



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

**Capitalismo dependiente en México.
Reconfiguración de la dependencia
(2007-2015)**

TESIS

Que para obtener el título de

Licenciado en Economía

P R E S E N T A

Eduardo Peralta Villegas

DIRECTOR DE TESIS

Mtro. Mario Flavio Benítez Chávez



Ciudad Universitaria. Cd. Mx., 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Índice	1
Introducción	3
Capítulo 1. Desarrollo, subdesarrollo y dependencia	6
1.1 Desarrollo y subdesarrollo. Una mirada teórica.....	6
1.2 La relación dialéctica entre desarrollo y subdesarrollo.....	13
1.3 La dependencia económica como rasgo estructural de los países de América Latina.....	18
a) Características particulares del capitalismo dependiente latinoamericano... ..	22
b) Entrada del neoliberalismo en la región.....	25
Conclusiones.....	30
Capítulo 2. Crisis económica mundial y su impacto sobre la estructura económica de México. Reconfiguración y fortalecimiento de la dependencia. (2007-2015)	31
2.1 Crisis económica capitalista de 2007. Una revisión necesaria.....	31
2.2 Impacto de la crisis sobre el Producto Interno Bruto (PIB) en México.....	36
2.3 Impacto de la crisis sobre los sectores económicos en México.....	38
2.4 Reformas Estructurales.....	40
2.5 Sector Primario.....	44
2.6 Sector Secundario.....	47
a) Minería.....	49
b) Generación eléctrica y suministro de agua.....	55
c) Construcción.....	60
d) Manufacturas.....	66
2.7 Sector Terciario.....	73
a) Exportaciones e Importaciones.....	76
b) Sector Financiero.....	82
Crédito.....	83
Deuda.....	89
Tipo de Cambio.....	93

Especulación Financiera.....	95
2.8 Inversión Extranjera.....	98
2.9 Empleo y Salarios.....	108
a) Desempleo y Tasa de desempleo.....	110
b) Salarios.....	112
c) Informalidad.....	116
Conclusiones.....	118
Capítulo 3. Potencial debilitamiento de la dependencia estructural de México como consecuencia de la reconfiguración política y social.....	122
3.1 Impacto sobre la pequeña y mediana empresa nacional.....	122
3.2 Reconfiguración política y social.....	125
3.3 Potencial modificación del capitalismo neoliberal dependiente en México....	130
3.4 Alternativas.....	131
Corolario.....	135
Bibliografía.....	145

Introducción

México es un país cuya economía está estrechamente vinculada a la actividad económica de los Estados Unidos; por lo tanto, su estructura económica y dinámica interna han sido moldeadas por este rasgo peculiar. Si bien en los últimos años se han impulsado tratados comerciales con otras naciones del mundo, Estados Unidos sigue constituyendo el gran socio económico, político y comercial de nuestro país.

Por otro lado, hablar de Estados Unidos es hablar del país hegemónico tanto económica y política como militarmente; es el centro del imperialismo internacional y constituye el corazón del capitalismo a nivel mundial. Por ende, la estructura económica, el nivel tecnológico, la maduración de los distintos sectores y ramas, la incorporación de gran número de trabajadores a la producción y demás elementos económicos, políticos y sociales, son totalmente distintos en uno y otro país.

Esta diferencia sustancial ha llevado a catalogar a México como un país subdesarrollado, con una estructura atrasada y dependiente de la dinámica económica externa, fundamentalmente respecto a la del vecino del norte; por otro lado, Estados Unidos no sólo es un país desarrollado con una estructura avanzada y altamente industrializada, sino que es la potencia económica del planeta. Es decir, la relación económica, política y social entre México y Estados Unidos debe entenderse como una relación entre un país desarrollado y uno subdesarrollado; y esencialmente como una relación de subordinación.

Sin perder de vista este aspecto, la crisis económica mundial desatada en 2007 ha tenido repercusiones en prácticamente todas las economías del planeta, pero los impactos, consecuencias y las formas que han tomado son distintos en cada uno de ellos debido a las condiciones particulares de cada país. Por lo tanto, entendiendo las diferencias económicas, así como su papel en la división internacional del trabajo, México ha resentido de forma particular esta tormenta económica de la cual la economía mundial aún no sale.

Siendo Estados Unidos el epicentro de dicha crisis y el principal socio económico de nuestro país, el impacto sobre nuestra economía prevé un escenario muy complicado. Muchos son los sectores y ámbitos en los cuales la crisis económica ha hecho mella, **pero el análisis del trabajo se centrará sobre la modificación del vínculo de dependencia económica existente entre México y el imperialismo norteamericano.**

El cisma económico ha trastocado las propias bases de la estructura estadounidense, lo que ha llevado a su vez, a una reconfiguración estructural de la economía mexicana. **Es justo este reacomodo estructural de la economía nacional, causado por el impacto de la crisis de 2007, lo que se analizará; además de dilucidar si este reajuste ha implicado un fortalecimiento de la dependencia respecto a Estados Unidos; así como la posibilidad de modificar la condición de subdesarrollo de la economía mexicana.**

El análisis del trabajo se dividirá en 3 apartados.

El primero iniciará con la caracterización y conceptualización teórica de las nociones de desarrollo y subdesarrollo; es decir, establecer los rasgos y características con los cuales vamos a trabajar estos conceptos, además de la diferenciación con los distintos términos: países avanzados, centrales, ricos, de primer mundo, altamente industrializados; y su contraparte, países atrasados, pobres, periféricos, de tercer mundo, en vías de desarrollo, emergentes y demás.

En este mismo apartado se discutirá también sobre el concepto de dependencia, elemento fundamental sin el cual no se pueden entender los procesos económicos entre el desarrollo y subdesarrollo. Este rasgo estructural forma parte esencial de los países de América Latina, por lo que se partirá de una visión general del concepto hasta esclarecerlo y analizar su funcionamiento y las formas que toma en la economía mexicana.

Este análisis nos servirá de referencia teórica e histórica para ubicar la evolución y cambio de las características generales de los países latinoamericanos, donde evidentemente se hará mayor énfasis en México, sin que esto implique apartarnos del estudio de las condiciones generales de las que toma parte América Latina.

Dado este marco general teórico e histórico, se examinarán en el segundo apartado los rasgos principales de la crisis económica mundial y el impacto que ha tenido sobre la economía nacional; por ejemplo, sobre el crecimiento económico, sobre los tres sectores de la economía, los niveles de desempleo y salariales, tipo de cambio, exportaciones e importaciones; además de tener en cuenta los niveles de financiamiento nacional y el sector petrolero. Estos elementos económicos, más otros que serán añadidos a la investigación, serán claves para entender el funcionamiento y la reestructuración de la economía nacional.

Es decir, se analizará cómo la reconfiguración económica estructural de Estados Unidos, generada por la crisis, ha producido a su vez una reconfiguración estructural de la economía mexicana; lo que se ha traducido en un endurecimiento del grado de dependencia económica respecto al imperialismo norteamericano.

Finalmente, en el último apartado, se profundizará sobre el impacto que estos elementos económicos han tenido sobre el aspecto político y social; a saber, el nivel de organización política de la sociedad, sean organizaciones populares o sean organizaciones patronales. Esta situación determinará la correlación de fuerzas al interior del país, la cual se expresará fundamentalmente en los grupos y bloques que mantengan el poder.

Igualmente, se hará énfasis sobre la capacidad de decisión que tiene el gobierno nacional para aplicar políticas económicas propias, así como el grado de injerencia imperialista en la vida política del país, el impulso de reformas elaboradas y sugeridas por el exterior. Esta situación va a influir sobre el grado de maduración política que vayan teniendo

los movimientos sociales, es decir, éstos van a ser resultado y se van a ir moldeando al calor de la coyuntura económica y política.

Estos dos últimos apartados serán analizados a partir de la crisis económica mundial (2007-2015), y en ellos se examinarán no sólo la reconfiguración que se generó en la estructura económica mexicana como resultado de la crisis, sino también los horizontes de posibilidad para cambiar la situación de dependencia; además de los alcances y límites que tiene actualmente nuestro país para llegar al anhelado desarrollo.

Finalmente, se agrega un corolario en donde se analiza la coyuntura actual en 2018 con el proceso electoral, que ha resultado en el triunfo de Andrés Manuel López Obrador como presidente electo. Este escenario no asegura un cambio de modelo económico y político, pero sí ha abierto posibilidades de transformación, y este elemento es justo el que estará en el centro del análisis.

Capítulo 1

Desarrollo, subdesarrollo y dependencia.

Las concepciones acerca del desarrollo y subdesarrollo de los países han llevado a no pocas discusiones y debates, principalmente entre los científicos sociales. Existen varias definiciones y nociones de lo que se entiende por cada uno de estos conceptos; desde los que los ubican con aspectos meramente económicos hasta los que los definen con aspectos culturales e ideológicos.

Asimismo, el término de dependencia ha aparecido como el vínculo que une a estos dos conceptos y que los condiciona; es decir, la conexión existente entre el desarrollo y subdesarrollo de los países no puede entenderse sin el aspecto dependiente que está presente en el mismo proceso. Pero a pesar de esto, existen distintas visiones acerca de lo que representa y conlleva la dependencia, tanto en términos económicos, como políticos y sociales; incluso, en la actualidad, se ha planteado que este concepto ha perdido vigencia y se ha reemplazado por el de interdependencia.

Por lo tanto, antes de abordar el tema central del trabajo, es necesario analizar algunas concepciones acerca del desarrollo, subdesarrollo y dependencia; y, posteriormente, definir sobre cuáles de ellas vamos a guiar la investigación. Si bien no se piensa llegar a una definición única y absoluta, si es fundamental establecer sobre qué bases se van a trabajar estos conceptos.

1.1 Desarrollo y subdesarrollo. Una mirada teórica.

Históricamente, las sociedades siempre han buscado de una u otra forma elevar y alcanzar grados superiores de existencia, desde mejorar la forma en que obtienen sus bienes materiales para satisfacer sus necesidades elementales, hasta sentirse realizados cultural y espiritualmente. Es un proceso cuantitativo y cualitativo que busca mejorar el nivel de vida de la sociedad, satisfaciendo cada vez de mejor manera las necesidades materiales y espirituales de los individuos.

Así, la propia historia de la humanidad ha sido un profundo proceso de cambios cuantitativos y cualitativos; desde la sociedad primitiva hasta la sociedad capitalista actual, siempre se ha buscado avanzar hacia un mejoramiento en las condiciones de existencia de los seres humanos. Por lo tanto, el desarrollo de las sociedades, históricamente, debe buscarse en el desarrollo mismo de las condiciones que permiten un progreso en el bienestar material y espiritual de los individuos.

Por ello, lo que hace posible este avance es un perfeccionamiento sobre la forma en que los hombres producen sus bienes materiales, es decir, un perfeccionamiento sobre la forma de producción. Objetivamente, si cambia el modo de producción, si se perfecciona con técnicas o instrumentos nuevos, esto revolucionará la forma de vida en la sociedad.

“El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general... Al cambiar la base

económica, se transforma más o menos rápidamente toda la superestructura inmensa”¹

Al afirmar que el aspecto económico condiciona al político y al social, no significa que sea una relación lineal, automática y determinista; por el contrario, se está hablando de una relación dialéctica en donde simplemente se establece que la explicación última de los procesos debe buscarse en su fundamento económico; es decir, en la producción.

El proceso por el cual los seres humanos han transitado hacia formas superiores de vida tiene que ver profundamente con los cambios que se han producido en el interior de la esfera productiva, situación que permea e influye sobre los aspectos políticos, sociales, culturales e ideológicos de cada sociedad determinada; es decir, sobre la forma en que se relacionen los hombres.

“Cuando se examinan tales transformaciones (de la base económica), es preciso siempre distinguir entre la transformación material de las condiciones de producción económicas y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en breve, las formas ideológicas bajo las cuales los hombres toman conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Del mismo modo que no se puede juzgar a un individuo por lo que piensa de sí mismo, tampoco se puede juzgar a semejante época de transformación por su conciencia; es preciso, al contrario, explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material”²(el subrayado es mío).

Si bien ubicamos en un primer momento al desarrollo, históricamente, con el progreso mismo de la base material de la sociedad, esto no significa que el desarrollo tenga que ver exclusivamente con el avance de la producción, tanto en contenido como en forma, ni mucho menos que el desarrollo tenga que ser entendido como el avance de la economía de las sociedades a través del tiempo. Es justamente el no entender este proceso dialéctico el que ha llevado a innumerables confusiones y errores, propios del pensamiento lineal y determinista.

Hasta este momento, estamos considerando al desarrollo como un proceso histórico que trasciende cada formación social determinada y que refleja, a su vez, el grado de maduración económica, social y política de las sociedades; es decir, trasciende a los modos de producción, pero a su vez forma parte de ellos. Por lo tanto, para ir aterrizando de manera concreta el concepto de desarrollo es necesario ubicarlo en un modo de producción particular, y no sólo en uno particular, sino que es necesario ubicarlo en el actual modo de producción.

En el esclavismo y en el feudalismo, si bien el concepto de desarrollo tenía que ver con los elementos económicos, políticos, sociales e ideológicos, estaba influenciado y orientado hacia las características propias y particulares de esas formaciones sociales. En el

¹Marx, Carlos. “Contribución a la crítica de la economía política”. Progreso. México. 1989. p. 7.

²*Ibid.*, p. 8.

esclavismo, el desarrollo económico estaba ligado al desarrollo de las haciendas en donde privaba el trabajo esclavo, situación que llevaba a la sociedad a aspirar a una forma de gobierno perfeccionada acorde a la relación del esclavista y esclavo; en el feudalismo, se buscaba adquirir grandes tierras para que el trabajo siervo fuera mayor y así le brindara mayores beneficios al señor feudal o al terrateniente.

A partir de la instauración del capitalismo a nivel mundial, mediante el despojo y saqueo de los medios de producción por parte de la naciente burguesía hacia los propietarios directos, cambian no sólo las relaciones entre los hombres, sino también la forma en la cual se produce. El divorcio violento entre el trabajador y sus medios de producción crea las condiciones para el establecimiento de una relación de explotación distinta, en donde el trabajador no tiene nada que vender más que su propio trabajo; así, se sientan las bases para el surgimiento del trabajo asalariado, base de la explotación capitalista.

*“...los primeros acumulaban riqueza, los segundos acabaron por no tener ya nada que vender más que su pelleja. De este pecado original arranca la pobreza de la gran masa que todavía hoy, a pesar de lo mucho que trabaja, no tiene nada que vender más que a sí misma y la riqueza de los pocos, riqueza que no cesa de crecer, aunque ya haga muchísimo tiempo que sus propietarios han dejado de trabajar”.*³

Bajo este nuevo sistema productivo, el objetivo principal es obtener ganancia, y la ganancia va a surgir exclusivamente de la explotación del trabajo asalariado. La acumulación de capital será el motor que mueva al sistema económico en su conjunto, en donde el principal vehículo será la relación de explotación entre la clase burguesa (propietaria de los medios de producción) y la clase obrera (propietaria únicamente de su trabajo); la relación laboral asalariada.

El modo de producción capitalista tiene su sustento en la explotación y apropiación de trabajo ajeno con el objetivo de acumular ganancias, riquezas y capital. Por lo tanto, el perfeccionamiento del capitalismo como tal tiene que ver con el perfeccionamiento de sus instrumentos que hacen posible la acumulación de riqueza; es decir, los mecanismos de explotación económica.

Así como en los modos de producción anteriores se utilizaban las técnicas y tecnologías para producir y reproducir a la misma formación social; en el capitalismo igualmente se utilizan los avances materiales con el objetivo de satisfacer las necesidades propias de este sistema. No serán las necesidades de los hombres las que guíen la estructura del sistema, sino las del capital.

*“El capital es la fuerza que todo lo domina en la sociedad burguesa. Debe constituir tanto el fin como el punto de partida y desarrollarse...”*⁴

³Marx, Carlos. *“El Capital”*. Ed. Siglo XXI. Capítulo XXIV. p. 892

⁴ Cita de Carlos Marx utilizada por Paul Sweezy, tomado de: Sweezy, Paul. *“Teoría del desarrollo capitalista”*. FCE. México, 1977. p. 26.

Dado este marco muy general del capitalismo, pero teniendo en cuenta sus elementos más importantes y su objetivo, es en donde podemos ubicar las concepciones de desarrollo y subdesarrollo contemporáneas.

Partiendo de ello, ubicamos que el desarrollo dentro del capitalismo tiene que ver en un primer momento con el desenvolvimiento de sus propios medios y articulaciones; es decir, con el afianzamiento de las relaciones asalariadas, con el avance de la industria, con la articulación de los mercados internos y mundiales, con el fortalecimiento de los Estados nacionales; en concreto, con la consolidación en escala ampliada de este modo de producción.

Bajo este contexto histórico, y desde una perspectiva unidimensional y determinista, el desarrollo comúnmente ha sido asociado ineludiblemente al aspecto meramente económico. Dentro del capitalismo, una región o nación es considerada desarrollada si cumple ciertos requisitos indispensables, de los cuales la gran mayoría pasa por evaluar su producción en términos meramente cuantitativos.

Por esta visión, el desarrollo de las naciones ha estado ligado al crecimiento económico exclusivamente, dejando de lado aspectos como la estructura productiva y la relación política entre los diversos grupos y clases sociales dentro y fuera del país. Así, la manera más práctica y sencilla, aunque también la menos rigurosa, de determinar el nivel de desarrollo de un país ha sido la medición de la producción, no importando el aspecto cualitativo de lo que se produce⁵. El problema no radica en darle un peso importante al aspecto económico, el problema radica en que se le da peso exclusivamente al elemento cuantitativo del aspecto económico.

Es justo esta visión sesgada y lineal la que ha llevado a diversos autores a plantear, a pesar incluso de considerar varios aspectos cualitativos, que el desarrollo constituye un momento histórico evolucionista en donde tiene que llevarse a cabo un proceso de transición de las sociedades atrasadas o tradicionales hacia sociedades de alta calidad o de consumo masivo⁶. La teoría de la modernización, encabezada principalmente por teóricos como Gino Germani, Rostow y Huntington, establece ciertos elementos que caracterizan a estos dos tipos de sociedades. Pasemos a analizar los más importantes.

La sociedad tradicional es caracterizada por esta teoría como sociedades en donde predominan las actividades de subsistencia, es decir, donde la producción en su mayor parte es destinada hacia el consumo y no a la venta en el mercado. Por lo tanto, la producción y el comercio se dan en pequeña escala: predomina el trueque, la agricultura es la industria más

⁵ Los grandes organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) han establecido como criterio principal para considerar el desarrollo de los países al Ingreso Nacional Bruto (INB), y principalmente al INB per cápita; por esta situación se los conoce como “países de renta alta”. Este aspecto muestra que en el discurso oficial se sigue manejando la idea del desarrollo económico como un aspecto puramente cuantitativo y se encubren las diferencias estructurales de los países. Por eso es entendible que encontremos, según la clasificación del BM, a países tan disímiles como Estados Unidos y Trinidad y Tobago bajo la etiqueta de países desarrollados.

⁶Rostow, Walter. *“Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista”*. Cambridge University Press. México. 1960. p. 71

importante y, dado que no hay incentivos para producir en gran escala, también predominan los métodos tradicionales de producción por encima de la producción maquinizada.

La sociedad moderna es aquella que ostenta un mayor grado de desarrollo industrial y urbano, la relación entre los individuos es asalariada, la producción es destinada a la venta y no al consumo directo; en breve, constituye una sociedad superior en términos productivos y de relaciones sociales que les son funcionales al capital.

Es bajo este análisis que ha surgido el concepto de dualismo estructural, el cual hace mención de la existencia de estos dos sectores opuestos: el tradicional y el moderno. Si bien sigue siendo un análisis muy rígido que no alcanza a explicar en su totalidad las diferencias esenciales ni estructurales de los países y regiones, ya aparece al menos la consideración de incluir el aspecto cualitativo como factor explicativo del desarrollo.

En síntesis, las sociedades tradicionales representan sistemas atrasados que obstruyen el funcionamiento adecuado del capitalismo y, por ende, es necesario transformarlas, empujándolas hacia las sociedades modernas. **Por lo tanto, la teoría de la modernización plantea que es necesaria la transición de lo tradicional a lo moderno, de lo atrasado a lo avanzado.**

“La modernización se entiende como el proceso que lleva las sociedades tradicionales hacia la modernidad y que se refleja en una serie de cambios generales: urbanización, industrialización, secularización, racionalidad, diferenciación social, aumento del alfabetismo, extensión de los medios de comunicación, mayor control del entorno natural y social, crecimiento económico, una más compleja división del trabajo, un desarrollo político expresado en mayor movilización social y mayor participación política. Estas serían las principales características del advenimiento de la modernidad”⁷

Esta teoría incorpora elementos no sólo económicos, sino también políticos y sociales, además de aspectos como el grado de industrialización de los países, su estructura productiva, las relaciones entre los individuos que se dan dentro de la producción; pero a pesar de esto, el análisis sigue siendo completamente evolucionista de una forma lineal. Es decir, la propuesta de esta teoría para alcanzar el desarrollo, entendido como la sociedad moderna, es seguir progresivamente ciertos pasos y etapas. La mejor exposición de esta idea lo constituye el desarrollo por etapas propuesto por Rostow.

Hasta este punto hemos mencionado algunas concepciones y visiones del desarrollo dentro del modo de producción capitalista; dadas estas primeras aproximaciones, se han mencionado algunos conceptos ligados al de desarrollo que son precisos evidenciar. Desde la visión que ubica al desarrollo meramente con el aspecto cuantitativo encontramos que los países desarrollados son también llamados países de renta alta; esta concepción hace

⁷Bula, J. Iván. “John Rawls y la teoría de la modernización”. UNC. Colombia. 1994. Pp. 71-72.

referencia al aspecto cuantitativo del proceso económico, incluso es la terminología que utilizan actualmente los organismos internacionales para referirse a naciones desarrolladas.

Pasando ahora con la teoría de la modernización, nos encontramos que su análisis, al involucrar más elementos cualitativos, hace referencia a sectores avanzados y atrasados; es decir, otro concepto importante que tiene ligazón con el de desarrollo es el de sector, región o país avanzado. El término de país avanzado hace referencia al aspecto cualitativo del proceso económico, aspecto que ya analizamos anteriormente, pero va de la mano con otro término que también es considerado como sinónimo de desarrollo: sector moderno.

Los llamados sectores o países modernos generalmente son identificados con el desarrollo económico, por lo tanto, al hablar del sector moderno de la economía se hace referencia a un grado mayor de tecnificación, de relaciones asalariadas, de urbanización y esencialmente de elevados estándares de industrialización. Es justo por este último elemento, que el desarrollo de los países está asociado también, ineludiblemente, al concepto de países industrializados o altamente industrializados; situación que hace énfasis sobre el carácter de la estructura productiva de la economía.

Así, tenemos a los países de renta alta, avanzados, modernos e industrializados, y todos estos conceptos hacen referencia a ciertos rasgos particulares de lo que hemos considerado el desarrollo económico. Por ello, desde nuestra óptica, consideramos que todos estos términos no hacen más que enaltecer algunos elementos específicos, pero **ninguno abarca la totalidad del concepto de desarrollo, incluso en los términos capitalistas de los cuales forma parte.**

Por el momento hemos analizado el enfoque económico puramente cuantitativo (enfoque convencional) y también el que hace énfasis sobre el aspecto tanto cuantitativo como cualitativo, pero con una visión lineal evolucionista (teoría de la modernización). A pesar de que tienen características de análisis diferentes, las dos posturas coinciden en su marco metodológico, el cual no les permite entender los procesos de manera global; si bien la teoría de la modernización incorpora más elementos al análisis, sigue teniendo una visión lineal evolutiva que no es acorde a los procesos históricos-sociales.

Hasta ahora se han intentado esbozar conceptos similares que hacen referencia al desarrollo, pero esto no significa que no ha estado dentro del análisis la discusión en torno al subdesarrollo. Así como hemos descrito algunos rasgos principales de los sectores o naciones desarrolladas, las características que del subdesarrollo se han mencionado de manera implícita tienen que ver con los impedimentos que tiene el sistema económico de desenvolverse adecuadamente, principalmente en el aspecto económico, pero también en el político y social.

Los países de renta baja son aquellos que en términos meramente cuantitativos no cubren cierto nivel de producción, establecidos por los organismos internacionales (principalmente por el BM); los sectores tradicionales o países atrasados, hacen énfasis sobre una deficiente estructura productiva, la poca articulación entre los sectores que la componen, la poca absorción de fuerza de trabajo y un bajo grado tecnológico.

Igualmente, el término de países no industrializados tiene que ver con la situación de menor tecnificación del aparato productivo, así como de un bajo nivel de maquinización en la producción; en breve, se pone el acento sobre el poco o nulo proceso de industrialización de la economía. Así, los conceptos como el de países de renta baja, atrasados, tradicionales y menos industrializados hacen referencia al subdesarrollo.

Además, existe otro concepto que es asociado a los países atrasados y subdesarrollados: el de países en vías de desarrollo o países en desarrollo. Este concepto no sólo describe la situación presente en la que se encuentran, sino que también hace énfasis que estos países están viviendo un proceso de superación de este atraso; es decir, la connotación utilizada “en vías de” muestra claramente que se busca resaltar que esos países, si bien siguen siendo subdesarrollados, han tomado el sendero y el camino adecuado para su superación.

Este aspecto es fundamental, porque en este concepto están presentes los argumentos evolucionistas de Rostow, los cuales le dan mucho peso a la cuestión de las etapas. Por lo tanto, menciona esta teoría, si los gobiernos de esos países atrasados siguen ciertas recomendaciones particulares pueden llegar a ser naciones desarrolladas; en concreto, es en el concepto de *países en vías de desarrollo* donde queda condensada la filosofía unidimensional, mecánica y etapista de la teoría de la modernización.

En síntesis, la utilización de uno u otro concepto para referirse tanto al desarrollo como al subdesarrollo depende de los aspectos en los que se quiera hacer más énfasis, así como el elemento ideológico y el marco teórico que se tenga. Desde nuestra perspectiva, ni la ciencia ni los conceptos que emanen de ella son neutrales, siempre son instrumentos que sirven a una postura e intereses particulares; por ello, es fundamental para el análisis del desarrollo y subdesarrollo poner el acento sobre el carácter profundamente ideológico que poseen.

“La preferencia por uno u otro concepto implica, pues, la existencia de una concepción predeterminada del fenómeno, que se traduce en un diagnóstico de la o las causas básicas del problema y establece preferencias en cuanto a las prioridades de la política de desarrollo. Esa concepción apriorística es, en cierta medida, el producto de la posición ideológica y del método analítico del observador, así como también del conocimiento concreto que pueda tener de dichos problemas.”⁸

Ya se analizaron las concepciones que se tienen del desarrollo desde una visión enteramente economicista y desde un enfoque lineal por etapas. Ahora pasaremos a revisar los conceptos de desarrollo y subdesarrollo, pero desde una óptica distinta, la cual considera relevantes los aspectos cuantitativos y cualitativos, pero bajo un pensamiento dialéctico; es decir, un pensamiento no determinista ni lineal, sino integral.

⁸Sunkel, Osvaldo & Paz, Pedro. “*El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*”. Siglo XXI. México. 1970. p. 16.

1.2 La relación dialéctica entre desarrollo y subdesarrollo.

Antes de abordar la relación dialéctica entre el desarrollo y subdesarrollo, es necesario resolver algunas cuestiones en torno a alguno de los conceptos previamente señalados en el apartado anterior.

Todos los conceptos esbozados referentes al desarrollo y subdesarrollo enaltecen algún elemento particular; tanto de industrialización, crecimiento económico, ingreso per cápita, modernización, estructura productiva y demás, pero a pesar de que estos rasgos son fundamentales para identificar a los distintos países, el marco ideológico sobre el que reposan les impide generar una articulación entre ellos. Esto significa que a pesar de que existe vinculación entre ellos, no hay una integración más profunda que permita explicar la esencia del desarrollo y subdesarrollo de los países.

El concepto de países en vías de desarrollo⁹ es el único que intenta, de manera muy vaga y poco rigurosa, conectar y construir un puente entre una nación desarrollada y subdesarrollada; es decir, muestra que es posible transitar del subdesarrollo al desarrollo. A pesar de ello, este concepto encierra una carga ideológica la cual busca aminorar, así sea sólo en la palabra, la brecha entre los países ricos y pobres; o sea, se pretende ocultar lo más posible la condición real en la que se encuentran las naciones subdesarrolladas.

*“Otro término que se ha utilizado tradicionalmente es el de “países subdesarrollados”, pero esta expresión es poco adecuada por sus connotaciones negativas. La ONU permite que cada nación decida por sí misma si prefiere ser designada como “subdesarrollada” o como en vías de desarrollo”.*¹⁰

Esta aseveración muestra que el hecho de que las naciones prefieran ser llamadas *subdesarrolladas* o *en vías de desarrollo* no se respaldan por argumentaciones científicas ni mucho menos, sino por la simple razón de que el término *subdesarrollado* tiene *connotaciones negativas*.

Estas *connotaciones negativas* tienen que ver con el hecho de que al referirse a una nación como *subdesarrollada* no existe una alternativa que permita superar esa condición; por ello, el término *en vías de desarrollo* plantea que la superación del atraso económico es posible dentro del marco actual del capitalismo, es decir, dentro del marco de explotación. Como vemos, la argumentación para elegir este último concepto es profundamente ideológica.

En este mismo tenor, y yendo incluso más lejos, se ha planteado la eliminación del concepto *países en vías de desarrollo*, pero con una argumentación que va en el mismo sentido de eliminar los aspectos negativos. Así, para mayo de 2016, el propio Banco Mundial

⁹ También son utilizados los términos “países en desarrollo”, “países emergentes” o “economías de transición” para referirse a la misma característica.

¹⁰ María, Eva. “Países en vías de desarrollo”. Revista Digital Consumoteca. Economía y Finanzas. España. 15 de abril del 2009.

(BM) ha decidido borrar el término de *vías en desarrollo* porque, según él, ahora las brechas entre los países se han acortado.

“El Banco Mundial ha decidido prescindir en sus informes oficiales de la terminología “países en vías de desarrollo”, una categoría que agrupa tradicionalmente a las economías menos avanzadas...El argumento es que dicha etiqueta “es cada vez menos relevante” en el mundo de hoy. “Ha habido un progreso tremendo en los últimos cincuenta años. Hay que poner al día la manera en que pensamos dichos países”, explicaron los economistas de esta institución... Como dijo Bill Gates en 2014, “es un término caduco y sin utilidad”. De entrada, se puede decir que, aunque persistan excepciones, hoy estos países son más desarrollados que antes.”¹¹

Como se observa, la argumentación es simplista y poco rigurosa; la pobreza y el atraso cambian de nombre, pero no cambia su esencia. Ahora, ha aparecido el concepto de *países emergentes*, que busca igualmente mostrar que los países atrasados pueden salir adelante y *emerger* hacia el mundo desarrollado. Es justo por esta situación que en este apartado partimos de la crítica no sólo de la utilización de estos conceptos, sino del enfoque sobre el cual descansan.

El desarrollo y subdesarrollo de los países no son dos procesos distintos, ni tampoco son etapas evolutivas dentro del sistema capitalista de producción; sino que se trata de un mismo y único proceso el cual tiene como resultado el desarrollo de unos y el subdesarrollo de otros. Esto significa que la relación entre el desarrollo y subdesarrollo no es lineal, mecánica, ni evolutiva; se trata de una relación dialéctica en donde los dos aspectos se presuponen y se determinan, pero forman parte del mismo proceso, el cual es el desarrollo mismo del sistema capitalista.

Al incorporar el enfoque y la perspectiva dialéctica (a la cual se le conoce como marxista)¹², los aspectos del desarrollo y subdesarrollo se articulan de una manera global; se realzan los factores históricos, políticos, sociales y económicos, pero no de una forma lineal, sino de una forma integral. Si bien, como se mencionó anteriormente, la última explicación de las cosas debe buscarse en el aspecto económico, esto no significa que la base económica determine de manera unilateral a las demás.

Es justamente el entender el proceso dialéctico¹³ el que abre un panorama totalizador, y en la cuestión particular del desarrollo-subdesarrollo nos permite penetrar en la esencia

¹¹ Sandri, Piergiorgio. “La pobreza cambia de nombre”. La Vanguardia. Economía. España. 23 de mayo del 2016.

¹² Carlos Marx fue el que le dio forma y estructura a la dialéctica materialista, desde sus discusiones con las vertientes idealistas y también con los enfoques metafísicos; por lo tanto, cuando se menciona al “pensamiento marxista”, se está haciendo referencia al materialismo dialéctico.

¹³ La dialéctica engloba las leyes del movimiento; tal como lo describe Engels en su *dialéctica de la naturaleza* “... no hay nada eterno a no ser la materia en eterno cambio, en eterno movimiento, y las leyes según las cuales se mueve y cambia” (C. Marx y F. Engels. “Obras escogidas, en tres tomos”. Editorial Progreso, Moscú, 1974, tomo 3.). La dialéctica constituye las leyes del cambio, sea en el aspecto de la ciencia natural como de la ciencia

misma de este proceso. Por lo tanto, dentro del modo de producción capitalista, el resultado propio de su desenvolvimiento lleva inevitablemente a la riqueza de unos pocos y a la miseria de muchos.¹⁴ Así como la pobreza y riqueza de los individuos de la sociedad se explica por el desenvolvimiento del sistema capitalista, los procesos de desarrollo y subdesarrollo son resultado igualmente de ello.

“Y así como los trabajadores hacen ricos a los hombres, cuanto más trabajadores, habrá tanto más ricos... El trabajo de los pobres es la mina de los ricos”¹⁵

La relación de explotación entre el obrero y el burgués, es decir, la relación de explotación asalariada propia del patrón de acumulación capitalista, constituye el corazón del sistema. Esta relación es la que permite que el obrero genere con su trabajo un valor mayor del que necesita para obtener los medios necesarios para vivir, y esta parte excedentaria de trabajo (plusvalía) es apropiada por el dueño de los medios de producción, o sea por el capitalista. De este modo, la riqueza generada por el trabajador es extraída, apropiada y robada por el burgués; este acto de saqueo sistemático constituye el pecado original del cual parte el capital.

Pero, así como cualquier capitalista de cualquier empresa obtiene ganancias a costa de la extracción de riqueza generada por sus trabajadores, esta relación de explotación se amplía a otras esferas. Si bien la riqueza es generada por el trabajador, hay una guerra entre capitalistas de distintas empresas, sectores y países que buscan succionarlo; de manera que, mediante el intercambio, los capitalistas que cuenten con mejores condiciones productivas serán los que obtendrán una mejor tajada del pastel.

Este mecanismo de extracción de riqueza, nombrado por Marx como plusvalía o ganancia extraordinaria¹⁶, es lo que le da estructura a las relaciones de explotación a nivel internacional; y es este mecanismo el que genera países ricos y países pobres, países desarrollados y países subdesarrollados. Por lo tanto, podemos afirmar que la relación entre el desarrollo y subdesarrollo no sólo es dialéctica, sino también es de explotación económica.

social; nada es inmutable, perenne ni eterno, todo está constantemente en movimiento. Un elemento puede ser determinante de una situación en un momento dado, pero ese mismo elemento puede ser a su vez determinado en otro momento. No es una lógica lineal, sino dialéctica.

¹⁴ “Esta ley (ley general de la acumulación capitalista) produce una acumulación de miseria proporcionada a la acumulación de capital. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo acumulación de miseria...” Marx, Carlos. *“El Capital”*. Ed. Siglo XXI. Tomo I. Capítulo XXIII. Pág. 805.

¹⁵ *Ibid.* Pág. 762.

¹⁶ Marx explica este proceso de manera brillante en el capítulo IX y X del tomo III de *El Capital*, pero la idea principal es que las empresas con mayores avances productivos tienen la capacidad de apropiarse de la plusvalía generada por otras empresas, dándose así una extracción y apropiación de ganancia de una empresa o sector por otros; constituyendo así una ganancia extraordinaria. (Marx, Carlos. *“El Capital”*. Ed. FCE. Tomo III. Capítulo IX-X.) Para Marini, este mismo hecho se ve reflejado a nivel de las naciones: “Esto se expresa, para la nación favorecida, en una ganancia extraordinaria, similar a la que constatamos al examinar de qué manera se apropian los capitales individuales el fruto de la productividad del trabajo”. Marini, Ruy Mauro. *“Dialéctica de la dependencia”*. Era. México. 2da edición, 1974. Pág 34.

Desde los escritos de Marx se tiene presente este proceso que lleva inevitablemente a dos aspectos totalmente contrarios, pero que son resultado de una misma dinámica. Además, los aportes hechos por Lenin, Rosa Luxemburgo y demás autores que le dan forma a la teoría del imperialismo, así como autores posteriores como Paul Sweezy y Paul Baran - quienes agregan elementos a la discusión teórica del desarrollo - van a desembocar en lo que se conoce como **la teoría marxista de la dependencia (TMD)**.

“... desarrollo y subdesarrollo como resultados históricos del desarrollo del capitalismo, como un sistema mundial que producía al mismo tiempo desarrollo y subdesarrollo.”¹⁷

La TMD es la que incorpora el pensamiento de la dialéctica materialista de manera más estructurada y sistematizada hacia la problemática concreta del desarrollo y subdesarrollo de las naciones; y de manera muy particular hacia el subdesarrollo de América Latina. Por lo tanto, el subdesarrollo es resultado del desarrollo, y viceversa; pero además se trata de una relación de explotación y también de dependencia.

“Bajo las condiciones más favorables a los obreros, su relación de dependencia con respecto al capital reviste formas tolerables... Pero, así como la mejora en la vestimenta, en la alimentación y el trato, no abolían la relación de dependencia y la explotación del esclavo, tampoco las suprimen en el caso del asalariado... las cadenas de oro que el asalariado se ha forjado ya para sí mismo permiten tenerlas menos tirantes.”¹⁸

Esta aseveración de Marx nos brinda una pauta para entender igualmente la relación entre las diversas naciones, y es fundamental observar que se incorpora la dependencia como rasgo característico de las relaciones de explotación. En periodos de auge económico, el capital puede brindar una mejor vida a grandes capas de trabajadores, pero eso no elimina la explotación; de la misma forma, los países subdesarrollados, en estos mismos periodos, pueden llevar un proceso de modernización, pero eso no elimina su carácter subdesarrollado ni la relación de explotación de la cual forman parte.

Así como la relación de explotación de los obreros *reviste formas tolerables* en ciertos momentos históricos, lo mismo sucede con las naciones subdesarrolladas. De la misma manera que puede existir una *mejora en la vestimenta, en la alimentación...* de los trabajadores, en las naciones atrasadas también puede haber un mejoramiento en su aparato productivo, político y social, todo esto bajo el nombre de modernización; pero eso no elimina su relación de dependencia. Las cadenas de oro, por más flojas que estén, siguen oprimiendo; la esencia no cambia.

Al igual que el obrero está ligado indisolublemente al burgués, la nación subdesarrollada lo está de la desarrollada; la relación de explotación se sigue reproduciendo y esto genera una subordinación del débil por el poderoso, una subordinación económica y política; es una relación sistemática y estructural. Queda de

¹⁷ Dos Santos, Theotonio. *“Imperialismo y dependencia”*. Editorial Era. México. 1972. Pág. 58.

¹⁸ Op. cit. Tomo I. Pp. 766-767.

manifiesto que no se tratan de relaciones de interdependencia, las cuales hacen énfasis en la cordialidad y el apoyo mutuo; sino que se tratan de relaciones de dependencia, las cuales se basan en la explotación y subordinación.

“A medida que el mercado mundial alcanza formas más desarrolladas, el uso de la violencia política y militar para explotar a las naciones débiles se vuelve superfluo, y la explotación internacional puede descansar progresivamente en la reproducción de relaciones económicas que perpetúan y amplifican el atraso y la debilidad de esas naciones... El uso de la fuerza del capital disminuye a medida que entran a jugar mecanismos económicos que consagran esa subordinación.”¹⁹

Por lo tanto, el vínculo más fuerte por el cual se articula el desarrollo y el subdesarrollo es la relación de dependencia. No es - como mencionan los enfoques evolucionistas y antidialécticos (metafísicos) que vimos en el primer apartado de este capítulo - la marcha lineal y por etapas la que vincula a los dos aspectos; es, por el contrario, la relación de explotación la que le da forma al proceso. **La relación de explotación y subordinación constituye la esencia misma del desarrollo y del subdesarrollo.**

En la época del imperialismo, cuando los monopolios ya eran los que dominaban la producción a nivel mundial, se veía claramente este proceso gracias a una nueva reconfiguración en la división internacional del trabajo.

“El centro, con un alto desarrollo de las fuerzas productivas y un desarrollo autocentrado, que ejerce su dominación sobre la periferia integrada por países dependientes estructuralmente de los primeros... se ha instalado un capitalismo deformado y dependiente que crea unas formaciones sociales desarticuladas internamente, basadas en el desarrollo extrovertido, en la inversión extranjera y el comercio exterior... A este conjunto de relaciones es a lo que denominamos imperialismo”²⁰ (el subrayado es mío).

Lo que se genera no son *países en vías de desarrollo*, lo que se genera es un capitalismo deformado, dependiente y desarticulado; por lo tanto, los llamados países en vías de desarrollo (o emergentes, como hoy se les nombra) son una deformidad ideológica, constituyen conceptos que no responden a los rasgos reales de las naciones a las cuales se les quiere caracterizar. En concreto, los países en vías de desarrollo son una imposibilidad histórica dado el marco económico vigente.

El propio proceso del capitalismo genera resultados totalmente contrarios: riqueza de un lado y pobreza de otro, desarrollo de un lado y subdesarrollo de otro. Y esto es así, porque el sistema está basado en relaciones de explotación; por ello, es imposible que la pobreza, el atraso e, igualmente, el subdesarrollo desaparezcan manteniéndose el sistema de producción vigente. Evidentemente, los ideólogos burgueses intentan deformar la realidad asegurando

¹⁹ Marini, Ruy Mauro. “Dialéctica de la dependencia”. Op. Cit. Pág 32.

²⁰ Vidal, José María. “Teorías del imperialismo”. Editorial Anagrama. Barcelona. 1976. Pág. 9-10.

que no existen países subdesarrollados, sino que existen países *en vías de desarrollo* o *emergentes*.

La perspectiva de los enfoques es muy importante para realizar nuestra investigación, y al exponer las diversas visiones que se tienen respecto al problema del desarrollo y subdesarrollo se da un paso importante en la forma en la cual se va abordar, al menos en el marco teórico, el problema del capitalismo dependiente en México.

El enfoque que más ayuda al esclarecimiento del tema, el más objetivo, integral y que explica los procesos económicos, políticos y sociales con mayor apego a la realidad, así como el movimiento constante de ella, es el enfoque de la dialéctica materialista. Por ello, partiremos de sus planteamientos para analizar la realidad concreta del capitalismo dependiente en México, pero antes de ello, se analizará el papel que han tomado las relaciones de dependencia en América Latina y los rasgos generales que les son propios.

“Los hombres preocupados en los problemas de los países subdesarrollados ya no podemos estar repitiendo generalidades de carácter abstracto. Es preciso, hoy más que nunca, el enfoque dialéctico de la cosa subdesarrollada enarbolando el siempre permanente apotegma del análisis concreto de la situación concreta”²¹

1.3 La dependencia económica como rasgo estructural de los países de América Latina.

La expansión del capitalismo responde a necesidades propias de su acumulación y reproducción como sistema, e históricamente, esta acumulación en un primer momento se generó al interior de las naciones; es decir, se vivió un proceso de desarrollo interno para que el capitalismo se fuera consolidando. En las primeras naciones donde penetraron las relaciones capitalistas fueron en aquellas donde las fuerzas productivas estaban más desarrolladas y permitieron nuevas formas de producción y de relaciones entre los hombres.

No es casual que Inglaterra, cuna de la gran revolución industrial a mediados del siglo XVIII, fuera la nación que encabezara, junto con Francia y algunos otros países europeos, el desenvolvimiento del capitalismo en su fase inicial. El mercantilismo apareció como la génesis del capital, conforme iban avanzando las relaciones económicas se iba perfeccionando y consolidando este sistema de producción. Al establecer ciertas condiciones para el funcionamiento del capitalismo en estas naciones, las cuales eran económicamente las más poderosas, surgía la necesidad del capital por seguirse expandiéndose.

²¹ Díaz, Filander y Díaz, Luis. *“Hacia una dialéctica del subdesarrollo”*. Colección 70. México. 1971. Pág. 89.

Esta necesidad expansionista por nuevos mercados se expresa ya en los escritos de Adam Smith²², se desarrolla en mayor medida con David Ricardo²³, pero es con Marx donde se vislumbra la esencia de la necesidad del comercio exterior. Este último argumenta que, en la fase inicial del capitalismo, en donde sólo en algunos países es hegemónico este modo de producción, el expansionismo de las potencias penetra en países y regiones precapitalistas, lo que supone relaciones internacionales basadas en la desigualdad, la coerción y el pillaje.

Pero la cuestión radica en la explicación del porqué existe la necesidad de los países industriales por penetrar en los atrasados e impedir igualmente su desarrollo interno. Hay varios elementos importantes que destaca la teoría marxista, pero la esencia siempre se debe buscar en la ganancia; es decir, en el objetivo último de este modo de producción.

De manera sintética, Marx explica que el desenvolvimiento del capitalismo genera contradicciones antagónicas que no pueden resolverse; una de ellas es la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Dado el avance de las fuerzas productivas, la acumulación se acrecienta debido a un mayor uso de maquinaria y tecnología a costa de una menor utilización de la fuerza de trabajo, lo que provoca aumentos exponenciales en la producción.

Pero el problema que encuentra Marx es que el valor de las mercancías disminuye (dado que la única que genera valor es la fuerza de trabajo, o sea, el trabajador mismo); y, por ende, la plusvalía generada disminuirá, lo que se traduce en una disminución de la ganancia para el capitalista. Por lo tanto, el propio desenvolvimiento y desarrollo del capitalismo provoca, a su vez, una mengua sobre la ganancia. Este es un hecho irrefutable que se condensa en la ley de la tendencia decreciente de la tasa media de ganancia.

Para el capital, es necesario sortear este obstáculo que se incuba dentro del propio sistema, y si bien Marx menciona seis formas de contrarrestar (no de eliminar) esta tendencia²⁴, una de ellas tiene que ver con la necesidad del comercio exterior.

“Los capitales invertidos en las colonias pueden arrojar tasas de ganancia más altas en relación con el bajo nivel de desarrollo que en general presenta la tasa de ganancia en los países coloniales... Cuando el comercio exterior abarata los elementos del capital constante o los medios de subsistencia de primera necesidad en que se invierte el capital variable,

²² Smith menciona que uno de los beneficios que obtiene el país industrial es el asegurarse un mercado exterior impidiendo la industrialización interna en base a la teoría de la especialización (desarrollada por él). Es decir, es el inicio de una dependencia estructural. (Smith, Adam. “Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”. Ediciones Orbis. México. 1985.)

²³ Ricardo desarrolla su teoría de los costes o ventajas comparativas, en donde menciona que los países deben especializarse en lo que son buenos produciendo de manera natural; es decir, las naciones industrializadas deben enfocarse en la producción de maquinaria, tecnología y bienes industriales, las naciones atrasadas deben producir fundamentalmente bienes agrícolas. Así, dada esta vocación natural, es como Ricardo establece la división internacional del trabajo. (Ricardo, David. “Principios de economía y tributación”. FCE. México. 1978.)

²⁴El aumento del grado de explotación del trabajo, la reducción del salario por debajo de su valor (lo que Marini va a desarrollar como superexplotación del trabajo), abaratamiento del capital constante, superpoblación relativa, aumento del capital accionario y el comercio exterior. (Op. cit. Tomo III.)

contribuye a hacer que aumente la tasa de ganancia al elevar la tasa de plusvalía y reducir el valor del capital constante”²⁵ (el subrayado es mío)

En concreto, el comercio exterior surge como una necesidad de incrementar la tasa de ganancia burguesa; el objetivo de los países industrializados es expandir su comercio, sus capitales y su producción ahí donde encuentren mejores condiciones para incrementar su ganancia y rentabilidad. Es un proceso de extracción de la riqueza generada en aquellos países más débiles, es un robo legalizado por las leyes internacionales del comercio.

Esta argumentación científica echa por tierra el discurso de que el comercio exterior beneficia a todos los países involucrados, y que la llegada de nuevas mercancías y de capitales a los países atrasados ayudará a impulsar el desarrollo interno de las naciones receptoras. Teniendo en cuenta este elemento esencial, podemos entender el papel que ha jugado la región latinoamericana en las últimas décadas.

Desde la colonización, América Latina fue incorporada a la dinámica económica mundial que se estaba llevando a cabo en ese momento. Era la época mercantilista, cuando el capitalismo daba sus primeros pasos y las colonias americanas jugaban el papel fundamentalmente de ser abastecedoras de recursos naturales y materias primas. Las relaciones que privaban en Latinoamérica no eran relaciones aún capitalistas, muchos autores discuten si eran relaciones esclavas o feudales, pero la realidad es que tenían rasgos y características de ambas, y por ello se les suelen considerar (para el objetivo de esta investigación) como relaciones precapitalistas.

La penetración del capitalismo en la región data de la época colonial y, a pesar de las particularidades que pudo adoptar en los diversos países, se empezó a generar un desarrollo del capitalismo de diferente naturaleza; es decir, el papel de la colonia era abastecer a la metrópoli, por lo tanto, la colonia era subordinada completamente a los designios de aquella. **Por ende, el capitalismo que se produjo en América Latina fue un capitalismo que nació subordinado, que fue generando un desarrollo atrofiado, desigual y combinándose con otras formaciones sociales que existían**, dadas las diversas comunidades indígenas que allí permanecían.

El capitalismo en los países más avanzados de Europa tuvo un desarrollo sin trabas coloniales, sin sometimiento y asumió un desenvolvimiento autónomo; en América Latina ocurrió lo contrario. Esta situación se dio por factores históricos y no por cuestiones naturales o de raza; el avance de las fuerzas productivas en Europa superaba ampliamente las de América, situación que se expresó en un primer momento en la capacidad que tuvieron los europeos de ser los primeros en llegar a América, y no al revés. Marini expresa esto de la siguiente forma:

²⁵ Op.cit. Tomo III. Pp. 236-237.

“No es porque se cometieron abusos en contra de las naciones no industriales que éstas se han vuelto económicamente débiles, es porque eran débiles que se abusó de ellas.”²⁶

La maduración del desarrollo capitalista en estos países europeos volvía necesario el comercio exterior, pero era un comercio totalmente favorable a la metrópoli y desfavorable a la colonia. Al seguir avanzando el proceso de maduración del capitalismo, con el desarrollo de las fuerzas productivas, de las relaciones de producción, del comercio internacional y del proceso de industrialización con la gran revolución industrial, se abrieron procesos de independencia en América Latina como consecuencia de los cambios económicos que se estaban dando.

Es en este momento cuando cambia tanto la situación política como la situación económica de los países latinoamericanos. En primer lugar, dejan de ser colonias y formalmente surgen como *naciones políticamente independientes*; en segundo lugar, hay un avance en el desarrollo del capitalismo a nivel mundial, cuyo centro es Inglaterra, lo que propicia que ahora el eje sobre el cual se va a mover el comercio de América va a ser respecto a la economía inglesa, y ya no a la española o portuguesa.

Es decir, la división internacional del trabajo sufre una modificación sustancial al incorporar a nuevos países políticamente independientes y un nuevo eje económico sobre el cual van a girar. Esta ruptura del colonialismo da paso a la configuración de la dependencia entre naciones políticamente libres y autónomas; esto significa que las relaciones de subordinación entre los países sufren una modificación esencial, pero siguiendo el objetivo de la obtención de beneficios por los centros industriales.

“Es a partir de entonces que se configura la dependencia, entendida como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia. El fruto de la dependencia no puede ser por ende sino más dependencia”²⁷

De esta manera es como, históricamente, se configuró la dependencia latinoamericana, la cual va a ser un rasgo estructural que la va a definir y caracterizar en la división internacional del trabajo. Es fundamental entender que el aspecto dependiente, sobre el cual va a descansar la relación latinoamericana respecto a los centros hegemónicos, es un elemento que la va a definir y determinar en un alto grado, pero tampoco es que sea de una manera automática, unilineal y determinista.

Es por ello que la dependencia, tal como lo expresa Vania Bambirra, es una situación condicionante que va a establecer las posibilidades y los límites de acción de los países periféricos; y, por ende, esta misma reconfiguración interna va redefinir a la propia

²⁶ Marini, Ruy Mauro. *“Dialéctica de la dependencia”*. op. cit. Pág 31.

²⁷ *Ibid.* Pag. 18.

dependencia dada la situación estructural concreta de los países en cuestión. Como vemos, no se habla de una relación lineal y determinista, sino de una relación dialéctica.

“La dependencia es una situación en la cual un cierto grupo de países tiene su economía condicionada por el desarrollo y expansión de otra economía a la cual la propia está sometida...La dependencia condiciona la estructura económica que, a su vez, engendra los parámetros de las posibilidades estructurales”²⁸

La dependencia estructural brinda el marco de acción sobre el cual puede actuar la nación periférica; en algunos países hay un mayor margen de maniobra que en otros, tanto en aspectos económicos como políticos, debido a la estructura interna que se va desarrollando. Por ello, es importante analizar de manera concreta los aspectos y rasgos que va tomando la dependencia en los distintos países, ya que esto terminará por condicionar al capitalismo dependiente latinoamericano.

a) Características particulares del capitalismo dependiente latinoamericano.

Hay varios elementos fundamentales que caracterizan al capitalismo subdesarrollado y dependiente en América Latina. Uno de ellos es la *especialización productiva*, la cual va a consistir en ser abastecedor de materias primas, bienes agrícolas y productos que no requieran elevados grados de industrialización; y el otro elemento fundamental es que esta producción especializada y segmentada va a estar basada sobre una *superexplotación del trabajo*. Hablando de estos dos aspectos Marini lo resume en los siguientes párrafos:

“Los nuevos países se articularán directamente con la metrópoli y, en función de los requerimientos de ésta, entrarán a producir y a exportar bienes primarios, a cambio de manufacturas de consumo y deudas... En términos capitalistas, estos mecanismos (intensificación del trabajo, alargamiento de la jornada laboral y expropiación del trabajo necesario del obrero) significan que el trabajo se remunera por debajo de su valor, y corresponden, pues, a una superexplotación del trabajo... Esto se orienta en el sentido de incrementar aún más la plusvalía, a fin de compensar la declinación de la cuota de ganancia”²⁹(el subrayado es mío)

Es decir, el rol que desempeña América Latina es justamente el de compensar la caída de las ganancias en los centros hegemónicos y también el de contrarrestar las contradicciones que se generan en los países de capitalismo desarrollado; por lo que éstas son trasladadas a nuestra región. Esta situación implica una deformación productiva, un fortalecimiento de la dependencia, un atraso tecnológico estructural, fortalecimiento del subdesarrollo, una mayor explotación hacia los trabajadores; en concreto, un reforzamiento del capitalismo dependiente latinoamericano.

²⁸ Bambirra, Vania. *“El capitalismo dependiente latinoamericano”*. Siglo XXI. 5ta edición. México. Pp. 9-10.

²⁹ Marini, Ruy Mauro. *Op.Cit.* Pp. 14 y 42.

“Es mediante el aumento de una masa de productos cada vez más baratos en el mercado internacional, como América Latina no sólo alimenta la expansión cuantitativa de la producción capitalista en los países industriales, sino que contribuye a que se superen los escollos que el carácter contradictorio de la acumulación de capital crea para esa expansión.”³⁰(el subrayado es mío)

La estructura primario-exportadora que caracterizaba a América Latina a principios del siglo XX, es decir en la época del imperialismo, fue siendo modificada debido a la propia reconfiguración del capitalismo en los países desarrollados. Las dos guerras mundiales y la crisis económica de los años veinte, generaron condiciones que permitieron a ciertos países de Latinoamérica avanzar en algunos procesos industriales, dada la demanda de alimentos y de algunos productos manufacturados que los países desarrollados (golpeados por las guerras y por la crisis capitalista) no podían satisfacer.

“La imposibilidad de seguir importando en estas oportunidades los productos manufacturados, generó una demanda insatisfecha por parte de ciertos sectores de algunas de las sociedades dependientes... A partir de esta situación, se han creado las condiciones para la utilización de las divisas para la importación de los equipamientos, maquinarias y materias primas necesarias para la instalación de fábricas en el territorio nacional, destinadas a la producción de bienes anteriormente importados.”³¹

La situación condicionante, la cual era el proceso de integración del capitalismo dependiente con el capitalismo hegemónico, va a cambiar estructuralmente dado estos factores históricos. No solamente inicia en algunos países de América Latina el proceso conocido como sustitución de importaciones, sino que además el eje imperialista va a ser Estados Unidos; es decir, en el periodo de la posguerra, la nación norteamericana se va a consolidar como la potencia hegemónica.

Por lo tanto, la estructura interna de las distintas naciones del capitalismo dependiente latinoamericano sufrió modificaciones; en algunos países, se intensifica la modernización y el desarrollo de su industria nacional que ya se venía gestando anteriormente; en otros, esta coyuntura internacional les permite iniciar un proceso industrial nacional.³²

Estas modificaciones estructurales que van sufriendo las naciones latinoamericanas, son producto de las modificaciones y de la coyuntura económico-política que van experimentando los países desarrollados. Así, sin ahondar en estos procesos que se vivieron

³⁰ *Ibid.* Pag. 29.

³¹ Bambilra, Vania. *Op. Cit.* Pp. 31-32.

³² Estas características particulares de los países latinoamericanos van a ser condensadas y clasificadas por Vania Bambilra, lo que resultará en una tipología de las economías latinoamericanas de la siguiente manera: Los países que ya habían iniciado un proceso de industrialización previo a la etapa de posguerra (*países tipo A*: México, Brasil, Chile, Argentina, Uruguay y Colombia), los países que iniciaron su industrialización a partir de la posguerra (*países tipo B*: Perú, Venezuela, Ecuador, Costa Rica, Guatemala, Bolivia, El Salvador, Panamá, Nicaragua, Honduras, República Dominicana y Cuba) y países que hasta la década de 1960 aún no iniciaban su proceso industrializador (*países tipo C*: Haití y Paraguay). (*Ibid.*).

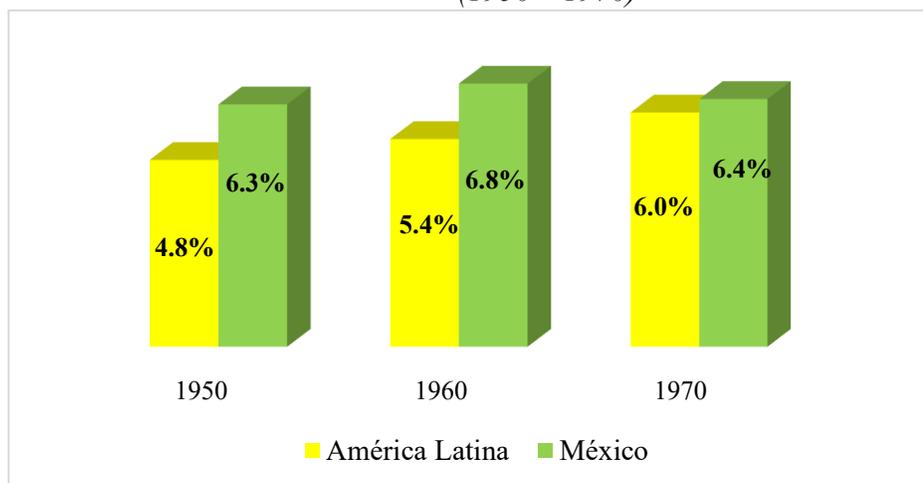
en la etapa de la posguerra, se abre para algunos países la etapa de industrialización nacional vía sustitución de importaciones.

Aumentaron las empresas públicas y el Estado era el principal eje rector de la actividad económica, se siguió una ruta de elaboración de programas nacionales de desarrollo y el proceso de industrialización permitió producir algunos bienes intermedios que antes se importaban. Gracias a ello, los niveles de producción nacional se elevaron y la situación condicionante de la dependencia estructural permitió un avance relativo hacia una independencia económica, ya que los Estados nacionales latinoamericanos aprovecharon la coyuntura internacional para dirigir sus propios procesos industrializadores.

En el caso de México, el crecimiento económico experimentó su momento más importante en el siglo XX, ya que los niveles alcanzados entre los años de 1960 y 1980 se situaron por encima del 6% anual. Es decir, teniendo en cuenta que México fue de los países que ya tenía un proceso de industrialización avanzado previo a la etapa de integración monopólica del capital (etapa de posguerra), es como pudo llevar a cabo una política de sustitución de importaciones en algunos rubros, dado que ya tenía cierta capacidad industrial instalada.

Esta situación se expresó en el crecimiento del Producto Interno Bruto en la región, ya que si bien el crecimiento promedio fue de 5.45%, la tasa de crecimiento para México se situó por encima de la media, llegando a promediar 6.52% en el mismo periodo (Gráfica 1).

*Gráfica 1. Tasa de crecimiento anual del PIB en México y América Latina.
(promedio por década)
(1950 – 1970)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del banco de datos del Banco Mundial.

Este proceso, se pensaba, podría llevar a que varios países de América Latina pudieran salir de la dependencia económica y tecnológica de la cual formaban parte, principalmente respecto a Estados Unidos. Pero si bien hubo un avance en el proceso de producción nacional, no se pudieron llegar a producir internamente los llamados bienes de capital; es decir, la producción de máquinas que producen máquinas.

Si bien el proceso fue trunco porque no se llegaron a producir estos bienes de capital internamente y con ello no se obtuvo la independencia económica y productiva, el proceso cumplió un papel fundamental dentro de la propia lógica de la dependencia, ya que la región latinoamericana avanzó en la elaboración de bienes intermedios que permitían a las grandes potencias abastecerse de esas mercancías semielaboradas para continuar su propio proceso industrial y de acumulación de capital. Las relaciones internacionales de América Latina cambiaron en el sentido de ya no ser solamente exportadores de recursos naturales y bienes primarios, sino que ahora se intercambiaban bienes manufacturados.

Evidentemente, a pesar de esta nueva característica, el papel asumido por América Latina seguía siendo el de alimentar la acumulación capitalista de las naciones desarrolladas a costa de la propia. Por ello, otro elemento que se incorpora al análisis, dada esa reconfiguración en el comercio internacional, es el papel del intercambio desigual, que no es otra cosa más que una forma de extraer valor por parte de las naciones desarrolladas a las subdesarrolladas mediante el comercio.³³

Es decir, la especialización productiva, el intercambio desigual y la superexplotación de los trabajadores van a ser elementos no solamente característicos del capitalismo dependiente latinoamericano, sino que son elementos estructurales sin los cuales no se puede entender la reproducción y acumulación del capital tanto en los centros hegemónicos como en las naciones subdesarrolladas.

b) Entrada del neoliberalismo en la región.

“El 15 de agosto de 1971, el entonces Presidente de los Estados Unidos, Richard Nixon, decretó el cese de la convertibilidad del dólar en oro. Esta medida constituía el reconocimiento de que la crisis económica, gestada durante los cincuentas y los sesentas, había estallado y precipitaría al mundo en su conjunto en un proceso de cambio vertiginoso.”³⁴

La crisis económica de la década de 1970, derivada y entendida como la caída de la tasa de ganancia en los países desarrollados, puso en evidencia que se necesitaban de nuevos mecanismos para favorecer y destrabar la acumulación capitalista, obstaculizada en ese momento. Bajo esta lógica aparece el nuevo paradigma económico, necesario para el capitalismo en ese momento: Neoliberalismo.

³³“Es así como, por efecto de una mayor productividad del trabajo, una nación puede presentar precios de producción inferiores a sus concurrentes, sin por ello bajar significativamente los precios de mercado que las condiciones de producción de éstos contribuyen a fijar. *Esto se expresa, para la nación favorecida, en una ganancia extraordinaria...* Esto implica que las naciones desfavorecidas deban *ceder gratuitamente* parte del valor que producen, y que esta cesión o transferencia se acentúe en favor de aquel país que les vende mercancías a un precio de producción más bajo...” (Marini, Ruy Mauro. *“Dialéctica de la dependencia”*. op. cit. Pp. 34-35.)

³⁴Galindo, Magdalena. Capitalismo Criminal, Fase superior del Imperialismo. Artículo económico. 2010. Pág. 2.

Los nuevos instrumentos empleados por los países imperialistas, liderados por el centro hegemónico estadounidense, consistieron de igual forma en restaurar la tasa de ganancia y retrasar su caída lo más posible; estos métodos fueron sintetizados en el Consenso de Washington³⁵. Los tres ejes principales para lograr este objetivo fueron privatizar, desregular y abrir los mercados; en concreto, abandonar el paradigma de la intervención del estado sobre la economía (Estado mínimo) y dejar todo a las libres fuerzas del mercado.

Partiendo de la dependencia estructural de la cual forma parte América Latina respecto a Estados Unidos, la adopción de este nuevo patrón de acumulación implicó una reestructuración económica profunda. Si bien Chile fue el primero en adoptar el neoliberalismo en 1973, derivado del golpe de Estado orquestado por Estados Unidos en contra del gobierno de Salvador Allende, la mayoría de las naciones latinoamericanas incorporaron el paradigma neoliberal hasta la década de 1980.

Aunque la crisis económica se dio a principios de 1970 en los países desarrollados, México y algunos países latinoamericanos pudieron solventar esta primera etapa gracias a un factor fundamental: la deuda. Es decir, durante la década de 1970 se mantuvieron estables el crecimiento y demás indicadores socioeconómicos principalmente porque se recurrió a la deuda para poder resolver esta cuestión; y en el caso particular de México, otro elemento esencial fue el auge petrolero, el cual también ayudó a sostener la economía.

A pesar de esto, la deuda cada día se hacía más grande e insostenible, el boom petrolero llegó a su fin y, finalmente en 1982, México y varias naciones de América Latina se declararon en moratoria de pagos. La crisis económica capitalista, provocada por las caídas de las tasas de ganancia, estalló y se expresó en México y en Latinoamérica como una crisis de la deuda.

*"En agosto de 1982, México se quedó sin reservas y no podía pedir más préstamos, por lo que se vio forzado a declarar la moratoria de su deuda. En tan sólo unas semanas toda la región cayó en lo que posteriormente se conoció como la crisis de la deuda"*³⁶

De esta forma, se daba el banderazo de salida para la adopción del neoliberalismo, dejando de lado la estrategia que se venía gestando en las décadas anteriores, la cual era el modelo de sustitución de importaciones y el desarrollo hacia adentro. Por lo tanto, se empezaron a aplicar en la región los principales postulados del Consenso de Washington, y para finales de 1980, América Latina se encontraba firmemente en el sendero neoliberal.

Cuadro 1. Reformas de política económica en América Latina acorde con el Consenso de Washington.

³⁵Disciplina presupuestaria (No endeudamiento del estado), redireccionamiento del gasto público (menos a los social, más a lo militar y político), reforma impositiva, liberalización financiera, tipo de cambio flexible, apertura comercial, eliminación de barreras arancelarias, privatización, desregulación y protección a la propiedad privada. Los 10 puntos del Consenso de Washington son la receta económica del neoliberalismo.

³⁶Kuczynski, Pedro Pablo. *"Explicando el contexto"*, en Pedro Pablo Kuczynski y John Williamson (eds.), *"Después del Consenso de Washington. Relanzando el crecimiento y las reformas en América Latina"*. Lima. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. 2003.Pp. 45-46.

(1990)

País	Disciplina fiscal	Prioridades del Gasto Público	Reforma fiscal	Liberalización financiera	Tipo de cambio competitivo	Inversión extranjera directa	Liberalización del comercio	Privatización	Desregulación
Bolivia	++	++	++	++	+	++	+	0	++
Chile	+	0	+	++	++	++	+	++a	++
Perú	-	-	0	-	-	-	-	-	0
Argentina	+	0	0a	0	+	0a	+	++	++
Brasil	0	-	+	0	+	0	-	+	-
México	++	0	++	0	+	++	++	++	+
Colombia	++	0	+	+	++	+	0a	+	0
Venezuela	0	0	0a	+	+	++	+	++	+
Jamaica	+	0	++	+	+	++	+	+	+
Costa Rica	++	0	++	0	++	+	+	+	+

++ Reformas sustanciales.

+ Alguna reforma (o sin necesidad de reformas).

0 sin cambio significativo (o cambios mixtos).

- Retroceso

a Se esperan más acciones en corto tiempo.

Fuente: Tomado de Williamson, John. "El cambio en las políticas económicas de América Latina". Ed. Gernika. México. 1991. Pp.100.

Como se muestra en el cuadro, la mayoría de los países latinoamericanos modificaron y sufrieron una reestructuración económica a partir de estos mandatos, pero como hemos insistido, los cambios no se dan de la misma manera ni con la misma intensidad ni tampoco de una forma automática y lineal. El neoliberalismo fue avanzando en cada país dependiendo de las condiciones locales; es decir, fue avanzando ahí donde las condiciones lo permitieran, y los lineamientos establecidos por el Consenso de Washington fueron consolidándose rápidamente en la región.

Para el caso de México, se vive un proceso de privatización intenso a partir de 1982, con Miguel de la Madrid en la presidencia, ya que de 1,155 empresas del gobierno que se tenían en ese año, pasaron a 412 en 1988. Además, el Estado tenía participación en 45 ramas de la economía, y para el último año, su participación abarcaba solo 23³⁷.

Otro aspecto importante es la reducción de los aranceles a las importaciones y la eliminación de las barreras arancelarias, esto con el objetivo de liberalizar el comercio. Este proceso culminaría en un primer momento con la adhesión de México al GATT (Acuerdo General entre Aranceles y Comercio) en 1986.

En el aspecto de la inversión extranjera directa, México también modificó su legislación para permitir la entrada de capitales foráneos, lo que generaría un desplazamiento de las actividades económicas realizadas directamente por el Estado³⁸.

³⁷Salas, María de Lourdes. "Migración y feminización de la población rural en México. 2000-2005". Tesis de posgrado. Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 2009. Pp. 61.

³⁸"La Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera de 1973 fue modificada y ampliada en varias ocasiones durante la década de los ochenta. En 1984 la CNIE estipuló que no se requería autorización para inversión extranjera menor al 49% del capital de las respectivas empresas y se permitirían, e incluso se fomentarían, las inversiones extranjeras, incluso con una participación superior al 50% del capital de las empresas, en actividades con un importante desarrollo tecnológico, exportador, de generación de empleo

En suma, es justo en esta década donde se inicia un proceso de transformaciones estructurales que van enfocadas a seguir alimentando el proceso de reproducción y acumulación de capital esencialmente en los países avanzados, y muy particularmente en los Estados Unidos. El proceso que vive México no sólo es el de transformaciones productivas, sino que hay una profundización de la dependencia económica respecto a Estados Unidos, situación que lo aleja de la soberanía y autonomía que alguna vez se creyó pudiera llegar a tener durante la etapa de sustitución de importaciones.

La década de 1990 fue una etapa de consolidación del neoliberalismo en términos políticos y económicos. En el caso de México, se privatizó una de las empresas más emblemáticas que era Telmex, vendida a Carlos Slim durante el gobierno de Carlos Salinas; se privatiza la banca, se expande la apertura comercial con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y hay apertura de diversas compañías en sectores estratégicos al capital privado.

Ya con la aplicación de la ley reformulada para permitir la entrada de inversión extranjera en México, se registró que de 1982 a 1989 la inversión extranjera directa (IED) pasó de 626 a 2,500 millones de dólares, y para 1998 se encontraba en 8,373 millones de dólares; pero, además, el 66% de estos flujos de inversión provenían de Estados Unidos³⁹. En concreto, la aplicación de la política económica neoliberal no sólo siguió su tendencia, sino que se profundizó en esta etapa.

Este nuevo reordenamiento económico venía acompañado de un discurso que prometía mayor crecimiento económico para los países que aplicaran estas medidas, y además los impulsaría hacia el desarrollo. México, como lo hemos venido documentando, fue de los países que más cumplió con las líneas trazadas por el Consenso de Washington, por lo cual se esperaba que el crecimiento de su economía no sólo creciera, sino que potenciara su desarrollo y abriera posibilidades de convertirse en una nación desarrollada.

Elemento clave de este proceso lo constituye el TLCAN, el cual entra en vigor en 1994, el cual permite una apertura prácticamente indiscriminada de la economía mexicana. Este tratado buscaba eliminar todas las barreras posibles y de esta manera generar una zona de libre comercio entre los tres países (México, EUA y Canadá). Para México, sectores e industrias claves quedaron desprotegidas para que capitales extranjeros pudieran llegar, tal es el caso de la industria automotriz, los equipos electrónicos, textiles y la agricultura⁴⁰. El

y/o de sustitución de importaciones". (Dussel, Enrique. La inversión extranjera en México. CEPAL. Chile. Octubre 2000. Pp 15).

³⁹Datos obtenidos de Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera. Flujos de IED hacia México por sector y por país de origen (1980-1993, 1994-1998).

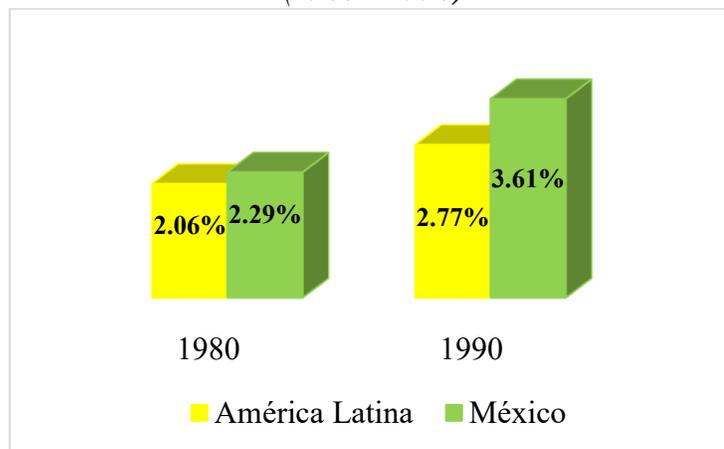
⁴⁰Objetivos del TLCAN: 1) Favorecer la apertura comercial de América del Norte a través de la eliminación sistemática de la mayoría de las barreras arancelarias y no arancelarias del comercio y la inversión entre Canadá, Estados Unidos y México. 2) Promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio. 3) Proteger los derechos de propiedad intelectual en los tres países miembros. 4) Establecer procedimientos eficaces para la aplicación y cumplimiento del Tratado y para la solución de controversias. 5) Promover la cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios del Tratado. 6) Eliminar obstáculos al comercio. 7) Facilitar la circulación transfronteriza de bienes y servicios entre los

TLCAN era el símbolo de la nueva era neoliberal, englobaba los puntos esenciales del Consenso de Washington y, desde las cúpulas del poder, era presentado como la solución a los problemas de la economía nacional.

“...Significa más empleo y mejor pagado para los mexicanos. Esto es lo fundamental; y es así, porque vendrán más capitales, más inversión, que quiere decir más oportunidades de empleo aquí, en nuestro país, para nuestros compatriotas. En palabras sencillas, podremos crecer más rápido y entonces concentrar mejor nuestra atención para beneficiar a quienes menos tienen.”⁴¹(el subrayado es mío)

De esta manera, para el inicio de la década del año 2000, se tenía una economía nacional prácticamente desarticulada, con una alta inversión de capital extranjero, empresas en sectores estratégicos privatizadas, con una producción nacional destinada a la exportación y no al mercado interno, además de una profundización de la dependencia económica respecto a Estados Unidos⁴². Los resultados prometidos que tendría que arrojar esta reestructuración neoliberal era *crecer más rápido*; pero la realidad terminó echando por la borda este discurso (Gráfica 2).

*Gráfica 2. Tasa de crecimiento anual del PIB en México y América Latina.
(promedio por década)
(1980 – 1990)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del banco de datos mundial del Banco Mundial (2016).

territorios de los tres países firmantes. 8) Aumentar las oportunidades de inversión en los tres países miembros. 9) El TLCAN establece entre los territorios de los tres países una “zona de libre comercio”, porque las reglas disponen cómo y cuándo se eliminarán las barreras arancelarias para conseguir la libre circulación de los productos y servicios entre las tres naciones; esto es, cómo y cuándo se eliminarán los permisos, las cuotas y las licencias, y particularmente las tarifas y los aranceles. (Consultado en <http://www.tlcan.com.mx/que-es-el-tlcan.html>)

⁴¹Discurso del presidente Carlos Salinas de Gortari haciendo énfasis sobre el TLCAN y sobre las medidas de liberalización adoptadas en México. (Salinas de Gortari, Carlos. Mensaje del Presidente de la República en el Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. Secofi, Octubre de 1992.)

⁴²“La dependencia excesiva hacia Estados Unidos, y al bloque del TLCAN pasó a 83.5% en 2000”. (Quiroz, Sara. “El comercio exterior de México y sus principales socios comerciales. 2009-2011”. Revista Economía Actual. Vol. IV. Número 4. México. 2011. Pág. 15.

La implantación del neoliberalismo significó para México y para América Latina en su conjunto, una disminución en las tasas de crecimiento. Para las décadas de 1980 y 1990, las tasas de crecimiento económico se posicionaron alrededor del 2% y 3%, quedando muy lejos de aquellas de 6% anuales; por lo tanto, el discurso por el cual se justificaba la imposición neoliberal se desmitificaba.

Sin embargo, la implantación de reformas continuaba; la privatización en los sectores de la salud, energía, educación estaba en marcha; la firma de tratados comerciales con el exterior seguía consolidándose; la inversión extranjera seguía llegando en el sector productivo, pero fundamentalmente se colocaba en el sector financiero; en suma, el neoliberalismo avanzaba y no había forma de ponerle freno.⁴³

Conclusiones

Dado el análisis tanto teórico como histórico del desarrollo-subdesarrollo y de la dependencia, tenemos que México es un país con un capitalismo subdesarrollado dependiente, y que a partir de la década de 1980 adoptó el modelo económico neoliberal. Este último elemento exacerbó los rasgos de la dependencia, fundamentalmente con EUA, al generar una apertura comercial y fomentar los procesos de privatización y desregulación económica; lo cual desencadenó una llegada de capitales, mayoritariamente estadounidenses, en sectores claves.

Esta situación ha condicionado al propio ciclo del capital en México, lo cual se ha expresado fundamentalmente en que el crecimiento del PIB a partir de la adopción de las políticas neoliberales se haya reducido considerablemente (pasando de 6% a 2%).

El capitalismo dependiente en México, ya entrado el siglo XXI, seguía esa tendencia neoliberal y presentaba esos rasgos particulares. Nuestro país tenía una economía dislocada y profundamente subordinada a la de los Estados Unidos, esto constituía un riesgo en dado caso que la economía norteamericana sufriera interrupciones o se viera golpeada por una crisis económica. Pero a principios de los años 2000, con el discurso de la *globalización* a tope, con el discurso de “*el fin de la historia*”, con el llamado a todos los países a inmiscuirse en el desarrollo económico y, principalmente, con la maquinaria ideológica que aseguraba que ante alguna falla en el sistema económico lo resolvería el mercado, no se avizoraba un riesgo para nuestro país.

⁴³Hay que señalar que en 1999 la UNAM vivió ese embate brutal privatizador, pero fue uno de los pocos casos que logró resistir gracias a 9 meses de huelga por parte de los estudiantes, quienes mantuvieron a la universidad nacional pública y gratuita.

Capítulo 2

Crisis económica mundial y su impacto sobre la estructura económica de México. Reconfiguración y fortalecimiento de la dependencia. (2007-2015)

2.1 Crisis económica capitalista de 2007. Una revisión necesaria.

A principios del año 2000, el clima económico mundial parecía gozar de una estabilidad que se pensaba duraría por un largo tiempo; el llamado socialismo real cumplía una década de haber desaparecido, el proyecto de la Unión Europea se consolidaba, las crisis latinoamericanas parecían solventarse de buena forma y, por ende, el ambiente que se respiraba en el capitalismo neoliberal era de total optimismo: las crisis económicas eran cosa del pasado.

A mediados de 2007, este clima de confianza, que fue alimentado por la ideología propia del sistema, se empezó a resquebrajar debido a problemas que se expresaron en el sistema financiero de Estados Unidos (EUA), es decir, en el corazón del capitalismo mundial. Constructoras, financieras especializadas en hipotecas y bancos de inversión (principalmente Bear Stearns) anunciaban la caída de las ventas de las viviendas y la falta de solvencia crediticia en ese momento.

Estos indicios de las complicaciones financieras se evidenciaron de mejor manera cuando el sistema productivo de EUA entró oficialmente en recesión en diciembre del 2007⁴⁴; y posteriormente, ya para 2008, la crisis económica no sólo era inocultable, sino que impactó al sistema financiero llevándolo al colapso. La explosión se expresó principalmente con la bancarrota de diversas entidades financieras relacionadas con el mercado de las hipotecas inmobiliarias; esto significaba que existían créditos hipotecarios que, al entrar bajo la dinámica de la especulación en años anteriores, produjeron una burbuja financiera en donde entraban todo tipo de bonos, derivados, préstamos, fondos, coberturas y demás modalidades crediticias que aumentaban el riesgo de un posible crack.

Las más conocidas y las más tóxicas fueron las hipotecas subprime, las cuales eran otorgadas a personas que presentaban un alto riesgo de incumplimiento de pago debido a que no tenían ingresos estables, muchos estaban desempleados y eso elevaba el riesgo de morosidad.

⁴⁴En términos teóricos, se establece que existe recesión cuando decrece la actividad económica en al menos dos trimestres consecutivos; en este caso, se expresa cuando la tasa de variación del PIB en una economía es negativa en dos trimestres consecutivos. De acuerdo con El Comité de Investigación del Ciclo Económico de la Oficina Nacional de Investigación Económica de EUA, la economía norteamericana cayó en recesión desde diciembre del 2007. (Notimex. “Desde diciembre de 2007 entró en recesión la economía de EU”. La Jornada. Economía. México. 2 de diciembre del 2008. Consultado en: <http://www.jornada.unam.mx/2008/12/02/index.php?section=economia&article=018n1eco>)

Finalmente, en septiembre de 2008 la burbuja explotó y demostró que el crédito también tiene sus límites. El banco de inversión Lehman Brothers se declaró en quiebra, lo cual provocó inmediatamente que los mercados financieros cayeran; que colapsaran aseguradoras y compañías hipotecarias muy importantes, como lo eran AIG, Fannie Mae y Freddie Mac; que las acciones en la bolsa de valores de Nueva York se derrumbaran⁴⁵. En definitiva, la crisis económica, ocultada y minimizada por el mayor tiempo posible, finalmente hizo su aparición con toda su crudeza, llevando incluso a expertos de todo el mundo a compararla con la gran crisis de 1929.

“Lehman Brothers sucumbió, y con su colapso convirtió el 14 de septiembre del 2008 en el día en el que el sistema bancario de Estados Unidos cambió su forma de funcionar. Su bancarrota se convierte en la mayor de la historia, seis veces superior a la de Worldcom en 2002 y 10 veces mayor que la de Enron en 2001. La quiebra acaba con el cuarto banco de inversión de Wall Street, víctima del monstruo que contribuyó a crear en el negocio de las hipotecas subprime, el epicentro de la crisis financiera”⁴⁶

“¿Por qué nadie predijo la crisis?”, fue la pregunta que lanzó la reina Isabel en la Escuela de Economía de Londres apenas unos meses después del colapso financiero⁴⁷; y esto tiene que ver con que ni economistas, ni políticos ni especialistas financieros ligados a los círculos cercanos del poder y a las cúpulas empresariales pudieron avizorar lo que se venía.

Es decir, la ideología dominante, basada en la teoría económica neoclásica, buscó por todos los medios posibles pregonar por todo el mundo que no habría más crisis económicas, que sólo serían externalidades las cuales serían resueltas por el mercado; buscó difundir la idea de que se había llegado al fin de la historia, que el capitalismo había triunfado y que el neoliberalismo, bajo el concepto refinado de globalización, era la modernización del sistema que acabaría con todos los males. Todo fue una mera ilusión.

Por lo tanto, quedó evidenciado que la explicación del origen y la esencia de la crisis económica no podría venir de la teoría económica convencional, pero tanto la reina Isabel como la población mundial en general requerían una explicación, ¿dónde encontrarla? Las escuelas de economía del mundo entero tenían que dar respuesta a ello, pero

⁴⁵Una síntesis de este proceso lo explica claramente el economista argentino Claudio Katz cuando menciona que “la crisis actual irrumpió en la órbita financiera estadounidense a mitad del 2007, cuando se verificaron grandes dificultades de pago de los créditos subprime. Los préstamos otorgados a los deudores poco solventes engrosaron primero la lista de operaciones de alto riesgo y desataron posteriormente una bola de nieve de alta morosidad. Los agujeros que aparecieron en los pequeños bancos norteamericanos pasaron a las grandes entidades y finalmente hicieron temblar a todo el sistema internacional” (Katz, Claudio. “Las tres dimensiones de la crisis”. Scielo. Buenos Aires. 2010. Consultado en: <http://katz.lahaine.org/>).

⁴⁶Pozzi, Sandro. “Lehman presenta la mayor quiebra de la historia con un pasivo de 430.000 millones”. El País. Economía. España. 16 de septiembre del 2008. Consultado en: https://elpais.com/diario/2008/09/16/economia/1221516004_850215.html

⁴⁷Illueca, Manuel. “Medios de comunicación y crisis financiera: ¿por qué nadie nos avisó?”. Revista Cuadernos de Periodistas. España. 25 de marzo del 2014. Consultado en: <http://www.cuadernosdeperiodistas.com/medios-de-comunicacion-y-crisis-financiera-por-que-nadie-nos-aviso/>

desafortunadamente las principales estaban bajo el velo teórico de la economía neoclásica, incapaz para dar explicación.

Se sacaron nuevamente de los estantes los libros considerados viejos, los distintos enfoques volvieron al centro de la discusión, estudiantes en diversas partes del mundo mostraban su desacuerdo por la forma de impartición de la cátedra económica y su visión lineal sin relación con la realidad⁴⁸ y, además, el fantasma de un viejo enemigo conocido del capitalismo, Carlos Marx, volvió a la escena principal del debate.

A partir de estas discusiones mucho se ha hablado del carácter de esta crisis, tanto si se generó por problemas en el sistema financiero o en el productivo, así como si se trata de una crisis coyuntural, estructural o sistémica. Por ello, es importante destacar, de manera general, la esencia de la crisis económica que tuvo como epicentro el sistema financiero de los Estados Unidos.

El derrumbe de Lehman Brothers en 2008, hizo que todo el mundo la caracterizara esencialmente como una crisis financiera, en donde los malos manejos en la bolsa de valores, la alta especulación, la nula regulación a estas actividades y, en general, una mala aplicación de políticas económicas, dieron como resultado este crack financiero. En concreto, la explicación que se dio, desde la cúpula ideológica, fue que la crisis era producto de errores en la aplicación de políticas, es decir, errores humanos que se entrometieron y obstruyeron las libres fuerzas del mercado (externalidades les llaman).

“Las crisis a menudo afectan a un solo país y, especialmente, a países que no han seguido políticas económicas buenas y prudentes... Políticas económicas mal dirigidas que permitieron y sostuvieron o incluso agravaron estos grandes desequilibrios; regulaciones y reguladores mal orientados, inadecuados e inefectivos, e incentivos financieros que guiaron las acciones de los operadores de mercado haciéndolos pugnar por grandes ganancias a corto plazo.”⁴⁹

⁴⁸En el año 2000, estudiantes de economía de diversas universidades de Francia elaboraron un documento que critica al enfoque neoclásico por “la enseñanza de una economía imaginaria, demasiado despegada de la realidad” (Martí, Octavi. “Rebelión de los alumnos de Económicas en Francia contra la enseñanza “despegada de la realidad”. El País. España. 27 de noviembre del 2000. Consultado en: <http://www.autisme-economie.org/article150.html>); en el mismo sentido y en un hecho inédito, en 2011 estudiantes de la clase del famoso economista neoclásico Gregory Mankiw, en la Universidad de Harvard, abandonaron la sesión debido a que “estaban hartos del sesgo impuesto en el curso”, así como “el hecho de no ofrecer una discusión adecuada sobre los fundamentos de la teoría económica.” (Nadal, Alejandro. “Mankiw: la imposible defensa del 1%”. La Jornada. Opinión. México. 17 de julio del 2013. Consultado en: <http://www.jornada.unam.mx/2013/07/17/opinion/023a1eco>).

⁴⁹Este planteamiento del economista Vito Tanzi, quien trabajó en el FMI, expresa la postura de este sector que intenta explicar la crisis bajo los lineamientos de la ideología neoliberal, señalando como los grandes culpables a gobiernos y a entidades financieras irresponsables. (Tanzi, Vito. “La crisis financiera y económica de 2008-2009: Efectos fiscales y monetarios”. Ponencia del economista en el Seminario Internacional de Presupuesto Público llevado a cabo en Madrid. 5 de julio del 2010. Consultado en: <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08050.pdf>

Es cierto que la crisis de 2007-2008, por su forma, fue una crisis financiera, pero no surgió ni se generó en el sistema financiero, sino que solamente se expresó y se potenció en ese sector. La economía capitalista funciona de una forma tal que su objetivo (obtención de beneficios) se genera a través de la valorización del capital mediante la producción de mercancías y su posterior venta en el mercado; en otras palabras, producir para vender y obtener ganancia (D-M-D'), ese es el fin último del capitalismo.

Por lo tanto, entre más se produzca y más se venda, las ganancias capitalistas aumentarán; es por esto que el sistema productivo funciona bajo un régimen de fabricación creciente de mercancías, no con el objetivo de satisfacer necesidades humanas, sino con la finalidad de satisfacer la necesidad de ganancia del capital. Pero es en este terreno donde encontramos una de las contradicciones insuperables de este modo de producción.

Para poder realizar esta ganancia generada y encerrada dentro de las mercancías es necesaria su venta en el mercado, su transformación en dinero (M-D'). Debido a esta necesidad, los capitalistas requieren que sus mercancías sean aceptadas, mediante su precio, por gran parte del mercado para poder reclamar su plusvalía. En este punto surge uno de los elementos fundamentales del sistema: la competencia. Esta va a exigir a los capitalistas abaratar sus mercancías para poder desplazar a los demás competidores y no perecer en el proceso.

Acortar los tiempos, mediante la utilización de mayor tecnología y maquinaria, hará a su vez que la producción crezca, las mercancías se abaraten y se gane el mercado por parte de estos capitalistas. Pero de forma paralela, se lleva a cabo un desplazamiento de los obreros, que en un periodo de tiempo no muy largo llega a ser masivo; es decir, la necesidad del capital por aumentar la producción de mercancías con el fin de ganar mercado y obtener mayores ganancias, produce al mismo tiempo desempleo y pérdida del poder adquisitivo para los afortunados que conservan su trabajo.

Dentro del modo de producción capitalista, el mismo avance y su misma dinámica generan que las contradicciones, ya existentes, se exacerben y hagan cada vez más inviable al propio sistema. La lucha entre el capital y el trabajo es la contradicción esencial dentro del capitalismo, la cual desemboca y genera las demás; de manera que, mientras por un lado el trabajo humano es el generador de riqueza, por otro es necesario que vaya siendo desplazado por maquinaria debido a la competencia capitalista.

Una producción masiva necesita un consumo masivo para que el sistema no encuentre trabas, pero lo que tenemos es una producción masiva con un consumo que va cayendo gradual y constantemente, esto último debido a la expulsión de grandes masas de trabajadores de sus centros de trabajo. Esta es la esencia de la crisis.

*“No es como si hubiera riqueza infinita. Hay miles de productos de lujo nuevos que llegan al mercado, y la pregunta es, ¿quién los comprará? Si la gente comienza a perder sus puestos de trabajo...”*⁵⁰

La crisis económica estalló por un problema que se engendró en el seno mismo del sistema productivo, ¿Cómo resolverlo? El capital necesita que se destrabe el paso de la producción a la realización (venta), es decir, que fluya nuevamente el ciclo del capital (D-M-D'). Una de las medidas históricas a las que ha recurrido el capitalismo para solventarlo ha sido el crédito (deuda), y el papel que ha jugado este instrumento ha sido justamente el de destrabar el ciclo del capital en su último paso (M-D'), pero no resuelve el problema de la producción en masa, de la sobreproducción; simplemente lo posterga.

De esta manera, el problema que se originó en el sector productivo de la economía no sólo no se resuelve, sino que se traslada al sector financiero en forma de créditos y de deuda; además, estos instrumentos van a ser utilizados por el capital bancario, comercial y financiero para aumentar sus ganancias mediante la especulación. Tomando el nombre de bonos, cetes, derivados, futuros, subprime y demás denominaciones, es como los créditos y las deudas se integran al juego de la especulación financiera; es decir, los instrumentos que destraban momentáneamente el ciclo del capital, son los que trasladan la infección al sistema financiero.

*“Enfrentado a su ineluctable crisis de sobreproducción, que emergió a la luz del día a finales de los años 60, el capitalismo sobrevive desde entonces fundamentalmente gracias a la inyección masiva de créditos. Es el endeudamiento masivo lo que explica la inestabilidad creciente del sistema económico y financiero y que engendra la especulación desenfrenada y los escándalos financieros a repetición: cuando la ganancia sacada de la actividad productiva se hace difícil, la sustituye la ganancia financiera fácil.... La deuda sigue siendo el único medio de que dispone el capitalismo para aplazar la explosión de sus propias contradicciones.”*⁵¹(el subrayado es mío).

Este proceso lo podemos rastrear, para términos de esta investigación, con la entrada del neoliberalismo, ya que a partir de la década de 1980 aumentó, a nivel mundial, la comercialización especulativa con títulos variados y se generó un boom de transacciones bursátiles que se asentaron, esencialmente, en las exigencias de rentabilidad de corto plazo⁵².

Este ciclo de liberalización financiera encontró rápidamente trabas a su funcionamiento; por ejemplo, en EUA, a raíz de que aumentaron las tasas de interés a finales de la década de 1970, se llegó a un crack generalizado en las acciones en 1987, encontrando

⁵⁰ Frase del economista Nouriel Roubini, profesor de economía en la Universidad de Nueva York, consultado en: <https://akifrases.com/frase/128182>

⁵¹ Revista Internacional. “Crisis económica - Una economía de casino”. 2007. Consultado en: <http://es.internationalism.org/revista-internacional/200703/1765/crisis-economica-una-economia-de-casino>

⁵² Katz, Claudio. “Las tres dimensiones de la crisis”. Scielo. Buenos Aires. 2010. Pág. 4. Consultado en: <http://katz.lahaine.org>

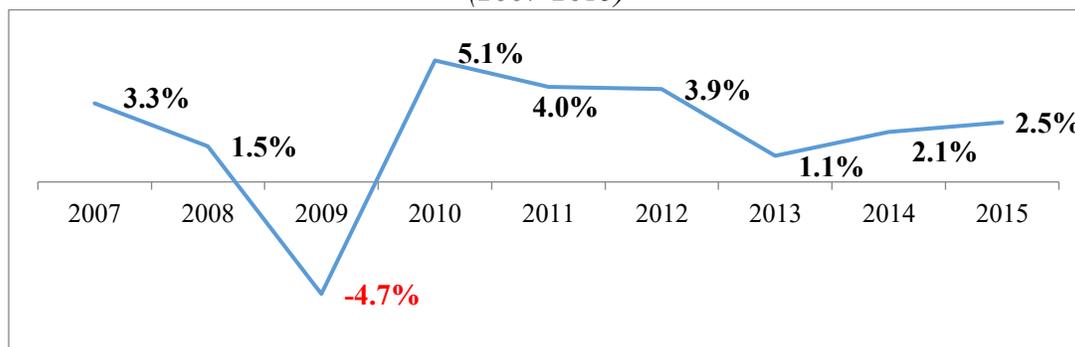
un golpe mayor con el colapso de las *punto.com* en 2001. Bajo esta misma lógica, las crisis de la deuda en varios países de América Latina en 1982, la crisis financiera en México en 1994 (efecto tequila), en países del sudeste asiático en 1997, en Rusia en 1998 (efecto vodka) y en Argentina en 2001 (efecto tango), son expresiones de que las crisis de sobreproducción ahora se expresaban como crisis financieras.

La crisis de 2007-2008 es esencialmente una crisis de sobreproducción, generada algunas décadas atrás, que ha sido postergada gracias a mecanismos como el crédito y la deuda, y que, si bien han existido algunos cracks financieros previamente en varios países, ninguno puso en predicamento al sistema como la crisis actual. Dado los niveles actuales de integración económica a nivel mundial y teniendo en cuenta que el epicentro de la crisis fue el propio sistema financiero de Estados Unidos, el impacto ha cimbrado las bases mismas del sistema económico, y es justo por ello que ha sido caracterizada como una crisis estructural y sistémica. Ahora, pasemos a revisar su impacto sobre la economía mexicana.

2.2 Impacto de la crisis sobre el Producto Interno Bruto (PIB) de México.

En términos económicos, cuando se habla del PIB se hace referencia a la producción total de mercancías (bienes y servicios) que se lleva a cabo en una nación dentro de un periodo establecido; en concreto, nos muestra el tamaño de la economía de un país. Es el indicador más importante, es el dato duro de la economía, y todos los esfuerzos económicos están dirigidos para que este indicador crezca lo más posible (esto es lo que se conoce como crecimiento económico); por ello, iniciaremos analizando el impacto que la crisis ha tenido sobre él.

Gráfica 3. Crecimiento del PIB en México. (TAV)
(2007-2015)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. * Tasa Anual de Variación.

En 2007 el crecimiento del PIB fue de 3.3%, situación que, como habíamos visto anteriormente, contrastaba con los niveles obtenidos a mediados del siglo pasado (alrededor de 6%), pero que se ajustaban a los niveles presentados a partir de la entrada del neoliberalismo en el país. Es decir, ya para este periodo, la economía mexicana se había acostumbrado a no crecer a tasas ni siquiera cercanas a esa cifra, lo que significó la estabilización del crecimiento económico en tasas mucho menores que antaño.

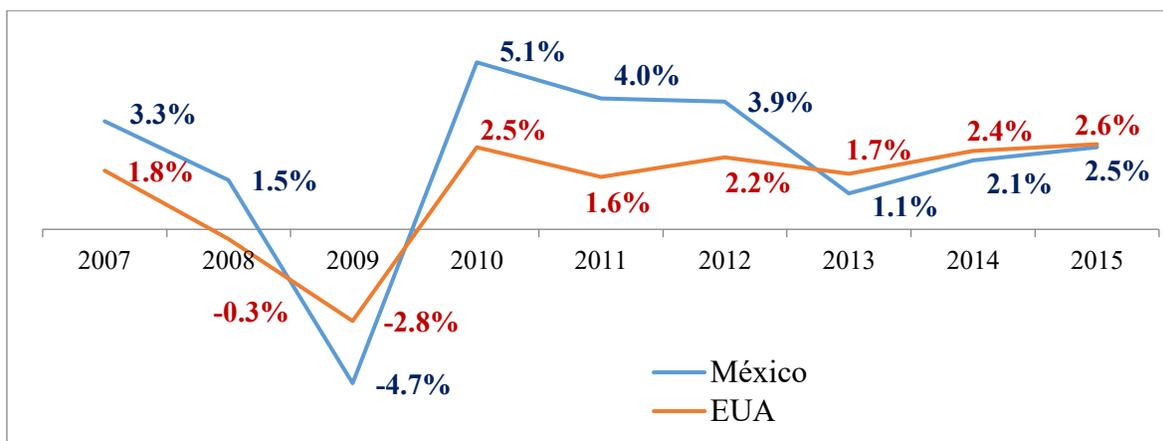
A pesar de ello, la crisis de 2007-2008, cuyo epicentro fue la economía de los Estados Unidos, tuvo un impacto severo sobre la economía nacional, ya que si bien en 2008 todavía se presentó un crecimiento de 1.5% (menos de la mitad que el año anterior), para 2009 la caída fue abismal.

En 2009, la caída del crecimiento económico a nivel mundial fue de 1.7% y en la región de América Latina fue de 1.6%⁵³; esto muestra que, si bien el impacto de la crisis representó un fuerte golpe sobre la actividad económica mundial, en México este colapso se tradujo en una caída de 4.7%, es decir, casi tres veces mayor que el promedio mundial y regional.

El impacto de la crisis económica se evidenció a nivel mundial en 2009, y en México no fue la excepción, pero en los años posteriores no se ha logrado recuperar ni mucho menos salir de la situación de bajo crecimiento que presenta nuestro país. Recordemos que durante las décadas de 1980 y 1990 el crecimiento económico de México fue de 2.9% (Gráfico 2); mientras que en el periodo 2007-2015, ya con la crisis encima, fue de tan sólo 1.9%. Por lo tanto, se observa que los bajos niveles de crecimiento económico se profundizaron con la crisis.

Por otro lado, es importante destacar que, dados los niveles de vinculación, integración y dependencia económica respecto a EUA, el crecimiento de la economía mexicana ha seguido la línea tendencial de la economía estadounidense (Gráfica 4). Lo que hay que observar es el impacto generado cuando la economía norteamericana se desacelera.

Gráfica 4. Crecimiento del PIB de México y Estados Unidos. (TAV). (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI y del Banco Mundial.

En la gráfica vemos cómo el crecimiento económico del país va muy parejo al de Estados Unidos, situación que nos permite apreciar la clara conexión que existe entre estas

⁵³El dato respecto al promedio del crecimiento económico mundial fue obtenido del Banco Mundial, consultado en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>. El dato del promedio del crecimiento económico de América Latina fue obtenido de la Cepal, consultado en: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

dos economías; pero lo que hay que resaltar es el hecho de que las consecuencias de la crisis económica, al menos en este indicador, fueron cuantitativamente distintas: México tuvo una caída de 4.7%⁵⁴ de su PIB, mientras que EUA sufrió una caída de 2.8%. Es decir, ocurrió una caída mayor en nuestro país que en el mismo epicentro de la crisis económica⁵⁵.

Si bien en el año 2010 hay una recuperación con un crecimiento mayor a 5%, el promedio de los próximos años fue de 2.7%, mostrando que la economía no puede dar ese jalón hacia arriba y recuperarse completamente de la abolladura sufrida en 2009. El nivel de actividad económica del PIB, tanto de México como de EUA, nos muestra un panorama general de la situación en este periodo, pero para analizar de mejor manera y encontrar las causas de un crecimiento pobre y subordinado al de los Estados Unidos, así como de las repercusiones que tiene la crisis sobre la economía de México, es necesario analizar algunos otros elementos.

2.3 Impacto de la crisis sobre los sectores económicos en México.

Los tres sectores que componen al PIB son el agrícola (primario), el industrial (secundario) y el de servicios (terciario); por lo tanto, al analizar el impacto de la crisis económica sobre la producción nacional, lo que realmente se examina es su impacto sobre cada uno de estos sectores. Antes de entrar al análisis concreto de las repercusiones que tuvo la crisis sobre ellos, es necesario precisar algunos puntos.

En lo que se refiere a la participación de los distintos sectores sobre la economía, históricamente se ha desarrollado una tendencia en donde el sector agrario se ha visto rebasado por la industria y luego la industria por los servicios. Por lo tanto, tenemos que conforme se desarrolla y avanza la dinámica del modo de producción capitalista, su misma naturaleza va empujando y profundizando esta tendencia del *progresismo sectorial*⁵⁶.

Esta cuestión histórica tiene que ver con la subordinación de la economía a la producción capitalista; es decir, el hecho de acortar los tiempos, abaratar las mercancías y

⁵⁴ Es de destacar que al consultar el crecimiento del PIB de México en 2009 se encontraron datos distintos. En varios periódicos de circulación nacional se habló de una caída de 6.5%, es decir, una caída brutal; y todos estos periódicos hacían mención a datos de INEGI. (Checar las siguientes notas periodísticas en línea: <https://expansion.mx/economia/2010/02/22/mexico-se-contrae-65-en-2009> (Expansión), <http://www.jornada.unam.mx/2010/02/23/economia/020n1eco> (La Jornada), <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/746496.html> (El Universal), sólo por mencionar algunas). Esta situación se puede deber a la metodología que va cambiando en INEGI (situación en la cual no nos vamos a meter), pero es importante señalar este hecho.

⁵⁵ Esto refuta completamente lo dicho por el secretario de Hacienda, Agustín Carstens, en 2008: “Antes cuando la economía de Estados Unidos se desaceleraba, la de México también. Ahora pasa lo contrario, cuando Estados Unidos tiene neumonía, México solo tiene un catarrito” (Redacción. “9 frases de Agustín Carstens sobre la economía mexicana”. Expansión. Economía. México. 30 de noviembre del 2017). Y resultó que el catarrito (-4.7%) fue mayor que la pulmonía (-2.8%).

⁵⁶ Denominamos *progresismo sectorial* al proceso histórico, potenciado por el capitalismo, el cual consiste en que la economía haya ido recayendo sobre los distintos sectores que la componen pero de manera transitoria y progresiva; es decir, en un primer momento la agricultura era la base de la economía en la génesis del capitalismo, posteriormente crece la participación del sector industrial a expensas del agrícola y finalmente crece el sector servicios a costa de los dos sectores antes mencionados.

obtener la mayor cantidad de plusvalía y poderla realizar en el mercado para aumentar las ganancias son elementos que han impulsado este proceso.

Por ello, es importante señalar que el paso de una economía agraria a una economía industrial fue robustecido gracias al proceso de acumulación originaria; es decir, la consolidación de las bases del capitalismo permitió a su vez debilitar progresivamente la participación del sector agrícola sobre la economía e ir empujando gradualmente a los trabajadores al incipiente sector industrial, todo esto a base de saqueo y pillaje.

Posteriormente, el fortalecimiento del capitalismo tenía que ver con la propia consolidación de la economía industrial, ya que es en la producción donde se genera la plusvalía y donde se lleva a cabo la explotación capitalista. Conforme fue avanzando este modo de producción, el desarrollo del sector industrial llegó a un punto, debido a las contradicciones del sistema, en el cual su capacidad de producción de plusvalía era mucho mayor que la realización de esta mediante la venta (crisis económica).

Ante esta imposibilidad histórica, el sector servicios intentó destrabar este problema mediante la comercialización y distribución de lo producido, pero también en absorber la fuerza de trabajo expulsada por el sector industrial.⁵⁷ Es decir, el avance de este *progresismo sectorial* muestra a su vez el avance del capitalismo y de sus contradicciones, refleja su propia reestructuración y, lo que es muy importante, cada vez que se atraviesa por una crisis la expresión de esta reconfiguración se refleja en un mayor peso del sector servicios sobre la economía, a expensas esencialmente del industrial. El proceso de acumulación de capital ha potenciado esta tendencia histórica.

“En todas partes y siempre, el capitalismo presupone un desarrollo más rápido del comercio y de la industria, en comparación con la agricultura, un crecimiento más rápido de la población comercial-industrial, un mayor peso y significación del comercio y de la industria en el conjunto de la economía social. No puede ser de otra manera”⁵⁸

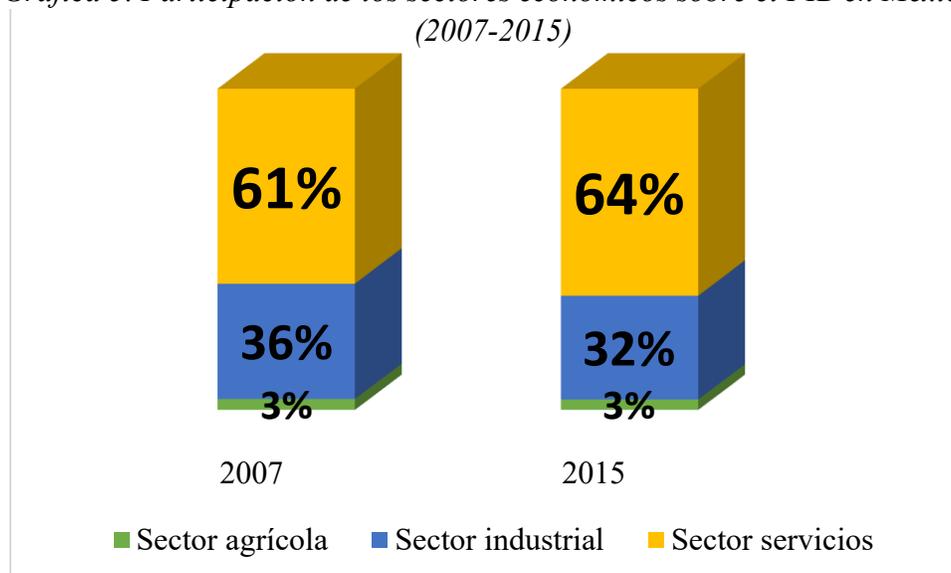
En el caso de México, este proceso se ha visto reflejado en cierta reconfiguración sobre la participación de los tres sectores sobre el PIB en el periodo que estamos estudiando.

⁵⁷Con ello, el ciclo del capital, al haberse resuelto en un primer momento el problema de la realización de la plusvalía, se destrabó y pudo continuar, a pesar de sus contradicciones, con su reproducción y funcionamiento. Es importante tener en cuenta que en los servicios entran no sólo las actividades de comercialización de las mercancías, sino también los mecanismos de crédito, deuda y en general los servicios financieros en los que va a encontrar el capital una manera de incrementar sus ganancias.

⁵⁸En esta cita, Lenin, al mencionar el comercio, está haciendo referencia de manera indirecta al sector terciario de la economía; es decir, que afirma el hecho de que el sector industrial y el de servicios terminan rebasando al sector agrícola. (Lenin, V.I. “Obras escogidas”. Tomo 2. Editorial Progreso. 1961. Moscú. Pág. 203.) Además, para reforzar esta idea respecto a la tendencia histórica, Lenin menciona que “siempre y en todas partes durante el desarrollo del capitalismo, la agricultura queda a la zaga del comercio y de la industria, está siempre supeditada a ellos y es explotada por ellos, y siempre es atraída posteriormente por ellos a la senda de la producción capitalista”. (Lenin, V.I. “El romanticismo económico”. Juan Grijalbo, Colección 70. 1970. México. Pág. 203.)

Para 2007, el sector industrial alcanzaba una participación de poco más de un tercio del PIB nacional, mientras que en 2015 su participación baja en 4%; en el mismo sentido, el sector servicios, el cual tiene la mayor participación sobre las actividades económicas del país, pasó de 61% en 2007 a 64% en 2015, lo que representa una participación de casi dos tercios sobre el PIB. Teniendo en cuenta que el sector agrícola se mantiene invariable, se observa que lo que retrocede la industria lo ganan los servicios; es decir, el sector terciario crece a expensas del secundario (Gráfica 5).

Gráfica 5. Participación de los sectores económicos sobre el PIB en México. (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Banco de datos.

Por lo tanto, observamos que con la crisis se sigue profundizando esta tendencia previamente analizada, en donde la reconfiguración pasa por un incremento constante de la participación del sector terciario sobre la economía. Sin embargo, el afirmar que el impacto de la crisis económica provocó una reconfiguración sobre la economía nacional por el simple hecho del incremento de la participación de los servicios es quedarnos con un análisis todavía muy superficial; por ende, tenemos que profundizar sobre el impacto que tuvo al interior de cada uno de los sectores.

2.4 Reformas Estructurales

Antes de entrar a analizar los sectores, es importante mencionar que a partir del impacto que la crisis económica tuvo sobre la economía nacional, se volvió fundamental para el capitalismo neoliberal dependiente en México realizar ajustes y reconfigurarse para restaurar ciertas condiciones que se tenían previamente; es decir, restaurar el funcionamiento del propio capitalismo nacional.

Ante esta situación, desde los organismos e instituciones internacionales, empiezan a aparecer “recomendaciones”⁵⁹ para que sean implementadas esencialmente en los países

⁵⁹ “El propósito de la OCDE, el Banco Mundial, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y el Banco Interamericano de Desarrollo fue compartir

subdesarrollados, como México, con el objetivo de que el sistema de explotación imperante siga funcionando. El discurso ideológico utilizado para la implementación de estas políticas es la promesa de un mayor crecimiento económico, un desarrollo incluyente y mejores condiciones de vida. Estos organismos afirmaron lo siguiente en 2013:

“La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Banco Mundial (BM) indicaron que México puede crecer 6 por ciento en su producto interno bruto (PIB) si el nuevo gobierno aprueba un paquete de reformas estructurales, con el que buscará aumentar el promedio anual de 2 por ciento de la última década. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), la OCDE y el BM propusieron al presidente de México, Enrique Peña Nieto, formular políticas públicas para lograr un desarrollo incluyente.”⁶⁰

Bajo este contexto, se hizo más fuerte el impulso para la aplicación de las reformas estructurales elaboradas por estos organismos externos; por lo que las recomendaciones pasaron a ser imposiciones. Se ponía en marcha una nueva etapa de reformas en nuestro país.

Llamadas también medidas de ajuste, las nuevas reformas estructurales⁶¹ forman parte esencial de la reconfiguración económica a raíz del colapso sufrido en 2007-2008; y, de manera general, el papel que han jugado ha sido el de profundizar los elementos neoliberales: privatización de los sectores que faltaban por privatizar, apertura de los sectores que faltaban por abrir, desregular y flexibilizar sectores en los que aún no se había logrado. **Las reformas fueron el principal arsenal económico con el cual el neoliberalismo se profundizó en México.**

En este apartado se analizará, de manera general, el papel que desempeñan las reformas sobre la reconfiguración de la economía nacional. Desde 2012, la OCDE elaboró una serie de medidas para ser implementadas principalmente en el gobierno de Enrique Peña Nieto, y gracias a la unidad política de la burguesía mexicana bajo el llamado “Pacto por México”, las trabas para imponerlas prácticamente desaparecieron.

De acuerdo con la OCDE, de 2012 a 2015 se han logrado consolidar 6 reformas principales: reforma fiscal; liberalización financiera; reforma a las telecomunicaciones; reforma al sistema electoral; reforma de competencia y regulatoria; y la reforma energética. Las que han tenido un poco de mayor dificultad en su implementación, pero que de cualquier

los conocimientos sobre México y llevar a cabo análisis de sus políticas públicas a fin de realizar recomendaciones que fueran de utilidad para el gobierno entrante” (OCDE. “México. Compendio de estudios y reporte de la OCDE 2006-2012”. Informe OCDE. Pág. 4. Consultado en: <http://www.oecd.org/centrodemexico/publicaciones/M%C3%A9xico--Compendio%20de%20Estudios%20y%20Reportes%20de%20la%20OCDE.pdf>)

⁶⁰ Cardoso, Víctor. “Apremian OCDE y BM a México a concretar reformas estructurales”. La Jornada. Economía. México. 10 de enero del 2013. Pág. 24.

⁶¹ Les nombramos “nuevas” porque anteriormente, desde la entrada del neoliberalismo, se han implementado reformas estructurales; pero a partir de la crisis 2007-2008 se ha vuelto necesario la aplicación de otra oleada de nuevas reformas estructurales (o llamadas también de tercera generación).

forma han ido avanzando gradualmente, son la reforma laboral; reforma educativa; reforma de transparencia y combate a la corrupción; reforma judicial; reforma del sistema de innovación; y federalismo fiscal.

Estas últimas se han logrado imponer, pero a consideración de la OCDE, se han encontrado con barreras de distinta índole que no han permitido una aplicación plena de las mismas. Por último, las reformas que se consideran que su avance ha sido prácticamente nulo o que se ha quedado estancado, son las reformas al sector agrícola; al seguro de desempleo, pensiones y prestaciones sociales; reforma del sistema de salud; y reforma a la planeación urbana (Cuadro 2).

Cuadro 2. Avance en la implementación de las Reformas Estructurales en México (2012-2015)

Reforma estructural <i>(Reformas del Pacto en cursiva)</i>	Propósito de la reforma
Reformas con implementación muy avanzada	
Reforma fiscal	Aumenta los ingresos, corrige las lagunas fiscales, aumenta la progresividad y simplifica el sistema tributario.
Liberalización del sector financiero	Brinda mayor acceso al crédito a un menor costo y mejora la competencia en el sector bancario.
Desregulación de las telecomunicaciones	Protege los intereses del consumidor y reduce el costo de los servicios de telecomunicación.
Reforma del sistema electoral	Exige la reelección de todos los presidentes municipales y los congresistas para 2018.
Política de competencia y reforma regulatoria	Fortalece la política de competencia y mejora el entorno regulador.
Apertura del mercado energético	Abre el sector del petróleo y el gas a los operadores privados, liberaliza al sector eléctrico.
Reformas con brechas en su implementación	
Reforma del mercado laboral y confrontación de la informalidad	Mejora los incentivos para integrarse al sector formal.
Reforma de la calidad de la educación	Moderniza sustancialmente el sistema educativo, al introducir los exámenes de docentes y las reformas institucionales.
Reforma para la transparencia y combate a la corrupción	Reduce la corrupción y mejora la gobernanza pública.
Reforma de los procesos judiciales	Aumenta la eficiencia del sistema de justicia penal.
Reforma del sistema de innovación	Impulsa la investigación y el desarrollo (I+D) y la infraestructura, crea más conglomerados y zonas económicas especiales.
Federalismo fiscal	Fortalece la responsabilidad fiscal a nivel subnacional.
Reformas que no han avanzado lo suficiente	
Transformación agrícola	Aumenta la eficiencia de la agricultura, flexibiliza las normas que regulan la tierra.
Seguro de desempleo, pensiones y prestaciones sociales	Reduce el riesgo de desempleo e incrementa los ingresos de los adultos mayores que viven en pobreza.
Reforma del sistema de salud	Integra y amplía el sistema de salud.
Planeación urbana	Mejora la coherencia de la urbanización.

Fuente: Cuadro tomado de Estudios Económicos de la OCDE. Visión General. Consultado en: www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-mexico.htm

Es decir, son 16 reformas las que están en marcha y en proceso de consolidación, unas más avanzadas que otras, pero en este corto periodo de tiempo se observa que hay una

necesidad enorme del neoliberalismo por imponer estos cambios estructurales. La necesidad de la implementación de las reformas estructurales es igual a la necesidad del neoliberalismo por salir del atolladero económico creado por la crisis económica.

Como podemos observar en el cuadro, las reformas siguen la línea económica neoliberal; es decir, se busca liberalizar más la economía, que entren capitales privados (esencialmente extranjeros) al sector energético, flexibilizar el mercado laboral, seguir desregulando no sólo el sector financiero sino también el de las telecomunicaciones, reestructurar los impuestos dado que se necesitarán más recursos debido a la entrega del sector energético al capital privado, privatización de los sistemas de salud y educativos (este último mediante la llamada autonomía de gestión de las escuelas).

Es decir, es el Consenso de Washington recargado y ajustado a las nuevas necesidades del capital. Y al igual que con aquellas recomendaciones, en este nuevo periodo México ha destacado por ser el discípulo más obediente de la clase y seguir estos consejos.

“En 2015, la OCDE reconoció a México como el mayor reformador entre los 35 países miembros del organismo y recalcó que la estabilidad macroeconómica facilitó su implementación.”⁶²

Las reformas estructurales van a operar en los distintos sectores y con sus particularidades, pero la esencia de ellas en su conjunto es rearticular y ajustar la economía nacional a las nuevas exigencias del capitalismo neoliberal, principalmente de los países desarrollados. Es decir, partiendo del hecho de que México es una nación subdesarrollada, dependiente y subordinada a la economía de los Estados Unidos, el principal interesado en la reconfiguración de la economía mexicana es el capitalismo norteamericano.

Por ello, no es casual que las reformas estructurales vengan dictadas desde los organismos internacionales, los cuales en su gran mayoría están bajo el control mismo de EUA, y sean ellos los que impongan a los gobiernos de nuestro país las líneas generales de las políticas económicas que se deban llevar a cabo. Por lo tanto, **las reformas estructurales no sólo buscan la reconfiguración de la economía nacional para que el capitalismo nacional siga funcionando, sino esencialmente para que el capital internacional siga encontrando espacios de alta rentabilidad.**

Teniendo en cuenta este aspecto, se analizará más a detalle el impacto que ha tenido la crisis capitalista de 2007-2008 sobre los tres sectores económicos, y la reconfiguración interna que han sufrido durante el periodo 2007-2015. En algunos momentos de la investigación se profundizará en mayor o menor medida sobre algunas reformas estructurales y sus particularidades, ya que se vuelve necesario para dar mayor claridad y entender de mejor forma los cambios producidos en cada uno de los sectores.

⁶² Redacción. “Reformas estructurales, plataforma para crecimiento de México: Enrique Peña Nieto”. Televisa. 11 de diciembre del 2017. Consultado en: <http://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/nacional/2017-12-11/reformas-estructurales-plataforma-crecimiento-mexico-enrique-pena-nieto/>

2.5 Sector Primario.

El sector primario o agrícola está conformado por la rama de *agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza*; la cual a su vez se divide en 5 subramas que permiten observar el comportamiento económico de cada uno de estos elementos. En este sector no están consideradas las actividades agrícolas en donde se lleva a cabo un proceso industrial, tal es el caso de la industria alimentaria, de la madera o incluso la minería; éstas se encuentran incorporados al sector secundario de la economía⁶³.

La dinámica del sector primario es fundamental para la economía, ya que gran parte de las mercancías producidas son utilizadas como materias primas o auxiliares en los procesos industriales de los demás sectores; por lo tanto, tiene un impacto directo sobre la actividad económica en su conjunto. Si bien hemos visto la histórica reducción tendencial de su participación sobre la economía en su conjunto, es importante analizar cuál ha sido su reestructuración a partir de la crisis económica de 2007.

Cuadro 3. Sector primario en México.
(2007-2015)

Sector primario en México		2007			2015		
Rama	Subrama	% Respecto a la rama	% Respecto al sector	% Respecto al PIB	% Respecto a la rama	% Respecto al sector	% Respecto al PIB
<u>Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza</u>		<u>100</u>	<u>100</u>	<u>3.28</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>3.13</u>
	Agricultura	60.92	60.92	2.00	61.47	61.47	1.92
	Cría y explotación de animales	32.60	32.60	1.07	31.78	31.78	1.00
	Aprovechamiento forestal	3.97	3.97	0.13	3.40	3.40	0.11
	Pesca, caza y captura	2.20	2.20	0.07	3.02	3.02	0.09
	Servicios relacionados con las actividades agropecuarias y forestales	0.31	0.31	0.01	0.32	0.32	0.01

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Banco de Información Económica (BIE).

La participación del sector primario sobre el PIB se redujo en apenas 0.15% en el periodo estudiado, y sigue representando un poco más del 3% del PIB total. La subrama *agricultura* es la que condensa casi dos terceras partes de este sector, y si bien su participación pasó de 60.92% a 61.47% esto no representa un incremento significativo.

Las subramas de *agricultura* (0.55%); *pesca, caza y captura* (0.82%) y también la de *servicios relacionados con las actividades agropecuarias y forestales* (0.01%) aumentaron su participación dentro del sector, mientras que la de *cría y explotación de animales* (-

⁶³Según la clasificación de INEGI dice que “las actividades primarias se sitúan en primer término porque aprovechan los recursos de la naturaleza que no han sufrido una transformación previa (aunque sí puede hablarse de cierta manipulación, como en el uso de fertilizantes, el mejoramiento de las razas del ganado y la cría de peces en medios controlados).

<http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/clasificadores/clasificador%20de%20actividad%20economica.pdf>

0.82%)y *aprovechamiento forestal* (-0.57%) bajaron su porcentaje de participación. Es importante resaltar que ninguna variación llegó a un punto porcentual, lo que significa que no hubo cambios importantes dentro de la estructura de este sector.

Por lo tanto, más allá de variaciones pequeñas, el sector primario se mantuvo prácticamente en el mismo nivel tanto cuantitativamente como cualitativamente; es decir, que la crisis no tuvo un impacto tal sobre el sector agrícola para que pudiéramos afirmar que ahí se llevó a cabo una reestructuración sectorial. Más bien lo que se observa es que este sector, desde hace ya varias décadas atrás, se mantiene estable en su condición de estancamiento y desmantelamiento, no pudiendo generar encadenamientos sólidos con los otros sectores de la economía y con ello impactar de manera positiva sobre un mayor crecimiento económico.

A partir de la crisis económica, prácticamente en todos los países se buscaron implementar reformas en la gran mayoría de sus sectores económicos para solventar de manera adecuada este episodio, y en México no ha sido la excepción. Pero en lo que se refiere al campo, durante este periodo que estamos analizando, se han seguido aplicando los mecanismos que ya venían funcionando en décadas anteriores y no se ha ejecutado una reforma en el sector primario como sí se han hecho en algunos otros sectores.

Esto ha sido fundamentalmente por el hecho de que en periodos previos se llevaron a cabo reformas que terminaron por desmembrar y desarticular el sector agrícola. Esto significa que los cambios fundamentales sobre el campo se dieron esencialmente desde la incorporación de México al GATT, con las reformas al artículo 27 en 1992 y con la entrada del TLCAN. En ellos, nuestro país aceptó eliminar, de manera gradual, los aranceles a todos los productos agrícolas

“Un cambio radical de la posición mexicana en las negociaciones del TLCAN se produjo respecto a la agricultura, cuando se aceptó eliminar gradualmente y sin excepciones los aranceles ordinarios a todos los productos. México quería excluir el maíz y el frijol; Estados Unidos excluiría el tomate, los cítricos, el azúcar y otras legumbres que interesaban a México. Para ambos países, resultaba más fácil negociar y hacer aceptar un acuerdo de acceso irrestricto a los mercados que tratar de negociar y definir una lista de excepciones”.⁶⁴

Si bien México incorporó a su lista de *productos críticos* al maíz, frijol, oleaginosas y algunos cárnicos, nuestro país abrió en mayor medida el mercado agrícola que los propios Estados Unidos. Por ejemplo, México decidió importar maíz por encima de las cuotas pactadas y además sin imponer los aranceles acordados; por el contrario, EUA nunca

⁶⁴ Puyana, Alicia. “El sector agropecuario mexicano a diez años del TLCAN”. UNAM-CISAN-IIEC. México. 2006. Pág. 207.

permitió importaciones de jitomate por encima de lo pactado y siempre aplicó los aranceles y cuotas correspondientes. Estados Unidos no dejó de proteger su sector agrícola⁶⁵.

El apoyo económico que brinda tanto uno y otro país al sector agrícola son completamente distintos; mientras EUA otorga un apoyo de \$27,000 dólares anuales a los productores agrícolas en lo que respecta a investigación, tecnología y servicios de información, México otorga tan sólo \$700 dólares⁶⁶. Es decir, derivado de estas reformas en periodos previos, se ha producido un abandono al campo mexicano, beneficiando de esta manera al sector agrícola de los Estados Unidos.

Evidentemente, la imposición del TLCAN es un tratado desigual en donde el perdedor será el país económicamente más débil, mientras que el más poderoso, por su misma fuerza económica, logrará aplicar la política que le sea más ventajosa. En el caso del sector agrícola, las reformas neoliberales más trascendentales se llevaron a cabo en el periodo previo de 2007-2008, trayendo como consecuencia una mayor apertura de la mayoría de los productos agrícolas; por lo tanto, el precio interno dependerá en grado sumo de los precios del mercado internacional, dejando así en una vulnerabilidad tremenda a este sector de la economía mexicana.

Una de las consecuencias inmediatas de este proceso ha sido que el nivel de dependencia alimentaria, según la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación, por sus siglas en inglés), se encuentra alrededor del 45% al menos desde el 2007⁶⁷. Por lo tanto, la vulnerabilidad del sector agrícola nacional se ve reflejado directamente en este indicador.

“La dependencia alimentaria de México ha aumentado de manera alarmante derivada del abandono al campo, la insuficiente producción nacional, y que el mercado lo concentran las grandes empresas, que han desplazado a las unidades familiares no rentables para la banca”⁶⁸

Si bien se anunció una reforma en el sector en enero del 2014 por el presidente del país, a la que posteriormente se le llamaría “Reforma para la transformación del campo”⁶⁹, aún se sigue discutiendo y los puntos se siguen definiendo (de hecho, es una de las reformas que vimos en el apartado anterior que no han avanzado lo suficiente). Las reformas más importantes en el sector ya se han llevado a cabo, por lo que en este periodo que estamos

⁶⁵ “En las listas de productos críticos, aquellas de apertura en diez y quince años con tarifas y cuotas, Estados Unidos incluyó intercambio que representa 17.3 por ciento de sus importaciones de México, mientras que nuestro país sólo pactó mantener cerrado su mercado durante esos periodos a 12.6 por ciento de las exportaciones estadounidenses”. (*Ibid.* Pág. 213).

⁶⁶ *Ibid.* Pág. 212.

⁶⁷ Datos obtenidos de la FAO. Consultado en <http://www.fao.org/statistics/databases/es/>

⁶⁸ Méndez, Enrique. “Preocupante aumento de la dependencia alimentaria de México, informa la UEC”. La Jornada. 21 de abril del 2014. México. Pág. 11.

⁶⁹La iniciativa y propuestas de esta reforma se pueden consultar en: <http://www5.diputados.gob.mx/index.php/esl/Comunicacion/Boletines/2014/Agosto/07/3955-Comision-de-Reforma-Agraria-presenta-sus-propuestas-para-impulsar-el-campo-mexicano>

analizando prácticamente ya no hay nada que reformar. Estas modificaciones han reducido al sector agrícola (en términos productivos) a una participación marginal dentro del PIB total.

Pero a pesar de ello, el contenido de las reformas económicas implementadas en estos años, han seguido la línea de la política económica neoliberal; es decir, de apertura comercial, privatización, menos regulaciones y, esencialmente, de libertad de mercado. Es decir, aplicar de manera particular a cada sector los mismos mecanismos que han llevado al sector primario a esta situación existente.

Por lo tanto, tenemos que en este periodo el sector primario no ha sufrido una reestructuración profunda a causa de la crisis, sino que más bien se ha mantenido en los niveles previos; esta situación ha evidenciado que la orientación de la política económica, basada en un modelo neoliberal dependiente, ha seguido dejando de lado el desarrollo del sector primario de la economía.

2.6 Sector Secundario

El sector secundario es sobre el cual recae la producción industrial de la economía nacional, por lo que al analizar al conjunto de las actividades que forman parte de él, se analiza a su vez la capacidad productiva que tiene la nación. En un primer momento, el impacto que tuvo la crisis económica sobre este sector se reflejó en los niveles de crecimiento económico que tuvo en ese periodo; por lo tanto, el comportamiento económico mostrado durante 2007-2015 fue el que se muestra en la Gráfica 6.

Gráfica 6. Crecimiento económico del sector secundario en México. (TAV) (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Desde el año 2007 ya se avizoraba una caída en la producción, ya que sólo se tuvo un crecimiento de 0.93%, pero es en 2008 y, principalmente, en 2009 cuando la crisis económica dejó sentir todo su impacto. Se tuvo una caída superior a 8% en esos dos años en conjunto, y los niveles productivos previos a la crisis no se recuperaron hasta el año 2012, pero nuevamente en 2013 se tuvo una leve caída de 0.22%. Este comportamiento económico es consecuencia directa de la crisis económica capitalista, pero para poder recuperar los niveles

de antaño se tuvo que dar una rearticulación y reconfiguración interna, situación que se va a analizar enseguida.

El sector secundario o industrial de la economía está conformado por 4 ramas fundamentales, las cuales son 1) *minería*; 2) *generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final*; 3) *construcción* y 4) *industrias manufactureras*. Estas ramas abarcan al sector industrial de la economía, y si bien ya habíamos checado de manera general que de 2007 a 2015 hubo un retroceso en la participación de este sector sobre el PIB nacional (Gráfica 5), es necesario señalar cómo fueron las modificaciones en su interior.

A diferencia del sector primario, vemos que en el sector industrial hay un retroceso mayor a 4% en su participación sobre el PIB; y además sí hay modificaciones sustanciales en su interior, al contrario de lo que vimos con el primario. En este periodo, la *minería* baja su participación respecto al sector en casi 5%; es decir, de representar una cuarta parte del sector secundario en 2007 pasa a representar una quinta parte en 2015, situación similar respecto a su participación sobre el PIB, en donde disminuyó en casi 4%.

*Cuadro 4. Sector industrial en México por ramas.
(2007-2015)*

Sector industrial	2007		2015	
Rama	% respecto al sector	% respecto al PIB	% respecto al sector	% respecto al PIB
1. Minería	24.48	10.05	20.13	6.53
2. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final	4.09	1.42	4.99	1.62
3. Construcción	23.09	7.99	23.68	7.68
4. Industrias manufactureras	48.33	16.72	51.20	15.92
TOTAL	100.00	36.17	100.00	31.75

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Banco de Información Económica (BIE).

Si bien las industrias manufactureras son las que representan más de la mitad del sector y casi 16% del PIB nacional, la realidad es que ni esta rama ni las otras dos pudieron soportar la caída de la *minería*, ya que si bien todas las ramas (excepto *minería*) aumentaron su participación respecto al sector industrial, esto no se tradujo en un incremento sobre el PIB en su conjunto. La rama de *generación, transmisión y distribución de energía eléctrica* fue la única que incrementó su participación sobre la producción nacional pero solamente fue de 0.2%, es decir, un crecimiento prácticamente nulo; y a pesar de que las otras dos ramas tampoco redujeron su participación más allá del 1%, es importante resaltar que la caída de la *minería* representa una reconfiguración sectorial que tiene que ser analizada con más detalle.

a) Minería

Esta rama se encuentra en el sector secundario debido a la utilización de procesos industriales sobre esta actividad, por ello no se ubica en el sector primario de la economía. Las actividades que conforman a la *minería* son 1) *extracción de petróleo y gas*, 2) *minerales metálicos y no metálicos, excepto petróleo y gas* y 3) *Servicios relacionados con la minería*; por lo tanto, para entender la modificación de la participación de la *minería* sobre el sector industrial y sobre el PIB en su conjunto se vuelve necesario observar los cambios ocurridos en estas subramas.

México es un país rico en recursos naturales, pero no se puede entender el crecimiento económico que tuvo a mediados del siglo pasado sin uno en particular; nos referimos al petróleo. En términos energéticos, nuestro país ha sido beneficiado por la naturaleza al contar, desde hace décadas atrás, con grandes yacimientos petrolíferos; por lo tanto, la extracción del *oro negro* ha sido una actividad económica constante y pilar fundamental de la economía en su conjunto.

A raíz de la crisis económica de 2007 las políticas neoliberales se vieron reforzadas y profundizadas a nivel mundial; en el caso de México las presiones hechas por los diversos organismos como lo son el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), tuvieron cauce en las diversas reformas estructurales que se llevaron a cabo en este periodo. En lo que respecta a este sector de la economía, la más importante fue la Reforma Energética.

Reforma Energética

Desde años anteriores, con mayor fuerza a partir de la entrada del neoliberalismo, se había mostrado interés en que la actividad petrolera y los recursos que de ella salieran no fueran exclusivamente del Estado, sino que se permitiera la participación privada, fundamentalmente extranjera, en las diversas áreas de la cadena de valor del petróleo. Si bien el sector privado avanzó de cierta manera en varios aspectos como fue la división de Pemex en 1992⁷⁰ y el esquema de Pidiregas en el gobierno de Ernesto Zedillo⁷¹, todavía existían trabas para permitir la libre entrada de capitales privados al sector petrolero.

⁷⁰En 1992 se publicó la Ley Orgánica de Petróleos mexicanos y Organismos Subsidiarios, la cual sustituyó la ley de 1971. En esta nueva ley se crearon cuatro organismos descentralizados de carácter técnico, industrial y comercial, con personalidad jurídica y patrimonio propio; dichos organismos fueron 1) *Pemex-Exploración y Producción*, 2) *Pemex-Refinación*, 3) *Pemex-Gas y Petroquímica Básica* y 4) *Pemex-Petroquímica*. Lo que ocurrió es que se partió a Pemex, y al dividirse en cuatro filiales esto se convirtió en el punto de partida para la entrada de capitales privados, ya que cada filial se transforma en un centro de ganancias y de costos, con una gestión independiente de presupuesto, inversión, personal y demás. Es decir, que esta ley ponía en perspectiva una industria petrolera abierta a los intereses privados.

⁷¹“Los Pidiregas (Proyectos de Infraestructura Productiva de Largo Plazo) son un esquema de inversión (exclusivo de PEMEX y CFE) sustentado en financiamientos provenientes de inversionistas privados, donde el Sector Público comienza a pagar esta inversión, con recursos presupuestales, una vez recibidos los proyectos a entera satisfacción por la entidad contratante.” (Alcalde, Moisés. “Pidiregas 2007-2008”. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados. México. 2007. Pág. 4. Consultado en <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0832007.pdf>). En concreto, es deuda contratada por

En 2008 se modificó nuevamente la Ley de Petróleos Mexicanos, en donde se incorporan nuevos elementos que van en la vía de seguir quitando trabas para la entrada del capital privado en esta área. En esta reforma lo fundamental es que se abren contratos a la inversión privada para explorar, perforar y extraer hidrocarburos en aguas profundas, esencialmente en el Golfo de México; además, mediante la llamada autonomía de Pemex y con la implementación de los bonos ciudadanos se pretende que las funciones y decisiones de Pemex cada vez más estén en manos de los privados, y que los beneficiarios de los bonos sean los intermediarios financieros (especuladores, afores, sociedades de inversión, etc.).⁷²

Ante la crisis económica de 2007-2008, era necesario para los capitales privados seguir avanzando en la lógica reformista neoliberal, principalmente en la privatización del sector energético. Por lo tanto, los cambios estructurales realizados en este periodo van de la mano con una necesidad del capitalismo nacional, al cual caracterizamos como neoliberal dependiente, para reactivar el proceso de reproducción capitalista; es decir, se requería mayor apertura y menores trabas en el sector energético.

Es finalmente con la Reforma Energética implementada por el gobierno de Enrique Peña Nieto en 2013, en donde se quitan prácticamente todas las barreras para la entrada de inversión privada tanto en la producción de petróleo (mediante contratos de exploración y extracción de petróleo y demás hidrocarburos que se encuentren en el subsuelo de la nación) como en generación de energía eléctrica. Así lo menciona el documento de Reforma Energética aprobado por el gobierno federal:

“1. Refleja el nuevo marco constitucional referente a las áreas estratégicas del sector energético.

2. Deroga la actividad de petroquímica básica, así como la generación y comercialización de energía eléctrica como áreas estratégicas.

3. Permite la libre participación de la inversión nacional y extranjera en la comercialización de gasolina y la distribución de gas licuado de petróleo.

4. Permite la participación de la inversión extranjera en las actividades de explotación de embarcaciones, en cabotaje, navegación interior y tráfico de altura, siempre y cuando se trate de servicios de apoyo a la exploración y extracción de hidrocarburos.

5. Permite la libre participación de la inversión extranjera en el suministro de combustibles y lubricantes para embarcaciones, aeronaves y equipo ferroviario.

Pemex y CFE con empresas privadas para financiar proyectos que supuestamente no podían realizarse con recursos propios; es decir, que estos Pidiregas se licitan a empresas privadas para que hagan el trabajo y la inversión. De esta manera, el capital privado cada vez entraba con mayor fuerza al sector energético del país.

⁷²Puntos relevantes de la Reforma Energética. Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. México. 2008. Consultado en: <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2008/cefp0732008.pdf>

6. *Permite la libre participación de la inversión extranjera en la construcción de ductos para la transportación de petróleo y sus derivados, así como en la perforación de pozos petroleros y de gas.*

7. *Crea un mercado eléctrico que facilita la libre participación de la inversión nacional y extranjera en la generación y comercialización de energía eléctrica.*

8. *Permite la inversión nacional y extranjera en la transmisión y distribución de energía eléctrica, a través de contratos con el Estado.*⁷³(subrayado es mío)

Aunado a ello, se quita el carácter de empresas paraestatales tanto a Pemex como a CFE y se les sustituye por el de empresas productivas del Estado; es decir, se busca la autonomía de estas empresas bajo la lógica del libre mercado y que cada vez tengan menos contacto con el Estado. Otro elemento fundamental es que se sigue la vía de otorgar contratos a empresas privadas en la exploración y extracción de hidrocarburos, es decir, hay una entrega de estos recursos de la nación a manos privadas de una manera flagrante.⁷⁴

No es el objetivo entrar en detalles particulares de la Reforma Energética de 2013, lo que interesa es resaltar su carácter de apertura de la renta petrolera y demás hidrocarburos, principalmente el gas, hacia el capital privado. Como habíamos visto en apartados anteriores, la política neoliberal avanzó con fuerza en décadas pasadas, pero aún había sectores que se habían resistido a incorporarse completamente a esta dinámica, uno de ellos era el energético; por lo tanto, la gran cereza del pastel para el neoliberalismo en México era tomar en sus manos el petróleo, y con la reforma energética de 2013 lo logró.

Estos cambios estructurales y profundos que ha venido sufriendo el sector energético, y que a partir de la crisis económica han aumentado, se han traducido no solamente en una mayor participación de capitales privados, sino también en una disminución de la participación del Estado sobre esta actividad. Esto ha impactado directamente sobre la producción, ya que, al dejar esta actividad en manos privadas, se deja de invertir en el proceso productivo, articulado esencialmente por Pemex, y se inicia un proceso de desmantelamiento que impactará de manera directa en la producción.

Aunado a esto, no se debe olvidar que la situación internacional sigue rodeada de un contexto de crisis, por lo que, siendo el energético un sector estratégico para la economía mundial, los países han buscado fortalecer su seguridad en este renglón. No se hará un análisis detallado sobre este tema, pero es importante señalar que la pugna internacional por

⁷³Reforma Energética. Gobierno de la República. México. 2013. Consultado en: http://reformas.gob.mx/wp-content/uploads/2014/04/Explicacion_ampliada_de_la_Reforma_Energetica1.pdf

⁷⁴“En las actividades de exploración y extracción de hidrocarburos, la Reforma establece la posibilidad de que la Nación otorgue asignaciones o contratos a Pemex, e incorpora también la posibilidad de otorgar contratos a empresas privadas, por sí solas en asociación con Pemex.” Reforma Energética. Gobierno de la República. México. 2013. Pág. 6. Consultado en: http://reformas.gob.mx/wp-content/uploads/2014/04/Explicacion_ampliada_de_la_Reforma_Energetica1.pdf

el petróleo y gas (producción, mercados, zonas estratégicas, etc.) ha llevado a que los precios internacionales del petróleo hayan caído exponencialmente.

Por lo tanto, se ha llegado a un punto en donde la producción nacional se ha visto mermada de manera significativa y también los precios han sufrido una caída abismal. El resultado no puede ser otro que una caída estrepitosa de los ingresos generados por la producción petrolera.

*Cuadro 5. Producción, precio e ingresos por petróleo en México.
(2007-2015)*

Año	Producción diaria (miles de barriles)	Precio Promedio (dólares)	Ingresos (miles de dólares)
2007	3,077	\$ 61.71	\$ 189,856
2008	2,792	\$ 84.41	\$ 235,661
2009	2,602	\$ 57.56	\$ 149,741
2010	2,577	\$ 72.26	\$ 186,239
2011	2,552	\$ 101.21	\$ 258,309
2012	2,548	\$ 100.47	\$ 255,985
2013	2,522	\$ 98.53	\$ 248,538
2014	2,429	\$ 86.08	\$ 209,105
2015	2,267	\$ 43.21	\$ 97,974

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE)

A partir del año 2007, en donde la producción era de más de 3 millones de barriles diarios, se observa una caída tendencial en el aspecto productivo y se llega a tan sólo 2.2 millones de barriles al día en 2015; es decir, una disminución mayor a una cuarta parte (26%). Por otro lado, el precio del barril de petróleo tuvo un repunte en 2011-2012, en donde rebasó los \$100 dólares, lo cual reportó ingresos alrededor de 250 millones de dólares en ese periodo; sin embargo, en los años posteriores, la caída del precio por barril de petróleo llegó a ubicarse en \$43 dólares promedio en 2015 (caída de 57% en 4 años), y además muy por debajo de los \$61 dólares en los que se encontraba en 2007.

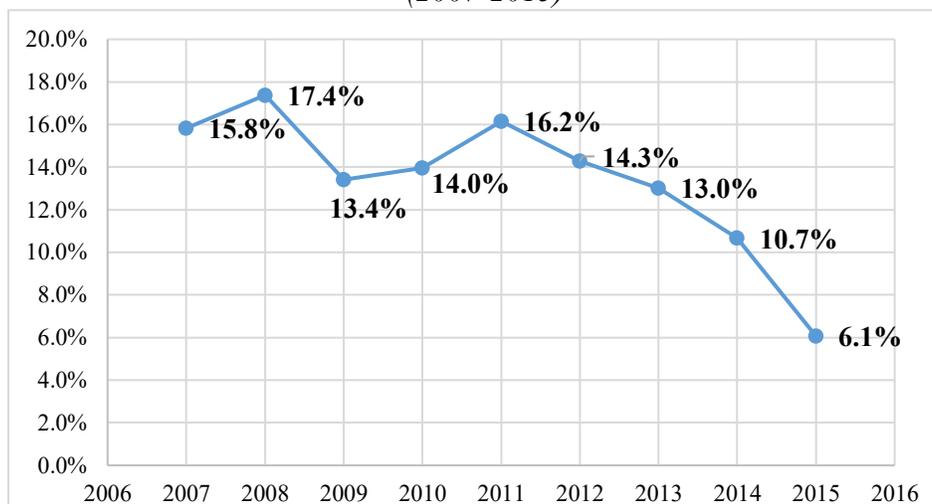
De esta manera, se tiene que desde el 2007 al 2015 hubo una caída de 26% en la producción y de 30% en el precio (57% de 2011 a 2015), lo que provocó una caída en los ingresos de 48% a partir del 2007, y de 62% a partir del 2011; es decir, una caída abismal.

En el mismo sentido, el impacto sobre las exportaciones, principalmente a partir de la crisis económica y con todos los cambios estructurales realizados en este periodo, fue muy fuerte. Teniendo en cuenta la caída de la producción y de los precios, las exportaciones petroleras fueron igualmente a la baja, ya que, si bien en 2007 representaban casi 16% del total de las exportaciones del país y en 2008 aumentaron a más de 17%, a partir de la crisis hay una disminución del 4% tan sólo en 2009.

A pesar de que hay una estabilización en los próximos años, en donde encontramos que para 2011 las exportaciones petroleras representan 16.2%, es justo a partir de ese

momento que se produce una caída tendencial la cual va a llegar a 6.1% en 2015; es decir, una disminución del 10% en los últimos 4 años (Gráfica 7).

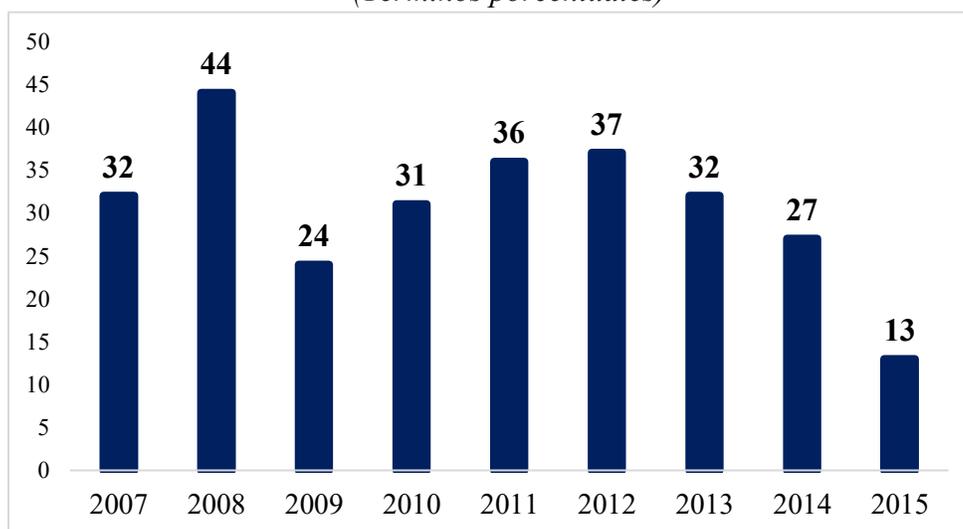
Gráfica 7. Porcentaje de exportaciones petroleras en México (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Por lo tanto, en este periodo que estamos analizando se tiene un cuadro con menor producción, caída de los precios y disminución de las exportaciones, situación que evidentemente ha tenido un impacto sobre la economía nacional. En el caso de los ingresos presupuestarios para el gobierno federal, el elemento petrolero aportaba más de 40% en 2008, y ya para 2015 disminuyó hasta representar solamente 13%; es decir, una caída de más de 30% (Gráfica 8).

Gráfica 8. Participación de ingresos petroleros sobre el presupuesto nacional en México. (2007-2015) (Términos porcentuales)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de SHCP. Ingresos presupuestarios del gobierno federal.

Además, podemos observar que en el año 2008 es cuando se alcanza el nivel máximo en la participación sobre el presupuesto del Estado, pero a partir de ese momento (que es además el año en el cual empieza a operar la reforma petrolera de 2008) hay una disminución que mantiene a los ingresos petroleros rondando los 30 puntos porcentuales, y finalmente para 2012 y 2013 (ya aprobada la nueva Reforma Energética) sigue su tendencia descendente hasta llegar a un 13% en 2015.

Por lo tanto, en un primer momento podemos afirmar que los cambios estructurales realizados en este periodo se tradujeron en una menor producción, exportaciones y participación de los ingresos petroleros sobre el presupuesto del Estado nacional, además de la vulnerabilidad en la que se deja al sector energético ante el contexto mundial, como lo es la disminución abismal de los precios internacionales del petróleo.

Ante esta situación, los promotores y defensores de la Reforma Energética afirman que todo ello se trata de un hecho positivo por el hecho de que disminuye la dependencia sobre el petróleo que tenía la economía mexicana.

“La buena noticia es que la economía mexicana está fortalecida con menor dependencia de los ingresos derivados del petrolero”⁷⁵, dice el secretario de Economía; mientras que el presidente Peña Nieto presume que “somos una economía que tiene menor dependencia del petróleo... Imagínense lo que hubiera sido de no haber hecho varios cambios, que nos hacen ser menos dependientes de los ingresos petroleros”⁷⁶.

Bien podría quedar el siguiente diálogo para sintetizar esta última parte:

-Teníamos un hijo sano, fuerte y vigoroso – comenta un señor a otro – Pero nos hemos encargado de no llevarlo a la escuela, de no darle de comer, de no vestirlo ni calzarlo, de no bañarlo, ni mucho menos de llevarlo al doctor cuando enferma; ahora tiene asma, anemia e influenza, por eso ya queremos que se vaya y lo hemos ofrecido. Lo bueno es que ya no *dependemos* de él, sino *imagínate lo que hubiera sido de no haber hecho varios cambios* y que continuara viviendo con nosotros; gracias a eso somos *menos dependientes* de él, afortunadamente – concluye.

La situación energética del país tiene que ser entendida fundamentalmente como producto de una política económica de apertura y privatización en el sector, es decir, que los mismos promotores, voceros y defensores de las reformas energéticas neoliberales son los que han dirigido este desmantelamiento productivo con todas las consecuencias que ya se han analizado.

⁷⁵Cruz, Juan. “Economía, fortalecida por la menor dependencia al ingreso petrolero: SE”. Revista Proceso. 26 de enero del 2016. México. Consultado en <http://www.proceso.com.mx/427757/economia-esta-fortalecida-por-la-menor-dependencia-a-ingreso-petrolero-guajardo>

⁷⁶ Editorial. “Destaca EPN estabilidad por menor dependencia del petróleo”. El Tuxtepecano. 28 de enero del 2016. México. Consultado en: <http://www.eltuxtepecano.com/2016/01/28/destaca-epn-estabilidad-por-menor-dependencia-del-petroleo/>

El impacto que ha tenido esta reconfiguración productiva dentro de la economía mexicana se ha reflejado en los niveles de participación que tiene la actividad energética sobre el sector industrial, pero esencialmente sobre el PIB. Así, se tenía que para 2007 la *extracción de petróleo y gas* representaba casi el 85% de la rama industrial de la minería y más del 20% de todo el sector industrial; y esto se reflejaba en que su participación sobre el PIB nacional era superior al 8% (Cuadro 6).

Pero, como se observa en el cuadro, en 2015 la participación de la actividad extractiva del petróleo y gas disminuyó casi en 10% respecto a la rama de la *minería*, más de 5% sobre el sector industrial y más de 3% sobre el PIB. Es decir, se sufrió un descenso de la participación de la actividad energética, lo que ha dado lugar a una reconfiguración económica al interior de este sector.

*Cuadro 6. Subramas de la Minería en México.
(2007-2015)*

Minería	2007			2015		
	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB
Extracción de petróleo y gas	84.13	20.24	8.46	75.30	15.16	4.98
Minerales metálicos y no metálicos, excepto petróleo y gas	10.33	2.88	1.12	16.50	3.32	1.03
Servicios relacionados con la minería	5.54	1.36	0.47	8.20	1.65	0.51
TOTAL	100	24.48	10.05	100	20.13	6.53

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Esta caída en la *extracción de petróleo y gas* tiene que ser cubierta por las otras dos subramas; pero lo que se observa es que, a pesar de que hay un incremento de 2007 a 2015 de la participación de estas dos actividades sobre la rama y el sector (incluso en el caso de la tercera subrama hay un incremento en su participación sobre el PIB), no alcanzan a cubrir la caída de la primera actividad. Esto se observa en que para 2007, la rama de la minería (conformada por las tres subramas mencionadas) aportaba 10.05% al PIB total, mientras que para 2015 pasó a ser tan sólo de 6.53%; es decir, hubo una caída de más de 3% respecto al PIB en este periodo.

Por lo tanto, los cambios estructurales que ha sufrido este sector, y principalmente la rama de la minería, cuya actividad esencial es la extracción de petróleo y gas, ha derivado en una reconfiguración económica y productiva, en donde la producción se ha dejado en manos de capitales privados, teniendo como resultado una disminución de la actividad energética del país en su conjunto, la cual se expresa en la caída de su aportación sobre el PIB nacional.

b) Generación eléctrica y suministro de agua.

La rama de *generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final*, ha estado en la misma dinámica de cambios

de apertura y privatización, siendo el sector eléctrico uno de los cuales se había resistido de una u otra forma a la entrada total de capitales privados.

Con las reformas que se hicieron a la Ley de Servicio Público de Energía Eléctrica (LSPEE) desde 1992, se aprobó, entre varios elementos, otorgar permisos para la generación de energía eléctrica de particulares; es decir, se abrió la vía de la privatización bajo este mecanismo.

“Se reformó la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica (la Ley) con el objetivo de ampliar y definir la participación de los particulares en actividades de generación, exportación e importación de energía eléctrica. La Ley, en su artículo 3º, define cinco actividades que no se consideran servicio público:

- 1. Generación de energía eléctrica para autoabastecimiento, cogeneración o pequeña producción;*
- 2. Generación de energía eléctrica que realicen los productores independientes para su venta a la CFE;*
- 3. Generación de energía eléctrica para su exportación derivada de cogeneración, producción independiente y pequeña producción;*
- 4. Importación de energía eléctrica para el abastecimiento de usos propios, y*
- 5. Generación de energía eléctrica destinada al uso en emergencias derivadas de interrupciones en el servicio público.”⁷⁷(Subrayado es mío)*

Esencialmente son estas cinco modalidades (auto-abastecimiento, cogeneración, productor independiente, importación y exportación) las que se otorgan con los permisos mencionados. De esta manera, para el año 2007, los permisos otorgados por el gobierno desde su aprobación en 1992 alcanzaban 319, mientras que para 2015 ya se habían autorizado 1,059 permisos (Gráfica 9).

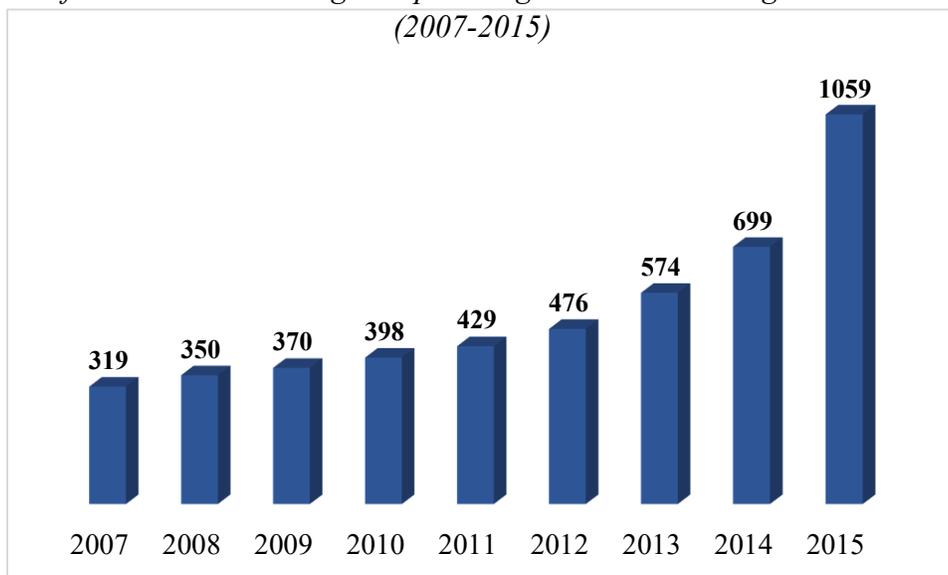
Además, a partir del 2007 y de las modificaciones que se hicieron en los años siguientes, esencialmente en 2008 y con la Reforma Energética de 2013 en el punto específico referente al aspecto eléctrico⁷⁸, los permisos otorgados a la iniciativa privada fueron creciendo gradualmente. Es importante señalar que del periodo de 2007 a 2012, los permisos otorgados crecieron entre 5% y 10% de forma anual; pero a partir de 2013 el

⁷⁷Comisión Reguladora de Energía. “Guía para solicitar permisos de generación, exportación e importación de energía eléctrica”. Sener. Gobierno de la República. Pp. 1-2. Consultado en: <http://www.coees.sonora.gob.mx/images/descargas/Energias-Renovables/Guia-para-solicitar-permisos-de-Generacion,-Exportacion-e-Importacion-de-Energia-Elctrica.pdf>

⁷⁸“7. Crea un mercado eléctrico que facilita la libre participación de la inversión nacional y extranjera en la generación y comercialización de energía eléctrica. 8. Permite la inversión nacional y extranjera en la transmisión y distribución de energía eléctrica, a través de contratos con el Estado.” Reforma Energética. Gobierno de la República. México. 2013. Consultado en: http://reformas.gob.mx/wp-content/uploads/2014/04/Explicacion_ampliada_de_la_Reforma_Energetical.pdf

crecimiento fue exponencial, ya que en ese año y en 2014 se tuvo un crecimiento anual de más de 20%, y para 2015 fue mayor a 50%.

Gráfica 9. Permisos otorgados para la generación de energía eléctrica. (2007-2015)

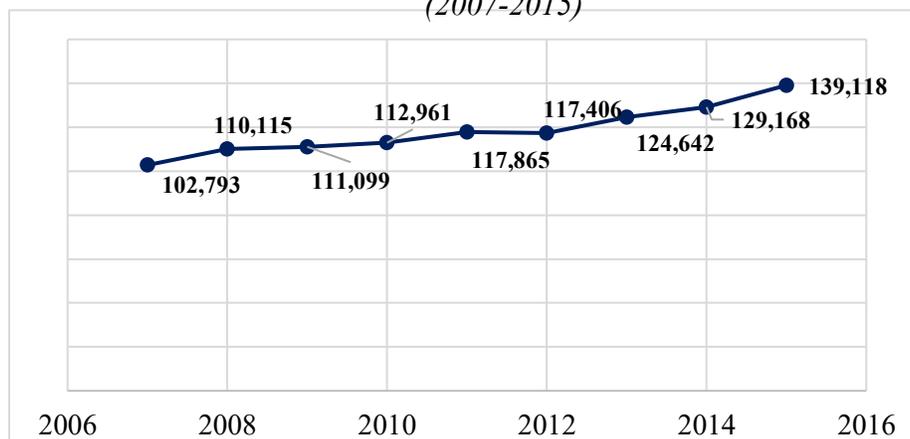


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Reguladora de Energía, Tabla de Permisos.

Por lo tanto, se observa un proceso continuo de privatización mediante el otorgamiento de permisos que, si bien se viene gestando en años anteriores, se acentúa a partir de la crisis de 2007. Es cierto que esta reconfiguración se expresa de mejor forma en 2013, pero es producto de la crisis económica, la cual obligó al capitalismo nacional a reestructurarse para seguir funcionando con las mejores ganancias posibles.

En la misma línea, estos contratos han representado una participación ascendente de la iniciativa privada sobre la generación de energía eléctrica, ya que en 2007 la generación de electricidad por privados llegaba a 102,793 (Gwh), mientras que para 2015 se ubicó en 139,118 (Gwh); un incremento mayor a 26% en 8 años.

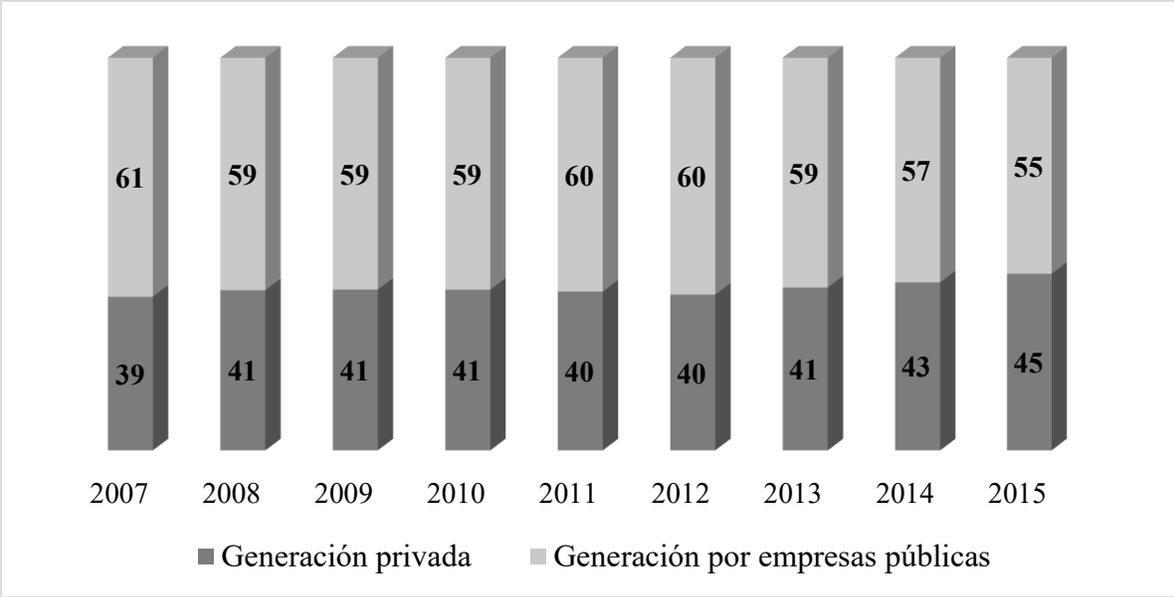
Gráfica 10. Generación bruta anual de energía eléctrica por permisionarios (Gwh) (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Reguladora de Energía (CRE).

A la par que se ha incrementado la participación privada sobre la generación de energía eléctrica, ha disminuido la presencia del sector público sobre la misma, por lo que el proceso de privatización no sólo se observa sobre los permisos otorgados, sino esencialmente sobre la generación de electricidad en el país. De esta manera, para 2007 la iniciativa privada rebasaba 30% de la generación total de energía eléctrica; mientras que para 2015 ya alcanzaba el 45% del total (Gráfica 11).

Gráfica 11. Porcentaje de participación privada sobre la generación de electricidad en México. (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Reguladora de Energía (CRE), Comisión Federal de Electricidad (CFE)-Informe Anual 2015 y Luz y Fuerza del Centro (LyFC)-Reporte de la Capacidad Efectiva 2008.

Como se observa en la gráfica, la iniciativa privada ha ido ganando terreno sobre la generación de energía eléctrica en años anteriores, pero se observa un incremento mayor a partir del periodo 2013-2014, ya que es cuando se aprueba la reforma energética y se dan mayores facilidades para la entrada de capitales privados.

“Con la apertura del sector eléctrico en México, tras la aprobación de la reforma energética, las empresas privadas podrán competir, a gran escala, por la venta de electricidad en los sectores industrial y doméstico, los cuales tradicionalmente eran cubiertos por la Comisión Federal de Electricidad (CFE). Anteriormente, las empresas privadas podían generar y comercializar electricidad a baja escala. Ahora, con las modificaciones a ley de la industria eléctrica, las compañías podrán participar directamente en un mercado mayorista de energía eléctrica, mientras que

las firmas de suministro básico (residenciales) deberán obtener contratos para vender la energía a la CFE”⁷⁹

Cada vez los capitales privados tienen mayor participación en la generación de electricidad, y son empresas trasnacionales como Iberdrola, Gas Natural Fenosa, Enel Green Power, Odebrecht e Intergen las que acaparan la mayoría del mercado. Con esto, se tiene que las empresas españolas acaparan el 43% de la generación eléctrica privada en México, les siguen las estadounidenses (16%), alemanas (10%) e italianas (8%) como las principales compañías que operan en el país⁸⁰.

Por lo tanto, se tiene que el proceso de privatización y de desmantelamiento productivo en el sector eléctrico en México se agudiza a partir de la crisis capitalista de 2007, y su profundización se expresa esencialmente en la reforma energética de 2013. El proceso de avance de la iniciativa privada fue modificando no sólo la legislación mexicana, sino que también lo fue haciendo con la forma de operar, generar y distribuir la energía eléctrica. Este proceso se ha reflejado sobre la subrama de *generación, transmisión y distribución de energía eléctrica*.

Cuadro 7. Subramas de generación de energía eléctrica y suministro de agua y gas en México. (2007-2015)

Energía eléctrica, agua y gas	2007			2015		
	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB
Subrama						
Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica	73.66	3.02	1.05	78.77	3.93	1.22
Suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final	26.34	1.07	0.37	21.23	1.06	0.40
TOTAL	100.00	4.09	1.42	100.00	4.99	1.62

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

La participación sobre el sector industrial y sobre el PIB de las dos subramas mostradas en el Cuadro 7 es prácticamente el mismo, es decir, más allá de pequeñas variaciones, no hay un cambio sustancial en el periodo 2007-2015. Pero lo que sí se observa es un cambio en la proporción respecto a la rama, ya que la *energía eléctrica* pasó de 73.66% a 78.77% en ese mismo periodo (representa casi 80% del total de la rama), lo que significó un incremento mayor a 5%; mientras que, por otro lado, disminuyó en la misma proporción el *suministro de agua y gas* al pasar de 26.34% a 21.23%.

Por lo tanto, a pesar de existir una reconfiguración al interior de la rama, en donde se mostró un incremento de la participación del rubro de la *energía eléctrica* respecto al

⁷⁹ Sánchez, Axel. “10 empresas que competirán con la CFE”. El Financiero. Empresas. 30 de septiembre del 2014. México. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/10-empresas-que-competiran-con-la-cfe-en-la-venta-de-electricidad.html>

⁸⁰ ProMéxico. “Sector de energías renovables”. Sener, Prospectiva de energías renovables. 2015. Consultado en: http://mim.promexico.gob.mx/swb/mim/Perfil_del_sector_erenovables/_lang/es

suministro de agua y gas, esta rama se mantuvo prácticamente en el mismo nivel en términos cuantitativos respecto al sector y al PIB del 2007 al 2015. **Es decir, la rama en conjunto sigue representando casi 5% del total del sector industrial y un poco más de 1.5% del PIB, por lo que no hubo cambios relevantes en este sentido.**

Pero lo que hay que resaltar es que más allá de estas variaciones, la generación eléctrica sufrió una reconfiguración interna que, si bien se refleja en una mayor participación de 5% respecto al *suministro de agua y gas*, se expresa en términos cualitativos; a saber, una mayor penetración de capitales privados, fundamentalmente extranjeros, sobre la industria eléctrica. **La reconfiguración estructural del sector eléctrico fue más bien una profundización del proceso neoliberal en donde aumentó el número de permisos a los privados para generar electricidad, aumentaron su participación sobre la generación y en donde las trasnacionales son las que acaparan de manera abrumadora este espacio.**

c) Construcción

La tercera rama del sector secundario o industrial es el de la *construcción*, la cual está conformada por tres actividades principales (subramas): 1) *edificación*, 2) *construcción de obras de ingeniería civil* y 3) *trabajos especializados para la construcción*. Para poder analizar de manera correcta los cambios o modificaciones que se han llevado a cabo dentro de estas actividades es necesario diferenciar entre cada una de ellas.

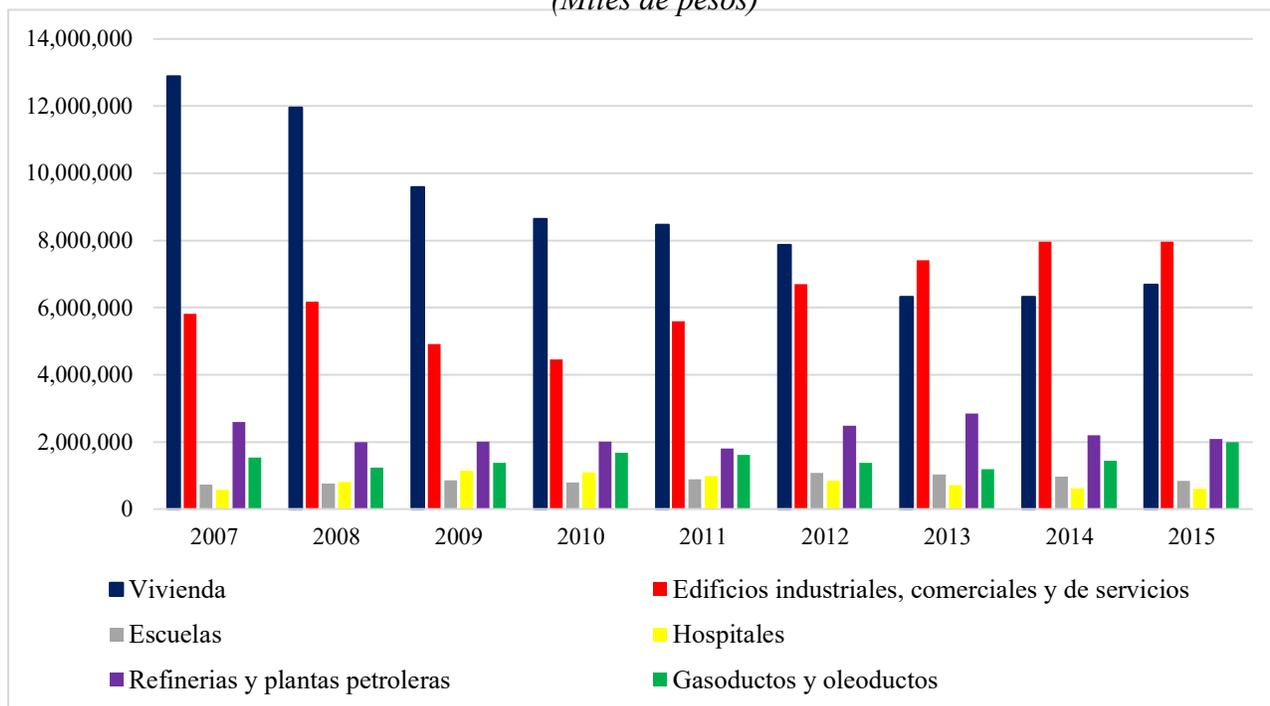
La *edificación* engloba la construcción de inmuebles residenciales y no residenciales; es decir, construcción de viviendas y también edificios comerciales, así como naves y plantas industriales. Las *obras de ingeniería civil* abarcan la construcción de obras de infraestructura y de urbanización, tales como carreteras y puentes. Finalmente, los *trabajos especializados* se refieren a la instalación y equipamiento de construcciones, acabados, excavación, demolición, cimentaciones, montaje de estructuras y trabajos en ese mismo tenor⁸¹.

De estas tres, la *edificación* es la que tiene mayor peso y relevancia sobre la actividad económica de la construcción, además, de acuerdo a la clasificación de INEGI, está conformada por la construcción de *vivienda, escuelas, hospitales, edificios industriales, comerciales y de servicios, gasoductos y oleoductos* y también por *refinerías y plantas petroleras*. El comportamiento al interior del rubro de la edificación durante el periodo 2007-2015 lo muestra la gráfica 12.

La construcción de escuelas y hospitales prácticamente mantuvo un comportamiento similar durante todo este periodo; a pesar de algunas variaciones pequeñas hacia arriba y hacia abajo, no representaron cambios significativos. Por otro lado, las edificaciones que atañen al sector energético igualmente se fueron manteniendo en los mismos niveles durante estos 9 años; esto a pesar de algunas variaciones al alza en 2012-2013 de las *refinerías y plantas petroleras* y en 2010 y 2015 de los *gasoductos y oleoductos*.

⁸¹ Editorial. "Industria de la construcción en México, edificación de la economía nacional". Tu interfaz. Construcción. Número 13. Julio-Agosto 2013. Consultado en: <https://tuinterfaz.mx/articulos/13/99/industria-de-la-construccion-en-mexico-edificacion-de-la-economia-nacional/>

Gráfica 12. Comportamiento económico de las actividades de la Edificación en México.
(2007-2015)
(Miles de pesos)



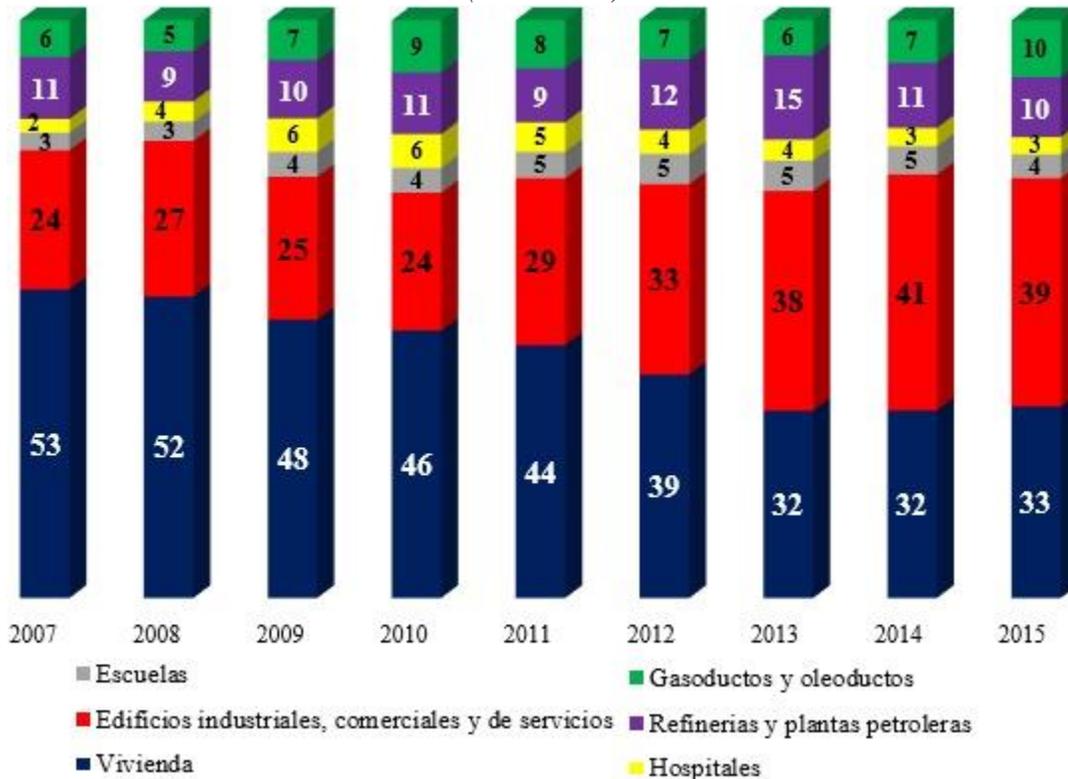
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Sin embargo, la construcción de *viviendas* sufrió un desplome severo a partir de 2007, ya que en ese año se reportó un monto superior a 12,800 mdp, mientras que para 2013 apenas rebasaba los 6,300 mdp; una caída mayor al 50%. Para 2015 logró recuperar un poco del terreno perdido, pero apenas alcanzó a superar los 6,680 mdp; a pesar de esto, la caída de la construcción de viviendas desde el 2007 hasta el 2015 fue de 48%.

Por el contrario, la construcción de *edificios industriales, comerciales y de servicios* tuvo un crecimiento considerable durante todo este periodo, pero es fundamental observar que de 2008 a 2010 tuvo una caída de 28%; es decir, más de una cuarta parte en tan sólo dos años. La caída de esta actividad se tiene que entender directamente como consecuencia directa de la crisis económica, caída que fue superada hasta el año 2012 cuando se rebasaron los niveles que se tenían en 2007-2008 (previo a la crisis económica capitalista).

Pese a ello, el repunte de esta actividad tuvo como resultado que de 2010 a 2015 pasara de representar 4,460 mdp a representar un monto de 7,968 mdp; lo que significó un crecimiento de 44% en 5 años. Además, el comportamiento de esta actividad durante este periodo, aunado a la caída constante de la construcción de *viviendas*, dio lugar a que la construcción de *edificios industriales, comerciales y de servicios* fuera mayor al de la *vivienda*. Por lo tanto, hubo una rearticulación dentro de este sector, la cual se puede observar de mejor forma en la Gráfica 13.

Gráfica 13. Porcentaje de participación de las actividades sobre la Edificación en México. (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

La construcción de *viviendas* y la de *edificios industriales, comerciales y de servicios* son las actividades más importantes dentro de la *edificación*, ya que en conjunto representan más del 70%. Esta situación se ha mantenido más o menos estable desde 2007 hasta 2015, por el contrario, lo que se produjo fue una reconfiguración interna, en la cual la construcción de *viviendas* dejó de ser la actividad más importante, ya que su participación pasó de 53% a 33% en este mismo periodo, lo que representó una caída de 20%.

Por otro lado, la participación de la construcción de *edificios industriales, comerciales y de servicios* pasó de ser 24% a 39% de 2007 a 2015, lo que, a su vez, le significó ser la actividad principal a partir del año 2013, año en el cual superó a la construcción de la *vivienda*. En 2007, la participación de la construcción de *viviendas* superaba casi en 20% al de *edificios industriales, comerciales y de servicios*, mientras que para 2015 ésta última era mayor que la primera en 6%; es decir, se produjo una reconfiguración estructural interna.

Las demás actividades tuvieron pequeñas variaciones que no alteraron de forma significativa la estructura de la dinámica productiva dentro de este sector, la única excepción fue la construcción de *gasoductos y oleoductos*, la cual incrementó su participación de 6% a 10% en este mismo periodo; situación derivada del incremento de la distribución y comercialización de petróleo y gas analizado en apartados anteriores.

Esta rearticulación generada dentro del sector de la construcción, particularmente dentro de la *edificación*, tiene que ver directamente con la crisis capitalista de 2007, incluso esta crisis se expresó en un primer momento como una crisis hipotecaria; es decir, estalló en el sector de la vivienda en Estados Unidos. Por ello, la caída dramática de la construcción de viviendas en México es, igualmente, consecuencia de este cisma económico.

Pero no sólo se produjo una caída en la construcción de la vivienda, sino que también, por necesidad del capitalismo neoliberal, se tuvo que llevar a cabo una reconfiguración cuyo objetivo primordial era la mayor obtención de ganancias. La vivienda, como cualquier otra mercancía en el sistema capitalista, tiene que ser vendida para poder extraer la ganancia que se encuentra en ella (sin la venta no hay *realización* de la ganancia) y, por lo tanto, si no hay venta de las mercancías en el mercado, se dejan de producir éstas. Y esto último ocurre, como vimos, a partir de 2007.

A la par, ocurre otro proceso importante, ya que las empresas privadas tenían una participación de 70% sobre la construcción de viviendas en 2007, pero afectados por la crisis económica disminuyeron sus ganancias en ese sector y esto llevó a que su participación en 2015 fuera de tan sólo 47%⁸². Como ocurre en el capitalismo, no todas las empresas han salido perjudicadas por igual, sino que se profundiza el proceso de monopolización, en donde las empresas más fuertes no sólo sobreviven a la etapa de crisis, sino que se quedan con el mercado que dejan las empresas más pequeñas, las cuales desaparecen en este proceso.⁸³

Por lo tanto, en un primer momento, la disminución de la construcción de viviendas ha llevado aparejado un proceso de caída en la participación de los privados sobre esta actividad, y menciono *en un primer momento* porque el papel que ha jugado el Estado nacional ha sido el de impulsar medidas para solucionar la crisis de realización que está causando problemas a los desarrolladores privados. Cuando se restablezcan las ganancias previas a la crisis, y así ha sido históricamente, los capitales privados volverán a aumentar su participación sobre este sector.

¿Cuál es la importancia de esta actividad para la economía nacional en su conjunto?, ¿Por qué detenemos tan a detalle sobre el problema de la edificación, particularmente sobre la construcción de viviendas? La edificación representa más de dos terceras partes de la rama de la construcción, es decir, es el pilar fundamental de esta actividad del sector industrial. Además, la construcción de viviendas era la actividad sobre la cual recaía el peso de la *edificación*, por lo tanto, al verse afectada, inevitablemente tiene impacto no sólo sobre la *edificación*, sino sobre la rama de *construcción* en su conjunto.

⁸² Datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE). Construcción (encuesta mensual) > Por tipo de obra específico > A precios constantes > Privada > Edificación > Vivienda. 2007-2015.

⁸³ “La participación en el mercado de tres de los cuatro desarrolladores más grandes —HOMEX, GEO y URBI— aumentó de 5.3%, 4.5% y 4.5% en 2006, a 8.0%, 6.7% y 5.6% en 2009, respectivamente. Por el contrario, disminuyó la participación en el mercado de las demás compañías..., la crisis económica afectó más a los desarrolladores más pequeños.” (“Análisis de la Industria”. 2009. Ernst & Young. Consultado en: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/PDF-EstudioIndustriaVivienda/\\$FILE/Estudio_Analisis_Industria.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/PDF-EstudioIndustriaVivienda/$FILE/Estudio_Analisis_Industria.pdf))

La *edificación* representaba en 2007 más del 71% del total de la construcción, mientras que para 2015 había disminuido más de 5%, ubicándose en poco más de 66% (Cuadro 8). Esta caída, como se analizó anteriormente, tiene que ver con la caída de la construcción de viviendas, situación que ha impactado a otras ramas por su cualidad de arrastre que tiene esta actividad⁸⁴.

Cuadro 8. Participación de las subramas sobre la Construcción en México.
(2007-2015)

Construcción	2007			2015		
	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB	% respecto a la rama	% respecto al sector	% respecto al PIB
Edificación	71.49	16.51	5.71	66.27	15.69	4.88
Construcción de obras de ingeniería civil	17.53	4.05	1.40	22.13	5.24	1.63
Trabajos especializados para la construcción	10.99	2.54	0.88	11.60	2.75	0.85
TOTAL	100	23.10	7.99	100	23.68	7.36

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Como se observa en el cuadro, la reconfiguración dentro de la construcción se expresó en la disminución de la participación de la edificación, mientras que la *construcción de obras de ingeniería civil* ocupó ese hueco dejado, es decir aumentó casi 5% su participación en el mismo periodo. Por otro lado, los *trabajos especializados* prácticamente se mantuvieron en los mismos niveles, ya que sólo aumentaron 0.6%; además, esta rearticulación también se expresó en su participación sobre el sector industrial y sobre el PIB nacional.

Es fundamental destacar que la rama de la *construcción* sigue representando casi una cuarta parte del total del sector industrial, ya que durante este periodo se mantuvo por arriba de 23%, y dentro de ello se destaca la *edificación* con una participación de 16.5% en 2007, y de 15.6% para 2015. Es por este aspecto que se vuelve fundamental el análisis a detalle de la *edificación*, y particularmente el de la construcción de *viviendas*, ya que es la actividad que mayor peso tiene dentro de la construcción.

No hubo variaciones significativas de la participación de la construcción sobre el sector secundario ni sobre el PIB, ya que se mantuvieron estables alrededor de 23% y de 7% respectivamente. Lo que se produjo, como ya se analizó anteriormente, fue una reconfiguración que se expresó en el aumento de la *construcción de obras de ingeniería civil*, la cual engloba esencialmente la construcción de carreteras, puentes y telecomunicaciones. Pero dentro de ella, cabe destacar que la construcción de estas vías de comunicación no solamente ha aumentado, sino que han quedado cada vez más en manos de capitales privados.

⁸⁴“La crisis por la que atraviesa el sector vivienda en México tiene en una crítica situación a productores de tubería, grifería, muebles de baño, azulejo, calentadores y tinacos. Arcadio Villaseñor, director comercial de Mexicana de Laminación, sostuvo que en lo que va del año sus ventas se han desplomado hasta 70 por ciento, por lo que la empresa se ha visto obligada a detener su producción.” (Editorial. “Arrastra vivienda a proveedores”. Reforma. 28 de octubre del 2015. Consultado en <http://www.negociosreforma.com/>)

Desde 1987 hasta 2007, las concesiones otorgadas a capitales privados y que continúan en operación para construir, mantener y operar las carreteras, puentes y libramientos en México fueron 42; es decir, que en este periodo se otorgaron en promedio 2 concesiones por año. En 2007, entra en operación el Fideicomiso de Apoyo para el Rescate de Autopistas Concesionadas (FARAC), el cual buscaba ejecutar proyectos carreteros con recursos privados, es decir, fortalecer el proceso de privatización en este rubro⁸⁵.

A partir de la entrada del FARAC⁸⁶, aumentaron las concesiones otorgadas, ya que de 2007 a 2015 se otorgaron 28 más (un promedio de 3.5 por año), llegando a sumar 70 concesiones en operación, las cuales abarcan un periodo de tiempo entre 20 y 60 años⁸⁷. El mismo proceso de privatización se ha profundizado en otras áreas, como es en el sistema ferroviario, en donde el 83% de las vías principales del país están en manos de empresas privadas, de las cuales la estadounidense Kansas City Southern y la mexicana Ferrocarril Mexicano poseen el 72%⁸⁸.

Sin entrar en detalles particulares, también se encuentran en la misma situación la construcción de la infraestructura en las telecomunicaciones, puertos y aeropuertos; en donde se destaca la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM), y a pesar de ser concesionado al Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México (empresa de participación estatal mayoritaria) éste puede celebrar convenios con empresas privadas para la construcción de pistas, torres, edificios, etc.

“Durante la vigencia de la concesión, la concesionaria (Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México) podrá celebrar con terceros diversos actos jurídicos, entre ellas otorgar el uso y dar en arrendamiento superficies incluidas en la infraestructura aeroportuaria y otorgar derechos de uso o de paso sobre las mismas ”⁸⁹

⁸⁵ “En 2007, el gobierno federal licitó activos carreteros dentro del paquete FARAC I y desde entonces comenzó un proceso para regresar a manos de privados proyectos que habían sido rescatados en 1997”. (Espíndola, Jorge. “Sindicato de Capufe critica privatización de carreteras”. El Financiero. Empresas. 3 de diciembre del 2014. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/sindicato-de-capufe-critica-privatizacion-de-carreteras.html>)

⁸⁶ Después de 2008 cambia de nombre a Fondo Nacional de Infraestructura (FNI).

⁸⁷ Datos obtenidos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Títulos de Concesión. Consultado en: <http://www.sct.gob.mx/carreteras/direccion-general-de-desarrollo-carretero/titulos-de-concesion/>

⁸⁸ Estadística mensual del sector comunicaciones y transportes. Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Diciembre 2016. Pp. 35-36. Consultado en: <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGP/estadistica/Indicador-Mensual/INDI-2016/CI-Diciembre-2016.pdf>

⁸⁹ Téllez, Armando. “Para Grupo Aeroportuario, concesión para construir el nuevo aeropuerto”. Quadratin. México. 26 de enero del 2015. Consultado en: <https://mexico.quadratin.com.mx/Para-Grupo-Aeroportuario-concesion-para-construir-el-nuevo-aeropuerto/>. Bajo esta modalidad ya se han entregado concesiones a constructoras privadas como es el caso de Coconal y Grupo Carso, las cuales ganaron los contratos para construir las pistas 2 y 3 del aeropuerto. (Valle, Ana. “Coconal y Carso ganan pistas 2 y 3 del nuevo aeropuerto”. Expansión. Empresas. México. 2 de septiembre del 2016. Consultado en: <http://expansion.mx/empresas/2016/09/02/coconal-gana-contrato-para-pista-2-del-nuevo-aeropuerto-capitalino>)

Por lo tanto, la tendencia en este periodo ha sido el de profundizar la entrada de capitales privados mediante la liberalización comercial, licitaciones y concesiones, lo que ha llevado no sólo a una reconfiguración en el aspecto cuantitativo del proceso; es decir, no sólo se reconfiguró la *construcción* internamente por el hecho de que la *edificación* disminuyó y aumentaron las *obras de ingeniería civil*, sino porque también cualitativamente se sigue rearticulando el capitalismo neoliberal mexicano, lo cual se expresa en que la construcción de carreteras, vías férreas, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones, inmuebles residenciales y comerciales cada vez más están en manos privadas.

d) Manufacturas

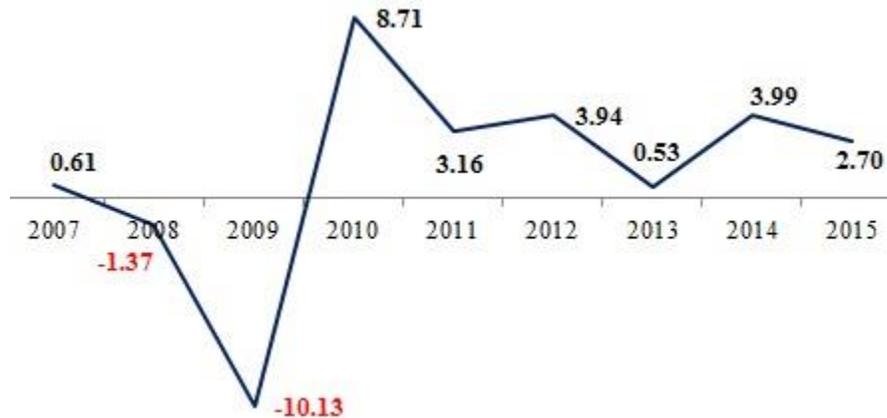
Dentro del sector secundario, se puede considerar a la rama manufacturera como la más importante por el hecho de que representa prácticamente la mitad de todo lo que genera este sector en su conjunto. Además, esta rama es de las más importantes de la economía nacional porque es en donde se transforman los insumos y materias primas en productos elaborados o semielaborados, es decir, pasan por un proceso de producción para convertirse en mercancías.

Por ello, dentro de la manufactura se encuentran las industrias como la del papel, madera, química, textil, de alimentos y de metales; así como también la fabricación de productos basados en la utilización y transformación de los materiales elaborados en las industrias antes mencionadas. De esta manera, la manufactura constituye el pilar fundamental del sector industrial, porque a pesar de que el sector terciario ha ido ganando terreno sobre la economía (como se analizó en el apartado 2.3), es justamente en esta rama del sector secundario donde se producen las mercancías que, posteriormente, se van a comercializar y a brindar los servicios requeridos. Sin producción no hay economía posible.

Además, es en este espacio donde se muestra con mayor claridad la división en clases sociales de la sociedad; por un lado, trabajadores tanto directos como indirectos; y por otro lado, los dueños de las empresas, de los materiales de trabajo y también de las mercancías producidas en el proceso. Igualmente, las contradicciones del capitalismo se evidencian de mejor manera, las cuales se expresan en último término en los momentos de sobreproducción de mercancías, en donde no se puede vender todo lo producido y se obstaculiza el proceso de reproducción del sistema económico capitalista.

Como consecuencia de la crisis económica de 2007-2008, varias industrias se vieron afectadas en mayor o menor medida, y esto obligó inevitablemente (como hemos visto en las otras tres ramas analizadas) a una reconfiguración dentro de la manufactura. La actividad económica nacional en su rama manufacturera tuvo el comportamiento que se observa en el siguiente gráfico.

Gráfica 14. Crecimiento económico de la manufactura en México (TAV).
(2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

En el año 2007 ya se empezaban a mostrar signos de una posterior caída en la producción, ya que en ese año sólo se tuvo un crecimiento de apenas 0.61%, mientras que para el periodo 2008-2009 se tuvo una caída de 11.5%, en donde 10.13% correspondió sólo al año 2009. Este impacto fue resultado directo de la crisis económica, y si bien en 2010 hubo una recuperación de más del 8%, el crecimiento promedio del periodo 2012-2015 fue tan sólo de 2.86%.

Por lo tanto, este impacto de la crisis económica sobre las industrias manufactureras obligó también a una reestructuración del capitalismo en este sector para poder sortear la situación imperante. Para que de 2010 a 2015 haya ido creciendo gradualmente la producción manufacturera, y para que en 2012 se haya recuperado el nivel productivo previo a la crisis (crecimiento que, cabe destacar, es muy poco) tuvo que haber una rearticulación interna que permitiera incrementar la producción nuevamente. Esta reconfiguración es justamente la que nos interesa analizar.

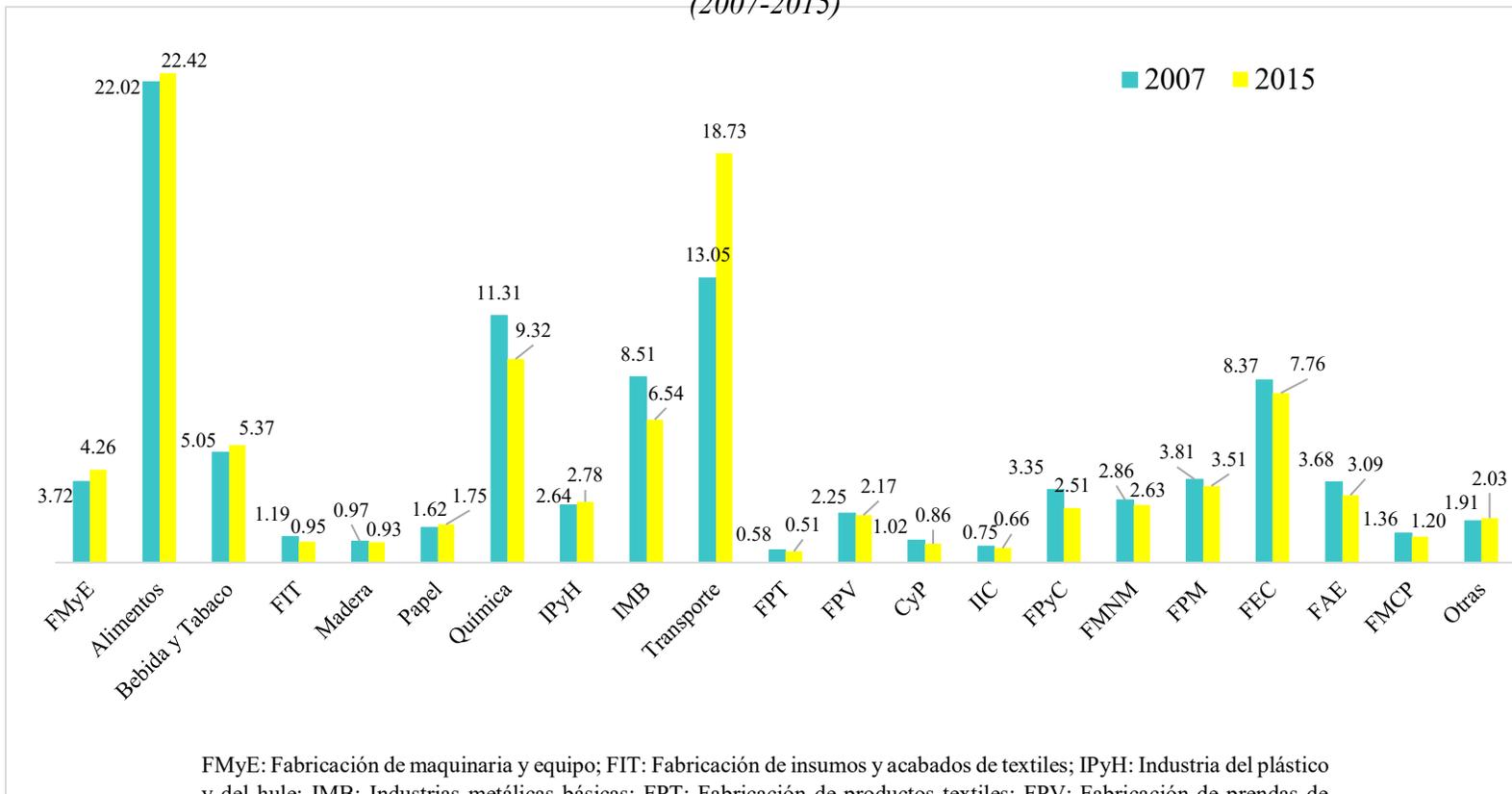
La rama manufacturera está conformada por 21 subramas, de las cuales algunas son consideradas como industrias y otras como fabricación de artículos basados en los materiales que se obtienen de las primeras. El panorama general de su comportamiento se muestra en la Gráfica 15, en donde se coloca en primer lugar la *fabricación de maquinaria y equipo* (FMyE), la cual explicaremos más adelante porque se colocó en ese sitio.

Posteriormente vienen juntas las que se catalogan como *industrias* (9), en las cuales tenemos la de *alimentos; bebidas y tabaco*; la del *papel; madera; química, la del plástico y hule*; *industrias metálicas básicas* (IMB); *otras industrias manufactureras* y también incorporamos la textil, la cual se clasifica como *fabricación de insumos y acabados de textiles* (FIT).

Después vienen todas las actividades clasificadas con el término de *fabricaciones* (11), y en este punto iniciamos con la fabricación del *equipo de transporte*, cuya actividad más importante es la fabricación de automóviles, la cual es considerada en varias ocasiones

como industria automotriz. Con esto, se muestran las actividades que conforman a la rama manufacturera y el peso que tiene cada una de ellas sobre esta rama.

Gráfica 15. Participación de las subramas sobre el sector manufacturero en México. (2007-2015)



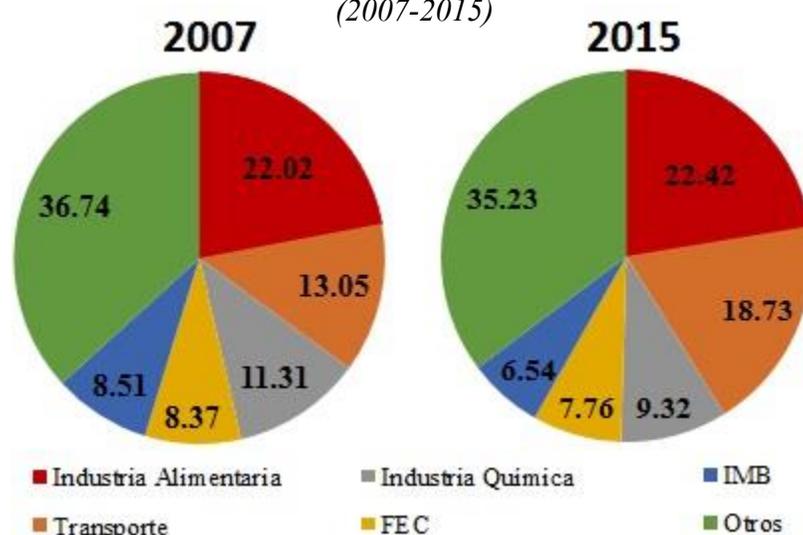
FMyE: Fabricación de maquinaria y equipo; FIT: Fabricación de insumos y acabados de textiles; IPyH: Industria del plástico y del hule; IMB: Industrias metálicas básicas; FPT: Fabricación de productos textiles; FPV: Fabricación de prendas de vestir; CyP: Curtido y acabado de cuero y piel; IIC: Impresión e industrias conexas; FPyC: Fabricación de productos derivados de petróleo y carbón; FMNM: Fabricación de productos a base de minerales no metálicos; FPM: Fabricación de productos metálicos; FEC: Fabricación de equipo de computación, comunicación y de otros equipos; FAE: Fabricación de accesorios y aparatos eléctricos; FMCP: Fabricación de muebles, colchones y persianas; Otras: Otras industrias manufactureras. Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Las 9 industrias (considerando también a la textil bajo el término de FIT) constituyen más de la mitad de la producción de la manufactura, ya que para 2007 representaban 55.22% y para 2015 52.09%. Dentro de éstas, la industria alimentaria es la que más aporta al total, representando más de 22% de todas las actividades manufactureras tanto en 2007 como en 2015; si a esta le agregamos el de la *bebida y el tabaco*, se tendría una participación mayor a 27%; es decir, la industria alimentaria en su conjunto representaría más de una cuarta parte de la producción manufacturera.

Además, la *industria química* tiene una participación alrededor del 10%, mientras que las *industrias metálicas básicas* (IMB) bajaron su participación de 2007 a 2015 en casi 2%, pero aun así representan 6.54%. Es decir, entre la industria alimentaria, química e IMB se tiene una aportación para 2015 de 38.28%, siendo estas 3 industrias las más importantes para la manufactura en la economía nacional.

En cuanto a las actividades de fabricación de diversos artículos y mercancías (11), más allá de que para 2007 representaban 41.10% y en 2015 lo hicieron en 43.63%, lo importante es notar que la *fabricación de equipo de transporte* constituye por sí sólo casi el 20% en 2015 (en 2007 alcanzaba 13%), y junto con la *fabricación de equipo de computación, comunicación y otros equipos* (FEC) son las que mantienen el papel más importante, al menos en términos cuantitativos (21.42% en 2007, 26.5% en 2015), en las actividades de fabricación manufacturera.

Gráfica 16. Participación porcentual de las 5 principales subramas sobre el sector manufacturero en México. (2007-2015)



Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Por lo tanto, al interior de la rama manufacturera, tenemos que las actividades sobre las que recae el peso económico son la *industria alimentaria* (22.42%), *fabricación de equipo de transporte* (18.73%), *industria química* (9.32%), *FEC* (7.76%) e *IMB* (6.54%), **las cuales representan el 65% del total de la producción manufacturera.**

Este desglose de las actividades y de su participación respecto a esta rama, dan un punto de partida para entender cuál ha sido su reajuste a partir de la crisis económica de 2007. Pero antes de ello, explicaremos porque colocamos en un punto y aparte a la *fabricación de maquinaria y equipo* (FMyE).

En cualquier economía capitalista desarrollada, es fundamental no solamente producir en gran escala, sino la forma y los medios de los que se vale para realizar esta producción; es decir, un pilar esencial es la producción de la maquinaria y equipo que a su vez va a ser la encargada de producir los artículos y mercancías a nivel nacional. Esto es lo que se conoce como la producción de los medios de producción, aunque en el lenguaje convencional se le llama la producción de bienes de capital.

Como vimos en el primer capítulo, para el capitalismo son necesarios dos elementos para que pueda andar el sistema económico: por un lado, la fuerza de trabajo, y por otro los medios de producción. El capitalista (aunque ahora es embellecido mediante el término

empresario) tiene la propiedad privada sobre los medios de producción, y gracias a esta característica él será quien decidirá sobre lo que se produce, cuanto, cómo, etc.

Entre los capitalistas, el que posea los medios de producción más avanzados será quien logre una mayor y mejor producción, lo que le traerá beneficios económicos, pero también logrará someter económicamente a los demás debido a la superioridad de la tecnología utilizada en sus medios de producción. Los demás capitalistas necesitarán de la maquinaria del capitalista más avanzado para poder producir sus mercancías, y esta situación les impedirá producir ellos mismos su propia maquinaria y tecnología, sometiéndolos a una dependencia respecto al capitalista que más avanzados tiene sus medios de producción, y ante los cuales los demás no pueden competir.

Trasladando esto a nivel de los países, la producción de los medios de producción es fundamental para cualquier economía, ya que esto determinará en grado sumo el desarrollo de la propia nación en términos económicos, incluso su independencia o dependencia respecto a otras economías.

Entonces, no es de extrañar que los países desarrollados tengan en sus manos la maquinaria y tecnología más avanzada, la cual permite una producción capitalista más desarrollada en términos cuantitativos y cualitativos. La clave está en el desarrollo y producción de maquinaria y tecnología, es decir, en quién posea los medios de producción más avanzados.

Es por esta situación esencial, que la primera actividad manufacturera que analizaremos será la FMyE, y qué impacto tuvo como consecuencia de la crisis económica. En la gráfica anterior se observa que la FMyE ha representado alrededor del 4% del total de la manufactura en el periodo que estamos analizando, es decir, es un porcentaje pequeño comparado con el resto de las actividades que conforman al total de la manufactura.

Además, en la misma línea, de acuerdo con el Consejo de la industria de bienes de capital de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacindra), **para 2001 existían 2,600 empresas nacionales de bienes de capital, y para 2015 sólo quedan 400**⁹⁰. Por lo tanto, hay una disminución sistemática no solamente en la producción general de la manufactura, sino también en la producción de maquinaria y equipo capaces de producir y transformar materias primas e insumos en productos terminados.

La producción de medios de producción en México, como ocurre en países subdesarrollados y dependientes, ha sido insignificante sobre la economía y su tendencia es hacia a la baja. Por lo tanto, la producción en México no está recayendo sobre la maquinaria y equipo producido dentro del país, sino sobre el que se produce en los países más avanzados, principalmente en Estados Unidos.

“Un porcentaje elevado de la maquinaria, equipo e insumos utilizados por los países subdesarrollados en su producción, provienen de los países

⁹⁰ Becerril, Isabel. “Sector de bienes de capital, al borde de la desaparición”. El Financiero. Economía. 9 de julio del 2015.

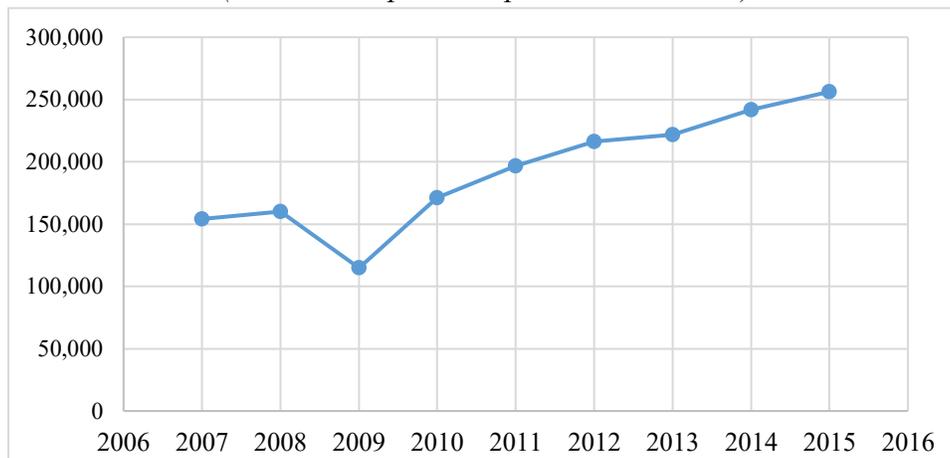
desarrollados. De hecho, según lo revelan las cifras de las últimas tres décadas, más de las tres cuartas partes de las importaciones totales de las economías de América Latina se refieren a bienes de capital”⁹¹

Más adelante analizaremos con mayor detalle el aspecto de las importaciones y exportaciones de la economía nacional, pero **lo que se tiene que resaltar en este momento es que hay una dependencia del aparato productivo mexicano respecto a los medios de producción del exterior, en donde Estados Unidos está al frente como el principal proveedor de maquinaria y tecnología⁹².**

Por lo tanto, las principales actividades económicas sobre las que recae la rama manufacturera están, a su vez, condicionadas por la maquinaria y tecnología proveniente de afuera. Por otro lado, si bien la industria alimentaria, química, IMB, FEC y fabricación de equipo de transporte son las actividades que representan la mayor parte de la rama manufacturera, es la última actividad la que ha mostrado una variación significativa, al pasar de 13.05% a 18.73% de 2007 a 2015. Pero dentro de ella, la que ha impulsado este crecimiento ha sido el de *fabricación de automóviles y camiones*, es decir, la industria automotriz.

Gráfica 16. Crecimiento económico de la industria automotriz en México. (2007-2015)

(Millones de pesos en precios constantes)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Como consecuencia de la crisis económica, la industria automotriz se vio igualmente afectada, ya que la producción cayó en 28% en 2009, pero a partir de ese momento tuvo una

⁹¹ Noriega, Fernando. “Economía para no economistas”. Ciencia Nueva. México. 2010. Pp. 120-121.

⁹² “Estados Unidos está al frente como proveedor de maquinaria y tecnología para el mercado mexicano, sin embargo, en los últimos años otros países le siguen de cerca, como Japón que es el segundo proveedor para México, y Alemania que ocupa el tercer lugar, después China y España, entre otros países. Lo cierto es que los fabricantes estadounidenses se están enfrentando a una competencia cada vez más dura de los japoneses y europeos. Entre 2009 y 2014, la cuota de mercado de Estados Unidos disminuyó en más de 10 puntos porcentuales de 39.3 a 29.2%” (Ortiz, Silvia. “México, un mercado para maquinaria de alta tecnología”. Vanguardia Industrial. 13 de enero del 2017. Consultado en: <https://www.vanguardia-industrial.net/mexico-un-mercado-para-maquinaria-de-alta-tecnologia/>)

recuperación gradual y constante en los siguientes años, teniendo un crecimiento promedio anual de 15% de 2010 a 2015. Por lo tanto, la industria automotriz, dentro de la rama manufacturera, ha representado para la economía nacional una actividad fundamental no sólo por el hecho de representar en su conjunto (equipo de transporte) casi 20% del total de la rama, sino por el hecho que implica un arrastre sobre otros sectores tales como las *industrias metálicas básicas*, principalmente la del hierro, acero y aluminio; así como la industria química, del plástico y del hule.

Por lo tanto, si bien el peso económico de la manufactura recae sobre 5 actividades fundamentales (industria alimentaria, química e IMB; fabricación de equipo transporte y FEC) es la industria automotriz, la cual está incorporada la fabricación de equipo de transporte, la que ha tenido un comportamiento más dinámico. Esta actividad ha mostrado un crecimiento anual de 15 % en los últimos 5 años, siendo el que ha impulsado a que la fabricación de equipo de transporte pase a representar casi el 20% del total de la manufactura.⁹³

A pesar de ello, se debe tener en cuenta que la producción de maquinaria y equipo en el país, así como la de los llamados bienes de capital, va hacia a la baja; es decir, se utiliza equipo y maquinaria que en su mayoría es producida y traída de fuera, y además la que se utiliza no es la que posee la más alta tecnología⁹⁴. Por ello, la industria automotriz está basada y especializada en el ensamblaje.

“México ha saltado de ser un país de manufacturas intensivas en trabajo barato, a ser un país ensamblador calificado y especializado, reconocido globalmente [...] se ha convertido en una plataforma de exportación altamente rentable para las firmas (de hecho, la tercera más rentable del mundo) con la garantía de calidad a menores costes de producción –por los salarios bajos principalmente– desde la cual se disputa la hegemonía del mercado norteamericano –e indirectamente el mundial– por las corporaciones líderes”⁹⁵

Así, la actividad manufacturera más dinámica, al igual que las demás, basa su producción mayoritariamente en medios de producción (tanto maquinaria como insumos)

⁹³ En 2015, en el segmento de vehículos ligeros, México se ubicó como el séptimo productor mundial, y el cuarto exportador a nivel global. La producción de vehículos pesados ubica al país como el sexto productor mundial de este tipo de vehículos y segundo en América. Dentro de la industria automotriz, cerca del 90% del empleo generado corresponde a la industria de autopartes. (Secretaría de Economía. “Industria Automotriz”. Consultado en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/127499/Sector_Industria_Automotriz.pdf)

⁹⁴ “Por la necesidad de propiciar la calidad requerida del producto, los insumos que lo integran vienen casi en su totalidad del exterior. Inclusive, el proceso de ensamblaje ha llegado a niveles de eficiencia pocas veces visto, porque existe el arribo *just in time* a la fábrica desde el exterior, para que el proceso productivo no se retrase ni un ápice, por venir las piezas desde muy lejos, para integrarse al producto final, logrado en México.” (Cano, Jesús. “La dependencia de México en la importación de bienes intermedios debilitó su capacidad productiva y generación del PIB”. Dinero en Imagen. 29 de julio del 2013. Consultado en: <http://www.dineroenimagen.com/2013-07-29/23716>)

⁹⁵ Barragán, Daniela. “México vive boom automotriz, pero el salario de trabajadores es el más bajo entre 18 países”. Sin Embargo. México. 15 de Julio del 2015. Consultado en: <http://www.sinembargo.mx/15-07-2015/1414587>

que vienen del extranjero. Por ello, al analizar internamente el comportamiento de la rama manufacturera, podemos afirmar que más allá de existir una reconfiguración, la cual esencialmente tiene que ver con el aumento considerable de la industria automotriz y de la fabricación de transporte en su conjunto, se observa una profundización de los rasgos neoliberales en este sector.

A partir de la crisis económica lo que se intensificó, como vimos en apartados anteriores, fue la apertura económica y tratados comerciales, lo que se tradujo en una disminución de la producción interna. Por ejemplo, tanto la industria química como la IMB (industrias claves sobre las que recae la manufactura) disminuyeron su participación de 2007 a 2015, ya que pasaron de representar 20% a 15% en conjunto. Además, las 9 industrias en total pasaron de 55% a 52% en el mismo periodo, lo que muestra una tendencia de caída en la producción industrial del país.

Para 2015 se tiene una rama manufacturera sin una articulación entre sus actividades (tanto *industriales* como de *fabricación*), la cual sigue teniendo como actividad principal la *industria alimentaria*, y en donde va incrementando la participación de la actividad automotriz con las características antes mencionadas.

Por lo tanto, **podemos afirmar que esta reconfiguración interna responde a un proceso de profundización en cuanto a la aplicación de los elementos neoliberales sobre la economía mexicana; en donde la producción se basa en medios de producción extranjeros, las industrias van disminuyendo su participación sobre la producción manufacturera y no hay articulación entre las actividades que conforman esta rama.**

2.7 Sector Terciario

El sector terciario, a diferencia de los dos anteriores, abarca todas las actividades no productoras ni transformadoras de bienes materiales; es decir, son actividades que esencialmente se encargan de brindar servicios en el conjunto de la economía. Antes de analizar cuál ha sido el comportamiento de este sector a partir de la crisis económica de 2007-2008, es fundamental aclarar algunos elementos claves para entender el papel de los servicios en la reproducción del sistema capitalista.

El sector terciario, al no desarrollar un proceso de producción de mercancías, es considerado como un sector improductivo en el sentido de que no genera valor ni, por ende, plusvalía; es decir, en el capitalismo la única forma de creación de valor y de plusvalor se da dentro de la esfera de la producción mediante la explotación del trabajo asalariado. “La producción capitalista no es solo producción de mercancía, es esencialmente producción de plusvalía”⁹⁶, teniendo en cuenta esta frase de Marx es fácil hacer la afirmación de que el sector servicios es improductivo en el capitalismo.

Pero el papel del sector servicios para la reproducción del capital va mucho más allá que esa simple afirmación, ya que este sector trabaja bajo las condiciones concretas del

⁹⁶ Marx, Carlos. “El Capital”. Tomo 1. FCE. 1996. Pág. 136. Consultado en: <https://litci.org/es/menu/teoria/lugar-los-servicios-capital-marx/>

sistema capitalista; es decir, existe una subordinación de este sector (como ocurre igualmente con los otros dos sectores) a los intereses del sistema económico vigente. Por lo tanto, para determinar si los servicios son productivos o improductivos tenemos que analizarlo siempre en relación al capital.

“Un actor, por ejemplo, incluso un payaso, es un trabajador productivo si trabaja al servicio de un capitalista (o empresario), a quien restituye más trabajo de lo que recibe por él en la forma de salario... Un servicio es productivo para quien lo vende. Jurar en falso es productivo para quien lo hace por dinero vivo. Falsificar documentos es productivo para quien es pago por eso. Asesinar es productivo para quien es pago por el homicidio. El negocio de sicofante, delator, malandra, parásito, adulator es productivo, desde que tales ‘servicios’ sean remunerados”⁹⁷

Por lo tanto, el sector servicios es productivo en tanto le sea funcional al capital para su propia reproducción, es decir, en tanto ayude al proceso de generación, apropiación y realización de la plusvalía, en tanto ayude al proceso de obtención de la ganancia capitalista⁹⁸.

El sector servicios forma parte del sistema capitalista en su conjunto y, a pesar de que no produzca mercancías y con ello plusvalía, su importancia radica en acelerar y acortar el ciclo del capital (D-M-D'), principalmente en la esfera de la circulación, para que la reproducción del capital continúe y se fortalezca. Es decir, el aumento del sector servicios es, a su vez, aumento de la acumulación del capital.

“Como se ve, el aumento del sector de servicios solo eleva el peso social del sector que produce la riqueza por ellos consumida. Contradictoriamente, el crecimiento numérico del sector de servicios, solo eleva su dependencia frente a los sectores productores de mercancías.”⁹⁹

Partiendo de esta breve introducción respecto a la funcionalidad del sector terciario para la economía capitalista, en México este sector está conformado por 14 actividades, dentro de las cuales las que tienen mayor presencia son el *comercio* (28%), *servicios inmobiliarios y de alquiler* (18%) y *transporte* (10%), las cuales representan más de la mitad de la actividad económica del sector (56%). Además, estas tres actividades en total representan más de una tercera parte del PIB nacional (36%).

⁹⁷Marx, Carlos. “Teorías de la Plusvalía”. FCE. 1974. Pág. 137. Consultado en: <https://litci.org/es/menu/teoria/lugar-los-servicios-capital-marx/>

⁹⁸“En el comercio, por ejemplo, a pesar de que el comerciante acumula capital con la explotación de los trabajadores que emplea, él no produce un solo átomo de valor y capital, apenas se apropia de parte de la plusvalía producida en la esfera de la producción... Un maestro de escuela que es contratado con otros para valorizar, mediante su trabajo, el dinero del empresario de la institución que trafica con el conocimiento es un trabajador productivo” (Marx, Carlos. “El Capital”. Tomo 1. Capítulo VI Inédito. FCE. Consultado en: <https://litci.org/es/menu/teoria/lugar-los-servicios-capital-marx/>

⁹⁹ Machado, Gustavo. “El lugar de los servicios en El Capital de Marx”. Liga Internacional de los Trabajadores. 23 de octubre del 2017. Consultado en: <https://litci.org/es/menu/teoria/lugar-los-servicios-capital-marx/>

En el cuadro 9 se observa no sólo la participación de cada actividad sobre el sector terciario y sobre el PIB, sino también la variación que ésta sufrió de 2007 a 2015. Además, como se mencionó anteriormente, la participación del sector terciario sobre el resto de la economía ha seguido creciendo, ya que en este periodo pasó de 61% a 64%, pero lo que interesa al análisis es la reconfiguración interna generada a partir de la crisis económica.

Si bien la mayoría de las actividades no tuvieron cambios significativos, es decir, su participación sobre el sector y sobre el PIB se mantuvo estable en este periodo, la actividad relacionada con *servicios financieros y de seguros* incrementó su participación en gran medida al pasar de 2.9% a 6.6%. Por otro lado, se nota una disminución gradual y continua en los que tienen que ver con servicios sociales, tal es el caso de la *educación; salud; culturales, deportivos y recreativos*; así como los *profesionales, científicos y técnicos*.

Cuadro 9. Participación de las ramas que conforman al sector terciario en México. (2007-2015)

Sector Terciario	2007		2015	
	% respecto al sector	% respecto al PIB	% respecto al sector	% respecto al PIB
Comercio (al por mayor y por menor)	28.00	17.29	27.87	18.18
Servicios inmobiliario y de alquiler	18.72	11.89	18.15	12.19
Transporte	10.60	7.16	10.25	7.32
Servicios financieros y de seguros	2.96	1.72	6.64	4.09
Actividades gubernamentales	6.86	3.99	6.59	4.06
Servicios educativos	7.31	4.25	6.26	3.66
Servicios de apoyo a negocios y manejo de desechos	5.99	3.49	5.47	3.37
Información en medios masivos	2.75	1.60	3.72	2.29
Servicios de alojamiento y preparación de alimentos	4.06	2.36	3.57	2.20
Servicios de salud	3.93	2.28	3.44	2.12
Otros servicios excepto gubernamentales	3.63	2.11	3.31	2.04
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3.52	2.05	3.10	1.91
Corporaciones	0.90	0.52	0.95	0.58
Servicios de esparcimiento culturales, deportivos y recreativos	0.77	0.45	0.69	0.42
TOTAL	100.00	61.17	100.00	64.45

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

De manera general, el peso del sector servicios recae en actividades muy particulares como son el comercio, los servicios inmobiliarios y el de transporte; más allá de pequeñas variaciones, esta situación se ha mantenido en todo este periodo, pero ahora a ellos se suma el de los *servicios financieros*. Este aspecto es fundamental porque expresa el papel que juega la economía mexicana en la dinámica capitalista mundial.

En México, casi el 20% del PIB nacional recae sobre el comercio, más del 12% sobre los servicios inmobiliarios y 7% sobre los servicios de transporte; en conjunto, estas tres actividades representan casi el 40% de la actividad económica en el país. Los servicios inmobiliarios tienen que ver no sólo con la renta de viviendas y hogares, sino también (y en

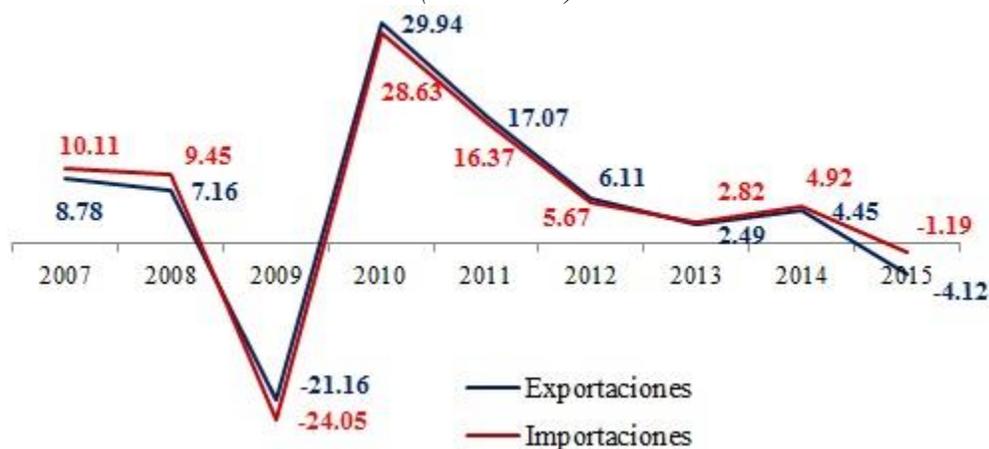
mayor medida) con el alquiler de oficinas y locales comerciales, renta de transportes, alquiler de patentes y franquicias comerciales, así como los relacionados con los desarrollos turísticos; es decir, es una actividad que intensifica y promueve el comercio.

Igualmente, los servicios de transporte se encargan esencialmente de distribuir las mercancías (sean medio de consumo o medios de producción) por aire, por agua o por tierra; así como de la movilización de grandes masas de fuerza de trabajo. Es importante destacar que las principales vías de transporte están orientadas hacia las costas y hacia las fronteras, esencialmente con la de EUA, ya que es el comercio exterior el que lleva la pauta de la dinámica económica nacional. Y este elemento es la clave para entender el funcionamiento y estructura de la economía mexicana.

a) Exportaciones e Importaciones

Como vimos en apartados anteriores, el capitalismo dependiente neoliberal mexicano se caracteriza por producir para afuera, es decir, el objetivo es producir para exportar y no para el mercado interno. Si bien hay comercio interno y muchos productos son elaborados para ser distribuidos entre empresas al interior del país, la pauta está determinada por el sector externo. Ante ello, es fundamental observar la dinámica del comercio exterior del país; es decir, el comportamiento de las exportaciones e importaciones.

Gráfica 17. Crecimiento porcentual de exportaciones e importaciones en México. (TAV) (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Secretaría de Economía, Comercio Exterior.

La crisis económica de 2007-2008 tuvo un impacto muy profundo sobre el comercio exterior, ya que tan sólo en el año 2009 la caída en las exportaciones fue de 21% y de las importaciones de 24%, situación que permeó sobre la actividad económica general, ya que el hecho de que las actividades comerciales representen más de una tercera parte del PIB nacional provoca que la economía se tambalee. Los niveles previos a la crisis se retomaron prácticamente al año siguiente (2010) y el crecimiento se mantuvo constante hasta 2014, ya que en 2015 tanto las exportaciones (4.12%) como las importaciones (1.19%) disminuyeron.

Para el caso de México en particular, la dinámica del comercio exterior es de vital importancia por ser una economía con una estructura exportadora, la cual se ha profundizado en las últimas décadas gracias a la implementación de las medidas, ajustes y reformas neoliberales. Por lo tanto, si este elemento sufre complicaciones, el resto de la economía lo hará.

Además, el gran impacto que sufrió el comercio exterior como consecuencia de la crisis tiene que ver por el hecho de que esta crisis tuvo como epicentro la economía de Estados Unidos, país del cual México tiene una dependencia comercial inmensa¹⁰⁰. **Del total de las exportaciones mexicanas, más del 80% va hacia EUA, mientras que la mitad de las importaciones proviene de aquel país** (Cuadro 10).

Cuadro 10. Porcentaje de exportaciones e importaciones mexicanas hacia Estados Unidos (2007-2015)

Año	Exportaciones a EUA	Importaciones de EUA
2007	82.07	49.47
2008	80.15	49.04
2009	80.58	47.97
2010	79.97	48.10
2011	78.53	49.70
2012	77.63	49.93
2013	78.80	49.12
2014	80.21	48.82
2015	81.16	47.26

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Secretaría de Economía, Comercio Exterior.

En primer lugar, queda de manifiesto la dependencia comercial de la economía mexicana hacia EUA y, por otro lado, comparando en términos cuantitativos tanto exportaciones como importaciones, se tiene que el saldo de esta diferencia netamente cuantitativa es lo que se conoce como balanza comercial. Si las exportaciones son mayores que las importaciones se tiene saldo favorable en la balanza comercial, y viceversa.

¹⁰⁰ Aquí es importante destacar que la relación que existe entre México y Estados Unidos es una relación de dependencia, es decir, de subordinación económica. En términos oficiales se utilizan frases como la de “principal socio comercial” o “relación bilateral” que sirven para encubrir las verdaderas relaciones de saqueo de las cuales son parte los países. En suma, México no es socio sino subordinado, y la relación no es bilateral, sino es unilateral, donde el que manda económicamente es el país norteamericano.

*Cuadro 11. Balanza comercial de México. (millones de dólares)
(2007-2015)*

Año	Saldo Balanza Comercial
2007	-5,312
2008	-17,260
2009	-4,681
2010	-3,008
2011	-1,409
2012	-3,052
2013	-1,195
2014	-3,065
2015	-14,682

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Balanza Comercial de Mercancías de México.

De acuerdo con datos del INEGI, la balanza comercial de México ha sido desfavorable en 2007-2015 (Cuadro 11). Pero diversas fuentes han asegurado lo contrario, por ejemplo, el Observatorio de Complejidad Económica (OEC, por sus siglas en inglés) afirma que la balanza comercial de México ha sido favorable en el periodo¹⁰¹. A pesar de esto, vamos a utilizar la base de INEGI, la cual es la que en mayor medida hemos estado utilizando, pero no sin dejar antes constancia de que se encontraron datos distintos en la investigación.

Por lo tanto, México muestra una dependencia comercial enorme respecto a la economía estadounidense y una balanza comercial desfavorable, la cual tuvo sus peores registros en el año 2008 (plena crisis económica) y en 2015. A pesar de ello, lo importante es analizar los principales bienes que se comercian. Es decir, analizar la reconfiguración cualitativa que sufrió el comercio exterior como consecuencia de la crisis económica.

Evidentemente lo que se comercia tiene que ver directamente con lo que se produce, y, como vimos en el apartado anterior, la producción en el país sufrió ciertas modificaciones durante este periodo. Ahora se produce menos petróleo y derivados; la producción de automóviles ha repuntado; y la fabricación de equipo de cómputo y accesorios mantiene un nivel elevado.

¹⁰¹OEC. "What is the trade balance for Mexico? (1995-2016)". 2016. Consultado en: <https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/line/hs92/show/mex/all/all/1995.2016/>

Cuadro 12. Participación porcentual de los principales productos de exportación e importación en México. (2007-2015)

Exportaciones			Importaciones		
Mercancías	2007	2015	Mercancías	2007	2015
Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido; aparatos de televisión	25.84	20.45	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido; aparatos de televisión	21.21	21.61
Petroleras (Aceites crudos de petróleo o de minerales bituminosos; combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; ceras minerales)	15.82	6.10	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas o aparatos	15.10	17.12
Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	15.41	23.56	Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	9.49	9.43
Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas o aparatos	12.61	16.50	Petroleras (Aceites crudos de petróleo o de minerales bituminosos; combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; ceras minerales)	6.88	6.69
Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; aparatos médicoquirúrgicos	3.98	4.34	Plástico y sus manufacturas	5.75	5.64
TOTAL	73.66	70.95	TOTAL	58.43	60.49

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Estadísticas de Comercio Internacional (ITC). Consultado en: www.trademap.org

Los principales productos que se muestran en el cuadro 12 reflejan la reconfiguración en la producción, ya que a pesar de que los 5 principales productos de exportación siguen representando un 70% de las exportaciones totales, hubo cambios significativos en su participación. Los productos que tienen que ver con el material eléctrico representaban en 2007 una cuarta parte de todas las exportaciones (25.84%), mientras que para 2015 eran una quinta parte (20.45%); a pesar de su disminución, siguen siendo de las principales exportaciones del país, en donde las que destacan son las pantallas de televisión, computadoras y celulares.¹⁰²

Pero en donde hay que poner el acento es sobre las petroleras, ya que pasaron de 15.82% a tan sólo 6.1% de 2007 a 2015; es decir, una caída cercana a 10%. Las exportaciones que han llenado ese hueco dejado han sido la de los automóviles, sus partes y accesorios, pasando de 15% a 23%. Por lo tanto, la reconfiguración en las exportaciones va de la mano con la reconfiguración que ha sufrido la producción interna; esto significa, menos petróleo y más coches.

¹⁰² México es el primer exportador de televisores de pantallas planas a nivel global, el cuarto de computadoras y el octavo de celulares, lo cual lo convierte en un país muy relevante dentro de la producción de electrónicos a nivel mundial. (Redacción. "Exportaciones de electrónicos crecen 27% en últimos 5 años". El Financiero. Empresas. 9 de enero del 2015. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/exportaciones-de-electronicos-crecen-27-en-ultimos-anos.html>)

En lo que atañe a las importaciones, éstas no han experimentado cambios sustanciales para poder afirmar que sufrieron igualmente una reconfiguración, ya que los 5 principales productos (que han representado alrededor de 60% durante este periodo), más allá de pequeñas variaciones, se han mantenido prácticamente en los mismos niveles. Por lo tanto, podemos afirmar que la reconfiguración en el comercio exterior tuvo lugar en las exportaciones.

Pero lo que hay que destacar es que las principales importaciones son los considerados bienes intermedios y de capital (40%); es decir, maquinaria eléctrica, mecánica, de reactores nucleares; incluso se importan partes de automóviles (9.4%) que son utilizados para su ensamblaje en el país.

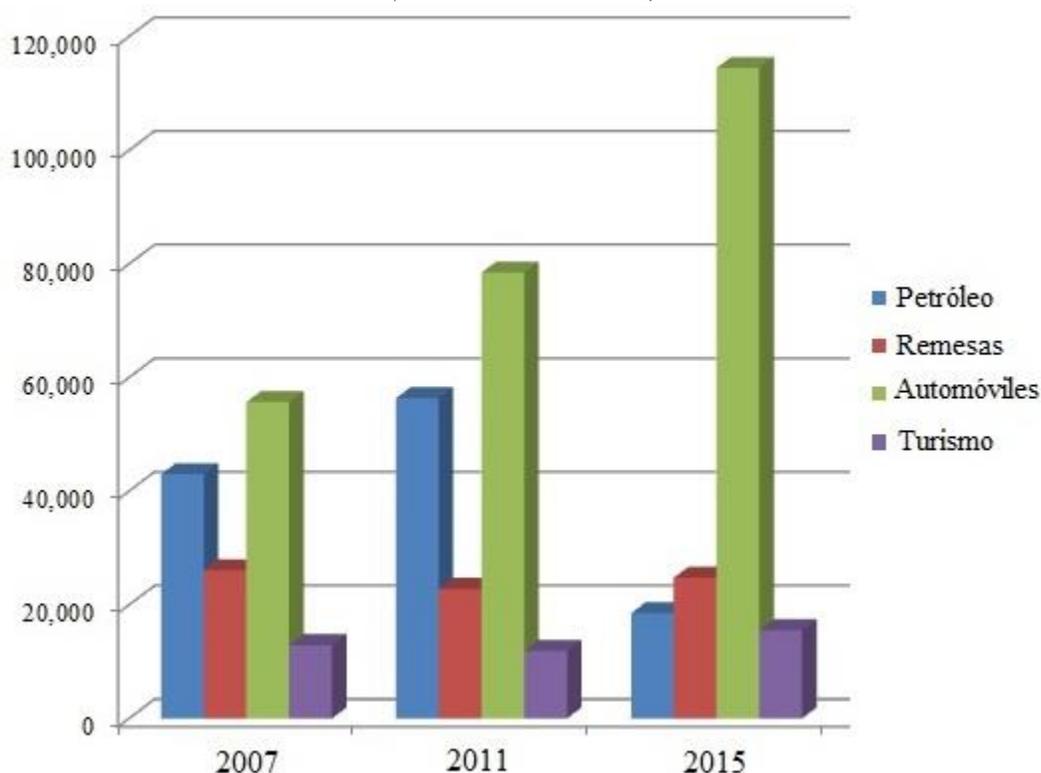
En la misma línea, tenemos que las principales exportaciones del país tienen que ver con la producción de automóviles y sus partes, producción que, como vimos en el apartado de la manufactura, se reduce a un ensamblaje en gran escala y no en la producción total del vehículo ni de sus partes que requieren la tecnología más avanzada (como son por ejemplo algunos motores). También se sigue exportando petróleo y sus derivados (aunque van a la baja) y materiales de tipo electrónico y mecánico que son utilizados en diversas áreas y productos, por ejemplo, en televisores, celulares, radios, máquinas y aparatos utilizados en hospitales y clínicas, etc.

Además, se debe tener en cuenta que las transacciones comerciales se realizan mediante la moneda hegemónica, es decir, mediante el dólar; por lo tanto, si las importaciones son mayores que las exportaciones esto no sólo significa que se tiene una balanza comercial desfavorable, sino que se requiere una mayor cantidad de divisas para realizar las importaciones. Dado que el modelo económico vigente pugna por una apertura comercial cada vez mayor, la necesidad de importaciones del país aumenta igualmente la necesidad de tener divisas.

Es por esta condición de la economía mexicana que las divisas juegan un papel crucial para el propio desenvolvimiento de la actividad económica, principalmente para el comercio exterior. Las principales actividades que abastecen de divisas al país son la actividad petrolera, las remesas, el sector automotriz y el turismo.

En 2007, el sector automotriz ya era la principal fuente de divisas del país (55 mmdd), pero muy de cerca se encontraba la actividad petrolera (43 mmdd). Estos dos sectores se han analizado con mayor profundidad en apartados anteriores, por lo que basándonos en el hecho de que la producción de automóviles ha crecido en este periodo y la producción petrolera ha ido a la baja, se tiene que para 2015 el monto de divisas que aporta uno y otro sector han tomado rumbos opuestos: la industria automotriz generó 114 mmdd de divisas, mientras que en la actividad petrolera fue de 18 mmdd (Gráfica 18).

Gráfica 18. Monto de las principales actividades como fuente de divisas en México.
(2007-2015)
(Millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI y Secretaría de Turismo.

Además de estas dos actividades económicas fundamentales para nuestro país, las remesas y el turismo han ganado terreno por su importancia no sólo en la generación de divisas, sino que se han convertido en rasgos estructurales de la reconfiguración de la dependencia en este periodo. Las remesas pasaron de ser la tercera fuente de divisas para la economía nacional en 2007 a ser la segunda en 2015, esto esencialmente por la caída brutal de la actividad petrolera. A pesar de ello, el nivel de las remesas se ha encontrado por arriba de los 20 mmdd durante todos los años de este periodo.

La entrada de divisas por concepto de turismo ha aumentado en este periodo estudiado (pasaron de 12 mmdd anuales a 17 mmdd) y, si bien se sigue manteniendo como la cuarta principal fuente de divisas, su importancia económica ha aumentado. Es fundamental tener en cuenta que el hueco dejado por la disminución en la actividad petrolera ha incrementado la importancia de las remesas y el turismo como fuentes principales de divisas.

En lo que respecta a las remesas, éstas son reflejo de la fuerza de trabajo mexicana migrante que labora en los espacios productivos de la economía estadounidense. Es decir, la dependencia de México respecto a Estados Unidos no solamente es comercial y económica dentro de nuestras fronteras, sino que dependemos incluso de sus espacios productivos nacionales para la propia reproducción de la fuerza de trabajo migrante. El hecho de que las remesas se mantengan durante este periodo refleja una profundización de este fenómeno; sin

entrar a ahondar en el tema de la migración en México, la poca capacidad de la economía nacional en términos productivos y de generación de empleos y buenos salarios, ha dado como resultado que las remesas se conviertan en un rasgo estructural y fundamental para el propio funcionamiento de la actividad económica nacional.

Por otro lado, durante esta reconfiguración que hemos analizado, el turismo ha surgido como una actividad que ha inyectado dinamismo a la economía mexicana. En 2007 llegaron al país 22 millones de turistas, cuya aportación económica de 22 mmdd se reflejaron en que el turismo aportara 7% del PIB; mientras que en 2015 los turistas aumentaron a 32 millones, lo cual se reflejó en que la entrada de divisas ascendiera a 17 mmdd y la aportación hacia el PIB fuera de 8.7%¹⁰³.

Además de observar el crecimiento de esta actividad y el peso que toma la llegada de turistas a nuestro país, es fundamental mencionar que la mayoría vienen de Estados Unidos, es decir, para 2015 el 58.2% de los turistas extranjeros corresponden a ciudadanos de este país.

“Las estrategias para diversificar a los turistas internacionales que visitan México no han dado el resultado esperado. El país depende cada vez más de los viajeros que provienen de Estados Unidos, lo que recientemente se ha acentuado con el encarecimiento del dólar.”¹⁰⁴

Con esto queda claro que, debido a las transformaciones sufridas como consecuencia de la crisis de 2007-2008, las remesas y el turismo han aparecido como dos rasgos estructurales para el funcionamiento de la economía nacional. Queda en evidencia que la dependencia respecto a Estados Unidos se ha fortalecido en estas actividades; es decir, cada vez más dependemos de sus espacios productivos para la subsistencia y reproducción de la fuerza de trabajo migrante y sus familias radicadas en nuestro país, e igualmente dependemos mayoritariamente de sus turistas.

El crecimiento de la importancia económica de las remesas y el turismo ha significado al mismo tiempo un aumento, fortalecimiento y consolidación de la dependencia en estos sectores; por ello, afirmamos que **las remesas y el turismo no sólo son rasgos fundamentales de la economía nacional, sino que se han convertido en rasgos estructurales de la dependencia dentro del modelo neoliberal en México.**

b) Sector Financiero

Como vimos, dentro del sector terciario, los servicios financieros tuvieron un crecimiento importante durante el periodo 2007-2015, ya que pasaron de representar 1.7% a 4.1% respecto al PIB. Si bien estos datos muestran el peso específico de estos servicios, la

¹⁰³ Datos obtenidos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), Cámara de Diputados, México 2015.

¹⁰⁴ Martínez, Everardo. “Turismo en México crece su dependencia de EU”. El Financiero. Empresas. México. 10 de febrero del 2017. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/turismo-en-mexico-crece-su-dependencia-de-eu.html>

realidad es que la implicación que tienen sobre el resto de la economía es más amplia, tan es así que se ha llegado a considerar a la actividad financiera como un sector.

Históricamente, el capital financiero surgió de la fusión del capital industrial y del capital bancario, resultado del avance del capitalismo y de su transformación en imperialismo, pero además surge como necesidad del propio sistema para abonar a la reproducción del ciclo del capital. Estos elementos teóricos se mencionaron más a detalle en el primer capítulo, pero es importante destacar que, en el momento actual, el capital financiero interviene y controla sectores completos de la economía.

No vamos a indagar a fondo todo el sistema financiero del país, sino que se dará una visión general de cuál ha sido el papel de este sector sobre la economía mexicana, principalmente en el periodo que estamos analizando. Uno de los elementos principales del sector financiero es el crédito, el cual tiene el papel de incentivar el consumo y con ello evitar que el ciclo de capital se frene por falta de solvencia económica en un momento dado.

Crédito

El papel del crédito-deuda ya fue analizado anteriormente, cuyo rol principal es el de destrabar el ciclo del capital en su fase de realización (venta) cuando el sistema se encuentra en crisis de sobreproducción, y gracias a su implementación crece y se fortalece el sector financiero.

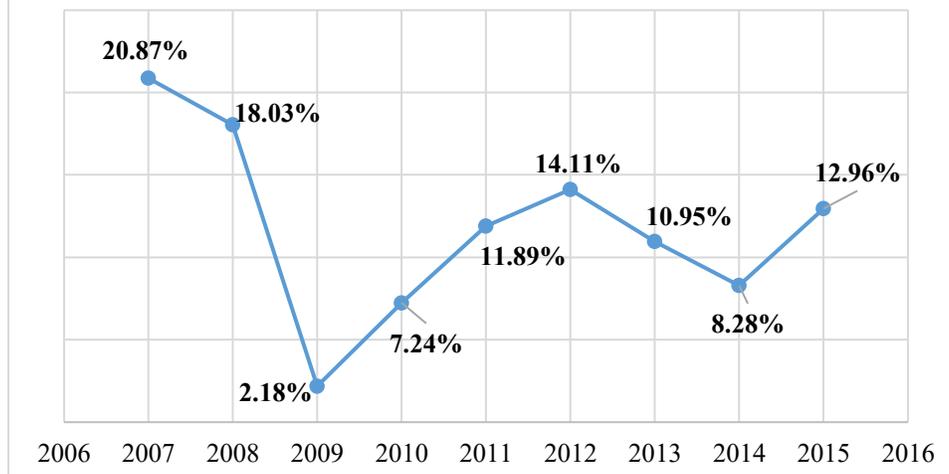
“Con el crédito surgen los mercados financieros en que se transan activos y pasivos financieros”¹⁰⁵

Por lo tanto, al ser la deuda, crédito, préstamo o financiamiento, los que sostienen la propia base del sector financiero, se vuelve indispensable observar cuál ha sido la dinámica de estos instrumentos. Los créditos totales otorgados, los cuales se denominan *cartera de crédito vigente*, han tenido un crecimiento durante todo este periodo, pero lo que hay que analizar es la magnitud de este incremento en cada año en particular.

Si bien los créditos han crecido en todo el periodo 2007-2015, la crisis económica provocó que la tasa de crecimiento se redujera hasta 2.18% en 2009, si bien aumentó gradualmente en los tres años siguientes hasta llegar a 14.11% en 2012, volvió a caer en 2013-2014 (Gráfica 19). A pesar de que para 2015 aumentó considerablemente y creció en casi 13%, el crédito no ha vuelto a tener las mismas tasas de crecimiento previo a la crisis (alrededor del 20% en 2007-2008).

¹⁰⁵ Valenzuela Feijóo, José. “Crisis neoliberal y alternativas de izquierda en América Latina”. CIESTAAM, PRD, IPN. México 2013. Pág. 149.

*Gráfica 19. Crecimiento del crédito en México. (TAV).
(2007-2015)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Aparte de observar la dinámica de crecimiento que han tenido los créditos, es fundamental señalar que pasaron de representar 21% del PIB en 2007, a serlo de 33% en 2015¹⁰⁶; esto muestra que el peso de la actividad crediticia sobre la economía nacional ha ido en aumento. Teniendo esto en cuenta, es necesario señalar que los créditos se dividen en tres principales elementos (comerciales, al consumo y de vivienda), los cuales pasaremos a analizar para tener una mejor radiografía sobre el sistema financiero.

Los créditos comerciales son aquellos que otorgan generalmente las empresas, entidades financieras e incluso entidades gubernamentales, hacia sus clientes con la finalidad de llevar a cabo una transacción comercial del producto o servicio ofrecido. Los créditos al consumo son aquellos otorgados a las personas para que obtengan un bien o servicio de uso personal o familiar; es decir, a diferencia de los comerciales, este crédito es exclusivo para adquirir mercancías que vayan directamente al consumo de las personas que lo adquieren (pueden ser de consumo inmediato como alimentos o ropa, y de consumo duradero como autos o muebles diversos).

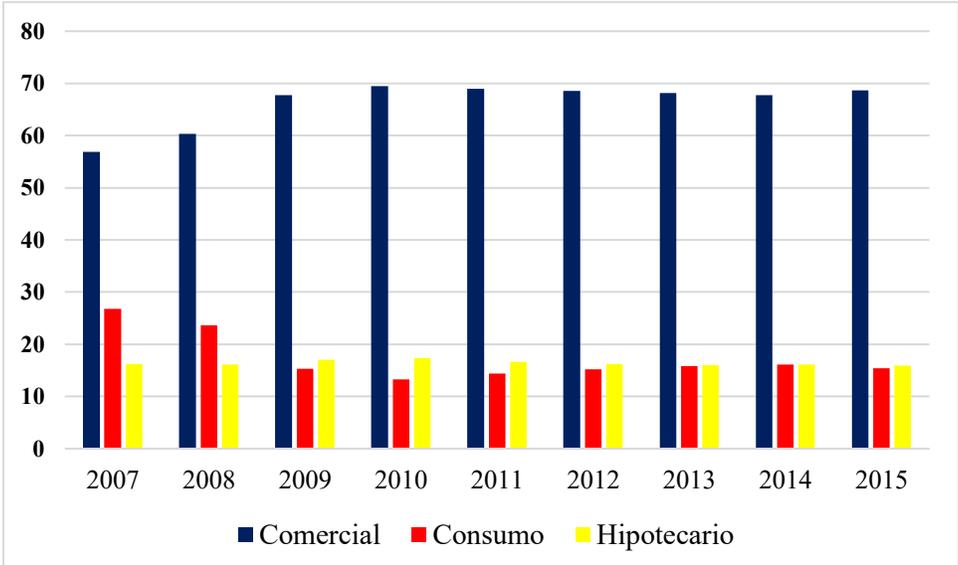
Por último, los créditos de vivienda (hipotecarios) son aquellos que son otorgados con la finalidad de que las personas que lo reciban puedan acceder a una casa. Estos tres tipos de créditos surgen por la falta de solvencia que tienen los diversos grupos y sectores sociales para poder realizar la compra de cualquier mercancía o servicio, por lo que el propio surgimiento de ellos expresa problemas en la reproducción del capital y la necesidad de resolverlos.

Como vimos, los créditos aumentaron y han pasado a representar un tercio del PIB nacional; los créditos comerciales crecieron en 170%, los créditos al consumo lo hicieron en 29% y los hipotecarios crecieron en 118%, todos ellos lo hicieron dentro del periodo 2007-

¹⁰⁶ Sánchez, Jorge. “La situación del crédito en México: Perspectivas y recomendaciones”. Fundación de Estudios Financieros. Consultado en: <http://asbaweb.org/E-News/eneews-37/anares/07anares.pdf>

2015. A pesar de que todos aumentaron, el crecimiento de los créditos al consumo estuvieron muy por detrás de los otros dos; el principal factor de ello estuvo en que el impacto de la crisis económica fue muy profundo sobre ellos en 2009 (-33%) y en 2010 (-7%)¹⁰⁷. Por otro lado, la participación de cada uno de ellos sobre el total de los créditos ha variado en este periodo.

Gráfica 20. Participación porcentual de los tres tipos de crédito en México sobre el total. (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Los créditos comerciales pasaron de representar el 57% de los créditos totales en 2007, a representar el 69% en 2009; cifra que se mantuvo hasta 2015. Al mismo tiempo, los créditos al consumo perdieron terreno en este aspecto, ya que su participación pasó de 27% a 15% en el mismo periodo, situación que igualmente se mantuvo (con pequeñas variaciones) durante los siguientes años hasta 2015. Finalmente, la participación de los créditos hipotecarios se mantuvo estable durante todo este periodo (16% - 17%).

Por lo tanto, podemos afirmar que la reconfiguración crediticia tuvo que ver con el aumento de la participación de los créditos comerciales y con la disminución de la participación de los créditos al consumo; es decir, lo uno implicó lo otro, ya que esta variación fue de la misma magnitud (12%). Esto significa que los créditos se están dirigiendo principalmente hacia la búsqueda de capitalizar e impulsar negocios y empresas, ya que dentro de estos créditos están considerados los de proyectos de inversión, de arrendamiento capitalizable, interbancarios, financieros, a gobiernos de Estados y municipios, así como a empresas productivas del Estado.

Como vemos, dos terceras partes de los créditos se otorgan a entidades tanto productivas como financieras (sean del gobierno o privadas) con el objetivo de que la

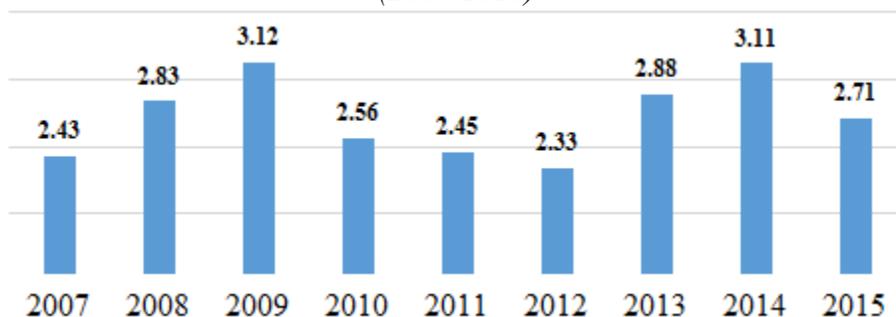
¹⁰⁷ Datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV). Indicadores financieros del Balance General, Banca Múltiple. 2007-2015.

actividad económica crezca. Es decir, la base sobre la cual está reposando la actividad productiva de la economía (cada vez en mayor medida) es el crédito. Esto no es diferente para el consumo.

El crédito al consumo, si bien ha disminuido su participación sobre el monto total de los créditos otorgados, sigue incrementándose; de 2011 a 2015, tuvo un aumento de 67%¹⁰⁸. Es decir, el consumo de la población en general sigue basándose principalmente sobre el crédito, y la tendencia sigue en ese rumbo. Además, en la misma línea, prácticamente cualquier adquisición de una vivienda se realiza mediante el crédito.

Por ende, tenemos que cada vez más, tanto la producción, la distribución y el consumo, dependen del crédito. En este punto es necesario señalar que el crédito es una promesa de cumplimiento de pago, es decir, no hay certeza total de que se cubra la cantidad total prestada; por lo tanto, el hecho de que se otorguen los créditos para que se puedan realizar las ventas (y de esta manera no estalle una crisis económica) no significa que el problema está resuelto. Una vez otorgados los créditos, el siguiente problema consiste en su pago.

*Gráfica 21. Índice de Morosidad en México.
(2007-2015)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

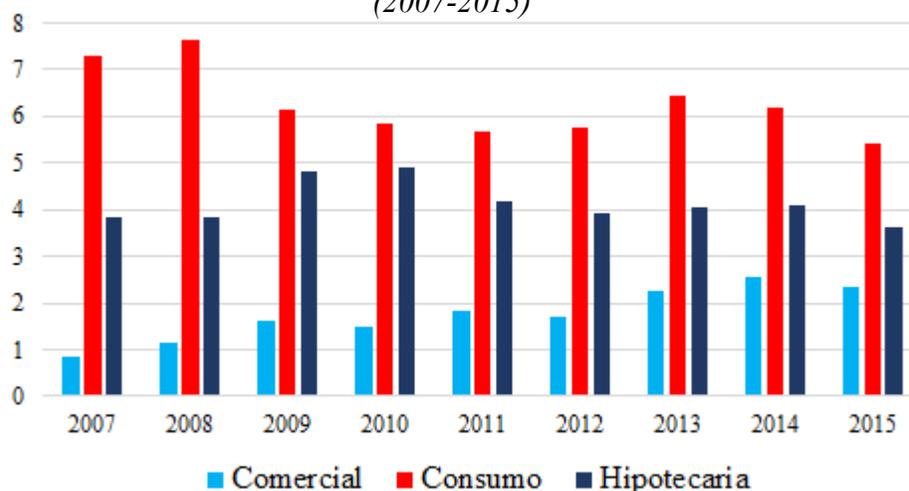
El índice de morosidad es el porcentaje de la cartera vencida respecto a la cartera de crédito total, es decir, es el porcentaje que se debe de todos los créditos otorgados. Como se observa en la gráfica, durante los primeros años de la crisis, la morosidad aumentó significativamente, llegando a rebasar el 3% en 2009; a pesar de que posteriormente fue disminuyendo, en 2014 volvió a niveles que se tenían cuando estalló la crisis. El hecho de no pagar los créditos (deudas) no ha sido sólo un problema que no se ha resuelto, sino que se mantiene la incertidumbre de que los niveles de morosidad lleguen a niveles altos o incluso superen a los que se tenían en plena crisis económica.

Dentro de estos índices de morosidad, se vuelve necesario profundizar sobre los tres tipos de crédito que hemos venido mencionando. Si bien los créditos comerciales son los que representan más de dos terceras partes de todos los créditos, son igualmente los que tienen el índice de morosidad más bajo (Gráfica 22). A pesar de esto, ha ido creciendo gradualmente,

¹⁰⁸Datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV). Indicadores financieros del Balance General, Banca Múltiple. 2007-2015.

ya que en 2007 estuvo por debajo del 1%, y para 2015 el índice de morosidad aumentó a 2.36%.

Gráfica 22. Índice de Morosidad de los distintos créditos en México. (2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV)

Los créditos al consumo son los que tienen los mayores niveles de morosidad, ya que durante todo este periodo han estado por encima del 6% en promedio. En 2007 y 2008 estuvieron por encima del 7%, y si bien disminuyeron en 2009-2012, para el año 2013 los niveles de morosidad aumentaron a 6.43%. Para 2015 el índice se colocó en 5.43%

En lo que respecta a los créditos hipotecarios, la morosidad aumentó en el periodo 2009-2010, llegando incluso a rozar los 5 puntos porcentuales en este último año. A partir de 2011, los índices de morosidad se mantuvieron alrededor del 4%, siendo 2015 donde disminuyó un poco y se colocaron en 3.63%.

Lo que se observa es que los créditos al consumo son los que tienen mayor problema con la morosidad, seguido de los créditos hipotecarios; además, a pesar de que éstos dos créditos han mostrado una leve tendencia a la baja, siguen presentando índices relativamente altos de no pago. Por otro lado, los créditos comerciales incrementaron sus niveles de morosidad en todo este periodo.

Es decir, el consumo más esencial de la mayor parte de la población se efectúa gracias al crédito, y este es el que tiene mayores problemas de pago; por lo tanto, el resultado no puede llevar a la economía a algo positivo. Tenemos de manera general que el crédito ha pasado a representar una tercera parte del PIB nacional, y si este aumento lleva aparejado un incremento o al menos un mantenimiento de los índices de morosidad, resulta que la economía nacional (producción, distribución y consumo) está funcionando en base al crédito, el cual, a su vez, está teniendo problemas para ser pagado¹⁰⁹.

¹⁰⁹ En 2015, “De acuerdo con los datos del SAT, una tercera parte del número de adeudos registrados, 35.7 por ciento o 529 mil 32, están catalogados como de baja probabilidad de cobro”. (Cardoso, Víctor. “Suben 15% los adeudos con el fisco de contribuyentes morosos”. La Jornada. Economía. 2 de febrero del 2016. Pág. 18)

Hay dos puntos a destacar: 1) recordemos que el principal elemento por el cual estalló la crisis fue porque se llegó a un punto donde las deudas, préstamos y créditos (esencialmente las hipotecas subprime) resultaron impagables; y esto definitivamente frenó y cortó el ciclo del capital. Ahora, cabe destacar que no hay certidumbre de que este panorama no volverá a ocurrir, ya que estamos observando índices muy similares a los que se tenían en 2007-2009¹¹⁰. 2) La economía capitalista actualmente no se puede entender sin créditos, pero tampoco sin elevados índices de morosidad; esto se ha convertido en una normalidad dentro de este periodo.

En un momento en donde el crecimiento económico no repunta, el desempleo y los salarios bajos siguen aumentando (este elemento será analizado más adelante), no solamente se vuelve necesario la utilización del crédito, sino que además se requiere que vaya creciendo paulatinamente. **La mayor parte de la población (cada vez más desempleada y con bajos salarios) no solamente requiere más créditos para seguir consumiendo, sino que cada vez más tiene menores condiciones para el cumplimiento de pago; lo cual empuja a su vez a otra crisis de solvencia. Esto es lo que actualmente está aconteciendo.**

Para ocultar estas leyes objetivas de la dinámica capitalista actual, en donde el crédito se vuelve necesario llevando consigo un aumento gradual de la morosidad, los ideólogos del sistema buscan por todos los medios desvirtuar este proceso y buscan darle una explicación para mostrar evitable una crisis crediticia y de deuda.

“El otorgamiento de créditos es una de las principales actividades bancarias; si es mal manejado, puede ocasionar la quiebra de las instituciones bancarias...el sistema financiero mexicano debe fortalecer sus niveles de liquidez y sus requerimientos de capital, con la intención de contrarrestar posibles aumentos del índice de morosidad que puedan generar contratiempos mayores al crecimiento económico”¹¹¹

Desde los círculos convencionales y oficiales se da una explicación de que solamente se puede generar una crisis o quiebra bancaria si el crédito es “mal manejado”, por lo que la solución consiste en “fortalecer sus niveles de liquidez”, “requerimientos de capital” y demás; es decir, el colapso se puede evitar con una aplicación acertada de política económica. Mediante esto, se pretende ocultar la propia dinámica del sistema capitalista, sus leyes objetivas y la inevitabilidad de los colapsos económicos y financieros. Ya analizado el crédito, ahora ahondaremos un poco más sobre el aspecto de la deuda.

¹¹⁰ “El monto generado por la cartera vencida es similar al observado tras la crisis financiera global que comenzó en 2008.” (Castro, Claudia. “La morosidad cuesta a banca 102 mil mdp; con niveles similares de 2008”. Excelsior. México. 26 de diciembre del 2015. Consultado en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/12/26/1065370>)

¹¹¹ Góngora, Juan Pablo. “Morosidad de la cartera crediticia en México”. Bancomext. Comercio Exterior Vol. 64 Número 2. Abril 2014. Pp. 9-10. Consultado en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/756/2/morosidad.pdf>

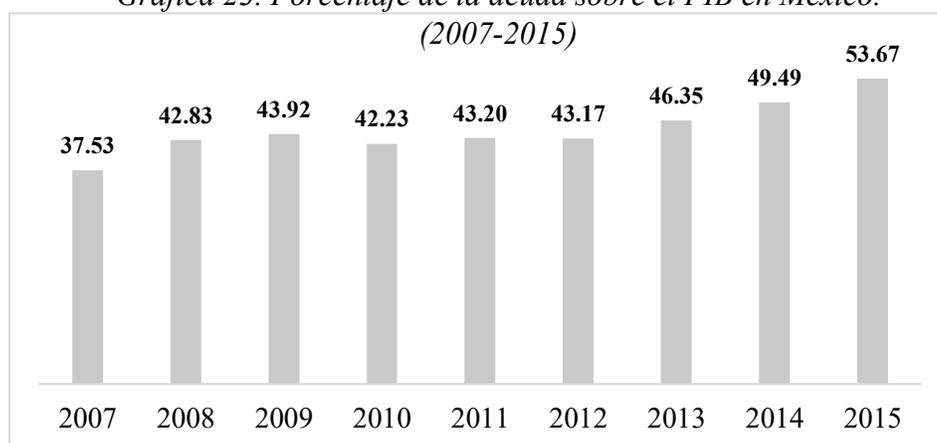
Deuda

La deuda en el capitalismo ha cumplido la función histórica de financiar la inversión de los procesos productivos (de cualquier especie) cuando los Estados no tienen los ingresos suficientes para ello; bajo esta línea general, la deuda se divide en interna y externa.

La deuda interna es aquella que es contraída por el Estado en donde los acreedores son de ese mismo país, cuando los acreedores son extranjeros se le llama deuda externa. Al igual que el crédito, la deuda juega el papel de solventar los problemas de reproducción del capital; es decir, no los puede resolver, solamente retrasa el estallido de las contradicciones.

La deuda en el país ha venido aumentando durante este periodo, ya que pasó de representar 37% del PIB en 2007, a serlo de 53% en 2015; esto es, un aumento de casi 20%

*Gráfica 23. Porcentaje de la deuda sobre el PIB en México.
(2007-2015)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Datos Macro, Expansión.

La deuda se ha incrementado de forma brutal, lo cual expresa que ante la situación de bajo crecimiento económico el camino que le ha quedado al Estado mexicano es seguir con la estrategia de inyectar deuda a la economía mexicana. Dentro de esto, tanto la deuda interna como la externa han contribuido a incrementar estos porcentajes, ya que dentro de este periodo han crecido de forma significativa.

*Cuadro 13. Crecimiento y porcentaje sobre el PIB de la deuda interna y externa en México
(2007-2015)*

DEUDA	Interna			Externa		
	Año	T.A.V.	% PIB	% Deuda Total	T.A.V.	% PIB
2007	13.79	10.02	75.82	-26.21	3.20	24.18
2008	21.50	12.03	84.37	-29.45	2.23	15.63
2009	38.70	17.62	68.39	246.05	8.14	31.61
2010	7.81	18.07	68.78	5.89	8.20	31.22
2011	13.00	19.70	69.08	11.41	8.82	30.92
2012	13.40	21.56	68.78	15.04	9.79	31.22
2013	11.48	23.71	70.50	2.76	9.92	29.50
2014	13.68	26.21	69.77	17.73	11.36	30.23
2015	14.02	28.94	66.61	31.90	14.51	33.39

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la SHCP, Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas.

La deuda interna ha mostrado crecimiento en todos los años de este periodo, siendo 2008-2009 (periodo de crisis) el momento donde se incrementó de manera alarmante al promediar alrededor del 30%. Más allá del crecimiento continuo, su porcentaje respecto al PIB se elevó continuamente al pasar de 10% en 2007 a casi 29% en 2015. En lo que respecta a su participación sobre la deuda total, en 2008 alcanzó la cifra más alta (84%) pero un año después disminuyó a 68%, y a partir de ese momento la deuda interna se mantuvo alrededor de ese nivel.

En lo que respecta a la deuda externa, en 2007-2008 su crecimiento cayó de forma brutal como resultado inmediato de la crisis económica, pero justo el año posterior tuvo un incremento exponencial de más del 200%. Al igual que la deuda interna, lo que hay que destacar del comportamiento de la deuda externa es el porcentaje que tiene sobre el PIB, ya que de 2007 a 2015 pasó de 3.2% a 14.5%. En lo que atañe a su aportación sobre la deuda total, si bien en 2007-2008 disminuyó casi en 10%, en 2009 el crecimiento de más de 200% se reflejó en que su participación aumentó más del doble, al pasar de 15.63% a 31.61%, cifra que se mantuvo más o menos estable hasta 2015.

De acuerdo con el cuadro anterior, tenemos que durante este periodo tanto la deuda interna como la externa en su conjunto pasaron de representar 13.22% del PIB a serlo de 43.45%, es decir, un aumento de más de 30%. Por otro lado, mientras en 2007-2008 la deuda interna representaba alrededor del 80% de la deuda total, la externa lo hacía alrededor del 20%; pero a partir del 2009, y hasta el 2015, la interna pasó a representar 66% y la externa 33%. Es decir, ahora dos de cada tres pesos de deuda corresponden a la interna y uno de cada tres a la externa.

Es fundamental hacer hincapié sobre el endeudamiento externo, ya que es mediante este instrumento por el cual los países acreedores (principalmente países desarrollados) han condicionado históricamente la dinámica económica del país con la imposición de políticas económicas.

“Hay dos formas de conquistar y esclavizar a una nación, una es con la espada, la otra es con la deuda”¹¹²

La deuda no solamente juega el papel económico del financiamiento para solventar problemas particulares de la reproducción del ciclo del capital, sino que también ha jugado el papel de subordinar económicamente a los países más débiles mediante el condicionamiento de los préstamos.

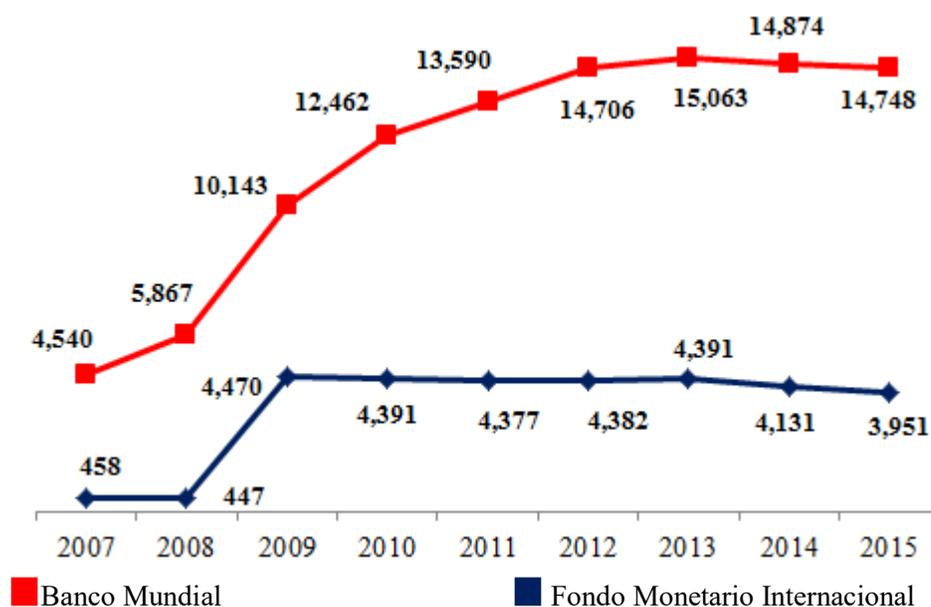
“El FMI por lo general pone a disposición sus recursos en el marco de un “acuerdo” de préstamo, que puede especificar, dependiendo del tipo de instrumento de préstamo que se utilice, las políticas y medidas económicas específicas que el país conviene en poner en práctica para resolver su problema de balanza de pagos. El país, en consulta con el FMI, elabora el

¹¹² John Adams, Presidente de Estados Unidos (1796 – 1800). Tomado de: <http://www.nuevatribuna.es/opinion/teresa-galeote/formas-conquistar-y-esclavizar-nacion/20140309104325101535.html>

programa de política económica que sirve de base para el acuerdo... los recursos del FMI se entregan normalmente en desembolsos periódicos a medida que se va ejecutando el programa”¹¹³

Con esto, queda claro que la deuda externa es igualmente un arma económica que utilizan los países más desarrollados para seguir subordinando a los más atrasados, y esto lo llevan a cabo mediante sus organismos e instituciones internacionales como el Banco Mundial (BM) y del Fondo Monetario Internacional (FMI). Estos organismos representan esencialmente los intereses de Estados Unidos, y su vinculación con ellos ha venido creciendo exponencialmente.

Gráfica 24. Financiamiento del BM y del FMI a México.
(Millones de dólares)
(2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Banco Mundial.

El financiamiento tanto del BM como del FMI hacia nuestro país ha aumentado a partir de la crisis económica. De 447 mdd que el FMI había asignado para México en 2008, pasó a 4,470 mdd en 2009; es decir, se incrementó 10 veces el financiamiento de este organismo internacional y, a pesar de que fue disminuyendo gradualmente, se mantuvo más o menos en esos niveles durante los siguientes años, colocándose en 3,951 mdd en 2015.

A la par, México aumentó su endeudamiento con el BM en este mismo periodo, al pasar de 4,540 mdd en 2007 a 14,578 mdd en 2015. Este crecimiento fue más gradual que el que se dio con el FMI, pero igualmente fue exponencial y se acentuó con la crisis económica.

¹¹³ Redacción. “Préstamos del FMI”. Fondo Monetario Internacional. 2 de junio del 2016. Consultado en: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/howlends.htm>

Como vemos, en el periodo que estamos estudiando, el endeudamiento con el FMI creció 762% y con el BM 224%.

Además de observar el crecimiento de la deuda con el FMI y el BM, se vuelve fundamental observar la participación que tiene la deuda de México con estas instituciones sobre el total de la deuda externa.

Cuadro 14. Porcentaje del financiamiento del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional sobre la deuda externa total en México. (2007-2015)

Año	% FMI	% BM
2007	1.06	10.46
2008	1.49	19.54
2009	5.21	11.82
2010	4.52	12.84
2011	3.98	12.36
2012	3.67	12.32
2013	3.47	11.91
2014	2.89	10.41
2015	2.50	9.34

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Banco Mundial.

Como muestra el cuadro anterior, la deuda adquirida con el FMI respecto a la deuda externa pasó de representar 1% en 2007 a serlo de 2.5% en 2015, pero hay que resaltar que en 2009-2010 llegó a colocarse incluso por arriba del 5%. En el caso del BM, el 10.4% que representaba en 2007 no es muy distinto al 9.34% observado en 2015, pero lo que es importante es que en 2008 la deuda con este organismo representó casi 20% del total de la deuda externa (1 de cada 5 pesos de deuda externa se le debían al BM). El endeudamiento que nuestro país tiene con estos dos organismos en su conjunto ha estado oscilando entre el 10% y 20%, situación que coloca aún en mayor vulnerabilidad al país, dado que esta “ayuda financiera” está condicionada a la aplicación de medidas y planes elaborados por estos mismos organismos.

“El endeudamiento externo... se convierte en un factor desnacionalizador que refuerza la dependencia financiera al encadenar a las economías dependientes a las crecientes dificultades financieras experimentadas por las industrializadas”¹¹⁴

Como observamos, **la economía mexicana cada vez más está basada en el crédito y en la deuda; además, en el caso del crédito, la morosidad sigue mostrando índices elevados, en el caso de la deuda aumenta el peso del sector externo, en donde algunos de los principales acreedores son instituciones que condicionan su préstamo a cambio de implementación de políticas.** Los créditos y las deudas son los que le dan soporte al

¹¹⁴ Sotelo, Adrián. “México recargado”. Itaca. UNAM. México, 2014. Pág. 88

sistema financiero, por lo tanto, entre más crezcan éstos, la actividad financiera igualmente irá creciendo.

Tipo de cambio

Otro elemento a destacar es el tipo de cambio, ya que por el hecho de la depreciación o apreciación de la moneda nacional respecto al dólar los precios de las mercancías, servicios, deuda y otros, sufren modificaciones sustanciales. Además, el tipo de cambio no sólo expresa cuántas unidades de una divisa se necesitan para obtener una unidad de la otra (en este caso, pesos por dólares), sino que expresa la relación entre la producción de un país respecto a otro; es decir, el hecho de que el dólar valga más que el peso mexicano tiene que ver en última instancia con que la economía de EUA es más poderosa, en términos de producción, que la mexicana.

*Cuadro 15. Tipo de cambio del peso mexicano respecto al dólar. Promedio anual.
(Pesos por dólar-ppd)
(2007-2008)*

Año	Tipo cambio
2007	\$ 10.93
2008	\$ 11.14
2009	\$ 13.50
2010	\$ 12.63
2011	\$ 12.42
2012	\$ 13.17
2013	\$ 12.77
2014	\$ 13.30
2015	\$ 15.88

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Banco de México.

En los últimos años, el peso mexicano ha vivido una fuerte depreciación respecto al dólar, ya que de 2007 a 2015 el tipo de cambio pasó de \$10.93 ppd a \$15.88 ppd; lo que significó una depreciación de casi el 50%. En este punto es necesario señalar que del 1 de enero del 2007 (\$10.87 ppd) al 31 de diciembre del 2015 (\$17.17 ppd) la depreciación fue de 58%. Esta depreciación ha impactado al resto de la economía gracias a la fuerte dependencia comercial y económica que tiene la economía nacional con la estadounidense. A pesar de este hecho evidente, principales figuras del gobierno mexicano han intentado minimizar y ocultar esta situación.

“Los movimientos en el tipo de cambio tienen un efecto marginal en el tamaño de la deuda” dijo Luis Videgaray, haciendo referencia a que la depreciación no tendrá ningún impacto sobre el aumento de la deuda. Pero los últimos informes de la SHCP afirman que la depreciación del peso en el último año generó que la deuda externa se elevara el equivalente al 1.8% del PIB nacional!!!. Así, teniendo en cuenta que el promedio del crecimiento económico en los tres primeros años de Peña Nieto ha sido de

1.9%, significa que el crecimiento de un año prácticamente ha sido para pagar el aumento de la deuda externa (1.8%). Es decir, el crecimiento de un año se borra de un plumazo por la depreciación... lo bueno es que el tipo de cambio “tiene un efecto marginal en el tamaño de la deuda”¹¹⁵ (subrayado es mío)

Esto muestra que el tipo de cambio tiene un impacto fundamental sobre la economía mexicana no solamente por el hecho de que el dólar es la moneda hegemónica internacional, sino por la dependencia que se tiene con EUA. Por ello, el mantener un tipo de cambio bajo se ha vuelto una necesidad para la propia economía nacional, ya que entre mayor sea la depreciación, elementos como la deuda, las importaciones (por ejemplo, la gasolina, la cual impacta sobre el precio de las otras mercancías) y demás, aumentan de precio y afectan negativamente al desenvolvimiento económico.

La explicación de la economía vulgar (neoclásica) para determinar el tipo de cambio es meramente monetaria, es decir, omiten la producción. Por ello, se argumenta que el tipo de cambio varía en función de la cantidad de dinero en circulación y de la política monetaria que se aplique. Gracias a la desregulación económica que se implementó a partir de la entrada del neoliberalismo, se dejó al libre mercado la determinación de los tipos de cambio, esto significa que el gobierno ya no puede determinar de manera directa el propio tipo de cambio.

Cuando el gobierno tenía la herramienta para hacer un ajuste directo sobre este elemento se le llamaba devaluación o revaluación de la moneda; en la actualidad, cuando se deja esto al libre mercado se le denomina depreciación o apreciación. Por lo tanto, en este momento, el Estado mexicano no tiene la facultad para manejar el tipo de cambio, lo único que puede hacer con las políticas monetarias y los instrumentos a su alcance es tratar de incidir sobre ello.

Una de las acciones que ha implementado el gobierno mexicano para frenar la depreciación del peso ha sido la subasta de dólares; es decir, ante la pérdida de la política monetaria para determinar el tipo de cambio, se ha echado mano de los dólares que se tienen en las reservas internacionales para incidir lo más posible sobre ello. Pero tampoco ha funcionado.

“En tanto, la depreciación del peso respecto al dólar no disminuye ni aun cuando el gobierno mexicano, por conducto del Banco de México y la Secretaría de Hacienda, ¡ha subastado en las últimas semanas hasta 400 millones de dólares diarios! El panorama luce alarmante teniendo en cuenta que nuestro país al entrar de lleno a la lógica y tratados neoliberales, ha dejado prácticamente en manos del mercado su política monetaria, lo que en tiempos críticos, como los actuales, se tiene un nulo control sobre el vaivén del tipo de cambio por más que el Banco de México intente frenarlo con subastas de dólares que se tienen en las reservas

¹¹⁵ Peralta, Eduardo. “Ajuste preventivo, amenaza para los trabajadores”. Rebelión. 16 de febrero del 2016. Consultado en: <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=208937>

internacionales. “Aunque subastaran todas las reservas no detendrían el flujo del mercado cambiario, porque para empezar ni siquiera el tipo de cambio se determina en México.... Las subastas no están deteniendo la volatilidad” señaló la directora del Banco Base, Gabriela Siller; lo que pone de manifiesto que nuestras barreras contra la depreciación del peso son prácticamente nulas”¹¹⁶

Estamos en un periodo en donde la depreciación del peso se ha convertido en algo normal en la economía, y la tendencia indica que se continuará por el mismo rumbo. Por ello, basándonos en la dinámica y funcionamiento de la economía actualmente, podemos afirmar que los niveles del tipo de cambio previos a la crisis (donde rondaba los \$10 ppd) no volverán.

Especulación financiera

Con los elementos analizados anteriormente, tenemos que el sistema financiero se nutre de la transacción entre quienes necesitan recursos y entre quienes los poseen, así de simple, y en medio de ese proceso los intermediarios (esencialmente los bancos) son los que juegan el papel principal. Además, el tipo de cambio se ha vuelto un instrumento fundamental que incide directamente sobre los precios de cualquier mercancía o servicio.

El sistema financiero (al ser igualmente parte del sector terciario) es improductivo en el aspecto de que no produce mercancías, por ende, tampoco valor ni mucho menos plusvalía; el papel fundamental que juega es la apropiación de lo producido. Mediante el crédito, la deuda y el financiamiento, el capital financiero no solamente se vincula con el capital productivo, sino que mediante ellos succiona y extrae el excedente producido por aquél.

“El capital comercial y el financiero se mueven en el espacio circulatorio, el cual es estéril en términos de producción de valores. En su movimiento, estos capitales se saltan el espacio de la producción y, por lo mismo, no producen valor ni plusvalor... Como se apropia de lo que no produce, se debe caracterizar como un capital parásito”¹¹⁷

A partir del crecimiento del otorgamiento de créditos, de deudas, de préstamos y demás, se empieza a conformar estructuralmente el sistema financiero, ya que se originan los bonos, la tenencia de acciones, diversos títulos de deuda, hipotecas, derivados y tantos otros denominados activos financieros, los cuales serán parte esencial de la dinámica financiera.

En el momento del capitalismo actual, todo entra al espacio del sector financiero: recursos naturales y energéticos (llamados commodities), casas (hipotecas), créditos de todo tipo, deuda, pensiones de trabajadores, acciones de empresas e incluso la propia vida del ser humano (mediante los seguros de vida). Así, el principal banquete del capitalismo pasa a estar ya no en la esfera productiva, sino en la financiera¹¹⁸; es decir, una de las características

¹¹⁶*Íbidem.*

¹¹⁷Valenzuela Feijóo, José. Op. Cit. Pág. 147.

¹¹⁸ “Los capitales que pasan a dominar son aquellos que no producen plusvalía aunque sí se apropian de ella” (*Íbidem.* Pág. 149).

fundamentales del patrón de acumulación neoliberal es la profunda financierización de la economía.

La transacción financiera esencialmente consiste en vender y comprar estos activos financieros señalados, y bajo la lógica de la teoría del mercado (donde los precios se definen mediante la oferta y la demanda) aumentan o bajan de valor en muy poco tiempo, lo que permite ganancias muy rápidas (aunque también pérdidas rápidas en momentos de crisis). La bolsa de valores es el espacio donde se llevan a cabo estas actividades y, al buscar beneficios fáciles y rápidos, se generan una gran cantidad de compras y ventas de estos títulos (sean de crédito, de deuda, de seguros o de acciones de empresas).

Es tal la necesidad de ganancias, que en muy poco tiempo se lleva a cabo una cantidad muy elevada de operaciones, incluso puede ocurrir que un mismo activo o pasivo financiero sea vendido y revendido en un solo día muchas veces, y con ello su valor se vaya hacia arriba. Esto ocurre no con uno, sino prácticamente con la mayoría de ellos, situación que, al ser una práctica continua y creciente, eleva exponencialmente el precio de éstos activos.

Las ganancias rápidas en el espacio financiero se buscan mediante la compra de cualquier activo financiero a precio bajo con la intención de vender a un precio mayor, pero esto basado en un falso valor de lo que se está vendiendo. Es decir, el título de crédito de una casa, cuyo valor real es de un millón de pesos, puede ser vendido a un agente por esta cantidad; pero este agente se lo vende a otro por una cantidad de un millón y medio de pesos; a su vez este agente se lo vende a otro a un precio mayor y así sucesivamente. Resulta que al final del día el valor del título financiero de la casa es de cinco millones de pesos, aunque su valor real sigue siendo de tan sólo un millón. Esto es lo que se conoce como especulación financiera: la economía de casino.

Este proceso involucra prácticamente a todas las mercancías, servicios, empresas y todo lo que sea mercantizable. Por lo tanto, la especulación financiera provoca grandes ganancias de capital financiero (sin generar valor, sino apropiándose), pero a la par el incremento ficticio de los valores de las mercancías origina lo que se conoce como burbujas financieras.

Ante el bajo crecimiento económico del país (como lo vimos en apartados anteriores), el capital ha encontrado en la especulación financiera el medio de seguir obteniendo ganancias; ello implica dejar de producir en la economía real, pero esto es irrelevante en la visión cortoplacista capitalista, ya que los beneficios han sido espectaculares. Para una muestra de ello, las instituciones financieras en el país han obtenido elevadas ganancias derivado del incremento de la actividad financiera y especulativa.

“Lo que ocurre hoy en América Latina es diferente. La que está sufriendo el deterioro es la economía real, mientras que la economía especulativa sigue alcanzando unas muy buenas tasas de crecimiento en la región... Las entidades financieras han seguido obteniendo unos cuantiosos beneficios

que no se han visto afectados por la reducción de las economías nacionales ni de los presupuestos del sector público”¹¹⁹

*Cuadro 16. Ganancias bancarias en México.
(2007-2015)*

Año	Millones de pesos	Tasa de variación
2007	79,225	5.11
2008	55,935	-29.40
2009	62,191	11.18
2010	74,254	19.40
2011	72,273	-2.67
2012	86,689	19.95
2013	104,388	20.42
2014	92,714	-11.18
2015	98,808	6.57

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la CNBV.

Las ganancias financieras, las cuales se expresaron en las ganancias bancarias, aumentaron 25% en todo el periodo de 2007-2015. En 2008 mostraron un desplome de casi 30%, consecuencia del impacto tremendo de la crisis económica y financiera; pero después recuperaron la tendencia alcista e incluso en tres años distintos rondaron el 20% de crecimiento de utilidades (2010, 2012 y 2013). A pesar de las caídas en 2011 y 2014, para 2015 las ganancias bancarias aumentaron en 6.5%.

Al igual que en la economía real (productiva), la centralización de capitales se ha llevado a cabo en la esfera financiera, lo cual ha provocado que el 74% de todas estas utilidades se concentren en tan sólo 5 bancos.

*Cuadro 17. Participación de los principales bancos sobre las utilidades bancarias totales en México.
(2015)*

Banco	Porcentaje sobre utilidades totales
BBVA Bancomer	26.36
Santander	12.49
Banorte	12.17
Banamex	12.85
Inbursa	9.80

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la CNBV.

Bancomer (capital español) es el banco más beneficiado, ya que más de una cuarta parte de las ganancias de la banca en México son acaparadas por esta institución; las utilidades de Santander (español), Banorte (mexicano) y Banamex (estadounidense) ascienden a 12% de cada uno de ellos, mientras que Inbursa (mexicano) se queda con casi el

¹¹⁹ Carrillo, Sergio. “Informe: las ganancias de la banca privada en América Latina”. Celag. 30 de septiembre del 2016. Consultado en: www.celag.org/informe-las-ganancias-de-la-banca-privada-en-america-latina/

10% de las ganancias totales. **Es decir, de los 48 bancos que operan en México, 5 de ellos acaparan el 74% de todas las ganancias.**

Como vemos, la actividad financiera ha aumentado, teniendo como resultado ganancias extraordinarias mediante las transacciones crediticias, de deuda, compra-venta de títulos, bonos, acciones y demás. La financierización de la economía, el aumento de las prácticas especulativas y las enormes ganancias que se generan en esta esfera, hacen del capital financiero uno de los pilares hegemónicos (tanto económica como políticamente) dentro del modelo capitalista neoliberal dependiente en México.

2.8 Inversión Extranjera

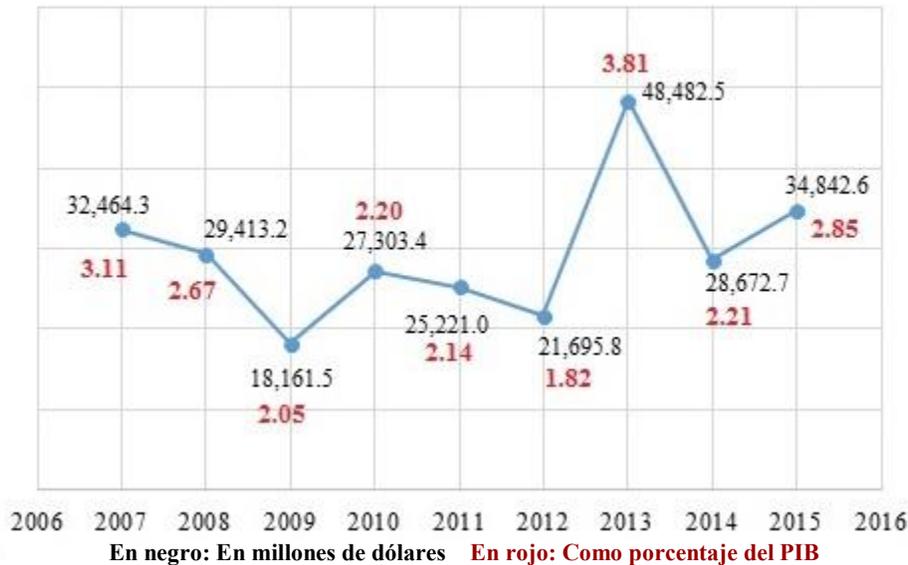
Ante el proceso histórico de desindustrialización y de atraso productivo, esencialmente en los países subdesarrollados, surge el discurso de generar un impulso o “ayuda” desde los países más avanzados hacia los más débiles para que vayan saliendo de su condición de atraso. Uno de los elementos que se requieren para que una economía se desarrolle, es decir que vaya hacia la senda del desarrollo capitalista, es justo la producción o adquisición de medios de producción (bienes de capital), o lo que en los círculos oficiales y convencionales se llama formación bruta de capital.

Se requiere de una base material tal que permita una producción interna de estos medios, que son a su vez la base para la producción de la gran mayoría de las mercancías que requiere una economía; es decir, la base de la industrialización. Los países desarrollados cuentan con esta base material que les permite avanzar productiva y económicamente, los países subdesarrollados carecen de ella. Es por ello, que una de las afirmaciones que suenan desde las cúpulas de poder dentro de los países más avanzados, es que el motivo del atraso de los países económicamente débiles es su falta de capital.

En México, hemos visto que la producción de medios de producción (bienes de capital) nunca ha sido una actividad realmente importante, pero además, por reducida que haya sido, va hacia la baja. Dado que la tecnología productiva más avanzada la tienen los países desarrollados, se vuelve lógico pensar que se necesite importar esa maquinaria, tecnología, equipo y herramientas hacia los países atrasados para que puedan transitar hacia el desarrollo económico. “¡Inversiones extranjeras!”, gritan a coro tanto gobiernos de países desarrollados como de subdesarrollados; unos para exportar y otros para importar.

De esta manera, las inversiones extranjeras debieran jugar el papel de llevar la base material para el posterior desarrollo de las economías estancadas, eso es lo que dicen los libros de la escuela económica burguesa, por lo tanto, las inversiones extranjeras han sido vistas como la panacea para salir del subdesarrollo. Y con esa lógica, México le ha entrado a esta dinámica.

Gráfica 25. Inversión Extranjera Directa en México
(2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

La inversión extranjera en México ha sido un elemento clave para la economía nacional, ya que se le ha dado prioridad y se ha buscado atraer a capitales extranjeros con el objetivo de que se lleve a cabo el arranque hacia mejores condiciones de desarrollo; o al menos ese es el discurso que se mantiene. Como se ve en la gráfica, de 2007 a 2015, se ha dado un vaivén en la entrada de flujos de capital extranjero, siendo 2008-2009 el periodo donde más se contrajo esta entrada a causa de la crisis económica.

A pesar de ello la inversión se recuperó, y para 2013 alcanzó una cifra cercana a los 50 mmdd, aunque en los siguientes dos años volvió a bajar y en 2015 se ubicó por encima de los 30 mmdd. En la misma línea, la inversión extranjera como porcentaje del PIB nacional se ha mantenido entre un 2% y 3% durante el periodo, aunque en 2012 sólo representó 1.82% y en 2014 casi llega a 4%. Este comportamiento de la entrada de inversión extranjera ha colocado a nuestro país como uno de los principales receptores a nivel mundial.

En 2007, México ocupaba el lugar 19 como receptor de este tipo de inversiones, en 2010 escaló 9 posiciones y se colocó en el lugar 10, mientras que para 2013 ya ocupaba la posición número 9 a nivel mundial¹²⁰. Es decir, **México es considerado en el mundo como una región atractiva para los capitales extranjeros y, a pesar de que en 2015 salió de la lista del “top 10” y pasó a ocupar el lugar 11, sigue siendo un país con grandes beneficios para la llegada de inversión extranjera.**

¹²⁰ Datos obtenidos de acuerdo al índice de confianza de IED de A.T. Kearney. Consultado en: http://es.theglobaleconomy.com/rankings/fdi_confidence_index/

Además, México ha sido referente en la región latinoamericana respecto a este tipo de inversiones, situación que lo ha colocado, junto con Brasil, como el principal país receptor de inversión extranjera.

“México se convirtió en el país con mayor dinamismo en captar Inversión Extranjera Directa (IED) entre los países de Latinoamérica... En México este flujo se elevó y representó el segundo mayor receptor después de Brasil... las principales marcas de vehículos del mundo, sobre todo de los Estados Unidos, el Japón y la Unión Europea, han anunciado una gran cantidad de nuevas inversiones.”¹²¹

Si bien ha quedado demostrado que México ha seguido la línea de atraer capitales extranjeros, es fundamental observar a donde van a parar estas inversiones. Desde 2007, el sector secundario es el que ha atraído mayor cantidad de inversiones extranjeras, pasando de 57% a 62% de 2007 a 2015; pero además, entre 2012 y 2014, la participación que tuvieron las inversiones en el sector fue entre 70%-80%, situación derivada principalmente de la aplicación de distintas reformas, esencialmente la energética.

Cuadro 18. Participación porcentual de las Inversiones Extranjeras sobre los sectores económicos en México (2007-2015)

Año	Primario	Secundario	Terciario
2007	0.24	57.16	42.6
2008	0.21	51.74	48.05
2009	0.12	53.04	46.84
2010	0.42	61.21	38.37
2011	0.5	54.09	45.41
2012	0.67	71.32	28.01
2013	0.43	80.68	18.89
2014	0.59	74.83	24.58
2015	0.47	62.16	37.37

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Por otro lado, las inversiones en el sector terciario han representado alrededor del 40% en el periodo, y más allá de que en 2012-2014 estuvieron por debajo del 30% (incluso del 20% en 2013), derivado del crecimiento sobre el sector secundario, para 2015 volvieron a rozar el 40% de participación. Finalmente, las inversiones que han ido hacia el sector primario de la economía prácticamente han sido nulas, ya que se han mantenido debajo de 1% durante este periodo.

Dentro del sector industrial o secundario, la actividad sobre la cual llegan más inversiones extranjeras es sobre la manufactura, ya que se ha mantenido alrededor de un 80%

¹²¹ Cruz, Juan. “México, segundo mayor receptor de Inversión Extranjera Directa en Latinoamérica”. Proceso. México. 15 de junio del 2016. Consulado en: <http://www.proceso.com.mx/444167/mexico-segundo-mayor-receptor-inversion-extranjera-directa-en-latinoamerica>

en este periodo (Cuadro 13). En el año 2008 bajó la participación de estas inversiones como consecuencia de la crisis económica, situación que provocó no sólo una disminución general, sino que se colocaron en mayor medida sobre la minería (esencialmente sobre la actividad petrolera).

Cuadro 19. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector secundario en México (2007-2015)

Año	Minería	Electricidad	Construcción	Manufactura
2007	10	2	15	74
2008	30	3	7	60
2009	16	1	8	75
2010	8	4	2	86
2011	6	0	11	82
2012	20	7	11	62
2013	14	3	3	80
2014	12	3	5	80
2015	7	3	11	78

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Para 2012 ocurrió algo similar, ya que bajó la participación a 62%, mientras que en la minería subió a 20%; pero ya para 2015 sigue manteniéndose alrededor del 80%. En el aspecto de la minería, la principal actividad (como vimos en apartados anteriores) es la extracción de petróleo y en menor medida la extracción de minerales, y es justo ahí donde llega la inversión extranjera¹²². En 2008 alcanzó una participación muy elevada (30%), pero fue resultado en mayor medida de una caída en la producción manufacturera causada por la crisis.

En el periodo 2012-2014 vuelve a repuntar la entrada de capital extranjero como consecuencia de la apertura del sector energético por la aplicación de la reforma energética, aunque en 2015 bajó hasta un 7% como resultado del contexto de crisis petrolera ocasionada por la caída del precio internacional (elemento igualmente analizado en apartados anteriores).

Los elementos fundamentales por analizar en este punto, es que la reconfiguración productiva también se va a reflejar en los flujos de la inversión extranjera, ya que como vimos, la economía mexicana se está especializando en producir manufacturas de tipo industrial (esencialmente automóviles) y con ello ha solventado la caída en la producción de petróleo, actividad que también se ha abierto a la entrada de capitales extranjeros.

¹²² México se ubica como el quinto mejor destino a nivel mundial para la inversión en la industria minera, de ahí que 93% de las 345 empresas que operan en territorio nacional sean de origen extranjero, mientras que solo 21 son mexicanas, según datos del Sistema Nacional sobre Economía Minera. De las empresas extranjeras establecidas en el país, 65% son de origen canadiense, seguidas por las compañías estadounidenses. (Rivera, Gabriela. “8 empresas que dominan la minería mexicana”. *Manufactura. Industria*. 11 de julio del 2016. Consultado en: <http://www.manufactura.mx/industria/2017/07/11/extranjeros-dominan-la-mineria-mexicana-y-el-empleo>)

Por ello, no es de extrañar que la inversión extranjera tenga como principal destino (en el sector secundario) la industria automotriz¹²³ y la extracción de petróleo (la cual disminuyó en 2015 por la caída de los precios).

“De entrada, la empresa coreana Hyundai anunció en 2015 inversiones por 800 millones de dólares para instalar dos nuevas plantas. De igual modo, el fabricante japonés Toyota anunció una inversión de mil millones de dólares para construir una nueva planta en Guanajuato, donde se comenzaría a ensamblar el modelo Toyota Corolla. El ensamblador estadounidense Ford Motors, por su parte, anunció inversiones por 2 mil 500 millones de dólares para levantar dos nuevas plantas, una de ellas también en Guanajuato.”¹²⁴

En lo que se refiere al sector terciario de la economía, la inversión extranjera ha tenido el siguiente comportamiento.

Cuadro 20. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector terciario en México (2007-2015)

Año	Comercio	Transporte	Medios Masivos	Financieros	Inmobiliarios	Profesionales y Técnicos	Apoyo a negocios	Educación	Salud	Otros Servicios
2007	9.31	4.61	1.72	43.30	14.32	5.08	4.13	0.29	0.16	17.08
2015	21.08	22.84	22.39	20.34	2.37	3.30	1.58	0.16	0.10	5.83

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Como se observa en el cuadro anterior, la inversión extranjera se ha colocado principalmente sobre el sector financiero, y este elemento es clave para entender el papel y objetivo que buscan estas inversiones; a saber, ganancias rápidas mediante el juego especulativo en la bolsa. La incertidumbre que se vive en los mercados financieros provoca que exista una inestabilidad constante sobre las inversiones que se encuentran en este sector, y aunado a la vulnerabilidad de la economía mexicana ante cualquier choque externo, genera que abunden los capitales golondrinos¹²⁵.

Es por este elemento que se observa una variación enorme en todo el periodo 2007-2015, pero a pesar de ello, el peso de las inversiones extranjeras sobre el componente financiero es uno de los principales del sector terciario. Por otro lado, el comercio, los transportes y los medios masivos pasaron de representar 9%, 4% y 2% en 2007

¹²³ Tan sólo en 2015, en México “los sectores automotrices y de autopartes representaron 19.9% del total de la inversión extranjera directa” (Editorial. “Industria Automotriz”. ProMéxico, Inversión y Comercio. 2015. Consultado en: http://mim.promexico.gob.mx/swb/mim/Perfil_del_sector_auto/_lang/es)

¹²⁴Cruz, Juan. “México, segundo mayor receptor de Inversión Extranjera Directa en Latinoamérica”. Proceso. México. 15 de junio del 2016. Consultado en: <http://www.proceso.com.mx/444167/mexico-segundo-mayor-receptor-inversion-extranjera-directa-en-latinoamerica>

¹²⁵ Estos capitales son los que llegan a una economía, permanecen por corto tiempo y luego vuelven a salir del país. Esto se da cuando la coyuntura genera en el país buenos incentivos y rentabilidad, por lo que los capitales extranjeros aprovechan la oportunidad, y una vez ocurrido esto, vuelan a buscar otro mercado con mejores condiciones de rentabilidad.

respectivamente, a representar más del 20% cada uno de la entrada de inversión extranjera en el sector terciario en 2015.

Es decir, entre estas tres actividades suman el 60% de la entrada de capital extranjero, y si le agregamos la actividad financiera ascienden a más del 80%. Es decir, que la inversión extranjera en el sector terciario está llegando a estas 4 principales actividades.

En el mismo sentido, la inversión extranjera disminuyó su participación sobre los servicios inmobiliarios en el mismo periodo, ya que pasó de 14% a 2%. Esto en gran medida por la crisis que se dio en el sector hipotecario en el 2007 y por la reconfiguración productiva que se dio al interior de la construcción, en donde disminuyó severamente la construcción de viviendas. Igualmente, la entrada de capital extranjero sobre los servicios profesionales y técnicos, así como al apoyo a negocios, disminuyó al pasar de 5% a 3% y de 4% a 1% respectivamente en el mismo periodo.

Los servicios sociales de educación y salud son los únicos que se han mantenido constantes a lo largo de este tiempo, ya que la entrada de capitales ha sido prácticamente nula, manteniéndose debajo del punto porcentual. Por lo tanto, se observan algunos elementos importantes:

1) La reconfiguración sufrida consistió en el aumento de la llegada de capitales extranjeros sobre el comercio, transporte y medios masivos; a la par que disminuyó sobre los inmobiliarios, el apoyo a negocios y otros servicios

2) Durante todo este periodo hubo grandes variaciones incluso de un año a otro, por lo que el periodo fue profundamente inestable, pero no sólo fue por el periodo, sino que el comportamiento de la inversión extranjera sobre el sector terciario es más volátil que en los sectores productores de mercancías, haciendo más fácil la salida y entrada de capitales

3) Finalmente, ahora son 4 actividades las que concentran la entrada de inversiones extranjeras (comercio, financiero, transporte, medios masivos).

Ahora, es fundamental saber de dónde provienen las inversiones extranjeras, es decir, el país de origen de estos capitales. Los principales países exportadores de capital hacia nuestro país son los siguientes.

Cuadro 21. Porcentaje de la Inversión Extranjera por país de origen hacia México (2007-2015)

Año	EUA	España	Canadá	Japón	Gran Bretaña	Alemania	Países Bajos
2007	50	14	5	2	6	2	3
2008	41	18	16	3	3	2	3
2009	49	15	12	4	1	1	2
2010	40	15	8	5	2	2	21
2011	52	14	6	4	1	3	1
2012	44	-2	8	11	1	5	5
2013	35	1	10	4	6	4	2
2014	33	16	10	8	2	7	2
2015	54	10	3	6	1	4	1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Estados Unidos sigue siendo el mayor exportador de capitales hacia nuestro país, ya que sigue representando más de la mitad de las inversiones extranjeras; más allá de que en 2012-2014 cayó su participación incluso por debajo del 40%. Los demás países vienen muy a la zaga, ya que en 2015 ninguno rebasa el 10%, siendo España el segundo país con mayor injerencia de capital extranjero sobre México. Desde 2007, los capitales españoles han mantenido una participación de entre 10% y 20%, a pesar de que en 2012-2013 hubo una salida y disminución de estos capitales (estos fenómenos no serán a analizados, lo que interesa destacar es la participación que tiene la inversión extranjera de cada país).

Y mucho más alejados vienen Canadá (que durante 2008-2014 había incrementado su participación pero que en 2015 cayó a 3%), Japón, Gran Bretaña, Alemania y los Países Bajos. Éstos últimos tuvieron una participación de 21% en 2010, derivado de la entrada de capitales esencialmente en los servicios financieros y de seguros. Como se observa, los principales flujos de inversiones extranjeras provienen de países desarrollados, y la mitad de ellas lo son del país económicamente más poderoso del mundo.

Además, siguiendo la lógica de seguir atrayendo capitales extranjeros para aumentar este dinamismo económico y llegar al desarrollo, la implementación de ciertas reformas estructurales (analizadas anteriormente) se han encargado de quitar trabas en todos los sectores para ofrecer las mejores condiciones posibles a los capitales extranjeros y, de esta manera, facilitar su llegada.

“Eduardo Sojo señaló que si México quiere captar más capital extranjero para la inversión directa debe hacer más flexible su regulación, hacer las modificaciones legales necesarias para eliminar restricciones, así como las reformas que permitan más participación de extranjeros en mercados como el de la telefonía fija, gas licuado de petróleo (LP), educación y energía, entre otros.”¹²⁶

Por ejemplo, la reforma energética, como vimos, ha cambiado el marco legal para permitir la participación de capitales privados sobre esta actividad, situación que ha atraído a grandes empresas petroleras, gaseras y mineras hacia nuestro país para succionar y engullirse más ganancias¹²⁷. La reforma laboral, aprobada en 2012, ha impulsado la flexibilización del trabajo, el outsourcing y los contratos temporales, dando pie a la inseguridad e incertidumbre laboral, disminución de salarios y a una fuerza de trabajo completamente reemplazable y desechable.

Es decir, se ha generado una situación en donde el golpe hacia los derechos laborales ha generado que el costo de la fuerza de trabajo en México disminuya, situación favorable a

¹²⁶ Posada, Miriam. “México captó 23 mil 230.2 mdd en IED en 2007”. La Jornada. Economía. México. 20 de febrero del 2008. Consultado en: <http://www.jornada.unam.mx/2008/02/20/>

¹²⁷ El secretario de Energía declaró: “Uno de los objetivos de la reforma, dijo, es la atracción de capital y tecnología para poder acceder a los yacimientos de aguas profundas y acelerar la comercialización”. (Estrada, Luis. “La implementación de la reforma energética tardará de 7 a 8 años: Coldwell”. Expansión. Economía. México. 18 de noviembre del 2016. Consultado en: <https://expansion.mx/economia/2016/11/18/la-implementacion-de-la-reforma-energetica-tardara-de-7-a-8-anos-coldwell>)

las grandes empresas transnacionales dado que esto implica menos gastos y, por ende, mayores ganancias¹²⁸. Esta reforma ha sido pilar fundamental para que la industria automotriz haya repuntado en este periodo como lo vimos anteriormente, ya que el secreto de este auge son las condiciones laborales benéficas para las empresas; es decir, bajos salarios¹²⁹.

Además, la profundización de la liberalización financiera y la desregulación en las telecomunicaciones (reforma financiera y de telecomunicaciones respectivamente) han incrementado igualmente la atracción de capitales extranjeros¹³⁰. En suma, la política económica en el país, lejos de incentivar la producción y la formación de capital nacional, ha priorizado el seguir facilitando la entrada de inversión extranjera, situación atribuible en gran parte a las reformas.

Por lo tanto, tenemos un panorama general de la dinámica de la inversión extranjera en nuestro país. La entrada de capitales extranjeros ha sido importante durante todo este periodo y ha ido en aumento; México es uno de los países más atractivos para invertir y se ha colocado en los primeros sitios a nivel mundial como receptor de inversiones extranjeras, y se observa que la tendencia se profundizará gracias a la aplicación de las reformas estructurales; el sector secundario recibe más del 60% de estas inversiones, las cuales se han colocado esencialmente en el sector energético (petróleo) y en las manufacturas de tipo industrial (automotriz); el sector terciario recibe poco más del 30%, y estas inversiones van a parar principalmente en 4 actividades (comercio, financieras, transporte y medios masivos); y, por último, son los países desarrollados los que exportan sus capitales, siendo Estados Unidos el que colabora con más de la mitad de las inversiones extranjeras.

¹²⁸ “El vicecoordinador de la bancada priista en la Cámara de Diputados, Heriberto Galindo Quiñones, aseguró "Cuidaremos nosotros que no pierdan prestaciones, pero al mismo tiempo los obreros tienen que entender que el mundo ha cambiado, que el mundo es más moderno, y que tenemos que quitar algunas trabas que permitan más inversión, que alienten la atracción de capitales". (Redacción. “"Sale porque sale la reforma laboral" Galindo". Noroeste. México. 15 de septiembre del 2012. Consultado en: <http://www.noroeste.com.mx/publicaciones/view/sale-porque-sale-la-reforma-laboral-galindo-468277>)

¹²⁹“Los trabajadores mexicanos de la industria automotriz permiten a las empresas tan elevadas ganancias que sólo en dos naciones los superan a nivel mundial, debido a que si bien son altamente productivos, sus ingresos en los últimos años han ido descendiendo, por lo que los inversionistas extranjeros del ramo ven al país como tierra de gente trabajadora a la que se puede ir pagando menos, provista de la debilidad de sus organizaciones e instituciones... El despegue de la industria automotriz en México tiene deuda con los trabajadores, los cuales han visto sus ingresos mermados.” (Muñoz, Patricia. Escasos salarios, base de fuertes ganancias de la industria automotriz en México”. La Jornada. Economía. México. 31 de julio del 2015. Pág. 31.)

¹³⁰“La Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) logró inversiones extranjeras directas por aproximadamente 6,000 millones de dólares como consecuencia de la Reforma en Telecomunicaciones y Radiodifusión. La firma estadounidense AT&T invirtió 2, 500 millones de dólares por la compra de Iusacell y mil 875 millones de dólares para la adquisición de Nextel... De la misma manera, la compañía francesa, Eutelsat Communications adquirió Satmex por 831 millones de dólares, y la británica Virgin Mobile, abrió operaciones en México con un monto de 45 millones de dólares, que junto otras inversiones alcanzan los seis mil millones de dólares.” (Forbes Staff. “Telecomunicaciones atraen 6,000 mdd en inversión extranjera: SCT”. Forbes. Economía y Finanzas. 9 de marzo del 2015. Consultado en: <https://www.forbes.com.mx/telecomunicaciones-atraen-6000-mdd-en-inversion-extranjera-sct/>)

En suma, México ha seguido prácticamente al pie de la letra las recomendaciones hechas por círculos de académicos, las cuales afirman que entre mayor inversión extranjera se logrará un desarrollo integral en la economía.

“La literatura y evidencia empírica identifican a la IED como un importante catalizador para el desarrollo, ya que tiene el potencial de generar empleo, incrementar el ahorro y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones; todo ello incidiendo positivamente en el ambiente productivo y competitivo de un país.”¹³¹ Y continuando con este discurso prosiguen “Existen diversos efectos positivos de la IED sobre la economía como son: formación de capital, creación de empleos, competitividad empresarial, capacitación técnica, transferencia de tecnología, además de una gran red empresarial competitiva”¹³²

Por lo tanto, en teoría no hay duda de que la llegada de inversiones extranjeras será un “catalizador para el desarrollo” y en la práctica nuestro país ha sido estricto en cumplir a cabalidad con estos planteamientos.

Entonces, ¿Estamos transitando al desarrollo?, ¿Hay transferencia de tecnología?, ¿Se está dando la formación del capital necesaria para arrancar el desarrollo del país?, si esto es así, ¿Por qué seguimos observando que la economía no crece?, ¿Por qué la estructura productiva se especializa en ensamblar automóviles, pantallas planas y extraer petróleo?, ¿Por qué se observa una disminución en la producción de bienes de capital si se supone que tendría que ocurrir lo contrario?, ¿Por qué seguimos exportando mercancías cuyo proceso esencial es el ensamblaje y no la producción de todos sus componentes, incluyendo los medios de producción que se utilizan para ello?

Ante la realidad imperante, queda claro que algo no está bien con el elemento de la inversión extranjera. México ha sido un ferviente creyente de las bondades de la inversión extranjera y ha hecho todo lo posible para seguir atrayendo la llegada de estos capitales, pero ¿Por qué los resultados no son los que promete la teoría? Es en este punto donde tenemos que evidenciar el verdadero papel que juegan las inversiones extranjeras sobre las economías de los países subdesarrollados.

Como habíamos visto en el primer capítulo, el subdesarrollo es parte mismo del proceso del desarrollo, son las dos caras de una misma moneda. Por lo tanto, el desarrollo de ciertos países se explica a través del subdesarrollo de otros, y viceversa; por ende, dentro del sistema capitalista los países avanzados siguen desarrollándose a través de extender su dominación hacia los países subdesarrollados, y una de las principales armas económicas que poseen es la inversión extranjera.

¹³¹ Secretaría de Economía. “Inversión Extranjera Directa”. Gobierno Federal. México. Consultado en: <http://www.2006-2012.economia.gob.mx/comunidad-negocios/inversion-extranjera-directa>

¹³² Martínez, Hugo. “Importancia de la Inversión Extranjera Directa”. El Empresario. México. 20 de junio del 2013. Consultado en: <http://elempresario.mx/ied/importancia-inversion-extranjera-directa>

“Los ideólogos del imperialismo han inventado la teoría de que la miseria del pueblo en los países económicamente débiles se debe a la falta de capital, y la falta de capital, a la miseria. Verdaderamente en dichas naciones hay falta de capital. Pero los teóricos imperialistas se cuidan muy bien de no declarar que la causa de todo ello radica, en primer término, en los manejos de los imperialistas extranjeros, dedicados sistemáticamente a extraer la savia de los países débiles mediante la exportación de los capitales amasados en ellos y a través del intercambio no equivalente, que frena el desarrollo de la economía”¹³³

El papel principal de la inversión extranjera no es promover el desarrollo de las naciones atrasadas, sino todo lo contrario, mantenerlas en su condición de subdesarrollo mediante la extracción de la riqueza producida en esos países. Es una explotación a nivel nación, es decir, dentro de la dinámica capitalista existen países explotados y países explotadores, países saqueados y países saqueadores, aunque estos conceptos se tratan de embellecer llamándolos de diversas formas (centro-periferia; desarrollo-subdesarrollo, en vías de desarrollo, emergentes; primer mundo-tercer mundo).

El elemento ideológico es clave para que las inversiones extranjeras sigan penetrando en las economías de los países atrasados. Por ello, el Banco Mundial (organismo del capital monopolista internacional) asegura que las políticas impulsadas e implementadas por ese organismo son para ayudar a los más pobres y guiarlos en la senda del desarrollo.

“Nos sentimos profundamente agradecidos ante los extraordinarios esfuerzos realizados por los países —muchos de los cuales están haciendo frente a sus propias dificultades económicas— para intensificar la ayuda que suministran a los más pobres. Hemos asumido el compromiso de aprovechar al máximo cada uno de los escasos dólares destinados al desarrollo a fin de generar nuevas oportunidades y suscitar cambios estructurales que transformen la vida de los pobres”¹³⁴

Una de las formas que adopta ideológicamente el neoliberalismo a nivel mundial es la denominada ayuda económica, la cual busca facilitar la entrada de una u otra forma de capitales extranjeros a aquellas economías que la requieran; y, regularmente, quienes la requieren son los países subdesarrollados. Pero al ingresar estos capitales, no sólo se asientan sobre la economía, sino que son las que empiezan a dictar las formas de operar e incluso de gobernar; es decir, empiezan a subordinar al conjunto de la economía, manteniendo un sometimiento tanto económico y político sobre aquellas naciones. En el caso de México, se observa que el principal país exportador de capitales hacia nuestra nación es Estados Unidos.

¹³³Karataev. “Historia de las doctrinas económicas”. Ciencias Económicas y Sociales. Ed. Juan Grijalbo. 1964. México. Pág. 1160.

¹³⁴Yong Kim, Jim. “La lucha del Banco Mundial contra la pobreza extrema recibe un apoyo sin precedentes”. Banco Mundial. 17 de diciembre del 2013. Consultado en: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2013/12/17/world-bank-fight-extreme-poverty-record-support>

“La integración panamericana tiende a consolidar la dependencia económica de los países de América Latina respecto a los Estados Unidos, a perpetuar la explotación de dichas naciones... Un medio importante para conseguir la independencia es la industrialización de los países subdesarrollados. Los ideólogos del imperialismo la combaten, asegurando que los países económicamente débiles les resulta más fácil y ventajoso fomentar su agricultura”¹³⁵

Como dice Karataev en la cita anterior, un hecho relevante es que la industrialización es “un medio importante para conseguir la independencia” económica, pero los países desarrollados y poderosos siempre están combatiendo que se lleve a cabo este proceso. En México, como vimos en apartados anteriores, hay un proceso de desindustrialización que se ha profundizado en este periodo a partir de la crisis, y la política que se ha implementado para cambiar esta situación ha sido atraer inversión extranjera (la cual más de la mitad viene de EUA).

El resultado ha sido el esperado: mayor dependencia, subordinación y sometimiento de la economía mexicana respecto a la estadounidense, y también profundización del subdesarrollo. En la inversión extranjera no está la solución del subdesarrollo, por el contrario, es uno de los pilares fundamentales para la colonización y explotación de las naciones subdesarrolladas por las desarrolladas¹³⁶. He ahí su importancia histórica bajo el capitalismo.

2.9 Empleo y salarios

Dentro del sistema capitalista, el empleo es la única forma por la cual los dueños de los medios de producción pueden expresar y obtener, mediante el trabajo del proletariado, riqueza incommensurable; pero también es la única forma por la cual el obrero puede asegurar su subsistencia. La necesidad de obreros por parte del sistema es idéntica a la necesidad de empleo por parte de los obreros; el sistema ha generado esta relación de dependencia.

La relación entre el capitalista y el obrero es una relación de explotación económica mediada y perpetuada por el salario. La esencia del modo de producción capitalista es la obtención de ganancia, de riqueza, a costa del robo sistemático del trabajo de los obreros; es decir, la ganancia del capitalista, del empresario, depende de la cantidad de trabajo que le pueda arrebatar al trabajador; depende de la cantidad que le pueda robar.

Los capitalistas siempre están luchando constantemente porque los salarios se reduzcan lo más posible, no importando que estén incluso por debajo del mínimo de

¹³⁵Karataev. Op. Cit. Pág. 1158

¹³⁶ “Para salir del “círculo vicioso” se necesita un impulso, un “arranque”, en forma de grandes inversiones de capital en los transportes, en la industria de la energía, etc. Pero para ello se requiere atraer capitales extranjeros. De tal manera, los ideólogos de los monopolios pretenden justificar la exportación de capitales, base económica del yugo imperialista” (*Ibidem.*)

subsistencia, ya que ello les dejará más beneficios; esto significa que incluso el salario puede estar por debajo del valor de la fuerza de trabajo del obrero.¹³⁷

*Indudablemente, la voluntad del capitalista consiste en embolsarse lo más que pueda.*¹³⁸

La reconfiguración productiva que se ha generado en los últimos años ha implicado necesariamente una reconfiguración en el aspecto laboral. A partir de la crisis económica del 2007-2008, se han implementado políticas que han buscado flexibilizar a la fuerza de trabajo, volverla polivalente y carente de derechos, todo con el objetivo de que encaje en la profundización de las políticas neoliberales; a saber, privatización, desregulación y apertura¹³⁹.

Reforma Laboral

El 30 de noviembre del 2012, justo un día antes de que tomara posesión Enrique Peña Nieto como presidente del país, se aprobó la reforma laboral. Estas modificaciones sobre la Ley Federal del Trabajo (LFT) no se habían llevado a cabo desde 1970, es decir, se ajustaron las leyes de acuerdo con lo que está demandando el capital neoliberal en el ámbito laboral.

Los puntos principales de la reforma son los siguientes:

- Se legaliza y se define la figura de la *subcontratación* u *outsourcing*, la cual consiste en que un trabajador sea contratado por una empresa para trabajar en otra, es decir, las empresas subcontratistas se encargan de vender y colocar a sus trabajadores en empresas que los necesiten, pero no trabajando para ellas. Esto genera un deslinde de responsabilidades con los trabajadores para las dos empresas involucradas, además de dejar en la indefensión total al trabajador (Artículo 15 de la LFT).

- Las contrataciones a prueba o por capacitación se robustecen, se otorgan solamente por breves periodos de tiempo y son improrrogables, es decir, esto hace que no haya una generación de derechos laborales como antigüedad o derecho a ciertas prestaciones, además la productividad de estos trabajadores se incrementa por la necesidad de quedarse con el empleo estable. Si al final del periodo de capacitación o prueba el trabajador no cumple los requisitos, el patrón lo puede correr sin ninguna responsabilidad para él. (Artículo 39 de la LFT).

¹³⁷ Marx menciona que este elemento es uno de los que utiliza el capital para recomponer la tasa de ganancia cuando está en aprietos, es decir, aumentar la explotación y pagarle al obrero por debajo de su mínimo de subsistencia (Marx, Carlos. "El Capital". Tomo III. Siglo XXI.) Ruy Mauro Marini retoma esta idea clave en Marx y lo conceptualiza como superexplotación del trabajo, y menciona que esta característica es fundamental en todas las naciones dependientes de América Latina (Marini, Ruy Mauro. "Dialéctica de la dependencia". Era. México. 1973)

¹³⁸ Marx, Carlos. "*Salario, Precio y Ganancia*". Ediciones en Lenguas extranjeras. Pekín, 1976. Pág. 6.

¹³⁹ "Otro punto esencial del toyotismo es que, para la efectiva flexibilización del aparato productivo, es también imprescindible la flexibilización de los trabajadores" (Antunes, Ricardo (2001), "Capítulo I. Fordismo, toyotismo y acumulación flexible" en ¿Adiós al trabajo?, Cortez Editora, Brasil. Pp. 40.)

- Se legaliza el pago por hora (“salario por unidad de tiempo” le llaman), lo que parcializa la jornada laboral del trabajador y lo mantiene en una vulnerabilidad respecto al trabajo; es decir, esto es parte de la flexibilización del trabajo ya que debilita la contratación colectiva. (Artículo 83 de la LFT).

- Respecto a los salarios vencidos, si se lleva a cabo un juicio por una u otra causa, y si resulta que la ley le da la razón al trabajador (con todas las dificultades técnicas, políticas y económicas que significa enfrentarse a una empresa) resulta que la empresa sólo le pagará al trabajador salarios vencidos por un periodo máximo de 12 meses. Pero si la controversia dura un tiempo mayor a ese (digamos 2-3 años), aunque se le dé al trabajador la razón, sólo se le restituirán salarios por un año como máximo. Esto abona a que la tendencia de meter demandas contra las empresas por parte de los trabajadores disminuya, lo cual es un beneficio para ellas (Artículo 48 de la LFT).

- Se fortalece la polivalencia de los trabajadores, ya que podrán desempeñar labores complementarias a su principal actividad, evidentemente en beneficio de la empresa. Esto también implica el cambio constante de un puesto a otro, el cambio de sucursales o tiendas, etc., lo que imposibilita un trabajo estable y la generación de antigüedad en muchos casos. (Artículo 56 de la LFT).

Estas modificaciones en su conjunto son un golpe directo al trabajador, ya que se flexibilizan las condiciones de trabajo; se legaliza la subcontratación; se incorpora el pago y la contratación por hora; se acota el pago de salarios caído a máximo un año; se amplían y fortalecen los periodos de prueba y capacitación, y esto repercute sobre la organización sindical de los propios trabajadores y en la defensa de sus derechos.

En concreto, la reforma laboral es una modificación hecha a la medida de las empresas y corporaciones del sistema capitalista neoliberal que opera en México. A pesar de esto, el discurso desde las cúpulas del poder se ha basado en que la reforma laboral promoverá el empleo y buenos salarios, brindará mayores oportunidades para la población y con ello el crecimiento económico repuntará. Vamos a observar cuáles han sido los resultados en esta materia durante el periodo.

a) Desempleo y tasa de desempleo

Antes de analizar la dinámica del empleo y de los salarios en México, es importante señalar que la clasificación de INEGI para medir el empleo/desempleo tiene una característica peculiar, la cual consiste en considerar fuera de la Población Económicamente Activa (PEA) a la población Disponible¹⁴⁰. El INEGI, al no considerar a la población que está en condiciones de trabajar pero que ha dejado de buscar empleo porque simplemente no

¹⁴⁰ Personas que han desistido de buscar empleo o no lo buscan por considerar que no tienen posibilidades.

lo encontró, hace bajar de manera drástica la estadística del desempleo. Esta población pasa a engrosar las filas de la Población No Económicamente Activa (PNEA)¹⁴¹.

Habiendo señalado lo anterior, es necesario observar la dinámica del empleo durante el periodo, pero además es fundamental comparar la tasa de desempleo sin considerar a la población disponible y la tasa de desempleo incluyendo a este mismo sector de la población.

*Cuadro 22. Desempleo, población disponible y tasa de desempleo en México.
(2007-2015)*

Año	Desempleo	Tasa desempleo	Disponible	Tasa desempleo con P. Disponible
2007	1,673,292	3.65	5,020,018	14.58
2008	1,825,687	3.90	5,083,837	14.77
2009	2,583,010	5.38	5,788,940	17.43
2010	2,596,168	5.33	5,804,419	17.24
2011	2,582,815	5.19	6,083,552	17.43
2012	2,522,033	4.92	6,012,634	16.66
2013	2,559,774	4.94	6,110,656	16.74
2014	2,508,642	4.83	5,836,698	16.07
2015	2,293,793	4.34	5,977,005	15.63

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Observando el cuadro anterior hay varios elementos a considerar.

1) La población disponible ha estado alrededor de los 5 y 6 millones durante 2007-2015, es decir, es un sector muy amplio que no se ha considerado para medir la tasa de desempleo.

2) la tasa de desempleo de INEGI ha rondado entre 3% y 5%, siendo 2009-2011 el periodo en donde rebasó los 5 puntos porcentuales como consecuencia de la crisis, aunque después tampoco es que haya disminuido significativamente, ya que de 2012 a 2015 se ha mantenido muy cercano al 5% (lejos de los niveles previos a la crisis).

3) Si se considera a la población disponible como población desempleada (lo cual tendría que ser así) la tasa de desempleo se incrementaría en más de 10%.

4) En el periodo 2009-2011 esta tasa desempleo (considerando a la población disponible) también se incrementó, pero los niveles estuvieron por encima del 17%. Es decir, la dinámica y el comportamiento del desempleo no cambia, lo que cambia es la magnitud.

5) Según INEGI, las personas desempleadas en 2007 eran 1.6 millones y para 2015 de 2.3; si se considera a la población disponible, el desempleo aumentaría a 6.7 millones de

¹⁴¹ Dentro de la PNEA también está la población no disponible: Personas que tienen impedimentos físicos para trabajar o cumplen con otras obligaciones: Estudiantes, amas de casa, enfermos, presos, etc. Aunque en muchos casos estas personas buscan trabajo y no lo encuentran, situación que debería ser tomada desempleo como tal.

personas para 2007 y a 8.3 para 2015. Es decir, la diferencia en la metodología oculta el desempleo de 6 millones de personas y una tasa de desempleo de más de 11%.

En 2015, la tasa de desempleo según INEGI se colocó en 4.3% (de las más bajas y estables a nivel mundial), pero si se considera al sector de la población que ha dejado de buscar empleo porque no lo encontró (esto en sí mismo es desempleo) se eleva 15.6%, la cual sería una de las más elevadas a nivel mundial.

Por lo tanto, el desempleo en el país es muy elevado (el cual se ha intentado encubrir mediante la metodología de su medición), pero además la tendencia no muestra que vaya hacia la baja, ya que en el periodo 2007-2015 aumentó.

b) Salarios

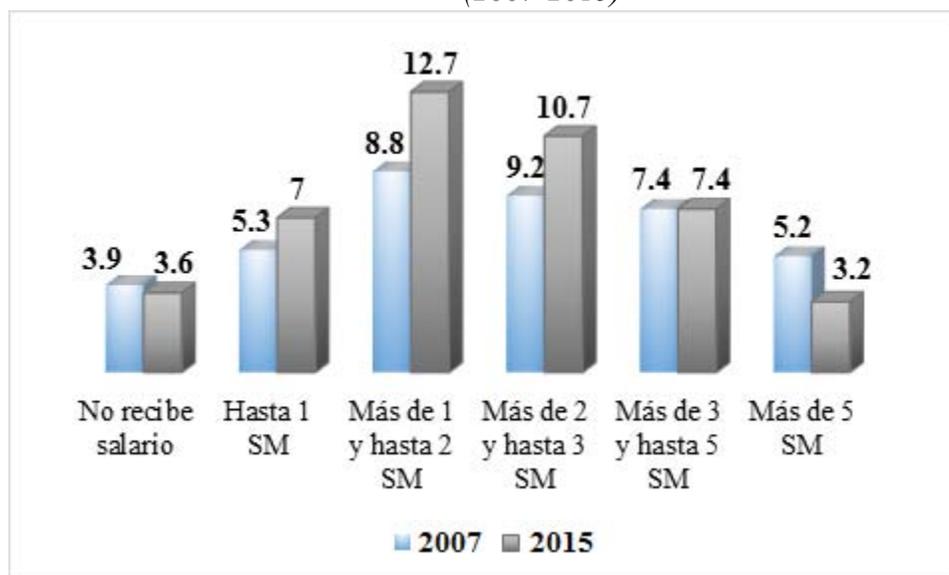
Los salarios en el país han transitado por el mismo camino. De 2007 a 2015, el salario mínimo en México pasó de \$48.88 a \$69.24 diarios, pero a pesar de ello, lo que interesa considerar es el poder adquisitivo; es decir, el poder de compra de estas cantidades. En 2007 la Canasta Alimentaria Recomendable (CAR)¹⁴², la cual contiene los alimentos que se consideran necesarios para la propia subsistencia de las personas, se podía adquirir con \$80.83 diarios, mientras que para 2015 se necesitaban \$205.9.

Esta situación muestra claramente que el aumento al salario mínimo ha estado muy por debajo de lo que lo hacen los precios de las mercancías más elementales; por lo tanto, si bien el salario mínimo aumentó casi 30% en términos nominales, el salario real o poder adquisitivo disminuyó en 43.4% en 2007-2015.

Esto significa que los afortunados y privilegiados que lograron conseguir o mantenerse con empleo han visto mermado el poder adquisitivo de sus ingresos, pero además es importante considerar que no todos los trabajadores reciben el mismo salario. La dinámica salarial en México ha ido variando y reconfigurándose igualmente, consecuencia de la propia reconfiguración económica y de la implementación de la reforma laboral que analizamos anteriormente.

¹⁴² “La CAR (canasta recomendable-modelo-ideal) es una canasta ponderada, de uso y consumo diario, para una familia mexicana de 4 personas (2 adultos, un(a) joven, un(a) niñ@). Para su contenido, estructura y ponderación para consumo diario, se consideraron aspectos nutricionales, dieta, de tradición, hábitos culturales. Fue definida por el Dr. Abelardo Ávila Curiel de Instituto Nacional de Nutrición Salvador Zubirán. Está conformada por 40 alimentos, su precio no incluye gastos en su preparación. El CAM realiza un seguimiento de su precio desde hace más de 15 años. Es importante recordar que esta canasta alimenticia recomendable no incluye gastos en pago de renta de vivienda, transporte, vestido calzado, etc.” (Redacción. “Reporte de investigación 122. México: Se agudiza la superexplotación del trabajo. Continúa la pérdida del poder adquisitivo del salario de 9.65% con Peña Nieto”. Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM). UNAM. Diciembre 2015. Consultado en: <http://cam.economia.unam.mx/reporte-de-investigacion-122-mexico-se-agudiza-la-superexplotacion-del-trabajo-continua-la-perdida-del-poder-adquisitivo-del-salario-de-9-65-con-pena-nieto/#5>)

Gráfica 26. Comparación entre los distintos niveles de salario en México.
(Millones de personas)
(2007-2015)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la ENOE. Indicadores de ocupación y empleo 2007-2015.

De 2007 a 2015, la población que sí recibe salario y que gana hasta 3 salarios mínimos (SM) aumentó en más de 7 millones; mientras la que gana más de 5 SM disminuyó en 2 millones. Por otro lado, disminuyó la población que no recibe salario (300 mil personas), mientras la que recibe entre 3 y 5 salarios mínimos se mantuvo en el mismo nivel.

Por una parte, observamos una disminución de la población que gana o que recibe más ingresos, por otra, aumenta el sector que recibe menos. En 2007, la población que no recibía salario y que ganaba hasta 5 salarios mínimos era de 34.6 millones, mientras que para 2015 aumentó a 41.4; es decir, aumentó en 6.8 millones la población que ni siquiera alcanza a cubrir 5 salarios mínimos. En suma, se muestra una tendencia hacia menores ingresos de los trabajadores, es decir, cada vez crece más la población que recibe menos salarios.

Por lo tanto, tomando en cuenta los datos de 2015, en México tenemos que para adquirir la CAR (\$205.9) se necesita ganar casi tres salarios mínimos (\$207.7); es decir, un salario mínimo que se supone debe asegurar las condiciones básicas de vida de los trabajadores, como lo es la alimentación, vivienda, vestido, educación, transporte, recreación y demás; no alcanza siquiera para cubrir una alimentación recomendable. Ni que decir de las demás necesidades básicas.

En el gráfico se observa que en el país existen 23.3 millones de personas (3.6 sin salario, 7 ganan 1 salario mínimo, 12.7 ganan hasta 2 salarios mínimos) que no pueden adquirir la CAR. Esto significa que ni siquiera tienen su alimentación asegurada, siendo que esta es la más básica de las necesidades.

Por ello, la CEPAL indica que México es el único país de América Latina en donde el salario mínimo es inferior al umbral de pobreza¹⁴³, mientras que la OCDE ratifica la miseria salarial de la que gozan los trabajadores mexicanos, ya que menciona que México es el país en donde se otorgan los salarios más bajos.¹⁴⁴

Hay que dejar muy claro que más de 23 millones de personas que tienen la fortuna de tener un empleo, con todas las dificultades que implica conseguirlo y mantenerlo, no tienen asegurada su alimentación a pesar de encontrarse dentro de la población privilegiada que sí tiene trabajo: padecen mala nutrición y hambre.

Ahora bien, si consideramos a los que ganan hasta tres salarios mínimos observaremos que la situación no cambia mucho, ya que si bien estas 10.7 millones de personas sí pueden adquirir la CAR, apenas les sobrarían \$1.8 pesos diarios para satisfacer sus demás necesidades. Entonces, tenemos que 23.3 millones de personas con trabajo no pueden acceder a una alimentación recomendable y otras 10.7 millones apenas alcanzan a cubrirla. Y eso que solamente estamos hablando de cubrir una sola necesidad, la más elemental de todas que es comer.

Con esto, tenemos a 34 millones de personas con empleo que están batallando todos los días por intentar satisfacer su necesidad de comer: unos padecen hambre, otros están mal nutridos y otros apenas, muy apenas, alcanzan a lograr una alimentación recomendable. **Es decir, el 67% de la población que tiene empleo se encuentra en esta situación.**

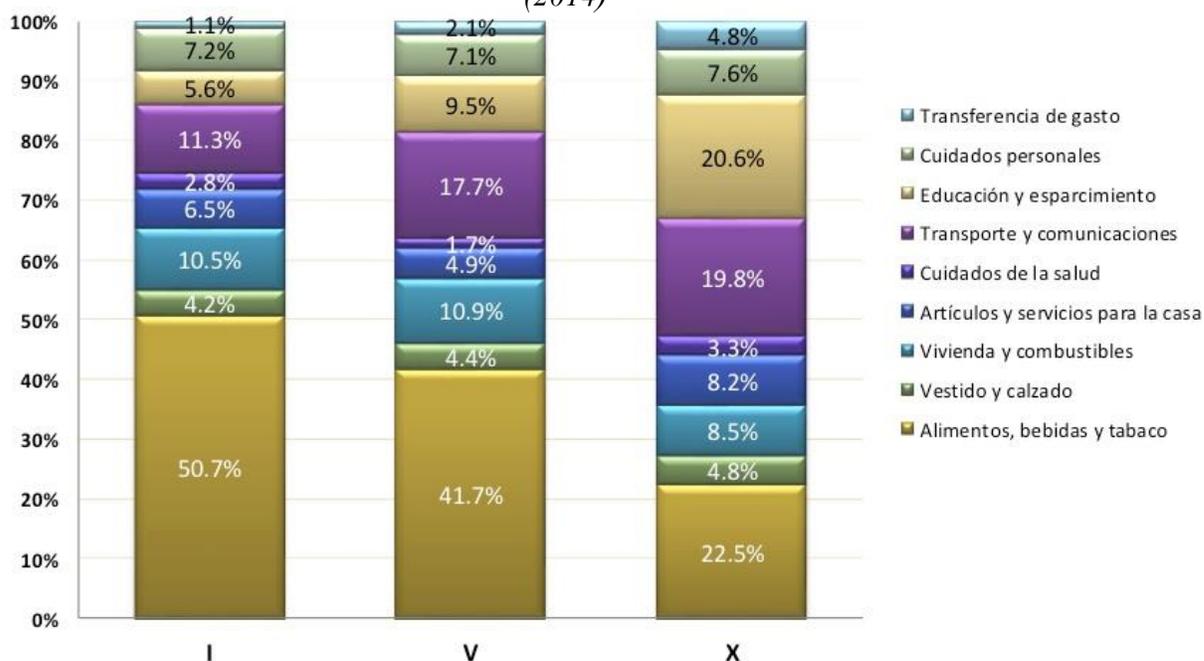
Según esta lógica, los que ganan más de tres salarios mínimos no tendrían grandes dificultades para cubrir su necesidad alimentaria. Pero hay que tener en cuenta que estamos suponiendo que todas las personas estarían gastando el 100% de su ingreso en alimento, esto evidentemente no sucede. O sea, 23.3 millones ni aun gastando todo su ingreso en la alimentación pueden cubrir de manera recomendable su necesidad más básica, mientras que otros 10.7 millones gastando todo su ingreso en comer sano y recomendable apenas les sobrarían \$1.80.

Según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares (ENIGH) de 2014 (la más reciente), el sector de la población que tiene los más bajos ingresos gasta más de la mitad de ellos en alimentación, mientras que el sector con el ingreso más elevado gasta poco más del 20% en este mismo rubro (gráfica 27).

¹⁴³Romero, Gabriel. “Cepal: México, único país de AL donde el salario es inferior al umbral de pobreza”. La Jornada. Capital. Miércoles 6 de agosto de 2014. Pág. 33.

¹⁴⁴Redacción. “México tiene el salario mínimo más bajo del mundo”. Diario El Siete. 1 de julio del 2015.

Gráfica 27. Estructura del gasto corriente por deciles de ingreso (2014)



Fuente: Tomado de la ENIGH 2014, consultado en: <http://chamanic.com/2015/07/18/cae-el-ingreso-de-los-mexicanos-3-2-confirma-el-inegi/>

Es decir, a lo mucho, las personas gastan 50.7% de su ingreso en comida. Si incluso suponemos que los que ganan hasta 5 salarios mínimos gastan este porcentaje (que es el más elevado) en alimentación, tendríamos que no alcanzarían a obtener una alimentación “recomendable” (adquirir la CAR), ya que su gasto sería de \$182.50, mientras que la CAR cuesta \$205.9. Es decir, se necesitarían casi 6SM (\$210.6) para asegurar una alimentación recomendable. Todo esto suponiendo que se gaste el porcentaje máximo en alimento, que es de 50.7%.

Además, esto no significa que tengan cubiertas todas sus demás necesidades básicas. De acuerdo con el Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana de Puebla, en su informe de 2014, se calcula que un salario mínimo que busque satisfacer las necesidades básicas normales de una familia (alimento, vestido, salud, educación, vivienda, transporte, recreación) debería ser de \$ 548 pesos diarios; o sea, \$ 16,500 mensuales. De acuerdo con esta información, se necesitarían 8 salarios mínimos (\$553) para poder cubrir las necesidades más básicas de las personas.¹⁴⁵

La población ocupada que gana de cero hasta 5 salarios mínimos (\$ 346.20) está constituida por 41.4 millones de personas (81% de la población ocupada); es decir, estas no pueden cubrir sus necesidades básicas de acuerdo con el Observatorio de salarios. En síntesis, al menos el 81% de las personas que tienen trabajo no pueden cubrir sus necesidades más elementales; y se dice “*al menos*” porque no se tienen los datos exactos de cuantos ganan hasta 8 salarios mínimos (ya que este sería el salario mínimo real para cubrirlas).

¹⁴⁵Miranda, Juan Carlos. “Salario de \$548 diarios, mínimo para alimentar a una familia”. Periódico La Jornada. Economía. 11 de mayo de 2014. Pp. 25.

No se tienen los datos de cuantas personas ganan hasta 6, 7 y 8 salarios mínimos, esto es porque se engloban todos en la categoría de: *ganan más de 5 salarios mínimos*. Por ello, sólo tomamos en cuenta a la población que gana de 0 hasta 5 SM (81%), y se deja de lado los datos de los que ganan más de 5 y hasta 8 salarios mínimos.

Como vemos, la situación de la gran mayoría de las personas que tienen la fortuna y el privilegio de tener empleo no es mucho mejor que el del resto de la población que no lo tiene.

“Los trabajadores formales que estaban en el más alto nivel salarial del país fueron despedidos y sustituidos por mano de obra barata, aceptaron recontratarse con salario más bajo, o simplemente las empresas ya no contrataron a nadie en su lugar”¹⁴⁶

Además, es importante destacar que el porcentaje de las personas ocupadas dentro de los tres sectores económicos no ha variado durante todo este periodo analizado. De acuerdo con INEGI, el sector primario utiliza al 15% del total de la población ocupada en el país, el sector secundario al 25% y el sector terciario al 60%. Es decir, este último se ha mantenido como el principal sector donde labora la gran mayoría de la fuerza de trabajo del país.

c) Informalidad

La población ocupada que no tiene acceso a prestaciones, jubilaciones, a instituciones de salud, que no tiene estabilidad en el empleo por no haber firmado un contrato con la empresa que trabaja y que no accede a derechos que están establecidos en las leyes laborales, es parte de lo que se conoce como empleo informal. Es decir, este sector de la población no cuenta con seguridad social, está al margen de legislaciones laborales, vive permanentemente en la inestabilidad en el trabajo y, además, es un fenómeno que surge por la misma falta de creación de empleos.

*Cuadro 23. Tasa de empleo informal en México
(2007-2015)*

Año	Tasa de Informalidad
2007	58.30
2008	58.46
2009	60.02
2010	59.27
2011	59.66
2012	59.63
2013	58.60
2014	57.92
2015	58.18

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la ENOE. Indicadores de ocupación y empleo 2007-2015.

¹⁴⁶Muñoz, Patricia. “En 7 años bajó 40% la cifra de trabajadores que ganaban más de cinco salarios mínimos”. La Jornada. Política. Lunes 8 de septiembre del 2014. Pág. 12.

La informalidad representa alrededor del 60% de los empleos generados en la economía desde hace varios años, y más allá de variaciones menores, sigue permaneciendo en esos niveles desde 2007 a 2015. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en este periodo se insertaron casi 4 millones de personas a este sector, ya que pasaron 26.3 millones a 30 millones de 2007 a 2015. Esta situación muestra el deterioro del mercado laboral en el país, ya que la informalidad es la que sostiene los empleos en la economía nacional.

Como sabemos, la informalidad es resultado directo del desempleo, pero estos desempleados tuvieron que recurrir a este sector para poder obtener ingresos que les eran negados al serles negado un empleo; es decir, la informalidad es en sí misma desempleo. El empleo informal muestra en un primer momento a toda la población que se ha visto excluida de un trabajo y, si considerásemos esto como desempleo, tendríamos que se pasaría de 2.5 a 33.5 millones (según INEGI) o de 8.5 a 39.5 millones (considerando a la población disponible). O sea, se tendría una tasa de desempleo de 67.8% (según INEGI) o de 77.8% (con población disponible).

Además, según la OCDE, los trabajadores de nuestro país son los que laboran más horas que cualquier nación industrializada, teniendo como promedio anual 2,250 horas laboradas, mientras que el promedio general de los países de la OCDE es de 1,776 horas; es decir, los mexicanos trabajamos casi 500 horas más al año que los trabajadores de los demás países¹⁴⁷.

“En México, los empleados laboran aproximadamente 45 horas a la semana; la cifra más alta de cualquier nación industrializada. Trabajamos aproximadamente 519 horas más que los estadounidenses y percibimos menos de una quinta parte de los ingresos que perciben ellos.”¹⁴⁸

Por lo tanto, tenemos que los trabajadores mexicanos son los que trabajan más y a los que les pagan menos. **En concreto, son de los trabajadores más explotados del mundo.**

En conclusión, la reconfiguración del mercado laboral en México (impulsada esencialmente por la reforma laboral), producto inmediato de la crisis económica de 2007, se ha basado en la flexibilización de la fuerza de trabajo, en el creciente desempleo, en la constante disminución de los salarios y en su desplazamiento hacia los sectores informales. Por ende, esta reconfiguración ha profundizado la precarización de los trabajadores, aumentado su explotación y afectado gravemente sus condiciones de vida.

“Si la política neoliberal genera pobreza en tiempos de bonanza, en tiempos de crisis causa desastres, como el que vemos actualmente con el

¹⁴⁷ OCDE. Ranking de los países del mundo según las horas trabajadas anualmente por cada trabajador. <http://es.classora.com/reports/x367641/general/ranking-de-los-paises-del-mundo-segun-las-horas-trabajadas-anualmente-por-cada-trabajador?edition=2011&fields=>

¹⁴⁸ Redacción QUO. “Los diez países donde más trabajan”. Revista Quo. Miércoles 17 de julio 2013.

creciente desempleo, emigración y delincuencia. El neoliberalismo no se diseñó para fomentar el empleo, sino el capital”¹⁴⁹.

Conclusiones

De manera general, lo que se ha visto en este periodo en la economía mexicana es una profundización del proceso de desindustrialización. Esto no significa que este proceso ha iniciado a partir de la crisis económica de 2007-2008, sino que se ha intensificado tomando formas nuevas que fueron las que se pusieron de relieve en la investigación; a saber, apertura del capital privado sobre sectores que se habían resistido como el energético, incremento de la producción manufacturera de tipo industrial (esencialmente la automotriz, pero también de electrónicos), caída de la construcción de la vivienda, caída continua de producción de medios de producción y mantenimiento del lazo comercial y económico dependiente respecto a la economía estadounidense.

Sectores industriales como el de metales básicos, la química y la fabricación de maquinaria y equipo siguen teniendo una participación muy marginal y no hay articulación entre ellos ni de ellos con actividades de otro sector que permitan encadenamientos productivos. Es decir, más allá del crecimiento de la industria automotriz, lo que sigue creciendo es el sector terciario a expensas de los sectores productores, situación que coloca a México no sólo en una situación de desindustrialización, sino de vulnerabilidad ante choques externos (crisis económica) y aminora su capacidad de respuesta eficaz.

“La desindustrialización en México y en América Latina es un proceso irreversible, propio del patrón de reproducción capitalista neoliberal dependiente que traslada el eje de acumulación de capital hacia sectores no industriales de las economías”¹⁵⁰

La economía mexicana se basa en importar medios de producción y mercancías auxiliares que les son necesarios para que su estructura económica siga funcionando; a saber, la producción de manufacturas basadas en el ensamblaje y también la extracción de materias primas y minerales, esencialmente el petróleo. Y esta producción está orientada al mercado externo, es decir, las exportaciones se alimentan de la producción especializada de estas mercancías.

México no posee la estructura primario-exportadora que lo caracterizó antaño, sino que es una estructura secundario-exportadora en donde la producción manufacturera de origen industrial es la que ha repuntado y se ha colocado como la actividad más dinámica, principalmente la automotriz. Igualmente, dada la capacidad de producción de petróleo, varios autores han considerado a la estructura económica nacional especializada en manufacturas sustentadas en recursos naturales (petróleo); pero gracias a la modificación

¹⁴⁹ Comentario de Jesús Campos, presidente de JLCA, tomado de Periódico La Jornada. 29 de Noviembre de 2008. *JFCA: provoca desempleo el neoliberalismo.*

<http://www.jornada.unam.mx/2008/11/29/index.php?section=sociedad&article=037n2soc>

¹⁵⁰Sotelo, Adrián. “México recargado”. Itaca. UNAM. México, 2014. Pág. 108

llevada a cabo en este periodo (esencialmente con la implementación de la reforma energética) la estructura se está reconfigurando.

“La diferencia consiste en que algunos se especializan en los productos primarios y las manufacturas sustentadas en recursos naturales, mientras que otros lo hacen en las manufacturas de origen industrial y en las maquiladoras... En México vemos que esta tendencia se está modificando, principalmente con el petróleo y con el empuje de la reforma energética privatizadora.”¹⁵¹

Por lo tanto, la estructura del país se está reconfigurando a raíz de la crisis económica y se amolda conforme a los intereses del capital extranjero, en este proceso, tanto la industria automotriz como el sector energético (básicamente el petróleo) son los que más han sobresalido y sufrido modificaciones sustanciales.

A pesar de que la producción/extracción de petróleo ha ido a la baja, por motivos analizados anteriormente, el motivo de privatizar la actividad petrolera es que crezca la producción, se exporte y se obtengan ganancias. La diferencia es que éstas últimas serán de empresas privadas (extranjeras fundamentalmente), y ya no del Estado; es decir, la estructura exportadora del país tiende a una reconfiguración que se especializa en petróleo y manufacturas de origen industrial (automotriz como la principal).

A la par que va disminuyendo la producción industrial, el sector terciario crece y se consolida como el principal referente de la economía nacional. Dentro de él, el comercio sigue representando una parte importante del PIB, pero dada la dependencia tanto de exportaciones como de importaciones respecto a EUA, la dinámica económica interna se ha visto condicionada y sujeta a la propia actividad de la economía del país del norte.

Otro aspecto fundamental, es el crecimiento de los servicios financieros y su incidencia sobre el conjunto de la economía. La actividad financiera ha ido aumentando por la propia estructura económica del país; es decir, al tener una estructura exportadora especializada en algunas manufacturas de tipo industrial y en la exportación de energéticos, el crecimiento económico sigue siendo pírrico. Esto obliga a que la producción, la distribución y el consumo estén basados en créditos y deudas.

Así, el sistema financiero crece, se alimenta y se consolida, pero el problema no sólo está en la especulación financiera y en su tendencia a crear burbujas. El problema esencial del sector financiero consiste en que no crea valor, sólo se apropia del generado en el sistema productivo de la economía; y teniendo en cuenta que cada vez más disminuye la capacidad productiva del sector industrial a la par que aumenta la actividad financiera, se tiene que esta contradicción se acentúa llevando a la economía a un posible colapso.

“El sector financiero para seguir creciendo necesita apropiarse de más y más excedentes (plusvalía). Pero como el sector productivo crece muy poco, su capacidad para producir plusvalía es baja... Mientras mayor sea

¹⁵¹Ibid. Pág. 105.

la succión, para una masa de plusvalía dada, menor será la parte que le queda al capital productivo... Si el sector productivo industrial no crece, la fuente de la plusvalía tampoco lo hará y, a la larga, esa fuente se seca y el sistema, en su conjunto, se desploma."¹⁵²

La crisis económica no generó un cambio estructural sobre el funcionamiento ni sobre el aparato de la economía mexicana, es decir, no se operó un cambio en el patrón de acumulación neoliberal, no existe una tendencia a sustituirlo por otro y la estructura exportadora no está en peligro de desaparecer.

Más bien lo que ha ocurrido ha sido una reconfiguración en ciertos sectores para que el neoliberalismo siga siendo funcional; por ello, el proceso que se genera a partir de la crisis económica es el de una profundización de este modelo, en donde las reformas estructurales han sido el principal instrumento para su modificación. Por lo tanto, la dependencia no es la misma, se ha transformado y presenta las siguientes características:

- Se mantiene el profundo abandono y desmantelamiento del sector agrícola, lo cual se ha traducido en que la aportación de este sector respecto al PIB total es marginal, lo que ha desembocado en una grave dependencia alimentaria.

- Consolidación de la apertura del capital privado en el sector energético, principalmente sobre el petrolero.

- Ante la caída en la producción de petróleo, la especialización productiva se ha enfocado en el ensamblaje de automóviles y en la producción de aparatos eléctricos.

- Los niveles de crédito, de deuda y también de morosidad han aumentado, lo cual ha generado un ensanchamiento del sector financiero en su conjunto.

- El comercio exterior sigue dependiendo fundamentalmente de la economía estadounidense, lo cual refuerza el lazo de dependencia comercial y económica respecto a la potencia hegemónica.

- El repunte de las actividades antes mencionadas han sido impulsadas fundamentalmente por la inversión extranjera. Esta inversión se ha focalizado en ramas y sectores específicos: sector energético (esencialmente petróleo y electricidad), producción de automóviles, producción de aparatos eléctricos, en el comercio, sector financiero y en medios de comunicación.

- Profundización del abaratamiento, precarización y explotación de la fuerza de trabajo; esto es, desempleo creciente, bajos salarios y pérdida de poder adquisitivo, así como ensanchamiento del empleo informal.

- Surgimiento de las remesas y el turismo como rasgos estructurales de la dependencia económica en México.

¹⁵² Valenzuela Feijóo, José. Op. Cit. Pág. 154.

Estas características (las cuales fueron analizadas con mayor profundidad en los apartados anteriores), aunado al continuo proceso de desindustrialización, reflejan una profundización y reforzamiento de la dependencia, pero a su vez estos rasgos son distintos a los que se tenían previo a la crisis de 2007-2008. **Estamos hablando no sólo de un proceso de fortalecimiento de la dependencia, esencialmente respecto a Estados Unidos, sino también del surgimiento de una nueva dependencia.**

Cuando hablamos de profundización de la dependencia estamos hablando de esta nueva dependencia que surge a partir de las modificaciones ocasionadas por la crisis capitalista mundial. Por lo tanto, **la dependencia se ha reconfigurado y focalizado en sectores estratégicos principalmente para el capital extranjero; la subordinación de la economía nacional hacia la dinámica económica estadounidense se fortaleció. La nueva dependencia que ha resultado del cisma económico de 2007-2008, apretó el lazo dependiente de nuestra economía respecto a la de Estados Unidos**¹⁵³.

Entonces, ¿cómo puede haber posibilidad de ruptura de la dependencia si ésta se ha fortalecido?, ¿cómo puede plantearse la potencial modificación de la condición de subdesarrollo de la economía mexicana si se observa una profundización de estos rasgos?

¹⁵³ Esta agudización de las medidas neoliberales en México “derivaron en una profundización de los desequilibrios intersectoriales y en un afianzamiento de su condición subordinada y dependiente de la economía mundial, en particular, de Estados Unidos, dinámica que hasta la fecha condiciona (nuestro) ciclo del capital...” (Sotelo, Adrián. Op. Cit. Pág. 28)

Capítulo 3

Potencial modificación del modelo dependiente neoliberal en México. Reconfiguración política y social.

La reconfiguración de la economía mexicana ha fortalecido la dependencia que se tiene respecto al exterior, pero esencialmente respecto a la economía estadounidense; es decir, las modificaciones que sufrió nuestro país en el periodo posterior a la crisis trajeron el reforzamiento del capitalismo dependiente neoliberal en México. Se ha profundizado la subordinación y el sometimiento económico al centro hegemónico, y también la vulnerabilidad de la economía nacional ante los vaivenes externos.

La nueva dependencia reforzada se ha focalizado en ramas y sectores particulares, esto significa que el fortalecimiento del sometimiento económico se ha direccionado hacia ciertas actividades que ya se mencionaron al término del capítulo anterior. Este fortalecimiento de la dependencia tan focalizada ha desprotegido a otros sectores y actividades económicas; es decir, **el reforzamiento de la dependencia en ciertos espacios ha abierto posibilidad de independencia en otros.**

3.1 Impacto sobre la pequeña y mediana empresa nacional.

El sector productivo nacional es uno de los principales sectores golpeados durante todo este periodo, la producción interna se ha dejado de lado, los productores nacionales han quedado relegados ante los inversionistas extranjeros, e industrias claves como la textil, la de la madera, así como la fabricación de productos metálicos y no metálicos, apenas aportan un porcentaje marginal sobre el total de la producción manufacturera.

En el mismo sentido, la construcción ha disminuido, principalmente la referente a las viviendas, y con ello la participación extranjera sobre los servicios inmobiliarios ha caído. Los servicios profesionales y técnicos, los referentes a la educación, a la salud y el apoyo a los negocios no han significado espacios importantes para la inversión extranjera, situación que en un primer momento se refleja en la poca participación económica de estas actividades sobre la producción total, pero al mismo tiempo este relajamiento de la dependencia sobre estos sectores abre la posibilidad de independencia.

Algunos espacios que la inversión extranjera y el gran capital nacional han soltado están siendo ocupados principalmente por empresas micro, pequeñas y medianas. Es decir, el hueco en los espacios productivos de la economía nacional está siendo o pretende ser ocupado por las MiPyMES (Micro, pequeñas y medianas empresas); este elemento es fundamental en la propia reproducción del modelo económico vigente en México.

El crecimiento de estas empresas en México ha sido consecuencia inherente del proceso de centralización y concentración de capitales, en donde una de las expresiones ha sido el surgimiento de muchos pequeños negocios, los cuales son importantes fundamentalmente en el empleo de la fuerza de trabajo disponible.

Cuadro 24. Participación de las MiPyMES sobre las unidades económicas y sobre el personal ocupado en México. (2008-2014)

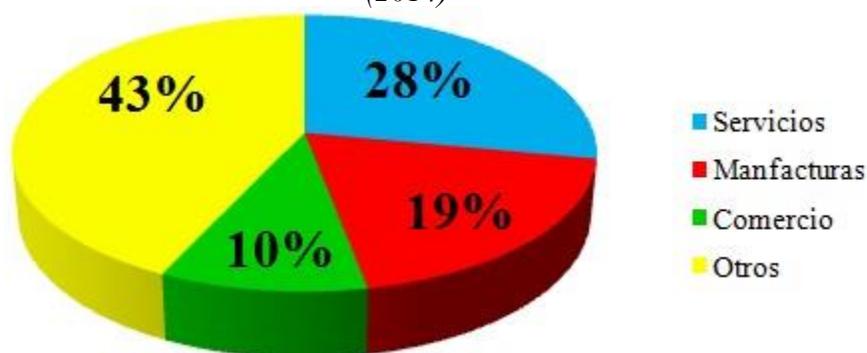
	2008			2014		
	Unidades Económicas	Personal Ocupado		Unidades Económicas	Personal Ocupado	
Empresas	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Porcentaje	Millones	Porcentaje
Micro	94.90%	8.4	41.80%	95.40%	8.6	39.70%
Pequeña	4.03%	3.1	15.30%	3.60%	3.2	15.05%
Mediana	0.82%	3.2	15.90%	0.80%	3.5	16.33%
Grande	0.19%	5.4	27%	0.19%	6.2	28.80%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Censos Económicos 2014.

En 2008, del total de las empresas que existían en el país 94.9% eran micro, 4% pequeñas y 0.82% medianas empresas; sólo 0.19% correspondían a grandes empresas. Del total de los empleos formales en la economía, 4 de cada 10 son generados por las microempresas, 3 de cada 10 son generados por la pequeña y mediana empresa, y en lo que respecta a las grandes empresas generan casi 3 de cada 10.

Es decir, la importancia de las MiPyMES es fundamental, pero particularmente las microempresas son las que abundan en la economía nacional y son las que generan el 40% de los empleos formales. De 2008 a 2014, prácticamente se han mantenido estos niveles, pero además, de acuerdo a INEGI y a la consultora Salles Sainz Grant Thornton¹⁵⁴, la aportación de las MiPyMES al PIB era superior al 50% antes de la crisis económica de 2007-2008, pero posteriormente disminuyó su participación y actualmente se encuentra alrededor del 36%¹⁵⁵.

Gráfica 28. Sectores y ramas principales donde se concentran las MiPyMES en México. (2014)



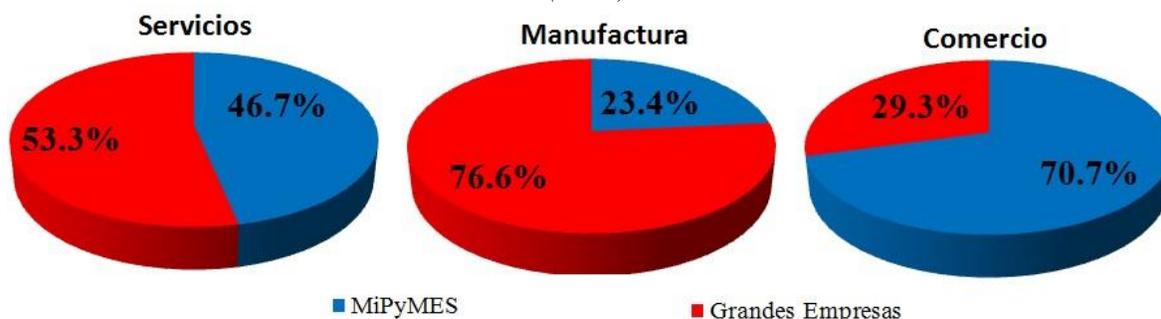
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Censos Económicos 2014.

¹⁵⁴ “La aportación que las Pequeñas y Medianas Empresas (Pymes) realizan al Producto Interno Bruto (PIB) del país pasó de 52 a 34% en los últimos 10 años, debido sobre todo a la falta de liquidez.” (Notimex. “Pymes aportan cada vez menos al PIB”. El Economista. México. 23 de marzo del 2012. Consultado en: <https://www.economista.com.mx/empresas/Pymes-aportan-cada-vez-menos-al-PIB-20120323-0060.html>

¹⁵⁵ Redacción. “Importancia de las PYMES en la economía mexicana”. Crédito Real. México. Consultado en: <http://www.creditoreal.com.mx/blog-credito/importancia-de-las-pymes-en-la-economia-mexicana>

Por otro lado, los sectores principales que han ocupado estas empresas son servicios (sin incluir comercio) con 28%, manufacturas (19%) y comercio (10%); en estos 3 sectores las MiPyMES concentran el 57% de las actividades totales que realizan. En el mismo sentido, tienen diferente participación respecto a la producción total sobre estos sectores; en el caso de los servicios aportan el 46.7%, en las manufacturas el 23.4% y en el comercio el 70.7% (Gráfica 29).

Gráfica 29. Participación de las MiPyMES sobre el producto total en servicios, manufactura y comercio en México. (2014)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Censos Económicos 2014.

Por lo tanto, observamos que en los servicios y en el comercio es en donde se han colocado el 38% de las micro, pequeñas y medianas empresas, pero son sectores que tampoco incentivan la producción interna, ya que se tratan de actividades que se enfocan en distribuir lo producido. Dentro de ello, hay que destacar que en el comercio las MiPyMES representan más del 70% de esta rama, pero las actividades en donde tienen mayor presencia se reducen a *abarrotes y alimentos al por menor y por mayor (80%)*, *ropa y bisutería al por menor (96.4%)*, *ferreterías y tlapalerías (84.6%)*, *artículos para el cuidado de la salud (93.7%)*, *combustibles y lubricantes al por menor (90.7%)*, y finalmente *papelería, libros y periódicos (96%)*.

Es decir, estas actividades se reducen a poner sus puestos y tienditas de abarrotes, de periódicos y revistas, papelerías, ferreterías y en donde venden cualquier cantidad de artículos relacionados prácticamente con cualquier uso (salud, higiene, alimento, combustible, libros, etc.). Por otro lado, en el aspecto productivo, que es justamente el espacio que se ha venido desmantelando en este periodo, se tiene que la participación sobre la industria manufacturera por parte de las MiPyMES es de tan sólo 23.4%.

Dentro de la manufactura, solamente hay 3 actividades en donde estas empresas representan más de la mitad de la producción total: *Fabricación de productos metálicos (61.2%)*, *fabricación de prendas de vestir (56.8%)* *fabricación de productos a base de minerales no metálicos (53.4%)*; el resto está acaparado por las grandes empresas, principalmente las extranjeras.

Además, la esperanza de vida que tienen estas empresas al nacer es de 7 años; pero es fundamental señalar que de 100 microempresas creadas (las cuales representan el 95% de las empresas y dan 4 de cada 10 empleos) 37 ya han muerto al primer año, y al llegar a los 5

años ya han desaparecido 70 de cada 100. La situación no es tan distinta respecto a las pequeñas y medianas empresas. A esto hay que agregarle que el 65% de las MiPyMES son de carácter familiar, más del 80% no cuenta con certificación y tan sólo el 29% exportan hacia Estados Unidos y Canadá¹⁵⁶.

Es decir, **las MiPyMES, que pudieran ser vistas como los grandes agentes económicos encargados de cubrir en términos productivos y laborales el vacío dejado por las grandes empresas transnacionales** (las cuales se encargan de producir para exportar y no para el mercado nacional), **tienen limitantes muy específicas y además han salido muy golpeadas por la crisis económica**. A pesar de que juegan un papel fundamental en la absorción de fuerza de trabajo (ya que generan el 72% de los empleos formales), no generan ni pueden generar los puestos de trabajo que requiere la economía en su conjunto, y además hemos visto que tampoco se están concentrando en la producción interna, sino que en su mayoría son empresas de servicios y de comercio.

El hecho de que hayan bajado su participación productiva en 15% respecto al PIB a partir de la crisis, que su esperanza de vida sea tan sólo de 7 años, que sólo 30% de las empresas creadas puedan llegar a los 5 años de vida y sólo el 11% a los 20 años, son elementos que muestran que estas empresas son más de subsistencia familiar (65%), que empresas pensadas para crecer y llenar los espacios productivos dejados por el conjunto de la economía nacional.

Las MiPyMES han surgido y se han incrementado por una necesidad de empleo (principalmente de autoempleo) que la economía nacional no ha sido capaz de generar; la mayoría de estas empresas son micro, es decir, empresas que emplean de 0 a 10 trabajadores, y la mayoría son familiares. **Por lo tanto, las condiciones para que las micro, pequeñas y medianas empresas puedan prosperar son sumamente difíciles dado el contexto analizado. La crisis económica vino a golpear fuertemente a este pequeño y mediano sector empresarial.**

3.2 Reconfiguración política y social.

La reconfiguración económica del modelo dependiente neoliberal se ha hecho a expensas no sólo de una desindustrialización y desnacionalización de la economía, sino también de una mayor explotación de la fuerza de trabajo; lo cual se ha traducido en un creciente desempleo, bajos salarios y precarización laboral para la mayoría de la clase trabajadora.

Por otro lado, grandes empresas (fundamentalmente extranjeras) son las que se han expandido a costa de las más pequeñas, generando condiciones adversas para la propia subsistencia de estas últimas; lo cual se ha traducido en un debilitamiento de la pequeña y mediana burguesía como clase. Además, el hecho de que se mantenga el desmantelamiento sobre el sector agrícola ha profundizado la precaria condición social del trabajador agrícola

¹⁵⁶ INEGI. “Micro, pequeña, mediana y gran empresa”. Censos Económicos 2014. México. Consultado en: http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825077952.pdf

y campesino, ya que no hay estímulos para incentivar la producción en sus tierras, y lo que ha ocurrido en muchas de ellas ha sido un despojo para construir proyectos (energéticos, comunicaciones, aeroportuarios, etc.) que van en la lógica de beneficiar a las grandes empresas nacionales y extranjeras.

A pesar de que el capitalismo, hablando en términos teóricos, se caracteriza por dividir a la sociedad en dos grandes clases sociales (burguesía y proletariado), la realidad es que el modo de producción no opera en su forma pura, sino que subordina a las distintas formas de producción que puedan existir en la sociedad. Por lo tanto, las clases tampoco aparecen en su forma pura, sino como fracciones de estas mismas clases.

Uno de los rasgos característicos de esta reconfiguración del capitalismo neoliberal dependiente en México es el hecho de que ha crecido el sector financiero, el sector exportador es el más dinámico y uno de los que llevan la pauta sobre la actividad económica, y también que el capital privado se ha consolidado sobre sectores claves (automotriz, energético, telecomunicaciones). Por lo tanto, este factor profundamente económico va a influir sobre el bloque que detenta el poder político.

Durante este periodo se ha fortalecido esta oligarquía económica, la cual es la que dicta esencialmente las políticas, reformas y ajustes que se tienen que realizar en el país; se conforma por grandes capitales nacionales, pero esencialmente son los capitales extranjeros quienes llevan la pauta. Estos capitales controlan el sector financiero, sectores estratégicos como son los energéticos, telecomunicaciones, automotriz, equipos eléctricos y controlan los sectores de exportación. Por lo tanto, es la gran burguesía financiera, exportadora y, principalmente, extranjera la que conforma al bloque de poder en México. Este bloque de poder ha salido fortalecido en términos económicos, políticos y sociales; han sido los grandes ganadores en la reconfiguración del modelo dependiente neoliberal.

Por otro lado, la pequeña y mediana burguesía (conformada esencialmente por las MiPyMES) es una fracción de clase de la propia burguesía que ha salido profundamente lastimada y herida en este periodo. Mientras que para la gran burguesía hegemónica la reconfiguración de la dependencia significó mayores ganancias y reforzamiento de su presencia en sectores claves de la economía, para la pequeña burguesía significó endeudamientos, cierres, quiebras y mayores barreras no sólo para entrar al mercado, sino para subsistir año con año.

“La realidad es que este sector está sumido en la llamada “tramitología” y cuenta con pocos programas gubernamentales para impulsar su crecimiento, así como fomentar la inversión y el crédito bancario... Micro y pequeños empresarios se quejan por la falta de políticas públicas que atiendan necesidades específicas del sector, que les permitan crecer a un ritmo mayor y que sea sostenido. “Si nos vamos a los números que nos da INEGI, el 70% de las empresas que se abren en un año, se cierran ese mismo año, y del 30% que sobrevivió, 10% no logra

sobrevivir el segundo año, es decir, la mortandad de empresas es muy, muy alta".¹⁵⁷ (Subrayado es mío)

Esta situación ha generado un descontento profundo de este sector con la dirección que han tomado las políticas económicas en este periodo, y han levantado la voz exigiendo un cambio de rumbo. Esta fracción de clase, además de salir terriblemente maltratada como consecuencia de la reconfiguración económica a raíz de la crisis, ha sido excluida y rechazada por el bloque de poder; es decir, la tendencia histórica a los monopolios en el capitalismo (centralización de capitales) no sólo es económico, sino que también se expresa sobre el aspecto político y social. La consecuencia obligada de la centralización y concentración de capitales es la centralización política¹⁵⁸.

Estos vastos sectores de la pequeña y mediana burguesía han salido profundamente lastimados económicamente y segregados políticamente; siendo empujados (al contrario de su pretensión ideológica) al lado de las clases trabajadoras. Tan fuerte ha sido el golpe a esta fracción de clase de la burguesía, que hoy se encuentran más cerca del sector obrero que de la propia burguesía dominante.

En el caso de los trabajadores (industriales y de servicios) hemos visto y analizado cuál ha sido la evolución esencialmente del empleo y de los salarios; y ante este golpe brutal recibido por la clase trabajadora, el descontento se ha expandido incluso en aquellas capas de obreros que, a pesar de ser parte de la clase obrera explotada, gozaban de un nivel de vida aceptable (aristocracia obrera).

Si bien los campesinos han sufrido el desmantelamiento del campo desde décadas anteriores, esta nueva dependencia reforzada ha significado para ellos un despojo mayor de sus tierras y de sus comunidades debido al fortalecimiento de grandes proyectos empresariales: trenes, autopistas, centros comerciales, gasoductos, termoeléctricas, aeropuertos y demás proyectos que van en la lógica de alimentar al propio modelo capitalista dependiente neoliberal a costa del saqueo y del despojo de comunidades.¹⁵⁹ El descontento en este sector no sólo permanece, sino que ha aumentado exponencialmente.

Ante la permanente y constante expulsión de grandes masas trabajadoras de un empleo y de buenos salarios, así como los campesinos de sus tierras, ha aumentado la exclusión a la educación¹⁶⁰, a la salud, a la vivienda y a demás servicios básicos; lo cual se

¹⁵⁷ Martínez, David. "MiPyME piden políticas públicas que las hagan competitivas; legisladores plantean agilizar financiamiento". Sin Embargo. Sección de Revista. México. 4 de agosto del 2013. Consultado en: <http://www.sinembargo.mx/04-08-2013/708420>

¹⁵⁸ Marx, Carlos. "Manifiesto del Partido Comunista". Progreso. México. 1955. Pág 24.

¹⁵⁹ David Harvey, siguiendo y basándose en la lógica marxista, acuñó el término "acumulación por desposesión" para referirse a estos despojos y saqueos por parte del capital para seguir alimentando el proceso de acumulación de capital. (Harvey, David. "El nuevo imperialismo". Akal. México. 2004)

¹⁶⁰ Si bien el 96% de los niños que están en edad de asistir a primaria y secundaria lo hacen, en los niveles de media superior y superior este porcentaje disminuye a 44%. (Redacción. "Asistencia Escolar". INEGI. Consultado en: <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/asistencia.aspx?tema=P>). En lo que respecta sólo a la educación superior, 3 de cada 10 jóvenes entre 18 y 22 años tiene la oportunidad de asistir a alguna universidad. (Fuentes, Mario. "México social: educación superior, la desigualdad". Excelsior. 8 de agosto del 2017. Consultado en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/08/08/1180263>).

ha expresado en que la pobreza pasó de 44.7 millones de personas (44.3%) en 2008 a 55.3 millones (46.2%) en 2014¹⁶¹. Debido a esta situación social, se han abierto válvulas que, si bien surgen por la necesidad de subsistencia, generan una reproducción atrofiada de la fuerza de trabajo: economía informal, migración y narcotráfico¹⁶².

Esta ha sido la reconfiguración sobre el plano social en nuestro país como consecuencia de la reconfiguración económica: cada vez más pequeños negocios y ambulante, la migración no cesa y el narcotráfico no solamente se convirtió en un problema de drogadicción, sino que por su fuerza económica se ha convertido en una empresa fundamental para la reproducción del capital neoliberal dependiente en México. Además, dado su alto arrastre de violencia y su colusión con todos los niveles del Estado (así como con las grandes empresas que operan en México), ha convertido al país en un campo de batalla al nivel de regiones que se encuentran en guerra¹⁶³. El elemento económico ha influido de manera dialéctica sobre el social.

Como vemos, hay sectores ganadores y perdedores. El aumento de la pobreza trajo aparejado un proceso de enriquecimiento brutal en un sector pequeño (bloque de poder), ya que en 2015 el 1% de la población mexicana poseía el 21% de la riqueza¹⁶⁴. Es decir, en el capitalismo la riqueza es explicada a partir de la pobreza de las grandes masas trabajadoras, y este proceso se ha profundizado con el fortalecimiento y reconfiguración del neoliberalismo dependiente en México. **El trabajador no crea ni genera las crisis, pero siempre las termina pagando.**

Además, este proceso de enriquecimiento por parte de una élite económica ha sido, igualmente, producto del proceso de concentración y centralización de capitales, es decir, ha sido resultado de la ley capitalista de la competencia. Como se analizó anteriormente, la pequeña y mediana burguesía es una clase que ha salido profundamente lastimada y herida, su existencia bajo esta nueva dependencia no está asegurada y cada vez tiene menores posibilidades de desarrollo, de expansión y de reproducción. La tendencia de esta clase es hacia su desaparición; la mayor parte de ella irá a engrosar las filas de las clases trabajadoras,

¹⁶¹Redacción. “Pobreza en México. 2008-2014”. Coneval. Consultado en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx (El último estudio de Coneval fue en 2014, para 2015 no hubo).

¹⁶² “La falta de oportunidades en México provocó que 12 millones de mexicanos hayan emigrado y produzcan una riqueza en Estados Unidos equivalente a 600 mil millones de dólares anuales, lo que significa un desperdicio del bono demográfico. En contraste, ahora el narcotráfico ha creado unos 600 mil empleos, convirtiéndose en el mayor generador de puestos de trabajo.” (Rodríguez, Israel. “El narcotráfico, el que genera más empleos: 600 mil, afirma experto”. La Jornada. Economía. 17 de julio del 2011. Pág. 24)

¹⁶³ Según el Índice Global de Criminalidad 2016, desarrollado por la consultora británica VeriskMaplecroft, Afganistán encabeza la lista de los países más peligrosos del mundo, seguido de Guatemala, México, Iraq y Siria. Más abajo siguen Honduras, Venezuela, El Salvador, Somalia y Paquistán. (Hernández, Manuel. “México es el tercer país más peligroso del mundo”. Huffingtonpost. 5 de diciembre del 2016. Consultado en: https://www.huffingtonpost.com.mx/2016/12/05/mexico-es-el-tercer-pais-mas-peligroso-del-mundo_a_21620441/)

¹⁶⁴ Esquivel, Gerardo. “Desigualdad extrema en México”. Oxfam México. 2015. Pp. 7-8. Consultado en: <http://ep00.epimg.net/descargables/2015/06/24/c6dfc9ebc65b6f3bcadeed3cf3dd8d4f.pdf>. Además, este estudio señala que sólo son 16 multimillonarios en México, 4 de ellos concentran 9% del PIB, y uno sólo acapara el equivalente a 6% del PIB (Carlos Slim).

aunque la mayoría tenga la esperanza aún de formar parte de la reducidísima oligarquía económica que ha salido beneficiada en esta reconfiguración.

La reconfiguración económica y social ha influido invariablemente sobre el aspecto político. El bloque de poder (burguesía financiera, exportadora y el gran capital, esencialmente extranjero, que domina sectores estratégicos) es el que se ha consolidado y afianzado no sólo en términos económicos, sino fundamentalmente políticos, ya que son ellos los que deciden la aplicación de una u otra política, reforma o medida económica. Este bloque ha estado representado en los últimos sexenios en México tanto por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) como por el Partido Acción Nacional (PAN), quienes han alternado la presidencia.

Por otro lado, el bloque opositor está conformado por fracciones de clase incluso de la propia burguesía. Aquí entra la burguesía nacional productora (orientada al mercado interno), capitalistas pequeños y medianos (pequeña burguesía), clase trabajadora (sectores medios, proletariado urbano y rural) y campesinos. Es decir, **esta nueva dependencia reforzada ha reconfigurado al bloque de poder haciéndolo más elitista, incluso dejando fuera a sectores importantes de la propia burguesía (pequeña y mediana); lo que ha conformado a un bloque opositor no sólo más numeroso sino también con mayor descontento, el cual exige un cambio de rumbo.**

Por lo tanto, en México tenemos el siguiente panorama: la crisis económica ha traído consigo una crisis política, en donde el bloque en el poder no puede mantener estático el actual orden de cosas y cada vez encuentra más dificultades para continuar su actividad como lo ha venido haciendo (aunque esto no significa que no hayan avanzado), esto abre una brecha para que el descontento creciente de las masas encuentre cauce; existe un incremento brutal, mayor al habitual, de la miseria y empobrecimiento de la mayor parte de la población (casi la mitad del país en pobreza); y por último, hay un aumento del descontento y de la indignación, lo que se expresa en un incremento de la actividad de las masas¹⁶⁵.

Estas son las condiciones objetivas y concretas que encontramos en México, las cuales se han originado a partir de la propia dinámica económica; el conjunto de todas estas circunstancias viene a ser lo que Lenin denomina como la situación revolucionaria¹⁶⁶. Y este

¹⁶⁵ En 2009 el movimiento del Sindicato Mexicano de Electricistas se rearticuló a partir de la extinción de su fuente de trabajo, al principio este movimiento generó unidad del pueblo a su alrededor; en 2012 aparece el movimiento Yo Soy 132 que surge esencialmente desde la esfera estudiantil pero en donde la población se hace parte de él, este movimiento exigía democratización del país y buscaba impedir la imposición del candidato de la derecha neoliberal Enrique Peña Nieto; en 2013 el movimiento se articula en torno a la lucha de los maestros en contra de la reforma educativa neoliberal, y nuevamente se alcanza una correlación de fuerzas muy importante a nivel nacional; en 2014, debido a la desaparición de 43 estudiantes normalistas de Ayotzinapa, el movimiento a nivel nacional toma una fuerza importante y se exige la salida de Peña Nieto de la presidencia, dado que en estas desapariciones estuvieron involucradas autoridades de todos los niveles de gobierno (gobernadores, policías, militares). Es decir, no sólo ha existido descontento en este periodo, sino que la actividad de las masas ha sido una constante.

¹⁶⁶“¿Cuáles son, en términos generales, los signos distintivos de una situación revolucionaria? Estamos seguros de no equivocarnos al señalar estos tres signos principales: La imposibilidad para las clases dominantes de mantener su dominio en forma inmutable; tal o cual crisis en las “alturas”, una crisis de la política de la clase dominante, abre una grieta por la que irrumpen el descontento y la indignación de las clases oprimidas. (Que

es el punto clave para analizar la potencial modificación del capitalismo neoliberal dependiente en México.

3.3 Potencial modificación del capitalismo neoliberal dependiente en México.

La crisis política, el aumento brutal de la pauperización de grandes masas trabajadoras y también de vastos sectores de la pequeña burguesía, así como el creciente descontento que se ha traducido en movilizaciones masivas en este periodo, forman parte de las condiciones objetivas para modificar el modelo económico vigente. Estas características son las bases de la potencial modificación de la dependencia y subdesarrollo en México; es decir, estas condiciones han abierto una posibilidad de cambio y transformación del capitalismo neoliberal dependiente.

El hecho de que exista esta situación objetiva (situación revolucionaria) no significa que el cambio vaya a ocurrir per se. La profundización del neoliberalismo dependiente en el país ha agravado las contradicciones propias del sistema; pero a pesar de que éstas existan y hagan evidente que el sistema cada vez tiene más problemas para seguir funcionando (lo que ha generado la necesidad de sustituirlo), no va a caer de manera automática ni va a ser modificado por la misma dinámica económica.

Además de las condiciones objetivas, el otro elemento necesario pasa por la condición subjetiva; a saber, la conciencia y la organización de las clases oprimidas y golpeadas. Este elemento es la clave para que la potencialidad y posibilidad de cambio se conviertan en realidad; es decir, la modificación, debilitamiento o ruptura con el sistema económico y político vigente dependerá de la fuerza que tenga este factor subjetivo¹⁶⁷.

Las alternativas que se puedan plantear solamente podrán ser implementadas dependiendo de la lucha ideológica, política y social que lleven a cabo las clases opositoras. En este tenor, la maduración política de las masas actualmente ha sido importante y ha avanzado en el periodo que estamos analizando; cabe destacar que estas luchas sociales han sido defensivas: la lucha en 2009 contra el despido masivo de los electricistas del SME, la movilización popular (vanguardia estudiantil) en 2012 contra la imposición de Enrique Peña Nieto, la lucha nacional de los profesores en defensa de la educación pública, las masivas movilizaciones por la desaparición de estudiantes de Ayotzinapa.

“los de arriba no puedan vivir” como hasta entonces). Una agravación, superior a la habitual, de la miseria y las penalidades de las clases oprimidas. (Que “los de abajo no quieran” vivir como antes). Una intensificación considerable, por las razones antes indicadas, de la actividad de las masas, que en tiempos “pacíficos” se dejan explotar tranquilamente, pero que en épocas turbulentas son empujadas, tanto por la situación de crisis en conjunto como por las “alturas” mismas, a una acción histórica independiente.” (Lenin, Vladimir. “Obras Completas”. El fracaso de la II Internacional. Progreso. Moscú. 1985)

¹⁶⁷ “El resultado de la revolución depende del factor subjetivo, del nivel que haya alcanzado su preparación, su decisión, la potencialidad del ataque de las fuerzas revolucionarias, así como de la calidad moral de sus elementos... La acción de las masas tiene que ser lo bastante poderosa para derrocar al Gobierno, el cual no caerá si no lo destruyen” (Pokroksvy. “Teoría de la Revolución Proletaria”. Baires. México. 1974. Pp. 25-26)

A pesar de que las últimas han calado hondo en la sociedad – llegando a conformar grandes manifestaciones nacionales - y el descontento ha llevado incluso a poner en el centro de la discusión de las masas populares la propia renuncia del presidente del país, la realidad es que esta fuerza social que se ha generado no ha sido capaz de encontrar un cauce que fortalezca la unidad política necesaria para modificar un ápice el modelo económico vigente. Pero la potencialidad del factor subjetivo está ahí, alimentado en gran medida por la profundización del despojo y explotación del sistema, esperando ser bien encauzado por las masas para transformar la realidad.

Con estos elementos podemos afirmar lo siguiente. La reconfiguración de la economía nacional a partir de la crisis 2007-2008 ha derivado en una nueva dependencia reforzada y focalizada en ramas y sectores específicos de la economía, esto (además de dejar a otro conjunto de sectores y ramas en posibilidades de independencia) **ha propiciado una reconfiguración política y social, la cual ha abierto la posibilidad de transformar el carácter dependiente de la economía mexicana.**

3.4 Alternativas

*“¿Qué es un problema? Es la contradicción en una cosa.
Allí donde la contradicción no está resuelta, hay un problema.
Cuando existe un problema, uno debe tener una posición
a favor de una parte y en contra de la otra, y tiene que plantearlo”
Mao Tse-Tung*

Esta aseveración hecha por Mao reafirma que no sólo es importante distinguir un problema, sino que es necesario plantear alternativas; y, además, al plantearlas se está defendiendo una postura respecto a ello. En el caso de la economía mexicana, ya teniendo la investigación y analizando las contradicciones que resultan del modelo económico y político vigente, es necesario plantear alternativas que vayan en la lógica de solucionar los problemas de subdesarrollo, dependencia, atraso, pauperización de la vida de la mayoría de la población y otros tantos males que hemos identificado a lo largo del texto.

Evidentemente, al plantear alternativas, se actúa a favor de un bando y en contra de otro; no existe la neutralidad en la economía ni en ninguna ciencia social. Es a partir de analizar la realidad objetiva de la economía mexicana en todos sus aspectos (económico, político y social) mediante el cual se pueden plantear rutas y salidas ante la vorágine capitalista neoliberal que sigue avanzando. Uno de los elementos claves a considerar es la producción interna en aquellos sectores que han quedado desprotegidos y relegados por el capital extranjero.

La producción en estos sectores y ramas tampoco ha podido ser cubierta por las pequeñas y medianas empresas, ya que estas han quedado muy debilitadas en este periodo; por lo tanto, se abre la posibilidad de que sea el Estado el que pueda entrar a estos espacios productivos con el objetivo no sólo de incrementar la producción, sino esencialmente de recuperar la soberanía económica en estos sectores.

Es decir, ante la focalización de la dependencia en el sector automotriz, petrolero, financiero, comercial, en equipos eléctricos, medios de comunicación y sectores exportadores, sumado a la incapacidad de las pequeñas y medianas empresas de ocupar ese hueco dejado; la nacionalización en sectores productores como el de la vivienda, la textil, la de la madera, la fabricación de productos metálicos y no metálicos, la producción de bienes de capital, así como en la producción agrícola y en el impulso al campo mexicano, aparece no sólo como una posibilidad, sino como una necesidad. **De esta manera, la dependencia reforzada y focalizada en ciertos sectores ha abierto la posibilidad de independencia en otros.**

Teniendo en cuenta que se ha profundizado el proceso de desindustrialización y de desnacionalización en el país, el planteamiento de virar hacia un desarrollo endógeno (al menos en estas áreas productivas), sería el primer paso para avanzar hacia una industrialización, en donde sea el Estado mexicano burgués el rector sobre la economía nacional. Además, a esto habría que agregarle los servicios que se han relegado como el caso de la salud, educación y vivienda principalmente.

Esto significa que se tendrían que desechar los postulados neoliberales de apertura, privatización y desregulación, los cuales priorizan la tesis de que el Estado no debe intervenir en la economía, ya que los mercados se autorregulan. Por lo tanto, replantear el papel que debe asumir el Estado es de suma importancia para el curso del modelo neoliberal dependiente, ya que al asegurar que este ente debe intervenir en la economía se estaría atacando a uno de los pilares en los cuales se sustenta el propio modelo.

A pesar de ello, esta ruta alternativa no significa desprenderse de la vía capitalista, sino simplemente es adoptar un rumbo autónomo en el desarrollo del capitalismo nacional, significa producir bajo el mismo modo de producción, pero de forma no subordinada ni sometida a las leyes del mercado ni bajo la dependencia económica estadounidense. Esta vía que plantea la ruptura con el modelo neoliberal dependiente tiene que ver con un modelo basado en la industrialización (donde la producción de medios de producción es clave) y en donde el Estado nacional capitalista es el principal impulsor de ello.

Con esto - en aras de aumentar la producción y tener soberanía sobre la economía - se debe plantear una política industrial, en donde se fortalezca y se impulse el desarrollo de la producción interna, en un primer momento en estos sectores desprotegidos, fundamentalmente la inversión en el sector agrícola, impulsar el otorgamiento de créditos a pequeñas empresas a tasas preferenciales en sectores productivos claves para que arrastren a los demás sectores y ramas. Volver a tener el control sobre el tipo de cambio, es decir, que la política monetaria deje de estar en manos del mercado.

Con ello, el empleo y los salarios se verían fortalecidos, y la calidad de vida de la mayor parte de la población se incrementaría; además el mercado interno se fortalecería gracias al aumento del consumo y, con esto, nuevamente se incentivaría la producción. Es decir, bajo la implementación de estas políticas no se eliminarían los males sociales causados por el capitalismo, pero si se reducirían notablemente. Esta vía que intenta salir de las cadenas de la dependencia neoliberal se ha catalogado como progresista.

Esta alternativa, si es que se empieza a implementar, irá resolviendo algunos problemas, pero aparecerán otros. Dentro de éstos últimos es importante señalar el hecho de que, a pesar de sustituir el modelo dependiente neoliberal por el progresista, no se está rompiendo con el sistema capitalista de producción; por lo que la nación que busque salir de la dependencia y del subdesarrollo lo tendrá que hacer a la forma capitalista: explotar, subordinar y someter a otras economías.

Esto se complica aún más teniendo en cuenta que los mercados y las zonas de influencia están prácticamente repartidos, por lo tanto, para ser parte del grupo de las economías desarrolladas requiere forzosamente competir y quitar mercados a las potencias hegemónicas (en nuestro caso, a Estados Unidos). En suma, para salir del subdesarrollo dependiente manteniendo la forma de producción capitalista, se necesita actuar como lo hace el imperialismo económico de las grandes potencias¹⁶⁸. Es decir, la salida por la vía de sustituir el modelo por otro, pero manteniendo la esencia capitalista, reducirá algunos problemas y solventará otros, pero no eliminará las contradicciones esenciales; a saber, la explotación (sea de fuerza de trabajo nacional, sea de naciones y pueblos enteros), la inequitativa distribución de la riqueza y las crisis económicas.

Otra vía que se plantea es romper no sólo con el neoliberalismo y con la dependencia económica, sino con el propio capitalismo. Esto significa no sólo producir internamente y fomentar la dinámica económica interna, sino que esta vía pasa por la desaparición de la propiedad privada capitalista, que así como la producción es social su apropiación lo sea igualmente; que la producción deje de ser anárquica y esté basada en un plan definido; además, que el objetivo no sea la ganancia individual como resultado de la explotación de los trabajadores, sino que lo que guíe al sistema en su conjunto sea la ganancia colectiva en el entendido de la satisfacción de sus necesidades objetivas.

Esta es la vía socialista, la cual rompe con la dependencia estructural, con el capitalismo y busca salir del subdesarrollo basándose no en relaciones de explotación, situación que elimina igualmente la disyuntiva de ser desarrollado pero a costa de la explotación de otros países. El socializar la riqueza producida en un país con todas estas características mencionadas eliminaría la propia esencia del capitalismo: ganancias individuales a costa de la explotación de masas trabajadoras.

Estas alternativas surgen y se vuelven necesarias por las propias consecuencias que ha generado el modelo; no surgen por ideas huecas, sino que son la expresión de un conjunto de condiciones reales de un movimiento histórico y una lucha de clases que se está desarrollando ante nuestros ojos. Al poner en el centro de la discusión teórica y práctica que el Estado necesariamente tiene que intervenir en la economía de una u otra forma, significa que también hay una reconfiguración ideológica.

¹⁶⁸ “El subimperialismo, para afirmarse, necesita una amplia área para su actuación- Y esto significa que es necesario imponer a los demás países latinoamericanos la situación de una doble explotación; por parte del imperialismo y del subimperialismo” (Bambirra, Vania. “El capitalismo dependiente latinoamericano”. Siglo XXI. 5ta edición 1978. México. Pág. 178)

Como mencionamos anteriormente, la profundización focalizada del modelo neoliberal dependiente ha generado igualmente la necesidad de su propia transformación. El hecho de que se haya reforzado la dependencia económica respecto a Estados Unidos y que México siga siendo un país subdesarrollado, ha originado a su vez la necesidad de romper con ello; es decir, es un proceso dialéctico en donde la lucha de contrarios se ha hecho evidente, y las contradicciones, originadas en su propio seno, han creado las condiciones para su superación.

¿Cuándo, de qué forma y de qué profundidad será esta transformación? Es una cuestión que rebasa los límites de este texto, pero es un hecho que las condiciones objetivas reclaman una modificación acorde a la realidad existente. El hecho de plantear algunas alternativas no significa que justamente sean por esas vías por las cuáles transitará la sociedad mexicana, eso lo determinarán (como lo han determinado históricamente) las sociedades y los pueblos en su conjunto. Es decir, el factor subjetivo (analizado anteriormente) dará la pauta para esta transformación.

También, el resultado de esta investigación ha arrojado que la reconfiguración económica, política y social en México, ha abierto posibilidades reales de una modificación sobre la condición de dependencia y subdesarrollo. Así como puede ocurrir un rompimiento total con el neoliberalismo e incluso con el capitalismo, también puede ocurrir un fortalecimiento aún mayor de este sistema en el ámbito nacional; es decir, la posibilidad solamente es posibilidad, no realidad. Pero las grietas se han abierto, y eso es lo que tenemos que evidenciar.

“El capitalismo no sabe qué tipo de reconfiguración va a establecerse. Estamos hoy en un momento donde debemos estar en condiciones de dar sentido a todas estas posibilidades. Por tanto, en este momento de crisis, uno de los problemas principales al cual debemos hacer frente es que todos estos recursos potenciales están, en cierta medida, aprisionados ideológicamente bajo el yugo de las estructuras institucionales, y por ello debemos liberarlos... La crisis, lejos de cerrar los horizontes socialistas, abre nuevas perspectivas. Es la hora, para las fuerzas de izquierda, de volver a salir al ataque, armadas de una teoría del cambio social que se inspira en Marx.”¹⁶⁹

Científicamente, la vía socialista es la única que asegura liquidar la dependencia estructural y modificar la condición de subdesarrollo de nuestra nación, basándose en relaciones de cooperación y no de explotación; es decir, eliminando el germen capitalista. Por ello, el socialismo es el objetivo a conseguir, se convierte en una meta alcanzable no sólo para el desarrollo de una región, sino para la propia felicidad y plenitud de los pueblos.

¹⁶⁹Intervención de David Harvey en el Congreso *Marxism 2009*, organizado por el SWP (Partido Socialista de los Trabajadores) en: Aguilar, Luis. “David Harvey, opina sobre la crisis y las posibilidades para el socialismo.” Revista Correo de los trabajadores. 2009. Consultado en: http://www.cctt.cl/correo/index.php?option=com_content&id=1402:david-harvey-opina-sobre-la-crisis-y-las-posibilidades-para-el-socialismo

Hoy más que nunca, por la situación de crisis actual, se tiene que recuperar el aspecto científico de la economía (marxista); recuperar a Marx es recuperar la posibilidad de transformación. El horizonte anticapitalista y la implantación de un sistema socialista se ven todavía lejanos dadas las condiciones actuales: la fuerza y la unidad política de las masas no están a la par de exigir ese cambio todavía, pero siguen avanzando. En la misma línea, si partimos del hecho de que las posibilidades se han abierto, es indispensable emplear todas nuestras fuerzas para potenciar esa transformación. Y, como afirma Valenzuela Feijóo, “quizá el nuevo orden no esté a la vuelta de la esquina, pero es la única lucha que vale la pena”¹⁷⁰.

Corolario

Las alternativas y planteamientos expuestos en el presente trabajo toman una relevancia mayor si los analizamos al calor de la coyuntura actual. Si bien el trabajo de investigación llega hasta el año 2015, me parece que es necesario analizar, en términos concretos, la forma en la cual van tomando realidad las alternativas planteadas, o si, por el contrario, se continúa y se profundiza el modelo económico neoliberal dependiente ante el contexto electoral del 2018.

Para que las alternativas puedan llevarse a cabo no basta con el hecho de que la reconfiguración económica de la dependencia haya generado posibilidad de independencia en ciertos sectores, sino que también la reconfiguración política y social jueguen un papel determinante. En este punto es importante rescatar la reconfiguración que sufrió el bloque de poder y el bloque opositor, tanto en términos cualitativos como cuantitativos.

En primer lugar, es necesario mencionar que el bloque de poder ha estado representado por los partidos políticos hegemónicos (PRI-PAN principalmente, aunque en los últimos años el PRD ha entrado también en esa dinámica); es decir, estos partidos han defendido no sólo al modelo neoliberal dependiente, sino también a esta oligarquía económica que ha salido beneficiada en esta reconfiguración.

Este bloque busca mantener y profundizar por todos los medios las políticas neoliberales, como lo han hecho hasta la fecha. Pero incluso este sector de la oligarquía económica y política no sabe qué tipo de reconfiguración va a establecerse, por el hecho de que la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca en 2017 curiosamente ha reforzado la idea de volver a la política del desarrollo endógeno, principalmente por la negativa de continuar con el Tratado de Libre Comercio (TLC).

Esto significa que incluso la dependencia reforzada, resultado de la reconfiguración económica en este periodo, está a la expectativa de volver a ser transformada no por una decisión interna del gobierno mexicano, sino por una decisión de la política económica del imperialismo norteamericano. Mientras Trump dice que va a salir del TLC, así como lo hizo del Acuerdo TransPacífico (TPP), el gobierno mexicano sigue sin plantear un viraje hacia una producción nacional, sino que sigue buscando acuerdos de libre comercio con otros

¹⁷⁰ Valenzuela Feijóo, José. Op. Cit. Pág. 406.

países que puedan solventar la posible cancelación del TLC o la baja eficiencia del TPP sin los Estados Unidos.

Queda claro que esta posibilidad abierta por esta coyuntura internacional no va a ser aprovechada por el bloque que detenta el poder, el cual está representado por el gobierno priísta en turno, sino todo lo contrario. México es uno de los países con más tratados comerciales a nivel mundial, y apenas en abril de 2018 se concluyeron negociaciones para la modernización del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea y se aprobó la entrada al TPP; además, se sigue buscando fervientemente un tratado comercial con Brasil, el cual abriría el mercado de granos hacia ese país, lo cual repercutiría aún más sobre la pérdida de soberanía alimentaria.

“Enrique Peña Nieto se refirió a un TLC con Brasil desde el 2013. En ese momento, podía ser una buena idea, pero no era un asunto crucial para ninguno de los dos países. El TLCAN parecía una roca firme. Cinco años después, la intensificación de la relación bilateral se ve con otros ojos. México necesita afirmar su vocación de apertura comercial desarrollando otros mercados, porque con Donald Trump nunca se sabe... México podría abrir la puerta en el mercado de granos, a cambio de conseguir mejores condiciones en exportaciones automotrices.”¹⁷¹

Es decir, el bloque de poder no tiene necesidad alguna de cambiar la política económica seguida hasta este momento, ya que han salido totalmente beneficiados por ello. Por el contrario, ante el temor y la posibilidad de cancelación del TLC siguen buscando mayor apertura en otros mercados internacionales. La mano invisible los sigue guiando.

Por otro lado, el bloque opositor ha incorporado a sectores que no eran parte de él antes de la crisis económica de 2007-2008, pero que al salir lastimados por la reconfiguración económica han sido empujados a una condición de vulnerabilidad e incertidumbre económica. Esto ha ocasionado que vastos sectores de la pequeña y mediana burguesía, así como sectores medios de la propia clase trabajadora, se encuentren en el bloque opositor, y junto a ellos el proletariado y los campesinos. Todos ellos con un creciente descontento y con la exigencia clara de un cambio de rumbo económico, político y social; y este punto se vuelve clave en el análisis.

Cada clase y fracción de clase dentro del bloque opositor tiene sus reivindicaciones particulares, pero hay unidad en torno a que no se puede seguir con las mismas políticas económicas que han beneficiado sólo a un puñado de capitalistas y que han perjudicado, en diferentes niveles, a los demás sectores de la sociedad. Este bloque opositor (disperso política y socialmente), con su creciente descontento y movilización, ha encontrado en el partido político Morena (Movimiento de Regeneración Nacional) un espacio de unidad política.

¹⁷¹ González, Miguel. “¿Viene un TLC entre México y Brasil?”. El Economista. México. 25 de abril del 2018. Consultado en: <https://www.economista.com.mx/opinion/Viene-un-TLC-entre-Mexico-y-Brasil-20180425-0011.html>

Es decir, sectores sociales que en las elecciones presidenciales de 2006 y 2012 no sólo no formaban parte las filas de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), sino que estaban totalmente en su contra, la reconfiguración económica, política y social los ha puesto del lado del bloque opositor que él encabeza. Pero, además del descontento generalizado de estas masas sociales, ¿Cuáles son los principales planteamientos de Morena y de AMLO que están generando unidad entre la pequeña y mediana burguesía, sectores medios y bajos de la clase trabajadora, y campesinos?

Dentro del proyecto de nación anunciado por López Obrador se encuentran los siguientes puntos:

- 1) Se rescatará al campo y a sus pobladores del abandono y la pobreza. ... Se fomentará al sector agropecuario, pesquero y forestal. El nuevo gobierno fijará precios de garantía producirá fertilizantes y los distribuirá a precios bajos... Otorgará créditos ganaderos. El propósito es que el país sea autosuficiente en maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, leche, carne de res y de cerdo, pollo, huevo y pescado... Vamos a producir en México los alimentos que consumimos
- 2) Se detendrá la caída en la producción de petróleo, gas, gasolinas, diesel y petroquímicos. Las seis refinerías existentes serán modernizadas y se emprenderá la construcción de dos más, con el propósito de procesar en México todo el petróleo crudo y dejar de importar... Se impulsará un programa de rehabilitación de las hidroeléctricas y de las plantas de la CFE.
- 3) El Estado promoverá el desarrollo económico y el fortalecimiento del mercado interno.
- 4) Desde el primer día del próximo gobierno democrático los jóvenes tendrán garantizado el derecho al estudio y al trabajo. Ningún joven será rechazado al ingresar en escuelas preparatorias y universidades públicas, es decir, habrá 100% de inscripción. Dejarán de ser obligatorios los exámenes de admisión que sólo han servido para justificar la política neoliberal privatizadora que excluye a los jóvenes pobres y que ha convertido a la educación en un privilegio, cuando es un entrañable derecho
- 5) Garantizaremos la educación gratuita en todos los niveles escolares. Se dejará sin efecto las medidas establecidas en la mal llamada reforma educativa.
- 6) Se hará valer el derecho constitucional a la salud, lo que implica garantizar atención médica y medicamentos gratuitos a toda la población.
- 7) En cuanto a las llamadas reformas estructurales (laboral, educativa, fiscal, energética, entre otras), de entrada, confieso que soy partidario de revertirlas. Tengo suficientes razones para sostener que no benefician al pueblo, sino que lo perjudican.
- 8) Se mantendrán equilibrios macroeconómicos, se respetará la autonomía del Banco de México y se promoverá la inversión privada nacional y extranjera. Nuestra propuesta consiste en aplicar una política de cero endeudamiento y baja inflación, aparejada a una estrategia de crecimiento para promover la creación de empleos y el bienestar.

9) Se fomentará la industria de la construcción, aplicando un amplio programa para dotar al país de la infraestructura, las obras y servicios.

10) Se construirán dos pistas nuevas en el aeropuerto militar de Santa Lucía para resolver el problema de la saturación del aeropuerto de la Ciudad de México, haciendo a un lado el actual proyecto que, además de costosísimo y opaco, es de dudosa viabilidad técnica.

11) Se aplicará una política de Estado para promover el desarrollo de la pequeña y mediana empresa. Estas tendrán energéticos y créditos baratos; se les protegerá ante precios exagerados de insumos, impuestos altos y burocratismo. No olvidemos que las pequeñas y las medianas empresas, industriales, agropecuarias, de servicios y comercio, generan 90 por ciento de los empleos existentes.

12) Se mejorará el salario por principio de justicia y para fomentar el consumo y el mercado interno¹⁷².

Bajo estos planteamientos, se está respondiendo a reivindicaciones particulares de sectores sociales que se han sumado a este movimiento. Respecto a la lista que acabamos de presentar, en el número 11) se está respondiendo a una exigencia muy sentida por la pequeña y mediana burguesía, sector que ha sido descobijado en este periodo y muy dañado. Además, se habla de un incremento de los salarios, de no más exclusión a la educación y de acceso a la salud, los cuales son aspectos que responden a un amplio sector de la clase trabajadora e incluso de la pequeña burguesía.

Se habla de un apoyo al campo tanto en términos productivos como en protección comercial con la fijación de precios de garantía, además de mencionar que se incentivará la producción nacional de alimentos; se menciona el hecho de dar marcha atrás a uno de los llamados mega proyectos, como lo es la construcción del nuevo aeropuerto, elemento que también es símbolo del despojo y saqueo de comunidades. Con esto, grandes sectores de campesinos también ven a López Obrador como la figura que representa sus intereses.

En el mismo sentido, se habla de incentivar el desarrollo del mercado interno, la generación de refinerías y de hidroeléctricas (lo cual va en vía de tener soberanía energética), la industria de la construcción y, fundamentalmente, echar atrás las reformas estructurales que, como vimos en capítulos anteriores, han sido el vehículo de la profundización del neoliberalismo dependiente.

Esto significa que el bloque opositor, que no es homogéneo y sus reivindicaciones particulares no son las mismas, ha encontrado unidad en la reivindicación general de cambiar el rumbo económico. Este nuevo rumbo que se plantea tampoco es un cambio radical que rompa totalmente con el capitalismo neoliberal en México. Lo que propone el programa de Morena es suavizar el neoliberalismo y hacerlo aceptable, esa es la rearticulación de estos

¹⁷² López, Andrés Manuel. “Lineamientos Básicos del Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024”. AMLO. 20 de noviembre del 2016. Consultado en: <https://lopezobrador.org.mx/2016/11/20/lineamientos-basicos-del-proyecto-alternativo-de-nacion-2018-2024-anuncia-amlo/>

sectores de la burguesía con Andrés Manuel. Por supuesto que es un programa distinto al del bloque de poder, pero tampoco es uno que rompa completamente con lo establecido.

Desde nuestra perspectiva, lo que enarbola el programa de Morena son reivindicaciones democráticas-burguesas que pugnan por mejorar las condiciones de la burguesía nacional (principalmente productora) y también de la pequeña y mediana burguesía, con el objetivo de mejorar el ciclo del capital en México. Este cambio radica en incentivar la producción nacional en áreas estratégicas - como son la agricultura y el sector energético -, mejorar las condiciones de vida de la gran mayoría de la población (salarios, salud, educación, vivienda) con el objetivo de incentivar un crecimiento económico basado en un mercado interno fuerte, evidentemente sin dejar de lado los acuerdos comerciales. Además de democratizar el aparato político en su conjunto (cámaras, partidos, gobiernos, etc.) y el constante llamado a acabar con la corrupción.

Lejos de desear una transformación más radical y revolucionaria, esta burguesía democrática busca un cambio del orden social que pueda hacer la vida de los obreros, así como de la pequeña y mediana burguesía, lo más llevadera y confortable posible en la sociedad actual.

Por otro lado, los sectores sociales de más abajo, principalmente el proletariado medio, así como los campesinos, buscan un cambio más profundo que realmente satisfaga completamente sus reivindicaciones. Hay masas obreras y campesinas fundamentalmente que exigen la necesidad de acabar con el neoliberalismo, de acabar con los tratados comerciales que asfixian al país, de limitar y prohibir la entrada de inversión extranjera, e incluso buscan la abolición de la propiedad privada burguesa, sea de la tierra o de los medios de producción industriales; es decir, buscan acabar con la explotación capitalista. La lucha de estas clases (esencialmente del proletariado) por el socialismo va dirigida contra la clase de los capitalistas, tiende a destruir el modo capitalista de producción y se marca como fin el establecimiento del modo socialista de producción.

Pero estos amplios sectores están descabezados, no hay una organización con un liderazgo fuerte que vaya direccionando este descontento hacia la concreción de las reivindicaciones de estos grupos y clases sociales. Ante la ausencia de un liderazgo social que arrope estas demandas, vastos sectores de estos grupos y clases sociales están fortaleciendo la unidad en torno al bloque opositor que encabeza AMLO, pero no sin ceder ante sus demandas principales y profundas. Y esto último será determinante en el contexto de la llegada de López Obrador a la presidencia.

Por un lado, está el bloque de poder que no va a ceder un solo ápice en su lógica de modificar la política económica neoliberal, a pesar de que hayan perdido la silla presidencial. Por otro lado, la unidad que ha generado Morena debido el arropamiento de los sectores que han salido perjudicados por la crisis económica, se ha expresado igualmente en las alianzas que ha hecho con sectores fuertes e importantes tanto de la burguesía nacional como de sectores conservadores.

Respecto a personajes que representan justamente al bloque hegemónico del poder político, como lo son Carlos Salinas de Gortari y Enrique Peña Nieto, AMLO mencionó que está “*dispuesto a “perdonar” y a fumar ‘la pipa de la paz’ con estos dos personajes, así como “con empresarios, a quienes ha acusado de pertenecer a “la mafia del poder” en México.*”¹⁷³ Además, a principios de junio del 2018 (a un mes de la elección) se reunió con los grandes empresarios nacionales que se agrupan en el llamado Consejo Mexicano de Negocios (CMN), con los cuales había tenido fricciones y diferencias debido a que es justamente esa oligarquía económica la que ha salido beneficiada con el modelo neoliberal a costa de la mayoría de la población y por ello los llamó *la mafia del poder*.

En esta reunión se olvidaron de los conflictos y acordaron trabajar conjuntamente en un plan de desarrollo económico (Visión 2030), es decir, se busca atar de pies y manos a AMLO imponiéndole una agenda que ya está acordada por este grupo empresarial y que dista mucho de ser elaborada conjuntamente¹⁷⁴. Además, pocos días después de resultar vencedor en la elección presidencial, esta oligarquía económica, agrupada en torno al Consejo Coordinador Empresarial, se ha vuelto a reunir con AMLO para impedir que se lleven a cabo cambios que afecten esencialmente al modelo económico vigente¹⁷⁵.

Estas alianzas que ha tejido con prácticamente todos los sectores sociales, ha provocado que su margen de maniobra sea mínimo; llega muy atado para poder implementar incluso lo que contiene de progresista su proyecto de nación.

Si bien es cierto que López Obrador está lejos de representar los intereses de las clases populares, principalmente de los obreros y campesinos, se ha abierto una coyuntura histórica, en donde está en juego la continuidad o ruptura (de mayor o menor medida) de la política que hasta ahora se ha venido implementando. Las elecciones de este año, sin temor a equivocarnos, han marcado un punto de quiebre en la historia del país; y lo fundamental es lo siguiente.

Ha sido tan fuerte el impacto del neoliberalismo sobre las clases populares de la sociedad, e incluso sobre sectores acomodados de la propia clase obrera y de la pequeña burguesía, que han sido excluidos de la educación, de un empleo, de acceso a la salud o vivienda, han sido despojados de sus tierras; en suma, han sufrido por la implementación de las reformas neoliberales. Este proceso ha empujado a grandes sectores de la pequeña burguesía al lado de la clase obrera.

“Finalmente, en los periodos en que la lucha de clases se acerca a su desenlace, el proceso de desintegración de la clase dominante, de toda la

¹⁷³ Redacción. “AMLO se dice dispuesto a fumar la pipa de la paz con Salinas y Peña Nieto”. Animal Político. México. 24 de enero del 2018. Consultado en: <https://www.animalpolitico.com/2018/01/amlo-perdonar-salinas-e-pn/>

¹⁷⁴ “Si ganamos la Presidencia, nos volveremos a reunir para ponernos de acuerdo y poder presentar conjuntamente un plan de desarrollo económico para México”. (Muñoz, Alma. “López Obrador y empresarios pactan crear un plan de desarrollo económico”. La Jornada. Política. 6 de junio del 2018. Pág. 12.)

¹⁷⁵ Méndez, Enrique. “El CCE respalda a AMLO y plan de becas para jóvenes”. La Jornada. Política. 5 de julio del 2018. Pág. 3.

vieja sociedad, adquiere un carácter tan violento y tan agudo que una pequeña fracción de esa clase reniega de ella y se adhiere a la clase revolucionaria, a la clase en cuyas manos está el porvenir.”¹⁷⁶

La propia dinámica económica del capitalismo neoliberal en México ha posibilitado la unidad entre estos sectores y fracciones de clase, exigiendo un cambio de rumbo y enarbolando banderas que el propio López Obrador ha puesto sobre la mesa. Por lo tanto, cuando Morena y AMLO proponen educación para todos y ningún rechazado más, vastos sectores de jóvenes excluidos a una educación retoman ese punto y lo reivindican; cuando propone echar atrás la reforma educativa, amplios sectores de maestros a nivel nacional retoman ese punto y lo reivindican; cuando propone que se va echar atrás la reforma energética privatizadora, vastos sectores de trabajadores del sector energético (incluidos los del SME que siguen luchando por recuperar su trabajo que les fue arrebatado en 2009) y sectores populares hartos de los gasolinazos y de los tarifazos de energía eléctrica retoman ese punto y lo reivindican.

Cuando propone la cancelación del nuevo aeropuerto en Texcoco, los campesinos de esa región, a los que se les ha despojado de sus tierras, retoman ese punto y lo reivindican; cuando propone apoyo al sector agrícola y producir internamente los alimentos para ir en busca de una autosuficiencia alimentaria, vastos sectores campesinos retoman ese punto y lo reivindican.

En este punto queda claro que existe un íntimo vínculo entre las reivindicaciones democráticas y las socialistas, entre el movimiento democrático y el movimiento en pro del socialismo. No es posible establecer un divorcio entre la lucha por el socialismo y la generación de mejores condiciones para la clase trabajadora, ya que esto dejará en mejores circunstancias fundamentalmente a la clase obrera para continuar la lucha contra los capitalistas. En términos económicos, el promover una política que se enfoque en mayor medida sobre el capital productivo nacional dotará de mejores condiciones objetivas a la clase trabajadora.

*“Cuanto más velozmente crece el capital destinado a la producción, el capital productivo, y, por consiguiente, cuanto más próspera es la industria, cuanto más se enriquece la burguesía, cuanto mejor marchan los negocios, más obreros necesita el capitalista y más caro se vende el obrero. Por consiguiente, la condición imprescindible para que la situación del obrero sea tolerable es que crezca con la mayor rapidez posible el capital productivo”*¹⁷⁷

A pesar de que el trabajador se encuentre en una situación más favorable no desaparece el antagonismo de clase entre el burgués y el obrero, pero sí deja en mejores

¹⁷⁶ Marx, Carlos. “Manifiesto del Partido Comunista”. Progreso. Moscú. 1955. Pág. 29

¹⁷⁷ Marx, Carlos. “Trabajo asalariado y capital”. Progreso. Moscú. 1955. Pág. 78.

condiciones de lucha y combate (tanto económica como políticamente) a la clase trabajadora contra el enemigo burgués.

Es decir, AMLO al plantear estos elementos, ha incentivado (directa o indirectamente) a que grandes segmentos de los grupos sociales adopten y tomen como propias esas banderas. Todo esto, aunado al incremento exponencial del descontento durante este periodo a partir de la crisis, está generando en estos sectores sociales esperanza de cambio.

Ante esta situación, ¿Cuál es el mensaje que ha mandado AMLO hacia los grupos empresariales?, *“Zafo, no va a haber pleito con los empresarios... Que se serenen los de la mafia del poder, no va a pasar nada, lo único que va a suceder es que los vamos a hacer a un lado, sin testerear mucho, los vamos a tratar con sutileza, nada más que se va a acabar el bandidaje oficial, eso es todo”*¹⁷⁸. Al llegar a la presidencia tratará de administrar y controlar el descontento de todos estos sectores sociales, mediante cambios no tan profundos pero que sirvan para un mejor funcionamiento del modelo económico con mayor integración social. Es decir, los cambios no serán tan profundos, no habrá pleito con los empresarios y no habrá transformación radical del modelo económico vigente.

De cualquier forma, es un hecho que se ha abierto una posibilidad real de transformación del modelo capitalista neoliberal dependiente; y que esta modificación dependerá de la organización y de la lucha que puedan impulsar las masas sociales. Dependerá de la capacidad que tengan para profundizar el contenido de las demandas adoptadas para que, de esta forma, rebasen al propio liderazgo democrático-burgués de López Obrador; es decir, para que esto ocurra, también se requiere que esta organización social quiebre la dependencia y se convierta en un movimiento social independiente respecto a AMLO.

Como vemos, **la reconfiguración económica, política y social en México, ha abierto posibilidades reales de una modificación sobre la condición de esta nueva dependencia reforzada; las condiciones concretas de ello se están expresando en la coyuntura actual.** Es decir, si partimos del hecho de que las posibilidades se han abierto, es indispensable emplear todas nuestras fuerzas para profundizar esa transformación.

*“En cuanto a la misión democrática, esta radica en conseguir las mayores libertades para la lucha del proletariado, a democratizar al máximo el régimen político a fin de que la clase obrera pudiese definir sus tareas con mayor claridad, agrupar en torno suyo a las otras clases y aproximar así la realización de sus objetivos socialistas”*¹⁷⁹

¹⁷⁸ Redacción. “No habrá pleito con los empresarios, dice AMLO, aunque advierte sobre desplegado en su contra”. Animal Político. México. 6 de mayo de 2018. Consultado en: <https://www.animalpolitico.com/2018/05/amlo-empresarios-ataques/>

¹⁷⁹ Karataev. “Historia de las doctrinas económicas”. Ciencias Económicas y Sociales. Ed. Juan Grijalbo. 1964. México. Pág. 919.

En el momento actual eso significa retomar las reivindicaciones progresistas que se han planteado tanto desde el seno de Morena como desde los sectores sociales que se han hecho presentes en este momento. Pero no sólo se tienen que retomar, sino dotarlas de mayor contenido y llevarlas hasta lo más profundo y transformarlas.

Se requiere una alianza que abarque a todos los sectores y grupos que se encuentran en el bloque opositor, y dentro de esta alianza, tendrán que ser las clases trabajadoras (el proletariado urbano y rural) la parte más activa y enérgica del movimiento que hemos catalogado como democrático-burgués, y llevar estas reivindicaciones hasta las últimas consecuencias.

Al planteamiento de educación para todos y no más exámenes de exclusión que plantea el programa de Morena, se le tendría que dotar de mayor contenido y exigir construcción de más escuelas, prepas y universidades públicas; más IPN, más UNAM, más CCH's; más construcción de bibliotecas y librerías; más becas estudiantiles y que la totalidad de la educación sea pública y gratuita.

Al planteamiento de echar abajo la reforma energética neoliberal, se le tendría que dotar de mayor contenido y exigir construcción de más refinerías donde los recursos sean exclusivamente del Estado para beneficio social como la construcción de hospitales, escuelas, viviendas, universidades; nacionalización de la industria eléctrica y regreso al trabajo de los trabajadores del SME; producción interna de gasolinas y con ello disminución de los precios.

Al planteamiento de no al aeropuerto en Texcoco, se le tendría que dotar de mayor contenido y exigir respeto a las comunidades de esa región; no más despojo y saqueo de la tierra sino más bien impulso a la producción agrícola; retomar y fortalecer el ejido colectivo. Al profundizar y darle mayor contenido a estas demandas particulares, se busca generar una ulterior transformación de las reivindicaciones democráticas-burguesas en reivindicaciones socialistas.

¿Por qué hacer mucho énfasis en la construcción de una sociedad socialista? Porque es la única que permitirá acabar de manera total con la explotación económica de sociedades y pueblos enteros, destruirá por completo la dependencia económica que padecen los países subdesarrollados respecto a las grandes potencias.

“En la misma medida en que sea abolida la explotación de un individuo por otro, será abolida la explotación de una nación por otra. Al mismo tiempo que el antagonismo de las clases en el interior de las naciones, desaparecerá la hostilidad de las naciones entre sí.”¹⁸⁰

Eso es lo que está en juego en el momento actual: si el pueblo no logra presionar lo suficiente al nuevo gobierno para llevar a cabo los cambios porque Obrador ha llegado amarrado y con pactos empresariales, cada vez nos alejaremos más de ese objetivo; pero si el pueblo adquiere la fuerza suficiente para quebrar los pactos y alianzas de Obrador con

¹⁸⁰ Marx, Carlos. “Manifiesto del Partido Comunista”. Progreso. Moscú. 1955. Pág. 36.

estos grupos empresariales y logra profundizar los cambios, no significa que el socialismo esté a la vuelta de la esquina, pero nos acercaremos como sociedad a ese ideal social que representa la felicidad de los pueblos. No existe el fin de la historia, lejos de terminar, ésta continúa y seremos parte de ella; lo que no se alcance a escribir en estas hojas lo escribirán los pueblos y permanecerá por siempre en su memoria.

“La historia es nuestra y la hacen los pueblos”¹⁸¹

¹⁸¹ Último discurso de Salvador Allende tomado de: Redacción. ““La historia es nuestra y la hacen los pueblos: El último discurso de Salvador Allende”. El Desconcierto. 11 de septiembre del 2017. Consultado en: <http://www.eldesconcierto.cl/2017/09/11/la-historia-es-nuestra-y-la-hacen-los-pueblos-el-ultimo-discurso-de-salvador-allende/>

Bibliografía

Libros

- Aguilar, Luis. “*David Harvey, opina sobre la crisis y las posibilidades para el socialismo*” Revista Correo de los trabajadores. 2009.
- Antunes, Ricardo. “*¿Adiós al trabajo?*”. Capítulo I. Fordismo, toyotismo y acumulación flexible. Cortez Editora. Brasil. 2001.
- Bambirra, Vania. “*El capitalismo dependiente latinoamericano*”. Siglo XXI. 5ta edición. México.
- Bula, J. Iván. “*John Rawls y la teoría de la modernización*”. UNC. Colombia. 1994.
- Díaz, Filander y Díaz, Luis. “*Hacia una dialéctica del subdesarrollo*”. Colección 70. México. 1971.
- Dos Santos, Theotonio. “*Imperialismo y dependencia*”. Editorial Era. México. 1972.
- Dussel, Enrique. “*La inversión extranjera en México*”. CEPAL. Chile. Octubre 2000.
- Galindo, Magdalena. “*Capitalismo Criminal, Fase superior del Imperialismo*”. Artículo económico. 2010.
- Karataev. “*Historia de las doctrinas económicas*”. Ciencias Económicas y Sociales. Ed. Juan Grijalbo. 1964. México.
- Katz, Claudio. “*Las tres dimensiones de la crisis*”. Scielo. Buenos Aires. 2010.
- Lenin, V. I. “*Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática*”. Progreso. Moscú. 1979.
- Lenin, V. I. “*La revolución proletaria y el renegado Kautsky*”. Progreso. Moscú. 1980
- Lenin, V. I. “*Obras Completas*”. El fracaso de la II Internacional. Progreso. Moscú. 1985.
- Lenin, V. I. “*Qué hacer*”. Progreso. Moscú. 1980.
- Lenin, V.I. “*El romanticismo económico*”. Juan Grijalbo, Colección 70. 1970. México.
- Lenin, V.I. “*Obras escogidas*”. Tomo 2. Editorial Progreso. 1961. Moscú.
- Marini, Ruy Mauro. “*Dialéctica de la dependencia*”. Era. México. 2da edición, 1974.
- Marx, C. y Engels, F. “*Obras escogidas, en tres tomos*”. Editorial Progreso, Moscú, 1974, tomo 3.
- Marx, Carlos. “*Contribución a la crítica de la economía política*”. Progreso. México. 1989.
- Marx, Carlos. “*El Capital*”. Ed. Siglo XXI. Capítulo XXIV.
- Marx, Carlos. “*Manifiesto del Partido Comunista*”. Progreso. Moscú. 1955. Pág. 36.

Marx, Carlos. *“Salario, Precio y Ganancia”*. Ediciones en Lenguas extranjeras. Pekín, 1976.

Marx, Carlos. *“Teorías de la Plusvalía”*. FCE. 1974.

Marx, Carlos. *“Trabajo asalariado y capital”*. Progreso. Moscú. 1955. Pág. 78.

OCDE. *“México. Compendio de estudios y reporte de la OCDE 2006-2012”*. Informe OCDE.

Pedro Pablo Kuczynski y John Williamson (eds.), *“Después del Consenso de Washington. Relanzando el crecimiento y las reformas en América Latina”*. Lima. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. 2003.

Pokroksvy. *“Teoría de la Revolución Proletaria”*. Baires. México. 1974.

Puyana, Alicia. “El sector agropecuario mexicano a diez años del TLCAN”. UNAM-CISAN-IIIEC. México. 2006. Pág. 207.

Ricardo, David. *“Principios de economía y tributación”*. FCE. México. 1978.

Rostow, Walt. *“Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista”*. Cambridge University Press. México. 1960.

Salas, María de Lourdes. *“Migración y feminización de la población rural en México. 2000-2005”*. Tesis de posgrado. Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 2009.

Sandri, Piergiorgio. *“La pobreza cambia de nombre”*. La Vanguardia. Economía. España.

Smith, Adam. *“Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”*. Ediciones Orbis. México. 1985.

Sotelo, Adrián. *“México recargado”*. Itaca. UNAM. México, 2014.

Sunkel, Osvaldo & Paz, Pedro. *“El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo”*. Siglo XXI. México. 1970.

Sweezy, Paul. *“Teoría del desarrollo capitalista”*. FCE. México, 1977.

Valenzuela Feijóo, José. *“Crisis neoliberal y alternativas de izquierda en América Latina”*. CIESTAAM, PRD, IPN. México 2013.

Vidal, José María. *“Teorías del imperialismo”*. Editorial Anagrama. Barcelona. 1976.

Williamson, John. *“El cambio en las políticas económicas de América Latina”*. Ed. Gernika. México. 1991.

Revistas

Bancomext

<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/756/2/morosidad.pdf>

Expansión

<https://expansion.mx/economia/2016/11/18/la-implementacion-de-la-reforma-energetica-tardara-de-7-a-8-anos-coldwell>

<http://expansion.mx/empresas/2016/09/02/coconal-gana-contrato-para-pista-2-del-nuevo-aeropuerto-capitalino>

<https://expansion.mx/economia/2010/02/22/mexico-se-contrae-65-en-2009>

Redacción. “9 frases de Agustín Carstens sobre la economía mexicana”. Expansión. Economía. México. 30 de noviembre del 2017

Forbes.

<https://www.forbes.com.mx/telecomunicaciones-atraen-6000-mdd-en-inversion-extranjera-sct/>

Manufactura

<http://www.manufactura.mx/industria/2017/07/11/extranjeros-dominan-la-mineria-mexicana-y-el-empleo>

María, Eva. “*Países en vías de desarrollo*”. Revista Digital Consumoteca. Economía y Finanzas. España.

Proceso.

<http://www.proceso.com.mx/444167/mexico-segundo-mayor-receptor-inversion-extranjera-directa-en-latinoamerica><http://www.proceso.com.mx/427757/economia-esta-fortalecida-por-la-menor-dependencia-a-ingreso-petrolero-guajardo>

Revista Economía Actual

Quiroz, Sara. “*El comercio exterior de México y sus principales socios comerciales. 2009-2011*”. Revista Economía Actual. Vol. IV. Número 4. México. 2011.

Revista Cuadernos de Periodistas.

<http://www.cuadernosdeperiodistas.com/medios-de-comunicacion-y-crisis-financiera-porque-nadie-nos-aviso/>

Revista Internacional Revista Internacional.

<http://es.internationalism.org/revista-internacional/200703/1765/crisis-economica-una-economia-de-casino>

Revista Quo

Redacción QUO. “Los diez países donde más trabajan”. Revista Quo. Miércoles 17 de julio 2013.

Conferencias

Salinas de Gortari, Carlos. Mensaje del Presidente de la República en el Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. Secofi, Octubre de 1992.

Tanzi, Vito. “*La crisis financiera y económica de 2008-2009: Efectos fiscales y monetarios*”. Ponencia del economista en el Seminario Internacional de Presupuesto Público llevado a cabo en Madrid. 5 de julio del 2010.

Periódicos

Excelsior

<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/08/08/1180263>

<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/12/26/1065370>

El Financiero.

<http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/turismo-en-mexico-crece-su-dependencia-de-eu.html>

<http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/exportaciones-de-electronicos-crecen-27-en-ultimos-anos.html>

<http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/10-empresas-que-competiran-con-la-cfe-en-la-venta-de-electricidad.html>

<http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/sindicato-de-capufe-critica-privatizacion-de-carreteras.html>

Becerril, Isabel. “Sector de bienes de capital, al borde de la desaparición”. El Financiero. Economía. 9 de julio del 2015.

Diario El Siete

Redacción. “México tiene el salario mínimo más bajo del mundo”. Diario El Siete. 1 de julio del 2015.

El Universal.

<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/amlo-si-hay-fraude-yo-no-amarrare-al-tigre>

<http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/746496.html>

Reforma

<http://www.negociosreforma.com>

El Economista.

<https://www.economista.com.mx/opinion/Viene-un-TLC-entre-Mexico-y-Brasil-20180425-0011.html>

<https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Pymes-aportan-cada-vez-menos-al-PIB-20120323-0060.html>

<https://www.eleconomista.com.mx/economia/Desacelera-salida-de-capitales-en-Mexico-20160406-0058.html>

El País.

https://elpais.com/diario/2008/09/16/economia/1221516004_850215.html

<http://www.autisme-economie.org/article150.html>

La Jornada.

Cardoso, Víctor. “Apremian OCDE y BM a México a concretar reformas estructurales”. La Jornada. Economía. México. 10 de enero del 2013. Pág. 24

Cardoso, Víctor. “Suben 15% los adeudos con el fisco de contribuyentes morosos”. La Jornada. Economía. 2 de febrero del 2016. Pág. 18.

Miranda, Juan Carlos. “Salario de \$548 diarios, mínimo para alimentar a una familia”. Periódico La Jornada. Economía. 11 de mayo de 2014. Pp. 25.

Rodríguez, Israel. “El narcotráfico, el que genera más empleos: 600 mil, afirma experto”. La Jornada. Economía. 17 de julio del 2011. Pág. 24.

Romero, Gabriel. “Cepal: México, único país de AL donde el salario es inferior al umbral de pobreza”. La Jornada. Capital. Miércoles 6 de agosto de 2014. Pág. 33.

Muñoz, Alma. “López Obrador y empresarios pactan crear un plan de desarrollo económico”. La Jornada. Política. 6 de junio del 2018. Pág. 12.

Muñoz, Patricia. “Escasos salarios, base de fuertes ganancias de la industria automotriz en México”. La Jornada. Economía. México. 31 de julio del 2015. Pág. 31.

Muñoz, Patricia. “En 7 años bajó 40% la cifra de trabajadores que ganaban más de cinco salarios mínimos”. La Jornada. Política. Lunes 8 de septiembre del 2014. Pág. 12.

<http://www.jornada.unam.mx/2008/02/20/>

<http://www.jornada.unam.mx/2008/11/29/index.php?section=sociedad&article=037n2soc>

<http://www.jornada.unam.mx/2008/12/02/index.php?section=economia&article=018n1eco>

<http://www.jornada.unam.mx/2010/02/23/economia/020n1eco>

El Tuxtepecano

<http://www.eltuxtepecano.com/2016/01/28/destaca-epn-estabilidad-por-menor-dependencia-del-petroleo/>

Huffington Post

https://www.huffingtonpost.com.mx/2016/12/05/mexico-es-el-tercer-pais-mas-peligroso-del-mundo_a_21620441/)

Páginas electrónicas de instituciones y organismos

Banco Mundial

<http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2013/12/17/world-bank-fight-extreme-poverty-record-support>

<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>. INEGI

Cámara de Diputados. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas.

<http://www5.diputados.gob.mx/index.php/esl/Comunicacion/Boletines/2014/Agosto/07/3955-Comision-de-Reforma-Agraria-presenta-sus-propuestas-para-impulsar-el-campo-mexicano>

<http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0832007.pdf>

<http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2008/cefp0732008.pdf>

Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM-UNAM)

<http://cam.economia.unam.mx/reporte-de-investigacion-122-mexico-se-agudiza-la-superexplotacion-del-trabajo-continua-la-perdida-del-poder-adquisitivo-del-salario-de-9-65-con-pena-nieto/#5>

Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica

www.celag.org/informe-las-ganancias-de-la-banca-privada-en-america-latina

Comisión Económica para América Latina y el Caribe

http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

Indicadores financieros del Balance General, Banca Múltiple. 2007-2015.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)

https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx

FAO

<http://www.fao.org/statistics/databases/es/>

Fondo Monetario Internacional

<https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/howlends.htm>

Gobierno de la República.

http://mim.promexico.gob.mx/swb/mim/Perfil_del_sector_auto/_lang/es

http://reformas.gob.mx/wp-content/uploads/2014/04/Explicacion_ampliada_de_la_Reforma_Energetica1.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/asistencia.aspx?tema=P>

http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825077952.pdf

<http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/clasificadores/clasificador%20de%20actividad%20economica.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

<http://es.classora.com/reports/x367641/general/ranking-de-los-paises-del-mundo-segun-las-horas-trabajadas-anualmente-por-cada-trabajador?edition=2011&fields=>

Oxfam

<http://ep00.epimg.net/descargables/2015/06/24/c6dfc9ebc65b6f3bcadeed3cf3dd8d4f.pdf>

Secretaría de Comunicaciones y Transportes

<http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGP/estadistica/Indicador-Mensual/INDI-2016/CI-Diciembre-2016.pdf>

<http://www.sct.gob.mx/carreteras/direccion-general-de-desarrollo-carretero/titulos-de-concesion/>

Secretaría de Economía.

<http://www.2006-2012.economia.gob.mx/comunidad-negocios/inversion-extranjera-directa>

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/127499/Sector_Industria_Automotriz.pdf

Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera. Flujos de IED hacia México por sector y por país de origen (1980-1993, 1994-1998).

Secretaría de Energía. Comisión Reguladora de Energía (CRE)

http://mim.promexico.gob.mx/swb/mim/Perfil_del_sector_erenovables/_lang/es

<http://www.coees.sonora.gob.mx/images/descargas/Energias-Renovables/Guia-para-solicitar-permisos-de-Generacion,-Exportacion-e-Importacion-de-Energia-Elctrica.pdf>

Periodismo Digital

Animal Político

<https://www.animalpolitico.com/2018/05/amlo-empresarios-ataques/>

<https://www.animalpolitico.com/2018/01/amlo-perdonar-salinas-eqn/>

Crédito Real

<http://www.creditoreal.com.mx/blog-credito/importancia-de-las-pymes-en-la-economia-mexicana>

Dinero en Imagen

<http://www.dineroenimagen.com/2013-07-29/23716>

El Desconcierto

<http://www.eldesconcierto.cl/2017/09/11/la-historia-es-nuestra-y-la-hacen-los-pueblos-el-ultimo-discurso-de-salvador-allende/>

El Empresario

<http://eempresario.mx/ied/importancia-inversion-extranjera-directa>

Liga Internacional de los Trabajadores.

<https://litci.org/es/menu/teoria/lugar-los-servicios-capital-marx/>

Noroeste

<http://www.noroeste.com.mx/publicaciones/view/sale-porque-sale-la-reforma-laboral-galindo-468277>

Noticieros Televisa.

<http://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/nacional/2017-12-11/reformas-estructurales-plataforma-crecimiento-mexico-enrique-pena-nieto/>

Nueva Tribuna

<http://www.nuevatribuna.es/opinion/teresa-galeote/formas-conquistar-y-esclavizar-nacion/20140309104325101535.html>

Quadratin

<https://mexico.quadratin.com.mx/Para-Grupo-Aeroportuario-concesion-para-construir-el-nuevo-aeropuerto>

Rebelión.

<https://www.rebelion.org/noticia.php?id=208937>

Sin Embargo.

<http://www.sinembargo.mx/04-08-2013/708420>

<http://www.sinembargo.mx/15-07-2015/1414587>

Tu Interfaz

<https://tuinterfaz.mx/articulos/13/99/industria-de-la-construccion-en-mexico-edificacion-de-la-economia-nacional/>

Vanguardia Industrial.

<https://www.vanguardia-industrial.net/mexico-un-mercado-para-maquinaria-de-alta-tecnologia>