



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**“GEOPOLÍTICA EUROASIÁTICA RUSA HACIA EUROPA A
TRAVÉS DE LA GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA Y SU
PAPEL EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL 2012-
2017”**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

EDUARDO IVAN ROJAS MIRANDA

ASESOR

ABDIEL HERNÁNDEZ MENDOZA



CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

"Ser internacionalista es saldar nuestra propia deuda con la humanidad. Quien no sea capaz de luchar por otros, no será nunca suficientemente capaz de luchar por sí mismo."

Fidel Castro, discurso en el acto por el 32º Aniversario del Desembarco del "Granma", el 5 de diciembre de 1988.

A MIS PADRES:

ADELA MIRANDA Y FRANCISCO ROJAS

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por mi formación profesional e inferir en mi desarrollo humano a partir de los valores inculcados en la máxima casa de estudios de Iberoamérica, por la oportunidad de pertenecer a una elite de conocimiento que contribuye al desarrollo del Estado a partir de la formación de profesionales que desde sus áreas de estudio aportan al desarrollo de México.

A la Facultad de Estudios Superiores Aragón, quien me otorgo todo y donde pase los momentos más gratos de mi vida académica, es aquí donde aprendí que la distancia no importa si amas profundamente lo que haces.

A mis padres, Adela Miranda Mendoza, por dotarme de la capacidad de enfrentar el mundo, por tu paciencia, tu amor incondicional, el gran ejemplo de fortaleza, la confianza depositada en mí y ser el soporte más grande en mi vida. Francisco Rojas Miranda, por cuidar de mí, por tus consejos, por estar siempre pendiente de mi desarrollo.

Al Doctor Abdiel Hernandez Mendoza, por compartir sus conocimientos y tiempo, por confiar en mí e impulsarme a concretar mis metas, por su amistad, su calidad como persona, por su imprescindible apoyo en la realización de esta investigación.

Al maestro Oscar Robles Mancera, por su dedicación a la docencia, su apoyo incondicional, su ejemplo como académico y ser humano, nunca olvidare sus consejos.

A la maestra Mayra Montserrat Eslava Galicia, por el seguimiento en este proceso, su apoyo, su consejo, por su ejemplo de rectitud e integridad, por enseñarme que cada uno desde nuestra trinchera tiene la capacidad de hacer un cambio en nuestra sociedad.

Al profesor Raul León Sánchez, por los conocimientos compartidos, por enseñarme que aún el más sabio de todos se equivoca, por incitar a sus alumnos a seguir cultivando su conocimiento, por incrementar mi gusto por la historia, por sus consejos.

A la profesora Virginia López Rodríguez, por todo el conocimiento adquirido, por el empeño en sus clases y la dedicación, por enseñarme a brindar siempre más de mí.

Al profesor Efrén Martín Badillo Méndez, por compartir su vasto conocimiento.

A los jurados por sus consideraciones, dedicación, consejo y aportar su conocimiento a esta investigación.

A Zayra Ulloa Torres, por confiar en mí, por caminar a mi lado, por la paciencia y comprensión, por animarme a ir por más, por tu amor sin condiciones, por acompañarme en este proceso, por existir en mi vida.

A mis hermanos, Edgar, Aidee, Liliana y Hugo por compartir todo conmigo, por ser un ejemplo para mí, por impulsarme a continuar, por compartir conmigo, por cuidar de mí, por su cariño, por su consejo, por todo lo vivido y hacerme saber que siempre estarán ahí.

A mis amigos, Monse, Gaby, Zaira, David, Daniel, Julio, Toño, Víctor, por compartir estos cuatro años en la Universidad, sin ustedes nada sería lo mismo, gracias por su paciencia, su compañía, por las memorias compartidas y su apoyo incondicional.

A Rodrigo Perez y Manuel Rebollo, por seguir aquí a pesar de tantos años. A José y Aaron por estos años de amistad. A José Alberto Gurrea por su apoyo, amistad y compartir sus conocimientos literarios.

A Federico Frizzi Rojas, por tu amistad sincera y apoyo incondicional, por tu confianza, por hacer que el servicio social fuera una experiencia memorable, por ser un soporte en este proceso.

A la familia Ulloa Torres, por el apoyo brindado.

A ti por lector por hacer que esta investigación trascienda

ÍNDICE

TABLA DE SIGLAS	6
INTRODUCCIÓN	7
1. LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA, SISTEMA-MUNDO, EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL Y LA GEOPOLÍTICA RUSA	15
1.1. EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL, MUNDIALIZACIÓN Y MULTIPOLARIDAD	16
1.1.1. EL FIN DEL MUNDO BIPOLAR	22
1.1.2. MUNDIALIZACIÓN Y MULTIPOLARIDAD	26
1.2. SISTEMA-MUNDO, CENTRO, PERIFERIA Y SEMIPERIFERIA; ALCANCES DEL CAPITALISMO Y LA JERARQUIZACIÓN INTERNACIONAL.....	30
1.3. LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA, EURASIA, EL DASEIN Y LA CONFIGURACIÓN GEOPOLÍTICA MULTIPOLAR.....	35
1.4. RUSIA Y LA GEOPOLÍTICA ACTUAL	44
1.4.1. LAS ACTUALES ESCUELAS DE PENSAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO	48
1.4.2. VLADIMIR PUTIN Y LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA	55
1.4.3. REPOSICIONAMIENTO RUSO 2012-2017	75
1.4.4. GEOPOLÍTICA EUROASIÁTICA	82
2. LA POSICIÓN EUROASIÁTICA RUSA Y GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA HACIA LA UNIÓN EUROPEA	85
2.1. LA IMPORTANCIA DE EURASIA SEGÚN LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA....	86
2.1.1. LAS RELACIONES ESTRATÉGICAS BASADAS EN EL CONCEPTO CENTRO, PERIFERIA Y SEMIPERIFERIA.....	90
2.1.2. FACTORES ÉTNICOS, CULTURALES Y RELIGIOSOS EN EL ESPACIO EUROASIÁTICO	102
2.2. LOS ENERGÉTICOS COMO HERRAMIENTA GEOPOLÍTICA	105
2.2.1. RELACIONES POLÍTICAS Y ECONÓMICAS RUSIA-UNIÓN EUROPEA.....	107
2.2.2. DEPENDENCIA ENERGÉTICA EUROPEA	112
2.3. RUSIA COMO AGENTE DE CAMBIO EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL.....	116

2.3.1.	LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA 2012-2017.....	119
2.3.2.	TELUROCRACIA.....	127
3.	GEOPOLÍTICA EUROASIÁTICA RUSA HACIA EUROPA A TRAVÉS DE LA GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA Y SU PAPEL EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL 2012-2017.....	133
3.1.	LA IMPORTANCIA DE LA GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA.....	134
3.2.	EL PAPEL DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL REPOSICIONAMIENTO RUSO..	139
3.3.	EL PESO DE RUSIA EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL.....	144
3.4.	EL PODERÍO GEOPOLÍTICO RUSO	154
	REFLEXIÓN FINAL.....	159
	BIBLIOGRAFÍA.....	165
	HEMOROGRAFÍA.....	168
	MESOGRAFÍA	173

TABLA DE SIGLAS

EE. UU.-Estados Unidos
FCPyS-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
KGB- Comité para la Seguridad del Estado
OCS-Organización de Cooperación de Shanghai
ONU-Organización de Naciones Unidas
OTAN- Organización del Tratado del Atlántico Norte
PCFR- Partido Comunista de la Federación Rusa
UE-Unión Europea
UEE-Unión Económica Euroasiática
UNED- Universidad Nacional de Educación a Distancia
UNAM-Universidad Nacional Autónoma de México
URSS- Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
CEI-Comunidad de Estados Independientes
OMC- Organización Mundial de Comercio
APEC- Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
CNPC- China National Petroleum Corporation
PIB-Producto Interior Bruto
OPEP-Organización de Países Exportadores de Petróleo
BRICS-Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
SAP-Programa de Armamento Estratégico
AIDA-Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente
IFRS-International Financial Reporting Standards

INTRODUCCIÓN

“Sin Rusia, Europa no sería un continente completo”.

Jacques René Chirac

Con un territorio aproximado de 17 098 242 km², dimensión que representa una sexta parte de la extensión terrestre del Planeta, Rusia se posiciona con el área geográfica más extensa del mundo.

Rusia es el principal abastecedor de energéticos hacia Europa, tras la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), después de encontrarse en uno de sus momentos de mayor influencia a nivel mundial, enfrentó nuevos retos. Por una parte la crisis económica azoló el Estado y la reconfiguración del mismo, aunado a los conflictos territoriales referentes a los países del espacio pos soviético, resultante en una confrontación constante dada su importancia estratégica y punto de influencia para los intereses vitales de la nación euroasiática y de Estados Unidos (EE UU), este último buscó afianzarse en el área pos soviética, utilizando entre otros instrumentos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y a la Unión Europea (UE); ante tal realidad, la distribución de la zona integrada por las ex Repúblicas Soviéticas tuvo como punto importante su reorientación hacia los principales polos de fuerza del mundo contemporáneo, centrando su atención hacia la integración en la OTAN y la UE, quienes buscarían restar peso a la influencia rusa en dicho territorio, lo cual es descrito por Alexander Dugin en el siguiente enunciado: *El movimiento centrífugo de estos Estados se produjo de manera rápida y multidireccional.*¹ Durante la reestructuración surgieron problemas al interior de Rusia, tal es el caso de la corrupción, una pequeña élite acaparó el poder económico e incluso el político y fue causante de devaluaciones sucesivas del rublo,² este hecho generó una población empobrecida, desempleo y descontento social. Al respecto *Alexander Dugin menciona: después del*

¹ Alexander Dugin, *The Essentials of Geopolitics*, Moscú, Artogheia Tentr, 2000.

² Efecto Vodka: crisis económica rusa que devaluó la moneda en más del 50% provocando una caída del 17. 3% en la bolsa de Moscú el 27 de agosto de 1998, hecho que afectó las bolsas de Tokio, Wall Street y Europa. En: Gustavo Hernández Mangones, *Diccionario de Economía*, Colombia, U. Cooperativa de Colombia, 2006, p. 135. El valor del rublo frente al dólar a la fecha 11 de julio de 2017 es de 1 USD = 60,827 RUB, en <<https://themoneyconverter.com/ES/RUB/USD.aspx>>.

*colapso de la URSS, surgió en el territorio del Heartland otro gobierno, de nuevo diferente de los anteriores: la contemporánea Federación rusa.*³

Durante el periodo en el poder del entonces presidente Boris Yeltsin, en un lapso de casi ocho años; dentro de los cuales buscó una nueva reforma, en este caso se implantó un esquema atlantista,⁴ ocasionando una catástrofe para el Estado ruso, en el sentido de la pérdida de identidad del país y el giro de sus prioridades en política exterior, éstas resultaron cada vez más complejas, mientras eran atendidos los problemas internos, hecho condicionante para la toma de decisiones en cuanto a política exterior, sobre todo aquellas referentes al acercamiento de Rusia hacia Occidente, en palabras de Ana Teresa Gutiérrez: Yeltsin optó por *una desideologización, desmilitarización, desintegración del “imperio” y democratización interna, tratando de que el país fuera aceptado por el Grupo de los Siete, en calidad de socio y aliado con igualdad de derechos.*⁵ Los dos mandatos de Boris Yeltsin no tuvieron un rumbo fijo, la pérdida de la identidad nacional era cada vez más evidente, la adopción de modelos occidentales no calzaban en su realidad, quiso ser inserta en un sistema ávido de necesidades diferentes, lejos de resolver la problemática de ese momento, agravó los problemas y causó una falta de unidad nacional, dividiendo entre los simpatizantes de la URSS y el socialismo, entre aquellos quienes buscaban una apertura a Occidente basada en los principios impuestos desde una realidad ajena. A esto, la Dra. Gutiérrez escribe: *El ascenso al poder del entonces presidente ruso Boris Yeltsin, parecía que Rusia había encontrado una tendencia general de orientación a nivel internacional, hecho que, sin embargo, resultó una ilusión, que vio su fin con el ascenso de Vladimir Putin al poder el 31 de diciembre de 1999, después de casi ocho años de un gobierno débil y carente de un interés nacional ruso.*⁶

El 31 de diciembre de 1999, Boris Yeltsin renunció a su cargo de presidente, cuando le hacían falta seis meses más para completar su periodo, asume entonces el cargo de presidente interino Vladimir Putin, quien en marzo del año 2000 ganó las elecciones presidenciales, apoyado por la fracción nacionalista, el ejército y el Comité para la Seguridad del Estado (KGB organización de la cual proviene). Este hecho dió comienzo una vez más a la restructura del Estado ruso, en el cual es base la figura de Vladimir Putin. Al caso viene hacer mención de un fragmento de su

³ Alexander Dugin, “Hacia una futura geopolítica de Rusia”. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/hacia-una-futura-geopolitica-de-rusia>>.

⁴ Atlantismo: corriente geopolítica. Este término será explicado más adelante.

⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 51 (1996-1997).

⁶ *Idem.*

discurso ante la Duma, al tomar posesión en el cargo de primer ministro: *Rusia ha sido una potencia durante siglos y sigue siéndolo. Siempre ha tenido y sigue teniendo legítimas áreas de interés fuera, tanto en los países exsoviéticos como más allá. No vamos a bajar la guardia a este respecto ni vamos a permitir que se ignore nuestra opinión.*⁷ Es de suma importancia dar seguimiento a la ideología de Vladimir Putin, la reconfiguración hecha en el Estado ruso y el manejo de las relaciones con Occidente. En el caso específico de la presente Tesis en su relación con la UE, así es pertinente numerar aspectos relevantes en las relaciones de Moscú con otros Estados, destacando la combinación de un extenso territorio y vastos recursos naturales estratégicos, aunado al peso histórico en común y lazos culturales con los Estados limítrofes.

Con la llegada de Vladimir Putin al poder, la reconfiguración del Estado ruso centró su desarrollo en el interés nacional, transformó las instituciones, destituyó líderes y fragmentó la oligarquía, ejemplo de ello son: el magnate del petróleo Mijaíl Jodorkovsky;⁸ el millonario de los medios de comunicación Boris Berezovsky;⁹ el jefe de la administración presidencial, Alexandr Voloshin;¹⁰ en su lugar fueron ocupando lugares de poder personas de su confianza y líderes con el mismo objetivo: hacer de Rusia un Estado poderoso. Vladimir Putin giró de una política económica basada en Occidente a una más apegada a satisfacer las necesidades del Estado, en la cual este funge como garante del progreso, posee sectores estratégicos a su tutela, atrae inversión extranjera para crear empleos y generar el fortalecimiento, la pieza clave de la administración de Vladimir Putin sería el sector energético, en específico el gas y el petróleo que son herramientas geopolíticas.

Al inicio del segundo mandato de Vladimir Putin en 2012, se vislumbraba el camino a seguir de la política exterior rusa: ser actor relevante en el escenario internacional. Desde entonces el Estado ruso continúa su fortalecimiento a partir del manejo de sus energéticos, a manera de

⁷ Juan Guillermo Milia, *Gorbachov - Yeltsin - Putin. De la Perestroika al Neo-estalinismo (1985-2015)*, Buenos Aires, Dunken, 2015, p. 175.

⁸ Mijaíl Jodorkovsky, fue dueño de Yukos, la mayor petrolera de Rusia. El hombre más rico del país en 2004, con una fortuna estimada en 15.000 millones de dólares. Pilar Bonet, "El empresario más rico de Rusia, detenido y acusado de estafa y evasión de impuestos", en *El País*, España, 26 de octubre de 2006. Consultado en <https://elpais.com/diario/2003/10/26/internacional/1067119212_850215.html>.

⁹ Berezovsky hizo su fortuna importando coches Mercedes a Rusia en la década de 1990, y haciendo de intermediario de la distribución de los autos fabricados por la rusa Avtovaz. A mediados de la década de 1990 ya era uno de los principales oligarcas de Rusia; además de tener la propiedad de la petrolera Sibneft, se convirtió en el principal accionista del principal canal de televisión del país, ORT. Según la revista Forbes acumuló activos que ascendían a unos 3.000 millones de dólares en 1997. En "Quién era el oligarca ruso Boris Berezovsky", en *BBC*, 23 de marzo 2013. Consultado en <http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130323_perfil_boris_berezovsky_rg>.

¹⁰ Político ruso que fue presidente de la junta directiva de RAO UES, la antigua empresa estatal de energía rusa, que fue liquidada como parte del poder integral del país el 1 de julio de 2008. En 1997 fue nombrado ayudante del jefe de la administración presidencial rusa bajo Boris Yeltsin. Luego pasó a ser subdirector desde septiembre de 1998 hasta marzo de 1999 y el Jefe de la Administración Presidencial del 19 de marzo al 31 de diciembre de 1999. Voloshin renunció el 29 de octubre de 2003. Alexander Voloshin, en *East West*. Consultado en <<https://www.eastwest.ngo/profile/alexander-voloshin>>.

moneda de cambio económico y herramienta geopolítica, un caso notable es la relación política y económica, hacia la UE; la cual, con el paso de los años se hace más dependiente a los energéticos rusos,¹¹ este factor posiciona a la nación de Fiódor Dostoievski con ventajas considerables frente a una UE debilitada en lo económico y con conflictos dentro de su integración política.¹²

El objetivo planteado por Vladimir Putin consiste en: convertir a Rusia en una nación fuerte y moderna en su complejo tecnológico, que por lo tanto permita tener un curso estratégico independiente de política exterior, el cual se ve reflejado en el año 2017; no obstante, la meta de Rusia está cumplida a medias, pues el objetivo primordial es el renacimiento de su grandeza anterior y su prestigio, al respecto Alexander Dugin, acuña el calificativo de: *Rossia Bolshaya* (la gran Rusia), *que en otros términos es el territorio que denomina como Eurasia, el cual está conformado por el espacio que ocupaba el antiguo Imperio Ruso o de la Unión Soviética, al concentrar esta extensión de terreno busca como fin hacer firme un polo independiente, teniendo que unir diferentes países en una entidad geopolítica, económica y social centralizada.*¹³

Rusia es objeto de múltiples investigaciones por su relevancia geopolítica. El año 2012 es punto de partida para realizar esta investigación y su referencia es Vladimir Putin, actor clave en el resurgimiento paulatino del Estado ruso, quien otorga a su nación un papel cada vez más activo y con alcances bien definidos dentro del nuevo orden internacional,¹⁴ que emerge con la caída del muro de Berlín en 1989 y la desintegración de la URSS en 1990, en donde la premisa bipolar pierde significado y es para Occidente, en particular EE UU y Europa, una época de reconfiguración de poder a escala internacional, con ello surgen cambios en la geopolítica moderna, los actores buscan nuevas estrategias a través de las cuales posicionarse sobre los demás; en esta lucha de poderes, utilizan sus recursos y alianzas políticas, económicas y comerciales. Al hacer un análisis dentro de la historia mundial es difícil cuestionar la influencia y

¹¹ Las importaciones netas de gas natural de la UE aumentaron un 7,4% gracias al crecimiento de un 9,9% de las importaciones rusas por gasoducto, representando Rusia más del 50% de las importaciones netas por gasoducto de la UE en 2015. 85% del petróleo que Rusia exporta es hacia países miembros de la Unión Europea. BP Statistical Review 2017, en <http://www.bp.com/es_es/spain/prensa/notas-de-prensa/2016/bp-statistical-review-world-energy-2016.html>.

¹² Algunos ejemplos de la crisis política y económica europea son el Brexit que supuso la salida de Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte de la Unión Europea y la crisis económica griega que inició en 2008.

¹³ Alexander Dugin, "Vladimir Putin se acerca cada vez más a la Cuarta Teoría Política", entrevista en <<http://www.elministerio.org.mx/blog/2014/06/dugin-putin-ucrania-entrevista/>>.

¹⁴ El nuevo orden internacional se refiere al iniciado después de la caída, en otoño de 1989, del muro de Berlín y posteriormente la autodestrucción de la URSS, hechos que han supuesto, en consecuencia, no sólo el epílogo de un ciclo de la Historia, sino también la introducción de un cambio cualitativo en el medio internacional, un cambio a añadir en la sucesión de variaciones que conforman el proceso global de verdadera mutación de la sociedad internacional, este término será abordado a fondo más adelante.

relevancia de Rusia como actor central en diferentes acontecimientos que configuran la arena internacional.

El análisis de la geopolítica euroasiática rusa hacia Europa, a través de la geoestrategia energética, representa especial importancia en el estudio del actual sistema de relaciones internacionales, pese a las complicaciones políticas y el desgaste sufrido por esta potencia desde la desintegración de la URSS en la década de los noventa del siglo XX y hasta 2017, vuelve a ejercer una influencia significativa sobre la conformación del sistema de seguridad europeo y global; así mismo, la relación con Europa representa un canal de comunicación válido para negociar temas prioritarios de la política internacional con EE UU.

El periodo abarcado en la investigación y lo acontecido durante el mismo dejan de manifiesto la importancia del reposicionamiento de Rusia, tal como la relevancia cobrada en los temas internacionales, la injerencia en los conflictos globales surgidos entre el periodo desde el año 2012 hasta el 2017, en los cuales es actor clave para explicar el acontecer internacional en el periodo mencionado; por otro lado, el peso específico ganado por la industria energética rusa respecto a la dependencia Europea hacia este sector estratégico ruso, dejan de manifiesto la importancia geopolítica de la potencia euroasiática.

En el periodo de 2012 al 2017 en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se escribieron un total de 22 tesis que giran en torno a Rusia o mencionan como parte relevante de su investigación, con excepción de los años 2016 y 2017 en los cuales no existen textos respecto al Estado ruso.¹⁵

La presente investigación aporta elementos que contribuyen en el debate de Rusia y su relación geoestratégica con el mundo, en específico la relación entre Rusia y la UE a través de la geoestrategia energética en el periodo del año 2012 al 2017, enlazado al papel de Rusia en el nuevo orden internacional; dicho Estado es actor determinante en la reconfiguración mundial, mediante el uso de su posición Euroasiática que le permite tener mayor alcance de influencia política y económica.

¹⁵ Sistema de tesis del sistema bibliotecario de la UNAM, en <http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F/YPBC4XY1DQYU8DQRGQQ7X3GJADRAFIU3RD9MTMF89CL9KCYAQN-19393?func=find-b&request=rusia&find_code=WRD&adjacent=N&local_base=TES01&cx=28&y=10&filter_code_2=WYR&filter_request_2=&filter_code_3=WYR&filter_request_3=>>.

Como internacionalista, en la tarea de dilucidar acerca de los acontecimientos mundiales, es importante contribuir al fortalecimiento de una visión objetiva de éstos, el análisis de Rusia representa un caso particular, sobre todo porque la información que llega a México en su mayoría es de enfoque Occidental, todo caso particular se explica a partir de un contexto histórico y mediante los diversos recursos existentes. Dicho lo anterior, la presente investigación está dirigida a los estudiosos de las Ciencias Sociales, para mostrar una visión diferente del papel actual del Estado ruso, el cual será punto de referencia dentro de las relaciones internacionales y por supuesto agente de cambio en el nuevo orden internacional.

El objetivo general de esta investigación es analizar la geopolítica euroasiática rusa hacia Europa a través de la geoestrategia energética, con el fin de confirmar la relevancia de Rusia en el nuevo orden internacional en el periodo que abarca del año 2012 al 2017.

En tanto, los objetivos particulares dentro de la presente investigación son: 1) analizar la geopolítica rusa aplicada por Vladimir Putin y la significación de dicho personaje para explicar el reposicionamiento ruso a nivel internacional en el periodo de 2012 a 2017, mediante las diferentes corrientes de pensamiento geopolítico ruso; 2) evaluar la importancia de la posición Euroasiática de Rusia, así como la relevancia de éste en el nuevo orden internacional y así inferir el papel que tiene en los alcances de su influencia y el aumento de la misma en la zona euroasiática, a partir de la cual se ha convertido en agente de cambio en el nuevo orden internacional, por conducto de un análisis de los acontecimientos ocurridos en los últimos 5 años partiendo del 2012; 3) examinar la geoestrategia energética rusa y así determinar la trascendencia que tiene en la política exterior de Rusia, por medio del análisis de las exportaciones de energéticos rusos, la firma de tratados en el rubro energético y las investigaciones referentes al tema en cuestión; 4) analizar la relación Rusia-UE, con el fin de explicar los alcances que esta tiene en la reconfiguración del nuevo orden internacional, a través del análisis y la investigación.

A partir del 2012 Rusia resurgió como un actor imprescindible en las discusiones geopolíticas actuales, este proceso tiene como antecedente el año 2000 con el nuevo jefe de Estado: Vladimir Putin, personaje base de la nueva política exterior rusa, en la cual la geoestrategia energética es herramienta imprescindible; ligado a ello, la posición Euroasiática privilegia su alcance de influencia, dentro de la cual la UE juega un rol clave ya que depende del abastecimiento de energéticos rusos, lo que limita las acciones políticas de Europa y condiciona su relación con Rusia, teniendo confrontaciones globales debido a la influencia de la OTAN en la UE. Lo que

lleva a la siguiente pregunta a investigar: ¿Cuál es la importancia que el Estado ruso tiene como agente de configuración en el nuevo orden internacional y en qué medida influye la geopolítica energética aplicada hacia la Unión Europea en este hecho, aunado a explicar el papel que tiene Vladimir Putin en el desarrollo de Rusia y sus relaciones con otros Estados, en específico la Unión Europea y la trascendencia de la posición Euroasiática que Rusia posee?

La hipótesis que se usará para enfrentar dicho cuestionamiento es la siguiente: Rusia es actor indispensable para la reconfiguración del nuevo orden internacional, la geopolítica energética aplicada a la Unión Europea influye en la configuración de ésta, polarizando una Europa trastocada por las diferencias políticas; 2017 comenzó con una convulsa Unión Europea que se enfrentó a sí misma, en donde el Kremlin ganó simpatías, basadas en el interés energético y la diplomacia utilizada por Vladimir Putin, actor base para el resurgimiento ruso; a partir de su llegada al poder la política exterior tomó un camino bien definido, fundamentado en alimentar el interés nacional por sobre todo, así como conseguir alianzas con actores clave que aportan a Rusia, entre ellos China, Irán, Siria, Turquía, por mencionar algunos, la Unión Europea es cada vez más dependiente de los energéticos rusos lo que da un papel de ventaja y es una poderosa herramienta geopolítica para Rusia; la posición Euroasiática rusa es ventaja en la política exterior, esta le permite mayor alcance de influencia, política, económica, comercial y militar, dando como resultado un Estado ruso que se posiciona como actor dominante no sólo en la zona mencionada sino a nivel global.

Rusia es uno de los principales líderes energéticos a nivel mundial, en el último semestre de 2016 produjo 11 227 barriles de petróleo por día, hecho que lo posiciona como el 3er productor a nivel mundial solo por debajo de Arabia Saudita y Estados Unidos, en el mismo periodo contaba con 109.5 miles de millones de barriles respecto a sus reservas probadas¹⁶, en cuanto a gas se refiere para finales del 2016, Rusia tenía, 1139.6 billones de pies cúbicos de reservas probadas posicionado por debajo de Irán por una mínima diferencia, en el mismo periodo produjo 579.4 billones de pies cúbicos, cifra que posiciona al Estado ruso como principal productor a nivel mundial de gas natural;¹⁷ tras la desintegración de la URSS en 1991, Rusia enfrentó la reestructuración del Estado y a la crisis económica en que estaba inmersa, para enfrentarlo en

¹⁶ BP Statistical Review 2017. Consultado en <<http://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>>.

¹⁷ BP Statistical Review 2017. Consultado en <<http://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-natural-gas.pdf>>.

1991 al ser electo presidente Boris Yeltsin, optó por un acercamiento a Occidente, este personaje se comprometió a transformar la economía socialista de Rusia en una economía de libre mercado, se centró en la liberalización de los precios y los programas de privatización, lo que ocasionó que parte de la riqueza nacional cayera en manos de un pequeño grupo de oligarcas, ocasionando problemas de corrupción.

Con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia en el año 2000 comenzó una nueva reestructuración del Estado, donde el interés nacional es fundamental; su fin es devolver a Rusia la grandeza, haciéndola referente internacional, mediante el incremento de su influencia a nivel mundial a través de la geopolítica energética, hecho que se refleja en el aprovechamiento de su posición Euroasiática y la dependencia hacia los combustibles rusos por parte de la UE; sumando a esto, el aumento de acuerdos con Estados que aporten beneficios al interés nacional ruso, tiene gran relevancia en la política exterior de Moscú, estos factores ubican a Rusia en el rol de actor clave dentro de la configuración del nuevo orden internacional.

El enfoque central de la presente investigación está puesto en la geopolítica euroasiática que Rusia implementa hacia Europa mediante la geoestrategia energética, dentro de la misma se profundizara en el rol que desempeña el Estado ruso en el tablero mundial, durante el periodo que abarca del año 2012 al 2017, para este fin es necesario plantear algunos parámetros sobre los que se apoya la lectura interpretativa de esta Tesis, desarrollados en el primer capítulo titulado: «La Cuarta Teoría Política, Sistema-Mundo, el nuevo orden internacional y la geopolítica rusa,» dentro del mismo se abordará la Cuarta Teoría Política de Alexander Dugin, será también tema de análisis la teoría del Sistema-Mundo de Immanuel Wallerstein, mediante la cual se explicarán las jerarquías en el sistema internacional del siglo XXI y así entender las relaciones centro-periferia-semiperiferia, este primer capítulo remata con el estudio de la geopolítica rusa, sus principales exponentes y el papel de los actores dentro de la misma para edificar el poderío del Estado ruso; a continuación, en el capítulo segundo titulado: «La posición Euroasiática rusa y geoestrategia energética hacia la Unión Europea» se abordará la importancia de la posición Euroasiática rusa, sus relaciones de vecindad y como el concepto trasciende a una escuela geopolítica; de igual modo la geoestrategia energética hacia la UE será abordada, el desarrollo de este tema se enfrentará tomando en cuenta la importancia de las relaciones centro-periferia-semiperiferia en términos energéticos, ligado al papel de la posición privilegiada del Estado ruso en Eurasia fundamentando dicha idea en los postulados de Alexander Dugin, los cuales

conducen a la importancia de Rusia en el Nuevo Orden Internacional; esta investigación culmina con un tercer capítulo titulado: «Geopolítica euroasiática rusa hacia Europa a través de la geoestrategia energética y su papel en el nuevo orden internacional 2012-2017» este apartado versará en torno a la importancia de la geopolítica rusa, el estatus de actor primordial en la reconfiguración del Nuevo Orden Internacional adquirido a través de su política exterior y el manejo de sus relaciones con Occidente, remarcando las relaciones con la UE y la dependencia europea hacia los energéticos rusos, utilizados por Moscú como herramienta geopolítica, todos estos factores dan una visión de la potencia que Rusia es en lo que va del siglo XXI y confirman su estatus de pieza clave en la reconfiguración del Nuevo Orden Internacional.

1. LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA, SISTEMA-MUNDO, EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL Y LA GEOPOLÍTICA RUSA

“Una sociedad como ésta será dominada por una elite cuyo reclamo por el poder político estará basado en un sentimiento de superioridad científica. Esta elite buscará todos los medios para lograr sus fines políticos, tales como las nuevas técnicas para influenciar el comportamiento de las masas, así como para lograr el control y la sumisión de la sociedad”

Zbigniew Brezinsky

Rusia es actor clave en la reconfiguración del Nuevo Orden Internacional, el primer capítulo de esta investigación aborda temas conceptuales desde donde se fundamenta la presente investigación. Parte del análisis al Nuevo Orden Internacional para comprender el periodo a estudiar y las implicaciones teóricas aportadas dentro del mismo; así, los temas a estudiar son: los cambios surgidos a partir de la década de los noventa del siglo XX; la Teoría del Sistema-Mundo y los alcances del capitalismo en la jerarquización internacional del siglo XXI. Se examinará la Cuarta Teoría Política de Alexander Dugin, eje conceptual a partir del cual se explicará el pensamiento geopolítico ruso partiendo del concepto de Eurasia, el *Daisen*, y la configuración geopolítica multipolar; al finalizar el primer capítulo se abordarán la geopolítica contemporánea y sus principales exponentes, marco referencial que permite entender la importancia de Vladimir Putin como actor clave en el reposicionamiento ruso a partir de giro en la política exterior de Moscú.

1.1. EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL, MUNDIALIZACIÓN Y MULTIPOLARIDAD

“La actual ventana a la oportunidad para que quizá un orden mundial interdependiente y verdaderamente pacífico se construya, no estará abierta durante mucho tiempo. Estamos al borde de una transformación global. Todo lo que necesitamos es una gran crisis y las naciones aceptarán el nuevo orden mundial”.

David Rockefeller, durante una cena de los embajadores de Naciones Unidas

La transición de la década de los años ochenta a los noventa del siglo XX cambió la concepción del mundo, la cual giraba en torno a un esquema bipolar, encabezado por la URSS y EE UU estos actores lideraban un grupo de Estados en un modelo político, económico, social e ideológico, antagónicos entre sí; dicha transición tuvo de referentes la caída del muro de Berlín en 1989, el cual se erigió como el símbolo más visible y emblemático de la Guerra Fría, prosiguiendo con la disolución de la URSS en el año de 1991, evento que no sólo fue epílogo en la historia, sino también trajo consigo una nueva reorganización internacional, que implicaría el surgimiento de una potencia hegemónica y la mutación de la sociedad internacional. Al respecto, Wallerstein menciona que: la destrucción del Muro de Berlín y la subsecuente disolución de la URSS fueron celebradas al igual que la caída de los comunismos y el derrumbe del marxismo-leninismo como fuerza ideológica en el mundo moderno. Sin duda eso es correcto. Además son celebradas de tal manera que estas representan el triunfo definitivo del liberalismo como ideología. Esto es una percepción totalmente equivocada de la realidad. Por el contrario, esos acontecimientos marcaron aún más el derrumbe del liberalismo y nuestra entrada definitiva en el mundo “después del liberalismo”¹⁸

En 1991 el presidente estadounidense George Bush utilizaría el término de Nuevo Orden internacional para referirse a la cooperación surgida durante la Guerra del Golfo Pérsico, en el cual hacía énfasis a la búsqueda de objetivos comunes de Estados antes antagónicos, enfatizando la cooperación histórica para dar resolución a dicha crisis; dentro de este discurso pronunciado ante el Congreso estadounidense resaltaba el papel de su nación en dicha reconfiguración, en principio exaltó los valores de democracia y libertad, bandera utilizada por EE UU para llevar a cabo intervenciones en otros Estados, pero sobre todo para expandir su ideología por todo el

¹⁸ Immanuel Wallerstein, *Después del liberalismo*, México, Siglo XXI, 1996, p. 3.

continente americano, Europa y en el caso de este conflicto en Medio Oriente y Asia; en segundo lugar durante dicho discurso se exaltaba la necesidad de una responsabilidad y obligación internacional, teniendo como líder a la nación estadounidense, que disfrutaba la hegemonía indiscutible y recalca la importancia del acercamiento al gobierno ruso de Mijaíl Gorbachov, el cual se inclinó por una occidentalización rusa. En suma la Guerra del Golfo marca un precedente en el Nuevo Orden Internacional y hace evidente el papel hegemónico desempeñado por EE.UU. durante esa época, resaltándolo en el siguiente fragmento del discurso de George Bush en el cual afirma que: *Los vientos del cambio están con nosotros ahora. Las fuerzas de la libertad permanecen unidas. Y avanzamos hacia el próximo siglo, más seguros que nunca de que tenemos la voluntad en casa y en el extranjero de hacer lo que hay que hacer, el duro trabajo de la libertad. Que Dios bendiga a los Estados Unidos de América.*¹⁹

Es preciso entonces citar a Santiago Ripol quien refiere en términos de lo que la Guerra del Golfo Pérsico supone lo siguiente:

En definitiva, partiendo de la tesis de que el conflicto del Golfo, por ser la primera situación crítica de alcance universal a la que ha debido de hacer frente la comunidad internacional tras el acercamiento de las dos superpotencias, ha sido elemento esencial en la vertebración política del Nuevo Orden Internacional podemos señalar que, tal y como lo ha preconizado EEUU, éste:

-es resultado de la etapa de distensión en la política internacional abierta a raíz del desmembramiento del bloque soviético;

-constituye una propuesta de articulación de la Comunidad internacional centrada exclusivamente en los aspectos políticos y estratégicos;

-ha representado la idea-fuerza vertebradora de la política exterior estadounidense durante la Administración Bush, su principal valedor y ha contado con el asentimiento (en ocasiones expreso: Declaraciones conjuntas Bush-Gorbachov reafirmando la validez de los puntos esenciales de la propuesta americana; en ocasiones tácito, vg., no obstaculización de la

¹⁹ Gearóid Ó Tuathail; Dalby, Simon y Routledge, Paul, *The geopolitics reader*, Londres, Psychology Press, 1998, p. 139.

puesta en práctica de las medidas sugeridas por EEUU) del Presidente Gorbachov, primero, y Yeltsin, después; sus postulados se reducen prácticamente de forma exclusiva al afianzamiento de la seguridad internacional, de modo que apenas atiende otras cuestiones (económicas, medioambientales, etc.); la crisis del golfo pérsico, que podía haberse entendido como la oportunidad para abrir una nueva etapa en la política internacional -una etapa caracterizada por la centralización del poder coercitivo- no alcanzó de forma plena tan deseado objetivo, pues esta centralización no es tan intensa como a primera vista pudiera parecer.²⁰

Estos hechos señalan el comienzo de un nuevo orden internacional; no obstante para llegar a este punto hubo momentos clave en el siglo XX que se reconocen catalizadores de transformación, los cuales contrastan un antes y un después en las relaciones internacionales, estos son: la Primer Guerra Mundial causante de la reconfiguración de Europa a su término, así mismo hizo evidente la necesidad de una organización internacional estable en cuanto a la cooperación internacional; en segundo lugar un hecho que transformó en lo profundo la comunidad internacional fue la Segunda Guerra Mundial, no sólo por la cantidad de muertes que esta causó, sino por los resultados de su conclusión, en específico resaltan acontecimientos como la firma de la carta de las Naciones Unidas, que dio origen a una nueva organización internacional; otro hecho que marcó precedentes fue el lanzamiento de las bombas atómicas sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki, lo que supone el inicio de la carrera armamentista de alcances multidimensionales; ambos hechos son contradictorios entre sí, por un lado, la firma de la carta de Naciones Unidas da pie a un mundo de cooperación para lograr el mantenimiento de la paz y el derecho, puntos centrales en los objetivos de la comunidad internacional; por otro lado se observa una revelación de poderío ilimitado en términos militares que daría comienzo a una nueva etapa.

Iniciados los años sesenta, apareció un proceso determinante en la configuración de la sociedad internacional contemporánea, este sería la descolonización que en términos de Antonio Truyol y Serra: *la descolonización del mundo afroasiático es después de la emancipación del Nuevo Mundo, el hecho*

²⁰ Santiago Ripol, "El 'Nuevo Orden Internacional': ¿un nuevo concepto para un nuevo contexto?", en *CIDOB d'Affers Internacionals*, núm. 27 (1994), pp. 59-76.

*mayor de la vida internacional. Consagra la mundialización de la sociedad internacional,*²¹ dicho proceso es necesario para entender el Nuevo Orden Internacional.

Con la descolonización surge un nuevo contexto internacional, en el cual la multipolaridad desempeña un papel decisivo en la comunidad internacional, en este proceso un rol de suma importancia lo tienen los Organismos Internacionales, en específico la Organización de Naciones Unidas (ONU) a través de la Asamblea General y el Consejo de Seguridad, los cuales modificarían por completo la configuración del Siglo XX, institucionalizando el derecho internacional.²²

Entonces, sumando todos estos elementos, ¿qué es el nuevo orden internacional? Se entiende como orden internacional, a aquel que opera entre Estados y toda la constelación de actores internacionales no estatales relevantes en la escena mundial, son relevantes también los flujos económicos transfronterizos y las interacciones que se producen entre ellos.²³ Entonces el nuevo orden internacional es aquel que reconfigura la sociedad internacional en lo profundo a partir de un fenómeno global durante periodos de tiempo, en dicho lapso temporal los actores internacionales partiendo de arreglos tácitos o explícitos entre las potencias dominantes desempeñan un papel específico, el cual se transforma según los elementos que concentre cada actor y le generen estatus en la arena internacional. Según Henry Kissinger: *En el orden internacional naciente, ha resurgido el nacionalismo. Las naciones han buscado con mayor frecuencia su propio interés y no los principios elevados, y han competido más que cooperado. Nada nos indica que esta antiquísima conducta haya cambiado, ni que probablemente cambie en los decenios que se avecinan.*²⁴

El nuevo orden internacional principia con la extinción del bloque soviético, este hecho dio inicio a una configuración diferente en las relaciones internacionales, la cual se transformó a lo largo del siglo XX y sigue mutando en XXI, a partir de la institucionalización, la mundialización, la hegemonía estadounidense, que después de la caída de la URSS, moldeó el mundo de acuerdo a sus intereses, etcétera. Sin embargo, con el paso de los años y la reconfiguración continua del orden internacional dicha hegemonía pierde peso, fenómeno descrito por Henry Kissinger de la

²¹ Antonio Truyol y Serra, *La sociedad internacional* (2.^a ed.), Madrid, Alianza Editorial, 1991, p. 26.

²² El derecho internacional Público ya era existente, pero con la ONU éste se institucionalizó, tomando en referencia lo siguiente: Entre los grandes logros de las Naciones Unidas, destaca el desarrollo de un corpus de derecho internacional (convenciones, tratados, normas...) fundamental tanto para la promoción del desarrollo económico y social, como para la paz y seguridad internacionales. Muchos de los tratados creados por las Naciones Unidas forman la base del derecho que rige las relaciones interestatales. Naciones Unidas, "Derecho internacional y justicia". Consultado en <<http://www.un.org/es/sections/issues-depth/international-law-and-justice/index.html>>.

²³ Juan José Palacios, "El orden mundial a inicios del siglo XXI: orígenes, caracterización y perspectivas futuras", en *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XVIII, núm. 52 (2011), pp. 225-265.

²⁴ Henry Kissinger, *La Diplomacia*, Barcelona, Ediciones B, 1996, p. 5.

siguiente manera: *Sin embargo, el ascenso y la caída de anteriores órdenes mundiales fundamentados en muchos Estados, desde la Paz de Westfalia hasta nuestra época, es la única experiencia en que podemos basarnos para tratar de comprender los desafíos a los que se enfrentan los estadistas contemporáneos. El estudio de la historia no nos ofrece un manual de instrucciones que pueda aplicarse automáticamente; la historia enseña por analogía, dándonos luz sobre las probables consecuencias que se derivan de situaciones comparables. Sin embargo, cada generación deberá determinar por sí misma las circunstancias que, de hecho, son equiparables.*²⁵

Si bien la caída de la URSS representaría la unipolaridad estadounidense, la importancia de actores internacionales surgiría con el paso de los años, un caso relevante es la creación de la UE la cual buscó restar poderío a EE UU pero también necesitaba cubrir las carencias políticas, económicas y sociales por las que atraviesa, al respecto Henry Kissinger menciona: *Europa, la única zona del mundo moderno que ha impuesto un sistema multiestatal, inventó los conceptos de nación-Estado, soberanía y equilibrio del poder, ideas que dominaron los asuntos internacionales durante casi tres siglos. Pero ninguno de los antiguos practicantes europeos de la raison d'état es hoy lo bastante fuerte para desempeñar un papel principal en el naciente orden internacional. Están tratando de compensar esta relativa debilidad creando una Europa unificada, esfuerzo que absorbe gran parte de sus energías.*²⁶

Tras el término de la confrontación de la Guerra Fría, surge un nuevo proceso basado en la progresiva integración de las sociedades y de las economías nacionales en diferentes partes del mundo, impulsada por la interacción de los avances tecnológicos, las reformas en el comercio, la política de inversiones, las cambiantes estrategias de producción, organización y comercialización de las empresas multinacionales; dicho proceso se denomina mundialización. En suma, constituye una reorganización en el capitalismo, pues ésta refiere el principio de apertura económica, proceso mediante el cual los Estados renuncian en mayor o menor grado a dirigir con autonomía su política económica y supeditan sus metas de orden económico, político y social, al logro de objetivos de orden global. Dicho proceso está destinado a generar beneficios a las economías nacionales, de modo tal, que ya no se requieran las fronteras nacionales, este proceso requiere de empresas competitivas a nivel internacional, con una capacidad de soportar la dinámica de crecimiento y competencia global, con un desarrollo tecnológico suficiente para afrontar los retos del mercado internacional, dichas empresas se desenvuelven, con base en la política gubernamental y la conducta social, debido a ello el Estado tiene una función básica en

²⁵ Kissinger, *op. cit.*, p. 11.

²⁶ *Ibid.*, p. 9.

el proceso de mundialización, la cual es ofrecer a las empresas las condiciones necesarias para ser competitivas y enfrentar los retos antes mencionados.

El proceso de mundialización, al término de la Guerra Fría, es decisivo para la reorganización del Nuevo Orden internacional, debido a la interacción de los actores internacionales sustentada en cuestiones económicas, políticas, militares, tecnológicas, ambientales, etc., en cuyo desarrollo la hegemonía estadounidense pierde influencia de manera gradual, mientras que otros Estados se fortalecen en diversos sectores, tal es el caso de China, Corea del Sur, Corea del Norte, India, Japón, la UE y en especial Rusia, Estado que después de un proceso de reconstrucción se reposiciona como actor clave en las decisiones internacionales; es notable entonces que el Nuevo Orden Internacional está inclinándose hacia la multipolaridad. A este respecto Luis F. Astorga González²⁷ menciona: *El mundo unipolar ha sido un espacio breve en el tiempo del siglo pasado en el después de la guerra fría hubo un espacio de tiempo de dos décadas más o menos en las que estados unidos fue la potencia mundial mediante su hegemonía propia.*²⁸

La hegemonía estadounidense ejercida sobre el sistema viene a menos, por la desaceleración de su crecimiento económico, la consolidación de China e India como potencias mundiales y la aparición de potencias emergentes por ejemplo: Irán, Brasil, Turquía y Sudáfrica aunado al resurgimiento de Rusia como actor global, factores que ponen en duda el predominio unipolar de EE UU que resultan en la inclinación hacia la multipolaridad, aunque esta premisa es considerada un debate constante en las relaciones internacionales. Este debate se analizará con mayor detenimiento en los siguientes apartados.

²⁷ Luis F. Astorga González, (Estudiante de doctorado), Instituto Universitario Gutiérrez Mellado, UNED, MADRID, España, Relaciones Internacionales, Islam Político, Marruecos.

²⁸ Luis F. Astorga González, “El tablero mundial: en transición hacia el multipolarismo”, en Instituto español de estudios estratégicos, 2012, pp. 1-12. Consultado en <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEO36-2012_Mundomultipolar_LAstorga.pdf>.

1.1.1. EL FIN DEL MUNDO BIPOLAR

“El supremo arte de la guerra es doblegar al enemigo sin luchar”.

Sun Tzu

Tras la autodestrucción de la URSS, resultan quince nuevos sujetos del Derecho Internacional, el mundo se dirigía hacia un replanteamiento del mismo, en el cual los actores principales de la Guerra Fría tendrían un papel específico; por un lado Rusia, enfrentaría una crisis económica y la necesidad de reestructurar el Estado, por el otro EE.UU. se erigía como potencia hegemónica indiscutible, mientras que los antiguos Estados satélite de la URSS alinearían sus intereses hacia Occidente; otro hecho relevante fue la configuración de Europa, distinto tras la caída del Muro de Berlín en 1989 y la desintegración de la URSS en 1991, hechos que dieron paso a la unificación de Alemania el 3 de octubre de 1990, la independencia de los países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) en 1991, el reconocimiento internacional de Eslovenia y Croacia en 1992, la división de Checoslovaquia en las Repúblicas Checa y Eslovaca en 1993.

Este cúmulo de acontecimientos deja atrás una época marcada por la política de disuasión, el equilibrio de poderes y la coexistencia de dos bloques con ideologías contrarias y sistemas económicos opuestos, dando paso a la unipolaridad estadounidense y la aparición de nuevos actores internacionales, la comunidad internacional se encontraría entonces en un escenario mutable, en el cual el objetivo principal no sería contener en lo militar a otro Estado, sino buscar el mejor método para expandir su poderío económico y político, en este escenario desempeñan un papel fundamental las alianzas estratégicas y la cooperación de los actores internacionales en diferentes áreas. Respecto a la estrategia estadounidense Samir Amin asevera que: *El cuerpo principal para la realización de la estrategia elegida por Washington es la OTAN, lo que explica por qué ha sobrevivido al colapso del adversario que constituía la raison d'être de la organización. La OTAN todavía habla en nombre de —la comunidad internacional, a pesar del desagrado que le provoca el principio democrático que gobierna a esta comunidad a través de las Naciones Unidas. La OTAN actúa sólo para servir los objetivos de Washington -nada más ni nada menos- como lo demuestra la historia de la pasada década, desde la guerra del Golfo a Kosovo.*²⁹

²⁹ Samir Amin, “La economía política del siglo XX”, en *Tareas*, núm. 113 (2003), pp. 5-22.

El fin de la Guerra Fría no sólo marcó el inicio de un Nuevo Orden Internacional también supone el triunfo del capitalismo, inviste la democracia occidental y la derrota del socialismo. A falta de opciones diferentes, la democracia Occidental encarnada por EE UU es puesta en el estatus de norma global de organización y convivencia política, además es esparcida a todas partes a través de su principal promotor: el gobierno estadounidense, que además hace del mercado un mecanismo de incorporación social y principio supremo de coordinación productiva entre los Estados de todo el mundo.

Si bien EE UU concentra un enorme poderío militar y económico al fin de la Guerra Fría, este momento fue efímero, dada la situación internacional implantada a partir de un arreglo geopolítico, en el que si bien había surgido una superpotencia vencedora de dicho conflicto, ésta pronto tendría que declinar su hegemonía y compartirla con otras potencias, hecho que quedó de manifiesto en la Guerra del Golfo³⁰ la cual el gobierno de George Bush emprendió en conjunto con otras potencias incluida Rusia. En términos de Samuel P. Huntington, *lo que parece haber emergido en los noventa fue un extraño híbrido, un sistema uni-multipolar*,³¹ el cual es conformado por una súper potencia con alcances militares y económicos para emprender cualquier empresa que este tuviera como objeto de interés, por otro lado se encontraban otras potencias de menor grado las cuales buscaban un balance a través de la multipolaridad en el cual ninguna nación dominara sobre otra.

En términos generales, el orden geopolítico después de la Guerra Fría se caracterizó por la ausencia de una potencia que hiciera frente a la hegemonía estadounidense, la reafirmación militar de dicha potencia, la tensión entre el surgimiento de nacionalismos, desigualdades socioeconómicas, movimientos religiosos y el terrorismo cobra peso como actor internacional, además de un debate producido por la propaganda de EE UU desde donde se defiende su unipolaridad; por otro lado se encuentra el movimiento internacional en pro de un mundo multipolar más igualitario.

³⁰ La Guerra del Golfo Pérsico fue la guerra de 1990 a 1991 entre Irak y una alianza internacional, integrada por 31 países y dirigida principalmente por EE. UU., como respuesta a la invasión y anexión del emirato de Kuwait por Irak. También es conocida como Operación Tormenta del Desierto, campaña dirigida por Estados Unidos para liberar Kuwait. Esta nación árabe era considerada en 1991 como la cuarta potencia militar del mundo ya que contaba con una gran proporción de su población alistada en el ejército, y que además estaba equipada con algunos de los equipos más modernos de Francia y la URSS, por lo que se afirmaba que, en alguna eventualidad, Irak podría haber dominado con cierta facilidad a la mayoría de sus vecinos.

³¹ Samuel P. Huntington, "The lonely superpower", en *Foreign Affairs*, vol. 78, núm. 2 (1999), pp. 35-49.

En los primeros años de la década de los noventa del siglo XX se fomentó la creencia de que este Nuevo Orden Internacional traería años de una paz duradera en las décadas posteriores, esto surgido a partir del acercamiento del gobierno estadounidense encabezado por George Bush y el ruso encabezado por Mijaíl Gorbachov, enlazado a la cooperación durante la Guerra del Golfo, lo cual vislumbraba una cooperación sin precedentes de dos Estados antagónicos, todo ello ensalzado por las leyes internacionales y las instituciones internacionales dentro de las que la ONU sería la cabeza.

Dentro de esta reconfiguración, se gestaban nuevas necesidades en la comunidad internacional, la restructuración del área postsoviética y la alineación de los Estados resultantes de la desintegración de la URSS juegan un rol decisivo en la zona, la lucha por tener influencia en esta área geográfica es incesante, a pesar del acercamiento de Rusia a Occidente durante los gobiernos de Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin esta zona siguió teniendo gran influencia rusa ya que no sólo intereses geopolíticos la unen a Moscú, la existencia de lazos históricos y culturales presentes en los Estados en cuestión son factores innegables en sus relaciones; por otro lado, la lucha constante entre las potencias con la finalidad de ejercer su influencia en su entorno más próximo restó poderío a la hegemonía estadounidense, quien haciendo valer su papel buscó extender su influencia por todos los medios, siendo el más rentable la expansión económica causando un incremento acelerado de las relaciones de interdependencia entre actividades, actores, estructuras y procesos de diferentes partes del planeta. Dicho fenómeno es conocido como *Mundialización*, la cual produce acciones y reacciones que tocan ámbitos como la economía, la política, la tecnología, la cultura, los medios de comunicación, el derecho y el medio ambiente, entre otros; en suma esta es una expresión más del proyecto neoliberal.

El fin del mundo bipolar da inicio a un Nuevo Orden Internacional con la hegemonía estadounidense y se desarrolla en medio de retos diversos para la comunidad internacional, surgen términos conceptuales para explicar el acontecer global y otros cobran peso, tales como la mundialización, neoliberalismo, multipolaridad, globalización y terrorismo, por mencionar algunos.

A comienzos de los años noventa del siglo XX se fomentó la idea de que este nuevo orden que principiaba traería una paz duradera, enmarcado por la cooperación internacional, un mundo próspero enmarcado por las instituciones internacionales y su legislación, todo ello bajo la protección estadounidense. Con la entrada del siglo XXI esta idea sería derrumbada dados los

ataques terroristas en septiembre de 2001 en EE UU hecho sin precedente que rompería con la relativa paz instaurada después de la Guerra del Golfo, este acontecimiento propició repercusiones geopolíticas en el mundo contemporáneo, al respecto Sabeel Rahman³² menciona que: *los ataques terroristas constituyeron el punto de inflexión decisivo tanto para EUA (sicribd) como para la comunidad internacional en su conjunto. El 11 de septiembre no sólo alteró para siempre el paisaje urbano de la ciudad de Nueva York, sino que de hecho cambió radicalmente la naturaleza de las relaciones internacionales y la política exterior estadounidenses.*³³

La guerra de Irak transformó la política militar y geoestratégica estadounidense, reconfiguró las relaciones internacionales debido a las implicaciones que ésta causó, surgen los ataques preventivos llevados a cabo por EE UU, lo que divide opiniones y confronta a las principales potencias, debido al intervencionismo estadounidense. Todo ello aunado a la crisis económica en 2008 puso en claro el declive de la hegemonía estadounidense; así mismo, otros actores cobran peso relevante en la arena internacional, entre ellos Rusia y China quienes modifican la correlación de fuerzas en el plano económico y geopolítico lo que modifica la distribución internacional de poder. Esto ocurre según Jr. James F Hoge,³⁴ en razón de que: *Asia está ascendiendo rápidamente, con su creciente poder económico traducéndose en poderío político y militar... El desplazamiento del poder de Occidente a Oriente está acelerándose y pronto cambiará dramáticamente el contexto en el que se tendrán que enfrentar los desafíos así como los desafíos mismos*³⁵

Por tanto, dichos acontecimientos modifican este Nuevo Orden Internacional, dotándolo de rasgos propios, de los cuales destacan las relaciones de interdependencia económica dando paso a una mundialización que conduce al debilitamiento del papel geopolítico de las fronteras de los estados nacionales. Lo que muestran esos episodios es que no sólo los grandes conflictos bélicos modifican el panorama internacional, sino que surgen otros factores de corte económico, de la

³² Sabeel Rahaman se graduó en la universidad de Harvard en la facultad de Derecho; estudio una Maestría en Economía para el Desarrollo y una Maestría en Estudios Socio-Legales en la Universidad de Oxford, actualmente enseña derecho administrativo y derecho constitucional. Su investigación académica se centra en cuestiones de gobernanza democrática y participativa, derecho público y formulación de políticas económicas. Su primer libro, *Democracy Against Domination* (Oxford University Press), examina las tensiones entre la regulación económica, las nuevas formas de poder privado y los ideales de responsabilidad democrática en el contexto del debate sobre la regulación financiera.

³³ Sabeel Rahman, "Another new world order? Multilateralism in the aftermath of September 11", en *Harvard International Review*, vol. 23, núm. 4 (2002). Consultado en <<http://hir.harvard.edu/article/?a=953>>.

³⁴ James F. Hoge, Jr. es Presidente de *Human Rights Watch*, fue editor de *Foreign Affairs*, revista bimensual de análisis y comentarios sobre asuntos internacionales y política exterior. Antes de unirse a *Foreign Affairs* en 1992, pasó tres décadas como corresponsal de Washington, luego como editor de *The Chicago Sun-Times* y finalmente como editor y presidente de *The New York Daily News*. Ha sido miembro de la Escuela de Gobierno John F. Kennedy de Harvard, el Freedom Forum Media Center de la Universidad de Columbia y el programa del Congreso de la Asociación Americana de Ciencia Política. Es presidente del Centro Internacional de Periodistas y director del Centro de Asuntos Globales de la Universidad de Nueva York.

³⁵ James F. Hoge, Jr., "A global power shift in the making", en *Foreign Affairs*, vol. 83, núm. 4 (2004). Consultado en <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2004-07-01/global-power-shift-making>>.

misma forma nuevas potencias han surgido y más actores se sumaron a la escena mundial, creando un debate entre multipolaridad, unipolaridad o un orden no polar respecto al que Richard Haass, presidente del Consejo de Relaciones Exteriores de Estados Unidos, manifiesta que: *el Nuevo Orden del Siglo XXI ya no es unipolar ni multipolar sino, no-polar, ya que es dominado no por uno o dos o incluso un buen número de Estados, sino por docenas de actores que poseen y ejercen varios tipos de poder, muchos de los cuales no son Estados-nación.*³⁶

El fin de la era bipolar da paso a una reorganización internacional en la cual los actores internacionales consolidan su poderío y otros emergen a la arena internacional, así mismo se consolidan polos de poder hecho que prevé la consolidación de un orden multipolar en un futuro, guiado por las alianzas estratégicas.

1.1.2. MUNDIALIZACIÓN Y MULTIPOLARIDAD

“Un modelo unipolar no solo es inadmisibile, sino que también resulta imposible en el mundo contemporáneo”.

Vladimir Putin

Durante la primera década del siglo XXI una serie de factores modifican el orden internacional, entre ellos: la mundialización, la cual produce profundos cambios en la comunidad global, en sus características, sus problemáticas y los medios para darles solución; al respecto menciona Antonio Truyol y Serra que ésta representa *un cambio no sólo cuantitativo, sino también cualitativo, por consecuencia de ello la humanidad desde el punto de vista sociológico y político, no es la misma de antes.*³⁷ Esta práctica lleva a cabo un papel decisivo, por principio la revolución tecnológica en el ámbito de transportes y la comunicación, lo que permitió la reducción de tiempo en los campos en cuestión, acortando distancias y facilitando los procesos, en este sentido la realidad y la percepción del

³⁶ Richard N. Haass, “The age of non-polarity: What will follow U. S. dominance?”, en *Foreign Affairs*, vol. 87, núm. 3 (2008), pp. 44-56.

³⁷ Antonio Truyol y Serra, *La sociedad internacional*, Madrid, Alianza Editorial, 1993, p. 75.

mundo cambió de manera radical en todos sus aspectos; políticos, sociales, militares, económicos, etc., de manera compleja.

La mundialización tiene sus antecedentes en el siglo XX, desempeñan un papel decisivo la revolución industrial y económica, hechos que permiten crear la superioridad armamentista de Occidente y la proliferación del sistema capitalista; elementos fundamentales en el proceso de expansión, conquista y colonización, culminando con la mundialización. Respecto al término mundialización y su evolución Celestino del Arenal menciona:

De esta forma, la dinámica de mundialización ha dado paso a una dinámica de globalización, que si, por un lado, de alguna forma, vendría a ser la última fase de la mundialización, por otro, abriría una nueva etapa en la historia de la humanidad, dando lugar a la progresiva conformación de una nueva sociedad mundial.³⁸

La mundialización refiere un desarrollo de conformación en el que es notable un único mundo a escala planetaria, con respecto a términos geográficos, políticos, económicos, culturales, religiosos, tecnológicos, etc. Este cambio profundo supone el dominio y la unificación del espacio y tiempo por parte de los Estados y los actores internacionales, referente a temas económicos. Es notable la modificación paulatina de la sociedad internacional y la cultura, lo que da como resultado una sociedad internacional en la cual los productos y bienes tienen un alcance global, así mismo las políticas internacionales se homogenizan mediante los Organismos Internacionales, los que impulsan de igual forma la mundialización de bienes y capitales; también sobresale la unión de bloques económicos para enfrentar esta problemática, debido al incremento en la desigualdad entre países ricos y pobres. La conformación de los bloques lleva a un mundo que se inclina por una multipolaridad, en la que la dependencia hacia los actores con ventajas competitivas mayores tiene un rol fundamental en las relaciones geopolíticas.

Bajo el argumento del modelo teórico de Kenneth Neal Waltz quien establece que el sistema internacional se encuentra estructurado en forma bipolar o multipolar dependiendo de la distribución del poder en el sistema. El bipolar estará compuesto por dos grandes polos de poder

³⁸ Celestino del Arenal, "La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y para la política", en Cursos de derecho internacional y relaciones internacionales de Vitoria-Gasteiz, núm. 1 (2001), pp. 17-86.

que dominan el sistema y se controlan entre sí. En cambio, en un ordenamiento de tipo multipolar el esquema resulta ser complejo, debido a la existencia de más de dos focos de concentración de poder; para muchos autores un orden multipolar daría lugar a un sistema de mayor inestabilidad debido a la complejidad del mismo, aunque para otros como Alexander Dugin, éste sería el sistema ideal.

Durante la primera década del siglo XXI una serie de factores modifican el orden internacional, entre ellos las dinámicas de interdependencia, transnacionalización y globalización, hechos que dan un aparente paso hacia el multipolarismo. La multipolaridad es un tema a debatir dentro de las relaciones internacionales, por otro lado toma peso la tesis de que la hegemonía estadounidense se encuentra en sus últimos años de dominio, ante este hecho algunos teóricos como Noam Chomsky afirman que el sistema unipolar está próximo a extinguirse, dicho argumento cobra peso al observar lo acontecido durante los primeros quince años transcurridos del siglo XXI, en de los que la economía de EE UU está decayendo, de la misma medida nuevas potencias surgen y más actores se suman a la escena mundial restando influencia y peso a la hegemonía estadounidense. En este sentido, Godofredo Vidal³⁹ sostiene que la multipolaridad significa:

*...realineamientos geopolíticos y estratégicos potencialmente bruscos y riesgosos, caracterizados por una fuerte competencia por recursos y una panoplia de problemas comunes para los que no hay visos de solución. De este caldero saldrá la nueva balanza de poder del siglo XXI.*⁴⁰

Es notable que el debate mencionado gira en torno a si el sistema internacional es un sistema multipolar, en el que actores como China, la UE, Irán, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, India y Rusia hacen contrapeso a la hegemonía estadounidense ya sea en bloque o de manera individual, elementos que llevan al debate de si el sistema actual en efecto es multipolar, o si está en un proceso de transición de la unipolaridad a la multipolaridad mencionada; incluso autores afirman que la multipolaridad es un estado ideal y que la sociedad internacional del Siglo XXI se encuentra en un sistema unipolar, afirmación que sostiene la escuela Euroasiática encabezada

³⁹ Godofredo Vidal de la Rosa es profesor-investigador en el Departamento de Sociología de la UAM Azcapotzalco. Es Licenciado en Sociología, FCPyS, UNAM, tomó el Master of Arts, Clacs, en Indiana University, EUA. Tiene el grado de Doctor en Ciencias Políticas y Sociales, FCPyS, UNAM, México. Así mismo es miembro de los ejes curriculares de historia y sociología política, departamento de sociología y coordinador del seminario de estudios de los procesos democráticos, Depto. Sociología, UAM-Azcapotzalco.

⁴⁰ Godofredo Vidal, “¿Ser o no ser? El realismo político y el multipolarismo del siglo XXI”, en *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XVII, núm. 49 (2010), pp. 231-252.

por Alexander Dugin. Partiendo de la premisa del Dr. Dugin se evidencia que, para desafiar la hegemonía estadounidense, se requiere de una potencia o de un bloque de potencias con características bien definidas y desarrolladas en sus dimensiones territoriales, fuerza demográfica, desarrollo tecnológico e industrial, militar y nuclear, prestigio cultural, sistema político fuerte, un nacionalismo bien enfocado y fundamentado, etc. Dichas características están contenidas en la construcción de un frente integrado por la Unión Euroasiática y China.⁴¹ Otros autores, por ejemplo, Noam Chomsky, utilizan términos como tripolaridad, la cual sucede cuando existen tres bloques geopolíticos definidos;⁴² otra expresión acuñada por Richard Hass es la apolaridad está sucede cuando no se vislumbra ningún bloque geopolítico definido.⁴³

Al emerger nuevas potencias como China y el reposicionamiento de Rusia, Estados que tienen un lugar importante en términos de geopolítica en el siglo XXI, la reconfiguración de polos de influencia es cambiante, por ejemplo: en el caso del conflicto Sirio o la crisis de Ucrania, en los que fungieron de contrapeso a EE UU con base en criterios de potencial económico, militar, y político, induce a pensar, que refiriendo estos factores es posible el tránsito de un sistema unipolar a uno multipolar.

En suma, es evidente que en el año 2017 no existe ningún Estado que resista sin ayuda de nadie el poder estratégico de EE UU y los países de la OTAN, los alcances de la influencia estadounidense aunados a los complejos militares repartidos en todo el mundo dan a éste una ventaja ante los otros actores internacionales; aunado a ello, existe una carencia ideológica que permita unir a gran parte de los actores internacionales en una fuerte oposición a la doctrina de la democracia liberal,⁴⁴ el capitalismo y los derechos humanos, sobre la que EE UU fundamenta su hegemonía, a partir de la utilización de estos elementos como herramientas geopolíticas. El actual sistema es un sistema unipolar que se encuentra en decadencia debido a la debilidad económica estadounidense, sumado a la política exterior llevada a partir de la llegada de Donald Trump a la presidencia estadounidense, periodo que se caracteriza desde su inicio por roces

⁴¹ Carlo Mutti, "Teoría de un Mundo multipolar. Eurasia", en *Revista de Estudios Geopolíticos*. Consultado en <<https://www.eurasia-rivista.com/teoria-de-un-mundo-multipolar/>>.

⁴² Noam Chomsky, *Las intenciones del tío Sam*, Txalaparta, Tafalla, 1995, p.14.

⁴³ Richard Haass, "La era de la no polaridad. Lo que seguirá al dominio de Estados Unidos", en *Foreign Affairs: Latinoamérica*, vol. 8, núm. 3 (2008), pp. 66-78.

⁴⁴ Forma de gobierno que combina el principio político democrático y el principio político liberal (liberalismo político). Sistema político que es de naturaleza representativa, donde el poder de los representantes electos para tomar decisiones (en nombre del pueblo) está subordinado a la ley o al Estado de Derecho. El proceso de toma de decisiones, así como las leyes mismas están sujetas a una Constitución. Las Constituciones democráticas-liberales enfatizan la protección de los derechos y libertades individuales y colectivas, estableciendo restricciones y límites al poder de los gobernantes y también a la voluntad de una determinada mayoría.

diplomáticos, en este sentido es posible que la crisis económica induzca a EE UU utilizar la fuerza militar en mayor escala y así recuperar su papel hegemónico.

1.2. SISTEMA-MUNDO, CENTRO, PERIFERIA Y SEMIPERIFERIA; ALCANCES DEL CAPITALISMO Y LA JERARQUIZACIÓN INTERNACIONAL

*“Los sistemas tienen vida. Ningún sistema
dura para siempre...”*

Immanuel Wallerstein

En la Teoría Sistema-Mundo se analiza la formación y la evolución del modo capitalista de producción como un sistema de relaciones económico-sociales-políticas, además de las culturales, que nace a fines de la edad media europea, evolucionando hasta convertirse en un sistema planetario. De acuerdo a Theotonio Dos Santos, en cuyo enfoque se identifica la existencia de un centro, una periferia y una semiperiferia, además de distinguir entre economías centrales, una economía hegemónica que articula al conjunto del sistema.

De las perspectivas sociológicas existentes la escuela del sistema-mundo llegó a describir más de cerca la tendencia general de eventos durante el último cuarto de siglo pasado.⁴⁵

De acuerdo a Immanuel Wallerstein, las relaciones económicas del centro con los países semiperiféricos y periféricos dependen de tres factores estratégicos: 1) en que sus industrias sean importantes o fundamentales para el funcionamiento de las cadenas de mercancías clave; 2) que los países sean importantes o esenciales para sostener un nivel de demanda efectiva para los sectores de producción más rentables; 3) en que los países sean importantes en decisiones estratégicas (localización, poderío militar, materias primas, etc.). La evolución de este sistema global dio lugar a las naciones y determinó su posición relativa en la jerarquía internacional.⁴⁶

⁴⁵ Theotonio Dos Santos, *Dependencia y cambio social*, Chile, Centro de Estudios Socio Económicos, Universidad de Chile, 1972, p. 130.

⁴⁶ Immanuel Wallerstein, *A world-system perspective on the social sciences. The Capitalist world-economy*, Cambridge, Cambridge University, 1997, pp. 152-164.

Las decisiones político-económicas permean la economía mundo.⁴⁷ Los procesos de globalización establecen formas de apropiación desigual de la riqueza y por lo tanto, interacciones económico-sociales diferenciadas que generan relaciones de subordinación entre los Estados nacionales.

Los procesos de producción globalizados se estandarizan con la finalidad de integrarse a un sólo sistema global, supeditando la lógica de la geografía a la lógica de la producción, en una compresión espacio-temporal. La estandarización y homogeneización de las normas es un paso ineludible para profundizar los procesos de globalización.⁴⁸

Las ubicaciones y jerarquías de cada región son dadas por una cadena de productos y bienes, los cuales otorgan peso específico a cada Estado. A través de dicha clasificación quedan ligados los participantes en un círculo mundial que se desarrolla mediante el intercambio desigual⁴⁹ y el flujo polarizado del comercio, dicha conexión afianza el predominio de ciertas zonas centrales. Dando lugar a un sistema que se caracteriza por una constante recreación del subdesarrollo. Esta cadena de rangos es adaptable dependiendo de las necesidades internacionales y el consumo, en palabras de Immanuel Wallerstein: *La cadena de productos se ajusta a la periódica reorganización de la jerarquía estable del capitalismo mundial.*⁵⁰ El Sistema-Mundo funciona mediante una estructura política, que reafirma la jerarquización central, periférica o semiperiférica de cada Estado. Esta clasificación se adapta a la preeminencia de Estados fuertes, débiles e intermedios, dando lugar a situaciones de dependencia no electiva y la perpetuación de la polaridad centro-periferia-semiperiferia.

Pero ¿qué significado tienen los Estados centro-periferia y semiperiferia? Para responder a este cuestionamiento es necesario afirmar que los Estados-nación no son entes aislados de lo que los rodea, están en contacto permanente con su entorno, este hecho modifica su comportamiento,

⁴⁷ Incorporación de todas las formas de producción humana (material y cultural) a favor o beneficio del capital, entrando en lo que se denomina la "mercantilización de absolutamente todo". Immanuel Wallerstein, *El capitalismo histórico*, México, Siglo XXI, 2003, pp.10-15.

⁴⁸ Immanuel Wallerstein, "Teoría del sistema-mundo". Consultado en: <<http://www.eumed.net/librogratis/2008a/344/Teoria%20del%20sistema%20mundo.htm>>.

⁴⁹ La teoría del intercambio desigual de Arghiri Emmanuel, resume que, la diferencia de productividad entre países desarrollados y subdesarrollados implica mejores ingresos para los primeros y menores precios para los segundos. Bajo estas condiciones, el intercambio desigual proviene de las diferencias en las remuneraciones de los factores cuyo precio se fija institucionalmente, extra mercado, en los distintos países del mundo. En los intercambios comerciales entre los países que subvalúan estos últimos y los que los remuneran a su justo precio se opera una transferencia de valor en detrimento de los primeros, a favor de los segundos. Más generalmente, se postula que los países del Tercer Mundo son explotados por los países del mundo industrializado a través del comercio, ya que la diferencial de salarios entre las dos zonas es ampliamente superior a las eventuales diferencias de productividad. Claudio Jedlicki, "El Intercambio Desigual", en *LAGJS/BREVLARIO LISDINYS/DS (B006)*, (2007), pp. 1-8.

⁵⁰ Immanuel Wallerstein, "Marx y el subdesarrollo", en *Zona Abierta*, núm. 38 (1986), pp. 19-40.

desarrollo, política, economía, cultura, etc., los alcances de dichas modificaciones dependen de la posición jerárquica que ocupan según los postulados de Immanuel Wallerstein.

Dicha jerarquía permite explicar lo siguiente: los países del centro son los que dominan el sistema-mundo a nivel político y económico, en ellos los niveles de eficiencia en la producción agrícola e industrial de acumulación de capital son los más altos. Por tal motivo los Estados centro se especializan en la producción de bienes fabricados mediante tecnologías de punta y procesos mecanizados, dicha característica otorga ventajas evidentes en los mercados. En este rubro se están Europa Occidental, Estados Unidos y Japón, según lo argumentado por Wallerstein.

Del otro extremo del Sistema-Mundo se localizan a los Estados periféricos, los cuales se caracterizan por desarrollo tecnológico inferior en torno a la producción de bienes, sus procesos presentan un menor grado de mecanización con referencia a los Estados centro; por lo tanto, su producción se sustenta en la explotación de materias primas, productos agrícolas, manufacturas, los cuales tienen un valor menor en mercados internacionales. Se ubican dentro de este grupo Estados de Asia, África, y América Latina.

Ahora bien, los Estados semiperiféricos son los que se sitúan en el medio de los anteriores, las economías de estos Estados se basan en sistemas de producción que mezclan componentes de las otras dos zonas económicas y que les permiten desempeñar un rol de explotado y explotador, con referencia a centro y periferia. En este ámbito se ubican las llamadas potencias emergentes, como Brasil y Argentina por mencionar algunos. En referencia a lo mencionado, el papel que ocupa Rusia dentro de esta jerarquización es el de potencia, situándola en el centro, partiendo de su amplia capacidad energética, su complejo industrial, su vasto territorio, sus avances en el ámbito espacial y militar.

Es notable el rol que desempeñan dentro de la jerarquización el capitalismo, la globalización, la reestructuración del modelo de producción, las redes de información en específico el internet, la pérdida de peso del Estatismo y el nacionalismo corporativo. La constitución de un nuevo sistema financiero de características adaptadas al sistema neoliberal, la integración mundial de la producción, la apertura de los mercados, el modelo neoliberal y la incorporación al mercado mundial de los Estados periféricos, son factores que confluyen para modificar en lo profundo la sociedad internacional.

A partir de un modelo capitalista que concentra los elementos mencionados, es modificada la comunidad internacional, ya que esta evoluciona en un proceso de homogeneización social y cultural contradictorio y desigual el cuál es resultado de la expansión mundial en cuanto a las relaciones de producción de bienes, la distribución de los mismos ligado a la expansión de las empresas transnacionales que modifican el entorno donde son implantadas, aunado a la dependencia entre productores y consumidores.

En suma, la teoría del Sistema-Mundo propuesta por Immanuel Wallerstein para describir el proceso en el que se encuentra inmersa la sociedad internacional, pronostica la duración de este su análisis incorpora fechas precisas para la conclusión del Sistema-Mundo afirma que comenzó en los años 1960-1970 y culminará en el 2030-2050. En ese momento una gran turbulencia pondrá fin a cinco siglos de modernidad y emergerá una forma de organización social más igualitaria.⁵¹

Por otro lado, en la primer década del siglo XXI se vislumbra la disfuncionalidad del Sistema-Mundo actual donde la crisis del capitalismo se empata con la jerarquización de la dimensión político-social, debido a la expansión de la desigualdad llevada a cabo por el proceso de globalización, en consecuencia ésta describe un sistema polarizado y el avance del subdesarrollo que alimenta la dependencia de los Estados a través de los métodos de producción, así mismo el tránsito reciente de la economía mundial se sintetiza en la secuencia crisis-ajuste-crisis; factor mediante el cual se configuran los polos de influencia. En este sentido las relaciones políticas evolucionan en un marco de competencia permanente para aumentar el alcance de sus polos de influencia, en un intento por consolidar el poderío de los actores internacionales y así conseguir las mejores condiciones para el progreso de las industrias y empresas nacionales. El papel de la guerra en este contexto es fundamental, dado que le permite a los Estados ascender en el Sistema-Mundo pasando por ejemplo de ser un Estado semi periférico a uno central, reestructurando de este modo las relaciones centro-periferia de modo tal que ninguno de ellos domine en solitario el conjunto del sistema mundo debido a la competencia constante; sin embargo, la historia demuestra que es posible dominar en solitario, ejemplos de ello es la pax romana, la pax Britanica, la pax estadounidense, etc.

⁵¹ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistemas-mundo, una introducción*, México, Siglo XXI, 2005, pp. 40-63.

Immanuel Wallerstein postula que la conclusión del sistema mundial es previsible. Argumenta un comportamiento autodestructivo de esa estructura, resalta que el agotamiento del actual ciclo implica el fin de la economía-mundo, que progresa a partir de la modificación del sistema en un escenario muy caótico en el cual determina tres causas de dicho desenlace, la primera sucederá en el sector de los sindicatos que generan una reducción de ganancias, problema que se soluciona a medias al desplazar la producción hacia regiones con mano de obra barata y legislaciones adaptables, pero la creciente urbanización debido al aumento de la industrialización deja cada vez menos espacios para contrarrestar dicho factor. En segundo lugar, menciona el aumento de costos de la producción debido a la crisis ecológica y la escasez de materias primas aunado a la acumulación de desechos, en tercer lugar, es notable que la imposición empresarial tiene problemas al manejar la democratización impuesta por los trabajadores para obtener mejores condiciones.⁵²

Es un hecho que la geopolítica posee una relación directa con el fenómeno de la polaridad, referente al modelo de orden mundial existente, y la distribución del poderío internacional influye en las políticas de seguridad y defensa nacional. Así mismo se muestra que no existe un consenso en cuanto a un orden polar existente; sin embargo, es visible una hegemonía estadounidense decreciente, aunado a ello nuevas potencias internacionales aparecen, tal es el caso de China en el ámbito económico; por otro lado, se encuentran potencias como Rusia que desempeña un rol central en la configuración de la sociedad internacional.

El debate entre el orden polar establecido tiene muchas vertientes y postulados, uno de ellos es la multipolaridad, la cual para algunos autores es la mejor opción en la sociedad internacional del Siglo XXI, uno de los teóricos que defiende esta premisa es Alexander Dugin, quien asevera que:

El momento unipolar ha encontrado un factor muy importante a lo largo de todo el período comprendido desde 1991 a 2016:

La civilización como una nueva entidad. Este factor, que supera en tamaño al Estado-nación, pero que es más local y regional que el mundo único globalista y el Gobierno mundial de los liberales, no va a desaparecer después del completo fallo de la estrategia globalista. Por esta razón es tan importante hoy en día

⁵² Immanuel Wallerstein, *Los intelectuales en una era de transición, Un mundo incierto*, Buenos Aires, Del Zorzal, 2002, p. 36.

*prestar atención a la multipolaridad como una idea, como la estructura de un plan, como un proyecto, como una Teoría.*⁵³

Immanuel Wallerstein refería en su teoría del Sistema-Mundo que éste terminará y uno nuevo surgirá en un lapso específico de cincuenta años, dicha aseveración da peso a las palabras del párrafo anterior escritas por Alexander Dugin, pues es notable que el actual Sistema-Mundo en su forma neoliberal se encuentra en crisis, por lo que es necesario plantear una nueva estrategia como afirma el Dr. Dugin, dentro de este proceso el papel de Rusia es decisivo pues influye en los cambios que están realizándose desde la última década del siglo XX hasta lo que va de la segunda década del siglo XXI, debido que es referente internacional en temas de seguridad global, energéticos y política por referir algunos, así mismo el Estado ruso se opone a la unipolaridad estadounidense; dada la problemática del Sistema-Mundo y su disfuncionalidad, el argumento de un enfoque multipolar citado en el párrafo anterior cobra peso, así como la necesidad de una nueva teoría, como la postulada por Alexander Dugin, denominada: la Cuarta Teoría Política la cual será analizada a continuación.

1.3. LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA, EURASIA, EL DASEIN Y LA CONFIGURACIÓN GEOPOLÍTICA MULTIPOLAR

“Lo que necesita Rusia es más Rusia, no más Occidente”

Fiodor Dostoievski

La Cuarta Teoría Política de Alexander Dugin nace de la necesidad de un cambio estructural en el Sistema-Mundo actual, el cual gira en torno al liberalismo; al postular una Cuarta Teoría Política el autor enfatiza la disfuncionalidad de las anteriores, pero, ¿cuáles son las anteriores teorías? Según los postulados del Dr. Dugin, al examinar los resultados políticos e ideológicos ocurridos a lo largo del siglo XX, se encuentran tres ideologías que lucharon entre sí por

⁵³ Alexander Dugin, *Geopolítica del mundo multipolar*, España, Tarragona, 2017, p. 19.

prevalecer como la única. La Primera Teoría Política que surgió fue el liberalismo, cuyas raíces se remontan al siglo XVIII pero que en el siglo XX adquirió plenitud ideológica; la Segunda Teoría Política surge como una antítesis, estas serían el comunismo, en suma, todas las versiones de crítica izquierdista, con todos sus matices; la Tercera Teoría Política es el nacionalismo en general o el fascismo, el cual surge como una crítica a las antes mencionadas: el liberalismo y el comunismo. Estas tres teorías políticas estuvieron enfrascadas en una lucha a muerte a lo largo del siglo XX; en primer lugar, surge el enfrentamiento liberalismo y comunismo versus fascismo, posterior a ello comenzó la Guerra Fría, en la cual se enfrentarían comunismo y liberalismo. Llegado el año de 1991 el liberalismo derrotó al comunismo. Ergo el liberalismo ganó la batalla dentro de las tres teorías, resultando en un Sistema-Mundo liderado por EE UU, la proliferación del liberalismo, la democracia y la ideología estadounidense.

Se agrupan el liberalismo, el comunismo y el fascismo como tres ideologías políticas, aplicables a la historia del siglo XX, las guerras mundiales, la Guerra fría, los acontecimientos en torno al colapso del Unión Soviética en 1991 y los cambios en el Sistema-Mundo en referencia a estos hechos y consecuencias resultantes de ellos Alexander Dugin enfatiza la necesidad de una Cuarta Teoría Política.

Para comprender mejor estas teorías y la necesidad de una Cuarta Teoría Política es necesario profundizar un poco en ellas, en principio el liberalismo, fue la Primer Teoría Política y de ahí parte la modernidad con la que comenzó el capitalismo; el liberalismo, los postulados de Adam Smith, el individualismo y la sociedad civil, elementos que modificaron el sistema internacional, estos perduran hasta lo que va del siglo XXI. En segundo lugar el comunismo, como el socialismo en todas sus variedades,⁵⁴ es la denominada Segunda Teoría Política. Surge en reacción crítica a la formación del sistema capitalista burgués cuya expresión ideológica era el liberalismo. También se encuentra el fascismo que es la Tercer Teoría Política, se da este nombre a movimientos políticos de extrema derecha, ideologías y formas de gobierno dictatoriales cuyos rasgos distintivos son: el nacionalismo militarista, el anticomunismo y el antiliberalismo, la xenofobia, el revanchismo, el chovinismo, los cultos místicos al líder; esta teoría se caracteriza

⁵⁴ La principal diferencia entre estos dos sistemas es que el socialismo se enfoca especialmente en el aspecto económico, mientras que el comunismo se relaciona más con el sistema político. Ambos son sistemas de producción que se concentran en la planificación centralizada y en el uso de la propiedad pública como medio de producción. El socialismo considera que el control social planificado se debe implementar para manejar la economía. Los socialistas creen que el control económico puede lograrse mediante la participación de tantas personas como sea posible en la puesta en marcha de una sociedad sin clases. De acuerdo con el ideal socialista, la producción debe distribuirse de acuerdo al trabajo de las personas, la cantidad y la calidad del trabajo realizado. Sin embargo, consideran importante contar con la producción suficiente para cubrir las necesidades de todos.

de igual manera por el desprecio a la democracia electoral y el liberalismo, la creencia en el gobierno de las élites y en la jerarquía social natural, el estatismo, el racismo y el genocidio.

El fascismo fue la última Teoría política en surgir, pero también fue la primera en perder relevancia, (aunque en 2017 existen corrientes nacionalistas en Europa e incluso en EE UU, ejemplo de ello es Charlottesville en agosto de 2017, donde supremacistas blancos exaltando el nacionalismo atacaron a un grupo de manifestantes) resalta la forma en que ello aconteció, la alianza entre las otras dos grandes teorías fue lo que la llevó a su casi desaparición, aunado a los errores en términos geopolíticos de Hitler cortaron el avance de la Tercera Teoría Política de raíz. La Tercera Teoría Política se redujo mediante la violencia, no a causa de la vejez o la decadencia natural, en contraste con la Unión Soviética. Con la desaparición del fascismo, el enfrentamiento entre la Primera y Segunda teoría era inevitable, este hecho se materializó en la Guerra Fría y dio luz a una batalla estratégica encarnada en un mundo bipolar la cual duró casi medio siglo, en última instancia, la Primer Teoría Política, el liberalismo prevaleció sobre el comunismo. Entonces, en la última década del siglo XX, sólo quedaba una de las tres teorías antes mencionadas: el liberalismo.

La Primera Teoría Política ya no es una teoría en conflicto con otras o una entre estas como antes, sino que es la que prevalece. Se convirtió en parte del individuo, ya no se piensa nada fuera del círculo liberal, existe sólo una teoría, para ejemplificarlo se encuentra el caso de la construcción de la UE, dentro de la cual se dice que se reconoce a los Estados que comparten los valores de la UE, es notorio entonces un liberalismo democrático. No comulgar con los postulados del liberalismo es mal visto por la sociedad internacional sobre todo por el sector pro estadounidense, no existe cabida en la teoría liberal para otra teoría diferente, inclusive China quien lleva a la práctica aún la Segunda Teoría Política, aceptó el sistema operativo del liberalismo, así es como dicho Estado construyó su éxito económico mediante la apertura a los mercados, denominado: «socialismo de mercado.»

Durante el siglo XX las tres teorías políticas reclaman universalidad, éstas desde su trinchera, se proclamaban con la razón e intentaban prevalecer a toda costa durante el curso de la confrontación, en esencia así transcurre el siglo XX en medio de confrontaciones entre las tres teorías mencionadas, al final la estrategia funcionó para el liberalismo.

En pleno siglo XXI la teoría liberal que prevalece, crítica del totalitarismo comunista y fascista, cuyas teorías no ocultaban su intención; mientras los comunistas lo insinuaban y los fascistas de forma abierta se proclamaban totalitarios, la facción liberal mantenía un totalitarismo oculto y ahora que la teoría liberal permanece en la sociedad global, es evidente que el liberalismo encarna la última forma de totalitarismo. Entonces es pertinente hacer alusión al argumento de Alexander Dugin que afirma: *la globalización es el proceso de imponer la afirmación del reforzamiento totalitario del liberalismo como la única ideología inevitable. Se puede decir que la globalización es una consecuencia o un proceso.*⁵⁵

La Cuarta Teoría Política inicia según Alexander Dugin con la negación del sistema actual, haciendo referencia al liberalismo, un mundo unipolar y totalitario, estos factores que conducen a la necesidad de una Cuarta Teoría Política, partiendo del fracaso de las anteriores; la Cuarta Teoría Política tiene su esencia en el desacuerdo con el liberalismo, el totalitarismo, la doctrina del sujeto individual, rechaza la democracia liberal y la noción de universalización del liberalismo, en resumen, está en desacuerdo con el mundo actual. En suma, Alexander Dugin argumenta la necesidad de una Cuarta Teoría Política, pero esta vez no-moderna, puede ser postmoderna o ser premoderna.⁵⁶

En el plano teórico, Alexander Dugin, desde la Cuarta Teoría Política considera al mundo multipolar la única vía posible para romper con la hegemonía estadounidense en todos los campos de los que destaca el cultural-ideológico, a través de los que se acrecienta el dominio de EE UU; el medio propuesto por Alexander Dugin son los grandes espacios, los cuales serían conjuntos de naciones, unidas por una civilización común, intereses geopolíticos y geoestratégicos, al respecto el Dr. Dugin postula: *Cada uno de estos espacios contaría con su sistema de valores propio, sin ningún prejuicio.*⁵⁷ En dicho sentido Alexander Dugin busca expresar con ello que cada cultura tiene el derecho de ser autóctona e independiente, lejos de la modernidad globalizadora que difumina la identidad, la cultura y la autonomía.

⁵⁵ Alexander Dugin, "La 4ª teoría política y el posliberalismo". Consultado en <<http://katehon.com/es/article/la-4a-teoria-politica-y-el-posliberalismo>>.

⁵⁶ Alexander Dugin lo refiere como tradicionalismo premoderno, el cual se basa en el mundo tradicional. Que se comprende no como un retorno al pasado, sino a los principios eternos de la Tradición que pertenecen a toda época. Entendiendo que por tradición se tiene que dentro la Cuarta Teoría Política, esta no hace referencia al conservadurismo, sino que es una llamada a la eternidad, en cuyo contexto podemos encontrar la dimensión del hombre presente y futuro. Esta eternidad es justo lo que se niega por la modernidad y el liberalismo.

⁵⁷ Alexander Dugin, "Eurasia: La visión geopolítica de Alexander Dugin". Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/eurasia-la-vision-geopolitica-de-alexander-dugin>>.

Los grandes espacios propuestos en la Cuarta Teoría Política suponen una alternativa a la globalización y al mundialismo; dichos espacios se caracterizarán por ser autocentrados y coincidentes con las grandes civilizaciones. Para entender este postulado es necesario tener un concepto claro de civilización, para este apartado serán usadas las ideas propuestas por Alexander Dugin; estas refieren que, en el siglo XXI, la globalización hace que los valores de una civilización sean adaptados en el estatus de únicos y el resto del planeta los adopta; en este caso, los de la civilización occidental-atlántica. Dentro de este discurso, los grupos humanos que decidieron no adoptar estos valores universales, son marginados, considerando sus civilizaciones bárbaras, atrasadas y retrogradas. Ahora bien, teniendo en cuenta que cada grupo cuenta con una historia particular y valores que son difuminados por la corriente globalizadora, Alexander Dugin propone un regreso a las raíces de cada civilización a través de una fuerza integradora la cual vendría del movimiento Eurasista.

El Eurasianismo ve en Rusia una civilización, por tal motivo no es comparable con países, sino que se equipara a las civilizaciones, en este caso la civilización rusa-euroasiática contiene elementos modernos y premodernos en donde se integran culturas y etnias tanto europeas como orientales, hecho que dota de una identidad particular la cual es necesario reconocer y reafirmar en un nuevo proyecto de integración. El Eurasismo se opone a la universalidad de la civilización Occidental y la unidimensionalidad del proceso histórico, enfocada al liberalismo, la democracia, derechos humanos, la economía de mercado, etc., todos ellos conducidos desde la hegemonía estadounidense. Hay diferentes culturas con diferentes antropologías, ontologías, valores, tiempos y espacios. Al respecto Federico Narváez Arza sustenta que:

El Occidente no es otra cosa que “el mundo hipertrofiado e insolente con megalomanía”; es el caso más abyecto del hybris (ηυβρις = impureza, injuria, arrogancia, orgullo). La humanidad debe luchar contra Occidente con el fin de poner sus pretensiones en sus límites legítimos. El mundo debe convertirse en lo que es –la Provincia, el caso aislado histórico, la elección– no el destino universal y normativo o el objetivo común.⁵⁸

⁵⁸ Federico Narváez Arza, "La Cuarta Teoría Política" de Aleksander Dugin contrapuesta a "El fin de la historia" de Francis Fukuyama. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/la-cuarta-ideologia>>.

La Cuarta Teoría Política tiene su fundamento en el Dasein que traducido del alemán significa: *ser ahí*; este término filosófico acuñado por Martin Heidegger refleja dentro de la Cuarta Teoría Política el ápice de la política existencial. Para Martin Heidegger Dasein es:

El Dasein, antes que nada es un ser-en-el-mundo, mundo entendido no como planeta tierra, sino como el conjunto de relaciones, tanto con las cosas como con otros Dasein, su estancia en el mundo se caracteriza por el cuidado (en el sentido de proteger o poner(se) a salvo): El ser-ahí es el ente que se caracteriza por el hecho de ser-en-el-mundo. [...] El ser en el mundo está caracterizado como un «cuidar»⁵⁹

El Sujeto de la Cuarta Teoría Política es el Dasein. Además, la Cuarta Teoría Política, enfocada en la multipolaridad, va aún más allá que Heidegger y afirma la pluralidad del Dasein.

El Dasein se resume en palabras de José Alsina Calvés como:

Este privilegio atribuido al ser humano no es arbitrario, ni resultado de prejuicios filosóficos, sino que se impone por los datos mismos del problema. No enuncia juicios de valor ni establece ninguna jerarquía: es el resultado del análisis fenomenológico que nos muestra que este existente se caracteriza por su capacidad de reflexión y por su relación existencial con el tiempo.⁶⁰

El Dasein es sujeto de la Cuarta Teoría Política, lo que para el liberalismo es el individuo, para el marxismo es la clase social y para el neoliberalismo el postindividuo, en resumen significa que es el sujeto a partir del cual gira la Teoría Política en cuestión. El Dasein según Heidegger es el ser humano entendido como ser-ahí, es el único ente capaz de preguntar por el ser y que es ser-en-el-mundo, ser-en-el-tiempo y ser-con-los otros. Según los postulados de Heidegger, hay que sumar todo lo pensado hasta ahora con referencia al Ser, volver a la génesis y entender que el Ser no es una propiedad que caracteriza a los entes, sino que ellos son lo que son gracias al Ser.

Para profundizar en el concepto es necesario parafrasear a Heidegger, en específico su obra más reconocida: «El Ser y el Tiempo», en donde el autor plantea la pregunta por el Ser e intenta redefinir tres prejuicios que ocultan la respuesta a tal pregunta, estos son: 1) el Ser es el más

⁵⁹ Martin Heidegger, *El concepto de tiempo*, Madrid, Trotta, 2003, p. 36.

⁶⁰ Federico Narváez Arza, “El ‘Dasein’ y la Cuarta Teoría Política”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/el-dasein-y-la-cuarta-teoria-politica>>.

universal de los conceptos, pero no por ello se refiere a dotarlo de un género, este trasciende; la universalidad del concepto no quiere decir que sea más claro sino, más bien, será más oscuro. 2) el concepto de Ser es indefinible. Éste no se asume como un ente, no es adaptable a una definición. 3) el Ser es el más comprensible de los conceptos. Pero en todo ser de un ente existe un enigma.⁶¹

Entonces analizados estos tres prejuicios, Heidegger hace evidente la necesidad de retomar la pregunta por el sentido del Ser, el primer paso es entender que el Ser de los entes no es un ente. Para demostrarlo el autor recurre a la fenomenología.⁶²

La fenomenología para Heidegger no designa el objeto de la investigación, se limita a indicar cómo mostrar y tratar lo que se estudia.⁶³ Entonces la Fenomenología es la ciencia de los fenómenos, se entiende por fenómeno todo lo que de alguna manera se manifiesta; dicho esto es debido aclarar que manifestarse no es equivalente a una aparición sensible: una cultura, una institución política o una doctrina filosófica son manifiestas de manera tan real como un color, pero de manera diferente.⁶⁴

La fenomenología según Heidegger es un método, es la forma de acceder a lo que debe ser tema de la ontología,⁶⁵ de tal modo que esta sólo es posible como fenomenología.⁶⁶ Entonces, toda ontología general debe inaugurarse con el examen fenomenológico de la existencia humana, del Dasein.

El Dasein no tiene nada que ver con el lugar físico que ocupa el individuo, no es una cosa pensante, no es un ser dado y concluso; es proceso, existencia, drama. Como menciona Ortega y Gasset no tiene naturaleza, sino historia. Pero al ser-en-el-mundo se crean lazos en una familia, en una comunidad, en un territorio, en una tradición, en una historia. El Ser no es anterior a estas realidades, sino que éstas forman parte del mundo, y el Dasein es ser-en-el-mundo.

⁶¹ Martín Heidegger, *El Ser y el Tiempo*, traducción de José Gaos, México, Fondo de Cultura económica, 1998, pp. 11-80.

⁶² La fenomenología es un intento de volver a “las cosas mismas” y de filosofar sin presupuestos. El término “fenomenología” remite al concepto de fenómeno, que significa todo aquello que de alguna manera se manifiesta. No hay que limitar la extensión del término manifestarse a lo puramente sensible: un sentimiento, una obra de arte, una institución política, una doctrina filosófica, se “manifiestan” de un modo tan real como un color, aunque de manera distinta. A. de Waelhens, *La filosofía de Martin Heidegger*, Madrid, CSIC, 1952, p. 19. Es preciso mencionar a Edmund Gustav Albrecht Husserl como fundador de la fenomenología trascendental y, a través de ella, del movimiento fenomenológico, hecho que lo convierte en mentor de Martin Heidegger.

⁶³ Martín Heidegger, *El Ser y el Tiempo*, *op. cit.*, p. 45.

⁶⁴ A. de Waelhens, *La filosofía de Martin Heidegger*, *op. cit.*, p. 9.

⁶⁵ La ontología es una parte o rama de la filosofía que estudia la naturaleza del ser, la existencia y la realidad, tratando de determinar las categorías fundamentales y las relaciones del ser en cuanto ser.

⁶⁶ Martín Heidegger, *El Ser y el Tiempo*, *op. cit.*, p. 46.

Entonces no hay un punto de partida absoluto para el estudio del mundo, sino que para conocer el mundo hay que partir del Dasein.

En suma, el Dasein es ser-en-el-mundo lo que implica ser con los otros; también implica ser-en-el-tiempo, lo que refiere su historicidad, su esencia, lo que se denomina como su existencia. Sin embargo; para entenderlo, hace falta analizar su posibilidad de existir de forma inauténtica y de forma auténtica.

La existencia inauténtica del Dasein se da mediante la sumisión al impersonal. Este tiende a la dependencia del otro, no sabe responder a quien se encuentra sometido, no posee claridad en su razonamiento, es un sujeto neutro e impersonal. El Dasein auténtico repudia al impersonal y a la falsedad cotidiana que lo acompaña. No se aparta del mundo ni se aísla de la vida cotidiana, pero la entiende desde otra perspectiva, este no existe de manera auténtica sino aceptando el llevar sobre sí el peso de su pasado del cual se reconoce heredero.⁶⁷

Ahora bien, dentro de la Cuarta Teoría Política, Dugin propone el concepto geopolítico de Eurasia como modelo y expresión política de lo que sería la civilización eslavo-ortodoxa. Para concretar este fin es necesario que los colectivos humanos se erijan al grado de auténticos pueblos y en consecuencia los caracterice un Dasein colectivo con autenticidad.

Para comprender mejor la propuesta de Alexander Dugin es preciso analizar el concepto de: Eurasianismo; dicho concepto engloba una cosmovisión del mundo la cual adapta ideas geopolíticas que culminarían en la unión cultural euroasiática, por otra parte, se caracteriza también por el rechazo hacia occidente y sus valores, así mismo en el centro geopolítico de dicho postulado se encuentra Rusia. Eurasia nace en respuesta a las pretensiones de universalidad de Occidente, rechazando la hegemonía e insistiendo en que no hay quien tenga el monopolio de la verdad, en especial no Occidente. En Eurasia surge la posibilidad para las civilizaciones de nacer en su propio camino, un camino no Occidental, sino uno propio, antioccidental.

Eurasia no sólo es una región geográfica, es un espacio donde convergen diferentes culturas, religiones, costumbres y etnias tanto europeas como Orientales; es aquí donde cobra peso la solución propuesta por Alexander Dugin la que consiste en: un Mundo multipolar en conjunto con Grandes Espacios, cada uno con su sistema de valores propio, sin la pérdida de sus raíces. Para Dugin un ejemplo claro de la premisa anterior es la Rusia de Vladimir Putin, la cual se erige

⁶⁷ *Ibid.*, p. 414.

motor del espacio Euroasiático; aunado a ello se mantiene fiel a sus raíces culturales, asumido el comunismo como parte de su pasado e incorporándolo a su historia. El proyecto de la Rusia de Vladimir Putin se perfila como una fuerza capaz de hacer frente al mundialismo unipolar estadounidense, argumento que será analizado a profundidad en el siguiente apartado.

La Cuarta Teoría política es una alternativa al replanteamiento del sistema-mundo actual, y la filosofía de Heidegger ofrece una fundamentación filosófica, ontológica y existencial para la misma. El aspecto óptico de Eurasia se define a esa como un espacio geográfico que concentra estas dos grandes regiones, en el convergen diversas culturas, religiones, etnias, costumbres, leguajes. Por otra parte percepción ontológica de Eurasia representa una revisión fundamental de la historia política ideológica, étnica y religiosa de la humanidad, y ofrece un nuevo sistema de clasificación y de categorías que supera los tópicos estándar. La teoría eurasianista comprende dos etapas, la primera que es un periodo formativo del eurasianismo clásico a principios del siglo XX por parte de intelectuales inmigrantes rusos como: Trubeckoy, Savickiy, Alekseev, Suvchinckiy, Iljin, Bromberg, Hara-Davan etc. seguido por las obras históricas de Leonid Gumilev y, la segunda etapa, que es la constitución del neo-eurasianismo que principia en la segunda mitad de los años 80 del Siglo XX hasta el año 2017, esta etapa encuentra como principal impulsor a Alexander Dugin. La idea eurasianista a una escala global es un concepto revolucionario mundial, llamado a ser una nueva plataforma para la comprensión mutua y la cooperación para un gran conglomerado de diferentes poderes: estados, naciones, culturas y religiones, que rechazan la versión atlántica de la globalización.

1.4. RUSIA Y LA GEOPOLÍTICA ACTUAL

“Hoy en día es necesario detener la histeria, abandonar la retórica de la Guerra Fría y aceptar lo obvio: Rusia es un participante independiente y activo de la vida internacional. Como otros países, tiene sus propios intereses nacionales que deben ser considerados y respetados”.

Vladimir Putin

Para iniciar el análisis de este apartado es necesario definir geopolítica, la cual según Hans Weigert se define de la siguiente manera:

Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos... La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política... La Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado.⁶⁸

Respecto a la geopolítica Alexander Dugin afirma lo siguiente:

Los conceptos geopolíticos se convirtieron en los principales factores de la política moderna desde hace mucho tiempo. Los mismos se basan en los principios generales que permiten analizar fácilmente la situación de cualquier país y región en particular.

La geopolítica en su forma actual es, sin duda, una ciencia mundana, “profana”, secularizada. Pero, tal vez, entre todas las ciencias modernas es la que guarda en sí misma la mayor conexión con la Tradición y las ciencias tradicionales. René Guénon dijo que la química moderna es el resultado de la desacralización de una ciencia tradicional, la alquimia, como la física moderna lo es de la de la magia. Exactamente de la misma manera se podría decir que la geopolítica moderna es el producto de la secularización y la desacralización de otra ciencia tradicional, la

⁶⁸ Hans Weigert, *Geopolítica. Generales y geógrafos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1943, p. 24.

geografía sagrada. Pero desde que la geopolítica ocupa un lugar especial entre las ciencias modernas, a menudo es considerada como una “pseudociencia”, su profanación no está tan consumada ni es tan irreversible como en el caso de la química o la física. Aquí, la conexión con la geografía sagrada es más bien claramente visible. Por lo tanto, es posible decir que la geopolítica se encuentra en un lugar intermedio entre la ciencia tradicional (la geografía sagrada) y la ciencia profana.⁶⁹

Dados los conceptos anteriores se entiende a la geopolítica como una ciencia moderna que según las palabras del Dr. Dugin está en un nivel intermedio entre la ciencia tradicional y la profana, esta ciencia ganó relevancia en las relaciones internacionales, debido a la interacción entre los Estados y la lucha de intereses constantes de los mismos, aunado a ello la defensa del interés nacional entendido desde diferentes perspectivas y llevado a cabo de la manera más conveniente para preservar y acrecentar el estatus de cada Estado, convirtieron de esta ciencia en base de la política exterior de los Estados, pero sobre todo de las grandes potencias, por ejemplo, Rusia.

Largo ha sido el proceso para la construcción del poderío ruso, desde la Rus de Kiev (finales del siglo IX hasta mediados del siglo XIII) a través de la Horda de Oro, el zarismo moscovita, el Imperio ruso, la URSS y hasta el siglo XXI, Rusia se transformó no sólo en su política interna y en su forma de gobierno, sino también reconfiguró el mundo. Tras la caída de la URSS y la reorganización del espacio postsoviético, la geopolítica rusa realizó ajustes para enfrentar el acontecer internacional; por una parte, la influencia de la que gozó la URSS durante los años de la Guerra Fría vino a menos, por otra parte, las ex repúblicas socialistas se reorientaron hacia los principios Occidentales, centrando su atención en la OTAN y la UE. Enfatizando lo anterior, los objetivos del Estado ruso fueron garantizar en principio la estabilidad territorial y política, así como enfrentar la crisis económica que azoló al estado ruso.

Durante este periodo que comienza en 1991 y culmina en 1999, lapso en el poder del entonces presidente Boris Yeltsin; se buscó una nueva reforma, en este caso se implantó un esquema atlantista, ocasionando una catástrofe para el Estado ruso, en el sentido de la pérdida de identidad del país y el giro de sus prioridades en política exterior, éstas resultaron cada vez más complejas,

⁶⁹ Alexander Dugin, “La Geopolítica como ciencia ‘intermedia’ ”. Consultado en <<https://4tpes.wordpress.com/2015/04/23/de-geografia-sagrada-a-geopolitica/>>.

mientras eran atendidos los problemas internos, hecho condicionante para la toma de decisiones en cuanto a política exterior, sobre todo aquellas referentes al acercamiento de Rusia hacia Occidente, en palabras de Ana Teresa Gutiérrez, Yeltsin optó por *una desideologización, desmilitarización, desintegración del “imperio” y democratización interna, tratando de que el país fuera aceptado por el Grupo de los Siete, en calidad de socio y aliado con igualdad de derechos.*⁷⁰ Los dos mandatos de Boris Yeltsin no tuvieron un rumbo fijo, la pérdida de la identidad nacional era cada vez más evidente, la adopción de modelos occidentales no calzaban en su realidad, quiso ser inserta en un sistema ávido de necesidades diferentes, lejos de resolver la problemática de ese momento, agravó los problemas y causó una falta de unidad nacional, dividiendo entre los simpatizantes de la URSS y el comunismo, entre aquellos quienes buscaban una apertura a Occidente basada en los principios impuestos desde una realidad ajena. A esto, la Dra. Gutiérrez escribe: *El ascenso al poder del entonces presidente ruso Boris Yeltsin, parecía que Rusia había encontrado una tendencia general de orientación a nivel internacional, hecho que, sin embargo, resultó una ilusión, que vio su fin con el ascenso de Vladimir Putin al poder el 31 de diciembre de 1999, después de casi ocho años de un gobierno débil y carente de un interés nacional ruso*⁷¹.

En este periodo es evidente una clara inclinación hacia una geopolítica atlantista que carecía de significado para Rusia pues no se adaptó a las necesidades reales del Estado, sino que adoptó un modelo ajeno que no comulgaba con el interno nacional ruso. Pero, ¿qué es la geopolítica atlantista? Esta corriente de pensamiento geopolítico es talasocrática, lo que significa que se basa en el dominio de los mares para acrecentar sus posiciones de influencia, en estos términos el mejor representante es EE UU quien basa su poderío en extender sus bases militares en posiciones estratégicas que le permiten mayor dominio de los mares. Contraria a la corriente eurasiática la cual basa sus postulados la oposición a la universalidad de Occidente, rechazando la hegemonía. Eurasia surge como la posibilidad de las civilizaciones para nacer en su propio camino, un camino no Occidental, sino uno propio. Eurasia, es un espacio donde convergen diferentes culturas, religiones, costumbres y etnias tanto europeas como Orientales; a esto Alexander Dugin propone: un Mundo multipolar en conjunto con Grandes Espacios, cada uno con su sistema de valores propio, sin la pérdida de sus raíces.

⁷⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*

⁷¹ *Idem.*

Con la llegada de Vladimir Putin cobrarían relevancia otras corrientes geopolíticas, las más significativas son: la de Alexander Dugin, Dmitri Trenin, Gennady Zyuganov, Kamaludin Gagiev, Vladimir Kolosov, Nikolai Mironenko y Nikolai Nartov. No obstante, Dugin, Trenin y Zyuganov son los más conocidos.

La reorientación geopolítica del actual presidente ruso Vladimir Putin, basada en el pensamiento geopolítico de Alexander Dugin es fundamental en la política exterior rusa; es notable el dominio mediante los energéticos, dejando a penas de lado al ámbito militar, no con ello abandonándolo. Al respecto Alexander Dugin refiere:

Rusia siempre ha estado en el mapa del mundo, y «de moda» en la política cuando se tenía que señalar a uno de los «malvados» de ese mundo. Con esa división entre buenos y malos, para lo que llaman Occidente, Rusia era aquello que representaba la continuación, bajo forma distinta, de los «enemigos de la democracia» que fueron los fascismos: en el siglo XX la URSS suponía militarismo, jerarquía, partido único, estatalismo, ausencia de oferta y demanda libres... pero lo que nunca se ha leído es que ello era no una forma más de comunismo teórico, si no tal vez la continuación de una tradición geopolítica «oriental» —en realidad europea— que Occidente había perdido y que, en pleno siglo XXI y con su correspondiente actualización al presente, muestra su vigor frente a la geopolítica del capitalismo occidental.⁷²

Rusia es un Estado que basa sus relaciones internacionales en la Geopolítica y la diplomacia, es heredera de una amplia cultura y tradiciones, en el amplio territorio que la conforma convergen diferentes etnias, culturas y religiones, su historia no solo modificó al Estado en sí, esta también ha transformado el escenario internacional en lo profundo; Rusia, como gran potencia telurocrática, renace después de la desintegración de la URSS de forma decisiva e inequívoca, en el escenario geopolítico mundial, para entenderlo a profundidad, en el siguiente apartado serán analizadas las principales escuelas geopolíticas de la Rusia del siglo XXI.

⁷² Alexander Dugin, *La geopolítica de Rusia: De la revolución rusa a Putin*, España, Createspace, 2015, p. 29.

1.4.1. LAS ACTUALES ESCUELAS DE PENSAMIENTO GEOPOLÍTICO RUSO

“Sólo una nación cuyo espacio esté acorde con sus necesidades, tanto materiales como espirituales, puede tener esperanza de alcanzar alguna vez una verdadera grandeza”.

Karl Haushofer

A través de este apartado se analizarán las corrientes geopolíticas rusas, parafraseando a Klaus Dodds respecto a la actual geopolítica, es notorio que los proyectos nacidos de la geopolítica antigua no contribuyen a la creación de un Nuevo Orden Internacional, contrario a ello generan tensiones, confrontan Estados, inclusive crean guerras. Según el autor esto ocurre dada la falta de geopolítica en su órbita creadora, la cual moldea el espacio político acorde a los intereses de determinados grupos humanos.⁷³

Posterior a la desaparición de la URSS diversas corrientes geopolíticas emergieron en Rusia, éstas definieron Eurasia, de la misma forma determinaron los objetivos de Moscú en la región citada. Contrario a las predicciones de políticos y académicos a nivel internacional, la Rusia postsoviética se empeñó en asegurar su presencia política, económica y cultural en el espacio Euroasiático; por otro lado gran parte de las elites internacionales estaban convencidas de que la recién creada Federación Rusa sería incapaz de afrontar de manera exitosa los desafíos internos que entonces tenía el Estado, al menos no sin primero dar respuesta a los conflictos suscitados en el espacio soviético.

La geopolítica de finales del siglo XX buscó construir un espacio político más allá de las fronteras, en palabras de O`Tuathail: *la nueva geopolítica trata más sobre “los mapas mentales” que sobre “los mapas de los Estados.”*⁷⁴ Rusia es causante de controversia en términos del pensamiento geopolítico o las líneas que sigue el Kremlin para acrecentar el poderío del Estado, por ello para fines de la presente investigación es necesario ahondar en las principales escuelas geopolíticas cuyos autores son: Alexander Dughin, Dmitri Trenin, Gennady Zyuganov, Kamaludin Gagiev, Vladimir Kolosov, Nikolai Mironenko y Nikolai Nartov.

⁷³ Klaus Dodds, *Geopolitics in a Changing World*, Londres, Hall, 2000.

⁷⁴ Gearóid Ó Tuathail y Dalby, Simon, *Re-Thinking Geopolitics: Towards A Critical Geopolitics*, London and New York, Routledge, 1998, pp. 1-16.

Andrei Pavlovich Tsygankov distingue cuatro grupos dentro del movimiento euroasiático que responden a orientaciones teóricas diferentes: los geoeconomicistas, los civilizacionistas, los expansionistas y los estabilizadores,⁷⁵ postulados que se desarrollan en los siguientes párrafos.

Tanto Gennady Zyuganov en su obra: *The Geography of Victory* (La Geografía de la Victoria) como Nikolai Nartov con su libro: *Geopolitiks* (Geopolítica) se suman a la llamada escuela de pensamiento civilizacionista. Durante la época posterior a la Guerra Fría dicha corriente es asociada con el neosovietismo o comunismo euroasiático, postulados que evocan un pasado glorioso del pueblo ruso. Para comprender esta corriente es necesario considerar tres aspectos: 1) los valores patrióticos, los cuales alimentan al pueblo ruso, enfatizando acontecimientos que son abrazados por éstos como heroicos, ejemplo de ello son: la revolución de octubre, la industrialización rápida ocurrida en los años treinta del siglo XX, la victoria en la Segunda Guerra Mundial o el éxito obtenido en la carrera espacial; de la misma forma rehuirían el internacionalismo leninista, el reformismo poststalinista y la apertura hacia el cosmopolitismo occidentalizador de la perestroika. 2) La idiosincrasia comunista de la nación rusa, que contrasta con los valores burgueses y el individualismo del mercado liberal. 3) El restablecimiento de Eurasia a partir de la reincorporación voluntaria.

Gennady Zyuganov, líder del Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR), es uno de los autores más representativos de esta escuela de pensamiento, de acuerdo a sus postulados, Rusia es una unidad política, económica y cultural euroasiática cuya supervivencia dependerá de la capacidad de Moscú para limitar las pretensiones occidentales de construir un Nuevo Orden Mundial basado en el egoísmo y el materialismo. A lo cual Gennady Zyuganov refiere lo siguiente: *La relación con Occidente es por tanto vista como un juego de suma cero en el que si Moscú no logra imponerse y consolidarse como contrapeso al primero correrá el riesgo de convertirse en colonia suya.*⁷⁶

Entonces Zyuganov sustituye el concepto comunista de la lucha de clases por el de choque de civilizaciones, aunado a ello postula que la solución para superar la hostilidad proveniente del exterior es la promoción de la autarquía⁷⁷ político-económica y el cultivo de un pragmatismo saludable que incluiría el establecimiento de un cinturón de seguridad alrededor de sus fronteras; para llevar a cabo este último punto, Zyuganov sugiere la restauración voluntaria del antiguo

⁷⁵ Andrei Pavlovich Tsygankov, "From International Institutionalism to Revolutionary Expansionism: The Foreign Policy Discourse of Contemporary Russia," en *The International Studies Review*, vol. 41, núm. 2 (1997), pp. 247-268.

⁷⁶ Gennady Zyuganov, *My Russia: The Political Autobiography of Gennady Zyuganov*, New York, Armonk Sharpe, 1997, pp. 91-139.

⁷⁷ Sistema económico en el que un Estado se abastece con sus propios recursos, evitando en lo posible las importaciones. Consultado en <<http://economipedia.com/definiciones/autarquia.html>>.

espacio soviético recalcando la necesidad de apoyar la integración de grupos étnicos o religiosos que abandonaron su lugar de procedencia; por último, considera que las capacidades militares son cruciales para recuperar su estatus de gran potencia perdido, así como en la organización de Eurasia en función de los intereses estratégicos y los valores culturales rusos.⁷⁸

Para Zyuganov, el Estado Ruso tiene que ser un Imperio en el marco de las antiguas fronteras de la URSS. La civilización euroasiática rusa no debe mezclarse con la civilización occidental, según el autor Moscú tiene la misión de garantizar equilibrio y estabilidad a nivel mundial, elementos que son amenazados por la ambición occidental. Gennady Zyuganov remarca que la URSS constituyó una forma geopolítica natural, mientras que las actuales fronteras rusas son artificiales debido a la imposición Occidental a través de acciones subversivas. Otro aspecto de la geopolítica de Zyuganov es la supremacía militar de Rusia, la cual considera podrá preservar la presencia de Moscú en Eurasia, permitiendo reorganizar su zona conforme a sus intereses y fines estratégicos. Así mismo el autor propone alianzas con otros Estados asiáticos o musulmanes, para contraponer las acciones occidentales en Eurasia.⁷⁹

La ideología de Zyuganov es influenciada por autores rusos Nikolai Danielevski, Konstantin Leontiev, Patr Savitski y Nikolai Gumilev, a diferencia de Dmitri Trenin quien es un teórico pro occidental.

El libro de Dmitri Trenin, *The End of Eurasia* (El fin de Eurasia) es en su mayor parte una respuesta liberal a los proyectos geopolíticos rusos de tipo conservador y expansionista. Este autor es defensor del internacionalismo institucional, rechaza la vigencia de la geopolítica clásica, así mismo asegura que el período de Rusia como Heartland de Eurasia es caduco.

Dmitri Trenin aboga por una retirada del espacio soviético tomando en cuenta, la incapacidad para contrarrestar la introducción de Occidente, para el autor la única posibilidad es emprender acciones específicas en puntos determinados de la región siempre y cuando se cuente con el respaldo estadounidense. Al respecto Dmitri Trenin menciona:

Las fronteras definen un país en un mapa, pero hay mucho más en el mundo contemporáneo que en las fronteras, especialmente entre las naciones. "Ningún tormento es más profundo que el de ser una antigua superpotencia -a menos que

⁷⁸ Nicole J. Jackson, *Russian Foreign Policy and the CIS: Theories, Debates and Actions*, Londres, Routledge 2003, pp. 27-50.

⁷⁹ Gennady Zyuganov, *The Geography of Victory. Introduction to Russia's Geopolitics*, Moscú, Informpeciati, 1999.

sea quizás la de ser una superpotencia caída que también experimente la transición a una economía de mercado",⁸⁰ escribió un experto estadounidense líder en Rusia. Hay que añadir a esto, la transición desde la autocracia hasta la democracia, la construcción de la sociedad civil y la creación de una verdadera federación. En la última década, Rusia ha pasado por una catástrofe sin precedentes que cambió tanto su forma como su sustancia. Rusia-Eurasia ha terminado de repente, pero finalmente.

El fin de Eurasia surgió por varias razones. En primer lugar, el entorno internacional cambió profundamente. La importancia relativa de los principales factores del poder estatal se alteró, con la economía y la tecnología a la vanguardia, la cultura (el "factor de civilización") cada vez más destacada. Rusia, "un gigante nuclear pero un enano económico", descubrió que sus recursos son muy insuficientes para continuar su papel tradicional. Casi tan importante, la crisis interna en Rusia ha eliminado el requisito interno para extender la vida del imperio transcontinental. En el ámbito político, es seguro decir que no sólo la autocracia y el totalitarismo, sino también el rígido autoritarismo es una cosa del pasado.⁸¹

Dmitri Trenin ilustra la corriente pro-occidental, dentro de su obra titulada: *El fin de Eurasia: Rusia en la frontera entre la geopolítica y la globalización*, en la cual formula una respuesta liberal y pro occidental a la corriente expansionista; la obra sigue la línea del pensamiento de algunos geopolíticos estadounidenses y británicos como: Richard Pipes, Colin Gray, Paul Kennedy, Henry Kissinger o Zbigniew Brzezinski. Los postulados de Trenin giran en torno a que el papel central de Rusia en el espacio Euroasiático histórico dejó de existir, en cambio propone que Rusia necesita desarrollar una identidad europea. Parafraseando al autor, la occidentalización significa la paulatina disolución del Estado ruso, Dmitri Trenin describe la identidad rusa como una verdad que se encuentra a medias entre la imperante globalización y la nostalgia que Rusia tiene por Eurasia. Para tener una identidad europea el autor de esta escuela geopolítica plantea que Rusia debe llevar a cabo ajustes en su política exterior e interna, en el caso específico del Sur propone estabilizar dicha región mediante la reconstrucción de Chechenia, el reparto del

⁸⁰ Steven Sestanovich, *Geotherapy*, The National Interest, 1996, p. 3.

⁸¹ Dmitri Trenin, *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, Washington, Carnegie, 2001, p. 309.

poder en Daguestán y el inicio de un programa económico; a su vez en la región de Asia Central, Trenin considera prioridad la seguridad militar de Rusia por encima de la estabilidad política, el autor define esta región como un perímetro de seguridad ante la amenaza islamista provenientes sobre todo de Afganistán; por otro lado en la región del Oriente lejano de Rusia considera que la solución de esta zona consiste en potenciar los recursos modernizando su explotación.⁸²

La doctrina de Dmitri Trenin significa la retirada de Rusia en su papel de líder global, al llevar a cabo los ajustes mencionados Moscú reconocería el papel predominante de EE UU en la zona Euroasiática. El autor sostiene que el Estado ruso tiene que asumir la dura realidad si todavía se desea tener un futuro, la sentencia es rematada con la afirmación de que Rusia debe centrarse en la resolución de los graves problemas étnicos, económicos, políticos y territoriales que afectan su espacio local, sin soñar a jugar un papel en Eurasia, puesto que dicho papel ya no existe.⁸³

Este autor pertenece al occidentalismo o internacionalismo institucional, corriente que en la práctica conllevó a un giro prooccidental, mediante el cual el Estado ruso buscó incorporarse de forma más activas en las instituciones políticas y económicas internacionales, dicho proceso surgió en la segunda mitad del mandato de Gorbachov. Así mismo tras el fin del periodo soviético el primer presidente ruso Boris Yeltsin y el ministro de asuntos exteriores Andréi Kozyrev retomaron el camino de esta corriente y anunciaron que la Federación Rusa iniciaría un proceso de acercamiento y cooperación con Occidente basado en valores compartidos como la democracia, los derechos humanos y el libre mercado. En su ideario incluían una definición cívica de la ciudadanía rusa y rechazaban la búsqueda de una única idea nacional que justificara la recreación del imperio. Dicha corriente consideraba a Rusia parte de Occidente desde el punto de vista cultural e histórico, acción que da por sentado el rechazo hacia la idea eurasianista, era clara la pérdida de papel de súper potencia por parte de Moscú. Por otro lado, en el extranjero cercano las políticas deberían fundamentarse en los principios de igualdad y cooperación mutua y no inclinarse hacia la injerencia en dicha zona. La preocupación esencial en la región ahora sería la pacificación de los conflictos derivados de la caída de la URSS, pero la solución no vendría de forma unilateral sino que se contemplaría la negociación y la intervención de organismos multilaterales.⁸⁴

⁸² *Idem.*

⁸³ *Idem.*

⁸⁴ Nicole J. Jackson, *op. cit.*, p. 34.

Por su parte, el *geoeconomismo* es una corriente que da preponderancia a factores geoeconómicos por encima de los geopolíticos, esta considera que la identidad rusa se determina por la intersección de influencias económicas y culturales en el corazón de Eurasia. Según la escuela de pensamiento mencionada, el mundo es cada vez más interdependiente y pluralista en el aspecto geocultural, razón por la cual las principales amenazas hacia Rusia no son de naturaleza político-militar, sino que vienen dadas por la vertiente económica. En términos de seguridad la tesis de pensamiento indica que el objetivo primordial es garantizar la estabilidad económica y el desarrollo social del Estado, aunado a ello se requiere orden político dentro y fuera de las fronteras. La solución para conseguirlo según los postulados de la corriente es basarse en la puesta en marcha de macroproyectos económicos impulsados por la iniciativa pública y privada, integrando agentes occidentales y asiáticos.⁸⁵

Por otro lado, la vertiente expansionista está inspirada en la llamada de Lenin y Trotski a la revolución internacional, formulando así un contenido ideológico que difunde la expansión territorial como mejor opción para garantizar la seguridad del Estado, en dicha corriente ideológica esta revolución sigue la línea conservadora y la culminación de la misma sería con una *Pax Euroasiática* de carácter neototalitario. Esta corriente descarta la cooperación internacional para conseguir cualquier objetivo político y enfatiza la necesidad de que Rusia ocupe el vacío dejado en el continente euroasiático tras la caída de la URSS antes que Occidente consiga el control de la zona.⁸⁶

Por su parte la corriente estabilizadora es una conjunción del liberalismo democrático occidental y el nacionalismo autocrático ruso, en sus postulados Rusia constituye una civilización euroasiática extienda a lo largo de los límites del *Heartland* de Mackinder. El modelo de Estado promovido por esta corriente de pensamiento se cimienta en la fortaleza de las instituciones y la preservación del orden social y político al interior, aunado a un posicionamiento funcional en política exterior con el que se haga frente a la realidad multipolar.⁸⁷

Dentro de esta vertiente se admite que Rusia no posee la condición de superpotencia que ostentó en la época de la URSS, también aceptan las fronteras de la Federación Rusa, así mismo aconsejan la intervención puntual de Moscú en el espacio exsoviético para preservar sus

⁸⁵ Carles Jovaní Gil, "El nacionalismo ruso y sus visiones geopolíticas de Eurasia," en *Geopolítica*, vol. 5, núm. 2 (2014), pp. 165 -206.

⁸⁶ *Idem*.

⁸⁷ Tsygankov, A. P., y Tsygankov, P. A, "National Ideology and IR Theory: Three Incarnations of the 'Russian Idea'", en *European Journal of International Relations*, vol. 16, núm. 4, p. 669.

intereses intactos, esto debido a que la estabilidad interna está ligada en la relación con el extranjero cercano, área que alberga a población rusófona y que ostenta además una importancia capital desde el punto de vista político, económico y geoestratégico. Esta corriente de pensamiento prevaleció durante parte del mandato Boris Yeltsin.

Con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia, el pensamiento geopolítico tomó un rumbo diferente, la raíz de este replanteamiento fue la ideología propuesta por Alexander Dugin, quien impulsa la construcción de la Unión Euroasiática, para Dugin, Occidente y la universalización del liberalismo son un mal para las civilizaciones debido a la homogenización que produce pérdida de identidad, raíces, cultura y valores, todo ello a través de la globalización, por lo que propone como única alternativa posible para hacer frente a ésta, un mundo multipolar, basado en los grandes espacios autocentrados los cuales corresponden a las grandes civilizaciones. Aceptar la pluralidad de civilizaciones permitirá unir bajo un mismo ideal un mosaico de comunidades, respetando sus particularidades, pero ofreciendo una idea central en común teniendo de eje rector una civilización concreta.

Dugin propone el concepto geopolítico de Eurasia en la categoría de modelo, pero también lo proyecta a manera de expresión política de lo que sería la civilización eslavo-ortodoxa. Para llevar a cabo este proyecto Dugin insta a las civilizaciones a vivir su Dasién de una manera auténtica; es decir, que vivan acorde a sus raíces sin adoptar modelos ajenos a su cultura, satisfaciendo las necesidades reales del Estado con soluciones que calcen con el problema a solventar; para Alexander Dugin el mejor ejemplo es Rusia situándola como el motor de un auténtico espacio Euroasiático; al respecto argumenta que Moscú es fiel a sus raíces culturales, superó el comunismo pero lo incorpora a su historia rechazando el auto odio que destruye en lo moral por ejemplo, Alemania, el proyecto de Putin se perfila, para ser la única fuerza capaz de oponerse al mundialismo unipolar de EE UU y sus aliados la UE.

En suma el pensamiento geopolítico de Alexander Dugin da los parámetros para regresar a Rusia a su estatus de súper potencia, principia con el alejamiento de la geopolítica atlantista utilizada por EE UU y sus aliados Europeos con la finalidad de aislar al Estado ruso, en segundo lugar habría que hacer uso de la diplomacia y así concretar alianzas que resulten en beneficio de Moscú, seguido de esto la formación de los grandes espacios es fundamental para hacer frente al unipolarismo, cabe destacar que los postulados de Dugin se inclinan por un mundo multipolar. Partiendo de ello, Alexander Dugin propugna la formación de un bloque continental

euroasiático que tendrá a manera de columna vertebral a Rusia; otro elemento de la geopolítica de Dugin es el rechazo a occidente, sus valores y a la universalización del liberalismo, todo ello en conjunto está plasmado en la Cuarta Teoría Política propuesta por Alexander Dugin.

La actual política del presidente ruso Vladimir Putin, parece inspirarse en gran medida en los postulados de Alexander Dugin, cuyos ejes en la corriente geopolítica eurasianista encajan en la problemática actual rusa y su proyecto de Estado el cual tiene ambiciones globales bien definidas, por lo que el siguiente apartado se enfocará en el análisis de la política exterior rusa para entender el papel de la geopolítica utilizada por Vladimir Putin en el reposicionamiento ruso.

1.4.2. VLADIMIR PUTIN Y LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

“Somos un país rico de gente pobre. Y ésta es una situación intolerable”.

Vladimir Putin

Tras la autodestrucción de la URSS comenzó una evolución en cuanto a la apertura económica iniciada a finales de la década de los ochenta del siglo XX, proceso impulsado por Mijaíl Gorbachov e intensificado con la llegada de Boris Yeltsin en la década de los noventa, todo ello se gestó a partir de la liberalización y desarticulación del modelo mediante privatizaciones masivas del antiguo esquema de la URSS, durante este apartado se analizarán las modificaciones en términos de política exterior durante la llegada de Vladimir Putin al frente del gobierno ruso.

Durante la transición de los años noventa a la primera década del Siglo XXI, Rusia atravesó modificaciones sustanciales en su política exterior, después de un deterioro en la economía y problemas en la política interna, la Rusia de Vladimir Putin no sólo recobró la estabilidad interna, sino que implementó una política exterior independiente e hizo de los hidrocarburos una herramienta geopolítica. Durante esta transición se modificó la estructura del sistema económico y la estrategia comercial utilizada por el presidente ruso, ya establecido el Kremlin en el año 2000, este personaje inició una etapa caracterizada por la recuperación del poder estatal, otorgando fortaleza a partir de reformas cuyo objetivo fue estabilizar la economía y recuperar

sectores estratégicos, el presidente ruso emprendió la institucionalización del sistema político, así mismo transformó la estructura de la milicia. Durante este lapso los objetivos de la política exterior rusa acorde al Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, basado en el Concepto de la política exterior, descrito en el Boletín informativo del Departamento de Información y Prensa, de Moscú, el 10 de julio de 2000, fueron los siguientes:

- *Influir en los procesos globales con el objetivo de formar un nuevo orden mundial estable, justo y democrático, con base a las normas de la legislación internacional (en particular de la ONU)*
- *Crear las condiciones externas favorables para el desarrollo de Rusia, mejorar su economía y las condiciones de vida de su población, llevar a cabo con éxito las transformaciones democráticas, y respetar los derechos y libertades individuales*
- *Formar un cinturón de buena vecindad a lo largo de las fronteras de Rusia, para eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos*
- *Buscar los intereses coincidentes con otros Estados y Organismos Internacionales, respetando las prioridades nacionales de Rusia, y construir un sistema de alianzas y asociaciones que mejoren la cooperación internacional*
- *Defender de todos los modos posibles los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero*⁸⁸

Cimentado en estos objetivos, Vladimir Putin comenzó a construir el proyecto de nación que tiene como fundamento un discurso nacionalista cuyo fin es hacer de su Estado una Gran Rusia en todos los ámbitos, con mayor presencia e influencia internacionales. Respecto a la Gran Rusia Alexander Dugin, menciona:

Rossia Bolshaya (la gran Rusia), que en otros términos es el territorio que denomina como Eurasia, el cual está conformado por el espacio que ocupaba el antiguo Imperio Ruso o de la Unión Soviética, al concentrar esta extensión de

⁸⁸ Francisco Ruiz González, “El Concepto De Política Exterior De Rusia: Un Estudio Comparativo”, en Instituto Español De Estudios Estratégicos, (2013), pp. 1-22.

*terreno busca como fin hacer firme un polo independiente, teniendo que unir diferentes países en una entidad geopolítica, económica y social centralizada.*⁸⁹

La recuperación económica acelerada de Rusia durante el primer mandato de Vladimir Putin aminoró la dependencia de ésta con respecto a la ayuda económica del exterior, hecho que permitió al Estado ruso y sus líderes políticos oponerse a políticas occidentales que no encajaban con las necesidades de Moscú. Desde la llegada de Vladimir Putin a la presidencia se reafirmó el estatus de Rusia como gran potencia, en principio transformó la política exterior, hizo del interés nacional directriz de la política exterior rusa.

Vladimir Putin durante su primer mandato presidencial lidió con un contexto interno complejo, concluían diez años de la llamada terapia de shock,⁹⁰ aplicada por Boris Yeltsin, el Estado ruso tenía una situación económica y política delicada a finales de los años noventa. La liberalización económica aunada a la privatización tuvo en resultado corrupción e inestabilidad en el Estado, en donde este fue remplazado en su rol de control de la economía por un pequeño grupo de oligarcas. En los primeros años de la presidencia de Vladimir Putin, serían concebidas ideas respecto a la cooperación Rusia-EE UU, ello debido al cambio de administración en ambos Estados; en este sentido el presidente ruso se inclinó por forjar vínculos más fuertes con la nación estadounidense, ejemplo de ello fue el apoyo del Estado ruso durante los atentados terroristas el 11 de septiembre del año 2001, punto clave en la relación Rusia-Occidente, los atentados terroristas en territorio estadounidense pondría en una disyuntiva a la comunidad internacional, en apoyar una guerra en contra de Afganistán, negarse a la misma o permanecer inmutables. El papel de Rusia fue claro desde el principio, entre los miembros de la coalición en contra del terrorismo, junto con los tradicionales aliados de la OTAN, se encontró desde el primer momento Rusia; es conocida la conversación telefónica, poco después de los atentados, donde Putin fue el primer líder mundial en ofrecer su ayuda a Bush, personajes como Ari Fleischer, quien fuera secretario de prensa de la Casa Blanca, señaló: *Putin fue fantástico ese día. Era un Vladimir Putin diferente en 2001. Estados Unidos no pudo tener mejor aliado el 11S que Rusia y Putin.*⁹¹

⁸⁹ Alexander Dugin, "Vladimir Putin se acerca cada vez más a la Cuarta Teoría Política", *op. cit.*

⁹⁰ Se refiere a la liberación repentina de los precios y controles de divisas, la retirada de los subsidios estatales, y la apertura comercial inmediata dentro de un país, por lo general también incluida la privatización a gran escala de los activos anteriormente de propiedad pública. Naomi Klein, *La Doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre*, Toronto, Knopf, 2007.

⁹¹ Entrevista a Ari Fleischer, "EE. UU. no pudo haber tenido un mejor aliado el 11S que Rusia y Putin", en Sputnik Mundo. Consultado en <<https://mundo.sputniknews.com/americadelnorte/201609121063405038-presidente-ruso-ayuda-washington-atentados/>>.

Sin embargo, esta cooperación se vería afectada cuando la intención estadounidense de llevar la guerra a Irak se evidenció, entonces el gobierno ruso se encontraba entre dos opciones, por un lado podía permanecer neutral, hecho que daría por sentado su apoyo hacia la empresa estadounidense; o bien por el otro lado, podía alinearse a los gobiernos europeos en su protesta en contra de la invasión a Irak liderada en pos de los intereses de EE UU, el gobierno de Vladimir Putin eligió la segunda opción, la cual hizo notar en su visita a París en febrero de 2003, cuando el mandatario ruso y el entonces presidente francés Jacques René Chirac, anunciaron su intención de bloquear el proyecto estadounidense de una nueva resolución de la ONU que autorizase la guerra en Irak. Los intereses distintos y los objetivos entre EE UU y Rusia, en cuanto a política de seguridad global genera roces entre ambas potencias, en los cuales es notable la figura de Vladimir Putin y la manera de afrontar las discrepancias sacando partido para su Estado, en el caso mencionado, el mandatario ruso utilizó su posición en el Consejo de Seguridad para ganar simpatías en la opinión internacional, aliándose con los mandatarios alemán y francés en oposición a la Guerra de Irak.

Tras los primeros cuatro años de mandato, Vladimir Putin consolidó su poder, en este lapso de tiempo trazó planes para impulsar la económica a través de una conducción firme, elevar el nivel del sector de alta tecnología y profundizar en las reformas de mercado. Dichos objetivos están relacionados de manera directa con la proyección de un Estado fuerte en donde los sectores estratégicos como el energético estén ligados al mismo, disminuyendo de esa manera el poderío de los oligarcas y la burocracia que afecto al Estado ruso.⁹² El crecimiento ruso en el año 2003 fue importante, éste alcanzó un 7.3%,⁹³ lo que significó un avance considerable con respecto a los años anteriores; el plan establecido por el presidente Putin estableció condiciones de mercado que atraieron la inversión extranjera, otra medida importante implementada por el gobierno fue la convertibilidad del rublo, hecho que facilitó la inversión extranjera, así mismo la lucha emprendida por el presidente ruso en contra de la oligarquía obtuvo éxito.

Durante el año 2004 la economía rusa tuvo un considerable repunte, todo debido a los energéticos y el aumento en los precios del petróleo, cabe mencionar que el gobierno de Vladimir Putin implementó una política petrolera mediante la cual se utilizaron parte de las ganancias e

⁹² Neil Macfarquhar, "Putin's Re-election in the Bag?". Consultado en <<https://www.stratfor.com/analysis/russia-putins-re-election-bag>>, p. 4.

⁹³ Russian Federation, Federal State Statistics Service. Consultado en: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/main/>.

invertieron la otra en la modernización de la industria energética; por ejemplo en 2003 se utilizó en presupuesto 5.6 mil millones de dólares y se dejó al sector la cantidad de 5.5 mil millones de dólares.⁹⁴ Es claro entonces el papel de los energéticos en la estrategia geopolítica rusa, pero no solo eso, sino también, desempeña un rol importante la reestructuración en términos de política interior llevada por Vladimir Putin. Ejemplo de ello es la creación de zonas económicas especiales, basadas en el modelo Chino, que constituyen fracciones del territorio ruso en las que se crea un régimen especial de inversión, en las que se estableció un régimen libre de impuestos. Vladimir Putin adaptó un modelo económico que satisfizo las necesidades el Estado ruso, éste se planteó en función de reposicionar a Rusia a nivel internacional como el caso del sector energético, la diplomacia firme utilizada, fortalecimiento en el espacio postsoviético y lucha contra el terrorismo.

El presidente ruso aspira a un Estado fuerte, para lograr esta empresa el mandatario ruso se apoyó en empresarios acaudalados que se interesaron en su proyecto, así mismo este personaje echó mano del capital extranjero para reestructurar la industria y la economía a través de las inversiones y la introducción de nuevas tecnologías al país, es claro que este proceso tuvo como ente rector al Estado y su interés nacional.

Estos factores ubican a Rusia en el papel de potencia regional, pero no sólo eso, sino que a partir de la llegada de Vladimir Putin, se trazó el camino hacia el resurgimiento del Estado ruso para colocarlo en el estatus de potencia global. Ya estabilizada la política interna en este primer periodo presidencial, mediante la reestructuración de la infraestructura económica, el poderío militar y los energéticos, y la modernización paulatina, es prioridad estratégica una diplomacia firme que beneficie al Estado. El curso de la política exterior rusa en el primer periodo del presidente Putin, fue precedido y liderado por Evgueni Primakov (enero de 1996 hasta septiembre de 1998)⁹⁵, personaje que inició el discurso de un nuevo orden multipolar. Dicho argumento tuvo peso a nivel internacional, causó controversia en los círculos Occidentales y provocó la desaprobación estadounidense, pero aun con el desacuerdo en cuestión, Rusia no se convertiría en enemigo de Occidente pues el Estado ruso cooperó en las campañas antiterroristas promovidas por el gobierno estadounidense.

⁹⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso", *op. cit.*, pp. 72-73.

⁹⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 93.

Con la llegada de Vladimir Putin al poder, la política exterior de Rusia se fortaleció; durante los primeros meses de su gobierno el presidente ruso elaboró y adoptó documentos que serían vitales para el Estado, los ámbitos a los que pertenecen son: seguridad nacional, desarrollo militar y política exterior. Algunos de ellos son: «El concepto de seguridad nacional de la Federación de Rusia», «La doctrina militar» y el «Documento sobre política exterior.»⁹⁶ dichos documentos son una respuesta a los intentos de Occidente de aislar a Rusia en la toma de decisiones en asuntos internacionales vitales, ligado a la expansión de complejos militares de la OTAN en los Estados que se ubican al este de Europa y sobre todo en las ex repúblicas soviéticas. En este sentido, es prioritario para Rusia mantener su influencia en el espacio conformado por la Comunidad de Estados Independientes (CEI), o el denominado *extranjero cercano*, pues dicho territorio representa un área geopolítica importante para el Estado ruso; aunque después de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, Rusia permitió a EE UU establecer bases militares en Uzbekistán, Kirguistán y Tadjekistán, su interés es prioritario en esta zona. Sin embargo, en Georgia, Ucrania y Kirguistán, tuvieron lugar cambios de régimen denominados revoluciones (en Georgia, la revolución rosa, en Ucrania, la anaranjada y en Kirguistán, la revolución de los tulipanes) dichas alteraciones amenazan la posición geopolítica y los intereses de Rusia en esta zona de influencia natural, debido a que los nuevos gobiernos instaurados son de cohorte prooccidental y antirruso. El caso de Ucrania es notorio, debido a que el triunfo de Víktor Yushenko afecta la posición geopolítica de Rusia. Al respecto el ex secretario de Estado y consejero de seguridad nacional estadounidense Zbigniew Brzezinsky, se plantea la importancia de Ucrania:

Su distanciamiento de Rusia privaría drásticamente a ésta de opciones geopolíticas... aún sin los Estados Bálticos y Polonia, Rusia, que ha retenido el control sobre Ucrania, podría buscar ser el líder de un imperio euroasiático... pero sin Ucrania y sus 52 millones de habitantes eslavos, cualquier intento de Moscú de reconstruir el imperio euroasiático sería como dejar a Rusia sola con

⁹⁶ Documentos del gobierno de Rusia: El concepto de seguridad nacional de la Federación de Rusia, La doctrina militar y el documento sobre política exterior. Consultado en <<http://www.scrf.gov.ru/>>.

*los conflictos étnicos y religiosos de los eslavos con minorías, como, por ejemplo, la guerra de Chechenia.*⁹⁷

Ucrania está vinculado a Rusia no sólo por el bagaje histórico y cultural que comparten, sino también por las relaciones económicas, pero también por la población que incluso comparten, este territorio a su vez es importante para los intereses Occidentales, en cuanto a términos geopolíticos y económicos se refiere, pues es paso obligado de energéticos rusos hacia Europa y también es donde se encuentra la base militar rusa de la flota del Mar Negro en la ciudad de Sebastopol es por este motivo que el territorio ucraniano representa un área de pugna constante. Debido a las confrontaciones en las repúblicas ex soviéticas, la geopolítica rusa se enfocó en fomentar las relaciones con Estados de Medio Oriente, por ejemplo, Siria o en Asia Central Irán, con el fin de obtener un balance en su posición global; aunado a ello es notorio el acercamiento con China y el fomento en diferentes ámbitos de interés para el Estado ruso, no sólo de cohorte económico sino también político y militar, ejemplo de ello son los ejercicios militares conjuntos denominados Misión de Paz 2005 llevados a cabo del 18 al 26 de agosto del año en cuestión, maniobras que dan un paso cualitativo en los vínculos entre ambos Estados, dicha asociación los conduce hacia una alianza estratégica que resulta en beneficio de ambos. No obstante, Rusia busca también diversificar sus relaciones con otros Estados y acrecentar su rango de influencia en el Norte de Asia, ya que si bien China es un aliado estratégico, el Estado ruso no se aísla en una alianza única con China, Estado impredecible, sino que diversifica sus relaciones exteriores.

Al finalizar el primer mandato de Vladimir Putin, es relecto para uno nuevo periodo que abarcó del año 2004 al 2008, durante este lapso de tiempo las directrices de la política exterior de Rusia serían:

- *Influir los procesos globales para formar un orden mundial justo y democrático, basado en soluciones colectivas a los problemas internacionales, con base a la legislación en vigor, en particular de la ONU por poseer una legitimidad única*

⁹⁷ Brzezinsky Zbigniew, "El gran tablero de ajedrez y la supremacía americana", citado por George Friedman, "Debating Russia's Fate", en *Strategic Forecasting Inc*, Washington, 9 de mayo de 2005, p. 3.

- *Crear las condiciones externas favorables para la modernización de Rusia, la transformación innovadora de su economía, la mejora de las condiciones de vida, la consolidación de la sociedad, el fortalecimiento del sistema constitucional, la justicia y las instituciones democráticas, el respeto de los derechos y libertades individuales, y de ese modo asegurar la competitividad del país en un mundo global*
- *Promover buenas relaciones de vecindad con los Estados limítrofes, ayudar a eliminar los focos de conflicto y prevenir la aparición de otros nuevos*
- *Buscar los intereses coincidentes con otros Estados y OOH, respetando las prioridades nacionales de Rusia, y construir un sistema de asociaciones bilaterales y multilaterales que aseguren la estabilidad del país ante la volatilidad de la política internacional*
- *Proporcionar una protección global de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero*
- *Mejorar la seguridad del país, preservar su soberanía e integridad territorial, lograr posiciones de fuerza en la comunidad mundial que respondan a los intereses de Rusia como uno de los centros de mayor influencia, necesarias para el crecimiento de su potencial político, económico, intelectual y espiritual⁹⁸*

Después de cuatro años con Vladímir Putin al frente, Rusia había cambiado. El 1 de septiembre de 2004, ocurrió uno de los atentados terroristas con mayores repercusiones en la historia rusa, este hecho es conocido como la masacre de Beslán, ciudad en la que se desarrolló el percance, justo en Osetia del Norte, un grupo de terroristas chechenos de más de 30 individuos, tomaron una escuela en la localidad mencionada, haciendo rehenes a 1181 personas, en su mayoría estudiantes de entre 7 y 18 años; el día 3 de septiembre tuvo lugar un enfrentamiento entre secuestradores y las fuerzas de seguridad, así como la explosión de dos bombas en la sala deportiva donde se encontraban los rehenes, dejando un saldo de 370 muertos y cientos de heridos.⁹⁹ Tras este suceso, el presidente ruso tomó la determinación de destituir al ministro de Interior de Osetia del Norte, Kazbek Dzantiev, así como al responsable de la seguridad regional,

⁹⁸ Ruiz González, "El Concepto De Política Exterior De Rusia: Un Estudio Comparativo", *op. cit.*, pp. 1-22.

⁹⁹ Adrián Tarín Sanz, *El ruso étnico como enemigo del Islam. Análisis transversal de la agencia informativa KavkazCenter (2001-2004)* (tesis de doctorado), Sevilla, Interuniversitario en Comunicación, Universidad de Sevilla, 2015, pp. 180-205.

Valeri Andreïev. Esos hechos dieron lugar a una campaña encarnizada por parte del gobierno ruso en contra del terrorismo.

En el segundo mandato presidencial de Vladímir Putin las relaciones con Ucrania cuyo gobierno encabezaba Víktor Yuschenko se tornaron complicadas; así mismo las relaciones con Georgia quien intensificó las exigencias de retirada de las fuerzas de interposición rusas del territorio de Osetia del Sur y de Abjazia. Mientras tanto, las tensiones con Ucrania continuaban en aumento debido a que dicho Estado reclamaba a Rusia el tránsito de gas por su territorio y la presencia naval rusa en la península de Crimea; por otro, lado el Estado ruso dejó de vender gas a precio preferencial a Ucrania, este hecho acrecentó las tensiones, no sólo con los Estados involucrados sino también con Occidente, en específico con la UE y EE UU.

A partir del año 2004 la política exterior rusa se centró en mantener una posición dominante en el espacio vecino, alcanzar la igualdad con los principales centros de poder mundial y promover la constitución de un orden multipolar, hecho que se hizo más notable después del nombramiento de Sergei Lavrov como ministro de Asuntos Exteriores en 2004, año en que esta idea se volvió dominante. Vladimir Putin promovió la idea de la multipolaridad democrática, por ejemplo durante su discurso en la Conferencia sobre Seguridad de Munich del 2007, donde acusó a Estados Unidos de buscar el dominio global e hizo evidente su desacuerdo con el concepto estadounidense de un mundo unipolar basado en un sólo centro de poder, situación que se aleja mucho de la democracia propagada por la nación estadounidense. Según el punto de vista de Moscú, la multipolaridad lleva implícita la democracia, postulado que no comulga con los ideales Occidentales, esto dificultó las relaciones con Europa y EE UU; ejemplo claro es la incorporación de diez Estados en el año 2004 a la UE, la mayoría perteneciente al antiguo bloque comunista, hecho que hace mella en la relación Rusia-UE; sin embargo, el Kremlin se encargó de crear relaciones bilaterales benéficas con Alemania, Italia y Francia, frente al conjunto de la UE, esto a partir de los energéticos.

Un punto a resaltar durante el segundo mandato de Vladimir Putin es el manejo de la paraestatal Gazprom que se erigió como símbolo del reposicionamiento ruso; después de la adquisición de la empresa Yukos por parte del consorcio bancario Baikal, la empresa del oligarca Jodorkovsky se transfirió a la corporación petrolera estatal Rosneft, la que a su vez en 2004 declara su intención de fusionarse con el gigante gasífero Gazprom, aumentando las acciones del Estado

en esta última de un 38% a un 51%.¹⁰⁰ A través de dichas transferencias Vladimir Putin lograba incorporar la empresa de Jodorkovsky en el dominio del Estado ruso, y al mismo tiempo, controlar al gigante Gazprom, en una jugada calculada y perfecta.¹⁰¹

El segundo mandato de Vladimir Putin se caracterizó por el crecimiento económico del país, así mismo Rusia se reinventó como superpotencia energética, el nivel de vida de la población aumentó, también programas sociales se llevaron a cabo, se introdujo una reforma fiscal en la cual se incluyó el impuesto sobre la renta de personas físicas en un 13% y una baja del 24%¹⁰² del impuesto sobre la propiedad, del mismo modo se recortaron otros impuestos y tasas, dicha reforma contribuyó a la mayor recaudación de tributos y estimuló el crecimiento económico. Todo ello repercutió en la política exterior de Moscú, generando certeza para la inversión extranjera, posicionando a Rusia como un Estado estable económicamente, lo que se reflejaba en la calidad de la política macroeconómica, el crecimiento de la demanda interna, las reservas de oro y de divisas ahorradas, factores ligados a la recaudación del fondo de estabilización, creado a partir de los beneficios de los altos precios del crudo ruso.

Durante el periodo comprendido desde el año 2000 hasta el 2008, Vladimir Putin centró sus esfuerzos en sentar las bases para devolver a Rusia su estatus de gran potencia internacional, para ello se valió de su posición privilegiada en el Consejo de Seguridad de la ONU, la influencia en la zona euroasiática, la dependencia europea hacia los hidrocarburos rusos y el manejo de las relaciones con la zona postsoviética.

En la transición de gobierno en los comicios de diciembre de 2007, Vladimir Putin anunció su apoyo a la candidatura del primer ministro, Dimitri Medvédev, por su parte el candidato a presidente declaró que de ganar las elecciones nombraría al entonces presidente primer ministro, Medvédev se impuso en la primera vuelta electoral con el 70,28 % de los votos.¹⁰³

¹⁰⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de política exterior”, en *Argumentos*, vol. 21, núm. 58 (2008), pp. 137–156.

¹⁰¹ Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 147.

¹⁰² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, (2013), pp. 66-107.

¹⁰³ Javier Morales Hernández, “Rusia: perspectivas para la presidencia de Medvedev Unisci”, en *Discussion Papers*, núm. 17 (2008). Consultado en: <<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72512/UNISCI%20DP%2017%20-%20NUMERO%20ENTERO.pdf>>.

En esta etapa en el papel de primer ministro Vladimir Putin se centró en desarrollar proyectos nacionales prioritarios relacionados con la sanidad, la educación, la vivienda y la agricultura, además del programa de subsidios a las familias con varios hijos.

En 2008 Rusia se vio involucrada en la crisis financiera mundial. Sin embargo, en menos de un año la situación se estabilizó; en este sentido, Moscú fue de los pocos Estados en tener una recuperación pronta, debido a su capacidad industrial y energética. Prueba de ello fueron los proyectos emprendidos por el Estado ruso para asegurar el poderío del sector energético, por ejemplo, en noviembre del año 2011 entró en funcionamiento el gasoducto Nord Stream, el cual atraviesa el mar Báltico, garantizando el suministro de combustible de forma directa a Alemania y partiendo de ahí a otros países de Europa Occidental.

Para el año 2011, Vladimir Putin sería candidato presidencial, lo que culminó en marzo de 2012 con el arribo a su tercer mandato con el 63.6% de los votos, (4 de marzo de 2012)¹⁰⁴ en este nuevo periodo Vladimir Putin ocuparía el cargo durante 6 años de acuerdo con las enmiendas constitucionales que se realizaron en el año 2008, hecho que mantiene en el poder al presidente electo hasta 2024.

En el lapso iniciado en 2012 las directrices de la política exterior planteadas por el Kremlin son:

- Proporcionar la seguridad del país, preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, las posiciones estables reconocidas por la comunidad internacional, mejor adaptados a los intereses de la Federación de Rusia como uno de los centros más influyentes y competitivos del mundo contemporáneo
- Crear condiciones favorables para el crecimiento sostenible y dinámico de la economía de Rusia, su modernización tecnológica y transición al desarrollo innovador, mejorar el nivel y calidad de vida de la población, fortalecer el Estado de Derecho y las instituciones democráticas, realizar los derechos humanos y libertades

¹⁰⁴ Radnáyev Vitali Smirnov Andréi, “Primer año del tercer mandato del presidente Vladimir Putin”, en *Sputnik News*, Rusia, 4 marzo de 2013. Consultado en <https://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2013_03_04/Rusia-Putin-reformas-ano-logros-politica/>.

- Promover de manera activa la política de fortalecimiento integral de la paz internacional, la seguridad y la estabilidad universales con el fin de establecer un sistema internacional justo y democrático basado en los principios de la acción colectiva en la solución de los problemas internacionales, en la primacía del derecho internacional, en particular las disposiciones de la Carta de la ONU, la igualdad y colaboración entre los Estados con un papel central de coordinación de las Naciones Unidas, organización clave que rige las relaciones internacionales
- Establecer las relaciones de buena vecindad con los países vecinos, participar en la supresión de los actuales focos de tensión y conflictos, a su vez prevenir la aparición de los nuevos en las regiones adyacentes a la Federación de Rusia
- Desarrollar las relaciones bilaterales y multilaterales de colaboración de beneficio mutuo y equitativo con países extranjeros, asociaciones intergubernamentales, organizaciones y foros internacionales sobre la base del respeto a independencia y soberanía, pragmatismo, transparencia, carácter multidimensional, previsibilidad y defensa de las prioridades nacionales sin confrontaciones. Desplegar una cooperación internacional amplia y no discriminatoria, promover una red flexible de alianzas el margen de los bloques, la participación activa de Rusia en ellas
- Fortalecer la posición comercial y económica de Rusia en el sistema económico mundial, apoyar por vías diplomáticas los intereses de los agentes económicos nacionales en el extranjero, prevenir la discriminación de mercancías, servicios e inversiones rusos, utilizar la capacidad de las instituciones económicas y financieras internacionales y regionales a tal fin
- Proteger de forma integral los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas residentes en el extranjero, estableciendo en el marco de diversas formas

internacionales los enfoques rusos sobre la protección de los derechos humanos

- Difundir la lengua rusa y fortalecer su uso en el mundo, popularizar los logros culturales de los pueblos de Rusia, consolidar la diáspora rusa en el exterior
- Promover un diálogo constructivo y la cooperación entre las civilizaciones a fin de fortalecer el consentimiento y enriquecimiento mutuos de diferentes culturas y religiones¹⁰⁵

Son varios los acontecimientos que marcarían el tercer mandato de Vladimir Putin, en agosto de 2012 Rusia se convirtió en miembro de la Organización Mundial de Comercio (OMC), mediante un proceso que duró casi dos décadas, durante este mismo año se celebró en Valdivostok la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), durante el cual Rusia recibió 35 propuestas para establecer zonas de libre comercio,¹⁰⁶ en las cuales se incluían China e India. Otro punto importante a destacar en este mismo año es la apertura de la segunda rama del gaseoducto Nord Stream, el cual se dirige hacia Europa, duplicando de esa manera la capacidad alcanzando hasta cincuenta y cinco millones de metros cúbicos al año; los accionistas de Nord Stream son Gazprom 51%, el grupo alemán Wintershall y E.ON Ruhrgas, 15.5 % cada uno, la francesa GDF Suez, y de los Países Bajos -Gasunie 9% cada uno.¹⁰⁷

Por otro lado el 1 de enero del 2012, entraron en vigor 17 tratados para crear un espacio económico único entre Rusia, Bielorrusia y Kazajistán, lo que resultó en el libre tránsito de bienes, capitales y mano de obra entre los Estados signatarios, uno de los acuerdos dentro de este tratado es que las compañías petroleras rusas ya no reciben primas en los suministros de petróleo a Bielorrusia, lo que reduce el costo del crudo en 30 dólares en comparación con el año anterior.¹⁰⁸ Este hecho se afianzaría el 29 de mayo de 2014 con la firma en Astaná del tratado de creación de la Unión Euroasiática. Rusia, Bielorrusia y Kazajistán; a los que se uniría en

¹⁰⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, concepto de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobado por presidente de la federación de Rusia Vladimir Putin, 12 de febrero de 2013). Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/122186>.

¹⁰⁶ Minister of Industry and Trade of the Russian Federation. Consultado en <<http://minpromtorg.gov.ru/en/>>. Algunos de los Estados que propusieron a Rusia establecer zonas de libre comercio son: Chile, China, Corea del Sur, Egipto, la India, Indonesia, Irán, Israel, Nicaragua, Perú y Venezuela.

¹⁰⁷ Nord Stream. Consultado en <<https://www.nord-stream.com/about-us/our-shareholders/>>.

¹⁰⁸ Eurasian Economic Commission. Consultado en <<http://www.eurasiancommission.org/en/Pages/default.aspx>>.

octubre del mismo año, Armenia. El 6 de agosto de 2015, Kirguistán se adhirió también a este bloque económico.

El 2013 fue un año fructífero para la diplomacia rusa, sobre todo por el papel de Rusia en asuntos como Siria, Irán o Ucrania. En el caso de Siria, el Estado ruso se impuso desde el año 2012 ante el Consejo de Seguridad de la ONU para frenar una resolución sobre Siria; dicha resolución amenazaba con imponer más sanciones al Gobierno sirio de Bachar Al Asad si no retiraba sus tropas y la artillería pesada de centros urbanos en un plazo de diez días. El embajador de Rusia ante la ONU, Vitaly Churkin, indicó que su país vetó la medida porque abría la puerta a una intervención militar. La alianza de Siria y Rusia, que no es sólo política o militar, sino también económica, está muy arraigada. Para entender esta relación es necesario rememorar la visita del mandatario Sirio a Moscú en el 2005, en la cual consiguió que se condonase gran parte de la deuda contraída durante la época de la URSS, permitiendo con ello, la reactivación de la cooperación de Moscú en los ámbitos del gas, petróleo, la energía nuclear civil y la industria.

En 2009 se firmaron acuerdos de compraventa en el ámbito de armamento las cuales van desde sofisticadas armas, caza bombarderos MG 29, hasta sistemas de defensa antitanques. Así mismo en beneficio del Kremlin, el puerto de Tartus fue ampliado como base naval rusa en el Mediterráneo. Esta relación se fomentó con el paso de los años; el gobierno de Vladimir Putin sabe que es importante en la geoestrategia, contar con una posición sólida en Medio Oriente. En el ámbito político, Siria es uno de los contados aliados de Rusia, además Moscú representa para Siria su mayor proveedor de armamento.

El apoyo del Kremlin al régimen de Bachar Al Asad va más allá de numerosos contratos con la industria de defensa rusa, también existe una cuestión ideológica, la cual hace referencia a EE UU, quien utiliza las preocupaciones humanitarias como una excusa para perseguir sus propios intereses políticos y económicos en la región de Medio Oriente; ejemplo de ello sucedido el 17 de marzo de 2011, cuando el Consejo de Seguridad de la ONU promulga la resolución 1973 que permite el uso de la fuerza para imponer una zona de exclusión aérea, con fines humanitarios para proteger a la población, implantada después de que una revuelta en Libia que fue reprimida por el régimen de Muammar Gadafi con exceso de fuerza. Respecto a dicho fallo, Rusia y China lo hicieron posible con su abstención; meses después Reino Unido, Francia y EE UU, mediante la OTAN, cambian su postura de proteger a los civiles a dar soporte a los insurgentes desde el

aire, de este modo colaboran con la destrucción del régimen, por tal motivo el gobierno ruso afirma que el dictamen fue un engaño.

Después de Túnez, Egipto y el inicio de la rebelión en Libia, en marzo del 2011 estallaron las protestas contra el presidente sirio, Bashar Al Asad, las revueltas iniciaron tras el arresto de adolescentes que pintaron en la pared de su escuela: «Es tu turno, Doctor»¹⁰⁹, refiriéndose a Bashar Al Asad en referencia que es oftalmólogo. Al principio del conflicto se vislumbraba que Bashar Al Asad duraría pocos meses, debido al efecto dominó que se desarrolló, el resultado fue la caída de líderes fuertes en países árabes; hasta el 2012, se veía perecer del régimen, pero entonces Bashar Al Asad tuvo ayuda de sus aliados. Primero de Irán y de Hezbollah, que mandó a su milicia a luchar y aportó avances que lo salvaron y le dieron mucha motivación.

Este antecedente en el conflicto de Libia traería consecuencias para los civiles sirios, debido a que la comunidad internacional frente a su guerra civil se dividía y ya no tendría mecanismos legales para imponer una nueva exclusión aérea. Debido a ello el bloque Occidental encabezado por EE UU, comenzó a armar a los rebeldes Sirios, lo que provocó una escalada en los enfrentamientos, en donde nuevos actores se irían sumando al conflicto, entre ellos milicias islamistas, de las que destacó el frente Jabhat Al Nusra. Un punto decisivo en el conflicto sucede cuando el régimen sirio y los insurgentes se acusan de usar armamento químico contra la población civil, debido a ello el presidente estadounidense Barak Obama decide intervenir, hecho que no se concreta debido a la diplomacia rusa que convence al régimen sirio para que se deshaga de su armamento químico evitando así bombardeos. Meses después la irrupción definitiva del ejército del Estado Islámico se convertirá en la fuerza insurgente más importante de la región. La lucha en Siria permitió que se diera *una guerra dentro la guerra*, donde el Estado Islámico se levantó como el grupo rebelde más fuerte de la contienda. En abril del 2013 comenzó a ganar terreno en el Noreste del país, avanzando de forma rápida y tomando el control de diferentes zonas donde obligan a cumplir la estricta ley Sharia¹¹⁰.

Dadas las circunstancias en la zona y el aumento de actos terroristas por parte del grupo terrorista denominado Estado Islámico, EE UU decide intervenir mediante una coalición integrada por EE UU, Australia, Bahréin, Canadá, Francia, Países Bajos, Jordania, Arabia

¹⁰⁹ Viridiana María López Castillo, “El rol de la sociedad siria en las manifestaciones de 2011 a través del arte y la organización local durante el conflicto armado”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 127 (2017), pp. 105-131.

¹¹⁰ Ley sagrada del Islam, que sirve como un cuerpo de derecho y un código de conducta.

Saudita, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Reino Unido; los Estados enlistados se integran a la coalición dados los acontecimientos que repercuten en sus intereses, entre ellos la oleada de refugiados hacia países limítrofes como Turquía, Líbano y Jordania, aunado a ataques terroristas en los Estados mencionados, acción que llevó a Turquía a iniciar una campaña de bombardeos contra el Estado Islámico. El arribo masivo de refugiados sirios a las islas griegas para llegar hacia Alemania atravesando los Balcanes y la fotografía de un niño muerto en una playa turca,¹¹¹ provocan que la opinión internacional se vuelque hacia Siria y con ello el apoyo Europeo para recibir un número de refugiados comienza a causar una crisis al interior de la UE, hecho que marca una campaña nacionalista; por su parte Hungría levanta alambradas, a su vez Francia y Reino Unido señalan que se debe resolver el problema en su origen, razón por la que empiezan una campaña selectiva de bombardeos en Siria contra el Estado Islámico.

Debido los sucesos acontecidos Rusia decide formar un frente en conjunto con Siria e Irán, para hacer frente a los ataques terroristas causados por el Estado Islámico, además de ayudar al Gobierno de Bashar Al Asad a recuperar territorios que muchos consideraban perdidos.

Rusia ha consolidado su estatus en la región, ganando influencia en Irán, Turquía, Arabia Saudita e Israel. La importancia de Siria radica en que se ubica en el centro neurálgico de una de las zonas del mundo con mayor valor geopolítico, así mismo es un Estado productor de petróleo, que a su vez obtiene ingresos importantes por los derechos de paso de oleoductos a través de su territorio, en este sentido Siria se erige centro distribuidor del petróleo en la zona, lo que acrecienta los intereses geoestratégicos llevándolos más allá del mundo árabe, en específico por parte de la UE y EE UU. En suma el conflicto de Siria polariza la sociedad internacional entre los partidarios del gobierno de Bashar Al Asad y sus detractores, donde es relevante mencionar a Turquía que pasó de estar en contra del gobierno sirio a cooperar con Rusia en la guerra para abatir al Estado Islámico. Turquía es un Estado en medio de la nada. No es europeo, no es árabe, no es eslavo. El vecindario le es hostil, aunado a ello tiene al enemigo en casa: los kurdos, que también habitan en tres países vecinos. Recep Tayyip Erdoğan, presidente de Turquía tras el rechazo de Occidente encuentra el acercamiento a Rusia un movimiento geopolítico que acorde a sus intereses, lejos de la inestabilidad de UE y EE UU, para quienes es un socio

¹¹¹ Gunter Joel, "La historia detrás de la dramática foto de Alan, el niño ahogado en Turquía", en *BBC*, Reino Unido, 6 de septiembre de 2015. Consultado en <http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150905_internacional_migrantes_foto_alan_impacto_egn>.

incómodo e impredecible. La prioridad mayor del gobierno turco es combatir a los Kurdos; tras el derribo de un cazabombardero ruso en 2015 y la dura reacción del Kremlin que como respuesta, daba apoyo a los kurdos, hizo ver a Turquía lo que podría pasar si Rusia decidía armar a ese pueblo. Ante estos hechos el papel de Vladimir Putin en las decisiones del Estado ruso genera una amplitud en su influencia.

Por otro lado se encuentra el caso del conflicto Crimea, en el cual es necesario hacer mención que Ucrania es un país con vinculación histórica a Rusia, aunado a ello 17.3% de la población ucraniana es rusoparlante, así mismo el 58%¹¹² de la población es rusa, sobre todo la ubicada en la región de Crimea, en dicho conflicto el elemento nacionalista ucraniano tuvo relevancia para el desenlace en marzo de 2014, el resultado para Rusia fue la aprobación de un referéndum posterior al cual Crimea volvía a ser parte de Rusia, en consecuencia se implementaron sanciones económicas procedentes de Occidente, con Estados Unidos y la UE como principales impulsores de dichas medidas.

El conflicto de Crimea y la culminación de este con un resultado que favorece a Rusia supuso para Estados Unidos y la UE la vulneración total de las leyes internacionales y del memorándum de Budapest de 1994,¹¹³ aunque el trasfondo real son los intereses que representa Ucrania para la UE, dada la influencia que gestó a partir de 2013 en la zona, este acto causó descontento en la población pro rusa que se negaba a una intervención mayor por parte de la UE, aún con el regreso de Crimea a Rusia las provincias rebeldes de Donetsk y Luhansk se enfrentaban a Kiev en una especie de guerra civil en la que se proclamaban independientes, dadas las circunstancias Moscú envió medicinas y alimentos, a lo que Occidente acusa de una estrategia para desestabilizar a Ucrania.

La postura de Vladimir Putin es firme ante tales acusaciones y sanciones provenientes de Occidente, cabe resaltar el manejo del Kremlin ante esta situación, movió el tablero internacional a su favor, a partir del uso de la geopolítica energética; Rusia, alejado de las potencias occidentales, tras la implementación de dichas sanciones tanto económicas como políticas, tiene la opción de acercarse a países en desarrollo y a socios económicos. Las sanciones económicas

¹¹² Eva Martín Roda y López-Davadillo Larrea, Julio, *Geopolítica Claves para entender un mundo cambiante* (2.ª ed.), Madrid, Universitaria Ramón Areces, 2017, p. 189.

¹¹³El Memorándum de Budapest sobre Garantías de Seguridad es un acuerdo político firmado en Budapest, Hungría, el 5 de diciembre de 1994, ofreciendo garantías de seguridad por parte de sus signatarios con respecto a la adhesión de Ucrania al Tratado de No Proliferación Nuclear. El Memorándum en principio fue suscrito por Rusia, Estados Unidos y el Reino Unido. China y Francia se adhirieron más tarde. El memorándum incluye garantías de seguridad por parte de todos los firmantes frente a cualquier amenaza o uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de Ucrania.

implican una sorpresa para Occidente ya que este hecho da un mayor acercamiento de Rusia hacia China, lo que causaría el debilitamiento de EE UU y la UE. A pesar de ser expulsado del G-8 en marzo de 2014, Rusia tiene muchos más mercados y no es tan dependiente del club de los países más industrializados del mundo ejemplo de ello son los principales destinos de sus importaciones en donde China ocupa el primer lugar con \$37,3 miles de millones de dólares seguida por Alemania con \$23,6 Miles de millones, Bielorrusia con \$10,9 Miles de millones. Ligado a esto se encuentran también mercados latinoamericanos de los que Rusia importa productos agropecuarios, como Brasil, Argentina y Chile. ¹¹⁴

El proceso integración de Crimea al territorio ruso, confirma que Moscú está en una nueva posición de poder, distinta y superior que fue escalando desde el inicio de la era de Vladimir Putin, teniendo en consideración que más allá del establecimiento de sanciones económicas y críticas al Kremlin, la anexión es un hecho consumado, esto resalta la crisis de Georgia de 2008, cuando las tropas rusas retornaron a su territorio dándole peso a la estrategia geopolítica, en el caso de Ucrania, Rusia se encuentra en una posición de confianza que le permite mantenerse firme, ante un Occidente que perdió el mismo nivel de seguridad de años anteriores, un bloque Occidental inclusive temeroso y dudoso ante las consecuencias negativas que un involucramiento mayor en la crisis podría genera; en este sentido, se encuentra un Occidente alcanzado por Rusia y China.

El año 2016 fue clave en la política exterior rusa, pues el presidente Vladímir Putin, ratificó el decreto para la aprobación de la Nueva Doctrina de Política Exterior de Rusia, que establece una visión de los principios básicos, direcciones prioritarias, objetivos y la misión de la política exterior del país. En dicho documento se prioriza garantizar la seguridad, soberanía e integridad del Estado ruso, así como la creación de condiciones necesarias para acrecentar la competitividad económica, reforzar la posición de Rusia en su papel de Estado predominante y recuperar su influencia en la estabilidad y certeza del sistema democrático global.

En este documento resaltan directrices específicas para la política exterior las cuales son:

- *Reforzar el cumplimiento de las leyes internacionales*

¹¹⁴ Center for International Data, Department of Economics, University of California. Consultado en <<http://cid.econ.ucdavis.edu/>>.

- *Luchar contra la presión política y económica de EE UU y sus aliados, que llevan a la desestabilización global*
- *Continuar con el trabajo conjunto con la Unión Europea, que continúa siendo para Rusia un importante socio político y económico*
- *Apertura de un diálogo con Canadá para lograr un acuerdo que respete los intereses mutuos en el Ártico. Oponerse a cualquier intento de instalar material bélico en esa región*
- *Continuar con el objetivo de estabilización de la situación en Oriente Medio y África del Norte*
- *Crear un acuerdo internacional para prevenir una carrera armamentista en el espacio exterior*
- *Oponerse a los intentos de injerencia en los asuntos internos de Rusia para lograr cambios inconstitucionales de poder*
- *En función de su predisposición, construir unas relaciones de cooperación equitativa con la OTAN*
- *Utilizar las nuevas tecnologías para reforzar la posición de los medios de comunicación de Rusia en el exterior e incrementar la seguridad informática del país*
- *Considerar el proyecto para la construcción de un sistema de defensa antiaéreo de EE UU como una amenaza a la seguridad nacional, lo que da a Rusia el derecho de tomar las medidas de respuesta que sean necesarias*
- *Insistir en la creación de una forma jurídica que declare la indivisibilidad de la seguridad en la región del Atlántico Norte*
- *Considerar intolerable cualquier intento de presión de EE UU y reaccionar con fuerza a cualquier acción hostil*
- *Construir relaciones mutuamente beneficiosas con EE UU*
- *Fortalecer los lazos de Rusia con América Latina y el Caribe*

- *Reflejar el interés de Rusia en el desarrollo de las relaciones políticas y en otros sectores con Ucrania*¹¹⁵

El decreto mencionado entró en vigor el día 30 de noviembre de 2016, con la finalidad de fortalecer a Rusia en el exterior y reafirmar su papel protagónico en las relaciones internacionales.

Las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea, lejos de desaparecer, aumentan, impulsadas por EE UU y apoyadas por la Unión Europea, lo que endureció con la transición presidencial estadounidense en 2017, pues en julio del mismo año, el Senado estadounidense aprobó un proyecto para hacer de las sanciones una ley, lo que de manera probable incrementará las fricciones con Occidente, pues dentro de lo estipulado se implican sanciones a terceros países que hagan negocios con Rusia, en específico en el sector energético, esto posiciona a la UE en un escenario complejo ya que se vería afectada en el abastecimiento de ellos.

Desde su primer mandato presidencial Vladimir Putin se posiciona como figura política internacional de gran relevancia, de la misma manera es personaje clave en el resurgimiento ruso, retornando a Moscú al primer plano en el sistema internacional, este apartado abordó la importancia que tiene Vladimir Putin en el reposicionamiento de Rusia a partir de la política exterior manejada durante sus periodos presidenciales, dentro de los cuales se ve a una Rusia fortalecida, con una política exterior bien definida y su retorno al estatus de potencia, afirmación que es desarrollada en el siguiente apartado.

¹¹⁵ Página oficial del gobierno ruso, The Russian Government. Consultado en <<http://government.ru/en/>>.

1.4.3. REPOSICIONAMIENTO RUSO 2012-2017

«Sólo una nación cuyo espacio esté acorde con sus necesidades, tanto materiales como espirituales, puede tener esperanza de alcanzar alguna vez una verdadera grandeza»

Karl Haushofer

Rusia es una potencia en el escenario internacional, sus vastos recursos energéticos, capacidades militares, su influencia en la arena internacional, su amplio territorio y el manejo de relaciones con otros actores internacionales lo confirman. Es preciso enfatizar la construcción de equipos de trabajo con la capacidad suficiente para reconquistar el poderío ruso en un lapso de tiempo de 17 años a partir del primer mandato de Vladimir Putin en el año 2000 en donde Dmitri Medvedev tiene papel relevante.

Desde 2012 se dan acontecimientos en los que Rusia es actor clave, en ellos es notorio un debilitamiento de Occidente, sobre todo de EE UU y la UE, sucesos confirmados con resultados tales como la guerra en Ucrania, en donde si bien este territorio es zona estratégica para el bloque Occidental, mediante la influencia de gobiernos Europeos y el estadounidense en la política interna ucraniana, con la finalidad de tener una mayor influencia en la zona, al final se firma un referéndum en el que Crimea y Sebastopol regresan al territorio ruso, a pesar de las sanciones económicas y políticas la Rusia de Vladimir Putin logró sortear el escenario desfavorable impuesto por Occidente; ligado ello se encuentra la crisis en la UE la cual no solo toca el ámbito económico sino que hace mella en lo político, elemento desfavorable tanto para la estabilidad Europea y los intereses estadounidenses, factor de presión sobre Europa quien depende de los energéticos rusos, elemento que es criticado con dureza por la nación estadounidense dado que afecta sus intereses en la zona y compromete las decisiones de la zona Europea, restando peso a la OTAN y sumando influencia a Rusia, quien aprovecha los energéticos en función de herramienta geopolítica.

La llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, es otro elemento clave en la escalada rusa, esto se debe en un principio al debilitamiento estadounidense a partir de las decisiones en política exterior tomadas por su nuevo presidente, las cuales condicionan las relaciones con EE UU,

desatando la crítica internacional al actuar de Donald Trump; al principio de la administración estadounidense hubo acercamientos con Rusia, a pesar de ello, ambos gobiernos no concretaron avances en su relación, al contrario el gobierno estadounidense endureció las medidas tomadas en contra de Moscú haciéndolas ley; así mismo la victoria de Bashar al Assad en Siria marca un triunfo para los intereses rusos, dejó claro el poderío del Kremlin al regresar más del 90% del control del territorio sirio a manos del gobierno de dicho Estado;¹¹⁶ otro factor en el reposicionamiento del Estado ruso es el acercamiento con China; al condicionar el comercio y las relaciones con Rusia, dadas las naciones políticas y económicas impuestas por Occidente, se pensó que ello provocaría el aislamiento de Moscú, el actuar del Kremlin fue acercarse al abanico de posibilidades que tenía en Asia y aprovechar la dependencia energética de Europa.

La relación con China se ha fortalecido desde 2010, la cooperación económica ruso-china es parte importante de las relaciones bilaterales, desde 2010 China, es el socio comercial más importante de Rusia, quien a su vez figura entre los primeros veinte socios principales en materia comercial de la República Popular de China, en 2017 ocupa el décimo puesto.¹¹⁷ En relación al tema en cuestión el proyecto chino denominado «Un cinturón, una ruta,» en el cual Rusia tiene una fuerte participación y al que se opone EE UU, es visto por muchos como una iniciativa económica y comercial, que se centra en enormes proyectos de infraestructura, máxime en los sectores de transporte y energía: carreteras, puentes, gasoductos, puertos, ferrocarriles y centrales eléctricas. Es de resaltar el intenso diálogo político entre los presidentes de Rusia y China, Vladímir Putin y Xi Jinping un ejemplo son, las reuniones anuales que suman al menos cinco al año; dentro de estas reuniones se acordó la tarea de elevar el volumen del comercio bilateral hasta los 200 000 millones de dólares y las inversiones chinas en la economía rusa hasta los 12 000 millones de dólares, cifras que se prospecta concretar en el año 2020.

En materia de cooperación militar, aunque ninguna de las dos instancias gubernamentales de defensa admite aun una alianza militar, sin embargo; trazan una hoja de ruta de desarrollo en esa esfera para los años 2017-2020.¹¹⁸

¹¹⁶ Abel Kotze, “Informe de la guerra en Siria, katehon”, 28 de noviembre 2016. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/informe-de-la-guerra-en-siria>>.

¹¹⁷ Ministerio de Comercio de la República Popular China, “Primeros diez socios comerciales de China (2008/1-7)”. Consultado en <<http://spanish.mofcom.gov.cn/aarticle/estadistica/inyexport/200809/20080905766453.html>>.

¹¹⁸ Germán Andrés Rueda Urrea, “La cooperación militar entre China y Rusia y su incidencia en la seguridad de Asia Central durante el periodo 2001-2008”, Bogotá, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales D.C., 2010.

Citado por el diario Svobodnaya Pressa, el presidente del centro de análisis ruso-chino, Serguéi Sanakóev expresó que: *...la cooperación político-militar entre Rusia y China no tiene precedentes. Es una cooperación en los ámbitos técnico-militar y puramente militar que ha evolucionado a lo largo de los años.*¹¹⁹ Según Sanakóev, esta hoja de ruta no contempla solo teoría, sino también de acciones concretas y prácticas, tales como ejercicios militares conjuntos. Una estrategia de continuación lógica al acercamiento entre ambas potencias.

Empresas de ambos países realizan proyectos conjuntos de gran escala en los sectores de combustible, energía nuclear, construcción de aeronaves de uso civil, propulsores para cohetes, sistemas de navegación por satélite, infraestructura, etc. El año 2016 se empezó a desarrollar con énfasis el comercio transfronterizo por internet.

Rusia es el único suministrador grande de productos y servicios de uso militar a China, al respecto el ministro de Defensa ruso, Serguéi Shoigú, al visitar Pekín en noviembre de 2016, dijo que el volumen de tales ventas ronda los 3 000 millones de dólares anuales. Otro sector de cooperación entre ambos Estados es el turismo, en donde 1 288 millones de chinos visitaron Rusia en 2016 cifra que representa un aumento del 15% con respecto al 2015 y 1.6 millones de rusos viajaron a China.¹²⁰

El incremento de la influencia de Moscú en la zona de Eurasia incrementó a partir de la firma del tratado que crea de manera formal la Unión Económica Euroasiática (UEE) el cual entra en vigor el 1 de enero de 2015, compuesta por cinco países: Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Armenia y Kirguistán.; la nueva realidad internacional exige una tendencia en la que se forman varios grandes bloques comerciales de integración, en este respecto la UEE representa en cifras la concentración de una población de 182 millones de personas equivalente al 2.5% de la población mundial, dentro de un área geográfica de 20 229 240 kilómetros cuadrados y su producto interno bruto es de 2 411 billones de dólares al año cantidad que representa el 3.2 % del PIB mundial, la UEE representa el 3.7 % de la producción industrial global. Así mismo tienen la primer posición en producción de petróleo en el mundo representa en cifras el 14.6 % de la producción

¹¹⁹Anna Sedova, "La unión de los Ejércitos de Rusia y China enfriará las cabezas calientes' en Occidente", en *Svobodnaya Pressa*, Rusia, 7 de junio de 2017. Consultado en <<https://svpressa.ru/war21/article/174079/>>.

¹²⁰ Pilar Bonet, "La metamorfosis de las fuerzas armadas rusas", en *El País*, España, 17 de mayo de 2017. Consultado en <https://elpais.com/internacional/2017/05/16/actualidad/1494958738_612818.html>.

global, en cuanto a la producción de gas se sitúan en el segundo lugar con el 18.4% de la producción global.¹²¹

Más de 40 países y organizaciones internacionales expresaron su deseo de crear una zona de libre comercio con la UEE, entre ellos Egipto que anunció en 2015 la consecución de un acuerdo para establecer una zona de libre comercio con dicho bloque, esto se suma a proyectos en los que Rusia coopera con el Estado africano; por ejemplo, la construcción de una planta de energía nuclear en El Dabaa, la cual contara con tecnología rusa; es destacable que la República Árabe de Egipto es uno de los principales socios de Rusia en Oriente Medio.

Por otro lado China y la UEE concluyeron negociaciones significativas para un acuerdo de cooperación económica y comercial, las cuales iniciaron de manera oficial en junio de 2015. Es importante destacar el resultado para equiparar la iniciativa china de la Franja Económica de la Ruta de la Seda con la UEE. El acuerdo es muy importante para las partes involucradas debido a que representa la reducción de barreras no comerciales, facilitará el comercio, creará un entorno favorable al desarrollo industrial, promoverá la iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda e impulsará el desarrollo de los lazos económicos entre China y la UEE.¹²²

Otro Estados interesados en firmar un acuerdo de libre comercio con la UEE son India, Irán y Singapur, las negociaciones para preparar un acuerdo de libre comercio con Egipto, y los Estados mencionados iniciaron a finales de diciembre del año 2016; por su parte las negociaciones sobre la creación de una zona de libre comercio entre la India y UEE comenzaron en 2017. La influencia de la UEE va en aumento, hecho que otorga mayor peso a Moscú.

Otro punto importante en el reposicionamiento de Rusia son las relaciones Rusia-Turquía, debido al acercamiento que el Estado turco tenía con la UE, incluso postulando como candidato para integrarse a esta comunidad, aunado a ello el derribo de un bombardero ruso en territorio Sirio por parte de un avión turco causo fricciones entre ambos gobiernos, llegando a restricciones comerciales entre ambos Estados; dados los acontecimientos en la Guerra de Siria en contra de grupos terroristas, el apoyo para Turquía por parte de Rusia ha sido importante para la causa turca, sobre todo en lo que refiere a la debilidad creciente de Turquía en la región, las críticas al gobierno de Ankara por su masiva represión después del intento de golpe de

¹²¹ Eurasian Economic Union. Consultado en <<http://www.eaeunion.org/?lang=en#about>>.

¹²² Emmanuel Lincot, "China. La nueva ruta de la seda, las nuevas rutas: ¿qué desafíos?" en *Vanguardia*, Dossier 9, pp. 18-28. Consultado en <<http://www.atrío.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-I.pdf>>.

Estado en julio de 2016, y el ataque del Estado Islámico contra el aeropuerto de Estambul el 28 de junio del mismo año, estos elementos hacen vulnerable al Estado turco quien es rechazado por la crítica estadounidense y Europea, lo que hizo girar a Ankara al restablecimiento de cooperación entre los servicios de inteligencia con Moscú. El gobierno de Vladimir Putin contrario que los gobiernos Occidentales, apoya sin condicionantes a Erdogan en sus medidas contra la oposición y dentro de las fuerzas armadas. La situación de Turquía se complica aún más, debido a la cuestión kurda. Turquía combate a los militantes kurdos de dentro de su territorio, el temor del mandatario turco es la expansión de facciones Kurdas provenientes de Siria que desestabilicen su gobierno, por ello tener a Rusia como aliado es indispensable pues es claro que Vladimir Putin está en contra de los gobiernos impuestos a través de golpes de Estado que desestabilicen la zona.

Un tópico más a considerar es la importancia de Rusia para Israel, este último nota el debilitamiento estadounidense en la zona, sobre todo más notorio con el conflicto sirio, por lo que el Estado israelí busca mejorar sus relaciones con Moscú, quien se fortalece en la zona, es Rusia quien ganó la guerra en Siria, por su parte Israel, aliado estadounidense ha adquirido las consecuencias de su apoyo inicial a los rebeldes anti-Assad en Siria, EE UU, es marginado progresivamente tanto en las áreas sunitas como chiitas, disminuida su influencia previa en una serie de alianzas en las que es excluido.

Israel quiere que Rusia tome el rol de mediador entre Israel y Palestina, según lo acordado por ambas partes. Aunado a ello, el Estado judío se opone a cualquier transferencia de tecnología militar, informática y logística rusa a sus aliados en Siria por ejemplo: Hezbollah, Irán y el gobierno de Bashar al-Assad, ya que esto afectaría su estabilidad y lo pondría en desventaja dentro de la zona. En 2016 la visita del primer ministro Benjamín Netanyahu a Rusia, causó expectativa en la arena internacional, la causa: Israel es aliado natural estadounidense, sin embargo; el Estado judío busca proteger sus intereses en la zona y dada la debilidad estadounidense en la misma y los reclamos por parte del gobierno de Barack Obama a causa del conflicto con Palestina y la anexión de territorios por parte de Israel, por otro lado durante la reunión en abril de 2016 ambos gobiernos hicieron hincapié en la importancia de Moscú en el desarrollo y funcionamiento del Leviatán, el nuevo depósito de gas natural en alta mar, que significara un cambio en Oriente Medio. Respecto a ello Silvia Schnessel escribe:

Si Gazprom está cooperando en la explotación y comercialización del yacimiento de gas en alta mar entre Haifa y Gaza, llegará a ser de vital importancia para la Federación Rusa asegurar – con Israel – las comunicaciones, en particular en relación con una posible acción del Hezbollah libanés o la presión iraní sobre el Golán.¹²³

En este panorama Rusia cobra peso a través de Gazprom y el papel geopolítico que está desempeñando en la zona, la importancia de las relaciones con los actores mencionados hacen del Kremlin actor indispensable en la zona.

La relación con el Estado iraní es una relación cordial basada en los intereses de ambos Estados en la zona, sobre todo con el conflicto sirio en donde Rusia encontró un aliado en Irán, el comportamiento del Kremlin hacia Teherán se basa en diversos factores entre los que destacan: la seguridad nacional, la situación regional en el Cáucaso y Asia Central, la cuestión nuclear iraní, intereses económicos y a partir del conflicto sirio, también cobra peso la situación en Oriente Próximo. Por ello, la geopolítica de Moscú hacia Teherán es un ejemplo de la actuación en este ámbito que desarrolla el Kremlin desde la llegada de Vladimir Putin, en donde los intereses del Estado ruso guían su comportamiento en la arena internacional; mientras Occidente rechaza a Irán debido al desarrollo de un plan nuclear, Rusia se acerca a Teherán, a través de acuerdos que fortalecen el intercambio económico entre ambos Estados, con la finalidad de edificar relaciones duraderas frente a la indefinición de otros actores por ejemplo, la UE, que se pronuncia en favor de las decisiones tomadas por su aliado EE UU; muestra de la cooperación ruso-iraní es el acuerdo firmado a principios de 2017 en el cual acordó la venta de 1.5 millones de barriles de petróleo a Rusia. Rusia e Irán pretenden incrementar su cooperación en el sector energético, aunado a ello el clima geopolítico y la posición en común de ambos en el conflicto sirio y la postura en cuanto a la necesidad de un nuevo orden multipolar, coadyuvan a ello, esta relación aumenta el estatus de actor clave en la zona desempeñado por Rusia, cuyo rol es ser agente catalizador en la solución de conflictos.

La relación Rusia-Arabia Saudita es notable ya que se tiene a los dos principales productores de petróleo en el mundo, lo cual los convierte en competidores y al mismo tiempo persiguen

¹²³ Silvia Schnessel, “Un realineamiento geopolítico gigantesco en preparación”, Agencia De Noticias *Enlace Judío México*, 17 de junio 2016. Consultado en <<https://www.enlacejudio.com/2016/06/17/rusia-garante-exclusivo-del-judio/>>.

intereses en común, por ejemplo el repunte del precio del combustible en cuestión, esta meta llevó a ambos Estados a firmar acuerdos como el signado en Viena en diciembre del 2016, este establecía el decremento de la producción petrolera para estabilizar los precios; estrategia que brindó resultados inmediatos después de varios intentos por concretar este fin.

Factores económicos, aunque también políticos, impulsan a Riad y Moscú a abandonar diferencias pasadas. El factor político también está presente en este acercamiento, es importante hacer mención que ambos Estados apoyan a bandos contrarios en el conflicto sirio, incluso dadas las alianzas económicas con Occidente por parte del Estado árabe, parecería que durante años mantuvo bajos los precios de los energéticos para hacer mella en la economía rusa. En octubre de 2017 cambiaron estas circunstancias pues se da un encuentro entre ambos Estados, acontecimiento que marca un antes y un después en las relaciones diplomáticas entre Riad y Moscú, que durante décadas estuvieron inmersos en conflictos. Esta visita es histórica pues el monarca saudí Salmán bin Abdelaziz, arriba a Rusia después de casi un siglo, en esta cita se sellaron varios acuerdos militares, entre los cuales destaca la venta de misiles antiaéreos S-400, contrato que asciende a 3000 millones de dólares.¹²⁴ Por otra parte se firmaron acuerdos para la producción de armamento en territorio saudí, ligado a la corporación rusa Rosoboronexport y el consorcio militar de Arabia Saudí, por lo que se suscribió un memorándum sobre compra de derechos de fabricación de equipos militares rusos en Arabia Saudí, aunado a ello ambas compañías estatales firmaron un contrato para la producción de fusiles Kaláshnikov A-103 y de munición en el Estado árabe. Dicho escenario otorga mayor relevancia a Rusia en la zona, el Estado Saudí es un ejemplo pues EE UU es su principal socio militar y ahora busca crear su propia industria con la ayuda de tecnología rusa.¹²⁵

De 2016 a 2017, la estrategia de la parte saudí es contraria, por un lado se encuentra el acercamiento a Rusia a través de acuerdos para estabilizar el precio del petróleo, en el otro extremo, Arabia Saudí enfrenta el reto de diversificar su economía, al mismo tiempo el Estado árabe busca vender un porcentaje del 5% de las acciones de Aramco,¹²⁶ el gigante petrolero saudí, ello con el fin de incrementar el precio del crudo, ligado a esto la parte saudí busca atraer al Kremlin y mermar así la alianza de Rusia con Irán, su rival en la zona, respecto a esta

¹²⁴ Pilar Bonet, "Arabia Saudí pacta una compra de armas en un acercamiento a Rusia", en *El País*, España, 6 de octubre de 2017. Consultado en <https://elpais.com/internacional/2017/10/05/actualidad/1507212710_075113.html>.

¹²⁵ Jean Shaoul, "Arabia Saudita da un giro hacia Rusia". Consultado en <<https://www.wsws.org/es/articles/2017/10/13/saud-o13.html>>.

¹²⁶ Saudi Aramco. Consultado en <<http://www.saudiaramco.com/en/home.html>>.

afirmación el príncipe heredero, Mohamed bin Salman por mencionó según un artículo escrito en, *The Washington Post* lo siguiente: *No queremos que Rusia centre en Irán toda su apuesta en Oriente Próximo.*¹²⁷ Ante este escenario Rusia representa un aliado en sus metas, lo que beneficia a Moscú pues resta influencia Occidental en la zona y suma a los intereses rusos. Dado el análisis de los elementos anteriores es posible afirmar que Rusia es actor indispensable en el tablero global.

Los factores referidos manifiestan que la Rusia de Vladimir Putin se posiciona como referente en los temas globales en el año 2017, así mismo el actor en cuestión, se perfila para obtener beneficios sustanciales en los años venideros, partiendo de la geopolítica Euroasiática aplicada por Moscú, tópico que es analizado a profundidad en el siguiente apartado.

1.4.4. GEOPOLÍTICA EUROASIÁTICA

*“Rusia no puede ser comprendida por
la razón,
Ni medida por una regla común.
Tiene su propia configuración:
Solo se puede creer en Rusia”.*

Fiódor Tiútchev

Eurasia no sólo es una zona geográfica, el concepto va más allá de ello, éste contiene su propia cosmovisión. La Escuela Euroasiática surgió en Rusia a principios del S.XX, gracias a las ideas de Trubetskoi y Savitskii.¹²⁸ Para los autores en mención Rusia, Europa y Asia formaban una unidad, de tal modo Rusia debía seguir sus propios intereses geopolíticos, apartada de los intereses occidentales, ya que era un Estado cuyas características lo posicionan en la categoría de *sui generis*, debido a las diferentes culturas que debían hallar puntos comunes. La Segunda Guerra Mundial reconfiguró las posturas regionalistas, en este sentido surge un escenario donde

¹²⁷ Adam Taylor, “Why Washington will be watching the Saudi king’s visit to Moscow,” en *The Washington Post*, E.U.A, 4 de octubre de 2017. Consultado en <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/10/04/why-washington-will-be-watching-a-saudi-kings-visit-to-moscow/?utm_term=.c90af6873b9b>.

¹²⁸ Marlene Laruelle, “The Orient in the Russian Thought at the Turn of the Century”, Brill, Shlapentokh, Dmitri, ed. *Russia between East and West: scholarly debates on Eurasianism*, vol. 102, 2007, p. 30.

dominan dos grandes potencias, que conforman bloques de influencia, por un lado EE UU dominaba la mayor parte de Occidente, mientras que en Eurasia como polo dominante se erigió Rusia, en reacción a ello, la política estadounidense fue de tintes aislacionistas, de manera tal que pudiera mantener el equilibrio de poder en Europa y evitar el expansionismo ideológico de la URSS. En el periodo abordado surgen importantes teóricos en los que EE UU basaría su política exterior, por ejemplo, George Frost Kennan y su postulado de la doctrina de contención, debido al auge soviético, dicha doctrina sirvió de apoyo a Henry Kissinger quien tenía la obsesión de contener a la URSS a toda costa y hacer lo posible para borrar el socialismo. Al término de la Guerra Fría el pensamiento geopolítico tuvo una mutación en la que aparecen tendencias contrarias a las mencionadas, por ejemplo el presidente John Fitzgerald Kennedy preconiza que la búsqueda del poder y el expansionismo estadounidense no reforzaría la posición de la nación norteamericana, sino por el contrario la llevaría a una decadencia, dados los gastos que acarrea mantener el estatus descrito y la afirmación de que tras una crisis económica EE UU sería incapaz de mantener dichas posiciones, por lo que aconsejaba seleccionar un grupo de Estados clave que reforzaran sus intereses a nivel global.

Ahora bien, la caída de la URSS significó el surgir de nuevas posturas geopolíticas ligadas al papel de importancia que Rusia había ocupado y sigue ocupando a nivel mundial, por lo tanto pensadores como Alexander Dugin se decantan por una visión geopolítica basada en Eurasia, en la que Rusia es parte fundamental de la civilización Euroasiática.

Alexander Dugin se opone a las ideas Occidentales que imponen valores absolutos con los que gobierna a otros, menciona que Occidente logró en la práctica colonizar el Este, pero con Rusia no fue concluyente, pues el Estado se opuso a ello, basado en el ideario de la geopolítica Euroasiática, insistiendo con ello en que nadie tiene el monopolio de la verdad, para el Dr. Dugin Eurasia es la posibilidad para los pueblos y las civilizaciones de seguir su propio camino, alejándose de un camino Occidental con pretensiones de universalidad y de verdades absolutas donde las peculiaridades no tienen cabida.

Entonces según los postulados de Alexander Dugin sugieren que al llevar a cabo una geopolítica Euroasiática se deben fortalecer la identidad, la cultura, la fe, la ética, la filosofía y el propio razonamiento ruso; para concretar el proceso es necesario crear alianzas con aquellos rechazan la hegemonía occidental, es necesario también construir una política exterior que permita ser independientes de Occidente en rubros de la defensa, la política, la cultura, la economía y la

tecnología, Eurasia dice Alexander Dugin es el principio de la autosuficiencia de un gran espacio. Respecto a este espacio refiere que debe ser integrado en una sola confederación o unión y así crear un potencial suficiente para ser un polo en un mundo multipolar, no en un mundo unipolar como Occidente intenta imponer. Eurasia significa multipolaridad, en este sentido se postula un orden Euroasiático simétrico.

En 2017, la Rusia comandada por Vladimir Putin, gana fuerza a través del eurasianismo, en la medida que crece la ruptura en la hegemonía global del eje atlantista, ejemplo claro de ello es la influencia creciente de Rusia en la zona, lo indispensable que es Moscú en la resolución de conflictos internacionales, pero sobre todo la creación de la UEE, desde donde se plantea llegar a concretar los siguientes objetivos:

- La creación de una moneda común, aunque aún se desconocen los plazos sobre el inicio de su circulación.
- Crear una zona de libre comercio entre la Unión Europea y la Unión Económica Euroasiática, idea impulsada por Rusia.
- Una zona única de pagos mutuos en las monedas de los integrantes de la Unión.
- Una zona de libre comercio con el bloque Mercosur e Israel.

La UEE es un paso significativo para la geopolítica rusa, desde este bloque se amplía el alcance de la influencia de Moscú, se reafirma su influencia en la región y se crean vínculos importantes con actores internacionales relevantes como China, ejemplo de ello es la nueva ruta de la seda, en donde Rusia se desenvuelve en el rol de actor preponderante.

El establecimiento de la Unión Eurasiática es una manifestación del Nuevo Orden Internacional. De cualquier forma, Rusia, junto con sus aliados, se fortalecen en lo económico y político; es claro que ante esta situación Occidente no va a ceder su posición económica privilegiada con tanta facilidad, entre tanto Moscú utiliza la geopolítica euroasiática basada en la geoestrategia energética, sobre todo aplicada a Europa, postulados que se desarrollaran a lo largo del segundo capítulo.

2. LA POSICIÓN EUROASIÁTICA RUSA Y GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA HACIA LA UNIÓN EUROPEA

“La idea eurasiánista representa una revisión fundamental de la historia política ideológica, étnica y religiosa de la humanidad, y ofrece un nuevo sistema de clasificación y de categorías que supera los clichés estándar”.

Alexander Dugin

Rusia es un Estado ávido en recursos energéticos, factor que se incorpora a la lista de rasgos que la clasifican en el estatus de potencia, pero eso no es todo, sino que a través de esta ventaja Moscú mueve hilos geopolíticos a nivel mundial, ejerciendo una posición de liderazgo en Eurasia y erigiéndose como actor fundamental en la arena internacional. La geoestrategia energética permite al Kremlin cosechar éxitos en la política exterior y potenciar la estabilidad en la política interna.

El espacio Euroasiático es un punto geopolítico clave para cualquier potencia; sin embargo, Rusia tiene gran ventaja en la zona, en donde es líder y su influencia es amplia, a pesar de los esfuerzos de Occidente para restar potencial a Moscú, al respecto Zbigniew Kazimierz Brzezinski escribió:

Un poder que domine Eurasia controlaría dos de las tres regiones mundiales más avanzadas y económicamente productivas. Un simple vistazo al mapa también sugiere que el control sobre Eurasia casi automáticamente conllevaría la subordinación de África, dejando al hemisferio occidental y Oceanía (Australia) geopolíticamente periféricas al continente central del mundo. Sobre un 75% del mundo vive en Eurasia, y la mayoría de la riqueza física del mundo está ahí también, tanto en sus empresas y bajo su suelo. Eurasia cuenta con tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos del mundo¹²⁹

En este sentido, el autor dirige sus postulados a una geopolítica atlantista en la cual EE UU funge como única superpotencia, pero al mismo tiempo cuestiona la estrategia que la nación

¹²⁹ Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Buenos Aires, Paidós, 1998, p. 31.

estadounidense debe tomar para conservar su estatus, en la primera década del siglo XXI transcurre un escenario en donde, la zona euroasiática concentra no solo gran parte de la población global, sino también una gran cantidad de recursos y de actividad económica. Eurasia representa punto importante en la geopolítica y en la primera década del siglo XXI, Rusia es se erige líder de la zona y logró extender su influencia incluso a la UE a través de la geoestrategia energética.

La estabilidad alcanzada por Rusia después de la caída de la URSS y el estatus de superpotencia del que goza, están relacionados de forma directa con el sector energético, en esta línea Moscú se aseguró de garantizar su seguridad energética y a la vez ser garante de la seguridad en este ámbito de sus consumidores mediante la exportación de hidrocarburos, mismos que posee en abundancia, de modo tal que el Kremlin es indispensable en términos energéticos para zonas como Europa Central y del Este, del mismo modo el control de su zona de influencia incluido el espacio pos soviético es fundamental para el liderazgo euroasiático ruso.

En este apartado se aborda la importancia de Eurasia de acuerdo a los postulados de la Cuarta Teoría Política propuesta por Alexander Dugin, así mismo será desarrollado el papel que Rusia tiene en esta zona de gran importancia geopolítica.

2.1. LA IMPORTANCIA DE EURASIA SEGÚN LA CUARTA TEORÍA POLÍTICA

“Quien controle el pivote del mundo, dominará el mundo”.

Halford John Mackinder

El eurasiatismo es un movimiento político e ideológico que surgió en las filas de los intelectuales rusos este es posterior a la revolución bolchevique, a finales del siglo XX y durante la primera década del siglo XXI cobró gran fuerza una versión modernizada y adaptada del mismo, encabezado por el intelectual Alexander Dugin quien desarrolló la Cuarta Teoría Política implementada por el presidente Vladimir Putin. No obstante más allá de sus fronteras el

eurasianismo también se ha expandido, influenciando a movimientos políticos europeos de corte nacionalista y conservador.

Después de la caída de la URSS el eurasianismo, corriente marginal durante gran parte del siglo XX encontró su preciso lugar en los círculos relevantes de la geopolítica rusa; en el Nuevo Orden Internacional surgido tras el final de la Guerra Fría, Rusia afrontó nuevos retos, el Kremlin no sólo se encontraba en una crisis económica, institucional y social sino también política factores que amenazaban el estatus de gran potencia de Moscú, ligado a ello acaecía una crisis de identidad, que provenía de la implantación de modelos Occidentales en un Estado ajeno a esto, dicho vacío de identidad vino a ser ocupado en gran medida por la corriente del eurasianismo propuesto por el Dr. Dugin, quien adaptó dicha ideología a la realidad enfrentada por Rusia, en este sentido se puede referir a este movimiento como neo-eurasianismo.

Al concluir la Guerra Fría y tras unos años de impasse, EE UU y sus aliados Occidentales, iniciaron una maniobra cuyo objetivo es aislar a Rusia, no sólo en lo político, sino también tratando de controlar su acceso a recursos naturales estratégicos en Oriente Medio y Asia Central. El despliegue en el Golfo Pérsico, aunado a las intervenciones en Bosnia, Kosovo, Irak, Afganistán y en la última década los conflictos en Siria y Ucrania, ligado a la expansión de la OTAN hacia el Este de Europa con la inclusión de Estados miembros a algunos países que pertenecieron a la órbita soviética, no son más que las etapas sucesivas de dicha estrategia. El objetivo final es abatir a Moscú, para así tener controlada por completo esa porción del globo. La ambición expansionista liderada por EE UU y secundada por la UE, que tienen su génesis en el triunfalismo tras la victoria autoproclamada por el bloque Occidental en la Guerra Fría, se contraponen con las aspiraciones rusas de preservar una nación poderosa, alimentada de su nacionalismo, cuyos objetivos se centran en una proyección internacional y libre de toda injerencia externa.

El principal ideólogo del neo-eurasianismo es Alexander Dugin, quien centra sus fundamentos en la Cuarta Teoría Política y enfatiza lo obsoleto en el nuevo escenario geopolítico de las de las otras Teorías Políticas del siglo XX que son: la democracia liberal anglosajona, el fascismo y comunismo, razón por la que la Cuarta Teoría Política ha de sustituirlas para conformar un orden naciente en toda Eurasia, el cual abarca el Extremo Oriente hasta Europa Occidental. El eurasianismo según la Cuarta Teoría Política ve a Rusia como una civilización que contiene elementos modernos y premodernos de culturas y etnias europeas y orientales cuya identidad

debe ser reconocida y reafirmada en el marco de un proyecto de integración nuevo. La idea de Eurasia refleja un proceso dinámico muy activo. Su significado se ha vuelto más claro a lo largo de los años, pero tiene que seguir desarrollándose.

En este sentido, la idea eurasiánista e incluso el concepto de Eurasia no sólo encajan en los límites geográficos del continente euroasiático, la idea de Eurasia es una estrategia global que reconoce la objetividad de la globalización y el fin de los Estados-Nación, pero al mismo tiempo ofrece un escenario distinto al planteado por la globalización, en el cual el resultado no es un mundo unipolar o un único gobierno mundial, en su lugar esta visión ofrece varias zonas globales o polos. La idea eurasiánista es una versión multipolar de la globalización, pero la globalización es en el siglo XXI el proceso mundial fundamental que decide el rumbo de la historia moderna.

En suma, el eurasiánismo se define como un proyecto de integración estratégico, geopolítico, y económico del norte del continente euroasiático, considerado la cuna de la historia europea y la matriz de las naciones europeas.

Para Alexander Dugin el *Heartland* es el pivote del mundo, en ese sentido viene a colación la afirmación hecha por Halford John Mackinder a principios del siglo pasado en la cual asegura que quien controle el pivote del mundo dominará el mundo,¹³⁰ en términos geopolíticos Eurasia es un punto estratégico, es la entrada a mercados asiáticos, africanos y europeos, sumado a ello la cantidad de recursos que concentra dicha zona son vastos, en esta línea Rusia tiene papel preponderante en la zona, fungiendo en el rol de líder económico, militar y político, aunado a ello las relaciones estratégicas con China permiten que la influencia rusa crezca en la zona, no siendo este el único actor con el que se relaciona el Kremlin, ejemplo de ello es la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) organización que incluye a China, Rusia, Kazajistán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán con el fin de tratar temas políticos y de seguridad, en los que se incluye la cooperación militar, el intercambio de inteligencia, operaciones para enfrentar el terrorismo en Asia Central y cooperación la lucha del terrorismo cibernético, entre otras, así mismo los líderes de la OCS, apoyan al Cinturón económico de la Ruta de la seda iniciativa impulsada por los presidentes Vladimir Putin y Xi Jinping, mediante esta medida se busca la

¹³⁰ Heriberto Cairo Carou, “El pivote geográfico de la historia, el surgimiento de la geopolítica clásica y la persistencia de una interpretación telúrica de la política global”, en *Geopolítica(s) Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, núm. 2 (2010), pp. 321-331.

vinculación a Europa a través de Asia Central y Occidental por una vía interna, hecho que beneficia a Moscú debido a la dependencia energética Europea.

La creación de este bloque sumado a las intenciones de adhesión por parte de Pakistán y la India, da un paso importante al reunir a los tres países de Eurasia más grandes y poderosos y cuatro potencias nucleares, dados estos elementos surge una premisa: el mundo cambia y Occidente ya no es el actor principal, en su lugar otros actores geopolíticos hacen que esta decadencia de Occidente sea irreversible, con ella la geopolítica atlantista se ve disminuida y cobra peso el eurasiatismo, en donde Rusia es actor clave.

Entonces según la Cuarta Teoría Política de Alexander Dugin, el futuro está en un mundo multipolar en donde los grandes espacios son eje rector, postulado que se ve reflejado en Eurasia, donde convergen diferentes civilizaciones que buscan ejercer su propia identidad alejados de las imposiciones Occidentales; en este sentido, Moscú funge es líder para dicha transformación, lo que ocurre a partir del acercamiento de Rusia con actores clave de la zona tales como Siria, Irán, China, India y los integrantes de la UEE, por mencionar algunos.

El proceso Euroasiático es irreversible, con el pasar del siglo XXI adquiere mayor importancia geoestratégica, económica y política, es fundamental mencionar que los principales teóricos de la corriente en mención provienen de Rusia y quien mejor implementa los postulados de la Cuarta Teoría Política es Vladimir Putin. Es notorio entonces que los intentos de Occidente por contrarrestar la influencia Rusa en la zona y en sí el proyecto euroasiático son cada vez menores lo que lleva a pensar que se acerca el fin de la hegemonía estadounidense y se acerca la tan mencionada multipolaridad postulada por Alexander Dugin y a su vez se cumpla la afirmación del autor de la Cuarta Teoría quien asevera que Eurasia es el nuevo eje sobre el que pivotará el siglo XXI debido a que en dicha zona se asienta el 63% de la población del planeta y el 60% de los recursos,¹³¹ en donde Rusia será actor imprescindible, debido a su desempeño geopolítico y el manejo de las relaciones con Estados clave, tópico que se analizará en el apartado siguiente.

¹³¹ Alberto Cruz, "Eurasia como eje del siglo XXI (y II)", Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo. Consultado en <<https://www.nodo50.org/cepid/spip.php?article290>>.

2.1.1. LAS RELACIONES ESTRATÉGICAS BASADAS EN EL CONCEPTO CENTRO, PERIFERIA Y SEMIPERIFERIA

“Las oportunidades pequeñas son el principio de las grandes empresas”.

Demóstenes

Rusia posee la mayor extensión territorial en el mundo, sus más de 17 millones de kilómetros cuadrados la convierten en un país-continente, hecho que proporciona más de 20 mil kilómetros de territorio fronterizo con catorce Estados, ligado a su inmenso territorio se encuentra la riqueza de sus recursos, dentro de los que destacan el gas y el petróleo, sectores que sitúan al Kremlin en el estatus de actor destacado en el mercado energético global y clave para la UE, para quien Rusia es el principal suministrador de energéticos. Todo ello hace de Rusia actor ineludible en las relaciones internacionales del siglo XXI.

El concepto Sistema Mundo, constituye un análisis para comprender las relaciones internacionales actuales, a través de dicha teoría es visible que los Estados-Nación no son entes aislados del mundo que los rodea, sino que están en permanente relación con los diferentes actores internacionales, lo que desencadena en una estructura fundamental presente en los postulados de Immanuel Wallerstein y definida por Taylor y Flint, como: *estructura geográfica horizontal tripartita*, que no es otra cosa que la división internacional del trabajo, esto quiere decir el lugar que ocupa cada Estado en esta cadena de producción de bienes, en donde se enfatiza que dicha estructura no funciona sin una súper estructura que la avale, en este caso, los Estados-Nación, que en conjunto e insertos en una economía global capitalista única, se clasifican en tres grupos en función del rol que ocupan en la división internacional del trabajo: centro, periferia y semiperiferia.

Los países que ocupan el centro, son los que dominan el Sistema-Mundo actual, en nivel político y económico, un rasgo que los define es la eficiencia en la producción agroindustrial, así mismo sus niveles de acumulación de capital son más elevados, de tal manera que los Estados centro se especializan en la producción de bienes fabricados mediante altos niveles de tecnología y mecanización, hecho que incrementa los costos de sus productos a nivel internacional; en el otro extremo se encuentran los Estados periféricos, cuyas características son: un sistema de producción menos sofisticado, su producción se basa en la exportación de materias primas y

productos agrícolas menos valorados en los mercados internacionales. Los Estados semiperiféricos son aquellos situados entre los anteriores, esto es las economías que mezclan componentes de los anteriores, en donde desempeñan un rol de explotado y explotador.

Entonces, dada la clasificación anterior es visible según teóricos de esta teoría, que existe una relación de explotación, lo que es denominado por ellos como intercambio desigual, con base en lo anterior y aterrizando dichos postulados en el caso de Rusia, se encuentra un escenario complejo, debido a la clasificación dada a Moscú dentro del Sistema-Mundo; para Occidente, el lugar del Estado ruso es de semiperiferia, pero vale la pena analizar dicha aseveración, para ello se necesita recabar datos del desarrollo del Kremlin.

El tópico que siempre viene en mente al hablar de Rusia es su riqueza en recursos naturales, en efecto, el ranking mundial ocupado por Moscú es, primer lugar en reservas de gas natural, lo que representa un tercio del total mundial y no solo eso, se sitúa en el primer lugar en producción de este combustible, en cuanto a petróleo se refiere es el segundo mayor exportador a nivel mundial, es también el tercer productor global de oro después de China y Australia.¹³²

En la clasificación internacional la economía rusa está situada en el lugar número doce con 1.3 billones de dólares, sumado a estos elementos Rusia, es una de las cinco potencias con un lugar permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, factor de estatus político y poderío internacional dado que este reducido grupo toma decisiones que transforman la arena mundial, además tiene el privilegio del veto dentro del mismo. Rusia ha establecido un nicho para sí misma en el mundo político de Eurasia, sin aliarse con Europa o Asia pero buscando influir en ambos, ejemplo de ello es la formación de la UEE impulsada por Rusia. En términos geopolíticos el Estado ruso es uno de los tres únicos países en verdad poderosos a nivel mundial, junto con EE UU y China, su posición Euroasiática, el arsenal militar que posee incluido el armamento nuclear que hacen del Estado ruso la segunda potencia global en este ámbito, la dependencia energética de Europa hacia el Kremlin, la influencia en las antiguas repúblicas soviéticas y la aplicación de una política exterior bien definida, refuerzan este argumento.

La mejor alternativa de Rusia para mantenerse como una potencia importante y desarrollada sigue siendo la construcción de un bloque económico y geopolítico con Alemania, Francia y el

¹³² BP Statistical Review 2017. Consultado en <<http://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-natural-gas.pdf>>.

resto de Europa continental. Las motivaciones europeas para avanzar en esta alianza también son las mismas que existieron durante la distensión y la perestroika de Gorbachov: recursos, mercados e independencia geopolítica con respecto a EEUU.

En términos de agroindustria, en un discurso pronunciado por Vladimir Putin este anuncio que el objetivo de su nación para 2020 es conseguir la autosuficiencia alimenticia, además añadió que Moscú será el mayor exportador mundial de alimentos orgánicos no transgénicos de la industria alimenticia. En pleno siglo XXI, los Estados Occidentales miran a Rusia como actor internacional dependiente de sus energéticos, lo que ignoran es la transformación significativa que, en términos agrícolas, la producción agrícola interna de Rusia está experimentando un renacimiento notable, de la misma forma la industria militar y los desarrollos tecnológicos en este campo son significativos muestra de ellos son los nuevos armamentos empleados en el conflicto sirio.

Rusia tiene una deuda por el 7.5% del PBI, reservas internacionales por 400 000 millones de dólares, superávit de cuenta corriente del 3.4% del PBI, un nivel de inflación de menos del 4.5%¹³³

En el ámbito tecnológico en el año 2016 comenzó a operar el *Sistema Venture Capital*, fondo que cuenta con 10 000 millones de rublos enfocados al descubrimiento y adquisición de activos relacionados con internet en Rusia y los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), como resultado en el año 2016 se produjo un crecimiento de 10.5% de las exportaciones de productos de alta tecnología rusos.¹³⁴

Respecto al fondo mencionado las primeras inversiones que realizó se destinaron a tecnologías prometedoras en el mercado del siglo XXI, tales como: la realidad virtual y la red neuronal, tendencia enfocada hacia la inteligencia artificial, en julio, el fondo adquirió el 25% de la empresa rusa de reconocimiento facial VisionLabs, y en octubre, compró una cuarta parte de la empresa rusa de desarrollo de videojuegos de realidad virtual Luden.io.¹³⁵

Ahora bien, las empresas rusas relacionadas con las redes neuronales son las que más destacan en 2017 a nivel internacional un ejemplo ocurrió en el años 2016 cuando Facebook compró la empresa MSQRD, creada por un equipo de ingenieros de rusos, cuya aplicación permite

¹³³ The Observatory of Economic Complexity. Consultado en <<https://atlas.media.mit.edu/en/>>.

¹³⁴ Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation. Consultado en <<http://minpromtorg.gov.ru/>>.

¹³⁵ ROSTEC. Consultado en <<http://rostec.ru/es/about/article/616>>.

superponer sobre el rostro mascarar en tiempo real y compartir las fotos o videos en las redes sociales y sistemas de mensajería instantánea, la compra en cuestión supone el primer caso de éxito masivo de una tecnología de red neuronal. De la misma forma en 2017 se realizaron pruebas en vehículos no tripulados para uso de tránsito de mercancías, ligado a ello el Ministerio de Transportes prometió aprobar una regulación completa sobre el uso de aviones no tripulados en el territorio ruso, lo que permitirá desarrollar esta área en el país eslavo, en el mismo sector de transportes se busca el desarrollo de tecnología de alta velocidad para entrega de mercancías a partir de tubos de vacío que funcionan a partir del flujo de aire e imanes que guían las capsulas.¹³⁶

Estas cifras sólo dan un esbozo del poderío ruso, para ejemplificar lo mencionado y ratificar la posición de Rusia en el Sistema-Mundo actual es necesario analizar las relaciones que tiene con otros Estados, para ello es necesario recalcar que los vínculos centro periferia se basan en el llamado intercambio desigual que dependerá de las capacidades de cada Estado de mantener un estatus en la arena internacional, ahora bien, en el caso de Moscú, se tiene a un Estado con restricciones por parte de Occidente, lo que limitaría sus alcances, aun así el Estado eslavo mantiene su estatus de influencia a nivel global, haciendo uso de la política exterior, los elementos mencionados y las relaciones estratégicas con Estados clave, no solo los de la zona Euroasiática sino también en otras partes del mundo por ejemplo en el Continente Americano en donde tiene influencia en Estados como Venezuela, Brasil, Uruguay, Argentina, Bolivia, Cuba y Nicaragua, por mencionar algunos.

En cuanto al continente Americano, Rusia está aprovechando los espacios que EEUU cedió debido a que los esfuerzos del Estado en mención estuvieron enfocados en la reconfiguración geopolítica de Oriente Medio a través de la primavera árabe, hecho que tuvo fin cuando Rusia se convirtió en participante principal en la guerra de Siria a través de limitada intervención en dicho Estado, consolidó aún más su posición mundial de gran jugador estratégico, en consecuencia obtuvo ventajas político-diplomáticas que afianzan su poderío geopolítico en la zona, dejando a EE UU y la UE con un corto margen de maniobra, se visualiza entonces un descuido en las posiciones geoestratégicas Occidentales, vacío que es aprovechado por potencias

¹³⁶ *Idem.*

como Rusia y China, a través de inversiones en los sectores energético, militar, de manufactura, tecnología, entre otros.

Entonces, ¿Cuál es el papel de Rusia en el esquema centro periferia y de qué forma utiliza el intercambio desigual en la zona? Para ello es relevante tomar en cuenta la desintegración de la URSS, debido a que los Estados resultantes de este evento ahora forman parte de una geoestrategia política y económica en la zona, es sabido que los primeros años después de dicha disolución hubo una adaptación política y económica de corte Occidental, pero dicha afinidad hacia los intereses tuvo fin de manera paulatina desde el conflicto en Chechenia en 1994 y se concreta en 1999 con la llegada de Vladimir Putin quien resalta la importancia del interés nacional integrándola de manera importante en la política exterior rusa, este hecho se acentúa con la intervención estadounidense en Afganistán, tras los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001, ocurridos en EE UU, fijando de esta forma un área de intereses geoestratégicos para el Kremlin, siendo estos Oriente Medio, Asia Central, Europa Occidental y la zona denominada el extranjero cercano, conformada por los Estados que integraban la URSS, los cuales serán analizados en principio.

La estrategia rusa en la zona del extranjero cercano se basa en marcos de cooperación regional y bilateral que refuercen sus intereses en la zona. En razón del ámbito económico Moscú es para los Estados surgidos de la disolución de la URSS un socio imprescindible, representa el principal mercado para la mayoría de ellos, un ejemplo situado posterior a este hecho es la puesta en marcha de la Unión Aduanera cuyo fin persiguió dar retroceso al espacio económico perdido tras la extinción de la URSS; sin embargo, las aspiraciones del Kremlin se situaron en una confrontación con los intereses de la UE y la OTAN, debido a que algunas antiguas repúblicas soviéticas se integraron en los bloques mencionados, en específico los Estados bálticos, en consecuencia fue montado un escudo antimisiles en las fronteras cercanas debido al ímpetu expansionista proveniente de la OTAN, así mismo se firmaron acuerdos comerciales de la UE con todos sus países vecinos. Las dinámicas en cuestión tienen tintes expansionistas que cuya dinámica es controlar un territorio importante en términos geopolíticos, hecho que confronta a Rusia con la UE y los intereses estadounidenses aterrizados mediante la OTAN.

Se precisa una ruptura en dicha expansión proveniente de Occidente con la crisis de Georgia en 2008, momento en el que Moscú hizo más evidente su inconformidad con el orden global vigente debido al reconocimiento de Kosovo tras su declaración unilateral de independencia, que fue

respaldada por la mayoría de los países Occidentales. En este contexto el Estado ruso adoptó un documento estratégico sobre Política Exterior en el que expresa de manera explícita que: *Rusia proveerá de protección comprensiva a los derechos y los intereses legítimos de los ciudadanos rusos y compatriotas residentes en el exterior*,¹³⁷ argumento que resulta en una medida de poder blando para alcanzar sus fines políticos. La implementación de esta estrategia tiene la finalidad de reintegrar a las poblaciones de origen ruso, ejemplos de esta situación son: el reparto de pasaportes rusos en Estonia y Lituania a ruso parlantes, Moldavia en la región independiente de Transnistria en 2014 la cual presentó una solicitud de anexión a Rusia; también están los casos de Abjasia y Osetia del Sur en Georgia, y Crimea, Lugansk y Donetsk en Ucrania, que a continuación se desarrollarán, Estados donde se presentaron algunas de las denominadas revoluciones de los colores. El fin último de esta maniobra es la reconstrucción ganar posiciones para el Kremlin, para así restablecer la tradicional esfera de influencia rusa.

Para muchos intelectuales rusos como Alexander Daugin, las revoluciones de colores (Revolución de las Rosas en Georgia, 2003; Naranja en Ucrania, 2004; de los Tulipanes en Kirguistán, 2005) fueron auspiciadas por Occidente, provocando el establecimiento de gobiernos que apoyaban a simpatizantes con los objetivos estratégicos Occidentales, a cambio estos obtuvieron el respaldo a políticas de enfrentamiento con Rusia, entre las que se destacan el interés de Ucrania y Georgia de ingresar a la OTAN y a la Unión Europea.¹³⁸

Para el interés nacional de la Federación Rusa dichas revoluciones representan una amenaza que busca derrocar regímenes políticos legítimos, lo que desencadena inestabilidad en la zona, hecho que se confirma con la intervención europea en Ucrania, los conflictos de Georgia y otros Estados postsoviéticos que representan una división en dichas sociedades y el brote de conflictos armados en los mismos.

Al abordar las relaciones de cada uno de los Estados surgidos de la extinta URSS, es notable que estas oscilan en cuanto a posturas y representan un punto de intereses geopolíticos tanto para Rusia como para Occidente, en específico la UE y su principal aliado, EE UU.

Para fines de la presente investigación se analizan los de mayor peso partiendo de los postulados de Immanuel Wallerstein, entonces es notable que Osetia del Sur y Abjasia, situados en el Norte

¹³⁷ Ruth Ferrero Turrión, “Los otros ‘conflictos’ en la frontera ruso-europea”, en R. R. Ramas, *Ucrania: de la revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*, Salamanca, Comunicación Social. Ediciones y publicaciones, 2016, pp. 307-318.

¹³⁸ Francisco J. González, *Las claves de la política exterior y de seguridad de la federación Rusa: oportunidades para España*, Madrid, Fundación Ciudadanía y Valores, 2010, pp. 1-22.

de Georgia, colindan con Rusia, a su vez dichos territorios son consideradas por Georgia independientes de facto. En agosto de 2008 se desencadenó un conflicto entre Georgia y estas dos repúblicas independentistas por razones históricas, étnicas y políticas. Este conflicto resultó de una serie de maniobras internacionales provenientes de Rusia y EE UU, cuya finalidad es obtener mayor influencia sobre la estratégica zona del Cáucaso, para afirmar sus respectivos intereses geopolíticos. La respuesta rusa en el conflicto tuvo como característica la rapidez y eficacia al mantener el statu en la zona del Cáucaso y debilitar los intereses políticos de Georgia y no solo eso, sino que logro frenar a la OTAN bombardeando bases militares de dicha organización y poniendo en jaque la debilidad de la seguridad de gaseoductos y oleoductos estadounidense, bloqueando la entrada a zonas de interés. Este acto reafirmo las intenciones de Vladimir Putin de hacer de Rusia una superpotencia al nivel de EE UU, el conflicto culmino con el reconocimiento del Kremlin a Osetia del Sur y Abjasia en el estatus de Estados independientes, postura que contó con escaso apoyo internacional.

Estos conflictos aislados causan tensión en la zona, pero no representan un acto de enfrentamiento directo entre Occidente, en este caso EE UU y la UE versus Rusia, sino que Estados con las características geográficas de Georgia son catalogados como buffer, lo que significa que regiones con características específicas sirven de contención entre grandes potencias, en este caso Rusia y la UE. Para entender esto es necesario mencionar la denominada revolución de las rosas (un movimiento de protesta pacífico y masivo ocurrido en noviembre de 2003 que desplazó del poder al presidente Shevardnadze luego de cuestionar la legalidad de su reelección), con la cual Saakashvili llega al gobierno, este personaje al tomar el poder busca una fuerte relación con occidente, con la finalidad de integrarse a la UE y también formar parte de la OTAN, todo ello a partir de estrechar relaciones con Turquía para facilitar la construcción del oleoducto que transporta el crudo del Mar Caspio a los mercados internacionales esquivando a Rusia. Saakashvili mandatario georgiano, tiene la ayuda de Europa y EE UU con quien Georgia había firmado un acuerdo militar en abril de 2003, motivo por el cual el Pentágono entrenó las fuerzas especiales de Georgia en el contexto de una alianza en la lucha contra el terrorismo, la cuota brindada por dicho Estado fue que participó con 2000 soldados de la coalición liderada por la nación estadounidense en la intervención militar en Irak, el mayor contingente de las tres repúblicas caucásicas. Este cúmulo de acontecimientos puso en alerta a Moscú, dado que sus intereses en la zona se ven amenazados; en este contexto Rusia gozaba de un repunte económico y recuperaba posiciones en los Estados ex soviéticos, sin duda, la transcripción de estas acciones

para el gobierno de Vladimir Putin fueron consideradas una agresión a su seguridad nacional. Entonces, Georgia se encuentra en la periferia de Rusia, siendo su función de un Estado de contención, utilizado por los intereses tanto rusos como Occidentales, según los postulados de Wallerstein, Georgia está en una posición de intercambio desigual respecto a Rusia, no solo en el ámbito económico, también en cuanto al calado político ruso, condicionando el actuar del Estado en mención.

En cuanto a Ucrania es similar la situación, solo que dicho Estado representa intereses aún más profundos, en este contexto los aspectos más relevantes en la relación con Ucrania son de gran interés estratégico para Rusia desde la geopolítica neoclásica: el acceso al Mar Negro, y los gasoductos y oleoductos rusos que proveen a gran parte de Europa es por ello que la denominada crisis de Crimea se centra en un enfoque Este-Oeste de poder, en donde los actores principales son Europa Occidental y Rusia, desde el interés ruso, lo anterior otorga gran valor estratégico a la península de Crimea, donde se sitúa la base naval de Sebastopol sumada a la del mar Negro las cuales, en conjunto a las del Báltico, del Norte y del Pacífico, componen el poder naval ruso.

En referencia a Ucrania, surge un conflicto similar al georgiano, donde los intereses rusos se contraponen a los de Europa Occidental, que depende en gran medida de los energéticos rusos, por tal motivo Ucrania es punto geoestratégico y al mismo tiempo Estado Buffer; entonces, la nación ucraniana es periferia de ambos Estados centrales condicionada por la dependencia económica hacia Rusia, en sectores estratégicos como el energético, la población de origen ruso que habita dicho Estado es otro punto importante; en la otra cara se encuentran las intenciones europeas de tener control sobre la zona, debido a lo que representa en cuanto a la distribución de energéticos hacia la UE, el tener el control sobre dicho territorio le brindaría ventajas considerables la principal es, mantener el control sobre uno de los principales puntos de distribución de gas, en términos cuantitativos, el 50 % del gas ruso pasa por Ucrania.¹³⁹

En los dos ejemplos mencionados se encuentran Estados cuya papel es ser punto de contención y canal de conflicto indirecto entre dos potencias centrales, Rusia y la UE, en ambos casos Moscú obtuvo mayores beneficios, preservó su estatus tanto en Georgia como en Ucrania, muy a pesar de los intentos de Occidente para debilitar al gigante euroasiático, por ejemplo, las sanciones comerciales, situación que Moscú aprovecho para expandir sus relaciones con otros Estados

¹³⁹ Carlos García López, "Ucrania, Rusia y los flujos energéticos", en *Economía Informa*, núm. 397 (2016). Consultado en <file:///C:/Users/Diana%20Valencia/Desktop/S0185084916000207_S300_es.pdf>.

mirando más hacia Asia Central, en donde se encuentran también relaciones clave para los intereses rusos.

Rusia es uno de los actores externos de mayor relevancia en la zona de Asia Central, en su papel de gran potencia, la influencia que tiene en la región es indiscutible pese al aumento de protagonismo estadounidense, chino y europeo, la geopolítica rusa en la región es condicionada por la herencia histórica que une a esta con Estados como: de Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán y Turkmenistán.

En lo que a Kirguistán respecta, la influencia de Moscú es relevante, debido a que con la llegada del presidente Almazbek Atambayev, se reforzó la presencia militar y económica en esta república, ejemplo de ello es la firma de un acuerdo con Bishkek para el uso del aeródromo militar en la ciudad de Kant, por un periodo de 49 años con posibilidad de ampliación a 25 años más; a cambio, Rusia se comprometió a rearmar al ejército del gobierno del Estado en cuestión y destinó 1 200 millones de dólares a tal fin.¹⁴⁰

La cooperación militar y técnico-militar es un componente clave en las relaciones entre Moscú y Biskek, pero no es el único elemento en esta relación, en alusión a la población migrante proveniente de Kirguistán que labora en Rusia, esta supone parte importante de la economía del Estado en cuestión, así mismo los intercambios culturales, científicos y educativos son notables, Kirguistán es muy dependiente de la economía rusa, este hecho es aprovechado por el Kremlin para obtener beneficios en sus posiciones geoestratégicas, manteniendo presencia importante que dan mayor presencia en Asia Central, zona relevante en cuanto a energéticos, recursos naturales y rutas comerciales. Entonces Kirguistán es un Estado donde la influencia de Rusia es sustancial.

Con respecto a Tayikistán, las remesas de los migrantes en territorio ruso representan el 50% del PIB de dicho Estado,¹⁴¹ por otra parte Moscú coopera estrechamente en el desarrollo de la industria nuclear para fines pacíficos, a través de tecnología y desarrollo en dicho sector, a cambio el Kremlin mantiene presencia importante en dicho Estado y mantiene su zona de influencia en la región.

¹⁴⁰ María Isabel Nieto, "Rusia y el espacio Euroasiático: su influencia en Asia Central", *UNISCI Discussion Papers*, núm. 45 (2017), pp. 9-40.

¹⁴¹ Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, ficha técnica de República de Tayikistán, febrero 2018. Consultado en <http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/TAYIKISTAN_FICHA%20PAIS.pdf>.

En referencia a Kazajstán, las relaciones son muy estrechas y son las más relevantes de todos los países de la zona, esto se debe a que, Gazprom, Lukoil, Transneft y Rosneft son empresas que permiten a Moscú mantener a Astaná dentro de la esfera de los intereses rusos. Así mismo el mercado de uranio es importante, en este sentido Rusia firmó acuerdos sobre exploración y explotación de este mineral, el kremlin tiene presencia con más de 7 000 empresas instaladas en Kazajstán, con referencia a este tópico se firmaron 41 contratos en octubre de 2016,¹⁴² de la misma forma Rusia es socio fuerte en los sectores militar y espacial. También se busca incrementar las inversiones en transporte y distribución de gas, factores que aumentan el control de los intereses rusos, afianzando aún más las relaciones bilaterales.¹⁴³

La cooperación con Turkmenistán, por otra parte se centró en los energéticos, Gazprom adquirió cerca de 65 000 millones de metros cúbicos de gas al año.¹⁴⁴ Referente a Uzbekistán la cooperación no es tan amplia como en los otros Estados en cuestión; sin embargo, se mantiene la presencia rusa desde un nivel estratégico, en términos militares y económicos.¹⁴⁵

En el contexto descrito es visible que el gobierno de Vladimir Putin construyó un cinturón de seguridad entre ellos y Europa, con el fin de mantener sus intereses en la periferia de los Estados que conformaban el extinto bloque soviético, el Kremlin edifica relaciones en donde desempeñan el papel de centro, controlando los sectores económico, político y militar para mantener su estatus en la zona.

Es a través del desarrollo tecnológico en sectores industriales estratégicos como el militar, aeroespacial, el energético y la industria del transporte entre otros, que el Kremlin influye en los Estados citados. Es visible entonces la dependencia económica de las antiguas repúblicas soviéticas hacia Rusia, dando lugar al intercambio desigual mencionado, la influencia rusa es notable y va en incremento, sobre todo a través de la creación de la UEE, sumado a esto es notorio el papel de actores centrales como China a con quien el Kremlin en vez de confrontar utiliza una estrategia de cooperación en la que busca beneficiarse del crecimiento Chino a partir del intercambio tecnológico, energético y comercial, aunado a ello la cooperación militar es cada

¹⁴² Arthur Guschin, "China, Russia and the tussle for influence in Kazakhstan", *The Diplomat*, 23 de marzo de 2015. Consultado en <<https://thediplomat.com/2015/03/china-russia-and-the-tussle-for-influence-in-kazakhstan/>>.

¹⁴³ Enrique Palazuelos y Fernández, Rafael, "Kazajstán: Rentismo Petrolero en Evolución", en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 28 (2012), pp. 81-98.

¹⁴⁴ Yuri Simonián, "Las relaciones de Rusia con las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central", *Rossiyskaia Gazeta*, abril de 2014. Consultado en <https://es.rbth.com/internacional/2014/04/24/las_relaciones_de_rusia_con_las_antiguas_replicas_sovieticas__39553>.

¹⁴⁵ Javier Morales, "Asia Central en La Política Exterior De Rusia", en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 28 (2012), pp. 35-44.

vez más notable entre ambas potencias, ejemplo de ello son los ensayos militares conjuntos en el mar de China, por otro lado la estrecha cooperación con el proyecto de la nueva ruta de la seda en el cual Rusia tiene gran influencia dejan ver los intereses del Kremlin en donde es protagonista de este mega proyecto económico del cual obtendrá beneficios sustanciales.

La Rusia de Putin es una jugadora geoestratégica activa y preponderante a nivel global, dentro de un escenario internacional en cambio constante, en donde la reconfiguración de Oriente Medio y del espacio euroasiático desde el Cáucaso hasta Asia Central tienen un punto de inflexión de sentido estratégico y geopolítico para los arreglos en el Nuevo Orden Internacional; sin embargo, a comienzos del Siglo XXI, la región de Asia-Pacífico, emergió como un polo de poder indispensable para contrarrestar la unipolaridad, ejercida desde Occidente. Respecto a Rusia, su amplio territorio le permite tener acceso a las dinámicas de la zona en mención, la estrategia geopolítica utilizada por Moscú es crear vínculos con Estados cuyos intereses coincidan con los objetivos políticos, económicos y militares del Kremlin, en este caso China, Corea del Norte, Corea del Sur, Japón y Mongolia. En este sentido la estrategia rusa da resultados, por ejemplo, la asociación estratégica con China a pesar de tener aún limitaciones, el objetivo a concretar en términos energéticos, económicos y tecnológicos es desarrollar los territorios de Siberia y el Lejano Oriente Ruso.¹⁴⁶

En tal sentido las relaciones con China se forjan a través de intercambios estratégicos. Pekín adquiere seguridad energética al aumentar el transporte de gas y petróleo de Rusia, también destaca la coordinación de asuntos diplomáticos delicados entre ambos Estados, por ejemplo, los temas relacionados con Irán y Norcorea, en donde el poderío de Moscú permite aumentar su posición dentro de esta alianza.

Otro actor importante en las relaciones de Moscú es Armenia quien tiene importancia al ser socio incondicional de Moscú en la zona del Cáucaso, la base militar instalada en la provincia de Gyumri ratifica dicha importancia, los actores en cuestión tienen acuerdos de cooperación conjunta en los ámbitos de transporte, tecnologías de la información, telecomunicaciones y seguridad industrial, además Rusia es garante de seguridad para el Estado armenio, hecho que mantiene un apego importante.

¹⁴⁶ Pavel Menakir, "Russian Far East Economy. Current Situation and Potential Development", en *Dalni Vostok*, núm. 4 (2000).

Ahora bien, dentro de las relaciones estratégicas rusas, destacan la de Irán y Siria, en el primer caso Rusia funge como mediador entre Occidente e Irán, ofreciéndose para enriquecer el uranio iraní en su territorio a niveles comerciales y pacíficos, hecho que lleva las relaciones entre Moscú y Teherán a otro nivel, para los intereses rusos es fundamental mantener relaciones fluidas con el Estado iraní, dado que es pieza clave para mantener un equilibrio en el Mar Caspio y el Sur del Cáucaso, regiones de importancia para los intereses del Kremlin. Irán es actor clave para influir en los conflictos de Oriente Medio, específicamente la paz en Irak y Afganistán así como el conflicto palestino-israelí, debido a la influencia que tiene Teherán con respecto a grupos armados como Hezbolá, también es pieza importante en la política energética de la zona para Rusia, el programa nuclear iraní en términos civiles, generará ganancias económicas importantes, en términos políticos este hecho acrecentaría la influencia rusa sobre dicho Estado; sin embargo, las acciones tomadas por el gobierno ruso deben ser cautelosas. En este sentido, un interés imprescindible de Rusia es la normalización de la situación de Irán respecto a su programa nuclear de no lograrse esto, aumentarían las tensiones en la zona e Irán podría transformarse en un aliado incómodo.

Siguiendo la misma línea se encuentra las relaciones con Siria, en términos políticos, dicho Estado posiciona a Moscú como actor necesario en la zona de Oriente Medio, situación que se reafirma dado que muchos Estados de la región acuden a Rusia para asesoría, apoyo y armas, el conflicto sirio es un ejemplo, la importancia de esta región es geoestratégica ya que permite al Kremlin afianzar su poderío en la zona, aunado a ello el Estado ruso proyecta su poder en el mar Mediterráneo, desde la base naval de Tartus y la aérea de Jmeimim, zonas que tienen gran peso para los intereses rusos. El gobierno sirio de Bashar Al Asad, tiene en Moscú un aliado sólido, el cual coopera en el sector energético, nuclear, industrial y militar. Dicha alianza no solo es política o militar, como se ha manifestado en los últimos años, es también una relación económica arraigada de manera profunda, factores que proporcionan una ventaja sustancial a Moscú.

En suma, Rusia logra mantener el balance de fuerzas entre los actores de Oriente Medio, convirtiéndose de esta forma en mediador necesario en la resolución de conflictos, el caso Sirio es un ejemplo de ello en donde el gobierno ruso obtuvo una victoria importante en términos geoestratégicos frente a las fuerzas Occidentales, el poderío euroasiático ruso se afianzó con la llegada del Vladimir Putin a la presidencia, entre los factores que influyeron en este suceso está

el ideario transmitido a través de la política interna y exterior, en donde se da un acercamiento no solo a Occidente y Europa, sino que se vira hacia Asia, afirmando la importancia que reviste Rusia en la conformación del espacio asiático, hecho que cortó con el euroatlantismo de Boris Yeltsin.

Entonces es notable que las relaciones estratégicas de Moscú, están basadas en el interés nacional ruso el cual condiciona las mismas, donde es visible que en todos los escenarios quien obtiene mayores beneficios en este intercambio desigual es el Estado euroasiático, que deja en claro la relevancia que tiene en las relaciones internacionales actuales, en su estatus de actor principal en la arena internacional, para ello el gobierno liderado por Vladimir Putin manejo los elementos que tiene a su favor, tal es el caso de los energéticos, su vasto territorio el cual conjuga elementos que le dan mayor peso tales como los factores étnicos, culturales y religiosos, los cuales serán analizados en el próximo apartado.

2.1.2. FACTORES ÉTNICOS, CULTURALES Y RELIGIOSOS EN EL ESPACIO EUROASIÁTICO

“Cada cultura absorbe elementos de las culturas cercanas y lejanas, pero luego se caracteriza por la forma en que incorpora esos elementos”.

Umberto Eco

Eurasia no solo constituye un espacio geográfico vasto, en el convergen diversas culturas religiones y etnias, esto agrega una complejidad en sus relaciones, pero al mismo tiempo enriquece las mismas, los términos Eurasianismo o Eurasia implican algunas incertidumbres dado que son términos relativamente nuevos, estos pertenecen a un lenguaje político y el contexto intelectual el cual se está construyendo en la actualidad, la idea de Eurasia conlleva un proceso dinámico bastante activo dada la importancia de dicha zona, su significado es más claro con el paso de los años aunque éste sigue en desarrollo.

Complementando lo anterior, la idea Eurasianista es más filosófica, representa una revisión de la historia política, ideológica, étnica y religiosa que ofrece una nueva clasificación que supera los encasillamientos Occidentales, el concepto en cuestión se divide en dos etapas, la primera, comprende un periodo de formación a principios del siglo XX, teorizado por parte de intelectuales inmigrantes rusos como: Trubeckoy, Savickiy, Alekseev, Suvchinckiy, Iljin, Bromberg, Hara-Davan etc, posterior a este periodo, la constitución del neoeurasianismo comienza en la segunda mitad de los años 80 del siglo XX hasta los primeros diecisiete años de lo que va del siglo XXI en donde continua su desarrollo, en la segunda etapa cobran peso teóricos como Alexander Dugin.¹⁴⁷

El Eurasianismo es una filosofía abierta, de corte no dogmático la cual se enriquece con elementos tales como: la religión, la cultura, la investigación estratégica y política, etc., ligado a esto, dicha corriente ofrece soluciones originales en el contexto internacional actual.

La idea Eurasianista muestra un rechazo al mundo centro-periferia, sustituye la idea del modelo mencionado, por una constelación de espacios abiertos entre sí, áreas que no son Estados nacionales, sino un conglomerado de ellos, reorganizados en federaciones continentales con un grado alto de autonomía interna, cada área es multipolar, incluyendo un sistema complejo de factores étnicos, culturales, religiosos y administrativos que es el tema que ocupará este apartado. Entonces, el Eurasianismo está abierto a todos, sin tomar en cuenta elementos como la nacionalidad, residencia, lugar de nacimiento o la ciudadanía, dicha corriente brinda una alternativa a la corriente atlantista, la cual sólo ofrece la creación de un gobierno mundial basado en los valores democrático-liberales. En suma el Eurasianismo en el siglo XXI se resume en la adhesión a un mundo multipolar.

Pero, ¿por qué es importante la diversidad religiosa, cultural y étnica para el proyecto euroasiático? Pues bien Dugin señaló que: *los eurasianistas no son sólo los representantes de los pueblos que habitan el continente de Eurasia. Eurasianistas son todas aquellas personalidades libres y creativas que reconocen el valor de la tradición, incluidos los representantes de esas regiones que objetivamente siguen siendo bases del atlantismo.*¹⁴⁸ Entonces bajo esta lógica cualquier religión, cultura, o etnia tiene la posibilidad de ser parte de Eurasia, lo que es una invitación abierta y una estrategia geopolítica que resulta en beneficios para Moscú, hecho que se manifiesta con la creación de la UEE, organismo en el que convergen distintas culturas, religiones y etnias, por lo tanto, la formación de dicho bloque,

¹⁴⁷ Alexander Dugin, *La Cuarta Teoría Política*, Barcelona, Ediciones Nueva república, 2013, pp. 7-23.

¹⁴⁸ Alexander Dugin, "Eurasian View", en *Geopolitics*, núm. XIII, p. 5.

junto con otros procesos de integración en otras partes del mundo representa un movimiento hacia la creación de un mundo multipolar, elemento importante en los postulados de Alexander Dugin, la multipolaridad daría según el autor en mención brindaría un equilibrio en el Sistema-Mundo del siglo XXI, en donde los factores étnicos culturales y religiosos no serían motivo de guerras como se ve en el transcurso de la historia, contrario a ello el autor refiere que la libertad de conservar dichos elementos en un proceso de integración es lo que hará exitosa la multipolaridad, es un hecho que conjuntar todos estos tópicos resulta difícil, entonces ¿cómo lograrlo?. La forma más concisa de llegar a buenos términos es no pretendiendo cambiar al otro, Según Alexander Dugin, el neoliberalismo global, dirigido por la nación estadounidense, impone al mundo, un auténtico totalitarismo, cuya auto referencialidad no tolera funcionalmente la existencia de puntos de vista alternativos, por lo que una propuesta multipolar, en donde cada actor conserve su identidad y enriquezca a los otros con los elementos propios de su cultura es la opción viable y necesaria para las necesidades del Sistema Internacional actual.

Es visible que los elementos culturales influyen de manera notoria en las relaciones internacionales en el siglo XXI de una manera abrumadora, el ejemplo más evidente es el de EE UU, quien a través de su cultura coloniza a través de su ideología a gran cantidad de Estados, lo cual según Dugin no es otra cosa que la pérdida de las raíces a partir de un modelo de globalización agresivo que no da lugar a la individualidad, por ello el autor propone una construcción partiendo del individuo, el que dentro de su Cuarta Teoría Política nombra *Dasein*, término que refiere ser-en-el-mundo, el Dr. Dugin, hace alusión al hombre en el papel de sujeto abierto a cualquier acción que tenga como fin la consecución de un propósito; algo equivalente a la raíz de la existencia humana.¹⁴⁹

El Dr. Dugin defiende un modelo multipolar que garantice la existencia de diversas civilizaciones caracterizadas por su identidad propia, esto refiere una estructura en torno a diferentes comunidades, donde Eurasia es el marco de integración rusa.

Diversas son las herramientas en términos geopolíticos utilizadas por el Estado ruso, la Cuarta Teoría Política es una de ellas, pero no la única; con el ascenso de Vladimir Putin al poder, un elemento fundamental en la política exterior son los energéticos, tópico a analizar en el apartado siguiente.

¹⁴⁹ José Alsina Calvés, “La filosofía de Martin Heidegger y la metapolítica de Alexander Dugin como fundamentos de una propuesta bioética”. Consultado en <<https://www.geopolitica.ru/es/article/la-filosofia-de-martin-heidegger-y-la-metapolitica-de-alexander-dugin-como-fundamentos-de>>.

2.2. LOS ENERGÉTICOS COMO HERRAMIENTA GEOPOLÍTICA

“La geoeconomía conlleva el uso de instrumentos económicos para promover y defender los intereses nacionales, y para producir beneficios geopolíticos”.

Yuri Tsarik y Arseni Sivitsky

La seguridad energética es un asunto de primer orden en las Relaciones Internacionales, los recursos energéticos representan poderío en el Siglo XXI, entendido desde la perspectiva de Hobbes, quien afirma que deben ser utilizados *los medios presentes para obtener algún futuro y aparente bien*,¹⁵⁰ en este sentido se entiende como poder la capacidad para controlar y producir un resultado determinado, entonces la energía representa uno de los principales insumos de la economía moderna, ligado a esto se encuentra la situación compleja del remplazo de las energías utilizadas por energías renovables, este factor crea una alta dependencia del petróleo y gas, lo que resulta en relaciones basadas en estos recursos, en donde quien los posee tiene una ventaja significativa en relación a quien no cuenta con estos.

El tablero geopolítico es cada vez más complejo, con potencias energéticas como Rusia y otras compitiendo para acrecentar su influencia, los energéticos son entonces moneda de cambio no solo económico, sino también político, en este caso Moscú sabe aprovechar esta ventaja implementando medidas a través de su política exterior, es notable el cambio que el Estado ruso sufrió en su política exterior con la desintegración del bloque soviético, en una primera etapa con una occidentalización del Estado, en una segunda con la llegada de Boris Yeltsin y la crisis económica e institucional; una tercer etapa, surge con la llegada de Vladimir Putin y la aplicación de una política exterior cimentada en el interés nacional, utilizando a manera de herramienta política los energéticos. Al encontrarse en un escenario desfavorable en donde los intereses de las antiguas ex repúblicas soviéticas alinearon sus objetivos con bloques como la UE y la OTAN, la línea que siguió Moscú fue entonces recurrir a lo que tenía a mano que es significativo: su capacidad energética y el uso de una política exterior bien definida con el fin de posicionar al Estado euroasiático, actor fundamental en la arena internacional, con esa consigna en mente, el

¹⁵⁰ Thomas Hobbes, *Leviatán*, Londres, Penguin, 1968, p. 150.

nuevo proyecto de nación del Kremlin basó sus relaciones estratégicas en el intercambio de recursos energéticos a cambio de tratos que en poco tiempo le devolvieron el estatus de potencia indiscutible.

Como se desarrolló en apartados anteriores, las relaciones con las ex repúblicas soviéticas son punto clave para Rusia, visto desde la necesidad de contener el avance de influencia Occidental a través de la OTAN y la UE en los intereses próximos de Moscú, esto no bastaría pues si bien muchos de los Estados que conformaban el bloque soviético aún son dependientes de Rusia, también es cierto que un número significativo de estos forman parte de la coalición occidental, en específico los Estados bálticos Lituania, Letonia y Estonia, cuyos intereses se alinearon a los de la UE, ligado a ello también se encuentran los que tienen influencia por parte de Europa, por ejemplo, Ucrania.

La geopolítica rusa se caracteriza por garantizar su seguridad energética y al mismo tiempo ser garante de la de sus consumidores a través del abastecimiento hacia Estados clave, volviéndose de esta manera indispensable sobre todo para Europa, retomando así su liderazgo sobre su zona de influencia, incluyendo el espacio post soviético.

Es innegable la habilidad geopolítica implementada por Rusia en términos de política exterior, la riqueza del Estado ruso en gas y petróleo hacen de este un actor dominante en las relaciones internacionales, haciendo frente a el bloque europeo y EE UU, en el siguiente apartado el análisis se centrará en la influencia económica y política que el factor energético tiene en las relaciones Rusia-UE.

2.2.1. RELACIONES POLÍTICAS Y ECONÓMICAS RUSIA-UNIÓN EUROPEA

“Europa como imperio es una esperanza, como campo de batalla una realidad, mientras que como continente es una ficción”.

Jordis von Lohausen

Rusia es el principal abastecedor de energéticos hacia la UE, pero no solo esto, ambos actores internacionales comparten una historia en común, no podría contarse la historia de Europa sin Moscú en su rol de actor principal; las relaciones entre el Kremlin y Bruselas, son complejas e incluso resultan difíciles. En términos jurídicos, ambos actores firmaron en 1994 el Acuerdo de Asociación y Cooperación, en dicho documento se estableció como uno de los objetivos a alcanzar la cooperación estratégica en las relaciones políticas. En mayo de 2008 fue aprobado el mandato de negociación para un Nuevo Acuerdo, el cual debería reemplazar al entonces vigente y dar pie a un marco amplio para las relaciones bilaterales con normas estables, predecibles y equilibradas para el comercio y la inversión.

Las negociaciones del Nuevo Acuerdo UE-Rusia se iniciaron el mismo año en el mes de julio, pero se congelaron en 2012 ante la imposibilidad de avanzar en el capítulo de Comercio e Inversión. Por tanto las relaciones entre ambos actores internacionales se llevan a cabo mediante la celebración de dos Cumbres Anuales y de reuniones del Consejo de Cooperación Permanente, las cuales se suspendieron a partir del año 2014 tras el desacuerdo respecto a la Crisis ucraniana.

En este sentido son notables relaciones políticas complejas, debido a la injerencia de la OTAN en las decisiones europeas, incluso siendo esta institución garante de la llamada seguridad europea, término que se refiere a tener control sobre los puntos geoestratégicos para los objetivos europeos,¹⁵¹ mismos que chocan con los intereses rusos, creando un ambiente hostil y de confrontación, ejemplo de esto es la crisis en Ucrania, donde la injerencia europea en los asuntos internos causó la inconformidad de gran parte de la población ucraniana, a su vez este tema se volvió un problema para los intereses del Kremlin, entonces la escalada de enfrentamientos entre partidarios europeos y aquellos que se sentían relegados por el mismo

¹⁵¹ María Isabel Nieto, “Rusia y la Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea”, en *UNISCI*, núm. 42 (2016), pp. 197-216. Consultada en <<https://revistas.ucm.es/index.php/RUNI/article/viewFile/53792/49264>>.

gobierno ucraniano culminó en el retorno de Crimea a territorio ruso, por supuesto que este hecho fue calificado por Occidente un abuso a la soberanía internacional, motivo por el que Moscú es sancionado por Estados Occidentales en materia económica e incluso política. En términos políticos estas medidas lastiman en lo profundo la relación UE-Rusia, factor a considerar son las decisiones europeas que se encuentran condicionadas a los designios de EE UU, quien mediante la OTAN ejerce influencia importante en Europa, un ejemplo de esto son las bases militares que cercan a Rusia y el escudo antimisiles instalado por toda Europa, estas acciones hostiles obligan a Rusia a tomar las respectivas medidas para neutralizar los desafíos y amenazas emergentes en la frontera occidental. Otro elemento de confrontación política es la integración de ex repúblicas soviéticas a la UE y a la OTAN, hecho que afecta los intereses rusos en su zona de influencia más próxima.

En este contexto la tensión existente entre el bloque europeo y el Kremlin, se desarrolla en un intercambio de reacciones ante el actuar del otro, es aquí donde el término seguridad europea se deforma y se convierte en una estrategia de efecto y reacción en la relación con Moscú, ya no solo es el tema de Ucrania, sino que entran en conflicto los Estados que tienen intereses específicos para ambos, como los ex integrantes de las repúblicas soviéticas; ligado a ello la expansión de bases militares en Europa crea inestabilidad interna en donde Estados de la comunidad tienen opiniones diferidas respecto a la posición ante Rusia, hay quienes prefieren un acercamiento antes de una confrontación directa o indirecta, tal es el caso de Italia, España, Grecia, Francia y Alemania, Estados cuyos intereses están más apegados a mantener una relación estable con el Kremlin, en la suma de factores influyen elementos como la profunda crisis europea en términos económicos y políticos, reflejo de ello es la salida de Reino Unido del bloque en cuestión, así mismo la política europea aplicada a Oriente Medio que resultó infructífera, en este sentido la política de la UE es oscilante e insegura, hecho que Vladimir Putin aprovechó desde su llegada al poder.

La Rusia de Vladimir Putin recobró la estabilidad que el Estado requería además manejó la política exterior de una forma hábil, firme e independiente, fundamentando su actuar en el interés nacional, entonces al amparo de un aumento rápido de los ingresos por exportaciones por energéticos recuperó el estatus de gran potencia mundial, a través de la geoestrategia

energética, en cuyo caso la UE tiene una dependencia marcada en referencia a el gas y petróleo rusos, más del 50% de las importaciones de estos energéticos provienen de Moscú.¹⁵²

Entonces la política del Kremlin está basada en las necesidades del bloque, convirtiéndose en un socio estratégico de facto, respaldado por enormes recursos energéticos y una hábil política negociadora, aprovechando la dependencia abrumadora de los recursos energéticos proveniente de la UE. Es necesario recalcar la posición de Rusia, pues ya no es un Estado endeudado, dicha posición la confirman sus reservas monetarias que ocupan el sexto lugar a nivel mundial,¹⁵³ luego de haber liquidado su deuda exterior de forma anticipada, el gobierno de Vladimir Putin juega las ventajas a su favor por ello no es de extrañarse que el Kremlin no tolere más el entrometimiento europeo en las cuestiones políticas. El enfriamiento en las relaciones Moscú-Bruselas es palpable, durante muchos años el bloque europeo fungió como intermediario entre la potencia euroasiática y EE UU, situación que colocó a la UE en una posición aún más vulnerable, frente al Kremlin, sumado a la dependencia energética del bloque frente a Rusia, quien utiliza este recurso como una poderosa herramienta política, Europa representa un área de interés geopolítico para Rusia, en este sentido el Estado ruso sabe aprovechar el momento de dificultad que atraviesa Europa ganando así posiciones en lo político y lo económico, por este motivo resulta más fácil negociar con cada uno de los Estados miembros que con la Unión en su conjunto.

Es visible entonces la conformación de dos bloques dentro de la Unión, por una parte se encuentran los proclives a establecer relaciones estrechas con Moscú con la finalidad de evitar confrontaciones innecesarias que afecten la estabilidad europea en términos energéticos, comerciales y políticos, dentro de este primer grupo destacan Estados como Alemania, Italia, Francia, Austria, España, Chipre, Grecia, Bulgaria, Hungría. En el segundo grupo en el cual la balanza se inclina a la adopción de medidas que distancien más a Rusia del bloque sobresalen Estados como Polonia, Lituania, Estonia, Eslovaquia y Suecia. La principal falta de acuerdo dentro de esta notoria división es que cada uno de los integrantes del bloque en cuestión anteponen sus interés particulares sobre los comunitarios, sobre todo en términos energéticos pues como ya se mencionó, la dependencia hacia el gigante euroasiático representa un porcentaje

¹⁵² Sonia León Velázquez, "Gas y petróleo en Asia Central, ¿alternativa para la dependencia energética de la UE?", en Instituto Español De Estudios Estratégicos, núm. 82 (2017), pp. 1-16. Consultado en <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE0822017_GasyPetroleo_AsiaCentral_SoniaVelazquez.pdf>.

¹⁵³ Banco mundial, total de reservas, incluye oro, US\$ a precios de marzo de 2018. Consultado en <https://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TOTL.CD?view=chart&year_high_desc=true>.

importante; el debate interno en la UE hace mella su proceso de integración política, lo que representa ventajas para el Kremlin a la hora de llegar a acuerdos, las presiones energéticas y las negociaciones bilaterales con cada país europeo por separado, resultan en una constante por parte de Rusia hacia Europa cosechando así resultados positivos.

Como prioridad en términos de política exterior el gobierno de Vladimir Putin centra esfuerzos en desplegar una campaña diplomática, económica y política en Europa del Este, con la finalidad de revertir la opinión de los gobiernos en cuestión.¹⁵⁴ En términos económicos los últimos años son fructíferos para los intereses del Kremlin pues dados sus acercamientos con Alemania, Hungría, Bulgaria, Grecia e Italia, surgen proyectos energéticos en conjunto, enfocados a la construcción de oleoductos y gasoductos en los Estados involucrados, ejemplos de ello son Nord Stream 1, el cual va desde Víborg en Rusia hasta Greifswald en Alemania una Rusia por vía marítima desde 2011, el cual funciona al 80% de su capacidad,¹⁵⁵ dicho proyecto dio paso a Nord Stream 2, proyecto que conectara Alemania y Rusia sin intermediarios, hecho que confronta a los miembros de la UE, respecto a los intereses particulares de la economía alemana.¹⁵⁶

Rusia se relaciona con los Estados más susceptibles en términos políticos y económicos de la UE, pero también capta a los más poderosos como Alemania, haciendo una apuesta doble en la cual tiene ventajas considerables; en ambos casos, los Estados en cuestión requieren de energéticos ya sea para sostener su desarrollo o para incrementar su economía, puede mencionarse a Italia por ejemplo cuya economía está en crisis, entonces se acerca a la principal compañía gasífera rusa, Gazprom, llevan a cabo contratos en común y su economía tiene mejoras, por otro lado está el caso alemán, en el que su economía dinámica y en crecimiento constante requiere ser alimentada por su industria, la cual necesita un flujo constante de energéticos para mantener su estatus de punta de lanza de Europa.

En suma, las relaciones políticas de Rusia con la UE son complejas, estas se conducen en un ambiente de incertidumbre y hostilidad, aunado a esto se encuentran factores externos que las complican aún más, como la influencia de la OTAN en la zona, acrecentado por las disputas en

¹⁵⁴ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Decreto del presidente de la Federación de Rusia de 30.11.2016, Núm. 640, "Sobre la aprobación del concepto de política exterior de la Federación de Rusia", publicado el 12/01/2016. Consultado en <<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612010045?index=1&rangeSize=1>>.

¹⁵⁵ Nord Stream AG. Consultado en <<https://www.nord-stream.com/about-us/>>.

¹⁵⁶ Nord Stream 2. Consultado en <<https://www.nord-stream2.com/>>.

territorios pertenecientes a las ex repúblicas soviéticas y el acercamiento y adopción de las mismas por parte del bloque europeo y la OTAN, ligado a esto se encuentra la crisis política y económica europea que divide voluntades y el actuar de sus miembros hacia el Kremlin, en este tenor es visible que el clima en cuanto a relaciones bilaterales con cada miembro del bloque es distinto, respecto a lo mencionado cada Estado comunitario juega las cartas que posee en su beneficio, ejemplo claro es Alemania que antepone sus intereses como Estado a los del bloque, por otra parte, en el ámbito económico por los próximos 20 años es imposible eliminar la dependencia energética hacia Rusia, cabe señalar que Europa es más dependiente a energéticos rusos de lo que el Estado euroasiático lo es a la compra de los mismos, esto se concluye con los acontecimientos sucedidos después de la crisis ucraniana y los bloqueos a Moscú, quien buscó otros mercados para sus productos, encontrando en la zona de Asia socios como China, que permiten sustituya y diversifique su comercio en referencia al bloque europeo. Es visible entonces que la estrategia Occidental de aislar a Rusia a través de sanciones económicas y políticas no está rindiendo frutos, un error palpable de la comunidad europea es no haber contemplado a Moscú dentro de su orden regional, la política exterior rusa ejerce influencia significativa sobre la conformación del sistema de seguridad europeo, no solo por el peso político del Kremlin, sino también por la marcada dependencia energética de Bruselas, entonces, aunque las relaciones políticas se deterioren entre ambos actores, el área energética seguirá a la alza, tema de análisis del siguiente apartado.

2.2.2. DEPENDENCIA ENERGÉTICA EUROPEA

“La seguridad es como el aire, solo la percibimos cuando nos falta”.

Joseph Nye

La seguridad energética¹⁵⁷ de un Estado es de suma importancia para su desarrollo, partiendo de esta primicia se visualiza a un bloque Europeo que necesita alimentar su industria y el transporte,¹⁵⁸ la UE importa el 52% del consumo de estos recursos, el papel de Rusia en este sentido es fundamental, pues representa a su principal abastecedor de gas, petróleo y carbón con porcentajes de 42%, 33% y 26% respectivamente, ello representa más de la quinta parte del total de importaciones de la comunidad.¹⁵⁹

La cuestión energética es un asunto de primer orden en el Sistema-Mundo del siglo XXI, este hecho se acrecentó con la Guerra de Irak y las intervenciones estadounidenses en Estados clave que poseen grandes reservas de recursos energéticos, el poseer recursos de esta índole influye cada vez más en el dinamismo de la economía internacional, la estabilidad geopolítica y en términos de poderío, la importancia que reviste, es que partiendo de la capacidad energética que posea cada Estado le permitirá un margen importante en sus maniobras geopolíticas, dando paso a confrontaciones globales.

Si bien los precios del petróleo han permitido a potencias como Rusia posicionarse a nivel global esto no representa una garantía económica, pues la fluctuación de los mismos representa un arma de doble filo, por ello es necesaria una política exterior bien edificada que permita a los poseedores de los mismos posicionarse como actores imprescindibles en la arena internacional, el caso de Moscú es un ejemplo claro de este argumento, pues con la llegada de Vladimir Putin

¹⁵⁷ La Seguridad Energética se ha centrado en la protección física de las infraestructuras y la garantía de la continuidad del suministro. Destaca el elemento físico y territorial, sobre instalaciones y conexiones, así como las relaciones comerciales y de política económica respecto de los suministradores. Desde una óptica moderna, el enfoque es integrado y multidimensional.

Predominan los elementos funcionales sobre el físico-territorial, y su consideración sistémica. Busca la salvaguarda de la independencia y resiliencia, reducción de la vulnerabilidad y sensibilidad del sector energético. Conjuga los campos de la seguridad, la defensa, la economía y las relaciones internacionales, contemplando varios planos de acción sobre aspectos tangibles e inmateriales del sector energético, desde la clásica securización de instalaciones hasta la protección del activo intangible de la empresa integrado por su reputación, imagen y relaciones de negocio., Rafael José de Espona, “El Moderno Concepto Integrado De Seguridad Energética”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos, núm 32, abril de 2013, pp. 1-16. Consultado en <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO32-2013_SeguridadEnergética_RafaelJ.Espona.pdf> acceso julio 2017>.

¹⁵⁸ Agencia Europea de Medio Ambiente, “El transporte en Europa: datos y tendencias clave”, 6 de diciembre de 2016. Consultado en <<https://www.eea.europa.eu/es/senales/senales-2016/articulos/el-transporte-en-europa-datos>>.

¹⁵⁹ BP Statistical Review 2017. Consultado en <http://www.bp.com/es_es/spain/prensa/notas-de-prensa/2016/bp-statistical-review-world-energy-2016.html>.

se edificó una política exterior bien definida que protegió los intereses del Estado, en la cual los energéticos son utilizados como una poderosa herramienta geopolítica, en este caso la aplicación de la misma hacia la UE refuerza esta hipótesis.

La mayoría de debates al interior de la UE se generar partiendo de la primicia de la vulnerabilidad energética en torno al suministro de hidrocarburos rusos, para ejemplificar esto es necesario mencionar que el gigante ruso Gazprom exportó alrededor de 193 000 millones de metros cúbicos de gas hacia Europa, lo que representa un incremento de 8.1% lo que representa más del 40% del combustible utilizado en la UE,¹⁶⁰ ligado a esto Para continuar con la tendencia la empresa gasística enfoca sus esfuerzos a facilitar el tránsito de gas hacia el bloque a través de la construcción de gaseoductos, por ejemplo Nord Stream 1 y Nord Stream 2, este último implica la construcción de dos líneas desde la costa de Rusia a travesando el mar Báltico hasta Alemania, esta obra tendrá la capacidad de 55 000 millones de metros cúbicos de gas por año.¹⁶¹

En este sentido, dentro de la UE existen diferentes grados de dependencia hacia el gas ruso, se encuentran Estados que dependen al 100% de las importaciones de Moscú, estos son, Austria, Grecia, Hungría, Polonia y República Checa, cuyo consumo energético por Estado depende del 70% del combustible ruso; por otra parte, se encuentran los principales compradores en volumen absoluto, estos son Alemania quien requiere del 40% de gas ruso, Francia con el 22% de consumo, Italia con el 30% que en conjunto representa el 50% del combustible que la UE importa del gigante euroasiático y Países Bajos cuya dependencia es del 17%.¹⁶²

La dependencia energética europea se convirtió no sólo en un asunto con implicaciones regionales, sino que EE UU desde la OTAN reprocha al bloque europeo su actuar ante tal situación, instando a que reduzca dicha dependencia, pues los intereses geopolíticos estadounidenses se ven menguados por la presencia de Moscú en el mercado energético europeo utilizado como herramienta política, lo que se refleja en el incremento de importaciones en el sector referido, cuando se supondría deberían reducir después de las sanciones económicas aplicadas por Occidente después del año 2014 suscitadas por la crisis ucraniana.

EE UU intenta reducir la ruso-dependencia europea a partir del gas natural licuado que es transportado en buques hacia el continente europeo desde EE UU, dicho proceso es

¹⁶⁰ Gazprom, news and events. Consultado en <<http://www.gazprom.com/>>.

¹⁶¹ Nord Stream 2. Consultado en <<https://www.nord-stream2.com/>>.

¹⁶² Eurostat, European Statistics, Supply, transformation and consumption of gas-annual data, 18 de julio de 2018. Consultado en <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/nrg_103a>.

denominado *fracking*,¹⁶³ mediante este método de extracción la nación estadounidense pretende hacer mella en los precios del gas ruso, a través de la implementación de la estrategia mencionada con la finalidad de captar todo el mercado de los Estados Orientales de Europa, extendiéndose desde los Estados Bálticos hasta la región de la denominada Ucrania europea, el método en cuestión pretende insertar empresas como Chevron o Shell a la par de la aplicación de la tecnología en este ámbito, el proceso resulta complejo, las proyecciones no resultan tan fáciles como se vislumbra, pues además de la tecnología en la que a invertir para llevar a cabo tal empresa, es necesario pagar un coste ecológico lo que implica que las protestas de grupos ecologistas vuelquen sus esfuerzos para impedirlo, así mismo los costes de transporte son altos, entonces diversificar el mercado energético europeo conlleva gastos adicionales, la pregunta en este caso es ¿Quién está dispuesto a asumir el coste excesivo?

Si bien es una realidad que Europa es condicionada por la geopolítica energética implementada por Rusia, también es un hecho lejano que la situación cambie en un futuro próximo, mientras tanto la competencia en el abastecimiento energético europeo se intensificara en un mediano plazo, el modelo de *fracking* se implementara por un trasfondo político, quizá teniendo un aumento considerable, en el año 2017 el precio de Gazprom para los consumidores europeos es de 190 dólares por 1000 metros cúbicos,¹⁶⁴ es preciso hacer mención que dicho costo se transformó con el tiempo, debido a las alzas y bajas en el precio internacional y las sanciones suscitados por la crisis de Ucrania, mientras que el precio del gas licuado estadounidense tiene un coste de 250 dólares por el mismo volumen,¹⁶⁵ además tiene tendencia a incrementar debido a el coste de la extracción y distribución, se vislumbra entonces una confronta en los intereses

¹⁶³ Fracking es la abreviatura de fracturación hidráulica, un proceso usado para extraer petróleo y gas natural de reservorios históricamente inaccesibles. Un pozo recto es perforado en la tierra a gran profundidad. Luego la perforación da una curva y gira horizontalmente, creando un pozo en forma de L. El fluido del fracking —una mezcla de agua, químicos y arena— es bombeado dentro del pozo a muy alta presión, fracturando las capas de la roca de esquisto por encima y debajo del pozo. El gas o petróleo atrapado en la roca sube a la superficie junto con el fluido. La sopa química —ahora contaminada también con metales pesados e incluso elementos radioactivos subterráneos— es vertida frecuentemente en estanques sin revestimiento. Puede filtrarse en acuíferos y desbordarse hacia arroyos, envenenando fuentes de agua para personas, agricultura y ganadería. El gas también puede filtrarse de la roca fracturada hacia acuíferos. Como resultado, el agua que fluye de grifos domésticos puede arder en llamas. Otros daños documentados incluyen agotamiento de suministros de agua potable (por todo el fluido), contaminación del aire por la perforación y las plataformas de bombeo, grandes emisiones de metano que agravan el calentamiento global, terremotos y daños a la salud que incluyen cáncer y defectos congénitos. Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA), El fracking se extiende a Latinoamérica, disponible en: <http://www.aida-americas.org/es/project/fracking-generando-informaci%C3%B3n-discusi%C3%B3n-p%C3%ABlica-y-prevenci%C3%B3n-de-da%C3%B1os> acceso marzo 2018

¹⁶⁴ Gazprom, Gazprom's financial information under International Financial Reporting Standards (IFRS) for the nine months ended September 30, 2017. Consultado en <<http://www.gazprom.com/press/news/2017/november/article383575/>>.

¹⁶⁵ Sberbank CIB, Sberbank CIB News, "Valeri Nesterov", diciembre 2017. Consultado en <<https://www.sberbank-cib.ru/search/show.jsp?config=eng&q=fracking+2017>>.

Occidentales versus los intereses de Moscú, en dónde Gazprom tendrá que implementar medidas inteligentes para conservar su posición privilegiada en el mercado Europeo.¹⁶⁶

En el escenario en cuestión la UE se encuentra influida por los intereses de EE UU, pero también su seguridad energética es elemento preponderante pues depende de Moscú para tal fin; dentro de la confrontación quien tiene la peor parte es el bloque europeo, debido a la presión ejercida por su aliado natural, no sólo en lo político sino también en lo económico, por otro, se encuentran sus intereses de crecimiento, desarrollo y abastecimiento de la industria, que dependen del flujo continuo de energéticos provenientes de Moscú, hecho condicionante en las decisiones europeas referentes al Kremlin, pues a pesar de favorecer las sanciones económicas aplicadas al gobierno de Vladimir Putin, también es una realidad que el flujo de exportaciones de energéticos desde Rusia aumenta cada año.

La disyuntiva europea entre seguir sus intereses o los impuestos por la potencia estadounidense, este hecho confronta Bruselas con el gobierno encabezado por Vladimir Putin, incluso dividiendo a los Estados integrantes de la UE, entre el grupo a favor de tener una relación más cercana con el gigante euroasiático y el que prefiere cortar lazos con esta nación, las consecuencias en el conflicto resultan más desastrosas que benéficas, la vecindad con Rusia no se resume en cuestiones económicas o energéticas, existen implicaciones históricas y culturales que no pueden dejarse de lado, Moscú es parte fundamental de la construcción de Europa; sin embargo, es excluida de esta zona, este factor repercute en la relación sin duda pues en lugar de ver en Moscú un socio fundamental para el desarrollo europeo, el gigante euroasiático es visto como un peligro que causa inestabilidad, pero la inestabilidad ya es una realidad en Europa, los desacuerdos políticos, la crisis económica y la dependencia política hacia EE UU complican el futuro del bloque europeo.

Para cerrar el presente apartado es importante mencionar que la dependencia de los energéticos rusos en la cual está inmersa la UE, es consecuencia natural de la geografía, la cercanía del gigante euroasiático y la vasta capacidad energética lo convierten en abastecedor natural no sólo de Europa, sino también de Estados de la zona Asiática, hacia los cuales volcó su atención tras las sanciones impuestas por Occidente, de esta forma se concluye que Europa depende más del

¹⁶⁶ Consejo Europeo, Consejo de la Unión Europea, Defensa de la competencia: La Comisión invita a los interesados a realizar observaciones sobre los compromisos de Gazprom con relación a los mercados gasísticos de Europa Central y Oriental, Bruselas, 13 de marzo de 2017. Consultado en <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-555_es.pdf>.

abastecimiento energético de Moscú que este de las compras del bloque; el manejo de la política exterior hacen del Kremlin un actor global imprescindible. El Nuevo Orden Mundial vislumbra un escenario complejo, en donde los energéticos son herramientas decisivas de poder, el gobierno encabezado por Vladimir Putin reafirma su acierto geopolítico al reafirmar su estatus de potencia mundial disputando espacios y áreas de influencia con las principales potencias globales y no sólo eso, Rusia es actor principal en los arreglos del Nuevo Orden Internacional, elemento que se analiza en el apartado siguiente.

2.3. RUSIA COMO AGENTE DE CAMBIO EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL

“En cuanto al poder disciplinario, se ejerce haciéndose invisible; en cambio impone a aquellos a quienes somete un principio de visibilidad obligatorio”.

Michel Foucault

En los arreglos internacionales los tratados de paz de Westfalia de 1648, dieron inicio a una nueva etapa dentro de la comunidad internacional; ésta perduró y se convirtió en el paradigma de las relaciones internacionales durante un prolongado periodo de tiempo. Las consecuentes Guerras Mundiales trajeron consigo la reconfiguración del orden internacional, las nuevas realidades enfrentaron a dos grandes bloques en la denominada Guerra Fría cuyo fin dio inicio al Nuevo Orden Internacional actual.

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial surgió el momento estadounidense por un corto periodo, dicha nación aprovecho los resultados que el término de la guerra trajeron consigo, entonces EE UU buscó fortalecer el orden internacional previo con un conjunto de instituciones internacionales cuya razón es garantizar paz y prosperidad en la comunidad internacional, también fue una oportunidad para implementar la difusión de un conjunto de valores liberales, es visible que lo que EE UU influenció en la comunidad internacional de manera importante, moldeándola con base a sus objetivos y valores. Dicho periodo concluyó por un lapso de tiempo

irrumplido por la entonces URSS, quien se hizo de los recursos necesarios para hacer frente a la potencia estadounidense, esta confrontación duró cerca de cuatro décadas, hasta que en 1992 la autodestrucción de la URSS dio luz a un nuevo reacomodo estratégico, todos los factores indicaban que un Nuevo Orden Internacional estaba próximo a surgir, en dicho reacomodo el liberalismo propagado por EE UU sería factor determinante en la arena internacional.

La nueva configuración trajo consigo términos como globalización, democracia liberal, hegemonía estadounidense, entre otros; este reacomodo es constante y no lineal, el periodo de la hegemonía estadounidense se debilitada frente a actores como China y Rusia, quienes dan forma al Orden Internacional desde su ideario, la implementación de su política exterior y el aprovechamiento de sus recursos.

Con referencia a lo que ocupa esta investigación, el papel de Moscú en el Nuevo Orden Internacional es de gran relevancia, pues no sólo influye en su entorno próximo sino que las decisiones que se toman desde Rusia hacen eco en el mundo, ejemplos de ello son los conflictos globales en los que el gobierno encabezado por Vladimir Putin se desempeña como actor clave en la solución de los mismos.

En este sentido el análisis de la política exterior rusa reviste especial importancia para el estudio de las relaciones internacionales y también para explicar el Orden Internacional vigente, Moscú tiene una influencia significativa en la conformación del sistema de seguridad global, en el caso de Oriente Medio emerge una nueva estructura de poder a medida que Rusia se proyecta como un actor cada vez más importante en la región y algunos países comienzan a permitirse importantes iniciativas que empujan a EE UU y a Europa a los márgenes del terreno de juego, de la misma forma la posición rusa en Europa es fundamental para el desarrollo de la región, ligado a ello la injerencia de Moscú en el continente Americano crece a medida que EE UU pierde poderío, el mismo caso en Asia, en donde el papel de Rusia se afianza a través de relaciones estratégicas que benefician los intereses del gobierno, el caso de China es un ejemplo, en donde la cercanía con el Estado asiático lo que facilita el comercio y el intercambio de proyectos, en este sentido, en 2015 Gazprom y China National Petroleum Corporation (CNPC) firmaron un acuerdo sobre las condiciones básicas de los suministros de gas natural de Rusia a China a través de la ruta oriental de suministro de gas hecho que implica la construcción del gasoducto Fuerza de Siberia, el cual se extiende tanto por territorio ruso como por territorio chino, se prevé que comience a llevar el gas ruso al gigante asiático a partir de 2019, con flujos

máximos de 38 000 millones de metros cúbicos de gas por año,¹⁶⁷ en el escenario descrito es notable que las sanciones impuestas por Occidente a Moscú tras la crisis ucraniana lejos de afectarlo, implicó un acercamiento mayor con China, creando un desequilibrio importante para la UE y EE UU.

La importancia de Moscú en torno a la UE, es otro factor determinante que reconfigura la arena internacional, en 2017 Bruselas enfrentó un año electoral agitado en Estados de gran peso dentro del bloque como, Francia y Alemania, la relevancia en la transición electoral es el peso que cobran los partidos euroescépticos, a través de la promoción del nacionalismo por encima del proyecto comunitario europeo, impulsando bajo la estela del Brexit a seguir el mismo camino. En esta línea dichas corrientes políticas simpatizan con el arraigado nacionalismo ruso, característica que confronta a las corrientes políticas europeas creando una crisis política que el Kremlin aprovecha a partir de acercamientos con Estados euroescépticos como Hungría y Grecia, de igual forma refuerza sus vínculos con Estados que son candidatos a ingresar a la UE, como Turquía, entonces la estrategia utilizada por el Estado ruso es atraer aliados que permitan presionar para que las sanciones económicas que recaen sobre Moscú, se den por concluidas.

Acontecimientos como la Guerra en Siria, hacen evidente que Moscú es actor necesario en la solución de conflictos, también manifiestan que el gobierno de Vladimir Putin no permitirá que Occidente imponga condiciones en Siria, donde el bloque mencionado busca derrocar el gobierno de Bashar Al Assad, la victoria en Alepo supone la confirmación de una realidad nueva en Siria, en donde los alcances llegan a Oriente Próximo, el conflicto sirio más que un tema regional es uno que tiene implicaciones globales, en Damasco se juegan intereses geopolíticos de gran relevancia en donde el resultado de la balanza se inclinó hacia los intereses rusos. Moscú representa un aliado importante para el régimen sirio, sin el cual no habría salido adelante en el conflicto en mención.

La influencia del Kremlin en los conflictos regionales es notable, no sólo es el tema de Siria en donde las implicaciones son profundas, también se encuentra la injerencia en las negociaciones árabes-israelís, la mediación en cuanto a Irán y el desarrollo de armas nucleares, el peso que tiene en el conflicto entre Corea del Norte y Occidente encabezado por EE UU; Moscú sabe aprovechar las situaciones acontecidas en el tablero internacional, la crisis ucraniana, el declive

¹⁶⁷ Gazprom, "Power of Siberia". Consultado en <<http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/built/ykv/>>.

de la UE, el arribo de Donald Trump a la presidencia de EE UU, la victoria de Vladimir Putin en Siria, el acercamiento cada vez más profundo con China, son elementos que posicionan a Moscú como actor imprescindible en el Nuevo Orden Internacional.

El ascenso de Rusia gestado a partir de la llegada de Vladimir Putin al mando del Estado confirman a Moscú como una potencia global capaz de modificar la arena internacional, la implementación de una política exterior bien definida, firme y basada en el interés nacional, valiéndose de la geopolítica, la diplomacia, la capacidad negociadora llevaron al Kremlin a su estatus actual de potencia global, por ello es necesario analizar los elementos de la política exterior rusa en el periodo que abarca los años 2012 al 2017.

2.3.1. LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA 2012-2017

“Rusia continuará persiguiendo una línea activa y constructiva en los asuntos internacionales. Su peso e influencia en el mundo se incrementarán”.

Vladimir Putin

La llegada de Vladimir Putin a la presidencia rusa en el año 2000, modificó en lo profundo la política exterior, el interés nacional se volvió prioritario y las aspiraciones de devolver a Moscú su grandeza fueron el principal impulsor de la misma. En función de ello se manejaron las relaciones internacionales en los años subsecuentes, el repunte de Rusia es notable, haciendo del dicho Estado un actor indispensable en los arreglos internacionales, la participación más activa en los asuntos globales confrontó a Moscú con las potencias Occidentales, en el periodo de tiempo que abarca este apartado la política exterior del Kremlin confrontó a los intereses europeos y estadounidenses, provocando tensiones diplomáticas y políticas entre los actores involucrados.

En febrero de 2013, tras ganar las elecciones presidenciales en 2012, Vladimir Putin autoriza el nuevo concepto de la política exterior rusa, este comprendía el rumbo del Estado hasta 2018;

sin embargo en 2016 fue modificado de nuevo para hacer frente a las necesidades del Estado en consecuencia al tablero internacional, en el primer caso, el Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia se resume en los siguientes puntos:

De acuerdo con la prioridad más alta de la seguridad nacional – proporcionar la seguridad personal, la de la sociedad y del Estado – los principales esfuerzos de la política exterior deben centrarse en el logro de los siguientes objetivos principales:

a) proporcionar la seguridad del país, preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, las posiciones estables reconocidas por la comunidad internacional, mejor adaptados a los intereses de la Federación de Rusia como uno de los centros más influyentes y competitivos del mundo contemporáneo;

b) crear condiciones favorables para el crecimiento sostenible y dinámico de la economía de Rusia, su modernización tecnológica y transición al desarrollo innovador, mejorar el nivel y calidad de vida de la población, fortalecer el Estado de Derecho y las instituciones democráticas, realizar los derechos humanos y libertades;

c) promover de manera activa la política de fortalecimiento integral de la paz internacional, la seguridad y la estabilidad universales con el fin de establecer un sistema internacional justo y democrático basado en los principios de la acción colectiva en la solución de los problemas internacionales, en la primacía del derecho internacional, en particular las disposiciones de la Carta de la ONU, así como la igualdad y colaboración entre los Estados con un papel central de coordinación de las Naciones Unidas como una organización clave que rige las relaciones internacionales;

d) establecer las relaciones de buena vecindad con los países vecinos, participar en la supresión de los actuales focos de tensión y conflictos así como prevenir la aparición de los nuevos, en las regiones adyacentes a la Federación de Rusia;

e) desarrollar las relaciones bilaterales y multilaterales de colaboración de beneficio mutuo y equitativo con países extranjeros, asociaciones intergubernamentales, organizaciones y foros internacionales sobre la base del respeto a independencia y soberanía, pragmatismo, transparencia, carácter multidimensional, previsibilidad y defensa de las prioridades nacionales sin confrontaciones. Desplegar una cooperación internacional amplia y no discriminatoria, promover una red flexible de alianzas el margen de los bloques, la participación activa de Rusia en ellas;

f) fortalecer la posición comercial y económica de Rusia en el sistema económico mundial, apoyar por vías diplomáticas los intereses de los agentes económicos nacionales en el extranjero, prevenir la discriminación de mercancías, servicios e inversiones rusos, utilizar la capacidad de las instituciones económicas y financieras internacionales y regionales a tal fin;

g) proteger de forma integral los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas residentes en el extranjero, estableciendo en el marco de diversas formas internacionales los enfoques rusos sobre la protección de los derechos humanos;

h) difundir la lengua rusa y fortalecer su uso en el mundo, popularizar los logros culturales de los pueblos de Rusia, consolidar la diáspora rusa en el exterior;

i) promover un diálogo constructivo y la cooperación entre las civilizaciones a fin de fortalecer el consentimiento y enriquecimiento mutuos de diferentes culturas y religiones.¹⁶⁸

Partiendo de las directrices que tomaría el gobierno encabezado por Vladimir Putin, el presidente ruso asume los retos emergentes en el Orden Internacional existente, tomando como prioridades

¹⁶⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, concepto de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobado por presidente de la federación de Rusia Vladimir Putin, 12 de febrero de 2013) Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/122186>.

el factor económico, militar y diplomático, al mismo tiempo considera los conflictos en los que Occidente tiene relevancia en la zona de influencia cercana a Moscú, para enfrentar los desafíos el Kremlin se vale de sus vastos recursos energéticos, su poderío militar, la posición como miembro permanente de la ONU, la posición geopolítica que posee, las alianzas estratégicas y el manejo inteligente de la diplomacia, haciendo uso del denominado *soft power*.¹⁶⁹

El concepto de política exterior rusa se apega al interés nacional, el cual va desde garantizar la integridad del Estado hasta brindar protección a los ciudadanos rusos dentro del territorio así como en el extranjero, el llevar a cabo dicha empresa ha llevado al Kremlin a situaciones de controversia, el ejemplo más notable de ello fue la crisis de Ucrania, hecho que se venía gestando años atrás con el acercamiento de Kiev y Georgia a la OTAN y la UE, en el que no se concretó la adhesión de los Estados involucrados a los bloques en cuestión, debido en gran parte a la intervención de Alemania y Francia quienes buscaban evitar roces con el Kremlin, los intereses geopolíticos que involucran a Georgia y Ucrania son profundos, no sólo por la ubicación geográfica sino por lo que representan para Moscú.

Entonces la crisis de Ucrania, en donde el gobierno de Vladimir Putin implemento su estrategia de política exterior al respaldar a la población rusa en dicho Estado, es el parteaguas de la implementación de una política exterior rusa que sería adaptada para hacer frente a los movimientos de Occidente, en donde las sanciones impuestas desde el bloque encabezado por EE UU y la UE, debido al retorno de Crimea a territorio ruso, hicieron que la política exterior rusa se adaptara para satisfacer las necesidades del Estado, ligado a esto, las relaciones UE-Moscú giran en torno al acercamiento-distanciamiento, ocasionado por la tendencia a influir en el espacio postsoviético de ambos actores, ligado a ello está el fomento a través la OTAN de campañas desestabilizadoras que afectan los procesos de integración del área, mediante el impulso de gobiernos afines a los intereses occidentales o la promoción de las denominadas revoluciones de colores, tal como sucedió en Georgia y Ucrania; otro factor a considerar es la ampliación de la bases militares y el escudo antimisiles de la OTAN cerca de la frontera rusa, estas acciones representan una provocación para los intereses rusos, Moscú reacciona acorde a lo expresado en su concepción de política exterior de febrero del 2013, donde se menciona que

¹⁶⁹ El término de poder suave, también llamado poder blando, se refiere a la capacidad de conseguir que los demás hagan lo que uno quiere sin recurrir a la represión o al dinero. Samuel Joseph Nye, "Soft Power: The Means to Success in World Politics, Foreign Affairs", Mayo/Junio 2004. Consultado en <<https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2004-05-01/soft-power-means-success-world-politics>>.

la nación deseaba contribuir a formar una nueva configuración del sistema de relaciones internacionales, esto es un orden multipolar alejado de la hegemonía estadounidense.¹⁷⁰

Con base en lo anterior el gobierno encabezado por Vladimir Putin llevó a cabo un giro estratégico en cuanto a la política exterior, de modo tal que comenzó una campaña para consolidar las relaciones del llamado espacio postsoviético, si bien esta zona sigue siendo dependiente de Moscú, también es una realidad que la injerencia europea y estadounidense ha mermado las relaciones, de la misma forma busca consolidar su influencia en la zona de Asia Central, Oriente Medio y América Latina. A partir de 2014 Rusia puso mayor énfasis en el mercado asiático, en particular estrechó lazos estratégicos con China, Estado con el que signó contratos comerciales que ligan a ambos Estados al menos por los próximos 30 años en materia energética,¹⁷¹ también el Kremlin pone énfasis en el proyecto de la nueva ruta de la seda en el cual está ganando peso específico, este factor ligado con la UEE, es parte de la reorientación en términos de política exterior aplicada por Moscú, la cual se trata catapulta a Moscú como protagonista en la toma de decisiones en el tablero internacional.

El escenario internacional se desenvuelve en un panorama de mutación, el cual genera un reacomodo en las relaciones entre los diferentes actores internacionales, todo en consecuencia de los conflictos internacionales, las crisis económicas y políticas a nivel global, en función a ello los Estados adaptan su política exterior, valiéndose de sus recursos, económicos, políticos, militares, etc. En este escenario Moscú no es indiferente, en el concepto de política exterior ruso de 2013, se da en torno a las denominadas Primaveras Árabes,¹⁷² en donde se acrecienta la confrontación con Occidente, debido a una vez más a seguir los preceptos de su política exterior, en este caso, el respeto a la soberanía de los Estados, ocurrido tras la intervención del bloque Occidental en Libia, este acontecimiento es importante pues Oriente Medio tiene intereses geopolíticos importantes para el Estado ruso, un caso ejemplar es Siria, donde el conflicto da un

¹⁷⁰ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, concepto de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobado por presidente de la federación de Rusia Vladimir Putin, 12 de febrero de 2013). Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/122186>.

¹⁷¹ Tatiana Sidorenko, "Cooperación económica entre Rusia y China: alcances y perspectivas", en *Revista Problemas del Desarrollo*, vol. 45, Issue 176 (2014), pp. 31-54. Consultado en <https://ac.els-cdn.com/S0301703614708491/1-s2.0-S0301703614708491-main.pdf?_tid=72ee544b-22f4-4bd2-ba61-7cfaee7b674e&acdnat=1524502675_10475b1ea156b7c631e570ca832325d7>.

¹⁷² El término Primavera árabe fue acuñado por los medios de comunicación occidentales tras el contagio a otros países árabes del movimiento de protesta social y política que tuvo lugar en Túnez en diciembre de 2010 y enero de 2011 y que logró, el 14 de este último mes, derrocar al régimen de Ben Alí. El contagio, primero a Egipto, también con un éxito manifiesto, pues traerá la caída de un régimen como el de Mubarak con treinta años de existencia; más tarde a Yemen, con un resultado incierto y prolongado en el tiempo; también a Bahrein, donde la protesta será aplastada en medio de una relativa indiferencia de los medios que tanto habían aireado los éxitos del movimiento protestatario en esta zona caracterizada por su conservadurismo. Bernabé López García, "Paradojas y desafíos de las primaveras árabes", en *Res Pública: Revista de Filosofía Política*, núm. 30 (2013), pp. 147-162.

escenario de oportunidades que Moscú sabe aprovechar a partir de su política exterior y el manejo de recursos geopolíticos, en el caso sirio es notable la disminución del poderío Occidental en la zona, dejando en claro que las Relaciones Internacionales se encuentran en una transición hacia un sistema poli céntrico, en este escenario la concepción de política exterior rusa cobra peso, en cuyo caso se vuelven importantes la posición euroasiática y la posesión de vastos recursos.

Dados los acontecimientos internacionales que acontecieron en los primeros años del tercer mandato de Vladimir Putin, fueron necesarios ajustes en la política exterior rusa, la cual El 30 de noviembre de 2016, aprobada por el presidente ruso, fue decretada y tiene como prioridad los siguientes puntos:

a) garantizar la seguridad, la soberanía e la integridad territorial del país, la consolidación del Estado de derecho y de las instituciones democráticas;

b) crear condiciones externas favorables para el crecimiento sostenible y el aumento de la competitividad de la economía rusa, su renovación tecnológica, la elevación del nivel y calidad de vida de la población;

c) consolidar las posiciones de la Federación de Rusia como uno de los centros de influencia del mundo moderno;

d) consolidar las posiciones de Rusia en un sistema mundial de interrelaciones económicas, prevenir la discriminación de mercancías, servicios, inversiones rusos, utilizar con dichos fines las capacidades de las organizaciones económicas y financieras internacionales y regionales;

e) seguir promoviendo la línea orientada a fortalecer la paz internacional, garantizar la seguridad y estabilidad universales para consolidar un sistema democrático internacional justo, sentado sobre las bases colectivas en la resolución de problemas internacionales, de la supremacía del derecho internacional, ante todo, las disposiciones de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (Carta de la ONU), así como relaciones de socios iguales en sus derechos y de asociación entre los Estados, con el papel central coordinador de la Organización de las

Naciones Unidas (ONU) como organización principal que regula las relaciones internacionales;

f) establecer relaciones de buena vecindad con los Estados limítrofes, contribuir a la supresión de los focos de tensión existentes y los conflictos en sus territorios, así como prevención del surgimiento de tales focos y conflictos;

g) desarrollar las relaciones bilaterales y multilaterales de cooperación mutuamente beneficiosa y equitativa con Estados extranjeros, agrupaciones interestatales, organizaciones internacionales y en el marco de foros, respetando los principios de independencia y soberanía, pragmatismo, transparencia, multivectorialidad, previsibilidad y defensa no confrontacional de las prioridades nacionales; ampliar la cooperación internacional no discriminatoria, fomentar la creación de redes de alianzas, participar enérgicamente en éstas;

h) proteger de manera exhaustiva y eficaz los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos residentes dentro del país y en el extranjero, inclusive en diferentes formatos internacionales;

i) fortalecer el papel de Rusia en el espacio humanitario mundial, difundir la lengua rusa y fortalecer sus posiciones en el mundo, popularizar los logros de la cultura rusa, el patrimonio histórico y la idiosincrasia cultural de los pueblos de Rusia, la educación y ciencia de Rusia, consolidar la diáspora rusa;

j) afianzar las posiciones de los medios de comunicación rusos en el espacio global de la información y hacer llegar el punto de vista de Rusia sobre los procesos mundiales a amplios círculos de la comunidad internacional;

ke) fomentar el desarrollo del diálogo constructivo y cooperación para fortalecer el consentimiento y enriquecimiento mutuo de diferentes culturas y civilizaciones.¹⁷³

Rusia se adapta al acontecer internacional, partiendo de sus recursos para enfrentar las desventajas en las que se encuentra, tal como los bloqueos económicos mencionados, Moscú ha consolidado su economía a partir de la geoestratégica energética, pero también es una realidad que la capacidad política rusa es notable, el manejo de la política exterior bien definida, firme y basada en el interés nacional, dan beneficios a Moscú, por ejemplo la diplomacia aplicada a la UE, en donde el gobierno de Vladimir Putin tiene acercamientos con las principales potencias del bloque, llevando a cabo acuerdos bilaterales que beneficien los intereses del Kremlin, evitando de esta manera confrontaciones; por otra parte, Moscú continua ampliando vínculos en la zona de Asia- pacífico consolidando alianzas con China, India, Irán, entre otros, debido al potencial comercial de dicha zona.

Moscú sabe aprovechar los escenarios que se presentan en la arena mundial, todo ello para generar mayor influencia en el Nuevo Orden Internacional, haciendo de éste un actor imprescindible en los arreglos internacionales, algunos ejemplos son, los conflictos regionales en los que el Kremlin es indispensable para llegar a acuerdos y resoluciones, la lucha contra el terrorismo que va ligado al escenario anterior, en este caso la lucha contra el Estado Islámico da una proyección importante a Rusia en Oriente Medio, donde se erige actor indispensable en la resolución de conflictos.

Rusia es una gran potencia en un sistema internacional que tiende a la multipolaridad, la política exterior rusa se consolida en el escenario internacional actual, utilizando las herramientas con que cuenta el Estado, su vasta capacidad energética, el gran bagaje político, la capacidad militar, su extensión territorial, que pese a sucesivas crisis internacionales la nación telurocrática es actor fundamental en el Sistema Mundo actual.

¹⁷³ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia” (aprobada por el presidente ruso, Vladimir Putin, el 30 de noviembre de 2016). Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 acceso marzo de 2018>.

2.3.2. TELUROCRACIA

“En la historia moderna, el epítome del poder “terrestre” fue el imperio ruso junto con los imperios centrales europeos, Austro-Húngaro y Alemán. Rusia, Alemania, Austria-Hungría son símbolos esenciales de “geopolítica terrestre” en el periodo de la historia moderna”.

Alexander Dugin

A partir del siglo XXI los conceptos geopolíticos han cobrado mayor valor, llegando al grado de convertirse en los principales factores de la política contemporánea, estos basan sus principios en términos generales que permiten analizar de manera eficaz la situación de cualquier Estado o región en particular.

Alexander Dugin, afirma que existen dos conceptos principales en la geopolítica, estos son, la tierra y el mar, según el Dr. Dugin:

A través de la experiencia de la tierra y el agua, las personas entran en contacto con los aspectos fundamentales de su existencia. La tierra es estabilidad, gravedad, fijación, espacio como tal. El agua es movilidad, blandura, dinámica, tiempo...Al nivel de los fenómenos geopolíticos globales, la Tierra y el Mar generaron los conceptos de: Talasocracia y Telurocracia, esto es, el poder por los medios del mar y el poder por los medios de la tierra.¹⁷⁴

En este sentido, el geopolítico refiere dos conceptos encarnados de la tierra y el mar, estos son: la telurocracia y la talasocracia, esto es, el poder por los medios del mar y el poder por los medios de la tierra, cada uno de ellos representa elementos específicos, mientras que los imperios terrestres, a menudo militares, serían de forma telurocrática, los imperios coloniales, más comerciales, serían más talasocráticos. En este sentido Dugin expone que estos términos no solo resumen una oposición simple y tampoco un determinismo geográfico estricto, pues encuentra

¹⁷⁴ Alexander Dugin, “La geografía sagrada a la geopolítica”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/de-geografia-sagrada-geopolitica>>.

ejemplos de naciones marítimas como Japón que a pesar de su carácter insular es de tipo telurocrático.

Partiendo de dicho enfoque conceptual, el pensador ruso considera que Eurasia es un continente terrestre que va de Europa hasta Asia, en cuyo caso el centro de gravedad está situado en Rusia, este espacio constituye el modelo telurocrático opuesto al modelo atlantista promovido por Occidente. Dichas orientaciones geopolíticas dan identidad a los actores internacionales, los elementos, tierra y mar, definen la conciencia histórica, las políticas exteriores e internas, la cosmovisión, etc. Estos elementos son generados partiendo de la tradición histórica de cada estado, desde su construcción hasta la evolución del mismo, como ejemplo para clarificar este concepto, se encuentra el caso de Reino Unido, Estado de tradición talasocrática, en donde los elementos principales desde su construcción es ser una nación belicista, expansionista y marina, en cuyos principios cimientan su evolución, ergo la construcción de EE UU, se llevó mediante la colonización inglesa, por lo que las raíces de esta nación son del mismo corte entonces con el paso de los años y al ganar su papel como potencia hegemónica, expandieron su modelo.

En continuidad a lo anterior se afirma que la civilización talasocrática es identificada con el Atlantismo, haciendo alusión a una geopolítica basada en el poderío marítimo, en este caso las referencias más notables son Reino Unido y EE UU. Como ya fue mencionado, este concepto abarca otros factores, por ejemplo la teoría geopolítica en cuestión contiene al liberalismo económico, la democratización, la globalización y el individualismo, esta corriente se opone a la telurocrática, que conlleva la jerarquía y el predominio de los principios comunitarios nacional-estatales sobre los intereses humanos, individualistas y económicos. Rusia y Alemania, dos poderosísimas potencias continentales, poseen una orientación telurocrática. Sus intereses geopolíticos, económicos y más importante, ideológicos son opuestos por completo a los intereses de los atlantistas.¹⁷⁵

Para dar peso a este argumento es preciso mencionar al denominado padre de la geopolítica Halford John Mackinder, quien en sus tesis abordaba un dualismo entre la talasocracia y la telurocracia, este hecho es considerado una ley fundamental en la geopolítica moderna, partiendo de la contienda desarrollada en la arena internacional, en donde la estructura de los Estados y

¹⁷⁵ Alexander Dugin, "La gran guerra de los continentes". Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/la-gran-guerra-de-los-continentes>>.

sus características los hacen acreedores a dominios por lapsos de tiempo, conformando de esta manera una confrontación constante entre ambos modelos por el control estratégico geopolítico del Mar y de la Tierra. En este sentido, ningún cambio ideológico en los Estados terrestres podría ayudar a acercarlos a la estructura de los Estados marítimos, ya que las contradicciones geopolíticas han de ser consideradas como algo inmutable, permanente y más fundamental que las fluctuaciones de los sistemas políticos y los regímenes. El teórico británico identificó como principal enemigo del poder marítimo al Heartland, cuyo control garantizaría a la talasocracia la dominación global, esta afirmación crea una confrontación por el control de dicha zona, en donde Rusia está situada en el centro del Heartland, entonces este hecho moldea la geopolítica telurocrática rusa haciendolo parte fundamental no solo de su desarrollo histórico sino como elemento actual de su política exterior.

Con base en lo anterior, es visible que la geopolítica de Moscú está fundamentada en conservar su poderío en el Heartland, espacio que abarca a los Estados de Asia Central, los Estados Bálticos, Siberia y Rusia, de acuerdo con los postulados de Halford John Mackinder, esta área catapultaría a una potencia a controlar el resto de Asia, Europa y África, lo que denominó Isla Mundial, rica en recursos naturales, económicos y humanos; Asia Central atraviesa una mutante situación internacional, en donde es vista por Rusia como área de interés vital, en tanto para China, EE UU y sus aliados Occidentales ésta representa una zona de interés estratégico, dicha confrontación deviene en una situación caótica en donde la inferencia de los actores internacionales y sus vectores hacia la misma chocan o convergen entre sí.

En este sentido, es innegable que Moscú es líder en la zona, las orientaciones geopolíticas de los actores en confrontación son diversas, por un lado Rusia mantiene su poderío e influencia en la zona, conservando su estatus de líder; por el otro, se encuentra EE UU, quien busca desestabilizar la región, a través de la influencia en los procesos políticos de la región; por último, se encuentra China como actor importante en la zona, quien desde 2005 estrechó vínculos económicos con el Estado Ruso, Moscú y Beijing cooperan para alejar las ambiciones militares de EE UU y Occidente de la región, ambas potencias incrementan su cooperación mediante la Organización de Cooperación de Shanghái, entonces el objetivo ruso es un marco con mayor integración referente a seguridad y economía que asegure el ascenso de una asociación geoestratégica sino-rusa, sobre todo en Asia Central. Referente a lo anterior el Kremlin fortalece la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en la CEI, ello con la finalidad de proyectar

su poderío e influencia, Asia Central tiene suma importancia geopolítica para los intereses de Moscú, aquí está situado el Mar Caspio, una de las principales rutas comerciales del petróleo, la capacidad energética en el Caspio es importante, según datos del Departamento de Energía de EE UU, contiene importantes yacimientos de hidrocarburos, con reservas probadas entre 17,5 y 34 mil millones de barriles, y reservas posibles de 235 mil millones,¹⁷⁶ ligado a ello la región es un importante corredor económico, además del rol geopolítico de la denominada Ruta de la Seda que conecta desde tiempos históricos al mercado europeo con el Océano Pacífico, encierra riquezas minerales estratégicas y adquiere un status geopolítico tal que son numerosos los Estados que buscan ejercer control sobre ella.

En consecuencia, China y Rusia proyectan una Nueva Ruta de la Seda, en donde estos dos actores son eje para el funcionamiento, a través de alianzas geoestratégicas en Asia Central y Europa, en este sentido el peso político de Rusia cobra relevancia para llevar a cabo dicho mega proyecto, debido a su influencia en la UEE, la cual contiene una gran riqueza de grupos étnicos, con características culturales propias, idiomas y lenguas locales, que dada la influencia rusa convergen en armonía, entonces respecto a la importancia del modelo multipolar propuesto desde el Kremlin, aunado a los elementos de la Cuarta Teoría Política de Alexander Dugin, en donde los grandes espacios convergen en una zona geográfica común dan mayor significancia a Moscú. Esta tesis promueve la necesidad de la creación de un gran imperio eurasiático, con eje en Moscú, para destruir la hegemonía liberal de Occidente, en cambio propone un modelo multipolar basado en el Dasein.

Rusia emplea todo su bagaje político para fortalecer las alianzas telurocráticas, con el fin de contrarrestar la influencia Occidental en la región, una herramienta claves es la OTSC, que funge como medio de contención militar, al respecto Vladimir Putin diseñó una estrategia militar, la cual es parte básica de los Estados telurocráticos, entonces dicha estrategia formulada en 2009 y proyectada hasta el año 2020, reconoce un sistema de prioridades estratégicas para el Estado, de esta manera fija sus objetivos y las medidas que garantizan su cumplimiento son:

- *Seguridad nacional: protección de individuos, sociedades y el Estado ante amenazas internas y externas, para asegurar derechos y libertades constitucionales,*

¹⁷⁶ U.S. Department of Energy. Consultado en <<https://www.energy.gov/>>.

un apropiado nivel de vida para los ciudadanos, soberanía, integridad territorial y desarrollo estable de la Federación y la defensa y seguridad del Estado.

- *Amenazas a la seguridad nacional: la posibilidad directa o indirecta de daño a los derechos y libertades, calidad de vida, soberanía, integridad territorial y desarrollo estable de la Federación y la defensa y seguridad del Estado.*
- *Prioridades estratégicas nacionales: las principales direcciones en términos de afirmar la seguridad nacional, base de los derechos y libertades constitucionales de los ciudadanos de la Federación, desarrollo socioeconómico estable y la protección de la soberanía, independencia e integridad territorial del país.*
- *Sistema de seguridad nacional: fuerzas y medios que garanticen la seguridad nacional.*
- *Fuerzas de la seguridad nacional: Las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia, otras tropas, formaciones militares y cuerpos que la legislación federal designe como comprometidos militarmente y/o servicios de refuerzo de la ley, así como órganos federales del Estado que participen en lograr la seguridad nacional sobre las bases de la legislación de la Federación Rusa.*
- *Medios para lograr la seguridad nacional: tecnologías, recursos técnicos, lingüísticos y organizacionales, incluyendo canales de telecomunicaciones, utilizados dentro del sistema de provisión de seguridad nacional a los efectos de coleccionar, formular, procesar, transmitir o recibir información sobre la situación de la seguridad nacional y medidas para su refuerzo.¹⁷⁷*

En este sentido Rusia ha proyectado su protagonismo en diferentes aspectos, por ejemplo, es árbitro en problemas regionales en su periferia, en específico en los Estados de Asia Central, participa en proyectos económicos que acrecientan su poderío regional como la Nueva Ruta de la Seda, los gaseoductos hacia Europa y China, la colaboración en proyectos de energía nuclear para fines civiles con Estados como Irán, Cuba, Venezuela, etc., su rol como árbitro en cuestiones relacionadas con su área de influencia: Siria, Irán, Afganistán, la alianza con repúblicas de la CEI mediante la OTC.

¹⁷⁷ National Security Strategy of the Russian Federation to 2020. Consultado en <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/51129>>.

Rusia recuperó su estatus de potencia global, luego de la desintegración soviética a pesar del escenario internacional desfavorable, la llegada de Vladimir Putin al poder y la implementación de una geopolítica euroasiática basada en la ideología de Alexander Dugin, en donde la telurocracia tiene un papel fundamental son elementos que caracterizan el actual poderío ruso, sumado a estos elementos el valor de Asia Central como corredor geopolítico y las alianzas con las antiguas repúblicas soviéticas aportan a los intereses de Moscú ventaja sobre los actores Occidentales en la zona del Heartland, en el Sistema Internacional actual es notable una transición entre la unipolaridad hacia un sistema multipolar, en donde la Rusia de Vladimir Putin tiene papel protagónico, en tanto el papel de China como aliado ruso es un vector que suma peso a la geopolítica rusa.

Rusia volvió a su tradición estratégica, basado en conceptos como telurocracia y eurasionismo, adaptando estos a las necesidades del Estado y valiéndose de instrumentos políticos, diplomáticos, militares y energéticos para llevar a cabo su política exterior, todo ello sin dejar de lado el aspecto marítimo; la supremacía de Rusia en Eurasia es innegable, los instrumentos mencionados lo confirman, con el paso de los años el gigante euroasiático ha buscado salidas a mares cálidos que permitan facilitar el comercio, ejercer mayor influencia y establecer bases militares, Moscú recupera puertos que pertenecían a las ex repúblicas soviéticas, ello mediante incentivos económicos y políticos que atraen a los Estados en cuestión, en suma el poder de Rusia tiene sus bases geopolíticas en la telurocracia que evoluciona hacia el eurasionismo propuesto por Alexander Dugin, el resultado de estos factores son una geopolítica euroasiática basada en la geostrategia energética, en la cual el factor Europa aporta al poderío y la diplomacia rusa un elemento extra, posicionando así al Kremlin como actor fundamental en el Orden Internacional, afirmación que se aborda en el último apartado de esta investigación.

3. GEOPOLÍTICA EUROASIÁTICA RUSA HACIA EUROPA A TRAVÉS DE LA GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA Y SU PAPEL EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL 2012-2017

“Como la Geopolítica, una actitud genealógica se ocupa del movimiento, el espacio, la estrategia y el poder”.

Richard Ashley

A lo largo de esta investigación se hace referencia al papel que ocupa Rusia en el Nuevo Orden Internacional, su poderío político, la capacidad energética, los recursos económicos que posee, el desarrollo de su industria y tecnología, la supremacía militar y el liderazgo a nivel mundial son elementos que hacen del Estado en cuestión actor imprescindible en los arreglos mundiales, Moscú pagó una especie de impuesto, hasta llegar a convertirse en la actual potencia central que es; el Kremlin ha enfrentado pérdidas económicas, tensiones diplomáticas, castigos financieros, sanciones, propaganda de desprestigio, entre otros, elementos afrontados por un Estado ruso que surgió de los escombros de la URSS, para ratificar su estatus de líder no sólo regional sino también global y defender su soberanía nacional, manifestando que no toleraría ningún intento por parte de Occidente de inferir en el desarrollo de su política.

Rusia es actor indispensable para la reconfiguración del nuevo orden internacional, la geopolítica energética aplicada a la Unión Europea influye en la configuración de ésta, polarizando una Europa trastocada por las diferencias políticas, 2017 comenzó con una convulsa Unión Europea que se enfrentó a sí misma, en donde el Kremlin ganó simpatías, fundamentadas en el interés energético y la diplomacia utilizada por Vladimir Putin, actor base para el resurgimiento ruso; a partir de su llegada al poder la política exterior tomó un camino bien definido, cimentado en alimentar el interés nacional por sobre todo, así como conseguir alianzas con actores clave que aportan a Rusia, entre ellos China, Irán, Siria, Turquía, por mencionar algunos.

La Unión Europea es cada vez más dependiente de los energéticos rusos lo que da un papel de ventaja y es una poderosa herramienta geopolítica para Rusia; la posición Euroasiática rusa es ventaja en la política exterior ya que permite mayor alcance de influencia, política, económica, comercial y militar, dando como resultado un Estado ruso que se posiciona como actor dominante en los arreglos del Nuevo Orden Internacional. En el presente apartado se aborda la

importancia de la geoestrategia energética rusa que posicionó a dicho Estado en su estatus de potencia global.

3.1. LA IMPORTANCIA DE LA GEOESTRATEGIA ENERGÉTICA

“[...] EEUU y Europa están del mismo lado de la línea divisoria geopolítica actual: ambas son poderes en declive que comparten interés en mantener el statu quo liberal...Juntas...pueden ayudarse a manejar y tal vez mitigar su declive colectivo. Solas, ambas quedarán atrapadas”.

Daniel Korski

Rusia es un actor clave en la economía mundial, ocupa el segundo en producción petrolera y el primero de gas a nivel internacional,¹⁷⁸ tomando en cuenta el peso específico de los hidrocarburos en la economía global como eje de desarrollo, se afirma que Moscú es indispensable para el suministro energético de un conjunto de Estados cuyo desarrollo social, económico e industrial depende del abastecimiento ruso, factor que dota de poder al Kremlin.

La seguridad energética y la instrumentalización de la misma como recurso de poder, son determinadas por diversos factores, en el caso de Rusia las capacidades energéticas están ligadas al abastecimiento de los mismos en zonas de interés estratégico, en este caso la UE y Asia, en donde se usan como herramienta para incrementar el poderío ruso en la escena internacional.

La desintegración de la URSS, marcó un cambio en la política exterior de Moscú, en donde la reconfiguración interna tuvo implicaciones de gran magnitud, como se ha descrito a lo largo de la presente investigación, en este proceso la geoestrategia energética es de relevancia para el regreso del Kremlin como actor imprescindible de las Relaciones Internacionales a partir de la llegada de Vladimir Putin al poder en el año 2000 del siglo XX,

¹⁷⁸ BP Statistical Review of World Energy. Consultado en <<https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>>.

La dependencia energética sobre todo Europea, da marcadas ventajas a Moscú dentro del tablero internacional, la globalización de los mercados energéticos contribuye en gran medida al peso específico de dicho sector en el desarrollo económico internacional, en este sentido se da un constante enfrentamiento por mantener el control de la producción y las vías de transportación más eficientes en el mundo, por tal motivo Moscú afianza su papel en términos energéticos en la zona euroasiática, mediante la construcción de gaseoductos que van a Estados estratégicos en Europa y Asia.

Los hidrocarburos permiten a Rusia crear una geopolítica que influye no sólo en su vecindad próxima, sino a nivel global, ejemplo de esto son los éxitos cosechados mediante el uso geoestratégico de los recursos mencionados, en el caso de la UE, el panorama es marcado, se tiene a una Europa convulsa, con una necesidad creciente en cuanto a energéticos se refiere, situación que coloca a Moscú como principal fuente de suministro; un elemento que tiene relevancia en esta relación son las sanciones impuestas por la comunidad internacional al Estado ruso, derivadas del retorno de Crimea a territorio ruso en 2014, el enfrentamiento con Occidente en este contexto, manifestó que a pesar de las sanciones mencionadas y la baja en los precios internacionales del petróleo y gas, Rusia logró salir avante, esto mediante la diversificación del mercado energético, buscando otros mercados, como China, Japón y la India, Estados cuya capacidad de consumo aumenta debido al desarrollo que están experimentando y al incremento de su población, pero, a pesar de las sanciones en cuestión algunos Estados europeos estrechan relaciones con el Kremlin, generando una división interna.

La debilidad de la Unión Europea es una consecuencia de la necesidad de buscar la seguridad energética en el exterior, siendo Rusia la principal fuente de las mismas. Las sanciones de la Comunidad Internacional y los bajos precios del gas y del petróleo dificultan la estrategia rusa por la pérdida del margen de beneficios. Esto hace a Rusia más dependiente de los beneficios y la seguridad que le aporta el mercado europeo. El estrechamiento de las relaciones con determinados países europeos debido a los nuevos proyectos de tránsito de gas amenazan con crear divisiones internas, elemento aprovechado por Moscú para ganar simpatías en la UE y desplazar la influencia estadounidense dentro de la zona Europea.

Partiendo de la segunda mitad del siglo XX y hasta lo que va del siglo XXI, hacer alusión de energéticos es mencionar una de las manifestaciones de poder, dentro de este escenario el

gobierno de Vladimir Putin sabe aprovechar las oportunidades que tiene en referencia a la necesidad energética de Europa y Asia.

Robert Blackwill y Jennifer Harris Harris, refieren en su libro: *War by other means: geoeconomics and statecraft*, que la geoeconomía es el uso de instrumentos económicos con la finalidad de promover y defender el interés nacional, dando como resultado beneficios geopolíticos; en este sentido, refieren que la geoeconomía incluye también efectos de las actividades económicas de otras naciones en los objetivos geopolíticos del Estado. Según estos autores, el Estado que mejor aplica este principio es Moscú, mediante los energéticos en términos de geopolítica;¹⁷⁹ Rusia hace uso de sus recursos utilizando los mismos como medio para alcanzar sus objetivos geoestratégicos y así maximizar los beneficios económicos y políticos resultantes de ello, por ejemplo Gazprom es un instrumento que sirve al Estado ruso para posicionarse en la zona euroasiática, como ya se mencionó, Rusia es el abastecedor que garantiza el desarrollo de la UE, de la misma manera el sector energético se posiciona en Asia, mediante actores como China y Japón cuyo crecimiento acelerado requiere ser alimentado.

Como ya fue referido en el presente análisis, la supervivencia de la UE depende en gran medida del suministro ruso, este hecho se confirmó cuando mediante sanciones económicas se intentó hacer mella en la economía de Moscú, que respondió con el alza del precio de los hidrocarburos hacia la comunidad europea, de la misma forma condicionó el suministro e hizo tratos por separado con Estados estratégicos como Alemania, es evidente que este comportamiento hizo mella en la comunidad europea, causando una notable división.

Ante un escenario cambiante y la creciente interdependencia que implica la globalización, la seguridad energética es una prioridad para los Estados europeos, en este sentido se vislumbra más una dependencia de Europa hacia Rusia que al contrario, este hecho se confirma con el viraje de Moscú en favor de Estados asiáticos, en donde China es el principal consumidor de energéticos en la zona, los intereses geopolíticos comunes entre Pekín y el Kremlin son similares y la cooperación entre ambos Estados ha ido en aumento, no sólo en el ámbito energético, sino también en el militar, pero sobre todo en el político.

¹⁷⁹ Robert D. Blackwill y Harris, Jennifer M., *War by other means: geoeconomics and statecraft*, Massachusetts, Harvard University Press, 2016.

Rusia tiene un lugar preponderante en el escenario Mundial, esto se debe al uso de la geopolítica energética hacia dos ejes importantes en las relaciones internacionales Europa y Asia, continentes en los que domina el suministro de gas, todo ello gracias a su infraestructura de distribución de ductos, que abastecen más del 50% del consumo europeo, adicional a esto, Moscú produce el 20% de todo el gas natural del mundo,¹⁸⁰ entonces estos elementos en un sistema cuya política internacional tiene como eje la búsqueda de fuentes energéticas, dan poder significativo a las acciones del Kremlin, el dominio de los hidrocarburos es una herramienta de poderío de tal magnitud que direcciona los intereses nacionales, otorga la capacidad de moldear la política internacional según los objetivos del poseedor de los mismos, en este caso Rusia, ejemplo de ello es la UE, cuya división de opiniones respecto a Moscú gira en torno a la necesidad energética hacia el Kremlin, en referencia a lo anterior, Alemania, principal consumidor de gas ruso demuestra que la dependencia energética puede cambiar opiniones o aligerar declaraciones políticas, es innegable que el gobierno de Vladimir Putin utiliza los energéticos para garantizar posiciones geoestratégicas en Europa, por ejemplo Berlín es consciente que un conflicto con Ucrania a mayor escala generaría un problema de suministro hacia Europa, ergo el gobierno alemán llama a estrechar relaciones con Moscú, también insta a cancelar las sanciones hacia el gigante euroasiático,¹⁸¹ ya que estas provienen de los intereses estadounidenses y afectan a los europeos, debido a que cualquier empresa que se relacione con el sector energético ruso tendrá consecuencias negativas por parte de EE UU.

Este hecho enfrentó a la UE con EE UU, mediante declaraciones políticas en las que el gobierno francés consideró que el carácter extraterritorial de la nueva ley de EEUU sobre las sanciones a Rusia es incompatible con el derecho internacional;¹⁸² por otro lado, Alemania consideró que los intentos de obstaculizar los suministros de energía de Rusia a la UE amenazan la seguridad energética europea.¹⁸³

¹⁸⁰ BP Statistical Review of World Energy. BP Energy Outlook Country and regional insights–Russia. Consultado en <<https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/energy-outlook/bp-energy-outlook-2018-country-insight-russia.pdf>>.

¹⁸¹ Andrea Thomas y Boston, William, “Germany to Push for Exemptions From U.S. Sanctions on Russia”, en *The Wall Street Journal*, E.U.A, 18 de abril de 2018. Consultado en <<https://www.wsj.com/articles/germany-to-push-for-exemptions-on-u-s-sanctions-on-russia-1524047030>>.

¹⁸² France Diplomatie, comunicado de prensa. Consultado en <<https://www.diplomatie.gouv.fr/spip.php?page=recherche&lang=es&recherche=rusia>>.

¹⁸³ Auswärtiges Amt, comunicado de El Ministerio Federal de Relaciones Exteriores. Consultado en <<https://www.auswaertiges-amt.de/de/>>.

En el caso asiático, la geoestratégica energética es evidente, Moscú afianza lazos con el principal consumidor de energéticos a nivel global: China, al encontrar inconvenientes respecto a las sanciones impuestas por Occidente, Moscú encontró la forma de emancipar su mercado energético de Europa, la venta de gas y petróleo al mercado chino proporciona ventajas a los intereses geoestratégicos del Kremlin, en primer lugar no existen Estados de tránsito entre los gasoductos que suministran este combustible a Pekín, eso otorga mayor independencia comercial en las transacciones; en segundo lugar, la alianza sino-rusa demuestra a Occidente que no son el único actor internacional a tomar en cuenta, lejos de esto otros polos de poder están cobrando mayor relevancia, rezagando el poderío Occidental; en tercer lugar, la posición de Moscú como suministrador de energéticos a China dan un equilibrio al Kremlin en sus exportaciones de energéticos, en contra cara la dependencia de Europa no decrece y la dependencia China a los energéticos rusos va en aumento, posicionando al gobierno encabezado por Vladimir Putin en una posición de ventaja.

China y Rusia, plantean una geoestrategia particular, cada una enfocada en su proyecto de nación, en un Sistema Mundo en constante cambio son necesarios aliados de peso, que permitan potenciar los recursos de poder y complementar las debilidades del otro, en este caso particular ambos Estados potencian sus capacidades para hacer frente a los intentos de Occidente por disminuir la influencia de ambos actores internacionales en Asia-Pacífico, mediante esta relación bilateral restan poder a actores como EE UU y la UE, en Asia, entonces Pekín y Moscú, están consolidando un nuevo orden regional con repercusiones globales, el Kremlin aprovecha el potencial de esta relación en donde, utiliza la dinámica comercial del gigante asiático para afianzar su poder económico.

Entonces se afirma que el crecimiento de la geoestrategia energética del Kremlin es vertical y va en aumento, Moscú no sólo mira hacia Europa, sino que notó que era un error apostar por un mercado único entonces, optó por la diversificación hacia el mercado asiático, en donde encontró en China un socio comercial y estratégico, en términos políticos y militares; Rusia promueve su grandeza tanto en la política interna como en la exterior, dejando de manifiesto que es un actor indispensable en materia energética, en donde hace uso de su política exterior y el alcance de sus relaciones con actores clave, pero sobre todo el uso que da a la UE en el reposicionamiento global, elemento que se analiza en el apartado próximo.

3.2. EL PAPEL DE LA UNIÓN EUROPEA EN EL REPOSICIONAMIENTO RUSO

“Todo espacio geopolítico de la ex Unión Soviética constituye la esfera vital de intereses para Rusia. Moscú se opondrá vigorosamente a cualquier intento de construir influencia política o militar por parte de terceros en los países ex soviéticos”.

Andranik Migranian.

El siglo XXI representa una realidad geopolítica nueva, en donde los centros de poder están inclinándose hacia un nuevos actores, bajo este escenario el fortalecimiento de China es notable, al igual que el declive estadounidense, en la última década Rusia reafirmó su estatus de superpotencia, ocasionando con ello múltiples cambios en el tablero mundial, Moscú dotado de una política exterior bien definida, independiente, firme y apegada al interés nacional, busca moldear el Nuevo Orden Mundial. Karl J. Holsti define la política exterior como aquellos objetivos y acciones emprendidas por un Estado con el fin de relacionarse con el sistema internacional, esto incluye otros actores. De esta manera, la política exterior es una herramienta que le permite a los Estados definir sus metas, aspiraciones y necesidades y los medios para alcanzarlos.¹⁸⁴ En este sentido la UE, representa un actor clave en el reposicionamiento ruso, la UE, surge de la necesidad de reconstruir Europa después de la Segunda Guerra Mundial, su evolución económica, social y política llevó un proceso progresivo, el cual es vigilado por intereses estadounidenses, razón por la que la injerencia en las decisiones del bloque en cuestión son marcadas. Al ser un bloque en desarrollo las necesidades para alimentar su industria son grandes, del mismo modo conjuntar 28 Estados (27 después de la salida de Reino Unido en 2017)¹⁸⁵ con una sola dirección es tarea difícil, al interior de los arreglos políticos, económicos y de desarrollo requiere alienar ciertos elementos, tarea que no es fácil en un bloque donde las economías son dispares, el interés nacional de los Estado es diferente y las ambiciones políticas y económicas de cada integrante obedecen diferentes prioridades, todo ello hace que la UE,

¹⁸⁴ Karl J. Holsti, *International Politics: A framework for Analysis*, Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall, 1995, p. 84.

¹⁸⁵ Consejo de la Unión Europea, “Brexit?”. Consultado en <<http://www.consilium.europa.eu/es/policias/eu-uk-after-referendum/>>.

padezca disputas internas, sumado a este punto, la economía enfrenta un momento difícil en el que la comunidad europea se sostiene de los Estados fuertes, como son, Alemania y Francia.

La UE alberga el 6.9 % de la población mundial, pero su comercio con el resto del mundo representa aproximadamente un 20% de las importaciones y exportaciones mundiales,¹⁸⁶ la industria europea requiere de energía para su funcionamiento y aquí el mercado ruso encontró un nicho, desde la época de la URSS, hasta la Federación Rusa, Moscú es el principal abastecedor de energéticos hacia Europa, aunado a esto la influencia del Kremlin en las ex repúblicas soviéticas es factor determinante en la estabilidad europea, Estados como Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Estonia, Letonia, Lituania, Moldavia y Ucrania, representan para Rusia mucho más que territorio, en ellos concentra intereses geopolíticos que brindan una ventaja sobre las decisiones de la UE, un caso que ejemplifica esto es Ucrania, mucho se mencionó en esta investigación sobre este caso en específico, debe tenerse en cuenta que la crisis de Crimea es un parteaguas en las relaciones Rusia-UE, entendido desde la postura que tomó el bloque en cuestión con respecto al gobierno ruso, situación que denota un claro cambio de postura en referencia a los designios estadounidenses.

El año 2013 marca el inicio de un giro en la geopolítica europea, todo ello con base en el poderío ruso en la zona euroasiática, el debilitamiento estadounidense en la misma región, ligado a esto Alemania se acerca más a Moscú, debido a las necesidades energéticas de la industria alemana, en este sentido es clara la decadencia de un orden unipolar que cede terreno a un nuevo orden multipolar. Este proceso transcurre entre confrontaciones geopolíticas en las cuales actores como Rusia y China restan peso a Occidente, dejando claro la existencia de otros polos de poder, que modifican el tablero internacional.

Rusia es una potencia energética del siglo XXI, el desarrollo de una red de gasoductos y oleoductos convierten al gigante euroasiático en abastecedor indispensable de petróleo y gas no sólo para Europa sino también para grandes centros económicos de Asia Oriental, por ejemplo, China; en lo que refiere el presente apartado, la relación con la UE, es difícil, diversos factores convergen para llegar a esta afirmación, en primer lugar la influencia estadounidense complica las relaciones entre Moscú y Bruselas, los intereses geopolíticos de EE UU confrontan al Kremlin con Occidente, en primer lugar está el cerco antimisiles construido para contener a

¹⁸⁶ Unión Europea, medición de la economía de la UE. Consultado en <https://europa.eu/european-union/index_es>.

Moscú, ligado a ello la influencia de la UE en los gobiernos de las ex repúblicas soviéticas crea tensión entre los actores involucrados, la estrategia de Moscú desde la caída de la URSS es mantener a las ex repúblicas soviéticas alejadas de la influencia Occidental, sobre todo de bloques como la OTAN y la UE quienes buscan a toda costa extender su influencia hacia el Este de Europa. Moscú desde la llegada de Vladimir Putin incremento su influencia en el extranjero cercano, lejos de utilizar la fuerza militar para lograr sus objetivos políticos el mandatario ruso utilizó un arma geopolítica más poderosa: los energéticos.

La estrategia aplicada por Moscú resulta eficiente, el gobierno encabezado por Vladimir Putin condiciona el suministro de gas a Ucrania, que como se menciona en esta investigación es la ruta principal de transporte energético hacia el bloque, si bien las sanciones impulsadas por EE UU y la UE para contrarrestar la influencia rusa en Ucrania y el denominado extranjero cercano hicieron mella en la economía rusa, estas no resultan en lo esperado, en gran medida debido a la dependencia energética europea, factor que ata políticamente a Bruselas, quien además de enfrentar al gigante euroasiático y su política exterior firme, también lidia con los condicionamientos provenientes de Washington que representa el aliado natural del bloque europeo en los cuales el gobierno estadounidense sancionara a los Estados que tengan tratos energéticos con Moscú, debido a la postura de EE UU, la economía europea es perjudicada, pues el desarrollo de la misma depende en gran medida del abastecimiento de hidrocarburos rusos, entonces, este hecho divide opiniones en la UE, partidarios de levantar las sanciones al Kremlin como Hungría, Grecia, Italia y Alemania, intentan mediar entre Occidente y Moscú sin resultados significativos.

Las relaciones entre Rusia y los países de la UE han acusado un enfriamiento visible y el papel de intermediario que está desempeñando esta organización entre EEUU y Rusia la ha colocado en una situación aún más vulnerable frente a Moscú. La UE hizo patente de manera unánime su preocupación ante los intentos de Moscú de realizar presiones sobre ella con base en su hegemonía energética en el continente, ya convertida en un arma política poderosa,¹⁸⁷ Vladimir Putin, estratega notable, recurre con frecuencia a esta herramienta, a grado tal que Rusia no ha dudado en incrementar los precios de sus energéticos e incluso cortar el suministro de gas para forzar al bloque europeo a llevar una buena relación, denotando con ello que el Kremlin es capaz

¹⁸⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", en *Enfoques*, vol. VII, núm.10 (2009), pp. 269-292.

de infligir un verdadero daño con un esfuerzo mínimo.¹⁸⁸ En este sentido el debilitamiento de la política interna europea es un factor a tomar en cuenta, un ejemplo es la salida de Reino Unido del Bloque europeo, dejando una estela de inestabilidad política, además se da por sentado que los nuevos nacionalismos en Europa están cobrando peso y se acercan más al proyecto ruso, esta afirmación viene a confirmarse con la elección del presidente estadounidense Donald Trump, suceso que otorgó peso en el ámbito internacional a elementos como el proteccionismo del mercado interno, el nacionalismo y la seguridad fronteriza. La política exterior del Kremlin aplicada hacia Bruselas es clara, después de la crisis de Ucrania, el gobierno ruso llevó las relaciones por separado con cada Estado del bloque, la estrategia de Moscú es acercarse a los Estados con más poder e influencia en la UE, por una parte y por otra, mantener la dependencia energética de los más débiles de esta manera crea un tándem en el cual el resultado siempre beneficiara los intereses del gobierno ruso.

La UE no es un actor con una política exterior común, la división de opiniones respecto a Rusia hacen mella con el pasar de los años, del mismo modo el aumento al consumo de energéticos rusos hacen cada vez más dependiente a Bruselas del gigante euroasiático, quien dotado de una política exterior firme y un propósito nacional claro, aprovecha toda su capacidad geopolítica para conducir a placer el actuar de Europa, es claro que la compra de los recursos energéticos por parte del bloque europeo proporcionaron poder económico a Rusia, también se hace referencia a que la compra de hidrocarburos de la UE, es fundamental para el desarrollo de Moscú, pero esto es refutado mediante el panorama mundial acontecido después del año 2014, en donde el gobierno de Vladimir Putin se vio obligado a buscar otro mercado para no concentrar todos sus recursos en el bloque europeo, el mandatario ruso encontró en China un mercado potencial además, diversificó el mercado energético cerrando importantes contratos para suministrar gas a China, a través del ducto llamado: La Fuerza de Siberia, con Turquía, mediante la construcción del gasoducto: TurkStream, por mencionar algunos ejemplos, a diferencia de Europa, Moscú siempre tendrá compradores de gas a pesar de las sanciones, este hecho fue demostrado con el incremento de compras de combustibles fósiles rusos aun con las sanciones impuestas por Occidente, así mismo los lazos con Estados clave en Europa se estrecharon, tal es el caso de Alemania, con quien se construye un ducto de abastecimiento directo sin Estados de tránsito, el proyecto Nord Stream 2 que ya fue aprobado por el gobierno

¹⁸⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El fénix de oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009.

alemán, constará de dos tramos que serán tendidos sobre el fondo del mar Báltico, su capacidad será de 55 000 millones de metros cúbicos del gas al año,¹⁸⁹ este proyecto con el principal actor económico, industrial y político del bloque europeo denota un giro a los designios estadounidenses y puede ser el inicio de un vínculo político y económico más cercano entre Moscú y Berlín.

Europa es una pieza clave en el reposicionamiento ruso, su importancia radica en sus debilidades, el bloque no cuenta con alternativas de abastecimiento energético viables, el gas licuado estadounidense resulta en costos excesivos que no benefician los intereses europeos, los debates respecto a la dependencia energética rusa son amplios, la división de Estados simpatizantes a Moscú y los que no lo son es latente y hace mella en la UE, sumado a estos elementos, no existe una política común y la influencia estadounidense es parte de la realidad de Europa, en donde la principal debilidad de Occidente en su lucha por aislar a Moscú es la UE; Bruselas es utilizado como un instrumento para alimentar el interés nacional ruso no sólo de corte económico, sino también en lo político, mediante la geopolítica energética implementada en la zona, a medida que la influencia de Moscú crece en Estados clave de Europa, la injerencia estadounidense disminuye, la estrategia rusa de afianzarse en los principales mercados europeos y a desincentivar la búsqueda de alternativas energéticas posicionándose como monopolio en este sector, se afianzan. Europa necesita ahora y necesitará en el futuro el gas ruso, ya que es barato y lo tiene al alcance de la mano, por lo que no tendrá otra opción que comprárselo a Moscú.

Karl Haushofer propuso la idea de un bloque continental a lo largo del eje Berlín-Moscú-Tokio,¹⁹⁰ tras los acercamientos con Alemania esta propuesta podría concretarse en el próximo decenio, la construcción de Nord Stream 2, la injerencia alemana para retirar las sanciones gradualmente a Moscú, son elementos a tomar en cuenta, aunque hay que considerar que la injerencia estadounidense es aun significativa, Rusia ha apostado por la geopolítica energética en Europa, esto funciona bien para el gigante euroasiático, mientras que para Europa mientras su principal fuente de energía sea el gas ruso no contará con armas políticas para enfrentarse a Moscú. Parafraseando a Vladimir Putin, en Europa es posible la coexistencia de dos centros de poder claramente definidos: la Europa comunitaria bajo la égida de Alemania y la Europa de la

¹⁸⁹ Nord-Stream 2, Nord Stream 2 Receives Full Set of Permits in Germany. Consultado en <<https://www.nord-stream2.com/media-info/news-events/nord-stream-2-receives-full-set-of-permits-in-germany-90/>>.

¹⁹⁰ Karl Haushofer, *Wehr-Geopolitik Geographische Grundlagen einer Wehrkunde*, Berlín, Teubner, 1932.

región euroasiática bajo el liderazgo de Rusia. En dichas declaraciones existen claros tintes de los postulados propuestos por la Cuarta Teoría Política, donde se ve la posibilidad de hacer una alianza geopolítica entre la Rusia y sus vecinos al Oeste y Este, proponiendo también al Sur islámico, India etc.

En suma los energéticos rusos son el arma política más efectiva para impedir que Occidente domine la zona euroasiática y frenar la influencia estadounidense, la UE es cada vez más débil en lo económico y político, sectores que dependen en gran manera de las decisiones alemanas, este factor es aprovechado por el Kremlin, partiendo del análisis anterior se concluye la importancia de Rusia como actor indispensable en el tablero internacional, las decisiones tomadas desde Moscú resuenan en el mundo, no es el suministro de energéticos a Europa el único elemento a tomar en cuenta, este factor fue el comienzo para hacer notar a Occidente que es un actor que no se toma a la ligera como sucedió después de la autodestrucción de la URSS, también tienen peso sus recursos militares, tecnológicos y sobre todo la política exterior utilizada por Vladimir Putin, elemento que da a Rusia peso significativo en los arreglos del Nuevo Orden Internacional, factor que se analiza en el siguiente apartado.

3.3. EL PESO DE RUSIA EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL

*“La geopolítica es el arte de construir,
destruir y contener a un imperio”.*

Miguel García Reyes

Rusia se consolida como una potencia con nuevos conceptos en términos geopolíticos. Con la llegada de Vladimir Putin, el gigante Euroasiático emprendió un camino hacia recuperar su estatus de gran potencia global, tras 18 años desde que el mandatario ruso en cuestión asumió el poder, el panorama entonces era otro al que ahora vive Moscú, en un mundo en constante cambio y profundas transformaciones, Rusia es protagonista en los principales temas de la

agenda internacional, como son: seguridad, energéticos, política, cambio climático, migración, etc.

Desde una visión geopolítica existen solo tres Estados poderosos a nivel global, Rusia es uno de ellos, los otros dos son China y EE UU, Moscú es la 12^a economía más grande del mundo con alrededor de \$ 1.3 billones de Producto Interior Bruto (PIB), en cuanto a recursos, Rusia es el segundo mayor exportador de petróleo del mundo (después de Arabia Saudita) y el mayor exportador mundial de gas natural, es también el tercer productor mundial de oro, cuenta con grandes y modernizados arsenales nucleares, además es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, elementos que hacen del Kremlin agente de cambio en el Nuevo Orden Internacional, para ejemplificar esta afirmación se investigan acontecimientos relevantes en el siglo XXI, que repercuten a nivel global, tales como la Guerra de Siria iniciada como la contención ante grupos terroristas, los energéticos, la economía mundial, el cambio climático, el comercio internacional y las armas de destrucción masiva, respecto a estos tópicos será analizado el papel de Moscú para modificar el escenario internacional.

El papel de Rusia es fundamental para combatir el terrorismo, el 11 de septiembre de 2001, es un parteaguas que cambió al mundo, en primer lugar porque el aumento de actos bélicos fundamentados en combatir este mal, en segundo lugar el terrorismo infiere en el tablero internacional con mayor peso y en tercer lugar actos se utilizan para inferir en otros Estados con la consigna de erradicar dicho mal, en este sentido EE UU inició una guerra en contra de Afganistán en donde no se tenían elementos firmes para emprender estos actos, aunado a ello el gobierno encabezado por George W. Bush, emprendió una guerra aún en contra de la opinión internacional y el mismo consejo de seguridad. Tras los ataques ocurridos el 11 de septiembre del 2001, el mandatario ruso Vladimir Putin, ofreció su apoyo al gobierno estadounidense, lo que hace referencia a la política en contra del terrorismo y la cooperación internacional para combatirlo, posición que cambió por parte de Moscú tras la inminente guerra que desataría EE UU y sus aliados en Afganistán, la ocupación estadounidense en la nación en cuestión, Irak y su expansión hacia otros Estados de Oriente Medio, debilitaron al Estado hegemónico, este hecho fue claro a partir del año 2015 cuando Moscú comenzó una operación en contra del terrorismo en el Estado sirio, todo ello a petición del gobierno de Bashar Al Asad, caso contrario a la coalición encabezada por EE UU, que inició operaciones por su cuenta en territorio Sirio desde 2011 como parte de la ola de rebeliones en países del norte de África y Oriente Próximo,

denominada la primavera árabe, han transcurrido casi 7 años desde entonces y el resultado es una lucha por mantener intereses geoestratégicos en el territorio Sirio, resultando en una cifra aproximada de 320 000 y 450 000 personas que han perdido la vida, cinco millones de refugiados y entre seis y ocho millones de desplazados internos.¹⁹¹

La Guerra de Siria en contra del terrorismo es un enfrentamiento por el control de una zona geopolítica de importancia tanto para Occidente como para Rusia, en ella infieren diversos elementos de importancia, las alianzas por ejemplo son fundamentales, por una parte la alianza Occidental liderada por EE UU, desde el inicio del conflicto sirio en 2011 con las protestas en contra del gobierno de Bashar Al Asad, EE UU, dio a notar su postura hacia un cambio de régimen el Siria, por otro lado desde su ingreso en el conflicto en 2015, Moscú hizo hincapié en la importancia de respetar la soberanía de los Estados, enfatizando que no permitirá que el mandatario sirio sea derrocado. El interés primordial de Moscú es proteger sus instalaciones militares en Tartus y Latakia, para el Kremlin es primordial conservar la base naval del puerto de Tartus por su ubicación, situada a una distancia de relativa cercanía a dos puntos valiosos, el Estrecho de Gibraltar y el Canal de Suez, mientras por la parte Occidental encabezada por el gobierno estadounidense promueve su papel como rector mundial y promotor de la democracia, aunque el intervencionismo estadounidense es más perjudicial y destructivo que benéfico, ejemplos de ello son Irak y Libia; el conflicto sirio se ha convertido en un enfrentamiento multilateral donde los intereses de la zona son diversos, el Estado en cuestión representa un paso estratégico para los energéticos hacia Europa, este factor ubica a Siria en el centro de la atención estadounidense pues el actor en cuestión busca restar influencia a Moscú en el sector energético, entonces Irán, al contar con la aprobación del régimen de Bashar Al Asad para la construcción de un gasoducto hacia Europa, denotó un golpe a los intereses Occidentales, para la nación estadounidense representaría un golpe duro a sus intereses geopolíticos pues quedaría marginado debido a que el gobierno iraní es aliado natural del Kremlin, EE UU solo podría participar del negocio si la tubería transporta el gas y petróleo que provenga de sus aliados en el Golfo, en especial Qatar, por otra parte se encuentran los intereses de la UE, que se ve presionada por la dependencia energética rusa y los parámetros impuestos desde Washington, de ahí que el discurso Occidental este basado en la deposición del mandatario sirio, debido a que lo consideran factor determinante para incrementar el terrorismo en la región, por tanto afirman desde

¹⁹¹ Observatorio Sirio de los Derechos Humanos, “Reportes”. Consultado en <<http://www.syriahr.com/en/?cat=44>>.

Washington, no puede formar parte de la solución al conflicto. Algo que confronta totalmente con la posición rusa. En el enfrentamiento sirio, EE UU y sus aliados Occidentales, tienen un papel activo, mientras el de Rusia es reactivo, en otras palabras Occidente se empeña por un cambio drástico en la coyuntura política siria, Moscú por su parte defiende su status quo en la región.

La guerra de Siria es la culminación de una extensa y desgastante confrontación por obtener petróleo, gas y vías de transporte en Oriente Medio, hechos impulsados desde los intereses geopolíticos de los actores involucrados en donde el conflicto es magnificado por la denominada lucha en contra del Estado Islámico, en donde Occidente pretende minimizar la injerencia del Estado ruso en la solución del conflicto en cuestión, por su parte Moscú hizo uso del veto en seis ocasiones en el Consejo de Seguridad de la ONU lo que frenó a EE UU y la OTAN en su intento por arrasar al gobierno de Bshar Al Asad, mediante mecanismos militares.

La importancia de Rusia en el conflicto no sólo permea el ámbito político y diplomático, también repercute en lo militar, cuando Moscú intervino en el conflicto, Bashar Al Asad había perdido el control de más de dos tercios del territorio sirio en beneficio de los yihadistas. En 2015 el Kremlin comenzó a enviar a Siria soldados, armas, barcos y aviones, tomando en cuenta que apenas había transcurrido un año desde la crisis de Ucrania, el mensaje de Moscú era claro, manifestar que su lucha contra el terrorismo sería implacable y dar por sentado que iría en auxilio de cualquiera de sus aliados a pesar de las circunstancias, el despliegue ruso en Siria dejó en claro el poderío de sus modernas fuerzas armadas, además restó peso a la coalición Occidental, primero porque a diferencia de esta, la intervención de Moscú fue solicitada por el mandatario Sirio, en este escenario el Kremlin obtuvo mayor influencia política, diplomática y militar en la zona que los demás actores involucrados, polarizando por completo el conflicto a grado tal que este escaló en una exhibición de poderío entre los actores involucrados, hecho que señala que el equilibrio geopolítico de Oriente Medio, es víctima del influentísimo Occidental y los errores geopolíticos cometidos en la zona en busca de intereses particulares, donde destaca uno, el de Washington que iba más allá de derrocar al presidente Bashar al Assad, la potencia hegemónica buscaba configurar un nuevo Oriente Medio con países y gobiernos aliados, lo que no resultó con la incursión de Moscú al escenario, Rusia cambió la situación del conflicto y ahora desempeña un papel clave en el asentamiento sirio y su influencia en Oriente Medio está fuera de toda duda. En 2017 Vladimir Putin declaró la victoria definitiva contra los grupos terroristas

en Siria, aunque aún queda por delante la tarea de reconstruir un Estado devastado en todos los sentidos, así como llegar a un arreglo político entre los actores involucrados.

Un nuevo mapa geopolítico en Oriente Medio surge y Rusia desempeñará un papel importante en el futuro de la región, la crisis en Siria evidenció la debilidad de Occidente, y ha generado la formación de un nuevo orden mundial protagonizado por Rusia, en donde los aliados del Kremlin como Pekín, Teherán y la misma Siria que es considerada parte de Eurasia, es decir, la zona de influencia rusa, tienen un papel primordial.

En cuanto a otro tópico importante en el que Moscú reconfigura el Orden Mundial, están los energéticos, mucho se analiza en esta investigación al respecto, por lo que solo se reafirmaran factores clave en referencia al tema, entonces, Moscú es una potencia energética, cuenta con las mayores reservas de gas a nivel mundial, es el primer productor de petróleo, estos elementos hacen del gigante euroasiático actor indispensable en el sector energético, para ejemplificarlo en la presente investigación se menciona la importancia del suministro ruso de hidrocarburos hacia Europa, además el alza en el suministro de hidrocarburos a la región de Asia-Pacífico aumento considerablemente en los últimos cinco años, si bien lo mencionado otorga relevancia a Moscú existen más factores que modifican el tablero mundial en este rubro, los energéticos tienen un papel importante en el desarrollo de cualquier Estado, el poseerlos otorga un estatus en la arena internacional, un ejemplo de ello son los Estados pertenecientes a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) quienes controlan en gran medida los precios de este hidrocarburo, las exportaciones y el suministro a diversas regiones del globo, el papel de Moscú como gran productor petrolero es de aliado principal de la organización en cuestión a pesar de no ser miembro, este elemento es notable tras la caída de los precios del crudo, en donde Arabia Saudita y Rusia tienen un papel decisivo tras acordar la reducción de la producción petrolera para aumentar los costos del crudo, esta medida ya es aplicada y se planea que hasta finales de 2018 continúe vigente, en este caso la actuación de Moscú modifica la economía global.

Referente al ámbito económico el papel de Moscú cobra peso primero, debido a su posición estratégica en Eurasia, a partir de 2014, tras la crisis de Crimea la necesidad de reconfigurar la estrategia económica rusa fue prioridad, debido a las sanciones impuestas por Occidente, en este sentido Moscú fue impulsado a buscar socios en el espacio de Asia-Pacífico, hecho que condujo a incrementar los lazos socio-económicos con actores de gran relevancia como China, en cuyo caso los intereses de ambos se integran con coherencia, por ejemplo la reducción de la influencia

estadounidense, la creación de un Orden Mundial multipolar, expandir su influencia en Eurasia y restar así peso a EE UU y la UE, lo que se ve ejemplificado mediante transacciones comerciales entre Moscú y Pekín en sus respectivas monedas, dejando de lado el dólar; de la misma forma el mandatario ruso, Vladimir Putin tejó una red de relaciones comerciales con los Estados centro asiáticos.

En ambos procesos el Kremlin puso énfasis en las identidades culturales y religiosas de los Estados involucrados, este hecho contribuye al Sistema Multipolar que se impulsa desde Moscú, en donde se proyecta a este como polo fundamental dentro del mundo euroasiático partiendo de la creación de la UEE. Y en segundo término sin la capacidad energética de Moscú actores como Alemania y China frenarían su desarrollo haciendo mella en la economía global.

Otro de los puntos dentro de la agenda internacional en los que Rusia tiene relevancia y que repercute en el Estado, es el cambio climático, las energías renovables se vuelven cada día una prioridad en la sociedad internacional, para Moscú al ser una potencia energética, el tema bifurca en por un lado en la importancia de cooperar para reducir los efectos de este fenómeno climático, por el otro está la potestad sobre los territorios en el Ártico y la posibilidad de explotar los recursos naturales que se encuentran debajo de las enormes estructuras de hielo que al debilitarse son de fácil acceso. Refiriendo la Convención Internacional de Derecho del Mar de Naciones Unidas de 1982, Canadá, Dinamarca, Noruega, Rusia, EE UU, Suecia, Finlandia e Islandia son dueños de los recursos que se encuentran en el fondo marino y su subsuelo, dicha región es rica en depósitos de oro, platino y diamantes, sumado a esto el 30% de las reservas de petróleo y 13% de gas natural,¹⁹² también se encuentran en esta región.

En términos geopolíticos la zona del Ártico y las repercusiones climáticas en la misma representan un punto álgido pues el deshielo facilitaría las rutas comerciales, daría acceso a menor costo a recursos energéticos que son solicitados con mayor urgencia y agotados rapidez, dando como resultado un acceso difícil y más costoso para su extracción. Por ello, el control de la zona mencionada es fundamental para los actores involucrados, incluso, Estados como Reino Unido y China buscan obtener beneficios, por esta causa, Moscú estableció bases militares en la

¹⁹² United States Geological Survey. Consultado en <<http://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/>>.

región a principios de 2014, también estableció una plataforma para la extracción de energéticos en donde Pekín coopera.¹⁹³

Por otro lado, el gobierno de Vladimir Putin, enfatiza su compromiso con el Acuerdo de París el cual prevé ratificar en 2020,¹⁹⁴ en el año 2016 de la energía total utilizada en Rusia, el 17% se produjo mediante fuentes alternativas, todo ello como parte del programa que impulsó el gobierno en 2013 para producir energéticos de manera alternativa a los combustibles fósiles, según dicho programa, se proyecta que para el año 2024 Moscú produzca 1.5 gigavatios de centrales solares, 3.6 gigavatios de centrales eólicas y 900 megavatios de centrales hidroeléctricas, dichos proyectos han generado el interés de Pekín, quien planea construir tres centrales eléctricas en territorio ruso.¹⁹⁵

En cuanto al comercio internacional existen diversos elementos a considerar primero el ingreso de Moscú a la Organización Mundial de Comercio (OMC) lo que representa estar entre quienes formulan las reglas de juego y tener instrumentos legales contra el proteccionismo que frena las exportaciones rusas a la Unión Europea y EE UU, aunque esto no resulta una garantía, lo que se evidencia con las sanciones impuestas a Moscú; en segundo lugar se encuentra el ya mencionado sector energético ruso; en tercer lugar y como factor que determinara el comercio se encuentra la posición Euroasiática rusa, que tiene importancia fundamental para las rutas de comercio resaltando en este caso la iniciativa de aparejar la UEE con la denominada Nueva Ruta de la Seda, proyecto que en conjunto recibe el nombre de la Nueva Ruta de la Seda Sobre Hielo, impulsado desde Moscú, las ventajas resultantes de este proyecto resultarían en un camino más corto desde el Pacífico hasta el Atlántico, a través del Ártico, la ruta cruzaría el Círculo Polar Ártico, conectando tres polos económicos: América del Norte, Asia Oriental y Europa Occidental. La implementación conjunta de este proyecto se transforma en un estímulo de importancia para llevar a cabo un mayor desarrollo en la zona ártica por parte del Kremlin, quien proyecta una inversión de más de 16 000 millones de rublos hasta el año 2025 del siglo XXI.

La cooperación entre ambos actores resulta favorable para cambiar el Orden Mundial resultando en términos comerciales y económicos para Moscú, Pekín y los Estados involucrados. Por otro

¹⁹³ Ana Moreno Alonso, "El Ártico Ruso: Análisis Geopolítico de las oportunidades y amenazas del deshielo Polar", Universidad Politécnica de Cartagena, España, febrero de 2018. Consultado en <<http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-%C3%A1rtico-ruso-an%C3%A1lisis-geopol%C3%ADtico-de-las-oportunidades-y-amenazas-del-deshielo-polar>>.

¹⁹⁴ Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation. Consultado en <<http://www.mnr.gov.ru/en/>>.

¹⁹⁵ Alexey Lossan, "Russia and China Join Forces to Develop Green Energy", 6 de septiembre de 2016. Consultado en <<https://www.diplomaticourier.com/2018/03/30/solving-the-economic-generation-gap/>>.

lado la economía cambiante y los intercambios comerciales con base en el dólar, a manera de control global de la economía, el gigante euroasiático junto con China, toman distancia de este control, implementando un nuevo tipo de Patrón oro 2.0, partiendo de la creación de una plataforma de compra y venta de oro entre las naciones Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS), alejada de las tradicionales formas de comercio de oro, cuando este proyecto se concrete la economía mundial se verá afectada y sin duda el dólar perderá su hegemonía, la iniciativa del bloque BRICS prevé las primeras transacciones entre Moscú y Pekín en 2018, 100% respaldadas por oro.¹⁹⁶ Según Claudio Grasss, experto en metales preciosos y miembro del grupo Precious Metal Advisory Switzerland, *un sistema como este provocaría un alza en el precio de las existencias físicas del oro y la consecuente eliminación de los mercados tradicionales del metal, lo que haría que el dólar 'aterrizara' del vuelo que mantiene desde que se desligó del sistema de Bretton Woods en 1971.*¹⁹⁷

Como último punto en el presente apartado se hará referencia a un tópico que modifica sin duda el Orden Internacional: el poderío militar ruso, el gigante euroasiático es potencia importante a escala planetaria, responsable del 25% de las armas que se venden a nivel mundial,¹⁹⁸ Moscú modernizó su ejército, cuenta con, aproximadamente, 766 000 soldados activos y una reserva de 2 500 000 que en suma alcanzan un total de 3 166 000 hombres.¹⁹⁹ Vladímir Putin, erigió un poderosísimo ejército ruso de los restos del soviético, hecho que realizó durante los años de la crisis económica mundial.

El ejército ruso comenzó a transformarse a fondo después del conflicto de Georgia en 2008; tras la crisis de Crimea y el despliegue masivo de efectivos en Siria, la OTAN mira de manera diferente a los rusos, pues su despliegue militar demostró que Rusia es una superpotencia militar.

Ligado a lo anterior, el Kremlin está creando relaciones de cooperación de defensa con otros países de Oriente Medio, América Latina, África y Asia, además de con las ex repúblicas soviéticas, con quien las relaciones son más sólidas y estrechas. Cabe resaltar que Moscú ya no está interesada en las relaciones de patrocinio al estilo soviético, su política es en gran medida

¹⁹⁶ José María Martínez Gallego, "La alianza ruso-china y su 'patrón' oro quiere enterrar el dólar USA". Consultado en <<https://www.oroinformacion.com/es/OroInformacion/mercados/1174/La-alianza-ruso-china-y-su-%E2%80%9Cpatr%C3%B3n%E2%80%9D-oro-quiere-enterrar-el-d%C3%B3lar-USA.htm>>.

¹⁹⁷ *Idem.*

¹⁹⁸ Stockholm International Peace Research Institute, The independent resource on global security, China, Russia and the shifting landscape of arms sales. Consultado en <<https://www.sipri.org/commentary/topical-backgrounder/2017/china-russia-and-shifting-landscape-arms-sales>>.

¹⁹⁹ Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, "estructura". Consultado en <<http://es.mil.ru/es/estructura/fuerzas/type/tierra.htm>>.

transaccional, se dirige en este caso a expandir las ventas de armas, proyectando de esta forma su liderazgo militar factor que brinda un estatus global.

El programa de rearme de Moscú impulsa el aumento del gasto en el sector militar, el Programa de Armamento Estratégico (SAP) exigió un gasto de 19,4 billones de rublos para rearmar las fuerzas del Ministerio de Defensa de 2011 a 2020, en este sentido se proyecta la compra de nuevas armas, inversión en investigación, diseño de armamento, modernización y reparación del ya existente.²⁰⁰

La compañía internacional Global Firepower publicó una lista de los Estados con los Ejércitos más poderosos del mundo, en donde Moscú se sitúa en el segundo puesto, el primero es para EE UU y el tercero para China, resalta en este caso la compañía en cuestión que el presupuesto militar estadounidense supera 10 veces al ruso, según las conclusiones de los expertos de Global Firepower, Rusia goza de las tropas terrestres más poderosas, en este sentido del 90% de las reservas mundiales de armas atómicas están en manos de Rusia y Estados Unidos, que forman junto a otros siete países, entre ellos Corea del Norte, el cerrado club de potencias nucleares.²⁰¹

Los factores mencionados dan la capacidad al gigante euroasiático de modificar la política internacional, este hecho se demostró en el discurso anual a la nación, en el que el presidente Vladimir Putin frente a la Duma y las elites políticas, enfatizó la postura estadounidense de fomentar una carrera armamentista al retirarse del tratado de misiles antibalísticos de 1972 firmado con la entonces URSS.²⁰² Durante el discurso del mandatario ruso, enfatizó el desarrollo de nuevas armas que no tienen equivalente en Occidente, se presentaron videos en los que se muestran, el Sarmat, un misil intercontinental de más de 200 toneladas, que no tiene límite en cuanto a su alcance, tiene capacidad de portar ojivas nucleares incluyendo cabezas hipersónicas y es capaz de atacar objetivos tanto a través del Polo Norte como del Polo Sur. Otro misil presentado durante el discurso fue el *Avangard*, capaz de alcanzar velocidades hipersónicas y maniobrar. También se desarrolló un armamento caracterizado por no utilizar trayectorias balísticas de vuelo lo que dota de inmunidad ante sistemas de defensa antimisiles, para ejemplificarlo el presidente ruso hizo mención de un sistema que funciona mediante energía

²⁰⁰ Julian Cooper, "Russian State Armament Programme to 2020: a quantitative assessment of implementation 2011–2015", en *SIPRI*, marzo de 2016, p. 20.

²⁰¹ Global Firepower, 2017 Military Strength Ranking. Consultado en <https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=russia>.

²⁰² "Treaty Between The United States of America and The Union of Soviet Socialist Republics on The Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems (ABM Treaty)". Consultado en <<https://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm>>.

nuclear, este se instala en los misiles alados incrementando la capacidad de vuelo en términos de distancia; en cuanto a la marina rusa, resaltó la creación de un submarino no tripulado diseñado para desplazarse a grandes profundidades, capaz de cubrir distancias intercontinentales, este vehículo supera varias veces la velocidad de los submarinos actuales, torpedos e incluso a los buques de superficie más rápidos, dicho submarino puede ser dotado con cargas convencionales o nucleares; en cuanto al ejército se hizo mención de sistemas laser de combate el cual que asegura Vladimir Putin ya están recibiendo las tropas.

Ligado a esto, 80 nuevos misiles balísticos entraron en servicio, 12 divisiones del ejército ruso fueron equipadas con misiles intercontinentales *Yars*, también las fronteras rusas fueron dotadas con un sistema de alerta de ataque con misiles mediante radiolocalización única.²⁰³

Durante el discurso del mandatario ruso destacó la presentación del nuevo sistema de misiles hipersónicos de lanzamiento aéreo de alta precisión *Kinzhal*, que es un sistema de alta precisión, el despliegue de estos sistemas de misiles inutiliza todos los sistemas de defensa antiaérea creados por EE UU. Las características del avión portador le permiten trasladar el misil hacia el lugar de su lanzamiento en cuestión de minutos. El misil es capaz de alcanzar una velocidad que supera en diez veces la del sonido y puede maniobrar en todas las fases de su vuelo.²⁰⁴

En suma, los elementos militares en conjunto con la capacidad nuclear, dotan al Kremlin con la capacidad suficiente para moldear el panorama internacional, ya sea mediante la venta de armas, el desarrollo de tecnología en el sector militar o el uso de armamento, Rusia afirma que está modernizando un arsenal nuclear que fue creado mayormente durante la Guerra Fría, el Kremlin continuará usando armas atómicas como un elemento clave de disuasión, en este sentido Vladimir Putin dejó en claro al presentar su armamento nuclear que no dejara intimidarse por el cerco militar establecido por EE UU en los Estados miembros de la OTAN.

El mandatario ruso logró ubicar a Rusia en una situación preponderante en el mundo, Moscú vuelve a su estatus de gran potencia tras la llegada de Vladimir Putin al poder, todo ello consecuencia de la geopolítica implementada, pero eso no es nuevo, cabe resaltar que el gigante euroasiático es una potencia geopolítica hecho que será analizado en el siguiente apartado.

²⁰³ Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación, discurso anual de Vladimir Putin ante la Asamblea Federal de Rusia, 1 de marzo de 2018. Consultado en <<http://www.unisci.es/discurso-anual-de-vladimir-putin-ante-la-asamblea-federal-de-rusia-1-marzo-2018/>>.

²⁰⁴ Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. Consultado en <<http://es.mil.ru/es/index.htm>>.

3.4. EL PODERÍO GEOPOLÍTICO RUSO

“[...] Occidente tendrá finalmente que aceptar el hecho de que Moscú ha vuelto al escenario mundial”.

Vladimir Putin

El último apartado de la presente investigación culmina con un elemento clave en la construcción de Rusia como súper potencia en el tablero internacional, a lo largo de la historia el Estado en cuestión tiene presencia en todos los eventos políticos relevantes del mundo, el cúmulo de acontecimientos ponen a Moscú en un papel clave en la geopolítica planetaria no solo del siglo pasado sino también del siglo XXI. Las teorías geopolíticas siempre han reivindicado la capacidad de decirnos cómo va a ser el mundo, qué y dónde estarán las futuras amenazas, por tanto, ofrecer prescripciones o implicaciones políticas.²⁰⁵

La construcción del pensamiento geopolítico ruso durante siglos ha sido determinada por la *russkaya ideia*²⁰⁶ de ella se derivaría el poderío en el periodo de Pedro el Grande (1689-1725), quien inspiró la construcción de su imperio en el absolutismo ilustrado, el constitucionalismo y el radicalismo europeos, así mismo introdujo profundos cambios de corte renovador y aperturista en la vida política, económica y social del país, que romperían con la tradición imperante hasta ese momento. Posterior a este hecho Serguéi Uvárov, Ministro de Educación de la administración zarista de Nicolás I, formuló en 1832 la teoría de la nacionalidad oficial, en donde se conjugan los conceptos de ortodoxia, autocracia y nacionalidad.²⁰⁷ Esta nueva doctrina sobrevivió hasta el final de la monarquía en 1917. Posterior a esto, Pyotr Chaadayev, filósofo ruso, constituyó la génesis de dos posiciones políticas que se enfrentarían a lo largo del siglo XIX: el Occidentalismo y el Eslavofilismo, todo ello en sus cartas filosóficas.²⁰⁸ La corriente dominante en el pensamiento político ruso durante el siglo XIX y principios del XX fue el Occidentalismo, dicha corriente

²⁰⁵ Gearóid Ó. Tuathail, “The patterned mess of history and the writing of critical geopolitics: a reply to Dalby”, *Political Geography*, vol. 15 (1996), pp. 661-665.

²⁰⁶ El concepto de «idea rusa» fue implementado por Vladímir Soloviyev en 1888, quien fue un filósofo, teólogo, poeta, escritor y crítico literario ruso, aunque dicho concepto fue acuñado por la tradición reflexiva intelectual acerca de la identidad rusa preexistente que convergía en valores referenciales, dando como resultado la configuración de un proyecto nacional o una misión histórica. Este término fue profundizado por Bertiáyev, en 1947 en su obra: *The Russian Idea*.

²⁰⁷ En este caso nacionalidad se interpretó como: el amor por la herencia nacional y la idiosincrasia rusa.

²⁰⁸ En dichas cartas Serguéi Uvárov culpaba al acervo de la cristiandad oriental de la ignorancia, el barbarismo y la crueldad en el que había vivido sumido el pueblo ruso durante siglos

deploraba el rezago de la nación euroasiática, denunciaba las reformas obsoletas y la lentitud en el progreso de las mismas, del mismo modo criticaba a las instituciones por considerarlas obsoletas, en este sentido sus impulsores buscaron que Rusia siguiera el camino iniciado por Pedro el Grande, acercándose de esta forma a un modelo político y social de la Europa Occidental, cabe resaltar que los primeros Occidentalistas nunca rindieron culto a Occidente de manera incondicional, sino que buscaban reformar a Rusia mediante el recurso a algunas de las mejores atribuciones de la Vieja Europa, a saber las libertades civiles y políticas, aunque conservando aquellas partes que admiraban de la herencia eslava.²⁰⁹ Por su parte el Eslavofilismo, exploraba el pasado en busca de las raíces de la singularidad rusa y atribuía los males que laceraban la sociedad decimonónica eslava a la influencia del liberalismo europeo. El líder de esta escuela, Jomiakov, argumentaba que el desarrollo histórico ruso, determinado por el espíritu comunal del pueblo y la Iglesia Ortodoxa, difería del de la Europa occidental.²¹⁰ Los fundamentos axiológicos del movimiento eslavófilo se basaban, pues, en el rechazo sistemático a los usos y modas de Occidente, llegando a adquirir incluso tintes de hostilidad hacia ellos.

Otro elemento fundamental para la construcción de la geopolítica rusa del siglo XXI es la escuela del eurasiatismo, como concepto y movimiento fue concebido por Petr Savistki, una de las figuras más prominentes de esta escuela, Nikolái Trubetskói, equipararía Rusia a Eurasia en una fórmula programática que englobaba a los dos continentes en una única entidad geopolítica.²¹¹

El autor en cuestión afirmaba que el espacio geográfico de Eurasia condiciona a la formación y desarrollo de una civilización que absorbe y mezcla elementos tanto europeos como asiáticos, en una simbiosis que no tiene paragón. Partiendo de esta afirmación aseveraba que Rusia es euroasiática en lugar de eslava, todo esto desde lo antropológico, cultural y racial; entonces en una comunidad de carácter multiétnico en un espacio como el comprendido por la nación en cuestión, es necesario abrazar una unión entre las naciones que integran dicha zona.

En un contexto de entreguerras en el que se expandía el discurso trasatlántico de la autodeterminación el nacionalismo paneuroasiático que promovía Trubetskói y que incorporaba

²⁰⁹ Sergej Utechin, *Russian Political Thought: A Concise History*, Nueva York, Praeger, 1964, pp. 91-127.

²¹⁰ *Idem*.

²¹¹ Alexander Astrov y Morozova, Natalia, "The Silence of the Law or Geopolitics from the Heartland", ponencia presentada en ISA's 49th Annual Convention: "Bridging multiple divides", 2008, p. 10.

en pie de igualdad entre los pueblos de la región, bajo los mismos ideales debería servir para conferir al nuevo Estado soviético el sentido de unidad necesario para garantizar su viabilidad.²¹²

Posterior a esto el nacionalismo adquirió una posición preponderante dentro del pensamiento geopolítico ruso, la historia del nacionalismo ruso y sus intereses geopolíticos en otras regiones es milenaria; desde mediados del siglo XIX, el ideario nacionalista²¹³ permea en todas las capas de la sociedad alcanzando una presencia importante, el mensaje que emana de dicho concepto permite salir a flote en los momentos más difíciles enfrentados por Moscú, y erigirse como piedra angular de la doctrina profesada por las principales escuelas geopolíticas actuales. La actual geopolítica rusa del siglo XXI, es un cumulo de todo lo anterior, en ella se manifiesta de forma exitosa el nacionalismo mencionado, esta corriente es la neoeurasianista, que condensa ideales rusos de antaño, sobre todo los referentes al paneurasianismo, un territorio cuya área es homologable al Heartland de Mackinder. Moscú cuenta con recursos que le permiten tener una capacidad e influencia directa con los Estados europeos y asiáticos, su enorme armamento a su vez da la capacidad de hacer frente al unilateralismo estadounidense y las acciones conjuntas con los países miembros de la OTAN que amenacen los intereses geopolíticos de la potencia euroasiática.

El conflicto en Ucrania pone una vez más de relieve la trascendencia de la región como pieza central del tablero geopolítico euroasiático y demuestra el bagaje ruso en cuanto a geopolítica se refiere, al regresar el territorio de Crimea a territorio ruso se cumplen puntos geopolíticos específicos, por ejemplo la salida al mar Negro, que permite acceder al hemisferio sur a través del estrecho de Bósforo y de los Dardanelos, situados en Turquía, cabe mencionar que el mar Negro es importante para la exportación de gas hacia Europa y la defensa rusa. La Armada de Moscú posee tres bases en las costas de este mar: la de Novorosiisk y dos en territorio ucraniano, en Crimea, la de Sebastopol y Odesa; además Crimea representa un Estado tapón, es decir, una primera línea de defensa.

²¹² Mark Bassin, "Classical Eurasianism and the Geopolitics of Russian Identity", University College London, 200, p. 9.

²¹³ El nacionalismo se ha consagrado en el discurso político ruso durante el último siglo y medio, adquiriendo una preeminencia renovada desde finales de los años ochenta su versión eurasianista. Tal doctrina mantiene paralelismos estructurales con la teoría que a principios del siglo XX formulara el geógrafo británico Halford Mackinder, y al igual que esta última presenta como objetiva una realidad que de acuerdo a los preceptos de la geopolítica crítica resultaría estar abierta a infinitas reformulaciones en función del contexto ideológico, político, económico e histórico en el que se inscribe quien la dibuja. El nacionalismo incorpora también a la nación rasgos fundamentales de las comunidades étnicas premodernas que hacen que las elites que persiguen la creación de Estados-nación no tengan completa autonomía respecto al contexto cultural e ideológico en el cual operan. Jovaní Gil Carles, "El nacionalismo ruso y sus visiones geopolíticas de Eurasia", *op. cit.*, pp. 165-206.

Partiendo de la idea anterior, Moscú lleva a cabo una geopolítica neoeuroasiática adaptable a las nuevas realidades globales, este ideario es puesto en práctica por Vladimir Putin quien tiene como sustento los postulados de Alexander Dugin. Rusia es un jugador activo en la confrontación geopolítica global, el Estado euroasiático tiene presencia en escenarios clave, además cuenta con un poderío militar que le permite proteger sus intereses geopolíticos, como en el caso de Siria, la dialéctica de la actual política exterior rusa radica en la defensa de sus intereses nacionales, pero evitando la confrontación directa con los países occidentales, el conflicto mencionado es un ejemplo de ello, en este caso Moscú obtuvo ventajas significativas, resaltando las siguientes:

- Mantener el gobierno de Bashar al-Ássad, lo que representa mayor influencia en la región.
- Mantener las instalaciones militares y la base naval en el puerto sirio de Tartus para tener continuidad militar en el Mediterráneo fundamentado en el acuerdo firmado el 18 de enero de 2017 por 49 años y con posibilidad de extenderlo otros 25, con el gobierno en cuestión.
- Consolidarse como mediador de la zona
- Ejercer su papel de actor indispensable en la lucha contra del terrorismo
- Logro mantener a raya los intereses geopolíticos Occidentales ²¹⁴

Las implicaciones de corte militar que tuvo Rusia en los primeros 17 años del siglo XXI, son de respuesta inmediata a las acciones de las principales potencias Occidentales, las cuales estuvieron dotadas de una estrategia razonada para evitar futuras complicaciones en los imperativos geopolíticos de Moscú, lejos de llevar a cabo una campaña expansionista, semejante a la implementada por la nación estadounidense mediante el intervencionismo militar en regiones de todo el orbe, afirmación ejemplificada con la intervención militar en Siria en dónde además de llevar a cabo la llamada lucha contra el terrorismo, también avivó el conflicto al fomentar el derrocamiento de Bashar Al Asad.

Rusia es un Estado con una fuerte tradición geopolítica, magnificada tras el arribo de Vladimir Putin a la presidencia, los acontecimientos mencionados manifiestan la capacidad rusa de transformar el escenario geopolítico mundial, no solo en el ámbito militar, sino también echando mano de la capacidad política y diplomática, otros factores de peso que moldean el actuar

²¹⁴ Mark Katz, "Estrategia geopolítica rusa en el Mediterráneo", en *Estudios de Política Exterior*, núm. 48 (2015-2016). Consultado en <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkarideas/estrategia-geopolitica-rusa-en-el-mediterraneo/>.

geopolítico ruso son los intelectuales que desde sus postulados moldean el actuar del Kremlin, también, la posición geográfica y el peso histórico de la potencia euroasiática tienen un papel preponderante en las capacidades del Estado para modelar la arena internacional, estos elementos hacen de Moscú actor imprescindible en las relaciones internacionales del siglo XXI.

La política exterior rusa permite que el Estado pueda sortear la crisis global acaecida debido a la desaceleración económica, las sanciones de Occidente y el colapso de los precios del petróleo, en este proceso la estrategia de Moscú tiene como punta de lanza la conformación de la UEE junto a Belarús, Kazajistán, Kirguistán y Armenia, a través de donde se pretende construir además de un mercado único común con libre circulación de mercancías, servicios, capital y personas, un espacio con una política migratoria, educativa e incluso informativa, pero sobre todo se busca una integración basada en los principios de la Cuarta Teoría Política, en donde los grandes espacios, la Multipolaridad son fundamentales. La geopolítica implementada por Rusia evidencia que es capaz de afrontar cualquier desafío y solventar tareas complicadas, ejemplos de ello son, el diferendo con Corea del Norte; la situación con Irán; la inestabilidad en Afganistán y en toda la zona de Asia Central, así como el conflicto en la región del Medio Oriente, entre otros; en todos estos casos, Occidente necesita de Rusia para lograr una salida conveniente y menos costosa a los conflictos, en este sentido es clara la necesidad de la inferencia del Kremlin para la resolución de los asuntos globales.

En suma la geopolítica neoeurasianista rusa, se ha construido en los últimos años, esta postura basada en los postulados de Alexander Dugin permitieron que Moscú recobrase su estatus de potencia global, un elemento clave para este proceso fue Vladimir Putin y la implementación de una política exterior bien definida, basada en los intereses nacionales, además de una geoestratégica energética, todo ello conjuntado en la geopolítica neoeurasianista. El proyecto eurasiático de Moscú está cobrando cada vez más peso, en este escenario la geografía rusa otorga ventajas significativas ya que dota al Kremlin de rutas comerciales que se están construyendo en la UEE y el proyecto conjunto con Pekín referente a la mencionada Nueva Ruta de la Seda, en ambos escenarios se proyecta a Rusia, conducto insustituible para el comercio supercontinental, cuyas implicaciones van más allá de Asia y Europa.

En un escenario internacional cambiante, en donde la geopolítica obliga a ser adaptable a las nuevas realidades, Moscú se convierte en pieza clave, el gigante euroasiático es necesario en todos los procesos globales que arrancan con el siglo XXI.

REFLEXIÓN FINAL

*“El futuro tiene muchos nombres.
Para los débiles es lo inalcanzable.
Para los temerosos, lo desconocido.
Para los valientes es la
oportunidad”.*

Víctor Hugo

La geopolítica es una ciencia moderna, que cobró relevancia en las relaciones internacionales, debido a la lucha constante por regiones clave, la defensa del interés nacional como principio de la política exterior y la búsqueda de acrecentar el estatus de los Estados en todos los ejes fundamentales, como el militar, económico y político; dicha ciencia proporciona las armas de acción política así como los principios que sirven de guía en la política exterior, en este sentido las principales potencias globales tienen en su política exterior una estrategia fundamentada en esta nueva ciencia, Rusia es un ejemplo.

A lo largo de la presente investigación, se analizaron elementos que posicionan a Rusia en el rol de actor clave en la reconfiguración del Nuevo Orden Internacional, tales como los energéticos, su potencial militar, su posición geográfica, la política exterior aplicada desde la llegada de Vladimir Putin al poder, entre otros, en este último punto, satisface el primer objetivo de la presente investigación que consiste en: analizar la geopolítica rusa aplicada por Vladimir Putin y la significación de dicho personaje para explicar el reposicionamiento ruso a nivel internacional en el periodo de 2012 a 2017, mediante las diferentes corrientes de pensamiento geopolítico ruso, esta afirmación es reforzada ya que el personaje en cuestión es base del resurgimiento ruso como potencia global, debido en gran parte a geoestrategia energética aplicada desde el año 2000, ligado a este factor, se encuentra la reformulación en términos de política exterior, la cual tiene como base el interés nacional y el concepto de nacionalismo, no como una condición de poderío militar y hegemonía estratégica global, sino como una habilidad de transformarse en un líder mundial con la capacidad de defender sus propios intereses nacionales en la arena internacional desde una postura ofensiva, más que defensiva. El reposicionamiento ruso si en gran medida se debe a una geoestrategia energética aplicada por Vladimir Putin también es resultado de la

aplicación ideológica, en específico el neoeurasianismo, como elemento de cambio global, parafraseando a Antonio Gramsci, en cuanto a la lucha política, lo elemental es atacar al enemigo en sus puntos más débiles, pero en la lucha ideológica, se ataca al enemigo en su punto más fuerte, estas palabras se equiparan a lo acontecido en pleno siglo XXI, en donde la ideología Occidental pierde influencia respecto de la Oriental, en donde la corriente neoeurasianista está captando cada vez más adeptos. En este sentido Moscú expande su ideología partiendo de la Cuarta Teoría Política propuesta por Alexander Dugin y utilizada por Vladimir Putin como herramienta geopolítica, dicha teoría postula que la idea euroasianista representa una revisión fundamental de la historia política ideológica, étnica y religiosa de la humanidad, así mismo ofrece un nuevo sistema de clasificación de categorías que supera los modelos Occidentales estándar. Si bien es claro que el debate en el siglo XXI entre la unipolaridad o multipolaridad es constante, una cosa es clara, acorde a lo analizado, el panorama internacional se encuentra en una transición hacia la multipolaridad, esto se puede afirmar debido a la pérdida de poderío estadounidense en diversos terrenos, ante actores como China, Irán y Rusia, quienes adquieren mayor influencia en el tablero mundial.

Entonces acorde al segundo objetivo de este documento de investigación el cual consiste en: evaluar la importancia de la posición Eurasiática de Rusia, así como la relevancia de éste en el nuevo orden internacional y así inferir el papel que tiene en los alcances de su influencia y el aumento de la misma en la zona euroasiática, a partir de la cual se ha convertido en agente de cambio en el nuevo orden internacional, por conducto de un análisis de los acontecimientos ocurridos en los últimos 5 años partiendo del 2012, este se alcanza dentro del presente análisis, de acuerdo a las problemáticas enfrentadas a nivel global en los últimos cinco años, partiendo del año 2012, es visible un escenario en el que Moscú es actor clave en la resolución de conflictos, en la presente investigación se analizó el caso Sirio, en donde el Estado ruso salió fortalecido, adquiriendo mayor presencia en la región de Oriente Medio, implementando las alianzas estratégicas con los principales actores de la región, como, Irán, Turquía, Arabia Saudita, por mencionar algunos, menguando de esta forma la presencia de Occidente.

La posición Euroasiática de Rusia le brinda elementos de ventaja con respecto a otras potencias globales, esta, le permite tener acceso a los principales mercados asiáticos y europeos, también hace indispensable su participación en las rutas comerciales entre Asia y Europa, un ejemplo es la mencionada Nueva Ruta de la Seda.

La UEE es un paso significativo en la geopolítica rusa, desde este bloque el alcance y la influencia de Moscú se reafirman en la región, creando vínculos que suman a los objetivos rusos, por ejemplo China. El establecimiento de la UEE es una manifestación del Nuevo Orden Internacional, este bloque fortalece a Moscú, en lo económico y político; es claro que ante esta situación Occidente no cederá su posición económica privilegiada con tanta facilidad, entre tanto Moscú utiliza la geopolítica euroasiática cimentada en la geoestrategia energética, en lo que se concluye reafirma su poderío geoestratégico en Europa, esta afirmación es viable debido a los hechos, primero, la dependencia europea a los hidrocarburos rusos va en aumento con el transcurso de los años, segundo, aún después de las sanciones económicas impuestas después del regreso de la región de Crimea a territorio ruso en 2014 y tomando en cuenta que este momento fue culminante para Moscú pues demostró que no es dependiente al mercado Europeo, contrario al bloque que continuo con su dependencia hacia el sector energético del Estado euroasiático.

En este sentido los datos recabados apuntan a que el punto débil de Occidente en las maniobras geopolíticas contra el Kremlin es la UE, debilitada política y económicamente, situación que Moscú maneja a conveniencia mediante la geoestrategia energética, limitando las decisiones políticas del bloque europeo, polarizando opiniones entre sus miembros y confrontando los intereses del bloque con los de su principal aliado, EE UU.

Moscú es una potencia energética, en la presente investigación se analiza a profundidad esta afirmación, aportando cuestiones de peso que lo confirman, el gigante euroasiático no solo suministra más del 50% del gas que consume la UE, también es garante de la seguridad energética de los Estados de Asia Central y China, a su vez suministra tecnología para el desarrollo de infraestructura en este rubro a Estados como Irán. Rusia superó la dependencia a los precios del petróleo, las constantes sanciones resultantes de la crisis de Ucrania, empujaron a Moscú a acelerar el desarrollo de su industria, diversificar su mercado y buscar nuevos socios, estos elementos moldean en lo profundo la economía rusa, dotándola de elementos para enfrentar los retos globales, tales como las crisis subsecuentes en la primer década del siglo XXI. Entonces se concluye que pese a las sucesivas crisis y cambios que puedan producirse en la distribución internacional del poder, Rusia es actor clave para mantener el orden mundial.

La realidad geopolítica del siglo XXI está marcada por el desplazamiento del poder económico y político, del Oeste hacia el Este, impulsado por el fortalecimiento de China y la creciente

influencia rusa a nivel global, quien reafirmó su estatus de superpotencia, factor que generó múltiples alteraciones en la arena internacional que sufre profundos cambios, todo ello en un periodo de menos de 10 años, en el que Moscú, ante los acontecimientos en el escenario geopolítico mundial, desarrollo su propia estabilidad mediante dos instrumentos principalmente: los hidrocarburos y la nueva política exterior impulsada por Vladimir Putin, personaje que mediante la reformulación de la misma atrajo la inversión extranjera y formulo una apertura comercial que beneficia al Estado ruso.

Rusia es una gran potencia con intereses globales, durante el desarrollo del siglo XXI, el interés de la política exterior del Kremlin distribuye sus alcances e influencia en todo el globo, incluso en el continente Americano, del mismo modo fortalece sus relaciones con los organismos internacionales importantes en el escenario mundial, por ejemplo el Grupo Shanghai, APEC, MERCOSUR, los BRIC y la UEE. Los elementos anteriores muestran un Estado ruso dinámico, fortalecido económica y políticamente.

La presente investigación analiza sucesos que estimulan el establecimiento de un Nuevo Orden Internacional, en donde la multipolaridad cobra peso, postura sostenida con la existencia de otros centros de poder además del estadounidense, en este sentido potencias como Rusia adquieren un mayor protagonismo, en este nuevo sistema pre establecido las alianzas son fundamentales, el caso Moscú-Pekín lo ejemplifica, los fenómenos internacionales del siglo XXI no pueden enfrentarse en solitario, el terrorismo cuyas raíces se encuentran en el fundamentalismo islámico acrecienta los enfrentamientos por regiones geoestratégicas cuyo control e traduce en poderío para los vencedores, Siria es un ejemplo de este caso, el enfrentamiento no solo en contra del Estado Islámico, sino entre los actores involucrados, hizo notorio un enfrentamiento entre Occidente y Oriente, dotando el conflicto con tintes de bipolaridad, aún subyacentes en el Orden Mundial. Ligado a lo anterior, la implementación de una política de contención hacia Moscú resulta en una participación más activa del actor en cuestión en los asuntos regionales e internacionales, en donde es necesaria su intervención para la estabilidad regional y global.

Partiendo de la postura de aislamiento hacia el Estado ruso, impulsado desde EE UU y apoyada por la UE, se concluye que esta resultó contraria a lo esperado, pues Moscú profundizó su estrategia de diversificación de mercados, no sólo a un nivel regional, sino a uno global, además es visible una Rusia, líder en lo político y militar, el estatus de gran potencia del gigante

euroasiático es innegable, el protagonismo en regiones clave como Asia Central, Oriente Medio e incluso América Latina, en donde la hegemonía estadounidense va menguando, estos hechos provocan cada vez mayores escenarios de confrontación, dado el proceder de los actores involucrados; las confrontaciones del siglo XXI, los medios de comunicación, el internet y las nuevas tecnologías, tienen tanta importancia como los recursos militares, la capacidad de crear verdades alternas o de negar la realidad son usadas como armas incluso más poderosas que un arsenal, hecho que se encarna en el caso sirio.

Debido a los datos mencionados los objetivos tres y cuatro quedan verificados estos consisten en: examinar la geoestrategia energética rusa y así determinar la trascendencia que tiene en la política exterior de Rusia, por medio del análisis de las exportaciones de energéticos rusos, la firma de tratados en el rubro energético y las investigaciones referentes al tema en cuestión; analizar la relación Rusia-UE, con el fin de explicar los alcances que esta tiene en la reconfiguración del nuevo orden internacional.

Finalmente, el presente trabajo de investigación, cimentado en los datos proporcionados, da una visión diferente a la Occidental en referencia a Moscú, así mismo emplea la Cuarta Teoría Política, como soporte teórico, en conjunto con elementos propios de la identidad rusa para brindar un análisis objetivo sin los estigmas promovidos desde Occidente, entonces se afirma que Rusia es uno de los polos que articulan el poder global, el gigante euroasiático se erige potencia global imprescindible en los arreglos del Nuevo Orden Internacional, fortalecido tras la implementación de una geopolítica energética en Eurasia, una ideología firme, arraigada en el interés nacional y la Cuarta Teoría Política, todo ello encabezado por el gobierno de Vladimir Putin quien es actor fundamental en el fortalecimiento de Moscú, quien proyecta su poderío a nivel global en las esferas más importantes, política, militar, económica y tecnológica. Elementos que satisfacen la hipótesis planteada en el presente documento: Rusia es actor indispensable para la reconfiguración del nuevo orden internacional, la geopolítica energética aplicada a la Unión Europea influye en la configuración de ésta, polarizando una Europa trastocada por las diferencias políticas; 2017 comenzó con una convulsa Unión Europea que se enfrentó a sí misma, en donde el Kremlin ganó simpatías, basadas en el interés energético y la diplomacia utilizada por Vladimir Putin, actor base para el resurgimiento ruso; a partir de su llegada al poder la política exterior tomó un camino bien definido, fundamentado en alimentar el interés nacional por sobre todo, así como conseguir alianzas con actores clave que aportan a Rusia, entre ellos

China, Irán, Siria, Turquía, por mencionar algunos, la Unión Europea es cada vez más dependiente de los energéticos rusos lo que da un papel de ventaja y es una poderosa herramienta geopolítica para Rusia; la posición Euroasiática rusa es ventaja en la política exterior, esta le permite mayor alcance de influencia, política, económica, comercial y militar, dando como resultado un Estado ruso que se posiciona como actor dominante no sólo en la zona mencionada sino a nivel global. Sin duda el siglo XXI da pie para continuar la investigación en torno a Rusia, pues las implicaciones de la potencia euroasiática en los asuntos internacionales tienen cada vez un peso mayor.

BIBLIOGRAFÍA

- Astrov, Alexander y Morozova, Natalia, “The Silence of the Law or Geopolitics from the Heartland”, ponencia presentada en ISA's 49th Annual Convention: “Bridging multiple divides”, 2008, p. 10.
- Bassin, Mark, “Classical Eurasianism and the Geopolitics of Russian Identity”, University College London, 2001.
- Blackwill, Robert D. y Harris, Jennifer M., *War by other means: geoeconomics and statecraft*, Massachusetts, Harvard University Press, 2016.
- Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Buenos Aires, Paidós, 1998.
- Chomsky, Noam, *Las intenciones del tío Sam, Tlalaparta*, Tafalla, 1995.
- De Waelhens, A., *La filosofía de Martin Heidegger*, Madrid, CSIC, 1952.
- Dodds, Klaus, *Geopolitics in a Changing World*, Londres, Hall, 2000.
- Dos Santos, Theotoni, *Dependencia y cambio social*, Chile, Centro de Estudios Socio Económicos, Universidad de Chile, 1972.
- Dugin, Alexander, *Geopolítica del mundo multipolar*, España, Tarragona, 2017.
- Duguin, Alexander, *La Cuarta Teoría Política*, Barcelona, Ediciones Nueva república, 2013.
- Dugin, Alexander, *La geopolítica de Rusia: De la revolución rusa a Putin*, España, Createspace, 2015.
- Dugin, Alexander, *The Essentials of Geopolitics*, Moscú, Artogheia Tentr, 2000.
- Ferrero Turrión, Ruth, “Los otros ‘conflictos’ en la frontera ruso-europea”, en R. R. Ramas, *Ucrania: de la revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*, Salamanca, Comunicación Social. Ediciones y publicaciones, 2016.
- González, Francisco J., *Las claves de la política exterior y de seguridad de la federación Rusa: oportunidades para España*, Madrid, Fundación Ciudadanía y Valores, 2010.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix de oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009.

- Hauschofer, Karl, *Wehr-Geopolitik Geographische Grundlagen einer Wehrkunde*, Berlín, Teubner, 1932.
- Heidegger, Martin, *El concepto de tiempo*, Madrid, Trotta, 2003.
- Heidegger, Martin, *El Ser y el Tiempo*, traducción de José Gaos, México, Fondo de Cultura económica, 1998.
- Hernández Mangones, Gustavo, *Diccionario de Economía*, Colombia, U. Cooperativa de Colombia, 2006.
- Hobbes, Thomas, *Leviatán*, Londres, Penguin, 1968.
- Holsti, Karl J., *International Politics: A framework for Analysis*, Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall, 1995.
- Jackson, Nicole. J., *Russian Foreign Policy and the CIS: Theories, Debates and Actions*, Londres, Routledge 2003.
- Jedlicki, Claudio, “El Intercambio Desigual”, en *LAGJS/BREVIARIO LISDINYS/DS (B006)*, (2007), pp. 1-8.
- Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, Barcelona, Ediciones B, 1996.
- Klein, Naomi, *La Doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre*, Toronto, Knopf, 2007.
- Laruelle, Marlene, “The Orient in the Russian Thought at the Turn of the Century”, Brill, Shlapentokh, Dmitri, ed. *Russia between East and West: scholarly debates on Eurasianism*, vol. 102, 2007.
- León Velázquez, Sonia, “Gas y petróleo en Asia Central, ¿alternativa para la dependencia energética de la UE?”, en Instituto Español De Estudios Estratégicos, núm. 82 (2017), pp. 1-16. Consultado en <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEE0822017_GasyPetroleo_AsiaCentral_SoniaVelazquez.pdf>.
- Martín Roda, Eva y López-Davadillo Larrea, Julio, *Geopolítica Claves para entender un mundo cambiante* (2.ª ed.), Madrid, Universitaria Ramón Areces, 2017.
- Milia, Juan Guillermo, *Gorbachov - Yeltsin - Putin. De la Perestroika al Neo-estalinismo (1985-2015)*, Buenos Aires, Dunken, 2015.

- Ó Tuathail, Gearóid; Dalby, Simon y Routledge, Paul, *The geopolitics reader*, Londres, Psychology Press, 1998.
- Rueda Urrea, Germán Andrés, “La cooperación militar entre China y Rusia y su incidencia en la seguridad de Asia Central durante el periodo 2001-2008”, Bogotá, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales D.C., 2010.
- Ruiz González, Francisco, “El Concepto De Política Exterior De Rusia: Un Estudio Comparativo”, en Instituto Español De Estudios Estratégicos, (2013), pp. 1-22.
- Sestanovich, Steven, *Geotherapy*, The National Interest, 1996.
- Tarín Sanz, Adrián, *El ruso étnico como enemigo del Islam. Análisis transversal de la agencia informativa Kavkaz Center (2001-2004)* (tesis de doctorado), Sevilla, Interuniversitario en Comunicación, Universidad de Sevilla, 2015.
- Trenin, Dmitri, *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, Washington, Carnegie, 2001.
- Truyol y Serra, Antonio, *La sociedad internacional* (2.ª ed.), Madrid, Alianza Editorial, 1991.
- Truyol y Serra, Antonio, *La sociedad internacional*, Madrid, Alianza Editorial, 1993.
- Tuathail, Gearóid Ó y Dalby, Simon, *Re-Thinking Geopolitics: Towards A Critical Geopolitics*, London and New York, Routledge, 1998.
- Utechin, Sergej, *Russian Political Thought: A Concise History*, Nueva York, Praeger, 1964.
- Wallerstein, Immanuel, *Análisis de sistemas-mundo, una introducción*, México, Siglo XXI, 2005.
- Wallerstein, Immanuel, *A world-system perspective on the social sciences. The Capitalist world-economy*, Cambridge, Cambridge University, 1997.
- Wallerstein, Immanuel, *Después del liberalismo*, México, Siglo XXI editores, 1996.
- Wallerstein, Immanuel, *El capitalismo histórico*, México, Siglo XXI, 2003.
- Wallerstein, Immanuel, *Los intelectuales en una era de transición, Un mundo incierto*, Buenos Aires, Del Zorzal, 2002.
- Weigert, Hans, *Geopolítica. Generales y geógrafos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1943.

- Zbigniew, Brzezinski, “El gran tablero de ajedrez y la supremacía americana”, citado por George Friedman, “Debating Russia’s Fate”, en *Strategic Forecasting Inc*, Washington, 9 de mayo de 2005, p. 3.
- Zyuganov, Gennady, *My Russia: The Political Autobiography of Gennady Zyuganov*, New York, Armonk Sharpe, 1997.
- Zyuganov, Gennady, *The Geography of Victory. Introduction to Russias Geopolitics*, Moscú, Informpeciati, 1999.

HEMOROGRAFÍA

- Amin, Samir, “La economía política del siglo XX”, en *Tareas*, núm. 113 (2003), pp. 5-22.
- Bonet, Pilar, “Arabia Saudí pacta una compra de armas en un acercamiento a Rusia”, en *El País*, España, 6 de octubre de 2017. Consultado en <https://elpais.com/internacional/2017/10/05/actualidad/1507212710_075113.htm>.
- Bonet, Pilar, “El empresario más rico de Rusia, detenido y acusado de estafa y evasión de impuestos”, en *El País*, España, 26 de octubre de 2006. Consultado en <https://elpais.com/diario/2003/10/26/internacional/1067119212_850215.html>.
- Bonet, Pilar, “La metamorfosis de las fuerzas armadas rusas”, en *El País*, España, 17 de mayo de 2017. Consultado en <https://elpais.com/internacional/2017/05/16/actualidad/1494958738_612818.htm>.
- Cairo Carou, Heriberto, “El pivote geográfico de la historia, el surgimiento de la geopolítica clásica y la persistencia de una interpretación telúrica de la política global”, en *Geopolítica(s) Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, núm. 2 (2010), pp. 321-331.

- Cooper, Julian, “Russian State Armament Programme to 2020: a quantitative assessment of implementation 2011– 2015”, en *SIPRI*, marzo de 2016, p. 20.
- De Espona, Rafael José, “El Moderno Concepto Integrado De Seguridad Energética”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos, núm. 32, abril de 2013, pp. 1-16. Consultado en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO32-2013_SeguridadEnergetica_RafaelJ.Espona.pdf acceso julio 2017>.
- Del Arenal, Celestino, “La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y para la política”, en Cursos de derecho internacional y relaciones internacionales de Vitoria-Gasteiz, núm. 1 (2001), pp. 17-86.
- Dugin, Alexander, “Eurasian View”, en *Geopolitics*, núm, XIII, p. 5.
- García López, Carlos, “Ucrania, Rusia y los flujos energéticos”, en *Economía Informa*, núm. 397 (2016). Consultado en file:///C:/Users/Diana%20Valencia/Desktop/S0185084916000207_S300_es.pdf.
- Gil Carles, Jovaní, “El nacionalismo ruso y sus visiones geopolíticas de Eurasia,” en *Geopolítica*, vol. 5, núm. 2 (2014), pp. 165 -206.
- Gunter Joel, “La historia detrás de la dramática foto de Alan, el niño ahogado en Turquía”, en *BBC*, Reino Unido, 6 de septiembre de 2015. Consultado en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150905_internacional_migrantes_foto_alan_impacto_egn.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, (2013), pp. 66-107.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de política exterior”, en *Argumentos*, vol. 21, núm. 58 (2008), pp. 137–156.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso”, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 51 (1996-1997).

- Haass, Richard, “La era de la no polaridad. Lo que seguirá al dominio de Estados Unidos”, en *Foreign Affairs: Latinoamérica*, vol. 8, núm. 3 (2008), pp. 66-78.
- Haass, Richard N., “The age of non-polarity: What will follow U. S. dominance?”, en *Foreign Affairs*, vol. 87, núm. 3 (2008), pp. 44-56.
- Hoge, Jr. James F., “A global power shift in the making”, en *Foreign Affairs*, vol. 83, núm. 4 (2004). Consultado en <<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2004-07-01/global-power-shift-making>>.
- Huntington, Samuel P., “The lonely superpower”, en *Foreign Affairs*, vol. 78, núm. 2 (1999), pp. 35-49.
- Jovaní Gil, Carles, “El nacionalismo ruso y sus visiones geopolíticas de Eurasia”, en *Geopolítica(s) revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 5, núm. 2 (2014), pp. 165-206. Consultado en <<http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/46572>>.
- Katz, Mark, “Estrategia geopolítica rusa en el Mediterráneo”, en *Estudios de Política Exterior*, núm. 48 (2015-2016). Consultado en <<http://www.politicaexterior.com/articulos/afkarideas/estrategia-geopolitica-rusa-en-el-mediterraneo/>>.
- Lincot, Emmanuel, “China. La nueva ruta de la seda, las nuevas rutas: ¿qué desafíos?” en *Vanguardia*, Dossier 9, pp. 18-28. Consultado en <<http://www.atrio.org/wp-content/uploads/LA-VANGUARDIA-1-Nueva-ruta-de-la-seda-I.pdf>>.
- López Castillo, Viridiana María, “El rol de la sociedad siria en las manifestaciones de 2011 a través del arte y la organización local durante el conflicto armado”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 127 (2017), pp. 105-131.
- López García, Bernabé, “Paradojas y desafíos de las primaveras árabes”, en *Res Pública: Revista de Filosofía Política*, núm.30 (2013), pp. 147-162.
- Menakir, Pavel, “Russian Far East Economy. Current Situation and Potential Development”, en *Dalni Vostok*, núm. 4 (2000).
- Morales Hernández, Javier, “Rusia: perspectivas para la presidencia de Medvedev Unisci”, en *Discussion Papers*, núm. 17 (2008). Consultado en:

- <<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag72512/UNISCI%20DP%2017%20-%20NUMERO%20ENTERO.pdf> acceso 10 octubre 2017>.
- Morales, Javier, “Asia Central en La Política Exterior De Rusia”, en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 28 (2012), pp. 35-44.
- Mutti, Carlo, “Teoría de un Mundo multipolar. Eurasia”, en *Revista de Estudios Geopolíticos*. Consultado en <<https://www.eurasia-rivista.com/teoria-de-un-mundo-multipolar/>>.
- Nieto, María Isabel, “Rusia y el espacio Euroasiático: su influencia en Asia Central”, *UNISCI Discussion Papers*, núm. 45 (2017), pp. 9-40.
- Nieto, María Isabel, “Rusia y la Estrategia Global de Seguridad de la Unión Europea”, en *UNISCI*, núm. 42 (2016), pp. 197-216. Consultada en <<https://revistas.ucm.es/index.php/RUNI/article/viewFile/53792/49264>>.
- Ó.Tuathail, Gearóid, “The patterned mess of history and the writing of critical geopolitics: a reply to Dalby”, *Political Geography*, vol. 15 (1996), pp. 661-665.
- Palacios L., Juan José, “El orden mundial a inicios del siglo XXI: orígenes, caracterización y perspectivas futuras”, en *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XVIII, núm. 52 (2011), pp. 225-265.
- Palazuelos, Enrique y Fernández, Rafael, “Kazajstán: Rentismo Petrolero en Evolución”, en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 28 (2012), pp. 81-98.
- Rahman, Sabeel, “Another new world order? Multilateralism in the aftermath of September 11”, en *Harvard International Review*, vol. 23, núm. 4 (2002). Consultado en <<http://hir.harvard.edu/article/?a=953>>.
- Ripol, Santiago, “El ‘Nuevo Orden Internacional’: ¿un nuevo concepto para un nuevo contexto?”, en *CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 27 (1994), pp. 59-76.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político”, en *Enfoques*, vol. VII, núm.10 (2009), pp. 269-292.

- Sedova, Anna, “La unión de los Ejércitos de Rusia y China enfriará las cabezas calientes' en Occidente”, en *Svobodnaya Pressa*, Rusia, 7 de junio de 2017. Consultado en <<https://svpressa.ru/war21/article/174079/>>.
- Sidorenko, Tatiana, “Cooperación económica entre Rusia y China: alcances y perspectivas”, en *Revista Problemas del Desarrollo*, vol. 45, Issue 176 (2014), pp. 31-54. Consultado en <https://ac.els-cdn.com/S0301703614708491/1-s2.0-S0301703614708491-main.pdf?_tid=72ee544b-22f4-4bd2-ba61-7cface7b674e&acdnat=1524502675_10475b1ea156b7c631e570ca832325d7>.
- Smirnov Andréi, Radnáev Vitali, “Primer año del tercer mandato del presidente Vladímir Putin”, en *Sputnik News*, Rusia, 4 marzo de 2013. Consultado en <https://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2013_03_04/Rusia-Putin-reformas-ano-logros-politica/>.
- Taylor, Adam, “Why Washington will be watching the Saudi king’s visit to Moscow,” en *The Washington Post*, E.U.A, 4 de octubre de 2017. Consultado en: <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/10/04/why-washington-will-be-watching-a-saudi-kings-visit-to-moscow/?utm_term=.c90af6873b9b>.
- Thomas, Andrea y Boston, William, “Germany to Push for Exemptions From U.S. Sanctions on Russia”, en *The Wall Street Journal*, E.U.A, 18 de abril de 2018. Consultado en <<https://www.wsj.com/articles/germany-to-push-for-exemptions-on-u-s-sanctions-on-russia-1524047030>>.
- Tsygankov, Andrei Pavlovich, “From International Institutionalism to Revolutionary Expansionism: The Foreign Policy Discourse of Contemporary Russia,” en *The International Studies Review*, vol. 41, núm. 2 (1997), pp. 247-268.
- Tsygankov, A. P., y Tsygankov, P. A, “National Ideology and IR Theory: Three Incarnations of the ‘Russian Idea’”, en *European Journal of International Relations*, vol. 16, núm. 4, p. 669.

Vidal, Godofredo, “¿Ser o no ser? El realismo político y el multipolarismo del siglo XXI”, en *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XVII, núm. 49 (2010), pp. 231-252.

Wallerstein, Immanuel, “Marx y el subdesarrollo”, en *Zona Abierta*, núm. 38 (1986), pp. 19-40.

MESOGRAFÍA

Agencia Europea de Medio Ambiente, “El transporte en Europa: datos y tendencias clave”, 6 de diciembre de 2016. Consultado en <<https://www.eea.europa.eu/es/senales/senales-2016/articulos/el-transporte-en-europa-datos>>.

Alsina Calvés, José, “La filosofía de Martin Heidegger y la metapolítica de Alexander Dugin como fundamentos de una propuesta bioética”. Consultado en <<https://www.geopolitica.ru/es/article/la-filosofia-de-martin-heidegger-y-la-metapolitica-de-alexander-dugin-como-fundamentos-de>>.

Astorga González, Luis F., “El tablero mundial: en transición hacia el multipolarismo”, en Instituto español de estudios estratégicos, 2012, pp. 1-12. Consultado en <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO36-2012_Mundomultipolar_LAstorga.pdf>.

Auswärtiges Amt, comunicado de El Ministerio Federal de Relaciones Exteriores. Consultado en <<https://www.auswaertiges-amt.de/de/>>.

BP Statistical Review 2017, en <<http://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>>.

BP Statistical Review 2017. Consultado en <http://www.bp.com/es_es/spain/prensa/notas-de-prensa/2016/bp-statistical-review-world-energy-2016.html>.

BP Statistical Review 2017. Consultado en <http://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-natural-gas.pdf>.

BP Statistical Review of World Energy 2016 en http://www.bp.com/es_es/spain/prensa/notas-de-prensa/2016/bp-statistical-review-world-energy-2016.html.

BP Statistical Review of World Energy. BP Energy Outlook Country and regional insights–Russia. Consultado en <https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/energy-outlook/bp-energy-outlook-2018-country-insight-russia.pdf>.

BP Statistical Review of World Energy. Consultado en <https://www.bp.com/content/dam/bp/en/corporate/pdf/energy-economics/statistical-review-2017/bp-statistical-review-of-world-energy-2017-full-report.pdf>.

Center for International Data, Department of Economics, University of California. Consultado en <http://cid.econ.ucdavis.edu/>.

Consejo de la Unión Europea, “Brexit”. Consultado en <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/eu-uk-after-referendum/>.

Consejo de la Unión Europea, “Defensa de la competencia: La Comisión invita a los interesados a realizar observaciones sobre los compromisos de Gazprom con relación a los mercados gasísticos de Europa Central y Oriental”, 13 de marzo de 2017. Consultado en http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-555_es.pdf.

Cruz, Alberto, “Eurasia como eje del siglo XXI (y II)”, Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo. Consultado en <https://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article290>.

Documentos del gobierno de Rusia: El concepto de seguridad nacional de la Federación de Rusia, La doctrina militar y el documento sobre política exterior. Consultado en <http://www.scrf.gov.ru/>.

- Dugin, Alexander. “Eurasia: La visión geopolítica de Alexander Dugin”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/eurasia-la-vision-geopolitica-de-alexander-dugin>>.
- Dugin, Alexander, “Hacia una futura geopolítica de Rusia”. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/hacia-una-futura-geopolitica-de-rusia>>.
- Dugin, Alexander, “La geografía sagrada a la geopolítica”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/de-geografia-sagrada-geopolitica>>.
- Dugin, Alexander, “La Geopolítica como ciencia ‘intermedia’ ”. Consultado en <<https://4tpes.wordpress.com/2015/04/23/de-geografia-sagrada-a-geopolitica/>>.
- Dugin, Alexander, “La gran guerra de los continentes”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/la-gran-guerra-de-los-continentes>>.
- Dugin, Alexander, “La 4ª teoría política y el posliberalismo”. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/la-4a-teoria-politica-y-el-posliberalismo>>.
- Dugin, Alexander, “Vladimir Putin se acerca cada vez más a la Cuarta Teoría Política”, entrevista en <<http://www.elministerio.org.mx/blog/2014/06/dugin-putin-ucrania-entrevista/>>.
- “El fracking se extiende a Latinoamérica”. Consultado en <<http://www.aida-americas.org/es/project/fracking-generando-informaci%C3%B3n-discusi%C3%B3n-p%C3%BAblica-y-prevenci%C3%B3n-de-da%C3%B1os>>.
- Entrevista a Ari Fleischer, “EE. UU. no pudo haber tenido un mejor aliado el 11S que Rusia y Putin”, en Sputnik Mundo. Consultado en <https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201609121063405038-presidente-ruso-ayuda-washington-atentados/>.
- Eurasian Economic Commission. Consultado en <<http://www.eurasiancommission.org/en/Pages/default.aspx>>.
- Eurasian Economic Union. Consultado en <<http://www.eaeunion.org/?lang=en#about>>.

Eurostat, European Statistics, Supply, transformation and consumption of gas-annual data, 18 de julio de 2018. Consultado en <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/nrg_103a>.

France Diplomatie, comunicado de prensa. Consultado en <<https://www.diplomatie.gouv.fr/spip.php?page=recherche&lang=es&recherche=rusia>>.

Gazprom, Gazprom's financial information under International Financial Reporting Standards (IFRS) for the nine months ended September 30, 2017. Consultado en <<http://www.gazprom.com/press/news/2017/november/article383575/>>.

Gazprom, "Power of Siberia". Consultado en <<http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/built/ykv/>>

Gazprom, news and events. Consultado en <<http://www.gazprom.com/>>.

Global Firepower, 2017 Military Strength Ranking. Consultado en <https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=russia>.

Gobierno de España, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, ficha técnica de República de Tayikistán, febrero 2018. Consultado en <http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/TAYIKISTAN_FICHA%20PAIS.pdf>.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso". Consultado en <<https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n74/gutierrezc.pdf>>.

Guschin, Arthur, "China, Russia and the tussle for influence in Kazakhstan", *The Diplomat*, 23 de marzo de 2015. Consultado en <<https://thediplomat.com/2015/03/china-russia-and-the-tussle-for-influence-in-kazakhstan/>>.

Kotze, Abel, "Informe de la guerra en Siria, katehon", 28 de noviembre 2016. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/informe-de-la-guerra-en-siria>>.

Lossan, Alexey, “Russia and China Join Forces to Develop Green Energy”, 6 de septiembre de 2016. Consultado en <<https://www.diplomaticourier.com/2018/03/30/solving-the-economic-generation-gap/>>.

Macfarquhar, Neil, “Putin’s Re-election in the Bag?”. Consultado en <<https://www.stratfor.com/analysis/russia-putins-re-election-bag>>, p. 4.

Martínez Gallego, José María, “La alianza ruso-china y su ‘patrón’ oro quiere enterrar el dólar USA”. Consultado en <<https://www.oroinformacion.com/es/OroInformacion/mercados/1174/La-alianza-ruso-china-y-su-%E2%80%9Cpatr%C3%B3n%E2%80%9D-oro-quiere-enterrar-el-d%C3%B3lar-USA.htm>>.

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Decreto del presidente de la Federación de Rusia de 30.11.2016, Núm. 640, "Sobre la aprobación del concepto de política exterior de la Federación de Rusia", publicado el 12/01/2016. Consultado en <<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612010045?index=1&rangeSize=1>>.

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, concepto de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobado por presidente de la federación de Rusia Vladímir Putin, 12 de febrero de 2013). Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptICk B6BZ29/content/id/122186>.

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia” (aprobada por el presidente ruso, Vladímir Putin, el 30 de noviembre de 2016). Consultado en <http://www.mid.ru/es/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 acceso marzo de 2018>.

Ministerio de Comercio de la República Popular China, “Primeros diez socios comerciales de China (2008/1-7)”. Consultado en <<http://spanish.mofcom.gov.cn/aarticle/estadistica/imyexport/200809/20080905766453.html>>.

Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. Consultado en <<http://es.mil.ru/es/index.htm>>.

Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, “estructura”. Consultado en <<http://es.mil.ru/es/estructura/fuerzas/type/tierra.htm>>.

Minister of Industry and Trade of the Russian Federation. Consultado en: <<http://minpromtorg.gov.ru/en/>>.

Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation. Consultado en <<http://www.mnr.gov.ru/en/>>.

Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation. Consultado en <<http://minpromtorg.gov.ru/>>.

Moreno Alonso, Ana, “El Ártico Ruso: Análisis Geopolítico de las oportunidades y amenazas del deshielo Polar”, Universidad Politécnica de Cartagena, España, febrero de 2018. Consultado en <<http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-%C3%A1rtico-ruso-an%C3%A1lisis-geopol%C3%ADtico-de-las-oportunidades-y-amenazas-del-deshielo-polar>>.

Naciones Unidas, “Derecho internacional y justicia”. Consultado en <<http://www.un.org/es/sections/issues-depth/international-law-and-justice/index.html>>.

Narváez Arza, Federico, "La Cuarta Teoría Política" de Aleksander Dugin contrapuesta a "El fin de la historia" de Francis Fukuyama. Consultado en <<http://katehon.com/es/article/la-cuarta-ideologia>>.

Narváez Arza, Federico, “El ‘Dasein’ y la Cuarta Teoría Política”. Consultado en <<http://www.4pt.su/es/content/el-dasein-y-la-cuarta-teoria-politica>>.

National Security Strategy of the Russian Federation to 2020. Consultado en <http://en.kremlin.ru/events/president/news/51129>.

Nord Stream. Consultado en <https://www.nord-stream.com/about-us/our-shareholders/>.

Nord Stream AG. Consultado en <https://www.nord-stream.com/about-us/>.

Nord Stream 2. Consultado en <https://www.nord-stream2.com/>.

Nord-Stream 2, Nord Stream 2 Receives Full Set of Permits in Germany. Consultado en <https://www.nord-stream2.com/media-info/news-events/nord-stream-2-receives-full-set-of-permits-in-germany-90/>.

Nye, Samuel Joseph, “Soft Power: The Means to Success in World Politics, Foreign Affairs”, Mayo/Junio 2004. Consultado en: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2004-05-01/soft-power-means-success-world-politics>.

Observatorio Sirio de los Derechos Humanos, “Reportes”. Consultado en <http://www.syriahr.com/en/?cat=44>.

“Quién era el oligarca ruso Boris Berezovsky”, en *BBC*, 23 de marzo 2013. Consultado en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130323_perfil_boris_berezovsky_rg.

ROSTEC. Consultado en <http://rostec.ru/es/about/article/616>.

Russian Federation, Federal State Statistics Service. Consultado en http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/main/.

Saudi Aramco. Consultado en <http://www.saudiaramco.com/en/home.html>.

Sberbank CIB, Sberbank CIB News, “Valeri Nesterov”, diciembre 2017. Consultado en <https://www.sberbank-cib.ru/search/show.jsp?config=eng&q=fracking+2017>.

Schnessel, Silvia, “Un realineamiento geopolítico gigantesco en preparación”, Agencia De Noticias *Enlace Judío México*, 17 de junio 2016. Consultado en

<<https://www.enlacejudio.com/2016/06/17/rusia-garante-exclusivo-del-judio/>>.

Shaoul, Jean, “Arabia Saudita da un giro hacia Rusia”. Consultado en <<https://www.wsws.org/es/articles/2017/10/13/saud-o13.html>>.

Simonián, Yuri, “Las relaciones de Rusia con las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central”, *Rossiyskaia Gazeta*, abril de 2014. Consultado en <https://es.rbth.com/internacional/2014/04/24/las_relaciones_de_rusia_con_las_antiguas_republicas_sovieticas__39553>.

Sistema de tesis del sistema bibliotecario de la UNAM, en <http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F/YPBC4XY1DQYU8DQRGQQ7X3GJADRAFIU3RD9MTMF89CL9KCYAQN-19393?func=find-b&request=rusia&find_code=WRD&adjacent=N&local_base=TES01&x=28&y=10&filter_code_2=WYR&filter_request_2=&filter_code_3=WYR&filter_request_3=>>.

Stockholm International Peace Research Institute, The independent resource on global security, China, Russia and the shifting landscape of arms sales. Consultado en <<https://www.sipri.org/commentary/topical-background/2017/china-russia-and-shifting-landscape-arms-sales>>.

The Observatory of Economic Complexity. Consultado en <<https://atlas.media.mit.edu/en/>>.

The Russian Government. Consultado en <<http://government.ru/en/>>.

“Treaty Between The United States of America and The Union of Soviet Socialist Republics on The Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems (ABM Treaty)”. Consultado en <<https://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm>>.

Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación, discurso anual de Vladímir Putin ante la Asamblea Federal de Rusia, 1 de marzo de 2018. Consultado en <<http://www.unisci.es/discurso-anual-de-vladimir-putin-ante-la-asamblea-federal-de-rusia-1-marzo-2018/>>.

Unión Europea, medición de la economía de la UE. Consultado en <https://europa.eu/european-union/index_es>.

United States Geological Survey. Consultado en <<http://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/>>.

U.S. Department of Energy. Consultado en <<https://www.energy.gov/>>.

Voloshin, Alexander, en *East West*. Consultado en <<https://www.eastwest.ngo/profile/alexander-voloshin> >.

Wallerstein, Immanuel, “Teoría del sistema-mundo”. Consultado en: <<http://www.eumed.net/librosgratis/2008a/344/Teoria%20del%20sistema%20mundo.htm>>.