



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
SUPERIORES UNIDAD LEÓN**

**TEMA: LAS MIPYMES Y SU IMPORTANCIA EN
LA GENERACIÓN DE EMPLEO EN EL ESTADO
DE GUANAJUATO**

FORMA DE TITULACIÓN: TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA INDUSTRIAL**

P R E S E N T A:

EKATERINA MAKSIMOVA

TUTOR: DR. MARTÍN ROMERO CASTILLO



LEÓN, GTO.

2018



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
SUPERIORES UNIDAD LEÓN**

• • •

**TEMA: LAS MIPYMES Y SU IMPORTANCIA EN
LA GENERACIÓN DE EMPLEO EN EL ESTADO
DE GUANAJUATO**

FORMA DE TITULACIÓN: TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA INDUSTRIAL**

P R E S E N T A:

EKATERINA MAKSIMOVA

TUTOR: DR. MARTÍN ROMERO CASTILLO



LEÓN, GTO.

2018

AGRADECIMIENTOS

A mi mamá, por instruirme y apoyarme en todos los aspectos durante toda mi vida.

A mi familia, por sus enseñanzas directas e indirectas que me han ido formando como
persona.

A Luis, por motivarme e impulsarme a seguir adelante y ser esa persona con la que
siempre puedes contar.

A los profesores que se esforzaron por compartir su vasto conocimiento e hicieron mas
amena mi etapa universitaria.

A 11Colors, por darme la oportunidad de empezar mi carrera profesional en un
ambiente laboral agradable y poder ir cumpliendo mis metas.

Y sobretodo a la ENES UNAM campus León, mi segundo hogar, por proveerme de la
oportunidad de recibir una educación universitaria, accesible en todos los aspectos.

Investigación realizada gracias al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la UNAM IA300815 Análisis de Efectos de la Distribución Regional de las MIPYMES: Diseño de un Modelo para la Mejora de la Competitividad de las Empresas en el Estado de Guanajuato. Agradezco a la DGAPA-UNAM la beca recibida.

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
Objetivo general.....	2
Objetivos específicos.....	2
Hipótesis.....	2
CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LAS MIPYMES.....	3
CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES DE LAS MIPYMES.....	6
CAPÍTULO 3. EL EMPLEO Y SU IMPORTANCIA EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA.....	9
CAPÍTULO 4. LAS MIPYMES Y EL EMPLEO EN LA ECONOMÍA.....	11
CAPÍTULO 5. LA IMPORTANCIA DE LAS MIPYMES EN EL EMPLEO....	13
5.1. Las MIPYMES y el empleo en el mundo.....	13
5.2. Las MIPYMES y el empleo en México.....	15
CAPÍTULO 6. FACTORES QUE INFLUYEN EN EL DESEMPEÑO DE LAS MIPYMES.....	18
6.1. Acceso al financiamiento.....	24
6.2. Obstáculos que enfrentan las MIPYMES.....	24
CAPÍTULO 7. CONTRIBUCIÓN DE LAS MIPYMES EN EL EMPLEO.....	28
METODOLOGÍA.....	31
RESULTADOS.....	33
CONCLUSIONES.....	51
BIBLIOGRAFÍA.....	53

INTRODUCCIÓN

El presente estudio busca analizar las características de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) que son de suma importancia en la generación de empleo y en la economía a nivel regional, nacional e internacional.

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) son de importancia fundamental en el desarrollo y crecimiento económico para México y en particular, para el estado de Guanajuato. Según datos de INEGI, en 2014 en Guanajuato existían 257,578 empresas, de las cuales el 99.5% son micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES), las cuales generan el 52% del producto interno bruto (PIB) y el 72% del empleo. Por actividad económica, las MIPYMES más importantes pertenecen al sector comercio con 46.4%, seguido de los servicios con 41.4% y el sector industrial con el 12.2% del total de empresas (INEGI, 2014).

Las empresas constituyen la base del desarrollo económico y social de cualquier país por generar satisfactores, inversiones, empleo, desarrollo técnico y tecnológico, y riqueza. Algunos estudios comentan que las MIPYMES generan una importante fuente de empleo y que su auge ha sido benéfico para la economía (OCDE/CEPAL, 2012; Malachowski, 2013; Parra Escobar, 2000). El propósito de este trabajo es analizar este beneficio y su impacto en las siguientes secciones.

Según la OCDE/CEPAL (2012), las MIPYMES de América Latina representan el 99% de todas las empresas existentes, y proporcionan empleo a cerca de 80% de la población que se encuentra en el mercado laboral. En México y en el estado de Guanajuato, las MIPYMES representan el 99.8% del total de las empresas, y contribuyen con el 72 del empleo y el 52 del producto interno bruto (INEGI, 2014).

El nivel y la tasa del crecimiento de la productividad de cualquier país tienen mucho que ver con su nivel o calidad de vida, tasa de inflación, tasa de desempleo y con todos aquellos indicadores económicos que proporcionan una semblanza del grado de bienestar social y económico. En la actualidad, la productividad y la calidad son consideraciones de interés nacional, tanto para los países desarrollados, como para los que están en desarrollo. En el afán de lograr las metas y objetivos en materia de productividad deben converger los esfuerzos tanto de gobernantes, como de dirigentes, empresarios, técnicos, científicos y trabajadores (Quesada y Villa, 2007).

La mejora regulatoria, el combate a los monopolios y la promoción de una política de competencia son estrategias que contribuyen a reducir los costos de las empresas, lo que contribuye a una mayor competitividad, crecimiento y generación de empleos.

El interés por estudiar dicho tema surgió a causa de una necesidad de estudiar las MIPYMES concretamente del estado de Guanajuato aunado por la falta de estudios acerca del mismo en la región.

El presente documento está conformado por los siguientes temas. En el primer capítulo, siendo el Marco Teórico, se conceptualiza a las MIPYMES y se presentan antecedentes históricos en México y en el mundo, e información relevante acerca de estas en la actualidad. Posteriormente, en el segundo capítulo se lleva a cabo un análisis más específico de la importancia de estas y se ofrece información puntual acerca de factores que influyen en su desempeño y obstáculos a los que se enfrentan. El tercer capítulo contiene un análisis de datos históricos. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones, con el cual concluirá el presente trabajo.

Pregunta de investigación: ¿Qué impacto tienen las MIPYMES en la generación de empleo en el estado de Guanajuato?

Objetivo general

Analizar las características de las MIPYMES y su impacto en la generación de empleo, para determinar su beneficio en la economía y el desarrollo del estado de Guanajuato.

Objetivos específicos

1. Identificar las características de las MIPYMES del estado de Guanajuato.
2. Analizar las características de influencia de las MIPYMES como factor de impacto en el empleo y el desarrollo económico del estado de Guanajuato.

Hipótesis

Las MIPYMES son las principales fuentes generadoras de empleo en el estado de Guanajuato y son un factor importante en la economía del estado de Guanajuato.

CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LAS MIPYMES

En este trabajo se analiza los diferentes estudios e investigaciones sobre las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) y su importancia en la generación de empleo y el desarrollo económico en la región.

Zevallos (2003) comenta que la mayor parte de los países de la región (América Latina) clasifica a las MIPYMES en función del empleo. En general, las MIPYMES (excluyendo a las microempresas) oscilan entre el 3% y el 20% del número de unidades económicas, aunque al incluir a las microempresas, este número se eleva considerablemente.

Existen muchas variables que se pueden tomar en cuenta para determinar una adecuada clasificación de las empresas, cada una de estas siendo válida, de acuerdo con el estudio de Tunal (2003) algunas de estas son: número de empleados, tipo de producto, tamaño de mercado, volumen de producción, volumen de ventas, nivel de tecnología utilizada, inversión en bienes de producción, valor de capital invertido e inclusive el consumo de energía. Por otra parte, Saavedra y Hernández (2008) en su investigación comentan que se han presentado varias formas de clasificar el tamaño a la empresa dependiendo de las necesidades de cada país o de los objetivos que se persigan respecto a estas. Cada país ha determinado pautas cualitativas específicas para definir a las MIPYMES, que, aunque son relativamente similares en ocasiones, tienen significativas diferencias.

Ayyagari, Beck y Demirgüç-Kunt (2007) en su investigación señalan que además del número de empleados se puede tomar en cuenta el nivel de utilidades y el de activos que posee la empresa. La clasificación se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1. Clasificación de las empresas por tamaño, ganancias y activos según el Banco Mundial

Tamaño	Clasificación		
	Empleados	Ganancias	Activos
Microempresa	1 a 10	100,000	10,000
Pequeña empresa	10 a 50	3,000,000	3,000,000
Mediana empresa	51 a 300	15,000,000	15,000,000

Fuente: Ayyagari, Beck y Demirgüç-Kunt (2007, pág. 433).

En México la clasificación de las empresas MIPYMES está definida de acuerdo con el número de trabajadores empleados, con base en datos de estratificación de empresas publicada en la Ley para el desarrollo de la Competitividad de la MIPYME publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 30 de junio de 2009.

Tabla 2. Clasificación de las empresas por tamaño y sector de actividad económica según el DOF

Estratificación				
Tamaño empresa	Sector	Rango de número de trabajadores	Rango de monto de ventas anuales (mdp)	Tope máximo combinado*
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	4.6
Pequeña	Comercio	Desde 11 hasta 30	Desde \$4.01 hasta \$100	93
	Industria y Servicios	Desde 11 hasta 50	Desde \$4.01 hasta \$100	95
Mediana	Comercio	Desde 31 hasta 100	Desde \$100.01 hasta \$250	235
	Servicios	Desde 51 hasta 100		
	Industria	Desde 51 hasta 250	Desde \$100.01 hasta \$250	250

Fuente: Diario Oficial de la Federación (DOF) el 30 de junio de 2009.

Según la OCDE/CEPAL (2012), la distribución de empleos entre sectores es diferente para los diferentes tipos de empresas, siendo que las microempresas concentran la mayoría de su personal ocupado en los sectores comercio y servicios de bajo valor agregado.

En las empresas pequeñas, son el comercio minorista y en menor medida la industria manufacturera, y para las empresas medianas la mayor concentración se da en las industrias. Como consideración propia, el caso de las microempresas se da debido a que el sector comercio y el de servicios requieren relativamente poca inversión inicial, ya que no son intensivos en capital, y eso aumenta su popularidad entre las familias que buscan auto emplearse.

Cada tipo de empresa tiene predominancia en los diversos sectores económicos, por ejemplo, en la industria relacionada con la producción de químicos, ensamble automotriz, transporte aéreo, comunicaciones y refinamiento de petróleo dominan las grandes empresas; en actividades como de la construcción, la pesca, las confecciones textiles y de generación de productos de carácter artesanal, el tipo de empresa dominante son las MIPYMES, y en los servicios, existen grandes empresas unidas a la

existencia de MIPYMES; por ejemplo, en el sector turístico mexicano el tipo de empresa predominante es la MIPYME, al igual que en algunos segmentos del comercio mayorista y minorista, los servicios legales y las actividades inmobiliarias; mientras que los sectores de comunicaciones y servicios financieros son manejados por grandes empresas. (Valdés y Sánchez, 2012)

CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES DE LAS MIPYMES

En 1985, la política de fomento industrial otorgó prioridad a la pequeña y mediana industria, durante ese año, esas empresas recibieron asistencia técnica, estímulos fiscales y recursos financieros. Se creó el Programa Integral de Desarrollo de la Industria Mediana y Pequeña, otorgándoles apoyos mediante convenios de colaboración. (Valdés y Sánchez, 2012)

Durante el sexenio del presidente Vicente Fox Quesada (2000-2006), se Aprobó la “ley de la competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa” (2002) cuyo objetivo, como se presenta en artículo, es “promover el desarrollo económico nacional a través del fomento a la creación de micro, pequeñas y medianas empresas y el apoyo para su viabilidad, productividad, competitividad y sustentabilidad e incrementar su participación en los mercados, en un marco de crecientes encadenamientos productivos que generen mayor valor agregado nacional” (art.1, Ley de Competitividad, 2002).

Para resolver el problema de la “segunda ola”, como se ha llamado al daño a la economía real por efecto de la actual astringencia crediticia en el sector bancario, Bernard Lietaer ha propuesto un esquema de crédito mutualista en especie, con el propósito de mantener el flujo de mercancías, el empleo, y la generación de ingresos en un ámbito regional. (Lietaer, 2008).

En términos sencillos, lo que Lietaer recomienda actualmente es formalizar un sistema de crédito que él llama de negocio-a-negocio (business-to-business o B2B), que sostenga el crecimiento del sector real de la economía cuando el crédito bancario se contraiga por cualquier causa. Este tipo de sistema no sólo contribuye a mantener adecuados niveles de empleo, sino que también puede usarse para establecer incentivos en apoyo a políticas industriales específicas (Lietaer, 2008).

Con el doble propósito de que las empresas de menor tamaño dispongan de incentivos para elevar el empleo, y la moneda virtual circule generando ingresos, se propone una reforma laboral transitoria, que autorice a estos negocios a pagar una parte de su nómina salarial mediante la acreditación de cuentas a favor de los trabajadores en el sistema de crédito cooperativo (en la moneda virtual), que serían aplicables para adquirir bienes y servicios en los establecimientos participantes en ese sistema (Mantey y Feregrino, 2009).

No es suficiente implementar políticas en el nivel macro a las que por lo general sólo tienen alcance y comprensión las empresas medianas y pequeñas, siendo que una gran proporción son empresas de tamaño micro, las cuales no cuentan con la suficiente estructura para acceder a los apoyos implementados por el Gobierno Federal (Saavedra y Saavedra, 2014).

En este sentido Dussel (2004) ha señalado que “el fomento a las empresas de menor tamaño requiere de una visión sistémica de competitividad mediante instrumentos regionales-sectoriales de largo plazo y en forma conjunta entre los sectores público y privado (p.72). Atendiendo a la necesidad de fortalecer a las instituciones empresariales en sus diferentes niveles y a la generación de mecanismos que apoyen los agrupamientos de las MIPYMES con base en promotores que faciliten los financiamientos con garantías adecuadas”.

La OIT propone actuar en tres ámbitos. En primer lugar, dar prioridad a acciones que se centren en los problemas de la baja protección social y representación, lo cual requiere cambios orientados a la legalización de las MIPYMES, nuevos esquemas de protección social para sus trabajadores, y el desarrollo de las capacidades de negociación y articulación de los gremios de trabajadores y empresarios.

En segundo lugar, mejorar el acceso de las MIPYMES a los mercados y servicios a fin de contar con un entorno de servicios productivos apropiados en materia de finanzas, capacitación, mercadotecnia, calidad, información, etcétera. Ello facilita que las MIPYMES puedan incrementar su presencia y participación en el mercado, aumentar la productividad, crear y mantener empleos de calidad, e incorporarse a conglomerados productivos. En tercer lugar, tener marcos reglamentarios y de políticas propicios al desarrollo de las MIPYMES que mejoren el entorno para hacer negocio (OIT, 2006).

Un antecedente de las MIPYMES se remonta a los años ochenta, al tiempo en que en la etapa post-fordista se incrementa el interés por estas debido a su tamaño, lo cual se reflejaba en una mayor facilidad de adaptación e innovación que en las empresas grandes. Según Schmitz (1993), las MIPYMES ganaron popularidad y visto bueno para los economistas “no por su fortaleza en tiempos ordinarios, sino por su capacidad de subsistencia en época de crisis”.

En el estudio titulado realizado por Kokocinska y Rekowski (2013), se llegó a la determinación de que la tasa del crecimiento del empleo tuvo una mayor amplitud en las microempresas en Reino Unido, en las pequeñas empresas en Polonia, en las medianas empresas en España. En el mismo estudio se concluyó que las medianas empresas se caracterizaban por una mayor estabilidad con respecto a las pequeñas tanto en empleo como en productividad laboral.

Según un estudio de Parra Escobar (2000), las microempresas rurales contribuyeron a rescatar a la población campesina de la pobreza al mejorar su nivel de ingresos. En dichas zonas las empresas grandes usualmente no llegaban, y cuando lo hacían, actuaban persiguiendo intereses propios en detrimento de la población en general.

Por otra parte, Malachowski (2013) en su trabajo señala que las MIPYMES en Alemania fueron indispensables para superar las altas tasas de desempleo y bajo crecimiento económico que fomentaban la debilidad de su economía.

El acceso al financiamiento y la enseñanza del emprendedurismo pueden contribuir a la generación de ingresos y la creación de nuevos y mejores empleos, especialmente cuando se proveen de forma conjunta. Una cantidad mayoritaria de apoyos aplicados hasta el momento ha sido destinada a microempresas y personas dedicadas al autoempleo. Estos programas se deben mantener, debido a que su contribución es muy valiosa en el sentido de un ingreso estable y creación de empleos adicionales. Desafortunadamente existen escasas políticas de apoyo más allá de las microempresas, y se necesita hacer más para evaluar la efectividad de las políticas dirigidas a este sub segmento (OIT, 2015).

Dichas evaluaciones deberían incluir al grupo de MIPYMES jóvenes y de rápido crecimiento que crea la mayoría de los nuevos puestos de trabajo. En cuanto a los grupos meta específicos en el mercado laboral, los efectos de las intervenciones dirigidas a los jóvenes en el empleo son mayores que los dirigidos a otros grupos de edad. Por lo tanto, la iniciativa empresarial de los jóvenes debería seguir figurando entre las políticas activas del mercado laboral para combatir el desempleo juvenil (OIT, 2015).

Las intervenciones dirigidas a las mujeres empresarias parecen ser menos exitosas en términos de ingresos y generación de empleo. Este hallazgo requiere una revisión de los enfoques actuales para abordar mejor las limitaciones específicas que enfrentan las mujeres empresarias (OIT, 2015).

CAPÍTULO 3. EL EMPLEO Y SU IMPORTANCIA EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Se utiliza la palabra empleo para designar la relación entre capital y trabajo, es decir, al vender la fuerza de trabajo, recibimos a cambio una remuneración. Es conveniente entender la diferencia entre empleo y trabajo. A diario se utilizan como sinónimos y en realidad es un error. El trabajo puede ser, no remunerado es honorífico. Por ejemplo, el trabajo de un ama de casa, al cuidado de los niños, si es un trabajo, pero no es remunerativo es más bien voluntario, amoroso, incondicional y no es retribuido. Y el empleo, hace referencia a un trabajo aplicado a una actividad, claro, pero por la cual se percibe un pago o remuneración, llamado salario o sueldo. En cambio, el trabajo es uno de los factores productivos que es generador de riqueza, que sería así, el género que comprende a la especie de empleo específico y concreto como puesto que se desempeña en alguna empresa o actividad económica (Pérez-López, 2012).

En esencia el empleo es la concreción de una serie de tareas a cambio de una retribución pecuniaria denominada salario. En la sociedad presente, los trabajadores comercian sus capacidades en el denominado mercado laboral, al ser demandados obtienen un empleo que está regulado por las potestades del estado para evitar conflictos. La empresa sería el primer lugar donde principia el ciclo económico junto con las facultades de los distintos trabajadores que interactúan con la finalidad de crear riqueza y percibir el trabajador un salario y los empresarios lograr ganancias (Pérez-López, 2012).

Al presentar tendencias de especialización, por su fácil adaptabilidad, cuentan con las bases para actuar como proveedoras eficientes y competitivas de empresas grandes. De manera muy general todas las pequeñas y medianas empresas comparten casi siempre las mismas características, por lo tanto, se podría decir, que estas son las características generales con las que cuentan las MIPYMES (Méndez, 1996).

Se menciona que el capital es proporcionado por una o dos personas que establecen una sociedad. Los propios dueños dirigen la marcha de la empresa; su administración es empírica. Su número de trabajadores empleados en el negocio crece y va de 16 hasta 250 personas. Utilizan cada vez más maquinaria y equipo, aunque se sigan basando más en el trabajo que en el capital. Dominan y abastecen un mercado más amplio, aunque no necesariamente tiene que ser local o regional, ya que muchas veces llegan a producir para el mercado nacional e incluso para el mercado internacional. Está en proceso de crecimiento, la pequeña tiende a ser mediana y está aspira a ser grande. Obtienen algunas ventajas fiscales por parte del Estado que algunas veces las considera causantes menores

dependiendo de sus ventas y utilidades. Su tamaño es pequeño o mediano en relación con las otras empresas que operan en el ramo (Méndez, 1996)

En México, la población económicamente activa (PEA) del Estado de 12 años y más constituye un poco más de la mitad de la población, de la cual el 94.5% está ocupada. Por sector de actividad económica, el sector terciario o de servicios es el más importante en la economía del estado de Guanajuato, este sector concentra el 87% del total de empresas, absorbe el 60% del empleo y genera el 55 % del valor de la producción total en el Estado. El sector secundario o industrial registró pocas empresas con 13.5% del total estatal, sin embargo, el sector industrial genera el 75% de la producción bruta estatal y emplea una tercera parte de población ocupada (INEGI, 2009).

Datos del INEGI (2014) señalan que, de las 4 millones 15 mil unidades empresariales que existen en el país, 99.8% son MIPYMES. Para la economía nacional y local las micro, pequeñas y medianas empresas son un motor que impulsa la generación de empleos, utilizan los recursos de áreas rurales y urbanas, además de satisfacer las necesidades de la sociedad en materia de bienes y servicios.

CAPÍTULO 4. LAS MIPYMES Y EL EMPLEO EN LA ECONOMÍA

En México en 2014 hay una proliferación de microempresas, las cuales representaban el 95.2% del total de las empresas, es decir alrededor de 4 millones 897 mil empresas (INEGI, 2015). Sin embargo, estas micro empresas se encargan de proveer empleo al 45.6% de la población económicamente activa (PEA), provocan en la región y en particular en México, una confusión entre lo que constituye autoempleo como necesidad para la subsistencia y el emprendimiento económico (Gómez Sabaini y Morán, 2012).

Algunas microempresas o pequeñas empresas pueden llegar a crecer hasta convertirse en grandes empresas, aumentando su tamaño significativamente. A estas empresas se les nombra como gacelas, empresas graduadas o emprendedores transformadores, debido a su acelerado crecimiento, son negocios dinámicos. Su importancia principal es por que proporcionan empleo a terceros ajenos a la familia y generan ingresos suficientes para cubrir las necesidades de subsistencia. En cambio, los emprendedores de subsistencia, aunque proveen de ingresos al propietario y a su familia, no suelen expandirse (Schoar, 2010).

El análisis de las encuestas realizadas en 74 países de ingresos medianos y bajos, acerca de la población activa y los hogares, muestra que el 10 por ciento de los trabajadores independientes son emprendedores de éxito. Estos últimos se diferencian por el hecho de ser no solo un trabajador independiente, sino además empleador. Un tercio de los trabajadores independientes que no han logrado prosperar, comparten con quienes sí lo han conseguido una serie de características, de lo que se desprende que, si bien poseen el potencial para convertirse en empleadores, su crecimiento se ve impedido por obstáculos externos. La conclusión principal es que, en la economía informal de los países en desarrollo, existe un número considerable de microempresas que están orientadas al crecimiento, y que de eliminar los obstáculos a que se enfrenta, pueden contribuir de forma significativa a la generación de empleo (Gindling y Newhouse, 2014)

De acuerdo con Briones (1998) es necesario distinguir entre las MIPYMES de autoempleo (empresas hogareñas), las cuales los propietarios a su vez son empleados y no se emplea a personas externas, y las empresas empleadoras, donde se encuentran laborando personas externas de la familia no relacionadas con los propietarios. Esta distinción permite determinar el propósito de la empresa, si fue creada para solucionar la falta de empleo o si se tiene una mentalidad expansiva a futuro y una visión empresarial.

En la Encuesta Nacional de Micronegocios de México (2010), realizada por INEGI, se obtuvieron los siguientes resultados en relación al motivo del dueño para iniciar su actividad en su negocio o empresa, como son: tradición familiar (6.2%); para complementar el ingreso familiar (28.7%); por obtener un

ingreso mayor que como asalariado (32.9%); no haber encontrado empleo como asalariado (19.2%); horario flexible (4.5%); despido por recorte de personal (3.2%) y otro (5.3%). Es importante prestar atención a ese 33%, cuyo propósito es obtener un ingreso mayor que siendo asalariado, ya que al haber tomado esa propia decisión de ser independientes (y no por falta de empleo) es muy probable que entren en la categoría de empleadores debido a su mentalidad de crecimiento a futuro.

Según la CEPAL (2009) en su estudio comenta que es necesario considerar 2 clasificaciones que son muy importantes y benéficas para la economía, y darles seguimiento para conocer su capacidad de expansión y el aporte que hacen a la sociedad como generadoras de empleo. Aunque las empresas de autoempleo no deberían ser tomadas en consideración para las políticas públicas de generación de empleo, ya que los propietarios de estas empresas se encargan de solucionar su propia situación laboral, más no absorben la capacidad laboral ociosa.

Según datos de la OCDE (2013), en relación con el desempeño empresarial, se ha demostrado que el género no es un factor determinante de las tasas de supervivencia de las empresas o de creación de empleo. En los primeros 3 años desde la creación de la empresa, las tasas mencionadas han resultado ser similares, indistintamente si su propietario sea un hombre o una mujer. Sin embargo, existe una diferencia significativa en el volumen de operaciones en términos de ventas o de valor añadido (OCDE, 2013).

La posesión de empresas por el género femenino varía, dependiendo de la zona geográfica, en todos los casos siendo menor que la propiedad masculina. La facturación promedio de las empresas individuales cuyas propietarias son mujeres, en el caso de México, es un 38 por ciento de las pertenecientes a los hombres; en el de Italia, un 26 por ciento, y en el de los Países Bajos, un 18 por ciento. Un aspecto relevante que conocer es si ello se debe a que las mujeres favorecen determinados sectores y ocupaciones, o a las barreras de género específicas a las que se enfrentan las mujeres al poner en marcha y desarrollar una empresa (OCDE, 2013).

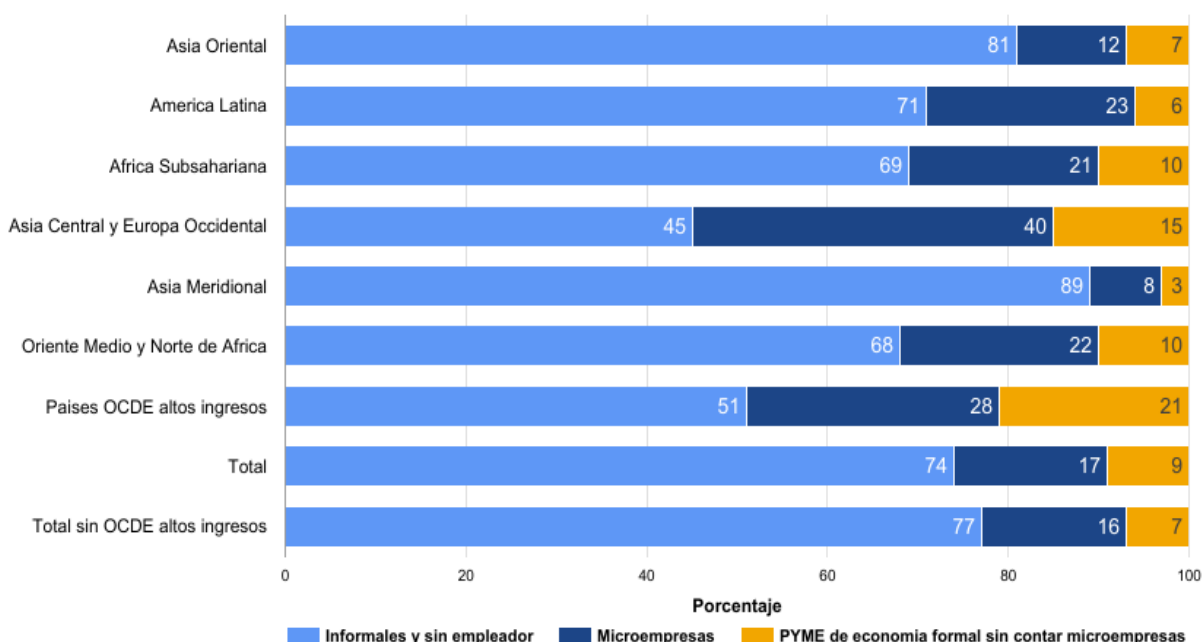
Por lo general, se asume que es mayor la probabilidad de que una emprendedora trabaje en la economía informal, por cuanto suele ser la única fuente de empleo para mujeres de bajos recursos y limitada capacitación que requieren trabajar desde el hogar para poder conciliar sus actividades empresariales y sus obligaciones familiares (CFI, 2011).

CAPÍTULO 5. LA IMPORTANCIA DE LAS MIPYMES EN EL EMPLEO

5.1. Las MIPYMES y el empleo en el mundo

El Banco Mundial (1994) lanzó 3 argumentos de apoyo a las MIPYMES, diciendo que estas favorecen al emprendedurismo, tienen mayor productividad que las grandes empresas y generan más empleos que estas, ya que las grandes empresas son intensivas en maquinaria, contrario a las MIPYMES, que son intensivas en mano de obra. (Beck, Demirgüç-Kunt, y Levine, 2005).

Figura 1. Porcentaje estimado de MYPYMES en todo el mundo, por regiones



Fuente: CFI: *Scaling-up SME access to financial services in the developing world* (Washington, D.C., 2010).

La figura 1 nos muestra porcentajes alarmantes del nivel de informalidad en las MIPYMES, siendo la región de Asia Central y Europa Occidental la que mantiene los mejores porcentajes de empresas formales.

En el caso de los Estados Unidos cada año son generados un aproximado de 75% de empleos nuevos netos gracias a la participación de la MIPYMES, las cuales conforman el 99% del total de las empresas. Este tipo de empresa emplea al 50.1% de la fuerza laboral privada. Enfocándonos en el sector privado, su importancia radica en el porcentaje de empleo (50.1% de la fuerza laboral) y en el nivel de ventas (40.9% de las ventas). Desafortunadamente, y este fenómeno no sólo sucede en los Estados Unidos, los

datos indican que el 40% de las MIPYMES mueren antes de los 5 años, dos tercios de estas pasan a la segunda generación y tan sólo el 12% sobrevive a la tercera generación (US Small Business Administración, 2011).

De acuerdo con la CEPAL (2010), las MIPYMES en América Latina se caracterizan por la "heterogeneidad estructural", ya que existen marcadas asimetrías entre los segmentos de empresas y trabajadores, así como una concentración de empleo en estratos de muy baja productividad (en términos de PIB).

Haciendo referencia al documento de OCDE/CEPAL (2012), en un extremo de esta heterogeneidad se encuentran las microempresas de autoempleo, las cuales se encuentran en la informalidad y se enfrentan con barreras de financiamiento y poco capital humano. En el otro extremo se encuentran las "gacelas", MYPIMES que aprovechan las oportunidades de mercado e innovación que le permite tener un acelerado crecimiento.

Por otra parte, la CEPAL (2009) comenta que las MIPYMES juegan un papel fundamental en la economía de América Latina, debido a que contribuyen a la dinamización de la actividad productiva, creación de empleos y como consecuencia, a la erradicación de la pobreza. La CEPAL estima que un 90% de la estructura empresarial se compone por las MIPYMES, y que estas conforman un aproximado del 20% del PIB llegando hasta el 50% en algunas regiones. Dicho esto, hablar del desarrollo de estas empresas es hablar del desarrollo de todo el país.

El promedio para todos los países de América Latina con relación a la participación en el empleo de las microempresas es de 99.12%, lo cual significa que este sector de empresas funge como el motor de la economía, debido a que generan empleos y son productivas (Saavedra y Hernández, 2008).

Para el caso de Perú, la economía está fuertemente ligada al sector de las MIPYMES, ya que del total de las empresas el 95.9% del son microempresas, y 97.9% al agregarle también las pequeñas. Dichas empresas generan el 42.1% del PIB del país y ocupan al 72% de la población económicamente activa. (Warner, 2005). En forma similar, la economía de Guatemala, las MIPYMES cumplen un papel muy importante, es decir, 98.61% del total de las empresas existentes; son fundamentales en la generación de autoempleo. Ya que, durante estos últimos años, gracias a estas se puede combatir la alta tasa de desempleo (Del Cid, 2008).

En contraste, para el caso de Venezuela, el año 2007 las MIPYMES empleaban solo el 36 por ciento de la mano de obra ocupada y representaban el 88 por ciento de todas las industrias; específicamente, 79 por ciento compuesto por pequeñas industrias y 8.25 por ciento por industrias medianas (Graterol y

Rondón, 2011). La mayor destrucción de empleo en Venezuela en años recientes ha ocurrido en las MIPYMES, bien porque no han podido retener a sus empleados o porque el marco regulador premia a las grandes empresas, pues sólo ellas pueden asumir los grandes costos fijos impuestos por la ley, así como beneficiarse de los subsidios que establece esa legislación (Daza, 2012). La inamovilidad laboral, la estabilidad laboral y la trayectoria de incremento del salario mínimo son demasiado costosas para empresas pequeñas.

5.2. Las MIPYMES y el empleo en México

Como consecuencia positiva de los pactos y tratados en materia comerciales que ha tenido México con otros países, las MIPYMES se han estado considerando como la columna vertebral de la economía nacional, por su alto impacto en la productividad y sobre todo en la generación de nuevos empleos (Chiatchoua y Castañeda-González, 2015).

De acuerdo con el Censo Económico 2004, 97% de las empresas existentes en México son MIPYMES, y 88% del personal ocupado total se emplean en estas. De entre estas, en el año 2003, las microempresas tenían la mayor participación en el número de unidades económicas (95.5%) con 42.1% del personal ocupado (Mendoza, 2008).

Bartelsman, Haltiwanger, y Scarpetta (2004) comentan que en México se tienen tasas de creación de empresas más elevadas que en Argentina, Brasil y algunos países europeos, no obstante, su tasa de supervivencia es mucho más baja que en esos países, siendo que es relativamente fácil entrar al ambiente empresarial, pero difícil sobrevivir en un mediano plazo.

De acuerdo con los datos del 2004 y el 2009, el número de empresas en México aumentó 23.9%; sin embargo, su impacto directo en el empleo no ha sido proporcional, al estar sustentado este crecimiento en unidades que emplean 3 personas promedio. (Valdés Díaz Villegas, 2012).

Según la información recolectada en las encuestas del INEGI, 99.8% de las unidades empresariales en el país son MIPYMES, conformado un aproximado de 4 millones 6 mil 900 unidades. Dichas empresas son responsables de generar el 78.5% del empleo, y contribuyen con el 52% del producto interno bruto (PIB) en México (INEGI, 2012).

Tabla 3. Distribución de empresas mexicanas

Empresas por tamaño	Número de empresas	% del total de empresas	% de generación de empleos	% de aportación al PIB
Micro	4,877,070	94.8%	45.6%	15.5%
Pequeñas	214,956	4.18%	23.8%	14.5%
Medianas	42,415	0.82%	9.1%	22%
MIPYMES	5,134,441	99.8%	78.5%	52%
Grandes	9,615	0.2%	21.5%	48%
Total	5,144,056	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos INEGI (2010a).

De acuerdo con el censo económico 2009 realizado en México por INEGI (2010), los sectores de comercio, manufactura y servicios suman 5,144,056 unidades económicas. En la microindustria recae el mayor peso del empleo, al contribuir las MIPYMES con el 78.5% del personal ocupado, mientras que las empresas grandes emplean al 21.5%. Sin embargo, las microempresas solo son consideradas como una alternativa temporal de empleo para sus propietarios y, por lo tanto, es de suponer que estos sin dudarlo abandonarían su empresa, de poder encontrar un empleo que les proporcione mayores ingresos que su empresa (Palacios, 2013).

Saavedra y Saavedra (2014) en su estudio analizaron la evolución del sector empresarial mexicano, obteniendo los siguientes resultados:

- En relación al crecimiento y el número de establecimientos por tamaño de empresas, destacan el crecimiento de la empresa mediana y grande con tasas anuales de alrededor de 20%, mientras que empresa micro solo logra obtener un 4% de crecimiento anual, mostrando con esto las grandes dificultades que encuentra esta última para sobrevivir.

- En cuanto a la generación de empleos a pesar de que la mayor proporción lo muestran las empresas de tamaño micro, éstas han ido perdiendo participación en la generación de empleo, al pasar de 49% a 46% durante el periodo del 2004 al 2009, respectivamente. Esta disminución del empleo en el período analizado en las micro empresas, ha traído un beneficio de la empresa grande, la cual ha ido aumentando su participación al pasar de 19% a 30% del 2004 al 2005, respectivamente; debiéndose esto a que las empresas de menor tamaño han sido vulnerables ante un entorno incierto y no han sido capaces de aumentar, sino que todo lo contrario tienden a disminuir.

- En el sector industrial la pérdida de participación en la generación de empleos es drástica sobre todo para la mediana empresa que pasa de una participación de 28% a tan solo 9%, durante el periodo del 2004 al 2009. Mientras que la empresa grande ha duplicado su participación al pasar de 28% a 60% del 2004 al 2009, respectivamente, debiéndose esto a que las políticas implementadas para apoyar al sector no han sido capaces de impulsar a las MIPYMES para alcanzar un nivel de productividad para competir en el mercado, siendo notorio esto en el análisis que se hace respecto del número de unidades económicas, misma que no ha sufrido grandes variaciones.

- El sector comercio también muestra pérdida de participación respecto de la generación de empleos siendo más notorio en la empresa pequeña, ganando terreno la empresa grande, siendo muy pocos los cambios que se observan en cuanto al número de establecimientos, mostrando con esto una vez más a la alta competitividad de la empresa grande.

- El sector servicios se mostró como uno de los sectores más dinámicos en cuanto a la generación de empleos sobre todo en las empresas de tamaño pequeño, sin embargo, también ha ido perdiendo participación y cediéndole el terreno a la empresa grande, siendo que los cambios en el número de establecimientos no se muestran tan drásticos.

De acuerdo con el Censo Económico INEGI (2010), las empresa del sector servicios representaban el 36.2% del total nacional y el personal ocupado representó el 34.4% situándose en primer lugar como empleador. Ha sido la pequeña empresa la que mayor crecimiento en el empleo ha reportado con una tasa promedio anual de 23.6%, aún más elevado que el crecimiento reportado por la empresa grande que alcanzó el 21% anual en el período de 1994-2008. En este sector son importantes los negocios de hoteles y restaurantes, pues ocupan el primer lugar en la generación de empleos, esto se explica cuando vemos que el sector turístico es uno de los sectores económicos más importantes en México, comprobándose esto en la generación de ingresos, empleos y divisas.

CAPÍTULO 6. FACTORES QUE INFLUYEN EN EL DESEMPEÑO DE LAS MIPYMES

En 1976, se propuso apoyo a los pequeños y medianos industriales mediante acciones concertadas, con el objetivo de impulsar la generación y distribución nacional de tecnología, así como el perfeccionamiento de los procedimientos de otorgamiento de crédito y participación de capital en nuevas empresas. En 1977, se estableció que la gran empresa debía apoyar a la pequeña y la mediana industria y que ambas coadyuvarían al desarrollo industrial sin requerir sobreprotección. (Valdés y Sánchez, 2012)

A las MIPYMES, se les permitiría:

- Acceso a tecnologías modernas y disponibilidad de recursos
- Preparación para el uso intensivo de mano de obra y tecnologías especiales y ofrecer mayor empleo por unidad de producción, y
- Participación en una política que se enfocaría a, dar apoyos crediticios y dotarles de liquidez y capital de trabajo (Valdés y Sánchez, 2012).

Por otra parte, hay datos sólidos que demuestran que la creación de un entorno propicio resulta beneficiosa para el empleo y el crecimiento económico, y que cuanto menor es la empresa, mayor es el impacto sobre el empleo (OIT, 2015).

Existen 4 niveles que condicionan el desempeño de una MYPIME, estos son: nivel microeconómico, nivel meso económico, nivel macroeconómico y el nivel meta económico.

El nivel microeconómico refiere a las instalaciones de la empresa, la gestión y administración de producción, proveedores y productores, tecnologías y estrategias empresariales con las que se pretende crear ventajas competitivas.

El nivel meso económico toma en cuenta aspectos como la eficiencia del entorno, la infraestructura tanto física como de las instituciones de la región, las políticas específicas como la ambiental, tecnológica, de educación y de apoyo a la exportación, que ayudan a crear las ventajas competitivas de las empresas locales, regionales y nacionales.

También se destaca el nivel macroeconómico, ya que este incluye las políticas fiscal y monetaria, comercial, los tipos de cambio, presupuestos gubernamentales y competencia. Por último, pero no por eso menos importante, el nivel meta económico o estratégico que abarca desde los factores

socioculturales, hasta la capacidad estratégica política mediante una estructura política y económica orientada al desarrollo, visiones estratégicas y planes nacionales de desarrollo (Esser, et al.,1995).

Tabla 4. Relación entre las características de las empresas y tasa de crecimiento del empleo

Factor	Descripción	Efecto sobre la tasa de crecimiento del empleo
Tamaño de la empresa	De acuerdo con el número de empleados	Negativo
Edad de la empresa	En años	Negativo
Estrategias de la empresa:		
Innovación	La introducción de nuevos productos o procesos de producción	Positivo
Orientación de la empresa hacia la exportación	Realizar ventas de algunos productos en mercados internacionales	Positivo
Intensidad del capital	El nivel de capital y/o activos fijos	Positivo
Otras características de la empresa:		
Localización	Si la empresa está localizada en un área densamente poblada	Ninguno
Capital humano	Conocimientos y habilidades adquiridos a través del entrenamiento formal	Positivo
Propiedad	Si la empresa tiene propietarios extranjeros	Positivo
Orientación del sector hacia la exportación	La participación en la producción en un sector que exporta	Positivo
Características propias:		
Edad del propietario	La edad del propietario de la empresa en años	Positivo
Capital humano	Conocimientos y habilidades adquiridos por los trabajadores a través de los estudios, entrenamiento y/o experiencia previa en los negocios	Mixto

Fuente: Deijl, C., de Kok, J., y Essen, V. V. (2013). *Is small still beautiful? Literature review of recent empirical evidence on the contribution of SMEs to employment creation* (Eschborn y Ginebra, GIZ y OIT).

Torres (2006) comenta que hay evidencia que las empresas no se instalan ni se localizan al azar, sino que tienden a aglomerarse y concentrarse geográfica y sectorialmente para aprovechar, según los casos, la proximidad a los mercados importantes o a sus principales proveedores de insumos. América Latina es una región predominantemente urbana, lo cual implica que la gran mayoría de las MIPYMES se concentra en los centros urbanos. Ello no solo representa una ventaja para acceder a los mercados urbanos y de altos ingresos, sino también a los centros de abastecimiento.

La concentración de las MIPYMES en áreas urbanas representa una ventaja para la entrega de servicios de apoyo, de lo cual no gozan las que se ubican en las áreas rurales. Esta situación puede también facilitar la articulación de las MIPYMES con sistemas de empresas especializadas, dando lugar a conglomerados que generen economías externas a partir del aprendizaje, producto de la interacción entre proveedores y productores. Ello puede tener además un impacto muy importante en disminuir los costos de transacción y de información, y facilitar la difusión de innovaciones (Torres, 2006).

Gutiérrez y Palacios (2015) señala que debido al proceso de modernización tecnológica en el que se encuentran las MIPYMES mexicanas, se prefiere invertir en tecnologías y capacitación del personal. Sus estudios arrojaron el resultado de que el crecimiento del empleo de una empresa varía de manera inversamente proporcional al crecimiento de las ventas. El hecho de que las empresas medianas se enfocan en contratar personas de un mayor nivel de estudios ofreciendo una mayor estabilidad laboral, podría incentivar la movilidad del capital intelectual hacia ese grupo de empresas.

Beck, Demirgüç-Kunt, y Levine (2005) comentan que los defensores de las MIPYMES argumentan 3 ideas claves sobre su efectividad. La primera es estas promueven el emprendedurismo y la competitividad lo que resulta en un incremento de productividad e innovación. La segunda es que, aunque se argumenta que las MIPYMES son más productivas que las empresas grandes, se ven truncadas en su desarrollo a causa de fallos en el sistema de los mercados financieros. Y, por último, las MIPYMES contribuyen más al empleo porque son intensivas de mano de obra, al contrario de las empresas grandes que son intensivas en capital y en ocasiones sólo requieren personas para supervisar a las máquinas automáticas.

De acuerdo con Sánchez (2009) las MIPYMES son una alternativa a que las grandes empresas tengan falta de iniciativa para crear nuevas plazas laborales. Los análisis realizados muestran claramente que el sector es muy heterogéneo, lo cual hace difícil formular políticas globales para las empresas de esas dimensiones.

Si se promueve a las MIPYMES por su importante contribución a la creación de empleo, sin establecer diferencias entre los diversos subsegmentos, existe el riesgo de que se sacrifique la calidad por la cantidad de empleo, ya que entre las MIPYMES hay también muchas microempresas generadoras de empleos que no son ni productivos ni decentes (OIT, 2015). Además, los datos disponibles de los países desarrollados muestran que las actividades empresariales y la correspondiente creación de empleo están más relacionadas con la edad que con el tamaño de las empresas (OIT, 2015)

Tabla 5. Indicadores de la calidad del empleo: datos comparativos de MIPYMES y grandes empresas en la UE

Área	Indicador	Tamaño de empresa con puntuación más alta
Remuneración	Niveles salariales	Grande
	Recurso a sistemas de remuneración basada en desempeño profesional	MIPYMES
Flexibilidad laboral	Nivel de horas adicionales	Grande
	Nivel de trabajo a tiempo parcial	MIPYMES
	Horario de trabajo flexible	Grande
Seguridad del empleo*	Empleo a través de agencias de empleo temporal	MIPYMES
	Utilización de contratos de duración determinada	MIPYMES
	Supresión de puestos de trabajo debido al cierre de la empresa	Grande
Participación de los empleados	Cobertura por convenio colectivo	No hay información
	Representación de los trabajadores	Grande
Desarrollo de competencias	Recurso a actividades de formación y desarrollo	Grande

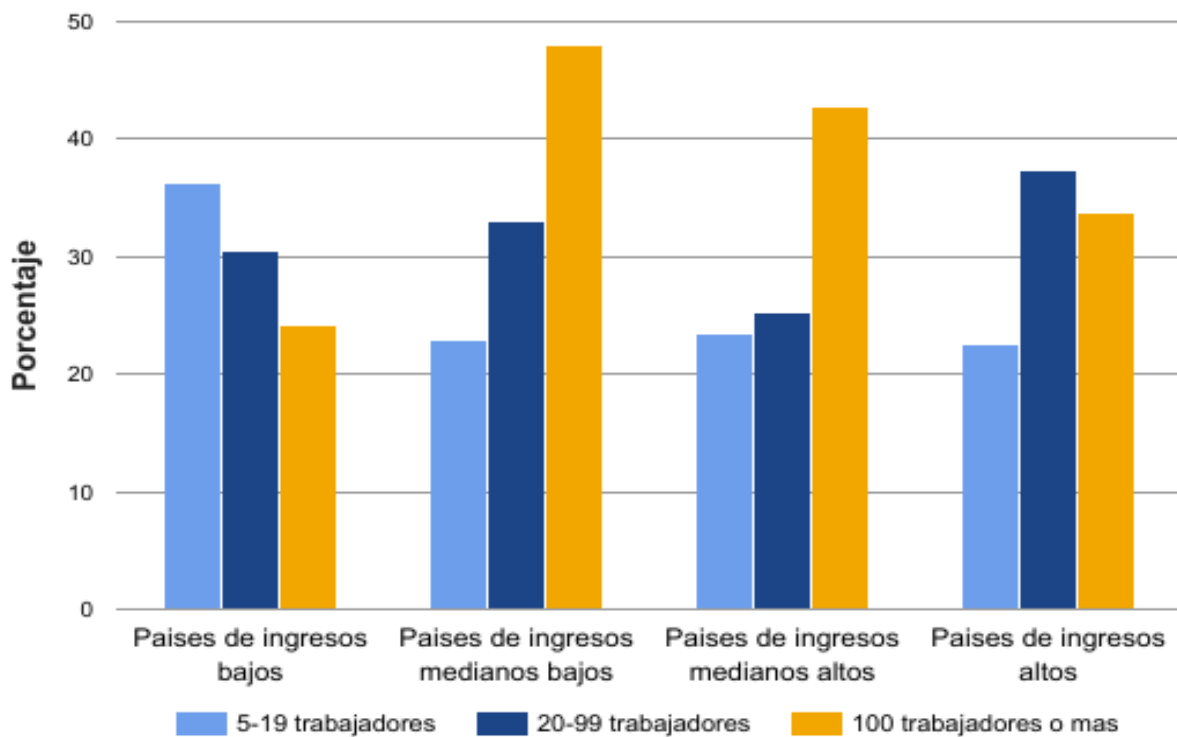
**Suponen una relación inversamente proporcional entre la puntuación y la calidad de empleo, a mayor empleo de agencias de empleo temporal, menor calidad de empleo y viceversa. Fuente: De Kok et al. (2011).*

Por su parte, Haltiwanger, Jarmin y Miranda (2013) también encontraron que la tasa de crecimiento de generación de empleos es más alta en las empresas pequeñas que en las grandes, sin embargo,

comprobaron que las empresas jóvenes tienen alta capacidad de generación como de destrucción de empleos.

Las MIPYMES, además de destacar por su participación en el empleo total o por el número total de empresas que las conforman también desempeñan un papel fundamental en el proceso de creación de empleo. La creación neta y directa de empleo por parte de las MIPYMES puede analizarse en función de las dimensiones de la empresa. En general, se entiende por creación neta de empleo la diferencia entre los empleos creados por empresas nuevas o ya existentes y los empleos destruidos, bien por la contracción de las empresas ya existentes, bien como consecuencia del cierre de una empresa. Salvo que se indique lo contrario, las cifras abarcan tanto la creación como la desaparición de empresas (OIT, 2015).

Figura 2. Distribución de la creación neta total de empleo por tamaño de las empresas y por grupos de países clasificados según sus ingresos



Fuente: Deijl et al. (2013), sobre la base de Ayyagari et al. (2013).

Resulta especialmente interesante analizar qué subgrupos de MIPYMES presentan las mayores tasas de crecimiento del empleo. En su muestra de 104* países, Ayyagari et al. (2013), observaron que éstas se dan en las pequeñas empresas con menos de 100 trabajadores y en las empresas jóvenes (de menos de dos años de antigüedad).

Un estudio reciente de Criscuolo, Gal y Menon (2014), arroja conclusiones similares: las pequeñas empresas jóvenes son, de lejos, las que crean una mayor cantidad de empleos, y la generación neta de empleo es mayor en el sector de los servicios que en el de la manufactura. *Estos datos de 104 países se refieren únicamente a la creación neta de empleo durante un período de dos años (en lugar de uno), y no tienen en cuenta las nuevas empresas que se registran o que desaparecen.

Así también, Neumark, Wall y Zhang (2008) encontraron que la relación negativa entre el tamaño del establecimiento y la creación de empleo es mucho menos clara para el sector manufacturero, es decir no encontraron una mayor tasa de crecimiento del empleo en las pequeñas empresas del sector manufacturero comparado con las empresas grandes.

La generación de nuevos empleos sucede sobre todo ante la posibilidad de crecer a partir de dos tipos de acciones. Las primeras refieren a medidas que resuelven disfuncionalidades estructurales en la gestión y en la toma de decisiones en la empresa. Las segundas refieren a las mejoras incrementales e integrales en productividad, calidad, así como propuestas novedosas de productos y servicios, que permiten ampliar mercados gracias al fortalecimiento de la capacidad competitiva de la empresa (Correa, Falcón y Mertens, 2014)

En el plano micro, la relación entre productividad y empleo no necesariamente es directa. Efectos positivos en la generación de empleo derivados de la mejora de productividad suelen manifestarse de manera desfasada. También pueden darse efectos negativos, al hacer más eficiente el uso de la mano de obra, debido a que las economías crecen a medida que se crean empleos de alta productividad y desaparecen empleos de baja productividad. Por ende, la relación entre los aumentos de productividad y la creación de empleo no es mecánica. La percepción es que la productividad aumenta gracias a la reducción de personal en las empresas, pero ciertas empresas pueden lograr al mismo tiempo aumentos de la productividad y del empleo. (Banco Mundial, 2013a)

Es necesario hacer distinción entre los diversos grupos de empresas (nuevas vs. viejas, pequeñas vs. Grandes, etc.), para conocer cuales están creando o eliminando empleos, y en que etapas de su ciclo de vida. Además, es primordial conocer las tendencias tecnológicas nuevas que influyen en la caída de sectores productivos más tradicionalistas. Los nuevos tipos de actividades económicas, usualmente empresas jóvenes y emprendedoras, podrían ser relativamente más trascendentales como creadores de empleos. (Criscuolo, Gal y Menon, 2014).

Incluso en las MIPYMES de la gran economía informal de los países en desarrollo se observa la misma heterogeneidad y, por ende, la misma necesidad de políticas diferenciadas. En contra de la idea

predominante de que el segmento de las empresas informales está integrado únicamente por empresas de subsistencia, existe una proporción considerable de empresas informales de nivel superior orientadas al crecimiento que pueden contribuir de forma significativa a la generación de empleo. Ahora bien, es importante precisar que la mayoría de las MIPYMES de los países en desarrollo son microempresas informales con una productividad baja, que no crecerán ni crearán nuevos empleos (OIT, 2015).

6.1. Acceso al financiamiento

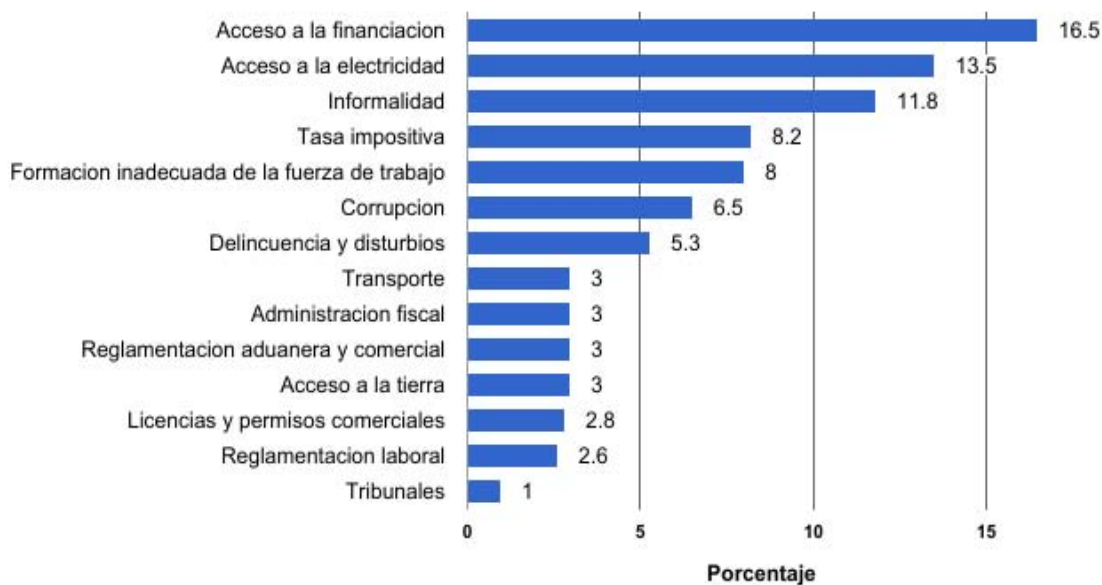
Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2009, en México únicamente el 13% de las MIPYMES han solicitado algún tipo de crédito bancario; de este porcentaje, el 76% ha recibido dicho crédito de los cuales el 88% lo otorgó la Banca Comercial, mientras que el 1.4% de las mismas lo obtuvieron a través de la Banca de Desarrollo. Siendo las principales causas por las cuales se les niega el crédito, el desinterés del banco hacia el sector, la falta de garantías, y la indiscutible falta de información en esta materia (INEGI, 2009).

A pesar de los programas de apoyo económicos, la mayoría de las MIPYMES se han financiado a través de sus proveedores, los cuales les otorgan diferentes plazos de pago, ante las altas tasas de interés que se ha mantenido el crédito bancario (Vázquez, 2012).

6.2. Obstáculos que enfrentan las MIPYMES

Ugalde (2008) en su estudio opina que la cultura abarca todas las actividades humanas en la sociedad por lo que tiene un rango superior de influencias en la economía y política. Las creencias arraigadas son uno de los principales factores que obstaculizan la gestión empresarial, por lo tanto, la producción eficiente y la solución eficaz de los problemas se logra a través de la definición de los valores de la empresa.

Figura 3. Principales limitaciones que enfrentan las MIPYMES en los diferentes países (porcentaje de empresas que identifican a cada uno de los siguientes factores como su principal obstáculo)



Fuente: CFI: Assessing private sector contributions to job creation and poverty reduction, IFC Jobs Study (2013).

Analizando el gráfico, si se agrupan las limitaciones por tema, la reglamentación relativa a las empresas (que incluye la informalidad, las tasas impositivas, la reglamentación aduanera y comercial, la administración fiscal, las licencias y permisos comerciales, los tribunales, el acceso a la tierra y la corrupción) fue identificada como la principal limitación por un 50 por ciento de las empresas. La infraestructura, que incluye el acceso a la electricidad y al transporte, ocupa el segundo lugar, y el acceso a la financiación el tercer lugar.

Si bien muchas limitaciones son compartidas por todos los empresarios, las mujeres se enfrentan a limitaciones adicionales, como políticas y leyes discriminatorias, en virtud de las cuales no se les autoriza, por ejemplo, a abrir sus propias cuentas bancarias, firmar contratos o tener títulos de propiedad (Banco Mundial, 2013b).

Los principales problemas que detectaron en los hallazgos del trabajo fueron que “existe un rezago socioeconómico que se traduce principalmente en bajos niveles de PIB per cápita, falta de empleo digno y acceso a vivienda”, los autores notan que la cultura empresarial mexicana carece de visión de largo plazo y hay un serio rechazo por parte de los dueños y gerentes de la delegación de responsabilidad y el trabajo en equipo (Saavedra y Tapia, 2012).

En cuanto al entorno externo a la empresa, ha habido varias políticas públicas implementadas, aunque con alcances limitados. Se requiere prestar atención a algunos aspectos que es necesario mejorar como son el registro de propiedades, mayor facilidad de obtención de crédito, protección a los inversionistas y también el pago de impuestos (Saavedra y Tapia, 2012).

La falta de créditos, aunada a elevados niveles de incertidumbre y falta de confianza, ha afectado severamente a los negocios jóvenes y pequeños (Criscuolo, Gal y Menon, 2014).

En términos generales las MIPYMES se ubican en un contexto económico que ha mejorado, pero básicamente están envueltas por la informalidad, la pobreza, y la inequidad. Se concentran en su mayoría en los centros urbanos, en actividades de los sectores de comercio y servicios personales, los cuales suelen tener bajos componentes de tecnología. Las opciones de participar de manera directa en la economía global y beneficiarse de los procesos de integración son más indirectas que directas (Torres, 2006).

El acceso al mercado de factores productivos muestra limitaciones, que se acentúa por el pobre nivel para lograr créditos bancarios, las estadísticas indican que la banca privada, para realizar préstamos debe contar con una gran cantidad de garantías, lo que resulta una situación difícil cuando las MIPYMES en México no cuentan, en general, con locales propios; además de los problemas de contabilidad que poseen estos tipos de empresas que las sitúan ante la banca como instituciones no sujetas a crédito (Valdés y Sánchez, 2012).

Por lo tanto, las MIPYMES tienen poca posibilidad de acceso a un mercado de trabajo donde exista la fuerza de trabajo calificada, que permita lograr los niveles de competitividad exigidos a nivel internacional y con la calidad requerida. Por último, en las MIPYMES en México, se presenta una falta de cooperación y un predominio del individualismo, este proceso crea aislamiento y dificulta la búsqueda de economías de escala (Valdés y Sánchez, 2012).

Así, no obstante que las empresas pequeñas tienen ventajas sobre las grandes, por su alta generación de empleo y su flexibilidad para adaptarse a cambios en el mercado, también enfrentan desventajas, por su escasa capitalización y alta percepción de riesgo, que causa bajo acceso al mercado financiero, escaso poder de negociación, y altos costos de transacción (Martínez-Tovilla, 2001).

El sector manufacturero es el que más barreras de entrada le presenta a las MIPYMES, por la exigencia de mano de obra calificada y sobre todo capital, debido a la fuerte inversión requerida en tecnologías. Existe un sesgo significativo hacia los sectores comercio y servicios, debido a que en la manufactura las

exigencias de habilidades y capacitaciones son mayores que en los otros dos sectores. Además, influye la situación del entorno y la normatividad (Saavedra y Hernández, 2008)

En el estudio de significancia de las variables que determinan el éxito de una empresa, se determinó que las que tienen influencia son: la capacidad de planificación y resolución de problemas, habilidades de trabajo en equipo y mantener una buena relación laboral, habilidades para motivar a la gente, experiencia en el ramo, manejo de las nuevas tecnologías de comunicación, capacidad de adquisición y organización del conocimiento, flexibilidad y capacidad de adaptación, y creatividad. Lo anterior nos indica que en México existe un estilo de administración autocrático, en el que sólo los niveles gerenciales tienen participación e influencia en el desarrollo de la empresa (Gutiérrez y Palacios, 2015)

Torres (2006) comenta acerca del panorama de diversidad de producción de bienes simples y servicios que exhiben los centros urbanos en sus mercados informales, indica que las MIPYMES constituyen posiblemente el sector empresarial con mayor nivel de competencia interna, ingenio y espíritu empresarial. Sin embargo, en el contexto de la globalización, mercados abiertos, y protagonismo que comienza a jugar el desarrollo territorial, ello no es suficiente para crear competitividad. Además, no es posible pensar que un sector que en importante proporción se concentra en el mercado interno de los servicios personales y el comercio al por menor, pueda acceder a los mercados externos – “ello quizás sea posible solo para algunas ramas específicas”.

Por otra parte, Valdés y Sánchez (2012) externan que en su gran mayoría las MIPYMES en Latinoamérica son organizaciones informales, surgidas de los procesos de atomización social producto de la integración de estas economías al proceso de globalización, con el uso de un paradigma de política económica neoliberal monetarista, sin que se hayan operado cambios profundos en las estructuras competitivas de la actividad empresarial, ni en el marco jurídico institucional que permite el funcionamiento de la actividad económica.

CAPÍTULO 7. CONTRIBUCIÓN DE LAS MIPYMES EN EL EMPLEO

En el presente capítulo se presentan datos empíricos de la contribución de las MIPYMES al empleo, la creación de empleo, la productividad, la generación de ingresos y el crecimiento económico. El capítulo se centra en las empresas de la economía formal, dada la ausencia de series de datos cronológicos coherentes sobre las empresas de la economía informal en los distintos países.

Los datos disponibles confirman el papel predominante de las MIPYMES, tanto por el peso de su participación en el empleo como por ser las principales generadoras de empleo. Esto es válido tanto para los países en desarrollo como para los países desarrollados, si bien el porcentaje de empleo atribuible a estas empresas varía considerablemente de un país a otro. Sin embargo, las MIPYMES tienen una productividad que, en promedio, es un tercio de la de las grandes empresas y ofrecen unos salarios que, también en promedio, son un 50 por ciento más bajos (OIT, 2015).

Las MIPYMES en México presentan brechas de productividad con las empresas grandes del doble o más en comparación con los países industrializados (OCDE/CEPAL, 2012; Banco Mundial, 2013b). En la medida que logren reducir las brechas, mejorará la productividad global de la economía.

Otros estudios indican que las MIPYMES son un excelente medio para revertir el problema de la desigualdad de ingresos tan marcada en nuestro país, ya que según Van Auken y Howard (1993), promueven una mejor distribución de la riqueza y es un impulso significativo al desarrollo económico.

Valdés y Sánchez (2012) señalan que las MIPYMES en México, a pesar de ser organizaciones que operan en la informalidad en su mayoría, constituyen una parte determinante de la estructura económica del país, por su alto impacto en la generación de empleos y en la producción nacional. Por tanto, aunque pueda considerarse contraproducente su informalidad, ellas constituyen un factor generador de ingresos, que tiene incidencia, muy importante, en la demanda de consumo, jugando su papel como autoempleo de subsistencia, una característica que es un denominador común en el resto de América Latina.

Por otra parte, Torres (2006) indica que los datos sobre valor agregado y empleo antes mencionados indican que, en general, las MIPYMES generan empleo, aunque de baja productividad. Por ello, a pesar de ser dominante como sector en cuanto al número de empresas, es posible que no haya contribuido para la leve disminución de la pobreza que muestra la región. Pero sí parece que ha sido un importante canal de sobrevivencia y movilidad social para los migrantes rurales que aún fluyen a los centros urbanos y posiblemente la única opción para las nuevas cohortes de mujeres y jóvenes pobres urbanos que, con bajos niveles de calidad educativa, información y acceso a las innovaciones, buscan integrarse al mercado de trabajo.

Para México, las MIPYMES son un eslabón fundamental para el crecimiento del país. Contamos con una importante base de micro, pequeñas y medianas empresas, claramente más sólida que muchos otros países del mundo, debemos aprovecharla para hacer de eso una fortaleza que haga competitivo al país, que se convierta en una ventaja real para atraer nuevas inversiones y fortalecer la presencia de productos mexicanos tanto dentro como fuera de nuestra nación. (ProMéxico, 2014).

Por la importancia de las MIPYMES, es interesante instrumentar acciones para mejorar el entorno económico y apoyar directamente a las empresas con el propósito de crear las condiciones que contribuyan a su establecimiento, crecimiento y consolidación (ProMéxico, 2014). Además, las MIPYMES constituyen un factor de gran dinamismo, brindando un componente de competencia, de ideas, productos y trabajos nuevos. Este tipo de empresa jugó un papel importante antes de la crisis que estalló en el 2008 en los procesos de cohesión social en estas sociedades. (Valdés y Sánchez, 2012)

Por otro lado, las MIPYMES para la SBA (US Small Business Administración, 2011) amplían la base de participación en la sociedad, crea empleos, descentralizan el poder económico y le permiten a la gente un interés por el futuro; con estas consideraciones estas empresas permiten la estabilidad social y política, y alientan la innovación para fomentar la productividad, aumentando por lo tanto la prosperidad a nivel nacional.

En forma similar, de acuerdo con The Conference Board Productivity Brief (2013), el crecimiento del empleo compensa la baja tasa de innovación de la economía, e influye en superar un bajo nivel de crecimiento económico.

En el caso de la Unión Europea (UE) las MIPYMES, tienen un papel decisivo en la competitividad y en el dinamismo de la economía. Para desarrollar su potencial de crecimiento, la UE desarrolló un proceso de promoción del emprendimiento y la creación de un marco empresarial respetuoso con las pequeñas empresas. (The Conference Board, 2013).

En ese contexto, las MIPYMES representan el 99% de las empresas y proporcionan dos de cada tres de los empleos del sector privado, contribuyendo con más de la mitad del total de valor creado en la región. (The Conference Board, 2013).

Los datos en Europa, antes del estallido de la crisis señalan, que nueve de cada diez MIPYMES son microempresas con menos de 10 empleados. Esto muestra claramente que los pilares de la economía descansan en las empresas micro, las que ofrecen al menos trabajo para dos personas, en promedio. (Portal PYME, 2012)

Haciendo referencia a Angelelli y Llisterra (2003), es evidente que existe una relación positiva entre la tasa de nacimiento de empresas y el crecimiento económico, ya que la creación de empresas contribuye al aumento de la productividad, al rejuvenecimiento de los tejidos socio-productivos, a la innovación y a la generación de nuevos puestos de trabajo.

Beck, Demir-güç-Kunt y Levine (2004) argumentan que las empresas de menor tamaño al expandirse impulsan más el empleo que las empresas grandes, ya que estas últimas son intensivas en capital, contrario a las más pequeñas que son intensivas en trabajo.

Para medir la dependencia de un determinado país (o región) a la generación de empleos de las MIPYMES, se puede utilizar un sencillo indicador que propone la CEPAL (2009). Para usar este, se toma en cuenta la cantidad de personas empleadas en dichas empresas y se hace una relación con la población económicamente activa del país o región. El resultado se visualiza en porcentaje de base 100: $(\text{Empleados/PEA}) * 100$.

El dinamismo y las probabilidades de crecimiento son la forma de medir el impacto benéfico de las MIPYMES en la sociedad y la economía. Una gran parte de la PEA es absorbida por estas y algunas pueden fácilmente incluir las nuevas tendencias tecnológicas en su modo de operación. Una de las principales características de las MIPYMES es que generan ganancias a partir de recursos propios de la entidad en la que están localizadas, y esto provoca que la contribución al comercio local y regional se multiplique (Semana, 2014).

METODOLOGÍA

La metodología en este trabajo es de tipo descriptivo cuantitativo, los datos fueron recolectados a través de investigación documental de fuentes secundarias de información. El método utilizado consiste en un análisis longitudinal con el propósito de establecer la evolución de las MIPYMES utilizando dos indicadores: Número de empresas por tamaño y personal ocupado. El contexto del estudio fue a nivel nacional y para el estado de Guanajuato. Para el análisis se consideró la base de datos de los Censos económicos de INEGI, el periodo comprendido para el análisis comprende, desde 2004 o 2005 hasta el año 2014.

Es importante hacer la aclaración que en los censos y encuestas de INEGI la unidad de observación es el establecimiento o unidad económica, que permite referir la información al espacio geográfico en donde se llevan a cabo las actividades. Por lo que no se censan las instalaciones no ancladas o no sujetas permanentemente al suelo.

La Tabla 6 presenta la descripción de variables utilizadas en este trabajo de investigación.

Tabla 6. Descripción de variables

Variable	Definición
Tamaño de la empresa	Tamaño de la empresa medida en función del número de empleados.
Personal ocupado	Comprende a la persona contratado directamente por la empresa o unidad económica.
Establecimiento	Es la unidad económica que, en una sola ubicación física, asentada en un lugar de manera permanente y delimitada por construcciones e instalaciones fijas, combina acciones y recursos bajo el control de una sola entidad propietaria o controladora, para realizar actividades de producción de bienes, maquila total o parcial de uno o varios productos, la compraventa de mercancías o prestación de servicios, sea con fines mercantiles o no.
Producción bruta total	Es el valor de los bienes y servicios producidos por las unidades económicas, durante el año de estudio, como resultado del ejercicio de sus actividades productivas.
Sector industrial	Empresas dedicadas al sector de la industria de la manufactura.

Sector comercio	Empresas en el sector comercio que se dedican a la compra y venta de bienes y servicios.
Sector servicios	Empresas en el sector servicios que tienen por objeto la satisfacción de un tercero, ya sea en su persona o en sus bienes.

Fuente: Elaboración propia con la definición establecida por INEGI, 2015.

RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados sobre las variables relacionadas con el número de establecimientos o MIPYMES y el personal ocupado con el propósito de analizar sus características y el impacto en la generación de empleo, y así determinar su beneficio en el crecimiento y desarrollo de estas pequeñas empresas; las cuales se describen en una primera etapa a nivel nacional, y posteriormente se presenta para el estado de Guanajuato.

Evolución de las MIPYMES y el Empleo en México

En este apartado se va analizar la relación del empleo proveniente de las empresas MIPYMES y el empleo provisto por las grandes empresas a través del tiempo. Esto para obtener una interpretación comparativa acerca de su evolución y desarrollo a lo largo de los años.

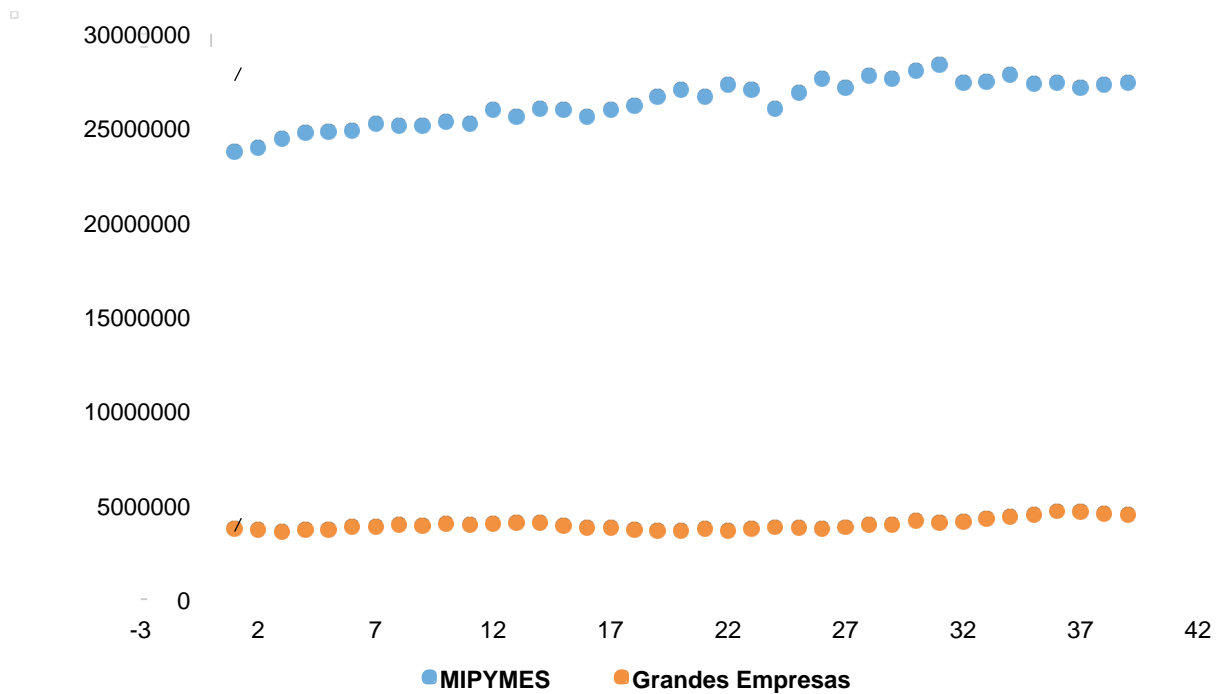
Tabla 7. Evolución del Empleo por Tamaño de la Empresa en México, periodo trimestral del 2005 al 2014

Periodo	Empleo de las MIPYMES (Personal ocupado)	Empleo de Grandes Empresas (Personal ocupado)
1 trim 2005	23,740,784	3,760,707
2 trim 2005	23,946,730	3,672,157
3 trim 2005	24,440,427	3,567,039
4 trim 2005	24,737,920	3,682,396
1 trim 2006	24,783,022	3,688,991
2 trim 2006	24,857,128	3,835,203
3 trim 2006	25,213,489	3,832,779
4 trim 2006	25,108,967	3,960,135
1 trim 2007	25,149,142	3,874,406
2 trim 2007	25,343,694	3,992,847
3 trim 2007	25,252,615	3,941,613
4 trim 2007	25,991,991	3,990,677
1 trim 2008	25,606,840	4,041,381
2 trim 2008	26,033,597	4,056,280
3 trim 2008	25,990,051	3,907,343

4 trim 2008	25,624,458	3,795,720
1 trim 2009	25,955,757	3,785,775
2 trim 2009	26,190,568	3,684,355
3 trim 2009	26,620,609	3,609,978
4 trim 2009	27,038,981	3,618,336
1 trim 2010	26,622,878	3,720,599
2 trim 2010	27,320,605	3,660,681
3 trim 2010	27,000,863	3,728,257
4 trim 2010	26,006,281	3,814,098
1 trim 2011	26,869,329	3,774,271
2 trim 2011	27,568,181	3,697,512
3 trim 2011	27,102,529	3,819,299
4 trim 2011	27,801,513	3,942,803
1 trim 2012	27,622,242	3,936,682
2 trim 2012	28,063,919	4,155,562
3 trim 2012	28,366,929	4,046,571
4 trim 2012	27,417,981	4,135,462
1 trim 2013	27,460,081	4,277,323
2 trim 2013	27,830,740	4,361,021
3 trim 2013	27,344,988	4,503,274
4 trim 2013	27,419,207	4,656,813
1 trim 2014	27,139,711	4,646,810
2 trim 2014	27,266,396	4,526,186
3 trim 2014	27,381,718	4,477,067

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo.

Figura 4. Evolución del Empleo por Tamaño de la Empresa en México, 2005 – 2014



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2005 y 2009.

Analizando la información de la Tabla 7 y la Figura 4, se puede apreciar que, aunque tanto las MIPYMES como las grandes empresas presentan un crecimiento en la generación de empleo a través del tiempo, la línea de tendencia de las MIPYMES tiene una pendiente más pronunciada que la que presentan las empresas grandes; lo que nos indica que las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES), a lo largo del tiempo, van adquiriendo mayor importancia en el empleo en el país.

Evolución de las MIPYMES y el Empleo en Guanajuato

En este apartado se va analizar el empleo con relación al tiempo transcurrido, haciendo una comparación de las MIPYMES y las grandes empresas. Para evaluar cómo ha evolucionado entre el 2005 y el 2014 en el estado de Guanajuato.

Tabla 8. Evolución del Empleo por Tamaño de la Empresa en Guanajuato, 2005 – 2014

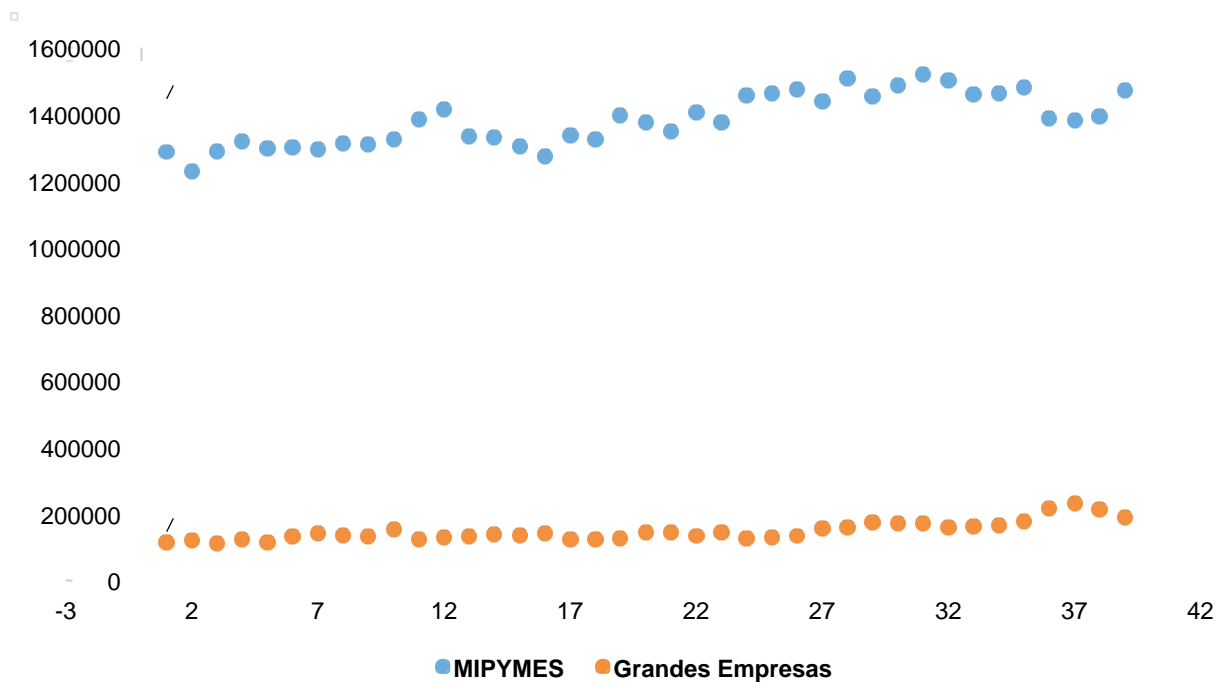
Periodo	Empleo de las MIPYMES (Personal ocupado)	Empleo de Grandes Empresas (Personal ocupado)
1 trim 2005	1,287,044	113,945
2 trim 2005	1,227,927	119,851

3 trim 2005	1,288,325	111,521
4 trim 2005	1,320,696	125,083
1 trim 2006	1,298,606	115,025
2 trim 2006	1,300,318	132,705
3 trim 2006	1,295,492	140,796
4 trim 2006	1,312,771	136,488
1 trim 2007	1,308,432	132,834
2 trim 2007	1,324,646	153,650
3 trim 2007	1,382,400	123,577
4 trim 2007	1,414,997	129,461
1 trim 2008	1,334,004	132,398
2 trim 2008	1,329,049	139,338
3 trim 2008	1,302,065	136,022
4 trim 2008	1,272,862	140,999
1 trim 2009	1,336,316	124,923
2 trim 2009	1,323,384	123,756
3 trim 2009	1,396,872	126,625
4 trim 2009	1,375,462	143,294
1 trim 2010	1,349,247	146,374
2 trim 2010	1,404,671	134,519
3 trim 2010	1,376,360	144,916
4 trim 2010	1,456,409	125,962
1 trim 2011	1,462,319	130,041
2 trim 2011	1,472,843	134,070
3 trim 2011	1,439,446	156,912
4 trim 2011	1,507,557	161,764
1 trim 2012	1,451,541	174,939
2 trim 2012	1,487,497	169,813
3 trim 2012	1,519,567	172,574
4 trim 2012	1,502,982	160,244
1 trim 2013	1,460,735	163,224
2 trim 2013	1,463,888	166,188

3 trim 2013	1,478,371	177,378
4 trim 2013	1,389,410	217,478
1 trim 2014	1,381,550	232,647
2 trim 2014	1,392,004	211,939
3 trim 2014	1,470,859	190,434

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo.

Figura 5. Evolución del Empleo por Tamaño de la Empresa en Guanajuato, 2005 – 2014



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo.

Analizando la información de la Tabla 8 y la Figura 5, se puede apreciar que, en el estado de Guanajuato, la evolución del empleo tanto en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) como en las grandes empresas presentan un crecimiento ascendente a través del tiempo. Así mismo, en la Figura 5 se puede observar que la línea de tendencia de las MIPYMES tiene una pendiente más pronunciada, lo que nos indica que dichas empresas cada año adquieren un factor de mayor importancia en la generación de empleo para el estado de Guanajuato, fenómeno que de igual manera se presenta a nivel nacional.

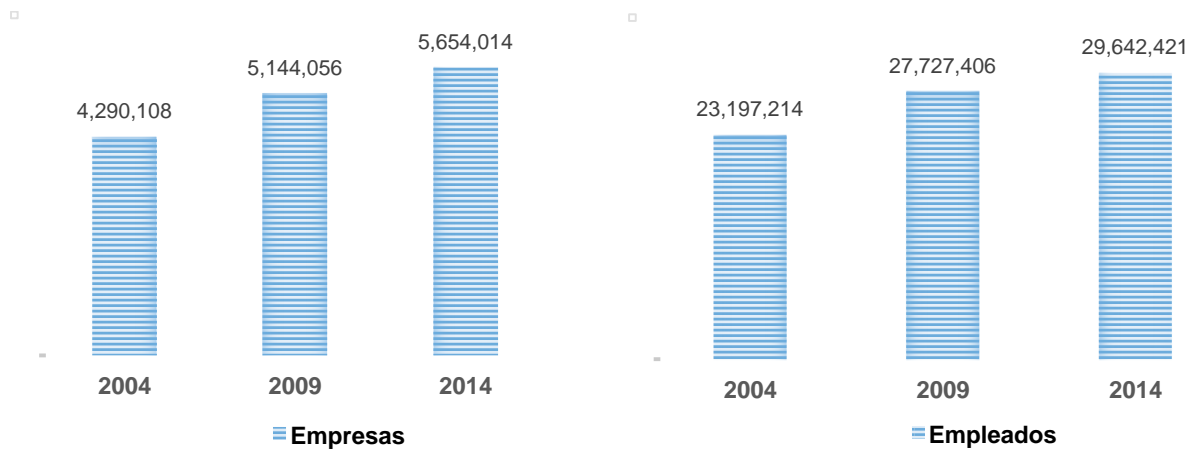
Las Características de MIPYMES y el Empleo en México

Tabla 9. Los establecimientos y el personal ocupado en México, 2004, 2009 y 2012

Periodo	Empresas	Empleados
2004	4,290,108	23,197,214
2009	5,144,056	27,727,406
2014	5,654,014	29,642,421

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

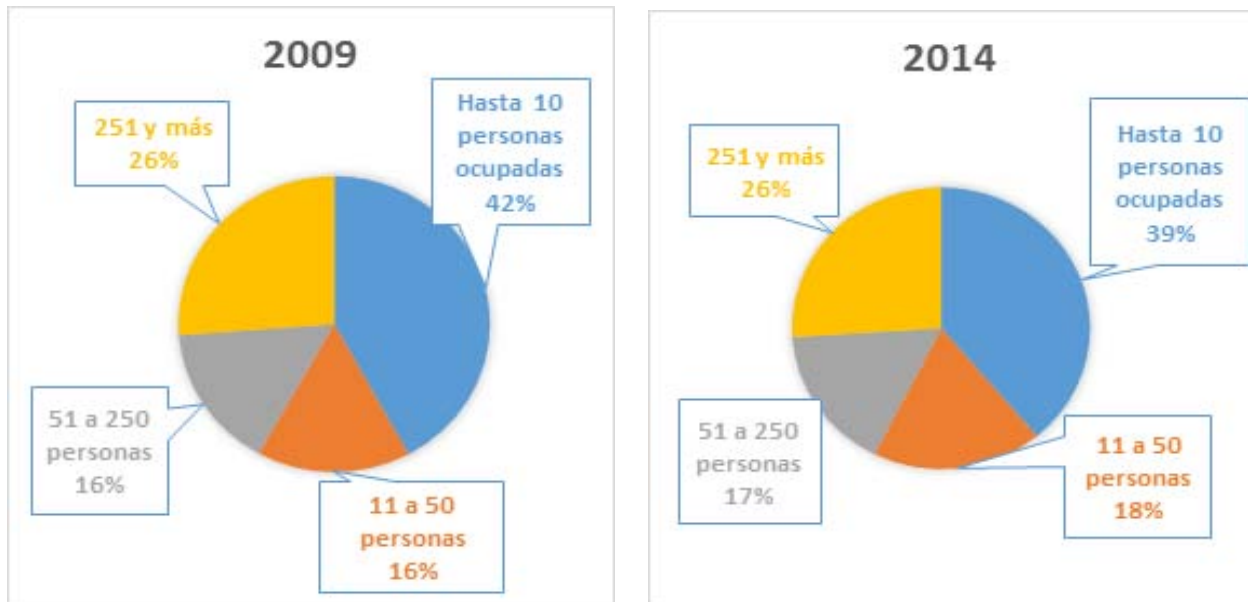
Figura 6. Comparativa del crecimiento de las Empresas y el Personal Ocupado en México, periodo 2004, 2009 y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

En la figura 6 anterior se observa una disminución en el ritmo de crecimiento a partir del año 2009. En el caso de la cantidad de empresas, el crecimiento del periodo 2004-2009 era de 3.7% y pasó a ser de 1.9% entre 2009-2014. A su vez, el personal ocupado siguió el mismo patrón pasando de 3.6% para 2004-2009 a 1.3% en el periodo de 2009-2014.

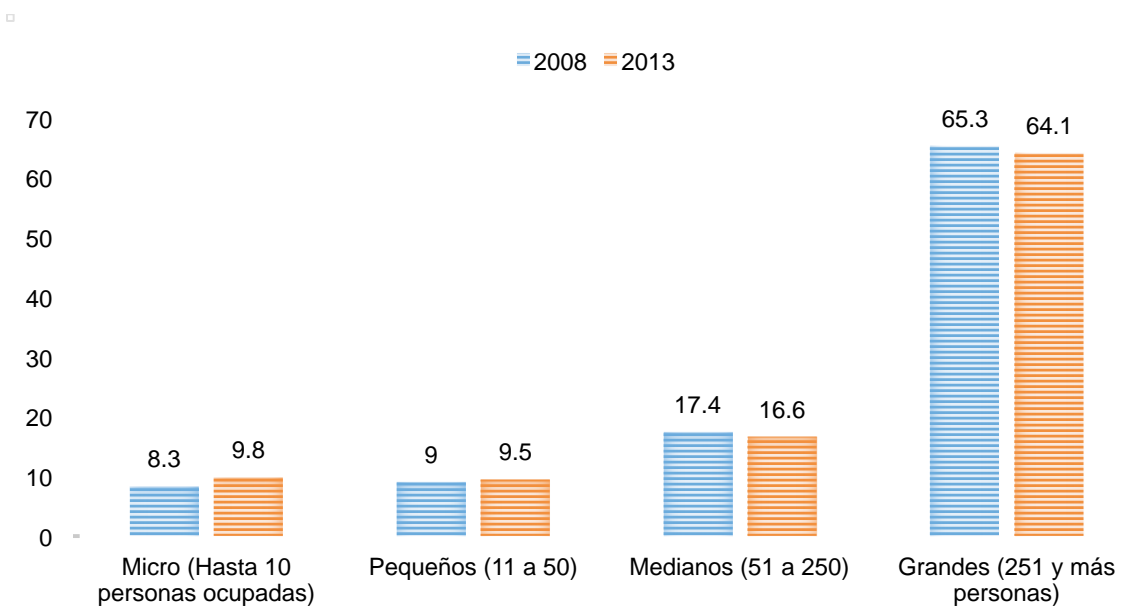
Figura 7. Comparación del personal ocupado por tamaño en México, 2009 y 2014 (Porcentajes)



Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2009 y 2014.

En la Figura 7 se muestra que las micro empresas son importantes en cuanto al empleo, ya que 4 de cada 10 de estas empresas generan puestos de trabajo. Así mismo se puede observar un flujo personas ocupadas desde empresas micro a pequeñas y medianas, lo cual podría deberse al crecimiento de dichas empresas. En total las MIPYMES ocupan al 74% del personal laboral.

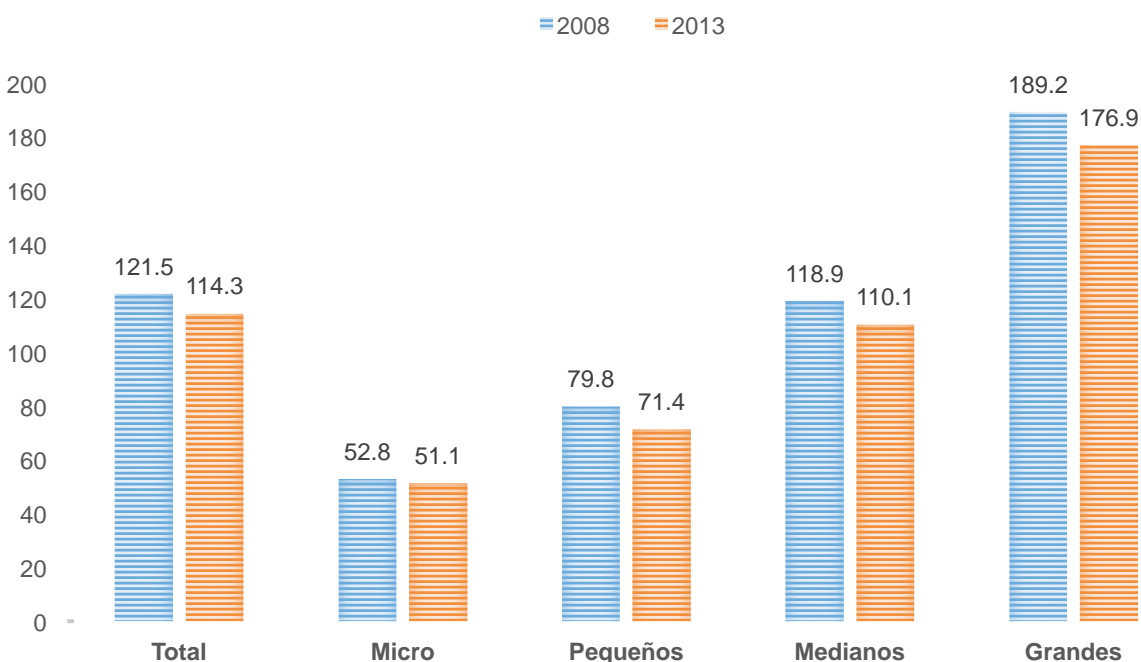
Figura 8. Producción Bruta Total por tamaño en México, 2008 y 2013 (Porcentajes)



Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2009 y 2014.

En la Figura 8 se observa que las empresas micro sólo aportan una décima parte de la producción, pero ya en conjunto, las MIPYMES son responsables del 35.9% de la producción total. Así mismo, se puede observar que durante el periodo del 2008 al 2013 la participación de las microempresas ha rebasado a la de las pequeñas empresas. Estos 2 grupos son los únicos que han tenido incremento, contrario a las empresas medianas y grandes que durante esos 5 años han perdido un pequeño porcentaje de su participación.

Figura 9. Remuneración promedio por tamaño en México, en 2008 y 2013 (Miles de pesos de 2013)



Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2009 y 2014.

Es evidente que en los 4 segmentos han disminuido las remuneraciones con el paso de los años, lo interesante a analizar son los porcentajes en que ha disminuido. Estas se analizaron en la Tabla 10 presentada a continuación.

Tabla 10. Variación de la remuneración promedio por tamaño en México, en 2008 y 2013 (porcentajes)

Empresas por tamaño	Variación de Remuneración 2008-2013
Total	-5.93%

Micro	-3.22%
Pequeños	-10.53%
Medianos	-7.40%
Grandes	-6.50%

Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2009 y 2014.

La Tabla 10 nos ilustra acerca de la proporción en que han cambiado los niveles de las remuneraciones promedio. En relación con las empresas pequeñas el nivel de remuneraciones ha disminuido significativamente con 10.53% durante el periodo del 2008 al 2013, en segundo lugar se encuentran las empresas medianas con una disminución de 7.4%, y por ultimo las micro empresas con 3.22% de sus remuneraciones.

Las Características de MIPYMES y el Empleo en Guanajuato

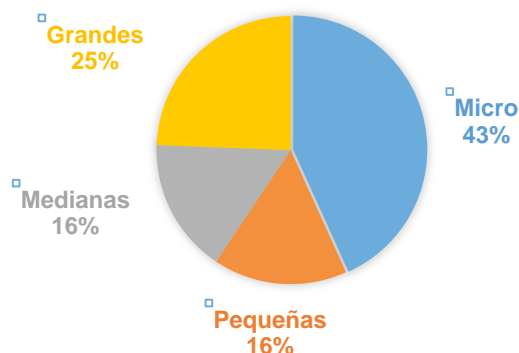
En la Tabla 11 se muestran el número de unidades económicas y de empleados desglosado por segmentos de tamaño de empresa. Las empresas que más empleados tienen son las que tienen 1 o 2 empleados con 225,775 trabajadores, seguidas por las empresas de 3 a 5 empleados con 155,368 trabajadores.

Tabla 11. Número Empresas por tamaño y el personal ocupado en Guanajuato, 2014

Tamaño de Empresa	Empresas	Empleados
Hasta 2 personas	158,397	225,775
De 3 a 5 personas	43,491	155,368
De 6 a 10 personas	10,901	80,227
De 11 a 15 personas	3,287	42,045
De 16 a 20 personas	1,826	32,807
De 21 a 30 personas	1,622	41,175
De 31 a 50 personas	1,435	56,406
De 51 a 100 personas	924	65,471
De 101 a 250 personas	692	107,609
De 251 a 500 personas	238	82,608
De 501 a 1000 personas	100	68,186
De 1001 y más personas	56	109,615

Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2014.

Figura 10. Personal ocupado por tamaño de empresa en Guanajuato (porcentajes)



Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2014.

La Figura 10 se elaboró a partir de los datos de la Tabla 11, agrupando los tamaños en micro, pequeñas, medianas y grandes empresas. En esta figura se expresa el personal ocupado de forma más visual, como porcentajes del total y se puede apreciar que las empresas grandes únicamente están conformadas por una cuarta parte de los empleados del estado de Guanajuato, durante el 2014.

Tabla 12. Empresas y Personal Ocupado por sector en Guanajuato

Sector	Empresas	Personal ocupado
Manufactura	28 036	343 952
Comercio	108 616	314 522
Servicios	84 583	336 773

Fuente: Elaboración con datos de los Censos Económicos INEGI, 2014.

La Tabla 12 nos indica que en cada empresa Manufacturera se emplea un promedio de 12 empleados, contrastando ampliamente con los 3 empleados promedio en las empresas de Comercio y los 4 empleados promedio en las de Servicios. En contraparte, en el estado de Guanajuato existe una mayor afluencia de empresas dedicadas al sector Comercio, esto se debe a que los costos de puesta en marcha y los costos de operación de estas empresas son relativamente mínimos.

Para dicho análisis, la información se integró de la siguiente manera:

En el sector Comercio, se concentraron el comercio al por mayor y el comercio al por menor. En el sector Servicios, se concentraron los siguientes sectores de actividad: Información en medios masivos;

servicios Financieros y de seguros; servicios inmobiliarios y de alquiler; servicios Profesionales, científicos y técnicos; Corporativos; servicios de apoyo a los Negocios y manejo de desechos; servicios Educativos; servicios de Salud y de Asistencia Social; servicios de Esparcimiento, Culturales y deportivos; servicios de Alojamiento y de preparación de alimentos; otros servicios, excepto Gobierno.

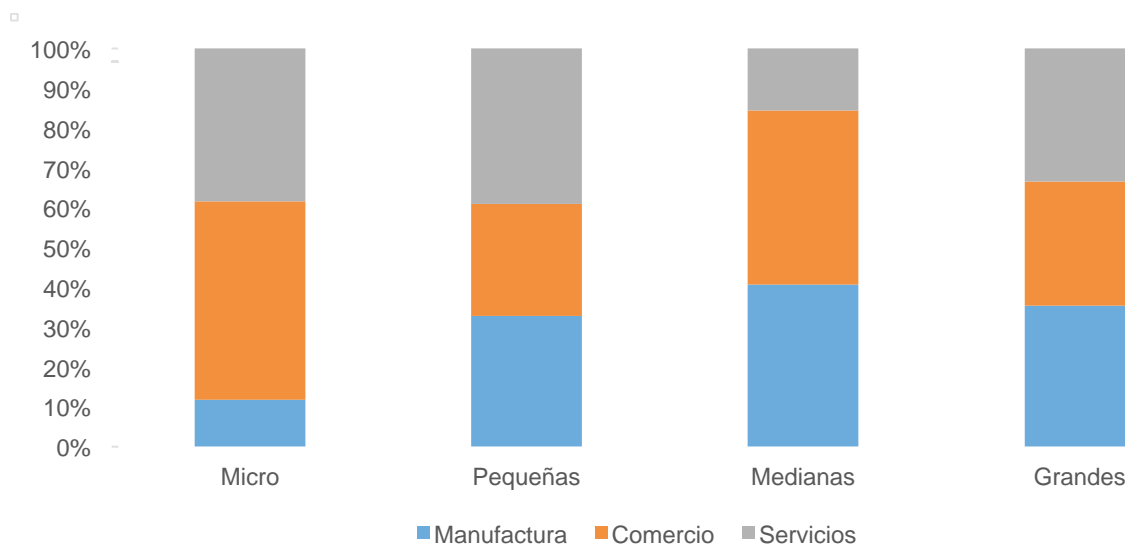
Tabla 13. Empresas por sector económico según tamaño en Guanajuato

Empresas por sector	Micro	Pequeñas	Medianas	Grandes
Manufactura	24 870	2 342	593	231
Comercio	105 767	2 006	639	204
Servicios	81 354	2 784	227	218

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

En la Tabla 13 se desglosan las unidades económicas de cada sector en los 4 tamaños de empresas para poder observar a detalle cómo se compone la participación de cada una de ellas. A continuación, se puede apreciar de una manera más visual:

Figura 11. Empresas por sector según tamaño en Guanajuato (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

La Figura 11 nos muestra la distribución de las empresas de cada tamaño en los 2 sectores. El 50% de las empresas micro se dedican al sector Comercio y 40% al sector servicios. La mayor parte de las empresas medianas se dedican al sector Servicios, siendo el de Comercio el de menor porcentaje. Las empresas medianas se distribuyen mayoritariamente en los sectores de Manufactura y Comercio. Y, por

último, las empresas grandes presentan un equilibrio entre los 3 sectores, sin que uno sea significativamente predominante.

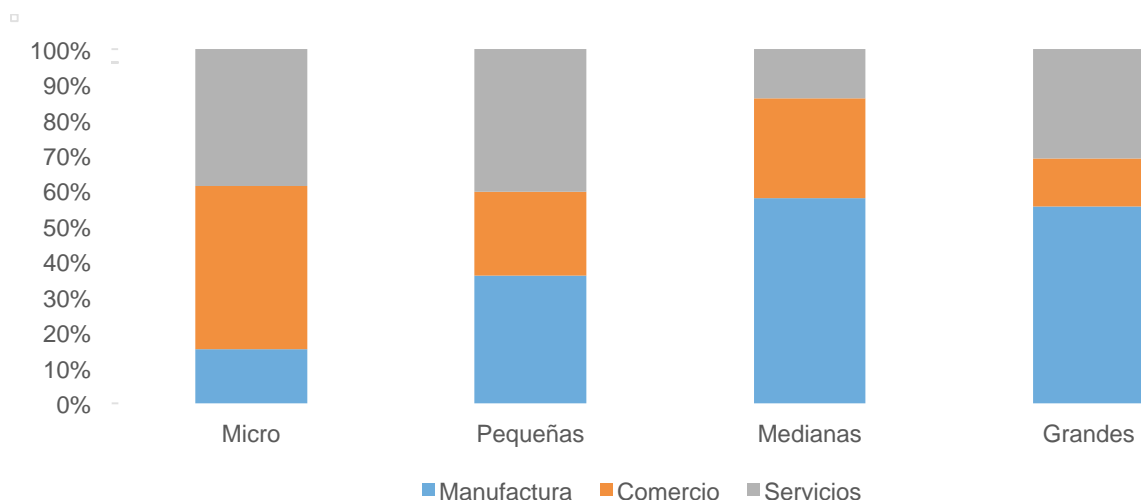
Tabla 14. Personal Ocupado por sector económico según tamaño de la Empresa en Guanajuato

Personal Ocupado	Empresa por tamaño			
	Micro	Pequeñas	Medianas	Grandes
Manufactura	70 330	51 259	67 584	154 779
Comercio	210 178	33 693	32 946	37 705
Servicios	177 299	57 071	16 227	86 176

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

En la Tabla 14 se detalla la cantidad de personal ocupado que se dedica a cada uno de los 3 sectores de acuerdo con el tamaño de la empresa. Los datos más resaltantes son, la cantidad de empleados en Comercio y Servicios de las empresas micro y los empleados de las grandes líneas de producción de Manufactura de las empresas grandes, tanto nacionales como transnacionales.

Figura 12. Personal ocupado por sector según tamaño en Guanajuato (Porcentajes)



Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2015). Censos Económicos 2014

En la Figura 12 se puede examinar la relevancia de cada sector en relación con el personal ocupado. En las empresas micro, una gran mayoría se encuentra ocupada en el sector Comercio, mientras que en el caso de las pequeñas y grandes empresas es el sector con significativamente menor participación. Siendo el personal ocupado de las pequeñas empresas preponderantemente del sector Servicios, y en las medianas y grandes, el sector Manufacturero.

Crecimiento de las MIPYMES y el Empleo en México y en Guanajuato

Para la información presentada a continuación, es importante definir "nacimiento" como la apertura o creación de un nuevo establecimiento, y "muerte", cierre o desaparición de un establecimiento.

Tabla 15. Crecimiento en los establecimientos por sector 2009-2012 a nivel nacional

Establecimientos	Nacimientos	Muertes	Crecimiento
Nacional	28.3	22.0	6.3
Servicios	30.70%	22.60%	8.00%
Comercio	28.40%	22.90%	5.50%
Industria	20.40%	16.70%	3.70%

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

La Tabla 15 expone datos acerca del crecimiento neto de establecimientos por sector. El que mayor crecimiento ha presentado es el sector Servicios, más que el doble que el sector manufacturero.

Tabla 16. Crecimiento en los establecimientos por tamaño a nivel nacional, 2009-2012

Tamaño	Establecimientos (%)				
	Distribución %		Nacimientos	Muertes	Crecimiento
	2009	2012			
Nacional	100	100	28.3	22	6.3
0-10	98.6	98.6	28.7	22.4	6.3
11-30	1.2	1.3	15.3	12.4	2.9
31-100	0.2	0.1	6.4	4.3	2.1

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

La Tabla 16 nos expone los crecimientos que hubo en los establecimientos, segmentado por el tamaño de empresa. Las empresas micro (de 0 a 10 empleados) son las que han presentado una mayor diferencia entre los nacimientos y las muertes, siendo este crecimiento el doble de las empresas pequeñas y el triple de las empresas medianas.

Tabla 17. Crecimiento en personal ocupado por sector 2009-2012 a nivel nacional

Personal ocupado	Nacimientos	Muertes	Crecimiento
Nacional	23.4%	19.8%	3.6%
Servicios	24.1%	19.3%	4.8%

Comercio	24.9%	21.9%	3.0%
Industria	17.5%	15.7%	1.9%

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

De acuerdo con la información presentada en la Tabla 17 se puede observar un mayor crecimiento en los sectores Comercio y Servicios de acuerdo a la comparación entre nacimientos y muertes relativos al personal ocupado de los establecimientos, sobre todo este último, ya que supera al sector Industrial en más del doble.

Estas proporciones representan el personal ocupado en los establecimientos que nacieron y en los establecimientos que murieron de los sectores industrias manufactureras, comercio y servicios.

Tabla 18. Crecimiento del personal ocupado por tamaño a nivel nacional, 2009-2012

Tamaño	Personal ocupado (%)				
	Distribución %		Nacimientos	Muertes	Crecimiento
	2009	2012			
Nacional	100	100	23.4	19.8	3.6
0-10	86	87.8	29	25	4
11-30	9.8	9	15.1	11.8	3.3
31-100	4.1	3.2	6.3	4.1	2.2

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

Según la Tabla 18, el crecimiento del personal ocupado no fue tan desproporcionado entre cada tamaño, creciendo los empleados de las microempresas únicamente el doble de las empresas medianas. Resulta interesante notar que del año 2009 al 2012, el porcentaje de personal ocupado ha disminuido tanto en las empresas pequeñas y grandes, pasando a formar parte de las microempresas.

Tabla 19. Crecimiento en los establecimientos por sector en Guanajuato, 2009-2012

Establecimientos	Nacimientos	Muertes	Crecimiento
Guanajuato	30.0%	16.3%	13.7%
Servicios	31.2%	16.9%	14.4%
Comercio	31.0%	16.7%	14.3%
Industria	23.8%	13.7%	10.2%

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

De acuerdo con los datos de la Tabla 19, durante el periodo del 2009 al 2012 el estado de Guanajuato presentó un crecimiento notablemente superior al nacional (ver Tabla 15) en todos los sectores, destacando el sector industrial con un crecimiento del 10.2%, mientras que a nivel nacional el crecimiento fue de solo 3.7%, como se puede observar en la Tabla 19 y la Tabla 15, respectivamente. En forma similar, en Guanajuato las empresas del sector servicios y del comercio tuvieron un crecimiento similar del 14%, muy superior al observado en las empresas del país al representar un crecimiento del 8% y del 5.5%, respectivamente.

Tabla 20. Crecimiento en personal ocupado por sector en Guanajuato, 2009-2012

Personal ocupado	Nacimientos	Muertes	Crecimiento
Guanajuato	27.2%	15.0%	12.2%
Servicios	25.7%	17.0%	8.7%
Comercio	26.9%	16.3%	10.6%
Industria	30.1%	10.0%	20.1%

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos

La información de la Tabla 20 nos indica un mayor crecimiento en el sector industrial, más del doble de cualquier otro sector en el estado de Guanajuato, siendo el sector servicios el que tuvo menos nuevos establecimientos y más cierres.

Tabla 21. Probabilidad de muerte y esperanza de vida en el primer año para negocios de 0 a 100 personas ocupadas a nivel nacional

Tamaño de los negocios (personas ocupadas)	Probabilidad de muerte al primer año de vida	Esperanza de vida al nacer (años futuros de vida)
0-2	0.3736	6.8
3-5	0.2659	8
6-10	0.2022	11.4
11-15	0.148	15.5
16-20	0.1271	17.3
21-30	0.1238	19
31-50	0.0756	23.4

51-100	0.113	20.3
--------	-------	------

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa.

La Tabla 21 nos permite los comentarios siguientes: La probabilidad de muerte es mayor conforme los negocios son más pequeños, por ejemplo, los de 0 a 2 personas ocupadas; cuatro de cada diez mueren durante el primer año de vida y su esperanza de vida al nacer es de casi 7 años. Esta probabilidad decrece conforme los negocios son más grandes y la esperanza de vida tiene un comportamiento creciente conforme aumenta el tamaño.

Las tablas de supervivencia y mortalidad que han sido obtenidas se integran por los índices siguientes: edad de los negocios, probabilidades de supervivencia y muerte, número de muertes ocurridas y esperanza de vida; estas tablas se calcularon por sector económico (manufacturas, comercio, servicios privados no financieros y el total de los tres sectores) y para negocios de 0 a 100 personas ocupadas (información desglosada a su vez en 8 estratos).

Tabla 22. Esperanza de vida al nacer de las empresas por Entidad Federativa en México

Entidad	Lugar	Esperanza de Vida
Yucatán	1	9.1
Querétaro	2	8.8
Baja California Sur	3	8.4
Ciudad de México	4	8.1
Zacatecas	5	8.1
Guanajuato	<u>12</u>	7.7

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa

En la Tabla 22 anterior se hace una comparativa de la esperanza de vida de los negocios entre el estado de Guanajuato, que se encuentra en la duodécima posición a nivel nacional, y los estados ubicados entre los primeros cinco lugares.

Tabla 23. Esperanza de vida al nacer de las empresas en el estado de Guanajuato, respecto al dato nacional, según tamaño

Tamaño de los negocios (personas ocupadas)	Nacional	Guanajuato
0-2	6.8	6.5
3-5	8	7

6-10	11.4	10.5
10-15	15.5	12.2
16-20	17.3	14.9
21-30	19	13.3
31-50	23.4	16.4
51-100	20.3	11.8

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa.

En la Tabla 23 se hizo el desglose de la esperanza de vida de acuerdo con el estrato del tamaño de las empresas, comparando los datos obtenidos del estado de Guanajuato con el promedio nacional. Se puede observar que, en empresas de mayor tamaño, la brecha entre Guanajuato y los datos a nivel nacional se hace más notoria. La esperanza de vida aumenta conforme al tamaño de los negocios, tanto en el país como en la entidad.

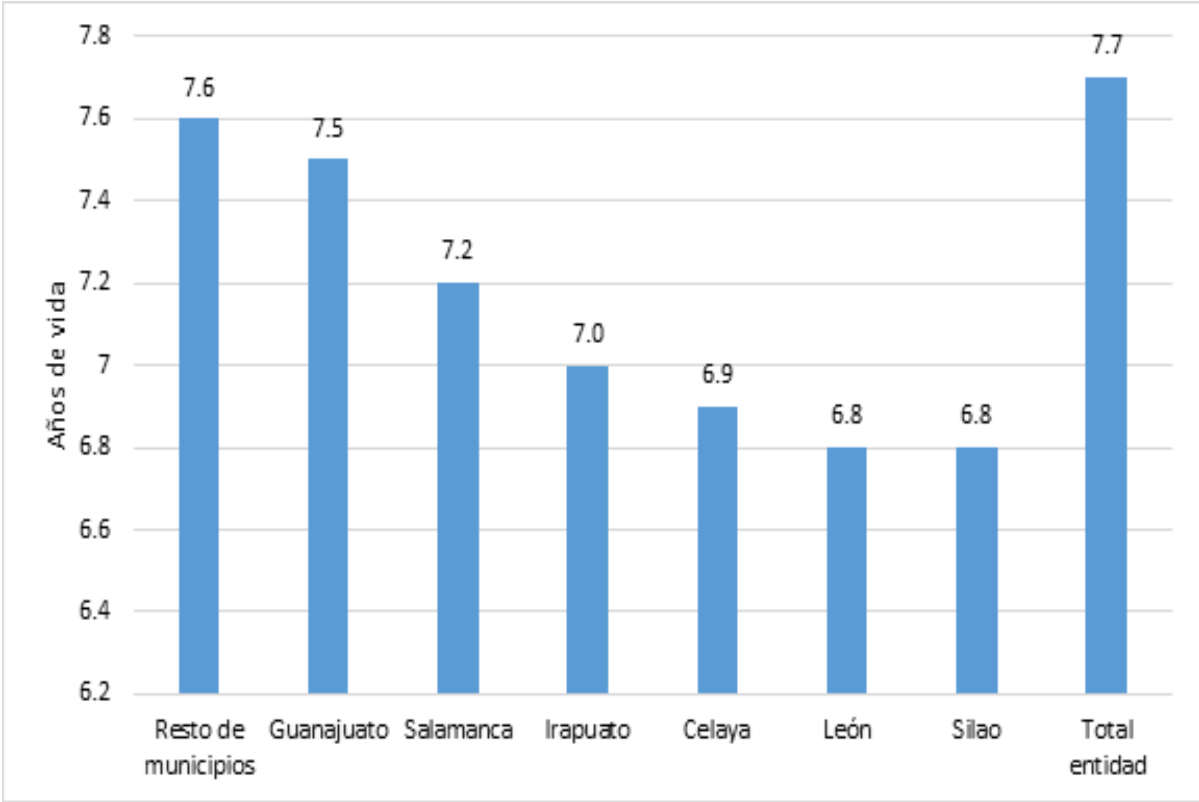
Tabla 24. Esperanza de vida al nacimiento de las empresas en el estado de Guanajuato, respecto al dato nacional, por sector

Sector económico	Nacional	Guanajuato
Manufactura	9.7	8.2
Comercio	6.9	6.5
Servicios	8	8.7
Total	7.8	7.7

Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa.

A nivel nacional, los negocios o empresas del sector Manufacturas tienen mayor esperanza de vida que los del resto de sectores, mientras que en la entidad son los del sector Servicios.

Figura 13. Esperanza de vida al nacimiento de los negocios por municipio en el estado de Guanajuato



Fuente: Elaboración con datos de INEGI (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa

CONCLUSIONES

El objetivo en este estudio es analizar las características de las MIPYMES y su impacto en la generación de empleo, para determinar su beneficio en la economía y el desarrollo del estado de Guanajuato. Para dar respuesta a este objetivo se realizó una investigación de tipo descriptiva cuantitativa, mediante el análisis de datos económicos históricos de fuentes secundarias como son INEGI, Observatorio PYME, Banco Mundial, OCDE, CEPAL, entre otros. Los resultados que dan respuesta a este objetivo son:

1. Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) como las grandes empresas presentan un crecimiento en la generación de empleo a través del tiempo, la línea de tendencia de las MIPYMES tiene una pendiente más pronunciada, lo que nos indica que dichas empresas a lo largo del tiempo van adquiriendo mayor importancia en el empleo en el país y en el estado de Guanajuato, como se puede observar en la Tabla 7 y la Figura 4 en la sección de resultados.

2. Las micro empresas son importantes en cuanto al empleo, ya que 4 de cada 10 puestos de trabajo son generados por las estas empresas, como se puede ver en la Figura 7 en sección de resultados. Asimismo, las micro empresas generan 461,370 (43%) puestos de trabajo, seguidas por las pequeñas empresas con 116,027 (16%) empleos, y las medianas empresas con un total de 121,877 empleos (16%). En total las MIPYMES ocupan al 74% del personal laboral, como se puede observar en la Tabla 11 de la sección de resultados.

3. Las micro empresas sólo aportan una décima parte de la producción, pero ya en conjunto, las MIPYMES son responsables del 35.9% de la producción bruta total. Se puede observar que, del 2008 al 2013 la participación de las microempresas ha rebasado a la de las pequeñas empresas, como se puede observar en la Figura 8 de la sección de resultados.

4. La crisis económica del 2008 afectó de manera sustancial el desarrollo y crecimiento de las empresas a nivel nacional. En la Tabla 10 se observa una disminución en el nivel de remuneraciones de las empresas en México, durante el periodo del 2008 al 2013. Las empresas que han tenido mayor disminución en sus remuneraciones son las pequeñas empresas, que presentan una disminución significativa del 10.53%, le siguen las empresas medianas con una disminución en sus remuneraciones de 7.4%, y las micro empresas son las menos afectadas con solo una disminución de 3.22% en sus remuneraciones, como se observa en la Tabla 10 en la sección de resultados.

5. Un aspecto a destacar para el estado de Guanajuato es el crecimiento de las empresas, durante el periodo del 2009 al 2012, siendo superior al crecimiento presentado en México. Por sector económico en Guanajuato destaca el sector industrial con un crecimiento del 10.2% de las empresas, mientras que a

nivel nacional el crecimiento fue de solo 3.7%, como se puede observar en la Tabla 19 y la Tabla 15 en la sección de resultados. En forma similar, en Guanajuato las empresas del sector servicios y del comercio tuvieron un crecimiento del 14% cada una, el cual fue muy superior al observado en las empresas del país al representar un crecimiento mucho menor con 8% en el sector servicios y del 5.5% en comercio.

6. La esperanza de vida de las empresas en Guanajuato es menor al promedio nacional, las micro empresas tienden a un menor tiempo de duración. Para el caso de las micro empresas con 1 a 2 empleados, la esperanza de vida es de 6.5 años, la cual es similar al nivel nacional con 6.8 años. No obstante, se puede observar, que la esperanza de vida de las empresas más grandes en Guanajuato (11.8 años empresas de 51 a 100 empleados) es mucho menor que la esperanza de vida a nivel nacional (20.3 años empresas de 51 a 100 empleados), como se puede observar en la Tabla 23 de la sección de resultados.

La contribución de este trabajo es que hizo un análisis comparativo del empleo que representan las empresas por tamaño y sector económico en el estado de Guanajuato, con respecto al nacional, dado que las MIPYMES representan el 74% del empleo y el 35.9% de la producción total en México y en Guanajuato. Los resultados presentados en esta investigación son un referente para la toma de decisiones de las instituciones públicas y privadas, y así poder implementar acciones y soluciones específicas de acuerdo con las características propias de las micro, pequeñas y medianas empresas en el estado de Guanajuato.

La limitante de la investigación es la falta de datos recientes, se propondría seguir la línea de la investigación con los datos del próximo censo de INEGI, para poder evaluar si los cambios han sido positivos o negativos.

BIBLIOGRAFÍA

- Angelelli, P., y Llisterri, J. J. (2003). *El BID y la promoción de la empresarialidad: lecciones aprendidas y recomendaciones para nuevos programas*. Inter-American Development Bank.
- Ayyagari, M., Beck, T., y Demirgüç-Kunt, A. (2007). Small and Medium Enterprises Across the Globe. *Small Business Economics* (29), 415-434.
- Ayyagari, M., Demirguc-Kunt, A., y Maksimovic, V. (2013). Who creates jobs in developing countries?. *Small Business Economics*, 43(1), 75-99.
- Banco Mundial, (1994). *Can Intervention Work? The Role of Government in SME Success*. Washington DC: Banco Mundial.
- Banco Mundial, (2013a). *World Development Report* (Washington DC, The World Bank)
- Banco Mundial, (2013b). *Mujeres, empresa y el derecho 2014: eliminar las restricciones para mejorar la igualdad de género* (Londres).
- Bartelsman, E. J., Haltiwanger, J., y Scarpetta, S. (2004). Microeconomic evidence of creative destruction in industrial and developing countries.
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., y Levine, R. (2004). Finance, inequality and Poverty: cross-country evidence. Policy Research, Working Paper 3338: The World Bank.
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., y Levine, R. (2005). SMEs, growth, and poverty: cross-country evidence. *Journal of economic growth*, 10(3), 199-229.
- Briones, C. (1998). *Microempresa y Transformación Productiva*. Documento de Trabajo. San Salvador: FLACSO/GENESIS/FRIEDRICH EBERT STIFTUNG.
- Cámara De Diputados Del H. Congreso De La Unión, (2002). *Ley Para El Desarrollo De La Competitividad De La Micro, Pequeña Y Mediana Empresa*. Recuperado de: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/247_210115.pdf
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), (2010). *La hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir*. Trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL. Brasilia, 30

de mayo a 1 de junio de 2010, (LC/G.2432(SES.33/3)). Santiago: Naciones Unidas. Recuperado el 6 de octubre 2015 de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/13309/S2010986_es.pdf?sequence=1

CFI, G-20 Asociación Mundial para la Inclusión Financiera. (2011). Strengthening access to finance for women-owned small and medium-sized enterprises (SMEs) in developing countries (Washington, D.C).

Chiatchoua, C., y Castañeda-González, Y. (2015). Influencia de las MIPYMES en la generación de empleos en la región XI Texcoco, Estado de México (2000-2010). *Quivera*, 17(2), 55-71.

Correa, D., Falcón, M., y Mertens, L., (2014). La formalización y generación de empleo en el sector PYME de México: Experiencias y lecciones de la aplicación del Sistema Integral de Medición y Avance de Productividad (SIMAPRO).

Criscuolo, C., Gal, P. N., y Menon, C. (2014). The dynamics of employment growth: New Evidence from 18 Countries”, OECD Science, Technology and Industry Policy Papers, No. 14, OECD Publishing. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1787/5jz417hj6hg6-en>

Daza, A. (2012). El balance laboral de Venezuela. Debates IESA. Vol. XVII. No. 3.

De Kok, J., Vroonhof, P., Verhoeven, W., Timmermans, N., Kwaak, T., Snijders, J., y Westhof, F. (2011). Do SMEs create more and better jobs. *Report prepared by EIM for the European Commission DG Enterprise and industry, Brussels, European Commission.*

Deijl, C., de Kok, J., y Essen, V. V. (2013). *Is small still beautiful? Literature review of recent empirical evidence on the contribution of SMEs to employment creation* (Eschborn y Ginebra, GIZ y OIT).

Del Cid, L. (2008). Racionalidad Económica de las MIPYMES y el comercio informal. *Guatemala: Infomipyme.*

Dussel, E. (2004). Pequeña y mediana empresa en México: condiciones, relevancia en la economía y retos de política. *Economía UNAM*, 2, 64-84

Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D., y Meyer-Stamer, J. (1995). Competitividad sistémica. *Textos de Economía*, 6(1), 171-203.

- Gindling, T. H., & Newhouse, D. (2014). Self-employment in the developing world. *World Development*, 56, 313-331.
- Gómez Sabaini, J. C., y Morán, D. (2012). Informalidad, tributación en América Latina: explorando los nexos para mejorar equidad. CEPAL, División de Desarrollo económico. Santiago de Chile, pp.31-32. Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones>
- Graterol, A. J., y Rondón, L. M. (2011). Políticas e instituciones de apoyo a las MIPYMES en Venezuela. *En: Apoyando a las MIPYMES: políticas de fomento en América Latina y el Caribe. Santiago: CEPAL, 2011. p. 283-360. LC/R. 2180.*
- Gutiérrez Ponce, H., y Palacios Duarte, P. D. (2015). Factores de la innovación y su influencia en las ventas y el empleo. El caso de las MIPYMES manufactureras mexicanas. *Cuadernos de Economía*, 34(65), 401.
- Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., y Miranda, J. (2013). Who creates jobs? Small versus large versus young. *Review of Economics and Statistics*, 95(2), 347-361.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2009). Censo Empresarial 2009. Recuperado de www.inegi.org.mx
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2010a). Censos Económicos 2009. México: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2012). Análisis de la Demografía de los Establecimientos 2012. México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Consulta realizada en página web: www.inegi.gob.mx
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2014a). "Censos Económicos 2014, Principales resultados por AGEB y manzana urbana", México. Consultado en mayo de 2016. Consulta en página web: <http://www.inegi.org.mx>.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2014b). Esperanza de Vida en los Negocios de México. México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Consulta realizada en página web: www.inegi.gob.mx

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2015). Censos Económicos 2014, Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Estratificación de los establecimientos. Consulta realizada en página web: www.inegi.gob.mx
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2016). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa. Consulta realizada en página web: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/Investigacion/Experimentales/esperanza/tabulados.aspx>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). Censo económico, 2000, 2005, 2010 y 2014. Para las unidades económicas. Censo Poblacional y Vivienda 2000, 2005 2010 y 2014.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (1996). Encuesta Nacional de Micronegocios de México 1996: Base de datos. Recuperado el 20 de octubre 2015 de: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/microdatos/encuestas.aspx?c=26868&s=est>
- Kokocinska, M., y Rekowski, M. (2013). Impacto de la crisis mundial en el empleo y la productividad de las MIPYMES: El caso de las grandes economías europeas. *Revista de Economía Mundial*, (35), 121-136. Recuperado el 20 de octubre 2015 de: http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/7697/Impacto_de_la_crisis_mundial.pdf?sequence=2
- Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (2002, 30 diciembre). [en línea]. México: Cámara de Diputados H. Congreso de la Unión. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/247_210115.pdf [2015, 6 de octubre]
- Lietaer, B. (2001). Community currencies: A new tool for the 21st century.
- Małachowski, W. (2013): Kapitalizm współczesnych Niemiec, CedeWu.pl.
- Mántey, G., y Feregrino Feregrino, J. (2009). Una propuesta para dotar de liquidez a las micro, pequeñas y medianas empresas, y sostener la planta laboral en tiempos de crisis. *Economía UNAM*, 6(18), 106-122.
- Martínez Tovilla, C. (2001). Intervención financiera y apoyo a la micro y pequeña empresa en México. *México, Comercio Exterior*, 51(8).

- Mendoza, S. (2008). Supervivencia de la micro, pequeña y mediana empresa (MIPYME)". Revista de CESUN Universidad, 1(1), 36-48. Recuperado el 20 de octubre 2015 de: <http://www2.cesun.edu.mx/wp-content/uploads/2014/04/Supervivencia-de-la-Micro-Sergio-Mendoza-1.pdf>
- Neumark, D., Wall, B., y Zhang, J. (2011). Do small businesses create more jobs? New evidence for the United States from the National Establishment Time Series. *The Review of Economics and Statistics*, 93(1), 16-29.
- Observatorio PYME (2012). Información General sobre las MIPYMES en México. Recuperado de <http://www.observatoriopyme.org/encuestas-y-estudios/cifras-de-MIPYMES/>
- OCDE. (2013). Cerrando las brechas de género – Es hora de actuar (CIEDSS para la edición en español).
- OCDE/CEPAL (2012). Perspectivas económicas de América Latina 2013: Políticas de MIPYMES para el cambio estructural. Paris: OECD Publishing. Recuperado el 6 de octubre 2015 de: <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2013-es>
- OIT. (2006). Trabajo decente en las Américas: una agenda hemisférica, 2006-2015. Informe del Director General. Oficina Internacional del Trabajo. XVI Reunión Regional Americana. Mayo de 2006. Recuperado de: <http://www.ilo.org/public/spanish/standards/relm/rgmeet/16amr/dwork.pdf>
- OIT. (2015). Pequeñas y medianas empresas y creación de empleo decente y productivo. Informe IV. Conferencia Internacional del Trabajo. 104a Reunión. Ginebra. Recuperado de: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_358292.pdf
- Palacios Duarte, P. (2013). *Desempeño exportador e innovador de la Pyme mexicana como estrategias de internacionalización*. (Tesis Doctoral inédita). Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Parra Escobar, E. (2000). El impacto de la microempresa rural en la economía latinoamericana. Bogotá: PROMER/IICA/FIDA.
- Pérez-López, J. F. (2012). Estabilidad y Seguridad del Empleo y el Trabajo Decente.

- Portal PYME (2012). Estadísticas de la Oficina de Estadísticas de la Dirección General de Políticas de Pequeña y mediana empresa, España. Recuperado de <http://estadisticas.ipyme.org/Empresas/Informes/InformesEstadisticos.aspx>.
- ProMéxico, (2014). MIPYMES, eslabón fundamental para el crecimiento en México. Recuperado de <http://www.promexico.gob.mx/negocios-internacionales/MIPYMES-eslabon-fundamental-para-el-crecimiento-en-mexico.html>
- Quesada, M. del R., y Villa Arenas, W. (2007). Estudios del trabajo: Notas de clase. Fondo Editorial del Instituto Tecnológico Metropolitano: Textos Académicos
- Saavedra García, M. L., y Hernández, Y. (2008). Caracterización e importancia de las MIPYMES en Latinoamérica: Un estudio comparativo. *Actualidad contable faces*, 11(17), 122-134.
- Saavedra, G. M., & Saavedra, G. M. (2014). La pyme como generadora de empleo en México, *Clío América*, 8 (16), 153 – 172
- Saavedra, M. L., y Tapia, B. (2012). El Entorno Sociocultural y la Competitividad de la PYME en México. *Panorama socioeconómico*, 30(44).
- Sánchez Barajas, G. (2009) Las micro y pequeñas empresas mexicanas ante la crisis del paradigma económico de 2009. Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2009a/524/
- Schmitz, H. (1993). Small firms and flexible specialization in developing countries. B. Späth, Small firms and development in Latin America (págs. 119-149). Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.
- Schoar, A. (2010). The divide between subsistence and transformational entrepreneurship. *Innovation policy and the economy*, 10(1), 57-81.
- Semanario sin Límites. (2014). MIPYMES en México, fuente principal de empleos.
- Silvestre, M. M. J. (1996). Economía y la Empresa. *Editorial McGraw-Hill, México* Págs, 34, 35-36.
- The Conference Board. (2013). Will Slow Productivity kill the Global Recovery?. Special Webcast, www.conference-board.org/webcasts/ondemand 18.05 2013. March.

- The U.S. Small Business Administration. (2011). En Crecimiento, las Compañías Manufactureras Pequeñas. Recuperado de www.businesswire.com
- Torres, M. (2006). Microempresa, pobreza y empleo en América Latina y el Caribe. Una propuesta de trabajo. Organización de los Estados Americanos y Agencia Española de Cooperación Internacional.
- Tunal Santiago, G. (2003). El problema de clasificación de las microempresas. *Actualidad contable FACES*, 6(7).
- Ugalde Binda, N. (2009). El impacto de la cultura en el desarrollo de las MIPYMES. *Revista de Ciencias Económicas*, 27.
- Valdés Díaz de Villegas, J. (2012). El entorno macroeconómico de la empresa competitiva en México. Ponencia presentada en el Congreso Internacional de Turismo en Campeche, México.
- Valdés Díaz de Villegas, J. A., y Sánchez Soto, G. A. (2012). Las MIPYMES en el contexto mundial: sus particularidades en México. *Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 7(14).
- Van Auken, P. y Howard, E. (1993). A factor analytic study of the perceived causes of small business failure, *Journal of Small Business Management*, 31 (4), pp. 23-31.
- Warner, A. (2005). Importancia de MIPYMES para lograr desarrollo con inclusión social. En: Memorias del Simposio Latinoamericano de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa: Lima, Perú.
- Zevallos Vallejos, E. G. (2003). Micro, pequeñas y medianas empresas en América Latina. *Revista de la CEPAL*.