



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Impacto de Escuela para Padres desde un enfoque sistémico

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A (N)

Gustavo de Jesús Ramírez Aramburu

Directora: Mtra. **Maribel Sandoval Álvarez**

Dictaminadores: Mtra. **Laura Edna Aragón Borja**

Lic. **María Luisa Hernández Lira**



Los Reyes Iztacala, Edo de México, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres que día a día durante el proceso de este trabajo, me alentaron en mis caídas y me apoyaron en cada una de las decisiones por más curiosas que estas fueran. Madre te agradezco la paciencia y el talante con el que me acompañaste, que cada vez que quise abortar este camino me dijiste que la vida era dura pero valía la pena y los días vivirla, que en estos dos años me decías todos los días "las cosas pasan por algo" dado que ese algo lo estoy viviendo ahora, la felicidad, padre te agradezco que a pesar de no siempre estar de acuerdo con mis modos me permitiste abrirme camino por lugares insospechados, caminos que en primera instancia eran exclusivamente tuyos pero me ayudaste a crecer y fincarme un lugar más allá de lo esperado.

A María Teresa León Aguilar, mujer y maestra sin la cual este trabajo ni siquiera hubiera iniciado, le agradezco abrir sus alas y ayudarme a sobrevivir a la época más oscura de mi vida y tras eso continuar el contacto, retroalimentando mi trabajo y alentando mi entusiasmo desbocado.

Un gran agradecimiento a mis amigas de los grupos de género, si bien las distancias y los tiempos pudieran desdibujar las conversaciones, en mi mente se guardan las lecciones que aprendí a su lado, no solo desde la teoría que nos une sino como personas que en un café o en un pasillo me ayudaron a creer en lo que hacía, en como lo hacía y los motivos que me llevaban a realizar. Vanesa muchas gracias por mostrarme un camino de revolución pacífica y ser la primera feminista que no me hizo a un lado, Coraline te doy las gracias por enseñarme la frase "¿de verdad lo deseo?", la cual me ayudó a levantarme y hacer lo que yo quería por el simple hecho de que me trajera placer, Avelith te doy las gracias por ser mi amiga y estar el día que mi vida cambio y Miriam, ¿qué puedo decir para ti? muchas gracias por permitirme ser tu aprendiz y tu maestro, por llenarme de la sabiduría que hoy posees.

A las profesoras que permitieron terminar este trabajo, que codo a codo estuvieron a la lejanía y a la cercanía en este andar. Profesora Maribel le agradezco que creyera en este trabajo desde el principio, desde que no era más que una luciérnaga revuelta en mi cabeza, aunado a que me acompañó en el proceso largo de encontrar quien más creyera en él y también en el trayecto un poco más cortó de concretar lo soñado. Profesora Laura le agradezco la paciencia y el esmero con el que no solo contribuyó a este trabajo sino a mi formación. Profesora María Luisa le agradezco haber aceptado entrar y leer este escrito aunque en un principio pareciera un barco sin buen rumbo tomado. Profesora Karla le agradezco enseñarme sobre ética laboral y profesional, por enseñarme que la psicología no es solo la carrera sino un estilo de vida. Finalmente Bárbara te doy gracias por ser una buena amiga y dar palabras de apoyo cuando más lo necesité.

A mi hermano te agradezco ser mi compañero de andanzas, que aun sabiendo que no soy la persona más estable de la tierra me has ayudado cada vez que me he caído o he flaqueado, que aún con nuestras diferencias estuviste conmigo en lágrimas y risas, en las buenas, las malas y las peores. Muchísimas gracias hermano mío.

Índice

Introducción.	1
Planteamiento del problema.	2
Familia	2
<i>Delimitación de la palabra familia.</i>	2
<i>Ciclo vital familiar y relaciones sintomáticas.</i>	4
<i>Historia de la familia.</i>	13
<i>La familia mexicana y su historia.</i>	14
<i>Actualidad de la familia mexicana.</i>	15
<i>Problemáticas de la población mexicana.</i>	16
Terapia Familiar Sistémica.	17
<i>Escuelas de Terapia Familiar.</i>	19
Escuela para Padres	23
<i>Enfoque pedagógico.</i>	24
<i>Enfoque clínico.</i>	24
Problematización.	29
Método.	30
Procedimiento.	37
Resultados.	42
<i>Análisis cuantitativo.</i>	42
<i>Análisis cualitativo.</i>	48
Conclusiones.	66
Bibliografía.	70
Anexos	76
<i>Anexo 1 – Cartas descriptivas.</i>	77
<i>Anexo 2 – Bitácoras</i>	126

Introducción.

La familia en la actualidad no puede ser entendida ni tratada de la misma forma como lo era a principios o incluso a mediados del siglo XX dado que en los últimos 30 años las características demográficas y sociales del mundo han cambiado, el presente trabajo plantea un nuevo enfoque de tratamiento tomando como herramienta la Escuela para Padres, un modelo terapéutico que ya ha probado su efectividad, no obstante no ha mostrado resultados contundentes para la prevención e intervención de los problemas sociales que aquejan a las familias de México. La propuesta que se plantea en el presente trabajo es la unión de Escuela para Padres y la Terapia Familiar Sistémica, debido a que la primera busca formar a los padres en diferentes ámbitos de la vida infantil y adolescente para el mejoramiento de su relación paterno-filial y que la segunda toma como unidad de análisis a los individuos y sus relaciones, por lo que una opción viable para mejorar los resultados obtenidos es implementar un marco teórico que aborde las relaciones que se pretenden modificar.

Para tal propósito se implementó un Taller de Escuela para Padres en un grupo de padres con un hijo entre los 15 y los 17 años. Se hizo una evaluación pretest-postest, durante la cual se construyó el genograma con todos los miembros que fue posible citar y se aplicó las pruebas Escala de Competencia Parental Percibida versión para padres e hijos, Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar e Instrumento de problemas familiares a los menores y sus padres. El taller constó de 10 sesiones de 2 horas cada una. Finalmente, durante el postest se aplicaron nuevamente las pruebas psicométricas y la construcción de un nuevo genograma. Posteriormente se hizo una prueba Walsh como prueba estadística pretest y postest mientras que cualitativamente se compararan los cambios estructurales de la familia y los cambios durante el taller.

Planteamiento del problema.

Familia

Delimitación de la palabra familia.

La familia, al ser una palabra de uso común, plantea el conflicto de hacer referencia a la vivencia con este vocablo por parte cada uno de sus hablantes, es decir cuando se lee o se escucha, aquel que recibe el mensaje decodificará y tendrá como imagen mental cada grupo al que en su entorno llamaron “familia” (de Shazer, 1999) es por esto que no se puede hablar de “familia” como un concepto único e inmodificable (Gracia & Musitu, 2000) sino solo tener una aproximación a la idea que pudiera englobar la mayor cantidad de referencias posibles, una de las delimitaciones más englobantes de las experiencias es la de la perspectiva sistémica que entiende “familia” como “una unidad social que enfrenta una serie de tareas de desarrollo. Estas difieren de acuerdo con los parámetros de las diferencias culturales, pero poseen raíces universales” (Minuchin, 2009, pág. 39) las discrepancias y concordancias con el modelo de desarrollo familiar se pueden encontrar tanto en los niveles de funciones como de sujetos (Minuchin, Lee, & Simon, 1998). Los sistemas familiares están formados por diferentes subunidades u holones: el primero, el *individual*, es el sujeto con las diferentes partes de su sí mismo que se actualizan constantemente en interacción con los otros, el *conyugal*, conformado por dos personas unidas no necesariamente bajo la ley pero que cohabitan, el *parental*, integrado por un adulto y un menor, en el cual hay una dependencia de algún tipo, y el de los *hermanos*, conformado por los individuos con menor jerarquía y que pertenecen al mismo corte generacional (Minuchin & Fishman, 2011). Del mismo los sistemas familiares se encuentran inmersos en suprasistemas (Valdés, 2007), éstos son: el *mesosistema*, que comprende las relaciones entre el sistema “familia” y otro sistema con el que interactúe la familia de manera directa, el *exosistema*, conformado por uno o más sistemas que no incluyen a la familia o sus miembros, pero donde se llevan a cabo actos o se maneja información que afecta o ayuda a los ausentes, y el *macrosistema*, entendido como la cultura, estado o cualquier conjunto de creencias o ideologías

que sustentan los actos e intercambios de los sistemas inferiores (Bronfenbrenner, 1987).

A partir de esta definición sistémica se deja apertura para poder entender como familia a muchos grupos cohabitantes que difieren de la imagen dominante de familia heterosexual, biparental con hijos y sin presencia de otros familiares (Magaz, 1985). Las posibles configuraciones son infinitas tomando en cuenta los elementos que la pudieran conformar, por ejemplo, Minuchin y Fishman (2011) plantean a las familias:

1. Pas de deux: donde solo existe un holón parental.
2. De tres generaciones: dos holones parentales verticales donde uno de los miembros es progenitor-hijo, progenitor del más joven e hijo del más viejo, pueden tener holones fraternales en cualquiera de los tres niveles.
3. Soporte: conformadas por todos los tipos de holones, sin embargo, esta familia al tener padres desbordados de responsabilidades por tener muchos hijos u otros compromisos, algunos hijos (regularmente los mayores) toman responsabilidades de padres.
4. Acordeón: grupos familiares en las que uno de los cuidadores está constantemente entrando y saliendo del domicilio familiar.
5. Cambiantes: diferentes personas en diferentes tiempos ejercen un mismo papel, teniendo como ejemplo al padre soltero que trae a casa a varias mujeres a lo largo de la crianza de sus hijos y éstas son madres potenciales, también las familias cambiantes pueden ser aquellas cuyos miembros están constantemente haciendo cambios de casa.
6. Con huéspedes: son aquellas en las que el holón parental con uno o varios hijos es efímero dado que éstos solamente estarán por un determinado tiempo.
7. Con padrastro o madrastra.
8. Con fantasma: uno de los cuidadores ya está ausente pero su lugar simbólico sigue presente y alrededor de éste se mantiene la organización familiar.

Otro autor que clasificó los tipos de familia fue García (2013) que evidenció mas configuraciones como son:

1. Ampliada: es aquella donde los miembros cohabitantes no necesariamente tienen lazos consanguíneos, como podrían ser matrimonio con vecinos, compadres, ahijados, etc.
2. Extendida: conformada por padres e hijos junto con familiares consanguíneos.
3. Simultánea: tienen como antecedente rupturas o viudez de uno o ambos cónyuges y está conformado por la pareja, los hijos previos o anteriores y los engendrados durante el tiempo de unión.
4. Diadas conyugales sin hijos.
5. Unidades de convivencia: es aquel donde los miembros están cohabitando con un objetivo en común pero no tienen lazos sanguíneos o de parentesco.
6. Fraternal: hermanos viviendo juntos sin presencia de los padres.
7. Comunitaria: dos o más núcleos sin relación de parentesco pero que tienen una vivienda en común.
8. Unipersonal: persona viviendo sola.

De manera general, se podría decir que cualquier grupo cohabitante que se autodenomine como familia podrían ser etiquetados como tal (Salazar, 2017).

Ciclo vital familiar y relaciones sintomáticas.

Todos los sistemas familiares tiene un porqué estar juntos y continuar, este objetivo es el cumplimiento de diferentes tareas que de manera individual les sería muy complicado realizar, éstas se pueden aglutinar en dos básicas: internamente la protección psicosocial de los miembros de la familia y de manera externa la acomodación dentro de una cultura y la transmisión de esta última, dichas tareas no se cumplen igualmente en todas las edades de sus miembros (Minuchin, 2009; Minuchin & Fishman, 2011). Universalmente las familias pasan por diferentes

etapas que traen consigo crisis que rompen con la homeostasis alcanzada en el estadio anterior, estas crisis se espera que lleven al sistema más allá de los parámetros de fluctuación “esperados” y a un nivel superior de funcionamiento en el que los miembros se acercan o alejan para cumplir determinadas funciones. Existen discrepancias en la cantidad de estadios esperados, algunos autores dividen etapas que otros consideran uno solo, entre los diferentes esquemas el más completo es el expuesto por Ochoa de Alda (1995) que habla de 6 estadios: el contacto, establecimiento de la relacion, formalizacion de la relacion, luna de miel, creacion del sistema familiar y la segunda pareja o matrimonio de los hijos, empero que esta autora desarrolla todas las etapas prematrimoniales, engloba la evolución de los hijos en un solo proceso. Minuchin y Fishman (2011) por su parte consideraban el crecimiento de los menores en el sistema familiar como tres estadios independientes: llegada de hijos pequeños, hijos escolares y por otra los adolescentes.

Desde la unión de las aportaciones de ambos autores, el primer estadio del ciclo vital familiar es el contacto, que es cuando dos personas se conocen, establecen contacto pero aun no son una pareja como tal (Ochoa de Alda, 1995), este momento solo tiene como antecedente que los miembros de la pareja hayan conseguido autonomia emocional de sus grupos de origen (Whitaker & Ryan, 1992).

Tras el momento del contacto continúa el noviazgo o establecimiento de la relación, en este momento es en el que la pareja empieza a hablar sobre sus expectativas hacia el futuro, construyen la primera definicion de lo que son como pareja, se negocian pautas de intimidad, comunicación, placer/displacer y cómo funcionar con las lógicas de ambos conyuges como seres independientes (Ochoa de Alda, 1995).

A continuación se da la formalización de la relación, es cuando el vínculo adquiere un nivel de formalidad socialmente aceptada por medio de alguno de los contratos o rituales válidos de enlace, es en este momento en el cual la reacción de la

familia ante el enlace imprime con mayor fuerza su huella para etapas posteriores (Ochoa de Alda, 1995).

Tras el enlace matrimonial empieza Luna de Miel, que es el momento en el que los cónyuges comienzan a negociar las expectativas que se generaron con anterioridad con respecto a la relación, se hace la división de funciones en base a como se ha hecho en el hogar de origen y los modos en que la pareja se presentará socialmente en cada contexto anterior al enlace y posterior a éste. En este momento es en el cual se pueden hacer mayores cambios a lo que serán como familia, ya que la negociación se encuentra más abierta a mantener viejos patrones o generar unos nuevos que se acomoden mejor a su definición como pareja o familia (Ochoa de Alda, 1995).

En el siguiente estadio, formación de la pareja, los dos individuos de la pareja empiezan a vivir juntos de manera duradera, se discuten en acto los estilos de vida de cada uno, se encuentran frente al otro tal y como son, no solo se encuentran con su carácter estando en pareja sino también con cada una de las costumbres que el cónyuge tenga, es en este momento donde se delimitan de modo más perdurable las fronteras con las familias de origen y cada contexto de la pareja (Minuchin & Fishman, 2011).

Con la llegada del primer infante se da el inicio de la etapa de niños pequeños. Ésta tiene como punto de inicio la toma de decisión de traer un hijo al grupo familiar, dicha determinación deberá ser pensada y no como medio de arreglar un conflicto que se estuviera presentando en la actualidad, ya que como se podrá ver en la siguiente etapa esto solo deja el problema en pausa, situación que se reactivará en la adolescencia, agravada por los años en que se evitó el conflicto. La llegada del nuevo menor requiere generar un espacio propio para el neonato, sin embargo esto no se da en todos los casos, existen ocasiones donde el menor en realidad no tiene un espacio propio al momento de nacer o que está siendo el sustituto de algún miembro de la familia (ya sea un nonato, un neonato fallecido o un familiar recientemente fallecido o ausente), en todos los casos el nacimiento activa en el sistema nuclear y en el extenso un programa específico para ese ser,

cargándolo de expectativas y roles que de manera no intencional darán oportunidades o prohibiciones al nuevo ser. Al momento de llegar al mundo el nuevo miembro depende totalmente de los padres, principalmente de la madre, para poder existir, lo que desplaza al esposo como prioridad de la esposa, este distanciamiento o simbiosis madre-hijo puede movilizar sentimientos negativos hacia el neonato, dicha unión no debe ser permanente, con el tiempo y el desarrollo de la autonomía del niño la pareja debe buscar su reunificación como holón conyugal (Minuchin & Fishman, 2011; McGoldrick & Gerson, 2000; Rage, 2002). Continuando con el tema del programa de educación, en este momento los padres mostrarán por primera vez en acto lo que ellos consideran maternidad y paternidad pudiendo chocar con lo que su pareja desde su historia personal y social pudiera estar pensando, ya que en algunos casos se pudiera estar concibiendo una paternidad participante o instrumental (Salguero & Pérez, 2011) también es en esta primera etapa de formación donde el menor empieza a conocer, encarnado en sus padres y sus interacciones, el sistema de estereotipos culturales que posteriormente pasará a reproducir en otros contextos (Goodrich, Rampage, Ellman, & Halstead, 1989).

En el estadio de hijos escolares se pone como retos iniciales el tener que abrir las fronteras para interactuar con nuevos contextos como son otros padres e instituciones públicas al igual que el renegociar reglas de convivencia y reorganizar el itinerario para poder integrar la escuela (Minuchin & Fishman, 2011).

Con la llegada de la adolescencia no solo viene un cambio físico del adolescente sino también debe haber un cambio en su modo de relacionarse dentro del grupo familiar, primeramente, como menciona Gómez (2004), el grupo de pares y la sexualidad (conformada según Rubio (1994) por *reproductividad, género, erotismo y vinculación interpersonal* en sus dimensiones biológica, psicológica y social) son fuerzas que llevarán al adolescente más allá de las reglas de interacción que ya se habían establecido. Este proceso tanto exacerbará los conflictos incubados como pondrá a los padres a ocupar todas sus herramientas, el adolescente se encuentra

en una ambivalencia, la tarea de los cuidadores es permitirle al adolescente experimentar, probar sus herramientas y ser medios de retroalimentación de la experiencia, los padres en esta etapa deben ser una estructura desde la cual el adolescente pueda partir y a la que pueda volver, esto evitará que el joven quede absorbido por las subculturas de su generación que pudieran ofertarle el cobijo y la estructura ausente en casa (Satir, 2002). En la llegada de la adolescencia, el joven empieza a tomar criterios propios y a demandar cambios en las reglas para sí, lo que conlleva a una revolución dentro de la familia, es por esto por lo que se considera que los hijos adolescentes son los que traen mayor información para la actualización de la familia y sus interacciones (Minuchin & Fishman, 2011). Además, no solo los menores crecen, hay etapas del desarrollo adulto que también pueden estar modificando la interacción en éste o cualquier lapso por lo que las reestructuraciones deben ser a todos los niveles y lo que el padre o madre conciba como paternidad o maternidad de un adolescente desde su experiencia formará un estilo específico que el cuidador deberá hacer consciente para poder adaptarse a su hijo tal y como es y no alrededor de las expectativas formadas (Aldolfi & Mascellani, 2010).

Cuando los hijos llegan a la vida adulta ya han generado un marco de vida diferente al de sus cuidadores por lo que la primera reorganización es cómo van a interactuar los padres e hijos como adultos, en muchas culturas se espera que se vayan y funden sus familias por lo que los padres se reencuentran como pareja tras años de tener a los hijos ocupando tiempo para convivir o como medio de interacción (Minuchin & Fishman, 2011), por su parte Ochoa de Alda (1995), plantea que se deben enfrentar a la jubilación, es decir más tiempo juntos, a la enfermedad o deterioro físico y mental, lo cual cambia su posición de cuidadores a cuidados entre ellos, por la buena salud de uno, o por los hijos y a la muerte propia y del cónyuge. Con respecto a su posición de interacción con los hijos deben estructurar sus papeles como abuelos fuera del nuevo núcleo. Finalmente la muerte de los progenitores trae consigo en primera instancia un conjunto de acciones que eviten la disgregación familiar: reagrupación de la familia nuclear, intensificación de las relaciones con la familia extensa o miembros afectivamente

importantes, disminución de la comunicación con el exterior, apoyo de la sociedad a la familia, interrupción momentánea de los conflictos familiares y comportamientos que demuestran la fragilidad de los miembros y su necesidad de protección (Rivas, González, & Arredondo, 2008).

Alrededor de la muerte de un miembro de la familia, ya sea ancianos o algún miembro “joven” se da un proceso de duelo muy particular, dado que es el único proceso de aceptación de la pérdida para el que el macrosistema tiene tiempos y actos establecidos (Espina, Gago, & Perez, 2005):

1. Reconocimiento colectivo de la pérdida.
2. Experiencia conjunta de pena y sentimientos asociados a la pérdida.
3. Reorganización del sistema familiar reasignando las tareas del difunto.
4. Establecimiento de nuevas relaciones y metas en la vida, lo cual puede verse obstaculizado por el sentimiento de traición hacia el difunto o la posibilidad de perder a alguien más.

Dentro del ciclo vital cualquier transición requiere algún ritual que marque el punto de ruptura con las funciones anteriores, con respecto a la muerte Firth (1961 en Espina, Gago, & Pérez, 2005) plantea que el rito funerario tiene tres funciones:

1. Muestra del dolor de manera pública y aceptable lo que acorta el proceso de duelo.
2. Permite que miembros fuera del sistema familiar muestren sus emociones con respecto a la pérdida.
3. Favorece el intercambio de bienes y servicios.

Empero, no todas las familias cumplen el ciclo de principio a fin, por motivos de fallecimiento prematuro o divorcio.

En caso de un divorcio la pareja primero debe tomar la *decisión de divorciarse*, en donde deben aceptar tanto la inviabilidad de la unión por excesivos conflictos y la aceptación de la parte correspondiente de la ruptura, tras esto se *planea la ruptura del sistema* donde se debe llegar a un acuerdo viable para todas las partes, lo que

conlleva acordar y posteriormente cumplir con visitas, custodia, mantenimiento instrumental y resolución de conflictos con las familias de origen, en el proceso de *separación formal* se debe trabajar conjuntamente con el cónyuge para la reestructuración de las relaciones y funciones de vivir como una familia separada y también reestructurar las relaciones con la familia del cónyuge. Finalmente, después del divorcio se vive el duelo de la unidad familiar y la fantasía de reunión y mantener contacto con las familias extensas (Ochoa de Alda, 1995).

Por otra parte en la reconstrucción de la familia se debe en primera instancia *crear una nueva relación afectiva*, donde primero se debe realizar un verdadero divorcio afectivo de la relación anterior aunado a estar preparado para la complejidad de una familia en segundas nupcias, después va la *planeación del nuevo matrimonio o familia*, donde primeramente se deben aceptar y clarificar los miedos de la nueva pareja y los hijos existentes con respecto a la unión que se dará, aceptar la necesidad de tiempo y esfuerzo que requiere la antigua familia y la nueva con la multiplicidad de roles, la simultaneidad de alguno miembros y los sentimientos derivados de la lealtad a la familia previa y finalmente la *formalización de la nueva relación* donde se deberán reestructurar los límites para incorporar al padrastro o madrastra, realineación de los sistemas para la generar nuevas interacciones entre los miembros del grupo, generar los espacios para que los hijos convivan con las familias biológicas y construir una historia familiar conjunta (Ochoa de Alda, 1995).

Si el sistema está abierto a las demandas de cambio del exterior sean éstas normativas, adaptativas o inesperadas la familia podrá seguir con su tarea general de socializar e individuar a sus miembros, sin embargo, si se cierra ante estos eventos repitiendo tareas disfuncionales de una etapa anterior se genera una interacción patológica que entorpecerá el funcionamiento de la familia y dará lugar a un síntoma (Minuchin & Fishman, 2011).

La determinación de abierto o cerrado, se puede observar en la manera que interactúan internamente y con el exterior, cuando ésta interacción reproduce estilos o satisface necesidades de estadios anteriores pueden surgir relaciones

generadoras de síntomas, Umbarger (1987) plantea que pueden existir disfunciones en fronteras, alianzas, triángulos y jerarquías, éstas no son mutuamente excluyentes sino que la presentación marcada en alguna pone en matiz la presencia de alguna otra, por ejemplo, si un padre y un hijo están aliados contra la madre forzosamente el hijo está en una jerarquía que no le pertenece.

La primera de estas disposiciones patológicas se encuentra en el límite o frontera, la cual es una línea imaginaria que divide lo que es y no es un grupo o idea, estos límites que están presentes alrededor de cada holón y la familia son clasificables en un continuum entre rígidos-claros-difusos (Minuchin, 2009). Los sistemas con fronteras rígidas tienen poco o nulo intercambio de información o elementos con el exterior, los límites claros comparten con el exterior suficiente información para ser retroalimentados, pero sin perder su consistencia mientras que en los difusos existe demasiado intercambio, la información y los elementos entran y salen libremente del sistema. En los sistemas con un límite exterior rígido, es decir, que interactúan poco con los que no pertenecen, tienden a tener límites difusos entre sus miembros lo que genera mucha resonancia y pertenencia, pero poca o nula individualidad e intimidad, por ejemplo, ante una ruptura amorosa todos los miembros de la familia lloran, regularmente la madre entra al cuarto del adolescente sin tocar o son familias que antes de presentar a sus miembros por su nombre lo hacen por el apellido. Del lado opuesto, cuando externamente hay fronteras difusas, la familia tiene poco sentido de pertenencia y mucho de individuación, pueden entrar y salir sin que esto afecte la continuidad del grupo al igual que cualquier persona extrafamiliar puede entrar a pasar el tiempo, pero internamente casi nunca comparten información y los eventos individuales tienen difícilmente resonancia en los otros miembros, como ejemplo de esto podríamos hablar de una familia en la que los padres reciben a amigos, vecinos, familia extensa o compañeros de trabajo, conocen sus vidas y los involucran en la historia familiar pero desconocen cómo le fue a su hijo en el día o éste podría faltar y nadie sentiría preocupación o peor aún, no se darían cuenta (Minuchin, 2009; Zinker, 2013).

Al momento de hablar de alianza generadora de síntomas, uno de sus elementos fundamentales es la perdurabilidad, cuando en la dinámica familiar existe la unión de dos o más miembros contra uno que tiene un objetivo específico y se diluye tras su cumplimiento no es considerada como disfuncional, sin embargo, en caso de que ésta sea “típica” de la familia plantea un conflicto. Existen dos tipos de alianzas patológicas: *desviación del conflicto/chivo emisario* y *coalición intergeneracional*, las primeras se caracterizan por evitar un conflicto activo entre los padres o sujetos de mayor jerarquía pero la presencia de un marcado combate contra alguno de los hijos o sujetos de menor jerarquía, por otra parte la coalición intergeneracional se caracteriza por ser la unión entre dos sujetos de diferentes jerarquías o cantidades de poder contra algún miembro de la familia, de lo cual tendríamos un ejemplo de una madre divorciada que incentiva a su hijo a ser encubiertamente agresivo con su padre (Umbarger, 1987).

La triangulación es entendida como el patrón interaccional en el que tres miembros de una familia o tres células establecen un estilo interactivo estereotípico de manera perdurable, en este tipo de ordenamiento existen cuatro clasificaciones: la primera es la triangulación en el cual ambos miembros de la pareja busca directa o encubiertamente la simpatía o apoyo del hijo por lo que se da un conflicto de lealtades, la segunda es la alianza progenitor-hijo en el cual un solo cuidador une fuerzas con un menor para poder combatir con el otro sujeto de la triada ya sea la pareja del progenitor u otro hijo, la tercera es la triangulación desviadora-atacadora en la cual dos padres se alían para poder gobernar a un hijo problemático aunque su estilo sea inestable, finalmente como oposición la cuarta es la triangulación desviadora-asistidora en la cual los padres enmascaran su conflicto en una sobreprotección y altos niveles de aflicción hacia un hijo denominado enfermo, interacción típica de las familias psicósomáticas (Umbarger, 1987).

Finalmente, las patologías de jerarquía tienen que ver con qué holón del sistema familiar acumula más poder y si este poder está sustentado por la cultura en la que está inserta la familia. Un ejemplo es una pareja heterosexual en la que él

pierde el empleo y ella entra a laborar, la obtención de dinero pone a la mujer en un espacio para distribuir los bienes emocionales y económicos en casa mientras que el esposo deberá tomar una posición de amo de casa y depender económicamente de su mujer, en si misma esta distribución no es patológica pero la validación de este ordenamiento por los otros subsistemas y suprasistemas llevará o no al surgimiento de un síntoma. A diferencia de lo anterior las familias gobernadas por menores necesariamente llevan a malestares, esto porque un hijo o hija no puede satisfacer las necesidades instrumentales y emocionales de aquellos que dependerían de él o ella, lo que necesariamente llevará al desequilibrio y la patologización (Umbarger, 1987).

Este modo de cerrarse ante los cambios y las estrategias que mantienen a la familia en un estadio anterior tiene que ver con la capacidad que la familia o el individuo se atribuyen para poder enfrentar las situaciones novedosas o perciben que la nueva etapa no los dejará tan satisfechos como aquella de la que están saliendo por lo que se enfrascan a sí mismos en las interacciones de la etapa anterior sin importar los costos que conlleve (Satir, 2002).

Historia de la familia.

El modo en que las características de los sistemas se conjugan durante el ciclo vital de la familia deja una pauta en sus miembros, enseñando a éstos a perpetuar determinados estilos de ser sujeto, cónyuge, madre/padre, hijos/hijas y hermanos (Minuchin & Fishman, 2011).

Estos modos de hacer familia han ido cambiando con el tiempo desde nuestro origen como civilización, los elementos, funciones y títulos se han transformado en el proceso lo que ha dejado configuraciones en su devenir evolutivo (Engels, 1982). En un origen existieron familias donde los títulos familiares de padre/madre o jerarca se compartían de manera horizontal por los hermanos, siendo los más cercanos los hijos de los varones y más lejanos los de las mujeres, posteriormente, durante el feudalismo se dio una configuración clánica, es decir, un matrimonio joven con una descendencia amplia en donde los intereses comunitarios estaban por encima de los individuales, esta configuración daba

como resultado una visión corporativa, el matrimonio era un modo de hacer crecer el patrimonio, por lo que se buscaba que todos los miembros estuvieran casados y la soltería era un estigma para el grupo, sin embargo el concepto de amor no era común, los afectos eran evitados dado lo efímero y frágil que era la vida de parejas e hijos, dicha situación de la vida provenía de la alta mortalidad por enfermedades infecciosas. Ya en la época preindustrial se da una transformación de estas estructuras, al relativo aumento de la vida el amor surge como un nuevo elemento, con esto viene el cambio de familia con fines grupales a familia con objetivos personales, tanto el matrimonio como los hijos se volvieron una decisión sopesada en ventajas y desventajas de la conyugalidad y el paternaje/maternaje para el individuo, a esto se unió la política familiar de la cristiandad como vínculo indisoluble, sagrado y exogámico (Engels, 1982; Bestard-Camps, 1991).

La familia mexicana y su historia.

Por otra parte, la familia mexicana ha tenido una evolución que como menciona Engels (1982) dejó una huella en las relaciones familiares modernas. Si bien existen pocos datos, la familia indígena del altiplano, por inicio de cuentas no se denominaban con un sinónimo de esta palabra sino como “co – residentes”, es decir una pareja tenía hijos sobre los cuales se tenía un poder casi absoluto, el patriarca tenía la primera y última palabra, al momento de contraer nupcias se quedaban en el hogar parental hasta que la comunidad los reconocía como una célula, cuando este momento llegaba se podían establecer de manera independiente empero dentro del mismo *patio*, es decir, vivir en las mismas tierras del patriarca y todos los que vivían en el mismo patio se consideraban parte del mismo grupo y se practicaba la endogamia (Esteinou , 2004).

Posteriormente, junto con la conquista y por ende implementación de jurisprudencia europea – católica, la familia quedó modificada legalmente, quedó prohibida la poligamia y se liberó a la pareja para poder cambiar de domicilio en cuanto contrajesen nupcias, del mismo modo se eliminó el poder de la familia externa en la decisión de matrimonio ya que la ceremonia nupcial ahora (desde el mundo eclesiástico) era un ritual en el que se debía prometer al otro, estar juntos y

procurarse de manera permanente, sin embargo la comunidad indígena se resistió a tal cambio desde el punto de vista procedimental y conceptual ya que mantuvieron geográficamente los patios donde vivían todos al igual que no existían límites entre la familia nuclear y la parentela, finalmente el acto nupcial no era transmitido como un acto de amor sino como una bendición al enlace (Esteinou , 2004).

Ya en la segunda mitad del siglo XX es descrita en su configuración como una estructura triangular donde el padre es distante, la madre sacrificada y tienen dos o tres hijos siendo el mayor quien apoya a la madre. Con respecto al proceso de noviazgo y matrimonio, éste es considerado como violento, el pretendiente tiene una relación de oposición ante el padre y hermanos de la pretendida que al momento de ser resuelto plantea el paso de la “propiedad” de la mujer, sin embargo la llegada de los hijos significa una distancia entre los cónyuges dado que pasa de ser “mi mujer” a la “madre de mis hijos”, lo que finalmente genera una disparidad de poderes entre la mujer y el hombre, esto porque la primera aparece como oprimida y adjunta a los varones de su familia (Ramírez, 2006).

Actualidad de la familia mexicana.

Aunque la familia como conjunto general se mantiene similar a lo largo del tiempo la frecuencia de determinadas configuraciones o los roles que cumplen sus miembros han cambiado mucho desde la época en la que los abuelos fueron padres y en la que los padres fueron hijos, en México para el año 2000 la familia nuclear ocupaba el 69.1% de los hogares con lazos sanguíneos o legales mientras que para el 2014 ocupaban 67.6%, por su parte la familia extensa ocupaba el 23.2% y 21.5% respectivamente (INEGI, 2000, 2005 en: CONAPO, 2009, INEGI, 2016) lo que quiere decir que la cantidad de hogares en donde se vive con lazos de parentesco se está reduciendo, al igual que el número ideal de hijos esperados, que de 1997 al 2014 decayó de 2.9 a 2.6% . También la jefatura del hogar ha tenido cambios importantes dado que en 1997 las mujeres ocupaban este puesto en solo el 17.3% de los hogares pero en la actualidad han tenido un aumento al 19.8% esto podría ser por la dilución de las uniones al igual que la longevidad de

las mujeres dado que el porcentaje de mujeres jefas en familias nucleares con una edad que oscila entre los 30 y 49 años es del 50.8% y de la tercera edad 42.7% en hogares extensos (CONAPO, 2009; INEGI, 2016), este cambio en los roles está ligado al aumento de las mujeres trabajadoras, el 53.4% de mujeres que viven en un hogar nuclear tienen labores remuneradas fuera de casa, no obstante esto no ha cambiado su participación en casa donde aunque trabajen siguen realizando el cuidado de los hijos ocupando 12 horas con 24 minutos a la semana a diferencia del hombre que ocupa 7 horas con 54 minutos, que si bien es una incursión del hombre en estas actividades el porcentaje sigue siendo desigual con un 61.5% y 43.6% del tiempo total de las personas(INEGI, 2002 en CONAPO, 2009).

Problemáticas de la población mexicana.

En este momento la población mexicana, tanto en los sistemas familiares como en su estructura social, se encuentra ante una situación multiproblemática, que si bien ha sido intervenida desde diferentes aproximaciones pareciera no estar siendo disminuida, entre las problemáticas más importantes que tiene la sociedad mexicana están:

- Altos niveles de drogadicción dado que la edad promedio de inicio de consumo en 2002 era de 20.6 años y para el 2001, 18.8 años, siendo la marihuana la de mayor consumo desde 1988 teniendo su punto más bajo en 2002 y el más alto en 2011 seguido de cerca y con la misma tendencia la cocaína siendo mayor consumo en varones que en mujeres (CONADIC, 2011).
- La delincuencia, ya que en el 2013 el 34.8% de los hogares familiares en México tuvo al menos un integrante denominado víctima del delito, siendo el Estado de México el que mayor número posee con un 58.9% y en 2014 el 92.7% de la población mexiquense mayor de edad inserta en hogares familiares reportó sentirse inseguro (INEGI, 2015).
- Embarazos adolescentes: aumentando la tasa de nacimientos de 70.9% nacimientos por cada 1000 mujeres a 77.0% del 2009 al 2014 (INEGI; CONAPO, 2015).

Dos tipos de intervención que se han abocado a resolver estas problemáticas sociales desde el núcleo básico de la familia han sido la terapia familiar sistémica desde la visión clínica y la Escuela para Padres desde lo educativo.

Terapia Familiar Sistémica.

La terapia familiar sistémica, fundamenta sus postulados en la Teoría General de Sistemas, la Teoría de la Comunicación y la Teoría Cibernética (Vargas, 2004; Satir, 2002; Watzlawick, Beavin, & Jackson, 1985). La premisa de dichas teorías se empezó aplicar en Europa y en Estados Unidos hace más de 40 años en el estudio del comportamiento humano y en la terapia de familias, con el tiempo esta perspectiva psicológica ha empezado a permear otros contextos como son las organizaciones, la educación, los deportes o la administración (Garibay, 2013). El enfoque de Terapia Familiar Sistémica hace un cambio fundamental en el pensar el comportamiento del ser humano, para este enfoque el comportar de la humanidad es meramente contextual, es decir, que no depende únicamente de lo presente dentro de los individuos, como en los enfoques clásicos, sino que está relacionado con lo que hay en los sujetos, el contexto en el que se encuentran y las relaciones que estos establecen con el medio y los otros, lo que pone ante los ojos de la ciencia y el proceso terapéutico al nuevo ente con el que se puede trabajar, *la relación*, en la que tendrá mucho que ver la jerarquía o el encuadre del individuo, la permeabilidad o impermeabilidad de su sistema de creencias y las retroalimentaciones que este medio le proporciona constantemente. Este tipo de estudio y terapéutica desdibuja la división contexto-individuo pensando más en una continuidad de lo intrapsíquico-comportamiento-extrapsíquico por lo que las intervenciones son en grupo, regularmente el familiar, lo que hace que cambie cómo los otros se relacionan con el sujeto, cómo se relaciona el sujeto con los otros y cómo ambos encuadran la realidad (Whitaker & Bumberry, 1990; Minuchin, 2009; Zinker, 2013).

La unidad por analizar y trabajar dentro de esta perspectiva es la familia de origen o procreación, ésta como cualquier sistema posee características comunes que podrían ser enlistadas de la siguiente manera:

1. Totalidad: la conducta del sistema no puede ser entendida como la suma del comportamiento de sus miembros sino que también incluye las relaciones existentes entre éstos. Estas relaciones promueven cambios en el grupo por lo que el cambio en uno de los elementos llevará a cambios cualitativos en las otras subunidades.
2. Causalidad circular: ésta dice que las relaciones familiares son recíprocas, pautadas y repetitivas, esto quiere decir que la conducta de los miembros está predeterminada en relación al otro. Cuando éstas pautas de conducta tienen cierto nivel de flexibilidad se puede decir que el sistema es abierto a los cambios, cuando éstas son estereotipadas y cualquier miembro puede predecirla el sistema se consideraría cerrado o patológico.
3. Equifinalidad: esto plantea que desde diferentes orígenes se puede llegar al mismo resultado lo cual complica el encontrar el origen de determinada pauta.
4. Equicausalidad: este es la operación inversa a la anterior, es decir que desde un mismo inicio se pueden llegar a diferentes resultados.
5. Limitación: cuando se establece una secuencia de interacción bajan las probabilidades de aparición de otras, si ésta tiene como uno de sus eslabones una conducta sintomática, la cadena se vuelve patológica.
6. Regla de relación: las formas de comportarse que se repiten a lo largo del tiempo constituyen una regla entre dos o más miembros de la familia, esto es importante dado que como menciona Ochoa de Alda (1995) “el factor más trascendente de la vida humana sea la manera en que las personas encuadran la conducta al comunicarse entre sí” (pag. 21). Cuando el sistema familiar es cerrado y por lo tanto rígido en sus interacciones cualquier desvío de la conducta esperada produce reacciones de quien ostenta la autoridad.
7. Jerarquía: todo sistema necesita cierto ordenamiento jerárquico, pero en el caso de la familia no solo tiene que ver con quienes ostentan el poder o tienen mayor responsabilidad, sino con la ayuda, protección, consuelo y cuidado que pueden dar. La distribución del poder no es arbitraria sino que

dicha repartición se da con base en edad, conocimiento, género, riqueza entre otros.

8. Teleología: ésta es la adaptación que tienen los grupos familiares a lo largo de su existencia como sistemas, con el fin de asegurar continuidad y crecimiento psicosocial a sus miembros. Este proceso es un equilibrio entre dos funciones: homeostasis que tiende a mantener la unidad, identidad y equilibrio frente al medio, y morfogénesis que lleva al cambio y crecimiento.
9. Triangulaciones: esto se refiere a las uniones que tienen dos miembros de diferentes holones contra uno de los miembros del sistema, regularmente este tipo de estructura lleva a conflictos familiares.
10. Alianzas: esta tiene los mismos elementos que la anterior pero con la diferencia de que es constructiva sin embargo menos duradera.
11. Centralidad: esto es cuando uno de los miembros de la familia ocupa un espacio emocional mayor, este acaparamiento puede ser por alguna condición patológica o por ser integrador de algún modo. Cuando un miembro central, que ha estado ostentando el título por mucho tiempo, llega a faltar puede producir desequilibrio en la familia (Eguiluz, 2004; Ochoa de Alda, 1995; Sieburg, 1985).

Escuelas de Terapia Familiar.

Desde la visión de Von Schilippe & Schewitzer (2003) no existe la terapia sistémica como un solo cuerpo teórico – terapéutico sino un conjunto de abordajes que tienen en común las epistemologías de origen, dichos autores dividen dichos abordajes en tres grupos de psicoterapias: escuelas clásicas, cibernética de segundo orden y narrativas.

Dentro de los modelos clásicos se encuentra el trabajo estructural de Salvador Minuchin (1967) y el basado en la experiencia, donde podemos encuadrar a Virginia Satir (1971) y Carl Whitaker(1973).

La terapia estructural de Salvador Minuchin es la que mantuvo con mayor fidelidad la vision organísmica y estratificada de la Teoria General de Sistemas (Umbarger,

1987) y le añadió la posición de la persona en el contexto como determinante de su conducta (Minuchin, 2009). Este enfoque de la terapia familiar busca la eliminación de diferencias entre las características de cada persona, lo contextual y lo relacional, es decir que el terapeuta debe buscar la disfunción tanto en las personas que comparten el escenario con el paciente identificado, como en las percepciones de éste o las interacciones entre ambos, en este marco los síntomas son concebidos como el producto de mantener homeostáticamente una relación y distribución familiar específica, por lo que la intervención va encaminada a cambiar estas circunstancias dentro del sistema terapéutico para que después en casa se retroalimente positivamente el nuevo patrón y se llegue a una modificación perdurable (Minuchin, 2009). Finalmente el rol que toma el terapeuta dentro del proceso es muy similar al de un director de escena (Hanna & Brown, 1998), dado que los vínculos y posiciones toman un lugar en el consultorio (Umbarger, 1987), por lo que las técnicas se enfocan en cambiar las posiciones de los familiares, enfocarles determinada interacción o descentrarlos de alguna otra (Minuchin & Fishman, 2011).

Por otra parte el enfoque experiencial de Virginia Satir (1971) se liga a ideas del humanismo y la teoría de la comunicación, desde esta perspectiva existe la tarea de la familia y las necesidades del individuo, sin embargo ambas direcciones no están siempre en sincronía, es en este momento diacrónico en el que se desarrolla el problema que lleva al grupo familiar al consultorio, este conflicto es el conflicto de intereses en los que el paciente identificado y la familia consideran que sus necesidades están siendo insatisfechas por lo que ambos accionarán por los medios que consideren necesarios para ser satisfechos. Ya en consultorio el terapeuta satiriano pondrá su atención en reconstruir las reglas de la familia, el autoestima de cada familiar y los patrones comunicacionales para que puedan resolver su conflicto presente y los que vengan en el futuro sin necesidad de aferrarse a recursos considerados como tóxicos (Satir, 2002).

Finalmente la terapia simbólico-experiencial de Carl Whitaker (1973) podría considerarse como la escuela de terapia familiar mas caótica o improvisada por el

uso que se hace del terapeuta como agente de cambio e intercambio simbólico (Hoffman, 1992). Sin embargo, este uso del terapeuta no es gratuito, este autor considera que existen símbolos o conceptos fundamentales que atraviesan todas las experiencias de hacer familia, y en estos constructos hay un gradiente de aprehensión que puede traer un bienestar o un conflicto, esta sujeción en caso de ser aprehensiva o poco creativa lleva a actos específicos que refuerzan la idea de origen y limitan la experiencia, es por esto que el terapeuta ocupando sus experiencias personales es una muestra diferente de apropiación lo que en un proceso dialéctico trae cambios para la familia consultante (Whitaker & Bumberry, 1990).

Dentro de las escuelas de la cibernética de segundo orden se encuentran los equipos reflexivos (Von Schilippe & Schewitzer, 2003). Esta escuela de terapia familiar llevó en su inicio a una crítica total del estilo de poder más fundamental de la terapia sistémica, para Andersen, fundador de los equipos reflexivos, el uso de una cámara de Gesell para realizar las discusiones de los observadores era un ejercicio de poder y constituía un acto de humillación para la familia, por lo que en su trabajo en primera instancia el equipo de expertos está en la misma habitación que la familia consultante, cada grupo en un lado de la habitación, después de que por un rato los familiares exponen su problema el terapeuta pone pausa a esta acción y va a hablar y discutir el caso con los expertos, esta conversación es meramente especulativa y plantea posibles diagnósticos y explicaciones interactivas de la familia manteniendo las intervenciones en una línea de “lo justo para realizar el cambio”, después de esto la familia realiza una réplica, todo lo anterior buscando soluciones al conflicto que se presenta. La principal ventaja que presenta este enfoque es que al no ser una conversación frontal sino tangencial los miembros del sistema toman lo que mejor les parezca de la conversación de los expertos y lo acoplan para su búsqueda de soluciones al conflicto (Von Schilippe & Schewitzer, 2003; Andersen, 1994).

Por su parte las terapias narrativas también vienen cuestionando los preceptos y conocimientos del macrosistema. Dentro de este tipo de trabajo encontramos la terapia narrativa de White y Epston (Payne, 2010).

La terapia narrativa de White y Epston considera que la identidad y la vida están hechas de relatos, estas narraciones no son ni estáticas ni aisladas del medio sino que están influenciadas por lo que ya consideramos ser y está matizada por las figuras que ostentan el poder discursivo, por lo que quedan muchos argumentos y explicaciones fuera de la primera narración que hacen los sujetos sobre sus vidas y por lo tanto sus problemas, a estas narraciones repletas de conflictos y carentes de detalles las llaman ralas, mientras que aquellas que están llenas de matices, desenlaces inesperados y subargumentos son bautizadas como ricas, por lo que su proceso está centrado en buscar los elementos enriquecedores en la experiencia (Payne, 2010).

Después de la formación de las escuelas clásicas de terapia familiar y durante el desarrollo de las escuelas de cibernética de segundo orden y narrativas se realizaron muchas críticas a la preparación y objetivos que tenía la terapia, y si bien todas en lo teórico tenían un buen sustento solo una hizo un aporte teórico-metodológico para cambiar el modo de hacer terapia, el género como parte de la intervención (Von Schilippe & Schewitzer, 2003).

La inserción del género en la terapia familiar empezó a cuestionar el rol de la mujer tanto dentro de la familia como en la terapia percatándose que la relación era asimétrica con respecto al hombre, padre y terapeuta, en el área familiar la supuesta repartición equitativa de las funciones familiares era en realidad inequitativa y más bien opresiva, dado que más allá de quitarle trabajo la volvía el foco de culpabilización de la disfunción en el hogar mientras que a la presencia o ausencia del padre poca atención se ponía e incluso se le idealizaba (Von Schilippe & Schewitzer, 2003). Teniendo este agujero como punto de partida diferentes autores conforman la corriente de la terapia familiar feminista (Walters, Carter, Papp, & Silverstein, 1991; Goodrich, Rampage, Ellman, & Halstead, 1989), la cual tiene entre sus axiomas:

- Visibilizar el mensaje y las construcciones sociales que tomando como punto de partida el género condicionan la conducta al igual que los roles según el sexo biológico.
- Reconocimiento de la limitación de acceso a recursos sociales y económicos dirigida a las mujeres.
- Dar cuenta de los modos de pensar que coartan las opciones de las mujeres para dirigir sus vidas.
- Reconocer que las mujeres han sido responsabilizadas de las relaciones familiares.
- Visibilidad a los dilemas y conflictos de tener hijos en nuestra sociedad.
- Identificar los patrones que tienen como objetivo empoderar a los varones con respecto a las mujeres.
- Resignificar la feminidad como algo positivo y deseable.
- Reconocer las posibilidades que tienen las mujeres más allá del matrimonio y la familia.
- Reconocer que cada intervención está cargada por el género y será significada de manera diferente por cada sexo (Walters, Carter, Papp, & Silverstein, 1991).

Este abordaje del proceso terapéutico no es una escuela con técnicas específicas y generadas dentro del grupo de trabajo, sino una reflexión para las escuelas clásicas y posmodernas de intervención, que finalmente busca introducir la categoría de género dentro de las diferentes fases de la terapia, desde el joining hasta las intervenciones formales, es decir que no solo se pongan las tareas o se vea a la familia dentro de su interacción de manera acrítica sino considerar la hipótesis de que las diferencias genéricas tienen algún rol dentro del síntoma que aqueja al grupo terapéutico (Hanna & Brown, 1998).

Escuela para Padres.

La Escuela para Padres fue la respuesta social e institucional a los cambios que se estaban dando dentro de las familias, dado que los métodos de crianza clásicos, es decir el modo en el que el abuelo educó al padre y como él educa a su

hijo, ya no estaban siendo suficientemente adecuadas, por esto se debió generar un espacio en el cual los padres pudieran profesionalizar su ser padre, este espacio tomó el nombre de Escuela para Padres (Barreiro, 2004).

La Escuela para Padres puede tener elementos de diferentes tipos de trabajo como son los grupos de encuentro, los grupos T y los grupos operativos, empero, no hay una clara influencia. Este tipo de grupos de aprendizaje pueden ser entendidos como un espacio de formación con un enfoque pedagógico o terapéutico dirigido a los padres como apoyo para mejorar sus funciones como educador, socializadores de los menores y el paso por crisis o riesgo social, siendo más que remedial, preventivo, cambiando el estilo de crianza y la adquisición de interacciones saludables dentro de la familia (Fresnillo, Fresnillo, & Fresnillo, 2000; Roa, 2012; Rey, 2006; Betancourt, Jimenez, & Mazo, 2007). Este espacio tiene como componentes habituales, un enfoque cognitivo-conductual, las teorías del “desarrollo infantil, el entrenamiento en el manejo del estrés y control de la ira, el entrenamiento en solución de problemas y en habilidades sociales y comunicativas” (Rey, 2006, pág. 63).

Enfoque pedagógico.

La Escuela para Padres tiene sus orígenes pedagógicos según Moratinos en la Escuela para Padres de Madame Vérine, la cual tenía como lema “unirse, instruirse y servir”. Posterior a esto y tras los eventos sucedidos en la post-Segunda Guerra Mundial, lo que podría considerarse tradición familiar de educación, previamente transmitida de generación en generación, tiene que ser influenciada por el conocimiento científico de la psicología. Su desarrollo más formalizado se ve durante las décadas de los sesentas y setentas, y ya para los ochenta este programa se vuelve obligatorio en la legislación jalisciense (Barreiro, 2004).

Enfoque clínico.

Viéndolo desde un enfoque clínico la Escuela para Padres inicia en los setentas con la publicación de diferentes casos, específicamente el primer programa

exitoso fue el de Pattison en 1974, su trabajo estaba basado en el condicionamiento operante y el aprendizaje social que posteriormente fue replicado con éxito por Flischman en 1981 (Rey, 2006). Desde el punto de vista de McMahon (1991, en: Rey 2006) el “Entrenamiento para Padres” tiene tres etapas en las cuales se desarrolló investigación sobre sus efectos y mantenimiento, la primera es durante los años setenta en donde principalmente se publicaban casos clínicos de aplicación del enfoque, la segunda que se desarrolló en los años ochenta donde se probaban los efectos de generalización en diferentes contextos, con hermanos del niño tratado y a conductas que no hubieran sido puestas como objetivo, así como su mantenimiento y finalmente la tercera etapa pertenece a finales de los ochenta y principios de los noventa, en cuyos años se busca determinar los componentes fundamentales para la efectividad del programa.

Actualmente la orientación clínica se ha estado aplicando en diferentes poblaciones y con diferentes marcos teóricos, por ejemplo, el programa reportado por Fresnillo, Fresnillo y Fresnillo (2000) plantea que se debe buscar un cambio cognitivo-conductual de la parentalidad, ocupando este enfoque tanto en los contenidos como en la manera de dar el taller. La adaptabilidad del programa al grupo específico de personas es una de las cosas fundamentales que se plantean tomando como algunas de las variables a considerar; nivel socio-económico, nivel cultural, grado de interés, motivación y el estilo de aprendizaje de los participantes, los modos de presentar la información se podría esquematizar de a siguiente manera:

- Exposición del tema previsto.
- Análisis de los conocimientos y recursos previos de preferencia partiendo de casos del grupo.
- Plantear las habilidades y estrategias que se requieran aprender.
- Planeación para su puesta en práctica para la semana.
- Comentar ventajas y desventajas de su aplicación durante la semana.
- Repaso de los conceptos, procedimientos y actitudes trabajados (Fresnillo, Fresnillo, & Fresnillo, 2000).

Otro de los modelos que se han aplicado plantea que como inicio los coordinadores deben de ser elegidos con ideales similares a los que tiene la institución, esto retomando que a mayor sentido de pertenencia mayor responsabilidad y compromiso existirá con la institución. Posteriormente estos monitores o coordinadores que son padres de la comunidad deben ser instruidos por especialistas en los diferentes tópicos que se darán, cuando se abra el programa en la parte de instruir a la comunidad, cada ciclo debe tener un nombre propio para que los participantes se sientan identificados, la clase teórica se realiza al grupo en general pero al momento de trabajo en grupos se hacen divisiones de edad (niños de 1ro a 3ro y de 4to a 6to), los temas que se han tocado van desde importancia del programa, relación de pareja, educación familiar afectiva y proyecto de vida. En tanto la asistencia el programa se considera exitoso con su promedio del 70% de asistencia teniendo sesiones con el 45% de ésta y en tanto su aceptación, el programa ha sido aplicado nacionalmente en Jalisco, Puebla, Mérida, San Luis Potosí, Aguascalientes y Fresnillo, e internacionalmente en Santiago, Brasilia y Guatemala (Barreiro, 2004).

Por otra parte el programa que se lleva en el colegio Oficial José Antonio Galán busca una formación integral “pedagógica, humana y espiritual” (Betancourt, Jimenez, & Mazo, 2007, pág. 2), para que los padres de familia puedan llevar un rol de educadores enfrentándose de manera efectiva ante los cambios de la vida de sus hijos adaptándose a los cambios del mundo pero sin renunciar a los “valores tradicionales de la familia” (Betancourt, Jimenez, & Mazo, 2007, pág. 2). Este programa de Escuela de Padres contempla cinco unidades:

1. Escolar: busca la vinculación casa-escuela ya que muchos de los problemas académicos pueden solucionarse con una participación de los padres en la vida académica de sus hijos.
2. Psicológica: que intenta preparar a los padres para responder ante las necesidades e intereses del desarrollo que tendrán sus hijos.
3. Familiar: responde a la posibilidad de que en los hogares se esté llevando a cabo un mal manejo de las relaciones interpersonales dentro del hogar, lo

que podría impactar en las relaciones de los menores dentro o fuera de la escuela.

4. Nutrición: busca prevenir problemas físicos originados en la mala alimentación o mala preparación de la comida que tienen los niños a disposición.
5. Legal: en la que se prepara a los padres para accionar ante algún conflicto legal de orden familiar, desde qué leyes los protegen hasta a qué instancias gubernamentales se debe acudir (Betancourt, Jimenez, & Mazo, 2007).

Todas las aplicaciones anteriores eran dentro de una institución de menores sin ningún tipo de discapacidad, pero el programa de “Escuela para Padres” también ha tenido aplicaciones como apoyo en el tratamiento de personas con alguna discapacidad, dicho taller tenía como objetivo elevar la calidad de atención de los pacientes, mediante la ejecución de actividades dirigidas a lograr un mejor desempeño de la función formativa de los padres, lo que llevaría a un desarrollo óptimo del paciente y un mejoramiento de la dinámica familiar. En el caso específico de los padres participantes sus avances no fueron tanto en el área de aceptación sino en la de relación, delegando un poco de las actividades de cuidado a otros miembros de la familia, continuado por el mejoramiento de la relación con la familia extensa y aumento en la confianza de los padres para enfrentar las problemáticas que tenga su hijo. Como una de las recomendaciones que se hicieron para el mejoramiento de los talleres se encuentra el involucrar a los padres varones al igual que la realización de un taller de carácter familiar (Martínez & Rodríguez, 2010).

También se han realizado aplicaciones del programa de Escuela para Padres en grupos que pudieran tener dificultades importantes para poder llevar a cabo el cuidado de sus hijos, como son los padres con alguna discapacidad, padres divorciados o violentos de algún modo con el menor (Rey, 2006).

Empero hay comunidades donde Escuela para Padres no ha logrado insertarse dado que los padres tienen niveles altos de ausentismo, desde la perspectiva de Avila (2003) esto se puede deber a:

- Desinterés en el marco desde el cual se trabaja.
- Desconocimiento de la existencia del programa.
- Tienen otros hijos y no saben dónde dejarlos.
- Ideas personales con respecto al programa.
- No tienen tiempo.
- Decepción de haber acudido a otros programas.
- Temáticas por tratar.

Problematización.

La propuesta de la Escuela para Padres desde un enfoque sistémico consistiría en un taller con enfoque formativo cuyo marco teórico y técnicas estarán enfocados en hacer un cambio en la interacción de los padres tanto con sus familias de origen como dentro de su núcleo familiar, con el objetivo de generar cambios a nivel intrapsíquico-comportamiento-extrapsíquico.

La investigación de esta nueva aplicación tecnológica de la Terapia familiar tiene por objetivo general analizar el cambio cuantitativo y cualitativo en sistemas familiares que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico, para lo cual se tienen como objetivos específicos:

- Comparar cuantitativamente el cambio en el funcionamiento familiar en sistemas familiares que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico.
- Comparar cualitativamente el cambio estructural de manera pretest-postest en sistemas familiares que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico.
- Comparar cuantitativamente el pretest y postest de las puntuaciones en competencia parental percibida en padres que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico.
- Comparar cuantitativamente el pretest y postest de las puntuaciones en competencia parental percibida en hijos cuyos padres recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico.
- Comparar cuantitativamente el cambio en el funcionamiento familiar en sistemas familiares que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico.

Método.

La investigación se llevó a cabo bajo un enfoque mixto.

El diseño utilizado fue un diseño preprueba – post-prueba (Hernández, Fernández, & Baptista, 2003)

Participantes.

La muestra fue obtenida durante la primera junta de los alumnos de nuevo ingreso en el Centro de Estudios Tecnológicos Industriales y de Servicios no. 35 “Miguel Hidalgo y Costilla”, se preguntó a los padres quién deseaba ser parte del grupo de Escuela para Padres y se les dio la instrucción de que se anotaran en una lista al salir de la sala de juntas, en la hoja de registro se les pedía su nombre, número telefónico y horario de preferencia. El número de cuidadores que solicitaron el ingreso fueron 300, se seleccionaron 28 que podían asistir en el horario asignado para la realización del taller, después se les citó vía telefónica, WhatsApp y el sistema de credenciales de la preparatoria para la realización de la entrevista familiar, de esos 28 sólo 7 madres y 1 padre respondieron y asistieron a dicha entrevista por lo que conformaron en grupo de participantes.

El grupo experimental constó de 8 participantes, 7 mujeres, 1 hombre, 5 tenían entre 30 y 40 años, 3 estaban entre los 40 y 50 años. Dividiéndolos por ocupación hubo 4 empleados y 4 amas de casa, con respecto a los tipos de familia, hubo 1 madre soltera, 4 pertenecían a familias nucleares y tres a familias de 3 generaciones. Finalmente hubo cuidadores con nivel educativo desde la secundaria hasta la licenciatura.

A continuación se expondrá brevemente la problemática familiar de cada uno de los participantes, por motivos de protección de la identidad de los mismos se cambiaron los nombres de los asistentes.

Caín se interesó por entrar al taller dado que había sido citado por el departamento de Orientación Educativa en varias ocasiones, por lo que buscaba

en el grupo información que le pudiera ayudar a enfrentar el “extraño” comportamiento de su hija desde que entró al plantel. Como se puede ver en la Figura 1, Caín es quien ostentaba la jerarquía en su familia, existen alianzas entre Caín y su hija B, y G y su hija M al igual que hay un conflicto explícito entre Caín y B.

Encarnación pidió entrar al grupo porque quería estar informada y creía que “una opinión profesional nunca sobra”, su hijo no presentaba problemas académicos o de comportamiento. En su familia (Figura 2) Encarnación era quien ostentaba la jerarquía, existía una relación conflictiva con su entonces pareja F y el límite del holón conyugal era difuso, esto porque F se iba con frecuencia de casa.

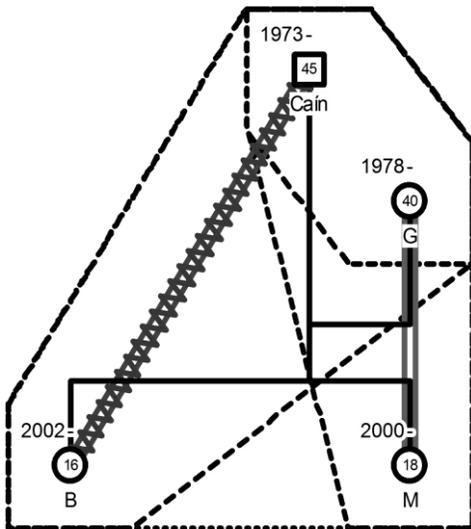


Figura 1. Genograma pretest de la familia de Caín

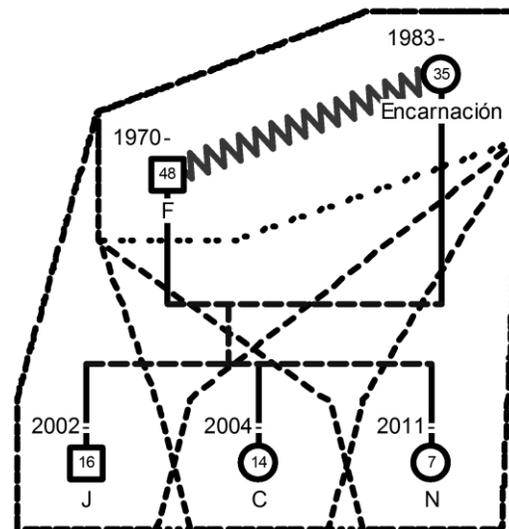


Figura 2. Genograma pretest de la familia de Encarnación.

Por su parte Roma solicitó entrar a Escuela para Padres porque en general decía necesitar ayuda y que no se sentía con todos los medios para poder criar a su hijo. En el familiograma de inicio (Figura 3) se observó que había límites claros hacia el exterior y en la pareja, en el holón parental se encontraban con una frontera difusa, y había un conflicto de hostilidad con el hijo mayor que ya no cohabitaba con la familia.

En el caso de Loli su ingreso al grupo estuvo motivado en la idea de que en la adolescencia los jóvenes viven muchos cambios, por lo que quería estar informada y que otros padres retroalimentaran si ella estaba haciendo bien con su hija de en medio. En su familiograma (Figura 4) había límites claros al exterior, en el holón conyugal y en el parental con sus hijos varones, sin embargo se presentaba un límite rígido con su hija adolescente.

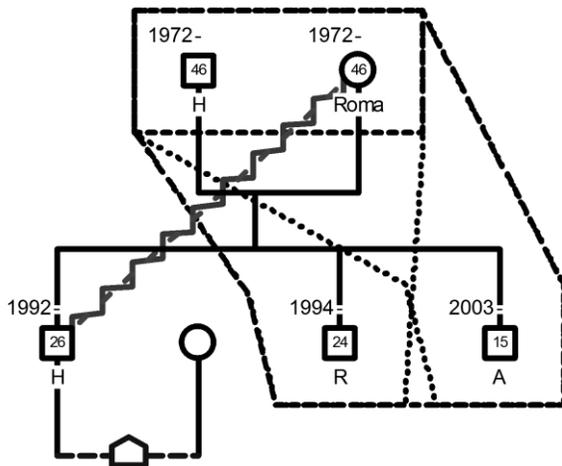


Figura 3. Genograma pretest de la familia de Roma

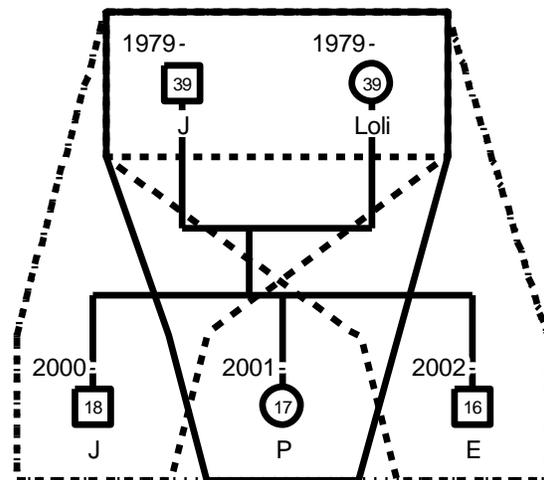


Figura 4. Genograma pretest de la familia de Loli

Selva originalmente solicitó asistir sola dado que era ella la “encargada” del cuidado de sus hijas con las que decía tenía una relación difícil y quería remediar las cosas, sin embargo Raúl la acompañó a todas las sesiones. En su mapa familiar (Figura 5) se puede observar que existía un límite difuso en el holón conyugal y hacia el exterior, aunado a que Raúl no formaba parte de los holones parentales y existía un vínculo de control de él hacia Selva.

Andrea entró al grupo diciendo que solo quiere estar informada. En su familiograma (Figura 6) se puede observar que había límites claros en todos los holones y no había ningún conflicto explícito.

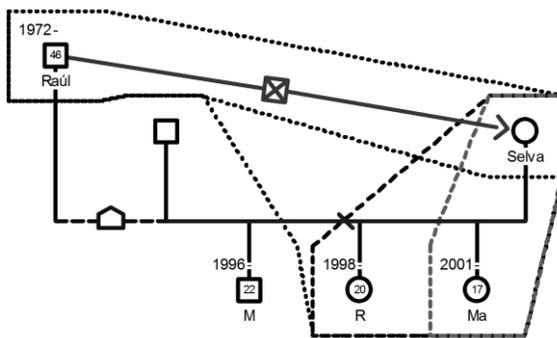


Figura 5. Genograma pretest de la familia de Selva y Raúl.

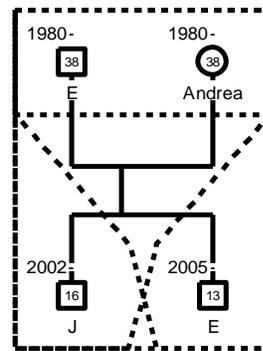


Figura 6. Genograma pretest de la familia de Andrea.

Mar pidió entrar a Escuela para Padres porque reportaba que la situación en su casa era insostenible, que tenía una relación muy tensa con su hijo trans (cuestión que en un principio no sabía definir, dado que le decía “hijo”, “hija”, su nombre o daba una explicación somera de lo que es ser trans) y que no podía poner reglas en casa. En su familograma (Figura 7) se pudo ver el conflicto que tenía con S y los límites difusos en todos los holones del grupo familiar.

Olivia por su parte dijo haber estado en otros grupos de Escuela para Padres por lo que deseaba integrarse al que se iba a dar en la institución. La familia de Olivia (Figura 8) no presentaba ninguna disposición patológica en su estructura teniendo límites claros en todos los holones y sin ningún conflicto explícito.

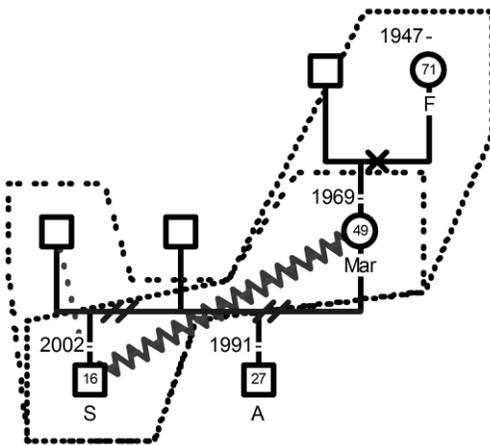


Figura 7. Genograma pretest de la familia de Mar.

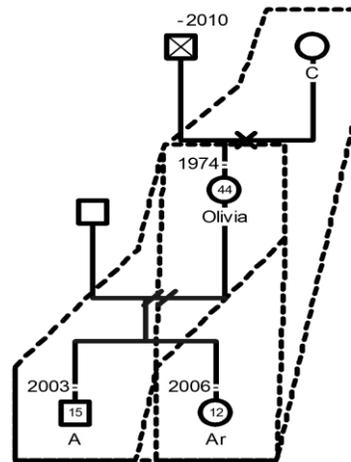


Figura 8. Genograma pretest de la familia de Olivia.

Instrumentos.

Guía de entrevista para identificar la estructura familiar.

Creada por Montalvo y Soria (1997). Es un cuestionario formado por 57 preguntas divididas en 7 categorías, que son las siguientes: jerarquía (6 ítems), centralidad (13 ítems), periferia (8 ítems), límites y geografía (24 ítems) alianzas (1 ítem), coaliciones (1 ítem) y conflictos (4 ítems).

Escala de Competencia Parental Percibida versión para padres (ECCP-p).

Desarrollada por Bayot, Hernández, Hervías, Sánchez y Valverde, validada en población española por medio de la técnica de rotación varimax con saturaciones superiores a 0.48 y publicada en 2008.

Consiste en una escala tipo Likert de 22 ítems con 4 tipos de respuesta. Su aplicación puede ser grupal o individual a padres con hijos de entre 3 y 17 años y califica 5 dimensiones de la competencia parental:

1. Implicación escolar: grado de preocupación y de participación a los aspectos escolares de los hijos.
2. Dedicación personal: medida en la que los padres/madres dedican sus tiempos y espacios para conversar, explicar dudas y transmitir valores.
3. Ocio compartido: cómo se perciben los padres/madres en cuanto a si planifican el tiempo libre para realizar actividades en las que participan todos los miembros o, por el contrario, el tiempo libre es utilizado de manera individual.
4. Asesoramiento/orientación: evalúa el modo en que los padres proporcionan consejo a sus hijos. Destaca la capacidad de diálogo y escucha de los padres/madres a la hora de atender las demandas y necesidades de sus hijos.
5. Asunción del rol de ser padre: en qué medida los progenitores se han adaptado a las circunstancias que conllevan el nacimiento de los hijos.

Escala de competencia parental percibida versión para hijos (ECPH-h).

Desarrollada por Bayot, Hernández, Hervías, Sánchez y Valverde, validada en población española por medio de la técnica de rotación varimax con saturaciones superiores a 0.48 y publicada en 2008.

Consiste en una escala tipo Likert de 53 ítems con 4 tipos de respuesta. Su aplicación puede ser grupal o individual a hijos de entre 10 y 17 años y califica 3 dimensiones de la competencia parental

1. Implicación parental: establece a percepción del menor, qué tanto puede comunicarse con sus padres, compartir el ocio, estar junto a sus padres.
2. Resolución de conflictos: evalúa cómo se enfrentan los conflictos en casa, se toman las decisiones y qué tan conflictivo es el hogar.
3. Consistencia disciplinar: califica qué tanto los padres mantienen la disciplina tras imponer una consecuencia y qué tanto los hijos consiguen lo que desean de sus padres.

Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar (CEFF).

Desarrollada por Atri, a partir del Modelo McMaster de Funcionamiento Familiar, validada por medio de la técnica varimax con saturaciones superiores al 0.40 y fue publicada en 2006.

Consiste en una escala tipo Likert de 40 ítems con 5 tipos de respuesta. Su aplicación puede ser grupal o individual a cualquier miembro de la familia y mide 6 factores del funcionamiento familiar:

1. Involucramiento afectivo positivo: grado en que la familia se muestra interesada y valora a los miembros de la familia, indica su habilidad para responder con amplia gama emocional y finalmente la capacidad de dar cuidados, afecto y bienestar.
2. Involucramiento afectivo disfuncional: muestra la sobrecarga de alguno de los miembros que lo vuelve receptor de los aspectos negativos de la familia.
3. Patrones de comunicación disfuncionales: la dificultad de los miembros para intercambiar información referente al área afectiva.
4. Patrones de comunicación funcionales: intercambio verbal de información referente al área instrumental o de manutención.
5. Resolución de problemas: capacidad de la familia para ponerse de acuerdo, buena organización familiar y la resolución de problemas instrumentales.
6. Patrones de control de conducta: los modos que adopta la familia para manejar la conducta de sus miembros, la posibilidad de negociación y cambio.

Instrumento de problemas familiares (IPF).

Desarrollada por Espinosa, validada por medio de la técnica varimax con saturaciones superiores a 0.40 y publicada en 2006.

Consiste en una escala tipo Likert de 122 ítems con 5 tipos de respuesta. Su aplicación puede ser grupal o individual a cualquier miembro de la familia, éste mide 8 factores de conflicto familiar:

1. Comunicación e integración familiar.
2. Integración familiar negativa.
3. Conflicto familiar.

4. Agresión familiar.
5. Desacuerdos entre el padre y la madre.
6. Impacto del alcohol en la familia.
7. Farmacodependencia en la familia.
8. Conducta alcohólica en la familiar.

Procedimiento.

Escenario.

El taller se llevó a cabo en el Centro de Estudios Tecnológicos Industriales y de Servicios no. 35 "Miguel Hidalgo y Costilla". La petición del espacio para trabajar se dio con la directora del plantel una semana antes de la junta de primer ingreso y el trabajo era reportado al departamento de Orientación Educativa al terminar las sesiones.

Las diez sesiones se llevaron a cabo en un salón de clases en la planta baja, el salón era de 6x6 metros con ventanas amplias y estaba bien ventilado. El mobiliario constaba de bancas individuales que se podían mover, un escritorio grande y un pizarrón blanco.

Pretest.

Primero se citó a los miembros de la familia para la aplicación de la *Guía de entrevista para identificar la estructura familiar*, tras la entrevista se hizo la selección de los 8 padres que conformaron el grupo de Escuela para Padres y durante la sesión de encuadre se entregaron las pruebas IPF, CEFF, ECCP-h y ECCP-p para que las devolvieran a la semana siguiente.

Intervención.

Se realizó un taller de 20 horas, siendo cada sesión de dos horas los viernes a las 8 am. La estructura del taller y las sesiones se hicieron siguiendo la estructura presentada por Cortés y otros (1996) (Anexo 1).

Posttest.

La sesión final se realizó con los menores presentes en el salón contiguo, cuando se terminó la sesión se entregó a los padres la guía de entrevista y la prueba IPF, CEFF y ECCP-p mientras que a los menores se les dio la guía de entrevista y las pruebas IPF, CEFF y ECCP-h para que las contestaran en el momento.

Procesamiento de resultados.

De manera cuantitativa la variable independiente seleccionada fue la intervención de Escuela para Padres y las variables dependientes serán las puntuaciones de padres e hijos en los diferentes factores de las pruebas IPF, CEFF, ECCP-p y ECCP-h.

Las hipótesis estadísticas con respecto al IPF que se pondrán a prueba serán:

- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Comunicación e integración familiar” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Integración familiar negativa” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Conflicto familiar” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Agresión familiar” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Desacuerdos entre el padre y la madre” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Impacto del alcohol en la familia” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Farmacodependencia en la familia” tras su participación en Escuela para Padres.

- Los cuidadores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Conducta alcohólica en la familia” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Comunicación e integración familiar” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Integración familiar negativa” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Conflicto familiar” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Agresión familiar” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Desacuerdos entre el padre y la madre” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Impacto del alcohol en la familia” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Farmacodependencia en la familia” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente su puntuación en el factor “Conducta alcohólica en la familia” tras la participación de sus cuidadores en Escuela para Padres.

Las hipótesis estadísticas con respecto al CEFF que se pondrán a prueba serán:

- Los padres aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Involucramiento afectivo positivo” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los padres disminuirán significativamente sus puntuaciones en el factor “Involucramiento afectivo disfuncional” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los padres disminuirán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de comunicación disfuncionales” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los padres aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de comunicación funcionales” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los padres aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Resolución de problemas” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los padres aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de control de conducta” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Involucramiento afectivo positivo” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente sus puntuaciones en el factor “Involucramiento afectivo disfuncional” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores disminuirán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de comunicación disfuncionales” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de comunicación funcionales” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.

- Los menores aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Resolución de problemas” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente sus puntuaciones en el factor “Patrones de control de conducta” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.

Las hipótesis estadísticas con respecto a la ECCP-p que se pondrán a prueba serán:

- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Implicación escolar” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Dedicación personal” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Ocio compartido” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Asesoramiento/orientación” tras su participación en Escuela para Padres.
- Los cuidadores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Asunción del rol de ser padre/madre”

Las hipótesis estadísticas con respecto a la ECCP-h que se pondrán a prueba serán:

- Los menores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Implicación parental” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Resolución de conflicto” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.
- Los menores aumentarán significativamente su puntuación en el factor “Consistencia disciplinar” tras la participación de sus padres en Escuela para Padres.

Para poner a prueba dichas hipótesis y por el número de participantes se realizó la prueba Walsh para datos de muestras relacionadas, dado que no requiere que los datos se distribuyan normalmente y no requiere una muestra significativa (Siegel, 1986).

Las sesiones fueron trabajadas como grupos focales, se escogió esta técnica de análisis cualitativo en primera instancia por ser un método que no queda tan influenciado por la intervención del coordinador del grupo, aunado a que integra la idea del cambio generado por los compañeros del curso a lo largo de la sesión y por esto último se puede considerar al grupo focal como una herramienta investigativa y de intervención (Álvarez-Gayou, 2016).

Resultados.

Análisis cuantitativo.

Datos pretest.

Como se puede ver en la Tabla 1, antes del inicio del taller en el grupo se presentaban problemas en Comunicación e integración familiar (Mar), Integración familiar negativa (Andrea y Mar), Conflicto familiar (Andrea y Mar), Agresión Familiar (Roma y Mar), Desacuerdos entre el padre y la madre (Mar) e Influencia del alcohol en la familia (Loli y Encarnación).

Por otro lado en el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (Tabla 2) la mayoría entró en categorías problemáticas, exceptuando a Mar en todos los factores, Caín en Patrones de Comunicación Disfuncionales, Andrea en Involucramiento Afectivo Disfuncional, Loli en Patrones de Control de Conducta y Selva en Patrones de Comunicación Disfuncional.

Finalmente, en la Escala de Competencia Parental Percibida (Tabla 3), en el factor de Implicación Escolar, Andrea y Mar estaban por debajo de la norma mientras que Caín estaba ligeramente por encima de la norma, para Dedicación Personal, Andrea, Roma y Mar se encontraban por debajo de la norma, en el factor de Ocio Compartido, Andrea, Roma, Loli, Encarnación y Mar estaban por debajo de la

norma, en Asesoramiento/Orientación, Andrea, Roma, Loli y Mar se encontraron por debajo de la norma y en Asunción del rol de ser padre o madre, Andrea, Encarnación y Mar estaban por debajo de la norma mientras que Olivia se encontraba por encima de la ésta.

Tabla 1. Puntuaciones directas y categorías pretest de los padres en el Instrumento de Problemas Familiares.¹

	CeIF ²		IFN ³		CF ⁴		AF ⁵		DPyM ⁶		IAF ⁷		FF ⁸		CAF ⁹	
	P.D ¹⁰	C. ¹¹	P.D	C.	P.D	C.	P.D	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.
Caín	100	N/P	66	N/P	46	N/P	41	N/P	32	N/P	14	N/P	7	N/P	10	N/P
Andrea	120	N/P	93	P	70	P	40	N/P	21	N/P	21	N/P	17	N/P	10	N/P
Olivia	143	N/P	32	N/P	26	N/P	23	N/P	25	N/P	13	N/P	6	N/P	9	N/P
Roma	122	N/P	52	N/P	54	N/P	46	P	23	N/P	12	N/P	14	N/P	11	N/P
Loli	117	N/P	76	N/P	54	N/P	40	N/P	30	N/P	23	P	7	N/P	10	N/P
Selva	119	N/P	65	N/P	45	N/P	34	N/P	33	N/P	15	N/P	13	N/P	15	N/P
Encarnación	123	N/P	54	N/P	56	N/P	43	N/P	31	N/P	22	P	8	N/P	16	N/P
Mar	60	P	120	P	86	P	59	P	42	P	11	N/P	6	N/P	12	N/P

Tabla 2. Puntuaciones directas y categorías pretest de los padres en el Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar.¹²

	IAF ¹³		IAD ¹⁴		PCD ¹⁵		PCF ¹⁶		RP ¹⁷		PCC ¹⁸	
	P.D ¹⁹	C. ²⁰	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.
Caín	33	P	34	P	12	N/P	8	P	7	P	4	P

¹ N/P = No problemática, P = Problemática.

² Comunicación e integración familiar.

³ Integración familiar negativa.

⁴ Conflicto familiar.

⁵ Agresión familiar.

⁶ Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos.

⁷ Influencia del alcohol en la familia.

⁸ Farmacodependencia en la familia.

⁹ Conducta alcohólica en la familia.

¹⁰ Puntuación directa.

¹¹ Categoría.

¹² N/P = No problemática, P = Problemática.

¹³ Involucramiento afectivo funcional.

¹⁴ Involucramiento afectivo disfuncional.

¹⁵ Patrones de comunicación disfuncionales.

¹⁶ Patrones de comunicación funcionales.

¹⁷ Resolución de problemas.

¹⁸ Patrones de control de conducta.

¹⁹ Puntuación directa.

²⁰ Categoría.

Andrea	43	P	25	N/P	13	P	7	P	6	P	4	P
Olivia	26	P	51	P	17	P	8	P	3	P	4	P
Roma	27	P	37	P	14	P	6	P	6	P	4	P
Loli	40	P	41	P	13	P	8	P	8	P	6	N/P
Selva	32	P	36	P	11	N/P	5	P	6	P	7	N/P
Encarnación	33	P	42	P	13	P	9	N/P	8	P	9	N/P
Mar	79	N/P	27	N/P	9	N/P	15	N/P	11	N/P	8	N/P

Tabla 3. Percentiles del pretest de los padres en la Escala de Competencia Parental Percibida.

	Implicación escolar.	Dedicación personal.	Ocio compartido.	Asesoramiento orientación.	Asunción del rol de ser padre o madre.
Caín	75.83	55.56	46.36	51.27	48.89
Andrea	23.48	11.9	1.4	1.67	9.8
Olivia	90.74	68.73	48.21	80.77	84.99
Roma	34.77	19.49	22.19	2.56	37.66
Loli	70.43	50.63	12.5	11.03	58.65
Selva	70.43	68.73	34.18	64.74	37.66
Encarnación	46.7	33.16	12.5	46.41	4.2
Mar	8.5	3.67	0.26	1.67	1.78

Como se puede observar en la Tabla 4, desde la perspectiva de los menores el grupo inició teniendo problemas en Comunicación e Integración Familiar (S-Mar), Integración Familiar Negativa (S-Mar), Conflictos Familiares (C-Encarnación y S-Mar), Agresión Familiar (S-Mar), Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos (P-Loli) e Influencia del alcohol en la familia (A-Roma, P-Loli y C-Encarnación).

Por otro lado en el Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar (Tabla 5) los menores puntuaron para marcar problemáticas en cada factor, exceptuando S-Mar en todos los factores, C- Encarnación en Patrones de Comunicación Funcionales y Patrones de Control de Conducta, P-Loli en Patrones de Comunicación disfuncionales, A-Roma en Patrones de Comunicación Disfuncional, Resolución de problemas y Patrones de Control de Conducta y B-Cain en Patrones de Comunicación Disfuncionales, Resolución de Conflictos y Patrones de Control de Conducta.

Finalmente en la Escala de Competencia Parental Percibida (Tabla 6), dentro del factor de Implicación escolar C-Encarnación y S-Mar se encontraron por debajo de la norma mientras que A-Olivia puntuó por arriba, en Resolución de Conflictos B-Caín se encontró por debajo del 99% de la población mientras que A-Olivia, A-Roma y P-Loli se posicionaron por arriba del 90%, en consistencia disciplinar todos puntuaron por arriba del 99% de la población excepto S-Mar que solo alcanzo el 80%, finalmente en Deseabilidad Social S-Mar se encontró por debajo del 95% de la población, C-Encarnación por debajo del 70% y P-Loli estuvo por encima del 82%

Tabla 4. Puntuaciones directas y categorías pretest de los hijos en el Instrumento de Problemas Familiares.²¹

	CeIF ²²		IFN ²³		CF ²⁴		AF ²⁵		DPyM ²⁶		IAF ²⁷		FF ²⁸		CAF ²⁹	
	P.D. ³⁰	C. ³¹	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.
B – Caín	122	N/P	41	N/P	29	N/P	25	N/P	33	N/P	12	N/P	6	N/P	7	N/P
A – Olivia	135	N/P	35	N/P	22	N/P	23	N/P	29	N/P	7	N/P	6	N/P	7	N/P
A – Roma	110	N/P	73	N/P	47	N/P	42	N/P	31	N/P	22	P	12	N/P	12	N/P
P – Loli	105	N/P	76	N/P	50	N/P	43	N/P	36	P	23	P	9	N/P	11	N/P
C - Encarnación	109	N/P	62	N/P	60	P	40	N/P	31	N/P	29	P	10	N/P	12	N/P
S – Mar	61	P	118	P	80	P	57	P	32	N/P	13	N/P	11	N/P	16	N/P

²¹ N/P = No problemática, P = Problemática.

²² Comunicación e integración familiar.

²³ Integración familiar negativa

²⁴ Conflicto familiar.

²⁵ Agresión familiar.

²⁶ Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos.

²⁷ Influencia del alcohol en la familia.

²⁸ Farmacodependencia en la familia.

²⁹ Conducta alcohólica en la familia.

³⁰ Puntuación directa.

³¹ Categoría.

Tabla 5. Puntuaciones directas y categorías pretest de los hijos en el Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar.³²

	IAF ³³		IAD ³⁴		PCD ³⁵		PCF ³⁶		RF ³⁷		PCC ³⁸	
	P.D. ³⁹	C. ⁴⁰	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.	P.D.	C.
B – Caín	49	P	33	P	15	P	10	N/P	8	N/P	6	N/P
A – Olivia	26	P	51	P	12	P	5	P	6	P	4	P
A – Roma	26	P	38	P	11	N/P	8	P	8	N/P	6	N/P
P – Loli	37	P	34	P	9	N/P	6	P	5	P	5	P
C - Encarnación	48	P	38	P	15	P	12	N/P	4	P	8	N/P
S – Mar	71	N/P	17	N/P	9	N/P	13	N/P	11	N/P	8	N/P

Tabla 6. Percentiles del pretest de los hijos en la Escala de Competencia Parental Percibida.

	Implicación escolar	Resolución de conflictos	Consistencia disciplinar	Deseabilidad social
B – Caín	65	10	99	47
A – Olivia	98	91	99	62
A – Roma	84	90	99	62
P – Loli	75	95	99	82
C - Encarnación	5	40	99	30
S – Mar	5	70	80	5

Pruebas Walsh.

Tras el procesamiento de los datos psicométricos por medio de la prueba no paramétrica Walsh, se encontraron cambios significativos por parte de los padres (Tabla 7) en Integración familiar negativa (sig.=.043), Conflicto familiar (sig.=.043), Agresión familiar (sig.=.043), Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos (sig.=.043), Influencia del alcohol en la familia (sig.=.043), Farmacodependencia en la familia (sig.=.027) y Conducta alcohólica en la familia

³² N/P = No problemática, P = Problemática.

³³ Involucramiento afectivo funcional.

³⁴ Involucramiento afectivo disfuncional.

³⁵ Patrones de comunicación disfuncionales.

³⁶ Patrones de comunicación funcionales.

³⁷ Resolución de problemas.

³⁸ Patrones de control de conducta.

³⁹ Puntuación directa.

⁴⁰ Categoría.

(sig.=.043). Por otro lado, en el Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar, se dieron cambios significativos en el Involucramiento afectivo funcional (sig.=.012), Involucramiento afectivo disfuncional (sig.=.027) y Patrones de comunicación disfuncionales (sig.=.043). Finalmente, en la prueba de Competencia Parental Percibida no se encontraron cambios significativos en la dirección esperada.

Tabla 7. Significaciones pretest-postest tras la prueba Walsh en padres.

Prueba	Factor	Sig. 1 cola	
		$\mu < 0$ ⁴¹	$\mu > 0$ ⁴²
de Instrumento de Problemas de Familiars	Comunicación e Integración familiar	.043	R ⁴³
	Integración familiar negativa	.043	.012
	Conflicto familiar	.043	.012
	Agresión familiar	.043	.012
	Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos	.043	R
	Influencia del alcohol en la familia	.043	R
	Farmacodependencia en la familia	.027	R
	Conducta alcohólica en la familia.	.043	R
de Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar	Involucramiento afectivo funcional	.043	.012
	Involucramiento afectivo disfuncional	.027	R
	Patrones de comunicación disfuncionales	.043	R
	Patrones de comunicación funcionales.	.043	R
	Resolución de problemas	.043	R
	Patrones de control de conducta	.043	R
de Competencia Parental Percibida	Implicación escolar	.043	R
	Dedicación persona	.043	R
	Ocio compartido	R	R
	Asesoramiento y orientación	0.43	R
	Asunción del rol ser padre/madre	0.43	R

Por su parte los menores (Tabla 8) solo se tuvieron cambios significativos en la Prueba Competencia Parental Percibida en el factor de Resolución de conflictos (sig.=.016).

⁴¹ Hipótesis alternativa de disminución significativa.

⁴² Hipótesis alternativa de aumento significativo.

⁴³ Hipótesis rechazada.

Tabla 8. Significaciones pretest-postest tras la prueba Walsh en adolescentes.

Prueba	Factor	Sig. 1 cola	
		$\mu < 0^{44}$	$\mu > 0^{45}$
de de de de de de de de Instrumento de Familiars	Comunicación e Integración familiar	R	R ⁴⁶
	Integración familiar negativa	R	R
	Conflicto familiar	R	R
	Agresión familiar	R	R
	Desacuerdos entre el padre y la madre para dar permisos	R	R
	Influencia del alcohol en la familia	R	R
	Farmacodependencia en la familia	R	R
	Conducta alcohólica en la familia.	R	R
de de de de de de de de Cuestionario de Evaluación de Funcionamiento de Familiar	Involucramiento afectivo funcional	R	R
	Involucramiento afectivo disfuncional	R	R
	Patrones de comunicación disfuncionales	R	R
	Patrones de comunicación funcionales.	R	R
	Resolución de problemas	R	R
	Patrones de control de conducta	R	R
de de de de de de de de Competencia de Parental de Percebida	Implicación parental.	R	R
	Resolución de conflictos.	R	.016
	Consistencia disciplinar.	R	R
	Deseabilidad social.	R	R

Análisis cualitativo.

Guía de entrevista para identificar la estructura familiar.

Tras la realización de la aplicación del instrumento de Montalvo & Soria (1997) se dibujaron los familiogramas por medio del programa GenoPro 2011 siguiendo las siguientes directrices obtenidas de McGoldrick & Gerson (2000):

1. En la dimensión de jerarquía se pondría al miembro que la ostenta por encima de los miembros de su generación, en caso de que ambos padres sean los de mayor jerarquía entonces se mantendrán al mismo nivel.
2. Para hacer gráfica la centralidad se pondrá a dicho miembro más cerca del eje del familiograma.

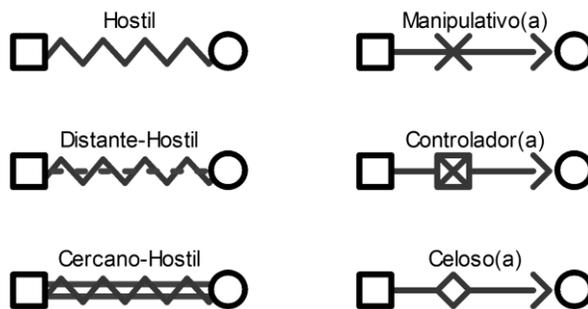
⁴⁴ Hipótesis alternativa de disminución significativa.

⁴⁵ Hipótesis alternativa de aumento significativo.

⁴⁶ Hipótesis alternativa rechazada.

3. La presencia de miembros periféricos dentro del mapa familiar será visible poniendo al miembro de la familia lejos del eje central del familiograma.
4. Los límites rígidos serán puestos con una línea continua, los claros con una línea entrecortada por pequeños segmentos blancos y finalmente los difusos como una línea de puntos distantes. La ausencia de espacio personal será puesto como un genograma comprimido mientras que la presencia de espacio personal sería un genograma que ocupa más área.
5. Las alianzas serán puestas como dos líneas paralelas que conectan 2 o más miembros.
6. Las coaliciones como tres líneas paralelas que conectan 2 o más miembros.
7. Los conflictos serán graficados como una línea en zigzag que conecta dos o más miembros.

Aunado a las siguientes representaciones de vínculos:



Como se puede observar en el genograma de Caín (Figura 9) el miembro que ostenta la jerarquía y la centralidad dentro del hogar es el propio Caín, dado que éste dicta dentro de su hogar las reglas que se deben de seguir, todos los miembros le informan sobre todos los asuntos de sus vidas y es quien selecciona la información o vínculos que deben tener las hijas, lo que termina cerrando las fronteras alrededor del hogar, cabe mencionar aquí, que el resto de los miembros de la familia son mujeres lo que podría estar planteando una problemática de género dentro del círculo familiar. También es observable que existen dos alianzas dentro del hogar, cada miembro del holón conyugal con una de las hijas y que esta

alianza no evita que “B” este teniendo una interacción conflictiva con el padre y se encuentre como miembro periférico, si tomamos en cuenta que Caín es quien dispone de los relatos familiares y que la adolescencia es un estadio de actualización de los relatos, es plausible que este conflicto conjunto con la alianza se mantenga hasta que cada mujer dentro de la casa se percate del importante papel que juegan en la dinámica, lo que posiblemente llevaría a que Caín ya no esté en esa alta jerarquía. Es quizás por el rol de Caín como filtro que no hubo cambios dentro de su familia, durante el taller fue muy resistente a los cambios y a las visiones ajenas a la suya, lo que lo pone a él como el selector de lo que se decía del taller y los cambios que este aportaría a la dinámica familiar.

En el caso de Encarnación (Figura 10) ella también es la que ostenta la autoridad dentro del núcleo familiar, de manera pretest por la inestabilidad del holón conyugal y postest por una separación consumada y quedar como “madre soltera”, también es observable un conflicto tácito entre los esposos que pudiera haber precipitado la separación o que el conflicto fuera iniciado por la presencia inconstante del señor “F” y tanto los límites parentales como al exterior eran claros.

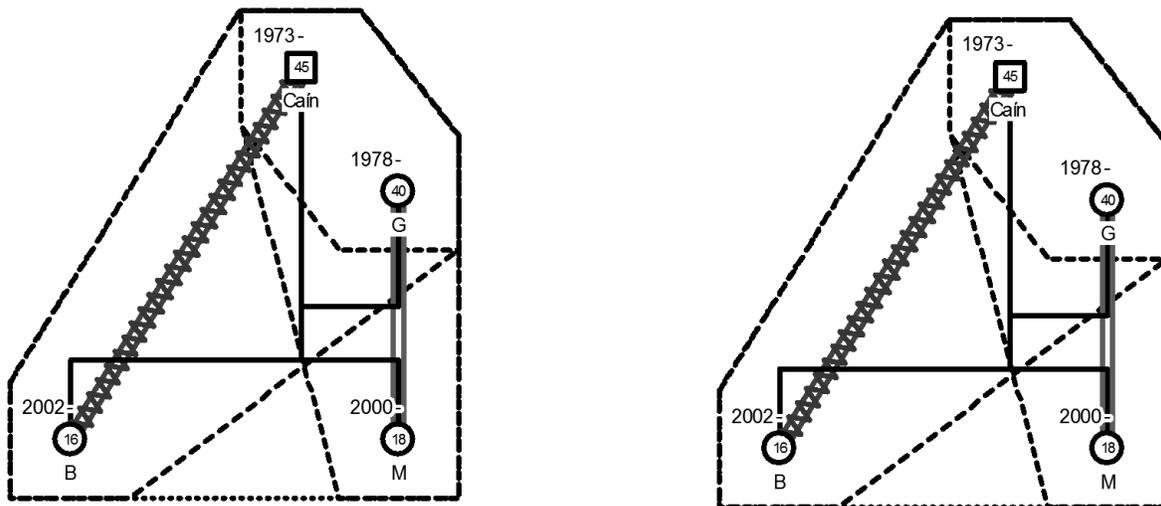


Figura 9. Genogramas pretest y postest de Caín.

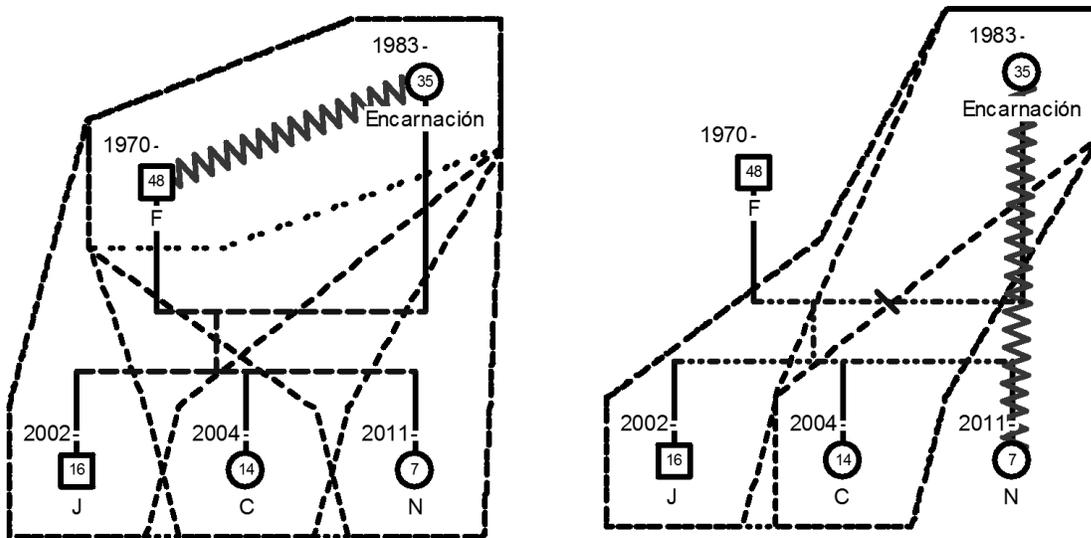


Figura 10. Genogramas pretest y postest de Encarnación.

Dentro del hogar de Selva y Raúl (Figura 11) se puede notar que hubo un cambio en la rigidez del límite del holón conyugal, dado que el señor Raúl ya no vigilaba tan activamente a Selva aunado a que dejó su posición periférica y entró a los holones parentales, lo que plantea que tomó como suya la tarea del cuidado psicoemocional de los hijos, aunque no dejó su posición jerárquica superior dentro del holón conyugal y el sistema familiar.

En la familia de Roma (Figura 12) se puede observar que los límites al exterior y del holón conyugal se mantienen claros tras la aplicación del taller, sin embargo también se mantuvo la difusión de los límites del holón parental, dado que aún después del taller Roma sentía que no podía ejercer la autoridad necesaria en el hogar por miedo a que sus hijos la dejen de querer o se alejen, esto porque ella sigue concibiéndose como violenta por lo que tiende a no poner sus reglas, empero también el sistema familiar concibe que el conflicto que en un inicio existía con el hijo mayor por dejar el hogar ahora solo era una relación de distancia sin violencia.

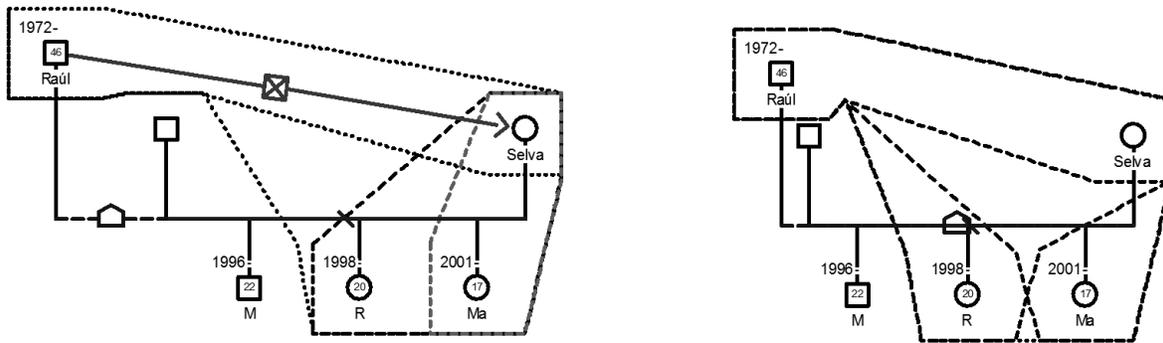


Figura 11. Genogramas pretest y postest de Selva y Raúl.

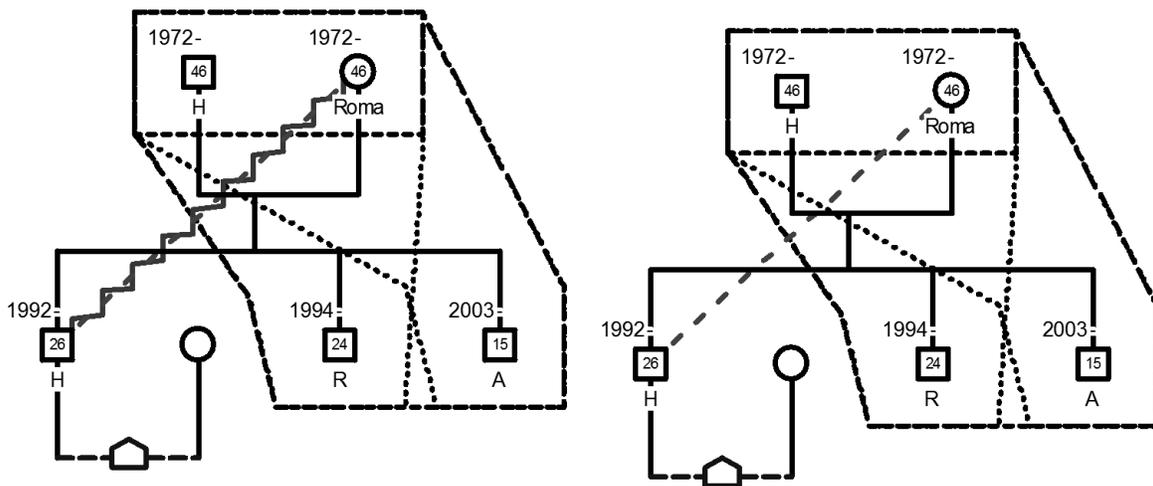


Figura 12. Genogramas pretest-postest de Roma.

Uno de los primeros efectos del taller que se puede observar en el caso de Mar (Figura 13) es que los límites al exterior se clarificaron al igual que los del holón parental, hacia el exterior se dio dado que Mar se percató de que había gente externa que estaba dispuesta a entrar a interactuar con su familia sin buscar hacerles daño, y que ella con su agresividad había alejado a muchas personas, entre ellas a su hijo trans con quien mantenía un vínculo distante y agresivo, por otro lado en el holón parental se expulsó del nucleó al miembro que no deseaba estar ahí (padre de “S” y exesposo de “Mar”) aunado a que Mar tomó la responsabilidad de cuidar a su hijo sin buscar algo que no fuera él, lo que anuló la hostilidad y generó espacio emocional entre los miembros de la familia. Volviendo al punto de los límites al exterior, a diferencia de Caín que igualmente fungía como

mediador con el ambiente, Mar sí estuvo dispuesta al cambio, esto se pudo haber dado por la desesperación que tenía con respecto a la situación sintomática que tenía con S, la presencia de otras mujeres dentro del círculo de retroalimentación o por la presencia de un coordinador varón.

En el genograma de Loli (Figura 14) se puede observar que hubo un cambio en el holón parental con “P” dado que éste se encontraba con una frontera cerrada por la sobreprotección que tenía alrededor de su hija y al final se clarificó porque la madre se percató del patrón problemático y comenzó a dejar salir a su hija a trabajar y pasear con amigos.

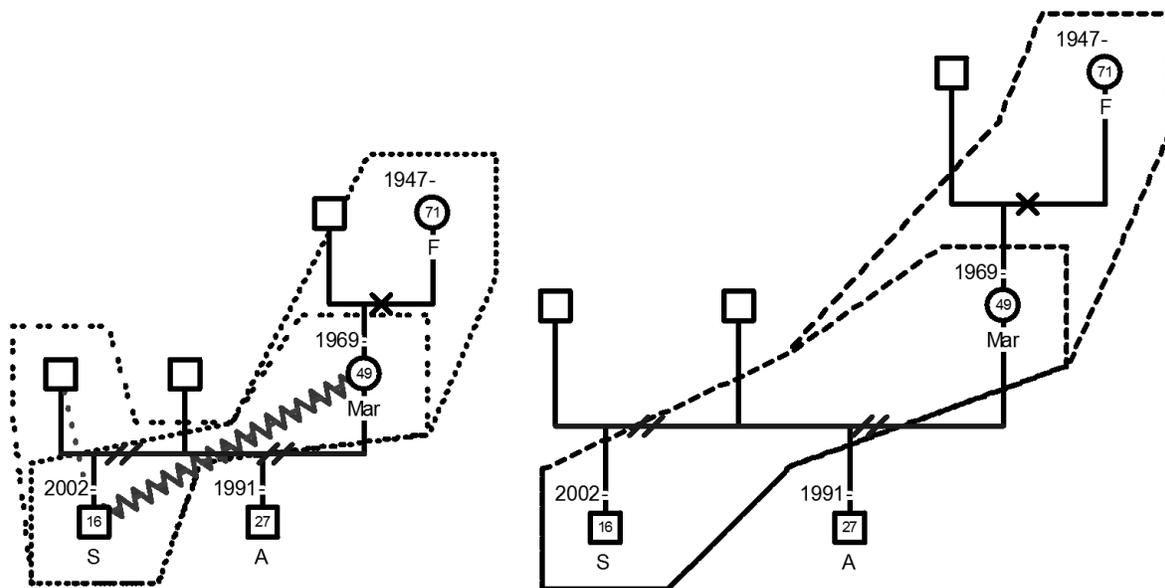


Figura 13. Genogramas pretest-postest de Mar

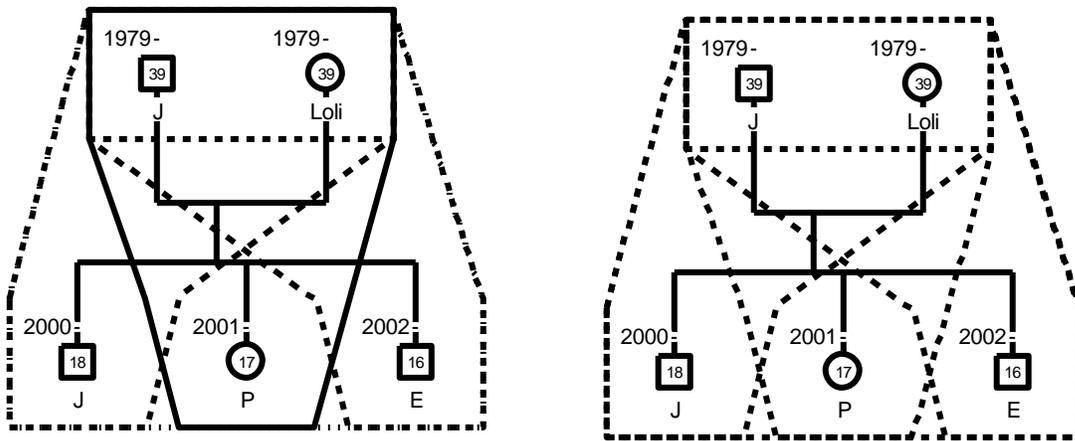


Figura 14. Genogramas pretest-postest de Loli.

Finalmente, en Andrea y Olivia (Figura 15 y 16 respectivamente) no se observó ningún tipo de cambio estructural o vincular, hay que notar que ellas ingresaron al taller con límites claros en todos los holones, y sin ningún conflicto familiar explícito por lo que en lo estructural no se esperaba ningún tipo de cambio.

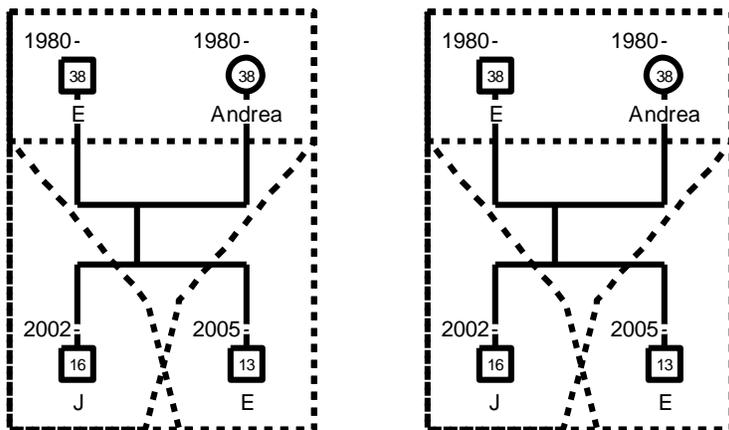


Figura 15. Genogramas pretest-postest de Andrea.

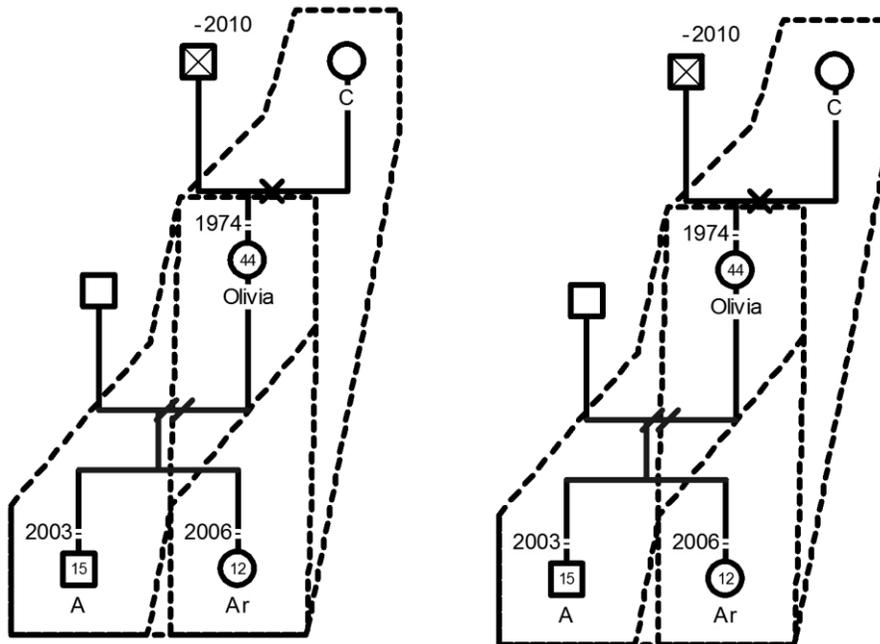


Figura 16. Genogramas pretest-posttest de Olivia.

Análisis de las sesiones.

De manera grupal se pudo observar que la ruptura del núcleo familiar en algunas ocasiones lleva a la eliminación de un síntoma o simplemente a un mayor nivel de funcionalidad del núcleo, teniendo a los cónyuges viviendo en espacios diferentes:

“Con respecto a la violencia Olivia presentó una reflexión en la que ella sería el ejemplo de sus hijos y que temía que fueran violentados (sobre todo su hijo varón porque no era “suficientemente” masculino para su padre) por lo que decidió dejar su matrimonio violento, decisión que fue aplaudida por los compañeros de sesión.”

(Bitácora 2, párrafo 3)

“...al discutir ambas realidades se pudo encontrar que no siempre una ruptura lleva a problemas dado que en ocasiones permiten una vida más armoniosa en el nuevo núcleo donde no viven juntos...”

(Bitácora 3, párrafo 2)

También que los embarazos aparte de ser un corte de una etapa a otra en el ciclo vital, también pueden ser entendidos como un síntoma en sistemas familiares

sobreprotectores o cerrados al exterior, lo que fuerza al sujeto a buscar la emancipación con algo inevitable:

“Al momento de hacer la explicación del ciclo vital teórico se pudo ver cómo las madres y padres vivieron su proceso de emancipación, que en la mayoría de los casos fue armónico, sin embargo en los casos que se dio de manera “disfuncional” con un embarazo o matrimonio joven estaba ligado a las ilusiones que el proceso de noviazgo genera, lo que da una expectativa de bienestar al abandonar la familia que en ese momento se muestra sobreprotectora o emocionalmente hostil, dado que creían que lo expuesto sobre el amor en películas hollywoodenses era cierto.”

(Bitácora 3, párrafo 7).

Por otro lado, aprendieron el uso de la exploración de la experiencia de los adolescentes para poder lidiar con temas que les pudieran ser complicados de retroalimentar, lo que permitirá llevar una educación basada en la comunicación y no en el miedo:

“Otro tópico de la comunicación que se dio es que ellas tendían a dar soluciones o esperar que su hijo o hija estuviera de acuerdo y lo hiciera, ellas aceptan el error, pero dicen que no saben cómo hacerle para conocer las cosas que ya traen sus hijos, por lo que se les explica un poco de las preguntas de la terapia narrativa para poder conocer la experiencia y ver los recursos.”

(Bitácora 5, párrafo 4)

“...Raúl pregunta que como debería de reaccionar o preguntar a su hija, a lo que el coordinador contestó verticalizando la pregunta con un ¿Qué harían?, Encarnación y Roma repitieron lo de las preguntas de exploración y que se calmara porque si no iba a espantar a su hija...”

(Bitácora 8, párrafo 4)

Igualmente, de manera grupal, generaron una frase para iniciar conversaciones de negociación o de búsqueda de soluciones, lo que les dio una herramienta para cambiar su estilo de interacción:

“Se generó también una estructura para abrir conversaciones de negociación o búsqueda de soluciones: ‘me siento (emoción) porque (situación), ¿Qué solución crees podemos encontrar?’...”

(Bitácora 5, párrafo 6).

Con respecto a casos particulares, el de Mar es el más significativo, ella inicia el taller considerando a su familia como conflictiva, violenta y sin reglas:

“Mar dijo que eran una familia conflictiva” (Bitácora 1.1, párrafo 1)

“Mar usó como características, ‘violentos’ y ‘no hay reglas’” (Bitácora 1.2, párrafo 1),

pero durante el taller pudo visualizar la manera en la que los afectos se movían en su hogar desde que ella era muy pequeña

“la historia de Mar, aquí pudimos ver cómo una gran distancia afectiva se rellena con objetos más que con afectos”

(Bitácora 3, párrafo 3)

al igual que los estilos interactivos que establecía para poder llevar a cabo su voluntad:

“tanto Olivia como Roma dijeron a Mar que quizás sobreprotege a su hijo y que impone su voluntad sobre la de él.”

(Bitácora 4, párrafo 4).

“comentó que durante el taller pensó que, siendo invasiva, a lo mejor había aniquilado todo lo que era S”

(Bitácora 9, párrafo 5).

Con respecto al cómo veía y accionaba en su hijo trans, primero lo conceptualiza como producto de la carencia:

“necesidad de una pareja varón para mantener una familia, el hecho de que tenía un hijo trans, que su expareja no deseaba encargarse del cuidado de su hijo... Dentro de la descripción de esta familia Mar creía que la identidad de su hijo era el efecto de la ausencia de un padre,”
(Bitácora 2, párrafo 2)

y que debía ser ayudado por Mar:

“se cerró en una explosión de enojo de la señora por concebirse como incapacitada para ayudarse y ayudar a su hija.”
(Bitácora 4, párrafo 3)

Empero con los puntos de vista expuestos por las compañeras del grupo comenzó a experimentar el dejar a su hijo actuar por sí mismo lo que trajo una nueva imagen de autosuficiencia:

“...tanto Olivia como Roma dijeron a Mar que quizás sobreprotege a su hijo ... que confiara en lo que el niño sabía, que podía ser mucho o poco pero que él se sabía defender.”
(Bitácora 4, párrafo 4)

“...mientras que el resto se quedó a hablar junto con el coordinador, Mar ya no presentaba una angustia tan grande con respecto a su hijo, pero aún había resistencia con respecto a darle autonomía y el peligro de ser agredido, esto por una situación de agresión que Mar vivió en su adolescencia.”
(Bitácora 4, párrafo 9)

“este experimento durante la semana le sirvió para ver que su joven sí hace cosas por sí mismo, que quizás es desidioso, pero actúa”
(Bitácora 7, párrafo 1)

Junto con que esté se encontraba inserto en su contexto escolar de manera funcional sin importar que fuera una persona trans:

“en este momento Encarnación pregunta ¿Qué es tu hijo? Y plantea que, S estaba bien integrado en la escuela y su ser trans había pasado desapercibido por lo jóvenes” (Bitácora 8, párrafo 2),

Finalmente, al cierre del taller Mar acepta que el éste le fue útil para poder accionar alrededor de su hijo y poner las primeras reglas tácitas en casa:

“...sobre todo Mar dijo que le sirvió específicamente el taller para poder darle autonomía a su hijo y para generar reglas en casa, aunque le hicieron falta, al igual que darse cuenta de que su hijo tenía muchas capacidades más allá de lo que ella esperaba”

(Bitácora 10, párrafo 1).

Dentro de este caso se pudo observar con mayor fuerza la posición de las narraciones dominantes y ralas en mancuerna con un entramado relacional que les permitía perpetuarse, es decir que existía un proceso de retroalimentación entre las narraciones de indefensión, disfuncionalidad y violencia interna y externa dadas por la familia de Mar y su modo de interactuar que no permitía la experimentación de nuevos patrones y la respectiva ineficacia de dichos métodos para poder salir de ellos de manera solitaria, sin embargo a lo largo del taller el poner frente a ella narraciones alternativas de manera conjunta con el generar un vínculo con el grupo permitió que Mar se diera a ella y a su hijo el espacio para probarse y poner en cuestionamiento sus narraciones y estructuras, llegando al final del taller con un cambio cualitativamente significativo.

En el caso del señor Caín, empezó por presentar visiones del mundo conservadoras y generalizadoras, que el grupo fue capaz de influenciar:

“(hablando de la diversidad familiar) ... Caín comentó que consideraba que esas familias no deberían de existir, que ya estábamos demasiado avanzados culturalmente como para permitirlos...”

(Bitácora 3, párrafo 5)

“... Caín mencionó que él aprendió que su modo de vida no era el único y que muchas veces hay personas que tienen otros modos de vida pero que por esto no estaban mal...” (Bitácora 10, párrafo 5)

Al igual que discursos machistas y una paternidad poco involucrada, de los cuales no hubo ninguna evidencia de cambio

“Caín habló de que las parejas eran un “juego” porque no se mantenía con una sola y que incluso se aliaba con un amigo para competir por las parejas (...) también mencionó que no le angustiaba la educación de su hija dado que todo lo relacionado al consejo y asesoramiento lo hacía el pastor de su iglesia por lo que a él simplemente llegaban a notificarle”
(Bitácora 6, párrafo 4).

Este caso permite ver a un ejemplo de impermeabilidad de la frontera o de un cambio demasiado intenso para ser apropiado, Caín era un participante que venía de una familia socialmente bien insertada, aparentemente no existían problemas y si los había no eran injerencia de la familia sino de un sujeto externo (el pastor) que se encargaba de lo que pudiera ser inconveniente para su narración familiar, y justo la vulneración de sus auto narraciones y el consiguiente cambio de los patrones de interacción plantean lo significativo del caso, cuando el tema no tenía que ver con el modo en el que él apropiaba los conceptos fundamentales, cuando no se vulneraba su lugar jerárquico en el grupo o en su familia, o cuando veía que aceptar las opiniones ajenas no pondría en detrimento la satisfacción de sus necesidades, el proceso reflexivo fue muy sencillo y con pocas intervenciones o evidencias estaba dispuesto a aceptar que existían otros modos de existir, sin embargo cuando el proceso reflexivo tenía que ver con pilares fundamentales como fue la masculinidad y la paternidad responsable que harían que él cambiara realmente, el proceso fue resistente, no estuvo dispuesto al intercambio de información, mucho menos el plantear experimentar otras conductas, explicable desde que quizás sentía que entraría en una etapa de incomodidad, la diferencia

con el caso anterior es que Caín mantuvo una distancia constante a diferencia de Mar que de verdad formó parte del sistema del grupo.

El caso del señor Raúl (esposo de la señora Selva) fue altamente resistente a la visión del grupo, presentó concepciones tradicionales con respecto a la feminidad/masculinidad

“ Raúl dijo que así nacen, cuando se le hace la retroalimentación él sigue sosteniendo que las mujeres nacen así”

(Bitácora 4, párrafo 5)

“La etiqueta “proveedor” fue discutida con respecto a si solo los hombres mantienen un hogar a lo que la mayoría contesta que no, sin embargo, Raúl dice que hombres y mujeres fueron hechos para hacer cosas diferentes, a lo que se le preguntó si era asunto de creación o crianza desde la visión en la que los roles y estereotipos se aprenden en casa haciendo familia día a día, él contestó que todos tienen un lugar y que todos tienen algo que hacer.”

(Bitácora 4, párrafo 6)

“... Raúl dijo que eran roles naturales y que así debían ser las cosas...”

(Bitácora 4, párrafo 8)

la posición que se debe tener al negociar:

“su esposo Raúl dijo que ese es el modo en que se hacen las cosas, que si hay una disciplina se debe de respetar a toda costa”

(Bitácora 5, párrafo 3),

la imposición de reglas:

“Encarnación y Raúl dijeron que las reglas eran algo que todos ya sabían, que los reglamentos son iguales en todos lados y no hay porqué hablarlos,”

(Bitácora 7, párrafo 6)

“ Raúl dijo que le decía a su esposa que le dijera dónde estaría y con quien estaría, a lo que el coordinador preguntó ¿Cómo surgió esta regla? Raúl mencionó que mientras él trabaja como policía en áreas de hoteles o durante la noche muchas veces ha tenido que detener personas “poniendo los cuernos” y que no le gustaría que su mujer viviera una situación así por lo que era un modo de cuidarla” (Bitácora

7, párrafo 8)

y ante las relaciones afectivas:

“...orgullosa que las novias de un hijo de una relación anterior eran cortas dado que salía con muchas mujeres a lo largo del mes y que no le daba importancia a ninguna y que incluso cuando ellas se veían enamoradas él las abandonaba...”

(bitácora 8, párrafo 3)

Empero esto al cierre del taller él y Selva comentaron que lo aprendido había ayudado a negociar mejor con su hija:

“ Selva y Raúl dijeron que el taller les había ayudado a poder negociar mejor los problemas en casa y llegar a buenas soluciones”

(Bitácora 10, párrafo 5).

En este caso nuevamente se puede observar una resistencia a dejar las narraciones o fundamentos básicos desde los cuales Raúl explicaba y actuaba en la realidad, cuando él se presenta al taller su posición es el de ya saber de lo que se va a hablar y cómo se debe hacer, pero cuando la presencia de visiones alternativas, posibilidades de probar otras cosas o posicionarse de un modo diferente cuestionan su modo de existir, entonces cierra las posibilidades de entrar en el proceso reflexivo del grupo, es posible que en este caso el cambio no se diera intra-sesión como en otras personas sino que el taller haya servido como un

cúmulo de cuestionamientos que al final se concretaron en el cambio de la función del padre como sujeto dictaminador a sujeto negociador.

Loli por su parte encontró durante el taller que estaba reproduciendo el estilo sobreprotector que ella había vivido en su hogar de origen:

“... Loli dijo que se acababa de dar cuenta que estaba reproduciendo el estilo de educación de sus padres y que incluso es más rígida que ellos, por lo que intentaría darle más libertad a su hija...” (Bitácora 6, párrafo 5)

lo que llevó a un cambio en su estilo parental:

“... Loli mencionó que el taller le permitió dejar más libre a su hija, dejar de ser tan aprensiva y confiar que haría las cosas bien...” (Bitácora 10, párrafo 4).

En este caso vemos que traer las viejas explicaciones y buscarles la función en el “aquí y ahora” sirvió para realizar un cambio en el modo de enfrentar la idea de la adolescencia de una hija, quizás no fue un proceso tan largo e intensivo como en el caso de Mar, sin embargo, el solo cuestionar el concepto fundamental de maternidad de una adolescente llevó a cuestionar todas las reglas tácitas y no tácitas del hogar para un cambio de posicionamiento y comportamiento de la madre y la hija.

El proceso de Andrea fue más significativo en el área de sexualidad, aunque en esa sesión no tuvo una participación, como madre, retroalimentaba la información que se iba presentando. Al final del taller comentó que esa sesión le dio herramientas que le permitieron acercarse a su hijo en el área de sexualidad:

“... Andrea dijo que el taller le dio las herramientas para poder hablar de sexualidad con su hijo y saber qué es lo que estaba viviendo para poderle aconsejar...”

(Bitácora 10, párrafo 5)

Finalmente, Olivia, al igual que Andrea, durante el taller fue más que una madre que requería información, mantuvo afluencia constante de ejemplos y aportaciones al grupo:

“Olivia presentó una reflexión en la que ella sería el ejemplo de sus hijos y que temía que fueran violentados (sobre todo su hijo varón porque no era “suficientemente” masculino para su padre) por lo que decidió dejar su matrimonio violento, decisión que fue aplaudida por los compañeros de sesión”

(Bitácora 2, párrafo 3)

“Mar, Olivia y Roma mientras esperaban que las otras rellenaran sus hojas comenzaron una conversación con respecto al hijo de Mar, tanto Olivia como Roma dijeron a Mar que quizás sobreprotege a su hijo y que impone su voluntad sobre la de él, y que confiara en lo que el niño sabía, que podía ser mucho o poco pero que él se sabe defender.”

(Bitácora 4, párrafo 4)

“Mientras que el resto se quedó a hablar junto con coordinador, la Mar ya no presentaba una angustia tan grande con respecto a su hijo, pero aún había resistencia con respecto a darle autonomía y el peligro de ser agredido, esto por una situación de agresión que Mar vivió en su adolescencia.”

(Bitácora 4, párrafo 8)

sin embargo, en la sesión de duelo realizó un trabajo específico:

“El ideal que Olivia trabajó fue el hecho de que su hijo fuese abogado, ella se sentía culpable con respecto a que su hijo odiara a los que ejercen el derecho por los desfalcos que realizó su padre por medio de su título.”

(Bitácora 9; párrafo 4)

Trabajo que considera fue efectivo:

“... Olivia mencionó que había podido dejar ir la culpa que sentía con respecto a la elección profesional de su hijo...”

(Bitácora 10, párrafo 5).

Dentro de los últimos dos casos se vio que con intervenciones en determinados conceptos fundamentales que generan insatisfacción de las necesidades familiares se puede llegar a mejorar la interacción familiar, habría que tomar también en cuenta que este cambio se dio en las últimas sesiones cuando el joinning ya era muy fuerte dentro del grupo, lo que quizás facilita los procesos de intercambio de información.

Conclusiones.

El presente trabajo tuvo como objetivo general “analizar el cambio cuantitativo y cualitativo en sistemas familiares que recibieron un taller de Escuela para Padres con enfoque sistémico”, para lo cual se realizó un taller de 20 horas con padres que tuvieran como mínimo un hijo en formación media superior teniendo una evaluación pretest-postest con respecto a la estructura familiar, funcionamiento familiar, problemas familiares y competencia parental.

Desde el análisis cuantitativo se puede ver que el taller de Escuela para padres con enfoque sistémico tuvo incidencia desde la perspectiva de los padres en la integración familiar, los conflictos familiares, la agresión familiar, desacuerdos entre el padre y la madre, involucramiento afectivo disfuncional, patrones de comunicación disfuncionales, influencia del alcohol en la familia, farmacodependencia en la familia y conducta alcohólica en la familia, aunque estos últimos tres no fueran una problemática de origen. Y para los menores tuvo incidencia en la resolución de conflictos. Habría que analizar que los hijos únicamente percibieran cambios en el factor de resolución de conflictos, esto pudiera ser atribuible a dos situaciones: la resonancia dentro del sistema o el proceso de adolescencia. La resonancia dentro del sistema, desde lo dicho por Von Schilippe & Scheweitzer (2003), es qué tan rápido se propagan los cambios dentro de la familia cuando uno de los elementos cambia, es posible que los adolescentes evaluados, durante el postest, estuvieran aún apropiando los cambios, adaptándose a los nuevos patrones de interacción con sus cuidadores, lo que llevaría a que todavía no percibieran los cambios tan claramente. Por otro lado, el proceso de adolescencia ya trae consigo cambios en el interactuar con todos, lo que pudiera haber invisibilizado los cambios que fueron tan claros en los padres, o como mencionan Ayerbe , Espina , Pumar , Santos, & García (1996), hablando de menores con adicciones, los menores pudieran estar calificando de modo menos positivo la interacción en su familia. Es por lo anterior que se concluye que cuantitativamente hay cambios significativos y se abren como propuestas de investigación el espaciar más la postevaluación, hacer un taller o

sesiones con padres e hijos, o realizar un estudio normativo de las diferencias de percepción entre padres e hijos.

Desde la perspectiva cualitativa se demostró una incidencia importante en la estructura familiar al corregir algunas disposiciones sintomáticas presentes en las familias, por parte del análisis de las sesiones también se confirmó un cambio importante no solo en casos altamente problemáticos como fue Mar sino también en casos más simples como Olivia o Andrea, en todos los casos que llevaron a un cambio profundo se requirió un alto nivel de joinning y el cuestionamiento de algunos pilares fundamentales garantizando por medio del apoyo grupal que los participantes estarían bien.

Lo cualitativo también permitió saber que una posición cercana y un grupo pequeño tienen un alto nivel de efectividad, esto en consonancia con la sugerencia de Corey (1995) que plantea a 8 participantes por grupo como un buen número para poder atender a las intervenciones de todos los participantes.

Entre las herramientas sistémicas que permitieron mayor trabajo fueron:

- La escenificación permitió hacer visibles ante otros los modos de interactuar con los hijos y la retroalimentación de los patrones sintomáticos que se establecían en casa.
- Las preguntas circulares que permitieron conocer qué veían los otros de las problemáticas que se presentaban.
- La preocupación por rescatar la experiencia de los hijos y los padres tomando distancia de la teoría y el consiguiente uso de las preguntas de la terapia narrativa.
- El uso del humor y las intervenciones rápidas para cuestionar los conceptos básicos de paternidad/maternidad y algunas narraciones dominantes.
- Los grupos reflexivos para la modificación de conceptos y patrones que tuvieran una frontera resistente.

Mientras que entre los conceptos sistémicos a los que más se recurrieron:

- Los conceptos de mujer, madre y esposa de la terapia feminista permitieron la des-culpabilización de las participantes con respecto a la responsabilidad del hogar.
- Los holones para explicar la diversidad familiar.
- La adolescencia como etapa de actualización de patrones y disposiciones dentro del hogar y fuera de éste.
- Cumplimiento de funciones del sistema para hablar de la vida en familia.

Entre la retroalimentación a la teoría que se puede hacer desde este trabajo es que no necesariamente la familia tiene que perpetuarse, uno de los objetivos y supuestos básicos de la terapia familiar en sus diferentes escuelas es el llevar al sistema nuclear disfuncional a uno funcional, cómodo o sustentable, sin embargo, los datos evidencian que en ocasiones la disgregación del sistema o la expulsión de alguno de sus miembros más que un síntoma es un paso que permite el cumplimiento de la tarea familiar de apoyo psicosocial. Esta tarea es simplemente la posibilidad de que cada uno de los miembros de la familia, al llegar a casa se sienta protegido y apoyado con respecto a situaciones extrafamiliares que producen molestia, sin embargo, cuando en el hogar existe algún tipo de violencia o tensión constante esto no se puede realizar (Satir, 2002), por lo que disgregar el núcleo patológico o expulsar al miembro que genera tensión se vuelve una estrategia familiar para poder proteger a sus miembros.

También parte de la información recolectada permite una reconceptualización del proceso de llegada de un menor a la familia, Minuchin & Fishman (2011) y Rage (2002) dicen que la llegada de un hijo lleva a la reconfiguración de una pareja y el planteamiento de todo el programa con el que será educado, sin embargo se encontró que un proceso de embarazo en la adolescencia es un movimiento de emancipación, el síntoma de una familia atorada en un estadio anterior, el adolescente busca probar sus recursos y comenzar a interactuar de manera más estable con aquellos que están fuera del núcleo familiar, por lo que un sistema que no permita tal experimentación con el exterior llevará al adolescente a movilizar los recursos que tienen a mano, y al parecer un recurso muy importante y fuerte para

mover en esta etapa es la reproductividad, la cual se sintomatiza en un embarazo temprano. Sería adecuado extender la investigación en este rubro del embarazo adolescente, dado que de ser apoyada esta hipótesis por más estudios, el bienestar familiar y la Escuela para Padres tomaría mayor fundamento como intervención en contextos con alto índice de embarazo adolescente.

Por otra parte, una de las escuelas que se tomaron en cuenta fue la feminista, que desde la dimensión del género hizo la crítica a la terapia familiar, su inclusión permitió el cuestionamiento de algunos pilares de las realidades familiares en diferentes momentos del taller, es por esto por lo que se concluye que la formación en género es parte importante de Escuela para Padres. Empero, la terapia familiar feminista únicamente habla de las vulneraciones de las mujeres en el contexto familiar, por lo que una posible vía de trabajo podría ser la implementación de la perspectiva de género dentro de Escuela para Padres.

Continuando con la dimensión del género, Minuchin & Fishman (2011) plantean que en la terapia si el terapeuta es hombre o mujer, o si joven o de mayor edad existe un cambio en la dinámica del proceso, es esto por lo que otra posible vía de trabajo sea la presencia de una coordinadora o de un coordinador de cada género durante cada sesión, aunado a la variación de las edades de los que dirigen el grupo.

Es por todo lo anterior que se concluye que un programa de Escuela para Padres desde enfoque sistémico es efectivo en el cambio de la dinámica familiar cuantitativa y cualitativamente.

A modo de cierre habría que decir que Escuela para Padres desde la psicología ha sido un campo poco estudiado por lo que se requiere explorar todas las dimensiones teóricas y aplicadas que este espacio de inserción tiene para la psicología, una mayor sistematización y publicación del trabajo podría llevar al refinamiento y mayor profesionalización de esta tecnología, cosa que reforzará la posición del psicólogo en el contexto educativo y clínico dándole mayor importancia a nuestra formación y ejercicio.

Bibliografía.

- Aldolfi, M., & Mascellani, A. (2010). *Historias de la adolescencia*. Argentina: Gedisa.
- Álvarez-Gayou, J. L. (2016). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y metodología*. México: Paidós.
- Andersen, T. (1994). *El equipo reflexivo: Diálogos y diálogos sobre los diálogos*. España: Gedisa.
- Atri, R. (2006). Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar (EFF). En M. L. Velasco, & M. d. Luna, *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja* (págs. 1 - 27). México: Pax.
- Avila, L. (2003). Causas y análisis de baja asistencia de padres al programa "Escuela para Padres" en una secundaria técnica. Informe Académico de Servicio Social. Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Pedagogía.
- Ayerbe, A., Espina, A., Pumar, B., Santos, A., & García, E. (1996). Clima familiar y pautas de crianza en toxicomanías. En A. Espina, & B. Pumar, *Terapia familiar sistémica. teoría, clínica e investigación*. (págs. 335-362). España: Fundamentos.
- Barreiro, J. M. (Enero-Marzo de 2004). La Escuela de Padres, un testimonio de modelo de éxito. *Educación*, 59-66. Obtenido de http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_24/nr_647/a_8702/8702.pdf
- Bayot, A., & Hernández, J. V. (2008). *Evaluación de la competencia parental*. España: CEPE.
- Bestard-Camps, J. (1991). La familia: entre la antropología y la historia. *Papers: Revista de Sociología*, 36(91), 79-91. Obtenido de <https://ddd.uab.cat/record/49870>
- Betancourt, M., Jimenez, A., & Mazo, M. N. (2007). *Proyecto Escuela de Padres*. Recuperado el 03 de 08 de 2016, de Secretaria de Educación de Pereira, Servicio de Web Hosting de Instituciones Educativas: http://colegios.pereiraeduca.gov.co/instituciones/joseantoniogalan/escuela_de_padres.pdf
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. España: Paidós.

- CONADIC. (2011). *Encuesta Nacional de Adicciones 2011 - Drogas Ilícitas*. Obtenido de Comisión Nacional Contra las Adicciones: <http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/enaotrasdrogas.pdf>
- CONAPO. (31 de Marzo de 2009). *Sala de prensa: Informe De Ejecución Programa De Acción De La Conferencia Internacional Sobre La Población Y El Desarrollo 1994-2009*. Obtenido de CONAPO: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informe_de_Ejecucion_Programa_de_Accion_de_la_Conferencia_Internacional_sobre_la_Poblacion_y_el_De_sarrollo_1994-2009
- Corey, G. (1995). *Teoría y práctica de la terapia grupal*. España: Desclée De Brouwer.
- Córtés, E., Juárez, F., Díaz, F., Gonadarte, J., Solís, R., Barragán, A., . . . Aguilar, M. (1996). El taller como una estructura de intervención en el trabajo grupal. En M. Flores, & J. García, *apuntes para la coordinación de talleres* (págs. 12-18). México.
- de Shazer, S. (1999). *En un origen las palabras eran magia*. España: Gedisa.
- Eguiluz, L. (2004). La familia según el modelo sistémico. En L. d. Eguiluz, *Dinámica familiar: un enfoque psicológico sistémico* (págs. 1-15). México: Pax México.
- Engels, F. (1982). *Origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. México: Editores Mexicanos Unidos.
- Espina, A., Gago, J., & Perez, M. M. (2005). Sobre la elaboración del duelo en la terapia familiar. *Revista de Psicoterapia*, 4(13), 77-87. Obtenido de http://www.centrodepsicoterapia.es/pdf_art/22-Sobre%20la%20elaboracion%20del%20duelo%20en%20terapia
- Espinoza, M. (2006). Instrumento de problemas familiares. En M. Velasco, & M. Luna, *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja* (págs. 29-56). México: Pax.
- Esteinou , R. (Julio-diciembre de 2004). El surgimiento de la familia nuclear en México. *Estudios de Historia Novohispana.*, 31, 99-136. Obtenido de <http://revistas.unam.mx/index.php/ehn/article/view/3613/3166>
- Flores Galaz, M. M. (2011). La cultura y las premisas de la familia mexicana. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3(2), 148-153. Obtenido de <http://www.medigraphic.com/pdfs/revmexinvpsi/mip-2011/mip112d.pdf>

- Fresnillo, V., Fresnillo, R., & Fresnillo, M. L. (2000). *Escuela de Padres*. (Á. d. Madrid, Ed.) España: Cirsá. Obtenido de <https://orientacionandujar.files.wordpress.com/2009/05/escuela-de-padres.pdf>
- García, M. M. (2013). Tipologías familiares. En C. Ortiz, & M. M. García, *Familia* (págs. 81-109). Colombia: Corporación para investigaciones biológicas.
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico: una introducción a la psicoterapia familiar*. México: Manual Moderno.
- Gómez, J. (2004). El Adolescente en la familia y escuela. En L. Eguiluz, *Dinámica de la familia: un enfoque psicológico sistémico* (págs. 105 - 126). México: Pax México.
- Goodrich, T. J., Rampage, C., Ellman, B., & Halstead, K. (1989). *Terapia familiar feminista*. Argentina: Paidós.
- Gracia, E., & Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. España: Paidós.
- Hanna, S. M., & Brown, J. (1998). *La práctica de la Terapia de Familia: elementos clave en diferentes modelos*. España: Desclée de Brouwer.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hoffman, L. (1992). *Fundamentos de terapia familiar: Un marco conceptual para el cambio de sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- INEGI. (24 de Febrero de 2015). *Estadísticas a propósito del ... día nacional de la familia mexicana (1 de Marzo)*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: <http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2015/familia0.pdf>
- INEGI. (3 de Marzo de 2016). *Sala de prensa: "Estadísticas a propósito del... Día de la familia mexicana (6 de Marzo)"*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2016/familia2016_0.pdf
- INEGI; CONAPO. (9 de Julio de 2015). *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014 - Principales Resultados*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/enadid/enadid2014/doc/resultados_enadid14.pdf

- Magaz, C. (1985). *Familia hoy y mañana*. España: Bolsillo mensajero.
- Martínez, A. M., & Rodríguez, Y. (2010). Impacto familiar de una escuela para padres de niños con discapacidad. *MEDISAN*, 14(5), 618-623. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/san/v14n5/san05510.pdf>
- McGoldrick, M., & Gerson, R. (2000). *Genogramas en la evaluación familiar*. España: Gedisa.
- Minuchin, S. (2009). *Familias y Terapia Familiar* (2a Edición ed.). México: Gedisa.
- Minuchin, S., & Fishman, H. C. (2011). *Técnicas de Terapia Familiar*. México: Paidós.
- Minuchin, S., Lee, W.-Y., & Simon, G. M. (1998). *El arte de la terapia familiar*. España: Paidós.
- Montalvo, J., & Soria, M. R. (1997). Estructura Familiar y problemas psicológicos. *Revista Psicología y Ciencia Social*, 1(2), 32-37.
- Ochoa de Alda, I. (1995). *Enfoques en terapia familiar sistémica*. España.: Herder.
- Payne, M. (2010). *Terapia narrativa: una introducción para profesionales*. España: Paidós.
- Rage, E. J. (2002). *Ciclo vital de la pareja y la familia*. México: Plaza y Valdés.
- Ramírez, S. (2006). *El mexicano, psicología de sus motivaciones*. Mexico: De Bolsillo.
- Rey, C. A. (2006). Entrenamiento para padres: una revisión de sus principales componentes y aplicaciones. *Revista Infancia, Adolescencia y Familia*, 1(1), 61-84.
- Rivas, R., González, S., & Arredondo, V. (2008). Duelo y rituales terapéuticos desde la óptica sistémica. *Revista Electrónica de Psicología Izrtacala*, 11(4), 128-148. Obtenido de <http://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/viewFile718613/17666>
- Roa, P. J. (01 de 06 de 2012). *Proyecto escuela de padres, Colegio Andre Bello*. Recuperado el 03 de 08 de 2016, de Web Colegios: http://www.webcolegios.com/planes/4d5f0a_PROYECTO_ESCUELA_DE_PADRES_2013.pdf

- Rubio, E. (1994). Introducción al estudio de la sexualidad humana. En CONAPO, *Antología de la Sexualidad Humana. Tomo I* (págs. 17-46). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Salazar, I. (2017). Taller "La persona del terapeuta en el abordaje de la diversidad familiar familiar". *Primer Coloquio de la Residencia en terapia Familiar Sistémica: Terapia para Tiempos de Crisis Social, Oportunidades y Desafíos*. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. México.
- Salguero, M. A., & Pérez, G. (2011). *Dilemas y conflictos en el ejercicio de la maternidad y paternidad*. México: UNAM-FESI.
- Satir, V. (2002). *Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar*. México: Pax.
- Satir, V. (2002). *Terapia Familiar paso a paso*. México: Pax.
- Sieburg, E. (1985). *Family communication an integrated systems approach*. Estados Unidos: Gardner.
- Siegel, S. (1986). *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta*. México: Trillas.
- Tannen, D. (1991). *¡Yo no quise decir eso!* México: Paidós.
- Umbarger, C. C. (1987). *Terapia Familiar Estructural*. Argentina: Amorrortu.
- Valdés, Á. A. (2007). *Familia y Desarrollo: Intervenciones en terapia familiar*. México: Editorial Manual Moderno.
- Vargas, P. (2004). Antecedentes de la terapia sistémica. Una aproximación a su tradición de investigación científica. En L. Eguiluz, *Terapia Familiar. su uso hoy en día* (págs. 1-27). México: Pax México.
- Von Schilippe, A., & Schewitzer, J. (2003). *Manual de terapia y asesoría sistémica*. España: Herder.
- Walters, M., Carter, B., Papp, P., & Silverstein, O. (1991). *La red invisible: pautas vinculadas al género en las relaciones familiares*. México: Paidós.
- Watzlawick, P., Beavin, J. H., & Jackson, D. D. (1985). *Teoría de la comunicación humana*. España: Herder.
- Whitaker, C., & Bumberry, W. (1990). *Danzando con la familia: un enfoque simbolico-experiencial*. España: Paidós.

Whitaker, C., & Ryan, M. O. (1992). *Meditaciones nocturnas de un terapeuta familiar*. España: Paidós.

Zinker, J. (2013). *En busca de la buena forma*. México: Instituto Humanista de Sinaloa.

Anexos

Anexo 1 – Cartas descriptivas.

Nombre del taller: Escuela para padres.

Objetivo general: Los participantes mejorarán el funcionamiento de sus familias en el área parental.

Número de horas: 20 horas.

Población de atención: Padres de familia de alumno del Centro de Estudios Tecnológicos Industrial y de Servicios No. 35.

Dirección: Cto. Dr. Gustavo Baz, Pedregal de Atizapán, 52966 Cd López Mateos, Méx.

Sesión: 1

Subtema: Encuadre

Objetivo específico: Los participantes conocieron las características y el desarrollo del taller

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres y hacer la lista de asistencia.	Exposición.	Hoja de asistencia.	El coordinador recibió a los cuidadores en la entrada del espacio dándoles los buenos días y solicitando sus nombres.		10 min.
Presentación y encuadre.	Presentar al coordinador y decir las condiciones del taller			El coordinador empezó por decir su nombre e informar a los padres la hora de entrada y salida del taller, el tiempo que tendría éste de duración.		20 min.
Bienvenida.	Conocer a los participantes del taller.	OFU (Organización de las Familias	Hojas de presentación para la mesa.	El coordinador entregó un membrete a cada asistente y un plumón.	¿Quién eres? ¿de dónde vienes?	30 min.

		Unidas)	Plumones negros.	Se paró al frente y les dijo: “dado que estaremos conviviendo durante diez semanas debemos conocer los nombre de todos por lo que escribirán en la parte superior del membrete su nombre y en la parte de abajo a la familia que representan y tras terminar los membretes deberán presentarse ante todos con la frase ‘soy ... y represento a la familia ... y todos somos (Alguna característica que los identifique)’”		
Propuestas al coordinador.	Enunciar los temas del taller.	Plenaria		El coordinador expuso el temario del taller e hizo las preguntas eje de cada	¿Qué esperan que se vea en cada tema?	30 min

				sesión.	¿Cuáles temas les preocupan más o desean verlo con mayor profundidad?	
Bienvenida	Seleccionar un nombre para el taller.			El coordinador les informó a los cuidadores que como parte de un grupo deben tener un nombre que los identifique, por esto deberían elegir para el grupo un nombre especial. El coordinador estuvo encargado de dar las participaciones y mediar en caso de conflicto.	¿Cómo elegirán el nombre? ¿Qué nombres tenemos hasta el momento? ¿el nombre definitivo será "X"?	20 min.
Cierre	Construir una conclusión de la sesión.			El coordinador dijo: "Estamos a punto de acabar por hoy, ¿hay		10 min

				alguna duda?” y prosiguió diciendo: “¿Quién puede hacer un resumen de la sesión de hoy?” Tras el resumen se retiraron.		
--	--	--	--	--	--	--

Sesión: 2

Subtema: Familia

Objetivo específico: Los participantes analizaron el concepto de familia y sus cambios.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres.			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre y les dijo: "Tomen una silla y acomódense como mejor les parezca". Cuando estuvieron la mayoría de los padres de familia el coordinador se puso al frente y pregunto: "¿Este orden de sillas les gusta?" tras a afirmación dijo: "Me agrada volverlos a ver, ¿Alguien falta?"		5 min.

Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: “¿Qué vimos la sesión anterior?”, tras cada participación añadió: “¿Alguien tiene algo más que recordarnos?”. Cuando varios padres habían participado pasó a la siguiente actividad.		15 min.
Dibujos de familias.	Explorar las configuraciones familiares.	Dibujo y exposición.	Hojas blancas. Plumones de colores.	Se le entregó a cada cuidador una hoja blanca, y se les dijo que debían de dibujar a su familia de origen o a la de procreación, y escribir todo lo que puedan sobre ella, cubriendo las preguntas eje.	¿Quiénes la conformaban? ¿Cuántos años se llevaban? ¿Quién da o daba las órdenes? ¿Vivían todos juntos? ¿Qué permisos tenían los hombres y las	40 min.

					<p>mujeres? ¿Quiénes trabajaban? ¿A qué nivel de estudios llegaron?</p>	
“La familia”	<p>Describir y clasificar los tipos de familia.</p>	Exposición.		<p>El coordinador pidió a los padres que expusieran en el orden que ellos decidieran los dibujos que hicieron y lo que escribieron.</p> <p>Con cada familia el coordinador retroalimentó explicando la tipología familiar, la distribución del poder, y las funciones que juega cada elemento.</p>		25 min.
“La familia”	<p>Construir una definición de familia</p>	Plenaria	.	<p>El coordinador realizó las preguntas eje, moderó las participaciones y buscó</p>	<p>¿Cómo se sintieron? ¿De qué se</p>	25 min.

				<p>contrastar las participaciones diferentes para que los participantes construyeran algo nuevo.</p>	<p>percataron? ¿Las familias que expusimos son suficientes para describir a todas las familias? Con todo lo anterior ¿Qué es una familia?</p>	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión de la sesión.	Plenaria.		<p>El coordinador empezó diciendo: “Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?” Después de cada participación dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”</p>		10 min.

Sesión: 3

Subtema: Ciclo vital

Objetivo específico: Los participantes integraron un esquema de la vida familiar.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres de familia.			El salón tuvo las sillas amontonadas en una esquina del salón. El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre. Cuando los padres estuvieron dentro el coordinador se puso al frente del grupo y les dijo: "Tomen una silla y pónganse en el orden que mejor les parezca", cuando todos lo hayan hecho preguntó: "¿Están todos cómodos?" al ser positiva la respuesta dijo: "Me agrada volverlos a ver, ¿Alguien falta?"		5 min.

Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: “¿Qué vimos la sesión anterior?”, tras cada participación añadió: “¿Alguien tiene algo más que recordarnos?”		15 min.
La historia de una familia	Escuchar diferentes historias de familias	Biográfica.	Hojas blancas. Plumas. Buzón de cartón.	El coordinador entregó a todos los padres una hoja blanca y una pluma, después les dijo: “En la hoja escribirán la historia de sus familias, sin ponerle sus nombres, si desean cambiar los nombres de sus familias o familiares no hay problema, al terminar dejarán su historia en el buzón”. Cuando los padres terminaron abrió la caja y pidió a alguien al azar que mirara dentro de la caja, sacara una historia y la leyera		40 min.
Ciclo vital real	Analizar las historias y explicar el	Plenaria	Pizarrón Plumones.	El coordinador inicio con las preguntas eje y conforme se fueron resolviendo continuó con la	¿Cómo se sintieron escribiendo	50 min.

	ciclo vital familiar.			que seguía, conforme se fueron adquiriendo etapas el coordinador las fue apuntando en el pizarrón. Cuando terminaron el coordinador expuso el ciclo vital de la familia explicándolo como un esquema que no es único y que las familias pueden llevar vidas que rompen con estas ideas, dentro de la exposición se explicó lo de distancia emocional, las tareas de la familia y los actores de cada la dinámica, aterrizando cada etapa con ejemplos de los relatos.	<p>¿Cómo se sintieron leyendo otras historias?</p> <p>¿Hay algo en lo que se parezcan las historias?</p> <p>¿Hay algo en lo que no se parezcan las historias?</p>	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión de la sesión.	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo: “Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?” Después de cada participación dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”		10 min.

Sesión: 4

Subtema: S-mismo, pareja y maternidad/paternidad

Objetivo específico: Los participantes analizaron tomando en cuenta la dimensión del género las funciones de la pareja en las dimensiones del sí mismo, la pareja y el ser padre/madre.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El salón tuvo las sillas amontonadas en una esquina del salón. El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre cuando estuvieron la mayoría de los padres preguntó “¿Alguien falta?”		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: “¿Qué vimos la sesión anterior?”, cuando nadie tuvo más		15 min.

				por aportar se pasó a la siguiente actividad.		
Lo que me hace ser.	Enlistar las actividades que los padres/madres asignan a las diferentes dimensiones de ser.		Hojas de respuestas (Anexo 1.1).	El coordinador entregó una pluma y una hoja de respuestas, después les pidió responder la hoja que se les entregó. A continuación preguntó cuáles eran las actividades que habían puesto en cada uno de los rubros, indagando lo que los hombres escribieron de las mujeres y viceversa.		40 min.
Distribución de tareas.	Reflexionar sobre las distribuciones de responsabilidades y poder en los géneros.	Plenaria	.	El coordinador realizó las preguntas eje y contrastó las participaciones que fueron opuestas.	¿Qué opinan de las distribuciones que tuvimos en la dinámica? ¿Qué ganan y	25 min.

					<p>pierden los hombres con estas distribuciones? ¿Qué ganan y pierden las mujeres con estas distribuciones? ¿Creen que estas distribuciones son estáticas? ¿Podríamos cambiar estas distribuciones?</p>	
Sobre el deber en la familia.	Conocer sobre la distribución del poder y los modos en los que se cría a los hijos partiendo	Exposición.		El coordinador expuso el funcionamiento personal, de pareja y parental en la familia tomando en cuenta las		25 min.

	del género.			divisiones del género, evitando dar discursos de punición a cualquier género y la cristalización partiendo de los conceptos feminidades y masculinidades.	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión de la sesión.	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo: “Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?” Después de cada participación dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”	10 min.

Sesión: 5.

Subtema: Negociación y conflicto.

Objetivo específico: Los participantes revisaron los medios por los que se enfrentan al conflicto y negocian.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre ya que hayan entrado y se hayan acomodados preguntó “¿Estamos los de siempre o nos falta alguien?”		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.		Hojas blancas.	El coordinador preguntó al grupo: “¿Alguien podría darme un resumen de la sesión anterior?”, tras cada participación añadió: “¿Alguien tiene algo más que recordarnos?”		15 min.

La batalla de todos los días.	Observar medios para responder ante conflictos.	Escenificación.		El coordinador solicitó a tres padres pasar al frente, los primeros dos deberán fungir como padres y el tercero como hijo. Después les dijo: “el que fungirá como hijo tiene que presentar un problema, de preferencia uno que presente tu hijo, los que harán de padres tienen que contestar como lo harían ante su hijo” volteó a ver al resto de padres y continuó: “y ustedes escribirán en sus hojas los comentarios que tengan”. Después de 20 minutos cambiaron de trío y las reglas fueron las mismas.		60 min.
Retroalimentaciones.	Analizar los	Equipo de .		El coordinador hizo las	¿Cómo se	30 min.

	medios por los cuales se puede mediar un conflicto.	reflexión.		preguntas guía y anotó los recursos que fueron diciendo los padres en el pizarrón. Después hizo la retroalimentación poniendo énfasis en términos de los tonos en los que se comunicaron, las palabras que se ocuparon y los acuerdos que se pueden modificar al terminar un conflicto.	sintieron durante la dinámica? ¿Cómo se sintió ser padre durante la dinámica? ¿Cómo se sintió ser hijo? ¿De qué se percataron? ¿Qué comentarios harían a cada trio?	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo: “se nos está acabando el tiempo		10 min.

	conclusión de la sesión.			¿Alguien desea hacer la conclusión de la sesión de hoy?” Después de cada participación dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”		
--	--------------------------	--	--	---	--	--

Sesión: 6

Subtema: Adolescencia.

Objetivo específico: Los participantes determinaron qué es la adolescencia y cómo la viven.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre y les dijo: "Tomen una silla y acomódense como mejor les parezca". Después se puso frente al grupo y dijo: "Me agrada volverlos a ver, ¿Alguien falta?"		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: "¿Qué vimos la sesión anterior?", tras cada participación añadió: "¿Alguien tiene algo más que recordarnos?"		15 min.

Adolescencias a ciegas.	Describir historias de adolescencia.			Se inició por entregarle a los padres, por medio de un sombrero con papeles, un numero o una letra, después se les sentó por pares dispersos por la sala juntando una letra y un número (p.e. 1-A, 2-B, etc.), se les dio la instrucción de contarse en brevedad sus adolescencias en las áreas de amigos, parejas, adultos y familia. Se les dijo que cada vez que sonara un silbato los padres con letra deberán cambiar de lugar y repetir el relato. Al terminar deberían volver a formar una media luna.		40 min.
	Deconstruir la adolescencia propia y el cómo se enfrenta la	Plenaria	.	El coordinador realizó las preguntas eje, con las respuestas y las retroalimentaciones teóricas que	¿De qué se dieron cuenta? ¿Cómo era la relación con los	50 min.

	<p>adolescencia de los hijos.</p>			<p>se fueron dando, entre los participantes y el coordinador generaron una idea de adolescencia.</p>	<p>padres? ¿Y con los pares? ¿Cómo se relacionaban o sentían con la familia? ¿Cómo percibían a los adultos? ¿Cómo se sentían en estas etapas? ¿Qué opinaban de la paternidad o maternidad en esta etapa? ¿Cómo pensaron que sería la adolescencia de sus hijos? ¿Cómo se</p>	
--	-----------------------------------	--	--	--	---	--

					<p>sintieron al momento que sus hijos empezaron a ser adolescentes?</p> <p>¿Era como lo esperaban?</p> <p>¿Cómo enfrentaron las discrepancias o las similitudes?</p> <p>¿Qué es la adolescencia y como se convive con un adolescente?</p>	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión de la sesión.	Plenaria.		<p>El coordinador empezó diciendo: “Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?”</p> <p>Después de cada participación</p>		10 min.

				dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”		
--	--	--	--	--	--	--

Sesión: 7

Subtema: Reglas de interacción.

Objetivo específico: Los participantes analizaron la construcción una regla y su función en el sistema familiar.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre, ya que estuvieron todos sentados preguntó: “¿Alguien falta?” Tras la respuesta dijo que disfrutaba verlos nuevamente y agradeció su perseverancia.		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: “¿Qué vimos la sesión anterior?”, tras cada participación añadió: “¿Alguien tiene algo más que recordarnos?”		15 min.
Discusión de reglas.	Ensayar la construcción			El coordinador le pidió a los padres que escribieran en sus cuadernos		65 min.

	de un conjunto de reglas.			las 5 reglas más importantes dentro de su casa, para sus hijos, para su pareja y para ellos mismos, después se les puso en pares para que llegaran a acuerdos con respecto a las reglas, ya que habían acordado se les pidió a un miembro de cada pareja que se juntara en una nueva pareja, esto hasta que quedaron 4 participantes, 2 serían negociadores externos y dos negociadores internos, los primeros solo podrían hablar por medio de los segundos pero no podrían intervenir.		
Sobre los juegos en la familia.	Discutir la construcción de reglas en sus hogares	Plenaria	.	El coordinador realizó las preguntas eje, con las respuestas y las retroalimentaciones teóricas de manera grupal se generó una idea de regla de interacción en el hogar y como éstas evolucionan a lo largo	¿Cómo se sintieron? ¿De qué se percataron? ¿Cómo creen que hacemos	25 min.

				de la historia familiar y personal.	<p>una regla?</p> <p>¿Qué observaron que pasó con las reglas cuando fue avanzando la dinámica?</p> <p>¿Cómo se construyen sus reglas en casa?</p> <p>¿Quién decide las reglas en casa?</p> <p>¿Las reglas en casa han cambiado con el tiempo?</p> <p>¿Por qué han cambiado?</p> <p>¿Hay reglas para hombres y</p>	
--	--	--	--	-------------------------------------	---	--

					mujeres?	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión de la sesión.	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo: "Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?" Después de cada participación dijo: "¿Alguien tiene una conclusión diferente?"		10 min.

Sesión: 8

Subtema: Sexualidad

Objetivo específico: Los participantes reflexionaron cómo viven su sexualidad y el impacto que tiene en la crianza de sus hijos.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre, después les dijo: “Me agrada volverlos a ver, ¿Alguien falta? ¿Alguien tiene algo que compartirnos o que desee exponer ante el grupo?”		5 min.
Resumen	Recopilar la			El coordinador		15 min.

	información de la sesión anterior.			preguntó al grupo: “¿Qué vimos la sesión anterior?”.		
Fragmentos de sexualidad.	Explorarán como vivieron en su adolescencia los cuatro holones de la sexualidad.		Cuestionario (Anexo 1.2)	A los participantes se les entregó un cuestionario que deberían llenar de manera individual, tras terminar el coordinador preguntó: “¿Alguien desea compartir lo que escribió?”		20 min.
La mirada sistémica de la sexualidad.	Analizarán sobre como accionan ante la sexualidad de sus hijos.	Exposición con plenaria	.	El coordinador inició una exposición de los cuatro holones de la sexualidad humana, después de que terminó	¿Qué les significaba la reproducción cuando eran adolescentes? ¿Qué pensaban que sería la maternidad/paternidad? ¿A qué edad fueron	70 min.

				<p>cada holón se realizaron las preguntas eje.</p>	<p>padres?</p> <p>¿Qué pasaría si su hijo/hija le dice que el/ella será padre/madre?</p> <p>¿Desde ustedes cómo se debe comportar un hombre y como se debe comportar una mujer?</p> <p>¿Sus hijos se comportan como ustedes creen que se debe hacer?</p> <p>¿Cómo enfrentan las discrepancias?</p> <p>¿En la adolescencia como exploraron su sexualidad?</p> <p>¿Cómo reaccionaron sus familias ante estas exploraciones?</p> <p>¿Qué ha pasado cuando ustedes se han</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>encontrado con las exploraciones sexuales de sus hijos?</p> <p>¿Cómo veían el amor cuando eran jóvenes?</p> <p>¿Qué experiencias tuvieron con respecto al amor?</p> <p>¿Qué experiencias afectivas han visto en sus hijos?</p> <p>¿Qué han hecho en esos casos?</p> <p>Después de toda esta evidencia ¿De qué se dieron cuenta?</p> <p>¿Han repetido patrones?</p> <p>¿Se han ido hacia el lado opuesto?</p>	
Conclusiones.	Recopilar lo visto y	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo:		10 min.

	construir una conclusión de la sesión.			<p>“Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la conclusión de la sesión de hoy?”</p> <p>Después de cada participación dijo:</p> <p>“¿Alguien tiene una conclusión diferente?”</p>		
--	--	--	--	--	--	--

Sesión: 9

Subtema: Duelo.

Objetivo específico: Los participantes analizaron los elementos que tienen para enfrentar la muerte.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			Tras recibir a los padres en la puerta se paró frente a ellos y les dijo: "Quizás recuerden que en la primera sesión les informe que nos veríamos durante 10 sesiones, pues vamos en la número 9, es decir que el taller ya se va a empezar por cerrar por lo que primero deberemos hacer el resumen de todo el taller"		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: "¿Qué vimos durante el taller?", tras cada participación añadió: "¿Alguien tiene algo más que recordarnos?" Cuando ya hayan		15 min.

				participado 5 personas o ya nadie tenga más por aportar se pasó a la siguiente actividad.	
El ritual para lo que ya no está.	Exponer los elementos que tienen para realizar un duelo.			Se le entregó a cada participante una barra de plastilina y se dio la instrucción: "Cuando tuvieron por primera vez a sus hijos en sus brazos generaron expectativas de lo que serían o cómo se comportarían, sin embargo estas ilusiones no siempre se cumplen, es en ese momento, cuando nos percatamos que no será lo que esperábamos, que debemos empezar un proceso de duelo similar a cuando alguien se va de nuestro lado porque quien se retira es 'el hijo ideal', tras este proceso de duelo estaremos más preparados para interactuar con el 'hijo real', a veces es complejo	40 min.

				<p>llevar a cabo este proceso por lo que de manera grupal haremos un ejercicio y recuperaremos los elementos que cada uno ocupa para enfrentar las perdidas” tomó una barra de plastilina propia y continuo: “como primer paso debemos darle una figura a ese ser que esperábamos, por lo que con la barra de plastilina hagan una figura que simbolice todas las expectativas que sus hijos no han cumplido” después de que los padres terminaron: “ahora, todas esas expectativas tienen un nombre, pónganle a sus figuras un nombre, un nombre con el que puedan identificarlo” dio tiempo para que marquen la figura: “ahora traigan sus figuras a la mesa del centro” ya que lo</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>hicieron preguntó: “¿Qué podemos hacer para enfrentar el proceso de dejar ir a los hijos ideales?” Cada opinión que dieron los participantes fue escrita en una ficha y puesta alrededor de las figuras. Cuando los padres terminaron de hacer sus aportaciones el coordinador dijo: “Otro modo de enfrentar las pérdidas es hacer una frase de liberación, una oración que marque que hemos decidido dejar ir ¿Qué frase podemos ocupar?”, tras construir la frase les dijo que cerraran los ojos y visualizarán su figura y dijeran la frase ritual mientras el psicólogo guardaba los muñecos en una caja, cuando abrieron los ojos preguntó: “¿Cómo se sienten?”</p>		
--	--	--	--	---	--	--

El duelo y sus consecuencias.	Enlistar los elementos expuestos y como les ayudan en el proceso de duelo.	Plenaria	.	El coordinador hizo las preguntas guía y las fue enlazando con una exposición sobre los duelos incompletos y las maneras de superar el proceso de duelo.	¿Cómo se sintieron? ¿De qué se dieron cuenta? ¿Qué elementos tenemos para enfrentar un duelo? ¿Qué sucede en las familias cuando se da un duelo? Si sus hijos tuvieran algún duelo ¿Cómo lo apoyarían para enfrentarlo?	50 min.
Conclusiones.	Recopilar lo visto y construir una conclusión	Plenaria.		El coordinador empezó diciendo: “Estamos sobre el tiempo ¿Alguien querría realizar la		10 min.

	de la sesión.			conclusión de la sesión de hoy?” Después de cada participación dijo: “¿Alguien tiene una conclusión diferente?”		
--	---------------	--	--	--	--	--

Sesión: 10

Subtema: Cierre.

Objetivo específico: Que los participantes reflexionaron sobre los resultados del taller.

Nombre de la dinámica.	Objetivo.	Técnica.	Material.	Dinámica.	Preguntas eje.	Duración.
Bienvenida	Recibir a los padres			El coordinador estuvo en la puerta del espacio recibiendo a los padres por su nombre y les dijo: "Tomen una silla y acomódense como mejor les parezca". Cuando estuvieron los padres de familia el coordinador se puso al frente y preguntó: "¿Este orden de sillas les gusta? y después dijo: "Me agrada volverlos a ver, ¿Alguien falta?"		5 min.
Resumen	Recopilar la información de la sesión anterior.			El coordinador preguntó al grupo: "¿Qué vimos la sesión anterior?", tras cada		15 min.

				participación añadió: “¿Alguien tiene algo más que recordarnos?”		
Los objetivos.	Los participantes reflexionarán sobre los objetivos del taller.	Plenaria		El coordinador inició con la presentación en los objetivos del taller y en cada uno realizó las preguntas guía.	¿Logramos este objetivo? ¿Cómo lo logramos? En caso de no alcanzarlo ¿Qué nos faltó para alcanzarlo?	40 min.
Los elementos	Expresar los elementos importantes del taller.	Plenaria	Hoja de evaluación (Anexo 1.3).	El coordinador realizó las preguntas guía anteponiendo la frase: “Si se fuera a aplicar este taller nuevamente...”. Después preguntó: “¿Qué calificación le pondrían al taller?”. Al final entregó la hoja de evaluación.	¿Qué rescatarían? ¿Qué le agregarían? ¿Qué eliminarían?	25 min.
Cierre.	Hacer el cierre y hacer la agenda	Plenaria.		El coordinador agradeció la presencia durante el taller,		10 min.

	de reevaluaciones.			mencionó los elementos que él rescataría del taller, después solicitó a los padres uno por uno los días que puede hacer las evaluaciones de genograma y la resolución de cuestionarios. Y para terminar agradeció nuevamente la presencia de los padres y se despidió de ellos por su nombre.		
--	--------------------	--	--	---	--	--

Anexo 1.1. Responsabilidades de ser persona, pareja y padres/madres.

¿Qué es ser una persona?

¿Qué debe hacer una persona para sí misma?

¿Qué deber hacer un hombre para sí mismo?

¿Qué debe hacer una mujer para sí misma?

¿Qué debe hacer un esposo para serlo?

¿Qué debe hacer una esposa para serlo?

¿Qué debe hacer un padre para serlo?

¿Qué debe hacer una madre para serlo?

Anexo 1.2. Cuestionario de sexualidad.

¿Qué era para ti la reproducción cuando eras adolescente?

¿significaba algo para ti la paternidad/maternidad?

¿A qué edad tuviste tu primer hijo?

¿Cómo se debe comportar un hombre y como se debe comportar una mujer?

¿Alguna vez en tu adolescencia diste o recibiste placer físico?

¿Cómo viviste esta experiencia?

En caso de que te descubrieran ¿Cómo reaccionó tu familia?

¿Cómo veías el amor cuando eras joven?

¿Qué experiencias tuviste con respecto al amor?

¿Estuviste satisfecho con esta experiencia?

Anexo 1.3. Evaluación del taller.

Las siguientes oraciones exponen diferentes aspectos del taller en el que estuviste las últimas semanas, servirá para evaluar la calidad del taller y mejorarlo en próximas aplicaciones por lo que te pido contestes de la manera más honesta posible.

1. ¿Has podido llevar el conocimiento del taller a tu vida diaria?
 - a) Mucho
 - b) Poco
 - c) Nada.
2. Enumere 3 contenidos o habilidades que haya aprendido durante el taller
 - a) _____
 - b) _____
 - c) _____
3. ¿Qué opina del uso de presentaciones, dinámicas y discusiones?

4. ¿Cómo considera el tiempo asignado a las discusiones en grupo, las preguntas y las respuestas?
 - a) Suficiente.
 - b) Relativamente suficiente.
 - c) Relativamente insuficiente.
 - d) Insuficiente.
5. ¿Qué tan buen manejo del tema tuvo el ponente?
 - a) Bueno.
 - b) Más o menos.
 - c) Bajo.
6. Si considera que hay algún elemento que se omitió escríbalo abajo.

Anexo 2 – Bitácoras

Bitácora de sesión 1.1

Lugar: Salón G05.

Durante la presentación las madres hablaron de sus familias y Mar dijo que eran una familia conflictiva mientras que la Roma estuvo a punto de llorar.

Al momento de hacer las reglas de interacción de las sesiones las madres dijeron que llegar a las 7 am les era muy complicado por lo que solicitaron que se moviera el horario una hora después para poder llegar con sus hijos y en el caso de Encarnación que pudiera dejar a su menor en la secundaria. Con respecto a la construcción de un reglamento interno se dio una discusión entre Mar y Loli con respecto a la confidencialidad de tomar video (que fue propuesto como evidencia a la institución del trabajo) lo que llevó a acordar que en caso de que la escuela lo solicite nuevamente se harían videos testimoniales.

Con respecto a la presentación del plan de trabajo las madres dijeron que la parte más importante para ellas era la de negociación y conflicto, adolescencia y duelo.

El nombre puesto al taller fue “Aprendiendo a vivir”.

Bitácora de sesión 1.2

Lugar: Salón G05.

Durante la dinámica de presentación la mayoría de los padres hablaron de manera positiva de sus familias sin embargo Mar uso como características “violentos” y “no hay reglas”, del mismo modo Roma hablo de su familia de manera negativa.

Al momento de plantear los días de reposición de clases Caín puso como idea la realización de las sesiones en línea, opinión que fue debatida por Mar diciendo que hay personas que no pueden acceder a una computadora por horas, sin embargo, el primero no tomó en cuenta lo dicho por Mar, imponiendo su modo de hacer las cosas a diferencia de Mar que habló con respecto a la posibilidad de

diferentes necesidades educativas. La discusión no llegó a ninguna conclusión sin embargo los padres plantearon planes alternativos a los propuestos por el coordinador.

Con respecto a los instrumentos los padres consideraron que estaban escritos de manera excluyente dado que hablan de padre y madre, situación que no se cumple en todos los casos, Mar solicitó volver a hacer sus cuestionarios dado que se confundió por esta poca inclusión.

Bitácora de sesión 2

Lugar: Salón G05.

Al momento de realizar los dibujos los padres constantemente preguntaban las características que tenía que tener el dibujo y remarcaban que desconocían técnicas de dibujo que lo hiciera presentable, a lo que el coordinador contestaba que no era un concurso de arte.

La primera familia fue la expuesta por Mar que puso sobre la mesa diferentes situaciones: necesidad de una pareja varón para mantener una familia, el hecho de que tenía un hijo trans, que su expareja no deseaba encargarse del cuidado de su hijo y que vivía con su madre tras su divorcio. Con respecto a la trigeneracionalidad de su hogar Mar dijo que no permitía que la abuela pusiera reglas en el cuarto donde ella vivía lo que le permitía tomar autoridad pero que en realidad no podía poner reglas a su hijo, Olivia dijo al ver el dibujo de Mar que parecía que quería mostrar que ella es la que mandaba dentro de su casa ya que era el humano más grande. Dentro de la descripción de esta familia Mar creía que la identidad de su hijo era el efecto de la ausencia de un padre, el coordinador hizo un cuestionamiento de la complementariedad de la pareja en una dualidad padre/madre, el grupo dijo que era importante y una necesidad, poniendo Encarnación como ejemplo a su familia que en una parte de su ciclo evolutivo uno de sus hijos le ayudó a poner orden en casa mientras ella no estaba, el terapeuta en varias ocasiones hizo intervenciones de reflexión con respecto a esta creencia sin embargo no hubo resultados.

Al momento de pasar a la familia de Olivia ésta presentó los tópicos de que vivía con su madre, que vivió violencia en el hogar y como uno de los motivos para salir de esa relación fue que no quería que su hijo tomara esto como ejemplo. Cuando Olivia dice que el lugar del padre lo cubren diferentes hombres profesionales, el coordinador encontró un ejemplo de sub-argumento al relato dominante sobre pareja heteronormativa que permitió mostrar por un lado que no es necesaria la presencia de ambos padres para poder sustentar un hogar y por el otro la fuerza en las mujeres solteras. Con respecto a la violencia, Olivia presentó una reflexión

en la que ella sería el ejemplo de sus hijos y que temía que fueran violentados (sobre todo su hijo varón porque no era “suficientemente” masculino para su padre), por lo que decidió dejar su matrimonio violento, decisión que fue aplaudida por los compañeros de sesión.

Finalmente, la última familia expuesta fue la de Raúl que expuso un matrimonio previo al de Selva, en su hogar surgieron varias cosas: el tener que compartir su tiempo en dos casas, divorcio, conflictos verbales, lo que debe hacer un hombre y una mujer, reglas para hombres y mujeres y ser padre por medio del dinero que aportaba al hogar. Con respecto a los conflictos verbales y lo cerca que estuvo de llegar a la violencia física el señor justificó su divorcio planteando que no deseaba ser violento y que ella podría provocarlo, esto despertó la atención del grupo y se cuestionaron permisos con respecto al género, Selva expuso una ocasión en la que salió y su esposo la acusó de ser infiel cosa que llevó a una reflexión con respecto a ¿Qué permisos tienen hombres y mujeres para salir? Finalmente, al momento de hablar sobre su paternidad, dijo que era un padre cercano, lo que hizo contraste con la expareja distante de Mar, situación que el grupo le aplaudió mientras que Encarnación presentó otro sub-argumento, planteado que su pareja sí desea acercarse, pero no sabe cómo hacerlo.

La sesión se dio por terminada con la definición de familia como grupo de personas que viven juntos y se quieren.

Bitácora de sesión 3

Lugar: Salón G05.

Se inició la lectura de los relatos, primero dijeron que todas las familias no iniciaban por el mismo lugar, que algunas iniciaron desde un matrimonio y otros desde una ruptura, la construcción de las etapas después del matrimonio fueron rápidas en tanto puntualizarlas y desarrollarlas, sin embargo matrimonio e hijos tuvieron que ser revisados en mayor profundidad.

Los matrimonios fueron muy comentados, dado que por un lado teníamos ejemplos de matrimonios con altos niveles de violencia o ausencia y por el otro matrimonios armónicos y funcionales, al discutir ambas realidades se pudo encontrar que no siempre una ruptura lleva a problemas, dado que en ocasiones permiten una vida más armoniosa en el nuevo núcleo donde no viven juntos, y también que no siempre el estar juntos lleva a un bienestar, porque la existencia de violencia o que se ignoren las necesidades de los otros puede llevar a estancamientos y problemas en la manera de establecer relaciones.

La explicación de la llegada de los hijos nos llevó a profundizar en la historia de Mar, aquí pudimos ver cómo una gran distancia afectiva se rellena con objetos más que con afectos y esto impacta en la manera de hacer familia al igual que la dificultad actual para poder acercarse afectivamente.

El relato de Andrea, permitió ver el desarrollo de una familia que no viven en el mismo hogar pero que siguen considerándose familia, el modo de llevarse que tienen los hermanos mayores con las parejas de sus hermanos menores cuando el holón fraterno fue el único apoyo por mucho tiempo y el impacto del embarazo prematrimonial en la dinámica con los padres y hermanos. Por otro lado la historia de Loli nos permitió ver cómo un padrastro sí puede tomar el lugar del padre cuando el hijo lo decide, el desarrollo de una individualidad en contra de el "machismo", los matrimonios múltiples, la presencia de celos, el intento de regresar a Loli al mundo doméstico y la decisión autónoma de ser una familia de tres generaciones con los abuelos, la madre y la hija durante una época que

estuvo separada de su marido. En este momento Caín estaba comunicando con su cuerpo incomodidad hacia los conflictos fraternos y los matrimonios múltiples que se estaban exponiendo.

Cuando el coordinador hizo ver esta situación Caín comentó que consideraba que esas familias no deberían de existir, que ya estábamos demasiado avanzados culturalmente como para permitirlos. En ese momento se rescató que la sesión anterior habíamos visto que no existe la familia como un concepto único, sino que hay muchos tipos de familia, aunado a esto la visión de Engels (1982) y Gracia & Musitu (2000) sobre el desarrollo de la familia como un proceso dispar y con evidencias actuales, tomando como ejemplo la familia extensa que vive en el mismo terreno que Andrea. También el comentario llevó a Olivia a cuestionar a Caín si él consideraba que ella se debió quedar bajo el yugo de su expareja sin poderse desarrollar de manera adecuada, a lo que Caín comentó que no era esa su intención, sino que él pensaba que todas las familias iban al mismo ritmo, pero que ahora veía que no era así y que había familias que no estaban siguiendo un crecimiento lineal.

Al momento de hacer la explicación del ciclo vital teórico se pudo ver cómo las madres y padres vivieron su proceso de emancipación, que en la mayoría de los casos fue armónico, sin embargo en los casos que se dio de manera “disfuncional” con un embarazo o matrimonio joven, estaba ligado a las ilusiones que el proceso de noviazgo genera, lo que da una expectativa de bienestar al abandonar la familia que en ese momento se muestra sobreprotectora o emocionalmente hostil, dado que creían que lo expuesto sobre el amor en películas hollywoodenses era cierto.

Finalmente, cuando se habló de la etapa de vejez surgió la duda del lugar que deberían jugar los ancianos en la familia, en general fueron vistos como apoyos, pero también como posibles estorbos.

Las madres se despidieron de manera cálida y llamándose por su nombre, y al salir de la escuela se fueron en grupo.

Bitácora de sesión 4

Lugar: Salón G05.

Pre-sesión.

Antes de esta sesión se dio la entrega de calificaciones de 1er y 2do parcial en el Cetis 35, donde se notificó a Mar que su hijo estaba al borde de reprobar muchas materias, tras esto tuvo una plática con el coordinador que estaba en el plantel, donde los tópicos fueron: darle independencia de decisión a S y preguntarle a él qué deseaba hacer en esta situación. Las respuestas de la señora fueron de desesperanza y desesperación porque en su familia “todos son inteligentes”.

A la mañana siguiente de la junta Mar tiene una plática donde deja claro que ya no ira al taller porque “si no puede ayudar a su hijo no tiene sentido”, el coordinador le dijo en ese momento que si esa era su decisión el taller seguiría abierto para cuando deseara volver, tras esto pregunto: “¿si la vida era así de dura siempre?” lo que se le contestó: “mucho tiene ver con el modo en el que la enfrentemos y la confianza que se tenga en las propias habilidades.”

La conversación se cerró en una explosión de enojo de la señora por concebirse como incapacitada para ayudarse y ayudar a su hija.

Sesión.

Dado que llegaron a tiempo, Mar, Olivia y Roma mientras esperaban que las otras rellenaran sus hojas comenzaron una conversación con respecto al hijo de Mar, tanto Olivia como Roma dijeron a Mar que quizás sobreprotege a su hijo y que impone su voluntad sobre la de él, y que confiara en lo que el niño sabía, que podía ser mucho o poco pero que él se sabía defender.

Se dividió el pizarrón en las categorías hombre, mujer, esposo, esposa, madre y padre, al momento de rellenar las categorías en el pizarrón, escribieron tanto para hombres como mujeres la palabra “Salud”, cuando se les pregunta sobre a qué se refieren las señoras mencionan que la enfermedad de ellas tiene que ser algo en casa y que nadie se debe de enterar mientras que la de ellos todos deben saberlo

y los tienen que atender en todos sus caprichos. En mujeres Raúl dijo que así nacen, cuando se le hace la retroalimentación él sigue sosteniendo que las mujeres nacen tal y como son, por otro lado todas y todos ponen en la categoría de ellas “seguir normas sociales” que justificaron como que solo las mujeres siguen las normas, se les hizo la retroalimentación de que si existe un rol para un sujeto regularmente hay un rol para el otro miembro en interacción donde se ponen todas las expectativas y afectos que debe seguir el ejecutante.

Al momento de poner palabras ligadas a esposo, hablaron de “aceptar incondicionalmente” lo cual fue retroalimentado hablando de que no es necesariamente incondicional, que más bien al momento de establecer una relación se hacen negociaciones con respecto a las expectativas y hábitos, después pusieron “apoyo y complemento” donde se dijo que efectivamente los miembros de una pareja se apoyan en el tiempo ocupando la metáfora de árboles que se caen, sin embargo se debatió la idea de complemento preguntando a las madres si se consideraban una parte del otro, a lo que contestaron que no, en ese momento se dijo que efectivamente ni hombres ni mujeres vienen a complementar sino que son seres completos que están en interacción con otros seres completos. La etiqueta “proveedor” fue discutida con respecto a si solo los hombres mantienen un hogar a lo que la mayoría contesta que no, sin embargo, Raúl dice que hombres y mujeres fueron hechos para hacer cosas diferentes, a lo que se le preguntó si era asunto de creación o crianza desde la visión en la que los roles y estereotipos se aprenden en casa haciendo familia día a día, él contestó que todos tienen un lugar y que todos tienen algo que hacer. Cuando se habló de la mujer una de las etiquetas que surgieron fueron “cuidar a la familia” y “procurar lo mejor”, en la que decían que ellas eran las responsables del bienestar y elegir los caminos por los que la familia debía andar, se les retroalimentó diciendo que el bienestar es un apoyo de todos y no solo de ellas, desde la terapia feminista, también se habló de “responsabilidad social”, en el que Mar recordó una escena con su exesposo en la cual ella mencionó al anfitrión de una fiesta que su esposo regularmente no comía el plato principal (el cual él había halagado como un gran manjar), en ese momento ellas dijeron que deben saber lo que necesitan los otros fuera del hogar

y que “calladita te ves más bonita”, a lo cual se retroalimentó que muchas veces las mujeres son asignadas al mundo privado del hogar y deben cuidar de sus maridos en el mundo público, sin embargo esta idea es de un estereotipo que no necesariamente debían de seguir.

Finalmente, al hablar de padre/ madre, se asigna al padre como requisito el tener hijos, cuando se cuestiona alrededor de esto preguntando: “¿Entonces por qué no pusieron esto en madre?” dijeron que la maternidad ya lo traía como obvio pero el ser padre no necesariamente tenía que ver con haberlos tenido, esto permitió retroalimentar alrededor de la historia de la mater/paternidad, también se les asocia con la autoridad diciendo que una parte de su práctica de ser madres es la frase “cuando llegue tu padre”, en ese momento se les preguntó: “¿entonces quién pone las reglas?”, a lo que contestaron que ambos y se quedó como una pregunta sin respuesta: “¿entonces por qué ponen la responsabilidad de fuerza en el otro?”, finalmente Olivia da un ejemplo de cómo su madre le quitaba autoridad, lo que dio oportunidad a explicar los desbalances de poder que se generan por medio de alianzas con alguien de mayor jerarquía. Cuando se habla de maternidad se reflexiona sobre la naturalidad de ser madre, las intervenciones se dieron desde la posición de Salguero & Pérez (2011), en la cual se hablaría que el hombre estaría desnaturalizado, a lo que ellas contestan que no les prohíben hacer cosas pero que no hay tiempo y que ellos quizás no sepan bien, lo que se retroalimentó con la idea de la naturalidad impuesta. También se habló de que las madres no saben desde teorías sino desde prácticas que aprenden del día a día, esto con un ejemplo de Selva que dijo que ella aprendía a ser mamá estando con su madre, por otra parte, también se habló de “multifuncionalidad” donde expusieron que muchas veces ellas tienen que hacer trabajo dentro de casa y fuera de casa.

Cuando se habló de lo justo de las distribuciones del trabajo la mayoría dijo que eran injustas, sin embargo nuevamente Raúl dijo que eran roles naturales y que así debían ser las cosas, lo que produjo molestia en Olivia y Mar que le dijeron que entonces ellas debían de haberse quedado en casa a cuidar a sus hijos esperando al próximo marido, a lo que Raúl contestó que no era ese el caso, que

sí podían tomar papeles de los hombres pero cuando estos no se encontraran en la casa. Para mediar la polémica el coordinador preguntó: “¿Entonces los hombres también pueden tomar funciones de las mujeres cuando éstas no están?” a lo que Raúl contestó que sí, pero que había más casos de ausencia del padre que de la madre.

Al final de la sesión Loli y Andrea se van juntas, mientras que el resto se quedó a hablar junto con coordinador, Mar ya no presentaba una angustia tan grande con respecto a su hijo, pero aún había resistencia con respecto a darle autonomía y el peligro de ser agredido, esto por una situación de agresión que Mar vivió en su adolescencia.

Bitácora de sesión 5

Lugar: Salón G05.

Al momento de hacer la escenificación Mar buscaba que quien hacía de su hijo le diera explicaciones y planes para todos los problemas que ella decía, le escribió a su “hijo” todos los costos económicos y de tiempo de tomar cada una de las decisiones, esto estando de pie, y elevando la voz, lo cual hizo sentirse agredido al coordinador y a las participantes presentes.

Al momento de preguntar la visión de las otras, Roma y Olivia dijeron que se sintieron agredidas y que quizás Mar es muy invasiva y muy agresiva, que quizás no era tanto las palabras sino cómo las decía, que quizás si cambiara de postura o se sentara cambiaria la situación. Por su parte Selva dijo que ese modo de comunicación había hecho daño a la relación con su hija, dado que ahora guarda silencio con respecto a su vida personal mientras que su esposo Raúl dijo que ese es el modo en que se hacen las cosas, que si hay una disciplina se debe de respetar a toda costa, al momento de darse esta discrepancia el coordinador preguntó que cómo manejaban esta diferencia en casa a lo que no contestaron, el coordinador continuó preguntando a los otros padres y madres ¿Qué observaban con respecto a esta situación? Olivia dijo que quizás esto producía problemas para dar los permisos o poner una cara porque el padre era muy frio y la madre buscaba estar cerca, el coordinador cerró esto mencionando que las discrepancias que pueden llevar a problemas no solo pueden ser en el nivel de lo escrito sino también de lo expresado, de la relación afectiva que establecemos al interactuar con los hijos.

Al momento de sugerir otra escenificación el grupo se negó a realizarla, que preferían poner un caso hipotético y que todos darían soluciones, el coordinador preguntó: “¿Qué caso les gustaría poner?” ellos dijeron que el coordinador eligiera, el coordinador puso el caso de un chico que empieza a guardar muchas cosas en su habitación, al momento de dar las soluciones Raúl dijo con un tono agresivo similar al de Mar que interrogaría al chico con respecto a de dónde había sacado el dinero y que “si las cosas eran robadas”, a esto su esposa Selva tenía

un rostro de desconcierto, el coordinador preguntó al grupo “¿Qué opinaban con respecto a la intervención?” Olivia dijo que le parecía muy agresiva la situación, que mejor le preguntara en un tono más suave: “¿Por qué guardaba cosas? ¿de dónde eran? ¿si las había comprado o las había encontrado?”, esto porque para ella el acusar nunca había funcionado. Después el coordinador preguntó: “¿Cuál es el problema? ¿Qué problema estaban enfrentando Raúl y Olivia?” a lo que el grupo contestó que el problema era la acumulación de cosas y que Raúl había atacado el origen, a esto se retroalimentó que debemos fijarnos bien cuál es el problema al que nos enfrentamos porque el distraernos podría llevar a no solucionar nada.

Otro tópico de la comunicación que se dio es que ellas tendían a dar soluciones o esperar que su hijo o hija estuviera de acuerdo y las hiciera, ellas aceptan el error, pero dicen que no saben cómo hacerle para conocer las cosas que ya traen sus hijos, por lo que se les explica un poco de las preguntas de la terapia narrativa para poder conocer la experiencia y ver los recursos.

Al hablar de lenguaje no verbal se les dio retroalimentación con respecto al tono y al ritmo presentado por Tannen (1991), en el cual explica que se aprende a hablar en casa y que con respecto a una historia de interacción accionamos sobre el habla del otro, por lo que elevar la voz o acelerar el habla solo causaría un corte en la comunicación que no llegaría a nada. Con respecto a negociar soluciones se tomaron los principios de Andersen (1994) con respecto a que las soluciones no deben ser tan diferentes a los elementos generados por el menor y tomando en cuenta el contexto de retroalimentación de Satir (2002) se deben preguntar los resultados del experimento y en caso de fallar buscar nuevas soluciones en vez de culpar al joven.

Se generó también una estructura para abrir conversaciones de negociación o búsqueda de soluciones “me siento (emoción) porque (situación) ¿Qué solución crees podemos encontrar?”. Nuevamente Olivia trae el ejemplo de su mamá, la cual mediaba o era mediadora entre ella y su hijo al momento de discutir, pero que

un día habló con ella y pasó de ser el filtro entre madre-hijo a ser un apoyo o asesoría de la madre.

Bitácora de sesión 6

Lugar: Salón G05.

Al momento de hablar sobre lo que habían visto se mencionó que cada uno había vivido situaciones muy diferentes Roma habló de la soledad con la que creció y que esto fue motivo de muchos errores que cometió y Olivia no vivió grandes problemáticas dado que vivió en un hogar “estable”.

Al momento de hablar sobre sus sentimientos dentro de sus familias se mencionó vivencias muy dispares, hogares conflictivos, que apoyaban, solitarios o incluso procesos con familia extensa porque los padres no podían estar en casa.

Cuando se habló de la relación de pares de manera general se habló de un contacto firme con la gente de fuera, que incluso en el caso de Mar fue un aliciente a la situación tan conflictiva que vivía en casa, en ese momento empezó a hablar de toda la situación económica y emocional que vivía en casa junto con el modo en el que enfrentaba la agresión dentro de su hogar, en el caso de Loli surgió un relato de una adolescencia donde era sobreprotegida, por lo que los amigos no fueron un vínculo al exterior sino un grupo de personas y hasta ahí, aunado a esto, dijo que la única vez que salió fue una experiencia muy fea para ella por lo que se regresó y se quedó mucho tiempo en casa. También surgió el tema de las drogas como problema de la escuela, en ese momento el coordinador dio como consejo vigilar a los chicos y conocer sus comportamientos desde un verdadero acercamiento y no desde el “él/ella era así” lo que les permitiría conocer cambios abruptos de comportamiento y conocer a los pares que rodean a su hijo.

Al momento de hablar sobre la influencia de las parejas Loli dijo que en su momento fue un sujeto para escapar, dado que su primera pareja la agarró muy joven por lo que cree fue una decisión muy inmadura haberse juntado durante su adolescencia, por su parte Caín habló de que las parejas eran un “juego” porque no se mantenía con una sola y que incluso se aliaba con un amigo para competir por las parejas, en ese momento el coordinador preguntó a las mujeres del grupo ¿Cómo las hacía sentir eso?, Loli dijo que la hacía sentir como un objeto, que si

ella fuera su hija se sentiría ofendida, a lo que el coordinador dijo que a veces este tipo de conductas “de hombres” con respecto a competir y tratar como objetos a las personas pueden estar siendo llevadas a cabo por varones y mujeres por lo que se le pregunto a Caín: “¿Cómo cree que este tipo de vivencia impacta en su hija?” a lo que él dijo que esperaba que su hija pusiera un altísimo estándar para poder conquistarla, y que eso es lo que sucedía porque su hija no se dejaba conquistar por cualquier muchacho, también mencionó que no le angustiaba la educación de su hija dado que todo lo relacionado al consejo y asesoramiento lo hacia el pastor de su iglesia por lo que a él simplemente llegaban a notificarle, esto al coordinador le pareció inapropiado y preguntó a los padres: “¿Qué opinan con respecto a que la iglesia absorba la autoridad?”, a esto Olivia y Roma dijeron que no era lo correcto porque entonces el pastor podría decir lo que mejor le parezca a él y no lo que funcione para la familia de Caín, a lo que este contestó que él no veía problema. Finalmente, Mar se extendió demasiado en su participación, tanto los compañeros como el coordinador buscaban que ella guardara silencio, se buscó ignorar y centrar la atención en otro participante, pero no fue posible por lo que el coordinador le dijo “shhhh”, la señora pasó de una apertura al tema total a negarse a ver o hablar a los compañeros.

En este momento se pregunta a los padres: “¿Cómo veían que sus adolescencias influían en la de sus hijos?”, en ese momento Encarnación menciona que los adolescentes son engañosos y que buscan romper todas las reglas, en ese momento el coordinador expone la visión humanista de Virginia Satir en la cual la adolescencia no es un proceso de ruptura de normas y búsqueda de la destrucción sino un proceso de individuación, un proceso en el cual el joven está ensayando conductas y roles sociales para la vida adulta, por lo que sus errores no son por maldad sino por una prueba de conductas que en el hogar deben ser retroalimentadas, a esto Olivia dijo que “se dejaban llevar por las amistades sean buenas o malas”, a lo que el coordinador contestó haciendo mención de que si los jóvenes vienen con una estructura fuerte la influencia de los pares se ve anulada o menguada. Finalmente, Loli dijo que se acababa de dar cuenta que estaba

reproduciendo el estilo de educación de sus padres y que incluso es más rígida que ellos, por lo que intentaría darle más libertad a su hija.

Al final el coordinador dio un resumen teórico de la adolescencia como proceso de cambio sistémico fuera del hogar y dentro del hogar, que se deben de retroalimentar y ponderar junto al adolescente todas las influencias de alrededor.

Al cerrar la sesión Mar se fue sin despedirse y no esperó a nadie, los otros compañeros preguntaron si el coordinador había visto la molestia de la señora, a lo que el coordinador preguntó: “¿A qué creen que se deba?” A lo que contestaron que o por falta de tiempo lo que hacía que se acortaran las sesiones o porque ella quería llenar el espacio.

Bitácora de sesión 7

Lugar: Salón G05.

Pre-sesión.

A lo largo de sesiones anteriores a Mar se le dijo que dejara que S decidiera por sí mismo, que no lo empujara, sino que esperara a que tomara alguna acción, este experimento durante la semana le sirvió para ver que su joven sí hace cosas por sí mismo, que quizás es desidioso, pero actúa, esto como comentario de apertura permitió evidenciar que quizás lo que necesitaban era confiar en sus habilidades y dejar que todos hicieran algo por sí mismos.

También durante la semana Selva pidió al coordinador si podía realizar algún ejercicio o trabajo relacionado a los celos dado que su pareja le revisaba el celular y le pedía explicaciones de dónde estaba en todo momento.

Sesión.

Durante la parte final de la dinámica Mar y Encarnación debieron ser constantemente retroalimentadas con respecto a que eran los elementos externos y que solo podían entrar a la discusión por medio de Olivia y Roma respectivamente.

Al momento de preguntarles sobre el desarrollo mencionaron que las reglas que se van negociando pueden perderse en el camino, que ellas pensaban que quizás cuando te casas no todas tus reglas son tuyas, sino que son del otro también, sin embargo, que les producía una desesperación grande el no poder negociar directamente, que les hubiera gustado poder hacer reglamentos entre todos y todas, a lo que se les cuestionó si esto no les traía recuerdos, qué si no lo habían visto en otro contexto, al principio no contestaron, pero después Encarnación dijo que a lo mejor era como una suegra metiche, que, aunque no vivía en la casa necesitaba decir las reglas en casa, con respecto a esto se les habló sobre los límites externos a sistema nuclear.

Cuando Mar mencionó que ella no tenía reglas se extrapoló su afirmación hasta el máximo diciendo: “Entonces puedo llegar a la sala a clavar un cuchillo en los sillones”, a lo que Mar contestó: “en eso yo clavo el cuchillo a usted”, en ese momento el coordinador tuvo la oportunidad de mencionar que si bien muchas veces existen reglas tácitas impuestas o negociadas había bajo el agua de la interacción un montón de reglas que se daban por hecho y que incluso generaba sentimientos de traición si se rompían para lo que se ocupó la metáfora de una caña de pescar.

Con respecto a lo dado por sentado Encarnación y Raúl. dijeron que las reglas eran algo que todos ya sabían, que los reglamentos son iguales en todos lados y no hay porque hablarlos, a lo que se le preguntó la hora de la comida en su casa y después se preguntó a las otras madres si comían a la misma hora, a lo que contestaron que no, así se hizo lo mismo con los tatuajes, la hora de hacer la tarea y quien lava la ropa, al final Encarnación preguntó si acaso todo debe ser hablado a lo que el coordinador contestó que mientras más cosas sean tácitas mejor. En ese momento Raúl dijo que no es cierto, que hay reglas que son para todos, que no deben de ser cambiadas y que están presentes en todas las familias, que las variaciones son por encima, se les preguntó a los otros padres: “¿Qué es lo que opinaban?” a lo que Andrea contestó que quizás el señor estaba en esa posición porque era lo que había funcionado y que todos le hacían caso pero que en su familia sí se hablaban todas las reglas.

Cuando hablamos de la evolución de las reglas mencionaron que las reglas no cambiaban o casi nunca cambiaban, a lo que el coordinador puso el ejemplo de un hombre de 30 años que debía volver a casa a las 4 de la tarde como cuando tenía 6, las madres dijeron que eso estaba mal, que él se podría ir por más tiempo, lo que permitió hablar sobre la evolución en el tiempo y la flexibilidad de los reglamentos, que si bien no deben ser muy flojos tampoco deben ser tan rígidos que prohíban la evolución de los miembros de la familia.

El coordinador haciendo caso a la petición de Selva dijo a los padres y madres que las reglas no solo incumben a la relación con los hijos sino también hay reglas

para todos los familiares dentro de la casa, que dieran ejemplos de normas que tenían con sus parejas, Raúl dijo que le decía a su esposa que le dijera dónde estaría y con quién estaría, a lo que el coordinador preguntó: “¿Cómo surgió esta regla?” Raúl mencionó que mientras él trabaja como policía en áreas de hoteles o durante la noche muchas veces ha tenido que detener personas “poniendo los cuernos” y que no le gustaría que su mujer viviera una situación así por lo que era un modo de cuidarla, el coordinador retroalimentó diciendo que le parecía muy valioso que quisiera cuidar a su esposa, sin embargo que le parecía curioso que trajera una regla de otro lugar, por lo que preguntó: “¿Qué opinaba el grupo con respecto a de traer reglas de otros lugares?” a lo que Andrea contestó que no era justo tener que cumplir reglas que no eran las suyas.

Bitácora de sesión 8

Lugar: Salón G05.

La exposición de la sesión se centró en la vinculación afectiva, desde el cual se cruzaron el género, el erotismo y la reproducción.

Después de explicarles lo de los vínculos afectivos se les preguntó “¿Cómo enfrentaban la vinculación afectiva en sus hijos?”, la primera en hablar fue Roma que habló de que ella fue muy celosa con su hijo el más grande, que incluso rompió la relación que tenía con él con tal de no aceptar que su hijo había tenido novia y se casaría, cuando se le preguntó: “¿cómo se sentía con eso?” dijo que se sentía muy mal y que hubiera preferido no hacerlo. En este momento se pudo exponer como no siempre los vínculos muy cercanos con los hijos son positivos y los caminos que los hijos toman para escapar de estos vínculos dependientes puede ser peor que el mal original. Con respecto a esto Mar habló del vínculo violento que tiene su hijo mayor con su pareja, lo que permitió explicar nuevamente la idea de que hacemos familia siendo familia, él había visto mucha violencia en casa y por ende empezó a generar un vínculo violento, por otra parte se habló de diversidad sexual en el caso de S (niño-transgénero con orientación hacia las mujeres) que había tenido muchos problemas escolares y familiares al momento de hacer su identificación sexo-genérica, aquí se abrió la oportunidad de ver que los vínculos afectivos no solo hablan de parejas sino también del resto de vinculaciones amistosas o familiares, y que el género puede matizar muchas situaciones en contextos escolares (cabe mencionar que en este momento Encarnación pregunta “¿Qué es tu hijo?” Y plantea que S estaba bien integrado en la escuela y su *ser trans* había pasado desapercibido por lo jóvenes).

Tras esto Raúl dijo orgulloso que las novias de un hijo de una relación anterior eran cortas dado que salía con muchas mujeres a lo largo del mes y que no le daba importancia a ninguna y que incluso cuando ellas se veían enamoradas él las abandonaba, sobre esto el coordinador preguntó al grupo si les parecía que las relaciones se parecían a una paleta, a lo que las madres dijeron que si, que les parecía que las relaciones eran desechables en el caso que planteaba Raúl, lo

que permitió preguntarles: “¿ustedes creen que hoy en día las relaciones afectivas son desechables?” A lo que Andrea contestó que, sí le parecía que eran muy poco comprometidas, que andaban de novios con muchas personas y que eso no estaba bien, el coordinador retroalimentó diciendo que los vínculos deben ser equitativos, los dos elementos de una pareja deben buscar el mismo tipo de relación con el otro.

Después de esto, Raúl nos movió hacia lo que es reproducción y erotismo al mencionar que se escandalizó al ver un condón en el suelo de la casa de su hija cuando la fue a visitar, en este momento se le cuestionó con respecto a si su respuesta hubiera sido igual si hija fuera hombre a lo que contestó que en vez de asustarse se hubiera llenado de orgullo, esto permitió conocer el matiz eje del género en lo que son las relaciones reproductivas y eróticas porque el padre temía que su hija ya no fuera virgen y el concurrente peligro de embarazo, en ese momento Raúl pregunta que cómo debería de reaccionar o preguntar a su hija, a lo que el coordinador contestó horizontalizando la pregunta con un: “¿Qué harían?”, Encarnación y Roma repitieron lo de las preguntas de exploración y que se calmara porque si no iba a espantar a su hija.

A modo de cierre el coordinador hizo un repaso de los 4 holones sexuales en el pizarrón tomando los ejemplos de la sesión.

Bitácora de sesión 9

Lugar: Salón G05.

Tomando en cuenta la multiplicidad de rituales funerarios al inicio de la sesión el coordinador posicionó sus rituales vividos como “rituales funerarios de una familia heteronormativa venida de Michoacán”, con respeto a esto Olivia y Mar mencionaron que venían de otras tradiciones.

Uno de los temas que surgieron durante la exposición de funerales fueron las discusiones entre la esposa formal y la amante/segunda esposa, dado que al momento de morir un muerto desde su punto de vista la gente se pelea por las pertenencias del muerto, también el apoyo social de la pérdida se ve cambiado por esta situación dado que lo que ellas veían era que a las amantes o segundas esposas se les ignoraba en su dolor solo apoyando a la familia “legítima”.

Otro de los elementos que consideraron importantes fueron los rezos grupales, desde su experiencia permitía cortar el llanto y encadenar su pensamiento, sin embargo, que no era el único modo, que también otros modos en los cuales se sentían acompañados en el dolor era el contar chistes o historias del fallecido en los cuales encontraban tanto las partes positivas como negativas.

El ideal que Olivia trabajó fue el hecho de que su hijo fuese abogado, ella se sentía culpable con respecto a que su hijo odiara a los que ejercen el derecho por los desfalcos que realizó su padre por medio de su título, de entrada se le preguntó: ¿por qué necesariamente debería haber sido jurista?” a lo que evocó un recuerdo de la infancia del chico en el que él agarraba un libro y jugaba, a esto se le hizo la retroalimentación de que estamos siempre en constante cambio y que de su recuerdo habían pasado muchísimos años, en los cuales el menor había tenido más influencias que lo llevaron del derecho a la ingeniería.

Finalmente, Mar dice que enterraba al hijo que “asesinó”, en este momento empieza a hablar de que su hijo era alguien muy feliz y lleno de vida, puso sobre la imagen del pasado muchas características positivas pero que con el tiempo había acabado con todo lo bueno. En ese momento se le preguntó sobre cómo le

había hecho para que su hijo ya no fuera como antes, comentó que durante el taller pensó que siendo invasiva, que a lo mejor había aniquilado todo lo que era S, a lo que el coordinador preguntó: “¿lo pisaste o solo lo desarmaste?”, esto sorprendió a la señora y preguntó que cuál era la diferencia, el coordinador ocupó la metáfora del moho en las paredes, que quizás en algún punto intentando que las cosas fueran como Mar quería encontró el primer error de S y desde ahí empezó a poner su estructura entre lo que en sí era S, y que reflexionara si le era un modo regular de hacer las cosas, dado que ya había tenido problemas con la institución porque amenazaba a los directivos con tal que dejaran que ella hiciera lo que quisiera. Entonces ella preguntó que cómo quitaba su estructura sin que se cayera la pared a lo que se le contestó que confiara como lo hizo antes en que la pared no la necesita para estar en pie y que en vez de ser el moho que entra por donde ella quiere sea el resanador del muro, o en otras palabras que su hijo tenía los recursos para moverse y a que en vez de darle las soluciones y las cosas le permita tomar decisiones propias, equivocarse y lo retroalimente cuando S lo desee.

Bitácora de sesión 10

Lugar: Salón G05.

Todas mencionan que les ha servido el taller para poderlo llevar a sus vidas, sobre todo Mar dijo que le sirvió específicamente el taller para poder darle autonomía a su hijo y para generar reglas en casa, aunque le hicieron falta, al igual que darse cuenta de que su hijo tenía muchas capacidades más allá de lo que ella esperaba.

Con respecto a las sesiones que más les parecieron significativas fueron la sesión de Negociación y conflicto, Familia y Duelo, la primera porque les permitió verse en un espejo y ver el modo en el que interactuaban, esto mencionan que no solo estuvo presente en la sesión de Negociación sino que estuvo implicado en muchas partes del proceso por lo que las que no asistieron ese día pudieron ver lo reflexionado en otras sesiones como Adolescencia o Reglas de Interacción, el tema Familia, sobre todo la para Loli, fue muy importante dado que permitió ver otras estructuras familiares no típicas y poder reflexionar sobre cómo vemos a nuestra familia, finalmente la sesión de duelo dicen que permitió abrir viejas heridas y sanarlas, sin embargo que hacía falta un trabajo más largo. Finalmente, el último detalle que les pareció muy significativo fue el poder ver a sus hijos bien para poder conocerlos.

Entre lo que agregarían al taller está el aumentar las horas de trabajo, dado que dicen siempre andábamos a las carreras o viendo las participaciones por encima, aunado a que hablar de familia en una sola sesión les pareció muy poco explorado, que quizás 2 o tres sesiones por tema les hubieran parecido mejor. Otro tópico que les hubiera gustado agregar son las drogas dado que es un tema muy frecuente en la escuela y que consideran se deja de lado, también que quizás las dinámicas deberían dejar algún material de apoyo para los padres dado que en reglas a Mar le hubiera gustado llevarse un manual de cómo hacer una regla. El último punto que el grupo considero importantísimo fue la presencia de hombres dado que si bien la visión de las mujeres es muy significativa les parecía interesante la visión que tenía el señor Caín cuando podía venir (dado que trabaja y sus inasistencias tenían que ver con eso).

Entre los comentarios con respecto al coordinador mencionaron que les agradó el acercamiento que se tenía con ellas, que el modo de coordinación como una “conversación de café” les parecía más llenador que una presentación en Power Point y que el testimonio del coordinador no lo hacía ver como un extraño que viene a dar clase sino como alguien en quien se podían apoyar. El coordinador pensando en el gran contenido teórico del taller les preguntó que qué les parecería que en un próximo curso se dieran los textos teóricos a lo que contestaron que estaba bien pero únicamente como apoyo, si alguna lo deseaba, que preferían escuchar a las otras y tener un punto de comparación desde el cual partir.

Con respecto a los avances que cada uno de los padres vio en sus casas, Andrea dijo que el taller le dio las herramientas para poder hablar de sexualidad con su hijo y saber qué es lo que estaba viviendo para poderle aconsejar, Olivia mencionó que había podido dejar ir la culpa que sentía con respecto a la elección profesional de su hijo, Encarnación dijo que durante todo el taller cambio la visión que tenía de su hijo, que ya no veía que buscara romper las reglas o que le llevara la contra sino que estaba aprendiendo a ser una persona adulta Mar dijo que el taller le había servido de válvula de escape para los problemas que había en casa, confiar en las habilidades que tenía su hijo y poder tener un mejor vínculo con él, Selva y Raúl dijeron que el taller les había ayudado a poder negociar mejor los problemas en casa y llegar a buenas soluciones aparte de quitarse la culpa de haber dejado a la hija de Selva sola por tanto tiempo, el señor Caín mencionó que él aprendió que su modo de vida no era el único y que muchas veces hay personas que tienen otros modos de vida pero que por esto no estaban mal y Loli mencionó que el taller le permitió dejar más libre a su hija, dejar de ser tan aprensiva y confiar que haría las cosas bien.