



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN: EL PLAN DE ENERGÍA
NUCLEAR Y LA CONTROVERSI A CON ESTADOS
UNIDOS DENTRO DE LA ONU (2005-2015)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

JESÚS JUAN MENDOZA FRANCO

ASESORA: MTRA. MARTHA ELENA GARIBAY OCHOA



Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A G R A D E C I M I E N T O S

A la Universidad Nacional Autónoma de México, la mayor institución de educación superior de este país, en cuyas aulas me formé como profesionista, pero principalmente como persona.

A mi familia: mis padres Hortensia y Juan por su apoyo incondicional y por siempre ser ejemplo de tenacidad, lucha, esfuerzo y superación; a mis hermanas Jose, Gloria y Horte por su apoyo, a Angélica por siempre creer en mí y apoyarme; mención especial a mi hermana Jose quien me instruyó sobre el proceso de generación de electricidad a partir de la energía nuclear.

A mi asesora, la Maestra Martha Elena Garibay, ya que sin su apoyo y paciencia no hubiera sido posible que terminara esta investigación. También agradezco a los sinodales por la lectura de este trabajo y sus aportaciones para mejorarlo.

A Jazmín por su compañía durante toda la universidad y durante este proceso, además de su apoyo en la lectura y corrección de estilo de esta tesis. Gracias por todo.

A mis amigos Jorge, Eduardo, Daniel, Valeria, Karla, Julia, Alejandra, Gaby, Katia, Miguel Ángel, Mauricio, Daira, Mara que me acompañaron en esta aventura universitaria y que siempre han estado ahí para apoyarme.

Al equipo de CEIDAS, principalmente al Maestro Mario Luis Fuentes, al Doctor Saúl Arellano y a Alejandra Vázquez por ayudarme a crecer de manera profesional y enseñarme tanto.

A todos mis maestros de la preparatoria y universidad que con su esfuerzo y dedicación fueron ejemplo para mí; mención especial a Luis Darío Salas Marín quien me inspiró para estudiar Relaciones Internacionales y a Rafael Flores Bañuelos quien me dio la oportunidad de ser su adjunto en la universidad. Gracias por todas sus enseñanzas.

A Esteffany, compañera de sufrimiento que me apoyó y me impulsó para poder terminar este trabajo.

Índice de Gráficas

Gráfica 1- Reparto de la National Iranian Oil Company (NIOC) en 1954.	39
Gráfica 2- Producción petrolera de Irán dentro de la OPEP (1960-1979).	40
Gráfica 3- Producción petrolera de Irán (1978-1980).	62
Gráfica 4- Producción petrolera de Irán en años seleccionados (1980-2001).	67
Gráfica 5- Reservas petroleras probadas de Irán en años seleccionados (1980-2001).	69
Gráfica 6- Precio promedio del barril de petróleo crudo de la canasta de la OPEP (2004-2009).	85
Gráfica 7- Producción petrolera de Irán e ingresos derivados de las exportaciones de petróleo (2001-2009).	86
Gráfica 8- Consumo energético de Irán y origen de la energía entre 2005 y 2009.	94
Gráfica 9- Producción petrolera de Irán e ingresos derivados de las exportaciones de petróleo (2008-2013).	122
Gráfica 10- Inflación en Irán (2005-2013).	124
Gráfica 11- Generación de electricidad a partir de la energía nuclear en Irán entre 2011 y 2013.	131
Gráfica 12- Consumo energético de Irán y origen de la energía entre 2009 y 2013.	132
Gráfica 13- Promedio de las exportaciones e IED de Irán por periodos de gobierno entre 2005 y 2015.	145

Índice de Mapas

Mapa 1- Estrategia estadounidense en Medio Oriente durante la Guerra Fría.	35
Mapa 2- Guerra Irán-Irak.	58
Mapa 3- Instalaciones nucleares de Irán en 2005.	78
Mapa 4- Instalaciones de investigación nuclear en Irán en 2009.	98
Mapa 5- Instalaciones de extracción de uranio en Irán en 2009.	99
Mapa 6- Instalaciones de transformación y enriquecimiento de uranio en Irán en 2009.	101
Mapa 7- Instalaciones de generación de energía nuclear en Irán en 2009.	103
Mapa 8- Instalaciones para el manejo de residuos radioactivos en Irán en 2009.	104
Mapa 9- Instalaciones nucleares en Irán en 2009.	105
Mapa 10- Instalaciones nucleares de mayor relevancia en Irán entre 2009 y 2013.	130
Mapa 11- Países miembros del Corredor de Transporte Europa-Cáucaso-Asia (TRACECA).	149
Mapa 12- Instalaciones nucleares de Irán en 2015.	152
Mapa 13- Instalaciones nucleares iraníes señaladas en el PAIC.	164
Mapa 14- Instalaciones nucleares de Irán en 2017.	178

Índice de Tablas y Diagramas

Diagrama 1- Sistema político iraní.	53
Tabla 1- Indicadores económicos de Irán en 1976 y 1986.	55
Tabla 2- Valor de las exportaciones no petroleras iraníes en 2005 y 2009 a países seleccionados (millones de dólares).	91
Diagrama 2- Etapas del ciclo completo de generación de energía nuclear.	96
Tabla 3- Valor de las exportaciones no petroleras iraníes a los diez principales mercados en 2009 y 2013 (millones de dólares).	123

Índice

Introducción.	1
Capítulo I: Marco teórico: La teoría de la interdependencia compleja para explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos.	12
1.1 Conceptos clave de la interdependencia compleja.	13
1.2 Las tres características de la interdependencia compleja.	14
1.2.1 Múltiples canales de comunicación.	15
1.2.1.1 Relaciones interestatales.	15
1.2.1.2 Relaciones transgubernamentales.	17
1.2.1.3 Relaciones transnacionales.	18
1.2.2 La ausencia de jerarquía entre los temas.	19
1.2.3 El papel secundario de la fuerza militar.	20
1.3 Explicando el cambio de régimen internacional.	21
1.3.1 Explicación basada en los procesos económicos.	21
1.3.2 Explicación basada en la estructura del poder global.	22
1.3.3 Explicación basada en la estructura del poder por ámbitos.	23
1.3.4 Explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional.	23
1.3.5 Explicación del cambio de régimen internacional en la controversia entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear iraní entre 2005 y 2015.	24
1.4 Poder, interdependencia y la era de la información.	28
1.5 Multilateralismo e interdependencia compleja.	30
Conclusiones del Capítulo I.	32
Capítulo II: Irán y Estados Unidos: una histórica relación definida por el armamento (1979-2005).	34
2.1 Relación entre Irán y Estados Unidos durante la Guerra Fría (1970-1979).	34
2.1.1 Irán en la estrategia estadounidense.	35
2.1.2 Irán antes de 1979.	36
2.1.2.1 Capitalismo en Irán.	36
2.1.2.2 Irán en su época de desarrollo capitalista.	37
2.1.2.3 El Control Gubernamental.	41
2.1.3 Influencia estadounidense en el Irán de la década de 1970.	42
2.1.3.1 La Revolución Blanca.	42
2.1.3.2 La importancia de la industria energética.	43

2.1.3.3 El armamentismo en Irán.	45
2.1.4 El inicio del plan nuclear iraní.	46
2.2 La Revolución Islámica de 1979.	47
2.2.1 Elementos seculares.	48
2.2.2 Elementos religiosos.	49
2.3 La formación de la República Islámica de Irán.	51
2.3.1 El sistema político iraní.	52
2.3.2 Los cambios en la estructura económica.	53
2.4 Los primeros años de la República Islámica de Irán (1979-1989).	55
2.4.1 La toma de la embajada estadounidense en Irán (1979).	56
2.4.2 La Guerra Irán-Irak (1980-1988).	57
2.4.2.1 El caso Irán-Contra (1985-1987).	59
2.4.3 Khomeini y la pos revolución iraní.	60
2.4.3.1 La economía durante el gobierno de Khomeini (1979-1989).	61
2.4.4 El plan nuclear iraní durante el gobierno de Khomeini.	64
2.5 Irán al término de la Guerra Fría.	64
2.5.1 La presidencia de Rafsanjani (1989-1997).	65
2.5.1.1 El desarrollo industrial en Irán (1990-2000).	66
2.5.1.2 La Iran Lybia Sanctions Act (1996).	70
2.5.2 La presidencia de Khatami (1997-2005).	71
2.5.2.1 Irán frente al terrorismo.	72
2.5.2.2 Las sanciones estadounidenses contra Irán.	74
2.5.3 La reactivación del plan nuclear iraní.	76
Conclusiones del Capítulo II.	79
Capítulo III.- La ONU como escenario de la disputa por el programa nuclear de Irán promovida por Estados Unidos (2005-2013).	81
3.1 El primer mandato de Ahmadinejad como Presidente de Irán (2005-2009).	81
3.1.1 La economía de Irán entre 2005 y 2009.	84
3.1.2 La postura del gobierno iraní hacia el exterior entre 2005 y 2009.	88
3.2 El plan nuclear iraní entre 2005 y 2009.	92
3.2.1 La importancia del plan nuclear en el desarrollo de Irán a partir de la década de 1960.	92
3.2.2 Instalaciones del plan nuclear iraní entre 2005 y 2009.	95
3.2.2.1 Instalaciones de investigación nuclear en Irán en 2009.	97
3.2.2.2 Instalaciones de extracción de uranio en Irán en 2009.	98

3.2.2.3	Instalaciones de transformación y enriquecimiento de uranio en Irán en 2009.	100
3.2.2.4	Instalaciones de generación de energía nuclear en Irán en 2009.	101
3.2.2.5	Instalaciones para el manejo de residuos radioactivos en Irán en 2009.	103
3.3	El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2005-2009).	106
3.4	La elección presidencial de 2009.	115
3.4.1	Las elecciones en Estados Unidos e Israel y su impacto en Irán.	115
3.4.2	La "ola verde" y su impacto en la imagen de Irán hacia el exterior (2009).	117
3.5	El segundo mandato de Ahmadinejad como Presidente de Irán (2009-2013).	121
3.5.1	El aumento en los precios del petróleo y la economía iraní entre 2009 y 2013.	121
3.5.2	El conflicto entre Ahmadinejad y Khamenei (2009-2013).	125
3.5.3	El impacto de la "primavera árabe" en Irán (2011).	126
3.6	El plan nuclear iraní entre 2009 y 2013.	128
3.6.1	Instalaciones del plan nuclear iraní entre 2009 y 2013.	128
3.6.1.1	Instalaciones de generación de energía nuclear en Irán entre 2009 y 2013.	128
3.6.1.2	La planta de enriquecimiento de uranio de Qom entre 2009 y 2013.	129
3.6.2	La generación de electricidad en Irán a partir de la energía nuclear en Irán entre 2009 y 2013.	131
3.6.3	Los primeros intentos de negociación entre Irán y Estados Unidos (2009-2013).	133
3.7	El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2009-2013).	135
	Conclusiones del Capítulo III.	141
	Capítulo IV.- El cambio de gobierno en Irán y el proceso de negociación del Plan de Acción Integral Conjunto (2013-2017).	143
4.1	La presidencia de Hassan Rouhani (2013-2016).	143
4.1.1	La economía iraní entre 2013 y 2015.	144
4.1.2	La postura del gobierno de Rouhani hacia el exterior (2013-2015).	146
4.1.2.1	Las relaciones entre Irán y Estados Unidos (2013-2015).	147
4.1.2.2	La importancia del programa TRACECA (2013-2015).	148
4.1.2.3	Las relaciones entre Irán y la ONU y el OIEA (2013).	149
4.2	El plan nuclear iraní entre 2013 y 2015.	150
4.2.1	El pre acuerdo de 2013.	153
4.3	El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2014-2015).	154
4.3.1	Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) del 14 de julio de 2015.	160
4.3.1.1	Medidas relacionadas con la energía nuclear.	161
4.3.1.2	Compromisos relacionados con las sanciones.	165
4.3.1.3	Cooperación nuclear civil.	167

4.3.1.4 La Comisión Conjunta.	169
4.3.1.5 Plan de Aplicación.	169
4.4 Los impactos económicos, políticos y en el plan nuclear iraní del PAIC (2016-2017). . .	172
4.4.1 El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU a partir del PAIC (2016-2017).	172
4.4.2 El plan nuclear iraní a partir del PAIC (2016-2017).	174
4.4.3 Las sanciones económicas contra Irán entre 2016 y 2017.	179
4.4.4 El ámbito político y el PAIC (2016-2017).	181
Conclusiones del Capítulo IV.	185
Conclusiones.	187
Fuentes de consulta.	198

Introducción

La energía nuclear ha sido, desde su descubrimiento, uno de los tópicos más polémicos para las Relaciones Internacionales, debido a, que más allá de ser una fuente alternativa para generar electricidad ha sido utilizada con fines bélicos en repetidas ocasiones causando enorme destrucción como en Hiroshima y Nagasaki al término de la Segunda Guerra Mundial, así como medio de disuasión, particularmente en la carrera armamentista entre Estados Unidos y la URSS durante la Guerra Fría en la que el arsenal nuclear de ambos países llegó a ser de 125 000 armas nucleares en 1990 (70,000 de Estados Unidos y 55,000 de la URSS), correspondiente al 98% del total de armamento de este tipo fabricado hasta ese momento.¹

Por otro lado, en los últimos 17 años un importante tema de estudio de las Relaciones Internacionales ha sido la lucha contra el terrorismo que han emprendido varios países a partir del atentado contra las Torres Gemelas de Nueva York, el 11 de septiembre de 2001, y los posteriores ataques a ciudades europeas a partir de los cuáles se ha acusado a países como Irak, Irán, Siria, Líbano y Afganistán de ser promotores y financiar a diferentes grupos terroristas como Al-Qaeda, Hamas, Hezbollah e ISIS.

En esta investigación se conjugan ambas variables debido a que el tema central de la misma es la controversia entre Irán y Estados Unidos en torno al plan nuclear del país asiático, al interior del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas entre 2005 y 2015. Esta controversia surgió de las acusaciones del gobierno estadounidense en torno a los fines bélicos del plan nuclear iraní y a la defensa del gobierno del país asiático de su programa de generación de electricidad a partir de la energía nuclear, sumado a las acusaciones que desde la década de 1990 han hecho los gobiernos estadounidenses sobre la presencia de grupos terroristas al interior de Irán y las sanciones económicas que Estados Unidos ha impuesto al país asiático a partir de estas aseveraciones.

La relevancia de este tema para las Relaciones Internacionales radica en tres puntos principales: 1) la compleja relación histórica entre Irán y Estados Unidos; 2) las implicaciones energéticas, políticas, económicas y posiblemente militares del plan nuclear iraní tanto al interior del país asiático como al exterior; y 3) el papel de Estados Unidos como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas que ha sido utilizado para impulsar temas al interior de este órgano como la controversia en torno al plan nuclear de Irán.

En primer lugar, la complejidad histórica de la relación entre Irán y Estados Unidos proviene del surgimiento de la República Islámica de Irán en 1979 que rompió las relaciones con los

¹ MARÍN BOSCH, Miguel. (2005) "Seis décadas de negociaciones multilaterales de desarme", publicado en *Revista Mexicana de Política Exterior*, No. 75, julio-octubre. Instituto Matías Romero. México. p. 41.

estadounidenses y desde ese año se ha generado una tensión entre ambos países ya que los gobiernos de Estados Unidos han señalado a Irán como promotor y financiador del terrorismo al tiempo que el país asiático ha respondido a estas aseveraciones acusando a los estadounidenses de querer intervenir en su política interna. Es importante destacar que a pesar de esta tensión no han existido enfrentamientos militares directos entre ambos países, pero Estados Unidos cuenta con bases militares en países vecinos de Irán: como Irak, Afganistán y Bahrein; al mismo tiempo que la República Islámica cuenta con misiles balísticos con el alcance necesario para atacar estas bases militares, sin embargo, al no existir enfrentamiento directo entre ambos Estados se mantiene un clima de “tensa calma”.

El segundo punto, las implicaciones energéticas, políticas, económicas y posiblemente militares del plan nuclear iraní, están relacionadas con el papel que la energía nuclear tiene dentro de la estrategia del país asiático para diversificar sus fuentes de generación de electricidad, tanto para satisfacer al mercado interno como para impulsar la exportación de electricidad y de esta forma fortalecer su economía. En este tema es importante destacar el papel de Irán en el mercado energético mundial al ser uno de los países con mayores reservas de petróleo y gas natural además de su pertenencia a la OPEP; así como el papel de Estados Unidos en este ámbito como el mayor consumidor de combustibles fósiles en el mundo, por lo que las tensiones entre ambos países limitan la capacidad de los estadounidenses para acceder a los hidrocarburos iraníes lo que trae consigo importantes implicaciones económicas y políticas que serán revisadas en los capítulos 2 y 3 de esta investigación.

El último de los tópicos que hacen relevante, para las Relaciones Internacionales, al tema central de esta investigación, el papel de Estados Unidos como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, está ligado a la importancia que los organismos internacionales han tenido a partir del término de la Guerra Fría ya que se pasó del bilateralismo, entendido como la hegemonía de la URSS y Estados Unidos en el ámbito internacional, al multilateralismo en el que la organización internacional tomó un papel fundamental como el punto de discusión y negociación de los temas de interés internacional.

Destaca con respecto a este tema que a pesar de que en la mayoría de los órganos de los organismos internacionales todos los Estados miembros cuentan con un voto e iguales derechos, en el Consejo de Seguridad de la ONU hay 5 países, los miembros permanentes, que cuentan con poder de veto y atribuciones que los otros miembros no tienen, dando así la posibilidad de que impulsen o detengan la discusión de temas en este órgano, tal es el caso de la controversia en torno al plan nuclear iraní impulsada por Estados Unidos y que corresponde al tema central de esta investigación.

La delimitación temporal de esta investigación responde a que en 2005 el Consejo de Seguridad emitió la primera resolución sobre el plan nuclear iraní después de que el gobierno de George W. Bush –a

través de la Secretaria de Estado, Condoleeza Rice– negoció con Rusia y China para que esta resolución no fuera vetada; el término de este periodo (2015) corresponde al año en que se firmó el Plan de Acción Integral Conjunta entre Irán, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y Alemania, con lo que se establecían las condiciones con las que la República Islámica podría mantener su plan nuclear con fines pacíficos disipando cualquier duda sobre los objetivos bélicos del mismo.

Sin embargo, la investigación abarca el seguimiento de la aplicación del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) hasta 2017, particularmente por el contexto político acaecido durante ese año en el que Donald Trump se convirtió en Presidente de Estados Unidos y hubo elecciones en la República Islámica de Irán, ambos acontecimientos son fundamentales para revisar si el PAIC continuaría vigente y si lo haría tal y como fue negociado y firmado en 2015.

En este trabajo se revisará el contexto económico, político y social en el que el gobierno de Estados Unidos cambió su postura frente al plan nuclear iraní, pasando de imponer sanciones bilaterales a impulsar el tema dentro del Consejo de Seguridad de la ONU con el objetivo de que las sanciones contra Irán provinieran de este órgano y con la meta de que el plan nuclear del país asiático fuera suspendido por violar tratados internacionales; también se revisará la respuesta de los gobiernos iraníes ante estas acusaciones que generaron, durante 10 años, que el tema del plan nuclear iraní fuera recurrente en las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El **objetivo general** de este trabajo es analizar los intereses, acciones y aplicaciones del plan nuclear iraní como parte de la estrategia de independencia energética y de la política de desarrollo industrial de la República Islámica de Irán; así como precisar los intereses de los Estados Unidos de América como principal actor opositor al plan nuclear iraní mediante sus señalamientos gestados desde el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

La **hipótesis general** de la presente investigación es que debido a la importancia del plan de energía nuclear dentro de la estrategia económica y de desarrollo industrial de la República Islámica de Irán, el gobierno de Estados Unidos de América ha buscado limitar el desarrollo de este plan al imponer sanciones en sectores estratégicos de la economía iraní a través del Consejo de Seguridad de la ONU, aprovechando su papel como miembro permanente en este órgano de la Organización de las Naciones Unidas.

La estrategia estadounidense descrita pretendería limitar la capacidad económica de Irán al imponer sanciones en sectores estratégicos de la economía iraní a través del Consejo de Seguridad de la ONU, así como limitar el alcance de su plan nuclear con fines de generación de electricidad; lo anterior con

la intención de evitar que la República Islámica pudiera convertirse en una potencia energética a nivel regional y mundial apoyada de sus enormes reservas de hidrocarburos y su desarrollo industrial.

Para lograr el objetivo y comprobar la validez de la hipótesis planteada esta investigación estará dividida en cuatro capítulos: 1) “Marco teórico: La teoría de la interdependencia compleja para explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos “; 2) “Irán y Estados Unidos: una histórica relación definida por el armamento (1979-2005)”; 3) “La ONU como escenario de la disputa por el programa nuclear de Irán promovida por Estados Unidos (2005-2013)”; y 4) “El cambio de gobierno en Irán y el proceso de negociación del Plan de Acción Integral Conjunto (2013-2017)”. A continuación se explicarán las estructuras y puntos principales de cada uno de estos capítulos.

1. Marco teórico: La teoría de la interdependencia compleja para explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos

El objetivo de este capítulo es identificar los temas o conceptos de la interdependencia compleja que en opinión del sustentante ayudarán a explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos, desde antes de la Revolución Islámica de 1979 y hasta el periodo delimitado de este trabajo (2005-2015), tomando en consideración los diferentes factores de índole económico, político, militar y energético que generaron la problemática planteada en el tema central de esta investigación. Para este fin se utilizará la tercera edición del libro *Power and Interdependence* de Robert O. Kehane y Joseph S. Nye del 2001.

La elección de la interdependencia compleja para el marco teórico de esta investigación responde al hecho de que este enfoque contempla la interrelación entre factores políticos, económicos, sociales, culturales, militares, etc. como parte de la conformación del poder de los Estados y con base en el análisis de estas interrelaciones es posible explicar las problemáticas internacionales que cumplan con ciertas características descritas en la propia teoría.

Por lo anterior, el punto de partida del Capítulo 1 es la definición de cuatro conceptos clave de este enfoque teórico que son: 1) interdependencia, 2) interdependencia asimétrica, 3) sensibilidad y 4) vulnerabilidad, ya que éstos serán retomados durante el resto de la investigación para explicar a través de la interdependencia compleja el tema central de esta investigación.

El segundo tema del marco teórico consiste en describir las tres características de la interdependencia compleja –múltiples canales de comunicación, ausencia de jerarquía entre temas y papel secundario de la fuerza militar– y revisar si en la relación histórica entre Irán y Estados Unidos existen estas características y la importancia que éstas tienen para el análisis del tema central de este trabajo.

Después de revisar si las relaciones entre Irán y Estados Unidos cumplen con las tres características de la interdependencia compleja planteadas por Keohane y Nye se describe brevemente la importancia del cambio de régimen internacional en la interdependencia compleja así como los cinco modelos que los autores plantean para explicar estos cambios de régimen, y con base en éstos se evaluará cuál o cuáles pueden ayudar a entender las circunstancias que han modificado las relaciones entre Irán y Estados Unidos y cómo estos cambios han incidido en el régimen internacional.

El tercero de los temas de la interdependencia compleja que se retoman para este trabajo es el cambio de la relación entre poder e interdependencia a partir de la era de la información debido a que la información es fundamental en los procesos de interdependencia al convertirse en un elemento de poder. Respecto a este tema se revisará el impacto de la revolución de la información en lo que concierne particularmente a la relación entre Irán y Estados Unidos entre 2005 y 2015.

El multilateralismo es el último de los temas de la interdependencia compleja para esta investigación y jugará un papel muy importante debido a que es a través del multilateralismo que se impusieron las sanciones a Irán por su plan nuclear entre 2005 y 2015 pero también es a través del multilateralismo que la República Islámica logró negociar el Plan de Acción Integral Conjunto de 2015 que ha puesto en pausa la controversia entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear del país asiático. En lo correspondiente al multilateralismo y la interdependencia compleja se hará énfasis en la relación del multilateralismo con los regímenes internacionales actuales y el papel de Estados Unidos en los organismos internacionales.

De esta forma en el Capítulo 1 sólo se presentarán ejemplos que sustenten la existencia de los temas clave de la interdependencia compleja en la relación general entre Irán y Estados Unidos y en particular en lo concerniente al plan nuclear iraní, ya que todos estos temas se expondrán con mayor profundidad en los capítulos siguientes.

2. Irán y Estados Unidos: una histórica relación definida por el armamento (1979-2005)

El objetivo de este capítulo es documentar y explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos a partir de la Guerra Fría, enfocado particularmente en el armamento, ya que este tema ha sido uno de los más recurrentes en la relación bilateral y las implicaciones políticas, económicas y militares de este ámbito son fundamentales para entender la problemática central planteada en esta investigación. Para realizar este recuento se revisaron cuatro periodos históricos delimitados a partir de la historia iraní: 1) la relación entre Irán y Estados Unidos antes de 1979; 2) la Revolución Islámica de 1979; 3) los primeros años de la República Islámica de Irán (1979 a 1989); y 4) las presidencias de Hashemi Rafsanjani (1989-1997) y Mohammad Khatami (1997-2005).

En primer lugar se revisará en este capítulo la relación entre ambos países antes de 1979 durante el gobierno del “Sha” Mohammad Rhexa Pahlevi en Irán, ya que hasta ese año ambos países eran aliados y el país asiático fue parte fundamental de la estrategia estadounidense en Medio Oriente durante la Guerra Fría por lo que la venta de armamento a Irán creció en estos años, y durante este periodo es cuando surgieron las primeras iniciativas del plan nuclear iraní bajo el auspicio técnico y económico del gobierno de Estados Unidos.

La alianza entre ambos países terminó con la Revolución Islámica de 1979 que derrocó al “Sha” e instauró una República Islámica en Irán en la que el clero, particularmente el Ayatollah Khomeini, tuvo un papel preponderante tanto en el manejo político como económico del país asiático y dio paso a un “nacionalismo islámico” a partir del cual Khomeini rompió todo tipo de relaciones con Estados Unidos dando paso a una etapa de tensión entre ambos países.

De este tema destaca que en la nueva estructura política de Irán el clero jugó un papel muy importante ya que por un lado el Ayatollah Khomeini en su papel de “Líder Supremo” asumió importantes funciones políticas y tuvo el control de la Guardia Revolucionaria, un órgano militar encargado de velar por el cumplimiento del islam tanto fuera como dentro de Irán; es importante señalar que esta Guardia Revolucionaria ha tenido desde su nacimiento el control del armamento, tanto convencional como misiles de mediano y largo alcance, que llegó al país asiático mientras era aliado de los Estados Unidos.

En opinión del sustentante el conocimiento de los gobiernos estadounidenses sobre la cantidad y tipo de armamento que poseía Irán después de la Revolución Islámica fue fundamental para que no emprendiera una acción militar directa en noviembre de 1979 cuando ocurrió la “crisis de los rehenes” en la que un grupo llamado “Estudiantes Seguidores de la Línea del Islam” tomaron la embajada estadounidense en Teherán y mantuvieron al personal de ese edificio como rehenes por 441 días. Aunque no hubo enfrentamiento bélico entre ambos países a partir de este hecho se deterioraron aún más las relaciones diplomáticas entre Irán y Estados Unidos.

Sin embargo, durante la guerra entre Irán e Irak (1980-1989) hubo un nuevo hecho en el que el armamento volvió a ser un tema clave en las relaciones entre Irán y Estados Unidos cuando el gobierno estadounidense vendió armamento a la República Islámica y con el dinero de esa transacción financió a la “contra” nicaragüense; a este episodio se le conoce como “Irán-contras” y tenía como objetivo impedir que Irak adquiriera un mayor peso político en Medio Oriente en caso de que derrotara a Irán en el conflicto bélico que sostuvieron en la década de 1980.

Derivado de la guerra con Irak y de los costos económicos y sociales de ésta, aunado a la falta de solidez de su nascente sistema político y económico, durante la década de 1980 Irán no pudo tener un

desarrollo industrial pero se vio beneficiado por la crisis de la industria energética en esa época al ser miembro de la OPEP lo que tuvo un impacto en Estados Unidos. Los cambios en la economía iraní y sus impactos hacia el exterior se revisarán en este capítulo ya que son fundamentales para entender las relaciones políticas entre Irán y Estados Unidos.

El último de los apartados de este capítulo está limitado al periodo que comprende de 1989 a 2005 y que abarca las presidencias de Hashemi Rafsanjani (1989-1997) y Mohammad Khatami (1997-2005) en Irán que serán fundamentales para entender las relaciones posteriores del país asiático con Estados Unidos. En primer lugar el inicio de la presidencia de Rafsanjani coincidió con el término de la Guerra Fría lo que significó un cambio radical en la estrategia hacia el exterior del gobierno estadounidense; además al ser 1989 el año en que terminó la guerra entre Irán e Irak también la República Islámica experimentó grandes cambios tanto en su política interna como externa.

Además de lo anterior, la muerte de Khomeini, también en 1989, dio la oportunidad al presidente Rafsanjani de modificar la política económica de Irán e impulsar el desarrollo industrial de este país en sectores fundamentales como el energético, el automotriz y el militar, particularmente en lo referente al diseño y producción de armamento, equipos y vehículos militares.

El desarrollo industrial que fue impulsado también durante la presidencia de Khatami y tuvo como su principal motor la industria energética apoyada fundamentalmente en las enormes reservas de petróleo crudo y gas natural de Irán, así como de la pertenencia de este país a la OPEP; además, como parte del desarrollo de esta industria energética los gobiernos iraníes retomaron el plan nuclear iraní con los planos y objetivos que habían sido pensados originalmente antes de la Revolución Islámica y con el auspicio de Estados Unidos.

El re surgimiento del plan nuclear iraní como parte del desarrollo industrial de Irán provocó que Estados Unidos emitiera las primeras sanciones contra Irán a través de Órdenes Ejecutivas y de la *Iran Lybia Sanctions Act* durante la presidencia de William Clinton en Estados Unidos. Durante este periodo todas las sanciones de Estados Unidos a Irán fueron hechas de manera bilateral y no tuvieron apoyo de otros países, particularmente por la postura hacia el exterior de Mohammad Khatami durante su periodo como presidente iraní.

En estas primeras sanciones bilaterales Estados Unidos señalaba las intenciones iraníes de desarrollar armamento nuclear además de acusarlo como un país que financiaba a grupos terroristas, por lo que nuevamente el tema del armamento surgió en la relación bilateral entre Irán y Estados Unidos, en este caso como justificación para imponer sanciones bilaterales y que fue el argumento principal para

impulsar la controversia en torno al plan nuclear del país asiático en el Consejo de Seguridad de la ONU a partir de 2005.

3. La ONU como escenario de la disputa por el programa nuclear de Irán promovida por Estados Unidos (2005-2013)

En el tercer capítulo de esta investigación se revisará puntualmente el tema central de la misma después de haber planteado el marco teórico y de tener el contexto histórico de la relación entre Irán y Estados Unidos que permite entender con mayor facilidad los procesos que llevaron el tema del plan nuclear iraní al Consejo de Seguridad de la ONU, y cómo este órgano sancionó a Irán en diversas ocasiones entre 2005 y 2013.

El punto de partida de este capítulo es la llegada de Mahmoud Ahmadinejad a la presidencia de Irán en 2005 debido a que su postura conservadora y anti-occidental era opuesta a la de sus predecesores particularmente al señalar a Estados Unidos como “el Gran Satán” en diversas ocasiones y prohibir las inspecciones del personal del Organismo Internacional de la Energía Atómica al señalar que éstas eran promovidas por el gobierno estadounidense con la finalidad de intervenir en la política interna del país asiático.

En opinión del sustentante, la postura de Ahmadinejad hacia el exterior fue tomada por la administración de George W. Bush como el motivo por el que promovió el tema del plan nuclear iraní y sus supuestos fines bélicos dentro del Consejo de Seguridad de la ONU, buscando así que fuera este organismo el que emitiera las sanciones contra Irán para presionar de esta forma al país asiático. Sin embargo, derivado de la crisis energética a nivel mundial y al papel de Irán como uno de los países con mayores reservas de petróleo en el mundo, durante la primera presidencia de Ahmadinejad (2005-2009) se registró el mayor ingreso en la historia del país asiático por la venta de crudo, por lo que las sanciones económicas de la ONU no tuvieron un impacto tan fuerte en la República Islámica.

Por lo anterior es importante conocer el contexto político y económico de la presidencia de Ahmadinejad que tuvo como un tema fundamental la reactivación del plan nuclear iraní a través de plantear la construcción de diferentes instalaciones de este tipo como parte de una estrategia de desarrollo económico que comenzó en el gobierno de Khatami. Con relación a este tema también se presentan indicadores importantes sobre la industria energética en Irán, particularmente la estructura del consumo energético que hasta este periodo tenía como insumo principal al petróleo crudo.

Para clarificar la importancia del plan nuclear en la estrategia de desarrollo económico de Irán se explican las cinco etapas del ciclo completo de generación de electricidad a partir de la energía nuclear con el fin de presentar la posibilidad que tendría Irán de construir instalaciones de cada una de las

etapas de este ciclo para que pueda realizarse completo en su territorio y de esa forma ampliar el alcance de la industria energética de la República Islámica. En cada apartado de este capítulo, delimitados por los periodos presidenciales, se presentan mapas para ilustrar el avance en la planeación y construcción de las instalaciones nucleares iraníes.

Después de revisar la importancia del plan nuclear iraní en su política económica se revisan las resoluciones GOV/2006/14 y GOV/2006/15 de la Junta de Gobernadores del OIEA que fueron muy importantes para que el tema del plan nuclear iraní llegara al Consejo de Seguridad de la ONU y de la misma forma se revisan las primeras resoluciones de este órgano al respecto. En general este es el orden en el que se presentan los temas en los dos periodos presidenciales que abarca este capítulo: contexto político y económico de Irán, el avance en las instalaciones del plan nuclear iraní y las resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad de la ONU durante esos años y su impacto en la República Islámica.

Posteriormente se revisa el proceso electoral iraní de 2009 que tuvo como su principal característica el surgimiento del primer movimiento social en el mundo en el que las redes sociales (*Facebook, Twitter y YouTube*) jugaron un papel fundamental, denominado la “ola verde” y que tuvo como principal objetivo impedir la reelección de Ahamdinejad. A este contexto interno se sumó la llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos y la elección de Benjamin Netanyahu como Primer Ministro israelí, ambos hechos con importantes implicaciones para Irán.

De esta forma el periodo comprendido entre 2009 y 2013 es fundamental para esta investigación debido a que la llegada de Obama a la presidencia estadounidense implicó un cambio de postura de este país hacia Irán, con lo que se planteó por primera vez la posibilidad de negociar un acuerdo bilateral entre ambos países en torno al plan nuclear del país asiático. Sin embargo, durante este periodo Ahmadinejad enfrentó una enorme crisis política derivada de la represión ejercida por su gobierno contra los integrantes de la “ola verde”, los informes de organismos internacionales de derechos humanos en contra de estos hechos, las dudas sobre la legitimidad de su reelección, así como el rompimiento de relaciones entre el presidente y el Líder Supremo, lo que limitó la capacidad de Ahmadinejad para negociar con los Estados Unidos.

Este periodo (2009-2013) fue fundamental para el plan nuclear iraní debido a que en estos años por primera vez el país asiático fue capaz de producir electricidad a partir de la energía nuclear en las plantas existentes en su territorio; además de continuar las sanciones del Consejo de Seguridad contra Irán, particularmente por el descubrimiento de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom que hasta 2012 había permanecido oculta por el gobierno iraní al Organismo Internacional de Energía Atómica;

también en este periodo el Consejo de Seguridad decidió crear un Grupo de Expertos para evaluar la situación del plan nuclear iraní y los supuestos fines bélicos del mismo.

Por lo anterior, entre 2009 y 2013 las crisis internas de Irán impidieron que se llevara a cabo un proceso de negociación con la administración Obama en torno al plan nuclear y por ello el tema continuó siendo central al interior del Consejo de Seguridad de la ONU, aumentando así las sanciones en contra de la República Islámica.

4. El cambio de gobierno en Irán y el proceso de negociación del Plan de Acción Integral Conjunto (2013-2017)

En el cuarto y último capítulo de esta investigación se revisa la manera en que el panorama en Irán cambiaría con la elección en 2013 de Hassan Rouhani como presidente, debido a que desde su llegada al poder planteó cambios en la estructura económica, y sobre todo modificó su postura hacia el exterior, particularmente hacia Estados Unidos, la OIEA y la ONU, buscó el diálogo con estos actores y comenzó procesos de negociación para alcanzar un acuerdo que dejara en claro los fines pacíficos del plan nuclear iraní y sobre todo que redujera las sanciones en contra de la República Islámica.

Durante el primer periodo presidencial de Rouhani destacan los cambios en la política económica de Irán que pretendían generar un mayor acercamiento con los países del Cáucaso a través del Corredor de Transporte Europa-Cáucaso-Asia (TRACECA) lo que le permitió aumentar la inversión extranjera directa en el país asiático, intentando impulsar de esta forma el desarrollo industrial de la República Islámica.

En el periodo comprendido entre 2013 y 2015 destacaron las negociaciones entre Irán, los cinco miembros permanentes de la ONU y Alemania, que con la mediación de la Unión Europea llegaron a un pre acuerdo en 2013 que no pudo ser concretado debido a la oposición que hubo al interior de Irán y de Estados Unidos, por lo que el proceso de negociación se amplió hasta el 14 de julio de 2015 cuando fue anunciada la firma del Plan de Acción Integral Conjunto entre los representantes de Irán, los cinco miembros permanente de la ONU y Alemania y que fue publicado en la resolución 2231 (2015) del Consejo de Seguridad de la ONU.

La importancia del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) radica en que contempla las medidas para que Irán pueda garantizar los fines pacíficos de su plan nuclear, particularmente la adaptación de varias de sus instalaciones nucleares, así como el papel del OIEA en la revisión de las mismas; además establece los procedimientos para verificar que estas medidas sean cumplidas por parte del país asiático y la manera en que se irían eliminando las sanciones económicas contra Irán a medida que se verifique el cumplimiento de los compromisos adquiridos por la República Islámica.

En este capítulo se resumen los principales puntos del Plan de Acción Integral Conjunto en sus cinco apartados: 1) medidas relacionadas con la energía nuclear, 2) compromisos relacionados con las sanciones, 3) cooperación nuclear civil, 4) la Comisión Conjunta, y 5) el Plan de Aplicación; señalando el papel que en cada una de estas cinco dimensiones tendrá el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), el Consejo de Seguridad de la ONU y cada uno de los países firmantes de este Plan.

Al igual que en el capítulo anterior la descripción de los cambios en la política económica y particularmente de las modificaciones al plan nuclear iraní que el país asiático debió implementar a partir del PAIC se presentan acompañados de gráficas y mapas para intentar mostrar con mayor claridad estos puntos.

Finalmente en este capítulo se revisa el seguimiento del PAIC que ha realizado el Consejo de Seguridad de la ONU, los cambios en las instalaciones nucleares iraníes emprendidos a partir de este acuerdo, el proceso de eliminación de sanciones económicas contra Irán y particularmente las implicaciones políticas de este acuerdo así como los escenarios posibles del Plan después de la llegada a la presidencia estadounidense de Donald Trump en enero de 2017, quien ha señalado en diversas ocasiones sus intenciones de abandonar el PAIC, así como de los impactos de la reelección de Rouhani como presidente iraní en mayo de 2017.

Después de los cuatro capítulos que conforman esta investigación se encuentran las conclusiones de la misma en las que se retoman algunos temas correspondientes al marco teórico y se revisa la concreción del objetivo general y la validez de la hipótesis general descritos en esta introducción; de la misma forma se plantean dos escenarios que, en opinión del sustentante, pueden ocurrir en torno a la disputa entre Irán y Estados Unidos por el plan de energía nuclear del país asiático en los próximos años a partir de la situación económica y política actual.

Finalmente se presentan las fuentes de consulta en las que está sustentada esta investigación separadas en libros, artículos de revista, documentos del Banco Central de la República Islámica de Irán, Resoluciones y documentos del Consejo de Seguridad de la ONU, Resoluciones del OIEA y páginas de internet consultadas.

Capítulo I.- Marco teórico: La teoría de la interdependencia compleja para explicar las relaciones entre Irán y Estados Unidos

En este capítulo se describirán algunos de los conceptos más importantes de la teoría de la interdependencia compleja expuestos por Robert Keohane y Joseph Nye en su libro *“Power and interdependence”*, y se identificarán y explicarán en el contexto del tema central de esta investigación: Irán y su plan nuclear como tema de controversia con Estados Unidos dentro de la ONU entre 2005 y 2015.

La teoría de la interdependencia compleja ha sido seleccionada para ayudar a explicar el tema central de esta investigación debido a que contempla las relaciones entre economía, política y patrones de cooperación internacional como puntos clave en la determinación del poder; tres factores que se interrelacionan en el análisis del tema central de este trabajo. El libro seleccionado para este marco teórico es la tercera edición de *“Power and interdependence”* del 2001 de Robert O. Keohane y Joseph S. Nye.¹

Dentro de este capítulo se desarrollarán algunos de los conceptos más importantes de esta teoría, sin embargo en los capítulos 2, 3 y 4 se relacionarán con mayor amplitud estos conceptos de la teoría de la interdependencia compleja con los hechos descritos en dichos apartados, para de esta manera dejar de manifiesto la importancia de este enfoque teórico en las relaciones entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear del país asiático.

Debido a este seguimiento de los conceptos clave de la interdependencia compleja y a que esta teoría contempla cuestiones económicas, políticas, militares, de cooperación internacional y de otros ámbitos como factores clave para la conformación del poder político es que sólo se utilizará este enfoque teórico a lo largo de esta investigación, permitiendo profundizar más en los conceptos de esta teoría y manteniendo sólo una línea de seguimiento en los capítulos posteriores.

Sin embargo, dentro de este primer capítulo se explicarán brevemente algunos conceptos de la teoría del realismo político expuesta por Hans Morgenthau en su libro *“Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz”*, principalmente para señalar las diferencias de este enfoque teórico con la interdependencia compleja y las razones por las que el realismo político no fue elegido para desarrollar el marco teórico de esta investigación; una de las razones para esta decisión es el papel central de la fuerza militar dentro del realismo político, que como se verá en el desarrollo de este trabajo ha sido un tema secundario en la relación entre Irán y Estados Unidos.

¹ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3a Edición, *Power and Interdependence*, Editorial Longman, Estados Unidos, 334 pp.

En primer lugar se identificarán los conceptos clave de la interdependencia compleja; después se expondrán los factores por los que se considera que el tema central de esta investigación puede ser explicado desde la interdependencia compleja a partir de las tres características de ésta: múltiples canales de comunicación, la ausencia de jerarquía entre temas y el papel secundario de la fuerza militar; posteriormente se explicarán los cambios de régimen como un tema fundamental para la interdependencia compleja y el impacto de éstos en los procesos económicos, la organización internacional y la política interna relacionados con el conflicto entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU; y finalmente se identificarán los procesos que el tema central de esta investigación comparte con la sección V del libro, “*Globalismo y la era de la información*”.

1.1 Conceptos clave de la interdependencia compleja

La interdependencia en su definición más simple significa “mutua dependencia” y hace referencia a las situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre diferentes países o actores. La interdependencia siempre implica costos y éstos dependen de las condiciones (económicas, políticas, militares, etc.) de los actores y de la naturaleza de la relación;² del enunciado anterior se desprende el primero de los conceptos clave de la teoría que se revisará en este capítulo y es la **interdependencia asimétrica**.

La **interdependencia asimétrica** hace referencia a que en una relación de mutua dependencia un actor tiene mayores recursos que sus socios, por lo que los cambios en dicha relación serán menos costosos para el primer actor. De esta forma “los actores menos dependientes pueden usar las relaciones de interdependencia como parte de su poder en las negociaciones en torno a un ámbito que puede afectar a otros”,³ en este caso el concepto de poder debe entenderse como el control sobre los recursos o el potencial de afectar los resultados.

En contraparte a la interdependencia asimétrica Keohane y Nye plantean que la dependencia simétrica es pura dependencia, pero es muy difícil encontrarla⁴ ya que en una relación entre actores internacionales es muy complicado que exista una total igualdad en torno a los recursos o condiciones que estos poseen; en este punto el concepto de poder se vuelve fundamental en las relaciones de interdependencia, y para entender el poder en estos términos es necesario distinguir entre dos dimensiones: **sensibilidad y vulnerabilidad**.

² *Ibid.*, p.9

³ *Ibidem*.

⁴ *Ibidem*.

La **sensibilidad** es creada por las interacciones dentro de una estructura política asumiendo que dicha estructura permanece sin cambios, es decir, la forma en que los cambios en un país inciden en los otros miembros de una determinada estructura; la sensibilidad en interdependencia puede ser política, social y económica y se ha incrementado con el rápido crecimiento de las comunicaciones transnacionales.⁵

La **vulnerabilidad** es la capacidad de los países de enfrentar los cambios que pretenden modificar una estructura política, ya que se enfoca en qué actores definen la cláusula *ceteris paribus* que hace referencia a quien puede imponer las reglas del juego; la vulnerabilidad en interdependencia incluye la dimensión estratégica que la sensibilidad omite.⁶

De esta forma, en términos de interdependencia compleja, un actor será más sensible cuando su pertenencia a una estructura política que permanece sin cambios limita su capacidad de acción, mientras que un actor será más vulnerable cuando los cambios que modifiquen una estructura política le afecten de mayor manera; es importante señalar que para distinguir la sensibilidad y vulnerabilidad es necesaria una relación de interdependencia asimétrica.

Debido a la complejidad para definir la sensibilidad y vulnerabilidad de los actores en la interdependencia compleja será hasta las conclusiones de esta investigación cuando se planteen las condiciones de sensibilidad o vulnerabilidad de Irán y Estados Unidos en torno a la controversia por el plan de energía nuclear iraní al interior de las Naciones Unidas entre 2005 y 2015, ya que es necesario establecer cuáles han sido los procesos de negociación y la estructura política derivada de éstos para poder establecer con mayores elementos el nivel de sensibilidad y vulnerabilidad de los dos principales actores de este trabajo.

1.2 Las tres características de la interdependencia compleja

El surgimiento de la teoría de la interdependencia compleja partió del supuesto de los autores de que el realismo, la teoría de análisis internacional más importante hasta ese momento, era una base inadecuada para el análisis de la interdependencia política debido a que en la visión realista los Estados son unidades coherentes y los actores dominantes de la política internacional, la fuerza es un instrumento efectivo y disponible de la política y la seguridad militar está por encima de todo lo demás;⁷ esta visión dejaba de lado el papel de las relaciones económicas y de los organismos internacionales en la política internacional y señalaba el poder militar como el más importante de todos.

⁵ *Ibid.*, p.11.

⁶ *Ibid.*, p.14.

⁷ *Ibid.*, p.20.

Keohane y Nye plantearon que a pesar de que la fuerza militar es un componente central del poder nacional era necesario incluir en el análisis internacional el papel de las organizaciones internacionales como actores que ayudan a activar potenciales coaliciones de política mundial, así como la importancia de las redes de política transgubernamental y sobre todo de los procesos económicos, fundamentales para entender los cambios políticos en contextos de interdependencia.

A partir de estos puntos plantearon que una relación entre Estados podrá ser caracterizada como de interdependencia compleja cuando se cumplen tres características: 1) la existencia de múltiples canales de comunicación entre los Estados; 2) la ausencia de jerarquía entre los temas; y 3) el papel secundario de la fuerza militar. A continuación se desarrollarán estas tres características con relación al tema central de esta investigación.

1.2.1 Múltiples canales de comunicación

Esta característica se refiere a la existencia de relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales entre los Estados en cuestión. De acuerdo con Keohane y Nye las interestatales son los canales tradicionales de la teoría realista, es decir, el Estado como unidad coherente; las transgubernamentales hacen referencia a sólo un sector de los Estados y cómo se relacionan con otros gobiernos; y las transnacionales son aquellas que se dan entre actores distintos a los Estados.⁸

En los tres apartados siguientes se abordarán con mayor profundidad estos tres tipos de relaciones o canales de comunicación y se darán algunos ejemplos en el contexto de las relaciones históricas entre Irán y Estados Unidos debido a que en los capítulos 2 y 3 se desarrollarán estos temas con mayor amplitud.

1.2.1.1 Relaciones interestatales

El concepto de relaciones interestatales es propio de la teoría realista en la que se asume que los Estados son unidades coherentes y que “la política internacional, como toda política, implica una lucha de poder”⁹ y que “especialmente en la política internacional la fuerza como amenaza, real o potencial, es el factor más importante que contribuye a conformar el poder político de una nación”.¹⁰ Es decir, el Estado actúa como unidad con el objetivo de conseguir mayor poder sobre otros Estados.

En opinión del sustentante las relaciones interestatales de Irán y Estados Unidos pueden dividirse en dos grandes etapas: antes y después de la Revolución Islámica de 1979; aunque este tema se

⁸ *Ibid.*, p.20.

⁹ MORGENTHAU, Hans J. (1986) 3a Edición, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, p.41.

¹⁰ *Ibid.*, p.43.

describirá de manera más amplia en el capítulo 2 de esta investigación es importante destacar algunos aspectos de las relaciones interestatales de estos países.

Durante el gobierno del Sha Reza Pahlevi en Irán en la década de 1970 el país asiático fue un aliado fundamental para Estados Unidos debido a que compartía frontera con la URSS, país antagónico de los estadounidenses en la Guerra Fría, y fue parte de la Organización del Tratado Central (CENTO por sus siglas en inglés) que era un área geopolítica que tenía el objetivo de contribuir a conformar el poder político de Estados Unidos frente a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en Medio Oriente. En lo que respecta al uso de la fuerza como amenaza es importante destacar que entre 1970 y 1979 las ventas militares de Estados Unidos a Irán fueron de 3,500 millones de dólares en promedio por año,¹¹ lo que deja de manifiesto la importancia de los iraníes para la estrategia de poder estadounidense en Medio Oriente durante este periodo.

En 1979 estalló la Revolución Islámica en Irán que derrocó al Sha Mohammad Reza Pahlevi y cambió la forma de gobierno del país asiático a una República Islámica lo que trajo consigo un rompimiento de las relaciones con Estados Unidos y de las alianzas políticas y militares precedentes, principalmente debido a la postura antiestadounidense y pro islámica del líder de la revolución: el Ayatollah Khomeini. A partir de la Revolución Islámica hubo un cambio radical en las relaciones interestatales de Estados Unidos e Irán debido a la postura antiestadounidense del gobierno iraní y a la importancia geográfica y económica de Irán para Estados Unidos al ser un país con enormes reservas de petróleo crudo y gas natural.

De esta forma en lo que respecta únicamente a las relaciones interestatales de Irán y Estados Unidos cambiaron radicalmente a partir de 1979 ya que el país asiático pasó de contribuir a la conformación del poder político estadounidense en Medio Oriente a ser un país antagónico en la región, no sólo para Estados Unidos sino para uno de sus principales aliados a nivel mundial: Israel. Estas nuevas relaciones interestatales podrían ser caracterizadas en su expresión más radical a través de las acusaciones estadounidenses sobre las intenciones del gobierno iraní de desarrollar armamento nuclear así como a la presencia de bases militares estadounidenses en países vecinos de Irán como Irak, Afganistán y Bahréin; en este par de ejemplos es clara la lucha de poder en la que la fuerza, como amenaza potencial en ambos casos, tiene un papel fundamental configurando así las relaciones interestatales de Irán y Estados Unidos en los últimos años.

Como puede verse, el criterio de las relaciones interestatales limita el análisis de las problemáticas internacionales ya que no se contemplan factores económicos ni de política interna en los Estados involucrados como parte fundamental de los conflictos internacionales o de las alternativas de solución

¹¹ HALLIDAY, Fred. (1981) *Irán: Dictadura y Desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México, p. 125.

de los mismos. Por ello la interdependencia compleja plantea como una de sus características la existencia de otros canales de comunicación como son las relaciones intergubernamentales y las transnacionales.

1.2.1.2 Relaciones transgubernamentales

Este tipo de relaciones son definidas por Keohane y Nye como aquellas que ocurren cuando se relaja el supuesto realista de que los Estados actúan como unidades coherentes¹² y se revisan los cambios en las posturas hacia otros países en cada administración gubernamental así como las relaciones que existen entre las diferentes instituciones de los Estados; las relaciones transgubernamentales de Estados Unidos e Irán pueden ejemplificarse en estos dos supuestos.

En el primer caso, los cambios en la postura hacia otros países en cada administración gubernamental, en los últimos veinte años los gobiernos estadounidenses han modificado su postura hacia Irán en cada administración comenzando en 1996 con William Clinton que fue el primer presidente de Estados Unidos en imponer sanciones económicas al país asiático a través de la *Iran Lybia Sanctions Act*; posteriormente George W. Bush acusó al gobierno iraní de ser promotor del terrorismo además de impulsar el tema de los fines bélicos del plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que la República Islámica fuera sancionada por la ONU; entre 2009 y 2017 Barack Obama como presidente de Estados Unidos impulsó una serie de negociaciones diplomáticas con Irán dentro del propio Consejo de Seguridad de la ONU que terminaría con la firma del Plan de Acción Integral Conjunto en junio de 2015.

Al igual que las administraciones gubernamentales de Estados Unidos cambiaron su postura hacia Irán cada presidente del país asiático en los últimos veinte años ha actuado de forma distinta ante los gobiernos norteamericanos; Mohammad Khatami impulsó la idea del “diálogo de civilizaciones” durante su gobierno (1997-2005) pero no obtuvo la misma respuesta de su contraparte estadounidense; entre 2005 y 2013 el presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad llamó a Estados Unidos “el gran satán” y lo acusó de intentar desestabilizar a la República Islámica; Hassan Rouhani (2013-2017) mostró una postura opuesta a la de su antecesor al aceptar las negociaciones diplomáticas con Estados Unidos dentro del Consejo de Seguridad de la ONU. En los capítulos siguientes se describirá con mayor profundidad las causas y consecuencias de los cambios de postura de los gobiernos iraníes y estadounidenses mencionados en este recuento que se hizo solo con la intención de plantear la existencia de las relaciones transgubernamentales entre ambos países.

¹² KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* p. 20.

Además de los cambios en cada administración, las relaciones transgubernamentales existen entre las diversas instituciones de los Estados y en cómo éstas pueden influir en las relaciones de los países. A manera de ejemplo se darán dos casos: el primero es una carta abierta que el Senador republicano Tom Cotton dirigió a los Líderes de la República Islámica de Irán el 9 de marzo de 2015 en la que señalaba que a pesar de las negociaciones que la administración Obama sostenía con el gobierno iraní el Congreso estadounidense o un presidente republicano podrían revertir cualquier acuerdo entre ambos países en cualquier momento; el segundo caso fue la postura del Líder Supremo de Irán, Alí Khamenei, que se opuso a las negociaciones del gobierno de Rouhani con el de Obama y criticó en diversas ocasiones los acercamientos entre ambos gobiernos.

De la misma forma que en el caso de los cambios en las administraciones, los anteriores son ejemplos de las relaciones transgubernamentales entre Estados Unidos e Irán y el contexto así como las consecuencias de estos actos serán descritos con mayor profundidad en los capítulos posteriores de esta investigación.

1.2.1.3 Relaciones transnacionales

Las relaciones transnacionales son definidas como “las interacciones regulares que se dan más allá de las fronteras internacionales de los países en las que cuando menos uno de los actores no es un agente estatal, o no actúa en nombre de un gobierno nacional u organismo intergubernamental”.¹³ Este tipo de relaciones ocurren principalmente a través de Organizaciones No Gubernamentales Internacionales (ONGI) o de empresas privadas.

Entre las relaciones transnacionales de Estados Unidos e Irán destaca el uso que los gobiernos estadounidenses han hecho de los informes de Organizaciones No Gubernamentales Internacionales que tienen presencia en Irán, como Amnistía Internacional, para buscar presionar políticamente al país asiático ya sea de forma bilateral o a través de organismos internacionales como la ONU; estas prácticas fueron recurrentes durante la administración de George W. Bush aunque han sido utilizadas por diversos presidentes de Estados Unidos.

Además del papel de las ONGI en las relaciones transnacionales entre los gobiernos iraní y estadounidense destaca la presencia de un grupo de profesionistas iraníes en Estados Unidos, alrededor de ocho mil médicos y tres mil estudiantes de medicina, que generan 400 millones de dólares al año y que no han roto lazos con su país por lo que esperan una legislación más liberal que les permita

¹³ RISSE, Thomas. (1999), “Avances en el estudio de las relaciones transnacionales y la política mundial” publicado en *Foro Internacional*, Vol. XXXIX, 4 (158) octubre-diciembre, El Colegio de México, México, p.374.

invertir en Irán; ya que a partir de la *Iran Lybia Sanctions Act* (1996) está prohibido que cualquier ciudadano estadounidense tenga inversiones económicas o financieras en el país asiático.¹⁴

Debido a estas restricciones, las relaciones transnacionales entre Estados Unidos e Irán están limitadas a la presión política que los gobiernos estadounidenses puedan ejercer sobre Irán a partir de los informes de ONGI, particularmente los dedicados a la defensa de los derechos humanos, así como a la presión que las asociaciones de profesionales iraníes pueden ejercer ante las instituciones estadounidenses buscando cambios en las leyes que les permitan invertir o participar económicamente en su país de origen.

En los tres apartados anteriores se han planteado ejemplos de la existencia de los tres tipos de relaciones (interestatales, transgubernamentales y transnacionales) que constituyen la primera de las características de la interdependencia compleja. La existencia de múltiples canales de comunicación otorga un papel significativo a las Relaciones Internacionales en la política internacional ya que “ayudan a establecer la agenda internacional y actúan como catalizador de la formación de coaliciones y como escenario de iniciativas políticas”.¹⁵

El papel de las organizaciones internacionales derivado de la existencia de múltiples canales de comunicación como lo plantea la interdependencia compleja es de suma importancia para esta investigación debido a que el plan nuclear iraní se convirtió en un tema importante a nivel internacional a partir de su discusión al interior del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, además en este órgano de la ONU se generaron los mecanismos de negociación que permitieron la firma del Plan de Acción Integral Conjunto de 2015.

1.2.2 La ausencia de jerarquía entre los temas

La segunda de las características de la interdependencia compleja hace referencia a que los temas de las relaciones entre los Estados no están subordinados a la seguridad militar y “muchas cuestiones surgen de lo que antes se consideraba la política interna y la distinción entre las cuestiones nacionales y extranjeras se difumina”.¹⁶

Lo anterior significa que algunos temas que eran considerados como parte de la política interna de un país se convierten en temas de interés internacional por la relevancia que adquieren debido a las relaciones entre los Estados y a la presencia de grupos de interés transnacionales. En este caso destaca el tema energético que a partir de la década de 1970 se convirtió en una prioridad de la política

¹⁴ MERINERO MARTÍN, María Jesús (2001), *Irán, hacia un desorden prometedor*, Editorial Catarata, España, p.159.

¹⁵ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* p. 30.

¹⁶ *Ibid.*, p. 23.

exterior de los Estados, sin embargo hay aspectos como los impuestos y regulaciones sobre los recursos energéticos que corresponden a la política interna de cada país.¹⁷

El plan nuclear iraní, tema central de esta investigación, es un ejemplo de la falta de jerarquía entre los temas debido a que esencialmente forma parte de una estrategia energética interna que ha tenido el objetivo de diversificar las fuentes de producción de electricidad aprovechando los recursos naturales de Irán; sin embargo debido a las regulaciones internacionales en materia de energía nuclear y a la politización del tema el plan nuclear iraní se convirtió en un asunto de interés internacional.

Además del desvanecimiento de la distinción entre políticas internas e internacionales la ausencia de jerarquía entre temas hace referencia a la importancia que tienen los distintos ámbitos de las relaciones de todo tipo entre los Estados, es decir, mientras en algún momento los aspectos económicos son los determinantes de las relaciones entre países en otro contexto pueden ser las cuestiones políticas o de cualquier otro ámbito. En el caso de la relación entre Irán y Estados Unidos durante la década de 1970 estuvieron determinadas por el comercio de hidrocarburos mientras que en el periodo delimitado de esta investigación (2005-2015) el tema central de las relaciones entre ambos países fue el plan nuclear iraní.

En los siguientes capítulos se profundizará sobre las causas e intereses que originaron que el plan nuclear iraní se convirtiera en un tema relevante a nivel internacional; sin embargo es importante señalar que el desarrollo de instalaciones para generar electricidad a partir de energía nuclear forma parte de un proceso de política interna pero que diversos factores políticos, económicos, energéticos e incluso militares a lo largo de los años propiciaron que se difuminara la distinción entre las cuestiones nacionales e internacionales con lo que se comprueba la ausencia de jerarquía entre temas, segunda característica de la interdependencia compleja.

1.2.3 El papel secundario de la fuerza militar

La tercera de las características de la interdependencia compleja señala que la “fuerza militar no es usada contra otros gobiernos cuando este enfoque prevalece”¹⁸ contrario a lo que plantea el realismo político en el que el poder político de una nación tiene como su factor más importante la fuerza militar como amenaza real o potencial;¹⁹ en la interdependencia compleja la fuerza militar es un factor más de los que configuran el poder político de un Estado mientras en el realismo político es el más importante.

Esta característica de la interdependencia compleja también está presente en el tema central de esta investigación pues a pesar de la complicada relación histórica entre Irán y Estados Unidos no ha habido

¹⁷ *Ibidem.*

¹⁸ *Ibid.*, p.21.

¹⁹ MORGENTHAU, Hans J. (1986) 3a Edición, *Política entre... Op. Cit.* p.43.

un enfrentamiento militar entre ambos países ni han amenazado con ello; al contrario, a partir de 2009 el gobierno estadounidense privilegió la negociación como vía para llegar a un acuerdo con Irán que buscara disipar las dudas sobre los supuestos fines bélicos del plan nuclear iraní.

En este punto destaca que a pesar de que el gobierno estadounidense tiene bases militares en países cercanos a Irán como Afganistán, Irak y Bahrein y que la República Islámica ha impulsado su industria militar a partir de la década de 1980 estos factores forman parte de la configuración general del poder nacional de ambos Estados pero en ninguno de los casos es el principal factor de disuasión frente al otro.

Después de repasar estos ejemplos es posible afirmar que las tres características de la interdependencia compleja han estado presentes en la relación entre Estados Unidos e Irán, por lo que ahora se revisará cómo se ha dado el proceso de cambio de régimen internacional, fundamental en este enfoque teórico, con relación al tema central de esta investigación.

1.3 Explicando el cambio de régimen internacional

Keohane y Nye señalan que “los regímenes internacionales proporcionan el entramado político dentro del que ocurren los procesos económicos internacionales. Comprender el desarrollo y desintegración de tales regímenes es esencial para entender la política de interdependencia”.²⁰ En estos procesos la falta de jerarquía entre temas juega un papel fundamental debido a la importancia que tienen los procesos económicos en las decisiones políticas de la misma forma que algunos temas económicos se ven determinados por el ámbito político.

La interdependencia compleja plantea cuatro modelos o explicaciones del cambio de régimen internacional: 1) los procesos económicos; 2) la estructura de poder global en el mundo; 3) la estructura de poder por ámbitos; y 4) los atributos de poder afectados por la organización internacional.²¹ En los siguientes subtemas se desarrollarán de manera breve estos cuatro modelos y posteriormente se revisará cuál o cuáles pueden explicar el cambio de régimen internacional en el contexto del tema central de esta investigación.

1.3.1 Explicación basada en los procesos económicos

Este modelo surgió de la creciente importancia de los procesos económicos en la política internacional ya que éstos son fundamentales para entender los cambios políticos en la interdependencia derivados de la falta de jerarquía entre temas así como del papel secundario de la fuerza militar por lo que los

²⁰ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* p. 33.

²¹ *Ibidem.*

asuntos económicos se convirtieron en prioritarios para los gobiernos en sus políticas internas y por lo tanto tuvieron un impacto en las relaciones entre los Estados; ésta es la explicación más simple del cambio de régimen internacional.

La importancia de los procesos económicos en la política internacional parte del hecho de que los gobiernos son responsables de las demandas internas del nivel de vida de sus ciudadanos por lo que buscan desarrollar el potencial industrial de los Estados para impulsar el cambio tecnológico y el desarrollo. En este modelo el Producto Interno Bruto se convierte en un indicador de crítica política debido a que mide el crecimiento económico de los países.²²

Para explicar el cambio de régimen internacional a partir de los procesos económicos es importante revisar las alianzas políticas que permiten el comercio internacional, así como la cooperación entre países en materia tecnológica e industrial que busque impulsar el crecimiento económico de las distintas regiones; en ambos procesos la existencia de múltiples canales de comunicación –una de las características de la interdependencia compleja– es muy importante debido a que las relaciones políticas son el escenario en el que se desarrollan las alianzas económicas.

1.3.2 Explicación basada en la estructura del poder global

El segundo modelo para explicar el cambio de régimen internacional está ligado a conceptos claves de política internacional como liderazgo y poder hegemónico, y plantea la interdependencia entre Estados Unidos y la URSS durante la Guerra Fría como ejemplo; de acuerdo a este modelo “el régimen internacional cambia en correspondencia a los cambios en las relaciones de poder en el mundo”.²³

La explicación del cambio de régimen basada en la estructura del poder global tiene como punto de partida para el análisis el proceso político porque si éste no se contempla las explicaciones de la estructura internacional son inadecuadas. Este proceso puede ser parte de una política interna como las reformas que determinaron el final de la URSS en la década de 1980, o de la política exterior de Estados pues en este caso lo más importante es el impacto que tendrán en el régimen internacional y que Keohane y Nye llaman “impactos en cascada”²⁴ que afectan los diferentes ámbitos y estructuras del poder global.

Es importante destacar que para la interdependencia compleja el proceso político contempla los ámbitos económicos que influyen en la toma de decisiones políticas, debido a que “la hegemonía puede ser erosionada por los procesos económicos generando así un cambio de régimen”.²⁵ De esta forma,

²² *Ibid.*, p.113.

²³ *Ibid.*, p.114.

²⁴ *Ibid.*, p.40.

²⁵ *Ibidem.*

en este segundo modelo para explicar el cambio de régimen internacional, destaca la importancia de la falta de jerarquía entre temas y la forma en que los aspectos políticos y económicos determinan en conjunto los procesos y los cambios en éstos.

1.3.3 Explicación basada en la estructura de poder por ámbitos

A diferencia de la estructura del poder global, en este tercer modelo se contempla la estructura del poder que existe por ámbitos o temas en el mundo, es decir, las diferentes estructuras de poder que existen así como los distintos tipos de poder, ya que todos son relevantes.²⁶ En esta categoría no se contempla el poder hegemónico ni el liderazgo como factores fundamentales pues son más importantes las diversas estructuras de poder que existen y que están delimitadas por ámbitos: económico, político, industrial, energético, etc.

La existencia de las diversas estructuras de poder influye en los procesos económicos y políticos de los Estados y de esta forma puede incidir para que haya cambios en los regímenes internacionales. Lo más importante de este enfoque dentro de la teoría de la interdependencia compleja es que se reconoce la existencia de los distintos tipos de poder y la relevancia que cada uno de éstos pueda tener a través de las estructuras que se forman en torno a cada uno de éstos.

1.3.4 Explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional

Este modelo, también mencionado como modelo de organización internacional, plantea que el cambio de régimen internacional está ligado al papel que tienen los Estados dentro de los organismos internacionales al mismo tiempo que la organización internacional provee el contexto sin el cual el propio régimen no puede operar.²⁷ En este modelo las cuotas económicas con las que cada país contribuye a los organismos internacionales son fundamentales en el papel de los Estados dentro de éstos.

En esta explicación se destaca la multiplicidad de temas y canales que convergen, la distribución de capacidades como consecuencia de la presencia de varios Estados al interior de un organismo internacional, así como la existencia de diversas organizaciones internacionales que pueden surgir para contrarrestar el poder de alguna otra; tal es el caso de la Agencia Internacional de Energía que fue creada en 1974 con el impulso de Estados Unidos y de la OCDE para servir de contrapeso al poder que la OPEP tuvo en materia energética a partir de su fundación en 1960.²⁸

²⁶ *Ibid.*, p. 120.

²⁷ *Ibid.*, p. 48.

²⁸ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro y ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, p.171.

La importancia del impacto de las organizaciones internacionales en las relaciones de poder a nivel internacional radica en que es posible que en estos organismos los Estados con poco poder político o liderazgo a nivel internacional puedan aliarse para impulsar agendas y fomentar la cooperación internacional. En contraparte hay órganos en organismos internacionales, como el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, en los que algunos países, los miembros permanentes en este caso, poseen poderes o prerrogativas que los demás no tienen como el poder de veto y esta situación responde al contexto político en el que fue creado el organismo.

Otro aspecto importante de la organización internacional y que contribuye al cambio de régimen internacional es que en las organizaciones internacionales “la manipulación de la interdependencia económica es más importante para las metas de los Estados”²⁹ ya que al interior de los organismos internacionales es posible formar las agendas a través del vínculo entre los distintos ámbitos y la alianza de diversos actores.

De esta forma los cuatro modelos otorgan diferentes explicaciones del cambio de régimen internacional pero todos tienen como base la política interna que es determinada por el interés nacional de cada Estado y las estrategias de los actores internos hacia el exterior, por lo que una explicación adecuada del cambio de régimen internacional requiere combinar los modelos partiendo del claro entendimiento de las diferencias entre ellos.³⁰ Después de haber revisado los cuatro modelos de cambio de régimen internacional se revisarán cuál o cuáles pueden ayudar a explicar el tema central de esta investigación.

1.3.5 Explicación del cambio de régimen internacional en la controversia entre Irán y Estados Unidos al interior de la ONU por el plan nuclear iraní entre 2005 y 2015

Keohane y Nye definieron el cambio de régimen como el cambio con el tiempo en la jerarquía de los distintos ámbitos³¹ y los cuatro modelos expuestos ayudan a explicar la forma en que ocurren estos cambios. En este apartado se revisará cuál o cuáles de estos modelos, en opinión del sustentante, ayudan a explicar el cambio de régimen en el tema central de esta investigación a través de la referencia puntual de algunos aspectos que se desarrollarán con mayor profundidad en los capítulos siguientes.

En lo referente a la **explicación basada en los procesos económicos** destaca que Irán posee una de las mayores reservas de petróleo y gas natural en el mundo y es parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), organización que controla el 60% de la producción de los hidrocarburos en el mundo; en este contexto Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo crudo

²⁹ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* pp. 103-106.

³⁰ *Ibid.*, p.137.

³¹ *Ibid.*, p. 91.

en el mundo³² por lo que ha buscado diversas alianzas con países productores de este hidrocarburo para así satisfacer su demanda en este sector; Irán jugó un papel importante a este respecto al ser uno de los principales proveedores de crudo a Estados Unidos hasta la Revolución Islámica de 1979 cuando se terminó la alianza política entre ambos países y con ello la relación comercial.

Además de las reservas de hidrocarburos Irán cuenta en su territorio con yacimientos de uranio lo cual sumado a sus condiciones geográficas le permitiría desarrollar una industria de generación de electricidad a partir de la energía nuclear que contemplara desde la extracción del mineral hasta su uso en reactores nucleares para producir energía eléctrica. De esta forma, si el país asiático lograra desarrollar su potencial industrial en materia de energía nuclear sumado a la industria petrolera y de gas natural existente además de sus características geográficas, podría colocar a Irán como un referente energético a nivel mundial con las implicaciones económicas que esto tendría para la República Islámica.

Un factor fundamental en la explicación basada en los procesos económicos son las sanciones económicas que desde la década de 1980 los gobiernos estadounidenses han impuesto contra Irán; en un primer momento prohibiendo a ciudadanos estadounidenses invertir en el país asiático y a partir de la administración de George W. Bush (2001-2009) con sanciones que buscaron reducir la capacidad industrial de Irán limitando las importaciones provenientes de ese país. Sin embargo la pertenencia de Irán a la OPEP y las políticas económicas de los presidentes Rafsanjani (1989-1997) y Khatami (1997-2005) le permitieron a la República Islámica desarrollar algunas industrias importantes como la automotriz, la militar y la energética, buscando minimizar el impacto de las sanciones estadounidenses.

Como puede verse los factores económicos han sido claves en las relaciones políticas entre Irán y Estados Unidos, particularmente a partir de la Revolución Islámica de 1979 y el rompimiento de la alianza entre ambos países, ya que han sido los temas económicos los determinantes para definir las negociaciones políticas, destacando el tema del plan nuclear iraní, las implicaciones económicas de éste para el país asiático así como las sanciones de Estados Unidos a partir del mismo; todos estos temas se profundizarán en el capítulo 3.

La **explicación basada en la estructura del poder global** tiene como conceptos clave la hegemonía y el liderazgo en las relaciones de poder en el mundo y en lo que respecta al tema central de esta investigación este modelo puede ayudar a explicar la importancia de las alianzas regionales en las últimas décadas, ya que a diferencia de lo ocurrido durante la Guerra Fría en la que sólo dos países (Estados Unidos y la URSS) podrían ser considerados como actores hegemónicos y líderes en la

³² AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA. (2016) "Key world energy statistics" pp. 10-11, disponible en <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2016.pdf>. Última consulta: 14 de mayo de 2017 a las 17:18 horas.

estructura del poder global, desde la década de 1990 ha ocurrido el surgimiento y fortalecimiento de alianzas regionales que se han convertido en actores importantes de la política internacional como la Unión Europea, que en el caso del plan nuclear iraní fue un actor importante para las negociaciones del Plan de Acción Integral Conjunto de 2015 como se verá en el capítulo 3.

El tercero de los modelos, la **explicación basada en la estructura del poder por ámbitos**, puede ayudar a explicar mejor que el modelo de la estructura del poder global el tema central de esta investigación ya que además de los factores económicos que corresponden al primer modelo las estructuras de poder en los ámbitos militar y energético han tenido un papel muy importante en la relación entre Irán y Estados Unidos en torno al plan nuclear iraní.

En primer lugar, en el ámbito militar destaca que Estados Unidos es el país que más gasta en este rubro con un promedio, entre 2005 y 2015, de 619,000 millones de dólares al año y que cuenta con bases militares en países vecinos de Irán, como Irak, Afganistán y Bahréin³³ y que si bien no ha utilizado la fuerza militar contra Irán la presencia de estas bases sirve para dejar de manifiesto el poder militar que posee. De manera paralela la República Islámica ha desarrollado una industria militar a partir de la década de 1980 que la ha permitido producir sus propias armas, helicópteros, aviones de combate, submarinos y particularmente misiles balísticos y misiles tierra-aire de mediano y largo alcance.³⁴

A partir de la importancia de la industria del armamento en Irán fue que Estados Unidos planteó las primeras acusaciones sobre los supuestos fines bélicos del plan nuclear del país asiático que fue la razón principal por la que este tema llegó al Consejo de Seguridad de la ONU en 2005 y se volvió en tema central de la controversia entre los gobiernos iraníes y estadounidenses al interior de este órgano. En este sentido Kenneth Waltz señaló en un artículo publicado en 2012 que “un Irán con armas nucleares podría ser el mejor resultado posible; el que con mayor probabilidad podría restaurar la estabilidad en Medio Oriente”³⁵ debido a que los Estados con este tipo de armamento generan mayor estabilidad regional e internacional al reducir los desequilibrios de poder militar.

Por lo anterior la estructura de poder del ámbito militar es importante para el tema central de esta investigación debido al poder de Estados Unidos en esta materia, así como a la importancia que en los últimos 30 años ha tenido la industria militar en Irán; y a pesar de que no se ha demostrado que el país asiático tenga entre sus planes el desarrollo de armamento nuclear, los gobiernos estadounidenses han buscado a partir de la presión en torno a este tema sancionar a la República Islámica para que

³³ BANCO MUNDIAL, “Banco de datos” disponible en: <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 14 de mayo de 2017 a las 17:29 horas.

³⁴ GARRIDO, David, (2006) *Irán. La amenaza nuclear*, Editorial Arcopress, España, pp.92-100.

³⁵ WALTZ, Kenneth, (2012) “Why Iran should get the bomb”, publicado en *Foreign Affairs*, Volumen 91, Número 4, julio/agosto, Council of Foreign Relations, Estados Unidos, p.2.

deje de producir armamento y para que detenga su plan de misiles balísticos frenando así el crecimiento del poder militar de Irán en la región.

En lo que respecta al sector energético, el desarrollo de una industria de generación de electricidad a partir de la energía nuclear en Irán, sumada a la industria de extracción y venta de hidrocarburos podría colocar al país asiático como un referente en materia de generación eléctrica por diversos medios en todo el mundo; particularmente debido a las alianzas que el gobierno iraní ha realizado con los países del Cáucaso y con Rusia, que finalmente tienen la intención de ser el principal proveedor de energía eléctrica y de hidrocarburos a esta región.

Lo anterior se deriva del planteamiento de un escenario en el que Irán pudiera aprovechar su potencial natural para desarrollar la industria de generación de electricidad a partir de la energía nuclear, y con ello fortalecer su papel en la estructura del poder en el ámbito de los energéticos al aprovechar también su cercanía geográfica al Cáucaso y a Rusia y su riqueza natural en materia de hidrocarburos.

El último modelo para explicar el cambio de régimen internacional en la interdependencia compleja es la **explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional**, el cual es relevante para entender el papel del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas como escenario de la disputa entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear del país asiático y del Organismo Internacional de Energía Atómica como organismo técnico especializado en la materia.

En primera instancia es importante señalar que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) es “el principal foro mundial de cooperación científica y técnica en el uso pacífico de la energía nuclear; establecido por las Naciones Unidas en 1957 como organización independiente con el mandato de evitar la No Proliferación (de armas nucleares), procurar la seguridad tecnológica y física y difundir los usos pacíficos de la tecnología nuclear”,³⁶ por lo que el trabajo de esta organización es supervisar las instalaciones nucleares de todos los países miembros y revisar los protocolos de seguridad en torno al manejo de la energía nuclear.

Por lo anterior el OIEA fue el primer organismo en el que Estados Unidos acusó a Irán de intentar desarrollar armamento nuclear, acusación que no fue probada en las inspecciones del personal del Organismo a las instalaciones nucleares iraníes. En 2005 con la llegada de Mahmoud Ahmadinejad a la presidencia de Irán, el país asiático prohibió el ingreso del personal del OIEA a las instalaciones nucleares argumentando que éstas se hacían con base en acusaciones sin fundamentos del gobierno

³⁶ OIEA. (2017) “El OIEA en Síntesis: Átomos para la paz y el desarrollo”, disponible en <https://www.iaea.org/es/>. Última consulta: 15 de junio de 2017 a las 13:39 horas.

estadounidense; esta postura del gobierno iraní fue aprovechada por Estados Unidos para llevar la controversia en torno al plan nuclear iraní al Consejo de Seguridad de la ONU.

En este modelo es necesario destacar el papel de Estados Unidos al interior del Consejo de Seguridad de la ONU ya que junto a China, Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte es uno de los miembros permanentes, lo que implica que tiene mayores atribuciones que los miembros no permanentes de este órgano entre las que se incluye el poder de veto. En opinión del sustentante fue el papel preponderante de Estados Unidos en este órgano de la ONU la razón por la que el gobierno de George W. Bush promovió la disputa sobre el plan nuclear iraní con el fin de politizar un tema esencialmente técnico.

En el capítulo 3 de esta investigación se desarrollarán con mayor amplitud los hechos que provocaron que el plan nuclear iraní se convirtiera en un tema de discusión importante dentro del Consejo de Seguridad de la ONU entre 2005 y 2015, y el papel del OIEA dentro de esta controversia; sin embargo es importante señalar que la explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional de la interdependencia compleja es fundamental para entender las razones por las que la disputa de Irán y Estados Unidos sobre el plan nuclear iraní se dio al interior del Consejo de Seguridad de la ONU, órgano eminentemente político, y no en el OIEA que es el organismo técnico especializado en la materia.

Después de revisar los cuatro modelos del cambio de régimen internacional de la interdependencia compleja es posible señalar que la combinación de tres de estos modelos (la explicación basada en procesos económicos, la explicación basada en la estructura del poder por ámbitos y la explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional) serán los que, en opinión del sustentante, ayudarán a explicar el entramado político en el que ocurrió la controversia entre Estados Unidos e Irán al interior del Consejo de Seguridad de la ONU por el plan nuclear iraní entre 2005 y 2015.

1.4 Poder, interdependencia y la era de la información

Hasta este punto se han revisado las tres características de la interdependencia compleja así como las cuatro explicaciones de esta teoría para el cambio de régimen internacional y es relevante señalar cómo la globalización ha impactado en este enfoque teórico; a este respecto Keohane y Nye señalaron en la tercera edición de *Poder e Interdependencia* de 2001 que “la revolución de la información ha alterado los patrones de la interdependencia compleja y que esto tiene importantes implicaciones políticas”.³⁷

³⁷ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S, (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* p. 216.

El término **revolución de la información** hace referencia a “los rápidos avances tecnológicos en computadoras, comunicaciones y programas informáticos que han llevado a una dramática disminución en el costo de procesar y transmitir la información”³⁸ y que ha tenido un mayor crecimiento a partir de mediados de la década de 1990 con el crecimiento exponencial del internet y posteriormente con el surgimiento de las redes sociales como medios de información y comunicación.

En el capítulo 3 de esta investigación se describirá con amplitud el papel que las redes sociales y el internet tuvieron en el “movimiento verde” u “ola verde” de 2009 que fueron una serie de protestas de la población iraní contra la legitimidad de la reelección de Mahmoud Ahmadinejad y que fue el primer movimiento en el mundo que tuvo como un factor importante el uso de estos nuevos instrumentos de comunicación y difusión de la información.

La importancia de la “ola verde” en el tema de la interdependencia está relacionada con el hecho de que el uso del internet dentro de este movimiento tuvo la capacidad de atraer la atención de otros a la información que se transmitía por estos medios, dando visibilidad fuera de la República Islámica a la represión que el gobierno iraní utilizó contra los manifestantes y transformando esta información en un recurso político que, en opinión del sustentante, fue utilizado por los republicanos en Estados Unidos para impedir al presidente Obama negociar un acuerdo con el gobierno de Ahmadinejad sobre el plan nuclear del país asiático.

De esta forma el uso de los avances tecnológicos producto de la revolución de la información en torno a un asunto doméstico se convirtió en un recurso político que fue utilizado tanto dentro como fuera de Irán para presionar y restar legitimidad a Mahmoud Ahmadinejad en su segundo periodo como presidente de la República Islámica y para evitar que durante este periodo (2009-2013) se negociara un acuerdo sobre el plan nuclear iraní.

Además de la conversión de la información en un recurso político “la revolución de la información altera los patrones de interdependencia compleja al incrementar el número de canales de comunicación en la política mundial”³⁹ principalmente a través de tres tipos de información: libre, comercial y estratégica y cualquiera de estos tipos puede ser utilizado con fines políticos.

En este sentido, la información estratégica tuvo un papel importante en el tema central de esta investigación en septiembre de 2009 cuando el gobierno iraní se vio obligado a aceptar la existencia de una planta de enriquecimiento de uranio en la ciudad de Qom después de que Estados Unidos mostró imágenes satelitales del lugar;⁴⁰ y debido a la ubicación subterránea de estas instalaciones y a

³⁸ *Ibid.*, p. 217.

³⁹ *Ibid.*, p. 220.

⁴⁰ TRAYNOR, Ian y BORGER, Julian, (2009) “Iran admits secret uranium enrichment plant”, artículo publicado en *The Guardian* el 25 de septiembre de 2009, disponible en: <<https://www.theguardian.com/world/2009/sep/25/iran-admits-uranium-plant>>. Última consulta 17 de junio de 2017 a las 20:51 horas.

que su existencia se había ocultado al OIEA fue uno de los mayores temas de controversia sobre el plan nuclear iraní, lo cual se detallará en el capítulo 3 de esta investigación.

Con este ejemplo es posible señalar que “la información se ha convertido en el mayor recurso de poder”⁴¹ a través de las labores de inteligencia que cada gobierno establece para conseguirla y los tiempos en los que esta información es utilizada para presionar políticamente a cualquier actor de la política internacional ya sean Estados, empresas transnacionales, organizaciones no gubernamentales u organismos internacionales.

Sin embargo, no sólo la información estratégica obtenida por medio de operaciones de inteligencia ha sido utilizada con fines políticos ya que la información libre, como es el caso de los informes de organismos internacionales y las propias estadísticas económicas de los países pueden ser utilizadas para presionar políticamente a un gobierno; tal es el caso de los informes en materia de derechos humanos de diversos organismos internacionales que han sido utilizados por Estados Unidos para presionar políticamente a los gobierno iraníes y para evitar la negociación de acuerdos, particularmente en torno al plan nuclear del país asiático.

De igual forma y ligado a la explicación del cambio de régimen a partir de procesos económicos, la información libre en materia económica, comercial y financiera emitida por las instancias oficiales de los países puede ser utilizada políticamente como el caso del Banco Central de la República Islámica de Irán y sus anexos estadísticos que pueden ser utilizados por Estados Unidos para emitir sanciones contra los sectores estratégicos de la economía iraní y presionar por este medio al país asiático; tal es el caso de las sanciones impuestas a Irán entre 2009 y 2013 en sectores como el automotriz, del armamento y el energético que serán mencionadas en el capítulo 3 de esta investigación.

De esta manera, la revolución de la información ha impactado en los patrones de interdependencia compleja al aumentar la relevancia de los usos políticos de la información y el aumento de los canales de comunicación. En el caso del tema central de esta investigación destaca que tanto la información libre como la estratégica ha sido utilizada con fines políticos para presionar a los gobiernos iraníes a nivel internacional y que también la revolución de la información tuvo un impacto importante en la política interna de Irán en el proceso poselectoral de 2009 y que este impacto fue utilizado para presionar al gobierno del país asiático desde el exterior.

1.5 Multilateralismo e interdependencia compleja

Para terminar con el marco teórico de esta investigación se revisará la importancia del multilateralismo dentro de este enfoque debido a que “Estados Unidos tiene un fuerte interés nacional en mantener y

⁴¹ KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3a Edición, *Power and... Op. Cit.* p. 221.

construir regímenes internacionales”⁴² que se deriva de la importancia que este país tuvo en el surgimiento de organismos internacionales en el periodo posterior a la II Guerra Mundial y que por ello fue conocido como “El Siglo Americano”.⁴³

Este tema es muy importante para esta investigación debido a que es en el sistema de Naciones Unidas donde ha tenido lugar la disputa entre Estados Unidos e Irán por el plan nuclear del país asiático y este sistema nació justamente en el periodo posterior a la II Guerra Mundial y aunque “es sólo parte del complejo grupo de reglas e instituciones que afecta el cómo los Estados dirigen sus relaciones de interdependencia”⁴⁴ es relevante que el escenario central de la mencionada disputa haya sido el Consejo de Seguridad de la ONU, órgano político en el que Estados Unidos es miembro permanente y posee poder de veto.

En este sentido destaca que Estados Unidos ha sido históricamente uno de los principales promotores de la no proliferación de armamento nuclear en el mundo a través del impulso al Tratado de No Proliferación Nuclear y de la creación del OIEA en 1957,⁴⁵ a pesar de que junto con Rusia, Reino Unido, Francia, China, Israel, India y Pakistán es uno de los ocho países poseedores de armas nucleares y cuenta con un total de 70,000 cabezas nucleares;⁴⁶ sin embargo al término de la Guerra Fría “(el gobierno estadounidense) llegaba a la conclusión de que estas armas ya no le eran útiles por lo que decidía unilateralmente eliminar su creación, y como corolario, exigía un tratado universal para asegurar que nadie las tendría”.⁴⁷

Lo anterior responde a que el multilateralismo ayuda a los países más poderosos a plantear como prioritarias las agendas de su interés, al mantener en el centro de la atención internacional diversos temas que no podrían señalar de manera bilateral debido a que podría interpretarse como intromisiones en la política interior de otros países. Tal es el caso del tema central de esta investigación en el que Estados Unidos no podría cuestionar el derecho de Irán a desarrollar un plan nuclear con fines pacíficos, así como no podría mantener una vigilancia a las instalaciones nucleares del país asiático para demostrar los supuestos fines bélicos que perseguía por lo que, en opinión del sustentante, utilizó su papel como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para plantear estos cuestionamientos y que fuera este órgano el encargado, en conjunto con el OIEA, de sancionar y mantener una estricta vigilancia a las instalaciones nucleares de la República Islámica.

⁴² *Ibid.*, p.298.

⁴³ *Ibid.*, p.288.

⁴⁴ *Ibid.*, p.290.

⁴⁵ *Ibid.*, p.291.

⁴⁶ MARÍN BOSCH, Miguel, (2005) “Seis décadas de negociaciones multilaterales de desarme”, publicado en *Revista Mexicana de Política Exterior*, No. 75, julio-octubre, Instituto Matías Romero, México, p. 41.

⁴⁷ *Ibid.*, p. 47.

Sin embargo, como se detallará en el capítulo 3, sería a través del propio multilateralismo que Irán lograría negociar el Plan de Acción Integral Conjunta de 2015 con el apoyo de la Unión Europea aprovechando de esta forma la importancia que esta institución ha tenido en los últimos años como un actor más para dirigir las relaciones de interdependencia y los cambios de régimen internacional, y que en el caso del tema central de esta investigación actuó como un contrapeso de los Estados Unidos.

Conclusiones del Capítulo I

Después de revisar algunos de los principales postulados de la interdependencia compleja es posible señalar que el tema central de esta investigación cumple con las tres características fundamentales de este enfoque teórico al contar con múltiples canales de comunicación entre Irán y Estados Unidos, la ausencia de jerarquía entre temas en las relaciones entre estos Estados y un papel secundario de la fuerza militar en esta relación. En este capítulo se presentaron ejemplos para sustentar la existencia de estas características pero en los capítulos siguientes se revisarán con mayor profundidad cada uno de estos temas.

La interdependencia compleja también ayuda a entender la manera en que los procesos económicos se entrelazan con las decisiones políticas, lo que genera escenarios de mayor complejidad que deben ser revisados desde varias perspectivas y no sólo en términos de poder como lo plantea el realismo político. A través de este enfoque teórico es posible identificar las razones por las que algunos temas que parecen domésticos se convierten en temas de interés internacional, como lo es el propio plan nuclear iraní.

Además, es posible explicar las razones por las que el interés nacional de los países afecta el régimen internacional a partir de la revisión de los cuatro modelos de cambio de régimen internacional que proponen Keohane y Nye, y que en opinión del sustentante la combinación de tres de éstos (la explicación basada en procesos económicos, la explicación basada en la estructura del poder por ámbitos y la explicación basada en los atributos de poder afectados por la organización internacional) ayuda a entender el entramado político en el que ocurrió la controversia entre Irán y Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU en torno al plan nuclear del país asiático en el periodo delimitado.

Finalmente, la revolución de la información y el multilateralismo dentro de la interdependencia compleja ayudan a clarificar el panorama de la relación entre Irán y Estados Unidos en la que, como se verá en el capítulo 3, la información se convirtió en un elemento de poder fundamental y el multilateralismo terminaría siendo el medio a través del cual se llevarían a cabo las negociaciones que culminarían con el Plan de Acción Integral Conjunto que reconoce el derecho de Irán a desarrollar su plan nuclear con fines pacíficos y las restricciones para que pueda hacerlo, así como el levantamiento de las sanciones

contra la República Islámica y el establecimiento de mecanismos de cooperación en torno a la energía nuclear.

De esta forma es posible señalar que la interdependencia compleja brinda los elementos necesarios para identificar y explicar la controversia entre Irán y Estados Unidos en torno al plan nuclear del país asiático así como las razones por las que este tema se convirtió en central de la relación entre ambos países al interior de la ONU. El enfoque teórico servirá para entender la histórica relación entre estos Estados que se desarrollará en el capítulo 2, así como la controversia concreta sobre el plan nuclear iraní entre 2005 y 2017 que se desarrollará en los capítulos 3 y 4.

Capítulo II.- Irán y Estados Unidos: una histórica relación definida por el armamento (1979-2005)

Este capítulo es de vital importancia para analizar la situación actual del problema en que se concentra esta investigación; ya que al conocer los hechos y las acciones que preceden a la problemática así como las relaciones entre las variables centrales puede resultar más fácil el análisis de la problemática actual.

El acontecimiento fundamental de este capítulo es la Revolución Iraní de 1979 que derrocó al “Sha”,¹ ya que dicho evento cambió radicalmente las relaciones entre Irán y Estados Unidos. Además, a partir de este acontecimiento los gobiernos estadounidenses han buscado en diferentes etapas y de distintas maneras el desarme de Irán en todos los ámbitos, sobre todo en el aspecto nuclear que a partir del 2005 se ha convertido en un tema de debate al interior del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

Uno de los tópicos fundamentales de este capítulo es el plan nuclear iraní que tuvo su origen bajo el auspicio de Estados Unidos, en el marco de la alianza entre ambos países y que fue reactivado al término de la Revolución Islámica ante el descontento de los gobiernos estadounidenses.

2.1 Relación entre Irán y Estados Unidos durante la Guerra Fría (1970-1979)

Para el inicio de la década de 1970 Estados Unidos estaba inmerso por completo en un conflicto político-ideológico con la URSS, principal país comunista del mundo que lideraba este bloque ideológico; mientras que en su contraparte Estados Unidos era el más importante de los países capitalistas.

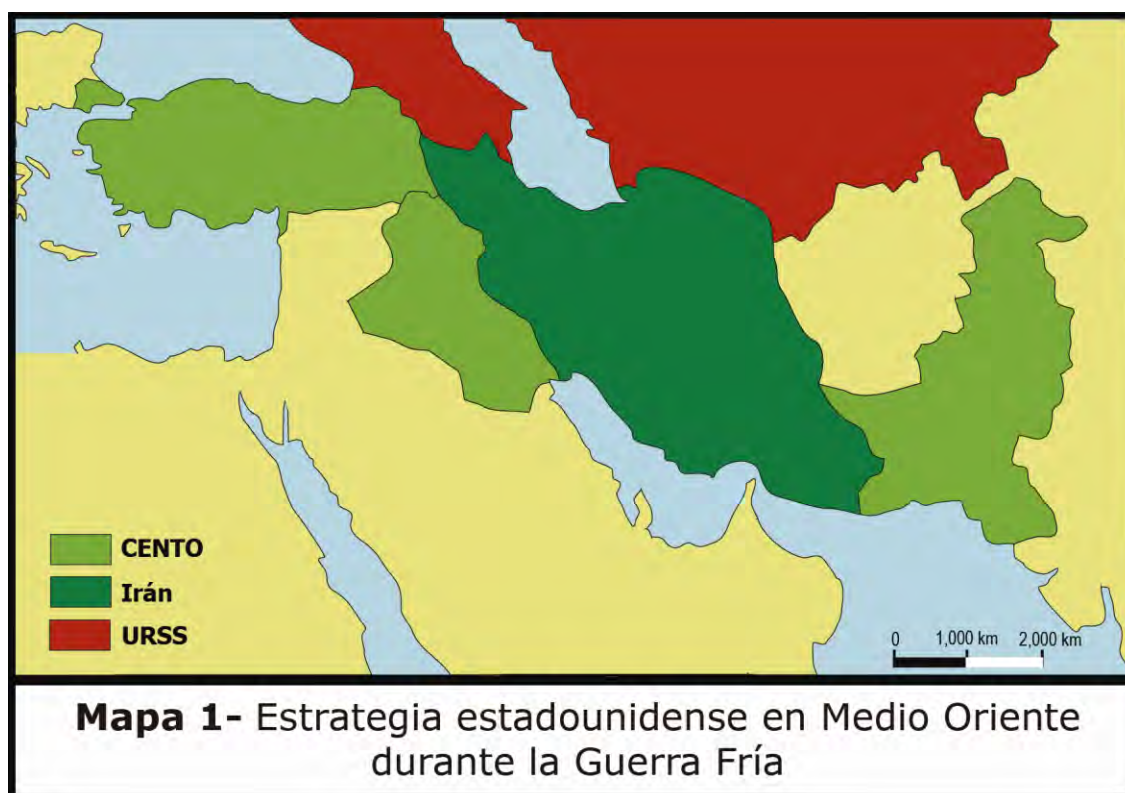
Esta disputa, también llamada bipolarismo, estuvo caracterizada por la intención de estos países líderes de ampliar cada vez más su área de influencia sobre los países que compartían y defendían su ideología. Estados Unidos y otros países capitalistas crearon una serie de mecanismos o uniones regionales que funcionaron como parte de un bloque político-militar y como barrera de contención ante la ideología comunista; en este sentido, la planificación geopolítica jugó un papel fundamental en la estrategia estadounidense en contra de las ideas soviéticas.

¹ Este es el título que reciben desde la Antigüedad los monarcas de Irán. El último de ellos, y al que se hace referencia en este trabajo fue el segundo Sha de la dinastía Pahlevi, de nombre Mohammad Reza Pahlevi, quien gobernó Irán desde el 16 de septiembre de 1941 hasta la revolución iraní de 11 de febrero de 1979.

2.1.1 Irán en la estrategia estadounidense

Como parte de la estrategia geopolítica de combate al comunismo los planificadores norteamericanos desarrollaron el concepto de “gran área”, definida como “una región entendida como estratégicamente necesaria para el control del mundo y subordinada a las necesidades de la economía norteamericana”.² Es decir, una “gran área” era la unidad de control regional fundamental para la política estadounidense y en 1970 existían varias: SEATO, ANZUS, y CENTO que es el que particularmente nos interesa pues dentro de ésta se encontraba Irán.

La Organización del Tratado Central (CENTO por sus siglas en inglés), como puede verse en el Mapa 1, estaba formada por cuatro países, cada uno de los cuales tenía una importancia estratégica: 1) Turquía como la entrada a Medio Oriente más cercana a Europa; 2) Pakistán por sus fronteras con China, importante aliado de la URSS; 3) Irak poseía una gran riqueza petrolera; 4) Irán además del factor del petróleo tenía a su favor la geografía ya que era el país de Medio Oriente que compartía mayores fronteras con la URSS y de esta forma funcionaba como una barrera natural, una especie de “tapón” para la ideología comunista.



FUENTE: Elaboración propia con el objetivo de mostrar la importancia de la ubicación geográfica de Irán durante la Guerra Fría.

² CHOMSKY, Noam, (2003) *El miedo a la democracia*, Editorial Debate, España, p. 71.

Además de la importancia que cada país poseía a nivel geopolítico, la región en su conjunto fue descrita por el gobierno estadounidense como “una estupenda fuente de poder estratégico y una de las mayores presas materiales en la historia mundial (...) probablemente la presa económica más cuantiosa del mundo en el campo de la inversión extranjera”; incluso la región fue descrita por el presidente Eisenhower como “el área estratégicamente más importante del mundo”.³

Derivado del papel geopolítico de Irán en Medio Oriente y de la importancia de esta región en la estrategia estadounidense durante la década de 1970 la relación con Irán fue de las más importantes para los Estados Unidos, lo cual se vio reflejado en la cantidad de recursos económicos invertidos durante estos años para apoyar al gobierno del Sha Reza Pahlevi. En los siguientes apartados se profundizará en la descripción de las medidas de apoyo del gobierno estadounidense al iraní.

2.1.2 Irán antes de 1979

Hasta finales de 1978 Irán podía catalogarse como un país capitalista, aliado de Estados Unidos y como un régimen totalitario⁴ en el que el Sha Mohammad Reza Pahlevi fortaleció su posición política, tanto dentro como fuera de Irán, mediante la eliminación de los rivales, la división de la oposición, la creación de una clientela de seguidores y el crecimiento de un culto a su personalidad mientras continuaba el desarrollo capitalista de este país.⁵

La forma de gobierno, la cercanía política y económica a Estados Unidos y la composición étnica y religiosa de la población (en su mayoría de origen persa y musulmanes shiítas) hacían de Irán un país con características únicas entre las que destacaban: 1) el desarrollo de un capitalismo poco habitual en los países musulmanes; 2) una economía en desarrollo, es decir, que no había logrado consolidarse pese a la importancia de sus exportaciones de hidrocarburos; y 3) que su forma de gobierno caracterizada como dictadura contaba con una serie de mecanismos de control como la SAVAK (policía secreta) que jugó un papel central para garantizar la estabilidad política del régimen.⁶

A continuación se desarrollan con mayor detalle las tres características mencionadas.

2.1.2.1 Capitalismo en Irán

De acuerdo al contexto histórico delimitado, si un país era aliado capitalista significaba que sus medios de producción eran privados pero sobre todo que formaba parte del bloque de países liderado por

³ *Ibid.*, p. 83

⁴ La forma de gobierno en Irán previo a 1979 tenía características particulares, ya que pese a ser un régimen totalitario no era una dictadura militar pues no eran los miembros de la milicia los gobernantes; tampoco era una monarquía dinástica ya que el cargo no se heredaba; es claro que tampoco tiene cabida dentro de los sistemas catalogados como democráticos ya que el padre de Reza Pahlevi había llegado al poder después de derrocar al gobernante anterior en un levantamiento popular.

⁵ HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: Dictadura y Desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México, p. 74

⁶ *Ibid.*, p. 71

Estados Unidos lo que representaba que compartían un modelo económico y un “estilo de vida”: el occidental.

Lo anterior es importante pues para ser parte del bloque capitalista durante la Guerra Fría no solo era necesario el sistema económico sino difundir la idea de una forma de vida de tipo occidental y así lo hizo el Sha; quien privatizó la educación, las empresas, el petróleo, pero que además prohibió el uso público de símbolos religiosos e implantó medidas con el objetivo de que la sociedad iraní fuera cada vez menos árabe y menos musulmana.⁷ Esta actitud era significativa para los intereses de Estados Unidos pues dentro de los aspectos fundamentales que buscaba erradicar en cualquier aliado suyo estaban los nacionalismos, que representaban la mayor amenaza para los intereses estadounidenses, ya que los regímenes nacionalistas son más receptivos a las presiones populares que buscan la mejora de los bajos niveles de vida de las masas.⁸ Debido a esto el gobierno del Sha Reza Pahlevi adoptó el capitalismo como forma de administración económica e intentó “occidentalizar” a Irán para continuar recibiendo el apoyo político, económico y militar por parte de Estados Unidos.

Es importante destacar la importancia de las empresas extranjeras en Irán durante este periodo pues desde mediados del siglo XIX hasta 1978 el capital británico y estadounidense controlaron los sectores estratégicos de la economía iraní, particularmente el energético que sería fundamental para el desarrollo económico experimentado por el país asiático durante estos años.

2.1.2.2 Irán en su época de desarrollo capitalista

El desarrollo económico y la importancia política de Irán residían en gran medida en su papel como uno de los mayores productores de petróleo. Desde 1938 era considerada la quinta mayor reserva petrolera del mundo con una capacidad de producción anual de 10.2 millones de toneladas de petróleo.⁹

Irán se convirtió en un actor clave para el desarrollo bélico e industrial de Europa particularmente de Gran Bretaña, cuyas empresas controlaron el mercado petrolero iraní hasta 1951 y que aprovechó esta situación para satisfacer parte de su demanda energética durante la Segunda Guerra Mundial y en los primeros años de la posguerra. Pese al crecimiento económico éste no se vio reflejado en la calidad de vida de la población iraní ya que para 1951 el 90% de los habitantes de este país eran analfabetas, el tracoma y la ceguera estaban presentes en uno de cada 20 iraníes, el 65% de la población vivía en zonas rurales y se registraban en promedio 140,000 muertes infantiles cada año¹⁰ lo que refleja las carencias que experimentaba gran parte de la población iraní en esa época.

⁷ *Ibid.*, p.51

⁸ CHOMSKY, Noam, (2003) *El Miedo...Op. Cit.*, p. 77

⁹ FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo y las crisis del poder imperial*, Siglo XXI Editores, Argentina, p. 166

¹⁰ *Ibid.*, p. 143

Con la intención de limitar la explotación petrolera en Irán por parte de Gran Bretaña y sobre todo para controlar los ingresos producto de la extracción y venta del petróleo en 1951 el Primer Ministro Mossadegh nacionalizó la *Anglo Iranian Oil Company* y la refinería de Abadán, creando así la *National Iranian Oil Company* con la idea de que esta empresa se encargara de todas las operaciones petroleras en territorio iraní.¹¹

Después de la nacionalización y debido a las protestas de los principales compradores de petróleo (Reino Unido, Japón y Estados Unidos) la producción petrolera de Irán cayó de 32 millones de toneladas a un millón; además Irán no contaba con un solo barco petrolero para vender el crudo que producían los yacimientos y carecía de los apoyos en los mercados exteriores controlados por las potencias de la alianza atlántica.¹²

Para 1951 el 99.1% de las exportaciones de Irán correspondían al petróleo y esta cifra se mantendría por encima del 90% hasta 1979 lo que refleja la dependencia de la economía iraní a este hidrocarburo que sumado a su inexistente infraestructura para la extracción y transporte de crudo deja en claro la dependencia del gobierno iraní a las empresas extranjeras que comercializaban el petróleo.¹³

En resumen, el panorama petrolero de Irán en la década de 1950 fue: “en los dos años anteriores a la nacionalización exportó 54 millones de toneladas de petróleo; en los dos años posteriores 132 mil toneladas”¹⁴ lo que refleja la importancia de los países compradores en esa época como el factor determinante del mercado petrolero internacional.

Aunado a la crisis económica, la amenaza de que la Unión Soviética incrementara su influencia en Irán provocó la destitución del Primer Ministro Mossadegh por parte del Sha, lo que ocasionó una crisis social que obligó a Reza Pahlevi a abandonar el país. Ante este panorama la CIA llevó a cabo una operación contrarrevolucionaria en Irán que derrocó al Primer Ministro Mossadegh, lo que permitió el regreso del Sha a Irán y que tuvo como consecuencia un nuevo reparto de la industria petrolera iraní¹⁵ en el que la *Anglo Iranian Oil Company* se dividió entre: una empresa británica (British Petroleum); una anglo-holandesa (Royal Dutch Shell); cinco empresas estadounidenses (Standard Oil of New Jersey, Standard Oil of California, Gulf Oil Corporation, Texaco y Socony Mobil); una francesa (Compagnie Francaise du Petroleo); y una asociación con capital de varios países. En la Gráfica 1 se ilustran las proporciones de este reparto.

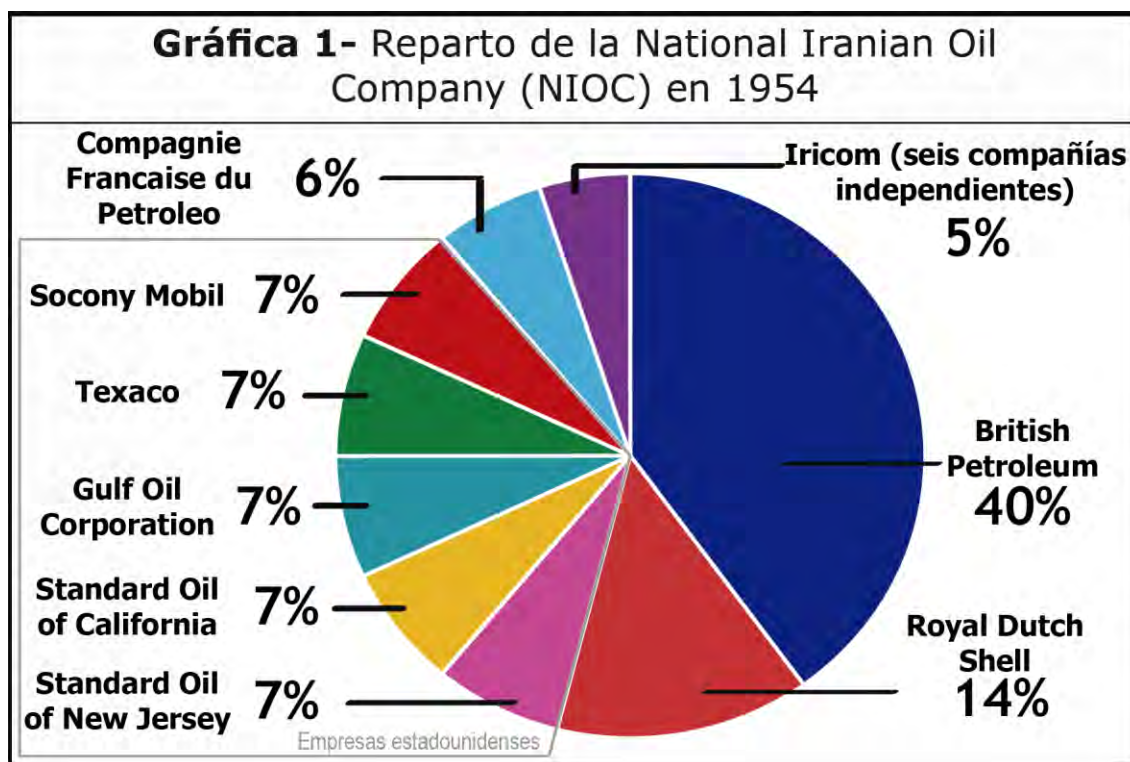
¹¹ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, p. 25

¹² FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo... Op. Cit.*, p. 147

¹³ Indicadores obtenidos del banco de datos del Banco Mundial, disponible en: <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 21:16 horas.

¹⁴ *Ibíd.*, p. 144

¹⁵ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP... Op. Cit.*, p. 110



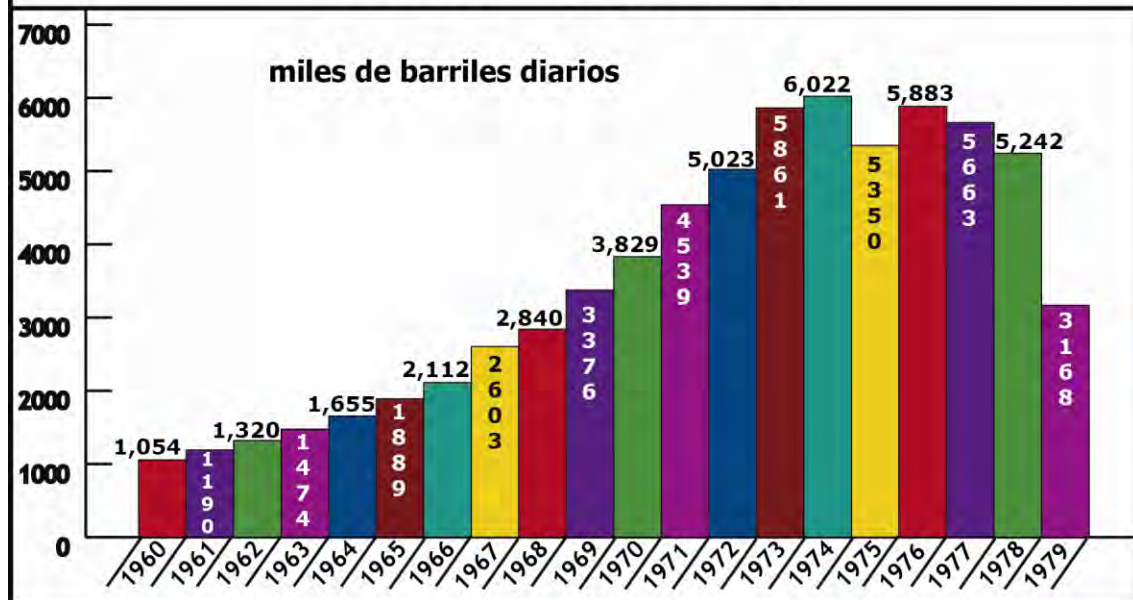
FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, p.111.

En la nueva estructura de la *Anglo Iranian Oil Company* destacó la presencia de las compañías estadounidenses y que los recursos provenientes de la explotación de los yacimientos petroleros iraníes volvieron a ser en su mayoría para las propias empresas, lo cual limitó la cantidad de ingresos que percibía Irán por sus hidrocarburos. En términos generales este era el panorama del mercado petrolero mundial: los países compradores controlaban los precios mientras que los productores estaban supeditados a las condiciones de los primeros.

Ante esta situación en 1960 un grupo de países, entre los que se encontraba Irán, crearon la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) con el objetivo de controlar la producción y venta del petróleo y de esta forma buscar su desarrollo económico. A partir de este año la extracción y exportación de petróleo iraní creció de manera significativa pasando de 1,054 barriles de petróleo diarios en 1960 a 6,022 barriles de petróleo diarios en 1974,¹⁶ año en el que se registró la mayor producción petrolera de Irán hasta antes de 1979; esto representó un aumento del 571% en la producción de petróleo iraní en relación a los años mencionados; en promedio entre 1960 y 1979 la producción petrolera de Irán aumentó 10.7% cada año. En la Gráfica 2 se muestra la producción petrolera de Irán dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo entre 1960, año en que se crea la OPEP, y 1979, año de la Revolución Islámica.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 58-59, 93.

Gráfica 2- Producción petrolera de Irán dentro de la OPEP (1960-1979)



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp.58-63.

La OPEP no sólo impulsó la producción petrolera de sus países miembros –como puede verse en la Gráfica 2 para el caso de Irán– sino que promovió “la cancelación de las concesiones petroleras a las compañías internacionales, y por consecuencia, la toma del control de las operaciones petroleras por parte de los países productores”.¹⁷ Además permitió por primera vez que los propios países productores establecieran los precios de venta del petróleo crudo lo que supuso un cambio radical en las economías de estos países destacando el impacto en Irán, considerado en esa época como la segunda reserva petrolera más importante, después de Arabia Saudita, además del tercer mayor productor de crudo, después de Arabia Saudita y Venezuela, dentro de los países miembros de la OPEP.¹⁸

El impacto de la Organización de Países Exportadores de Petróleo fue tan grande que en 1972 Estados Unidos y Canadá dejaron de constituir la principal zona productora de petróleo en el mundo; Irán y los países árabes pasaron a ocupar ese lugar.¹⁹ Lo anterior aunado a la situación geográfica de Irán (señalada en el Mapa 1) aumentó la importancia de este país para la geopolítica de Estados Unidos por lo que en 1973 Estados Unidos invirtió 1,090 millones de riales a través del Centro para la Atracción y la Protección de las Inversiones Extranjeras para la construcción de refinerías en Irán,²⁰ además de

¹⁷ *Ibid.*, p. 102.

¹⁸ FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo...Op. Cit.*, p. 166

¹⁹ *Ibid.*, p.11

²⁰ HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: dictadura...Op. Cit.*, p. 202

la inversión en armamento para que el país asiático pudiera defender sus recursos petroleros de la potencial amenaza que representaba la URSS.

Para 1978 Irán era el tercer mayor productor de petróleo crudo y la segunda reserva petrolera dentro de los países miembros de la OPEP; contaba con un importante desarrollo industrial impulsado principalmente por Estados Unidos y tenía un papel importante en la política de precios de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, ya que promovió el aumento gradual de éstos en 1972,²¹ lo que le permitía tener una economía estable. Sin embargo, la riqueza petrolera en Irán no tenía una distribución equitativa entre la población por lo que el Sha contaba con una estructura de control gubernamental para impedir un nuevo levantamiento social.

Con el surgimiento de la OPEP y el papel que tuvo Irán en esta organización desde su creación se puede observar el cumplimiento de dos postulados de la teoría de la interdependencia compleja: el primero es la existencia de múltiples canales de comunicación en la que los organismos internacionales toman el papel de formar coaliciones para establecer la agenda internacional en determinados temas, como el petróleo en este caso; el segundo postulado es la explicación del cambio de régimen internacional a través de los atributos de poder afectados por la organización internacional ya que la OPEP desde su surgimiento planteó cambios en la estructura del comercio de hidrocarburos, lo que tuvo gran impacto en la industria energética a nivel mundial.

2.1.2.3 El Control Gubernamental

Como en toda dictadura, en Irán existían una serie de instituciones de control independientes del ejército encargadas de mantener el orden y reprimir cualquier brote de descontento contra el gobierno. La más importante de estas instituciones fue la SAVAK (Organización de Inteligencia y Seguridad Nacional en español), una especie de policía secreta iraní que fungía como centro de espionaje y como medio de represión. Pese a la importancia de la organización no existió una cifra oficial del número de miembros que la componían pues las estimaciones variaban desde 3,120 hasta 60,000 integrantes; incluso la revista *Newsweek* sostuvo que en 1974 hasta tres millones de iraníes actuaban en una u otra forma como informantes de la SAVAK.²²

Lo que sí es un hecho es que la represión sistemática ejercida por este órgano fue parte fundamental del gobierno del Sha y en buena medida lo que le permitió subsistir por tantos años. Una muestra de esta importancia la narra Ryszard Kapuscinski cuando relata que después del movimiento que en 1953 intentó derrocar al Sha el uso de la fuerza lo mantuvo en el poder, y señala: “La memoria de los iraníes

²¹ FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo...Op. Cit.*, p. 317

²² HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: dictadura...Op. Cit.*, p. 105

conserva la fecha del golpe –19 de agosto de 1953– como el día de la verdadera subida al trono del Sha Reza Pahlevi, una subida acompañada de sangre y de tremendas represalias”.²³

El trabajo de la SAVAK fue efectivo para el mantenimiento del régimen del Sha, prueba de ello fueron las declaraciones que hizo Jimmy Carter, presidente de Estados Unidos que visitó Irán en 1978, declarando a este país “una isla de estabilidad”.²⁴ Este control gubernamental, el crecimiento económico e industrial de Irán y la alianza ideológica con el bloque capitalista hacían de Irán un actor clave para la geopolítica de la Guerra Fría, por lo que Estados Unidos empleó diferentes medios para que Irán continuara siendo su aliado estratégico durante este periodo.

2.1.3 Influencia estadounidense en el Irán de la década de 1970

Debido a la importancia estratégica de Irán para Estados Unidos y de la necesidad iraní del apoyo económico estadounidense es posible señalar la manera en que el país americano ejercía influencia en el asiático, particularmente en tres puntos: 1) la Revolución Blanca; 2) el desarrollo de la industria energética; y 3) la venta de armamento. A continuación se desarrollan cada uno de estos puntos:

2.1.3.1 La Revolución Blanca

En 1961 cuando llegó John F. Kennedy al poder en los Estados Unidos hizo saber al Sha que la única forma de que su gobierno continuara apoyando al iraní consistía en que Reza Pahlevi realizara una serie de reformas tendientes a la modernización, pues de no hacerlo podría correr el mismo destino de Fulgencio Batista en Cuba; la idea era que al introducir reformas y ceder ante algunas reivindicaciones evitarían los focos rojos que después pudieran convertirse en revoluciones.²⁵

Ante la petición estadounidense el Sha comenzó un proceso de reformas al que llamó “Revolución Blanca”, importante sobre todo porque de éstas dependía un préstamo estadounidense por 35 millones de dólares.²⁶ Las acciones que llevó a cabo Reza Pahlevi en estas reformas fueron “anunciar un programa de reforma agraria y la expansión de servicios sociales y educación (...) procesó algunos empleados estatales por corruptos e intentó reducir el gasto militar”.²⁷

El problema fue que todas estas reformas en vez de apoyar el desarrollo de la población favorecieron a la estructura gubernamental pues la reforma agraria en realidad benefició a los terratenientes; los empleados estatales procesados fueron, en su mayoría, gente incómoda para el Sha; y en realidad el

²³ KAPUSCINSKI, Ryszard, (2004) *El Sha o la desmesura del poder*, Crónicas Anagrama, Barcelona, p. 46

²⁴ BURLEIGH, Michael, (2013) *Sangre y rabia. Una historia cultural del terrorismo*, Editorial Taurus, España, Ebook- Edición para Kindle, posición 8656.

²⁵ *Ibid.*, p. 56

²⁶ HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: dictadura...Op. Cit.*, p. 37

²⁷ *Ibidem*.

gasto militar no fue reducido, al contrario, aumentó y con éste la represión, prueba de ello fue lo ocurrido en 1963 cuando se reprimió una manifestación dirigida por los ulema (líderes religiosos) en Irán.²⁸

De esta manera, el proceso de reformas no logró mejorar las condiciones de vida de la población iraní y al contrario crearon un mayor clima de descontento añadiendo la Revolución Blanca a una importante lista de acontecimientos que los iraníes recriminaban al Sha; el más destacado fue el inequitativo reparto de los ingresos proveniente de la explotación de los recursos petroleros, así como del desarrollo industrial en general, que fue apoyado económicamente por Estados Unidos.

2.1.3.2 La importancia de la industria energética

Cuando la Anglo Iranian Oil Company fue reestructurada en 1954 cinco empresas norteamericanas controlaban el 35% de la producción petrolera de Irán (ver Gráfica 1) con lo que Estados Unidos, que en ese momento constituía con Canadá la mayor zona petrolera del mundo, garantizaba el suministro de petróleo crudo de uno de los países con mayores reservas de este hidrocarburo. Sin embargo, con la creación de la OPEP el papel de los países productores de petróleo cambió radicalmente y pasaron a ser éstos los que controlaban el propio mercado petrolero internacional.

El control de los precios de venta del petróleo fue uno de los temas fundamentales para la OPEP ya que permitía a los propios países productores establecer las condiciones de venta de sus hidrocarburos, lo que implicaba un mayor gasto para los países consumidores. Por ello, algunos países como Estados Unidos buscaron en países no miembros de la OPEP, como México y Colombia, la compra del petróleo que necesitaban para su industria a un costo menor.

Para 1972 la capacidad de refinación de Estados Unidos comenzó a declinar aunada a un aumento en el consumo de petróleo crudo que de un año a otro alcanzó un millón de barriles por día.²⁹ Entre 1970 y 1971 Estados Unidos importó del Medio Oriente el 10% de sus recursos petroleros lo que significó un déficit de 2,100 millones de dólares en la balanza de pagos estadounidense.³⁰

En 1973 la mitad de la energía consumida por Estados Unidos se obtenía del petróleo³¹ lo que obligó a este país a buscar aliados en la OPEP que le permitieran satisfacer su demanda de hidrocarburos sin que esto le significara un déficit constante en su balanza de pagos. Irán fue uno de los países elegidos para cumplir esta función.

²⁸ *Ibid.*, p. 38

²⁹ FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo... Op. Cit.*, p. 237

³⁰ *Ibid.*, p.16

³¹ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP... Op. Cit.*, p. 76

Las alianzas políticas previas, como la CENTO, jugaron un papel importante en la selección de Irán por parte de Estados Unidos, ya que mientras los norteamericanos adquirirían el petróleo crudo a un costo menor el gobierno iraní era beneficiario de varios apoyos económicos, algunos para la compra de armamento, pero particularmente para su desarrollo industrial. Así, entre 1975 y 1976 Irán amplió su flota de buques tanque de 4 a 9 embarcaciones lo que representó un aumento de 266% en su capacidad de transportar petróleo crudo, pasando de 315 mil toneladas por mes en 1975 a 838 mil toneladas por mes para finales de 1976.³²

A raíz de la crisis petrolera de 1973-1974 se comenzó a buscar una diversificación energética con el fin de sustituir al petróleo por otras fuentes disponibles de energía por lo que se impulsó el desarrollo de la energía nuclear, la solar y el uso del carbón y del gas natural como recursos energéticos.³³ Irán fue también importante para los intereses estadounidenses de diversificar sus fuentes de energía, pues además de que poseía la mayor reserva de gas natural de los países del bloque capitalista su estabilidad política lo hacía un país atractivo para la inversión en el desarrollo de fuentes alternativas de energía.³⁴

Además de las mencionadas inversiones para la mejora de las condiciones de transporte de petróleo a partir de 1975 comenzó a desarrollarse en Irán la industria de la extracción del gas natural de la mano de la Agencia Internacional de Energía, organización fundada por los países miembros de la OCDE en 1974 con el objetivo de ser un contrapeso ante el poder de la OPEP.³⁵ Finalmente en 1975 la empresa alemana Kraftwerk Union AG comenzó la construcción de la planta nuclear de Bushehr en Irán con capital estadounidense³⁶ y con el objetivo de apoyar la estrategia de diversificación energética del bloque capitalista.

De esta forma, la industria energética se convirtió en un pilar de la relación entre Estados Unidos e Irán que tenía como complementos la alianza política que queda de manifiesto con la pertenencia del país asiático al bloque capitalista y el apoyo económico que en muchos casos tenía como objetivo armar al régimen del Sha Reza Pahlevi ante un eventual ataque extranjero o un posible levantamiento armado de la población.

En este apartado puede explicarse el cambio de régimen internacional a través de la estructura del poder por ámbitos tal y como lo plantea la teoría de la interdependencia compleja, ya que a partir de la creación de la Agencia Internacional de Energía como contraparte a la OPEP se pretendió impulsar a

³² *Ibid.*, p. 142

³³ *Ibid.*, p. 164

³⁴ *Ibid.*, p. 171

³⁵ GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como un elemento de reconfiguración geopolítica*, Plaza y Valdés/Instituto Mexicano del Petróleo, México, p. 131.

³⁶ LACOSTE, Yves, (2008) *Geopolítica. La larga historia del presente*, Editorial Síntesis, España, p. 291

diferentes Estados como actores energéticos estratégicos, tal fue el caso de Irán que bajo el auspicio de Estados Unidos intentó diversificar su industria energética incluso planteando, como se verá más adelante, los primeros proyectos para generar energía nuclear en su territorio.

2.1.3.3 El armamentismo en Irán (1945-1979)

La cuestión del armamento en Irán ha sido un problema añejo y ligado a los Estados Unidos ya que este país es el que proveía armas al régimen Pahlevi; esta venta de armamento se remonta a los inicios de la Guerra Fría (1947) y aumentó de forma significativa a través de los años. La venta de armas de Estados Unidos hacia Irán estaba por completo ligada al papel que este último país jugaba en la estrategia de Guerra Fría mencionada en este capítulo; en este sentido, para 1947 Estados Unidos estaba decidido a convertir a Irán en un baluarte contra los rusos y para lograr este fin se basó en la venta de armas.

En un principio el límite para la venta de armas se fijó en 10 millones de dólares y pasó a 60 millones un año después (1948); en 1950 se firmó el Acuerdo de Asistencia de Defensa Recíproca que significaría un aumento importante en el flujo de armas hacia Irán. Hablando en términos generales, Irán recibió, entre 1946 y 1970, ayuda militar por 1,365.6 millones de dólares de Estados Unidos.³⁷

Cabe destacar que esta ayuda militar no sólo consistió en la venta de armas sino en la capacitación de la milicia iraní por estadounidenses así como el apoyo directo de espías norteamericanos, algunos del FBI y de la CIA. El caso más importante de la intervención de los agentes estadounidenses en la política interna de Irán se dio en 1953 con el movimiento que derrocó al Primer Ministro antiimperialista Mohammed Mossadegh, dirigido por un agente de la CIA de nombre Kermit Roosevelt que posteriormente sería conocido como “Mr. Irán”, nieto del ex presidente Theodore Roosevelt, y quien fue fundamental en el derrocamiento de Mossadegh y la llegada de Zahedi, militar pro estadounidense, al puesto de Primer Ministro iraní.³⁸

Volviendo al tema de las agencias estadounidenses en Irán es importante mencionar que este país fue la sede del cuartel general de la CIA en Medio Oriente hasta 1979 lo que deja en claro la importancia estratégica del país asiático para Estados Unidos. El armamentismo y la inferencia de agentes estadounidenses causaron un gran malestar en la población iraní que durante varias décadas salió a las calles a pedir cambios reales, como el respeto a sus creencias religiosas y reivindicaciones políticas, entre otras cosas, encontrándose siempre con la represión del régimen Pahlevi.

³⁷ HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: dictadura...Op. Cit.*, p. 120

³⁸ Toda la historia que involucra a Kermit Roosevelt, y las causas de este hecho pueden consultarse en KAPUSCINSKI, Ryszard, (2004) *El Sha...Op. Cit.*, pp. 42-45

Estas represiones son significativas al estar ligadas al aumento de venta de armas a Irán por parte de Estados Unidos y que fueron acompañadas de un aumento en el gasto militar que pasó primero de 78 millones de dólares en 1954 a 24 mdd en 1964 y 3,680 mdd en 1974;³⁹ es decir, en un periodo de veinte años aumentó 47 veces el gasto militar de Irán. Es significativo que este gasto se incrementara de forma drástica en el periodo posterior a 1964 pero este hecho encuentra su razón de ser un año antes, en 1963, cuando una rebelión popular fue reprimida de manera violenta; a partir de ese momento aumentó el gasto militar pues el Sha se dio cuenta que la forma más segura de evitar un golpe de Estado era manteniendo en óptimas condiciones al aparato represor que conformaban el Ejército y la SAVAK.

Como muestra del vínculo entre la represión y la venta de armas por parte de Estados Unidos a Irán se presentan dos hechos: el primero de ellos es el aumento de las ventas militares de los Estados Unidos a Irán en millones de dólares que pasaron de 113.2 en 1970 a 4,213 mdd sólo para el año de 1977.⁴⁰ El segundo de estos hechos es una declaración del senador norteamericano Hubert Humphrey:

¿Saben ustedes lo que le dijo a uno de los nuestros el jefe del ejército iraní? Dijo que el ejército se encontraba en buena forma, gracias a la ayuda norteamericana, y que ahora podía enfrentarse a la población civil.⁴¹

Finalmente, la llegada de Nixon a la presidencia de Estados Unidos en 1972 y el aumento del precio del petróleo se tradujeron en un incremento en la compra de armas por parte de Irán, y aunque esto suponía una estabilidad en las relaciones de estos dos países surgió un problema derivado del hecho de que el Sha como autoridad central de Irán era la única persona con capacidad para comprar armamento y frente a esto dos investigadores del Congreso de Estados Unidos cuestionaron la capacidad de Irán de manejar tantas armas, mientras que el propio Sha acusó a las empresas estadounidenses de venderle armas defectuosas.⁴² Sin embargo, y a pesar de estas diferencias, las relaciones entre ambos gobiernos no se deterioraron y Estados Unidos continuó vendiendo armas a Irán hasta que Mohammad Reza Pahlevi fue derrocado en 1979.

2.1.4 El inicio del plan nuclear iraní

El programa nuclear iraní tuvo su origen en 1967 cuando bajo el auspicio de Estados Unidos se creó el Centro de Investigación Nuclear de Teherán (TNRC por sus siglas en inglés) dotado con un reactor de 5 megavatios.⁴³ La función de este complejo era evaluar la capacidad nuclear de Irán en todas las

³⁹ HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: dictadura...Op. Cit.*, p. 124

⁴⁰ *Ibid.*, p. 125

⁴¹ Citado en *Ibid.*, p. 99

⁴² *Ibid.*, p. 127

⁴³ GARRIDO, David, (2006) *Irán, la amenaza nuclear*, Arcopress, España, p. 10

etapas (extracción del mineral, enriquecimiento, generación de energía y desecho de los residuos) así como determinar los lugares en los que podrían ubicar otras instalaciones nucleares.

Con la intención de dejar en claro que el plan nuclear iraní sólo perseguía fines de investigación y generación de energía en 1968 el gobierno de Irán firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear con lo que se comprometió a no desarrollar armas nucleares y a someterse al régimen de salvaguardias de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

En 1974 comenzó a operar con asistencia francesa el Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear en Isfahán (NFRPC por sus siglas en inglés) con la intención de producir el combustible necesario para las diferentes instalaciones nucleares que se proyectaban en ese año. Las investigaciones abarcaban los combustibles derivados del enriquecimiento de uranio y el agua pesada.⁴⁴

La iniciativa nuclear de Irán se dio en el marco de un proceso de diversificación energética emprendido principalmente por Estados Unidos y la Agencia Internacional de Energía en la década de 1970 y en la que se pretendía aprovechar las minas de uranio que existen en el territorio iraní. En 1976 el presidente estadounidense Gerald R. Ford firmó una directiva que ofrecía la posibilidad de la venta a Irán de la tecnología necesaria para completar el programa nuclear iraní a cambio de garantizar el control de las reservas de crudo procedentes del país islámico.⁴⁵

En 1973 fueron contratadas dos empresas francesas para la construcción de dos reactores de agua presurizada de 950 megavatios en Darkhovin al oeste de Irán y en 1974 el gobierno iraní contrató a la empresa alemana Kraftwerk Union AG para la construcción de dos reactores Siemens en la ciudad suroccidental de Bushehr; debido a las revueltas sociales de 1978 ambas instalaciones quedaron incompletas, la de Darkhovin en la preparación del terreno y la de Bushehr con un reactor instalado pero sin la capacidad de ser operativo.⁴⁶ Así, la Revolución Islámica detuvo el avance del plan nuclear iraní con sólo un reactor de investigación en Teherán y el Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear en Isfahán funcionando en el territorio de Irán para 1979.

2.2 La Revolución Islámica de 1979

Este acontecimiento fundamental de la historia iraní posee en su nombre genérico (Revolución Islámica) los dos elementos que en ella convergen y que le dieron las características particulares que

⁴⁴ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas

⁴⁵ GARRIDO, David, (2006) *Irán, la amenaza...* Op. Cit., p. 11

⁴⁶ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear..." Op. Cit.,

más tarde la llevarían a terminar con el gobierno del Sha. Estos dos elementos son el secular y el religioso que se entrelazaron en este proceso histórico que comenzó en 1978.

La connotación respecto al nombre de este proceso histórico reside en que durante esa época el término “Revolución” fue empleado con frecuencia, e incluso de manera arbitraria e incorrecta, para designar a movimientos de tipo comunistas; sin embargo esto es falso pues revoluciones como la cubana o la propia iraní más que comunistas fueron antiestadounidenses. En este sentido, el término Revolución representa el elemento secular simbolizado por ideales y en el que regularmente se utiliza la fuerza como forma de lucha frente a un régimen opresor.

Por otro lado, la palabra “Islámica” hace referencia evidentemente a la connotación religiosa del movimiento, en parte como elemento cultural propio del pueblo iraní y en parte como ideal religioso ligado a la libertad. De esta forma es claro que incluso en el nombre del movimiento encontramos las dos dimensiones que tuvo y que finalmente se dirigieron hacia un mismo camino: derrocar al Sha.

2.2.1 Elementos seculares

Dentro de los factores no religiosos que alimentaron esta rebelión se encuentran varios de tipo externo o internacionales, uno de ellos tiene su origen en Estados Unidos y está relacionado con la propuesta de 1977 del entonces presidente Carter de crear en todo el mundo políticas favorables para los derechos humanos basadas en el respeto de éstos y que los países que no procuraran el cumplimiento de los derechos humanos verían limitados los flujos de armas y dinero estadounidense.⁴⁷

Pese a que la advertencia anterior no tuvo la intención de ir dirigida hacia Irán tuvo un rápido impacto de la población iraní quienes a la espera de que se redujeran los abusos gubernamentales comenzaron a mostrar su descontento hacia el régimen del Sha por medio de cartas en las que expresaban su malestar ante el régimen. Esta manifestación de las inconformidades resultó bastante positiva para la sociedad iraní que poco a poco decidió dejar de lado las cartas y tomar las calles para expresar su desacuerdo hacia la monarquía Pahlevi. Sin embargo, a finales de 1977 se propinaron “misteriosas” golpizas y estallaron bombas contra los líderes de la oposición; estos ataques fueron atribuidos al régimen vía la SAVAK.⁴⁸ Esta nueva represión propició mayor malestar entre la sociedad iraní sobre todo ante la actitud de Estados Unidos que continuó proveyendo armamento al gobierno del Sha.

Esta actitud por parte de los estadounidenses aumentó el sentimiento anti-occidental de muchos de los iraníes, sobre todo de los jóvenes quienes comenzaron a organizar guerrillas con base en la ideología de la Revolución Cubana e incluso algunas de tipo comunista pero teniendo presente su

⁴⁷ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán Moderno*, Verticales de Bolsillo, España, p. 323

⁴⁸ *Ibid.*, p. 327

profundo sentimiento religioso. En relación con esto, el islam jugó un papel importante dentro del elemento secular pues más allá del credo religioso fue utilizado como un símbolo. Por ejemplo, ya que Reza Pahlevi había prohibido la vestimenta religiosa para las mujeres muchas utilizaron el *chador* únicamente con el objetivo de hacer patente su protesta contra el régimen.⁴⁹

Además de la creación de guerrillas y de las manifestaciones multitudinarias en las calles los intelectuales tomaron parte de las protestas a través de la difusión de panfletos con ideologías políticas y sobre todo, dando a conocer al gobierno que estaban conscientes de las carencias que tenían y a qué se debían éstas. Un ejemplo de lo anterior fue una larga carta entregada al propio Sha en la que “se atacaba la escasez, la inflación y el despilfarro del petróleo y exigía el cumplimiento total de la constitución, la libertad de los presos políticos, la libertad de prensa y elecciones libres”.⁵⁰ La importancia del movimiento intelectual residió en que tuvo un gran impacto en las clases medias propiciando que se pasara de un movimiento de oposición al régimen a uno de tipo reformista constitucional.

2.2.2 Elementos religiosos

La importancia de la religión en un evento como la Revolución Iraní de 1978-1979 encuentra su origen en la religión mayoritaria en este Estado: el islam. Este hecho tiene gran importancia en el sentido en que esta religión es vista como una forma de vida⁵¹ por lo que la proclamación del Estado laico por parte del Sha Reza Pahlevi provocó un gran descontento en la población iraní. Durante la revolución la religión fue fundamental a través de dos dimensiones: la primera de tipo ideológica y la segunda ligada a los líderes de este movimiento.

En la parte ideológica uno de los líderes intelectuales pertenecientes a la corriente de los muyahidines, Abrahamian, explica que “el estandarte de la revuelta levantado por los imanes shiítas, especialmente por Alí Hassan y Husein, tenía como objetivo acabar con los terratenientes feudales y los comerciantes explotadores capitalistas, así como los califas traidores”.⁵² Es decir, algunos intelectuales hacen uso de la religión contra la forma capitalista de gobernar del Sha al afirmar que el islam establece la inexistencia de clases sociales.

Cabe destacar que esta visión es únicamente de tipo religiosa pues los ideólogos iraníes de corte marxista señalaban que debían “rechazar la religión islámica para aceptar la principal fuerza dinámica de la historia: la de la lucha de clases”.⁵³ A pesar de que estas dos visiones protagonizaron una disputa

⁴⁹ *Ibid.*, p. 329

⁵⁰ *Ibid.*, p. 325

⁵¹ Para mayor información de este tema puede consultarse ESPOSITO, John, (2006) *Islam, pasado y presente de las comunidades musulmanas*, Editorial Paidós, Barcelona, 342 pp.

⁵² KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 332

⁵³ *Ibid.*, p. 333

ideológica entre los religiosos y los marxistas al final subsistió la visión religiosa, principalmente como resultado del liderazgo de importantes personajes islámicos en la revolución.

El principal líder religioso de la revolución, el Ayatollah Ruhollah Khomeini (quién dirigió las revueltas desde el exilio),⁵⁴ encontró precisamente en la religión el factor de cohesión para la población por lo que de esta forma el islam se convirtió en la principal fuerza de oposición al régimen.

Es importante destacar la importancia de las mujeres durante los acontecimientos que formaron parte de la revolución, ya que los intentos de “modernización” en la forma de vestir, el trabajo y la educación de las mujeres iraníes por parte del gobierno de Reza Pahlevi no eran aceptados por ellas, quienes incluso utilizaron la tradicional vestimenta islámica (*chador*) como forma de rechazo al régimen.

De esta forma encontramos que “la participación de las mujeres en política durante y después de la revolución le aportó un nuevo sentido de orgullo por su capacidad para organizar, actuar en la esfera pública y en ciertas ocasiones, arriesgar su propia vida”.⁵⁵

En conjunto todos los elementos mencionados dieron como resultado que a finales de 1978 las manifestaciones y marchas de repudio al régimen Pahlevi contaran con una gran cantidad de seguidores.⁵⁶ Ante esta situación el Estado no se quedó de brazos cruzados y utilizó su ya famoso aparato represor con mayor fuerza que antes.

La prueba máxima de represión ocurrió en septiembre de 1978, después de que el día cinco una manifestación masiva de carácter pacífico reunió a más de un millón de personas, dando como resultado la declaración de la ley marcial a partir del día siguiente; muchos de los manifestantes no tuvieron noticia de esta ley marcial por lo que convocaron a una nueva manifestación tres días después (8 de septiembre) en la que murieron acribillados, en la plaza Jaleh de Teherán, de quinientas a novecientas personas en lo que se conoce en la historia iraní como “Viernes Negro”.⁵⁷ Este hecho impulsó con mayor fuerza las protestas contra el régimen a tal grado que en los días y meses siguientes hubo grandes disturbios e incendios en edificios públicos, en lo que correspondió al punto más álgido de las revueltas.

De esta manera, las guerrillas creadas por los estudiantes, el creciente descontento ante el régimen represivo del Sha, la ideología islámica fuertemente arraigada en la población, los mensajes de Khomeini respecto a la necesidad de un nuevo gobierno, el rechazo a la injerencia estadounidense y a

⁵⁴ Khomeini estuvo en el exilio en Bagdad desde 1964 hasta el 6 de octubre de 1968 cuando fue expulsado de Irak por Saddam Hussein, ante esta expulsión se estableció en Neauphle-le-Château, un suburbio de París, hasta el derrocamiento del Sha Reza Pahlevi.

⁵⁵ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 344

⁵⁶ En relación a estas manifestaciones de descontento popular puede consultarse la completa descripción de hechos y el análisis realizado en KEDDIE, Nikki, (1981) *Roots of revolution: an interpretative history of modern Iran*, Yale University Press, Estados Unidos, 321 pp.

⁵⁷ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 347

las políticas de tipo capitalista, la decisión norteamericana de no intervenir militarmente en Irán por el llamado “Síndrome de Vietnam”,⁵⁸ y sobre todo la participación de todas las clases sociales en las revueltas dieron como resultado la caída del régimen de Mohammad Reza Pahlevi y la llegada al poder, el 11 de febrero de 1979, de la coalición liderada por el Ayatollah Khomeini y sus seguidores.

2.3 La formación de la República Islámica de Irán

En diciembre de 1979 se promulgó la Constitución iraní con la que se hace oficial el surgimiento de la República Islámica de Irán, que tanto en su estructura como en su nombre refleja la conjunción de los elementos seculares y religiosos que fueron fundamentales durante el proceso revolucionario y que también lo serían en la nueva forma de gobierno.

Para empezar, el término república derivado del griego *res* y *publica*, es decir, “la cosa pública” refleja el ideal de una sociedad incluyente en la que todas las personas que formen parte de ésta participen de las decisiones políticas alejándose de los distintos modelos monárquicos que prevalecieron en Irán durante las siete décadas previas a la revolución.⁵⁹

Por otro lado, el Estado Islámico implica un papel preponderante de la religión en la toma de decisiones políticas; prueba de ello fue el papel protagónico que en los asuntos públicos tuvo el Ayatollah Khomeini desde el triunfo de la revolución en 1979 hasta su muerte en 1989. Para muchos pensadores la creación de un Estado ideológico, como el Islámico, es la forma más justa de organizarse ya que no es discriminatorio.⁶⁰

Sin embargo, el carácter religioso de Irán no fue visto con buenos ojos en el resto del mundo sobre todo por el papel central que tuvo el Ayatollah Khomeini en el nuevo gobierno. Dentro de Irán, aún en la actualidad, “hay, por una parte, un reclamo de independencia y autonomía de los tres poderes, pero por otra, es clara su sumisión al *faqih*, autoridad suprema que puede oponerse y anular cualquier decisión de aquellos, si la juzga inaceptable para el islam”.⁶¹

Así, la República Islámica de Irán tanto en su nueva estructura de gobierno como en la reconfiguración de la economía plasmó los ideales que impulsaron la Revolución Islámica: por un lado un sistema político en el que el clero tiene un papel preponderante además de una política económica que tenía como base las ideas de un nacionalismo islámico.

⁵⁸ *Ibid.*, p. 352

⁵⁹ *Ibid.*, p. 204

⁶⁰ RUIZ FIGUEROA, Manuel, (2005) *Islam. Religión y Estado*, El Colegio de México, México, pp. 189-190

⁶¹ *Ibid.*, p. 201

2.3.1 El sistema político iraní

En términos generales el complejo sistema político iraní combina elementos propios de una moderna teocracia islámica con algunos elementos de los regímenes democráticos tradicionales. En primer lugar, existe un Presidente electo por voto popular cada cuatro años y con posibilidad de un periodo de reelección; los miembros del gabinete o el Consejo de Ministros son elegidos por el Presidente y aprobados por el Parlamento que tiene atribuciones para rechazarlos; el Parlamento consta de 290 miembros elegidos por voto popular cada cuatro años.

El cuerpo de mayor influencia política en Irán es el Consejo de Guardianes formado por seis teólogos designados por el Líder Supremo o *faqih* y seis juristas nominados por el poder judicial y designados por el Parlamento; el Consejo debe aprobar todos los proyectos enviados por el Parlamento y asegurarse de que respondan a la Constitución y al derecho islámico. También tiene el poder de vetar todos los candidatos a elecciones parlamentarias, a la presidencia y a la Asamblea de Expertos.

La Asamblea de Expertos está compuesta por 86 miembros electos por voto popular cada ocho años y cuya responsabilidad es designar al Líder Supremo, controlar su desempeño y removerlo si es considerado incapaz de cumplir con sus tareas; es importante destacar que esta Asamblea sólo está compuesta por clérigos. El Líder Supremo es el punto más alto de la estructura política iraní y se encarga de designar al jefe del sistema judicial, seis de los miembros del poderoso Consejo de Guardianes, los comandantes de todas las Fuerzas Armadas, los líderes oradores de los viernes y a los directores de radio y televisión.

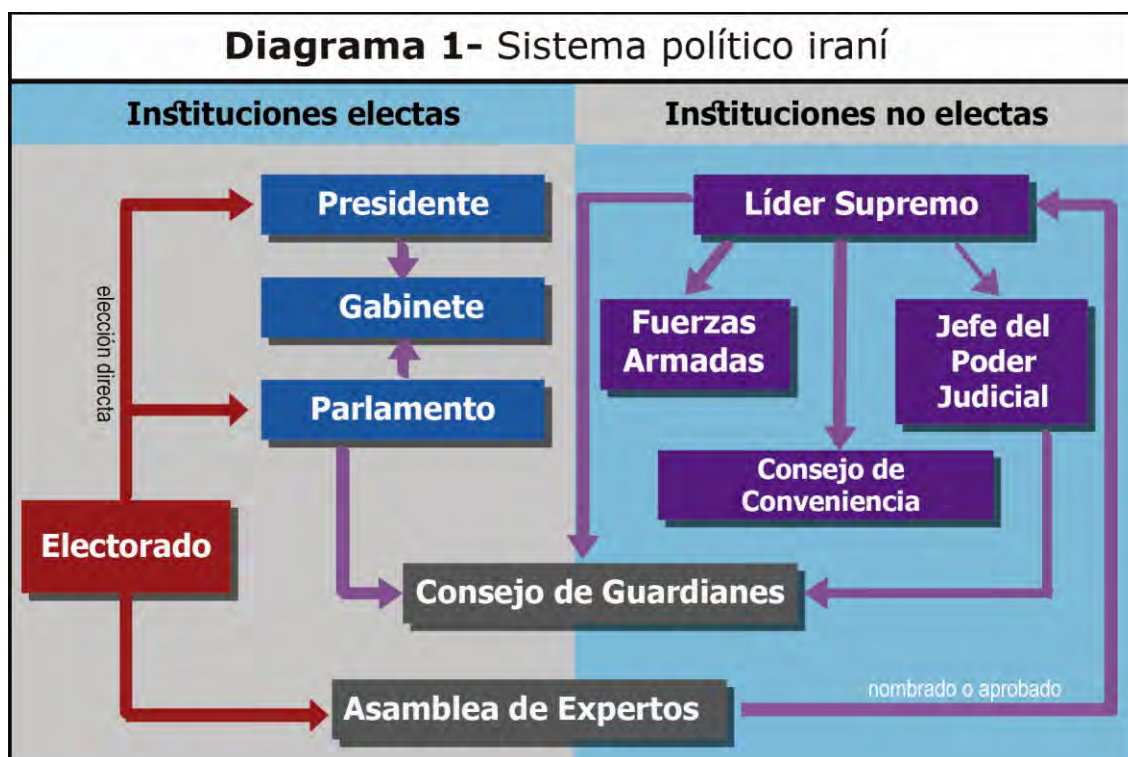
El jefe del Poder Judicial es elegido por el Líder Supremo a quien debe responder; para los Comandantes de la Guardia Revolucionaria y las Fuerzas Armadas regulares es el mismo caso, son designados por el Líder Supremo y ante él deben responder. Finalmente el Consejo de Conveniencia es un órgano de consulta para el líder espiritual con el poder de decisión final en arbitrajes por disputas entre el parlamento y el Consejo de Guardianes; el Líder Supremo elige los miembros del consejo que son destacadas figuras religiosas, políticas y sociales.⁶²

Como podemos ver, el sistema político iraní conjuga la elección de miembros importantes de su estructura a través del voto popular con el papel preponderante de los líderes religiosos. Esto se debe a que Khomeini, principal artífice de esta nueva forma de gobierno, “no estaba reviviendo o reformando el islam tradicional sino creando una nueva doctrina política para el islam shiíta; estaba ideologizando el islam”.⁶³

⁶² Toda la información referente a la estructura del sistema político iraní se obtuvo de: BBC MUNDO, (2009) “El sistema político iraní”, disponible en: http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/06/090609_sistema_politico_irani_vs.shtml. Última consulta 06 de marzo de 2016 a las 19:31 horas.

⁶³ RUIZ FIGUEROA, Manuel, (2005) *Islam, Religión... Op. Cit.* p. 199

En el Diagrama 1 se explica de manera gráfica la compleja estructura del sistema político iraní:



FUENTE: Elaboración propia con información obtenida de: BBC MUNDO, (2009) “El sistema político iraní”, disponible en: http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/06/090609_sistema_politico_irani_vs.shtml. Última consulta 06 de marzo de 2016 a las 19:31 horas.

Finalmente habrá que señalar que en la constitución del régimen iraní puede encontrarse la explicación al papel fundamental que tendría en los años siguientes el Ayatolla Khomeini, Líder Supremo de la República Islámica desde 1979 hasta su muerte. Así mismo, al revisar esta estructura, podemos constatar que “el objetivo de la Revolución Islámica nunca fue la implantación de una «democracia occidental» para sustituir al gobierno corrupto y despótico del Sha sino la búsqueda de la virtud: crear un Estado y un gobierno que den lugar a la realización del modo de vida islámico”.⁶⁴

2.3.2 Los cambios en la estructura económica

A la par de esta nueva estructura política y con la intención de realizar “el modo de vida islámico”, y a diferencia de otras revoluciones de la época, la iraní tuvo como base política y social a la población más pobre, por lo que uno de los grandes objetivos de los revolucionarios era buscar la redistribución del capital de los más ricos a los que menos recursos tenían en Irán, siendo la distribución de la riqueza más importante que el propio crecimiento económico para los revolucionarios.⁶⁵

⁶⁴ RUIZ FIGUEROA, Manuel, (2005) *Islam, Religión... Op. Cit.* p. 202

⁶⁵ SALEHI-ISFAHANI, Djavad, “Oil wealth and economic growth in Iran”, disponible en GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran: Economy, Society, Politics*, Oxford University Press, Estados Unidos, Ebook- Edición para Kindle, posición 387

Por lo anterior, el gobierno surgido de la Revolución de 1979 se marcó como objetivos a largo plazo la independencia económica, el pleno empleo y el desarrollo de un nivel de vida confortable para toda la población iraní.⁶⁶ Lograr la independencia económica de Irán fue la principal línea de acción que el gobierno adoptó para alcanzar otros objetivos en materia económica.

Una de las primeras acciones que llevó a cabo el Ayatollah Khomeini a la caída del gobierno del Sha fue la cancelación de todos los contratos correspondientes a las concesiones otorgadas por la National Iranian Oil Company a compañías extranjeras relacionadas con la extracción, transporte, refinación y venta de petróleo y que habían sido negociados en 1976. Ante la salida de las empresas extranjeras el manejo y operación de la industria petrolera en Irán; incluyendo la exploración, extracción, producción, transporte y refinación quedó en manos del gobierno por lo que al ser la industria más importante del país asiático su control total les redituó un incremento en sus ingresos económicos.⁶⁷

Al igual que en el caso petrolero la industria del gas natural manejada por la National Iranian Gas Company, creada en 1966, canceló todos los contratos existentes con compañías extranjeras y se determinó que formaría parte de la National Iranian Oil Company con el objetivo de que una sola empresa, la NIOC, tuviera el control del sector energético iraní en su totalidad.⁶⁸

Otra de las características importantes de la política económica iraní al término de la Revolución fue que se intentó romper con el modelo centralista que imperó durante la monarquía del Sha Reza Pahlevi por lo que se crearon fondos regionales con la intención de crear complejos industriales en todo Irán y de esta forma intentar reducir la desigualdad. Desde esta perspectiva la República Islámica estuvo caracterizada tanto por su impulso al desarrollo regional como por su ideología religiosa.⁶⁹

En la Tabla 1 se presentan algunos indicadores económicos de Irán en 1976, tres años antes de la Revolución Islámica, frente a las cifras de 1986. Lo que se puede ver en los datos es que debido a la baja producción petrolera, la guerra con Irak y la inestabilidad política que enfrentó Irán en los años posteriores a la revolución el PIB per cápita cayó prácticamente a la mitad en esta década; en lo que compete al sector de ocupación de la población destaca que el porcentaje de personas que trabajaban en la industria privada disminuyó 60% entre 1976 y 1986, y en el mismo periodo de tiempo se duplicó el porcentaje de personas que trabajaban en el sector público; el porcentaje de personas auto empleadas creció 80% en esta década y el porcentaje de trabajadores del hogar sin paga se redujo

⁶⁶ *Ibid.*, posición 3,546

⁶⁷ Apartado "Historia" del sitio oficial de la National Iranian Oil Company, disponible en: <http://www.nioc.ir/portal/Home/ShowPage.aspx?Object=GeneralText&ID=b0e9e2a0-bb85-494a-9ef5-d9d523e4859a&LayoutID=6b5c97bb-986c-4316-bd29-0b0d3a5d86de&CategoryID=bfbec61-66b1-4823-be0a-ac710e1fab53#a18>. Última consulta 09 de mayo de 2016 15:03 horas.

⁶⁸ Apartado "Historia" del sitio oficial de la National Iranian Gas Company, disponible en: <http://www.iraniangas.ir/Portal/Home/ShowPage.aspx?Object=NEWS&CategoryID=550e4045-a356-46c2-af84-90deddbbc4735&WebPartID=ffb02c63-426a-4026-9067-acb62e3942c4&ID=1d316170-63a5-4f91-a6a6-ae84375d5c2f>. Última consulta 09 de mayo de 2016 15:34 horas.

⁶⁹ EHSANI, Kaveh, "The urban provincial periphery in Iran: revolution and war in Ramhormoz" disponible en GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran...Op. Cit.*, posición 689.

casi a la mitad. Estos indicadores reflejan la transformación económica de Irán con una menor dependencia de las empresas privadas y una mayor participación del sector público en la industria; el caso más relevante de este desarrollo industrial impulsado por el gobierno se dio en el ámbito de los hidrocarburos, particularmente el petróleo con la National Iranian Oil Company.

Tabla 1- Indicadores económicos de Irán en 1976 y 1986

Ámbito	1976	1986
Población total en millones	33.7	49.4
Porcentaje de población económicamente activa	24.5%	38.4%
PIB per cápita (en dólares del 2000)	7,959	4,876
Porcentaje de población auto-empleada	10.8%	18.4%
Porcentaje de personas empleadas en empresas privadas	26.6%	10.1%
Porcentaje de trabajadores del hogar sin paga	40.9%	21.7%
Porcentaje de personas empleadas en el sector público	20.3%	41.3%

FUENTE: Elaboración propia con información obtenida de: BAHRAMITASH, Roksana y SALEHI ESFAHANI, Hadi, "Nimbre fingers no longer! Women's employment in Iran" disponible en GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran: Economy, Society, Politics*, Oxford University Press, Estados Unidos, Ebook- Edición para Kindle, posición 1722

2.4 Los primeros años de la República Islámica de Irán (1979-1989)

Debido al carácter anti capitalista y en particular anti estadounidense de la Revolución Islámica, Estados Unidos perdió toda su influencia en Irán lo que causó preocupación en Washington pues no sólo perdían a un gran aliado en la lucha contra el comunismo sino que de manera inmediata Irán se convirtió en su enemigo por tres razones fundamentales: 1) era probable que Irán buscara aliarse con la URSS para proteger su territorio; 2) desde la revolución la población iraní se "reencuentra" con su religión dando como resultado un ferviente nacionalismo islámico que no convenía a los intereses estadounidenses; y 3) la gran cantidad de armas que los norteamericanos habían vendido a los iraníes ahora estaban en manos de los insurrectos dirigidos por un líder religioso.

El cambio en las relaciones interestatales entre Irán y Estados Unidos que ocurrió a partir de la Revolución Islámica de 1979 y del surgimiento de la República Islámica de Irán forma parte de los múltiples canales de comunicación, una de las tres características de la interdependencia compleja.

En relación al liderazgo de Khomeini cabe destacar que pese a que la revolución consiguió su objetivo de derrocar al Sha pronto hubo un conflicto de poder entre los seguidores de Khomeini y los ideólogos seculares. De esta disputa por el control de Irán el Ayatollah fue quien tuvo más éxito pues derivado de la influencia que ejerció durante el movimiento revolucionario consiguió hacerse del poder aunque no de manera directa. “El gobierno tenía que restaurar el orden y supervisar un referéndum, unas elecciones y la formación de una asamblea, y a pesar de cumplir con su deber, el gobierno provisional no tardó en comprobar que tenía menos poder que los Khomeinistas y sus respectivas organizaciones”.⁷⁰ Clara muestra de esto deriva del hecho que el propio Khomeini fue quien designó el gobierno provisional dirigido por el Ingeniero Mehdi Bazargan que a pesar de ser un gobierno secular se vio afectado por la construcción de instituciones clericales más fuertes impulsadas por el propio Ayatollah.

En relación a la influencia de la URSS en Irán durante los años posteriores a la revolución no hubo una estrecha cooperación entre ambos países en ningún sentido. Sin embargo, debido a los problemas entre Teherán y Washington el gobierno iraní adquiriría sus armas con los soviéticos aunque en menores proporciones respecto a lo que hiciera con Estados Unidos en los años anteriores.

De esta forma, el país era gobernado oficialmente por Bazargan pero la influencia de Khomeini en cada una de las esferas de decisión iraní fue fundamental pues determinó en buena medida el rompimiento casi definitivo de las relaciones con Estados Unidos. Pese a su pensamiento radical el Ayatollah Khomeini al frente de Irán logró defender su territorio de los intentos de intervención estadounidense así como de la intención norteamericana de recuperar su influencia en el país islámico; de la misma forma logró mantener de manera adecuada la economía iraní.⁷¹ También demostró su capacidad de ejercer el poder, sobre todo en dos acontecimientos fundamentales: la toma de la embajada estadounidense en Irán en 1979 y la Guerra entre Irak e Irán entre 1980 y 1988.

2.4.1 La toma de la embajada estadounidense en Irán (1979)

A pesar de que Bazargan intentó en un principio mantener relaciones cordiales con Estados Unidos estos intentos se vieron interrumpidos por el hecho de que el gobierno estadounidense permitió la entrada del ex Sha a su territorio para que lo atendieran del cáncer que padecía, lo que provocó que nuevamente se tensaran las relaciones entre ambos países llegando esta tensión a la propia población que decidió actuar en contra de Estados Unidos.

El 4 de noviembre de 1979 los Estudiantes Seguidores de la Línea del Islam (ESLI) atacaron y sitiaron la embajada estadounidense en Teherán, tomaron como rehenes al personal de la embajada y

⁷⁰ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 365

⁷¹ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2001) *Irán, hacia un desorden prometedor*, Catarata, Madrid, p. 134

confiscaron documentos.⁷² Esta crisis deterioró las relaciones entre Estados Unidos e Irán, pero sobre todo dañó la imagen del gobierno de Bazargan quien ante la negativa del ESLI de liberar la embajada estadounidense se vio obligado a renunciar con lo que Khomeini se vio beneficiado, pues esto le dio oportunidad de aumentar su poder y al dimitir todo el gobierno provisional el Ayatollah pudo colocar a importantes allegados suyos en puestos estratégicos del gobierno.

Durante los 441 días que duró la llamada “crisis de los rehenes” Khomeini a través de sus partidarios logró controlar gran parte del país, pero al mismo tiempo esta crisis deterioró la imagen de Irán en el mundo, lo que estaba provocando su aislamiento diplomático. Por esta razón Khomeini anunció en el otoño de 1980 las condiciones para la resolución de la crisis: “la promesa estadounidense de no intervención de la política iraní; la devolución del capital iraní retenido en los Estados Unidos; la cancelación de los derechos estadounidenses en Irán y la entrega de la fortuna del Sha”.⁷³ Finalmente el gobierno norteamericano cedió ante estas presiones pero la liberación de los rehenes se concretó hasta la salida de Carter del poder en Estados Unidos el 20 de enero de 1981.

Este hecho complicó aún más las relaciones entre Estados Unidos e Irán e incluso este problema complicó la imagen del propio Khomeini dentro de Irán que logró salvar la situación al crear subsidios para la vivienda e implementar programas sociales en materia de salud y educación, saliendo de esta forma de una crisis política tanto nacional como internacional de dimensiones muy grandes. Sin embargo, no era la única crisis que enfrentaba el gobierno iraní pues en 1980 comenzó un enfrentamiento bélico con el país vecino, Irak, que dejaría un enorme saldo negativo para el gobierno de Irán.

2.4.2 La Guerra Irán-Irak (1980-1988)

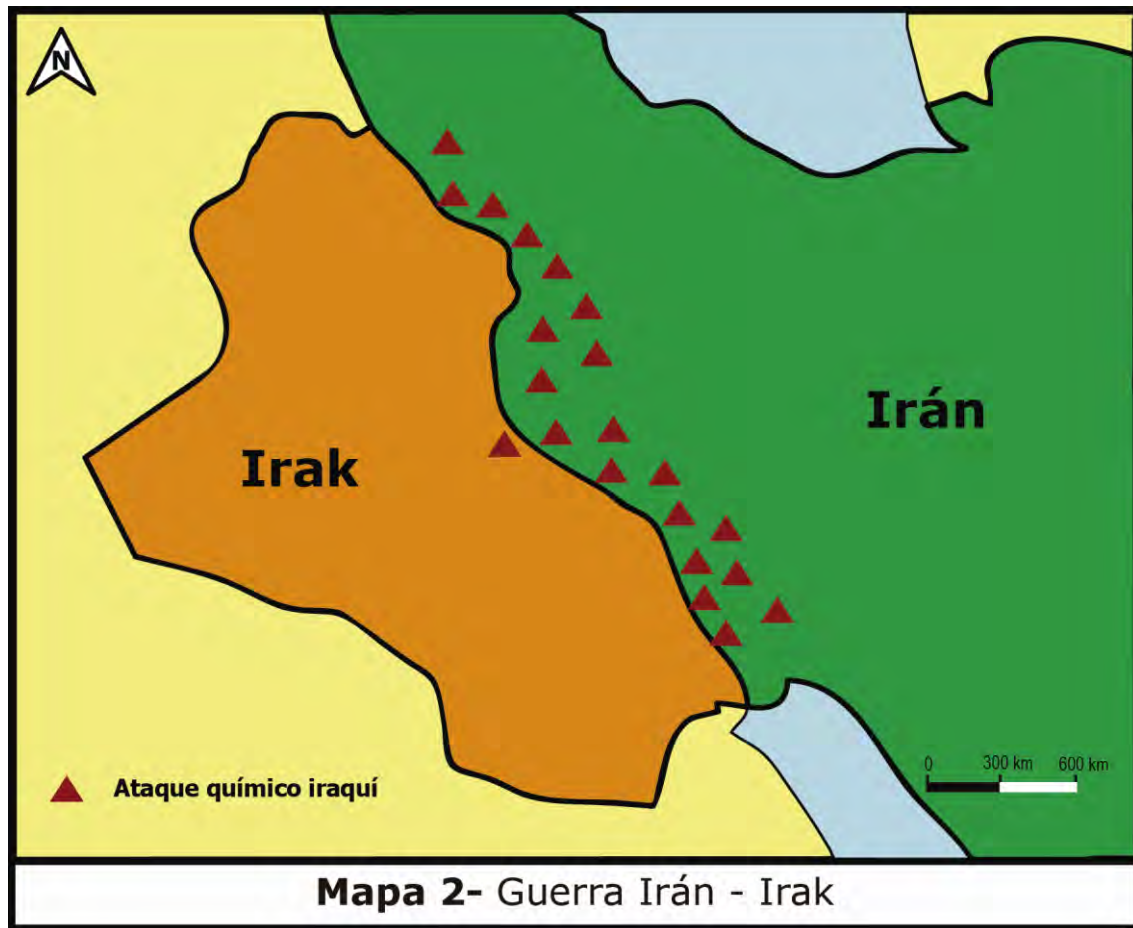
Las relaciones entre estos dos países se encontraban deterioradas desde que en 1978 Saddam Hussein obligó a Khomeini a abandonar Irak; sin embargo se volvieron mucho más hostiles cuando en septiembre de 1980 Hussein declaró que Irán estaba interviniendo en su política interior, aunado a la ruptura del Tratado de Shatt Al-Arab que delimitaba la frontera entre Irán e Irak por lo que el 4 de septiembre de 1980 ambos países se declararon en guerra.

Este conflicto tuvo una gran importancia debido a que Estados Unidos fue el principal proveedor de armas a Irak, pero no solo armamento convencional sino también productos químicos utilizados para crear armas químicas y biológicas que causaron mucho daño a la población iraní; estos ataques no

⁷² KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 371

⁷³ *Ibid.*, p. 375

solo afectaban a los militares sino a la población civil iraní que vivía en los lugares donde fueron lanzadas estas armas; la mayoría de ellos, como se puede ver en el Mapa 2, dentro del territorio iraní.



FUENTE: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de DRAPPER, Theodore, (1991) *A very thinline: The iran-contra affairs*, Hill and Wang, Nueva York, p. 128.

El papel que Estados Unidos jugó en este conflicto es fundamental pues debido a sus intereses pactó con ambos países y tomó parte en distintas etapas del conflicto. Primero fue el principal proveedor de armamento para Irak ya que proporcionó a este país entre 1983 y 1985 más de 500 millones de dólares anuales en créditos para productos agrícolas estadounidenses en un programa llamado Corporación de Créditos para Mercaderías,⁷⁴ lo que permitió a Irak mantener una economía relativamente estable mientras se enfrentaba militarmente con Irán.

Además el apoyo al régimen de Saddam Hussein por parte del gobierno de los Estados Unidos quedó claro cuando éste último evitó manifestarse sobre el uso de armas químicas en contra de la población iraní y los propios shiítas iraquíes. Destaca lo ocurrido en agosto de 1988, después de terminada la guerra, cuando Estados Unidos no apoyó una Resolución del Consejo de Seguridad en la que se

⁷⁴ POWER, Samantha, (2005) *Problema infernal: Estados Unidos en la era del genocidio*, Fondo de Cultura Económica, México, p. 230

destacaba que se tomarían “medidas apropiadas y eficaces” si se volvía a comprobar el uso de armas químicas por parte de algún gobierno.⁷⁵

Por otro lado y pese a la relación cercana entre los gobiernos iraquí y estadounidense este último sentía pavor ante la idea de que las reservas de petróleo iraquíes cayeran en manos del Ayatollah Khomeini o que el islam radical desestabilizara los gobiernos pro estadounidenses de la región⁷⁶ por lo que entre 1985 y 1986 ocurrió un financiamiento de armamento para Irán por parte de Estados Unidos conocido como el caso “Irán-Contra” y del que se darán más detalles en el apartado siguiente.

2.4.2.1 El caso Irán-Contra (1985-1987)

Con el panorama de la guerra contra Irak, Irán vio reducida su capacidad de ataque debido a la falta de armamento, pues como ya se vio su principal proveedor históricamente habían sido los Estados Unidos. Esto provocó el llamado fenómeno “Irangate” que era la necesidad del país árabe de conseguir apoyo externo, principalmente pretendían que fuera europeo, para financiar y costear la guerra que libraban.

De la misma manera Estados Unidos temía que un Irán débil al ser derrotado por los iraquíes quedara a merced de los soviéticos, por esta razón el gobierno del presidente Reagan autorizó a la CIA la compra de cuatro misiles “Tow” al departamento de la Defensa Nacional para vendérselos a Irán vía Israel. Este acontecimiento produjo una considerable indignación política tanto en Irán como en Estados Unidos.⁷⁷

El hecho fue conocido como el “Irán-Contra” pues los recursos obtenidos de esta venta de armas se utilizaron para financiar a los rebeldes de la Contra nicaragüense a los que el Congreso había puesto fin a la financiación legal. Este caso es muy representativo de la manera en que el poder ha influido en gran medida en la relación Estados Unidos-Irán pues a pesar de que EU intentó por todos los medios desarmar a Irán finalmente terminó proveyéndole las armas para soportar el enfrentamiento con Irak, todo con el objetivo de que la URSS no lograra el control de Irán.

Finalmente y después de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU en julio de 1988 y de un ataque estadounidense a un avión iraní que provocó la muerte de 290 personas Khomeini cedió el poder militar al Ministro Rafsanjani quien decidió terminar la guerra el 20 de julio de 1988 en una

⁷⁵ *Ibíd.*, p. 238

⁷⁶ *Ibíd.*, p. 234

⁷⁷ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán...Op. Cit.*, p. 384

decisión que pesó mucho en el orgullo del Ayatollah pero que le permitió preservar las instituciones emanadas de la revolución.⁷⁸

2.4.3 Khomeini y la pos revolución iraní

Es importante destacar el papel que tuvo Khomeini en la política iraní de la pos revolución, pues a pesar de que en el Diagrama 1 y en el apartado correspondiente al sistema político de Irán se señala la existencia de un Presidente que tiene la tarea de ser el responsable de la política interna, la realidad es que el papel del Líder Supremo durante los primeros años de la República Islámica fue más allá de lo que marca la Constitución, de tal forma que ejercía el poder desde su papel de guía espiritual teniendo enorme influencia en los asuntos políticos; muestra de ello fue el papel que Khomeini y su ideología radical ejercieron durante la crisis de la toma de los rehenes en la embajada estadounidense y el manejo político del conflicto bélico con Irak que terminó en el momento en que el propio Khomeini cedió el control del Ejército a Rafsanjani quien finalmente encontró la forma de poner fin a una guerra que duró ocho años.

El legado de Khomeini sigue estando presente en el ideal colectivo del Irán actual, pues como se señaló, la Revolución Islámica no tenía una motivación política más allá de construir un Estado Islámico, es decir, no se buscó formar parte del bloque socialista al romper con los Estados Unidos y el bloque capitalista. De hecho, el rechazo a estas hegemonías ideológicas queda de manifiesto en un documento del propio Khomeini publicado en 1977 titulado “Un llamado a liberarnos de los enemigos del islam” y en el que señala:

Nuestra guerra es una guerra de ideología y no conoce fronteras geográficas. Nosotros debemos, en nuestra guerra de ideología, embarcarnos en una movilización mayor de los combatientes del islam en el mundo. Y no hay mayor dulzura que la derrota de los enemigos de Dios en este mundo.

Ya sea que nos guste o no, los sionistas, Estados Unidos y la Unión Soviética continuarán persiguiéndonos hasta que borren nuestra identidad religiosa y la nobleza de nuestra ideología.⁷⁹

Otra muestra del rechazo a formar parte tanto del bloque capitalista como del comunista ocurrió en 1979 cuando Irán se unió al Movimiento de Países No Alineados pasando así a formar parte del llamado “Tercer Mundo”.

⁷⁸ *Ibid.*, p. 386

⁷⁹ KHOMEINI, Ruhollah Musaví, (1988) *Un llamado a liberarnos de los enemigos del islam*, Embajada de la República Islámica de Irán en México, México, pp. 19-20

En términos generales las relaciones entre Estados Unidos y el Irán de Khomeini solo pueden catalogarse como hostiles, ya que el gobierno estadounidense buscaba debilitar al iraní, sobre todo militarmente para recuperar su influencia en él, mientras que los iraníes buscaban evitar esto a toda costa. Para 1989, año en que muere Khomeini, Irán tenía un gobierno relativamente estable al interior pero con problemas internacionales y económicos.

2.4.3.1 La economía durante el gobierno de Khomeini (1979-1989)

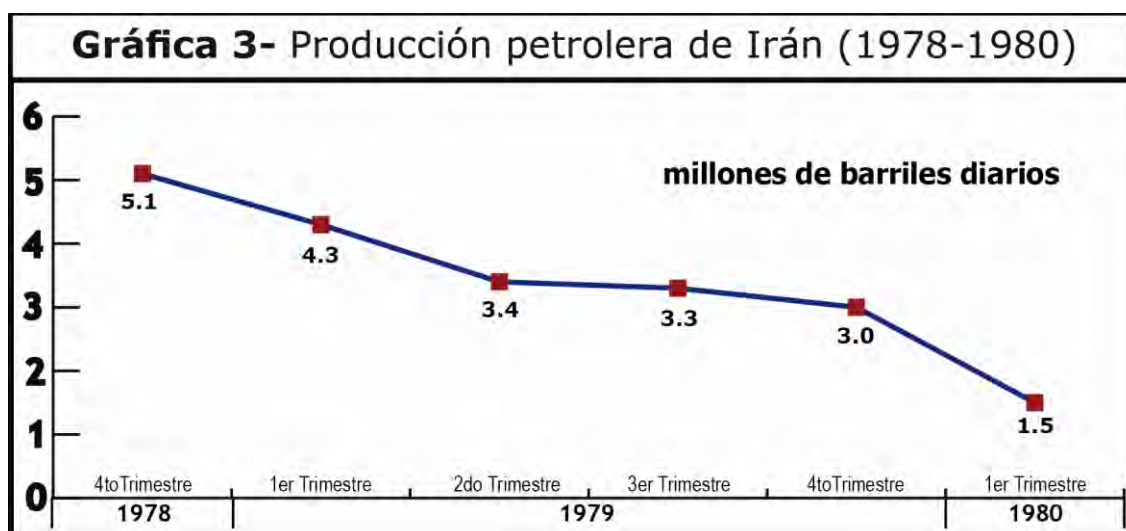
Antes de la Revolución Islámica Irán contaba con una economía basada en la industria energética, particularmente el petróleo, en la que por su alianza capitalista los contratos de los distintos procesos de la industria (exploración, extracción, refinación, distribución) estaban concesionados a compañías extranjeras. Al triunfo del movimiento revolucionario las condiciones cambiaron y todas las concesiones otorgadas fueron canceladas.

Además de la cancelación de la concesiones Irán disminuyó y posteriormente suspendió la exportación de crudo en los primeros meses de 1979 con lo que se rompió la estabilidad que el mercado petrolero internacional había logrado entre 1973 y 1978; incluso se culpó a la Revolución Iraní de la escasez de combustible que se registró durante los primeros meses de 1979.⁸⁰

En marzo de 1979 se reiniciaron las exportaciones de petróleo por parte de Irán; en ese año la producción descendió alrededor de 3.4 millones de barriles diarios en mayo y a 3 millones de barriles diarios en promedio para el último trimestre de 1979⁸¹ lo que representó una caída de más del 60% respecto a la producción petrolera de 1978 como puede verse en la Gráfica 3.

⁸⁰ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP... Op. Cit.*, p. 192

⁸¹ *Ibid.*, p. 213



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, p. 213.

La producción de petróleo iraní cayó de forma tan drástica debido a una serie de sanciones impuestas por Estados Unidos y a que impidieron a las compañías multinacionales de este país llegar a acuerdos comerciales de cualquier tipo con Irán. Además, en los primeros meses otros países industrializados adoptaron sanciones parecidas pero éstas fueron perdiendo vigencia gradualmente.⁸²

Debido a la crisis petrolera ocasionada en parte por la Revolución Islámica y las sanciones impuestas a Irán que le impedían comercializar su petróleo, en 1980 se llevó a cabo la Conferencia Extraordinaria de la OPEP en Viena en la que se acordaron medidas de emergencia para nivelar los precios del petróleo; entre las que destacaba la garantía por parte de los países productores del suministro de petróleo crudo hacia los principales consumidores. Sin embargo, pocos días después el estallido de la guerra entre Irán e Irak provocó una nueva crisis en el mercado petrolero internacional ya que la mayoría de los compradores de crudo (empresas y gobiernos) realizaron compras de pánico con el fin de aumentar sus inventarios tan rápidamente como fuera posible,⁸³ lo que a su vez ocasionó un nuevo descenso en los precios del petróleo que impactó directamente en las economías de los países miembros de la OPEP, particularmente en los protagonistas del conflicto: Irán e Irak.

La caída del precio internacional del petróleo redujo sustancialmente la capacidad de compra de los países exportadores que eran los mejores clientes de la industria armamentística mundial desde la década de 1970. Durante la guerra Irán-Irak el régimen de Saddam Hussein se situaba entre los principales compradores de armas de compañías occidentales.⁸⁴

⁸² GIORDANO, Eduardo, (2003) 2ª Edición, *Las guerras del petróleo. Geopolítica, economía y conflicto*, Editorial Icaria. Barcelona, p. 19

⁸³ ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro, ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP...* Op. Cit., p. 213

⁸⁴ GIORDANO, Eduardo, (2003) *Las guerras...* Op. Cit., p. 65

Lo anterior demuestra la estrategia de “doble contención” que tenía Estados Unidos a lo largo de esta guerra pues al financiar económicamente y con armamento a Irak buscaba evitar que las ideas del nacionalismo islámico iraní trascendieran las fronteras de este país; sin embargo, también apoyaba económicamente y con armamento a Irán, como en el caso Irán-Contra, con el objetivo de evitar que el régimen de Saddam Hussein quedara lo suficientemente fortalecido como para representar una amenaza a los intereses estadounidenses en la región. El objetivo final era que ambos países se neutralizaran entre sí y se mantuvieran lejos de nuevos conflictos por algún tiempo.⁸⁵

De esta forma, la guerra entre Irán e Irak que se prolongó durante ocho años minó la estructura productiva de ambos países dejando en mayor vulnerabilidad al gobierno iraní que hasta el fin de la guerra, en 1988, no había logrado consolidar su economía con base en los ideales de la Revolución Islámica. Sin embargo, la independencia económica de la National Iranian Oil Company sumada a la creación de estrategias económicas regionales le permitió al gobierno del Ayatollah Khomeini mantener el poder y comenzar la reestructura de la economía.

Un factor adicional y de vital importancia para la economía iraní de la pos revolución fue el papel preponderante de las mujeres. La Revolución tuvo como una de sus consecuencias el cambio en la participación de las mujeres en la fuerza productiva derivado por una parte del importante papel que tuvieron durante el proceso revolucionario; además la “islamización” trajo consigo una expansión de las oportunidades educativas para ellas, lo que facilitó su movilización y participación en la vida pública creando un ambiente aceptable, por la mayoría de los iraníes, para el desarrollo profesional de las mujeres.⁸⁶

El 3 de junio de 1989 falleció el Ayatollah Khomeini después de haber sido el principal promotor del movimiento revolucionario que derrocó al Sha y haber sido el Líder Supremo de Irán por una década. A la muerte de Jomenei el régimen gozaba de estabilidad política y se encontraba en un proceso de recuperación económica. Las principales críticas contra la República Islámica residían en el papel preponderante del clero en las decisiones políticas;⁸⁷ sin embargo, las relaciones con otros países se habían normalizado y el petróleo, así como el gas natural continuaban siendo la principal fuente de riqueza iraní con una compañía estatal, la National Iranian Oil Company, que gracias a la estrategia de desarrollo regional había logrado tener complejos industriales por todo el país aunado a que la pertenencia de Irán a la OPEP le daba un papel privilegiado dentro del mercado petrolero internacional.

⁸⁵ GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos... Op. Cit.*, p. 173

⁸⁶ BAHRAMITASH, Roksana y SALEHI ESFAHANI, Hadi, “Nimbre fingers no longer! Women’s employment in Iran” disponible en GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran...Op. Cit.*, posición 1303

⁸⁷ *Ibid.*, posición 1547

Así, la conjunción del término de la Guerra Fría y la muerte de Khomeini dieron la oportunidad al gobierno de Irán de reducir su radicalismo y aprovechar las condiciones que privaron durante la posguerra fría para convertirse en un importante actor internacional.

2.4.4 El plan nuclear iraní durante el gobierno de Khomeini

Durante la década de 1980 el tema nuclear no fue una prioridad del gobierno iraní debido a la crisis económica y social que implicó la Guerra con Irak; durante este conflicto el reactor nuclear que se había construido en Bushehr y que aún no contaba con la capacidad operativa quedó prácticamente destruido debido a los bombardeos iraquíes.

A pesar de no ser la prioridad del gobierno de Khomeini, durante la década de 1980 se estructuró un proyecto para la construcción de un reactor que operaría con agua pesada en la ciudad de Arak para lo que era necesaria una planta de producción de agua pesada en Khondab. Sin embargo, la construcción de estas instalaciones no se llevó a cabo en esos años y sólo se avanzó en la investigación sobre el agua pesada en el Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear de Isfahán.⁸⁸

Para 1989 el plan nuclear iraní sólo contaba con dos centros de investigación, el de Teherán y el de Isfahán, como instalaciones nucleares terminadas y en operación. Al término de la Guerra Fría y sobre todo con la muerte del Ayatollah Jomenei los cambios en la política y economía iraníes tuvieron como uno de sus impactos la idea de retomar el plan nuclear como una opción para producir electricidad por otros medios, aprovechando las minas de uranio del territorio iraní.

2.5 Irán al término de la Guerra Fría

La caída del muro de Berlín en 1989 es uno de los acontecimientos que definen una época; “tiene el contenido histórico y el poder metafórico para quedarse suspendido como una de las estampas memorables de un siglo dramático y convulsionado”.⁸⁹ Este acontecimiento fue el símbolo del final de la Guerra Fría que durante más de 40 años dividió al mundo entre el bloque socialista, dirigido por la Unión Soviética, y el bloque capitalista, dirigido por Estados Unidos.

Uno de los hechos que propiciaron el fin de la Guerra Fría fue la desintegración de la URSS que para 1991 quedó dividida en 15 países de los cuáles tres (Armenia, Azerbaiyán y Turkmenistán) comparten frontera con Irán; otra de las consecuencias fue el surgimiento de lo que Lipset llama “excepcionalismo estadounidense” y que hace referencia al papel que Estados Unidos adquirió a nivel mundial como el

⁸⁸ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, *Iran Nuclear... Op. Cit.*

⁸⁹ BREMER, Juan José, (2009) *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*, Taurus, México, p. 130

país más poderoso, no con base en que sea mejor a otros países o que posea una cultura superior, sino en que es un país cualitativamente diferente, un “segmento aparte del mundo”.⁹⁰

El fin de la Guerra Fría y la muerte de Khomeini en junio de 1989 fueron los factores fundamentales para que comenzara un proceso de transformación en Irán ya que parecía que con la muerte del líder de la revolución el papel del clero en la estructura gubernamental se vería debilitado, fundamentalmente porque los líderes religiosos con los requisitos necesarios para sustituir a Khomeini pertenecían a una línea de pensamiento menos conservadora; sin embargo, Khomeini modificó la Constitución tres meses antes de su muerte para que el cargo de Líder Supremo pudiera ser ocupado por cualquier “persona experta en jurisprudencia islámica y que posea las habilidades políticas y de liderazgo necesarias”⁹¹ y no sólo por aquellos que tuvieran el título de “Gran Ayatollah” como originalmente señalaba el texto constitucional.

De esta forma, a la muerte de Khomeini el presidente Ali Khamenei, un político conservador cercano a Khomeini y que no poseía el título de Gran Ayatollah, se convirtió en el nuevo Líder Supremo de Irán y a la presidencia llegó un político más moderado: Ali Akbar Hashemi Rafsanjani quien había sido fundamental para el final de la guerra contra Irak en 1988. Con la llegada de Rafsanjani a la presidencia y teniendo como escenario el nuevo orden mundial emanado del final de la Guerra Fría comenzó un proceso de reestructuración política y económica en Irán.

2.5.1 La presidencia de Rafsanjani (1989-1997)

El principal reto para el gobierno de Rafsanjani fue la recuperación económica de Irán por lo que desarrolló una serie de políticas que incentivaron la economía iraní, cuidaron la evolución demográfica, y sobre todo cambiaron el sistema político iraní para dar mayor libertad a los políticos para actuar y restringir la injerencia del clero en las decisiones políticas; a este proceso se le conoce también como la “Perestroika del Presidente Rafsanjani”.⁹²

Estas transformaciones representaron en términos numéricos que de 1986 a 1996 la población rural iraní se redujera de 45.6% a 38%, que el analfabetismo pasara de 60% en 1989 a 15% en 1996, que la inflación se redujera del 50% en 1995 a 13.4% en el año 2000 y que la tasa de desempleo pasara de 25% en 1997 a 16% cuatro años después. El apoyo al campo quedó de manifiesto cuando las subvenciones a este rubro pasaron de 2.4 billones de riales en 1993 a 5.8 billones en 1998; además

⁹⁰ *Ibid.*, p. 224

⁹¹ SADJADPOUR, Karim, (2009) *Reading Khamenei: the world view of Iran's most powerful leader*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, p. 6

⁹² Este término fue acuñado por ZANGENEH, Hamid, (1994) en su libro *Islam, Iran and world stability*, Saint Martin's Press, New York.

se buscó una menor dependencia del petróleo que pasó de ser el 33.7% del PNB en 1976 a sólo el 19% en 1991.⁹³

Además, uno de los temas más importantes para el gobierno de Rafsanjani fue el de la seguridad nacional ya que las enormes reservas petroleras y de gas natural lo hacían un país estratégico en la región al mismo tiempo que compartir fronteras con 13 países (7 de manera terrestre y 6 marítimas en el Golfo Pérsico), los conflictos añejos en la región, entre los que destaca el árabe-israelí y sus diferencias con Irak, obligaron al gobierno iraní a desarrollar estrategias para salvaguardar su seguridad interior. Ante este panorama el gobierno de Rafsanjani asumió una estrategia en la que el islam brindaba la unidad y la espiritualidad mientras que el petróleo podía proporcionar los recursos financieros necesarios para enfrentar las necesidades materiales de la población y una conjugación de ambos podía garantizar la seguridad de Irán.⁹⁴

Desde el fin de la guerra contra Irak la industria bélica iraní continuó su crecimiento, “lograron desarrollar y producir helicópteros Zafar y Shabazi, la caza de combate Azarakhsh, aviones de entrenamiento y transporte y casi la totalidad de las refacciones necesarias para la aviación militar y civil”.⁹⁵ El desarrollo de la industria militar estaba ligado a la política económica de Rafsanjani para transformar el modelo centralizado de Irán y dependiente del petróleo a uno que permitiera el desarrollo regional y el impulso de otras industrias en el país asiático.⁹⁶

2.5.1.1 El desarrollo industrial de Irán (1990-2000)

Las reformas impulsadas por el presidente Rafsanjani, que por su importancia y su coincidencia temporal con las reformas económicas de la URSS fueron conocidas como la “Perestroika iraní”, comenzaron un proceso que tenía como fin último la restructuración industrial de Irán y que tuvo como pilar a la industria petrolera y a la de gas natural, ambas en manos de la National Iranian Oil Company.

A partir de la caída de la URSS la presencia de Estados Unidos en Medio Oriente se convirtió en un tema de seguridad nacional ya que ahí se encontraba el energético que en gran medida permitiría el funcionamiento de su economía en los siguientes años;⁹⁷ por ello en la década de 1990 tuvo lugar una disputa al interior de la OPEP en la que los países “halcones” (Irán, Irak, Libia, Egipto y Argelia)

⁹³ MERINERO MARTIN, María Jesús, (2001) *Irán, hacia...* Op. Cit., pp. 137-156

⁹⁴ MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irá.*, El Colegio de México, México, p. 58

⁹⁵ *Ibid.*, p. 92

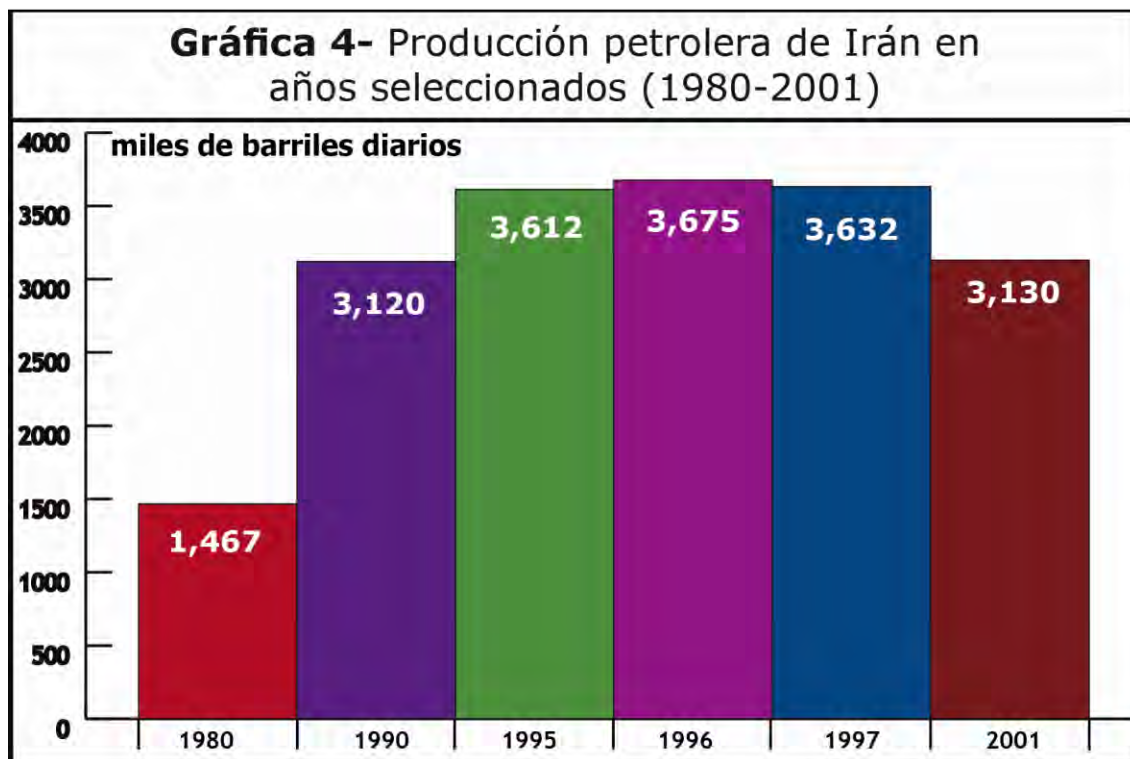
⁹⁶ MILLER, Judith, (1991) “Iran Tries to Decentralize Economy, Causing Widespread Pain”, publicado en *The New York Times* el 9 de abril de 1991, disponible en: <<http://www.nytimes.com/1991/04/09/world/iran-tries-to-decentralize-economy-causing-widespread-pain.html?pagewanted=all>>. Última consulta 23 de mayo de 2016 a las 11:59 horas.

⁹⁷ GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos...* Op. Cit., p. 246

reclamaban a su contraparte las “palomas” (Arabia Saudita, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos) la pasividad con la que actuaban ante el avance de Estados Unidos en el área.⁹⁸

La primera de las consecuencias de esta disputa fue el establecimiento de cuotas de producción para cada uno de los países miembros de la OPEP con la finalidad de evitar que la producción petrolera disminuyera y ello implicara una nueva caída en los precios del crudo. Arabia Saudita fue el país con la cuota productora más alta siendo ésta en 1999 de 7,439,000 barriles de petróleo diarios; Irán fue el país con la segunda cuota productora más alta con 3,359,000 barriles de petróleo diarios para el mismo año.⁹⁹ El establecimiento de estas cuotas estaba en función de su capacidad de producción y transporte de petróleo crudo así como de sus reservas petroleras.

Con respecto a la capacidad de producción de petróleo por parte de Irán ésta aumentó a más del doble durante la década de 1990 en relación con la década anterior (ver Gráfica 4). Esto debido en gran medida a la estabilidad política que alcanzó la República Islámica después de la guerra contra Irak que entre 1980 y 1988 limitó su capacidad productiva.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como un elemento de reconfiguración geopolítica*, Plaza y Valdés/Instituto Mexicano del Petróleo, México, p. 90

⁹⁸ *Ibíd.*, p. 255

⁹⁹ GIORDANO, Eduardo, (2003) *Las guerras... Op. Cit.*, p. 165

Como puede verse en la Gráfica 4 la producción petrolera de Irán mantuvo un nivel constante durante toda la década de 1990 que sumado a las cuotas de producción dentro de la OPEP fueron el pilar de la economía de los presidentes Rafsanjani y Khatami quienes impulsaron el modelo de regionalización y de desarrollo de la industria, particularmente la petrolera y la petroquímica; prueba de ello es que para 2001 Irán contaba con 9 refinerías, lo que representaba una capacidad de refinación de 1,484,000 millones de barriles de petróleo por día, colocándose así en la posición 15 de 113 países en cuanto a la capacidad de refinación.¹⁰⁰ Además para ese mismo año Irán era el cuarto mayor productor de crudo en el mundo después de Estados Unidos, Arabia Saudita y Rusia con el 4.73% de la producción total mundial.¹⁰¹

Otro de los factores fundamentales para el impulso de la economía iraní durante estos años fueron las reservas probadas de petróleo que poseía y que para el año 2001 representaban el 8.5% del total mundial y que en ese mismo año se les calculaba una duración de 67.4 años.¹⁰² En la Gráfica 5 se puede observar cómo las reservas petroleras probadas de Irán se mantuvieron en un nivel constante entre 1990 y 2001, teniendo una variación de 4.1% en esta década, lo que es una prueba más del crecimiento y estabilidad que experimentó la National Iranian Oil Company en estos años. Sin embargo, las crisis en el mercado petrolero internacional durante la década de 1980 y la búsqueda de diversificar las fuentes de energía emprendida por los países consumidores de petróleo a través de la Agencia Internacional de Energía hizo que Irán pusiera especial énfasis en otros sectores de la economía que le eran favorables por su situación geográfica; el más destacado de éstos fue el gas natural.

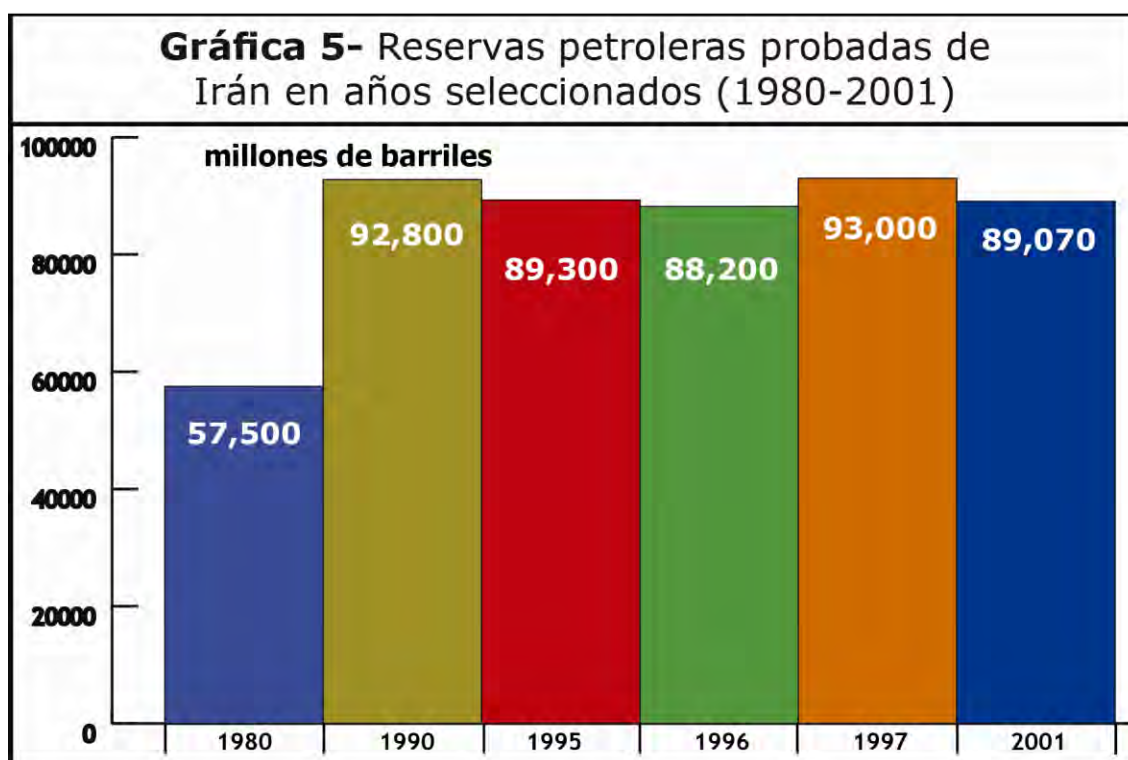
El gas natural para 2001 representaba el 24.1% del consumo total mundial de energía con reservas probadas de más de 150 billones de metros cúbicos lo que se estimaba tendría una duración de 61 años. Irán era el segundo país, después de Rusia, en cuanto a las reservas de gas natural con 24.3 billones de metros cúbicos de gas natural y una duración estimada de 42 años para estas reservas.¹⁰³

¹⁰⁰ GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos... Op. Cit.*, pp. 95-98

¹⁰¹ GIORDANO, Eduardo, (2003) *Las guerras... Op. Cit.*, p. 166

¹⁰² TABLADA, Carlos y HERNÁNDEZ, Gladys, (2004) *Petróleo, Poder y Civilización*, Editorial Popular, España, p. 35

¹⁰³ *Ibid.*, p. 36



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como un elemento de reconfiguración geopolítica*, Plaza y Valdés/Instituto Mexicano del Petróleo, México, p. 90

Finalmente y dentro del contexto de los hidrocarburos es importante señalar que la capacidad de refinación de Irán en 2001 que era de 1,484,000 millones de barriles de petróleo por día superaba su consumo para ese mismo año que era de 1,230,000 millones de barriles de petróleo diarios por lo que el excedente podía ser comercializado por una industria que gracias a estas condiciones comenzó a tener un impulso importante en Irán como es la petroquímica y la de productos derivados del petróleo. Además el consumo de gas natural de apenas 4.1 miles de pies cúbicos por día había permitido que esta industria creciera para así depender cada vez menos de la producción de petróleo y sobre todo de las cambiantes condiciones del mercado internacional de este hidrocarburo.¹⁰⁴

De esta forma las cifras reflejan las transformaciones económicas y las implicaciones de éstas en el desarrollo económico de Irán; además el índice de analfabetismo y el porcentaje de población rural muestran un avance en los niveles de desarrollo generales del país asiático durante el gobierno de Rafsanjani. Lo anterior está relacionado con la explicación del cambio de régimen internacional a través de los procesos económicos que plantea la interdependencia compleja, ya que el desarrollo industrial de Irán impulsado entre 1989 y 1997 transformó el papel de Irán dentro de la estructura económica mundial.

¹⁰⁴ GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos... Op. Cit.*, p. 107

La importancia de la presidencia de Rafsanjani radica en que durante ocho años, en 1993 fue reelecto como Presidente, mantuvo la estabilidad económica de Irán que no se había conseguido desde el nacimiento de la República Islámica. Sin embargo, el desarrollo de la industria del armamento y el surgimiento de la estrategia de seguridad nacional ligada a ésta provocó que los Estados Unidos emitieran en 1996 la Iran Lybia Sanctions Act (ILSA) que representó una serie de sanciones económicas contra ambos países.

2.5.1.2 La Iran Lybia Sanctions Act (1996)

La ILSA conocida también como la Ley D'Amato-Kennedy debido a que fueron los senadores Alfonse D'Amato y Edward Kennedy quienes en 1995 propusieron la implementación de estas sanciones surgió después de que en noviembre de ese año y como parte de la estrategia de apertura comercial del gobierno de Rafsanjani Irán lanzó su mayor esfuerzo para abrir a la inversión extranjera su sector energético, particularmente el petrolero.¹⁰⁵

En respuesta a lo que el Presidente Clinton señaló como “la escalada del programa nuclear iraní y el apoyo de este país a organizaciones terroristas como Hezbollah, Hamas, y la Jihad Islámica de Palestina”¹⁰⁶ el gobierno estadounidense prohibió a través de la Orden Ejecutiva 12,957 del 15 de marzo de 1995 la inversión de Estados Unidos en el sector energético iraní; y a través de la Orden Ejecutiva 12,959 del 6 de mayo de 1995 prohibió la inversión en cualquier sector de la economía iraní.¹⁰⁷

Las medidas anteriores fueron complementadas con la Iran Lybia Sanctions Act (ILSA) de agosto de 1996 que impuso sanciones contra compañías estadounidenses y de terceros países, aliados de Estados Unidos, que invirtieran más de 40 millones de dólares anuales en la industria del petróleo y gas iraní.¹⁰⁸ Pese a estas sanciones el gobierno iraní logró mantener su economía estable con base en el apoyo que tenía en la OPEP y las cuotas de producción establecidas al interior de la propia Organización que le permitieron mantener en más de 3,500 millones de barriles diarios su producción petrolera durante la década de 1990 (Ver Gráfica 4).

La hostilidad estadounidense hacia Irán se complementó con la autorización del Congreso en 1996 de un presupuesto de 18 millones de dólares para que las agencias de inteligencia desarrollaran acciones encubiertas para derrocar al gobierno iraní así como numerosas gestiones encaminadas a excluir a

¹⁰⁵ KATZMAN, Kenneth, (2006) “The Iran-Libya Sanctions Act (ILSA)”, Congressional Research Service, Congreso de los Estados Unidos, p. 2, disponible en <http://fpc.state.gov/documents/organization/66441.pdf>. Última consulta: 24 de junio de 2016; 12:10 horas.

¹⁰⁶ *Ibid.*, p. 1

¹⁰⁷ *Ibidem*

¹⁰⁸ MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate... Op.Cit.* p. 151

Teherán de las negociaciones llevadas a cabo en esos años en Asia Central respecto a las alternativas de comercialización internacional.¹⁰⁹

De esta forma, el último año de Rafsanjani como Presidente de Irán, 1997, presentó la complejidad de negociar con Estados Unidos para la eliminación de las sanciones impuestas así como para convencer a otros países de invertir en Irán, particularmente en el sector energético, al mismo tiempo que buscaba eliminar la imagen de un país que financiaba movimientos terroristas y que buscaba desarrollar armas de destrucción masiva. Estos fueron los principales retos que tuvo Mohammad Khatami al ser electo como Presidente de Irán para el periodo 1997-2001.

2.5.2 La presidencia de Khatami (1997-2005)

Mohammad Khatami fue electo como el quinto Presidente de Irán en mayo de 1997 ganando las elecciones con alrededor del 70% de los votos totales¹¹⁰ lo que manifestó el apoyo popular que recibió debido a su proyecto de gobierno que tenía como objetivo político colocar a Irán como una potencia regional e internacional y con la intención de continuar las políticas económicas establecidas durante el gobierno de Rafsanjani.

El principal reto para Khatami fue revertir la imagen negativa que Irán tenía como un país violento y promotor del terrorismo internacional que se vio reflejada en las sanciones impuestas a través de la Iran Lybia Sanctions Act (ILSA), por lo que desde el inicio de su presidencia planteó el diálogo como el aspecto medular de su administración para demostrar que esa imagen no correspondía con la realidad iraní. Ante la elección de Khatami el Secretario de Defensa estadounidense William Cohen declaró que representaba la esperanza de un cambio, sin embargo se advertía que mientras Irán siguiera apoyando el terrorismo, desarrollando armas de destrucción masiva y entorpeciendo el proceso de paz en Medio Oriente la política de Estados Unidos ante el país asiático no iba a cambiar.¹¹¹

A su vez, Khatami utilizó durante los ocho años de su presidencia el **diálogo entre civilizaciones** como pilar de su administración y que el propio ex presidente iraní definió en 2004 como “el espacio propicio y el camino que abre la posibilidad de tratar los numerosos problemas y limitaciones que han envuelto a las generaciones contemporáneas en todo el mundo interdependiente”.¹¹²

El concepto de diálogo entre civilizaciones fue fundamental para la proyección del gobierno de Khatami y de Irán a nivel internacional pues a iniciativa del propio presidente iraní el año 2001 fue declarado

¹⁰⁹ *Ibidem*.

¹¹⁰ “Mohammad Khatami”, (2016) en *Encyclopædia Britannica*, disponible en: <https://global.britannica.com/biography/Mohammad-Khatami>. Última consulta 12 de junio de 2016 a las 13:45 horas.

¹¹¹ MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate... Op. Cit.*, p. 156

¹¹² KHATAMI, Mohammad, (2006) *Diálogo entre civilizaciones*, El Colegio de San Luis / CONACULTA, México, p. 18

como el “Año de las Naciones Unidas del Diálogo entre Civilizaciones” por la Organización de las Naciones Unidas. En la resolución en la que se aprueba esta propuesta se establece que “los propósitos y principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas requieren un esfuerzo colectivo para fomentar relaciones de amistad entre las naciones, eliminar las amenazas a la paz y promover la cooperación internacional en la solución de los problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario y en el desarrollo y estímulo del respeto universal a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos”¹¹³ y que para lograr esos objetivos es necesario fomentar el diálogo entre los actores internacionales.

De esta forma y en el marco de este diálogo entre civilizaciones el presidente Khatami dejó en claro las posturas políticas de Irán particularmente en dos temas: 1) la postura de Irán frente al terrorismo y la violencia transnacional; y 2) la posición del gobierno iraní ante las sanciones impuestas entre 1995 y 1996 por los Estados Unidos y las medidas que han adoptado para revertirlas. A continuación se desarrollan ambos temas.

2.5.2.1 Irán frente al terrorismo

Uno de los temas clave en torno a la historia de la República Islámica de Irán es el vínculo que se ha hecho de este país con los movimientos terroristas surgidos a finales del siglo XX y principios del XXI. Desde las órdenes ejecutivas con sanciones para Irán emitidas por el presidente Clinton en 1995 y la posterior promulgación de la Iran Lybia Sanctions Act (ILSA) se asocia al país asiático con el financiamiento a movimientos nacionalistas catalogados como terroristas como el Hezbollah en Líbano y Hamas y la Jihad Islámica en Palestina; sin embargo los gobierno iraníes han negado los apoyos a movimientos terroristas al mismo tiempo que han expresado su respaldo a los países en los que estas organizaciones operan.

En el caso del Líbano el presidente Khatami señaló el 14 de mayo de 2003 durante una conferencia ante el Parlamento de ese país que “por el hecho de haber tomado la decisión de establecer una ‘democracia religiosa’ –al igual que Irán- se encontraban bajo una gran presión, ataques políticos y un violento aluvión de propaganda tanto interna como externa”.¹¹⁴

Con relación a Palestina y en el marco de la XIII cumbre del Movimiento de Países No Alineados el 24 de febrero de 2003 el propio presidente Khatami señaló que “lo que estaba pasando en esa ensangrentada tierra (Palestina) era un ejemplo más de los crímenes perpetrados contra la

¹¹³ ASAMBLEA GENERAL DE LA ONU, (1998) “Resolución 53/22” de la Asamblea General de las Naciones Unidas, 16 de noviembre de 1998. Disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/53/22>

¹¹⁴ KHATAMI, Mohammad, (2006) *Diálogo entre... Op. Cit.*, p. 30

humanidad”, añadiendo en torno a Israel que éste es el país que ha violado más normas y regulaciones internacionales de la ONU y ha demostrado no estar interesado en la paz.¹¹⁵

Lo anterior enfatiza la postura del gobierno iraní en apoyo a los gobiernos libanés y palestino por lo que durante mucho tiempo se les asoció con el financiamiento económico a grupos extremistas en estos países; sin embargo dentro del propio discurso del diálogo entre civilizaciones el presidente Khatami pretendía dejar claro que la violencia no era el camino que pretendían seguir e incluso hacía llamados a la paz en nombre de todos los países musulmanes. En este sentido destaca lo que señaló en julio de 2002 en el Instituto de Estudios Estratégicos Internacionales:

“Este mundo, de conformidad con nuestra fe es un lugar para la paz y, por lo tanto, damos la bienvenida a la terminación de las guerras que ocurren en todo el globo y estamos listos para recibir todo tipo de cooperación a fin de erradicar las causas de la violencia para mejor prevenirla en el mundo. En ese contexto hacemos un llamado para que termine el genocidio del oprimido pueblo palestino y se restauren sus derechos inalienables”.¹¹⁶

Es importante destacar que en muchos de sus discursos, como los últimos dos citados, el presidente Khatami criticaba la postura de Israel ante Palestina y cuestionaba su papel como promotor para la paz internacional; esta fue una de las razones por las que el gobierno estadounidense continuó presionando al iraní durante el gobierno de Khatami y esta presión se volvería mayor después de los atentados terroristas que destruyeron las Torres Gemelas en Nueva York en 2001.

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 el presidente Khatami condenó de manera “inmediata, inequívoca y decisiva” estos actos al tiempo que señalaba la necesidad de una “actitud y voluntad pública comunes en todo el mundo para enfrentar el terrorismo en todas sus manifestaciones, independientemente de sus motivos, sus perpetradores o sus víctimas”.¹¹⁷ Sin embargo, la naturaleza islámica del gobierno iraní los colocó en una posición de ser señalados como promotores del terrorismo en los meses posteriores al 9/11 al mismo tiempo que creció el estigma contra las poblaciones musulmanas que en ese momento eran asumidas como sinónimo de terroristas.

Ante esta situación en noviembre de 2001 el propio presidente Khatami declaró en la Universidad de Seton Hall en New Jersey que “por errores humanos injustificables la religión se había convertido, lamentable y frecuentemente, en un instrumento para justificar comportamientos inhumanos y restringir el alcance de la interacción humana”.¹¹⁸

¹¹⁵ *Ibid.*, p. 47

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 59

¹¹⁷ *Ibid.*, p. 73

¹¹⁸ *Ibid.*, p. 88

De esta forma dentro del diálogo entre civilizaciones propuesto por el presidente Khatami el gobierno iraní planteó sus postura frente a temas de gran relevancia para la seguridad regional como el terrorismo y los movimientos radicales del Líbano y Palestina, pero esto no cambiaría la disputa del gobierno iraní con el estadounidense por el tema del armamento convencional en un primer momento y del programa nuclear iraní en los meses posteriores.

2.5.2.2 Las sanciones estadounidenses contra Irán

Una de las características del gobierno de Khatami fue la continuidad a la política económica que desarrolló su antecesor por lo que de 1997 a 2005, años en los que Khatami ejerció como Presidente de Irán, se continuó con la descentralización de la economía a través de regionalizar la industria, además de diversificar ésta para limitar el peso del petróleo en el PIB sobre todo después de las sanciones impuestas por Estados Unidos en 1995 y 1996 contra Irán y ante las cuales Mohammad Khatami planteaba el diálogo como medio para dirimir cualquier controversia que pudiera existir sobre la industria bélica y nuclear en Irán garantizando que éstas se desarrollaban con fines estratégicos y no tenían la intención de utilizarlos contra ningún Estado. En consecuencia con esta postura en 1998 el presidente Khatami “expresó su respeto por el pueblo, la nación y la gran civilización estadounidense que ha logrado combinar la espiritualidad religiosa con las virtudes de la libertad”.¹¹⁹

Como respuesta a esta postura del gobierno iraní en 1998 las grandes empresas petroleras estadounidenses aumentaron sus presiones al gobierno de William Clinton con la intención de que se eliminaran las sanciones impuestas a Irán por la ley D’Amato-Kennedy, mejor conocida como ILSA, y por las órdenes ejecutivas de 1995.¹²⁰ La presión de estas empresas al gobierno estadounidense constituye parte de las relaciones transnacionales descritas en la interdependencia compleja, en la que al menos un agente no estatal participa en las relaciones entre dos países.

Sin embargo, el apoyo del gobierno iraní a Líbano y Palestina además de la persistencia de Khatami en señalar a Israel, aliado histórico de Estados Unidos, como el mayor promotor de la violencia en la región provocaron que el 13 de marzo del 2000 el presidente Clinton prorrogara el estado de emergencia nacional respecto a Irán establecido en la Orden Ejecutiva 12,957 en la que se consideraba que los motivos por los cuáles se determinó ese estado continuaban amenazando la seguridad nacional, la política exterior y la economía de los Estados Unidos; estos motivos eran el apoyo al terrorismo, la oposición al proceso de paz y los programas para la adquisición de armamentos de destrucción masiva.¹²¹

¹¹⁹ MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate... Op.Cit.* p. 157

¹²⁰ *Ibíd.*, p. 227

¹²¹ *Ibíd.*, p. 180

Ante esta postura del gobierno estadounidense el presidente Khatami declaró el 24 de marzo del 2000 que “un superpoder, que posee varios tipos de armas de destrucción masiva y que se considera a sí mismo el único poder global, está empeñado en decidir por el mundo entero. El hecho de que dicha determinación esté enraizada en una ilusión compartida hace que todo empeore para el bienestar material y moral de la raza humana”.¹²² Lo anterior refleja un cambio en la postura del gobierno iraní ante el estadounidense en la que rechazó el intercambio político formal directo y a partir de la cual buscaría un avance en las relaciones económicas, lo que implicaba la eliminación de las sanciones, como precondition para un mayor nivel de diálogo.

La presidencia de George W. Bush dio lugar a una nueva fase de relación bilateral caracterizada por el aumento de la tensión entre ambos países debido a los acontecimientos del 11 de septiembre y las posteriores invasiones estadounidenses en Irak y Afganistán lo que provocó el fortalecimiento de la estructura militar de Estados Unidos en la región y por lo tanto limitaron las posibilidades del diálogo entre ambos países.¹²³ Al mismo tiempo, las oportunidades tanto para las empresas estadounidenses como para el gobierno iraní de conseguir un mayor intercambio comercial se vieron prácticamente anuladas.

Irán continuó con un proceso reformista al interior que se reflejó en la reelección de Mohammad Khatami como Presidente de Irán en 2001 con el 78.3% de los votos, además de la elección de 46 reformistas entre los 66 miembros del Parlamento en ese mismo año. El apoyo popular a Khatami para su reelección fue el reflejo del papel de éste en el ámbito internacional y de la continuidad al proyecto económico del presidente Rafsanjani que buscaba el desarrollo de la industria nacional y la menor dependencia de la industria petrolera, principal afectada por las sanciones estadounidenses.

Para 2005 la población total de iraní era de 70,122,115 personas; el PIB crecía alrededor de 4.2% por año y el PIB per cápita con la paridad del poder adquisitivo era de 13,011.7 dólares; la población rural representaba el 32.4% del total de la población y sólo el 8% de ésta era analfabeta; en ese mismo año 44.7% de las personas trabajaban en el sector de servicios, 30.2% en la industria y 24.7% lo hacían en el sector agrícola. En materia energética el 74.8% de la energía consumida provenía del gas natural, 15.7% del petróleo y 9% de fuentes hidroeléctricas lo que refleja el desarrollo de la industria del gas natural para el uso doméstico y la reducción de la dependencia del petróleo en el consumo interno lo que le permitía exportar el 78.5% del total de su producción petrolera.¹²⁴

¹²² KHATAMI, Mohammad, (2006) *Diálogo entre... Op. Cit.*, p. 44

¹²³ MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate... Op.Cit.* p. 188

¹²⁴ Indicadores obtenidos del banco de datos del Banco Mundial, disponible en: <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 21:16 horas.

Finalmente, pese a las cifras positivas del gobierno de Khatami el fracaso en las negociaciones con Estados Unidos, particularmente la negativa de este país a eliminar las sanciones contra Irán, generó una división entre los clérigos iraníes que terminaría en la elección del conservador Mahmud Ahmadinejad como presidente de Irán en 2005 y cuya campaña estuvo enfocada en la defensa del plan nuclear iraní, tema que se convertiría en el de mayor controversia entre Irán y Estados Unidos tanto de manera bilateral como en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Al revisar los periodos presidenciales de Rafsanjani y Khatami es posible señalar la existencia de relaciones transgubernamentales entre Irán y Estados Unidos, ya que cada uno de estos presidentes iraníes manejó de manera distinta las relaciones con sus contrapartes estadounidenses (William Clinton y George W. Bush) independientemente de las relaciones interestatales entre ambos países, ambos tipos de relaciones sumadas a las relaciones transnacionales configuran los múltiples canales de comunicación descritos en la interdependencia compleja.

2.5.3 La reactivación del plan nuclear iraní

Desde el inicio de la década de 1990 el factor armamentista resurgió en la relación Irán-Estados Unidos cuando el país asiático comenzó a designar mayor presupuesto a la compra de armamento defensivo. Esto fue tomado como un desafío hacia Estados Unidos ya que en octubre de 1996 Irán realizó maniobras aeronavales en el Golfo Pérsico provocando la molestia de los líderes estadounidenses¹²⁵ y a partir de este momento el tema de la energía nuclear en Irán se volvería central en esta relación.

Las sospechas acerca de la existencia de pruebas nucleares secretas en Irán e incluso de bases militares escondidas comenzaron a ser comunes aunado a declaraciones como la del Ayatollah Mahajerami quien en 1991 sostuvo que “Irán tenía intenciones de adquirir armas nucleares para hacer frente a las posesiones de Israel”,¹²⁶ por lo que Estados Unidos intervino a favor de Israel recriminado a Irán la existencia de proyectos ultra secretos de armas nucleares dirigidos por los cuerpos de la Guardia Revolucionaria por lo que en 1992 decidió llevar el caso ante las Naciones Unidas.

En ese mismo año la Rusia surgida de la descomposición de la URSS anunció un acuerdo con Irán para la reconstrucción de la planta nuclear de Bushehr, un proyecto abandonado por el estallido de la revolución en 1979 y que implicaba el aprovechamiento de combustible nuclear para Irán. Pese a que este acuerdo fue aceptado por la comunidad internacional debido a que cumplía con los criterios de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) desde que se hizo público Estados Unidos no cesó en sus presiones a Rusia para suspenderlo.¹²⁷

¹²⁵ MERINERO MARTIN, María Jesús, (2001) *Irán, hacia...Op. Cit.*, p. 159

¹²⁶ Traducción propia de ZANGENEH Hamid, (1994) *Islam, Iran...Op. Cit.*, p. 159

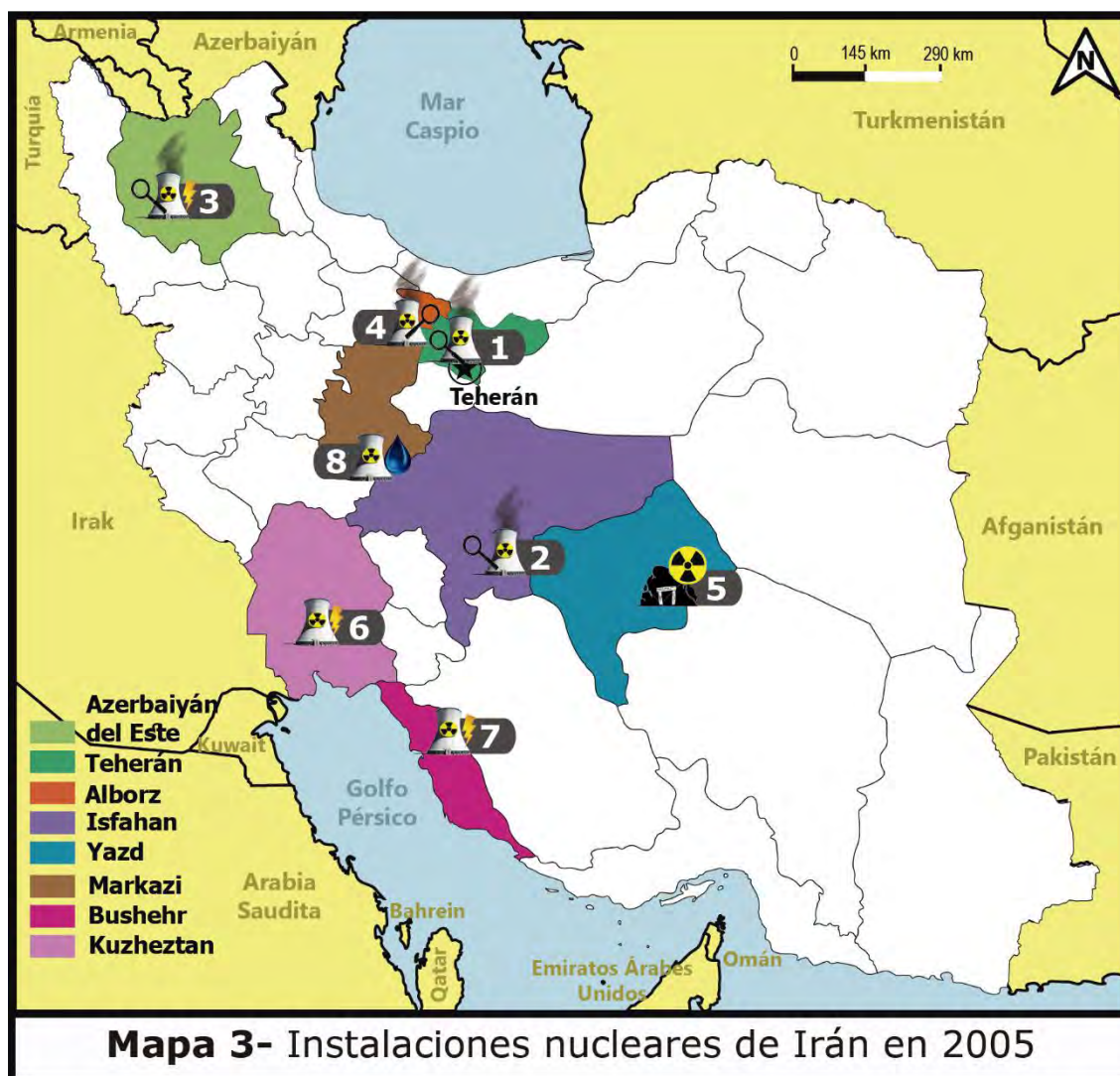
¹²⁷ *Ibid.*, p. 46

A partir de que se diera a conocer el plan conjunto ruso-iraní para la construcción de la planta nuclear de Bushehr se hicieron públicos otros proyectos del gobierno de Irán relacionados con la reactivación de su plan nuclear. A continuación se enumeran de manera cronológica estos proyectos:¹²⁸

1. El Centro de Investigación Nuclear de Teherán continuó con su labor y entre 1988 y 1993 desarrolló experimentos para reprocesar 3 kg de uranio que habían sido irradiados en el reactor nuclear de investigación de esa misma entidad. En 1991 y como producto de un acuerdo con China se desarrolló un Laboratorio de Espectroscopio Láser para enriquecer uranio; para 1994 de acuerdo con datos de la AIEA Irán había logrado enriquecer uranio al 13% lo que se encontraba dentro de los niveles permitidos.
2. En 1989 con apoyo de Rusia y China inició la exploración y construcción de la infraestructura necesaria para explotar la mina de uranio de Saghand cuya producción máxima proyectada era de 50 toneladas por año y en donde se calculaba existían 1,400 toneladas de reservas de uranio. La construcción de la infraestructura para la extracción del mineral estuvo completada en 2004 y comenzó a operar en 2006.
3. En 1991 se estableció el Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina en la ciudad de Karaj. En 2002 estas instalaciones estuvieron bajo sospecha de la AIEA por posibles actividades de enriquecimiento de uranio no reportadas a la Agencia.
4. En 1993 Irán pactó con China la construcción de dos reactores Qinshan de 300 MV en Darkhovin, retomando así uno de los proyectos iniciales del plan nuclear iraní. En 1995 y debido a las Órdenes Ejecutivas emitidas por el presidente Clinton con sanciones contra Irán, China canceló la construcción de los reactores.
5. En 1994 Teherán y Moscú firmaron un acuerdo para la construcción de dos reactores nucleares en la ciudad de Bushehr, retomando así el otro de los proyectos del plan nuclear iraní interrumpidos por la Revolución Islámica; el diseño de este reactor es único debido a que Rusia aceptó trabajar con la estructura que había sido instalada por los alemanes en 1974. Este complejo fue terminado hasta el año 2007.
6. En 1995 entró en operaciones el Centro de Investigación de Energía de Bonab para el desarrollo de tecnología nuclear con aplicaciones en la agricultura; en 1997 estas instalaciones fueron revisadas por los inspectores de la AIEA y no detectaron ninguna actividad no declarada.
7. En 2002 el Consejo Nacional de Resistencia de Irán dio a conocer la construcción de una planta de producción de agua pesada en Khondab que había sido mantenida en secreto por el gobierno iraní; en 2003 el gobierno iraní hizo oficial ante la AIEA la construcción de esta planta que estaría

¹²⁸ Información obtenida de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear... *Op. Cit.*,"

lista para operar en 2009. La construcción del reactor nuclear en la ciudad de Arak que operaría con el agua pesada producida en la planta de Khondab comenzó en 2002 y se esperaba que estuviera terminada para 2009.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas

En el Mapa 3 se muestra el estado de las instalaciones que formaban parte del plan nuclear iraní para 2005, último año del gobierno de Khatami: 1) El Centro de Investigación Nuclear de Teherán se encontraba en operación desde 1967; 2) El Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear en Isfahán en operación desde 1974; 3) El Centro de Investigación de Energía de Bonab en operación desde 1995; 4) El Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina en la ciudad de Karaj en operación desde 2002; 5) La mina de uranio de Saghand cuya construcción terminó en 2004; 6) La construcción de la planta de energía nuclear de Darkhovin fue suspendida en 1995; 7) La planta de energía nuclear de Bushehr se encontraba en construcción; 8) La planta de producción de agua pesada de Arak y el reactor nuclear de agua pesada de Khondab se encontraban en construcción.

Desde el conocimiento de estos proyectos ha prevalecido la energía nuclear como un tema central tanto para Irán como para los Estados Unidos; en el caso de la República Islámica la idea de retomar los planes de centrales nucleares para diversificar su oferta energética era importante para mantener el control geopolítico de la región, mientras que para los Estados Unidos la ideología islámica representaba un severo riesgo para sus intereses en Medio Oriente y la amenaza de que Irán desarrollara la bomba nuclear ha hecho que los gobiernos de Washington busquen por distintos medios frenar el plan nuclear iraní. El último de ellos es a través de su influencia en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y en general en toda la ONU.

Cuando el caso llegó tanto a la Asamblea General de la ONU y al Consejo de Seguridad del mismo organismo en ambos la respuesta fue la misma: para emitir una sanción por actos relacionados con la energía nuclear no eran suficientes declaraciones de miembros del gobierno iraní sino que era importante que el organismo especializado de la Naciones Unidas en ese tema, la AIEA, hiciera una evaluación de las plantas nucleares iraníes y de manera sorprendente Irán aceptó a esta inspección cuyo informe final declara lo siguiente:

Estamos complacidos de confirmar que en aquel lugar (Irán) no hemos visto evidencia que pruebe las acusaciones realizadas en los medios (occidentales)...En lo que a los temas nucleares concierne, Irán se ha comprometido a llevar a cabo todas las especificaciones requeridas y a respetar los niveles de seguridad establecidos para poder realizar sus actividades nucleares con todo fundamento jurídico.¹²⁹

Desde luego este informe no cumplió con las expectativas de Estados Unidos que buscaba que Irán fuera castigado por su actividad nuclear; sin embargo los gobiernos y las delegaciones estadounidenses en la ONU no se darían por vencidos en este sentido y continuarían ejerciendo presión hacia el Consejo de Seguridad y la AIEA para que Irán fuera sancionado, lo que ocurrió en 2006 cuando se emitió una resolución al respecto debido a la negativa del gobierno iraní a que fueran revisadas nuevamente sus instalaciones nucleares. Este acontecimiento como sus causas y consecuencias se analizarán de forma más profunda en el siguiente capítulo de este trabajo.

Conclusiones del Capítulo II

A través de este recuento de las relaciones entre Irán y Estados Unidos en el tiempo es interesante ver como cambiaron éstas pero con la presencia continua de dos elementos: las armas y el petróleo. Estas constantes son interesantes porque si en 1980, 1990 o en la actualidad existen en Irán armas nucleares

¹²⁹ Traducción propia del texto citado en ZANGENEH Hamid, (1994) *Islam, Iran...Op. Cit.*, p. 160

o instalaciones de este tipo es debido a que Estados Unidos las financió en la época previa a la Revolución Islámica.

Esta relación que se modificó drásticamente a partir de la Revolución de 1979 tiene varias peculiaridades que complicaron más el panorama de Estados Unidos porque no sólo se trataba de un país nacionalista, islámico, armado y que compartía frontera con la URSS sino que era un país armado por ellos mismos y que durante muchos años fue su aliado económico e ideológico. Por ello cada uno de los acontecimientos aquí referidos tiene su importancia en este caso pues no solo muestra cómo se dieron las relaciones entre estos países sino que evidencia que el factor de las armas siempre estuvo presente y que desde la ruptura de relaciones entre estos dos Estados se ha convertido en un tema de disputa internacional en varios escenarios siendo el último de éstos la Organización de las Naciones Unidas y en específico el Consejo de Seguridad.

La importancia del sector energético en la historia de Irán queda de manifiesto en la relación con Estados Unidos que cambió drásticamente con la Revolución Islámica pues Irán pasó de ser un aliado fundamental y un país estratégico para la contención del comunismo a una amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos. De igual forma, la pertenencia de Irán a la OPEP y su posición como uno de los países con mayores reservas energéticas en el mundo le ayudó a reconstruir su economía después de la Revolución Islámica y de la guerra contra Irak.

Finalmente es importante revisar la historia de las relaciones entre estos países para entender la forma en la que Estados Unidos ha actuado en lo referente al plan nuclear iraní, pues el rechazo a los estadounidenses por parte de la población y el gobierno iraníes aunado a la política de Estados Unidos orientada a evitar confrontaciones directas con países de la región ha hecho que los diferentes presidentes estadounidenses utilicen la influencia y poder que conservan en la Organización de las Naciones Unidas, particularmente el Consejo de Seguridad, para impulsar sanciones contra la República Islámica.

Capítulo III.- La ONU como escenario de la disputa por el programa nuclear de Irán promovida por Estados Unidos (2005-2013)

En este capítulo se analizarán los factores y causas de los gobiernos estadounidenses para procurar el término del plan nuclear iraní, esgrimiendo como razón principal la existencia de armas nucleares en el país asiático; así mismo se analizarán las razones por las que el gobierno de Ahmadinejad defendió su derecho de contar con un plan nuclear con fines pacíficos argumentando que en el territorio que gobernaban no existía armamento de este tipo.

La importancia de la Organización de las Naciones Unidas en este capítulo radica en que es en este organismo internacional, particularmente en el Consejo de Seguridad, donde se ha debatido por varios años en torno al plan nuclear iraní y el posible desarrollo de armas nucleares por parte de Irán; en este sentido destaca que sea el Consejo de Seguridad y no el OIEA (organismo especializado en energía nuclear) el órgano en el que busquen dirimirse las controversias en torno al plan nuclear iraní lo cual responde, en opinión del sustentante, al papel preponderante que Estados Unidos ha tenido históricamente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como miembro permanente y en el que posee poder de veto.

Para realizar este análisis se partirá de la llegada al poder en Irán de Mahmoud Ahmadinejad en 2005 como el acontecimiento fundamental para la radicalización de la postura iraní sobre la secrecía de ciertos aspectos de su plan nuclear; mismo que fue el origen de la presión estadounidense para que el OIEA prohibiera a Irán cualquier tipo de actividad relacionada con la energía nuclear. También se presentarán los acontecimientos que en 2009 hicieron que Ahmadinejad moderara su postura sobre el tema y el conflicto poselectoral de ese año en Irán que limitó las negociaciones con Estados Unidos sobre el plan nuclear del país asiático entre 2009 y 2013.

3.1 El primer mandato de Ahmadinejad como Presidente de Irán (2005-2009)

Los gobiernos de Hashemi Rafsanjani (1989-1997) y de Mohammad Khatami (1997-2005) en Irán tuvieron como característica esencial la aplicación de transformaciones políticas y económicas con el objetivo de limitar el papel del Líder Supremo en la toma de decisiones gubernamentales y buscar el desarrollo industrial de todo Irán. Sin embargo, las sanciones económicas impuestas a Irán por parte de Estados Unidos desde 1995 limitaron el crecimiento económico del país asiático.

El diálogo entre civilizaciones promovido por el ex presidente Khatami que tuvo éxito dentro de la ONU al adoptarlo como tema de conmemoración internacional para el año 2001 no tuvo el mismo éxito ante la postura de los gobiernos estadounidenses respecto a las sanciones impuestas a Irán debido a que en ningún momento se planteó eliminarlas; las relaciones con Estados Unidos fracasaron debido a la

hostilidad de los conservadores iraníes, particularmente el Líder Supremo Khamenei, ante la insistencia estadounidense de que Irán cambiara su postura respecto a Israel, eliminara su plan nuclear y aceptara el apoyo gubernamental a grupos terroristas específicamente en Líbano y Palestina.¹

A su vez, Irán exigía al gobierno de George W. Bush la devolución de 25,000 millones de dólares que fueron propiedad del Sha y se encontraban depositados en bancos estadounidenses, así como otros 20,000 millones de dólares por concepto de pagos efectuados a los Estados Unidos por compras bélicas en la etapa del Sha y que nunca fueron entregadas debido al triunfo de la Revolución Islámica de 1979.² Es importante señalar que con la intención de dirimir cualquier controversia en torno a las reclamaciones económicas ya sea del gobierno iraní, del estadounidense, o de cualquier entidad o persona que pertenezca a alguno de estos países, el 19 de enero de 1981 se creó el Tribunal de Reclamaciones Irán-Estados Unidos con sede en la Haya, en donde se han negociado las cifras y tiempos en que deben pagarse la deudas derivadas de las reclamaciones hechas entre iraníes y estadounidenses a partir de la Revolución Islámica de 1979 y que hasta 2005 había aclarado alrededor de 3,000 reclamaciones.³

Éste era el panorama general que complicaba las relaciones entre Irán y Estados Unidos en 2005 cuando el ex alcalde de Teherán, Mahmoud Ahmadinejad, anunció su candidatura para la presidencia de Irán; las primeras encuestas lo mostraban con pocas posibilidades de lograr los votos suficientes para ser uno de los dos candidatos que disputaría la segunda vuelta de las elecciones, sin embargo, gracias a su discurso nacionalista y a una serie de movilizaciones de los grupos más conservadores de Irán, Ahmadinejad aseguró una quinta parte de los votos que le permitió estar en la segunda ronda electoral junto al ex presidente Hashemi Rafsanjani y finalmente ser electo como el quinto Presidente de Irán. El anuncio oficial en torno a la victoria electoral de Ahmadinejad lo hizo el Líder Supremo, Ali Khamenei, el 3 de agosto de 2005.⁴

El conservadurismo de Ahmadinejad fue fundamental para su llegada a la presidencia iraní, su discurso nacionalista contrastaba con el diálogo entre civilizaciones propuesto por su antecesor y su postura conservadora lo ligaba al Líder Supremo, lo que le permitió contar con el apoyo de Khamenei que al mismo tiempo se vio beneficiado por el regreso de un político afín a su ideología religiosa al puesto de presidente iraní. Para muestra del nacionalismo y conservadurismo de Ahmadinejad es importante señalar que como estudiante formó parte del grupo de jóvenes que en 1979 tomó la embajada estadounidense en Irán y mantuvo a su personal como rehenes durante 441 días y que al término de

¹ KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán moderno*, Verticales de Bolsillo, España, p. 404.

² MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán*, El Colegio de México, México, pp. 181-182.

³ IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL, "About the Tribunal", disponible en: <https://www.iusct.net/Pages/Public/A-About.aspx>. Última consulta 25 de octubre de 2016 a las 17:52 horas.

⁴ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Mahmoud Ahmadinejad", disponible en: <https://global.britannica.com/biography/Mahmoud-Ahmadinejad>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 18:05 horas.

la Revolución Islámica se unió a la “Guardia Revolucionaria”, una milicia religiosa creada por el Ayatollah Khomeini.

Como parte de la Guardia Revolucionaria participó en la guerra contra Irak y al término de ésta ocupó varios puestos políticos entre los que destaca el ser gobernador de la provincia de Ardabīl entre 1993 y 1997, así como alcalde de Teherán entre 2003 y 2005. En este último puesto fue en el que Ahmadinejad adquirió mayor notoriedad política al ayudar en la fundación del partido “Creadores del Irán Islámico” que promovió una agenda populista y que pretendía unificar a las diferentes facciones conservadoras de Irán.⁵

Al asumir la presidencia Ahmadinejad se presentaba a sí mismo como “populista” y remarcaba que el aspecto más importante de su gobierno sería alcanzar la justicia social y reducir la pobreza en la República Islámica, sin embargo una de las primeras acciones que realizó como presidente fue dotar de gran influencia en los asuntos de Estado a los *pasdaran*, que es como se les conoce a los miembros de la Guardia Revolucionaria Islámica. Para 2005 más de la mitad de los miembros del Gabinete, dos tercios de los gobernadores provinciales y un tercio de los diputados estaban vinculados a la Guardia Revolucionaria Islámica; destaca que de los 21 nuevos Ministros nombrados en 2005 18 pertenecían a ésta, principalmente dos clérigos: Gholam Hossein Mohseni Ezhei, fundador del Ministerio de Inteligencia o VEVAK, como Ministro de Información y Seguridad, y Moustafa Pour-Mohammadi, vínculo entre el Líder Supremo y la VEVAK, como Ministro del Interior.⁶

Lo anterior demuestra el vínculo con Khamenei ya que la Guardia Revolucionaria Islámica es un órgano dependiente del Líder Supremo y en el que prevalece su ideología conservadora; además de la cercanía de algunos Ministros como los citados Mohseni y Pour-Mohammadi al propio Khamenei e incluso al anterior Líder Supremo Khomeini.

Como parte de sus políticas conservadoras, Ahmadinejad prohibió en 2005 que las televisoras y estaciones de radio estatales reprodujeran música considerada “indecente” por el gobierno iraní además de prohibir la transmisión de cualquier programa realizado en Estados Unidos y cualquiera de los países miembros de la Unión Europea.⁷ Así, durante el primer periodo de Ahmadinejad como Presidente de Irán creció el poder del Líder Supremo en la toma de decisiones políticas, mismo que había sido acotado durante los gobiernos de Rafsanjani y Khatami.

La cercanía política e ideológica de Ahmadinejad con Khamenei y las políticas sociales y económicas emprendidas entre 2005 y 2009 polarizaron a la sociedad iraní debido a sus posturas conservadoras y prohibicionistas y provocaron descontentos en buena parte de la población particularmente en torno a

⁵ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE. (2016) “Mahmoud Ahmadinejad”, *Op. Cit.*

⁶ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005-2013) De Ahmadinejad a Rohani*, Editorial Síntesis, España, p. 56.

⁷ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE. (2016) “Mahmoud Ahmadinejad”, *Op. Cit.*

dos aspectos importantes de su gobierno: 1) el manejo económico y 2) la postura del gobierno iraní hacia el exterior. A continuación se desarrollan con mayor amplitud ambos aspectos durante el primer periodo presidencial de Ahmadinejad.

3.1.1 La economía de Irán entre 2005 y 2009

A pesar de los intentos emprendidos por los ex presidentes Rafsanjani y Khatami para buscar que el crecimiento de la economía iraní, que era del 4% anual en promedio, se reflejara en la calidad de vida de toda la población, las sanciones económicas impuestas por Estados Unidos que prohibían la inversión de empresas estadounidenses en la República Islámica impidieron que el desarrollo económico de Irán ocurriera de acuerdo a lo planeado por los ex mandatarios.

Además el control gubernamental de la mayoría de las empresas del país asiático en sectores estratégicos, como el energético (gas y petróleo), el de telecomunicaciones y el transporte generaba que los trabajadores de este rubro se convirtieran en el nuevo sector privilegiado de Irán, ya que los trabajadores de la industria privada y los auto empleados tenían una situación económica desfavorable en comparación de los primeros; lo anterior aunado al aumento del desempleo que para 2005 representaba el 12.5% de la población mayor de 15 años.

Estas circunstancias fueron aprovechadas por Ahmadinejad durante su campaña, ya que prometió subsidios a los combustibles y alimentos además de argumentar que durante su mandato como alcalde de Teherán protegió a los más pobres e instrumentó políticas sociales para reducir la desigualdad;⁸ las propuestas en torno a la economía constituyeron gran parte del discurso populista que lo llevó a ganar la presidencia.

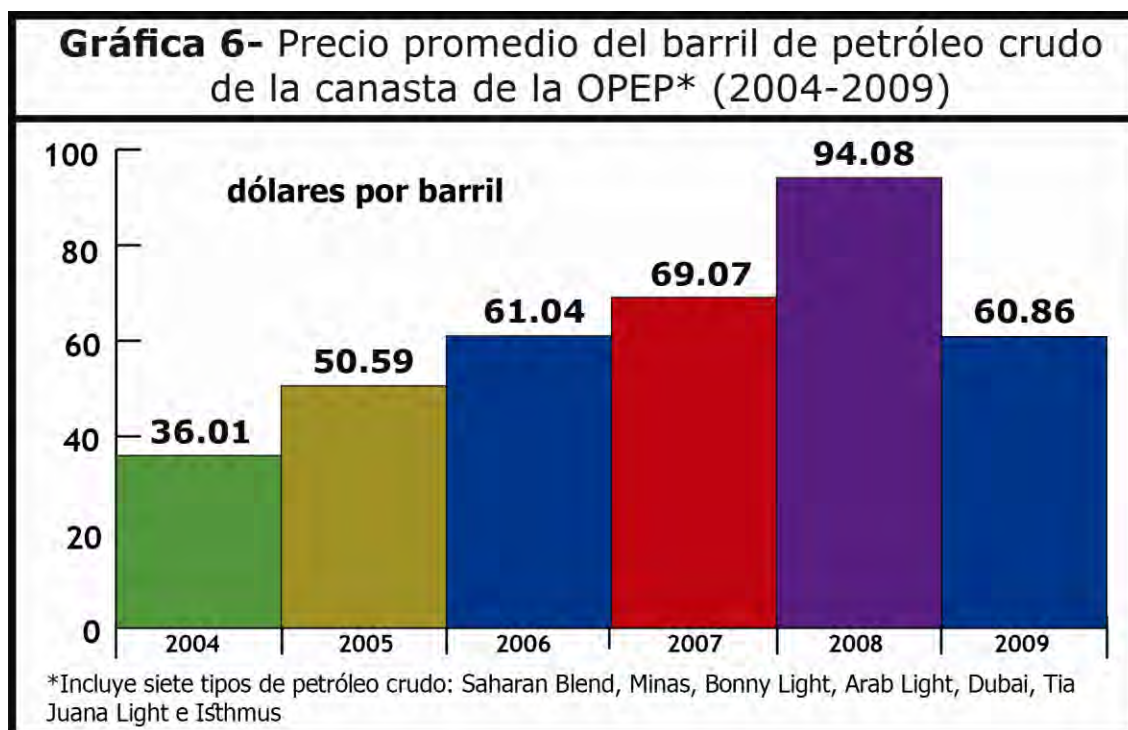
Debido a la importancia de la industria petrolera y del gas natural en Irán, que constituye la principal fuente de ingresos y particularmente que durante el primer periodo presidencial de Ahmadinejad hubo un auge en esta industria, el contenido de este apartado hace especial énfasis en ella, los precios del petróleo durante estos años y los recursos provenientes de este hidrocarburo que recibió Irán.

A partir de 2005 comenzó un proceso de incremento gradual en el precio del petróleo a nivel internacional y que a la larga beneficiaría a la economía iraní; este incremento en el precio del crudo se debió a varios factores internacionales entre los que destacan: 1) el crecimiento de la demanda mundial de petróleo particularmente por la acelerada industrialización de China e India; 2) la especulación existente en el mercado petrolero internacional; 3) las restricciones en la oferta derivadas de las cuotas de producción de la OPEP, así como los impuestos con que los países productores gravan la extracción del crudo; 4) la inestabilidad política de los países productores de petróleo, particularmente Irak que para 2005 se encontraba en una precaria situación económica derivada de la invasión

⁸ *Ibidem.*

estadounidense a su territorio; 5) la debilidad que el dólar experimentó a partir de ese año y que representaba una disminución en el poder adquisitivo de los países productores, que para compensar esta pérdida aumentaban el precio del petróleo crudo.⁹

En la Gráfica 6 se muestran los datos del precio promedio por barril de petróleo crudo de la canasta de la OPEP, compuesta por siete tipos de petróleo crudo, y en la que puede observarse que el aumento del precio entre 2004 y 2005 fue de 42%, mientras que entre 2005 y 2007 fue de 21% en promedio al año y entre 2007 y 2008 el barril de petróleo crudo incrementó su precio en 28%. Estos datos muestran el proceso de incremento gradual de los precios del petróleo que ocurrió a partir de 2005 y que se explicó en el párrafo anterior.



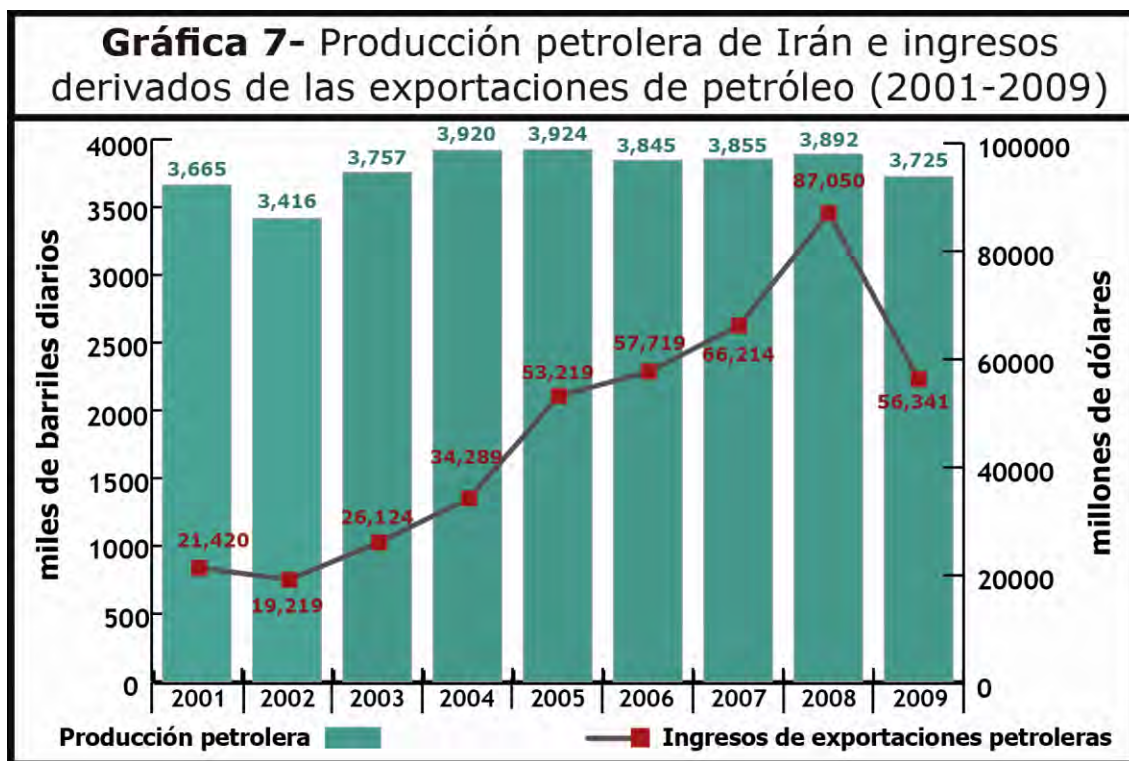
FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de los Anexos Estadísticos de los "Reportes Económicos y Hojas de Balance" del Banco Central de la República Islámica de Irán, disponibles en: http://www.cbi.ir/Category/EconomicReport_en.aspx. Última consulta 29 de octubre de 2016 a las 15:29 horas.

De esta forma, la conjunción de varios factores internacionales y la coincidencia con el inicio de la presidencia de Ahmadinejad provocaron que el aumento en el precio del petróleo significara un incremento en los ingresos de Irán, de tal forma que cerca de una tercera parte de los ingresos petroleros de toda la historia iraní corresponden a los años de gobierno de Ahmadinejad. Los ingresos medios anuales procedentes de la venta de petróleo durante la presidencia de Ahmadinejad fueron de

⁹ MÁIQUEZ, Miguel, (2008) "Las claves de la subida del petróleo", disponible en: <http://www.20minutos.es/noticia/396113/0/claves/subida/petroleo/>. Última consulta 9 de agosto de 2016 a las 19:43 horas.

69,000 millones de dólares, mientras que en el gobierno de Rafsanjani fueron de 16,000 millones de dólares y de 22,000 millones de dólares durante el gobierno de Khatami.¹⁰

En la Gráfica 7 se presentan los datos relativos a la producción petrolera y a los ingresos derivados de la venta del petróleo de Irán entre 2001 y 2009, con la intención de mostrar las variaciones entre los años previos a la llegada de Ahmadinejad al poder y su primer periodo presidencial entre 2005 y 2009. En esta gráfica se puede observar cómo la producción petrolera iraní se mantuvo constante entre 2001 y 2009 teniendo una variación de 6% en promedio al año; mientras que los ingresos correspondientes a las exportaciones de petróleo presentan un aumento de 35.7% entre 2004 y 2005, además tienden a aumentar 15% en promedio cada año hasta alcanzar 87,050 millones de dólares sólo en 2008, que fue el año en el que se registraron los mayores precios internacionales del petróleo derivados de los factores mencionados.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de los "Boletines Estadísticos Anuales" de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, disponibles en: http://www.opec.org/opec_web/en/publications/202.htm. Última consulta: 09 de agosto de 2016 a las 20:48 horas.

Se observa que a pesar de que la producción petrolera de Irán se mantuvo constante entre 2001 y 2009 el aumento de los precios internacionales del petróleo que comenzó en 2005 y que tuvo su punto más alto en 2008, representó para el país asiático cuadruplicar los ingresos obtenidos en 2002, año con los indicadores más bajos de los nueve revisados.

¹⁰ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, pp.16-17.

Además de la coyuntura favorable en torno al precio del petróleo durante los primeros meses de la presidencia de Ahmadinejad entraron en vigor varios acuerdos comerciales y de inversión extranjera en Irán que fueron negociados durante el gobierno de Khatami. En primer lugar, con el objetivo de evitar el aislamiento se había negociado en 2004 un preacuerdo con China por un valor superior a los 100,000 millones de dólares según el cual Pekín compraría gas licuado iraní por los siguientes 30 años y gestionaría una gran explotación petrolífera. Otros países cuya inversión en Irán se volvió significativa durante los primeros meses del gobierno de Ahmadinejad fueron: Suecia en el sector del cobre; Francia, Alemania, Japón y Corea en el automotriz; Corea del Sur en la industria electrónica y de electrodomésticos; Francia, Sudáfrica y Alemania en las telecomunicaciones; e Italia y Países Bajos en el sector de los productos derivados del petróleo.¹¹

Debido a estas negociaciones la inversión extranjera directa en Irán correspondiente a 2005 sería la más alta durante el primer periodo presidencial de Ahmadinejad, alcanzando 1,671 millones de dólares para ese año, cifra que descendió a 1,311 millones de dólares para 2006, a 418 millones de dólares en 2007 y a -145 millones de dólares en 2008; en 2009 aumentó a 163 millones de dólares.¹² Es decir, entre 2005 y 2009 la inversión extranjera directa en Irán tuvo una variación de 1,816 millones de dólares entre 2005, año con la mayor inversión, y 2008, año que registró el menor indicador durante este periodo.

Esta inestabilidad en la inversión extranjera directa se sumó a las políticas económicas de Ahmadinejad que tenían el objetivo de fortalecer su apoyo político y que incluyeron un programa de préstamos a bajo costo para las personas en situación de pobreza, un fuerte gasto en infraestructura, los subsidios a alimentos, combustibles y otros artículos; que al conjuntarse con el aumento en el costo de los alimentos suscitado a nivel internacional en estos años dio como resultado un incremento acelerado de la inflación entre 2005 y 2009 pasando de 13.4% en 2005 a 25.5% en 2008, año del primer mandato de Ahmadinejad en el que se registró el mayor aumento de este indicador. En este escenario hiperinflacionista al que se sumaban las sanciones impuestas a Irán a mediados de la década de 1990 la sociedad iraní comenzó a practicar el trueque de bienes básicos lo que hizo que los precios de los productos básicos se dispararan y el resto del consumo se paralizara casi por completo favoreciendo el colapso de la economía y la disminución de la capacidad agrícola iraní.¹³

Es importante destacar que a partir de este panorama creció el descontento social y se hicieron frecuentes las manifestaciones populares en todo Irán, aunque con mayor intensidad en las grandes ciudades, y que tenían entre sus mayores críticas al gobierno iraní el alto costo de la vida y el

¹¹ *Ibid.*, p. 22.

¹² BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2009) Anexo Estadístico del "Reporte Económico y Hoja de Balance" del año islámico 1387 (2008-2009), disponible en: <http://www.cbi.ir/simplelist/9588.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 1:41 horas.

¹³ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, p. 33.

aislamiento internacional derivado de la postura hacia el exterior de Mahmoud Ahmadinejad y de Ali Khamenei.

3.1.2 La postura del gobierno iraní hacia el exterior entre 2005 y 2009

Las relaciones del gobierno iraní con el exterior durante el primer periodo presidencial de Ahmadinejad son muy importantes para esta investigación debido a que, en opinión del sustentante, la postura de Ahmadinejad frente al exterior fue un factor clave para que se endurecieran las sanciones internacionales en contra de Irán y particularmente para que el gobierno de George W. Bush buscara la eliminación completa del plan nuclear iraní, utilizando para este fin la influencia y el poder de Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Para empezar la postura nacionalista y conservadora de Ahmadinejad lo hicieron muy cercano al Líder Supremo de Irán, Ali Khamenei, lo que implicó el fortalecimiento del “*velayat-e faqih*” (gobierno del juriconsulto), es decir, del poder religioso sobre el poder político y de la ley islámica sobre la Constitución iraní rompiendo así con la tendencia de los ex presidentes Rafsanjani y Khatami de acotar el poder del Líder Supremo en la toma de decisiones políticas.

Lo anterior fue de suma importancia para la política exterior iraní por dos cuestiones: la primera fue que el fortalecimiento de la legislación religiosa implicó un endurecimiento en la vigilancia del cumplimiento de las normas establecidas en la *sharia* (ley islámica), lo que significó un aumento significativo de las denuncias de organismos internacionales sobre el incumplimiento y la violación de los derechos humanos de la población iraní; en segundo lugar, el fortalecimiento de Khamenei implicó que su postura anti occidental y particularmente anti estadounidense, muy similar a la de Khomeini, fuera adoptada por Ahmadinejad provocando una disputa directa con el gobierno de los Estados Unidos encabezado por George W. Bush.

En lo que respecta al fortalecimiento de las instituciones religiosas en Irán destaca el papel protagónico que adquirieron los miembros de la Guardia Revolucionaria Islámica, también conocidos como *pasdaran*, una institución policiaco-militar creada al término de la Revolución Islámica por Khomeini y que tenía como principal objetivo velar por el cumplimiento de las leyes y los ideales emanados de la propia Revolución de 1979. A la muerte de Khomeini el papel de la Guardia Revolucionaria en los asuntos públicos fue debilitado por los presidentes Rafsanjani y Khatami en sus intentos por secularizar las instituciones iraníes.

La Guardia Revolucionaria, institución sumamente conservadora, se vio beneficiada por la llegada de Ahmadinejad al poder, ya que además de otorgarles a algunos de sus miembros puestos claves en el gobierno les dio el poder de vigilar el cumplimiento de algunas leyes religiosas, de las cuales la Ley de Protección de la Familia fue la más importante; en esta ley se establece la obligatoriedad del uso del

velo para todas las mujeres, la prohibición de reuniones públicas entre hombres y mujeres, regulaciones sobre la poligamia y el divorcio, entre otras disposiciones derivadas de la ley islámica o *sharia*.¹⁴

La importancia del papel de los *pasdaran* en la aplicación de estas legislaciones religiosas residió en las recomendaciones emitidas entre 2005 y 2009 por organismos internacionales de derechos humanos, como Amnistía Internacional, en las que se criticaban las limitantes que estas normas implicaban para el ejercicio pleno de los derechos de la población de Irán. Una de las críticas más importantes de estos organismos internacionales contra el gobierno iraní se dio después de que en 2007 Ahmadinejad declarara que en Irán no había personas homosexuales y que la homosexualidad respondía a “las perversiones de los occidentales”.¹⁵

La presidencia de Ahmadinejad fue vista por los sectores más liberales de la población iraní como un retroceso en el cumplimiento de sus derechos y libertades, por lo que buscaron en los propios organismos internacionales el apoyo para que estas condiciones cambiaran. Sin embargo, las recomendaciones emitidas por Amnistía Internacional, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, *Save the Children* y otras instituciones fueron vistas por Ahmadinejad y Khamenei como medios por los que los países occidentales, particularmente Estados Unidos, buscaban intervenir en Irán y fueron utilizados como parte del discurso nacionalista que caracterizaría la política exterior iraní entre 2005 y 2009.

Esta postura nacionalista quedó de manifiesto desde la campaña presidencial de Ahmadinejad en la que retomando las palabras de Khomeini y Khamenei se refirió a los Estados Unidos como “el gran satán” además de criticar el apoyo de los gobiernos estadounidenses a Israel; al asumir la presidencia y ante las críticas en contra de su gobierno se incrementó la retórica nacionalista de Ahmadinejad al señalar que el gobierno de Estados Unidos intentaba desestabilizar a Irán.

Como parte de los argumentos que utilizó Ahmadinejad para argumentar la desestabilización por parte de los estadounidenses destaca la distribución de las exportaciones iraníes a Estados Unidos, que pasó de 100.5 millones de dólares en 2005 a 66 millones de dólares para 2009;¹⁶ lo anterior refleja el impacto que el discurso de Ahmadinejad tuvo en los Estados Unidos y la postura del gobierno estadounidense de limitar su comercio con Irán usando como excusa el discurso nacionalista y la violación a los derechos humanos de la población iraní.

El gobierno de George W. Bush además de su postura en materia económica, desde 2002 y como parte de la respuesta estadounidense a los ataques terroristas del 11 de septiembre, conocida como la

¹⁴ HAERI, Shala, (2009) “Women, religion and political agency in Iran”, disponible en GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran: Economy, Society, Politics*, Oxford University Press, Estados Unidos, Ebook- Edición para Kindle, posiciones 1822-2204.

¹⁵ *Ibid.*, posición 1856.

¹⁶ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2009) *Anexo Estadístico... Op. Cit.*,

“Doctrina Bush”, señaló a Irán como parte del “eje del mal” conformado también por Irak y Corea del Norte como países que financiaban organizaciones terroristas además de ser poseedores de armas de destrucción masiva, tanto químicas y biológicas como nucleares.¹⁷

La conjunción de la política nacionalista de Ahmadinejad y de la lucha contra el terrorismo de Bush resultó en una relación tensa entre ambos gobiernos en la que el presidente iraní acusó a los estadounidenses de intentar desestabilizar su gobierno a través de difundir acusaciones falsas sobre el cumplimiento de los derechos humanos en Irán e incluso de crear los informes que los organismos internacionales emitieron contra el gobierno iraní en la materia. Otro momento de tensión ocurrió en septiembre de 2007 cuando Ahmadinejad se encontraba en Nueva York y solicitó visitar el lugar de los atentados del 11 de septiembre de 2001 para mostrar sus respetos; esta petición le fue denegada por el gobierno estadounidense que argumentó que no era posible por cuestiones de seguridad.¹⁸

La difícil relación de Estados Unidos con Ahmadinejad tuvo como otro de sus puntos clave las declaraciones del presidente iraní y del Líder Supremo sobre Israel. En primer lugar “en 2007 Ahmadinejad declaró en la Universidad de Columbia que el Holocausto era un mito y había sido inventado por los israelíes; en el mismo año llamó a «eliminar a Israel de las páginas de la historia», declaraciones que también han sido interpretadas como «borrar a Israel del mapa»”.¹⁹ En cualquier caso es evidente el rechazo que desde su posición como presidente de Irán Ahmadinejad expresó hacia Israel y a su aliado más importante: los Estados Unidos.

Lo anterior puede ser interpretado como parte de una estrategia de Ahmadinejad para acercarse a los países musulmanes de Medio Oriente, pues a pesar de las diferencias religiosas entre musulmanes shiítas y sunnitas, así como al discurso antiárabe del Líder Supremo iraní el presidente intentó crear una alianza entre los países de la región para enfrentar a los Estados Unidos y particularmente a Israel. Como muestra de lo anterior destaca que en 2008 Mahmoud Ahmadinejad se convirtió en el primer Presidente de Irán en visitar Irak desde la Revolución Islámica y particularmente después de la guerra entre los dos países en la década de 1980.

El tema de Irak fue parte importante de la estrategia de Ahmadinejad en contra de Estados Unidos en dos sentidos: en el discurso político y en el plano económico. En el aspecto político ante las repetidas aseveraciones del gobierno de Bush en torno a la existencia de armamento de destrucción masiva en Irán el presidente Ahmadinejad recordaba que la intervención estadounidense en Irak se hizo precisamente tras estas acusaciones y que nunca se encontró evidencia de éstas. De esta forma el

¹⁷ RODRÍGUEZ, Pedro, (2002) “El «eje del mal» según George W. Bush”, publicado el 2 de febrero de 2002 en ABC.es, disponible en: <http://www.abc.es/hemeroteca/historico-03-02-2002/abc/Internacional/el-eje-del-mal-segun-george-w-bush_75838.html>. Última consulta 15 de agosto de 2016 a las 16:54 horas.

¹⁸ AFP, (2005) “Israel deberá ser borrado del mapa”, publicado el 27 de octubre de 2005 en *La Nación*, disponible en: <<http://www.lanacion.com.ar/751020-iran-israel-debe-ser-borrado-del-mapa>>. Última consulta: 27 de octubre de 2016 a las 16:26 horas.

¹⁹ *Ibidem*.

gobierno iraní evadió una confrontación directa en torno a las acusaciones de Bush sobre la presencia de instalaciones nucleares secretas en Irán, tema que se convertiría en el más importante para el primer periodo presidencial de Ahmadinejad.

En lo que concierne a la economía, Irak se convirtió en el principal destino de las exportaciones no petroleras iraníes en 2009, representando el 15% del total de éstas con un valor de 2,762 millones de dólares para ese año; esto significó un aumento de prácticamente cuatro veces el valor de las exportaciones iraníes a Irak en 2005 que era de 719 millones de dólares. El fortalecimiento de la relación comercial con Irak permitió que crecieran las exportaciones iraníes a otros países de la región como los Emiratos Árabes Unidos, Afganistán, Turquía y Arabia Saudita, que en 2009 se encontraban entre los diez países más importantes para las exportaciones no petroleras iraníes.²⁰

En la Tabla 2 se muestra el valor de las exportaciones no petroleras iraníes en 2005 y 2009 a Irak, Emiratos Árabes Unidos, Afganistán, Turquía y Arabia Saudita con la intención de mostrar el incremento de éstas que surgió de la estrategia de Ahmadinejad de acercarse a los países musulmanes de Medio Oriente. De esta forma es posible observar que tres países que comparten frontera terrestre con Irán (Irak, Afganistán y Turquía) y dos países que comparten frontera marítima con Irán en el Golfo Pérsico (Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita) se convirtieron en el destino de un tercio de las exportaciones no petroleras totales iraníes.

Tabla 2- Valor de las exportaciones no petroleras iraníes en 2005 y 2009 a países seleccionados (millones de dólares)

País	2005	2009	Variación
Irak	719	2,762	271%
Emiratos Árabes Unidos	1,226	2,322	89%
Afganistán	222	633	185%
Turquía	128	530	314%
Arabia Saudita	236	388	64%

FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de los Anexos Estadísticos de los "Reportes Económicos y Hojas de Balance" del Banco Central de la República Islámica de Irán, disponibles en: http://www.cbi.ir/Category/EconomicReport_en.aspx. Última consulta 29 de octubre de 2016 a las 15:29 horas.

Con estas cifras se puede ver como el discurso nacionalista de Ahmadinejad afectó en los ingresos de la economía iraní entre 2005 y 2009, particularmente los provenientes de Estados Unidos, por lo que el gobierno iraní buscó en los gobiernos de la región un mayor mercado para sus productos. De esta forma Estados Unidos respondía al surgimiento de la controversia en torno al plan nuclear iraní

²⁰ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2009) Anexo Estadístico... *Op. Cit.*,

limitando el comercio con Irán lo que se sumaba a las sanciones económicas de la década de 1990 y que tuvieron como justificación el surgimiento del propio plan nuclear iraní.

Debido a la importancia del plan nuclear iraní para esta investigación en el siguiente apartado se presentarán los principales hechos en torno a este tema entre 2005 y 2009 que propiciaron la aparición de las primeras recomendaciones del Organismo Internacional de Energía Atómica y del Consejo de Seguridad de la ONU a la República Islámica de Irán sobre su plan nuclear.

3.2 El plan nuclear iraní entre 2005 y 2009

El primer periodo presidencial de Ahmadinejad fue fundamental para el plan nuclear iraní debido a que en estos años el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas atrajo el tema como parte de su agenda a lo que el gobierno iraní respondió con la retórica nacionalista que caracterizó la política exterior de Ahmadinejad ya que acusó al gobierno de George W. Bush de querer terminar con el plan nuclear de Irán. Para abordar este tema se proponen dos subtemas: 1) la importancia del plan nuclear en el desarrollo de Irán; y 2) los proyectos que en materia de energía nuclear desarrolló Irán entre 2005 y 2009.

A continuación se desarrollarán ambos subtemas.

3.2.1 La importancia del plan nuclear en el desarrollo de Irán a partir de la década de 1960

En 1967 se creó el Centro de Investigación Nuclear de Teherán con el apoyo de Estados Unidos y de la Agencia Internacional de Energía, como parte de la estrategia de la AIE para diversificar la oferta energética a nivel internacional, dando inicio de manera formal al plan nuclear iraní. Irán fue elegido para desarrollar energía nuclear debido a su importancia en la estrategia geopolítica estadounidense durante la Guerra Fría y a la existencia de reservas de uranio en su territorio que podrían ser aprovechadas para la diversificación energética en beneficio de Estados Unidos.

Con el rompimiento de relaciones entre Estados Unidos e Irán derivado de la revolución de 1979, el plan nuclear iraní se mantuvo detenido hasta la década de 1990 en que los presidentes Rafsanjani y Khatami lo recuperaron como parte de su estrategia de crecimiento económico; a partir de entonces ha sido un tema de controversia para los gobiernos estadounidenses que entre 1995 y 1996 impusieron una serie de sanciones contra el país asiático. Pese a estas sanciones y a las críticas posteriores el plan nuclear ha sido un tema importante para los gobiernos iraníes y han invertido un enorme capital político en llevarlo a la realidad.

La importancia del plan nuclear para los gobiernos iraníes radica en la trascendencia de diversificar sus fuentes de energía para aprovechar todos los recursos naturales de los que dispone, misma razón por la que se ha buscado aprovechar las reservas de gas natural. Otro aspecto importante es que las

instalaciones necesarias para el plan nuclear iraní fueron proyectadas bajo el auspicio de Estados Unidos en las décadas de 1960 y 1970 y tenían como objetivo cubrir todo el ciclo de producción de la energía nuclear en Irán; desde la extracción del uranio, su enriquecimiento, transformación en combustible y su uso en reactores nucleares para generar energía eléctrica por lo que parte de la planeación e incluso la selección de los lugares para la construcción de instalaciones nucleares se había realizado con cooperación estadounidense.

Además la recuperación de los planes de construcción de centrales nucleares en todo el mundo responden a la percepción mundial sobre los límites de las reservas de los combustibles fósiles²¹ y en el caso particular de Irán también son una respuesta a las sanciones económicas impuestas por los gobiernos estadounidenses desde 1995 y que limitan su capacidad para adquirir tecnología de punta de origen estadounidense para la industria petrolera, que históricamente ha sido la base de la economía iraní.

Sin embargo, no sólo la economía iraní ha tenido como base el petróleo, en todo el mundo el 88.2% del consumo de energía depende del petróleo, del gas natural y del carbón.²² El caso de Irán no es la excepción ya que entre 2005 y 2009 estas tres fuentes representaron el 93.3% de la energía consumida por Irán mientras que el 6.588% provino de fuentes hidroeléctricas y sólo el 0.07% es energía eólica;²³ durante este periodo Irán aún no logró producir energía nuclear.

En este sentido es importante señalar “el papel que el consumo de energía tiene en el desarrollo económico e industrial de un país ya que a medida en que se transite del trabajo mecánico al trabajo automatizado el consumo de electricidad cobrará mayor fuerza”²⁴ por lo que es muy importante para los países con economías emergentes asegurar el suministro de electricidad y diversificar el origen de ésta para no depender de la importación de electricidad o de insumos para generarla y así tener electricidad suficiente a un costo menor y en los mejores escenarios con un menor impacto al medio ambiente.

En la Gráfica 8 se muestra el consumo energético de Irán durante el primer periodo presidencial de Mahmoud Ahmadinejad en el que el consumo de electricidad del país asiático aumentó 24.4%. En lo que al origen de esta electricidad respecta el gas natural siguió siendo el mayor insumo para la producción de electricidad en Irán y entre 2005 y 2009 aumentó el porcentaje que éste representa en la energía iraní; el uso del petróleo para estos fines se mantuvo constante durante este periodo y la

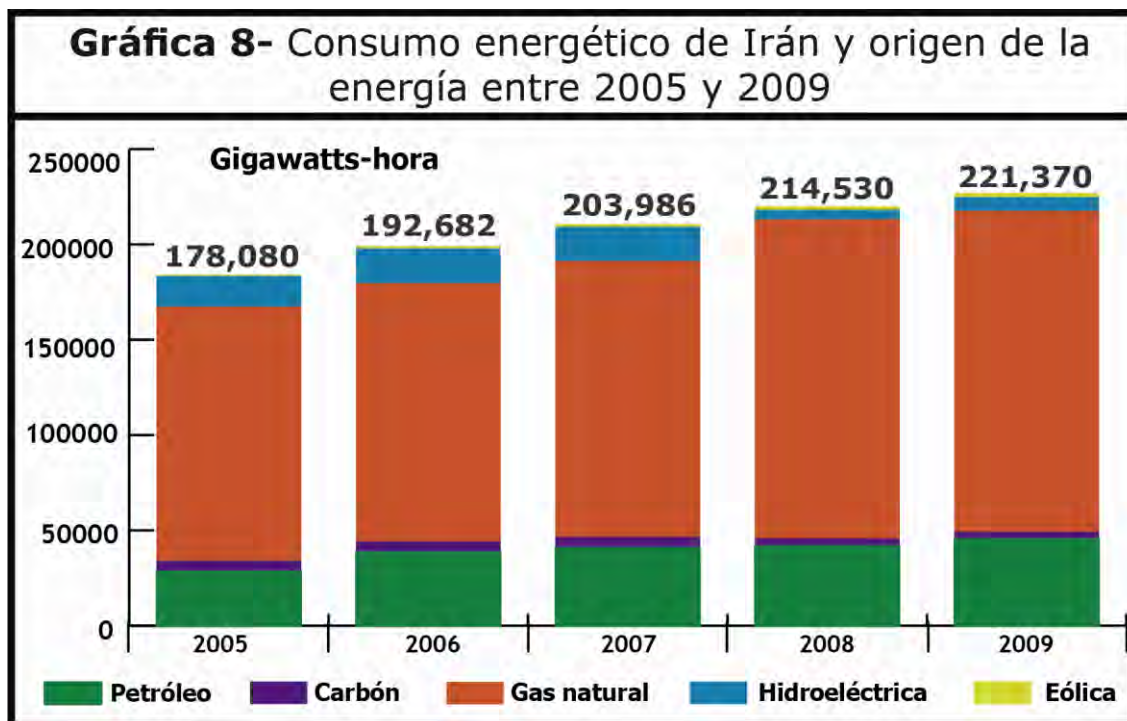
²¹ EIBENSCHUTZ, Juan, (2009) “Presentación”, en CAMPOS ARAGÓN, Leticia (coordinadora) (2009) *El resurgimiento de la energía nuclear. ¿Una opción para el cambio climático y para los países emergentes?*, Siglo XXI Editores, México, p. 7.

²² CAMPOS ARAGÓN, Leticia, (2009) “Desarrollo económico, demanda de energía y necesidades de electricidad en algunos países emergentes e industrializados”, en *Ibid.*, p. 11.

²³ AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA, (2016) “Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran”, disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticsearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

²⁴ VÉLEZ, Carlos, “Panorama a largo plazo de la tecnología nuclear”, en CAMPOS ARAGÓN, Leticia (coord.) (2009) *El resurgimiento... Op. Cit.*, p. 34.

generación de electricidad por tecnologías de menor impacto ambiental, como la eólica, se ha mantenido al mínimo.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de la AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA (2016). "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

Los datos de la gráfica muestran la importancia que ha tenido el gas natural para el consumo interno iraní, particularmente en la producción de electricidad, aprovechando así las enormes reservas de este hidrocarburo que posee Irán. Al mismo tiempo es importante señalar el papel que el petróleo posee en la industria energética iraní pues la producción de electricidad a partir de este hidrocarburo representó entre el 15% y el 20% del total en el periodo señalado,²⁵ siendo un porcentaje bajo en comparación con el gas natural, lo que permitió al gobierno iraní mantener constante su producción petrolera de acuerdo a las cuotas de la OPEP y depender en menor medida de este hidrocarburo para su consumo interno, conservando sus reservas por más años. Este fue uno de los factores más importantes para el plan nuclear iraní, ya que al diversificar el origen de la electricidad la dependencia del petróleo para estos fines es menor, reduciendo también el impacto ambiental de la industria energética.

El replanteamiento del plan nuclear iraní ocurrió en un contexto en el que varios países en vías de desarrollo consideraron la energía nuclear como una opción a la dependencia petrolera; además las condiciones geográficas de Irán le otorgan una ventaja extra, pues al contar con al menos dos minas

²⁵ AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA, (2016) "Electricity and... Op. Cit.,

de uranio existe la posibilidad de que en territorio iraní se desarrollen instalaciones para cumplir todo el ciclo de producción de energía nuclear.

Sumado a lo anterior algunas instalaciones nucleares comenzaron su construcción en la década de 1970, y aunque ésta fue interrumpida por la revolución de 1979 y la guerra entre Irán e Irak, ya existían planos y proyecciones para la instalación de centrales nucleares en territorio iraní lo que facilitaba la concreción del plan nuclear. Sin embargo, para el inicio de la primera presidencia de Ahmadinejad sólo existían instalaciones de investigación nuclear en Irán y el gran reto era la construcción de reactores para la generación de electricidad.

3.2.2 Instalaciones del plan nuclear iraní entre 2005 y 2009

Cuando Mahmoud Ahmadinejad se convirtió en Presidente de Irán había cinco instalaciones funcionales relacionadas con el plan nuclear, cuatro de ellas centros de investigación:

- Centro de Investigación Nuclear de Teherán
- Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear de Isfahán
- Centro de Investigación de Energía de Bonab
- Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina de Karaj

La quinta instalación del plan nuclear iraní en funcionamiento para 2005 era la mina de uranio de Saghand.

El ciclo completo de generación de electricidad a partir de la energía nuclear se divide en cinco etapas:

- 1) La investigación para el desarrollo de técnicas de extracción y enriquecimiento del mineral que servirá como combustible y de la tecnología para construir reactores nucleares e instalaciones en las que este combustible se transforme en electricidad.
- 2) La extracción del mineral que será utilizado, en el caso de Irán es el uranio.
- 3) La transformación y el posterior enriquecimiento del mineral para generar el combustible para los reactores nucleares.
- 4) La generación de electricidad a partir del combustible en un reactor nuclear.
- 5) El manejo de los residuos radioactivos resultantes del proceso.²⁶

En el Diagrama 2 se desarrollan las principales características de cada una de las etapas del ciclo completo de generación de energía nuclear.

²⁶ BBC NEWS, "The nuclear fuel cycle", disponible en http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/sci_nat/05/nuclear_fuel/html/reactor.stm. Última consulta 16 de agosto de 2016 a las 17:18 horas.

Diagrama 2- Etapas del ciclo completo de generación de energía nuclear



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, "The nuclear fuel cycle", disponible en http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/sci_nat/05/nuclear_fuel/html/reactor.stm. Última consulta 16 de agosto de 2016 a las 17:18 horas.

Para que un país pueda realizar este ciclo completo en su territorio es necesario que cuente con las instalaciones necesarias para cubrir cada una de las etapas mencionadas.

A continuación se enlistarán todas las instalaciones nucleares iraníes divididas por cada una de las etapas del ciclo de generación de electricidad a partir de la energía nuclear, junto con la lista de las instalaciones correspondientes a cada etapa se presenta un mapa para geo referenciar los complejos iraníes existentes en 2009.

3.2.2.1 Instalaciones de investigación nuclear en Irán en 2009

Para 2009 Irán contaba con cuatro centros de investigación en los que se han proyectado los lugares de posible instalación de los reactores nucleares así como el desarrollo de la tecnología y el conocimiento necesarios para completar el ciclo de producción de energía nuclear. Estos son:

I. Centro de Investigación Nuclear de Teherán.

- Localizado en la provincia de Teherán a 70 kilómetros de la capital iraní.
- Fue la primera instalación del plan nuclear iraní y fue inaugurada en 1967.
- Está compuesto por once departamentos en los que se han realizado investigaciones sobre todas las etapas del ciclo de generación de energía nuclear.
- Ha sido el principal artífice del plan nuclear iraní pues en sus instalaciones se han proyectado los lugares para la construcción de las centrales nucleares y de los otros centros de investigación.

II. Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear.

- Localizado en la ciudad de Isfahan, capital de la provincia homónima
- Especializada en torno a la investigación de la transformación y el enriquecimiento de uranio; ahí se produjo por primera vez en territorio iraní el *yellow cake*²⁷ y las “tabletas” de combustible nuclear.

III. Centro de Investigación de Energía de Bonab.

- Localizado en la ciudad de Bonab, en la provincia de Azerbaiyán del Este.
- En operación desde 1995.
- Dedicado a la investigación de tecnología nuclear con aplicaciones en la agricultura.

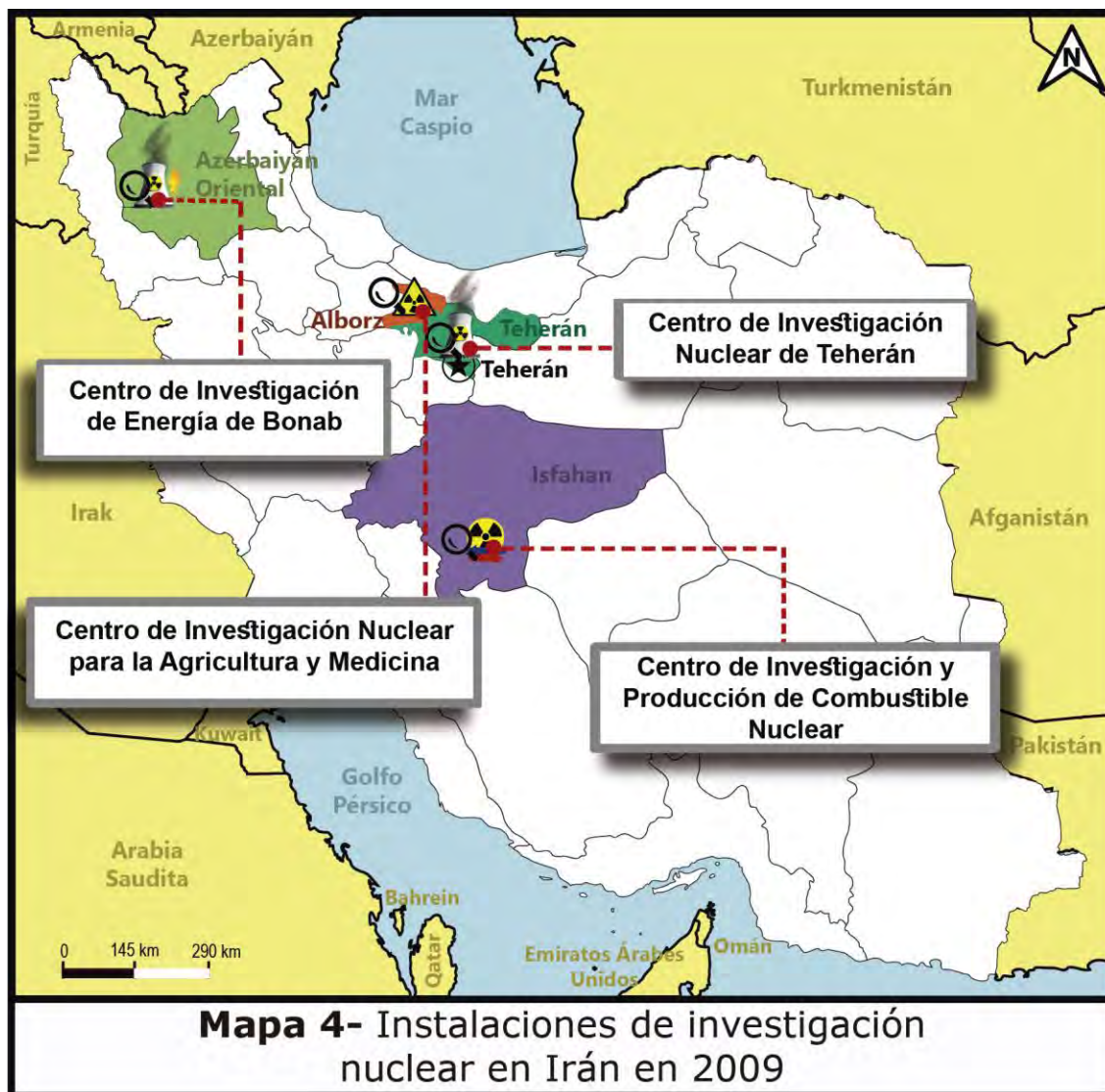
IV. Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina.

- Localizado en la ciudad de Karaj, capital de la provincia de Alborz.
- En operación desde 1991.
- Especializado en la investigación y producción de isotopos con aplicación en la agricultura y medicina.²⁸

²⁷ El *yellow cake* es un óxido de uranio concentrado obtenido mediante la pulverización del mineral.

²⁸ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, “Iran Nuclear Facilities”, disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

En el Mapa 4 se muestra la ubicación de los cuatro complejos de investigación nuclear que en 2009 se encontraban en operación en Irán.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

3.2.2.2 Instalaciones de extracción de uranio en Irán en 2009

En lo que respecta a la extracción de uranio para 2009 existían dos minas con la infraestructura necesaria para que se llevara a cabo esta actividad; éstas eran:

I. Mina de Saghand.

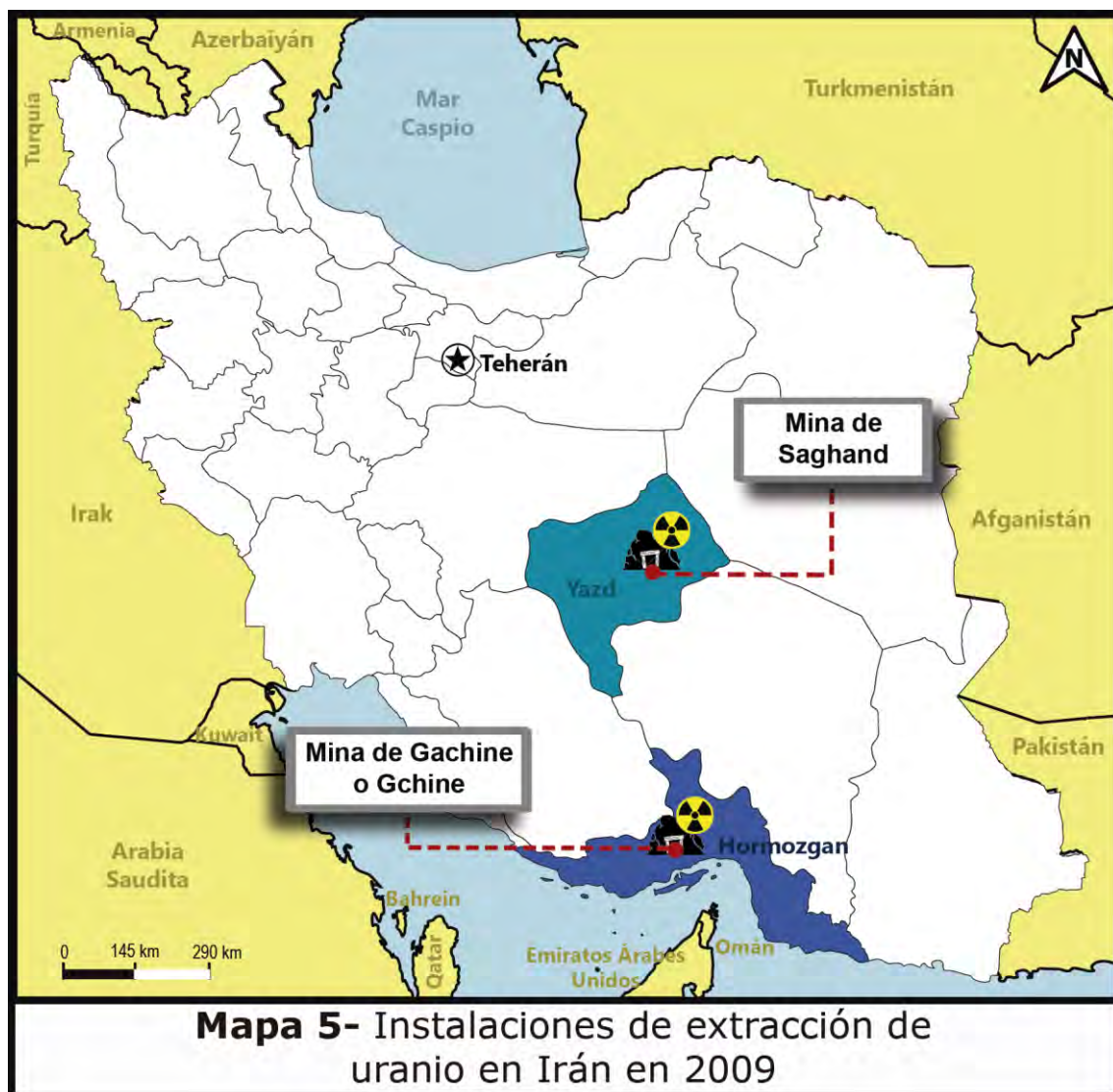
- Ubicada en la provincia central de Yazd.
- En 1989 comenzaron los planes para la explotación de esta mina; China y Rusia participaron en la exploración de la mina y construcción de la infraestructura.
- La infraestructura para la explotación de esta mina se terminó en 2004; para ese año había 3,294 toneladas de uranio comprobadas.

- En operación desde 2006.
- Se han extraído 15 toneladas de uranio en promedio al año.

II. Mina de Gachine o Gchine

- Ubicada en Bandar Abbas, capital de la provincia de Hormozgan.
- Durante el gobierno de Ahmadinejad se comenzaron a construir las estructuras necesarias para extraer las 100 toneladas de uranio comprobadas en este lugar.
- En 2006 se terminó el desarrollo de la infraestructura para la explotación de esta mina de la que se han extraído 21 toneladas de uranio en promedio al año.²⁹

En el Mapa 5 se muestra la ubicación de las dos instalaciones de extracción de uranio en Irán en 2009.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

²⁹ *Ibidem*.

3.2.2.3 Instalaciones de transformación y enriquecimiento de uranio en Irán en 2009

Las instalaciones para enriquecer el uranio y su posterior transformación en combustible fueron construidas durante el gobierno de Ahmadinejad y con recursos iraníes:

I. Centro de Conversión de Uranio (UCF por sus siglas en inglés)

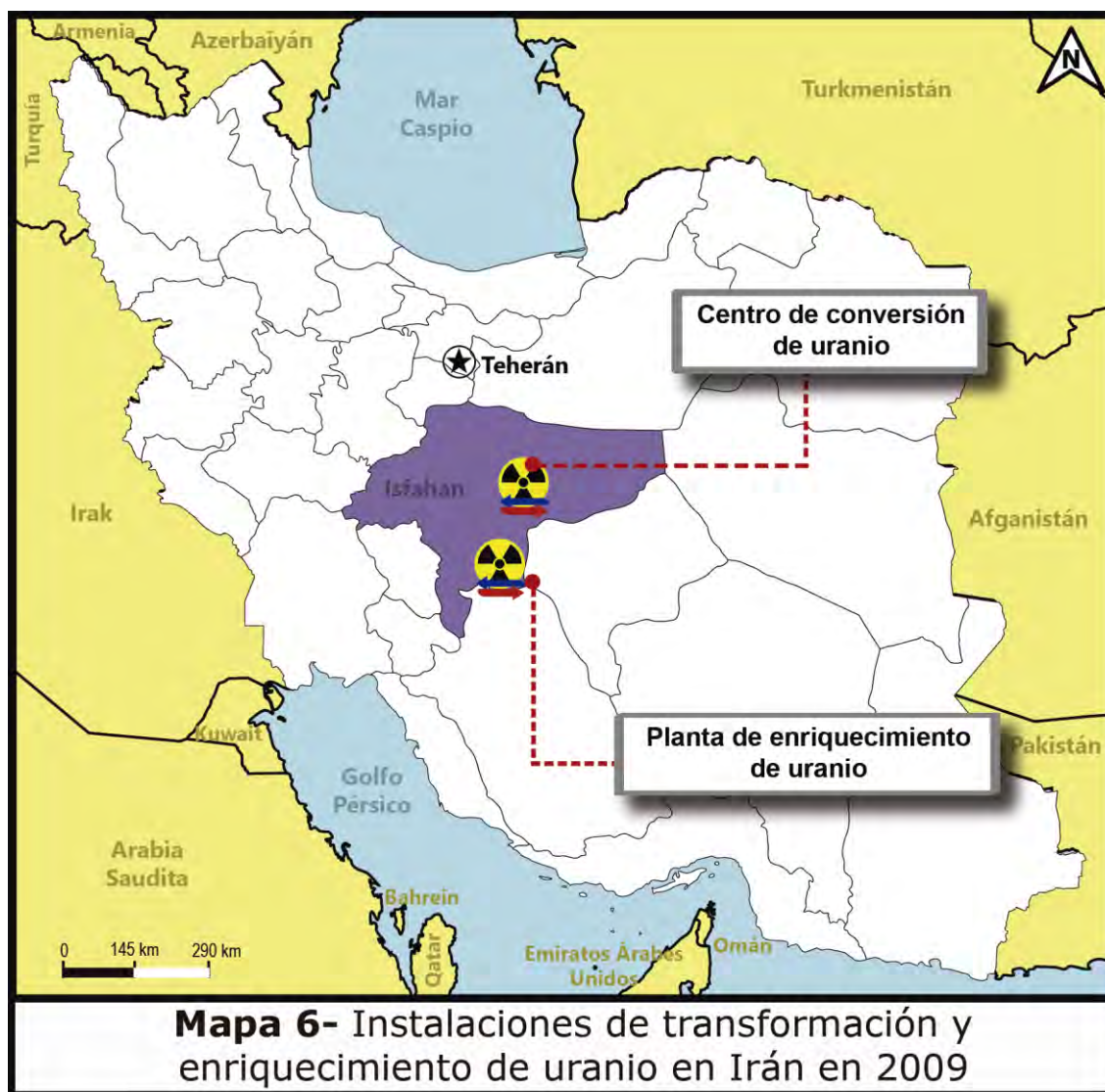
- Ubicado en la ciudad de Isfahan, capital de la provincia del mismo nombre, adjunto a las instalaciones del Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear.
- En operación desde 2006.
- En estas instalaciones se produce el *yellow cake* que a su vez se transforma en gas hexafluoruro u óxido de uranio que son usados para el proceso de enriquecimiento.

II. Planta de Enriquecimiento de Uranio (FEP por sus siglas en inglés)

- Ubicado en la ciudad de Natanz, al sur de la provincia de Isfahan.
- En operación desde 2007.
- En estas instalaciones se ha producido uranio 235 enriquecido entre 3% y 4% para crear las “tabletas” de combustible para los reactores nucleares.³⁰

En el Mapa 6 se muestra la ubicación de las instalaciones de transformación y enriquecimiento de uranio en Irán en 2009.

³⁰ BBC NEWS, (2015) “Iran’s key nuclear sites”, disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas.

3.2.2.4 Instalaciones de generación de energía nuclear en Irán en 2009

Para la cuarta etapa del ciclo nuclear que es la correspondiente a la generación de electricidad en un reactor nuclear que puede ser de agua pesada o ligera existían tres proyectos en 2009:

I. Central nuclear de Bushehr.

- Ubicada a 12 kilómetros de la ciudad de Bushehr, en la provincia del mismo nombre.
- En 2007 se terminó la construcción de los dos reactores nucleares de esta central.
- En 2008 el gobierno ruso comenzó a enviar el uranio enriquecido correspondiente a la primera carga de combustible que terminó en septiembre de 2010.
- Comenzó formalmente a operar hasta 2011.

II. Complejo nuclear de Darkhovin.

1. Ubicado en la ciudad de Ahvaz, capital de la provincia de Khuzeztan.
2. En 2005 este proyecto había sido cancelado por el gobierno chino.
3. En 2008 Ahmadinejad anunció que la construcción de un reactor nuclear de agua ligera con capacidad de producir 360 MV había entrado en la etapa de diseño y que éste se planeaba construir de manera independiente a partir del conocimiento adquirido en la construcción de la central nuclear de Arak.³¹

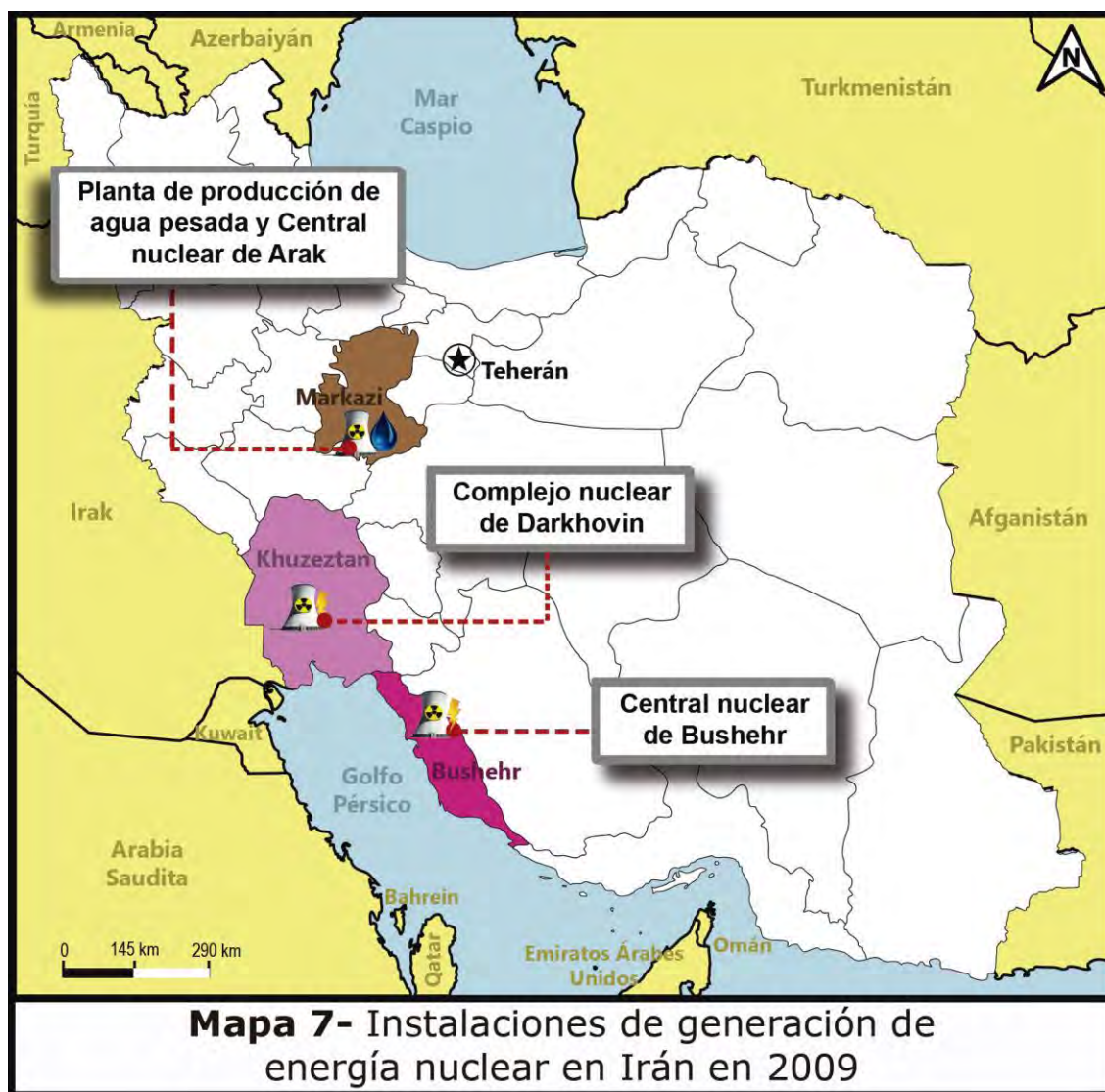
III. Central nuclear de Arak

- Ubicada entre las ciudades de Khondab y Arak, en la provincia de Markazi.
- Incluye la construcción de un reactor de agua pesada en Arak y la construcción de una planta para la generación de energía, que utiliza agua pesada para su enfriamiento, en la ciudad de Khondab.
- Fue el proyecto más criticado del plan nuclear iraní durante el primer periodo presidencial de Ahmadinejad.
- En 2006 el presidente iraní inauguró una nueva etapa de esta central nuclear, en la que declaraba que la construcción de la planta de producción de agua pesada u óxido de deuterio había terminado y entraría en funcionamiento a finales de ese año.
- El reactor nuclear que operaría con esa agua estaría en operación para 2014 de acuerdo con el propio Ahmadinejad.³²

En el Mapa 7 se muestra la ubicación de las instalaciones de generación de energía nuclear en Irán en 2009.

³¹ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear... *Op. Cit.*,

³² BBC NEWS, (2015) "Iran's key... *Op. Cit.*,



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas y de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

3.2.2.5 Instalaciones para el manejo de residuos radioactivos en Irán en 2009

En lo concerniente a la última etapa del ciclo completo de generación de energía nuclear, que es el manejo de los residuos radioactivos, desde 2002 Irán cuenta con el depósito de desechos de la ciudad de Anarak, en la provincia de Khorasan del Sur, que fue evaluado por los inspectores del OIEA en 2003 y no encontraron ninguna actividad no declarada.

En 2005 se decidió que este depósito continuaría en funcionamiento, pero que los residuos radioactivos que ahí se encontraban serían trasladados a los Laboratorios Jabar Ibn Hayan del Centro de

Investigación Nuclear de Teherán donde se evaluaría la posibilidad de utilizarlos en el reprocesamiento para intentar separar los residuos que puedan utilizarse como combustible nuevamente.

En el Mapa 8 se muestra la ubicación del depósito de desechos de Anarak.



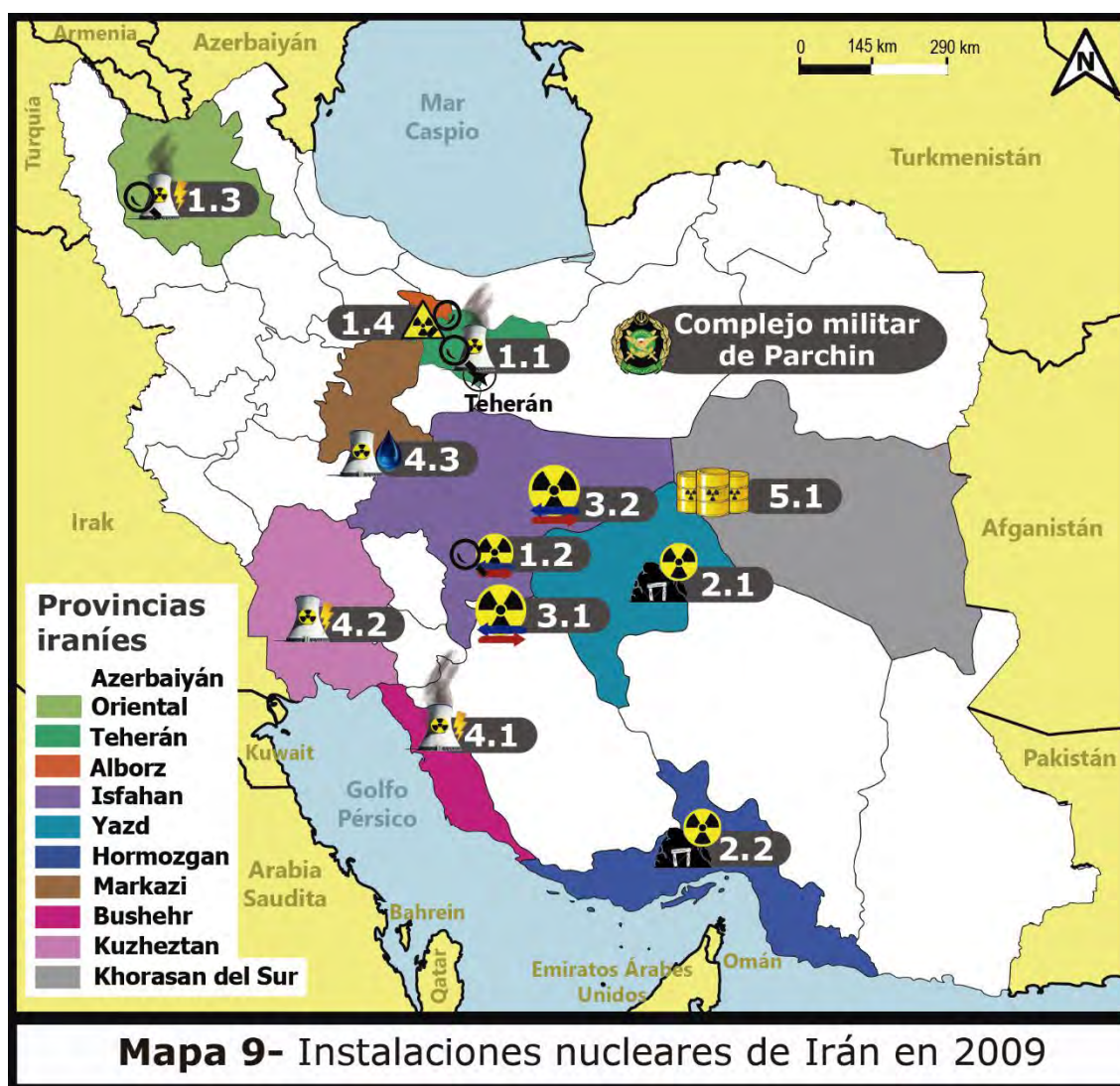
FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

En el Mapa 9 se muestran las instalaciones del plan nuclear iraní en 2009, año del término del primer mandato de Mahmoud Ahmadinejad como Presidente de Irán. La señalización de las instalaciones es la siguiente:

- 1) **Instalaciones de investigación:** 1.1 Centro de Investigación Nuclear de Teherán; 1.2 Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear de Isfahán; 1.3 Centro de Investigación

de Energía de Bonab; 1.4 Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina de Karaj.

- 2) **Instalaciones de extracción de uranio:** 2.1 Mina de Saghand; 2.2 Mina de Gachine o Gchin.
- 3) **Instalaciones para la transformación y el enriquecimiento de uranio:** 3.1 Centro de Conversión de Uranio de Isfahán; 3.2 Planta de Enriquecimiento de Uranio de Natanz.
- 4) **Generación de electricidad:** 4.1 Planta de Energía Nuclear de Bushehr (en construcción); 4.2 Complejo nuclear de Darkhovin (en construcción); 4.3 Central Nuclear de Arak (en construcción) y planta de producción de agua pesada.
- 5) **Instalaciones para el manejo de residuos nucleares:** 5.1 Depósito de desechos de Anarak.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720> .Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas y de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

Además de todas las instalaciones que forman parte del plan nuclear de Irán en el Mapa 4 se señala la ubicación del complejo militar de Parchin, debido a que fue un punto central de la controversia en

torno al plan nuclear iraní ya que el Organismo Internacional de Energía Atómica reiteró la necesidad de realizar revisiones en esta base militar bajo sospecha de que ahí se realizaban actividades no declaradas enfocadas al desarrollo de armas nucleares.

A partir de que el gobierno iraní buscó impulsar su plan nuclear en 2005 es posible señalar que pretendía incidir en un cambio de régimen a nivel internacional a través de la estructura del poder por ámbitos tal y como lo señala la teoría de la interdependencia compleja debido a que el poder en este enfoque teórico es descrito como el control sobre los recursos o el potencial de afectar los resultados y en este caso, en opinión del sustentante, el gobierno iraní pretendía aprovechar la presencia de uranio en su territorio y la posibilidad de construir instalaciones nucleares para todas las etapas del ciclo de generación de energía nuclear dentro de Irán para de esta forma tener un papel preponderante en la industria energética mundial más allá de los combustibles fósiles.

3.3 El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2005-2009)

El primer periodo presidencial de Mahmoud Ahmadinejad fue muy importante para el plan nuclear iraní ya que en estos años por primera vez el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas recuperó las resoluciones de la Junta de Gobernadores del Organismo Internacional de Energía Atómica y con base en lo señalado ahí emitió resoluciones en torno al plan nuclear iraní y a algunas dudas sobre la investigación referente a la energía nuclear realizada con fines bélicos.

Es importante señalar que en 2002 se dieron las primeras sospechas sobre los objetivos no pacíficos del plan nuclear iraní cuando el Consejo Nacional de Resistencia de Irán dio a conocer la construcción de una planta de producción de agua pesada en Khondab que había sido mantenida en secreto por el gobierno iraní y que un año después Mohammad Khatami como Presidente de Irán hizo oficial ante el OIEA; la importancia de esta información reside en que para la construcción de los reactores de agua pesada es necesario utilizar plutonio, material comúnmente asociado a las armas nucleares. A pesar de la relevancia de esta información y de la gravedad que implicó para el gobierno iraní el ocultar este proyecto al OIEA el caso no llegó al Consejo de Seguridad de la ONU.

En la resolución GOV/2006/14 del 4 de febrero de 2006 la Junta de Gobernadores del OIEA solicitaba al Director General de esta institución que reportara al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que el Organismo Internacional de Energía Atómica había solicitado a la República Islámica de Irán: “1) la suspensión total de todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento, incluyendo investigación y desarrollo, hasta que éstas fueran verificadas por el Organismo; 2) reconsiderar la construcción de un reactor de investigación de agua pesada; 3) ratificación e implementación inmediata del Protocolo Adicional de Salvaguardas del Tratado de No

Proliferación Nuclear (TNP); 4) implementar medidas de transparencia relacionadas con el Acuerdo de Salvaguardas y el Protocolo Adicional”.³³

En la resolución GOV/2006/15 la Junta de Gobernadores del OIEA reiteró los cinco puntos sobre el plan nuclear iraní y la petición al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas para que se pronunciara al respecto.³⁴

En opinión del sustentante, la petición del OIEA al Consejo de Seguridad de la ONU para su intervención con respecto al plan nuclear iraní responde a la politización del tema, ya que desde la llegada de Ahmadinejad a la presidencia de Irán se limitaron las inspecciones del personal del OIEA a las instalaciones nucleares iraníes bajo el argumento de que Irán tenía el derecho al desarrollo de su plan nuclear con fines pacíficos y que dichas inspecciones no eran necesarias, lo que fue utilizado por el gobierno de George W. Bush para acusar al iraní de desarrollar armas nucleares. La retórica nacionalista y conservadora de Ahmadinejad ejemplificada en su renuencia a las inspecciones del OIEA y el discurso de Bush sobre el “eje del mal” sumado a sus señalamientos sobre el desarrollo de armas nucleares en Irán propiciaron que lo que era un asunto técnico se convirtiera en un tema político.

Como parte de la importancia para el gobierno estadounidense de que el tema del plan nuclear iraní fuera atraído por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la Secretaria de Estado de Estados Unidos en 2006, Condoleezza Rice, sostuvo “intensas negociaciones” para que los gobiernos de Rusia y China con su poder de veto no bloquearan el tema iraní en el Consejo de Seguridad. El vicepresidente Dick Cheney declaró en 2006 que “el tema número uno del Consejo de Seguridad de la ONU debería ser reforzar las sanciones contra Irán”;³⁵ este tema tenía tal relevancia para la administración de George W. Bush que se buscaba que llegara al Consejo de Seguridad de la ONU en los primeros días de febrero de 2006 para que pudiera ser incluido como uno de los logros de su gobierno de cara al discurso sobre el “Estado de la Unión” de finales de febrero.³⁶

El 29 de marzo de 2006 el Presidente en turno del Consejo de Seguridad de la ONU, el argentino César Mayoral, emitió la declaración S/PRST/2006/15 en la que: 1) “(Reafirmó) la adhesión del Consejo de Seguridad al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares”; 2) “(Observó) con profunda preocupación los numerosos informes y resoluciones del OIEA [...] (después de los que) el Organismo no estaba en condiciones de concluir que no existen materiales o actividades nucleares no declarados en Irán”; 3) “(Exhortaba) al Irán a que (adoptara) las medidas solicitadas por la Junta de Gobernadores

³³ Traducción propia de OIEA, Junta de Gobernadores, (2006) “Resolución GOV/2006/14” del 4 de febrero de 2006, disponible en: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-14.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 11:33 horas.

³⁴ OIEA, Junta de Gobernadores, (2006) “Resolución GOV/2006/15” del 27 de febrero de 2006, disponible en: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-15.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 12:06 horas.

³⁵ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, “Russia Will Not Block Iran Security Council Referral” publicado el 12 de enero de 2006, disponible en: <http://www.nti.org/gsn/article/russia-will-not-block-iran-security-council-referral/>. Última consulta 7 de agosto de 2016 a las 12:07 horas.

³⁶ *Ibidem*.

del OIEA [...] que son indispensables para crear confianza en la naturaleza exclusiva de (su) programa nuclear”.³⁷

De esta forma la petición del OIEA y del Consejo de Seguridad de la ONU para la suspensión de toda actividad relacionada con la energía nuclear en Irán se debió a que no se había podido afirmar ni negar la existencia de actividades nucleares no declaradas y que tuvieran fines bélicos. Es decir, la declaración del Presidente del Consejo de Seguridad responde a la renuencia del gobierno iraní a que las inspecciones del OIEA se realizaran de acuerdo a las directrices establecidas, al tiempo que esta renuencia fue atribuida por el propio Ahmadinejad a los intentos de Estados Unidos por intervenir en la política interna iraní para terminar con su plan nuclear.

En la resolución 1696 del Consejo de Seguridad emitida el 31 de julio de 2006 y aprobada por 14 votos a favor y uno en contra³⁸ se señaló la importancia de buscar una solución negociada que garantizara que el programa nuclear iraní estaba destinado exclusivamente a fines pacíficos, y para este fin el Consejo de Seguridad:

1. (Pedía) al Irán que (adoptara) sin más demora las medidas solicitadas por la Junta de Gobernadores del OIEA en su resolución GOV/2006/14, que (resultaban) indispensables para crear confianza en los fines exclusivamente pacíficos de su programa nuclear y resolver las cuestiones pendientes.
2. (Exigía), en este contexto, que el Irán (suspendiera) todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y reprocesamiento, incluidas las de investigación y desarrollo, lo que (sería) verificado por la OIEA.
3. [...] (alentó) al Irán para que, ajustándose a dichas resoluciones, (restableciera) el diálogo con la comunidad internacional y con el OIEA, y (destacó) que tales relaciones (serían) beneficiosas para el Irán.³⁹

En la resolución 1696 del Consejo de Seguridad de la ONU se reiteraba la petición al gobierno iraní de suspender todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento de uranio al tiempo que se planteaba el diálogo como medio de solución del problema y se exhortaba a Irán a permitir las inspecciones del OIEA para despejar las dudas en torno a los objetivos de su programa nuclear. Sin embargo, se señaló que en caso de que al 31 de agosto de 2006 no se hubiera llevado a

³⁷ CS-ONU, (2006) “Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad S/PRST/2006/15” del 29 de marzo de 2006, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/PRST/2006/15>. Última consulta 29 de febrero de 2016 a las 20:19 horas.

³⁸ Votos a favor: Argentina, China, República Democrática del Congo, Dinamarca, Francia, Ghana, Grecia, Japón, Perú, Federación Rusa, Eslovaquia, Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Tanzania y los Estados Unidos; votos en contra: Qatar.

³⁹ CS-ONU, (2006) “Resolución 1696 (2006)” del 31 de julio de 2006, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20(2006)). Última consulta 2 de marzo de 2016 a las 12:11 horas.

cabo la suspensión se podría adoptar lo dispuesto en el artículo 41 del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas en el que se señala:

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas.⁴⁰

La politización del tema se vio reforzada con la respuesta de Ahmadinejad ante la declaración del Presidente del Consejo de Seguridad y la resolución 1696 de este órgano, y ocurrió el 27 de agosto de 2006 cuando el Presidente de Irán lanzó una nueva etapa del proyecto de construcción del reactor de agua pesada de Arak y declaró que “nadie puede privar a una nación el ejercicio de sus derechos basado en sus capacidades” y que su país no representaba ninguna amenaza para nadie, incluyendo a Israel.⁴¹

A pesar del señalamiento de que el Consejo de Seguridad tomaría medidas si Irán no realizaba la suspensión de sus actividades de enriquecimiento y reprocesamiento a más tardar el 31 de agosto de 2006 fue hasta el 27 de diciembre de ese mismo año cuando se pronunció nuevamente sobre el plan nuclear iraní a través de la resolución 1737 (2006). En este documento se reiteró la necesidad de la suspensión de todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento incluidas las de investigación y que esta suspensión sería verificada por el OIEA.

Anexo a la resolución 1737 se listaron siete entidades que participaban en el plan nuclear iraní, tres entidades que participaban en el programa de misiles balísticos de Irán, siete personas que participaban en el programa nuclear, cuatro personas que participaban en el programa balístico y una persona que participaba en el programa nuclear y el programa de misiles balísticos. Estas instituciones y personas fueron mencionadas debido a que en el cuerpo de la resolución se exhorta a todos los Estados miembros de la ONU a “adoptar las medidas necesarias para impedir el suministro, la venta o la transferencia en forma directa o indirecta de todos los artículos, materiales, bienes, equipos o tecnologías que puedan contribuir con las actividades relacionadas con el enriquecimiento o el reprocesamiento de materiales nucleares”.⁴²

⁴⁰ ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, (2016) “Carta de las Naciones Unidas”, disponible en: <http://www.un.org/es/charter-united-nations/index.html>. Última consulta 20 de junio de 2016 a las 14:07 horas.

⁴¹ Traducción propia de TELEGRAPH UK, (2006) “Iran’s president launches a new nuclear project”, disponible en: <http://web.archive.org/web/20070713013652/http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2006/08/26/uiran.xml>. Última consulta: 24 de julio de 2016 a las 13:35 horas.

⁴² CS-ONU, (2006) “Resolución 1737 (2006)” del 27 de diciembre de 2006, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20(2006)). Última consulta: 02 de marzo de 2016 a las 12:45 horas.

Lo más relevante en torno a esta resolución fue la mención del programa de misiles balísticos y el vínculo que se hace de éste con el plan nuclear iraní, punto sobre el que habían insistido algunos políticos estadounidenses, particularmente George W. Bush, y que implicó que por primera vez el complejo militar de Parchin fuera un sitio de interés para las inspecciones del Organismo Internacional de Energía Atómica, pese a que no existían pruebas de la realización de investigaciones o cualquier tipo de actividad relacionada con materiales nucleares en estas instalaciones militares.

Otro punto importante fue la presencia de los miembros del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica o *pasdaran* en el anexo presentado por el Consejo de Seguridad tanto en las personas que participaban en el programa nuclear iraní como las que lo hacían en el de misiles balísticos, lo que reiteraba la importancia que este cuerpo tuvo durante la primer presidencia de Ahmadinejad así como la influencia que ejerció el Líder Supremo en los asuntos relacionados con la seguridad y asuntos estratégicos, como el plan nuclear, durante este periodo. Estos factores indicaban que en el corto plazo la postura del gobierno iraní sobre su plan nuclear y ante las Resoluciones del Consejo de Seguridad no iba a cambiar.

En un documento del Departamento de Estado de Estados Unidos de 2007 titulado “Political and Security Affairs” en el que se reseñaba la actividad del gobierno estadounidense en materia de política exterior, particularmente en asuntos relacionados con la seguridad internacional, durante 2006 se resaltaba la importancia y el compromiso de los Estados Unidos para “presionar a Irán para que cumpliera con sus obligaciones internacionales en materia de energía nuclear”⁴³ tanto en la Junta de Gobernadores del Organismo Internacional de Energía Atómica como en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Lo anterior demuestra la importancia del tema para el gobierno de los Estados Unidos y aunado a las negociaciones con Rusia y China para que el tema no fuera vetado en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas⁴⁴ reforzaba la relevancia de este órgano en la estrategia del gobierno de Bush para terminar con el plan nuclear iraní. Es importante señalar que a pesar de la relevancia que este tema tuvo para la administración Bush, ni el presidente de Estados Unidos ni los delegados de ese país ante las Naciones Unidas dieron argumentos concretos sobre el por qué representaba un peligro para la seguridad internacional la existencia del plan nuclear iraní y se limitaban a señalar la posibilidad de que la República Islámica desarrollara armas nucleares pero sin aportar pruebas concluyentes al respecto, lo que generaba que las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU tuvieran un alcance limitado.

⁴³ US DEPARTMENT OF STATE, “Political and Security Affairs”, p.7, disponible en: <http://www.state.gov/documents/organization/104304.pdf>. Última consulta 07 de septiembre de 2016 a las 11:55 horas.

⁴⁴ NUCLEAR THREAT INITIATIVE. “Russia Will... *Op. Cit.*,”

Fue hasta el 24 de marzo del 2007 cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas volvió a pronunciarse sobre el plan nuclear iraní en la resolución 1747, en la que “deploraban que Irán no haya dado cumplimiento a la resolución 1696 (2006) ni a la resolución 1737 (2007)”⁴⁵ en las que se solicitaba la suspensión de toda actividad relacionada con el enriquecimiento y reprocesamiento de materiales nucleares. Además “(exhortó) a todos los Estados a que se (mantuvieran) vigilantes y (ejercieran) comedimiento respecto de la entrada en su territorio, o el tránsito por él, de personas que se (dedicaran), (estuvieran) directamente vinculadas o (prestaran) apoyo a las actividades nucleares del Irán que sean estratégicas desde el punto de vista de la proliferación o al desarrollo de sistemas vectores de armas nucleares”.⁴⁶

Para ese fin el Consejo de Seguridad presentó un anexo con 10 entidades que participaban en actividades nucleares o relacionadas con misiles balísticos, tres entidades del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica, ocho personas que participaban en actividades nucleares o relacionadas con misiles balísticos y siete personas destacadas del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica. Además en el Anexo II de esta resolución se presentaron elementos de un posible acuerdo global a largo plazo que permitiera comprobar la naturaleza pacífica del plan nuclear iraní. A pesar de que los elementos para este acuerdo incluían la cooperación con Irán en materia nuclear, económica y militar, el gobierno de Ahmadinejad rechazó cualquier negociación con algún país occidental argumentando que de ninguna manera podrían coartar el derecho de Irán al desarrollo de su plan nuclear con fines pacíficos y que las declaraciones que señalaran lo contrario se hacían sólo con el objetivo de desestabilizar al país asiático y de intervenir en su política interna.⁴⁷

La falta de cooperación del gobierno iraní quedó de manifiesto entre 2006 y 2007 con el inicio de operaciones del Centro de Conversión de Uranio y de la Planta de Enriquecimiento de Uranio respectivamente, con lo que claramente se hacía caso omiso de las peticiones de la Junta de Gobernadores del OIEA y del propio Consejo de Seguridad de la ONU respecto a la suspensión de todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento de uranio en Irán.

Sin embargo en 2007 hubo un cambio en la estrategia del presidente Ahmadinejad frente al OIEA debido a que en los últimos meses de ese año terminó la construcción de los dos reactores nucleares de la central de Bushehr, y para que éstos pudieran activarse era necesario que Rusia (el país fabricante de estos reactores) hiciera la primera carga de combustible para comprobar el correcto funcionamiento de este complejo nuclear y para lograrlo era necesario que el OIEA supervisara el proceso. Ante este panorama entre septiembre de 2007 y enero de 2008 el gobierno iraní aceptó

⁴⁵ CS-ONU, (2007) “Resolución 1747 (2007)” del 24 de marzo de 2007, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20\(2007\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20(2007)). Última consulta: 02 de marzo de 2016 a las 02:36 horas.

⁴⁶ *Ibidem*.

⁴⁷ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) “Mahmoud Ahmadinejad”, *Op. Cit.*

responder algunas preguntas que los inspectores del OIEA tenían sobre aspectos claves del proyecto nuclear de Irán, así como la supervisión de las instalaciones nucleares para comprobar que no existían actividades no declaradas; incluso el Ayatollah Khamenei recibió el 11 de enero de 2008 al Director General del OIEA en Teherán como muestra de la voluntad que tenía el país asiático por disipar cualquier duda sobre los fines pacíficos del programa nuclear iraní.

Como resultado de esas reuniones y de las posteriores inspecciones del personal del Organismo Internacional de Energía Atómica, en la resolución de la Junta de Gobernadores del OIEA GOV/2008/4 del 22 de febrero de 2008 se concluía que no se había comprobado la realización de actividades no declaradas en las instalaciones nucleares iraníes, que los cuestionamientos sobre algunos puntos del plan nuclear fueron respondidos de manera satisfactoria y que no había motivo para señalar que Irán buscara el desarrollo de armas nucleares. Sin embargo se reprobaba la actitud del gobierno iraní al no suspender las actividades relacionadas con el enriquecimiento y reprocesamiento en su territorio.⁴⁸

Derivado de lo anterior el 3 de marzo de 2008 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió la resolución 1803 en la que destacaba la importancia de la cooperación iraní con el OIEA, al tiempo que reiteró la solicitud de “suspender de forma completa y sostenida todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento y los proyectos relacionados con el agua pesada”.⁴⁹ En esta misma resolución se especificó que se suspenderían de manera inmediata las provisiones contra las instituciones y personas de los anexos de las resoluciones 1737 y 1747 en cuanto Irán demostrara la completa suspensión de las actividades señaladas y ésta pudiera ser verificada por el OIEA.

Los acontecimientos de finales de 2007 y principios de 2008 sobre el plan nuclear iraní refuerzan la importancia política del tema, ya que el gobierno iraní cedió a las inspecciones y visitas del personal del OIEA debido a la necesidad de transferencia de materiales nucleares a sus instalaciones por parte de Rusia, demostrando así que la posición del gobierno iraní respondía a su postura conservadora y radical hacia el exterior. Al mismo tiempo que cambió la postura iraní el gobierno estadounidense denunció la existencia de un proyecto en Irán para la producción de “Sal Verde”,⁵⁰ un material altamente radioactivo y que es utilizado en las armas nucleares; con esta denuncia el gobierno de Bush mantenía las sospechas sobre el plan nuclear iraní y obligaba al OIEA a investigar un mayor número de instalaciones en búsqueda de pruebas del desarrollo de este proyecto.

Las relaciones entre los gobiernos estadounidense e iraní se mantuvieron en la misma tónica por los meses siguientes, utilizando la retórica que había sido característica en ambos gobiernos y que

⁴⁸ OIEA, Junta de Gobernadores, (2008) “Resolución GOV/2008/4” del 22 de febrero de 2008, disponible en: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2008-4.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 13:38 horas.

⁴⁹ CS-ONU, (2008) “Resolución 1803 (2008)” del 3 de marzo de 2008, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20(2008)). Última consulta 2 de marzo de 2016 a las 03:21 horas.

⁵⁰ OIEA, Junta de Gobernadores, (2008) “Resolución GOV/2008/4” *Op. Cit.*

imposibilitaba la resolución del tema por la vía diplomática. Seis meses después, el 27 de septiembre de 2008 el Consejo de Seguridad emitió la resolución 1835 que es la más breve de todas las relacionadas con el plan nuclear iraní, sólo consta de cinco puntos y en ella se plantea una alternativa de negociación entre Irán y Alemania, China, los Estados Unidos, Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte sobre el plan nuclear iraní; los cinco puntos que la componen son:⁵¹

1. La reafirmación de la declaración S/PRST/2006/15 del Presidente del Consejo de Seguridad y de las resoluciones 1696 (2006), 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008) y 1810 (2008); al reafirmar todas las resoluciones del Consejo de Seguridad en torno al plan nuclear iraní se hacía hincapié en la petición a Irán de suspender toda actividad relacionada con el enriquecimiento y el reprocesamiento, así como la prohibición de la venta de cualquier material que pueda ser utilizado para la generación de energía nuclear a las entidades y personas señaladas.
2. En el segundo punto se tomó nota de la declaración de los Ministros de Relaciones Exteriores de Alemania, China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte titulado “Elementos de un acuerdo a largo plazo”, que se presentó como el Anexo II de la resolución 1747 (2007) y en el que se planteó por primera vez la posibilidad de llegar a un acuerdo multilateral para la solución de la controversia en torno a este tema.

Este anexo es importante porque parte del reconocimiento de los derechos de Irán a la energía nuclear y planteó la cooperación de los gobiernos de los países que presentaron esa declaración con el iraní para el desarrollo de su plan nuclear con fines pacíficos; otro punto importante de este anexo era el planteamiento de cooperación de los países que presentaron la declaración con Irán en temas como seguridad regional, comercio, aviación civil, telecomunicaciones y agricultura.⁵²

En opinión del sustentante, lo más importante de esta declaración fue su valor político ya que planteó la voluntad de estos países por buscar en la vía diplomática una solución a la controversia en torno al plan nuclear iraní; sin embargo, debido a la negativa de Irán de suspender todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y el reprocesamiento, así como la reticencia a resolver algunos otros aspectos técnicos relacionados con las inspecciones del OIEA, este documento sólo quedó como una muestra de voluntad política pero que no trascendió por las cuestiones técnicas pendientes y por la postura de Ahmadinejad hacia el exterior.

⁵¹ CS-ONU, (2008) “Resolución 1835 (2008)” del 27 de septiembre de 2008, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835%20(2008)). Última consulta 2 de marzo de 2016 a las 03:50 horas.

⁵² CS-ONU, (2007) “Resolución 1747... *Op. Cit.*,”

3. Reafirmó el compromiso de los países involucrados en la declaración por buscar una pronta solución negociada para la cuestión nuclear iraní, en este punto se privilegió la negociación como herramienta para la solución de esta controversia.
4. En el punto cuatro se exhortaba a Irán para que cumpliera cabalmente y sin demora las obligaciones contraídas de conformidad con las resoluciones del Consejo de Seguridad y del OIEA; con este punto se reafirmaba la necesidad de resolver los problemas técnicos antes de buscar un acuerdo político.
5. En el quinto y último punto el Consejo de Seguridad de la ONU decidió seguir ocupándose de la cuestión.

Esta resolución se dio en un panorama muy importante para el gobierno de Ahmadinejad ya que estaba muy cerca de las elecciones presidenciales de 2009 y el panorama económico no le era favorable para buscar su reelección, por lo que el nacionalismo que tan útil le fue en 2005 podía ser una opción para ganar más votantes; sin embargo, la coyuntura le obligó a moderar su postura particularmente en torno al OIEA lo que no fue bien recibido por el Líder Supremo Khamenei.

La resolución 1835 fue la última de las seis sobre el plan nuclear iraní en el primer periodo presidencial de Ahmadinejad y refleja en esencia la transformación de un tema técnico, que corresponde al OIEA, a un tema político en el que Estados Unidos tuvo un papel importante como promotor de esta discusión en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU. Destaca la falta de argumentos sólidos, tanto del OIEA como del gobierno estadounidense para probar la realización de actividades nucleares con fines bélicos en el territorio iraní, así como la postura de Ahmadinejad en defensa del plan nuclear iraní esgrimiendo el derecho de la República Islámica al desarrollo de un proyecto nuclear con fines pacíficos.

A través de la revisión de las resoluciones del OIEA y del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el plan nuclear iraní entre 2005 y 2009 es posible señalar la existencia de la segunda de las características de la interdependencia compleja, la ausencia de jerarquía entre temas, ya que no sólo un asunto técnico se convirtió en político, sino que un tópico que esencialmente corresponde a la política interna de un país, como el desarrollo de un plan nuclear, se convirtió en tema de interés internacional por las posibles implicaciones políticas, militares y en materia de seguridad. Además es notoria la manera en que los atributos del poder se ven afectados por la organización internacional, en este caso particular por el OIEA y el Consejo de Seguridad de la ONU.

El papel del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas en torno al plan nuclear iraní entre 2005 y 2009 fue fundamental para los intereses estadounidenses, ya que al convertirse en el escenario de esta polémica no sólo se politizaba el tema sino que se señalaron algunos temas adyacentes, como el programa iraní de misiles balísticos, que fueron utilizados para ejercer presión sobre el gobierno de Ahmadinejad.

También es importante señalar que las condiciones políticas y económicas favorables con las que Ahmadinejad llegó a la presidencia de Irán fueron debilitándose entre 2005 y 2009 por las políticas económicas conservadoras y populistas así como por la presión internacional en torno al plan nuclear iraní.

Con un panorama político, económico y social adverso, pero con una postura más moderada sobre la defensa de su plan nuclear, Mahmoud Ahmadinejad buscó su reelección como Presidente de Irán en 2009.

3.4 La elección presidencial de 2009

El proceso electoral de 2009 es probablemente el más importante en la historia moderna de Irán debido a las marchas de jóvenes en todas las grandes ciudades iraníes que se manifestaban contra el gobierno de Ahmadinejad en lo que se conoce generalmente como “Movimiento Verde” y que el periodista Témoris Grecko llamó la “ola verde” debido al color característico que los jóvenes portaban durante estas manifestaciones y que es uno de los colores asociados con el islam.

Además de estas manifestaciones, el proceso electoral iraní coincidió con dos acontecimientos internacionales de gran trascendencia para Irán en el periodo 2009-2013: la elección de Benjamin Netanyahu como Primer Ministro de Israel y la toma de posesión de Barack Obama como Presidente de los Estados Unidos quien planteó desde su campaña el término de la “Doctrina Bush” y el interés en negociar con Irán en torno a su plan nuclear.

3.4.1 Las elecciones en Estados Unidos e Israel y su impacto en Irán

La llegada de Barack Obama a la presidencia de los Estados Unidos representó un cambio importante para Irán debido a que marcó, desde su campaña presidencial, la intención de terminar con la “Doctrina Bush” cambiando así la relación de Estados Unidos con algunos gobiernos con los que había mantenido relaciones tensas, entre ellos el gobierno de Ahmadinejad. El presidente iraní envió a Barack Obama una carta de felicitación por su elección como Presidente de los Estados Unidos en la que señalaba:

Quiero ofrecerle mis felicitaciones por haber sido elegido por la mayoría del electorado estadounidense (...) La gran nación iraní da la bienvenida a reales y justos cambios en el comportamiento y las políticas del gobierno estadounidense, particularmente hacia esta región.

Usted ha generado la expectativa de dar una respuesta clara y efectiva a las demandas de cambio en la política interna e internacional de Irán en las cuáles la gente del mundo y los estadounidenses, estén en la parte prioritaria de su agenda.

La gente espera que las políticas orientadas a la guerra, al acoso, a la ocupación, al engaño y a la intimidación de las naciones, así como las políticas discriminatorias sean reemplazadas por

políticas que busquen justicia, el respeto a los derechos humanos, amistad y la no interferencia en los asuntos de las otras naciones.⁵³

El Líder Supremo iraní, Alí Khamenei, declaró que esperaba una mejor relación con los Estados Unidos aunque fue cauteloso al señalar que las diferencias entre ambos países eran “muy profundas”.⁵⁴

Por su parte, Barack Obama demostró desde su campaña una postura opuesta a la de Bush respecto a Irán al dejar de lado la retórica de señalar al país asiático como “un Estado que financia el terrorismo” y señaló la necesidad de negociar un acuerdo con el gobierno de Irán respecto a su plan nuclear; además prometió acudir a la Cumbre de la Conferencia Islámica dentro de los primeros cien días de su presidencia.⁵⁵ De esta forma parecía que la elección de Obama tendría un impacto positivo en su relación con Irán y particularmente en el tratamiento de la controversia sobre su plan nuclear, dando paso a una nueva relación transgubernamental entre ambos países.

La toma de posesión de Barack Obama como Presidente de Estados Unidos el 20 de enero de 2009 coincidió con el inicio de las campañas electorales para la presidencia de Irán, por lo que el margen de acción de Obama en torno a la República Islámica se vio acotado; además de que el capital político con el que llegó a la presidencia de Estados Unidos fue utilizado para promover el plan de salud de Estados Unidos conocido como “Obamacare” por lo que no tomó acciones inmediatas respecto al plan nuclear iraní.

Por otro lado, la elección de Benjamin Netanyahu como Primer Ministro de Israel el 31 de marzo de 2009 “resultó ser el mejor regalo que el electorado israelí podría haberle hecho a Irán”⁵⁶ debido al discurso de Netanyahu en contra de Irán, lo que fortaleció la candidatura de Ahmadinejad para su reelección por su discurso nacionalista, conservador y anti israelí que ya había quedado de manifiesto durante su primer periodo como presidente iraní.

De esta forma pese a que la llegada de Obama a la presidencia de Estados Unidos implicaba un cambio en la postura del país americano hacia Irán, y por lo tanto modificaba también la relación del gobierno iraní ante el estadounidense, la llegada de Netanyahu al poder en Israel reforzaba el nacionalismo y conservadurismo de Ahmadinejad siendo así un factor para el apoyo que recibió por parte de algunos sectores de la población iraní.

⁵³ Traducción propia de BLACK, Ian, (2008) “Mail bonding”, artículo publicado en *The Guardian* el 8 de noviembre de 2008, disponible en: <<https://www.theguardian.com/world/2008/nov/08/iran-usa>>. Última consulta 1 de noviembre de 2016 a las 17:29 horas.

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵ TEHERI, Amir, (2008) “Obama and Ahmadinejad”, artículo publicado en *Forbes* el 10 de octubre de 2008, disponible en: <http://www.forbes.com/2008/10/26/obama-iran-ahmadinejad-oped-cx_at_1026taheri.html>. Última consulta 2 de noviembre de 2016 a las 19:07 horas.

⁵⁶ MERINERO MARTÍN, María Jesús. (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, p. 70.

Aunque no es posible afirmar que las elecciones en Estados Unidos e Israel incidieron de manera clara en el proceso electoral iraní de 2009, sí es posible señalar que las protestas de la “ola verde” y la reacción del gobierno de Irán ante éstas tuvieron un impacto negativo en su imagen hacia el exterior.

3.4.2 La “ola verde” y su impacto en la imagen de Irán hacia el exterior (2009)

A inicios de 2009 comenzó el proceso electoral en Irán en el que se decidiría si Mahmoud Ahmadinejad ocuparía ese cargo hasta el 2013 o sería otro político el que asumiría la presidencia; debido a las condiciones económicas y sociales de Irán, particularmente al escenario hiperinflacionista y al papel de Ali Khamenei en la política, una parte de la población iraní buscaba que Ahmadinejad no fuera reelecto y que en su lugar asumiera la presidencia un político menos conservador.

La postura de este sector de la población contrastaba con el éxito que Ahmadinejad había alcanzado en los primeros meses de su gobierno “gracias a sus visitas a las provincias, a sus promesas demagógicas, pero sobre todo, gracias a la cuestión nuclear”.⁵⁷ Sin embargo, el papel que el Líder Supremo de Irán había adquirido en los asuntos políticos y el fracaso de las políticas económicas de Ahmadinejad provocó el descontento social que tendría sus máximas expresiones durante el proceso electoral de 2009.

El movimiento conocido como la “ola verde” o “movimiento verde” fue el primer movimiento social que tuvo como medio de organización las redes sociales, particularmente el *Twitter*, por lo que sería el preámbulo de lo que años después se conocería como la “primavera árabe”, que son una serie de movimientos sociales que tienen como su principal característica el uso de redes sociales para convocar a manifestaciones multitudinarias y protestar contra los regímenes gubernamentales.

El acceso a internet jugó un papel fundamental en la “ola verde” ya que muchas de las personas que acudían a estas manifestaciones contaban con programas en sus computadoras que les permitían acceder a redes de internet que no podían ser rastreadas por el gobierno.⁵⁸ Además, al ser el primer movimiento social en el que las redes sociales fueron utilizadas por los manifestantes los gobiernos no tenían información sobre cómo detener esas convocatorias o la manera para actuar en consecuencia.

A pesar de lo anterior el gobierno intentó reprimir las manifestaciones acusando a cualquier joven en la calle de formar parte de los grupos subversivos y juzgándolos por ello; “Amnistía Internacional estima que sólo durante los primeros cuatro meses de 2009 hubo en Irán ciento cuarenta ejecuciones de personas de ambos géneros, acusados de subversión y de crímenes políticos”.⁵⁹ El gobierno iraní enfrentaría durante el 2009 a los organismos internacionales y nacionales de derechos humanos por

⁵⁷ TRÉAN, Claire, (2006) *Irán: entre la amenaza nuclear y el sueño occidental*, Ediciones Península, España, p. 15

⁵⁸ GRECKO, Témoris, (2010) *La ola verde. Crónica de la revolución espontánea en Irán*, Los libros del lince, Barcelona, p.123

⁵⁹ *Ibíd.*, p. 53

estos actos, lo que implicó para Ahmadinejad recibir muchas críticas a nivel internacional y dificultó el proceso de negociaciones en torno al plan nuclear iraní.

Al interior de Irán lo que comenzó como un movimiento en apoyo a Mir Hossein Mousavi, para que derrotara en las elecciones a Ahmadinejad, se convirtió en una fuerte crítica al conservadurismo del presidente y del Líder Supremo cuyas políticas económicas y sociales habían provocado una crisis económica en Irán y que coartaban los derechos humanos de la población. “La gente (en Irán) estaba frustrada y desilusionada por la impermeabilidad del régimen ante el cambio, y al mismo tiempo se negaba a renunciar a la esperanza”.⁶⁰

Mousavi tenía como temas fundamentales de su campaña la confrontación de la corrupción, la recuperación de la economía iraní y el otorgar mayores libertades personales a la población, además de ser crítico a las políticas de Ahmadinejad y argumentar que su conducta controversial y su retórica habían dañado la imagen de Irán.⁶¹ De esta forma se convirtió en el candidato preferido de los jóvenes iraníes quienes utilizaron las redes sociales para promover manifestaciones de apoyo a Mousavi que al mismo tiempo eran utilizadas como protestas ante el régimen de Ahmadinejad.

El punto más álgido de las protestas de la “ola verde” se dio a partir del 13 de junio de 2009 cuando se llevaron a cabo las elecciones en las que se esperaba que ni Mousavi ni Ahmadinejad alcanzaran el 50% de los votos totales por lo que tendrían que ir a la segunda ronda para elegir al Presidente de Irán; sin embargo el mismo día de las elecciones fue declarado ganador Ahmadinejad con el 62.6% de los votos en medio de la polémica ya que “nunca antes se habían anunciado los resultados en la misma noche de la elección”,⁶² lo que provocó una nueva ola de manifestaciones en contra del Líder Supremo y el Consejo de Guardianes, dependiente del Líder Supremo, que es el órgano encargado de vigilar el proceso electoral.

Después de la protestas de los seguidores de Mousavi el Consejo de Guardianes anunció que parte de los votos serían recontados; el 19 de junio se reiteró la victoria de Ahmadinejad, la cual fue respaldada por el Líder Supremo ese mismo día durante la oración de los viernes y que a su vez fue apoyada por las personas que se encontraban con Khamenei. El 22 de junio el Consejo de Guardianes confirmó que 50 circunscripciones entregaron más votos que el número de votantes registrados, lo que afectaría potencialmente tres millones de votos, pero que a pesar de esto no cambiaría el resultado de las elecciones.⁶³

⁶⁰ *Ibid.*, p. 67

⁶¹ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Mir Hossein Mousavi", disponible en: <https://global.britannica.com/biography/Mir-Hossein-Mousavi>. Última consulta 10 de septiembre de 2016 a las 18:06 horas.

⁶² GRECKO, Témoris, (2010) *La ola...* *Op. Cit.*, p. 74

⁶³ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Mir Hossein..." *Op. Cit.*

Mientras esto ocurría en Irán la prensa internacional se retiró después de que se dieron a conocer los resultados de las elecciones, “parecían confiar en el órgano electoral. Sí habían dicho 62%, entonces así era”.⁶⁴ El interés de los corresponsales extranjeros volvió cuando a través de las redes sociales y *YouTube* comenzaron a darse a conocer las acciones del gobierno contra las manifestaciones en respuesta a los resultados electorales; al interés de la prensa extranjera se sumó el de los organismos de derechos humanos nacionales e internacionales que denunciaron las acciones del gobierno de Ahmadinejad ante la “ola verde”.

A finales de junio de 2009 la oposición denunció que la policía estaba aprovechando la noche para capturar en su casa a los manifestantes y un grupo de derechos humanos señaló que durante un solo fin de semana se detuvo a ciento cincuenta personas y que la cifra de asesinatos desde las elecciones hasta ese momento llegaba a treinta y tres.⁶⁵ Durante los días posteriores a la elección el gobierno de Ahmadinejad buscó terminar con las manifestaciones a través de la policía, de los miembros de la Guardia Revolucionaria e incluso de grupos de choque que confrontaban a los miembros de la “ola verde”.

La importancia de las redes sociales en el proceso poselectoral de 2009 radicó en que no era necesario que los corresponsales y la prensa extranjera se encontraran en Irán para acceder a la información de las marchas, los enfrentamientos violentos y la represión por parte del gobierno de Ahmadinejad; cualquier persona con conexión a internet en el mundo podía ver las imágenes de las manifestaciones de la “ola verde” casi en tiempo real. En junio de 2009 podrían encontrarse en periódicos de prácticamente todo el mundo imágenes de manifestantes iraníes con el rostro cubierto en medio de nubes de gases lacrimógenos que eran difundidas a través de las redes sociales, particularmente *Twitter*.⁶⁶

La “ola verde” fue el primer movimiento social que utilizó las redes sociales como medio de difusión y de comunicación entre manifestantes por lo que el gobierno no tenía idea de cómo detener la difusión de imágenes y protestas a través de este medio. En primer lugar intentaron reducir el ancho de banda en el internet de todo el país para que los manifestantes no pudieran enviar imágenes o videos a través de internet pero no fue suficiente para detener las protestas ni su difusión en redes sociales. “El gobierno debía estar pensando que ahogar movimientos sociales era más fácil en el pasado, cuando no había *Twitter*, *Facebook*, ni *YouTube*; decidieron cerrar el acceso (a internet) sin dar explicaciones”.⁶⁷

⁶⁴ GRECKO, Témoris, (2010) La ola... *Op. Cit.*, p. 75

⁶⁵ *Ibid.*, p. 133.

⁶⁶ La revista *Time* recopiló 53 imágenes de las protestas de la “ola verde” que fueron publicadas en *Twitter* y reproducidas por periódicos y revistas de todo el mundo; esta recopilación puede consultarse en: http://content.time.com/time/photogallery/0,29307,1904208_1899885,00.html.

⁶⁷ GRECKO, Témoris, (2010) La ola... *Op. Cit.*, p. 93.

De esta forma, las redes sociales permitieron que se dieran a conocer las protestas contra el proceso electoral de 2009 en Irán y la posterior reacción del gobierno de Ahmadinejad ante éstas, lo que provocó que algunos organismos internacionales de derechos humanos emitieran recomendaciones sobre la represión de las manifestaciones de la “ola verde”. Ante esto, Khamenei insistió en calificar las manifestaciones como “obra del enemigo en otras partes del mundo”⁶⁸ ya que la difusión de las imágenes en internet tuvo un impacto negativo en la visión de los organismos internacionales y los gobiernos extranjeros sobre la legitimidad de la presidencia de Ahmadinejad.

Con la “ola verde” queda claro el papel que los avances tecnológicos en la comunicación afectan al poder y alteran los patrones de interdependencia compleja al incrementar los canales de comunicación y propiciar que la información se convierta en el mayor recurso de poder, ya que puede ser utilizado desde cualquier lugar del mundo.

En junio de 2009 Barack Obama declaró sobre la respuesta a las protestas pos electorales en Irán que “un gobierno que trata a sus propios ciudadanos con esa clase de rudeza y violencia y que no puede negociar con manifestantes pacíficos que están tratando que sus voces sean escuchadas de forma igualmente pacífica, creo que se ha movido fuera de las normas universales que se deben mantener”,⁶⁹ y añadió que el gobierno de Estados Unidos respetaba completamente la soberanía de Irán pero que “al mismo tiempo deploraba la violencia que se había desatado contra los civiles iraníes después de las elecciones”.⁷⁰

Como respuesta a las declaraciones de Obama el presidente iraní declaró “Ellos (los Estados Unidos) continúan diciendo que quieren sostener las pláticas con Irán, pero ¿este es el camino? Definitivamente han cometido un error, han revelado sus intenciones ante la nación iraní; su máscara ha sido removida”.⁷¹ De esta forma Ahmadinejad se sumaba a la retórica de Khamenei de señalar que las manifestaciones eran obra de gobiernos extranjeros y que buscaban desestabilizar a Irán.

Sin embargo, los cuestionamientos en torno a la figura de Ahmadinejad no tuvieron ningún impacto negativo en el comercio exterior de Irán pues las exportaciones no petroleras de este país pasaron de 18,344 millones de dólares en 2009 a 21,891 millones de dólares en 2010; destaca el incremento de las exportaciones no petroleras a Estados Unidos en este periodo que pasaron de 66 millones de dólares en 2009, menor cifra desde el 2000, a 95 millones de dólares en 2010.⁷² Lo anterior refleja que

⁶⁸ *Ibid.*, p. 145.

⁶⁹ Traducción propia de LABOTT, Elise, (2009) “Ahmadinejad accuses Obama of interfering in election”, publicado el 27 de junio de 2009, disponible en <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/meast/06/27/iran.obama/>- Última consulta 2 de noviembre de 2016 a las 20:26 horas.

⁷⁰ *Ibidem.*

⁷¹ *Ibidem.*

⁷² BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2010) Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1388 (2009-2010), disponible en: <http://www.cbi.ir/simplelist/10208.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 02:25 horas.

el tema de los derechos humanos, y particularmente la violación de éstos por los gobiernos, ha sido utilizado de manera política y como medio de presión hacia los gobiernos opositores.

En opinión del sustentante, las acusaciones de violación de derechos humanos del gobierno de Ahmadinejad y la difusión de las protestas ante su reelección en redes sociales fueron factores que impidieron que el gobierno de Barack Obama negociara con el de Irán en torno al plan nuclear, y aunque se moderó el discurso estadounidense en torno a éste no fue posible que ambos presidentes llegaran a un acuerdo.

Además, es evidente nuevamente el papel de las organizaciones no gubernamentales internacionales cuyos informes en torno a la violación de derechos humanos por parte del régimen iraní fueron utilizados políticamente por los estadounidenses para condenar al gobierno de Ahmadinejad, dejando de manifiesto las relaciones transnacionales entre ambos países.

3.5 El segundo mandato de Ahmadinejad como Presidente de Irán (2009-2013)

En medio de la polémica por el proceso electoral, el 22 de junio de 2009 comenzó formalmente el segundo periodo presidencial de Mahmoud Ahmadinejad en Irán, durante el cual destacaron cuatro temas: 1) un nuevo aumento en el precio internacional del crudo que significó el incremento de los ingresos petroleros de Irán a cifras sin precedentes; 2) una disputa entre el presidente Ahmadinejad y el Líder Supremo Khamenei causó un desequilibrio de poder en el país asiático; 3) las revueltas de la “primavera árabe” tuvieron un impacto geopolítico en Irán; y 4) el plan nuclear iraní alcanzó su punto máximo al conseguir por primera vez generar electricidad a partir de la energía nuclear.

Debido a la importancia del plan nuclear para esta investigación en el apartado 3.6 se ampliará la información al respecto, mientras que a continuación se desarrollarán las otras tres características del segundo periodo presidencial de Ahmadinejad:

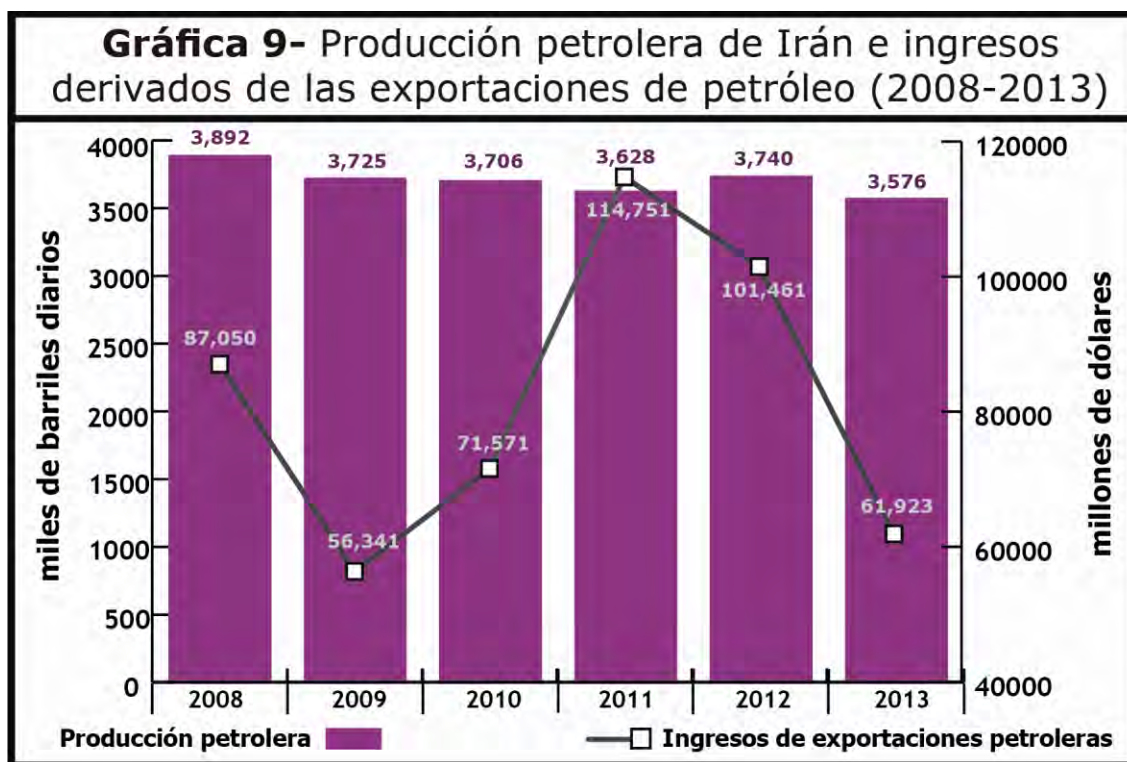
3.5.1 El aumento en los precios del petróleo y la economía iraní entre 2009 y 2013

El pilar fundamental de la economía iraní ha sido históricamente la venta de petróleo crudo por lo que el aumento en el precio internacional de este hidrocarburo ha sido directamente proporcional a un aumento en los ingresos para este país. Ya se señaló la importancia que tuvo para la economía iraní el aumento de los precios del petróleo crudo en 2008; sin embargo durante el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad se daría un mayor aumento en los precios de este hidrocarburo lo que representó los mayores ingresos por este rubro en la historia de la República Islámica de Irán.

En 2011 la guerra de Libia ocasionó que este país, que era el séptimo productor de petróleo en 2010 redujera su producción petrolera en 71%, pasando de 1,659 miles de barriles diarios en 2010 a sólo 479 miles de barriles diarios en 2011 lo que redujo de manera significativa la oferta de crudo en ese

año; en conjunto con esta situación, el tsunami ocurrido en Japón el 11 de marzo de 2011 provocó enormes daños en algunas plantas nucleoelectricas de ese país por lo que el petróleo y el gas natural se convirtieron en las alternativas para la generación de energía, aumentando así la demanda de estos hidrocarburos.⁷³ De esta forma, dos hechos internacionales provocaron el aumento de los precios del petróleo lo que significó un incremento en los ingresos de Irán en 2011.

En la Gráfica 9 puede verse cómo se duplicaron los ingresos en este rubro entre 2009 –año del inicio del segundo periodo de Ahmadinejad como presidente– y 2011, pasando de 53,341 millones de dólares en 2009 a 114,751 millones de dólares en 2011; incluso hay un aumento significativo del 31% entre los ingresos obtenidos por la venta del petróleo en 2008, que había sido el año con el mayor indicador en este rubro con 87,050 millones de dólares. Lo más relevante de esta gráfica es que la producción petrolera de Irán se mantuvo constante durante este periodo e incluso en 2011 la producción de crudo fue 7% menor a la producción de 2008, lo que destaca la importancia del aumento de los precios internacionales del petróleo y el impacto positivo que tuvo en los ingresos iraníes entre 2009 y 2013.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de los “Boletines Estadísticos Anuales” de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, disponibles en: http://www.opec.org/opec_web/en/publications/202.htm. Última consulta 9 de agosto de 2016 a las 20:48 horas.

Entre 2009 y 2013 también aumentó el valor de las exportaciones no petroleras de Irán, pasando de 18,344 millones de dólares a 32,567 millones de dólares en este periodo. En la Tabla 3 se presenta el

⁷³ GERSHENSON, Antonio, (2011) “El petróleo: ¿por qué sube y cómo nos afecta?”, publicado el 27 de marzo de 2011 en *La Jornada*, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/27/opinion/022a2pol>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 18:56 horas.

valor de las exportaciones no petroleras iraníes hacia los diez países más importantes en este rubro para 2013 y la variación de estos indicadores con relación a 2009.

Tabla 3- Valor de las exportaciones no petroleras iraníes a los diez principales mercados en 2009 y 2013 (millones de dólares)

País	2009	2013	Variación
Irak	2,762	6,337	129%
China	2,051	5,513	169%
Emiratos Árabes Unidos	2,322	4,210	81%
Afganistán	633	2,902	358%
India	1,159	2,624	126%
Turquía	530	1,478	179%
Corea del Sur	821	916	12%
Turkmenistán	249	749	201%
Pakistán	296	742	151%
Azerbaiyán	369	504	31%

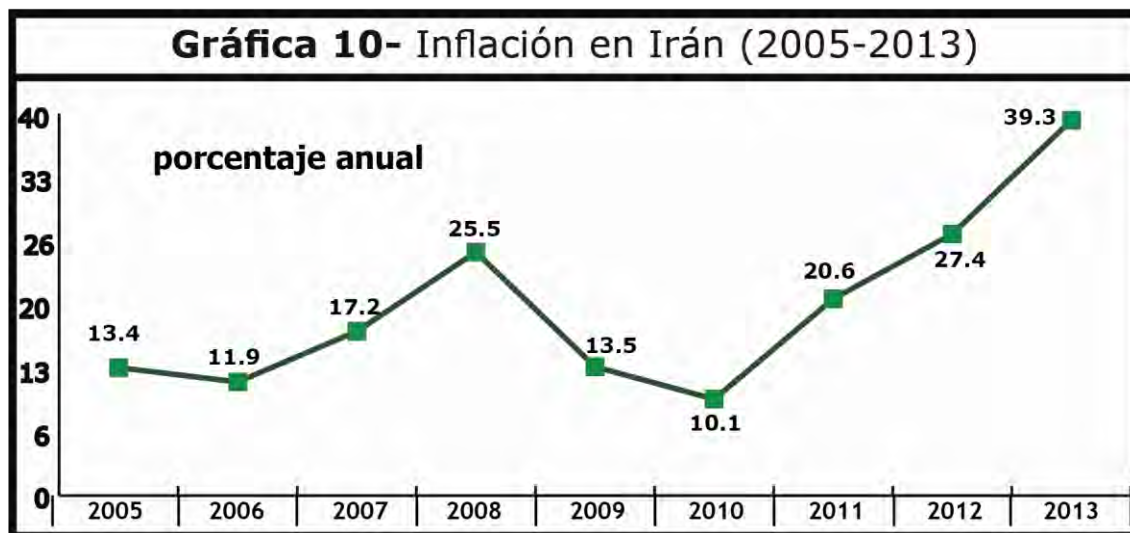
FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2013) Anexo Estadístico del "Reporte Económico y Hoja de Balance" del año islámico 1391 (2012-2013), disponible en: <http://www.cbi.ir/datedlist/13601.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 03:48 horas.

Durante el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad las exportaciones no petroleras totales de Irán aumentaron en 78% y destaca que para 2013 los diez principales mercados para los productos iraníes fueron países asiáticos, seis de los cuáles (Irak, Emiratos Árabes Unidos, Afganistán, Turquía, Turkmenistán y Azerbaiyán) comparten fronteras terrestres o marítimas con Irán. En millones de dólares, Irak y China fueron los países en los que más aumentó el valor de las exportaciones no petroleras iraníes entre 2009 y 2013 con una variación de 3,575 y 3,462 millones de dólares respectivamente; en cuanto a porcentaje las exportaciones no petroleras de Irán aumentaron en 358% a Afganistán y en 201% a Turkmenistán siendo las mayores variaciones porcentuales para ese mismo periodo.

Entre 2009 y 2013 se manifestaron los resultados de la estrategia económica del gobierno iraní para aumentar sus ingresos producto de las exportaciones no petroleras, teniendo como principales mercados para lograr esto a países de la región y a economías que en esos años se encontraban en constante crecimiento como China, India y Corea del Sur.

Además de los ingresos producto de la exportación de petróleo crudo y de las exportaciones no petroleras entre 2009 y 2013, también en la inversión extranjera directa en Irán hubo un crecimiento significativo, pues este indicador pasó de 163 millones de dólares en 2009 a 1,122 millones de dólares en 2010, 461 millones de dólares en 2011, 103 millones de dólares en 2012 y 846 millones de dólares en 2013,⁷⁴ sumando así 2,695 millones de dólares de inversión extranjera directa en Irán durante el segundo periodo presidencial de Mahmoud Ahmadinejad.

El aumento en los ingresos, producto de la exportación de petróleo, de las exportaciones no petroleras y de la inversión extranjera directa en Irán entre 2009 y 2013 representaron los mayores ingresos por la suma de estos tres rubros en la historia de la República Islámica. Sin embargo, la continuidad del programa de préstamos a bajo costo para las personas en situación de pobreza, el gasto en infraestructura y los subsidios a alimentos, combustibles y otros artículos agudizaron el escenario hiperinflacionista que ya se había presentado durante el primer mandato de Ahmadinejad. En la Gráfica 10 se muestra el porcentaje anual correspondiente a la inflación en Irán en los dos mandatos de Ahmadinejad que llegó a su máximo histórico en 2013 con 39.9%.



FUENTE: Elaboración propia con base los Indicadores obtenidos de BANCO MUNDIAL, "Banco de datos" disponible en: <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 21:16 horas.

De esta forma, el aumento en los ingresos durante el segundo mandato de Ahmadinejad llegó a niveles sin precedentes, pero la continuidad de su política económica generó el incremento constante de la inflación afectando directamente a la población iraní lo que significó un debilitamiento de la imagen del presidente iraní tanto dentro como fuera del país asiático. Además, durante su segundo mandato Ahmadinejad enfrentó una crisis política interna al distanciarse del Líder Supremo, Ali Khamenei.

⁷⁴ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2013) Anexo Estadístico del "Reporte Económico y Hoja de Balance" del año islámico 1391 (2012-2013), disponible en: <http://www.cbi.ir/datedlist/13601.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 03:48 horas.

3.5.2 El conflicto entre Ahmadinejad y Khamenei (2009-2013)

Para Mahmoud Ahmadinejad el apoyo del Líder Supremo de Irán, Ali Khamenei, fue fundamental durante su primer mandato como presidente así como en su proceso de reelección debido a su afinidad política y su cercanía ideológica; sin embargo a partir de 2009 Ahmadinejad comenzó a marginar a los clérigos cercanos a Khamenei de los puestos públicos para favorecer a “ambiciosos tecnócratas salidos, como el propio presidente, de las filas de los *pasdaran*”.⁷⁵

El primer caso que tensó las relaciones entre el presidente y el Líder Supremo iraníes se dio en 2009 cuando al inicio de su segundo mandato, el 15 de julio de 2009, Ahmadinejad nombró a Esfandiar Rahim Mashaie, su consuegro, como primer vicepresidente provocando las críticas de los sectores ultra conservadores en Irán por lo que 72 horas después de su nombramiento renunció al cargo de primer vicepresidente;⁷⁶ lo anterior provocó molestia en Ahmadinejad quien respondió despidiendo al ministro de Cultura y Orientación Islámica Mohammad Hossein Saffar-Harandi y al ministro de Inteligencia Gholamhossein Mohseni-Ejei, ambos cercanos a Khamenei, el 25 de julio de 2009 y nombrando en su lugar a ex miembros del *pasdaran*.⁷⁷

La inclusión de anteriores miembros del cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (*pasdaran*) no sólo afectó las relaciones de Ahmadinejad con el Líder Supremo, sino que le originó las críticas del Parlamento o *Majlis* que lo acusaron de intentar reunir todos los poderes y de falta de transparencia además de “numerosas transgresiones a la ley que eran dañinas para el régimen”;⁷⁸ lo anterior provocó una relación tensa entre la Presidencia iraní y el Parlamento que se agudizó a partir de septiembre de 2010 cuando ambos poderes se acusaron mutuamente de violar la Constitución al intervenir en asuntos que correspondían al otro.

En abril de 2011 se complicó más el panorama político de Ahmadinejad con la dimisión del ministro de inteligencia Heidar Moslehi, cercano a Khamenei, ya que a pesar de que el presidente nombró a Moslehi su asesor de inteligencia el Líder Supremo se manifestó en contra de que Ahmadinejad haya aceptado la renuncia del ministro y pidió su restitución⁷⁹ causando molestia en el presidente que como protesta no acudió a reuniones de gabinete durante once días, tensando más las relaciones entre ambos.

Finalmente en marzo de 2012 el presidente iraní fue citado ante el Parlamento para enfrentar cuestionamientos sobre sus políticas económicas y sus luchas de poder con el Líder Supremo; esta

⁷⁵ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, p. 73.

⁷⁶ REUTERS, (2009) “Consuegro de Ahmadinejad, amigo de Israel y vicepresidente... por tres días” publicado el 19 de julio de 2009, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/19/internacional/1248031127.html>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 21:00 horas.

⁷⁷ REUTERS, (2009) “El presidente Ahmadinejad destituye a sus ministros de Inteligencia y de Cultura” publicado el 26 de julio de 2009, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/26/internacional/1248625675.html>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 21:03 horas.

⁷⁸ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, p.75.

⁷⁹ XINHUA, (2011) “Renuncia el ministro de Inteligencia de Irán” publicado el 17 de abril de 2011 en *Excélsior*, disponible en <http://www.excelsior.com.mx/node/730546>>. Última consulta 22 de noviembre de 2016 a las 18:40 horas.

cita ante el *Majlis* fue interpretado como un signo de declinación política de Ahmadinejad ya que nunca un Presidente de Irán había comparecido ante el Parlamento.⁸⁰

La conjunción de todos estos factores afectó la imagen de Ahmadinejad al interior de Irán, que sumado a sus disputas con Khamenei debilitó el papel que, Irán como principal país sunnita del mundo, tuvo en las revueltas de varios países de la región ocurridas en 2011 y que fueron conocidas como la “primavera árabe”.

3.5.3 El impacto de la “primavera árabe” en Irán (2011)

Durante 2011 ocurrieron varios movimientos sociales en países islámicos que tuvieron alcance internacional debido a la difusión de las protestas en redes sociales, particularmente el *Twitter*; estos movimientos que ocurrieron en Libia, Egipto, Siria, Turquía, Bahreín, Yemen, entre otros países del Magreb y el Medio Oriente tenían como antecedente la “ola verde” iraní del 2009 que fue el primer movimiento social en el que las redes sociales jugaron un papel fundamental.

Además del antecedente de la “ola verde” Irán tuvo un papel importante en el origen ideológico de algunos de estos movimientos ya que en Bahreín, Turquía y Yemen la mayoría de los manifestantes eran musulmanes chiítas, un grupo religioso minoritario en casi todos los países islámicos a excepción de Irán, que se manifestaban contra los gobiernos sunnitas. En este punto la Revolución Islámica de Irán en 1979 “marcó la pauta para una reelaboración del discurso islámico y dio nueva legitimidad a la aspiración de una islamización del Estado como proyecto libertador”.⁸¹

Debido a la importancia de la Revolución Islámica y de la “ola verde” en los movimientos de la “primavera árabe” en Israel surgió un “temor de que los islamistas (tomaran) el poder en los países árabes y se (concentraran) en planear ataques contra Israel”.⁸² De esta forma el gobierno israelí buscaba potenciar en Irán la idea del enemigo común y esconder así las divisiones sociales en su interior; sin embargo el gobierno iraní no respondió a estas acusaciones debido a los conflictos internos que enfrentaba en esos años.

El hecho de la “primavera árabe” que involucró de mayor manera a Irán ocurrió el 14 de febrero de 2011 en Bahreín, en lo que se conoció como “Día de Ira” en el que un grupo de chiítas salió a las calles a protestar contra la monarquía sunnita y el papel de Estados Unidos en ese país. “En la familia real se manejó cada vez con más intensidad la hipótesis oficial (no demostrada) de la responsabilidad directa

⁸⁰ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) “Mahmoud Ahmadinejad”, *Op. Cit.*,

⁸¹ PASTOR, Camila, “Revueltas y revoluciones en el Medio Oriente moderno” publicado en MESA DELMONTE, Luis (coordinador), (2012) *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, México, p.25.

⁸² LOPEZ ALMEJO, José de Jesús, “Israel y sus indignados: el impacto social de las revueltas árabes” publicado en *Ibid.*, p. 406

iraní en los acontecimientos”;⁸³ en respuesta a esto la cancillería iraní declaró que la intervención foránea era inaceptable y que podría traer consecuencias terribles.

Sin embargo el rechazo a la intervención estadounidense en Bahréin por parte de los manifestantes fue visto por la mayoría sunnita, incluso en otros países como Arabia Saudita, como un avance estratégico de Irán en la zona que sería muy peligroso para los intereses de Estados Unidos en la región, debido a que en Bahréin se encuentra la sede del *Naval Forces Central Command*, la columna marítima del Comando Central de los Estados Unidos, y la V flota de la marina estadounidense compuesta por 30 embarcaciones y más de 30 mil efectivos y que está encargada de patrullar las aguas del Golfo Pérsico, el mar de Arabia y el Mar Rojo, pero sobre todo de ejercer un constante efecto de presión y disuasión estratégico sobre Irán.⁸⁴

La presencia de un movimiento pro iraní en Bahréin representó una amenaza importante para los intereses de Estados Unidos y de los gobiernos sunnitas de la región, como Arabia Saudita que a partir de 2011 redujo sus importaciones no petroleras provenientes de Irán, pasando de 388 millones de dólares en 2009 a sólo 80 millones de dólares en 2011 y 115 millones de dólares en 2013.⁸⁵ Lo anterior demuestra que a pesar de que el gobierno iraní se mantuvo al margen de los movimientos sociales de la “primavera árabe” éstos tuvieron efectos sobre su economía.

Con relación a Irán y estos movimientos es necesario destacar que la falta de participación en éstos por parte del gobierno de Ahmadinejad fue otro de los motivos, junto con la destitución de políticos cercanos a Khamenei de puestos clave en el gobierno, para el distanciamiento entre el Líder Supremo y el presidente iraní; ya que mientras Ahmadinejad buscaba beneficiarse económicamente de estos conflictos, como lo hizo en el caso de Libia aprovechando el incremento de los precios del petróleo para aumentar los ingresos a Irán, Khamenei pretendía incidir en la población shiíta que se manifestaba para incrementar el alcance ideológico de la Revolución Islámica.

De esta forma el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad se vio marcado por el aumento de los ingresos a Irán, mismo que no pudo ser reflejado en la calidad de vida de la población debido a las políticas económicas del presidente iraní; en el plano político interno, la disputa de poder con Khamenei debilitó a Ahmadinejad tanto dentro como fuera de Irán teniendo como clara muestra de ello la falta de participación de la República Islámica en los movimientos pro-shiítas de la “primavera árabe”. Este panorama dio como resultado el debilitamiento de la imagen de Ahmadinejad entre 2009 y 2013,

⁸³ MESA DELMONTE, Luis, “Protestas reprimidas. La preponderancia de los intereses estratégicos sobre las demandas populares en el caso de Bahréin” publicado en *Ibid.*, p. 461

⁸⁴ *Ibid.*, p. 468

⁸⁵ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, *Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1391 (2012-2013)*, disponible en: http://www.cbi.ir/Category/EconomicReport_en.aspx. Última consulta: 29 de octubre de 2016 a las 15:29 horas.

periodo que tuvo como tema más relevante el hecho de que se logró generar electricidad a partir de la energía nuclear y se redujo la controversia en torno al plan nuclear iraní; sin embargo, estas condiciones no fueron suficientes para que Ahmadinejad se mantuviera como una figura política relevante en Irán.

3.6 El plan nuclear iraní entre 2009 y 2013

El segundo periodo presidencial de Ahmadinejad fue muy importante para el plan nuclear iraní principalmente por cuatro razones: 1) el término de construcción y el inicio de operaciones de instalaciones dedicadas a la generación de electricidad; 2) la generación de electricidad a partir de la energía nuclear por primera vez en la historia de Irán; 3) el debate bilateral entre los gobiernos de Irán y Estados Unidos sobre el plan nuclear iraní; y 4) las resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas sobre este tema entre 2009 y 2013.

3.6.1 Instalaciones del plan nuclear iraní entre 2009 y 2013

Además de las instalaciones nucleares funcionales para 2009 y que consistían en cuatro centros de investigación (Mapa 4), dos minas de uranio (Mapa 5), un centro de conversión de uranio y una planta de enriquecimiento de uranio (Mapa 6) y un depósito de desechos (Mapa 8) entre ese año y agosto de 2013, mes en que terminó el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad, comenzó a operar una de las tres instalaciones de generación de electricidad así como la planta de enriquecimiento de uranio de Qom cuya construcción se había mantenido en secreto hasta 2009.

3.6.1.1 Instalaciones de generación de energía nuclear en Irán entre 2009 y 2013

Para la etapa de generación de electricidad en un reactor a partir de la energía nuclear en Irán existían para 2009 tres instalaciones que se planeaba que entre ese año y 2013 entraran en operación:

I. Central nuclear de Bushehr.

- Ubicada a 12 kilómetros de la ciudad de Bushehr, en la provincia del mismo nombre.
- Fue una de las primeras instalaciones del plan nuclear iraní proyectadas en 1967 bajo el auspicio de Estados Unidos.
- En 2008 se comenzó a colocar la primera carga de combustible que terminó en septiembre de 2010; sin embargo, el rompimiento de una bomba provocó que el combustible fuera removido en febrero de 2011.
- En abril de 2011 el combustible fue recargado en el reactor y el mes siguiente la central nuclear comenzó a producir electricidad a niveles bajos.
- El 11 de febrero de 2012 la planta fue conectada a la red nacional de electricidad generando 700 Mw de electricidad.⁸⁶

⁸⁶ NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear... *Op. Cit.*,

II. Complejo nuclear de Darkhovin.

- Ubicado en la ciudad de Ahvaz, capital de la provincia de Khuzestan.
- El comienzo de sus operaciones se ha retrasado en varias ocasiones debido a problemas con el diseño del reactor.⁸⁷

III. Central nuclear de Arak

- Ubicada entre las ciudades de Khondab y Arak, en la provincia de Markazi.
- La planta de producción de agua pesada adjunta a la central nuclear comenzó sus operaciones en noviembre de 2009 produciendo 16 toneladas métricas de agua pesada al año.
- En agosto de 2011 el OIEA realizó una inspección en la central nuclear de Arak declarando que todas las actividades se estaban realizando de acuerdo a lo estipulado.
 - Debido a los avances en su construcción se esperaba que estuviera en operación a inicios de 2014.⁸⁸

3.6.1.2 La planta de enriquecimiento de uranio de Qom entre 2009 y 2013

En enero de 2012 el gobierno iraní declaró que había comenzado a enriquecer uranio en la planta de enriquecimiento de Qom, ubicada en un complejo subterráneo fuertemente fortificado en la localidad de Fordow, en la provincia de Qom, cerca de la ciudad del mismo nombre y que es considerada la ciudad sagrada más importante para los musulmanes shiítas.

El comienzo de la construcción de esta instalación había sido mantenido en secreto por el gobierno iraní hasta que en septiembre de 2009 se vieron obligados a aceptar su existencia después de que les fueron mostradas imágenes satelitales del lugar. En junio de 2011 Irán declaró que en la planta de enriquecimiento de Qom se buscaría producir Uranio-235, enriquecido hasta un nivel de 20%, lo cual no es compatible con el uso del uranio para fines pacíficos.⁸⁹

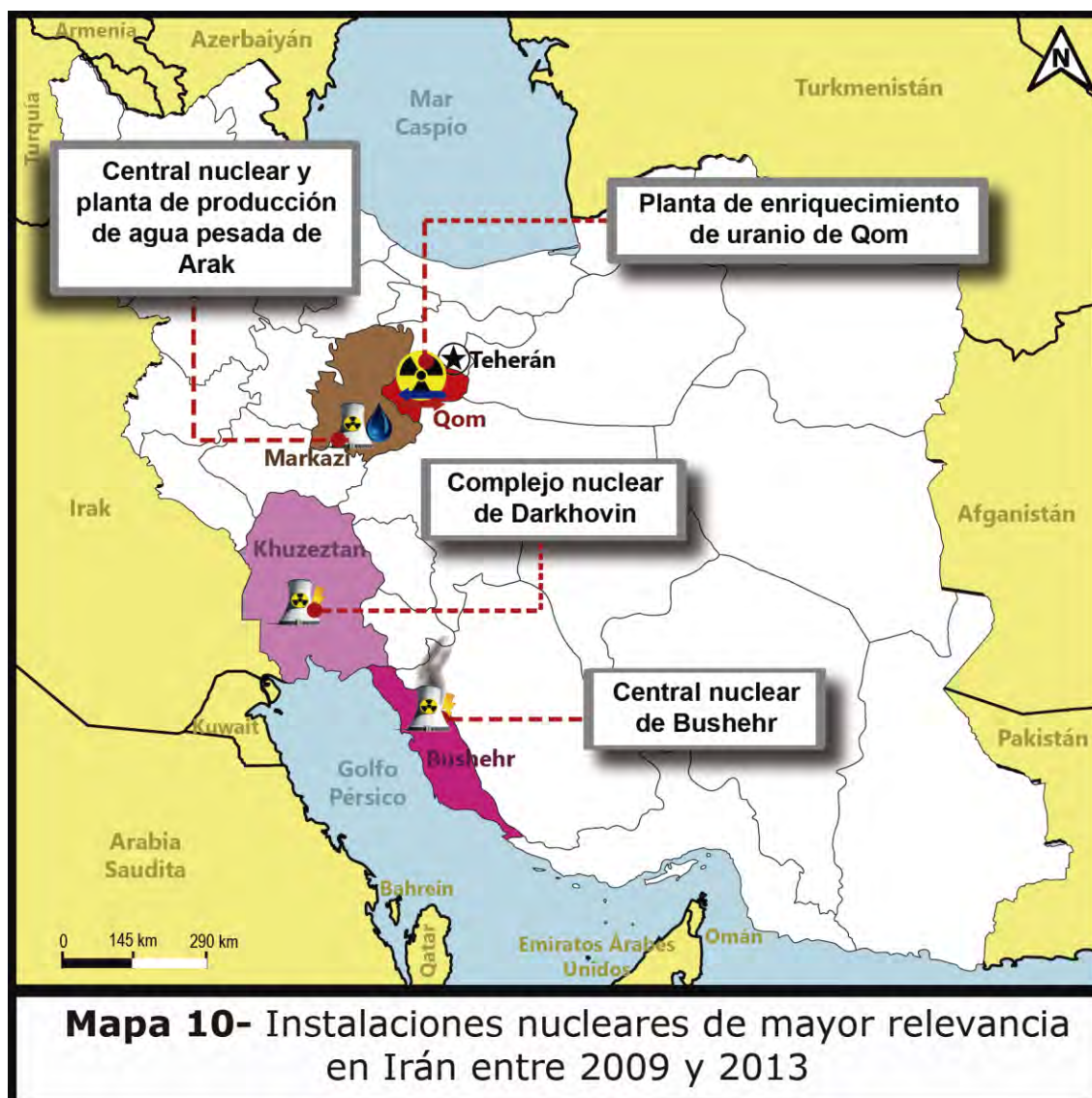
Debido a la secrecía en torno a la construcción de estas instalaciones y al nivel de enriquecimiento de uranio que se pretendía lograr, la planta de enriquecimiento de uranio de Qom se convirtió en el principal punto de controversia en torno al plan nuclear iraní durante el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad.

En el Mapa 10 se muestran las cuatro instalaciones nucleares que tuvieron mayor relevancia entre julio de 2009 y agosto de 2013, ya sea porque comenzaron a operar en ese periodo o porque fueron tema de controversia en torno al plan nuclear iraní.

⁸⁷ *Ibidem.*

⁸⁸ BBC NEWS, (2015) "Iran's key... *Op. Cit.*,

⁸⁹ *Ibidem.*



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720> .Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas y de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

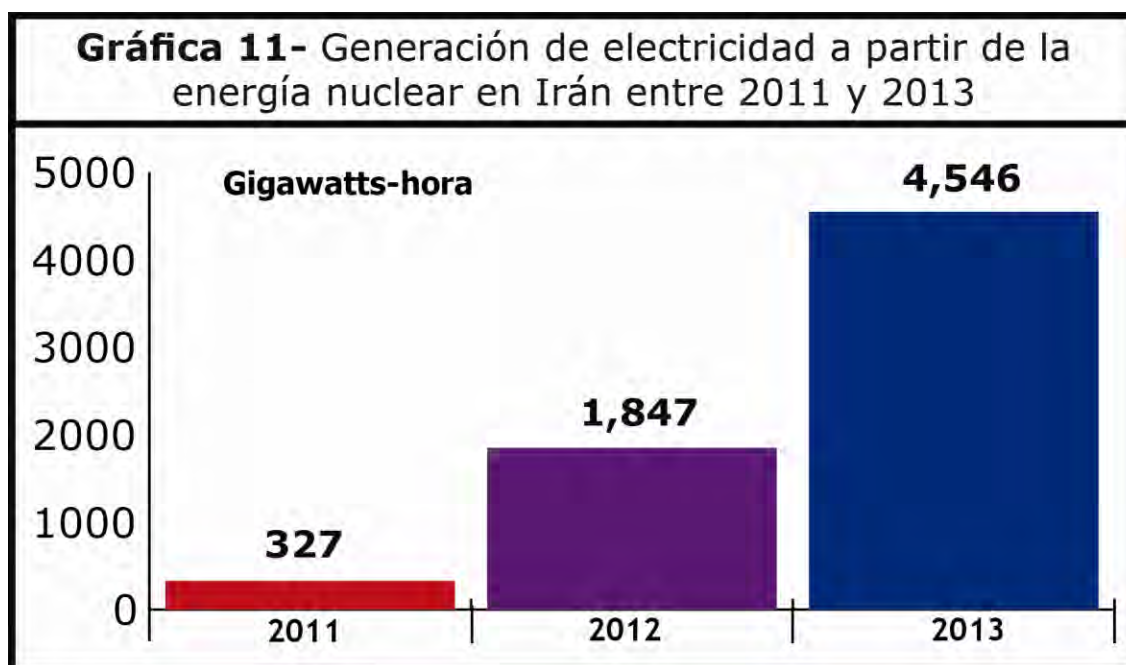
Con la construcción y posterior puesta en operación de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom el gobierno iraní no sólo incumplió las disposiciones del Consejo de Seguridad y del OIEA, de suspender toda actividad relacionada con el enriquecimiento y reprocesamiento de uranio, sino que además generó sospechas sobre los fines pacíficos del plan nuclear iraní al mantener en secreto la construcción de estas instalaciones y al enriquecer uranio a niveles cercanos al 20%, mucho mayores de lo necesario para la generación de energía nuclear.

A pesar de la controversia que generarían en el Consejo de Seguridad de la ONU las instalaciones nucleares de Qom el tema de mayor relevancia relacionado con el plan nuclear iraní durante el segundo mandato de Ahmadinejad fue la generación de electricidad que a pesar de que durante ese periodo sólo se logró en la central nuclear de Bushehr fue muy importante para la industria energética de Irán.

3.6.2 La generación de electricidad en Irán a partir de la energía nuclear entre 2009 y 2013

A partir de abril de 2011 con el inicio de las operaciones de la central nuclear de Bushehr, el plan nuclear iraní alcanzó el mayor objetivo con el que fue proyectado en 1967 con el auspicio de Estados Unidos, que era la generación de electricidad a partir de la energía nuclear para diversificar sus fuentes de energía; un valor agregado a lo conseguido en 2011 reside en que todas las etapas del proceso de generación de energía nuclear se llevaron a cabo en territorio iraní.

En la Gráfica 11 se muestran los niveles de producción de electricidad a partir de la energía nuclear en Irán entre 2011 y 2013. Para 2011 sólo se generaron 327 Gigawatts-hora debido a que en ese año la central nuclear de Bushehr se encontraba aún en etapa de pruebas; para 2012 la producción de electricidad a partir de la energía nuclear fue de 1,847 Gigawatts-hora y para 2013 fue de 4,546 Gigawatts-hora. El incremento en la cantidad de electricidad generada por esta vía es significativo particularmente porque es producto de una sola central nuclear.

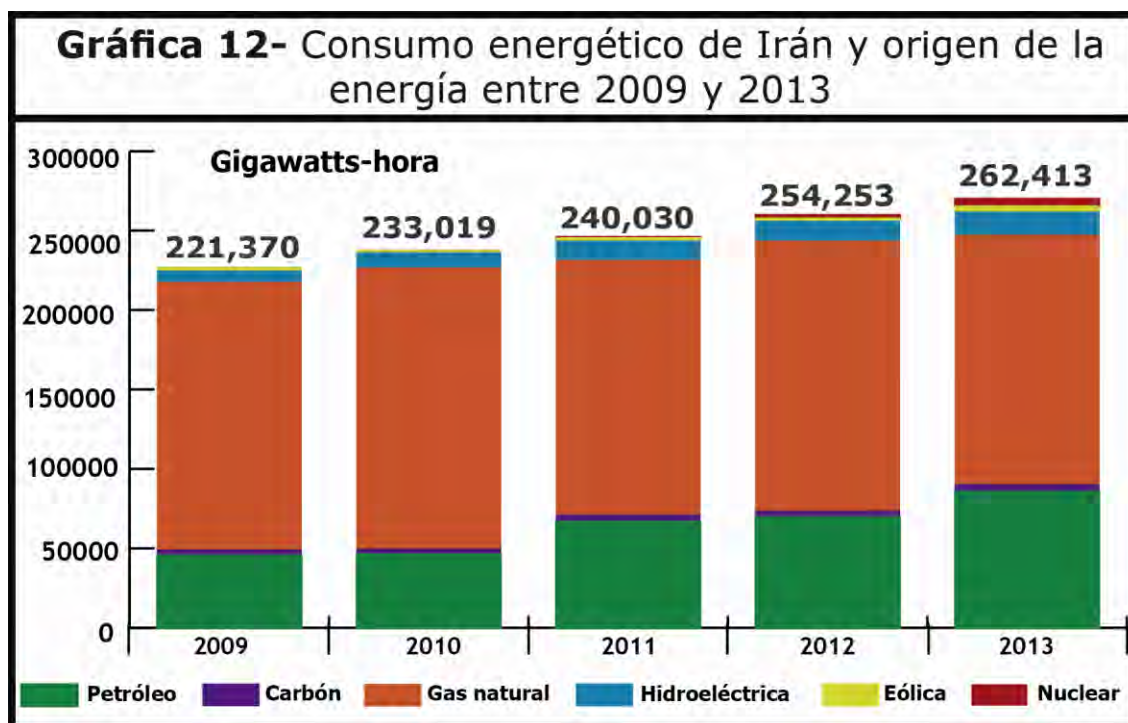


FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de la AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA (2016). "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

En cuanto al porcentaje que esta electricidad representó del total de la producción eléctrica de Irán en 2011 sólo fue de 0.14%, en 2012 de 0.73% y en 2013 de 1.73%;⁹⁰ es decir, tuvo un importante crecimiento en relación con otras fuentes de generación de electricidad. En la Gráfica 12 puede verse como el crecimiento de la energía nuclear en el total de la energía consumida por Irán entre 2009 y

⁹⁰ AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA, (2016) "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta: 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

2013 aumentó de manera significativa para el último año de este periodo siendo mayor que la electricidad generada por carbón o por el viento.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de la AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA (2016). "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

A pesar de que la mayor dependencia en la generación de electricidad para Irán era con el petróleo y el gas natural, es significativo el crecimiento de la electricidad de origen nuclear en un corto periodo por lo que era posible pensar que con el funcionamiento de los complejos de Darkhovin y Arak el papel de la energía nuclear en la generación de electricidad fuera mayor que el de los combustibles fósiles para Irán, de ahí la importancia para el país asiático del desarrollo de su plan nuclear con fines pacíficos.

Además de satisfacer la demanda interna de electricidad para Irán el plan nuclear ha jugado un papel importante en la estrategia de los gobiernos iraníes por aumentar sus exportaciones de electricidad que pasaron de 2,191 Gigawatts-hora en 2009 a 8,660 Gigawatts-hora en 2013.⁹¹ De esta forma entre mayor fuera la capacidad de generar electricidad a partir de la energía nuclear tendría un mayor excedente disponible para la exportación; convirtiéndose en una fuente adicional de ingresos en Irán.

En opinión del sustentante la generación de electricidad a partir de la energía nuclear durante el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad pudo ser utilizado por el gobierno iraní como muestra de los fines pacíficos de su plan nuclear; sin embargo, la secrecía en torno a la construcción de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom despertó nuevas sospechas tanto en Estados Unidos como en

⁹¹ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2013) "Revisión anual" del año islámico 1391 (2012-2013), disponible en: http://www.cbi.ir/SimpleList/AnnualReview_en.aspx. Última consulta 5 de noviembre de 2016 a las 02:49 horas.

el Consejo de Seguridad de la ONU sobre las intenciones de Irán de desarrollar la bomba atómica, particularmente después de darse a conocer que estas instalaciones son subterráneas y que la capacidad de enriquecimiento de las centrifugadoras, cercana al 20%, supera por mucho lo necesario para la generación de electricidad; por lo tanto la revelación de la existencia de esta instalación subterránea fue utilizada en Estados Unidos para ejercer nuevamente presión sobre el plan nuclear iraní y Ahmadinejad.

3.6.3 Los primeros intentos de negociación entre Irán y Estados Unidos (2009-2013)

Con la llegada de Barack Obama a la presidencia de los Estados Unidos surgió la posibilidad de que se negociara un acuerdo nuclear entre los presidentes Obama y Ahmadinejad; sin embargo, el dominio del Congreso estadounidense por parte de los republicanos fue un obstáculo para estas negociaciones debido a que éstos señalaban que Irán violaba los derechos humanos, promovía el terrorismo y tenía intenciones de desarrollar armamento nuclear, a pesar de que de los dos últimos señalamientos no se tenían pruebas concretas y el tema de los derechos humanos era utilizado sólo como medio de presión eran suficientes para frenar las intenciones de la presidencia estadounidense por negociar en torno al plan nuclear iraní, además de que Obama priorizó durante los primeros meses de su gobierno la aprobación de asuntos internos como el programa de seguridad social conocido como “Obamacare”.

Además de las circunstancias internas que limitaron el actuar de Obama frente a Irán, a pesar de ofrecer una postura más conciliadora hacia el país asiático desde su campaña, el 25 de septiembre de 2009 políticos estadounidenses, franceses y británicos denunciaron la construcción secreta de una instalación nuclear en la localidad de Fordow,⁹² provincia de Qom, con lo que crecieron las sospechas sobre los planes iraníes por desarrollar armas nucleares reduciendo aún más la posibilidad de una negociación con los Estados Unidos.

El gobierno iraní mantuvo controlado el tema de las instalaciones secretas de Qom al permitir la inspección del OIEA y que de éstas no surgieran elementos para plantear que el plan nuclear iraní tenía fines bélicos. Sin embargo, en junio de 2011 Irán declaró que en la planta de enriquecimiento de Qom se buscaría enriquecer uranio al 20%, un porcentaje mayor al necesario para la generación de electricidad. Fue hasta septiembre de 2012 cuando Obama se pronunció sobre el plan nuclear iraní cuando en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas declaró que “Estados Unidos (haría) lo que (tendría que hacer) para evitar que Irán (obtuviera) el arma nuclear y reiteró que

⁹² ABC-AFP, “Los hitos de la crisis nuclear iraní que han puesto en jaque a Occidente” publicado el 14 de julio de 2015, disponible en <http://www.abc.es/internacional/20150714/abci-crisis-nucleares-iran-201507141050.html>. Última consulta 24 de noviembre de 2016 a las 11:14 horas.

(deseaba) resolver esto a través de la diplomacia. Creemos que aún hay espacio para hacerlo, pero ese tiempo no (era) ilimitado".⁹³

Es significativo que esta declaración de Obama se haya dado en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, ya que la ONU ha sido el escenario en el que los gobiernos estadounidenses han buscado presionar a Irán en torno a su plan nuclear; buscando que Irán eliminara sus proyectos en la materia durante la administración Bush e intentando negociar un acuerdo durante la presidencia de Obama.

El 20 de octubre de 2012 funcionarios estadounidenses dieron a conocer que el gobierno iraní había accedido a una negociación directa con el estadounidense en torno a su plan nuclear aunque funcionarios iraníes declararon que esperaban los resultados de la elección presidencial en Estados Unidos para conocer si estas negociaciones iban a ser posibles. Lo anterior debido a que esta declaración ocurrió dos semanas antes de los comicios en Estados Unidos en los que se definía si Barack Obama sería reelecto como presidente o Mitt Romney ocuparía ese cargo; el tema de las negociaciones con Irán fue utilizado por Obama como parte de su estrategia de reelección a diferencia de la postura de Romney quien señaló en varias ocasiones como una debilidad los intentos de negociación de Obama con Irán.⁹⁴

Un día después, el 21 de octubre de 2012, tanto el gobierno iraní como el estadounidense negaron la posibilidad de que existieran planes de negociación directa entre ambos gobiernos. El senador republicano de Carolina de Sur, Lindsey Graham, declaró que las filtraciones en torno a las negociaciones bilaterales eran una táctica del gobierno iraní para ganar tiempo para conservar su plan nuclear y dividir las opiniones internacionales al respecto; mientras que Amir Mohebbian un consultor de política exterior de Khamenei declaró que para que existieran las negociaciones bilaterales era necesario que el Líder Supremo restableciera completamente los vínculos diplomáticos con Estados Unidos ya que mientras los estadounidenses mantuvieran las sanciones contra ellos Khamenei no iba a aprobar las negociaciones.⁹⁵

Lo anterior muestra que a pesar de que hubo intenciones de los presidentes Ahmadinejad y Obama por negociar de manera directa en torno al plan nuclear iraní, tanto en Irán como en Estados Unidos existían grupos políticos que se oponían a estas negociaciones, en el caso de Irán el Líder Supremo mantuvo su postura anti estadounidense y en el caso de Estados Unidos la mayoría republicana en

⁹³ BROOKS, David, (2012) "Estados Unidos hará lo necesario para evitar que Irán tenga un arma nuclear: Obama" publicado el 26 de septiembre de 2012 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/2012/09/26/mundo/031n1mun>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 10:45 horas.

⁹⁴ COOPER, Helen y LANDLER, Mark, (2012) "U.S. officials say Iran has agreed to nuclear talks" publicado el 20 de octubre de 2012 en *The New York Times*, disponible en <<http://www.nytimes.com/2012/10/21/world/iran-said-ready-to-talk-to-us-about-nuclear-program.html>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 11:53 horas.

⁹⁵ KNOWLTON, Brian y ERDBRINK, Thomas, (2012) "U.S. and Iran Deny Plan for Nuclear Talks" publicado el 21 de octubre de 2012 en *The New York Times*, disponible en <<http://www.nytimes.com/2012/10/22/world/middleeast/iran-and-us-deny-theyll-hold-nuclear-talks.html>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 12:25 horas.

ambas cámaras limitaba la actuación de Obama hacia el exterior; debido a esto las negociaciones en torno a un posible acuerdo sobre el plan nuclear iraní entre Irán y los Estados Unidos se dieron en el Consejo de Seguridad de la ONU en conjunto con Rusia, China, Francia, Alemania y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

3.7 El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2009-2013)

Pasaron veinte meses desde la resolución 1835 (2008) del Consejo de Seguridad de la ONU, última del primer periodo presidencial de Ahmadinejad en torno al plan nuclear iraní, hasta que el 9 de junio de 2010 este órgano aprobó la Resolución 1929 en la que nuevamente se planteó la importancia de resolver cualquier cuestionamiento en torno al plan nuclear iraní para “contribuir a los esfuerzos de no proliferación mundiales y al logro del objetivo encaminado a crear en el Oriente Medio una zona libre de armas de destrucción en masa”.⁹⁶

Con respecto al plan nuclear iraní en la resolución 1929 se destacaba la renuencia del gobierno de la República Islámica por atender las recomendaciones de resoluciones previas del Consejo de Seguridad así como de la Junta de Gobernadores del OIEA en las que se solicitaba a Irán que suspendiera toda actividad relacionada con el enriquecimiento o el reprocesamiento de uranio en su territorio; de este tema en particular se destacaron cuatro puntos en esta resolución:

1. La construcción de la planta de enriquecimiento de uranio en Qom sin notificar al OIEA la existencia de esta instalación hasta septiembre de 2009.
2. El enriquecimiento de uranio al 20% en territorio iraní sin notificar al OIEA con tiempo suficiente para ajustar los procedimientos de salvaguardias.
3. Las sospechas de que Irán estaba llevando a cabo actividades de reprocesamiento de uranio en el Centro de Investigación Nuclear de Teherán.
4. El hecho de que Irán no había ratificado el acuerdo de prohibición completa de los ensayos nucleares.⁹⁷

En relación a los primeros dos puntos, además de solicitar al gobierno iraní que atendiera las recomendaciones previas del Consejo de Seguridad de la ONU y de la Junta de Gobernadores del OIEA sobre la necesidad de suspender en su territorio toda actividad relacionada con el enriquecimiento y reprocesamiento de uranio se hizo hincapié en la resolución GOV/2009/82 de la Junta de Gobernadores del OIEA en la que se “(instó) a Irán a suspender inmediatamente las actividades de

⁹⁶ CS-ONU, (2010) “Resolución 1929 (2010)” del 09 de junio de 2010, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919%20\(2010\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919%20(2010)).
Última consulta 15 de marzo de 2016 a las 20:00 horas.

⁹⁷ *Ibidem*.

construcción en Qom y a proporcionar aclaraciones sobre la finalidad de la planta y la cronología de su diseño y construcción”.⁹⁸

Posteriormente en la resolución GOV/2010/10 de la Junta de Gobernadores del OIEA se declaró que Irán había permitido las inspecciones pertinentes relacionadas con las instalaciones de Qom y de Natanz, para declarar que en la construcción de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom y en los procesos de enriquecimiento llevados a cabo en la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz no se detectaron actividades no declaradas ni que sugirieran que el plan nuclear iraní perseguía objetivos bélicos.⁹⁹

En cuanto a las sospechas de que Irán estaba llevando a cabo actividades de reprocesamiento de uranio en el Centro de Investigación Nuclear de Teherán en la propia resolución 1929 se destacó que los gobiernos de Brasil y Turquía realizaron gestiones para llegar a un acuerdo con Irán, el cual permitiera garantizar que el plan nuclear iraní estaba destinado a fines exclusivamente pacíficos. Mientras que en lo referente a la no ratificación del acuerdo de prohibición completa de los ensayos nucleares por parte de Irán en la resolución 1929 se pidió al gobierno de este país que lo hiciera a la brevedad y como medida de reforzamiento a la idea de que su plan nuclear perseguía fines pacíficos.¹⁰⁰

Las instalaciones de Qom y el enriquecimiento de uranio durante este periodo fueron una muestra más de cómo un tema técnico que competía al OIEA se convirtió en un tema político debido a la postura del gobierno iraní de evitar las inspecciones del OIEA, así como sus intenciones por mantener en secreto la construcción de la planta nuclear de Qom dando pie a que el tema llegara otra vez al Consejo de Seguridad de la ONU y que Irán fuera nuevamente presionado por su plan nuclear y por el plan de misiles balísticos, a pesar de que éste ya había mostrado no tener intenciones de utilizar un arma de destrucción masiva.

Como parte de esta nueva presión contra Irán, en la resolución 1929 se estableció que Irán no debía realizar actividades relacionadas con misiles balísticos, y se pedía a todos los Estados miembros de la ONU que inspeccionaran toda carga procedente de Irán o con destino a Irán para evitar que estuviera relacionada con misiles balísticos y en caso de que se sospechara que así fuera se podía destruir, inutilizar o almacenar esa carga. Además en el Anexo 1 se listaron 22 entidades y una persona relacionadas con el plan de misiles balísticos iraní que debían estar bajo vigilancia para evitar que

⁹⁸ OIEA, Junta de Gobernadores, (2009) “Resolución GOV/2009/82” del 27 de noviembre de 2009, disponible en: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2009-82.pdf>. Última consulta: 20 de julio de 2016 a las 17:14 horas.

⁹⁹ OIEA, Junta de Gobernadores, (2010) “Resolución GOV/2010/10” del 18 de febrero de 2010, disponible en: <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2010-10.pdf>. Última consulta: 20 de julio de 2016 a las 17:34 horas.

¹⁰⁰ CS-ONU, (2010) “Resolución 1929... *Op. Cit.*,”

realizaran actividades relacionadas con armas de destrucción masiva;¹⁰¹ de esta forma creció la lista de entidades y personas iraníes que se encontraban bajo vigilancia internacional.

La mayor relevancia de la resolución 1929 (2010) fue que determinó establecer un Grupo de Expertos compuesto por hasta ocho personas, que tenía como periodo de trabajo un año y como objetivo verificar que Irán cumpliera con lo establecido en las resoluciones de la Junta de Gobernadores del OIEA y que se llevaran a cabo las inspecciones necesarias para garantizar que se suspendieran todas las actividades de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio en Irán así como la producción de agua pesada. En opinión del sustentante la creación de este Grupo de Expertos tenía como objetivo evitar que creciera la politización del tema en el Consejo de Seguridad de la ONU y buscaba priorizar los aspectos técnicos que eran necesarios aclarar del plan nuclear iraní para garantizar los fines pacíficos de éste.

En el anexo 4 de la resolución 1929 se presentó la propuesta formulada a la República Islámica de Irán por parte de Alemania, China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte que fue presentado a las autoridades iraníes el 14 de junio de 2008 y que complementó lo propuesto en la resolución 1747 (2007) en la que se pretendía firmar un acuerdo de cooperación entre estos países y en la que, a diferencia de la propuesta de 2007, se planteaban distintas esferas de cooperación con Irán además de la energía nuclear como la política, la economía, energía, agricultura, medio ambiente e infraestructura, aviación civil y desarrollo humano.¹⁰²

A partir de esta resolución comenzaron las negociaciones entre Irán y lo que se conocería como el grupo de los 5+1 (Alemania, China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte) haciendo referencia a los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y Alemania y que tendrían como objetivo firmar un acuerdo en el que se garantizaran los fines pacíficos del plan nuclear iraní a través de la cooperación en otras áreas estratégicas para la República Islámica.

Así como la creación del Grupo de Expertos fue relevante para el gobierno iraní en la búsqueda de que los fines de su plan nuclear dejaran de ser el centro de la controversia en el Consejo de Seguridad de la ONU, la resolución 1929 fue muy relevante para la política de Barack Obama hacia Irán ya que por primera vez durante su mandato se habían aprobado nuevas sanciones contra este país que buscaban limitar su plan nuclear y su plan de misiles balísticos lo que le significó críticas dentro de Estados Unidos al señalar que estaba dando continuidad a la “Doctrina Bush”; ante estas acusaciones la Secretaria de Estado Hillary Clinton declaró que “las sanciones (ayudaban) a demostrar que Estados Unidos (era)

¹⁰¹ *Ibidem.*

¹⁰² *Ibidem.*

serio con la diplomacia al haber persuadido a Rusia y China de unirse a la campaña para aprobarlas, y las sanciones harían más fácil frenar el programa nuclear mientras se (lograba) el objetivo principal que era evitar que Irán tuviera un arma nuclear y para ello la administración (estaba) abierta a la «diplomacia efectiva».¹⁰³

De esta forma la aprobación de la resolución 1929 generó dudas sobre la postura de Barack Obama ante el plan nuclear iraní pues al aprobarse nuevas sanciones dio continuidad a lo que la administración Bush había hecho sobre este tema. Sin embargo, la creación del Grupo de Expertos y el replanteamiento de la propuesta de cooperación conjunta del grupo de los 5+1 e Irán dejaron abierta la posibilidad de que la discusión del plan nuclear iraní se concentrara en los aspectos técnicos de éste y que a través de la vía diplomática se negociara un acuerdo de cooperación que fuera más allá del tema nuclear.

Exactamente un año después de la aprobación de la resolución 1929, el 9 de junio de 2011, se aprobó la resolución 1984 (2011) en la que se reiteró la encomienda del Grupo de Expertos establecido un año antes y se decidió prorrogar su mandato hasta el 9 de junio de 2012.¹⁰⁴ De la misma forma en la resolución 2049 (2012) del 7 de junio de 2012 se decidió prorrogar el Mandato del Grupo de Expertos hasta el 9 de junio de 2013.¹⁰⁵

El informe final del Grupo de Expertos del 2012 fue presentado el 4 de junio del 2012 al Consejo de Seguridad de la ONU y publicado el 12 de junio de 2012 en la Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2012/395, y en éste se señalaba que el Grupo de Expertos estaba compuesto por Salomé Zourabichvili de Francia quien fungía como Coordinadora; Jonathan Brewer del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte; Kenichiro Matsubayashi de Japón; Thomas Mazet de Alemania; Jacqueline Shire de los Estados Unidos de América; Elena Vodoplova de la Federación de Rusia; Olasehinde Ishola Williams de Nigeria y Wenlei Xu de China.¹⁰⁶ De este informe final destacaba lo siguiente:

- 1) Las sanciones impuestas a entidades y personas iraníes relacionadas con el programa nuclear y con el programa de misiles balísticos eran parte de un enfoque doble que incluía iniciativas diplomáticas destacando la del grupo de los 5+1.
- 2) Las sanciones estaban disminuyendo la adquisición por parte de la República Islámica de Irán de algunos artículos esenciales para su programa nuclear prohibido.

¹⁰³ KESSLER, Glenn, (2010) "U.N. vote on Iran sanctions not a clear-cut win for Obama" publicado el 09 de junio de 2010 en *The Washington Post*, disponible en <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/06/09/AR2010060903742.html>>. Última consulta 29 de noviembre de 2016 a las 01:21 horas.

¹⁰⁴ CS-ONU, (2011) "Resolución 1984 (2011)" del 09 de junio de 2011, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1984%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1984%20(2011)). Última consulta 28 de marzo de 2016 a las 20:46 horas.

¹⁰⁵ CS-ONU, (2012) "Resolución 2049 (2012)" del 07 de junio de 2012, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2049%20\(2012\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2049%20(2012)). Última consulta 28 de marzo de 2016 a las 21:12 horas.

¹⁰⁶ CS-ONU, (2012) "Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2012/395" del 12 de junio de 2012, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2012/395>. Última consulta 13 de diciembre de 2016 a las 19:15 horas.

- 3) Irán continuaba realizando actividades prohibidas incluido el enriquecimiento de uranio.
- 4) El programa de misiles balísticos iraní continuaba desarrollándose.
- 5) La República Islámica de Irán realizó transferencias ilegales de armas a la República Árabe de Siria que pudieron ser comprobadas por el Grupo de Expertos.
- 6) Había comenzado el proceso de construcción de nuevas centrifugadoras con tecnologías y materiales que garantizaban los fines pacíficos del plan nuclear iraní.¹⁰⁷

Este informe del Grupo de Expertos dejó en claro que a partir de la resolución 1929 el Consejo de Seguridad de la ONU no pretendía aumentar las sanciones contra Irán, sino buscaba resaltar las cuestiones clave que era necesarias resolver para garantizar los fines pacíficos del plan nuclear iraní y sobre todo buscó revisar el cumplimiento de las sanciones que ya habían sido impuestas hacia Irán como parte de la solución de la controversia.

El 5 de junio de 2013 en la Nota del Consejo de Seguridad de la ONU S/2013/331 se publicó el informe final del Grupo de Expertos, que fue entregado el 3 de junio a los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU y del que destacaban los siguientes puntos:

- 1) La comunidad internacional mantenía su enfoque de doble vía para abordar la cuestión mediante negociaciones y sanciones selectivas del Consejo de Seguridad.
- 2) La República Islámica de Irán había comenzado la instalación de una centrifugadora más avanzada, de tipo IR-2m, en la planta de enriquecimiento de combustible de Natanz.
- 3) La República Islámica de Irán había convertido en combustible para reactores una parte de su uranio enriquecido al 20% lo que era una demostración de avance técnico.
- 4) La República Islámica de Irán había lanzado misiles balísticos en contravención de las obligaciones impuestas por el Consejo de Seguridad.
- 5) Debido a la crisis económica y monetaria que Irán vivía en esos momentos era difícil distinguir el efecto de las sanciones selectivas de las Naciones Unidas, dirigidas a las actividades prohibidas y a las personas y entidades designadas, del efecto de las sanciones más contundentes y amplias impuestas por los Estados a título unilateral.
- 6) La dependencia que tenía la República Islámica de Irán de las adquisiciones en el extranjero ofrecía a la comunidad internacional la oportunidad de restringir la capacidad del país para mantener y expandir sus actividades prohibidas.¹⁰⁸

¹⁰⁷ *Ibidem*.

¹⁰⁸ CS-ONU, (2013) "Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2013/331" del 05 de junio de 2013, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2013/331>. Última consulta: 13 de diciembre de 2016 a las 20:32 horas.

Este segundo informe del Grupo de Expertos muestra que a pesar de las acciones del gobierno iraní orientadas a solucionar algunos de los elementos técnicos de su plan nuclear que generaban sospechas sobre los objetivos de éste continuaba con su plan de misiles balísticos en contraposición a lo señalado por el Consejo de Seguridad de la ONU. En opinión del sustentante, las referencias a la crisis económica en Irán y el posible papel de las sanciones internacionales en ésta, así como la mención del enfoque de doble vía eran planteadas para presionar al gobierno iraní de que optara por la vía diplomática para la solución de la controversia, pues un acuerdo de cooperación que eliminara las sanciones tanto de la ONU como las establecidas por los Estados de manera unilateral podría impactar de manera positiva en la economía iraní.

En la resolución 2105 del Consejo de Seguridad de la ONU del 5 de junio de 2013, y que fue la última aprobada durante el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad, se decidió prorrogar el mandato del Grupo de Expertos hasta el 9 de julio de 2014.¹⁰⁹ Con esta decisión se dio continuidad a las resoluciones 1984 (2011) y 2049 (2012) en las que sólo se prorrogaba el mandato del Grupo de Expertos dando un cambio radical a lo hecho en las resoluciones anteriores pues se delegaba en este Grupo el análisis de las medidas tomadas por Irán para dar cumplimiento a las anteriores resoluciones del Consejo de Seguridad en la materia.

Destaca que en este periodo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no se pronunció sobre el anuncio del gobierno iraní de noviembre de 2011 sobre sus planes de enriquecer uranio al 20% en la planta de enriquecimiento de uranio de Qom y que este tema no fuera abordado en las resoluciones posteriores; respecto a este anuncio la Unión Europea decidió el 23 de enero de 2012 congelar los fondos depositados en el Banco Central de Irán así como imponer un embargo petrolero a partir del 1 de julio de 2012¹¹⁰ con lo que se suspendieron las negociaciones del grupo de los 5+1 e Irán respecto al plan nuclear iraní. En este tema destaca también que el gobierno estadounidense no se pronunció de manera unilateral y por lo tanto no estableció nuevas sanciones contra la República Islámica de Irán.

El segundo periodo presidencial de Ahmadinejad fue muy importante para el plan nuclear iraní debido a que en estos años se logró generar electricidad a partir de la energía nuclear alcanzando el principal objetivo de éste. Sin embargo, el gobierno iraní tuvo menor cumplimiento de lo señalado en las recomendaciones del Consejo de Seguridad de la ONU al continuar con el enriquecimiento de uranio en su territorio, al ocultar la construcción de una planta subterránea de enriquecimiento de uranio en Qom, al no ratificar el protocolo adicional de salvaguardias del Tratado de no proliferación y al continuar con los ensayos de su programa de misiles balísticos.

¹⁰⁹ CS-ONU, (2013) "Resolución 2105 (2013)" del 05 de junio de 2013, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2105%20\(2013\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2105%20(2013)).
Última consulta: 28 de marzo de 2016 a las 21:58 horas.

¹¹⁰ ABC-AFP, (2015) "Los hitos... *Op. Cit.*

En contraparte, la llegada de Barack Obama a la presidencia de los Estados Unidos significó un cambio en la política de este país hacia el plan nuclear iraní tanto de manera bilateral como en el Consejo de Seguridad de la ONU ya que a pesar de que en la resolución 1929 se establecían nuevas sanciones contra Irán, también se creaba un Grupo de Expertos que buscaba priorizar los aspectos técnicos necesarios para que Irán demostrara los fines pacíficos de su plan nuclear, además en esta resolución se replanteó la propuesta de un acuerdo de cooperación conjunta entre la República Islámica y el grupo de los 5+1.

En opinión del sustentante, la priorización de los aspectos técnicos del plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU con la creación del Grupo de Expertos, así como el énfasis en la posibilidad de negociar un acuerdo de cooperación conjunta que favoreciera a Irán en temas más allá del nuclear fueron fundamentales para la elección de Hassan Rouhani como sucesor de Mahmoud Ahmadinejad en la presidencia de Irán, pues Rouhani tuvo como principal promesa de su campaña la restauración del diálogo con los países del grupo de los 5+1 (Alemania, China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte) para negociar un acuerdo que terminara con la controversia en torno al plan nuclear iraní.

Conclusiones del Capítulo III

Después de revisar la historia reciente de las relaciones entre Irán y Estados Unidos, particularmente en torno al programa nuclear del país asiático, y de revisar los avances de la industria nuclear iraní entre 2005 y 2013, es posible señalar que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tuvo un importante papel alrededor de las relaciones entre Irán y Estados Unidos específicamente en lo que al plan nuclear iraní respecta. En opinión del sustentante el papel del consejo de Seguridad de la ONU a este respecto ha sido cambiante y tuvo durante este periodo dos etapas.

La primera de estas etapas ocurrió entre 2005 y 2009 cuando Mahmoud Ahmadinejad era el presidente de Irán y George W. Bush el presidente de Estados Unidos; durante este periodo el tema del plan nuclear iraní llegó al Consejo de Seguridad de la ONU impulsado por Estados Unidos que tiene un puesto permanente en ese órgano además del poder de veto. Para lograr que el Consejo de Seguridad emitiera una resolución sobre el plan nuclear iraní el gobierno estadounidense negoció con Rusia y China para que no vetaran esta resolución y así pudieran aplicarse sanciones internacionales contra Irán por las sospechas de que su plan nuclear persiguiera fines bélicos.

En opinión del sustentante la intención de Estados Unidos era presionar política y económicamente a Irán y para lograrlo utilizó al Consejo de Seguridad para limitar la industria nuclear iraní que tenía repercusiones económicas y políticas favorables para Irán. Este uso del Consejo de Seguridad de la ONU como medio de presión a Irán durante este primer periodo tuvo como trasfondo un enfrentamiento

político entre los gobiernos estadounidense e iraní producto de la histórica división entre ambos países a partir de la Revolución Islámica de 1979.

La llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos dio lugar a la segunda etapa del papel del Consejo de Seguridad de la ONU ante el plan nuclear iraní, ya que Obama moderó su discurso sobre Irán y privilegió el diálogo con Ahmadinejad como forma de llegar a una solución sobre este tema en particular. Sin embargo, el contexto en el que ocurrió la reelección de Ahmadinejad caracterizado por las protestas sociales y la represión de éstas por parte del gobierno iraní limitó la posibilidad de diálogo entre ambos gobiernos.

Durante esta segunda etapa el Consejo de Seguridad de la ONU fungió como intermediario entre el OIEA, organismo especializado en la energía nuclear, y los gobiernos de Irán y Estados Unidos al crear un Grupo de Expertos en 2010 en el que se privilegiaban los criterios técnicos que debía seguir Irán en torno a su plan nuclear antes que los intereses políticos. Durante esta segunda etapa destaca que sólo en una ocasión se establecieron nuevas sanciones contra Irán derivadas de que el gobierno iraní ocultó al OIEA la existencia de una planta de enriquecimiento de uranio subterránea de enormes dimensiones y que se encontraba en la provincia de Qom, cercana a la ciudad del mismo nombre y que se considera la ciudad sagrada para los musulmanes chiítas.

Es importante señalar que en esta segunda etapa, entre 2009 y 2013, se dieron los primeros intentos de negociación de un acuerdo multilateral entre Irán y el grupo de los 5+1 sobre el plan nuclear del país asiático. Destaca que estos intentos se dieron dentro del Consejo de Seguridad de la ONU y que no se concretaron por la oposición en algunos países como Estados Unidos y particularmente por la crisis política interna que en ese momento enfrentaba Ahmadinejad; sin embargo, la reproducción de las propuestas de acuerdos multilaterales sobre el plan nuclear iraní por parte del Consejo de Seguridad de la ONU remarcaba su papel como intermediario en esta segunda etapa entre Irán y los cinco miembros permanentes de este órgano además de Alemania.

En 2013 cuando Ahmadinejad dejó el poder en Irán y en su lugar fue electo Hassan Rouhani cambió nuevamente la relación entre Estados Unidos e Irán sobre el plan nuclear iraní debido a que Rouhani tenía el objetivo de negociar un acuerdo multilateral que permitiera el crecimiento del plan nuclear iraní para la generación de electricidad como una nueva industria que impulsara la economía iraní además de buscar la eliminación de las sanciones internacionales que limitaban el poder económico del país asiático, dando paso así a la tercera etapa del papel del consejo de Seguridad de la ONU en torno a este tema y que se revisará en el siguiente capítulo.

Capítulo IV.- El cambio de gobierno en Irán y el proceso de negociación del Plan de Acción Integral Conjunto (2013-2017)

En el capítulo final de este trabajo se analizará el proceso de negociación entre los gobiernos de la República Islámica de Irán y Estados Unidos de América, Rusia, China, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Alemania en torno al plan nuclear iraní que ocurrió entre 2013 y 2015 y que terminó con la firma del Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) el 14 de julio de 2015, así como revisar el papel que estas negociaciones tuvo el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

Es importante señalar que este acuerdo se dio de manera multilateral debido a que no fue posible una negociación sólo entre Irán y Estados Unidos debido a la oposición al interior de estos países para que esto ocurriera; sin embargo, se destacará en este capítulo el papel del gobierno estadounidense para negociar el PAIC, así como las implicaciones políticas de este proceso al interior de la República Islámica y de los Estados Unidos.

El acontecimiento que planteó el inicio de estas negociaciones fue la llegada de Hassan Rouhani a la presidencia de Irán en junio de 2013, un clérigo que cambió la postura de la República Islámica hacia el exterior, particularmente hacia Estados Unidos y la ONU, así como implementó cambios en la política industrial y económica iraní que tienen como objetivo el desarrollo económico del país asiático a partir de los recursos energéticos que posee, teniendo el plan nuclear un papel central en este planteamiento.

En la parte final de esta capítulo se revisarán las principales consecuencias del Plan de Acción Integral Conjunto a dos años de su entrada en vigor en lo que compete a la cooperación internacional en materia de energía nuclear, la eliminación de las sanciones económicas contra Irán, la adaptación de algunas instalaciones del plan nuclear iraní de acuerdo a las regulaciones del OIEA y a los aspectos políticos que se han desarrollado en los primeros dos años de aplicación del PAIC, particularmente después de la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos en enero de 2017.

4.1 La presidencia de Hassan Rouhani (2013-2016)

El proceso electoral de 2013 para elegir al sucesor de Mahmoud Ahmadinejad en la presidencia de Irán fue menos polémico que el de 2009 debido a que los seis candidatos: Hassan Rouhani, Mohammad Baqer Qalibaf, Said Yalili, Mohsen Rezaei, Ali Akbar Velayati y Mohamad Gharazi, fueron críticos a las políticas económicas de Ahmadinejad que dieron como resultado un escenario hiperinflacionista en Irán. Sin embargo, Yalili contaba con el apoyo del Líder Supremo al haber sido quien encabezó las negociaciones nucleares iraníes entre 2009 y 2013, mientras que Baqer Qalibaf contaba con el apoyo

de Ahmadinejad pues fue quien lo sucedió en la alcaldía de Irán además de haber sido miembro de los *pasdaran*, a su vez Rouhani contaba con el apoyo de los ex presidentes Rafsanjani y Khatami.¹

El 14 de junio de 2013 se llevaron a cabo las elecciones en las que la participación ciudadana fue mayor al 70% y resultó electo Hassan Rouhani con el 50.7% de los votos por lo que no se tuvo que llevar a cabo la segunda vuelta de la elección. Rouhani es un clérigo moderado que comenzó su activismo político en la década de 1960 protestando contra el régimen Pahlevi por lo que fue perseguido en los años siguientes y adoptó el apellido Rouhani, su nombre de nacimiento es Hassan Feridon, y poco antes del inicio de la Revolución Islámica se unió a Khomeini en el exilio; al triunfo de la revolución volvió a Irán y fue parte del Parlamento hasta 1989 cuando se convirtió en el secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional, cargo que ocuparía mientras Rafsanjani y Khatami fueron presidentes de Irán (1989-2003) y entre 2003 y 2005 durante el segundo periodo presidencial de Khatami fue el líder de la delegación iraní en la Agencia Internacional de Energía encargada de dirimir controversias en torno al plan nuclear iraní, renunció a este cargo con la elección de Ahmadinejad como presidente iraní en 2005.²

Lo anterior deja de manifiesto que el factor más importante para la victoria electoral de Rouhani en 2013 fue su posición frente a las negociaciones en torno al plan nuclear iraní, ya que durante su campaña planteó la necesidad de retomar el diálogo y buscar un acuerdo para dirimir el conflicto sobre su plan nuclear y aunque en los sectores más conservadores de Irán era criticado por haber realizado concesiones cuando era el líder de las negociaciones en la AIE logró el apoyo de la población más joven y los sectores más liberales por sus críticas a las políticas económicas y a la postura hacia el exterior del gobierno de Ahmadinejad.

4.1.1 La economía iraní entre 2013 y 2015

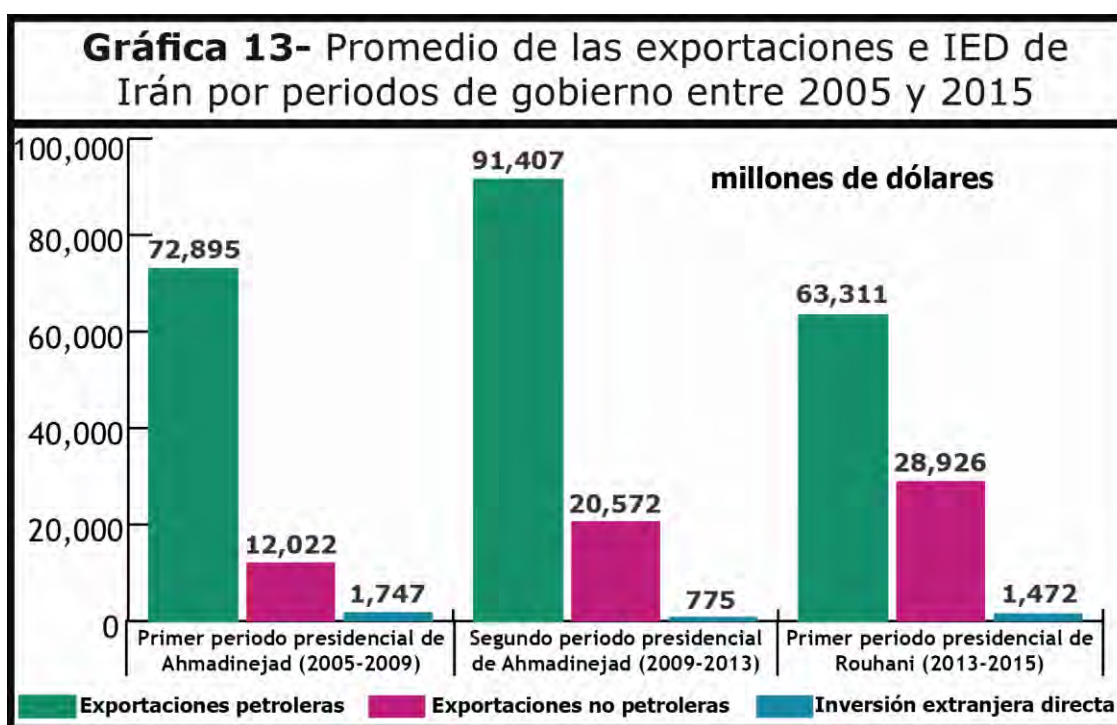
La importancia de la economía de Irán durante la presidencia de Rouhani radica en los cambios que realizó en las políticas económicas del país asiático; tanto al interior al eliminar los subsidios a los combustibles y alimentos, como hacia el exterior al aumentar el volumen de exportaciones a países europeos y al buscar una mayor inversión extranjera directa. Es importante señalar que debido a las metodologías de medición y publicación de indicadores del Banco Mundial, la OPEP y el Banco Central de la República Islámica de Irán, los datos que se presentan en este apartado están actualizados hasta el año 2015.

¹ ESPINOSA, Ángeles (2013) "El clérigo moderado Rohaní vence en las elecciones presidenciales de Irán", publicado el 16 de junio de 2013 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/15/actualidad/1371277793_696485.html>. Última consulta 3 de diciembre de 2016 a las 02:22 horas.

² ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Hassan Rouhani", disponible en: <https://global.britannica.com/biography/Hassan-Rouhani>. Última consulta 3 de diciembre de 2016 a las 02:36 horas.

Con la llegada de Rouhani a la presidencia de Irán el petróleo continuó siendo la principal fuente de ingresos de la República Islámica con 53,652 millones de dólares en 2014 y 72,895 millones de dólares en 2015 lo que representó alrededor del 17% del PIB de cada uno de estos años.³ En este periodo no hubo un incremento significativo en los precios internacionales del crudo como ocurrió en 2008 y 2011 y la producción petrolera de Irán se mantuvo constante entre 2013 y 2015 siendo de 3,282 miles de barriles diarios en promedio durante estos años.⁴

En la Gráfica 13 se muestra una comparación de los ingresos promedio correspondientes a las exportaciones petroleras, a las exportaciones no petroleras y a la inversión extranjera directa (IED) durante los dos periodos presidenciales de Ahmadinejad (2005-2009 y 2009-2013) y los primeros dos años y medio de la presidencia de Rouhani (2013-2015).



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de los Anexos Estadísticos de los "Reportes Económicos y Hojas de Balance" del Banco Central de la República Islámica de Irán, disponibles en: http://www.cbi.ir/Category/EconomicReport_en.aspx. Última consulta 29 de octubre de 2016 a las 15:29 horas.

Los indicadores relativos a las exportaciones petroleras dejan de manifiesto la importancia del petróleo en la economía iraní así como el impacto que el aumento de los precios internacionales del crudo tuvo durante las dos administraciones de Ahmadinejad ya que la producción de este hidrocarburo se mantuvo constante durante los diez años que comprendieron entre 2005 y 2015.

³ BANCO MUNDIAL, "Banco de datos" disponible en: <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 21:16 horas.

⁴ OPEP, "Boletines Estadísticos Anuales", disponibles en: http://www.opec.org/opec_web/en/publications/202.htm. Última consulta 9 de agosto de 2016 a las 20:48 horas.

El promedio de las exportaciones no petroleras de Irán aumentó 60% entre el primero y el segundo periodo presidencial de Ahmadinejad, debido al incremento de las exportaciones a China y a países de la región como Irak, Emiratos Árabes Unidos y Afganistán; durante los dos primeros años de la presidencia de Rouhani las exportaciones no petroleras aumentaron 40%, destacando que las exportaciones a China fueron equivalentes a 7,458 millones de dólares en promedio por año lo que representó el 23.5% de las exportaciones no petroleras de Irán, además Alemania y Rusia se posicionaron entre los quince destinos más importantes para las exportaciones no petroleras iraníes ubicándose en los lugares 10 y 12 respectivamente.⁵ Estos datos son muy relevantes debido a que China, Alemania y Rusia son miembros del grupos de los 5+1 que desde 2008 buscaba negociar con Irán un acuerdo de cooperación que tenía como objetivo evitar que el plan nuclear iraní se desarrollara con fines bélicos.

En lo que a la inversión extranjera directa (IED) respecta durante los primeros años de la presidencia de Rouhani ésta registró un aumento de prácticamente el doble a comparación del promedio anual de la segunda presidencia de Ahmadinejad debido a la postura de Rouhani abierta al diálogo y a la negociación con otros países, lo que hizo que empresas italianas, neozelandesas, neerlandesas, españolas, francesas y chinas visitaran Irán en los primeros meses de 2014 y se reunieran con miembros del gabinete de Rouhani con la intención de hacer negocios con la República Islámica.⁶

La negociación de un preacuerdo el 11 de noviembre de 2013, de Irán con el OIEA en el que el gobierno iraní accedía a mayores controles de sus instalaciones nucleares, representó la eliminación de las sanciones que la Unión Europea impuso al país asiático en 2012 y que sumado al aumento de los ingresos en Irán proveniente de las exportaciones no petroleras, de la inversión extranjera directa, el descenso del desempleo del 13.5% en 2013 a 10.4% en 2015 y a la eliminación de los subsidios a los alimentos y la gasolina provocó que la inflación en Irán pasara de 39.3% en 2013 a 17.2% en 2014 y 13.7% en 2015;⁷ es decir, en dos años el gobierno de Rouhani logró disminuir la inflación en 66% debido principalmente al cambio que su postura hacia el exterior representó con relación a la administración de Ahmadinejad.

4.1.2 La postura del gobierno de Rouhani hacia el exterior (2013-2015)

Desde el inicio del mandato de Hassan Rouhani como Presidente de Irán cambió la forma en la que este país se relacionaba con los otros Estados y con los organismos internacionales. En este sentido destacan principalmente tres ámbitos: 1) el cambio de postura hacia Estados Unidos; 2) la búsqueda

⁵ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2015) Anexo Estadístico del "Reporte Económico y Hoja de Balance" del año islámico 1393 (2014-2015), disponible en: <http://www.cbi.ir/datedlist/14927.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 08:32 horas.

⁶ GÓMEZ ÁNGEL, Catalina, (2014) "Irán, el botín que todos quieren", publicado el 4 de marzo de 2014 en *Esglobal*, disponible en <<https://www.esglobal.org/iran-el-botin-que-todos-quieren/>>. Última consulta 6 de diciembre de 2016 a las 18:55 horas.

⁷ BANCO MUNDIAL, "Banco de... Op. Cit.,

de intensificar relaciones con las ex repúblicas soviéticas al norte de Irán, particularmente en el TRACECA; y 3) el cambio de postura en el OIEA y en la ONU principalmente en lo referente a su plan nuclear.

A continuación se desarrollarán con mayor amplitud estos tres puntos:

4.1.2.1 Las relaciones entre Irán y Estados Unidos (2013-2015)

En septiembre de 2013, un mes después de la toma de protesta de Rouhani, tuvo lugar uno de los acontecimientos más significativos de la relación entre Irán y Estados Unidos cuando Rouhani llamó por teléfono a Obama siendo la primer conversación directa entre los presidentes iraní y estadounidense desde la Revolución Islámica de 1979.⁸ Con respecto a este punto es importante señalar que la reelección de Barack Obama en Estados Unidos a finales de 2012 fue positiva para la campaña de Rouhani ya que le permitía plantear el diálogo bilateral como una alternativa para dirimir las controversias en torno al plan nuclear iraní debido a la postura similar de Obama sobre este tema al mismo tiempo que le aseguraba tres años, hasta el fin de la administración Obama, para mantener estas negociaciones.

Por parte de Estados Unidos a Obama le beneficiaba la llegada de Rouhani al poder debido a “que necesitaba el éxito en las negociaciones con Irán para confirmar lo acertado de su posición al respecto, tan alejado de su predecesor y que tantos fracasos le cosechó”.⁹ Por lo anterior, entre septiembre y noviembre de 2013 tanto la Casa Blanca como el Departamento de Estado realizaron una intensa campaña para evitar que los demócratas en el Senado endurecieran las sanciones contra Irán, por lo que debían retrasar la votación sobre un nuevo paquete de sanciones que había sido aprobado por los republicanos en la Cámara de Representantes; finalmente el Gobierno Federal evitó que este nuevo paquete de sanciones contra Irán fuera aprobado.¹⁰

De esta forma, la reelección de Barack Obama en Estados Unidos y la elección de Hassan Rouhani en Irán generó una nueva etapa en las relaciones transgubernamentales entre estos países, ya que ambas administraciones planteaban el diálogo y la negociación directa como la respuesta a la controversia sobre el plan nuclear iraní, situación que no se había presentado en los gobiernos precedentes.

En opinión del sustentante, la postura de los presidentes iraní y estadounidense fue fundamental para privilegiar el diálogo en la resolución de las controversias en torno al plan nuclear iraní, ya que ambos mandatarios tenían una férrea oposición dentro de sus países a estas negociaciones por lo que sus discursos y acciones fueron fundamentales para que se alcanzara el pre acuerdo de 2013 y el acuerdo

⁸ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE. (2016) "Hassan Rouhani", *Op. Cit.*,

⁹ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005-2013). De Ahmadiyad a Rohani*, Editorial Síntesis, España, p.202

¹⁰ *Ibid.*, p. 205

final de 2015, que se analizarán más adelante, en los que las negociaciones bilaterales no fueron tan relevantes debido a que se hizo entre el grupo de los 5+1 con Irán.

4.1.2.2 La importancia del programa TRACECA (2013-2015)

El programa del Corredor de Transporte Europa-Cáucaso-Asia, TRACECA por sus siglas en inglés, fue creado en 1998 con la firma del “Acuerdo Multilateral de Transporte Internacional para el Desarrollo del Corredor Europa-Cáucaso-Asia” por doce países (Azerbaiján, Armenia, Georgia, Kazakhstán, Kirguistán, Moldavia, Rumania, Tajikistán, Turquía, Ucrania y Uzbekistán) para fortalecer las relaciones económicas, el comercio y el transporte en la cuenca del Mar Negro, el sur de Cáucaso y Asia Central con el objetivo de que estos países puedan aprovechar plenamente sus potencialidades geopolíticas y económicas.¹¹

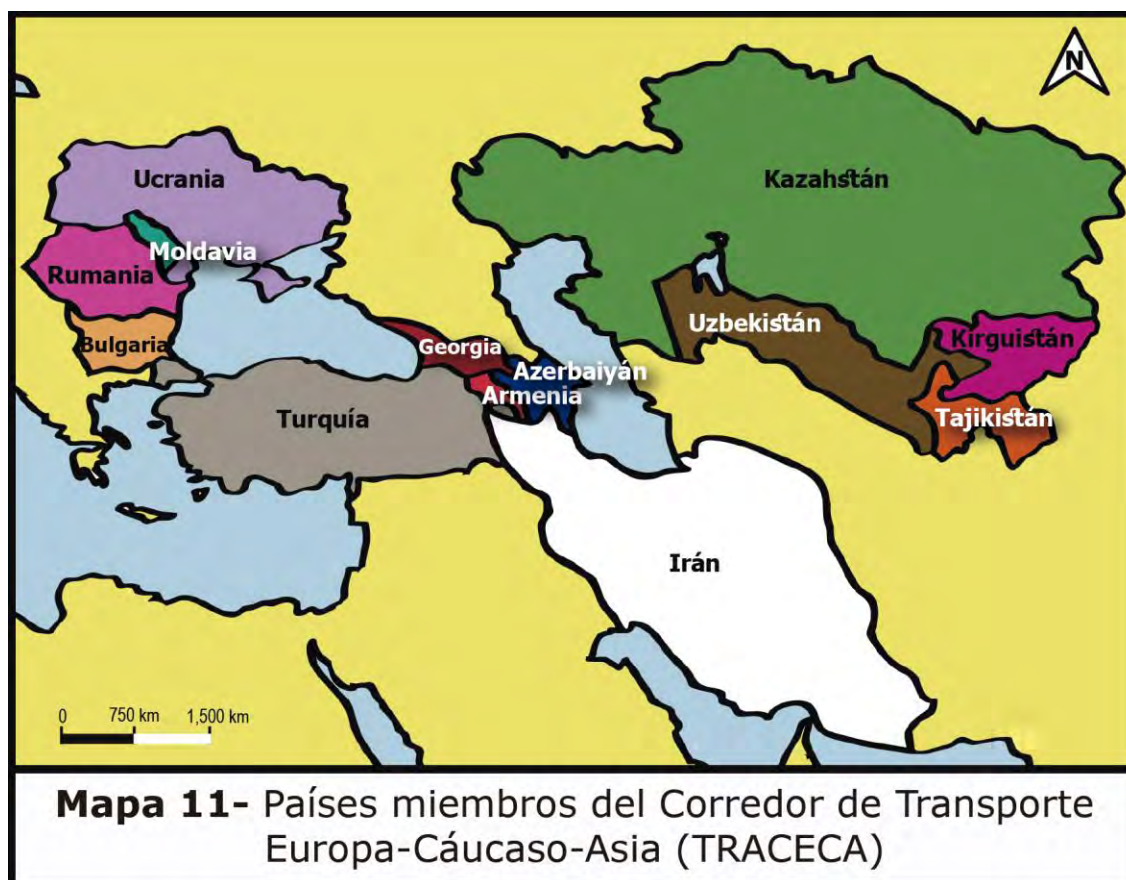
En 2009 la República Islámica de Irán se unió al programa TRACECA para fortalecer sus relaciones comerciales con los países miembros y aprovechar el financiamiento que la Unión Europea otorga a través de este programa para el mejoramiento de la infraestructura carretera, ferroviaria y portuaria en Irán. Sin embargo debido a las sanciones aprobadas en el Consejo de Seguridad de la ONU desde el año 2010 la Unión Europea suspendió la asistencia técnica ligada al programa TRACECA a Irán.¹²

El gobierno de Rouhani ha intentado que la asistencia técnica y económica del TRACECA vuelva a ser otorgada pero hasta finales de 2016 no lo había conseguido; aunque es importante destacar que a pesar de las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la propia Unión Europea contra Irán este país no ha sido expulsado del TRACECA.

En el Mapa 11 se muestran los países que forman parte del TRACECA y puede verse la importancia estratégica que este corredor tiene para todos los países miembros, destaca el caso de Irán ya que lo conectaría de forma directa con la Unión Europea facilitando el comercio con esta zona.

¹¹ TRACECA, “Countries”, disponible en <http://www.traceca-org.org/en/countries/>. Última consulta 10 de diciembre de 2016 a las 19:45 horas.

¹² *Ibidem*.



FUENTE: Elaboración propia con la intención de señalar a los países miembros del Corredor de Transporte Europa-Cáucaso-Asia.

La permanencia en el TRACECA y el restablecimiento de la asistencia técnica que éste conlleva es muy importante para Irán debido a que fortalecería sus relaciones con países importantes para el panorama energético actual como Azerbaiyán que es uno de los principales proveedores de electricidad a Europa; además el hecho de que Irán puede tener vías de comunicación directas con los países del TRACECA implicaría un enorme crecimiento del mercado para sus productos, particularmente sus hidrocarburos que serían una opción más accesible para los países de la Unión Europea y para China, el mayor consumidor de petróleo del mundo.

El impacto de la controversia generada en torno al plan nuclear en la economía iraní es claro en el caso de TRACECA ya que las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU significaron la cancelación de la asistencia técnica a Irán por parte de la Unión Europea, por ello la negociación de un acuerdo sobre el plan nuclear iraní podría traer un impacto económico positivo en Irán al permitir que proyectos como el TRACECA sean reactivados.

4.1.2.3 Las relaciones entre Irán y la ONU y el OIEA (2013)

Hassan Rouhani procuró desde el inicio de su mandato mejorar las relaciones diplomáticas de Irán y tal como lo hizo con Estados Unidos hubo un cambio en la postura que su antecesor había tenido hacia

la ONU y el OIEA, ya que mientras Ahmadinejad acusó a estos organismos en varias ocasiones de servir a los intereses estadounidenses, Rouhani en su primer discurso ante la ONU, en septiembre de 2013, enfatizó que Irán había “mostrado una débil voluntad en el cumplimiento de los compromisos relacionados con su plan nuclear”¹³ al mismo tiempo que criticó las sanciones contra el país islámico derivadas de este tema.

Lo anterior demuestra un cambio en la posición del gobierno iraní ante las sanciones internacionales por su plan nuclear ya que a pesar de criticar las sanciones Rouhani señaló la responsabilidad de Irán al no cumplir con los compromisos establecidos ante el Consejo de Seguridad de la ONU y ante el OIEA en temas como la suspensión de toda actividad relacionada con el enriquecimiento y reprocesamiento de uranio en territorio iraní.

El 11 de noviembre de 2013 los representantes de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y de Alemania se reunieron con el representante iraní en Ginebra para negociar un acuerdo técnico con el Director del OIEA, Yukyo Amano, “mediante el que se permitía una nueva inspección a las instalaciones nucleares (iraníes) lo que constituía un nuevo signo de la voluntad del gobierno iraní de resolver el contencioso nuclear bajo el paraguas de la ONU”.¹⁴

En el apartado siguiente se profundizará sobre el contenido de este pre acuerdo entre Irán y el grupo de los 5+1, pero es importante señalar que estas acciones demostraban la voluntad del gobierno de Rouhani por negociar un acuerdo y que aceptaba que la condición fundamental para que esto ocurriera era el permitir una mayor supervisión en sus instalaciones nucleares por parte del personal del OIEA así como acatar las medidas impuestas por el propio Organismo y el Consejo de Seguridad de la ONU para garantizar los fines pacíficos de su plan nuclear.

4.2 El plan nuclear iraní entre 2013 y 2015

La generación de electricidad a partir de la energía nuclear en Irán pasó de 4,546 KWh en 2013 a 4,472 KWh en 2014, último año en el que la Agencia Internacional de Energía presenta este indicador, representando el 1.6% del total de la electricidad que se consumió en Irán en 2014;¹⁵ este dato es significativo debido a que de las tres instalaciones de generación de electricidad a partir de la energía nuclear en Irán (Planta de Energía Nuclear de Bushehr; Complejo nuclear de Darkhovin y Central Nuclear de Arak) sólo la Planta de Energía Nuclear de Bushehr se encontraba en operación.

Debido a las intenciones de Rouhani por negociar un acuerdo con el grupo de los 5+1 era necesario garantizar tanto al OIEA como al Consejo de Seguridad de la ONU que el plan nuclear iraní sólo tenía

¹³ ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Hassan Rouhani", *Op. Cit.*,...

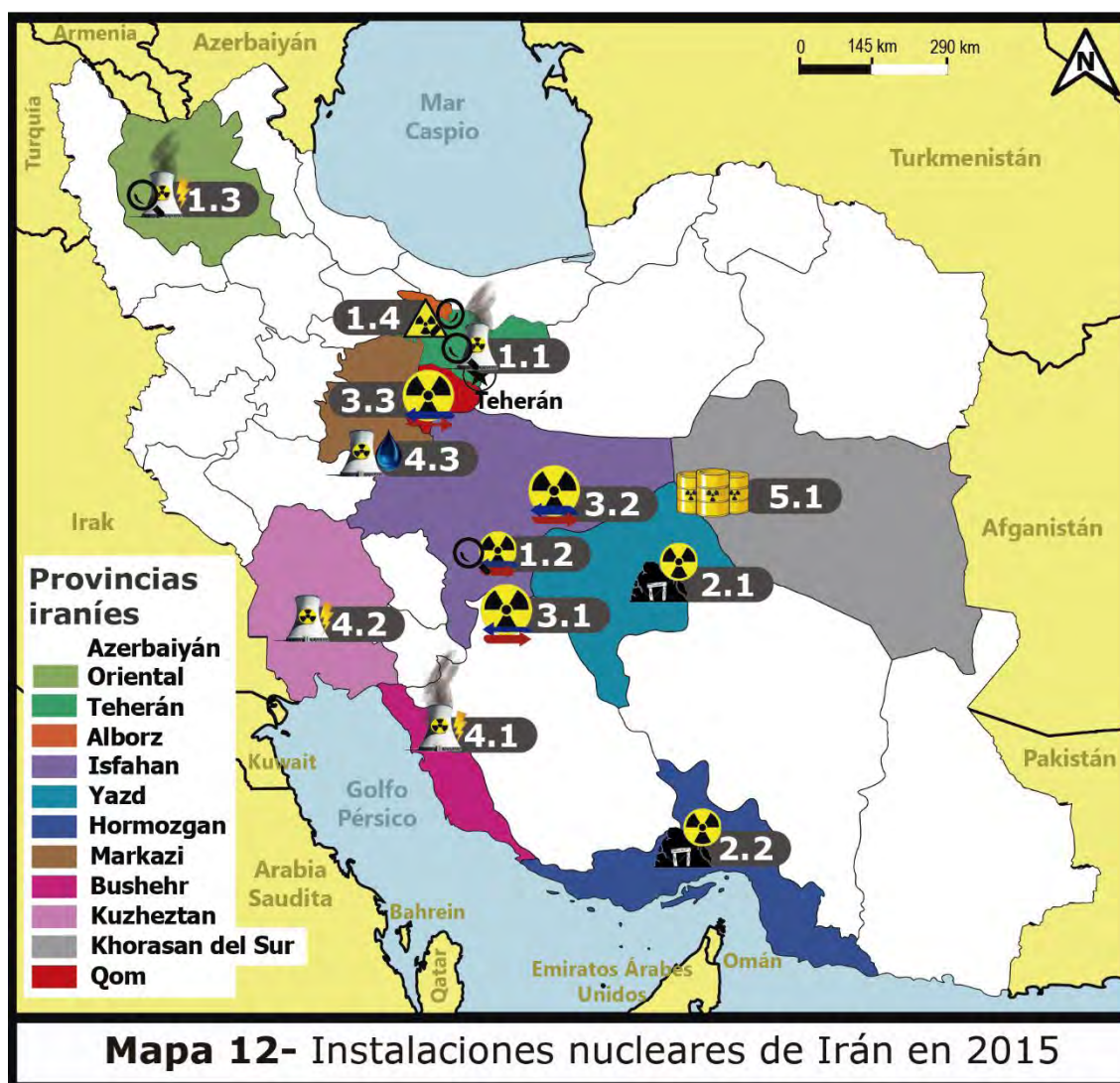
¹⁴ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit.*, p.200.

¹⁵ AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA (2016), "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

el objetivo de generar electricidad y no desarrollar armas nucleares, por ello era necesario permitir las inspecciones del personal del OIEA así como no construir nuevas instalaciones nucleares que fueran el centro de la controversia como había ocurrido con las instalaciones de Qom durante el gobierno de Ahmadinejad. De esta forma entre 2013 y 2015 no hubo construcción de nuevas instalaciones nucleares ni modificaciones en las 13 instalaciones existentes y que cubrían las cinco etapas del ciclo de generación de electricidad; para 2015 estas instalaciones eran:

- 1) Instalaciones de investigación:** 1.1 Centro de Investigación Nuclear de Teherán; 1.2 Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear de Isfahán; 1.3 Centro de Investigación de Energía de Bonab; 1.4 Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina de Karaj.
- 2) Instalaciones de extracción de uranio:** 2.1 Mina de Saghand; 2.2 Mina de Gachine o Gchin.
- 3) Instalaciones para la transformación y el enriquecimiento de uranio:** 3.1 Centro de Conversión de Uranio de Isfahán; 3.2 Planta de Enriquecimiento de Uranio de Natanz; 3.3 Planta de Enriquecimiento de uranio de Qom.
- 4) Generación de electricidad:** 4.1 Planta de Energía Nuclear de Bushehr; 4.2 Complejo nuclear de Darkhovin (no operativo); 4.3 Central Nuclear de Arak (no operativo) y planta de producción de agua pesada.
- 5) Instalaciones para el manejo de residuos nucleares:** 5.1 Depósito de desechos de Anarak.

En el Mapa 12 se muestra la ubicación de todas las instalaciones del plan nuclear iraní para 2015, así como una señalización de las provincias en que éstas se encuentran



FUENTE: Elaboración propia con base en la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas y de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

Como puede verse el centro de Irán concentra la mayor cantidad de instalaciones nucleares, las provincias de Teherán, Alborz, Isfahan, Markazi y Qom en su conjunto albergan 7 de las 13 instalaciones, además de que en esta zona se encuentran las instalaciones que han sido el centro de las mayores controversias en torno al plan nuclear iraní:

- El Centro de Investigación Nuclear de Teherán (1.1) en el que se realizaba el reprocesamiento de uranio a pesar de estar prohibido por el OIEA.
- La Planta de Enriquecimiento de Uranio de Natanz (3.2) en la que se enriqueció uranio hasta al 20%, porcentaje mayor a lo necesario para la generación de combustible para las centrales nucleares.

- La planta de producción de agua pesada y la central nuclear de Arak (4.3) debido a que en la construcción de los reactores de agua pesada es necesario utilizar plutonio, un elemento altamente radioactivo y que es usualmente utilizado para la construcción de armamento nuclear.
- La planta de enriquecimiento de uranio de Qom (3.3) cuya construcción y operación se mantuvo oculta del OIEA y el Consejo de Seguridad de la ONU además de contar con centrifugadoras para enriquecer el uranio a mayor porcentaje al necesario para su uso en los reactores nucleares.

A diferencia de los gobiernos de Ahmadinejad en los que surgieron las controversias en torno a estas instalaciones Hassan Rouhani desde el inicio de su presidencia permitió las inspecciones del OIEA al tiempo que defendía el derecho de Irán de utilizar la energía nuclear con fines pacíficos; muestra de esto fue el pre acuerdo entre Irán y el grupo de los 5+1 de noviembre de 2013.

4.2.1 El pre acuerdo de 2013

Después del acuerdo técnico entre el gobierno iraní y el OIEA del 11 de noviembre de 2013, firmado en Ginebra, el representante iraní ante la ONU se reunió con los representantes de Alemania, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, China, Estados Unidos y Rusia para negociar un acuerdo temporal de seis meses, o pre acuerdo, en el que Irán se comprometió a:

1. No realizar ningún avance en su capacidad de enriquecimiento de uranio en Natanz.
2. No enriquecer más uranio al 5% durante los siguientes seis meses.
3. No instalar más centrifugadoras para el enriquecimiento de uranio de las que poseía en ese momento.
4. Brindar al OIEA la información requerida.
5. Permitir el acceso de los inspectores del OIEA a todas las instalaciones nucleares en territorio iraní.

En este mismo pre acuerdo se reconocía el derecho de Irán como firmante del TNP a seguir enriqueciendo uranio al 5% al término de los 6 meses que contemplaba el acuerdo y bajo la vigilancia del OIEA; además a cambio de los cinco compromisos Irán obtuvo:

1. El desbloqueo parcial de los fondos retenidos en los bancos internacionales.
2. La suspensión temporal de las sanciones internacionales en el sector petroquímico, automotriz y de aviación civil.
3. El compromiso de no imponerle ninguna sanción adicional en los seis meses que establece el acuerdo.¹⁶

¹⁶ MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2014) *Irán (2005... Op. Cit., p. 200.*

Con este pre acuerdo temporal de seis meses el gobierno de Rouhani demostraba que tenía la voluntad de permitir las inspecciones del OIEA y de acatar las disposiciones que el Consejo de Seguridad de la ONU había hecho con respecto a la suspensión de las actividades de enriquecimiento de uranio en Irán, además de negociar algunos beneficios, principalmente económicos, con los compromisos que asumía en este pre acuerdo. De esta forma en sólo tres meses de gobierno Rouhani mostró mayor compromiso por demostrar que el plan nuclear iraní perseguía fines pacíficos que Ahmadinejad en los ocho años de su presidencia.

En este punto es importante destacar que a pesar de que los encargados de negociar el pre acuerdo por cada uno de los países involucrados fueron los representantes ante la ONU, éste no se concretó como parte de las negociaciones al interior del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sino que se hizo bajo la vigilancia de la Unión Europea; por lo anterior en algunos documentos como el *Informe Final del Grupo de Expertos de 2014* se señala que Irán firmó este acuerdo con el grupo E3+3, haciendo referencia a los tres miembros de la Unión Europea (Alemania, Francia y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte) y que a éstos se sumaban China, los Estados Unidos y Rusia.

Es relevante destacar el valor económico que este pre acuerdo tenía para Irán, ya que no sólo significaba el acceso a los fondos retenidos en bancos extranjeros sino que la suspensión temporal de las sanciones en los sectores petroquímico, automotriz y de aviación civil le permitía reactivar, por lo menos durante seis meses, dos importantes industrias para Irán: la petroquímica y automotriz que entre 2009 y 2013 habían experimentado un descenso en las exportaciones de 30% y 40% respectivamente¹⁷ debido a las sanciones internacionales.

La firma de este pre acuerdo representó la oportunidad del gobierno de Rouhani de demostrar su compromiso en el control de sus instalaciones nucleares pero sobre todo para el gobierno iraní se abrió la posibilidad de que todas las sanciones en su contra fueran suspendidas, incluyendo las de Estados Unidos, lo que representaría un gran impulso a su economía, por lo que continuaron las negociaciones al interior del Consejo de Seguridad de la ONU para ampliar los alcances de este acuerdo.

4.3 El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU (2014-2015)

En la Nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU S/2014/394 publicada el 11 de junio de 2014 se daba a conocer el informe final del Grupo de Expertos establecido en virtud de la resolución 1929 (2010) relativo al plan nuclear iraní y que fue entregado el 5 de junio de 2014 al Consejo de Seguridad y que fue el primer informe en la materia después de la firma del pre acuerdo de noviembre del 2013 y también el primero desde que Hassan Rouhani asumió la presidencia de Irán.

¹⁷ BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, (2015)Anexo Estadístico... *Op. Cit.*,

En este informe del Grupo de Expertos se señalaba que a partir de la firma del pre acuerdo entre Irán y el grupo E3+3 había “cambiado radicalmente el contexto en el que trabaja el Grupo”¹⁸ y señalaba que a pesar de que este acuerdo preveía un número limitado de medidas específicas para demostrar que el plan nuclear iraní sólo perseguía fines pacíficos el OIEA había informado que hasta esa fecha Irán había cumplido con las medidas voluntarias acordadas en el marco del pre acuerdo. Además, destacaban que este pre acuerdo era un paso positivo para la concertación de un acuerdo más amplio en la materia.¹⁹

También en este informe del Grupo de Expertos se señalaba que a pesar del cambio de postura diplomática del gobierno iraní para la solución del conflicto sobre su plan nuclear existían múltiples preocupaciones al respecto como:

1. La investigación de más de dos docenas de casos de presuntas violaciones a las sanciones establecidas en la resolución 1929 (2010) y en resoluciones anteriores, particularmente en la compra de artículos prohibidos en estas resoluciones; el Grupo de Expertos señaló que esto pudo ser resultado del uso de estrategias de adquisición más complejas por parte de la República Islámica de Irán que desarrolló métodos para ocultar estas adquisiciones.
2. Se señaló que Irán siguió participando en actividades relacionadas con misiles balísticos incluyendo varias pruebas de lanzamiento durante la administración de Rouhani; aunque se reconoce que Irán decidió renunciar a los ejercicios militares del Gran Profeta 2013 durante los cuáles solían lanzarse misiles balísticos.
3. Diversos Estados denunciaron supuestas transferencias de armas por parte de la República Islámica de Irán lo cual iba en contra de las sanciones establecidas por el Consejo de Seguridad.²⁰

Por lo anterior el Grupo de Expertos señalaba que estas acciones contrastaban con la aparente moderación mostrada por el gobierno iraní en otras esferas de actividades prohibidas aunque también señalaba que las denuncias y las investigaciones en torno a estas actividades habían disminuido con relación a años anteriores y que probablemente esto era un reflejo de la nueva situación política de Irán.

¹⁸ CS-ONU, (2014) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2014/394” del 11 de junio de 2014, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2014/394>. Última consulta 20 de diciembre de 2016 a las 10:07 horas.

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ *Ibidem*.

El 9 de junio de 2014 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la Resolución 2159 en la que prorrogaba el mandato del Grupo de Expertos hasta el 9 de junio de 2015,²¹ siendo así la cuarta resolución del Consejo de Seguridad, 1984 (2011), 2049 (2012) y 2105 (2013), en la que sólo se prorrogó el mandato del Grupo de Expertos constituido en la resolución 1929 (2010), sin establecer nuevas sanciones ni retomar algún punto relevante de los informes previos del Grupo de Expertos.

En opinión del sustentante el informe del Grupo de Expertos de 2014 dejó de manifiesto las implicaciones de que el tema del programa nuclear iraní haya sido abordado en el Consejo de Seguridad de la ONU y en este órgano se hayan establecido sanciones contra Irán, debido a que a pesar de que el OIEA había declarado que Irán cumplió con los compromisos asumidos en el pre acuerdo y suspendió las actividades de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio en su territorio se señalaron diversas preocupaciones relacionadas con temas que en sentido estricto no están ligadas al plan nuclear iraní, pero que forman parte de las sanciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas contra Irán como las relacionadas con la venta de armas, el programa de misiles balísticos y la aviación civil, con lo que se afectaban industrias como la de armamento convencional y la automotriz que durante la década de 1990 tuvieron un importante crecimiento y que se han visto limitadas con la sanciones impuestas a Irán.

En el informe final del Grupo de Expertos de 2015, entregado el 1 de junio al Consejo de Seguridad de la ONU y publicado el 2 de junio de 2015 en la Nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2015/401, se señalaba que Irán había cumplido con sus obligaciones en materia de salvaguardias y había respetado los compromisos adquiridos con el OIEA; además se señaló que no se habían registrado adquisiciones de artículos prohibidos por las sanciones contra Irán, así como que el país asiático no había realizado ningún lanzamiento ni había dado a conocer el desarrollo de nuevos misiles balísticos; también se señalaba que el Grupo de Expertos no tenía ninguna notificación de que Irán haya incumplido las restricciones de venta de armamento convencional.²²

Este fue el primer informe final del Grupo de Expertos en el que no hubo señalamientos en torno a que el gobierno iraní haya incumplido con las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU desde 2005, y en opinión del sustentante esta actitud responde al interés que tenía el gobierno iraní por negociar un acuerdo permanente con el grupo E3+3 pero dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El 9 de junio de 2015 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 2224 en la que prorrogó el mandato del Grupo de Expertos hasta el 9 de julio de 2016 y se convirtió en la quinta resolución

²¹ CS-ONU, (2014) "Resolución 2159 (2014)" del 09 de junio de 2014, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2159%20\(2014\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2159%20(2014)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 20:36 horas.

²² CS-ONU. (2015) "Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/401" del 1 de junio de 2015, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/401>. Última consulta 20 de diciembre de 2016 a las 19:08 horas.

consecutiva del Consejo de Seguridad en torno al plan nuclear iraní en la que sólo se prorrogaba el mandato del Grupo de Expertos²³ mientras el representante del gobierno iraní ante las Naciones Unidas negociaba un acuerdo permanente con los representantes de Alemania, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, China, los Estados Unidos y Rusia.

Es importante señalar que 2015 fue un año fundamental para estas negociaciones, pues desde marzo de ese año existía la posibilidad de que se concretara un acuerdo entre Irán y el grupo de los 5+1²⁴ bajo la vigilancia del Consejo de Seguridad de la ONU, sin embargo en algunos de los países involucrados en estas negociaciones existía una importante oposición a la firma de un acuerdo de esta naturaleza destacando el Congreso de los Estados Unidos con mayoría republicana y que se negaba a ratificar un acuerdo que redujera las sanciones contra Irán relacionadas con su plan nuclear, muestra de esto fue la carta abierta que el Senador republicano Tom Cotton dirigió a los Líderes de la República Islámica de Irán el 9 de marzo de 2015 y que se reproduce a continuación:

Ha atraído nuestra atención mientras observamos las negociaciones nucleares que mantienen con nuestro gobierno que ustedes no tienen un total entendimiento de nuestro sistema constitucional. Así, estamos atrayendo su atención a dos características de nuestra Constitución –el poder de ratificar tratados internacionales y las diferentes atribuciones de las oficinas federales- las cuales deberían de considerar seriamente en el progreso de las negociaciones.

Primero, de acuerdo a la Constitución, mientras el presidente negocia acuerdos internacionales, el Congreso juega el significativo rol de ratificarlos. En el caso de un tratado, el Senado debe ratificarlo por un voto de dos terceras partes. Un acuerdo llamado congresional-ejecutivo requiere un voto mayoritario en la Cámara de Representantes y en el Senado (lo cual, debido a las reglas procedimentales, es equivalente a tres quintas partes del voto total del Senado). Cualquier tratado no aprobado por el Congreso es únicamente un acuerdo ejecutivo.

Segundo, los cargos que define nuestra Constitución tienen diferentes características. Por ejemplo, el presidente puede servir sólo por dos periodos de 4 años, mientras que los senadores pueden servir en un ilimitado número de periodos de 6 años. En la situación actual, por ejemplo, el Presidente Obama dejará el cargo en enero de 2017, mientras la mayoría de nosotros continuaremos en el cargo mucho más tiempo- tal vez décadas.

Lo que estas dos provisiones constitucionales significan es que nosotros consideramos que cualquier acuerdo respecto a su programa de armas nucleares al no ser aprobado por el

²³ CS-ONU, (2015) "Resolución 2224 (2015)" del 09 de junio de 2015, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2224%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2224%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 20:51 horas.

²⁴ En 2015 se volvió a utilizar este término debido a que este acuerdo se negociaba en el Consejo de Seguridad de la ONU y se hacía referencia a los cinco miembros permanentes de este órgano (Estados Unidos, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rusia y China) y Alemania.

Congreso no será nada más que un acuerdo ejecutivo entre el Presidente Obama y el Ayatollah Khamenei. El siguiente presidente podría revocar dicho acuerdo ejecutivo con el golpe de una pluma y los futuros congresistas podrían modificar los términos del acuerdo en cualquier momento.

Esperamos que esta carta enriquezca su conocimiento acerca de nuestro sistema constitucional y promueva el mutuo entendimiento y claridad sobre el progreso de las negociaciones nucleares.²⁵

Esta carta, firmada por 47 senadores republicanos deja de manifiesto la postura de los opositores en Estados Unidos a la firma de un acuerdo con Irán al señalarlo como un acuerdo sobre “armas nucleares”, a pesar de que ninguna entidad estadounidense ha podido comprobar la existencia de planes para el desarrollo de armamento de este tipo; también es claro el señalamiento en torno a que cualquier acuerdo que fuera puesto a votación del Senado no sería aprobado pues al firmar la carta 47 senadores no sería posible que tres quintas partes de este órgano (60 de 100 senadores) votaran a favor de un acuerdo ejecutivo-congresional respecto al plan nuclear iraní.

Debido a las situaciones anteriores la única opción que tenía el gobierno de Estados Unidos para formar parte del acuerdo del grupo de los 5+1 con Irán era la figura del acuerdo ejecutivo en el que el presidente firma de manera unilateral, es decir sin aprobación del Congreso, pero que puede ser revertido en cualquier momento por el próximo presidente. Es importante destacar que a pesar de la oposición de los republicanos a un acuerdo con Irán, la administración Obama continuó con las negociaciones con el grupo de los 5+1 e Irán al interior del Consejo de Seguridad de la ONU.

La oposición de los congresistas republicanos en Estados Unidos, así como del propio Ayatollah en Irán a la firma de un acuerdo sobre el plan nuclear iraní muestra el segundo tipo de relaciones transgubernamentales que plantea la teoría de la interdependencia compleja y que se refiere al papel que otros actores gubernamentales, independientes de los jefes de gobierno, tienen en las relaciones entre Estados, pues a pesar de que los presidentes Rouhani y Obama pretendían negociar un acuerdo hubo instituciones gubernamentales que se oponían a dichas negociaciones.

Después de dos años de negociaciones, el 20 de julio de 2015 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 2231 en la que se dio a conocer que las gestiones diplomáticas realizadas por Alemania, China, los Estados Unidos, Rusia, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, el Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad e Irán; habían alcanzado “una solución amplia, a largo plazo y adecuada de la cuestión nuclear iraní

²⁵ Traducción propia de COTTON, Tom, (2015) “Cotton and 46 Fellow Senators to Send Open Letter to the Leaders of the Islamic Republic of Iran”, disponible en https://www.cotton.senate.gov/?p=press_release&id=120. Última consulta 21 de diciembre de 2016 a las 11:43 horas.

con el Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) concertado el 14 de julio de 2015”.²⁶ En el siguiente subtema se abordará a detalle el Plan de Acción Integral Conjunto.

Los puntos más relevantes de la resolución 2231 (2015) fueron:

1. La afirmación de que la plena aplicación del PAIC contribuiría a fomentar la confianza en el carácter exclusivamente pacífico del plan nuclear iraní.
2. El establecimiento de mecanismos para que los Estados miembros cooperaran con Irán, mediante la participación del OIEA, para emprender proyectos relacionados con los usos pacíficos de la energía nuclear así como proyectos de cooperación nuclear civil.
3. Se estableció que tan pronto el OIEA haya llegado a la conclusión de que todo material nuclear presente en Irán estaba adscrito a actividades pacíficas se terminaría la aplicación de las disposiciones establecidas en las resoluciones 1696 (2006), 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008), 1835 (2008), 1929 (2010) y 2224 (2015).
4. La decisión de que las sanciones impuestas a Irán en el Consejo de Seguridad de la ONU relativas al suministro, venta o transferencia de artículos, materiales, equipos, bienes y tecnologías no serían aplicables a partir de la firma del PAIC entre los países que forman parte del acuerdo. Es decir, a partir de ese momento Irán podía comerciar cualquier insumo relacionado con su plan nuclear con los países del grupo de los 5+1.²⁷

Estos cuatro puntos sintetizaban la importancia que el PAIC tuvo para Irán, ya que en primer lugar tenía el objetivo de demostrar que el plan nuclear iraní perseguía fines pacíficos además de establecer mecanismos de cooperación para impulsar los proyectos en materia de energía nuclear en Irán, así como la suspensión de las sanciones en materia de compra de insumos para el plan nuclear y aunque este punto sólo era aplicable con los países firmantes del acuerdo significó un importante avance en los planes de ampliar su capacidad de generar electricidad a partir de la energía nuclear.

En el Anexo B de la resolución 2231 (2015) titulado “Declaración” se establecían las atribuciones que el Consejo de Seguridad adquirió al hacer suyo el PAIC a través de esta resolución y los cuáles están relacionados con las sanciones impuestas por el propio Consejo de Seguridad a Irán, particularmente a las restricciones al suministro, venta o transferencia de artículos, materiales, equipos, bienes y tecnologías a la República Islámica por parte de todos los Estados y aunque en el cuerpo de la resolución se establecía que esta prohibición se eliminaba para los países firmantes del PAIC (el grupo

²⁶ CS-ONU, (2015) “Resolución 2231 (2015)” del 20 de julio de 2015, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20(2015)).
Última consulta: 29 de marzo de 2016 a las 21:18 horas.

²⁷ *Ibidem*.

de los 5+1) en la “Declaración” se especificaba que para el resto de los Estados era necesario que este suministro, venta a o transferencia estuviera supervisado por el Consejo de Seguridad de la ONU y bajo los estándares del OIEA y de la ONU y que cada caso sería analizado y aprobado por separado. En esta declaración destacaba también que se solicitaba a Irán que no llevara a cabo ninguna actividad relacionada con misiles balísticos que pudieran estar dirigidos a transportar armas nucleares.²⁸

En la resolución 2231 (2015) y en el Anexo B de la misma se establecía el papel que el Consejo de Seguridad de la ONU tendría dentro del Programa de Acción Integral Conjunto siendo principalmente la vigilancia de las actividades de suministro, venta o transferencia de materiales o insumos especificados en resoluciones anteriores del Consejo de Seguridad. Destaca que esta vigilancia estaría ligada a los reportes del OIEA sobre el cumplimiento de los aspectos técnicos especificados en el PAIC; es decir, el papel del Consejo de Seguridad continuaría siendo político al estar relacionado con las sanciones impuestas por ese órgano, pero al mismo tiempo estaría ligado a los requerimientos técnicos del OIEA, todo con el objetivo de demostrar los fines pacíficos del plan nuclear iraní.

4.3.1 Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC) del 14 de julio de 2015

El PAIC se firmó el 14 de julio de 2015 en Viena entre los gobierno de Irán y Alemania, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rusia, China y los Estados Unidos y se esperaba que representara una contribución positiva para la paz y la seguridad regionales e internacionales; también Irán reafirmaba que jamás y bajo ninguna circunstancia procuraría obtener, desarrollar o adquirir armas nucleares. Destaca que en el prefacio del PAIC se señala que este plan daría lugar a “un levantamiento completo de todas las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, así como de las sanciones multilaterales y nacionales relacionadas con el programa nuclear de Irán, incluidas las medidas relativas al acceso en las esferas de comercio, la tecnología, la financiación y la energía”.²⁹

A partir de este último párrafo fue que la ONU hizo suyo el PAIC en la resolución 2231 estableciendo los tiempos y mecanismos para la eliminación de las sanciones contra Irán que habían sido impuestas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. El PAIC se divide en cinco secciones: 1) medidas relacionadas con la energía nuclear, 2) compromisos relacionados con las sanciones, 3) cooperación nuclear civil, 4) Comisión Conjunta y 5) plan de aplicación; a continuación se desarrollan los cinco apartados del Plan de Acción Integral Conjunto.³⁰

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ CS-ONU, (2015) “Anexo A de la Resolución 2231 (2015)” del 20 de julio de 2015, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 21:18 horas.

³⁰ La información de estos apartados se obtuvo exclusivamente de CS-ONU, (2015) “Anexo A de la Resolución 2231 (2015)” del 20 de julio de 2015, disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 21:18 horas.

4.3.1.1 Medidas relacionadas con la energía nuclear

El Plan de Acción Integral Conjunto estableció una serie de medidas en coordinación con el OIEA para garantizar que en ninguna de las instalaciones nucleares de Irán se desarrollaran armas nucleares o insumos para éstas; para conseguir esto se establecieron las siguientes medidas:

- A) **Central nuclear de agua pesada de Arak.** Había sido una de las instalaciones nucleares iraníes que más controversia habían generado, debido a que en su fabricación es necesario utilizar plutonio, un material altamente radioactivo y utilizado para hacer armas nucleares; en el PAIC se establece la necesidad de modernizar este reactor para producir radioisótopos para usos médicos e industriales, por lo que Irán se comprometió a no realizar obras de construcción en el reactor inacabado existente y a guiarse por un diseño, supervisado por el OIEA, para reducir al mínimo la producción de plutonio y que éste no sea apto para armas nucleares.

En el caso de este reactor los países del grupo de los 5+1 tenían la misión de apoyar a Irán en la adquisición, transferencia y suministro del equipo, los materiales, los instrumentos, los sistemas de control y las tecnologías necesarias para construir el reactor rediseñado; todo esto bajo la supervisión y vigilancia del OIEA.

- B) **Planta de producción de agua pesada de Arak.** En el PAIC se establece que toda el agua pesada que exceda de las necesidades de Irán para el reactor modernizado de Arak y para la investigación médica será destinada a la exportación para el mercado internacional a precios internacionales; las necesidades de Irán fueron estimadas en 130 toneladas métricas de agua pesada antes de la modernización del reactor y de 90 toneladas métricas después de la aplicación del rediseño del reactor de Arak. Las existencias y producción de agua pesada será supervisada por el OIEA.
- C) Con el Plan de Acción Integral Conjunto Irán se comprometió a utilizar en el futuro únicamente reactores de agua ligera para investigación y para generación de electricidad.
- D) Irán se comprometió a no realizar ninguna actividad de reprocesamiento de combustible gastado así como no realizar investigación y desarrollo de técnicas para el reprocesamiento del combustible gastado. También Irán se comprometió, durante 15 años a no producir o adquirir plutonio o uranio metálico, uranio 233 o neptunio 237 que son materiales altamente radioactivos y usualmente utilizados en la fabricación de armas nucleares.
- E) Respecto a la capacidad de enriquecimiento Irán se comprometió a mantener una capacidad máxima de enriquecimiento de 5,060 centrifugadoras IR-1 en la **planta de enriquecimiento de uranio de Natanz** por lo que se comprometía a eliminar las

centrifugadoras y estructuras excedentes en esta instalación. Finalmente respecto a la capacidad de enriquecimiento de uranio en el PAIC el gobierno iraní se comprometió a mantenerla en 3.67% como máximo.

F) Como parte del PAIC el gobierno iraní se comprometió a limitar sus actividades de investigación y desarrollo relacionadas con el enriquecimiento de uranio a las centrifugadoras IR-4, IR-5, IR-6 e IR-8 y los ensayos de éstas, con o sin uranio, sólo podrían realizarse en la planta piloto de enriquecimiento de combustible de Natanz, es decir, no podrán utilizarse hasta que su funcionamiento y medidas de seguridad sean aprobadas por el OIEA.

G) Respecto a la **planta de enriquecimiento de uranio de Qom**, en la ciudad de Fordow, el PAIC estableció que esta planta se convertiría en un centro de investigación nuclear, física y tecnológica para alentar la colaboración internacional en las distintas esferas de investigación y durante 15 años Irán no realizará ninguna actividad de enriquecimiento de uranio en la planta de Qom.

Además Irán tendría que modificar las 1,044 centrifugadoras IR-1 que se encontraban en operación en la planta de Qom para la producción, únicamente, de isótopos estables por lo que tendría que eliminar el resto de las centrifugadoras de la planta; para este fin Irán se comprometió a permitir el acceso periódico, incluso diario si se requiere, a los inspectores del OIEA para verificar la producción de isótopos estables.

H) En lo que concierne a la existencia de uranio, el PAIC limitó las existencias totales de uranio enriquecido en 300 kilogramos y con un nivel máximo de enriquecimiento de 3.67%, en caso de exceder este límite el uranio se rebajará a su nivel natural o se venderá en el mercado internacional. Además todo el óxido de uranio enriquecido a un nivel de entre 5% y 20% será utilizado para la fabricación de placas de combustible para el reactor de investigación de Teherán o se venderá en el mercado internacional.

I) También en el PAIC se estableció que durante 25 años Irán permitirá al OIEA vigilar que todo el concentrado de uranio sea transferido al centro de conversión de uranio de Isfahán.

J) Irán se comprometió a establecer mecanismos de transparencia que permitan al personal del OIEA verificar que todas las medidas anteriores se realicen de acuerdo a lo señalado en el PAIC por lo menos durante 15 años.

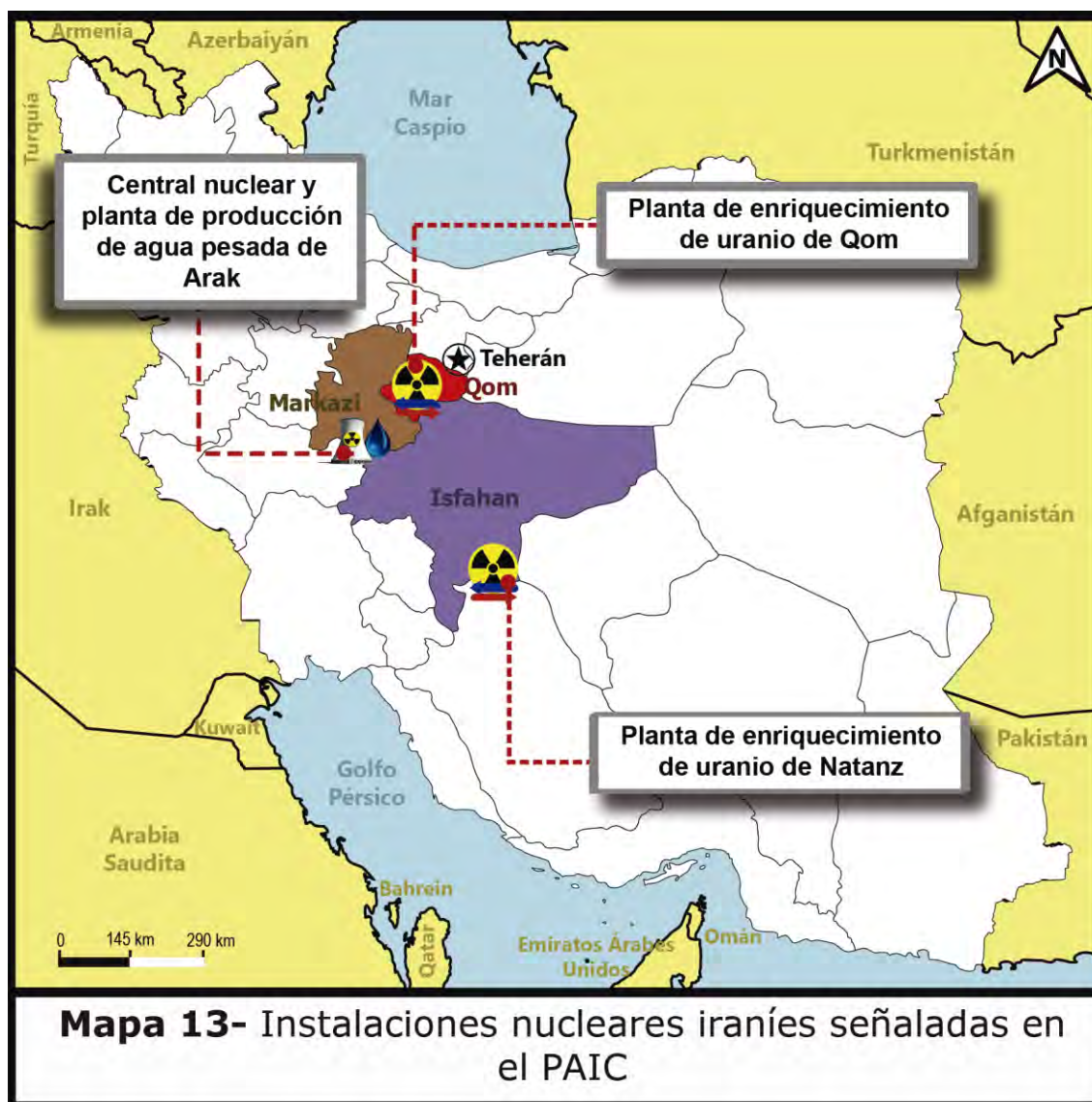
K) Finalmente Irán se comprometió a no participar en ninguna de las siguientes medidas para garantizar la naturaleza pacífica de su plan nuclear:

- I. Diseño, desarrollo, adquisición o utilización de modelos informáticos para simular dispositivos explosivos nucleares.

- II. Diseño, desarrollo, fabricación, adquisición o utilización de sistemas de detonación de explosivos multipuntos.
- III. Diseño, desarrollo, fabricación, adquisición o utilización de sistemas de diagnóstico de explosivos.
- IV. Diseño, desarrollo, fabricación, adquisición o utilización de fuentes de neutrones activadas por explosión o materiales especializados para fuentes de neutrones activadas por explosión.

Las medidas relacionadas con la energía nuclear del PAIC tenían un carácter esencialmente técnico y abarcan las etapas de investigación, extracción del mineral, transformación y enriquecimiento y reprocesamiento del ciclo completo de generación de energía nuclear y principalmente describen las acciones que Irán deberá realizar para garantizar los fines pacíficos de su plan nuclear; destaca el papel del OIEA en la vigilancia de todas estas medidas.

Las instalaciones nucleares destacadas en el Mapa 13 son las cuatro que habían generado mayor polémica desde el 2005 por las sospechas de que en éstas se realizaban actividades tendientes al desarrollo de armamento nuclear y por ello son centrales en el PAIC y se hizo hincapié en las medidas de supervisión que debe emprender el OIEA. En el caso de la central nuclear de agua pesada y la planta de producción de agua pesada, ambas ubicadas en Arak, se destacaba que en la construcción de estas instalaciones era necesario utilizar plutonio, un componente altamente radioactivo utilizado en armas nucleares; la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz había estado bajo sospechas de enriquecer uranio a niveles superiores al 20% que es el límite para el uso con fines energéticos; finalmente la planta de enriquecimiento de uranio de Qom, además de haber sido una instalación que el gobierno iraní ocultó al OIEA y al Consejo de Seguridad de la ONU, albergaba un gran número de centrifugadoras por lo que se sospechó que había sido construida para enriquecer uranio a altos niveles para generar armas nucleares.



FUENTE: Elaboración propia con base en la información del Programa de Acción Integral Conjunto (PAIC).

El tema de mayor relevancia en las medidas relacionadas con la energía nuclear en el PAIC es el de enriquecimiento de uranio ya que estos niveles son fundamentales para definir si el uranio enriquecido será utilizado para fines pacíficos (enriquecimiento menor al 20%) o para construir armamento nuclear (enriquecimiento mayor al 20%) por lo que son las instalaciones que requieren mayor supervisión y vigilancia constante del OIEA. Mientras que en el caso del reactor de Arak en el PAIC se incluyó el diseño conceptual del nuevo reactor de agua pesada en esa ciudad que sería de 20 MW y para usos exclusivamente de investigación.

En opinión del sustentante la mayor relevancia de las medidas relacionadas con la energía nuclear del PAIC radica en que el acuerdo planteó soluciones técnicas a las controversias surgidas en torno a las instalaciones que forman parte del plan nuclear iraní y éstas se limitan a lo relacionado al proceso completo de generación de electricidad a partir de la energía nuclear, a diferencia de las resoluciones

del Consejo de Seguridad de la ONU en las que se incrementaban las sanciones de índole económica hacia Irán.

4.3.1.2 Compromisos relacionados con las sanciones

Como parte del PAIC la Unión Europea y Estados Unidos adquirirían compromisos para eliminar las sanciones que habían impuesto contra Irán, particularmente en materia económica. La Unión Europea se comprometió a terminar algunas disposiciones de 2012 que establecían sanciones contra la República de Irán particularmente en los siguientes ámbitos:

- a. **Medidas financieras, bancarias y relacionadas con los seguros.** Esto permitiría la apertura de nuevas sucursales, filiales u oficinas de bancos iraníes en el territorio de los Estados de la Unión Europea.
- b. **Sectores del petróleo, el gas y los productos petroquímicos.** Al levantar esta sanción los Estados miembros de la Unión Europea podrían importar, comprar, intercambiar o transportar petróleo crudo y productos derivados del petróleo, gas natural o productos petroquímicos iraníes.
- c. **Sectores de expedición, construcción naval y transporte.** A partir de la entrada en vigor del PAIC se permitiría la venta, suministro, transferencia o exportación de equipos y tecnología navales a Irán o a cualquier persona iraní que participe en este sector; además se permitiría el acceso a los aeropuertos de los Estados miembros de la Unión Europea de todos los vuelos de transporte de carga procedentes de Irán.
- d. **Oro, otros metales preciosos, billetes y monedas.** Esto permitiría la venta, suministro, compra, exportación, transferencia o transporte de oro, metales preciosos y diamantes así como la prestación de servicios de intermediación, financiación y seguridad para el gobierno de Irán, sus organismos públicos o el Banco Central iraní.
- e. **Programas informáticos.** A partir de la entrada en vigor del PAIC se permitiría la venta, suministro, transferencia o exportación de programas informáticos destinados a mejorar los procesos industriales en Irán.
- f. **Armas.** Al levantar esta sanción cualquier Estado miembro de la Unión Europea podría comprar o vender armamento a Irán.
- g. **Inclusión de personas, entidades y organismos en la lista de congelación de activos y prohibición de visados.** Con la entrada en vigor del PAIC las 557 personas, entidades y organismos mencionados en los Apéndices 1 y 2 del acuerdo verían descongelados sus activos en bancos o instituciones financieras de los Estados miembros de la Unión Europea al mismo tiempo que se terminarían las restricciones para obtener una visa y poder ingresar a la Unión Europea.

De esta forma la eliminación de las sanciones impuestas por la Unión Europea a Irán beneficiaría económicamente al país asiático ya que además de descongelar los activos de entidades o personas iraníes en la Unión Europea permitiría a Irán incrementar el comercio de productos clave para su economía, como son los hidrocarburos y el armamento, con los Estados miembros de la Unión Europea.

Por su parte, Estados Unidos al firmar el PAIC se comprometió a eliminar todas las sanciones relacionadas con la energía nuclear impuestas a Irán así como las de la *Iran Lybian Sanctions Act* (ILSA) que fue emitida en 1996, y modificada en múltiples ocasiones para restringir la participación de personas o empresas iraníes en Estados Unidos así como para prohibir la participación de entidades o personas estadounidenses en la industria iraní. Los principales ámbitos en que ocurriría el levantamiento de las sanciones económicas y financieras impuestas por Estados Unidos a Irán que se contemplan en el PAIC son:

- a. **Medidas financieras y bancarias.** Éstas permitirían que el gobierno iraní, el Banco Central de Irán y las instituciones financieras iraníes participen en préstamos, cuentas, transferencias, inversiones, títulos, valores, garantías, divisas y otros servicios financieros con instituciones o personas estadounidenses.
- b. **Medidas relacionadas con los seguros.** Las aseguradoras estadounidenses podrían prestar servicios de cobertura, seguros o reaseguros a empresas o entidades iraníes en los sectores de energía, expedición de cargas y la construcción naval de embarcaciones que transporten hidrocarburos.
- c. **Sectores de la energía y los productos petroquímicos.** Con el levantamiento de las sanciones en este ámbito se permitiría el comercio desde o hacia Irán de petróleo, productos derivados del petróleo, productos petroquímicos o gas natural; también se permitiría el apoyo e inversión en tecnologías que puedan utilizarse en el sector energético de Irán.
- d. **Sectores de expedición, construcción naval y puertos.** En este ámbito se eliminarían las sanciones contra cualquier entidad iraní dedicada a la construcción naval, administración portuaria o de embarcaciones ya sea para el transporte de energéticos o de otros bienes.
- e. **Oro y otros metales preciosos.** Esto permitiría la venta, suministro, compra, exportación, transferencia o transporte de oro, metales preciosos y diamantes.
- f. **Programas informáticos y metales.** El levantamiento de las sanciones en este ámbito permitirían la venta, suministro o transferencia de metales como aluminio, acero, grafito y programas informáticos para su uso en procesos industriales.
- g. **Sector automotor.** Se permitiría la venta, suministro, o transferencia a Irán de bienes y servicios utilizados en el sector automotriz del país asiático.

- h. Designaciones y otras listas de sanciones.** Con la entrada en vigor del PAIC se dejarían de aplicar sanciones secundarias a las transacciones con las 448 personas, entidades y organismos mencionados en los Apéndices 3 y 4, también verían desbloqueados los bienes y las participaciones en bienes que se encontraran dentro de la jurisdicción de Estados Unidos.

Al igual que en el caso de las sanciones de la Unión Europea, el levantamiento de las sanciones de Estados Unidos hacia Irán como parte del PAIC podría beneficiar económicamente al país asiático ya que podría ser receptor de inversión estadounidense en el desarrollo de la infraestructura en el sector de los hidrocarburos; también destaca el levantamiento de las sanciones en el financiero con lo que liberarían activos de personas y entidades iraníes en Estados Unidos destacando en este caso la fortuna que el Sha Reza Pahlevi dejó en ese país cuando huyó de Irán por la Revolución Islámica de 1979.

Dentro del PAIC sólo se enuncian los compromisos de la Unión Europea y de Estados Unidos respecto a las sanciones aplicadas a Irán debido a que era necesario que el Consejo de Seguridad de la ONU hiciera suyo el PAIC, como lo hizo en la resolución 2231 (2015), para que en el propio Consejo se establecieran los mecanismos que tomaría para eliminar las sanciones que había impuesto contra el país asiático.

4.3.1.3 Cooperación nuclear civil

El Plan de Acción Integral Conjunto no sólo contemplaba el levantamiento de las sanciones de la Unión Europea y Estados Unidos contra Irán y una mayor supervisión y vigilancia de las instalaciones nucleares iraníes, un tema fundamental del PAIC es el de la cooperación nuclear civil ya que plantea el trabajo conjunto de los países del grupo de los 5+1 para fortalecer el plan nuclear iraní con fines pacíficos. El PAIC plantea la cooperación nuclear civil en las siguientes áreas:

- I. Reactores, combustibles y tecnologías, instalaciones y procesos conexos.** Este tema se divide en tres áreas: la primera contempla que las partes del grupo de los 5+1 facilitarán la adquisición de Irán de reactores nucleares y reactores de investigación de agua ligera para fines de investigación, suministro, ensayo y generación de electricidad; la segunda área es la relacionada con la modernización de Arak ya que el PAIC plantea que el grupo de los 5+1 apoyará a Irán en el rediseño del reactor de agua pesada de Arak para que sea utilizado con fines de investigación y de acuerdo al diseño presentado en el propio acuerdo; finalmente la tercera contempla la supervisión del combustible nuclear producido en Irán para verificar el cumplimiento de los criterios internacionales en la materia.

- II. **Prácticas de investigación y desarrollo.** El PAIC establece que los países firmantes trabajarán en pro de la cooperación y el intercambio científico en el ámbito de la tecnología nuclear aplicada a la investigación médica, a la física nuclear y a la astronomía de neutrinos.
- III. **Seguridad tecnológica, salvaguardias y seguridad física nucleares.** Este punto contempla que los países del grupo de los 5+1 cooperarán con Irán para fortalecer los protocolos de seguridad tecnológica nuclear, para aplicar de manera eficiente y eficaz las salvaguardias y medidas de transparencia del OIEA así como las mejores prácticas en materia de seguridad física nuclear.
- IV. **Medicina nuclear y radioisótopos, y tecnologías, instalaciones y procesos conexos.** Como parte del PAIC los países del grupo de los 5+1 se comprometieron a cooperar con Irán para mejorar la utilización de la medicina nuclear y para que el país asiático pueda adquirir equipo más avanzado de diagnóstico por imágenes y radioterapia, así como para que pudiera desarrollar un centro de radiomedicina con los últimos adelantos y laboratorios necesarios.
- V. **Gestión de desechos y desmantelamiento de instalaciones.** En torno a este tema el PAIC señala la cooperación del grupo de los 5+1 con Irán para la gestión y eliminación segura, efectiva y eficiente de los desechos nucleares y radiológicos así como en el mejoramiento de las instalaciones para el almacenamiento a largo plazo de desechos de actividad baja e intermedia.
- VI. **Otros proyectos.** Finalmente el PAIC deja abierta la posibilidad de la cooperación de los países del grupo de los 5+1 con Irán en proyectos de construcción de infraestructuras conexas en Irán y el desarrollo de tecnologías láser para aplicaciones médicas.

Estos ocho puntos engloban uno de los temas más importantes en torno a las negociaciones previas a la firma del PAIC entre el grupo de los 5+1 e Irán, que fue la cooperación en materia de energía nuclear para garantizar una mayor eficiencia de las instalaciones nucleares iraníes así como asegurar que en todas las instalaciones se realizan actividades relacionadas únicamente con los usos pacíficos de la energía nuclear.

En opinión del sustentante los ocho ámbitos de cooperación establecidos en el PAIC son benéficos para ambas partes del acuerdo, es decir, tanto para Irán como para el grupo de los 5+1 ya que el país asiático garantizaría los fines pacíficos de su plan nuclear lo que significaría la eliminación de las sanciones internacionales en su contra y con esto un beneficio económico y comercial; por otro lado el grupo de los 5+1 se vería beneficiado con los contratos para otorgar la asistencia técnica a Irán en las distintas esferas de cooperación además de la posibilidad de generar un vínculo comercial para

productos tan importantes para los países del grupo de los 5+1 como el petróleo, el gas natural, los petroquímicos y los productos derivados del petróleo.

4.3.1.4 La Comisión Conjunta

Para vigilar el cumplimiento de las medidas relacionadas con la energía nuclear, la eliminación de las sanciones contra Irán y que los proyectos de cooperación nuclear civil se realicen de acuerdo a las normas establecidas en el PAIC se planteó la creación de la Comisión Conjunta que estaría compuesta por representantes de todos los países miembros: Irán, Alemania, Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rusia, China y los Estados Unidos además de un representante del Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad que actuará como Coordinador de la Comisión Conjunta.

Esta Comisión debe reunirse trimestralmente, o antes a solicitud de alguno de los Estados participantes, y sus funciones incluyen examinar y aprobar los proyectos de cooperación en materia de energía nuclear civil, verificar que las sanciones se eliminen en los tiempos establecidos en el propio PAIC, recibir y examinar los avances de Irán en torno a las medidas relacionadas con la energía nuclear enunciadas en el Plan, así como examinar cualquier cuestión que un participante del PAIC considere que constituye un incumplimiento de los compromisos del Plan por parte de otro Estado participante.

Las reuniones de la Comisión Conjunta podrán realizarse en Nueva York, Viena o Ginebra según se decida por los participantes y las decisiones que tomen deberá ser por consenso. Para vigilar que las medidas en torno a las adquisiciones de materiales nucleares y al levantamiento de las sanciones se realicen de acuerdo a lo establecido en el PAIC se crearon dos grupos de trabajo: el Grupo de Trabajo sobre Adquisiciones y el Grupo de Trabajo sobre la Aplicación del Levantamiento de las Sanciones compuestos cada uno por un miembro de los países participantes del PAIC.

De esta forma en el PAIC se estableció que la Comisión Conjunta sería el órgano encargado de vigilar que todos los puntos del Plan se realicen de acuerdo a lo establecido tanto en las medidas relacionadas con la energía nuclear, el levantamiento de las sanciones y la cooperación nuclear civil así como la entidad que recibiría los reportes del OIEA sobre las acciones que Irán debe tomar para garantizar los fines pacíficos de su plan nuclear.

4.3.1.5 Plan de Aplicación

En el último apartado del PAIC se estableció la secuencia de las acciones de los países participantes en este acuerdo, las cuales son:

- I. **Día de Finalización.** Es el día en que se firmó el PAIC y todos los países participantes lo hicieron suyo, 14 de julio de 2015, comenzaría la planeación de la implementación de

las medidas de transparencia previstas en el Plan y se enviaría al Consejo de Seguridad de la ONU para que este órgano lo hiciera suyo.

- II. Día de Aprobación.** Sería cuando se cumplieran 90 días desde que el Consejo de Seguridad de la ONU hiciera suyo el PAIC; en la resolución 2231 del 20 de julio de 2015 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas hizo suyo el PAIC al publicarlo y estableció el Día de Aprobación el 18 de octubre de 2015.

Es importante señalar que el periodo entre el Día de Finalización y el Día de Aprobación se planteó para que todos los Estados y entidades involucradas en el PAIC tomaran las medidas necesarias para el Día de Aplicación.

- III. Día de Aplicación.** Este día sería cuando Irán comenzara la aplicación de las medidas relacionadas con la energía nuclear establecidas en la primera sección del PAIC; el OIEA debe verificar que las medidas sean implementadas tal y como lo establece el Plan. En este periodo la Unión Europea, los Estados Unidos y el Consejo de Seguridad de la ONU dejarán de aplicar las sanciones mencionadas en la sección 2 del PAIC para la Unión Europea y Estados Unidos y en la resolución 2231 (2015) para el caso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

En la resolución GOV/2015/72 de la Junta de Gobernadores del OIEA aprobada el 15 de diciembre de 2015 se notificó que Irán había cumplido con los requisitos necesarios para la aplicación de las medidas relacionadas con la energía nuclear establecidas en el PAIC, y se estableció el 16 de enero de 2016 como el Día de Aplicación del OIEA.³¹

- IV. Día de Transición.** Este día tendrá lugar cuando se cumplan 8 años del Día de Aprobación, 18 de octubre de 2023, o cuando el Director General del OIEA presente un informe a la Junta de Gobernadores y al Consejo de Seguridad de la ONU declarando que el OIEA ha llegado a la conclusión más amplia de que todo material nuclear presente en el Irán está adscrito a actividades pacíficas.

En el Día de Transición tanto la Unión Europea como los Estados Unidos levantarán las prohibiciones que continúen vigentes contra Irán, particularmente aquellas relacionadas con el plan de misiles balísticos y el comercio de armamento convencional.

- V. Día de Terminación de la RCSU.** El Día de la Terminación de la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas será cuando se cumplan 10 años del Día de Aprobación, 18 de octubre de 2025, siempre y cuando no hayan vuelto a aplicarse las disposiciones de resoluciones anteriores.

³¹ OIEA, Junta de Gobernadores, (2015) "Resolución GOV/2015/72" del 15 de diciembre de 2015, disponible en: https://www.iaea.org/sites/default/files/gov-2015-72_sp.pdf. Última consulta: 02 de enero de 2017 a las 03:56 horas.

El Día de Terminación de la RCSU se terminarán las disposiciones y medidas impuestas en la resolución 2231 (2015) y el Consejo de Seguridad de la ONU dejará de ocuparse de la cuestión nuclear iraní.

El último apartado del PAIC dejó de manifiesto la importancia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el Plan de Acción Integral Conjunto debido a que el Día de Aprobación, el Día de Transición y el Día de Terminación de la RCSU dependen de la emisión de una resolución del Consejo de Seguridad sobre el plan nuclear iraní. Al mismo tiempo destaca el papel del OIEA en el PAIC garantizando que los aspectos técnicos del programa nuclear de Irán fueran el tema central del Plan de Acción concertado entre el gobierno iraní y el grupo de los 5+1.

El PAIC contempla a lo largo de sus 108 páginas la cooperación técnica entre los países participantes, la eliminación de las sanciones contra Irán y las restricciones y mecanismos de vigilancia que tendrá que observar el país asiático para asegurar que su plan nuclear persigue fines pacíficos, así como la importancia que el OIEA tendrá durante el proceso de aplicación del Plan. Por lo anterior el PAIC puede ser catalogado como un acuerdo verdaderamente integral ya que contempla las problemáticas en torno al plan nuclear iraní desde la perspectiva económica, en el caso de las sanciones, y desde la perspectiva técnica, en el caso de lo referente a la energía nuclear y a la cooperación entre los participantes del Plan.

Con el proceso de negociación del preacuerdo de 2013 y posteriormente del Plan de Acción Integral Conjunto puede verse el papel del multilateralismo dentro del contexto de la teoría de la interdependencia compleja, ya que a través de la negociación con el grupo de los 5+1 el gobierno iraní pudo marcar como un tema prioritario a nivel internacional el mantenimiento de su plan nuclear con fines pacíficos, y el propio grupo de los 5+1 estableció como agendas prioritarias la cooperación nuclear civil y la vigilancia a las instalaciones nucleares iraníes.

En opinión del sustentante el mayor problema que el PAIC ha enfrentado desde su negociación ha sido político, debido a la oposición que ha generado en los países participantes, principalmente Estados Unidos e Irán, por la trascendencia que tiene el tema de la no proliferación de armas nucleares y es en el ámbito político con el cambio de poder en los países participantes en donde podría enfrentar sus mayores problemas como en el caso de la llegada al poder del republicano Donald Trump en Estados Unidos, tema que se revisará más adelante.

4.4 Los impactos económicos, políticos y en el plan nuclear iraní del PAIC (2016-2017)

La aplicación de las diversas disposiciones del Plan de Acción Integral Conjunto tuvo impactos en cuatro ámbitos importantes: el primero es el papel del Consejo de Seguridad ante las disposiciones del PAIC; el segundo ámbito es el relacionado con los aspectos técnicos del plan nuclear iraní que estaban contemplados en el PAIC; el tercer tipo de impacto fue económico derivado de los procesos que tanto la Unión Europea como los Estados Unidos implementaron para eliminar las sanciones contra Irán; y el cuarto ámbito es el político que tuvo impactos importantes con la llegada a la presidencia estadounidense de Donald Trump. A continuación se desarrollarán estos cuatro tipos de impacto del PAIC.

4.4.1 El plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU a partir del PAIC (2016-2017)

Después de la firma del Plan de Acción Integral Conjunto y de la emisión de la resolución 2231 (2015) en la que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas hizo suyo el PAIC este órgano reprodujo dos informes de la Junta de Gobernadores del OIEA en que se daba cuenta de los avances de Irán en el cumplimiento de las disposiciones del Organismo Internacional de Energía Atómica así como el estado de las cuestiones pasadas relacionadas con el plan nuclear iraní y que había sido de interés del propio Consejo de Seguridad.

En la Nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2015/923 emitida el 1 de diciembre de 2015 se reprodujo una carta del Director General del OIEA al Presidente del Consejo de Seguridad de la ONU en la que se establecía la situación del programa nuclear de Irán en relación al pre acuerdo de 2013 y en la que se establecía que desde el 20 de enero de 2014 Irán había suspendido el enriquecimiento de uranio por encima del 5% en todas sus instalaciones declaradas; no había hecho funcionar cascadas en una configuración interconectada en ninguna de sus instalaciones declaradas; había diluido 108,4 kg de uranio enriquecido hasta el 20% hasta alcanzar un grado de enriquecimiento no superior al 5%; no había avanzado en sus actividades en la planta de enriquecimiento uranio de Fordow (FFEP) ni en el reactor de Arak; no había realizado actividades relacionadas con el reprocesamiento en el reactor de investigación de Teherán; había facilitado información y acceso controlado a la mina y la planta de tratamiento de uranio de Gchine, a la mina de uranio de Saghand y a la planta de producción de uranio de Ardakan; había proporcionado toda la información que el OIEA le solicitó sobre la infraestructura de sus instalaciones nucleares.³²

El 15 de diciembre de 2015 en la nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2015/974 se reprodujo la “Evaluación final de las cuestiones pendientes pasadas y presentes relativas al programa

³² CS-ONU, (2015) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/923” del 1 de diciembre de 2015, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/923>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 11:41 horas.

nuclear de Irán” que la Junta de Gobernadores del OIEA emitió el 2 de diciembre de ese año. En este documento se evaluó el seguimiento de la “Hoja de Ruta”, un documento de 2011 en el que el OIEA e Irán acordaron medidas destinadas a resolver para finales de 2015 todas las cuestiones pendientes pasadas y presentes sobre el programa nuclear del país asiático; en esta evaluación el OIEA concluyó que todas las actividades que figuraban en la Hoja de Ruta fueron ejecutadas de acuerdo con el calendario acordado.³³

Los dos informes anteriores del OIEA reproducidos por el Consejo de Seguridad de la ONU fueron determinantes para que la Junta de Gobernadores del OIEA emitiera la resolución GOV/2015/72 el 15 de diciembre de 2015 y que fue retomada por el Consejo de Seguridad de la ONU el 17 de diciembre de ese año en la nota de su Presidencia S/2015/990. En esta resolución, el OIEA decidió que el Día de Aplicación del PAIC sería el 16 de enero de 2016 ya que Irán había adoptado las medidas especificadas en el propio Plan de Acción Integral Conjunto.³⁴

Como puede verse, después de la resolución 2231 (2015) en la que el Consejo de Seguridad de la ONU hizo suyo el PAIC este órgano se limitó a reproducir los informes del OIEA sobre el plan nuclear iraní en las notas de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2015/923, S/2015/974 y S/2015/990 y fue hasta el 16 de enero de 2016, Día de Aplicación del PAIC, en la nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2016/44 en la que se establecieron las tareas del Consejo de Seguridad de la ONU en virtud de la resolución 2231 (2015) y de la aplicación del Plan de Acción Integral Conjunto.

En la nota de la Presidencia S/2016/44 se estableció que el Consejo de Seguridad de la ONU tendría tres tareas respecto al PAIC: la primera es mantener la supervisión del suministro, venta o transferencia de materiales e insumos que puedan ser utilizados para el programa nuclear de Irán por parte de los Estados miembros de la ONU que no formen parte del PAIC; la segunda es nombrar cada año a uno de sus miembros como facilitador para evaluar caso por caso si se aprueban o no las propuestas de los Estados miembros que deseen participar en actividades o transferencias nucleares a Irán; y la tercera es trabajar con la Comisión Conjunta y el OIEA para vigilar que se cumplan todas las medidas acordadas en el Plan de Acción Integral Conjunto.³⁵

El 16 de marzo de 2016 el Consejo de Seguridad de la ONU emitió la nota de su Presidencia S/2016/249 en la que reprodujo una carta enviada al Director General del OIEA por los representantes permanentes ante ese organismo de China, Francia, Rusia, los Estados Unidos, Alemania, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte e Irán y en la que comunicaban al OIEA y al Consejo de Seguridad de la

³³ CS-ONU, (2015) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/974” del 15 de diciembre de 2015, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/974>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 12:17 horas.

³⁴ CS-ONU, (2015) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/990” del 17 de diciembre de 2015, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/990>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 14:18 horas.

³⁵ CS-ONU, (2016) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/44” del 16 de enero de 2016, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/44>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 19:42 horas.

ONU que el pre acuerdo de 2013 ya no se encontraba vigente en virtud del inicio de la aplicación de las disposiciones del Plan de Acción Integral Conjunto.³⁶

De esta forma el principal rol del Consejo de Seguridad en el PAIC es el de supervisar la participación de algún Estado no parte del Plan en actividades o transferencias relacionadas con el plan nuclear iraní lo que implica una constante supervisión de las actividades nucleares del país asiático, así como una estrecha cooperación con el OIEA para verificar que Irán cumpla con todos los puntos establecidos en el PAIC. Destaca también que a partir de la resolución 2231 (2015) en que hace suyo el PAIC el Consejo de Seguridad no ha emitido ninguna resolución relativa al plan nuclear iraní y sólo se ha pronunciado respecto al tema a través de notas de su Presidencia.

En opinión del sustentante lo anterior deja de manifiesto que el plan nuclear iraní no ha sido un tema controversial en el Consejo de Seguridad de la ONU a partir del PAIC pero que existe una continua vigilancia a las actividades nucleares de Irán a través de los informes del OIEA con la intención de evitar que surja una nueva controversia que pueda terminar con el marco de cooperación establecido con el Plan de Acción Integral Conjunto, pero particularmente para evitar que exista nuevamente una tensión política dentro del Consejo de Seguridad de la ONU en torno al plan nuclear iraní como ocurrió durante los gobiernos de George W. Bush en Estados Unidos y de Mahmoud Ahmadinejad en Irán.

4.4.2 El plan nuclear iraní a partir del PAIC (2016-2017)

De acuerdo a lo establecido en la resolución 2231 (2015) el Consejo de Seguridad de la ONU ha reproducido todos los informes de verificación y vigilancia que el OIEA ha emitido a partir del Día de Aplicación del PAIC; estos informes disponibles en las notas de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2016/57, S/2016/250, S/2016/535, S/2016/808 y S/2016/983 dan cuenta de los avances de Irán en la aplicación de las medidas técnicas relacionadas con su plan nuclear establecidas en el Plan de Acción Integral Conjunto.

El 9 de noviembre del 2016 el OIEA emitió el quinto informe de verificación y vigilancia sobre el plan nuclear iraní en virtud de la resolución 2231 (2015) y fue reproducido en la nota de la presidencia del Consejo de Seguridad S/2016/983 del 21 de noviembre de 2016. De este informe los puntos más importantes sobre los avances en la aplicación de los aspectos técnicos establecidos en el PAIC son:³⁷

A) Reactor de investigación y planta de producción de agua pesada de Arak. Irán no había continuado con la construcción del reactor de Arak de acuerdo al diseño anterior y había comenzado con las obras para convertir este proyecto en un reactor de investigación.

³⁶ CS-ONU, (2016) "Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/249" del 15 de marzo de 2016, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/249>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 20:31 horas.

³⁷ Información obtenida de CS-ONU, (2016) "Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/983" del 21 de noviembre de 2016, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/983>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 21:44 horas.

Con relación al agua pesada el informe señaló que Irán había informado de manera oportuna al OIEA sobre el volumen de existencias de agua pesada en su territorio y el 8 de noviembre de 2016 el Organismo verificó que las existencias de agua pesada de Irán habían alcanzado un total de 130,1 toneladas métricas, y en una carta del 9 de noviembre de 2016 Irán informó al Organismo su plan de hacer preparativos para trasladar cinco toneladas métricas de su agua pesada de pureza nuclear fuera de su territorio.

- B) Reprocesamiento de combustible.** El informe señaló que no existía evidencia de que Irán hubiera realizado actividades relacionadas con el reprocesamiento de combustible en el reactor de investigación de Teherán.
- C) Capacidad de enriquecimiento.** Irán no había enriquecido uranio a niveles superiores al 3.67% y las existencias totales de uranio enriquecido hasta estos niveles no superaron los 300 kilogramos. Además en la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz se almacenaron las centrifugadoras excedentes a las 5,600 establecidas en el PAIC y podrán ser utilizadas para sustituir las que queden inservibles o averiadas.
- D) Planta de enriquecimiento de uranio de Qom.** Irán comenzó con la modificación las 1,044 centrifugadoras IR-1 de esta planta para la producción, únicamente, de isótopos estables con el fin de convertir esta instalación en un centro de investigación nuclear, física y tecnológica. Además se informó que Irán no había llevado a cabo ninguna actividad de enriquecimiento de uranio o de investigación y desarrollo conexas, y no ha habido material nuclear alguno en la planta.
- E) Investigación y desarrollo sobre centrifugadoras.** En relación a este tema el informe señalaba que Irán no había acumulado uranio enriquecido por medio de actividades de investigación y desarrollo de centrifugadoras y que el país asiático había proporcionado al OIEA declaraciones de su producción y su inventario de tubos de rotor y fuelles de centrifugadoras y había permitido al Organismo verificar los artículos inventariados.
- F) Medidas de transparencia.** Hasta la fecha del informe Irán había permitido el monitoreo en línea y a través de precintos electrónicos de sus instalaciones nucleares por parte del OIEA, además de haber permitido la vigilancia por parte del Organismo de todo el concentrado de mineral de uranio producido en Irán u obtenido de cualquier otra fuente.

En este informe destaca el tema de las existencias de agua pesada en Irán ya que el informe señala que éstas eran de 130,1 toneladas métricas lo cual rebasaba el límite de 130 toneladas métricas del PAIC, por ello resulta relevante que el gobierno iraní haya hecho del conocimiento del Organismo sus planes para trasladar cinco toneladas métricas de agua pesada fuera de su territorio. De esta forma el informe de verificación y vigilancia del OIEA de noviembre de 2016 indica que hasta ese momento el

gobierno iraní había cumplido con los compromisos técnicos relacionados con su plan nuclear que quedaron establecidos en el Plan de Acción Integral Conjunto.

La cooperación nuclear entre los países miembros fue un tema fundamental del PAIC debido a la necesidad de Irán por modernizar y ampliar sus instalaciones nucleares, particularmente las de generación de electricidad ya que actualmente sólo un reactor nuclear en la planta de Bushehr se encuentra en funcionamiento para estos fines. Por lo anterior en septiembre de 2016 Rusia e Irán firmaron un acuerdo, bajo las directrices del PAIC, para que se continuara la construcción de los reactores 2 y 3 de la central nuclear de Bushehr que había sido interrumpida por el OIEA en noviembre de 2014; estos reactores tendrán una capacidad combinada de 2,100 MWe y contarán con las medidas de seguridad más avanzadas; estas obras comenzaron en septiembre de 2016 y no se planteó una fecha aproximada para que estos reactores se encuentren en funcionamiento.³⁸

Además de la central nuclear de Bushehr la cooperación entre Rusia e Irán abarca la construcción e inicio de operaciones de la central nuclear de Darkhovin que estaba planeada para finales de 2016 y se retrasó debido a la supervisión de las obras por parte del OIEA; también varios expertos rusos trabajan en la planta de enriquecimiento de uranio de Qom para producir isótopos estables y personal de empresas nucleares rusas ha preparado y capacitado inspectores del OIEA para trabajar en Irán.³⁹

En lo que respecta al reactor de Arak, el 18 de octubre de 2015 los gobiernos de China, Estados Unidos e Irán firmaron un acuerdo para la transformación de la central nuclear de Arak en un centro de investigación en la que China sería el principal participante en el diseño y construcción; sin embargo el 9 de febrero de 2017 Ali Akbar Salehi, representante de Irán ante el OIEA, denunció ante el Organismo que el trabajo conjunto con China para la modernización del reactor se encontraba estancado debido a que hasta el momento la construcción del centro de investigación con el nuevo diseño había tardado más de lo que el gobierno iraní esperaba.⁴⁰

El OIEA dio a conocer el 28 de enero de 2017 que en el marco de cooperación establecido en el PAIC Irán había logrado probar con éxito una centrifugadora de tipo IR-6 y una de tipo IR-8 que permitían enriquecer uranio a los niveles necesarios para la generación de electricidad, y que ofrecen mayores ventajas en eficiencia y seguridad a las centrifugadoras que actualmente se encuentran en funcionamiento. Respecto a este tema el Delegado del Ministro del Exterior iraní Seyed Abbas Araqchi

³⁸ WORLD NUCLEAR NEWS, "Russia and Iran forge closer ties", *World Nuclear News*, publicado el 20 de enero de 2017, disponible en: <http://www.world-nuclear-news.org/C-Russia-and-Iran-forge-closer-ties-20011702.html>. Última consulta 28 de enero de 2017 a las 02:14 horas.

³⁹ SPUTNIK, "Russia Leads P5+1 in Iran Nuclear Deal Implementation", disponible en <https://sputniknews.com/politics/201702101050534326-russia-iran-deal-p5/>. Última consulta 10 de febrero de 2017 a las 17:26 horas.

⁴⁰ HASHEMI, Alireza, "China criticized for Arak project delays", publicado en *Financiamin Tribune* el 9 de febrero de 2017, disponible en <https://financiamintribune.com/articles/national/59222/china-criticized-for-arak-project-delays>. Última consulta 10 de febrero de 2017 a las 16:52 horas.

señaló que “las centrifugadoras IR-6 e IR-8 son símbolos de los avances científicos y tecnológicos de Irán que determinarán el futuro del programa de enriquecimiento de uranio del país”.⁴¹

Como puede verse, la cooperación entre los miembros del PAIC ha estado encaminada al cumplimiento de los requerimientos técnicos que el Plan estableció para Irán, y que la vigilancia y evaluación de estos planes de cooperación por parte del OIEA ha retrasado el funcionamiento de las instalaciones nucleares iraníes pero finalmente esta vigilancia minuciosa contribuye para que Irán pueda demostrar los fines pacíficos de su plan nuclear.

Para inicios de 2017 Irán contaba con un total de 15 instalaciones nucleares en su territorio de las cuales 12 se encontraban en operación, una (la central nuclear de Darkhovin) en proceso de construcción, y dos más (la planta de enriquecimiento de uranio de Qom y el reactor nuclear de Arak) en proceso de adaptación para convertirlos en centros de investigación de acuerdo a lo establecido en el PAIC. Las 15 instalaciones del plan nuclear iraní cubrían las cinco etapas del ciclo de generación de electricidad a partir de la energía nuclear siendo 6 instalaciones de investigación (incluyendo los centros de Qom y Arak), dos de extracción de uranio, dos para la transformación y enriquecimiento de uranio, dos de generación de electricidad y una para el manejo de residuos nucleares; a continuación se presenta la lista de todas las instalaciones que a principios de 2017 formaban parte del plan nuclear iraní:

1) Instalaciones de investigación:

- 1.1 Centro de Investigación Nuclear de Teherán
- 1.2 Centro de Investigación y Producción de Combustible Nuclear de Isfahán
- 1.3 Centro de Investigación de Energía de Bonab
- 1.4 Centro de Investigación Nuclear para la Agricultura y Medicina de Karaj
- 1.5 Centro de investigación nuclear, física y tecnológica de Qom (en proceso de adaptación de las instalaciones de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom)
- 1.6 Planta de producción de agua pesada y Centro de investigación en radioisótopos para usos médicos e industriales de Arak (en proceso de adaptación de las instalaciones del reactor nuclear de Arak)

2) Instalaciones de extracción de uranio:

- 2.1 Mina de Saghand
- 2.2 Mina de Gachine o Gchin

3) Instalaciones para la transformación y el enriquecimiento de uranio:

- 3.1 Centro de conversión de uranio de Isfahán

⁴¹ WORLD NUCLEAR NEWS, “Iran tests new-generation centrifuge under JCPOA”, *World Nuclear News*, publicado el 31 de enero de 2017, disponible en: <http://www.world-nuclear-news.org/UF-Iran-tests-new-generation-centrifuge-under-JCPOA-3101177.html>. Última consulta 2 de febrero de 2017 a las 10:21 horas.

3.2 Planta de enriquecimiento de uranio de Natanz

4) Generación de electricidad:

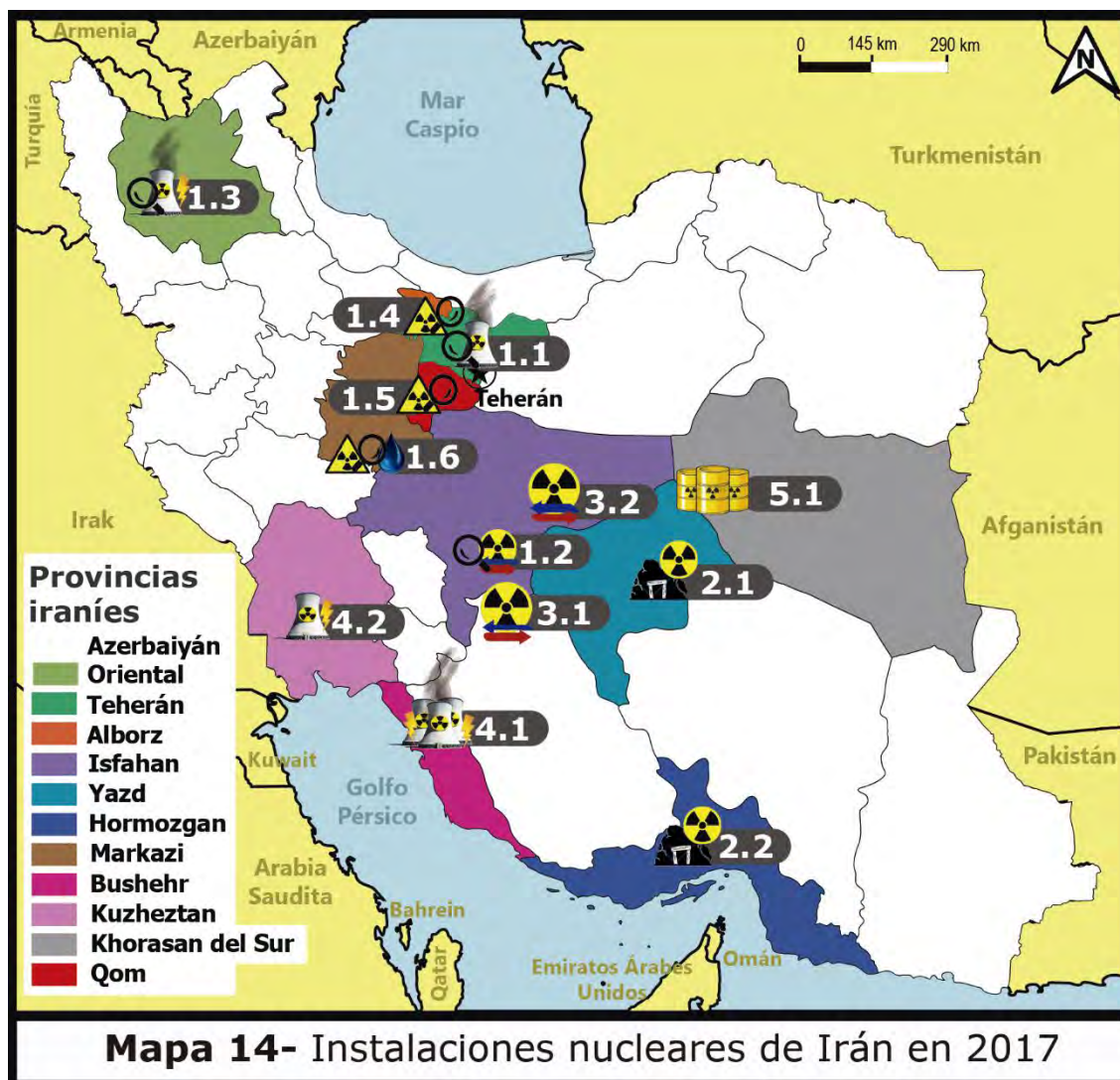
4.1 Planta de Energía Nuclear de Bushehr (un reactor en operación y dos más en construcción)

4.2 Complejo nuclear de Darkhovin (en construcción)

5) Instalaciones para el manejo de residuos nucleares:

5.1 Depósito de desechos de Anarak.

En el Mapa 14 se muestra la ubicación geográfica de todas las instalaciones nucleares iraníes en 2017; destaca que con las adaptaciones de la planta de enriquecimiento de uranio de Qom y del reactor nuclear de Arak en instalaciones de investigación, cuatro de las seis instalaciones de este tipo en Irán estarían ubicadas entre las provincias de Teherán, Markazi, Alborz y Qom cercanas Teherán, la capital iraní, lo cual podría convertir esta zona en un referente de la investigación nuclear civil en el mundo.



FUENTE: Elaboración propia a partir de la información obtenida de BBC NEWS, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas; de NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas y del Plan de Acción Integral Conjunto.

Además de la cercanía de las instalaciones de investigación también hay una distribución geográfica de las instalaciones de transformación y enriquecimiento de uranio en la provincia de Isfahán y de las instalaciones de generación de electricidad a partir de la energía nuclear en las provincias de Bushehr y Kuzheztan en el Golfo Pérsico.

En este mapa las instalaciones nucleares de Qom y Arak se representan como centros de investigación debido a que Irán ya comenzó las gestiones para rediseñar estas instalaciones de acuerdo a lo especificado en el Plan de Acción Integral Conjunto, y a pesar del tiempo que pueda tomar la transformación total de estas centrales nucleares se toma como referencia los avances reportados por el OIEA y reproducidos por el Consejo de Seguridad de la ONU en relación a los aspectos técnicos que Irán debe atender relacionados con su plan nuclear en virtud del PAIC.

En opinión del sustentante la distribución geográfica de las instalaciones del plan nuclear iraní otorga al país asiático el potencial para incentivar su industria de la energía nuclear a nivel internacional debido a su posición geográfica, a la presencia de uranio en su territorio, a la existencia de instalaciones de cada una de las etapas del ciclo de generación de energía nuclear, así como al gran número de instalaciones de investigación nuclear que tendrá a partir del PAIC, lo cual en conjunto podría colocar a Irán como uno de los países más importantes en el ámbito de la investigación y generación de la energía nuclear a nivel mundial, además de diversificar su sector energético más allá del ámbito de los hidrocarburos, contribuyendo así al desarrollo económico y tecnológico de la República Islámica.

4.4.3 Las sanciones económicas contra Irán entre 2016 y 2017

El PAIC establecía que entre el Día de Finalización, 14 de julio de 2015, y el Día de Aprobación, 18 de octubre de 2015, tanto los Estados Unidos como la Unión Europea debían realizar todos los preparativos legales y procedimentales necesarios para que a partir del Día de Aplicación del Plan, 16 de enero de 2016, dejaran de aplicar las sanciones contra Irán en los ámbitos y rubros que se señalaron en el propio Plan de Acción Integral Conjunto.

Por lo anterior el 18 de octubre de 2015, Día de Aprobación del PAIC, el Presidente de Estados Unidos Barack Obama solicitó formalmente a su gobierno preparar la suspensión de las sanciones estadounidenses contra Irán a través de un memorándum en el que escribió: “les pido por la presente tomar todas las medidas suplementarias apropiadas para la aplicación efectiva de los compromisos estadounidenses enumerados en el acuerdo nuclear”⁴² con lo que Estados Unidos cumplía hasta ese momento con lo establecido en el PAIC.

⁴² AFP, (2015) “Obama pide formalmente preparar suspensión de sanciones contra Irán”, publicado el 18 de octubre de 2015 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/18/obama-pide-formalmente-preparar-suspension-de-sanciones-contra-iran-8655.html>>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:21 horas.

En el caso de la Unión Europea el 18 de octubre de 2015, Día de Aprobación del PAIC, adoptó un marco legislativo para el levantamiento de todas las sanciones contra Irán y la jefa de la diplomacia de la Unión Europea, Federica Mogherini, señaló que estas medidas no serían efectivas hasta que Irán cumpliera con sus obligaciones establecidas en el PAIC. Respecto a este tema Mogherini profundizó al señalar que el levantamiento de las sanciones “representa miles de millones de euros en haberes iraníes congelados en el exterior y puede esperarse para fines de este año (2015) o comienzos del próximo (2016) pero, por supuesto, únicamente después de que el OIEA brinde su autorización”.⁴³

Con la adopción de las medidas necesarias para que tanto la Unión Europea como los Estados Unidos levantaran las sanciones económicas contra Irán comenzó el periodo de espera a que el Organismo Internacional de Energía Atómica informara que el país asiático había comenzado a aplicar las medias técnicas establecidas dando paso al Día de Aplicación del PAIC, que fue el 16 de enero de 2016.

Un día después del Día de Aplicación, el 17 de enero de 2016, el presidente estadounidense anunció que Estados Unidos iba a entregar 400 millones de dólares en metálico y por avión, que correspondía a parte de un fondo que Irán había usado antes de la Revolución Islámica de 1979 para comprar material militar a Estados Unidos y que se encontraba congelado en este último país desde 1981. Sin embargo, este envío de dinero generó polémica al interior de Estados Unidos debido a que se realizó un día después de la liberación de cuatro personas estadounidenses que se encontraban prisioneras en Irán por lo que varios republicanos entre los que destacaba el entonces candidato presidencial Donald Trump señalaron que el dinero no era parte del PAIC sino el pago de un rescate por la liberación de los prisioneros, a lo que Barack Obama respondió: “No pagamos rescates, tenemos a muchos ciudadanos secuestrados, estamos en contacto con sus familias, y es desolador, pero no pagamos rescates”.⁴⁴

Más allá de la polémica que surgió a partir del envío de este dinero el secretario de Estado estadounidense John Kerry señaló que “con el acuerdo nuclear ya cerrado y la entrega de los prisioneros, era el momento adecuado para resolver la disputa de la forma en que se ha resuelto”⁴⁵ y que el envío de este dinero correspondía a un primer pago al que le seguían 1,300 millones de dólares en intereses.

El 16 de enero de 2017 se cumplió un año del Día de Aplicación del PAIC y el presidente iraní Hassan Rouhani hizo un balance del impacto económico que ha tenido en Irán; a partir del levantamiento de

⁴³ AFP, (2015) “UE adopta marco legislativo para levantar sanciones contra Irán”, publicado el 18 de octubre de 2015 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/18/ue-adopta-marco-legislativo-para-levantar-sanciones-contra-iran-665.html>>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:27 horas.

⁴⁴ MARS, Amanda. (2016) “Un pago de 400 millones a Irán en efectivo desata la polémica en EE UU”, publicado el 5 de agosto de 2016 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2016/08/04/estados_unidos/1470338962_748142.html>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:45 horas.

⁴⁵ *Ibidem*.

las sanciones Irán ha recuperado 30,000 millones de dólares obtenidos por la venta de petróleo que las sanciones le impedían tener, además entre marzo y septiembre de 2016 su PIB tuvo un crecimiento de 6.5% y el levantamiento de las sanciones permitió al país asiático renovar su flota de aviones civiles después de casi cuatro décadas. En resumen, se estima que Irán recuperó en un año 42,600 millones de dólares gracias al PAIC.⁴⁶

Sin embargo, a pesar del impacto económico positivo del PAIC en Irán, el gobierno de Rouhani se ha enfrentado a la oposición de los sectores más conservadores de Irán, incluido el Líder Supremo Khamenei, además acusó a Estados Unidos de retrasar el cumplimiento de sus compromisos con el levantamiento de las sanciones establecidos en el Plan.⁴⁷ De esta forma queda de manifiesto que el mayor obstáculo que ha enfrentado el PAIC está relacionado con cuestiones políticas, particularmente a partir de la llegada a la presidencia de Estados Unidos del republicano Donald Trump.

4.4.4 El ámbito político y el PAIC (2016-2017)

A pesar de los avances que se dieron durante 2016 con respecto a la aplicación, por parte de Irán, de los aspectos técnicos relacionados con su plan nuclear establecidos en el PAIC y al levantamiento de las sanciones que la Unión Europea, Estados Unidos y el Consejo de Seguridad de la ONU habían impuesto a Irán; han persistido dos temas de índole político que han puesto en entredicho el futuro del Plan de Acción Integral Conjunto. Estos temas son la oposición al PAIC dentro de Irán y la postura del gobierno estadounidense ante el Plan después de la llegada de Donald Trump a la presidencia estadounidense.

Desde las negociaciones que dieron como resultado el PAIC, el gobierno iraní se mostraba dividido entre quienes apoyaban las negociaciones para revivir los lazos políticos y económicos de Irán con Occidente, encabezados por el presidente Rouhani, y quienes señalaban que un pacto de esta naturaleza traicionaba los ideales de la Revolución Islámica de 1979, liderados por el Líder Supremo Khamenei; en marzo de 2016 Rouhani defendió el acuerdo nuclear con el grupo de los 5+1 y su política de conciliación con Occidente al señalar que “sus oponentes revolucionarios persiguen sus propios intereses, no los del pueblo”.⁴⁸ Sin embargo, pese a la división entre los líderes de la República Islámica en las elecciones de febrero de 2016, moderados y reformistas obtuvieron la mayoría de los votos en el Parlamento y la Asamblea de Expertos⁴⁹ en lo que puede interpretarse como un apoyo a la postura del presidente Rouhani frente a la del Ayatollah Khamenei.

⁴⁶ FALAHI, ALI, (2017) “Irán ha recuperado 40.000 millones gracias al acuerdo nuclear”, publicado el 16 de enero de 2017 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/15/actualidad/1484489373_262249.html>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 00:46 horas.

⁴⁷ *Ibidem*.

⁴⁸ REUTERS. (2016) “Defiende Irán su acuerdo nuclear con potencias mundiales”, publicado el 12 de marzo de 2016 en *Noticias MVS*, disponible en <<http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/defiende-iran-su-acuerdo-nuclear-con-potencias-mundiales-705>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:03 horas.

⁴⁹ *Ibidem*.

Más allá de la división al interior de Irán sobre el PAIC el mayor reto de índole política que este acuerdo enfrentó fue la elección presidencial en Estados Unidos, debido a la postura de los republicanos ejemplificada en la carta que el Senador Tom Cotton dirigió a los Líderes de la República Islámica de Irán el 15 de marzo de 2015 y en la que señalaba la posibilidad de que al llegar un republicano a la presidencia estadounidense se eliminaría la orden ejecutiva con la que Estados Unidos suscribió el PAIC. El candidato republicano Donald Trump señaló durante su campaña presidencial que el Plan de Acción Integral Conjunto era “uno de los peores acuerdos que se habían negociado en la historia” y que “cuando él fuera electo presidente lo renegociaría con Irán”.⁵⁰

Por lo anterior cuando Donald Trump fue electo como presidente de los Estados Unidos el 8 de noviembre de 2016 creció la expectativa sobre el futuro del PAIC; el 10 de noviembre de ese año Walid Phares, asesor de política exterior de Trump, dijo que el presidente electo solicitaría cambios en el PAIC a Irán, ya que “la administración Trump no iba a aceptar un acuerdo que implicaba el pago de 750,000 millones de dólares a Irán sin recibir mucho a cambio”.⁵¹

Ante las declaraciones anteriores el presidente iraní señaló que “los resultados de la elección en Estados Unidos no afectaban las políticas de la República Islámica de Irán”, al tiempo que recalcó que el PAIC no es un acuerdo bilateral entre los gobiernos estadounidenses e iraníes, sino un pacto multilateral que incluye siete países en total, además de que la Unión Europea y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas también están involucrados en el Plan.⁵² Este punto es muy importante ya que en el texto del PAIC no se contempla la salida de ninguno de los países participantes, por lo que en el caso de que el gobierno estadounidense quiere renegociar el acuerdo o abandonarlo deberá ser decidido en la Comisión Conjunta o en el propio Consejo de Seguridad de la ONU.

Debido a la creciente tensión entre el gobierno iraní y el equipo de transición de Trump y ante la incertidumbre sobre el futuro del PAIC, el 16 de enero de 2017 durante la reunión de ministros de relaciones exteriores de la Unión Europea, la jefa de la diplomacia europea señaló que “el pacto ha funcionado para todos y se ha convertido en un pilar clave de una fortalecida agenda internacional de no proliferación de armas de destrucción masiva (...) Irán ha cumplido con sus compromisos nucleares, como se confirmó en los cuatro informes publicados por Organismo Internacional de Energía Atómica”.⁵³

⁵⁰ KAZCZYNSKI, Andrew. (2016) “Trump foreign policy adviser: Trump will demand changes to the Iran nuclear deal”, publicado el 10 de noviembre de 2016 en *CNN*, disponible en <<http://edition.cnn.com/2016/11/10/politics/walid-phares-iran-deal/index.html>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:20 horas.

⁵¹ *Ibidem*.

⁵² AROUZI, Ali. (2016) “Iran rejects idea that Trump could scrap nuke deal”, publicado el 14 de noviembre de 2016 en *NBC News*, disponible en <<http://www.nbcnews.com/news/world/iran-rejects-idea-trump-could-scrap-nuke-deal-n683586>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:34 horas.

⁵³ NOTIMEX. (2017) “Unión Europea defiende importancia de acuerdo nuclear con Irán”, publicado el 16 de enero de 2017 en *El Diario de Yucatán*, disponible en <<http://yucatan.com.mx/internacional/europa/union-europea-defiende-importancia-acuerdo-nuclear-iran>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 13:37 horas.

Esta declaración de la Unión Europea es importante debido a que ocurrió tres días antes de la toma de posesión de Donald Trump como Presidente de los Estados Unidos, un momento en el que existía incertidumbre sobre cuáles serían las primeras medidas que Trump adoptaría como presidente, además de que no se conocía lo que ocurriría en caso de que cancelara la orden ejecutiva con la que Estados Unidos suscribió el PAIC debido a que esto no estaba contemplado dentro del acuerdo.

El 27 de enero de 2017 se incrementó la tensión política entre los gobiernos estadounidense e iraní cuando el presidente Trump firmó una orden ejecutiva en la que suspendía durante 90 días la entrada a Estados Unidos de ciudadanos de Irak, Siria, Irán, Sudán, Libia, Somalia, así como de Yemen y argumentó que “solo queremos admitir a aquellos que apoyan a nuestro país y que aman profundamente a nuestra gente”.⁵⁴ Ante esta orden ejecutiva el gobierno iraní respondió con el anuncio de que Irán aplicaría la reciprocidad y prohibiría la entrada de ciudadanos estadounidenses en su territorio por tres meses; Mohammad Javad Zarif, Ministro de Relaciones Exteriores de Irán dijo que “manteniendo su respeto al pueblo estadounidense y para defender los derechos de sus ciudadanos, decidió aplicar la reciprocidad luego de la insultante decisión estadounidense”.⁵⁵

A pesar de que la aplicación de esta orden ejecutiva fue suspendida el 29 de enero por una jueza federal estadounidense para todas las personas de estos países que ya contaran con visa aprobada,⁵⁶ la rápida respuesta del gobierno iraní dejaba de manifiesto la tensión política entre ambos países derivada de las declaraciones de Donald Trump tanto en su campaña como en el periodo de transición a la presidencia, particularmente a sus cuestionamientos sobre la continuidad del PAIC, pero también de la respuesta del gobierno iraní ante los dichos de Trump.

La tensión entre ambos gobiernos creció aún más cuando a finales de enero de 2017 Irán realizó pruebas de misiles balísticos de su programa industrial-militar, y aunque estas pruebas no contravienen lo establecido en el PAIC ni en la resolución 2231 (2015) del Consejo de Seguridad de la ONU, el gobierno estadounidense decidió establecer nuevas sanciones económicas congelando algunos de los fondos del país asiático en instituciones estadounidenses. Además el secretario de Defensa estadounidense, James Mattis, señaló que Irán era “el mayor promotor del terrorismo internacional”.⁵⁷

⁵⁴ BBC MUNDO. (2017) “Donald Trump firma una orden ejecutiva que suspende la entrada a EE.UU. de refugiados y de los ciudadanos de ciertos países musulmanes”, publicado el 28 de enero de 2017 en *BBC*, disponible en <<http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38776156>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:05 horas.

⁵⁵ AFP. (2017) “Irán responde a Trump y prohíbe entrada de estadounidenses”, publicado el 28 de enero de 2017 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/01/28/iran-responde-a-trump-y-prohibe-entrada-de-estadunidenses>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:09 horas.

⁵⁶ BBC MUNDO. (2017) “Una jueza federal suspende de forma parcial la orden de Trump que impide el ingreso a Estados Unidos de ciudadanos de 7 países”, publicado el 29 de enero de 2017 en *BBC*, disponible en <<http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38785537>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:17 horas.

⁵⁷ AFP. (2017) “Trump slaps sanctions on Iran as tension mounts”, publicado el 4 de febrero de 2017 en *Yahoo News*, disponible en <<https://www.yahoo.com/news/trump-slaps-sanctions-iran-tension-mounts-182639468.html>>. Última consulta 5 de febrero de 2017 a las 16:49 horas.

Las declaraciones de Mattis recuerdan a lo que señaló George W. Bush sobre Irán cuando era presidente de Estados Unidos y las sanciones son similares a las que adoptó el gobierno estadounidense en 1996 con la *Iran Lybia Sanctions Act*; aunque la implementación de nuevas sanciones unilaterales por parte del gobierno estadounidense a Irán no contraviene lo establecido en el PAIC sí incrementó la tensión entre ambos gobiernos y las dudas sobre el futuro del Plan de Acción Integral Conjunto y la participación de Estados Unidos en este acuerdo.

En respuesta a las nuevas sanciones del gobierno estadounidense a Irán, el Líder Supremo del país asiático, el Ayatollah Khamenei señaló “estamos agradecidos con el señor novato, por supuesto, ya que ha mostrado la verdadera cara de Estados Unidos y ha probado lo que Irán ha dicho desde hace 38 años sobre la corrupción política, económica, social y moral de ese país”.⁵⁸ Es significativo que Khamenei fue quien hizo esta declaración debido a que demuestra y reafirma la división al interior de Irán en torno al PAIC y al restablecimiento de relaciones con Estados Unidos, ya que el Líder Supremo se ha mostrado renuente a que esto ocurra mientras el presidente iraní ha buscado estrechar los lazos con países europeos y con el propio gobierno estadounidense.

Sin embargo, la elección de Hassan Rouhani como presidente de Irán, en la primera vuelta de los comicios realizados en mayo de 2017, aseguraba la continuidad de la postura hacia el exterior de la República Islámica en los últimos años a pesar de la oposición del Líder Supremo iraní ante esta situación; además la elección de Rouhani hace más probable que el país asiático continúe cumpliendo con los compromisos del Plan de Acción Integral Conjunto.

El cumplimiento de lo establecido en el PAIC por parte de la República Islámica de Irán quedó de manifiesto en la Nota de la Presidencia del Consejo de Seguridad S/2017/777 del 13 de septiembre de 2017 en la que se reprodujo la más reciente información del OIEA sobre el plan nuclear iraní y se verificaba el cumplimiento de los compromisos adquiridos por Irán al firmar el PAIC en materia de: 1) agua pesada y reprocesamiento; 2) actividades relacionadas con el enriquecimiento y combustible; 3) investigación y desarrollo, fabricación e inventario en relación con las centrifugadoras; y 4) medidas de transparencia.⁵⁹

A pesar de este comunicado del OIEA y el propio Consejo de Seguridad de la ONU, el 13 de octubre de 2017 el presidente Trump declaró nuevamente que el PAIC es el peor tratado negociado en la historia de Estados Unidos y que “la dictadura iraní es promotora del terrorismo y continúa sus agresiones en Medio Oriente y alrededor de todo el mundo”⁶⁰ al tiempo que delegaba al Congreso

⁵⁸ AP y AFP. (2017) “El novato ha mostrado el verdadero rostro de Estados Unidos: Jamenei”, publicado el 8 de febrero de 2017 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/2017/02/08/mundo/027n2mun>>. Última consulta 9 de febrero de 2017 a las 08:36 horas.

⁵⁹ CS-ONU, (2017) “Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2017/777” del 13 de septiembre de 2017, disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2017/777>. Última consulta 17 de octubre de 2017 a las 12:52 horas.

⁶⁰ BEATTY, Andrew (2017) “Trump kicks fate of Iran nuclear deal to Congress”, publicado el 14 de octubre de 2017 en *Yahoo*, disponible en <<https://www.yahoo.com/news/trump-breaks-allies-us-goes-alone-iran-171058957.html>>. Última consulta 17 octubre de 2017 a las 13:10 horas.

estadounidense la decisión de continuar en el PAIC o volver a imponer las sanciones bilaterales contra la República Islámica.⁶¹

Ante estas declaraciones el presidente de Francia, Emmanuel Macron, la primer ministro del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Theresa May, la canciller alemana, Angela Merkel y la Campaña Internacional para Abolir las Armas Nucleares, organización premiada con el Nobel de la Paz en 2017, han solicitado al Congreso estadounidense que se mantenga en el PAIC;⁶² sin embargo, al término del plazo establecido por Trump el Congreso no se pronunció sobre la permanencia de Estados Unidos en el acuerdo, por lo que la decisión recayó nuevamente en el presidente estadounidense.⁶³

En opinión del sustentante, el hecho de que Trump delegara al Congreso estadounidense la decisión de permanecer o no en el PAIC refleja sus intenciones de presionar a Irán particularmente buscando imponer nuevamente algunas de las sanciones bilaterales bajo el argumento de que la República Islámica es promotora del terrorismo y con la intención de que termine con su plan de misiles balísticos. Lo anterior puede reforzarse al revisar que Trump no hizo ninguna referencia directa al plan nuclear iraní, tema que dio origen al Plan de Acción Integral Conjunto.

Es importante señalar que el PAIC no contempla la renegociación de los términos en los que fue firmado ni la salida de ningún país del acuerdo, por lo que la postura de Trump ante este Plan presenta una disyuntiva para el resto de los países firmantes al no saber qué pasaría en caso de que el gobierno de Estados Unidos decidiera abandonar el acuerdo de manera unilateral en algún momento, pues no sería posible llevar al tema al Consejo de Seguridad de la ONU ya que cualquier resolución en contra de los estadounidenses sería vetada por su representante ante ese órgano.

Así, a dos años de la firma del Plan de Acción Integral Conjunto entre el grupo de los 5+1 e Irán se han logrado importantes avances en la implementación de los criterios técnicos del PAIC a las instalaciones nucleares iraníes, de acuerdo a lo reportado por el OIEA, y el levantamiento de las sanciones ha tenido un impacto positivo en la economía iraní; sin embargo el ámbito político, particularmente la tensión entre el gobierno iraní y el estadounidense con Trump como presidente ha sido el mayor obstáculo que ha enfrentado el acuerdo multilateral hasta el momento.

Conclusiones del Capítulo IV

Entre 2013 y 2015 el Consejo de Seguridad de la ONU se convirtió en el escenario donde se llevaron a cabo las negociaciones que terminaron en el Plan de Acción Integral Conjunto de julio de 2015. A

⁶¹ *Ibidem*.

⁶² *Ibidem*.

⁶³ ZENGERLE, Patricia, (2017) "U.S. Congress to let Iran deadline pass, leave decision to Trump", publicado en 12 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-iran-nuclear-congress/u-s-congress-to-let-iran-deadline-pass-leave-decision-to-trump-idUSKBN1E62HP>. Última consulta 13 de diciembre de 2017 21:26 horas.

partir de este acuerdo el Consejo de Seguridad se convirtió, en opinión del sustentante, en la institución encargada de vigilar que tanto Irán como el resto de los participantes cumplieran con lo establecido en el pacto y sobre todo que este pacto sirviera para demostrar que el plan nuclear iraní no persigue fines bélicos; lo anterior debido a que la presidencia del Consejo de Seguridad se ha encargado de reproducir los informes del OIEA en torno a la implementación de los aspectos técnicos del PAIC por parte de Irán. De esta forma la mayor trascendencia del PAIC reside en que dejó muy clara la separación entre los aspectos técnicos y económicos.

A dos años del inicio de la aplicación de las medidas del Plan de Acción Integral Conjunto Irán ha cumplido en términos generales con los puntos establecidos en torno a los aspectos técnicos de su plan nuclear, y tanto la Unión Europea como los Estados Unidos han cumplido con lo dispuesto en materia del levantamiento de las sanciones contra Irán; por lo que en esta tercera etapa el Consejo de Seguridad de la ONU asumió el papel de ser el escenario de las negociaciones y el vigilante de que lo que establece el PAIC.

Sin embargo, la llegada de Donald Trump a la presidencia estadounidense en enero de 2017 representó un nuevo cambio en las relaciones entre Irán y Estados Unidos debido a que Trump ha buscado nuevamente presionar a la República Islámica y volver a imponerle las sanciones bilaterales previas al PAIC, y en caso de que Estados Unidos decidiera en algún momento abandonar el acuerdo de manera unilateral el Consejo de Seguridad de la ONU tendría que asumir un nuevo papel en torno al plan nuclear iraní que permitiera que todos los países miembros continuaran cumpliendo los compromisos acordados en el PAIC, a pesar de que el papel de Estados Unidos de miembro permanente de este órgano no facilitaría esta tarea.

Conclusiones

El plan de energía nuclear iraní forma parte de la estrategia de independencia energética de Irán, además de ser parte de su política de desarrollo industrial, por lo que en la disputa que hubo en torno a éste a partir del 2005 el gobierno de la República Islámica siempre defendió su derecho a desarrollar un plan nuclear con fines pacíficos, negoció para que las sanciones que le impedían ejercer este derecho fueran eliminadas y cedió en su postura sobre la revisión de las instalaciones nucleares que realiza el OIEA.

En contraparte, los intereses de Estados Unidos de América para intentar frenar el desarrollo de dicho plan nuclear radican en cuestiones históricas, debido a la alianza de ambos países durante la Guerra Fría; a temas económicos, ya que Irán es de los países con mayores reservas de hidrocarburos en el mundo y los Estados Unidos son el primer consumidor mundial de éstos; sin embargo, la principal disputa entre ambos países es política y se deriva del rompimiento de relaciones a partir de la Revolución Islámica de 1979 que derivó en el nacimiento de la República Islámica de Irán, un país en el que la religión islámica tiene un enorme peso en la toma de decisiones políticas y que discursivamente siempre se ha opuesto a los Estados Unidos a través de la figura del Líder Supremo.

Con las afirmaciones anteriores, en opinión del sustentante, el objetivo general de esta investigación se ha alcanzado completamente pues se han mostrado los intereses de la República Islámica de Irán por mantener su plan de energía nuclear con fines pacíficos como parte de una estrategia de desarrollo industrial y de independencia energética, así como los intereses de Estados Unidos de América por limitar este plan nuclear a través de revisar la relación histórica entre ambos países.

El escenario de la disputa entre ambas posturas sobre el plan nuclear iraní fue el Consejo de Seguridad de la ONU por dos razones fundamentales; la primera es que Estados Unidos no puede entrometerse en las decisiones de otro país, como lo es la de establecer un plan nuclear con fines pacíficos por parte de Irán, al mismo tiempo que no puede asegurar que dicho plan persiga fines bélicos, por lo que debe recurrir a un organismo internacional con las facultades para inspeccionar las instalaciones iraníes y sancionar al país asiático si lo considera pertinente, y aunque el organismo especializado en la materia es el OIEA esta disputa se dio en el Consejo de Seguridad de la ONU por la segunda razón: que Estados Unidos es miembro permanente de este órgano, por lo que posee prerrogativas sobre los miembros no permanentes, y con sólo asegurar que ninguno de los otros cuatro miembros permanentes vetara la resolución podría introducir la controversia, tal y como ocurrió en 2005.

A partir de la revisión de los acontecimientos en torno al plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU es posible, en opinión del sustentante, validar la hipótesis general de esta investigación,

pues los Estados Unidos de América han usado su papel como miembro permanente de este órgano para presionar económica y políticamente a Irán entre 2005 y 2013, particularmente.

De esta forma un tema esencialmente técnico se convirtió en un tema político porque el gobierno estadounidense no sólo buscaba que Irán terminara con su plan nuclear, sino que varios sectores de su economía fueran sancionados y así limitar su potencial de crecimiento económico y de esta forma mantener una presión constante sobre el gobierno de la República Islámica.

Por la interrelación de los factores económicos, políticos, energéticos, militares, entre otros, fue que la teoría de la interdependencia compleja fue la seleccionada para elaborar el marco teórico de esta investigación debido a que otorga una visión integral de la problemática, al mismo tiempo que presenta elementos clave para entender el origen y desarrollo de los conflictos internacionales, como lo son la sensibilidad y vulnerabilidad, condiciones que serán explicadas en la relación histórica entre Irán y Estados Unidos a continuación.

En una relación de interdependencia compleja asimétrica entre dos Estados –Irán y Estados Unidos en el caso de esta investigación– siempre habrá un actor más susceptible a los cambios que ocurran dentro de una determinada situación económica y política, esta es la dimensión de sensibilidad; mientras que el otro actor se encontrará en una mayor situación de vulnerabilidad ya que cualquier cambio que modifique dicha estructura política y económica le afectará en mayor medida. Los cambios en la situación de sensibilidad y vulnerabilidad se exponen hasta las conclusiones de este trabajo debido a que ya se ha desarrollado la relación histórica entre los principales actores –Irán y Estados Unidos– en el periodo de tiempo delimitado, por lo que estas condiciones pueden apreciarse con mayor claridad.

En primer lugar, en la relación entre ambos países durante la Guerra Fría, Irán se presentaba como el actor con mayor sensibilidad debido a que por sus condiciones económicas y de desarrollo industrial dependía de los ingresos derivados de la venta del petróleo crudo, y en esta época Estados Unidos tenía el 35% del control de esta industria a través de sus empresas, además de condicionar su apoyo económico al país asiático a partir de la venta de armamento y de diversas cuestiones de índole política expuestas en el capítulo 2.

En este periodo Estados Unidos era el actor con una mayor dimensión de vulnerabilidad debido a que cualquier cambio que modificara esta estructura le afectaba en mayor medida a sus intereses, tal y como ocurrió en 1970 con la formación de la OPEP que modificó el mercado petrolero internacional a un esquema en el que los países productores tenían un mayor peso, aunque esta situación no representó un cambio importante en la relación entre ambos países.

La condición de vulnerabilidad de Estados Unidos frente a Irán durante la Guerra Fría quedó de manifiesto con la Revolución Islámica de 1979, ya que implicó el rompimiento de relaciones entre ambos países y la nacionalización de la industria petrolera y de gas natural iraní, lo que impactó el suministro de hidrocarburos a Estados Unidos, además de la pérdida de un importante aliado geopolítico; de esta forma la modificación de la estructura política y económica mostró que Estados Unidos era el actor con mayor vulnerabilidad en este periodo.

En los años posteriores a la Revolución Islámica cambiaron las condiciones de sensibilidad y vulnerabilidad entre ambos países, ya que Estados Unidos se presentaba como el actor más sensible debido a que no podía incidir en las decisiones políticas ni económicas de Irán como la prohibición de venta de hidrocarburos, o la reactivación del plan nuclear iraní que ocurrió en la década de 1990, y aunque estas acciones no afectaban directamente sus condiciones económicas y políticas sí limitaban su participación en uno de los mercados de hidrocarburos más grandes del mundo.

Por otra parte, Irán se mostraba como el actor más vulnerable al estar expuesto a que cualquier cambio externo a su estructura política y económica lo afectaba en mayor medida, prueba de ello fue la guerra que sostuvo con Irak en la década de 1980 que afectó su economía y su capacidad de desarrollo industrial, además de que tuvo que comprar armamento a Estados Unidos –a través del caso “Irán-Contra” – para evitar perder la guerra contra los iraquíes. Sumado a lo anterior, las sanciones económicas que Estados Unidos impuso al gobierno iraní en la década de 1990 afectaron de manera importante la economía del país asiático, dejando nuevamente de manifiesto su condición de vulnerabilidad ante los estadounidenses.

La vulnerabilidad de Irán ante Estados Unidos aumentó a partir de 2005 cuando el tema del plan nuclear del país asiático llegó al Consejo de Seguridad de la ONU, ya que ante la negativa del presidente Ahmadinejad, por ampliar las revisiones del OIEA a las instalaciones nucleares iraníes, vinieron las sanciones del propio Consejo de Seguridad que limitaron nuevamente su desarrollo industrial y su capacidad de crecimiento económico, aunque debido al incremento en los precios del petróleo durante su periodo presidencial, Ahmadinejad pudo mantener su postura antiestadounidense y negarse a negociar al interior del Consejo de Seguridad.

Durante este periodo (2005-2013) la sensibilidad de Estados Unidos ante Irán disminuyó debido a la falta de cooperación del gobierno iraní con la ONU, lo que facilitaba la presión que el gobierno estadounidense de George W. Bush pretendía ejercer sobre el país asiático.

Fue hasta el 2013, con Hassan Rouhani como presidente de Irán y Barack Obama como presidente de Estados Unidos cuando cambió la situación política entre ambos países, ya que los dos presidentes tenían el objetivo de negociar un acuerdo que determinara los fines pacíficos del plan nuclear iraní y

que a partir de éste se eliminaran las sanciones contra el país asiático. Dentro del periodo de negociaciones del PAIC las condiciones de mayor vulnerabilidad y sensibilidad continuaban siendo de Irán y Estados Unidos respectivamente, pero la negociación con otros cuatro países generó que el tema central en estos años fuera el multilateralismo, que dentro de la teoría de la interdependencia compleja sirve para impulsar agendas que de manera bilateral se presentan mucho más complejas, como en el caso del plan de energía nuclear iraní.

A partir del 14 de julio de 2015 con la firma del Plan de Acción Integral Conjunto se generó un nuevo escenario en el que Estados Unidos continuaba siendo el actor más sensible, pues mientras esté vigente el PAIC no es posible que ejerza nuevas sanciones bilaterales contra Irán por su plan nuclear; en contraparte la República Islámica se presenta como el actor más vulnerable dentro de este escenario, pues la salida de alguno de los miembros del Plan o algún informe del OIEA sobre el incumplimiento de las medidas establecidas en el PAIC por parte de Irán terminarían con un acuerdo que ha beneficiado económica y políticamente al país asiático. Más adelante se revisarán las condiciones de vulnerabilidad y sensibilidad después de la salida de Estados Unidos del PAIC en mayo de 2018.

De esta forma, la revisión de la evolución de las condiciones de sensibilidad y vulnerabilidad de Irán y Estados Unidos en la relación histórica entre ambos países por el plan nuclear iraní demuestra la importancia de la teoría de la interdependencia compleja en este trabajo, pues estos conceptos sumados a las relaciones transgubernamentales, las relaciones interestatales, el cambio de régimen internacional, el papel de la revolución de la información, del multilateralismo, y la existencia de las tres características de este enfoque teórico en la relación entre Irán y Estados Unidos –todos estos puntos señalados en el Capítulo 1– brindan los elementos necesarios para comprender mejor el conflicto entre estos países con motivo del plan de energía nuclear iraní entre 2005 y 2015.

La inclusión de algunas referencias al realismo político expuesto por Hans J. Morgenthau en el Capítulo 1 de este trabajo responde a la puntualización de las razones por las que este enfoque teórico no fue considerado para la presente investigación, pues a pesar de ser un tema de enormes implicaciones políticas, en la relación entre Irán y Estados Unidos por el plan nuclear del país asiático la fuerza militar no tiene un papel central –aspecto fundamental para el realismo político– ya que nunca ha habido un enfrentamiento bélico entre ambos países ni una amenaza real del uso de la fuerza.

A partir de los conceptos más importantes de la interdependencia compleja señalados en el Capítulo 1 es necesario revisar la relación bilateral entre Irán y Estados Unidos, ya que ésta es fundamental para entender el papel de la ONU y del grupo de los 5+1 que terminaron negociando el Plan de Acción Integral Conjunto con la República Islámica de Irán, todo esto dentro del contexto planteado por la

interdependencia compleja, por lo que en los capítulos 2, 3 y 4 se recuperan los conceptos básicos de esta teoría y se relacionan con los hechos descritos en cada uno de estos apartados.

El Capítulo 2 de este trabajo presentó la evolución histórica de la relación entre Irán y Estados Unidos en la que siempre han estado presentes dos elementos: la industria energética y el armamento. Durante la Guerra Fría ambos países fueron aliados y mientras Irán era una de las principales fuentes de hidrocarburos para los estadounidenses, el gobierno de Estados Unidos era el mayor proveedor de armas del régimen del Sha Reza Pahlevi. Es importante señalar que durante este periodo se generaron los primeros esbozos de un plan de generación de energía nuclear en Irán bajo el auspicio de Estados Unidos.

La Revolución Islámica de 1979 fue el acontecimiento fundamental que cambió las relaciones interestatales de ambos países, pues el nuevo régimen iraní rompió relaciones con los estadounidenses dando paso así a un proceso de tensión entre ambos países en el que el tema energético y el armamento continuaban siendo centrales; por un lado Irán prohibió la venta de sus hidrocarburos a los estadounidenses, mientras que el tema del armamento estuvo presente con el caso “Irán-Contra” y con el crecimiento de la industria armamentística en Irán como parte de su estrategia de desarrollo económico e industrial. Cabe destacar que durante este periodo –en la década de 1990– el gobierno iraní decidió retomar su plan nuclear y en esta década vinieron las primeras sanciones de Estados Unidos en torno a este tema con la *Iran Lybia Sanctions Act*.

El Capítulo 2 de esta investigación representa el marco histórico necesario para entender las relaciones entre Irán y Estados Unidos en el periodo delimitado (2005-2015), estableciendo los antecedentes políticos, económicos, comerciales, energéticos y del plan nuclear iraní.

Después de la revisión histórica, en el Capítulo 3 se presentaron los hechos más importantes en torno al tema central de esta investigación que corresponden al periodo 2005-2013 con Mahmoud Ahmadinejad como presidente de Irán. La importancia de este periodo para la presente investigación reside en que en 2005 el gobierno de Estados Unidos negoció con China y Rusia para que no vetaran la primera resolución del Consejo de Seguridad de la ONU en la que se sancionaba a Irán derivado de su plan nuclear.

A partir de esta sanción comenzó la disputa entre los gobiernos iraní y estadounidense al interior del Consejo de Seguridad de la ONU por el plan nuclear del país asiático, ya que Ahmadinejad señaló que Estados Unidos interfería en la política interna de Irán y que las inspecciones del OIEA eran injustificadas por lo que prohibió que éstas se llevaran a cabo, lo que provocó un endurecimiento de las sanciones por parte del Consejo de Seguridad de la ONU. Destaca que derivado de la negativa del

gobierno iraní a las inspecciones del OIEA las sanciones contra el país asiático no se limitaron al plan nuclear, pues abarcaban la industria automotriz, de armamento y de misiles balísticos.

En 2009 la llegada de Barack Obama a la presidencia estadounidense parecía ser positiva para Irán, pues desde el inicio de su mandato planteó la posibilidad de negociar con la República Islámica un acuerdo que dejara en claro los fines pacíficos de su plan nuclear, sin embargo, los opositores a Obama utilizaron las revueltas en Irán derivadas de la reelección de Ahmadinejad conocidas como la “ola verde” como un elemento para detener cualquier intento de negociación con el país asiático. Sumado a esta situación, una disputa dentro de Irán entre el presidente Ahmadinejad y el Líder Supremo Khamenei evitó cualquier intención de negociar por parte de la República Islámica.

En este periodo (2005-2013) surgieron algunos de los temas de mayor controversia en torno al plan nuclear iraní, ya que en 2012 se hizo pública la existencia de una planta subterránea de enriquecimiento de uranio en la provincia de Qom, cuya construcción había sido mantenida en secreto por el gobierno iraní, lo que le implicó un endurecimiento de las sanciones en su contra. También este periodo es importante porque en 2011 Irán consiguió generar electricidad a partir de la energía nuclear por primera vez en su historia, demostrando la importancia que su plan nuclear tiene en su estrategia energética y de desarrollo industrial.

El término de la presidencia de Ahmadinejad y la elección para ese cargo de Hassan Rouhani fue fundamental para el tema central de esta investigación, ya que Rouhani cambió su postura ante Estados Unidos a una más conciliadora dejando en claro sus intenciones de negociar un acuerdo, además de permitir las inspecciones del personal del OIEA de manera libre, con el objetivo de demostrar así que el plan nuclear iraní no persigue fines bélicos.

Derivado de lo anterior comenzó un proceso de negociación que llevó dos años hasta que en julio de 2015 se concretó el Plan de Acción Integral Conjunto entre Irán, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y Alemania, que establece una serie de medidas que debe adoptar Irán para garantizar los fines pacíficos de su plan nuclear, además de plantear una serie de mecanismos para la eliminación de las sanciones en su contra y contempla medidas de cooperación en materia de energía nuclear con fines pacíficos; todas estas medidas y mecanismos se detallaron en profundidad en el Capítulo 4.

A partir de la firma del PAIC, Irán ha establecido una serie de medidas buscando cumplir con las condiciones establecidas en dicho acuerdo, particularmente la adaptación de algunas de sus instalaciones de enriquecimiento de uranio en centros de investigación para asegurar que la energía nuclear producida en el país asiático cumple con todas las leyes y salvaguardas en la materia. De la

misma forma ha comenzado el proceso de eliminación de las sanciones por parte de Estados Unidos, la Unión Europea y la propia Organización de las Naciones Unidas.

Sin embargo, el mayor obstáculo que ha tenido el PAIC hasta el momento es de índole política, pues por un lado al interior de Irán los sectores más radicales, encabezados por el Líder Supremo, se han opuesto a este pacto desde el inicio; por otra parte en Estados Unidos han sido los republicanos quienes han mostrado su oposición al acuerdo, destacando Donald Trump quien desde que asumió la presidencia de Estados Unidos en enero de 2017 se ha manifestado en contra del PAIC; el punto de mayor tensión política llegó el 8 de mayo de 2018 cuando Trump firmó una orden ejecutiva con la que Estados Unidos abandonaba de manera unilateral el Plan de Acción Integral Conjunto.

Este tema no fue abordado en el desarrollo de esta investigación debido a que aún no son claras las consecuencias que tendrá este hecho; sin embargo, sí han quedado definidas cuatro posturas a partir de esta decisión:

1. La República Islámica de Irán, a través de su Ministerio de Relaciones Exteriores señaló desde el 10 de mayo que “la salida de Estados Unidos del PAIC es la final de una serie de persistentes violaciones de este acuerdo por parte de ese país y los absurdos insultos del Sr. Trump contra la gran nación iraní indican la magnitud de su ignorancia y locura. [...] El Ministro de Relaciones Exteriores de la República Islámica de Irán tiene la misión de obtener garantías de las partes restantes del PAIC para que el acuerdo pueda mantenerse vigente.”¹
2. El gobierno de Estados Unidos a través del Secretario de Estado, Mike Pompeo, planteó 12 exigencias o “mandamientos” para la República Islámica de Irán y amenazó con “las sanciones más fuertes de la historia” en caso de que el país asiático no cumpliera con estos puntos; entre las exigencias destaca: a) que Irán deberá detener todo el enriquecimiento de uranio en su territorio (aún en los niveles permitidos por el OIEA), b) permitir la revisión de instalaciones militares aunque nunca se haya comprobado la existencia de materiales nucleares en éstas, c) debe dejar de apoyar a los rebeldes en Yemen, d) retirar todas las fuerzas de Siria, e) detener el apoyo al grupo armado libanés Hezbolá, f) dejar de amenazar a Israel y g) liberar a todos los ciudadanos estadounidenses desaparecidos en su territorio o que han sido retenidos bajo “cargos espurios”.²
3. El Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) confirmó el 9 de mayo que Irán seguía cumpliendo con todos los parámetros establecidos en el Plan de Acción Integral Conjunto; sin

¹ MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS- ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN. “Statement of the government of the Islamic Republic of Iran on U.S. government withdrawal from the Joint Comprehensive Plan of Action.”, publicado el 11 de mayo de 2018, disponible en <http://en.mfa.ir/index.aspx?siteid=3&fkeyid=&siteid=3&pageid=36409&newsview=514000>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:20 horas.

² AP / EFE. “EU ofrece a Irán 12 ‘mandamientos’ o sanciones históricas”, publicado el 21 de mayo de 2018 en *Excelsior*, disponible en <http://www.excelsior.com.mx/global/eu-ofrece-a-iran-12-mandamientos-o-sanciones-historicas/1240231>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:28 horas.

embargo, no se pronunció respecto a la salida de Estados Unidos de este acuerdo.³ El Consejo de Seguridad de la ONU tampoco se ha pronunciado al respecto y difícilmente se dictará una resolución sobre el tema en este órgano, debido a que al ser Estados Unidos uno de los miembros permanentes vetaría cualquier resolución que cuestionara o estuviera en contra de su decisión de abandonar el PAIC.

4. Los líderes de los otros cinco países firmantes del PAIC –Alemania, China, Francia, Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Rusia– han declarado su intención de continuar en el PAIC, particularmente el presidente francés, Emmanuel Macron, intentó persuadir a Donald Trump para que Estados Unidos no abandonara el acuerdo; sin embargo, la amenaza de nuevas sanciones contra Irán por parte del gobierno estadounidense podría provocar que las corporaciones de estos cinco países retiren sus inversiones en Irán, lo que podría generar molestia en el país asiático y a la larga el rompimiento total del Plan de Acción Integral Conjunto.⁴

Derivado de la importancia del ámbito político para el futuro del PAIC y a las cuatro posturas expuestas, a continuación, y como parte final de este trabajo, se presentarán dos escenarios que, en opinión del sustentante, podrían ocurrir en los próximos años con base en la investigación realizada y los elementos de la misma, analizados en este trabajo.

En el primero de los escenarios, a partir de la postura de los gobiernos iraní y estadounidense se vislumbra muy complicado que se pueda negociar un acuerdo bilateral que permita a la República Islámica continuar con su plan nuclear con fines pacíficos, particularmente a partir de los 12 “mandamientos” planteados por Estados Unidos, por lo que el gobierno de Trump no sólo restauraría las sanciones previas contra el país asiático, sino que endurecería estas medidas limitando en mayor medida la capacidad económica de Irán, e incluso sancionando a las empresas de otros países que decidan hacer tratos comerciales con la República Islámica.

Lo anterior generaría que, por lo menos algunas empresas europeas abandonarían sus inversiones en Irán, provocando no sólo una mayor presión económica sobre el país asiático sino alentando el discurso nacionalista islámico del Líder Supremo Khamenei lo que podría generar la eliminación total del Plan de Acción Integral Conjunto que tendría como una de sus consecuencias inmediatas el fin de la cooperación del gobierno iraní con la Organización Internacional de Energía Atómica, lo que traería

³ EFE. “Agencia nuclear de ONU defiende a Irán”, publicado el 9 de mayo de 2018 en *Excelsior*, disponible en <<https://www.excelsior.com.mx/global/agencia-nuclear-de-onu-defiende-a-iran/1237823?>>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:35 horas.

⁴ SALEHI-ISFAHANI, Djavad. “With the US out, how can Iran benefit from the JCPOA?”, disponible en <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2018/05/16/with-the-us-out-how-can-iran-benefit-from-the-jcpoa/>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:44 horas.

nuevamente incertidumbre sobre los fines del plan nuclear del país asiático, con lo que probablemente volverían las sanciones de la ONU contra la República Islámica, afectando aún más su economía.

Este escenario también afectaría la política interna de Irán, ya que de cancelarse el PAIC es probable que nuevamente un político conservador sea electo como presidente de la República Islámica, y aunque las siguientes elecciones presidenciales se realizarán en 2022 la crisis económica y un posible nuevo aislamiento de Irán generaría una enorme inestabilidad política en Medio Oriente.

En este escenario Irán sigue siendo el Estado más vulnerable desde la perspectiva de la interdependencia compleja, debido a que cualquier cambio que modifique aún más la estructura actual del PAIC tendría serias afectaciones en su economía y en su política; mientras tanto la sensibilidad de Estados Unidos frente al país asiático disminuye debido a que ya no forma parte del acuerdo y posee el poder político y económico para presionar a todos los países que continúan en el Plan de Acción Integral Conjunto.

En el segundo de los escenarios, a pesar de que Estados Unidos decidiera imponer nuevas sanciones contra Irán, el resto de los países firmantes del PAIC –Alemania, China, Francia, Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Rusia e Irán– podrían seguir cumpliendo las obligaciones adquiridas en este acuerdo, y al continuar con el levantamiento de las sanciones y la cooperación civil en materia nuclear beneficiarían económicamente a Irán y le permitirían amortiguar el impacto de las nuevas sanciones estadounidenses.

En este escenario incluso estos países, o el propio Consejo de Seguridad de la ONU, podrían servir como mediadores para que los gobiernos iraní y estadounidense pudieran llegar a un acuerdo bilateral para que Irán pueda continuar con su plan nuclear con fines de generación de electricidad, o por lo menos le permitirían a la República Islámica mantener estable su economía de cara a las elecciones presidenciales de 2020 en Estados Unidos, en las que en caso de no ser reelecto Donald Trump podría llegar a la Casa Blanca una persona que mostrara mayor interés en negociar en torno al plan nuclear iraní.

Al igual que en el primer escenario, Irán continúa siendo el Estado más vulnerable desde la perspectiva de la interdependencia compleja ya que cualquier cambio en la estructura del PAIC lo afectaría de manera importante; aunque en este escenario Estados Unidos es un actor más sensible debido a que al continuar vigente el acuerdo nuclear sobre Irán hay otros Estados u organismos internacionales que pueden intervenir para minimizar los efectos de las sanciones contra la República Islámica.

Al término de esta investigación es posible vislumbrar la manera en que, a pesar de la existencia de un acuerdo multilateral en el que el Consejo de Seguridad de la ONU y el OIEA tienen un papel fundamental, el tema de mayor importancia para la continuidad del plan nuclear iraní y el aseguramiento de los fines pacíficos de éste es la relación bilateral entre la República Islámica de Irán y los Estados Unidos de América.

Esta relación es de interdependencia compleja ya que convergen factores políticos, económicos, militares, energéticos, entre otros, y que ha tenido cambios en las relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales, lo que a su vez ha impactado en las dimensiones de sensibilidad y vulnerabilidad de cada uno de estos actores frente al otro; finalmente la existencia del multilateralismo dentro del contexto de la interdependencia compleja en el que sirve para impulsar agendas que de manera bilateral no serían posibles quedó de manifiesto con la firma del Plan de Acción Integral Conjunto, aunque al final todo recayó en la relación bilateral central de esta investigación, que es la de Irán con Estados Unidos.

Por lo anterior es fundamental entender la evolución histórica de esta relación bilateral, en la que ha habido dos temas clave desde la década de 1960: el sector energético y el armamento, que en muchos casos han sido el punto central de la relación de Irán y Estados Unidos a lo largo del periodo histórico que se revisa en este trabajo, en un primer momento como aliados, y posteriormente como países enfrentados política, económica e ideológicamente.

Estas posiciones fueron encontrándose o alejándose dependiendo de quién ocupara el gobierno en ambos países, teniendo uno de sus puntos de mayor rispeidez entre 2005 y 2009 cuando Mahmoud Ahmadinejad fue electo como presidente de Irán y George W. Bush fue reelecto en los Estados Unidos; en estos años comenzó la disputa por el plan nuclear iraní en el Consejo de Seguridad de la ONU, promovida en este órgano por los estadounidenses con la intención de convertir un tema esencialmente técnico en uno político y aprovechando el poder que este país posee en el Consejo de Seguridad como miembro permanente.

Esta disputa política fue el preámbulo para la aplicación de una serie de sanciones contra Irán que buscaban limitar su capacidad económica; sin embargo, factores internacionales –como el precio del crudo en esos años– le permitieron al gobierno de Ahmadinejad mantener su postura política de defensa de su plan nuclear y de impedir las revisiones técnicas del OIEA a sus instalaciones sin que esto lo afectara económicamente de la manera en que había sido proyectado por los Estados Unidos.

Sin embargo, esta situación cambió durante el segundo mandato de Ahmadinejad (2009-2013) debido a la crisis política interna que enfrentó, lo que repercutió en la elección de un político mucho más moderado –Hassan Rouhani– como presidente de Irán en 2013; los cambios que este cambio en el

gobierno iraní tuvo para su plan nuclear pueden resumirse en la negociación exitosa del Plan de Acción Integral Conjunto, conocido como el acuerdo nuclear sobre Irán y que garantizaba al país asiático la continuidad de su plan de energía nuclear con fines pacíficos, al mismo tiempo que eliminaba las sanciones contra este país y facilitaba la cooperación nuclear y el intercambio económico entre los países firmantes.

Sin embargo, el mayor obstáculo que enfrentó el PAIC desde su negociación estaba relacionado, nuevamente, con la relación bilateral entre Irán y Estados Unidos, ya que la firma de este acuerdo por parte de los estadounidenses implicaba la eliminación de la mayoría de las sanciones contra el país asiático, pero la reticencia a una negociación entre ambos países por ciertos sectores tanto en Teherán como en Washington dificultó enormemente la concreción del acuerdo, y actualmente pone en riesgo su continuidad.

Por todo lo anterior es posible señalar que la relación bilateral de Irán y Estados Unidos es la más importante para la subsistencia del Plan de Acción Integral Conjunto por lo que representan las sanciones estadounidenses para la economía iraní, así como la presión que comercialmente puedan ejercer los americanos contra el resto de los países firmantes del acuerdo; al mismo tiempo que los intereses de Estados Unidos en la región y en el mercado energético mundial –en el que Irán es un actor importante– hacen que la República Islámica sea un tema siempre presente en la política exterior de Washington.

Finalmente, aunque todo parece reducirse a la negociación bilateral entre Irán y Estados Unidos resalta la importancia que pueden tener en ésta los actores involucrados durante el periodo revisado en esta investigación: los otros cinco países firmantes del Plan de Acción Integral Conjunto, pero particularmente la Organización de las Naciones Unidas a través del Organismo Internacional de Energía Atómica, órgano técnico especializado en materia de energía nuclear, el propio Consejo de Seguridad e incluso la Asamblea General de este organismo, cuya intervención será fundamental dentro de este proceso de negociación entre la República Islámica de Irán y los Estados Unidos de América.

Fuentes de consulta

Libros

ADAME HERNÁNDEZ, Horacio Alejandro y ALCALÁ GARENZO, Martha Guadalupe, (1988) *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 329 pp.

BREMER, Juan José, (2009) *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*, Taurus, México, 348 pp.

CAMPOS ARAGÓN, Leticia (coordinadora), (2009) *El resurgimiento de la energía nuclear. ¿Una opción para el cambio climático y para los países emergentes?*, Siglo XXI Editores, México, 230 pp.

CHOMSKY, Noam, (2003) *El miedo a la democracia*, Editorial Debate, España, 419 pp.

DRAPPER, Theodore, (1991) *A very thinline: The iran-contra affairs*, Hill and Wang, Nueva York, 690 pp.

ESPOSITO, John, (2006) *Islam, pasado y presente de las comunidades musulmanas*, Editorial Paidós, Barcelona, 342 pp.

FERRARI, Juan Carlos, (1975) *El petróleo y las crisis del poder imperial*, Siglo XXI Editores, Argentina, 337 pp.

GARCÍA REYES, Miguel y RONQUILLO JARILLO, Gerardo, (2005) *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como un elemento de reconfiguración geopolítica*, Plaza y Valdés / Instituto Mexicano del Petróleo, México, 415 pp.

GARRIDO, David, (2006) *Irán. La amenaza nuclear*, Editorial Arcopress, España, 101 pp.

GIORDANO, Eduardo, (2003) 2ª Edición, *Las guerras del petróleo. Geopolítica, economía y conflicto*, Editorial Icaria, Barcelona, 189 pp.

GRECKO, Témoris, (2010) *La ola verde. Crónica de la revolución espontánea en Irán*, Los libros del lince, Barcelona, 237 pp.

HALLIDAY, Fred, (1981) *Irán: Dictadura y Desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México, 439 pp.

KAPUSCINSKI, Ryszard, (2004) *El Sha o la desmesura del poder*, Crónicas Anagrama, Barcelona, 179 pp.

KEDDIE, Nikki, (2007) *El Irán Moderno*, Verticales de Bolsillo, España, 574 pp.

----, (1981) *Roots of revolution: an interpretative history of modern Iran*, Yale University Press, Estados Unidos, 321 pp.

KEOHANE, Robert O. y NYE, Joseph S. (2001) 3ª Edición, *Power and Interdependence*, Editorial Longman, Estados Unidos, 334 pp.

KHATAMI, Mohammad, (2006) *Diálogo entre civilizaciones*, El Colegio de San Luis / CONACULTA, México, 125 pp.

KHOMEINI, Ruhollah Musaví, (1988) *Un llamado a liberarnos de los enemigos del islam*, Embajada de la República Islámica de Irán en México, México, 32 pp.

LACOSTE, Yves, (2008) *Geopolítica. La larga historia del presente*, Editorial Síntesis, España, 335 pp.

MERINERO MARTÍN, María Jesús, (2001) *Irán, hacia un desorden prometedor*, Editorial Catarata, España, 287 pp.

---, (2014) *Irán (2005-2013). De Ahmadineyad a Rohani*, Editorial Síntesis, España, 258 pp.

MESA DELMONTE, Luis, (2009) *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán*, El Colegio de México, México, 353 pp.

--- (coordinador), (2012) *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, México, 488 pp.

MORGENTHAU, Hans J. (1986) 3° Edición, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 729 pp.

POWER, Samantha, (2005) *Problema infernal: Estados Unidos en la era del genocidio*, Fondo de Cultura Económica, México, 639 pp.

RUIZ FIGUEROA, Manuel, (2005) *Islam. Religión y Estado*, El Colegio de México, México, 254 pp.

SADJADPOUR, Karim, (2009) ***Reading Khamenei: the world view of Iran's most powerful leader***, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 44 pp.

TABLADA, Carlos y HERNÁNDEZ, Gladys, (2004) *Petróleo, Poder y Civilización*, Editorial Popular, España, 271 pp.

TRÉAN, Claire, (2006) *Irán: entre la amenaza nuclear y el sueño occidental*, Ediciones Península, España, 252 pp.

ZANGENEH, Hamid, (1994) *Islam, Iran and world stability*, Saint Martin's Press, New York, 243 pp.

Libros electrónicos

BURLEIGH, Michael, (2013) *Sangre y rabia. Una historia cultural del terrorismo*, Editorial Taurus, España, Ebook- Edición para Kindle, 15,572 posiciones totales.

GUEISSARI, Ali, (2009) *Contemporary Iran: Economy, Society, Politics*, Oxford University Press, Estados Unidos, Ebook- Edición para Kindle, 5,599 posiciones totales.

Artículos de Revista

MARÍN BOSCH, Miguel, (2005) **"Seis décadas de negociaciones multilaterales de desarme"**, publicado en *Revista Mexicana de Política Exterior*, No. 75, julio-octubre, Instituto Matías Romero, México, pp. 9-54.

RISSE, Thomas, (1999) "Avances en el estudio de las relaciones transnacionales y la política mundial", publicado en *Foro Internacional*, Vol. XXXIX, 4 (158) octubre-diciembre, El Colegio de México, México, pp. 374-403.

WALTZ, Kenneth, (2012) "Why Iran should get the bomb", publicado en *Foreign Affairs*, Volumen 91, Número 4, julio/agosto, Council of Foreign Relations, Estados Unidos, pp. 2-5.

Páginas de internet

ABC-AFP, "Los hitos de la crisis nuclear iraní que han puesto en jaque a Occidente" publicado el 14 de julio de 2015 en *ABC Internacional*, disponible en <<http://www.abc.es/internacional/20150714/abci-crisis-nucleares-iran-201507141050.html>>. Última consulta 24 de noviembre de 2016 a las 11:14 horas.

AFP, (2005) "Israel deberá ser borrado del mapa", publicado el 27 de octubre de 2005 en *La Nación*, disponible en <<http://www.lanacion.com.ar/751020-iran-israel-debe-ser-borrado-del-mapa>>. Última consulta 27 de octubre de 2016 a las 16:26 horas.

---, (2015) "Obama pide formalmente preparar suspensión de sanciones contra Irán", publicado el 18 de octubre de 2015 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/18/obama-pide-formalmente-preparar-suspension-de-sanciones-contra-iran-8655.html>>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:21 horas.

---, (2015) "UE adopta marco legislativo para levantar sanciones contra Irán", publicado el 18 de octubre de 2015 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/10/18/ue-adopto-marco-legislativo-para-levantar-sanciones-contra-iran-665.html>>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:27 horas.

---, (2017) "Irán responde a Trump y prohíbe entrada de estadounidenses", publicado el 28 de enero de 2017 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/01/28/iran-responde-a-trump-y-prohibe-entrada-de-estadunidenses>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:09 horas.

---, (2017) "Trump slaps sanctions on Iran as tension mounts", publicado el 4 de febrero de 2017 en *Yahoo News*, disponible en <<https://www.yahoo.com/news/trump-slaps-sanctions-iran-tension-mounts-182639468.html>>. Última consulta 5 de febrero de 2017 a las 16:49 horas.

AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA, (2016) "Key world energy statistics" pp. 10-11, disponible en <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2016.pdf>. Última consulta 14 de mayo de 2017 a las 17:18 horas.

---, (2016) "Electricity and Heat: Islamic Republic of Iran", disponible en <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=IRAN&product=ElectricityandHeat>. Última consulta 13 de agosto de 2016 a las 01:32 horas.

AP y AFP, (2017) "El novato ha mostrado el verdadero rostro de Estados Unidos': Jamenei", publicado el 8 de febrero de 2017 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/2017/02/08/mundo/027n2mun>>. Última consulta 9 de febrero de 2017 a las 08:36 horas.

AP / EFE. "EU ofrece a Irán 12 'mandamientos' o sanciones históricas", publicado el 21 de mayo de 2018 en *Excelsior*, disponible en <<http://www.excelsior.com.mx/global/eu-ofrece-a-iran-12-mandamientos-o-sanciones-historicas/1240231>>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:28 horas.

Apartado "Historia" del sitio oficial de la National Iranian Gas Company, disponible en <http://www.iraniangas.ir/Portal/Home/ShowPage.aspx?Object=NEWS&CategoryID=550e4045-a356-46c2-af84-90deddbc4735&WebPartID=ffb02c63-426a-4026-9067-acb62e3942c4&ID=1d316170-63a5-4f91-a6a6-ae84375d5c2f>. Última consulta 09 de mayo de 2016 15:34 horas.

Apartado "Historia" del sitio oficial de la National Iranian Oil Company, disponible en <http://www.nioc.ir/portal/Home/ShowPage.aspx?Object=GeneralText&ID=b0e9e2a0-bb85-494a-9ef5-d9d523e4859a&LayoutID=6b5c97bb-986c-4316-bd29-0b0d3a5d86de&CategoryID=bfbeac61-66b1-4823-be0a-ac710e1fab53#a18>. Última consulta 09 de mayo de 2016 15:03 horas.

AROUZI, Ali, (2016) "Iran rejects idea that Trump could scrap nuke deal", publicado el 14 de noviembre de 2016 en *NBC News*, disponible en <<http://www.nbcnews.com/news/world/iran-rejects-idea-trump-could-scrap-nuke-deal-n683586>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:34 horas.

ASAMBLEA GENERAL DE LA ONU, (1998) "Resolución 53/22" de la Asamblea General de las Naciones Unidas, 16 de noviembre de 1998, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=ARES/53/22>. Última consulta 25 de julio de 2016 a las 19:54 horas.

BANCO MUNDIAL, "Banco de datos" disponible en <http://databank.worldbank.org/>. Última consulta 14 de mayo de 2017 a las 17:29 horas.

BBC MUNDO, (2009) "El sistema político iraní", disponible en http://www.bbc.com/mundo/internacional/2009/06/090609_sistema_politico_irani_vs.shtml. Última consulta 06 de marzo de 2016 a las 19:31 horas.

---, (2017) "Donald Trump firma una orden ejecutiva que suspende la entrada a EE.UU. de refugiados y de los ciudadanos de ciertos países musulmanes", publicado el 28 de enero de 2017 en *BBC*, disponible en <<http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38776156>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:05 horas.

---, (2017) "Una jueza federal suspende de forma parcial la orden de Trump que impide el ingreso a Estados Unidos de ciudadanos de 7 países", publicado el 29 de enero de 2017 en *BBC*, disponible en <<http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38785537>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 15:17 horas.

BBC NEWS, "The nuclear fuel cycle", disponible en http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/sci_nat/05/nuclear_fuel/html/reactor.stm. Última consulta 16 de agosto de 2016 a las 17:18 horas.

---, (2015) "Iran's key nuclear sites", disponible en <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Última consulta 17 de agosto de 2016 a las 16:32 horas.

BEATTY, Andrew (2017) "Trump kicks fate of Iran nuclear deal to Congress", publicado el 14 de octubre de 2017 en *Yahoo*, disponible en <<https://www.yahoo.com/news/trump-breaks-allies-us-goes-alone-iran-171058957.html>>. Última consulta 17 octubre de 2017 a las 13:10 horas.

BLACK, Ian, (2008) "Mail bonding", artículo publicado en *The Guardian* el 8 de noviembre de 2008, disponible en <<https://www.theguardian.com/world/2008/nov/08/iran-usa>>. Última consulta 1 de noviembre de 2016 a las 17:29 horas.

BROOKS, David, (2012) "Estados Unidos hará lo necesario para evitar que Irán tenga un arma nuclear: Obama" publicado el 26 de septiembre de 2012 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/2012/09/26/mundo/031n1mun>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 10:45 horas.

COOPER, Helen y LANDLER, Mark, (2012) "U.S. officials say Iran has agreed to nuclear talks" publicado el 20 de octubre de 2012 en *The New York Times*, disponible en <<http://www.nytimes.com/2012/10/21/world/iran-said-ready-to-talk-to-us-about-nuclear-program.html>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 11:53 horas.

COTTON, Tom (2015) "Cotton and 46 Fellow Senators to Send Open Letter to the Leaders of the Islamic Republic of Iran", disponible en https://www.cotton.senate.gov/?p=press_release&id=120. Última consulta 21 de diciembre de 2016 a las 11:43 horas.

EFE. "Agencia nuclear de ONU defiende a Irán", publicado el 9 de mayo de 2018 en *Excelsior*, disponible en <<https://www.excelsior.com.mx/global/agencia-nuclear-de-onu-defiende-a-iran/1237823?>>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:35 horas.

ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA ONLINE, (2016) "Mohammad Khatami", disponible en <https://global.britannica.com/biography/Mohammad-Khatami>. Última consulta 12 de junio de 2016 a las 13:45 horas.

---, (2016) "Mahmoud Ahmadinejad", disponible en <https://global.britannica.com/biography/Mahmoud-Ahmadinejad>. Última consulta 26 de julio de 2016 a las 18:05 horas.

---, (2016) "Mir Hossein Mousavi", disponible en <https://global.britannica.com/biography/Mir-Hossein-Mousavi>. Última consulta 10 de septiembre de 2016 a las 18:06 horas.

---, (2016) "Hassan Rouhani", disponible en <https://global.britannica.com/biography/Hassan-Rouhani>. Última consulta 3 de diciembre de 2016 a las 02:36 horas.

ESPINOSA, Ángeles (2013) "El clérigo moderado Rohaní vence en las elecciones presidenciales de Irán", publicado el 16 de junio de 2013 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/15/actualidad/1371277793_696485.html>. Última consulta 3 de diciembre de 2016 a las 02:22 horas.

FALAH, ALI, (2017) "Irán ha recuperado 40.000 millones gracias al acuerdo nuclear", publicado el 16 de enero de 2017 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/15/actualidad/1484489373_262249.html>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 00:46 horas.

GERSHENSON, Antonio. (2011) “El petróleo: ¿por qué sube y cómo nos afecta?”, publicado el 27 de marzo de 2011 en *La Jornada*, disponible en <<http://www.jornada.unam.mx/2011/03/27/opinion/022a2pol>>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 18:56 horas.

GÓMEZ ÁNGEL, Catalina. (2014) “Irán, el botín que todos quieren”, publicado el 4 de marzo de 2014 en *Esglobal*, disponible en <<https://www.esglobal.org/iran-el-botin-que-todos-quieren/>>. Última consulta 6 de diciembre de 2016 a las 18:55 horas.

HASHEMI, Alireza, “China criticized for Arak project delays”, publicado el 9 de febrero de 2017 en *Financial Tribune*, disponible en <<https://financialtribune.com/articles/national/59222/china-criticized-for-arak-project-delays>>. Última consulta 10 de febrero de 2017 a las 16:52 horas.

IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL, “About the Tribunal”, disponible en <https://www.iusct.net/Pages/Public/About.aspx>. Última consulta 25 de octubre de 2016 a las 17:52 horas.

KATZMAN, Kenneth, (2006) “The Iran-Libya Sanctions Act (ILSA)”, Congressional Research Service, Congreso de los Estados Unidos, 6 pp, disponible en <http://fpc.state.gov/documents/organization/66441.pdf>. Última consulta 24 de junio de 2016; 12:10 horas.

KAZCZYNSKI, Andrew, (2016) “Trump foreign policy adviser: Trump will demand changes to the Iran nuclear deal”, publicado el 10 de noviembre de 2016 en *CNN*, disponible en <<http://edition.cnn.com/2016/11/10/politics/walid-phares-iran-deal/index.html>>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:20 horas.

KESSLER, Glenn, (2010) “U.N. vote on Iran sanctions not a clear-cut win for Obama” publicado el 09 de junio de 2010 en *The Washington Post*, disponible en <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/06/09/AR2010060903742.html>>. Última consulta 29 de noviembre de 2016 a las 01:21 horas.

KNOWLTON, Brian y ERDBRINK, Thomas, (2012) “U.S. and Iran Deny Plan for Nuclear Talks” publicado el 21 de octubre de 2012 en *The New York Times*, disponible en <<http://www.nytimes.com/2012/10/22/world/middleeast/iran-and-us-deny-theyll-hold-nuclear-talks.html>>. Última consulta 26 de noviembre de 2016 a las 12:25 horas.

LABOTT, Elise, (2009) “Ahmadinejad accuses Obama of interfering in election”, publicado el 27 de junio de 2009 en *CNN*, disponible en <<http://edition.cnn.com/2009/WORLD/meast/06/27/iran.obama/>> Última consulta 2 de noviembre de 2016 a las 20:26 horas.

MÁIQUEZ, Miguel, (2008) “Las claves de la subida del petróleo”, disponible en <http://www.20minutos.es/noticia/396113/0/claves/subida/petroleo/>. Última consulta 9 de agosto de 2016 a las 19: 43 horas.

MARS, Amanda, (2016) “Un pago de 400 millones a Irán en efectivo desata la polémica en EE UU”, publicado el 5 de agosto de 2016 en *El País*, disponible en <http://internacional.elpais.com/internacional/2016/08/04/estados_unidos/1470338962_748142.html>. Última consulta 3 de febrero de 2017 a las 20:45 horas.

MILLER, Judith, (1991) “Iran Tries to Decentralize Economy, Causing Widespread Pain”, publicado el 9 de abril de 1991 en *The New York Times*, disponible en <<http://www.nytimes.com/1991/04/09/world/iran-tries-to-decentralize-economy-causing-widespread-pain.html?pagewanted=all>>. Última consulta 23 de mayo de 2016 a las 11:59 horas.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS- ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN. "Statement of the government of the Islamic Republic of Iran on U.S. government withdrawal from the Joint Comprehensive Plan of Action.", publicado el 11 de mayo de 2018, disponible en <http://en.mfa.ir/index.aspx?siteid=3&fkeyid=&siteid=3&pageid=36409&newsview=514000>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:20 horas.

NOTIMEX, (2017) "Unión Europea defiende importancia de acuerdo nuclear con Irán", publicado el 16 de enero de 2017 en *El Diario de Yucatán*, disponible en <http://yucatan.com.mx/internacional/europa/union-europea-defiende-importancia-acuerdo-nuclear-iran>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 13:37 horas.

NUCLEAR THREAT INITIATIVE, "Iran Nuclear Facilities", disponible en [http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html/?/](http://www.nti.org/gmap/nuclear_iran.html?/). Última consulta 26 de julio de 2016 a las 20:56 horas.

---, "Russia Will Not Block Iran Security Council Referral" publicado el 12 de enero de 2006, disponible en <http://www.nti.org/gsn/article/russia-will-not-block-iran-security-council-referral/>. Última consulta 07 de agosto de 2016 a las 12:07 horas.

OIEA, (2017) "El OIEA en Síntesis: Átomos para la paz y el desarrollo", disponible en <https://www.iaea.org/es/>. Última consulta 15 de junio de 2017 a las 13:39 horas.

OPEP, "Boletines Estadísticos Anuales", disponibles en: http://www.opec.org/opec_web/en/publications/202.htm. Última consulta 9 de agosto de 2016 a las 20:48 horas.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, (2016) "Carta de las Naciones Unidas", disponible en <http://www.un.org/es/charter-united-nations/index.html>. Última consulta 20 de junio de 2016 a las 14:07 horas.

REUTERS, (2009) "Consuegro de Ahmadineyad, amigo de Israel y vicepresidente... por tres días" publicado el 19 de julio de 2009 en *El mundo.es*, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/19/internacional/1248031127.html>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 21:00 horas.

---, (2009) "El presidente Ahmadinejad destituye a sus ministros de Inteligencia y de Cultura" publicado el 26 de julio de 2009 en *El mundo.es*, disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/26/internacional/1248625675.html>. Última consulta 21 de noviembre de 2016 a las 21:03 horas.

---, (2016) "Defiende Irán su acuerdo nuclear con potencias mundiales", publicado el 12 de marzo de 2016 en *Noticias MVS*, disponible en <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/defiende-iran-su-acuerdo-nuclear-con-potencias-mundiales-705>. Última consulta 4 de febrero de 2017 a las 12:03 horas.

RODRÍGUEZ, Pedro, (2002) "El «eje del mal» según George W. Bush", publicado el 2 de febrero de 2002 en *ABC.es*, disponible en http://www.abc.es/hemeroteca/historico-03-02-2002/abc/Internacional/el-eje-del-mal-segun-george-w-bush_75838.html. Última consulta 15 de agosto de 2016 a las 16:54 horas.

SALEHI-ISFAHANI, Djavad. "With the US out, how can Iran benefit from the JCPOA?", disponible en <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2018/05/16/with-the-us-out-how-can-iran-benefit-from-the-jcpoa/>. Última consulta 28 de mayo de 2018 a las 2:44 horas.

SPUTNIK, "Russia Leads P5+1 in Iran Nuclear Deal Implementation", disponible en <https://sputniknews.com/politics/201702101050534326-russia-iran-deal-p5/>. Última consulta 10 de febrero de 2017 a las 17:26 horas.

TELEGRAPH UK, (2006) "Iran's president launches a new nuclear project", disponible en <http://web.archive.org/web/20070713013652/http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2006/08/26/uiran.xml>. Última consulta 24 de julio de 2016 a las 13:35 horas.

TEHERI, Amir, (2008) "Obama and Ahmadinejad", artículo publicado en *Forbes* el 10 de octubre de 2008, disponible en http://www.forbes.com/2008/10/26/obama-iran-ahmadinejad-oped-cx_at_1026taheri.html. Última consulta 2 de noviembre de 2016 a las 19:07 horas.

TIME, (2009) "The turbulent aftermath of Iran's election", galería fotográfica disponible en http://content.time.com/time/photogallery/0,29307,1904208_1899885,00.html. Última consulta 10 de febrero de 2017 a las 19:24 horas.

TRACECA, "Countries", disponible en <http://www.traceca-org.org/en/countries/>. Última consulta 10 de diciembre de 2016 a las 19:45 horas.

TRAYNOR, Ian y BORGER, Julian, (2009) "Iran admits secret uranium enrichment plant", artículo publicado en *The Guardian* el 25 de septiembre de 2009, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2009/sep/25/iran-admits-uranium-plant>. Última consulta 17 de junio de 2017 a las 20:51 horas.

US DEPARTMENT OF STATE, "Political and Security Affairs", 65 pp, disponible en <http://www.state.gov/documents/organization/104304.pdf>. Última consulta 07 de septiembre de 2016 a las 11:55 horas.

WORLD NUCLEAR NEWS, "Russia and Iran forge closer ties", World Nuclear News, publicado el 20 de enero de 2017, disponible en <http://www.world-nuclear-news.org/C-Russia-and-Iran-forge-closer-ties-20011702.html>. Última consulta 28 de enero de 2017 a las 02:14 horas.

---, "Iran tests new-generation centrifuge under JCPOA", World Nuclear News, publicado el 31 de enero de 2017, disponible en <http://www.world-nuclear-news.org/UF-Iran-tests-new-generation-centrifuge-under-JCPOA-3101177.html>. Última consulta 2 de febrero de 2017 a las 10:21 horas.

XINHUA, (2011) "Renuncia el ministro de Inteligencia de Irán" publicado el 17 de abril de 2011 en *Excelsior*, disponible en <http://www.excelsior.com.mx/node/730546>. Última consulta 22 de noviembre de 2016 a las 18:40 horas.

ZENGERLE, Patricia, (2017) "U.S. Congress to let Iran deadline pass, leave decision to Trump", publicado en 12 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-iran-nuclear-congress/u-s-congress-to-let-iran-deadline-pass-leave-decision-to-trump-idUSKBN1E62HP>. Última consulta 13 de diciembre de 2017 21:26 horas.

Documentos del Banco Central de la República Islámica de Irán

Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1387 (2008-2009), disponible en <http://www.cbi.ir/simplelist/9588.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 1:41 horas.

Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1388 (2009-2010), disponible en <http://www.cbi.ir/simplelist/10208.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 02:25 horas.

Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1391 (2012-2013), disponible en <http://www.cbi.ir/datedlist/13601.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 03:48 horas.

“Revisión anual” del año islámico 1391 (2012-2013), disponible en http://www.cbi.ir/SimpleList/AnnualReview_en.aspx. Última consulta 5 de noviembre de 2016 a las 02:49 horas.

Anexo Estadístico del “Reporte Económico y Hoja de Balance” del año islámico 1393 (2014-2015), disponible en <http://www.cbi.ir/datedlist/14927.aspx>. Última consulta 14 de noviembre de 2016 a las 08:32 horas.

Resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU

“Resolución 1696 (2006)” del 31 de julio de 2006, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20(2006)). Última consulta 02 de marzo de 2016 a las 12:11 horas.

“Resolución 1737 (2006)” del 27 de diciembre de 2006, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20(2006)). Última consulta 02 de marzo de 2016 a las 12:45 horas.

“Resolución 1747 (2007)” del 24 de marzo de 2007, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20\(2007\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20(2007)). Última consulta 02 de marzo de 2016 a las 02:36 horas.

“Resolución 1803 (2008)” del 03 de marzo de 2008, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20(2008)). Última consulta 02 de marzo de 2016 a las 03:21 horas.

“Resolución 1835 (2008)” del 27 de septiembre de 2008, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835%20(2008)). Última consulta 02 de marzo de 2016 a las 03:50 horas.

“Resolución 1929 (2010)” del 09 de junio de 2010, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919%20\(2010\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1919%20(2010)). Última consulta 15 de marzo de 2016 a las 20:00 horas.

“Resolución 1984 (2011)” del 09 de junio de 2011, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1984%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1984%20(2011)). Última consulta 28 de marzo de 2016 a las 20:46 horas.

“Resolución 2049 (2012)” del 07 de junio de 2012, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2049%20\(2012\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2049%20(2012)). Última consulta 28 de marzo de 2016 a las 21:12 horas.

“Resolución 2105 (2013)” del 05 de junio de 2013, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2105%20\(2013\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2105%20(2013)). Última consulta 28 de marzo de 2016 a las 21:58 horas.

“Resolución 2159 (2014)” del 09 de junio de 2014, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2159%20\(2014\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2159%20(2014)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 20:36 horas.

“Resolución 2224 (2015)” del 09 de junio de 2015, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2224%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2224%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 20:51 horas.

“Resolución 2231 (2015)” del 20 de julio de 2015, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 21:18 horas.

“Anexo A de la Resolución 2231 (2015)” del 20 de julio de 2015, disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20\(2015\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2231%20(2015)). Última consulta 29 de marzo de 2016 a las 21:18 horas.

Documentos de la Presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU

“Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad S/PRST/2006/15” del 29 de marzo de 2006, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/PRST/2006/15>. Última consulta 29 de febrero de 2016 a las 20:19 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2012/395” del 12 de junio de 2012, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2012/395>. Última consulta 13 de diciembre de 2016 a las 19:15 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2013/331” del 05 de junio de 2013, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2013/331>. Última consulta 13 de diciembre de 2016 a las 20:32 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2014/394” del 11 de junio de 2014, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2014/394>. Última consulta 20 de diciembre de 2016 a las 10:07 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/401” del 1 de junio de 2015, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/401>. Última consulta 20 de diciembre de 2016 a las 19:08 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/923” del 1 de diciembre de 2015, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/923>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 11:41 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/974” del 15 de diciembre de 2015, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/974>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 12:17 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2015/990” del 17 de diciembre de 2015, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2015/990>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 14:18 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/44” del 16 de enero de 2016, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/44>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 19:42 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/249” del 15 de marzo de 2016, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/249>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 20:31 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2016/983” del 21 de noviembre de 2016, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2016/983>. Última consulta 26 de enero de 2017 a las 21:44 horas.

“Nota del Presidente del Consejo de Seguridad S/2017/777” del 13 de septiembre de 2017, disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2017/777>. Última consulta 17 de octubre de 2017 a las 12:52 horas.

Resoluciones de la Junta de Gobernadores del OIEA

“Resolución GOV/2006/14” del 4 de febrero de 2006, disponible en <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-14.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 11:33 horas.

“Resolución GOV/2006/15” del 27 de febrero de 2006, disponible en <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-15.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 12:06 horas.

“Resolución GOV/2008/4” del 22 de febrero de 2008, disponible en <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2008-4.pdf>. Última consulta 19 de julio de 2016 a las 13:38 horas.

“Resolución GOV/2009/82” del 27 de noviembre de 2009, disponible en <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2009-82.pdf>. Última consulta 20 de julio de 2016 a las 17:14 horas.

“Resolución GOV/2010/10” del 18 de febrero de 2010, disponible en <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2010-10.pdf>. Última consulta 20 de julio de 2016 a las 17:34 horas.

“Resolución GOV/2015/72” del 15 de diciembre de 2015, disponible en https://www.iaea.org/sites/default/files/gov-2015-72_sp.pdf. Última consulta 02 de enero de 2017 a las 03:56 horas.