



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“LA GEOPOLÍTICA RUSA Y SU PODER ENERGÉTICO:
EL GAS NATURAL COMO CLAVE DEL REPOSICIONAMIENTO DE
RUSIA COMO POTENCIA REGIONAL”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA

MARÍA ANDREA NÚÑEZ MADRIGAL

DIRECTOR

DR. ROBERTO PEÑA GUERRERO

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, quienes día a día me han brindado su amor, confianza, apoyo, comprensión, valores, escucha, compañía, admiración, cariño... y de quienes he aprendido lo valioso de la vida. ¡Gracias por todo lo que me han brindado!

A mis hermanos Ale y Fer por recordarme lo que realmente es importante, ser mis compañeros de vida, por su honestidad, entrega y por siempre poner una sonrisa en mi rostro.

A mis amigos, Dana, Michelle, Lucero, Silvia, Benjamín, Iván, Kris, Carlos, Mau, Tiaré, Fanny, Emilio, César, Rodrigo y Héctor por darme ánimos cuando más lo necesitaba, por su confianza, su apoyo, paciencia y escucha durante el largo proceso de este trabajo, por sus consejos, amistad, risas y por acompañarme en esta montaña rusa que es la vida.

A los profesores y académicos que han contribuido en mi desarrollo escolar y personal, en especial al Dr. Roberto Peña Guerrero por su guía y por hacer que descubriera lo lejos que puedo llegar con mi dedicación y constancia.

Finalmente agradezco a la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales por todo el conocimiento otorgado, por mostrarme mi verdadera vocación, por enseñarme a ver más allá de las fronteras geográficas y mentales y por ser mi segundo hogar.

“La inteligencia consiste no sólo en el conocimiento, sino también en la destreza de aplicar los conocimientos en la práctica.”

-Aristóteles

ÍNDICE

Introducción	1
1. Precisiones conceptuales y debate teórico	5
1.1. Marco referencial de la geopolítica	5
1.2. La perspectiva de la geopolítica desde la visión rusa	13
1.3. Teoría neorrealista	17
1.4. Relación entre la teoría neorrealista y la geopolítica	23
1.5. Precursores del pensamiento geopolítico	24
1.6. Escuelas de geopolítica	29
1.7. La geopolítica rusa y sus corrientes	32
1.7.1 Corriente Atlantista	33
1.7.2. Corriente Euroasiática	36
1.8. La política exterior rusa y la visión geopolítica de Alexander Dugin y Ghenadi Ziuganov	39
2. La geopolítica de la energía en Rusia	43
2.1. Recursos energéticos, una nueva dimensión de la seguridad	44
2.2. La geopolítica de la energía	46
2.3. El gas natural en el contexto internacional	48
2.4. La importancia del factor energético para Rusia y su impulsor Vladimir Putin	52
2.5. Política energética de Vladimir Putin	61
2.5.1. Medidas que Rusia utiliza para hacer cumplir su geopolítica de la energía	65
2.5.2. Vulnerabilidades de esta política energética	68
2.6. La empresa Gazprom	70

3. Rusia y sus relaciones energéticas con su entorno geográfico: el caso de Ucrania.	79
3.1. Rusia y las ex repúblicas soviéticas	79
3.2. Rusia y la Unión Europea, una relación complicada	84
3.3. Rusia y sus relaciones energéticas con China	91
3.4. Importancia geoestratégica de Ucrania	96
3.4.1. La península de Crimea	100
3.4.2. Interés de Rusia en la zona	102
3.4.3. La complicada relación energética de Rusia y Ucrania hasta 2014	103
3.4.4. El conflicto con Ucrania en 2014	107
3.4.4.1. Consecuencias políticas y energéticas de dicho conflicto	113
3.4.4.2. La “reunificación” de la península de Crimea a Rusia	117
3.5. La geopolítica de la energía rusa aplicada en Ucrania	121
 Conclusiones generales	 127
Fuentes de consulta	130

INTRODUCCIÓN

Desde la Revolución Industrial en el siglo XVIII se ha demostrado que los recursos energéticos son pieza clave para el crecimiento económico de los Estados. Situación que, por un lado, evidencia la preocupación que tienen los países por asegurar el acceso a este tipo de recursos y, por el otro lado, resalta la importancia de la geopolítica de la energía que trata cuestiones como el acceso, suministro, producción y exportación de los hidrocarburos, así como la construcción/mantenimiento de las redes de infraestructura y las rutas de tránsito de estos energéticos.

En el caso particular de la Federación Rusa, se podría decir que uno de los principales objetivos de su geopolítica es la reformulación de estrategias para recuperar y aumentar su papel en el escenario internacional. Para lograr esto, este país está apostando por la exaltación de los valores nacionales, la protección de sus intereses y en un acelerado crecimiento económico impulsado por la exploración, producción y exportación de sus recursos energéticos, particularmente el gas natural, considerado hoy como el segundo hidrocarburo más consumido y demandado por la sociedad internacional.

Rusia, desde la llegada al poder de Vladimir Putin, utiliza sus hidrocarburos como elementos clave en su estrategia económica, puesto que éstos ocupan 70% de las exportaciones y más del 45% de los ingresos del país. Aunado a esto, los utiliza como una herramienta para aumentar su competitividad en el mercado, mantener la estabilidad estatal, para demostrar la capacidad que tiene para influir o presionar en las decisiones políticas de los Estados vecinos y para proyectarse como una potencia regional.

Lo anterior explica el interés de Moscú en conservar su monopolio en el suministro de este energético en los países aledaños y en mantener su influencia en los “Estados de tránsito”, territorios por los que circulan las redes de gasoductos que trasladan el recurso hacia Europa, como es el caso de Ucrania. De ahí, que el gobierno ruso tenga estrategias y mecanismos que mantienen en correcto

funcionamiento esta industria y que, al mismo tiempo, garanticen el cumplimiento de su política energética y protejan sus intereses nacionales.

La presente investigación pretende explicar cada uno de estos puntos y profundizar en el desarrollo de la geopolítica de la energía de este Estado, sus vulnerabilidades, retos y objetivos logrados; así como la efectividad de la misma al momento de aplicar sus estrategias. Por lo tanto, la pregunta central de la que se infiere la hipótesis general es la siguiente: ¿cuáles han sido los elementos, actores y factores, que le han permitido a la Federación de Rusia reposicionarse como una potencia regional?

La respuesta tentativa es la interrogante que constituye la hipótesis general que sirve de guía de la presente investigación, la cual es la siguiente: con la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y el surgimiento de nuevos Estados, Rusia perdió gran parte de su presencia e influencia en los países aledaños. No obstante, la situación ha cambiado, puesto que la Federación ha logrado reposicionarse como potencia regional, gracias a la implementación de una nueva geopolítica implementada los últimos 18 años, en la que Vladimir Putin se ha mantenido como el hombre fuerte del gobierno ruso.

Hay que señalar que esta geopolítica toma en cuenta la seguridad de su territorio frente a su vecindad próxima; la proyección de su zona de influencia, el pragmatismo y la redefinición de su identidad nacional. Asimismo, está enfocada sobre todo al sector energético y la exportación de sobre todo al sector energético y a la exportación de hidrocarburos, en especial del gas natural, elemento clave de dicho reposicionamiento, debido a las propiedades y utilidades que tiene este energético en los países de Europa.

Esta situación evidencia la necesidad que tiene Rusia de asegurar sus intereses nacionales en la zona, mediante la creación de diferentes estrategias que garanticen no sólo el suministro y la exportación de los hidrocarburos, sino también mantengan o incluso incrementen la influencia política de Moscú sobre sus vecinos.

Con esta intención, el presente estudio está dividido en tres capítulos o apartados. El primero se centra en las definiciones sobre la geopolítica, sus diferentes escuelas y las premisas en las que se basan. De igual manera, se analiza

el desarrollo que ha tenido, pero desde la perspectiva de los rusos, sus principales postulados, corrientes y exponentes como son Alexander Dugin y Ghenadi Ziuganov. Asimismo, se aborda la teoría neorrealista y sus puntos de interrelación con el desarrollo de las estrategias geopolíticas y la capacidad que tiene un Estado de garantizar tanto su seguridad como sus intereses nacionales.

En el segundo capítulo titulado “La geopolítica de la energía en Rusia”, se estudia cómo los hidrocarburos pueden influir en la seguridad y en el crecimiento de la economía de un país. Se analiza su relevancia, en particular el papel que actualmente está desempeñando el gas natural en el contexto internacional, sus atribuciones, deficiencias y en cómo su control y monopolio pueden convertirse en una poderosa herramienta de presión e influencia para garantizar el cumplimiento de los intereses nacionales de un Estado sobre otro.

También se resalta la importancia del factor energético para Rusia, al ser un país que cuenta con grandes yacimientos de gas y al poseer el monopolio del suministro de este hidrocarburo hacia Europa, así como sus principales socios energéticos. Aunado a esto, se aborda el cambio de la geopolítica rusa con la llegada de Vladimir Putin al poder en el año 2000 (en donde hubo un regreso de la intervención estatal en los sectores clave de la economía) y de su política energética, que pretende mantener e incrementar la influencia rusa en su “cercano extranjero”, a la par que trata de frenar cualquier intervención occidental en la zona.

Además, se explican los factores bajo los que se rige la geopolítica de la energía: suministro de energía, exportación de hidrocarburos, fuerzas armadas y la intervención estatal en sectores clave, así como las cinco estrategias que utiliza Moscú para asegurar su cumplimiento: 1) cortar o reducir el suministro de energía, 2) incrementar el precio de los energéticos exportados, 3) controlar los gasoductos (infraestructuras por donde pasa el gas), 4) intervención militar en caso de conflicto y 5) construcción de nuevos gasoductos que eviten pasar por “países problemáticos”.

En el tercer y último apartado se abordan las complicadas relaciones energéticas que tiene Rusia con sus vecinos y las principales áreas de interés que tiene este gigante en su entorno geográfico cercano, principalmente con las ex

repúblicas soviéticas, la Unión Europea (UE) y China. A la par, se evidencian las principales preocupaciones y amenazas hacia los intereses rusos en la región: expansión hacia el este de la UE y el interés que estos Estados muestran por fortalecer lazos económicos con algunos países de la zona, intenciones que representan una amenaza directa para la seguridad fronteriza rusa y que originan una lucha por la influencia regional.

Posteriormente se aborda el caso de Ucrania, los recursos energéticos con los que cuenta, su importancia geoestratégica y se profundiza en su función como “Estado de tránsito” al permitir el traslado de los hidrocarburos rusos por su territorio para que estos lleguen hacia los países de la UE; su relación energética con Rusia y su cambio a partir de la Revolución Naranja, hasta el conflicto de 2014 en donde Moscú terminó anexándose la península de Crimea. Finalmente, se analiza el choque de intereses que tienen diferentes Estados por Kiev, vinculando dicha importancia con la ubicación geográfica del país, los recursos energéticos existentes y la aplicación de la geopolítica de la energía de la Federación Rusa en la zona.

1. Precisiones conceptuales y debate teórico

El presente capítulo tiene como propósito introducir al lector al mundo de la geopolítica de manera general y dar a conocer los diferentes conceptos en los que se apoya como son: la geoestrategia y la política exterior; también se mencionarán los principales precursores y las diferentes escuelas que existen de la geopolítica, se hablará acerca de la relación con la teoría neorrealista y en particular se dará a conocer la perspectiva rusa acerca de la misma, sus principales postulados, exponentes y teorías, como es el caso de Alexander Dugin, Ghenadi Ziuganov y la doctrina Medvedev de política exterior. Esto, con el objetivo de sentar las bases para explicar el papel y entender las acciones que está tomando la Federación Rusa como potencia energética regional.

1.1 Marco referencial de la geopolítica

Desde tiempos remotos, el hombre ha mostrado un gran interés por conocer y sacar provecho del espacio que habita, ya que el conocimiento geográfico es una herramienta que bien puede incrementar el poder¹ de un Estado sobre otro “no sólo por la cuestión de la dimensión territorial sino porque en esas demarcaciones se localizan posiciones geográficas importantes y recursos estratégicos esenciales para el progreso económico, industrial y científico de las naciones.”²

Pero ¿qué es la Geografía? Esta palabra se compone de dos vocablos griegos, *geos* (que significa tierra) y *graphos* (que significa descripción). Por lo tanto, se puede entender este concepto como: “ciencia que estudia los hechos y fenómenos físicos, biológicos y humanos de la superficie terrestre, atendiendo a las causas que los originan y a su relación con otros hechos o fenómenos.”³

Asimismo, la Geografía no sólo “explora la superficie de la Tierra y los procesos que la forman, sino que examina a las personas como sociedad, sus

¹ El poder le da al Estado una posición dentro del sistema y este lugar moldea el comportamiento del mismo.

² Nidia Xochiquetzal Contreras López, *Tesis de Licenciatura: La importancia geopolítica del Ártico como factor de la nueva estrategia de seguridad nacional rusa en el periodo 2007-2014*. México, FCPyS, UNAM, 2014, p. 7.

³ INEGI “Definición, aplicación de la geografía y representaciones de la Tierra” [en línea] tecnología educativa capacitación, dirección URL: http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/INTERNET/1GeografiaDeMexico/MANUAL%20DEF_APLI_GEO_REPR_TIERRA-VS_.pdf [consulta lunes 16 de marzo de 2016].

culturas y economías; estudia las relaciones entre las personas y sus ambientes.”⁴ Es decir; que trata de analizar, definir y comprender como es la convivencia o vinculación del hombre con su entorno.

Hay que mencionar que dicha ciencia, por ser tan vasta, se ha dividido en varias ramas: la Astronómica, la Física (que a su vez se subdivide en Geología, Geomorfología, Hidrología y Climatología), la Biológica (compuesta por la Fito y por la Zoogeografía) y la Humana que comprende a la Geografía Social, la Geografía Económica y la Geografía Política.

La Geografía Política se refiere a “la ciencia que estudia los acontecimientos políticos en relación con los factores geográficos y sus incidencias en los Estados. Su principal objetivo es estudiar las relaciones entre la población, el Estado y el territorio”⁵. Aunado a esto, Joan-Eugeni Sánchez, establece que esta sub rama de la Geografía toma en cuenta los factores que pueden alterar o transformar la relación entre la política de la sociedad (creada a partir de ciertas normas y valores) y el espacio geográfico a lo largo del tiempo.

De acuerdo con este autor, existe una vinculación del poder con el espacio, dado que “la apropiación y uso del mismo ponen en evidencia las relaciones de poder como relaciones sociales entre individuos.”⁶ De este modo, para él, la Geografía Política es “la ciencia de los organismos políticos en el espacio y de la estructura de los mismos.”⁷

Ya que se precisó lo que significa e implica la Geografía Política, es importante hacer una distinción entre ésta y la *geopolítica*, porque aunque son términos que se asemejan, se refieren a diferentes cosas como se apreciará a

⁴ Armando Aguilar Rodríguez. *Geografía general*. Pearson Educación, México, D.F., 2001, p. 4 [en línea] Dirección URL: <https://books.google.com.mx/books?id=1Zc4NYGXhVkc&pg=PA4&lpg=PA4&dq=definici%C3%B3n+geografia&source=bl&ots=wx7PcUHMcu&sig=5jCELOSMiiULLSvynYjWku10Q&hl=es&sa=X&ei=szMKVZeWNYHtggSK2YPABw&ved=0CFQQ6AEwCTgo#v=onepage&q=definici%C3%B3n%20geografia&f=false> [consulta lunes 16 de agosto de 2016].

⁵ Biblioteca virtual Luis Ángel Arango. “Geografía política.” [en línea], dirección URL: <http://www.banrepultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/geografia/geo39.htm> [consulta l 16 de agosto de 2016].

⁶ Alicia Laurin y Joan-Eugeni Sánchez. “Geografía política” [en línea] *Biblio 3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. VII, nº 358, 23 de marzo de 2002. Dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-358.htm> [consulta 17 de agosto de 2016].

⁷ Héctor O. Gómez Rueda. *Teoría y doctrina de la Geopolítica*. Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, 1977, p. 29.

continuación. La geopolítica, se desarrolló y consolidó en Europa, sobre todo en Alemania, Suecia, Gran Bretaña y Francia, entre el siglo XIX y principios del XX cuando hubo un especial interés por saber cómo un Estado podía obtener dominio marítimo o terrestre para aumentar con esto su poder e influencia en el escenario internacional.

Con el paso del tiempo, este concepto se ha ido modificando, adaptando y evolucionando según el momento histórico que se quiera explicar. Por ejemplo, durante la Segunda Guerra Mundial, el uso de este término tuvo un declive, ya que geógrafos y políticos ingleses y estadounidenses lo relacionaban con el régimen nazi y sus intentos expansionistas alemanes.

Sin embargo, a partir de 1970, ésta empieza a ser vista desde otra perspectiva, debido a que se necesitaba una forma de conocimiento que fuera capaz de explicar y comprender las nuevas reconfiguraciones que estaba sufriendo el sistema internacional, tales como crisis políticas, invasiones militares, aparición de nuevos actores internacionales, entre otros. De ahí que la geopolítica adquirió un lugar importante en los aparatos conceptuales de las ciencias sociales, en especial en la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Es relevante señalar que el sueco Rudolf Kjellen fue el que creó el término de geopolítica, al referirse a ella como la doctrina que concibe al Estado como un organismo geográfico viviente. De acuerdo con él: “los Estados están sujetos a la ley de crecimiento. Acorde con este raciocinio, el Estado como organismo vivo nace, se desarrolla y muere; o en algunos casos se transforma.”⁸

No obstante, para Friedrich Ratzel (1844-1904) la geopolítica es la doctrina que “establece que las características y condiciones geográficas, que desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados, y que los humanos dependen del suelo en el que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía.”⁹

Para Sir Halford J. Mackinder (1861-1947), “la geopolítica estudia los hechos políticos, considerando al mundo como a una unidad cerrada, en la que tienen

⁸ Gustavo Rosales Ariza (coord.), *Geopolítica y Geoestrategia liderazgo y poder*, [en línea] Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, D.C. Colombia, 2005, p. 22, dirección URL: <http://www.umng.edu.co./documents/10162/39ff0e96-be45-44a8-b148-453414132629> [consulta 05 de septiembre de 2016].

⁹ Héctor O. Gómez Rueda, *op. cit.* p. 29.

repercusión según la importancia de los Estados.”¹⁰ Para este autor, todo Estado que desarrolle su política exterior debe considerar los factores geográficos (como la situación y composición de la población, los recursos que tiene dicha nación y las comunicaciones con las que cuenta) que componen su territorio para que de esta forma sea mucho más probable lograr los objetivos de dicha política exterior. Además, “la geopolítica puede proveer una clave del pasado y del presente, con la cual se puede conocer el futuro.”¹¹

El Instituto de Estudios Geopolíticos (IEG) de la Universidad Militar Nueva Granada establece que la geopolítica “estudia la realidad geográfica desde el punto de vista político para establecer las influencias mutuas y deducir la mejor forma de armonizarlas en beneficio del poder nacional.”¹² Asimismo, ésta “guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la preparación de la defensa nacional y en la conducción estratégica, al facilitar la previsión del futuro mediante el estudio de la realidad geográfica.”¹³ Si este concepto se analiza desde una perspectiva violenta y realista, se puede entender como “una lucha por el espacio y el poder.”¹⁴

Por último, para Alberto Escalona Ramos (miembro de la Escuela mexicana de geopolítica): “la geopolítica es el arte o técnica de la aplicación de conocimiento de los factores geográficos, políticos e históricos, en acción recíproca y conjunta, para el dominio político del espacio (con todo lo que tal dominio implique en lo económico, social y cultural).”¹⁵

Las definiciones enunciadas anteriormente, revelan parte de las diferentes perspectivas o factores a considerar al momento de tratar de determinar todo lo que implica, es y envuelve la geopolítica. Sin embargo, y para los fines de esta investigación, la definición de este concepto que se utilizará será la del alemán Karl Haushofer, quien, de acuerdo a Jorge F. Atencio, estableció que:

¹⁰ *Ibidem*, p. 29.

¹¹ *Ibidem*. p. 30

¹² Gustavo Rosales Ariza, *op. cit.* p. 29

¹³ *Idem*.

¹⁴ Alberto Escalona Ramos, *Geopolítica mundial y Geoeconomía: dinámica mundial, histórica y contemporánea* edición Atenco, México, 1959, p. 59.

¹⁵ *Idem*.

La geopolítica proporciona al Estado una nueva visión del mundo. Opera una síntesis de la Historia, del territorio, de los recursos morales y físicos de la comunidad, que hace que esta sea situada entre las potencias, en el lugar que ocupa, o más bien en el que sus méritos le asignan: la geopolítica será y debe ser la conciencia geográfica del Estado. De igual manera enfatizó que si el Estado no posee el espacio que requiere tiene el derecho de extender su influencia física, cultural y económica.¹⁶

Como se puede observar, la geopolítica no es puramente Geografía o una rama de ésta, ni tampoco es exclusiva de la Política¹⁷ ni de la Historia; más bien es una herramienta para comprender el mundo, analizar la distribución de poder y recursos entre los países; su misión es establecer en cooperación con distintas ciencias, los objetivos políticos e intereses nacionales de un Estado determinado y saber cómo y mediante qué medios alcanzarlos, construyendo con esto una estrategia de acción política.

Hay que resaltar que el enfoque y la importancia que tiene esta disciplina varía de acuerdo a los intereses nacionales y a las prioridades que tenga cada país. Por lo tanto, la geopolítica “no ha hecho más que reafirmar su importancia en todos los medios en los que se elaboran apreciaciones y análisis estratégicos, diseños de política exterior y toma de decisiones, sean de carácter económico corporativo, político estatal nacional, militar nacional y multinacional, etc.”¹⁸

Es importante destacar ciertos factores geopolíticos que son fundamentales en la construcción y conducción de la política nacional de cualquier Estado:

- 1) Conocer la posición del territorio, ya que ésta determina el papel y la proyección internacional que puede tener el Estado.
- 2) Reconocer la importancia que tienen las redes de transporte y comunicaciones en el desarrollo de cualquier Estado, puesto que “el establecimiento y mantenimiento de un dominio centralizado sobre un amplio espacio depende de un sistema efectivo de comunicaciones.”¹⁹

¹⁶ Jorge E. Atencio, *¿Qué es la geopolítica?*, Buenos Aires, Pleamer, 1979, quinta edición, p. 25.

¹⁷ Aunque nació como una necesidad de la Ciencia Política al resaltar las influencias geográficas sobre la política.

¹⁸ Gustavo Rosales Ariza (coord.), *op. cit.* p. 10.

¹⁹ Robert Strausz-Hupe, *Geopolítica: La lucha por el espacio y el poder*. Editorial Hermes, México, 1945, p. 213-214 en Héctor O. Gómez Rueda, *Teoría y doctrina de la Geopolítica*. Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, 1977, p. 47.

- 3) Por último, “el elemento preponderante, decisivo, es más que nunca el hombre, con su razón y sus pasiones.”²⁰

Para poder tener una mayor comprensión acerca de las semejanzas y diferencias que existen entre los conceptos de Geografía Política y geopolítica se ha construido el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Diferencias entre Geografía Política y geopolítica

Geografía Política	geopolítica
<ul style="list-style-type: none"> -Proviene de una rama de la Geografía Humana, es una ciencia. -Propone descubrir y razonar las “influencias materiales-el suelo y el espacio- que actúan sobre los acontecimientos políticos de las naciones.”²¹ -Describe y estudia las condiciones geográficas y estáticas de los Estados -Profundiza en el hecho de que la tierra es el hogar del hombre. -Compara y contrasta la evolución de las sociedades humanas con la relación que éstas tienen entre ellas y con su territorio. 	<ul style="list-style-type: none"> -En vez de provenir de la Geografía Humana su origen se encuentra dentro de la Ciencia Política. -“Es la aplicación de lo geográfico a la práctica, a la política.”²² Por lo tanto es una estrategia o herramienta de acción política. -Se va transformando según el contexto histórico. -Considera que los Estados son dinámicos y que están en constante cambio. -Analiza tanto la influencia que ha tenido la naturaleza sobre el hombre, como el impacto que ha causado el hombre en la naturaleza. -Considera al poder y al espacio como elementos clave para formular políticas estatales.

-Cuadro de elaboración propia, con base en Alberto Escalona Ramos *Geopolítica mundial y Geoeconomía: dinámica mundial, histórica y contemporánea*, edición Atenco, México, 1959, p. 57-59.

²⁰ *Ibidem*, p. 49.

²¹ Alberto Escalona Ramos, *op. cit.* p. 58

²² *Ibidem*, p. 57

Una vez que se ha analizado la definición de Geografía Política y el de geopolítica corresponde ahora abordar el concepto de estrategia, que es central en el estudio de la geopolítica. Éste término, proviene de dos vocablos griegos: *estratos*=ejércitos y *ago*=conducir, por lo que en un principio este concepto simbolizaba el arte de saber conducir a los ejércitos terrestres, no obstante y conforme el mundo fue evolucionando y la tecnología se fue desarrollando e innovando, este concepto se fue transformando hasta abarcar ya no solamente la conducción de los ejércitos terrestres, sino también los marítimos y aéreos.

De esta forma, actualmente el término estrategia significa: “el arte de empleo del potencial integral de una nación o de un bloque de naciones, tanto en la paz como en la guerra, para el logro de los objetivos fijados por la política”²³. Aunque la finalidad de ésta sigue siendo la misma que era en tiempos de Aristóteles: lograr la destrucción de las fuerzas enemigas.

Existe la propuesta del concepto compuesto de geoestrategia, al grado de elevarlo como referente de una “disciplina que estudia el ambiente geográfico, desde el punto de vista estratégico, para establecer las influencias mutuas y deducir la mejor forma de armonizarlas, con vistas a lograr los objetivos fijados por la política, con la mayor eficacia y al menor costo.”²⁴ En pocas palabras, es la interpretación planificada, pragmática y racional de la Geografía. Intenta compatibilizar las aspiraciones de un gobernante con la realidad, por lo que determina cuáles son las tácticas más adecuadas para poder obtener un mejor control y/o influencia (utilizando los medios disponibles sean políticos, económicos o militares) en aquellos espacios que den, a quien los posea, ventajas geopolíticas. Como se puede observar, la geoestrategia está implícita en la doctrina de la geopolítica.

Es relevante señalar que un concepto central que acompaña al de geopolítica es el de política exterior; el cual se entiende como el diseño o planeación de las estrategias, actitudes y toma de decisiones y acciones que desarrolla e implementa un Estado más allá de sus fronteras, para la defensa tanto del interés nacional como

²³Héctor O. Gómez Rueda, *op. cit*, p. 91

²⁴ *Ibidem*. p. 93

de su seguridad nacional.²⁵ Normalmente busca cumplir ciertos objetivos, sobre todo de carácter económico y político. Hay que tener presente que esta política se determina tomando en cuenta tanto elementos internos como externos, así como la situación internacional del momento.

Asimismo, la política exterior debe analizar y tomar en consideración la capacidad y recursos nacionales que tiene el Estado para alcanzar los objetivos deseados. A partir de esta definición, se comprende que la política exterior deriva de un interés nacional, entendido este último como “el criterio principal en función del cual el Estado juzga los factores situacionales, determina las prioridades relativas a las que darán diversos objetivos, establece y evalúa los cursos de acción y toma las decisiones.”²⁶ Por lo tanto, la creación de este interés nacional parte de “la cosmovisión de la élite política gobernante en cuanto a aquellos elementos que considere deben ser priorizados dentro de la formulación de las políticas.”²⁷

Por otra parte, hay que mencionar que la política exterior “está guiada por entendidos geopolíticos, incluido el rango de los lugares por su importancia estratégica, la especificación de políticas en términos geográficos y el uso de metáforas geográficas.”²⁸ Tomando en cuenta esta información se entiende que este tipo de política “está vinculada al espacio vital del Estado, en el que éste se ha desarrollado, y es su primer deber mantenerlo y agrandarlo si cabe. Por lo tanto, la geopolítica debe de ser, una herramienta para construir una política exterior eficaz, que ha de ser transmitida al pueblo para afianzar la construcción del Estado.”²⁹

En concordancia con lo anterior, es necesario considerar el concepto de la seguridad, el cual consiste, de acuerdo al profesor Barry Buzan, “en librarse de la

²⁵ Cfr. Igor Ivanov, *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*, España, Alianza Editorial, 2002, p. 232.

²⁶ Charles O. Lerche, *Foreign Policy of the American People*, p. 5 en César Gómez Rivera, “Nacionalismo, política exterior y geopolítica: elementos para la comprensión de la construcción de la identidad ucraniana”, *Revista Estudiantil Afluente*, núm. 4 “Identidades y Nacionalismos”, México, FCPyS-UNAM, febrero 2015, p. 42.

²⁷ César Gómez Rivera, *op. cit.* p. 42.

²⁸ Pedro Castro. “Geografía y geopolítica” [en línea] en *Tratado de geografía humana*, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, p. 190, dirección URL: <https://teoriaespacioyfronteras.files.wordpress.com/2012/09/geografc3ada-y-geopolc3adtica-pedro-castro.pdf> [consulta: 5 de septiembre de 2016].

²⁹ Karl Haushofer. “Los fundamentos geográficos de la política exterior.” [en línea] *Geopolítica (s) Revista de estudios sobre espacios y poder*, vol. 3, núm. 2, 2012, España, Universidad Complutense de Madrid, p. 329, dirección URL: <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/42332/40292> [consulta 5 de septiembre de 2016].

amenaza y ser capaz, bien sean los Estados o las sociedades, de mantener su independencia en lo que se refiere a su identidad y a su integración funcional, frente a fuerzas de cambios considerados hostiles.”³⁰

De esta forma, el Estado es la entidad que se encarga de definir cuáles pueden ser las posibles amenazas, identificar qué sectores son los que pudiesen verse afectados por éstas y que acciones se pueden tomar para afrontarlas o combatirlas. Por lo tanto, el objetivo central de la política de seguridad de un Estado debe ser disponer de todos los medios indispensables así como de los recursos necesarios para preservar la integridad territorial y proteger los intereses políticos y económicos prioritarios del país.³¹

Por último, es importante tener presente que la seguridad de un Estado está en un proceso de reformulación constante, puesto que “se construye y adapta de manera circunstancial, modificándose de acuerdo a las necesidades y capacidades de cada país y adaptándose a los contextos de historia, cultura, sociedad y entorno internacional.”³²

Como se puede observar al momento de revisar las definiciones previas, éstas provienen de autores cuyos pensamientos están influenciados por una perspectiva occidental, no obstante, como la presente investigación se centrará en la concepción de la geopolítica analizada desde la perspectiva rusa, es importante conocer cómo los académicos y políticos de ese país han adaptado algunos de estos términos de acuerdo a sus propias ideas, contexto histórico, intereses nacionales y aspiraciones.

1.2 La perspectiva de la geopolítica desde la visión rusa

Rusia, después de la disolución de la URSS, fue el país que quedó más dañado debido a la aparición de nuevas fronteras, la introducción de reformas que cambiaron

³⁰ Barry Buzan, “New patterns of global security in the twenty-first century”, *International Affairs*, vol. 67, Julio 1991, en Antonio José Sánchez Ortega, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, España, Editorial Reus, 2013, p. 58.

³¹ Cfr. Bjørn Møller, “Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos”, *Revista de Ciencias Sociales IDES*, Vol. 36, No 143, Argentina, octubre-diciembre 1996, p. 770.

³² Bárbara Alejandra Muñoz Petersen, *Tesis de Licenciatura, La corrupción como amenaza a la seguridad nacional tras la transición democrática en México*, Universidad de las Américas UDLA, Puebla, p. 8.

por completo su modo de producción y porque no solo perdió gran parte de su presencia e influencia en los países aledaños, sino que su prestigio internacional y credibilidad entre su población resultó dañada, lo cual propició que los mandatarios de ese país hicieran una reestructuración de sus políticas y que hubiera una reformulación de su visión geopolítica.

De ahí que a partir de 1994 se empezó a percibir este último término como “la ciencia que estudia de modo primordial, la influencia de las condiciones geográficas sobre el lugar que ocupa un país en el mundo.”³³ El reto principal de este enfoque geopolítico fue la reformulación y reconstrucción de un gran Estado ruso y su crecimiento económico.

El pensamiento geopolítico ruso forma parte central del desarrollo de su política exterior, ya que es ahí “donde se desarrollan los principios básicos, prioridades, metas y objetivos del gobierno ruso hacia el exterior, con la finalidad de lograr un reposicionamiento a nivel internacional.”³⁴ Aquí es vital señalar que la política exterior rusa que implantó Boris Yeltsin a finales de la década de los ochenta y principios de los noventa y que abogaba por un acercamiento con Estados Unidos, cambió por completo cuando en el año 2000 llegó Vladimir Putin al poder, ya que ésta se enfocó a priorizar y defender los intereses del individuo, de la sociedad en conjunto y del Estado en sí, “a mantener y fortalecer las relaciones con las ex repúblicas soviéticas y a conformar un sistema internacional multipolar, con la intención de preservar la posición de Rusia como una potencia y ser uno de los centros influyentes a nivel mundial.”³⁵

Para alcanzar tal propósito, el 12 de febrero de 2013 el gobierno ruso, aprobó el “concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia”, documento en el que se señala lo siguiente:

La política exterior rusa es uno de los instrumentos esenciales del desarrollo progresivo del país y del fomento de su competitividad en el mundo que actualmente está en el proceso de globalización. El país realiza una política exterior autónoma e independiente que proviene de sus intereses nacionales y se basa en el respeto

³³ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.* p. 11

³⁴ *Ibidem*, p. 16

³⁵ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *Tesis de Licenciatura: La importancia geopolítica del Ártico como factor de la nueva estrategia de seguridad nacional rusa en el periodo 2007-2014*. México, FCPyS, UNAM, 2014, p. 16.

incondicional del derecho internacional. Además es transparente, previsible y pragmática. Se caracteriza por ser coherente y continua [...], de esta forma, Rusia va a aplicar medidas proactivas y va a esforzarse para prevenir los acontecimientos negativos, estando preparada al mismo tiempo para cualquier escenario de desarrollo de la situación internacional.³⁶

Algunos de los principales objetivos de esta política son: asegurar la seguridad del país y la defensa de sus intereses nacionales; preservar y fortalecer la soberanía e integridad territorial; crear condiciones favorables para el crecimiento sostenible y dinámico de su economía; establecer relaciones de buena vecindad y prevenir la aparición de conflictos en las regiones aledañas al Estado ruso.³⁷

De esta forma, se puede resumir que la política exterior de ese país girará en torno a la defensa de los intereses y necesidades nacionales del momento para garantizar de esta forma el desarrollo del Estado, a la par que estará guiada por la geopolítica que contribuirá a que el hombre tenga conciencia de los recursos naturales y energéticos con los que cuenta la Federación, saber cómo aprovecharlos para poder obtener un crecimiento económico, así como crear los mecanismos y las estrategias necesarias para lograr los objetivos que persigue el gobierno.

Ligada a la política exterior rusa está el concepto de seguridad nacional, el cual fue definido por los rusos en 2009 en la *Estrategia de la Seguridad Nacional de Rusia hasta 2020* como: “el estado de la protección del individuo, la sociedad y el Estado contra las amenazas internas y externas, que puede hacer valer los derechos constitucionales, las libertades, el nivel de vida de los ciudadanos, la soberanía, integridad territorial y el desarrollo sostenible de la Federación de Rusia, la defensa y la seguridad del Estado.”³⁸

Este tipo de seguridad nacional es muy complejo y completo, debido a que incluye todos los ámbitos de seguridad previstos por la Constitución del Estado,

³⁶ Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, *Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa*, p. 1 [en línea], Rusia, 12 de febrero de 2013, dirección URL: <http://archive.mid.ru//bdomp/nsosndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/42e0019509d1b9bf44257b440042dccb> [consulta 9 de octubre de 2016].

³⁷ Cfr. Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, *op. cit.* p. 2.

³⁸ S.A. Gobierno de la Federación de Rusia, *Estrategia de la Seguridad Nacional de la Federación de Rusia hasta 2020*, p. 1 [en línea], aprobada el 12 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> [consulta 9 de octubre de 2016].

entre ellos seguridad estatal, pública, militar, ambiental y económica, entre otros. Además, dentro de esta estrategia se priorizan nueve áreas de actuación que son: la defensa nacional; la seguridad pública y del Estado; la mejora en la calidad de vida; el crecimiento económico del país; el desarrollo en ciencia, tecnología y educación; cuestiones de sanidad, cultura, ecología y el uso racional de los recursos naturales y la estabilidad y asociación estratégica entre iguales.

En cada una de estas áreas se establecen los objetivos a alcanzar, la implementación de medios necesarios para asegurar su cumplimiento, las vulnerabilidades que tiene ese sector, las posibles amenazas a las que se enfrenta y las posibles soluciones a las mismas.

Esta estrategia de seguridad no sólo define los intereses nacionales, estableciendo una conexión entre la seguridad y el desarrollo económico y social del país, o contiene las acciones, planes a corto y mediano plazo y las medidas necesarias para garantizar y reforzar la seguridad nacional y su desarrollo sostenible, sino que también “sirve como canal de cooperación entre las instituciones estatales y organizaciones públicas para proteger los intereses nacionales del país.”³⁹

Aunado a esto, se menciona que para afrontar las amenazas a la seguridad nacional, “la Federación centrará sus esfuerzos en el fortalecimiento de la unidad interna de la sociedad rusa, la armonía interétnica y tolerancia religiosa, la eliminación de los desequilibrios estructurales y la modernización de la economía, así como la mejora de la capacidad defensiva del país.”⁴⁰

Relacionado con lo anterior, es pertinente identificar las principales amenazas internacionales que existen para su seguridad nacional, como son: el peligro del debilitamiento de su influencia política, económica y militar dentro del sistema internacional, la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico

³⁹ Grigori Sisoiev, “Putin promulga la nueva estrategia de seguridad nacional”, [en línea], periódico *Sputniknews*, “Mundo”, Rusia, Jueves 31 de diciembre de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201512311055411388-putin-estrategia-decreto/> [consulta 12 de octubre de 2016].

⁴⁰ Mario Laborie Iglesias, “La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación rusa (diciembre 2015)”, [en línea], Documento de *Opinión*, 2016, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos (ieee.es), marzo de 2016, p. 4, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO252016_ESN_Rusia_MLI.pdf [consulta 12 de octubre de 2016].

Norte (OTAN) hacia el Este, el retraso en los procesos de integración en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la aparición de conflictos cerca de sus fronteras o cerca de los países de la CEI.⁴¹

Por último, es importante dar a conocer que el presidente de Rusia, Vladímir Putin, promulgó el 31 de diciembre de 2015 un decreto en el que hizo algunas modificaciones o ratificaciones a la presente Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia. Estos cambios permiten el uso de la fuerza militar para la defensa de los intereses nacionales, puesto que se estableció que "la aplicación de fuerza militar para la protección de los intereses nacionales es posible solamente en caso de que todas las medidas de carácter no belicoso resulten ineficientes."⁴² Esta modificación que se hizo para alcanzar los intereses nacionales derivó también en la creación de una nueva doctrina de estructura militar que es defensiva por naturaleza.

1.3. Teoría neorrealista

En 1979, durante la Guerra Fría, el politólogo estadounidense Kenneth Waltz, mediante su obra *Theory of International Politics* (Teoría de la Política Internacional) buscó dar una explicación teórica a los nuevos retos que se presentaron dentro del sistema internacional del momento, motivo por el que propuso "sistematizar, refinar y revigorizar el realismo político mediante la creación de una rigurosa y deductiva teoría sistemática de política internacional"⁴³ la cual podía estar sujeta a la comprobación empírica y a la investigación.

Antes de continuar, es importante mencionar que tanto el realismo estructural de Waltz como el realismo clásico de Morgenthau tienen varios elementos en común, puesto que ambos establecen que los Estados (unidades autónomas) son los principales actores del sistema internacional, asimismo señalan que el poder no

⁴¹ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Rusia: la difícil transición hacia un proyecto de Estado-nación" en Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández (coords.), *El reposicionamiento de la Federación rusa: retos y alternativas geoestratégicas*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, 2011, p.180.

⁴² Grigori Sisoiev, *op. cit.* p. 1.

⁴³ Robert O. Keohane. "Realism, Neorealism and the Study of World Politics" citado en Robert O. Keohane, *Neorealism and its critics*, Columbia University Press, Nueva York, 1986, p. 9.

sólo es la principal característica analítica de ambas teorías, sino que éste sirve para asegurar los intereses nacionales, sostienen que la naturaleza humana es conflictiva, que la prioridad es la supervivencia del Estado, que la anarquía (ausencia de un poder central dentro del sistema internacional) es la principal característica del sistema internacional y que la balanza de poder es el mecanismo central para mantener un orden en el sistema internacional. Pero así como estas dos teorías comparten ciertas similitudes en sus apartados, se diferencian en lo siguiente:

Cuadro 2. Diferencias entre el Realismo tradicional y el Neorrealismo

Realismo tradicional	Neorrealismo
El poder se percibe como un fin. Los Estados lo utilizan para obtener más poder, incrementar su influencia y asegurar sus intereses nacionales (poder militar).	El poder es visto como un medio para garantizar la seguridad, éste le da al Estado una posición dentro del sistema y dicho lugar moldea el comportamiento del mismo.
La explicación del por qué de los comportamientos internacionales se encuentra en las interacciones entre los Estados a nivel individual.	Los comportamientos internacionales se explican en un nivel sistémico, conformado por una estructura y unidades (Estados).
No incluye la economía en sus estudios, sólo la política.	Hace uso sistémico de la economía al hablar acerca de una teoría de mercado y las ganancias desiguales.
Se creó como una teoría de la política exterior cuyo análisis gira en torno a la distribución relativa de capacidades entre los Estados.	A diferencia del realismo, esta nueva teoría se centra en la distribución de capacidades o recursos de poder a nivel sistémico.
Afirma que el hombre es conflictivo por naturaleza.	Niega que la naturaleza humana sea la fuente de conflicto.
Se basa en la autoayuda: sólo tú puedes asegurar tu supervivencia.	Hay una cooperación necesaria para alcanzar mis propios intereses, esta

	cooperación es difícil de alcanzar y mantener, pero es posible.
--	---

-Elaboración propia a partir de: *Cfr. Jessica Lilian de Alba Ulloa, "Realismo Estructural", en Jorge Alberto Schiavon Uriegas, Adriana Sletza Ortega Ramirez, Marcela López-Vallejo Olvera y Rafael Velázquez Flores (eds.), Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México, México, p. 228.*

De acuerdo a lo anterior se obtiene que el Neorrealismo tiene las siguientes características:

- El Estado es el actor principal en el sistema internacional, aunque se reconoce la existencia de otros actores "cuyo funcionamiento está subordinado a las reglas e intereses establecidos por los países."⁴⁴
- Se reconoce que el sistema internacional es anárquico.
- Hay un nivel sistémico, el cual esta compuesto por una estructura, que se encarga de la distribución de capacidades o recursos, y por unidades, que vendrían siendo los Estados.
- El Neorrealismo recurre a la Economía, al hablar acerca de una teoría de mercado y la existencia de actores racionales que buscan el máximo beneficio.
- El poder se estudia como un medio, no como un fin para garantizar la seguridad de los Estados (su supervivencia).
- Se reconoce la necesidad de una cooperación internacional, aunque ésta es limitada y frágil debido a la existencia de ganancias relativas, a los intereses particulares de cada uno de los Estados y también a que los países pueden o no cumplir con lo acordado.⁴⁵

Por lo tanto, el Neorrealismo establece que:

Un sistema se compone de una estructura y de unidades que interactúan entre sí. Estas unidades muestran regularidades en su comportamiento y mantienen una identidad en el tiempo. En cuanto a la estructura, se refiere a la forma en que las unidades se unen, al combinarse se comportan diferente e interactuando producen diferentes resultados. Por eso, Waltz menciona que la estructura es la parte que permite pensar en el sistema como un todo. Dicha estructura se compone de tres

⁴⁴ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.*, p. 32.

⁴⁵ *Cfr. Steven L. Lamy, "Contemporary mainstream approaches: neo-realism and neo-liberalism" en John Baylis Steve Smith and Patricia Owens, The Globalization of World Politics, Oxford University Press, New York, 2008, p. 129.*

elementos: 1) la forma en que el sistema está organizado; 2) La diferenciación y las funciones de cada unidad y 3) la distribución de capacidades dentro del sistema.⁴⁶

De acuerdo a lo anterior, Waltz definió el sistema como un conjunto de unidades (Estados) que interactúan de forma necesaria y espontánea dentro de una estructura en un mundo anárquico. Mientras que las funciones de las unidades se basan en las capacidades que tengan los países para lograr sus objetivos y para incrementar su poder. Además existen dos tipos de sistema:

1) nacional: es jerárquico, centralizado y hay una clara división del trabajo entre las unidades.

2) internacional: es anárquico, en él prevalece la autoayuda, ya que “cada Estado aspira a maximizar el poder como un instrumento de supervivencia,”⁴⁷ al mismo tiempo que dirigen “sus esfuerzos hacia la satisfacción de sus intereses por los medios posibles. En este escenario, la colaboración ocurrirá solamente cuando sea condicionada por la estructura de la anarquía.”⁴⁸

Dentro del Neorrealismo la estructura “hace posible pensar en el sistema como un todo; representa la forma mediante la cual las unidades se combinan para formar una totalidad.”⁴⁹ Se caracteriza por los siguientes elementos: la distribución de las capacidades de poder entre las unidades y por la anarquía que provoca que haya un estado de incertidumbre dentro del sistema.⁵⁰ Es decir que la estructura limita, condiciona o define el acuerdo, conducta u ordenamiento de los Estados.

La estructura tiene tres componentes principales:

- 1) Sistema internacional anárquico
- 2) Está compuesta por dos o más unidades (Estados), los cuales tienen diferentes capacidades.

⁴⁶ Kenneth Waltz, Bull Hedley, Butterfield Herbert. *Theory of International Politics*, United States, Mc Graw Hill Inc., 1979 en Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.*, p. 32.

⁴⁷ José Guadalupe Vargas Hernández. “El Realismo y el Neorrealismo Estructural” en *Estudios Políticos*, Centro de Estudios Políticos, FCPyS, UNAM, Novena Época, núm. 16, enero-abril, 2009, p. 120.

⁴⁸ Jessica Lilian de Alba Ulloa, “Realismo Estructural”, en Jorge Alberto Schiavon Uriegas, Adriana Sletza Ortega Ramirez, Marcela López-Vallejo Olvera y Rafael Velázquez Flores (eds.), *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*, México, p. 231.

⁴⁹ *Ibidem.* p. 230.

⁵⁰ Cfr. Nidia Xochiquetzal Contreras López, *Tesis de Licenciatura: La importancia geopolítica del Ártico como factor de la nueva estrategia de seguridad nacional rusa en el periodo 2007-2014*. México, FCPyS, UNAM, 2014, p. 33.

- 3) De acuerdo al grado de concentración de las capacidades dentro del sistema, éste puede ser unipolar, bipolar o multipolar.

Aunado a esto, la distribución de poder y sus cambios explican la estructura del sistema internacional, sobre todo porque las diferentes naciones buscan mantener su lugar dentro del sistema. “Para el Neorrealismo, el poder sigue siendo una variable clave, si bien existe menos como un fin en sí mismo que como un componente necesario e inevitable de una relación política”.⁵¹ De hecho, el poder se considera una condición indispensable para la supervivencia, lo cual “lo convierte en una necesidad y no en una necesidad de los Estados.”⁵²

En la teoría neorrealista, el poder se refiere a las habilidades o capacidades que tiene cada Estado para llevar a cabo una acción determinada, entiéndase éstas últimas como tamaño, población, territorio, recursos con los que cuenta el país, capacidad militar y económica, estabilidad política y competencia; que van a reflejar qué tanto poder e influencia tienen sobre otros (Estados fuertes vs. Estados débiles). Waltz sostiene que la distribución de las capacidades entre las diferentes unidades explica la configuración del sistema, ya que los actores que tienen más capacidad son “los que establecen la escena en la cual los otros actores menos capaces o poderosos se desenvuelven.”⁵³

En cuanto a la cooperación el Neorrealismo piensa que se puede llevar a cabo pero de forma limitada debido a la anarquía del sistema que provoca que haya inseguridad, incertidumbre y desconfianza acerca de las intenciones de los demás. Además la anarquía puede generar ganancias absolutas y relativas como sostiene Joseph Grieco.

Si los Estados están interesados en incrementar su capacidad de poder e influencia (ganancia absoluta) y ven a la cooperación como un medio para lograr este fin, se mostrarán dispuestos a ella; no obstante, si un Estado A se ve más beneficiado que un Estado B al momento de la cooperación (ganancia relativa), el

⁵¹ James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Buenos Aires, Argentina, 1993, p. 131.

⁵² Jessica Lilian de Alba Ulloa, *op. cit.* p. 236

⁵³ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.*, p. 33.

primero podría incrementar sus capacidades convirtiéndose así en una amenaza para el otro. De esta forma, el temor a que un país aumente sus capacidades frente a otro al momento de cooperar entre sí, impide que la cooperación se dé a largo plazo.⁵⁴

Por último, no hay que olvidar que la seguridad es un elemento clave dentro del Neorrealismo ya que “al estar en un sistema anárquico los Estados deben proteger sus intereses nacionales por medio de las capacidades que cada uno tenga, pues su finalidad es mantener su integridad territorial que se traduce en seguridad.”⁵⁵ Es por esto que emplean distintos mecanismos; tanto a nivel interno, en donde se desarrollan los recursos militares, económicos y políticos, como a nivel externo en donde puede se desarrollan las alianzas. El objetivo principal de los Estados es su supervivencia, por lo que sus políticas de seguridad buscarán obtener o disponer de todos los medios y recursos necesarios para asegurar la autonomía, interés nacional y la integridad territorial de los países.

Relacionado con esto, se puede hablar acerca del dilema de seguridad, (término acuñado por John H. Herz y utilizado por Waltz en sus estudios) el cual establece que la autoayuda que ejercen los Estados aumenta la inseguridad, debido a que cuando un país lleva a cabo ciertas acciones encaminadas a protegerse o cuidarse a sí mismos, estas medidas son percibidas por algunos como “defensivas”, mientras que otros las clasifican como potencialmente peligrosas o amenazantes para los demás. De hecho, “cuando una gran potencia toma medidas para incrementar su seguridad, de manera inversa decrece la seguridad de los demás”⁵⁶, modificando con esto el equilibrio o balance de poder.⁵⁷

⁵⁴ Cfr. Kenneth Waltz, en Nidia Xochiquetzal Contreras *op. cit.* p. 34.

⁵⁵ *Ibidem*, p. 35.

⁵⁶ Jessica Lilian de Alba Ulloa. *Op. Cit.* p. 234.

⁵⁷ Morgenthau en su libro *Política entre las naciones*, señala que el balance de poder es una herramienta para lograr la estabilidad. Se refiere a las aspiraciones de poder (las cuales se realizan necesariamente) entre varios Estados, cada uno de ellos tratando de preservar o modificar el *status quo* que rige en el sistema internacional. Asimismo, hay que resaltar que las unidades utilizan el equilibrio de poder como un instrumento para evitar que algún país obtenga más poder relativo sobre los otros. Es decir que cuando un Estado adquiere mucho poder, los demás tratan de equilibrar el sistema formando coaliciones que hagan contrapeso y que ayuden a revertir o a frenar esta situación.

1.4 Relación entre la teoría neorrealista y la geopolítica

Como ya se analizó anteriormente, dentro del sistema internacional anárquico, el lugar que ocupen los Estados en la estructura depende de las capacidades (estratégicas, políticas, ideológicas, económicas, comerciales y militares) que tengan cada uno de ellos, éstas, hay que recordar, están determinadas en función de los recursos internos (naturales y energéticos) que se tengan, su explotación y la influencia e imagen que proyecten hacia el exterior.

Por lo tanto podemos entender a la geopolítica como la ejemplificación de estas “capacidades” ya que los estudiosos de esta disciplina deben conocer tanto el terreno de su gobierno como sus riquezas y vulnerabilidades, para de esta forma poder crear estrategias eficaces en la política exterior que tomen en consideración todos los elementos previamente descritos para alcanzar y mantener los intereses nacionales, el poder⁵⁸ y la integridad territorial del Estado.

De esta forma, el Neorrealismo y la geopolítica se relacionan en tener como objetivo principal asegurar por todos los medios posibles la supervivencia del Estado, la defensa de sus intereses nacionales y la proyección de su poder dentro del sistema internacional mediante el desarrollo y evolución de sus capacidades. Aunado a esto, al hablar particularmente del Neorrealismo y la geopolítica rusa podemos observar una gran similitud entre sus premisas, puesto que aquellos países que poseen y que saben cómo explotar y exportar sus recursos (sean naturales o energéticos) adoptan políticas que pueden no sólo mantener sino también llegar a incrementar su poder e influencia tanto a escala regional como mundial, a la par que aseguran su seguridad nacional, “pues tienen el poder de negociar con aquellos Estados que carecen de este tipo de recursos.”⁵⁹

Una vez que se han definido algunos de los conceptos clave que se verán a lo largo de la investigación, así como la relación existente entre la teoría del

⁵⁸ No hay que olvidar que el poder es un medio para asegurar el cumplimiento de los intereses nacionales, pero no solo se trata de obtenerlo, sino también de saber cómo ejercerlo y mantenerlo, ya sea por medio de la coerción, la amenaza, la disuasión, las coaliciones, las alianzas, etc.

⁵⁹ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *Tesis de Licenciatura: La importancia geopolítica del Ártico como factor de la nueva estrategia de seguridad nacional rusa en el periodo 2007-2014*. México, FCPyS, UNAM, 2014, p. 38.

Neorrealismo con la geopolítica, es preciso señalar que los alemanes Friedrich Ratzel y Karl Haushofer, al estadounidense Alfred Thayer Mahan y al británico Sir Halford John Mackinder se les considera como los precursores del pensamiento geopolítico debido a que fueron los primeros que intentaron explicar la importancia de analizar e incluir la Geografía en la creación de la política del Estado, logrando con esto que “[...] los espacios fueran vistos como mercancías estratégicas en una lucha global por la supremacía internacional.”⁶⁰

A continuación se enunciará de manera muy breve las principales aportaciones de realizó cada uno de los precursores de la geopolítica, así como sus doctrinas con las que trataron de explicar la realidad internacional de su tiempo.

1.5 Precursores del pensamiento geopolítico

- *La Doctrina Determinista de Friedrich Ratzel (1844-1904)*

Este autor consideraba que el Estado era un organismo territorial, el cuál nacía, crecía y vivía. El poderío de un país se basaba en el espacio (*raum*) que este ocupaba (incluyendo la población, la extensión, el relieve y las fronteras), la posición que este tenía, es decir “la ubicación del Estado sobre la superficie de la Tierra y en relación con otros Estados.”⁶¹

Resulta relevante destacar que Ratzel se basó en la teoría del espacio vital (*Lebensraum*) del geopolítico alemán Von Treitschke (sostenía que cualquier Estado si quería sobrevivir necesitaba tener un espacio vital) para formular “las 7 leyes del expansionismo” las cuales afirman que:

- 1) El espacio de los Estados aumenta con el crecimiento de la cultura.
- 2) El crecimiento de los Estados hace que se desarrollen las ideas, la producción comercial, etc.
- 3) Este crecimiento es posible gracias a la absorción de unidades menores.
- 4) La frontera es el órgano periférico del Estado, y, como tal, la prueba del crecimiento es la fuerza y los cambios que este órgano tenga.

⁶⁰ Pedro Castro, *op. cit.* p. 189.

⁶¹ *Ibidem*, p. 190

- 5) En su crecimiento, el Estado tiende a incluir secciones políticamente valiosas: líneas de costas, cuencas de río, llanuras, regiones ricas en recursos.
- 6) El primer impulso para el crecimiento territorial llega al estado primitivo desde fuera, de una civilización superior.
- 7) La orientación general hacia la amalgamación transmite la tendencia de crecimiento territorial de Estado a Estado, y aumenta esa tendencia en el proceso de trasmisión.⁶²

Según Ratzel “la extensión del espacio de un Estado y su dinámica determinan la evolución de éste: si el espacio es amplio, se tratará de un gran Estado; si es pequeño se tratará de un Estado con escaso futuro.”⁶³ Por lo tanto, esta teoría sostiene que “los factores geográficos determinan la vida y evolución de los Estados: el hombre y las instituciones políticas que crea están entonces subordinados a la Geografía, contra la cual es inútil luchar.”⁶⁴ Por lo tanto, la geopolítica desempeñaba un papel decisivo en el desarrollo de las políticas y estrategias estatales.

- *Doctrina del poder naval de Alfred Thayer Mahan (1840-1914)*

Su doctrina geopolítica habla acerca de la importancia del dominio del mar por parte de los distintos países; trata de evaluar el efecto del “poder naval (que engloba tanto a la marina militar como la actividad comercial marítima) y comercial sobre el curso de la Historia general”⁶⁵

Al respecto, enumera las principales características que afectan al poder naval de los Estados, como pueden ser: “la situación geográfica, la configuración física (aquí están incluidos los productos naturales y el clima), la extensión territorial, el número de habitantes y la clase de gobierno que haya.”⁶⁶ Lamentablemente, la obra de Mahan sólo describe los combates navales en términos de interés para los

⁶² Cfr. Héctor O. Gómez Rueda, *Teoría y doctrina de la Geopolítica*. Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, 1977, p. 46.

⁶³ *Ibidem*, p. 102.

⁶⁴ *Idem*.

⁶⁵ Cfr. Héctor O. Gómez Rueda, *op. cit.*, p. 105.

⁶⁶ Héctor O. Gómez Rueda, *Teoría y doctrina de la Geopolítica*. Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, 1977, p. 109.

marinos pero no para los políticos, motivo por el cual, Héctor Gómez Rueda en su libro *Teoría y doctrina de la geopolítica* opina que realmente éste autor no dio un gran aporte geopolítico, sino que a falta de un geopolítico que hable de la importancia del poder naval, se recurre a sus escritos.

- *La teoría del Heartland de Halford John Mackinder (1861-1947)*

Fue creada en 1904 (época que marcó el fin de las potencias marítimas) por el británico Halford John Mackinder quién sostenía que la geopolítica repercutía en las decisiones políticas y en el desarrollo los Estados. En un inicio este autor estando consciente del decremento por el que atravesaba su país como potencia marítima, intentó mediante su teoría (presentada en su libro *El pivote geográfico de la historia*) dar a conocer la relevancia que estaba teniendo el ferrocarril en ese momento en Europa, para así, incentivar a Inglaterra a controlar las redes de este medio de transporte para unir “los puertos comerciales entre Hamburgo, Ámsterdam, Moscú y el Mar Negro, repletos de petróleo, y poder evitar así, una alianza entre Moscú-Berlín-Tokio, que de juntarse dominarían Eurasia, excluyendo a Inglaterra.”⁶⁷

Esta teoría establecía que la zona (a la cual Mackinder denominó el Heartland o Pivote de Euroasia) que comprendía el este de Asia, el norte de Irán y Pakistán, Rusia, Turquestán, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Afganistán y Uzbekistán, era la clave para inclinar la balanza de poder en el mundo, debido a que ahí el poder terrestre representaba “una mayor ventaja frente al dominio marítimo por su inaccesibilidad por mar, el aprovechamiento de los rápidos medios de comunicación terrestres y por la explotación de los recursos de la zona.”⁶⁸

Mackinder dividió esta región en tres secciones: la primera de ellas se conoció como la zona creciente interior o marginal (franja terrestre que rodeaba al Heartland y las cuencas anexas al mismo: los Balcanes, Escandinavia, Alemania,

⁶⁷Cfr. Victor Giudice Baca. “Teorías Geopolíticas.” [en línea], PDF, p. 2, dirección URL: http://economia.unmsm.edu.pe/org/arch_doc/VGiudiceV/publ/TeoriaGeopol.pdf [consulta 10 de octubre de 2016].

⁶⁸ Heike Pintor Pirzkall, “Halford Mackinder y la teoría de la isla mundial,” [en línea] Comillas blog of international Relations, Madrid España, domingo 16 de marzo de 2014, dirección URL: <http://comillasirblog.blogspot.mx/2014/03/halford-mackinder-y-la-teoria-de-la.html#sthash.SwPS11kl.dpuf> [consulta 10 de octubre de 2016].

Segunda Guerra Mundial y “en 1943 para anticipar la posibilidad de que la OTAN y Rusia quisieran balancear a China y a la India.”⁷⁰



Imagen de Halford Mackinder's “Pivote” y “Heartland” en *Designations, and the Central Asian Republics Today*, [en línea], disponible en: http://www.ca-c.org/journal/2005/journal_eng/cac-04/02.megeng.shtml [consulta 13 de octubre de 2016].

Aunado a esto, la teoría del Heartland reconocía el poder que tenía Rusia por su posición geográfica y mencionaba que su incidencia e influencia en el sistema internacional podía fácilmente incrementarse. “Si Rusia lograra expandirse por las tierras marginales de Euroasia, habría conseguido añadir a su potencial terrestre el marítimo, y, en esas condiciones, habría logrado acrecentar su movilidad estratégica, superando la de los Estados del primer arco periférico.”⁷¹

Esta teoría es importante porque explica que aquella nación que conquiste el Heartland se transformará en una potencia mundial; dado que este territorio posee ricos y estratégicos recursos naturales (planicies, ríos) y energéticos (como son grandes reservas de gas natural y petróleo), porque posee enormes redes de comunicación y transporte para comerciar y porque es poco accesible al espacio marítimo, lo que convierte a esta zona en una fortaleza natural.

⁷⁰Chris Seiple, “Halford Mackinder’s Philosophy” en Chris Seiple Revisiting the Geo-Political Thinking Of Sir Halford John Mackinder: United States—Uzbekistan Relations 1991—2005, United States, Faculty Of The Fletcher School of Law and Diplomacy, 2006, p. 36.

⁷¹Héctor O. Gómez Rueda. *op. cit* p. 121.

- *Rudolf Kjellen (1864-1922)*

En su obra *El Estado como forma de vida*, sostuvo que el Estado es un organismo viviente, que se estudia a través de la geopolítica. Para este autor la Ciencia Política estaba constituida por cinco campos de estudio: la geopolítica, la demopolítica (estudia la población del Estado), la oekopolítica (estudia los recursos económicos), la Sociopolítica, (estudia la estructura social del país), y la kratopolítica (la organización gubernamental).⁷²

- *Karl Haushofer (Alemania 1869-1946)*

Haushofer es considerado uno de los precursores y causantes de la política de expansión alemana durante el gobierno de Hitler. Esto se debe a que adoptó y amplió algunos conceptos de la teoría del espacio vital (*lebensraum*) de Ratzel, ya que defendía que el Estado como todo organismo vivo, conforme iba creciendo necesitaba cada vez un mayor número de recursos para poder sobrevivir y seguir desarrollándose, por lo que una ampliación o extensión territorial aseguraba un aumento del poder. De esta forma, el *lebensraum* de cada país no sólo debía ser férreamente protegido, sino que en caso de necesidad o debido al crecimiento poblacional éste debía ser ampliado, llegando incluso a formar panregiones o “áreas económicas ampliadas que integraban en un eje Norte-Sur regiones imperiales y espacios colonizados, supuestamente para mayor beneficio de sus diferentes partes.”⁷³

1.6 Escuelas de geopolítica:

Una vez definido que se entiende por geopolítica y después de abordar a los principales precursores de la misma, es relevante mencionar en grandes rasgos algunas de las principales escuelas que tiene esta disciplina, mismas que existen

⁷² Cfr. Heriberto Cairo, “La geopolítica como ciencia del Estado: el mundo del general Haushofer” [en línea], *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 3, núm. 2, España, Universidad Complutense de Madrid, 2001, p. 337-338, dirección URL: <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/42333/40293> [consulta 13 de octubre de 2016].

⁷³ *Idem.*

de acuerdo a las necesidades, momento histórico y características de un país en específico o de una región en particular.

Cuadro 3. Diferentes escuelas de geopolítica

Escuelas	Características	Principales representantes
Escuela alemana	<p>*Esta escuela se caracteriza por su nacionalismo, la justificación de una frontera moviente aunada a una política de poder expansionista.</p> <p>*Sostiene que el espacio vital o "<i>lebensraum</i>" sirve para justificar la invasión de un Estado sobre otro.</p> <p>*Los límites de este espacio deben ser auténticamente naturales proporcionando con esto seguridad y recursos al Estado.</p> <p>*Sigue una economía de defensa.</p>	<p>-Friedrich Ratzel -Karl Haushofer -Rudolf Kjellen</p>
Escuela francesa	<p>*Estudia la influencia de los fenómenos geográficos en la vida cotidiana y la capacidad que tiene el hombre para alterar el ambiente.</p> <p>*Le da una gran relevancia a la cultura (con la finalidad de mejorar la calidad de vida del ser humano) y a los recursos naturales, de hecho crea políticas especiales para evitar la escasez de estos.</p>	<p>-Vidal de la Blache -Yves Lacoste -Didier Billion -Barbara Loyer -Philippe Subra</p>
Escuela estadounidense	<p>*Se basa en el Destino Manifiesto puesto que existe una predestinación divina al ser los responsables de proteger y desarrollar una cultura universal.</p> <p>*<i>Escuela Marítima</i>: Establece que hay que tener un dominio del mar mediante el control de las rutas comerciales, instalando bases y puertos militares y navales y teniendo una gran flota que permita ejercer una mayor presencia en distintas regiones.</p> <p>*<i>Escuela Terrestre</i>: Establece que EE.UU debe de mantener una presencia militar en los límites de Euroasia para asegurar el equilibrio en Europa y evitar que Rusia tome control del <i>Heartland</i>. En los países del Cáucaso, EE.UU ha firmado pactos militares y de cooperación y ha brindado ayuda financiera a aquellos regímenes que buscan liberarse de la influencia rusa.</p>	<p>-Alfred T. Mahan -Nicholas John Spykman -Henry Kissinger - Zbigniew Brzezinski</p>

<p>Escuela inglesa</p>	<p>*Se basa en dominio naval o marítimo para fomentar el comercio y poder tener una gran influencia en la economía mundial. *Tanto el poder terrestre como el aéreo trabajan en favor del poder naval.</p>	<p>-Halford John Mackinder</p>
<p>Escuela rusa</p>	<p>*Reconfiguración de la geopolítica rusa tras el fin de la Guerra Fría. *La nueva geopolítica es defensiva, activa y pragmática. Trata de contrarrestar el poder de EE.UU y de la OTAN en Europa Oriental y del Este. *Se basa en la vecindad próxima, en la proyección de su zona de influencia en la región, en la redefinición de su identidad nacional, en la seguridad y defensa de sus intereses nacionales, en el multilateralismo y en el euroasianismo. *Funciona en dos planos que se interrelacionan entre sí (el ideológico y el geopolítico). *Se divide en tres grandes escuelas: escuela internacionalista-idealista, escuela de la balanza de poder o de realismo y la escuela del expansionismo revolucionario (seguridad por expansión).</p>	<p>-Trotsky -Vernodski -Vladimir Kolosov -Nikolai Mironenko - Dimitri Trenin - Ghenadi Ziuganov -Alexander Dughin</p>
<p>Escuela sudamericana</p>	<p>*La geopolítica llegó en los años treinta del siglo XX a Sudamérica. Sus principales conceptos son: unidad nacional, fronteras y recursos naturales. *<i>Escuela brasileña</i>: pretende ser líder en Sudamérica, se preocupa por la seguridad nacional y las comunicaciones, busca una salida hacia el océano Pacífico y trata de aprovechar los recursos que hay en el Amazonas. *<i>Escuela argentina</i>: Busca tener acceso al océano Pacífico porque considera que para ser una gran potencia hay que tener costa en más de un océano; además, quiere influir en países ricos en minerales. *<i>Escuela chilena</i> es defensiva frente a posibles amenazas fronterizas.</p>	<p>-Mario Tavassos -Milton Santos -General Gulbery Do Cauto e Silva -Jorge Atencio -Isaac Rojas -Justo Briazo -Felipe Martini -Miguel Bassil, -Pinochet Ugarte -Ricardo Riesco</p>

-Cuadro de elaboración propia con base en Leopoldo Augusto González Aguayo, cuaderno de trabajo. Antología. *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, UNAM, editorial GERNIKA, México, 2011, 410 pp.

1.7 La geopolítica rusa y sus corrientes.

A continuación se profundizará en la escuela rusa a partir de los años ochenta, en la transformación de ésta a partir de la desintegración de la URSS, en cómo la nueva realidad geopolítica que surgió en ese momento impulsó la creación de dos corrientes de pensamiento geopolítico y de tres escuelas, las cuales explican cómo Rusia ha ido recobrando su influencia regional y por qué se ha reanudado las tensiones de este Estado con Occidente, en particular con EE.UU.

Sin embargo, antes de analizar la transformación que sufrió la Geopolítica rusa a finales de 1991, es importante dar a conocer aunque sea brevemente cómo era esta disciplina antes, dado que desde 1917 Rusia empezó a desarrollar tesis geopolíticas para anteponerlas a aquellas desarrolladas en los países Occidentales.

En esa época los geopolíticos rusos fomentaban la idea de expandir los ideales socialistas y la zona de influencia rusa, a la par que se exacerbaba el nacionalismo ruso. Posteriormente durante la Guerra Fría (1945-1991) se gestó lo que Alexander Dughin llamaría “el dualismo geopolítico” en donde la geopolítica tanto de Estados Unidos como de Rusia “consistió en acrecentar sus zonas de influencia a través de conflictos armados indirectos en lugares estratégicos como Vietnam, Cuba, Afganistán y América Latina.”⁷⁴

No obstante, la estrategia soviética fracasó porque no pudo seguir manteniendo los gastos militares, por la corrupción política que había entre sus dirigentes y porque la industria estaba atrasada y faltaba inversión en casi todos los sectores, por lo que a principios de los ochenta esta geopolítica basada en la seguridad (la cual abarcaba las zonas de seguridad adyacente rusa: repúblicas autónomas, democracias populares, los Estados satélite y el Movimiento Comunista Internacional) tuvo que cambiar, primero llevando una serie de reestructuraciones liberales a nivel interno para combatir la corrupción para después a nivel externo buscar un mayor acercamiento hacia Europa y hacia los EE.UU.

Es importante señalar que tras la desintegración de la URSS y el fin de la Guerra Fría, tanto Rusia como las ex repúblicas soviéticas atravesaron por un

⁷⁴ Laura Beatriz Hidalgo Vivas y Adán Miguel Rodríguez Pérez. *Tesis de Licenciatura. La nueva geopolítica rusa en el Cáucaso en el período de Vladimir Putin 2000-2008*, UNAM, FCPyS, México, 2011, p. 27.

período de crisis de identidad nacional y de reajuste político y económico, mientras que el resto de los países atravesaban un período de gran incertidumbre en lo que se reconfiguraba el nuevo sistema internacional con EE.UU como único hegemon.

En el caso ruso en particular, el trauma de la desmembración, el hecho de que ninguna de sus políticas y premisas concordaran más con la nueva realidad geopolítica imperante y los múltiples conflictos territoriales causados por el nacionalismo y las minorías, impulsaron la creación no sólo de dos nuevas corrientes de pensamiento geopolítico sino que también favorecieron la aparición de nuevas escuelas geopolíticas rusas a partir de los años noventa.

Precisamente los cambios que se produjeron tanto a nivel mundial como regional por la caída de la URSS (como las ampliaciones de la Unión Europea y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) que incluyeron a varios países de Europa Oriental y algunos ex satélites de lo que fue la Unión Soviética) modificaron los cimientos de la política exterior rusa, de hecho, el “Kremlin comprendió que tenía que reforzar su política, y que, además de su ingente armamento, el país poseía dos instrumentos estratégicos muy importantes: el petróleo y el gas natural”⁷⁵, con los cuales podía recuperar y mejorar su presencia en la región.

Asimismo, los políticos se centraron en crear políticas y estrategias que sirvieran para tener una buena relación con la “vecindad próxima” es decir, con las antiguas repúblicas soviéticas. De esta forma y como parte de esta gran reconfiguración que hubo, en Rusia se generaron dos corrientes de pensamiento geopolítico, la Corriente Atlantista y la Corriente Euroasiática.

1.7.1. Corriente Atlantista

Sostiene que Rusia debería acercarse más a la Unión Europea y a EE.UU, puesto que desde 1991 este último país había demostrado su poder hegemónico sobre el mundo en el terreno político (con sus ideas de democracia y libertad), en el social,

⁷⁵ Silvia Marcu. “La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.” [en línea] *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 2007, España, Universidad de Barcelona, p. 3, dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-253.htm> [consulta 16 de agosto de 2016].

en el militar y sobre todo en el económico con la implementación del modelo capitalista-neoliberal de mercado. Los principales representantes de esta corriente son: Mijail Gorbachov, Boris Yeltsin, Andrei Kozirev, Eduard Schevarnadze y más recientemente Dimitri Trenin.

Es relevante destacar que esta corriente surgió en Rusia a partir de los ochenta cuando Mijail Gorbachov trató de implementar las políticas de apertura de la *perestroika* y la *glasnot* con la finalidad de modernizar la Unión Soviética y de subsanar la relación entre EE.UU y la URSS. Gorbachov creía que sólo con el apoyo de Occidente se podría hacer frente a los desafíos globales, fomentar la cooperación internacional y garantizar la seguridad mutua.

A la par, varios pensadores rusos consideraban que al adoptar el modelo capitalista-neoliberal de Occidente y al tener una mayor apertura política, Rusia no sólo dejaría de tener un atraso industrial y tecnológico significativo sino que con la inyección de capitales occidentales el país podría modernizarse al fomentar el monopolio y la construcción de una oligarquía en sectores estratégicos, habría voto directo, existiría la democracia y las provincias gozarían de una mayor autonomía.

Al final, la idea de que un mayor acercamiento hacia EE.UU y hacia la Unión Europea favorecería el desarrollo de Rusia en los años noventa resulto ser una falacia, puesto que la única nación que se vio directamente favorecida fue EE.UU ya que debilitó a la Federación rusa y a la influencia que ésta ejercía en la región al apoyar económicamente a aquellos regímenes ex soviéticos que decidieron no sólo transformar sus políticas para adaptarlas al modelo occidental sino que varias de estas repúblicas decidieron adherirse a la Unión Europea y a la OTAN, limitando cada vez más las fronteras rusas y permitiendo la intervención estadounidense en los recursos energéticos de estos países y en sus políticas internas.

Aunado a esto hay que resaltar que basada en las “ideas del nuevo pensamiento” (que hablaba de la seguridad mutua, la interdependencia, la cooperación internacional y los valores universales) de Mijail Gorbachov y apoyándose en esta corriente Atlantista se creó la *Escuela internacionalista-idealista* cuyo principal representante fue Boris Yeltsin quien creía que “la cooperación internacional con Occidente constituía la única garantía posible para

defender la seguridad nacional, ya que los peligros estaban dentro del país y no fuera de él.”⁷⁶

Además los idealistas sostenían que los valores occidentales como la democracia y el determinismo económico aseguraban el desarrollo y progreso del país, sólo que había que encontrar la manera de saber aplicarlos al modelo ruso. Otros representantes de esta escuela son: M. Gorbachov, Z. Kozárev, A. Saharov y en la actualidad Dimitri Trenin quien en su libro *The End of Euroasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization* (en español: *El fin de Euroasia: Rusia en la frontera entre la geopolítica y la globalización*) escribió que Rusia necesitaba cuatro cosas: 1) un ajuste político, 2) dejar el anhelo de volver a ser una nación líder, 3) reconocer el papel predominante que tiene Estados Unidos en Eurasia y 4) integrarse al modelo occidental si quiere sobrevivir; dado que sólo así la Federación rusa podría tener un futuro.

Además, sostiene que Rusia “tiene que centrarse en la resolución de los graves problemas étnicos, económicos, políticos y territoriales que afectan su espacio local, sin soñar a jugar un papel en Eurasia, puesto que dicho papel ya no existe.”⁷⁷ Precisamente por esto último es que en la presente investigación no se usará el pensamiento de este geopolítico, puesto que como los recientes acontecimientos lo muestran Rusia está muy lejos de aceptar el modelo occidental y de permitir que Estados Unidos lleve a cabo sus intereses y tenga una zona de influencia en Eurasia, región que históricamente siempre ha sido influenciada por los rusos, por lo que está dispuesta a defender su seguridad nacional en lo que ella considera son sus fronteras “naturales”. Ya que tal y como lo expresó el Embajador de Rusia en México Eduard Rubénovich Malayán en el *XII Encuentro Interuniversitario de Estudios Europeos: La Política Exterior de la Unión Europea: problemas y prioridades* “respeten nuestros intereses y nosotros como rusos respetamos los suyos.”

⁷⁶ Cfr. Silvia Marcu, *op. cit.* p. 10.

⁷⁷ *Ibidem*, p. 14.

1.7.2. Corriente Euroasiática

Está representada por V. Vernadski, A. Arbatov, E. Primakov, M. Frunze, L. Trotki, Alexander Dugin y por Ghenadi Ziuganov. Esta corriente propone que Rusia no sólo recupere su antigua zona de influencia sino que gracias a los recursos energéticos con los que cuenta y a su pasado imperialista tiene la capacidad y experiencia necesaria para crear un imperio euroasiático. Esta corriente surgió como respuesta al sentimiento antiestadounidense que se generó entre la población rusa a finales de los noventa, cuando se comprobó que la aplicación de las políticas occidentales no había funcionado como se esperaba, al contrario, aumentó la desigualdad social y la pobreza.

Ante esta situación, la prioridad de Rusia “ya no sería cooperar incondicionalmente con Washington y Bruselas sino reconstruir el papel hegemónico del país en Eurasia y sentar las bases para un orden internacional multipolar en el que Rusia tuviera una participación importante”⁷⁸ ya sea para restaurar lo que alguna vez fue su imperio o bien en la creación de una unión euroasiática con centralidad en Moscú.

Para poder lograr esto, la Federación Rusa se está basando en la geopolítica y geoestrategia de sus recursos energéticos y en su política de “divide y vencerás” con la cual ha logrado varios acuerdos bilaterales con países específicos de la Unión Europea y con varios de sus vecinos en materia energética, con los cuales Moscú no sólo aseguró la dependencia de estos países al gas natural y al petróleo ruso, sino que de esta forma le dio un mayor peso a Rusia en la región.

Una de las principales denuncias de los eurasiánistas es que EE.UU siempre ha desarrollado una política exterior agresiva con la cual ha impuesto sus valores, forma de pensar y actuar en casi todo el mundo; sin importarle que cada nación es única y que tiene su propia forma de ver, percibir y actuar frente a la realidad internacional.

Así como dentro de la corriente Atlantista se desarrolló una escuela de geopolítica, dentro de la corriente Euroasiática se desarrollaron dos: *la escuela del realismo o de la balanza de poder y la escuela del expansionismo revolucionario.*

⁷⁸ Laura Beatriz Hidalgo Vivas y Adán Miguel Rodríguez Pérez. *op. cit.* p. 33

La primera se basa en varias premisas del pensamiento ruso pre-soviético, sus representantes (como V. Vernadski, A. Arbatov y E. Primakov) hacen hincapié en la seguridad y “en la importancia del poder como instrumento de control y dominación en los conflictos en detrimento de la cooperación en las relaciones internacionales.”⁷⁹ Es importante rescatar que los realistas rusos se subdividen en dos bandos:

- a) *los realistas defensivos* quienes están a favor de una política exterior pragmática que promueva tanto la seguridad como los intereses nacionales, creen que pueda haber una posible reintegración del espacio ex soviético no por medio de las armas sino manteniendo buenas relaciones entre los distintos Estados, reconocen que los valores de Rusia difieren con los de Occidente por lo que no descartan un enfrentamiento directo con ese modelo de pensamiento. De acuerdo a los seguidores de esta escuela “Rusia es una de las grandes potencias eurasiáticas que estabilizan y organizan el *Heartland* del continente, siendo, al mismo tiempo, un vínculo entre la civilización europea y la no europea.”⁸⁰ Por lo que Rusia tiene que mantenerse como una potencia para cumplir con sus responsabilidades geopolíticas en la zona.

- b) En contraste, *los realistas agresivos* opinan que la seguridad nacional sólo se puede lograr por medio de la fuerza, desean la restauración de la URSS, están a favor de la expansión rusa para mantener su status de potencia, ven a China y a Irán como una potencial amenaza a largo plazo sobre todo en cuanto al “crecimiento económico, al arsenal nuclear y a la explosión demográfica.”⁸¹

No obstante, están dispuestos a crear acuerdos y estrategias con ellos porque perciben que son un mal menor frente a la potencial intervención

⁷⁹ Silvia Marcu. *op. cit.* p. 10.

⁸⁰ Silvia Marcu. “La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.” [en línea] *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 2007, España, Universidad de Barcelona, p. 10, dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-253.htm>, [consulta 16 de agosto de 2016].

⁸¹ *Ibidem*, p. 11.

estadounidense en la zona. Aunado a esto, este tipo de realistas “perciben el medio externo como hostil a los intereses rusos, considerando que la disolución de la URSS se produjo como consecuencia de algunas acciones premeditadas y bien planificadas por el Occidente.”⁸²

Por su parte, la *escuela del expansionismo revolucionario* “considera que la expansión externa es la mejor vía para garantizar la seguridad y la supervivencia de Rusia”⁸³; se basa en los principios de la geopolítica clásica porque sus seguidores consideran que estos siguen siendo capaces de explicar los cambios internacionales, por lo que su visión del mundo geopolítico sigue siendo “bipolar”, motivo por el cual la Federación rusa “tiene que reorganizar el territorio de Eurasia y absorber espacios más allá de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), para asegurar su propia seguridad.”⁸⁴

Los defensores de esta escuela consideran que EE.UU y Gran Bretaña son, han sido y seguirán siendo los enemigos naturales de Moscú por lo que muestran cierta hostilidad con ellos, pero no así con el resto de Europa que podría llegar a verla como un posible aliado.

Como ya se analizó, la corriente euroasiática tiene varios representantes, sin embargo hoy en día sus dos principales exponentes son Ghenadi Ziuganov y Alexander Dugin, puesto que muchas de sus premisas se están tomando en cuenta en el gobierno de Vladimir Putin para la creación de distintas políticas, por lo que para fines de esta investigación se analizarán no sólo las principales hipótesis de ambos geopolíticos, sino en quién o en quienes se basaron para crear sus postulados y como es que éstos se están aplicando en la actual política exterior rusa.

⁸² *Idem.*

⁸³ *Idem.*

⁸⁴ Silvia Marcu. “La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.” [en línea] *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 2007, España, Universidad de Barcelona, p. 11, dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-253.htm> [consulta 16 de agosto de 2016].

1.8. La política exterior rusa y la visión geopolítica de Alexander Dugin y Ghenadi Ziuganov.

La intención de este apartado es explicar las aportaciones que ha tenido la doctrina Medvedev de política exterior, la teoría del espacio euroasiático de Dugin y la teoría del rechazo a lo occidental de Ziuganov en la creación e implementación de la nueva geopolítica rusa de Vladimir Putin, basada principalmente en la explotación y exportación de los recursos energéticos de la Federación. Asimismo, también se tratará de demostrar la importancia que tiene “la vecindad próxima” para la seguridad nacional rusa.

La nueva doctrina de política exterior rusa, conocida como la doctrina Medvedev⁸⁵, plantea que en los lugares en donde Rusia tenga intereses podrá intervenir, sobre todo en su “vecindad próxima”, conformada por las antiguas repúblicas soviéticas en donde tiene una competencia con la OTAN y sus bases militares que se encuentran presentes en Europa y en Asia.

Por otra parte, al hablar acerca de Alexander Dugin⁸⁶ y de Ghenadi Ziuganov actores clave en esta investigación, hay que destacar que estos “muestran su preocupación por el futuro geopolítico de Euroasia y por el papel de Rusia en la zona de vecindad próxima.”⁸⁷ Por ejemplo, el primero en su libro *Lo esencial en la Geopolítica* (The Essentials of Geopolitics. Thinking spatially) establece que el centro del mundo es Euroasia (región que incluye a Europa, Asia y Medio Oriente), por lo tanto, en su opinión “solo una integración continental de Euroasia, con Rusia en su centro, puede garantizar a los pueblos y a los Estados la soberanía y una seguridad auténtica.”⁸⁸

Esta idea la retomó Dugin de la teoría del *Heartland* de Haldford John Mackinder, lo cual demuestra que a pesar de que ésta tiene más de 100 años de

⁸⁵ Esta doctrina fue creada por el expresidente ruso (2008-2012) Dmitri Medvedev, con quien hubo una continuación de los objetivos de la nueva política exterior rusa propuesta por Vladimir Putin, al proponer tener un mayor control estatal en los principales sectores (como el energético) que impulsaban el crecimiento de la economía nacional y al estar a favor de una mayor influencia y control económico y militar por parte de Rusia hacia su cercano extranjero.

⁸⁶ Filósofo y analista geopolítico, asesor del gobierno de Vladimir Putin en temas de geopolítica y seguridad nacional.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 12

⁸⁸ Silvia Marcu, *op. cit.*, p. 13.

haberse formulado, actualmente sigue siendo utilizada para explicar los cambios y fundamentar los intereses de ciertos países. Asimismo, también es relevante mencionar que los primeros y principales dueños de la región del *Heartland* fueron la Rusia zarista y después la Unión Soviética, lo cual justifica *la teoría de Dugin del espacio euroasiático*, de crear un nuevo imperio dentro del *Heartland*, el cual sea euroasiático y que con el tiempo pueda dominar el mundo; en la opinión de este autor, Rusia debido a su posición geográfica, su política de seguridad nacional, reformas, alianzas, “experiencia de dominación en la zona y recursos energéticos, es la más justificada a la hora de participar junto a Estados Unidos en la lucha por el poder”⁸⁹ y por extender su influencia más allá de sus fronteras.

Para que Rusia pueda controlar este espacio euroasiático, el autor señala que se necesita trabajar en dos niveles: interno y externo. En el primer nivel se plantea llevar a cabo reformas internas para que Rusia sea un Estado multiétnico y multireligioso, además de modificar su política de seguridad; mientras que en el nivel externo se necesitaría establecer nuevas alianzas con Alemania (proyecto pan-europeo), Irán (proyecto pan-árabe) y Japón (proyecto pan-asiática) con la finalidad de contrarrestar los intereses y ambiciones estadounidenses en la zona; en cuanto a China, Dugin lo considera como un país aliado pero también como un competidor en Euroasia, por lo que también en su obra menciona algunos puntos para poder hacerle frente a Beijing en el futuro. Para vincular los países del sur (India, China, Indochina) con el centro euro-asiático representado por Moscú, Dugin propone desarrollar el concepto de los “radios abiertos que parten del centro (Moscú) a la periferia, la cual incluye tanto países próximos a Rusia como países que entran en la zona del control atlántico.”⁹⁰

Finalmente, hay que mencionar que varios analistas, políticos y geopolíticos especialistas en Rusia perciben que la actual política de Vladimir Putin se inspira en las teorías expansionistas de Dugin, puesto que Moscú se ha concentrado en mantener “una relación especial con Alemania, a la que suministra un 70% de su

⁸⁹ *Idem.* p. 13

⁹⁰ *Cfr. Silvia Marcu op. cit.* p. 14

necesario energético, a la protección que *Kremlin* otorga a Irán, o al dialogo abierto que tiene con Japón.”⁹¹

Otro autor cuya teoría coincide con la de Dugin, es Ghenadi Ziuganov (líder del Partido Comunista de la Federación de Rusia) quién señala que “el Estado Ruso tiene que ser un Imperio en el marco de las antiguas fronteras de la URSS. Rusia como civilización eurasiática, no debe mezclarse, bajo ningún concepto con la civilización occidental.”⁹² Para Ziuganov, Moscú, frente a la amenaza occidental, debe establecer un equilibrio en la geopolítica global y defender el papel de Rusia en el mundo; ya que insiste en que “la URSS constituyó una forma geopolítica “natural” de la Rusia histórica, mientras que las actuales fronteras rusas son “artificiales”, impuestas por el Occidente, mediante acciones subversivas.”⁹³

Es importante destacar que Ziuganov se inspiró en las ideas de Nikolai Danielevski, Patr Savitski y Nikolai Gumilev de quienes retomó la idea de que Rusia, al ser una civilización diferente de Europa, “[...] con una situación geográfica única, tiene que quedarse distante, lejos de la civilización occidental, para poder mantener su identidad.”⁹⁴

Aunado a esto, Ziuganov se muestra a favor de una expansión territorial rusa, ya que establece que sólo “la vuelta de los Estados de la “vecindad próxima” (las repúblicas ex soviéticas) a una Federación Rusa que tenga las fronteras de la ex URSS, podrá hacerles defender contra las acciones desestabilizadoras del Occidente.”⁹⁵ No obstante, para él, el único camino viable que le permitirá a Rusia tener presencia en la zona, asegurar sus intereses nacionales, fines estratégicos en Euroasia y garantizar la seguridad de sus fronteras naturales será por medio del uso de la fuerza militar.

⁹¹ Silvia Marcu, “La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.” [en línea] *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 2007, España, Universidad de Barcelona, p. 14, dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-253.htm> [consulta 16 de agosto de 2016].

⁹² Ghenadi Ziuganov, *The Geography of Victory. Introduction to Russias Geopolitics*, Moscow, Informpeciati, 1999, p. 25.

⁹³ Silvia Marcu, *op. cit.* p. 15.

⁹⁴ *Idem.*

⁹⁵ *Idem.*

Además, hay que señalar que tanto Dugin como Ziuganov consideran como factor clave los recursos energéticos que posee Rusia, puesto que gracias a estos, sostiene Dugin se podrá formar y mantener el nuevo imperio, mientras que Ziuganov asegura que éstos explican por qué Moscú sigue ampliando su área de influencia hacia los países de la vecindad próxima y hacia los países de Asia.

Por lo tanto, al hacer una rápida recopilación de la Geopolítica rusa tenemos que en general ésta recurre al nacionalismo, a su historia, a su política, a los recursos estratégicos con los que cuenta el Estado y al anhelo de volver a ser una gran potencia a nivel regional e internacional al momento de priorizar los intereses nacionales y de crear y desarrollar los objetivos, metas y estrategias gubernamentales.

2. La geopolítica de la energía en Rusia

En este segundo capítulo se abordará el tema de los recursos energéticos, en específico del gas natural (dejando de lado al petróleo) en el contexto internacional, del cual se mencionarán sus componentes, atribuciones y cómo su control y exportación influye en la geopolítica de los países alterando su comportamiento e incluso comprometiendo su seguridad, lo que nos llevará al estudio de la geopolítica de la energía, se definirá qué es y por qué es importante conocerla, ya que cuando hay un cambio en las reservas energéticas o en la demanda de energía, éste puede afectar o favorecer el crecimiento económico de un país, tensando con esto las relaciones entre Estados y causando un desequilibrio dentro del sistema internacional.

Posteriormente, se resaltarán la importancia del factor energético para Rusia (ya que su repunte económico está basado en este sector), se analizará el cambio de esta geopolítica con la llegada de Vladimir Putin al poder y el impacto que ha tenido la aplicación de ésta junto con la nueva estrategia energética basada en los energéticos, en salvaguardar la seguridad nacional y en los intereses rusos.

También se mencionarán los factores bajo los que se rige dicha geopolítica, las estrategias que utiliza ese país para asegurar su cumplimiento y las vulnerabilidades que presenta. Por último se abordará la compañía estatal Gazprom y el papel que desempeña en la estrategia energética del gobierno de Vladimir Putin, sus objetivos, finalidades, reservas energéticas y rutas alternativas que ha creado para asegurar el suministro de gas en Europa.

Precisamente se incluirá todo esto con la finalidad de demostrar que gracias a la implementación de la nueva geopolítica de la energía, enfocada sobre todo hacia el gas natural que está siguiendo el gobierno de Vladimir Putin y los mecanismos que utiliza para asegurar los intereses nacionales en la región, Rusia ha podido reposicionarse como potencia regional, ya que impacta directamente en el ámbito político, geográfico, militar y económico, no sólo de este Estado sino de varios países de la zona.

2.1. Recursos energéticos, una nueva dimensión de la seguridad

Desde tiempos remotos, el uso y transformación de los recursos energéticos en las tareas cotidianas del ser humano han sido piezas fundamentales para lograr el progreso material, económico, político y social de un país. ¿Pero que es un recurso energético? es aquel medio “que es plausible de utilizarse como fuente de energía eficiente, es decir, a través de él es posible conseguir de manera correcta y satisfactoria energía”⁹⁶ la cual puede ser utilizada directamente por un usuario o en alguna actividad productiva.

Este tipo de recursos se subdividen en dos grandes ramas: renovables y no renovables. Los primeros se producen de forma continua y sostenible, no se agotan, en esta sección entraría la energía solar, la eólica, la oceánica, la geotérmica y la hidráulica. En contraste, los recursos energéticos no renovables son aquellos que existen de forma limitada y que tardan miles de años en volver a generarse en la naturaleza, por lo que se agotan con mayor facilidad. Su constante uso y transformación pueden provocar un desequilibrio en el medio ambiente. Dentro de esta categoría se encuentran los combustibles fósiles (como el petróleo, el carbón y el gas natural) y el uranio.⁹⁷

Precisamente como los recursos energéticos de origen fósil son escasos, pero muy apreciados, codiciados y demandados para el desarrollo y crecimiento económico y social de un Estado, el hombre ha intentado diversificar y sustituir estas fuentes constantemente. Por ejemplo, el carbón fue el principal energético utilizado durante la Revolución Industrial, posteriormente y conforme fue evolucionando la industria y los transportes fue sustituido por el petróleo y sus derivados hasta hace poco, cuando el gas natural comenzó a ganar relevancia internacional, sobre todo porque es uno de los recursos que menos contaminantes emite a la atmosfera.

⁹⁶ S.A. “Definición ABC”, [en línea], dirección URL: <http://www.definicionabc.com/medio-ambiente/recursos-energeticos.php> [consulta 20 de marzo de 2017].

⁹⁷ Es importante mencionar que más adelante se abordará el gas natural, sus cualidades, vulnerabilidades, usos y se analizará el por qué varios países (como Rusia) parecen estar inclinándose hacia el desarrollo de políticas energéticas en donde se asegure la explotación y exportación de este elemento, razón por la cual se señala desde ahora que en la presente investigación no se profundizará en ningún otro recurso energético.

Hay que recalcar que la energía puede convertirse en un medio de poder y afectar la seguridad de los países cuando el aprovisionamiento energético se utiliza como un instrumento de presión de la política exterior de los Estados para obtener algún beneficio; lo cual modifica sus relaciones comerciales, evidencia la dependencia que tienen algunos países hacia estos recursos para potencializar su desarrollo económico y militar e, incluso, los energéticos pueden convertirse “en un amenaza no sólo contra la independencia política de los Estados y su integridad funcional, sino también contra su propia supervivencia.”⁹⁸ Por lo tanto, “el uso de la energía como medio de poder, está indisolublemente ligado a la capacidad de ejercer el control necesario sobre el acceso a estos hidrocarburos.”⁹⁹

De esta forma, la seguridad energética “es el adecuado acceso a los recursos energéticos suficientes que permitan garantizar la disponibilidad de la energía requerida por los Estados.”¹⁰⁰ Esto nos señala que lo que está en riesgo no es la energía en sí, sino la disponibilidad de recursos energéticos de cada país, la capacidad que tienen para producir, importar, exportar, transportar y distribuir la energía dentro y fuera de su territorio (rutas de abastecimiento), la creciente dependencia hacia los recursos no renovables, así como la concentración de los mismos (y su producción) en unos pocos lugares del mundo y la volatilidad del precio de la energía, que afecta la inversión, el consumo y el desarrollo de ese sector.

No obstante, hay que señalar que los actores estatales poseedores de reservas de recursos energéticos como el petróleo o el gas natural, no adquieren automáticamente poder o influencia sobre los Estados que no los tienen, para que esto se dé, el país poseedor debe conocer las capacidades que tiene y saber cómo movilizarlas o utilizarlas.

La seguridad energética tuvo su origen durante la Primera y Segunda Guerra Mundial, cuando se utilizó el petróleo y el gas como elementos clave en la construcción de armamento. Sin embargo, no fue hasta después de la primera crisis

⁹⁸ Barry Buzan, *op. cit.* pág. 67.

⁹⁹ Antonio José Sánchez Ortega, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, España, Editorial Reus, 2013, pág. 205.

¹⁰⁰ *Ibidem*, pág. 69.

del petróleo en el año de 1973, cuando se evidenció el efecto que podía tener el acceso a las materias primas y recursos energéticos en la economía y seguridad mundial. De esta forma se entiende el por qué la seguridad energética es una ramificación de la seguridad económica, entendiendo esta última como “la capacidad de acceder a los recursos, a las finanzas y a los mercados, necesaria para poder mantener unos niveles de bienestar y de poder del Estado.”¹⁰¹

Dado que el petróleo, el carbón y el gas natural aportan más de 80% de los recursos utilizados para la generación de energía a nivel mundial, no es de extrañar que los países y organismos que cuentan con competencias sobre energía han establecido su propio concepto de seguridad energética que favorece sus intereses y prioridades.¹⁰² Por ejemplo, el geólogo petrolero ruso Yuri K. Burlin, señala que la seguridad energética para las naciones ricas como Estados Unidos, Alemania o Japón es el “aseguramiento del abastecimiento de hidrocarburos, tanto de petróleo como de gas natural, provengan éstos de dentro o fuera del país.”¹⁰³ No obstante, para los países productores de petróleo este concepto implica, además del aseguramiento del abastecimiento de hidrocarburos, la certeza de recibir ingresos por la exportación de los mismos.

Existe una división importante entre los Estados importadores y los exportadores de hidrocarburos, debido a que para garantizar el acceso a los mismos, los primeros “han tratado tradicionalmente de aumentar su influencia y la penetración de sus intereses en las regiones productoras. Por el contrario, los exportadores de energía tratan de mantener el mayor control posible sobre sus recursos energéticos.”¹⁰⁴

2.2. La geopolítica de la energía

Como ya se mencionó en el capítulo anterior, la geopolítica no sólo puede ayudar a defender y promover la agresividad de los Estados, sino que, además, puede

¹⁰¹ Barry Buzan, *op. cit.* pág. 59.

¹⁰² Cfr. Antonio José Sanchez Ortega, *op. cit.* págs. 70-73.

¹⁰³ Sandra Sánchez Serrano, *Los nuevos actores geopolíticos de la seguridad energética internacional del siglo XXI: Rusia y Estados Unidos*, México, UNAM, 2011, pág. 70.

¹⁰⁴ Antonio José Sanchez Ortega, *op. cit.* pág. 262.

facilitar “la previsión del futuro mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica y deducir la forma concordante con esta realidad en que se pueden alcanzar los objetivos y en consecuencia, las medidas de conducción política, económica y estrategia militar convenientes.”¹⁰⁵ La posibilidad de poder construir y prever escenarios a futuro es relevante, al menos en lo que se refiere a los recursos energéticos, dado que se puede hacer un uso, planeación y reparto más eficiente y racional de los mismos.

Al respecto, hay que señalar que la energía se ha convertido en un tema recurrente en la geopolítica del siglo XXI, puesto que se ve como un elemento que influye en la competitividad, crecimiento económico, desarrollo de prioridades y estrategias y proyección internacional de los países. De esta forma, aparece la geopolítica de la energía la cual explica la importancia de diversos factores geográficos y cómo estos se modifican, ya sea mediante “los progresos técnicos, el acceso a las materias primas, los cambios respecto a las metas y las concepciones nacionales e internacionales en relación con los medios legítimos de perseguir objetivos internacionales.”¹⁰⁶

Esta geopolítica evidencia la preocupación que tienen los países por el acceso a las materias primas y a la energía. Así como los factores que influyen para obtener tales recursos, como son: la tecnología, la posibilidad de explotación presente y futura (tomando en cuenta la descentralización, una posible repotenciación regional o una integración interregional) y los costos. Aunado a esto, hay que destacar que también analiza “la localización, transformación, transporte, almacenamiento, distribución y consumo de los recursos energéticos [...]”¹⁰⁷ todo esto con la finalidad de explicar el comportamiento o los intereses que puede tener un actor internacional en este sector y los beneficios que puede adquirir al desarrollarlo. Al respecto; como lo ha señalado, Michael Klare:

¹⁰⁵ Miguel García Reyes. *La seguridad energética en el siglo XXI: los nuevos actores: el Estado, el gas natural y las fuentes alternas de energía*. Centro de Investigaciones Geopolíticas en Energía y Medio Ambiente, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2009, pág. 35.

¹⁰⁶ Melvin A. Conant y Fern Gold Racine “La Geopolítica de la energía.” Segunda Edición, Editorial Fraterna S.A., Argentina 1980, en Sandra Sánchez Serrano, *op. cit.* p. 71.

¹⁰⁷ Cfr. Adolfo Koutoudjian, “Geopolítica de la energía” [en línea], dirección URL: <http://www.uba.ar/encrucijadas/45/sumario/enc45-geopolitica.php> [consulta 18 de septiembre de 2016].

todos los Estados nacionales, más allá de su relativa posición en términos de capacidades de poder e influencia en el sistema internacional, asumen la necesidad imperiosa de pensar estratégicamente la cuestión de los recursos energéticos de cara a la elaboración de una planificación de mediano y largo plazo que les permita lograr mayores niveles de seguridad en el acceso a las fuentes de energía, de manera tal de propender a la consolidación de márgenes de autonomía más amplios en el juego geoestratégico y geoeconómico de la energía, lo cual se traduce, en definitiva, en el reforzamiento de la soberanía energética.¹⁰⁸

No obstante, este escenario se complica con la variación del precio mundial de los energéticos y el temor de que la demanda llegue a ser mayor que la oferta, lo que llevaría a un desabastecimiento energético y la aparición de nuevos actores que deseosos de mejorar su desarrollo económico puján por el acceso y el control de los recursos para asegurar su abastecimiento; generando con esto, tensiones e incertidumbres en el sistema internacional.

Tomando en cuenta que tanto la demanda como la oferta de energía se han duplicado en los últimos 20 años, no es de extrañar la relevancia que ha adquirido la geopolítica de la energía al momento de explicar el nuevo escenario energético internacional y cómo éste impacta en el desarrollo industrial, político, comercial e incluso en la seguridad nacional de los actores estatales, dado que un cambio en las reservas energéticas, en el abastecimiento o en la demanda de energía afectan o favorecen según sea el caso, el crecimiento económico de un país; modificando con ello las relaciones interestatales y el *status quo* mundial.

2.3. El gas natural en el contexto internacional

El gas natural es una fuente de energía no renovable que se puede encontrar muy frecuentemente en yacimientos fósiles, lo cual sostiene la teoría de que su formación “data de millones de años, resultado de la descomposición de las plantas y animales, los cuales después de muertos, quedaron sepultados por lodo y arena, en las profundidades de lo que alguna vez fueron lagos y océanos.”¹⁰⁹ Sin embargo,

¹⁰⁸ Cfr. Michael Klare, *Rising powers, shrinking planet. The new geopolitics of energy*, Holt Paperbacks, Metropolitan Books, New York, 2009, en Gustavo Lahoud, “La Geopolítica de la Energía en el Siglo XXI. Hacia la Seguridad Energética” [en línea], *Estrategia energética. Magazine de Debate*, octubre 2013, Argentina, pág. 1, dirección URL: <http://eenergetica.com.ar/web/la-geopolitica-de-la-energia-en-el-siglo-xxi/> [consulta 2 de abril de 2017].

¹⁰⁹ Gustavo Lahoud, *op. cit.* p.2.

este recurso también puede ser producido de forma artificial al descomponer los restos de la basura o de los vegetales, a este proceso se le llama biogás.¹¹⁰ El gas natural está compuesto por una mezcla de gases, entre ellos “metano en un 90 o 95%, nitrógeno, etano, dióxido de carbono (CO₂), ácido sulfhídrico (H₂S), butano, propano, helio, entre otros.”¹¹¹

Una de las principales características de este recurso es que contamina menos que el petróleo o que el carbón, dado que produce menos residuos durante la combustión (es decir que quema de forma limpia); “esto le permite ser usado directamente como energía en los procesos productivos y en el sector terciario, evitando procesos de transformación como los que se llevan a cabo en las plantas de refinación del crudo.”¹¹² Asimismo, es prudente señalar que se le puede localizar en yacimientos de petróleo o cerca de ellos, en el océano o en depósitos situados en las profundidades de la Tierra.

Algunos de los usos energéticos que tiene el gas natural son: como generador de energía calorífica y electricidad para los hogares y lugares de trabajo; mientras que en la industria petroquímica al ser un combustible versátil se utiliza para producir líquidos combustibles para barcos, autobuses y camiones; aunado a esto y debido a la flexibilidad con la que cuenta este recurso, también puede ser útil en fuentes de energía renovables, como la eólica y la solar. Mientras que un uso no energético que tiene es como materia prima para la obtención de hierro esponja y de metanol.

No obstante, algunas de las vulnerabilidades que tiene esta fuente energética es que no se encuentra presente en las mismas cantidades en todo el mundo. De hecho las mayores reservas de gas se concentran en Medio Oriente y Rusia; otro problema es la escasez de infraestructuras de producción especializadas en su extracción, procesamiento, transportación y venta, debido a lo costoso que es

¹¹⁰ En este sentido, hay que mencionar que el mercado mundial del gas natural se compone tanto del gas natural abastecido por medio de gasoductos, como del gas natural licuado (GNL), el cual se enfría para reducir su volumen y convertirlo en líquido y de esta forma poder transportarlo más fácilmente a cualquier parte del mundo donde se necesite.

¹¹¹Tania Elizabeth Mosqueda Aguilar *Tesis de Licenciatura: La importancia estratégica de los recursos energéticos: geopolítica del petróleo en la relación Rusia-Unión Europea, en el nuevo siglo*. Facultad de Estudios Superiores Aragón, UNAM, Estado de México, 2011, pág. 4.

¹¹² *Ibidem*, pág. 5.

financiar y mantener en buen estado este tipo de proyectos, sobre todo porque también hay que tratar con los Estados de tránsito, entendiéndose por esto a aquellos países por los que atraviesan los gasoductos para llevar este recurso de un lugar a otro.

Hay que mencionar que a partir de 2001 hubo un cambio en el paradigma energético, en el que se pasó del uso intensivo del petróleo a la explotación del gas natural y otras fuentes alternativas de energía, en el cual Rusia (con un 27%), Irán y Qatar (con un 30% entre los dos) cuentan con el 57% de las reservas mundiales de gas. Situación que les está permitiendo ganar mayor presencia en el sistema internacional debido al crecimiento económico que han tenido al exportar este recurso, sobre todo Rusia, que le vende este hidrocarburo a la Unión Europea (en especial a Alemania, Bulgaria e Italia), China, Canadá y Japón; generando nuevas relaciones comerciales con otros países e influyendo en el desarrollo de las políticas energéticas de la región.

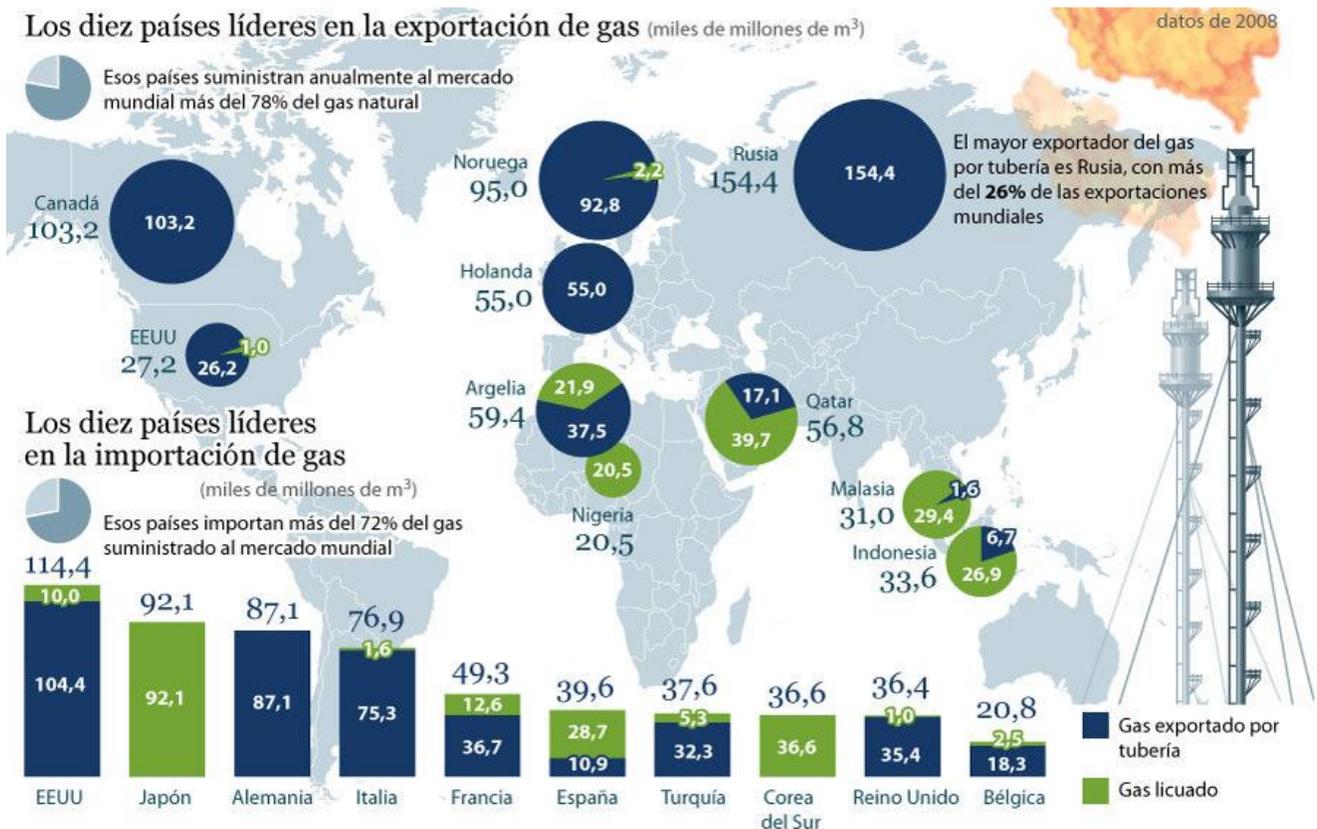
Cuadro 4. Países con las mayores reservas de gas natural



-Mapa que muestra los países que tienen las mayores reservas de gas natural. Fuente: British Petroleum (BP), “Los 10 primeros en reservas de gas natural”, [en línea], BP, 2011, dirección URL: https://www.google.com.mx/search?q=reservas+de+gas+natural+en+el+mundo+2015&rlz=1C1AVNA_enMX577MX577&es_sm=122&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ved=0CCgQsARqFQoTC KD3nYfagcgCFZFkgodXsUFgA&biw=1242&bih=606#imgsrc=17klhfdW6ksalM%3a [consulta 18 de septiembre de 2016.]

De acuerdo con datos de *The World Factbook* de la Agencia Central de Inteligencia (CIA en inglés), los principales países líderes en la exportación de gas a nivel mundial son: Rusia, Canadá, Noruega, Argelia, Qatar, EE.UU y Países Bajos. Mientras que los principales Estados que importan gas son: EE.UU, el bloque de la Unión Europea (en particular, Alemania, Francia, Italia, España, Reino Unido), China y Japón. Esta información se puede ver reflejada en la siguiente imagen.

Mapa 1. Principales exportadores mundiales de gas



RIANOVOSTI © 2010

www.rian.ru

*Fuente: Sputnik News "Mercado mundial del gas" [en línea], *Sputnik News*, abril 2010, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100426126065218/> [consulta 6 de marzo de 2017].

En contraste, en 2014 los cinco Estados que más produjeron gas natural fueron EE.UU (a pesar de tener reservas escasas) con 728,3 miles de millones de

m³, Rusia con 578,7 MMm³, Qatar con 177,2 MMm³, Irán 172,6 MMm³ y por último con 162,0 MMm³ se encuentra Canadá.¹¹³

Por último, se prevé que para el año 2040, el consumo de gas natural aumente un 50% en el mundo, debido a las grandes reservas que existen de este energético, porque implica menores riegos medioambientales en su producción, combustión, transporte y almacenamiento, debido a que libera la mitad de dióxido de carbono (CO₂) a la atmosfera que el petróleo y “solo genera la décima parte de los contaminantes del aire que emite el carbón cuando se quema”¹¹⁴ y porque es una alternativa a la dependencia hacia el “oro negro.” Asimismo, se estima que conforme aumente la demanda del gas, se ampliará la lista de destinos para su venta, al incluir no solo a la UE, EEE.UU o Japón, sino también a Corea del Sur, China e India y por lo tanto, se tendrá ampliar la red de gasoductos y mejorar la capacidad de producción.¹¹⁵

Por lo tanto, se puede decir que aquellas naciones que produzcan y exporten grandes cantidades de gas natural, podrán hacer uso de la geopolítica de la manera “más conveniente a sus intereses, ya que su calidad de abastecedoras las puede convertir en potencias energéticas y geopolíticas mundiales; y esto les permitirá cumplir sus objetivos a cambio de suministrar de gas a aquellas regiones que lo requieran.”¹¹⁶

2.4. La importancia del factor energético para Rusia y su impulsor Vladimir Putin

Sin duda alguna el colapso de la Unión Soviética no sólo modificó las fronteras territoriales, políticas, históricas y culturales de Europa, sino que también produjo la pérdida de la identidad imperial de Rusia y cuestionó su lugar en el mundo. Sin duda alguna, la aplicación de la *perestroika* de Gorbachov en ese país tampoco favoreció

¹¹³ Datos obtenidos de BP, *Statistical Review of World Energy*, [en línea], June 2015. dirección URL: <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/energy-economics/statistical-review-of-world-energy.html> [consulta 27 de febrero de 2017].

¹¹⁴ Shell International B.V. “Gas natural” [en línea], *Shell*, dirección URL: <http://www.shell.com.mx/energia-y-innovacion/gas-natural.html> [consulta 09 de marzo de 2017].

¹¹⁵ Cfr. Antonio José Sánchez Ortega, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, España, Editorial Reus, 2013, págs. 133-134.

¹¹⁶ Sandra Sánchez Serrano, *op. cit.* pág. 63.

la situación, ya que en vez de fortalecer la economía, la debilitó más (puesto que el PIB cayó un 40% de 1985 cuando entró en vigor dicha política en 1991), profundizó los antiguos odios nacionales, las diferencias étnicas y evidenció la corrupción existente en el gobierno.

Asimismo, el gobierno de Boris Yeltsin (1991-1999) representó “un periodo oscuro para la historia de Rusia, ya que nunca el gobierno fue tan antinacional y estuvo tan aliado a los intereses de potencias extranjeras”¹¹⁷ puesto que éste se dio la tarea de modernizar al Estado mediante la aplicación de una estrategia económica de corte liberal que consistía en el aumento de los precios de los energéticos, la reducción de gastos armamentistas, una política de austeridad (con la finalidad de reducir la hiperinflación y el déficit fiscal), el incremento de la inversión extranjera occidental, préstamos de los organismos financieros internacionales, el desmantelamiento de instituciones y empresas del Estado y la implementación de instrumentos occidentales tales como la democracia y el libre mercado.

Con la implementación de esta estrategia y a la crisis económica a la que se enfrentaba Rusia desde finales de los ochenta “el petróleo y otros energéticos no renovables fueron utilizados como un recurso para paliar los devastadores efectos de la misma, lo que incidió en el estancamiento de desarrollo del propio complejo energético soviético”¹¹⁸ debido a que hubo un progresivo aumento de precio de los combustibles, un impuesto para las empresas extractoras de los mismos y una mayor apertura hacia la privatización de este sector.

Ante esta situación y mostrando su total desacuerdo con las medidas tomadas por Yeltsin, el entonces ministro de energía ruso Víctor Chernomyrdin, se comprometió con el *Programa de Medidas Urgentes*, texto en el que se planteaba una estrategia para sacar a la economía rusa de la crisis, en donde se señalaba que: “las realidades rusas, han demostrado que el mercado debe ser creado: el

¹¹⁷ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “El modelo de seguridad energética en Rusia: resultado del nacionalismo económico del liderazgo de Vladimir Putin” en Chanona Burguete Alejandro. *Confrontando modelos de Seguridad Energética*, FCPyS, UNAM, México, 2013, pág. 111.

¹¹⁸ *Ibidem*, pág. 109.

creador puede ser únicamente el Estado. Esto significa un fortalecimiento del poder estatal y el incremento de su eficiencia.”¹¹⁹

Precisamente, esta idea del fortalecimiento estatal fue adquiriendo popularidad después de que las promesas del presidente no se cumplieron, puesto que las inversiones extranjeras nunca llegaron y los préstamos fueron insuficientes y escasos, dado que sólo alcanzaron para que Rusia pudiera seguir pagando su deuda externa. En medio de esta situación, el 16 de agosto de 1999, la Duma Estatal de Rusia (Parlamento) aprobó la candidatura del nuevo Primer Ministro (el sexto en ocupar el puesto en un año). El elegido era Vladimir Putin, abogado, economista, ex agente de la agencia de inteligencia KGB en donde rindió servicio en Alemania Oriental (específicamente en Dresden) entre 1985 y 1990. Mientras que “en 1998 fue jefe de las Fuerzas de la Inteligencia Nacional, el FSB (sucesor del KGB), y en 1999, Yeltsin lo asignó como secretario del Consejo de Seguridad Nacional.”¹²⁰

Putin nació en Leningrado, en 1952, en plena época del esplendor soviético tras el triunfo de la Segunda Guerra Mundial, por lo que su ideología acerca de la grandeza de Rusia se vio moldeada desde muy pequeño. Precisamente durante su discurso de aceptación a este cargo, Putin reconoció la decadencia por la que atravesaba su país, el cual llevaba un año sin ser capaz de pagar su deuda externa, la infraestructura, equipo y maquinaria necesaria para la producción estaba al borde del desmoronamiento, no había inversión ni en la investigación ni en el desarrollo social y los “bienes más preciados de la nación estaban en manos de un manojito de oligarcas bien conectados que manejaban el país como un feudo privado.”¹²¹

No obstante, dio a entender que no todo estaba perdido ya que también expresó: aunque no puedo abarcar “todas las tareas que enfrenta el gobierno en este discurso; de una cosa estoy seguro: ninguna de esas tareas pueden realizarse sin la imposición de un orden y disciplina básicos en este país, sin el fortalecimiento

¹¹⁹ Excélsior, 16/XII/1992, P. 9-F en Ana Teresa Gutiérrez del Cid “Rusia: la difícil transición hacia un proyecto de Estado-nación” en Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández, *op. cit.* pág. 45.

¹²⁰ Peter Schwarz. “The transfer of power in Moscow: what it means for Russia's political trajectory”, January 2000, [en línea], pág. 1, dirección URL: <https://www.wsws.org/en/articles/2000/01/russ-j08.html> [consultado el 10 de octubre de 2016].

¹²¹ Oliver Bullough, “Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia soviética” [en línea], BBC, Reino Unido, 29 marzo 2014, dirección URL: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140328_putin_rusia_soviética_wbm [consulta 16 octubre de 2016].

de la cadena vertical."¹²² Evidenciando con esto, la necesidad de restaurar la estabilidad en el gobierno y el poder estatal en algunos sectores clave de la economía.

Además, destacó que a pesar de los problemas Rusia siempre se había mantenido como una gran potencia y que “siempre ha tenido y tendrá zonas de interés legítimo tanto en los países ex soviéticos como más allá. No deberíamos bajar la guardia en este aspecto ni permitir que nuestra opinión sea ignorada.”¹²³ Con esta frase Putin expresó su intención de que Rusia recuperara un papel predominante en los asuntos regionales y mundiales.

Gracias a este tipo de discursos, la popularidad e influencia de Vladimir Putin iban en aumento, al contrario de lo que ocurría con Yeltsin, quien ante el fracaso de su proyecto, el colapso de la economía y presionado por los oligarcas rusos; decidió presentar su carta de renuncia el 31 de diciembre de 1999, quedando como mandatorio entonces Putin, quien inició una nueva era en el país mediante: “la utilización de los servicios de seguridad y el poderío militar para defender el interés nacional que el gobierno de Yeltsin tanto descuidó.”¹²⁴

La fuerza conductora del dirigente ruso y la razón que explica el respaldo que tiene del pueblo,¹²⁵ reside en su sentimiento e ideología nacionalista, ya que desde el primer momento de su nombramiento se dedicó a restaurar algunos emblemas y símbolos soviéticos, como la estrella de cinco puntas o el himno nacional, a la par que destacó los valores tradicionales rusos, como el patriotismo, la creencia en la grandeza de Rusia, la solidaridad entre los ciudadanos y la unidad de la sociedad.

Una vez que Putin se convirtió en presidente y que en 2003 ganó la mayoría parlamentaria, se dedicó a quitarle poder a los oligarcas más poderosos y arrestó al empresario Mijáil Khodorkovsky, el hombre más rico del país, dueño de una gran compañía petrolera, la cual fue repartida y comprada por el Estado. Sin embargo,

¹²² *Ibid.*

¹²³ *Ibid.*

¹²⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Op. Cit.* pág. 119.

¹²⁵ El cual le da un 80% de aprobación, según cifras oficiales del 2016 difundidas por las tres principales encuestadoras rusas, entre ellas Yury Levada.

es importante destacar que Putin logró alcanzar estos objetivos gracias al trabajo de su gabinete.

A la par, el mandatario expresó la necesidad que tenía Moscú de “buscar su propio camino a la renovación... combinando los principios universales de la economía de mercado y la democracia con las realidades rusas”¹²⁶ y que las políticas y mecanismos a implementarse tenían que ser graduales y prudentes, para que de esta forma se pudiera formar un Estado regulador e intervencionista fuerte,¹²⁷ el cual debía fundamentarse en su crecimiento económico, motivo por el cual durante su primer gobierno (2000-2004), hizo un ajuste a los precios relativos, se centró en atraer capital extranjero por medio de grandes inversiones, aumentó el presupuesto militar y mejoró la eficacia del sector industrial introduciendo nuevas reformas, estructuras y tecnologías al país.

Aunado a esto, el aumento de las exportaciones y los precios mundiales de los energéticos de forma anual desde 1998 y hasta 2008 (cuando fue la recesión mundial) también favoreció al renacimiento de la economía rusa, el fortalecimiento de los sectores que la componen y a la recuperación de la industria petrolera, la cual incrementó su capacidad exportadora gracias a la construcción de nuevos oleoductos y puertos, tal fue el caso de la Terminal de Petróleo en Primorsk (en Finlandia) y del Sistema de Oleoductos del Báltico en 2004.

Como ya se mencionó, la Federación Rusa es uno de los países con las reservas más grandes de gas natural a nivel mundial, al poseer el 27%. “En total, la nación euroasiática cuenta con un trillón 660 millones de millones de pies cúbicos de gas natural”¹²⁸ sobre todo en la región de Siberia (en donde también se concentra el 70% de las reservas de carbón ruso) y en el Ártico, en donde este recurso se encuentra bajo hielo y gracias a “[...] la compañía estatal Gazprom y a su

¹²⁶ Peter Schwarz. *op. cit.* pág. 1.

¹²⁷ Hay que señalar que para los rusos un Estado fuerte garantiza el orden, el buen funcionamiento y es la principal fuerza de cambio.

¹²⁸ Miguel García Reyes, *La nueva revolución energética. El impacto de la geopolítica y la seguridad internacional*, México, Centro de Investigaciones geopolíticas en energía y Medio Ambiente, 2007, p. 57.

infraestructura ya es el principal exportador mundial de gas y es el principal proveedor de la Unión Europea.”¹²⁹

Hay que resaltar que este Estado también es uno de los primeros productores de carbón y petróleo; de hecho, en “el subsuelo de ese territorio se concentran un 13% de las reservas mundiales exploradas de crudo y aproximadamente el 60% de estos recursos está ubicado en las zonas de los Urales y Siberia, lo que facilita las exportaciones tanto hacia el Este como hacia el Oeste.”¹³⁰

Precisamente el poseer estos hidrocarburos le ha otorgado ciertas ventajas dentro del sistema internacional puesto que poco a poco va fortaleciendo su papel, además de que los puede utilizar como “instrumentos de negociación frente a otros países, sobre todo las ex repúblicas soviéticas en un esfuerzo por volver a influir en la política de éstas y de lograr acuerdos comerciales que beneficien a Rusia.”¹³¹

Para tener una idea más clara acerca de la capacidad de producción del gas natural y el petróleo ruso, a continuación se muestra un mapa en donde se pueden apreciar las principales reservas en yacimientos explorados antes y después de 2013, de las cuales se extraen los energéticos que abastecen a los países de Europa y Asia Central.

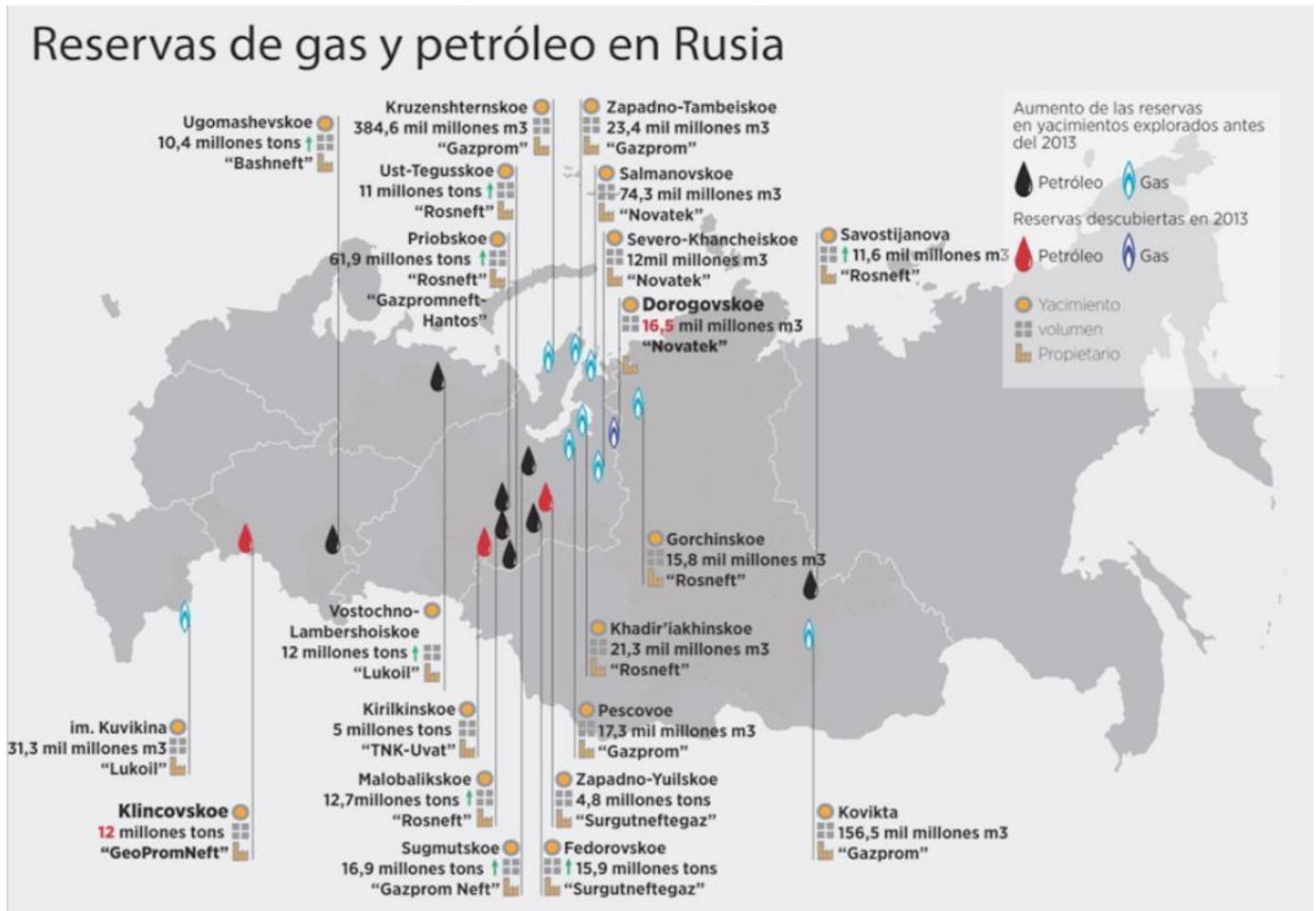
Además se aprecia el volumen que se extrae de las mismas, así como las compañías que son propietarias de estos yacimientos, principalmente las empresas estatales: Gazprom (en donde la participación estatal es de 50.2%) que se encarga del gas natural y Rosneft (en donde el gobierno tiene una participación de 69.5%) que se encarga sobre todo de la exploración, producción, refinación y exportación del petróleo crudo y en menor medida del gas natural.

¹²⁹ Vladimir Putin, “Mensaje a la Nación febrero 2000” en Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *El gobierno de Putin: su papel en el rescate del Estado*. [en línea], dirección URL: <http://www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf> [consulta 27 de febrero de 2017].

¹³⁰ Vitali Kárpov, “El sector petrolero”, [en línea] *Rusopedia*, Economía, Rusia, 2010, “TV-Novosti” dirección URL: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_256.html [consulta 3 de abril de 2017].

¹³¹ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.*, pág. 98.

Mapa 2. Reservas energéticas de Rusia



*Fuente: El orden mundial en el s. XXI, "Petróleo y gas al servicio del zar" [en línea] "Economía-geopolítica", España, 27 de junio de 2015, dirección URL: <https://i0.wp.com/elordenmundial.com/wp-content/uploads/2015/06> [consulta 29 de marzo de 2017].

Principales socios comerciales de Rusia

Una vez explicado esto, es prudente analizar el comercio exterior de Rusia y del gran impacto que tiene en el desarrollo económico, puesto que hoy en día dicha actividad "representa alrededor del 50% de su PIB. Este país se encuentra entre los 12 primeros exportadores del mundo y los 20 primeros importadores."¹³²

Sus principales socios comerciales hasta 2014 eran: la Unión Europea (con un 50% del total), en donde Alemania era el principal Estado al que le exportaba, seguido por Países Bajos, Italia, Francia, Reino Unido y España. Los hidrocarburos,

¹³² Banco Santander S.A. Trade Portal. "Cifras del Comercio Exterior de Rusia", [en línea], 2017, dirección URL: https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/rusia/cifrascomercioexterior#classification_by_country [consulta 23 de febrero de 2017].

en especial el gas y el petróleo, eran los principales productos importados por la Unión Europea, lo cual evidencia la gran dependencia de estos países hacia los energéticos y “la predominancia rusa como proveedor petróleo y gas.”¹³³, en tanto que este bloque exportaba a Rusia sobre todo tecnología, maquinaria, vehículos, medicinas y bienes de consumo.

China era el segundo gran socio comercial de Rusia, dado que sus exportaciones equivalían a algo más de 35.000 millones de dólares, mientras que las importaciones dejaban una ganancia de 51.767 millones de dólares. El tercer socio comercial era EE.UU y el cuarto era Japón. Esta situación cambió debido al conflicto ucraniano y “las sanciones comerciales aplicadas a Rusia, mismas que orillaron al *Kremlin* a decretar un embargo de la producción agrícola de los países de la UE y Estados Unidos en 2014.”¹³⁴

Asimismo, la caída del precio mundial del petróleo a finales de ese mismo año afectó las exportaciones rusas de hidrocarburos que cayeron un 31% (mientras que las importaciones disminuyeron 36%) y reconfiguró los principales socios comerciales de Moscú. Lo anteriormente mencionado se puede ver reflejado en la tabla que se presenta a continuación en donde se muestra un decremento tanto en las exportaciones como en las importaciones a partir del año 2013, esto debido a la crisis financiera de 2009 y una baja en el precio de los energéticos.

Cuadro 5. Indicadores de comercio exterior ruso y su evolución

Indicadores de comercio exterior	2011	2012	2013	2014	2015
Importación de bienes (millones de USD)	323.831	335.446	341.335	308.027	194.087
Exportación de bienes (millones de USD)	522.011	529.256	523.276	497.764	340.349

¹³³ Alejandro Chanona Burguete. “El factor energético en la crisis Ucrania-Rusia” [en línea], Consejo Mexicano o de Asuntos Internacionales (COMEXI), marzo 2014, México, dirección URL:<http://blog.consejomexicano.org/index.php/2014/03/10/el-factor-energetico-en-la-crisis-ucrania-rusia/> [consulta 23 de octubre de 2016]

¹³⁴ Banco Santander S.A. Trade Portal, *op. cit.*

Indicadores de comercio exterior	2011	2012	2013	2014	2015
Importación de servicios (millones de USD)	89.388	106.717	125.742	118.909	86.868
Exportación de servicios (millones de USD)	57.345	61.465	69.111	64.818	50.984
Importación de bienes y servicios (en % del PIB)	20,1	20,6	21,0	20,9	21,2
Exportación de bienes y servicios (en % del PIB)	28,3	27,4	26,6	27,5	29,5
Comercio exterior (en % del PIB)	48,4	48,0	47,6	48,4	50,7

*Fuente: WTO-World Trade Organisation; "World Bank" [en línea], Santander Trade Portal, dirección URL: <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/rusia/cifras-comercio-exterior>, [consulta 8 de marzo de 2017].

La combinación de estos elementos hizo que a partir de 2015 y de acuerdo con datos del Comtrade: Departamento de Habilidades e Innovación en Negocios del Reino Unido (*Department for Business Innovation and Skills UK*) los principales mercados a los que Moscú brindó petróleo, gas, carbón y sus derivados y que ahora parecen ser sus principales socios comerciales son: Países Bajos, China, Italia, Alemania, Japón, República de Corea, Bielorrusia, Turquía y Kazajistán.

En contraste, los principales productos que Rusia importó ese mismo año fueron maquinaria pesada, equipo eléctrico, medicinas y vehículos de países como China, Alemania, Estados Unidos, Bielorusia, Italia, Japón, Ucrania, Francia y la República de Corea. En cuanto a la inversión extranjera en Rusia, hay que indicar que casi 75% de la misma proviene de los miembros de la Unión Europea.

Como ya se mencionó, lo que la Federación Rusa principalmente exporta son recursos naturales de los cuales, "el petróleo y el gas representan el 55% de las exportaciones, lo que provoca que el 25% del presupuesto dependa básicamente del sector energético."¹³⁵ De acuerdo con datos de *The World Factbook* de la

¹³⁵ Vladimir Putin, "Mensaje a la Nación febrero 2000" *op. cit.* pág. 77.

Agencia Central de Inteligencia (CIA en inglés) hasta 2015 Rusia seguía siendo el primer productor mundial de petróleo crudo con más de 10,250,000¹³⁶ barriles por día (lo que representa 13% o 14% del total del petróleo mundial), seguido de Arabia Saudita y EE.UU. La mayor parte (87%) de este recurso lo exporta a Europa, en particular a Alemania, República Checa, Eslovaquia, Polonia, Austria, Suiza y Holanda. Mientras que 76% de su gas natural va al mercado europeo.

Aunado a esto, América Latina se ha convertido en el nuevo mercado complementario para las exportaciones rusas ya que el *Kremlin* le vende armas, aviones, helicópteros, químicos y electroturbinas.¹³⁷ Mientras que le compra vino, frutas, carnes, pescado y aceite. También la industria petrolera y siderúrgica rusa opera en el continente americano, puesto que hay “inversiones millonarias de Zarubezhneft en Cuba, de Severstal (acero) en Brasil, de Rosneft en Venezuela, o de Rusal (aluminio) en Guyana. Y dentro de poco a Argentina llegará Gazprom, de la mano de YPF.”¹³⁸ Incluso con la liberación del sector energético en México se puede dar un futuro encuentro y posterior acuerdo con el capital de Moscú.

2.5. Política energética de Vladimir Putin

Debido al impacto que han tenido los energéticos en el crecimiento de la economía rusa, en su seguridad nacional (que se relaciona con la corriente euroasiática, en particular con escuela del expansionismo revolucionario) y en el desarrollo de su geopolítica, en el año 2003, el gobierno aprobó la *Estrategia energética de Rusia hasta el año 2030* (basándose en la idea de la expansión, la influencia regional y la defensa del territorio a cualquier costo); en este documento se plantearon los principales objetivos y retos de la política energética a largo plazo del *Kremlin*.

Entre éstos, se destacan los siguientes: consolidar a Rusia en el mercado energético, financiero y tecnológico internacional, aumentando la competitividad de

¹³⁶ Datos obtenidos de The World Factbook CIA, “Crude oil production,” [en línea], dirección URL: <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2241rank.html> [consulta el 27 de febrero de 2017].

¹³⁷ Cfr. RT, “Importaciones y exportaciones de Rusia” [en línea], *Rusopedia*, Economía, Rusia, 2010, “TV-Novosti” dirección URL: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_125.html [consulta 3 de abril 2017].

¹³⁸ Francisco Herranz, “Rusia apuesta por invertir en América Latina como nunca antes”, [en línea], *Sputnik News*, “Firmas”, Rusia, 27 de abril de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/firmas/201504271036832386/> [consulta 4 de abril de 2017].

sus productos y exportaciones y obteniendo las ventajas máximas para el Estado; diversificar tanto el mercado como la infraestructura de las exportaciones de energéticos para disminuir la vulnerabilidad, “mantener y profundizar la dependencia europea respecto al suministro de energía rusa, lo que ayudaría a aumentar su influencia política y geopolítica.”¹³⁹

También plantea atraer capital extranjero para las inversiones, la exploración de nuevos yacimientos de hidrocarburos y la reconstrucción de la industria; tener concesiones para la explotación de recursos energéticos en el territorio de otros países y lograr “la consolidación de las empresas energéticas rusas en los mercados energéticos internos de los países extranjeros, la tenencia en copropiedad de las redes de distribución de los recursos energéticos y de la infraestructura energética de esos países.”¹⁴⁰

Aunado a esto, hay que señalar que en 2009 el Ministerio de Energía de la Federación Rusa creó el *Resumen de la Estrategia Energética de Rusia para el período hasta 2030* (Summary of the Energy Strategy of Russia for the Period of up to 2030), el cual prevé que dentro de poco la atención de la política internacional girará en torno al control y posesión de las fuentes de energía, además, establece que “en situación de competencia por recursos, no se puede descartar la utilización de la fuerza militar para resolver los problemas que surjan y que se altere el equilibrio de fuerzas cerca de las fronteras de Rusia o de sus aliados.”¹⁴¹

De la misma forma, el documento habla acerca de una posible alianza y cooperación entre Rusia y la OTAN para fortalecer la seguridad común en la región euro-atlántica, sin embargo, se establece que la duración de dicha alianza estará determinada según la OTAN “tome en cuenta los legítimos intereses de Rusia en

¹³⁹ Julius Kolocsanyi, “Rusia y la seguridad energética de Europa.” [en línea], dirección URL: <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20091026/123685969.html#ixzz3pT6it800>, [consulta 22 de octubre de 2015].

¹⁴⁰ Gobierno de Rusia. *Energeticheskaya strategiya Rosii na period do 2020 goda*, Moscú, 2003, pág. 24, en <http://www.minprom.gov.ru/> en Tatiana Sidorenko, “La política energética en Rusia y su proyección en Asia” [en línea], *Foro Internacional*, XLVIII-4, octubre-diciembre, 2008, México, COLMEX, pág. 835, dirección URL: forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1932/1922 [consulta 27 de febrero de 2017].

¹⁴¹ S.A “Rusia aprueba estrategia de seguridad nacional hasta 2020. 14/05/2009” [en línea], *People Daily*, dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/6657445.html> [consulta el 10 de octubre de 2015.]

su planificación político-militar, respetando el derecho internacional, su futura transformación y la explotación de nuevos intereses humanistas y funciones."¹⁴²

Por último, el texto califica como una de las mayores amenazas para la seguridad nacional energética rusa¹⁴³ a los conflictos armados que se desarrollan en su “vecindad próxima,” por lo que se propone “desplegar mecanismos fronterizos de alta tecnología y propósitos múltiples en la frontera con Kazajistán, Ucrania, Georgia y Azerbaiyán particularmente, así como aumentar la eficiencia de la protección fronteriza en su zona ártica, el Lejano Oriente y la región del Mar Caspio”¹⁴⁴ lugares que se caracterizan por tener grandes riquezas minerales y energéticas.

Relacionado con esto, es importante dar a conocer que Vladímir Putin, promulgó el 31 de diciembre de 2015 un decreto en donde hizo algunas modificaciones o ratificaciones a la presente *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia*, estos cambios permiten “la aplicación de fuerza militar para la protección de los intereses nacionales solamente en caso de que todas las medidas de carácter no belicoso resulten ineficientes.”¹⁴⁵

Esta modificación derivó también en la creación de una nueva doctrina de estructura militar que pasó de ser defensiva por naturaleza a ser ofensiva, para de esta forma “asegurar una más viable posición geopolítica usando sus energéticos como instrumento”¹⁴⁶ de presión hacia algunos de los países de “la vecindad próxima” como se verá más adelante y para garantizar el abastecimiento de hidrocarburos en la región.

¹⁴² *Ibid.*

¹⁴³ Entendida como seguridad de la extracción, producción, demanda, abastecimiento y transportación de los energéticos. Véase Jussi Huotari, *Energy policy and (energy security) as a part of Russian foreign policy*, [en línea], *Nordia Geographical Publications*, núm.40, Finland, Faculty of Social Sciences University of Lapland p. 123, dirección URL: <https://wiki oulu.fi/download/attachments/.../Huotari11.pdf?...1...>, [consulta 22 de marzo de 2017].

¹⁴⁴ *Ibid.*

¹⁴⁵ Grigori Sisoiev, *Op. Cit. pág. 1.*

¹⁴⁶ Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit*, pág. 39.

En el caso de Rusia se puede destacar la buena administración¹⁴⁷ que tiene en la cuestión de sus recursos energéticos, gracias a ella el país ha tenido un crecimiento económico constante que no solo le ha brindado estabilidad interna sino que además “ha permitido saldar la deuda externa y posicionar a la empresa estatal Gazprom como la compañía del gas más grande del mundo.”¹⁴⁸

De hecho, desde que llegó al poder Putin se dio cuenta del potencial que tenía ésta y la empresa petrolera Rosneft en la economía nacional y quiso convertirlas en una herramienta de la política exterior rusa para poder alcanzar el objetivo de reposicionar al país como una potencia regional y mundial, por lo que las expropió, mientras que a las “empresas privadas, les impidió participar en los proyectos que consideraba interesantes.”¹⁴⁹

Precisamente pensando en las ganancias, actividades y beneficios que dejaban la explotación, producción y exportación de los hidrocarburos, se decidió impulsar una nueva geopolítica de la energía, que fuera más asertiva, pragmática, afín a la élite militar rusa y al aseguramiento de los intereses nacionales, que garantizara la seguridad energética y sobre todo que estuviera alejada del mundo occidental y su ideología.

Es prudente señalar que gran parte de esta geopolítica se basó en las ideas de la escuela de expansionismo revolucionario de la corriente euroasiática, en donde Alexander Dugin y Ghenadi Ziuganov son grandes representantes. Ambos intelectuales sostienen que gracias a los energéticos se podrá formar y mantener el gran espacio euroasiático de carácter multipolar con centralidad en Rusia y sin injerencia estadounidense, lo cual le permitiría a la Federación asegurar y garantizar sus intereses nacionales en los países de la vecindad próxima y de Asia Central, en un esfuerzo por volver a influir en sus políticas.

Al hacer un recuento, se obtiene que los factores bajo los que se rige esta geopolítica de la energía son:

¹⁴⁷ Administración basada en los postulados de su Política Exterior como son: el reposicionamiento ruso dentro de La Comunidad de Estados Independientes (CEI), el cercano extranjero y la cooperación en materia militar, de seguridad regional y energética.

¹⁴⁸ Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández, *op. cit.* pág. 299.

¹⁴⁹ Julius Kolocsanyi. *op. cit.* p.1

- 1) El suministro de energía
- 2) La exportación de los hidrocarburos
- 3) Las fuerzas armadas
- 4) Intervención estatal en sectores clave

Por lo tanto, Rusia ha hecho una atinada utilización de sus recursos energéticos y se ha dado cuenta de lo que los beneficios económicos y políticos que la geopolítica de la energía le puede brindar.¹⁵⁰ Lo cual explica por qué para este país una de sus prioridades es mantener el control estatal sobre los yacimientos y reservas de petróleo y gas natural que posee y seguir teniendo la capacidad de abastecer de hidrocarburos a sus compradores principales; cuestiones que son abordadas tanto en su política exterior, en su estrategia de seguridad nacional y en su estrategia energética.

2.5.1. Medidas que Rusia utiliza para hacer cumplir su geopolítica de la energía

Se puede decir que cuando las repúblicas ex soviéticas o cualquier país que forme parte del “cercano extranjero” de Rusia muestran comportamientos, discursos o posiciones antirusas o simplemente se quieren alejar de su influencia, Moscú, al tener algún tipo de interés geopolítico o energético en ellos, suele reaccionar de forma radical y represiva y puede ejercer una o varias de las siguientes cinco acciones o medidas para asegurar la permanencia de estos Estados dentro de su zona de influencia y salvaguardar de esta forma sus propios intereses nacionales.

1) Cortar o reducir el suministro de energía.

Se utiliza como un mecanismo de presión. Debido a que el *Kremlin* al “poseer la llave de los más de 153.000 km de tubos por los que corre el gas ruso a Europa”¹⁵¹ puede en cualquier momento cerrarla, cortando el suministro de gas natural y poniendo en riesgo la seguridad energética de sus compradores, tal y como lo hizo en 2006, en invierno de 2009 y 2015 en Ucrania porque los dos gobiernos no

¹⁵⁰ Cfr. Sandra Sánchez Serrano, *op. cit.* pág. 115.

¹⁵¹ Miguel García Reyes, *La nueva revolución energética. El impacto de la geopolítica y la seguridad internacional*, *op. cit.* pág. 300.

lograban llegar a un acuerdo respecto al precio del combustible y el pago de deuda. Una situación similar sucedió en Bielorrusia (por donde pasa un 20% del gas que la Federación Rusa exporta hacia Europa) en 2010, en reacción a la falta de pago por el suministro de gas que tenía Minsk con Moscú.

No obstante, hay que señalar que este tipo de acciones suele tener un alto costo tanto para el Estado que la realiza como para el que la recibe, dado que las relaciones se tensan, aumenta la desconfianza y el recelo entre ambas partes, hay un desprestigio internacional debido a que salen perjudicados más de dos Estados con esta medida y orilla al país al que se le realizó el corte energético a buscar reducir la dependencia del otro en este sector.

2) Incrementar el precio de los energéticos exportados

Se utiliza como mecanismo de presión política y económica a todos aquellos países que muestran tener una mayor dependencia energética hacia los hidrocarburos rusos, con la esperanza de propiciar un relajamiento en la postura o peticiones de los países dependientes favoreciendo en su lugar los intereses de la Federación, o bien, de iniciar nuevas negociaciones entre las partes para llegar a un entendimiento. No obstante, esta herramienta también puede ser vista como una medida de represalia, impositiva y manipulativa.

3) Controlar los gasoductos (infraestructura)

Un punto central que está presente en casi todos los acuerdos energéticos que firma Rusia con sus vecinos es que Moscú posea o sea dueño de la mayoría de las acciones de los gasoductos que pasan por los territorios de las repúblicas ex soviéticas, ya sea porque la empresa estatal Gazprom es la que más invierte en la construcción y mantenimiento de la infraestructura de los mismos, o porque los empresarios rusos “convencen” a los negociadores de los otros Estados de acceder a esta petición por medio de rebajas o subsidios en el precio de venta de los energéticos hacia ese país y al ofrecerles un porcentaje extra de las ganancias por permitir que los gasoductos pasen por su territorio.

De esta forma Rusia no solo influye en la política interna de cierto actor estatal, sino que se encarga de que éste le siga comprando a él el gas al ofrecerle contratos de largo plazo con “ciertas facilidades o benéficos únicos”. Esto nos indica entonces la relevancia de mantener un control político y geoestratégico no sólo en el sitio de donde se extraen y producen los recursos energéticos sino también en el lugar o lugares por los que éstos son transportados hasta llegar a su destino.

4) Intervención militar en caso de conflicto

Se utiliza sobre todo para ganar influencia, intimidar, tratar de que el otro desista y demostrar la capacidad militar, tecnológica y espacial del país y para asegurar la protección de los intereses rusos en una región en particular. Debido a esto, las intervenciones de este tipo no son muy extrañas, aunque suelen tener un costo muy alto a pagar, hay desprestigio internacional por esta acción y en ocasiones se llega a perder más de lo que se gana. Por lo que el gobierno ruso ha desarrollado unas estrategias alternativas a la confrontación directa para salvaguardar sus intereses nacionales sobre todo en los países de tránsito, mediante el establecimiento o mantenimiento de bases militares rusas en esos Estados a cambio de un descuento en los energéticos, construir una cercana relación con gobiernos afines y el ejercer presión o influir en las políticas económicas mercantiles de estos actores.

5) Construcción de nuevos gasoductos que eviten pasar por países “problemáticos”.

Debido a los cambios políticos y a las diferencias ideológicas que últimamente están teniendo Estados como Georgia o Ucrania con Rusia, el *Kremlin* ha analizado, negociado e iniciado la construcción de una nueva infraestructura de transporte que evite por completo pasar por el territorio de ciertos “países problemáticos.” Un ejemplo de esto es el gasoducto Nord Stream (ruta directa hacia Alemania), el TurkStream y el Nord Stream II.

Sin embargo, hay que hacer notar que la respuesta europea ante este último punto y buscando una diversificación de la Federación Rusa como único proveedor del gas natural, ha sido impulsar el proyecto del Corredor Meridional del gas, el cual

en caso de llevarse a cabo permitiría las “importaciones de gas de la región del Caspio evitando por primera vez el paso por Rusia, quien perdería así su monopolio de exportación de este recurso desde esa región hacia Europa.”¹⁵²

No obstante, el *Kremlin* tratará de frenar la construcción de cualquier ruta alternativa, luchará por mantener sin alteraciones sus exportaciones y por conservar los ductos de transporte que pasen por otros países productores de gas natural en Asia Central, dado que con este tipo de acciones garantiza cierta influencia, dominio y control sobre posibles competidores.

De acuerdo a lo que se acaba de analizar hay que destacar que con la implementación de la nueva geopolítica de la energía rusa impulsada por el gobierno de Vladimir Putin y los mecanismos o estrategias que ésta utiliza para asegurar su cumplimiento y los intereses nacionales en la región, Rusia poco a poco se está reposicionando como potencia regional en Euroasia.

2.5.2 Vulnerabilidades de esta política energética

No obstante hay que tener presente que esta política energética presenta ciertas vulnerabilidades, como lo es la dependencia cada vez mayor hacia las exportaciones de materias primas, principalmente energéticos, puesto que “entre 2000 y 2012 la dependencia del gobierno respecto a los ingresos del sector del gas y el petróleo aumentó del 47% al 50% del presupuesto nacional, lo que supuso aproximadamente el 25% del PIB ruso.”¹⁵³ Por lo que para disminuir estas deficiencias, el gobierno de Putin necesita desplegar estrategias que amplíen, dinamicen y diversifiquen los contratos de exportación, para evitar que su crecimiento y sustentabilidad económica se base en sólo uno o dos productos o recursos, para proteger su interés comercial y para seguir asegurando un constante crecimiento económico.

¹⁵² *Ibid.*

¹⁵³ S.A. “Seguridad energética: ¿se acaba el combustible? El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?” [en línea], *Revista de la OTAN*, 2014, dirección URL: <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm> [consulta 17 de noviembre de 2016].

Otra vulnerabilidad que presenta esta estrategia energética son los Estados de tránsito (por donde pasan los gasoductos rusos) que mantienen una relación tensa o de enfrentamiento constante con el *Kremlin*, ya que a manera de protesta estos pueden modificar el tiempo de llegada y alterar la cantidad de gas que reciben los países destinatarios, poniendo en duda la capacidad de la Federación Rusa de proveer a los mismos de hidrocarburos, de ser un buen líder en este sector y reforzando la imagen negativa y opresiva que tiene Occidente de Moscú.

Además, la inestabilidad en el precio de los hidrocarburos a nivel internacional (que ha afectado sobre todo los precios a los que se venden los hidrocarburos en los contratos de Gazprom) y la tensa situación que actualmente existe entre Rusia y otros países ha hecho que el gobierno ruso reflexione y se dé cuenta de que ya no puede seguir viendo a los energéticos como su fuente de oro, puesto que una vez lo salvó puede convertirse tarde o temprano en su ruina.

Basándose en lo anterior, es menester señalar que los principales retos que actualmente tiene este Estado son: disminuir la dependencia económica que tiene hacia la exportación de los hidrocarburos, mejorar e invertir más en el desarrollo de su sector industrial y tecnológico y crear mecanismos que eviten el rápido agotamiento de los recursos naturales del país.

Por otra parte, hay que tener en cuenta que la principal contradicción de Putin radica en que a pesar de actuar como un líder nacionalista ruso dispuesto a defender su patria de la influencia de Occidente, no puede del todo romper relaciones con éste, ya que gran parte de su crecimiento económico depende del comercio que tiene con varios de esos países. Por lo que se podría decir que particularmente existe una interdependencia económica entre la UE y Rusia, ya que ésta última depende del mercado europeo para vender sus recursos energéticos y Europa requiere de estos para sobrevivir. Lo cual explica porque tanto el gobierno ruso como el de algunos países miembros de la UE mantienen complejas y cambiantes relaciones.

2.6. La Empresa Gazprom

La empresa Gazprom forma parte de la estrategia geopolítica de la energía o estrategia energética del gobierno ruso implementada a partir del año 2000 con la llegada de Vladimir Putin al poder, el cual, (consciente de su utilidad como arma política) en un primer momento impulsó y apoyó a las empresas estatales especializadas en el sector de hidrocarburos esto con la finalidad de consolidar la industria y devolverle poder al Estado, dado que las ventas de petróleo y gas natural representaban 70% de las exportaciones totales y “aportaban 52% del presupuesto.”¹⁵⁴ Lo que explica el por qué una de sus primeras acciones fue “crear y expropiar grandes compañías, campeones nacionales, que pusieran los intereses nacionales sobre la maximización del beneficio privado.”¹⁵⁵

Una de estas empresas fue Gazprom o *Public Joint Stock Company Gazprom* la principal compañía energética rusa, la cual actualmente está a cargo de Alexei Miller. Ésta “se centra en la exploración geológica, en la producción, transporte (tiene 160.000 kilómetros de líneas de gas, las mayores del mundo), almacenamiento, procesamiento y comercialización de gas natural, condensado y del petróleo.”¹⁵⁶

Se podría decir que “es la joya de la corona de la economía del país, ya que es la principal empresa extractora y productora mundial de gas natural, está dentro de las cuatro mayores productoras de petróleo rusas; también es la número uno en generación de energía térmica y aunque tiene carácter privado, el Estado ruso controla la mayoría del capital de la gasista”¹⁵⁷ al poseer 50.23%, por lo que se le considera una extensión de la política y economía estatal ya que refuerza el papel que ocupa Moscú en el sistema internacional y ésta junto con otras compañías del

¹⁵⁴ Alejandro Chanona Burguete. *op. cit.*

¹⁵⁵ S.A. “Petróleo y gas al servicio del zar” [en línea] El orden mundial en el s. XXI, “Economía-geopolítica”, España, 27 de junio de 2015, dirección URL: <http://elordenmundial.com/2015/06/27/petroleo-y-gas-al-servicio-del-zar/> [consulta 29 de marzo de 2017].

¹⁵⁶ Gazprom. “Production.” [en línea], *Gazprom*, 2015, dirección URL: <http://www.gazprom.com/about/production/> [consulta el 18 de noviembre de 2016].

¹⁵⁷ EL PAIS “Gazprom, la joya de la corona rusa”, [en línea]. Periódico *EL PAIS*, “Internacional”, España, 22 abril 2015, dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/22/actualidad/1429716751_331400.html [consulta 18 de noviembre de 2016].

mismo rubro “le han permitido (al país) convertirse en una potencia no sólo energética, sino también geopolítica.”¹⁵⁸

Además, “produce alrededor del 80% del gas natural en el Estado, y posee 17% de las reservas de gas mundiales y 72% de las reservas de gas de Rusia. Actualmente, sostiene un monopolio sobre gasoductos domésticos que transportan gas natural a todas las regiones rusas, a la Comunidad de Estados Independientes y a más de 25 países europeos.”¹⁵⁹

Gazprom se creó entre 1989 y 1993, actualmente cotiza en las Bolsas de Londres, Moscú, y Fráncfort y “su valor de mercado es de 270.000 millones de dólares, lo que le convierte en la tercera corporación más grande del mundo, ya que produce cerca del 25% del gas natural en el mundo”¹⁶⁰ y suministra 45% del gas que consume Europa, mientras que sus exportaciones gasíferas “valen cerca de 66,000 millones de dólares al año.”¹⁶¹

En 2014 produjo “14.5 millones de toneladas de gas condensado, 353 millones de toneladas de petróleo”¹⁶² y 463,000 millones de metros cúbicos de gas, menos de lo que se estimaba alcanzaría (496,400 millones de metros cúbicos), no obstante esto es entendible por el conflicto que mantiene actualmente Rusia con Ucrania por a la anexión de la península de Crimea al territorio ruso. En ese mismo año las reservas de gas “se estimaron en 36 billones de metros cúbicos mientras que las reservas de petróleo y condensado en 3.3 mil millones de toneladas.”¹⁶³

Es importante mencionar que si bien Gazprom domina la transportación de gas, no pasa lo mismo en su producción; puesto que esta última actividad la comparte con la compañía privada Novatek (la más grande del Estado después de

¹⁵⁸ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 384.

¹⁵⁹ Cfr. CBAP, “El mercado del gas natural Ruso y Gazprom” [en línea], Center for Security Analyses and Prevention, 28 de septiembre de 2012, dirección URL: <http://www.cbap.cz/archiv/1268?lang=es> [consulta 17 de noviembre de 2016].

¹⁶⁰ Juan Pérez Ventura. “Gazprom Trabajo para Geografía Humana” [en línea]. El orden mundial, septiembre 2012, pág. 3, dirección URL: <https://elordenmundial.files.wordpress.com/2012/09/gazprom1.pdf> [consulta 18 de noviembre de 2016].

¹⁶¹ CNN Money “Gas: el arma secreta de Rusia”, [en línea]. Periódico *Expansión en alianza con CNN*, Reino Unido, 13 de marzo de 2014, dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/13/rusia-no-dejara-de-enviar-gas-a-europa> [consulta el 18 de noviembre de 2016].

¹⁶² Gazprom. “Production.” *op. cit.*

¹⁶³ *Ibid.*

Gazprom) la cual “cuenta con 1 321 mil millones de m³ de reservas de gas natural, localizadas principalmente en Yamalo-Nenetskiy avtonomnyi okrug (YNAO), y en Siberia occidental (Yurkharovskoe, Vostochno-Tarkosalinskoe y Khanchenskoe).”¹⁶⁴ Aunque los principales centros de producción de este energético (Krasnoyarsk, Irkutsk, Yakutia y Sakhalin) pertenecen a Gazprom.

Actualmente la estrategia de esta empresa se ha basado en la planeación y construcción de nuevas rutas para los gasoductos, las cuales se estima pasen por debajo del mar, para que de esta forma Rusia “[...] pueda reforzar el posicionamiento en el mercado Europeo y reducir la competencia con otros países productores.”¹⁶⁵ Asimismo se planea lograr un mayor desarrollo de gas natural licuado y aumentar el presupuesto para la “exploración de nuevos depósitos de gas en el Ártico (Yamal, Shtokman), Siberia oriental (Kovykta, Chayandinskoye) y el Lejano Oriente (Sakhalin)”¹⁶⁶

Todo esto con la finalidad de establecerse como líder entre las compañías mundiales de energía a través de la “diversificación de los mercados de ventas, asegurando suministros confiables, mejorando el rendimiento y la aplicación del potencial científico-tecnológico.”¹⁶⁷

En su mercado interno, el principal objetivo de Gazprom es garantizar el suministro ininterrumpido de gas e intentar mantener la eficiencia económica a niveles de las ventas de este hidrocarburo. Mientras que en su mercado externo la estrategia se basa en el sistema de contratos de largo plazo bajo; el precio internacional del petróleo y en el mantenimiento y conservación de los gasoductos rusos.

La principal ventaja de Gazprom radica en la gran cantidad de recursos energéticos a los que tiene acceso, debido a que gracias a la ubicación geográfica de Rusia, “la compañía tiene el potencial de convertirse en un puente energético

¹⁶⁴ CBAP, *op. cit.*

¹⁶⁵ Gazprom. “Strategy” [en línea], *Gazprom*, 2015. Dirección URL:<http://www.gazprom.com/about/strategy/> [consulta 4 de abril de 2017].

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ *Ibid.*

entre los mercados europeo y asiático al suministrar su propio gas natural y proporcionar servicios de tránsito de gas a otros productores.”¹⁶⁸ Otra ventaja que tiene son las numerosas infraestructuras de transporte de gas con las que cuenta; estas variables le han permitido ser a la vez productor y proveedor de energía.

Hay que precisar que “al igual que Arabia Saudita es el principal país productor regulador para el mercado global de petróleo, gracias a su capacidad de aumentar la producción si es necesario”¹⁶⁹, Gazprom al ser el mayor productor mundial de gas, tiene la capacidad de influir en el precio de mercado de este hidrocarburo y de ser necesario, tiene la capacidad de iniciar una guerra de precios. Sin embargo, es prudente acotar que los precios de los contratos de Gazprom se relacionan con los del petróleo, lo cual puede generar un problema cuando éste está a la baja.

Como ya se mencionó, una de las principales funciones de Gazprom es la exploración geológica en búsqueda de nuevos depósitos y reservas energéticas y cumpliendo con este propósito en 2010 se descubrieron “26 nuevos depósitos y tres nuevos campos: el campo grande de gas condensado Yuzhno-Kirinskoye situado en el mar de Ojotsk, el campo de gas Abakanskoye en el Krai de Krasnoyarsk y el campo petrolero de Severo-Vakunaiskoye.”¹⁷⁰ Mientras que en 2015 se descubrieron 28 yacimientos de gas, un campo de carbón y metano nombrado Naryksko-Ostashkinskoye y el campo de Padinskoye.

En cuanto a las reservas de energéticos con los que cuenta Gazprom, la última auditoría realizada por DeGolyer & MacNaughton señaló que a finales de 2015 “las reservas probadas y probables de hidrocarburos de la empresa incluían 23.7 billones de metros cúbicos de gas y 2.288 mil millones de toneladas entre el petróleo y el gas condensado”¹⁷¹ presentando un aumento del 3% en comparación con el 2014.

¹⁶⁸ *Ibid.*

¹⁶⁹ Jack Farchy, “Mercado de gas alista una guerra de precios” [en línea] *Milenio Diario*, 4 de febrero de 2016, dirección URL: http://www.milenio.com/financiamiento/Mercado-gas-alista-guerra-precios-EU-Europa-oferta-GNL-Gazprom_0_677332274.html [consulta 11 de abril de 2017].

¹⁷⁰ Gazprom. “Reserves.” [en línea], *Gazprom*, 2015, dirección URL: <http://www.gazprom.com/about/production/reserves/> [consulta 3 de abril de 2017].

¹⁷¹ *Idem.*

Por otra parte, es prudente señalar que esta empresa está consciente de su papel en la economía nacional, de sus logros, de sus fortalezas, oportunidades, debilidades o áreas a fortalecer, así como de las principales amenazas a las que se tiene que enfrentar en el cambiante sistema internacional, tal como queda demostrado en el siguiente cuadro:

Cuadro 6. Empresa Gazprom

Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p>-Mantiene el monopolio en la transportación y exportación de gas natural en Europa y Euroasia.</p> <p>-Goza del apoyo estatal para expandirse a nivel mundial (Gazprom International)</p> <p>-Tiene el potencial necesario para aumentar su participación en el proceso de producción del gas.</p> <p>-Cuenta con contratos de larga</p>	<p>-Actualmente goza de una demanda de hidrocarburos por parte de nuevos mercados extranjeros, sobre todo provenientes de Asia, como es el caso de China.</p> <p>-Se han descubierto nuevos depósitos de gas en el país, los cuales podrían ser explorados y explotados.</p> <p>-Se aprobó la construcción de nuevos gasoductos como es el caso del Turkstream.</p>	<p>-Gran parte de sus proyectos se ven afectados por la burocracia, el desenvolvimiento la situación internacional, el precio de los hidrocarburos y por la complicada relación que mantiene Rusia con algunos países europeos y asiáticos.</p> <p>-Debido a la demanda de energéticos, constantemente se necesitan de grandes inversiones en la exploración de yacimientos y avances tecnológicos para la construcción y</p>	<p>-Últimamente se están gestando conflictos geopolítico-económicos con los países de tránsito (como Ucrania), lo cual tensa las relaciones comerciales.</p> <p>-Cambios en la política energética según los intereses y prioridades estatales.</p> <p>-La búsqueda por parte de los países de la UE, para diversificar proveedores, desarrollar nuevas fuentes energéticas alternativas y estudiar la posibilidad de construir gasoductos</p>

duración para garantizar el abastecimiento del gas.	-Diversificar y crear nuevos gasoductos para ampliar y distribuir más equitativamente la transportación de la energía entre varios Estados.	mantenimiento de los gasoductos. -Aún falta regulación en los precios del gas en el consumo doméstico.	que eviten pasar por territorio ruso. -La presencia de la OTAN en Estados de tránsito.
---	---	---	---

-Elaboración propia con datos de Center for Security Analysis and Prevention, [en línea], CBAP, dirección URL: 2017, <http://www.cbap.cz/> [consulta 21 de marzo de 2017].

Tal como se señala en la tabla de arriba, una de las principales oportunidades que tiene Gazprom y que va acorde a la estrategia energética de Rusia es diversificar y crear nuevos gasoductos que amplíen la red energética rusa, su alcance y que ayuden al desarrollo y crecimiento de la empresa, como está pasando con los gasoductos: Bovanenkovo – Ukhta, desde 2012, y el Bovanenkovo – Ukhta 2 (2017), que transportan el gas que se extrae del centro de producción (principalmente del yacimiento Bovanenkovskoye) de la península de Yamal hacia el Sistema de Suministro de Gas Unificado de Rusia. Obteniendo con esto una mayor producción de este hidrocarburo y una mayor oferta de este energético para ofrecer en los mercados.

Gazprom también financia la construcción de gasoductos que eviten pasar por el territorio de aquellos países que se muestran renuentes ante los intereses, demandas y políticas de Moscú, como es el caso de Ucrania¹⁷²; por lo que teniendo esto en mente y tratando a toda costa de asegurar el flujo ininterrumpido del gas nacional hacia Europa (mercado que le deja ganancias de \$100 millones de dólares diarios a Rusia), se creó el gasoducto Nord Stream que conecta directamente con Alemania (y que transporta 40% del gas que consumen los alemanes) por el Mar Báltico y que ha hecho que Gazprom “ahora solo exporte el 43% de gas natural a

¹⁷² Caso de estudio que se tratara más adelante en la presente investigación.

Europa, comparado con el 80% en 2009, por medio de la red de gasoductos ucraniana.”¹⁷³

Otro ejemplo de esto se dio en 2014 cuando Rusia aprobó a Gazprom, el proyecto sobre la construcción del gasoducto Turk Stream (en sustitución del South Stream), que pasaría a través del mar Negro “hacia la frontera entre Turquía y Grecia, donde se crearía un centro de conexión gasístico para que los países de la Unión Europea distribuyan el gas en sus territorios por su cuenta.”¹⁷⁴

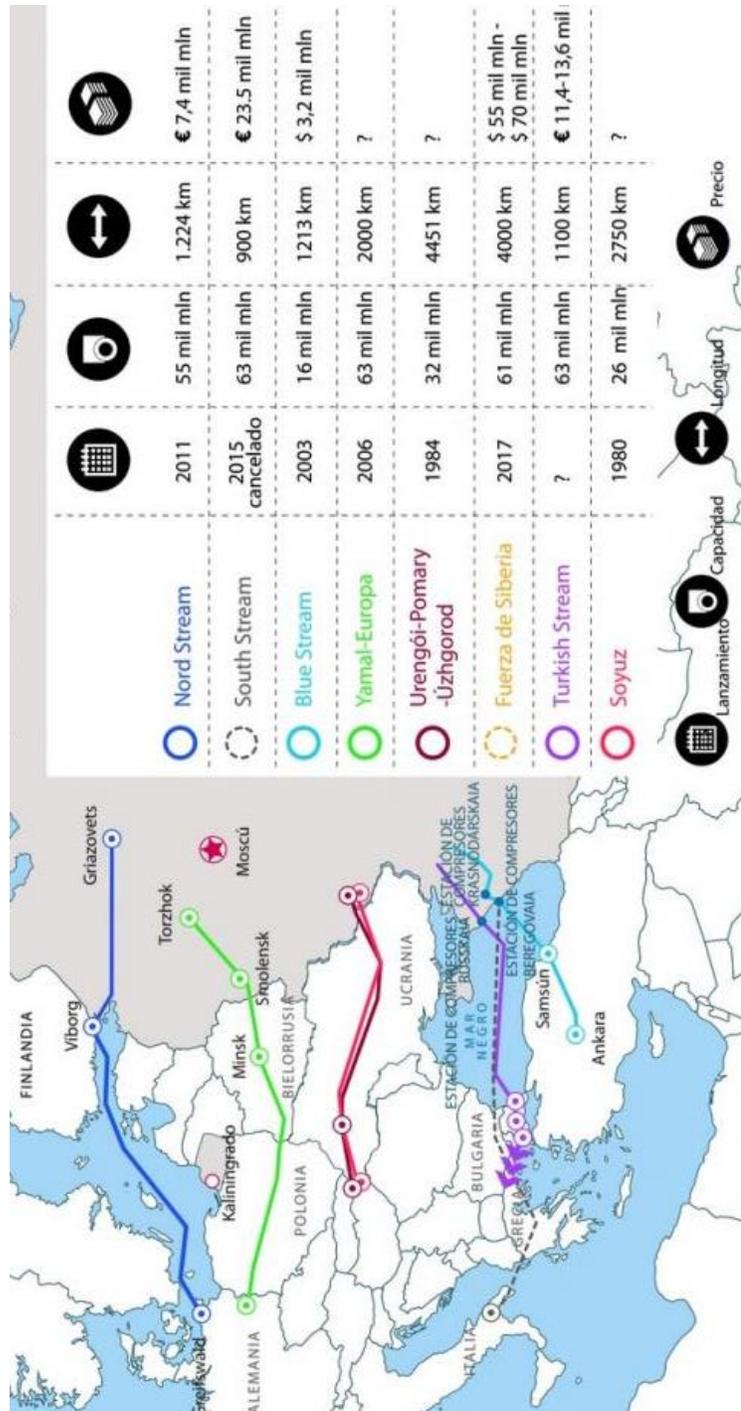
Lamentablemente el desarrollo de este proyecto se congeló en noviembre de 2015 después de que Ankara derribó un avión de combate ruso en su frontera con Siria. Empero, en octubre de 2016 los presidentes de ambos países decidieron reactivarlo e iniciar las obras de construcción del tramo marítimo que está siendo financiado al 100% por Gazprom (y que medirá 900 km de largo e incluirá dos líneas paralelas) durante la segunda mitad del 2017. Una vez que esté listo en 2019 se estima que esta ruta podrá transportar hasta 31.500 millones de metros cúbicos anuales de gas natural.

Para dar una mayor claridad a las dimensiones y distancias que recorren los principales gaseoductos de Gazprom, se presenta el siguiente mapa, el cual no sólo muestra los gasoductos o las infraestructuras energéticas ya establecidas sino también las que están en planeación, además señala la longitud de las mismas, su capacidad y el costo de su construcción.

¹⁷³ Cfr. S.A. “Seguridad energética: ¿se acaba el combustible? El conflicto Rusia-Ucrania-UE del gas: ¿quién tiene más que perder?” *op. cit.* p.1.

¹⁷⁴ S.A., “Gazprom empezará a construir el tramo marítimo del Turk Stream en la segunda mitad de 2017”, [en línea], *Sputnik news*, Mundo, Rusia, miércoles 29 de marzo de 2017, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/201703291067941868-rusia-gasoducto-turk-stream/> [consulta 29 de marzo de 2017].

Mapa 3. Principales construcciones de gaseoductos rusos



Fuente: Rusia beyond the headlines, "Los gaseoductos hacia Europa y China de Rusia" [en línea]. Rusia, Rossiyskaya Gazeta, agosto 2015, Dirección URL: http://es.rbth.com/multimedia/infographics/2015/08/27/los-gaseoductos-hacia-europa-y-china-de-rusia_392897 [consulta 24 de marzo de 2017].

En conclusión, para el gobierno de Vladimir Putin y su estrategia energética, la empresa estatal Gazprom ha sido una pieza clave para lograr un mayor crecimiento económico del país al mejorar la competitividad y capacidad de los sectores productivos y al contribuir en el reposicionamiento como potencia regional de Rusia, gracias a sus actividades de exploración de yacimientos, reservas, producción, exportación de los energéticos y a la intención de construir nuevos gasoductos que no solo amplíen la red energética, sino que eviten pasar por países “problemáticos” garantizando con esto un suministro constante de los hidrocarburos a Europa y asegurando los intereses nacionales rusos en el sector energético mediante la aplicación de las estrategias de la geopolítica de la energía, mismas que contribuyen a conservar la influencia de este Estado euroasiático en la zona y mantienen al margen posibles países productores que en un futuro puedan convertirse en competencia. Además, al mantener la explotación de los hidrocarburos y la infraestructura de los gasoductos bajo el control estatal, Rusia demuestra que a pesar de que está abierta a la inversión extranjera en este sector, no está dispuesta a ceder el control de los mismos.

3. Rusia y sus relaciones energéticas con su entorno geográfico: el caso de Ucrania

La reconfiguración del sistema internacional tras la caída de la Unión Soviética implicó una gran transformación política, económica y geográfica (por el establecimiento de nuevas fronteras) de Europa del Este y Asia Central; estos cambios obligaron a Rusia a rediseñar no sólo su política de seguridad nacional, su doctrina militar o su política exterior, sino que también modificó sus relaciones, alianzas, acuerdos y prioridades con diferentes regiones del mundo, a fin de conservar o recuperar su influencia política o competir por obtener nuevos mercados, en particular con sus principales socios comerciales como la Unión Europea y con sus vecinos cercanos.

3.1. Rusia y las ex repúblicas soviéticas

En particular, el rediseño en su política exterior fue geoestratégico y geoeconómico, asimismo, una de sus prioridades fue mejorar el dialogo político y alcanzar un mayor acercamiento comercial con su cercano extranjero, en especial con los países que habían formado parte de la URSS, la mayoría de ellos hoy comprendidos dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)¹⁷⁵, zona en donde se desarrolla una rivalidad geopolítica para ganar influencia entre la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia, en donde se concentran gran parte de los intereses nacionales rusos relacionados con la defensa de sus fronteras y las potencialidades energéticas que pueden ofrecer “las distintas repúblicas exsoviéticas, ya sean como abastecedores de hidrocarburos o como corredores sobre los que establecer nuevas rutas,

¹⁷⁵ Organización supranacional creada en 1991 en el Tratado de Belavezha firmado por los presidentes de Rusia (Borís Yeltsin), Ucrania (Leonid Kravchuk) y el representante del Sóviet Supremo de Bielorrusia (Stanislav Shushkévich), en donde se declaraba la disolución de la URSS y se originaba en su lugar el protocolo de creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), que actualmente alberga a once de las quince ex repúblicas soviéticas, tal es el caso de: Azerbaiyan, Armenia, Bielorrusia, Kazajstan, Kirguizistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán (miembro asociado), Uzbekistán y Ucrania.

satisfaciendo de esta manera uno de los elementos básicos de la seguridad energética: diversificación de suministradores y de fuentes de energía.”¹⁷⁶

Motivo por el cual, la relación entre Moscú y estos países se centra en temas como la coordinación de actividades y acciones políticas-militares para la solución de problemas regionales e internacionales y la protección de sus fronteras, los precios de venta de los energéticos, la rentabilidad de convertirse en un Estado de tránsito para los mismos, la protección de los derechos de los nacionales rusos más allá de las fronteras del *Kremlin* y sobre todo esta relación se enfoca en lograr una mayor cooperación e integración comercial-económica, ya que la CEI representa un mercado potencial para el comercio de Rusia.

Por lo que persiguiendo este último objetivo y teniendo como antecedente tanto la Unión Aduanera (UA) de 2010 entre Bielorusia, Rusia y Kazajstán, como la Comunidad Económica Euroasiática formada en año 2000 por los países de la UA más Tajikistán y Kirguistán, el 1 de enero 2015 entró en función la Unión Económica Euroasiática (UEE) con cinco miembros: Rusia, Kazajstán, Bielorrusia, Kirguistán y Armenia. La cual pretende crear un mercado común, eliminando las barreras comerciales y facilitando el movimiento de capital, bienes, servicios y personas.

En 2015 el PIB de la UEE fue de \$1.587 millones de dólares, en tanto que el volumen del comercio mutuo entre sus miembros era de \$45.700 millones de dólares, mientras que el volumen de comercio exterior con terceros países se cotizó en \$579.400 millones de dólares. En cuestión de la energía, el porcentaje total de la producción de los miembros de la UEE fue el siguiente: petróleo 14.2%, gas natural 16.6%, energía eléctrica 5%, carbón 6%.¹⁷⁷

¹⁷⁶ José Antonio Sánchez Ortega, “La reemergencia de Rusia en el espacio postsoviético. La energía como objeto y medio”, [en línea], *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, enero de 2009, España, Universidad de Granada, p. 10, dirección URL: www.ugr.es/~eirene/docencia/.../Tema4.articulo_SANCHEZ_AntonioJose.pdf [consulta 07 de septiembre de 2017].

¹⁷⁷ Cifras obtenidos de Alexei Lossan, “¿Qué es la Unión Económica Euroasiática?”, [en línea], *Russia beyond the headlines*, octubre 2016, Rusia, Autonomous Nonprofit Organization "TV-Novosti", dirección URL: http://es.rbth.com/economia/2016/10/27/que-es-la-union-economica-euroasiatica_642623 [consulta 28 de febrero de 2017].

Aunado a esto, es importante señalar las principales consecuencias que tuvieron las revoluciones de colores¹⁷⁸, debido a que éstas cambiaron el tablero geopolítico de la región, sobre todo en Georgia y Ucrania. Puesto que no solo causaron gran inestabilidad interna, sino que provocaron un distanciamiento político, ideológico, militar y económico de estos gobiernos con la Federación de Rusia, a la par que hubo un acercamiento a Occidente mediante la adopción de ciertos valores y preceptos.

Como se puede apreciar:

Los Estados del CEI están más sujetos a fuertes dinámicas contrapuestas causadas por los polos de atracción entre los que su posición geográfica les sitúa. Bielorrusia y Ucrania, son, entre ellas, las más importantes, se caracterizan por su proximidad geográfica, económica y etnocultural a Rusia. Además, debido a las sucesivas ampliaciones de la UE y de la OTAN, ambas repúblicas comparten fronteras con estas organizaciones, marcando el límite de la expansión que Rusia quiere fijar, especialmente en el caso de la OTAN.¹⁷⁹

Al hablar de la relación energética de Rusia con los países de la CEI, hay que estar conscientes de que ésta varía, ya que tiene más interés en mantener y fortalecer vínculos amistosos y comerciales, sobre todo para la construcción de infraestructuras de transporte, con aquellos que también poseen considerables reservas en hidrocarburos como es el caso de los Estados de Kazajistán,¹⁸⁰

¹⁷⁸ Se les llamó así a las movilizaciones políticas, de acción directa pero no violenta, contra líderes “autoritarios.” Se iniciaron en Europa Oriental a principios del siglo XXI (aunque después se extendieron a otras regiones del mundo como Asia, en particular Kirguistán y Myanmar) y se destacaron por tener un discurso prooccidental y por contar con la influencia de actores y factores externos. Por esta razón muchos críticos, estudiosos y políticos consideran éstas como un mecanismo de injerencia extranjera indirecta por parte de los países occidentales, ya que señalan es una forma de sustituir gobernantes problemáticos o de ideologías distintas, por unos más afines a sus intereses y abiertos a un dialogo abierto con Occidente. Algunos ejemplos exitosos de las revoluciones de colores son: la “Revolución de las Rosas” en 2003 en Georgia con la salida del poder de Eduard Shevardnadze; la “Revolución Naranja” en Ucrania en 2004 con la elección de Víktor Yushchenko como presidente y la “Revolución de los Tulipanes” que aconteció en Kirguistán un año después, la cual culminó con la renuncia del mandatario Askar Akayev. Todas estas revoluciones chocaron con los objetivos de la política exterior rusa. Para más información al respecto véase Ria Novosti, Dmitri Chebotaiev, “Revoluciones de colores”, [en línea], *RTpedia*, 6 de marzo de 2015, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/168235-revoluciones-colores-golpe-estado> [consulta 12 de junio de 2017].

¹⁷⁹ José Antonio Sánchez Ortega, *op. cit.*; p. 11.

¹⁸⁰ Cuenta con grandes reservas de crudo que equivalen a 40.000 millones de barriles, pero que gracias a la inversión extranjera y el desarrollo de tecnología ha conseguido aumentar la producción al pasar de 430.000 barriles por día en 1994 a los 1.297.000 en 2004; la mayoría de sus yacimientos más importantes se concentran en la zona del Csapio (Tengiz, Uzen o Kashagan). Asimismo, cuenta con 2% mundial de reservas de gas natural en la zona occidental, aunque su producción está paralizada debido a que no cuenta con la

Uzbekistán¹⁸¹ y Turkmenistán (este último cuenta con unos 2,8 trillones de m³ de gas natural en su suelo, aunque aún se desconoce si tiene o no la capacidad para explotarlo y exportarlo).

En contraste, la relación rusa con otros países como Ucrania¹⁸², Bielorrusia y Moldavia es más tirante, puesto que estas naciones necesitan del gas ruso para subsistir, pero como no tienen los recursos necesarios para pagarlo a los precios internacionales están sujetos a los descuentos rusos para la obtención del mismo, lo que los coloca en una posición sumisa ante la voluntad y los intereses nacionales de Moscú en la zona.

Otros Estados que están en una posición similar de dependencia energética son Kirguistán y Tayikistán, cuyas reservas de hidrocarburos son insignificantes, aunado al hecho de que sufren de un aislamiento geográfico por las cadenas montañosas que los rodean y la lejanía de accesos a puertos marítimos, lo que los obliga a que sus rutas de entrada de suministros energéticos dependan de sus relaciones con terceros Estados, en este caso con Rusia y Uzbekistán.

De esta forma, Rusia “sigue ejerciendo eficientemente su influencia en esta región.”¹⁸³ Ya que ha sabido moldear, en ocasiones con diplomacia, en otras de forma agresiva, ciertas políticas o acciones de esos países para su propio beneficio, evidenciando la dependencia que tienen hacia los energéticos rusos y presionando con dejar de proveerlos de los mismos (sin importarle que sean Estados de tránsito) en caso de que pongan en marcha ciertos mecanismos que perjudiquen los intereses nacionales rusos en la zona, como sería el caso de buscar un nuevo

infraestructura para explotarlo. Para más información véase Altinay Baibekova, “El sector energético en las políticas de Asia Central”, [en línea], *Sputnik News*, “Mundo”, 3 de noviembre de 2009, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20091103123829420/> [consulta 09 de septiembre de 2017].

¹⁸¹ Aunque cuenta con considerables reservas de crudo (600 mb) este país no ha apostado por invertir en el sector, por lo que la producción está muy por debajo de la capacidad que podría llegar a tener. No obstante, Uzbekistán ha apostado todo por la producción de gas, ya que explota sus reservas que se calculan en unos 1,8 billones de m³ y le vende este hidrocarburo a Rusia, Tayikistán y Kirguistán.

¹⁸² Más adelante en la presente investigación se profundizará en la relación energética entre este país y Rusia.

¹⁸³ Julius Kolocsanyi, “Rusia y la seguridad energética de Europa”, [en línea], *XX Simposio Electrónico Internacional 2009-Rusia y el espacio postsoviético política internacional, sociedad, cultura, economía del 26 de octubre al 21 de noviembre*, 2009, p. 2, dirección URL: http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/Julius_kolocsanyi_rusia_y_la_seguridad_energetica_de_europa.pdf [consulta 27 de febrero de 2017].

proveedor aunque eso implique el costo de crear nuevas rutas de exportación de petróleo y gas que eviten transitar por Rusia.

Al respecto y cansados de las constantes presiones y condicionantes de Moscú con respecto al suministro de energéticos, varios países queriendo ampliar sus fuentes de importación del gas natural y del petróleo y disminuir la influencia rusa sobre ellos, han llevado a cabo varios proyectos. Uno de ellos, fue la construcción conjunta entre Azerbaiyán y Georgia en 2003 (aunque entró en operación en 2005) de un oleoducto denominado Bakú-Tiflis-Ceyhan o BTC que iba “[...] desde Bakú, pasando por Tiflis y hasta el puerto turco de Ceyhan. Un gasoducto paralelo en el Cáucaso meridional se abrió al año siguiente. Ambos liberaron la economía de Azerbaiyán y Georgia de la dependencia de Rusia.”¹⁸⁴

Precisamente, la construcción del BTC modificó la geopolítica de la región, ya que reforzó la independencia de Georgia al otorgarle cierta estabilidad y seguridad económica y política, además de que el Cáucaso Sur al estar provisto de grandes recursos naturales, minerales y energéticos, está considerado como una zona de importancia geoestratégica y al ya no ser por completo del dominio ruso, muchas naciones poderosas aprovecharon para invertir en la construcción de este oleoducto y así poder tener acceso a los recursos y tener un poco de presencia ahí.

No es casualidad que los accionistas de esta infraestructura sean un consorcio de compañías energéticas que compiten con Gazprom en Europa, entre las que destacan BP de Reino Unido, State Oil Company of Azerbaijan, Chevron (EEUU), StatoilHydro (Noruega), Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı (Turquía), entre otras.

Hoy en día, “el espacio geográfico de la CEI es la principal zona de rivalidad geopolítica, donde se reedita la estrategia del Gran Juego, entre EE.UU, la UE, Rusia y China.”¹⁸⁵ Por otra parte, la relación de Rusia con la CEI es vista como un matrimonio de conveniencia, “cuando detrás de los intereses geopolíticos están en

¹⁸⁴ Jeffrey Mankoff, “La más reciente anexión de Rusia: de cómo Putin ganó Crimea y perdió Ucrania” *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 14, núm. 3, México, ITAM, julio-septiembre de 2014, p. 123.

¹⁸⁵ Zbigniew Brzezinski, *The Grand chessboard, American primacy and its geostrategic imperatives* en Daniel Añorve, John Saxe-Fernández, *El reposicionamiento la Federación rusa. Retos y alternativas geoestratégicas*, CIICH, UNAM, México, 2011, pág. 183.

juego en último término los precios de energéticos rusos y la ralentización de la solución de los conflictos bilaterales.”¹⁸⁶

Lo cual explica el interés que tiene el *Kremlin* en poder mantener, salvaguardar y aumentar su esfera de influencia en las naciones que conforman su “cercano extranjero” mediante el uso de los energéticos como instrumento de poder al ejercer presión sobre los Estados para que éstos abran más sus políticas económicas mercantiles, desistan o reconsideren su toma de decisiones tomando en cuenta como éstas pueden afectar su relación energética con Moscú, sobre todo en la cuestión de precios y seguridad de abastecimiento.

3.2. Rusia y la Unión Europea, una relación energética complicada

A pesar de que la Unión Europea es el principal socio comercial de Rusia, hay que señalar que existe una gran división entre sus miembros en sus relaciones con Moscú. “De tal forma, que países como Francia, Alemania, Italia y Austria priorizan el pragmatismo comercial sobre los cálculos geoestratégicos en sus vínculos con la Federación, mientras que los nuevos miembros priorizan sus intereses políticos y militares”¹⁸⁷, lo cual dificulta un consenso e impide que se tome una sola postura hacia el Estado ruso.

En el sector energético, las cosas se complican más, debido a que la Unión Europea aunque depende de la importación de energía¹⁸⁸ no cuenta con un tratado común en la materia, lo cual implica que cada miembro puede tener su propio acuerdo energético bilateral con el gobierno ruso, el gas que éste le suministra y el precio al que se lo vende. Por ejemplo, Austria, Grecia, Alemania, Bulgaria y Francia cuentan cada uno de ellos con un acuerdo en el que el *Kremlin* les garantiza el suministro de hidrocarburos por un periodo mayor a diez años.

¹⁸⁶ Valentina Prudnikov Romeiko, “La política exterior en el renacimiento de Rusia” en Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández, *op. cit.* pág. 159.

¹⁸⁷ Sánchez Ramírez Pablo Telman, “La nueva geopolítica rusa: análisis de factores externos e internos de los escenarios de tensión y confrontación entre la Federación Rusa, Europa y Estados Unidos.” en Zeraoui Zidane *La paz y las regiones del mundo*, México, Fondo Editorial de NL, 2007, pág. 44.

¹⁸⁸ Rusia le exporta un 42% de energía, Noruega 24%, Argelia 18%, Nigeria 3,1% y Libia, Catar y Egipto menos del 2%.

En el caso particular de Alemania cabe destacar que Vladimir Putin ha mostrado un interés en profundizar la cooperación, el diálogo y en fortalecer las relaciones energéticas y comerciales entre ellos, por lo que desde 2006 decidieron impulsar un proyecto de construcción de un gasoducto llamado Nord Stream que transita a través del mar Báltico, desde VÍborg, en la península de Carelia (Rusia) hasta Greifswald (Alemania), con la finalidad de garantizar un suministro más seguro de gas a Berlín sin necesidad de que intervinieran terceros países en la entrega.

Esta red de transporte mide 1.224 kilómetros, el primer tramo con capacidad de transportar 27.500 millones de metros cúbicos de gas al año se inauguró el 08 de noviembre de 2011, un año después se abrió el segundo tramo, lo que permitió aumentar la capacidad de tránsito hasta 55.000 millones de metros cúbicos al año. Por lo que esta red transporta 25% del total de gas que consume Alemania. Las acciones de dicho gasoducto se conforman “en un 51% por el consorcio ruso Gazprom, las alemanas E.ON y BASF/Wintershall (15.5% respectivamente), la holandesa Gasunie y la francesa GDF/Suez, con un 9% cada una.”¹⁸⁹

Regresando a las razones por las que Rusia y la UE tienen una relación energética complicada, un aspecto que sólo aumenta la desconfianza en este sector es la negativa rusa de ratificar la Carta Europea de la Energía¹⁹⁰ y sobre todo la cláusula del Protocolo de Tránsito que de firmarse haría que Rusia perdiera parte del control que actualmente mantiene sobre las exportaciones de energéticos que van desde Asia Central hacia el continente europeo, ya que esta cláusula obligaría al cualquier Estado de tránsito “a abrir su infraestructura de transporte energético a las empresas participantes en los acuerdos de compra-venta de estos recursos desde el país de origen a su destino final”¹⁹¹ Por este motivo la Federación no lo

¹⁸⁹ S.A. “Merkel y Medvédev inauguran en Alemania el estratégico gasoducto Nord Stream”, [en línea], *Noticias agencias ABC.es “Actualidad”*, 08 de noviembre de 2011, dirección URL:<http://agencias.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=991828> [consulta 30 de septiembre de 2017].

¹⁹⁰ Se creó en 1991 con la finalidad de liberalizar los mercados energéticos, regular y garantizar la seguridad jurídica, la cooperación, la libre competencia, asegurar el suministro de gas natural sin interrupción, el comercio energético y la inversión entre los países (ya sea que funjan como productores, consumidores o Estados de tránsito) del Este y del Oeste de Europa y con los de Asia Central,

¹⁹¹ José Antonio Sánchez Ortega, *op. cit.* pág. 236.

ratifica, puesto que le impediría continuar utilizando el suministro y transportación del gas natural como elemento de poder.

Otro motivo de disputa entre ambos ha sido el tercer paquete energético de la Unión Europea adoptado en 2009, aunque actualmente no se ha puesto en marcha, que establece reglas estrictas para las relaciones energéticas con terceros países al exigir una separación entre las capacidades de producción y las redes de transporte y al hablar de la liberación de los mercados energéticos, cuestionen que no le convienen en absoluto a Rusia que sean aplicadas. Lo anterior indica que en efecto y tal como señalaba Günther H. Oettinger (anterior Comisario europeo de Energía 2010-2014) el reto de la energía representa un gran reto para Europa.

En materia energética a la “UE le interesa tener garantizado el abasto ininterrumpido de energía y para ello busca que sus empresas del rubro participen en la exploración, refinación y transportación de petróleo y gas.”¹⁹² Mientras que Rusia está más interesada en la inversión europea en ese sector, “pero en condiciones que también le garanticen una demanda de los recursos e igualmente se le permita a sus compañías participar en las redes europeas de distribución a los consumidores finales de petróleo y gas, así como invertir en otras áreas.”¹⁹³ Por lo que se puede decir que hay una relación de interdependencia económica entre las partes, puesto que mientras unos reciben energía, otros obtienen ganancias económicas e inversión financiera.

Aun así, ambas partes están analizando distintos mecanismos y medios para diversificar “la UE sus fuentes de abastecimiento, buscando sustitutos e implementando el uso de nuevas fuentes de energía y Rusia sus mercados de venta.”¹⁹⁴ Al respecto, la necesidad de diversificar las fuentes de suministro y de las rutas de tránsito hacia la Unión Europea se profundizó a partir de la disputa comercial por el precio del gas entre Rusia y Ucrania en invierno de 2006 y 2009,

¹⁹² Antonio Dueñas Pulido, “Rusia: estrategias regionales de política exterior con la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la Unión Europea (UE)” en Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández (coords.), *op. cit.* pág. 197

¹⁹³ *Idem.*

¹⁹⁴ Antonio Dueñas Pulido, *op. cit.* pág. 206.

cuando Gazprom redujo el bombeo de gas alegando impagos, así como desacuerdos en el precio del combustible.

En respuesta Ucrania se apropió de parte del flujo destinado a Europa, lo que causó que la República Checa y Hungría recibieran 30% menos de gas de lo que era habitual y que se quedaran sin calefacción otros países. Moscú, “negó haber tenido la intención de utilizar el suministro de gas como instrumento de amenaza de la política exterior hacia Europa, sin embargo, Rusia terminó siendo un socio no fiable”¹⁹⁵ que podía poner en riesgo la seguridad energética europea.

Este incidente evidenció la dependencia energética de Europa a los hidrocarburos rusos, por lo que en el afán de disminuirla, la UE planeó construir el gasoducto “Nabucco”, de 3.900 kilómetros, que iría desde Azerbaiyán, pasando por Turquía, Bulgaria y Hungría hasta llegar a Baumgarten, Austria. Este proyecto estaba liderado por la compañía OMV (austriaca), Botas (Turquía), Transgaz (Rumania), WE (Alemania) y Mol (Hungría), sin embargo estas dos últimas empresas decidieron retirarse del acuerdo en 2013, mientras que en 2015 Turquía hizo lo mismo y en su lugar decidió firmar un acuerdo con Rusia para tender un gasoducto alternativo, el TurkStream.

Ante la deserción y dificultad económica que representaba la construcción de Nabucco, se decidió reducir lo ambicioso de este proyecto, sin embargo a falta de una base de recursos, inversionistas, la pérdida de los derechos para explotar los yacimientos de gas de Azerbaiyán y ante la aparición de un acuerdo energético alternativo titulado gasoducto Trans Adriático proyecto que forma parte del Corredor del Sur (TAP por sus siglas en inglés *Trans Adriatic Pipeline*), de menor precio y longitud, Nabucco fue desechado.

No así, el TAP (que supone el transporte de gas de la región del Caspio a Europa pasando por Grecia, Albania e Italia), de 800 kilómetros de longitud, cuya construcción inició a principios de julio de 2015 en Azerbaiyán y Tesalónica en Grecia y con el que se prevé comenzar a abastecer los mercados europeos en el

¹⁹⁵ Julius Kolocsanyi, “Rusia y la seguridad energética de Europa” [en línea], *SPUTNIK NEWS*, Mundo, 26 de octubre de 2009, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20091026123685969/> [consulta 08 de septiembre de 2017].

año 2020 con una capacidad inicial de 10.000 millones de metros cúbicos, con posibilidad de que en años posteriores se duplique esta cantidad. Sus principales accionistas son la petrolera estatal azerbaiyana Socar y la italiana Snam que poseen 20% de las acciones, la empresa española Enagás (que posee 16% de la infraestructura), British Petroleum, la empresa Swiss AXPO y la noruega Statoil, que cuentan con inversiones en los yacimientos de gas Shan Deniz en el sureste de Bakú en Azerbaiyán de donde planean extraer el recurso.

Cabe remarcar que “el TAP no es ningún rival de Gazprom en el mercado europeo. Los diez mil millones de metros cúbicos de gas azerbaiyano que en la etapa inicial irán a Europa son una gota en el mar en comparación con los suministros del gigante ruso: tan solo el 2% del consumo paneuropeo.”¹⁹⁶

Además, es menester señalar que hay una diferencia entre los contratos de abastecimiento de gas que Rusia firma con los países miembros de la UE y los que suscribe con las antiguas repúblicas de la URSS, ya que generalmente los contratos con la UE son “de largo plazo, además contemplan cláusulas de penalización en caso de no hacer frente a las obligaciones contempladas por las partes y la mediación internacional en caso de disputa.”¹⁹⁷ Mientras que aquellos efectuados en el antiguo espacio postsoviético “carecen de este tipo de medidas por lo que pueden dar lugar a actuaciones más arbitrarias, incluidos los cortes de energía.”¹⁹⁸

De acuerdo con el Servicio Federal de Aduanas en 2015 Rusia exportó “185.500 millones de metros cúbicos de gas, un 7.5% más que en 2014. No obstante, los ingresos por esas exportaciones disminuyeron 23% y fueron en cifras absolutas de 41.844 millones de dólares frente a 54.730 del año pasado”¹⁹⁹ es decir que hubo una pérdida de mínimo \$12.886 millones de dólares.

¹⁹⁶ Milena Tsmilianic, “El punto de vista balcánico sobre el gasoducto transadriático”, [en línea], *Sputniknews*, “Mundo”, Rusia, 26 de enero de 2014, dirección URL: https://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2014_01_26/El-punto-de-vista-balcánico-sobre-el-gasoducto-transadriático-6287/ [consulta 3 de marzo de 2017].

¹⁹⁷ José Antonio Sánchez Ortega, *Op. Cit.* pág. 211.

¹⁹⁸ *Ibid.*

¹⁹⁹ Ivan Rudnev, “Rusia aumenta la exportación de gas pero los ingresos caen un 23% en 2015”, [en línea], *Sputnik News*, “Europa”, Rusia, 25 de febrero de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201602051056444482-rusia-gas-exportacion/> [consulta 09 de septiembre de 2017].

Esta disminución se debió a la caída del precio del petróleo a finales de 2014, originada entre otros factores, por el exceso de oferta que hubo del mismo ante el incremento en la producción petrolera de Arabia Saudita y Estados Unidos y a la división que esta situación causó entre la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), lo que ha perjudicó a Rusia ya que la mayoría de sus acuerdos gasíferos están supeditados al precio de venta del petróleo. Del gas total exportado por Rusia, “40.700 millones de metros cúbicos (15.2% menos en comparación al 2014) se exportaron a la CEI, y 144.700 millones (un 16% menos que en 2014) a la UE.”²⁰⁰

Los principales países en donde el gas natural ruso representaba hasta 2014, un porcentaje de 90% a 100% del total del suministro de energía eran: Suecia, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, República Checa, Eslovaquia y Bulgaria. Asimismo, el gas ruso para Grecia y Hungría representaba más del 40% de su suministro de energía, mientras que en Italia y Alemania este recurso representaba 38% y 28% respectivamente tal como se muestra en el siguiente mapa.

Mapa 3. Gas ruso que se consume en Europa



-Mapa que muestra el porcentaje del gas natural ruso que los países de Europa utilizan en su consumo diario de energía. En S.A. “Fin a los descuentos: Rusia aumenta el precio del gas natural para Ucrania” [en línea], RT “Economía”, 1 de abril de 2014, disponible en: <https://actualidad.rt.com/economia/view/123992-rusia-aumento-precio-gas-ucrania> [consultado el 8 de abril de 2017].

²⁰⁰ *Idem.*

Es importante acotar que los Estados bálticos no representan tanto interés para Rusia desde su ingreso en la UE y en la OTAN, no obstante se han suscitado conflictos en ellos donde “la dependencia energética de estos Estados ha sido usada por parte de Rusia para presionar con el fin de conseguir dos objetivos fundamentales: el reconocimiento de ciertos derechos a las minorías rusófonas y la adquisición de infraestructuras energéticas.”²⁰¹

De estos países, Lituania, que heredó varias infraestructuras civiles y militares soviéticas, es el que más conflictos energéticos ha tenido con la Federación rusa, sobre todo por la cuestión de cortes en los suministros de hidrocarburos, en particular del petróleo a la refinería de Mazeikiu, “ante la negativa de Lituania a venderla a Rusia, y ante la falta de beneficios en los procesos de privatización de otras refinerías, ductos y puertos en el país báltico.”²⁰²

Relacionado con esto, hay que resaltar la diferencia de opiniones y reacciones que tienen cada uno de los integrantes de la Unión ante los conflictos y acciones que ejerce Rusia en Europa y Asia, ya que “algunos Estados miembros, especialmente las del Este, pero no todos, prefieren usar la energía como una herramienta para contener a Rusia, para castigarla, por lo que están a favor de buscar nuevos proveedores de energía. Mientras que otros, como por ejemplo Alemania tienen una larga relación de energía y prefieren ver a la misma como una herramienta para acercarse a Rusia.”²⁰³

No obstante, la realidad es que al menos en el futuro cercano Europa no podrá sustituir el gas ruso porque está demasiado inmerso en el mercado europeo y porque a pesar de que “hay gas barato en el mundo, como en el estado de Louisiana (en EEUU) o en Azerbayán, lo difícil es transportarlo a Europa sin que se

²⁰¹ José Antonio Sánchez Ortega, “La reemergencia de Rusia en el espacio postsoviético. La energía como objeto y medio”, [en línea], *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, enero de 2009, España, Universidad de Granada, p. 10, dirección URL: www.ugr.es/~eirene/docencia/.../Tema4.articulo_SANCHEZ_AntonioJose.pdf [consulta 07 de septiembre de 2017].

²⁰² *Idem.*

²⁰³ S.A. “Más gas ruso en Europa”, [en línea], Euronews, Bélgica, 28 octubre de 2016, dirección URL: <http://es.euronews.com/2016/10/28/mas-gas-ruso-en-europa> [consulta 08 de septiembre de 2017].

disparen los gastos”²⁰⁴ y por otra parte están los costos de la construcción de gasoductos alternativos, los cuales tardarán de 5 a 7 años en concretarse. Por el momento, la UE pese a no estar de acuerdo con la actuación de Rusia en ciertos escenarios, sigue abierta a su gas y cree en que puede ser un suministrador fiable que cumpla con las normas de competencia que el Comité Europeo estableció.

3.3. Rusia y sus relaciones energéticas con China

Desde que Vladimir Putin llegó por primera vez a la presidencia en el año 2000, se dedicó a desplegar la concepción geográfica de que Rusia es una potencia euroasiática, por lo que consideró indispensable crear una estrategia política que estrechara relaciones con ambos continentes y que le permitiera involucrarse con los organismos políticos y económicos de Asia Pacífico, con la finalidad de fomentar un mayor acercamiento comercial con estos países y poder explorar/desarrollar los recursos petroleros y gasíferos de la región de Siberia y el Lejano Oriente ruso (ubicado al este de los Montes Urales, donde se localiza la mayoría de las reservas energéticas) mediante “la construcción de una red abastecedora de dichos energéticos y de electricidad, la cual constituiría la base económica de integración de Rusia en la Cuenca del Pacífico, además de que se aprovecharía el espacio geográfico del Lejano Oriente ruso como puente natural entre Europa y Asia.”²⁰⁵

Al considerar los vínculos con los países asiáticos, la relación con China es la más importante para Moscú, por las posibilidades que ofrece en el desarrollo del sector geográfico, energético y tecnológico. Razón por la cual hubo una redefinición de la política exterior rusa hacia ese Estado desde el año 2001, pasando “de una postura meramente reactiva a una proactiva y pragmática, basada en las necesidades del país.”²⁰⁶

Esta nueva relación inició el 16 de julio de 2001 con la firma del Acuerdo de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre la Federación rusa y China, el cual

²⁰⁴ Ivan Rudnev, “La UE no podrá sustituir el gas ruso próximamente, dice un experto”, [en línea], *Sputnik News*, “Europa”, Rusia, 25 de febrero de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/europa/201502251034823581/> [consulta 09 de septiembre de 2017].

²⁰⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “La estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico”, *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 106, México, FCPYS UNAM, enero-abril 2010, p. 51.

²⁰⁶ *Ibidem*, p. 66.

sentó las bases para una mayor interacción geoestratégica entre ambos, sobre todo en asuntos de interés común como fueron: lograr un orden multipolar, luchar en contra del terrorismo internacional, se comprometieron a no participar en ninguna alianza (con terceros países) que pudiera resultar contraproducente para alguna de las dos partes, contrarrestar la expansión hacia el oriente de la OTAN y evitar a toda costa la injerencia de Washington en la zona de Europa del Este y Asia Pacífico.

De esta forma, Rusia “mantiene un acercamiento con China, para demostrar a Occidente y a Estados Unidos en particular, que los cambios de la política rusa no son mera táctica sino son estratégicos y pueden afectar el balance global de poder.”²⁰⁷

Un punto clave en la relación estratégica entre Rusia y China es la cooperación en el sector energético²⁰⁸, ya que ésta implica no solo el suministro de hidrocarburos, sino también incluye la construcción de la infraestructura necesaria para su distribución y la inversión extranjera para financiar y desarrollar la tecnología más avanzada para la extracción de los mismos; al mismo tiempo que se impulsa el crecimiento socioeconómico de las zonas en donde se localizan las reservas energéticas. Por lo que existe una interdependencia bilateral “por parte de China, respecto al suministro de los recursos energéticos y por parte de Rusia, a las inversiones y venta de tecnología china.”²⁰⁹

Los dos países ampliaron la cooperación energética a partir del Diálogo Energético sino-ruso firmado en septiembre 2009, con el cual han logrado mejorar sus relaciones comerciales en este ámbito al crear una serie de nuevos acuerdos y rutas de transporte de petróleo, carbón y gas. Un ejemplo de esto, fue el contrato que se llevó a cabo entre Gazprom y la empresa china CNPC (en octubre del mismo año) para “el suministro anual de 38.000 m³ de gas a Manchuria desde Siberia

²⁰⁷ Ana Teresa Gutiérrez del Cid “Rusia: la difícil transición hacia un proyecto de Estado-nación” en Daniel Añorve Añorve, John Saxe-Fernández (coords.) op. cit, p. 63.

²⁰⁸ De hecho, China es el primer consumidor de energía del mundo, al ser el segundo consumidor de petróleo, solo después de EE.UU y en materia de gas natural está expandiendo su capacidad del mismo para disminuir su dependencia del “oro negro” y el carbón.

²⁰⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 97, México, UAM-Xochimilco, abril 2013, pág. 88.

Oriental y la isla de Sajalín, y de otros 30.000 m³ a Xinjiang, a partir del año 2015.”²¹⁰ Relacionado con esto, fue la construcción del oleoducto Skovorodino-Daqing²¹¹ el cual entró en funcionamiento el 1 de junio de 2011 y canaliza 15 millones de toneladas de este energético.

En mayo de 2014, la firma de un nuevo contrato de suministro de gas marcó un antes y un después en las relaciones energéticas estratégicas sino-rusas y en la inversión, ya que en él, la empresa rusa Gazprom y la petrolera China National Petroleum Corporation (CNPC) acordaron que Moscú:

Proveerá 38.000 millones de metros cúbicos de gas por año a China (aunque esta cifra podría incrementarse hasta los 60.000 millones de m³ anuales) a partir de 2018 durante tres décadas. Para esto, Gazprom deberá invertir unos 40.000 millones de euros para construir un enorme gaseoducto que se llamará Sila Sibiri (Fuerza de Siberia) y desarrollar los pozos de extracción en el este de Siberia. Mientras que China pagará parte de este montante como adelanto por los suministros futuros y se encargará de la construcción de los ductos que pasen dentro de su territorio.²¹²

La razón por la cual el gobierno chino se mostró interesado en crear un contrato con Rusia en materia energética fue porque se dio cuenta de que el gas que actualmente recibe de Turkmenistán ya no le es suficiente para satisfacer su demanda a largo plazo, puesto que el consumo del mismo ha aumentado anualmente; simplemente en el primer trimestre de 2014 las importaciones de este energético al país asiático “crecieron un 20% respecto al mismo periodo del año anterior y se calcula que en 2020 el consumo de gas ahí será en torno a 300.000 millones de metros cúbicos, mientras que en 2030 esta cifra podría subir a 600.000 millones.”²¹³ Por lo que Pekín necesitaba una fuente de suministro geográficamente cercana para poder mantener

²¹⁰ Francisco J. Ruiz, “Las relaciones Rusia-China en el ámbito de la energía”, [en línea], *Russia Beyond*, “Economía”, España, 15 de mayo de 2013, dirección URL: https://es.rbth.com/blogs/2013/05/15/las_relaciones_rusia-china_en_el_ambito_de_la_energia_27855 [consulta 06 de septiembre de 2017].

²¹¹ Este oleoducto tiene su origen en la región de Amur (este de Rusia) y llega hasta la ciudad de Daging en el noreste de China.

²¹² Cfr. Diego Torres, “China y Rusia firman un histórico acuerdo de gas natural en Shanghai” [en línea], periódico *EL MUNDO*, “Internacional,” Pekín, miércoles 21 de mayo de 2014, dirección URL: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/05/21/537c7951ca4741314f8b4572.html> [consulta 22 de agosto de 2017].

²¹³ Ria Novosti, “Seis datos sobre el contrato de gas del siglo entre Rusia y China”, [en línea], periódico *RT*, “Economía”, Rusia, lunes 19 mayo de 2014, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/economia/view/128589-datos-contrato-siglo-gas-rusia-china> [consulta 22 de agosto de 2017].

su crecimiento económico e industrial y para satisfacer sus crecientes necesidades energéticas.

Las exportaciones de gas ruso a China son de suma importancia para Rusia, ya que 1) disminuye la dependencia de éste de los mercados de exportación europeos, sobre todo ante la amenaza de nuevas sanciones por parte de la Unión Europea originadas por conflicto en Ucrania y la posterior “anexión” de la península de Crimea al *Kremlin* en 2014 y 2) dada la competencia de Turkmenistán en Asia, para Gazprom es muy importante estar presente en el mercado chino. Se calcula que mientras el contrato esté en vigor, Rusia reciba unos 300.000 millones de dólares de ingresos.²¹⁴

El “acuerdo del siglo” como se le ha llamado tardó unos 10 años en concretarse principalmente por cuestiones económicas, ya que China quería grandes rebajas en el precio del gas (mayores de las que tiene Europa) dado el gran volumen y la duración del contrato, mientras que Rusia quería asegurar que el proyecto fuera rentable y que hubiera una cláusula de solución de controversias que tomara en cuenta los posibles riesgos que podrían presentarse en un futuro.

Otra razón por la que este acuerdo tardo tanto tiempo en concretarse fue porque China se preocupaba por la seguridad del suministro, puesto que temía y aún teme una interrupción, un desabasto de energéticos y el alza del precio de los mismos; mientras que Rusia se preocupa más por asegurar la demanda de suministros de hidrocarburos, razón por la cual prefiere firmar acuerdos energéticos de larga duración para proteger sus intereses comerciales y fortalecer su economía.

²¹⁴ Cfr. Ria Novosti, *op. cit.* p. 1

Mapa 4. Acuerdos de suministro de gas entre Rusia y China

- 30 años de duración a partir de 2018
 - 38.000 millones de metros cúbicos anuales de suministro de gas
 - 350-400 dólares de precio estimado por 1.000 metros cúbicos
- Posibles rutas: gasoducto Altái o gasoducto Fuerza de Siberia



- Gasoducto Altái
- Gasoductos en funcionamiento
- - - Gasoducto Fuerza de Siberia
- - - Gasoductos proyectados
- 🏠 Yacimientos de petróleo y gas

Cronología de los acuerdos entre la empresa rusa Gazprom y la china CNPC

Año	Evento
2004	Gazprom y CNPC firman el acuerdo de cooperación estratégica.
2006	Gazprom inicia el proyecto de Altái.
2007	Gazprom comienza a construir el gasoducto Fuerza de Siberia para suministrar gas a China.
2010	El acuerdo establece el suministro de 68.000 millones de metros cúbicos anuales.
2013	El proyecto del gasoducto Altái se suspende, el gasoducto Fuerza de Siberia se convierte en prioridad para Gazprom.
2014	El 20 de mayo el presidente ruso, Vladimir Putin, visita China.

-Ria Novosti, “Seis datos sobre el contrato de gas del siglo entre Rusia y China”, [en línea], periódico RT, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/economia/view/128589-datos-contrato-siglo-gas-rusia-china> [consulta 06 de septiembre de 2017].

En conclusión, es difícil tratar de definir o clasificar la relación sino-rusa, porque aunque ambos comparten una visión de un sistema internacional multipolar, tienen una relación de interdependencia en el sector energético, coinciden con la no intervención o influencia de EE.UU. en los asuntos de Europa y Asia Pacífico y ven su asociación estratégica como un mecanismo de fortaleza mutua, autodefensa y negociación, cada uno de ellos dispuesto a cooperar y colaborar con el otro siempre y cuando los beneficios o ganancias sean mayores que los riesgos o pérdidas, lo cual nos indica que a pesar de que por el momento se han mostrado a favor de un

acercamiento estratégico entre ellos, están conscientes de que no siempre será así, ya que pueden llegar a convertirse en la mayor competencia del otro, a nivel comercial y geoestratégico en Asia, por lo que Moscú no debe descuidar o dejar de lado sus relaciones con otras potencias asiáticas.

3.4. Importancia geoestratégica de Ucrania

Ucrania es el segundo Estado más grande de Europa del Este después de Rusia. Posee una superficie de 603.550 km².²¹⁵ Cuenta con una gran ubicación geográfica al colindar con Rusia, Moldavia, Polonia, Bielorrusia, Hungría, Rumania y Eslovaquia y dispone de salidas hacia el Mar Negro y al Mar de Azov, que conectan con el Mar Mediterráneo, lo que da pie a que cualquier país que tenga acceso a dichas salidas pueda desplegar su influencia en la región a nivel militar, político y comercial.

Mapa 5. Ucrania



-Mapa que muestra a Ucrania y a los países con los que colinda. Obtenido en *Central Intelligence Agency. The World Factbook: Ukraine*, [en línea], dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html> [consulta 16 de septiembre de 2017].

²¹⁵ De acuerdo a datos de CIA, "Libro Mundial de Hechos", Geografía Ucrania [en línea], Oratlas, 2016, dirección URL: <https://www.oratlas.com/libro-mundial/ucrania/geografia> [consulta 18 de septiembre 2017].

Además, es uno de los territorios más ricos del mundo en recursos minerales, puesto que ocupa el “primer lugar en yacimientos mundiales de magnesio y el cuarto en yacimientos de hierro.”²¹⁶ Aunado a esto, posee considerables reservas de:

uranio (cerca de la ciudad de Kirovograd), titánica y circonio, yacimientos de carbón (cerca de la región de Donbass), gas de esquisto (en las regiones de Donetsk y Kahrkiv), gas shale, petróleo, caolín, grafito, sal, piedras preciosas, mármoles, cuarcitas, arcillas resistentes al calor, cuarzo, agua mineral y en menor medida níquel, oro, ámbar, zeolita, yacimientos de metales de tierras raras y roca de fosfato.²¹⁷

Asimismo, este Estado cuenta con 360 depósitos de petróleo y gas natural, lamentablemente estos no han sido explorados ni explotados por falta de inversión en la producción y su alto costo, además de que se encuentran distribuidas en lugares de difícil acceso; al respecto, en febrero de 2016, Georhii Rudko, presidente de la Comisión Estatal de Recursos Naturales de Ucrania, realizó una presentación en la que hablaba acerca del futuro del petróleo y del gas de Ucrania.

De acuerdo a ésta, la región oeste del país tiene poco para ofrecer como futura fuente de energía, por lo que no vale la pena invertir en esa zona, puesto que ya es la más explotada y es la que menos recursos y reservas potenciales ofrece. En contraste, aclaró que en la región este de Ucrania, donde se concentra una gran cantidad de empresarios rusos, se encuentran las reservas potenciales más grandes de petróleo y gas natural del país y que pueden ser explotadas si se cuenta con la inversión necesaria, ya que tiene 205 campos, de los cuales 121 de ellos están siendo desarrollados.²¹⁸

No obstante, y a pesar de que ambas regiones pueden ser consideradas candidatas para la producción de gas no convencional (es decir, de gas de metano de esquisto o carbón lanzado por fracturamiento hidráulico), no califican como una

²¹⁶ S.A. “¿Qué hay en común en el interés de Occidente en Ucrania y Kosovo?, [en línea], RT “Actualidad”, 2015, dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/121913-ucrania-kosovo-recursos-minerales-occidente> [consulta 16 de septiembre de 2016].

²¹⁷ Cfr. National Atlas of Ukraine, “Mineral Resources,” [en línea], dirección URL: <http://wdc.org.ua/atlas/en/1000000.html> [consulta 16 de septiembre de 2017].

²¹⁸ Cfr. John Helmer, “Russia’s Attempted Crimea Annexation Would Include Huge Offshore Gas Reserves” [en línea], *Bussiness Insider*, 13 de Marzo 2014, dirección URL: http://cached.newslookup.com/cached.php?ref_id=203&siteid=2170&id=5199968&t=1394710620 [consulta 30 de septiembre de 2017].

opción viable debido a que el tiempo requerido para la extracción de este gas es largo, tiene un alto costo y es incierto si será o no rentable su comercialización.

Mapa 6. Principales zonas de hidrocarburos de Ucrania



-Mapa que muestra las principales zonas “de recursos potenciales” de Ucrania. Obtenido de la presentación de Georhii Rudko, p. 14 en John Helmer, “Russia’s Attempted Crimea Annexation Would Include Huge Offshore Gas Reserves” [en línea], *Bussiness Insider*, 13 de Marzo 2014, dirección URL:http://cached.newslookup.com/cached.php?ref_id=203&siteid=2170&id=5199968&t=1394710620 [consulta 30 de septiembre de 2017].

Por otra parte, Ucrania cuenta con un tipo de suelo negro llamado “tierra negra” o *chernozem*, el cual es rico en humus, potasio y fósforo, lo que aunado al clima favorable con el que cuenta, la hace ideal para la agricultura de cultivo que abarca un 71.2% (sobre todo para la producción del trigo, cebada, girasol, centeno y maíz) puesto que es la tierra más fértil y no necesita fertilizantes. De esta tierra negra un 51.1% corresponde a tierras arables, 13.6% a los pastizales y 16.8% a los bosques. Otros cultivos importantes que tiene son verduras, (en particular la papa) frutas y lino. Por ejemplo, Austria le compra manzanas, Polonia centeno y Egipto y España por su parte trigo.

Es menester resaltar que las vías marítimas en Ucrania están altamente desarrolladas, por ejemplo, “de Odessa, Nikolaev y Kherson se exporta carbón, sal,

mineral de hierro, materiales de construcción y trigo. Mientras que a través de su litoral se reciben cargas de madera, petróleo, materias primas químicas y productos de la agricultura tropical.”²¹⁹

Además, exporta productos de alta tecnología para la industria informática, la farmacéutica, la eléctrica y la aeroespacial; esta última ha tenido un gran desarrollo gracias a las empresas ucranianas KB Yúzhnoye y PO Yuzhmash, que se especializan en la construcción y comercialización de misiles balísticos intercontinentales, aceleradores de energía y en la creación de los cohetes Tsiklon y Zenit. Los principales socios comerciales de Ucrania en este ámbito son: Rusia, China, Polonia y Turquía.

A pesar de contar con todas estas cualidades, es necesario señalar que en lo que se refiere a exportaciones Ucrania “tiene poco que ofrecer a otros países que estos no tengan o no puedan encontrar en cualquier otro lugar [...]”²²⁰, ya que aunque tiene un suelo fértil, la calidad de su grano no es la mejor por lo que su venta en muchas ocasiones funge como pienso para animales y los minerales, frutas y tecnología para la industria farmacéutica e informática que vende, bien pueden conseguirse en otro sitio.

Una característica que distingue a Ucrania del resto de los países de la zona es la amplia red de ferrocarriles, líneas de transmisión de electricidad, carbón y oleoductos con los que cuenta y que van hacia Europa por ejemplo, el de Druzhva (Amistad), que se construyó cuando estaba en auge la URSS y “que proporciona 300.000 barriles diarios de petróleo a Hungría, Eslovaquia y la República Checa.”²²¹

No obstante, la principal carta de poder que tiene este país es fungir como el corredor más grande de transporte o “Estado de tránsito” del gas ruso, al permitir

²¹⁹ Libertad Pérez Garza, *Tesis de Licenciatura: Mar Negro: interés Geoestratégico de Rusia y Ucrania*, [en línea], Universidad Femenina de México, Escuela de Relaciones Internacionales, México, D.F. abril 1999, pág. 45, dirección URL: <http://132.248.9.34/pd1999/274648/274648.pdf#search=%22Ucrania%22> [consulta 17 de septiembre de 2016].

²²⁰ Alois Berger, Enrique López Magallón, “¿Cuál es la importancia económica real de Ucrania?” [en línea], Deutsche Welle, “Actualidad/ Europa”, 3 de abril de 2014, dirección URL: <http://www.dw.com/es/cu%C3%A1l-es-la-importancia-econ%C3%B3mica-real-de-ucrania/a-17542253> [consulta 02 de octubre de 2017].

²²¹ Lev Ganin, “Ucrania, pieza estratégica” [en línea], *el Periodico*, Internacional, Moscú, Viernes 06 de diciembre de 2013, dirección URL: <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20131205/ucrania-pieza-estrategica-2899074> [consulta 08 de septiembre de 2017].

que por su territorio pase un número considerable de redes de gasoductos heredados de la Unión Soviética, que se utilizan para trasladar una gran cantidad de este energético desde Rusia hasta la Unión Europea²²², éstos, parten por 7 puntos desde el interior de Rusia y desembocan en Eslovaquia, Rumania, Hungría y Polonia, desde donde este hidrocarburo se distribuye al resto de los países.

Hasta 2013 esta red de transporte representaba 80% del total de las exportaciones gasíferas rusas, sin embargo, después del conflicto con Ucrania²²³, el *Kremlin* ha logrado disminuir a 43% las exportaciones que pasan por ese territorio, gracias a la construcción de nuevos gasoductos alternativos, como lo es el Nord Stream que va de Rusia a Alemania directamente, sin necesidad de ningún Estado intermediario.

Recapitulando, se puede aseverar que la relevancia geoestratégica de Ucrania no sólo depende de su ubicación geográfica dentro del continente europeo, al marcar o delimitar la “frontera natural” entre la UE/occidente y Rusia, sino que también se encuentra condicionada por la amplia gama de intereses geopolíticos por parte de otros países, que ven en este Estado una ventana de oportunidad para incrementar su poderío geopolítico y económico en la zona.

3.4.1. La península de Crimea

La península de Crimea²²⁴ se localiza al este de Europa, al sur de Ucrania, uniéndose a la misma por el istmo de Perekop, junto al Mar Negro, colinda al este con Rusia, separada de ésta por el estrecho de Kerch y el Mar de Azov y cuenta con una superficie de 27 000 km².

Precisamente, el tener costas tanto en el Mar Negro (posición geográfica que otorga una salida hacia el Mediterráneo y al Océano Atlántico) como en el Mar de Azov ha hecho que esta zona resulte muy atractiva para ciertos países, ya que aquel

²²² Hasta mediados de 2014, el 32% del gas natural, el 34.5% del petróleo y 27% del carbón que se consumía en Europa provenían de oleoductos y gasoductos rusos que pasaban por territorio ucraniano.

²²³ Esta cuestión se explicará a detalle más adelante.

²²⁴ Este territorio formó parte de Rusia desde 1783 hasta 1954 cuando en un acto de “buena voluntad y amistad” Nikita Kruschev “cedió” esta península a Ucrania; no obstante este territorio siempre mantuvo vínculos estrechos con la Federación, sobre todo en su historia, población, lenguaje y tradiciones y ha sido puerta central en el desarrollo de la política exterior y la seguridad territorial y marítima de Rusia. Lo cual explica en parte su re anexión al gobierno de Moscú en marzo de 2014.

que tenga control de estas aguas podrá influir en el este de Europa y el oeste de Asia. Además de que puede adquirir excelentes intercambios comerciales tanto en Oriente como en Occidente.

De las más de 1.967.119 personas que viven en esta península, “más de 50% de la población es étnicamente rusa, 24% está formado por ucranianos y cerca de 12% por tártaros de Crimea.”²²⁵ Lo cual explica por qué el ruso es la lengua principal ahí (97%). Asimismo, esta región resalta por sus viñedos, manzanos, actividades pesqueras, mineras y por su producción de aceite.

Aunado a esto, al interior de los límites de esta península hay petróleo, gas natural y yacimientos de minerales de hierro. De acuerdo con la agencia de noticias Reuters, las reservas de energía son de “165.300 millones de metros cúbicos de gas y 44 millones de toneladas de petróleo, se estima que el valor de las mismas oscila entre los 800 millones y los 1.200 millones de dólares.”²²⁶ No obstante, se ha demostrado que en el manto acuífero que rodea a la península de Crimea hay yacimientos de gas natural no explotado que podrían contener hasta 2.3 billones de metros cúbicos de este energético.

Por último, es importante señalar que en el puerto de Sebastopol, en Crimea, se encuentra la base de la flota rusa²²⁷ del Mar Negro, pieza clave para la proyección de la influencia política y el poder naval ruso hacia el Mediterráneo y Medio Oriente. La base cuenta con un contrato de alquiler entre Rusia y Ucrania hasta 2042, el cual, “contempla el derecho de Rusia de mantener hasta 338 buques en Sebastopol, dos bases navales y dos bases aéreas donde se encuentran 25 mil hombres, 161 aviones de combate y más 35 navíos, sin contar los de apoyo.”²²⁸

²²⁵ Serguéi Savostiánov, Igor Rosin, “información básica de Crimea”, [en línea], *Russia Beyond* “para Rusia hoy”, 4 de marzo 2014, dirección URL: https://es.rbth.com/internacional/2014/03/04/informacion_basica_sobre_crimea_37933 [consulta 2 de abril de 2017].

²²⁶ Reuters, “Costos y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia” [en línea], *El País*, “Internacional” 8 de abril 2014, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/04/08/actualidad/1396960690_068243.html [consulta 2 de abril de 2017].

²²⁷ Desde 1997 con la firma del *Gran Tratado sobre Amistad y Cooperación* entre Moscú y Kiev, Rusia adquirió los derechos sobre esta base naval y se le otorgó un permiso especial para que su flota en el Mar Negro pudiera permanecer en Crimea hasta 2017. Sin embargo, en abril de 2010 se firmó un nuevo acuerdo en donde se amplió este permiso hasta 2042.

²²⁸ José Carreño Figueras y María Fernanda Navarro, “Rusia defiende intervención en Ucrania”, [en línea], Periódico *Excelsior*, “Global” 04 de marzo de 2014, dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/03/04/946755> [consulta 08 de septiembre de 2017].

Actualmente y jurídicamente hablando Crimea es un territorio en disputa entre Rusia y Ucrania. El 16 marzo de 2014, en medio del conflicto entre Moscú y Kiev y tras un referéndum, que registró el apoyo de casi 97% de la población de la Península, ésta auto declaró su independencia de Ucrania y pidió su incorporación a Rusia dos días después, como, “la República federal de Crimea” mientras que la ciudad con estatus espacial Sebastopol lo hizo como una ciudad federal, propuestas que Vladimir Putin aceptó el 21 de marzo de ese año; no obstante, ni Kiev ni la mayoría de los países de la comunidad internacional reconocieron los resultados de la consulta popular a la que calificaron como ilegal, al igual que la incorporación de la península a Rusia.

3.4.2. Interés de Rusia en la zona

Ucrania es pieza clave en el desarrollo de la política exterior rusa, sobre todo en lo que se refiere a garantizar sus intereses y seguridad nacional al fungir como frontera con Occidente, en particular con la OTAN²²⁹ y en mantener bajo su poder los oleoductos y gasoductos rusos que pasan por ahí hacia Europa.

A Moscú le interesa influir en Ucrania o mínimo ser partícipe de sus decisiones, no sólo por lo que su cercanía geográfica representa, sino también por el alto grado de interacción política, militar, histórica, cultural y lingüística que hay entre ambos, así como su vinculación entre el potencial industrial ucraniano con el mercado ruso en la industria metalúrgica, la electrónica, la aeroespacial y de metales principalmente.

Por ejemplo, Rusia está particularmente motivada en mantener la cooperación en el sector tecnológico militar aeroespacial con Kiev, que le produce piezas de misiles y motores de helicópteros al este de su territorio.²³⁰ En cuanto al sector energético, la Federación ejerce presión a este Estado mediante la utilización

²²⁹ Si nos remontamos a 1989 con la caída de la URSS, la frontera entre la OTAN y Rusia se encontraba a unas 1,200 millas, sin embargo con la incorporación de nuevos Estados a la Unión Europea, su posterior participación como miembros de la OTAN y de concretarse el actual acercamiento que está teniendo Ucrania hacia occidente esta frontera estaría a solo 200 millas.

²³⁰ Zona en donde tradicionalmente colindan varios intereses nacionales rusos, debido a que muchos de sus empresarios tienen filiales y residen ahí.

del arma política más antigua pero a la vez más efectiva que tiene: el suministro de gas natural y el precio de venta del mismo.

Por otro lado, el interés que tiene Rusia en la península de Crimea radica principalmente en mantener su flota en el Mar Negro al conservar su base naval en el puerto de Sebastopol (en donde entrena a los nuevos reclutas), lo cual le otorga una salida hacia este mar y el de Azov, permitiendo la proyección rusa al Mediterráneo y Medio Oriente.

En segundo término y relacionándolo con su principal incentivo para lograr un crecimiento comercial y económico, esta península le ofrece la oportunidad a Moscú de incrementar sus reservas y ventas energéticas, gracias a los grandes yacimientos de hidrocarburos que hay tanto en tierra como en la zona marítima que rodea a Crimea y que pueden ser explotados y desarrollados. Otra motivación que puede explicar el interés de Rusia en ese terreno es por la composición étnica del lugar, que al contar con una mayoría rusa, Putin aboga por la protección de sus intereses, pasado histórico y derechos.

3.4.3. La complicada relación energética de Rusia y Ucrania hasta 2014

Después de la caída de la URSS y una vez declarada su independencia en 1991, Ucrania que era un país relativamente débil, que sólo tenía su agricultura y una red de gasoductos y oleoductos que ofrecer al mundo, se convirtió en el territorio de mayor importancia geopolítica estratégica para Rusia, al ser su vecino directo, al delimitar la frontera con Occidente y al fungir como pieza clave para el crecimiento económico ruso al ser un Estado de tránsito para sus hidrocarburos.

En un principio Kiev trató de formular su política exterior y acuerdos comerciales sin Moscú, pero pronto se dio cuenta de que eso era imposible, no sólo por la cercanía ideológica, histórica, industrial y cultural que los unía, sino que además, era uno de sus principales compradores de granos y, lo más importante, dependía de ella para asegurar su suministro energético, ya que el gigante ruso le proporcionaba 80% del gas natural que consumía y 90% del petróleo que necesitaba para su desarrollo; por lo que distanciarse de este país no era una opción y en su lugar se llevó a cabo una relación de dependencia asimétrica entre ambos

en el sector de la energía, porque a pesar de que Rusia necesitaba de los gasoductos para transportar 80% de sus recursos energéticos hacia Europa, Ucrania los necesitaba para asegurar su supervivencia, lo cual limitaba su campo de acción.

De esta forma, la dependencia energética se convirtió en el eje central de las relaciones bilaterales y en una herramienta rusa para presionar política y económicamente a Ucrania; razón por la que Gazprom continuó tratando a Kiev como una pieza más del sistema productivo ruso, al que le otorgaba gas a un precio reducido a cambio de deuda, con la intención de hacerse con activos ucranianos, en especial con la propiedad de las redes de gasoductos que pasaban por su territorio y cuya construcción se remonta a la formación de la URSS, evitando así la apropiación ilegal y el negocio de la re-exportación por parte ucraniana.

Al mismo tiempo, Moscú le pagaba una cuota por permitirle el tránsito de los hidrocarburos por su territorio; sin embargo este dinero no se invirtió en los gasoductos que con el paso del tiempo comenzaron a deteriorarse; en consecuencia Rusia comenzó a plantearse seriamente la construcción de nuevas rutas que no pasaran por este país, como el conducto Yamal-Europa cuya construcción comenzó en 1992 y culminó en 2005 y abarca desde Siberia hasta Alemania pasando por Bielorrusia y Polonia. Además, en 2004 se intentó firmar un contrato para modernizar estas redes de transporte entre ambos países, pero con la Revolución Naranja este acuerdo pasó al olvido.

Con la llegada de un nuevo gobierno ucraniano en 2005 con Víctor Yushenko a la cabeza, las relaciones energéticas entre ambos países tuvieron un revés, puesto que Kiev quiso disminuir la interdependencia energética, tener una mayor interacción con Europa y distanciarse un poco de la Federación, impulsando un proyecto de modernización de los gasoductos que no provenían de Rusia, sino de otras partes como Turkmenistán. Puesto que el *Kremlin* no estaba dispuesto a permitir esta situación, decidió presionar a Ucrania para que cambiara de idea mediante la elevación del precio del gas natural de \$44 a 100 dólares por cada 1,000 m³ junto con la creación de una línea de crédito que obligó a Ucrania a comprometerse a pagar sus deudas contraídas.

En respuesta, en mayo de ese año, desaparecieron 7.8 millones de m³ de gas en el trayecto de Rusia a Europa, ante esta situación, el gigante ruso reaccionó exigiendo el pago del gas desaparecido e igualando el precio de venta de los energéticos a Kiev al precio de venta de los mercados comunitarios (\$220 dólares por cada 1,000 m³), acción que los ucranianos calificaron de “agresiva y represiva” y se negaron a seguirla.

Un año después, esta disputa energética se profundizó y comenzó a causar daños colaterales a varios países europeos que denunciaron 30% de caídas en su suministro de gas porque Ucrania se apropió de parte de este flujo cuando Rusia redujo la cantidad de gas que le exportaba.

Ante esta situación y dándose cuenta de que ambos países tenían mucho que perder si seguían así, los dos cedieron en sus reclamos; se restableció el suministro de la llave del gas y se acordó un nuevo precio de venta del energético (\$95 dólares) más alto que el anterior pero menor al que pagaba el resto de Europa. No obstante esta situación evidenció la vulnerabilidad energética de la UE, las fuertes tensiones entre Ucrania y Rusia, sus respectivas intensiones y demostró el poder y la capacidad que puede tener un país al poseer el monopolio energético y saber explotarlo.

Aun así, no hay que olvidar la relevancia de los Estados de tránsito, que pueden poner en peligro la seguridad energética de un país, debido a que “aumentan las vulnerabilidades de los consumidores y permiten transmitir conflictos bilaterales a otros muchos actores, ya sea por la pura lógica del funcionamiento del gasoducto o por el interés de las partes en involucrarlos.”²³¹

Esta situación, se vio reflejada en 2009 cuando Ucrania intensificó su plan de distanciamiento político, ideológico y económico con Rusia. Pero, al mismo tiempo buscó continuar con el trato preferencial en el precio del gas que este país le concedía. Al gigante del norte no le pareció esta situación, por lo que fijó precios de mercado y plazos para el pago de las deudas. Kiev respondió elevando el precio los derechos de tránsito; en consecuencia Moscú decidió reducir y posteriormente

²³¹ José Antonio Sánchez Ortega, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, España, Editorial Reus, 2013, pág. 212

cortar el suministro de gas en enero hasta que se llegase a un acuerdo entre las partes.

El problema fue que Ucrania se apropió de una gran parte del gas que iba hacia la UE, ocasionando una falta de suministro en pleno invierno en 17 países de Europa, dañando con esto la imagen de Rusia frente a sus socios comerciales que cuestionaron su seriedad y credibilidad en la entrega de los hidrocarburos, al mismo tiempo que se dieron cuenta de la vulnerabilidad energética que tenían por lo que comenzaron a plantearse la idea de diversificar sus fuentes de importación de recursos energéticos o a buscar la sustitución de los mismos.

En contraste, los gobernantes ucranianos aprovecharon esta oportunidad para difundir entre los dirigentes europeos la idea de que Rusia podía llegar a convertirse en un peligro para los demás países al utilizar su monopolio energético como “arma geopolítica.” Por su parte, la Federación rusa se defendió exaltando la necesidad de establecer proyectos de construcción de nuevos gasoductos que evitaran pasar por Estados de tránsito “problemáticos” y que facilitaran a la vez, la conexión directa con los grandes mercados comunitarios europeos. Esta idea, unida a la sensación de inseguridad que estos conflictos energéticos y sus consecuencias habían generado dentro de la UE, impulsó a ciertos países, sobre todo a Alemania a apoyar y cooperar con esta iniciativa rusa.

Al final, esta situación se resolvió cuando Ucrania accedió “pagar el precio comercial europeo por el gas, pero con un descuento del 20% por un año, es decir, que daría entre \$360 y \$370 dólares por cada 1.000 m³. A cambio, la tarifa por el tránsito del combustible ruso por territorio ucraniano sería de \$1.6 dólares por cada 1,000 m³ de gas y 100 kilómetros de distancia.”²³²

Sin embargo, hubo un cambio en las relaciones bilaterales Kiev–Moscú, con el triunfo electoral de Víctor Yanukovich en 2010 y la propuesta de la UE de firmar un Acuerdo de Asociación con Ucrania, mismo que puso al país en una disyuntiva al tener que elegir entre Rusia o Europa. No obstante al final se rechazó este

²³² Rodrigo Fernández, “Rusia y Ucrania cierran un pacto para reanudar el envío de gas a Europa Moscú ofrece a Kiev una reducción del 20% del precio del suministro por un año”, [en línea], *EL PAÍS*, “Internacional”, España, 19 de enero de 2009, dirección URL: https://elpais.com/diario/2009/01/19/internacional/1232319611_850215.html [consulta 12 de octubre de 2017]

acuerdo y en su lugar se contrajeron varios con la Federación Rusa, en ellos, se obtuvieron grandes descuentos como la rebaja de \$100 dólares por cada 1,000 m³ de compra de gas y un crédito por 3,000 millones de dólares.

Lamentablemente la historia se repitió, dado que aconteció el conflicto ucraniano en 2014, escenario que permitió la llegada de un nuevo gobierno prooccidental ucraniano y con el que se rompieron varios de los acuerdos energéticos contraídos con el “oso ruso”, sobre todo después de la anexión de la península de Crimea que derivó en un nuevo recorte energético por parte de Rusia y que duró seis meses, de junio a diciembre de 2014.

La causa de este nuevo corte se gestó por un desacuerdo entre Kiev y Moscú sobre el incremento del precio del gas de \$385 dólares a \$485, puesto que Gazprom dio por terminado el subsidio que negociaron Putin y Yanukovich en 2013, por la destitución de este último como presidente. Aunado a esto, esta empresa energética rusa cansada de exigir el pago de la deuda ucraniana por concepto de gas de 2,500 millones de euros aproximadamente “decidió implementar un sistema de prepago que condicionó el flujo de gas al reembolso monetario oportuno de Kiev.”²³³ El último recorte que se ha dado entre ambos países fue en 2015 y duró cuatro meses (de julio a octubre) y se debió a que Ucrania no cumplió con el pago de gas anticipado.

3.4.4. El conflicto con Ucrania en 2014

El antecedente del conflicto con Ucrania en 2014 es la Revolución Naranja. Se le llama así a las manifestaciones que se suscitaron durante las elecciones presidenciales del 21 de noviembre de 2004 en Ucrania, cuando el candidato Victor Yushchenko (ex Primer Ministro, seguidor de Occidente y de las reformas neoliberales de mercado) ante su derrota frente a Viktor Yanukovich (candidato del Partido de las Regiones, apoyado ampliamente por las regiones prorrusas del sur y este de Ucrania) denunció que hubo inconformidades e irregularidades durante los comicios, por lo que convocó a miles de sus seguidores (que portaban ropa color

²³³ Carlos A. García López, “Ucrania, Rusia y los flujos energéticos” [en línea], *Economía Informa*, Vol. 397, México, FE-UNAM, marzo - abril 2016, dirección URL: <http://www.elsevier.es/es-revista-economia-informa-114-articulo-ucrania-rusia-los-flujos-energeticos-S0185084916000207> [consulta 02 de octubre de 2017].

naranja, de ahí el termino Revolución Naranja²³⁴) a manifestarse en las calles durante casi dos semanas en señal de protesta por el “fraude electoral” que se cometió.

En respuesta y viéndose presionados por los manifestantes, el mismo Yushchenko y los medios de comunicación internacionales, el Tribunal Supremo de Ucrania decidió declarar inválidas las elecciones, permitiendo una segunda vuelta que se llevó a cabo el 26 de diciembre del mismo año, en donde salió victorioso Victor Yushchenko. Este conflicto evidenció la debilidad del gobierno y la separación ideológica que estaba teniendo el Estado, puesto que: “tuvo la característica de ser un enfrentamiento geopolítico este/oeste, sobre qué orientación debía tomar el país: construir nexos más estrechos con Rusia como quería la parte este o adherirse abiertamente a los intereses de Washington”²³⁵ y lograr un acercamiento con la UE como quería la población de la parte oeste del territorio.

El gobierno de Yushchenko estuvo lleno de altibajos, sobre todo por la aplicación de políticas neoliberales, la caída de la economía, los escándalos de corrupción en los que su gabinete se vio envuelto y el alza en los precios de los energéticos rusos²³⁶; factores negativos que influyeron en las elecciones parlamentarias de 2006, donde su partido solo obtuvo un 15% de los sufragios. Una vez que terminó este periodo presidencial, Viktor Yanukovich resultó electo como el nuevo mandatario en 2010.

Aunado a esta situación, a partir de 2007, Ucrania estaba entre dos alternativas de integración económica a nivel internacional, incompatibles entre sí; por un lado tenía la propuesta de la UE acerca de firmar un Acuerdo de Asociación

²³⁴ Hay rumores de que este movimiento estuvo organizado y financiado por EE.UU, con la finalidad de facilitar una reestructuración económica que favoreciera a las empresas transnacionales y que acercara a Ucrania a los intereses geopolíticos estadounidenses para poder influir en Asia Central y Medio Oriente.

²³⁵ Peter Schwarz, “Great Power Rivalries Erupt over Disputed Election in Ukraine” en *World Socialist*, Estados Unidos, 24 de noviembre de 2004, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia” en *Revista Relaciones Internacionales*, Vol. XV, núm. 97, México, FCPyS, UNAM, enero-marzo 2007, p. 126.

²³⁶ Estrategia rusa que reflejó el descontento de Moscú ante el giro hacia Occidente que estaba mostrando Kiev en ese momento, no obstante, la aplicación de esta medida también demostró la gran dependencia que había en Ucrania por el gas ruso y lo mucho que el *Kremlin* podía seguir influyendo y presionando en la región.

y por el otro, tenía la oferta rusa de unirse a la Unión Aduanera Euroasiática²³⁷. En 2013 pareció que Kiev había tomado su decisión, debido a que el Primer Ministro de ese entonces Nikolái Azárov habló sobre los beneficios de concretar el Acuerdo con la UE. No obstante, Vladimir Putin, declaró que en caso de que Ucrania aceptara ese contrato, “los miembros de la Unión Aduanera tomarían medidas arancelarias contra todo producto proveniente de ese territorio, ya que las autoridades de estas naciones (Kazajstán, Bielorrusia y Rusia) no estaban dispuestas a dar beneficios a mercancías provenientes de la UE.”²³⁸

Ante esta situación, Víktor Yanukovich en noviembre rechazó el Acuerdo con la UE, lo que causó un gran descontento en algunas regiones de su país en donde hubo marchas y protestas, y en cambio el 17 de diciembre decidió pactar con Moscú un acuerdo en el que “Rusia se comprometía a comprar 15 mil millones de dólares en bonos del Estado ucraniano y a reducir en un 33% el precio del gas que le vendía a este país (de \$400 dólares a \$268 por m³), lo que le permitía a Ucrania la oportunidad de aminorar su desequilibrio de balanza de pagos.”²³⁹

La firma de este acuerdo radicalizó las protestas de los ucranianos pro europeos opositores, quienes acusaron al presidente de favorecer los intereses del *Kremlin* sobre los de Ucrania, exigieron elecciones anticipadas, el restablecimiento a la Constitución de 2004 que otorgaba más poder al Parlamento, y tomaron las principales instituciones estatales de la capital del país.

En respuesta, el presidente huyó la noche del 21 de febrero hacia Rusia, por lo que fue destituido un día después por la Rada Suprema (nombre oficial del Parlamento de Ucrania) por «abandono de sus funciones», no obstante, esta destitución fue altamente criticada y cuestionada porque no se respetaron los requerimientos establecidos en la Carta Magna para llevar a cabo esta acción; por lo que Yanukóvich y la Federación Rusa denunciaron que lo que aconteció fue en verdad un golpe de Estado y que no reconocían al nuevo gobierno, el cual estuvo

²³⁷ Precursora de la Unión Económica Euroasiática (UEEE) creada inicialmente por Rusia, Bielorrusia y Kazajstán el 1 de enero de 2015, aunque después se unieron Armenia y Kirguistán. Esta Unión ha creado un mercado común para sus integrantes, eliminando barreras comerciales en la mayoría de los productos, facilitando el movimiento de capital y la mano de obra.

²³⁸ Carlos A. García López, *Op. Cit.* p. 1

²³⁹ *Idem.*

temporalmente en manos de Alexander Turchinov, pero después, en julio de 2014 pasó a manos del actual presidente de Ucrania, Petro Poroshenko, personaje conocido por sus tendencias pro europeas.

El nuevo gobierno establecido en febrero de 2014 no sólo causó fricciones en Rusia, sino que profundizó las divisiones en la misma Ucrania, ya que las regiones del este y sur se mostraron indignadas con lo acontecido (estaban de acuerdo en que Yanukóvich había sufrido un golpe de Estado) y se mostraban preocupadas por las acciones que el Parlamento podría implementar; mientras que las regiones del oeste vieron más probable y tangible un acercamiento con la UE.

Los temores del sureste de Ucrania se materializaron cuando la Rada Suprema ordenó abolir la ley del 2012 sobre las lenguas de las minorías, que permitía que en aquellas regiones en donde un idioma fuese hablado por el 10% o más de la población, éste podría adquirir un status de lengua cooficial. La abolición de esta ley perjudicó a las minorías ruso parlantes, húngaros y rumanos que habitaban el Estado.

No obstante, la región más afectada por esto fue la península de Crimea, al contar con 76% de sus habitantes que hablaban ruso, los cuales desconocieron la legitimidad del gobierno impuesto (sostenían que se había tratado de un golpe de Estado) y de acuerdo con Vladimir Putin, le pidieron ayuda con el argumento de que tanto la seguridad de la región y la protección de los derechos de sus habitantes estaban siendo amenazadas por el gobierno de Yanukóvich.

La reacción del *Kremlin* ante tal solicitud fue rápida, el 26 de febrero puso en alerta a las Fuerzas Armadas en las zonas fronterizas con Ucrania; dos días después 2.000 soldados rusos llegaron a Crimea y se apoderaron de los aeropuertos de Belbek y Simferopol; el primero de marzo, el mandatario ruso hizo una petición al Parlamento para poder desplegar parte de las tropas en Crimea con la finalidad de proteger los derechos e intereses de los ruso parlantes fuera de la Federación y la base militar rusa.

El 11 de marzo de 2014, la República Autónoma de Crimea y la ciudad federal de Sebastopol se declararon independientes, decisión que de inmediato fue rechazada por Kiev. Sin embargo, Crimea siguió adelante y el 16 de marzo convocó

a un referéndum sobre el estatus político de la península y su posible reunificación a Rusia, este plebiscito fue muy polémico porque a pesar de que contó con una participación del 80% de los habitantes (de los cuales un 93% se mostró en favor de la anexión); Ucrania, la UE y la ONU lo declararon ilegal y desconocieron el resultado.

No obstante el 18 de marzo de ese año se firmaron los acuerdos de adhesión a la Federación de Rusia de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol, esta última bajo el status de ciudad federal.²⁴⁰ En respuesta, Ucrania y la UE concretaron la firma de un Acuerdo de Asociación entre ambos y junto con EE.UU le impusieron sanciones económicas a Rusia, las cuales incluyeron la cancelación de contratos comerciales, el congelamiento de activos financieros rusos en los bancos occidentales, entre otras.

Es relevante mencionar que este conflicto no sólo afectó a Crimea, sino también a las regiones ruso parlantes de Donetsk, Odessa, Jarków y Lugansk, en donde hubo una confrontación entre aquellos que denunciaron su derecho a un autogobierno y otros que querían que las cosas siguieran como estaban. En especial, en Donetsk y Lugansk donde gran parte de su población es prorrusa y cuentan con yacimientos de gas natural y carbón, se vivieron las protestas más violentas y mortales.

No obstante, tras un plebiscito sobre la soberanía de estas regiones, llevado a cabo el 11 de mayo de ese año, estas provincias se autoproclamaron Repúblicas populares independientes. Poco después, “el 25 de mayo el político Petró Poroshenko, ganó las elecciones presidenciales en Ucrania y, con la legitimidad otorgada por el cargo, intentó en vano recuperar el control de las regiones secesionistas,”²⁴¹ por lo que entonces decidió llevar a cabo una operación militar,

²⁴⁰ Es menester señalar que actualmente esta anexión no cuenta con el reconocimiento internacional de los demás países, exceptuando a Bielorrusia.

²⁴¹ Pilar Bonet. “La crisis ucraniana” [en línea], *EL PAÍS resumen anual*, año 13, Madrid, España, 2014, dirección URL: <https://elpais.com/especiales/2014/resumen-anual/la-crisis-ucrania.html> [consulta 12 de octubre de 2017].

no obstante estas provincias se defendieron con ayuda de militares prorrusos, lo que profundizó el conflicto.

Debido a la gravedad del problema y la escalada de violencia, los representantes de Ucrania, la Federación Rusa, la República Popular de Donetsk (DNR) y la República Popular de Lugansk (LNR), bajo los auspicios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) buscaron poner fin a esta situación mediante la firma el 5 de septiembre de 2014 y su posterior modificación en 2015, de los Acuerdos de Minsk que establecen 13 puntos que se deben seguir para alcanzar la paz:

1) Alto al fuego inmediato y completo en zonas concretas de Donbás y Lugansk a partir del 15 de febrero de 2015. 2) Retirada del armamento pesado de la zona del conflicto a una distancia equitativa por parte de las fuerzas armadas del gobierno de Kiev y por parte de las fuerzas armadas de las Repúblicas. 3) Control y seguimiento del alto al fuego y la retirada del armamento pesado por parte de la OSCE. 4) Discusión sobre el futuro estatus de las regiones del conflicto mediante la apertura de un dialogo sobre las condiciones para la celebración de elecciones locales bajo la legislación ucraniana sobre el orden temporal de los gobiernos de estas Repúblicas. 5) Proporcionar indultos y amnistía para todos los participantes del conflicto a través de la promulgación de una ley que prohíba la persecución y castigo de los involucrados.²⁴²

Asimismo, se acordó: 6) La liberación e intercambio de rehenes y detenidos ilegalmente según el principio de “todos por todos.” 7) Creación de corredores humanitarios a los necesitados. 8) Garantías por parte de Kiev de restaurar las relaciones socioeconómicas en Donbás. 9) Control total sobre la frontera ruso-ucraniana por parte de Kiev después de la celebración de las elecciones locales. 10) Retirada de todos los grupos armados y mercenarios extranjeros de Ucrania bajo la supervisión de la OSCE. 11) Reforma constitucional en Ucrania que prevea la descentralización como un elemento clave y que se le dé un estatus legal especial (después de las elecciones) a determinadas a las regiones de las provincias de

²⁴² Cfr. Vasily Fedosenko, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, [en línea], *Reuters*, “Actualidad”, 12 de febrero de 2015, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania> [consulta 15 de octubre de 2017].

Donetsk y Lugansk que proclamaron su independencia. 12) Celebración de elecciones locales en estas regiones. 13) Supervisión de los puntos de los acuerdos de Minsk por parte del grupo de contacto tripartito.²⁴³

Como ya se mencionó, estos acuerdos que fueron suscritos en septiembre de 2014 y modificados en febrero de 2015, intentaron sentar las bases para llegar a una solución pacífica del conflicto, sin embargo hasta la fecha no han conseguido cesar los combates y la hostilidad que se vive en la región, la cual según cifras de la ONU ha cobrado la vida de más de 10,200 personas y ha dejado un saldo de 23,500 heridos.

La principal razón por la que estos acuerdos no han generado el resultado deseado es por el incumplimiento de varios puntos por parte de Ucrania, por ejemplo, el punto 4 que establecía la celebración de elecciones locales sigue sin cumplirse y el punto 11 que hablaba acerca del otorgamiento de estatus especial a ciertas regiones de Donetsk y Lugansk tampoco se ha efectuado a pesar de que ya se cumplieron los tres años que se pedían para otorgar este reconocimiento; en lugar de eso Ucrania presionado por sus socios occidentales se vio obligado a prorrogar la vigencia de lo establecido en ese punto por un año, decisión que complació a Berlín pero indignó a las Repúblicas independientes.

Aunado a esto, el mandatario ucraniano Petró Poroshenko en octubre del presente año presentó en el Parlamento de su país un proyecto de ley sobre la recuperación de las regiones separatistas de Donetsk y Lugansk, a las que clasifica como territorios temporalmente ocupados por Rusia, “estado agresor”, para restablecer la integridad territorial. Un proyecto que contradice los Acuerdos de Minsk.

3.4.4.1. Consecuencias políticas y energéticas de dicho conflicto

El conflicto con Ucrania sin duda alguna afectó la imagen y credibilidad de Moscú en el sistema internacional afectando las inversiones en el Estado, tensó las relaciones con los países de la Unión Europea y con la OTAN; disminuyó su

²⁴³ *Idem.*

crecimiento comercial por las sanciones económicas que se le impusieron y dañó irreparablemente su relación con Ucrania, más aún al amenazar con una posible intervención militar en el este de ese país en dado caso de que atente contra los derechos de la población rusa que ahí habita, advertencia con la cual Rusia sólo ha intensificado el sentimiento nacionalista ucraniano dándole más motivos a Kiev de querer establecer relaciones más cercanas con Europa, alejándose de la esfera de influencia rusa para siempre.

No obstante, este conflicto al mismo tiempo evidenció la capacidad militar y la influencia política que tiene Rusia y sus intenciones de querer frenar los intentos de Occidente por influir en la zona; aceleró y profundizó la necesidad de buscar una diversificación de sus socios y mercados comerciales energéticos, sobre todo en Asia y por último ayudó a fortalecer la imagen de un Estado fuerte, capaz de luchar por sus intereses nacionales dentro y fuera de sus fronteras.

Para Ucrania, las repercusiones que ha tenido este enfrentamiento han sido enormes, no solo porque su integridad territorial se ha visto afectada o por la imagen que da de no tener la capacidad de salvaguardar la seguridad de sus nacionales, sino porque ha quedado como un país dividido, ya que por un lado tiene regiones en el Este que buscan un acercamiento con Rusia, mientras que por el Oeste su población anhela una relación más estrecha con la UE.

Asimismo, el plan que tenía Kiev de reducir la dependencia energética hacia los recursos de otros países quedó en el olvido, puesto que ésta no ha hecho más que intensificarse de acuerdo a Ivan Plachkov, presidente de la Asamblea Energética de Ucrania y exministro de Energía, quien señaló lo siguiente en 2016:

Si se observa a la industria de petróleo y gas al momento de la independencia (1991) se producían 28.000 millones de m³ de gas, se transportaban 112.000 millones de m³ hacia Europa y se procesaban 55 millones de toneladas de petróleo, mientras que se transportaban 40 millones. Hoy se ha perdido todo: se producen 17.000 millones de m³ de gas, mientras que solo se transportan 70.000 millones m³ de este energético.²⁴⁴

Estas cifras indican que la producción nacional se estancó, quizá por la introducción, por parte del gobierno, de nuevos impuestos para la industria del gas y del petróleo

²⁴⁴ Cfr. NSANZO “La dependencia energética de la Ucrania independiente”, [en línea], *Slavyangrad.es*, 28 de octubre de 2016, dirección URL: <https://slavyangrad.es/2016/10/28/dependencia-energetica/> [consulta 5 de octubre de 2017].

o por el hecho de que no hay dinero para invertir en la misma, ya sea por los gastos que está generando el enfrentamiento entre Ucrania y las Repúblicas independientes o bien por el aumento del precio en la compra de energéticos.

Además, “pese al hecho de que Ucrania ya no adquiere gas ruso de forma directa, eso no quiere decir que no lo haga en realidad. Todos saben que el gas que se reenvía desde Europa no es otra cosa que gas ruso, simplemente suministrado a través de intermediarios europeos.”²⁴⁵ Al respecto, el 31 de octubre de 2015, presionado por los líderes europeos, tuvo que acceder a pagarle a Rusia un anticipo de \$1.5 billones de dólares por la deuda anteriormente contraída que tenía.

De la misma forma, el enfrentamiento que actualmente existe entre Ucrania y las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, también ha puesto en entredicho el plan del gobierno de sustituir el gas por carbón, dado que 45.6% de sus reservas carboníferas se ubican en la cuenca minera de Donbás conformada por ambas provincias. Además, hay que recordar que esta zona es la más urbanizada e industrializada del país, por lo que se le conoce como “el corazón industrial de la región”, debido a que ahí hay grandes inversiones de empresarios rusos y es la sede de distintas compañías del sector aeronáutico, químico, automotriz, militar y metalúrgico.

Por último, dado las tensas relaciones que se mantienen entre Rusia y Ucrania hoy en día y las estrategias que está implementando Moscú con la construcción de gasoductos alternativos que eviten pasar por territorio ucraniano y que han disminuido 37% el flujo de gas que pasa por ahí en solo tres años (2015-2017, al pasar de 80% a solo 43%), la economía de Kiev se ha visto afectada, puesto que el pago que obtenía por permitir el paso de las redes de infraestructura gasífera por su suelo ha disminuido; no goza de ningún descuento en el precio de gas natural que se le vende y ya no percibe ninguna remuneración económica por la renta de la base naval en la ciudad de Sebastopol.

Sin embargo, sigue recibiendo \$3 dólares por m³ cada 100km por permitir el paso de los energéticos rusos por su territorio, aunque se sabe que la Comisión Nacional de Ucrania de regulaciones estatales de la energía y los servicios

²⁴⁵ *Idem.*

comunales a inicios de 2016 intentó incrementar ese precio a \$4.5 dólares, el más alto del mundo por permitir el tránsito de hidrocarburos, pero no lo logró debido al acuerdo de suministro energético que firmaron ambos Estados en 2009 y que es válido hasta 2019.

Al respecto, ambos países actualmente debaten los pros y contras de renovar o dar por terminado este contrato de suministro y tránsito que mantienen entre ellos. Mientras tanto, Gazprom está a la expectativa y da a conocer que el hecho de que el país vecino reciba o no gas natural ruso después del 2019 dependerá en gran medida de las acciones de Kiev y las necesidades que tanto Rusia como Ucrania tengan del mismo.

Por último, en el mapa que se muestra a continuación, se puede apreciar la división ideológica que actualmente tiene el territorio ucraniano, así como las principales redes de infraestructura de transporte gasífero que salen de Rusia atravesando toda Ucrania hasta llega a su destino en Europa. A la par, se puede distinguir en él, la localización de los principales yacimientos de gas en este país.

Mapa 7. Principales yacimientos de gas



-Mapa que muestra los principales yacimientos de gas y la división ideológica que vive el país actualmente. Con modificaciones propias, Obtenido de S.A. "Principales rutas de suministro de gas que pasan por Ucrania", [en línea], periódico *La Razón*, 16 de abril de 2016, dirección URL: <http://razon.com.mx/spip.php?article217717> [consulta 08 de septiembre de 2017].

3.4.4.2 La “reunificación” de la península de Crimea a Rusia

La adhesión de la península de Crimea por parte del gobierno ruso va más allá de asegurar la protección de la población rusa que vive fuera de la Federación, ya que el control de las costas de Crimea en el Mar Negro y el Mar de Azov son pieza clave para Moscú, no solo para obtener una mayor presencia en Medio Oriente, garantizar el mantenimiento de su flota (poniendo fin al acuerdo que mantenía con Ucrania que le costaba alrededor de 4.000 millones de dólares al año) o fomentar nuevas rutas de comercio, sino que al tener acceso a estas aguas puede influir y estar informado de lo que acontece tanto en el este de Europa como en el oeste de Asia central, a la par que esta situación le otorga la oportunidad de vigilar los movimientos de las bases militares de la OTAN en países como Turquía, Bulgaria y Rumania.

Una de las ventajas para Rusia de esta anexión es la terminación “del acuerdo de Khariv de 2010 por el que se aplicaba a Ucrania un descuento de 100 dólares por cada 1.000 metros cúbicos en el gas a cambio del alquiler de la base naval en Sebastopol hasta 2042, sede de la base naval y entrenamiento de tropas rusas en el mar Negro.”²⁴⁶ Ya que dicho contrato le costaba a Rusia alrededor de 4.000 millones de dólares al año.

Asimismo, es menester mencionar que los planes ucranianos de reducir su dependencia del gas ruso para 2020 mediante la búsqueda de nuevos productores y la extracción e inversión a los yacimientos energéticos encontrados en el país, se vino abajo tras la anexión rusa de la península de Crimea.

Debido a que tal estrategia dependía en gran medida del territorio perdido para poder tener éxito, al querer explotar las reservas submarinas de gas, carbón y petróleo que se localizan a 200 millas náuticas en el Mar de Azov y el Mar Negro, principalmente sur de Kerch, al este de Yevpatoriya, al oeste de Simferopol y al sureste de Sebastopol donde se calcula hay más de 1000 millones de toneladas de carbón y se ha encontrado entre 4 y 13 billones de m³ de gas natural.

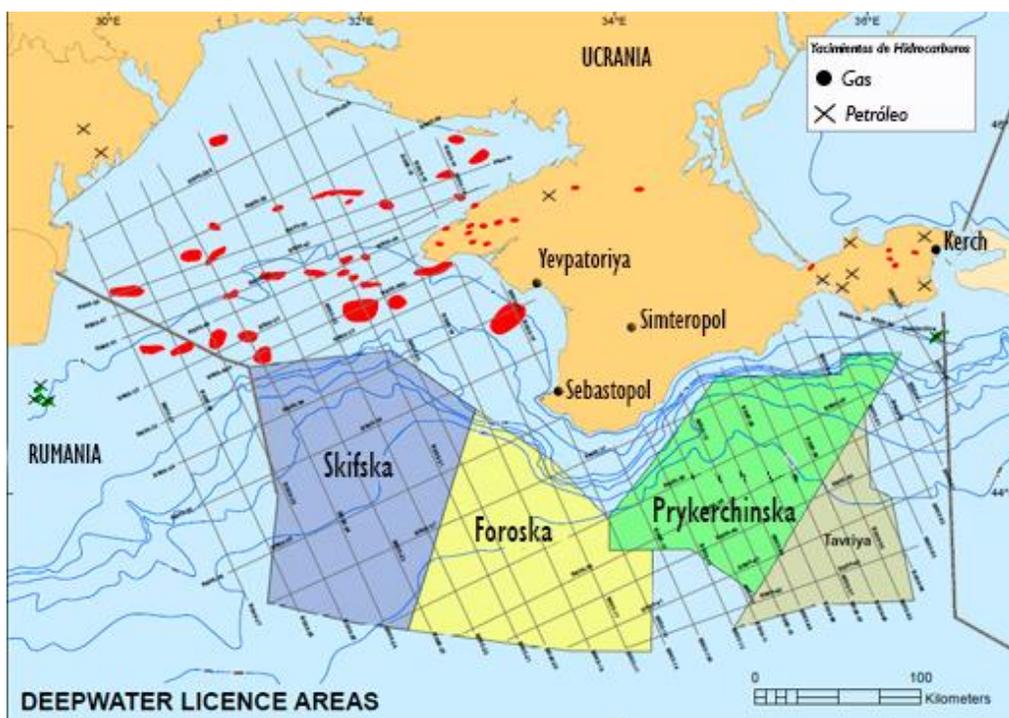
Aunado a esto, es prudente comentar que en 2008 la empresa Naftogaz subdividió en cuatro secciones (Skifska, Prykerchinska, Foroska y Tavriya) las aguas profundas al sur de Crimea en las que se localizan grandes cantidades de

²⁴⁶ Reuters, *Op. Cit.* p. 1

hidrocarburos por explorar, esto con la finalidad de “rentar” estas zonas a los mejores postores, para que en conjunto con ellos pudieran impulsar su producción y venta, no obstante y a pesar de que varias empresas como LUKoil, (Rusia), ExxonMobil (EE.UU), Royal Dutch Shell (Reino Unido-Holanda) y OMV Petrom (Rumania) se mostraron interesadas en el proyecto, nunca se firmó ningún acuerdo y con la reunificación de la península de Crimea a Rusia, esta zona han quedado en manos de Moscú, que ha mostrado interés por explorar sobre todo la sección de Skifska.

En el mapa que se muestra a continuación se pueden apreciar las cuatro secciones del fondo marítimo colindante con Crimea: 1) Skifska: se extiende desde Crimea hasta el borde de Rumanía; se calcula que hay reservas de 200 a 250 billones de metros cúbicos de gas; zona que de explorarse e invertir en ella podría generar una producción anual de cinco billones de metros cúbicos al año. 2) Prykerchinska: se estima que tiene yacimientos petroleros cuya capacidad equivale a más de 1 billón de barriles de petróleo. 3) Foroska: tiene reservas petroleras y gasíferas, estas últimas se piensa pueden contener de dos a tres billones de metros cúbicos de este energético. 4) Tavriya: es donde menor cantidad de recursos energéticos hay.

Mapa 8. Yacimientos de hidrocarburos de la península de Crimea



-Mapa elaborado por Naftogaz en el que se pueden observar los yacimientos descubiertos y las cuatro secciones de recursos potenciales que tiene la península de Crimea. Obtenido de John Helmer, "Russia's Attempted Crimea Annexation Would Include Huge Offshore Gas Reserves" [en línea], *Bussiness Insider*, 13 de Marzo 2014, dirección URL: http://cached.newslookup.com/cached.php?ref_id=203&siteid=2170&id=5199968&t=1394710620 [consulta 30 de septiembre de 2017]

Como se ha destacado, Ucrania, al perder la península ha perdido también el control de sus yacimientos de petróleo y gas en el Mar Negro, de los que podría apropiarse el gigante ruso Gazprom, puesto que Crimea le ha confiado "la gestión de los recursos energéticos de la península. Esta compañía ha "nacionalizado" la sucursal crimea Tchernomor Naftohaz [...]"²⁴⁷ encargada de la extracción de hidrocarburos mediante la explotación de "17 yacimientos, once de gas natural, dos de petróleo y cuatro de gas condensado, además, de que esta empresa dispone de 13 plataformas offshore en estas aguas."²⁴⁸

²⁴⁷ S.A. "Seguridad energética: ¿se acaba el combustible? / Los aspectos energéticos de la anexión rusa de Crimea", [en línea], *La Revista de la OTAN*, 2015, dirección URL: <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-onempty/Ukraine-energy-independence-gas-dependence-on-Russia/ES/index.htm> [consulta 30 de septiembre de 2017].

²⁴⁸ AFP, "Ucrania se queda sin gas y petróleo de Crimea", [en línea], *El Economista*, "Internacional", 20 de marzo de 2014, dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2014/03/20/ucrania-se-queda-sin-gas-petroleo-crimea> [consulta 03 de octubre de 2017].

Por otra parte, es necesario señalar que una de las acciones del gobierno ruso para asegurarse de que Ucrania no quiera tomar más acciones represalias con los habitantes de la península (ya les limitó la electricidad y se muestra reacia a otorgarles gas) es la construcción de infraestructuras que faciliten las vías de comunicación e intercambio comercial con Moscú.

Para ello, desde marzo de 2016 está construyendo un puente de 19 km sobre el Mar Negro, mismo que conectará el puerto de Kerch (Crimea) con el pueblo ruso de Tamán, acción que se espera sirva para fortalecer vínculos político-sociales entre ambos territorios y para impulsar la economía de la región. Se plantea que esta edificación que tendrá dos vías, una por la que circulen ferrocarriles y otra para los automóviles, sea inaugurada en diciembre de 2018.

Este proyecto a cargo de la empresa Stroygazmontazh, es un verdadero desafío para la ingeniería rusa debido a su magnitud, logística y costo (se estima que Rusia gaste \$3.500 millones de dólares para su construcción), no obstante y a pesar de la condena internacional por la elaboración del mismo, las amenazas de una posible demanda legal por parte de Ucrania por el daño ecológico que acarree dicha obra, las sanciones económicas impuestas a las empresas rusas por parte de la UE, el escepticismo de varios especialistas europeos que dudaban de la capacidad económica de la Federación para llevar a cabo esta construcción y la baja del precio del petróleo el año pasado, esta estructura ya lleva un 60% de avance y “parece alzarse como símbolo de la mayor apuesta geopolítica de Putin.”²⁴⁹

Sin embargo, esta anexión también ha tenido grandes costos y consecuencias para todos los involucrados, por ejemplo, en el caso de Rusia esta acción ha ocasionado la disminución de la inversión en el país debido a las tensiones y disputas internacionales, a la par que ha provocado un menor crecimiento económico por todos los gastos que representa, los programas sociales que piensa poner en marcha en la región y por las sanciones económicas-

²⁴⁹ S.A. “El polémico puente de 19 kilómetros con el que Vladimir Putin quiere terminar de anexar Crimea a Rusia” [en línea], *BBC “Mundo”*, Gran Bretaña, 4 de octubre de 2016, dirección URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-37539392> [consulta 04 de octubre de 2017].

comerciales que la UE y EE.UU le impusieron y en particular ha dañado la imagen de Rusia frente a la comunidad internacional.

Para Ucrania, la reunificación de la península de Crimea a Rusia no sólo fue un duro golpe para sus planes de alcanzar una mayor independencia energética, puesto que el yacimiento Skifska y el de Foroska pudieron haber contribuido a reducir 20% las importaciones gasíferas, sino que ahora paradójicamente Kiev aumentó su dependencia energética y está comprando a un precio elevado el gas de otros países de Europa y EE.UU. Además, Ucrania se ha dado cuenta de que en dado caso de ponerse en funcionamiento el puente que se está construyendo para entrelazar Crimea y Rusia, los puertos ucranianos podrían disminuir el flujo de sus embarcaciones y su comercio podría verse afectado.

Por último, para Crimea, la ruptura de lazos políticos y económicos con Ucrania ha traído problemas, no sólo por las sanciones impuestas por la UE que prohíben a las empresas europeas venderle equipos energéticos a este territorio, sino que ahora los suministros que llegan a la península son por mar o por aire, lo cual eleva los precios de los mismos.

La economía se ha visto gravemente afectada durante la transición de pasar a formar parte de Rusia, puesto que no hay inversión, se han presentado algunos cortes eléctricos, los trámites burocráticos han aumentado, el turismo ha disminuido y los salarios y pensiones son bajos. Sin embargo, “Moscú insiste en que esta situación cambiará una vez que haya completado el puente de ferrocarril y la carretera que une Crimea al continente ruso” y cuando se pongan en marcha las centrales eléctricas el próximo año.²⁵⁰

3.5. La geopolítica de la energía rusa aplicada en Ucrania.

Con la implementación de la nueva geopolítica de la energía rusa y los mecanismos que utiliza para asegurar sus intereses nacionales, Rusia poco a poco ha logrado reposicionarse como potencia regional en Europa no sólo porque ésta le ha

²⁵⁰ Steve Rosenberg, “Somos como peones en un tablero de ajedrez: así es la vida en Crimea tres años después de que fuera anexada por Rusia” [en línea], *BBC*, “Mundo”, Gran Bretaña, 22 de marzo de 2017, dirección URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39339989> [consulta 04 de octubre de 2017].

permitido dar la imagen de un país fuerte que utiliza y despliega su poder y control energético como una herramienta para ejercer presión y mantener su influencia política y comercial sobre los Estados que conforman su “cercano extranjero”, sino que la venta de este tipo de recursos le ha permitido crecer económicamente y le ha ayudado a garantizar su seguridad.

A partir de la Revolución Naranja en 2004, “Ucrania se convirtió en un escenario constante en el que los mandatarios rusos aplicaron todas sus geopolíticas y estrategias, contempladas a su vez en sus propias leyes de política exterior y defensa.”²⁵¹ Para asegurarse Rusia que Ucrania no se alejara de su órbita de influencia, o en caso de hacerlo, que esto no afectara sus intereses y seguridad nacional, decidió aplicar cada una de las cinco medidas que tienen para hacer cumplir su geopolítica de la energía, a saber:

Primera: Corte al suministro de energía. Cabe recordar que esta medida “puede contemplar diferentes acciones desde la amenaza del corte de suministros, la reducción del flujo o el corte total.”²⁵² No obstante la finalidad de la aplicación de esta herramienta es crear presión al país afectado y aprovechar su vulnerabilidad energética. Rusia le aplicó esta medida a Ucrania en 2006, en invierno de 2009; en junio de 2014 y en julio de 2015 como mecanismo de presión para que terminara cediendo o aceptando las demandas rusas.

La primera vez que la empresa rusa Gazprom utilizó esta herramienta fue en enero de 2006, cuando redujo 25% el suministro del gas que le proporcionaba a Kiev, debido a que el presidente Victor Yushenko se negó a aceptar un aumento al precio del gas igual al de los mercados comunitarios (\$220 dólares por cada 1.000 m³). No obstante, este mal entendido se arregló poco después cuando se acordó un nuevo pago de \$95 dólares por cada 1.000 m³ de gas.

En 2009, esta compañía gasífera estatal rusa, con el apoyo del Primer Ministro de ese entonces, Vladimir Putin, redujo y posteriormente cerró el grifo de

²⁵¹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El desenvolvimiento y auge del nacionalismo en la Rusia de Vladimir Putin y su influencia directa en la política exterior del *Kremlin*. ¿Regreso del imperio o reacomodo de una gran potencia global?” en Myrna Rodríguez Añuez, Luis Ochoa Bilbao y Marisa Pineau, *Los BRICs y el discurso del nacionalismo en el siglo XXI*, Washington D.C., Westphalia Press, 2015, p. 55.

²⁵² José Antonio Sánchez Ortega, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, pág. 80.

aprovisionamiento del gas después de que Ucrania elevara el precio los derechos de tránsito; además el director de la empresa declaró que el restablecimiento del mismo solo se daría cuando el territorio vecino otorgara garantías para el tránsito de todo el volumen del energético.

Kiev, presionado tanto por la UE como por Moscú, cedió ante las demandas rusas y accedió a pagar un precio muy cercano al del mercado europeo por el gas, mientras que la tarifa por el tránsito del combustible se acordó sería de \$1.6 dólares por cada 1.000 m³ de gas. Asimismo, los recortes energéticos de 2014 y 2015, que han sido los más largos, se debieron principalmente a los desacuerdos entre ambos Estados sobre el incremento del precio del gas, por la falta de pago por adelantado del mismo y por la anexión de la península de Crimea.

Segunda: Incrementar el precio en los energéticos exportados. Preocupada ante la orientación pro europea que Kiev estaba teniendo después de la Revolución Naranja, la Federación Rusa en 2006 recurrió a la aplicación de este instrumento para impedir un acercamiento entre Ucrania y Occidente; por lo aumentaba o concebía descuentos en los precios del gas natural según sus intereses nacionales se viesen amenazados y al interés que Kiev mostraba hacia Europa y viceversa, sin embargo, debido a la importancia del gas para el abastecimiento eléctrico y calefacción de su población, el gobierno ucraniano terminó cediendo ante las demandas y presiones rusas.

Una situación similar se presentó el primero de abril de 2014 cuando hubo un incremento a la tarifa del gas (que paso de \$385 dólares por cada 1.000 metros cúbicos a \$485.5 dólares) como medida represiva, ante la falta de pago de deuda contraída desde 2013 y la cancelación de los \$100 dólares de descuento tras la destitución del expresidente Víctor Yanukovich.

Tercera: Controlar los gasoductos (infraestructuras). Desde la caída de la URSS Gazprom se ha asegurado de procurar tener bajo su poder la mayoría de las acciones propietarias de las redes de gasoductos construidos, ya sea explotando la deuda contraída por gas que tienen algunas repúblicas ex soviéticas, por lo que les

otorgan plazos en las mismas, descuentos, así como un “incentivo” por permitir el paso de los hidrocarburos por su territorio a cambio de los derechos y acciones de la infraestructura de transporte.

A raíz de que Ucrania decidió desviar y quedarse con parte del gas natural que Rusia mandó a Europa en 2006 y 2009, Gazprom se dio cuenta de lo importante que era tener control no sólo de la llave del suministro de este recurso, sino también de las redes de tuberías de conducción del mismo, para precisamente evitar que un país utilizara estas vías como un arma de negociación, poniendo en riesgo la seguridad energética de terceros países y dañando la credibilidad e imagen de Moscú de ser capaz de proporcionar estos hidrocarburos.

Razón por la cual, aunado al deseo de dejar de pagar permisos por el derecho de tránsito, Gazprom en cada nuevo contrato energético firmado tiene una cláusula en la que se establece que debe ser dueño de mínimo 35% o 40% del gasoducto a cambio de que se encargue de su construcción y mantenimiento. Un ejemplo de esto se prevé que sea la construcción del gasoducto Sila Sibiri (Fuerza de Siberia) entre China y Rusia.

Cuarta: Intervención militar en caso de conflicto. Esta herramienta puede ser un arma de doble filo, por el riesgo que implica y porque hay muchas variables a considerar. Sin embargo, Rusia hizo uso de esta estrategia en el conflicto geopolítico con Ucrania en 2014 para proteger sus intereses nacionales²⁵³, gracias a que su presidente Vladimir Putin modificó la *Estrategia de Seguridad* del país para que fuera válido el uso de la fuerza militar fuera de sus fronteras para salvaguardar los intereses y derechos de las minorías ruso parlantes en cualquier parte de las ex repúblicas soviéticas; esto le permitió desplegar sus tropas en la península de Crimea.

Acción que generó críticas y sanciones económicas a nivel internacional, pero que a la par sirvió para intimidar al gobierno ucraniano con la rapidez y la capacidad de acción militar-tecnológica de las fuerzas armadas rusas, la cual se ha

²⁵³ Los cuales eran: la protección de los derechos de la población prorrusa en la región, la base naval rusa en Sebastopol, la salida al Mar Negro por Crimea y la no intervención de occidente tan cerca de sus “fronteras históricas.”

desarrollado, extendido y modernizado gracias a la inversión y al crecimiento económico, basado en la explotación de los recursos energéticos, que ha tenido el país.

Quinta: Construcción de nuevos gasoductos que eviten pasar por países problemáticos. Debido a los desacuerdos y conflictos energéticos que ha tenido Rusia con Ucrania desde 2006 pueden explicar en gran parte, la lógica y la necesidad que ha tenido el *Kremlin* de diversificar sus rutas de transportación, las cuales no sólo proporcionan una vía directa (sin intermediarios) con sus principales socios comerciales europeos, sino que permiten tener un mayor control del suministro de gas por lo que no se atenta contra la seguridad energética del país comprador.

Algunos de estos gasoductos alternativos que se han construido son: el gasoducto Nord Stream entre Alemania y Rusia creado en 2010 y a raíz del conflicto con Ucrania en 2014, se puso en marcha el proyecto del gasoducto TurkStream que empezó a instaurarse este año y se espera empiece a funcionar en 2019.

Asimismo, se puede mencionar que en septiembre de 2015, Rusia y un consorcio de empresas europeas (como la alemana E.ON, BASF y Wintershall, la austriaca OMV, la francesa Engie y la Royal Dutch Shell) y Gazprom acordaron entablar negociaciones acerca de la creación de un Nord Stream II (originalmente esta iniciativa se planteó en 2011-2012 pero debido a la crisis económica por la que pasaba Europa su construcción fue pospuesta hasta 2019), el cual representa el “proyecto de transporte de gas natural más grande del mundo, en términos de longitud de tubería y el rendimiento de las capacidades.”²⁵⁴

De llevarse a cabo, esta ruta evitaría pasar por los gasoductos en Ucrania y los corredores de tránsito eslovacos y checos (los cuales están fuera del control de Gazprom), privando a estas naciones del ingreso que actualmente reciben por permitir el tránsito de este energético en su territorio y en consecuencia Gazprom obtendría el control total sobre el transporte energético; además, esta nueva ruta

²⁵⁴ Vladimir Socor. “Nord Stream Two: Implications for Europe.”, [en línea], *Geopolitical Monitor*, October 22, 2015, dirección URL: <http://www.geopoliticalmonitor.com/nord-stream-two-implications-for-europe/> [consulta 23 de diciembre de 2016].

sería un parteaguas para acceder a nuevos mercados en Europa noroccidental y “duplicaría la capacidad total del sistema de 110 mil millones de metros cúbicos anuales destinados a la entrega directa en Alemania.”²⁵⁵

Con esto, Berlín no sólo obtendría grandes ingresos por ventas, impuestos derechos de tránsito, sino que se convertiría “en el principal centro de transporte, almacenamiento y distribución de gas ruso en Europa Occidental.”²⁵⁶ Sin embargo, hay que tener en cuenta que para poder seguir suministrando de gas a los países del sureste de Europa, “Gazprom tendría que seguir utilizando la ruta de tránsito de Ucrania con el fin de suministrar Moldavia, Rumania (que casi ha dejado de importar gas ruso en 2015), Bulgaria, Grecia y la parte este de Turquía.”²⁵⁷

Para finalizar, hay que mencionar que la construcción y puesta en operación de estos gasoductos ha tenido un impacto negativo para la economía ucraniana, ya que como se ha estado mencionando a lo largo de la investigación, le implica una reducción en el dinero que percibe por permitir el tránsito de los energéticos por su territorio.

En conclusión, se puede rescatar que Moscú utiliza su sector energético y la geopolítica como herramientas para ejercer presión política sobre las ex repúblicas soviéticas; para asegurar sus intereses nacionales y para reposicionarse como potencia regional en Europa.

²⁵⁵ *Ibid.*

²⁵⁶ *Ibid.*

²⁵⁷ *Ibid.*

CONCLUSIONES GENERALES

Como se pudo comprobar a lo largo del desarrollo de la presente investigación, la energía no es solo un instrumento de influencia para ganar o mantener poder sino que además impacta en distintos aspectos de la seguridad económica de un país. De esta forma se puede decir que “el mundo cambia su configuración geopolítica por dos simples motivos: por el desarrollo económico y por la producción y venta de energía, cuya oferta y demanda se ha duplicado en los últimos 40 años.”²⁵⁸ Sobre todo en lo que se refiere al gas natural, debido a que este recurso a diferencia del petróleo, no resulta ser tan contaminante y se han encontrado grandes reservas del mismo.

Algunos países ven el abastecimiento de los hidrocarburos como un “arma” política temporal que sirve para influir o presionar a los demás Estados. Además, la geopolítica de la energía explica la importancia de diversos factores geográficos y cómo estos se modifican, lo cual evidencia la preocupación que tienen las naciones por el acceso a las materias primas y a la energía. Al respecto, “la geografía energética mundial permite establecer una división clara entre Estados importadores y exportadores de hidrocarburos. El juego de interés de cada uno de ellos es lo que condiciona la seguridad energética.”²⁵⁹

Hoy en día la comunidad internacional reconoce a la Federación Rusa no solo como una potencia regional sino como un gran líder en el ámbito energético debido a las grandes reservas que tiene de hidrocarburos y al ser el actor principal en el suministro de gas natural a Europa. Es importante destacar que con la implementación de la geopolítica de la energía rusa y las medidas que utiliza para asegurar sus intereses nacionales en la región, el *Kremlin* fácilmente está logrando mantener, salvaguardar y aumentar su esfera de influencia en las naciones que conforman su “cercano extranjero” así como en aquellos territorios que dependen al

²⁵⁸ Marco V. Herrera, “Geopolítica energética”, [en línea], *Forbes México*, Portada/Negocios, 16 de agosto del 2013, dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/geopolitica-energetica/> [consulta 08 de octubre de 2017].

²⁵⁹ José Antonio Sánchez Ortega, *op. cit.* pág. 261.

100% del gas natural suministrado por Moscú o que funjan como Estados de tránsito de los gasoductos rusos.

Como es el caso de Ucrania, país en el cual, la Federación ha implantado cada una de las cinco medidas planteadas en su política energética, poniendo en evidencia la complicada, tensa y contradictoria relación energética que actualmente tiene con este Estado, sobre todo después del conflicto de 2014. No obstante, esta situación, sin quererlo, ha hecho que Moscú se dé cuenta de lo importante que es para su seguridad energética, economía e intereses, mantener un control político no sólo en el sitio de donde se extraen los recursos energéticos, sino también en el lugar o lugares por los que éstos pasan hasta llegar a su destino; así como en buscar diversificar sus mercados energéticos y formar acuerdos comerciales con nuevos socios.

Por otro lado y a pesar de que no se puede saber con exactitud que deparará el futuro, si se puede hacer un análisis de aquí a seis años sobre qué es lo más probable que acontezca con esta geopolítica de la energía en Rusia, guiándonos por los intereses nacionales del país que han permanecido intactos en los últimos 18 años. En primer lugar, considero que independientemente de que Vladimir Putin siga o no al frente del gobierno, habrá una continuación de sus políticas y estrategias implementadas, porque las mismas han funcionado hasta ahora y porque periódicamente se han modificado de acuerdo a las transformaciones del sistema internacional, obedeciendo siempre al interés estatal, a garantizar la seguridad nacional y al deseo de mantener una imagen fuerte frente al exterior.

Sin duda alguna, Moscú ha aprendido de sus errores, ha demostrado ser un país ambicioso, preparado, que puede recuperarse de una gran caída como lo fue la implosión de la URSS, que está dispuesto a hacer los cambios necesarios sin perder de vista su identidad para recuperar su papel como potencia regional mediante su crecimiento económico basado en la exportación de los energéticos, cuyas ganancias representan 45% del PIB nacional.

No obstante, hay que estar conscientes de que la dependencia hacia el sector energético, como la herramienta principal para mantenerse en el poder, puede ser un arma de dos filos, ya que a pesar de que Rusia posee los mayores yacimientos

de gas natural del mundo y Gazprom es la empresa líder en la producción y extracción de este recurso, la fluctuación en el precio de venta de los mismos en el sistema internacional puede afectar gravemente la economía del Estado, así como los conflictos energéticos regionales con socios comerciales o con países intermediarios por donde pasan los gasoductos.

Esto, sin dejar de lado la cuestión de que se está convirtiendo en un país mono exportador lo cual lo coloca en una posición vulnerable debido a los volátiles cambios en el precio internacional de los hidrocarburos y que cada vez aparecen nuevos actores que quieren, como él, competir por el mercado energético en Europa. Situación que ha inclinado a la Federación a buscar nuevos socios comerciales, como China, con quien comparte varios intereses geopolíticos y con quien, por el momento, está desarrollando una especie de interdependencia energética.

Sin embargo, no hay que dejar de lado el hecho de que Rusia actualmente tiene grandes retos por delante, no sólo por los proyectos que tiene en puerta, como la construcción del gasoducto Nord Stream II y del puente que une la península de Crimea con Rusia, sino que sigue enfrentándose a las sanciones económicas impuestas por la UE y EE.UU por la adhesión de Crimea y a las consecuencias que ocasionó la baja en el precio de los energéticos en 2016, situaciones que han implicado un gran gasto económico, por lo que está por verse que tan rápido Moscú puede recuperarse, así como la rentabilidad de estos proyectos una vez puestos en marcha.

Por último, se puede destacar que la región de Europa del Este representa en el presente y futuro, la zona geopolítica y estratégica más importante para Rusia, principalmente en términos de seguridad nacional energética, por su ubicación geográfica y porque al poseer, controlar o influir en la explotación de los recursos de esa región (que forma parte del *Heartland* de Mackinder), el gobierno seguirá incrementando sus ingresos económicos, lo que le permitirá seguir aumentando su capacidad militar, comercial, política, científica y tecnológica; obteniendo con esto la oportunidad de obtener una mayor presencia a nivel internacional.²⁶⁰

²⁶⁰ Cfr. Nidia Xochiquetzal Contreras López, *op. cit.* p. 173.

FUENTES DE CONSULTA

- AFP, “Ucrania se queda sin gas y petróleo de Crimea”, [en línea], *El Economista*, “Internacional”, 20 de marzo de 2014, dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2014/03/20/ucrania-se-queda-sin-gas-petroleo-crimea> [consulta 03 de octubre de 2017].
- Aguilar Rodríguez Armando. *Geografía general*. Pearson Educación, México, D.F., 2001, [en línea], dirección URL: <https://books.google.com.mx/books?id=1Zc4NYGXhVkc&pg=PA4&lpg=PA4&dq=definici%C3%B3n+geografía&source=bl&ots=wx7PcUHMCu&sig=5jCELOSMiiULLSvynYjWku10Q&hl=es&sa=X&ei=szMKVZeWNYHtgSK2YPABw&ved=0CFQQ6AEwCTgo#v=onepage&q=definici%C3%B3n%20geografía&f=false> [consulta 16 de agosto de 2016].
- Añorve Añorve Daniel, Saxe-Fernández John (coords.), *El reposicionamiento de la federación rusa: retos y alternativas geoestratégicas*, México, CIICH-UNAM, 2011, 385 pp.
- Atencio Jorge E. *¿Qué es la geopolítica?*, Buenos Aires, Editorial Pleamer, 1979, quinta edición, 383 pp.
- Baibekova Altinay, “El sector energético en las políticas de Asia Central”, [en línea], *Sputnik News*, “Mundo”, 3 de noviembre de 2009, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20091103123829420/> [consulta 09 de septiembre de 2017].
- Baylis John, Smith Steve, and Owens Patricia, *The Globalization of World Politics*, Oxford University Press, New York, 2008, 636 pp.
- Banco Santander S.A. Trade Portal. “Cifras del Comercio Exterior de Rusia”, [en línea], 2017, dirección URL: https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/rusia/cifrascomercioexterior#classification_by_country [consulta 23 de febrero de 2017].
- Berger Alois, López Magallón Enrique, “¿Cuál es la importancia económica real de Ucrania?” [en línea], *Deutsche Welle*, “Actualidad/ Europa”, 3 de abril de 2014, dirección URL: <http://www.dw.com/es/cu%C3%A1l-es-la-importancia-econ%C3%B3mica-real-de-ucrania/a-17542253> [consulta 02 de octubre de 2017].
- Bonet Pilar, “La crisis ucraniana” [en línea], *EL PAÍS resumen anual*, año 13, Madrid, España, 2014, dirección URL: <https://elpais.com/especiales/2014/resumen-anual/la-crisis-ucrania.html> [consulta 12 de octubre de 2017].
- BP, *Statistical Review of World Energy*, [en línea], June 2015, dirección URL: <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/energyeconomics/statistical-review-of-world-energy.html> [consulta el 27 de febrero de 2017].
- British Petroleum (BP), “Los 10 primeros en reservas de gas natural”, [en línea], *BP*, 2011, dirección URL: https://www.google.com.mx/search?q=reservas+de+gas+natural+en+el+mundo+2015&rlz=1C1AVNA_enMX577MX577&es_sm=122&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ved=0CCgQsARqFQoTCKD3nYfagcgCFZFkgodXsUFgA&biw=1242&bih=606#imgcr=17klhfdW6ksaIM%3a [consulta 18 de septiembre de 2016].

- Bullough Oliver, "Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia soviética" [en línea], BBC, Reino Unido, 29 marzo 2014, dirección URL: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140328_putin_rusia_soviética_wbm [consulta 16 octubre de 2016].
- Buzan Barry, "New patterns of global security in the twenty-first century", *International Affairs*, vol. 67, Julio 1991. En Sánchez Ortega José Antonio, *Poder y seguridad energética en las Relaciones Internacionales*, España, Editorial Reus, 2013, 304 pp.
- Cairo Heriberto, "La Geopolítica como ciencia del Estado: el mundo del general Haushofer" [en línea], *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 3, núm. 2, España, Universidad Complutense de Madrid, 2001, p. 337-338, dirección URL: <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/42333/40293> [consulta 13 de octubre de 2016].
- Carreño Figueras José y Navarro María Fernanda, "Rusia defiende intervención en Ucrania", [en línea], Periódico *Excelsior*, "Global" 04 de marzo de 2014. Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/03/04/946755> [consulta: 08 de septiembre de 2017].
- Castro Pedro, "Geografía y Geopolítica [en línea] en *Tratado de geografía humana*, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, dirección URL: <https://teoriaespacioyfronteras.files.wordpress.com/2012/09/geografica-ada-y-geopolitica-pedro-castro.pdf> [consulta: 5 de septiembre de 2016].
- CBAP, "El mercado del gas natural Ruso y Gazprom" [en línea], *Center for Security Analyses and Prevention*, 28 de septiembre de 2012, dirección URL: <http://www.cbap.cz/archiv/1268?lang=es> [consulta el 17 de noviembre de 2016].
- *Central Intelligence Agency. The World Factbook: Ukraine*, [en línea], dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html> [consulta el 16 de septiembre de 2017].
- Chanona Burguete Alejandro, "El factor energético en la crisis Ucrania-Rusia" [en línea], Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI), marzo 2014, México, dirección URL: <http://blog.consejomexicano.org/index.php/2014/03/10/el-factor-energetico-en-la-crisis-ucrania-rusia/> [consulta el 23 de octubre de 2016].
- CIA, "Libro Mundial de Hechos", Geografía Ucrania [en línea], Oratlas, 2016, dirección URL: <https://www.oratlas.com/libro-mundial/ucrania/geografia> [consulta 18 de septiembre 2017].
- Conant Melvin A y Gold Racine Fern *La geopolítica de la energía*. Segunda Edición, Editorial Fraterna, Argentina 1980, 235 pp.
- Consuegra Ortega Catalina Andrea, *Tesis para Licenciatura: Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el periodo 2000-2008*, [en línea], Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales Bogotá D.C. 2010, 1-51 pp., dirección URL: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf?sequence=1&isAllowed=y> [consulta el 16 de septiembre de 2017].

- Contreras López Nidia Xochiquetzal. *Tesis de Licenciatura: La importancia geopolítica del Ártico como factor de la nueva estrategia de seguridad nacional rusa en el periodo 2007-2014*. México, FCPyS, UNAM, 2014, 194 pp.
- De Alba Ulloa Jessica Lilian, “Realismo Estructural”, en Schiavon Uriegas Jorge Alberto, Ortega Ramirez Adriana Sletza, López-Vallejo Olvera Marcela y Velázquez Flores Rafael (eds.), *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*, México, 584 pp.
- Dougherty James E. y Pfaltzgraff Robert L. *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Buenos Aires, Argentina, 1993, 592 pp.
- Escalona Ramos Alberto, *Geopolítica mundial y Geoeconomía: dinámica mundial, histórica y contemporánea*, edición Atenco, México, 1959, 508 pp.
- Farchy Jack, “Mercado de gas alista una guerra de precios” [en línea] *Diario Milenio*, 4 de febrero de 2016, dirección URL: http://www.milenio.com/financiam_0_677332274.html [consulta 11 de abril de 2017].
- Fernández Rodrigo, “Rusia y Ucrania cierran un pacto para reanudar el envío de gas a Europa Moscú ofrece a Kiev una reducción del 20% del precio del suministro por un año”, [en línea], *EL PAÍS*, “Internacional”, España, 19 de enero de 2009, dirección URL: https://elpais.com/diario/2009/01/19/internacional/1232319611_850215.html [consulta 12 de octubre de 2017]
- Fernández Sánchez, Rafael, “Gas y Gazprom: Problemas Internos, Estrategia Internacional y Seguridad Energética,” [en línea], Universidad Complutense de Madrid Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Madrid, España, 2008, 38-64 pp., dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/PAPE/article/download/.../25648> [consulta 02 de octubre de 2017].
- Fedosenko Vasily, “Los 13 puntos clave del histórico acuerdo sobre Ucrania”, [en línea], *Reuters*, “Actualidad”, 12 de febrero de 2015, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicasnegociaciones-minsk-ucrania> [consulta: 15 de octubre de 2017].
- Ganin Lev, “Ucrania, pieza estratégica” [en línea], *el Periodico*, “Internacional”, Moscú, Viernes 06 de diciembre de 2013, dirección URL: <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20131205/ucrania-pieza-estrategica-2899074> [consulta 08 de septiembre de 2017].
- García López Carlos A., “Ucrania, Rusia y los flujos energéticos” [en línea], *Economía Informa*, Vol. 397, México, FE-UNAM, marzo - abril 2016, 127-138 pp., dirección URL: <http://www.elsevier.es/es-revista-economia-informa-114-articulo-ucrania-rusia-los-flujos-energeticos-S0185084916000207> [consulta: 02 de octubre de 2017].
- García Reyes Miguel, *La nueva revolución energética. El impacto de la geopolítica y la seguridad internacional*, México, Centro de Investigaciones geopolíticas en energía y Medio Ambiente, 2007, 384 pp.
- García Reyes Miguel, *La seguridad energética en el siglo XXI: los nuevos actores: el Estado, el gas natural y las fuentes alternas de energía*. Centro de

Investigaciones Geopolíticas en Energía y Medio Ambiente, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2009, 326 pp.

- Gazprom. "Production." [en línea], Gazprom, 2015, dirección URL: <http://www.gazprom.com/about/production/> [consulta el 18 de noviembre de 2016].
- Giudice Baca Victor. "Teorías Geopolíticas." [en línea], PDF, dirección URL: http://economia.unmsm.edu.pe/org/arch_doc/VGiudiceV/publ/TeoriaGeopol.pdf [consulta 10 de octubre de 2016].
- Gómez Rivera César, "Nacionalismo, política exterior y Geopolítica: elementos para la comprensión de la construcción de la identidad ucraniana", *Revista Estudiantil Afluente*, núm. 4 "Identidades y Nacionalismos", México, FCPyS-UNAM, febrero 2015, 54 pp.
- Gómez Rueda Héctor O. *Teoría y doctrina de la Geopolítica*. Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, 1977, 328 pp.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "La estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico", *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 106, México, FCPYS UNAM, enero-abril 2010, 49-69 pp.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia" en *Revista Relaciones Internacionales*, Vol. XV, núm. 97, México, FCPyS-UNAM, enero-marzo 2007, 119-144 pp.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin", *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 97, México, UAM-Xochimilco, abril 2013, 65-107 pp.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *El gobierno de Putin: su papel en el rescate del Estado*. [en línea], dirección URL: <http://www.fusda.org/anateresagutierrez-rev3-4.pdf> [consulta 27 de febrero de 2017.]
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa. "El modelo de seguridad energética en Rusia: resultado del nacionalismo económico del liderazgo de Vladimir Putin" en Chanona Burguete Alejandro. *Confrontando modelos de Seguridad Energética*, FCPyS, UNAM, México, 2013, 220 pp.
- Haushofer Karl, "Los fundamentos geográficos de la política exterior." [en línea] *Geopolítica (s) Revista de estudios sobre espacios y poder*, vol. 3, núm. 2, 2012, España, Universidad Complutense de Madrid, dirección URL: <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/42332/40292> [consulta 5 de septiembre de 2016].
- Helmer John, "Russia's Attempted Crimea Annexation Would Include Huge Offshore Gas Reserves" [en línea], *Business Insider*, 13 de Marzo 2014, dirección URL: http://cached.newslookup.com/cached.php?ref_id=203&siteid=2170&id=5199968&t=1394710620 [consulta 30 de septiembre de 2017].
- Herranz Francisco, "Rusia apuesta por invertir en América Latina como nunca antes", [en línea], *Sputnik News*, "Firmas", Rusia, 27 de abril de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/firmas/201504271036832386/> [consulta 4 de abril de 2017].
- Hidalgo Vivas, Laura Beatriz y Rodríguez Pérez, Adán Miguel. *Tesis de Licenciatura. La nueva geopolítica rusa en el Cáucaso en el período de Vladimir Putin 2000-2008*, UNAM, FCPyS, México, 2011, 272 pp.

- Huotari Jussi, *Energy policy and (energy security) as a part of Russian foreign policy*, [en línea], *Nordia Geographical Publications*, núm.40, Finland, Faculty of Social Sciences University of Lapland 121-132 pp., dirección URL: <https://wiki oulu.fi/download/attachments/.../Huotari11.pdf?...1...> [consulta 1 de abril de 2017].
- INEGI “Definición, aplicación de la geografía y representaciones de la Tierra” [en línea] tecnología educativa capacitación, dirección URL: http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/INTERNET/1GeografiaDeMexico/MANUAL%20DEF_APLI_GEO_REPR_TIERRA-VS__.pdf [consulta 16 de marzo de 2015].
- Instituto Oxford. “El mundo según Mackinder” [en línea]. Dirección URL: <http://realpolitikmag.org/wp/wp-content/uploads/2015/06/O-Heartland-segundo-Mackinder.png> [consulta 13 de octubre de 2016]
- Ivanov Igor, *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*, España, Alianza Editorial, 2002, 432 pp.
- Kárpov Vitali, “El sector petrolero”, [en línea] *Rusopedia*, Economía, Rusia, 2010, “TV-Novosti”, dirección URL: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_256.html [consulta 3 de abril de 2017].
- Keohane Robert O., *Neorealism and its critics*, Columbia University Press, Nueva York, 1986, 378 pp.
- Klare Michael, *Rising powers, shrinking planet. The new geopolitics of energy*, Holt Paperbacks, Metropolitan Books, New York, 2009, en Lahoud Gustavo, “La Geopolítica de la Energía en el Siglo XXI. Hacia la Seguridad Energética” [en línea], *Estrategia energética. Magazine de Debate*, octubre 2013, Argentina, 25 pp. dirección URL: <http://eenergetica.com.ar/web/la-geopolitica-de-la-energia-en-el-siglo-xxi/> [consulta 2 de abril de 2017].
- Kolocsanyi Julius, “Rusia y la seguridad energética de Europa”, [en línea], *XX Simposio Electrónico Internacional 2009-Rusia y el espacio postsoviético política internacional, sociedad, cultura, economía del 26 de octubre al 21 de noviembre*, 2009, 1-22 pp, dirección URL: http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2009/Julius_kolocsanyi_rusia_y_la_seguridad_energetica_de_europa.pdf [consulta: 27 de febrero de 2017].
- Koutoudjian Adolfo, “Geopolítica de la energía” [en línea], disponible en: <http://www.uba.ar/encrucijadas/45/sumario/enc45-geopolitica.php> [consulta el 18 de septiembre de 2016].
- Laborie Iglesias Mario, “La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación rusa (diciembre 2015)”, [en línea], Documento de *Opinión*, 2016, Instituto Español de Estudios Estratégicos (ieee.es), España, marzo de 2016, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEE EO252016_ESN_Rusia_MLI.pdf [consulta 12 de octubre de 2016].
- Laurin Alicia y Sánchez Joan-Eugeni, “Geografía política” [en línea] *Biblio 3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Vol. VII, nº 358, 23 de marzo de 2002. Dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-358.htm> [consulta 17 de agosto de 2016].

- Lossan Alexei, “¿Qué es la Unión Económica Euroasiática?”, [en línea], Russia beyond the headlines, octubre 2016, Rusia, Autonomous Nonprofit Organization "TV-Novosti", dirección URL: http://es.rbth.com/economia/2016/10/27que-es-la-union-economica-euroasiatica_642623 [consulta 28 de febrero de 2017].
- Mankoff Jeffrey, “La más reciente anexión de Rusia: de cómo Putin ganó Crimea y perdió Ucrania” *Foreign Affairs Latinoamerica*, vol. 14, núm. 3, México, ITAM, julio-septiembre de 2014, 117-124 pp.
- Marcu Silvia, “La Geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.” [en línea] *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 2007, España, Universidad de Barcelona, dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm> [consulta el 16 de agosto de 2016].
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, *Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa*, [en línea], Rusia, 12 de febrero de 2013, dirección URL: <http://archive.mid.ru/bdomp/nsosndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/42e0019509d1b9bf44257b440042dccb> [consulta 9 de octubre de 2016].
- Møller Bjørn, “Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos”, *Revista de Ciencias Sociales IDES*, Vol. 36, No 143, Argentina, octubre-diciembre 1996, 769-792 pp.
- Money C.N, “Gas: el arma secreta de Rusia”, [en línea]. Periódico *Expansión en alianza con CNN*, Reino Unido, 13 de marzo de 2014, dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/13/rusia-no-dejara-de-enviar-gas-a-europa> [consulta el 18 de noviembre de 2016]
- Monroy Brenda, “Ucrania frente a su dependencia energética con Rusia” [en línea], *Razón y Palabra*, vol. 13, núm. 62, mayo-junio, 2008, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 1-7 pp., dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/1995/199520738014.pdf> [consulta 19 de octubre de 2017].
- Mosqueda Aguilar Tania Elizabeth, *Tesis de Licenciatura: La importancia estratégica de los recursos energéticos: geopolítica del petróleo en la relación Rusia-Unión Europea, en el nuevo siglo*. Facultad de Estudios Superiores Aragón, UNAM, Estado de México, 2011, 142 pp.
- Muñoz Petersen Bárbara Alejandra, *Tesis Licenciatura, La corrupción como amenaza a la seguridad nacional tras la transición democrática en México*, Universidad de las Américas UDLA, Puebla, 112 pp.
- National Atlas of Ukraine, “Mineral Resources,” [en línea], dirección URL: <http://wdc.org.ua/atlas/en/1000000.html> [consulta el 16 de septiembre de 2017].
- Novosti Ria, “Seis datos sobre el contrato de gas del siglo entre Rusia y China”, [en línea], periódico *RTpedía*, “Economía”, Rusia, lunes 19 mayo de 2014, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/economia/view/128589-datos-contrato-siglo-gas-rusia-china> [consulta 22 de agosto de 2017].
- Novosti Ria, Chebotaiev Dmitri, “Revoluciones de colores”, [en línea], *RTpedía*, 6 de marzo de 2015, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actual>

- idad/168235-revoluciones-colores-golpe-estado [consulta 12 de junio de 2017].
- NSANZO “La dependencia energética de la Ucrania independiente”, [en línea], *Slavyangrad.es*, 28 de octubre de 2016, dirección URL: <https://slavyangrad.es/2016/10/28/dependencia-energetica/> [consulta 5 de octubre de 2017].
 - Palazuelos Manso Enrique, “Análisis: crisis energética en la UE”, [en línea], *EL PAIS* “Internacional” España, jueves 8 de enero 2009, dirección URL: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369203_850215.html [consulta 07 de octubre de 2017].
 - Pérez Garza Libertad, *Tesis de Licenciatura: Mar Negro: interés Geoestratégico de Rusia y Ucrania*, [en línea], Universidad Femenina de México, Escuela de Relaciones Internacionales, México, D.F. abril 1999, 132 pp, dirección URL: <http://132.248.9.34/pd1999/274648/274648.pdf#search=%22Ucrania%22> [consulta el 17 de septiembre de 2016].
 - Pérez Ventura Juan, “Gazprom Trabajo para Geografía Humana” [en línea]. “El orden mundial”, septiembre 2012, 15 pp., dirección URL: <https://elordenmundial.files.wordpress.com/2012/09/gazprom1.pdf> [consulta 18 de noviembre de 2016].
 - Pintor Pirzkall Heike, “Halford Mackinder y la teoría de la isla mundial,” [en línea] Comillas blog of international Relations, Madrid España, domingo 16 de marzo de 2014, dirección URL: <http://comillasirblog.blogspot.mx/2014/03/halford-mackinder-y-la-teoria-de-la.html#sthash.SwPS1lkl.dpuf> [consulta: 10 de octubre de 2016.]
 - Reuters, “Costos y beneficios de la anexión de Crimea a Rusia” [en línea], *EL PAIS*, “Internacional” 8 de abril 2014, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/04/08/actualidad/1396960690_068243.html [consulta 2 de abril de 2017].
 - Rosales Ariza Gustavo,(coord.), *Geopolítica y Geoestrategia liderazgo y poder*, [en línea] Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, D.C. Colombia, 2005, 36 pp. Dirección URL: <http://www.umng.edu.co./documents/10162/39ff0e96-be45-44a8-b148-453414132629> [consulta 05 de septiembre de 2016].
 - Rosenberg Steve, “Somos como peones en un tablero de ajedrez: así es la vida en Crimea tres años después de que fuera anexada por Rusia” [en línea], *BBC*, “Mundo”, Gran Bretaña, 22 de marzo de 2017, dirección URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39339989> [consulta 04 de octubre de 2017].
 - RT, “Importaciones y exportaciones de Rusia” [en línea], *Rusopedia*, Economía, Rusia, 2010, “TV-Novosti” dirección URL: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_125.html [consulta 3 de abril 2017].
 - Rudnev Ivan, “La UE no podrá sustituir el gas ruso próximamente, dice un experto”, [en línea], *Sputnik News*, “Europa”, Rusia, 25 de febrero de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/europa/201502251034823581/> [consulta 09 de septiembre de 2017].

- Rudnev Ivan, “Rusia aumenta la exportación de gas pero los ingresos caen un 23% en 2015”, [en línea], *Sputnik News*, “Europa”, Rusia, 25 de febrero de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201602051056444482-rusia-gas-exportacion/> [consulta 09 de septiembre de 2017].
- Ruiz Francisco J. “Las relaciones Rusia-China en el ámbito de la energía”, [en línea], *Russia Beyond*, “Economía”, España, 15 de mayo de 2013, dirección URL: https://es.rbth.com/blogs/2013/05/15/las_relaciones_rusiachina_en_el_ambito_de_la_energia_27855 [consulta 06 de septiembre de 2017].
- S.A. “Economía Importaciones y exportaciones de Rusia” [en línea], *Rusopedia*, “Economía”, dirección URL: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_125.html [consulta 07 de julio de 2017].
- S.A. “El polémico puente de 19 kilómetros con el que Vladimir Putin quiere terminar de anexar Crimea a Rusia” [en línea], *BBC “Mundo”*, Gran Bretaña, 4 de octubre de 2016, dirección URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-37539392> [consulta 04 de octubre de 2017].
- S.A. “Fin a los descuentos: Rusia aumenta el precio del gas natural para Ucrania” [en línea], *RT “Economía”*, 1 de abril de 2014, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/economia/view/123992-rusia-aumento-precios-gas-ucrania> [consultado el 8 de abril de 2017].
- S.A., “Gazprom empezará a construir el tramo marítimo del Turk Stream en la segunda mitad de 2017”, [en línea], *Sputnik news*, Mundo, Rusia, miércoles 29 de marzo de 2017, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/201703291067941868-rusiagasoducto-turk-stream/> [consulta 29 de marzo de 2017].
- S.A. “Gazprom, la joya de la corona rusa”, [en línea]. *Periódico EL PAIS*, “Internacional”, España, 22 abril 2015, dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/22/actualidad/1429716751_331400.html [consulta 18 de noviembre de 2016].
- S.A. “Geografía política.” [en línea] Biblioteca virtual Luis Ángel Arango, México, 2014, dirección URL: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/geografia/geo39.htm> [consulta 16 de agosto de 2016].
- S.A. Gobierno de la Federación de Rusia, “*Estrategia de la Seguridad Nacional de la Federación de Rusia hasta 2020*”, [en línea], el 12 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> [consulta: 9 de octubre de 2016].
- S.A. “Más gas ruso en Europa”, [en línea], *Euronews*, Bélgica, 28 octubre de 2016, dirección URL: <http://es.euronews.com/2016/10/28/mas-gas-ruso-en-europa> [consulta 08 de septiembre de 2017].
- S.A. “Mercado mundial del gas” [en línea], *Sputnik News*, abril 2010, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100426126065218/> [consulta 6 de marzo de 2017].
- S.A. “Merkel y Medvédev inauguran en Alemania el estratégico gasoducto Nord Stream”, [en línea], *Noticias agencias ABC.es “Actualidad”*, 08 de noviembre de 2011, dirección URL: <http://agencias.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=991828> [consulta 30 de septiembre de 2017.]

- S.A. “Petróleo y gas al servicio del zar” [en línea] El orden mundial en el s. XXI, “Economía-geopolítica”, España, 27 de junio de 2015, dirección URL: <http://elordenmundial.com/2015/06/27/petroleo-y-gas-al-servicio-del-zar/> [consulta 29 de marzo de 2017].
- S.A. “Principales rutas de suministro de gas que pasan por Ucrania”, [en línea], periódico *La Razón*, 16 de abril de 2016, dirección URL: <http://razon.com.mx/spip.php?article217717> [consulta 08 de septiembre de 2017].
- S.A. “¿Qué hay en común en el interés de Occidente en Ucrania y Kosovo?”, [en línea], *RT “Actualidad”*, 2015, dirección URL: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/121913-ucrania-kosovo-recursos-minerales-occidente> [consulta 16 de septiembre de 2016].
- S.A. “Recursos energéticos” [en línea], “Definición ABC” dirección URL: <http://www.definicionabc.com/medio-ambiente/recursos-energeticos.php> [consulta 20 de marzo de 2017].
- S.A. “Rusia aprueba estrategia de seguridad nacional hasta 2020. 14/05/2009” [en línea], *People Daily*, dirección URL: <http://spanish.people.com.cn/31618/6657445.html> [consulta 10 de octubre de 2016].
- S.A. “Seguridad energética: ¿se acaba el combustible? / Los aspectos energéticos de la anexión rusa de Crimea”, [en línea], *La Revista de la OTAN*, 2015, dirección URL: <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-onempty/Ukraine-energy-independence-gas-dependence-on-Russia/ES/index.htm> [consulta 30 de septiembre de 2017].
- Sánchez Ortega José Antonio, “La reemergencia de Rusia en el espacio postsoviético. La energía como objeto y medio”, [en línea], *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, enero de 2009, España, Universidad de Granada, 20-45 pp., dirección URL: www.ugr.es/~eirene/docencia/.../Temaa4.articulo_SANCHEZ_AntonioJose.pdf [consulta 07 de septiembre de 2017].
- Sánchez Ramírez Pablo Telman, “La nueva geopolítica rusa: análisis de factores externos e internos de los escenarios de tensión y confrontación entre la Federación Rusa, Europa y Estados Unidos.” en Zeraoui Zidane *La paz y las regiones del mundo*, México, Fondo Editorial de NL, 2007, 155 pp.
- Sánchez Ramírez Pablo Telman, “El desenvolvimiento y auge del nacionalismo en la Rusia de Vladimir Putin y su influencia directa en la política exterior del Kremlin. ¿Regreso del imperio o reacomodo de una gran potencia global?” en Rodríguez Añuez Myrna, Ochoa Bilbao Luis y Pineau Marisa, *Los BRICs y el discurso del nacionalismo en el siglo XXI*, Washington D.C., Westphalia Press, 2015, 131 pp.
- Sánchez Ramírez Pablo Telman, “El impacto regional de la Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder” [en línea], *Política y cultura*, núm. 34, enero 2010, México, UAM-Xochimilco, 159-185 pp., dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018877422010000200008 [consulta 12 de septiembre de 2017].

- Sánchez Serrano Sandra, *Los nuevos actores geopolíticos de la seguridad energética internacional del siglo XXI: Rusia y Estados Unidos*, México, UNAM, 2011, 137 pp.
- Savostiánov Serguéi, Rosin Igor, “información básica de Crimea”, [en línea], *Russia Beyond* “para Rusia hoy”, 4 de marzo 2014, dirección URL: https://es.rbth.com/internacional/2014/03/04/informacion_básica_sobre_cri mea_37933 [consulta 2 de abril de 2017].
- Seiple Chris, “Halford Mackinder’s Philosophy” en Seiple Chris “Revisiting the Geo-Political Thinking Of Sir Halford John Mackinder: United States—Uzbekistan Relations 1991—2005”, United States, Faculty Of The Fletcher School of Law and Diplomacy, 2006, 1ra edición, 67 pp.
- Serra María Belén, “Rusia y la estrategia energética,” [en línea], *Fundamental análisis político, económico e internacional*, “Opinión”, 25 de junio de 2015, Argentina, dirección URL: <http://www.fundamental.com/index.php/articulos/opinion/item/4897-rusia-y-la-estrategiaenergetica> [consulta 15 de octubre de 2017].
- Schwarz Peter, “Great Power Rivalries Erupt over Disputed Election in Ukraine” en *World Socialist*, Estados Unidos, 24 de noviembre de 2004, 12-31 pp.
- Schwarz Peter, “The transfer of power in Moscow: what it means for Russia's political trajectory”, January 2000, [en línea], 29 pp. dirección URL: <https://www.wsws.org/en/articles/2000/01/russ-j08.html> [consultado el 10 de octubre de 2016].
- Shell International B.V. “Gas natural” [en línea], *Shell*, dirección URL: <http://www.shell.com.mx/energia-y-innovacion/gas-natural.html> [consulta 09 de marzo de 2017].
- Sidorenko, Tatiana “La política energética en Rusia y su proyección en Asia” [en línea], *Foro Internacional*, XLVIII-4, octubre-diciembre, 2008, México, COLMEX, 905 pp, dirección URL: forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1932/1922 [consulta el 27 de febrero de 2017].
- Sisoiev Grigori, “Putin promulga la nueva estrategia de seguridad nacional”, [en línea], periódico *Sputniknews*, “Mundo”, Rusia, Jueves 31 de diciembre de 2015, dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201512311055411388-putin-estrategia-decreto/> [consulta 12 de octubre de 2016].
- Socor Vladimir, “Nord Stream Two: Implications for Europe.”, [en línea], *Geopolitical Monitor*, October 22, 2015, dirección URL: <http://www.geopoliticalmonitor.com/nord-stream-two-implications-foreurope/> [consulta 23 de diciembre de 2016].
- Steinberg Federico, “La nueva geopolítica de los hidrocarburos y las relaciones internacionales,” [en línea], Madrid, España, 2008, dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energ_a/publicaciones/escenario+global/ari122-2008 [consulta 18 de septiembre de 2017].
- Strausz-Hupe Robert, *Geopolítica: La lucha por el espacio y el poder*. Editorial Hermes, México, 1945, 309 pp.

- The World Factbook CIA, “Crude oil production,” [en línea], dirección URL: <http://www.cia.gov/library/publications/the-worldfactbook/rankorder/2241rank.html> [consulta el 27 de febrero de 2017].
- Torres Diego, “China y Rusia firman un histórico acuerdo de gas natural en Shanghai” [en línea], *periódico EL MUNDO*, “Internacional,” Pekín, miércoles 21 de mayo de 2014, dirección URL: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/05/21/537c7951ca4741314f8b4572.html> [consulta 22 de agosto de 2017].
- Tsmilianic Milena, “El punto de vista balcánico sobre el gasoducto transadriático”, [en línea], *Sputniknews*, “Mundo”, Rusia, 26 de enero de 2014, dirección URL: https://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2014_01_26/El-punto-de-vista-balcanico-sobre-el-gasoducto-transadriatico-6287/ [consulta 3 de marzo de 2017].
- Vargas Hernández José Guadalupe, “El Realismo y el Neorrealismo Estructural” en *Estudios Políticos*, Centro de Estudios Políticos, FCPyS, UNAM, Novena Época, núm. 16, enero-abril, 2009, pp. 113-124.
- Waltz Kenneth, Bull Hedley, Butterfield Herbert. *Theory of International Politics*, United States, Mc Graw Hill Inc., 1979, 251 pp.
- WTO – World Trade Organisation, World Bank, “Mercado Rusia”[en línea] Santander Trade Portal, dirección URL: https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/rusia/cifras-comercioexterior#classification_by_country [consulta 24 de febrero de 2017].