



---

---

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores Aragón

Licenciatura en Relaciones Internacionales

“Juegos Olímpicos del S.XXI:  
Reactivación o recesión de la economía de las ciudades y  
países sede.”

TESIS

Para obtener el título de Licenciado en Relaciones  
Internacionales

Asesor: Mtro. Alejandro Martínez Serrano

Presenta: Díaz Domínguez Ezequiel Fernando



Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México, 2018



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Índice.

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>1. Masificación del deporte: ¿Cómo pasó de ser un juego, a un espectáculo y luego un negocio?.....</b>	<b>5</b>
1.1 Aparición del Comité Olímpico Internacional (COI) en el contexto internacional y la creación de los Juegos Olímpicos modernos .....	5
1.2 ¿Por qué lo quiero?: Motivos de un país para querer organizar alguno de estos eventos.....	10
1.3 ¿Qué es necesario? Cualidades de infraestructura que debe cumplir una ciudad para ser sede (Requisitos del COI).....	16
<b>2. Organización de unos Juegos Olímpicos ¿Qué conlleva el organizar un evento así?.....</b>	<b>22</b>
2.1 ¿Cuánto cuesta? Construcción de la infraestructura, tanto deportiva como social.....	24
2.2 ¿Quién paga? Intervención del sector privado y la inversión pública.....	44
2.2.1 Presupuesto otorgado por el gobierno de la ciudad.....	48
2.2.2. Patrocinadores.....	49
2.2.3 Grandes cadenas televisivas.....	61
<b>3. ¿Quién gana? Quien recibe mayor ganancia.....</b>	<b>72</b>
3.1 Sector turismo. La gran apuesta de muchas ciudades para hacer de los Juegos un éxito económico.....	73
<b>4. ¿Qué pasa después? “El legado de los Juegos” .....</b>	<b>93</b>
4.1 Utilidad de la infraestructura deportiva y social.....	96
4.2 Generación de desarrollo en la ciudad y crecimiento del sector turístico.....	102
4.3 Balance general. Casos en los cuales la organización fue exitosa y casos en los que la economía de la ciudad se vio afectada.....	110
<b>Conclusión.....</b>	<b>119</b>

<b>Anexos.....</b>	<b>123</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>128</b>

## Índice de tablas y gráficas.

### Tablas:

Tabla 1: Candidatas a los Juegos Olímpicos del S.XXI.....	15
Tabla 2: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Sídney 2000.....	29
Tabla 3: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Atenas 2004.....	33
Tabla 4: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Beijing 2008.....	37
Tabla 5: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Londres 2012.....	40
Tabla 6: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016.....	43
Tabla 7: Fuentes de ingreso para los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos del S.XXI.....	48
Tabla 8: Pago por derechos de retransmisión y principales acreedores de estos derechos.....	67
Tabla 9: Porcentajes históricos otorgados al COI y a las ciudades organizadoras por derechos de retransmisión.....	68

### Gráficas:

Gráfica 1: Ingresos para las ciudades sede de los Juegos Olímpicos del S.XXI.....	47
Gráfica 2: Ingresos económicos por motivo del “Programa TOP” .....	54
Gráfica 3: Patrocinadores nacionales en los Juegos Olímpicos del S.XXI.....	56
Gráfica 4: Espectadores de los Juegos Olímpicos en el S.XXI.....	63
Gráfica 5: Desglose del beneficio económico generado por los Juegos Olímpicos con respecto a derechos de retransmisión (mdd).....	69
Gráfica 6: Desarrollo del turismo en Australia y Sídney en años pos y pre Juegos Olímpicos.....	81
Gráfica 7: Oferta y demanda de habitaciones hoteleras en Sídney.....	82
Gráfica 8: Ganancias generadas en Australia y Sídney por concepto de turismo en años pos y pre Juegos Olímpicos.....	83

Gráfica 9: Desarrollo del turismo en Grecia y Atenas en años pos y pre Juegos Olímpicos.....	84
Gráfica 10: Ganancias generadas en Grecia y Atenas por concepto de turismo en años pos y pre Juegos Olímpicos.....	85
Gráfica 11: Desarrollo del turismo en China y Beijing en años pos y pre Juegos Olímpicos. ....	86
Gráfica 12: Ganancias generadas en China y Beijing por concepto de turismo en años pos y pre Juegos Olímpicos. ....	87
Gráfica 13: Desarrollo de turismo en Reino Unido y Londres en años pos y pre Juegos Olímpicos.....	89
Gráfica 14: Ganancias generadas en Reino Unido y Londres por concepto de turismo en años pos y pre Juegos Olímpicos. ....	90
Gráfica 15: Desarrollo de turismo en Brasil y Rio de Janeiro en años pos Juegos Olímpicos.....	91
Gráfica 16: Ganancias generadas en Brasil y Rio de Janeiro por concepto de turismo en años pre Juegos Olímpicos. ....	92
Gráfica 17: Deuda publica griega.....	104
Gráfica 18: Ganancias y costo de albergar los Juegos Olímpicos del S.XXI.....	113
Gráfica 19: Evolución cuantitativa de los Juegos Olímpicos.....	126
Gráfica 20: Ganancias de retransmisión de los Juegos Olímpicos de 1960 a 2016.....	127

## **Introducción.**

Los juegos olímpicos se han convertido en sinónimo de modernidad y vanguardia para la comunidad internacional actual, motivo por el cual muchas han sido y son las ciudades que desean convertirse en sede de este evento. Pero como muchos otros sectores de la vida a lo largo de la historia, este evento ha sufrido múltiples cambios, desde su organización, participantes, recursos necesarios, etc., cuestión que convierte cada vez más compleja su organización para las ciudades que desean convertirse en sede. El problema principal es que los gobiernos ven en estos un gran negocio, una forma de mejorar su economía, una puerta de entrada hacia la industrialización, la oportunidad para ser el foco de atención de toda la comunidad internacional; pero realmente son más las ilusiones y falsas ideas que lo que en verdad le dejan a las ciudades que los han organizado. Y pesar de que los ejemplos históricos acerca de que el gran costo de estos no es equiparable con las ganancias que se perciben son múltiples, aun así hay muchas ciudades interesadas en organizarlas creyendo que ellos tienen la fórmula secreta para que estos si funcionen en su ciudad. Puede que sea arrogancia por parte de los gobiernos y organizadores al decir “a nosotros no nos pasara”, refiriéndose a las malas organizaciones, pero la historia nos dice que generalmente ese siempre es el resultado, ya que tal vez una de cada diez organizaciones resulta exitosa.

El objetivo general de este trabajo es analizar el grado de afectación o beneficio para los países y ciudades sedes que han albergado los Juegos Olímpicos de Verano en lo que va del S.XXI, de igual manera los objetivos y los posibles cambios positivos estimados por parte de los gobiernos y organizadores y si estos fueron alcanzados. También que sectores de la industria de ese país y ciudad fueron los más beneficiados como resultado de organizar este evento.

Otros objetivos que se habrán de alcanzar en este trabajo son:

- Estudiar los antecedentes del Comité Olímpico Internacional y de los Juegos Olímpicos y su aparición e introducción en el sistema internacional.
- Conocer la forma en cómo se organizaron los Juegos Olímpicos de lo que va del S. XXI, es decir, Sídney 2000, Atenas 2004, Beijing 2008, Londres 2012 y Río 2016.
- Conocer la forma en cómo se distribuyeron las ganancias generadas en estos juegos y como distribuye el Comité Olímpico Internacional los ingresos que percibe de la promoción de los juegos con los distintos comités organizadores de cada uno de los juegos.

- Analizar el legado que dejaron estas ediciones de los juegos en sus respectivas ciudades y países.

Como todo agente de cambio los juegos olímpicos cada vez demandan más necesidades y en consecuencia más recursos económicos para que todas estas puedan ser cumplidos. La hipótesis de este trabajo será que para que una edición de juegos olímpicos de verano sea exitosa, deberán tener un interés social, además de la capacidad de la sociedad misma a atender y participar en el uso de los inmuebles deportivos. Así también los proyectos a los que los gobiernos designen las infraestructuras deportivas, es decir, si se conservan como recintos deportivos o se les da otra utilidad, para que estos puedan tener actividad y así generar ganancias a la ciudad. Siendo así el gasto generara un impulso económico para las ciudades organizadoras. A su vez, la capacidad y el momento económico de las naciones jugaran un papel importante ya que de esto dependerá el apoyo hacia los juegos por parte de la sociedad y el gobierno. Por último los objetivos políticos a los que cada organización enfoque los juegos olímpicos implicaran un papel importante en su desarrollo.

Según la teoría de la globalización de Octavio Ianni, apunta que el mundo ha dejado de ser solamente un conjunto de naciones, sociedades nacionales, estados-naciones, etc., y las relaciones de dependencia e interdependencia que estos pudieran tener entre sí, y ha pasado a ser un lugar mundializado, es decir, ha dejado de ser una figura astronómica para adquirir más plenamente su significado de historia. En el cual aparecen diferentes conceptos que son parte de esta globalización. El concepto de **aldea global** bien podría caer dentro de este marco de investigación. Según Octavio Ianni en su postulado, *Teorías de la Globalización*<sup>1</sup>, dice que en una **aldea global** además de las mercancías convencionales en formas antiguas y actuales, se empaquetan y se venden las informaciones. Se fabrican informaciones como mercancía. Son fabricadas y comercializadas en escala mundial. Las informaciones, los entretenimientos y las ideas son producidos, comercializados y consumidos como mercancías. Hoy se ha pasado de la producción de artículos empaquetados al empaquetamiento de informaciones. Antiguamente se invadían los mercados extranjeros con mercancías. Hoy culturas enteras son invadidas con paquetes de informaciones, entretenimientos e ideas. A esto debe agregársele la aparición de nuevos medios de difusión. Los viejos medios de comunicación han pasado a ser reemplazados por unos más nuevos y más eficaces, los medios impresos han sido rebasados por la televisión, los teléfonos celulares y el internet. El concepto de **aldea global**, puede ser semejante a todos los agentes que rodean los Juegos Olímpicos, es decir, organizadores, espectadores, patrocinadores, inversionistas, voluntarios, y toda persona que de alguna manera esté involucrada en el proceso de creación de estos.

---

<sup>1</sup> Octavio Ianni, *Teorías de la globalización*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2009, pag. 5



Si a este pensamiento además se le suman las ideas de **globalismo**, de Celestino del Arenal<sup>2</sup>, donde enmarca que las capacidades del Estado como actor de las relaciones internacionales han sido reducidas y ya no es un actor capaz de hacer frente a los problemas globales del mundo y acentúa la importancia e influencia de los aspectos cooperativos en cuanto fenómeno dinámico que ha transformado la sociedad internacional tradicional en una sociedad mundial o global. En donde los Juegos Olímpicos y su realización son uno de estos nuevos problemas a afrontar por parte de los estados que los acogen, y muchas veces los Estados se creen capaces de poder hacerles frente u organizarlos sin ningún tipo de apoyo o hacerse responsables en su mayoría de su realización. Se entenderá el por qué muchas veces estos acaban siendo una carga difícil de llevar por parte del gobierno de las sedes.

Siguiendo una metodología deductiva, bajo el análisis comparativo que se hará de las organizaciones de las ediciones de los Juegos Olímpicos de Verano antes mencionados en los diferentes puntos que se desarrollaran en el presente trabajo y con algunos datos históricos de organizaciones pasadas a estas, se deducirá que las organizaciones que sean realizadas en ciudades dentro de países económicamente fuertes o desarrollados podrán realizar estos con mayor facilidad sin tener mayor problema para los gobiernos en el periodo posterior a los juegos y por otro lado las ciudades dentro de países con economías más débiles o en desarrollo sufrirán al momento de organizar este evento y con mayor fuerza en el tiempo posterior a los juegos. Estas ediciones han sido elegidas para este trabajo sobre las ediciones de invierno debido a que la expectación y gasto que estas generan es mayor.

En el primer capítulo de este trabajo se buscara dar una explicación a groso modo del como el movimiento olímpico apareció en el escenario internacional y el cómo paso a convertirse en el gran e influyente movimiento que es hoy. Que lleva a las ciudades al querer ser sede de este evento, que cada vez es más ostentoso. En el capítulo dos se estudiaran los gastos realizados por los comités organizadores de los juegos realizados en el S.XXI, así como el de donde estas ciudades y sus organizadores recibieron el sustento económico necesario para poder hacer frente a todos los retos que los Juegos Olímpicos implican. En el tercer capítulo se estudiara con especial énfasis a la industria turística, la cual en teoría deberá ser las más promovida y afectada de manera positiva. Por último se revisaran los proyectos a largo plazo que tuvieron los comités organizadores, que sucedió con los grandes inmuebles construidos para la ocasión y el legado tanto en materia de infraestructura y promoción deportiva, como de desarrollo económico y promoción a los distintos sectores de la economía en las distintas ciudades que han sido sede de alguno de

---

<sup>2</sup> Celestino del Arenal, *Introducción a las relaciones internacionales*, México, REI México, 1995, pag. 123.

los Juegos Olímpicos del S.XXI y se darán los resultados de que organización fue exitosa y cual por el contrario no trajo condiciones favorables para su economía.

# 1. Masificación del deporte: ¿Cómo pasó de ser un juego, a un espectáculo y luego un negocio?

¿Cómo se ha llegado a esto?; tal vez sea causa o consecuencia de la evolución misma del hombre y de su necesidad por el cambio, es decir, así como muchos otros ramos de la vida como la ciencia, la tecnología, la economía, el derecho, etc., crecen, cambian, evolucionan y se transforman así también lo hace el deporte y tal vez esta sea su manera de crecer.

Lo cierto es que tal vez el resultado sea alguna especie de quimera que toma piezas de todos los ramos de la vida para poder desarrollarse, teniendo como resultado el que hoy día es quizás la mayor muestra de globalización.

Un sueño que se convirtió en una idea para más tarde pasar a ser una realidad, la creación de un evento que reuniera a todos los grupos étnicos, culturales y sociales del mundo, un lugar utópico en donde todos pudiesen convivir y coexistir sin problemas de discriminación, abusos, racismo, religión ni nada por el estilo. Un lugar en donde todos tuvieran algo en común; el deporte.

Así como alguna vez apunto Nelson Mandela: “El deporte supera cualquier esfera de influencia política y probablemente ha hecho más por la unidad de las naciones de lo que ha sido capaz de hacer cualquier político”<sup>3</sup>

Este capítulo se dividirá en 3 apartados que comprenden desde la reaparición de los juegos de la antigua Grecia y como la idea de un innovador pudo revivirlos e inclusive mejorarlos, así como, la creación del Comité Olímpico Internacional (COI) y el desarrollo y crecimiento que este tuvo en cuanto a sus miembros. Se revisara que motiva a un país o ciudad para querer albergar este evento sabiendo que cada vez es más sustancioso y por ende más costoso y ya por último se analizaran los requerimientos que son solicitados por el COI para la celebración de unos Juegos Olímpicos.

## 1.1 Aparición del Comité Olímpico Internacional en el contexto internacional y la creación de los Juegos Olímpicos modernos.

En el año de 1892, un hombre, un pedagogo francés de nombre Pierre de Coubertin comenzó a labrar lo que hoy día se conoce como olimpiadas. Para ese entonces su idea, parecía algo descabellado, algo irracional, algo de locos, algo en lo que muy pocos creían y que para lograrlo tuvo que enfrentarse a una gran cantidad de adversidades. Este año mediante una conferencia sobre deporte internacional Coubertin, proponía la recuperación de los Juegos Olímpicos. Aunque quizás sin el apoyo esperado dos años

---

<sup>3</sup> Oscar Adrián Ontiveros, *Del showtime a inspirar a una generación*, México, Universidad Iberoamericana, 2008, pag.40

después en 1894 Coubertin fundaba el Comité Olímpico Internacional (COI) y establecería los cuatro principios del movimiento olímpico moderno:

- Promover el desarrollo de las cualidades físicas y morales que son base del deporte
- Educar mediante el deporte, a los jóvenes en un espíritu de entendimiento mutuo y amistad, ayudando así a construir un mundo mejor y más pacífico.
- Difundir los principios olímpicos por el mundo, favoreciendo así la buena voluntad internacional
- Reunir a los deportistas de todo el mundo en los Juegos Olímpicos cada cuatro años.

De estos principios derivan los ideales olímpicos de fraternidad, amistad, paz y concordia entre las naciones.<sup>4</sup>

Fue así como dos años más tarde en 1896 en la ciudad de Atenas en Grecia en un estadio que hoy día pudiera parecer un poco inusual o fuera de lo común, pero plétórico e imponente para ese entonces abarrotado por cerca de 70.000 personas, se daba inicio con los Juegos Olímpicos de la era Moderna, con más incertidumbre y dudas de las que pudieran esperarse. Resultaba difícil creerlo pero así el COI entraba en el gran tablero de las Relaciones Internacionales. A parte de la Cruz Roja, fundada en 1863, en aquellos momentos, la organización olímpica no tenía ningún otro equivalente en el ámbito internacional.<sup>5</sup>

¿Cuál era su idea?, revivir las competencias de la antigua Grecia<sup>6</sup> en la cual se buscaba a el hombre, más alto, más fuerte y más rápido, pero con un toque de modernidad, es decir, ¿por qué limitarse solo a un país? ¿Por qué no reunir a todos los atletas del mundo en un mismo evento?, quizás ni él mismo fue capaz de imaginar en lo que se convertiría su idea.

Pero la idea de Coubertin no queda ahí ya que el éxito fue tanto que con el pasar de los años esto sería imitado teniendo así hoy en día una infinidad de competencias internacionales ya sea en un deporte en específico (mundiales de futbol, atletismo, gimnasia, tae kwon do, etc.) o de un cúmulo de ellos, por país, bloque económico, bloque geográfico, etc. Así se pueden nombrar algunos de una muy larga lista; Juegos Panamericanos, Juegos Africanos, Juegos Asiáticos, Juegos Commonwealth, Juegos Centroamericanos y del Caribe hasta la creación de unos Gay Games, e inclusive la creación de unos Juegos Olímpicos de Invierno.

---

<sup>4</sup> Michael Payne, *Oro Olímpico*, España, LID Editorial Empresarial, 2007, pag. 17-18

<sup>5</sup> Marta Lora- Tamayo Vallvé, *La presentación internacional en el deporte*, Madrid, Dykinson, S.L., 2005, pag.34

<sup>6</sup> Los juegos antiguos se celebraron por primera vez en Olimpia, Grecia, en 760 a. de C. y sobrevivieron más de 12 siglos, durante los que se celebraron 292 ediciones, hasta que, en el año 393 d. de C., la abolición del paganismo por parte del emperador romano, y cristiano, Teodosio I puso fin a los mismos.

Solo catorce países, incluida Grecia la nación organizadora, fueron los que habrían de darse cita para la realización de estos juegos; Alemania, Australia, Austria, Bulgaria, Chile, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Grecia, Hungría, Italia, Reino Unido, Suecia y Suiza. Acumulando un total de 241 atletas varones (las mujeres comenzarían a competir en 1900), lo cuales habrían que competir en 9 deportes en un total de 43 pruebas, y después de eso todo fue crecimiento.

Solo para darse una idea del crecimiento cuantitativo de los Juegos Olímpicos, para 1924 en su VII edición en París, Francia, ya eran 44 los países que participaban con más de 3.000 atletas divididos 17 deportes que conjuntaban 126 pruebas. Para la edición XX de 1972 en Múnich el total de países a participar era de 121, con un total que rebasaba los 7.000 atletas instituidos en 23 deportes de los cuales salían 195 pruebas. Y ya para su última edición hasta el día de hoy, la XXXI Olimpiada llevada a cabo en Rio de Janeiro, Brasil, en 2016 se contó con la participación de 207 naciones siendo representadas por un total de más 11.200 atletas compitiendo en 28 deportes a lo largo de 306 pruebas. (Véase Anexo 1).

Haciendo un pequeño paréntesis con respecto al crecimiento del movimiento olímpico (Vease Anexo 1) cabe resaltar que, todas las naciones después de proclamarse independientes buscan ser reconocidas por otros estados y también por Organizaciones Internacionales siendo el Comité Olímpico Internacional junto a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) las que más importancia tienen para estos. Siendo así el COI quien más fácilmente recibe miembros nuevos por eso no es de extrañar que la cantidad de Comités Olímpicos Nacionales (CON) reconocidos por el COI sea mayor (207) que el total de naciones reconocidas por la ONU (193).

Pero ¿Qué pide el COI para poder ser candidato y poder afiliarse al Movimiento Olímpico?, antes que nada el futuro Comité Olímpico Nacional debe acatar y respetar la Carta Olímpica. La admisión o rechazo dependerá del cumplimiento de dos puntos uno deportivo y otro jurídico:

a.) Criterio deportivo: existencia de peso y presencia deportiva mínima.

EL que sea candidato a unirse al movimiento olímpico debe contar con una presencia mínima de cinco federaciones nacionales que estén incorporadas a federaciones Internacionales en deportes que estén dentro del programa olímpico.

La actividad deportiva de dichas federaciones tendrá que ser real y específica tanto en su país como en el marco internacional y tiene por obligación la organización y/o participación en campeonatos internacionales organizados por dichas federaciones. Este punto tiene el objetivo de que los países candidatos comprueben demuestren su desarrollo deportivo y así a su vez demuestre capacidad suficiente no solo de ser participe en estos eventos, si no también, de

poder organizar algún evento de este tipo. Demostrando así el tener una verdadera estructura deportiva.

Este requisito es una exigencia de capacidad de organización y participación pero no de excelencia o calidad deportivas, ya que el nivel mostrado por los atletas de dichas federaciones no influirá.

b.) Criterio jurídico- político. Estado, país y territorio olímpico.

Con el objetivo de que de que un Comité Olímpico Nacional sea reconocido por el COI, el candidato tendrá que probar su existencia y su legitimidad como país. Este punto es, sin duda el más crucial. Mediante lo que según el COI define como “país” este ha intentado preservar el control de la composición de su movimiento representado los principios fundamentales del Olimpismo.

Unos años atrás el COI dentro de su Carta Olímpica reconocía un Comité Olímpico Nacional bajo el siguiente criterio “un Estado, un territorio o porción de territorio que el COI considere según su absoluta decisión, y como una zanja de jurisdicción de un país que haya sido reconocido”<sup>7</sup>. Así aprovechando este concepto muy general muchos países sacaron ventaja para poder ser reconocidos por una Organización Internacional de peso en el panorama internacional, (hecho por el cual la geografía política y la geografía olímpica sean distintas) inclusive antes de proclamarse independientes, cuestión que estaba llevando al COI a convertirse, sin pretenderlo, en un primer interlocutor de aquellos países que ansiaban una independencia, todavía no reconocida internacionalmente, y el reconocimiento de un Comité Olímpico Nacional equivaldría o probaría la existencia de ese país en el escenario internacional, lo que planteo un problema de posicionamiento político para el COI<sup>8</sup>, lo que obligó al COI a modificar la redacción de la Norma 34 de la Carta Olímpica y así agregar en ella el concepto de “país” siendo así está la redacción actual:

Norma 34.1 de la Carta Olímpica: “En la Carta Olímpica, la expresión “país” significa un Estado Independiente reconocido por la comunidad internacional”.<sup>9</sup>

Tal vez resulte un poco difícil de creer que lo que alguna vez comenzara como un conjunto de juegos pueda convertirse en un evento así de magno por medio del deporte y tal vez, esta palabra sea la clave de todo, pero realmente ¿Qué es el deporte?, Pierre de Cubertin definía el deporte como: “Culto voluntario y habitual del esfuerzo muscular intensivo, apoyado en el deseo de progreso y que puede llegar hasta el riesgo”<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Marta Lora- Tamayo Vallvé, op. cit., pag. 51

<sup>8</sup> Ídem

<sup>9</sup> *Carta Olímpica*, 2004, disponible en: [http://www.bizkaia.eus/kultura/kirolak/pdf/ca\\_carta\\_olimpica.pdf](http://www.bizkaia.eus/kultura/kirolak/pdf/ca_carta_olimpica.pdf) consultado el día 1 de Marzo del 2017.

<sup>10</sup> Georges Magnane, *Sociología del deporte*, Apud, Alexis Vázquez Henríquez, *Deporte, Política y Comunicación*, México, Trillas, 1991, pag.17

El filósofo español del deporte José María Cagigal<sup>11</sup> lo definía como: “Deporte es aquella competición organizada que va desde el gran espectáculo hasta la competición de nivel modesto; también es cada tipo de actividad física realizada con el deseo de compararse, de superar a otros o a sí mismo, o realizada en general con aspectos de expresión, lúdicos, gratificadores, a pesar del esfuerzo”<sup>12</sup>.

El doctor en Psicología Fernando Sánchez Bañuelos<sup>13</sup> lo ve de la siguiente manera: “Toda actividad física, que el individuo asume como esparcimiento y que suponga para él un cierto compromiso de superación de metas, compromiso que en un principio no es necesario que se establezca más que con uno mismo”.

Se podrían seguir citando a un gran número de autores y todas las definiciones serían correctas con sus limitantes pero correctas al fin, coincidiendo la gran mayoría de ellas en palabras como, esfuerzo, actividad física, progreso. Y tal vez sea esto lo que genera tanto morbo e incertidumbre entre el público a la hora de presenciar un evento deportivo sea cual sea el tamaño de este o si no ¿porque estos eventos son tan exitosos?, ¿Por qué todos los días hay eventos deportivos con estadios abarrotados en todas partes del mundo?, sin importar la región del mundo en donde se presente o del deporte del que se esté hablando.

¿Por qué la idea de confrontar a dos personas o equipos parece tan emocionante? ¿Por qué se espera tanto tiempo solo para poder presenciar un evento? Una pelea de box, un juego de fútbol e inclusive las mismas olimpiadas. ¿Qué entrega el deporte que le hace parecer tan fascinante? Podría ser esa necesidad que existe en el ser humano de sentir identidad con algo o alguien o quizás simplemente pudiera ser el hecho de saberse o sentirse mejor que tu rival, o mejor que cualquier otra persona en lo que haces, en cualquiera de los casos es una necesidad que nosotros mismos nos creamos, pero, y ahora qué tal si lo llevamos a un nivel macro y le agregamos cierto grado de sentimiento nacionalista, ¿Cuál sería el resultado? Pudiera ser un gran cumulo de gente sintiéndose identificada con los deportistas que de alguna manera ellos sienten que los representa o tal vez simplemente veamos en ellos/as sueños que no pudimos alcanzar.

Como sea el deporte es un fenómeno que hoy en día mueve grandísimas cantidades de personas y cada vez es más influyente en los distintos ámbitos que rodean nuestra vida diaria y por consiguiente debe ser tomado con suma seriedad.

---

<sup>11</sup> Licenciado en Filosofía y Letras por la Universidad Complutense de Madrid, Licenciado en Educación Física por el INEF de Barcelona y Doctor en Filosofía Deportiva por la Universidad “Carolus” de Praga.

<sup>12</sup> Jose Robles Rodriguez, **Concepto, características, orientaciones, y clasificaciones del deporte actual**, 2009, disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd138/concepto-y-clasificaciones-del-deporte-actual.htm> consultado el día 2 de Marzo de 2017

<sup>13</sup> Licenciado en Educación Física por la Universidad Politécnica de Madrid, Doctor en Psicología por la Universidad Autónoma de Madrid y Director del INEF en Madrid

Tal es el grado de impacto que el deporte tiene que se ha llegado al punto de utilizarlo como un instrumento político externo y se podrían mencionar algunos de los usos que tiene como lo son: la positiva identificación que obtiene el ciudadano con su patria, lo cual favorece la unidad interna; el prestigio y la fama que logra un país con tener atletas de elite mundial; y como arma efectiva para combatir problemas sociales y raciales. Más de un autor se ha atrevido, incluso, a decir que el deporte revela claramente el nivel cultural de una nación: “A mayor nivel cultural, mayor nivel deportivo”.

Los aficionados se identifican fácilmente con los colores patrios de su selección, en cualquiera que sea la especialidad deportiva.

El deporte es una fuente inagotable de prestigio internacional para aquellos que cuentan con victoriosos deportistas, dirigentes capaces y organizadores eficientes. La carga que recae en lo atletas cada vez es más ya que con su esfuerzo son encargados de asegurar o elevar el prestigio de su nación, a tal grado que los han llegado a llamar “soldados del deporte”. Ya que la pugna ideológica y militar de las potencias del mundo contemporáneo se reflejan también en el campo deportivo, las potencias buscan lo mismo: prestigio internacional, poder y un medio para vender productos de su industria deportiva.

## **1.2 ¿Porque lo quiero?: Motivos de un país para querer organizar alguno de estos eventos.**

Eventos tan grandes como los Juegos Olímpicos tienen una cerrada relación con varios sectores de la vida cotidiana de una ciudad sede, tal como, la economía, el turismo, la sociedad, la cultura e inclusive política. Los Juegos Olímpicos tienen una extraordinaria influencia sobre la ciudad sede, y el evento ha tenido un notable incremento de atención por parte de muchas ciudades alrededor del mundo. Las ciudades consideran la oportunidad de recibir los Juegos Olímpicos como el mejor momento para promover su reputación internacional. La búsqueda para albergarlos Juegos Olímpicos se ha convertido más competitiva y las ciudades están dispuestas a dedicar múltiples recursos y esfuerzos para lograr una oferta exitosa.

Un claro ejemplo del gasto que muchas ciudades hacen al recibir los juegos es el caso de los juegos de Barcelona 1992 cuyo gasto para recibir los juegos (seguridad, transporte, etc.) fue más que el producto interno bruto de algunos países, como Bahamas. Esto demuestra porque muchas ciudades consideran que la oportunidad de recibir los Juegos Olímpicos puede ser extremadamente benéfica. En cualquier caso, la cuestión de si recibir los Juegos Olímpicos verdaderamente beneficia a la región sede ha sido controversial por muchos años. Investigadores expresan que la respuesta debería



depender sobre los objetivos específicos de las diferentes ciudades sede. Los objetivos de albergar los Juegos Olímpicos son diferentes en cada ciudad. Seguramente, cada ciudad sede tiene diferentes expectativas la recibir los juegos.

Las ciudades que aspiran a convertirse en sede se comprometen por escrito ante el COI a realizar una serie de gastos en infraestructuras, seguridad, sanidad, etc. Y no solo eso, en lo que respecta con los gastos del Comité Organizador, los gobiernos avalan cualquier tipo de pérdida en la que pueda incurrir. Pero además, los países suelen garantizar todo tipo de ventajas para que el COI pueda sacar el máximo provecho a la organización de los Juegos Olímpicos.

Muchos escritores comparan la actividad de realizar unos juego olímpicos con una actividad tan simple y vana como el realizar una fiesta, pero y es que si se analiza un poco detenidamente ambas situaciones se manejan de una manera similar. Antes de su realización todo el mundo pasa incertidumbre por saber cómo será esta, durante el evento todos están a la expectativa de que algo pase y al final muchos no salen contentos con el resultado sin mencionar que siempre el o los organizador/es esperan obtener algún tipo de ganancia (generalmente monetaria), situación que muchas veces no se da, por no mencionar que es algo que podría ir en contra de los valores mismo que deben recaer dentro de los ideales de una ciudad organizadora ya que al intentar lucrar con este evento para beneficio propio en cuestión económica podría ir en contra de lo que estipula la carta olímpica en su Capítulo 5, Norma 33 Sección V menciona.

*“Cualquier excedente financiero que haya obtenido una ciudad sede, un COJO o el CON del país de la ciudad sede como resultado de la celebración de los Juegos Olímpicos se dedicara al desarrollo del Movimiento Olímpico y del deporte”<sup>14</sup>.*

Aun sabiendo esto ¿Por qué una ciudad querría organizar un evento así?, para entenderlo un poco mejor primero analicemos como se entregan o como se realiza la elección de una ciudad sede. Lo primero y más importante que hay que recalcar es que nunca en la historia ninguna ciudad fue obligada a presentar una candidatura y mucho menos a realizar unas Olimpiadas, todo debe nacer de la voluntad del estado mismo en conjunto con su Comité Olímpico Nacional y algunos inversionistas que pudieran interesarse en gastar en este evento. Pero ¿Cómo hacerlo? ¿Qué habrá que hacer para que esto sea benéfico para todos?

---

<sup>14</sup> *Carta Olimpica*, 2004, disponible en: <https://www.um.es/documents/933331/0/CartaOlimpica.pdf/8c3b36b2-11a2-4a77-876a-41ae33c4a02b>  
consulado el día 24 de Marzo de 2017

Todo inicia con 10 años de antelación a los juegos olímpicos en cuestión, a lo largo de este año el Comité Olímpico Internacional invita a todos los Comités Olímpicos Internacionales que estén interesados en albergar las Olimpiadas a nombrar ciudades como posibles candidatas. Para el año siguiente comienza una etapa de revisión por parte del Comité Olímpico para catalogar que ciudades pueden ser potencialmente seleccionadas como candidatas, así como video conferencias entre miembros del COI y miembros de los comités a postularse, durante esta etapa algunas candidaturas son descartadas y algunas otras son retiradas por los mismos comités ya sea por falta de apoyo de sus gobiernos, patrocinadores o malas planeaciones. Para el año subsecuente, es decir, 8 años antes de los juegos las ciudades candidatas son sometidas a visitas de los miembros del COI, y también así participan en un programa de observadores durante los Juegos Olímpicos que son celebrados en ese año, esta etapa es la que más candidaturas descarta ya que de entre todas solo son rescatadas tres para la etapa final, en la cual los comités que pretenden ser organizadores hacen una serie de presentaciones de sus respectivos proyectos, además de recibir visitas más constantes y arduas por parte del Comité Olímpico, ya enfocadas directamente a evaluar las condiciones bajo las cuales podría llevarse a cabo el evento y a su vez evaluar el nivel de veracidad que manejan estas propuestas dentro de sus proyectos. Este mismo año es llevada a cabo la votación y se da a conocer la ciudad que será organizadora dándole así un lapso de 7 años para poder llevar a cabo todas las obras que se estipularon dentro de su proyecto.

El actual proceso para seleccionar a las ciudades candidatas y la ganadora implica a 115 miembros del COI. Estos incluyen a quince atletas en activo elegidos por sus colegas de competición en los juegos olímpicos; quince miembros seleccionados por los Comités Nacionales y otros quince por las federaciones internacionales; finalmente hay 70 miembros vitalicios. Estos son los encargados de elegir las ciudades sedes aunque con algunas restricciones. Como que los miembros cuyos países se encuentren dentro de los finalistas no podrán ser partícipes en la votación final.

Cabe mencionar que los miembros del COI, no reciben salario alguno, aunque si disfrutan de generosas cuentas de gastos pagados. Un gasto más en el cual debe incurrir la ciudad que quiera albergar los juegos, el recibir a los miembros de este, y es un gasto que para nada es barato, ya que la organización está compuesta por ricos, famosos e inclusive miembros de la realeza, los cuales deben ser tratados a la altura, para que así la ciudad pueda generar una buena imagen en ellos.

Desde este punto de las candidaturas el COI ya empieza a ver ganancias sobre las ciudades, ya que en la competición para convertirse en sede de los juegos olímpicos, es habitual que cada uno de los comités olímpicos nacionales inicie su planeación inclusive

desde once años antes de la celebración de los juegos, dando paso a un periodo de rivalidad entre las ciudades de una misma nación. Esto concluye nueve años antes de la celebración de los juegos, fecha en la cual el COI decide cuales pueden ser las “candidatas”, las cuales tendrán que desembolsar 150,000 dólares por el derecho de presentar una candidatura. Finalmente se elegirán de tres a cinco ciudades finalistas candidatas que pagaran al COI 500,000 dólares adicionales por el privilegio de competir por los juegos.<sup>15</sup>

En su escrito “*El impacto de los Juegos en las sedes olímpicas*” Richard Cashman divide la organización de unos juegos olímpicos en cuatro partes: La candidatura, Los siete años para la Organización de los Juegos, La celebración de los Juegos y El después de los Juegos. Y en lo que respecta a la segunda etapa se refiere a esta como: “Un periodo difícil para los organizadores, ya que deben administrar bien debido a la euforia de ganar la elección, enfrentándose a diversos problemas que se han de superar en un corto periodo de tiempo. Algunos de los problemas son el aumento desfasado de las expectativas (no se pueden realizar todas las promesas), los intereses políticos, las promesas medioambientales incumplidas, las obras en las ciudades, o las crisis externas”<sup>16</sup>

Tal vez pudiese parecer extraño, pero es un poco contradictorio por parte del sector social el recibimiento o la alegría que es desbordada al apoyar este evento siempre que este es otorgado a alguna ciudad. Porque siempre que una sede es otorgada se es testigo como uno de los sectores más conformes es el social y lo festejan como si el triunfo de su comité fuese lo mejor que les podría pasar, pero una vez acabados estos son los más inconformes con el resultado que pudo dejar. Y es que el desconocimiento del sector social hacia el evento los hace cometer este error, si bien es cierto que la llegada de turistas será elevadísima durante estos días, también es cierto que es un sector turístico muy diferente al cotidiano. Creen que será sencillo vender cualquier cosa relacionada con las Olimpiadas, pero lo realmente cierto es que es un sector turístico más complejo de lo que pudiera parecer.

Ser sede de los Juegos Olímpicos puede resultar un camino caro, pero, si se maneja correctamente, es una de las empresas más eficientes y gratificantes que puede acometer un gobierno y el margen de error es tan grande que es muy complicado que un gobierno falle en su organización. Debido a que cada año este evento es más popular y seguido por más gente, que los ingresos que recibe una ciudad son cada vez más altos. Y aunque de alguna manera pudiese resultar en un mal ejercicio y este dañara la economía de la ciudad

---

<sup>15</sup> Andrew Zimbalist, *Circus Maximus El negocio económico detrás de la organización de los juegos olímpicos y el mundial de futbol*, España, Akal, 2016, pag. 19.

<sup>16</sup> Richard Cashman, *Impact of the Olympic Games on Olympic Host Cities*, Barcelona, Centre d’ Estudis Olímpics (UAB), 2010, pag. 8

e inclusive la del país anfitrión siempre quedaran las instalaciones nuevas como legado de los Juegos. Una vez habiendo ganado la sede de una olimpiada lo primero que debe hacer la ciudad ganadora es nombrar un Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (COJO), el cual desde el momento de su formación debe rendir cuentas directamente al COI. A partir de ese momento y hasta que termine el ciclo olímpico el COJO es dotado de personalidad jurídica dentro de su país.

A lo largo de estos siete años el Comité Olímpico Nacional del país que será anfitrión trabaja en conjunto con Comité Olímpico Internacional este último siempre supervisando que todo se prepare como fue presentado en la candidatura gracias a la cual el país en cuestión gana esta sede, aunque la organización es en conjunto y el COI obtendrá ganancias económicas durante el tiempo que duren los juegos por acciones como la utilización de la bandera y símbolos olímpicos, el COI no otorga ningún tipo de facilidad económica a la ciudad que realizara los juegos, cuestión de la cual la ciudad sede debe ser sabedora ya que es contemplado en la carta olímpica en su Capítulo V, Norma 37, sección 1.<sup>17</sup>

Pero si ya se ha visto que la ciudad sede no puede lucrar con las ganancias económicas que se pudieran percibir de unas olimpiadas y además el Comité Olímpico Internacional no se compromete de ninguna manera económica a apoyar a la ciudad sede, entonces, ¿Por qué cada ciclo olímpico hay un montón de ciudades pelando ser sede? ¿Qué buscan en realidad? ¿Por qué albergar un evento de este tipo? Podría ser el prestigio que les brinda ante la comunidad internacional el albergar un evento de tal envergadura o la oportunidad que este brinda para ser un foco de atención para turistas, empresarios y poder mostrarse ante el mundo en general. Inclusive hay quien se atreve a decir, que la solicitud a organizar o el organizar unos Juegos Olímpicos es simplemente una excusa para que los gobiernos pongan en marcha los proyectos que necesitan. Cualquiera que pudiera ser el motivo debe ser algo de una fuerza capaz de poder hacer frente a todas los grupos sociales que habrán de oponerse y también capaz de poder convencer a el Comité Olímpico de que la ciudad en cuestión es la mejor opción.

Otra razón pudiera que ser el hecho de que cada vez más inversores de mercado no vacilan en poner todo su esfuerzo en preparar y albergar los juegos una vez los juegos comienzan. Este hecho podría ayudar al porque las ciudades deciden tomar los Juegos

---

<sup>17</sup> La Norma 37.1 de la Carta Olímpica establece que: “El CON, el COJO y la ciudad sede son conjunta e in sólidum responsables de todos los compromisos contraídos individual o colectivamente en relación con la organización y desarrollo de los Juegos Olímpicos, excepto en lo que se refiere a la responsabilidad financiera de la organización y desarrollo de los mismos, que será asumida enteramente por la ciudad sede y el COJO... El COI no incurrirá en ninguna responsabilidad financiera relacionada con la organización y desarrollo de los Juegos Olímpicos”

Olímpicos a un costo cada vez más alto. Tal vez las poblaciones, los gobiernos y distintos organizadores han comenzado a darse cuenta de la realidad entorno a los Juegos Olímpicos ya que la cantidad de candidaturas es cada vez es menor, cuestión que ha comenzado a causar preocupación dentro del COI, ya que al notar la falta o la poca participación por parte de las ciudades al querer organizar los Juegos Olímpicos próximos, en Septiembre de este mismo año decidió hacer algo sin precedentes; el otorgar dos sedes simultáneamente. Los Ángeles y París llegarían como rivales a la 130° Sesión del Comité Olímpico Internacional a celebrarse en Lima, Perú, para ser sede de los Juegos Olímpicos de 2024. Pero en un acuerdo tripartito entre las dos ciudades y el COI, se accedería a que la ciudad francesa organizara la edición de 2024 y la ciudad de Los Ángeles se hiciera responsable de la edición de 2028.<sup>18</sup>

Esta situación puede ser apreciada en la siguiente tabla, donde se puede observar, las distintas sedes de los Juegos Olímpicos del S.XXI, y la caída de solicitantes que estos han sufrido con el paso de los años.

**Tabla 1: Candidatas a los Juegos Olímpicos del S.XXI**

<b>AÑO DE CANDIDATURA</b>	<b>AÑO DE LOS JUEGOS</b>	<b>CIUDAD SEDE</b>	<b>NUMERO DE CIUDADES SOLICITANTES</b>	<b>NUMERO DE CIUDADES CANDIDATAS</b>
<b>1993</b>	2000	Sídney	12	5
<b>1997</b>	2004	Atenas	12	5
<b>2001</b>	2008	Beijing	10	5
<b>2005</b>	2012	Londres	9	5
<b>2009</b>	2016	Río de Janeiro	7	4
<b>2013</b>	2020	Tokio	5	3

<sup>18</sup> *Paris 2024 y Los Ángeles 2028 son confirmadas como sedes de los Juegos Olímpicos de Verano*, 2017, disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/deportes-41261474>, consultado el día 15 de Septiembre de 2017

AÑO DE CANDIDATURA	AÑO DE LOS JUEGOS	CIUDAD SEDE	NUMERO DE CIUDADES SOLICITANTES	NUMERO DE CIUDADES CANDIDATAS
2017	2024	París	5	2
2017	2028	Los Ángeles	1	1

Fuente: Andrew Zimbalist, *Circus Maximus El negocio económico detrás de la organización de los juegos olímpicos y el mundial de futbol*, España, Akal, 2016, pag. 42 y The associated press, *Las Olimpiadas serán en París en 2024 y Los Ángeles en 2028*, The New York Times, 13 de Septiembre de 2017.

Esta decisión muestra la preocupación del actual presidente del Comité Olímpico Internacional, el alemán Thomas Bach, quien tomó el cargo en Septiembre de 2013, días después de que su antecesor el belga Jacques Rogge, otorgara la sede de 2020 a la ciudad de Tokio. Y uno de las primeras preocupaciones en reconocer fue precisamente esta, el hecho de que había un número cada vez menor de ciudades candidatas y que la situación resultaba insostenible.

Esta sería una de las primeras declaraciones de Thomas Bach como presidente del COI: “Pedimos demasiado y demasiado pronto. Tratamos a las potenciales ciudades candidatas como si fueran empresas que quisieran una franquicia. Ponemos nuestras condiciones. Tienes que hacer esto y lo otro, estas son nuestras condiciones y nuestras garantías[...] Me gustaría cambiar la mentalidad, deseo animar a las potenciales ciudades candidatas a que estudien como podrían encajar a largo plazo los Juegos Olímpicos dentro del desarrollo de su ciudad, región y país”.<sup>19</sup>

### 1.3 ¿Qué es necesario? Cualidades de infraestructura que debe cumplir una ciudad para ser sede. (Requisitos del COI)

Como todo gran evento ya sea cultural, social, deportivo, etc., existen algunos requerimientos mínimos por parte de los organizadores para que todo pueda llevarse en correcto orden y así garantizar su funcionalidad. En este caso en particular además de los festejos que deberán realizarse también existe cierto grado de infraestructura solicitada por el COI para las ciudades que pretenden ser sedes, hecho del cual las potenciales candidatas son sabedoras ya que desde que presentan su candidatura en ellas deben

<sup>19</sup> Duncan Mackay, *“Exclusive: We ask too much too early from bid cities”, Inside the games*, 2013. Disponible en [www.insidethegames.biz](http://www.insidethegames.biz). Consultado el día 6 de Septiembre de 2017

presentar las cualidades que solicita el COI, o en su defecto comprometerse a cumplir con ellas antes de la realización del evento.

No es solo la entrega de medallas, las cuales cada edición eleva el número, debido a la adhesión de nuevas pruebas. O la organización de una ceremonia de apertura y clausura, las cuales cabe mencionar que cada edición pretenden ser más llamativas generando un gasto más elevado, siendo hasta hoy las ceremonias realizadas en Beijín 2008 las más caras de la historia de unos Juegos, los Chinos gastaron más de 100 millones de dólares en la elaboración de la ceremonia de clausura y apertura. Un gasto realmente elevado si lo comparamos con los 50 millones de dólares que gastó Atenas en sus respectivas ceremonias y más aún si lo comparamos con los 20 millones de dólares que se dijo Rio de Janeiro gastaría en 2016 en dichas ceremonias<sup>20</sup>.

Cabe destacar que aunque existen requerimientos protocolarios que el COI exige que se cumplan, en lo que a estas ceremonias se refiere, el Comité Olímpico Internacional nunca pretendió que fueran tan sustanciosas y mucho menos que generaran tal gasto es más bien algún tipo de inversión que las ciudades hacen para mostrar al mundo un poco de su historia y el cómo es dicha ciudad, mediante un despliegue artístico.

Cada vez se hace más difícil organizar un evento de clase mundial como los Juegos Olímpicos ya que es necesario construir grandes estadios, levantar magníficos complejos deportivos además de edificar una villa olímpica, eso solo para la cuestión deportiva. Por qué además la ciudad debe contar con una infraestructura hotelera más que aceptable; carreteras y transporte de primer nivel, y una excelente red de comunicaciones para atender las necesidades de miles de periodistas y deportistas que participaran en el espectáculo deportivo. Las exigencias son tantas que no todos los países pueden darse el lujo de pretender este evento y las posibilidades de los países en vías de desarrollo se ven sumamente disminuidas y deben conformarse con realizar eventos juveniles y ampararse al patrocinio de alguna marca que pueda comprometerse pagar parte de la organización a cambio de desplegar todo su aparato publicitario.

La infraestructura social que necesita tener la ciudad, es decir, capacidad aeroportuaria capaz de atender el flujo de visitantes que habrá en esos días, capacidad hotelera suficiente, vías de comunicación, facilidad de acceso a los recintos deportivos y la garantía de la seguridad tanto turistas, deportistas y figuras públicas que pudieran asistir a los diferentes eventos. También juegan un rol importante ya que de muchos de estos

---

<sup>20</sup> José Ospina Valencia, *Pekín 2008: superpotencia celebra apertura en día de los ochos*, 2008, disponible en: <http://www.dw.com/es/pek%C3%ADn-2008-superpotencia-celebra-apertura-en-d%C3%ADa-de-los-ochos/a-3547574> consultado el día 25 de Abril de 2017

puntos derivara la satisfacción o molestia que pudiera llegar a tener un visitante nacional o internacional que llegue a esta ciudad con motivo de ver, vivir y disfrutar los Juegos Olímpicos.

Haciendo referencia al aspecto de la infraestructura general que debe presentar la ciudad, este representa el mayor gasto ya que la ciudad debe estar lista para recibir la gran ola de turistas y atletas que llegarán a la ciudad. El Comité Olímpico Internacional requiere que la ciudad sede para los Juegos Olímpicos tenga un mínimo de 40,000 habitaciones de hotel disponibles para espectadores y que además construya una Villa Olímpica capaz de recibir 15,000 atletas y oficiales. Además de esto la ciudad necesita otorgar facilidades de vialidad y de transporte tanto interna como externamente.<sup>21</sup>

Los olímpicos también requieren gastar en infraestructura especializada, es decir la construcción o readaptación de inmuebles para recibir los juegos, ya que es muy difícil que una ciudad por si sola tenga tantos recintos de tal capacidad para albergar los juegos. Incluso algunas ciudades altamente desarrolladas deben construir o expandir sus inmuebles ya existentes como velódromo, centro acuático e incluso el estadio principal. Algunos de los requerimientos que existen en cuanto a la infraestructura deportiva que deberá tener y/o crear una ciudad para la realización de los Juegos destaca la presentación de un Estadio Olímpico el cual deberá tener una capacidad mínima de 60 mil espectadores(a pesar de que gracias al futbol soccer muchas ciudades cuentan con grandes estadios, muy pocos son funcionales para los JJOO), un centro acuático con alberca Olímpica y fosa de clavados, la creación un parque olímpico en el cual deberán encontrarse todos (o la gran mayoría de) los recintos deportivos donde habrán de celebrarse las distintas pruebas, y así también la construcción de una villa olímpica (en la última edición debía tener una capacidad para más de 20.000 personas), lugar donde habrán de vivir y convivir los atletas durante los 17 días que dure el evento.

Las normas del COI especifican una superficie mínima para las instalaciones deportivas que albergaran los juegos de 671.78 hectáreas (6.7 km<sup>2</sup>)<sup>22</sup>.

Una vez todas las instalaciones estén en su lugar, los organizadores de los juegos necesitan gastar en gastos de operación entre los cuales están los gastos de administración, los costos de las ceremonias de apertura y clausura, y el que en los últimos años se ha vuelto un dolor de cabeza para los organizadores, la seguridad. Los juegos olímpicos han sido blanco de ataques terroristas en dos ocasiones, la primera en

---

<sup>21</sup> Robert A. Baade y Victor Matheson, *Going for the gold: The Economics of Olympics*, Journal of Economic perspective, Volume 30, Number 2, 2016, pag. 203

<sup>22</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag 150



Múnich 1972 y la segunda en Atlanta 1996. Además de que el ataque terrorista sufrido en Estados Unidos el 11 de Septiembre de 2001, disparo los costos de seguridad que los Comités Organizadores deben gastar. En los últimos juegos antes de este atentado, Sídney 2000, el costo por gastos de seguridad ascendió a 290mdd, y cuatro años después había pasado a 1,600mdd y dicho monto sigue en aumento con el pasar de los años.

Como todas las cosas que perduran en la vida, los juegos Olímpicos han evolucionado y con ellos sus necesidades, y es que ya no se trata solo de recibir atletas y hacer adecuaciones para la satisfacción de estos, con cada edición se agrega algo nuevo, algún tipo de visitante nuevo, deportes nuevos, tecnologías, enfermedades y la lista de necesidades es incontable. En realidad es más complicado de lo que podría imaginarse, el ser sede de este evento porque las necesidades en el año que se llevaran a cabo unos juegos Olímpicos no son las mismas necesidades que cuando se planeó la candidatura, ni de cuando fueron otorgados a cualquiera sea la ciudad.

La tecnología no solo es fundamental para el buen funcionamiento de los juegos, también es esencial para su bienestar económico. Haciendo así indispensable que las ciudades sedes tengan un desarrollo tecnológico adecuado para poder aprovechar al máximo este ramo.

Un punto que ha evolucionado en gran proporción a partir de inicios del S. XXI, es el que involucra la cuestión tecnológica que es necesaria para ayudar a crear unos buenos Juegos Olímpicos. La tecnología y los Juegos Olímpicos han ido creciendo juntos a lo largo de los años. La tecnología, a medida que ha ido avanzando, ha ido mejorando la experiencia olímpica. Y justamente la lección más dura para el COI llegaría en la última edición del S.XX en los juegos de Atlanta 1996 donde se demostró que por muy buena que sea la infraestructura de la ciudad, si la infraestructura tecnológica fracasa los juegos pueden fracasar también. Y eso es lo que pasaría exactamente cuando los sistemas de Internacional Business Machines (IBM), quien servía como patrocinador oficial para el COI, fallaron en los Juegos Olímpicos de 1996.

El inicio del siglo trajo consigo algunos cambios significativos en el COI y sin dudas uno de los que genero muchas incertidumbres fue la no ratificación de IBM como patrocinador tecnológico del COI después de 40 años de buena relación siendo así los juegos de Sídney 2000 los últimos en los que esta empresa participaría. Debido a que el COI acusaba a IBM de hacer gastos innecesarios en lugar de crear un plan para evitar el aumento de los costes, pero la situación se había vuelto sumamente paranoica para ambas partes tratando de evitar que se repitiera el error de cuatro años atrás, teniendo

así en Sídney un presupuesto de 375 millones de dólares<sup>23</sup> para tecnologías de la información, un disparate si se compara con los 75 millones utilizados 8 años antes en Barcelona. El COI decía que IBM había creado un sistema demasiado lujoso para los Juegos Olímpicos, y que ellos hubieran podido conseguir por un tercio del precio del que IBM había cobrado algo más acorde a sus necesidades, a su vez IBM acusaba al COI de no entender de informática y de no darse cuenta de la complejidad que han adquirido los requisitos tecnológicos de los Juegos Olímpicos desde 1960, y de negarse a pagar sus deudas.

Sumado a esto y lo último que provocaría el punto de quiebre entre estas dos instituciones sería la introducción de la red Olímpica, de la cual IBM pretendía poseer exclusividad, cuestión que no fue del agrado total del COI alegando que tanto IBM como el resto de los patrocinadores tendrían los mismos derechos en el uso de esta red, patrocinadores como KODAK, con su negocio de imágenes digitales; VISA, con su sistema de pagos electrónicos; o Samsung, con sus teléfonos móviles.

Sabiendo que la relación con IBM había llegado a su fin después de 40 años fue momento de elegir un nuevo patrocinador para el área tecnológica siendo ATOS Origin el elegido una empresa que sería capaz de seleccionar las mejores y más rentables soluciones. Los Juegos dejarían de estar supeditados a exigencias profesionales de la mercadotecnia de imponer cualquier sistema nuevo que solo fuera útil durante poco tiempo. Siendo así estas las primeras palabras del presidente de este nuevo patrocinador: “Mi intención no es utilizar los Juegos Olímpicos para comercializar mis productos, como hace IBM, lo único que me preocupa es mostrar al mundo que esta empresa posee el conocimiento necesario para llevar adelante los Juegos Olímpicos dentro de los plazos y el presupuesto previsto. Somos una empresa de ingenieros, no de comerciantes. Y no toleraremos el error”<sup>24</sup>.

Pero si el número de atletas y competiciones eran parcialmente similares ¿Qué género que este presupuesto se disparara tanto?, pues ni más ni menos que las exigencias de los usuarios, los visitantes y los miles de televidentes que siguen los Juegos Olímpicos.

El atender a los fanáticos que visitaban las ciudades olímpicas para disfrutar de los Juegos se había convertido en un foco de atención importante no solo para el COI si no para las ciudades anfitrionas también y no solo a los que visitaban la ciudad sede sino que también el atender a los miles y millones de personas que seguían los juegos a miles de kilómetros de distancia por medio de un televisor o radio. Ya que en estos yacería mucha

---

<sup>23</sup> Michael Payne, op. cit., pág. 212

<sup>24</sup> Idem pag. 214

de la esperanza de los organizadores de poder hacer los juegos rentables. Al pretender que en algún momento futuro muchos de estos televidentes puedan convertirse en potenciales turistas.

Con respecto a este punto el de los medios de comunicación, esta es otra rama de la vida diaria que la ciudad sede debe procurar atender, y para cual debe tener un adecuado desarrollo anterior a pretender recibir una olimpiada, ya que las más grandes cadenas televisivas estarán presentes durante el evento. Igualmente las ciudades desde que se postulan a recibir los juegos saben que hay ciertas peticiones específicas del COI con respecto a la atención y espacios, ya sea dentro o fuera de los recintos deportivos, que deben ser facilitados a la prensa. Además será importante brindar facilidades a los reporteros, camarógrafos, técnicos y de más personas inmiscuidas en la transmisión de los juegos.

Para atender las necesidades de los Juegos Olímpicos, el COI exige a la ciudad sede que se reserven los mejores espacios publicitarios de la ciudad, y que los atletas, patrocinadores y personal del COI sean eximidos de pagar impuestos.

Por último pero no menos importante, uno de los criterios de selección explícitos en el libro de normas del COI es que la ciudad que disponga a convertirse en sede ha de gozar de un gran apoyo popular de su población ya que a pesar de que algunas candidaturas pudiesen parecer muy buenas por parte de los organizadores, pero si no se goza del apoyo de la ciudadanía es muy difícil que estos se logren de buena manera, o inclusive es muy difícil que siquiera la candidatura se llegue a presentar, como ha sido muy recurrente en los últimos años principalmente en candidaturas europeas que no son apoyadas por la sociedad y a final no se llegan a concretar<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 215.

## **2. Organización de unos Juegos Olímpicos ¿Qué conlleva el organizar un evento así?**

Para entender el verdadero tamaño de este evento y el impacto que puede causar en la ciudad que los alberga, se le podría comparar con su homólogo más cercano, el Mundial de Fútbol de la Federación Internacional de Fútbol (FIFA), a pesar de que los Juegos Olímpicos solo duran 17 días frente a los 34 de la copa mundial, son mucho más complicados de organizar. Por ejemplo, la última copa mundial atendió a un total de 736 atletas; los últimos Juegos Olímpicos atendieron 11.238 atletas. El mundial tiene un campeonato; los Juegos Olímpicos tienen docenas. La retransmisión del mundial involucra cientos de horas; las olimpiadas de Río realizaron 7100 horas de retransmisión. Los turistas y el tráfico se concentran en una sola ciudad, y en la copa mundial están dispersos en doce.

Las ciudades elegidas como sede a organizar unos Juegos Olímpicos argumentan ante sus contribuyentes que un evento de tal tamaño atraerá un importante ingreso para la ciudad anfitriona por la inversión en infraestructura y turismo.

Pero como se ha observado a lo largo de la historia, la organización de unos Juegos Olímpicos no siempre trae beneficios cuantificables para la ciudad anfitriona.

Debido al interés social, económico y mediático del deporte, son numerosos los acontecimientos deportivos que se presentan día con día alrededor del mundo de mayor o menor envergadura. Pero independientemente del alcance o complejidad que existan en cada uno de estos eventos, toda organización exige como mínimo conocer el/los deporte/es, capacidad de gestión y rigor en su puesta en práctica. Desde la organización de un campeonato nacional, o ser sede de algún evento foráneo el cual pueda durar un par de horas o días, hasta la organización de una olimpiadas se requieren cantidades de recursos humanos, materiales y gasto económico los cuales hay que gestionar y coordinar. Se trata de diseñar, dirigir y gestionar un producto (evento deportivo). Además debe buscarse la satisfacción de todos los implicados en el mismo: espectadores, deportistas, promotores, patrocinadores, prestadores de servicios, etc., lo que conlleva estrategias de comunicación, publicidad, promoción, entre otras. En definitiva la organización de eventos deportivos necesita aplicar principios de administración de proyectos, de gestión, de economía y de marketing.

En realidad se trata de considerar al deporte, no solo como una actividad física sino como un producto a comercializar y sujeto a transacciones económicas y relaciones jurídicas, como un negocio.

En un mundo cada vez más globalizado, la oportunidad de poder organizar este evento es una oportunidad única para ganar prestigio a nivel internacional y también de poder mostrarse ante el mundo es por eso que desde las candidaturas estos eventos cada vez son más sustanciosos y pretenciosos.

Una vez entregada la sede a la ciudad que haya convencido más al COI el reto para dicha ciudad es muy grande ya que está de por medio no solo el prestigio ante todas las personalidades de la comunidad internacional si o también la economía de una ciudad y hasta de una nación entera, que de realizarse mal podría acarrear un deterioro económico y hasta podría convertirse en una crisis.

Aunque en un inicio ser el foco de atención mundial despierta mucho entusiasmo y alegría entre las poblaciones de la ciudad sede. Las encuestas confirman que, con algunas excepciones, el estado de ánimo entre la población tiende a mejorar. Los Comités Organizadores promueven el voluntariado entre los habitantes locales, ayudando así a crear un sentimiento de cooperación y comunidad. Si bien es cierto que este efecto se logra entre la comunidad, también es una realidad, como se verá más adelante, que este entusiasmo decaiga una vez finalizados los juegos una vez que la ciudad deja de ser el foco de atención mundial, e inclusive en ocasiones semanas antes de su inicio.

Generalmente los países que reciben este evento suelen ser países con una economía estable y/o en crecimiento. El que pasa después de los juegos para el país sede eso lo veremos más adelante.

A lo largo de este capítulo se empezará a analizar las cinco Olimpiadas realizadas en lo que va del siglo XXI, las cuales se cómo en ningún otra era se han realizado en ciudades muy diferentes unas de otras tanto en aspecto económico, social, político y geográfico. Se analizaran cuestiones tales como las cantidades económicas que gasto cada uno de los comités organizadores en las distintas ediciones y de donde cada uno recabo los fondos para poder realizar todos los preparativos requeridos por el COI para así poder llevar acabo sus juegos de una manera exitosa y además sin que deje una huella económicamente negativa en la ciudad. Se verá como distintos sectores entran en escena y los cuales en materia económica son los más importantes para poder realizar los juegos, tales como, los patrocinadores y la TV, se analizara el aporte económico que cada uno de estos hace a cada edición y el que recibe estos a cambio por parte del olimpismo.

A continuación la lista de las sedes de las que se hará estudio para poder observar algunas repercusiones y/o beneficios que pudieron tener tras la realización de los Juegos Olímpicos.

	Australia (Sídney)	2000.
	Grecia (Atenas)	2004.
	China (Beijing)	2008.
	Reino Unido (Londres)	2012.
	Brasil (Rio de Janeiro)	2016.

## 2.1 ¿Cuánto cuesta? Construcción de la infraestructura: deportiva y social.

Es importante mencionar que en 1892 lo que suponía una idea innovadora e inspiradora por parte del barón De Coubertin tenía un pequeño defecto: no contemplaba el financiamiento de estos, pero no se le puede culpar, como habría el podido imaginar el alcance que este evento tendría 100 años después, ¿Qué conllevaría realizarlo? ¿Cuánto costaría? ¿Quién habría de pagar? Y es que la gran mayoría de las ediciones realizadas en el siglo XX pudieron celebrarse gracias a las aportaciones de los atletas, comités olímpicos nacionales y los gobiernos de las ciudades que eran asignadas como sede. Y fue así que partir de 1980 teniendo como lección el boicot promovido por parte del Comité Estadounidense haciendo un llamado a los distintos Comités Olímpicos Nacionales de no presentarse a la Olimpiada de ese año a celebrarse en Moscú debido a la guerra que la Unión Soviética mantenía en medio oriente, hecho que sería repetido cuatro años más tarde por parte del Comité Soviético al no asistir junto con un grupo de países socialistas a los juegos de Los Ángeles 1984<sup>26</sup>, el Movimiento Olímpico se enfrentaba a su más grande crisis desde el momento de su creación y este tenía dos opciones: podía continuar con su enfoque secundario y maneras de aficionado, hasta extinguirse, o reinventar la organización y sus planteamientos para adaptarlos a los nuevos tiempos.

Pero, realmente cuánto cuesta crear toda esta infraestructura que el COI pide que una ciudad tenga, y tal vez este sea uno de los puntos clave para poder ser una ciudad anfitriona y a la postre realizar unos buenos Juegos, porque el COI es bien específico en que la ciudad debe contar con dichas instalaciones deportivas y sociales mas no especifica que deban construirse en su totalidad de cero ni que únicamente pudieran ser usadas

---

<sup>26</sup> Ignacio Sánchez Valderrama, *Juegos Olímpicos: Boicots*, n/a. Disponible en: <http://juegosolimpicosq.weebly.com/boicots.html>, consultado el día 30 Abril de 2017

para este evento. Y en este punto entran en juego dos aspectos bien importantes que las ciudades ya puedan tener y que posteriormente puedan desarrollar dentro de su infraestructura y vida cotidiana, como lo son:

1. Desarrollo de la ciudad, es decir, la economía y la industrialización que pudiera existir ya desarrollada dentro de la ciudad lo cual pudiera ayudar a reducir costos en lo que se refiere a la infraestructura que la ciudad debe tener.
2. Cultura deportiva de la ciudad, es decir, que tan afín es la gente de esa ciudad, no solo a ver y ser fanáticos de los deportes si no a practicarlo. El hecho de tener este punto bien desarrollado podría ayudar a la ciudad a no gastar tanto en lo que refiere a la creación de las instalaciones deportivas que el COI demanda.

Para que esto quede más claro se ejemplifica con lo que aconteció en el otorgamiento para unos Juegos Olímpicos, es decir, los que habrán de realizarse en 2020, los cuales le fueron asignados a la ciudad de Tokio, Japón.

A la elección de esta sede llegaron tres finalistas:

- Madrid, España
- Estambul, Turquía
- Tokio, Japón

Hay que resaltar que entre estas candidaturas se encontraba la propuesta con el presupuesto más alto en toda la historia de los Juegos, la cual le correspondía a la candidatura de Estambul, pero entonces ¿Por qué no se le dio la sede a esta ciudad? Si, tal vez es cierto que era una candidatura con un presupuesto elevadísimo, pero en este presupuesto se cuantificaba la construcción de demasiada infraestructura para la ciudad y para los recintos deportivos, cuestión que no está para nada mal, pero si se analiza un poco, son cuestiones que para las otras ciudades no habría generado mayor gasto, por ejemplo en el caso de Tokio al ser una de las grandes metrópolis del mundo no habría tenido que gastar demasiado en modernizar la ciudad. Por el otro lado en la caso de Madrid, es bien sabido el ímpetu deportivo de los madrileños por lo cual no habrían sufrido en cuanto a la creación de la infraestructura deportiva porque ya contaban con gran cantidad de estas. Sumado a esto los distintos conflictos que se desarrollan en Medio Oriente, pasaron a ser las más grandes debilidades de esta candidatura.

Quedando así de lado la ciudad turca, lo que realmente hizo que la balanza se inclinara a favor de los japoneses, fue, la situación económica que vivía, no Madrid, si no

España en general, en plena recuperación de una crisis económica y el COI no considero que fuera buena idea el otorgarle la sede a la ciudad española. A diferencia de la ciudad japonesa, Tokio. La cual tendrá un gran alivio al contar ya con mucha de la infraestructura para poder recibir y atender tanto a atletas como a turistas.

Para la creación de unos juegos una de las principales ocupaciones de un Comité Organizador debe ser la creación o adecuación de las instalaciones donde habrán de realizarse todas las pruebas.

En Sídney 2000 el gobierno australiano se dispuso a manejar un evento de bajo costo el cual pudiera crear una inversión eficiente para fortalecer el desarrollo del turismo y la infraestructura, para lo cual los australianos pronosticaron un gasto total de 1400 millones de dólares<sup>27</sup>. Las autoridades australianas habían pronosticado un crecimiento del .4 por ciento del PIB directamente relacionado con las organización de los juegos, pero como pasa siempre con los presupuestos que un inicio se manejan para este evento, este fue rebasado y quizás más de lo que el propio Comité Organizador hubiera imaginado, ya que no contaban con factores que le jugaron en contra a la hora de recaudar fondos con los que ellos pensaban contarían en momentos indicados como lo fue la poca venta de entradas para los eventos, el comité australiano contemplaba vender gran cantidad de estas apenas se pusieran a la venta, pero el problema fue el precio en el que el comité intento vender gran parte de la entradas (principalmente para los eventos más demandantes), esto derivado de que la gran cantidad de la entradas habían sido reservadas y las que se pusieron en venta para el público general no solo eran pocas (en consideración con lo que el comité había prometido) si no de un precio considerablemente alto, hecho que llevo a que estas no se vendieran con la anticipación deseada por el comité australiano sino hasta un par de días antes del evento. Además de la falta de patrocinadores, lo cual obligo a el gobierno estatal de Nueva Gales a hacer una inyección económica para poder cumplir con todos los preparativos.

Dicho presupuesto fue rápidamente rebasado ya que tan solo en la construcción de infraestructura para la ciudad fue requerida una inversión de 3578mdd. En cuanto a la infraestructura social, no se tuvo que trabajar o invertir gran cantidad de recurso en este rubro en comparación con otras sedes debido a que al ser una ciudad moderna, sus instalaciones estaban preparadas para poder recibir un evento de estas cualidades y cantidades. En comparación de los gastos en otras ciudades anteriores y futuras que fueron sedes el costo de Sídney 2000 en este ámbito es relativamente bajo, llegando así a los 1817mdd. En materia de infraestructura deportiva, el costo igualmente fue bajo si se le

---

<sup>27</sup> Sydney Organising Committee for the Olympic Games, *Preparing for the games*, Australia, Paragon Printers Australasia, 2001, pag. 270



compara con otras sedes, al ser solo de 1761mdd y las principales obras creadas con este presupuesto fueron utilizadas una vez acabados los juegos<sup>28</sup>.

El costo total de los juegos seria de 4800mdd<sup>29</sup> de los cuales el gobierno federal apporto A\$194mdd (100mdd), el sector privado A\$1300mdd (680mdd) y el gobierno estatal A\$2300mdd (1200mdd)<sup>30</sup>, y el resto fue recabado entre las distintas formas de ingreso con las que conto el comité organizador.

Entre la infraestructura más importante creada para este evento está el Stadium Australia, mejor conocido como ANZ Stadium, el cual tiene una capacidad para 83.500 personas y se estima tuvo un costo de 550mdd (690 millones de dólares australianos)<sup>31</sup>, costo que ha sido bien remunerado al pasar de los años ya que el gobierno australiano aprovecho la oportunidad que representaba una olimpiada para poder construir un estadio que cubriera con las necesidades tanto de aforo como de infraestructura, pero el hecho de hacer este estadio multifuncional es lo que le ha dado mucha vida y así poder acoger gran cantidad de eventos principalmente deportivos ya que es utilizado por numerosos equipos profesionales de rugby así como la selección australiana de dicho deporte, y también es la sede de los partidos de la selección australiana de futbol, así como partidos de gran interés de este mismo deporte.

El centro acuático fue sin lugar a dudas una de las instalaciones de mayor utilidad para los Australianos y además de las que mayor agrado causo entre los asistentes al evento, ya que a pesar de no ser construido específicamente para la justa olímpica, la adaptación que le realizo el comité organizador de estos juegos lo convirtió en estadio de natación más grande de Australia. Lo cual ayudo mucho a los organizadores ya que solo tuvieron que hacerse cargo de los gastos de la remodelación y no pagar por la construcción de un inmueble completamente nuevo.

El Sídney SuperDome, The Dome y la villa olímpica representaron otro de los grandes gastos para el comité australiano, y todos estos aun con un tipo de utilidad para el gobierno de Sídney.

El comité organizador de Sídney introdujo algunos proyectos que influyeron enormemente en la experiencia de los Juegos. Uno de ellos consistió en crear seis puntos

---

<sup>28</sup> Robert A. Baade y Victor Mathenson, op. cit., pág 205.

<sup>29</sup> Foundation for economic & Industrial Research, *The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy*, Atenas, IOBE, 2015, pag.16.

<sup>30</sup> Jill Haynes, *Impacto socioeconómico de los juegos de Sídney 2000*, Barcelona, Centre d' Estudis Olímpics i del'Sport(UAB), 2000, pag 7.

<sup>31</sup> *ANZ Stadium*, 2000, disponible en: [http://stadiumdb.com/stadiums/aus/anz\\_stadium](http://stadiumdb.com/stadiums/aus/anz_stadium) consultado el día 16 de Abril de 2017

*Olympics Live* (Los Juegos Olímpicos en Directo) en distintos puntos de la ciudad para quienes no tuvieran tiempo o dinero de acudir a los distintos recintos deportivos. Con ello se logró crear una atmosfera festiva en la ciudad. Los ánimos y la alegría se contagiaban incluso a los deportistas y agentes de la prensa a los cuales se les podía ver en estos puntos viendo imágenes de las competiciones en las pantallas. Con esto el comité organizador además de buscar la promoción y la percepción de los juegos en distintos puntos de la ciudad y para muchas más gente de la que podría asistir a los estadios también representaba una buena manera para que turistas visitaran otros puntos de la ciudad y generar ganancias en otras zonas alejadas del estadio o incluso de la misma Sídney. Donde muchas veces la población australiana se reunía cada vez que alguno de sus representantes estaba en competencia y/o podía hacerse acreedor a alguna preseña olímpica<sup>32</sup>.

Como siempre otros de los puntos más importantes y que igualmente generan mucho gasto a cualquier comité organizador de unos juegos es el hecho de contar con transporte y seguridad. En lo que respecta al primer punto, aunque la ciudad australiana contaba con un gran desarrollo carretero era necesario agilizar el flujo para la gran ola de gente que se recibiría durante esos días y en especial para la gente que estaría involucrada de alguna manera en la organización y/o participación de cualesquiera que fuera la prueba, por lo cual en las avenidas principales que conectaban con el parque olímpico se dispuso un carril único para dar mayor fluidez y rapidez para esta gente, cuestión que causo disgusto entre la población de Sídney que diariamente utilizaba estas avenidas para cubrir con sus labores diarias.

En todos los juegos siempre existen ámbitos dentro de su desarrollo que son subestimados en cuestión del costo y en el caso de la olimpiada de Sídney 2000 fue la cuestión del transporte y comunicaciones para el cual se estimaba un gasto aproximado de 20 millones de dólares. El estimado se habría basado en las deficiencias que la ciudad tenía con respecto a la magnitud del evento, poniendo especial atención al transporte para el espectador, cuestión de la cual no tardaron en notar el error y ver como poco a poco este incrementaba. Se calcula que aproximadamente el costo final en materia de transporte y comunicación rebasó los 290 millones de dólares<sup>33</sup>.

Sumado a esto el fuerte dispositivo de seguridad, para el cual el comité organizador en conjunto con el gobierno de Sídney crearon un total de 12 grupos de seguridad enfocados a los diferentes ámbitos que pudieran presentarse durante los juegos los cuales fueron: acreditación, licitación industrial, inteligencia, seguridad marina,

---

<sup>32</sup> Michael Payne, op. cit., pag. 194

<sup>33</sup> Sydney Organising Committee for the Olympic Games, op. cit., pag. 157

seguridad aérea, comunicaciones, entrenamiento, personal de seguridad, equipamiento, seguridad de voluntarios, licitación tecnológica y responsabilidad química, biológica y radiológica<sup>34</sup>.

El costo total del programa de seguridad olímpico instaurado por los Australianos fue de alrededor de 170 millones de dólares Australianos de los cuales el Comité Organizador contribuyo con 40 millones<sup>35</sup>, este costo no incluye el gasto que se generó en sedes fuera Sídney, ya que algunas pruebas principalmente las que respectaron a partidos de los torneos de futbol olímpico se realizaron en sedes fuera de la ciudad de Sídney, sumados estos gastos, se estima que el total del costo en materia de seguridad ascendió hasta los 290mdd<sup>36</sup>.

En la siguiente tabla se describen las necesidades en las cuales el Comité Organizador Australiano gasto la mayor parte de su presupuesto en millones de dólares:

**Tabla 2: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Sídney 2000:**

<b>Infraestructura Deportiva</b>	<b>Infraestructura Social</b>	<b>Seguridad</b>	<b>Transporte</b>	<b>Gasto Total/ Presupuesto Inicial</b>
1817.00	1761.00	290.00	290.00	4,800.00/1,600.00

Fuente: Elaboración propia con datos de; Robert A. Baade y Victor Mathenson, *Going for the Gold, Journal of Economic Perspectives*, Volume 30, number 2, Spring 2016, pag 204. Jill Haynes, *Impacto Socioeconómico de los Juegos de Sídney 2000*, 2000, Centre d' Estudis Olímpics i del Sport(UAB), pag.7 y Foundation for economic & Industrial Research, *The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy*, 2015, IOBE, pag.16.

Como se puede apreciar en la tabla anterior, el punto que genero más gasto en los Juegos de Sídney 2000 fue la creación de infraestructura, ya que más de la mitad del gasto fue dispuesto en ese sector y de igual manera sobre este caerá el mayor peso al momento de hablar sobre el legado de estos juegos, en donde a pesar de ser una ciudad con una economía estable el gasto necesario fue más del estimado en un principio.

Los juegos realizados por los griegos en Atenas en 2004 fueron sin lugar a dudas un dolor de cabeza para los organizadores de principio a fin, como muchas otras sedes la capital griega no gano la sede en la primera candidatura si no que tuvo algunos intentos anteriores a su elección, básicamente la intención del comité organizador junto con el gobierno griego era el de poder adjudicarse la XXVI olimpiada a celebrarse en 1996, la cual a su vez conmemoraba el centenario de la creación de los juegos olímpicos modernos, y que por “derecho” sentían les correspondía. El Comité Olímpico no creyó conveniente entregarle la sede en ese momento y le fue otorgada a la ciudad de Atlanta, Estados

<sup>34</sup> Ibídem pag. 191

<sup>35</sup> Ibídem pag. 193

<sup>36</sup> Robert A. Baade y Victor A. Matheson, op. cit., pag. 204

Unidos (además de la presión por parte de la empresa Coca-Cola cuya sede se encuentra en esta ciudad)<sup>37</sup>. Hecho que no dejó del todo contento al gobierno y al comité griego y empezaría a trabajar en una futura candidatura, y no fue sino hasta cuatro años más tarde en que el comité olímpico otorgaría la sede de la XXVIII olimpiada a celebrarse en 2004. La cual fue muy criticada por muchos comités al no considerar que el gobierno griego estuviera en capacidad económica para poder cubrir todos los ámbitos que engloba la organización de este evento, cuestión que quedaría al descubierto durante el evento pero con mayor énfasis una vez concluido este.

El presupuesto inicial otorgado para la realización de estos juegos fue de 4.6mmd (5.9mmd)<sup>38</sup>, pero para la organización se estima que el presupuesto total rebasó los 12.000 millones de dólares, con esto se construyeron o remodelaron un total de 36 espacios para albergar las distintas disciplinas, reparar y construir nuevas vialidades, remodelación de algunos edificios, dar mantenimiento y remodelación al sistema de transporte así como un gasto significativo en materia de seguridad<sup>39</sup>. El costo total de la construcción y/o reparación de las instalaciones deportivas ascendió a 2800mde (3300mdd).<sup>40</sup>

Con este proyecto se pretendía la transformación de la ciudad de la mano de los juegos (como ocurrió en Barcelona), pero esta idea se quedó solo en un intento.

Para estos juegos el Comité Organizador Griego pretendió en un inicio reutilizar algunos de los complejos más importantes que ya existían dentro de la ciudad, pero en muchos de ellos la planificación no sería la adecuada y el gasto acabaría siendo en extremo costoso para tratarse de una remodelación, siendo el ejemplo más claro la remodelación que sufrió el Estadio Olímpico de Atenas, el cual desde un principio fue muy cuestionado por el pueblo griego ya que se proponía la colocación de dos arcos metálicos, los cuales le daban un tinte de modernidad al estadio, pero estos llevaron a un sinnúmero de retrasos por parte del Comité Organizador (además de muchos gastos extras) para poder entregar el inmueble a las autoridades del COI, estando concluido y siendo inaugurado solamente 15 días antes del inicio de los Juegos.

---

<sup>37</sup> *Atlanta 96: Cuando Coca-Cola derrotó al Partenón*, 2016, disponible en: <http://www.libertaddigital.com/deportes/mas-deporte/2016-06-30/atlanta-96-cuando-la-cocacola-derroto-al-partenon-1276577249/> consultado el día 20 de abril de 2017

<sup>38</sup> *Greece's Olympics bill doubles*, 2004, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/4007429.stm> consultado el día 22 de abril de 2017.

<sup>39</sup> Oscar Valero, *Las otras ruinas de Atenas, a 10 años de los juegos olímpicos*, 2014, disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/08/140813\\_deportes\\_atenas\\_aniversario\\_olimpiadas\\_ruinas\\_sedes\\_jmp](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/08/140813_deportes_atenas_aniversario_olimpiadas_ruinas_sedes_jmp) consultado el día 1 de Junio de 2017

<sup>40</sup> Foundation for economic & Industrial Research, op. cit., pag 47.

Otro de los recintos de gran importancia para los griegos fue el OAKA Indoor Hall o para cuestiones de las olimpiadas, el pabellón olímpico techado, el cual es un complejo multifuncional para la capital griega, y durante la etapa de los juegos sirvió para las pruebas de gimnasia y baloncesto siendo este último para lo cual se dispuso concluidos los juegos y tiene una capacidad cercana a los 20.000 (para las pruebas de gimnasia reducía a 16.700) aficionados, así como el Estadio Olímpico de Atenas este era un inmueble con el que ya contaba la capital griega y solo sufrió una remodelación entre lo que se le dispuso una ampliación, mejoramiento de sus instalaciones y principalmente trabajos de instalaciones electromecánicas, el costo total de su remodelación fue de 7 millones de euros(8.5mdd).<sup>41</sup>

Otro de los complejos más importantes durante la olimpiada de Atenas en 2004 fue el centro acuático el cual es un complejo que cuenta con dos piscinas (una abierta y otra cerrada) y en el cual se llevaron a cabo las pruebas de natación, clavados, nado sincronizado y waterpolo. Este fue construido en 1991 para ayudar con la celebración de los Juegos del Mediterráneo a realizarse en ese año en la capital griega y así como otros inmuebles solo fue remodelado y adaptado para poder utilizado en las olimpiadas de 2004<sup>42</sup>.

El velódromo utilizado por los griegos para sus juegos fue otro de los emblemas arquitectónicos y de gran identidad para los griegos, ya que cuenta con una estructura muy similar a la del Estadio Olímpico, al igual que el complejo acuático fue una estructura construida para los Juegos del Mediterráneo de 1991, y remodelado y reutilizado para los Olímpicos de 2004, siéndole colocados unos semicírculos en el techo muy similares a los del Estadio.

La seguridad tanto de los atletas como de los turistas que visitarían esta ciudad con la finalidad de celebrar los juegos fue uno los puntos en los cuales el comité griego puso mucha atención y para el cual dispuso un gasto de mil millones de dólares. Con uno de los atentados terroristas más dramáticos y sorpresivos de la historia en la memoria de mucha gente, el atentado terrorista en Washington D.C., el Comité olímpico Internacional temía mucho, que los Juegos Olímpicos pudieran ser blanco de algún tipo de ataque de alguno de los grupos terroristas. Así que autoridades griegas anunciaron un incremento en el personal de seguridad en alrededor de un tercio, llegando hasta los 58.000 empleados, a fin de responder a las nuevas preocupaciones internacionales y de tensión que había en

---

<sup>41</sup> *Olympic Sport Hall*, 2004, disponible es: <http://www.stadia.gr/oaka-b/oaka-b.html> consultado el día 2 de Junio del 2017

<sup>42</sup> *Descripción centro acuático olímpico, 2004*, disponible en: <http://www.oaka.com.gr/> consultado el día 5 de Junio de 2017

ese entonces en el mundo. De esta forma se contrataron para la ocasión los servicios de 45.000 policías, 2.000 bomberos, 4.000 agentes de la guardia costera y 7.000 soldados.<sup>43</sup>

Así como habría de esperarse el costo en materia de seguridad sería el más alto hasta esa poca disparándose, multiplicándose por cinco con respecto a su homólogo de cuatro años atrás, y pasaría de los 290mdd a los 1600mdd. Un gasto que el Comité Organizador de Atenas no contemplaba fuera tan alto en 1997, fecha en la cual le fue otorgada la sede de los juegos<sup>44</sup>.

Como ya es una costumbre desde los juegos de Berlín en 1936, la construcción de una villa olímpica era indispensable para la comodidad de los atletas y en esta ocasión se recibirían a más de 10,000 atletas para lo cual se realizó un conjunto de edificaciones diseñada por el español Santiago Calatrava, la cual tendría un costo de 150millones de dólares<sup>45</sup>.

La creación de un nuevo aeropuerto en la ciudad fue una decisión que tomo mucha controversia ya que mientras el gobierno y le comité organizador argumentaban que la construcción de un nuevo aeropuerto en la ciudad sería de gran utilidad para esta no solo durante el tiempo que durasen los juegos sino en el antes y en el tiempo posterior a estos. Por otro lado especialistas económicos y gente que no apoyaba la realización de los juegos decían que este gasto era un lujo innecesario que a la larga no dejaría nada más que deudas para la ciudad, ya que la ciudad ya contaba con un aeropuerto de grandes alcances y aunque tal vez durante el tiempo que los juegos duraran el nuevo aeropuerto sería de gran utilidad, al final de estos alguno de los dos pasaría a ser inservible debido a que no se les podría dar mantenimiento a ambos aeropuertos ya que la capital griega no alcanzaría tal cantidad de vuelos para mantener en función ambos.

Al final se decidiría que el aeropuerto seria construido y en 2001 seria inaugurado el flamante Aeropuerto Internacional Eleftherios Venizelos, que recibió galardones como proyecto arquitectónico, fue construido en el este de la ciudad para dar una imagen de modernidad cuando todas las miradas estuvieran puestas en la capital griega. Y como muchos anticipaban esto dejo de lado el histórico Helliniko, el cual, dejaría de operar ese mismo año. Tras su cierre, la parte noreste del aeropuerto se remodelo para ser reutilizado a forma de un parque deportivo en donde se desarrollaron pruebas de canotaje, hockey sobre hierba, béisbol y softbol durante los juegos olímpicos de Atenas en

---

<sup>43</sup> Pablo de Frutos Torres, *Los Efectos de los Juegos Olímpicos Rio 2016*, Madrid, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Pontificia de Comillas, 2017, pag 37.

<sup>44</sup> Holger Preuss, *The Economist of Straging the Olympics*, 2004, Edward Elgar Publishing, Reino Unido, pag. 95.

<sup>45</sup> *La villa olímpica de Atenas, en ruinas*, 2014, disponible en: [https://www.clarin.com/deportes/villa-olimpica-atenas-2004-abandono\\_0\\_SkfxCIDqDXx.html](https://www.clarin.com/deportes/villa-olimpica-atenas-2004-abandono_0_SkfxCIDqDXx.html) consultado el día 10 de Junio de 2017

2004. Otra de las obras en el aeropuerto relacionadas con los juegos olímpicos incluyó el reacomodamiento de uno de los hangares para convertirlo en el estadio principal para las pruebas de esgrima. Este representaría la obra principal de todas las obras de infraestructura social que el gobierno griego realizaría para cumplir con estos juegos olímpicos, las cuales tendría un costo total de 3,900mde (5,000mdd)<sup>46</sup>

En la siguiente tabla se muestran los principales gastos en los cuales el Comité Organizador de Atenas dispuso los recursos económicos que le fueron entregados con fin de la celebración de los Juegos Olímpicos (millones de dólares).

**Tabla 3: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Atenas 2004**

<b>INFRAESTRUCTURA SOCIAL</b>	<b>INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA</b>	<b>SEGURIDAD</b>	<b>GASTO TOTAL/ PRESUPUESTO INICIAL.</b>
5,000.00	3,300.00	1,600.00	12,000.00/5,900.00

Fuente: Elaboración propia con datos de; *Greece's Olympic bill double*, 2004, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/4007429.stm> consultado el día 10 de Junio de 2017. Foundation for economic & Industrial Research, *The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy*, 2015, IOBE, pag.47. Holger Preuss, *The Economist of Straging the Olympics*, 2004, Edward Elgar Publishing, Reino Unido, pag.95.

Como se puede ver en la tabla anterior el gasto que generaron los Juegos Olímpicos en esta ciudad fue mucho más alto del estimado en un inicio. Dando prioridad y el mayor uso de este a la infraestructura social, en el cual se destaca el gasto para la construcción del nuevo aeropuerto de la ciudad y el enorme gasto en materia de seguridad el cual obviamente no estaba contemplado fuera de ese tamaño por parte del Comité Organizador de estos juegos. Además de que la sobreestimación en cuanto los gastos fue demasiada.

Sin duda la infraestructura creada por el gobierno chino para sus olimpiadas dejo boquiabierto a más de uno y es que los organizadores de este evento no escatimaron en gastos para poder realizar un evento a la altura de lo que se esperaba de ellos y sabían que la infraestructura era parte esencial para poder causar esta impresión.

Estos pasaron a la historia como los Juegos Olímpicos más caros hasta ese entonces (superados en 2014 por Sochi, Rusia), se estima que el gasto total que estos juegos generaron fue de más de 40mil millones de dólares<sup>47</sup>, tres veces más que lo del os juegos en Grecia en su edición pasada. Esto en gran medida a que como en ediciones pasadas y muy probablemente en ediciones futuras se menosprecia el costo que este

<sup>46</sup> *Greece's Olympic bill double*, 2004, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/4007429.stm> consultado el día 10 de Junio de 2017

<sup>47</sup> *Los 15 Juegos Olímpicos más caros de la historia*, 2014, disponible en: <https://www.forbes.com.mx/los-15-juegos-olimpicos-mas-caros-de-la-historia/> consultado el día 25 de Junio de 2017

evento puede tener y las cantidades iniciales se incrementaron de manera escalofriante, por citar un ejemplo, el estadio nacional de Beijing, el famoso “Nido de Pájaro”, en un inicio suponía sería una construcción en la que se gastarían 100 millones de dólares y al final se reportó que el costo total del estadio rebaso los 500 millones de dólares<sup>48</sup>.

Este presupuesto incluyo 4.6mil millones de dólares a estadios y costes operativos, 10.4mil millones de dólares en los programas para contener la contaminación excesiva de la ciudad y 26.3mil millones de dólares<sup>49</sup> en infraestructura social que la ciudad requeriría y/o utilizaría para los juegos (incluyendo costos operativos y de seguridad).

Los juegos olímpicos de Beijing 2008 mostraron como ningún otro evento como el deporte transforma la apariencia física de una ciudad. La ciudad de Beijing sufrió una transformación física sin precedente. Los juegos olímpicos de Beijing 2008 no solo representaron una gran fiesta para el pueblo Chino sino que también significarían el inicio de una era de reformas que modernizarían no solo a la ciudad de Beijing sino a toda China, y el final a siglos de una percepción que se tenía de China como una nación cerrada. Por esta razón Beijing no escatimo en gastos en la preparación de sus juegos, gastando más de 40mil millones de dólares el cual fue el más alto presupuesto otorgado para unos juegos olímpicos. Más de 400 millas de carreteras fueron construidas o reparadas, 4 nuevas líneas en su sistema de metro, una nueva terminal de aeropuerto y la construcción o remodelación de los 37 recintos que recibirían las distintas pruebas. La terminal 3 en el aeropuerto internacional de Beijing fue una de las piezas icónicas de la ciudad para los juegos, el cual represento la mayor parte de los 4.6 mil millones gastados en la expansión de aeropuerto. Hace parecer como si se estuviera entre un dragón y un palacio imperial, el costo de esta artística terminal se estima fue de 2.8mil millones, además de ser la terminal aérea más grande en el mundo con un tamaño de un millón de metros cuadrados. Este aeropuerto cuenta con 8 niveles y 120 elevadores, está diseñado para atender de manera fácil y eficaz a 43 millones de pasajeros por año. EL gobierno chino también construyo tres nuevas pistas de aterrizaje en el aeropuerto, para tener la capacidad de atender más vuelos, además de construir un nuevo aeropuerto en Guangzhou y una segunda terminal en el Aeropuerto Internacional de Shangai. Las autoridades Chinas hicieron esto desde la idea de que el aeropuerto sería la primera ventana hacia China para los más de 500,000

---

<sup>48</sup> Victor D. Cha, *Beyond the final score: The politics of sport in Asia*, Washington D.C., Columbia University Press, 2009, pag. 112.

<sup>49</sup> *Los juegos más caros de la historia*, 2008, disponible en: <http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/07/23/economia/1216801588.html>, consultado el día 12 de Julio de 2017



turistas de todo el mundo que se esperaban llegaran para los Juegos, esto presentaría a China como una ciudad moderna en gran escala.<sup>50</sup>

Pero la hospitalidad china no fue restringida solo en la transportación aérea. En octubre de 2007, Beijing abrió la primera de cuatro nuevas líneas en su sistema de metro en preparación para los Juegos. Cada una de estas líneas le costaría al gobierno chino alrededor de mil millones de dólares, además de remodelar dos de las líneas más viejas en el sistema para las cuales fueron introducidas 260 nuevos trenes. Con el objetivo de cumplir las expectativas de los turistas, una línea de metro conectaría el sistema de metro con el aeropuerto la cual sería abierta en Junio de 2008, y más de 2,500 nuevos autobuses fueron incluidos en las calles de Beijing así como el primer tren magnético en todo el país<sup>51</sup>.

Como en todas las olimpiadas la creación de un parque olímpico era necesario para la realización de los juegos de una forma práctica y así los chinos se dispusieron a crear el "Green Park". Sin duda alguna el mayor emblema en cuanto infraestructura creada en estos juegos fue el estadio olímpico también conocido como "Nido de Pájaro" debido a la forma de su fachada, el cual tuvo un costo aproximado de 500 millones de dólares<sup>52</sup>. Un estadio que tendría capacidad para 91,000 personas y aunque la ciudad ya contaba con un estadio de grandes dimensiones (Estadio de los Trabajadores), el cual pudo haber sido remodelado para el evento, el comité organizador chino creyó que este sería un buen momento y pretexto para construir un estadio nuevo y totalmente moderno. El estadio sirvió como sede de las pruebas de atletismo y fútbol así como las ceremonias de apertura y clausura.

Otra de las grandes joyas arquitectónicas que nos dejaría la olimpiada de Beijing en 2008 sería el complejo acuático, mejor conocido como: "El Cubo de Agua", finalizado en Enero de 2008 y con un costo total de 200 millones de dólares<sup>53</sup>, funcionaría como el centro acuático olímpico y en él se realizarían las pruebas de natación, clavados y nado sincronizado. Una estructura de acero cubierta con un diseño especial de luces las cuales dan el aspecto de burbujas de agua. Un complejo con capacidad para 17,000 espectadores, el cual al igual que su homónimo el "Nido de Pájaro" tendría la más alta tecnología, al usar energía solar para calentar el agua de la alberca además de un sistema de reciclado de agua para el mantenimiento del mismo. La villa olímpica y algunos otros estadios también tuvieron este tipo de tecnología. ¿Por qué los chinos invirtieron tanto en crear estadios tan modernos? Estas construcciones se convirtieron en los símbolos icónicos de los juegos olímpicos y sirvieron más que para su objetivo. Los millones de

---

<sup>50</sup> Victor D. Cha, op. cit., pag. 112.

<sup>51</sup> *Ibidem*, pág. 113

<sup>52</sup> *Ibidem*, pág. 114.

<sup>53</sup> *Ídem*

dólares gastados en estos inmuebles convencieron al mundo de que la Gran Muralla no sería la única imagen de China. “El nido de pájaro” y “El Cubo de Agua” son la cara de una nueva China, fuerte, innovadora, elegante y próspera.

Otro de los inmuebles de importancia creados para esta edición de los juegos se tiene el Estadio Nacional Cubierto de Beijing, el cual tiene una capacidad de 20.000 espectadores. En el cual se disputaron las competiciones de gimnasia artística y balonmano y que será utilizado en los juegos olímpicos de invierno en 2022.

Dentro del parque olímpico de Beijing también fue construido el centro de tenis el cual tiene una capacidad de 17.500 espectadores. En el cual se disputaron las competiciones masculinas y femeninas de este deporte.

Uno de los deportes que siempre causan una expectación alta es el voleibol de playa, para el cual se tomó la decisión de crear un inmueble temporal debido al poco seguimiento que se tiene de este deporte por parte de la sociedad china. El recinto tendría una capacidad de 12.000 espectadores ubicado fuera del parque olímpico en el distrito de Chaoyang, unos 8.5 km al sudeste del Parque Olímpico<sup>54</sup>.

La villa olímpica construida por el comité organizador chino sería un complejo de 42 edificios en donde vivirían aproximadamente 16.000 personas entre deportistas y entrenadores. La villa olímpica tuvo una extensión de 66 hectáreas y conto con restaurantes, cafeterías, una pulquería, una oficina de correo, tiendas una estación de bomberos y clínica. También conto con cinco habitaciones donde se celebrarían ceremonias de las cinco grandes religiones (cristianismo, islamismo, budismo, hinduismo, judaísmo). Al igual que muchas de las construcciones creadas para estos juegos se manejó un sistema autosustentable en el cual se contaba con sistemas de ahorro energético, en línea con el objetivo de que los juegos olímpicos de Beijing fueran respetuosos con el medio ambiente: las duchas y la iluminación nocturna se alimentarían de paneles solares, y se reutilizaría el agua de lluvia<sup>55</sup>.

Un problema que aquejaría demasiado a esta organización de los juegos olímpicos sería la alta contaminación que existía en la ciudad de Beijing si bien es cierto que era una ciudad que presumía de una industrialización acelerada a un ritmo que ninguna otra ciudad tenía en todo el mundo, lo cierto es también, que esto tenía consecuencias,

---

<sup>54</sup> ***Campo Chaoyang para Voley de Playa***, 2008, disponible en: <https://web.archive.org/web/20090802230844/http://sp.beijing2008.cn:80/venues/cbv/n214381185.shtml> consultado el día 25 de Junio de 2017

<sup>55</sup> ***Beijing presenta la villa olímpica “verde”***, 2008, disponible en: <https://www.eluniverso.com/2008/03/05/0001/15/7009BAB4A9B949038C301C7105A90CB4.html> consultado el día 28 de Junio de 2017

cuando los comités nacionales de distintos países se enteraron que esta ciudad sería la sede en 2008 este fue uno de los principales problemas al alegar que era contra la salud de los atletas el hacer que compitieran en este ambiente. El Comité Organizador de estos juegos dispuso a un gasto en un par de programas que al final sumarían la cantidad de más de 10 mil millones de dólares<sup>56</sup>. A fin de que esto no se convirtiera en motivo de algún tipo de boicot y algunos de los comités olímpicos nacionales más importantes pudieran asistir y competir en esta olimpiada.

Uno de los factores que siempre preocupa a los organizadores de este evento en cualquier ciudad es el tema de la seguridad tanto para atletas como para los turistas y siguiendo la tendencia de juegos anteriores en esta edición de Beijing 2008 el gasto total aumentó y alcanzó los 3800 millones de dólares. Los dispositivos de seguridad fueron entrenados especialmente para poder ser capaces de enfrentar una amenaza terrorista e incluso se instalaron misiles antiaéreos en diversas sedes deportivas. Más de cien mil unidades de la Policía Armada Popular habían sido destinadas para cuidar la seguridad junto a 1.4 millones de voluntarios.

En la siguiente tabla se muestran los principales gastos en los que tuvo que incurrir el Comité Organizador de Beijing, para poder llevar a cabo la realización de los Juegos Olímpicos del 2008 (millones de dólares):

**Tabla 4: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Beijing 2008.**

INFRAESTRUCTURA SOCIAL	INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	PROGRAMA CONTRA CONTAMINACIÓN	SEGURIDAD	TOTAL (APROXIMADO)
22,500.00	4,600.00	10,400.00	3,800.00	41,300.00

Fuente: Elaboración propia con datos de; Victor D. Cha, *Beyond the final score: The politics of sport in Asia*, Washington D.C., Columbia University Press, 2009.

En la tabla anterior se puede ver que los principales gastos en los que los organizadores de los juegos de Beijing fue la infraestructura social, ya que estos tomaron la oportunidad que los juegos representaba para darle un giro total a la imagen de la ciudad, además de atacar el problema de fuerte contaminación que vivía dicha ciudad y que a partir de la realización de estos juegos ha quedado de lado.

El presupuesto que había manejado en un inicio el comité de esta ciudad rondaba los 3.7 mil mdd, pero para el final de los juegos habría rebasado los 15 mil mdd, mucho de esto debido al gran costo que implicó la construcción de infraestructura social en Stratford

<sup>56</sup> Victor D. Cha, op. cit., pag 114

una de las zonas más rezagadas de Londres, zona donde serían llevadas a cabo gran parte de las pruebas olímpicas<sup>57</sup>.

Para las olimpiadas de 2012 en la ciudad de Londres, contrario de lo que se pudo conocer y sabiendo de la cultura deportiva que existe no solo en esta ciudad sino en todo el país, sumado a esto el hecho de ser una ciudad moderna, se podría llegar a pensar que el costo de la construcción de infraestructura deportiva y social no sería demasiado, pero el Comité Organizador de Londres dispuso de la construcción de inmueble completamente nuevos en donde se podría suponer, hubiera sido preferible hacer uso de algunas que ya existían. Mucho de esto debido a que en el candidatura oficial con la que Londres ganó la sede de este evento, establecía la rehabilitación de la zona de Stratford, aprovechando los juegos olímpicos para este fin, una de las regiones más descuidadas por el gobierno de aquel país. Tal es el caso del estadio olímpico construido el cual tuvo un costo de 672mdd, pero realmente su construcción era necesaria ya que dentro del territorio londinense no existía una inmueble adaptado para las pruebas atléticas y de futbol que se disputarían durante los Juegos Olímpicos. Dicho inmueble fue utilizado para las ceremonias de apertura y clausura, así como para las pruebas de atletismo y distintos partidos de futbol. Con capacidad para 80.000 espectadores su aforo fue reducido una vez finalizados los juegos a 55.000 personas<sup>58</sup>.

En cuestión de infraestructura deportiva el Comité Organizador de Londres (LOCOG, por sus siglas en ingles), gasto 1,651 millones de dólares (a los cuales habría que agregarle los costos de las ceremonias de apertura y clausura, las cuales se calculan costaron alrededor de 185mdd), de los cuales 672 fueron utilizados para la construcción del estadio olímpico (427mdlibras)<sup>59</sup>, fondos que saldrían de recursos públicos y de lo recaudado por la lotería de ese país.

Con capacidad de 17,500 personas durante la celebración de los juegos y el cual sería disminuido a 2000 una vez finalizados estos, el Centro Acuático de Londres fue sin duda una de las infraestructuras más importantes que tuvo que construir el Comité

---

<sup>57</sup> **Londres 2012: el creciente presupuesto de los juegos olímpicos**, 2012, disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/02/120202\\_juegos\\_olimpicos\\_londres\\_2012\\_presupuesto\\_costo](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/02/120202_juegos_olimpicos_londres_2012_presupuesto_costo) consultado el día 30 de Junio de 2017

<sup>58</sup> **¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?**, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de junio de 2017

<sup>59</sup> Robert A. Baade y Víctor A. Matheson, op. cit., pag 211

Londinense el cual al final de su construcción registraría un costo de 394mdd (planeado en 113mdd)<sup>60</sup>, formaría parte de la infraestructura deportiva más costosa para este comité.

El velódromo, el cual recibiría las pruebas de ciclismo y cuenta con capacidad de 6,000 personas, significaría otro de los inmuebles de alto costo para el comité de estos juegos, teniendo un costo total de 136mdd<sup>61</sup>.

El Básquetbol Arena, le cual recibió las pruebas de baloncesto y balonmano tiene capacidad de 20,000 personas, tuvo un costo total de 62mdd<sup>62</sup>.

La construcción de una villa olímpica para el alojamiento y comodidad de los atletas era una necesidad que el comité organizador de estos juegos no podía pasar por alto, con la necesidad de dar alojamiento a más de 22,000 personas que participarían de maneras distintas en la realización de estos juegos, se construyeron un total de 2mil 818 departamentos, divididos en 62 edificios los cuales serían puestos a la venta una vez finalizados los juegos. La cual se estima tuvo un costo que rebaso los 1400mdd (935mdl)<sup>63</sup>, la cual sería financiada por la constructora australiana Lend Lease, pero debido la crisis financiera de 2008, dicha compañía abandono el proyecto y la Villa Olímpica tuvo que ser financiada con recursos públicos.

Uno de los principales retos de las autoridades británicas fue hacer frente a los tres millones de desplazamientos extras que se esperaban en Londres durante cada día de los juegos olímpicos. Para esto se destinaron 1,405 millones de dólares a la mejora de la red de transporte y de esta manera garantizar la movilidad de atletas y el público en general.

Cada cuatro años uno de los puntos que toma más peso para las ciudades que organizan los juegos olímpicos es la cuestión de la seguridad, no solo para atletas sino para todo el público, y obviamente esta edición no fue la excepción ya que el gobierno tuvo que gastar 1,616mdd en un programa de 42,000 efectivos, entre policías, militares, seguridad privada y voluntarios entrenados. En total 747mdd fueron dispuestos para la seguridad de la ciudad y 869mdd en la vigilancia de los recintos deportivos.<sup>64</sup>

---

<sup>60</sup> **¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?**, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de Junio de 2017

<sup>61</sup> Ídem

<sup>62</sup> Ídem

<sup>63</sup> **London 2012: What's the real price of the Olympic Games? Visualised**, 2012, disponible en: <https://www.theguardian.com/sport/datablog/interactive/2012/jul/26/london-2012-price-olympic-games-visualised> consultado el día 30 de Junio de 2017

<sup>64</sup> **¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?**, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de Junio de 2017

En cada organización de los Juegos Olímpicos, la creación de infraestructura social que permita a la ciudad tener capacidad para atender al gran cumulo de gente que va a llegar a la ciudad es el punto que más presupuesto requiere, en esta edición el comité organizador de Londres 2012 dispuso utilizar la realización de los juegos para poder rehabilitar una las zonas más lúgubres de la ciudad londinense, ya que de los más de 10milmd<sup>65</sup> que el comité organizador gasto en infraestructura social en la ciudad casi 3mil fueron utilizados solo en esta zona, entre los gastos más importantes en los que se inquirió están los 451mdd gastados en instalaciones eléctricas, 369mdd en alcantarillado y 888mdd en calles carreteras y puentes.<sup>66</sup>

En la siguiente tabla se muestran los principales gastos que realizo el Comité Organizador de Londres 2012 para poder llevar a cabo unos Juegos Olímpicos exitosos (millones de dólares):

**Tabla 5: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Londres 2012**

INFRAESTRUCTURA SOCIAL	INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA	SEGURIDAD	TRANSPORTE	GASTO TOTAL/ PRESUPUESTO INICIAL.
10,884.00	1,836.00	1,616.00	1,405.00	15,000.00/3,700.00

Fuente: Elaboración propia con datos de: Robert A. Baade y Victor A. Matheson, Going for the gold: The Economis of the Olympics, Journal of Economic Perspectives, Volume 30, Number 2, 2016. **¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?**, 2012, disponible en <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de Junio de 2017.

Como se observó en la tabla anterior y siguiendo lo presentado en su propuesta inicial, la mayor apuesta del comité organizador de estos juegos fue hacia la reconstrucción de una de las zonas más lúgubres de esa ciudad, ya que este ramo cubrió prácticamente el 70% del presupuesto total, cuestión que el Comité Organizador en un inicio no creyó que fuera tan elevado, situación que queda reflejada en la enorme diferencia que hay entre el gasto total y el presupuesto inicial.

Con un estimado inicial de 4100mdd<sup>67</sup>, el comité organizador de los Juegos de Rio de Janeiro se dispuso a realizar unos juegos de bajo costo, pero como siempre ocurre en estos eventos el costo fue subestimado y pronto fue rebasado. A pesar de que en esta edición no habría la necesidad de construir un estadio olímpico nuevo, debido a la utilidad

<sup>65</sup> Robert A Baade y Victor A. Matheson, op. cit., pág. 211

<sup>66</sup> **¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?**, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de junio de 2017

<sup>67</sup> **¿Cuánto está costando los Juegos Olímpicos de Río 2016?**, 2016 disponible en: <http://rpp.pe/peru/actualidad/presupuesto-juegos-olimpicos-rio-2016-noticia-984701> consultado el día 1 de Agosto de 2017

que se le dio al Estadio Olímpico Nilton Santos, el cual había sido construido en 2007 para la celebración de los Juegos Panamericanos de ese año. Cabe resaltar que fue la primera vez en la historia en que el estadio de atletismo no recibió las ceremonias de apertura y clausura, al ser realizadas en el mítico estadio Maracanã.<sup>68</sup>

Pero no fue el único recinto deportivo que fue reutilizado de los Juegos Panamericanos del 2007, ya que en su mayoría, los recintos que fueron construidos para esta cita fueron reutilizados para los juegos olímpicos de Rio2016, e inclusive algunos de uso popular con fines artísticos y no tanto deportivos, tal es el caso del Sambodromo, fueron adaptados para ayudar al comité olímpico de Rio a recibir algunos eventos y así disminuir el costo de la justa olímpica, usualmente utilizado para el carnaval de esta ciudad, pero que durante la realización de los juegos sirvió para las pruebas de tiro con arco, el maratón y la macha olímpica.

A diferencia del resto de las ediciones celebradas en este siglo XXI, una de las peculiaridades que se pudo distinguir en estos juegos de Río, fue la cuestión de no crear un Parque Olímpico como tal, sino en su lugar, tratar de simular lo creado en los Juegos Olímpicos de Barcelona92, distribuyendo así las diferentes estructuras deportivas no en un punto, sino en cuatro localidades distintas. Esto para ayudar a que la promoción turística que los juegos le daban a la ciudad no se concentrara en un solo punto sino en cuatro lugares distintos<sup>69</sup>.

El Estadio Olímpico Acuático de Rio 2016 sería una de las obras principales para este evento con un costo total de 225 millones de reales (62.6mdd), encargado de recibir los eventos de natación y polo acuático.<sup>70</sup>

El velódromo de Río, mejor conocido como Velódromo Olímpico de Rio, uno de las principales instalaciones para estos juegos, el cual fue construido en 2007 con motivo de los juegos Panamericanos y para su utilidad en los juegos olímpicos de 2016 sufrió una reconstrucción que implicó una ampliación de sus originales 1.500 espectadores para quedar en 5.000, esta readaptación tuvo un costo de 42mdd. Hay que agregar la mala planeación de las autoridades de los juegos, tanto de los Panamericanos como de los

---

<sup>68</sup> Víctor David López, *La historia del estadio olímpico menos olímpico de la historia*, 2016, disponible en: [https://www.elespanol.com/deportes/juegos-olimpicos/20160409/115988551\\_0.html](https://www.elespanol.com/deportes/juegos-olimpicos/20160409/115988551_0.html) consultado el día 1 de Julio de 2017

<sup>69</sup> Gabriela Pallares, *JJOO de Río: obras nuevas y deudas crónicas*, 2016, disponible en: <https://www.elobservador.com.uy/jjoo-rio-obras-nuevas-y-deudas-cronicas-n943148> consultado el de 1 de Julio de 2017.

<sup>70</sup> *Brasil inaugura centro acuático a cuatro meses de Río 2016*, 2016, disponible en: <https://www.informador.mx/Deportes/Brasil-inaugura-centro-acuatico-a-cuatro-meses-de-Rio-2016-20160408-0049.html> consultado el día 1 de Julio de 2017

Olímpicos, al no haber planeado correctamente desde un inicio la construcción de este a manera de que fuera útil en ambas justas sin necesidad de hacerle ningún ajuste extra<sup>71</sup>.

Esta edición de los juegos representaba la vuelta de un deporte que no aparecía en el programa olímpico desde 1904, el golf. Fue incluido como un deporte olímpico oficial, dentro del programa de Rio. Dicha ciudad debía presentar una instalación para dar cabida a este deporte, para lo cual se construyó un campo de golf completamente nuevo, dejando así de lado el campo ya existente en la ciudad que bien pudo ser de utilidad en dicho evento, pero el cual paso desapercibido por los organizadores. Este tendría un costo de 17mdd (60mdreales), y a pesar de que el gobierno de la ciudad no hizo ningún gasto en la construcción de este y solo ayudo cediendo el terreno para que este fuera construido, antes, durante y al final de los juegos sería uno de los recintos que más inconformidad generaría<sup>72</sup>.

La villa olímpica construida para este evento fue la villa olímpica más grande de la historia ya que contó con 3600 departamentos divididos en 31 edificios<sup>73</sup>.

Todas estas obras de infraestructura deportiva tendrían un costo total de alrededor de 2000mdd, a todas estas habría que agregarle 7500mdd gastados en obras de infraestructura en la ciudad<sup>74</sup>.

Unos 85mil oficiales de seguridad fueron desplegados para garantizar la seguridad durante estos juegos olímpicos, seguridad de todo tipo fue requerida para garantizar la buena realización de estos, desde la militar, policial, agencias especiales hasta la presencia de agentes médicos de seguridad que pudieran garantizar que los visitantes no corrieran ningún tipo de riesgo frente al virus Zika, el cual había repercutido en esta ciudad, en meses anteriores a los juegos<sup>75</sup>.

Otros factores que causaron que los gastos para esta organización se elevaran fue el descontento que tanto la gente como los trabajadores comenzaban a manifestar

---

<sup>71</sup> *Inauguran el velódromo Olímpico a 40 días de Río 2016*, 2016, disponible en: <http://www.vanguardia.com.mx/articulo/inauguran-el-velodromo-olimpico-40-dias-de-rio-2016> consultado el día 1 de Julio de 2017

<sup>72</sup> Gerardo Lissardy, *El polémico campo de Río donde el golf volverá a ser Olímpico*, 2015, disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150805\\_brasil\\_rio\\_campo\\_de\\_golf\\_olimpico\\_polemica\\_gl](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150805_brasil_rio_campo_de_golf_olimpico_polemica_gl) consultado el día 2 de Julio de 2017

<sup>73</sup> Anne Vigna, *Los estadios de Río, reflejo de la debacle brasileña*, Proceso, 14 de mayo de 2017, pag.74.

<sup>74</sup> *¿Cuánto está costando los Juegos Olímpicos de Río 2016?*, 2016 disponible en: <http://rpp.pe/peru/actualidad/presupuesto-juegos-olimpicos-rio-2016-noticia-984701> consultado el día 1 de Agosto de 2017

<sup>75</sup> Flora Charner, Nick Wash y Joshua Berlinger, *Rio military police beefs up Olympic security presence by a third*, 2016, disponible en: <http://edition.cnn.com/2016/08/02/americas/rio-de-janeiro-security/index.html> consultado el día 2 de Julio de 2017.



entorno a estos. Ya que durante los años de preparación para los juegos varias fueron las huelgas de trabajadores de las distintas obras olímpicas. Una de ellas justamente durante la visita de algunas autoridades del COI a esta ciudad, quienes mencionaban nunca haber visto un retraso mayor. Añadido a esto las diferentes tipos de manifestaciones por parte de las personas que vivían en las zonas donde algunos complejos fueron construidos y las cuales fueron desplazadas a otras zonas de la ciudad presentaron otra situación que género muchos retrasos en la construcción de las obras olímpicas. Lo cual demuestra la poca planeación y el descontento por parte de la sociedad brasileña.

Además de que, en la bahía de Guanabara, destinada a los deportes de agua y vela, los niveles de contaminación superaban por mucho los estándares. Situación que llevo a que varias federaciones de deportes olímpicos expresaron sus temores de que las aguas contaminadas de Río pudieran provocar perjudiciales para la salud de los atletas, expuestos en potencia a materias fecales que pudieran causar hepatitis<sup>76</sup>. Aunque los organizadores de Río invirtieron muchos recursos para acabar con esta situación, durante los juegos quedo expuesto el mal trabajo realizado por estos, ya que durante las pruebas de clavados realizadas en una de las albercas del Centro Acuático se pudo percibir el nivel de contaminación al tonarse el agua de un color verde, situación que ha sido objeto de investigación por parte de la Federación Internacional de Natación (FINA)<sup>77</sup>.

En la siguiente tabla se describe el gasto que el Comité Organizador de Río para la realización de los Juegos Olímpicos de 2016 (millones de dólares):

**Tabla 6: Gasto generado en mdd para los Juegos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016.**

<b>INFRAESTRUCTURA SOCIAL</b>	<b>INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA</b>	<b>GASTO TOTAL/ PRESUPUESTO INICIAL.</b>
7,500.00	2,000.00	12,700.00/4,100.00

Fuente: Elaboración propia con datos de; *¿Cuánto está costando los Juegos Olímpicos de Río 2016?*, 2016 disponible en: <http://rpp.pe/peru/actualidad/presupuesto-juegos-olimpicos-rio-2016-noticia-984701> consultado el día 1 de Agosto de 2017 y Leonardo Vallejos, *Más de 7 millones de entradas, 11mil atletas: Las impresionantes cifras de Río 2016*, 2016, disponible en: <http://www.emol.com/noticias/Deportes/2016/08/04/815834/Infografia-Las-impresionantes-cifras-de-Rio-2016.html> consultado el 1 de Agosto de 2017.

Como se observa en la tabla anterior, los organizadores brasileños, como el resto de organizadores analizados en este trabajo, dieron gran prioridad y gastaron la mayor parte de su gasto total en la creación de infraestructura para la ciudad de Rio, entre las

<sup>76</sup> Lynne Cox, *Los atletas olímpicos no deberían nadar en las aguas negras de Brasil*, 2016, disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2016/05/10/los-atletas-olimpicos-no-deberian-nadar-en-las-aguas-negras-de-brasil/> consultado el día 3 de Julio de 2017

<sup>77</sup> Carlos Contreras Legaspi, *FINA investiga el “agua verde” en la fosa de clavados de Río*, 2016, disponible en: <http://laaficion.milenio.com/rio-2016/alberca-clavados-agua-verde-rio-2016-juegos-olimpicos-0-789521417.html> consultado el día 3 de Julio de 2017

cuales las vías de comunicación y conexión en la ciudad fueron indispensables. Además de la gran diferencia que existió entre el presupuesto inicial y el gasto total al que ascendieron los juegos.

Ha quedado claro, que el mayor problema en todas las organizaciones es la mala estimación que se hace por parte de los comités que proponen las candidaturas, ya que en todas la que se analizaron la constante es que nunca se respeta el costo que se pensaban los juegos tendrían si no que acaban superándose por mucho, siendo duplicados e inclusive triplicados. Además de la aparición de factores extras, que muchas veces sale de su alcance y son provocados por factores externos, los cuales siempre generan más gastos que no estaban contemplados.

## **2.2 ¿Quién paga? Intervención del sector privado y la inversión pública.**

Pero, ¿Quién en realidad, quien es el que paga? El deporte ya no es una actividad que tenga independencia con respecto a sus presupuestos económicos. Para fortificar sus pilares necesita el apoyo estatal, que proporciona fondos de infraestructura para publicitar torneos de interés, financiar competencias, pagar técnicos y administrativos, destinar recursos a los campeones que representan a los distintos países en competencias internacionales, y otros.

En el siglo pasado, los poderes públicos no le prestaron excesiva atención al deporte por tratarse todavía de un fenómeno modesto. Su actividad afectaba a grupos específicos de la población, los cuales asumían el deber de autofinanciarse. Los primeros estadios fueron construidos con capitales privados. Pero en los inicios del presente siglo, una vez masificado el deporte, los distintos Estados, ya sea por iniciativa propia o de la población, intervinieron directamente en el. En la actualidad, el apoyo económico gubernamental es vital para el desarrollo del deporte, pero la vez constituye un peligro inminente cuando se sabe que el dueño y administrador del dinero es el que siempre manda. Tiene derecho a adoptar decisiones y, tal como se ha visto, puede instrumentalizar el deporte con claros objetivos políticos.

A esta intervención económica del estado ni siquiera escapa el deporte profesional, puesto que necesita de sus recursos para levantar gigantescos estadios, pagar deudas y solicitar algún préstamo cuando la situación se torna dramática.

La construcción de la infraestructura necesaria para los Juegos Olímpicos es un gasto elevadísimo del cual no se puede hacer cargo solamente el Comité Organizador en conjunto con el gobierno del país anfitrión, es por eso que los comités Organizadores deben buscar apoyos económicos de otros lugares como podrían ser patrocinios o la

inversión del sector privado, alguna empresa o empresario dispuesto a poner dinero para financiar una parcialidad de las construcciones que habrán de realizarse para la organización de los juegos. Y aunque en ocasiones es fácil encontrarlos, hay algunos comités que sufren para poder encontrar patrocinadores, y mucho depende de que tanta afinidad exista por parte de la sociedad de la ciudad que será anfitriona con respecto a los deportes. Solo por poner un ejemplo del cual se hablara más adelante en el caso de los Juegos de Londres 2012, una de las infraestructuras que tendrían más peso sería el Estadio Olímpico el cual tuvo un valor de 672mdd<sup>78</sup> y aunque fue pagado en gran parte con dinero proveniente de los impuestos y de la lotería nacional, resultaba bastante sencillo encontrar una forma de recuperar la inversión pagada por este estadio. Es bien conocido el ímpetu deportivo por parte de los británicos y en especial en lo que respecta al Fútbol Soccer y en cuanto el estadio fue concluido el gobierno británico puso el estadio en renta y prontamente nacieron dos ofertas United Football Club, siendo este último quien ganaría el derecho para poder uso de este inmueble, de esta manera el gobierno británico no perdería la propiedad del inmueble, recuperaría parte de la inversión gastada en su construcción, el estadio tendría utilidad y generaría empleos para la gente de por parte de clubes profesionales de esta ciudad, el Tottenham Hotspur Football Club y el West Ham la localidad.

Ningún campeonato de interés para la masa y mucho menos unos Juegos Olímpicos se financian con espíritu y sacrificio; el dinero manda, y si el Estado no puede cumplir con los fondos necesarios para mantener todos los campos de la actividad olímpica, la publicidad se muestra como un poderoso aliado para poder cumplir con muchos de estos compromisos. La publicidad se asocia constantemente con el deporte y su finalidad última será siempre la misma: vender el producto, aunque con ello tenga que invertir dinero en ayudar al deporte. Las empresas comerciales hacen un bien al deporte cuando ayudan a auspiciar eventos tan sustanciosos. Gracias a la publicidad, miles de familias pueden subsistir, y el deportista destacado puede lograr una superación constante debido a la seguridad y el respaldo económico que tiene tras de sí. La publicidad ayuda en su desarrollo al deporte y pasa lo mismo en el sentido contrario.

Sin duda, la publicidad, deporte y medios industriales de comunicación conforman una triada perfecta para la era del consumo y para ofrecer uno de los mejores espectáculos de masa de la civilización actual, siendo estos tres por medio de los patrocinadores, venta de entradas y jugosos contratos televisivos los factores que aportan casi el total de los presupuestos que hay en cada edición de unos Juegos Olímpicos.

---

<sup>78</sup> *¿Cuánto le costaron los juegos olímpicos al tres veces anfitrión Londres?*, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2012/07/27/las-cifras-de-los-juegos-olimpicos-de-londres-2012> consultado el día 30 de Junio de 2017

Algo que el Comité Olímpico Internacional ha aprendido de su experiencia al trabajar con las ciudades sede es la importancia de mantener una disciplina de marca estricta, lo que significa negociar y cerrar muchos de los acuerdos antes de dar por elegidas las sedes, es por eso que muchos de los contratos que se firman con la mayoría de los patrocinadores son tan extensos. Si no, se corre el peligro de que las fuerzas políticas y sociales locales terminen interfiriendo. Es más fácil negociar con una ciudad cuando se encuentra en una lista junto con varias candidatas que con una única ciudad ya ratificada a ser la próxima sede olímpica.

Contrario a lo que pasa en otros grandes eventos deportivos, los patrocinadores no están permitidos a anunciar sus marcas alrededor del perímetro de los lugares Olímpicos.

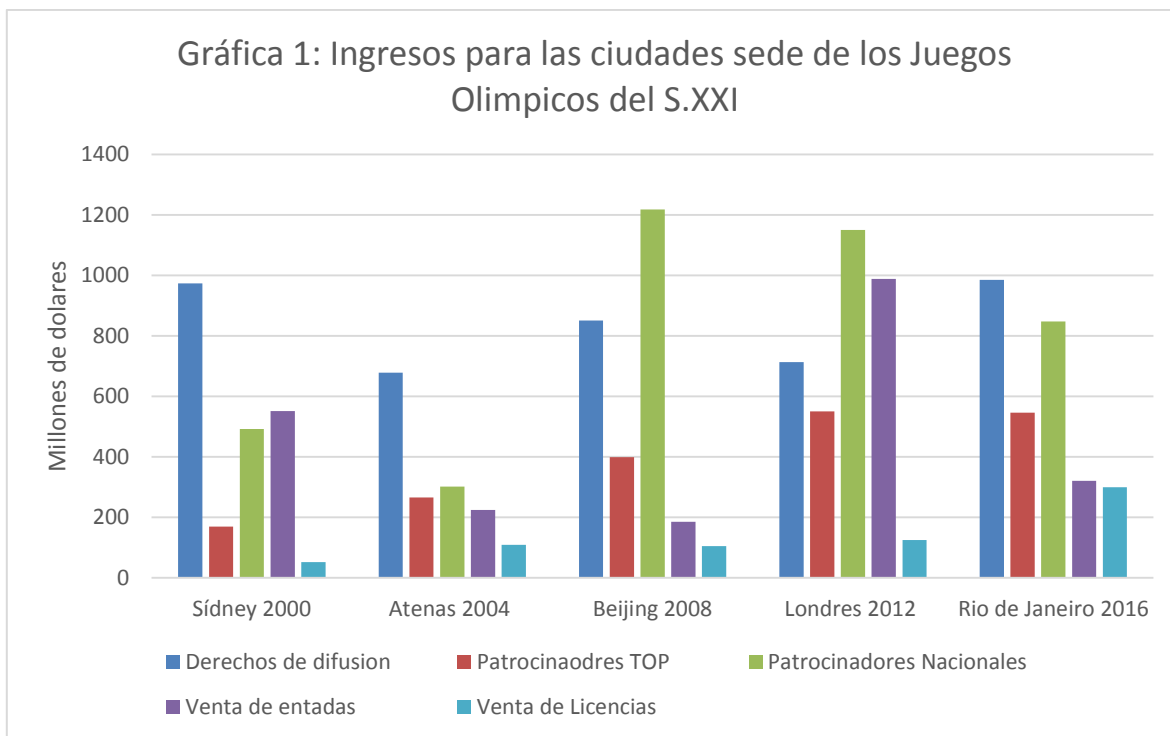
Las compañías dicen que el marketing olímpico tiene más que un valor sutil. Argumentan que los Juegos proveen un escaparate internacional para sus productos, amplía su atractivo para consumidores y posibles aliados comerciales. Estos también construyen lealtad entre el personal que gusta de ser involucrado en proyectos olímpicos y sirven como una magnífica plataforma para nuevas tecnologías.

Pero el principal difusor de la actividad olímpica llegaría hasta 1936 en las olimpiadas de Berlín, aquí iniciaría la era de la televisión, siendo rodados algunos eventos en cines de esa ciudad. A lo largo de los años este cada vez ha ido ganando mayor fuerza y se ha convertido en la principal forma de difusión de muchos acontecimientos mundiales y los Juegos Olímpicos no podían quedar fuera de estos. Siendo cada vez más las cadenas televisivas que pelean por poder tener derechos de transmitirlos, llevándolos a pagar cada cuatro años cantidades sumamente altas para poder ganar estos derechos. Así hoy en día la mitad de los ingresos del movimiento Olímpico proviene de la televisión, el 40% de los patrocinios, mientras que solo el 8% es proveniente de la venta de entradas y es que aunque anteriormente este último siempre había sido la principal forma de ingreso para las ciudades organizadoras.<sup>79</sup>

En el siguiente gráfico se muestra las cantidades que recibió cada ciudad que organizó los juegos olímpicos en lo que va del siglo XXI, tomando en cuenta los que se consideraron los cinco elementos de mayor importancia: derechos de retransmisión, programa internacional de patrocinadores "TOP", patrocinadores nacionales, venta de boletas y la venta de productos alusivos a la olimpiada correspondiente.

---

<sup>79</sup> Kevin Young y Kevin B. Wamsley, *Global Olympics; Historical and sociological studies of the modern games*, Ontario Canada, Emerald, 2005, pag.163.



Fuente: Elaboración propia, con datos de COI, Sídney 2000 Sponsorship Report, Official Report of the XXVIII Olympiad, Beijing 2008 Sponsorship Report, Londres 2012 Sponsorship Report, Marketing Report Río, Olympic Marketing Fact File Edition 2017, Mosaico Olímpico: Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos.

En la gráfica anterior ha quedado claro, como al pasar de los años y a pesar de que las ediciones de los Juegos Olímpicos cada vez son más caras para realizarse, el incremento que ha habido de la primera a la última edición del siglo XXI, no es mucha, en especial en los que respecta a los derechos de difusión, cifras que son completamente controladas por el COI, y el cual decide que cantidad otorgarle a las ciudades organizadoras, cuestión contraria a lo que pasa con el ingreso de los patrocinadores TOP, el cual también es controlado por el COI, pero el incremento de este si ha sido significativo, aunque como se verá más adelante este incremento es mínimo si se le compara con las cantidades que se queda el Comité Olímpico Internacional. A diferencia de los dos anteriores los tres restantes son completamente controlados por los comités organizadores de los distintos juegos olímpicos y dependen mucho de la promoción y el buen trabajo por parte de los comités organizadores. Así se puede observar como son estos tres puntos los que mayor incremento tienen.

En la siguiente tabla se muestra la distribución en cuanto a los ingresos que tuvo cada Comité Organizador para organizar su olimpiada correspondiente, dejando de lado el financiamiento que pudiera hacer el gobierno nacional y la inversión privada, considerando solo los ingresos en los cuales tiene que ver el COI :

**Tabla 7: Fuentes de ingreso para los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos del S.XXI.**

<b>CIUDAD SEDE</b>	<b>SÍDNEY</b>	<b>ATENAS</b>	<b>BEIJING</b>	<b>LONDRES</b>	<b>RIO DE JANEIRO</b>
<b>TELEVISIÓN</b>	42.82%	44.09%	30.85%	19.85%	32.83%
<b>PATROCINADORES TOP</b>	8.97%	16.52%	14.46%	15.60%	18.20%
<b>PATROCINADORES NACIONALES</b>	21.65%	18.75%	44.16%	32.62%	28.26%
<b>VENTA DE BOLETAS</b>	24.25%	14.16%	6.70%	28.36%	10.70%
<b>VENTA DE LICENCIAS</b>	2.28%	6.70%	3.80%	3.54%	10.00%

Fuente: Elaboración propia, con datos de COI, Sidney 2000 Sponsorship Report, Official Report of the XXVIII Olympiad, Beijing 2008 Sponsorship Report, Londres 2012 Sponsoship Report, Marketing Report Río, Olympic Marketing Fact File Edition 2017, Mosaico Olímpico: Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos.

Así en esta tabla se puede notar como cada que a medida que los juegos avanzan los recursos que son otorgados por el COI (Derechos de Televisión y Patrocinadores TOP) caen o se mantienen en el porcentaje del total de los recursos, pero ¿Por qué pasa esto?, esto atiende a que si bien es cierto que cada vez los organizadores de los juegos perciben más ingresos para poder organizar los juegos, lo que también deberíamos mencionar es que los ingresos que de alguna manera se comparten con el COI no han sido los que incrementan y en las últimos años se han mantenido en las mismas cantidades y son los recursos que tienen que ver con los Comités Organizadores los únicos que incrementan cada año y por ende los que aumentan su porcentaje en cuanto al total de los que se percibe, dando como resultado que cada vez más los organizadores dependan de sí mismo para hacerse de recursos.

### **2.2.1. Presupuesto otorgado por el gobierno de la ciudad y la inversión privada.**

A pesar de que en un inicio en las candidaturas se alega que el gasto para la realización de unos juegos olímpicos será limitado y que gran parte de los recursos para la realización de estos se obtendrá de los ingresos que dejen los pagos por derechos televisivos, los patrocinadores, las entradas, las licencias, etc., es una declaración que el cien por ciento de las veces acaba siendo falsa. Ya que ninguna realización de Juegos Olímpicos se ha apegado tajantemente al plan y presupuesto presentado en su candidatura. Pero, ¿Realmente es culpa de los comités organizadores?, si bien es cierto

que a lo largo del tiempo que existe entre que una sede es otorgada y la realización de dichos juegos pueden llegar a suscitarse algunos eventos que pudiesen incrementar el costo de las infraestructuras y de los gastos de operación, como podrían ser; devaluación de la moneda nacional, incremento de las necesidades demandadas por el COI, retrasos en los trabajos, etc., también es responsabilidad de los organizadores contemplar estas y tomar alguna medidas pertinentes para evitar que los costos se eleven tan súbitamente.

Inclusive algunos autores llegan a pensar que esta forma de presentar un plan de bajo costo para la realización de los juegos olímpicos es algún tipo de estrategia por parte de los Comités Organizadores en conjunto con el COI con el fin de recibir la aceptación de la gente y no exista ningún tipo de complicación en el momento de realizar los preparativos de los Juegos. Por qué resulta un tanto ilógico y contrastante que el COI acepte y apruebe estas candidaturas cuando son conscientes que es muy complicado que se cumplan todas sus expectativas con un presupuesto tan bajo.

Como podrá verse en el presente capítulo de este trabajo el resultado es que en la gran mayoría de los juegos, más del 80% del total del costo de estos acaben siendo cubierto por capitales públicos e inversión privada. Más allá de lo que COI pudiera llegar a decir, de que ellos son lo que aportan gran parte del capital con el que los juegos son preparados. Hay cantidades que en ocasiones ni siquiera llegan a un 10% del costo total de los juegos. Dando como resultado que la ciudad trabaje para cumplir los intereses de los inversionistas privados y que la mayor parte de las ganancias generadas sean absorbidas por estos.

Pero ¿de dónde obtiene el sector público los recursos necesarios?, se podrían enumerar básicamente tres maneras, las cuales suelen ser las más comunes entre los organizadores de los eventos.

- Recorte a la inversión en otros sectores públicos.
- Incremento de impuestos
- Endeudamiento del gobierno. (solicitud de préstamos).

Por donde se le vea a dichas medidas, ninguna podría representar una mejoría para los habitantes de la ciudad.

### **2.2.2. Patrocinadores.**

**Desde** su reinstauración en 1896 los Juegos Olímpicos han tenido distintos tipos de patrocinadores algunos han estado ligados al movimiento Olímpico desde su inicio (un

ejemplo claro es la norteamericana Kodak)<sup>80</sup>. Para en 1924 en la edición IX celebrada en Ámsterdam haría su incursión uno de los más grandes patrocinadores y de los que más dinero aporta a las arcas de del Comité Olímpico, Coca-Cola el cual ha mantenido un lazo ininterrumpido desde entonces<sup>81</sup>. Desde ese momento el movimiento olímpico tendría una serie patrocinadores en cada ciclo olímpico los cuales acompañaban la olimpiada en cuestión.

Las marcas que apuestan por el deporte se ven beneficiadas ya que absorben los valores que se transmiten en la competencia, especialmente cuando se trata de Juegos Olímpicos ya que son la máxima expresión de unión y lucha. Y es que el valor aumenta después de cada evento en el que patrocinan a los juegos olímpicos.

Como una forma de mantener regulada la cuestión de los patrocinios en 1985 el Comité Olímpico Internacional crearía el “The Olympic Partner Programme” (TOP) el cual le daría exclusividad mundial a los patrocinadores que desearan unirse y fueran aceptados por el COI en él. Siendo los Juegos Olímpicos de Seúl 1988 lo primeros en contar con el apoyo de este programa, el cual sería conocido como el Programa TOP I<sup>82</sup>.

Cada ciclo olímpico algunas marcas se suman y otras simplemente se despiden del COI y del principal programa de patrocinadores que este tiene, el cual ha dejado un total de 13 marcas las cuales se encargan de cubrir diferentes necesidades que pudiera tener el Comité Olímpico Internacional y las ciudades que reciben las Olimpiadas, dichas marcas son las siguientes:

-Coca-Cola. Categoría: Bebidas no alcohólicas. Ha sido patrocinador oficial del COI de manera ininterrumpida desde las Olimpiadas de 1928 en Ámsterdam<sup>83</sup>. En conjunto con los 204 Comités Olímpicos Nacionales y sus respectivos equipos la compañía ha desarrollado una fuerte tradición de crear programas y eventos para llevar el espíritu de los Juegos a los consumidores en las sedes Olímpicas alrededor del mundo. En 2005, Coca-Cola Company de común acuerdo con el Comité Olímpico Internacional acordaron extender su acuerdo de patrocinio por 12 años más hasta 2020.

-OMEGA. Categoría Relojes, sistemas y servicios de cronometraje. Conocido como el cronometro oficial de los Juegos Olímpicos, OMEGA comenzó a colaborar en conjunto

---

<sup>80</sup> *Kodak to end Olympics sponsorships after Beijing*, 2007, disponible en:

<http://abcnews.go.com/Business/story?id=3727284&page=1> consultado el día 4 de Julio de 2017

<sup>81</sup> *How long has the Coca-Cola Company been a sponsor of the Olympic Games?*, 2012, disponible en:

<http://www.coca-cola.co.uk/faq/why-does-coca-cola-sponsor-the-olympic-games> consultado el día 4 de Julio de 2017

<sup>82</sup> Emilio Fernández Peña, *Juegos Olímpicos, televisión y redes sociales*, Barcelona, Editorial UOC, 2016, pág. 248.

<sup>83</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit., pag.13.



con el COI en los juegos de Los Ángeles 1932 y ha mantenido un vínculo desde entonces con el COI. ¿Quién no ha visto las famosas celebraciones de los atletas junto a un enorme cronometro? Pues estas imágenes son gracias a este patrocinador. En marzo de 2017 este acuerdo de patrocinio fue renovado con nuevo vencimiento en 2032. Consiguiendo así ser la segunda marca en asegurar un siglo de patrocinio, solo después de Kodak quien lo lograra en 1996, dicha compañía ya no funge como patrocinador<sup>84</sup>, después de que fue la única marca que acompañó a los juegos desde su inicio.

-Panasonic. Categoría: Equipo de audio, tv y video. La compañía japonesa entraría en el mundo del olimpismo en 1984 en la edición que habría de realizarse en Los Ángeles, pero pasaría a ser miembro del programa TOP hasta 1987. La compañía provee a los Juegos Olímpicos con lo último en equipamiento de audio y video digital. La tecnología de Panasonic juega un rol vital en la entrega del como son vistos y escuchados los Juegos desde el campo de juego hasta los espectadores a través de su largo sistema de cámara de video y sus profesionales sistemas de audio, y para mucha gente más alrededor del mundo por medio de su sistema de radiodifusión<sup>85</sup>.

-VISA. Categoría: Sistemas de pago para el consumidor. VISA ha sido patrocinado mundial olímpico desde 1986. VISA se ha convertido en el líder mundial de pagos por Internet. Con la finalidad de proveer servicios de pago para los Comités Organizadores y los espectadores Olímpicos, VISA ha desarrollado una tradición de programas que apoyan a atletas olímpicos en muchos países, así como programas que enseñan a la juventud del mundo sobre la historia, valores e ideales del Movimiento Olímpico. Siendo sin duda alguna el caso más relevante el patrocinio que esta marca otorgo en las olimpiadas de Rio de Janeiro 2016 al equipo de refugiados.<sup>86</sup>

-Samsung. Categoría: Equipo de comunicación inalámbrico. El grupo sur coreano participa en los Juegos Olímpicos desde la olimpiada de Sídney 2000. La compañía aumento su compromiso con el movimiento olímpico otorgándole al COI su plataforma de comunicación inalámbrica llamada Wireless Olympic Works (WOW). Esta innovación en la tecnología móvil ayudo a otorgarle a la familia olímpica una comunicación interactiva y eventos en tiempo real en los equipos de esta marca. Samsung dedico varias de sus campañas de marketing digitales para compartir su emoción de trabajar con los Juegos

---

<sup>84</sup> **Kodak dejará de patrocinar los Juegos Olímpicos tras 111 años de colaboración**, 2007, disponible en: <http://www.elmundo.es/mundodinero/2007/10/13/economia/1192264684.html> consultado el día 2 de Julio de 2017

<sup>85</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit., pag.14.

<sup>86</sup> Liana B. Baker, **Visa será patrocinador del equipo olímpico de refugiados en Río**, 2016, disponible en: <http://lta.reuters.com/article/sportsNews/idLTAKCN1002AU> consultado el día 4 de Julio de 2017

Olímpicos y con mucha gente alrededor del mundo y permitirles a cada uno participar en los Juegos a través de la inteligencia de su tecnología móvil<sup>87</sup>.

-Atos Origin. Categoría: Información tecnológica. Ha sido patrocinador oficial de los Juegos Olímpicos desde 2001, teniendo un contrato que los vincula hasta 2020. Esta marca ya había estado vinculada al Movimiento Olímpico, al ser patrocinador en la olimpiada de Barcelona 1992. A través de distintos programas del Comité Olímpico Internacional, Atos ha patrocinado a atletas de todo el mundo a fin de mantener su compromiso con el COI, incluyendo al campeón paralímpico en 800m Danny Crates<sup>88</sup>.

-General Electric. Categoría: Generador de sistemas de energía. El conglomerado estadounidense se vincularía con el Movimiento Olímpico en 2006, en un contrato que lo vincularía hasta 2013, pero que en 2011 se extendería de común acuerdo hasta 2020. General Electric trabaja cercanamente con las ciudades organizadoras, países y comités organizadores para otorgar soluciones en lo que respecta a los lugares o establecimiento a usarse durante los juegos. Les ayuda a resolver problemas de iluminación, tratamiento del agua y transporte. Además tiene una labor altruista muy rescatable con las comunidades de las ciudades que reciben los juegos al brindarles algunos servicios médicos gratuitos<sup>89</sup>.

-Procter & Gamble (P&G). Categoría: Cuidado personal y productos de hogar. P&G firmaría en 2010 un contrato por diez años con el Comité Olímpico Internacional. Su patrocinio con el COI es el primero en cubrir múltiples marcas bajo un mismo patrocinio. La compañía dice que los Juegos les darán la oportunidad de alcanzar una más amplia audiencia. El acuerdo global olímpico trajo consigo resultados inmediatos ya que en su primer año como patrocinador del COI, algunas de sus marcas como Gillette y Duracell aseguraban haber obtenido 100 millones extras en ventas<sup>90</sup>.

-DOW Chemical. Categoría: Compañía Química Oficial. En 2012 esta empresa se convirtió en patrocinadora oficial de los Juegos Olímpicos en un vínculo que los liga hasta 2020. Quizás el patrocinador más criticado por el sector social, ya que se le acusa de no poder tener una empresa tan irresponsable en materia de derechos humanos, ya que en

---

<sup>87</sup> Samsung, 2017, disponible en: <https://www.olympic.org/sponsors/samsung> consultado el día 4 de Julio de 2017

<sup>88</sup> Atos Origin se convierte en el socio informático internacional de los Juegos Olímpicos, 2004, disponible en: <http://www.belt.es/noticias/2004/julio/29/atos.htm> consultado el día 5 de Julio de 2017.

<sup>89</sup> General Electric, 2017, disponible en: <https://www.olympic.org/sponsors/ge> consultado el día 5 de Julio de 2017.

<sup>90</sup> **P&G hace alianza con el Comité Olímpico**, 2010, <https://www.altonivel.com.mx/5217-pandg-hace-alianza-con-el-comite-olimpico/> consultado el día 10 de Julio de 2017

1984 se produjo el desastre de Bhopal<sup>91</sup>, en una de sus plantas un desastre que ocasiono 10mil muertes instantáneamente y 15mil mas en meses posteriores; 33 años después la zona no ha sido limpiada y más de 100mil personas siguen sufriendo problemas de salud.

-Bridgestone. Categoría: Llantas y servicios automovilísticos. En el año 2014 la compañía japonesa de neumáticos se convirtió en patrocinador del COI, por un periodo de 10 años, periodo que habrá de abarcar los juegos de Rio de Janeiro 2016, Tokio 2020 y los juegos de 2024, así como también los juegos de invierno de Pyeongchang 2018 y Beijing 2022. El acuerdo fue firmado por el presidente del COI, Thomas Bach y el presidente de Bridgestone, Masaaki Tsuya<sup>92</sup>.

-Toyota. Categoría: Movilidad. Fue en Marzo de 2015 cuando se hizo oficial el acuerdo entre la compañía japonesa y el COI, el cual habrá de concluir en 2024. Con esto se unia a sus compatriotas Panasonic y Bridgestone con el claro objetivo de ser partícipes de gran importancia en la olimpiada que habrá de realizarse en la capital de su país en 2020. Según el COI Toyota facilitara a sus socios soluciones sostenibles de movilidad para los Juegos, en aras de mayor eficacia y seguridad, incluyendo sistemas inteligentes de transporte, sistemas de tráfico urbano y sistemas de comunicación de vehículo a vehículo.<sup>93</sup>

-Alibaba Group. Categoría: Servicios de plataforma de comercio electrónico. El último en incluirse en esta lista, fue el patrocinio entre Alibaba Group y el Comité Olímpico Internacional se dio en Enero del 2017, teniendo como conclusión el año 2030. El patrocinio fue anunciado en el Foro Mundial Económico en Davos, Suiza por el presidente del COI Thomas Bach en conjunto con el fundador de Alibaba Group, Jack Ma y el Jefe ejecutivo de la marca Daniel Zhang<sup>94</sup>

-Intel. El último en adentrarse en este grupo de patrocinadores, siendo el 21 de Junio de este año presentado su acuerdo con el COI, un patrocinio que los vincula hasta el año 2024, periodo que incluye desde las olimpiadas de invierno en Pyeongchang 2018

---

<sup>91</sup> Alys Francis, **Bhopal: el desastre que envenenó a 500.000 personas**, 2014, disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141202\\_india\\_bopthal\\_tragedia\\_indemnizaciones\\_ac](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141202_india_bopthal_tragedia_indemnizaciones_ac) consultado el día 11 de julio de 2017

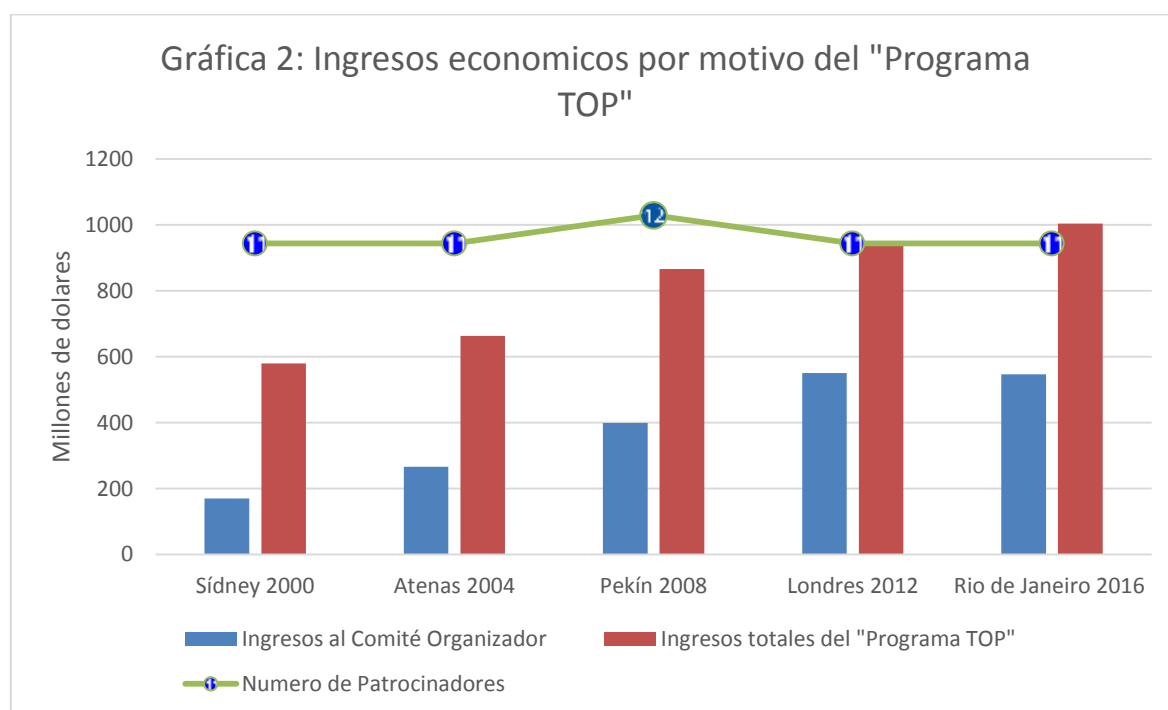
<sup>92</sup> **Bridgestone patrocinará los Juegos Olímpicos por 10 años**, 2014, disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/bridgestone-patrocinara-los-juegos-olimpicos-hasta-2024.html> consultado el día 11 de Julio de 2017.

<sup>93</sup> **Toyota se convierte en patrocinador de los Juegos olímpicos**, 2015, disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/toyota-se-convierte-en-patrocinador-de-los-juegos-olimpicos.html> consultado el día 11 de Julio de 2017.

<sup>94</sup> **IOC and Alibaba Group Launch historic long-term partnership as Alibaba becomes worldwide Olympic partner through 2028**, 2017 disponible en: <https://www.olympic.org/news/ioc-and-alibaba-group-launch-historic-long-term-partnership-as-alibaba-becomes-worldwide-olympic-partner-through-2028> consultado el 10 de Julio, 2017

hasta las de verano en 2024, las cuales aún habrán de decidirse su sede. Tsunekazu Takeda, presidente de la Comisión de Marketing del Comité Olímpico Internacional dijo: “Nuestra estrategia de patrocinio con Intel es una clara demostración de compromiso duradero con los Juegos Olímpicos y de la confianza que las compañías líderes mundiales tienen en el Movimiento Olímpico. El Movimiento Olímpico esta deseando trabajar con Intel para lograr su visión de construir un mundo mejor a través del deporte”<sup>95</sup>.

En promedio todos estos patrocinadores le pagan al COI alrededor de 100 millones de dólares cada ciclo Olímpico<sup>96</sup> (cuatro años, los cuales incluyen unos juegos olímpicos de verano e invierno) por los derechos mundiales de marketing sobre los juegos de Verano e Invierno. Pero se estima que para próximos ciclos olímpicos estas cantidades suban y lleguen hasta los 200 millones por ciclo olímpico<sup>97</sup>.



Fuente: Elaboración propia con datos de Olympic Marketing Fact File Edition 2017.

En esta gráfica ha quedado claro, como a pesar de que el ingreso que reciben las ciudades gracias a los patrocinadores TOP, lo que también incrementa es la diferencia entre lo que se le otorga a las ciudades y el monto restante.

Para brindarle facilidades a estos patrocinadores TOP, el COI exige que la ciudad controle todos los espacios publicitarios de la ciudad desde un mes antes de la celebración

<sup>95</sup> Intel, 2017, disponible en: <https://www.olympic.org/sponsors/intel> consultado el día 12 de Julio de 2017.

<sup>96</sup> Emilio Fernandez Peña, op. cit., pág. 250.

<sup>97</sup> Pedro Arnau, *A 20 de días de Río 2016: Los Patrocinadores*, disponible en: <https://deportesinc.com/a-20-dias-rio-2016-patrocinadores/> consultado el día 30 de Agosto de 2017

de los juegos hasta una semana después de acabados. La ciudad, pierde los ingresos publicitarios por los anuncios mostrados en los autobuses, trenes y aeropuertos, y en ocasiones debe compensar a los propietarios de estos espacios publicitarios por las pérdidas sufridas, así como asumir los costes de la colocación y retirada del nuevo material publicitario.

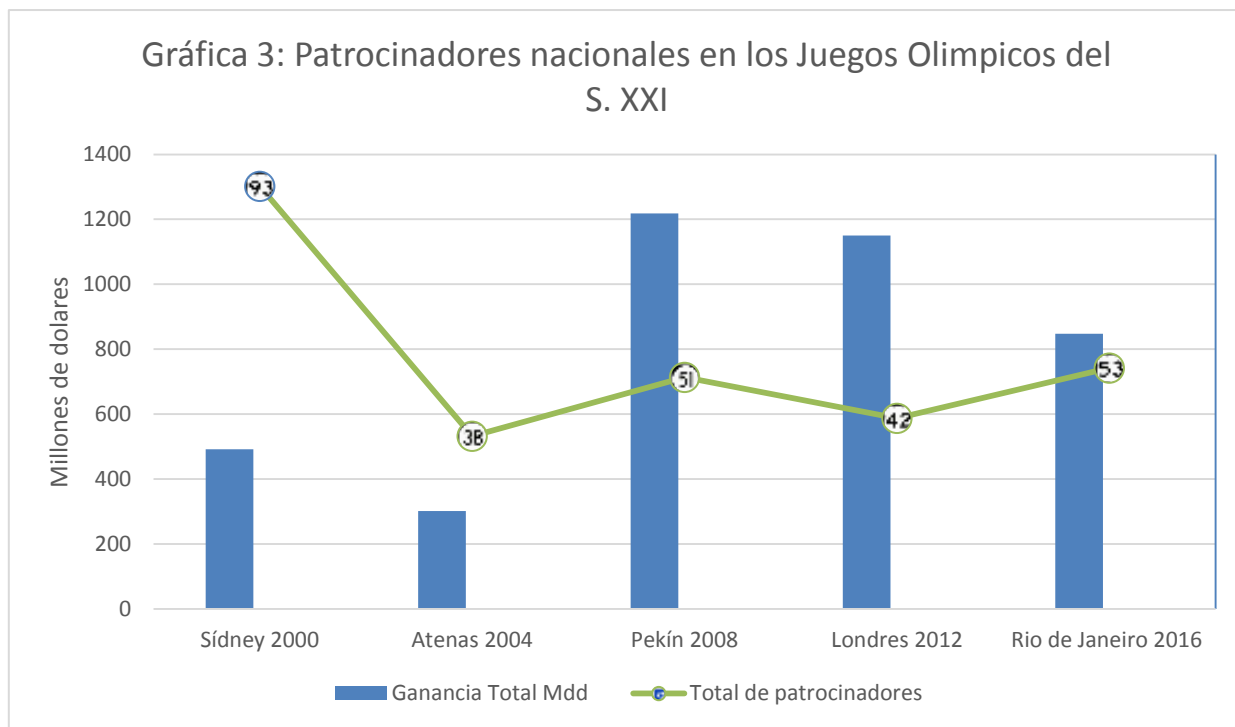
Pero además de este grupo de patrocinadores internacionales los cuales tienen acuerdos directamente con el Comité Olímpico internacional y no tanto así con la ciudad que valla a organizar los juegos, mucho de esto debido a la gran antelación con la que los acuerdos de patrocinio son firmados, inclusive para algunos juegos en la cuales aún no hay una sede definida, el comité organizador de cada ciudad puede buscar un grupo de patrocinadores (patrocinadores nacionales) los cuales ayudaran a la ciudad que organizara una edición específica. Aunque dentro de los mismos existen tres categorías: patrocinadores oficiales, colaboradores oficiales y proveedores de los juegos olímpicos, siendo en ese mismo orden los que más derechos de publicidad tienen y en consecuencia los que más pagan al comité organizador. Se podría pensar que los patrocinadores TOP al ser los patrocinadores que más derechos tienen en el momento de exhibir su marca en los Juegos Olímpicos deberían ser los que más ingreso económico dejaran en las ciudades sedes, pero esto no sucede así, ya que en la mayoría de las sedes son los patrocinadores nacionales los que más dinero otorgan a los Comités Organizadores para la realización de los Juegos. Esto responde a que los patrocinadores TOP responden directamente al COI, y por tanto es a este a quien le pagan los contratos firmados cada ciclo olímpico y las ciudades sede solo reciben un pequeño porcentaje.

Aunque los juegos olímpicos son una de las más efectivas plataformas internacionales de marketing en el mundo, al ser vista por millones de personas en más de 200 países o territorios alrededor del mundo es de esperarse que los patrocinadores oficiales del COI tengan algún tipo de preferencia hacia lo eventos de mayor ranking a nivel global y los patrocinadores locales solo sean mostrados en eventos menores, cuestión que le ocasiona problemas al Comité Organizador al momento de intentar buscar patrocinadores propios que tengan la capacidad de solventar alguna parte de los Juegos.

Cabe destacar que después de los Juegos Olímpicos de Atlanta96 los cuales, a pesar de haber sido económicamente exitosos, fueron fuertemente criticados por el excesivo comercialismo al cual fueron expuestos los juegos (tuvieron 111 patrocinadores locales). Como resultado el COI creo un modelo en cuanto a los patrocinadores nacionales que pudiera tener una ciudad y a diferencia del modelo pasado tendrían una restricción en cuanto al espacio publicitario que pudiera haber en la ciudad y ya no sería una cuestión libre que se dejara a decisión del comité organizador de la ciudad.

Dejando así a los comités originadores, con espacios limitados para poder conseguir patrocinadores, a pesar de esto, podremos ver que aunque el número de estos se han reducido a la mitad, las ganancias que estos dejan en pos de los juegos ha ido en incremento.

A continuación se muestra una gráfica en la cual se muestra los ingresos generados por los patrocinadores locales y el número de estos que ha habido en las ediciones del S.XXI.



Fuente: Elaboración propia con datos de Olympic Marketing Fact File Edition 2017

Con esta gráfica se pudo notar la notable disminución en cuanto al número de patrocinadores nacionales, como ya se había mencionado anteriormente y después de lo ocurrido en los juegos de Atlanta 96, el nuevo plan del COI en cuanto a los patrocinadores nacionales ha comenzado a tener efectos positivos. Aunque si bien en este plan no se pone un límite al número de patrocinadores nacionales que una edición de los juegos pueda tener lo que si limita es el espacio publicitario del cual la ciudad tendrá disposición. Dejando así a disposición de los distintos comités organizadores el tipo de estrategia a realizar con respecto a sus patrocinadores nacionales, es decir, tener muchos patrocinadores prometiéndoles escasos publicitarios o tener pocos patrocinadores para así darles preferencia, más y mejores espacios para su publicidad.

Para la edición de Sídney 2000 el “Programa TOP IV” estaría conformado por 11 miembros los cuales serían: Coca-Cola, IBM, Visa, John Hancock, Xerox, UPS, Mc Donald’s, Kodak, Samsung, Panasonic y Sport Illustrated Time Inc. Los cuales dejarían un total de

579mdd de ganancia para el COI durante el ciclo 1997- 2000, los cuales habrían de ser repartido entre el COI, los organizadores de Sídney 2000 así como con los organizadores de los Juegos Olímpicos de Invierno Nagano 1998. Se estima que el Comité Organizador de los Juegos de Sídney recibió poco más de 170mdd<sup>98</sup> gracias a estos patrocinadores.

Los primeros Juegos Olímpicos con el nuevo modelo de patrocinadores nacionales serían los juegos de Sídney 2000. Para la olimpiada de Sídney el grupo de patrocinadores disminuyo como parte de las medidas del COI, por disminuir el nivel comercial al que se estaban exponiendo los juegos, en los juegos de Atlanta 96 se registró el mayor número de patrocinadores nacionales (111), para estos Juegos Olímpicos el comité organizador de Sídney serian 93, aunque con muchas más restricciones que en ediciones pasadas. Entre los que destacan Nike, Goodyear, Shell Australia Ltd., Royal Australian Mint y Olex Cables por mencionar algunos. Estos patrocinadores dejarían un total de 492mdd para la organización de los juegos a cambio del derecho de promover sus respectivas marcas a través de los Juegos Olímpicos de Sídney 2000<sup>99</sup>.

Dentro de los patrocinadores del “Programa TOP V” que habría para la edición de Atenas2004 y que abarco el ciclo olímpico 2001- 2004, serían nuevamente once y estos fueron: Coca-Cola, Atos Origin, John Hancock, Kodak, Mc Donald’s, Panasonic, Samsung, Sport Illustrated, Swatch, Visa y Xerox. Durante este ciclo olímpico estos patrocinadores generarían 663mdd, los cuales habrían de repartirse entre el comité organizador de estos juegos, el Comité Organizador de los Juegos de Invierno de Salt Lake City 2002 y el Comité Olímpico Internacional<sup>100</sup>. De esta cantidad al comité organizador de los juegos de Grecia le corresponderían 266mdd<sup>101</sup>.

A fin de obtener fondos para la exitosa organización de los Juegos Olímpicos de 2004 y con el fin de satisfacer las necesidades específicas de bienes y servicios requeridos para estos, el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Atenas, (ATHOC por sus siglas en inglés) busco y logro colaboraciones importantes con entidades comerciales activas en varias áreas para operar como Patrocinadores Nacionales, contribuyendo con recursos financieros y/o productos/servicios para los juegos. Cada uno de los Patrocinadores Nacionales fue elegido para una categoría en específico de la actividad comercial, de esta manera se aseguraba que este patrocinador pudiese explotar al máximo su ramo. A cambio del patrocinio las marcas obtenían una serie de derechos por

---

<sup>98</sup> Juan Manuel Garcia Martin y Maria Jesus Such Davesa, *Influencia de los mega eventos en la oferta alojativa de un destino. Los juegos Olímpicos*, Revista de análisis Turístico, 2do Semestre 2010, pag. 50

<sup>99</sup> Sydney Organising Committee for the Olympic Games, op. cit. pag. 272

<sup>100</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit., pag.7.

<sup>101</sup> Athens 2004 Organising Committee for the Olympic Games S.A., *Official Report of the XXVIII Olympiad*, Atenas Grecia, 2005, pag.245.

parte del Comité Organizador, el primero de ellos era el derecho a utilizar los logotipos o marcas de los juegos, es decir, logos, emblemas y mascotas de los juegos, anunciarse dentro de la ciudad (usando el emblema de “Patrocinador Nacional”), obtener preferencia hospitalaria durante los juegos y obtener cierta cuota de entradas. En efecto, es un hecho que los Juegos Olímpicos, el Movimiento Olímpico y el Comité Olímpico Internacional en general, confía demasiado en las contribuciones de los patrocinadores.

El número de acuerdos de patrocinio fueron designados en conjunción con las categorías estipuladas por el Comité Olímpico Internacional y los derechos que los patrocinadores obtuvieron son característica exclusiva de estos, respetando la categoría para la cual habían sido seleccionados. En efecto, la exclusividad de los patrocinadores constituye el seno de los acuerdos en cuestión, desde que el patrocinador intenta obtener promoción preferencial dentro de los diferentes espacios de los juegos, a fin de beneficiarse y tomar ventaja de sus competidores. Los patrocinadores no celebrarían estos acuerdos si no pretendían asegurar la publicidad y la ventaja comercial de estos acuerdos.

Dentro de este contexto los acuerdos con los Patrocinadores Nacionales fueron directamente tratados con el Comité Organizador y aprobados por el COI, mientras que los acuerdos de patrocinio internacional, en realidad estos acuerdos solo constituían y especificaban las condiciones para la hospitalidad que habría de dárseles a estos patrocinadores por parte de la ciudad griega. Como pasa en muchas sedes el comité organizador griego recibió solo una parte proporcional de lo que los Patrocinadores Internacionales pagaron por las olimpiadas, ya que al estar ligados directamente con el COI gran parte de las ganancias las recibe este, y el comité organizador estaba obligado no solo a brindarles facilidades para su difusión y propaganda si no inclusive darles preferencia encima de sus propios patrocinadores

A través de los acuerdos firmados con los patrocinadores nacionales por parte del Comité Organizador se obtuvieron 302 millones, una cifra considerablemente baja, ya que a diferencia de otras organizaciones el Comité Organizador Griego sufrió mucho por encontrar patrocinadores que creyeran en su proyecto y aportaran dinero a la organización. Entre los principales patrocinadores nacionales en estos Juegos Olímpicos podemos encontrar: Ticketmaster, General Electric, Adidas, Heineken, Hyundai, Alpha Bank y EATA Hellenic Post. En esta edición en total de patrocinadores nacionales alcanzarían los 38<sup>102</sup>.

---

<sup>102</sup> Ídem



Para la edición de Beijing2008 el “Programa TOP VI” del COI presentaría un total de 12 patrocinadores los cuales fueron: Coca-Cola, Atos Origin, General Electric, Johnson-Johnson, Kodak, lenovo, Manulife, Mc Donald’s, Omega, Panasonic, Samsung y Visa. Los cuales dejarían un total de 866mdd de derrame económica durante el ciclo olímpico que comprendió de 2005- 2008. Dicha cifra habría de ser repartida entre los organizadores de estos juegos, el Comité Organizador de los Juegos de Invierno Torino 2006, y el COI<sup>103</sup>.

En su primera cita como parte de este selecto grupo de patrocinadores General Electric esperaba aumentar sus ganancias, hecho que no tardaría en notar ya que gracias a la exhibición en el país asiático logro realizar contratos por 750 mdd<sup>104</sup>.

Muchas fueron las empresas que mostraron interés en poder participar en los Juegos Olímpicos de Beijing 2008, ¿y quién puede culparlos?, era más que evidente que muchas grandes marcas pelearían por ser parte de estos, ¿Quién no lo haría? Con un el mercado nacional más grande del mundo con más 1300millones de personas a las cuales poderles dar a conocer y vender tus productos, era una oportunidad casi imposible de dejar pasar. Cuestión que el Comité Organizador aprovecho bastante bien para vender a muy buen precio los derechos de los juegos a las marcas interesadas. Gracias a esto el Comité Organizador Chino recibió solo de estos patrocinadores una cantidad de precedentes que rebasaría los 1200millones de dólares<sup>105</sup> (cuatro veces más de los que percibió Atenas 2004), el presupuesto más alto en este ramo hasta ese momento, los cuales fueron otorgados por los 51 patrocinadores, de entre los cuales destacan: patrocinadores oficiales como, Adidas, Volkswagen, Bank of China. Colaboradores oficiales como UPS, Hailer, BhpBilliton. Y proveedores de los juegos olímpicos como: Great Wall, Snickers, Royal Chinese, Staples.

Para la edición de Londres2012 el conjunto de patrocinadores para el “Programa TOP VII” volverían a ser 11, los cuales fueron: Coca-Cola, Atos Origin, Acer, DOW, General Electric, Mc Donald’s, Omega, Panasonic, Samsung, Procter & Gamble (P&G) y Visa. Este programa correspondería al ciclo olímpico 2009-2012 y genero 950mdd en ganancias, de los cuales generaron alrededor de 550mdd<sup>106</sup> para el Comité Organizador de dichos juegos, el resto sería dividido entre el COI y el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Invierno Vancouver 2010.

---

<sup>103</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit., pag.11.

<sup>104</sup> Marco Antonio Gomes Lovera, *Conoce el rol de los patrocinadores de los juegos olímpicos*, 2012, disponible en: <http://www.dineroenimagen.com/2012-08-11/4588> consultado el día 30 de Agosto de 2017

<sup>105</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit., pag.15.

<sup>106</sup> Emilio Fernandez Peña, op. cit., pag 248.

Muestra del éxito e impacto que estos patrocinadores tuvieron durante estos juegos puede verse en las ganancias obtenidas por P&G, la cual gracias a su campaña de publicidad en Reino Unido entorno a los Juegos Olímpicos, pudo generar 20mdd adicionales en ventas solo en el Reino Unido.

Para esta edición las cantidades que se pagarían entre los patrocinadores nacionales rondarían entre los 15mdd hasta más de 100mdd, dependiendo el nivel en el que estuvieran colocados. Entre los patrocinadores oficiales se encontraron; Adidas, British Petroleum y British Airways, en los colaboradores oficiales se pudo encontrar marcas como; Cisco, Deloitte, UPS y ya por ultimo en los proveedores de los juegos olímpicos destacaron marcas como; EuroStar, GlaxoSmithKline, Holiday Inn, Nielsen, Ticketmaster<sup>107</sup>. Los cuales en total les generarían a los organizadores de estos juegos aproximadamente 1150 mdd<sup>108</sup>.

Los patrocinadores presentados por el COI como parte del “Programa TOP VIII”, los cuales estarían para los juegos de Río2016, serian un total de 11 estos estarían en el ciclo olímpico 2013- 2016 al cual correspondió esta edición de los juegos, dichos patrocinadores fueron: Coca-Cola, Atos Origin, Bridgestone, DOW, General Electric, Mc Donald’s, Omega, Panasonic, Procter & Gamble (P&G), Samsung y Visa. Este programa dejaría un total de 1003mdd<sup>109</sup> en retribuciones, dicha cantidad habría de ser dividida entre los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos de Verano e Invierno correspondientes a este ciclo, Rio de Janeiro 2016 y Sochi 2014 respectivamente, y las autoridades de COI.

Sin duda una de las marcas de este grupo que más se vio beneficiada durante estos juegos fue Mc Donald’s al registrar ganancias elevadas. Ya que desde un principio sabían del potencial del mercado en este país ya que el 38% de los locales que tiene en América Latina están en dicho país, cuestión que ayudo a la empresa a potenciar su facturación<sup>110</sup>.

Los patrocinadores nacionales también representaron un papel importante en cuanto a los ingresos que recibió el Comité Organizador de estos juegos, ya que gracias a los 53 patrocinadores en sus diferentes categorías se logró obtener 848mdd<sup>111</sup>. En esta ocasión los precios que estos patrocinadores pagaron fueron de los de los 30 a los

---

<sup>107</sup> **Los patrocinadores de Londres 2012**, 2009, disponible en: <http://expansion.mx/negocios/2009/11/25/british-airways-vuela-en-los-juegos> consultado el día 15 de Agosto de 2017

<sup>108</sup> Comité Olímpico Internacional, op. cit. Pag.15.

<sup>109</sup> Ibídem pag.6

<sup>110</sup> **Sponsor Oficiales de los Juegos Olímpicos de Río 2016**, 2016, disponible en: [http://www.marketingregistrado.com/olimpicos/2016/08/10840\\_sponsors-oficiales-de-los-juegos-olimpicos-rio-2016/](http://www.marketingregistrado.com/olimpicos/2016/08/10840_sponsors-oficiales-de-los-juegos-olimpicos-rio-2016/) consultado el día 30 de Agosto de 2017

<sup>111</sup> Comité Olimpico Internacional, op. cit., pág 15.

65mdd<sup>112</sup>. Dentro de los patrocinadores oficiales se encontraron marcas como; Nissan, Bradesco Seguros, Net. En la categoría de colaboradores oficiales destacan marcas como Cisco, Estácio, Qualy. Por último en los proveedores para estos juegos hubo marcas como C&A, Casa Da Moeda Do Brasil, Postercope Brasil.

### 2.2.3 Grandes cadenas televisivas.

Los juegos olímpicos fueron revividos en una época en la cual muchos sistemas de comunicación masivos empezaban a desarrollarse, por que a finales del siglo XIX empezaban a crearse las primeras secuencias fotográficas, se desarrollaba el telégrafo y también la prensa escrita y muchas más investigaciones emprendedoras. El primer cine emergería en los últimos años del siglo y este sería la única forma que la gente tendría para estar en contacto de alguna manera con el evento. Ya para 1912 algunas compañías pagaban por poder tomar fotografías del evento de ese año, y la primera radiodifusión de los juegos llegaría en Paris 1924. En 1932 una empresa de fotografía (TimeKeeper OMEGA) sería la encargada de ayudar a las autoridades del COI a encontrar al ganador de los 100m (la cual ha renovado su patrocinio con el COI hasta 2032<sup>113</sup>).

Conviene decir que el deporte y el Olimpismo han dado al medio de la comunicación un impulso singular y determinante, sin el cual probablemente no habría alcanzado los altos niveles de que actualmente goza. Y, recíprocamente, el deporte y el Olimpismo han hallado en la TV el remedio comunicativo, financiero y técnico que precisaban. Es así como se llega a 1936 en los Juegos Olímpicos de Berlín, en esa edición la TV descubrió que el deporte era el mayor vehículo de progreso para aquella nueva técnica de comunicación(a pesar de que la audiencia potencial era en términos numéricos prácticamente insignificante). El más barato, el más excitante, el más constructivo, el mejor portador de dinamismo, de grandeza, de fuerza, y que permitía al hombre la posibilidad de creerse el ser en que él mismo deseaba convertirse. Aunque estos solo fueron transmitidos para el país anfitrión fueron el primer paso de una relación que iría en ascenso. Tras la suspensión de los juegos de 1940 y 1944, debido a la segunda guerra mundial, tuvieron lugar los juegos de Londres 1948 televisados solo en Inglaterra. Hecho que se repetiría en los juegos de Melbourne 1956. Para dar paso así a los Juegos Olímpicos de Roma 1960, los primeros en ser retransmitido de manera internacional en 21 países de Europa Occidental y Estados Unidos. Además de ser los primero por los cuales el COI

---

<sup>112</sup> Pedro Arnau, *A 20 de días de Río 2016: Los Patrocinadores*, disponible en: <https://deportesinc.com/a-20-dias-rio-2016-patrocinadores/> consultado el día 30 de Agosto de 2017

<sup>113</sup> *IOC and Official timekeeper Omega extend global Olympic partnership to 2032*, 2017, disponible en: <https://www.olympic.org/the-ioc>, consultado el 30 de Agosto de 2017.

recibió algún tipo de pago<sup>114</sup>(Véase anexo3). De esa fecha en adelante todo sería viento en popa para la relación entre COI y la televisión.

La penetración que ha logrado la TV permite afirmar que, no existe otra penetración psicológica más completa que la identificación que puede producir la TV en cada ser humano. En el deporte televisado el telespectador se ennoblece, se identifica con el atleta, está dentro de su piel, y con ello se realiza ese milagro de la comunicación moderna que convierte al telespectador en un seguidor de la pequeña pantalla. La facultad de detener la imagen deportiva, de analizar técnicamente sus fases competitivas, de recrearse en el bello espectáculo del atleta luchando contra el cronometro o la cinta métrica, o de dos equipos peleando en fuerza, habilidad o rapidez, solamente podía ofrecerlo la TV. Ni el cine, ni la fotografía, pioneros en plasmar de forma rápida e inmediata la magnitud del deporte y de su influencia en la sociedad, podrían alcanzar aquella universalidad que la TV ha logrado y cuya progresión y mejora no ha alcanzado sus límites todavía.<sup>115</sup>

Aunque desde un principio se creyó que la idea de transmitir los juegos por TV sería una buena idea, jamás se imaginó el alcance que este podría llegar a tener sobre la población mundial, a partir de la edición de Berlín en 1936 la proporción de gente que seguiría los juegos iría en aumento e iría de las 162mil personas en 1936 a más de 5mil millones de personas que vieron los juegos de Rio de Janeiro 2016<sup>116</sup>.

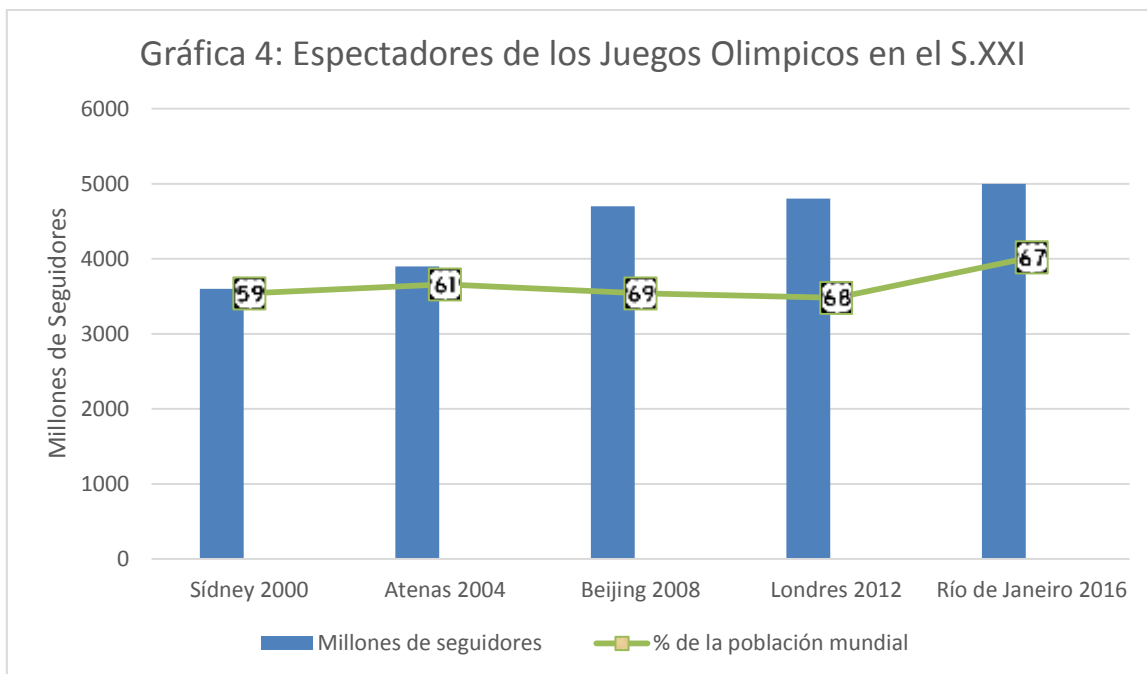
La siguiente gráfica muestra el crecimiento de seguidores a los juegos olímpicos y del porcentaje mundial de personas que siguieron los juegos olímpicos gracias a los servicios de radiodifusión en las ediciones realizadas en lo que va del siglo XXI.

---

<sup>114</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 28.

<sup>115</sup> Andrés Mercé Varela, *Los Juegos Olímpicos*, Barcelona, Ediciones Península, 1988, pág. 123.

<sup>116</sup> *Broadcast operations by the numbers*, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 25 de julio de 2017



Elaboración propia con datos tomados de: <https://www.obs.tv/> y <https://datos.bancomundial.org/indicador> consultado el día 10 de Julio de 2017.

Así el gráfico anterior nos ha mostrado como con cada edición el número de seguidores a los juegos olímpicos ha incrementado, tendencia que se espera siga en futuras ediciones.

La historia de las relaciones entre la prensa y el deporte, por mucho que se retroceda en el tiempo, es una historia de amor. Es la historia de una pareja sólida, en un primer momento, la prensa ha volado en socorro del deporte y luego, en un segundo tiempo, cuando el deporte pasa a convertirse en uno de los fenómenos sociales más importantes de la época, la TV lo ha utilizado para contribuir con su propio crecimiento. La relación entre deporte y TV no puede romperse. Y así como el deporte se institucionalizó en todos los continentes, la TV y el periodismo también lo hicieron para promover el intercambio universal y lograr un perfeccionamiento cada vez mayor, para bien de la propia TV, del deporte y sobre todo del público, factor fundamental en la comunicación social.

La espectacular irrupción de la TV como uno de los grandes medios de comunicación produjo, a finales de los años sesenta y comienzos de los setenta, gran inquietud en el mundo periodístico. ¿Barrería la TV a la prensa escrita? ¿Hundiría a la radio y a sus reportajes? Esta era una cuestión no solamente ética y profesional, sino esencialmente financiera, técnica y turística. Pero pronto se demostró que aquellos temores carecían de justificación válida. Lo que realmente generó el hecho de que existiera un medio tan deslumbrante y que estuviera haciendo tanta diferencia generó una

revolución doméstica y técnica en donde obligo a otros medios a buscar su mejor versión. La radio cambio su estilo, la prensa escrita varió sus técnicas, sin por ello perder cada uno de estos medios de comunicación su estilo propio. Y gracias a esta evolución de los medios de comunicación gracias a la TV les dio una plenitud informativa y conceptual, como casi ninguna otra actividad del hombre moderno ha podido alcanzar.

En efecto, actividades tan indispensables para la sociedad contemporánea como son la cultura, la salud, la economía, la alimentación, la moral, la ecología y otros aspectos de nuestro mundo no han logrado todavía disponer de diarios especializados que traten, exclusivamente y de forma monográfica, sus temas respectivos. El deporte tiene en multitud de países (y no en los de menor nivel cultural) como Inglaterra, Italia, Francia, Alemania, Suiza, España, China, Corea del Sur, Estados Unidos y otros muchos que sería detenido enumerar, estupendos diarios, lujosas revistas, canales exclusivos de TV, emisoras deportivas que satisfacen aquel deseo informativo y conceptual que la masa deportiva siente.

Desde el mismo momento en que la ciudad obtiene la sede olímpica, concreta sus obligaciones televisivas, que previamente ya se habían establecido cuando aquella ciudad había formalizado su candidatura. Debe cumplimentar los deseos de las Federaciones Internacionales de los 28 deportes olímpicos; reunir las exigencias técnicas requeridas por el COI y por los organismos de TV; garantizar los medios mínimos definidos por el Comité Olímpico Internacional y, en resumen, firmar un documento de información técnica que toda ciudad candidata debe suscribir. Para que la TV sea actualmente el único medio de información capaz de distribuir, en los cinco continentes, una información completa e inmediata del record, de la hazaña o del espectáculo.<sup>117</sup>

Para hacerlo posible, el COI, a través de su Comisión de Prensa, de Radio y de TV, establece en cada ciudad sede olímpica un Centro Internacional de Prensa y otro de Radio-TV, donde se instalan tres categorías de servicios.

- a) Los logísticos (alojamiento, acreditaciones, restaurantes, información, transporte, programas de cobertura electrónica, etc.)
- b) Servicios técnicos para asegurar la imagen internacional y el sonido que la acompaña (con unidades de control de calidad, salas de magnetoscopia, generadores de sincronización, etc.)
- c) Servicios unilaterales, cuyo objeto es asegurar a cada organismo de TV o emisora de radio los medios para realizar emisiones personalizadas para cada uno de sus

---

<sup>117</sup> Andrés Mercé Varela, op. cit., pág. 127.

respectivos países, con sus propios comentaristas, grabaciones, atletas, montajes y difusión.<sup>118</sup>

Tan amplia de servidumbre es indispensable, ya que ninguna competición puede faltar en la pantalla del espectador y, por consiguiente, escapar al ojo de las cámaras. El estadio de atletismo es el mejor ejemplo de ello en donde a pesar de que las competencias de mayor interés suelen durar cuestión de segundos, la TV los prologa y genera así demasiada expectación sobre el posible resultado, desde que el atleta sale del vestuario, su calentamiento, la concentración, sus tics nerviosos, la salida, la carrera, la respiración, sus gestos, la llegada. Todo debe ser captado y entregado al televidente, al mismo tiempo, existen otras competiciones en el estadio: el salto con pértiga, lanza de jabalina y/o se espera para una entrega de medallas, captado todo ello por otras cámaras colocadas en lugares estratégicos para así no perder nada de la actividad olímpica. Un total de 15 cámaras más las tomas aéreas realizadas desde un helicóptero o por pequeños dirigibles, y las asistencias técnicas indispensables, constituyen ese milagro constante permanentemente logra en las 306 distintas competiciones del programa que se realizan a lo largo de los quince días que dura el evento.

Ningún otro acontecimiento mundial puede interesar tan vivamente a los cinco continentes como lo hacen los Juegos Olímpicos. La emoción y el atractivo del deporte como espectáculo han permitido que en el presente siglo el nacimiento de enormes masas de aficionados los cuales, leen, ven, o escuchan los grandes espacios que el periodismo y las grandes cadenas televisivas dan al deporte.

Los medios de comunicación de masa, son los que determinan los contenidos que recibirá un público heterogéneo y disperso, estos medios de comunicación deben de tratar a la gente como una masa en general por estratificada y culturalmente diferenciada que sea una sociedad. Una masa que es esencialmente comerciable; es mediocre y vulgar; es inmoral; es psicológicamente nociva; es elemental e infantil; es manipulativa.

Pero para que el deporte pudiera tener este impacto en grandes masas habría que venderlo como un producto, es decir, algo por lo que la gente tendría que pagar para disfrutar de él. Y con el advenimiento de la industrialización, de los problemas humanos y sociales derivados de la mecanización y la rutina, el trabajador busco refugio en el ocio y así paso a formar parte de esta masa de cliente siempre a la expectativa. En los países capitalistas, la cultura en las masas no existe sin comercialización y entonces es donde aparece el deporte como un bien de primera necesidad vendible. Las masas urbanas están sedientos de nuevas diversiones y pagan cualquier precio por ellas. En las sociedades más

---

<sup>118</sup> Ibídem pág. 128

atrasadas económicamente es frecuente ver algunas familias que prefieren comprar un televisor o una entrada al estadio, inclusive antes de muchas necesidades que pudieran resultar más básicas.

Nadie puede desconocer la función social y el valor cultural que tiene el deporte, pero su excesiva comercialización y su calidad de producto de consumo de primer orden lo hace acoplarse perfectamente al alienante esquema de la cultura de las masas. El fenómeno deportivo se ha consolidado como uno de los factores distintivos de la era contemporánea, que siembra pasión y mueve multitudes, el deporte se ha integrado en la conversación familiar, el ocio de los trabajadores e incluso ha motivado el interés de pensadores e intelectuales.

La primera cadena de televisión que pagó por retransmitir los Juegos Olímpicos fue la BBC, quien difundió las olimpiadas de Londres en 1948. La cadena pagó, pero después, el comité de organización inglés le devolvió sus 2.000 guineas (500 euros) por el remordimiento que le provocaba sentir que había sido demasiado avaricioso por cobrar. Pero el Comité Olímpico Internacional ganó más dinero del que pensaba gracias a la difusión que le otorgó la cadena.

En ese mismo año, el Comité Olímpico Internacional inscribió el principio de pago de derechos de retransmisión televisiva en la carta olímpica. Hasta ese momento, los juegos sólo podían ser vistos en televisión (por un escaso público) desde la edición de Berlín en 1936. Pero hasta antes de la guerra, nadie había pensado cobrar a los difusores.

Es cierto que las grandes cadenas televisivas de todo el mundo son importantes para el movimiento olímpico pero, lo que también es cierto es que hay algunas que pueden llegar a ser más importantes para su causa debido al público al que estas se dirigen y/o el lugar geográfico donde se encuentran. Entre todo el cumulo de cadenas televisivas que son participes de los juegos las que más aportan, son históricamente las televisoras de Estados Unidos, siendo la NBC la que se ha encargado de cubrir las últimas ediciones para este país de manera ininterrumpida desde la olimpiada de Seúl 1988, y las de Europa ya que de ellas se desprende más de tres cuartas partes del recurso económico que es pagado en total por este sector. Como se muestra en la tabla siguiente:



**Tabla 8: Pago por derechos de retransmisión y principales acreedores de estos derechos.**

<b>SEDE Y AÑO</b>	<b>TOTAL \$ (MILLONES DE DÓLARES)</b>	<b>EE.UU. \$ (MILLONES DE DÓLARES)</b>	<b>EE.UU. %DEL TOTAL</b>	<b>EUROPA \$ (MILLONES DE DÓLARES)</b>	<b>EUROPA %DEL TOTAL</b>
<b>SÍDNEY 2000</b>	1,331	705	52.9%	350	26.2%
<b>ATENAS 2004</b>	1,494	793	53.0%	394	26.3%
<b>BEIJING 2008</b>	1,739	894	51.4%	443	25.5%
<b>LONDRES 2012</b>	2,569	1,180	45.9%	942	36.6%
<b>RIO DE JANEIRO 2016</b>	2,868	1,226	42.7%	-----	-----

Elaboración propia con datos tomados de COI y The New York Times

Esta cuestión ha provocado problemas entre las autoridades del COI y los Comités Olímpicos de distintos países, ya que una parte de esta fuente de ingresos era repartida de manera equitativa entre estos, muy pronto el Comité Olímpico de Estados Unidos (USOC) mostraría su desacuerdo al alegar que puesto que los derechos de retransmisión eran más caros en Estado Unidos le correspondía un beneficio económico mayor al del resto de los Comités. Durante un tiempo el COI le daría la razón y el Comité Olímpico de Estados Unidos obtuvo un 12.75% del total de reparto económico entre 1985- 2012, año en el que ambas partes renegociaron el reparto de estas ganancias, con base en el descontento que habían mostrado otros Comités Olímpicos Nacionales alegando que la repartición desigual iba en contra del espíritu olímpico, dejando así en 7% del total de los ingresos<sup>119</sup>.

Cabe mencionar que de estas cantidades no todo es para la ciudad que va a recibir los juegos sino que también buena parte es entregada al COI por ser dueño de los emblemas olímpicos lo que cada ciclo olímpico supone que la ciudad que recibe los juegos solo se quedé con una parte del total y el resto es entregado al COI. Y es que al darse cuenta del importante ingreso que suponía la televisión el COI cada vez fue más cauteloso con esto y empezó a acaparar más dinero de este ramo, porque después de la segunda guerra mundial cuando las grandes compañías televisivas comenzaron a pagar altas cantidades de dinero por poder transmitir estos el COI no acaparaba tanto a comparación del como lo hace ahora. En la siguiente tabla se puede mostrar un poco de esta distribución al pasar de los años.

<sup>119</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 193.

**Tabla 9: Porcentajes históricos otorgados al COI y las ciudades organizadoras por derechos de retransmisión.**

PERIODO	COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL	CIUDADES ORGANIZADORAS
1948-1968	1%-4%	99%-96%
1972- 1980	10%	90%
1984- 1992	33%	66%
1996- 2004	40%	60%
2008- 2016	51%	49%

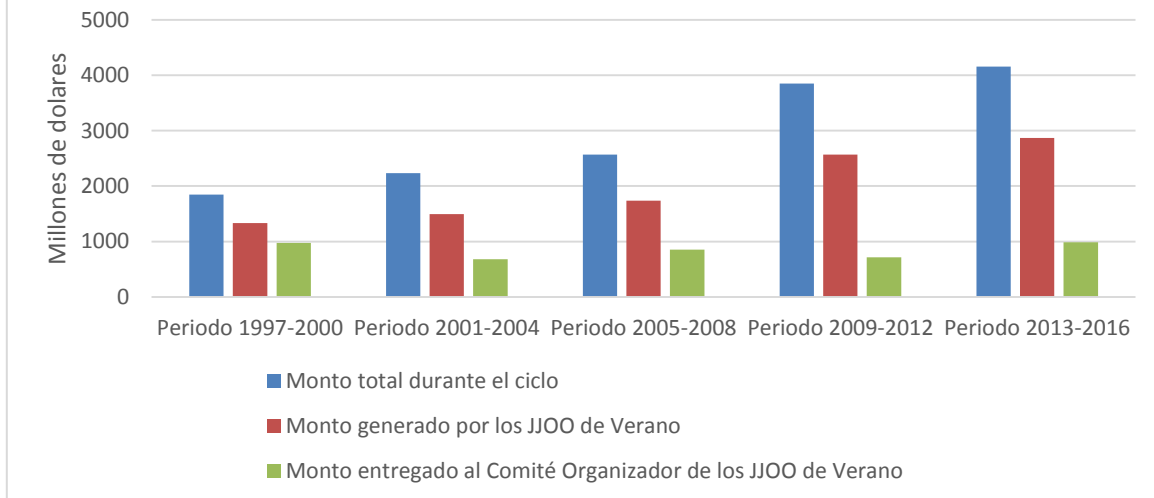
Fuente: Emilio Fernández Peña, *Juegos Olímpicos, televisión y redes sociales*, Barcelona, Editorial UOC, 2016, pág. 233.

En años actuales es complicado indicar el porcentaje que le corresponde a cada Comité Organizador, ya que en algunas ocasiones ni siquiera se alcanza el porcentaje que debería otorgársele a la ciudad organizadora, debido a que las nuevas políticas del COI consisten en darle a la ciudad sede una cantidad fija en lugar de un porcentaje de lo generado. Y aunque los precios de los derechos de retransmisión se han disparado, el COI no ha aumentado el pago a las ciudades sede, un ejemplo claro de esto es el caso de Londres 2012, para esta organización el COI recibió cerca de 2569mdd de los cuales solo 713mdd le fueron entregados al Comité Organizador de dicha justa lo cual apenas representa el 27.8% del total generado.<sup>120</sup>

Como ya se ha mencionado anteriormente las cadenas televisivas mundiales hacen pagos al COI, por el periodo que corresponde a un ciclo olímpico, esa cantidad es dividida entre los juegos que implica este ciclo más la parte antes mencionada que es apropiada por el COI. En la siguiente gráfica se muestra el crecimiento de estas cantidades y como es dividido este recurso.

<sup>120</sup> Robert A. Baade y Victor Mathenson, op. cit., pag 206.

Gráfica 5: Desglose del beneficio económico generado por los Juegos Olímpicos con respecto a derechos de retransmisión (mdd)



Fuente: Elaboración propia con datos de; Olympic Marketing Fact File Edition 2017, Impacto Socioeconómico de los Juegos de Sídney 2000, The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy, Going for the gold: The Economics of Olympics, Mosaico Olímpico: Investigación multidisciplinar y difusión de los estudios olímpicos.

Así en el gráfico anterior ha quedado claro cómo aunque los pagos por parte de las distintas televisoras mundiales han ido en incremento y en los últimos 20 años la cifra se ha duplicado, el ingreso o monto hacia las ciudades organizadoras sigue siendo el mismo, lo cual hace cuestionar hace donde van esos recursos de los cuales se apropia el COI y que edición con edición cada vez son más.

Para facilitar la actividad de la difusión de la señal olímpica en 2001 el COI creó la “Olympic Broadcasting Services” (OBS), el cual sería el organismo encargado de la difusión olímpica y principal responsable de proveer imágenes de los Juegos Olímpicos a todas las organizaciones de radiodifusión que hayan comprado los derechos de televisión para los juegos., es responsable de transmitir sonidos e imágenes de los Juegos Olímpicos a los millones de espectadores alrededor del mundo.

Las labores del OBS son:

- Producir señales internacionales de radio y televisión
- Diseñar, construir, instalar, operar y dismantelar el centro Internacional de Radiodifusión (el cual es colocado cada cuatro años en la sede de los Juegos)
- Diseñar, construir, instalar, operar, y retirar todas las instalaciones y equipos en las sedes de competición.

- Coordinar y promocionar diversas instalaciones y servicios a las emisoras que cuenten con los derechos de radiodifusión.
- Representar las necesidades de esas emisoras al Comité Organizador en relación con las instalaciones y servicios.
- Asistir al Comité Organizador en el diseño y construcción de infraestructura necesaria para dar cabida a las necesidades de la OBS y las diversas emisoras.

A pesar de haber sido creado en 2001, sería hasta la olimpiada de 2008 cuando el OBS participaría en unos Juegos Olímpicos en conjunto con el Comité organizador de esos juegos y el Beijing Olympic Broadcasting (BOB).

La primera vez que el OBS se encargaría de manera autónoma de la transmisión de los Juegos Olímpicos, sería en los Juegos de Londres 2012 y cuatro años más tarde se encargaría de la transmisión de los juegos de Rio 2016. La sede y el centro de operaciones del OBS se encuentran en Madrid, España.

La cantidad total de espectadores que siguieron los Juegos Olímpicos de Sídney fue de 3.6 mil millones de personas en 220 ciudades o territorios, lo cual representó un 58.84% de la población mundial total, y para los cuales se realizaron 3400 horas de transmisión.<sup>121</sup>

La recaudación total por el pago de derechos de retransmisión de estos juegos alcanzó los 1331mdd, pero de los cuales, según el Departamento Australiano de Estadística le serían otorgados al Comité Organizador alrededor de 973mdd<sup>122</sup>. Y el restante sería adjudicado por los miembros del COI.

La cantidad de espectadores que tomaron parte en los Juegos Olímpicos de Atenas fue de 3.9 mil millones repartidas en más de 220 países o territorios, lo cual representó un 60.59% del total de la población mundial, y para las cuales se realizaron más de 3800 horas de transmisión.<sup>123</sup>

Como ya era una costumbre desde hace años, los pagos por derechos de transmisión para estos juegos se vieron incrementados y llegaron a 1494 mdd, pero como ya se sabe, no toda esta cantidad fue otorgada a la ciudad que organizaría el evento sino que solo le serían entregados 579mde<sup>124</sup> (678mdd).

---

<sup>121</sup> **2000 Sydney**, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 14 de Julio de 2017

<sup>122</sup> Jill Haynes, op. cit., pag 7

<sup>123</sup> **2004 Athens**, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 14 de Julio de 2017

<sup>124</sup> Foundation for economic & Industrial Research op. cit., pag 51.

La cantidad de espectadores que presenciaron los juegos mediante la radiodifusión en los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 fue de 4.7 mil millones repartidos en 220 países que expandieron la señal a lo largo de sus territorios, lo cual significó un 69.48% del total de la población mundial, y para los cuales se realizaron más 5000 horas de transmisión.<sup>125</sup>

En materia de derechos televisivos estos juegos representaron un avance en favor del COI, no tanto así en favor de las ciudades sede, ya que por primera vez en la historia el COI se quedaría con la mayor parte en ingresos, por pagos de derecho de retransmisión ya que de los 1737mdd, generados gracias a este sector, solo 850mdd le fueron entregados al Comité Organizador Chino.

La cantidad de espectadores que siguieron los Juegos Olímpicos de Londres 2012 fue de 4.8 mil millones repartidos en 204 países y territorios, lo que significó un 67.63% de la población total mundial, y para los cuales se realizaron más de 5600 horas de transmisión.<sup>126</sup>

Sin duda alguna uno de los puntos que más conflicto causó entre el Comité Organizador de estos juegos y el COI, fue en cuestión de la remuneración económica que la ciudad debía recibir, ya que de los 2569mdd que fueron recaudados el COI solo otorgó la precaria cantidad de 713mdd, lo cual ni siquiera representa el 30% del total de la cantidad recibida. Situación que provocó demasiadas quejas por parte del Comité Organizador y el Gobierno de la ciudad.<sup>127</sup>

La cantidad de espectadores que siguieron los Juegos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016 fue de 5mil millones repartidos en 204 países y territorios, lo que significó un 67.18% del total de la población mundial, y para los cuales se realizaron más de 7100 horas de transmisión.<sup>128</sup> En materia de derechos televisivos estos juegos generaron 2868mdd.

Así gracias a estos datos se puede ver como el Comité Olímpico internacional solo se ha preocupado en los últimos años por generarse ganancias sin darle mayor importancia a los que pueda pasar en las ciudades que reciben los juegos, porque dentro de las ciudades aquí analizadas se observa una variable de crecimiento dentro de las ganancias que generan por derechos de difusión, pero no así en las cantidades que se les entrega.

---

<sup>125</sup> **2008 Beijing**, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 14 de Julio de 2017

<sup>126</sup> **2012 London**, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 14 de Julio de 2017

<sup>127</sup> Robert A. Baade y Victor Mathenson, op. cit., pag 206.

<sup>128</sup> **2016 Río**, 2017, disponible en: <https://www.obs.tv/about> consultado el día 14 de Julio de 2017

### 3. ¿Quién ganó? Quien recibe mayor ganancia

Siempre se ha pensado que la organización de un evento deportivo como los Juegos Olímpicos deja enormes ganancias económicas e impulsan el desarrollo de las ciudades organizadoras<sup>129</sup>.

Sin embargo, históricamente, este evento tiene un impacto económico moderado en las ciudades que son sede y en otras ocasiones deja deudas para los gobiernos de las ciudades. Y es que generalmente se asume que unas olimpiadas son muy rentables para una ciudad, por el aumento de turismo, creación de empleos, la venta de entradas a los eventos y la obtención de grandes patrocinadores. Pero este es el principal problema al ser un evento tan magno, los gobiernos anfitriones sobreestiman los beneficios y subestiman los costos de la creación de todo lo que implica la organización.

La principal razón es que las ciudades organizadoras solo reciben el dinero del turismo, la venta de boletas para la entrada a los eventos y los pocos o muchos patrocinadores que pudiese conseguir (los cuales deben resistir algunas restricciones por parte del COI) y con las ganancias de mercancía oficial alusiva a los Juegos Olímpicos. Mientras que el COI se queda con gran parte del dinero otorgado por los patrocinadores internacionales, los cuales cabe destacar que son patrocinadores del COI y en consecuencia tienen derecho a aparecer en la olimpiadas, no tanto así de la olimpiada en la ciudad que se vaya a realizar y también se queda con gran parte del derroche económico en materia televisiva ya que las más grandes cadenas televisivas mundiales tienen pre-acuerdos con el COI y no tanto así con las ciudades donde el evento valla a realizarse.

En este capítulo se analizará que tan benéfico pudo resultar el realizar los Juegos Olímpicos en estas ciudades y quien o que sector se vio más beneficiado con la realización de los juegos en cualquiera de estas ciudades, es decir, quien gana. Se hará un enfoque especial en la industria turística de cada ciudad y también del país en general, para localizar datos que puedan mostrar el beneficio que los juegos contrajeron hacia este sector, tomando como referencia los datos de años anteriores a los juegos y confrontarlos con los datos arrojados en años después de la realización de los juegos, ya que en este sector yacen muchas de las esperanzas por parte de los organizadores de poder obtener algún tipo de plusvalía al organizar los juegos.

---

<sup>129</sup> Rafael Simón Hernández, *Los Juegos Olímpicos... motor para la economía*, 2009, disponible en: <http://v-economia.blogspot.mx/2009/10/los-juegos-olimpicosmotor-de-impulso.html> consultado el día 1 de Agosto de 2017.

### **3.1 Sector turismo. La gran apuesta de muchas ciudades para hacer de los Juegos un éxito económico.**

El impacto económico de recibir unos Juegos Olímpicos ha sido más remarcado desde el inicio del siglo XXI. Muchos estudios han examinado el potencial económico que podrían lograr de recibir los Juegos Olímpicos. Es posible encontrar un buen número de razones del porque muchas ciudades desean recibir los juegos. Una razón significativa puede ser que los juegos sirven como un intermediario el cual anunciara una región o cultura poco conocida para el mundo.

A lo largo de las últimas décadas la industria del turismo se ha desarrollado y crecido exponencialmente y ha ampliado su nicho de mercado a cada vez más gente. Pero las expectativas y requerimientos de los turistas han cambiado substancialmente, estos han incrementado sus necesidades y expectativas, están buscando hacer más profunda su experiencia en el país que visitan. Para satisfacer las altas expectativas de los turistas, nuevos sectores de turismo están emergiendo, y uno de los nuevos sectores que rápidamente está creciendo es el turismo de deporte.

Los grandes eventos deportivos han sido discutidos y analizados por muchos años, estableciendo que los grandes eventos deportivos pueden ser definidos como un “gran puente cultural”, los cuales tienen un carácter dramático, al ser sumamente populares y tener un significado internacional. Por esta definición puede asumir que los grandes eventos deportivos tienen un impacto en la ciudad y/o país sede. La magnitud que tienen estos para atraer gente de todo el mundo es extraordinaria ya que tienen la capacidad de atraer millones de personas alrededor de todo el mundo.

Un evento así le da la oportunidad a una ciudad de mostrarse a ella misma ante el mundo rápida e intensamente, permitiendo a la ciudad sede generar una gran impresión en un número significativo de audiencias directas e indirectas. Audiencias indirectas como los televidentes, tienen un rol significativo porque su interés en la ciudad sede se puede transformar en beneficios económicos. Recibir un evento así de grande podría ser muy gratificante ya que fanáticos de un deporte podrían convertirse en fanáticos de la ciudad que recibe el evento.

El interés que despiertan estos eventos ha crecido rápidamente, y con mayor velocidad en los últimos 20 años, y cada vez más ciudades compiten ferozmente contra otras para obtener la oportunidad de albergar uno de estos, especialmente los Juegos Olímpicos, el campeonato mundial de fútbol, y eventos culturales como exposiciones. La magnitud de los Juegos Olímpicos y el interés de la gente en ellos se han multiplicado y extendido. Por ejemplo, comparando los juegos de los Ángeles 1984 con los que habrían

de realizarse 20 años más tarde en Atenas, el crecimiento es significativo ya que en los primeros se registraría una participación de 140 países y para los Juegos de Atenas habría 10625 atletas de 192 países. Claramente el crecimiento de atletas ha sido tremendo pero no se detuvo ahí ya que sigue y seguirá creciendo. Esta estadística por sí sola remarca el cómo los juegos han crecido y se han desarrollado rápidamente<sup>130</sup>.

Estos eventos interactúan dramáticamente con la economía de la ciudad sede. Los Juegos Olímpicos, tienen un incomparable potencial en el impacto que pudiera causar en la economía de las sedes. También las ciudades y/o nación sedes pueden recibir incrementos publicitarios.

Naturalmente el alto volumen de visitantes durante un evento así de grande puede atraer inversionistas quienes están interesados en construir nueva infraestructura y facilidades, utilizadas por la gente local y los turistas. Si los Juegos Olímpicos pueden ayudar a la ciudad sede a reactivar su economía y además consiguen un éxito cultural, es posible que la ciudad obtenga beneficios a largo plazo en turismo, aceleración de la industria e inversiones. Ganar medallas, especialmente medallas de oro, no es el único objetivo para una ciudad sede; sino que se quiere ganar económica, ambiental, psicológica, y políticamente. Especialmente, el objetivo financiero es el aspecto más importante por el cual se busca albergar el evento. Muchas ciudades sede están altamente interesadas en lograr estos términos a largo plazo por el resultado que les podría brindar en cuanto a beneficios. Las ciudades sede invierten múltiples recursos incluyendo bienes y horas de trabajo para los Juegos Olímpicos a fin de generar un exitoso e impresionante evento; como sea, muchos de los recintos deportivos y recursos relacionados son generalmente utilizados solamente durante los Juegos Olímpicos y no juegan un rol mayor después del evento. Por lo tanto las ciudades sede ponen más atención para generar beneficios a largo plazo más que enfocarse en beneficios en corto plazo. Los beneficios a corto plazo pueden brindar beneficios sin precedentes, haciendo que las sedes recobren el gasto inicial, pero algunas ciudades sede han encontrado que podría ser mejor un sustancial regreso de la inversión en forma de inversión a largo plazo.

El turismo y la industria hotelera, dos las industrias con más crecimiento, dependen mucho de los visitantes internacionales para su desarrollo en cualquier rincón del mundo. Más y más ciudades con una industria turística han comenzado a poner atención en las ventajas económicas que pueden obtenerse al desarrollar esta industria. Esta industria es parte esencial en las sedes de los Juegos Olímpicos. Al ser uno de los más grandes eventos mundiales, la idea es que los Juegos Olímpicos otorgan substanciales

---

<sup>130</sup> *Juegos Olímpicos de Verano*, 2016, disponible en: <http://www.colimdo.org/olimpismo/juegos-olimpicos-de-verano/> consultado el 5 de Agosto de 2017.



beneficios económicos, sociales, políticos, y muchos otros beneficios para la ciudad, la región e incluso el país sede.

Una de las tendencias más marcadas a partir del inicio del S.XXI en lo que respecta al desarrollo de los juegos Olímpicos es el desarrollo sustentable, esto debido a que cada año las audiencias y los visitantes ponen más atención en este punto y los sectores turístico y hotelero han enfatizado muchos de sus esfuerzos en mejorar este punto dentro de la construcción de sus inmuebles<sup>131</sup>.

Los Juegos Olímpicos atraen gente de todos lados del mundo para visitar el lugar donde los juegos serán realizados, y naturalmente la ciudad sede se convierte en un destino para los viajeros. Políticos y economistas predicen que unos Juegos Olímpicos producirán enormes beneficios económicos para la ciudad que los reciba. Los principales beneficios sobre los cuales se tiene expectativa son la construcción de infraestructura, incremento urbano, aumento de turismo, mejorar la reputación internacional, incremento del bienestar popular, oportunidades extra de empleo, oportunidad para los negocios locales y la exposición de empresas.

Es así como eventos deportivos tan grandes como los Juegos Olímpicos han creado una nueva rama dentro de la industria turística, han ayudado el nacimiento del Turismo Deportivo. El cual está presente todos los años aunque no en gran escala, pero cada vez es más común ver a gente que viaja grandes distancias de una ciudad a otra solo para presenciar un partido de fútbol, una pelea de box, una carrera de automovilismo, etc. o inclusive para seguir a un ídolo deportivo donde sea que este se presente. Pero obviamente entre más grande es este evento más crece esta actividad y es así como los Juegos Olímpicos en conjunto con los Mundiales de Fútbol son el punto cumbre de este sector turístico, la diferencia es que en el caso de los juegos la gran mayoría del auge turístico habrá de concentrarse en una ciudad, lo cual hará más evidente este impacto, a diferencia del Mundial de Fútbol, en el cual aunque el número de visitantes es más o menos similar este debe repartirse entre múltiples ciudades de una o en ocasiones entre varias naciones, además de que la duración de este es aproximadamente de 32 días a diferencia de los 16 que suelen durar los Juegos Olímpicos.

Los objetivos de las ciudades sedes de los juegos Olímpicos son extremadamente importantes para el camino que esta habrá de llevar. Cada inversionista hace diferentes planes de acuerdo a diferentes objetivos. Pero el objetivo principal de los Juegos Olímpicos debería ser atraer a la gente a volver a su ciudad. Cuando los operadores e

---

<sup>131</sup> Yazmin Miranda, *¿Son los Juegos de Río 2016 los más sustentables de la historia?*, 2016, disponible en: <http://smartia.digital/nota.php?url=son-los-juegos-de-rio-2016-los-mas-sustentables-de-la-historia> consultado el día 6 de Agosto de 2017.

inversionistas hoteleros planean construir o ampliar un edificio, deben tener un apropiado y rentable objetivo que le permita que sus beneficios sean maximizados y así hacer rentable la tremenda inversión.

Por otro lado si bien es cierto que esta clase de mega-eventos ayudan de alguna manera a promover la actividad turística de la ciudad y/o país, habría que ser sensatos y analíticos en el que tanto estos impulsan en realidad esta actividad, como se podrá ver más adelante, bien podría ser cierto que muchas ciudades y/o países vieron aumentado su turismo en años futuros a la celebración de los juegos, pero, ¿Qué tanta responsabilidad en realidad tuvieron estos? La realidad es que son ciudades y países en las que en años e inclusive décadas anteriores a los juegos ya experimentaban crecimiento en sus sectores turísticos, debido a los diferentes programas de promoción que sus respectivos gobiernos estuvieran trabajando, entonces sería poco razonable acreditarle todo el éxito que se pudiera tener a la celebración de los juegos.

Como ya se ha mencionado con anterioridad el turista deportivo juega un rol importantísimo en el desarrollo de la actividad turística de la ciudad donde se vayan a celebrar los juegos, pero la realidad es, que en ocasiones esta clase de turistas desplaza a otros tipos de turistas igualmente importantes para la ciudad. Poniendo un ejemplo, considerando los días entre el 5 de Agosto y 21 de Agosto de 2016, miles de turistas o empresarios hayan decidido no viajar a Rio de Janeiro para evitar los problemas de transporte y seguridad, además de evitar los elevados precios durante la celebración de los Juegos Olímpicos. Este hecho supone pérdidas que muchas veces no son consideradas por los Comité Organizadores.

En ocasiones esto no se queda en un ejercicio de suposición sino que, en realidad sucede: y en el particular de los casos aquí estudiados nos daremos que cuenta que solo Australia y la ciudad de Sídney presentaron un incremento en la cantidad de turistas con respecto al año anterior a la celebración de sus Juegos. Es decir, incluso teniendo en cuenta los atletas, medios de comunicación, los administradores y turistas olímpicos, el número de visitantes que recibieron estas ciudades y/o países disminuyo el año en que celebraron los Juegos Olímpicos.

Otro problema que se encuentra con respecto al turismo, que pudieran ocurrir durante los Juegos Olímpicos, tendría que ver con que la ciudad o el país sede no fueran los que recibieran los beneficios generados por los comercios locales durante el evento. Esto pudiese suscitarse por ejemplo en las cadenas hoteleras, las cuales muchas veces ante la oportunidad y la necesidad que hay durante este evento. Incrementan los precios de sus habitaciones, lo cual en muchas de las ocasiones, sí, genera ingresos extra, pero las ganancias no son para la ciudad sino que es probable que estas sean enviadas a la matriz

de esas cadenas hoteleras en otros países. Y sin embargo, ya que para tomar esta acción no se tiene que contratar más personal en ningún área, desde el punto de vista de empleo local o de salarios no produce ningún beneficio.

Otro escenario en el cual, la ciudad sede pudiera no ver beneficio económico al organizar los Juegos Olímpicos es; supóngase que un turista no deportivo, o alguien que visita esa ciudad por algún motivo ajeno a los Juegos Olímpicos, decide comprar un boleto para un evento deportivo en lugar de ir al teatro, a un restaurante o cualquier otra actividad que la ciudad le pudiera ofrecer. Ese dinero no es un ingreso extra para la ciudad y no repercute en el comercio local. Y al igual que lo que sucede con llegada de turistas a estas ciudades, muchas ocasiones las ganancias no incrementan durante el año en que los Juegos Olímpicos toman lugar.

Además de que como ya se ha mencionado en capítulos anteriores los promotores y organizadores de los juegos, exageran o sobreestiman las ganancias y por supuesto que el turismo no se libra de este cálculo erróneo.

La ciudad de Beijing había anticipado la visita de 400.000 turistas extranjeros durante el tiempo que duraran los Juegos Olímpicos; sin embargo, el número real solo fue de 235.000 cifra que no solo está muy por debajo de la cantidad esperada sino que inclusive es más baja que el número que esta ciudad recibe. Mismo efecto que se presentó durante los Juegos Olímpicos de Londres en 2012, ya que según el Instituto de Estadísticas de Reino Unido los visitantes extranjeros a este país durante los meses de Julio y Agosto disminuyeron un 6.1% con respecto a los recibidos en los mismos meses del año anterior. La ciudad de Atenas esperaba en promedio la visita de 105.000 turistas al día pero recuentos finales mostraron que la cifra solo llego a 14.000 visitantes<sup>132</sup>.

El único caso en el cual se podría encontrar algún tipo de éxito en este sector, es la ciudad de Sídney, ya que esta experimento un modesto, pero a final de cuentas incremento de visitantes 200.000 habitantes durante el mes de septiembre del año 2000, con respecto al mismo mes del año anterior. Lo malo fue que esta cifra no fue suficiente para alcanzar la cantidad de visitantes que el gobierno australiano había anticipado, además de que en años posteriores presento caídas en cuanto a las cifras de esta industria<sup>133</sup>.

Desde un inicio la Comisión Australiana de Turismo era consciente del potencial que podía tener el recibir unos juegos olímpicos. Según algunos estudios preliminares realizados por la comisión con respecto a juegos anteriores indicaban que los juegos

---

<sup>132</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag 72.

<sup>133</sup> Idem

olímpicos podían atraer a 1,74 millones de visitantes adicionales entre 1997 y 2004, lo cual generaría 3500 millones de dólares australianos en ingresos por divisas. La comisión Australiana pensaba que la cobertura mediática daría mayor profundidad y dimensión a la imagen de Australia, al mostrar todos los aspectos de su estilo de vida y cultura, como el turismo, el arte, el ocio y la cocina. La inigualable exposición que supondría los juegos en la televisión, la radio, la prensa escrita y a través de la Red, cambiarían para siempre la forma en que el resto del mundo los veía.<sup>134</sup>

Michael Knight, y Frank Sartor, ministro de Nueva Gales y Alcalde de Sídney respectivamente, durante la celebración de los Juegos, basándose en algunas experiencias de comités previas (específicamente las de Atlanta 96 y Barcelona 92), sabían que no servía de nada desarrollar un programa perfecto para el espectáculo deportivo si no se tenía en cuenta también como se presentaba la ciudad ante el mundo. Es decir, no se trataba solamente de hacer todo lo posible por entrar dentro del agrado de los atletas y las autoridades del COI si no también entrar en la mente de los turistas e incluso en los televidentes, generar una imagen no solo de Sídney sino de toda la nación. Los organizadores eran conscientes de que estaban recibiendo al mundo entero, el objetivo era que no solo los estadios lucieran fantásticos, sino que también la ciudad y los alrededores de cada recinto olímpico vivieran para los juegos, engalanados para que todo el mundo pudiera vivir la experiencia olímpica.<sup>135</sup>

En anteriores ediciones de los juegos algunas instituciones turísticas de las ciudades que habían sido sedes se habían propuesto aprovechar el trampolín que suponían unos Juegos Olímpicos para incrementar el nivel del turismo, en la mayoría de los casos las estrategias no comenzaban a desarrollarse sino hasta después del evento. Sídney fue quizás el primero en darse cuenta del verdadero potencial de albergar unos juegos y desde el mismo momento que en la ciudad fue elegida para albergar la olimpiada del 2000, se empezaron a desarrollar estrategias para maximizar los beneficios del turismo. Y es que a su forma de ver el mero hecho de ser elegidos como sede ya servía para captar la atención de distintos grupos, como los organizadores de congresos. El objetivo de la Comisión Australiana de Turismo era convertir a los Juegos Olímpicos en un documental sobre Australia de dos semanas de duración y para 4.000 millones de espectadores, creando un legado duradero para el sector.

Unos meses después de la ceremonia de clausura de los juegos el director de la Comisión Australiana de Turismo John Morse comentó: *“Los Juegos Olímpicos son lo mejor que le ha pasado a la industria del turismo en Australia jamás, han cambiado para siempre*

---

<sup>134</sup> Michael Payne, op. cit. pag 327

<sup>135</sup> Ibídem, pag. 189

*la imagen de Australia en el resto del mundo*” Y es que a palabras del mismo Morse aseguraba que los Juegos Olímpicos habían adelantado el turismo internacional de Australia 10 años, al atraer 1,74 millones de visitantes adicionales al país entre 1997 y 2004, lo cual le generó al país un ingreso por encima de los 3.500 millones de dólares. En el año 2000, la llegada de visitantes a Australia incrementó en un 11% y la Asociación Internacional de Congresos y Convenciones predijo que el país se ubicaría en primera posición como sede de convenciones en el año 2001, por delante de los Estados Unidos y del Reino Unido. En los 12 meses posteriores a los juegos, Sídney experimentó un crecimiento del 71% en el sector de organización de convenciones.<sup>136</sup>

El gobierno Australiano en conjunto con las empresas turísticas quería dar un giro radical de la imagen tan arraigada y equivocada que se tenía sobre Australia a nivel global de ser un país nada interesante y aburrido, querían proyectar una imagen de país moderno y de gran diversidad. A principios de la década de los 90's el país Oceánico no era un centro de atención frecuente en el panorama internacional. Los Juegos se convirtieron en el gancho que los medios estaban buscando, estos darían profundidad y una nueva dimensión del conocimiento del mundo sobre Australia. Los juegos elevaron el turismo australiano a un nivel difícil de lograr por cualquier otra vía<sup>137</sup>.

Mucha de la promoción y difusión de la ciudad dependía de la Comisión Australiana de Turismo la cual tenía un presupuesto limitado y aunque el gobierno federal hizo aportaciones monetarias adicionales para ayudar con esta promoción. Y es que los australianos supieron hacer promoción de todo, desde el recorrido de la antorcha olímpica el cual más tarde se convertiría en una serie de video- postales acerca del país para ser retransmitidas en las televisoras de todo el mundo. En dichos videos se mostraba desde Uluru (Ayers Rock), el mayor monolito del mundo y gran icono del pueblo australiano, hasta un paseo junto a la gran barrera del arrecife de coral. Otra muestra del gran ímpetu por parte de los organizadores correría por parte del ingenio de Ric Birch, a quien se le había contratado para producir y diseñar las ceremonias de apertura y clausura, quien para promover a su ciudad pero sin descuidar al Movimiento Olímpico sugirió la instauración de unos enormes aros Olímpicos para que adornaran la ciudad dando una panorámica por de más hermosa(y quién no recuerda dicha postal), dichos aros serían colocados sobre el puente de la Bahía de Sídney, pero su construcción no fue nada sencilla no solo en el tema de su construcción sino también en la licitación ya que este gasto no estaba contemplado en los gastos que le Comité Organizador ya había dispuesto y el poner unos aros gigantes sobre este puente no sería nada barato, además era una idea a la cual se oponía el ministro de Nueva Gales Michael Knigh, alegando que

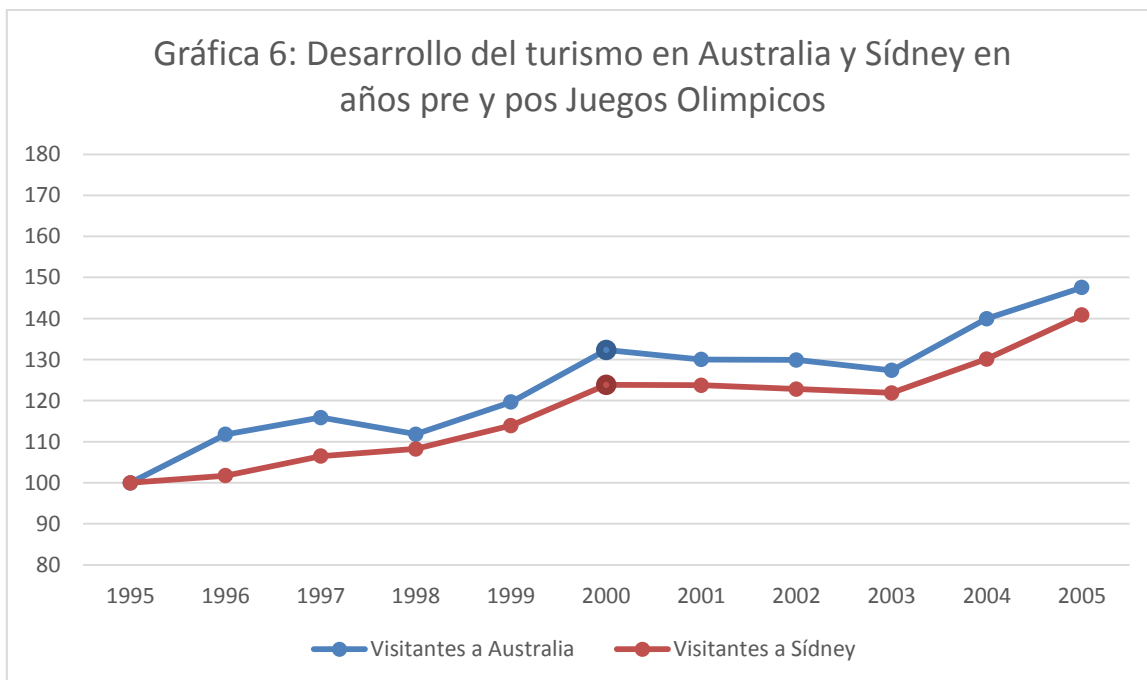
---

<sup>136</sup> Michael Payne, op. cit., pag 198

<sup>137</sup> *Ibíd*em pag. 200.

sería un gasto inapropiado de presupuesto, y no sería sino hasta Febrero del año 2000 en el que Knigth daría su aprobación y financiamiento para la creación de estos aros. Se comenzó entonces la construcción de los aros Olímpicos más grandes de la historia. Se utilizaron 35 toneladas de acero, y los aros medían 75 metros de ancho y 35 metros de alto. Pero además colocarlos sobre el puente suponía un gran reto para la ingeniería. No se terminó todo sino hasta unos pocos días antes de la ceremonia de inauguración. Al concluir los Juegos, todo el mundo, incluido Knigth, terminarían estando de acuerdo en que los aros del puente habían sido una de las mejores inversiones para la imagen de los juegos, al crear una panorámica perfecta en la cual se apreciaba no solo la gran calidad de la arquitectura de Sídney sino también como convergía en armonía con el espíritu Olímpico. La marca olímpica debe estar ligada con la promoción de la ciudad sede y en los juegos de Sídney esto se vio claramente, a partir de ahí el COI entendió el valor que suponía el que una ciudad anfitriona llevara los beneficios de ser sede de los Juegos Olímpicos a nuevos niveles, ya que a su vez esto provocaría que un mayor número de ciudades deseara ser sede Olímpica.

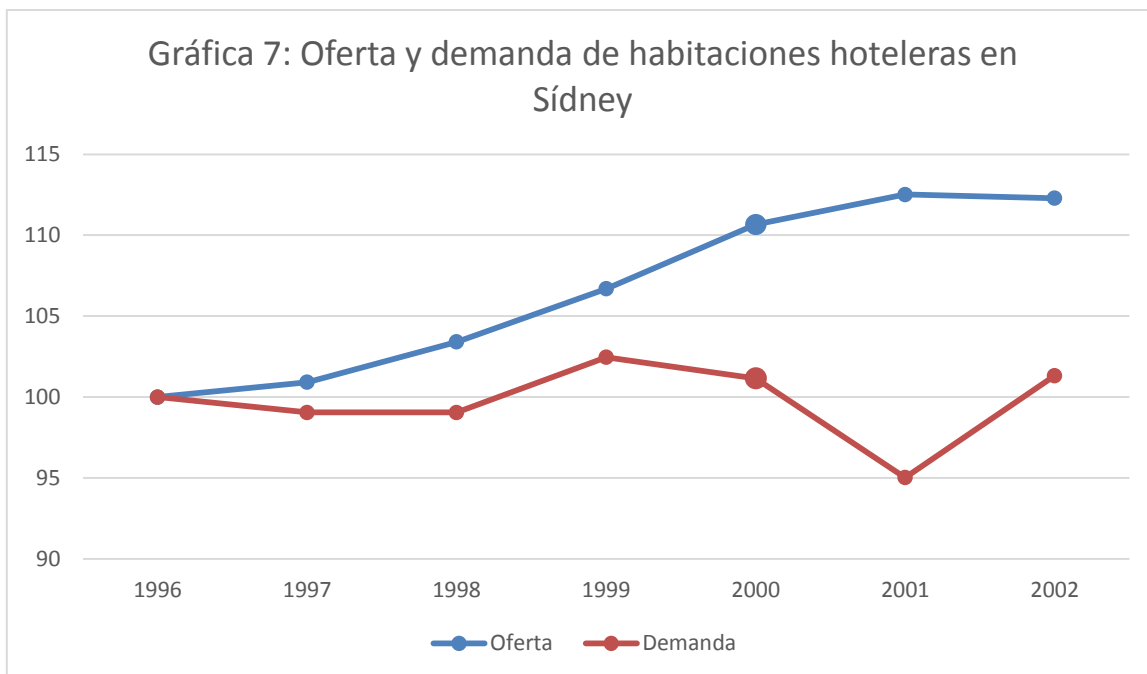
El impacto que dejó este evento no solo en Sídney si no en todas las ciudades que reciben los juegos se da no solo en el año de la celebración de estos, sino también en los años anteriores y posteriores, produciendo beneficios promocionales de larga duración para todo el país, así como un incremento significativo de llegadas de turistas internacionales. Con relación a esto, el efecto de los Juegos empezó a notarse levemente en 1998, y se esperaba que continuara de manera ascendente durante los años posteriores. Como se muestra en la siguiente gráfica, podemos ver el crecimiento del turismo en Australia en años anteriores y posteriores a la olimpiada.



Fuente: Elaboración propia con datos de; Banco Mundial y Australian tourist commission Sydney

Analizando lo mostrado en el gráfico anterior se podría deducir fácilmente que el turismo tanto en la ciudad como en el país se vieron beneficiados, pero ¿Realmente cuánto es gracias a los juegos?, si bien podría decirse que el evento ayuda, sería bastante injusto darle todo el crédito a la organización de estos, cuando antes que estos existía un plan de desarrollo turístico por parte del gobierno australiano. Entonces lo correcto sería decir que los juegos de Sídney 2000 ayudaron a impulsar la actividad turística tanto en la ciudad como en el país de Australia.

En el gráfico siguiente se muestran algunos datos del desarrollo de la industria hotelera en cuestión de oferta y demanda años antes y después a la realización de los Juegos Olímpicos en Sídney, por que como ya se vio en el gráfico anterior la asistencia aumento en el país Australiano y en la ciudad de Sídney, pero que tanto impacto tuvo en la industria hotelera.

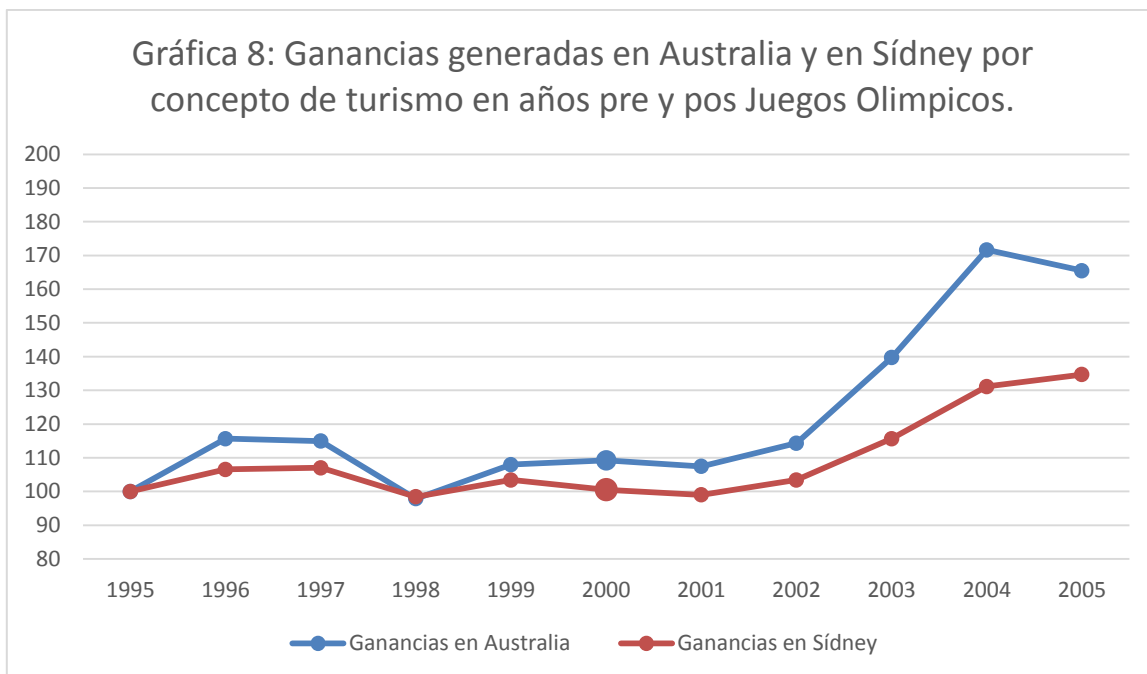


Fuente: Elaboración propia con datos de Australian Tourist Commission Sydney

A pesar de que en años anteriores y posteriores a los Juegos se puede apreciar una tendencia hacia que el incremento del número de visitantes si aumento, los hoteles de esta ciudad aumentaron de manera drástica e imprudente su capacidad hasta en un 30%, lo que conduce a que este incremento de turistas no se vea reflejado en la ocupación hotelera, además de la necesidad de tener que reducir los precios debido a que la competencia incrementaría.

Ahora bien, por ultimo habría que analizar qué tanta ganancia dejan estos turistas, ya que como se mencionó anteriormente debido a las grandes masas de estos turistas deportivos, desplazan a otros grupos de turistas igual de importantes para las ciudades, así que lo que habría que verse es que tanta derrame económica dejan estos para la ciudad y el país sede, cuestión que es vista en la siguiente gráfica en donde se muestra el avance de las ganancias percibidas tanto en Sídney como en Australia generadas por el turismo.



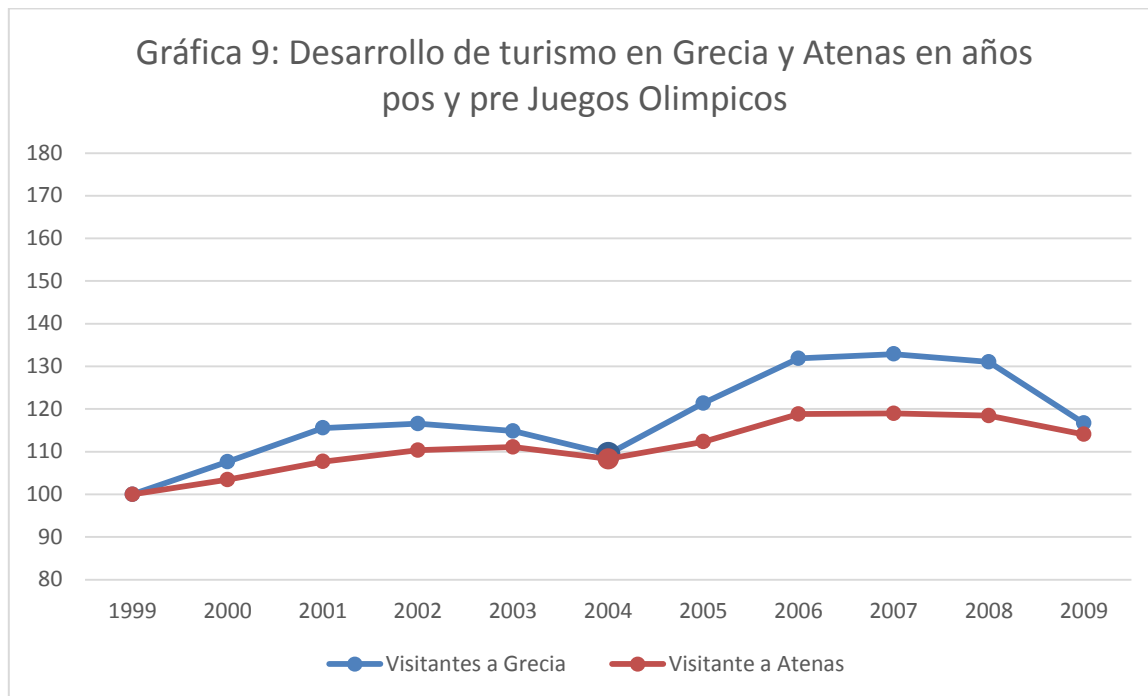


Fuente: Elaboración propia con datos de Australian Tourist Commission Sidney

Claramente se puede observar que durante el año de los juegos las ganancias otorgadas por el turismo tanto en la ciudad de Sídney como en Australia no fueron muy diferentes a las de años pasados, e inclusive ocurre algo un tanto peculiar y es que en el año de los juegos las ganancias se incrementaron en el país pero no tanto así en la ciudad, acción que pudiera responder a la forma tan poco planeada en que las cadenas hoteleras incrementaron su capacidad, y que la demanda no fue la esperada (como se ve en la gráfica 7) y sería hasta un par de años después en que se empezaría a ver un desarrollo importante en este sector haciendo las debidas correcciones, en este caso puede decirse que los juegos si ayudaron a promover la actividad turística si se compara el crecimiento que existió en los cinco años anteriores mostrados en el gráfico y se les compara con el la pendiente en ascenso que se dio en los años posteriores.

El caso de Atenas 2004 presenta de algún modo una historia positiva en cuanto a lo que respecta al turismo. Primero, la ciudad fue prudente a la hora de incrementar su capacidad hotelera en vista de los 17 días que duraría el evento, aumentando esta en solo 8%. En segundo lugar es que una buena parte del presupuesto para los juegos fue designado a modernizar la infraestructura de la ciudad, como carreteras, transporte público, sistemas de comunicación además de la creación de un nuevo aeropuerto para la ciudad. La estrategia de cara a los Juegos, fue enfocada al desarrollo urbano, también se planteó la posibilidad de que este pudiera servir revitalizar y diversificar el turismo, desligándolo del producto sol y playa y así poder disminuir uno de los mayores problemas que era la estacionalidad.

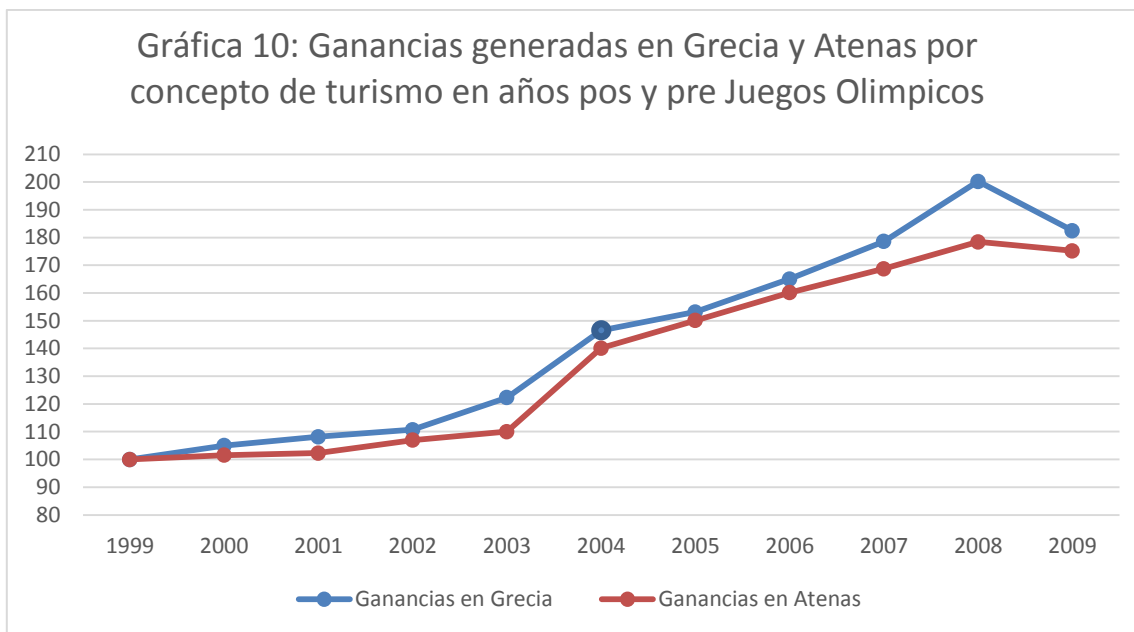
En la siguiente gráfica se muestra el desarrollo del turismo en Grecia en comparación con el de la ciudad de Atenas en años pre y post Juegos Olímpicos.



Elaboración propia con datos del Banco Mundial y Greek National Tourism Organisation

A pesar de que el turismo cayó durante el año en que se celebraron los juegos olímpicos en esta ciudad y en el país en general, esta es una constante bastante frecuente en ciudades organizadoras, las mejoras en la infraestructura, junto con la buena reputación turística que tenían Atenas y Grecia antes del evento, contribuyeron a un saludable crecimiento de turistas en los años siguientes a su celebración, ya que como se observó en la gráfica alcanzo hasta un 30% de incremento con respecto al año de inicio de la muestra y aunque en 2009 se pudiera notar un declive de este se pudiera hacer mención de la frágil situación económica que se vivía en el mundo en esas fechas, la cual pusiese ser la causante de esta importante recesión.

Si bien el número de turistas incremento ahora se observara que tantas ganancias dejaron estos nuevos turistas tanto en la ciudad de Atenas como en Grecia, se observara si realmente este incremento dejo ganancias reales al estado y a la población griega.



Elaboración propia con datos del Banco Mundial y Greek National Tourism Organisation

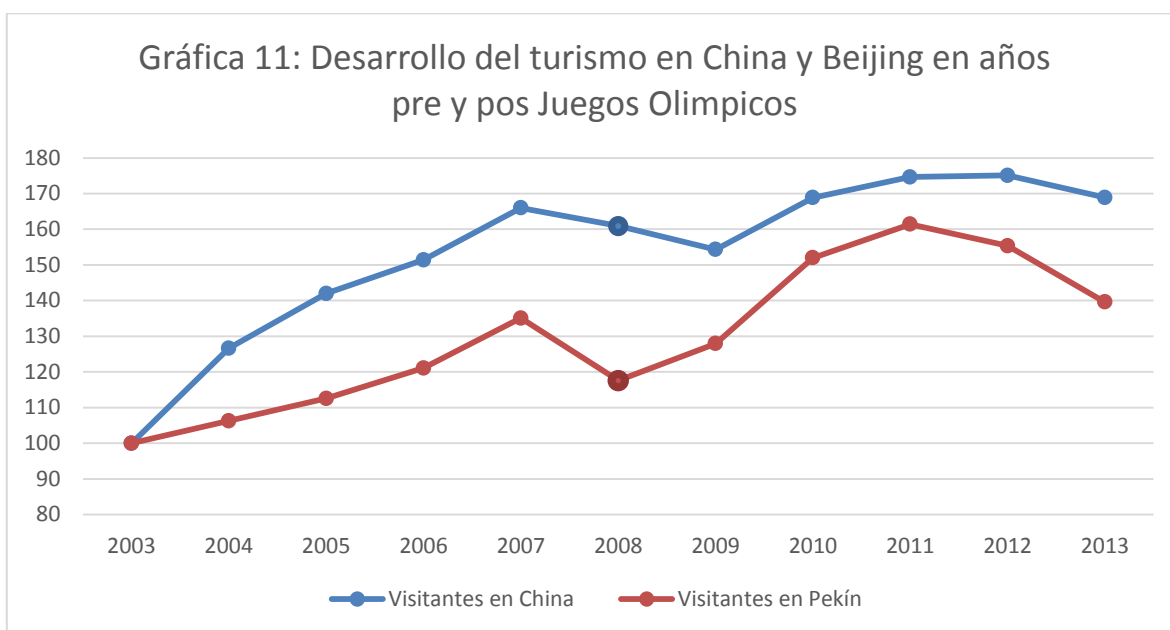
En el gráfico anterior se observan dos cosas, la primera es la clara y constante pendiente de ascenso en cuanto a las ganancias las cuales fueron duplicadas en un lapso de 10 años, y la segunda es ¿Qué tanto influyeron realmente los juegos en este incremento?, porque realmente el incremento tanto como después de los juegos es más o menos parecido, en cualquiera de los casos habrá que decir que por lo menos en este punto la organización griega hizo un buen trabajo. Porque por lo menos en la línea que representa el avance de la ciudad se puede ver como en el año de los juegos es donde muestra su mayor crecimiento

En los últimos 40 años el desarrollo económico de China ha sido asombroso. Desde finales de los 80's China que arranco un periodo de reforma y apertura, hasta la actualidad, la economía china ha superado todas las previsiones. El sector turismo en este país no ha sido la excepción. El crecimiento del mercado turístico chino es un hecho incuestionable. Cada vez son más los turistas internacionales que van a conocer China, pero así también, cada vez aumenta más su turismo agresivo, es decir, los ciudadanos chinos que salen de sus fronteras como turistas.

Las olimpiadas de Beijing en 2008, fueron para la China, la ocasión perfecta para mostrar al mundo entero sus 5000 años de historia, así como sus logros de alta tecnología y capacidad innovadora que han transformado a esta nación en tan corto tiempo. Para muchos, estas fueron las primeras imágenes de esta nación que había permanecido cerrada por muchos años.

Los preparativos comenzaron en el 2001 tan pronto como se anunció que los juegos se realizarían en Beijing. La ciudad de Beijing se preparó para recibir más de medio millón de visitantes del exterior y dos millones y medio de turistas domésticos durante los juegos que se celebraron entre el 8 y 24 de Agosto de 2008.

El gobierno chino hizo muchas investigaciones para los juegos de Beijing en 2008, lo cual influyó en el desarrollo chino en materia ambiental, de transporte, infraestructura y renovación urbana. Pero como en muchos de los casos estos ayudaron a la evolución de su industria turística ya que estos también fueron la causa principal de la evolución de la industria turística de Beijing y de China. Una encuesta global encontró que aproximadamente el 51 por ciento de 26,000 personas, encuestadas durante las olimpiadas, de 26 ciudades y regiones, mostraban gran interés en viajar a China después de que los juegos hubiesen terminado<sup>138</sup>.



Elaborado con datos del Banco Mundial y China Statistical Yearbook

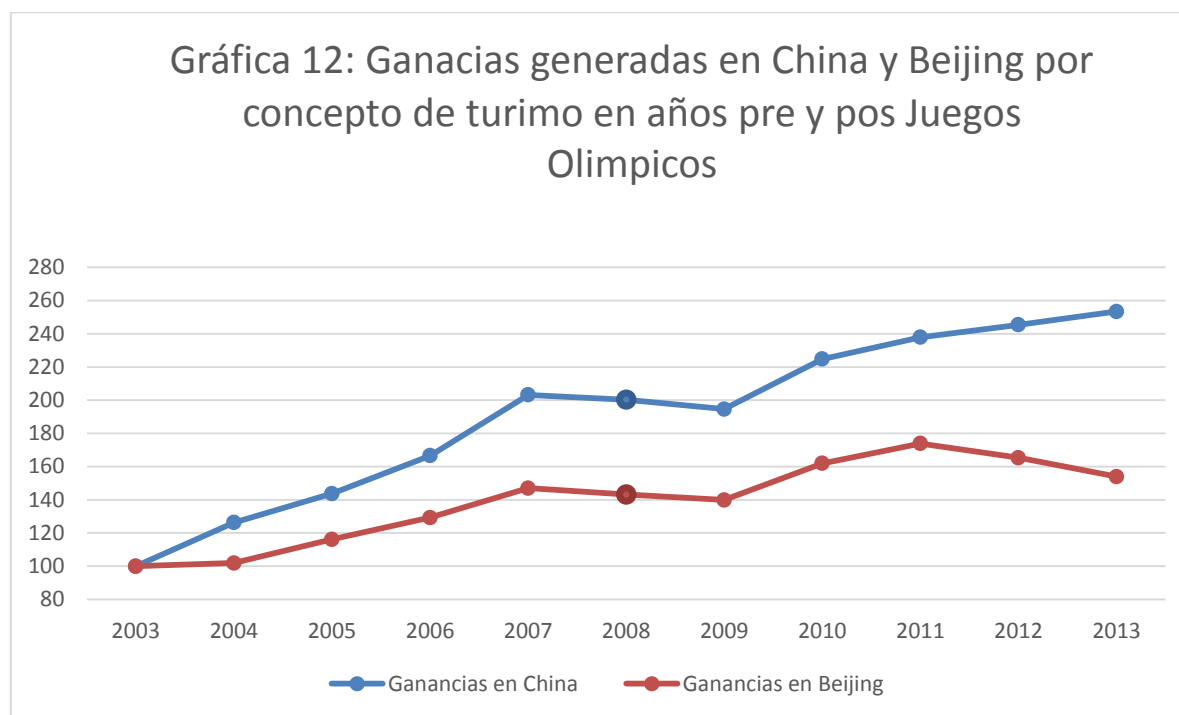
Claramente la gráfica muestra la enorme evolución de la industria turística del país asiático y de su capital Beijing, ya que en los 10 años que esta muestra el número de visitantes prácticamente se duplico. Aunque se puede ver que en el año correspondiente a los juegos, probablemente debido a alguna de las situaciones mencionadas al inicio del capítulo. Pero fue una situación que la industria afronto de manera positiva en años posteriores volviendo a mostrar un línea ascendente después de estos.

Muchas de las grandes cadenas hoteleras de gran nombre como Westin, Marriot, Park Hyatt, Mandarin Oriental, intercontinental y Crown Plaza comenzaron a extender sus

<sup>138</sup> Victor D. Cha, op. cit., pag 129

propiedades en China, y especialmente en Beijing en donde estallo un boom de las construcciones de hotel, pasando de los 64 hoteles de 4 y 5 estrellas que había en 2001, a los 174 en 2008; solo en ese periodo se agregaron 9739 nuevas habitaciones en estas categorías, y no solo eso sino que dos años después de los Juegos Olímpicos otras grandes cadenas como Four Seasons, Conrad y Shangri-La abrieron hoteles y es que la gran exposición que represento la olimpiada para el gobierno chino les ayudo a poder mantener una industria turística en pleno desarrollo. Las habitaciones cinco estrellas incrementaron de 8,195 en 2007 a 16,805 en 2010. Lo cual provoco que estas cadenas se plantearán la construcción de nuevos hoteles, especialmente la cadena Hilton la cual se planteó la construcción de 19 hoteles más.<sup>139</sup>

Ahora si ya se ha demostrado que la cantidad de turistas si incremento en años anteriores y posteriores a los juegos, también se tendrá que ver cuantas ganancias dejaron estos turistas para el país y la ciudad.



Elaborado con datos del Banco Mundial y China Statistical Yearbook

A diferencia del grafico 11, en donde se observa como en el año de los juegos de Beijing el número de visitantes disminuyo de manera notoria con respecto al crecimiento de años anteriores en esta gráfica la disminución es mínima durante el año en que se realizaron estos y en años posteriores continuo con el incremento de años pasados. Siendo la nación que más creció en cuanto a ganancias generadas por turismo ya que en

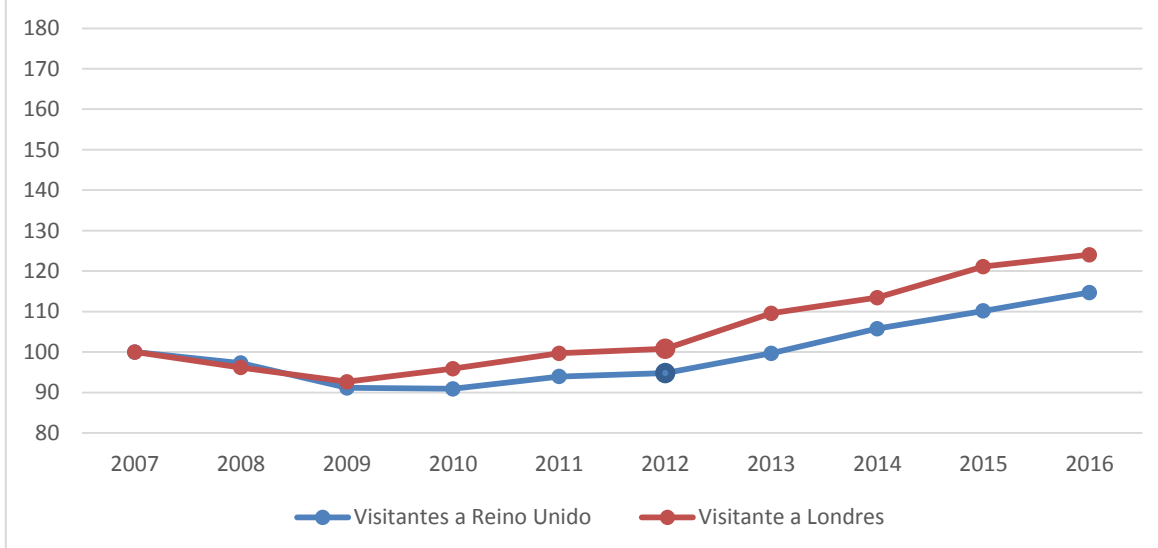
<sup>139</sup> Juan Manuel Garcia Martin y Maria Jesus Such Davesa, op. cit., pag. 51.

10 años logro un incremento de casi el 160%, habrá que juzgar el que tanto habrán influido los juegos en este impulso por lo menos en la línea de las ganancias de la nación ya que en los cinco años anteriores se observa un aumento del 100%, y solo el 60% restante en los 5 años futuros, a diferencia de lo ocurrido en la línea que muestra el aumento de ganancias en la ciudad, donde los años anteriores a los juegos muestran un incremento del 40% mismo que habría de alcanzar la capital china en tan solo 3 años después de los juegos.

El panorama de la industria turística del Reino Unido era complicado, ya que a diferencia de otras sedes las cuales tenían un incremento constante en años previos a sus Juegos, esta presentaba un bache de varios años del cual no podía salir. Pero a pesar de que el nivel de turistas no fue el anhelado e inclusive fue más bajo que el del año antecesor a los Juegos, las ganancias del gasto que los turistas generaron si incremento un poco, gracias al incremento de los precios de las cadenas de hoteles y la venta de boletas para los eventos olímpicos. Sin embargo parte de esa ganancia se tuvo que compartir con las cadenas hoteleras, las cuales muchas no eran de este país. Inclusive algunos registros indican que los negocios del centro de Londres, desde los taxis hasta los restaurantes y muchos teatros experimentaron descensos en su demanda.

Los objetivos y líneas de la estrategia turística fueron: impulsar el turismo doméstico haciendo que los británicos pasen sus vacaciones en el país y por más tiempo de lo que lo solían hacer; diseñar un programa para revalorizar el turismo de negocios el cual significaba una parte importante del total de los ingresos de turismo; reforzar e incrementar la competitividad del país como destino de eventos. El siguiente gráfico mostrara la evolución de la industria turística en Reino unido y Londres como consecuencia de los juegos.

Gráfica 13: Desarrollo del turismo en Reino Unido y Londres en años pre y post Juegos Olímpicos



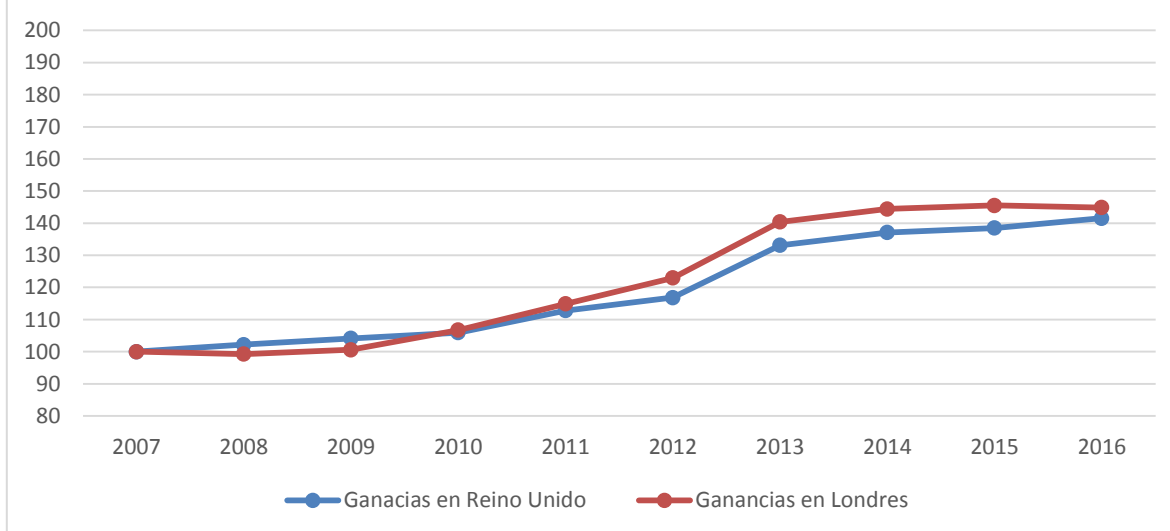
Elaboración propia con datos de Banco mundial y [www.visitbritain.org](http://www.visitbritain.org)

Como la gráfica muestra la industria turística tanto de la ciudad como del país pasaban por años difíciles antes de la organización de los juegos, pero esto bien pudo haber sido causa de la crisis mundial que se vivió en 2008 y después de estos la industria entraría en una pendiente en ascenso, aunque claramente es el peor de los casos hasta ahora analizados teniendo un incremento que apenas rebasa el 20% de turistas en el país y el 10% en la ciudad, habrá de apuntar por lo menos que las autoridades de Londres supieron utilizar los juegos como un colchón para revalorizar su industria hotelera, la cual vivía tiempos difíciles antes de estos.

La noticia de que se sería sede de los juegos olímpicos de 2012 fue tomada de manera moderada por parte de los hoteleros de la ciudad de Londres, ya que a diferencia de otras ciudades, el incremento en las habitaciones fue modesto, en este sentido habría que tener en cuenta que en el área metropolitana de Londres habían más de 100.000<sup>140</sup> plazas hoteleras por lo que la construcción de nuevos establecimientos de alojamiento no fue necesario. Cuestión que ayudaría a que las cadenas hoteleras no tuvieran que depreciar sus precios y pudieran obtener preciadas ganancias durante los juegos, situación que es expuesta en la siguiente gráfica.

<sup>140</sup> Ibídem pág. 52

Gráfica 14: Ganancias generadas en Reino Unido y en Londres por concepto de turismo en años pos y pre Juegos Olímpicos



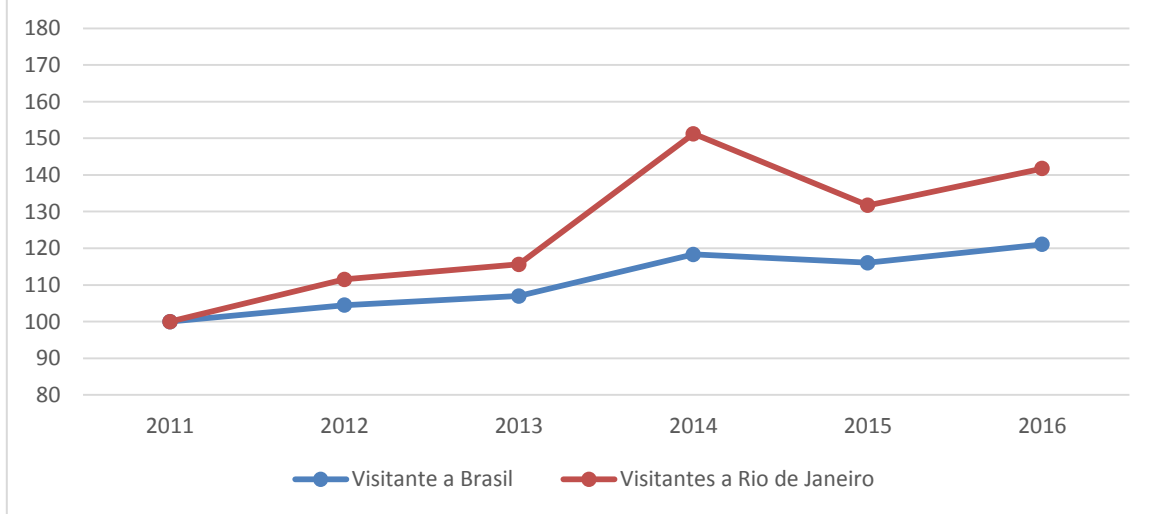
Elaboración propia con datos de [www.visitbritain.org](http://www.visitbritain.org)

Al contrario de lo ocurrido en el gráfico 13, a pesar de que el número de visitantes fue menor en años pre juegos olímpicos, en esta última se puede observar como esto no tuvo mayor afectación en las ganancias de la ciudad y del país, en donde desde 2007 se muestra una línea en ascenso en cuestión de ganancias generadas por cuestión turística y aquí si claramente la ciudad se vio beneficiada por los juegos ya que su crecimiento fue mayor que la misma nación a partir de los juegos olímpicos y hasta la fecha. Pero haciendo el comparativo con otras sedes se observa que nuevamente es la ciudad que menos impulso tuvo en este sector ya que las ciudades anteriores llegaron a mostrar un incremento de por lo menos el 80% en sus ganancias por turismo.

El comité organizador de los juegos de Río de Janeiro 2016, tenía demasiadas expectativas con respecto a lo que los juegos podrían provocar en la industria turística de Brasil y aunque si hubo claros avances, estos estuvieron lejos de ser los esperados por el Comité Organizador, o tal vez aun sea demasiado pronto para poder analizar el impacto que estos pudieron tener en el turismo de este país y la ciudad. El siguiente gráfico muestra un poco de desarrollo turístico de la ciudad de Río de Janeiro y de Brasil.



Gráfica 15: Desarrollo de turismo en Brasil y Rio de Janeiro en años pre Juegos Olímpicos.

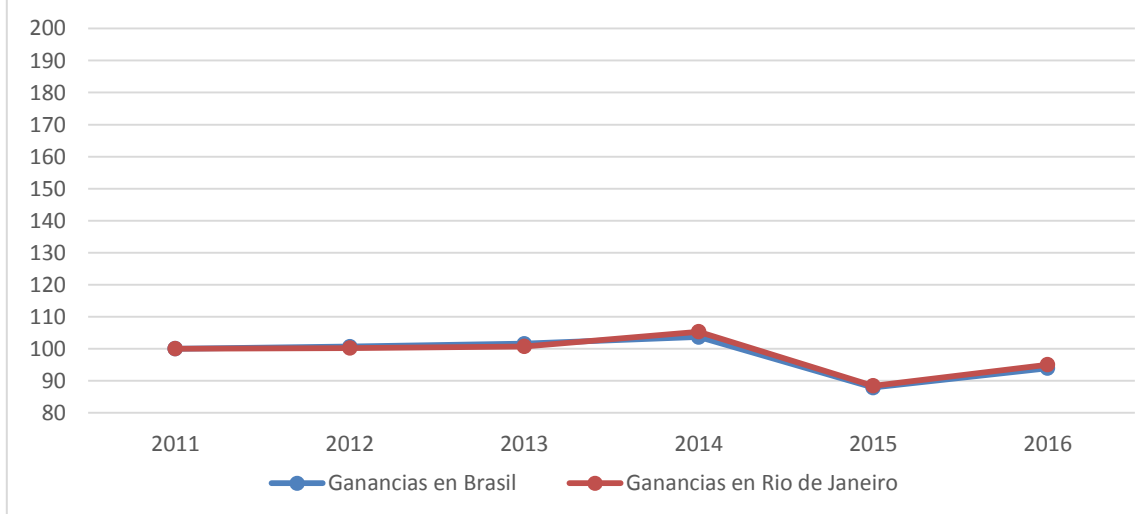


Elaboración propia con datos de <http://dadosefatos.turismo.gov.br>

Como queda visto en la gráfica, los juegos olímpicos de Rio 2016 si representaron una mejora en el número de visitantes y más notoriamente se puede ver en la línea de Rio de Janeiro, dentro de la cual se puede observar una especial elevación en el año 2014, esto gracias al mundial de futbol que ese año fue llevado a cabo en este país y la ciudad de Rio de Janeiro cuenta con el estadio que fue sede de los partidos más importantes de dicho evento, el estadio Maracanã, también utilizado para los Juegos Olímpicos, lo cual ayudo a la llegada de visitantes en ese año. Nuevamente se observa como la ciudad es la más beneficiada con este evento ya que el número de visitante incremento un 20% más que en el país.

¿Qué tantas ganancias dejaron los visitantes a Brasil y a Rio de Janeiro?, ahora se revisara que tanto gastaron esos turistas que atrajeron los juegos a la ciudad de Río.

Gráfica 16: Ganancias generadas en Brasil y Rio de Janeiro por concepto de turismo en años pre Juegos Olímpicos.



Elaborado con datos del Compendium de Turismo Internacional Edición 2017 y Brazilian Statistical Yearbook

Ciertamente es algo alarmante que una ciudad y una nación que tuvieron no solo los juegos olímpicos si no también dos años anteriores a estos celebraron el mundial de futbol no haya percibido ningún tipo de ganancia e inclusive en años posteriores tengan déficits o que sus ingresos disminuyan, aunque resulte un poco contrariante si se toma en cuenta la gráfica 15 en donde se ve un aumento en el número de visitantes. Esto puede responder al tipo de turistas que visitaron la ciudad y el país durante el evento ya que durante la copa mundial de 2014, muchos de los aficionados no hacían mayor gasto en los bienes de la ciudad e inclusive dormían en las playas para no hacer mayor gasto<sup>141</sup>. A pesar de que en el año de los juegos la ciudad de Río tuvo un mayor crecimiento que la nación, ni con esto le alcanzo para tener una recuperación de años anteriores a los juegos.

<sup>141</sup> Jeremias Prevosti, *A la intemperie, dormidos o celebrando: como pasaron los argentinos la noche del debut mundialista*, 2014, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1701768-copa-del-mundo-2014-los-argentinos-durmieron-en-la-playa-de-copacabana> consultado el día 15 de julio de 2017.

#### 4. ¿Qué pasa después? “El legado de los Juegos”

Los usos sociológicos del deporte son variados y pueden producir efectos positivos o negativos en gran parte de la población, sobre todo en aquella que está atada al consumismo y a una sociedad capitalista. El deporte puede ayudar de múltiples formas en una sociedad puede servir como un medio de perfeccionamiento personal y existencial; como medio de readaptación, socialización, investigación científica y cultural; como factor de escalada social, de integración de las comunidades, coexistencia pacífica internacional, aligeramiento de tensiones y conflictos sociales , de desarrollo económico y de escapismo benéfico en una sociedad industrializada. Sin embargo, un mal uso del fenómeno deportivo puede conllevar un agravamiento de las tenciones y conflictos sociales, a la desunión internacional y a la evasión de enormes masas ciudadanas. Los medios industriales de comunicación, la publicidad, los Estados y el propio público incentivan el consumo del espectáculo deportivo, en el cual existe un acuerdo tácito entre las partes para desarrollar entre las partes para desarrollar esta área en particular. El aprovechamiento del deporte es íntegro y las críticas no pueden ser muy duras, ya que nadie puede ser acusado de estimular una actividad considerada lícita, noble y enmarcada entre los bienes sociales de la humanidad.

En la historia de los Juegos Olímpicos es común que a su conclusión la ciudad anfitriona no haya terminado de pagar el costo de organizar el evento y es que como ya se ha mencionado los organizadores menosprecian el gasto que puede generar el evento teniendo así a lo largo de la historia un una larga lista de ciudades que han sobrepasado el costo que habían propuesto en sus candidaturas y las últimas ediciones no han sido la excepción. Aunque muchos promotores de los Juegos Olímpicos entre ellos el COI, exageran los beneficios económicos asociados a estos, las poblaciones de las ciudades sede no se les ve muy optimistas una vez concluidos estos. Además de no ver beneficios económicos con estos, los ciudadanos han experimentado cambios sociales y una redistribución de recursos antes destinados a cubrir otras necesidades básicas.

Y así sobresalen distintos casos donde la factura de los juegos se sigue pagando por décadas después de la extinción de la llama olímpica. Por poner un ejemplo: para los Juegos Olímpicos de Montreal, Canadá en 1976, los organizadores decidieron crear un estadio olímpico llamado “La gran O”. En el momento de hacer la planeación se estimaba que este tuviera un costo de 134 millones de dólares<sup>142</sup> canadienses de los cuales el gobierno canadiense no gastaría nada ya decían tener la forma de hacerlo y era mediante

---

<sup>142</sup> Ivan Pérez, *Juegos Panamericanos: ¿La próxima crisis para Toronto?*, 2015, disponible en: <https://www.forbes.com.mx/juegos-panamericanos-la-proxima-crisis-para-toronto/> consultado el día 6 de Octubre de 2017

la implementación de un impuesto del 8% sobre la venta de cigarros<sup>143</sup>, pero esto no salió acorde a lo planeado ya que las ventas de cigarros en el país cayeron bruscamente y el comité organizador debió de buscar fondos para concluir con la construcción de dicho estadio, teniendo así que solicitar préstamos para poder financiarlo. Y fue así como el estadio terminó costando casi el doble debido a huelgas por falta de pagos a los obreros y retrasos en la construcción. Sería hasta 2006, es decir, 30 años después de esos Juegos, cuando el estadio fue finalmente pagado por completo. Ajustando la inflación e interés, el costo total del estadio fue de 1.61 mil millones de dólares canadienses, convirtiéndolo en el segundo estadio más caro del mundo<sup>144</sup>.

Otro ejemplo de impuestos creados para ayudar al Comité Organizador a obtener recursos económicos se dio en los juegos de México 1968, ya que con este fin en 1962 fue creado el impuesto de la tenencia y aunque el presidente de aquel entonces Adolfo López Mateos aseguraba que este impuesto sería retirado una vez concluido el evento deportivo y que todo el dinero recaudado sería en pro del movimiento olímpico<sup>145</sup>, la realidad es que al día de hoy, después de casi 50 años, este impuesto se volvió parte de la vida cotidiana del pueblo mexicano e inclusive se entendió a otro tipo de vehículos. Aunque en el caso mexicano tuvo mayor impacto ya que el comité organizador sí pudo obtener mayores rendimientos de esta medida.

Todo esto obviamente causa un descontento general entre grandes masas de la población que al final acaban repudiando la realización de los juegos en su ciudad, cuestión que parece un poco irónica si nos centramos en la idea de que desde un principio, desde que una ciudad se postula y a la postre gana el derecho de ser sede de este evento, la sociedad es uno de los sectores más conformes, más alegres y los que más esperan por los juegos. Muchas veces no solo ellos acaban descontentos con el resultado que estos pudiesen haber dejado sino que también los gobiernos y en algunos casos inclusive los patrocinadores nacionales no salen del todo felices, al no alcanzar las metas en materia de ventas que ellos supondrían unos juegos les pudo haber dejado. Todo parece indicar que el único ganador con cada edición de este evento quien nunca pierde es el Comité Olímpico Internacional en conjunto con las grandes cadenas televisoras y su grupo TOP de patrocinadores.

---

<sup>143</sup> Javier Bragado, *Los Juegos de los cigarrillos*, 2016, disponible en: <http://www.elcorreo.com/bizkaia/deportes/juegos-olimpicos/rio-2016/201608/05/juegos-cigarrillos-20160805190130-rc.html> consultado el día 6 de Octubre de 2017

<sup>144</sup> Jesús Rollan, *Montreal 76: El mayor fiasco olímpico*, 2014, disponible en: <https://rinconolimpico.wordpress.com/2014/05/28/montreal-76-el-mayor-fiasco-olimpico/> consultado el día 6 de Octubre de 2017

<sup>145</sup> *¿Por qué existe la tenencia vehicular en México?*, 2014, disponible en: <http://www.atraccion360.com/tenencia-vehicular-historia-datos-curiosos> consultado el día 6 de Octubre de 2017

A fin de ayudar a los organizadores con el descontento que se generaba entre la población una vez acabados los juegos, el COI introdujo el término “*legado*” para referirse a los beneficios y utilidad que tendría la inversión generada en torno a los Juegos. Este término comenzó a formar parte del vocabulario del COI, después de los juegos de Sídney2000.

A continuación se presenta una lista con algunos de los potenciales beneficios que el COI presume tendrán las ciudades sede gracias a los Juegos Olímpicos y las cuales forman parte de su concepto “legado”

- Construcción de sedes deportivas
- Construcción de transportes, comunicaciones e infraestructura energética.
- Construcción de hoteles.
- Estímulo al turismo.
- Mayor comercio y más inversiones.
- Mejores prácticas de gestión; mejor coordinación entre agencias gubernamentales.
- Reforzamiento del espíritu y ambiente de la nación.
- Beneficios educativos.
- Beneficios relacionados con la salud; estímulo a la práctica de ejercicio y del deporte en general.
- Mejoras en la accesibilidad para las personas discapacitadas.
- Mejoras en las políticas y estándares de sostenibilidad.
- Índices de criminalidad menores.
- Revalorización de la vivienda<sup>146</sup>.

Si bien podría decirse que la mayoría de estos beneficios se cumplen, lo que habría que analizar es que tanto apoyan en forma positiva a los habitantes de la ciudad, además de que la ciudad sede tendrá que esperar varios años o inclusive décadas para empezar a notar estos beneficios y dado a que además de los juegos intervienen otros sectores, es difícil calcular el legado positivo que este evento deja para la ciudad.

Sin duda alguna una de las cuestiones que más preocupa a la gente de las ciudades que se atreven a recibir los juegos, es el que pasara tiempo después de finalizados los juegos en especial a lo que respecta a toda la infraestructura que se pudo crear con motivo de estos, es decir, ¿tendrán algún tipo de utilidad para la sociedad?, ¿se venderán?, ¿se destruirán? Por qué lo cierto es que durante el evento es muy sencillo darles mantenimiento y buena funcionalidad a muchas de estas instalaciones, el problema

---

<sup>146</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag.75-76

es el que pasa después, cuando ya no hay tanto flujo de gente capaz de llenar el estadio o de darle un aforo que sea capaz o rentable para mantener en perfecto funcionamiento. Así como las construcciones de tipo social que en su momento se realizaron para que pudieran servir como apoyo para la organización. Este capítulo servirá para estudiar si en verdad estas obras quedan como un “legado de los Juegos” o solo se convierten en elefantes blancos con poca o ninguna utilidad para la sociedad y al poco tiempo después del evento se ven completamente abandonadas y como una carga económica para las ciudades. Y ya como punto final se estudiara que tanto ayudo a crecer en su momento los Juegos Olímpicos a las ciudades y cuáles fueron los sectores que más beneficio vieron de esta organización. Por último se hará un balance general de los pros y los contras que cada ciudad contrajo como resultado de recibir un evento de este tamaño en su territorio.

#### **4.1 Utilidad de la infraestructura deportiva y social**

El que pudiera ser el punto más impórtate para catalogar la organización de unos juegos como exitosos, debido a la gran capital que se invierte en este punto tanto en lo deportivo como en lo social, pero lo que realmente causa demasiados cuestionamientos principalmente entre la sociedad de la ciudad que haya sido la anfitriona, es el que pasara con toda las nuevas construcciones creadas para la celebración. Encantando así cosas muy distinto en cada uno de los juegos aquí estudiados, desde sedes que son vendidas, rentadas, algunas transformadas para que puedan ser de uso público e inclusive algunas que son completamente abandonadas.

Como en cada edición de los Juegos Olímpicos una de las infraestructuras que más recursos requieren es la construcción de un estadio digno para poder recibir los eventos más importantes, así en esta edición se construyó el estadio Olímpico de Sídney, mejor conocido como ANZ Stadium, a pesar de que no cuenta con el apoyo de alguna empresa privada que pueda cooperar en su utilidad y funcionamiento, el esfuerzo por parte del gobierno de la ciudad de Sídney a fin de darle vida a este inmueble es notable. Convirtiéndolo en la sede tanto de la selección de Futbol Soccer como de la Selección de Rugby, así como partidos de interés general de estos dos deportes, como algunos partidos de la Copa Asiática de 2015, y la Copa Mundial de Rugby de 2003, además de realizar constantemente eventos de alta convocatoria como conciertos musicales<sup>147</sup>.

El complejo que durante los juegos olímpicos sirviera como sede de los eventos de clavados y natación, seria adaptado y años más tarde pasaría a ser una alberca de uso público con cuotas bastante accesibles para la comunidad de Sídney.

---

<sup>147</sup> *Our history*, 2017, disponible en: <http://www.anzstadium.com.au/footer/about-us/our-history/> consultado el día 9 de Octubre de 2017

Los juegos de Sídney se destacaron por haber ofrecido la idea de unos “Juegos Ecológicos”, bajo esa idea el gobierno convirtió unas 160 hectáreas de tierras degradadas en un parque ecológico, lo cual lo convirtió en uno de los más grandes de Australia y el cual una vez finalizados estos sería utilizado como áreas de esparcimiento y de uso para práctica del deporte. A pesar de que no fue utilizado de manera constante hasta 2005 debido a problemas administrativos que lo rodeaban, en ese mismo año se inició la idea de un plan sostenible.

Durante la olimpiada de la capital griega en 2004 uno de los proyectos que más incertidumbre provocó entre la población general se refería a la utilidad que se le daría al descontinuado Aeropuerto Internacional Ellenikon, ya que aunque durante los días en los juegos se realizaron en esta ciudad algunas de sus instalaciones sirvieron como locaciones para algunos deportes y el comité organizador aseguraba que se realizarían diferentes proyectos alrededor de este, lo único cierto es que hasta hoy se ha realizado casi nada<sup>148</sup>.

Al final de las competiciones, se dijo que el flujo económico permitiría reconvertirlo en un parque urbano el cual sería un orgullo de la ciudad, con el objetivo de aliviar la necesidad que tiene la ciudad de Atenas de mayores espacios verdes. Un lugar al cual aditamentos no le faltan: una área cercana a la playa y bien comunicada por un tranvía. Proyecto que de realizarse se convertiría en uno de los mayores parques urbanos de Europa. Sin embargo debido a la crisis que se desarrolló en Grecia, el área del aeropuerto fue uno de los activos públicos que han sido puestos a la venta para su privatización. Pero no fue el único espacio que quedó en desuso total una vez finalizados los juegos ya que otros espacios como los campos de béisbol, pistas de tenis de mesa, campos de hockey sobre césped y judo quedaron abandonadas, y representando una carga de varios millones de euros anuales para el gobierno griego que debía darles mantenimiento. Y así como otras sedes olímpicas han sido puestas a la venta ya que el manteniendo es demasiado peso para el gobierno.

Tal como describía Doug Souder en el periódico *Globe and Mail*, de la ciudad de Toronto en Mayo de 2014 con respecto a los espacios olímpicos. “Paseando por los campos y las colinas de Atenas, puede verse como por encima de los matorrales se levantan restos arquitectónicos de otro tipo: un estadio de voleibol desmoronándose, es ahora hogar de varias familias nómadas; un parque de softball de 20.000 asientos está cubierto casi totalmente por árboles; una ladera inhóspita llena de maleza, con aire de

---

<sup>148</sup> **Una década después así lucen las instalaciones de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004**, 2014, disponible en: <http://www.teradeportes.com/deportes/variosdeportes/una-decada-despues-asi-lucen-las-instalaciones-de-los-juegos-olimpicos-atena> consultado el día 8 de Octubre de 2017

gran anfiteatro abandonado, al parecer fue una instalación de kayak. Todos se construyeron para las Olimpiadas de 2004”<sup>149</sup>

El gasto que represento la creación de la villa olímpica y que se presumía, se pagaría por si sola al venderse gran parte de los apartamentos nunca llego a cumplir este objetivo. Ya que en 2011 solo la mitad de los 2300 departamentos creados en dicho lugar habían logrado venderse, y la mayoría de las propiedades comerciales allí ubicadas cerraron, mientras que nunca llegaron a terminarse las prometidas escuelas que habría cerca del lugar.

El estadio Olímpico construido en Beijing para la olimpiada de 2008 se convertiría en una marca del legado olímpico y seria usado para eventos deportivos y culturales de escala mundial, así como, eventos culturales y de recreación. Sin embargo esta idea quedaría muy, pero muy lejos. El inmueble que en un principio fuera motivo de orgullo y alegrías entre la gente de Beijing, pronto se convertiría en una gran molestia. Ya que a pesar de ser un estadio sumamente moderno y multifuncional ha sido poco el uso que se la ha podido dar, a tal grado que una vez terminados los juegos en Beijing el estadio ha sido utilizado en contadas ocasiones, para ser más específico en seis, si solo en seis ocasiones en ya casi diez años. El primero sería la celebración de la apertura del estadio en 2009, los tres siguientes serian partidos de futbol internacional de los cuales resalta una partido entre las selecciones de Brasil y Argentina. El quinto seria con motivo dela reunión que los miembros del APEC habrían de realizar en esa ciudad. Y el último en 2015 con motivo de la celebración del mundial de atletismo de ese año<sup>150</sup>. Hay que mencionar que en el año 2022 esta ciudad será anfitriona de los Juegos de Invierno y utilizara este estadio como complejo principal<sup>151</sup>. Viéndolo de una manera crítica ciertamente es muy poco el uso comparado con el gasto que requirió este inmueble, a pesar de que en los últimos años la liga de futbol de China ha crecido demasiado, no existe ningún equipo que juegue en dicho estadio debido a los altos costos de mantenimiento y la comisión cobrada por los dueños para poder hacer uso del inmueble. Es entendible el enojo de la comunidad de esta región ya que el estadio no genero los empleos que se prometió, a

---

<sup>149</sup> Doug Saunders, *“Is the world cup a giant waste of money?”*, Globe and Mail, Canadá, 31 de Mayo de 2014. Citado por Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 89.

<sup>150</sup> **Estadio Nacional de Pekín**, 2017, disponible en:

[https://es.wikipedia.org/wiki/Estadio\\_Nacional\\_de\\_Pek%C3%ADn#Tras\\_los\\_Juegos\\_Ol%C3%ADmpicos\\_de\\_2008](https://es.wikipedia.org/wiki/Estadio_Nacional_de_Pek%C3%ADn#Tras_los_Juegos_Ol%C3%ADmpicos_de_2008) consultado el día 8 de Octubre de 2017

<sup>151</sup> Beijing elegida sede de los Juegos Olímpicos de Invierno de 2022, 2015, disponible en:

<https://www.esto.com.mx/90523-beijing-elegida-sede-de-los-juegos-de-invierno-de-2022/> consultado el día 8 de Octubre de 2017



pesar de que miles de turistas visitan este sitio como un punto de interés, el impacto que se esperaba generase el Estadio no fue tal<sup>152</sup>.

Pero no es el único inmueble en mal estado ya que otros también se han descuidado y hoy están en mal estado. El parque de remo situado a las afueras de la ciudad y que costo 55mdd esta desaprovechado; los visitantes a esta instalación cada vez son menos. A su vez las pistas de ciclismo están llenas de maleza y las plazas para voleibol han sido cerradas al público.

A diferencia del “Nido de Pájaro” y otros complejos olímpicos, el complejo acuático “el Cubo de Agua”, ha servido de forma funcional después de la clausura de los juegos, aunque, no obtiene mayores ganancias ya que es utilizado como un parque acuático. Aquí cabe mencionar que esta fue la única estructura que fue financiada por donaciones de compatriotas chinos. Esto refleja la gran unidad entre los chinos por organizar los juegos a través de un esfuerzo compartido. Así que desde el principio se dispuso que esta sería la utilidad de este inmueble una vez finalizados los juegos y aunque no genera gran cantidad de ganancias, es lo suficiente para generar empleos para las familias cercanas al parque olímpico y mantener en pleno funcionamiento este inmueble<sup>153</sup>.

Después de muchas críticas sobre su utilidad después de los juegos olímpicos el Estadio Olímpico de Londres se decidió que el inmueble se quedaría en como propiedad del estado británico pero como una medida de darle utilidad seria puesto en renta, siendo el equipo futbol West Ham United de esta ciudad quien daría utilidad a este inmueble en un contrato que se extendería por 99 años, dicho club tendría la responsabilidad de pagar 2.5 millones de libras cada año por este derecho. Con una remodelación que lo dejo en un aforo de 60.000, debido a que el gobierno de la ciudad no creía prudente que este compitiera con el ya existente Weambley Stadium. Quedo listo para que a partir de 2016 fuera utilizado por este equipo. Dicha remodelación tuvo un costo de 323 mdd<sup>154</sup>.

El parque olímpico construido en esta ciudad sin duda es uno de los legados más importantes para la población de esta ciudad, debido a que desde su planeación estaba estipulado se convertiría en un parque público en el cual la gente podría hacer uso de las instalaciones que en él se encuentran. El cual fue reabierto parcialmente desde 2013 hasta completarse en su totalidad en 2016 con la reapertura del Estadio Olímpico,

---

<sup>152</sup> *Pekin “arrastra” instalaciones olímpicas*, 2012, disponible en: <http://expansion.mx/economia/2012/04/09/pekin-arrastra-sedes-olimpicas> consultado el día 8 de Octubre de 2017

<sup>153</sup> *Convertirán el “cubo de agua” de Beijing en el mayor parque acuático de Asia*, 2010, disponible en: <http://www.emol.com/noticias/deportes/2010/02/03/396898/convertiran-al-cubo-de-agua-de-beijing-en-el-mayor-parque-acuatico-de-asia.html> consultado el día 8 de Octubre de 2017

<sup>154</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 140.

dándole utilidad a todas las instalaciones dentro de este parque. En total la construcción del parque olímpico supuso unos 2,863mdd una cifra considerablemente baja en comparación a sedes anteriores, pero Londres no quiso correr la suerte de otras sedes olímpicas y decidió invertir 300mdd para reconvertir sus centros deportivos en destinos turísticos, algo que, años más tarde ha logrado.<sup>155</sup>

Otros ejemplos de la utilidad que tiene la infraestructura de los juegos son: el centro acuático, lugar que albergó las competencias de natación, fue convertido en una piscina municipal donde solo se debe de pagar 4.5 libras (6.1 dólares) para entrar y disfrutar de las instalaciones. La Torre Orbit, un adorno arquitectónico construido a lado del Estadio olímpico, que ahora funciona como un mirador al cual los turistas pueden acceder y tener una vista panorámica de Londres. El centro de Exposiciones Excel, sede de las competencias de box, lucha, judo, tenis de mesa y taekwondo, ahora se usa para ferias comerciales internacionales e importantes convenciones económicas<sup>156</sup>.

Además de la utilidad dentro de la comunidad, el gobierno británico ha buscado el dar utilidad a sus instalaciones olímpicas con otros eventos de clase mundial, como es el caso del Estadio olímpico, el cual recibirá el campeonato mundial de atletismo de 2017. Además otras instalaciones como el Centro Acuático, la arena de basquetbol, el velódromo, el centro de hockey y el centro de tenis tienen asegurado un uso deportivo para los próximos años con campeonatos mundiales y programas de entrenamientos para nuevos atletas.

El “legado” de estos juegos no ha sido positivo en cuanto a la infraestructura deportiva, a pesar de que la gran mayoría de los estadios utilizados para la justa olímpica eran recintos construidos anteriormente y solo sufrieron pequeñas adaptaciones para recibir pruebas durante los Juegos Olímpicos de Río, muchas acabaron deterioradas y fueron devueltas a sus propietarios en malas condiciones una vez finalizados los Juegos Olímpicos. Tal es el caso del histórico estadio Maracanã, el cual fue utilizado para recibir las ceremonias de apertura y clausura del eventos, así como varios partidos de futbol tanto varonil como femenino, el cual a la clausura de estos fue víctima de muchas muestras de vandalismo lo cual llevo al estadio a costosas perdidas. Una serie de batallas legales las cuales involucraban a Maracanã S.A. (empresa responsable del mantenimiento del estadio), el Comité Organizador de Río 2016 y el estado de Río de Janeiro sobre quien debía responsabilizarse por el deterioro del estadio llevo al glorioso estadio en un decaimiento total, dejándolo incluso en duda de que pudiera ser utilizado para las copas

---

<sup>155</sup> *Parque Reina Isabel cumple su objetivo a cuatro años de los Juegos Olímpicos*, 2016, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/interiorismo/2016/08/9/parque-reina-isabel-cumple-su-objetivo-cuatro-anos-de-los-juegos> consultado el día 20 de Octubre de 2017.

<sup>156</sup> Ídem

estatales y nacionales de futbol, a pesar de ser sede de dos equipos sumamente populares no solamente en Rio sino en todo el país (C.R.Flamengo y Fluminense F.C.). La empresa Maracaná S.A. responsabilizaba al Comité Organizador de los Juegos de no haber devuelto el inmueble en buenas condiciones para su uso, y por su parte este último decía que ellos no eran responsables de los problemas que afectaban al estadio<sup>157</sup> .

Durante una visita en el mes de Febrero por parte de la cadena CNN, se podía observar la magnitud de los daños. El oscurecimiento del campo que fue invadido por gusanos, varias ventanas y puertas rotas y casi el 10% de los 78.000 asientos habían desaparecido. Al estadio también le fue cortado el suministro de energía, debido a un adeudo que el inmueble tenía con el proveedor estatal de energía el cual ascendía a casi un millón de dólares.<sup>158</sup>

“Hay cosas que se pueden ver en la superficie que están dañadas. Como la hierba y los asientos, sin embargo, lo que más nos preocupa es la seguridad de las personas que vienen a Maracaná y tenemos que asegurarnos que elementos, como el techo del estadio, no se vean comprometidas.” Le dijo a CNN Daelcio Freitas, Portavoz de Maracaná S.A.<sup>159</sup>

“No se puede abrir un estadio con tantos riesgos para el público. Encontramos piezas sueltas en el techo con un alto riesgo de caída, escaleras de emergencia no fijadas al suelo, etcétera” Jorge Mattos al periódico O Globo<sup>160</sup> .

Sumado a todo esto la empresa Odebrecht (accionista principal de Maracaná S.A.) la cual tenía la licitación para la remodelación del estadio y ser responsable de este durante los próximos 35 años, ha devuelto la concesión al estado de Río. Uno de los motivos principales gira entorno a otras infraestructuras que fueron construidas en 2007 para los juegos panamericanos de aquel año y bien pudieron ser reutilizadas para los juegos de Río 2016. El parque acuático y el gimnasio de atletismo, las cuales están inactivas desde 2012, según el Comité Organizador de Río no valia la pena adaptarlas para los Juegos Olímpicos y sería mejor construir unos nuevos. Se tomó la decisión de convertir estas dos instalaciones en un centro comercial ubicado a un costado del Maracaná, el cual supondría un atractivo mayor para los visitantes al estadio, pero al final no se realizó ningún tipo de obra y ahora están completamente abandonados y son conocidos como “los elefantes blancos de los Panamericanos”.

---

<sup>157</sup> Flora Charner y Shasta Darlington, *El Maracaná: un templo del futbol en el abandono*, 2016, disponible en: <http://cnnspanol.cnn.com/2017/02/01/por-que-el-legendario-maracana-tiene-un-aspecto-fantasmagorico/#0>. Consultado el día 15 de Octubre del 2017.

<sup>158</sup> Ídem

<sup>159</sup> Ídem

<sup>160</sup> Anne Vigna, op. cit., pag.73.

Otros escenarios olímpicos como el centro Acuático Deodoro y el campo de golf olímpico, también están cerrados y siguen sin utilizarse. La gestión de estos lugares está dividida entre el gobierno municipal y organizaciones privadas.

Finalizados los juegos, el Centro Olímpico de Tenis se convirtió en parte del Centro Olímpico de Entrenamiento, por lo que la cancha principal será reducida a 10 mil espectadores y serán construidas ocho canchas más, con el fin de entrenar tenistas de alto rendimiento y utilizar el área para proyectos sociales relacionados con el tenis<sup>161</sup>.

#### **4.2 Generación de desarrollo en la ciudad y crecimiento del sector turístico.**

El que los juegos creen o sean un punto de partida para el desarrollo de distintos aspectos de la vida de una ciudad es un aspecto que las ciudades anfitrionas procuran mucho, obviamente las necesidades de cada una son distintas, y los puntos que hay que mejorar o se buscan mejorar con los juegos son distintas en cada una así que como ya se había mencionado anteriormente, el éxito o fracaso de la organización de unos juegos depende mucho de los objetivos trasladados en un inicio por el gobierno en conjunto con el comité organizador, aunque es claro que el aspecto económico es el que más premura tiene y en el cual la mayoría de las organizaciones ponen su mayor atención, suele haber aquellas en las cuales no importa percibir pérdidas en materia económica si al fin eso lleva a obtener los resultados esperados.

Si bien es cierto que los preparativos para los juegos traen consigo muchas inversiones y generación de empleo para las ciudades sedes, no se trata solo de generar empleos durante este periodo sino de hacerlos perdurar una vez finalizados estos, así que se habrá de revisar en cuales casos los organizadores cumplieron con este objetivo.

Como parte final de este trabajo se verá la utilidad y el cumplimiento de objetivos a los cuales llegaron las organizaciones aquí analizadas, así como algunos de los proyectos implementados como parte de los juegos en los cuales los gobiernos de las ciudades organizadoras siguen trabajando en ellos.

Es importante remarcar, en primer lugar, la buena salud de la que goza el sector turístico en Australia. A pesar de la escasa población residente con la que cuenta las visitas recibidas en el año 2000 fueron de casi un 25% de sus habitantes, y este dato siguió en aumento en lo que respecta a turistas internacionales. La principal región visitada, con diferencia, es Sídney, ya que por ella pasan más de la mitad de turistas que recibe el continente. Esas cifras se vieron incrementadas con los efectos promocionales derivados de las olimpiadas y aunque en los años inmediatos el crecimiento no fue el esperado, la

---

<sup>161</sup> Ídem

industria ha tenido una tendencia hacia arriba en los años posteriores a las olimpiadas y para esto fueron puestas en práctica políticas para activar la promoción olímpica.

Los australianos sabían que no se debía caer en el convencimiento de que las olimpiadas habían hecho que la ciudad llegara al máximo.

La preparación de los juegos olímpicos de este año propició la creación de más de 60.000 empleos nuevos para los ciudadanos de Sídney, de los cuales 40.000 estuvieron destinados al sector de la construcción, lo cual es un margen bastante alto si se le pone en relación de los 4 millones de habitantes que la ciudad tenía en ese año, lo cual representaba un impacto del 1%. Lo que distingue a esta organización en el sector del empleo es que con respecto a otras sedes, es que a la finalización de los juegos, no se produjo, un descenso significativo en el volumen del empleo, lo que probó la resistencia de la economía australiana.<sup>162</sup>

Los juegos Olímpicos ayudaron a la regeneración de la pobre y parcialmente contaminada bahía de Homebush, la cual se encuentra muy cerca del centro de Sídney, proveyéndola de servicios de los cuales carecía.

En los pasados diez años Grecia se ha visto sumergida en una de las mayores recesiones económicas de toda su historia. La cuestión reside en saber que ha influido para que Grecia se haya visto tan afectada. Hay quien afirma que el problema principal fue la incapacidad del gobierno griego para recaudar los impuestos de los ciudadanos, mientras que otros achacan la culpa a un único factor: los Juegos Olímpicos de 2004.

Es un poco injusto creer que el evento ha tenido en cien por ciento de culpa, sin embargo, si se puede decir que los elevados gastos generados a causa de estos contribuyeron a la debilitación de la economía y, en consecuencia, hicieron de Grecia un país más vulnerable a los problemas futuros.

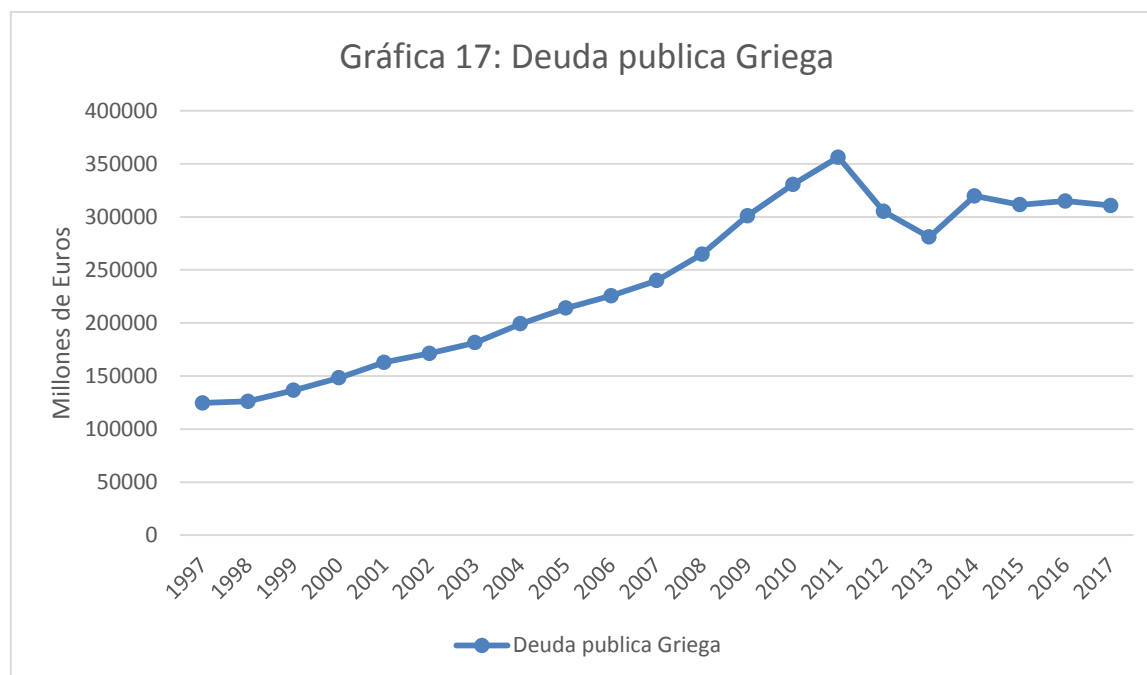
Grecia se vio envuelta en unos juegos que no podía pagar ya que las proyecciones del coste que la celebración de estos suponía difirieron en gran medida de los costes finales, y de la misma manera los ingresos estimados presentaban un volumen mucho más alto del que en un final se registró, por lo que una vez llegada la ceremonia de apertura, Grecia estaba enterrada en deuda y lo peor estaba por venir. La imprevista aceleración de los gastos en 2004 tuvo impactos sobre la deuda del gobierno del país, debido a los préstamos que el Estado se vio obligado a pedir con el objetivo de finalizar los trabajos de preparación a tiempo para el evento. Pero, como ya se ha mencionado anteriormente resultaría totalmente incorrecto e injusto otorgar toda la culpa únicamente al impacto de

---

<sup>162</sup> Pablo de Frutos Torres, op. cit., pag 27.

los juegos. Los juegos no son la única causa de la crisis griega, sin embargo constituyen un factor importante en ella<sup>163</sup>.

A continuación se muestra un gráfico que devela la evolución de la deuda pública griega la cual tendría su punto más alto en 2011(año de la asignación del primer rescate financiero), año en el cual alcanzaría los 355mmd€:



Elaboración propia con datos de [www.datosmacro.com](http://www.datosmacro.com)

Como se pudo ver en el gráfico anterior la deuda pública griega era un mal que se acrecentaba aun en años anteriores a los juegos y no se puede culpar a completamente la realización de estos juegos con la deuda ya que no es comparable el presupuesto gastado en estos con el total de la deuda, la cual para el año de los juegos ya rondaba los 200 mil mde. Puesto a su debida proporción, es difícil sostener que los Juegos Olímpicos, fueron un factor importante en la crisis financiera griega. Sin embargo si es posible que hicieran un modesto aporte al problema.

Los efectos de los juegos en el empleo de Atenas y de sus zonas colindantes, fueron notables durante el periodo de preparación. En 1998 el volumen de la población trabajadora alcanzo un crecimiento de 300.000, lo que supuso un incremento del siete por

<sup>163</sup> **Olimpiadas, ¿Culpables de la crisis griega?**, 2010, disponible en: <http://expansion.mx/economia/2010/06/04/olimpiadas-culpables-de-crisis-griega> consultado el día 15 de Octubre de 2017

ciento. Los sectores más rentables y que más empleos generaron fueron las construcción (de hoteles principalmente)<sup>164</sup>.

Pero muy poco le duraría este gusto a la población de la capital griega ya que inmediatamente finalizados los juegos, los impactos positivos en el empleo sufrieron un repentino revés, después de los primeros tres meses tras el fin de las celebraciones, la industria griega perdió más de 70.000 puestos de trabajo, de los cuales un alto porcentaje pertenecía al sector de la construcción. Situación que presentaría una pérdida notable no solo para la ciudad de Atenas, sino que también para el país en general ya que en el periodo anterior a los juegos el sector de la construcción había llegado a suponer el 10% del PIB del país, y al finalizar los juegos el país con la pérdida de empleos tan rápidamente llevaría a que la confianza empresarial de este sector decayera en Grecia<sup>165</sup>.

Haciendo una reflexión final entorno a la organización griega, se puede añadir el considerar esta como una muestra del que pasa con la organización de los juegos en una economía pequeña. Contrario a lo sucedido en otros países igualmente aquí analizados como Australia o China económicamente fuertes y con capacidad de asumir pérdidas de tal magnitud, por lo tanto lo que podría mostrar la diferencia entre los juegos de Atenas 2004 con otros juegos mas exitosos, sería que Grecia no muestra ser una economía tan fuerte, como la de Australia o China, para afrontar los costes de la preparación, organización y desarrollo de los Juegos Olímpicos.

Se podría tomar como ejemplo y comparar con lo sucedido en la ciudad de Montreal, la cual tuvo que invertir 30 años para liquidar la deuda que le dejaron los juegos. A pesar de que el gobierno griego opto por autofinanciar la inversión en los juegos y no recurrir a inversionistas privados en pro de futuros beneficios, estos no llegaron a materializarse.

Desde que empezó a trabajar en su candidatura una cuestión que siempre preocupo al Comité Olímpico Internacional y a los Comités Olímpicos Nacionales, fue la cuestión ambiental, era bien conocido y cierto que el país asiático era una nación que crecía de una manera muy acelerada en esos días tal vez la nación que más desarrollo tenía en todo el orbe, pero, este desarrollo tenia consecuencias y esas consecuencias serían un terrible daño ambiental en sus ciudades principales entre ellas Beijing, ciudad que recibiría las olimpiadas en unos cuantos años. Fueron muchos los comités de distintos países que mostraron preocupación porque sus atletas compitieran bajo esas condiciones ambientales e inclusive existieron amenazas de algunos de no asistir sino se garantizaba

---

<sup>164</sup> Pablo de Frutos Torres, op. cit., pág. 34.

<sup>165</sup> *Ibidem* pág. 35.

que esta situación cambiaría para el año de los juegos<sup>166</sup>. El gobierno chino puso manos a la obra para erradicar este problema y desde 1998 comenzó a trabajar en ello. Desde el inicio parecía ser una batalla perdida. En la década de los 90's ocho de las diez ciudades más contaminadas del mundo estaban localizadas en China y la mayoría de las ciudades Chinas, incluyendo Beijing, excedían los niveles de emisión de dióxido de carbono y mostraban tres veces más de partículas muertas en el aire. Noventa por ciento de las emisiones de contaminantes provenían de la industria del carbón. Setenta y cinco por ciento del agua de los ríos en áreas urbanas era inadecuada para poder pescar o beber. La atención mediática fue puesta en la calidad del aire de Beijing y como este podría obstaculizar el curso de los juegos. Los Juegos Olímpicos se convirtieron en el generador de una preocupación ambiental en la ciudad. El gobierno chino dedicó 16 mil millones de dólares para este esfuerzo en un programa llamado "Programa Cielo Azul" el cual iniciaría en 1998 con la meta de mejorar la calidad del aire de la ciudad de Beijing tomando medidas como el cierre de muchas fábricas contaminantes. Algunas de las más importantes empresas de esta era de industrialización china las cuales tenían plantas fuertemente contaminantes como el Beijing Shougang Group Steel y la Beijing Number 2 Chemical Factory fueron removidas fuera de la ciudad. Además de cientos de fábricas contaminantes que fueron retiradas de la ciudad.<sup>167</sup>

El gobierno creó programas de desarrollo para incrementar cuatro veces el uso de energías limpias y energías renovables como el gas natural, energía solar, y energía geotérmica. A fin de promover un transporte público limpio, 70% de los taxis y 90% de los autobuses de Beijing fueron reemplazados por vehículos de energía limpia. Las autoridades también comenzaron una reforestación masiva de la ciudad como parte de esta campaña en la cual fueron plantados cerca de 28 millones de árboles que ayudarían a absorber el dióxido de carbono. Por último las autoridades de la ciudad prohibieron a más de 1.6 millones de vehículos de la ciudad el poder circular durante la duración de los Juegos Olímpicos<sup>168</sup>.

Los resultados del esfuerzo han sido variados. Según portavoces del Comité Organizador de los juegos pretendían que el número de días de cielo azul incrementaran de 100 en 1998 a 165 en 2000, 224 en 2003, y 241 en 2006. Mientras no se notaba ningún progreso de los esfuerzos de limpieza, los chinos seguían afrontando contratiempos. Y aunque tal vez si se había logrado mejorar la calidad del aire con esas medidas también había que sumarle la gran cantidad de obras que eran llevadas a cabo dentro de la ciudad

---

<sup>166</sup> *¡China: La contaminación de Pekín amenaza a los Juegos Olímpicos!*, 2008, disponible en: <https://www.natura-medioambiental.com/china-la-contaminacion-de-pekín-amenaza-a-los-juegos-olimpicos/> consultado el día 20 de Octubre de 2017.

<sup>167</sup> Víctor D. Cha, op. cit., pág. 117.

<sup>168</sup> *Ibídem* pág. 114



las cuales obviamente también influían en la contaminación, no se podía por una parte tratar de reducir los emisión de contaminantes y al mismo tiempo avanzar como se tenía programado en la construcción de los estadios. Como una reportero chino escribió “Crear resultados con el programa de cielo azul es como si una persona intentara adelgazar corriendo un maratón mientras come una hamburguesa doble al mismo tiempo”. Después de varios intentos fallidos en los cuales el gobierno chino busco mostrar los resultados de su programa, el comité organizador de los juegos en conjunto con el COI continuaron trabajando con el objetivo de mejorar la calidad ambiental en Beijing antes, durante y después de los juegos. Lo cual ayudo a demostrar que las grandes ciudades del mundo pueden reducir los niveles de contaminación si realmente están dispuestas a hacerlo<sup>169</sup>.

Otro de los grandes beneficios que generaron los Juegos Olímpicos tuvo que ver con respecto al empleo, ya que generaron un total de 1.8 millones de puestos de trabajo de los cuales 430.000 estaban destinados al sector de la construcción. Una cantidad sumamente alta a pesar de ser una ciudad con 17 millones de habitantes en 2008, esto represento un impacto de más del 11%.<sup>170</sup>

Por último, algo que valdría mucho la pena agregar en cuanto al legado que estos juegos dejaron en China es en materia política, ya que durante años anteriores China se caracterizaba por su limitado contacto con el mundo, el éxito obtenido en la celebración de los juegos de 2008 dejo un legado de poder global y buena imagen de la economía nacional, así como uniones tanto de rivales como de aliados, entre los cuales se encontraba Estados Unidos. Es por eso que la presencia del entonces presidente de esta nación, George Bush, dio mucho de qué hablar, teniendo en cuenta la alta competencia que existía entre las dos grandes potencias económicas mundiales. Teniendo como resultado una evolución notable en las transacciones entre estas dos naciones que paso de 333mdd en 2008 hasta los 768mdd que hubo en 2009.<sup>171</sup>

Además, la celebración de los juegos facilito a mejorar otras relaciones como fue el caso de Japón, uno de los rivales más antiguos del país, lo cual se vio reflejado en el volumen de transacciones entre ambos países, la cual alcanzo los 266mdd en 2008. Así como resultar una excepcional vía para ayudar a mejorar relaciones con Corea del Sur, India, Rusia y Francia.

Por lo tanto, los Juegos de Beijing tuvieron un efecto positivo para China y el resto del mundo. A pesar de las controversias ocasionadas en los juegos centradas en el respeto

---

<sup>169</sup> Ídem.

<sup>170</sup> Pablo de Frutos Torres, op. cit., pág. 42.

<sup>171</sup> Ibídem pág. 46.

de los Derechos Humanos, la censura en los medios de comunicación y los problemas medioambientales, China hizo un buen uso de las olimpiadas como herramienta diplomática, logrando impactos muy positivos en sus relaciones políticas.<sup>172</sup>

La palabra legado sin duda fue una concepto que tuvieron los organizadores ingleses desde el inicio y así lo manejaban “El legado se ha convertido en una importante fuente de legitimización para el espectáculo y la aplicación es importante para que las ciudades sede logren una renovación urbana y políticas sociales a gran escala”, esto decía Lord Sebastián Coe<sup>173</sup> miembro del comité organizador de estos juegos. Sin duda uno de los legados más importantes de estos juegos para la ciudad fue la inversión creada en una las zonas más afligidas de la capital, el barrio de Stratford, el cual se ha visto beneficiada con generación de empleos, así como con la generación de turismo en esta zona de la ciudad, ya que miles de turista visitan la zona con motivo de visitar e inclusive utilizar alguna de las instalaciones de los juegos.

Lo que fuera la villa olímpica fue vendida a una inmobiliaria de Qatar en 2011, por un monto aproximado a los 557mdl, lo cual representó una pérdida de más de 200mdl. Una vez finalizados los juegos paso a convertirse en uno de los conjuntos de departamentos más exclusivos de la ciudad, el barrio de Stratford, parece hoy irreconocible con su flamante estación internacional de ferrocarril, las nuevas conexiones de metro con puntos sensibles de la capital y el mayor centro comercial urbano de Europa.<sup>174</sup>

Una encuesta realizada en 2013 mostraba que el 75% de los británicos estaban contentos con la inversión de más de 15mmdd, frente al 44% que había un año antes de la justa olímpica<sup>175</sup>.

La organización de los Juegos Olímpicos de Londres trajo consigo un aumento considerable en la tasa de empleo de la zona, enfocándose dicho aumento en el sector de la construcción. En términos numéricos, la preparación y celebración de los juegos propicio la creación de más de 78.000 puestos de trabajo de los cuales, 50.000 se crearon

---

<sup>172</sup> Ídem

<sup>173</sup> Alan Tomlinson, *The olympic legacy*, New York, USA, Routledge, 2016, pag. 118

<sup>174</sup> *La familia real de Qatar compra la villa olímpica de Londres*, 2011, disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/08/18/suivienda/1313652308.html> consultado el día 8 de Octubre de 2017.

<sup>175</sup> Patricia Tubella, *El legado de Londres 2012*, 2013: Disponible en [https://elpais.com/deportes/2013/09/04/actualidad/1378322839\\_435334.html](https://elpais.com/deportes/2013/09/04/actualidad/1378322839_435334.html) consultado el día 13 de Septiembre de 2017

durante el periodo de la preparación (2005-2012), el resto se generarían durante la celebración de los juegos.<sup>176</sup>

Algunas estimaciones indican que en el periodo posterior a los juegos entre 2013 hasta 2017 cerca del 90% del empleo en la construcción en el Reino Unido procedió del legado dejado por los juegos, en obras para la readaptación del Parque Olímpico mayoritariamente. Adicionalmente, los juegos favorecieron la creación de otros 74.000 empleos repartidos entre los demás sectores de la actividad en el mercado, relacionadas con obras e infraestructuras correspondientes a los Juegos. Haciendo así un total de más de 150.000 puestos de trabajo lo que supuso un impacto del 4% del total de la población activa en el Reino Unido.<sup>177</sup>

Aún es demasiado pronto para valorar estadísticamente si la celebración de los Juegos Olímpicos de Río pudieron dejar algún beneficio o no, pero lo que sí se puede hacer es analizar algunos de los puntos más relevantes del qué se realizó y se ha realizado en la ciudad entorno a estos.

Una vez terminados los juegos olímpicos la villa se convirtió en la llamada "Ilha Pura" un conjunto habitacional de lujo que vendería cada departamento en un precio estimado de 700mil dólares. Desafortunadamente para el gobierno de la ciudad estos no han cumplido con la demanda esperada ya que, y apenas se ha logrado un vender un 10% del total de los departamentos<sup>178</sup>.

Causa de gran descontento social que se originó entre los habitantes una vez finalizados los juegos tuvo que ver con el desplazamiento inconcentido del cual fueron víctimas muchos de los habitantes de Río, principalmente los habitantes de las favelas que existían en torno a las cuatro áreas olímpicas, aunque el plan original presentado por las autoridades del Comité Organizador de estos juegos seguiría que estas fueran modernizadas para así poder adaptarlas al entorno. Pero, los intereses de algunas constructoras cambiaron este plan para favorecerse de la situación, ya que por la ubicación de la cual estas gozaban, al estar cerca de las cuatro áreas olímpicas y además tener una extraordinaria vista al mar, se tomó la decisión de construir viviendas más caras. Con lo cual más que la integración de estas favelas lo que represento fue su desaparición y la gente que ahí habitaba fue movilizada a zonas a las afueras de la ciudad, lejos de sus zonas de trabajo.

---

<sup>176</sup> Pablo de Frutos Torres, op. cit., pág. 49.

<sup>177</sup> Ibídem pág. 50.

<sup>178</sup> Anna Jean Kaiser, *Promesas incumplidas, el legado de las olimpiadas de Río*, 2017, disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2017/02/16/promesas-incumplidas-el-legado-de-las-olimpiadas-de-rio/> consultado el día 22 de Octubre de 2017.

Sin duda alguna el problema de operación más importante entorno a los juegos fue el de la contaminación de las aguas de la ciudad, ya que muchas han sido las críticas en torno a las pruebas realizadas en este ambiente, tanto en lo que respecta las instalaciones del centro acuático, como en las realizadas en la bahía de Guanabara. Aunque como parte de su proyecto olímpico, la ciudad de Río prometió construir siete plantas de tratamiento de aguas para evitar que toneladas de residuos acabaran en la bahía. Solo se pudo construir una.

A todo lo anterior se suma el gran escándalo de corrupción de Petrobras, la empresa estatal de petróleo, que implico a muchos de los miembros del gobierno dela expresidenta Dilma Rousseff, a quien también se le vio envuelta en el asunto. Como consecuencia de todos estos la economía brasileña se ha visto envuelta en una prolongada recesión, el desempleo y la inflación están en aumento, la producción decrece y el real brasileño se ha ido devaluando hasta alcanzar la mitad del valor que tenía en 2012<sup>179</sup>.

#### **4.3 Balance general. Casos en los cuales la organización fue exitosa y casos en los que la economía de la ciudad se vio afectada.**

Los objetivos alcanzados en cada evento varían en cada sede, en el particular caso de los que aquí se estudian: Sídney 2000, Atenas 2004, Beijing 2008, Londres 2012 y Río de Janeiro 2016, sus comités organizadores dicen estar muy satisfechos con el resultado alcanzado durante sus respectivos Juegos Olímpicos y el beneficio que estos pudieron dejar en estas ciudades.

Algunas ciudades enfocan en el sector turístico y publicidad mundial, mientras que otras ciudades en atraer inversionistas y crear trabajos. Determinar el éxito del albergar unos juegos olímpicos depende del punto de vistas de la ciudad y los objetivos que estos pudieran tener en un principio. Así que es crítico para las ciudades sedes decidir los objetivos del albergar los Juegos Olímpicos porque estos juegan un rol principal en los principales planes y el camino que abra de tomar la planeación.

En la actualidad el deporte permite el mantenimiento de miles de familias. Gracias a los aportes de los aficionados, del Estado, de las apuestas deportivas y de casas comerciales, del deporte pueden obtener remuneración no solo los atletas sino también técnicos y miles de operarios y administrativos. Y es que no solo son los Juegos Olímpicos sino que cada semana existen cientos de eventos deportivos realizados en todos los

---

<sup>179</sup> David Segal, *Petrobras oil scandal leaves brazilians lamenting a lost dream*, 2015, disponible en: <https://www.nytimes.com/2015/08/09/business/international/effects-of-petrobras-scandal-leave-brazilians-lamenting-a-lost-dream.html> consultado el día 20 de Octubre de 2017

rincones del mundo que generan empleos y ganancias para todos los que de alguna manera puedan estar vinculado con él. Como todo en la vida hay algunos que generan más expectación y por consecuencia mayor ganancias para el lugar donde se lleven a cabo, existen grandes eventos internacionales que suceden una vez al año en ciertas ciudades como los cuatro Grand Slams de tenis: realizados en Sídney (Australian Open), Nueva York (US Open), Paris (Roland Garros), Londres (Wimbledon) o los 21 gran premios de la Formula1, los cuales son realizados en 21 ciudades distintas de todo el mundo. Y en los últimos años los gobiernos de las grandes metrópolis mundiales buscan tener este tipo de eventos dentro de su territorio, ya que al estar dentro de estas les hace sentir parte de una elite mundial de alto prestigio. Algo similar habrá de pasar con los Juegos Olímpicos, la pequeña diferencia es que estos no se tratan de un solo deporte, o son atendidos durante dos o tres días, o traen consigo treinta o cuarenta atletas, es un evento magno, entonces como que habrá de hacer un gobierno para que una vez terminados los Juegos representen una ganancia para su ciudad así como estos otros eventos dejan jugosas ganancias para una ciudad. Para dejar todo esto más claro poniendo como ejemplo la realización de Gran Premio de México en 2015, y que se llevara a cabo hasta el año 2019, el cual representó el regreso de este evento a la capital del país desde 1992, el evento le costó al gobierno de la Ciudad de México 413mdd, lo cual representó un negocio más que rentable si lo compramos con los 400mdd de dólares que se estima dejara el evento en cada año que se realice.<sup>180</sup>

Tomando en cuenta esto, si un evento un solo evento, realizado durante tres días puede generar tal ganancia, habríamos de imaginar que algo como los Juegos Olímpicos debe significar una ganancia por demás elevada o por lo menos en teoría eso es lo que debería suceder.

Los principales puntos a los que una ciudad apunta los esfuerzos que trae consigo los Juegos Olímpicos es la urbanización, debido a que el deporte no es un enemigo de la vida urbana. Al contrario, facilita la construcción de recintos estéticamente más bellos y mejora el aspecto de la ciudad ya que la realización de los Juegos Olímpicos obliga a las ciudades a mejorar la cara que mostraran al mundo y destinar recursos extras hacia obras que beneficien la vida de la ciudad además de generar empleos para la gente de las comunidades.

---

<sup>180</sup> León A. Martínez, **12 datos del gran premio de México**, 2016, disponible en: <http://www.eleconomista.mx/deportes/2016/10/22/12-datos-negocio-gran-premio-mexico> consultado el día 15 de Julio de 2017

Solo por poner un ejemplo de como el deporte puede generar empleos, en el caso de los Juegos Olímpicos, las casas comerciales que fabrican y venden artículos deportivos obtienen gran éxito y dan empleo a miles de personas.

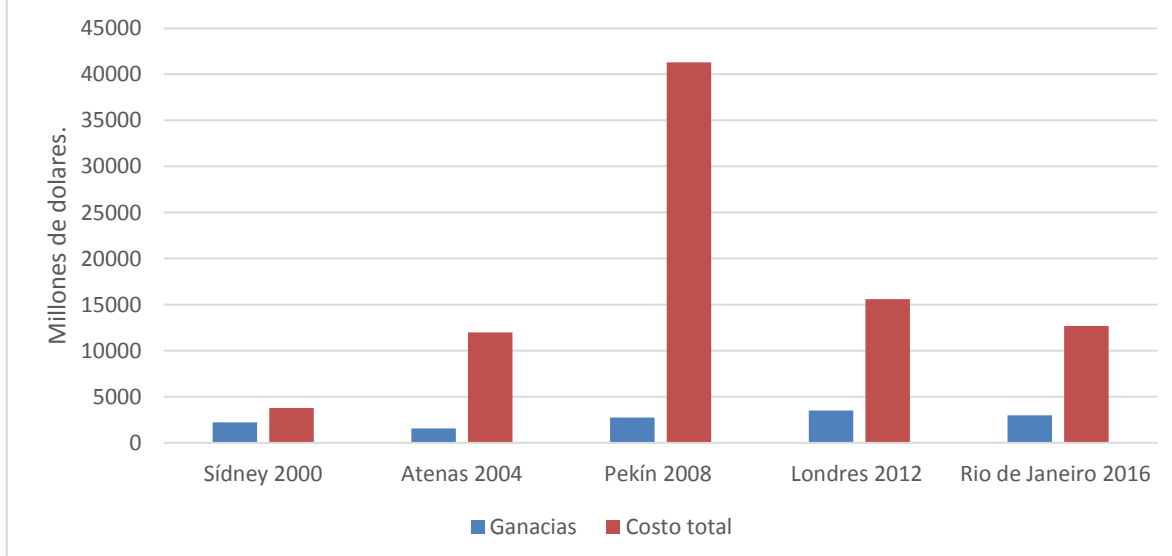
Quizás la parte más difícil de los juegos para los gobiernos y la sociedad sea la etapa posterior a los juegos el hacer un balance general entre cosas positivas y negativas, aunque la gran mayoría de estos resultados no se notara de manera inmediata y se tiene que esperar por lo menos un par de años para saber que tan bien estuvieron organizados estos y aunque históricamente la gran mayoría de los juegos no han dejado gran ganancia económica para los organizadores, son muy escasos los ejemplos en el cual la ciudad obtiene alguna plusvalía, siendo los casos con mayor éxito el de Barcelona1992 y el de Los Ángeles1984, el primero de estos sería el modelo a seguir para posteriores organizaciones ya que el éxito obtenido le dio al gobierno no solo la capacidad de hacer el evento un negocio rentable sino que el gobierno pudo construir instalaciones nuevas y remodelar algunas ya existentes que fueron de gran utilidad a un coste cero ya que todo lo invertido no solo fue recuperado sino que inclusive se ganó al generar fuentes de empleo permanentes para mucha de la gente que vive en esta ciudad y el sector turismo incremento no solo durante los 17 días que duro el evento sino que fue aumentando paulatinamente con respecto a la afluencia turística que se tenía antes de ser sede del evento. Pero una cosa que suelen pasar por alto los organizadores que tienden a imitar este modelo es el escenario que vivía esa ciudad<sup>181</sup>, el cual fue único e irrepetible para posteriores Juegos.

En la siguiente gráfica se muestra en total de fondos recaudados por los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos del siglo XXI, debido a variables antes mostradas, y el total del gasto que la ciudad tuvo que realizar, siendo la diferencia que se nota entre una y otra gráfica la cantidad que tuvo que aportar el gobierno en conjunto con algunos inversionistas privados que quisieran tomar responsabilidad en la realización los juegos.

---

<sup>181</sup> Andrew Zimbalist, op. cit., pag. 148.

Gráfica 18: Ganancias y costo de albergar los Juegos Olímpicos del S.XXI



Elaboración propia con datos de Foundation for economic & Industrial Research, *The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy*, 2015, IOBE, pag.16. , Oscar Valero, *Las otras ruinas de Atenas, a 10 años de los juegos olímpicos*, 2014. *Los juegos más caros de la historia*, 2008. *Londres 2012: el creciente presupuesto de los juegos olímpicos*, 2012. *Más de 7 millones de entradas, 11mil atletas: Las impresionantes cifras de Río 2016*, 2016.

Los Juegos Olímpicos de Sídney 2000 lograron un éxito sin precedentes, lo cual automáticamente se transformó en beneficios para muchas industrias, especialmente para la industria del turismo. Gente de alrededor de todo el mundo comenzaron a poner atención a Australia, gracias a esto incremento el número de visitantes internacionales. La comisión Australiana de Turismo declaró que un gran número de extranjeros colocaron a Australia como su próximo destino a visitar. De acuerdo a una encuesta, aproximadamente 75% de los turistas expresó que visitarían en algún otro viaje lugares además de los visitados durante los Juegos Olímpicos, lugares que conocieron a través de fotografías e historias de Australia; por otra parte, 50% de los turistas respondieron que definitivamente volverían a visitar Sídney nuevamente en el futuro<sup>182</sup>.

Los Juegos Olímpicos de Sídney 2000, tuvieron un efecto incomparable sobre la ciudad. Los juegos fueron documentados como los primeros en los cuales una ciudad sede en establecer un objetivo para atraer más visitantes y recibir un importante legado turístico. Los Juegos Olímpicos de Sídney atrajeron a 110.000 visitantes internacionales

<sup>182</sup> Li Yingshun, *Impact of the Olympic games on the host city's lodging market*, 2014. Disponible en ProQuest Dissertations & Theses Global. <https://search.proquest.com/docview/1564762638?accountid=172684> consultado el día 23 de Julio de 2017

para el evento, así como, 18,000 representantes de prensa. La comisión Australiana de Turismo predijo que habría por lo menos 1.6 millones más visitantes entre 1997 y 2004 debido a los juegos olímpicos. También de acuerdo a la comisión alrededor de 3.4mil millones de dólares en ganancias dejarían en Australia estos turistas. El incremento en visitantes aumento las expectativas del turismo y la industria hotelera en cuanto a su futura actuación en el mercado. De acuerdo a un estudio independiente del impacto de los juegos, Australia lograría 7.3mil millones de dólares en inyección de negocios y crearía 156,000 nuevos trabajos.<sup>183</sup>

El 2 de Octubre se dieron por clausurados los juegos de Sídney 2000 cuando un avión F-111 del ejército australiano hizo apagar el fuego que se había mantenido prendido durante 16 días en el Estadio Olímpico de esta ciudad, pero nadie quería marcharse de Sídney. Los titulares de todo el mundo elogiaban la organización de sus juegos, así lo resumía el diario británico *The Observer*: *“Ninguna ciudad en el mundo eclipsara lo que hemos vivido aquí, fueron los mejores juegos Olímpicos en la vida de todos. Durante dos semanas un país realmente apasionado del deporte lo elevo hasta un nuevo plano, que nadie en este cínico mundo habría podido imaginar. Sídney devolvió a los Juegos Olímpicos algo que no puede medirse en dinero”*.<sup>184</sup>

El espacio y la forma de manejar a los patrocinadores por parte del Comité Organizador de Sídney es algo que se recuerda de estos Juegos Olímpicos y es que pueden haber sido los juegos que cambiaron para siempre la forma en que los patrocinadores se dirigen a los visitantes, y es de reconocer como los patrocinadores habían trabajado duro para desarrollar programas que realmente mejoraran la experiencia olímpica de los visitantes, enfocando sus esfuerzos justamente a eso y no solo a darse a notar como como ocurriría en una ciudad capitalista y llena de marcas por doquier<sup>185</sup>.

A diferencia de otras ciudades Sídney no necesitaba una remodelación urbana de la ciudad. Su meta era el incrementar el perfil y atractivo de los servicios e industrias turísticas de la ciudad para ser uno de los destinos dentro de la región Asia- Pacífico. Los juegos estuvieron acompañados por una sofisticada campaña de promoción turística la cual buscaba cambiar la imagen retrograda y vieja que se tenía de la ciudad por una cara de una ciudad joven, vibrante y urbana.

Los juegos tuvieron un apoyo federal total, lo cual los llevo a tener un espectacular éxito, en gran parte también debido a la pasión y entusiasmo que los australianos

---

<sup>183</sup> Ídem

<sup>184</sup> Michael Payne, op. cit., pag 190

<sup>185</sup> Ibídem pag. 192.



mostraron alrededor de los juegos, algo que no causó sorpresa en nadie al saberse que es una nación con una fuerte reputación deportiva.

En términos generales el costo de los juegos ascendió a 4,400 millones de dólares<sup>186</sup> y aunque este presupuesto estuvo por encima del planeado por el comité australiano el cual era de 1,400 millones de dólares<sup>187</sup>, la buena promoción y los acuerdos que se tuvieron con los patrocinadores tanto nacionales como internacionales les permitió absorber todos estos gastos que no se tenían contemplados en un principio. Y a pesar de que el total de los ingresos mayor de lo que se esperaba, no alcanzo a cubrir en un cien por ciento el total de los gastos, pero, los beneficios en la ciudad serian vistos en años posteriores, los cual lleva a pensar que este déficit fue una inversión a largo plazo que la ciudad recuperaría al pasar de años posteriores.

“En el día de hoy podemos declarar abiertamente que Grecia y el pueblo griego han cumplido su promesa. Una promesa hecha al mundo y a nosotros mismos. Una promesa de éxito, alegría, celebración, coexistencia pacífica y nobleza en la competición [...] Y realmente podemos afirmar que, con los Juegos Olímpicos de Atenas, el movimiento y el ideal olímpico han dado un paso adelante.”<sup>188</sup> Esto declaraba la presidenta del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004, Gianna Angelopoulos- Daskalaki, el día 30 de Agosto del 2004.

Grecia invirtió un capital sin precedentes en los juegos Olímpicos de Atenas 2004, y los efectos de estos fueron significantes. Los efectos pudieron ser observados en el mejoramiento de la infraestructura turística y hotelera. Para lograr el “éxito” en sus juegos, Atenas renovó miles de edificios y elimino una gran cantidad de anuncios publicitarios ilegales.

El sistema de transporte público fue una de las cuestiones en las cuales el gobierno invirtió más. Una gran cantidad de fondos fueron derramados en la infraestructura olímpica, pero hubo muchos retrasos, incluso algunos llegaron a temer que los juegos tendrían que ser movidos de ciudad. Para el final el gobierno arrojó enormes cantidades de dinero al proyecto y las instalaciones estuvieron listas a tiempo, pero a un costo muy alto.

El presupuesto inicial para este evento fue de 1,700<sup>189</sup> millones de dólares, el cual rápidamente se elevaría a 5,800 millones y terminaría en un total de 14,000<sup>190</sup> millones de

---

<sup>186</sup> Foundation for economic & Industrial Research, op. cit., pag.16.

<sup>187</sup> Sydney Organising Committee for the Olympic Games, op. cit., pag. 270

<sup>188</sup> Michael Payne, op. cit., pag.259.

<sup>189</sup> Official Report of the XXVIII Olympiad.

<sup>190</sup> Holger Preuss, op. cit., pág. 94

dólares. Aunque las ganancias obtenidas por la organización de los juegos incrementaron en relación con la edición pasada, el déficit para el gobierno fue increíblemente alto, ya que a diferencia de otras ediciones de los juegos olímpicos, el gobierno griego decidió no recurrir a la inversión privada para poder solventar algunos de los gastos que los juegos acarrearán, hecho sin precedentes y que en años posteriores el gobierno griego vería sus consecuencias. Los juegos entregaron a la ciudad de Atenas un nuevo aeropuerto, sistema de metro y caminos, pero algunos investigadores suponen que los juegos ayudaron a encaminar a Grecia dentro de su presente crisis económica.

Muchos llegaron a pensar que los juegos de la capital china serían realizados bajo un contexto de tensión, abuso de derechos humanos y el rol que tomaría el partido comunista chino en estos juegos, se llegó a creer que los juegos de Beijing 2008 serían una re-edición de los de 1980 en Moscú (más sobre política que sobre atletas). Pero China vio en ellos la oportunidad perfecta para mostrarse ante el mundo como una nueva potencia.

Estudiosos del tema varían en cuanto a la cantidad real que fue gastada durante estos juegos, pero el costo oscila entre los 20 y 40 mil millones de dólares, ya que algunos no creen que la inversión de 10 mil millones de dólares realizada en contener la contaminación de la ciudad haya sido causa de los juegos, pero en realidad, si este punto no se hubiera atendido de tal forma, difícilmente muchos de los comités olímpicos importantes hubieran asistido a la capital china para sus juegos.<sup>191</sup>

Sobre las ganancias que el comité organizador chino recibió, estas fueron más limitadas de lo esperado por ellos, por ejemplo 6.5 millones de entradas fueron vendidas, una cantidad similar a la de la edición de Sídney, pero el comité chino solo obtuvo 185 millones de dólares, comparados con los 551 millones que generarían los australianos.<sup>192</sup>

Así, en términos económicos los juegos fueron un desastre, costando más de 40 mil millones de dólares, dejando así la gran parte de este gasto en manos del gobierno y la inversión privada, siendo que las ganancias percibidas solo ayudaron a cubrir poco más del 10% del total del costo del evento. Pero le dieron a China una riqueza excepcional, para ellos los juegos nunca trataron sobre dinero. En términos políticos, estos fueron espectaculares. Para muchos extranjeros, el olvidarse de la imagen retrograda que se tenía de este país y verlo con nuevos ojos.

---

<sup>191</sup> *Los Juegos mas caros de la historia*, 2008, disponible en: <http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/07/23/economia/1216801588.html> consultado el día 10 de Agosto de 2017

<sup>192</sup> Victor D. Cha, op. cit., pag. 116.

Por ultimo pero no menos importante recibir los juegos le ayudo a la delegación China a consagrarse en la elite mundial del deporte, ya que por primera vez en muchos años le arrebató el primer lugar del medallero olímpico a los Estados Unidos y se convertiría en su competencia directa para las siguientes ediciones, competencia que no tenía desde la disolución de la Unión Soviética.

En el año 2005, cuando la capital inglesa ganara el derecho de realizar los juegos olímpicos de 2012, dispusieron un presupuesto de 3,800 millones de dólares. Desde entonces este fue creciendo, con el paso de los meses fue siendo ajustado con la modificación en los presupuestos de los nuevos estadios, incluyendo los 9 que estarían dentro del parque olímpico. Un nuevo centro comercial el cual sería el más grande en la Unión Europea. El total del costo de los juegos olímpicos de Londres 2012 sería de 15.6mil millones de dólares<sup>193</sup>, dinero del cual la mayor parte sería abonada por el gobierno británico, ya que las ganancias de estos juegos solo ayudarían con poco más del 30% de este costo. Se calcula que la inversión privada alcanzó los 3,000 millones de dólares dejando así, poco más de 9,000 millones de dólares en el gasto realizado por el gobierno.

La venta de boletas alcanzó los 1000 millones de dólares más que las dos pasadas ediciones combinadas.

A pesar de que todas las estimaciones de ingresos fueron mayores a las contempladas, esto no fue suficiente para equilibrar el gran incremento de costos que tuvieron los juegos, pero este esfuerzo y gasto excesivo valdrían la pena ya que la industria turística de la ciudad y del país se verían impulsados nuevamente, industria que en años anteriores a los juegos venía mostrando una debacle clara.

Además de esto el proyecto de legado (el cual es analizado mas adelante) que fue una de las cuestiones a las que más importancia le dio el Comité Organizador de estos juegos, proyecto que no daría resultados inmediatos pero que en los últimos años ha empezado a rendir buenas cuentas para la ciudad londinense. Si a esto se le agrega que en cuestión deportiva la Gran Bretaña ha alcanzado consolidarse como la tercera potencia dentro de los juegos solo por detrás de Estados Unidos y China, dejando por detrás a grandes potencias como Alemania, Japón e Italia, países que históricamente han peleado por alcanzar este lugar. Se puede decir que los juegos fueron positivos para la ciudad y la comunidad de Londres.

---

<sup>193</sup> **Londres 2012: el creciente presupuesto de los juegos olímpicos**, 2012, disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/02/120202\\_juegos\\_olimpicos\\_londres\\_2012\\_presupuesto\\_costo](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/02/120202_juegos_olimpicos_londres_2012_presupuesto_costo) consultado el día 30 de Junio de 2017

En el plan de Río 2016 de cara a los juegos olímpicos, se propuso repetir la experiencia de Barcelona92, creando cuatro centros urbanos de actividad olímpica: una estrategia diferente a la más común de tener un solo complejo, como lo hicieron Sídney, Atenas, Beijing y Londres. Desafortunadamente Río pudo imitar la forma, pero no el fondo ni el escenario que vivía la ciudad española.

El aspecto más importante del éxito de Barcelona 92 no fueron los cuatro centros deportivos, sino el hecho de que el plan de desarrollo urbano era anterior a la incitativa de acoger los juegos, es decir, los juegos se pusieron a disposición de la ciudad y no al revés como suele suceder.

Aunque el tiempo que ha transcurrido aun es corto para decir si los juegos realizados en la ciudad de Río fueron un acierto o un error de las autoridades, lo que se puede observar son diversas opiniones sobre estos. Por un lado está el descontento por parte de la sociedad con la forma en como las autoridades llevaron a cabo los juegos, ya que el precio rebaso por mucho el del presupuesto inicial, algunas comunidades fueron desplazadas de manera forzada para dejar espacio a los recintos deportivos, todas estas cuestiones hablan negativamente de la realización de los juegos, solo quedara ver el cómo es manejada la cuestión del legado, que tanto provecho le puede sacar el gobierno a la infraestructura creada para el evento y por otra parte se encuentran las opiniones de los que dicen que los juegos han servido para el desarrollo de da la ciudad, desarrollo que sin los juegos le habría tomado a la ciudad de 20 a 30 alcanzar, mismo que dicen que las obras realizadas han servido para el beneficio de las comunidades más pobre de la ciudad<sup>194</sup>. Solo el tiempo se encargara de inclinar la balanza hacia alguna de estas dos opiniones y decir cuál es la más correcta.

---

<sup>194</sup> Andrew Jacobs, *Las Olimpiadas dejan en Río una estela de obras anheladas por mucho tiempo*, 2016, disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2016/08/24/las-olimpiadas-dejan-en-rio-una-estela-de-obras-anheladas-por-mucho-tiempo/> consultado el día 1 de Septiembre de 2017

## Conclusión

Una gran celebración siempre contrae un gran gasto y eso ha quedado demostrado a lo largo de la historia de los Juegos Olímpicos, la gran responsabilidad que es contraída por parte de los gobiernos y organizadores a recibir la organización de estos es enorme. Ha quedado claro que no todas las ciudades son capaces de hacerse responsables de poder realizar un evento así, a pesar de lo que los gobiernos puedan decir y refutar, bajo un argumento arrogante al creer que ellos podrán tener un resultado efectivo. Afortunadamente en los últimos años las sociedades de las diferentes naciones que se postulan para ser sedes han comenzado a ser conscientes de lo poco benéfico que podría resultar ser sede de los juegos olímpicos y han contradicho las ideas de sus gobiernos al querer organizar este evento. Muestra de esto es lo ocurrido en Suiza, Alemania y Austria, en donde mediante referéndums públicos los ciudadanos rechazaron cualquier apoyo a la organización de los juegos en cualquiera de sus ciudades. ¿Cuál es el principal problema de con estas candidaturas en naciones europeas? Básicamente el temor por parte de los ciudadanos frente al escenario mundial y en lo que los juegos se han convertido, temen que los costes se disparen entre el tiempo que pasa entre la candidatura y la realización del evento, como aconteció en la realización de los juegos olímpicos de invierno en Sochi, Rusia en 2014.

Reducir algunas de las exigencias por parte del COI, podría ser una buena medida para volver a incentivar a las ciudades a ser candidatas y así elevar el número de estas en futuras designaciones de sedes, por ejemplo, reducir el aforo solicitado en los estadios principales ya que como se ha demostrado muchos de ellos quedan en desuso una vez finalizada la justa olímpica o suele ser muy poca la utilidad que se les da, debido a los altos costes de manutención a causa de su gran tamaño. Y en algunas ocasiones se ha visto como los organizadores acaban realizando más gastos para poder adaptar los estadios y ajustarlos a la vida cotidiana de la ciudad, principalmente en obras de reducción de aforo. Tomando esta medida también se podría dar la oportunidad para que las ciudades pudiesen utilizar algunos de las localidades ya existentes dentro de su territorio.

Las industrias hoteleras y de turismo tendrán que replantear la forma en que aplican sus estrategias en torno a los juegos olímpicos, y asegurarse de que tanto beneficio les trae la realización de esta en su ciudad, ya que como se ha estudiado en este trabajo no solo no se alcanzan los objetivos prometidos sino que en muchas ocasiones representa un freno en el crecimiento constante que estas industrias venían mostrando dentro de sus respectivos países y ciudades. En el caso de la primera, sus deseos de ganancia combinado con la sobrestimación que se hace de los juegos hace que los empresarios de este sector dediquen mucho esfuerzo y recursos en incrementar de manera exagerada la oferta de habitaciones hoteleras, una elevación en la oferta que no

es respondida de la misma manera en la demanda, ya que inclusive en ocasiones el número de visitantes cae durante el año que es realizado la justa olímpica. Cuestión que lleva a algunas cadenas hoteleras inclusive a bajar el costo de sus habitaciones para así poder ser competitivas en el mercado. En el caso de la industria turística, ha quedado visto que si bien las ciudades muestran un incremento en el número de visitantes en años posteriores a los Juegos Olímpicos, también se vio que era una cuestión que ya venía presenciándose en años anteriores, entonces no es gracias a los Juegos Olímpicos. E inclusive el desarrollo de la industria turística podría verse en riesgo si los organizadores no saben encaminar el evento, suponiendo que los espectadores con el poder adquisitivo para viajar o invertir en la ciudad sede pongan su atención en las cualidades turísticas de esta, queda de entredicho si la visión de los visitantes en torno a la ciudad fue positiva o negativa, por ejemplo, ¿Habrá mejorado su visión del país los espectadores de los Juegos Olímpicos celebrados en México, los cuales fueron precedidos por la matanza, a manos de los militares, de más de 200 estudiantes en una manifestación, seguida por las protestas políticas de los atletas afroamericanos estadounidenses, así como las protestas de medios de comunicación por los problemas medioambientales?. O los visitantes a la olimpiada de Múnich 72, tras el atentado terrorista en contra de los atletas israelíes en plena villa olímpica. O los turistas que acudieron a los juegos de Moscú 80 y Los Ángeles 84, los cuales fueron vistos más como objetos políticos que como un símbolo de unión, debido a los respectivos boicots provocados por estos países por sus diferencias políticas. Y así nos podríamos hacer un sinfín de preguntas y cuestionamientos sobre todas las ediciones de los juegos y en pocas ocasiones las respuestas serian positivas.

Si las ciudades que cuentan con el respaldo de una economía fuerte pasan por complicaciones cuando se enfrentan a una organización de este tipo, que se puede esperar de economías emergentes, ya que estas no solo deben afrontar los problemas que representan las exigencias del COI en cuanto a la infraestructura deportiva que habrá que existir dentro de la ciudad, sino que también deberán invertir en convertir a la ciudad en una metrópoli de primer nivel capaz de estar a la altura del evento, ya que muchas de estas no disponen de la infraestructura adecuada en las áreas de transporte, comunicación, industria del entretenimiento y deportes, se ven obligadas a invertir sumas mucho más altas que las de otras ciudades para poder organizarlos. Dentro de las organizaciones aquí estudiadas el caso de las olimpiadas de Atenas, las de Beijing y las de Río de Janeiro entran perfectamente en este renglón, aunque el problema no es que se construya infraestructura para la ciudad, por que a final de cuentas es algo que se queda como beneficio para la ciudad, el verdadero problema es el costo que acaba pagando por la premura y la presión a la que son expuestos los organizadores a causa de los Juegos.

En general, si el sistema político y económico de un país es ineficaz, no puede decirse que sea una buena idea confiarle la planeación de unos Juegos Olímpicos. Al final los gobiernos deben aprender a planificar y administrar su política y sus recursos y si esto ya es complicado en sí, el agregarle la presión de la organización de un evento tan demandante acaba por encaminar a los organizadores en malas decisiones que terminan siendo representadas en forma de pérdidas económicas.

Así que lo primero que se debe de entender por parte de los gobiernos y comités que pretenden ser organizadores de este evento es que no desempeña un papel importante desde el punto de vista cuantitativo dentro de la economía del país y ciudad en que se celebran. Y considerando esta celebración como una gran fiesta, es común que deje resacas en forma de una enorme deuda, los gobiernos se endeudan para poder financiar las necesidades deportivas, y a pesar de que muchos comités trabajan en un proyecto de legado, este mismo se pone a servicio de la deuda y pasa una gran cantidad de tiempo, entre diez y veinte años, para que las ciudades comiencen a ver algún tipo de remuneración de la organización de los juegos. Las fiestas y el despilfarro de dinero puede ser divertido, pero crear empleo y el desarrollo económico de una ciudad es más complicado.

A lo largo de este trabajo se ha hecho mención del que ha sido quizás el caso más exitoso a la hora de organizar este evento, el caso de los Juegos Olímpicos de Barcelona 92, los cuales han intentado ser recreados e imitados por organizaciones siguientes a ella. Pero tristemente los organizadores solo imitan la forma pero no el fondo. Uno de los rasgos principales de la experiencia de Barcelona es que el plan de la ciudad era anterior a los Juegos Olímpicos; de ahí que estos se pusieran al servicio de un plan ya existente, y lo que vinieron a hacer los juegos solo fue impulsar este plan, más que poner el modelo de desarrollo urbano al servicio de los juegos. A inicios de la década de los 80's Barcelona había empezado un plan de desarrollo en la ciudad, el cual precedía a la idea de celebrar una olimpiada y años más tarde cuando estos le fueron otorgados los adapto a su plan ya existente. Barcelona puso los Juegos Olímpicos al servicio de la ciudad, y no al revés. Esa es la principal dificultad a la cual se han enfrentado las ciudades que intentan imitar este modelo, las condiciones que contribuyeron al éxito de esta ciudad no se han dado en otros sitios.

Esta deberá ser la principal ocupación del Comité Olímpico Internacional, el saber elegir las sedes más adecuadas, ya sea una ciudad con un plan al cual pudieran adaptarse los juegos o caer en la monotonía de elegir ciudades comprobadas y con poco riesgo económico para los organizadores. No solo pensando en el éxito de los juegos, sino también en el porvenir de las ciudades que vayan a recibirlos, ocupación que deberá de

ser compartida con los distintos comités y gobiernos que pretendan ser organizadores y entiendan que el simple hecho de postularse ya implica un gasto. Ser autoconscientes de si en verdad están listos para recibir este evento y cuales pudieran ser los beneficios ponerlos en una balanza frente a los riesgos y decidir que sería lo mejor para el desarrollo de la ciudad.

Derivado de esta investigación se tienen elementos para sustentar la hipótesis citada en la introducción haciendo alusión en que lo más sano para la organización de los Juegos Olímpicos es que las sedes sean entregadas a ciudades las cuales cuenten con el respaldo de una economía estable y fuerte no solo a nivel ciudad sino también a nivel país, debido al gran gasto que este evento viene presentando en las recientes ediciones la realización del evento puede resultar peligroso para una economía como la de Grecia y Brasil, las cuales no contaban con los recursos ni la infraestructura adecuadas para poder hacerse cargo de este evento, en el caso de la primera los años han dado la razón ya que esos juegos no llevaron nada bueno a la ciudad y contribuyeron a empeorar si situación económica, y en el segundo caso a pesar de que el tiempo transcurrido es aún muy corto, los primeros resultados arrojados no fueron nada alentadores, así que las esperanzas por parte de los brasileños por hacer de este evento un impulso para su economía ha sido un completo fracaso. Contrario a lo ocurrido en las organizaciones de Sídney y Londres en donde los juegos ayudaron al desarrollo de la ciudad y diferentes sectores dentro de la economía de estos lugares. Y sobre la organización de los juegos de Beijing habría que hacer un pequeño paréntesis, ya que si bien a primera viste se podría decir que el gasto fue elevadísimo, las condiciones por las cuales pasaba el país asiático en el momento de la realización de sus juegos le permitieron afrontar los gastos de ese evento sin ninguna afectación para su economía.



## Anexos

### Anexo 1: Adhesión de países al Comité Olímpico Internacional

A continuación se presentara la evolución es cuanto a la cantidad de los miembros del COI y el año de reconocimiento de cada uno de los Comités Olímpicos Nacionales.

---

1894	Francia, Estados Unidos de América
1895	Australia, Alemania, Grecia, Hungría.

---

1900	Noruega
1905	Dinamarca, Gran Bretaña
1906	Bélgica
1907	Canadá, Finlandia
1909	Portugal

---

1910	Egipto
1911	Turquía
1912	Austria, Japón, Luxemburgo, Países Bajos, Suiza
1913	Suecia
1914	Rumania
1915	Italia
1919	Nueva Zelanda, Polonia

---

1920	Yugoslavia
1922	Irlanda
1923	Argentina, México, Uruguay
1924	Bulgaria, España, Haití
1927	India
1929	Filipinas

---

1931	Antillas Holandesas
1934	Chile
1935	Brasil, Islandia, Liechtenstein, Venezuela
1936	Afganistán, Bermudas, Bolivia, Jamaica, Malta, Perú
1937	Sri Lanka
1939	Colombia

---

1947	Guatemala, Irán, Corea, Myanmar, Panamá.
1948	Guyana, Irak, Líbano, Pakistán, Puerto Rico, Singapur, Siria, Trinidad y Tobago

---

1950	Tailandia
------	-----------

- 1951 Hong Kong, Nigeria  
1952 Bahamas, Ghana, Indonesia, Israel  
1953 Mónaco  
1954 Costa Rica, Cuba, Etiopia, Malasia  
1955 Barbados, Fidji, Kenia, Liberia  
1956 Honduras, Uganda  
1957 República Democrática de Corea, Túnez  
1959 Albania, Ecuador, Marruecos, Nicaragua, San Marino, Sudan, Surinam
- 
- 1960 China- Taipéi  
1962 Benín, Republica Dominicana, El Salvador, Mongolia  
1963 Costa de Marfil, Camerún, Jordania, Líbano, Mali, Nepal, Senegal  
1964 Argelia, Congo, Chad, Madagascar, Níger, Sierra Leona, Zambia  
1965 República Centroafricana, Guinea, Arabia Saudita, Togo.  
1966 Kuwait  
1967 Belice, Islas Vírgenes  
1968 República Democrática del Congo, Gabón, Malawi, Republica Unida de Tanzania
- 
- 1970 Paraguay  
1972 Burkina Faso, Lesotho, Isla Mauricio, Somalia, Swaliland  
1974 Papua Nueva Guinea  
1975 Andorra  
1976 Antigua, Islas Caimán, Gambia  
1978 Chipre  
1979 Bahréin, República Popular de China, República Democrática Popular de Laos, Mozambique, Mauritania, Seychelles, Vietnam.
- 
- 1980 Angola, Bangladesh, Bostwana, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Zimbabwe  
1981 Yemen  
1982 Islas Vírgenes Británicas, Omán.  
1984 Brunei Darussalam, Djibouti, Guinea Ecuatorial, Granada, Ruanda, Tongo  
1985 Maldivas  
1986 Aruba, Islas Cook, Guam  
1987 Samoa Americana, Vanuatu, San Vicente
- 
- 1991 Estonia, Letonia, Lituania, Namibia, Sudáfrica  
1993 Armenia, Azerbaiyán, Burundi, Bosnia- Herzegovina, Bielorrusia, Comoroos, Cabo Verde, Croacia, Republica Checa, Dominica, Eslovenia, Eslovaquia, Georgia, Kazakstán, Kirguizistán, Republica de Moldavia, Ex República Yugoslava de Macedonia, Federación Rusa, San Kitts y Nevis, Santa Lucia, Santo Tomé y Príncipe, Tadjikistán, Turkmenistán, Ucrania, Uzbekistán

1994 Camboya, Nauru  
1995 Guinea Bissau  
1996 Palestina  
1997 Estados Federales de Micronesia  
1999 Eritrea, Palau

---

2003 Kiribati, Timor Leste  
2006 Islas Marshall  
2007 Montenegro, Tuvalu

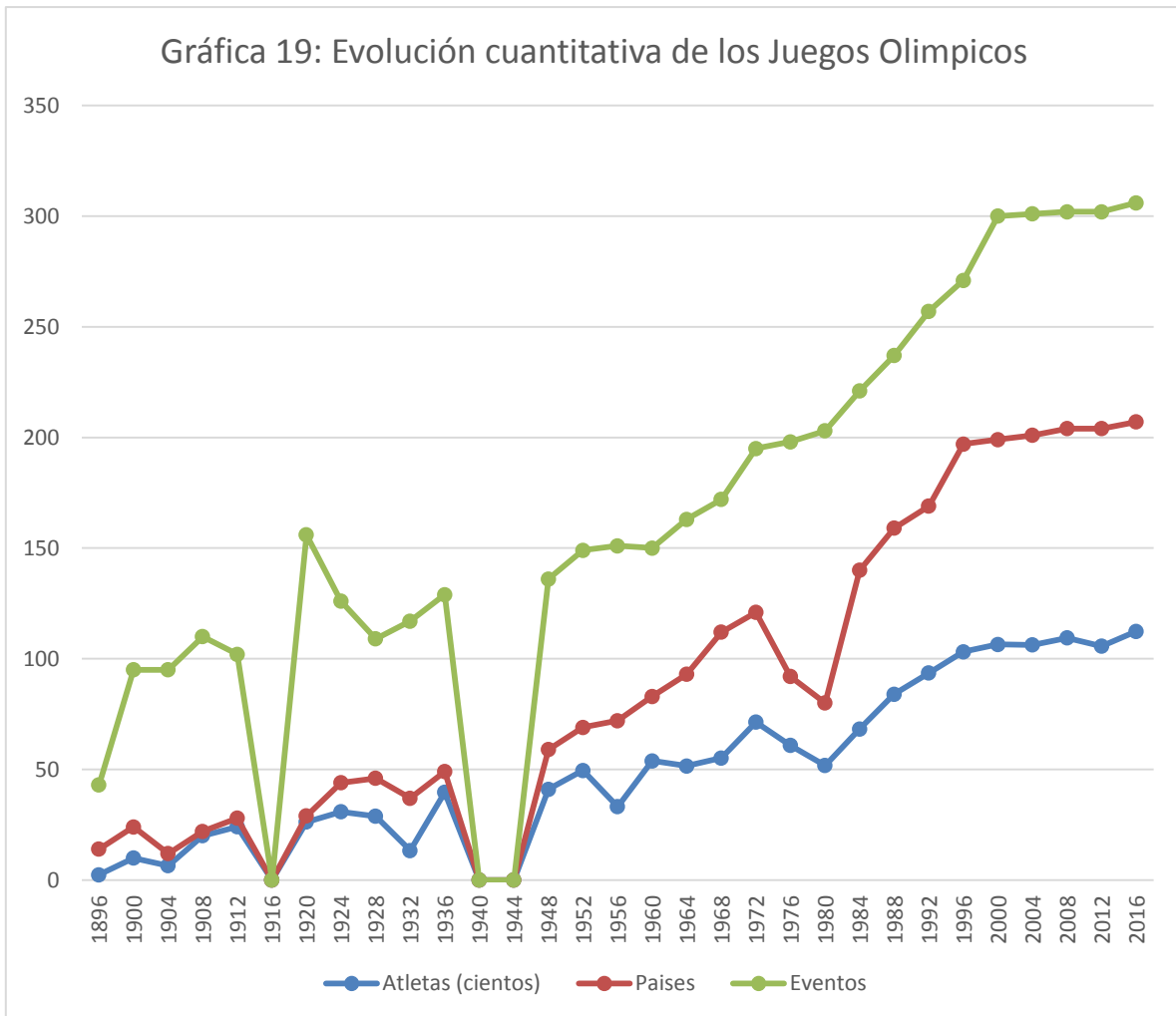
---

2014 Kosovo  
2015 Sudan del Sur

Cabe también hacer mención de la participación del Equipo de Atletas Olímpicos Independientes el cual aparece en los juegos de Barcelona 1992 y participa en lo Sídney 2000, Londres 2012 y Rio 2016. El cual permite que participen atletas cuyos Comités que aún no son reconocidos o bien que pudieran estar suspendidos.

Por último el Equipo Olímpico de Atletas Refugiados, el cual les brinda la oportunidad a todos aquellos atletas que por alguna razón tuvieron que escapar de su país y se encuentran en calidad de refugiados, para poder participar en los juegos Olímpicos

## Anexo 2: Gráfica evolución cuantitativa de los juegos olímpicos de verano.



Elaboración propia con datos de; <https://www.olympic.org/the-ioc>, consultado el día 18 de Septiembre de 2017

### Anexo 3: Pago histórico por los derechos de retransmisión de los Juegos Olímpicos.

Cada vez se disparan más los ingresos por derechos de televisión en los grandes eventos deportivos mundiales como el caso de los Juegos Olímpicos. Desde que las cadenas televisivas los transmiten en directo, siendo los primero en Roma 1960, el costo no ha parado de incrementar.

México 68 fue el primer parteaguas ya que al haber sido los primeros Juegos a color representaron un aumento considerable en cuanto a la cantidad pagada. Con Los Ángeles 84 inicio otra nueva etapa, ya que los derechos costaron casi tres veces más que en Moscú 80.



Fuente: **Broadcasting revenue from Olympic Games since 1960 to 2016 (in million U.S. dollars)**, 2017, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/265030/summer-olympics-broadcasting-revenue/> consultado el día 7 de diciembre de 2017

## Bibliografía.

Octavio Ianni, *Teorías de la globalización*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2009.

Celestino del Arenal, *Introducción a las relaciones internacionales*, México, REI México, 1995.

Oscar Adrián Ontiveros, *Del showtime a inspirar a una generación*, México, Universidad Iberoamericana, 2008.

Michael Payne, *Oro Olímpico*, España, LID Editorial Empresarial, 2007.

Marta Lora- Tamayo Vallvé, *La presentación internacional en el deporte*, Madrid, Dykinson, S.L., 2005.

Georges Magnane, *Sociología del deporte*, México, Trillas, 1991.

Andrew Zimbalist, *Circus Maximus El negocio económico detrás de la organización de los juegos olímpicos y el mundial de futbol*, España, Akal, 2016.

Richard Cashman, *Impact of the Olympic Games on Olympic Host Cities*, Barcelona, Centre d' Estudis Olímpics (UAB), 2010.

Sydney Organising Committee for the Olympic Games, *Preparing for the games*, Australia, Paragon Printers Australasia, 2001.

Foundation for economic & Industrial Research, *The impact of the 2004 Olympic Games on the Greek economy*, Atenas, IOBE, 2015.

Jill Haynes, *Impacto socioeconómico de los juegos de Sídney 2000*, Barcelona, Centre d' Estudis Olímpics i del'Sport(UAB), 2000.

Pablo de Frutos Torres, *Los Efectos de los Juegos Olímpicos Rio 2016*, Madrid, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Pontificia de Comillas, 2017.

Holger Preuss, *The Economist of Straging the Olympics*, Reino Unido, Edward Elgar Publishing, 2004.

Victor D. Cha, *Beyond the final score: The politics of sport in Asia*, Washington D.C., Columbia University Press, 2009.

Kevin Young y Kevin B. Wamsley, *Global Olympics; Historical and sociological studies of the modern games*, Ontario Canada, Emerald, 2005.

Emilio Fernández Peña, ***Juegos Olímpicos, televisión y redes sociales***, Barcelona, Editorial UOC, 2016.

Andrés Mercé Varela, ***Los Juegos Olímpicos***, Barcelona, Ediciones Península, 1988.

Alan Tomlinson, ***The olympic legacy***, New York, USA, Routledge, 2016.

Comité Olímpico Internacional, ***Olympic Marketing Fact File Edition 2017***, Laussane, Suiza, Comité Olímpico Internacional, 2017.

Athens 2004 Organising Committee for the Olympic Games S.A., ***Official Report of the XXVIII Olympiad***, Atenas Grecia, 2005.

Robert A. Baade y Victor Matheson, ***Going for the gold: The Economics of Olympics***, Journal of Economic perspective, Volume 30, Number 2, 2016.

Anne Vigna, ***Los estadios de Río, reflejo de la debacle brasileña***, México, Revista Proceso, 14 de mayo de 2017.

Juan Manuel García Martín y María Jesús Such Davesa, ***Influencia de los mega eventos en la oferta alojativa de un destino. Los juegos Olímpicos***, Revista de análisis Turístico, 2do Semestre 2010.