



Universidad Nacional Autónoma de México

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

ELECCIÓN DE PAREJA: LA BÚSQUEDA DE LA MEJOR OPCIÓN

TESIS

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTORADO EN PSICOLOGÍA**

PRESENTA:

JOAQUIN ALBERTO PADILLA BAUTISTA

DIRECTOR:

**DR. ROLANDO DÍAZ LOVING
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

COMITÉ:

**DRA. LUCINA. ISABEL REYES LAGUNES
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DR. ROQUE V. MÉNDEZ
TEXAS STATE UNIVERSITY
DRA. NELIDA PADILLA GAMEZ
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
DR. CHRISTIAN TORRES CRUZ
UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO**

México Cd. Mx.

FEBRERO 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Pigmalión, rey de Chipre,
buscaba a una mujer con la cual casarse,
esta solo debía de reunir una condición...
Debía ser la mujer perfecta.

Agradecimientos

Gracias a CONACYT por el apoyo de manutención que me brindo a lo largo de los estudios de doctorado.

Gracias a mis padres porque me han enseñado el valor del trabajo y siempre he contado con su amor incondicional.

A mi hermano que siempre ha demostrado estar ahí.

Gracias a mis tutores

Al Dr. Rolando por siempre ser un ejemplo consistente y excelente formador de
investigadores

A la Dra. Isabel por siempre brindar su apoyo y ayuda cuando se le necesita

Al Dr. Roque por ser esa visión fuera de la caja

A la Dra. Nelida por brindarme su amistad y compartir conmigo sus conocimientos, gracias
por toda la retroalimentación en todos los sentidos.

Al Dr. Christian por hacerme ver que las personas no ven las cosas como yo las veo, por
brindarme claridad y a la vez cuestionamientos sobre el trabajo con la intención de crecer.

A la Dra. Norma Elena, por ser una excelente persona que brinda una claridad dentro de los procesos
de trabajo personal y académico del posgrado.

A Paola Díaz y Fabiola Trejo, por ser mis compañeras durante tantos años en los que hemos crecido
como investigadorxs, que esto solo sea el comienzo de muchos trabajos más.

A cada una de las personas con las que he convivido en la unidad de investigaciones, ya que ustedes
han hecho del doctorado algo mucho más digerible

A cada uno de mis alumnos quienes me han permitido crecer junto con ellos de manera
profesional y personal.

INDICE

Agradecimientos	v
Resumen	xv
Abstract	xvii
Introducción	xix
Capítulo 1	2
1. La pareja	2
Características que se buscan al momento de elegir pareja.	3
La decisión en la elección de pareja a través de la historia	6
2. Teorías sobre la elección de pareja.	10
Modelo de atracción barrera.	10
Mercado matrimonial	12
La Homogamia.....	14
Las necesidades complementarias.....	15
El intercambio social.....	16
3. Teorías en Toma de decisión	25
Elección razonada	26
La utilidad esperada.....	27
Heurísticos	29
Maximización.....	31
4. Locus de control	36
5. Arrepentimiento	40
6. Satisfacción	42
Satisfacción con la elección.....	42
Satisfacción con la elección de pareja	42
Capítulo 2	48
Método	48
Planteamiento del problema.....	48
Pregunta de investigación	50
Objetivos generales, específicos y descripción de los estudios	50
Capítulo 3. Estudio 1	58
Exploración del constructo de maximización en población mexicana.	58
Objetivo	58
Participantes	59
Instrumentos.....	59
Resultados	59
Discusión	62
Capítulo 4. Estudio 2	64
Construcción de un instrumento de maximización en las relaciones de pareja	64
Objetivo	64
Método.....	64

Participantes	64
Instrumento	64
Resultados	65
Conclusiones	68
Capítulo 5. Estudio 3	70
Recolección de los significados de los fenómenos a estudiar para la construcción de instrumentos de medición	70
Objetivo	70
Justificación	70
Participantes	70
Procedimiento	71
Instrumento	71
Resultados	75
Maximización	76
Conformismo	77
Locus de control	78
Arrepentimiento previo	79
Arrepentimiento posterior	79
Conclusiones	Error! Bookmark not defined.
Capítulo 6. Estudio 4	82
Validación de los instrumentos a emplear en la investigación.....	82
Objetivo	82
Maximización.....	82
Procedimiento	82
Participantes	82
Instrumento	83
Resultados.....	83
Conclusiones	84
Conformismo	84
Procedimiento	84
Participantes	84
Instrumento	85
Resultados.....	85
Conclusiones	86
Instrumento de Maximización-Conformismo	86
Procedimiento	86
Participantes	86
Instrumento	87
Resultados.....	87
Conclusiones	92
Conclusiones generales del instrumento de Maximización-Conformismo.....	93
Maximización - Conformismo, su definición conceptual	93

Instrumento de Locus de control.....	96
Procedimiento.....	96
Participantes.....	96
Instrumento.....	96
Resultados.....	97
Conclusiones.....	99
Locus de control, su definición conceptual.....	100
Instrumentos de Arrepentimiento.....	101
Arrepentimiento previo.....	101
Procedimiento.....	101
Participantes.....	101
Instrumento.....	102
Resultados.....	102
Conclusiones.....	104
Arrepentimiento posterior.....	104
Procedimiento.....	104
Participantes.....	104
Instrumento.....	105
Resultados.....	105
Conclusiones.....	106
Arrepentimiento, su definición conceptual.....	107
Conclusiones generales del Estudio 4.....	108
Capítulo 7. Estudio 5.....	110
Estudio Experimental en la elección de pareja.....	110
Objetivos.....	110
Justificación.....	111
Hipótesis.....	111
Método.....	112
Participantes.....	112
Procedimiento de muestreo.....	113
Mediciones.....	121
Definiciones conceptuales.....	121
Para las variables Maximización, Conformismo, Locus de control y Arrepentimiento se emplean las definiciones obtenidas en el Estudio 4 (Capítulo 6).....	121
Características del emparejamiento.....	121
Características físicas del emparejamiento.....	121
Características psicológicas del emparejamiento.....	122
Características socioculturales del emparejamiento.....	122
Atractivo.....	122
Elección de pareja.....	122
Satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación.....	123
Definición operacional de las variables.....	123

Maximización	123
Conformismo.....	123
Locus de control	123
Arrepentimiento.....	123
Características del emparejamiento.....	124
Características físicas del emparejamiento.....	124
Características psicológicas y socioculturales del emparejamiento.....	125
Atractivo.....	126
Elección de pareja.....	126
Satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación	126
Resultados.....	128
Análisis de diferencias.....	128
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo de las características del emparejamiento.....	128
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil dependiendo del atractivo de los perfiles.....	132
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si cubre las necesidades que busca el participante.....	134
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si es probable que se lleve bien con la persona del perfil.....	137
Análisis de relación	139
Relación entre las características que solicita el participante con el fenómeno de la maximización y conformismo.....	139
Análisis de predicción.	142
Elección de pareja.....	142
Satisfacción de la elección.	143
Discusión del estudio experimental.....	151
Discusión de los análisis de diferencias	151
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo de las características del emparejamiento.....	151
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil dependiendo del atractivo de los perfiles.....	151
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si cubre las necesidades que busca el participante.....	153
Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si es probable que se lleve bien con la persona del perfil.....	153
Discusión de los análisis de relación.....	154
Relación entre las características que solicita el participante con el fenómeno de la maximización y conformismo.....	154
Discusión de los análisis de predicción.	155
Elección de pareja.....	155
Satisfacción de la elección	156
Conclusiones generales del estudio experimental.....	158

Capítulo 8 Estudio 6.....	160
Características del emparejamiento su relación con los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento.....	160
Objetivos.....	160
Justificación	160
Hipótesis	161
Método.....	161
Participantes.....	161
Procedimiento	162
Definiciones conceptuales	163
Para las variables Maximización, Conformismo, Locus de control y Arrepentimiento se emplean las definiciones obtenidas en el Estudio 4 (Capítulo 6)	163
Características del emparejamiento.....	163
Características físicas del emparejamiento.....	163
Características psicológicas del emparejamiento.	163
Características socioculturales del emparejamiento.....	164
Definición operacional	164
Maximización	164
Conformismo.....	164
Locus de control	164
Arrepentimiento.....	164
Características del emparejamiento.....	164
Resultados y discusión.....	169
Análisis de diferencias.....	169
Maximización y conformismo.	169
Locus de control	170
Arrepentimiento.....	171
Características del emparejamiento.....	172
Discusión	174
Maximización y conformismo.	175
Locus de control	175
Arrepentimiento.....	176
Características del emparejamiento.....	176
Análisis de relación	177
Maximización, conformismo y características físicas del emparejamiento.....	177
Discusión	178
Maximización, conformismo y características psicológicas del emparejamiento.....	181
Discusión	187
Maximización, conformismo y Características socioculturales del emparejamiento.	190
Discusión	194

Capítulo 9 Estudio 7	198
Estudio transcultural de la maximización en las relaciones de pareja.	198
Objetivos	199
Hipótesis	199
Método	200
Características de los participantes	200
Procedimiento de muestreo	200
Definiciones conceptuales	200
Definición operacional de las variables	201
Maximización	201
Conformismo	201
Locus de control	201
Arrepentimiento	201
Satisfacción	201
Resultados	204
Conclusiones	207
Capítulo 10	210
Discusión final	210
Referencias	222
Anexo 1	231
Anexo 2	233
Anexo 3	243
Estudio de validación de las características físicas del emparejamiento	243
Anexo 4	246

Resumen

La conformación de una relación de pareja significativa puede considerarse para la mayoría de las personas como uno de los anhelos más grandes del ser humano, sin embargo, esta se ha complicado cada vez más debido a procesos psicológicos y socioculturales en los que está sumergido este proceso. Esta tesis retoma el poder de decisión que el individuo ha adquirido a través del tiempo sobre la elección de pareja. Se retoma la teoría económica de maximización, para hacer una nueva aportación a la psicología social con la introducción de la teoría de la maximización en las relaciones de pareja. Los dos primeros estudios brindaron la información necesaria y el marco contextual para comprender que la maximización es un fenómeno que debe ser medido de una forma específica, ya que esta estrategia no es una tendencia global, que depende del dominio que se esté trabajando. Los estudios tres y cuatro, permitieron construir escalas con una relevancia social y cultural para la población mexicana en los dominios de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento en las relaciones de pareja. El estudio cinco emplea un procedimiento experimental a fin de tener un comportamiento más próximo al que podrían presentar los individuos de una manera cotidiana cuando eligen a una persona para formar una relación de pareja. Este estudio permitió conocer cuáles son los mejores predictores para la elección de pareja, así como la satisfacción de la elección de pareja. El estudio seis explora de una forma más detallada la relación que existe entre las variables predictoras obtenidas en el estudio cinco para comprender mejor el fenómeno de la maximización, esto se lleva a cabo mediante correlaciones de Pearson. En el estudio siete los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son empleados como predictores de la satisfacción en la relación de pareja, y a la vez se busca conocer si esta predicción se presenta en una población distinta a la mexicana, para ello, emplea una comparación transcultural con una muestra española. Este conjunto de estudios permite llegar a distintas conclusiones, por una parte, ahora se sabe que los fenómenos psicológicos no obedecen a una tendencia general, sino que su manifestación y expresión depende del dominio específico que se está estudiando, el diseño experimental desarrollado, permite reconocer en lo que se refiere a la elección de pareja que las características físicas son las más importantes, mientras que si se habla sobre la satisfacción de la elección de pareja se reconoce a las características de maximización, locus de control, arrepentimiento y atractivo como las más importantes. Por último, se reconoce que estos estudios brindan al campo de la psicología social tres nuevos

fenómenos con los que se puede estudiar el campo de las relaciones de pareja y que pueden ser extrapolados a otros campos en especial, al campo de la economía.

Abstract

The formation of a significant partner relationship can be considered for most people as one of the greatest human yearnings, Nevertheless, this has been increasingly complicated by psychological and sociocultural processes in which this process is submerged. This thesis resumes the power of decision that the individual has acquired through time on the choice of partner. The economic theory of maximization is retaken to make a new contribution to social psychology with the introduction of the theory of maximization in the relationships of couple. The first two studies provided the necessary information and the contextual framework to understand that maximization is a phenomenon that must be measured in a specific way, since this strategy is not a global trend, that depends on the domain that is working. Studies three and four allowed the construction of scales with social and cultural relevance for the Mexican population in the domains of maximization, conformism, locus of control and repentance in the relationships of partners. Study five employs an experimental procedure to have behavior that is closer to what individuals could present in a daily way when they choose a person to form a relationship. This study allowed to know which are the best predictors for the choice of couple, as well as the satisfaction of the choice of couple. Study 6 explores in a more detailed way the relationship between the predictor variables obtained in study five to better understand the phenomenon of maximization. In study seven the phenomena of maximization, conformism, locus of control and repentance are used as predictors of satisfaction in the couple relationship, and at the same time to know if this prediction is presented in a population other than the Mexican, for that, it uses a cross-cultural comparison with a Spanish sample. These studies provide the field of social psychology three new phenomena with which to study the field of couple relationships.

Introducción

Se considera la toma de decisión en el proceso de emparejamiento es un fenómeno que todos los seres humanos experimentan o experimentarían a lo largo de su vida, (incluso los que optan por la castidad, deciden no elegir). Por esta razón este fenómeno ha llamado la atención de todas las personas a lo largo de la historia y las culturas. De tal manera que su estudio ha pasado por el conocimiento popular, el punto de vista de literatos o filósofos, hasta el campo de la ciencia psicológica, y es en esta última donde se han desarrollado, mediante investigación científica y sistemática, diferentes posturas para explicar cuáles son los motivos de la elección.

Este trabajo. pretende desde el campo de la psicología social aportar elementos teóricos que permitan tener un mejor entendimiento de cómo los individuos tienden a procesar las características con las que cuentan las potenciales parejas. Para esto se llevó a cabo una revisión de diferencias individuales importantes y determinantes para elegir a una pareja, encontrándose que estas características se pueden agrupar en tres grandes dimensiones, las físicas, psicológicas y socioculturales, mismas que se detallan en el capítulo uno.

Sin embargo, este proceso de elección no resulta del todo sencillo ya que la responsabilidad de elección está o ha estado depositada tanto en la sociedad y familia, como en el propio individuo. Derivado de estos supuestos, se pueden encontrar diferentes teorías, enfatizando cada una de ellas la postura individual o la postura social.

En el caso de esta tesis se emplea una postura mixta, retomando a la maximización y arrepentimiento provenientes de la teoría económica, y al locus de control proveniente de la psicología social, por lo que se considera que los individuos realizan un proceso racional de elección, donde valoran y ponderan la característica de la potencial pareja a fin de elegir la mejor alternativa disponible, la cual está mediada por el contexto social en el que se desenvuelve.

De esta manera en la primera fase de la investigación, se explora el fenómeno de la maximización en las relaciones de pareja desde un método cualitativo, de la misma manera se

exploran los fenómenos de locus de control y arrepentimiento, mismas que se considera tienen un papel importante sobre la elección.

Una vez que se tienen conceptualizados los fenómenos de maximización –ahora maximización y conformismo- locus de control, y arrepentimiento, se sabe que estos tienden a depender del dominio que se está estudiando, por lo que estos fenómenos tendrán una expresión diferente ya que su dominio específico es la relación de pareja y no un dominio general como originalmente están propuestos, así también dependen de las características de la cultura a la que se pertenece. Estos fenómenos son empleados en diversos estudios a lo largo de esta tesis a fin de conocer cuál es el papel que desempeñan en el proceso de elección de pareja, así como en la satisfacción que se tiene de dicha elección.

Se realizó un estudio empleando un método cuasi-experimental con el propósito de validar el fenómeno de la maximización, y conocer cuáles son las principales características que predicen la elección de pareja, así como la satisfacción de la elección. Los resultados muestran que son las características físicas las principales determinantes de la elección, mientras que las variables de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son las principales predictoras de la satisfacción.

Un nuevo estudio que empleó un procedimiento de lápiz y papel permitió conocer cómo es que las características físicas, psicológicas y socioculturales se relacionan con los fenómenos de maximización y conformismo, brindando información importante para la comprensión de estos nuevos fenómenos.

El último estudio se realizó basado en los resultados obtenidos de la elección y la satisfacción, en la cual se estudiaron dos muestras culturalmente diferentes, dando pie a una comparación transcultural entre España y México a fin de conocer si los resultados obtenidos sobre la satisfacción responden a un fenómeno de carácter internacional o que puede variar dependiendo de la cultura a la que se pertenece.

Los resultados obtenidos en estos estudios refutan supuestos de la teórica económica, ya que al menos para el campo de la elección de pareja, la maximización no se mueve en un polo de menos a más. Sino que es unos fenómenos que tiende a expresarse de manera diferente debido a procesos de socialización y endoculturación, ya que esta no es un estilo que se repita constantemente como una característica a de personalidad, sino que es una estrategia que permite tener una expresión diferente cada vez que existe una nueva tarea a desempeñar.

Así mismo se sabe que los sujetos dan una gran importancia a los elementos cognitivos, sin embargo, las elecciones que los sujetos son intuitivas.

Se recomienda al lector de esta tesis comenzar por la lectura del capítulo 10 que corresponde a la discusión final, esto para tener una mejor contextualización de los fenómenos estudiados, en esta tesis, ya que a lo largo de los capítulos y estudios aquí expresados han sufrido cambios importantes.

Capítulo 1

1. La pareja

En la mayoría de las sociedades se ha privilegiado a la pareja como una forma de asegurar la continuidad de la especie y el progreso de la civilización, ya que esta institución cubre funciones biológicas, psicológicas y sociales (Padilla-Gámez, 2012).

La conformación de una relación de pareja significativa puede considerarse para la mayoría de las personas como uno de los anhelos más grandes del ser humano, pero ¿Qué es una pareja y como está constituida? Debido a esta interrogante y la necesidad de conocer con mayor profundidad la diversidad de elementos implicados en la construcción de pareja algunos teóricos la pueden definir de la siguiente manera:

Masters y Johnson (1978) consideran que la pareja es la relación de un individuo con otra persona, donde establecen un compromiso de estar unidos, se proporcionan un mutuo apoyo para el desarrollo y superación en las diferentes actividades que realizan.

Díaz-Loving (1990) hace mención a que es una institución social constituida por un sistema de normas y reglas de conducta.

Casado (1991) la define como una relación entre dos personas basada en la percepción del vínculo que tienen ambas, caracterizada por la aparición del *nosotros* bajo la regulación social que sea.

Conjunto de dos personas, que establecen un lazo intenso y duradero que se proveen de sexo y ternura y que han decidido acompañarse por un espacio de tiempo definido o indefinido (Orlandini, 1998)

Por su parte, García (2002) explica que, en nuestro sistema social, la pareja es una entidad basada en la relación entre dos personas por lo que ésta tiende a comportarse como una unidad y es reconocida así por quienes les rodean. Y es dentro de esta institución social donde se producen

las relaciones diádicas entre sus miembros. Y son las leyes, los usos y las costumbres sociales quienes marcan y definen las características básicas en la pareja y le asignan una función social.

Díaz-Loving y Sánchez (2002) indican que la pareja es una relación entre dos personas en donde cada uno puede obtener satisfacción o insatisfacción mutua de dicha relación, por lo que ambas personas se encuentran en una exploración y conocimiento mutuo con posibilidades de llegar a decidir tener una futura vida de pareja en común, dentro o fuera del matrimonio, ya sea con institución legal y/o sacramental.

En este sentido, y para la finalidad de esta investigación, la pareja se concibe como la unión de dos personas que comparten un vínculo afectivo delimitado por sus intereses, que interactúan de forma física, psicológica y emocional con la intención de permanecer juntas por un lapso de tiempo.

Características que se buscan al momento de elegir pareja.

Si bien la pareja es una institución conformada por dos individuos que está regida por una serie de normas y reglas. Se observa que existe un proceso complejo cuando una persona decide elegir a una pareja. Para esta elección los elementos que se tienden a considerar cuando se busca un emparejamiento son diversos y cada individuo parece afrontar la tarea de una forma diferente, es así que se pueden encontrar diferentes autores y posturas al respecto, cada una de ellas priorizando elementos al respecto de la elección de pareja. Algunas enfatizan las características de afiliación, otras más los recursos materiales y para otras, la importancia está depositada en la personalidad. Cada teoría ha brindado una importancia distinta a cada una de las características de elección, dando por resultado posturas complementarias o en algunos casos posturas inconexas.

Dentro de las características que intervienen en la elección de pareja se pueden encontrar las físicas, de estatus, las sociales afectivas, de valores, cuestiones económicas y los recursos que posee (Deaux & Hanna, 1984).

Buss, Schackelford, Kirkpatrick, y Larsen (2001) indican que algunas características que son importantes para algunas poblaciones, aunque ya no con la importancia de antes, son las de la pulcritud, virginidad y castidad, sin embargo, estas han dejado de ser tan importantes debido a procesos culturales por lo que algunas culturas han priorizado al cariño, atractivo físico, la inteligencia, la sociabilidad y la educación.

Díaz-Loving y Sánchez (2002) explican qué, para poder comprender una relación de pareja se debe de entender que para los seres humanos las necesidades de afecto, apego, cariño, interdependencia, cuidado, amor y compañía son elementos básicos y determinantes para la supervivencia de la especie.

Buss (2004) menciona, desde una perspectiva evolutiva, que la elección de pareja se presenta de diferente forma en hombres y mujeres ya que cada uno cuenta necesidades distintas. Los hombres preferirán a mujeres por su atractivo, apariencia, belleza física, su capacidad de reproducción, así como su estado de salud; por otro lado, las mujeres optarían por un hombre con intereses en invertir sus recursos en ella y en los hijos que pudiera tener, es decir, prefieren un buen proveedor.

García (2004) señala, que dentro de las características que los individuos consideran para la elección de la futura pareja, aparte del atractivo y la comunicación son el cómo será como futuro padre o madre, que sea una persona inteligente o con educación, que sea alguien similar a ellos, o alguien cercano. También, las personas eligen a una persona que perciben puede ser aceptable en cuestión de buen carácter, con calidad humana, con buenos hábitos, trabajador, es decir, con una forma de ser que les parezca adecuada.

Valdez-Medina, Díaz-Loving y Pérez (2005) refieren qué, la elección de pareja puede depender solamente del parecido con los padres, de la similitud, el físico, la complementariedad o los roles que juegan las personas. Se debe de considerar elementos como el afecto, el interés que se tiene para el otro, el cariño y la utilidad que representa el uno para el otro.

Padilla-Gómez (2012) hace notar que factores como los rasgos de personalidad, las costumbres familiares, aspectos sociales, laborales e institucionales son determinantes a la hora de contemplar a una futura pareja.

Pareciera así que los factores que los individuos tienen a su alcance son múltiples, y si bien algunos de ellos pueden interrelacionarse entre sí, pareciera que otros son mutuamente excluyentes, esto debido a que podemos encontrar elementos desde posiciones tanto biológicas, culturales, económicas, personales o familiares. Sin embargo, este gran conjunto de características enumeradas por diversos autores, que son importantes y determinantes para elegir pareja, pueden ser englobadas en tres grandes dimensiones que son:

Características físicas, que refieren a las características físicas deseables y atractivas al momento de elegir una pareja y se orienta a buscar la belleza salud y vitalidad. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Características psicológicas que refieren a los aspectos de personalidad deseables y atractivos al momento de elegir pareja y que hacen referencia al buen carácter y estabilidad en la vida familiar. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Características socioculturales que refieren a la importancia de elegir a una pareja basándose en los recursos económicos, características de estatus social o cultural, así como la importancia de elegir a una pareja que cumpla con los roles socialmente asignados a cada sexo (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

De esta manera se puede decir que todo este gran conjunto de características son evaluadas por los individuos aunque se debe de considerar que los individuos pueden cambiar el orden de sus preferencias o las preferencias en sí, esto debido a que su prioridad puede tratarse de una relación a corto o largo plazo; sin embargo, sin importar cuál sea la propuesta de elección de pareja la meta principal que se busca es garantizar que la opción elegida sea exitosa y que con ello se logre una buena relación de pareja, así como incrementar las posibilidades de mantenerse dentro de esta relación.

De tal manera debe de considerar que la elección de pareja no es únicamente instinto, ya que, si bien es natural, se ha ido complicando cada vez más debido a los procesos psicológicos, y socioculturales que implica esta fase del emparejamiento (Díaz-Loving & Sanchez, 2004).

La decisión en la elección de pareja a través de la historia

Las formas de interacción en la búsqueda de pareja sentimental no siempre se han manejado como conocemos hoy en día. Dentro del transcurso del tiempo y las culturas, la unión de dos personas ha sido definida como una unión sexual y económica, la cual ha sido regulada formalmente por los familiares y la sociedad (Murdock, 1949; Westermarck, 1921 como se citó en Levinger, 2010). El porqué de estas sanciones podría deberse a que la formación de estas parejas tenía por objetivo satisfacer las necesidades políticas, sociales y económicas de las familias y no la de los propios individuos (Coontz, 2004, 2005).

Antes del siglo XIX, los individuos se veían imposibilitados de hacer una elección, o de contar con una relación de pareja totalmente libre, ya que ambos integrantes eran evaluados y elegidos por los padres con base a sus propios intereses, pues veían al matrimonio como un negocio donde las familias de los individuos que contraerían nupcias obtendrían beneficios de este compromiso (Antaki, 2000). Es así que los futuros cónyuges podrían llegar incluso a conocerse hasta el momento del matrimonio (Franco, 1995).

Bredow, Cate y Huston (2008) refieren que no es sino hasta la década de los 20's que aparece un sistema de citas que adopta la idea de que las relaciones se deben de establecer con base al amor y la atracción. Estos cambios trajeron consigo una ideología donde el matrimonio es una unión especial, a la que se llega una vez que se ha adquirido amplias experiencias en las relaciones (Cherlin, 2004).

Por otra parte, Quezada (1996, 2002) refiere que, en México prehispánico, los individuos de clase baja eran en su mayoría personas libres de elegir a su pareja mientras que los miembros de la clase alta tenían que soportar arreglos matrimoniales donde en ocasiones llegaba a conocer a su pareja en mismo día de la boda.

Es así que a través de la historia que se han encontrado diferentes formas en el proceso de elección de pareja. Stone (1989) identifica cuatro formas básicas para la elección de una pareja dentro de una sociedad basadas en términos de poder. La primera es que la elección lo hacen totalmente los padres, parientes o amigos de la familia, sin tomar en cuenta el consentimiento o consejo del novio o de la novia.

Una segunda forma de elección es que la elección se hace como la anterior, pero concediéndole al hijo el derecho de veto, que ejerce basándose en una o dos entrevistas formales que tienen lugar antes de que los padres y parientes hayan acordado la unión. Este derecho solo puede ejercerse una o dos veces, y tiende a concederse con más facilidad al novio que a la novia.

La tercera opción, se considera que tiene su origen una vez llegado el individualismo, donde son los propios individuos quienes tienen el poder de la elección, pero ésta se basa en la búsqueda de una familia de posición financiera y nivel de vida más o menos semejante a la suya, y los padres se reservan el derecho de veto.

La última y cuarta opción, la cual surgió el siglo XX, es que los individuos son quienes hacen su propia elección y solo se informa a sus padres de ella.

Si bien esta postura indica que existen cuatro opciones básicas respecto a la toma de decisiones, también se han identificado cuatro opciones básicas en los motivos de elección. El primero y más tradicional para el matrimonio es la consolidación económica, social o política el engrandecimiento de la familia. Si fuera el caso de estos objetivos la unión de la pareja funge como un contrato entre dos familias para el intercambio de beneficios concretos, no tanto para la pareja sino para los padres y parientes.

El segundo motivo de la elección está en función del afecto, la compañía y la amistad personal, conjunto bien balanceado y calculado de las oportunidades de compatibilidad para largos periodos, basado en el mayor conocimiento posible de las cualidades, intelectuales y psicológicas del posible cónyuge, probadas a través de un largo periodo de cortejo.

El tercero es la atracción física, estimulada por cierto grado de experimentación mutua antes del matrimonio a través de un cortejo físico íntimo (Stone,1989).

Y por último el amor romántico de naturaleza novelesca y teatral, un desequilibrio de la mente que daba como resultado una concentración obsesiva en las virtudes de la otra persona, una ceguera a todos sus posibles defectos y un rechazo a todas las otras opciones o consideraciones, en especial a los asuntos mundanos tales como el dinero (Stone,1989).

Ya en la actualidad y en la mayoría las culturas la elección de pareja pareciera que recaer principalmente en los propios individuos. Esta elección de pareja lleva a una evaluación de los motivos de la futura pareja, así como de los propios individuos, ya que de no considerarlos pueden presentarse situaciones peligrosas que deriven en daño y vergüenza derivados de la incongruencia de los motivos de una de las partes (Bredow, Cate & Huston, 2008), por ejemplo, cuando una de las partes solo busca una relación a corto plazo mientras que la otra busca una relación más estable a largo plazo.

Buss et al. (2001) refieren que en la actualidad los individuos pueden tomar decisiones en el plano puramente personal sin restricciones familiares, culturales o morales. Por lo que a lo largo de la historia se puede identificar que el poder de elección ha pasado a estar en manos de los propios individuos. Sin embargo, no se podría afirmar que es así para todas las regiones y/o culturas.

Segalen (1992) indica que no se debe de caer en una simplificación de afirmar que, en momentos pasados, todos se casaban por interés y forzados por sus padres, mientras que hoy uno se casa por amor y elige sin ningún condicionamiento a su futuro esposo o esposa. Hoy como ayer, los matrimonios no son ni totalmente libres, ni totalmente impuestos.

De esta manera se puede apreciar la existencia de un amplio repertorio de motivos para la elección de pareja, donde se analizan diferentes características al momento de la elección de pareja, así mismo se observa como a través de la historia y en la mayoría de las culturas los individuos han sido dotado con el poder de la elección sobre su pareja. Esta elección que se desarrolla en el plano personal y que en la mayoría de las culturas se realiza sin restricciones tradicionales, ha permitido desarrollar teorías sobre la forma en cómo los individuos tienden a afrontar la tarea del emparejamiento. Y si bien las teorías de elección de pareja son bastas, en el siguiente apartado solo se retoman las teorías donde se considera al individuo como un ser dotado del poder de la elección.

2. Teorías sobre la elección de pareja.

Modelo de atracción barrera.

Kant (1785-1964) postulaba la existencia de dos formas contrastantes de compromiso hacia una relación. Una la constituye el compromiso del deseo, afecto o devoción, el cual consideraba efímero y cambiante por lo que era poco confiable. La segunda era el compromiso hacia el deber o la obligación, la cual postulaba como más estable y por lo tanto moralmente preferible. Empero, Levinger (2010) refiere un cambio a través de los últimos dos siglos que ha permitido que en la actualidad se vea al deseo, afecto o la espontaneidad, de una manera más positiva y como razones válidas para comprometerse uno mismo en una relación, por encima del tradicional deber u obligación de hacerlo. Es así que, en algunos casos, parejas contemporáneas, en especial de la cultura occidental, descartan cualquier obligación externa sobre su relación; como por ejemplo cambiar los votos tradicionales de mantenimiento durante toda la vida, por votos alternos, de mantenimiento de la relación mientras dure el amor. De esta manera se debe de entender que actualmente existe una doble concepción de la relación como una mezcla de deseos personales que incluye restricciones internas como externas.

Del modelo de atracción-barrera (Levinger 1965,1976), se deriva de la concepción de fuerzas psicológicas, impulsoras e inhibitoras. Estas fuerzas activamente proyectan o impiden la locomoción de una persona para que se traslade a través de su espacio vital. Las fuerzas positivas -atracciones- fomentan el movimiento hacia una actividad, hacia una persona o hacia una relación, las barreras o -fuerzas restrictivas- consisten en obstáculos que impiden que una persona se pueda salir de una región psicológica; estas barreras incluyen los sentimientos de obligación de estar en una relación, o las sanciones sociales contra el abandono de la pareja.

El modelo propuesto por Levinger (1965, 1976) indica que un compromiso fuerte en una relación es el resultado de las atracciones y las barreras -costos terminales- que exceden de modo consiente a los resultados terminales accesibles en la mejor de las relaciones alternativas.

Sobre esta misma línea, según Kelley (1983) el desarrollo de un compromiso de pareja fuerte, requiere del aumento del promedio de diferencias entre pros y contras dentro de una relación, sin producir un aumento en la varianza del fenómeno, o alternativamente, disminuyendo la varianza entre diferencias sin producir, al mismo tiempo, un decremento en su nivel medio de aceptación. De esta forma para desarrollar el compromiso sugiere los siguientes siete elementos los cuales son analizados a su vez por Levinger (2010):

1. Mejorar el balance de reforzamientos y costos de membrecía.
-Este elemento puede verse como el incremento de la resultante de atracción de la pareja-
2. Realizar *inversiones irrevocables*, que se perderían si uno deja la relación.
3. Aumentar los *costos sociales de la terminación*
-Estos dos elementos implican el incremento en las barreras en contra de dejar la relación-
4. Incrementar el *entendimiento* común de los miembros de la relación, en cuanto a que son interdependientes, y desarrollar su sentido de ser una pareja.
5. Vincular la pertenencia a la relación con el autoconcepto de cada miembro de la relación.
-Los elementos 4 y 5 implican que, en un compromiso creciente, los reforzamientos al otro se van convirtiendo en reforzamientos personales, de tal manera que la relación misma crecerá en valor-
6. Ampliar la perspectiva de tiempo de los eventos negativos que puedan verse como parte de una relación mucho más larga y más positiva que incluye un pasado y un futuro de la pareja.
-Este elemento sugiere que las experiencias aversivas o poco atractivas de la pareja pueden concebirse dentro de un contexto más amplio y positivos de la relación-
7. Reducir la posibilidad y atracción de relaciones alternativas.
-Este último elemento implica no solo decrementar las atracciones alternativas, sino también las barreras alrededor de estas alternativas-

Debe de quedar claro que estos procesos tienden a ser sutiles y graduales. Por lo que un escenario típico procede de la siguiente manera: un compromiso germina después de que dos personas -A y B- se conocen y encuentran su interacción mutuamente reforzante. En un inicio su compromiso se ve limitado a la simple decisión de continuar viendo a la otra persona con poca reflexión sobre un futuro común. Con el tiempo si A Y B siguen gozando uno del otro, podrán comenzar a pensar en una relación conjunta. A medida en que los dos pasen tiempo juntos, estarán haciendo inversiones en la relación, lo cual incrementará de modo gradual el valor de la misma. Conforme se valore más su inversión, más perderán en caso de que su unión termine. Una vez que su relación se ha vuelto muy valiosa, uno de los dos miembros podría desear

asegurar la estabilidad futura. Si alguno desea una relación exclusiva, querrá confirmar que ninguno de los dos tenga algún vínculo alternativo que pueda interferir con el futuro progreso y mantenimiento de la relación, por lo que entonces será el momento de construir entendimientos y retirarse de alternativas que compitan con la relación (Levinger, 1983,2010).

Es así cuando las parejas están listas para hacer público su compromiso, es muy probable que ya hayan resuelto la mayor parte de sus preocupaciones o dudas iniciales -aunque es común que mantengan ciertos residuos de duda y ambivalencia-. Cuando la pareja convierte su floreciente relación en un compromiso público formal, transforma las barreras internas hacia la posibilidad de dejar la, las convierten en consecuencias o controles reforzadores externos que dificultan dejar la relación. De esta manera, cuando la interacción era solo privada, los costos de terminación consistían sobre todo en la pérdida de inversiones psicológicas o emocionales. Una vez que la relación se vuelve pública, sobre todo en el matrimonio, los costos de terminación se vuelven marcadamente sociales, económicos, legales o religiosos. Más adelante en el matrimonio, los miembros de la pareja no solo incrementan de modo importante su interdependencia matrimonial familiar y económica, sino, además, con el advenimiento de hijos quienes dependen de su cuidado, se crea una nueva y total serie de costos de separación. Costos que afectarán y dañarán tanto a los hijos como a ésta (Levinger,2010).

Mercado matrimonial

El término mercado matrimonial está definido como el espacio físico y simbólico de encuentro del conjunto de hombres y mujeres en un momento dado con disposición de emparejarse (Cabré, 1993). Se debe de entender como una metáfora donde el emparejamiento de las poblaciones humanas está, en gran medida, sistematizado y estructurado. Donde si bien las personas no exhiben sus cualidades como vendedores en un mercado de valores o un bazar, si emplean intermediarios como agencias matrimoniales o participan en reuniones sociales de carácter religioso o no, asistencia a escuelas mixtas o en general actividades que de alguna forma tienen como función la elección de pareja (Becker, 1987).

Goode (1964) definió el término, agregando que el mercado matrimonial se expresa de forma diferente en cada sociedad, según atributos ordenados en ejes propios que pueden asimilarse a la lógica mercantil: a) quién controla las transacciones, b) cuáles son las reglas del intercambio, c) cómo se evalúan los distintos atributos.

Al parecer por condiciones aleatorias dentro de un ecosistema dado la naturaleza ha permitido un reparto equitativo de hombres y mujeres; sin embargo, esta distribución no aplica por igual a todos los lugares, aunado a factores como la natalidad y mortandad que inciden de manera variable sobre el equilibrio del conjunto. Por ello, en distintas culturas y sociedades humanas, el problema del desequilibrio se ha afrontado de maneras variadas combinando el mecanismo de ajuste externo -la integración de un mercado más amplio- con tres mecanismos de ajuste interno: la poligamia; donde se aumenta la oferta de uno de los dos sexos al multiplicar su capacidad de opción. La diferencia en la edad al matrimonio; que aumenta temporalmente la oferta por anticipación o la disminuye por demora, jugando además con la supervivencia diferencial. Y la exclusión diferencial a través de la soltería definitiva (Cabré, 1993).

Cabré (1993), así mismo menciona que un factor más que contribuye al desequilibrio del mercado matrimonial son los movimientos migratorios, ya que se ha encontrado que las migraciones transoceánicas alteraron por largos periodos los mercados matrimoniales de origen y de destino, mientras en Europa el mercado era favorable a los hombres reducidos en mayor medida por la emigración, en América y en Oceanía las mujeres eran un elemento escaso y apreciado, en consecuencia experimentaban niveles de soltería muy bajos. Por el contrario, en las migraciones de campo a la ciudad, las mujeres han tenido que emigrar en mayores proporciones y concentrarse en áreas urbanas, donde la soltería femenina ha sido lógicamente elevada; la soltería masculina, por el contrario, se ha acumulado en el mundo rural, donde los hombres permanecieron en mayor número.

Así mismo, se sabe que un mercado matrimonial eficiente asigna a todos los participantes unas rentas o precios los cuales sirven para emparejar hombres y mujeres de calidades diferentes. Un mercado matrimonial eficiente conduce, generalmente, a una asociación positiva de características entre cónyuges, es decir, individuos de alta calidad se casan con personas de alta

calidad mientras que individuos de baja calidad lo hacen con personas de baja calidad, entendiendo que esta calidad refiere a un estatus impuesto por la cultura y que puede cambiar de cultura a cultura. Sin embargo, se ha visto que algunos participantes deciden casarse con personas inferiores porque son conscientes de que las personas superiores son demasiado costosas (Becker, 1987). Se considera que, dentro del mercado matrimonial, la selección de pareja resulta de un intento de maximizar el intercambio de recursos. Esta perspectiva asume los supuestos de racionalidad de los agentes al buscar su bienestar y el equilibrio matrimonial (Peri & Pardo, 2011).

La Homogamia

La Homogamia busca el emparejamiento entre la igualdad o simetría de los cónyuges. Ésta adquiere un sentido de naturaleza clasista, relativo a un mercado sin restricciones, y debe diferenciarse de la endogamia en el sentido en que esta última refiere a un matrimonio basado en un origen geográfico o de linaje (Carabala, 1983).

Esta teoría establece que, para el proceso de elegir a una pareja, aun sin importar que exista cierta atracción, intervienen tres factores: la preferencia hacia ciertas personas; presiones externas y oportunidades de interacción que tenga para relacionarse (Aguilar & López, 2004).

Kerckhorff (1963) identifica cuatro dimensiones homogámicas las cuales no necesariamente son coincidentes, las cuales son homogamia educativa; el cual sigue un patrón longitudinal de jerarquía de nivel de estudio donde se busca a candidatos con los mismos niveles de estudios que el individuo. La homogamia de clase social; donde el individuo se asocia con quienes pertenecen a su mismo círculo o clase social en la que ya se sienten identificados seguros y en donde se comparte un lenguaje, un vestido o una posición económica. Homogamia Religiosa; donde se busca que el individuo profese el mismo culto religioso religiosa. Y Homogamia étnica; que refiere a una subcultura donde se comparte el lenguaje, costumbres, maneras de vestir, etc.

Si bien se ha encontrado que existen estas dimensiones homogámicas y podemos hablar de la homogamia como una tendencia al casamiento de aquellos con atributos similares, existen

muchos dominios más que van desde lo por lo que hay que ser específicos de la variable que se esté hablando, ya que este concepto no puede verse como un todo. Una pareja puede ser religiosamente homogámica, cuando ambos integrantes profesan el mismo culto, pero no serlo en términos políticos, económicos o educativos. La idea subyacente es que en las sociedades complejas estas variables, por asociadas que puedan estar, son al menos relativamente independientes (Peri & Pardo,2011).

Las necesidades complementarias

La elección de pareja está centrada no por una búsqueda de características similares al individuo sino, sino en la búsqueda de una persona que pueda brindar características de forma complementaria, es decir, la persona elegida destaca o es capaz de hacer algo en lo que el otro miembro no destaca ni es capaz de hacer (Winch, 1958). De esta manera, pareciera que los individuos tienden a llenar espacios en sí mismos que consideran carentes de cierto elemento, por lo que al encontrarlo en otro individuo se tiende a buscar una unión con esta persona con el propósito de sentirse más completos, esperando así que el otro miembro se sienta de la misma forma.

Esta teoría se basa en la aplicación de las necesidades propuestas por Murray et al. (1938) quien propone la existencia de un conjunto de necesidades específicas en el ser humano. Como por ejemplo la necesidad de logro, reconocimiento y dominio, entre otras. Esta necesidad se entiende como un fuerte impulso, natural o aprendido, orientado hacia un objetivo. Este impulso organiza la percepción, entendimiento, cognición y la acción de forma tal que se tiende a llevar a cabo distintas acciones para transformar una situación de insatisfacción.

López (2010) refiere que de esta manera en la elección de pareja son los sujetos quienes muestran en su comportamiento sus propios patrones de necesidades al momento de interactuar. Por lo que muchas de estas necesidades solo pueden ser satisfechas sobre la base de una relación interpersonal complementaria, la cual se expresa en la práctica de distintos roles sociales como puede ser el de, una mujer que cumple con la función de ama de casa mientras que el hombre

cumple con el rol de marido, proveedor del hogar, lo cual mantendría las necesidades de ambos miembros satisfechas, sin superponerse unos a los otros en términos competitivos.

Esta teoría no asume que este proceso se realice de una manera totalmente consciente, sino que los niveles de conciencia que se tiene de estas necesidades tienden a variar de un individuo a otro, por lo que se ubican a lo largo de un continuo con ilimitado número de niveles, que va desde aquellas necesidades más reprimidas, hasta aquellas que se pueden verbalizar.

De esta manera, cuando dos personas interactúan, el producto de esta interacción se considera gratificante para ambos si alguna de las dos siguientes condiciones se cumple (Winch et al., 1954):

-Las necesidades de A que están siendo satisfechas son diferentes en naturaleza de las necesidades de B que están siendo satisfechas.

-Las necesidades de A que están siendo satisfechas son muy diferentes en intensidad de las necesidades de B que están siendo satisfechas.

Por último, cabe mencionar que para que esta teoría funcione debe de existir libertad de elección de pareja y un espacio de elección de posibles cónyuges. López (2010) refiere que la teoría homogámica define o estructura el ámbito o campo de personas de las cuales se puede hacer una elección, es decir un campo matrimonial. De tal manera que la teoría de las necesidades complementarias propone que, al interior de sus respectivos campos de elección, los individuos buscan aquella persona que ofrece la mayor posibilidad de satisfacer sus necesidades. (Winch,1967).

El intercambio social

López (2010) refiere que dentro de la teoría del intercambio social se agrupan un conjunto de modelos conceptuales, con aplicación al campo de las ciencias sociales y es dentro de los estudios de la familia y la sexualidad donde su difusión ha sido relativamente amplia. Su aceptación puede deberse a que en gran medida esta teoría hace énfasis sobre las transacciones

interpersonales, características que la hace bastante atractiva para analizar diversos temas dentro de los que se pueden encontrar el matrimonio, los mercados matrimoniales y las relaciones de pareja.

Bredemeier (1988) hace referencia a que la historia del intercambio social es en buena parte historia de la ciencia social, esto debido a que su estudio asume que las personas son interdependientes y que por lo tanto necesariamente intercambian cosas. Esta relación de interdependencia entre individuos tiende a estabilizarse exigiendo acuerdos acerca de quién intercambia y debe de intercambiar qué cosas, con quienes, porque razones y en qué condiciones.

Homans (1961) refiere que toda conducta humana social, es decir toda aquella que se da entre dos personas que interactúan espontáneamente, es un intercambio: una relación entre dos personas se da si ambas esperan obtener recompensas de ella y se mantiene si sus esperanzas se confirman. El número de actividades a intercambiar es prácticamente ilimitado, pero lo que importa en el intercambio social no son las actividades específicas, sino una característica que todas poseen: el valor, que se define como el grado de refuerzo o castigo que una persona deriva de una unidad de actividad y que, por tanto, puede ser positivo o negativo.

La mayoría de enfoques fundamentados en esta teoría comparten una serie de supuestos básicos (Klein & White, 1996) los cuáles son:

El individuo existe. Este postulado refiere al individualismo metodológico, donde se asume que los grupos, la estructura social y la normativa cultural está construida partir de las acciones de los individuos. Por lo que, al comprender las acciones individuales, pueden entenderse los fenómenos de carácter macro social.

Se puede comprender y predecir el comportamiento a través de las motivaciones de los individuos. No todas las formas de individualismo metodológico intentan comprender la conducta de los individuos a partir de sus motivaciones. Ya que, en el caso de las teorías del intercambio social aplicadas a la familia, los individuos suelen decidir y actuar

con base en sus propias motivaciones. Asimismo, se acepta que las personas toman sus decisiones e interactúan en función de las limitaciones que impone la estructura social.

Los actores están motivados por el interés propio. Aun asumiendo que la motivación explica el comportamiento, puede que el individuo no sea consciente acerca de qué es lo que lo motiva, como en el caso de los conceptos de subconsciente o de los impulsos. Sin embargo, en las aplicaciones de las teorías del intercambio social se asume que los individuos actúan motivados por el propio interés. Inclusive se considera que los comportamientos altruistas suelen considerarse como un resultado de esta búsqueda.

Los actores son racionales. Se asume que los individuos tienen la capacidad para raciocinio, por lo que debido a esto pueden ponderar los costos y beneficios de un determinado curso de acción. Esta capacidad analítica se considera es la misma para todos los actores. Por lo que dos individuos distintos, en idénticas situaciones, con idénticos valores e idéntica información, necesariamente llegarán a conclusiones similares acerca de un curso de acción determinado.

Al considerarse que los individuos tienen la capacidad para el raciocinio, se asumen otros dos supuestos sumamente importantes. El primero hace mención a la intercambiabilidad de los actores manteniendo los mismos roles y estatus sociales. El segundo asume la posibilidad de calcular costos, recompensas y utilidades para un actor promedio. Estos dos elementos permiten explicar el tránsito que se da de las decisiones individuales a las familiares y posteriormente a las poblacionales. De esta manera se asume que, para la mayoría de las personas en un determinado grupo o sistema social, estas recompensas y costos son relativamente uniformes. Aunque pueden variar la forma en que los actores conciben los costos y beneficios se considera que existe una tendencia a la uniformidad general y poca variabilidad. Con base en estos supuestos elementales surgen una serie de conceptos de amplia utilización en el campo de las ciencias sociales, y de los estudios de la familia en particular. Estos conceptos suelen ser fácilmente operacionalizables y comprobables mediante diferentes métodos, incluyendo aquellos que hacen uso intensivo de las técnicas estadísticas (López, 2010). England y Farkas (1986 como se citó en López, 2010) y Klein y White (1996), refieren algunos de los conceptos que suelen emplearse con frecuencia:

Costos y Recompensas. Se considera a una recompensa como algo beneficioso para los intereses de los actores sociales. Algunos ejemplos de recompensas son la aprobación social; la atracción personal, la aceptación social, el respeto y el poder (Blau, 1964 como se citó en López, 2010); el amor, estatus, bienes, información y dinero (Nye & Berado, 1973 como se citó en López, 2010). Un costo puede entenderse como lo contrario de las recompensas, es decir, como todo aquello que no es beneficioso para los propios intereses de los actores. Si bien estos conceptos se pueden encontrar en otras teorías, estas carecen del enfoque racionalista que caracteriza a las teorías del intercambio social, como es el caso de las teorías freudianas o conductistas más tradicionales. En la teoría del intercambio social, los costos y recompensas se originan a partir de distintas fuentes, y no exclusivamente de factores económicos. Finalmente, la estabilidad relativa de un determinado costo o recompensa posibilita a los actores tomar decisiones racionales.

Maximización de la utilidad. Se debe entender qué concepto de utilidad va más allá de una mera relación de costo y recompensa. Ya que el individuo tiende a maximizar su utilidad al ponderar ambos componentes al momento de elegir un curso de acción determinado. Y es este cálculo el que permite que los individuos puedan elegir la opción menos costosa o más beneficiosa.

Niveles de comparación. Los individuos no solo evalúan sus opciones en función de sí mismos. Sino que a la par tienden a compararse con otras personas. De esta manera, un individuo puede evaluar la situación en su propio matrimonio al observar los beneficios que reciben otros individuos en iguales circunstancias, o incluso al fijarse en personas que se encuentran en una posición diferente, como compararse con alguien soltero. En los estudios de familia esta noción resulta muy útil, puesto que ayuda a comprender los cambios de estatus familiar y marital, sobre todo cuando se aplican al caso del divorcio.

Los individuos realizan una comparación constante de las alternativas posibles evaluando los beneficios que puede recibir de una persona distinta, así como también una

evaluación constante de los beneficios que reciben otras personas en comparación con los que ellos mismos.

Intercambios y Equidad. La ponderación racional de costos y beneficios en un ambiente libre de restricciones no existe en la realidad. Maximizar beneficios implica interactuar con otras personas. Por lo que, en ocasiones, se debe de asumir costos a corto o mediano plazo para maximizar ganancias a largo plazo. En el caso de los matrimonios sucede lo mismo. Las desigualdades pueden ser toleradas en función de la esperanza futura de obtener algún beneficio de la relación. Por otra parte, los matrimonios rara vez son equitativos en un momento determinado.

Fuentes Generalizadas de Recompensas. El supuesto de que las recompensas y los costos son generalizables para todos los individuos que interactúan en un sistema social particular es indispensable, ya que muchas de las preguntas de investigación no se refieren a una persona o familia en particular, sino más bien a comportamientos a nivel agregado. Como por ejemplo el cuestionamiento de por qué se ha atrasado tanto el matrimonio y el tener hijos. Se puede pensar que esto sucede debido a que existe un conflicto entre los distintos tipos de recompensas, los roles y responsabilidades maritales, sobre todo cuando hay niños de por medio, ya que éstos interfieren con el logro de otros posibles cursos de vida, como por ejemplo finalizar la educación y empezar una carrera laboral sobre todo cuando estas expectativas laborales o educacionales afectan tanto a hombres como a mujeres.

De esta manera las teorías del intercambio suelen explicar el comportamiento social y familiar a partir de un número bastante reducido de proposiciones dentro de las cuales destacan las mencionadas por England y Farkas (1986 como se citó en López, 2010) y Klein y White (1996) y que se mencionan a continuación.

En una situación determinada, los actores tomarán la decisión que maximice sus beneficios. En una situación en que no existan recompensas, los actores intentarán minimizar los costos. Cuando las ganancias inmediatas sean iguales, los actores tenderán

a seleccionar aquellas que reporten los mayores beneficios a largo plazo. Cuando los beneficios a largo plazo son iguales, los actores escogerán aquellas opciones que brinden los mayores beneficios en el corto plazo.

Estas proposiciones sugieren un enfoque determinista en el sentido de que las percepciones de los actores, sus valores y cálculos de beneficios constituyen el conjunto de variables causales, mientras que las decisiones y comportamientos son las variables dependientes. Es así que, conociendo los valores de los individuos y la forma en que estos son ponderados, puede predecirse su comportamiento en cualquier situación.

Myers (2000), indica que la teoría del intercambio social propone que las interacciones humanas se guían por la *economía social* donde se intercambian servicios, información, posición social y amor. La estrategia que se busca es minimizar los costos y maximizar los resultados. Esto explicaría que gratificaciones internas como sentirse bien con uno mismo, conseguir aprobación de un grupo, proteger el ego, favorecer la autoestima y la confianza en uno mismo se conviertan en motivos que llevan a participar en acciones solidarias.

Por su parte López (2010) encuentra que uno de los obstáculos de la teoría del intercambio social radica en los errores de las mediciones, lo cual conduce a hablar en términos de probabilidades. Debido a esta visión, los teóricos del intercambio pueden argumentar, por ejemplo, que aquellos actores que prefieren estar casados lo hacen porque calculan que es más beneficioso que permanecer soltero.

Las teorías de mercado matrimonial, homogamia e intercambio social son aportaciones que, dependiendo del énfasis otorgado a las distintas dimensiones involucradas durante el proceso de la elección, se agrupan en dos grandes grupos. Lopez, Esteve y Cabre (2008) refieren que en un grupo se pueden englobar a las teorías del intercambio social, las cuáles se enfocan a explicar que el proceso de elección de pareja en las modernas ciudades funciona a través de mecanismos de mercado. Por lo qué, los individuos tienden a orientarse en mayor o menor medida, por el principio de maximización de ganancias, las cuáles son características positivamente valoradas

por la sociedad, sea el caso de la belleza, capital económico, cultural, educativo, entre otros. En el segundo grupo se encuentran teorías que se orientan en mayor medida al estudio de las características estructurales de los mercados matrimoniales donde se le pone una especial atención a los límites que la estructura poblacional impone a las posibilidades de contacto e interacción de los posibles candidatos.

Si bien estas dos posturas intentan explicar el emparejamiento desde diferentes aproximaciones no deben de verse como tendencias opuestas sino más bien enfoques complementarios, es así que Kalmjin (1998) manteniendo esta postura sugiere que un adecuado abordaje del tema debe de considerar tres elementos estrechamente relacionados: las preferencias individuales; la influencia del grupo social al cual pertenecen los miembros de la pareja y: los límites del mercado matrimonial en el cuál se interrelacionan estas personas.

Las teorías antes expuestas intentan explicar cómo es que el individuo tiende a elegir una pareja, y si bien la explican desde diferentes puntos de vista, todas dotan del poder de la elección al propio individuo. Esto se puede explicar en cierta medida porque, como indica Tenorio (2010), la elección de hoy se puede realizar sin la ayuda de los caminos impuestos por la tradición, lo que significa que el individuo está situado frente a una amplia gama de opciones.

Empero, una consecuencia de que el individuo sea quien tiende a tomar esta decisión es que pareciera que está solo y las consecuencias de sus acciones y elecciones serán solo responsabilidad suya (Tenorio, 2010).

Si bien estas teorías pueden dar una explicación al cómo y de qué manera las personas tienden a emparejarse, en su mayoría son teorías sociológicas, las cuáles, enfrentan problemas de medición y operacionalización. Por lo que es indispensable retomar de estas posturas los avances obtenidos a nivel teórico y enriquecer el conocimiento con métodos modernos como el de las herramientas estadísticas que permiten analizar el comportamiento del individuo preservando su complejidad.

3. Teorías en Toma de decisión

*Nunca pares, nunca te conformes,
hasta que lo bueno sea mejor.
y lo mejor excelente.*
Anónimo

*Conformarse con lo que hay,
a veces está bien*
Anónimo

A lo largo de la vida, los individuos se enfrentan a una gran cantidad de decisiones, algunas de ellas son fáciles, aspectos tan pequeños como qué zapatos ponernos, si salir o no con abrigo a la calle o tomar una u otra ruta hacia el trabajo y, por el contrario. Otras decisiones son difíciles de tomar debido a que tienen mayor relevancia y de cuyas consecuencias depende en parte nuestro futuro, tales como la profesión que estudiaremos, el trabajo que tendremos o la persona con la cual formaremos un vínculo emocional. Para estas últimas elecciones pareciera que se intenta siempre tomar la decisión correcta, sin embargo, en todos los casos a que nos encontramos aparece la duda.

Estudios en teorías económicas han tratado de explicar el proceso de elección, cuyo fin es obtener la máxima satisfacción al momento de elegir entre intereses contrapuestos. Estas teorías intentan explicar y describir como se realizan decisiones y cuáles son las variables que determinan la conducta de elección de los seres humanos en diversos contextos existiendo así teorías formales de la decisión que tratan sobre las decisiones óptimas, decisiones que conviene tomar en cada caso según los objetivos y la información de que se dispone.

Anteriormente se habló de la teoría del intercambio social, la cual tiende a estudiar las transacciones interpersonales. Esta teoría asume que el individuo tiene la capacidad para el raciocinio y la capacidad de calcular costos y recompensas. Sin embargo, no es la única teoría

que ha estudiado este proceso de elección, desarrollos posteriores han analizado estos procesos desde diferentes teorías; a continuación, se exponen algunas de ellas.

Elección razonada

Esta teoría asume que la mayoría de los comportamientos sociales relevantes están bajo el control de la voluntad del sujeto y asume que el ser humano es un ente racional que procesa la información de forma sistemática y emplea dicha información estructurada para formar la intención de realizar o no realizar una conducta específica. Es una teoría general de la conducta humana que trata de la relación entre actitudes, creencias, intenciones y comportamiento los cuales se encuentran relacionados con la toma de decisiones a nivel conductual (Ajzen & Fishbein, 1980).

Se postula que, para cambiar o mantener una conducta determinada en una población dada, se deben entender en primer lugar las determinantes de esa conducta en esa población. Entre más se conozca acerca de los factores que influyen en la propia decisión de llevar a cabo una conducta, mayor es la posibilidad de que se puedan desarrollar intervenciones exitosas para influir en la conducta (Fishbein, 1990).

La teoría fue ideada con el fin de explicar y predecir la intención de un sujeto para ejecutar una acción específica. Fishbein (1990) considera que esta intención está determinada por dos factores o componentes teóricos: un factor personal o *actitudinal* y un factor social o *normativo*.

El componente actitudinal se refiere a la actitud del sujeto hacia el propio desempeño de una conducta específica bajo determinadas circunstancias. Fishbein (1967) define a la actitud como una predisposición aprendida a responder a un objeto en forma consistentemente favorable o desfavorable. Este elemento apunta a los sentimientos positivos o negativos del sujeto respecto de su conducta en cuestión.

La actitud hacia la propia conducta es estimada, en parte, por las creencias conductuales del individuo, las cuáles son creencias que posee acerca de la probabilidad de que realice un determinado comportamiento lo cual da como resultado una serie de consecuencias específicas y, por otra parte, la evaluación subjetiva de dichas consecuencias o resultados. De tal modo se

entiende que la actitud es favorable cuando la mayoría de las creencias conductuales de mayor intensidad se basan en las consecuencias positivas, cuando la actitud es desfavorable se puede deber a que la mayoría de las creencias conductuales de mayor intensidad se basan en los efectos negativos.

El componente normativo se refiere a la norma subjetiva del individuo que indica cómo debe de ser o no su conducta. La norma subjetiva está estimada, por dos factores, el primero refiere a las creencias normativas del sujeto, las cuáles son creencias que están permeadas de lo que esperan personas o grupos significativos para él acerca de lo que deben o no de hacer. Y por otra parte está la motivación individual para cumplir dicha expectativa recibida.

Fishbein y Ajzen (1974) indican que la relación entre la conducta y la intención depende de: a) el grado en que la medición de la intención corresponde a la conducta observada; b) el intervalo de tiempo que transcurre entre la medición de la intención y la ejecución de la conducta y, c) el grado en que el individuo es capaz de actuar con su propia intención sin necesitar la ayuda de los demás.

Se puede concluir que, dado que existe una relación entre la intención conductual y el comportamiento real, los dos componentes de la teoría pueden predecir una conducta; ya que, un individuo tendrá la intención de realizar una conducta dada cuando posee una actitud positiva hacia su propio desempeño y cuando cree que sus referentes significativos piensan que debería de llevarla a cabo (Fishbein,1990).

La utilidad esperada

Dentro de esta misma vertiente de teorías de que conciben al ser humano como seres racionales que evalúan diferentes opciones antes de realizar una elección podemos encontrar teorías económicas que intentan explicar cómo de un conjunto de alternativas los individuos eligen aquella que consideran la más adecuada con el fin de maximizar la utilidad esperada.

La utilidad esperada hace referencia a las consecuencias beneficiosas que se obtienen tras determinadas elecciones, por lo que, los individuos tienden a elegir, la opción que entre todas, reporte más beneficios. Se debe hacer mención de que, para que esto ocurra es necesario que el individuo conozca toda la información acerca de las consecuencias de cada elección y de su probabilidad.

Según esta teoría cuando la persona ha de tomar una decisión debería asignar el valor esperado a cada alternativa por lo que la elección correcta será aquella cuyo valor esperado fuese el más alto. Se debe hacer énfasis en que en muchas ocasiones las alternativas a escoger carecen de un valor objetivo, ya que el valor de una opción es diferente para distintos sujetos e incluso diferente para el mismo sujeto en distintas ocasiones. Por ejemplo, el valor del dinero no se limita a su valor nominal, sino que dependerá de la riqueza de la persona que lo valora; la misma cantidad tendrá un valor diferente para un trabajador con un salario bajo que para uno con un salario alto. En este sentido, la teoría del valor esperado no parece describir correctamente la manera en que toman decisiones respecto de sus conductas (Artieta & González,1998).

Las teorías de la utilidad han sufrido críticas desde ángulos empíricos y teóricos, una de las principales críticas es el argumento de que la toma de decisiones global y racional es imposible, dada la complejidad de las decisiones en el mundo real. Esta crítica hace hincapié en que las decisiones y acciones humanas no son consistentes con los axiomas de racionalidad. Los defensores de la corriente teórica parecen defender su postura indicando que los agentes actúan *como si fueran racionales* y que no necesariamente deliberan acerca del conjunto total de elecciones (Hodgson,2004).

Una segunda línea de crítica es que, en situaciones abiertas, que pueden involucrar incertidumbre o cambios evolutivos, los supuestos de racionalidad son erróneos (Hodgson,1994).

Si bien existe evidencia experimental para comprobar que el supuesto de la racionalidad o de la maximización de la utilidad esperada es incompleto, esta evidencia no puede refutar la teoría de que, los agentes son maximizadores (Boland, 1981como se citó en Hodgson,2004). Más a

crítica que en forma de defensa, explica que esto es debido a que el núcleo estándar de la teoría de la utilidad esperada no es falsable, ya que, en un principio, nunca se puede demostrar que no se está maximizando *alguna cosa*, esto se debe a que el sujeto puede estar maximizando algo desconocido para las demás personas. Esta postura asume en realidad que el supuesto de maximización universal puede llegar a ser falso, pero en cuanto a asunto de lógica no se puede demostrar. Sin embargo, ésta es una postura que dota a la maximización de un estatus metafísico, ya que, al no ser falsable tampoco es ciencia, ya que carece de forma de comprobación, por lo que tiene un carácter invulnerable. Esta posición es un fenómeno común dentro de la filosofía de la ciencia además de que habla de la maximización en general, mas no de la maximización de la utilidad esperada. Sumado a que los axiomas de la independencia y transitividad de la teoría de la utilidad esperada no son estrictamente falsables (Hodgson,2004).

Heurísticos

Sin duda alguna el modelo de elección racional ha sufrido muchas críticas ya que, como lo indica Cortada (2008), existen muchas pruebas de que las evaluaciones de probabilidad y riesgo de las personas no suelen estar de acuerdo con las leyes de la probabilidad. Otros autores han realizado aportaciones psicológicas en la modificación de esta teoría racional. Dentro de ellos se pueden encontrar los trabajos de Meehl (1954, como se citó en Cortada, 2008), donde comparó la predicción diagnóstica con métodos clínicos y estadísticos o actuariales y demostró que el método estadístico siempre obtenía mejores resultados.

Otro de los estudios que brinda una aportación al estudio de la elección racional es el de Simon (1957, como se citó en Cortada, 2008) quien señala que una total racionalidad suponía que el modelo de la elección racional era un estándar poco realista para el juicio humano, por lo que, en realidad, la forma de actuar del ser humano está en función de una racionalidad limitada. Esto reconoce en el proceso mental humano limitaciones inherentes, ya que las personas eligen y razonan, pero solamente dentro de las restricciones impuestas por su búsqueda limitada y sus capacidades de cálculo.

Ya con estos antecedentes, Kahneman y Tversky (1973) desarrollaron la teoría del prospecto, la cual asume que racionalidad es limitada, según estos autores los procesos de juicios intuitivos no solo eran más simples de los que exigían los modelos racionales, sino que eran categóricamente de una clase diferente. Debido a estos estudios, De Pablo (2005) refiere que el estudio de la toma de decisión en el área da un giro en el 2002 cuando se otorga el premio nobel Kahneman y Vernon, esto debido a sus aportaciones en el área económica. Kahneman lo recibió por haber integrado percepciones de la investigación psicológica, dentro del análisis económico, especialmente el juicio humano y la decisión económica bajo incertidumbre, mientras que Vernon lo mereció por haber desarrollado los experimentos de laboratorio como una herramienta útil para el análisis económico empírico, particularmente en el estudio de diversos mecanismos de mercado.

De esta manera, los estudios de los juicios humanos frente al riesgo y la incertidumbre se transformaron ya que, se introduce el enfoque sobre heurística y sesgos que desafían a los modelos racionales. Este enfoque tiene la idea de que el juicio bajo incertidumbre se basa, a menudo, en una cantidad limitada de conceptos heurísticos simplificadores, más que un procesamiento algorítmico formal y extensivo. De esta manera la solución de un problema puede estar dada por uno de dos elementos, uno de tipo algoritmo, que refiere a estrategias que garantizan la solución, un ejemplo, son las reglas para realizar una división cualquiera de dos números; es decir qué, lo que se haría es dividir 10/2. El resultado de esta regla nos dará un resultado seguro y evidente. El otro elemento es el procedimiento heurístico que son procedimientos que proveen ayuda en la solución de un problema, pero no de una manera justificada. Los heurísticos son juicios intuitivos que se basan en el conocimiento parcial, en la experiencia o en suposiciones que, a veces, son correctas y otras veces erradas, no existe una seguridad absoluta y lógica, sobre los mismos (Cortada, 2008).

Maximización

Con lo antes mencionado se puede apreciar qué las teorías sobre toma de decisión y principalmente las provenientes de las áreas económicas, exceptuando la teoría del prospecto, han propuesto que la toma de decisión está fundamentada principalmente en la racionalidad. Esta postura permite una explicación de por qué un individuo actúa de cierta manera en el campo ya sea económico, psicológico o político (Scarano, 2008).

La teoría de la elección racional considera que los individuos tienen sus preferencias ordenadas, las cuáles no se modifican aún sin importar las alternativas a las que se enfrenta. También considera que las personas tienen información sobre los costos y beneficios asociados a cada opción disponible. Por lo que solo tienen que comparar las opciones entre sí dentro de una escala de preferencia, valor o utilidad y una vez hecha esta comparación elige a fin de maximizar su resultado (Neumann & Morgenstern, 1944, como se citó en Schwartz, Woloshin, Fowler & Welch, 2002). De esta manera un individuo que tiende a maximizar elige la mejor alternativa.

Sin embargo, existe otra alternativa a esta teoría donde se considera que la maximización es casi irrealizable, ya que el entorno humano es muy complejo y existen limitaciones de la información que un individuo puede procesar. Es así que Simon (1955) sugiere que la gente satisface seleccionando la primera alternativa que pasa por un umbral de aceptabilidad, por lo cual tampoco es la única ni la mejor. Esta hipótesis alternativa a la teoría de la elección racional cuestiona no solo los procesos mediante los cuales se evalúan las opciones y la toma de decisión, sino también a los motivos que subyacen a la elección. Esta hipótesis se centra en la maximización, donde una persona que busca satisfacer elige algo lo suficientemente bueno y no está en la búsqueda de la mejor opción (Simon, 1957 como se citó en Barros, 2010; Schwartz et al. 2002). Estos autores no especifican si esta postura de satisfacción se hace de una manera intencional o racional, por lo que no puede conocer si se hace de una manera heurística

Es así que, con los antecedentes teóricos propuestos de las teorías antes mencionadas, Schwartz, et al. (2002), identifican la existencia de diferencias individuales en la naturaleza de

los objetivos que se persigue en situaciones donde un sujeto debe de tomar una elección. Estas dos posturas se pueden presentar en diferentes ámbitos de su vida. Refiere a que maximizar o ser un maximizador equivale a asegurarse de que cada decisión que se ha tomado ha sido la mejor posible. Esta estrategia resulta difícil ya que implica comprobar todas las alternativas y, al aumentar el número de opciones, un maximizador no hace la pregunta si éste es un buen resultado, se pregunta si éste es el mejor resultado, y sin embargo cuando el maximizador finalmente elige, puede haber una duda persistente de qué podría haber hecho mejor, con más búsqueda, lo cual hace que sea una estrategia muy costosa.

Esta postura de maximización ha sido ampliamente estudiada dentro del área económica por lo que se han encontrado varios estilos de toma de decisiones, una de estas medidas es el afrontamiento conductual, o la adopción de medidas para resolver tareas difíciles, en lugar de trabajar alrededor de ellas. (Epstein & Meier, 1989). Por su parte Scott y Bruce (1985) reportan que los individuos con un estilo de maximización deberían informar la participación en la toma de decisiones, lo cual se refleja en su percepción de la deliberación sistemática acerca de sus opciones, también cuentan con una toma de decisiones menos intuitiva, tratando de evitar depender de los sentimientos e instinto, tienden más a la dependencia de los demás, ya que esto permite realizar comparaciones interpersonales y la búsqueda de información, muestran una toma de decisiones más evitativo, posponiendo tomar decisiones para buscar más información y reflexionar sobre las posibilidades. Su toma de decisiones es menos espontanea, ya que toman más tiempo para decidir cuidadosamente.

La otra alternativa a la maximización está dada por satisfacer o ser un satisfactor, y equivale a conformarse con algo lo suficientemente bueno sin la preocupación por la posibilidad de la existencia de algo mejor. Un satisfactor tiene una serie de criterios y valores, que le permiten detener su búsqueda una vez llegado el punto de encontrar un objeto que reúna las condiciones necesarias. Los individuos que adoptan esta estrategia no están preocupados por la existencia de algo mejor que puedan encontrar a la vuelta de la esquina (Schwartz, 2009).

Ambas estrategias pueden ser beneficiosas si ahorran el suficiente esfuerzo cognitivo para justificar cualquier pérdida en la ganancia esperada (Simon, 1955).

Con los antecedentes de la obra de Herbert Simon, Schwartz et al. (2002), desarrollaron una escala de medición, la cual puede medir la orientación de los individuos hacia una orientación de maximizar o hacia una estrategia de satisfacción, creando así un instrumento que puede ser empleado dentro de investigaciones sociales. Dentro de estas investigaciones reporta correlaciones con otros instrumentos de forma negativa como la satisfacción con la vida, felicidad, optimismo y autoestima, así como significativamente más arrepentimiento y depresión que los satisfactores.

De esta manera Schwartz et al. (2002) coloca a los individuos dentro de un continuo, y donde los individuos solo se pueden ubicar en uno u otro extremo, pero nunca en ambos.

Los estudios realizados por Schwartz et al. (2002) enfatizan su preocupación por la relación que existe entre ser un individuo menos feliz y su forma de maximizar, dado que la evidencia con la que se cuenta refiere qué tener control sobre lo que sucede es la clave para evitar la depresión. Así mismo refiere que una variable mediadora puede ser la cantidad abrumadora de opciones con que los individuos cuentan. Sus hipótesis indican que dentro de un mundo con opciones ilimitadas, la responsabilidad de no encontrar la mejor opción recae directamente en el sujeto, por otro lado, si fuera el medio quien cuenta con opciones limitadas se puede culpar al mundo directamente.

La definición que ha dado Schwartz et al. (2002) a la maximización ha permitido su operacionalización en un instrumento que puede ubicar a los sujetos dentro de un continuo que permite analizar su relación con otros constructos lo que, es de gran utilidad para los estudios psicosociales, ya que permite analizar el comportamiento de maximización en más de un dominio, y no solo limitarlo a cuestiones económicas, de bienes monetarios o posturas de costos beneficios únicas de las teorías de juegos.

Es a partir de esta posición económica que surge la necesidad de saber si los individuos se mueven dentro de una escala donde varía el nivel de esfuerzo por una búsqueda de la mejor alternativa posible como pareja. Es decir que se debe de analizar si los individuos han

desarrollado un estilo o estrategia cognoscitiva de enfrentamiento como puede ser el de la maximización

4. Locus de control

Se cree que el emparejamiento es por azar, por designio divino, por compulsión instintiva o porque así es la vida, y si permanecen juntos es por predestinación (Doring, 1997).

En los apartados anteriores se abordó el tema de la elección del individuo y como éste tiende a considerar los elementos entorno a su decisión con el fin de buscar su beneficio; se asume que, los individuos tienen la capacidad de racionalidad que les permite escoger dentro de un conjunto de opciones, esto gracias a que pareciera que, con el paso del tiempo y de las modificaciones sociales y culturales, lo han dotado de este poder de decisión.

Rotter (1966) refiere que, si un sujeto se percibe así mismo como un agente que controla los reforzadores debido a sus características y habilidades personales entonces se da por resultado un sentido de control interno. Por otro lado, los individuos desarrollan un locus de control externo cuando reciben un reforzador y éste no es contingente a su conducta, sino causado por la gran complejidad de las fuerzas que le rodean por lo que perciben que quien controla estos refuerzos es algo ajeno a él. Así, el control de estos reforzadores recae en el mundo, la suerte, el destino y en otros poderosos. Es así que, dependiendo de sus experiencias de reforzamiento pasadas los individuos desarrollan rasgos consistentes ya sean internos o externos.

Desde esta postura, el constructo de locus de control se debe de entender como unidimensional, donde los polos de este continuo representan la máxima internalidad y la máxima externalidad, por lo que si un individuo tiende a ser más externo tenderá a ser menos interno (La rosa, 1986).

Investigaciones realizadas por Joe (1971) y por Lefcourt (1966) han encontrado que el locus de control es predictor de conductas sociales como logros en el aprendizaje, influencia social, conformismo y toma de riesgos. Esto indica que es un constructo de suma importancia para

explicar las habilidades del ser humano para controlar su medio ambiente (Díaz-Loving & Andrade, 1984).

Si bien, en su origen, el locus de control fue desarrollado pensado como una sola dimensión a lo largo de un continuo, autores como Abrahamson, Schludermann, y Schludermann (1973) y Barling y Bolon (1980), mencionan que, la unidimensionalidad de la escala de Rotter (1966) es bastante cuestionable ya que dentro de la escala no solo contiene ítems que relacionan con creencias personales, sino también con creencias ideológicas. Estos autores sugieren que la dimensión de control interno puede distinguirse entre dos dimensiones; una, donde el sujeto cree que tiene un nivel de control individual -Control personal- y, otra, donde el individuo considera que tiene el nivel de control que la mayoría de las personas de su sociedad posee -Control ideológico-.

De la misma manera, Rotter (1975) reconoce, posteriormente, dos tipos de locus de control externo: los defensivos, quienes consideran que el mundo es ordenado, pero otras personas a quienes consideran más poderosas tienen el control del mundo, y los congruentes quienes creen que, el mundo es desordenado y que nadie puede cambiarlo, por lo que todo depende de la suerte y de otros sujetos más poderosos. Es esta falta de especificidad de la escala propuesta originalmente para medir internalidad-externalidad la que ocasionaría un bajo nivel predictivo, ya que no considera las múltiples dimensiones de la que está compuesta.

Una explicación a la diferenciación de las dimensiones de locus de control puede estar relacionada a las diferencias culturales, ya que dependiendo de la cultura ésta puede asignar un papel más o menos importante a la ideología. La percepción de las conductas que un individuo pueda controlar sería determinada por las normas que rigen su sociedad. De esta manera se espera que las premisas socioculturales dictaminen los parámetros de locus de control (Díaz-Loving & Andrade, 1984).

Uno de los instrumentos para medir locus de control con un impacto significativo de este constructo fue el desarrollado por Levenson (1974). Esta autora concibe al locus de control como multidimensional, por lo que el instrumento que desarrolla contempla tres subescalas: la de

control interno que refiere a creencias que uno puede controlar su propia vida; la de azar/suerte que es el grado en que el control está relacionado con percepción azarosa y desordenada del mundo, y la de otros poderosos que radica en la creencia de que el mundo está ordenado y es predecible, sin embargo los sujetos que tienen poder tienen el control (La Rosa, 1986).

Díaz-Loving y Andrade (1984) han apoyado el argumento de la multidimensionalidad del concepto de locus de control, encontrando en la población estudiantil infantil mexicana tres dimensiones: la fatalista, donde el niño considera que no puede hacer algo para controlar su medio ambiente; la afectiva, que refiere a situaciones en las que el niño modifica su medio a través de sus relaciones afectivas y, la instrumental, que describe situaciones donde el niño actúa directamente sobre el medio para conseguir lo que quiere.

La Rosa (1986), tomando en cuenta la multidimensionalidad del constructo y la importancia de considerar los parámetros culturales para su medición, conjunta las escalas propuestas por Rotter (1966) y Levenson (1974) obteniendo de su aplicación cinco subescalas:

1. *Fatalismo/suerte*. Refiere a creencias de un mundo no ordenado y los reforzadores dependen de elementos como el azar, la suerte o el destino.

2. *Poderosos del macro cosmos o de enajenación política*. Son personas alejadas al sujeto tienen el control debido al poder con el que cuentan y la acción de éstos repercute en la vida del individuo.

3. *Afectividad*. El sujeto consigue sus objetivos mediante relaciones afectivas de quienes les rodean.

4. *Internalidad instrumental*. El sujeto puede controlar su vida debido a su esfuerzo, trabajo y capacidad.

5. *Poderosos del micro cosmos*. Al igual que poderosos del macro cosmos, el individuo percibe que individuos con poder son quienes controlan los reforzadores, sin embargo, éstos son más cercanos al individuo, como pueden ser un jefe directo o los padres.

De esta manera se puede observar que el constructo de locus de control no está conformado de forma polarizada como originalmente lo propuso Rotter (1966), sino que se presenta de una forma multifactorial.

Aunado a esto se debe de cuestionar sobre la globalidad del proceso y su especificidad ya que posiblemente los individuos tiendan a asumirse como agentes cambiantes de su mundo solo en algún dominio específico de su vida mientras que, en otro dominio, puedan ser sujetos que perciben la situación como impredecible.

Por ello pareciera que es importante contar con instrumentos que permitan evaluar dominios específicos y sus diversas dimensiones lo que permitirá observar, de una mejor forma, que el sujeto percibe los refuerzos del mundo y como a su vez éste tiene control sobre él.

Esta tesis busca analizar el impacto que tiene la responsabilidad percibida por el individuo sobre su elección de pareja, ya que, si un individuo se percibe o no a sí mismo como un agente cambiante del entorno en el que se encuentre, probablemente, la responsabilidad de una buena o mala decisión sea una gran carga para este individuo al asumirse responsable del éxito o fracaso de su forma de elección. Es decir, se debe de analizar la forma en cómo se relaciona el proceso de la maximización y el locus de control del individuo ya que, este análisis pudiera aportar una explicación de por qué un individuo puede emparejarse con una u otra persona al sopesar los éxitos y fracasos que puede llegar a tener en la relación derivados de su elección.

Sin embargo, para conocer como la maximización puede estar relacionada o mediada por el locus de control se deben de construir escalas específicas para la elección de relación de pareja

5. Arrepentimiento

*"Eres libre de elegir, pero no eres libre
de las consecuencias de tu elección"*

Paradoja Universal

Un elemento adicional que se debe de estudiar dentro del proceso de elección sería la forma en cómo los individuos tienden a sufrir arrepentimiento sobre la elección que han tomado. Esto ya que es un factor que desempeña un papel importante en todas las decisiones (Schwartz, 2009).

Sánchez (2011) indica que todo ser humano se enfrenta cada día a numerosas decisiones, algunas con bajo riesgo percibido, como qué camino tomar al trabajo, qué película elegir en el cine o en qué fila formarse en el supermercado. También existen otras decisiones con implicaciones más importantes para el individuo, como el tipo de auto que tiene que comprar o la carrera que tiene que escoger. Debido a las constantes elecciones a las que se ven sometidos, los individuos frecuentemente se cuestionan si han tomado la mejor decisión haciéndose preguntas como ¿tenía que haber escogido la otra película, el otro coche, o la otra fila? Este tipo de pensamiento denominado *pensamiento contrafactual* son el detonante del sentimiento del arrepentimiento, el cual se considera una emoción con base cognoscitiva, ya que es necesario pensar en lo que se ha dejado de ganar.

Zeelenberg y Pieters (2007) definen al arrepentimiento como una emoción que se experimenta cuando un individuo se percata o imagina que la situación actual podría haber sido mejor si se hubiera tomado otra decisión. Es una emoción retrospectiva que implica una evaluación desfavorable de una decisión. Un sentimiento desagradable relacionado con una clara sensación de auto culparse por las consecuencias y un fuerte deseo de deshacer la situación que se presenta en ese momento.

Se considera que puede existir arrepentimiento tanto en la etapa previa de una decisión como después de tomarla. Sánchez-García, (2011) y Schwartz (2009) denominan al primero como arrepentimiento anticipado. En este tipo de arrepentimiento, los individuos tratan de anticipar cuánto arrepentimiento sentirían con cada opción si se equivocaran en la elección. Es así que buscan minimizar el arrepentimiento a futuro (Zeelenberg & Pieters, 2007).

El arrepentimiento post decisión (Schwartz, 2009) se presenta al comparar el resultado con el que pudo haberse conseguido si se hubieran escogido otras alternativas, por lo que si el resultado imaginario resulta ser superior el individuo presenta arrepentimiento, o por el contrario puede reafirmar su elección, si el resultado imaginario es inferior (Van Dijk & Zeelenberg, 2005).

Ambos tipos de arrepentimiento dan la sensación de que al decidir se asume una gran responsabilidad ya que uno es responsable por los actos, por lo que el arrepentimiento anticipado hará que las decisiones futuras sean más difíciles de tomar, y el arrepentimiento postdecisión hará que se disfrute menos de las ya elegidas (Schwartz, 2009).

Este tipo de constructo cabe señalar ha sido estudiado, en su mayor parte, dentro del área económica y no tanto así dentro de las áreas psicosociales por lo cual queda aún averiguar cómo es su manifestación dentro de procesos psicológicos dentro del estudio de la pareja.

6. Satisfacción

Satisfacción con la elección

En los apartados anteriores se ha visto que la satisfacción es una de las metas principales que guía la conducta de los individuos, ya sea que esta se busque como meta final dentro de una relación de pareja o mediante la maximización de utilidades que se espera obtener después de hacer una elección. Esta investigación está orientada a conocer si los fenómenos de la maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento y características de emparejamiento predicen la elección de pareja, así como la satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación.

Por lo que la investigación retoma de la postura económica la definición de satisfacción con la elección que estará definida como un juicio evaluativo o cognitivo posterior a la selección, que analiza si la opción elegida resulta capaz de cubrir las expectativas y necesidades esperadas (Swan, Trawick & Carroll, 1982; Westbrook & Oliver, 1991). Este tipo de satisfacción difiere de la satisfacción en la relación de pareja ya que este último es un estado psicológico que evalúa los costos y beneficios del matrimonio o convivencia (Calderón, 2003).

Satisfacción con la elección de pareja

Con lo que respecta a la satisfacción de pareja se encuentra que esta está definida como un estado psicológico que evalúa los costos y beneficios del matrimonio o convivencia (Calderón, 2003).

Para Meléndez, Aleixandre y Saez (1993) la satisfacción en la relación de pareja es un concepto subjetivo que refiere a las percepciones y vivencias que los individuos han tenido con su ambiente y a partir de lo cual se construyen estructuras donde se compara lo que se tiene con lo que se esperaba. Sobre esa misma línea Michalos (1995), refiere que la satisfacción neta puede

verse afectada por la discrepancia percibida entre conseguir lo que uno necesita, o se propone, o bien de eliminar algún déficit.

Boland y Follingstad (1987) considera que la satisfacción está representada en general por actitudes, sentimientos, valoraciones y formas de actuar de los miembros de la relación en términos como feliz-infeliz o satisfactorio-insatisfactorio.

Para Armenta y Díaz-Loving (2006) la satisfacción se considera un derivado del grado de cercanía y amor en la relación, es una evaluación que hace el individuo sobre sus aspectos emocionales, el grado en que funciona su interacción día con día con su pareja, la confianza que se tienen, la intimidad, la unión y respeto.

Por su parte Hendrick (1988) considera que la satisfacción está basada bajo una dimensión valorativa del placer-displacer, por lo que se puede decir que es una evaluación global y subjetiva de actitudes, sentimientos y valores de los aspectos positivos y negativos que un individuo hace de su pareja.

Estas definiciones coinciden en describir a la satisfacción en la relación de pareja como una evaluación global de los sentimientos, pensamientos o conductas en la relación de pareja. Esta evaluación global la realizan los miembros de la relación de una forma integral, percibiendo a la satisfacción como un todo, y no por sus componentes (Oropeza, Armenta, García, Padilla & Díaz-Loving, 2010). Y es así que para su evaluación Hendrick (1988) propone se lleve a cabo de una manera unidimensional.

La importancia de contar con una relación de pareja satisfactoria se hace notar ya que la insatisfacción en la relación de pareja ha sido catalogada como un predictor de divorcios (Moral,2008), falta de estabilidad en las relaciones de pareja (Hirschberger, Srivastava, Marsh, Cowan, & Cowan, 2009) así como de malas consecuencias en la calidad de vida de los individuos, que van desde lo económico, problemas sociales familiares o personales (Arias-Galicia,2003).

Así mismo cabe mencionar que dentro de los predictores de la satisfacción se pueden encontrar los estilos de comunicación positivos (Roca, 2003) o ambientes familiares positivos una vez que se han establecido relaciones de convivencia (Otero & Flores 2016) así como la satisfacción amorosa y sexual Yela (1995). Como predictoras de la insatisfacción se ha encontrado que los conflictos que son manejados de forma negativa, son lo que más influyen ya que ocasionan deterioro de la relación, así como separación (Fitzpatrick & Winke, 1979, como se citó en Rivera Aragón, Díaz-Loving, Cruz del Castillo & Arnaldo Ocadiz, 2004)

Las variables mencionadas que predicen la satisfacción en la relación de pareja, surgen de una interacción entre los miembros que componen la relación de pareja, ya que desde esta postura la satisfacción que se experimenta se ve influenciada directamente por la interacción con la otra persona. Sin embargo, esta investigación intenta analizar la satisfacción que experimentan los individuos desde una postura centrada desde el propio individuo, y como sus propias características de elección de pareja afectan la satisfacción que experimentan en su propia relación.

Las variables en la presente investigación

La revisión teórica anteriormente citada, recopila un conjunto de investigaciones y teorías referentes a la relación de pareja, cada una ha brindado una importancia distinta a cada una de las características socioculturales, físicas o psicológicas, dando por resultado posturas complementarias o en algunos casos posturas inconexas, de tal manera que se rescata al proceso económico de maximización en la elección con la intención de conocer si ese fenómeno tiene un equivalente en las relaciones de pareja, fenómeno que se pudo a ver desarrollado como un estilo o estrategia de enfrentamiento ante el mercado matrimonial tan amplio con el que se cuenta hoy día, y que permitiría tener una concepción de la elección de pareja más parsimoniosa.

Así mismo se incluye al diseño la variable de locus de control, la cual busca analizar la responsabilidad de esta estrategia o estilo de maximización de elección de pareja, la cual también permitirá conocer si las características de locus de control interno o externo son las que tienen mayor importancia en la responsabilidad del individuo sobre la elección de pareja.

Adicional a estas variables se incluye el proceso de arrepentimiento, variable que en la economía ha funcionado como un buen predictor de la elección, se espera que esta variable cuyo contenido refleja la emoción pueda ser una buena predictora para la elección de pareja, en conjunto de las variables antes mencionadas, así mismo se espera obtener las características idiosincráticas del arrepentimiento dentro del dominio de la elección de pareja y en el campo de la psicología social.

De esta manera se esperaría que estas variables, *Características del emparejamiento (socioculturales, físicas y psicológicas) Maximización, Locus De Control Y Arrepentimiento* fungieran como variables predictoras de la elección de pareja, de la satisfacción de la elección, así como de la satisfacción en la relación de pareja.

Capítulo 2

Método

Planteamiento del problema

Día a día los seres humanos toman elecciones conforme a gustos y preferencias que pueden o no cambiar con el tiempo, las elecciones más comunes pueden considerarse reversibles, y van encaminadas a elegir productos perecederos como los alimentos, los cuales sino son del agrado pueden cambiarse de opinión en la próxima compra, o productos que se pueden comprar y devolver, como los aparatos electrónicos. Estas elecciones reversibles, distan de la elección de pareja ya que esta no es una opción tan reversible como las anteriores, ya que una mala decisión en la elección de pareja cuyo fin sea una relación de pareja estable a largo plazo implica no solo un costo financiero, sino que puede tener costos sociales y personales.

Fisher (1994) refiere que prácticamente todas las personas en algún momento de la vida se ven inmersos en la carrera del emparejamiento. Este proceso de elección de pareja está determinado por un gran conjunto de factores, que pueden ser internos o externos, donde los individuos tienen que realizar una evaluación de la, o las personas, que consideran como parejas potenciales para saber si estas contienen las características que se buscan y cuáles de estas son más importantes. Aunado a esto, el individuo debe de considerar, en la mayoría de los casos, las características que su familia y sociedad consideran como aceptables antes de poder elegir una.

Dentro de la cultura mexicana el compromiso de una relación de pareja es considerado como una institución que obtiene el éxito con el tiempo y la formación de familia, así como la de estar tanto en las buenas como en las malas, como refiere García (2007) *esta relación tiene que durar para toda la vida*. Por ello no se puede simplemente devolver a la pareja como un objeto. Si bien las familias ya no imponen un casamiento de una forma autoritaria, siguen desempeñando su papel de forma más sutil, ya que, si bien dentro de estas relaciones están presentes valores como el amor y los principios, lo están aún más los valores morales y religiosos, de tal modo que el

rompimiento del matrimonio tiene fuertes sanciones morales tanto para el hombre como para la mujer.

Para el año 2011 el Fondo De Población de las Naciones Unidas (UNFPA, 2011) calculó la población mundial en 7000 millones de habitantes, y si bien dentro de un microsistema no se puede tener contacto con tal número de personas, herramientas en la Internet destinadas a las redes sociales entre otras, han acercado a la gente de manera exponencial a una gran gama oportunidades, las cuales parecieran ilimitadas. Dentro de este repertorio de posibilidades, así como el de las relaciones interpersonales fuera de internet, el individuo se enfrenta a la tarea y responsabilidad de elegir una pareja. Ésta debe de cumplir los requisitos mínimos para su aceptabilidad, elección que puede presentar la posibilidad de fracaso, ya que dentro de este amplio repertorio de posibilidades puede sobrepasar sus capacidades, lo que puede derivar en una elección equivocada, o simplemente evitando que tome una decisión.

Dentro estas decisiones Valdez, González-Arratia, Arce y López (2007) reportan que los hombres están menos conformes con la elección de pareja que realizaron, ya que las características de sus parejas con respecto a las características que ellos consideran como una mujer ideal solo concuerdan en un 35%. Sin embargo, las mujeres reportan estar más satisfechas con su cónyuge, ya que este cumple con un 64.5% de las características que ellas consideran como de un hombre ideal. Es al parecer la forma en cómo eligen las mujeres lo que les permite estar más satisfechas, ya que cuando eligen lo hacen de una forma más detallada.

A diferencia de los noviazgos efímeros con matrimonios apresurados y arreglados por los padres, los noviazgos actuales son en su mayoría son más largos y se llega a un compromiso de tipo personal e individual, más que familiar y social. Sin embargo, la unión de la pareja a su vez, parece estar enmarcada por un aspecto negativo claramente reflejado en la falta de valores esenciales tales como la equidad, respeto e igualdad (García, 2004). De igual forma se deben considerar elementos como una insatisfacción con la pareja actual y el deseo de una mejor pareja (Valdez, et. al, 2007) ya que esto puede derivar en un incremento en las separaciones y divorcios, o inclusive violencia intrafamiliar ya que posiblemente no se esté satisfecho con la elección tomada.

A la luz de estas evidencias es importante recuperar la manera de cómo los individuos tienden a analizar la información con la que cuentan al elegir a una persona para el establecimiento de una relación de pareja. Posiblemente, los individuos se mueven dentro de una escala donde varía el nivel de esfuerzo por una búsqueda de la mejor alternativa posible como pareja. Es decir que se debe de analizar si los individuos han desarrollado un estilo o estrategia cognoscitiva de enfrentamiento como puede ser el de la maximización. El cual, en conjunto con un estilo específico de locus de control sobre la decisión y arrepentimiento pueden ser predictores de la elección de una persona para el establecimiento de una relación de pareja, así como la satisfacción sobre dicha decisión.

Pregunta de investigación

¿Los seres humanos han desarrollado un estilo o estrategia cognoscitiva (proceso de maximización) que les permite analizar las características del emparejamiento, y que en conjunto con el foco de control sobre la elección de pareja y el arrepentimiento pueden predecir la elección de pareja, así como su satisfacción?

Objetivos generales, específicos y descripción de los estudios

Esta tesis se divide en siete estudios, cada uno con un distinto alcance de investigación, por lo que se pasa por los distintos alcances que van desde la exploratoria, pasando por la descriptiva correlacional y terminando con un alcance explicativo. El poder cruzar por los diferentes alcances permitió obtener un estudio muy completo sobre un fenómeno nuevo en la psicología social.

I. Ya que no se encontraron antecedentes en el empleo de las variables de maximización, arrepentimiento, y locus de control como predictores de la elección de que emplearan medidas específicas se buscó en una primera instancia, conocer si existía una expresión de estos fenómenos en el dominio específico de la elección de pareja en la población mexicana, para ello se realizó:

-Identificar cuáles son los indicadores apropiados provenientes de la teoría económica de maximización para ser aplicables a la ciencia psicológica y en específico a la elección de pareja en la población mexicana.

-Identificar cuáles son los indicadores apropiados provenientes de la teoría económica de arrepentimiento para ser aplicables a la ciencia psicológica y en específico a la elección de pareja en la población mexicana.

-Identificar cuáles son los indicadores apropiados provenientes de la teoría de locus de control para ser aplicables en específico a la elección de pareja en la población mexicana.

-Identificar si existen variaciones provenientes de la adaptación de la teoría económica de maximización a la teórica de la elección de pareja en la población mexicana.

-Identificar si existen variaciones provenientes de la adaptación de la teoría económica de arrepentimiento a la teórica de la elección de pareja en la población mexicana.

-Identificar si existen variaciones provenientes de la adaptación de la teoría de locus de control a la teórica específica de elección de pareja en la población mexicana.

II. Una vez respondidos los objetivos específicos anteriores, se contó con la información suficiente para el desarrollo de escalas específicas que permitieran la medición de los fenómenos propuestos en el dominio específico de la elección de pareja, por lo que se buscó:

-Desarrollar una escala válida y confiable que midiera la maximización en las relaciones de pareja, contemplando las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

-Desarrollar una escala válida, confiable y que midiera el conformismo en las relaciones de pareja contemplando las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

-Desarrollar una escala válida, confiable y que midiera el arrepentimiento previo en las relaciones de pareja contemplando las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

-Desarrollar una escala válida, confiable y que midiera el arrepentimiento posterior en las relaciones de pareja contemplando las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

-Desarrollar una escala válida, confiable y que midiera el locus de control en la elección de pareja contemplando las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

III. Una vez desarrolladas las escalas de medición se buscó conocer si los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son predictoras de la elección de pareja, así como de su satisfacción. Para ello se llevó a cabo un estudio experimental controlando las características físicas, psicológicas y socioculturales, esto se hizo mediante la creación de perfiles que contaban con altas o bajas características, físicas, psicológicas o socioculturales y preguntando al participante *¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?* Siendo este el indicador de la elección de pareja. es así que esta fase buscaba conocer los objetivos de:

- La maximización en las relaciones de pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El conformismo en las relaciones de pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El locus de control en la elección de pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El arrepentimiento previo en las relaciones de pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El arrepentimiento posterior en las relaciones de pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El atractivo de la persona a elegir como una pareja es un predictor de la elección de pareja.
- El atractivo de la persona que elige es un predictor de la elección de pareja.
- Las características físicas del emparejamiento son predictoras de la elección de pareja.
- Las características psicológicas del emparejamiento son predictoras de la elección de pareja.
- Las características socioculturales del emparejamiento son predictoras de la elección de pareja.
- La maximización en las relaciones de pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.
- El conformismo en las relaciones de pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.
- El locus de control en la elección de pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.
- El arrepentimiento previo en las relaciones de pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.
- El arrepentimiento posterior en las relaciones de pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.

-El atractivo de la persona a elegir como una pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.

-El atractivo de la persona que elige a una pareja es un predictor de la satisfacción de la elección de pareja.

IV. Una vez que se conoció que las características del emparejamiento son los mejores predictores de la elección de pareja y que estos varían dependiendo del sexo de quien elige, se buscó conocer si exista una diferente expresión de los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento y características del emparejamiento, por ello se buscó conocer específicamente si:

-Existían diferencias en las subdimensiones de maximización dependiendo del sexo al que se pertenece.

-Existían diferencias en las subdimensiones de conformismo dependiendo del sexo al que se pertenece.

-Existían diferencias en las subdimensiones de locus de control dependiendo del sexo al que se pertenece.

-Existían diferencias en las subdimensiones de arrepentimiento anticipado dependiendo del sexo al que se pertenece.

-Existían diferencias en la dimensión de arrepentimiento posterior dependiendo del sexo al que se pertenece.

V. Ya con el antecedente de que existían diferencias en los fenómenos estudiados para cada uno de los sexos, y que estas se presentaban principalmente en los fenómenos de maximización y conformismo. Se buscó conocer si existía una relación entre estos fenómenos con la búsqueda de características del emparejamiento por ello se llevó a cabo el cumplimiento de los siguientes objetivos:

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno de maximización con las características físicas del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno de maximización con las características psicológicas del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno de maximización con las características socioculturales del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno del conformismo con las características físicas del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno del conformismo con las características psicológicas del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

-Conocer si existirá relación entre el fenómeno del conformismo con las características socioculturales del emparejamiento tanto para hombres como para mujeres.

VI. Ya demostrado que los fenómenos de la maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son fenómenos que se presentaban en el ámbito de las relaciones de pareja, y que estos no eran predictores de la elección de pareja, pero si predictores de la satisfacción de la elección, se buscó conocer si estos fenómenos son predictores de la satisfacción en la relación de pareja y a su vez conocer si estas dimensiones obedecen a un fenómeno de carácter internacional o que puede variar de la cultura a la que se pertenece, por ello se busco

-Conocer si la maximización es predictor de la satisfacción en la relación de pareja.

-Conocer si el conformismo es predictor de la satisfacción en la relación de pareja.

-Conocer si el locus de control es predictor de la satisfacción en la relación de pareja.

-Conocer si el arrepentimiento previo es predictor de la satisfacción en la relación de pareja.

-Conocer si el arrepentimiento posterior es predictor de la satisfacción en la relación de pareja.

-Conocer si existen diferencias entre los predictores reportados para la satisfacción en mexicanos y españoles.

Para poder dar respuesta y cumplir con los objetivos específicos planteados se llevaron a cabo siete estudios contenidos en los capítulos seis al nueve y que a continuación se describen.

Estudio 1 y 2

Los dos primeros estudios brindaron la información necesaria y el marco contextual para comprender que la maximización es un fenómeno que debe ser medido de una forma específica, ya que esta estrategia no es una tendencia global.

Estudio 3

Empleando una metodología mixta de tipo exploratoria, se realizaron entrevistas semi dirigidas, lo cual permitió obtener la forma en como es percibida para la población mexicana la maximización, el conformismo, el locus de control y el arrepentimiento en las relaciones de pareja y con ello redactar reactivos que permitieran construir escalas específicas. De esta manera en conjunto los estudios 1 2 y 3 permitieron cumplir con el objetivo uno antes propuesto

Estudio 4

Se emplean los factores teóricos obtenidos de la fase anterior para la construcción de instrumentos específicos de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y posterior a la elección de pareja. Cada uno de estos instrumentos es validado de forma independiente y cuenta con su propia recolección de muestra. A su vez este estudio permite conceptualizar cada uno de los fenómenos que se estudian. Este estudio permitió cumplir con el objetivo dos antes mencionado.

Estudio 5

El estudio cinco emplea los instrumentos desarrollados de la fase cuatro, así como los instrumentos de Características del emparejamiento (Padilla-Gómez, 2012) y son aplicados en un procedimiento cuasi-experimental esto con el fin de obtener un comportamiento más próximo al que podrían presentar los individuos de una manera cotidiana cuando eligen a una persona para formar una relación de pareja.

Este estudio permite conocer cuáles son los mejores predictores para la elección de pareja, así como la satisfacción de la elección de pareja y cumplió con el objetivo tres de la presente investigación.

Estudio 6

El estudio seis explora de una forma más detallada la relación que existen entre las variables predictoras obtenidas en el estudio cinco a fin de comprender mejor el fenómeno de la maximización, y empleando análisis estadísticos como t de student y correlaciones de Pearson se cumple con el objetivo cuatro y cinco de la investigación.

Estudio 7

Los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son empleados como predictores de la satisfacción en la relación de pareja, y a la vez conocer si esta predicción se presenta en una población distinta a la mexicana, para ello, emplea una comparación transcultural con una muestra española, lo cual permitió cumplir con el objetivo seis de la investigación.

A continuación, y para exponer con mayor claridad la presente investigación, se detallan los estudios en forma de capítulo.

Capítulo 3. Estudio 1

Exploración del constructo de maximización en población mexicana.

Objetivo

Conocer si la escala de maximización propuesta por Schwartz (2002), funciona para analizar el proceso de elección de pareja, para ello se emplea una escala traducida al español por Schwartz (2009). Se espera en una primera instancia conocer las propiedades psicométricas del instrumento y en segundo lugar conocer si existe alguna relación entre la búsqueda de elementos que el sujeto considera como los mejores disponibles, y si estos tienen una relación directa con su estilo de emparejamiento que podrían ser emparejamientos impulsivos o emparejamientos selectivos.

Para conocer el patrón de búsqueda que los participantes usan para el establecimiento de una relación de pareja se emplea el constructo psicológico historia de vida. Esta variable proveniente de la teoría evolutiva, está compuesta por el continuo r / k , que representa rangos de patrones de conducta reproductiva asociados con la fecundidad y la inversión parental. Este continuo va de r , un máximo reproducción sin cuidado parental al extremo opuesto k con una tasa mínima de nacimientos y un elaborado cuidado parental (Wilson, 1975; Bogaert, & Rushton, 1989) este continuo constituye una variable psicobiológica del tipo proximal, que posiblemente afecte a los estilos de crianza y los estilos de selección de pareja. Las características psicológicas fundamentales que se agrupan en su punto más bajo son relaciones a corto plazo, parejas numerosas y una baja inversión parental, esto puede manifestarse como emparejamiento impulsivo, pensamiento a corto plazo, promiscuidad, así como poco apoyo social y conductas de riesgo, (Rushton, 1985, 1987). Para la parte alta de este factor se incluyen elementos como emparejamiento selectivo, alta inversión paterna, que se puede manifestar como pensamiento a largo plazo, monogamia y planeación a futuro. Se espera que esta variable de historia de vida tenga una coincidencia con la dimensión de maximización ya que se tiene la hipótesis de que puntuaciones altas del factor k tendrán coincidencia con un emparejamiento selectivo, mientras

que el factor r debería de guardar relación con las puntuaciones bajas de maximización, que equivaldría a ser una persona satisfactora.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 91 sujetos 41% hombres y un 59% mujeres, con edades entre los 18 a 30 años. Con un promedio de estudios de licenciatura. El 100% ellos reportaron estar fuera de una relación de pareja ya que este había sido un criterio de inclusión. Los sujetos pertenecían a diferentes zonas de la ciudad de México.

Instrumentos

Se empleó la escala de maximización propuesta por Schwartz et al. (2002) compuesta por 13 ítems. En su versión al español por Schwartz (2009).

Para la medición de emparejamiento impulsivo o selectivo, conforme a características del factor K se emplearon siete preguntas dicotómicas diseñadas especialmente para esta investigación la cual brinda características específicas en la búsqueda de pareja (eg: Que podamos permanecer juntos mucho tiempo vs Que me haga vivir el momento intensamente). En estas siete preguntas el participante debe de elegir un solo elemento de cada línea.

Los instrumentos empleados se muestran en el Anexo 1.

Resultados

Para el instrumento de maximización se llevó a cabo el procedimiento de validación propuesto por Reyes-Lagunes y García (2008). La teoría propuesta por Schwartz (2002) indica la existencia de un continuo de la maximización, donde el polo con calificaciones altas refiere a maximizadores y en el polo opuesto se encuentran satisfactores. El análisis de componentes principales con rotación ortogonal a los 13 reactivos que discriminaron la prueba no mostró una solución unifactorial, sino que estuvo compuesta por dos factores y seis indicadores, los pesos factoriales e indicadores de fiabilidad se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1.
Ponderaciones de factores para el análisis factorial exploratorio del instrumento de maximización propuesto por Schwartz (2002)

	Factor 1	Factor 2				
Media	2.50	2.95				
Desviación estándar	.929	.957				
Varianza explicada	16.32	13.46				
Alfa de Cronbach	.573	.558				
Alfa de Cronbach del instrumento total		.541				
Reactivo		Carga factorial				
1	Escribir me cuesta mucho, incluso aunque sólo se trate de escribir una carta a un amigo, porque es muy difícil encontrar las palabras justas. Siempre preparo varios borradores incluso de las cosas más sencillas.	.683	.185	.304	-.154	-.196
2	A menudo me cuesta comprar un buen regalo a un amigo.	.647	-.219	.237	-.174	
3	Con las relaciones sentimentales hago como con la ropa: me gusta probarme mucha antes de decidirme por una prenda concreta.	.643		-.188	.438	.228
4	Elegir una película me resulta muy difícil, tardo mucho en dar con la más adecuada.	.561	.155	-.101		
5	Haga lo que haga, son muy estricto conmigo mismo.		.767		-.221	
6	Solo me conformo con lo mejor.		.761		.257	.136
7	Me son muy útiles las listas que hacen una clasificación de cosas (mejores películas, mejores cantantes, mejores deportistas, mejores novelas, etc.	.243	.587	.146		-.441
8	Cuando escucho la radio en el coche, suelo sintonizar otras emisoras para ver si ponen algo mejor, aunque esté relativamente satisfecho con lo que estoy oyendo.			.795		.154
9	Siempre cambio de canal cuando veo la televisión, a menudo ojeando otros aunque tenga la intención de ver un programa dado.			.731	.311	
10	Por mucho que me guste mi trabajo, es normal estar atento a la posibilidad de que surjan nuevas oportunidades	-.121		.209	.674	-.155
11	Siempre que me enfrente a una elección, intento plantearme todas las posibilidades, incluso las no disponibles en ese momento.	-.186	.160	.179	.576	.214
12	A menudo fantaseo con vivir de un modo muy distinto al de mi vida actual.	-.280	.281	.451	-.514	

13	Cuando voy de compras, me cuesta encontrar ropa que realmente me guste.	.176	.148	.843
----	-------------------------------------------------------------------------	------	------	-------------

Para conocer si existían diferencias a partir del emparejamiento impulsivo o selectivo se llevó a cabo una prueba t para muestras independientes con el objetivo de conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en la preferencia de algún tipo de estos emparejamientos. El análisis mostró que las mujeres (n=54; M=3.57 y DT=1.71) cuentan con una puntuación más alta que la de los hombres (n=37; M=2.62; y DT=1.81) en las características de emparejamiento selectivo $t(89) = 2.544$ sig.=.013; (IC95% [-1.69, -.209]) y con tamaño del efecto ($d=.53$) considerado mediano y una potencia estadística ($1-\beta=.50$) que no supera los niveles mínimos exigidos (.80) por lo que existirá un 50% de probabilidad de cometer el error tipo II.

Debido a la baja confiabilidad del instrumento se decidió emplear a todos los ítems de la escala de maximización como indicadores en correlaciones para cada uno de los sexos con los estilos de emparejamiento impulsivo y selectivo. Este análisis mostró que solo el ítem 3 que hace referencia al dominio de la relación de pareja: *Con las relaciones sentimentales hago como con la ropa: me gusta probarme mucha antes de decidirme por una prenda correcta*, mostró correlación solamente para las mujeres con las variables sumatorias de emparejamiento selectivo, dicha correlación de Spearman fue de $r(53) = -.298$. Sig. = .03 y con tamaño del efecto ($p=.53$) considerado mediano y una potencia estadística ($1-\beta=.99$) que supera los niveles mínimos exigidos (.80) por lo que existirá un .1% de probabilidad de cometer el error tipo II.

Discusión

El resultado mostrado por la prueba t de Student indica que las mujeres están más interesadas en un emparejamiento selectivo que los hombres. Este dato parece reafirmar la postura evolutiva (Buss,2004), ya que son las mujeres quienes presentan por cuestiones de reproducción mayor inversión parental, por lo que tenderían a ser más selectivas a la hora de buscar una pareja sentimental.

De la misma manera las mujeres mostraron una correlación negativa con un estilo de emparejamiento selectivo donde se busca a una pareja inteligente, permanencia en la relación, seguridad, protección, un futuro estable y desarrollo personal con la estrategia de probar muchas relaciones de pareja antes de permanecer en una. De esta manera el indicador específico sobre la elección de pareja mostro una relación teóricamente consistente con los elementos de elección selectiva, por lo que se deben de replantearan los ítems para el contexto específico de la pareja.

Con respecto al instrumento de maximización, se tiene como hipótesis que su falta de especificidad acerca de un dominio afecta las propiedades psicométricas.

Esta investigación permite arrojar una nueva hipótesis donde se cree que cada individuo podría maximizar en áreas diferentes. Por ejemplo, un individuo podría maximizar en el área de la comida por lo que sería muy exigente para los alimentos, otro más buscaría la mejor opción en la compra de un aparato electrónico, y alguien más sería muy riguroso para la compra de la ropa que usa. Todos los sujetos antes mencionados serian maximizadores, pero todos lo serian en un área específica.

Esta hipótesis es reafirmada por Mu-Li y Wen-Bi (2010) quienes concluyen que la estrategia de búsqueda de maximización puede ser utilizada para tipos específicos de tareas de toma de decisión y no son una tendencia general para todas las tareas de toma de decisión. Por lo que investigaciones de otras tareas de toma de decisión -como puede ser la búsqueda de empleo- podrían determinar si estas tendencias a maximizar son globales o específicas.

Capítulo 4. Estudio 2

Construcción de un instrumento de maximización en las relaciones de pareja

Objetivo

Contar con un instrumento válido y confiable que permita recuperar la manifestación del constructo de la maximización en el dominio específico de la elección de pareja, así como identificar si es un fenómeno que pueda variar dependiendo del sexo al que se pertenece o si se cuenta o no con una relación de pareja.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 590 participantes 55.9% mujeres, 44.1% hombres con una edad promedio de 21.38 años. El 93.5% estudiantes de diferentes universidades públicas pertenecientes a diversas carreras como Arquitectura, Derecho, Contaduría, Ingeniera, Química, Medicina, Psicología. El 46.1% de ellos reportaron estar dentro de una relación mientras que el 53.9% reportaron fuera de una relación de pareja.

Instrumento

Se realizó una revisión teórica de la postura de maximización propuesta por Schwartz (2009) a partir de esta revisión se redactaron 20 reactivos específicos para el dominio de la maximización en las relaciones de pareja. Estos mantuvieron el sentido teórico de la escala originalmente propuesta, así como las definiciones conceptuales, los reactivos que refieren a conductas que se realizan al momento de buscar pareja, fueron redactados en primera persona por lo que el participante debía de contestar que tan de acuerdo estaba con cada una de las afirmaciones, en una escala tipo Likert pictórica de cinco puntos.

Procedimiento

La aplicación de las preguntas se llevó a cabo en diferentes universidades y facultades de la Ciudad de México, se aplicaron de forma individual, indicando que la información proporcionada era confidencial y anónima. Con los datos recabados, se realizó el procedimiento propuesto por Reyes-Laguanes y García-Barragán (2008) para la validación de la escala.

Resultados

Se llevó a cabo un análisis de discriminación mediante la prueba t de Student, descartándose los reactivos:

- Me conformo con cualquier pareja
- Al ver a las parejas de personas cercanas a mí, creo que elegí correctamente a mi pareja
- Soy una persona que se decide de forma rápida con quien formar una relación

Posteriormente se llevó a cabo un análisis fiabilidad y bajo el criterio de correlación ítem-test inferior a .3 se eliminó el reactivo:

- Aunque me tarde, prefiero buscar a la mejor pareja posible

Seguidamente se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal, que mostró que el reactivo -Cuando voy a elegir pareja considero todas las posibilidades, aun las NO disponibles, debía de ser eliminado, ya que contaba con una carga factorial inferior a .40. Este mismo análisis mostró la existencia de tres factores, el primero compuesto por siete reactivos es denominado Búsqueda /indecisión por cantidad de opciones, el segundo compuesto por cuatro reactivos recibe el nombre de Alta exigencia en búsqueda de pareja, y por último el tercer factor compuesto por cuatro reactivos definido como Altas expectativas para pareja. La solución factorial, así como sus indicadores se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2.
Ponderaciones de factores para el análisis factorial exploratorio del instrumento de maximización en las relaciones de pareja

		Factor 1	Factor 2	Factor 3
Media		2.21	2.99	2.36
Desviación estándar		.782	1.06	.931
Varianza explicada		19.09	16.95	13.36
Alfa de Cronbach		.762	.774	.632
Alfa de Cronbach del instrumento total			.815	
Reactivo		Carga factorial		
1	Salgo con varias personas a la vez, aunque tenga intenciones de iniciar una relación de pareja con otra persona.	.681		
2	Me gusta mi relación, pero es normal estar atento a nuevas oportunidades que surjan con otras personas.	.652		.218
3	Me gusta probar con varias relaciones antes de escoger a la pareja perfecta.	.630		
4	Aunque estoy satisfecho con mi relación, pienso en cómo sería mi relación con otras personas.	.628		.435
5	Son tantas las personas con las que me puedo emparejar que prefiero NO elegir.	.548		
6	NO estoy seguro de haber elegido bien a mi pareja.	.518	.255	.262
7	A veces fantaseo en cómo sería mi vida de haberme emparejado con una persona diferente.	.493	.261	.191
8	A la hora de elegir a una pareja me resulta muy difícil, ya que tardo en dar con la adecuada.	.197	.803	
9	Me cuesta trabajo elegir a una persona como pareja.	.235	.780	
10	Me cuesta trabajo encontrar una pareja que realmente me guste.		.731	.252
11	Creo que me exijo demasiado al buscar pareja.	-.103	.676	.289
12	Si pudiera, haría una lista de las cosas que me gustaría que tuviera mi pareja.		.136	.756
13	Antes de elegir comparo a mi futura pareja con parejas pasadas.	.197		.611
14	Creo que sí que si sigo buscando encontrare a una mejor pareja.	.297	.348	.543
15	Sin importar lo bien que este con mi pareja, quiero más.	.365		.498

El análisis convergió en cinco iteraciones

Posteriormente para conocer si existía una relación entre los factores encontrados se llevó a cabo una correlación de Pearson, la cual mostró correlaciones positivas entre cada uno de los factores, los resultados obtenidos se pueden ver en la Tabla 3.

Tabla 3

Correlaciones entre los factores del instrumento de Maximización en las relaciones de pareja.

	Alta exigencia en búsqueda de pareja	Altas expectativas para pareja
Búsqueda/indecisión por cantidad de opciones	.264**	.505**
Alta exigencia en búsqueda de pareja		.318**

** SIG.< 0.01.

Para conocer si existían diferencias entre cada uno de los sexos así como de contar o no con una relación de pareja, se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías tomando como sexo y contar con una relación de pareja al momento de la aplicación como variables independientes, dicho análisis no mostró diferencias en su interacción por lo que se procedió a realizar pruebas t de Student para hombres y mujeres que estaban dentro y fuera de una relación de pareja, dichos análisis mostraron diferencias significativas, los resultados de las diferencias significativas se pueden ver en la Tabla 4.

Tabla 4

Diferencias en el grado de maximización en hombres y mujeres dependiendo si están dentro de una relación

Cuentan con pareja	Factor	Hombres		Mujeres		gl	t	Sig.
		M	DE	M	DE			
Si	Búsqueda /indecisión por cantidad de opciones	2.23	.851	1.96	.784	248	2.544	.012
No	Alta exigencia en búsqueda de pareja	3.10	.881	3.35	1.10	279.30	-2.174	.031

Conclusiones

El instrumento desarrollado específicamente para la maximización en las relaciones de pareja, a partir de la propuesta original de Schwartz et al. (2002) no muestra un polo continuo entre la maximización y la satisfacción, -al menos en la población mexicana- sino que se compone de tres subdimensiones las cuales por si solas refieren a un tipo específico de maximización.

Sin embargo, el instrumento cuenta con niveles adecuados de confiabilidad y permite hacer una evaluación de la forma en cómo los individuos tienen a procesar la información cuando se enfrentan a la elección de pareja.

El análisis de diferencias que se llevó a cabo para la muestra que contaba con una relación de pareja al momento de la aplicación, mostró que los hombres a diferencia de las mujeres tienden a contemplar más alternativas para el establecimiento de una relación de pareja, aun cuando reportan ya estar dentro de una relación también hace ver que los hombres perciben que existe un gran abanico de posibilidad de elección de pareja que le hacen pensar que posiblemente la elección que tomó al momento de emparejarse no fue la adecuada.

En el caso de los participantes que no contaban con una relación de pareja al momento de la elección fueron las mujeres quienes mostraron tener una calificación superior que los hombres, en el factor dos, que refiere a la exigencia en la búsqueda de pareja.

Estos resultados son congruentes con las estrategias de elección de pareja (Buss, 2004) ya que cada una de estas estrategias son las que se presentan para cada uno de los sexos, donde los hombres buscarán la mayor cantidad de oportunidades para producir descendencia mientras que las mujeres serán más selectivas al momento de elegir con que persona establecerán una relación.

Es así que la construcción de este instrumento hace notar la importancia de contar con un instrumento que sea más específico sobre las estrategias que se pueden seguir estando dentro o fuera de una relación, así mismo, hace notar la gran necesidad de contar con el polo contrario de la maximización, ya que calificaciones bajas a este instrumento no refieren a una satisfacción al momento de elegir una pareja, sino más bien a un proceso de minimización. Es decir que la maximización al menos para la población mexicana, el instrumento no se ve como una postura unifactorial

Por último, arroja importante información sobre el contenido de los factores ya que, si bien los reactivos están diseñados para la medición de la maximización, un análisis cualitativo de estos hace notar que hacia el interior de estos existen diferentes clasificaciones conceptuales.

Se sugiere así con base en los resultados obtenidos en los dos estudios hasta ahora presentados se lleve a cabo un estudio con un método cualitativo que permita recuperar el fenómeno directamente del participante junto con las características idiosincráticas de la cultura mexicana.

Capítulo 5. Estudio 3

Recolección de los significados de los fenómenos a estudiar para la construcción de instrumentos de medición

Objetivo

Recuperar la manifestación de los constructos de maximización, locus de control y arrepentimiento en la elección de pareja mediante un método cualitativo, se espera de esta manera obtener información que permita conceptualizar los fenómenos a estudiar. Esta etapa brindara información para la construcción de instrumentos que permitan medir estos fenómenos de una manera relevantemente cultural.

Justificación

Los fenómenos de maximización y arrepentimiento provienen de la postura económica y carecen de estudios previos en el ámbito de las relaciones de pareja desde la perspectiva de la psicología social. Por su parte el fenómeno de locus de control, que si bien pertenece al campo de la psicología social, es un fenómeno cuyos instrumentos y teoría refieren a un proceso global y no específico en el proceso de elección de pareja, por ello es importante conocer en el caso de estos constructos psicológicos cómo se presenta en la cultura mexicana y específicamente en el dominio de las relaciones de pareja, a fin de construir instrumentos de medición que cuente con una validez de contenido que responda al momento histórico, social y cultural actual.

Participantes

Se entrevistó a 15 hombres y 13 mujeres de entre 18y 34 años, con una media de 23 años. El 60.7% reportaron tener una relación de pareja. El 39 % de los participantes reportaron tener una escolaridad máxima de preparatoria mientras que el resto se encontraba estudiando una Licenciatura (e.g. Ciencias de la tierra, Medicina, Odontología, Ingeniera, Mercadotecnia, Administración).

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes invitaron a participantes cuyas edades estuvieran entre 18 y 22 años y de entre 28 y 34 años de edad, y con un criterio exclusión de estudios en psicología, esto para tener una mayor representación de población que no está estudiando los procesos de relaciones interpersonales. Se escogieron estos rangos de edad ya que el grupo de 18 a 22 representa una etapa de vida donde los individuos se encuentran en el proceso de la elección y noviazgo, el segundo grupo de 28 a 32 representa a sujetos que ya han pasado el promedio de edad de matrimonio que es de 28 años (Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, INEGI, 2013).

Estos participantes fueron citados en la facultad de psicología en una hora y fecha acordada previamente para una entrevista semiestructurada que se llevó a cabo de manera individual y de forma privada, es así que se realizaron las 28 entrevistas al considerarse tras un análisis preliminar, que se había alcanzado el criterio de saturación teórica.

Instrumento

Guion de preguntas que conforma una entrevista semiestructurada.

A continuación, se presentan las preguntas cuando el participante contaba con una relación, así como la justificación teórica a estas preguntas.

Temática: Maximización con una relación de pareja.

- ¿Cuánto tiempo tienes en esta relación?
- ¿Antes de esta pareja cuanto tiempo pasaste sin tener una relación? ¿Porqué?

Justificación: Se busca conocer si a las personas les es fácil iniciar una relación, se asume que los Maximizadores pueden postergar tener una relación ya que buscan lo mejor y eso les toma tiempo, por lo tanto, tendrían menos parejas. Los satisfactores por el contrario tendrían muchas parejas ya que no importarían las características por lo que tendrán más parejas.

Temática: Maximización con una relación de pareja.

- ¿Cuáles son las características cuando buscas pareja? ¿Cuáles son los más importantes?
- ¿Crees que cualquier persona podría ser tu pareja? ¿Porqué?
- ¿Había más de una persona con estas características cuando buscabas pareja?
- ¿Qué otra característica hubiera sido la determinante para decidirte por una de ellas?
- ¿Existen personas similares a tu pareja, con las mismas características?
- ¿Por qué nunca te emparejaste con esas personas?

Justificación: Se considera que la diferencia entre una persona maximizadora y una satisfactora es la cantidad de características que se buscan al momento de elegir que una persona para el establecimiento de una relación de pareja, por lo que un maximizador tendrá una lista más amplia que un satisfactor. Así mismo los maximizadores percibirán debido a su alta exigencia un entorno limitado ya que existirán pocas personas que puedan cumplir con sus demandas.

Temática: Maximización con una relación de pareja.

- ¿Qué te hizo decidirte tener una relación con tu pareja actual?

Justificación: Se buscan conocer cuáles son los motivos y características importantes que motivaron a los participantes a consolidar una relación de pareja.

Temática: Maximización con una relación de pareja.

- ¿Has fantaseado en cómo sería tu vida de haberte emparejado con una persona diferente?
- ¿Qué tan seguido piensas en eso? ¿En cuántas personas piensas? ¿Es alguien en concreto?
- ¿Qué tan satisfecha estás en tu relación?
- ¿Estás seguro/a de haber elegido bien a tu pareja?
- ¿Te cuesta trabajo elegir pareja? ¿Es porque eres exigente o no hay parejas?
- ¿Crees que hay alguien mejor en el mundo para ti?

Justificación: Una persona maximizadora, que se ha emparejado, tendría la duda constante de haber escogido bien, por lo que tendría una sensación de haberse equivocado, existirá por lo tanto una duda constante de saber si hizo lo correcto.

Esta misma comparación posiblemente afecte a su satisfacción, al pensar constantemente en lo que puede tener o lo que ha perdido.

A continuación, se presentan las preguntas cuando el participante no contaba con una relación, así como la justificación teórica a estas preguntas.

Temática: Maximización sin una relación de pareja.

- ¿Cuánto tiempo tienes sin una relación? ¿Por qué has estado este tiempo sin una relación?
- ¿Tus relaciones como han sido, Cortas o largas?
- ¿En este momento buscas una relación? ¿De qué tipo?

Justificación: Se busca conocer si a las personas les es fácil iniciar una relación, se asume que los Maximizadores pueden postergar tener una relación ya que buscan lo mejor y eso les toma tiempo, por lo tanto, tendrían menos parejas. Los satisfactores por el contrario tendrían muchas parejas ya que no importarían las características por lo que tendrán más parejas.

Temática: Maximización sin una relación de pareja.

- ¿Crees que cualquier persona podría ser tu pareja? ¿Por qué?
- ¿Cuáles son las características cuando buscas pareja? cuáles son los más importantes?
- ¿Cuántas personas consideras cumplen con tus criterios para ser tu pareja?
- ¿Por qué no estás con ninguna de ellas?
- ¿Conoces a alguien que tenga esas características?
- ¿Con cuántas de ellas podrías tener una relación?

Justificación: Se considera que la diferencia entre una persona maximizadora y una satisfactora es la cantidad de características que se buscan al momento de elegir que una persona para el establecimiento de una relación de pareja, por lo que un maximizador tendrá una lista más amplia que un satisfactor. Así mismo los maximizadores percibirán debido a su alta exigencia un entorno limitado ya que existirán pocas personas que puedan cumplir con sus demandas.

Temática: Maximización sin una relación de pareja.

- ¿Has fantaseado en cómo será la persona con la que te emparejes?
- ¿Qué tan seguido piensas en eso? ¿Con cuantas personas te pasa? Es alguien en concreto
- ¿Qué tan satisfecho/a has estado en tus relaciones?
- ¿Crees que elegiste bien a tus parejas pasadas?
- ¿Te cuesta trabajo elegir pareja? ¿Es por qué eres exigente o no hay parejas?
- ¿Crees que hay alguien en el mundo para ti?

Justificación: Un maximizador tendrá la duda constante de haber escogido bien, por lo que tendría una sensación de haberse equivocado, existirá por lo tanto una duda constante de saber si hizo lo correcto.

Esta misma comparación posiblemente afecte a su satisfacción, al pensar constantemente en lo que puede tener o lo que ha perdido.

Continuación se presentan las preguntas que se aplicaron a todos los participantes y que no dependían de estar o no dentro de una relación de pareja.

Temática: Maximización.

- ¿Tú que consideras que es mejor para buscar pareja; conformarte con lo que te toca o buscar lo mejor?
- ¿Cómo consideras que son las personas que se conforman cuando buscan a una pareja?
- ¿De qué manera se conforman?
- ¿Es bueno o malo que se conformen?
- ¿Cómo son las personas que buscan lo mejor?
- ¿De qué manera buscan lo mejor?
- Es bueno o malo buscar lo mejor?

Justificación: Se busca conocer de qué manera los participantes perciben los fenómenos de la maximización y satisfacción, para este punto se emplea el concepto de conformidad el cual es una palabra dentro del léxico y contexto mexicano que refiere a darse por satisfecho en algo. Esto debido a que la palabra satisfacción es una palabra especializada que no es del todo comprendida.

Temática: Locus de control

- ¿Escoger a tu pareja es una decisión tuya o crees que está influenciada?
- ¿Crees que existe otro tipo de gente? ¿Cómo son ellos?
- ¿Uno escoge a su pareja o a uno le toca su pareja?
- ¿Consideras que tienes que tener una relación?
- ¿Crees que es fácil salir de una relación? ¿Hay costos que se tendrían que pagar al salir de una relación? ¿Cuáles son los costos?

Justificación: Se busca conocer si el participante se percibe así mismo como un agente que puede controlar la toma de decisión de la pareja a elegir. Es decir que se explora el fenómeno de locus de control en la elección de pareja.

Temática: Arrepentimiento anticipado y posterior

- ¿Qué es para ti el arrepentimiento?
 - ¿Te ha pasado que te arrepientas cuando estás en una relación?
 - ¿De qué te has arrepentido?
 - ¿Qué es lo que hizo que te arrepintieras?
 - ¿Has estado a punto de iniciar una relación y al final decides que no quieres?
 - ¿Qué es lo que hizo que decidieras no estar en esa relación?
- Justificación: Conocer si el participante experimenta arrepentimiento en las relaciones de pareja que ha tenido o intentado tener, así mismo se busca distinguir entre el arrepentimiento anticipado que es aquel que se experimenta antes de tomar la decisión y el arrepentimiento posterior que es aquel que se experimenta una vez tomada la decisión.

Resultados

Las respuestas que brindaron los participantes se transcribieron en forma de afirmación, siempre manteniendo el contenido expresado por los participantes, estas afirmaciones fueron analizadas mediante el programa de Análisis cualitativo de datos textuales ATLAS/ti. Lo cual permitió obtener factores teóricos para cada una de las dimensiones. A continuación, se muestran los resultados para cada uno de los fenómenos explorados.

Maximización

Con respecto al fenómeno de la maximización se identificaron 115 indicadores que se distribuyeron en 13 factores teóricos, estos factores se pueden ver en la Tabla 5.

Tabla 5.
Factores teóricos de maximización en la elección de pareja.

Factores teóricos	Cantidad de Fundamentos	Ejemplo del fundamento
Búsqueda exigente de características	28	Soy muy exigente en lo que pido de una pareja.
Comparación y búsqueda de mejores parejas	23	Creo que todas las personas son diferentes, por eso hay que buscar a la mejor.
Sin esperanza de encuentro	17	Pienso que nunca llegará la pareja perfecta para mí
Elección pragmática de la pareja	11	Cuando busco pareja tengo que pensar muy bien lo que busco y no dejarme llevar por las emociones.
Altas expectativas	10	Solo me emparejo con quien tenga todo lo que me gusta.
Esperanza de encontrar a la pareja adecuada	7	Me gusta pensar que en el futuro puedo encontrar una pareja mejor a la que tengo.
Relaciones imaginarias	5	Suelo imaginar cómo será mi vida con cada persona que creo puede ser mi pareja.
Percepción de un pequeño mercado matrimonial	4	La gente que está alrededor mío no cumple con mis expectativas para ser mi pareja.
Percepción de un gran mercado matrimonial	3	Pienso que hay tantas parejas por elegir que no me decido por una.
Búsqueda paciente de una relación	3	Cuando busco pareja puedo esperar pacientemente hasta encontrar a la persona que yo quiero.
Búsqueda de relaciones complementarias	2	Siempre es una opción buscar en otras personas lo que no te da tu pareja.
Presión por conseguir lo mejor	2	A menudo me siento presionado por conseguir a la mejor pareja.

Conformismo

El análisis realizado a las entrevistas también mostró la existencia de una dimensión distinta en el proceso de búsqueda de una relación de pareja, esta dimensión difiere de la maximización y refiere a darse por satisfecho cuando se está en la búsqueda de una pareja, para esta dimensión se identificaron 57 indicadores que se distribuyeron en ocho factores teóricos, estos resultados se pueden ver en la Tabla 6.

Tabla 6.
Factores teóricos del conformismo en la elección de pareja.

Factores teóricos	Cantidad de Fundamentos	Ejemplo del fundamento
Resignación en la relación de pareja.	18	Creo que lo importante es sentirse bien con la pareja que uno tenga aunque no sea todo lo que se buscaba.
Sin estándares de exigencia	13	Creo que podría formar una relación de pareja casi con cualquier persona
Estabilidad de la relación	9	Prefiero quedarme con lo que tengo en una relación de pareja que intentar buscar algo mejor.
Facilidad en la búsqueda	6	Me resulta fácil encontrar a una persona que reúna cualidades como para ser mi pareja
Desanimo	4	Buscar a la pareja perfecta es perder el tiempo.
Satisfecho aunque la pareja no es perfecta.	3	Aunque mi pareja no es perfecta en ella encuentro todo lo que necesito.
Lo mínimo necesario	2	No busco a la persona perfecta sólo quiero encontrar a alguien quien cubra lo necesario.
Solo pasarla bien	2	No busco nada a futuro en mi relación, sólo busco aprovechar lo que tengo ahorita.

Locus de control

Para este dominio se identificaron 47 indicadores que se distribuyen en nueve factores teóricos, estos resultados se pueden ver en la Tabla 7.

Tabla 7.
Factores teóricos del locus de control en la elección de pareja.

Factores teóricos	Cantidad de Fundamentos	Ejemplo del fundamento
Poderosos del Microcosmos	11	Me gusta que mi familia escoja a la persona con la que tengo que tener una relación.
Internalidad	10	Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios.
Destino/ Dios	9	Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación.
Presión social	4	Mis familiares me presionan para tener una relación de pareja.
Externalidad despreocupada	4	Si una relación de pareja se da qué bueno, sino qué se le va a hacer.
Externalidad	4	Me gusta que me digan con quien iniciar una relación, eso hace las cosas más fáciles.
Control emocional	2	Cuando elijo pareja, me dejo llevar por mis emociones, si estoy alegre busco a alguien alegre si estoy triste elijo a alguien triste.
Poderosos del Macrocosmos	2	Estoy con mi pareja porque ella me eligió.
Emocional microcosmos	1	No quiero decepcionar a mi familia al escoger a la persona equivocada para mí.

Arrepentimiento previo

Para el caso del arrepentimiento previo se encontraron 19 indicadores que se distribuyen en tres factores teóricos, estos resultados se pueden ver en la Tabla 8.

Tabla 8.
Factores teóricos del Arrepentimiento previo en la elección de pareja.

Factores teóricos	Cantidad de Fundamentos	Ejemplo del fundamento
Rechazo al emparejamiento	10	Aun que sienta algo emocional por una persona, prefiero no iniciar una relación de pareja.
Miedo al emparejamiento	8	No me emparejo porque tengo miedo de escoger a la persona equivocada
Dificultad en la elección	1	Elegir una pareja es algo muy difícil, que no se debe de tomar a la ligera.

Arrepentimiento posterior

Para el arrepentimiento posterior se encontraron 22 indicadores que se distribuyen en dos factores teóricos, estos resultados se pueden ver en la Tabla 9.

Tabla 9.
Factores teóricos del Arrepentimiento posterior en la elección de pareja.

Factores teóricos	Cantidad de Fundamentos	Ejemplo del fundamento
Expectativas no satisfechas	13	Si tuviera que volver a emparejarme, no elegiría a la misma persona.
Malestar por la decisión	9	Cuando veo a parejas felices, me siento mal ya que yo no escogí a la pareja correcta.

Discusión

La fase cualitativa mostró ser una herramienta adecuada para la exploración de los fenómenos a estudiar, ya que permitió corroborar que existe una manifestación específica para el dominio de la elección de pareja.

En el caso del constructo de maximización se puede apreciar que no es un fenómeno que esté representado por un solo factor conceptual, sino que se conforma por diferentes áreas y cada uno de los elementos encontrados refieren a un componente distinto de la maximización, por lo que los individuos pueden identificarse más con uno u otro componente. Al no ser un polo continuo entre maximización y satisfacción como lo propone Schwartz et al. (2002) calificaciones bajas del fenómeno de maximización no equivaldría a ser un satisfactor.

Sin embargo, el dominio de la satisfacción presenta una manifestación por parte de los participantes mediante el dominio llamado conformismo, el cual a su vez muestra estar compuesto por diferentes dimensiones, es así que la satisfacción no es un componente de la maximización o el polo opuesto, sino que es una dimensión independiente que realizan los individuos al momento de realizar una elección de pareja.

Con respecto al locus de control se encontraron diferentes dimensiones, que refieren a distintas formas de responsabilidad sobre la elección de pareja, cada una de estas recaen dentro de las propuestas teóricas presentadas previamente, sin embargo, estas presentan la característica de ser factores que refieren al control que se presenta en la elección de pareja.

Para el caso del arrepentimiento previo y posterior, se muestran también una serie de factores teóricos compuestos por diferentes subdimensiones que refieren a diferentes áreas del arrepentimiento.

La información proporcionada sirve como guía para la construcción de instrumentos que pueden medir los fenómenos desde una perspectiva etnopsicológica, considerando las variables culturales idiosincráticas de la población a estudiar desde una postura culturalmente relevante por ello la siguiente fase debe de corroborar de una forma cuantitativa los factores teóricos aquí encontrados.

Capítulo 6. Estudio 4

Validación de los instrumentos a emplear en la investigación

Objetivo

El presente estudio tiene por objetivo la construcción de las escalas válidas y confiables de Maximización, Conformismo, Locus de control, Arrepentimiento previo y Arrepentimiento posterior de la elección de pareja. Así mismo se espera obtener definiciones teóricas que permitan entender estos fenómenos en la relación de pareja.

Maximización

Debido a la gran cantidad de indicadores obtenidos de la fase cualitativa, para la dimensión de maximización y conformismo se decidió realizar una aplicación por separado de estos, cuyo objetivo sería una reducción de dimensiones, para una posterior aplicación en conjunto, se decidió realizar esta forma de aplicación ya que el tiempo de aplicación de la batería en conjunto superaba los 50 minutos de aplicación.

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes

Se recuperaron las respuestas de 306 participantes de los cuales 140 eran hombres y 167 eran mujeres de entre 18 y 34 años, con una media de 21 años. 22 participantes contaban con una escolaridad de secundaria, 82 con técnico bachillerato, 194 universidad y 2 con posgrado. El 61.9% reportaron tener una relación de pareja.

Instrumento

El instrumento para esta fase estaba conformado por los 115 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a *me describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Con la intención de obtener una reducción de ítems, se llevó a cabo un análisis de componentes rotados con rotación ortogonal, se eliminaron los ítems que no presentaran cargas factoriales y comunalidades superiores a .50, así como también que presentaran una agrupación distinta a la propuesta por el factor teórico. Los eigenvalues superiores a uno mostraron la existencia de cinco factores, los cuales convergieron en siete iteraciones.

La reducción de los ítems de la dimensión de maximización se conformó por 35 indicadores agrupándose en cinco factores. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (5179.842, $gl= 595$, Sig.< .001) y la media de la adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.920). El alfa del instrumento, así como sus medias se muestran en la Tabla 10.

Tabla 10. Descriptivos principales de la reducción de los ítems de Maximización.

Factor	Numero de ítems	Media del factor	DE	Sesgo	Alfa	Varianza explicada
Comparación y búsqueda de mejores parejas	10	2.088	0.982	.785	.927	19.09
Búsqueda exigente de características	10	2.867	0.916	.075	.898	15.16
Elección pragmática de la pareja	6	3.242	0.878	-.224	.738	8.67
Relaciones imaginarias	5	2.369	0.945	.470	.757	6.81
Sin esperanza de encuentro	4	2.322	0.859	.426	.646	6.49
Instrumento total	34				.925	56.23

Conclusiones

El análisis de reducción de dimensiones permitió obtener factores que muestran una consistencia teórica y una consistencia interna, se espera una vez obtenido la reducción de dimensiones de los reactivos de la escala de conformismo estos sean aplicados en conjunto

Conformismo

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes

Se recuperaron las respuestas de 206 participantes de los cuales 109 eran hombres y 97 eran mujeres de entre 18 y 33 años, con una media de 22 años. 11 participantes contaban con una escolaridad de secundaria, 60 con técnico bachillerato, 130 universidad y 4 con posgrado. El 60.7% reportaron tener una relación de pareja.

Instrumento

El instrumento estaba conformado por los 57 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a *me describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Con la intención de obtener una reducción de ítems, se llevó a cabo un análisis de componentes principales con rotación ortogonal, se eliminaron los ítems que no presentaran cargas factoriales y comunalidades superiores a .40, así como también que presentaran una agrupación distinta a la propuesta por el factor teórico. Los eigenvalues superiores a uno mostraron la existencia de tres factores, los cuales convergieron en cinco iteraciones.

La reducción de los ítems de la dimensión de conformismo se conformó por 14 indicadores agrupándose en cinco factores. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (698.82, $gl=91$, Sig.< .001) y la media de la adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.831). El alfa del instrumento, así como sus medias se muestran en la Tabla 11.

Tabla 11. Descriptivos principales de la reducción de los ítems de Maximización.

Factor	Numero de ítems	Media del factor	DE	Sesgo	Alfa	Varianza explicada
Estabilidad de la relación	6	1.68	0.71	1.34	.651	18.53
Resignación en la relación de pareja.	4	1.62	0.74	1.65	.707	17.86
Sin estándares de exigencia	4	2.27	0.67	0.38	.763	15.32
Instrumento total	14				.779	51.72

Conclusiones

El análisis de reducción de dimensiones permitió obtener factores que muestran una consistencia teórica y una consistencia interna, se espera una vez obtenidas las dimensiones de maximización y la de conformismo sean aplicados en conjunto para conocer como es su relación.

Instrumento de Maximización-Conformismo

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes

Se recuperaron las respuestas de 644 participantes de los cuales 364 eran hombres y 280 eran mujeres de entre 18 y 32 años, con una media de 20.78 años. 21 participantes contaban con una escolaridad de secundaria, 180 con técnico bachillerato, 432 universidad, tres con posgrado y ocho no respondieron la pregunta. 249 participantes reportaron tener una relación de pareja al momento de la aplicación

Instrumento

Se retomaron 35 y 14 indicadores obtenidos de las fases previas de la reducción de dimensiones de maximización y conformismo respectivamente, por lo que el instrumento estaba conformado 49 indicadores, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de seis puntos, que iba de *me describe nada (1)* a *me describe mucho (6)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo. Así mismo se incrementó en un punto la opción de respuesta dado que en las fases previas de reducción de ítems los participantes reportaron necesitar una opción que fuera menor a poco, por lo que se agregó la opción de nada.¹

Resultados

Con la intención de obtener una reducción de ítems, se llevó a cabo un análisis de componentes rotados con rotación ortogonal, se eliminaron los ítems que no presentaran cargas factoriales y comunalidades superiores a .40, o que no mostrara una correcta agrupación teórica. Los eigenvalues superiores a uno mostraron la existencia de siete factores, los cuales convergieron en siete iteraciones.

¹ Esta esta escala de medición resulto ser muy amplia por lo que en estudios subsecuentes se mantuvo la opción de cinco puntos de *me describe nada (1)* a *me describe mucho (5)*

La solución factorial se conformó por 39 ítems agrupándose en cinco factores, que en conjunto explican el 55.14%. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (9607.14, $gl= 741$, $Sig.< .001$) y la media de la adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.887). El alfa del instrumento total del instrumento es de .888, para la dimensión de la maximización el alfa es de .902, y para la dimensión de conformismo es de .753, las medias y cargas factoriales se muestran en la Tabla 12.

Tabla 12.
Ponderaciones de factores para el análisis factorial del inventario de maximización-conformismo en la elección de pareja.

	Factor						
	Búsqueda exigente característica	Comparación de n y mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Resignación en la relación de pareja	Relaciones imaginarias	Estabilidad de la relación	Sin esperanza de encuentro
Rango	1-6	1-6	1-6	1-6	1-6	1-6	1-6
Media	3.36	2.64	4.19	1.78	3.01	3.09	2.33
Desviación estándar	1.10	1.10	1.03	0.74	1.23	1.04	1.13
Sesgo	-1.00	0.43	-0.40	1.15	0.19	0.29	0.68
Varianza explicada	11.85	10.68	8.20	7.14	6.24	6.13	4.880
Alfa de Cronbach	.878	.868	.818	.707	.765	.695	.686
Reactivo	Carga factorial						
1	.808	.146	.173				
2	.745	.137					.115
3	.735	.177	.166				.175
4	.725	.191	.138				.306
5	.658		.252				-.186
6	.651	.104	.208	.167	.136		-.172
7	.627	.135	.172		.151		.268
8	.501	.273	.153			.182	
9	.120	.800			.102		
10	.139	.795			.142		.200
11	.157	.785			.127	-.107	.183
12	.235	.773		.114	.120		
13	.202	.636		.187		-.155	
14	.115	.555	.115	.377	.229	-.151	
15		.458		.220	.297		

Tabla 12. (Continuación)

Reactivo	Factor						
	Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Resignación en la relación de pareja	Relaciones imaginarias	Estabilidad de la relación	Sin esperanza de encuentro
	Carga factorial						
16	.111		.816	-.106			
17			.800				.105
18	.202		.625		.157		
19	.369		.621				
20	.234		.618			.102	
21	.349	-.114	.552	-.151	.140		
22		.109		.709			.146
23	-.215	.118		.626		.190	
24	.107		-.207	.625			
25	-.111			.612	.169		
26	.105	.127		.490		.201	.218
27	.214	.186		.472	.111	.275	
28		.191			.747		.214
29	.107	.148	.122		.728	.152	.129
30		.183	.112		.723		
31	.190	.403		.243	.554		
32				.195		.684	
33	.112	-.124	.236	.132		.655	
34		-.185	.108			.625	
35						.617	.119
36				.209	.295	.608	
37	.147	.209		.142	.193		.713
38				.366	.155		.704
39	.269	.271				.123	.574

Nota. Las cifras en negritas indican las cargas factoriales más altas.

Los reactivos obtenidos del análisis de componentes principales se muestran en la Tabla 13.

Tabla 13. Reactivos obtenidos del análisis de componentes principales de la escala de maximización

Reactivo	Contenido del Reactivo	Factor
1	Soy exigente cuando busco pareja.	Búsqueda exigente de características
2	Exijo mucho de una persona cuando es mi pareja.	
3	Soy exigente con las características que busco en una persona para que sea mi pareja.	
4	Soy muy exigente en lo que pido de una persona para que sea mi pareja.	
5	Cuando busco pareja me pongo metas altas.	
6	Cuando busco pareja me gusta poner mis estándares (exigencias) lo más arriba posible.	
7	Soy tan exigente en lo que busco en una pareja que me cuesta trabajo iniciar una relación.	
8	Pienso que, para elegir una pareja, esta debe de cumplir con todas mis expectativas.	
9	Podría cambiar a la pareja con la que estoy por otra, si esta otra persona me diera cosas que no tengo en la relación.	Comparación y búsqueda de mejores parejas
10	Cambiaría a la pareja con la que estoy si encuentro a alguien que se parezca más a mi ideal de pareja.	
11	Tomaría el riesgo de dejar lo que tengo en una relación de pareja por algo mejor con otra persona.	
12	Cambiaría a la persona con la que estoy si encuentro a alguien que tenga más cualidades.	
13	No importa que sea difícil para los dos, me separaría de una relación si encuentro a alguien mejor.	
14	Aunque tenga una relación busco a alguien mejor que la persona con la que estoy.	
15	Cuando estoy en una relación de pareja, me gusta pensar que en el futuro podre encontrar a una persona mejor.	
16	Para iniciar una relación de pareja tengo que conocer muy bien a la persona.	Elección pragmática de la pareja
17	Tengo que conocer muy bien a la persona con la que voy a estar antes de iniciar una relación de pareja.	
18	Cuando voy a elegir pareja dedico mucho tiempo a pensar los pros y contras de cada persona antes de tomar una decisión.	
19	Me gusta seleccionar con detenimiento a la persona con la que voy a tener una relación.	
20	Cuando busco pareja tengo que pensar muy bien lo que busco y no dejarme llevar por las emociones.	
21	La decisión de con quién voy a formar una relación de pareja no la tomo a la ligera.	

Tabla 13. (Continuación)

22	No importa con que persona forme una relación, ya que todo mundo es igual.	
23	Como nadie es perfecto, uno debe de conformarse con quien le toque.	
24	Tendría una relación de pareja sin importar si es una buena o mala.	Resignación en la relación de pareja
25	Yo me conformo con cualquier persona para tener una relación.	
26	Para una relación de pareja, prefiero a alguien malo conocido que bueno por conocer.	
27	Me gusta estar seguro en una relación de pareja, aunque no sea tan feliz.	
28	A menudo fantaseo con otras personas, aunque sé que no podré llegar a tener nada con ellas.	
29	Suelo imaginar cómo sería mi vida con cada persona que creo puede ser mi pareja.	Relaciones imaginarias
30	Cuando conozco nuevas personas que me agradan, me pregunto cómo sería una relación de pareja con ellas.	
31	Suelo fantasear con otras personas que pueda encontrar después de emparejarme.	
32	Prefiero quedarme con lo que puedo tener en una relación de pareja que intentar buscar algo mejor.	
33	Prefiero la estabilidad que pueda encontrar en una relación, que arriesgarme a buscar una mejor persona.	Estabilidad de la relación
34	Cuando tengo una relación prefiero no arriesgarme a perderla, por buscar oportunidades con otras personas.	
35	Cuando estoy en una relación, creo que buscar a alguien mejor es una pérdida de tiempo.	
36	Cuando estoy en una relación prefiero no dejarla porque ya me acostumbré a ella.	
37	Posiblemente nunca llegue la pareja que busco.	
38	Creo que no existe una persona para mí, por lo que buscarla sería una pérdida de tiempo.	Sin esperanza de encuentro
39	Siento que lo que busco de una pareja no lo llena nadie.	

Nota. El orden en que fueron aplicados los reactivos se puede ver en Anexo 4

Posterior al análisis de componentes principales, se realizó un análisis de correlaciones entre los factores obtenidos con el objetivo de conocer si los factores de maximización y conformismo eran independientes entre sí, los resultados se pueden ver en la Tabla 14.

Tabla 14. Correlaciones entre factores de Maximización- Conformismo

	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Resignación en la relación de pareja	Relaciones imaginarias	Estabilidad de la relación	Sin esperanza de encuentro
Búsqueda exigente de características	.422**	.504**	.097*	.310**	.143**	.353**
Comparación y búsqueda de mejores parejas		.164**	.262**	.486**	-.083*	.384**
Elección pragmática de la pareja			-.071	.200**	.173**	.138**
Resignación en la relación de pareja				.261**	.341**	.338**
Relaciones imaginarias					.193**	.360**
Estabilidad de la relación						.177**

** Sig. < .01, * Sig. <.05

Conclusiones

La aplicación en conjunto de los indicadores de Maximización y Conformismo permitieron obtener una versión final del instrumento compuesta por siete factores, estos factores no se muestran independientes entre sí, por lo que se puede corroborar que la dimensión de maximización y conformismo no son polos contrarios de un mismo continuo, sino que son aproximaciones diferentes que guardan relación entre sí en la búsqueda de pareja.

Conclusiones generales del instrumento de Maximización-Conformismo

Los estudios realizados desde la fase cualitativa han permitido obtener un instrumento de maximización y conformismo en las relaciones de pareja el cual se distingue por ser un instrumento que cuenta con una validez de contenido, consistencia interna y relevancia cultural que permite conocer la forma en como los individuos eligen pareja.

Así mismo gracias a estos estudios se puede definir conceptualmente al fenómeno de la maximización de la siguiente manera:

Maximización - Conformismo, su definición conceptual.

La maximización en las relaciones de pareja debe de ser entendida como la búsqueda y aceptación de solo lo mejor, es el equivalente a asegurarse de que la persona que se busca es la mejor alternativa posible y si bien parece una meta inalcanzable ya que para ello se debería de conocer todas las alternativas posibles, una persona maximizadora aspira a conseguir esa meta.

Esta postura es retomada desde la perspectiva económica, donde la teoría de la elección racional considera que los individuos tienen sus preferencias ordenadas, y estas no se modifican aun sin importar las alternativas a las que se enfrenten. Considera que las personas tienen información sobre los costos y beneficios asociados a cada opción disponible. De esta manera solo tienen que comparar las opciones entre sí dentro de una escala de preferencia, valor o utilidad y una vez hecha esta comparación elige a fin de maximizar su resultado (Neumann & Morgenstern, 1944, como se citó en Schwartz, Woloshin, Fowler & Welch (2002).

Si bien la estrategia de maximización entendida en la postura económica, como una tendencia a maximizar las ganancias y reducir los costos, para el dominio específico de las relaciones de pareja, la maximización no es entendida como un solo factor, sino que se divide de la siguiente manera:

Búsqueda exigente de características

Refiere directamente a la exigencia que el individuo tiene sobre las características de la persona que busca como posible pareja, donde el sujeto intenta maximizar todas sus ganancias, aquí no existe reducción de costos, solo se intenta ganar todo lo posible sin dar nada a cambio.

Comparación y búsqueda de mejores parejas

Se mantiene con la idea constante de abandonar la relación de pareja que se tiene si encuentra a alguien más que pueda cubrir mejor sus necesidades, esto se debe a que el individuo se encuentra constantemente comparando a su pareja con el resto de las alternativas disponibles y no disponibles. Esta comparación es un proceso necesario en la maximización, ya que solo así se puede tener la certeza de estar eligiendo la mejor alternativa posible.

Elección pragmática de la pareja

Este factor hace mención al componente cognitivo, el cual permite hacer una elección de pareja de una manera pragmática y sistemática, dejando a un lado emociones. En este factor se hace una revisión detallada de las características con las que debe de contar la posible pareja y solamente hasta que se haga una evaluación de los pros y los contras de llegará a una decisión ya que la decisión de con quien formar una relación implica riesgos que deben de ser analizados.

Relaciones imaginarias

Este este factor refiere a cuestionamientos imaginarios que los individuos hacen acerca de los posibles escenarios que podrían vivir con personas que pueden ser o no, sus parejas. Es decir, evalúa que tanto los individuos construyen ramales de la realidad y siguen las posibles rutas y alternativas que pueden vivir con cada persona que conocen y que les es agradable.

Es así que, los individuos evalúan las características de otras personas y analizan como estas podrían en un futuro satisfacer sus necesidades. Estos pensamientos crear mundos imaginarios, los cuales tienen a volverse inverosímiles contrastando de manera significativa la fantasía con la realidad.

Sin esperanza de encuentro

Este factor refiere a como el individuo ha perdido la esperanza de poder encontrar una persona que cubra sus necesidades, una suerte de indefensión aprendida, ya que considera que sus exigencias son muy altas y prefieren no desperdiciar su tiempo buscando a una posible pareja que cumpla todas sus expectativas.

Conformismo.

Una alternativa diferente a la maximización es el conformismo, que es equivalente a conformarse con la pareja que se tiene sin llegar a preguntarse si existe una mejor opción. Esta dimensión no debe de ser confundida como una estrategia contraria a la maximización, ya que la maximización y conformismos no forma parte de un polo donde sean alternativas contrarias, un conformista puede ser igual de exigente que un maximizador, la diferencia radica en que el conformista tiene una serie de criterios que le hace conformarse con lo que para él es una buena opción, mientras que el maximizador busca lo excelente, la mejor alternativa disponible, lo mejor de lo mejor. Esta dimensión está representada por los siguientes factores:

Estabilidad de la relación

Para los individuos es más importante la tranquilidad y estabilidad de una relación que pareja a la búsqueda de una mejor persona para tener una relación, es decir busca un status quo en la relación de pareja con la que puede contar esto debido a que prefiere la costumbre que arriesgarse con otras personas.

Resignación en la relación de pareja.

El individuo considera que no es necesario la búsqueda de la mejor pareja, ya que cualquier persona puede cubrir sus necesidades, se conforma ya que considera que ninguna persona es perfecta ni puede destacar por encima de alguien más, es decir que para estos individuos no es necesario exigir a alguien sobresaliente, ya que todas las personas son iguales. Este factor refiere a su vez a la seguridad que se puede encontrar en una relación y a una meta supra ordenada, que no refiere directamente a la satisfacción, por lo que la meta puede ser cumplida por cualquier persona, aun sin importar si esta relación trae consigo una satisfacción.

Instrumento de Locus de control

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes.

Se contó con las respuestas 235 participantes entre los 18 y los 32 años con una media de 21.37 años. De ellos 113 fueron hombres y 122 mujeres. El 80% de la población reportó tener una relación de pareja al momento de la aplicación.

Instrumento

El instrumento para esta fase estaba conformado por los 47 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a *me describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Se realizó una prueba de consistencia interna mediante un análisis de fiabilidad alfa de Cronbach, se evaluó la correlación ítem-total; la correlación al cuadrado (varianza explicada) con los reactivos de la escala; y el valor de fiabilidad si se eliminaba el reactivo. Se eliminaron los reactivos que al tener menor relación con la escala disminuían el valor de alfa.

Se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal ya que las correlaciones entre ítems fueron entre .2 a .4. Se eliminaron los ítems que no se agruparan en un factor con cargas factoriales superiores a .4, que se agruparan dentro de un factor teórico diferente al propuesto o que no se agrupara en un factor que tuviera por lo menos tres ítems.

En la solución final los *eigenvalues* superiores a 1 mostraron la existencia de cuatro factores. Esta solución convergió en cinco iteraciones y explica el 50.94% de la varianza. Los ítems presentan cargas factoriales superiores a .50 dentro de su factor y comunalidades mayores a .35.

El instrumento final quedó conformado por 17 reactivos que se presentan en la Tabla 15. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (1211.18, $gl= 136$, $Sig.< .001$) y el indicador de adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.807). El alfa del instrumento total fue de .68.

Tabla 15.
Ponderaciones de factores para el análisis factorial exploratorio del inventario de locus de control en la elección de pareja.

		Poderosos del micro cosmos	Destino /predestina ción	Control interno
	Rango	1-5	1-5	1-5
	Media	1.33	2.26	4.28
	Desviación estándar	0.53	0.98	0.70
	Sesgo	2.43	0.69	-1.23
	Varianza explicada	19.89	17.27	13.68
	Alfa de Cronbach	.80	.80	.693
Reactivo	Carga factorial			
1 Busco una pareja como la que quieren mis padres para mí.	.756			
2 La elección de mi pareja está determinada por lo que dicen mis amigos	.728			
3 Sólo puedo iniciar una relación de noviazgo con alguien hasta que mis familiares aprueban a una persona.	.719	.135		-.141
4 La elección de mi pareja está determinada por lo que dice mi familia	.690	.155		
5 Para que inicie una relación de noviazgo con alguien, mis amigos tienen que aprobarla.	.652			-.205
6 Necesito que personas cercanas a mí, aprueben a la persona con quien voy a iniciar una relación.	.581			-.136
7 No me emparejo con alguien cuando mis padres me dicen que no me conviene.	.530	.227		-.231
8 Estoy con mi pareja porque el destino quería que fuera así.		.818		.124
9 Creo que el destino me unirá con la persona indicada.		.810		.105
10 El destino puso a mi pareja en mi camino.		.740		
11 Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación.	.279	.700		
12 Creo que Dios pone a la persona adecuada en nuestro camino para tener una relación.		.616		
13 Yo soy el único responsable de encontrar una buena pareja.				.777
14 Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios.	-.112	-.156		.735
15 No importa que me digan con quien debo de iniciar una relación, yo soy quien decide con quien estar.	-.240			.606
16 Aunque todos opinen, al final soy yo quien decide que pareja elegir.	-.279			.599
17 Si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás.	-.163	.215		.515

Nota. Las cifras en negritas indican las cargas factoriales más altas.

Con el propósito de conocer si los factores mantenían una relación teórica se realizó una correlación de Pearson. Los datos se muestran en la Tabla 16.

Tabla 16.

Correlaciones entre los factores de la escala de locus de control	Poderosos del Microcosmos.	Control interno.
1. Destino/ Predestinación.	.213**	.109
2. Poderosos del Microcosmos.		-.396**

** . Correlaciones significativas al 0.01.

Conclusiones

La aplicación en conjunto de los indicadores de locus de control permitió obtener una versión final del instrumento compuesto por tres factores, los cuales permiten demostrar que existe la manifestación de cada uno de los estilos dentro del propio individuo.

Los ítems muestran una correcta agrupación teórica dentro de cada uno de los factores obtenidos, los cuales a su vez son congruentes con la teoría antes expuesta,

El factor destino-predestinación también muestra una congruencia teórica con el factor externo propuesto por Rotter (1975), con el de azar/suerte propuesto por Levenson (1974) y el de fatalismo/suerte propuesto por (La Rosa, 1986).

Sin embargo, debe hacerse notar que este factor difiere con los propuestos a la teoría en el aspecto de que no está permeado por una connotación negativa, sino que pareciera tener un carácter romántico, ya que es el destino quien une al individuo con la persona adecuada para conformar una relación de pareja.

Por último, se encuentra el factor interno, también congruente con las escalas de Rotter (1966), Levenson (1974) y La Rosa (1986).

El análisis de correlación mostró tener una congruencia teórica, ya que los factores que refieren al locus de control externo muestran relación positiva mientras que estos mismos muestran una nula relación o una relación negativa con la dimensión de control interno.

Conclusiones generales del instrumento de locus de control en las relaciones de pareja

Los estudios realizados desde la fase cualitativa han permitido obtener un instrumento de Locus de control en las relaciones de pareja el cual se distingue por ser un instrumento que cuenta con una validez de contenido, consistencia interna y relevancia cultural que permite conocer la forma en como los individuos se perciben a sí mismos como responsables de la elección de pareja.

Así mismo gracias a estos estudios se puede definir conceptualmente al fenómeno del locus de control en las relaciones de pareja de la siguiente manera:

Locus de control, su definición conceptual.

La variable de locus de control hace referencia al locus de control que han desarrollado los individuos en el dominio específico de la elección de pareja, es así que los factores que componen a este constructo psicológico hacen referencia a la forma en como los individuos depositan la responsabilidad de la elección de su pareja sentimental en sí mismo, en alguien o algo más.

Poderosos del microcosmos.

Equivalente al control externo defensivo propuesto por Rotter (1975), otros poderosos propuesto por Levenson (1974) y a los poderosos de microcosmos propuesto por La Rosa (1986). Este es un factor de locus de control externo donde los sujetos tienen la creencia de que existe un mundo ordenado y predecible, sin embargo, el control sobre la elección de su pareja está determinado por otros individuos. Esto debido a que el individuo necesita de la aprobación de los miembros cercanos a él -Familiares o amigos- para llevar a cabo la elección de pareja.

Control interno.

En este factor se tiene la creencia de que son los propios individuos quienes pueden controlar la elección de su pareja, ya que se consideran capaces y los únicos responsables de realizar dicha elección.

Destino-predestinación.

En este factor se tiene la creencia de que el mundo no es ordenado, por lo que el control de los reforzadores estará relacionado con el destino, la suerte y Dios. Sin embargo, debe hacerse notar que este factor difiere no está permeado por una connotación negativa, sino que pareciera tener un carácter romántico, ya que es el destino quien une al individuo con la persona adecuada para conformar una relación de pareja.

Instrumentos de Arrepentimiento

Para el caso de las escalas de arrepentimiento se emplearon dos muestras, una que no reportó tener una relación de pareja, a quienes se les aplicó la escala de arrepentimiento previo y otra que reportaba contar con pareja a quien se le aplicó la escala de arrepentimiento posterior.

Arrepentimiento previo

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes

Se contó con las respuestas 85 participantes entre los 18 y los 32 años con una media de 21.25 años. De ellos 45 fueron hombres y 40 mujeres. El 100% de la población reportó no contar con una relación de pareja al momento de la aplicación.

Instrumento

El instrumento para esta fase estaba conformado por los 19 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a *me describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Se realizó una prueba de consistencia interna mediante un análisis de fiabilidad alfa de Cronbach, se evaluó la correlación ítem-total; la correlación al cuadrado (varianza explicada) con los reactivos de la escala; y el valor de fiabilidad si se eliminaba el reactivo. Se eliminaron los reactivos que al tener menor relación con la escala disminuían el valor de alfa.

Se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal ya que las correlaciones entre ítems fueron entre .2 a .4. Se eliminaron los ítems que no se agruparan en un

factor con cargas factoriales superiores a .4, que se agruparan dentro de un factor teórico diferente al propuesto o que no se agrupara en un factor que tuviera por lo menos tres ítems.

En la solución final los *eigenvalues* superiores a 1 mostraron la existencia de dos factores. Esta solución convergió en tres iteraciones y explica el 54.79 % de la varianza. Los ítems presentan cargas factoriales superiores a .50 dentro de su factor y comunalidades mayores a .40.

El instrumento final quedó conformado por 11 reactivos que se presentan en la Tabla 17. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (337.445, $gl= 55$, Sig.< .001) y el indicador de adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.800). El alfa del instrumento total fue de .83.

Tabla 17.
Ponderaciones de factores para el análisis factorial exploratorio del inventario arrepentimiento previo en la elección de pareja.

		Rechazo al emparejamiento	Miedo al emparejamiento
	Rango	1-5	1-5
	Media	2.07	2.35
	Desviación estándar	0.97	0.88
	Sesgo	0.957	0.451
	Varianza explicada	29.04 %	25.74 %
	Alfa de Cronbach	.804	.817
Reactivo		Carga factorial	
1	Aun cuando me lo paso bien con alguien, prefiero no formalizar una relación.	.782	.202
2	Prefiero no iniciar una relación de pareja ya que perdería mucho del tiempo que tengo para mí.	.681	.173
3	No quiero ni darme la oportunidad de iniciar una relación.	.658	.150
4	Aunque sienta algo emocional por una persona, prefiero no iniciar una relación de pareja.	.653	.155
5	Evito tener una relación.	.647	.392
6	Creo que emparejarme sería una mala decisión.	.598	.283
7	No quiero tener una relación de pareja.	.596	-.272
8	No me emparejo porque tengo miedo de escoger a la persona equivocada.	.126	.800

9	No me he emparejado por miedo a que la persona con la que voy a iniciar una relación no sea lo que busco.	.252	.798
10	No busco una nueva pareja porque tengo miedo de cometer los mismos errores que en mis relaciones anteriores-	.214	.765
11	El miedo a fracasar me impide tener una relación.		.738

Nota. Las cifras en negritas indican las cargas factoriales más altas.

Con el propósito de conocer si los factores mantenían una relación teórica se realizó una correlación de Pearson. El análisis mostró una correlación positiva entre los dos factores $r(85) = .414$ sig.=.001

Conclusiones

La aplicación de los indicadores de arrepentimiento posterior mostró una correcta agrupación teórica dentro de cada uno de los dos factores obtenidos, se espera que junto con el instrumento de arrepentimiento posterior formen una sola batería para estudiar y de esta manera abrir la posibilidad de medir y estudiar de más de cerca un fenómeno que hasta el momento no había tenido la atención necesaria.,

Arrepentimiento posterior

Procedimiento

Se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron el cuestionario a participantes con edades entre 18 y 34 años de edad.

Participantes

Se contó con las respuestas 116 participantes entre los 18 y los 32 años con una media de 21.16 años. De ellos 52 fueron hombres y 64 mujeres. El 100% de la población reportó contar con una relación de pareja al momento de la aplicación.

Instrumento

El instrumento para esta fase estaba conformado por los 22 indicadores obtenidos del Estudio 3, estos fueron aplicados en una escala Likert pictórica de cinco puntos, que iba de *me describe poco (1)* a *me describe mucho (5)* acompañados de la siguiente instrucción:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

Se escogió esta forma de aplicación y de instrucciones con el objetivo de disminuir la deseabilidad social por parte de los participantes, ya que de esta forma la medición no recupera el grado de acuerdo o conducta, sino la proyección del individuo que realiza sobre sí mismo.

Resultados

Se realizó una prueba de consistencia interna mediante un análisis de fiabilidad alfa de Cronbach, se evaluó la correlación ítem-total; la correlación al cuadrado (varianza explicada) con los reactivos de la escala; y el valor de fiabilidad si se eliminaba el reactivo. Se eliminaron los reactivos que al tener menor relación con la escala disminuían el valor de alfa.

Se realizó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal ya que las correlaciones entre ítems fueron entre .2 a .4. Se eliminaron los ítems que no se agruparan en un factor con cargas factoriales superiores a .4, que se agruparan dentro de un factor teórico diferente al propuesto o que no se agrupara en un factor que tuviera por lo menos tres ítems.

En la solución final los *eigenvalues* superiores a 1 mostraron la existencia de un factor. Los ítems presentan cargas factoriales superiores a .50 y comunalidades superiores a .40.

El instrumento final quedó conformado por 8 reactivos que se presentan en la Tabla 18. La prueba de esfericidad de Bartlett's fue significativa (436.39, $gl= 28$, $Sig.< .001$) y el indicador de adecuación del tamaño de muestra Kaiser-Meyer-Olkin fue adecuado (.875).

Tabla 18.
Ponderaciones del análisis factorial exploratorio del instrumento de arrepentimiento posterior en la elección de pareja.

	Rango	1-5
	Media	1.82
	Desviación estándar	0.88
	Sesgo	1.07
	Varianza explicada	55.83%
	Alfa de Cronbach	.88
	Reactivo	Carga factorial
1	Cuando estoy en una relación de pareja quiero terminarla, ya que no es lo que buscaba.	.845
2	A menudo me doy cuenta de que la pareja con la que estoy en un momento determinado no es tan buena como yo creía.	.808
3	Aunque esté bien en una relación, tengo la sensación de que no hice lo correcto al emparejarme.	.783
4	He visto a parejas felices y me he sentido mal, ya que pensé que yo no había escogido a la pareja correcta.	.767
5	He pensado que podría tener una relación de pareja cuando en realidad no era así.	.758
6	Estando en una relación me he preguntado si estaría mejor con otra persona.	.672
7	Mis relaciones de pareja no han sido lo que esperaba.	.664
8	He pensado que emparejarme no fue la mejor decisión.	.656

Nota. Las cifras en negritas indican las cargas factoriales más altas.

Conclusiones

La aplicación de los indicadores de arrepentimiento posterior permitió obtener un instrumento unidimensional de este fenómeno, los reactivos que se muestran en este factor se muestran congruentes teóricamente.

Conclusión general del arrepentimiento en las relaciones de pareja

Los estudios realizados desde la fase cualitativa han permitido obtener dos instrumentos del arrepentimiento en las relaciones de pareja los cuales se distinguen por ser instrumentos que cuenta con una validez de contenido, consistencia interna y relevancia cultural que permite conocer la forma en como los individuos expresan el arrepentimiento de la elección de pareja.

Así mismo gracias a estos estudios se puede definir conceptualmente a los constructos del arrepentimiento en las relaciones de pareja de la siguiente manera:

Arrepentimiento, su definición conceptual.

El arrepentimiento por la elección de pareja es una emoción de base cognitiva, ya que es necesario pensar en ella para poder sentirla, esta se manifiesta cuando los individuos se cuestionan a sí mismos una decisión, se experimenta cuando los individuos se perciben o imaginan que la situación que experimentan en ese momento pudo haber sido mejor si se hubiera tomado una decisión diferente, por ello debe de ser considerada como una emoción retrospectiva que implica una emoción desfavorable proveniente de una mala elección y un claro deseo de deshacerse de ella.

Arrepentimiento anticipado

El arrepentimiento que se presenta en la etapa previa de una decisión es nombrado como arrepentimiento anticipado, en este tipo de arrepentimiento los individuos anticipan cuando arrepentimiento sentirán si se equivocan una vez tomen la decisión de formar una relación de pareja, por lo que intentaran minimizar el arrepentimiento a futuro, esta dimensión de arrepentimiento está representado por dos dimensiones las cuales son:

Rechazo al emparejamiento

Este factor refiere a la evaluación anticipada que hace el individuo acerca de la relación de pareja, hace notar que desde su perspectiva el emparejarse podría ser una mala decisión por lo que evita tener una relación aun sin importar si existe una persona con la cual tenga un vínculo emocional. Una de las razones por las cuales se muestra rechazante a la idea de formalizar una relación es que considera que entrar a la dinámica de una relación de pareja le haría perder tiempo que tiene para sí mismo.

Miedo al emparejamiento

Este factor se denota por el miedo, el cual es una emoción secundaria derivada del proceso de evaluación cognitiva que realiza el individuo acerca de una relación, por lo que el miedo que muestra por escoger a una persona equivocada, el miedo por cometer los mismos errores que en relaciones pasadas y el miedo a fracasar le impiden formar una nueva relación.

Arrepentimiento posterior

Este arrepentimiento se denota por una evaluación en retrospectiva donde la persona hace una evaluación desfavorable de las relaciones de pareja en las que ha estado, se denota por un sentimiento de malestar ya que considera que las personas con quienes ha establecido una relación de pareja no han sido las correctas, supone así, que no ha realizado la mejor decisión, ya que la persona con la que están no es tan buena como creía.

Este factor se denota por valerse de la comparación entre el resultado que ha obtenido con el que pudo haberse conseguido si se hubieran escogido a otra pareja. Es así que presenta un deseo de terminar la relación en la que esta, ya que nota la discrepancia entre lo que tiene y entre lo que observa de relaciones cercanas o el imaginario que había construido.

Conclusiones generales del Estudio 4.

La investigación social exige el uso correcto de escalas de medida, ya que solo realizando una correcta medición se puede tener un conocimiento del fenómeno que se estudia, los estudios anteriores hacen notar la importancia de realizar estudios cualitativos para conocer las variaciones que pueden existir dentro de los campos de estudio. En el caso de los fenómenos de maximización y arrepentimiento, que son fenómenos que originalmente provienen del campo de la economía, se encuentran nuevas conceptualizaciones que son específicas en las relaciones de pareja, las cuales se muestran de una forma particular en la población mexicana, y si bien el fenómeno de locus de control es un componente estudiado ampliamente en el área de la psicología social, los estudios aquí presentes hacen notar que al igual que los fenómenos de otras áreas estos deben de ser medidos en el dominio específico que se quiere estudiar.

Capítulo 7. Estudio 5

Estudio Experimental en la elección de pareja.

Este estudio tiene como objetivo conocer mediante una forma experimental cuales son las características de elección de pareja que son más importantes al momento de elegir a una persona con la intención de formar una relación de pareja, también busca conocer si los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son predictores de la elección de pareja, así como de la satisfacción que los participantes pueden reportar sobre la decisión de la elección.

Objetivos

1. Conocer en hombres y mujeres, si las características físicas, psicológicas y socioculturales promueven la elección de una persona para tener una relación.
2. Conocer si para hombres como para mujeres una persona que tiene una mayor cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales tiende a ser más atractiva que una persona que tiene menos características físicas, psicológicas y socioculturales al momento de ser evaluada para ser elegida para tener una relación.
3. Conocer si las expectativas y necesidades que solicita un individuo pueden ser cubiertas dependiendo de la cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales que puede tener una persona.

4. Conocer si la cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales que solicitan los participantes están relacionadas con el fenómeno de maximización y conformismo.
5. Conocer si el fenómeno de la maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y las características físicas, psicológicas y socioculturales son predictores de la elección de pareja.
6. Conocer si la maximización y el conformismo son predictores de la satisfacción que reportan los individuos sobre su decisión de elegir a una persona para establecer una relación.

Justificación

Los estudios previamente realizados demostraron que el fenómeno de la maximización es un fenómeno que se presenta en la población mexicana, sin embargo, se necesita de una validación conductual y no solo una medición de autoreporte, por ello es importante conocer si la forma en cómo se da la elección de pareja esta predicha por los fenómenos antes expuestos.

Se elige un procedimiento experimental ya que esta es menos propensa a la deseabilidad social, y brinda información más próxima a la que podría presentar de una manera cotidiana, es decir con una mayor validez ecológica.

Hipótesis

-Se tiene la hipótesis de que los perfiles con mayor cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales se elegirán más que los que tienen una menor cantidad de características esto ya que serían un mejor prospecto para una relación de pareja.

-Los perfiles que tienen una mayor cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales tenderán a ser más atractivos que los que presentan una menor cantidad de características del emparejamiento ya que serían un mejor prospecto para una relación de pareja.

-Los perfiles que tienen una mayor cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales serán percibidos como perfiles que pueden cubrir de una mejor manera las necesidades que solicitan los individuos.

-Las dimensiones de maximización y conformismo presentaran relación positiva con la cantidad de características físicas, psicológicas y socioculturales que reportan los participantes a la pregunta *¿Qué otras características te gustaría que tuviera esta persona? (escribe tantas como gustes)*

-Las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control arrepentimiento previo serán predictores de la decisión de elegir o rechazar a una persona para establecer una relación.

-Las subdimensiones maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y arrepentimiento posterior serán predictores de la satisfacción que reportan los individuos sobre su decisión de elegir a una persona para establecer una relación.

Método

Participantes

La muestra experimental está constituida por 135 participantes. Con una edad promedio de 20.13 y una DS de 2.73. 65 participantes reportaron ser hombres, 54 de estos hombres reportaron estar interesados en conocer mujeres, siete de ellos reportaron interés en hombres, cuatro reportaron estar interesados en ambos sexos. 70 participantes reportaron ser mujeres 60 de estas reportaron tener interés por conocer hombres, una de ellas reportó tener interés en mujeres, siete indicaron tener interés en ambos sexos y dos de ellas no respondieron a la pregunta.

Ninguno de los participantes reportó estar en una relación de pareja al momento de la aplicación, este fue un criterio de inclusión, que tenía el propósito de controlar que la no elección de los perfiles enviados se debiera a que ya se contaba con una relación de pareja al momento del

estudio. Para la escolaridad reportada, dos de ellos reportaron tener un nivel de secundaria, 28 tener técnico-bachillerato, 102 tener o cursar una licenciatura y cuatro no respondieron a la pregunta. De los 102 participantes que reportaron nivel de licenciatura, 52 pertenecían a la carrera de Psicología mientras que los 50 restantes reportaron cursar o haber cursado carreras como Química, Medicina, Ingenieras, Comunicación, Diseño, Derecho, Administración, Filosofía, Historia, Pedagogía o Ciencias de la tierra.

Procedimiento de muestreo

La aplicación del cuestionario se realizó con una historia encubierta y al acudir con los participantes se les explico que el cuestionario formaba parte del desarrollo de una nueva App llamada *Chemistry*, una aplicación de emparejamiento que tenía como propósito rivalizar con las aplicaciones ya disponibles en el mercado a partir de ofrecer un servicio diferente, no basado únicamente en la aceptación o rechazo de una fotografía, sino que esta nueva aplicación analizaría las preferencias de la elección de cada participante, estas instrucciones se pueden ver en el Anexo 2.

Este estímulo se presentó con el objetivo de sumergir al participante en la idea de que podía conocer a alguien para tener una cita mediante esta plataforma.

Una vez explicado esto a los participantes, se les pregunto dentro del mismo cuestionario, el cual se puede ver en el Anexo 2, si estaban de acuerdo en participar en el desarrollo de esa aplicación, y que sus datos derivados fueran utilizados para conocer como es el proceso de elección de pareja. Así mismo se les solicito un correo electrónico a donde se les pudiera enviar el perfil de la persona compatible con ella.

Es así que se llevó a cabo un procedimiento no probabilístico accidental y por conveniencia, se hizo una recolección de datos mediante el procedimiento de lápiz y papel donde se aplicaron 670 cuestionarios y una recolección de datos mediante la plataforma Google Drive la cual

proporcione una muestra de 185 participantes para un total de 855 aplicaciones. De los cuales se eliminaron 170 aplicaciones mediante el procedimiento de respuesta incorrecta², en 41 cuestionarios se indicó que no se deseaba participar³, 25 participantes no proporcionaron correo electrónico y 182 contaban con una relación al momento de la aplicación, dando así la cantidad de 437 participantes, a quienes se les envió, mediante correo electrónico que proporcionaron información acerca de la aplicación que estaba en desarrollo, esta información se puede ver en la Figura 1.

Para la aplicación del cuestionario en lápiz y papel se procedió a diversas aulas de clase donde se aplicó de forma grupal, también se acudió a lugares públicos para una administración individual y por último se pidió la colaboración de alumnos quienes aplicaron cuestionarios a cambio de un punto en su examen parcial quienes aplicaron el cuestionario de forma física o invitando a contestarlo mediante la plataforma de Google Drive.

Figura 1.

² Este criterio, fue que en la escala de Maximización en el ítem 20, -Por favor selecciona la opción de nada para este enunciado- en la escala de Locus de control el ítem 12 -Por favor selecciona la opción de mucho para este enunciado- y en la escala de Características de Normas socioculturales el ítem 28 - Selecciona 25% por favor- estuvieran correctamente contestados. Se consideró que las respuestas correctas a estos ítems hacían mención a que el participante estaba leyendo y comprendiendo el cuestionario y que no estaba simplemente dando respuestas al azar.

³ ¿Estás de acuerdo en participar para el desarrollo de esta aplicación, y que los datos que se deriven de tu participación sean utilizados para conocer como es el proceso de elección de pareja? Si___ No___

¡Hola!

Gracias por tu interés en esta nueva aplicación.

App Chemistry se está desarrollando con el propósito de analizar las preferencias y características cuando se busca pareja. Para ello se analizan las características más importantes y no solo las características físicas. Esto con el propósito de encontrar a alguien con quien exista esa química que hará que te lleves bien con la otra persona.

Ya hemos incorporado y analizado la información del cuestionario que nos hiciste llegar, puedes complementar esta información con una fotografía tuya ya sea mandándola a nuestra página de Facebook "App Chemistry"

(<https://www.facebook.com/thechemistryofloveapp/>) o viniendo con nosotros a la Facultad de psicología de la UNAM donde te tomaremos una foto con fondo blanco.

A continuación, se te presentará el perfil que con base en la información tuya y de las personas que tenemos en nuestra base de datos, es la persona más adecuada para ti.

Antes de conocerse te pedimos que contestes unas preguntas para nosotros seguir con los análisis.

LA OTRA PERSONA NO CONOCERÁ TUS RESPUESTAS.

Una vez que tengamos tus respuestas y las respuestas de la otra persona podremos enviarles la información para que se conozcan.

Te recordamos que tu participación ayuda a crear la versión final de la App Chemistry, por lo cual NO se te pedirá en ningún momento dinero o información personal.

Saludos de todo el equipo de App Chemistry.

Da Clic en el siguiente link.

-Link asignado-

¡Hola!

Gracias por tu interés en esta nueva aplicación.

App Chemistry se está desarrollando con el propósito de analizar las preferencias y características cuando se busca pareja. Para ello se analizan las características más importantes y no solo las características físicas. Esto con el propósito de encontrar a alguien con quien exista esa química que hará que te lleves bien con la otra persona.

Ya hemos incorporado y analizado la información del cuestionario que nos hiciste llegar, puedes complementar esta información con una fotografía tuya ya sea mandándola a nuestra página de Facebook "App Chemistry"

(<https://www.facebook.com/thechemistryofloveapp/>) o viniendo con nosotros a la Facultad de psicología de la UNAM donde te tomaremos una foto con fondo blanco.

A continuación, se te presentará el perfil que con base en la información tuya y de las personas que tenemos en nuestra base de datos, es la persona más adecuada para ti.

Antes de conocerse te pedimos que contestes unas preguntas para nosotros seguir con los análisis.

LA OTRA PERSONA NO CONOCERÁ TUS RESPUESTAS.

Una vez que tengamos tus respuestas y las respuestas de la otra persona podremos enviarles la información para que se conozcan.

Te recordamos que tu participación ayuda a crear la versión final de la App Chemistry, por lo cual NO se te pedirá en ningún momento dinero o información personal.

Saludos de todo el equipo de App Chemistry.

Da Clic en el siguiente link.

-Link asignado-

Una vez que el participante ingresaba al link enviado se desplegaba un formulario de Google Drive donde el participante podía responder una serie de preguntas relativas a uno de los ocho perfiles desarrollados para esta investigación.

El perfil enviado al participante refería a una persona del sexo por el cual reportó mostrar interés, y el cual variaba dependiendo de características altas o bajas. Salvo en situaciones donde los participantes mostraran interés en conocer ambos sexos o no reportaran una preferencia se le enviaba el perfil contrario al sexo reportado por ellos. Así mismo debido a que no se tiene antecedentes y que sobre esto fenómenos en relaciones heterosexuales y no heterosexuales y que un análisis previo con la base de datos no mostro diferencias entre incluir a esta población o eliminarla, se decidió incluirla en el estudio. Por lo que los resultados obtenidos refieren en su mayoría a una población heterosexual, la cantidad exacta de personas que preferían perfiles de su mismo sexo, se puede ver en la Figura 2.

Para la asignación de los perfiles se procedió a un muestreo por cuotas y posteriormente a cada cuota se le aplico un muestro probabilístico aleatorio sistemático, esto con el propósito de obtener la misma cantidad de personas asignadas a cada uno de los perfiles desarrollados, las características de estos perfiles se pueden ver en la Tabla 19.

Tabla 19. Características de los perfiles desarrollados para la investigación.

El perfil mostraba una fotografía de	Características Psicológicas y de estatus	Atractivo físico del perfil	
		Alto	Bajo
		Hombre	Altas Bajas
Mujer	Altas Bajas	Perfil E Perfil G	Perfil F Perfil H

Una vez que el participante respondía al perfil enviado, sus respuestas eran guardadas vía internet en un archivo depositado en la misma plataforma de Google Drive. El total de la muestra

contactada que participó fue de 135 participantes que comprende el 40.41% de la población a la que se le envió un perfil para evaluar.

Se desconocen los motivos por el cual el 59.59% restante de la población no evaluó el perfil que se le envió, dentro de las explicaciones que pueden plausibles es que el correo electrónico al que se envió estaba equivocado o mal capturado, el correo llegó a la bandeja de correos no deseados del participante, o que el participante no quiso responder a la situación experimental, ya fuera porque no creyó la parte experimental o porque simplemente ya no mostró interés. En la Figura 2 se muestra el diagrama de flujo que siguieron los participantes.

Cabe señalar que apegados a las normas éticas una vez que los participantes habían respondido se les indico que el desarrollo de la aplicación no se llevaría a cabo y se les proporcionó información de un grupo real donde pudieran conocer a personas con intenciones de emparejarse.

Figura 2. Flujo de participantes a través de cada etapa de la recolección de la muestra.

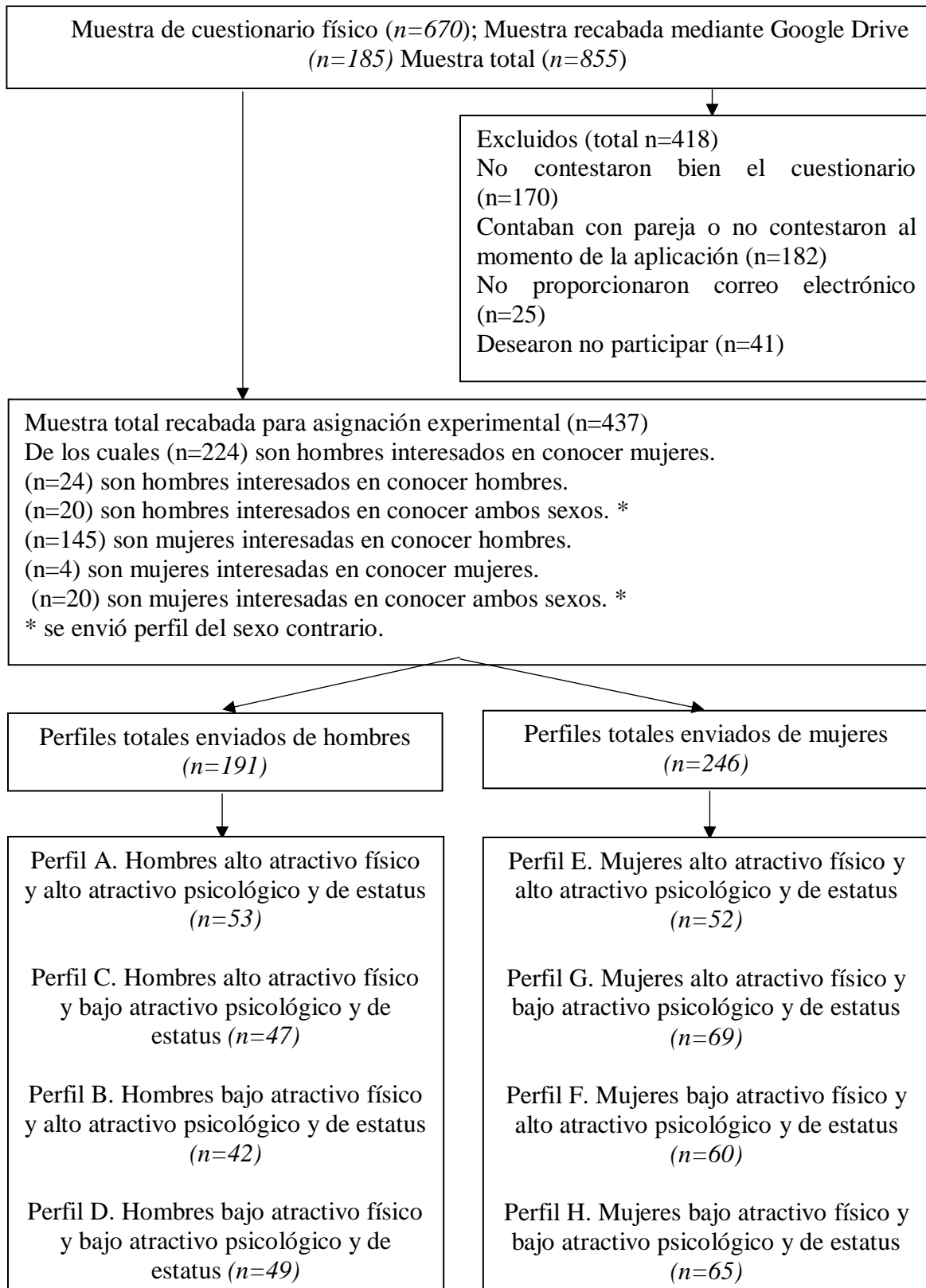
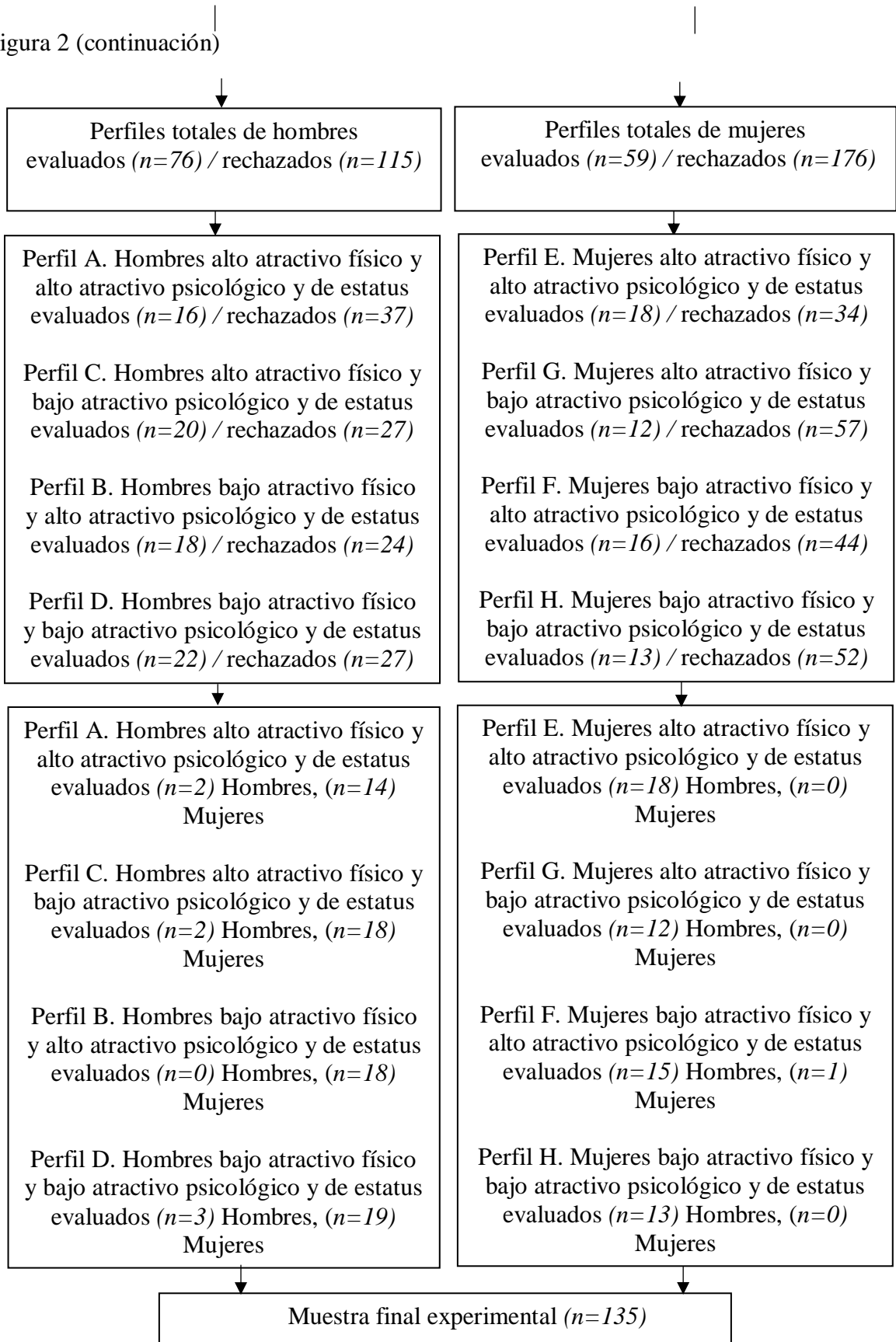


Figura 2 (continuación)



Mediciones

Variables intervinientes.

- Maximización
- Conformismo
- Locus de control
- Arrepentimiento
- Características del emparejamiento
 - Físicas
 - Psicológicas
 - Socioculturales
- Atractivo
- Elección de pareja
- Satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación.

Definiciones conceptuales

Para las variables Maximización, Conformismo, Locus de control y Arrepentimiento se emplean las definiciones obtenidas en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Características del emparejamiento.

Son las características importantes y determinantes para elegir pareja en hombres y mujeres (Padilla-Gómez, 2012).

Características físicas del emparejamiento.

Hace referencia a las características físicas deseables y atractivas al momento de elegir una pareja y se orienta a buscar la belleza salud y vitalidad. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995).

Características psicológicas del emparejamiento.

Refiere a los aspectos de personalidad deseables y atractivos al momento de elegir pareja y que hacen referencia al buen carácter y estabilidad en la vida familiar. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Características socioculturales del emparejamiento.

Hace referencia a la importancia de elegir a una pareja basándose en los recursos económicos, características de estatus social o cultural, así como la importancia de elegir a una pareja que cumpla con los roles socialmente asignados a cada sexo (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Atractivo

Es el conjunto de características que reúne una persona para que sea una persona elegible, ya sea para una relación a corto plazo como a largo plazo, dentro de estas características se pueden encontrar, elementos psicológicos -ternura, inteligencia, comunicación-, elementos que hablen de una homogamia -igualdad o simetría entre ambos individuos-, valores morales -fidelidad- o religiosos, elementos físicos -caderas, sonrisa, labios- elementos de personalidad -divertido, alegre, cariñoso- o elementos económicos - que tenga dinero, que tenga trabajo- es decir que una persona atractiva es aquella que se aproxima más a la imagen de la pareja ideal, que puede cumplir de manera relevante con más o menos de las características físicas, psicológicas o socioculturales. (García Meraz, 2007; Padilla-Gómez, 2012; Rage Atala 1996;1997).

Elección de pareja

La elección de pareja se define para esta investigación como el proceso mental que se realiza de manera racional o heurística considerando los motivos y características que se pueden encontrar en una o más personas, con el fin de seleccionar a una o más, ya sea por una decisión

propia o de manera influenciada que cumpla con las características deseables para conformar una relación de pareja.

Satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación.

Esta definición se basa en la postura económica, por lo que estará definida como un juicio evaluativo o cognitivo posterior a la selección, que analiza si la opción elegida resulta capaz de cubrir las expectativas y necesidades esperadas (Swan, Trawick & Carroll, 1982; Westbrook & Oliver, 1991)

Definición operacional de las variables

Maximización

Puntajes obtenidos en los factores de *Búsqueda exigente de características, Comparación y búsqueda de mejores parejas, Elección pragmática de la pareja, Relaciones imaginarias, Sin esperanza de encuentro.* se complementa la medición con una pregunta abierta *¿Qué otras características te gustaría que tuviera esta persona? (escribe tantas como gustes)*

Conformismo

Puntajes obtenidos en los factores de *Estabilidad de la relación y Resignación en la relación de pareja.*

Locus de control

Puntajes obtenidos en los factores de *Poderosos del Microcosmos, Internalidad y Destino.*

Arrepentimiento

Puntajes obtenidos en los factores de Arrepentimiento previo; *Miedo al emparejamiento* y *Rechazo al emparejamiento* y El factor de *Arrepentimiento posterior*.

Características del emparejamiento.

Para la medición de las características del emparejamiento se diseñaron ocho perfiles, los cuales se pueden ver en la Tabla 20.

Tabla 20. Características de los perfiles desarrollados para la investigación.

El perfil mostraba una fotografía de	Características Psicológicas y de estatus	Atractivo físico del perfil	
		Alto	Bajo
Hombre	Altas	Perfil A	Perfil B
	Bajas	Perfil C	Perfil D
Mujer	Altas	Perfil E	Perfil F
	Bajas	Perfil G	Perfil H

Estos perfiles fueron diseñados para conocer qué características son las más importantes al momento de elegir a una persona para conformar una relación de pareja.

Características físicas del emparejamiento.

Se decidió que las características físicas serian evaluadas por los participantes mediante una fotografía del sexo por el que mostraran preferencia, por lo cual se contó con dos fotografías para cada sexo, una refería a una persona con alto atractivo físico mientras que la otra fotografía refería a una persona con poco atractivo físico.

La validación de estos estímulos por si mismos forman un estudio independiente, el cual se puede encontrar completo, así como los instrumentos de aplicación en el Anexo 3

Características psicológicas y socioculturales del emparejamiento

Para la medición de las características psicológicas y socioculturales del emparejamiento se emplearon los reactivos con mayor carga factorial de las escalas de características psicológicas y socioculturales del emparejamiento de Padilla-Gómez (2012), estos reactivos se redactaron en primera persona, con la intención de que los perfiles conformados parecieran escritos por la misma persona.

En total se desarrollaron dos perfiles para cada sexo, un perfil con bajo atractivo psicológico y sociocultural y otro con alto atractivo psicológico y sociocultural. Cabe mencionar que el perfil de bajo atractivo estaba conformado por tres características psicológicas y tres características socioculturales, para un total de seis características, mientras que el perfil de alto atractivo estaba conformado por seis características psicológicas y seis características socioculturales, para un total de 12 características, de las cuales seis de ellas eran las mismas que conformaba el perfil bajo atractivo, las características que conforman el perfil de hombres se pueden ver en la Tabla 21.

Tabla 21. Características del perfil de hombres

Características	Perfil altas características	Perfil bajas características
Psicológicas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cariñoso 2. Responsable. 3. Honesto 4. Detallista. 5. Divertido 6. Amoroso 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Responsable. 2. Detallista. 3. Amoroso
Socioculturales	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desde niño me inculcaron ser una persona de valores. 2. Tengo mi trabajo de oficina, pero aparte me gusta trabajar en el hogar. 3. Económicamente estable. 4. No me gustan los vicios, por 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desde niño me inculcaron ser una persona de valores. 2. Económicamente estable. 3. Con un proyecto de vida que me gustaría compartir.

- lo mismo no tengo ninguno.
5. Con un proyecto de vida que me gustaría compartir.
 6. Me gustan los niños.

Total de características a evaluar	12	6
------------------------------------	----	---

Se decidió mantener las mismas seis características en ambos perfiles ya que teóricamente la diferencia entre una persona maximizadora y una conformista radica en la cantidad de características que analizan y no en la calidad de estas.

Atractivo

La medición de que tanto el perfil enviado se aproxima a la imagen ideal y que puede reunir las características para ser una pareja ideal se midió mediante la pregunta. *¿Qué tan atractiva es para ti esta persona?*, adicionalmente se le pregunto al participante *¿Qué tan atractivo/a te consideras a ti mismo/a?* esta última pregunta se realiza para usarla como una covariable que puede afectar el rechazo o aceptación del perfil. Ambas preguntas debían de ser contestada en una escala de seis puntos que iba de Nada atractivo/a (1) a Muy atractivo/a (6).

Elección de pareja

Para saber si los participantes seleccionaban a la persona del perfil enviado para conformar una relación de pareja se les preguntó *¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?* esta pregunta debía de ser contestada en una opción dicotómica de si o no.

Satisfacción de la decisión de elegir a una persona para establecer una relación

Para conocer la satisfacción de elegir o rechazar al perfil enviado se le pregunto *¿Qué tan satisfecho/a estás con tu decisión?* -pregunta que debía contestar una vez aceptara o rechazara el perfil para tener una relación- La cual debía de ser contestada en una escala de seis puntos que iba de Nada satisfecho (1) a Muy satisfecho (6).

Así mismo para conocer si el perfil enviado al participante cubriría desde su perspectiva sus necesidades se le preguntó. *¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona? ¿Qué tanto crees que esta persona pueda cubrir tus necesidades?* Todas estas preguntas debían de ser contestadas en una escala de seis puntos que iba de Nada (1) a Mucho (6).

Las propiedades psicométricas de las variables empleadas en esta investigación se detallan en la Tabla 22.

Tabla 22. Propiedades psicométricas de las variables empleadas en la investigación.

Variable	Reactivos	M	DE	α	Rango		Sesgo
					Potencial	Real	
Maximización							
Búsqueda exigente de características	8	3.42	1.08	.897	1 - 6	1 - 6	-0.07
Comparación y búsqueda de mejores parejas	7	2.88	1.00	.831	1 - 6	1 - 5	0.27
Sin esperanza de encuentro	3	2.62	1.19	.726	1 - 6	1 - 6	0.34
Elección pragmática de la pareja	6	4.24	1.02	.826	1 - 6	2 - 6	-0.35
Relaciones imaginarias	4	3.17	1.21	.761	1 - 6	1 - 6	0.05
Conformismo							
Estabilidad de la relación	5	2.95	0.93	.684	1 - 6	1 - 6	0.17
Resignación	6	1.71	0.69	.715	1 - 6	1 - 6	1.13
Locus de control							
Poderosos del Microcosmos	5	1.58	1.58	.817	1 - 6	1 - 6	0.77
Control interno	5	5.22	0.75	.686	1 - 6	2 - 6	-1.13
Destino-Predestinación	5	2.86	1.41	.901	1 - 6	1 - 6	0.27
Arrepentimiento							
Arrepentimiento anticipado							
Rechazo al emparejamiento	7	2.43	1.15	.888	1 - 6	1 - 6	0.71
Miedo al emparejamiento	4	2.50	1.32	.861	1 - 6	1 - 6	0.61
Arrepentimiento posterior	8	2.52	1.17	.885	1 - 6	1 - 6	0.83
Atractivo							
<i>¿Qué tan atractiva es para ti esta persona?</i>	1	3.36	-0.11	-	1 - 6	1 - 6	-0.11
<i>¿Qué tan atractivo/a te consideras a ti mismo/a?</i>	1	3.95	1.26	-	1 - 6	1 - 6	-0.55
Elección de pareja							
<i>¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?</i>	1	.41	0.49	-	0-1	0 - 1	0.35

Satisfacción de la decisión

¿Qué tan satisfecho/a estás con tu decisión?	1	4.56	1.43	-	1 - 6	1 - 6	-0.80
¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona?	1	3.88	1.23	-	1 - 6	1 - 6	-0.64
¿Qué tanto crees que esta persona pueda cubrir tus necesidades?	1	3.17	1.52	-	1 - 6	1 - 6	-0.02

Resultados

Análisis de diferencias

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo de las características del emparejamiento

Para conocer si la cantidad de características tenía un efecto sobre su elección o rechazo de los perfiles mostrados en la fase experimental se llevó a cabo una prueba de Chi-cuadrada, los resultados se muestran en la Tabla 23.

Tabla 23.

Tabla de contingencias entre características del emparejamiento y elección del perfil enviado

		Fotografía de hombre				Fotografía de mujer				Total
		Atractivo físico alto		Atractivo físico bajo		Atractivo físico alto		Atractivo físico bajo		
¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?		Psi/Es Bajo	Psi/Es Alto	Psi/Es Bajo	Psi/Es Alto	Psi/Es Bajo	Psi/Es Alto	Psi/Es Bajo	Psi/Es Alto	
		No	5 12.3	4 11.7	20 12.3	15 8.8	3 7.0	6 10.5	11 7	
Si	16 8.7	16 8.3	1 8.7	0 6.2	9 5.0	12 7.5	1 5.0	1 6.6	56 56.0	
Total	21 21	20 20	21 21	15 15	12 12	18 18	12 12	16 16	135 135	

Nota. Psi/Es =Características psicológicas y de estatus
Chi-cuadrada= 68.815 (7). Sig. = .001, Phi=.714, $1 - \beta = 1.0$, W=1.18

El análisis de Chi-cuadrada mostró que en los grupos de comparación existen diferencias significativas, que presentan un tamaño del efecto ($1 - \beta$) y potencia estadística (W) que superan los estándares alto de .80 y .50 respectivamente, por lo que se procedió a realizar análisis de H de Kruskal Wallys = 68.305 (7). Sig. = .001. los resultados de los análisis post hoc se muestran en las Tablas 24,25,26 y 27

Tabla 24.
Análisis post hoc de la prueba H de Kruskal Wallys controlando las características psicológicas y de estatus con respecto al sexo del perfil.

Características Psicológicas y de estatus									
Altas					Bajas				
Atractivo físico del perfil					Atractivo físico del perfil				
	Alto	Bajo			Alto	Bajo			
	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	Sig.
Perfil	20	28.90	15	10.5	21	24.21	21	13.48	.001
Hombres	20	24.00	15	10.00	21	29.00	21	14.00	.001
Perfil	18	19.00	16	10.38	12	20.00	12	10.25	.002
Mujeres	18	22.33	16	12.06	12	16.50	12	8.50	.001

Nota. VD. ¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?

Tabla 25.
Análisis post hoc de la prueba H de Kruskal Wallys controlando las características físicas del emparejamiento con respecto al sexo del perfil.

Características Psicológicas y de estatus						
		Alto		Bajo		
Atractivo físico del perfil		n	Rango promedio	n	Rango promedio	Sig.
Perfil	Altas	20	21.40	21	20.62	.771
Hombres	Bajas	15	18.00	21	18.86	.398

Perfil	Altas	18	15.00	12	16.25	.631
Mujeres	Bajas	16	14.38	12	14.67	.835

Nota. VD. ¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?

Los resultados obtenidos en las Tablas 24 y 25 muestran que no existen diferencias cuando se evalúan perfiles de hombres o de mujeres que contienen más o menos características psicológicas y de estatus, sino que las diferencias se presentan al evaluarse el atractivo, es decir que los perfiles que tienden a ser más elegidos son aquellos que muestra características físicas del emparejamiento más altas.

Tabla 26

Análisis post hoc de la prueba H de Kruskal Wallys controlando el sexo del perfil enviado con respecto a las características físicas.

		Sexo del perfil evaluado								
		Hombres				Mujeres				
		Características Psicológicas y de estatus				Características Psicológicas y de estatus				
		Alto		Bajo		Alto		Bajo		
Atractivo físico del perfil	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	Sig.	
			21	20.86	18	19.00			.515	
Altas	20	16.80	21	16.88			12	16.00	.744	
	20	20.70			18	18.17	12	16.88	.940	
	15	15.50			16	16.47			.358	
Bajas	15	13.50					12	14.63	.333	
			21	16.79			12	17.33	.264	
			21	18.88	16	19.16			.684	
									.845	

Nota. VD. ¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?

Tabla 27.
Análisis post hoc de la prueba H de Kruskal Wallys controlando el sexo del perfil enviado con respecto a las características psicológicas y de estatus.

		Sexo del perfil evaluado								Sig.
		Hombres				Mujeres				
		Atractivo físico del perfil				Atractivo físico del perfil				
		Alto		Bajo		Alto		Bajo		
Características Psicológicas y de estatus	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio	n	Rango promedio		
Altas	20	24.40	15	11.00	18	22.00	16	11.13	.001	
Bajas	21	21.07	21	12.79	12	24.38	12	9.88	.001	

Nota. VD. ¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?

Los resultados obtenidos en las Tablas 26 y 27 muestran que no existen diferencias en la elección o rechazo de los perfiles si lo que se está evaluado es el sexo del perfil, sino que las diferencias se presentan cuando la fotografía presentada pertenece a un hombre o a una mujer con altas características físicas del emparejamiento.

Para conocer si existían diferencias en la elección o rechazo de los perfiles dependiendo del sexo de la persona que evalúa, se llevó a cabo una prueba Chi-cuadrada, los resultados que no fueron significativos, mostraron un tamaño del efecto ($1 - \beta$) y potencia estadística (W) que superan los criterios mínimos .80 y .50 respectivamente, se pueden ver en la Tabla 27.

Tabla 27. Diferencias en la elección por sexo del participante

		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?	No	37	42	79
		38	41	
	Si	28	28	56
		27	29	
Total		65	70	135

Chi cuadrada = .131 Sig. = .730, Phi = .714, $1 - \beta = .74$, W = 0.03

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil dependiendo del atractivo de los perfiles

Posteriormente para conocer si existían diferencias en el atractivo que reportaron los participantes en relación con los perfiles mostrados se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente el atractivo y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental. En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x8). Obteniendo así efectos principales con un valor para el modelo de $F(11, 123) = 33.39$ Sig. = .001, $1 - \beta = 1$, $f = 1.7$. Para la variable de Sexo $F(1, 123) = 0.768$. Sig. = .383 $1 - \beta = .54$, $f = 0.077$; para el perfil evaluado $F(7, 123) =$

40.776 Sig.= .001, $1 - \beta = 1$, $f = 1.5$ y para la interacción de sexo con el perfil evaluado $F(3, 123) = 0.677$ Sig. = .568. $1 - \beta = 1$, $f = 0.12$

Este análisis mostró que existe diferencia en la percepción del atractivo que se percibe por parte de los participantes, sin embargo, este solo depende del perfil que se evaluó. Por lo que se procedió a realizar un análisis de ANOVA de una vía tomando como variable dependiente el atractivo del perfil y como variable independiente cada uno de los ocho niveles de los perfiles enviados. El valor para el modelo fue de $F(7,127) = 52.76$ Sig.=.001 $1 - \beta = 1$, $f = 1.4$ con Scheffe como análisis Post hoc. Los resultados se muestran en la Tabla 28.

Tabla 28.
Nivel de atractivo para cada uno de los perfiles evaluados.

		Características físicas del perfil				
		Alto		Bajo		
	Características Psicológicas y de estatus	n	M (DE)	n	M (DE)	Sig.
Perfil Hombres	Altas	20	4.40 (.59)	15	2.07 (.96)	.001
	Bajas	21	4.14 (.72)	21	1.76 (.70)	.001
Sig.			.996		.992	
Perfil Mujeres	Altas	18	5.06 (.80)	16	2.56 (1.2)	.001
	Bajas	12	5.25 (.96)	12	1.33 (.88)	.001
Sig.			.143		.054	

Los resultados muestran que las diferencias que se presentan en el nivel de atractivo se deben únicamente al tipo de características físicas que evaluaron los participantes, siendo así que las diferencias significativas corresponden a que los perfiles que contaban con mayores características físicas fueron también los que presentaron mayores niveles de atractivo. Mientras

que los perfiles con más o menos características psicológicas y de estatus no presentaron diferencias entre ellas.

Posteriormente, para conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en aceptar o rechazar un perfil dependiendo del atractivo con el que fue evaluado, se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías, tomando como variable dependiente el atractivo y como variables independientes el sexo y la aceptación o rechazo del perfil de la persona para tener una relación.

En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x2). Obteniendo así un valor para el modelo de $F(3, 131) = 41.06$. $\text{Sig.} = .001$. $1 - \beta = 1$, $f = 0.97$ para la variable de Sexo $F(1, 131) = 5.47$. $\text{Sig.} = .021$. $\text{Sig.} = .001$. $1 - \beta = .50$ $f = 0.20$ para la elección del perfil $F(1, 131) = 116.16$. $\text{Sig.} = .001$, $1 - \beta = 1$, $f = 0.94$ y para la interacción de sexo con la elección del perfil $F(1, 131) = 1.70$ $\text{Sig.} = .274$. $1 - \beta = .11$, $f = 0.095$

Este análisis mostró que no existe una diferencia debido a la interacción entre el sexo del participante que está evaluado y la elección del perfil para tener una relación. Por lo que se procedió pruebas t de Student.

Tomando el sexo del participante como variable independiente y como dependiente el atractivo se encontró una $t(117.08) = 1.82$ $\text{sig.} = .070$ $1 - \beta = 0.51$, $d = 0.31$ una media para los hombres de 3.63 y para las mujeres una media de 3.11. Posteriormente tomando la aceptación o el rechazo del perfil como variable independiente y como dependiente el atractivo se encontró una $t(132.68) = 11.15$ $\text{sig.} = .001$, $1 - \beta = 1$, $d = 1.90$ una media para el rechazo del perfil de 2.43 y para la elección del perfil una media de 4.68.

Los resultados obtenidos refieren que tanto hombres como mujeres tienden a aceptar un perfil cuando éste muestra un alto atractivo, el cual está orientado solamente al atractivo físico.

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si cubre las necesidades que busca el participante

Para conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en los perfiles mostrados con respecto a la perspectiva de que el perfil que se les envió cubre las necesidades que buscan se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tanto crees que esta persona pueda cubrir tus necesidades?* y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental. En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x8). Obteniendo así un valor para el modelo de $F(11, 123) = 9.73$ Sig.=.001 para la variable de Sexo $F(1, 123) = .037$ Sig.=.847 $1 - \beta = .85$, $f = 0.03$ para el perfil evaluado $F(7, 123) = 12.58$ Sig.=.001 $1 - \beta = .99$, $f = 0.84$ y para la interacción de sexo con el perfil evaluado $F(3, 123) = 2.73$ Sig. = .114 $1 - \beta = .69$, $f = 0.22$

Este análisis mostró que existen diferencias en perspectiva de que el perfil que se les envió pueda cubrir las necesidades que buscan los participantes, sin embargo, éste solo depende del perfil que se evaluó. Por lo que se procedió a realizar un análisis de ANOVA de una vía tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tanto crees que esta persona pueda cubrir tus necesidades?* y como variable independiente cada uno de los ocho niveles de los perfiles enviados. El valor para el modelo fue de $F(7, 127) = 14.18$ Sig.=.001 $1 - \beta = 1$, $f = 1.00$ con Scheffe como análisis Post hoc. Los resultados se muestran en la Tabla 29.

Tabla 29.
Nivel en el que los perfiles cubren las necesidades del participante

		Características físicas del perfil					Sig.
		Alto		Bajo			
	Características Psicológicas y de estatus	n	M (DE)	n	M (DE)		
Perfil Hombres	Altas	20	4.10	15	1.93	.001	
	Bajas	21	4.05	21	2.10	.001	
Sig.			.999		.993		
Perfil Mujeres	Altas	18	4.17	16	2.50	.001	
	Bajas	12	4.17	12	1.92	.002	
Sig.			.999		.999		

Los resultados muestran que las diferencias que se presentan en la perspectiva de que el perfil que se les envió puede cubrir las necesidades que buscan, se deben únicamente al tipo de características físicas que evaluaron los participantes, siendo así que las diferencias corresponden a que los perfiles que contaban con mayores características físicas fueron también los mejor evaluados para cubrir las necesidades. Mientras que los perfiles con más o menos características psicológicas y de estatus no presentaron diferencias entre ellas.

Posteriormente para conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en aceptar o rechazar un perfil dependiendo de la perspectiva de que el perfil que se les envió puede cubrir las necesidades que buscan, se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías, tomando como variable dependiente la perspectiva de cubrir las necesidades y como variables independientes el sexo y la aceptación o rechazo del perfil de la persona para tener una relación. En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x2). Obteniendo así un valor para el modelo de $F(3, 131) = 50.14$ Sig.=.001 $1-\beta = 1$, $f=1.07$ para la variable de Sexo $F(1,131) = 2.02$ Sig.= .158 $1-\beta = .50$, $f=0.12$ para la elección del perfil $F(1, 131) = 145.21$ Sig.= .001 $1-\beta = 1$, $f=1.05$ y para la interacción de sexo con la elección del perfil $F(1, 131) 4.31$ Sig. = .040 $1-\beta = .034$, $f=0.18$

Este análisis mostró que existe una diferencia debido a la interacción entre el sexo del participante que está evaluando y la elección del perfil para tener una relación. Por lo que se procedió a pruebas t de Student.

Tomando el sexo del participante como variable independiente y como dependiente la perspectiva de cubrir las necesidades se encontró una $t(119.42) = .999$ sig. =.320 $1-\beta = .03$, $d = 0.1$ una media para los hombres de 3.31 y para las mujeres una media de 3.04. Posteriormente tomando la aceptación o el rechazo del perfil como variable independiente y como dependiente la perspectiva de cubrir las necesidades se encontró una $t(131.45) = 12.37$ sig. =.001 $1-\beta = 1$, $d = 2.11$ una media para el rechazo del perfil de 2.25 y para la elección del perfil una media de 4.46.7

Estos resultados muestran que solo se seleccionan los perfiles que cubren las necesidades y que a su vez solo los perfiles con alto atractivo físico son los seleccionados, estos resultados se

muestran son contrarios a la hipótesis de que un mayor número de características físicas, psicológicas y socioculturales es un perfil atractivo.

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si es probable que se lleve bien con la persona del perfil

Para conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en los perfiles mostrados con respecto a la idea de que podían llevarse bien con la persona se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona?* y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental. En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x8). Obteniendo así un valor para el modelo de $F(11, 123) = 8.23$ Sig.=.001 para la variable de Sexo $F(1,123) = 0.208$ Sig.= .649 $1-\beta = .90$, $f = 0.14$ para el perfil evaluado $F(7, 123) = 11.93$ Sig.= .001 $1-\beta = 0.99$, $f = 0.82$ y para la interacción de sexo con el perfil evaluado $F(3, 123) = 3.92$ Sig. = .01 $1-\beta = 0.66$, $f = 0.30$

Este análisis mostró que existen diferencias en perspectiva de que el perfil que se les envió pueda cubrir las necesidades que buscan los participantes, sin embargo, éste solo depende del perfil que se evaluó. Por lo que se procedió a realizar un análisis de ANOVA de una vía tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona?* y como variable independiente cada uno de los ocho niveles de los perfiles enviados. El valor para el modelo fue de $F(7,127) = 10.55$ Sig.=.001 $1-\beta = 0.99$, $f = .74$ con Scheffe como análisis Post hoc. Los resultados se muestran en la Tabla 30.

Tabla 30.
Nivel en el que los perfiles cubren las necesidades del participante
Características físicas del perfil

Características Psicológicas y de estatus		Alto		Bajo		Sig.
		n	M (DE)	n	M (DE)	
Perfil Hombres	Altas	20	4.45	15	3	.018
	Bajas	21	4.24	21	3.10	.014

Sig.			1		1	
Perfil	Altas	18	4.78	16	3.81	.361
Mujeres	Bajas	12	4.75	12	2.67	.001
Sig.			1		.272	

Los resultados muestran que las diferencias que se presentan en la perspectiva de que el perfil que se les envió puede cubrir las necesidades que buscan se deben únicamente al tipo de características físicas que evaluaron los participantes, siendo así que las diferencias corresponden a que los perfiles que contaban con mayores características físicas fueron también los mejor evaluados al considerar que estas personas son aquellas con quien los participantes se podrán llevar mejor. Mientras que los perfiles con más o menos características psicológicas y de estatus no presentaron diferencias entre ellas.

Posteriormente para conocer si existían diferencias entre hombres y mujeres en aceptar o rechazar un perfil dependiendo de la perspectiva de que el perfil que se les envió puede pertenecer a una persona que puede ser alguien con quien se lleven bien, se llevó a cabo una prueba ANOVA de dos vías, tomando como variable dependiente la perspectiva de llevarse bien con esa persona y como variables independientes el sexo y la aceptación o rechazo del perfil de la persona para tener una relación. En consecuencia, se empleó un diseño factorial (2x2). Obteniendo así un valor para el modelo de $F(3, 131) = 13.81$ Sig.=.001 $1-\beta = .99$, $f = .54$ para la variable de Sexo $F(1, 131) = 2.78$ Sig.= .098 $1-\beta = .51$, $f = 0.14$ para la elección del perfil $F(1, 131) = 35.88$ Sig.= .001 $1-\beta = .99$, $f = .52$ y para la interacción de sexo con la elección del perfil $F(1, 131) = 1.28$ Sig.= .25 $1-\beta = .43$, $f = 0.10$. Este análisis mostró que no existe diferencia debido a la interacción entre el sexo del participante que está evaluando y la elección del perfil para tener una relación. Sino que solo existe una diferencia en la perspectiva de llevarse bien con la persona debido a la aceptación o rechazo del perfil, es así que se procedió a pruebas t de student.

Tomando el sexo del participante como variable independiente y como dependiente la perspectiva de llevarse bien con esa persona, se encontró una $t(133) = 1.50$ sig. =.136 IC95% [- .101, -.736] $1-\beta = .50$, $d = 0.25$ una media para los hombres de 4.05 y para las mujeres una media de 3.73. Posteriormente tomando la aceptación o el rechazo del perfil como variable

independiente y como dependiente la perspectiva de llevarse bien con esa persona se encontró una $t(132.85) = 6.36$ sig. = .001 IC95% [.768, 1.52]) $1 - \beta = 0.99$, $d = 1.06$ una media para el rechazo del perfil de 3.41 y para la elección del perfil una media de 4.55.

Estos resultados indican que solamente se eligen perfiles con los que se tiene la percepción de que será una persona con la que se pueden llevar bien, y que a su vez son perfiles que cuentan con altas características físicas las cuales están asociadas a un alto atractivo.

Análisis de relación

Relación entre las características que solicita el participante con el fenómeno de la maximización y conformismo.

Las respuestas proporcionadas por los participantes a la pregunta *¿Qué otras características te gustaría que tuviera esta persona? (escribe tantas como gustes)* fueron contabilizadas para cada uno de los participantes, por lo que se creó una nueva variable continua que indicaba la cantidad de características reportadas por el participante, esta nueva variable tuvo como valor mínimo cero características y como valor máximo nueve características, con una media de 2.13 características.

Posteriormente, para conocer si existía relación entre las subdimensiones de maximización y conformismo con la cantidad de características adicionales que el participante solicitaba una vez mostrado el perfil asignado, se llevó a cabo una correlación de Spearman, separando la muestra por sexo, elección o rechazo del perfil y el tipo de perfil que se evaluó.

El análisis mostró que para los hombres la variable de cantidad de características tiene una correlación positiva con *Relaciones imaginarias* $r(11) = .719$, sig. = .013 $1 - \beta = .87$ $f^2 = .84$ así como también una relación con *Comparación y búsqueda de mejores parejas* $r(11) = .708$, sig. = .015. $1 - \beta = .87$ $f^2 = .84$. Estas relaciones se presentan cuando los hombres están evaluando el perfil de una mujer que cuenta con bajas características físicas, psicológicas y de estatus y, a su vez, fue un perfil que los hombres rechazaron al momento de la elección.

Estos datos hacen referencia a que, cuando un hombre rechaza a una mujer que muestra bajas características físicas, la cantidad de características que demanden estarán relacionados con su nivel de pensamientos imaginarios que puede llegar a tener con esta persona y como esta puede en un futuro satisfacer sus necesidades, así como la expectativa de una mejor alternativa posible que pueda cubrir sus necesidades, ya que el individuo compara el perfil presentado con el resto de las alternativas disponibles en su vida y tiene la certeza de que el perfil enviado no es la mejor alternativa posible.

Adicionalmente a esto, se realizó un análisis cualitativo a las respuestas, con la intención de conocer de qué tipo era la forma de la relación, lo que permite tener una mayor claridad de lo que se tiende a priorizar al momento de solicitar características de emparejamiento.

Este análisis mostró que los hombres que evaluaron los 11 perfiles de mujeres que mostraron bajas características encontrando que de las 23 (100%) características solicitadas, 8 (37.78%) corresponden a características psicológicas, 1 (4.34%) corresponden a características de estatus y 14 (60.86%) corresponden a características físicas.

En el caso de las mujeres, la variable de cantidad de características que solicita presenta correlaciones positivas marginales con *Estabilidad de la relación* $r(18) = .465$, $\text{sig.} = .052$ $1 - \beta = .91$ $f^2 = 0.68$ cuando está evaluando un perfil que presenta bajas características físicas, así como bajas características psicológicas y de estatus y con *Búsqueda exigente de características* $r(15) = .510$, $\text{sig.} = .052$, $1 - \beta = .89$ $f^2 = 0.71$ cuando está valorando un perfil que cuenta con bajas características físicas, pero altas características psicológicas y de estatus. Ambas correlaciones se presentan en perfiles que fueron rechazados al momento de la elección.

Estos resultados muestran que, cuando una mujer rechaza a un hombre que muestra bajas características físicas, psicológicas y de estatus, la cantidad de características que demanda adicionales están relacionadas positivamente con las calificaciones que refieren a una estabilidad y tranquilidad en la relación de pareja, que se encuentra en una relación en la que se pueden mantener por costumbre ya que no buscan a una mejor alternativa como pareja.

De la misma manera se aprecia que cuando las mujeres rechazan a un hombre que muestra bajas características físicas, pero altas características psicológicas y de estatus, la cantidad de características que demanda adicionales está relacionada positivamente con las calificaciones que refieren a la exigencia que tienen sobre las características que busca, donde trata de maximizar todas sus ganancias.

El análisis cualitativo a las respuestas de las mujeres que evaluaron los perfiles de hombres que mostraron bajas características físicas, psicológicas y de estatus mostró que de las 30 (100%) características solicitadas 15 (50%) corresponden a características psicológicas, 3 (10%) corresponden a características de estatus y 12 (40%) corresponden a características físicas.

El análisis cualitativo a las respuestas de las mujeres que evaluaron los 15 perfiles de hombres que mostraron bajas características físicas y altas características psicológicas y de estatus mostró que de las 20 (100%) características solicitadas 12 (60%) corresponden a características psicológicas, 2 (10%) corresponden a características de estatus y 12 (30%) corresponden a características físicas.

Análisis de predicción.

Elección de pareja

Para conocer si la elección de pareja que realizan tanto hombres como mujeres esta predicha por las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y las características del emparejamiento se llevó a cabo una regresión logística multivariada por pasos, tomando como variable dependiente las respuestas obtenidas a la pregunta *¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?* El análisis excluyó a todas las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento, y mostró que la principal variable que explica que el participante elija o rechace a la persona que se le envió para tener una relación de pareja está dada por las características del emparejamiento que son las que componen cada uno de los perfiles, por lo que se procedió a realizar un análisis logístico empleando los diferentes niveles de características del emparejamiento mediante variables binarias (*dummy*) los resultados se pueden ver en la Tabla 31.

Tabla 31.
Resumen del análisis de regresión logística que predice la elección de la persona enviada para conformar una relación de pareja

Sexo de quien evalúa el perfil	El perfil muestra la fotografía de	Características físicas	Características psicológicas y estatus	B	Error estándar	Estadística de Wald	Sig.
Hombres	Mujeres	Altas	Altas	.182	.885	.042	.837
			Bajas	.588	.989	.353	.552
		Bajas	Altas	-3.15	1.26	6.18	.043*
			Bajas	-2.90	1.27	5.20	.022*
Mujeres	Hombres	Altas	Altas	1.17	.572	4.24	.039*

	Bajas	1.25	.567	4.88	.027*
	Altas	-	-	-	-
Bajas	Bajas	-2.89	1.02	7.91	.005*

* Probabilidades significativas.

Estos resultados corroboran la importancia que tienen las características físicas en el momento de la elección de pareja, ya que estas se mostraron como el principal predictor, para el rechazo como para la aceptación.

Satisfacción de la elección.

Antes de realizar el análisis de regresión para la variable de satisfacción, se llevó a cabo un análisis de diferencias con el objetivo conocer si los diferentes niveles de maximización y conformismo podrían influir en el nivel de satisfacción de la elección que los participantes reportaron al momento de decidir si rechazaban o aceptaban el perfil enviado, para este análisis se tomó como variable independiente la asignación del participante a uno de los grupos conformados por su nivel de maximización y conformismo, para el cual se procedió a sumar los reactivos que conforman toda la escala de maximización ($\alpha = .914$) y todos los reactivos que conforman la escala de conformismo ($\alpha = .758$) posteriormente, se dividieron conforme a la mediana que reportó cada uno de los fenómenos, esto para obtener grupos altos y bajos, la conformación de los grupos se puede ver en la Tabla 32.

Tabla 32
Grupos formados a partir de la de la combinación de las variables de maximización y conformismo.

		Maximización	
		Bajos	Altos
Conformismo	Altos	Conformistas	Maximizadores
	Bajos	Indiferenciados	Soñadores

Indiferenciados; los cuales refiere a individuos que no muestran interés por establecer una relación de pareja en la cual sus necesidades sean cubiertas.

Conformistas; personas que prefieren la tranquilidad, estabilidad y la monotonía en una relación de pareja, sin un cuestionamiento de que pueda existir una mejor opción.

Soñadores; personas que tienen cubiertas sus necesidades, sin embargo, se encuentran a la expectativa de concentrar una nueva relación que pueda cubrir de una mejor forma sus necesidades.

Maximizadores; personas que buscan la mejor alternativa posible como pareja y solo aceptan a aquella que pueda cubrir de mejor manera sus necesidades, siempre a la expectativa de una mejor opción.

Una vez conformados los grupos se procedió a realizar una prueba ANOVA de dos vías tomando como variables independientes el sexo y cada uno de los grupos conformados y como variable dependiente el nivel reportado de satisfacción. El análisis mostro un modelo con un valor de $F(7, 127) = 1.75$ Sig.= .103, $1 - \beta = .82$, $f = .31$. Estos datos si bien cuentan con una potencia estadística que supera el criterio de .80 y un tamaño de efecto grande, la significancia obtenida refiere que los datos pueden deberse a productos del azar, por lo que se puede afirmar que no se encuentran diferencias para el nivel reportado de satisfacción con la elección en los distintos niveles de maximización conformismo.

Posteriormente para para conocer si las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo, arrepentimiento posterior y atractivo propio son predictores de la satisfacción que reportan los individuos sobre su decisión de elegir a una persona para establecer una relación, se llevó a cabo una regresión lineal multivariada por pasos, tomando como variable dependiente a la satisfacción.

Este análisis se segmentó para cada sexo, cada uno de los perfiles enviados. Y si habían elegido o rechazado el perfil enviado, esta última variable cabe mencionar es una variable dependiente por lo que pertenecer a uno o a otro grupo no es una manipulación del investigador, sino una auto selección del participante, ya que su respuesta lo asignó a uno u otro grupo, sin embargo, es una variable que se considera puede afectar al modelo de regresión, ya que la satisfacción puede percibirse de diferente manera al rechazar o aceptar a la persona enviada.

Los resultados para hombres que rechazaron el perfil que se les envió se pueden ver en la Tabla 33.

Tabla 33.

Subdimensiones predictoras de la satisfacción en hombres al momento de rechazar a una mujer de bajas características físicas y altas características psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R2	ΔR2	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	4.763 (1,13)	.284	.224				.05	0.58	0.39
Búsqueda exigente de características				-1.05	.483	-.533	.05		
Modelo 2	7.17 (2,13)	.566	.487				.01	0.70	1.30
Búsqueda exigente de características				-1.49	.425	-.754	.005		
Atractivo propio				.949	.355	.575	.002		
Modelo 3	9.611 (3,13)	.742	.665				.003	0.98	2.87
Rechazo al emparejamiento				.827	.316	.631	.026		
Búsqueda exigente de características				-1.37	.346	-.694	.003		
Atractivo propio				1.68	4.023	1.02	.002		
Modelo 4	12.594 (4,13)	.848	.781				.001	0.84	5.57
Rechazo al emparejamiento				.918	.258	.701	.006		
Búsqueda exigente de características				-1.36	.280	-.691	.001		
Atractivo propio				1.55	.329	.939	.001		
Control interno				1.66	.665	.354	.033		
Modelo 5	25.545 (5,13)	.941	.904				.001	0.99	15.94
Rechazo al emparejamiento				.801	.174	.612	.002		
Búsqueda exigente de características				-1.81	.224	-.916	.001		
Atractivo propio				1.73	.223	1.05	.001		
Control interno				1.61	.440	.343	.006		
Arrepentimiento posterior				.582	.164	.379	.008		

Modelo 6	40.660 (6,13)	.972	.948				.001	1.00	34.71
Rechazo al emparejamiento				.851	.127	.650	.001		
Poderosos del microcosmos				-1.56	.271	-.425	.001		
Búsqueda exigente de características				-1.80	.162	-.913	.001		
Atractivo propio				1.90	.159	1.15	.001		
Arrepentimiento posterior				.893	.129	.581	.001		

Los resultados obtenidos del análisis de regresión por pasos, muestra que al irse incorporando variables al modelo este tiene un mayor poder de explicación, de la satisfacción, así como un mayor nivel de potencia estadística y tamaño del efecto, estos índices superan a los índices grandes (.80 y .35 Faul,2014) y que permiten afirmar que los resultados son clínicamente relevantes para la predicción de la satisfacción de la elección.

Así mismo los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las dos unidades, lo que permite una generalización de los datos.

Este análisis permite aceptar la hipótesis de que las variables propuestas para el modelo son predictoras de la satisfacción de la elección, sin embargo, son factores específicos y con direcciones específicas las que explican el fenómeno.

Los hombres que aceptaron el perfil que se les envió se pueden ver en la Tabla 34.

Tabla 34.

Subdimensiones predictoras de la satisfacción en hombres al momento de aceptar a una mujer de altas características físicas, psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R2	ΔR^2	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	6.42 (1,10)	.391	.330				.030	0.60	0.64
Relaciones imaginarias				-.516	.204	-.625	.030		

Este análisis mostro que solo existe una variable predictoras para la aceptación de un perfil con altas características de emparejamiento en todos sus dominios, por parte de los hombres,

estos datos cuentan con una significancia por debajo del .05 un tamaño del efecto grande, ($f^2=.64$) y una potencia estadística de .60 que refiere a la necesidad de incorporar más participantes, a la muestra, al realizar un análisis a priori, se encontró que la muestra necesaria para alcanzar el .80 era de dos participantes más.

Así mismo los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las dos unidades, lo que permite una generalización de los datos.

Este resultado se muestra consistente al corroborar la hipótesis de que las variables empleadas son predictoras de la satisfacción de la elección, así mismo se muestra consistente en que depende del atractivo de la persona que se evalúa y de la aceptación o rechazo de esta que la satisfacción con la elección pueda tener un decremento o un incremento.

Las mujeres que rechazaron perfiles de hombres se pueden ver en las Tablas 35 y 36

Tabla 35.
Subdimensiones predictoras de la satisfacción en mujeres al momento de rechazar a un hombre de bajas características físicas y altas características psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R2	ΔR^2	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	5.29 (1,16)	.290	.235				.039	0.67	0.40
Atractivo propio				.762	.331	.538	.039		

Los datos obtenidos en la Tabla 35 muestran solo un predictor que cuenta con una significancia por debajo del .05 un poder estadístico grande, pero con una potencia estadística por debajo de .80 que refiere al igual que los resultados de la Tabla 34 se puede caer en el error tipo 2 de investigación si no se incrementa la muestra.

Los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los

valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las tres unidades, lo que permitiría una vez incrementada la muestra poder llegar a una generalización de los datos.

Sin embargo, estos resultados, no concuerdan con la hipótesis planteada, ya que ningún factor de maximización, conformismo, locus de control, o arrepentimiento fue predictora, sin embargo, el que la medición del atractivo propio fuera un predictor se muestra congruente con los análisis que refieren a la importancia del atractivo para las mujeres, ya que este perfil con bajas características físicas es a su vez un perfil con bajo atractivo.

Los datos obtenidos en la Tabla 36 muestran de igual manera índices adecuados de significancia, tamaño del efecto, pero no a así para la potencia estadística, por lo que se puede caer en el error tipo 2 de no incrementarse la población.

Tabla 36.

Subdimensiones predictoras de la satisfacción en mujeres al momento de rechazar a un hombre con bajas características físicas psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R2	$\Delta R2$	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	5.68 (1,13)	.262	.216				.030	0.40	0.35
Atractivo propio				.393	.165	.512	.030		

Los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de una unidad, lo que permitiría una vez incrementada la muestra poder llegar a una generalización de los datos.

Los resultados para mujeres que aceptan perfiles de hombres se pueden ver en la Tabla 37 y 38.

Los resultados de la Tabla 37, muestran que todos los índices de significancia, potencia estadística y tamaño del efecto son adecuados y que en conjunto las dos variables predicen el 75% de la satisfacción de la elección de aceptar el perfil enviado.

Tabla 37
Subdimensiones predictoras de la satisfacción en mujeres al momento de aceptar a un hombre de altas características Físicas, psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R2	$\Delta R2$	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	10.00 (1,12)	.476	.429				.009	0.55	0.90
Atractivo propio				.875	.277	.690	.009		
Modelo 2	15.11 (2,12)	.751	.702				.008	0.92	3.01
Atractivo propio				1.098	.211	.866	.001		
Resignación en la relación de pareja.				1.385	.416	.553	.008		

Así mismo los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las dos unidades, lo que permite una generalización de los datos.

Este modelo, al igual que al anterior, incluye la variable de atractivo propio, la cual no estaba contemplada dentro de la hipótesis original, sin embargo, mostro que junto con un factor de la dimensión de conformismo ser una buena predictora de la satisfacción, algo que cabe destacar en la diferencia de ambos modelos, es que uno refiere a la aceptación y otro al rechazo del hombre a elegir, así como que uno cuenta con altas las características Físicas, psicológicas y de estatus mientras que el otro refiere a bajas características Físicas, psicológicas y de estatus.

Los datos obtenidos en la Tabla 38 muestran que la única variable predictora para la aceptación del perfil de hombres que cuenta con altas características físicas y bajas características psicológicas y de estatus cuenta con índices adecuados de significancia, potencia estadística y tamaño del efecto, y que a su vez explica el 60% de la satisfacción de una forma negativa.

Tabla 38
Subdimensiones predictoras de la satisfacción en mujeres al momento de aceptar a un hombre con altas características físicas y bajas características psicológicas y de estatus para el establecimiento de una relación.

Modelos	F	R ²	ΔR^2	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	6.633 (1,12)	.597	.356				.024	0.91	1.48
Poderosos del microcosmos				-.482	.187	-.597	.024		

Así mismo los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las dos unidades, lo que permite una generalización de los datos.

Estos resultados se muestran congruentes con la hipótesis de que las variables propuestas serían predictoras, ya que es un factor del fenómeno de locus de control el único que se muestra significativo y predictor de la satisfacción.

De esta manera se puede ver que la predicción de la satisfacción con la elección es un fenómeno complejo, ya que no solo intervienen las variables de características físicas, psicológicas y de estatus, maximización, conformismo, locus de control o arrepentimiento, sino que las variables de atractivo, atractivo propio y la aceptación o el rechazo de la persona para el

establecimiento de una relación de pareja, son variables importantes y en algunos casos son las únicas variables predictoras, por lo que se demuestra la importancia de una correcta manipulación de las variables dentro de un estudio experimental.

Discusión del estudio experimental

Discusión de los análisis de diferencias

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo de las características del emparejamiento

El análisis Chi-cuadrada y H de Kruskal Wallis que emplearon como variable independiente las características físicas, psicológicas y de estatus y como variable dependiente a la variable dicotómica *¿Te gustaría elegir a esta persona para tener una relación?* mostraron de una manera significativa, con una buena potencia estadística y tamaño del efecto a lo largo de varios análisis que las características que tienen un mayor impacto al momento de elegir a una persona para tener una relación de pareja tanto en hombres como en mujeres, son las características físicas dejando a un lado las características psicológicas y de estatus. Estos resultados difieren de la hipótesis que se tenía planteada, ya que no es una mayor cantidad de características de emparejamiento la que promueve la elección de pareja, sino que la elección solo es promovida por el nivel de atractivo

Sin embargo, se tiene que ser cuidadoso al interpretar estos datos, ya que la situación experimental solo mostró un perfil a evaluar, se sugiere realizar un nuevo estudio controlando las características físicas y presentando al participante más de un perfil a evaluar que pueda tener una variación entre las características psicológicas y de estatus.

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil dependiendo del atractivo de los perfiles

Los resultados obtenidos de los análisis de diferencias llevado mediante un ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente el atractivo y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental y que contaban con significancias menores a .05 y tamaños del efecto y potencias estadísticas grandes permitieron, en una primera instancia, realizar un chequeo de la manipulación de las fotografías empleadas, ya que las fotografías con altas características físicas fueron las que obtuvieron puntuaciones más altas en atractivo, mientras que las fotografías con bajas características físicas fueron las que presentaron las calificaciones más bajas en el atractivo.

Sin embargo, no se presentan diferencias de atractivo cuando los perfiles contienen más o menos características psicológicas y de estatus.

De esta manera se puede decir que para los participantes el atractivo de una persona está, principalmente, dictado por las características físicas, sin importar que los perfiles cuenten con niveles altos o bajos de características psicológicas y de estatus. Es decir que los perfiles que variaban en características psicológicas y de estatus, pero que presentaban la misma fotografía con alto atractivo físico, eran igualmente calificadas con atractivo físico alto.

Sin embargo, se debe de recordar que para la construcción de altas o bajas características psicológicas y de estatus se emplearon los reactivos que presentaban mayores cargas factoriales de las escalas de características psicológicas y de estatus realizadas por Padilla-Gómez (2012) por lo que sería importante realizar una manipulación con otro tipo de características psicológicas y de estatus.

El análisis de la prueba t de Student mostró que tanto hombres como mujeres presentan una predilección a elegir los perfiles que cuentan con altas características de atractivo, el cual ahora se sabe solo se refiere al atractivo físico.

Sin embargo, se debe de tener cuidado en la interpretación de estos resultados ya que se necesitaría llevar a cabo un nuevo estudio donde se manipule el contenido de las características psicológicas y de estatus y no su cantidad.

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si cubre las necesidades que busca el participante.

Los análisis de diferencias llevados a cabo mediante una ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tanto crees que esta persona pueda cubrir tus necesidades?* y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental. Mostraron al atractivo como una variable significativamente importante con una adecuada potencia estadística y tamaño del efecto muestran que la perspectiva de que el perfil enviado puede llegar a cubrir las necesidades que el participante puede exigir de una persona para la conformación de una relación de pareja están principalmente dictados por las características físicas del emparejamiento, dejando a un lado las características psicológicas y de estatus.

Diferencias entre aceptar o rechazar el perfil enviado dependiendo si es probable que se lleve bien con la persona del perfil

Los análisis de diferencias que se llevó a cabo mediante una prueba ANOVA de dos vías tomando como variable dependiente la pregunta *¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona?* y como variables independientes el sexo que reportó el participante y el perfil que evaluaron en la situación experimental, reporto al igual que el análisis anterior que el atractivo como una variable importante, con una adecuada significancia, tamaño del efecto y potencia estadística. Los resultados obtenidos refieren una vez más que lo bello es bueno, siendo así que solo los perfiles con altas características físicas son los que reciben una mejor puntuación al responder a la pregunta *¿Qué tan probable es que te lleves bien con esta persona?* Este análisis permite observar que tanto hombres como mujeres realizan un proceso heurístico de atribución, donde el atractivo refiere a muchas cosas más.

Discusión de los análisis de relación

Relación entre las características que solicita el participante con el fenómeno de la maximización y conformismo.

El análisis de correlación de rho de Spearman que empleo a los factores de maximización y de conformismo en relación con sumatoria que cada uno de los participantes reporto a la pregunta *¿Qué otras características te gustaría que tuviera esta persona? (escribe tantas como gustes)*, y que fe segmentada por sexo, elección o rechazo del perfil y el tipo de perfil que se evaluó. Mostro que para los hombres que rechazaron perfiles y muestran una la relación entre la cantidad de características solicitadas con los factores de maximización de relaciones imaginarias y comparación y búsqueda de mejores parejas. Hacen referencia a que los hombres que tienden a rechazar a mujeres con bajas características físicas, psicológica y de estatus ya que consideran que éstas mujeres no pueden cubrir las necesidades que ellos solicitan, necesidades, que ellos mismos consideran pueden encontrar mejores alternativas disponibles en su vida, alternativas que conocen y les son agradables, sin embargo, se debe de recalcar que los pensamientos imaginarios y otras características que los hombres manifiestan están permeados, como lo muestran los resultados anteriormente reportados, por la creencia de que solamente los perfiles con altas características físicas son aquellos que pueden cubrir las necesidades que se buscan, y es el análisis cualitativo de las características que confirma esta afirmación ya que más del 60% de las características solicitadas refieren a características físicas.

Para las mujeres se presenta una relación diferente, ya que la cantidad de características solicitadas están relacionadas con dos diferentes tipos de perfiles, por un lado, cuando se muestran perfiles con bajas características físicas, psicológicas y de estatus. La demanda de más características está relacionada con el mantenimiento de una relación que brinda tranquilidad y estabilidad por medio de una monotonía, y es posible que este motivo sea visto como no deseable, por el cual rechazan los perfiles ya que consideran que las personas que cuentan con un

perfil como el mostrado son individuos que solo pueden mantener una relación con tranquilidad y estabilidad, pero permeada por la monotonía.

Para el caso del perfil que presenta bajas características físicas y altas características psicológicas y de estatus, la cantidad de características que solicitan se relaciona con una exigencia sobre lo que pueden ofrecer, siempre buscando maximizar todas sus ganancias, sin dar nada a cambio.

Es así que los hombres tienden a rechazar perfiles con bajas características físicas ya que considera que los perfiles enviados no son atractivos ni pueden cubrir las necesidades que solicitan, las cuales están orientadas a características físicas más altas

Sin embargo, las mujeres rechazan perfiles con bajas características físicas ya que estos no son atractivos ni tampoco consideran que pueden cubrir las necesidades que solicitan, las cuales están más orientadas hacia características psicológicas y de estatus. Por ello, pareciera que para las mujeres altas características físicas indican a su vez que la persona también está acompañada de las otras características que son necesarias para su elección. Esto se corrobora ya que aun cuando las mujeres siguen solicitando características psicológicas y de estatus cuando el perfil enviado ya cuenta con altas características psicológicas y de estatus. ¿Será que el príncipe azul que encontraron no era de azul que buscaban?

Discusión de los análisis de predicción.

Elección de pareja

El análisis de regresión logística multivariada por pasos que se llevó para conocer si la elección de pareja que realizan tanto hombres como mujeres, empleo como variables independientes a las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y las características físicas, psicológicas y socioculturales, y como variable dependiente las respuestas obtenidas a la pregunta *¿Te gustaría elegir a esta persona*

para tener una relación? Mostro que el atractivo como principal variable predictora sigue siendo el principal predictor para la elección de pareja está dado tanto para hombres como para mujeres.

Estos resultados son congruentes para los hombres quienes muestran en el análisis cualitativo que las características que buscan en los perfiles con bajo atractivo físico, son características físicas, por lo que ésta será determinante para la búsqueda y elección de su pareja.

Sin embargo, cabe destacar que todas las variables que se tenía la hipótesis que serían las predictoras no se mostraron significativas. Esto puede deberse a que las características determinantes en efecto, son solo las características físicas, sin embargo, la forma en cómo se realizó la manipulación de las características psicológicas y socioculturales, solo permiten al participante hacerse una idea de ellas, sin poder verificarlas, teniendo un contexto que permita verificar las características psicológicas y socioculturales al igual de como lo hacen con las características físicas que se podría realmente asumir que estas últimas son las determinantes de la elección de pareja. Es así que por el momento esta determinación de las características físicas solo puede referirse a situaciones en las cuales solo se confía en lo que dicen las personas acerca de sus propias características psicológicas y socioculturales.

Satisfacción de la elección

Los resultados obtenidos de la prueba ANOVA de dos vías muestra que los diferentes niveles de maximización, conformismo, soñadores e indiferenciados no cuentan por si solos con un diferente nivel de satisfacción en la elección.

El análisis de regresión logística multivariada por pasos que se llevó acabo para conocer si la elección de pareja que realizan tanto hombres como mujeres, empleo como variables independientes a las subdimensiones de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento previo y las características físicas, psicológicas y socioculturales, así como el atractivo propio, y como variable dependiente la satisfacción de haber rechazado o aceptado a la persona para tener una relación de pareja se puede discutir lo siguiente:

Con lo que respecto a la satisfacción por el rechazo del perfil de mujeres que cuentan con bajas características físicas y altas características psicológicas y de estatus por parte de los hombres hace ver que sentirán mayor satisfacción al rechazar este perfil si mantienen la perspectiva de que emparejarse será una mala decisión, mayor satisfacción si se consideran a ellos mismos como personas con un alto atractivo personal, y mayor satisfacción si tienen una evaluación desfavorable de las relaciones pasadas en las que estuvo, sin embargo esta satisfacción también presentará una disminución cuando su decisión de con quien formar una relación de pareja se muestre influenciada por familiares y amigos, así mismo se verá disminuida mientras que se mantenga con una exigencia sobre las características de la persona que busca como posible pareja.

Para la satisfacción que reportan los hombres sobre la decisión de aceptar un perfil que presenta a una mujer con altas características físicas, psicológicas y de estatus se verá disminuida siempre que mantengan pensamientos imaginarios de posibles escenarios que podrían vivir con otras personas que conocen y les son agradables. Es decir que la satisfacción obtenida de escoger a la pareja que cuenta con todas las características disminuirá siempre que piensen que existe una mejor opción que la mejor opción que existe disponible.

La satisfacción obtenida que sienten las mujeres al rechazo de perfiles que muestran a hombres que muestran bajas características físicas, y altas características psicológicas y de estatus se debe a que las mujeres se perciben a ellas mismas como persona con alto atractivo propio. Es así que una alta valoración de sí misma sobre sus características físicas le brinda una mayor satisfacción al momento de rechazar a un hombre catalogado como una persona poco atractiva.

La satisfacción obtenida que sienten las mujeres al rechazo de perfiles que muestran a hombres que muestran bajas características físicas, y bajas características psicológicas y de estatus se debe a que las mujeres se perciben a ellas mismas como persona con alto atractivo propio, estos resultados similares hacen notar nuevamente que los perfiles que cuentan con un bajo nivel de atractivo físico se perciben en general como un perfil que cuenta con bajas características de atractivo en general, por lo que no importa la variación de características

psicológicas o de estatus, si se percibe en el primer encuentro que un hombre cuenta con bajas características físicas tendrá bajas características en todas las áreas

La satisfacción que experimentan las mujeres al momento de aceptar a un hombre que cuenta con altas características de emparejamiento se ve incrementada cuando la mujer se percibe así misma con un alto atractivo propio, así como la idea de que la aceptación del perfil conlleva una forma de conformidad al considerar que no existe una persona perfecta que pueda cubrir todas sus necesidades, ya que nadie tiene la capacidad de destacar por encima de alguien más, es decir que tiende a conformarse con el perfil que cuenta con las características del emparejamiento más altas tanto en el aspecto, de físico, psicológico y de estatus.

Por último, la satisfacción que experimentan las mujeres cuando eligen a un hombre que cuenta con alto atractivo físico y bajas características psicológicas tendera a aumentar siempre que su elección no esté influenciada por amigos y familiares, esto puede deberse a que posiblemente estas personas no aprueban el establecimiento de una relación de pareja con una persona que muestra un bajo nivel de estatus.

Conclusiones generales del estudio experimental

Los datos muestran que el principal motivador para que un hombre o una mujer acepte o rechace a una persona para el establecimiento de una relación de pareja dentro del contexto un primer encuentro son las características físicas del emparejamiento, las cuales, desde la vista del participante, son características que hacen que una persona sea atractiva independientemente de que tenga otras cualidades como características psicológicas o de estatus que pueda llegar mostrar en los perfiles.

Estas características físicas de emparejamiento parecen atribuir cualidades de atractivo generales hacia que las personas que son evaluadas, para el establecimiento de pareja en un

primer acercamiento, por lo que una persona con altas características físicas es considerada como una persona atractiva en general y las personas con bajas características de físicas será considerada como una persona poco atractiva en general, sin importar que cuente con altas características psicológicas o de estatus.

Esta generalización de características atractivas va más allá de características del emparejamiento ya que los datos indican que una persona atractiva también es percibida como una persona que puede cubrir de una mejor manera las necesidades que se tienen.

Es así que, la elección que muestran los participantes está influida principalmente por el nivel de atractivo que pueden evaluar en los perfiles que se les envía, ya que hacen una generalización de que personas físicamente atractivas pueden cubrir mejor sus necesidades, sin la intervención de los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control o arrepentimiento. Y si bien estos fenómenos no se mostraron predictores de la elección de pareja, como se tenía en las hipótesis, puede observarse que los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento son fenómenos que se presentan de una manera situacional, y predictores de la satisfacción de la elección. Sería a partir de una evaluación del mercado de elección de pareja disponible que estas variables se desplegarían diferentes niveles.

Sin embargo, como se mencionó anteriormente esta posible importancia que se le da a las características físicas posible tenga su a que son los únicos verificables dentro del contexto experimental, lo cual solo guardaría una validez ecológica con a situaciones reales como las que se obtienen dentro de aplicaciones de emparejamiento, como Tinder o happen entre muchas otras.

Es por ello que se recomienda realizar un análisis de estas mismas variables dentro del contexto del desarrollo de una relación, y no solo en el primer encuentro como lo hace este estudio, ya que una vez que se ha tenido un proceso de interacción con las personas se podría llegar a validar las características psicológicas y socioculturales.

Capítulo 8 Estudio 6

Características del emparejamiento su relación con los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento.

El estudio experimental mostro que las características físicas del emparejamiento son el principal predictor para que un individuo elija un perfil para la conformación de una relación de pareja, sin embargo, la forma de medición de estas características del emparejamiento al realizarse de manera experimental no permite realizar análisis de relación con las variables de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento, por lo que esta investigación busca conocer si existe una relación entre las características que los individuos demandan con los fenómenos antes propuestos.

Objetivos

1. Conocer si existen diferencias significativas en el nivel reportado de hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las variables de maximización, conformismo, locus de control, arrepentimiento y las características físicas, psicológicas y socioculturales.
2. Conocer si existe relación para hombres y mujeres entre las subdimensiones que componen a la maximización - conformismo y las subdimensiones que componen al locus de control, arrepentimiento y las características físicas, psicológicas y socioculturales.

Justificación

Al no existir antecedentes directos sobre los fenómenos de la maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento en la elección de pareja, es importante conocer si existen diferentes formas de expresión en hombres y mujeres. Así mismo se busca conocer si existe una relación entre estos fenómenos con las estrategias de emparejamiento, las cuales han demostrado con anterioridad tener una manifestación diferente para hombres y mujeres. (Padilla-Gómez, 2012)

Hipótesis

Se tiene la hipótesis de que existirán diferencias en la manifestación y relación de estos fenómenos ya que desde la postura evolutiva se sabe que la elección de pareja se presenta de diferente forma en hombres y mujeres debido a que cada uno cuenta con perspectivas y necesidades distintas concernientes a cada sexo, siendo así que hombres prefieren a mujeres por su atractivo físico y las mujeres prefieren a hombres que estén interesados en invertir sus recursos en ellas (Buss, 2004). Esta postura se reafirma por la teoría social, ya que la elección de pareja se realiza con el objetivo de cumplir con los roles socialmente asignados a cada sexo. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Es así que se espera que las mujeres puedan tener mayor puntuación con las características orientadas al cuidado y protección y a la permanencia de los hombres es decir mayores puntuaciones en las características psicológicas y socioculturales, mientras que los hombres buscar indicadores de reproductividad como lo son las características físicas.

Para el caso de las relaciones se espera que las mujeres presenten relación positiva que le permitan realizar una selección de pareja más selectiva, mientras que los hombres buscarían características más normativas de mantenimiento tradicional y certeza en la paternidad.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 644 participantes del área conurbada de la Ciudad de México, los mínimo y máximos de edad fueron de 18 a 32 años con una media de 20.13 y una Desviación estándar de 2.74. 364 participantes reportaron ser hombres, 307 de ellos reportaron estar interesados en conocer mujeres, 26 de ellos reportaron interés en hombres, 25 reportaron estar interesados en ambos sexos, seis de ellos no respondieron a la pregunta. 280 participantes reportaron ser mujeres y 226 mujeres reportaron tener interés por conocer hombres, ocho de ellas reportaron tener interés en mujeres, 40 indicaron tener interés en ambos sexos y seis de ellas no respondieron a la pregunta. 194 de los 644 participantes reportaron contar con pareja en el momento de la aplicación 393 reportaron no contar con pareja, mientras que 55 reportaron estar una relación complicada de explicar, dos de ellos no respondieron a la pregunta. Para la escolaridad reportada 21 de ellos reportaron tener un nivel de secundaria, 180 tener técnico-bachillerato, 432 cursar o tener una licenciatura tres de ellos cursar un posgrado y 8 no respondieron a la pregunta. De los 432 participantes que reportaron nivel de licenciatura, 218 pertenecían a la carrera de Psicología mientras que los 214 restantes reportaron cursar o haber cursado carreras como Química, Medicina, Ingenierías, Odontología, Comunicación, Diseño, Derecho, Contabilidad, Arquitectura, Administración, Filosofía, Gastronomía, Historia, Economía, Pedagogía, Ciencias de la tierra o Ciencias políticas.

Procedimiento

Se emplea la muestra del estudio 5, la cual está constituida por la muestra total recabada para la asignación experimental (n=437), la muestra que contaba con pareja o no contestaron al momento de la aplicación (n=182), y la muestra que no proporciono correo electrónico (n=25) dando como resultado una muestra de 644 participantes. El instrumento aplicado se puede ver en el Anexo 2. En este instrumento el participante tenía que responder a la pregunta *¿Estás de acuerdo en participar para el desarrollo de esta aplicación, y que los datos que se deriven de tu participación sean utilizados para conocer como es el proceso de elección de pareja?* Se continuaba con la aplicación de la batería a quienes desearan participar, informándoles que los datos obtenidos serían confidenciales, y se usarían exclusivamente para esta investigación.

La aplicación se llevó a cabo de manera individual, y de manera grupal en salones de clase, así mismo se recibió apoyo de alumnos quienes aplicaron hasta cinco cuestionarios a familiares y amigos, manteniendo los criterios de selección que eran personas entre los 18 a los 35 años.

Mediciones

Variables intervinientes.

- Maximización
- Conformismo
- Locus de control
- Arrepentimiento
- Características del emparejamiento
 - Físicas
 - Psicológicas
 - Socioculturales

Definiciones conceptuales

Para las variables Maximización, Conformismo, Locus de control y Arrepentimiento se emplean las definiciones obtenidas en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Características del emparejamiento.

Son las características importantes y determinantes para elegir pareja en hombres y mujeres (Padilla-Gómez, 2012).

Características físicas del emparejamiento.

Hace referencia a las características físicas deseables y atractivas al momento de elegir una pareja y se orienta a buscar la belleza, salud y vitalidad. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995).

Características psicológicas del emparejamiento.

Refiere a los aspectos de personalidad deseables y atractivos al momento de elegir pareja y que hacen referencia al buen carácter y estabilidad en la vida familiar. (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Características socioculturales del emparejamiento.

Hace referencia a la importancia de elegir a una pareja basándose en los recursos económicos, características de estatus social o cultural, así como la importancia de elegir a una pareja que cumpla con los roles socialmente asignados a cada sexo (Padilla-Gómez, 2012; Waynforth & Dunbar, 1995)

Definición operacional

Maximización

Puntajes obtenidos en los factores de Búsqueda exigente de características, Comparación y búsqueda de mejores parejas, Elección pragmática de la pareja, Relaciones imaginarias, Sin esperanza de encuentro obtenidos de la fase de validación.

Conformismo

Puntajes obtenidos en los factores de Estabilidad de la relación y Resignación obtenidos de la fase de validación.

Locus de control

Puntajes obtenidos en los factores de Poderosos del Microcosmos, Internalidad y Destino obtenidos de la fase de validación.

Arrepentimiento

Puntajes obtenidos en los factores de Arrepentimiento previo; Miedo al emparejamiento y Rechazo al emparejamiento y El factor de Arrepentimiento posterior obtenidos de la fase de validación.

Características del emparejamiento

Para esta investigación se emplean las escalas propuestas por (Padilla-Gómez, 2012) sin embargo se llevó a cabo un análisis de componentes principales para cada una de las escalas que componen la medición de las características del emparejamiento, esto debido a que la población con la que se validó originalmente, muestra una discrepancia, principalmente en la edad ya que la muestra actualmente empleada está dentro de un rango más acotado y en segundo, se cuenta con una muestra mayor que no cuenta con pareja al momento de la aplicación. Los factores muestran una discrepancia mínima, por lo que en su mayoría conservan su nombre originalmente propuesto mientras que otros al tener un diferente entendimiento para la población fueron nombrados con un nombre que reflejaba mejor el contenido.

Características físicas del emparejamiento

Puntajes obtenidos a la escala de Características físicas del emparejamiento (Padilla-Gómez, 2012) compuesta para esta investigación por dos factores que indican la forma en como las personas integran la fuente de información en:

Características específicas

Orientadas hacia el cuidado personal: aroma, sonrisa, manos, ojos, dientes y labios

Características globales

Orientadas hacia el cuerpo: cadera, busto, nalgas y piernas.

Características psicológicas del emparejamiento

Puntajes obtenidos en la escala de características psicológicas del emparejamiento (Padilla-Gómez, 2012) compuesta para esta investigación por los factores:

Social divertido

Divertido (a), Carismático (a), Buen humor, Simpático (a), Alegre, Original y Sociable.

Ético proactivo Funcional

Responsable, Trabajador (a), Maduro (a), Amable y Emprendedor (a).

Afecto

Cariñoso (a), Amoroso (a), Detallista, Atento (a), Sensible, Compartido (a) y Tranquilo (a).

Introspectivo

Analítico (a), Culto (a), Fiel a sus ideas, Asertivo (a), Altruista y Tolerante.

Honestidad

Fiel, Honesto (a) y Sincero (a).

Características socioculturales del emparejamiento.

Puntajes obtenidos en la escala de Características socioculturales del emparejamiento (Padilla-Gómez, 2012) compuesta para esta investigación por los factores:

Estabilidad económica

Que tenga dinero, En su nivel o status socioeconómico, En la estabilidad económica, Que te pueda mantener, Que sea una persona profesionista, Que tenga trabajo y Que sea una persona que provea.

Compromiso afectivo

En que sea una persona que me quiera, Que sea una persona que yo quiera, Que me haga sentir bien, Que sea una persona fiel y Que seamos compatibles.

Hábitos y valores deseables

En sus hábitos, En su proyecto de vida, Que sea una persona independiente, En sus valores, y En su educación social (modales, formalismos, etc.)

Roles tradicionales

Que sea tradicional, Que quiera tener hijos y Que sea una persona que trabaje en el hogar.

Las propiedades psicométricas de estas variables se detallan en la Tabla 39. Donde podrá encontrar la cantidad de reactivos con lo que cuenta cada factor, la media y desviación estándar de estos, así como el alfa de cronbach que indica la confiabilidad de los instrumentos, los

rangos potenciales y reales de las respuestas, y por último el sesgo que indica si existen variables cuya respuesta no se encuentre dentro de la normalidad.

Tabla 39. Propiedades psicométricas de las variables empleadas en la investigación.

Variable	Reactivos	M	DE	α	Rango		Sesgo
					Potencial	Real	
Maximización							
Búsqueda exigente de características	8	3.36	1.10	.878	1 - 6	1 - 6	-0.00
Comparación y búsqueda de mejores parejas	7	2.64	1.10	.869	1 - 6	1 - 6	0.43
Sin esperanza de encuentro	3	2.33	1.13	.684	1 - 6	0.67 - 6	0.68
Elección pragmática de la pareja	6	4.19	1.03	.817	1 - 6	1 - 6	-0.40
Relaciones imaginarias	4	3.01	1.23	.765	1 - 6	1 - 6	0.19
Conformismo							
Estabilidad de la relación	5	3.09	1.04	.694	1 - 6	1 - 6	0.24
Resignación en la relación de pareja	6	1.78	0.74	.701	1 - 6	0.83 - 4.8	1.15
Locus de control							
Poderosos del Microcosmos	5	1.57	0.76	.812	1 - 6	0.80 - 6	1.75
Control interno	5	5.23	0.81	.726	1 - 6	2 - 6	-1.36
Destino-Predestinación	5	2.83	1.38	.888	1 - 6	0.80 - 6	0.35
Arrepentimiento							
Arrepentimiento anticipado							
Rechazo al emparejamiento	7	2.15	1.03	.859	1 - 6	0.57 - 6	0.98
Miedo al emparejamiento	4	2.18	1.22	.841	1 - 6	1 - 6	1.00
Arrepentimiento posterior	8	2.39	1.05	.855	1 - 6	1 - 6	0.82
Características del emparejamiento							
Físicas							
Específicas	6	3.87	0.63	.744	1 - 5	1 - 5	-0.86
Globales	4	3.08	1.00	.831	1 - 5	1 - 5	-0.02
Psicológicas							
Social divertido	7	4.12	0.56	.803	1 - 5	1.57 - 5	-0.58
Ético proactivo Funcional	6	4.32	0.50	.730	1 - 5	2.33 - 5	-0.85
Afecto	7	3.98	0.56	.766	1 - 5	1.57 - 5	-0.38

Honestidad	3	4.70	0.44	.545	1 - 5	1 - 5	-2.60
Introspectivo	6	3.93	0.60	.730	1 - 5	1.50 - 5	-0.69
Socioculturales							
Estabilidad económica	7	2.80	0.84	.848	1 - 5	1 - 4.86	-0.25
Compromiso afectivo	5	4.58	0.43	.640	1 - 5	2.40 - 5	-1.043
Hábitos y valores deseables	5	4.10	0.65	.751	1 - 5	1.20 - 5	-0.96
Roles tradicionales	3	2.63	0.94	.574	1 - 5	1 - 5	0.17

Las escalas de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento tenían que ser respondidas en una escala tipo Likert pictórica de seis puntos que va de *me describe nada* a *me describe mucho*. Al participante se les presento la siguiente instrucción antes de contestar las escalas:

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lea cada descripción y piense qué tanto usted se parece a cada una de ellas. Posteriormente marque el cuadro que usted considere apropiado. Entre más grande sea el cuadro, significa que esta afirmación lo describe más.

Las instrucciones presentadas tienen el propósito de disminuir el efecto de deseabilidad social en los participantes, ya que se tiene la hipótesis de que se sentirán identificados con otras personas que son similares a ellos, además que de esta forma los individuos se proyectan con cada una de sus respuestas, lo que brinda una medición acerca de su personalidad.

Las escalas de características del emparejamiento tenían que ser respondidas en una escala tipo Likert pictórica de cinco puntos que va de 0% a 100%. Al participante se les presento la siguiente instrucción antes de contestar las escalas:

A continuación, se presenta una serie de características que una persona puede tener o no, selecciona el grado de importancia que tienen para TI cuando eliges pareja. Lee las siguientes opciones a fin de que puedas elegir la opción más acorde a tu situación.

0%: NO ES IMPORTANTE para tu elección de pareja.

25%: NO ES TAN IMPORTANTE para tu elección de pareja.

50%: NO ESTARÍA MAL PERO NO ES NECESARIO para tu elección de pareja.

75%: TE GUSTARÍA que la persona que va a ser tu pareja tuviera esa característica.

100%: Significa que esta característica NO PUEDE FALTAR en la persona que vas a elegir.

Resultados y discusión

Debido a la gran cantidad de información que se obtuvo en los apartados de resultados y discusión se decidió acomodar la información para que su fácil lectura, es así que se encontraran junto los resultados y discusiones de cada uno de los análisis.

Análisis de diferencias

Maximización y conformismo.

Con el fin de cumplir con el objetivo de conocer si existen diferencias significativas en el nivel reportado de hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las variables de Maximización y Conformismo, se llevó a cabo una t de Student tomando como variable independiente el sexo y variables dependientes cada una de las subdimensiones. Los resultados se pueden ver en la Tabla 40.

*Tabla 40.
Diferencias entre hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de Maximización y Conformismo.*

Variable	Hombres N=364		Mujeres N=280		gl	t	p	1- β	d
	M	DE	M	DE					
Maximización									
Búsqueda exigente de características	3.34	1.11	3.40	1.10	642	-0.69	.486	.57	.05
Comparación y búsqueda de mejores parejas	2.68	1.18	2.60	0.99	637.0	1.00	.315	.49	.07
Sin esperanza de encuentro	2.42	1.13	2.21	1.11	642	2.34	.019*	.50	.18
Elección pragmática	4.17	1.06	4.23	0.98	642	-0.67	.503	.60	.05

de la pareja									
Relaciones imaginarias	3.12	1.26	2.88	1.17	642	2.36	.019*	.55	.19
Conformismo									
Estabilidad de la relación	3.23	1.08	2.90	.953	642	4.03	.001*	.77	.32
Resignación en la relación de pareja	1.94	.791	1.58	.626	641.5	6.52	.001*	.99	.50

* probabilidades significativas.

Los resultados obtenidos de la prueba t de student al comparar hombres y mujeres muestra que solo existen cuatro subdimensiones cuyas diferencias no se deben a productos del azar, es decir con una probabilidad menor al .05, así mismo estas subdimensiones muestran en su mayoría un tamaño del efecto pequeño y baja potencia estadística, sin embargo, solo la subdimension de resignación en la relación de pareja se muestra con una potencia estadística ($1-\beta$) que supera el .80, criterio mínimo requerido para saber que no se está cometiendo el error tipo dos de investigación de no incrementarse la muestra.

Si bien la subdimension de resignación en la pareja cuenta con índices adecuados de ajuste que indican la existencia de una diferencia relevante las puntuaciones por debajo de la media indican que ni hombres ni mujeres se identifican especialmente con este factor, por lo que se debe de ser cuidadoso en la interpretación de estos datos.

Los resultados obtenidos muestran que son pocas las diferencias entre los sexos, esto a pesar de la gran cantidad de población con la que se cuenta, es por ello que se debe ser muy cuidadoso ya que las diferencias podrían indicar más bien diferencias de carácter social, más que uno de carácter biológico.

Locus de control

Con el fin de cumplir con el objetivo de conocer si existen diferencias en el nivel reportado de hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las variables de Locus de control, se

llevó a cabo una t de Student tomando como variable independiente el sexo y variables dependientes cada una de las subdimensiones. Los resultados se pueden ver en la Tabla 41.

Tabla 41.

Diferencias entre hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de Locus de control

Variable	Hombres N=364		Mujeres N=280		gl	t	p	1- β	d
	M	DE	M	DE					
Locus de control									
Poderosos del Microcosmos	1.50	.732	1.67	.793	642	-2.88	.004*	.46	.22
Control interno	5.24	.826	5.21	.799	642	0.51	.609	.64	.03
Destino-Predestinación	2.89	1.44	2.75	1.294	627	1.22	.223	.75	.15

* probabilidades significativas.

Si bien los resultados proporcionados por la prueba t de student en la dimensión de poderosos del microcosmos muestra que es una diferencia que no se debe a cuestiones del azar, esta carece de la potencia estadística y tamaño del efecto adecuados para considerarla una diferencia importante, esto aunado a que es el factor con el que menos se identifican los participantes ya que cuenta con las puntuaciones más bajas.

De la misma manera que con el proceso de maximización los resultados obtenidos parecen tener más un carácter social proveniente del contexto sociocultural que de un carácter biológico.

Arrepentimiento

Con el fin de cumplir con el objetivo de conocer si existen diferencias significativas en el nivel reportado de hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las variables de Arrepentimiento, se llevó a cabo una t de student tomando como variable independiente el sexo y variables dependientes cada una de las subdimensiones. Los resultados se pueden ver en la Tabla 42.

Tabla 42.

Diferencias entre hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de Arrepentimiento

Variable	Hombres N=364		Mujeres N=280		gl	t	p	1- β	d
	M	DE	M	DE					
Arrepentimiento									
Arrepentimiento anticipado									
Rechazo al emparejamiento	2.16	1.02	2.13	1.06	642	0.36	.719	.73	.02
Miedo al emparejamiento	2.18	1.20	2.19	1.24	642	-0.14	.886	.89	.008
Arrepentimiento posterior	2.45	1.02	2.32	1.09	641	1.59	.112	.48	.12

Los resultados de la prueba t de student no mostraron diferencias significativas, ni con una adecuada potencia estadística o tamaño del efecto.

El que no exista una diferencia entre los sexos, refiere a que esta variable, nueva en el campo de las relaciones interpersonales, se le puede atribuir a una perspectiva biológica, y al parecer tampoco a un entrenamiento cultura. Esto posiblemente se deba a que trata de una emoción de carácter cognitivo.

Características del emparejamiento.

Con el fin de cumplir con el objetivo de conocer si existen diferencias significativas en el nivel reportado de hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las características del emparejamiento se llevó a cabo una t de student tomando como variable independiente el sexo y variables dependientes cada una de las subdimensiones. Los resultados se pueden ver en la Tabla 43.

Tabla 43.
Diferencias entre hombres y mujeres en cada una de las subdimensiones de las características del emparejamiento.

Variable	Hombres N=364		Mujeres N=280		gl	t	p	1- β	d
	M	DE	M	DE					
Características del emparejamiento									
Físicas									
Específicas	3.82	.665	3.93	.580	639	-2.26	.024*	.48	.17
Globales	3.57	.876	2.43	.769	629	17.53	.001*	1	1
Psicológicas									
Social divertido	4.09	.578	4.17	.534	639	-1.97	.049*	.43	.14
Ético proactivo	4.20	.532	4.49	.409	638	-7.72	.001*	.99	.61
Funcional									
Afecto	3.93	.567	4.04	.557	639	-2.63	.009*	.43	.19
Honestidad	4.65	.498	4.77	.357	635	-3.45	.001*	.57	.27
Introspectivo	3.85	.637	4.04	.549	631	-3.98	.001*	.76	.31
Socioculturales									
Estabilidad económica	2.65	.794	3.00	.796	640	-5.64	.001*	.99	.62
Compromiso afectivo	4.52	.464	4.65	.390	635	-3.89	.001*	.69	.30
Hábitos y valores deseables	3.95	.708	4.30	.527	639	-7.02	.001*	.99	.56
Roles tradicionales	2.69	.998	2.55	.860	632.5	1.98	.048*	.46	.15

* probabilidades significativas.

Los resultados de las características físicas del emparejamiento muestran diferencias que no son debidas al azar sin embargo el dominio de las características específicas donde las mujeres presentan una mayor puntuación no cuenta con una potencia estadística superior al .80, así mismo esta dimensión muestra con un tamaño del efecto pequeño, por lo que no es una diferencia muy importante, por otra parte, el dominio de las características globales donde los hombres tiene una mayor puntuación muestra una potencia estadística grande, así como un adecuado nivel de tamaño del efecto, lo que refiere a una diferencia importante.

Los resultados de las características psicológicas del emparejamiento muestran que las mujeres cuentan con puntajes más altos en todas las subdimensiones y que estas no se debe a cuestiones del azar, se muestran así mismo con tamaños del efecto que van de bajo, a mediano, sin embargo, no todas las dimensiones superan el .80 en la potencia estadística, por lo que se podría llegar a obtener falsos negativos.

Por último, los resultados obtenidos en las características socioculturales muestran que las mujeres cuentan con puntajes más alto para las subdimensiones de estabilidad económica, compromiso afectivo y hábitos y valores deseables, todas estas con un tamaño del efecto mediano, así mismo se puede ver que los hombres tienen una puntuación más amplia en los roles tradicionales que las mujeres, sin embargo esta diferencia cuenta con un tamaño del efecto pequeño, y al igual que la dimensión de compromiso afectivo cuentan con una potencia estadística menor a .80 por lo que se puede llegar a cometer el error tipo II de investigación.

Los resultados obtenidos permiten corroborar la hipótesis de que existe una diferencia en la forma en cómo se relacionan los fenómenos para ambos sexos. Siendo que los hombres se enfocan más en características orientadas a la reproducción, así como a características socioculturales orientadas a los roles tradicionales, mientras que las mujeres muestran un mayor interés en características orientadas hacia el mantenimiento de una relación, así como el cuidado y la protección.

Discusión

Maximización y conformismo.

Los resultados del análisis de la prueba t de student muestra que las diferencias entre hombres y mujeres en las subdimensiones de maximización y conformismo presentan diferencias en cuatro de sus subdimensiones, tres de ellas, sin esperanza de encuentro, relaciones imaginarias y estabilidad en la relación, muestran que el tamaño de la diferencia es pequeño, pero aun así significativo, por lo que se puede afirmar en cierto grado que los hombres se muestran con respecto a las mujeres con la idea de que han perdido la esperanza de poder encontrar a una persona que cubra sus necesidades, se mantiene así mismo con cuestionamientos imaginarios acerca de que los posibles escenarios que podría vivir con cada persona que conoce y le es agradable, también se muestra con la idea de que es más importante la tranquilidad y estabilidad de una relación de pareja que la búsqueda de una mejor persona para el mantenimiento de una relación.

Por otro lado, la cuarta dimensión que muestra una diferencia significativa es la de resignación en la relación de pareja, esta subdimension muestra un tamaño de la diferencia mediano, por lo que los hombres se muestran con una mayor percepción con respecto a las mujeres de que no es necesario la búsqueda de la mejor pareja, ya que cualquier persona puede cubrir sus necesidades, se conforman ya que consideran que ninguna persona es perfecta ni puede destacar por encima de alguien más. Sin embargo, se debe de tomar en cuenta que, si bien esta última variable presenta el tamaño del efecto más grande, también muestra puntuaciones en sus medias por debajo de la media, por lo que es una dimensión con la cual los participantes no se identifican totalmente.

Locus de control

Los análisis de diferencias en las subdimensiones de locus de control, mostraron que solo en la subdimension de poderosos del microcosmos las mujeres tienen una mayor calificación, esta diferencia de tamaño pequeño indica que las mujeres necesitan más que los hombres de la aprobación de miembros cercanos como familiares o amigos para llevar a cabo la elección de pareja, sin embargo, esta dimensión presenta también las medias más bajas que indican que es una dimensión con la que se sienten poco identificados.

Arrepentimiento

Los análisis de diferencias llevados a cabo en las subdimensiones de arrepentimiento muestran que estos componentes no tienden a variar dependiendo del sexo al que se pertenece por lo que se puede asegurar de que hombres y mujeres perciben de igual manera el fenómeno del arrepentimiento.

Características del emparejamiento

Los resultados obtenidos por las pruebas de diferencias llevadas a cabo en las subdimensiones de características físicas del emparejamiento mostraron que las mujeres cuentan con una puntuación mayor en características físicas específicas del emparejamiento por lo que estas tienden a prestar más atención a características como lo son el aroma, sonrisa, manos, ojos y dientes. Mientras que los hombres tienden a prestar mucha más atención a características globales, que refieren a la cadera, el busto, nalgas y piernas.

Con respecto a las características psicológicas del emparejamiento, son las mujeres quienes muestran de manera significativa puntuaciones más altas en todas las subdimensiones psicológicas por lo que se puede afirmar que las mujeres buscan con mayor interés características como la que la persona que van a elegir sea divertida, carismática, responsables, trabajadora, cariñosa, amorosa, analítica, culta fiel y honesta.

Para las características socioculturales se aprecia que existen diferencias en todas sus subdimensiones, sin embargo, en tres de las cuatro son las mujeres quienes presentan puntuaciones superiores que los hombres por lo que se puede observar que las mujeres están más interesadas que los hombres en características como el nivel socioeconómico, que cuenten con trabajo, que exista una compatibilidad, que cuente con buenos hábitos y un proyecto de vida. Mientras que en la subdimension de roles tradicionales son los hombres quienes muestran un puntaje mayor que las mujeres. Por lo que se puede afirmar que en esta subdimension los

hombres están más interesados en conseguir a una persona que sea tradicional que quiera tener hijos y que sea alguien quien trabaje en el hogar.

Análisis de relación

Maximización, conformismo y características físicas del emparejamiento

Para conocer si las dimensiones de Maximización tenían relación con las Características físicas del emparejamiento en hombres y mujeres se llevó a cabo una correlación de Pearson, los coeficientes de correlación, significancia estadística (Sig.), tamaño del efecto (p) y potencia estadística ($1 - \beta$) se pueden ver en la Tabla 44.

Tabla 44.
Correlaciones de las subescalas de Maximización con las subescalas de Características físicas del emparejamiento en función del sexo.

Sexo	Características físicas	Maximización				
		Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Relaciones imaginarias	Sin esperanza de encuentro
Hombre (n =361)	Específicas	.251**	.117*	.064	.038	.025
	Sig.	.001	.026	.227	.474	.641
	p	.50	.34	.25	.19	.15
	$1 - \beta$	1	.99	.99	.99	.99
	Globales	.202**	.218**	-.021	.107*	.024
	Sig.	.001	.001	.684	.041	.652
	p	.44	.46	.14	.32	.15
	$1 - \beta$	1	1	.99	.99	.99

Mujer (n =280)	Específicas	.125*	.028	-.018	.109	-.077
	Sig.	.036	.645	.764	.070	.201
	<i>p</i>	.35	.16	.13	.33	.27
	1- β	.99	.99	.98	.99	.99
	Globales	-.120*	-.023	-.196**	.006	-.036
	Sig.	.044	.704	.001	.915	.550
	<i>p</i>	.34	.15	.44	.07	.18
	1- β	.99	.98	.99	.96	.99

* Sig. < .05 ** Sig. < .01 *p*= .10 bajo, .30 media, .50 alta

Los resultados obtenidos en la prueba de correlación para hombre y mujeres muestran que cuatro subdimensiones de maximización tienen una relación con las características físicas del emparejamiento, las correlaciones que van de .107 a .251 muestran tamaños del efecto medianos (.30) a grandes (.50) (Faul, 2014) lo que indica que la magnitud de esta relación es importante y relevante.

Cabe destacar que si bien hombres y mujeres muestran que las dimensiones de características físicas del emparejamiento muestran correlaciones con la subdimension de búsqueda exigente de características, los hombres muestran una relación grande para ambas dimensiones de características físicas, mientras las mujeres muestran una relación de efecto medio y positiva con la subdimension de características específicas y una relación de efecto medio y negativo con las característica físicas globales.

Así mismo los hombres muestran correlaciones en las subdimensiones de comparación y búsqueda de mejores de parejas y relaciones imaginarias y una relación negativa para las mujeres en la dimensión de características físicas globales y elección pragmática de la pareja.

Discusión

Los resultados obtenidos del análisis de relación entre maximización y características físicas, muestran que las correlaciones entre las subdimensiones de maximización y las características físicas del emparejamiento se muestran de forma diferentes para cada uno de los sexos.

Para los hombres se puede apreciar que la exigencia que muestran sobre las características de la persona que buscan como posible pareja y la forma en como intentan maximizar sus ganancias está fuertemente relacionado con la búsqueda de características específicas que refieren al aroma, sonrisa, manos, ojos dientes y labios y también con las características globales orientadas al cuerpo, como lo son la cadera, el busto, las nalgas y las piernas, es decir que los hombres intentan maximizar todas las características físicas del emparejamiento que puede tener la potencial pareja.

Así mismo se observa que la importancia conferida a las características del emparejamiento físicas también está relacionada positivamente con la comparación y búsqueda de mejores parejas, que refiere a la acción de comparar constantemente lo que tiene con el resto de las alternativas posibles y mantenerse con la idea constante de abandonar una relación de pareja si se encuentra a alguien más que pueda cubrir mejor sus necesidades.

Por ultimo estos mismos hombres muestran una relación positiva entre las características físicas globales con la dimensión de relaciones imaginarias que refiere a la forma en como los individuos realizan cuestionamientos imaginarios sobre los posibles escenarios que pueden vivir con otras personas que no son sus parejas, pero ellos consideran son personas agradables y que probablemente pueden satisfacer sus necesidades.

Es así que las características físicas del emparejamiento que los hombres buscan tienden a estar relacionadas con las dimensiones de la maximización que buscan maximizar todas las ganancias sin dar nada a cambio, estas características que buscan, se buscan de manera exigente pero siempre evaluando todas las alternativas aun las no disponibles, y tendiendo a imaginar solo con las características globales a imaginar cómo estas personas que está evaluando pueden llegar a cubrir sus necesidades, cabe destacar que el estudio 5 (Capítulo 7) se encontró que los individuos tienden a considerar que solo las personas con un atractivo alto son personas que

pueden cubrir las necesidades que se buscan en la relación de pareja. por lo que estos datos corroboran que las características físicas son las que tienen un mayor impacto al momento de decidir elegir una pareja.

Para las mujeres se puede apreciar que las características físicas del emparejamiento que refieren a características como el aroma, la sonrisa, las manos, los ojos, dientes y labios, tienen una relación positiva con la exigencia que tiene sobre las características que de personas que pueden ser su pareja.

Así mismo esta búsqueda exigente de característica donde intenta maximizar sus ganancias, se ve relacionado de forma negativa con la búsqueda de características globales, que están orientadas al cuerpo, como la cadera, busto, nalgas y piernas.

De esta forma se puede ver que las mujeres al momento de buscar de manera exigente las características de una posible pareja, estas están orientadas a la a maximizar las características específicas orientadas al cuidado personal y que están más asociadas con una perspectiva de romance. Así mismo se puede ver que las mujeres al buscar de una manera exhaustiva se centran en una menor medida en las características globales que refieren a características de reproducción.

De igual manera se puede apreciar que las mujeres al momento de buscar de una manera pragmática y de forma metódica a una pareja las características físicas asociadas a la reproducción como es lo es la cadera, el busto, las nalgas y las piernas tienen una menor importancia al momento de la elección.

La relación entre estas subdimensiones hace notar una diferencia entre los hombres y las mujeres ya que los hombres tienden a una mayor exigencia en relación a las características que buscan y manteniéndose con la idea de que en todo momento están observando las características que no encuentran en su pareja en otras potenciales personas, así mismo tienden a satisfacer mediante pensamientos fantasiosos características globales orientadas a la reproducción.

Caso contrario el de las mujeres quienes, al mostrarse exigentes en las características que buscan estas se relacionan positivamente con la búsqueda de necesidades de romance y protección y a su vez se muestran relacionadas negativamente con una búsqueda de características orientadas a la reproducción. Más aun estas se tienden a ser buscadas de una menor manera cuando la elección que hacen las mujeres es llevada de una forma pragmática y sistemática.

Estos resultados concuerdan con la postura evolutiva, ya que hombres prefieren a mujeres por su atractivo físico y las mujeres prefieren a hombres que estén interesados en invertir sus recursos en ellas (Buss, 2004).

Maximización, conformismo y características psicológicas del emparejamiento

Para conocer si existía relación para hombres y mujeres entre las subdimensiones que componen a la Maximización y las subdimensiones que componen a las Características psicológicas del emparejamiento se llevó a cabo una correlación de Pearson los coeficientes de correlación, significancia estadística (Sig.), tamaño del efecto (p) y potencia estadística ($1 - \beta$) obtenidos se pueden ver en la Tabla 45.

Tabla 45.
Correlaciones de las subescalas de Maximización con las subescalas de Características psicológicas del emparejamiento en función del sexo.

Sexo	Características psicológicas	Maximización				
		Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Relaciones imaginarias	Sin esperanza de encuentro
	Social divertido	.053	.064	.062	-.061	-.057
	Sig.	.311	.228	.243	.249	.283
	<i>p</i>	.23	.25	.24	.24	.23
	1- β	.99	.99	.99	.99	.99
Hombre (n =361)	Ético proactivo Funcional	.153**	-.047	.271**	-.036	-.021
	Sig.	.003	.371	.001	.494	.688
	<i>p</i>	.39	.21	.52	.18	.14
	1- β	.99	.99	1	.99	.99
	Afectivo	.119*	.078	.129*	.058	.073

	Sig.	.024	.140	.014	.273	.165
	<i>p</i>	.34	.27	.35	.24	.27
	1- β	.99	.99	.99	.99	.99
Honestidad		.042	-.137**	.210**	-.083	-.092
	Sig.	.429	.009	.001	.117	.081
	<i>p</i>	.24	.37	.45	.28	.30
	1- β	.99	.99	1	.99	.99
Introspectivo		.105*	.009	.229**	-.021	.023
	Sig.	.046	.863	.001	.685	.666
	<i>p</i>	.32	.09	.47	.14	.15
	1- β	.99	.97	1	.99	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Tabla 45. (Continuación)

Sexo	Características psicológicas	Maximización				
		Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Relaciones imaginarias	Sin esperanza de encuentro
	Social divertido	.127*	-.020	.080	.007	-.078
	Sig.	.033	.739	.181	.905	.191
	<i>p</i>	.35	.14	.89	.08	.27
	1- β	.99	.98	1	.96	.99
Mujer (n=280)	Ético proactivo Funcional	.299**	-.017	.255**	-.053	-.094
	Sig.	.001	.771	.001	.375	.116
	<i>p</i>	.54	.13	.47	.61	.34
	1- β	1	.97	1	1	.99
	Afectivo	.128*	-.149*	.127*	-.026	-.164**

	Sig.	.033	.012	.034	.661	.006
	<i>p</i>	.35	.38	.35	.16	.40
	1- β	.99	.99	.99	.98	.99
Honestidad		.133*	-.073	.135*	-.008	-.113
	Sig.	.027	.225	.024	.890	.059
	<i>p</i>	.36	.27	.36	.08	.33
	1- β	.99	.99	.99	.96	.99
Introspectivo		.157**	-.022	.121*	-.026	-.096
	Sig.	.008	.717	.043	.660	.107
	<i>p</i>	.39	.14	.34	.16	.30
	1- β	.99	.98	.99	.98	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Los resultados obtenidos en la prueba de correlación para hombre y mujeres muestran que cuatro subdimensiones de maximización tienen una relación con las características psicológicas del emparejamiento, las correlaciones que van de .105 a .299 muestran tamaños del efecto medianos (.30) a grandes (.50) (Faul, 2014) lo que indica que la magnitud de esta relación es importante y clínicamente relevante.

Para conocer si existía relación para hombres y mujeres entre las subdimensiones que componen al conformismo y las subdimensiones que componen a las Características psicológicas del emparejamiento se llevó a cabo una correlación de Pearson, los coeficientes de correlación, significancia estadística (Sig.), tamaño del efecto (*p*) y potencia estadística (1- β) obtenidos para los hombres se pueden ver en la Tabla 46.

Tabla 46.
Correlaciones de las subescalas de Características psicológicas del emparejamiento Conformismo con las subescalas de en función del sexo.

Sexo	Características psicológicas	Conformismo	
		Estabilidad de la relación	Resignación en la relación de pareja.
	Social divertido	.063	.028
	Sig.	.229	.591
	<i>p</i>	.25	.16
	1- β	.99	.99
Hombre (n=361)	Ético proactivo	.117*	-.065
	Funcional		
	Sig.	.026	.218
	<i>p</i>	.34	.25
	1- β	.99	.99
	Afectivo	.194**	.017

	Sig.	.001	.747
	<i>p</i>	.44	.13
	1- β	1	.99
Honestidad		.081	-.167**
	Sig.	.127	.001
	<i>p</i>	.28	.40
	1- β	.99	.99
Introspectivo		.108*	-.013
	Sig.	.040	.804
	<i>p</i>	.32	.11
	1- β	.99	.98

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Tabla 46. (Continuación)

Sexo	Características psicológicas	Conformismo	
		Estabilidad de la relación	Resignación en la relación de pareja.
Mujer (n=280)	Social divertido	-.088	-.065
		.142	.281
		.29	.25
		.99	.99
	Ético proactivo	-.103	-.118*
	Funcional		
		.084	.049
		.32	.34
		.99	.99
	Afectivo	.029	-.127*
	.623	.034	
	.17	.35	
	.99	.99	

Honestidad	.060	-.056
Sig.	.314	.355
<i>p</i>	.24	.23
1- β	.99	.99
Introspectivo	-.125	-.193**
Sig.	.037	.001
<i>p</i>	.35	.43
1- β	.99	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Los resultados obtenidos en la prueba de correlación para hombre y mujeres muestran que cuatro subdimensiones de conformismo tienen una relación con las características psicológicas del emparejamiento, las correlaciones que van de .118 a .299 muestran tamaños del efecto medianos (.30) a grandes (.50) (Faul, 2014) lo que indica que la magnitud de esta relación es importante y clínicamente relevante.

Discusión

Los resultados obtenidos en la Tabla 45 muestran que para el caso de los hombres las dimensiones de maximización que están relacionadas con las características psicológicas son las dimensiones de búsqueda exigente de características y elección pragmática de la pareja, esto refiere que las características que los hombres buscan e intentan maximizar de una forma exigente están relacionadas a las características de responsabilidad, trabajo, madurez, amabilidad y emprendimiento, así como cariño, amor, detalle, atención, compartir y tranquilidad y por ultimo a características como ser una persona analítica, culta, fiel a sus ideas, asertiva, altruista y tolerante. Cabe destacar que estas características que se buscan de manera exigente también están relacionadas con una elección pragmática y sistemática por lo que contar o no con estas características se debe de contemplar para tomar una decisión. Otra de las características psicológicas asociadas a esta forma de elección pragmática es la dimensión de honestidad la cual solo se relaciona con la elección pragmática y no con la búsqueda exigente, por lo que dentro de la misma elección sistemática las características como la de fidelidad, honestidad y sinceridad son de suma importancia para la elección.

Por último, para estos hombres se puede ver que cuando se mantienen con una idea constante de abandonar una relación si encuentra una mejor pareja que pueda cubrir sus necesidades, las características de fidelidad, honestidad y sinceridad tendrán una menor importancia.

En el caso de las mujeres se puede apreciar que todas las dimensiones de las características psicológicas están relacionadas con el intento de maximizar todas sus ganancias. Por lo que las características de ser una persona divertida, carismática, de buen humor, simpática, alegre original, sociable, responsable, trabajadora, madura, amable, emprendedora, cariñosa, amorosa, detallista atenta, sensible, compartida, tranquila, analítica, culta, fiel a sus ideas, asertiva, altruista, tolerante, fiel, honesta y sincera intentan ser maximizadas al momento de elegir una pareja, con excepción de las características sociales divertidas, todas las demás características se buscan de igual manera de una forma pragmática y sistemática, siendo buscadas de una forma detallada al momento de la elección de la pareja.

Por último, se puede apreciar que para estas mujeres solo el componente afectivo como ser una persona cariñosa, amorosa, detallista, atenta, sensible, compartida y tranquila tiende a tener una menor importancia cuando se realiza una comparación constante de las personas que pueden cubrir sus necesidades y se tiene la sensación de que ninguna de ellas puede cubrir sus necesidades.

Para el caso de las dimensiones de conformismo que se pueden ver en la Tabla 46 se puede apreciar que la subdimensión de estabilidad de la relación que refiere a la tranquilidad y estabilidad que se puede tener en una relación en lugar de buscar la mejor alternativa posible está relacionada con las dimensiones de características psicológicas, ético proactivo funcional, afectivo e introspectivo, por lo que se puede considerar que dentro de las características que son importantes para el establecimiento de una relación estable las características importantes para los hombres son las de contar con una pareja responsable, trabajadora, madura, amable, emprendedora, cariñosa, amorosa, detallista, atenta, sensible, compartida, tranquila, analítica, culta, fiel a sus ideas, asertiva, y tolerante.

Por otro lado, cuando estos mismos hombres consideran que no es necesario la búsqueda de la mejor pareja ya que tienen el pensamiento de que cualquier persona puede cubrir sus necesidades, las características psicológicas de fidelidad, honestidad y sinceridad tienen una menor importancia.

Para el caso de las mujeres se puede ver que cuando se mantienen con la idea de que cualquier persona puede cubrir sus necesidades, algunas dimensiones de las características psicológicas del emparejamiento tienden a tener menos importancia para la elección. Es así que cuando las mujeres tienen la idea de que no existe una persona que pueda cubrir sus necesidades porque todas las personas son iguales, las características de ser responsable, trabajador, maduro, amable, emprendedor, afectivo, amoroso, detallista, atento, sensible, compartido, tranquilo, analítico, culto, fiel a sus ideas, asertivo, altruista y tolerante tienden a tener una menor importancia para la elección de la pareja.

Sin embargo, cuando estas consideran que la tranquilidad y estabilidad de una relación es más importante que la búsqueda de una mejor persona, las características psicológicas que tienen menos importancia son las de introspección que describen a una persona analítica, culta, fiel a sus ideas, asertivo, compartido y tranquilo.

Las relaciones mostradas por estos análisis indican que tanto hombres como mujeres que están interesados en buscar características psicológicas lo hacen de una manera exigente, meticulosa, analizando los pros y los contras de cada una de las personas que encuentran, sin embargo, solo los hombres se muestran con una sensación de que una vez que estas han sido satisfechas pueden sentirse en tranquilidad.

De una forma diferencial, las mujeres mantendrán un menor deseo de cambiar a la persona con la que están siempre que encuentren en esta persona características de afecto, mientras que los hombres o buscarán cambiar a su pareja mientras que esta sea una persona honesta y fiel.

Estos resultados también mantienen una congruencia con la postura evolutiva, ya que las mujeres están más preocupadas por el mantenimiento, cuidado y protección que pueden mantener en una relación, mientras que los hombres están más preocupados por la certeza de la paternidad. (Buss, 2004).

Maximización, conformismo y Características socioculturales del emparejamiento.

Para conocer si existía relación para hombres y mujeres entre las subdimensiones que componen a la Maximización y las subdimensiones que componen a las Características socioculturales del emparejamiento se llevó a cabo una correlación de Pearson, los coeficientes de correlación, significancia estadística (Sig.), tamaño del efecto (p) y potencia estadística ($1-\beta$) obtenidos se pueden ver en la Tabla 47.

Tabla 47.
Correlaciones de las subescalas de Maximización con las subescalas de Características socioculturales del emparejamiento en función del sexo.

Sexo	Características psicológicas	Maximización				
		Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Relaciones imaginarias	Sin esperanza de encuentro
Hombre (n=362)	Estabilidad económica	.266**	.139**	.059	.084	.098
	Sig.	.001	.008	.260	.112	.063
	p	.51	.37	.24	.28	.31
	1- β	1	.99	.99	.99	.99
	Compromiso afectivo	.163**	.098	.226**	.059	-.006
	Sig.	.002	.063	.001	.265	.912
	p	.40	.31	.47	.24	.07

1- β	.99	.99	1	.99	.97
Hábitos y valores deseables	.145**	-.027	.231**	-.003	-.080
Sig.	.006	.609	.001	.955	.129
<i>p</i>	.38	.16	.48	.05	.28
1- β	.99	.99	1	.99	.99
Roles tradicionales	.056	-.067	.034	-.028	.045
Sig.	.288	.206	.519	.598	.391
<i>p</i>	.23	.25	.18	.16	.21
1- β	.99	.99	.99	.99	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Tabla 47. (Continuación)

Sexo	Características psicológicas	Maximización				
		Búsqueda exigente de características	Comparación y búsqueda de mejores parejas	Elección pragmática de la pareja	Relaciones imaginarias	Sin esperanza de encuentro
Mujer (n =280)	Estabilidad económica	.271**	.120*	.145*	.211**	.146*
	Sig.	.001	.044	.015	.001	.015
	<i>p</i>	.52	.34	.38	.45	.38
	1- β	1	.99	.99	.99	.99
	Compromiso afectivo	.209**	.052	.187**	.151*	-.084
	Sig.	.001	.391	.002	.011	.161
	<i>p</i>	.209	.22	.43	.151	.084
	1- β	.99	.99	.99	.99	1

Hábitos y valores deseables	.341**	.024	.276**	.045	-.067
Sig.	.001	.684	.001	.454	.261
<i>p</i>	.341	.15	.52	.21	.25
1- β	1	.98	1	.99	.99
Roles tradicionales	.095	-.059	.077	-.016	.016
Sig.	.112	.326	.196	.789	.791
<i>p</i>	.30	.24	.27	.12	.12
1- β	.99	.99	.99	.97	.97

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Los resultados obtenidos en la prueba de correlación para hombre y mujeres muestran que cuatro subdimensiones de maximización tienen una relación con las características socioculturales del emparejamiento, las correlaciones que van de .120 a .341 muestran tamaños del efecto medianos (.30) a grandes (.50) (Faul,2014) lo que indica que la magnitud de esta relación es importante y clínicamente relevante.

Para conocer si existía relación para hombres y mujeres entre las subdimensiones que componen al conformismo y las subdimensiones que componen a las Características socioculturales del emparejamiento se llevó a cabo una correlación de Pearson, los coeficientes de correlación, significancia estadística (Sig.), tamaño del efecto (*p*) y potencia estadística (1- β) obtenidos se pueden ver en la Tabla 48.

Tabla 48. Correlaciones de las subescalas de conformismo con las subescalas de Características socioculturales del emparejamiento en función del sexo.

Sexo	Características psicológicas	Conformismo	
		Estabilidad de la relación	Resignación en la relación de pareja.
Hombre (n=362)	Estabilidad económica	.035	.093
	Sig.	.503	.078
	<i>p</i>	.18	.30

1- β	.99	.99
Compromiso afectivo	.021	-.161**
Sig.	.684	.002
<i>p</i>	.14	.40
1- β	.99	.99
Hábitos y valores deseables	-.041	-.118*
Sig.	.441	.025
<i>p</i>	.20	.34
1- β	.99	.99
Roles tradicionales	.156**	.122*
Sig.	.003	.020
<i>p</i>	.39	.34
1- β	.99	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Tabla 48. (Continuación)

Sexo	Características psicológicas	Conformismo	
		Estabilidad de la relación	Resignación en la relación de pareja.
Mujer (n=280)	Estabilidad económica	.011	.125*
	Sig.	.853	.037
	<i>p</i>	.10	.35
	1- β	.96	.99
	Compromiso afectivo	.083	-.101
	Sig.	.166	.090
	<i>p</i>	.28	.31
	1- β	.99	.99

Hábitos y valores deseables	-.080	-.098
Sig.	.183	.103
<i>p</i>	.28	.31
1- β	.99	.99
Roles tradicionales	.007	.102
Sig.	.912	.088
<i>p</i>	.08	.31
1- β	.96	.99

* Sig.< .05 ** Sig.< .01

Los resultados obtenidos en la prueba de correlación para hombre y mujeres muestran que cuatro subdimensiones de conformismo tienen una relación con las características socioculturales del emparejamiento, las correlaciones que van de .118 a .156 muestran tamaños del efecto medianos (.30) a grandes (.50) (Faul,2014) lo que indica que la magnitud de esta relación es importante y clínicamente relevante.

Discusión

Los resultados obtenidos en la Tabla 47. Muestran que las correlaciones entre las subdimensiones de maximización y las características psicológicas del emparejamiento se muestran de forma diferentes para cada uno de los sexos.

Para los hombres se puede apreciar que la exigencia que muestran sobre las características de la persona que buscan como posible pareja y la forma en como intentan maximizar sus ganancias está fuertemente relacionado con la búsqueda de características específicas que refieren a una estabilidad económica, como tener dinero, una estabilidad económica, que pueda ser alguien que pueda mantener, que cuente con trabajo, también está relacionado con las características de compromiso afectivo, que refieren a cuestiones como ser personas que demuestren un cariño mutuo, compatibilidad y fidelidad. Y por último esta dimensión de

maximización se relaciona positivamente con la subdimensión de hábitos y valores deseables. Que refieren a que los proyectos de vida, que sea una persona independiente con valores y con una educación social son muy importantes para la elección de pareja.

Los resultados también muestran que, en los hombres al existir una mayor comparación y búsqueda de la mejor alternativa como pareja, también conferirán una mayor importancia a características de elección enfocadas a una estabilidad económica, por lo que cuestiones como que la persona tenga dinero, un adecuado status o nivel socioeconómico, profesionista y que sea una persona que provea serán más deseables.

Por último, se puede apreciar que dentro de las correlaciones mostradas para hombres la búsqueda de elección de una manera pragmática y sistemática está relacionada positivamente con el compromiso afectivo, por lo que hombres elegirán de una manera más detallada poniendo especial atención a característica de compromiso afectivo, como un cariño mutuo, fidelidad, compatibilidad, con buenos hábitos, proyecto de vida, que sea una persona independiente, con valores y una educación social.

Para las mujeres se puede apreciar que las características psicológicas que guardan una relación con las subdimensiones de maximización son las mismas que las de los hombres, sin embargo, estas subdimensiones de características psicológicas presentan una mayor cantidad de correlaciones son las subdimensiones de maximización siendo así que la búsqueda de la estabilidad económica, y de contar con una pareja estable, que las pueda mantener y que sea una persona que provea, está fuertemente relacionado con una exigencia de características, una constante comparación de personas que pueden cubrir sus necesidades, con una elección minuciosa de la persona que pueda cubrir sus necesidades, con pensamientos imaginarios de los posibles escenarios que podría vivir con personas que conoce y con la idea de que las características que busca son muy altas por lo que posiblemente nunca encuentren a una persona que pueda cubrir sus expectativas.

La siguiente subdimensión de características psicológicas que guarda una relación con las dimensiones de maximización, es la de compromiso afectivo que refiere a que las características importantes que se buscan en una potencial pareja como que existe aún cariño mutuo, fidelidad y

compatibilidad, son buscadas por las mujeres de una manera exigente comparando las alternativas disponibles de posibles parejas y llevando a cabo una elección minuciosa y detallada de estas características.

Los resultados obtenidos en la Tabla 48 muestran que los hombres muestran correlaciones positivas con las dos subdimensiones de conformismo y las características socioculturales de los roles tradicionales, por lo que se puede afirmar que la búsqueda de una persona tradicional, que quiera tener hijos y que se dedique al hogar son características que se buscan tanto en una relación que brinde una tranquilidad y estabilidad, manteniendo un status quo. Así como una relación que este permeada por la idea de que no es necesario la búsqueda de una mejor pareja que pue cubrir sus necesidades ya que considera que ninguna persona es perfecta.

Sin embargo, también se aprecia que la dimensión del conformismo que se caracteriza por la búsqueda de estas relaciones donde no es necesaria la búsqueda de la mejor pareja ya que se considera que ninguna persona es perfecta tiende a disminuir cuando lo que se busca es un compromiso, un laso afectivo por ambos miembros de la relación, así como fidelidad, compatibilidad, proyectos de vida en común, que cuente con una educación social, es decir con modales y formalismos.

Para el caso de las mujeres se puede apreciar que la subdimension de resignación en la relación de pareja, que refiere a la no necesidad de encontrar a una excelente persona ya que esta no existe, se relaciona positivamente con la importancia conferida de que la futura pareja cuente con una estabilidad económica y que sea una persona que sea capaz de proveer.

De esta manera se puede apreciar que para los hombres en general las dimensiones de maximización que refieren a una búsqueda de la mejor pareja se caracteriza por buscar a una persona que pueda brindar un apoyo económico, así como una compatibilidad, fidelidad y que cuenten con un proyecto de vida. Siendo las características mínimas para la confirmación de una pareja aquellas que refieren a una mujer tradicional.

Para el caso de las mujeres se puede apreciar que estas al momento de maximizar lo hacen en toda las subdimensiones, por lo menos es así en lo que refiere a la estabilidad económica, por lo que la búsqueda de la mejor pareja en este dominio, también se percibe como una tarea que no puede ser cubierta por el mercado matrimonial del cual se dispone, con respecto a las otras dimensiones se puede ver el mismo patrón que en los hombres ya que buscan un compromiso afectivo, una persona que cuente con un proyecto de vida con buenos valores y una educación social. Así mismo se aprecia que las características mínimas para la conformación de una relación con aquellas que buscan resignarse con una relación que les brinde una estabilidad económica.

Estos resultados muestran que hombres y mujeres se muestran exigentes y meticulosos en la búsqueda de la elección de pareja, sin embargo, pareciera que los hombres están en la búsqueda de que la persona con la que va a entablar una relación pueda cumplir con un doble rol, mediante el cual puedan cubrir las necesidades del hogar, y a la par, brindar un sustento para este.

Mientras que las mujeres en la búsqueda de una estabilidad económica consideran que el contexto en el cual se encuentran no puede brindar una persona que pueda cubrir por completo esta necesidad.

Estos resultados obtenidos presentan una discrepancia con la postura evolutiva ya que al parecer los hombres también muestran una preocupación por que las mujeres cuenten con recursos. Sin embargo, se necesitan estudios cualitativos para saber si esto se debe al contexto político cultural por el que está pasando el país.

Capítulo 9 Estudio 7

Estudio transcultural de la maximización en las relaciones de pareja.

Los estudios realizados con anterioridad mostraron que los fenómenos de la maximización-conformismo, locus de control y arrepentimiento en la relación de pareja no son predictores de la elección de pareja como se tenía la hipótesis, sin embargo, si mostraron ser predictores de la satisfacción que reportaron los participantes de la elección realizada. Esta investigación tiene como propósito conocer si los fenómenos antes estudiados, son predictores de la satisfacción que reportan los individuos en sus relaciones de pareja y con ello ampliar el conocimiento que se tiene acerca de la maximización en las relaciones de pareja.

Adicional a esto se busca conocer si la estrategia de maximización y conformismo obedece a un fenómeno internacional o que puede variar dependiendo de la cultura a la que se pertenece,

para ello se emplean dos muestras, una española considerada como una cultura Individualista y otra mexicana considerada como una cultura colectivista (Hofstede, 1999). Se eligen estas dos poblaciones ya que se sabe que estas tienden a tener una repercusión en las relaciones interpersonales, ya que la cultura individualista promueve la independencia y la autonomía, mientras que la cultura colectivista promueve una interdependencia al poner el grupo sobre la persona.

Objetivos

-Conocer si las dimensiones de maximización- conformismo, locus de control y arrepentimiento son predictores de la satisfacción en las relaciones de pareja.

-Conocer si los predictores de la satisfacción en las relaciones de pareja son diferentes dependiendo del país al que se pertenece.

-Conocer si hay diferencias dependiendo de los países al que se pertenece en los niveles de satisfacción.

Hipótesis

-Se tiene la hipótesis de que las variables empleadas serán predictores de la satisfacción en las relaciones de pareja

-Las variables predictoras para la población mexicana serán aquellas que guarden una perspectiva más colectivista orientadas a que la decisión esta denostada por un proceso reciproco de interacción, como pueden ser (*Comparación y búsqueda de mejores parejas, Relaciones imaginarias, Estabilidad de la relación*), mientras que para la población española, serán aquellas que guarden una perspectiva más individualista orientada a satisfacer los deseos del propio individuo, como lo pueden ser (*Búsqueda exigente de características, Elección pragmática de la pareja, Sin esperanza de encuentro y Resignación en la relación de pareja*)

-La población mexicana reportara una mayor satisfacción en las relaciones de pareja que la población española, esto debido a que favorece las relaciones interpersonales al ser una cultura orientada al colectivismo que promueve las relaciones interpersonales.

Método

Características de los participantes

La muestra de la Ciudad de México estuvo conformada por 128 participantes, los rangos de edad fueron de 18 a 29 años con una media de 19.32 y una Desviación estándar de 1.52. El 55.5 de esta población reportó estar dentro de una relación de pareja. La muestra de Madrid estuvo conformada por 129 participantes, los rangos de edad fueron de 19 a 34 años con una media de 21.47 y una Desviación estándar de 3.59. El 50.4% de esta población reportó estar dentro de una relación de pareja. Todos los participantes se encontraban en cursos de psicología en sus respectivas universidades.

Procedimiento de muestreo

Para la aplicación de la batería de instrumentos se acudió a diversas aulas de cada una de las respectivas universidades y se pidió la participación voluntaria de los alumnos. De esta manera se llevó a cabo un muestreo no probabilístico por conveniencia y accidental.

Mediciones

Variables intervinientes.

- Maximización
- Conformismo
- Locus de control
- Arrepentimiento posterior
- Satisfacción en las relaciones de pareja

Definiciones conceptuales

Para las variables Maximización, Conformismo, Locus de control, Arrepentimiento y se emplean las definiciones obtenidas en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Satisfacción

La satisfacción está basada bajo una dimensión valorativa del placer-displacer, por lo que se puede decir que es una evaluación global y subjetiva de actitudes, sentimientos y valores de los aspectos positivos y negativos que un individuo hace de su pareja (Hendrick, 1988).

Definición operacional de las variables

Maximización

Puntajes obtenidos en los factores de *Búsqueda exigente de características, Comparación y búsqueda de mejores parejas, Elección pragmática de la pareja, Relaciones imaginarias, Sin esperanza de encuentro* del instrumento obtenido en el Estudio 4 (Capítulo 6).

Conformismo

Puntajes obtenidos en los factores de *Estabilidad de la relación y Resignación en la relación de pareja* del instrumento obtenido en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Locus de control

Puntajes obtenidos en los factores de *Poderosos del Microcosmos, Internalidad y Destino* del instrumento obtenido en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Arrepentimiento

Puntajes obtenidos en los factores de Arrepentimiento previo; *Miedo al emparejamiento y Rechazo al emparejamiento* y El factor de *Arrepentimiento posterior* del instrumento obtenido en el Estudio 4 (Capítulo 6)

Satisfacción

Puntajes obtenidos en la escala de satisfacción en las relaciones de pareja de la escala de Evaluación de la Relación de Pareja (Relationship Assessment Scale RAS) de Hendrick (1988), la cual evalúa de forma unidimensional la satisfacción en las relaciones de pareja. Para esta investigación se realizó una adaptación al español.

Todas las escalas fueron revisadas y adaptadas al lenguaje de cada uno de los países con el fin de mantener la misma idea, así mismo, todas ellas se aplicaron con una escala Likert pictórica de cinco puntos que iba de 1 *Nada* a 5 *Mucho*. Las propiedades psicométricas de estas variables se detallan en la Tabla 49 y 50. Donde podrá encontrar tanto para la muestra mexicana y la española la cantidad de reactivos con lo que cuenta cada factor, la media y desviación estándar de estos, así como el alfa de cronbach que indica la confiabilidad de los instrumentos, los rangos potenciales y reales de las respuestas, y por último el sesgo que indica si existen variables cuya respuesta no se encuentre dentro de la normalidad.

Tabla 49. Propiedades psicométricas de las variables empleadas en la investigación para la población mexicana.

Variable	Reactivos	M	DE	α	Rango		Sesgo
					Potencial	Real	
Maximización							
Búsqueda exigente de características	8	2.95	1.018	.92	1-5	1.1-5	.052
Comparación y búsqueda de mejores parejas	7	2.45	0.948	.89	1-5	1- 4.5	.269
Sin esperanza de encuentro	3	2.24	0.996	.68	1-5	1-5	.666
Elección pragmática de la pareja	6	3.58	0.771	.75	1-5	1.6 -5	-.199
Relaciones imaginarias	4	2.53	1.077	.84	1-5	1-5	.432
Conformismo							
Estabilidad de la relación	5	2.46	0.793	.70	1-5	1-4.8	.287
Resignación	6	1.62	0.531	.62	1-5	1-3.1	1.110
Locus de control							
Poderosos del Microcosmos	5	1.56	0.645	.77	1-5	1-3.8	1.021
Control interno	5	4.33	0.723	.78	1-5	2-5	-1.236
Destino-Predestinación	5	2.42	1.099	.87	1-5	1-5	.504

Arrepentimiento							
Arrepentimiento posterior	8	2.10	0.834	.86	1-5	.89-4.44	.549
Satisfacción en la relación	7	3.65	0.850	.85	1-5	1-5	-.415

Tabla 50. Propiedades psicométricas de las variables empleadas en la investigación para la población española..

Variable	Reactivos	M	DE	α	Rango		Sesgo
					Potencial	Real	
Maximización							
Búsqueda exigente de características	8	3.30	.928	.92	1-5	1-5	-.273
Comparación y búsqueda de mejores parejas	7	2.40	.750	.86	1-5	1-4.5	-.046
Sin esperanza de encuentro	3	2.29	1.042	.77	1-5	1-5	.638
Elección pragmática de la pareja	6	3.53	.724	.76	1-5	1.6-5	.050
Relaciones imaginarias	4	2.53	.963	.78	1-5	1-4.5	.203
Conformismo							
Estabilidad de la relación	5	2.41	.753	.75	1-5	1-4.8	.396
Resignación	6	1.51	.512	.70	1-5	1-4.3	1.946
Locus de control							
Poderosos del Microcosmos	5	1.49	.546	.76	1-5	1-3.6	1.404
Control interno	5	4.37	.586	.68	1-5	2.4-5	-.943

Destino-Predestinación	5	2.17	.946	.85	1-5	1-5	.461
Arrepentimiento							
Arrepentimiento posterior	8	2.07	.781	.87	1-5	.89-4	.440
Satisfacción en la relación	7	3.87	.690	.85	1-5	2.29-5	-.474

Resultados

Para conocer si las dimensiones de maximización-conformismo, locus de control y arrepentimiento son predictores de la satisfacción en las relaciones de pareja se llevó a cabo una regresión lineal múltiple para cada uno de los países, tomando a la satisfacción como variable dependiente y el resto de las variables como variables independientes, los resultados de estos análisis se pueden ver en la Tabla 51 y 52.

El análisis de regresión mostro de para la población mexicana, existen dos modelos que predicen la satisfacción en las relaciones de pareja, siendo el segundo modelo el que presenta dos dimensiones predictoras que explican el 42% de la satisfacción en las relaciones de pareja, estos resultados permiten corroborar la hipótesis, de que las variables de maximización y arrepentimiento son predictoras de la satisfacción de la relación de pareja. adicional a esto se puede observar que la variable predictora de maximización para la población mexicana es una de carácter individualista, sin embargo, esta muestra una dirección negativa, por lo que indica que entre menos se realice este proceso cognitivo, más satisfacción en la relación de pareja existirá.

Mientras que, en el caso de la población española, existen cuatro modelos que predicen la satisfacción en las relaciones de pareja, siendo el cuarto modelo el que presenta cuatro dimensiones predictoras que explican el 48% de la satisfacción en las relaciones de pareja estos resultados permiten corroborar la hipótesis, de que las variables de maximización y arrepentimiento también son predictoras de la satisfacción de la relación de pareja reportada por la población española, adicional a esto se puede observar que las variables predictoras de maximización para esta población son de carácter individualista, *sin esperanza de encuentro*

dirección negativa, mientras que *Elección pragmática de la pareja*, muestra una dirección positiva, ambas se muestran teóricamente congruentes para el incremento de la satisfacción de la relación de pareja.

Tabla 51.
Subdimensiones predictoras de la satisfacción en la relación de pareja, población:
México

Modelos	F	R2	ΔR^2	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	77.17 (1,121)	.389	.384		.667		.001	.99	0.63
Arrepentimiento posterior				-.636	.072	-.624	.001		
Modelo 2	44.24 (2,120)	.424	.415		.650		.001	1	0.73
Arrepentimiento posterior				-.520	.083	-.510	.001		
Búsqueda exigente de características				-.202	.075	-.219	.008		

Los modelos obtenidos para ambos países muestran una potencia estadística (1- β) que superan los índices de .80 el cual es el valor mínimo recomendado, por lo que en este caso existe el 0% de probabilidad de aceptar la hipótesis nula cuando esta es en realidad falsa, dicho de otro

modo, la muestra empleada muestra ser la necesaria para llevar a cabo el análisis. El tamaño del efecto (f^2) en ambos análisis muestran ser grandes (.35) (Faul,2014) lo que indica que existe, un modelo cuyo efecto importante y que explica el fenómeno de la satisfacción. Así mismo los indicadores de multicolinealidad VIF (Variance inflation factor) inferiores a 10 y los valores de tolerancia mayores a .20 indican que no existen correlaciones elevadas entre los factores del modelo y por último el indicador de Drubin Watson se ubicó dentro de las dos unidades, lo que permite una generalización de los datos.

Tabla 52.
Subdimensiones predictoras de la satisfacción en la relación de pareja, población:
España

Modelos	F	R2	$\Delta R2$	B	Error estándar	β	p	1- β	f^2
Modelo 1	66.37 (1,122)	.352	.347		.650		.001	.99	0.54
Arrepentimiento posterior				-.527	.065	-.594	.001		
Modelo 2	43.89 (2,121)	.420	.411		.560		.001	1	0.72
Arrepentimiento posterior				-.328	.081	-.370	.001		
Sin esperanza de encuentro				-.227	.060	-.344	.001		
Modelo 3	32.71 (3,120)	.450	.436		.521		.001	1	0.81
Arrepentimiento posterior				-.376	.081	-.424	.001		
Sin esperanza de encuentro				-2.37	.059	-.360	.001		
Elección				.176	.069	.184	.013		

pragmática de la pareja	27.34 (4,119)	.479	.461	.509	.001	1	0.91
Modelo 4							
Arrepentimiento posterior				-.291	.086	-.329	.001
Sin esperanza de encuentro				-.211	.058	-.320	.001
Elección pragmática de la pareja				.209	.069	.218	.003
Rechazo al emparejamiento				-.176	.068	-.221	.011

Posteriormente para conocer si existían diferencias entre ambas poblaciones en el nivel reportado de satisfacción, se llevó a cabo una t de student para muestras independientes. Obteniendo para la población mexicana (n=129; M=3.64 y DT=.84) una calificación más baja que la población española (n=128; M=3.87; y DT=.69). Estas diferencias fueron significativas estadísticamente ($t(245.44) = 2.34$; sig. =.020; IC95% [-.416, -.035]) y con tamaño del efecto ($d=.29$) considerado bajo y una potencia estadística ($1-\beta=.52$) que refiere a la necesidad de incrementar el tamaño de la muestra, ya que de no hacerlo se puede incurrir en el error tipo II

Conclusiones

El principal objetivo de este estudio consistió en analizar los predictores de la satisfacción en dos poblaciones distintas, por una parte, México considerada como una población mayormente colectivista y España considerada una población mayor mente Individualista (Hofstede, 1999) los análisis de regresión múltiple llevados a cabo corroboraron que los fenómenos de maximización y arrepentimiento son predictores para la satisfacción en la relación de pareja, dejando a un lado el locus de control en la elección de pareja, sin embargo las subdimensiones de estos factores son distintos en la predicción de la satisfacción. Por una parte, la población mexicana tendera a aumentar su satisfacción siempre que dejen de realizar una constante comparación de su pareja con el resto de las personas con quien considera puede llegar a tener una relación, ya que la constante evaluación que realiza en busca de una mejor alternativa

posible, incrementa una evaluación desfavorable de la relación en la que se encuentra, por lo que considera que la persona con la que ha establecido ese compromiso no es la persona correcta.

Por lo tanto, la insatisfacción que reporta la población mexicana se debe a que los individuos están centrados en lo que pudiera ser y se puede obtener de otras personas que en las cosas que se tienen en el momento, es decir que los individuos al buscar la satisfacción a futuro afectan su satisfacción del presente

En el caso de la población española la satisfacción se incrementará cuando la elección de pareja se lleve a cabo de una manera pragmática y sistemática, sin que la elección este dominada por las emociones, ya que la elección se debe de llevar a cabo evaluando los riesgos que implican una relación de pareja. Sin embargo, la satisfacción se verá disminuida siempre que consideren que se lleven a cabo pensamientos evaluativos desfavorables de la elección de pareja que se tomó o se ha tomado, los cuales llevan a una evaluación discrepante de lo que se tiene y lo que se pudo obtener, reforzando así la idea que de que sus exigencias en la búsqueda de pareja son muy altas y que no existe una pareja que pueda cumplir con sus expectativas.

Ambas poblaciones muestran que el arrepentimiento posterior se muestra como un componente predictor de la insatisfacción, este resultado concuerda con la teoría de las discrepancias múltiples de Michalos (1995), que refiere que la satisfacción neta puede verse afectada por la discrepancia percibida entre conseguir lo que uno necesita, o se propone, o bien de eliminar algún déficit, este componente sería el precursor de la insatisfacción ya que es una emoción de base cognitiva por lo que se necesita pensar en lo que se ha perdido para poder sentirla, sin embargo los datos obtenidos de esta investigación deben de ser corroborados en la práctica clínica y mediante técnicas cognitivo conductuales manipular los pensamientos de arrepentimiento y maximización, y ver como esta manipulación repercuten directamente en la satisfacción de los individuos.

Por otro lado, las variables predictoras restantes que explican la satisfacción difieren debido a la población que se está estudiando, por una parte, el factor de *Búsqueda exigente de características* que explica la satisfacción en la población mexicana se vale de la comparación grupal un proceso necesario para saber que se está eligiendo la mejor alternativa disponible,

decir que la población mexicana se mantiene con la idea de que mediante una búsqueda exhaustiva el medio puede proporcionar a la pareja adecuada, mientras que la población española al emplear las dimensiones de *Elección pragmática de la pareja*, *Sin esperanza de encuentro* y *Rechazo al emparejamiento*, hace notar que el mercado matrimonial del que se dispone carece de una persona adecuada que pueda cubrir sus necesidades.

Estas diferencias en los predictores de ambas poblaciones parecen a tender diferencias culturales ya que en la población mexicana los lazos interdependientes pueden proporcionar a una pareja adecuada mientras que la población española, al contar con lazos menos intensos están más influenciados por la condicionante de la sociedad individualista (Hofstede, 1999).

Con respecto a las diferencias mostradas por la prueba t de student y contrario a la hipótesis que se tenía, la población española reporta una mayor satisfacción en la relación de pareja, sin embargo, se debe de tener cuidado en su interpretación ya que si bien este mostro ser significativa a .020, carece de un buen tamaño de efecto y potencia estadística por lo que estos resultados podrían variar en otras investigaciones.

Capítulo 10

Discusión final

Fisher (1994) refiere que prácticamente todas las personas en algún momento de la vida se ven inmersos en la carrera del emparejamiento, sin embargo, los estudios de pareja al menos en algunas partes del mundo y aun dentro del mismo campo de la psicología no han tenido la atención necesaria, sino por el contrario se consideran estudios que carecen de importancia.

A esto Asimov (1986) considera que la psicología es la ciencia más extendida y a la vez la menos comprendida, esto debido a que su unidad de estudio son la personas, una unidad con la que todos los individuos interactúan, (incluso el recluso se relaciona consigo mismo) permitiendo así la difusión de un conocimiento no científico por medio de autores literarios, quienes parecen tener un conocimiento profundo del ser humano, aunque ninguno de ellos haya estudiado la psicología de una manera formal.

Sobre esta misma línea Heider (1944,1958) refiere que todos los seres humanos son psicólogos ingenuos, esto ya que por medio de cómo se perciben a ellos mismos y a los otros realizan inferencias acerca de su comportamiento. Generando de esta manera errores de atribución, ya que estas inferencias solo están basadas en una perspectiva personal.

De esta manera esta tesis intenta aportar desde una posición crítica y científica el proceso de elección de pareja, un fenómeno que todos los seres humanos experimentan o experimentarán a lo largo de su vida, (incluso los que optan por la castidad, deciden no elegir) e intenta aportar un conocimiento objetivo, en un tema que todos los individuos desde su limitación, se consideran expertos. Dicho de otra manera, se intenta que con ayuda de procedimiento científico tener un conocimiento del cerebro humano, sin otra herramienta que el mismo cerebro humano y así, proporcionar un poco de información específica en el vasto campo del comportamiento humano.

Los dos primeros estudios de corte exploratorio descriptivo brindaron un marco contextual del fenómeno de la maximización haciendo notar la importancia de contar con un instrumento específico para las relaciones de pareja, ya que el fenómeno de la maximización no es una tendencia general para todas las tareas de toma de decisión, sino que es un fenómeno que depende de un dominio específico, así mismo se identificó que la maximización no está compuesta por un polo unidimensional cuyas calificaciones superiores refieren a la maximización y calificaciones inferiores refieren a satisfactores como propone Schwartz (2002) sino que la maximización en las relaciones de pareja está compuesta por más de un factor donde cada uno de ellos refiere a un nivel diferente de maximización por lo que puntuaciones bajas siguen refiriendo a la maximización.

Estos hallazgos corroboran la postura de Mu-Li y Wen-Bi (2010) ya que la manifestación de las estrategias de maximización no obedece a una tendencia general para todas las tareas de decisión.

Estos estudios acentuaron la importancia de emplear medidas específicas para el dominio de estudio, así como el empleo con adecuada validez de contenido y de constructo.

Los estudio tres y cuatro mostraron que la maximización en el campo de las relaciones de pareja está conformada por cinco subdimensiones, también mostro la presencia de una alternativa distinta definida como conformismo, la cual es una alternativa diferente a la maximización y que no debe de ser confundida como una estrategia contraria, ya que la maximización y conformismos no forma parte de un polo donde sean alternativas contrarias, un conformista puede ser igual de exigente que un maximizador, la diferencia radica en que el conformista tiene una serie de criterios que le hace conformarse con lo que para él es una buena opción, mientras que el maximizador busca lo excelente.

Así mismo estos dos estudios mostraron que el locus de control muestra diferentes manifestaciones a las dimensiones propuestas por Rotter (1966) por una parte se encuentran el control interno que corresponde a su homónimo en la batería de relaciones de pareja y por otra el foco de poderosos de microcosmos y destino predestinación donde el primero de estos correspondería a la postura de locus de control externo defensivo ya que consideran que el mundo es ordenado, pero otras personas más poderosas son quienes tienen el control de sus decisiones, por otra parte la dimensión de destino predestinación corresponde a la dimensión de locus de control externo congruente donde se piensa que el mundo es desordenado y nadie puede cambiarlo por lo que los reforzadores dependen de la suerte y el destino.

Estos mismos estudios permitieron conocer de qué manera se componen y manifiestan los tipos de arrepentimiento en las relaciones de pareja brindando una aportación teórica y técnica al contar con instrumentos para su medición

Es así que estos dos trabajos muestran con éxito la importancia de los estudios específicos en cada una de las de la ciencia, los procesos de maximización, locus de control y arrepentimiento no son una tendencia general que se manifieste en todas las tareas de toma decisión.

El estudio cinco por su parte muestra a diferencia de la hipótesis que se tenía, que las variables de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento no son predictoras de la elección de una pareja, sin embargo, si lo son para la satisfacción de la elección.

Si bien las variables mencionadas no son predictoras de la elección, se sabe gracias al diseño experimental que las características de emparejamiento son las predictoras de la elección de pareja, el control que se tuvo de la medición permite asegurar que las características físicas del emparejamiento son predictoras de la elección. Estos resultados concuerdan con los obtenidos por Berscheid y Walster (1974), Miller y Rivenbak (1970) y Walster, Walster, Piliavin & Schmidt (1973).

Cabe señalar que las características físicas del emparejamiento están acompañadas de la idea de que las personas atractivas pueden cubrir de una mejor manera las necesidades del individuo, así como también la idea de que son personas con las que se pueden llevar bien, por lo que no solo es el atractivo en sí, sino la percepción que se tiene de una persona atractiva la determinante de la elección o rechazo.

Esta idea de que *lo bello es bueno* es un estereotipo influenciado por la percepción y evaluación social debido a la asociación del atractivo con características positivas. Esto ya que los estímulos atractivos en comparación con los bajo atractivos son más deseables socialmente, ya que se les atribuyen mejor salud mental y física, mejores habilidades sociales, son más educados, agradables, inteligentes, felices, cálidos, competentes, con más éxito en sus relaciones interpersonales o laborales (Farley, Chia & Allred, 1998; Honekopp, Bartholomé & Jansen, 2004; Patzer, 2006; Viswesvaran, Schmidt & Ones, 2005)

De igual manera la aplicación experimental permitió llevar a cabo una validación de tipo concurrente del fenómeno de la maximización y conformismo, esto ya que subdimensiones de ambas áreas mostraron correlaciones importantes con la cantidad de características adicionales que los participantes reportaron que les hubiera gustado que tuviera el perfil que se les envió. Estas correlaciones corroboran la importancia del atractivo sobre la elección de pareja, ya que las correlaciones entre la cantidad de características adicionales y las dimensiones de maximización, se dan en los perfiles rechazados cuyas características de atractivo son bajas, y el contenido de

las características que solicitan los participantes hacer referencia, en el caso de los hombres a la búsqueda de una persona atractiva, mientras que en el caso de las mujeres hacen referencia a características psicológicas y de estatus, siendo que los perfiles rechazados ya muestran altas características psicológicas y de estatus, pareciera que para las mujeres la ausencia de atractivo trae consigo la ausencia de características psicológicas y de estatus.

Si bien los fenómenos de maximización, conformismo, locus de control y arrepentimiento no mostraron ser predictores de la elección de pareja, si mostraron ser variables predictoras de la satisfacción de la elección realizada, en el caso de las variables de maximización y conformismo permitieron identificar que estos fenómenos no son estilos cognoscitivos sino estrategias cognoscitivas que se despliegan dependiendo del estímulo mostrado, por lo que una persona puede mostrarse más o menos maximizadora o conformista dependiendo de las características del estímulo presentado, por lo que si el estímulo contiene pocas características los individuos pueden mostrarse maximizadores, por otro lado, si a estos mismos sujetos se les presenta un estímulo con altas características los sujetos se mostraran conformistas, esto permite no caer en la simplicidad de caer en una simple asignación de los individuos dentro de una categoría.

Con lo que respecta al locus de control se puede apreciar que la dimensión de poderosos del microcosmos que refiere a los núcleos cercanos como familia y amigos se muestra como una variable predictora para la satisfacción siempre que esta sea negativa, es decir, siempre que la familia intervenga en una menor medida en la elección de pareja, la satisfacción con la elección se verá incrementada.

El estudio seis que buscaba conocer las diferencias que se pudieran manifestar en entre hombres y mujeres con respecto a los fenómenos estudiados, muestra que para el caso de la maximización y conformismo estos fenómenos no muestran una diferencia importante, por lo que no se puede asegurar que las diferencias encontradas se deban al solo hecho de ser de uno u otro sexo, sino posiblemente a una variabilidad debida a una educación asignada a cada uno de los sexos, es decir a una variable cultural, sin embargo estos mismos fenómenos muestran correlaciones importantes con las características del emparejamiento, para el caso de las características físicas se puede apreciar que estas son buscadas con una importancia para ambos sexos, pero teniendo un mayor número de correlaciones para hombres.

En el caso de las características del emparejamiento psicológicas se pueden apreciar de igual manera correlaciones importantes tanto para hombres como para mujeres, pero existiendo un mayor número de correlaciones para mujeres. Lo que indica que las características de personalidad son más importantes para las mujeres.

Para las características de estatus se puede apreciar que son las mujeres quienes tienen una mayor y más importante relación con la dimensión de maximización, sin embargo, los hombres muestran este patrón con la dimensión de conformismo. Estos datos indican que son las mujeres quienes maximizan de una manera más importante características enfocadas a buscar a un buen proveedor de recursos materiales como recursos emocionales. Mientras que los hombres tienden a conformarse con características que están más relacionadas con la tradicionalidad.

De lo anterior se puede corroborar que la maximización no es un estilo atribuible a los individuos, sino que es una estrategia que tiene una diferente manifestación a partir del estímulo presentado, en el caso de este estudio la maximización y el conformismo muestran que no existe una diferencia importante derivada del sexo, sino que existe diferencia en su expresión y relación con las características del emparejamiento que buscan cada uno de ellos, y que son características deseables para sociedad.

Con lo que respecta al estudio siete, los hallazgos obtenidos permiten conocer que la satisfacción de la relación de pareja tiende a disminuir en la población mexicana cuando el componente de búsqueda exigente de características está presente y de manera contraria la satisfacción en la población española tiende a aumentar cuando se tiende a elegir de una manera pragmática a la pareja, y se tiene la idea de que existe alguien quien puede cubrir los requisitos que se solicitan, esta diferencia entre los predictores, así como su direccionalidad, se explica mediante por las diferencias culturales que existen entre cada uno de los países. Ya que en el caso de la muestra mexicana la dimensión de maximización refiere a un componente que está estrechamente relacionado con la interacción social, característico de las poblaciones

colectivistas, mientras que las dimensiones predictoras de la satisfacción para la población española está estrechamente relacionada con las decisiones individuales, características de una población individualista.

De esta manera se observa que la maximización obedece nuevamente a variables culturales, que siguen un patrón de expresión asignado a cada uno de los grupos, por lo que sería un error en caer en la reducción de hablar de tipos de personas maximizadoras o conformistas, cuando en realidad son estilos que dependen de un contexto históricociocultural.

Con respecto al arrepentimiento se puede observar que para ambas muestras el arrepentimiento que se experimenta por las relaciones pasadas tiende a afectar directa y de manera negativa a la satisfacción que se experimenta en la relación de pareja actual. Estos hallazgos tienen una gran importancia para los tratamientos clínicos en terapias de pareja.

Con base en los estudios expuestos a lo largo de este documento se pueden concluir a los fenómenos estudiados de la siguiente manera.

Para la maximización y conformismo:

Se puede rechazar, al menos para el campo de la elección de pareja, el polo de maximización-satisfacción propuesto por la teórica económica, ya que, en el campo de la elección de pareja este está constituido por las dimensiones de maximización y conformismo, las cuales no forman parte del mismo continuo, sino que son dimensiones separadas y conformadas por más subdimensiones, que tienden a expresarse de manera diferente debido a los procesos de socialización y endoculturación.

Se abandona la idea de la existencia de tipos de personas, ya que los estudios muestran que en realidad es una estrategia que se despliega dependiendo del mercado disponible. De esta manera se puede decir que las características de emparejamiento que se buscan en una pareja, tienden a varían de individuo a individuo, ya que para cada quien una característica específica

puede tener un valor o importancia diferente, pero, existe una exigencia por una cantidad o calidad de características mínima, por lo que, una vez que estas son cubiertas se puede desplegar las estrategias de conformismo, y, por el contrario, si las características no son cubiertas por la cantidad o calidad de las mismas, se desplegara la estrategia de maximización.

Los individuos se asumen con la capacidad de ponderar los costos y beneficios basados en sus propias necesidades, por lo que pareciera que realizan elecciones basadas bajo el control de sus decisiones, y actuando bajo su propio interés, sin embargo, aun cuando los individuos se consideran con la capacidad racional para la toma de decisiones de elección se realizan de manera heurística, esto debido a que como lo menciona Simon (1957, como se citó en Cortada, 2008) la racionalidad del ser humano es limitada, las personas eligen y razonan, pero solamente dentro de las restricciones impuestas por la búsqueda limitada y sus propias capacidades de cálculo.

Es así que la forma en como los participantes eligieron a la pareja potencial estuvo basada en una serie de heurísticos simplificadores donde los sujetos de una manera no justificada tomaron la característica de atractivo e hicieron una valoración global del individuo basa en juicios intuitivos.

Es así que, si bien elección final no se lleva a cabo de una manera racional, los individuos dan una gran importancia a los elementos cognitivos y actuando como seres racionales, haciendo un análisis de transacciones interpersonales que evalúan las características físicas, psicológicas y de estatus de las potenciales parejas y es esta forma de actuar la que repercute directamente sobre la satisfacción que reportan la población mexicana.

Si bien la maximización de punto de vista económico busca la mayor satisfacción posible a partir de la mejor elección, en realidad la satisfacción depende del contexto historicosocultural al que se está estudiando ya que esta es una estrategia que puede ser funcional y factible para una población que apremia los procesos de elección de una forma detallada.

Por último, se puede ver que no existe una maximización general, sino que los individuos maximizan en uno o más dominios específicos, por lo que una situación dada puede ser para un individuo una oportunidad para maximizar, mientras que para otro no lo es así.

Para el caso de la dimensión de locus de control

Es la forma en como los individuos tienden a percibirse a sí mismos como responsables de la elección de pareja.

Se puede ver que esta dimensión al igual que la maximización tiende a tener una expresión en dominios específicos, por lo que se destaca nuevamente la importancia de realizar investigación empleando herramientas diseñadas para la medición específica del fenómeno a estudiar, ya que si bien una persona puede considerarse como responsable de los reforzadores de su vida en un dominio específico, en otro diferente puede considerarse así mismo como una persona que no tiene control de sus reforzadores.

Para el caso de la elección de pareja, destacan la expresión de las dimensiones culturales que qué son idiosincráticas a la cultura mexicana que tiende a favorecer las relaciones interpersonales.

Para el arrepentimiento:

Es una emoción de base cognitiva, manifestada cuando existe una discrepancia entre lo que se tiene y lo que se pudo conseguir, estudiada anteriormente en el área de la economía, en el campo de las relaciones interpersonales y principalmente en el de las relaciones de pareja tiene una manifestación específica, cuantificable y predictora de la satisfacción en las relaciones de pareja.

Es así que esta tesis brinda a la psicología social y específicamente al área de la relación de pareja tres nuevas vertientes de estudio, la maximización-conformismo, locus de control en la relación de pareja y arrepentimiento en las relaciones de pareja.

Alcances y limitaciones

Si bien esta tesis aporta a la psicología social, información muy importante en materia de relaciones interpersonales, se debe de tomar en cuenta las limitantes, ya que esta tesis refiere únicamente al proceso de interacción de primer encuentro, por lo que es necesario conocer cuáles son las implicaciones de todas estas variables en lo que resta del proceso selección de pareja.

Así mismo se tiene la hipótesis de que los resultados pueden llegar a cambiar de utilizar una muestra con una mayor edad, el empleo de personas que se han mantenido dentro de la soltería por un periodo amplio de tiempo podría brindar un mejor conocimiento del fenómeno de la maximización, ya que no es lo mismo emplear a adolescentes que están en un periodo de soltería

seguido o precedido de una relación de pareja, a el uso de personas que cuenten con 40 años y se mantengan solteros por normas culturales, cuestiones económicas o decisiones personales.

De igual manera se tiene que tomar en cuenta que los fenómenos aquí empleados muestran solo una validez ecológica que puede encontrarse en aplicaciones de emparejamiento como tinder o happn, entre otras, y deja a un lado el proceso de interacción interpersonal mas complejo, donde se pueden validar las características físicas, psicológicas y socioculturales de primera mano y a lo largo de mucho tiempo y con muchas personas.

No obstante, cabe señalar los datos aquí obtenidos carecen de importancia, sino que marcan la pauta hacia una nueva línea de investigación en las relaciones interpersonales.

Referencias

- Abrahamson, D., Schludermann, S., & Schludermann, E. (1973). Replication of dimensions of locus of control. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41, 320.
- Aguilar, M. & López, T. (2004). *Análisis de los principales factores que influyen en el proceso de elección de pareja en la población de la ciudad de México*. Tesis no publicada de licenciatura. México: UNAM
- Ajzen, I & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs. N.J. Prentice Hall.
- Antaki, I. (2000). *En el banquete de Platón: religión, segunda parte*. Ciudad de México, México, México: Joaquín Mortiz.

- Attridge, M. & Berscheid, E. (1994). Entitlement in romantic relationship in the United States: A social Exchange perspective, en Lerner, G. & Mikula, G. (eds.), *Entitlement and the affectional bond*, Nueva York, Plenum.
- Arias-Galicia, L. (2003). La Escala de Satisfacción Marital: Análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92.
- Artieta, I. & González, M. (1998). Toma de decisiones. En González, M. Periate, H. Artieta, M. & Ceacero, J. (Eds). *Introducción a la psicología del pensamiento*. (pp.323-366.) Madrid. Trotta.
- Armenta, Hurtarte. C. & Díaz-Loving, R. (2006). *Comunicación y satisfacción: Analizando la interacción de pareja*. La Psicología Social en México, México: AMEPSO, XII, 173-178.
- Asimov, I. (1986). *Orbita de alucinación. La psicología en la ciencia ficción*. Martínez roca. ISBN 84-270-0998-4
- Barling, J. & Bolon, K. (1980) Multidimensional locus of control: the case of white South African student. *Journal of social Psychology*, 111, 295- 296.
- Barros, G. (2010). Herbert a. Simon and the concept of rationality: Boundaries and procedures. *Brazilian. Journal of Political Economy*, 30, 3 (119), 455-472.
- Becker, G. (1987). *Tratado sobre la familia*. España. Alianza.
- Berscheid, E. & Campbell, B. (1981). The changing longevity of heterosexual close relationships: A commentary and forecast, en Lerner, M. & Lerner, S. (eds.), *The justice motive in social behavior*, Nueva York, Plenum.
- Berscheid, E. y Walster, E.H. (1974). Physical attractiveness. en L. Berkowitz (Ed.): *Advances in Experimental Social Psychology*. New York: Academic Press.
- Blau, P. (1964). *Exchange and Power in Social Life*. New York: Wiley.
- Bogaert, A.F. & Rushton, J.P. (1989). Sexuality, delinquency and r/K reproductive strategies: data from a Canadian university sample. *Personality and Individual Differences*, 10 (10), 1071-1077.
- Bredemeier, Harry C. (1988). La Teoría del Intercambio. En T. Bottomore & R. A. Nisbet (Eds.), *Historia del Análisis Sociológico* (pp. 477-521). Buenos Aires: Amorrortu.

- Bredow, C., Cate, R. & Huston, T. (2008) Have We Met Before? A Conceptual Model of First Romantic Encounters. En S. Sprecher, A. Wenzel & J. Harvey (Eds.), *Handbook of Relationship Initiation* 3-28. New York: Psychology Press.
- Buss, D. (2004). *La evolución del deseo*. Madrid, España, Alianza.
- Buss, D.M; Shackelford, T.K; Kirkpatrick, L.A. & Larsen, R.J.(2001). A half century of mate preferences: the cultural evolution of values. *Journal of marriage and family*. 63, 491-503
- Cabré, A. (1993). Volverán tórtolos y cigüeñas, en Garrido, L. y Gil, C. (Eds.) *Estrategias familiares*, Madrid, Alianza.
- Calderón, A. (2003). *Satisfacción marital desde la perspectiva de la psicología evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima*. Tesis de Licenciatura: Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Mención: Psicología Social. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Carabaña, J. (1983). Homogamia y movilidad social. *REIS*, 21, 61-82.
- Casado L. (1991). *La nueva pareja*. Barcelona: Kairós.
- Chandler, T. & Spies, C. (1996). Semantic differential comparison of attributions and dimensions among respondents from seven nations. *Psychological Reports*, 79 (3), 747-758
- Cherlin, A. (2004). The deinstitutionalization of American marriage. *Journal of marriage and family* 66, 848-861.
- Cortada, N. (2008). Los sesgos cognitivos en la toma de decisiones. *International journal of psychological research*. 1 (1) 68-73.
- Coontz, S. (2004). The world historical transformation of marriage. *Journal of Marriage and Family* 66, 974-979.
- Coontz, S. (2005). *Marriage a history*. New York: Viking.
- De Pablo, J. (2005). Después de Kahneman y Tversky: ¿Qué queda de la teoría económica? *Revista de economía y estadística, cuarta época*, 43 (1) 55-98.
- Deaux, K. & Hanna, R. (1984). Courtship in the personals column: the influence of gender and sexual orientation. *Sex roles*, 11, 363-375.
- Díaz Loving R. (1990). *Configuración de los factores que integran la relación de pareja*. La Psicología Social en México. 3.

- Díaz-Loving, R., & Andrade Palos, P. (1984). Una escala de locus de control para niños mexicanos. *Revista Interamericana de psicología*, 18, 21-33.
- Díaz-Loving, R., & Sánchez, R. (2002). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Porrúa.
- Díaz-Loving, R. & Sánchez Aragon, R. (2004) *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. Ciudad de México, México. Porrúa.
- England, P. & Farkas, G. (1986). *House holds, Employment and Gender. A Social, Economic, and Demographic View*. Hawthorne, New York: Aldine.
- Epstein, S., & Meier, P. (1989). Constructive thinking: a broad coping variable with specific components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 332–350
- García Meraz M. (2007) *Inicio, Mantenimiento y Disolución de las relaciones de pareja en tres poblaciones mexicanas*. Tesis doctoral no publicada. Facultad de Psicología, UNAM. México
- García, H. J. A. (2002). La estructura de la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y Salud*, 13(1), 89-125.
- Goode, W. (1964). *The family*, Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
- Farley, S., Chia, R., & Allred, L. (1998). Stereotypes about attractiveness: when beautiful is not better. *Journal of Social Behavior and Personality*, 13(3), 479-492
- Faul, Franz (2014). *G*Power* (versión 3.1.9.2). [Software de computación]. Universidad Kiel. Alemania.
- Fishbein, M & Ajzen, I. (1974). Attitudes toward objects as predictors of a single and multiple behavior criteria. *Psychological Review*, 81, 59-74.
- Fishbein, M. (1990). Factores que influyen en la intención de estudiantes en decir a sus parejas que utilicen condón. *Revista de psicología social y personalidad*, 6 (1-2). Pp. 1-16.
- Fishbein, M. (1967). Attitude and prediction of behavior. en Fishbein (ed). *Reading in attitude theory and measurement*. Nueva York, Wiley.
- Fisher, H. E. (1994). *Anatomía del amor: historia natural de la monogamia, el adulterio y el divorcio*. Barcelona: Anagrama.
- Fondo De Población de las Naciones Unidas (UNFPA, 2011). Estado de la población mundial 2011. Recuperado de https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/SP-SWOP2011_Final.pdf

- Franco, C. (1995). *La pareja*. Buenos Aires, Argentina: Salerno.
- Heider, F. (1944). Social perception and phenomenal causality. *Psychol.rev* 51, 358-374.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relation*. Nueva york: Wiley
- Hendrick, S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98
- Hirschberger, G., Srivastava, S., Marsh, P., Cowan, C. P., & Cowan, P. A. (2009). Attachment, marital satisfaction, and divorce during the first fifteen years of parenthood. *Personality Relationship*, 16, 401-420. doi:10.1111/j.1475- 6811.2009.01230.x
- Hodgson, Geoffrey M. 1994. "Optimisation and Evolution: Winter's Critique of Friedman Revisited", *Cambridge Journal of Economics* 18, 4, 413-430
- Hodgson, G. (2004). ¿Los experimentos pueden falsear la teoría de la utilidad esperada? *Revista de economía institucional*, 6, (10), 17-45.
- Hofstede, G. (1999). *Culturas y organizaciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- Homans, G. (1961). *Social Behavior*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Honekopp, J., Bartholomé, T., & Jansen, G. (2004). Facial attractiveness, symmetry and physical fitness in young women. *Human Nature*, 15(2), 147-167. <http://dx.doi.org/10.1007/s12110-004-1018-4>.
- Joe, V.C. (1971). Review of the internal-external control construct as a personality variable. *Psychological reports*, 28, 619-640.
- Kahneman, D. & Tversky, A. (1973). The psychology of prediction. *Psychological Review*, 80(4), 237-251.
- Kerckhoff, A. (1963), "Patterns of Homogamy in Mate Selection", En. Anderson (1971), *Sociology of the family*, Harmondsworth, Penguin, pp.169-185.
- Kerlinger, F. & Lee, H.B. (2004, 4a ed.). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en Ciencias Sociales*. México: Pearson Educación.
- Klein, D. & White, J. (1996). *Family Theories. An Introduction*. California: Sage.
- La Rosa. (1986). *Escalas de locus de control y autoconcepto: construcción y validación*. Tesis de doctorado no publicada. Facultad De Psicología Universidad Nacional Autónoma De México.
- Lefcourt, H.M (1966). Internal versus external control of reinforcement: a review. *Psychological Bulletin*, 65, 206-220.

- Levinger, G. (2010). ¿Comprometerse en una relación?, el papel del deber, la atracción y las barreras. En Díaz-loving, R & Rivera. S (Eds.) *Antología psicosocial de la pareja: clásicos y contemporáneos*. Mexico porrua
- Levinger, G.,(1965). Marital cohesiveness and dissolution: An integrative review. *Journal of marriage and the family*, 27. (1), 19-28. <http://dx.doi.org/10.2307/349801>
- Levinger, G.,(1976). Asocial psychological perspective on marital dissolution. *Journal of social issues*, 32(1), 21-47. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-4560.1976.tb02478.x>.
- Levenson, H. (1974). Activism and powerful others: distinctions within the concept of internal-external control. *Journal of personality assessment*, 38, 377-383.
- López, L. (2010). *Uniones conyugales y distancia social en américa latina*. Tesis doctoral. Barcelona.
- Melendez, J., Aleixandre, M. & Saez, N. (1993). Análisis de la evolución de la satisfacción marital durante el periodo de la edad adulta y tercera edad. En: *International Conference of Psychological Intervention and Human Development: Educational and Community Intervention* (2º Ed., Valencia, España).
- Michalos, A.C. (1995). Introducción a la Teoría de las Discrepancias Múltiples (TDM). *Intervención Psicosocial* 4 (11), 101-115.
- Miller, M.L. y Rivenbak, W.H. (1970). Sexual differences in physical attractiveness as a determinant of heterosexual liking. *Psychological Reports*, 77, 701-702.
- Murray H. A. et al. (1938), *Explorations in personality*. Oxford University Press, New York.
- Murdock, G.P. (1949). *Social structure*, Nueva York, Macmillan.
- Myers, David G. (2000): *Psicología social*, Sexta edición, Bogotá D.C., Colombia, Mc Graw-Hill.
- Myers, S., &Booth., (1999). Marital strains and marital quality: the role of high and low locus of control. *Journal of Marriage and the Family*, 61, (2), 423- 436
- Nye, I. &Berado, F. (1973). *The Family: its structure and interaction*. New York: MacMillan.
- Orlandini A. (1998). *El enamoramiento y el mal de amores*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Oropeza, R E; Armenta, C; García, A; Padilla, N & Díaz-Loving, R; (2010). Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana. *Psicología*

- Iberoamericana*, 18 56-65. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915921007>
- Otero Rejón, M d P; Flores Galaz, M; (2016). Funcionamiento Familiar Como Predictor De La Satisfacción Marital En Hombres Y Mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21 141-152. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248181004>
- Padilla-Gómez . (2012). *Estrategias de emparejamiento en población mexicana*. Tesis doctoral no publicada. Facultad de Psicología, UNAM. México
- Patzer, G. (2006). *The power and paradox of physical attractiveness*. Florida: BrownWalter
- Peñalosa, J. (1982). *Vida y muerte del mexicano*. Ed. Jus. México.
- Peri, A. & Pardo, I. (2011). Homogamia en Montevideo. Evidencia e implicancias. En Ariño, M. Binstock, B & Melo, J.: *Nupcialidad y familia en la América Latina actual Río de Janeiro*, Ediciones Alap.
- Polman, E. (2010). Why are maximizers less happy than satisficers? Because they maximize positive and negative outcomens. *Journal of Behavioral Decision Making*, 61: 179-190.
- Psychological Image Collection at Stirling (2016). URL, pics.stir.ac.uk.
- Quezada, N. (1996). *Amor y magia amorosa entre los aztecas. Supervivencias en el México colonial. México colonial*. México: Universidad nacional autónoma de México.
- Quezada, N. (2002). *Sexualidad, amor y erotismo*. México prehispánico y México colonial. México: Plaza Valdés.
- Reyes Lagunes I. y García Barragán L.F. (2008). *Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo*. La Psicología Social en México. Vol. XII. 87, 625-630. México: AMEPSO.
- Rivera Aragón, S., Cruz del Castillo, C., Arnaldo Ocadiz., & Díaz-Loving, R. (2004). *Midiendo el conflicto en la pareja*. La Psicología Social en México. México: AMEPSO, X, 229-236.
- Roca Cogordan, M. (2003). *Efectos de los estilos de comunicación y los estilos de negociación en la satisfacción de pareja* (Tesis de licenciatura no publicada) Universidad Autónoma Nacional de México, México.

- Rotter, J. B., (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs*, 80 (1), 1-28.
- Rotter, J.B. (1975). "Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement". *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 43: 56–67.DOI: 10.1037/h0076301
- Rushton, J.P. (1985). Differential K theory: The sociobiology of individual and group differences. *Personality & Individual Differences*, 6(4), 441-452.
- Rushton, J.P. (1987). Toward a theory of human multiple birthing: sociobiology and r/K reproductive strategies. *Acta Geneticae Medicae et Gemellologiae*, 36, 289-296.
- Sánchez-García, I. (2011). ¿Por qué algunos clientes satisfechos desean cambiar de proveedor?. *Universia Business Review*, 31, 12-41.
- Scarano, E.R. (2008). La teoría estándar de la racionalidad: Perspectivas metodológicas. *Economía*, 26, 63-92
- Scott, S. G., & Bruce, R. A. (1995). Decision making style; Development and assessment of a new measure. *Educational and Psychological Measurement*, 55, 818–831.
- Segalen, M. (1992), *Antropología histórica de la familia*, Madrid, Taurus
- Schwartz, B. (2009). *Por qué más es menos: La tiranía de la abundancia*. Taurus. México.
- Schwartz, L.M., S. Woloshin, F.J.Fowler Jr. & H.G. Welch. (2002). Maximizing Versus Satisficing: Happiness Is a Matter of Choice. *Journal of Personality and Social Psychology*. 83 (5) 1178–1197.
- Simon , H. A. (1955). A behavioral model of rational choice. *Quarterly Journal of Economics*, 59, 99–118.
- Simon, H. A. (1957). *Models of man, social and rational: Mathematical essays on rational human behavior*. New York: Wiley.
- Swan, John E., I. Frederick Trawick, and Maxwell G. Carroll, (1982), Satisfaction Related to Comparison Level and Predictive Expectations. En *New Findings on Consumer Satisfaction and Complaining*, Ralph L. Day and H. Keith Hunt, eds., Bloomington: Indiana University, 15-22.
- Stone, L. (1989), *Familia, sexo y matrimonio en Inglaterra: 1500-1800*, México, Fondo de Cultura Económica.

- Tenorio, T. N. (2010). *¿Qué tan modernos somos? el amor y la relación de pareja en el México contemporáneo*. Ciencias, (99), 38-49.
- Valdez J. L., González-Arratia N. I., Arce J. & López M.C. (2007), La elección real e ideal de pareja: un estudio con parejas establecidas. *Revista interamericana de psicología*, 41, (3), 305-311
- Valdez, J., Díaz-Loving, R. & Pérez, M. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. Universidad Autónoma del Estado de Mexico. México
- Van Dijk, E. & Zeelenberg, M. (2005) "On the psychology of "if only": regret and the comparison between factual and counterfactual outcomes", *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 97, 152-160.
- Viswesvaran, C., Schmidt, F.L., & Ones, D.S. (2005). Is there a General Factor in Ratings of Job Performance? A Meta-Analytic Framework for Disentangling Substantive and Error Influences. *Journal of Applied Psychology*, 90(1), 108-131. <http://dx.doi.org/10.1037/0021-9010.90.1.108>
- Walster (Hatfiel), E., Walster, G.W., Piliavin, J. & Schmidt, L. (1973). Playing hard to get: understanding an elusive phenomenon, *Journal of personality and social psychology*, 26, 113-121.
- Waynforth, D. & Dunbar, R.I.M. (1995). Conditional mate choice strategies in humans: evidence from «lonely hearts» advertisements. *Behaviour*, 132, 755-779.
- Westbrook Robert A. and Richard L. Oliver (1991), The Dimensionality of Consumption Emotion Patterns and Consumer Satisfaction, *Journal of Consumer Research*, 18, 84-91.
- Westermarck, E. (1921). *The history of human marriage* (3 vol.), Nueva York, Macmillan.
- Wilson, E.O. (1975). *Sociobiology: The new synthesis*. Cambridge, MA: Harvard University.
- Winch, R. F. Ktsanes, T. & Ktsanes, V. (1954). The theory of complementary needs in mate selection: An analytic and descriptive study. *American Sociological review*, 19, 241-249.
- Winch, R. (1958). *Mate selection: A theory of complementary needs*. New York: Harper & Row Publishers.

Winch, R. (1967). *Another look at the theory of complementary needs*. New York: Harper & Row Publishers.

Yela, C. (1995). *Análisis psico-sociológico del comportamiento amoroso*. Tesis doctoral no publicada. Universidad complutense de Madrid.

Zeelenberg, M. & Pieters, R. (2007) “A theory of regret regulation 1.0”, *Journal of Consumer Psychology*, 17, (1), 3-18.




Anexo 1

FOLIO _____

¡Gracias por participar en esta investigación! En este cuestionario NO te preguntaremos tu nombre ni ningún otro dato que permita identificarte. Puedes responder honestamente a todas las preguntas, con la tranquilidad de que tus datos son totalmente anónimos y confidenciales. Tus respuestas serán analizadas sólo con fines de investigación científica. **Si estás interesado en recibir información de este proyecto anota aquí tu e-mail:** _____


- 1) ¿Qué edad tienes? _____ 2) Sexo: Hombre [____] Mujer [____]
 3) ¿Tienes pareja actualmente? si [____] no [____]
 4) ¿Qué estudias actualmente? Nivel medio superior [____] Universidad [____]
 5) ¿Cuántas relaciones de pareja que consideres relevantes has tenido hasta la fecha?

 6) ¿Cuánto tiempo duraron tus últimas cinco relaciones de pareja?
 Más reciente) _____ 2ª) _____ 3ª) _____
 4ª) _____ 5ª) _____
 7) ¿Quién tomó la iniciativa para terminar esas relaciones de pareja?
Más reciente) Yo [____] Él [____] 2ª) Yo [____] Él [____] 3ª) Yo [____] Él [____] 4ª) Yo [____] Él [____] 5ª) Yo [____] Él [____]
 8) ¿Hace cuánto tiempo que terminó la última relación de pareja que considerarías importante? _____
 9) ¿Qué tan interesada estas en encontrar una nueva pareja actualmente?
 Poco Mucho

 10) Si te lo propusieras en este momento ¿Cuánto tiempo crees que tardarías en encontrar una nueva pareja que cumpla tus expectativas?

INSTRUCCIONES: A continuación, se enlistan características que pueden ser importantes al momento de elegir una pareja. Selecciona de cada par cuál de ellas es más importante para ti. Aunque ambas sean importantes selecciona sólo una para cada pareja

] [____]	Que sea muy guapo	Que sea muy inteligente	[____]
] [____]	Que podamos permanecer juntos mucho tiempo	Que me haga vivir el momento intensamente	[____]
] [____]	Que sea muy apasionado	Que sea muy romántico	[____]
] [____]	Que me haga sentir segura	Que me haga sentir muchas emociones	[____]
] [____]	Que me haga vivir aventuras	Que me cuide	[____]
] [____]	Que tenga un futuro exitoso	Que sea muy divertido	[____]
] [____]	Que me empuje a crecer como persona	Que me consienta	[____]

INSTRUCCIONES: Lee cada una de las siguientes frases y marca en el espacio correspondiente **qué tan de acuerdo estás con cada una de ellas**. Mientras más grande es el cuadro significa que estás más De Acuerdo con la frase y mientras más chico significa que estás más En Desacuerdo.

	En desacuerdo	De acuerdo
1. Siempre que me enfrento a una elección, intento plantearme todas las posibilidades, incluso las no disponibles en ese momento.		

2. Por mucho que me guste mi trabajo, es normal estar atento a la posibilidad de que surjan nuevas oportunidades	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. Cuando escucho la radio en el coche, suelo sintonizar otras emisoras para ver si ponen algo mejor, aunque esté relativamente satisfecho con lo que estoy oyendo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4. Siempre cambio de canal cuando veo la televisión, a menudo ojeando otros aunque tenga la intención de ver un programa dado.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. Con las relaciones sentimentales hago como con la ropa: me gusta probarme mucha antes de decidirme por una prenda concreta.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. A menudo me cuesta comprar un buen regalo a un amigo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7. Elegir una película me resulta muy difícil, tardo mucho en dar con la más adecuada.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8. Cuando voy de compras, me cuesta encontrar ropa que realmente me guste.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9. Me son muy útiles las listas que hacen una clasificación de cosas (mejores películas, mejores cantantes, mejores deportistas, mejores novelas, etc.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10. Escribir me cuesta mucho, incluso aunque sólo se trate de escribir una carta a un amigo, porque es muy difícil encontrar las palabras justas. Siempre preparo varios borradores incluso de las cosas más sencillas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
11. Haga lo que haga, son muy estricto conmigo mismo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
12. Solo me conformo con lo mejor.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
13. A menudo fantaseo con vivir de un modo muy distinto al de mi vida actual.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

¡Gracias, con su colaboración ayuda al progreso de la ciencia en México!

Anexo 2

Las características que buscamos en una persona para tener una relación de amistad o de romance varían mucho, y si bien existen muchas aplicaciones para hacer “Match” en realidad no sabemos si existirá esa química que hará que te lleves bien con la otra persona.

Por ello nos dimos a la tarea de desarrollar **Chemistry** la cual es una aplicación que analiza tus preferencias y características cuando buscas pareja.



Para saber cuáles son las características más importantes que intervienen en la elección de pareja nos acercamos a investigadores de la Facultad de psicología de la UNAM, por ello es importante aclararte que todas tus respuestas serán confidenciales y solo serán analizadas para conocer cómo te comportas en el proceso de elección de pareja, lo que nos ayudara a saber qué persona puede ser la más adecuada para ti.

¿Te animas?

El procedimiento es muy fácil:

1. Genera un código de usuario. Utiliza las 2 primeras letras de tu nombre y los 3 últimos números de tu teléfono. Ejemplo:

Nombre: Ariel **Número de teléfono:** xxxxxxx467.

Por lo tanto, tu código de Usuario es **Ar467**

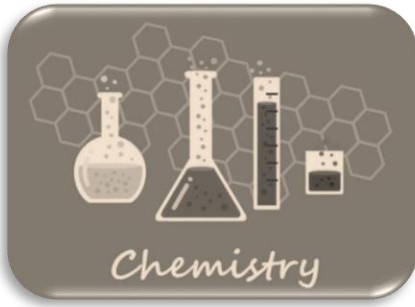
2. Completa las escalas que se presentan en esta batería, estas tienen como propósito crear un perfil de tus preferencias en la búsqueda de pareja.

3. Si así lo deseas puedes incluir una foto de ti, para tu perfil, para ello tienes que acceder a la página de Facebook de la App Chemistry y enviar en un mensaje privado la foto que más te guste nombrándola con tu código de usuario, esto nos hará saber que debemos incluirla a tu perfil.

4. Sé paciente, entre más participantes accedan a la base de datos mayores posibilidades tendrás de encontrar un perfil que cubra con las características que buscas.

5. Nosotros te haremos saber qué perfil, o perfiles son los adecuados para ti, y entonces nos pondremos en contacto contigo.

6. ¡Despreocúpate, porque TODO ES GRATIS!



Folio _____

Código de usuario _____



¿Estás de acuerdo en participar para el desarrollo de esta aplicación, y que los datos que se deriven de tu participación sean utilizados para conocer como es el proceso de elección de pareja?

Sí No

1. Soy: Hombre Mujer
2. Estoy interesado (a) en conocer. Hombres Mujeres Ambos
3. Mi edad es: _____ años.
4. Busco a una persona entre las edades de: (puedes seleccionar más de una casilla)
18-23 24-29 30-35 36-41 46-51 52-57 58 o más
5. ¿Cuánto es el tiempo máximo en minutos que invertirás en el traslado para ver a tu posible pareja? ____ min.
6. ¿Tienes pareja actualmente? Si No Es complicado
7. Estado civil: Soltero (a) Casado (a) Divorciado (a) Otro
8. ¿Cuál es tú ocupación?: _____
9. ¿Cuáles es tú Escolaridad?:
Primaria Secundaria Técnico / bachillerato Licenciatura (¿en que fue tu licenciatura? _____) Posgrado
10. ¿Cuántas relaciones de pareja que consideres relevantes o formales has tenido hasta la fecha? (escribe un numero por favor) _____
11. ¿Cuántas relaciones de pareja de tipo: ¿free, casual, de una sola noche, has tenido hasta la fecha? (escribe un numero por favor) _____

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto cada una de ellas se parece a ti. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, esa persona se parece más a ti.

		Se parece a				
		Nada		mí		Mucho
1	Creo que una pareja tiene que cubrir todas las exigencias que uno tiene.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Prefiero quedarme con lo que puedo tener en una relación de pareja que intentar buscar algo mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Siento que lo que busco de una pareja no lo llena nadie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Podría cambiar a la pareja con la que estoy por alguien más, si esta otra persona me diera cosas que no tengo en la relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Tengo que conocer muy bien a la persona con la que voy a estar antes de iniciar una relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Creo que podría formar una buena relación de pareja casi con cualquier persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Cambiaría a la pareja con la que estoy si encuentro a alguien que se parezca más a mi ideal de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Soy muy exigente en lo que pido de una persona para que sea mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Posiblemente nunca llegue la pareja que busco.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Tomaría el riesgo de dejar lo que tengo en una relación de pareja por algo mejor con otra persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Me gusta seleccionar con detenimiento a la persona con la que voy a tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Cuando busco pareja sé qué es lo que estoy buscando.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	A menudo fantaseo con otras personas, aunque sé que no podré llegar a tener nada con ellas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Cuando estoy en una relación prefiero no dejarla porque ya me acostumbré a ella.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Pienso que, para elegir una pareja, esta debe de cumplir con todas mis expectativas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Cuando estoy en una relación, creo que buscar a alguien mejor es una pérdida de tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Soy exigente con las características que busco en una persona para que sea mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Cuando estoy en una relación de pareja, me gusta pensar que en el futuro podre encontrar a una persona mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Suelo imaginar cómo sería mi vida con cada persona que creo puede ser mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Por favor selecciona la opción de nada para este enunciado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	He tenido relaciones de pareja con personas que no son todo lo que buscaba solo porque no conocía a nadie más.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Cuando conozco nuevas personas que me agradan, me pregunto cómo sería una relación de pareja con ellas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Cuando busco pareja tengo que pensar muy bien lo que busco y no dejarme llevar por las emociones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24	Al ver cosas que me interesan en personas que no son mi pareja trato de explorar la posibilidad de llegar a algo más con ellas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Yo me conformo con cualquier persona para tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Aunque tenga una relación busco a alguien mejor que la persona con la que estoy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Como nadie es perfecto, uno debe de conformarse con quien le toque.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Tengo que experimentar con varias relaciones de pareja para saber qué es lo que me gusta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Cuando tengo una relación prefiero no arriesgarme a perderla, por buscar oportunidades con otras personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Merezco una pareja mejor a las que he tenido y la voy a conseguir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	Creo que no existe una persona para mí, por lo que buscarla sería una pérdida de tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	Para una relación de pareja, prefiero a alguien malo conocido que bueno por conocer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	Exijo mucho de una persona cuando es mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	Aunque este en una relación, sé que puedo encontrar a alguien mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	Suelo fantasear con otras personas que pueda encontrar después de emparejarme.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	Cuando voy a elegir pareja dedico mucho tiempo a pensar los pros y contras de cada persona antes de tomar una decisión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	Prefiero la estabilidad que pueda encontrar en una relación, que arriesgarme a buscar una mejor persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	Cuando busco pareja me gusta poner mis estándares lo más arriba posible.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	La decisión de con quién voy a formar una relación de pareja no la tomo a la ligera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	No importa con que persona forme una relación, ya que todo mundo es igual.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	Tendría una relación de pareja sin importar si es una buena o mala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	Cuando busco pareja me pongo metas altas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	Cuando inicio una relación, termino encontrando cosas que no tolero.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	Me gusta estar seguro en una relación de pareja, aunque no sea tan feliz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	Soy exigente cuando busco pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	Cambiaría a la persona con la que estoy si encuentro a alguien que tenga más cualidades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	Para que inicie una relación de pareja tengo que conocer muy bien a la persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

48	No importa que sea difícil para los dos me separaría de una relación si encuentro a alguien más.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	Soy tan exigente en lo que busco en una pareja que me cuesta trabajo iniciar una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	Si estoy con una persona es porque creo que es la persona correcta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Recuerda que entre más grande sea el cuadro, esa persona se parece más a ti.

		Me describe					
		Nada					Mucho
1	Sólo puedo iniciar una relación de noviazgo hasta que mis familiares aprueban a la persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Elijo a mi pareja bajo mis propios criterios.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Creo que el destino me unirá con la persona indicada.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	No me emparejo con alguien cuando mis padres me dicen que no me conviene.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Es el destino quien me dice con qué persona voy a tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	La elección de mi pareja está determinada por lo que dice mi familia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	El destino pondrá a la persona adecuada en mi camino.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Busco una pareja como la que quieren mis padres para mí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Si yo quiero estar con una persona voy a estar ahí, sin importar lo demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	La elección de mi pareja está determinada por lo que dicen mis amigos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Si estoy en una relación es porque el destino quería que fuera así.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Por favor selecciona la opción de mucho para este enunciado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Aunque todos opinen, al final soy yo quien decide que pareja elegir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Creo que Dios pone a la persona adecuada en nuestro camino para tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Para que inicie una relación de noviazgo con alguien, mis amigos tienen que aprobarla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Yo soy el único responsable de encontrar una buena pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Necesito que personas cercanas a mí, aprueben a la persona con quien voy a iniciar una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	No importa que me digan con quien debo de iniciar una relación, yo soy quien decide con quien estar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		Se parece a					
		Nada		mí		Mucho	
1	No busco una nueva pareja porque tengo miedo de cometer los mismos errores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	No quiero tener una relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	No me emparejo porque tengo miedo de escoger a la persona equivocada.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Evito tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Recuerda que entre más grande sea el cuadro, esa persona se parece más a ti.</i>							
5	El miedo a fracasar me impide tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Aun cuando me la paso bien con alguien, prefiero no formalizar una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	No me he emparejado por miedo a que la persona con la que voy a iniciar una relación no sea lo que busco.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Aun que sienta algo emocional por una persona, prefiero no iniciar una relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	No quiero darme la oportunidad de iniciar una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Creo que emparejarme sería una mala decisión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Prefiero no iniciar una relación de pareja ya que perdería mucho del tiempo que tengo para mí.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	Cuando estoy en una relación de pareja quiero terminarla, ya que no es lo que buscaba.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	A menudo me doy cuenta de que la pareja con la que estoy no es tan buena como yo creía.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Aunque esté bien en una relación, tengo la sensación de que no hice lo correcto al emparejarme.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	He pensado que podría tener una relación de pareja cuando en realidad no era así.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Estando en una relación me he preguntado si estaría mejor con otra persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	He visto a parejas felices y me he sentido mal, ya que piense que yo no había escogido a la pareja correcta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	He pensado que emparejarme no fue la mejor decisión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Mis relaciones de pareja no han sido lo que esperaba.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Si tuviera que volver a emparejarme, no elegiría a las mismas personas con las que tuve una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación, se presenta una serie de características que una persona puede tener o no, selecciona el grado de importancia que tienen para **TI** cuando eliges pareja. Lee las siguientes opciones a fin de que puedas elegir la opción más acorde a tu situación.

0%: NO ES IMPORTANTE para tu elección de pareja.

25%: NO ES TAN IMPORTANTE para tu elección de pareja.

50%: NO ESTARÍA MAL PERO NO ES NECESARIO para tu elección de pareja.

75%: TE GUSTARÍA que la persona que va a ser tu pareja tuviera esa característica.

100%: Significa que esta característica NO PUEDE FALTAR en la persona que vas a elegir.

Por ejemplo: si seleccionar el 75% de buen conversador, quiere decir que le gustaría que la persona que busca para que sea su pareja fuera un(a) buen(a) conversador(a), y si seleccionas 100% de sonriente, es que característica es muy importante para tu elección y no puede faltar en la persona que vas a elegir.

0%. No es importante, **25%.** No es tan importante, **50%.** No estaría mal pero no es necesario
75%. Te gustaría. **100%.** No puede faltar para tu elección de pareja.

	0%	25%	50%	75%	100%		0%	25%	50%	75%	100%
1 Atento (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16 Carismático (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Sincero (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 Emprendedor (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Original	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 Analítico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Maduro (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 Fiel a sus ideas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Buen humor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 Alegre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Espiritual	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 Compartido (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Sociable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 Altruista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Tranquilo (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23 Sensible	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Amoroso (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 Detallista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Amable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25 Cariñoso (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 Responsable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 Culto (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Trabajador (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27 Tolerante	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Simpático (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28 Honesto (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Fiel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29 Asertivo (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 Divertido (a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

A continuación, se te presentan una serie de características FÍSICAS. De estas, qué tan importante es cada una de ellas al momento que eliges pareja.

0%. No es importante, **25%**. No es tan importante, **50%**. No estaría mal pero no es necesario **75%**. Te gustaría. **100%**. No puede faltar para tu elección de pareja.

	0%	25%	50%	75%	100%		0%	25%	50%	75%	100%
1 Labios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8 Dientes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Cadera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9 Estatura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Ojos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10 Sonrisa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Aroma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11 Complejón	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Manos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12 Voz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Nalgas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13 Piernas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Limpieza / higiene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14 Busto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación, se te presentan una serie de características para elegir pareja. ¿TÚ, Qué aspectos tomas en cuenta para hacer tu elección?

0%. No es importante, **25%**. No es tan importante, **50%**. No estaría mal pero no es necesario **75%**. Te gustaría. **100%**. No puede faltar para tu elección de pareja.

	0%	25%	50%	75%	100%		0%	25%	50%	75%	100%
1 Que sea una persona que provea.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 En su nivel académico o escolar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Sea tradicional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 Que no ejerza violencia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 En la estabilidad económica.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 En que sea una persona que me quiera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 En su nivel o status socioeconómico.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 Que sea una persona independiente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Que se conozca a la persona antes de comprometerse.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 Que quiera tener hijos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Que me haga sentir bien.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 En sus hobbies.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Que me pueda mantener.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23 Que sea una persona que trabaje en el hogar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Que seamos compatibles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24 En sus valores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Que sea una persona profesionista.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25 Sea moderno(a).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Que seamos iguales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26 En sus hábitos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11	Que sea de buena familia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27	En su educación social (modales, formalismos, etc.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Que tenga trabajo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28	Selecciona veinticinco porcientos por favor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	En la estabilidad emocional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29	Que tenga dinero.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Que sea una persona fiel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30	Que sea una persona hogareña, virgen, casta, etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Que no tenga vicios.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	31	En su proyecto de vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Que sea una persona que yo quiera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	32	Que sea una persona guapa, atractiva.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Por favor déjanos un correo electrónico a donde podamos enviarte la información acerca de los perfiles compatibles contigo. _____

Recuerda que todos tus datos son confidenciales y no haremos mal uso de ellos. Así mismo recuerda que el desarrollo de esta aplicación es gratuito y que en ningún momento se pedirá dinero.

Comprendo y estoy de acuerdo

Anexo 3

Estudio de validación de las características físicas del emparejamiento

A continuación, se describe el procedimiento para validación de las fotografías empleadas en el Estudio 5.

Las fotografías fueron obtenidas de la Psychological Image Collection at Stirling (2016) la cual es una colección de imágenes para experimentos en psicología que brinda la universidad de Stirling. Después de una revisión en todas las imágenes proporcionadas por la base de datos, se escogieron 27 fotografías de mujeres y 24 fotografías de hombres, las fotografías fueron seleccionadas debido a que quienes aparecen en ellas, guardan gran semejanza con la población con la población mexicana.

Para la validación participaron 61 personas, de estos 32 eran hombre quienes reportaron tener una preferencia sexual hacia las mujeres, estos hombres fueron quienes calificaron las 27 fotografías de mujeres. Su edad estaba comprendida entre los 18 a 28 años de edad, con un promedio de edad de 22 años. 29 mujeres fueron quienes realizaron la calificación de las 24 fotografías de hombres, Su edad estaba comprendida entre los 18 a 28 años de edad, con un promedio de edad de 21 años, estas personas fueron elegidas por un muestreo por conveniencia.

Las fotografías fueron impresas a color en hojas blancas junto con un número que especificaba su número de fotografía. Acto seguido se acudió a diferentes campus universitarios, como la Facultad de Psicología, Facultad de Ingeniería y la Facultad de Derecho, así como áreas comunes dentro del campus universitario de la UNAM.

El participante a quien se le explicaba que el estudio trataba sobre calificar las fotografías que se le presentara, con base en el atractivo decidía participar de forma voluntaria.

Al participante se le brindaba una hoja donde podía colocar la calificación que brindaba a cada una de las fotografías que se le presentaban, por lo que el investigador mostraba cada una de las fotografías, de manera aleatoria a cada participante, el participante ubicaba el número de la fotografía en la hoja que se le había brindado y posteriormente daba su calificación en una escala de seis puntos que iba de Nada atractivo/a (1) a Muy atractivo/a (6). El formato de aplicación se puede ver al final de este estudio.

Posteriormente se procedió a obtener la calificación máxima y mínima proporcionada por los participantes para cada una de las fotografías, lo cual permitió clasificar las fotografías por su nivel de atractivo, cabe mencionar que se descartaron las fotografías que estaban en los extremos tanto de bajo como de alto atractivo, esto ya que presentaban calificaciones muy extremas.

Formato de aplicación para la validación de las características físicas del emparejamiento

1. Soy: Hombre Mujer
2. Estoy interesado (a) en conocer. Hombres Mujeres Ambos
3. Mi edad es: _____ años.
4. Estoy calificando Hombres Mujeres

¿Qué tan atractivo(a) es?

	Nada		0	1	2	3		Muy atractivo			
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
	0	1	2	3	4		0	1	2	3	4
1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

Anexo 4



Folio _____



El presente cuestionario forma parte de un estudio para conocer cómo las personas se relacionan, en una relación de pareja. La información que nos brinde es **CONFIDENCIAL y ANÓNIMA** y sólo se utilizará para fines de investigación. Recuerde que en todo momento se mantendrá el anonimato. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que le pedimos que conteste todos los reactivos/ ítems con la mayor sinceridad posible. Gracias por su atención y tiempo.

1. Soy: Hombre Mujer
2. Mi edad es: _____ años.
3. ¿Tienes pareja actualmente? Sí No No estoy seguro de tener una relación
4. Mi pareja es: Hombre Mujer
5. ¿Cuánto tiempo tiene tu relación? _____ años _____ meses
6. Estado civil: Soltero (a) Casado (a) Divorciado (a) Otro _____
7. ¿Cuántos hijos tienes? _____
8. ¿Cuál es tú ocupación?: _____
9. ¿Cuáles es tú Escolaridad terminada?:
Primaria Secundaria Técnico / bachillerato Licenciatura/ Grado (¿En qué obtuviste tu licenciatura / grado? _____) Posgrado
10. ¿Cuántas relaciones de pareja que consideres relevantes o formales has tenido hasta la fecha? (escribe un numero por favor) _____
11. ¿Cuántas relaciones de pareja de tipo free, casual, de una sola noche, has tenido hasta la fecha? (escribe un numero por favor) _____

Por favor responde a las siguientes preguntas

	Nada				Mucho
1 ¿Qué tanto tu pareja cubre tus necesidades?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 En general, ¿Qué tan satisfecho/a estás con tu relación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 ¿Qué tan buena es tu relación comparada con las demás?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 ¿Con qué frecuencia desearías no haber entrado en esta relación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 ¿Qué tanto tu relación ha llenado tus expectativas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 ¿Qué tanto amas a tu pareja?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 ¿Qué tantos problemas hay en tu relación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación, se presentan descripciones breves que distintas personas dijeron sobre sí mismas. Por favor, lee cada descripción y piensa qué tanto te pareces a cada una de ellas. Posteriormente, marca el cuadro que consideres apropiado. Entre más grande sea el cuadro, más te pareces a esa persona.

		Se parece a				
		Nada		mí		Mucho
1	Para iniciar una relación de pareja tengo que conocer muy bien a la persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Prefiero quedarme con lo que puedo tener en una relación de pareja que intentar buscar algo mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Siento que lo que busco de una pareja no lo llena nadie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Podría cambiar a la pareja con la que estoy por otra, si esta otra persona me diera cosas que no tengo en la relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Tengo que conocer muy bien a la persona con la que voy a estar antes de iniciar una relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Soy tan exigente en lo que busco en una pareja que me cuesta trabajo iniciar una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Cambiaría a la pareja con la que estoy si encuentro a alguien que se parezca más a mi ideal de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Soy muy exigente en lo que pido de una persona para que sea mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Posiblemente nunca llegue la pareja que busco.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Tomaría el riesgo de dejar lo que tengo en una relación de pareja por algo mejor con otra persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Me gusta seleccionar con detenimiento a la persona con la que voy a tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Tendría una relación de pareja sin importar si es una buena o mala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	A menudo fantaseo con otras personas, aunque sé que no podré llegar a tener nada con ellas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Cuando estoy en una relación prefiero no dejarla porque ya me acostumbré a ella.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Pienso que, para elegir una pareja, esta debe de cumplir con todas mis expectativas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Cuando estoy en una relación, creo que buscar a alguien mejor es una pérdida de tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Soy exigente con las características que busco en una persona para que sea mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Cuando estoy en una relación de pareja, me gusta pensar que en el futuro podre encontrar a una persona mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Suelo imaginar cómo sería mi vida con cada persona que creo puede ser mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Cuando busco pareja me pongo metas altas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Recuerda que entre más grande sea el cuadro,
más te pareces a esa persona.

		Se parece a				
		Nada		mí		Mucho
21	No importa que sea difícil para los dos, me separaría de una relación si encuentro a alguien mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Cuando conozco nuevas personas que me agradan, me pregunto cómo sería una relación de pareja con ellas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Cuando busco pareja tengo que pensar muy bien lo que busco y no dejarme llevar por las emociones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Por favor marca la opción “nada” en este ítem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Yo me conformo con cualquier persona para tener una relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Aunque tenga una relación busco a alguien mejor que la persona con la que estoy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Como nadie es perfecto, uno debe de conformarse con quien le toque.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Cambiaría a la persona con la que estoy si encuentro a alguien que tenga más cualidades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Cuando tengo una relación prefiero no arriesgarme a perderla, por buscar oportunidades con otras personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Me gusta estar seguro en una relación de pareja, aunque no sea tan feliz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	Creo que no existe una persona para mí, por lo que buscarla sería una pérdida de tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	Para una relación de pareja, prefiero a alguien malo conocido que bueno por conocer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	Exijo mucho de una persona cuando es mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	Soy exigente cuando busco pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	Suelo fantasear con otras personas que pueda encontrar después de emparejarme.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	Cuando voy a elegir pareja dedico mucho tiempo a pensar los pros y contras de cada persona antes de tomar una decisión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	Prefiero la estabilidad que pueda encontrar en una relación, que arriesgarme a buscar una mejor persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	Cuando busco pareja me gusta poner mis estándares (exigencias) lo más arriba posible.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	La decisión de con quién voy a formar una relación de pareja no la tomo a la ligera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	No importa con que persona forme una relación, ya que todo mundo es igual.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Muchas gracias por tu ayuda.