

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
RESIDENCIA EN EVALUACIÓN EDUCATIVA

INFORME DE EVALUACIÓN DE UN PROGRAMA DE POSGRADO
DE LA UNAM MEDIANTE LAS OPINIONES DE LOS ALUMNOS
CICLO 2006-1

REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE :
MAESTRA EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A :
MARÍA LUISA DEL CARMEN PACHECO CÁMARA

DIRECTOR DEL REPORTE: DRA. CORINA CUEVAS RENAUD
COMITÉ TUTORAL: DRA. MARÍA DEL ROCÍO QUESADA CASTILLO
MTRA. LAURA ELENA ROJO CHÁVEZ
DRA. EMILY ITO SUGIYAMA
DRA. ROSAMARÍA VALLE GÓMEZ-TAGLE
DR. IGNACIO MÉNDEZ RAMÍREZ
DRA. BENILDE GARCÍA CABRERO

MÉXICO, D.F.

FEBRERO 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A Dios, por acompañarme en todo momento

A mi familia, por apoyarme
siempre

A la Dra. Cuevas por sus sabios
consejos y paciencia infinita

A la Dra. Valle y a la Mtra. Rojo
por ser nuestras guías
durante la residencia

A la Dra. Quesada, por su apoyo
para la realización de este
informe

A mis compañeros de la tercera generación
por hacer de la maestría
una experiencia inolvidable

Contenido

Resumen	I
Resumen ejecutivo	II
Introducción.....	IV
Antecedentes y descripción del Posgrado evaluado.....	I
La autoevaluación del Posgrado	3
Revisión de la literatura.....	4
Método.....	7
Resultados	10
Conclusiones.....	32
Recomendaciones generales	33
Recomendaciones sobre los cuestionarios.....	34
Glosario	35
Referencias	37
Anexos	
A. Cuestionario de opinión de experiencias académicas en el posgrado. Maestría	
B. Cuestionario de opinión de experiencias académicas en el posgrado. Doctorado	
C. Hoja de recomendaciones	

Resumen

En este informe se presentan los resultados de un estudio que forma parte del segundo proceso de autoevaluación de un Posgrado de la UNAM, enfocado en las experiencias académicas de los alumnos del programa. La pregunta central es ¿cómo evalúan los alumnos el Programa de Posgrado? En términos generales, consideraron que el Programa funciona adecuadamente.

Las opiniones se recabaron mediante dos cuestionarios elaborados previamente por la Dirección General de Evaluación Educativa: uno para maestría, integrado por 58 reactivos; y otro para doctorado con 61 reactivos. La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo en la semana del 24 al 28 de octubre de 2005.

En el estudio participaron 157 alumnos de maestría, que representaron 90.75% de la población del tercer semestre, y los 54 alumnos inscritos en los últimos semestres de doctorado.

Se llevó a cabo un análisis descriptivo, encontrando que uno de los rubros que presentó fortalezas y elementos susceptibles de mejora, de acuerdo con la opinión de los alumnos, es el relacionado con las instalaciones y servicios del programa. Tanto los alumnos de maestría como los de doctorado, consideraron que las instalaciones y servicios son adecuados para sus respectivos programas; sin embargo, se considera necesario mejorar la agilidad con que se realizan los trámites escolares y el horario de atención.

Otras fortalezas, tanto de maestría como de doctorado se refieren a la formación que tuvieron para el ejercicio profesional, la asignación de tutores y de comités tutorales, así como con las actividades que llevan a cabo con ellos.

Además de la aplicación del cuestionario, es importante que en la medida de lo posible, se complemente la información obtenida con entrevistas y/o grupos focales, mediante los cuales puede recabarse más información e incluir la participación de otros actores del Programa como son los tutores y el personal docente. De esta forma podrán identificarse con mayor precisión los aspectos que consideren necesarios perfeccionar y, de ser preciso, implementar un programa de mejora.

Resumen ejecutivo

El estudio sobre experiencias académicas de los alumnos del Programa de Posgrado de la UNAM evaluado, forma parte del segundo proceso de autoevaluación, llevado a cabo por petición de la Dirección General de Estudios de Posgrado (DGEP).

En septiembre de 2005, el coordinador del Programa de Posgrado, requirió la asesoría de la Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) para apoyar algunos de los estudios que se incluirían en dicha autoevaluación y que se refieren al seguimiento de egresados, la evaluación de la docencia y las experiencias académicas de los alumnos, por lo que se realizó una reunión en la que participaron las dos instancias para acordar el plan de trabajo.

Este Programa de Posgrado fue aprobado por el Consejo Académico del área correspondiente en junio de 1998. Desde el 18 de septiembre del 2000 han participado ocho entidades académicas y también dos entidades invitadas han contribuido en una de las orientaciones de la maestría (UNAM, 2005).

El objetivo de este estudio fue evaluar el Programa de Posgrado mediante la opinión de los alumnos que cursaban los últimos semestres de maestría y doctorado, por lo que la pregunta central fue ¿cómo evalúan los alumnos el Programa de Posgrado?

Las preguntas relacionadas fueron: ¿qué importancia tuvieron algunos factores en su decisión para continuar estudios de posgrado? ¿Qué tanto las actividades de enseñanza y aprendizaje que ofrece el programa contribuyeron a que adquirieran diferentes conocimientos y habilidades? ¿Cuál es la satisfacción de los estudiantes respecto al sistema tutorial? ¿Qué opinan sobre el comité tutorial? ¿Qué tan satisfechos están con diversos aspectos del programa? ¿Qué tan adecuadas consideraron las instalaciones? ¿Qué opinan acerca de los servicios del programa? ¿Qué tan sólida consideran su formación para el ejercicio de la docencia? ¿Cómo consideran su formación para el ejercicio profesional? ¿Consideran sólida su formación en el área de investigación después de haber estado en el programa? ¿Qué tan satisfechos están con su formación académica? ¿Qué tanto recomendarían el programa? y ¿cómo calificarían su experiencia académica en la UNAM?

Mediante los cuestionarios empleados se recabó información relacionada con el funcionamiento del Programa. Dichos instrumentos fueron elaborados previamente por la DGEE y la base de este informe se formó a partir de los resultados obtenidos.

La aplicación de los cuestionarios se realizó en la semana del 24 al 28 de octubre de 2005. En el estudio participaron 157 alumnos de maestría que representó 90.75% de la población del tercer semestre, y los 54 alumnos inscritos en séptimo y octavo de doctorado.

Se hizo el análisis estadístico descriptivo de la información obtenida y se encontró que tanto los alumnos de maestría como los de doctorado, consideraron que las instalaciones y los servicios son adecuados; sin embargo, en el caso de maestría es conveniente indagar más sobre los laboratorios de cómputo, el horario y los servicios en la biblioteca. También es necesario revisar la agilidad con se realizan los trámites escolares y el horario de atención para mejorar estos aspectos del programa. Por otra parte, en términos generales, los alumnos están satisfechos con la asignación de los tutores y los comités tutorales así como con las actividades realizadas con éstos.

Respecto a las habilidades y conocimientos que se busca desarrollar en los alumnos, es importante averiguar acerca de la formación de recursos humanos y, en el caso del doctorado, la coordinación de grupos. La obtención de financiamiento externo para realizar proyectos de investigación es otro punto que preocupa a los estudiantes de doctorado. También es necesario revisar las actividades que fortalecen las habilidades docentes de los estudiantes.

En el caso de la atención a los estudiantes por parte del personal de servicios escolares y de los bibliotecarios, es recomendable ofrecer, a dicho personal, cursos de atención al usuario y de actualización para agilizar los trámites.

Además de la aplicación del cuestionario, es importante complementar la información obtenida con entrevistas y/o grupos focales para poder profundizar más en algunos temas, así como incluir la participación de profesores y tutores del programa. Es importante difundir los resultados globales para que los alumnos comprueben que su opinión fue tomada en cuenta y continúen participando en evaluaciones posteriores.

Introducción

En este informe se presentan los resultados de un estudio sobre la opinión de los alumnos de maestría y doctorado acerca de un posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), respecto a sus experiencias académicas en sus estudios. Este proyecto formó parte del segundo proceso de autoevaluación de dicho programa, que se inició en septiembre de 2005. La Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) también apoyó dicho proceso con la evaluación de docentes y el seguimiento a egresados. Este proceso de evaluación, de tipo formativo, tuvo como objetivo mejorar el programa.

El objetivo de este estudio fue evaluar un Programa de Posgrado por medio de la opinión de los alumnos y la pregunta central fue ¿cómo evalúan los alumnos el Programa de Posgrado?

Las áreas sobre las que se recabó información fueron las siguientes: conocimientos y habilidades que adquirieron durante su formación; satisfacción con el sistema tutorial, con varios procesos administrativos y escolares; instalaciones y servicios; su formación en cuanto al ejercicio profesional, de la docencia y en investigación; su satisfacción respecto a su formación académica; qué tanto recomendarían el programa y cómo calificarían su experiencia en la UNAM. También se obtuvieron datos sociodemográficos y antecedentes académicos de los alumnos. Participaron estudiantes que cursaban el tercer semestre de maestría y séptimo y octavo de doctorado.

El presente informe se encuentra conformado por siete secciones. La primera, denominada *Antecedentes y descripción del programa de posgrado evaluado*, contiene datos generales sobre el programa.

En la segunda, *La autoevaluación del programa de posgrado*, se describe de forma general el primer proceso de autoevaluación llevado a cabo en 2001.

La tercera sección presenta la revisión de la literatura relacionada con la utilidad de la opinión de los alumnos como medio para valorar los programas académicos.

En la sección correspondiente al *Método*, se describe el diseño de la evaluación, los instrumentos utilizados para recabar la opinión de los alumnos y su aplicación.

En la quinta sección, *Resultados*, se encuentran los datos que se obtuvieron de la aplicación de los instrumentos. Las últimas secciones se refieren a las conclusiones y recomendaciones, así como un apartado que contiene recomendaciones con respecto al instrumento. Además, se incluye un glosario de términos técnicos que se emplean en este informe, y los anexos con los cuestionarios empleados.

I. Antecedentes y descripción del Posgrado evaluado

De acuerdo con la reforma del Reglamento General de Estudios de Posgrado (RGEP), aprobado por el Consejo Universitario el 14 de diciembre de 1995, el Programa de Posgrado que se evaluó es resultado de la adecuación de los programas de posgrado en una facultad y un instituto, adscritos a la Unidad Académica de los Ciclos Profesional y de Posgrado del Colegio de Ciencias y Humanidades (UACPyP) (Pérez Ortíz, 2001).

Como resultado de la reforma del Posgrado en la UNAM, el Programa comprende una sola maestría con tres orientaciones académicas, y un doctorado. El Programa inició sus actividades con esta nueva estructura en 1998; con la primera generación de alumnos del ciclo escolar de 1999. Cuenta con ocho instituciones participantes y, desde el 18 de septiembre del 2000, con dos instituciones invitadas en la maestría. (Pérez Ortíz, 2001).

Este Programa de Posgrado tiene como objetivo fundamental:

“...formar recursos humanos de la más alta calidad académica a nivel doctorado, capaces de realizar investigación original tanto en aspectos básicos como aplicados. Se integran una serie de programas de maestría de tipo profesionalizante. La maestría es de carácter terminal, aunque contempla el tránsito al doctorado. La actividad académica del estudiante se organiza con base en un riguroso sistema tutorial en el que descansa la calidad y la flexibilidad. El Programa propicia una sólida formación disciplinaria en el área de interés del alumno y permite el tránsito entre los programas de maestría y de doctorado bajo una estricta supervisión académica” (UNAM, 2005).

I.1 Maestría

El principal objetivo de la maestría, como lo expresa el propio Programa, es: “la formación de individuos capaces de aplicar los conocimientos en la solución de problemas concretos, de transmitirlos a través de la docencia, o de ejercer la profesión con un conocimiento sólido de las disciplinas que conforman el área” (UNAM, 2005).

La actividad académica de los alumnos está organizada con base en un sistema tutorial. La duración del plan, incluida la tesis, es de cuatro semestres. En este programa en particular, la maestría es de carácter terminal, pero contempla el tránsito al doctorado; es decir, los alumnos inscritos en maestrías afines al programa, y que hayan concluido el tercer semestre podrán solicitar su tránsito al doctorado; siempre y cuando posean avances importantes y sobresalientes de su investigación de maestría y, además, cuenten con la recomendación del comité tutorial. Para lo cual, deberán entregar un informe académico, un proyecto de tesis doctoral, presentar y acreditar las pruebas de actitudes y aptitudes (Manual de evaluación psicológica, MEPSI) y, obtener una recomendación positiva de ingreso por parte del subcomité de admisión. Dicho subcomité tomará su decisión de

recomendar o no al candidato a partir de una entrevista en la cual el aspirante hará una presentación de su proyecto de tesis doctoral en 15 minutos y en la que se evaluará su capacidad para plantear problemas y diseñar estrategias para resolverlos. De ser aceptados por el Comité Académico, ingresarán al cuarto semestre del doctorado durante el cual deberán presentar el examen de candidatura al grado de doctor (UNAM, 2007).

Para obtener el grado de maestro, los alumnos deben cubrir los créditos correspondientes (40 créditos de cursos formales y 48 créditos adicionales correspondientes a tres trabajos de investigación que se presentarán durante los tres primeros semestres), elaborar una tesis y aprobar un examen de grado de maestría que consiste en la defensa oral de su tesis ante un jurado designado por el Comité Académico. Dicha tesis deberá estar “basada primordialmente en el trabajo de investigación realizado durante sus estudios de maestría”. El alumno deberá obtener la opinión favorable de al menos cuatro de los cinco sinodales, de acuerdo con el artículo 19 del RGEF (UNAM, 2005; UNAM, 2007).

1.2 Doctorado

El programa de doctorado tiene como objetivo: “la formación de científicos que, además de poseer un dominio del cuerpo integrador de conocimientos de la Biología y de sus metodologías y técnicas, sean capaces de generar conocimiento, identificar y proponer problemas de investigación original básica y/o aplicada y de proponer estrategias para su resolución” (UNAM, 2007).

Los Comités Tutorales tienen libertad para guiar a los alumnos durante su formación cuya actividad fundamental se da por medio del trabajo de investigación. Así se fomenta el desarrollo de su creatividad, el empleo de estrategias y metodologías que lleven a la resolución de dichos trabajos. Además, si un alumno permanece por más de ocho semestres, el Comité Tutoral podrá determinar que ya no participe en otras actividades académicas para que se dedique únicamente a la terminación de su trabajo de investigación, y a la presentación y defensa de su tesis doctoral (UNAM, 2005).

Durante cada semestre los alumnos deberán llevar de manera obligatoria, sin valor a créditos, al menos una actividad académica; las cuales serán determinadas de forma conjunta entre el Comité Tutoral y el estudiante. Estas actividades le proporcionarán una sólida formación académica (UNAM, 2007).

El examen para obtener el grado de doctor consta de dos partes: una escrita y una oral. La parte escrita consiste en un examen general de conocimientos del área. El examen oral se refiere a la defensa de un proyecto de investigación original, que haya sido avalado previamente por el Comité Tutoral (UNAM, 2005).

2. La autoevaluación del Posgrado

2.1 La primera autoevaluación

Desde su adecuación, el Programa de Posgrado no había sido objeto de ningún proceso de evaluación para identificar los resultados de este cambio, ni de los aspectos académicos y administrativos que aún debían atender para fortalecerlo. En 2001 se llevó a cabo el primer proceso de autoevaluación en el que participaron los miembros del Comité Académico, tutores, alumnos invitados, así como el coordinador del programa. Además, se contó con la colaboración de la Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) y de la Subdirección de Evaluación de la Dirección General de Estudios de Posgrado (DGEP) (Pérez Ortiz, 2001).

Este proceso abarcó los siguientes parámetros: contexto, misión y objetivos del programa, programa y planes de estudios, alumnado, planta académica, docencia, tutoría, investigación, vinculación y difusión, infraestructura y gestión académico administrativa (Pérez Ortiz, 2001). En el rubro correspondiente a la evaluación del alumnado se encuentra el primer estudio sobre experiencias académicas que se realizó en el programa.

La DGEE apoyó al Posgrado en la elaboración de algunos de los instrumentos empleados, que incluyeron la evaluación de la docencia y el examen de selección. Mientras que la Subdirección de Evaluación de la DGEP brindó su apoyo para el análisis del contexto, el análisis normativo según el RGEP, el perfil de egreso y la evaluación de la tutoría (Pérez Ortiz, 2001).

Para desarrollar la primera autoevaluación del programa se siguieron los lineamientos de la *Guía de autoevaluación de programa de posgrado* desarrollada por la DGEE y la DGEP de la Universidad Nacional Autónoma de México. Dicha guía fue entregada a los coordinadores de los programas en una reunión organizada por ambas direcciones en marzo de 2001, con el objetivo de discutir el proceso de autoevaluación de los programas de posgrado (Pérez Ortiz, 2001). Desafortunadamente no se disponen de los resultados sobre experiencias académicas obtenidos de dicha evaluación.

2.2 La segunda autoevaluación

La DGEP solicitó a los coordinadores de los programas de posgrado que realizaran una autoevaluación de sus respectivos programas. Por lo que en septiembre de 2005, el Coordinador del Programa de Posgrado solicitó la asesoría de la DGEE para llevar a cabo la segunda autoevaluación y, en octubre del mismo año, se reunieron para determinar la agenda del proceso de aplicación del cuestionario de opinión de experiencias académicas y comenzar la autoevaluación del Programa.

3. Revisión de la literatura

En esta sección se proporciona la definición de evaluación educativa empleada en este informe y también la utilidad que tiene recabar la opinión de los alumnos sobre su experiencia en un programa académico como fuente de información para determinar su calidad.

3.1 Definición de evaluación educativa

La evaluación educativa se refiere al proceso sistemático mediante el cual se recopila información, cualitativa y/o cuantitativa para emitir juicios de valor acerca de un objeto determinado en el campo de la educación y para responder a las necesidades específicas de audiencias que tomarán decisiones particulares (Stufflebeam y Shinkfield, 1987; Taylor-Powel, Steel & Douglass, 1996; Worthen, Sanders & Fitzpatrick, 1997; Stufflebeam, 2003). Dichas decisiones pueden enfocarse en el mejoramiento de una institución, programa académico o proyecto. En otras ocasiones pueden proporcionar algún financiamiento o tratarse de un requisito para la acreditación. Pero, en todos los casos, la finalidad principal de la evaluación educativa es mejorar la calidad de la educación.

3.2 La opinión de los estudiantes como fuente de información

Una de las fuentes de información que se considera útil para evaluar un programa académico es la opinión de los estudiantes que están por terminar sus estudios ya que se considera que han vivido experiencias directas en todos los ámbitos de la institución (profesorado, instalaciones, servicios bibliotecarios, de cómputo, calidad del servicio administrativo y seguridad). La satisfacción estudiantil se forma continuamente por las experiencias repetitivas en la institución, por lo que el ambiente de ésta es una red de experiencias interconectadas que se superponen e influyen en la satisfacción global de los estudiantes (Aviles, 2000; Elliot y Shin, 2002; Davidson-Shivers, Inhornjivit & Sellers, 2004).

La información sobre la calidad de un programa académico por medio de la opinión de los alumnos, recabada mediante un cuestionario, es un método cuantitativo para obtener, de forma sistemática, información de los usuarios directos del servicio. De esta forma se obtienen datos relevantes sobre el funcionamiento de dicho programa, pues esto le permite mantenerse a la vanguardia en el campo y tomar otras decisiones administrativas (Aldridge & Rowley, 1998; Davidson-Shivers, Inhornjivit & Sellers, 2004, Richardson, 2005).

En algunas ocasiones, la satisfacción de los estudiantes con su experiencia educativa ha sido medida de forma tradicional, mediante preguntas con opciones de respuesta si o no e incluso con una sola pregunta sobre el grado de satisfacción global. Este método es muy sencillo, pero dificulta que los estudiantes reflejen su opinión respecto a diferentes elementos que forman parte de un programa académico. Cuando al estudiante se le plantea una sola pregunta que se refiere a su grado de satisfacción en general con el programa, es difícil que conjunte en una sola respuesta todos los elementos considerados previamente. Además no se puede estar seguro si las experiencias recientes son las que más influyen en sus respuestas o alguna experiencia buena o mala que haya sido significativa. Por esta razón se han empleado cuestionarios que cubren diversas áreas, como por ejemplo, el *Student Satisfaction Inventory* (Elliot y Shin, 2002).

La elaboración de los reactivos que conformen los cuestionarios puede basarse en información cualitativa obtenida de algunas investigaciones relacionadas o de grupos focales (Richardson, 2005).

La Universidad de Stanford ha empleado un cuestionario para identificar la satisfacción de los estudiantes en diferentes áreas, entre las que destacaron las tutorías y las instalaciones (Delgado, 2005).

3.3 Factores que toman en cuenta los cuestionarios

Se han identificado ciertos factores que la mayoría de los estudios toman en cuenta. Entre ellos se encuentran los aspectos relacionados con el proceso de enseñanza–aprendizaje, relación alumno–profesor —tanto dentro como fuera del aula—, instalaciones, servicios de asesoría y tutoría, plan de estudios, actividades extracurriculares —sociales, culturales, deportivas, de salud—, expectativas de los estudiantes, materiales de apoyo a la enseñanza, filosofía de la institución; su aplicación por parte del personal administrativo, y factores sociodemográficos (Sanders y Chan, 1993; Aldemir y Gülcan, 2004; Delgado, 2005; Richardson, 2005).

El empleo de cada uno de estos factores en el cuestionario depende de los objetivos de la evaluación o, en su caso, de la investigación, así como de los intereses de la propia institución.

3.4 Factores importantes para los estudiantes

La mayoría de los estudiantes, en su rol de usuarios, consideran ciertas características del programa académico en el que se encuentran, como las más importantes para satisfacer sus necesidades. A continuación se plantean los más relevantes.

En lo que se refiere a la relación entre los estudiantes y académicos es importante tomar en cuenta que el profesor debe conocer su área, ser organizado, proporcionar retroalimentación a los alumnos y apoyo en su aprendizaje (Umbach y Porter, 2002; Hill, Lomas & MacGregor, 2003). También esperan tener una educación de calidad y oportunidades de crecimiento intelectual (Elliott y Shin, 2002). Por otra parte, se considera indispensable que la institución cuente con los recursos bibliográficos que cubran sus necesidades académicas (Hill, Lomas & MacGregor, 2003).

La satisfacción de los estudiantes hacia el programa puede verse influida si la universidad ofrece una amplia variedad de cursos y en diversos horarios para que los alumnos puedan inscribirse a aquellos que cubran sus necesidades académicas. Además, los estudiantes consideran que es importante el sentimiento de pertenencia; es decir, que ellos sean importantes para la universidad. (Elliott y Shin, 2002).

3.5 Recapitulación

La opinión de los alumnos es una fuente importante para obtener información sobre el programa y evaluar los aspectos sobre los cuales los alumnos están satisfechos en menor o mayor grado como son: el proceso de enseñanza-aprendizaje, las tutorías, las instalaciones, las actividades extracurriculares, entre otros. Generalmente se emplean cuestionarios para obtener esta información ya que pueden aplicarse a una gran población. También, es recomendable que presenten varias opciones de respuesta para que el alumno pueda valorar con mayor precisión su experiencia académica.

Las instancias académico-administrativas emplean estos datos para evaluar los aspectos del programa que los alumnos consideran que están acordes con sus expectativas y también aquellos que no las cumplieron para mejorar el programa. Además de las evaluaciones que cada institución realiza, hay investigaciones centradas en identificar si las características sociodemográficas de los alumnos están relacionadas con la forma en que los estudiantes califican al programa.

4. Método

4.1 Diseño de evaluación

El estudio sobre la opinión de los alumnos de maestría y doctorado acerca de sus experiencias académicas en el Programa de Posgrado constituyó uno de los estudios que se realizaron para aportar la información cuantitativa que se utilizó en la segunda autoevaluación del programa.

La pregunta central fue ¿cómo evalúan los alumnos el programa de posgrado? Con la información recabada se pretende dar respuesta a las siguientes preguntas:

- ¿Contribuyó el programa al desarrollo de sus conocimientos?
- ¿Apoyó el programa a la adquisición de habilidades?
- ¿Cuál es su satisfacción respecto al sistema tutorial?
- ¿Qué opinan sobre el comité tutorial?
- ¿Qué tan satisfechos están con respecto a diversos aspectos del programa?
- ¿Qué opinan sobre las instalaciones y el equipo?
- ¿Qué opinan acerca de los servicios del programa?
- ¿Qué tan sólida consideran su formación para el ejercicio de la docencia?
- ¿Cómo consideran su formación para el ejercicio profesional?
- ¿Consideran sólida su formación en el área de investigación después de haber estado en el programa?
- ¿Qué tan satisfechos están con su formación académica?

4.2 Población

En la maestría se planeó hacer un censo con la opinión de 173 alumnos inscritos en el último semestre, pero solamente participaron 157 que representaron 90.75%. Mientras que los 54 alumnos inscritos en los últimos semestres de doctorado participaron en el estudio.

4.3 Instrumentos

Se emplearon dos cuestionarios, uno para maestría y otro para doctorado, ambos con formato de lectura óptica. La primer versión de estos instrumentos fue diseñada por la Subdirección de Trayectoria Escolar (STE) de la Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) entre 2001 y 2002, para contar con un instrumento universal de evaluación aplicable a las entidades y programas académicos de la UNAM y realizar un

diagnóstico de la satisfacción de los estudiantes avanzados con la institución y con experiencia académica en ésta.

Para su diseño, se revisaron diferentes encuestas, de instituciones nacionales y del extranjero, relacionadas con el tema. Se realizó una propuesta preliminar, que fue revisada por un grupo colegiado en la DGEE, quien aprobó su estructura.

En 2006, se transfirió la responsabilidad del manejo de la Encuesta de Experiencias Académicas a la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos (SEPPA). Un grupo de esta subdirección analizó y ajustó el instrumento con la autorización de la DGEE. A partir de entonces, la SEPPA ha coordinado diversas aplicaciones de este instrumento a solicitud expresa de las entidades y programas de la UNAM.

Los cuestionarios empleados en este estudio, para maestría y doctorado, recaban la opinión de los alumnos del programa respecto a la infraestructura, el comité tutorial, los servicios académicos y administrativos; así como, las habilidades y conocimientos adquiridos. Ambos constan de tres secciones: Datos generales, Antecedentes académicos y Experiencias académicas. El cuestionario de maestría tiene 58 reactivos y el de doctorado 61.

La primera sección, *Datos generales*, común a los dos instrumentos, tiene siete reactivos sobre información demográfica: año y lugar de nacimiento, nacionalidad, sexo, tiempo de dedicación al programa, si estuvo becado y organismo o institución que le otorgó la beca completa.

La segunda sección, *Antecedentes académicos*, del cuestionario de maestría está conformada por cuatro reactivos mediante los cuales se solicita información respecto a los años de ingreso, de egreso y de titulación en la licenciatura. El de doctorado comprende siete reactivos, porque incorpora información sobre años de ingreso, de egreso y graduación de la maestría y sobre la institución donde cursaron la licenciatura y/o la maestría.

La tercera sección, *Experiencias Académicas*, en los dos cuestionarios, está integrada por 47 reactivos; exploran la importancia de varios factores sobre la decisión para continuar con estudios de posgrado: en qué medida el programa contribuyó a la adquisición de conocimientos y habilidades, el grado de satisfacción con el sistema tutorial y/o comité tutorial, qué tan adecuadas perciben las instalaciones y los servicios del programa, la satisfacción con la formación académica para ejercer la docencia y realizar investigación, qué tanto recomendarían el programa y, por último, cómo calificaría la experiencia académica en la UNAM. El cuestionario destinado a los alumnos de doctorado difiere en el contenido de las preguntas relacionadas con la adquisición de conocimientos y habilidades, ya que incluye otras preguntas sobre habilidades de investigación y de coordinación de grupos.

Los reactivos contienen opciones de respuestas que, en las dos primeras secciones, varían en su número en cada pregunta. Los reactivos de la tercera sección presentan cuatro opciones de respuesta mediante escalas ordinales que valoran grado de satisfacción, de importancia y de contribución del programa a diferentes aspectos de formación y adecuación de instalaciones y servicios. A estas respuestas se les asignó el valor 4 a la opinión más favorable y el 1 a la menos favorable. Los cuestionarios se presentan en los Anexos A y B para maestría y doctorado respectivamente.

4.4 Aplicación

El Coordinador del Programa, la secretaria técnica y ocho auxiliares de las entidades participaron en la capacitación que la Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) llevó a cabo el 21 de octubre de 2005 en el auditorio de la Coordinación del Programa.

El personal que acudió a la capacitación tenía experiencia en la aplicación de este tipo de instrumentos, pero se recordaron las actividades básicas que se debían realizar durante la aplicación, tales como: la lectura de instrucciones, el cuidado de las hojas de respuesta, el llenado de las hojas con lápiz del 2 o 2½ y la recuperación de todos los cuestionarios.

También se revisó el contenido del cuestionario, las secciones de que consta y los reactivos de cada una, así como las diferencias entre el cuestionario de maestría y el de doctorado. Uno de los puntos que se enfatizó fue el error que existe en el cuestionario de maestría pues una instrucción hace referencia a la pregunta 34 cuando debería decir a la 33. A cada participante se le entregó una copia del cuestionario así como una hoja con las recomendaciones importantes que debían tomar en cuenta durante la aplicación (Anexo C).

La Coordinación del Programa de Posgrado se encargó de organizar este proceso. La convocatoria para que la población participara se hizo mediante correo electrónico y teléfono. La aplicación de ambos cuestionarios se realizó en la semana del 24 al 28 de octubre de 2005, con un promedio de duración de 30 minutos y no se reportaron situaciones que obstaculizaran este proceso de aplicación. La mayoría de los alumnos acudió a la Coordinación General del Posgrado a responder el cuestionario; algunos lo contestaron en otras entidades del programa y otros por vía telefónica, pues varios alumnos de maestría se encontraban realizando prácticas en Chiapas.

5. Resultados

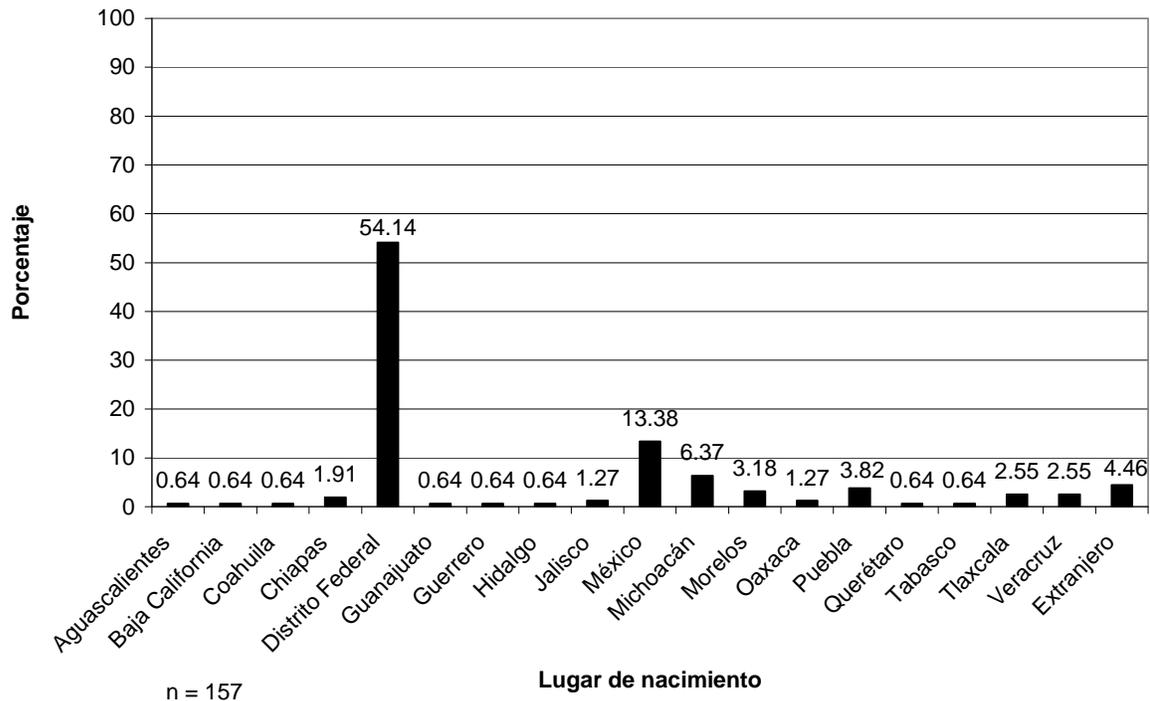
En esta sección se presentan los resultados del análisis estadístico descriptivo de las respuestas. Es importante enfatizar que las gráficas en las que aparece el término *sin información*, se refiere a aquellos casos en que los alumnos no contestaron el reactivo. También es necesario decir que en este informe se consideró mayoría para al menos 75% de las opiniones.

5.1 Datos sociodemográficos

5.1.1 Maestría

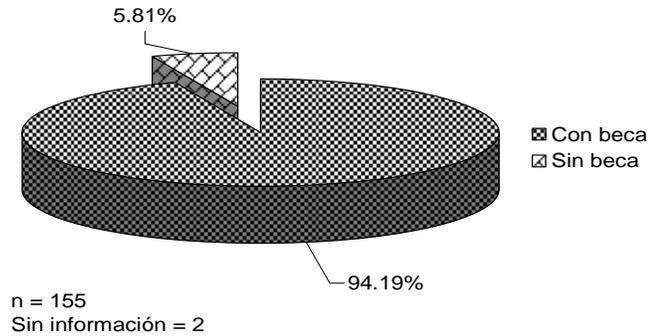
En el grupo de 157 participantes de maestría, la edad promedio fue de 28.7 años, la desviación estándar de 4.61 mientras que la edad mínima fue de 23 y la máxima de 49 años. El 96.18% de nacionalidad mexicana y 3.82% extranjeros.

Con respecto al lugar de nacimiento, el porcentaje mayor correspondió a los nacidos en el Distrito Federal, con 54.14%, y con menos de 1% a los nacidos en los estados de Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Querétaro y Tabasco (Gráfica 1). Por otra parte, 63.1% fueron mujeres y 36.9% hombres.

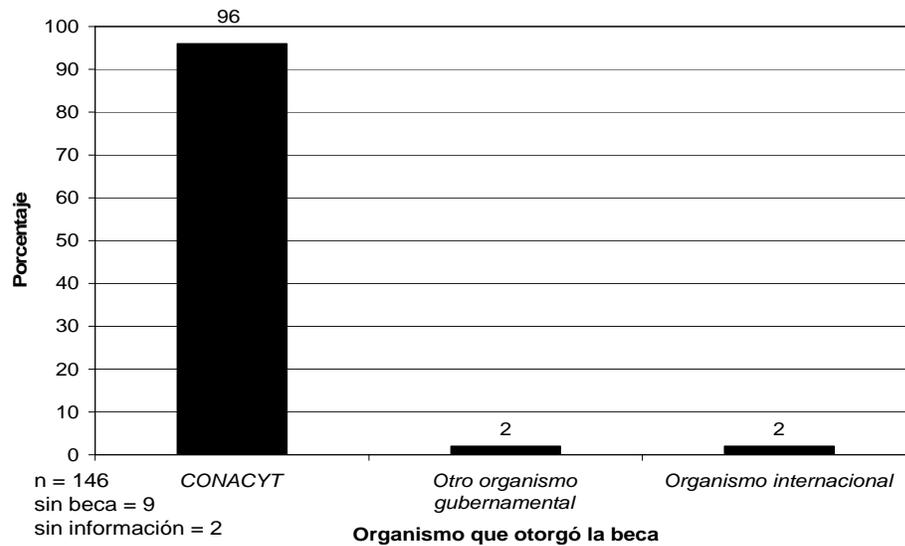


Gráfica 1. Distribución porcentual de los alumnos por lugar de nacimiento.

El 98.10% de los alumnos se dedicó de tiempo completo a sus estudios y 1.90% medio tiempo. Además, 94.19% de los alumnos contó con beca durante sus estudios, de los cuales 96% la recibió del *Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología* (CONACYT), 2% de *otro organismo gubernamental* y 2% de un *organismo internacional* (Gráficas 2 y 3).

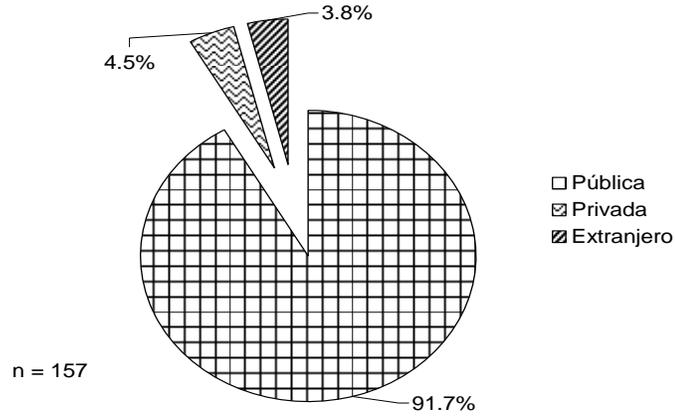


Gráfica 2. Distribución porcentual de alumnos que contaron con beca durante sus estudios de maestría



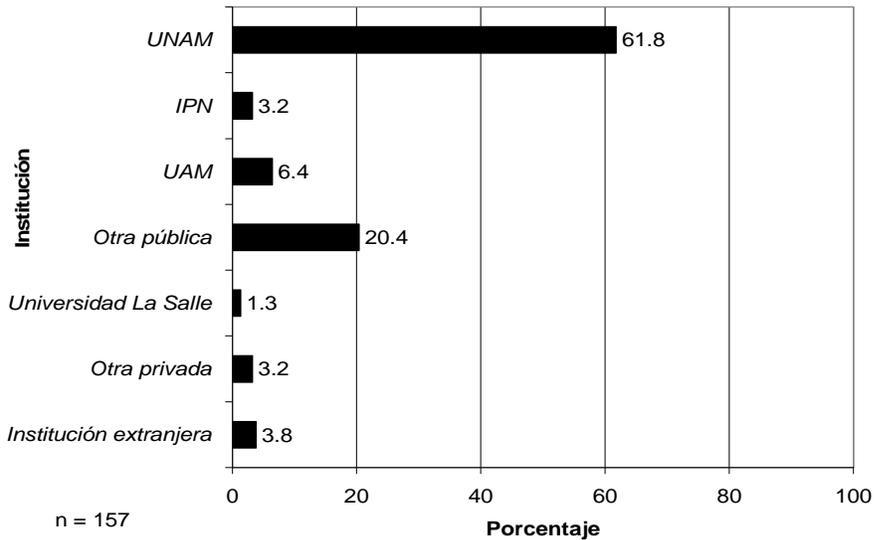
Gráfica 3. Distribución porcentual de becas que proporcionaron diferentes organismos

El 91.7% de los alumnos cursó la licenciatura en una institución pública, mientras que 4.5% provino de una institución privada y 3.8% estudió en el extranjero (Gráfica 4).



Gráfica 4. Distribución porcentual del tipo de institución de procedencia

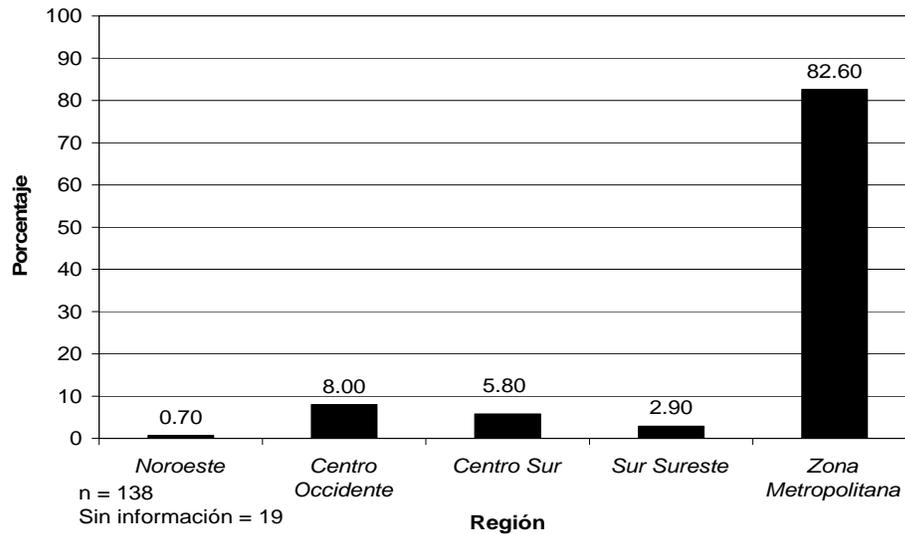
El 61.8% de los alumnos provino de licenciatura de la *UNAM*, 20.4% de *otra institución pública*; 3.2% de una *institución privada*. Solamente 1.3% era de la *Universidad La Salle* y 3.8% estudió la licenciatura en el extranjero (Gráfica 5). Es importante decir que para obtener esta información fue necesario elaborar algunas tablas de contingencia, pues hubo casos en los que los participantes marcaron dos opciones de respuesta.



Nota: No se pudo identificar el tipo de institución comprendido en los grupos *otra privada* y *otra pública*

Gráfica 5. Distribución porcentual de acuerdo con la institución de procedencia

Con respecto a la región en la que se localiza la institución en donde cursaron la licenciatura, 82.60% se encuentra en la *Zona Metropolitana*, el menor porcentaje de 0.70% corresponde a la región *Noroeste*, que abarca los estados de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora (Gráfica 6).



Gráfica 6. Distribución porcentual de alumnos de acuerdo con la región en que cursaron estudios de licenciatura

Con relación al año de ingreso a la licenciatura, el mayor porcentaje, 28.29%, correspondió a 1998, mientras que el menor porcentaje, 0.67%, fue de los años 1983, 1984, 1986, 1987 y 1989. Con respecto al año de egreso, el mayor porcentaje, 24% fue de 2002 y los menores para los años 1986, 1987, 1988, 1990 y 1991. En cuanto al año de titulación, el mayor porcentaje, 37.33% correspondió a 2004 y los menores para los años 1986, 1989 y 1996 (Tabla 1).

Año	Ingreso	Egreso	Titulación
1979	0.67		
1980	1.33		
1981			
1982			
1983	0.67	1.33	
1984	0.67		
1985			
1986	0.67	0.67	0.67
1987	0.67	0.67	
1988		0.67	
1989	0.67		0.67
1990	4.60	0.67	
1991	1.33	0.67	
1992	1.33		
1993	3.29	1.33	
1994	7.24	2.67	
1995	8.55	2.00	2.00
1996	13.16	1.33	0.67
1997	13.16	4.00	2.00
1998	28.29	6.00	2.67
1999	11.18	3.33	3.33
2000	2.63	11.33	4.00
2001		14.00	6.00
2002		24.00	9.33
2003		20.00	31.33
2004		5.33	37.33
n	152	150	150
sin información	5	7	7

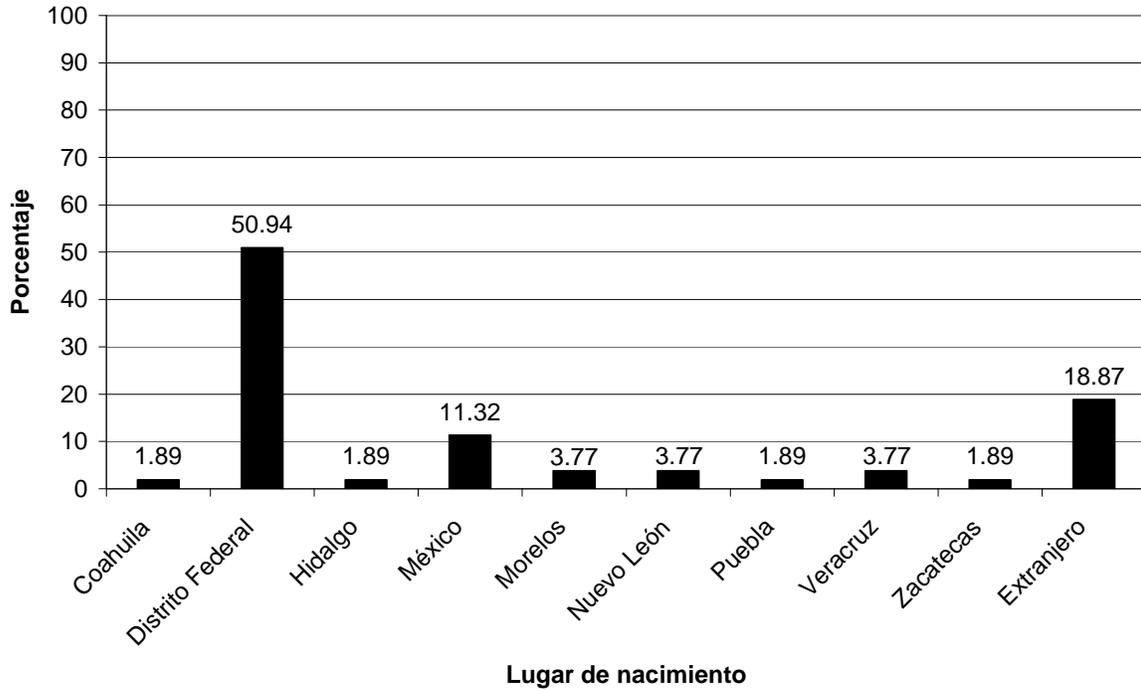
Nota: el egreso no corresponde a una sola generación. Hay un egreso acumulado.

Tabla 1. Distribución porcentual de ingreso, egreso y titulación de licenciatura

5.1.2 Doctorado

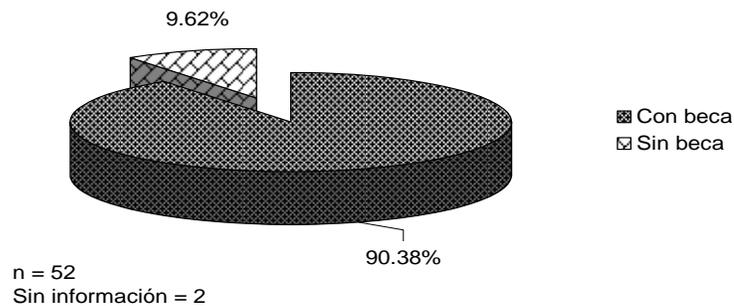
En el grupo de 54 participantes de doctorado, la edad promedio fue de 37.89 años, con una desviación estándar de 6.47. La edad mínima fue de 23 y la máxima de 52 años. Respecto al sexo, 44.4% fueron mujeres y 55.6% hombres.

El 14.8% de los participantes eran extranjeros y 85.2% de nacionalidad mexicana, de los cuales 50.94% nacieron en el Distrito Federal y, en menor proporción, 1.89% oriundos de Coahuila, Hidalgo, Puebla y Zacatecas (Gráfica 7).

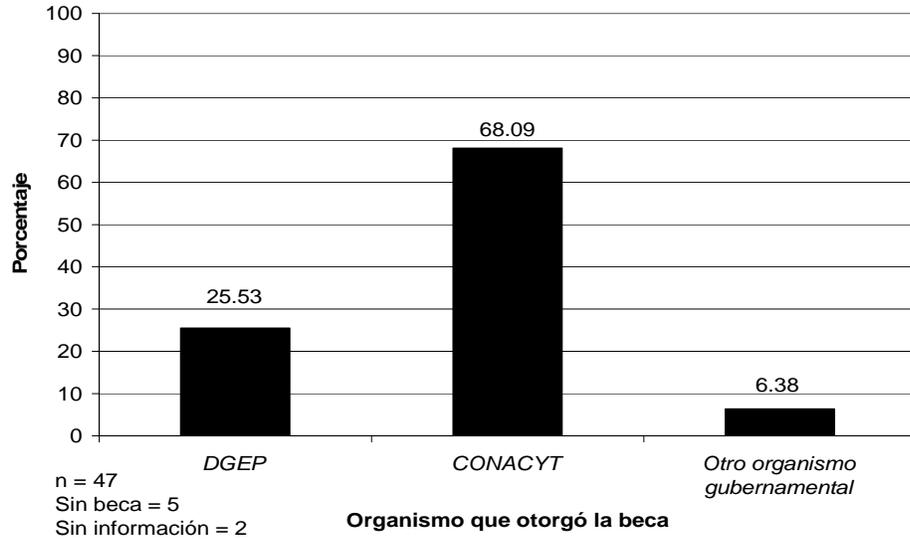


Gráfica 7. Distribución porcentual por lugar de nacimiento

El 90.38% de los alumnos contó con beca durante sus estudios, de los cuales 68.09% la recibió de *CONACYT*, 25.53% por la *Dirección General de Estudios de Posgrado* (DGEP) y 6.38% por parte de *otro organismo gubernamental* (Gráficas 8 y 9).

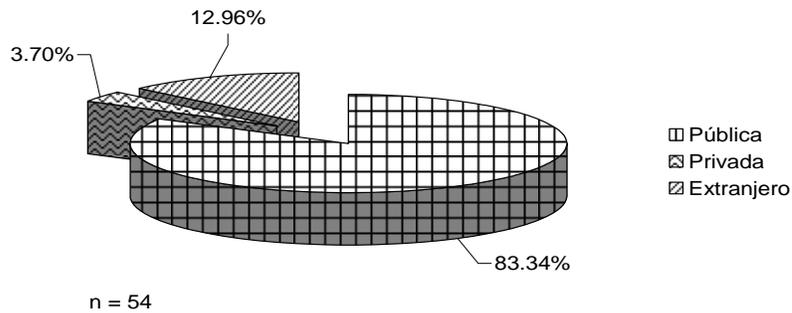


Gráfica 8. Distribución porcentual de alumnos que contaron con beca durante sus estudios de doctorado



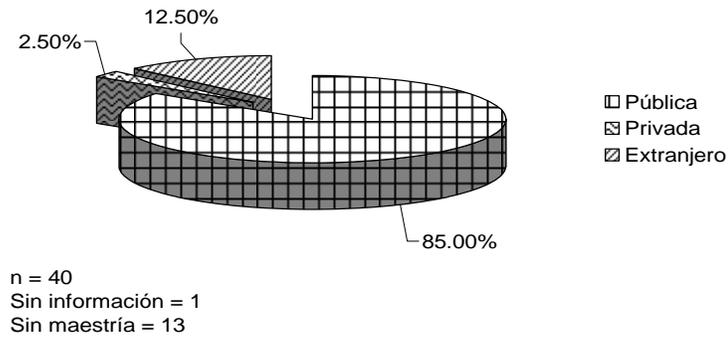
Gráfica 9. Distribución porcentual de becas proporcionadas por diferentes organismos

El 83.34% de los alumnos cursó la licenciatura en una institución pública, mientras que 12.96% provino de una institución privada, 3.70% de la población estudió en el extranjero (Gráfica 10).



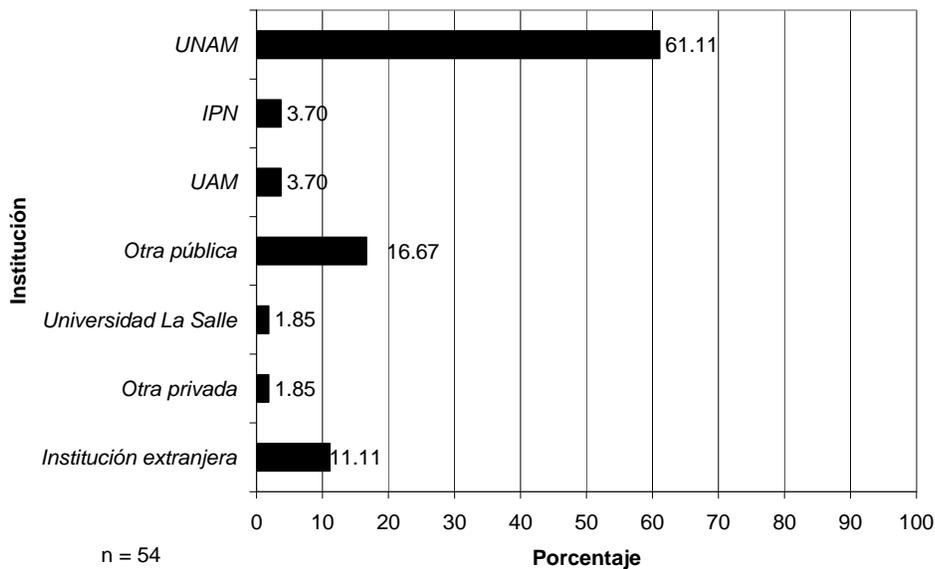
Gráfica 10. Distribución porcentual del tipo de institución de procedencia respecto a estudios de licenciatura

De los alumnos que participaron, 85% realizó estudios de maestría en una institución pública, mientras que 2.50% lo llevó a cabo en una institución privada. Además, 12.50% estudió en el extranjero (Gráfica 11).



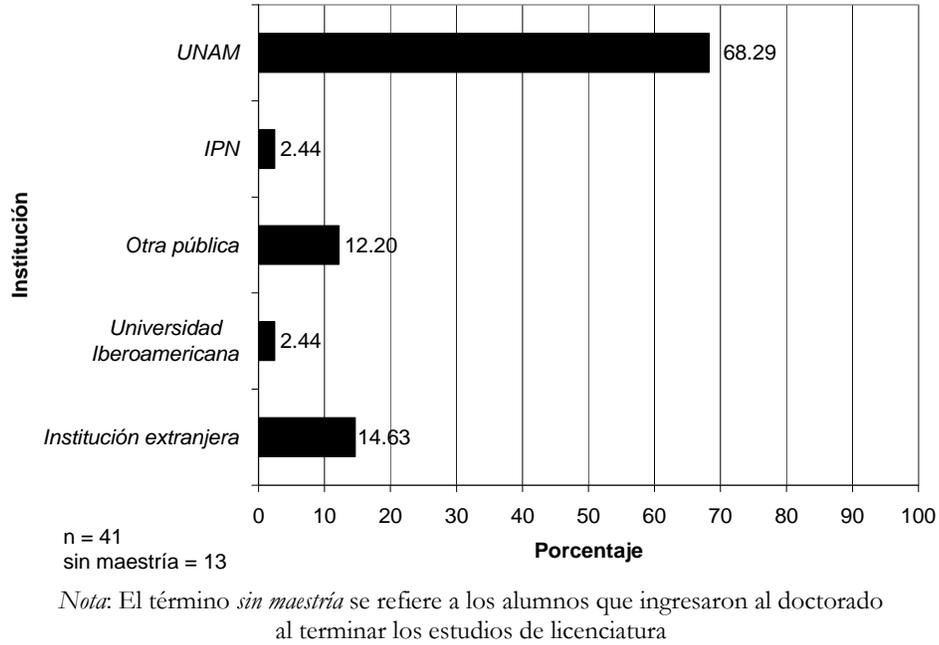
Gráfica 11. Distribución porcentual del tipo de institución de procedencia respecto a estudios de maestría

Con respecto a la institución en la que realizaron estudios de licenciatura, el mayor porcentaje corresponde a quienes estuvieron en la *UNAM*, con 61.11%, mientras que el menor porcentaje, 1.85%, es de quienes estudiaron en la *Universidad La Salle* y en *otra privada* (Gráfica 12).



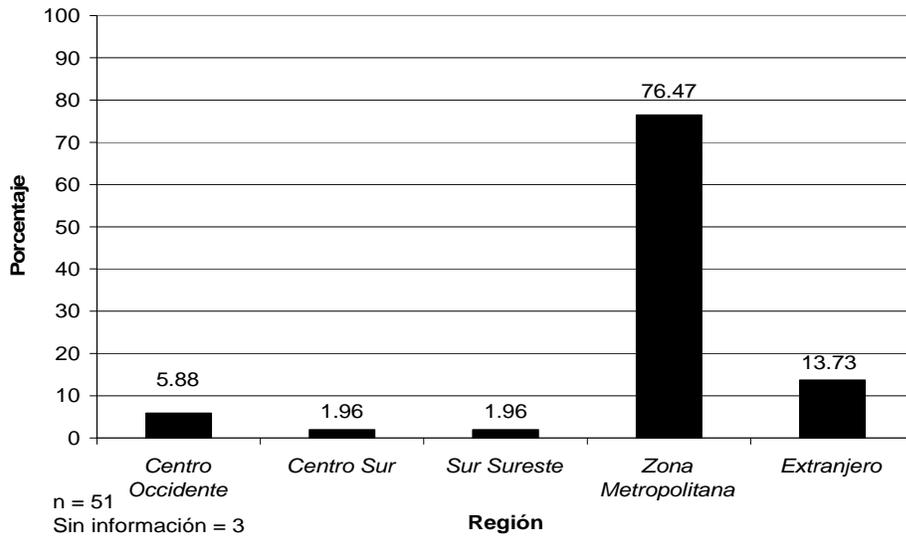
Gráfica 12. Distribución porcentual de acuerdo con la institución en que realizaron estudios de licenciatura.

En cuanto a la institución en que realizaron estudios de maestría, el mayor porcentaje, 68.29%, corresponde a quienes provinieron de la *UNAM* y el menor, 2.44%, del *Instituto Politécnico Nacional (IPN)* y de la *Universidad Iberoamericana* (Gráfica 13).

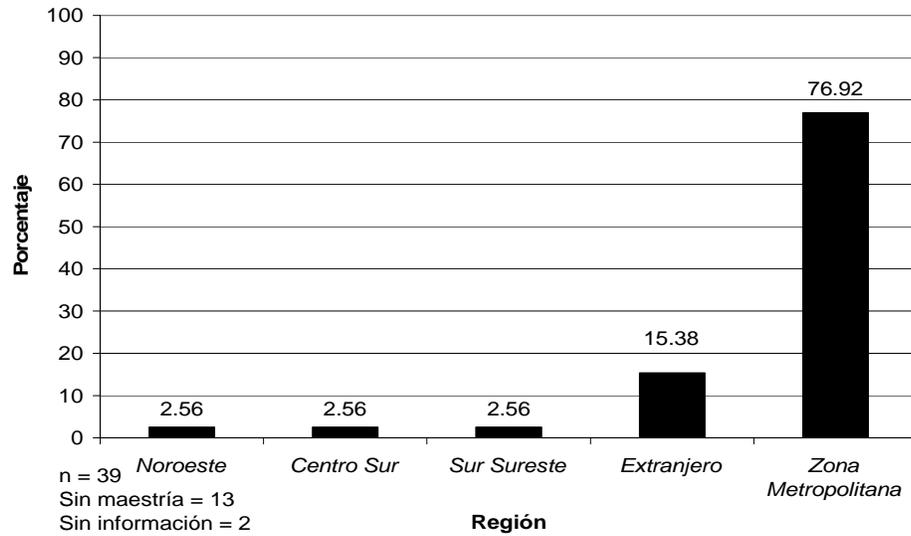


Gráfica 13. Distribución porcentual de acuerdo con la institución en que realizaron estudios de maestría.

La mayor proporción de alumnos realizó sus estudios de licenciatura y de maestría en instituciones de la Zona Metropolitana, mientras que el menor porcentaje corresponde a quienes estudiaron la licenciatura en las zonas Centro Sur y Sur Sureste con 1.96%, y la maestría en las zonas Noroeste, Centro Sur y Sur Suroeste con 2.56% (Gráficas 14 y 15).



Gráfica 14. Distribución porcentual de alumnos de acuerdo con la región en que cursaron estudios de licenciatura



Nota: El término *sin maestría* se refiere a los alumnos que ingresaron al doctorado al terminar los estudios de licenciatura

Gráfica 15. Distribución porcentual de alumnos de acuerdo con la región en que cursaron estudios de maestría

Respecto a los años de ingreso, egreso y titulación de licenciatura, el mayor porcentaje de ingreso a la licenciatura se ubica en 1988 con 12.96%, de egreso 13.21% en 1993 y de titulación 21.15% en 1996. El porcentaje más bajo corresponde a los siguientes años: 1.85% para ingreso, 1975, 1979, 1984, 1985, 1996, 1997 y 1998; 1.89% para egreso, 1978, 1982, 1986, 1989, 2000 y 2002; y 1.92% para titulación, 1981, 1984 a 1986, 1989, 1992, 1998, 1999 y 2004 (Tabla 2).

En relación con el año de ingreso de los alumnos a la maestría, el mayor porcentaje, 18.42%, corresponde a 1996, mientras que el menor es para los años 1986, 1990, 1994, 1999 y 2000. En cuanto al año de egreso, el mayor porcentaje, 16.22%, es para 2000 y el menor, 2.70%, para los años 1984, 1988, 1989 y 2002. Por otra parte, en cuanto al año de graduación, el mayor porcentaje, 16.67%, es para los años 1998, 2000 y 2001 y el menor, 2.78%, para 1989, 1991, 1994 y 1996.

Año	Licenciatura			Maestría		
	Ingreso	Egreso	Titulación	Ingreso	Egreso	Graduación
1972	1.85					
1973	3.70					
1974						
1975	1.85					
1976	3.70					
1977		3.77				
1978	3.70	1.89				
1979	1.85	3.77				
1980	5.56		1.92			
1981		3.77	3.85			
1982	5.56	1.89		2.63		
1983						
1984	1.85		1.92		2.70	
1985	1.85	7.55	1.92			
1986	5.56	1.89	1.92	2.63		
1987	7.41	3.77	9.62	5.26		
1988	12.96		3.85	5.26	2.70	
1989	3.70	1.89	1.92	7.89	2.70	2.78
1990	9.26	7.55	3.85	2.63		
1991	7.41	5.66	3.85	5.26	10.81	2.78
1992		5.66	1.92		5.41	11.11
1993	3.70	13.21	3.85	5.26	8.11	
1994	5.56	3.77	7.69	2.63		2.78
1995	7.41	7.55	3.85	13.16		
1996	1.85	9.43	21.15	18.42	5.41	2.78
1997	1.85	3.77	9.62	10.53	10.81	5.56
1998	1.85		1.92	13.16	13.51	16.67
1999		9.43	1.92	2.63	10.81	11.11
2000		1.89	7.69	2.63	16.22	16.67
2001					8.11	16.67
2002		1.89	3.85		2.70	11.11
2003						
2004			1.92			
n	54	53	52	38	37	36
sin información		1	2	3	4	5
sin maestría	-	-	-	13	13	13

Tabla 2. Porcentajes de ingreso, egreso y titulación de licenciatura y de ingreso, egreso y graduación de maestría.

Los siguientes rubros se presentan en el orden de las secciones que contienen los cuestionarios empleados.

5.2 Importancia de diversos factores en la decisión para continuar estudios de posgrado

Como se puede ver en las tablas 3 y 4, que corresponden a la información de maestría y doctorado respectivamente, la distribución de las respuestas en los reactivos relacionados con la dificultad para encontrar trabajo, la competencia en el campo de trabajo y la presión académica de obtener un grado superior al de licenciatura se reparte en todas las opciones de respuesta. Sin embargo, puede observarse que en las opciones *regular* y *mucha* se encuentra el mayor porcentaje en cuanto a la competencia en el campo de trabajo, 64.33% en maestría y 52% en doctorado, y la presión académica de obtener un grado superior al de licenciatura, 54.14% en maestría y para el doctorado, 47.17%.

Mientras que, al tomar en cuenta las opciones de respuesta *ninguna* y *poca*, la dificultad para encontrar trabajo suma 53.84% para maestría y 66% para doctorado. Por lo que ésta no es una de las razones principales para que los alumnos continúen con estudios de posgrado.

Reactivo \ Respuesta	Ninguna	Poca	Regular	Mucha	N
Estudiar con mayor profundidad el área de interés	0	0.64	13.38	85.99	157
Aumentar las habilidades de investigación	0	0.64	9.55	89.81	157
La dificultad para encontrar trabajo	26.28	27.56	35.26	10.90	156
La competencia en el campo de trabajo	15.92	19.75	30.57	33.76	157
La presión académica de obtener un grado superior al de licenciatura	20.38	25.48	22.93	31.21	157

Tabla 3. Porcentaje de la importancia de diversos factores en la decisión de continuar estudios de maestría

Reactivo \ Respuesta	Ninguna	Poca	Regular	Mucha	N
Estudiar con mayor profundidad el área de interés	1.85	1.85	12.96	83.33	54
Aumentar las habilidades de investigación	0	1.85	11.11	87.04	54
La dificultad para encontrar trabajo	34.00	26.00	20.00	20.00	50
La competencia en el campo de trabajo	12.00	36.00	24.00	28.00	50
La presión académica de obtener un grado superior al de licenciatura	30.19	22.64	22.64	24.53	53

Tabla 4. Porcentaje de la importancia de diversos factores en la decisión de continuar estudios de doctorado

5.3 Contribución de las actividades de enseñanza y aprendizaje que ofrece el programa en la adquisición de diversos conocimientos y habilidades

Maestría

En relación con qué tanto las actividades de enseñanza y aprendizaje proporcionadas por el programa de Maestría contribuyeron al desarrollo de diversas habilidades y conocimientos, la mayor proporción de estudiantes eligió la opción de respuesta *mucho* respecto a la contribución del programa para la adquisición de los siguientes conocimientos y habilidades: la capacidad para realizar investigación, 70.06%; las habilidades específicas de la disciplina, 67.52%; la aplicación de los conocimientos adquiridos, 64.97%; la reflexión crítica, 64.33%; la capacidad para plantear problemas de la disciplina, 64.33%; amplio conocimiento del campo de estudio, 62.42%; la difusión de resultados de investigación, 61.78% y la capacidad para proponer solución a problemas de la disciplina, 60.51% (Tabla 5).

Las opciones de respuesta de los otros reactivos obtuvieron porcentajes menores al 50% en la opinión *mucho*. Sin embargo, la mayor parte de las opiniones se agrupan en las opciones de *regular* y *mucho*: los conocimientos de otras disciplinas relacionadas con su propio campo, 87.27%; la realización de trabajo interdisciplinario, 83.98%; la formación de recursos humanos, 71.97% y la vinculación de las humanidades con las ciencias, 64.96%.

Reactivo \ Respuesta	Nada	Poco	Regular	Mucho	N
Reflexión crítica	0	3.82	31.85	64.33	157
Habilidades específicas de la disciplina	0.64	6.37	25.48	67.52	157
Realizar trabajo interdisciplinario	3.21	12.82	34.62	49.36	156
Vincular las humanidades con las ciencias	7.64	27.39	38.85	26.11	157
Aplicar los conocimientos adquiridos	1.27	3.82	29.94	64.97	157
Formar recursos humanos	7.01	21.02	45.22	26.75	157
Difundir resultados de investigación	1.91	6.37	29.94	61.78	157
Amplio conocimiento del campo de estudio	0.64	5.73	31.21	62.42	157
Conocimientos de otras disciplinas relacionadas con tu campo	1.91	10.83	42.68	44.59	157
Capacidad para plantear problemas de la disciplina	0	7.01	28.66	64.33	157
Capacidad para proponer solución a problemas de disciplina	0	6.37	33.12	60.51	157
Capacidad para realizar investigación	0	2.55	27.39	70.06	157

Tabla 5. Porcentaje de contribución de las actividades de enseñanza y aprendizaje que ofrece el programa de maestría a la adquisición de diversos conocimientos y habilidades

Doctorado

En relación con qué tanto contribuyeron las actividades de enseñanza y aprendizaje proporcionadas por el programa de Doctorado al desarrollo de diversas habilidades y conocimientos, la mayoría de los estudiantes consideró que el apoyo fue mucho respecto a: tener un amplio conocimiento del campo de estudio, 73.08%; al desarrollo de investigación original, 68.52%; la resolución de problemas de investigación, 67.92%; el desarrollo de proyectos de investigación, 62%, y a la comunicación de resultados de investigación, 60.78% (Tabla 6).

En este caso también hubo aspectos en los cuales ninguna opción de respuesta alcanzó 50 por ciento. Sin embargo, considerando solamente las opciones más favorables, es decir *regular* y *mucho*, los alumnos también tuvieron opiniones positivas con respecto al conocimiento de otras disciplinas relacionadas con su campo de especialización, 90.57%; la formación de recursos humanos de nivel de posgrado, 64.81%; la obtención de

financiamiento externo para proyectos de investigación, 60.38% y a la coordinación de grupos de investigación, 56.61%. Es importante tomar en cuenta estos últimos tres elementos para mejorar el programa.

Reactivo \ Respuesta	Nada	Poco	Regular	Mucho	N
Desarrollar investigación original	5.56	1.85	24.07	68.52	54
Resolver problemas de investigación	1.89	1.89	28.30	67.92	53
Desarrollar proyectos de investigación	2.00	6.00	30.00	62.00	50
Obtener financiamiento externo para proyectos de investigación	15.09	24.53	35.85	24.53	53
Coordinar grupos de investigación	15.09	28.30	32.08	24.53	53
Comunicar resultados de investigación	1.96	7.84	29.41	60.78	51
Formar recursos humanos de nivel de posgrado	12.96	22.22	22.22	42.59	54
Amplio conocimiento del campo de estudio	1.92	1.92	23.08	73.08	52
Conocimiento de otras disciplinas relacionadas con el campo de tu especialización	3.77	5.66	43.40	47.17	53

Tabla 6. Contribución de las actividades que ofrece el programa de doctorado en la adquisición de diversos conocimientos y habilidades

5.4 Satisfacción con el sistema y el comité tutorial

En todos los casos de este rubro, las opiniones se encuentran concentradas en mayor proporción en las opciones de *satisfecho* y *muy satisfecho*. El mayor porcentaje de los alumnos de maestría consideró que están *muy satisfechos* respecto a la asignación del tutor principal, 61.15%; *satisfechos* con el sistema tutorial en general, 58.60% y con la designación del comité tutorial, 50.32% (Tabla 7).

En los otros aspectos, los alumnos eligieron las opciones de respuesta en un porcentaje menor al 50%, aunque la mayoría de las opiniones se concentran en las opciones de *satisfecho* y *muy satisfecho*; es decir, son opiniones favorables en lo referente a la formulación del proyecto de investigación, 91.03%; así como su relación con el comité, 89.17%; la orientación del tutor para el desarrollo de la tesis de grado, 86.63; la calidad de las asesorías proporcionadas por el tutor, 85.26 y la frecuencia de las reuniones con su tutor, 82.16%.

Reactivo \ Respuesta	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	N
Asignación del tutor principal	1.27	5.10	32.48	61.15	157
Orientación de tu tutor para el desarrollo de la tesis de grado	1.91	11.46	42.68	43.95	157
Calidad de las asesorías proporcionadas por tu tutor	3.21	11.54	41.03	44.23	156
Frecuencia de las reuniones con tu tutor	3.82	14.01	47.77	34.39	157
Formulación del proyecto de investigación	0.64	8.33	47.44	43.59	156
El sistema tutorial en general	2.55	9.55	58.60	29.30	157
Designación del Comité tutorial	2.55	9.55	50.32	37.58	157
Relación con el Comité tutorial	1.91	8.92	45.22	43.95	157

Tabla 7. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de maestría con el sistema y el comité tutorales

La mayor proporción de alumnos de doctorado consideró que estaban *muy satisfechos* respecto a: la designación del tutor principal, 60.38%; la orientación proporcionada por su tutor para preparar su proyecto de investigación, 56.60%; la frecuencia con que se reúnen, 51.85% y a su relación con el comité tutorial, 51.85%. Por otra parte, se consideran *satisfechos* con el sistema tutorial en general, 54.72% (Tabla 8).

Aunque los demás aspectos no alcanzaron 50 por ciento de las opiniones en una sola opción de respuesta, la mayoría se concentra en las opciones *satisfecho* y *muy satisfecho*: la calidad de las asesorías, 92.46%; su asesoría en el desarrollo de la tesis, 86.79%; con la formulación del proyecto, 86.79%; en los aspectos de orientación académica proporcionada por su comité tutorial, 87.04% y la designación del comité tutorial, 84.91%.

Reactivo \ Respuesta	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	N
Designación del tutor principal	0	5.66	33.96	60.38	53
Orientación de tu tutor para la preparación del proyecto de investigación	1.89	5.66	35.85	56.60	53
Asesoría de tu tutor en el desarrollo de la tesis de grado	1.89	11.32	41.51	45.28	53
Calidad de las asesorías proporcionadas por tu tutor	1.89	5.66	43.40	49.06	53
Frecuencia de las reuniones con el tutor	0	11.11	37.04	51.85	54
Orientación académica proporcionada por tu Comité tutorial	1.92	13.46	46.15	38.46	52
Relación con el Comité tutorial	1.85	11.11	35.19	51.85	54
Formulación del proyecto de investigación	1.89	11.32	47.17	39.62	53
Designación del Comité tutorial	3.77	11.32	41.51	43.40	53
El sistema tutorial en general	1.89	13.21	54.72	30.19	53

Tabla 8. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de doctorado con el sistema y el comité tutorales

5.5 Satisfacción con diversos aspectos del programa

En general, la mayor proporción de alumnos de maestría consideraron estar *satisfechos* con: los requisitos de admisión al programa, 67.95%; el examen de ingreso, 66.88%; las evaluaciones semestrales, 64.74%; los procedimientos de evaluación para la admisión al programa, 64.10%; la duración de los estudios, 55.41%; las actividades académicas complementarias, 53.85% y con la posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines, 52.87% (Tabla 9).

Sin embargo, alrededor de 27% de las opiniones se agrupa en las opciones de *muy insatisfecho* e *insatisfecho* en los reactivos referentes a la posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines y respecto a las actividades académicas complementarias. Por lo que es importante tener presente estos aspectos al evaluar el programa.

Reactivo \ Respuesta	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	N
Requisitos de admisión al programa	1.92	8.33	67.95	21.79	156
Procedimientos de evaluación para la admisión al programa	1.92	14.74	64.10	19.23	156
El examen de ingreso	3.82	14.65	66.88	14.65	157
Duración de los estudios	0.64	15.29	55.41	28.66	157
Posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines	3.18	24.84	52.87	19.11	157
Evaluaciones semestrales	0.64	10.26	64.74	24.36	156
Actividades académicas complementarias	3.85	23.72	53.85	18.59	156

Tabla 9. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de maestría con diversos aspectos del programa

La mayor proporción de los alumnos de doctorado opinó que se sienten *satisfechos* en cuanto a: las evaluaciones semestrales, 55.56%; la duración de los estudios, 54.72%, los procedimientos de evaluación para la admisión al programa, 53.70% y al examen de ingreso, 51.85% (Tabla 10).

En los reactivos restantes, ninguna opción de respuesta alcanzó 50 por ciento; sin embargo, la mayor parte de las opiniones se concentraron en los rubros de *satisfecho* y *muy satisfecho*: la posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines, 85.19% y los requisitos de evaluación para la admisión al programa, 77.36%.

Reactivo \ Respuesta	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	N
Requisitos de evaluación para la admisión del programa	7.55	15.09	47.17	30.19	53
Procedimientos de evaluación para la admisión al programa	3.70	22.22	53.70	20.37	54
El examen de ingreso	7.41	12.96	51.85	27.78	54
Duración de los estudios	1.89	7.55	54.72	35.85	53
Posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines	1.85	12.96	38.89	46.30	54
Evaluaciones semestrales	1.85	9.26	55.56	33.33	54
Actividades académicas complementarias	9.26	12.96	48.15	29.63	54

Tabla 10. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de doctorado con diversos aspectos del programa

5.6 Adecuación de los servicios y las instalaciones del programa

Más del cincuenta por ciento de los estudiantes, tanto de maestría como de doctorado, eligió la opción de respuesta *adecuado* respecto a los laboratorios de cómputo, los salones, los laboratorios, el horario de las bibliotecas, la experiencia del personal que atiende las bibliotecas, la atención en servicios escolares, los procedimientos de inscripción y de reinscripción y la limpieza de las instalaciones (Tablas 11 y 12).

Por otra parte, los alumnos de maestría consideraron que *adecuado* las facilidades para el desarrollo del proyecto de investigación, 51.59%. Mientras que los estudiantes de doctorado tuvieron la misma opinión respecto a los acervos de las bibliotecas, 59.26%; la atención de los empleados de la biblioteca, 54.72%; la agilidad de los trámites en servicios escolares, 56.60% y al horario de atención de servicios escolares, 54.90%.

En lo que atañe a las opiniones de los alumnos de maestría referentes a los acervos de las bibliotecas, la atención de los empleados de la biblioteca, la agilidad de los trámites en servicios escolares y el horario de atención de servicios escolares, éstas se agruparon en las opciones de respuesta: *adecuado* y *excelente*. Sin embargo, cabe destacar que 38.71% de las opiniones de los alumnos de maestría relacionadas con la atención de los empleados de la biblioteca así como 39.21% de las opiniones de los alumnos de doctorado con respecto al horario de atención de servicios escolares se ubicaron en las opciones *inadecuado* y *poco adecuado*.

Reactivo \ Respuesta	Inadecuado	Poco adecuado	Adecuado	Excelente	N
Laboratorios de cómputo	8.28	17.83	64.33	9.55	157
Acervos de las bibliotecas	8.92	15.92	47.13	28.03	157
Facilidades para el desarrollo del proyecto de investigación	1.91	14.01	51.59	32.48	157
Salones	5.10	19.75	59.87	15.29	157
Laboratorios	3.21	9.62	61.54	25.64	156
Horario de las bibliotecas	11.69	15.58	58.44	14.29	154
Atención de los empleados de la biblioteca	13.55	25.16	46.45	14.84	155
Experiencia del personal que atiende las bibliotecas	11.04	17.53	55.84	15.58	154
Atención en servicios escolares	7.01	13.38	51.59	28.03	157
Agilidad de trámites en servicios escolares	9.55	25.48	49.04	15.92	157
Horario de atención de servicios escolares	10.19	34.39	49.04	6.37	157
Procedimientos de inscripción y de reinscripción	3.18	17.20	62.42	17.20	157
Limpieza de las instalaciones	0.64	8.28	64.97	26.11	157

Tabla 11. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de maestría con los servicios e instalaciones

Reactivo \ Respuesta	Inadecuado	Poco adecuado	Adecuado	Excelente	N
Laboratorios de cómputo	7.41	12.96	66.67	12.96	54
Acervos de las bibliotecas	0	14.81	59.26	25.93	54
Facilidades para el desarrollo del proyecto de investigación	1.85	9.26	44.44	44.44	54
Salones	1.85	12.96	57.41	27.78	54
Laboratorios	0	11.11	59.26	29.63	54
Horario de las bibliotecas	11.11	7.41	62.96	18.52	54
Atención de los empleados de la biblioteca	11.32	11.32	54.72	22.64	53
Experiencia del personal que atiende las bibliotecas	1.85	9.26	64.81	24.07	54
Atención en servicios escolares	7.55	13.21	56.60	22.64	53
Agilidad de trámites en servicios escolares	11.32	24.53	56.60	7.55	53
Horario de atención de servicios escolares	11.76	27.45	54.90	5.88	51
Procedimientos de inscripción y de reinscripción	9.62	11.54	63.46	15.38	52
Limpieza de las instalaciones	1.89	7.55	71.70	18.87	53

Tabla 12. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de doctorado con los servicios e instalaciones

5.7 Formación de los alumnos

En este rubro, la mayoría de los alumnos de maestría consideró que el programa contribuyó *regular* y *mucho* para darles una formación sólida respecto a la realización de investigación, 97.43% y al ejercicio profesional, 92.90%.

Sin embargo, en lo que se refiere a la formación dada por el programa para ejercer la docencia, el porcentaje es más bajo, 71.16% (Tabla 13).

Reactivo \ Respuesta	Nada	Poco	Regular	Mucho	N
El ejercicio de la docencia	6.41	22.44	35.90	35.26	156
El ejercicio profesional	1.29	5.81	38.06	54.84	155
Realizar investigación	0	2.56	21.15	76.28	156

Tabla 13. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de maestría con su formación

La mayoría de los alumnos de doctorado opinaron que el programa contribuyó *regular* y *mucho* en cuanto a: su formación para el desarrollo de investigación original, 84.62%; la publicación en revistas especializadas, 82.69% y la realización de docencia a nivel licenciatura y posgrado, 86.54% y 81.48% respectivamente (Tabla 14).

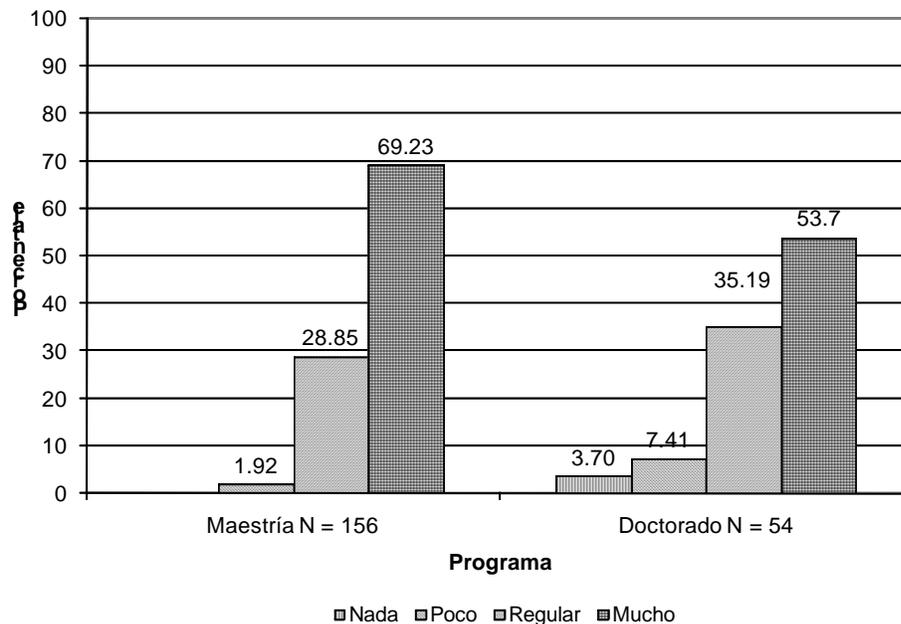
Reactivo \ Respuesta	Nada	Poco	Regular	Mucho	N
Desarrollar investigación original	5.77	9.62	34.62	50.00	52
Publicar en revistas especializadas	5.77	11.54	38.46	44.23	52
Realizar docencia a nivel licenciatura	9.62	3.85	30.77	55.77	52
Realizar docencia a nivel posgrado	7.41	11.11	40.74	40.74	54

Tabla 14. Porcentaje de satisfacción de los alumnos de doctorado con su formación

En las siguientes secciones se colocaron los porcentajes de respuesta de los alumnos de maestría y doctorado en la misma gráfica, pero es importante recordar que las experiencias que tuvieron ambos grupos son diferentes. Solamente se toma en cuenta su opinión global con respecto al programa y a su experiencia en la UNAM.

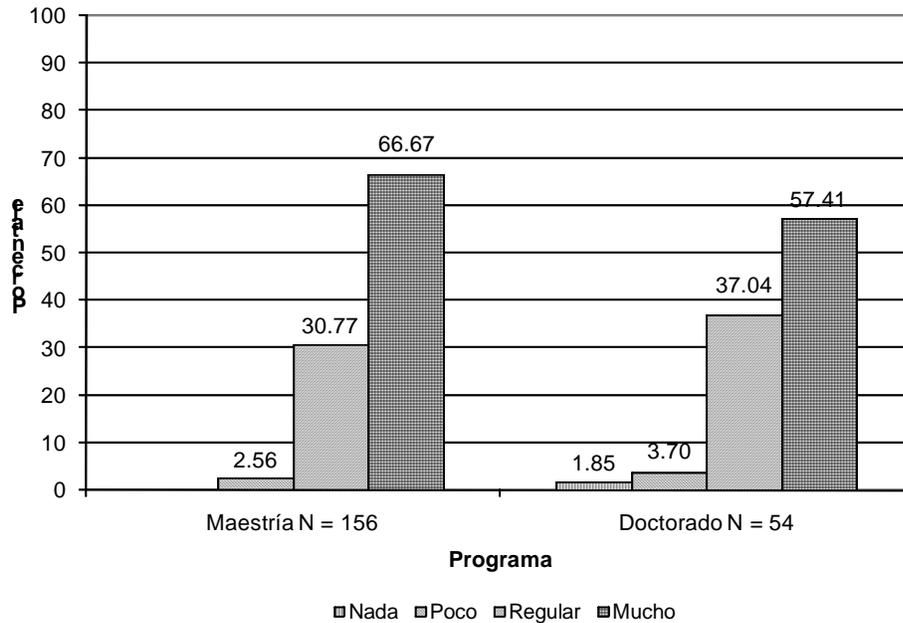
5.8 Satisfacción con la formación académica

En general, el mayor porcentaje de los alumnos tanto de maestría como de doctorado eligió la opción *mucho* respecto a su satisfacción en cuanto a su formación académica (Gráfica 15).



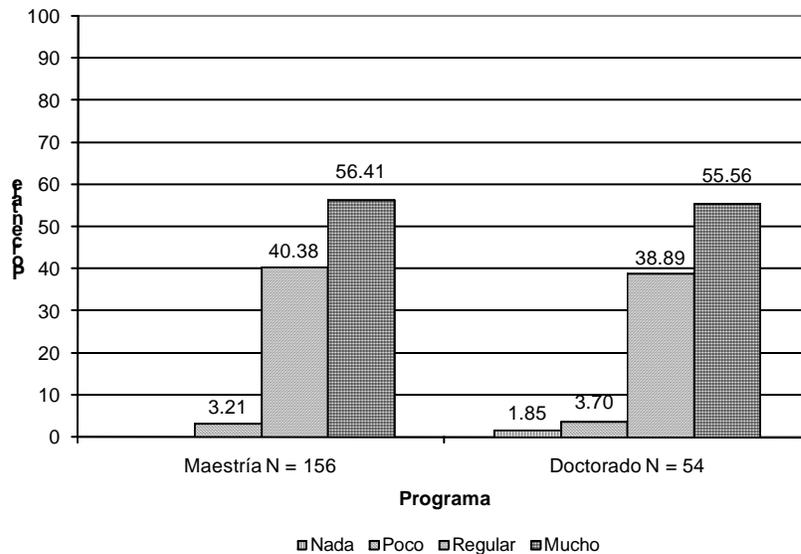
Gráfica 15. Satisfacción de los alumnos de maestría y doctorado con su formación académica

En ambos casos, el mayor porcentaje de los alumnos consideró que recomendarían *mucho* el programa en el que cursaron el posgrado (Gráfica 16).



Gráfica 16. Distribución porcentual del grado en que recomendarían el programa los alumnos de maestría y doctorado

Por otra parte, 56.41% de los alumnos de maestría y 55.56% de los de doctorado consideraron que su experiencia académica en la UNAM fue *my buena* (Gráfica 17).



Gráfica 17. Distribución porcentual de cómo califican los alumnos de maestría y doctorado su experiencia en la UNAM

6. Conclusiones

Es importante recordar que el objetivo de esta evaluación fue conocer las opiniones de los alumnos de maestría y doctorado, sobre varios aspectos del Programa, mediante una encuesta de opinión. Al tomar en cuenta la información recabada mediante los cuestionarios y al contrastarla con los objetivos de la maestría y del doctorado, se puede decir, en términos generales, que los alumnos consideran que el programa está funcionando adecuadamente.

Específicamente en la Maestría, los alumnos manifestaron que las instalaciones y servicios son adecuados; sin embargo, es conveniente indagar más sobre los laboratorios de cómputo así como del horario y los servicios de la biblioteca para buscar adecuarlos a las necesidades de los alumnos. También es necesario revisar la agilidad con que se realizan los trámites escolares y el horario de atención para mejorar estos aspectos del Programa. Por otra parte, en lo que se refiere a la asignación de los tutores y de los comités tutorales, así como con las actividades realizadas con cada uno, los alumnos opinaron que están satisfechos.

En cuanto a las habilidades y conocimientos que se buscan desarrollar en los alumnos, es importante recabar más información sobre las relacionadas con la formación de recursos humanos y las habilidades como docentes. También consideraron que el Programa fue de gran apoyo en cuanto a su formación para el ejercicio profesional.

En lo que atañe al Doctorado, es necesario investigar más sobre las actividades que buscan desarrollar algunas habilidades de los alumnos como son: la obtención de financiamiento externo, la coordinación de grupos de investigación y la formación de recursos de nivel de posgrado.

En relación con los tutores y comité tutorial, los alumnos consideraron que están satisfechos. Sin embargo, creen que es necesario revisar los procedimientos de evaluación para la admisión al programa así como la agilidad de trámites en servicios escolares y el horario de atención. Los alumnos de doctorado también opinan que el Programa los apoyó mucho en su desarrollo como investigadores y como docentes.

En cuanto a su formación académica, la mayor proporción de opiniones, tanto de maestría como de doctorado, se ubicaron en las opciones *regular* y *mucho*; es decir, tienen una opinión favorable al respecto por lo que consideraron que el Programa les ayudó en este aspecto.

7. Recomendaciones generales

En el caso de la atención a los alumnos por parte del personal de servicios escolares y de los bibliotecarios, es recomendable impartirles cursos de atención al usuario y, de ser necesario, de actualización en el manejo de los programas de cómputo que emplean para agilizar los trámites.

Por otra parte, además del uso del cuestionario es importante que, en la medida de lo posible, se complemente la información obtenida con entrevistas y/o grupos focales para que los alumnos puedan expresarse abiertamente. También es primordial que los profesores, los tutores así como los egresados del Programa participen, ya que pueden proporcionar información útil al respecto. Estos datos representan un complemento a los obtenidos en este proceso de evaluación e involucra la participación de los diferentes actores del Programa. De esta forma podrán identificarse con mayor precisión los aspectos que son necesarios considerar para implementar un plan de mejora.

Uno de los retos a los que se enfrentan las autoridades del Programa, es el de tomar en cuenta los resultados obtenidos en esta evaluación para llevar a cabo acciones de mejora, por lo que también es importante continuar con este tipo de evaluaciones, sobre todo para valorar las mejorías que se hayan hecho con base en las evaluaciones realizadas, y tener siempre un seguimiento.

Asimismo, es necesario difundir los resultados globales para que los alumnos continúen participando en evaluaciones posteriores. Además de incluir las medidas que se están tomando para mejorar el programa, lo que refleja el seguimiento en un proceso de aprendizaje y mejora continua, que permita seguir difundiendo la cultura de la evaluación ya que estos procesos deben ser integrales, voluntarios y oportunos.

8. Recomendaciones sobre los cuestionarios

Con respecto a los cuestionarios, es necesario revisar el reactivo que solicita información sobre antecedentes académicos pues la forma en que está elaborado causó confusión a varios alumnos ya que deberían seleccionar solamente una opción y en ocasiones eligieron dos, por ejemplo, zona metropolitana y región centro sur.

Las opciones de respuesta de la sección de adecuación de las instalaciones y los servicios están mal planteadas, pues la última opción no corresponde con los términos anteriores (inadecuado, poco adecuado, adecuado y excelente), podría ser “muy inadecuado, inadecuado, adecuado y muy adecuado” o “inadecuado, poco adecuado, adecuado, muy adecuado”.

Entre los modelos de evaluación que actualmente se emplean se encuentra el modelo CIPP (Stufflebeam, 2003), que toma en cuenta aspectos del Contexto, los Insumos, el Proceso y el Producto del objeto a evaluar, en este caso un Programa de Posgrado. Es recomendable emplear este modelo para que el cuestionario evalúe de forma integral, mediante la opinión de los alumnos, el funcionamiento del programa.

Glosario

Los términos que no tienen cita corresponden a los elaborados por la autora de este informe.

Autoevaluación

Proceso sistemático de evaluación que lleva a cabo un comité compuesto por personas que pertenecen a la unidad evaluada. También denominada evaluación interna.

Contexto de la evaluación

Combinación de factores que acompañan el estudio. Estos factores, que influyen, en los resultados del estudio, incluyen la localización geográfica del estudio, su duración, el clima social y político reinante, otras actividades profesionales relevantes y cualquier otra condición económica pertinente (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, 1998).

Cuestionario

Herramienta que permite explorar algunos componentes del objeto evaluado mediante de una serie de preguntas que pueden ser contestadas mediante opciones de respuesta específicas (cuestionario cerrado), o en los que la persona puede redactar una respuesta con mayor libertad (cuestionario abierto). Debe cubrir ciertos requisitos: confiabilidad y validez.

Evaluación educativa

Proceso sistemático mediante el cual se recopila información, cualitativa y/o cuantitativa, para emitir juicios de valor de un objeto determinado en el campo de la educación, para responder a las necesidades específicas de audiencias que tomarán decisiones particulares.

Evaluación externa

Evaluación conducida por agentes externos a la institución o programa que se evalúa. Generalmente intervienen grupos de pares, comités de expertos u organismos especializados en cuestiones de evaluación.

Evaluación formativa

Evaluación diseñada para mejorar un objeto, en especial cuando aún se encuentra en desarrollo (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, 1988).

Fuentes de información

Recursos mediante los cuales se obtiene la información necesaria para emitir los juicios de valor del objeto evaluado, entre los que se encuentran los documentos y las personas (alumnos, egresados, directores, profesores, tutores, personal administrativo).

Grupo focal

Tipo de entrevista grupal en el que el entrevistador emplea las ideas que surgen durante la interacción con los individuos para obtener información de un tema en particular o para generar ciertas reacciones.

Informe de evaluación

Documento que contiene la descripción del proceso de evaluación efectuado, conjuntamente con los resultados y recomendaciones. Debe ser lo más claro y preciso posible para que sea de utilidad al cliente.

Instrumento de evaluación

Herramienta que sirve para medir algún aspecto que se haya identificado en el proceso de evaluación; dicho instrumento puede ser seleccionado o construido para cubrir una necesidad específica. Algunos ejemplos son los cuestionarios, las encuestas o formatos de entrevista.

Recomendaciones

Sugerencias que se plantean en el informe de evaluación con base en la información obtenida durante el proceso de evaluación que coadyuve en el proceso de toma de decisiones, para mejorar las situaciones que sean necesarias.

ANEXO A

*Cuestionario de opinión de experiencias
académicas en el posgrado
Maestría*



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
 DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN EDUCATIVA
 CUESTIONARIO DE OPINIÓN DE EXPERIENCIAS ACADÉMICAS EN EL POSGRADO
 MAESTRÍA

FOLIO				
0	0	0	0	0
1	1	1	1	1
2	2	2	2	2
3	3	3	3	3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
7	7	7	7	7
8	8	8	8	8
9	9	9	9	9

INSTRUCCIONES:

- 1.- Usa solamente lápiz del 2 o 2 1/2. No uses pluma ni marcador.
- 2.- Marca tu respuesta llenando completamente el óvalo que corresponda:
- 3.- En caso de error borra la marca completa y limpiamente.

CORRECTO



INCORRECTO



El propósito de este cuestionario es conocer la opinión de los estudiantes de los **programas de maestría de la UNAM** respecto a su plan de estudios, apoyos académicos, administrativos y de infraestructura. **Sus respuestas servirán para realizar un diagnóstico del programa.**

DATOS GENERALES

1. Año de nacimiento:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

2. Nacionalidad:

Mexicana

Extranjera

(Especifique): _____

3. Lugar de nacimiento:

Aguascalientes <input type="checkbox"/>	Guerrero <input type="checkbox"/>	Quintana Roo <input type="checkbox"/>
Baja California <input type="checkbox"/>	Hidalgo <input type="checkbox"/>	San Luis Potosí <input type="checkbox"/>
Baja California <input type="checkbox"/>	Jalisco <input type="checkbox"/>	
Campeche <input type="checkbox"/>	México <input type="checkbox"/>	
Coahuila <input type="checkbox"/>	Michoacán <input type="checkbox"/>	Tabasco <input type="checkbox"/>
Colima <input type="checkbox"/>	Morelos <input type="checkbox"/>	Tamaulipas <input type="checkbox"/>
Chiapas <input type="checkbox"/>	Nayarit <input type="checkbox"/>	Tlaxcala <input type="checkbox"/>
Chihuahua <input type="checkbox"/>	Nuevo León <input type="checkbox"/>	Veracruz <input type="checkbox"/>
Distrito Federal <input type="checkbox"/>	Oaxaca <input type="checkbox"/>	Yucatán <input type="checkbox"/>
Durango <input type="checkbox"/>	Puebla <input type="checkbox"/>	Zacatecas <input type="checkbox"/>
Guanajuato <input type="checkbox"/>	Querétaro <input type="checkbox"/>	Extranjero <input type="checkbox"/>

4. Sexo:

Femenino Masculino

5. Tiempo de dedicación al programa:

Medio tiempo

Tiempo completo

6. ¿Estuviste becado durante tus estudios?

Si

No

Si tu respuesta fue NO pasa a la pregunta 8

7. ¿Quién te otorgó la beca completa?

DGEP

CONACYT

Otro organismo gubernamental

Organismo internacional

Empresa privada

ANTECEDENTES ACADÉMICOS

Licenciatura

8. ¿En cuál institución de educación superior cursaste la licenciatura?

Zona Metropolitana de la Cd. de México	Entidades Federativas (señalar el tipo y la región donde se ubica la institución)		
UNAM <input type="radio"/>	Región	Pública	Privada
IPN <input type="radio"/>			
UAM <input type="radio"/>	Noroeste BC, BCS, Chih., Sin., Son.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otra pública <input type="radio"/>	Noreste Coah., Dgo., N.L., SLP, Tamps., Zac.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universidad La Salle <input type="radio"/>	Centro Occidente Ags., Col., Gto., Jal., Mich., Nay.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universidad Iberoamericana <input type="radio"/>	Centro sur Gro., Hgo., Mex., Mor., Pue., Qro., Tlax.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ITSM <input type="radio"/>	Sur Sureste Camp., Chis., Oax., Q Roo., Tab., Ver., Yuc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ITAM <input type="radio"/>			
Otra privada <input type="radio"/>	Institución extranjera	<input type="radio"/>	

9. Año de ingreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

10. Año de egreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

11. Año de titulación:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

EXPERIENCIAS ACADÉMICAS

12. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes factores en tu decisión para continuar estudios de posgrado?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Estudiar con mayor profundidad el área de interés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Aumentar las habilidades de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) La dificultad para encontrar trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) La competencia en el mercado de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) La presión académica de obtener un grado superior al de licenciatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tanto las actividades de enseñanza y aprendizaje que ofrece el programa contribuyeron a que adquirieras los siguientes conocimientos y habilidades?					
		Nada	Poco	Regular	Mucho
13.	Reflexión crítica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14.	Habilidades específicas de la disciplina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15.	Realizar trabajo interdisciplinario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16.	Vincular las humanidades con las ciencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17.	Aplicar los conocimientos adquiridos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18.	Formar recursos humanos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19.	Difundir resultados de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20.	Amplio conocimiento del campo de estudio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21.	Conocimientos de otras disciplinas relacionadas con tu campo de estudio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22.	Capacidad para plantear problemas de la disciplina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23.	Capacidad para proponer solución a problemas de disciplina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24.	Capacidad para realizar investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tan satisfecho estás con respecto a los siguientes aspectos del sistema tutorial?					
		Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
25.	Asignación del tutor principal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26.	Orientación de tu tutor para el desarrollo de la tesis de grado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27.	Calidad de las asesorías proporcionadas por tu tutor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28.	Frecuencia de las reuniones con tu tutor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29.	Formulación del proyecto de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30.	El sistema tutorial en general	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Si cuentas con un Comité tutorial contesta las siguientes dos preguntas, en caso contrario, pasa a la pregunta 34					
		Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
31.	Designación del Comité tutorial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32.	Relación con el Comité tutorial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tan satisfecho estás respecto a los siguientes aspectos del programa?					
		Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
33.	Requisitos de admisión al programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34.	Procedimientos de evaluación para la admisión al programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35.	El examen de ingreso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36.	Duración de los estudios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37.	Posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38.	Evaluaciones semestrales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39.	Actividades académicas complementarias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

FOLIO				
0	0	0	0	0
1	1	1	1	1
2	2	2	2	2
3	3	3	3	3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
7	7	7	7	7
8	8	8	8	8
9	9	9	9	9

¿Qué tan adecuados te parecieron las instalaciones y los servicios del programa?				
	Inadecuado	Poco adecuado	Adecuado	Excelente
40. Laboratorios de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. Acervos de las bibliotecas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. Facilidades para el desarrollo del proyecto de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Salones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. Laboratorios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Horario de las bibliotecas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Atención de los empleados de la biblioteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Experiencia del personal que atiende las bibliotecas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. Atención en servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Agilidad de trámites en servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Horario de atención de servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. Procedimientos de inscripción y de reinscripción	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Limpieza de las instalaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Indica qué tanto el programa te dio una sólida formación para:				
	Nada	Poco	Regular	Mucho
53. El ejercicio de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. El ejercicio profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. Realizar investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Señala tu opinión sobre lo siguiente				
	Nada	Poco	Regular	Mucho
56. ¿Qué tan satisfecho estás con tu formación académica?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. ¿Qué tanto recomendarías al programa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Mala	Regular	Buena	Excelente
58. ¿Cómo calificarías tu experiencia académica en la UNAM?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN

ANEXO B

*Cuestionario de opinión de experiencias
académicas en el posgrado
Doctorado*



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
 DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN EDUCATIVA
 CUESTIONARIO DE OPINIÓN DE EXPERIENCIAS ACADÉMICAS EN EL POSGRADO
 DOCTORADO

FOLIO				
0	0	0	0	0
1	1	1	1	1
2	2	2	2	2
3	3	3	3	3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
7	7	7	7	7
8	8	8	8	8
9	9	9	9	9

INSTRUCCIONES:

1.- Usa solamente lápiz del 2 o 2 1/2. No uses pluma ni marcador.

2.- Marca tu respuesta llenando completamente el óvalo que corresponda:

INCORRECTO CORRECTO

3.- En caso de error borra la marca completa y limpiamente.

El propósito de este cuestionario es conocer la opinión de los estudiantes de los **programas de doctorado de la UNAM** respecto a su plan de estudios, los apoyos académicos, administrativos y de infraestructura. **Tus respuestas servirán para realizar un diagnóstico del programa.**

DATOS GENERALES

1. Año de nacimiento:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

2. Nacionalidad:

Mexicana

Extranjera

(Especifique): _____

3. Lugar de nacimiento:

Aguascalientes	<input type="radio"/>	Guerrero	<input type="radio"/>	Quintana Roo	<input type="radio"/>
Baja California	<input type="radio"/>	Hidalgo	<input type="radio"/>	San Luis Potosí	<input type="radio"/>
Baja California Sur	<input type="radio"/>	Jalisco	<input type="radio"/>	Sinaloa	<input type="radio"/>
Campeche	<input type="radio"/>	México	<input type="radio"/>	Sonora	<input type="radio"/>
Coahuila	<input type="radio"/>	Michoacán	<input type="radio"/>	Tabasco	<input type="radio"/>
Colima	<input type="radio"/>	Morelos	<input type="radio"/>	Tamaulipas	<input type="radio"/>
Chiapas	<input type="radio"/>	Nayarit	<input type="radio"/>	Tlaxcala	<input type="radio"/>
Chihuahua	<input type="radio"/>	Nuevo León	<input type="radio"/>	Veracruz	<input type="radio"/>
Distrito Federal	<input type="radio"/>	Oaxaca	<input type="radio"/>	Yucatán	<input type="radio"/>
Durango	<input type="radio"/>	Puebla	<input type="radio"/>	Zacatecas	<input type="radio"/>
Guanajuato	<input type="radio"/>	Querétaro	<input type="radio"/>	Extranjero	<input type="radio"/>

4. Sexo:

Femenino

Masculino

5. Tiempo de dedicación al programa:

Medio tiempo

Tiempo completo

6. ¿Estuviste becado durante tus estudios?

Sí

No

Si tu respuesta fue NO pasa a la pregunta 8

7. ¿Quién te otorgó la beca completa?

DGEP

CONACYT

Otro organismo gubernamental

Organismo internacional

Empresa privada

ANTECEDENTES ACADÉMICOS

8. ¿En cuál institución de educación superior cursaste la licenciatura y en cuál la maestría?

Zona Metropolitana de la Cd. de México			Entidades Federativas (señalar el tipo y la región donde se ubica la institución)				
	Licenciatura	Maestría	Región	Licenciatura		Maestría	
				Pública	Privada	Pública	Privada
UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
IPN	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noroeste BC, BCS, Chih., Sin., Son.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
UAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noreste Coah., Dgo., N.L., SLP, Tamps., Zac.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otra pública	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Centro Occidente Ags., Col., Gto., Jal., Mich., Nay.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universidad La Salle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Centro sur Gro., Hgo., Mex., Mor., Pue., Gro., Tlax.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universidad Iberoamericana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sur Sureste Camp., Chis., Oax., Q Roo., Tab., Ver., Yuc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ITSM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
ITAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
Otra privada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Institución extranjera	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ANTECEDENTES ACADÉMICOS

Licenciatura

9. Año de ingreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

10. Año de egreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

11. Año de titulación:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

Maestría

12. Año de ingreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

13. Año de egreso:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

14. Año de graduación:

0	0	0	0
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9

EXPERIENCIAS ACADÉMICAS

15. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes factores en tu decisión para continuar estudios de posgrado?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Estudiar con mayor profundidad el área de interés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Aumentar las habilidades de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) La dificultad de encontrar trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) La competencia en el mercado de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) La presión académica de obtener el máximo grado académico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tanto las actividades de enseñanza y aprendizaje que ofrece el programa de estudios contribuyeron a que adquirieras los siguientes conocimientos y habilidades?

	Nada	Poco	Regular	Mucho
16. Desarrollar investigación original	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Resolver problemas de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Desarrollar proyectos de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Obtener financiamiento externo para proyectos de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Coordinar grupos de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. Comunicar resultados de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Formar recursos humanos de nivel posgrado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Amplio conocimiento del campo de estudio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Conocimiento de otras disciplinas relacionadas con el campo de tu especialización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Indica qué tan satisfecho estás respecto a los siguientes aspectos del sistema tutorial:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
25. Designación del tutor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Orientación de tu tutor para la preparación del proyecto de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Asesoría de tu tutor en el desarrollo de la tesis de grado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Calidad de las asesorías proporcionadas por tu tutor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Frecuencia de las reuniones con el tutor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Orientación académica proporcionada por tu Comité tutorial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Relación con el Comité tutorial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Formulación del proyecto de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Designación del Comité tutorial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. El sistema tutorial en general	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tan satisfecho te encuentras respecto a los siguientes aspectos del programa?

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
35. Requisitos de evaluación para la admisión al programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. Procedimientos de evaluación para la admisión al programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. El examen de ingreso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. Duración de los estudios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. Posibilidad de cursar otras actividades académicas en programas afines	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Evaluaciones semestrales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. Actividades académicas complementarias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Qué tan adecuados te parecieron el equipo, las instalaciones y servicios del programa?

	Inadecuada	Poco adecuada	Adecuada	Excelente
42. Laboratorios de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Acervos de las bibliotecas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. Facilidades para el desarrollo del proyecto de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Salones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Laboratorios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Horario de las bibliotecas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. Atención de los empleados de la biblioteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Experiencia del personal que atiende la biblioteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Atención en servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. Agilidad de trámites en servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Horario de atención de servicios escolares	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Procedimientos de inscripción y de reinscripción	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. Limpieza de las instalaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

FOLIO				
0	0	0	0	0
1	1	1	1	1
2	2	2	2	2
3	3	3	3	3
4	4	4	4	4
5	5	5	5	5
6	6	6	6	6
7	7	7	7	7
8	8	8	8	8
9	9	9	9	9

Indica qué tanto el programa te dio una formación sólida para:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
55. Desarrollar investigación original	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. Publicar en revistas especializadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. Realizar docencia a nivel licenciatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. Realizar docencia a nivel posgrado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Señala tu opinión sobre lo siguiente:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
59. ¿Qué tan satisfecho estás con tu formación académica?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
60. ¿Qué tanto recomendarías el programa?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Mala	Regular	Buena	Excelente
61. ¿Cómo calificarías tu experiencia en la UNAM?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN

ANEXO C

Hoja de recomendaciones

Evaluación de Experiencias Académicas de los Alumnos del Posgrado

Recomendaciones para la aplicación 2005

- El cuestionario se aplicará únicamente a las personas que reúnan los requisitos establecidos:

Maestría: deben estar cursando el 4º semestre o estar en registro de tesis.

Doctorado: deben estar cursando el 8º semestre o estar en registro de tesis.

- *En la pregunta 6 de ambos cuestionarios, **si la respuesta es No**, hay un pase a la pregunta 8.*
- En la pregunta 7 de ambos cuestionarios, el alumno debe marcar sólo una respuesta, la que corresponda a quien le proporciona la beca completa.
- En el cuestionario para Maestría, en el apartado de experiencias académicas antes de la pregunta 31 dice:

“Si cuentas con un Comité tutorial contesta las siguientes dos preguntas, en caso contrario, pasa a la pregunta 34”

Debe pasar a la pregunta 33.

- Es importante que los alumnos NO se lleven el cuestionario, deben contestarlo en el momento.
- Fechas de aplicación del cuestionario: **24 al 28 de octubre de 2005.**

Referencias

- Aldemir, C. & Gülcan, Y. (2004). Student satisfaction in higher education: a Turkish case. *Higher Education Management and Policy*. Vol. 16. No. 2. pp. 109-122.
- Aldridge, S. & Rowley, J. (1998). Measuring customer satisfaction in higher education. *Quality Assurance in Education*. Vol. 6 No. 4 pp. 197-204.
- Aviles, C. B. (2000). *Successful collaboration between student affairs and academic affairs with a graduate follow-up survey*. ERIC: ED 446 707.
- Davidson-Shivers, G. V., Inpornjivit, K. & Sellers, K. (2004). Using alumni and student databases for program evaluation and planning. *College Student Journal*; Vol. 38, No. 4.
- Delgado, R. (2005). *Graduate student survey shows satisfaction, concerns with academic experience*. Stanford Report, February 23, 2005. On line. Revisado el 7 de junio de 2006 de: <http://news-service.stanford.edu/news/2005/february23/report-022305.html>
- Elliot, K. M. & Shin, D. (2002). Student satisfaction: an alternative approach to assessing this important concept. *Journal of Higher Education Policy and Management*. Vol. 24, No 2, pp 197 – 209.
- Hill, Y., Lomas, L. & MacGregor, J. (2003). Students' perceptions of quality in higher education. *Quality Assurance in Education*. Vol. 11, No. 1, pp 15-20.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (JCSEE). (1988). *Normas de evaluación para programas y material educativo*. México: Trillas.
- Pérez Ortíz, T. M. (coord.) (2001). Documento interno de trabajo.*
- Richardson, J. T. E. (2005). Instruments for obtaining student feedback: a review of the literature. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Vol. 30 No. 4, pp. 387-415.
- Sanders, L. & Chan, S. (1993). *Student satisfaction surveys: Measurements and utilization issues*. AIR 1993 Annual Forum Paper. ERIC: ED 360 938.
- Stufflebeam, D. (2003). *The CIPP model for evaluation*. (en red) Disponible en: <http://www.wmich.edu/evalctr/>
- Stufflebeam, D y Shinkfield, A. (1987). *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. España, Ediciones Paidós.

Taylor-Powel, E., Steel, S. y Douglass, M. (1996). *Planning a Program Evaluation*. Program Development and Evaluation. University of Wisconsin-Extension. Cooperative Extension. Disponible en: http://www.cf.uwex.edu/ces/pubs/pd/G3658_1

Umbach, P. D. & Porter, S. R. (2002). How do academic departments impact student satisfaction? Understanding the contextual effects of departments. *Research in Higher Education* Vol. 43 No. 2 April.

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Revisado el 12 de octubre de 2005. Documento interno de trabajo.*

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Revisado el 16 de agosto de 2007. Documento interno de trabajo.*

Worthen, B. R., Sanders, J. R. & Fitzpatrick, J. L. (1997). *Program evaluation and practical guidelines*. New York. Addison, Wesley, Longman.

Nota: En todas las referencias en que aparezca (*), se ha suprimido el nombre de la entidad a la que pertenecen los datos, en atención al acuerdo de confidencialidad establecido.