



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y  
SOCIALES**

**ELEJECUTIVO FEDERAL: LA ÉLITE Y SUS  
GRUPOS**

**2012-2017**

**TESIS**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
(OPCIÓN CIENCIA POLÍTICA)**

**PRESENTA**

**JOSÉ ZAMNÁ LUNA QUIRARTE**

**ASESORA**

**MARÍA XELHUANTZI LÓPEZ**



Tesis realizada con apoyo de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA) de la UNAM, mediante el proyecto PAPIIT IN 303916 "Análisis e interpretación de relaciones de poder en manifestaciones socioculturales mediante la aplicación de la metodología hermenéutica" coordinado por la Dra. Rosa María Lince Campillo

**CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX. 2017**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Tesis realizada con apoyo de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA) de la UNAM, mediante el proyecto PAPIIT IN 303916 "Análisis e interpretación de relaciones de poder en manifestaciones socioculturales mediante la aplicación de la metodología hermenéutica" coordinado por la Dra. Rosa María Lince Campillo.





# *EL EJECUTIVO FEDERAL: LA ÉLITE Y SUS GRUPOS*

*2012-2017*

## **ABSTRACT**

En el presente trabajo se realiza un estudio de caso sobre los grupos y élite presentes en el gabinete presidencial durante los cinco primeros años del sexenio de Enrique Peña Nieto, 2012-2017. El primer capítulo recupera los debates teóricos en torno a los grupos de poder, grupos políticos y élites políticas. En el segundo se presenta el estudio del contexto que marca el retorno del PRI a los Pinos y el ascenso de Peña Nieto como aspirante presidencial y en el tercero se realiza un análisis detallado de los resultados del estudio de caso, su impacto y relación con las perspectivas teóricas revisadas en el primero.

**J. Zamná Luna Quirarte**

Asesora: María Xelhuantzi López



Contenido	
Agradecimientos .....	5
Introducción: Élite y Grupos Políticos: Un mundo de informalidad en la esfera formal.....	7
Una Mirada Teórica .....	10
I. ¿Por qué pensar las élites ahora? .....	10
II. ¿Qué se ha pensado? .....	14
Breve recuento sobre la teoría de las élites.....	16
El problema de las élites en la democracia .....	18
El estudio de las élites en México .....	24
Elitelore: la importancia de las tradiciones y biografías en el estudio de las élites .....	27
III. ¿Cómo diferenciar a una élite? .....	33
IV. Élités políticas.....	36
Notas .....	38
Una nueva etapa: hacia una reconfiguración de la élite .....	40
V. El camino del regreso .....	40
VI. La campaña presidencial .....	47
2011: El tiempo entre campañas.....	47
2012: Designación, ascenso, caída y ¿victoria? .....	49
VII. La nueva élite.....	51
Anexo 1 Entrevista con Dulce María Sauri .....	53
Los Años en el Gobierno .....	78
El Perfil de Gabinete.....	84
Los Grupos en el Gabinete .....	92
Pleitos en la Casa.....	95
VIII. Los Grupos de Poder y la Élite.....	98
Cuál Élite, Cuáles Grupos .....	99
Anexo 2: Gabinete Legal y Ampliado Diciembre de 2012 a Enero de 2017.....	104
Bibliografía .....	137

## *Agradecimientos*

A los millones de mexicanos, muchos de ellos sin posibilidad de estudiar una licenciatura y privados de los medios mínimos para vivir, que con su esfuerzo diario pagaron mi educación media superior y superior. Para ellos, mi agradecimiento permanente, mi convicción y labor de transformar este país para que ellos, otros y yo tengamos un mejor espacio en el que desarrollarnos.

A mis padres, por su cariño y amor constante. Por su preocupación y ocupación de generar las condiciones para que me desarrollase lo mejor posible. A mi padre por su cercanía permanente en mis estudios y su guía rígida y severa que me permite ser el hombre que soy ahora. A mi madre, por su firmeza en los estudios pero su bondad y amor en el día a día. A mi hermana, Ada, que con su presencia alegraba mis días, y me inspiraba para corregir mis defectos.

A mi abuelo Paco, por ser un ejemplo de rectitud, honradez y trabajo arduo. Por mostrarme que las adversidades con el mejor trabajo y un poco de suerte se pueden derrumbar. Por abrir y mostrarme el mundo de la política y la convicción de servicio, que uno puede ocupar espacios de poder sin perder el piso, y que todo cargo público es prestado y debe ser ocupado en beneficio de todos. A abi Gloria, cuyo corazón conmigo nunca tuvo escasez, por un cariño firme pero a la vez apachador.

A mi abuela Chelo, quien con sencillez me enseñó que laborando día a día los problemas se afrontan y a veces se resuelven; también, por su apapacho constante. A mi abuelo Jorge, por mostrarme que siempre uno tiene la posibilidad de enmendar los errores cometidos, actuando con el corazón en la mano.

A mis maestros. A la Dr. María Xelhuantzi, quien con gentileza y mano firme asesoró este trabajo, que en un inicio era una mezcla de la formación heterogénea con la que la facultad nos moldea y poco a poco la fue puliendo; también, por sus clases, donde nos mostraba los puntos neurálgicos de las condiciones políticas que vive México, siempre son una delicia para el intelecto. A la Dra. Rosa María Lince, por su apoyo

también en ese proceso de pulimiento del pensamiento desde el primer semestre hasta este trabajo, pasando también por enseñanzas en el campo de la política académica. A la Dra. Marcela Bravo, por sus críticas a este proyecto desde su origen hasta el final.

Al profe. Juan José Sánchez Rueda, por la magnífica oportunidad que me brindó desde cuarto semestre en apoyarlo en sus cursos. Sin duda alguna, el trabajo con él durante poco más de cuatro años fue una oportunidad invaluable y en la que pude aprender más de lo que logré transmitir. Para él, un agradecimiento especial y permanente.

También, un agradecimiento especial a un maestro que hace años no está en cuerpo físico, pero que sus enseñanzas facilitaron no solo la actividad académica y política en la facultad, sino también la vida diaria. Esa hermosa herramienta, Kundalini Yoga, es un ancla fundamental que me permite ser y hacer. Gracias Yogui Bhajan, por tan grandioso legado.

A la Dra. Dulce Maria Suari, por su gentileza al aceptar la entrevista para esta investigación y la claridad con la que expresó sus ideas. Fue un placer conversar.

A mis amigos, que siempre alegraron los días y que su compañía es una delicia para el alma. A Paco, Iván y Pico, por su presencia constante en más de diez años. A Sof, Angie, Tatosh, Trejo, Andrés y Monse por su compañía en este camino que ha sido agitado.

A Mer, hermosa compañera durante dos años, paralelos a este trabajo, que con cariño y también con enojo me ha enseñado mucho más de lo que ella se imagina. A pesar de los caminos, mi amor eterno.

A el Alce, Silvia, Portu, Alex Guzmán, Luis por haber conformado un gran equipo que trabajo por mejorar la facultad. Al PAE, por brindarme la oportunidad de ser una de las caras de una opción política distinta y de construir juntos una mejor facultad. A los alumnos que votaron por esta opción, gracias por dejar que les sirviera.

¡Porqué pensar en colectivo es también pensar en nosotros mismos!

## Élite y Grupos Políticos

### Un mundo de informalidad en la esfera formal

En las agendas científicas existen temas o formas de ver el mundo que son desplazadas por modas o intereses sin que su validez fuera refutada. Es el caso de los estudios de la teoría de élites en el campo politológico. Los estudios sobre democracia, *agenda setting*, participación política y cultura política desplazaron el estudio de las élites. Lo encubrieron haciendo parecer que en las democracias modernas esas estructuras informales no podían operar debido a los pesos y contrapesos dentro de los sistemas políticos, además de la participación de la sociedad civil en los procesos políticos. Tal orden de ideas podría darse por válida si no se viviera en el mundo una crisis de representación política.

Dichas crisis comenzaron a manifestarse con mayor notoriedad a partir del 15M en España, movimiento principalmente de jóvenes de cara a las elecciones generales cuyo lema era *no nos representan*, frente a un Partido Popular y un Partidos Socialista Obrero Español que mostraban pocas opciones de cambio durante una de las crisis económica más severas que ha vivido el país ibérico. Otra de ellas fue la Primavera Árabe, una ola de manifestaciones políticas en el norte de África, en los países musulmanes, en contra de regímenes totalitarios. La movilización *#yosoy132* en México durante las elecciones de 2012, de cara a la posibilidad de que el PRI volviera a los Pinos con un candidato construido por los medios, principalmente la televisión, puede ser considerada una de ellas.

Frente a este escenario de protestas cuyas demandas pueden englobarse en el lema del 15M, *no nos representan*, cabe la pregunta: si los gobiernos y los representantes no representan a los ciudadanos, ¿entonces a quién? La pregunta es comúnmente realizada en columnas de periódicos o editoriales que tienen intenciones comunicativas claras, ya sean estas explícitas o no. La presente investigación parte de esa pregunta sin la intención de contestarla. Tiene por objeto mostrar quiénes son esos que no representan al ciudadano, explicitando las relaciones que tienen con otros actores y de qué forma se dan éstas.

Es pues, una investigación sobre la élite política mexicana, que se inscribe en la teoría de las élites. La presente indaga una élite política particular, ligada estrechamente con el Partido Revolucionario Institucional, y busca esclarecer algunos de los arreglos internos que le permitieron recuperar la Presidencia de la República en 2012, después de haberla perdido en el año 2000.

El campo de estudio es el gabinete presidencial de Enrique Peña Neto entre 2012-2017, concepto político integrado por los titulares de las secretarías de Estado, de la Oficina de la Presidencia, de la Procuraduría General de la República, Petróleos Mexicanos, Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto de Salud y Seguridad Social de los Trabajadores del Estado, Comisión Federal de Electricidad y Comisión Nacional del Agua. Se seleccionó estas entidades debido a que fueron las publicadas en la página de la Presidencia de la República como gabinete legal y ampliado. Se establece que el gabinete es un concepto político porque denomina un conjunto de personas cuya actividad principal es de carácter político, es esto lo que lo genera y rige, no un fundamento legal. En él, se pretende mostrar la existencia de grupos políticos y establecer cuáles son éstos, mostrando cómo se integran, las características de sus miembros y el origen de los mismos. Esto es posible ya que cada "secretario de Estado, representa la constelación de poderes en el seno de la sociedad política, con la función de articular las medidas que estos poderes determinen e impartiendo a sus subordinados la dirección política" (Sirvent, 1975, pág. 131)

Elegir al gabinete para responder parcialmente la pregunta, ¿a quién representa el gobierno?, puede parecer carente de sentido, puesto que éste no es elegido, sino designado por el presidente de la República; es éste quien representa a la sociedad con una doble función, como Jefe de Estado, así como Jefe de Gobierno. Quiénes lo acompañan en el ejercicio del gobierno muestran los intereses que representa y defiende; ello no se limita al gabinete, pero si lo comprende. Por ello, como un primer paso para responder a esa pregunta se ha seleccionado al gabinete; se tienen en claro, y es un proyecto a futuro hacer un estudio de estas características, que para tener un mapa completo sobre la élite y los grupos de poder es necesario un análisis de gobernadores, legisladores federales, así como los dirigentes nacionales del Partido Revolucionario Institucional.

Las hipótesis principales que se investigan en las páginas siguientes son: 1) el gabinete está conformado por distintos grupos políticos, los cuales se piensa que operan en el nuevo contexto a través de redes distribuidas geográficamente en el país así como en la geografía institucional; 2) estos grupos a través de alianzas configuran élites políticas, las cuales muestran una clara conciencia de clase demostrada en sus acciones de gobierno, destinadas a enriquecer a los miembros de éstas, despojando así a los ciudadanos del poder político convirtiendo la representación política en una forma de dominación que

mantiene el statu quo y; 3) es altamente probable que se encuentren miembros de antiguos grupos de poder, tales como Atlacomulco, Hidalgo y Sonora.

Para poder desarrollar tales hipótesis, la presente investigación se encuentra dividida en tres capítulos. El primero lleva por nombre *Élite política y grupos políticos: una mirada teórica*; en él se encuentra el marco teórico y las propuesta de definiciones sobre los conceptos clave: élite política y grupos políticos. En el inicio se encuentra una breve pero imperante reflexión sobre la política, pues esta investigación es de la opinión de que gracias a que no hay un detenimiento para pensar qué es la política, en un sentido amplio, se cae en justificaciones de modelos poco benéficos para la sociedad o en una visión de la política solo como forma de dominación.

El segundo capítulo, *Caída y renacimiento del PRI: la pérdida de la presidencia y la posibilidad de su recuperación*, analiza las características de la élite que gobierna y las formas en que recluta a sus miembros. Además, estudia qué pasó entre 2000 y 2007 dentro del PRI durante el periodo de reestructura interna; buscando cuáles fueron las condiciones que le permitieron a Enrique Peña Nieto ser el candidato presidencial de ese partido en 2012. Por ello, también estudia a conciencia la trayectoria de Enrique Peña Nieto, tanto política como familiar con la intención de mostrar cómo fue que llegó a ser candidato y posteriormente ganar la Presidencia de la República.

El tercer capítulo, *Los Años en el Gobierno*, analiza las historias de vida de las treinta y ocho personas que durante los cinco años analizados han sido parte del gabinete presidencial. Dicha búsqueda muestra cuál es el perfil académico y político de cada uno de los miembros en busca de cuál fue el crucial para su reclutamiento y permitiendo dar un perfil global del gabinete. También, resultado de ello se detectó que existen cuatro grupos políticos, dos principales, pues reúnen juntos a la mitad del gabinete presidencial.

A final de los capítulos dos y tres se encuentran anexos con información que se presenta en cada capítulo, mucha de la cual permite establecer las hipótesis que se señalan. El primer anexo es una entrevista con la Dra. Dulce María Sauri Riancho que aceptó colaborar para despejar dudas importantes sobre el periodo de recomposición del PRI post 2000. El segundo anexo muestra las historias de vida de los treinta y ocho miembros del gabinete.

Por último, la élite política y los grupos políticos son instituciones informales. Ello dificulta la obtención de información, por lo mismo, el lector encontrará que muchas de las aseveraciones se postulan como hipótesis, cuando la información recabada así lo permite.

## Una Mirada Teórica

### I. ¿Por qué pensar las élites ahora?

Es necesario reconocer una preocupación por el arreglo político que vive México. Ésta nace de querer explicar cómo en la actualidad funciona una parte del sistema político mexicano, la élite política, y cómo ella embona en un armado institucional que se presenta como democrático. Es importante destacar que este trabajo se inscribe en una crítica a la democracia moderna y trabaja con la hipótesis de que existen elementos que permiten catalogar al sistema político mexicano como autoritario; uno de sus objetivos es explicar y eventualmente demostrar tal afirmación.

Esta investigación surge de tal inquietud, considerando que es motivo de estudio politológico la forma en que los humanos nos organizamos creando estructuras con el propósito de resolver los conflictos que derivan de la convivencia humana<sup>1</sup>. Tales disputas resultan de la búsqueda o del intento de construir una comunidad, fijando prácticas que nos caracterizan, en forma colectiva fijando cualidades, valores, conductas y normas que se postulan como delimitantes de lo humano<sup>2</sup>. Ahí la esencia de la política: reconocernos para definirnos, comunicarnos para nombrarnos<sup>3</sup>.

¿Por qué la política es un proceso de reconocimiento y definición? En lo humano no hay nada fijo; ya lo han sustentado los lingüistas<sup>4</sup>, también epistemólogos y filósofos. La realidad se construye a través de la interacción social<sup>5</sup>, esa construcción constituye una acción

---

<sup>1</sup> A eso se han abocado diversos estudiosos como Liphardt en *Democracies: Patterns of Majoritarian & Consensus Government in Twenty-one Countries*, Dahl en *Who Governs?*, Easton en *Esquema para el análisis político*, Huntington en *Authoritarian Politics in Modern Society: The Dynamics of Established One-party Systems*, Sartori en *La Democracia en 30 Lecciones* o Przeworski en *Qué esperar de la democracia: límites y posibilidades del autogobierno*. Trabajos que tienen como reflexión principal la democracia y su funcionamiento.

<sup>2</sup> La noción podemos encontrarla desde la *polis* o *politei* griega, pasando por Marx en los *Grundrisse*, hasta comunalidad actualmente.

<sup>3</sup> En ese terreno existe un debate amplio que podemos encontrar en los *Grundrisse* de Marx, *La Teoría de la Acción Comunicativa* de Habermas, también en *Organización y Decisión* de Luhman.

<sup>4</sup> Saussure en su *Curso de Lingüística General* y Barthes en *Mitologías*.

<sup>5</sup> Muestra de ello, es el *logos* planteado por el mundo de las ideas, siendo éstas las que moldean nuestra realidad, contrapuesta por Marx, postulando que “no es la conciencia del hombre la que determina su

política, pues además de ser un acontecimiento creador, define; delimita el terreno de la humano y lo enmarca con una serie de características, por ejemplo, su forma de organización, una estética y una moral específica. Conforme la sociedad se desarrolla, la desigualdad entre sus miembros aumenta; cuando esto acontece, lo que distingue a la política ya no es ese proceso de reconocimiento, sino el ejercicio del poder.

El trabajo tiene como objetivo principal develar cuáles son las características de la élite que gobierna en México –misión que se ha tratado mayoritariamente por trabajos periodísticos poco rigurosos- y qué arreglos estipuló para poder ejercer el poder con sus miembros y grupos. Para lograr tal meta, se utilizará una combinación de la teoría de élites y la teoría de redes.

Resultado del desarrollo del tema en las esferas académicas mexicanas que se han ocupado de su estudio, resalta la poca claridad que existe en diferenciar entre los conceptos de grupos políticos y grupos de poder. Otro gran problema es que se realizan estudios<sup>6</sup> sobre los anteriores sin circunscribirlos a la teoría de las élites, pero tampoco estableciendo claramente si existen diferencias con ella; lo cual, genera ambigüedades y un bajo nivel de explicación de las problemáticas analizadas. En las páginas de este capítulo se realiza una revisión sobre lo que se ha pensado en cuanto a élites políticas, grupos políticos y grupos de poder. No es un esfuerzo por reconstruir la historia de cada uno de los conceptos, tal empresa podría ser un libro completo, que enfrentaría dos dificultades: 1) poder rastrear cronológicamente cada uno de ellos y; 2) tener un dominio del francés que permita acercarse a varios textos referentes a grupos de poder.

La presente investigación se inscribe dentro de la teoría de las élites. Todo estudio de las élites es un estudio de organizaciones informales que se conforman para ejercer el poder, a pesar de que ello no queda manifestado claramente en los trabajos académicos. Es necesario advertir que en la bibliografía revisada existe una gran variedad de posturas y definiciones, generando en ocasiones falsos debates. Ejemplo de ello es que algunos trabajos muestran los conceptos *grupos de poder*<sup>7</sup> y *grupos políticos*. Esta investigación no

---

existencia, sino por el contrario, su existencia social la que determina su conciencia” (Marx, trad. 1987, pág. 352)

<sup>6</sup> Principalmente tesis de licenciatura, las cuales se encuentran señaladas en el cuadro.

<sup>7</sup> En un esfuerzo de claridad, en adelante se les llamará también a estos *grupos en el poder*.

encuentra elementos suficientes para hacer tal distinción, por ello, pueden ser utilizados como sinónimos. El concepto de *élite política* genera mayores acuerdos académicos, y que ha sido estudiado de forma más sistemática y se han construido definiciones claras, éstas podrán encontrarse en la sección del capítulo dedicado a ello, aquí se hace un breve adelanto con el fin de esclarecer lo más posible el tema.

Las élites y los grupos políticos pertenecen a los arreglos **informales** de la política. Una *élite* es un grupo de personas seleccionadas, preparadas y capacitadas para ejercer el poder sobre una sociedad. Esta formación se lleva a cabo en la universidad, la familia y el partido al que pertenecen; es realizada por mentores a los cuales encuentra en algunos de los tres espacios mencionados anteriormente y son quienes los impulsan hacia otros cargos. Estos individuos por su posición en distintas instituciones públicas y privadas son capaces de obtener el mayor porcentaje de lo conseguible en influencia, bienes materiales o inmateriales, recursos económicos y humanos. En la élite hay factores culturales, educativos y familiares que facilitan el reclutamiento de sus miembros; conforme la sociedad se fue desarrollando y los paradigmas teóricos liberales dominaron sobre la currícula académica<sup>8</sup>, las formaciones de distintos sujetos que estudiaron en diferentes universidades, fueron coincidiendo.

Los primeros análisis de la teoría de las élites<sup>9</sup> consideraban que podían existir varias de ellas, las cuales competían por el ejercicio del poder. Como resultado de la homogenización en la formación académica, es posible establecer la existencia de dos élites en un lugar determinado sólo cuando ambas no comparten una visión del mundo, proponiendo cada una de ellas soluciones distintas a los mismos problemas<sup>10</sup>. Cuando no es posible detectar esas diferencias, existe una sola élite que gobierna; entonces, cobra mayor relevancia su composición interna. Una élite se integra por varios grupos, a los cuales se les denomina grupos políticos o grupos de poder. De no centrar la atención en los grupos que integran una élite, sobre todo cuando no existe otra que le dispute el ejercicio del poder, puede caerse en la impresión errónea de la existencia de una homogeneidad total en ella.

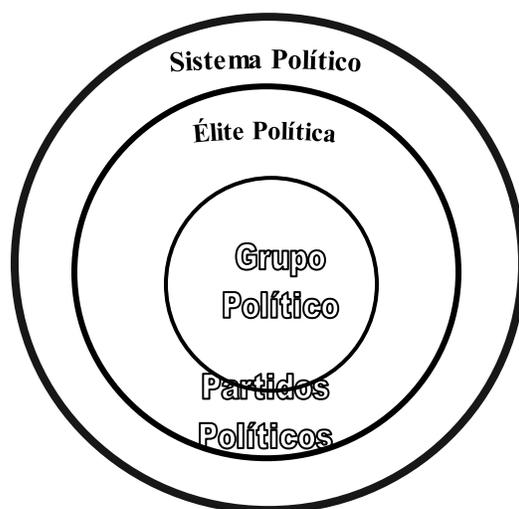
---

<sup>8</sup> Principalmente los relacionados al liberalismo económico: libre mercado y Estado mínimo.

<sup>9</sup> Mills en *La Élite de Poder* y Pareto en *Forma y Equilibrios Sociales*, principalmente.

<sup>10</sup> El golpe del Estado en Chile en 1973 es un buen ejemplo de ello, Salvador Allende propuso esquemas económicos socialistas mientras que Pinochet puso en marcha políticas económicas capitalista.

Los *grupos políticos* o *grupos en el poder*, son agrupaciones, general e igualmente informales, de personas que integran una élite y comparten ideas, formas de actuar y de ejercer el poder. Mientras en una *élite* se encuentran ideas, valores y formas de actuar de carácter general, en un *grupo* se estipula el cómo se materializan esas concepciones. Los *grupos políticos* son entendidos como subconjuntos de la *élite* con el fin de explicar su complejidad. Ésta se ha incrementado como resultado de una expansión del universo político, pues las interacciones entre distintos actores, sociedades y países, tanto a nivel económico como político han aumentado; también, han surgido nuevas demandas por parte de diversos grupos de la sociedad civil; las instituciones gubernamentales se han transformado como consecuencia de postulados teórico-ideológicos que la élite ha incorporado en la organización del gobierno.



La *élite política* y sus *grupos políticos* operan dentro del sistema político, una de las principales instituciones que utilizan para poder disputar el poder son los partidos políticos. Dependiendo de las condiciones políticas de cada país, pueden hacerlo desde un partido político o desde varios, esta última siendo, posiblemente, la más común, pues les permite distribuir sus intereses en diversos espacios, asegurando la obtención de los medios para el ejercicio del poder. Así, una élite organiza en instituciones heterogéneas sus grupos y sus intereses, generando condiciones para su hegemonía. Al repartir sus grupos en muchos lugares, la élite crea un sistema que se conecta a través de redes, logrando así ampliar su esfera de influencia. Así, una estructura informal, la *élite*, actúa a través de una estructura formal, los partidos.

Lo presentado anteriormente son definiciones de los conceptos principales con base en la investigación realizada, la cual se presenta a continuación.

## II. ¿Qué se ha pensado?

La investigación es siempre una aventura en la que se espera encontrar algo novedoso. No todo es claro cuando se inicia, a su avance, es pertinente realizar definiciones con la finalidad de ser lo más claro posible en lo que se está pensado y proponiendo; para ello, es preciso definir los conceptos que han de utilizarse. En tal empresa, este trabajo se ha encontrado un gran reto.

En los textos revisados pertenecientes a la ciencia política mexicana existen discrepancias en los conceptos *grupos de poder* y *grupos políticos*, resultado de que no existe un estudio sistematizado de ellos en diversos grupos académicos nacionales<sup>11</sup>. Los límites de uno y otro concepto no están claros y menos lo están sus definiciones; por fortuna, en años recientes han comenzado a realizarse esfuerzo por esclarecerlos; este trabajo se suma a tal encomienda<sup>12</sup>.

Basta revisar las tesis realizadas sobre *grupos de poder* y *grupos políticos* para dar cuenta de la problemática<sup>13</sup> conceptual. De ello pueden desprenderse dos consideraciones<sup>1</sup>: la primera versa acerca de la temporalidad de los estudios; a la década de 1990 corresponden los años en los que se realizan más investigaciones sobre ambos, lo cual coincide con la publicación de diversos trabajos de Roderic Ai Camp sobre el sistema político mexicano con un enfoque principal en las élites y los grupos políticos.

---

<sup>11</sup> En el texto de Soledad Loaeza “La Ciencias Política: EL Pulso del Cambio en México” puede leerse un buen análisis de como se ha desarrollado la misma y el enfoque electoral que ha tenido.

<sup>12</sup> Un ejemplo de ello es el Proyecto PAPIME coordinado por el Dr. Ayala Blanco y el Dr. Salvador Mora titulado “El Estudio de los Grupos de Poder en México”.

<sup>13</sup> 25 tesis de licenciatura y posgrado analizadas; para ello, se han revisado las bases electrónicas donde encuentran albergadas las tesis de la UNAM, COLMEX e Ibero; los títulos y autores se pueden encontrar en la nota uno, en las páginas 24 y 25.

Durante la década de 1970 y 1980 el tema era novedoso, pareciera que después de la transición partidista en la Presidencia de la República en el año 2000 se pierde interés en él o en sus enfoques. Surge entonces una hipótesis interesante: al cobrar importancia las elecciones, fenómeno que comenzó en 1988 y se consolidó durante la década de 1990, dejó de interesar el estudio de la teoría de las élites pues las investigaciones se centraron en la idea que la pluralidad electoral –entendida como apertura democrática- impedía el predominio de una élite y la concentración de poder por parte de ciertos grupos.

En las tesis correspondientes a *grupos de poder* relativas al periodo de 1995 a 2016 podemos encontrar que ninguna de las ocho seleccionadas contiene una revisión teórica clara sobre el concepto<sup>14</sup>. En ellas ocurren dos cosas: 1) se ocupa el concepto en el título y en el texto se revisa y define lo que es una élite o; 2) no hay una delimitación conceptual clara y sólo se hace referencia al concepto sin haberlo definido. En la búsqueda referente a grupos políticos, tres de las cinco tesis revisadas cuentan con una indagación teórica clara sobre los conceptos *élite política*, *grupos políticos* o *grupos de poder*, con ellas se encuentra buena confluencia resultado de una clara definición como parte de la teoría de las élites y se realiza un esfuerzo por hacer una definición de los conceptos<sup>15</sup>. De las restantes, en tres pasan las dos consideraciones anteriores: o se estudia la teoría de élites sin explicar el puente entre ésta y los grupos, o no plantean definición alguna.

Algo similar pasa con artículos publicados en revistas especializadas. En ese terreno son buenos botones de muestra los repositorios electrónicos como la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), Scientific Electronic Library Online (Scielo) y Bibliotecas UNAM (Bidi UNAM). Si uno realiza una búsqueda de los dos conceptos referidos, sólo uno de los resultados que arroja corresponden a los conceptos mencionados fielmente e incluso hay páginas en los que no hay coincidencias<sup>16</sup>. Ahora bien, si uno filtra la búsqueda por año puede notarse que en la década de los noventa hay más estudios al respecto.

---

<sup>14</sup> Cómo se seleccionó la muestra así como las tesis revisadas se encuentran en las notas, resaltada en gris aparecen los trabajos que cuentan con definiciones conceptuales claras.

<sup>15</sup> Son las siguientes: Rodríguez Rulfo, Hugo. Evolución de los grupos políticos en el estado de México 1942-2011: el caso de Enrique Peña Nieto. 2014; Rivera González, Harvey. Los grupos políticos en Puebla: la pugna por el poder, 1993-2002. 2000; Flores Pérez, Carlos Antonio. Grupos políticos en disputa; el gabinete presidencial 1988-1994. 1999.

<sup>16</sup> En la opción de diez resultados por página filtrados por fecha.

Ninguno de los tres conceptos puede entenderse de manera aislada ya que los tres corresponden a la *teoría de élites*. La élite es el conjunto, perteneciente en este caso al sistema político<sup>17</sup>, que tiene como subconjuntos a los grupos políticos. Esta conjugación es posible en combinación con la teoría de redes, cuya inclusión resulta necesaria debido al crecimiento de los mecanismos de interacción, haciendo más compleja la estructura social, teniendo como resultado la imposibilidad de concentración del poder absoluta en un solo punto. Por ello, se ha vuelto necesario la conexión de puntos nodales que permiten el ejercicio del poder y la acumulación de medios de producción.

En tal postura hay coincidencia con la tesis de Carlos Flores a quién le interesa un gabinete presidencial, el de Salinas, coincidentemente. Apunta que “el estudio de los grupos políticos...se ubica en el ámbito de la teoría de las élites...” (Flores Pérez, 1999, pág. 9). ¿Por qué deben de estudiarse los grupos políticos y de poder a la luz de la teoría de las élites? Porque de no hacerlo, no sería posible hacer una argumentación clara y sólida de su existencia, así como de su forma de operar.

### **Breve recuento sobre la teoría de las élites**

El estudio de las élites y su teorización se remonta a varios pensadores clásicos entre los que se encuentran Niccoló Maquiavelo, Karl Marx, Gaetano Mosca, Wilfrido Pareto, y otros, como Foucault. Maquiavelo afirmó en sus *Discursos* que en cualquier ciudad, no importa como esté ordenada, en los niveles de comando hay apenas unas cuantas personas. Saint-Simon estableció que la dirección política debe estar confiada a quienes tienen la capacidad de hacer progresar la ciencia y conducir la producción económica. Augusto Comte, discípulo de Saint-Simon, postuló que el mando de la sociedad debía corresponder a una aristocracia científica. Hipólito Taine explicó la Revolución Francesa de 1789 como la necesidad de que una nueva clase dirigente sustituyera a la antigua, que había perdido sus aptitudes para el comando (Cfr. Bolívar Meza, 2002, pág. 387). Marx desarrolló ampliamente en su obra la existencia de dos clases sociales, una de ellas –la burguesía– mediante el control de los medios de producción, ejercía dominio sobre la otra, el proletariado. Pareto explica por qué las sociedades son gobernadas por selectos grupos de personas, élites, las cuales no son permanentes ni duraderas, por lo que existe una

---

<sup>17</sup> Dónde el sistema político es el universo.

circulación constante de ellas; define dos tipos de miembros de una élite: *leones y zorros*, los cuales se disputan constantemente el ejercicio del poder. Estos autores marcan una línea al definir en lo que en palabras de Mosca son

dos clases de personas: la de los gobernantes y la de los gobernados. La primera, que es siempre menos numerosa, desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. La segunda, más numerosa, dirigida por la primera, de manera más o menos legal, o bien, de un modo más o menos arbitrario o violento, y recibe de ella, al menos, los medios materiales de subsistencia, lo indispensable para la vitalidad del organismo político. (Mosca, 1998, pág. 23)

A saber de tres de ellos, Marx, Mosca y Pareto, siempre hay en una organización social quien dirige y quien es dirigido, siendo los primeros los menos y los segundos los más.

Marx postula en su trabajo dos clases sociales, la burguesía y el proletariado. Sin embargo, tal distinción no es suficientemente precisa, pues en ambas se aglutinan numerosas personas<sup>18</sup>. Por ello, es necesario incluir un criterio adicional para su definición que permita saber qué es lo que constituye la superioridad de la clase política; esto, a consideración de Mosca, “es la preponderancia que tiene su diversa constitución [de la clase política] en la determinación del tipo político [de la sociedad que domina]” (Ibid. pág. 24.)

Entre Pareto y Marx parece existir una sustancial diferencia, para el primero, “las diferencias entre los hombres no están fundadas en las clases sociales, sino en el poder de gobernar” (Blacha, 2005, pág. 6). Esta diferencia es aparente, pues ambos se conjugan para ser la fórmula de la dominación. Son tanto la diferencia de clase como el poder de gobernar ejercidos de manera conjunta la pinza que permite la dominación y mandato sobre los otros. Los marxistas clásicos y sus opositores redundan en el debate sobre cuál es primero, observación que es difícil de realizar. Si las pensamos juntas, es posible dar mayores respuestas y entender mejor la realidad. Unidas también gracias a la creciente complejidad del sistema social, pues para poder asignar los valores que lo conforman, es preciso hacerse de recursos más diversos y difusos<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> El proletariado es mayor, sin embargo, los burgueses no son tan pocos como para poder definirlos como clase gobernante. Es clase gobernante en tanto que a través de mecanismos ideológicos logra controlar recursos e imponer una visión del mundo, pero dentro de ellos hay quién tiene mayor influencia que otros.

<sup>19</sup> La teoría de la sociedad red de Castells que puede revisarse en el libro del mismo nombre, el Rizoma que Delleuze y Guatari construyen en *Capitalismo y Esquizofrenia* o el *demos* de Rancieré (*El Odio a la Democracia*), son muestra de ello.

A pesar de su antiguo origen, fueron perdiendo visibilidad tales visiones sobre la élites y las clases entre las academias politológicas conforme estas fueron surgiendo en el mundo a la par que el paradigma de la democracia liberal fue ampliando su cinturón de teorías, fortaleciéndose; logrando dar respuesta a las anomalías planteadas por la postura oligárquica, convirtiendo el esquema elitista en un enigma cuya posible solución se encuentra en hipótesis alternativas. Su estudio se conservó en la sociología, teniendo como trabajo insignia *La Élite Política* de Wright Mills. Una de las debilidades señaladas dentro del mismo campo sociológico fue

perhaps, be seen as a reaction to the overstated claims that had been made for the idea of the elite and as an implicit acceptance of the many critical attacks levelled at it. The claim that elite researchers tended to overstate the power and cohesion of elites was unintentionally reinforced by the tendency of sociologists to use the word indiscriminately. (Scott, 1990, pág. 27)<sup>20</sup>.

En el planteamiento politológico, Robert Dahl elabora una de las principales teorías que incorpora la concepción de élite en la esfera democrática: la poliarquía. Dahl estipula la existencia de élites que gobiernan y luchan por el poder, la poliarquía es un modelo democrático donde las élites compiten por el ejercicio del poder. Construye un esquema teórico y preguntas que los politólogos deben de responder para poder construir una teoría sobre la igualdad política.

### **El problema de las élites en la democracia**

El debate teórico sobre si existe o no la dominación de una minoría<sup>21</sup> en los sistemas democráticos<sup>22</sup> parece haber sido soslayado. Los estudios y los estudiosos de la Ciencia Política anglosajona han respondido mayoritaria y afirmativamente a esta pregunta. Por ello, para ellos se vuelve relevante el estudio de diversas formas de participación de la

---

<sup>20</sup> "Quizá, ha sido vista como una reacción a reclamos exagerados que han se han construido por la idea de élite, lo cual implica la aceptación de muchas críticas que se han planteado. El reclamo principal radica en que los investigadores de las élites tienden a exagerar el poder y cohesión de éstas, reforzado sin intención, por la tendencia de los sociólogos para usar la palabra indiscriminadamente." [T.A].

<sup>21</sup> O varias minorías que aun así resultan minoritarias con respecto a la población total y que no logran ser representativas de sus intereses, ideas y visiones pero que ejercen el poder.

<sup>22</sup> La respuesta fue planteada desde el inicio del trabajo, sin embargo se considera pertinente mostrar el debate para conocer ambas posturas.

ciudadanía en la toma de decisiones (*agenda setting*, construcción de políticas públicas, referendos, etc.), así como las diferentes formas de elección de representantes existentes para privilegiar la pluralidad en la conformación de los parlamentos y congresos, más que las élites mismas. Los estudios y análisis sobre partidos políticos y elecciones mandaron bajo la alfombra la relevancia de la teoría de las élites, no sin intención. Sin embargo, sus enfoques no son de interés debido a que la “la democracia solo sirve para que ejerzan el poder las élites y no los ciudadanos” (Hernández Rodríguez, 1997, pág. 692)<sup>23</sup>.

A tal postura epistémica se puede anteponer alguno de los análisis realizados por los autores antes mencionados para rebatir sus posturas; ya sea marxista sobre como la expropiación y explotación de los medios de producción y la alienación niegan la capacidad de participar políticamente, o bien aquella que postula “que la evolución histórica de la humanidad representa una serie ininterrumpida de oposiciones...que llegan al poder una tras otra, y pasan de la esfera de la envidia a la esfera de la avaricia” (Michels, 2008, pág. 180). La existencia de una élite homogénea y cohesionada es poco probable, diversos grupos que pertenecen a ella se disputan el poder y la posibilidad de construir hegemonía, por ello, resulta necesario traer a la luz el estudio de la realidad desde una mirada de la teoría de élites.

Vale recordar aquí que reflexionamos sobre la política, sobre cómo una sociedad se define a sí misma, por ello la importancia de averiguar quiénes participan de tal acto fundamental. Pertinente también preguntarse ¿quiénes participan de los partidos políticos? ¿Son estos quienes representan el amplio crisol de ideas que está en una sociedad? ¿A quiénes les interesa el control de los espacios de la toma de decisiones?

Los partidos políticos son una de las vías formales por la cual la *élite* compite por el ejercicio del poder en las instituciones formales. En un estudio detallado de la actividad política en el siglo XIX puede encontrarse que los grupos burgueses que se presentaban a las elecciones no estaban organizados bajo la lógica de un partido político, existían clubes o

---

<sup>23</sup> La idea la podemos ubicar desde los dos tomos de *Capitalismo, Socialismo y Democracia* de Joseph Shumpeter. A grandes rasgos, ubica la existencia de élites debido a la imposibilidad de un individuo de reunirse con todos sus semejantes para la formulación de una voluntad general, así mismo una incapacidad para formar esta debido a la heterogeneidad de los mismo, también por el desconocimiento que tiene un individuos sobre la cosa pública. (Cfr, Shumpeter, 1952, págs. 335-353).

grupos políticos, mas no partidos. Éstos surgen mediante la oposición al poder por parte de los trabajadores, principalmente en Inglaterra, en la búsqueda de obtener mejores condiciones de trabajo, siendo uno de los primeros el Partido Laborista, resultado de la organización de los sindicatos ingleses en un congreso, mediante la lógica de crear hegemonía para así poder transformar sus demandas laborales en derechos sociales<sup>24</sup>.

Si bien los partidos políticos nacieron para oponerse al poder, bajo el yugo histórico es plausible afirmar que no sobrevivieron la prueba y que en su mayoría “estas luchas de clases (sostenidas por los partidos) no fueron más que las luchas entre minorías sucesivamente dominantes...la democracia tiene preferencia típica de soluciones autoritarias para cuestiones importantes” (Michels, 2008, págs. 166-167) .

A través de ese juicio es posible pensar que son las élites las que participan de esos espacios<sup>25</sup>. Las preguntas ¿qué es una élite? ¿cómo se define una élite? saltan a la mente. Las élites pueden definirse como “las personas que son capaces, por virtud de su posición estratégica en poderosas organizaciones, de afectar las decisiones<sup>26</sup> políticas nacionales sustancial y regularmente” (Gunther, 1992, pág. 8). También pueden ser explicadas mediante la centralización del poder en ellas de manera tal que “algunos individuos llegan a ocupar posiciones en la sociedad...desde las cuáles pueden mirar sobre los hombros, digámoslo así, a los demás, y con sus decisiones pueden afectar poderosamente los mundos cotidianos de los hombres y las mujeres corrientes” (Mills, 1987, pág. 11).

Continúa Mills definiendo a las élites como “una serie de altos círculos cuyos miembros son seleccionados, preparados y clasificados, y a quienes se permite el acceso íntimo a los que

---

<sup>24</sup> Para más información sobre el tema véase Principales Propuestas del Sindicalismo Internacional Hasta la Segunda Guerra Mundial en libro *Sindicalismo Internacional* de María Xelhuantzi.

<sup>25</sup> Se tiene en consideración la crítica de Pulantzas sobre identificar una pluralidad entre las élites y se concuerda con él en que algunas de las posturas que las estudian “como una reacción ideológica típica a la teoría marxista de lo político” (1980, pág. 429) lo cual culminaría en la negación de la lucha de clases. El presente trabajo no la niega, sino la acepta, pero considera imposible entender, cualquier grupo humano en la actualidad, en los que no haya disenso. Una comprensión de las élites y de sus miembros las haría ver como una agrupación monolítica aunado a que resultaría difícil explicar cambios en las formas de gobernar, regulaciones e incluso pérdidas del control estatal (total o parcial) resultado de pugnas internas. Si bien hay una cohesión entrono al objetivo, no se ve ya que en las formas de conseguirlo exista; por ello, la convergencia con Mosca.

<sup>26</sup> Entendidas como *outcomes*.

mandan en las jerarquías impersonales de la sociedad moderna” (Mills, 1987, pág. 22)<sup>27</sup>. Lasswell las define por su grado de influencia, siendo influyentes quienes obtienen una mayor proporción de lo que se puede obtener. En él, también encontramos el puente entre clase política y élite, pues establece que “elites may be compared in terms of a class as well skill. A class is a major social group of similar function, status, and outlook”<sup>28</sup> (Lasswell, 1936, pág. 299)<sup>29</sup>. Tal puente se acepta siguiendo la crítica que Mills realiza “a la *clase dominante* (y que por ello retiene) la de élite en el poder (pues postula que): *clase* es una denominación económica; dominio es una expresión política” (Poulantzas, 1980, pág. 427). Tal aceptación, siguiendo a Poulantzas y a Mills, derivaría en un determinismo económico poco explicativo. Entonces, una *élite* es un grupo de personas selectas, preparadas y capacitadas -por mentores que pueden encontrarse en la universidad, la familia o el partido al que pertenecen- para ejercer el poder sobre una sociedad, las cuáles obtienen el mayor porcentaje de lo obtenible.

¿Cómo pueden controlar unos cuantos a muchos en una sociedad, diversa, compleja, con mayores fuentes de información cuyo acceso es más sencillo? Esta clase dominada es mucho más extensa en número de integrantes e ideas resultado de transformaciones sociales, políticas y económicas, cuyos intereses son tan diversos que van desde la sexualidad, el cambio de género y el matrimonio igualitario hasta los más comunes como la economía, pasando por el desarrollo sustentable, el cambio climático y la protección animal. La dominación de una élite sobre un grupo heterogéneo es entendible bajo la óptica de que ésta es un punto nodal, aquel lugar en donde las relaciones se incrementan e interaccionan un número amplio de ellas; a tal demostración se abocarán líneas siguientes. A la par surgen preguntas tales ¿cómo funcionan? ¿cómo logran tal centralización? La perspectiva gramscina de construcción de hegemonía estará presente en tales respuestas, sobre ello se harán consideraciones posteriores.

---

<sup>27</sup> Mills considera en estos círculos a la familia, el trabajo y la vecindad.

<sup>28</sup> “las élites pueden ser comparadas en términos de clase y de capacidad. Una clase es una grupo social mayor similar en cuanto a función, estatus y actitud”. [T.A].

<sup>29</sup> La noción o concepto de “clase social (distintos a las aproximación marxista) estaba basa en la idea de dominación. Se trata de una noción weberiana que establece una relación de equivalencia entre jerarquía y ejercicio del poder por parte de actores organizados: la jerarquía organizativa origina una centralización de los recursos valiosos en manos de una pequeña élite” (Sassen, 2007, pág. 207). En tal definición se reconoce una distinción implícita entre clase y élite, distinta a la idea de Lasswell.

Resulta necesario tal convergencia entre clase y élite para poder delimitar el grupo humano que detenta el poder. El concepto de clase social es muy amplio y da poca claridad<sup>30</sup> sobre cómo se ejerce el poder. No todos los miembros de la burguesía tienen el mismo acceso a la toma de decisiones, pero sí se benefician de ella cuando los miembros de la élite pertenecen a dicha clase. Así, se entiende que “elites can exist at various levels of a society and so are distinguishable by their degree of power” (Scott, 1990, pág. 36)<sup>31</sup>. El presente trabajo indaga a una élite nacional que se prevé tiene alianzas e interacción con grupos a nivel internacional<sup>32</sup>.

Fundamentada la idea de que las élites existen, es preciso situarlas en el juego democrático, o más bien, redefinir éste. Burton, Highley y Dahl son algunos de quienes piensan de esta manera. A saber, para ellos, la democracia es un arreglo entre éstas que pueden ampliarse ligeramente hasta considerarse como poliarquía, a decir de Dahl, en el cuál la concentración del poder es más dispersa.

La forma de operar de la élite establece el funcionamiento de una democracia, “ya que su estabilidad depende de los acuerdos que puedan ser estructurados entre élites que representan grupos y organizaciones adversas” (Gunther, 1992, pág. 11). De lo anterior deriva pensar que existen varios tipos de élites<sup>33</sup>: *desunified elite*, *consensually unified elite* y *ideologically unified elite*. En la primera, los consensos y la integración estructural son mínimos, no hay un cruce transversal de comunicación e influencia entre las redes que la conforman debido a que las facciones<sup>34</sup> difieren en las reglas del juego político y el valor de las instituciones. Las segundas cuentan con consensos relativamente inclusivos sobre su conformación y valores, hay un cruce amplio de información entre las diferentes facciones y ninguna de ellas domina la red. Por su parte, las últimas poseen una cohesión en cuanto a su forma de organización y valores casi monolítica, la comunicación atraviesa todas las facciones y es detectable en ésta el liderazgo de alguna de ellas, al cual siguen todas sin oposición (Cfr. Gunther, 1992, págs. 10-12).

---

<sup>30</sup> Para Marx no precisamente necesaria pues su interés no solo era explicar sino transformar.

<sup>31</sup> “las élites pueden existir en varios niveles de la sociedad y son distinguibles por su grado de poder” [T.A].

<sup>32</sup> No es posible pensar en élites nacionales desligadas del ámbito global.

<sup>33</sup> Se utiliza el concepto en inglés para no degradarlo en la traducción.

<sup>34</sup> Lo que para este trabajo son los grupos.

¿Dónde quedan los grupos? Una crítica es válida y precisa, relacionada con la deficiencia conceptual del concepto *grupos políticos*. “No existen trabajos que hayan demostrado su existencia (la de los grupos), formas de integración y comportamiento y, más que otra cosa, los motivos por los cuales los individuos deciden pertenecer a ellos” (Hernández Rodríguez, 1997, pág. 691). Esto es resultado de que no se han definido claramente lo que son, y las pocas definiciones que existen<sup>35</sup>, se han debatido poco en la academia. Esta investigación no encuentra diferencias que permitan definir a los *grupos políticos* de los *grupos de poder*, por lo que se estipula que pueden ser utilizados como sinónimos.

Por ello, es necesario circunscribir los grupos a la élite, pues solo así su existencia puede ser diferenciada. “Un grupo de poder es una élite o minoría en el poder que domina e influye en las distintas esferas de la sociedad...” (Ayala Blanco & Mora, 2010, pág. 13). En un mundo complejo, la teoría de redes ha demostrado que las relaciones ya no se concentran en un solo actor y que ninguno puede tener el bastón de mando. Se dan una serie de relaciones entre diversos puntos, de los cuales algunos tienen mayor número de relaciones que otros.

El binomio élites-grupos de poder es el que permite entender cómo una élite es capaz de concentrar el ejercicio del poder. Como se dará cuenta en este texto, grupos y élites se encuentran cohesionados por intereses comunes que los motivan a cooperar y trabajar juntos. Siendo la *élite* una comunidad más amplia y los grupos más compactos en relación con la *élite*, es previsible que no compartan todos los valores o formas de actuar pero sí los objetivos, o viceversa.

Hasta aquí una consideración conceptual sobre la definición de *élites políticas*, *grupos de poder* y *grupos políticos*. Es probable que a juicio del amable lector queden dudas, sobre todo en el último concepto; en las líneas siguientes<sup>36</sup>, se hará un esfuerzo para dar una definición más clara. Para ello, se estima pertinente una revisión de su operación.

Antes de tal análisis, es importante resaltar que tanto élites y grupos son pequeñas asociaciones informales de personas que tienen la capacidad de influir en las decisiones

---

<sup>35</sup> En líneas siguientes se utiliza una del Dr. Ayala Blanco.

<sup>36</sup> Especialmente en el segundo capítulo.

colectivas más que otros grupos. La diferencia que las distinguen son: el número de integrantes, el grado de consenso o disenso en valores, ideas y formas de actuar, así como un componente de clase o capacidad económica. Los miembros de una élite siempre serán más que los de un grupo, pues una élite está conformada por varios grupos.

El grado de consenso dentro de una élite será detectable a través de las fracturas que existan en ella, mientras sus miembros no formen una contra-élite que dispute el poder, puede estipularse que hay un bajo grado de consenso. Cuando los miembros de una élite que formen parte de grupos distintos se canibalicen unos a otros o filtren información sobre alguno o algunos de los miembros de otro u otros grupos, existirá un nivel medio de consenso. Cuando no existan filtraciones de información o éstas sean pocas<sup>37</sup> puede presumirse que existe un alto grado de consenso en la élite.

En el caso de los grupos, uno no unificado será el que presente a líderes confrontados; también, aquellos en los que la cabeza de un grupo accede a una posición de poder y no integre a su equipo a los demás miembros del grupo. Un grupo unificado será aquel en el que sus líderes cooperen entre sí, y al tener acceso a posiciones de poder, incorporen a ellas a la mayor cantidad posible de miembros del grupo. La **complicidad** es un factor clave que demostrará la unificación tanto de la élite como de los grupos que la integran. A través de ella, la élite se protege sobre las acciones realizadas para favorecer sus intereses, cuando se exponen, queda manifiesta una pugna interna por el control del grupo a la élite, mostrando que la unidad interna se ha desquebrajado.

### **El estudio de las élites en México**

La investigación de las élites en México comenzó gracias al interés de académicos estadounidenses en la década de 1950, resultado del auge de este enfoque en Estados Unidos. Fue hasta finales de la década de 1960 que los académicos mexicanos fueron contagiados por tal interés. Los trabajos estadounidenses realizan principalmente un estudio de trayectorias de vida de los personajes centrales de la política mexicana y a través

---

<sup>37</sup> La cantidad de filtraciones debe establecer con relación al caso de estudio en específico.

de ellos elaboran las redes que conforman los grupos de poder o élites que detectan. El ejemplo más claro es el de la *familia revolucionaria* que construyen en las décadas de 1950 y 1960. Por su parte, los trabajos mexicanos comienzan sus estudios desde un enfoque marxista y después incorporar las historias de vida además de enfocarse en el sector empresarial. Un selecto número de trabajos nacionales se concentra también en el gabinete. A continuación, se presentan las dos escuelas y el tipo de trabajo que desarrollaron.

### 1. Escuela norteamericana:

- Décadas de 1950-1950. William P. Tucker, *The Mexican Government Today* (1957); Robert E. Scott, *Mexican Government in Transition* (1962); Frank Brandenburg *The Making of Modern Mexico* (1964); Vincent A. Padget, *The Mexican Political System*. (1966) y; Frank Tannenbaum, *Mexico: The Struggle for Peace and Bread*. (1968). Estas obras estudian la denominada “familia revolucionaria” y el sistema político que ésta construye.
- Décadas de 1970 y 1980: se realizaron estudios sobre las élites mexicanas mediante métodos empíricos. Algunos de ellos son: Gruber, et al., *Carrer Patterns of Mexico's Political Élite* (1971), trabajo dónde se entrevistó a ochenta y ocho personajes, miembros viejos y nuevos de la élite política; Needleman, et al., *Who Rules Mexico. A Critique of Some Current Views on the Mexican Political Process* (1969), y Peter Smith, *Los laberintos del poder. El reclutamiento de las elites políticas en México, 1900-1971*.
- Décadas 1980 y 1990: se realizan investigaciones como las de Nora Hamilton, *Los límites de la autonomía del Estado* (1983), Roderic Ai Camp, *Los empresarios y la política en México* (1990), y de Juan D. Lindau, *Los tecnócratas y la élite gobernante mexicana* (1993). Miguel Ángel Centeno, *Democracy within Reason* (1994), Pamela Starr, *Monetary Mismanagement and Inadvertent Democratization in Technocratic Mexico* (1999). Además, a comienzos del siglo XXI se encuentran los estudios de Sarah Babb, *Managing Mexico: Economists from Nationalism to Liberalism y Proyecto México. Los economistas del nacionalismo al neoliberalismo* (2001 y 2003), Judith Teichman, *Privatization and Political Change in Mexico y The Politics of Freeing Markets in Latin America: Chile, Argentina, and Mexico* (1996 y 2001).

Estos trabajos se interesan por el grupo de tecnócratas y políticos, además de las reformas económicas y su relación con grupos empresariales nacionales y extranjeros. (Cfr. De la Torre López, 2017).

## 2. Escuela Mexicana:

“En la literatura producida en México, la mayoría de los estudios han atendido el nivel estructural, el corporativo y el político-ideológico casi siempre por separado, mientras que la relación con las clases subordinadas casi ha sido soslayada, excepto en los escasos estudios sobre cultura empresarial” (de la Torre Lopez, 2017, pág. 3). Las investigaciones realizadas en México sobre las élites se pueden catalogar en tres categorías:

- Estudios marxistas: bajo el predominio de éste enfoque varios académicos mexicanos inician, a finales de la década de 1960, el estudio de la clase dominante, analizando la relación de poder entre clase gobernante y clase dominante, su transformación, así como la situación de dependencia económica de México en el sistema capitalista. Estos estudios criticaron la forma en que se ejercía y legitimaba el poder por parte de ambas clases. Sin embargo, soslayaron la repercusión que tenía la unión de los intereses de ambas clases sobre las personas que no eran parte de ninguna; casi ningún trabajo posterior recuperó dicha arista. Algunos trabajos son los de: José Luis Hoyos, *Grupos empresariales: dominación y hegemonía* (1973), Jorge Alonso, *La dialéctica clases-élites en México* (1976), Jorge Carrión y Alonso Aguilar, *La burguesía, la oligarquía y el Estado* (1977) y Julio Labastida, *Los grupos dominantes frente a las alternativas de cambio* (1980) aludieron a problemas que al día de hoy continúan siendo un obstáculo para la democratización de México y para un desarrollo con equidad, tales como la mutua complacencia entre ambas élites y la corrupción que esta genera. El estudio de Concheiro, Fragozo y Gutiérrez, *El poder de la gran burguesía* (1979), a diferencia de otros análisis marxistas, representa un esfuerzo de vinculación de los tres niveles, el estructural, el corporativo y el ideológico (Cfr. De la Torre López, 2017).
- Estudios del sector empresarial: René Millán, *Los empresarios ante el estado y la sociedad* (1988), Valdés Ugalde, *Autonomía y legitimidad. Los empresarios, la política y el Estado en México* (1997), Luna y Puga, *Los estudios sobre los empresarios y la política. Recuento histórico, líneas de investigación y perspectivas analíticas* (2006), Ricardo Tirado. *Los industriales, la política y el fin del*

*proteccionismo industrial y Las élites de América del Norte en los orígenes del TLC* (2004 y 2012), Rafaél Montesinos, *Mitos y miserias de la cultura empresarial y Empresarios: la construcción de un sujeto social. 25 años de seguimiento e interpretación.*

- Estudios sobre el gabinete: Gustavo Hernández, *La movilidad política en México, 1986-1970* (1968), Carlos Sirvent, *La movilidad sexenal, los secretarios de Estado y el presidente de la República y La Burocracia* (1975 y 1977), John Nagle, *Sistema y sucesión. Las bases sociales del reclutamiento de la élite política* (1979), Miguel Basáñez, *La lucha por la hegemonía en México, 1968-1980* (1981), Rogelio Hernández, *Formación y trayectoria de los secretarios de Estado en México* (1984).

### **Elitelore: la importancia de las tradiciones y biografías en el estudio de las élites**

James Wilkie aporta un nuevo concepto para el estudio de las élites y los grupos de poder: **elitelore**. Esto significa el estudio de la élite en cuanto de sus tradiciones, mitos e ideas que están presente en ella, así como la imagen que tiene el líder de ésta y de sí mismo. *Lore*, hace referencia a sabiduría, a conocimiento adquirido con el paso del tiempo y que, particularmente, no queda un registro escrito de él. Este tipo de análisis adquiere importancia por el carácter informal de la élite, la cual no suele reflexionar sobre su pasado, las creencias que sostienen, o hechos históricos en los cuales se basan para tomar decisiones, aunado las vías en que ésta se ancla en la estructura social; característica común de las élites latinoamericanas. El estudio de las élites desde la perspectiva de *elitelore* recupera la biografía política de los actores y dirigentes como pieza clave de información, con la intención de generar información necesaria para explicar e interpretar la vida de los líderes y eventos históricos que pueden o no ser únicos (Crfr. Wilkie 1987).

### **¿Cómo funcionan las élites?**

Una respuesta sencilla: acumulando recursos de manera que cada vez su esfera de control e influencia sea mayor, y el ejercicio de poder que realizar, por ende, más amplio. Tal aseveración nos esclarece poco, pues lo que interesa develar son los mecanismos a través de los cuáles una élite actúa, para ello Lasswell nos muestra cinco: los símbolos, la violencia, los bienes, las prácticas y habilidades. Estas cinco categorías son dadas por

Lasswell para estudiar las élites, ya que, a su consideración, son recursos importantes, mediante ellos se estructuran y ejercen el poder.

Para Lasswell, los símbolos son una serie de códigos cargados con significados específicos que permiten construir la realidad, permitiendo la predominancia de una idea o ideología que favorece a una élite. La violencia, para él, es el medio por el cual una élite ataca o se defiende, para ello, puede hacer uso de distintas formas o actos. Los bienes son los recursos con los que cuenta una élite; estos se incrementan conforme una élite actúa. Las prácticas son los comportamientos y actitudes que caracterizan a una élite; éstas son cambiantes y pueden cambiar totalmente de un tiempo a otro. Las habilidades son enseñanzas sobre la forma de manipular cosas o símbolos. (Cfr. Lasswell, 1936, págs. 311, 326, 342, 360, 375).

Lasswell considera que los símbolos que utiliza una élite son aceptados e incluso venerados por el pueblo o la masa cuando el orden político funciona o es ejercido suavemente. Estos símbolos, que pueden caracterizar una ideología, si son reforzados con un correcto uso de la propaganda logran mantenerse por un tiempo prolongado. Toda buena ideología lo ha hecho (Cfr. *Ibíd.*, pág. 311). Tal concepción de los símbolos coincide con la construcción de hegemonía de Gramsci. A través del uso de ciertos símbolos por los intelectuales orgánicos, una élite construye hegemonía para reclamar para sí el ejercicio del poder, y con él, la capacidad de definir una sociedad determinada.

Tales símbolos son expresados en varios campos, desde la educación hasta el entretenimiento. Son explotados en planes de estudios escolares resaltando la importancia del individuo en una sociedad, la imagen del presidente o las empresas, o bien, a través de series, novelas televisivas o artículos en revistas y periódicos resaltando mensajes del presidente, la importancia o buena vida de un empresario o como una persona sale de la pobreza resultado de su arduo trabajo sin ayuda de nadie. La dificultad de los símbolos y la propaganda es que al

select symbols and channels capable of eliciting the desired concerned acts...After periods of discipline for the common cause, the mass trend in toward individualism and variety; after periods of self-assertion, the mass trend is toward disciplined fundamentalism. This means that when the mores are observed, the counter-mores are

suppressed; that when counter mores are indulged, mores are suppressed (Lasswell, 1936, pág. 317)<sup>38</sup>.

Ello indica que la elaboración de los mensajes y los símbolos es un trabajo constante que debe de tener en cuenta el ánimo colectivo. Resultado de ello, se deduce la existencia de una amplia gama de símbolos que puedan ser codificados en la propaganda; a través de los mensajes elaborados con ellos, permiten a una élite mantener el control sobre su entorno.

Los símbolos son capaces de convencer y disuadir a una comunidad de seguir los principios, doctrina o ideología de una élite, más no son los únicos con el talento para lograr tal objetivo; la violencia es una forma efectiva de lograrlo, sobre todo cuando existen condiciones particulares en una sociedad. "Plainly the rational application of violence as an instrument of influence depends upon the clear appraisal of the act of violence as a detail of the total context" (Lasswell, 1936, pág. 327)<sup>39</sup>. Por ello, la violencia no puede ser un único elemento a través del cual la élite pretenda ejercer y expandir su poder, su éxito depende de una buena coordinación con otros aspectos del acto total, como conjunto, tales como información y la propaganda (Cfr. *Ibíd.* pág. 332). Es por ello que resulta necesario utilizar la hermenéutica, ya que, para poder dominar en una sociedad, una élite precisa interactuar con los otros, entablar un diálogo para poder apropiarse de lo común. Para evitar la violencia, una élite necesita recrear el universo simbólico. La mejor herramienta que existe para ello es el lenguaje (Cfr. Lince Campillo & Amador, 2012, pág. 9).

Uno o varios actos de violencia pueden servir como propaganda para intimidar a adversarios que disputan el ejercicio del poder dentro del territorio de una élite<sup>40</sup>, teniendo respuestas desproporcionadas para con actos no deseados o considerados impropios por la misma. Un ejemplo de ello es enviar a una policía estatal con armas de fuego a contener una manifestación cuyos manifestantes llevan palos y machetes. La violencia no solo es un

---

<sup>38</sup> "seleccionar los símbolos y canales capaces de provocar los actos deseados...Después de periodos de disciplina para una causa común, la masa tiende hacia el individualismo y lo diverso; después de periodos de agresividad, la masa tiende hacia la disciplina y el fundamentalismo. Esto significa que cuando los más son observados, los menos u opositores son oprimidos; cuando los oprimidos son tomados en cuenta, los más son contenidos" T.A.

<sup>39</sup> "Claramente, el uso racional de la violencia como un instrumento para influir en el desarrollo de los eventos, dependen de una evaluación clara del acto violento como un detalle del contexto" T.A.

<sup>40</sup> El cual puede ser geográfico, ideológico, comercial, entre otros. El que a esta investigación interesa es el político y político-gubernamental.

recurso en caso de un enfrentamiento bélico, sino cuando una élite quiere mandar un mensaje claro sobre qué conductas son permitidas.

Debido al desarrollo del capitalismo, los bienes<sup>41</sup> se han vuelto de una importancia fundamental para las élites, pues en su posesión radica la seguridad de las mismas. Su mantenimiento –de los bienes- así como su incremento, están relacionados estrechamente con la violencia, pues cada cambio positivo en éstos para un grupo o élite, asegura destrucción o pérdida en el balance de otro<sup>42</sup>. Por ello, una élite utiliza los recursos que tiene disponibles por dos vías que pueden utilizarse conjunta o separadamente, estos son en general: la distribución de bienes y la asignación de valores. Así como el uso de la violencia debe guiarse mediante la comprensión lo más completa posible del contexto particular de cada evento o proceso, también en el racionamiento y la fijación de precios deben tomar en cuenta el panorama en que éstas se aplican. Es posible concebir tales prácticas como las que instrumentarían grupos criminales y redes terroristas, sin embargo, también son utilizadas por élites políticas que buscan concertar el ejercicio del poder o tener amplias zonas de influencia. Es probable que sean utilizadas mayormente en dinámicas geopolíticas internacionales que nacionales.

El comportamiento del mercado competitivo a través de una negociación en condiciones de igualdad ha fallado al grado de quedarse estática. Por lo tanto, el prorrateo de los bienes por medio de un intermediario impersonal ha fallado, como consecuencia, ha impedido la satisfacción de necesidades de muchas comunidades. Esto es resultado del oscilante comportamiento de la vida económica capitalista que resulta autodestructiva, debido a que reproduce una desilusión para con el orden establecido (Cfr. *Ibíd.*, pág. 345-351). Por ello, académicos, empresarios, y profesionistas afines al modelo capitalista, se han visto en la necesidad de crear formas de desahogar sentimientos de desencanto y frustración; una buena parte de la producción de la industria del entretenimiento (cine, reality shows, comedias y series televisivas) o el coaching son ejemplos de ello, así como de formas de control y ejercicio del poder.

---

<sup>41</sup> Tanto materiales como inmateriales.

<sup>42</sup> Sociedad o colectivo.

En la disputa por el poder entre una élite y su contraparte opositora, es la élite quien posee los bienes y los utiliza conforme a sus necesidades, mientras que la oposición utiliza la propaganda para obtener sus objetivos, sin que ésta sea exclusiva de ella. Bienes y violencia pueden ser utilizados por la élite conforme el contexto se vaya transformando, ambos con una amplia gama de símbolos para ser explotados a través de la propaganda. La utilización de la violencia y los bienes codifican las prácticas de una élite, reafirmando o creando nuevos símbolos.

Las prácticas son las acciones que una élite lleva a cabo para mantener el ejercicio del poder y/o expandirlo; el éxito de una élite radica en ellas. El racionamiento, el control y asignación de precios, el uso de la violencia, la utilización de la propaganda, el poder sobre la educación, la información, los empleos, así como la fijación de salarios constituyen algunas de las principales prácticas de una élite. Para poder caracterizarlas de manera precisa se requiere definir a la élite en cuestión y sistematizar las prácticas de la misma. Además de ello, hay que observarlas en un doble sentido, uno externo y el otro interno. El externo constituye la forma en que una élite se relaciona con su entorno, actúa o no con respecto a otros grupos o élites de su misma sociedad o con otras sociedades cuando se circunscribe en un espacio más amplio; la élite de un país con otros grupos del mismo y la élite de un país con relación a otras naciones<sup>43</sup>. El sentido interno hace referencia a cómo los grupos que la conforman, así como sus miembros, se relacionan entre sí.

La dinámica interna de una élite permite una definición mayor de la misma, permitiendo en tres categorías: catalogarla como *desunified elite*, *consensually unified elite* y *ideologically unified elite*. En una *desunified elite* el consenso interno es mínimo; la comunicación e influencia de las redes no cruzan los distintos grupos<sup>44</sup> que la conforman; además ellas están en desacuerdo con las reglas y el valor de la existencia de instituciones políticas, pues ven ellas el vehículo para que el grupo dominante promueva sus intereses (Cfr. Gunther, *et al.* 1992, pág. 10).

Una *consensually unified elite* goza de integración y privilegia el consenso y la inclusión. La coincidencia parcial, la comunicación interconectada y la influencia de las redes cruza por

---

<sup>43</sup> Si bien se plantea la idea de una élite puede ser una o un conjunto.

<sup>44</sup> En la obra de Gunther se utiliza facción. Se ha cambiado a grupo para hacerlo coherente con el trabajo, ya que hace referencia a un subconjunto de la élite.

la mayoría de los grupos que la integran; ninguno de ellos domina a la élite ya que la mayoría tiene acceso a la toma de decisiones. Este tipo de élites genera consensos para obtener resultados que aglutinen o permitan la negociación. (Cfr. *Ibíd.* pág. 11). Estas élites privilegian la cooperación obteniendo como resultado regímenes más estables.

La *ideologically unified elite* es casi monolítica. El consenso y la integración que yace en ella son muy amplios, generando así que la comunicación y la influencia de las redes engloben a todos los grupos que la conforman. Una élite de este tipo tiene como característica de centralización de la toma de decisiones, de manera que se controle cada paso y movimiento de los miembros (Cfr. *Ibíd.*). Tal centralización no genera conflictos internos ya que existe un consenso y los valores que la élite enarbola.

Dentro de las características de las élites existe una que permite su supervivencia. Si bien las prácticas son la clave para el éxito y expansión, las habilidades de sus miembros son pieza fundamental para su permanencia. “A skill is a teachable and learnable operation, and skills include technique of manipulating things or the symbols of things, (...) ceremonial symbols, and techniques of violence, of organization, of bargaining, of propaganda, of analysis” (Lasswell, 1936, pág. 375)<sup>45</sup>.

Las habilidades junto con los símbolos, son la estructura de una élite, pues a través de ellas se reproducen en sus miembros valores, formas de pensar y actuar que la caracterizan de otros grupos o élites. El mejor ejemplo de ello es la idea del tecnócrata. A través de ella, la élite académica liberal<sup>46</sup> logró permear en otras de manera exitosa. El benéfico resultado es producto de una acertada combinación entre democracia y tecnología; también, de insertar una dinámica o visión técnico-mecanicista en la dimensión política. Al insertar tal modo de pensar, el control del comportamiento de la sociedad o de una masa se vuelve una habilidad de gran relevancia. Debido a que las relaciones en un sistema social son abiertas, cualquier acto puede modificarlas, es por ello que el control de las conductas se vuelve crucial (Cfr. *Ibíd.* pág. 379). Los símbolos y la propaganda permiten influir en la conducta de una sociedad de manera de ir la moldeando.

---

<sup>45</sup> “Una habilidad es una operación enseñable y que puede aprenderse, esto incluye técnicas de manipulación de cosas o los símbolos de las cosas, (...) de símbolos ceremoniales, técnicas de uso de la violencia, de organización, de negociación, de propaganda y de análisis.” T.A.

<sup>46</sup> Conformada por Friedrich Hayek, Ludwig Von Mises y Milton Friedman principalmente.

Como se ha expuesto, una élite opera -amplía y defiende sus zonas de control e influencia- utilizando símbolos, la violencia y sus bienes, las cuáles conforman sus prácticas, que son guiados por sus habilidades; estas cinco categorías, símbolos, violencia, bienes, prácticas y habilidades, permiten observar cómo actúa una élite y por cuáles medios lo hace. Para ello, hay que distinguir cuáles son los símbolos que utiliza una élite, si utiliza o no la violencia<sup>47</sup>, y de que bienes goza. A partir de ellas, describir y analizar sus prácticas y habilidades; los símbolos son de especial atención, pues su análisis debe de considerar que hay algunos internos que configuran o moldean la ideología de la élite, y otros externos, guiados hacia el control o manipulación de ideas o conductas de la sociedad a la que rige o gobierna.

### III. ¿Cómo diferenciar a una élite?

Existe otro problema además de los señalados anteriormente; saber cómo diferenciar a una élite de otros grupos que pueden disputar el poder. En los trabajos revisados no se ha encontrado un esfuerzo por realizar alguna clasificación que nos permita distinguir entre una facción, una élite, un grupo. Esto quizá es resultado de que se da por hecho que una parte de la élite es quien gobierna, quiénes le disputan el control de esos espacios políticos también son una élite; esta idea cobra sentido en el contexto de la definición de democracia de Dahl citada previamente<sup>48</sup>. Sin embargo, ante el incremento de la sociedad y su correlativo aumento de complejidad, resulta necesario realizar un esfuerzo para poder no solo definir, sino también clasificar y distinguir una élite.

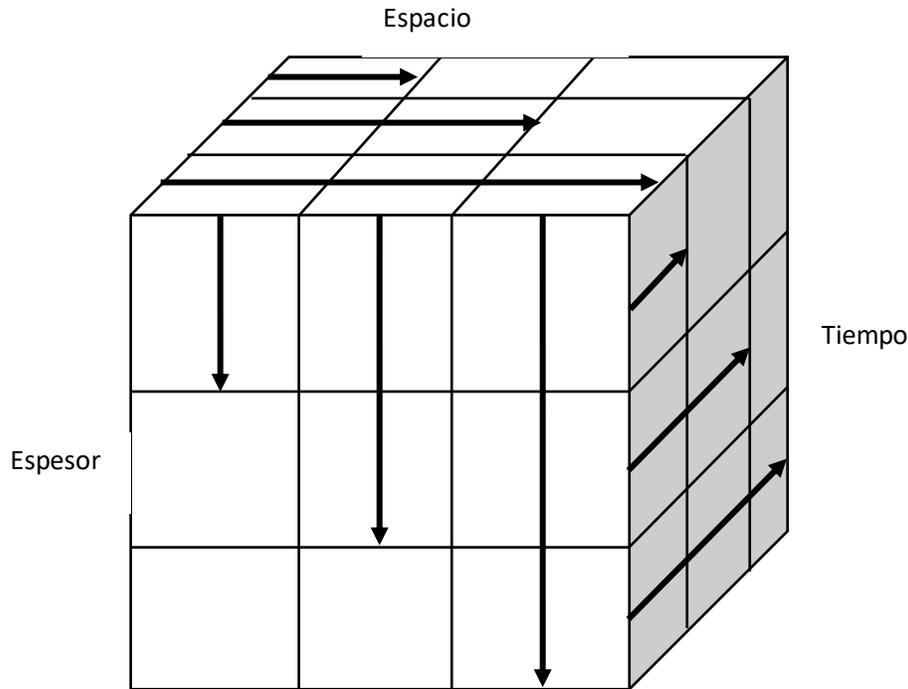
Para realizar tal labor se recurre a un diagrama presentado por Jaime Osorio en *Fundamentos del Análisis Social*. En él, se definen tres dimensiones de la realidad social: espacio, tiempo y espesor. Los espesores “son capas que van de las más visibles, las de las superficies, a las más ocultas y profundas...El tiempo social, por el contrario, es diferencial, heterogéneo y discontinuo. *Se dilata y se condensa*. [Mientras que] la dimensión

---

<sup>47</sup> Y sí lo hace, por qué, cómo y qué contexto.

<sup>48</sup> La democracia sirve para que las élites compitan.

espacial nos remite al vínculo sociedad-naturaleza en espacios geográficos determinados” (Osorio, 2001, págs. 39-46-51)<sup>49</sup>.



Dimensiones y niveles de análisis<sup>50</sup>

Espesores o capas	Dimensión temporal	Dimensión espacial
Nivel superficie	Tiempo corto	Local
Nivel medio	Tiempo medio	Regional
Nivel profundo	Tiempo largo	Macro regional

El cubo presentado es una matriz de tres dimensiones. Esto permite tener una mayor amplitud en el análisis, pues los cruces que pueden realizarse son veintisiete, los cuales pueden ampliarse si cada de uno se va segmentado según las necesidades de la realidad social que se analice. En este caso nos permitirá establecer cuáles grupos pueden considerarse una élite y cuáles algo distinto, como una facción o un grupo.

<sup>49</sup> El cubo presentado también se encuentra en la página 39 del citado libro.

<sup>50</sup> El cuadro es tomado de (Osorio, 2001, pág. 40).

“La tarea del conocimiento es integrar lo visible y lo oculto, superficie y estructura” (Osorio, 2001, pág. 40), más aun cuando hablamos de élites, pues lo oculto suele ser más que lo visible. Esto resultado de que sus símbolos han sido asumidos como normales hasta ser interiorizados, ejemplo de lo anterior es el individualismo expresado en el coaching o el *loser*<sup>51</sup>. También lo oculto es mayor ya que cuando hablamos de élites el número de sus integrantes es casi imposible de cualificar, más cuando se presenta un análisis por nodos que estando conectados, sus miembros no guardan una relación directa.

En la matriz o cubo presentado, el espacio será considerado como el área de influencia geográfica de la élite en cuestión, también, la cantidad de grupos sobre la que pueda tener una capacidad de coerción. El espesor, será el número de miembros posibles o estimados que puedan registrarse así como los grupos en los cuáles estos se organicen o dividan, también, el número de relaciones detectables entre ellos; este es considerado en función de lo interno, el espacio de lo externo. El tiempo será la cantidad de años que una élite puede mantenerse al frente del gobierno o mecanismos de toma de decisiones.

Así, las variables que nos ayudarán a definir una elite serán las de tiempo y espesor; la dimensión espacial mostrará el área de influencia de una élite. Si un grupo estudiado se encuentra en el nivel superficie en el tiempo corto, será una élite en formación o *protoélite*. El que se coloque en nivel y tiempo medio será una *élite*; el que se ubique en nivel profundo y tiempo largo será una *élite consolidada*.

Este esquema es propuesto de manera general y en cada investigación que sea utilizado deberá de ser llenado conforme al caso particular, pues para poder realizar la ubicación en las casillas deberá contarse primero con el mayor número de relaciones detectables para, a partir de ellas, generar las escalas pertinentes a cada caso. En capítulo dos de esta investigación se encontrará tal trabajo de adecuación.

---

<sup>51</sup> El pobre es *loser* porque su pobreza es su culpa, no resultado de una dinámica social más amplia.

#### IV. Élités políticas

A lo largo de este capítulo se ha discutido cómo se han estudiado las élites políticas. Así, se ha hecho manifiesto que en los trabajos señalados referentes a grupos políticos y grupos de poder lo que se ha estudiado son élites políticas. Ello ha derivado en una confusión conceptual que ha dado poca claridad en el tema. Aunado a ello, la pérdida de interés por el enfoque elitista generada por la importancia que ganaron el estudio de los partidos políticos y las elecciones; ya que se pensó que al ser estos los principales actores en el terreno político<sup>52</sup> habían desplazado a las élites y habiéndole ganado sus espacios en la toma de decisiones y áreas de influencias; cuando es en los partidos políticos, principalmente, donde actúan las élites a través de sus grupos.

También, se ha realizado un esfuerzo por definir los conceptos utilizados. Una *élite* es un grupo de personas seleccionadas, a las cuales se les capacita académica y políticamente -por medio de mentores en la universidad, la familia o el partido- para ejercer el poder sobre una sociedad, la cual obtiene el mayor porcentaje de lo obtenible. Se ha puntualizado que los grupos políticos y de poder forman parte de una élite. La élite se diferencia de los grupos debido a que la cohesión en valores y formas de actuar es mucho mayor en éstos, además que suelen tener roles o actividades asignadas por la élite y en beneficio de ella. Un grupo de poder es un reducido número de personas que tiene la capacidad de influir en las decisiones de la élite más que otros grupos, así como determinar o influir mayoritariamente en la selección de valores y principios<sup>53</sup>.

Por último, se ha hecho una propuesta metodológica sobre cómo identificar y diferenciar una élite, resultado de que en la bibliografía analizada no se ha encontrado una forma unificada y amplia que ayude a los objetivos de la investigación. La investigación considera que el cubo realizado por Jaime Osorio y el concepto *elite/ore* son de gran utilidad, pues llevan al investigador a pensar la realidad en un modelo tridimensional, lo cual implica ampliar los horizontes, facilitando abordar la dinámica de una sociedad compleja, poniendo énfasis en el aspecto informal de la élite.

---

<sup>52</sup> Resultado del monopolio para presentar candidatos en las elecciones y que estas se volvieron competitivas.

<sup>53</sup> En una *unified elite* un grupo de poder se difumina.

Lo anterior conforma el esquema metodológico de la investigación, en un esfuerzo por sistematizar de manera clara y precisa la misma. En los siguientes capítulos serán abordados el marco histórico en el cual se circunscribe el análisis y el estudio de caso, donde lo aquí propuesto se pondrá a prueba, pues se aplicará en un caso concreto: analizando desde la teoría de las élites el gabinete de Enrique Peña Nieto.

## Notas

Para tal análisis se revisó en TESIUNAM, Tesis digitales Colmex y Tesis Digitales IBERO. La temporalidad de la búsqueda fue abierta con las palabras “*grupos de poder*” y “*grupos políticos*”, se revisaron temáticamente y se buscó en las escritas de 1995 a 2016 si existía alguna reflexión teórica al respecto. En TESIUNAM con la primera búsqueda se localizaron veintiocho resultados correspondientes al periodo de tiempo de 1953 hasta 2016. De ellas, después de una selección temática quedaron catorce:

1. Sosa Hernández, Guadalupe Georgina, Democracia, cambio institucional y grupos de poder mediático en México: la Ley televisa (2005-2007) y la Reforma electoral (2006-2008). 2014
2. Alcántara Ávila, César. Grupos de poder y comunidades científicas: del inocuo estado de objetividad y neutralidad de la ciencia, a la politización del campo científico: crítica de la posibilidad de la ciencia. 2011
3. García Mendoza, Jaime La información de grupos de poder en la provincia de la plata en el siglo XVI 2002.
4. Vázquez Guerrero, Guadalupe Dalina. La oposición de la oposición: la base de izquierda del PRD vs. los grupos de poder en Ciudad Nezahualcóyotl. 2002.
5. Caspa Quispe, Humberto. Grupos de interés económico: la política, el poder en México 1970-1994. 2001.
6. Rodríguez Cruz, Raúl. Bienes públicos, grupos de poder y administración pública medio ambiente/SEMARNAP. 2001
7. Armenta Cortés, María Alejandra El Estado Mexicano, los empresarios y la iglesia como grupos de poder. 1995.
8. Vargas Arana, Gilberto Origen de las cadenas y grupos de poder de la radiodifusión mexicana 1921-1958: sobre el despenadero nocturno del silencio. 1995
9. Santana Pérez, Samuel Las relaciones prensa gobierno y principales grupos de poder en el estado de Guanajuato. 1993
10. Hernández Alcántara, Carlos Grupos de poder y lucha política en el estado de Puebla (1965-1987). 1991
11. Amar El Awar, Nacim Diferencias culturales y grupos de poder en el Líbano. 1990
12. Ibarra Beltrán, Ma. Remedios La influencia de las empresas transnacionales y los grupos de poder en el mercado del tomate. El caso de Sinaloa. 1981.
13. Hernández Quiñones, Cecilio Las corporaciones transnacionales y los grupos de poder. 1977.
14. Serra Puche, Jaime José Las corporaciones transnacionales y los grupos de poder: Análisis teórico. 1974.

En el mismo rubro, en el catálogo de la Ibero no se encontró ninguna correspondiente al tema y en el Colmex se encontró una:

1. Romero, Saúl Jerónimo Grupos de poder, legitimidad y representación política, Sonora 1770-1911. 2003.

Para los *grupos políticos* en TESIUNAM se encontraron dieciocho resultados con una temporalidad de 1987 a 2016. Después de una selección temática quedaron siete:

1. Aguilar González, Luis Daniel. Consolidación institucional de los grupos políticos: la redefinición de los grupos del Estado de México. 2016.
2. Rodríguez Rulfo, Hugo. Evolución de los grupos políticos en el estado de México 1942-2011: el caso de Enrique Peña Nieto. 2014.
3. de desarrollo de los grupos sociales en el contexto tecnológico digital. 2007.
4. Rivera González, Harvey. Los grupos políticos en Puebla: la pugna por el poder, 1993-2002. 2000.
5. Flores Pérez, Carlos Antonio. Grupos políticos en disputa; el gabinete presidencial 1988-1994. 1999.
6. Hernández Rodríguez, Rogelio. Los grupos políticos en México el caso del Estado de México. 1996.
7. Castillo Magullón, Jorge. Algunos grupos políticos gubernamentales del Estado de México y su influencia sobre el funcionamiento de la productora agroindustrial ejidal del Estado de México. 1987.

En el mismo rubro, en el catálogo de la Ibero no se encontró ningún resultado correspondiente a la temática y en el Colmex se encontraron dos que después de ser filtrados quedó uno:

1. López Portillo Alcocer, Catalina. La cohesión en los dos principales grupos políticos del Parlamento Europeo durante la VI Legislatura, 2004-2009. 2009.

## Una nueva etapa: hacia una reconfiguración de la élite

En la sección anterior se describió cómo se han estudiado las élites y la propuesta que esta investigación realiza al respecto. Ésta busca explicar cómo se da el tránsito de Enrique Peña Nieto entre la gubernatura y la candidatura presidencial, la cual dio la impresión de ser el camino natural, secundado por un pacto de unidad interna en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), construido después de 2007 con el objetivo de recuperar la Presidencia de la República, así como las gubernaturas que se habían perdido entre 2000 y 2007. Por ello, en este apartado se aborda el proceso de recomposición de lo que se presume son dos grupos políticos dentro del Partido Revolucionario Institucional, el cual recuperó la Presidencia de la República en 2012; se prevé que esto tuvo como resultado la reconfiguración de la élite política en la cual los jóvenes<sup>54</sup> predominan, asimismo, se unen preceptos tecnocráticos con antiguas prácticas políticas. El periodo que se abordará transcurre de 2000-2012, abordando los años en que la cabeza visible, Enrique Peña Nieto, realizó la negociación, precampaña y campaña por la presidencia de la república.

### V. El camino del regreso

La pertinencia de un análisis del desarrollo del PRI en estos años se debe a que es el contexto en el cual Enrique Peña Nieto transita del *anonimato al estrellato*, una vez que cumple la serie de características detalladas en la sección anterior<sup>55</sup>, lo que le permiten incorporarse a la élite política y a un grupo de poder en específico, el grupo Atlacomulco. Es en ese espacio en el cual actúa, negocia y pacta con otros grupos para poder obtener la candidatura presidencial de 2012. Es por ello que se postula la hipótesis de que el estado interno del partido es un factor que permite que Peña Nieto obtenga la candidatura presidencial una vez que cumple con los requisitos informales, origen familiar, formación académica y experiencia política, para pertenecer a la élite política.

---

<sup>54</sup> Políticos menores o de la generación de 1960-1969.

<sup>55</sup> Origen familiar, educación y experiencia política, principalmente.

El centralismo de las decisiones políticas en el ámbito nacional tuvo como objetivo controlar y reducir el poder de élites locales y regionales frente a los intereses nacionales<sup>56</sup>; este proceso se dio en dos campos: el nacional y el partidista. Su efectividad dependía del control del centro fuerte, la presidencia de la República, cuyo titular fungía como un mediador entre los intereses locales y particulares frente a los intereses nacionales<sup>57</sup>. Así, “...el cambio organizativo en el PRI en el periodo post-2000 estuvo ligado al tránsito desde un autoritarismo civil con partido hegemónico<sup>58</sup> hacia un modelo pluripartidista competitivo. Esta transición fue limitada pues se mantuvieron muchos de los arreglos institucionales heredados del régimen autoritario... [por lo que]...no se modificó el diseño básico del sistema, pero sí se reactivaron poderes olvidados, tales como los gobernadores, cuyas acciones inciden sobre la operación en conjunto del sistema político...” (Pacheco Méndez, La Elección de Dirigentes Nacionales en el PRI, 2000-2007, 2013, pág. 136)

El periodo entre 2000<sup>59</sup>-2006 fue un periodo de vacíos y transformaciones de poder dentro del PRI<sup>60</sup>; al haber perdido la presidencia de la República se dio un proceso de reacomodo dentro del partido. Dichas transformaciones tenían que cambiar la forma en que los priistas se entendían a sí mismos, ligados estrechamente a la figura presidencial, en una especie de triada, PRI-gobierno mexicano-Estado mexicano. Eso permitió a los gobernadores y líderes de la bancada en el Congreso de la Unión fortalecer sus posiciones y enfrentarse a la dirigencia central del partido. Dicha pugna tuvo como periodo de auge la campaña presidencial de 2006 y la animadversión de varios líderes del partido con el entonces candidato presidencial, Roberto Madrazo.

Como todo lo que es político, este periodo de vacíos es el resultado del proceso en el que la figura del Presidente de la República deja de ser también el líder del partido; este comienza durante la administración de Ernesto Zedillo<sup>61</sup> y se configura en dos etapas

---

<sup>56</sup> Dilema histórico de la política mexicana desde del México Independiente.

<sup>57</sup> Ello no quiere decir que no beneficiara a actores específicos de manera discrecional; además, los intereses nacionales eran construidos en función de la élite política.

<sup>58</sup> Pertinente aclarar que el PRI deja de ser partido hegemónico en 1997.

<sup>59</sup> El corte temporal se realiza en tiempos de un sexenio, sin embargo el proceso comienza después de las elecciones de 1997, cuando el PRI pierde la mayoría en la Cámara de Diputados y comienza lo que Zedillo llamó “una sana distancia” entre el PRI y el Presidente de la República.

<sup>60</sup> Entrevista con Dulce María Suari.

<sup>61</sup> Las dos personas que fungieron como Procurador General de la república durante el sexenio de Ernesto fueron miembros del PAN, lo cual se entiende como un alejamiento del partido así como una serie de pactos con un grupo político ajeno al PRI.

distintas. La primera, iniciada por el presidente Zedillo en su discurso durante la toma de posesión el 1º de diciembre de 1994, pues considera que no era benéfico para la política mexicana, ni para el partido y mucho menos el país, que el presidente sea, al mismo tiempo, el líder del partido. A esta nueva relación la llamó una “sana distancia”. Esta duró escasos veintiocho días, transformada por el *error de diciembre*<sup>62</sup> y la necesidad que tenía el presidente de implementar una serie de reformas hacendarias y económicas para enfrentar la crisis económica que había iniciado. Para ello, se requirió pactar con los diputados del PRI y recobrar el control del partido para la aprobación del incremento del IVA.

Lo anterior tuvo un costo alto para el PRI, pues perdió todas las elecciones celebradas en 1995<sup>63</sup>, de lo que responsabilizó a Zedillo (Sauri Riancho, 2016). El alejamiento iniciado por el presidente cobró más fuerza tras estas elecciones, luego de las cuáles el PRI comenzó a tomar un rumbo distinto, siendo el mismo partido el que sostuvo ese alejamiento. Éste, cobró forma al limitar la capacidad del presidente de seleccionar a su sucesor estableciendo una serie de candados a las candidaturas de gobernadores y presidente de la República. Tal decisión se tomó durante la XVII Asamblea Nacional, guiados por un sentimiento de que había que proteger al Revolucionario Institucional de los tecnócratas por parte de los cuadros políticos del mismo. Para ese momento, el presidente Zedillo ya había perdido el control del partido. La ruptura se amplía en 1997, cuando el PRI pierde por primera vez, desde su fundación, la mayoría en la Cámara de Diputados.

El presidente, como líder del partido, aprobaba las listas de candidatos para los cargos de elección popular de todo el país en coordinación con la dirigencia del PRI y sus sectores<sup>64</sup>. En el caso de los gobernadores, él, junto con el presidente del PRI, le comunicaba al seleccionado que la opinión de los tres sectores le era favorable y que sería el candidato a la gubernatura de su estado. El distanciamiento del presidente generó un vacío que fue llenado a nivel local, lo cual permitió el crecimiento de los gobernadores y de grupos locales frente a la administración central del partido. A pesar de este distanciamiento, Zedillo ejerció hasta el final de su administración la principal facultad informal que tenía un Presidente

---

<sup>62</sup> Crisis económica que se dio en México en 1994 resultado de la falta de reservas internacionales. También se le conoce como efecto Tequila.

<sup>63</sup> Excepto Yucatán.

<sup>64</sup> Con una reforma a los documentos básicos del PRI en 1990, durante la administración de Salinas, el poder de los sectores es mermado y sustituido con estructura territorial.

priista, nombrar al presidente del partido<sup>65</sup>. Sin embargo, ya que no tenía control sobre el mismo, negoció con el candidato presidencial, Francisco Labastida, a quién le cedió el control del partido con la idea de que, “si ganas [Zedillo refiriéndose a Labastida], el partido se va contigo, si pierdes, el partido regresa a mí” (Sauri Riancho, 2016).

“El presidente era fuerte porque tenía el control de aparto partidista, y el partido era fuerte porque tenía el apoyo total de presidente de la República” (idem.), esta conexión se rompió durante el sexenio de Ernesto Zedillo, pues éste no logró controlar al partido, resultado de las medidas económicas antipopulares que le valieron al PRI la pérdida de casi todas las elecciones de 1995. Con los candados establecidos en la XVII Asamblea Nacional “le quitaron, a la figura presidencial, la facultad de decidir sobre la candidatura presidencial” por ello, para la selección del candidato a la presidencia de la República, “el presidente Zedillo fue el principal impulsor del proceso abierto” (Ibíd.).

Una vez perdida la Presidencia en el 2000, el PRI se enfrentó a un cambio sustancial. “De ser un partido unipolar, el PRI se volvió multipolar, y en ese multipolo de poderes, el poder de los gobernadores adquirió una nueva dimensión” (Sauri Riancho, 2016). Esto como resultado de afrontar “la ausencia de un centro gravitacional interno... [por lo cual]...encontró en las entidades federativas y el Congreso de la Unión nuevos bastiones de protagonismo político nacional;...el centro fuerte en donde se deja ver la integración vertical de las élites y el cual distribuye los incentivos del partido, quedaba formado, justamente, por gobernadores y legisladores” (Mirón Lince, 2012, págs. 47-48). Esto fue posible ya que el PRI continuaba gobernando en casi el 60% del país<sup>66</sup>. Así, el control del partido quedó en manos de los gobernadores, la dirigencia nacional y los líderes de bancada del Congreso; lo que generó que el PRI entre 2000 y 2006 viviera una fuerte lucha interna, protagonizada por los tres sectores antes mencionados, disputándose el control del

---

<sup>65</sup> “Tradicionalmente, hasta 2000, aunque la elección de los dirigentes nacionales del Partido Revolucionario Institucional (PRI) se recubría con los mecanismos formales señalados por sus estatutos, en realidad la designación del Presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRI transcurría por un poderoso canal informal: el Presidente de la República, quién había llegado a esa cargos postulado por este mismo partido, y era quien, por tato, designaba al principal dirigente del partido.” (Pacheco Méndez, La Elección de Dirigentes Nacionales en el PRI, 2000-2007, 2013, pág. 131)

<sup>66</sup> Entre 2000 y 2003 tenía 15 gobernadores, 207 diputados federales, 60 senadores, así como la mayoría de diputaciones locales y alcaldías del país (solo en 9 estado el PRI era una fuerza de minoría en los congresos locales (Romero Miranda, 2002). Después de las elecciones de 2003 conservó 132 diputados federales de mayoría relativa, 58 senadores, 19 gubernaturas, 1,034 presidencias municipales y 525 diputaciones locales (Mirón Lince, 2012, pág. 48).

partido "...en el momento en que las tareas de elegir a sus dirigentes nacionales y su candidato presidencial recayeron sobre sus élites, [exacerbando] dinámicas conflictivas e incluso centrífugas y las alianzas internas se tornaron inestables." (Pacheco Méndez, 2013, pág. 135). La pugna por el control del partido significaba poder tener control sobre los candidatos a diversos puestos de elección, y principalmente, a la candidatura a la presidencia de la República. Esto no solo por la dinámica interna del partido, también por el condicionamiento legal del Código Federal de Instituciones y Procedimiento Electorales (COFIPE) que establecía que todos los candidatos debían de tener la aprobación del comité nacional. De ahí la importancia para los grupos de hacerse con la dirección nacional del partido en la nueva organización partidista.

El presidente al momento de definir las candidaturas fungía como un mediador entre los distintos grupos, sin un presidente priísta, esa dinámica no podía darse. Iniciado el alejamiento entre el presidente Zedillo y el PRI se configuraron dos grupos de poder dentro del partido, los oficialistas<sup>67</sup> y el grupo madracista, los cuáles se conservarían hasta la elección de la dirección nacional en 2007. "En el grupo madracista estaban siete mandatarios: los de Oaxaca, Guerrero, Tabasco, Campeche, Quintana Roo y Sinaloa<sup>68</sup>...En el grupo labastidista se encontraban once: los del Estado de México, Veracruz, Puebla, Hidalgo, Sonora, Coahuila, Tamaulipas, Durango, San Luis Potosí y Colima<sup>69</sup>" (Pacheco Méndez, 2013, pág. 142). Por ello, la carrera presidencial en el 2006 estuvo marcada por pugnas al interior del partido por el control del mismo así como por la candidatura presidencial. Los líderes de las bancadas priístas en el Senado de la República y en la Cámara de Diputados en acuerdo con los gobernadores fueron los que adquirieron fuerza y se opusieron a la dirigencia de Roberto Madrazo. La disputa culminó principalmente: 1) en la expulsión de la Maestra Elba Esther Gordillo, quién utilizando los recursos del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación fundó su propio partido, Nueva Alianza; 2) la candidatura presidencial de Roberto Madrazo; 3) un presidente interino sin

---

<sup>67</sup> También llamados zedillista o labastidista. En ello coinciden Dulce María Sauri y Guadalupe Pacheco.

<sup>68</sup> José Murat, René Juárez Cisneros, Manuel Andrade Díaz, José Antonio González Curi, Joaquín Hendricks Díaz y Juan S. Millán inicialmente.

<sup>69</sup> Arturo Montiel, Miguel Alemán Velasco, Mario Marín Torres, Manuel Ángel Núñez Soto, Armando López Nogales, Enrique Martínez y Martínez, Tomás Yarrington, Ángel Guerrero Mier, Fernando Silva Nieto Y Fernando Moreno Peña.

fuerza política y; 4) la intención de voto más baja del PRI quedando en un lejano tercer lugar en la preferencia electoral<sup>70</sup>.

A este contexto nacional, se agrega una coyuntura local, la salida de Emilio Chuayffet de Gobernación el 3 de enero de 1998, debilitado por las consecuencias de la matanza de campesinos en Acteal. Esto permitió que Arturo Montiel fuera seleccionado como candidato a la gubernatura del Estado de México, ya que el “principal referente político del Estado de México a nivel nacional saliera, pero además sale defenestrado, y personalmente con un gran resentimiento” (Sauri Riancho, 2016). Esta candidatura y posterior triunfo permitieron que Enrique Peña Nieto ascendiera políticamente dentro del estado hasta convertirse en 2005 candidato a gobernador de la localidad. Enrique Peña Nieto surge como candidato a la gubernatura del Estado de México, con un PRI en un severo conflicto interno, con Arturo Montiel<sup>71</sup> como uno de los gobernadores líderes del PRI<sup>72</sup>, siendo el que más recursos económicos tenía para la operación política a nivel nacional. Por ello, es posible plantear como hipótesis que el sobrino del entonces gobernador, fue visto con buenos ojos por el priísmo nacional, resultado de una serie de acuerdos entre la dirigencia nacional y la estatal, a cambio de asegurar recursos para la campaña presidencial de Roberto Madrazo en 2006.

Una vez asumida la gubernatura mexiquense, Enrique Peña Nieto se ubicó en el primer plano dentro de la vida interna del partido y comenzó a presionar por el cambio de dirigente nacional junto con José Natividad González Paras. Su liderazgo cobró fuerza en 2005 durante la XIX Asamblea del Consejo Político Nacional cuando, a propuesta del presidente del Comité Directivo Estatal del Estado de México, el CPN aprobó que la elección de la nueva dirección nacional se realizara por medio de consejeros políticos nacionales y estatales, la cual había sido planteada por los líderes de los comités estatales y secundada por Peña Nieto<sup>73</sup>.

---

<sup>70</sup> Obtuvo el 22.26% de la votación, según el IFE. El PAN y el PRD lograron el 35.89% y 35.31% respectivamente.

<sup>71</sup> La candidatura de Arturo Montiel estuvo marcada por la coyuntura, posibilitada gracias a la salida de Emilio Chuayffet Chemor de la Secretaría de Gobernación debilitado por las consecuencias de la matanza de campesinos en Acteal, Chiapas.

<sup>72</sup> Indagar cuantos gobernadores eran priístas, también indagar el PIB del Edo Mex. en esas fechas, así como su presupuesto anual.

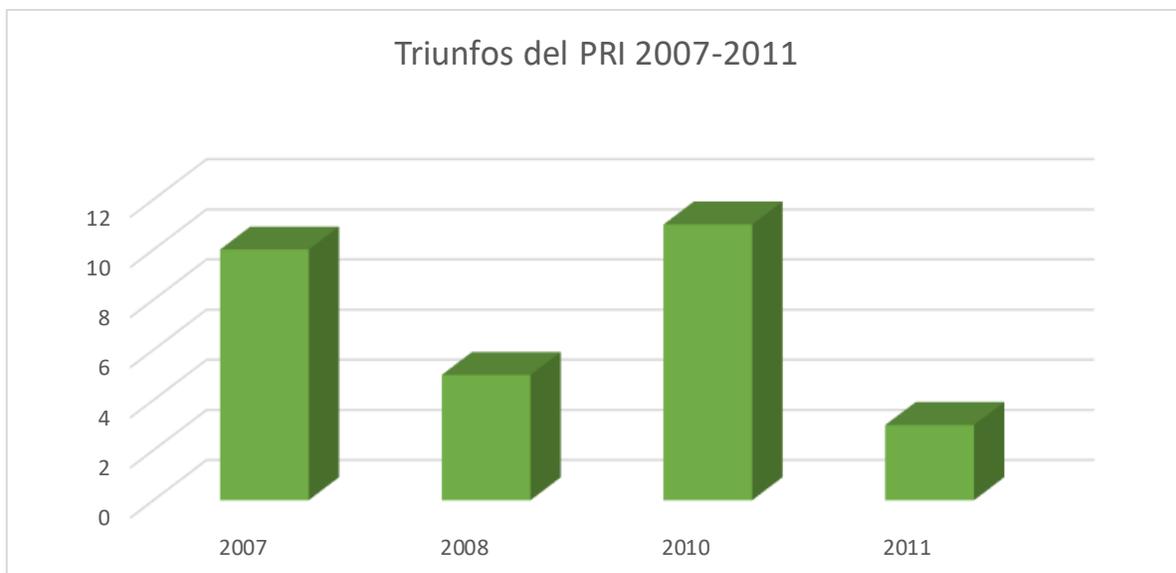
<sup>73</sup> Sobre las elecciones de las direcciones nacionales del PRI entre 2000 y 2007 ver: Pacheco Méndez, Guadalupe, La Elección de Dirigentes Nacionales en el PRI, 2000-2007.

La nueva dirigencia del nacional fue electa en febrero de 2007 e inició sus labores en marzo de ese mismo año. El proceso de recomposición veía ya su última etapa, el PRI había aprendido a ser un partido de oposición y las lecciones para poder recuperar la presidencia. La fórmula encabezada por Beatriz Paredes y Jesús Murillo Karam tenía como objetivo la elección presidencial de 2012. El PRI, sus dirigentes y militantes, habían comprendido el costo político de la división interna; en sus asambleas, durante 2006, se dedicaron a generar mecanismos para dar cauce a los conflictos internos. Los resultados se vieron pronto, el PRI ganó la mayoría de las elecciones de 2007, recuperando la gubernatura de Yucatán y solidificando su presencia en congresos y ayuntamientos del país.

Así, el PRI reconfigurado por tres fuerzas internas principales, gobernadores, dirigencia nacional y líderes del Congreso se comenzó a preparar para las elecciones de 2012. Para ello, había que ganar el mayor número de elecciones locales y las intermedias federales para poder conservar recursos en los estados. Así lo hizo en las elecciones de 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011. En las de 2007 ganó en diez de los trece estados en los que se celebraron comicios estatales, recuperando la gubernatura Yucatán; en 2008, obtuvo la victoria en cinco de los seis estados con elecciones locales. En las elecciones intermedias de 2009, recuperó la mayoría en la Cámara de Diputados, consiguiendo 242 escaños. En las elecciones de 2010, ganó en once de las quince renovaciones de las contiendas estatales<sup>74</sup>, recuperando la gubernatura de tres estados. En 2011 hubo elección de gobernador en el Estado de México, Nayarit y Coahuila donde el PRI mantuvo la gubernatura en cada entidad. Así se recuperó el PRI después de la derrota electoral de 2006. Para 2011 gobernaba en diecinueve estados de la República y tenía la mayoría en la Cámara de Diputados.

---

<sup>74</sup> Doce de ellas fueron renovación de gobernador.



## **VI. La campaña presidencial**

### **2011: El tiempo entre campañas**

Para 2011 ya había en el PRI una nueva configuración política: los gobernadores, la dirigencia nacional y los líderes de las Cámaras dirigían los destinos del partido. Cuadros políticos jóvenes se incorporaron a esa dinámica en 2010 con el triunfo de gobernadores como Roberto Borge, César Duarte y Javier Duarte. En esas mismas elecciones, las de 2010, Peña había fortalecido su liderazgo interno dentro del partido, forjando alianzas con los candidatos a las gubernaturas, y puede suponerse, enviado recursos para sus campañas, a cambio de su apoyo para la candidatura presidencial.

Peña Nieto fue mencionado dentro de los aspirantes priistas a la Presidencia de la República casi desde el inicio de su mandato, noción que se fortaleció en la segunda mitad de su sexenio. Había una permanente campaña publicitaria a nivel nacional, ya fuera en revistas de espectáculos, en las secciones sociales de los periódicos, entrevistas en radio y televisión, o bien, en publicidad oficial pagada difundiendo los logros del gobierno, principalmente en Televisa. Esa imagen se fue fortaleciendo hasta el final del sexenio del gobernador Enrique Peña Nieto, que acabó el 15 de septiembre de 2011. En menos de un mes después, iniciaría el proceso electoral presidencial, el 7 de octubre.

Concluido su mandato como gobernador, el proceso hacia la candidatura presidencial fue casi un trámite administrativo. Los acuerdos internos del partido ya estaban elaborados y nadie más se presentó como candidato a la Presidencia de la República, ya que Manlio Fabio Beltrones, el otro aspirante a la candidatura presidencial, declinó su participación el 22 de noviembre de 2011<sup>75</sup>. Desde años antes Enrique Peña Nieto, por lo menos desde 2010, encabezaba las preferencias electorales (CNN Expansión, 2010). El PRI definió su método de elección para la candidatura presidencial el 18 de octubre de 2011 por medio de una consulta abierta que se realizaría en febrero de 2012; había sola una opción, Enrique Peña Nieto, por lo que éste recibió su constancia por parte del IFE como candidato a la presidencia el 17 de diciembre de ese mismo año. La carrera por la presidencia había comenzado años atrás, lo que seguía, la campaña, era el cierre de un proceso que PRI había diseñado después de 2006 para recuperar la presidencia. Durante ese periodo, se reorganizó el partido, se restableció la unidad y se construyó una figura fuerte que aglutinara el voto.

La precampaña inició formalmente el 18 de diciembre. Aunque el PRI y su candidato no podían realizar actos en los cuales llamar al voto por una persona o partido en específico, Peña Nieto encabezó un evento celebrado en Veracruz, el segundo estado de mayor importancia electoral después del Estado de México, en el que tomaron protesta comités seccionales y municipales de la entidad. Ahí quedó claro lo que había pasado en el PRI los últimos años, un trabajo arduo de reconstrucción y unión para recuperar la presidencia, que en buena medida, ayudaron a Peña Nieto para posicionarse en primer lugar en las encuestas electorales<sup>76</sup>, así como recobrar la confianza de su propia militancia, además de la de una parte del electorado.

Uno de los primeros eventos que marcarían la campaña presidencial y sobre todo las críticas al candidato priísta, fue una conferencia de prensa dada el 3 de diciembre en la Feria Internacional de Libro de Guadalajara. En ella, Peña Nieto fue cuestionado sobre cuáles habían sido tres libros que habían marcado su vida, en su respuesta, confundió títulos y autores. Por un lado la fuerza del partido, por otro, la crítica a los errores y el

---

<sup>75</sup> Ver: (Beltrones, 2011).

<sup>76</sup> Aunado a los fracasos de los sexenios panistas.

desconocimiento de problemáticas sociales, marcaron la campaña que comenzó formalmente en marzo de 2012.

## **2012: Designación, ascenso, caída y ¿victoria?**

Sobre el proceso electoral de 2012, en particular de la elección presidencial, existe una vasta serie de análisis tanto académicos como periodísticos sobre lo que aconteció durante la contienda, por ello, aquí solo basta recordar momentos que se consideran significativos en el transcurso de marzo a junio de 2012<sup>77</sup>.

El primer obstáculo al que se enfrentó la coalición PRI-Verde fue a los lineamientos establecidos en el COFIPE. Enrique Peña Nieto no podía hacer actos proselitistas durante la precampaña, pues no era un precandidato; sin embargo, eso no fue limitación para que se mantuviera inactivo, como se documentó en párrafos anteriores. La campaña presidencial inició el 30 de marzo de 2012, parecía que sería una elección sencilla y poco competida por lo que mostraban las encuestas electorales.

La fortaleza y cohesión que el PRI estaba mostrando en ese proceso electoral no era lo único de llamar la atención. El gobierno de Peña Nieto en el Estado de México había culminado con vótores y así comenzó su trayecto como aspirante y luego candidato a la Presidencia de la República. Sin embargo, su administración estuvo manchada por la poca transparencia, corrupción, feminicidios y el caso de Atenco, que mostró la forma en que Enrique Peña y su grupo trataban a quienes mostraban disidencia con las ideas que ellos

---

<sup>77</sup> Son ejemplos de algunos textos periodísticos: *El Distrito Federal abonó al triunfo de Enrique Peña Nieto*, de Leticia Robles de la Rosa, publicado en Excélsior el 3 de julio de 2012; *¿Por qué ganó el PRI en 2012?* de Tonatiuh Meza, publicado en Replicante el 10 de Julio de 2012; *De política, una opinión / Por qué ganó Enrique Peña Nieto la elección presidencial*; *De política, una opinión / Por qué ganó Enrique Peña Nieto la elección presidencial*, de Abelardo Reyes Sahagún publicado en La Jornada el 8 de Julio de 2012. En el terreno académico se encuentran: *Triunfo al desnudo: el PRI en el Vacío de sus Ruinas* de Manuel Villa Aguilera en la revista El Cotidiano de la UAM Azcapotzalco; *México: el regreso del PRI a la presidencia* de Juan Olmeda y María Alejandra Armesto en la Revista de Ciencia Política de la Pontificia Universidad de Chile; *La Democracia en México y el Retorno del PRI* de Rogelio Hernández y Will G. Pansters en la revista Foro Nacional editada por el Colegio de México.

tenían<sup>78</sup>. La crítica a tales comportamientos estuvo presente durante la campaña presidencial en diversos momentos.

Peña Nieto inició en marzo de 2012 con una intención de voto entre el 42.3% al 48% de los votos; Andrés Manuel López Obrador aglutinaba entre el 19.3% y el 30.3% de los sufragios; por su parte Josefina Vázquez Mota contaba con el respaldo de entre el 26.3% y el 36.3% de los votos (eleccion.mx, 2012). Al comienzo, la elección despertaba poco interés, pues el candidato del PRI era visto como el virtual ganador. Por ello, uno de los eventos cruciales en la elección fue marcado por los jóvenes, quizá de los menos esperados, los pertenecientes a la clase media. El 11 de mayo de 2012, en una presentación del candidato presidencial del PRI en la Universidad Iberoamericana surgió una protesta que cobró eco, planteó demandas y restó puntos en las preferencias electorales de Enrique Peña Nieto. El descontento social frente a un panorama adverso y que de ganar el exgobernador prometía una vuelta a un autoritarismo, era una lectura que las movilizaciones #másde131 y #YoSoy132 pusieron sobre la balanza y cuestionó el modelo democrático. Hasta antes de dicho evento, la campaña por la presidencia había tenido un flujo tranquilo, sin que algún ataque hubiera rozado la popularidad de Peña Nieto.

Dentro de las críticas enarboladas al candidato del PRI por #YoSoy132 estuvo la idea de que

“su candidatura se apoyó en su imagen personal (construida desde sus años como gobernador del Estado de México -2005-2011- con el apoyo de una maquinaria mediática) y las estructuras territoriales y clientelares del PRI. Peña aparecía asociado al pasado –y presente- autoritario y clientelar del PRI y a la idea de que era un candidato construido desde el *marketing*, pero en el fondo, superficial y vacío” (Olmeda & Armestro, 2013, pág. 249).

Otra pieza clave fue la campaña publicitaria elaborada en mayo, después de la irrupción del #YoSoy132, por el equipo de Josefina Vázquez Mota: *¿Tú le crees a Peña? Yo tampoco*. Ambas, comenzaron a mermar la popularidad del candidato del PRI, al grado de que la campaña del PAN en contra del priista fue cesada de manera drástica para sorpresa de

---

<sup>78</sup> La construcción del *Viaducto Bicentenario* concesionada a OHL. Entre 2005 y 2010 se registraron 922 homicidios dolosos en contra de mujeres en el Estado de México y se reportaron 4 mil 733 denuncias por violación; las solicitudes para activar una alerta de género en la entidad fueron rechazadas porque afectaban la imagen del entonces gobernador (Vergara, 2011).

muchos, por su alta efectividad. Así, las preferencias se fueron cerrando culminado en los siguientes resultados electorales: Enrique Peña Nieto con el 38.21%, Andrés Manuel López Obrador con 31.59% y Josefina Vázquez Mota con el 25.41% de los votos (IFE, 2012). Las encuestas fallaron pues daban un amplio margen de victoria a Peña Nieto sobre sus demás contrincantes.

Tres claves del triunfo de Peña Nieto fueron: 1) la continua pérdida de popularidad de Felipe Calderón, quien durante junio de 2012 alcanzó su nivel de aprobación más bajo; 2) la capacidad de Peña Nieto<sup>79</sup> para mantener unido al PRI y lograr el apoyo de las facciones y los gobernadores y; 3) la animadversión de diferentes sectores de la sociedad (empresarios y personas clase media, principalmente) hacia Andrés Manuel López Obrador (Cfr. Olmeda & Armestro, 2013, pág. 249-250). Así, inició lo que se pretendía que fuera el retorno de una antigua forma de gobernar, autoritaria, que debía de adaptarse a los cambios de la sociedad y del sistema político, en un tiempo en que la información es difícil de controlar. La intención del PRI, de cualquier partido político, al obtener la presidencia del país tiene como objetivo conservarla, la victoria radicarán en que en 2018 ganen de nuevo tal elección.

## **VII. La nueva élite**

A lo largo de este capítulo se dio cuenta de cómo se desarrollaron los procesos de selección de los miembros de una élite. Para ello, existen distintas variables que pueden influir en el reclutamiento de los nuevos miembros: la educación, la familia, la clase social, la edad y la experiencia política; además, se construyó una nueva, los medios. En dicho proceso, tales variables operan en conjunto, no de manera aislada, algunas de ellas conjuntándose, como la edad con la experiencia política, la familia con la educación, por ejemplo. Uno de los principales sujetos de esta investigación, Enrique Peña Nieto, fue revisado a la luz de tales variables; de ello resulta que su reclutamiento se llevó cabo en mayor medida por su origen familiar, posibilitado por el cumplimiento de los requisitos de educación y experiencia política.

En los *Pasos del* regreso se analiza la vida interna del partido, pues la entrevista con Dulce María Sauri y la investigación mostraron que era justo ese espacio donde se generaron

---

<sup>79</sup> Más bien, de los priístas, del partido en su conjunto.

discusiones y acuerdos que permitieron el proceso de reconstrucción interna del PRI posterior al año 2000. De él se puede extraer las siguientes conclusiones: 1) existieron dos grupos políticos después del 2000 que se disputaron el control del partido; 2) las decisiones internas respondieron a la deliberación y negociación interna, no a la imposición de la voluntad de una sola persona y; 3) fue en las asambleas en las que se reestructuró el partido y se logró su cohesión con miras al 2012.

Este periodo de reestructura fue el que permitió que nuevos cuadros políticos jóvenes se incorporaran a los principales cargos de elección popular y dirigencia del partido. Además de que abrió espacios a personajes y grupos políticos para reincorporarse a la vida política, ya que varios de los cuadros, que previo a la derrota del año 2000 estaban a cargo de la política nacional, fueron debilitados por la pérdida de la presidencia, permitiendo así el fortalecimiento de otros, principalmente el de Atlacomulco. Una vez concluida la campaña con la victoria del PRI con el consecuente regreso a Los Pinos después de doce años de ser oposición y cómo se configuró la nueva élite política, es pertinente revisar quiénes la integran y en la medida de lo posible develar el por qué.

## **Anexo 1 Entrevista con Dulce María Sauri**

26 de diciembre de 2016, Mérida, Yucatán, México.

Lugar: Restaurante 100% Natural, Calle 3, Colonia Gonzalo Guerrero.

Participantes: Dra. Dulce María Sauri Riancho (DMS), Dr. Francisco Luna Kan (FLK) y J. Zamná Luna Quirarte (ZL)

FLK: Dulce, te agradezco que hayas atendido mi llamado y te hayas reunido con nosotros. Mi nieto, que está a mi lado, me comentó que tenía ganas de conocerte y platicar contigo sobre tu experiencia y trayectoria, que es muchísima. Te agradezco de sobre manera, tú siempre tan fina.

DMS: No Dr., no hay nada que agradecer. Con gusto lo hago, siempre es un placer verle y poder ayudar. Como sé que usted es muy puntual, llegue antes, no fuera ser que me ganara. ¿Qué estudias joven?

ZL: Estudie Ciencia Política en la UNAM. Estoy haciendo mi tesis, por ello el interés de poder platicar con usted. Es sobre el gabinete de Peña Nieto, estoy investigando la coyuntura que lo llevó a la presidencia y justo me atoré en una etapa en la que usted se encontraba como presidenta nacional del PRI. Sobre ello me gustaría que conversamos.

DMS. Con mucho gusto, ¿les parece si ordenamos y entramos de lleno?

FLK: Como tú dispongas, Dulce.

DMS: Muy bien.

ZL: Hay dos factores que detecto como cruciales para que Peña Nieto haya llegado a Los Pinos: la pérdida de la presidencia en 2000 por parte del PRI y la designación de Arturo Montiel a la candidatura del Edomex y su triunfo posterior. Ambos enmarcados en una etapa de crisis del presidencialismo mexicano. ¿Cómo se da la candidatura de Montiel?

DMS: En 1996, septiembre, fue la XVII Asamblea Nacional del PRI. Esa es la asamblea conocida como la asamblea de los candados, cuando se estableció en los estatutos la exigencia para ser candidato a la Presidencia de la República o al gobierno de un estado de haber tenido previamente un cargo de elección popular. Entonces, eso automáticamente, ese candado, condicionó la dinámica de la candidatura a la Presidencia de la República; porqué por primera vez, el presidente de la República tuvo una restricción legal interna, pero legal, a la postulación del candidato a la presidencia. Antes el condicionamiento era político, de fuerzas al interior del PRI. O sea, yo una y otra vez he

dicho, el presidente no era un ser caprichoso que decía “yo quiero a fulanito porque ese me gusta”, sino que había un condicionamiento de fuerzas políticas que lo hacían inclinarse por una u otra persona en última instancia. Pero a partir de 1996, el condicionamiento no fue solo político sino legal y lo fue también para las candidaturas en los estados.

Entonces, viene la elección de 1997 y la única persona de quién el presidente se desprende y lo manda a que logre cubrir ese requisito es Esteban Moctezuma. Pero a los demás, particularmente a dos que tenía muy cerca de su corazón, que eran José Ángel Gurría y Guillermo Ortiz, los mantiene en sus cargos, no es sino hasta después de la elección de 1997 cuando Guillermo Ortiz pasa de la Secretaría de Hacienda al Banco de México y José Ángel Gurría se va a la Secretaría de Hacienda.

Ahí hay un primer condicionamiento, porque el Estado de México políticamente no se le puede pensar como una entidad federativa como sería el caso de Yucatán, sino es la dupla Estado de México-Gobierno de México, Estado mexicano. Cuando viene entonces la selección de las candidaturas al gobierno del Estado de México ya estaba muy bien acotada la posibilidad; todos los que no habían tenido cargo de representación popular simplemente no podían jugar en esa contienda. Y había gente en el Edomex, ahorita nada más tengo en la memoria, por ejemplo, Humberto Lira Mora -tú debes de recordar a más- debe de haber otros dos o tres más, que de acuerdo a los criterios políticos prevalecientes, hubieran sido mejores candidatos. Especular cuáles fueron las circunstancias, entre otras, creo yo, y podría ser una especulación que admitan tus directores de tesis, no; es porque el entramado político que condicionaba las candidaturas de los estados también estaba cambiando. Ya no podía ser una decisión unilateral del presidente por ese condicionamiento legal, o sea, en el Edomex el presidente pudo haber pensado que había un excelente prospecto “x”, pero si no cumplía con haber tenido el cargo, no podía considerarlo, entonces estaba acotado. Además, la otra fuerza política muy relevante del Edomex que era el hankismo, recordemos que estaba en ese momento muy acotado por el enfrentamiento que había habido y todavía prevalecía entre el presidente Ernesto Zedillo y expresidente Carlos Salinas.

Entonces, el grupo Atlacomulco como tal tenía que moverse, ya no podía manifestarse solo, tenía que estar moviéndose. Otro elemento que vale la pena recordar, qué había pasado con Emilio Chuayffet, para que pueda definir qué tanta capacidad de maniobra tenía el

governador interino, que había quedado cubriendo el periodo de Emilio Chuayffet, que era ni más ni menos César Camacho. La salida de Emilio Chuayffet de la Secretaría de Gobernación se debió al caso Acteal, que es en la Navidad de 1997. Justamente cuando está todo preparado para la postulación de la candidatura al gobierno del Edomex, quizá puedas recrear la fecha, cual fue primero y cual fue después, pero debe de haber sido muy cercana<sup>80</sup>. ¿Por qué es importante? Porque después de Acteal, Emilio Chuayffet sale de la Secretaría de Gobernación. O sea, el principal referente político del Estado de México a nivel nacional, sale, pero además sale defenestrado, y personalmente con un gran resentimiento. La cuestión está en que la candidatura de Arturo Montiel se da en ese contexto.

ZL: Yo no lo había detectado de esa manera. Detectaba que había un vacío de fuerzas que fue ocupado justo por el grupo Atlacomulco que venía un poco golpeado. Me extrañó mucho que el candidato hubiera sido Montiel porque era un personaje que no estaba tan cercano a la vida política en ese momento y el cargo que había tenido había sido como diez años antes de ser candidato a gobernador, periodo en el cual se había dedicado a ser empresario más o menos exitoso en el transporte. Distinto a lo que se veía en el PRI, sobre todo en el Estado de México, donde los candidatos eran figuras de mucho renombre y que además estaban ligadas con el anterior gobernador o con el presidente de la República, que eran alguna de las dos circunstancias; por ello, la pensaba como una candidatura atípica. Alguien lejano a la vida política, sin amplia experiencia política previa.

DMS: Acuérdate que sí, había sido presidente municipal y presidente del comité estatal del PRI.

ZL: Si, claro, presidente municipal de Toluca pero de ello ya tenía bastante tiempo.

DMS: No tenía exposición nacional, esa era la cosa más extraña.

ZL: Pero la consigue durante su mandato ¿Cuándo usted llega a la Secretaría General del PRI todo esto ya está armado?

DMS: Ya estaba todo armado, porque justamente, todavía en la presidencia de Mariano Palacios se hace la postulación de Arturo Montiel como candidato a gobernador, mismo caso fue en Nayarit y el mismo caso de Coahuila.

ZL: ¿Y la postura del presidente Zedillo cuál fue?

---

<sup>80</sup> La matanza de indígenas en Acteal fue el 22 de diciembre de 1997. La selección del candidato a la gubernatura del Edo Mex. se dio formalmente a inicios de 1999, para lo cual debió de haber un trabajo interno de por lo menos medio años antes, es decir, inició en agosto-septiembre de 1998, internamente.

DMS: Mira, la postura del presidente; yo creo que con el presidente Zedillo nunca comprendimos que también el presidente Zedillo era anómalo. No hacía fintas de engaño.

FLK: Era muy directo.

DMS: Quizá era la antípoda de lo que dicen que era Don Adolfo Ruiz Cortines. El presidente Zedillo ha de haber dicho “muy bien, ustedes decidieron que el candidato fuera Arturo Montiel”, casi me lo puedo imaginar, “ustedes PRI, tomaron esa decisión, bueno pues, ustedes se entienden”. Además hay otra situación muy importante, ya estaba inmersa la elección del Estado de México en la candidatura del 2000. Por esa razón, cuando la campaña del Estado de México apenas iba a empezar vino la sustitución de la Dirigencia Nacional del PRI, que se dio por primera vez con voto de los delgados en el Consejo Nacional; José Antonio González Hernández y yo fuimos la fórmula, él como presidente y yo como secretaria general, que recorrimos todo el país en un lapso muy breve, y bueno, éramos la fórmula oficial. Rodolfo Echeverría fue, vamos a decir, el que se puso en frente, en la oposición interna. Pero también el hecho era de que las, vamos decir, la estructura priista de aquel entonces, toda la estructura, si a alguien le decías candidato oficial era como decirle: este es el bueno. Es algo, por ejemplo, que lo vimos claramente para la elección de 1999 frente a la candidatura presidencial. La actitud de Roberto Madrazo a la cruzada de Labastida como candidato oficial, lejos de perjudicarlo internamente, lo ayudó; aun cuando la imagen externa del PRI y de su candidato ciertamente se resintió. Pero internamente es como lo que pasa cuando vemos los procesos del PAN y decimos qué barbaridad, cómo es posible que los panistas hayan elegido a éste o a ésta como su candidato. Lo que pasa es que internamente, hay una dinámica diferente. Eso no lo conocíamos entonces, ahorita se los estoy teorizando después de varios años.

FLK: Claro, la vista de las cosas al pasar de los años le da a uno una perspectiva diferente. Las cosas se van sedimentando.

DMS: En aquellos años, nada más sabíamos que había que sacar adelante la candidatura con la mayor legitimidad interna, anduvimos por todo el país. Y estaba pendiente, en ese proceso, la elección del método para la postulación a la candidatura presidencial y así empezó la elección del Estado México. Que además, en esa incertidumbre, en esos cambios, digamos, y por primera vez con una, vamos a decir, perspectiva, que el Estado de México iba a estar muy competido, con riesgo de derrota, que eso es también importante. No es que el PRI no hubiera perdido previamente elecciones, bueno, ya había perdido Baja California, la había perdido dos veces ya cuando la elección del Estado de México; había perdido Chihuahua, después del gobierno de Francisco Barrio finalmente había perdido el

PAN y había ganado Patricio Martínez recuperando el PRI la gubernatura; había perdido el PRI en Jalisco frente a Alberto Cárdenas del PAN.

ZL: Perdió la Ciudad de México en 1997.

DMS: La Ciudad de México, que había tenido otro impacto directo sobre el Estado de México. O sea, había posibilidades reales de una derrota en el Estado de México. Yo recuerdo, no recuerdo cifras, porque el acceso de las encuestas previas fue algo que hizo prácticamente la dirigencia anterior a que nosotros llegamos, comenzamos el 30 de marzo de 1999 la gestión en plena campaña del Estado de México.

ZL: Muy cercano a las elecciones en el Estado de México.

DMS: ¡Ajá! Lo que si recuerdo es que lo que había era esa percepción de riesgo. Además, recordemos otro punto. En aquella etapa no se pensaba que el PRI pudiera perder. Una cosa era de que hubiese la, vamos a decir, no solo la experiencia previa de esto que les he dicho, sino la legislación que prometía y comprometía una competencia electoral. La concepción del PRI como aparato y de los priistas era que el PRI jamás podía perder.

ZL: En la mesa hay dos exsecretarios generales del partido y dos exgobernadores, tengo esa fortuna. Cuando mi abuelo me ha platicado sobre cómo fue su designación comenta que Lugo Verduzco le dijo “he platicado con el presidente y creemos que usted es la persona correcta para asumir la Secretaría General”.

DMS: ¿A usted le tocó con Lugo Verduzco, verdad?

FLK: Así, Lugo me tocó.

ZL: Con usted ¿cómo fue, cómo se ganó ese membrete oficial? Hace rato nos platicaba que usted tenía ese membrete o ese timbre, de candidata oficial. ¿Habló con el presidente?

DMS: Mira, la diferencia fue muy importante entre lo que le tocó vivir al Dr. y lo que me tocó vivir a mí. Entre 1983, que me parece fue la designación de usted, y 1999, es que yo fui a formar parte de un fórmula para competir por la dirección nacional. Y por primera vez se integra una mujer en esa fórmula. Ya había sido María de los Ángeles Moreno presidenta del Comité Nacional del PRI; lo fue por algunos meses entre diciembre de 1994 y agosto de 1995. Pero, en aquel momento, yo era la coordinadora del Comisión Nacional de la Mujer, lo que hoy es INMUJERES, y exgobernadora, así que, digamos, tenía cierto perfil para formar parte de una fórmula que, como les decía hace un momento, hiciera una competencia interna con todos los acotamientos y señalamientos que pudiéramos decir, pero hubo una competencia interna, por primera vez; y se dijeron cosas, y bueno, una campaña interna que, por cierto como todas las cosas que suceden al interior del PRI,

muchas veces son menospreciadas por los historiadores y los politólogos, te lo digo con toda sinceridad. Ya después te contaré, cuando terminemos con esto, qué fue lo que hice yo aquí en Yucatán.

ZL: Justo con ese problema me topé. Hay una deficiencia en la politología nacional en no estudiar la vida interna de los partidos, cosa que me parece muy grave.

DMS: Y particularmente en el caso del PRI porque se dice, que te diré, hay el blanco y el negro; los priistas te dicen que toda era una maravilla y los antipriistas decían que todo lo que pasaba en el PRI no servía para nada. Tienes los dos extremos y no hay posibilidades de tener acceso a un análisis objetivo de qué fue lo que pasó, pero bueno. En ese momento, digamos que yo tenía ese perfil, funcionara, además no era una exgobernadora común, primero porque había habido solo tres mujeres gobernadoras y la otra es que yo salí en medio de un gran estruendo de la gubernatura de Yucatán. El presidente me llamó y me dijo, quiero pedirte que hagas fórmula con José Antonio González Fernández para la dirigencia del PRI. Y ahí pues ni modo de decirle, mire señor presidente, ahorita yo estoy en las Naciones Unidas, porque estábamos en la sesión de la Comisión de la Mujer de Naciones Unidas, no puedo. Me regresé a México inmediatamente a registrarme con José Antonio González para participar. Fueron quince días de campaña interna bastante intensos.

ZL: Además, había sido usted diputada recientemente.

DMS: Había sido diputada, yo era diputada cuando en 1996 solicité licencia para hacerme cargo del Comisión Nacional de la Mujeres; y había sido senadora también. Digamos que tenía una carrera, y lo más importante en ese currículum, es que fui cuatro años tres meses presidenta del Comité Estatal del PRI en Yucatán. Era una gente que conocía la operación política del partido.

ZL: Cuando fue gobernadora, había estado previamente en el Senado.

DMS: Ajá. En la elección de 1988 de los 68 senadores, treinta dos fueron electos por tres años –porque se acuerdan que hubo en periodo en que se buscó que se renovara el Senado por mitad cada tres años, estilo americano- pero junto con Idolonia Moguel y Margarita Ortega, fuimos las tres únicas mujeres electas por seis años; las otras siete, porque fuimos diez, fueron electas por tres años. Yo debí de haber estado en el Senado hasta 1992, fue cuando vino lo del interinato, y el Dr. lo sabe muy bien, cuando hay la oportunidad, ni modo de decirle me voy a esperar hasta 1994. Alguna vez que hemos platicado de esto, yo tenía la expectativa de buscar la candidatura en 1993 para la elección de 1994.

ZL: Era el tránsito natural en Yucatán.

DMS: Pues sí. Desde Carlos Loret de Mola, el candidato del PRI a la gubernatura había salido de Senado. Don Carlos, el Dr., el Gral. Alpuche, o sea, había expectativas, el Lic. Manzanilla Shaffer, bueno pues yo tengo manera. Pero en el momento en el que se dio el interinato, dije, pues ahí voy. Pero lo que voy, es que tenía experiencia político partidista. Entonces, en ese sentido, claro, tampoco medía yo la magnitud de las broncas que estaban por venir en aquel momento.

Ahora, la secretaria general del PRI, y el Dr. lo sabe muy bien, cuáles son las funciones estatutarias de secretario general del PRI: ayudar al presidente nacional y ya.

FLK: Nada más. O para las cosas negativas. Mira tú le vas a decir a estos que no, o a estos otros que después.

DMS: Entonces, y depende absolutamente del presidente el juego político interno que quiere darle al secretario general. Yo tuve la oportunidad de que José Antonio González fue muy generoso conmigo, eso lo digo sin ninguna reserva; respetuoso y generoso políticamente. Una de estas formas de mostrar la generosidad fue todas las veces que me tocó ir al Estado de México durante la campaña, que era una campaña muy muy importante para el Comité Nacional que recién se había constituido.

ZL: A los ojos del PRI nacional ¿cómo se vio la candidatura de Montiel? ¿Tuvo buena aceptación? ¿Es el que queda y cerremos filas?

DMS: Mira, yo no tengo, vamos a decir, todos los elementos, para mí, fue un hecho consumado, punto. La dirigencia anterior hizo todo el proceso interno y cuando nosotros llegados ya estaba ahí.

ZL: Hay una cláusula en los estatutos del PRI, que impide que una vez iniciado un proceso electoral se renueve la dirigencia nacional. ¿Es cualquier proceso o sólo uno federal?

DMS: Sólo federal. Lo local no, imagínate, jamás pudiera haber renovación del Comité Nacional. En aquella época estaban todos los procesos locales, el Estado de México tenía elecciones en septiembre, la de Coahuila fue en noviembre, la de Nayarit fue en julio, o sea, estaban todas las fechas cruzadas. El hecho es que estaba el candidato y había que apoyarlo para salir adelante. Ni siquiera para que decir estuvo bien, estuvo mal, ya era un hecho, punto.

ZL: ¿Visión compartida de los demás colegas?

DMS: Así es.

ZL: Una vez que gana Arturo Montiel y que se pierde la presidencia en el 2000, ¿cómo se torna la relación entre los gobernadores, que empiezan a ganar fuerza, junto con los líderes de las bancadas con el presidente Zedillo? Momento en el que usted ya es presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI. Me imagino que usted estaba entre una pugna entre las fuerzas.

DMS: Mira, hay un antes y un después. El antes es todo lo que acontece de 1999 en términos de procesos electorales locales, incluidos el Estado de México; de los pasos hacia la postulación del candidato presidencial; el proceso del 7 de noviembre de 1999, el triunfo de Labastida y; la campaña electoral. Ese es el antes, hasta el dos de julio del 2000. El 30 de noviembre de 1999 José Antonio González Anaya se reintegra al gabinete presidencial y yo quedé como presidenta nacional del PRI, no por ser secretaria general, sino porque me eligen el Consejo Nacional.

ZL: ¿Cómo se da ese tránsito entre la Secretaría General y la Presidencia Nacional? ¿Es también un paso natural?

DMS: En la elección presidencial no había nada natural. Cuando estabas en proceso por la Presidencia de la República en el PRI no había nada natural. Todos los movimientos tenían un sentido y un cálculo. Otra vez me voy a las historias. Al Dr. le tocó, y mira que tienes que exprimir la memoria de tu abuelo, que es mucha, sobre un personaje que para mí es importantísimo y que no se ha estudiado que es Javier García Paniagua. Usted era gobernador cuando García Paniagua era presidente del PRI.

FLK: Y habíamos sido compañeros en el Senado.

DMS: Mira nada más. Usted Dr., que lo conoció personalmente, ¿él habría tratado por sí mismo ser candidato a la presidencia de República?

FLK: Sí, claro. Sí, sí. Javier era un tipo, claro, además del antecedente familiar, era muy valiente, de esos valientes tipo ranchero. No afectado. De esos que se daban de balazos con cualquiera, era un maldito, como le decíamos en ese ambiente. Y él nunca ocultaba sus deseos. Él se expresaba siempre de manera muy dura, el hecho de que se dedicara a la política no afectaba sus deseos. Yo creo que de niño debió de haber crecido con algunas frustraciones que cuando ya alcanzó madurez lo hizo independizarse, pero en extremo. Así lo veo desde la distancia.

DMS: ¿Por qué voy a 1981? Porque muchas veces se piensa que los problemas de la postulación a la candidatura presidencial empezaron en 1994. No es cierto, empezaron allá. Los controles políticos del presidente sobre la dirigencia nacional del PRI, estoy hablando

ahorita de don José López Portillo, no fueron suficientemente sólidos como para impedir que el presidente nacional no se asumiese como posible candidato a la presidencia de la República. Y él, actuó, se sintió y fue percibido como tal. Cuando viene la postulación de Miguel de la Madrid -que era su antítesis, era el otro extremo- hay una reacción primero, de disciplina, porque se acepta; pero luego, también recordemos que el día en el que el candidato De la Madrid inicia su campaña, cuando estaba volando hacia Apatzingán con el coordinador de su campaña, no con el presidente del Comité Nacional, Javier García Paniagua, éste renunció a la presidencia del PRI. O sea, durante el vuelo, cuando llegaron allá, ya no había presidente del PRI nacional. Para mí, ahí fue cuando comenzó a desmontarse el mecanismo de la postulación de candidato a la presidencia de la República que rigió, otra cosa que la historia ya me dio, por no mucho tiempo. Ese mecanismo del fiel de la balanza es válido sólo por un periodo relativamente corto. Estamos hablando de que tal vez de López Mateos a Gustavo Díaz Ordaz, de Díaz Ordaz a Echeverría y de Echeverría a López Portillo. Después, ya empieza a mostrar sus primeros signos de resquebrajamiento. Entonces, esto, ya es muy sabido lo que pasó en 1988, el día de la pasarela famosa en 1987 con todos los suspirantes del PRI; luego después lo que sucedió en 1994, en el 93-94, y estamos en el escenario del 2000.

¿Qué quería el presidente Zedillo? Una sola cosa, que el PRI postulara su candidato con un razonable apoyo interno, y que fuera percibido competitivo por la sociedad. Y como sabía que el control interno del aparato partidista no lo tenía él, por eso vuelvo a lo que comencé, a la XVII Asamblea, a la asamblea de los candidatos. Entonces el presidente fue el principal impulsor del proceso abierto, o sea, a diferencia de lo que muchas veces se dice, de que se lo arrebataron, no. Él era, a pesar de que había también internamente una posición que decía que era sumamente arriesgado, que después no iba a haber manera de sanar las heridas internas, etc. Entonces, en ese escenario, todo ese escenario, dan a Arturo Montiel la elección muy ajustado para los parámetros de entonces, ahorita nos reímos. Como alguien dijo “no, es que Guido Espadas ganó solo con el 5% la presidencia de Mérida”. Por amor de Dios, 5% ahorita es un mundo de diferencia. Pero en aquel momento ¿qué tal? 5% era una victoria cerrada, una cosa terrible si no ganabas por una diferencia de dos dígitos.

Entonces, el antes, cuando yo me quedo en la dirigencia nacional del PRI, me preguntabas cómo. Porque el candidato a la presidencia de la República, Francisco Labastida, así lo quiso. Ustedes saben que cuando empezaba una campaña presidencial, había

movimientos en la dirigencia nacional del PRI. El movimiento era el presidente del partido, sea el mismo u otro, era del presidente de la República, o sea, para efectos prácticos; y la secretaria general era del candidato. Por ejemplo, en la campaña de Miguel de la Madrid, el secretario general, después de toda esta situación tan complicada, fue Manuel Bartlett; en la campaña de Carlos Salinas, el que ejerció –vamos a decir- la función de la presencia o la voz del candidato a la presidencia de la República en el Comité Nacional fue Luis Donaldo Colosio, que era el Oficial Mayor, no el secretario general. Pero él ejerció la función, y coordinador de la campaña. Manuel Bartlett también, secretario general y coordinador de la campaña. En la elección del 2000 se rompe eso, porque el presidente Zedillo fue muy claro con el presidente del Comité Nacional, perdón, con el candidato a la presidencia de la República; le dijo “el partido queda bajo tu responsabilidad y conducción” al candidato a la presidencia, a Labastida, “si ganas la elección tú ya sabrás que vas hacer con el partido, pero si pierdes, el partido regresa a mí”. Ese es el contexto. No son palabras textuales, pero es la interpretación, porque yo, como presidenta del Comité Nacional, mi relación política con el presidente de la República era una relación mediada por el candidato a la presidencia. No fue una relación directa por esas circunstancias.

ZL: Hasta después de la elección.

DMS: ¡Ah! Esa es otra historia.

ZL: Pero durante, de diciembre de 1999 al 2 de julio de 2000, fue mediada por el candidato a la presidencia.

DMS: En esa época estuvo mediada por el candidato a la presidencia. Que igual, Francisco Labastida, una gente extraordinaria, que lamento mucho que no haya podido ser presidente. Habría sido un buen presidente de México, pero bueno, así se dieron las cosas.

Cuando viene la derrota, entonces ya cambiaron las cosas. Efectivamente el presidente de la República dice, regresa el partido a mí. Entonces, a mí me tocó ponerme enfrente y decirle, señor presidente, eso no se puede.

FLK: Debió de haber sido algo muy difícil.

DMS: ¡Muy difícil!

ZL: ¿El rompimiento iniciado entre los dos entes, presidente-partido, se culmina ahí, o no necesariamente?

DMS: Mira, yo diría que el principal factor de rompimiento fue el resultado electoral. O sea, no puedes pensar el sistema político mexicano sin pensar en la simbiosis entre el PRI y el

presidente, de la figura presidencial. O sea, el presidente era fuerte porque tenía el control del aparato partidista, y el partido era fuerte porque tenía el apoyo total del presidente de la República. O sea, esta simbiosis empezó a deshacerse desde 1997, cuando se pierde la mayoría en la Cámara de Diputados y culmina en la derrota del 2000. Lo que pasa es que el presidente Zedillo, que es un economista muy destacado y una gente que dice la verdad. Dijo, “si pierdes el partido regresa conmigo” y cuando se perdió dijo “partido, ahora regresa conmigo”. Yo le dije, no señor presidente, el partido no puede regresar con usted, porque a mí lo que me corresponde es -como presidente del partido- ayudar a que el partido sobreviva, esa es mi responsabilidad; y el partido no puede sobrevivir si usted trata de controlarlo. Además por otra cosa muy práctica, no podía. Les decía hace un rato que lo que se estudia del PRI es muy por la superficie, muy arriba; se veía al presidente de la República como si fuera un titiritero, que tenía aquí al PRI y luego cambió al títere, “ni maíz”. Yo sé que si digo que el presidente no podía controlar al partido, no lo pudo controlar en la asamblea de 1996, no lo pudo controlar en el proceso interno de 1999 en la magnitud y la forma que él quiso y no lo pudo controlar mucho menos cuando la derrota porque ya esa relación había cambiado sustancialmente.

ZL: Por ejemplo, en esta simbiosis, en esta lectura crítica que hace, la asamblea de los candados es una envalentonada del partido en contra del presidente o es un mecanismo que el partido detecta, de complejidad electoral, y limita la capacidad operativa del presidente en ese sentido.

DMS: Igual, para poder entender la asamblea de los candados, y ojalá te interese la asamblea para estudiarle en sí mismo, es un fenómeno político muy interesante. La asamblea de los candados se da en un contexto de alta complejidad política, por qué razones. Primero en 1994 el asesinato de Colosio no sólo fue el asesinato del candidato a la presidencia de la República, sino el asesinato de alguien que iba a ser presidente, que además tenía todo el perfil que se había perdido tanto con Luis Echeverría como con José López Portillo, es decir era un hombre que se había formado en el partido, había sido presidente de su Comité Nacional, había sido diputado, senador, había pasado por las cámaras cosa que los cuatro últimos presidentes de la República no habían tenido. Tú vez la trayectoria de Gustavo Díaz Ordaz, por ejemplo, a mí me llama muchísimo la atención era senador cuando se realizó la reforma constitucional para el voto de las mujeres y la intervención en el Senado fue de Díaz Ordaz, era senador en 1953, eran hombres formados en la vida política partidista. Y bueno, toda esta etapa de la llamada tecnocracia, de las

cuatro postulaciones que habían apartado a la figura presidencial del partido, parecía que iba a cambiar con Colosio.

Entonces, Colosio es asesinado y su sustitución se da para el factor, como diríamos, el modelo más depurado de la tecnocracia. Ernesto Zedillo era un tecnócrata puro; sin exposición partidista previa, digo, su experiencia totalmente en los ámbitos de la administración pública y de las finanzas. Viene la elección de 1994, el PRI la gana bien y recordemos que la primera acción del presidente electo es, bueno no la primera acción, a ver, unos días antes de tomar posesión, si la memoria no me falla, el 27 de noviembre de 1994, el presidente va a un evento al PRI de la Comisión Nacional de Ideología que encabezaba Jesús Reyes Heróles González, y es donde sale el famoso discurso de la sana distancia. O sea, lo que tanto se ha dicho. Efectivamente, en el plan de ruta de Zedillo estaba separar al partido del gobierno, porque administrativamente eso convenía; aun cuando esto que hace un rato hablamos de la simbiosis hacia virtualmente imposible la separación. Quizá más que simbiosis era como hermanitos siameses del sistema político, separarlos requería de una cirugía mayor, que en ese momento, estaba muy posiblemente dispuesto a emprender Zedillo.

¿Cuánto le duró la sana distancia a Zedillo? Vamos a ser prácticos. Le duró veintiocho días, que fue el tiempo que medió entre la llegada a la presidencia de la República y la renuncia del secretario de Hacienda, Jaime Serra Puche, al que le llamaban el secretario cetes<sup>81</sup>, porque tuvo vencimiento a los veintiocho días. Y el presidente tuvo que recoger esas palabras porque lo único que le permitió sobrevivir al país fue el control de la figura presidencial sobre el aparato partidista; fue lo único. Gracias a la mayoría que el PRI había obtenido en las cámaras de Diputados y de Senadores transitaron una serie de reformas tremendamente impopulares, entre otras, el regreso de la tasa general del IVA al 15%, cuando dos años antes en el gobierno de Salinas se había bajado al 10%. Lo único que logramos conseguir, yo era diputada en esa etapa, fue que se pusiera la tasa cero a alimentos y medicinas, porque tenía el 6% alimentos y medicinas. Entonces en la negociación interna que fue durísima –por eso igual piensan que los diputados y los senadores del PRI solo estamos así, listos para levantar la mano- ¿saben quién tuvo un

---

<sup>81</sup> Los cetes eran Certificados de la Tesorería, los cuáles fueron utilizados para apodarar al secretario de Hacienda.

papel muy importante? Nezahualcóyotl de la Vega, quien representaba a la CTM, a los obreros, y a los funcionarios de Hacienda les dijo “o le ponen cero IVA a los alimentos o no transita esto”. Bueno, lo cierto es que entre otras anécdotas, a mí me tocó ver al presidente verdaderamente desencajado cuando las resistencias internas para aprobar esto eran terribles.

Bueno, finalmente lo aprobamos. ¿Qué pasó? ¿Cuáles fueron los efectos políticos inmediatos de esa situación? El PRI perdió todas elecciones de 1995. No había cómo hacer para ganar. La única elección que sacó adelante el PRI fue la de acá. La única fue la de acá. Con una persona, vamos a decir, que había sido gobernador, con Víctor Cervera, que era una gente que tenía un arraigo local, mucho arraigo local, y ganó, otra vez las cifras, por veintidós mil votos. En Mérida nos dieron no paliza, sino lo que le sigue, soberana paliza. Bueno, ¿cuál era la sensación de los priistas? Que todo esto se debía a que el PRI había postulado a un tecnócrata. A alguien que no quería al partido, que no lo quería y no lo respetaba. Recuerdo mucho la elección de Sinaloa, la elección intermedia de Sinaloa, cuando era Juan, se me fue el apellido, bueno el gobernador de Sinaloa, era su elección de noviembre del Congreso local y de sus diputados, junto con la de Puebla, Tlaxcala y una más. Y tres días antes de la elección, había precios controlados, suben el huevo, el frijol, el maíz, la leche. ¡Olvídate! Aquello fue una tranquiza al PRI en esos estados, incluyendo en esos estados a Manuel Bartlett gobernador. Fue cuando se armó el lío de Huehuetzingo, que Manuel me dice una y otra vez: “no, en Huehuetzingo el PRI ganó, nos estaban obligando a entregarlo al PAN”, fue toda la continuación de las concertaciones más matizadas pero que se dieron desde el sexenio anterior. Entonces, la rebelión interna se canalizó hacia la asamblea de los candados.

ZL: Más bien, los candados fueron el cierre hacia la tecnocracia.

DMS: Así es.

ZL: Un cierre hacia un grupo político en específico por parte de los antiguos personajes.

DMS: Más que los antiguos personajes, sí. ¿Quién encabezó la rebelión en la Asamblea Nacional, en la mesa de estatutos? Roberto Madrazo y Manuel Bartlett, fueron las dos cabezas, eran gobernadores los dos, Tabasco y Puebla, en ese septiembre de 1996. Pero previamente a eso, no salió nada más así; previamente había habido asambleas estatales en todo el país, y en todas partes, incluyendo acá, por cierto, el presidente estatal en aquel momento era Jorge Carlos Ramírez Marín.

FLK: ¡Ah! ¿Sí?

DMS: ¡Ajá! Y el gobernador era Víctor Cervera. En todas partes, excepto en Tamaulipas, se pronunciaron por los candados y por el método de elección abierta para la candidatura presidencial, por incorporarlo. En Tamaulipas, me estoy confundiendo yo, en todas partes se pronunciaron por los candados. Me estoy confundiendo con el método de selección abierta, esa bronca fue de 1998, esa es otra historia. Los delegados de todo el país fueron con el mandato expreso de votar por los candados en la mesa de estatutos. Y cuando trató de reaccionar el aparato gubernamental, los que sí entendían lo que significaba establecer políticamente los candados, ya fue demasiado tarde. Ya no pudieron hacer nada. Cuando recuperes los textos de la asamblea XVII te vas a encontrar el discurso del presidente Zedillo, el discurso en el que decía “la única línea que hay, es que no hay línea”. Yo pienso que el presidente Zedillo no había visualizado lo que significó la aprobación de los candados. Porque lo que hicieron fue que primero acotaron su capacidad de decidir sobre la postulación sobre la candidatura presidencial, automáticamente, todo su gabinete—excepto dos— quedaron fuera de la contienda presidencial. Les decía que a Esteban Moctezuma trató, al enviarlo como candidato plurinominal, de hacerlo crecer, pero sencillamente no se pudo. Y a gente, los militantes priistas, asumieron que era una manera de cobrarse agravios. Esa es la bronca. Al presidente le quitaron, a la figura presidencial le quitaron la facultad unilateral de decidir sobre la candidatura presidencial. El modelo, una pieza fundamental del modelo fue sustraída.

ZL: Sin un balance.

DMS: Supuestamente el balance venía por el otro lado.

ZL: No, no. Sin un balance de fuerzas. Te arrebato esto y te doy lo otro. Fue un cobro de agravios.

DMS: Ahora, en esa recuperación que hace el presidente de la República del partido, cómo se pasa de la sana distancia a la insana cercanía y a la utilización del aparato partidista para salvar una situación gravísima en materia económica y social. Lo que pasa es que el PRI nunca desarrolló elementos, no sé si podía o no podía —esa es otra cuestión—, pero elementos de defensa frente a la figura presidencial. O sea, estaba totalmente vulnerable. Entonces al PRI se le utilizó, por parte del aparato presidencial para todo; para aprobar cuestiones legislativas que iba en contra, ¿tú crees que ahora el PRI aprobaría ponerle IVA a alimentos y medicinas?, no lo va a hacer porque es un suicidio político. Ya lo vio hace veinte años.

ZL: Y la otra parte, el después del 2 de julio.

DMS: Ahí viene la cosa interesante. ¿Quiénes estaban en condiciones?

ZL: ¿Qué pasa el 2 de julio? Usted va a Los Pinos, le llama al Presidente.

DMS: No, no fui hasta el 3.

ZL: ¿Llega el 3 de julio con la renuncia en la mano o todavía no estaba pensada la renuncia?

DMS: Mira, a mí me pareció absolutamente lógico y necesario. Yo tenía una responsabilidad, mi responsabilidad era el partido. Podemos cuestionarnos muchas cosas, me han llegado a decir “bueno, no debiste haber hecho eso, porque debiste haber dejado que el partido se desbaratara”. Mi trabajo era conservarlo, el trabajo de los otros era desbaratarlo. Si yo hice mi trabajo y los otros no, es su problema.

Lo que pasa es que el presidente, nos reunimos el 3 de julio allá, todo el Comité Nacional, el candidato presidencial y yo le notifiqué al presidente que había tomado la decisión de presentarle mi renuncia al Consejo Nacional, inclusive una pregunta –ahí había muchas personas que podían atestiguarlo- que me hizo el presidente delante de todos, me dijo “¿me estas consultando o me estas informando?”, y le contesté, “señor presidente, le estoy informando de una decisión que tomé”. Entonces bueno, ¿por qué razón lo hice?, porque yo pensé que la manera de proteger al partido era haciéndome a un lado. Quizá, y luego me di cuenta, con una óptica equivocada. Es como cuando fracasa un equipo de futbol, bueno, no va a renunciar el entrenador del América que perdió ayer.

ZL: La Volpe.

DMS: Bueno, él no va a renunciar pero sería prácticamente decir, bueno, fue un fracaso y a mí me corresponde hacerme un lado.

ZL: Cóbrenme la factura a mí y no al partido.

DMS: Sí, y no al partido. Porque finalmente yo no era la culpable pero sí la responsable. En dos días me di cuenta que estaba yo apunto, con esa actitud, de caer en exactamente de lo que pretendía evitar, que era la ruptura del PRI.

ZL: Iba a ser la estocada final.

DMS: Entonces, decidí, quedarme en tanto, en tanto. ¿Por qué me permitieron quedarme las fuerzas reales internas que desataron a partir del 2? Porque yo no representaba un poder real, ni yo ni nadie que fuera de la dirigencia nacional del PRI, en la medida en que el presidente de la República, la figura presidencial, no estaba detrás de mí. En cambio, sí venía un cambio en la dirigencia nacional del PRI y llegaba, por decir algo, un gobernador,

ese si tenía fuerza real. Entonces, los otros se encargaron de cuidar que eso no pasara. Entonces, yo entendí –eso pasó pasado el tiempo- que en mí debilidad estaba mi fuerza. Eso entendí y otra cosa: el PRI tenía que vivir su duelo. Todas las etapas del duelo, como cuando pierdes a un ser querido, primero viene la etapa de la negación, no es cierto, no ha muerto, no es cierto, el PRI no perdió la elección, están engañando, están manipulando, están no sé qué. Y luego después la búsqueda de culpables, fue Zedillo el que hizo perder la elección, tuvimos toda una etapa de eso; fue Zedillo, fue Zedillo. Tres, la más complicada, la etapa de la aceptación, sí, se nos murió, perdimos la elección, ¿qué vamos a hacer? O sea, que entre la etapa de la resignación, pero para construir hacia adelante. Yo entendí que si no me ponía en condiciones de acompañar el duelo del PRI no iba poder hacer anda. Por eso, hasta febrero de 2001 pudimos convocar a una sesión de Consejo Político Nacional, una sesión extraordinaria y nos encerramos tres días en Ixtapan de la Sal a mentarnos la madre. Y ese fue el inicio de la reconstrucción del partido. Ese mismo año, en noviembre, fue la XVIII Asamblea y esa asamblea, ya hizo posible que el PRI construyera.

FLK: Reflexionó para construir.

DMS: Construir para lo siguiente. Me dicen “es que entregaste el partido a Madrazo” y les contesto: “yo como la madre en esa figura del rey Salomón frente a dos mujeres que reclamaban ser las madres de una criatura, y el rey contesta, pues la voy a partir a la mitad y le voy a dar una mitad a cada una, y la verdadera madre dijo, no, dáselo completo a ella”. Yo eso hice, dárselo completo a Madrazo, de repente sobrevive y sobrevivió.

Ahora, más allá de las anécdotas, lo que pasó con la derrota del 2000, es que de ser un partido unipolar, el poder en el PRI se volvió multipolar, y en ese multipolo de poderes, el poder de los gobernadores adquirió una nueva dimensión. Y no fue Arturo Montiel el que generó la CONAGO<sup>82</sup>, lo que después fue la CONAGO, sino el gobernador de Colima. Él fue uno de los principales promotores de la organización de los gobernadores priistas, para poder tomar decisiones frente a la falta de la figura presidencial. Esto se comenzó a gestar desde septiembre del 2000.

ZL: Y ahí, usted como presidenta del partido ¿cómo lo veía? ¿La atacaban desde ahí? ¿Le llegaban golpes? ¿Ayudaban a fortalecer?

DMS: De las dos cosas.

ZL: Parejo.

---

<sup>82</sup> Conferencia Nacional de Gobernadores.

DMS: El presidente, en este caso, la presidencia del partido pasó a ser uno de los polos de poder. Era el poder formal. ¿En qué consistía el poder formal? Por ejemplo, ningún candidato o candidata no podía ser inscrito si no traía el visto bueno del comité nacional, y eso no porque lo dijeran los estatutos del PRI, sino porque lo decía el COFIPE<sup>83</sup>. Entonces bueno, ahí tienes una fuente de un poder formal. Entonces, había que negociar internamente. No quiero decir que los gobernadores todos se fueran sobre mí yugular. No, porque precisamente mi debilidad, a mí no me veían tamaños para ser su adversaria en el futuro, entonces me dejaban vivir. Así fue el juego interno. Por primera vez la dirigencia nacional del PRI en toda la historia del partido, su fuerza no podía provenir de la delegación del poder presidencial, sino que tenía que provenir del mismo partido, de la misma estructura.

ZL: Y se hizo con facultades legales.

DMS: Estaban allá.

ZL: No reales.

DMS: Y las reales muy acotadas. Tuvimos problemas severísimos, de toda índole.

ZL: Y ya hacia el final, hacía el tránsito con Madrazo, ¿cómo se comportaron? ¿Se hicieron dos grupos? ¿Había más grupos? Porque bueno, lo poco se ha estudiado señala que habían los *labastidistas*, encabezados por el mismo Labastida y usted, y los meten en el mismo saco. ¿Cabén en el mismo? Esa es una primera pregunta. ¿La relación entre Labastida y usted se mantenía firme y eran parte del mismo grupo político? Frente a otros que representaban el otro poder, Roberto Madrazo, alguna parte de los gobernadores. Relación en la cual se señala que la fuerza minoritaria era la de ustedes.

DMS: Efectivamente, había dos grupos. Obviamente Roberto Madrazo, que fue el aspirante derrotado por Labastida, derrotado por el dedazo, se volvió el salvador del PRI, en forma por demás acrítica. Porque los priistas dijeron: si éste fracaso –Labastida-, éste que puso Zedillo, porque además, para ese tiempo ya lo había puesto Zedillo.

ZL: Se les olvidó convenientemente la elección.

DMS: ¡Ajá! Entonces si éste que es libre, Madrazo, quizá. Había un grupo de gobernadores que seguía a Roberto, se podía decir, el más cercano a él, Murat, gobernador de Oaxaca. Y había otro grupo que estaba antagonizaba con Roberto; en ese grupo antagonista de Roberto estaba Arturo Montiel.

---

<sup>83</sup> Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

ZL: ¿Y la maestra, le pesó más a Roberto? ¿Le costó mucho al partido? ¿No le costó tanto?

DMS: La maestra en la elección del 2000 acercó mucho al SNTE a Vicente Fox. Porque la maestra también, toda su vida política fue muy práctica. Y su relación Ernesto Zedillo fue enormemente complicada. Recordemos que Zedillo fue Secretario de Educación de Salinas, entonces fue una relación muy tensa y muy complicada. Y, cuando empezó la administración de Vicente Fox, tenía un alto grado de interlocución con Fox. Por eso, cuando pasó las XVIII Asamblea Nacional, tanto el Consejo de Ixtapan como la Asamblea Nacional, en noviembre de 2001, son los dos espacios de la verdadera militancia del PRI. Porque fueron totalmente libres, totalmente libres. Ser libres no significaba que no hubiera fuerzas políticas que buscaran condicionar y jalar para su santo.

ZL: Pero lo hacían en libertad.

FLK: Pero no había línea.

DMS: No hubo línea. Ahí sí, la única línea fue que no había línea, porque para que mí era la única manera en que el PRI tenía forma de comprar su boleto para sobrevivir. Esa era también la única manera. Y creo que finalmente fue bueno. A la Asamblea Nacional fueron doce mil delegados de todo el país, fueron cinco sedes simultáneamente discutiendo todo, mentándose la madre a gusto, verdad. Era la única forma de provocar una catarsis. Los más distinguidos cuadros del partido se metieron a fondo para tratar de canalizar esas broncas y que pudieran salir los documentos.

Pasado ese momento, era primero, sacar la Asamblea, sacar los nuevos documentos básicos y luego nos vamos al proceso interno para la renovación de la dirigencia nacional, pero ya con las nuevas reglas y con el nuevo Consejo, electo conforme a las reglas de la Asamblea. Así lo hicimos. En febrero de 2002 se hizo la elección interna, una elección en la que se enfrentaron Beatriz Paredes, acompañada por Guerrero –que acaba de renunciar al PRI- y por el otro lado Roberto Madrazo y Elba Esther Gordillo. Curiosamente, en pleno proceso interno, revienta el asunto de PEMEX, o sea, curiosamente. En política, y el Dr. lo sabe bien, no hay coincidencias. Revienta el asunto de PEMEX que pone a la dirigencia del partido contra la pared.

ZL: Y Deschamps.

DMS: Bueno, Deschamps era el menor de los males en esos momentos. Era un problema legal de gran magnitud. Y, a posterior, en ese momento no había manera de demostrarlo, se demostró que había un compromiso de Roberto Madrazo y Elba Ester Gordillo con el

presidente Fox, para que desde el gobierno se le abriera pasó a su candidatura, que enfrentaba –ciertamente- resistencias muy fuertes encarnadas en Beatriz Paredes. Beatriz era, en ese momento, un personaje político con una enorme fuerza al interior del partido; ella había ganado, voto por voto, la coordinación del grupo parlamentario en la Cámara de Diputados, porque por primera y –creo- única vez, la coordinación de los grupos parlamentarios los eligieron ellos. En el caso de la Cámara de Diputados se habían enfrentado Fernando Ortiz Arana y ella, y en la primera ronda la obtuvo –porque las reglas decían que tenían que obtener una mayoría calificada-; en el caso del Senado fueron cuatro rondas. Pero tenía una fuerza muy grande, presencia en todo el territorio, era el único perfil político capaz de oponer a Roberto y a la maestra.

ZL: Eran más o menos quince gobernadores los que tenía el PRI en 2002.

DMS: No, tenía veintiuno, luego perdimos Chiapas y quedaron 20.

ZL: Y ella tenía como a diez u once gobernadores.

DMS: A la mayoría de los gobernadores. Y en el proceso interno lo que la hizo perder, fue precisamente Oaxaca, ya con Ulises. Retacaron las urnas. Pero finalmente, lo que hizo ganar a Roberto, a parte de esto que les decía, de la sensación de que no nos fue bien con Labastida porque él era el candidato oficial, entonces ahora él –Roberto- es el verdadero candidato libre, aparte de eso, y de los priistas que realmente fueron y votaron por Roberto, por la fórmula, fue el compromiso con el presidente Fox. Y el compromiso tenía un elemento esencial, que en la Cámara de Diputados se aprobara el IVA generalizado, ese era el compromiso. Y aquí, con toda franqueza que sí lo cumplió, o lo intentó cumplir, fue Elba Esther Gordillo. Incluso, yo digo que a Elba se le podrá acusar de muchas cosas, no me voy a contraponer, pero Elba siempre respetó sus compromisos políticos, siempre. Y el compromiso político con Fox era impulsar el IVA generalizado entre la bancada priista.

ZL: Fue lo que le costó la coordinación.

DMS: Le costó la coordinación y finalmente lo que originó su salida del partido. Entonces ese relevo de la dirigencia, la atracción fatal del PRI hacia la figura presidencial se mantuvo, aunque el presidente ya no era del PRI.

ZL: En otra área, ¿cómo es que Arturo Montiel construye a la vista de la presidencia del partido, no un liderazgo, pero sí un visto bueno de los demás gobernadores? ¿Era la cartera que tenía para hacer política y jugar con ellos?

DMS: Mira, Arturo Montiel, no estaba en contra de la dirigencia nacional, me refiero a mí. Sencillamente, Arturo Montiel y su equipo, empezó a diseñar una estrategia de

sobrevivencia para el PRI en que la dirigencia nacional era una parte, solo una parte. ¿Por qué razón? Primero, porque era la entidad más poblada del país, los recursos económicos disponibles, la experiencia partidista del Estado de México que era muy rica; los cuadros partidistas del Estado de México eran cuadros muy probados. Fue cuando se creó la famosa “fuerza mexiquense”, estamos hablando de 2001, equipos del Estado de México que comenzaron a ir a asistir electoralmente en varios estados de la República. Había una presencia real en términos de operación partidista por parte de dirigencia del Estado de México. La tensión durante la gestión de Roberto Madrazo se mantuvo, los dos querían lo mismo, la candidatura presidencial; pero eso no quiere decir que el Estado de México perdiera presencia, la tuvo y con más fuerza.

Entonces, Montiel era una pieza fundamental en la organización de los gobernadores del PRI. Que después, durante el gobierno de Fox, se convirtió en la Conferencia Nacional de Gobernadores, que agrupó de todos los partidos. Pero eso se gestó a fines del 2000 y a la primera reunión, a la que estuve invitada, fue una encerrona a Isla Navidad, propiciada por el gobernador Moreno de Colima, él fue el anfitrión.

ZL: Complejo el entramado, y el nudo se termina de amarrar hasta 2007, casi cinco años después.

DMS: No, realmente, la fuerza de los gobernadores, hagan de cuenta que empezaron a ejercitar sus músculos, estaban empezando a aprender cómo sobrevivir sin la figura presidencial. Pero aprendieron no solo a sobrevivir, sino a sobre vivir, verdad, más que vivir. Y eso para mí es uno de los problemas centrales que no ha resultado la transición mexicana, qué hacer con la figura de los gobernadores en un nuevo esquema de organización política. Por eso hemos estado en presencia de toda esta clase de desastres, yo digo que aquí en este momento, el único control que existe sobre los gobernadores, es el control que cada uno pueda tener sobre sí mismo. Es decir, si deciden ser honorables o deciden ser rateros es una cuestión, prácticamente, de voluntad personal.

ZL: El presidente Peña no pudo o no ha podido hacer que el partido vuelva a él, sobre esa lectura. O ha vuelto de una manera distinta.

DMS: Es eso. No hay un control real de los gobernadores. Yo pienso que en el viejo sistema político, en el sistema agotado, antes del 2000, hubiera sido inconcebible una situación como la de Javier Duarte, inconcebible. Lo sabemos muy bien Dr., cualquier gobernador

que se hubiera saltado las trancas en la época priista, la primera llamada que recibía era del Secretario de Gobernación.

FLK: Sí, claro.

DMS: Ahora, al Secretario de Gobernación, los propios gobernadores del PRI, a veces ni le contestan el teléfono. O sea, están desechos esos hilos. Yo no estoy abogando porque se recompongan, porque no se puede, pero sí diciendo que tenemos que armar otro esquema de control.

ZL: El PRI no ha armado un nuevo esquema de control.

DMS: No, el que no ha sido rearmado es el sistema político.

ZL: Claro, pero el mismo PRI como entidad política.

DMS: No, porque no funciona aislado. Imagínate a Ochoa, a Enrique Ochoa, no cuestiono su buena voluntad, no, nada de eso, que le diga a Rubén Moreira, ahorita, "oiga gobernador de Coahuila, no puede haber un candidato a la gubernatura que tenga aroma a Moreira". Se lo puede decir, pero no le van a hacer caso, esos son los problemas reales. Y vuelvo nuevamente, yo no me imagino al presidente Peña Nieto dejando que avanzaran desastres como los conocidos ahorita.

ZL: Duarte, por ejemplo.

DMS: ¡Ajá! No me imagino que motu proprio lo haya decidido porque el costo era muy alto, pero sí me puedo imaginar que las formas de postulación del candidato a la presidencia la República, y lo que cuesta llegar a la presidencia en términos de dinero, si puede haber influido en cierto relajamiento de esos controles. Recordemos que Peña Nieto era gobernador y que recibió el apoyo de sus pares y que sus pares fueron los que lo ayudaron a ganar la presidencia de la República.

ZL: Entre ellos dos de los principales involucrados en caso de corrupción, Javier Duarte y Roberto Borge.

DMS: Y los Duarte y los Moreira, todos ellos.

ZL: De ellos ni hablar, Moreira era el presidente del partido con él.

DMS: Hasta la elección de 2007 en Yucatán, perdón, la elección de 2013, los gobernadores que entraron después del presidente de la República, podemos pensar que no estuvieron comprometidos en la elección presidencial de 2012.

ZL: Los que entraron después de 2012.

DMS: Sí, ya que era presidente Enrique Peña.

ZL: Y los que se eligieron este año, y algunos los perdió el PRI.

DMS: Sí, pero todos los que dejaron el gobierno en 2016, eran gobernadores en 2010, cuando comenzó la campaña para la presidencia de la República, todos. Entonces estamos hablando de una red de compromisos políticos y posiblemente económicos que llevaron al actual presidente a Los Pinos. Entonces, ¿cuál es el margen de acción efectiva frente a excesos que puedan haberse cometido en los estados?

ZL: Con esa óptica, ¿qué prevé que le espera al PRI en 2018? En sus artículos ha ya explicado cierta parte de la problemática, de la complejidad y en el estancamiento en el que se encuentra el PRI por muchos factores, la política económica, el aumento a las gasolineras.

DMS: Mira, yo estoy viendo un escenario muy parecido al de 1995. Cuando finalmente la crisis alcanza el dinero, el bolsillo de la gente, cuando su precario nivel de vida se deteriora aún más, pues el voto en contra en el partido en el gobierno prácticamente hay que darlo por un hecho.

ZL: Ya no es tan pronto para anticiparlo. ¿Hay un riesgo serio de perder el Estado de México?

DMS: Desde luego que sí. Pero aun habiendo ese riesgo, yo creo el PRI va a ganar el Estado de México y voy a decir porqué, por la división de las oposiciones.

ZL: Y la fuerte estructura del PRI.

DMS: Hay una fuerte estructura partidista, pero ni siquiera la fuerte estructura partidista es suficiente cuando hay una insurrección popular. El problema es cuando la insurrección popular, mediante el voto, se dispersa. Y es altamente probable que no logren concretar alianzas PAN y PRD. Y si lo logran concretar lo hagan con una figura que realmente tenga arrastre. Dos, el factor Morena<sup>84</sup>, yo creo que Morena le va a hacer el enorme favor al PRI de facilitarle el triunfo en el Estado de México; porque aun habiendo la alianza PAN-PRD, Morena tiene la capacidad electoral suficiente para extraer un número de votos indispensables para garantizar el triunfo de la oposición. O sea, un escenario tipo Oaxaca es altamente probable para el Estado de México. Y tres, si el PRI no se equivoca en la postulación en la candidatura a la gubernatura del estado de México. Es decir, una persona que sea percibida como una gente honorable y limpia, que pueda hacer una buena gestión -primero, que pueda ganar la elección- pero sobre todo que pueda hacer una buena gestión de gobernador. Si logran postular una buena candidatura, no va a ganar la oposición el Estado de México; aun con las circunstancias tan difíciles, las circunstancias externas, es decir la economía, la seguridad, etc. las cuáles van a rodear la elección.

---

<sup>84</sup> Movimiento de Regeneración Nacional.

ZL: Distinta a la presidencia, que ahí sí hay un riesgo.

DMS: Mira, yo considero que la elección del Estado de México es condición necesaria para competir para la presidencia de la República, pero no es suficiente. Como lo observamos en el 2005, en ese año el PRI ganó el Estado de México con Enrique Peña pero perdió en el 2006 la presidencia, y perdió en el Estado de México, en la elección presidencial se perdió en el Estado de México. No es un pase automático, ya ganó el PRI el Estado de México, ya va a ganar la presidencia. Pero si el PRI no logra ganar el Estado de México ya la presidencia se vuelve verdaderamente muy complicado.

FLK: Sí, es definitivo el Estado de México.

ZL: Le agradezco enormemente estas casi dos horas de riquísima charla, la verdad. Las dudas que había de todo ese tiempo pantanoso que es la vida partidaria, no es fácil de entender, porque, además, solamente quien está adentro la sabe y la conoce. Eso es lo que he aprendido con mi abuelo, solamente quien estuvo en ese momento sabe qué pasó y porqué pasó. Entonces, le agradezco enormemente.

DMS: Ahora mira, el privilegio de los historiadores y los politólogos es hurgar en esas cosas.

FLK: Es un viaje estupendo con la pluma y el lápiz.

ZL: Esto, a este nudo, llegué hace poco, a finales de noviembre. No me quedaba claro lo que pasaba y me puse a revisar qué estaba pasando en el PRI, quiénes estaban actuando, en eso me encontré que usted era la presidenta y me dije, “bueno, yo voy a Mérida, voy a decirle al abuelo a ver si se puede platicar con ella”. Y bueno, fue una charla muy efectiva y se lo agradezco enormemente.

DMS: Te digo, hay muchísimas cosas, ahora para mi tesis doctoral decidí estudiar los procesos internos de postulación de candidaturas del PNR-PRM en Yucatán y Nuevo León. Fui desde el proceso de postulación de 1937 cuando entra Roberto Conato Echeverría, que se enfrenta en el proceso interno a Gualberto Carillo Puerto, igual que en el caso de Nuevo León, con el general Salinas. Es que estudiar las elecciones en esa etapa, puede ser que no haya sido nada interesante, las elecciones constitucionales, pero las postulaciones internas, ¡no, no, no! Mira, salió bien interesante todos los problemas, las tensiones y las broncas y cómo se imponía uno y otro grupo, la relación con la presidencia de la República, por eso te digo que el presidencialismo tal como lo conocemos tuvo un periodo relativamente corto, muy acotado. Por ejemplo, el General Cárdenas no se ponía a ver para Yucatán quién va a ser el candidato. No, hubo un margen de libertad que el presidente le concedió a las fuerzas políticas del estado y de hecho, aquí en Yucatán, el proceso para la

postulación de candidatos se da en pleno reparto agrario de la zona henequenera. Entonces, lo único que le dice el presidente a las fuerzas políticas locales, “busquen a una persona que respete las políticas del gobierno de la República con respecto a la tierra”. Es donde empiezan los movimientos, nada más. El que empieza meter la cuchara en serio es, ni más ni menos, que Don Miguel Alemán. Y lo hace aquí y lo hace en Nuevo León, que eso es lo interesante cuando estudias dos casos, que piensas que es singular lo de uno, y cuando lo comparas, te das cuenta que no, y en algunos casos puede decir que casi es una tendencia. Aquí, nos mandaron a Don Tomas Marentes, en Nuevo León enviaron al Dr. Morones Prieto, lo que tenían en común que eran gente externa a la vida política del estado, totalmente externa. Que llegaron a romper las estructuras locales de poder. Nada más que digo que la diferencia es que a Don Tomas Marentes salió después de catorce meses de gobernador y se fue a su casa y el otro se fue...

FLK: Don Nacho Morones.

DMS: No, cállate, secretario de Salubridad, director del IMSS.

FLK: Un gran caballero. Muy bueno, muy bueno

DMS: Un montón de cosas.

ZL: Y su tesis es del CIESAS.

DMS: Sí, la presenté en septiembre.

ZL: Recién.

DMS: No, si le decía al Dr. que en el 2010 a la vejez viruelas, decidí estudiar mi maestría, en el CIESAS. La estude 2010-2012 y se abrió la generación de doctorado y dije bueno, pues le voy a entrar. Y ahora en septiembre presenté la tesis, cuatro años.

ZL: Felicidades.

DMS: Ya está.

FLK: Muy bien aprovechados.

DMS: ¡Ay sí! La verdad que sí.

FLK: Además, con la experiencia que ya llevabas.

DMS: Eso es lo que es muy interesante, porque muchas veces estábamos en clase y estaba hablando o exponiendo el maestro sobre tal y cual cosa, y chanfles mano, que no solo lo ha leído, sino que lo ha vivido.

ZL: Ya me imagino, el maestro diciendo “las cosas se daban de tal o cual” y usted “déjeme decirle que las cosas no fueron así”.

DMS: Así mero.

ZL: A mí me designaron así o yo gané así.

DMS: Exactamente. No muy bien.

FLK: Pues muchísimas gracias, te acaparó este muchacho que está ansioso de conocer experiencias.

DMS: Usted y yo luego no tenemos tiempo de chismear de las cosas locales.

FLK: Es interesante lo que está pasando, como siempre los fenómenos sociales son muy interesantes. Muchísimas gracias, Dulce.

## Los Años en el Gobierno

En la sección anterior se dio cuenta del proceso por el cual Peña transitó de una secretaría particular a la gubernatura del Estado de México. El presente capítulo analiza la conformación del gabinete, buscando en ella pactos entre los grupos de la élite para poder gobernar y conservar el poder. Se analiza a los treinta y ocho miembros que han formado parte del gabinete y se presentan conexiones de treinta y seis de los treinta y ocho; se excluyen a los secretarios de Defensa Nacional y Marina, Armada de México por considerar que su elección no responde a un pacto con grupos de poder civiles. Antes de presentar lo mencionado anteriormente, se realiza un breve análisis de los cuatro años de gobierno.

El PRI ganó la elección presidencial de 2012, no como lo esperaba. Deseaban ganar por más de diez puntos de ventaja, alcanzado unos veinte millones de votos y conseguir la mayoría en el Congreso. La elección no aconteció como deseaban, las críticas estuvieron presentes y el *factor Peña* no fue suficiente para conseguir los resultados establecidos (Cfr. Villamil, 2012, pág. 9). La movilización *#yosoy132* continuó con las críticas después de los comicios de julio y con acciones de protesta, las cuales incluían una manifestación el 1º de diciembre, el día de la toma de posesión de Enrique Peña Nieto. Las críticas eran varias: un presidente a modo, construido por los medios; el retorno del autoritarismo al regresar el PRI a Los Pinos; los casos de corrupción de OHL; el caso MONEX como medio de compra de votos durante las elecciones. Estos eran algunos de los reproches que se hacían en contra del nuevo presidente. El dato más relevante, más del 57% de los electores habían votado en contra del PRI. El PRI y Peña debían de construir mecanismos de legitimación frente a ese panorama adverso pensando en dos planos: el nacional y el interno partidista. Había que mantener la unión interna dentro del partido que permitió el triunfo electoral. Para ello, se incorporaron al gabinete a un perfil amplio de políticos, algunos muy experimentados, otros muy cercanos a Enrique Peña, también, varios pertenecientes a grupos estatales. En ellos, existía una equilibrada distribución de edades así como diversidad en el origen de los miembros. Por su parte, frente al escenario nacional se comenzaron a construir pactos con las diversas fuerzas políticas.

Entre diciembre de 2012 y 2017 se detectan tres etapas en el gobierno de Enrique Peña Nieto: la primera va del 1º de diciembre de 2012 al 23 de septiembre de 2014; la segunda abarca del 23 de septiembre de 2014 a agosto de 2016; la tercera de noviembre de 2016 a enero de 2017. Estas se diferencian por el tipo de actividad que el gobierno realizó durante

ellas y las distingue un evento significativo. A la primera corresponde el Pacto por México y la aprobación en el Congreso de las reformas estructurales. A la segunda, la desaparición forzada de los 43 normalistas de la Normal Rural de Ayotzinapa. A la tercera, el triunfo electoral de Donald Trump en la campaña por la presidencia de EE.UU.

En la primera existió la necesidad de construir acuerdos que permitieran mostrar la cara del nuevo gobierno. Para ello, se comenzó a generar pactos con las diversas opciones políticas, con la idea de mostrar un gobierno conciliador, que aceptaba la diversidad y podía trabajar con ella. Un gobierno que era capaz de transformar las propuestas de campaña en realidades y compromisos cumplidos. Con el convenio de PAN y PRD principalmente, los dos partidos de oposición con más fuerza, se realizó el *Pacto por México*, un Pacto Nacional formado con los puntos coincidentes de las diversas visiones políticas de México, con la intención de comprometer al gobierno y a las principales fuerzas políticas a impulsar un conjunto de iniciativas y reformas para realizar acciones efectivas para que nuestro país mejorara (Cfr. Pacto por México, 2012). A través de él, se impulsaron las reformas en Telecomunicaciones, Financiera y Educativa, intentado mostrar la capacidad de acuerdo de los actores del pacto, y posicionando al presidente como un gobernante efectivo, abierto a la crítica y a la negociación. A esta etapa se le denomina **construcción de legalidad**.

Durante esta etapa los secretarios que tiene mayor capacidad de decisión dentro del gabinete son los que están relacionados con el grupo Salinas, principalmente: Luis Videgaray. A él, durante esa etapa se le considera como el futuro sucesor de Peña y el hombre de mayor confianza y más cercano a él. Ese dicho se confirma cuando Aurelio Nuño es nombrado secretario de Educación Pública y Francisco Guzmán Ortiz jefe de la Oficina de la Presidencia, pues ambos eran colaboradores cercanos a él. Además, las decisiones centrales de esta etapa del gobierno priista están basadas en la economía, siendo las principales las reformas Financiera y Energética; ya que cambiaron el tipo de política que se tenía en esos rubros permitiendo la inversión privada en el ramo petrolero, además de reorganizar el cobro de impuestos.

A pesar de los esfuerzos realizados, la aceptación del presidente no creció ni se consiguió que la mayoría los mexicanos tuvieran una visión positiva de él. Comenzó con un 52% de aprobación y culminó el año con el 50%. El principal rubro en el que los mexicanos evaluaban que el trabajo del Enrique Peña era ineficiente era en disminuir la corrupción y la inflación (Campos, Peña, a un año, 2013). En los años posteriores, esa aprobación cayó poco a poco.

La segunda etapa está marcada por la desaparición de los 43 Normalistas de la Normal Rural de Ayotzinapa, Guerrero y las movilizaciones, protestas y descredito del gobierno federal que generó el trágico acontecimiento. Los eventos posteriores mermaron la credibilidad del gobierno, el tema central de la agenda pública durante los seis meses siguientes fueron las críticas para con su actuación. También hubo efectos en el gabinete; fue necesario cambiar y posteriormente remover del equipo a Jesús Murillo Karam, quien fungió como procurador de la República y postuló la *verdad histórica* sobre lo que ocurrió el 23 de septiembre, verdad que ha sido defendida fuertemente por el gobierno de EPN, pero desmentida por el Grupo de Interdisciplinario de Expertos Internacionales. A esta etapa se le denomina **Ayotzinapa**.

Durante este periodo, Luis Videgaray pierde fuerza frente secretarios como Osorio Chong, pues las respuestas del hombre cercano del presidente se vuelve insuficientes para contener la crisis política y social que generó la desaparición de los alumnos normalistas. Es durante esta etapa que Videgaray deja de ser nombrado como futuro presidenciable, y se impulsa la carrera de Aurelio Nuño. Durante **Ayotzinapa** la fuerza entre los grupos en el gabinete se balancea, pero ninguno puede adquirir una mayor influencia que los otros, ya que las respuestas que se proponían al caso que da nombre a este tiempo eran insuficientes, tanto que el presidente se desprendió de Jesús Murillo Karam.

La tercera etapa se caracteriza por el triunfo de Donald Trump en la contienda por la presidencia de la EE.UU. La transición entre Ayotzinapa y ésta comienza con la invitación del gobierno de la República al candidato republicano a Palacio Nacional y culmina con el triunfo del magnate en los comicios de noviembre. Este periodo de cambio estuvo marcado por las fuertes críticas a la decisión del presidente y al discurso gubernamental laxo en busca del diálogo y la negociación frente a los insultos del candidato estadounidense. Generó un reacomodo en el equipo presidencial, pues el colaborador más cercano a Peña Nieto, Luis Videgaray, debió de salir del gabinete temporalmente, producto de las críticas y de las presiones por ser el artífice de la citada visita. A esta se la denomina la etapa **Trump**.

A pesar de la salida de Videgaray, y gracias al triunfo de Donald Trump en las elecciones presidenciales de EE.UU, Luis Videgaray logró volver a solidificarse como el personaje central del gabinete y con él, también a su grupo.

En ella, se reconoce un cálculo político con miras en las elecciones presidenciales de 2018. El gobierno de la República decidió apoyar al candidato republicano, pues Hillary Clinton

no tenía en buena estima al PRI ni a Peña Nieto. Muestras de ello son la invitación a Margarita Zavala a la convención demócrata, así como el enfriamiento de las relaciones diplomáticas con EE.UU durante el tiempo que ella fungía como Secretaria de Estado. En dicho periodo, se redujo en un 50% el apoyo financiero de la Iniciativa Mérida<sup>85</sup> debido a información que la dependencia encabezada por Clinton había recopilado sobre los nexos entre Peña y su grupo de colaboradores con grupos del crimen organizado. La candidata demócrata amenazaba la posibilidad que el PRI mantenga en 2018 la Residencia Oficial de los Pinos.

En las siguientes páginas se analiza la conformación de gabinete y se hace una comparación histórica con los equipos de sexenios anteriores. Los datos utilizados pertenecen a la amplia investigación de Roderic Ai Camp, en cuanto a los sexenios de Zedillo y Peña Nieto, los datos fueron construidos por la presente investigación.

## **El Equipo del Presidente**

Quedaron establecidos en el capítulo anterior los orígenes de Enrique Peña Nieto y su tránsito hacia la Presidencia de la República, posibilitado por dos coyunturas políticas: el debilitamiento de Emilio Chuayffet y su salida de Gobernación en 1998 durante el inicio del proceso electoral del Estado de México para gobernador de la entidad, así como el periodo de reestructura que vivió el PRI entre 2000 y 2007. En este capítulo se pretende revisar a los actores que lo acompañan en el gobierno en su gabinete legal y ampliado, con la finalidad de encontrar alianzas y pactos entre los grupos de poder. Una de las principales lecciones que el PRI aprendió en su periodo de reacomodo en los años mencionados es la importancia de la unidad de sus miembros, posibilitada por la construcción de acuerdos dentro del partido y la repartición de los espacios de poder y toma de decisiones públicas. Revisar cuál fue esa distribución es uno de los objetivos de este capítulo.

Se el esquema planteado por Ai Camp para el reclutamiento político, se revisa la formación académica, la experiencia en el servicio público y/o los cargos de representación que los miembros del gabinete han ocupado para construir la información que se presenta.

---

<sup>85</sup> Iniciativa entre México y EE.UU para que este último apoyara con equipo y recursos económicos al primero para combatir al narcotráfico.

Aparecen en ciertos casos la experiencia en la iniciativa privada y el linaje familiar de algunos personajes. En la mayoría de los personajes se incluye la fecha de nacimiento; en muy pocos, se hace mención de los premios que han recibido. La recopilación de información de los miembros del gabinete se obtuvo principalmente de artículos periodísticos e información oficial. Las principales fuentes de información son:

1. Declaranet Plus de la Secretaría de la Función Pública, donde se encuentran todas las declaraciones patrimoniales de los sujetos obligados.
2. Página web de la Presidencia de la República, donde se pueden obtener semblanzas de los personajes y algunos datos curriculares de las personas que integran el gabinete legal y ampliado.
3. Red|Política de El Universal, que contiene datos biográficos, curriculares y una semblanza de actores políticos.

Con base en la información recopilada se puede clasificar por su formación política a los miembros del gabinete en tres categorías: 1) tecnócratas; 2) políticos antiguos y; 3) juniors.

- 1) Los **tecnócratas** son aquellos personajes que participan de la toma de decisiones principalmente por su formación académica, con base en una marcada ideología neoliberal. Usualmente son economistas formados en universidades públicas o privadas nacionales (también exteriores) con posgrados realizados en EE.UU, principalmente en las áreas de economía, finanzas y administración pública. Ocupan cargos de dirección, planeación y desarrollo de estrategias gubernamentales en los diversos ámbitos de la administración pública federal, también como secretarios de Estado; solo algunos de ellos se encargan de negociaciones políticas. En la página siguiente se muestra una tabla con sus características durante la década de 1990 construida por Ai Camp.
- 2) Los **políticos antiguos** son los miembros del gabinete que independientemente de su edad y más allá de la formación profesional o académica<sup>86</sup> (de corte neoliberal) actúan y ejercen el poder bajo las antiguas prácticas clientelares; ellos se encargan de las negociaciones políticas.
- 3) Los **juniors** son los herederos (filiales o no) de algunos tecnócratas y políticos antiguos. Ellos concilian la formación académica e ideológica (que consta de

---

<sup>86</sup> La mayoría de ellos solo cuentan con la licenciatura.

licenciatura y por lo menos un posgrado<sup>87</sup>) con la actividad política, planean y desarrollan proyectos y políticas públicas, cabildean y negocian; también llevan campañas políticas y usualmente tienen éxito en ellas

<b>3.1 Características de los políticos-tecnócratas mexicanos en los noventa<sup>88</sup></b>			
<i>Características</i>	<i>Porcentaje que las tiene</i>	<i>Características</i>	<i>Porcentaje que las tiene</i>
Nacimiento urbano	94	Hizo algún posgrado	46
Género masculino	87	Es abogado	37
Padres de clase media	85	Enseñó en la UNAM	37
Terminó preparatoria	83	Es egresado de la Escuela Nacional Preparatoria	29
Egresado de la UNAM	58	Tiene un doctorado	20
Ejerció la docencia	57	Hizo estudios de posgrado en Estados Unidos	19
Ya ocupó cargo político nacional	56	Es economista	16
Nació entre 1920 y 1939	52		

En cuanto a la procedencia política de los miembros del gabinete, se encuentran cinco orígenes principales: 1) grupo Salinas; 2) grupo Atlacomulco; 3) grupos locales o estatales; 4) priistas profesionales y; 5) burócratas profesionales.

- En **grupo Salinas** se colocan a todos aquellos miembros que tienen una relación directa de formación académica o política con el expresidente o sus colaboradores que se ha documentado como parte de su grupo, principalmente económicos.
- Los relacionados con el **Grupo Atlacomulco** son aquellos que proceden del Estado de México y que con la información recopilada de ellos se les liga a él.
- Los que pertenecen a **grupos locales o estatales** son aquellos que se incorporan al gabinete después de haber representado a su estado y no se encuentra liga con algún otro grupo.
- Los **priistas profesionales** son aquellos que llevan un larga trayectoria política, de mínimo veinte años, y han servido en varios cargos públicos y partidistas,

<sup>87</sup> El área de la licenciatura es diverso, sin embargo los posgrados suelen ser en Administración Pública, Finanzas o Economía.

<sup>88</sup> (Ai Camp, La Política en México, 1999)

algunos pertenecen o tienen origen en grupos estatales, pero su influencia y presencia no se ancla en ellos, sino en su lealtad y efectividad para con el partido, la cual radica en una lógica de intereses comunes, ya sean personales como grupales.

- Los **burócratas profesionales** son aquellos que llegaron a la titularidad de alguna de las secretarías por su conocimiento de la institución y que su trayectoria está ligada a ella.

Estas dos clasificaciones se complementan. Existen tecnócratas que son miembros del grupo Salinas o burócratas profesionales, políticos antiguos que pertenecen a los priistas profesionales. Su utilización permite reconocer a cada uno de los miembros del gabinete con mayor profundidad y entender la importancia de la formación académica en el reclutamiento político. La primera nos indica cómo es la formación de cada integrante del gabinete, mientras la segunda nos permite situarlo dentro de algún grupo de poder. Los priistas profesionales y los burócratas profesionales no son grupos de poder, más bien definen la presencia de los actores que no pertenece a los dos grupos principales, Salinas y Atlacomulco, aunque algunos de ellos tengan conexión con ellos.

### 3.2 Reclutamiento político de los presidentes Cárdenas, Alemán y Peña Nieto<sup>89</sup>

<i>Presidente</i>	<i>Fuentes de reclutamiento inicial</i>					
	<i>Revolución (%)</i>	<i>Estado (%)</i>	<i>Burocracia (%)</i>	<i>Partido (%)</i>	<i>Escuela (%)</i>	<i>Familiar (%)</i>
Cárdenas	34	18	26	0	18	3
Alemán	0	10	3	3	85	0
Peña Nieto	0	19	8	25	22	5

#### El Perfil de Gabinete

El gabinete de Enrique Peña Nieto es conformado en su totalidad por profesionistas. El 79% ha realizado un estudio de posgrado como puede verse en la tabla siguiente. La formación académica como criterio de selección para ser reclutado por un grupo político se continúa fortaleciendo. Cabe aclarar que en este rubro se consideran diplomados, especialidades, maestrías y doctorados, en las tablas siguientes solo aparecen los dos últimos grados. Veinte de las treinta y ocho personas que han sido miembros del

<sup>89</sup> Los datos de Cárdenas y Alemán corresponden a (Ai Camp, Las Élités del Poder en México, 2006). Los datos correspondiente a la administración de Enrique Peña fueron construidos por esta investigación.

gabinete se han formado como abogados; la segunda profesión más común entre ellos es la de economista. En el posgrado, la formación más común es la Economía, seguida por alguna rama de la Administración Pública<sup>90</sup>.

### 3.3.1 Formación Académica de los miembros del Gabinete de EPN

<i>Tipo de Institución</i>			
<i>Licenciatura</i>		<i>Posgrado</i>	
<i>Universidad Pública</i>	<i>Universidad Privada</i>	<i>Nacional</i>	<i>Extranjero</i>
55%	45%	37%	42%
<i>Total</i>		<i>Total</i>	
100%		79%	

### 3.3.2 Formación Académica de los miembros del Gabinete de EPN

<i>Licenciatura</i>					
<i>Derecho</i>	<i>Economía</i>	<i>Ing.</i>	<i>Admón.</i>	<i>Medicina</i>	<i>C.P.-A.P<sup>91</sup></i>
20	8	3	1	2	1

### 3.3.3 Formación Académica de los miembros del gabinete de EPN

<i>Maestría</i>		
<i>Administración Pública</i>	<i>Economía</i>	<i>Otros</i>
6	5	8

### 3.3.4 Formación Académica de los miembros del gabinete de EPN

<i>Doctorado</i>	
<i>Economía</i>	<i>Derecho</i>
5	3

<sup>90</sup> Ya sea Políticas Públicas, Gerencia Pública o Administración Pública como tal.

<sup>91</sup> Ciencia Política y Administración Pública.

**3.3.5 Antecedentes educacionales de los funcionarios con título universitario que ocuparon cargos por primera vez por administración presidencial, 1884-1991 y 2012-2017<sup>92</sup>**

<i>Administración presidencial</i>	<i>Institución a la que asistió (%)</i>			
	<i>UNAM</i>	<i>Colegio militar</i>	<i>Privada</i>	<i>Otra</i>
Díaz				
1884-	52	17	3	28
1889-	24	18	9	49
1893-	59	6	6	29
1897-	65	17	0	18
1901-	73	12	0	15
1905-	60	0	0	40
1910-	55	18	0	27
De la Barra	40	20	0	40
Madero	46	9	0	45
Huerta	37	46	0	19
Carranza	42	5	2	51
Obregón	50	9	0	41
Calles	37	0	5	58
Portes Gil	33	0	0	67
Ortiz Rubio	43	21	0	36
Ávila Camacho	36	7	4	53
Alemán	50	5	4	41
Ruiz Cortines	36	8	1	55
López Mateos	47	7	1	45
Díaz Ordaz	51	7	1	41
Echeverría	54	7	2	37
López Portillo	52	7	2	39
De la Madrid	56	5	6	33
Salinas	51	9	13	27
Zedillo	63	0	25	13
Peña Nieto	0	0	57	42

El cuadro anterior muestra como las instituciones privadas de educación superior han desplazado a la UNAM como centros académicos de reclutamiento político. Dentro de las instituciones privadas resalta el ITAM en el sexenio de Peña Nieto como lugar de reclutamiento al proveer al 10% de los nuevos funcionarios.

<sup>92</sup> (Ai Camp, El Reclutamiento Político en México, 1996). Lo datos para los sexenios de Zedillo y Peña Nieto se construyeron por la presente investigación. La nota siguiente es parte del cuadro y se reproduce textualmente: Se ha omitido la administración interina de De la Huerta (1920) porque la muestra es demasiado pequeña para ser estadísticamente exacta. Los datos sobre egresados del Colegio Militar en la administración de Salinas (9%) no indican un aumento; más bien los militares nombrados tienden a ser funcionarios que por primera vez ocupan un cargo y sirven el sexenio completo. Así, a medida que aumente el número de funcionarios designados por Salinas, el porcentaje de militares disminuirá.

### 3.3.6 Posgrados de los funcionarios que ocuparon cargos por primera vez por administración presidencial, 1884-1991, 1994-2000 y 2012-2017<sup>93</sup>

<i>Administración presidencial</i>	<i>Lugar donde hizo el posgrado (%)</i>					<i>Total</i>
	<i>Estados Unidos</i>	<i>Europa</i>	<i>Ambos</i>	<i>México</i>	<i>Ninguno</i>	
Díaz						
1884-	0	0	0	0	100	100
1889-	2	2	0	2	94	100
1893-	0	3	0	3	94	100
1897-	2	0	0	2	96	100
1901-	0	0	3	3	94	100
1905-	0	6	0	0	94	100
1910-	0	0	0	0	100	100
De la Barra	0	6	0	0	94	100
Madero	3	3	0	0	94	100
Huerta	2	0	0	8	90	100
Carranza	1	1	0	2	96	100
Obregón	0	3	1	0	96	100
Calles	5	3	0	0	92	100
Portes Gil	0	0	0	6	94	100
Ortiz Rubio	0	12	0	0	88	100
Rodríguez	7	7	0	0	86	100
Cárdenas	2	2	1	4	91	100
Ávila Camacho	1	5	1	4	89	100
Alemán	3	2	0	10	85	100
Ruiz Cortines	4	3	1	3	89	100
López Mateos	5	2	1	10	82	100
Díaz Ordaz	8	6	1	3	82	100
Echeverría	14	10	2	6	68	100
López Portillo	9	9	2	9	71	100
De la Madrid	18	13	3	10	56	100
Salinas <sup>2</sup>	38	19	2	11	30	100
Zedillo	38	0	0	25	37	100
Peña Nieto	42	0	0	27	31	100

En la tabla anterior se puede observar como los posgrados estadounidenses han cobrado fuerza frente a los europeos y como los mexicanos se han ido solidificando, principalmente en los sexenios de Zedillo y de Salinas. Los nacionales se han solidificado desde el sexenio de Díaz Ordaz creciendo del 3% al 27%. Correlacionado con la tabla 3.3.5, se puede ligar al fortalecimiento de las universidades privadas en la formación de nuevos cuadros políticos.

<sup>93</sup> (Ai Camp, El Reclutamiento Político en México, 1996). Lo datos para los sexenios de Zedillo y Peña Nieto se construyeron por la presente investigación.

En el rubro de la experiencia política de los miembros del gabinete, el 92% de ellos había ocupado algún cargo en el servicio público, ya sea a nivel estatal o federal. Además, 58% de los 38 miembros que han integrado el gabinete del presidente han ocupado algún cargo de representación popular. De ese porcentaje, veinticinco han ocupado un cargo de representación federal: seis han sido gobernadores, cuatro senadores, quince diputados federales. Sólo tres de ese 58% ha tenido un cargo en el ámbito local, uno como diputado local y dos como presidentes municipales. También, ocho miembros el gabinete han tenido experiencia en la iniciativa privada, participado en bancos como HSBC, corporativos de empresas transnacionales o bien en empresas propias.

#### **3.4.1 Funcionarios que ocuparon cargos por primera vez por administración presidencial, 1884-1991, 1994-2000 y 2012-2015<sup>94</sup>**

<i>Administración presidencial</i>	<i>Funcionarios nuevos (%)</i>	<i>Administración presidencial</i>	<i>Funcionarios nuevos (%)</i>
Díaz		Ortiz Rubio	42
1889-	36	Rodríguez	32
1893-	23	Cárdenas	25
1897-	28	Ávila Camacho	65
1901-	20	Alemán	61
1905-	19	Ruiz Cortines	52
1910-	13	López Mateos	51
De la Barra	30	Díaz Ordaz	56
Madero	66	Echeverría	66
Huerta	55	López Portillo	51
Carranza	94	De la Madrid	50
Obregón	52	Salinas	28
Calles	49	Zedillo	35
Portes Gil	23	Peña Nieto	53

#### **3.4.1 Experiencia Política de los miembros del Gabinete de EPN**

<i>Tipo de Cargo</i>		
<i>Servicio Público</i>	<i>Representación</i>	<i>Partidistas</i>
92%	58%	39%

<sup>94</sup> (Ai Camp, El Reclutamiento Político en México, 1996). Los datos para Cárdenas no son comparables puesto que sólo miden su primer año en el cargo. Los datos para Salinas tampoco son comparables puesto que sólo cubren los primeros dos años y medio. La mayoría de los presidentes nombra una proporción mayor de figuras nuevas para su administración después del tercer año; de ese modo, las cifras para ambos serían considerablemente más elevadas.

---

### 3.4.2 Experiencia Política de los miembros del Gabinete de EPN

---

#### *Tipo de Cargo de Representación <sup>95</sup>*

Gobernador	Senador	Diputado Federal	Diputado Local	Presidente Municipal
16%	11%	39%	3%	5%

---

### 3.4.3 Experiencia política de los miembros del gabinete de EPN

---

<i>Experiencia en la I.P.</i>	%
	21%

---

En cuanto a experiencia política se postula que el gabinete de Peña Nieto es uno con la intención de solidificar a la élite incorporando nuevos integrantes. Por ello, y aunado a la recuperación de la presidencia, se observa un porcentaje mayor que en los dos sexenios priistas anteriores de miembros que ocupan por primera vez un cargo en el gabinete, aunque la cifra no es la mayor en la comparación histórica. Cuando esta cifra es desglosada, se muestra que los miembros del gabinete si cuenta con experiencia en el servicio público, pues 92% de ellos cuentan con ésta, en cargos de designación. Además, de total del gabinete, el 58% había ocupado un cargo de elección popular, la mayoría siendo diputados federales, un porcentaje menor gobernadores y un porcentaje muy pequeño presidentes municipales o diputados locales. Esto nos muestra que la experiencia en el servicio público es también un factor importante en el reclutamiento político.

En el gabinete presidencial están representadas cuatro generaciones, todas ellas con experiencia política como se puede observar en las tablas anteriores. El 32% es de la misma generación a la que pertenece Enrique Peña Nieto, 36% corresponden a generaciones mayores y solo el 18% a la generación inmediata menor.

---

<sup>95</sup> Los porcentajes están realizado en función del 100% del gabinete.

<i>3.5 Generaciones en el gabinete de EPN</i>	<i>%</i>
<i>1940-1949</i>	<i>18%</i>
<i>1950-1959</i>	<i>18%</i>
<i>1960-1969</i>	<i>32%</i>
<i>1970-1980</i>	<i>18%</i>

Solo en el 11% de los miembros se pudo encontrar un origen familiar. Este porcentaje está integrado por: Emilio Lozoya Austin, hijo de Emilio Lozoya Thalmann, quien fungió como director del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y de la entonces Secretaría de Minas e Industria Paraestatal; Enrique de la Madrid Cordero, hijo del expresidente Miguel de la Madrid Hurtado y; Claudia Ruiz Massieu, hija de José Francisco Ruiz Massieu, quien fuera secretario general del PRI, gobernador del estado de Guerrero y director del Instituto Nacional del Fondo para la Vivienda de los Trabajadores, además es sobrina del expresidente Carlos Salinas de Gortari.

Del resto, 39% tienen origen en un grupo político detectable. A Luis Videgaray Caso, Luis Enrique Miranda Nava, Gerardo Ruíz Esparza, Aurelio Nuño Mayer, Alfonso Navarrete Prida, Humberto Castillejos Cervantes y Francisco Guzmán Ortiz se les puede detectar como miembros cercanos al grupo Atlacomulco. Cabe resaltar que dos de ellos, Aurelio Nuño Mayer y Francisco Guzmán Ortiz son personas cercanas y formadas por Luis Videgaray. Sobre José Antonio Meade Cruribreña se tienen dos hipótesis: 1) pertenece al equipo de Luis Videgaray Caso, con quién compitió en fórmula por la presidencia de la sociedad de alumnos itamitas; 2) debido a su formación profesional conoce a algún mentor que lo lleva a la Secretaría de Hacienda en 1999, se piensa que pudieron haber sido Jaime Serra Puche o José Ángel Gurria. A Jesús Murillo Karam y Miguel Ángel Osorio Chong se le relaciona con el grupo Hidalgo, poderoso grupo político, el cual se piensa probable esté encabezado por el actual secretario de Gobernación.

El 13% proviene de una alianza, principalmente con el Partido Verde Ecologista de México, ya que son miembros de ese instituto político o han pertenecido a sus bancadas legislativas. Cabe resaltar que solo el 8% de quienes integran el gabinete ha logrado llegar a la titularidad de alguna secretaría de Estado por un escalafón meritocrático; un caso de ellos, el de la actual titular de Consejo Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad (CONADIS) es confuso, porque además de haber ocupado distintos

cargos en la Secretaría de Salud, ha sido diputada federal, sin embargo, los elementos encontrados permiten postular que su designación como secretaria de Salud estuvo guiada principalmente por su experiencia profesional.

---

### ***3.6 Procedencia Política de los Miembros del Gabinete EPN***

<i>Grupo Político</i>	<i>Linaje Político</i>	<i>Alianza</i>	<i>Meritocracia</i>
39%	11%	13%	8%

El 29% de los miembros del gabinete proviene del Estado de México; de ellos, el 73%<sup>96</sup> es parte del grupo Atlacomulco. Otros dos personajes pertenecientes al gabinete son del estado de Hidalgo, lo que representan un 5% del gabinete. El restante 66%, es de diversos estados de la República, entre ellos, Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Querétaro, y Yucatán<sup>97</sup>. Como puede observarse, la mayor concentración de espacios la ocupan mexiquenses, muchos de ellos provenientes del grupo Atlacomulco. Si bien existe una dispersión del poder con los demás miembros del gabinete, no existe ningún otro grupo sólido dentro de él.

En linaje y grupo político es posible hacer una subdivisión: aquellos que sean familiares o tengan un enlace directo detectable con el expresidente Carlos Salinas de Gortari. En ese rubro se encuentran ocho miembros del gabinete, lo que representa en 21% en total, si agregamos a los que tienen una liga indirecta el porcentaje crece al 26%. En linaje político se encuentra Claudia Ruiz Massieu Salinas, sobrina del exmandatario, hija de su hermana, Adriana Salinas. En una relación de grupo político se encuentra: Luis Videgaray, José Antonio Meade Curribréña, Juan José Guerra Abú, Alfonso Navarrete Prida, Emilio Chuayffet, Pedro Joaquín Coldwell e Idelfonso Guajardo. Con enlace indirecto se puede agregar a Aurelio Nuño y Francisco Guzmán Ortiz, ambos colaboradores cercanos de Luis Videgaray y posiblemente formados por él.

---

<sup>96</sup> 21% del gabinete en total.

<sup>97</sup> Varios de los funcionarios son originarios de la Ciudad de México, sin embargo, no han tenido algún cargo de representación en ella, por ello el porcentaje no se presenta. La única que lo ha tenido es Rosario Robles Berlanga

Como puede observarse en el cuadro siguiente, conforme el los tecnócratas adquieren mayores espacios en el gabinete, los miembros que se incorporan a él por lazos familiares disminuye. Una observación que debe hacerse para próximas indagaciones, es revisar si los hijos de los tecnócratas se comienzan a incorporar a futuros gabinetes. En el caso del gabinete de Enrique Peña esto acontece con uno de sus miembros, Emilio Lozoya Austin, hijo de Emilio Lozoya Thalmann, quien fungiera como director del ISSSTE y secretario de Energía durante la administración de Carlos Salinas. La reducción es notable del periodo de López Portillo al de Peña Nieto, en el que baja de 33% al 8%.

### 3.6.2 Vínculos familiares políticos entre funcionarios que ocuparon cargos por primera vez, por administración presidencial, 1884- 1991, 1994-2000 y 2012-2017<sup>98</sup>

<i>Administración presidencial</i>	<i>Políticos con parientes en la política nacional (%)</i>	<i>Administración presidencial</i>	<i>Políticos con parientes en la política nacional (%)</i>
Díaz		Ortiz Rubio	38
1884-	39	Rodríguez	31
1889-	61	Cárdenas	35
1893-	42	Ávila Camacho	36
1897-	57	Alemán	30
1901-	42	Ruiz Cortines	32
1905-	38	López Mateos	29
1910-	25	Díaz Ordaz	33
De la Barra	33	Echeverría	29
Madero	68	López Portillo	33
Huerta	9	De la Madrid	20
Carranza	21	Salinas	13
Obregón	32	Zedillo	12
Calles	22	Peña Nieto	8
Portes Gil	23		

### Los Grupos en el Gabinete

<sup>98</sup> (Ai Camp, La Política en México, 1999). Lo datos para los sexenios de Zedillo y Peña Nieto se construyeron por la presente investigación. No se incluye la administración de De la Huerta porque la muestra es demasiado pequeña para ser estadísticamente exacta. Se consideran parientes hijos, sobrinos, suegros, primos, nueras, yernos, cuñados, así como abuelos y miembros de la familia nuclear.

Enrique Peña Nieto distribuyó su gabinete entre los grupos que le mostraron su apoyo antes del inicio de la presidencia y entre quienes le dieron la oportunidad de desarrollarse en el PRI y en el servicio público. Hasta el momento se han presentado dos clasificaciones para distinguir a los miembros del gabinete. Por su formación política, tecnócratas, políticos antiguos y Juniors. Por su procedencia política, grupos salinas (g.S.), grupo Atlacomulco (g.A.), grupos locales<sup>99</sup> o estatales, priistas profesionales y burócratas profesionales. En este apartado se demuestran las conexiones de los miembros con su origen político o mentores. Esto nos permite observar que las distintas formaciones políticas están presentes en varios grupos.

De los cinco grupos políticos que se detectan en el gabinete presidencial, dos son los principales: el grupo Salinas y el grupo Atlacomulco. El grupo Salinas concentra a once los treinta y seis miembros analizados, siendo con ello el más grande en el gabinete. Por su parte, al grupo Atlacomulco pertenecen siete colaboradores de Peña Nieto, siendo el segundo más grande. A estos dos grupos pertenecen los colaboradores más cercanos al presidente, Luis Videgaray (g.S.) y Luis Enrique Miranda Nava (g.A.). Existen otros dos grupos en el gabinete, el grupo Querétaro y el grupo Hidalgo, ambos con dos miembros cada uno; el primero de reciente creación, muy posiblemente por el reciente crecimiento económico del estado.

Después del presidente, Luis Videgaray es el principal reclutador del gabinete. Sus principales centros de reclutamientos fueron la LXI Legislatura en la Cámara de Diputados y sus estudios universitarios. En total, es posible afirmar que Videgaray recluta a cinco miembros del gabinete: José Antonio Meade Curribréña, Aurelio Nuño, Idelfonso Guajardo, Rafael Pacchiano y Jorge Carlos Ramírez Marín, además de varios cercanos a él, principalmente en la Oficina de la Presidencia y en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. De los reclutados por Videgaray, dos se mencionan como posibles candidatos a la presidencia, Aurelio Nuño y José Antonio Meade, lo que solidifica a Videgaray como el miembro del gabinete con más influencia. También, hay indicios que permiten plantear que Emilio Lozoya Austin se incorpora al gabinete por conducto de Videgaray.

José Antonio Meade es reclutado y a la vez es reclutador. Incorpora a dos de sus colaboradores que habían transitado con él por varios puestos: Mikel Arreola y José Antonio González Anaya. Los tres coinciden en que trabajaron en las dos administraciones panistas,

---

<sup>99</sup> Grupo Hidalgo (g.H) y grupo Querétaro (g.Q).

Arreola la mayoría del tiempo en el equipo de Meade, también colaboró con Cordero y Carstens; González Anaya, por su parte, laboró con de los dos mencionados y con Francisco Gil Díaz, además trabajó en la administración de Carlos Salinas de Gortari como secretario técnico del gabinete económico, lo que lo relaciona con Pedro Aspe. Este es el reclutador académico común de estos personajes, Luis Videgaray, José Antonio Meade, Idelfonso Guajardo, Mikel Arreola y José Antonio González Anaya, quiénes han estado al frente de las finanzas públicas en el sexenio de Enrique Peña Nieto. Este grupo reclutado por Luis Videgaray, comparte la característica de que la mayoría son economistas del Instituto Tecnológico Autónomo de México y algunos de ellos estudiaron la licenciatura en Derecho en la UNAM. Trabajaron en sus inicios con sus mentores académicos, Pedro Aspe y Guillermo Ortiz en la SHyCP o en el Banco de México y de ahí continuaron su desarrollo profesional y político, siempre en el área de las finanzas públicas.

La presencia de Miguel Ángel Osorio Chong se debe a la estrecha relación que forjó con Enrique Peña Nieto, ya que ambos fueron gobernadores en el mismo periodo de entidades vecinas. Además, cuenta con una amplia experiencia en el servicio público en la política interna del partido, ambos criterios de importancia para el reclutamiento político. Osorio Chong no consiguió reclutar a tanta gente y tampoco en el nivel de secretarios de Estado, dejando a sus allegados y esposa en direcciones generales de diversas dependencias, entre ellas el CISEN, SEDESOL, SCT y el DIF, del cual su esposa, Laura Vargas Carillo, era la directora general. Otro caso que se conoce, es el de Antonio Navarrete Prida, secretario del Trabajo, cuyo hermano tiene un cargo de subdirector en Petróleos Mexicanos.

Los miembros que están por una alianza política o porque ayudaron a solidificar la candidatura y posterior triunfo de Peña Nieto son también: Pedro Joaquín Coldwell, y Jesús Murillo Karam. Ambos con una labor partidista previa a la elección presidencial de 2012. Jesús Murillo Karam fue secretario general del PRI en el último periodo de transformación de este, entre 2007 y 2011, previo a las elecciones presidenciales, lo que permitió que el partido se fortaleciera, recuperando gubernaturas y escaños en el Poder Legislativo. Pedro Joaquín estuvo al frente de la presidencia, después de que Humberto Moreira renunciara por escándalos de corrupción; él llevó el partido durante la campaña presidencial de 2012.

Otros miembros que integran el gabinete y fueron seleccionados por el presidente, según la información recopilada, son los siguientes. Los mentores: Juan José Guerra Abud, quien fuera su jefe en la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México, durante el gobierno

de Emilio Chuayffet, siendo Peña secretario particular de Guerra Abud. Emilio Chuayffet, gobernador del Estado de México cuando Enrique Peña se desempeñó por primera vez en la administración pública. Ambos fueron mentores políticos del presidente y a ello deben su presencia en el gabinete.

Un grupo con un número de miembros considerables en el gabinete son los que pertenecen al grupo Atlacomulco. Una característica común es que todos son amigos del presidente Peña y además trabajaron con él durante su administración como gobernador del Estado de México. Ellos son: Humberto Castillejos, Gerardo Ruiz Esparza, Alfonso Navarrete Prida, Luis Enrique Miranda Nava, Roberto Ramírez de la Parra y David Korenfeld.

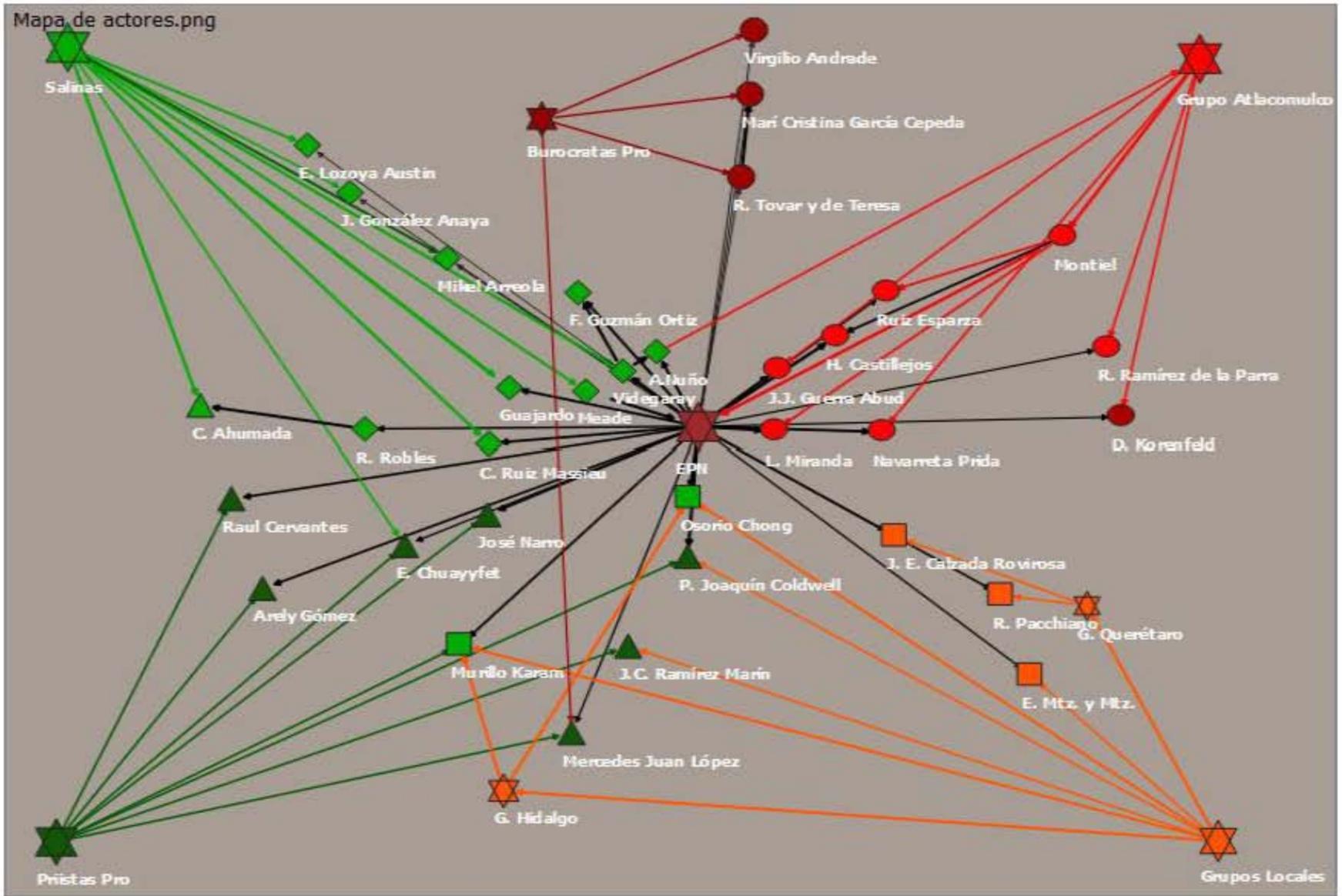
La información que se presenta en los siguientes cuadros es la síntesis de lo que se presenta en el Anexo 2, en el cual contiene las historias de vida de los treinta y ocho miembros del gabinete. De sus trayectorias se desprenden las inferencias que se presentan en los mapas y su descripción. A continuación, se muestran dos mapas de actores, contruidos con un esquema central, en el que el nodo que junta la mayor cantidad de relaciones es Enrique Peña Nieto. Esto es resultado de dos razones. La primera, el régimen jurídico presidencial, el cual establece en el artículo 89 fracción segunda que la designación y remoción de los secretarios de Estado depende del presidente de la República; el cargo de Procurador General de la República requería de la aprobación del Senado a la propuesta del titular del Ejecutivo. Esto genera que toda la red tenga conexión con el nodo presidencial, pues es éste quién los nombra. Así, una propuesta de algún miembro de un grupo distinto al del presidente para ser parte de su gabinete, necesariamente tiene que establecer una relación con él. La segunda es la imposibilidad de saber si alguien puede ejercer presión sobre el presidente para aceptar a alguna persona para que sea parte de su gabinete. Además, esa misma dificultad se presenta en poder conocer si alguno de los titulares de las dependencias responde frente a otro actor antes que al presidente de la república. Ello hace suponer que existe en todas las conexiones con el nodo de Peña Nieto una relación jerárquica con sus subordinados en tanto no existe información que permita establecer algo distinto.

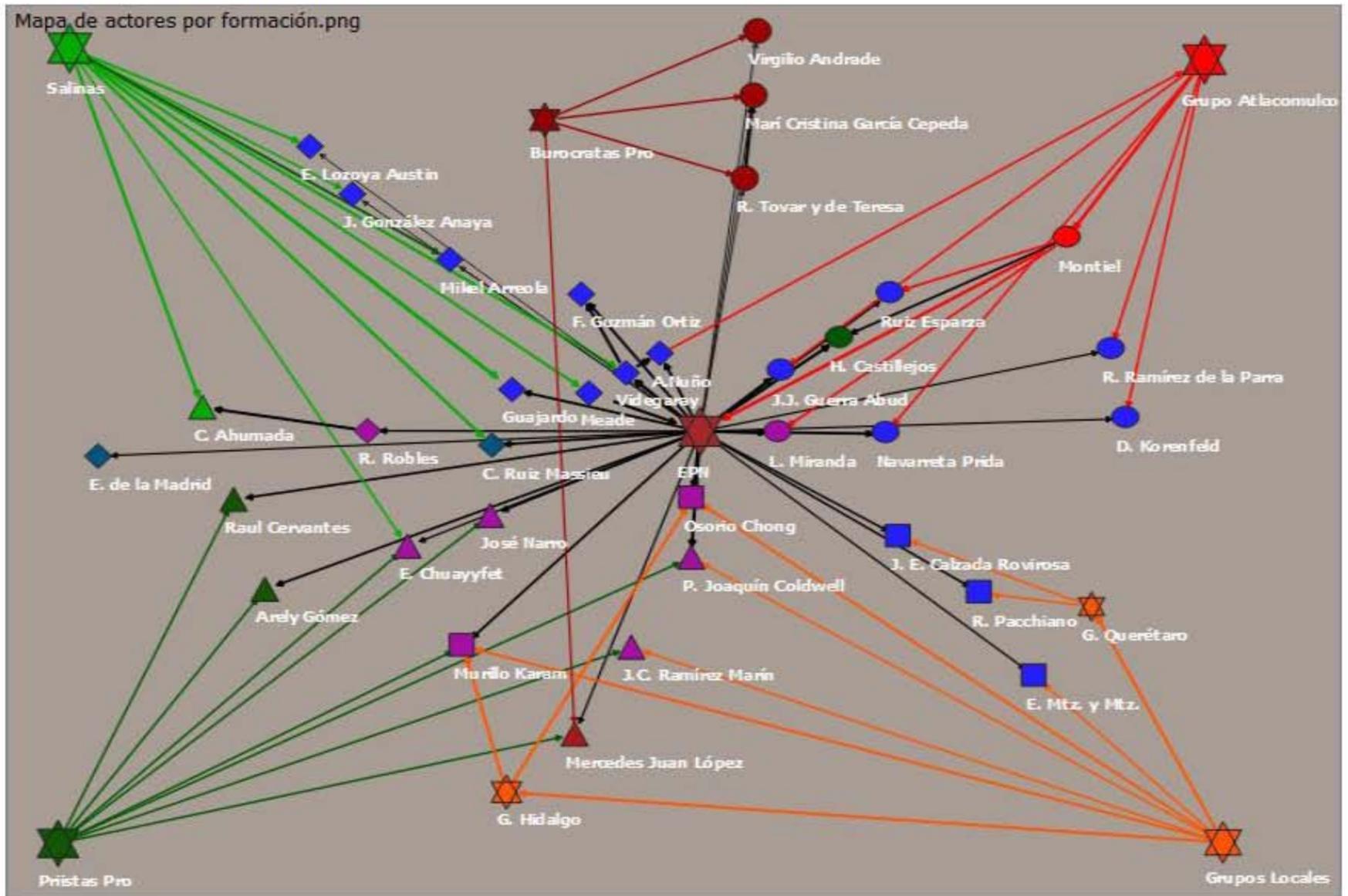
El mapa está estructurado en función de la relación de los miembros del gabinete con el presidente. La distancia de cada nodo con el nodo central marca la cercanía de cada uno con el centro, siendo los más próximos a éste los que tienen mayor capacidad de incidir en la toma de decisiones del gobierno o en la incorporación de nuevos actores en el gabinete. En este punto resaltan dos nodos: el de Luis Videgaray y el de Miguel Ángel Osorio Chong.

En el mapa 1 aparecen cuatro estrellas de David principales en cada extremo, una por cada grupo u origen de los miembros del gabinete: dos corresponden a grupos políticos, Salinas y Atlacomulco, otras dos a los grupos locales y a los priistas profesionales. Aparecen otras tres estrellas de David de menor tamaño, dos indicando a los grupos Querétaro e Hidalgo y otra señalando el origen de los burócratas profesionales. Cada grupo cuenta con su propio color para ser distinguido con mayor facilidad. Sólo uno de los miembros no aparece en el primer mapa: Enrique de la Madrid Cordero, pues no se detectaron relaciones con los grupos mencionados anteriormente.

En el mapa 2 se pueden apreciar las formaciones políticas de los miembros del gabinete además de su formación política de los mismos. El color azul claro señala a los tecnócratas, el morado a los políticos profesionales y el azul oscuro a los juniors. Se agregan dos clasificaciones debido a que algunos de los personajes no embonan en ninguna de las categorías anteriores: los burócratas y los abogados. Los primeros son aquellos miembros del gabinete cuya trayectoria profesional se desarrolló en la administración pública, tales son los casos de Virgilio Andrade, Rafael Tovar y de Teresa y María Cristina García Cepeda. Los abogados son aquellos miembros cuya trayectoria política y profesional está ligada al ejercicio del derecho, caso de dos de los tres procuradores, Arely Gómez y Raúl Cervantes, además del consejero jurídico de la Presidencia, Humberto Castillejos; los primeros dos senadores de la República con licencia en la actual legislatura.

Podemos observar que los miembros del gabinete que se relacionan o son parte del grupo Salinas tienen una formación tecnocrática, a excepción de Rosario Robles, quien se une a ese grupo por mediación del empresario Carlos Ahumada; por su parte, Claudia Ruiz Massieu es junior. En el caso del grupo Atlacomulco, la mayoría tiene esa misma formación, con excepción de Luis Enrique Miranda Nava, quien es un político antiguo, y de Humberto Castillejos quien es abogado. En el caso de los grupos locales tres son tecnócratas, Enrique Martínez y Martínez, Juan José Guerra Abud y Rafael Pacchiano, y políticos antiguos, Murillo Karam, Osorio Chong, Pedro Joaquín Coldwell y Jorge Carlos Ramírez Marín. En los priistas profesionales se encuentran políticos antiguos y abogados. La formación política predominante es la tecnócrata, siendo la de quince miembros. De los restantes, ocho integrantes son políticos profesionales, tres son burócratas, tres abogados y dos son juniors.





## **Pleitos en la Casa**

Los movimientos realizados durante el sexenio en el gabinete responden a una lógica generacional y de grupos. Con ellos, Peña recupera espacios tomados por otros grupos, desplazando así principalmente a políticos antiguos e incorporando a gente joven cercana a él, potencializando perfiles para la sucesión presidencial e incorporando y subiendo de rango a juniors, lo cual puede reflejar la realización de nuevos pactos entre la élite.

De los movimientos realizados por el Presidente sólo cinco han salido del gabinete. De ellos, cuatro de manera permanente: dos por escándalos mediáticos, David Korenfeld y Emilio Lozoya Austin; y otros dos por cambio en la correlación de fuerzas entre los grupos, los de Murillo Karam y Emilio Chuayffet; por su parte, Claudia Ruiz Massieu dejó la SRE y meses después se integró al Comité Ejecutivo Nacional del PRI como su secretaria general.

Los otros cambios han mantenido a quien han salido del gabinete dentro del gobierno: dos de ellos como embajadores, Juan José Guerra Abud en Italia y Enrique Martínez y Martínez en Cuba; los otros dos en distintas dependencias, Mercedes Juan López al frente de la CONADIS, y Virgilio Andrade en Bansefi. Una de las salidas se dio más por el perfil de quien ocupó la SEDATU, Jorge Carlos Ramírez Marín salió del gabinete en 2015 para volver a San Lázaro. En total han sido diez movimientos en cuatro años. El resto de las salidas han sido resultado de fallecimientos: Rafael Tovar y de Teresa así como Sebastián Lerdo de Tejada Covarrubias murieron durante su encargo.

Las salidas de Emilio Chuayffet y Jesús Murillo Karam son significativas, implican un reacomodo en los grupos al interior del gabinete. El primero tenía un objetivo, la maestra Elba Esther Gordillo, antigua adversaria. Emilio Chuayffet le disputó la coordinación parlamentaria en la Cámara de Diputados tras las elecciones de 2003 y encargó una auditoria para indagar si durante el tiempo que fue coordinadora había existido malversación de fondos. Como Secretario de Educación excluyó a la lideresa del SNTE de la selección de los directores generales y subsecretarios de la SEP, así como de la presentación del proyecto de la Reforma Educativa. Elba Esther Gordillo tenía una deuda pendiente con el PRI por su actuación en las elecciones de 2006 al haber apoyado al PAN y a su entonces candidato, Felipe Calderón, y por la creación del Partido Nueva Alianza; Chuayffet fue el designado por Peña Nieto para sacar de la arena política a la maestra Gordillo. El exsecretario de gobernación era uno de los hombres fuertes del gabinete. Poseía una amplia experiencia política y tenía la tarea de implementar la

Reforma Educativa a nivel nacional, lo cual había logrado casi en su totalidad, pues ésta se implementó en veintiocho de treinta dos entidades con facilidad. Es probable que su salida se debiera a una antigua enemistad política con uno de los amigos más cercanos de EPN y subsecretario de Gobernación, Luis Enrique Miranda Nava, quien comenzó a cobrar fuerza y a enfriar la relación entre los exgobernadores mexiquenses. Esta confrontación con Luis Enrique Miranda surgió cuando éste fue candidato a la presidencia municipal de Toluca y no recibió el apoyo de Chuayffet. La salida de Chuayffet fue paulatina, el presidente dejó de recibirlo y de tomarle llamadas, los acuerdos los hacía en SEGOB, con Osorio Chong o con Miranda, quienes también lo dejaron de atender hasta el momento en el que se le anunció que sería relevado. Fue sustituido por una gente cercana a Luis Videgaray y que además había construido una relación estrecha con Peña Nieto, Aurelio Nuño.

Por su parte, la salida de Jesús Murillo Karam responde al manejo del caso Ayotzinapa y los problemas generados por el mismo. Era uno de los miembros con mayor experiencia política y con temperamento firme; fungía como pieza clave en el caso de la maestra Elba Esther Gordillo en el terreno judicial. Antes de salir totalmente del gabinete fue movido a la SEDATU, acción que supone que con él no hubo un rompimiento, sino que las presiones sobre el gobierno fueron tan intensas que lograron que fuera removido de la PGR, lo cual no fue suficiente, motivo por el cual tuvo que salir permanentemente del gabinete.

En el caso de Claudia Ruiz Massieu, su salida se debió a una diferencia en el rumbo de la política exterior. Posterior a la fallida visita de Donald Trump en agosto de 2016 se filtró que la entonces secretaria de Relaciones Exteriores ofreció su renuncia por dos motivos: haber sido excluida de las negociaciones para la visita y como salida para tomar responsabilidad por la misma. Su propuesta no fue aceptada, pues ya era conocido por los medios que el intermediario había sido el secretario de Hacienda, Luis Videgaray, quien finalmente tuvo que dejar el cargo. Con el triunfo de Trump fue posible reincorporar a Videgaray al gabinete en la SRE. La canciller mantenía sus diferencias con la política de diálogo y salió del gabinete sin que existiera separación entre ella y el presidente. Muestra de ello es su incorporación a la Secretaría General del PRI en marzo de 2017.

Estas salidas permanentes y sus consecuencias sustentan la idea que la élite que gobierna es una élite unificada. Las salidas de los miembros del gabinete no terminaron en filtraciones de información. La noticia referente a las casas de Enrique Peña Nieto en las Lomas, denominada la Casa Blanca, y la de Luis Videgaray en Malinalco, Estado de

México es previa a la salida de cualquiera de los miembros del gabinete y no es posible detectar de dónde salió; una posibilidad es que Emilio Chuayffet, ante su desplazamiento al interior del gabinete haya sido la fuente; sin embargo, no se cuenta con ninguna información que pueda corroborar tal idea.

El primer desencuentro fue previamente mencionado, el de Ruiz Massieu frente a la visita de Donald Trump. El siguiente fue protagonizado por Rosario Robles y José Narro ante el incremento del precio de las gasolinas. La idea fue diseñada por Luis Videgaray antes de su salida de la SHyCP e implementada por su sucesor, José Antonio Meade. Los titulares de SEDATU y Salud se opusieron a que se continuara con un aumento paulatino del precio de los combustibles después de que en diciembre de 2016, en los últimos días, se dieran a conocer los precios de los combustibles para el siguiente año. Dicho aumento generó un amplio descontento social acompañado por numerosas protestas en varios estados de la República. Después de dicha disputa, la medida se atenuó.

Esta diferencia marca otra característica de las etapas mencionada anteriormente. Durante la **construcción de legitimidad**, quiénes tenían preponderancia en la toma de decisiones y la creación de acuerdos eran los tecnócratas, encabezados por Luis Videgaray. Había una ruta económica marcada y se fue cumpliendo paulatinamente, primero con el apoyo del PAN y el PRD hasta el momento de la reforma energética. Cuando se empezó su discusión y negociación el Pacto por México se disolvió y ésta sólo fue apoyada por el PAN. Durante la **etapa Ayotzinapa**, hubo un periodo de crisis en la cual ni las acciones de los tecnócratas ni de los políticos antiguos lograron contener las manifestaciones de protestas y descontento que se generaron por la desaparición de los normalistas. En la **etapa Trump** con base en la disputa de los precios de las gasolinas, es posible prever que exista un balance entre la fuerza de los tecnócratas y de los políticos antiguos en la toma de decisiones al interior del gabinete.

En las etapas de **construcción de legitimidad** y **Ayotzinapa** se reconoce una elite unida, fuertemente cohesionada con pocos desencuentros al interior del gabinete, por lo menos de los que se tenga conocimiento. Sin embargo, en la **etapa Trump** sí se han dado diferencias que se han hecho del conocimiento público, principalmente en dos temas: la relación México-EE.UU y el incremento de los precios de las gasolinas. La confrontación se ha dado principalmente entre políticos antiguos y tecnócratas. Aun así, las filtraciones han sido pocas (dos significativas) y la protección de los miembros de los grupos ha continuado. Por ello, se postula que durante los cinco años de gobierno la élite es del tipo unificado.

## VIII. Los Grupos de Poder y la Élite

A lo largo del capítulo se ha detallado que entre 2012 y 2017 han existido tres etapas distintas, (**construcción de legitimidad, Ayotzinapa y Trump**) en la administración del gobierno federal. En ésta se detectan cuatro grupos políticos, grupo Salinas, grupo Atlacomulco, grupo Hidalgo y grupo Querétaro. La formación política de los integrantes se clasificó en: *tecnócratas, políticos antiguos, juniors, abogados y burócratas profesionales*; las cuales se encuentran en los diversos grupos políticos. Se construyó el tipo *priistas profesionales* para designar a los miembros del gabinete a quienes no se les encontró alguna relación preponderante con alguno de los grupos, su presencia en el gabinete responde a su experiencia política y su lealtad al partido, en un arreglo de mutuo beneficio.

Las principales fuentes de reclutamiento para conformar el equipo del Peña Nieto son el partido (PRI), así como las instituciones de educación. El perfil del gabinete muestra a un equipo diverso con distintas fortalezas y experiencias, tanto en el sector público como en el privado, en la administración pública como en cargos de representación popular o partidistas. Los casos de los miembros que inician su trayectoria política pueden entenderse como la formación de nuevos cuadros. La formación académica se concentra en las áreas de Derecho y Economía en el nivel de licenciatura; en posgrado se agrega la Administración Pública.

La correlación de fuerzas en el gabinete ha cambiado en las tres etapas señaladas. Durante la *construcción de legitimidad* quienes tenían mayor capacidad de influencia sobre la toma de decisiones gubernamentales eran los tecnócratas, siendo el que más Luis Videgaray. En *Ayotzinapa* se vive un periodo en el cual tanto políticos antiguos como tecnócratas actúan con influencia similar, sin embargo, el liderazgo de Luis Videgaray se desdibuja. En la etapa *Trump* ese liderazgo vuelve a cobrar fuerza y se da un conflicto entre tecnócratas y políticos profesionales por las decisiones sobre la relación México-EE.UU además de los incrementos a los precios de los combustibles, con el cual es posible que se inicie un liderazgo por parte de Rosario Robles.

Así, se demuestra la existencia de grupos de poder en el gabinete presidencial, se detalla su composición, y se muestra la formación política y académica de sus miembros. Dando a conocer de esa forma la composición interna de gabinete presidencial.

## Cuál Élite, Cuáles Grupos

Esta investigación se dio a la tarea de pensar una parte del sistema político mexicano a la luz de la Teoría de las Élites. Como parte de esa labor se definió que cuando se aproxima a la realidad política desde esta perspectiva debe considerarse que lo que se estudia son relaciones informales que se dan en campos formales, verbi gracia, partidos políticos, poderes la Unión y niveles del gobierno. Implica analizar conexiones entre actores que se encuentran ocultas pero que tienen implicaciones en la creación de políticas públicas, acciones de gobierno, contratos o asignación de recursos, así como de la designación de funcionarios o postulación de candidatos. En este trabajo se analizó principalmente la designación de funcionarios.

Se definió que una élite es un grupo de personas seleccionadas, preparadas y capacitadas por mentores políticos o reclutadores para ejercer el poder sobre una sociedad, de esa manera, son aptos de obtener el mayor porcentaje de lo conseguible en influencia, bienes materiales o innaturales; lo anterior es resultado de que al ser reclutados, son posicionados en instituciones públicas y privadas con competencias para influir en la toma de decisiones colectivas.

Uno de los aspectos relevantes de la élite es la formación académica. A través de ella se transmiten valores, ideas, formas de ver el mundo y de actuar que moldean a los sujetos. Esto genera un cambio en las relaciones, pues cuando los seleccionados no poseen algún medio de producción, actúan por una lógica de intereses y no de posiciones<sup>100</sup>, ya que los valores y las ideas para actuar frente a distintos escenarios – principalmente económicos- son compartidas, permitiendo una mayor cohesión en la élite. Para poder distinguir cuando en un sistema político existe más de una élite hay que revisar los programas y planteamientos de quienes compiten por el poder político. Cuando en ellos se encuentre que se presentan ideas distintas y algunas adversas de cómo resolver los problemas comunes será posible delinear la existencia de dos o más élites, siendo la que ejerza el poder élite y la o las que se los disputen contra-élite.

También, se definió que un grupo político y un grupo de poder son sinónimos al no encontrarse elementos que puedan diferenciarlos como dos conceptos distintos. Estos, al igual que la élite, son agrupaciones informales de las personas que integran una élite; mientras que en la élite los miembros comparten ideas, valores y formas de actuar de

---

<sup>100</sup> Conceptos tomados de la teoría de la negociación, de una lógica de intereses permite un escenario donde las dos partes ganen, mientras que en uno de posiciones, lo que uno gana, el otro lo pierde.

carácter general, en estos se estipula el cómo se materializan esas concepciones generales. Numéricamente son menores que la élite.

Las aportaciones de James Wilkie recuperando las historias de vidas y la tradición de las élites son fundamentales para entender cómo se conforman y se mantiene una élite o un grupo político, principalmente cuando es una élite unificada, pues sus mitos y formas académicas solidifican su cohesión. En el gabinete presidencial estos se puede observar en diferentes grupos, principalmente en el g. Atlacomulco y los miembros que están identificados como tecnócratas. Los miembros que pertenecen al g. Atlacomulco comparten un mito fundacional además de un origen geográfico común, esto modela sus prácticas políticas frente a los demás grupos de la élite. Por su parte, los tecnócratas comparten una formación académica, principalmente en materia económica, que define su actividad en el desarrollo e implementación de políticas públicas. *Elitelore* nos permite profundizar en esa dimensión de los grupos.

A lo largo de la investigación se ha presentado información que muestra la existencia de una élite política y varios grupos políticos al interior del gabinete presidencial. A esta élite política, que comenzó como un grupo político, se le llamó en su etapa de grupo como alemanista, de hombres de negocios y tecnócratas. Se consolidó como élite hacia finales de la década de 1980, cuando el grupo opositor, en su mayoría, dejó el partido de cara a las elecciones presidenciales de 1988; con ello se dio un cambio en la política pública y el discurso político. Antes de dicha separación, el grupo tecnócrata era mayoritario por lo menos desde el sexenio de José López Portillo. El discurso y la agenda revolucionaria fueron desechados y reemplazados con lo que unos años después el presidente Salinas denominó liberalismo social. Por ello, es posible plantear que México entre 1938 y 2012 lo han gobernado por lo menos dos élites, primero la élite revolucionaria entre 1938 y 1986, seguida por la élite tecnocrática, de 1986 a la fecha<sup>101</sup>.

Además, se detallan los grupos políticos en el gabinete son cuatro: Salinas, Atlacomulco, Hidalgo y Querétaro. De ellos, los principales son Salinas y Atlacomulco, al concentrar a diecinueve miembros del gabinete, el 50% en total. En la conformación de estos grupos queda manifiesto el control de los tecnócratas del gobierno federal, pues quince integrantes tienen dicha formación. Resalta también que están presentes en más de un grupo político.

---

<sup>101</sup> Aquí se presenta una nueva hipótesis: los gobiernos del PAN no representan otra élite pues coinciden en la forma en que debe de conducirse el gobierno, principalmente en materia económica. Muestra de ello es la votación en la reforma Financiera, la Hacendaría y la Energética.

Si recordamos el cuadro de Jaime Osorio que se presenta en el capítulo uno, la investigación abarca las tres dimensiones: tiempo, espacio y espesor. El primero con la investigación que Roderic Ai Camp realiza y con lo que se presenta en ésta se muestran las tres secciones que conforman la dimensión; en espacio, se cubre solo una, correspondiente al ámbito federal, las otras secciones se componen del nivel local y municipal, así como el partido y el Congreso de la Unión. Por su parte, en el tema de élite el espesor es dónde más oculto hay, pues es la dimensión que refiere a las relaciones entre actores y grupos, de ella, se considera que se abarca entre la mitad y una sección completa; la dificultad de saber qué tanto se profundiza radica en que no se conoce el límite de dicha dimensión. En el tiempo, solo se abarca el periodo comprendido entre diciembre de 2012 y enero de 2017, abarcando un lapso breve de tiempo.

En torno al presidente Peña Nieto, se detectó que a diferencia de sus colaboradores, su reclutamiento se debió principalmente a su origen familiar. Está relacionado de manera directa con cinco de los seis gobernadores que han surgido del grupo Atlacomulco. Su reclutador fue su tío, Arturo Montiel Rojas, a pesar de que comenzó a colaborar en política con Emilio Chuayffet, como tesorero de su campaña. Además, se explicó que el ascenso de Peña Nieto se debió principalmente a dos coyunturas: la salida de Emilio Chuayffet de SEGOB defenestrado, lo que le abrió paso a Arturo Montiel para llegar a ser candidato del PRI a la gubernatura del Estado de México y posteriormente a tal cargo; y la pérdida de la presidencia de la República por el PRI en 2000, lo cual generó una crisis interna que no terminó de resolverse sino hasta 2007. Fue esta última la que posibilitó que tuviera una exposición interna amplia después de ser electo gobernador en 2005. Además, se señaló la importancia de los medios, principalmente la televisión, en la construcción de su imagen nacional, factor que también le permitió llegar a la candidatura presidencial. Los medios transformaron a un candidato político en un producto que vender; Peña Nieto fue el primero y fue exitoso, convirtiéndose así en el principal de promotor ese nuevo mercado.

Existen, según Ai Camp, cuatro aspectos para el reclutamiento político: la educación, el origen familiar o la clase social, la edad, y la experiencia. Con base en ello, se detectó que los elementos cruciales para el reclutamiento político del gabinete son dos: la experiencia política y la educación. Según la información presentada, por el primero se reclutó a ocho, entre ellos tres de los cuatro colaboradores más cercanos al presidente: Luis Videgaray, Aurelio Nuño y José Antonio Meade, teniendo estas tareas dirigidas a la política económica en diversas áreas del gobierno; por la segunda sólo a dos integrantes: Claudia Ruiz Massieu y Enrique de la Madrid; por la tercera, se incorpora a

nueve integrantes la gran mayoría de ellos con responsabilidades de operación política, dos de ellos con una estrecha cercanía al presidente: Miguel Ángel Osorio Chong y Luis Enrique Miranda Nava. Se estableció que el reclutador principal fue Luis Videgaray y que éste incorporó a los miembros del gabinete seleccionados por él principalmente por contacto en la educación o en la LXI Legislatura en la Cámara de Diputados.

En cuanto el perfil académico, se detalla que todos los miembros del gabinete cuentan con estudios de licenciatura; la mayoría de ellos, realizada en alguna universidad pública, y un alto porcentaje, el 45%, en una universidad privada. La profesión más común en este nivel es el Derecho, seguida por la Economía. En cuanto a la formación a nivel de posgrado, el 79% de los miembros cuenta con estudios de dicha índole; en ese rubro, Administración Pública y Economía son los cursos más comunes. En cuanto a experiencia política, el 92% de los miembros había participado previamente en el servicio público, 58% en cargos de representación popular y 39% en cargos partidistas. Las cifras nos muestran una amplia experiencia política de los miembros del gabinete. De los que habían ocupado algún cargo de representación, 16% de ellos habían sido gobernadores y 5% presidentes municipales, contando con experiencia en la conducción de la administración pública a nivel local. Otra característica importante es que el 21% de los miembros del gabinete cuenta con experiencia en la iniciativa privada. Lo anterior permite concluir el gabinete de Peña Nieto, en cuanto a la formación y experiencia de sus miembros, se conformó con la intención de incorporar a personas que conocieran el ejercicio de gobierno, así como los intereses y el funcionamiento de la iniciativa privada.

Se explicó que existen tres tipos de élites: desunificadas, consensualmente unificada e ideológicamente unificadas. La que se estudia en la presente investigación puede catalogarse según las etapas propuestas en dos de esos tipos. Durante *construcción de legitimidad y Ayotzinapa* se puede observar una élite ideológicamente unificada. Existen dos filtraciones de información y se dan cambios en el gabinete sin escándalos o filtraciones posteriores, tampoco hay signos de conflictos entre los miembros, manteniéndose así la complicidad entre ellos.

Durante la etapa *Trump* se comienza a observar comportamientos de una élite consensualmente unificada, pues si bien se mantiene la complicidad entre los miembros y ninguna filtración, se empieza a conocer la confrontación entre miembros del gabinete con respecto a la implementación de decisiones gubernamentales, principalmente de carácter económico. Aún es pronto para saber si el tipo de élite se modificará en esta última etapa del sexenio, pero se encuentran indicios de que dicho tránsito es posible.

Al comienzo del trabajo se postuló que el sistema político mexicano podía ser considerado como autoritario. Un elemento que queda explicitado para poder hacer tal afirmación es que el ejercicio del poder en función de la clase dominante, principalmente cuanto esta es burguesa, excluye a aquellos que no pertenecen a ella. Este proceso limitante se da mediante la elaboración e implementación de políticas públicas en beneficio de la clase. En la élite estudiada, este proceso puede documentarse con las reformas estructurales, principalmente la energética.

Queda así pues demostrado la existencia de una élite que ocupa el gobierno federal y se muestra con claridad que grupos están presentes dentro del gabinete presidencial y forman parte de la élite. Quedan pendientes las tareas de hacer una revisión como la realizada de la élite en el Poder Legislativo, el CEN del PRI, las gubernaturas de los estados y las organizaciones empresariales; esto, con el objetivo de ir aún más profundo en el espesor y el espacio, logrando con ello hacer visible lo oculto. Otra tarea que es necesario realizar, es descubrir y detallar con extrema claridad los intereses - tanto políticos como económicos- de los grupos y con ello, delinear los de la élite.

Con lo presentado en la investigación se realiza un esfuerzo por resolver la pregunta inicial ¿a quiénes representan los gobernantes? Una respuesta total implica dos dimensiones: una que muestre quiénes son los gobernantes y sus grupos, otra que desglose los intereses que defiende. En la presente investigación se aborda la primera esfera. Debe de tenerse en cuenta siempre que se está observando prácticas y arreglos informales, por lo que muchas veces lo que se pueden presentar son hipótesis sustentadas. Ese fue el esfuerzo de este trabajo.

## **Anexo 2: Gabinete Legal y Ampliado Diciembre de 2012 a Enero de 2017**

### **Secretaría de Gobernación**

#### **Miguel Ángel Osorio Chong (Negociador político)**

##### **❖ Fecha de Nacimiento: 5 de Agosto de 1964**

##### **❖ Formación Académica**

- Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Diplomado en Gobierno Electrónico, ITSEM.

##### **❖ Cargos de Representación**

- 2003 – 2005 Diputado Federal en la LIX Legislatura.
- Vicecoordinador Parlamentario en la LIX Legislatura.
- 2005-2011 Gobernador del estado de Hidalgo.

##### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- Subsecretario de Gobierno del estado de Hidalgo.
- Secretario de Gobierno del estado de Hidalgo.
- Secretario de Desarrollo Social del estado de Hidalgo.
- Secretario de Desarrollo Regional del estado de Hidalgo.
- 1991-1993 Oficial Mayor de la Presidencia Municipal de Pachuca (Mario Viorney Mendoza)

##### **❖ Cargos Partidistas**

- Secretario de Organización del CEN del PRI.
- Delegado General del Comité Ejecutivo Nacional del PRI en el Estado de México.
- Secretario de Operación Política del CEN del PRI.
- 1993 Secretario de Acción Electoral del PRI Hidalgo.
- Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI en Hidalgo.

##### **❖ Otras Actividades Políticas y Sociales**

- Coordinador General de Política y Seguridad en el Equipo de Transición del Presidente Electo, Enrique Peña Nieto.

De perfil operativo y negociador, ha sido carta que han jugado distintos actores por sus capacidades. Pesa más su formación política en la política interna del partido que la académica. Tras su salida del gobierno del estado de Hidalgo y las dos elecciones posteriores, puede pensarse como uno de los líderes del grupo Hidalgo, debido que la salida permanente de Jesús Murillo Karam del gabinete y el control que mantiene sobre

su estado. Es uno de los miembros más fuertes para contender por la presidencia en 2018.

## **Secretaría de Relaciones Exteriores**

### **José Antonio Meade Kuribreña 2012-2015 (tecnócrata)**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 27 de Febrero de 1969**

#### **❖ Formación Académica**

- Licenciatura en Economía, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).
- Licenciatura en Derecho, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Doctorado en Economía, Universidad de Yale, New Haven, Connecticut.

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- Secretario de Hacienda y Crédito Público.
- Secretario de Energía.
- Subsecretario de Ingresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Jefe de la Oficina de Coordinación del Secretario de Hacienda y Crédito Público.
- Director General de Financiera Rural.
- Director General de Banca y Ahorro en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Director General del Banco Nacional de Crédito Rural, S.N.C., BANRURAL.
- Secretario Adjunto de Protección al ahorro Bancario en el Instituto para la Protección al Ahorro Bancario (IPAB).
- Director General de Planeación Financiera en la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (CONSAR).

Debido a su perfil académico e ideológico, es funcional para la administración peñista, ya que tiene la bolsa de contactos nacionales, pero sobre todo internacionales que como Secretario de Hacienda manejaba, ante ellos tiene una buena reputación y la capacidad para impulsar las políticas de inversión de la administración en el exterior, no sólo con los empresarios sino también con las naciones. Además, es uno de los jóvenes alumnos de Jaime Serra Puche y José Ángel Gurria, con el primero inicia a laborar en la Secretaría de Hacienda en 1999.

### **Claudia Ruiz Massieu 2015-2017 (junior) (ver SECTUR pág.)**

### **Luis Videgaray Caso 2017 (tecnócrata) (ver SHyCP pág. 56)**

## **Secretaría de la Defensa Nacional**

### **General Salvador Cienfuegos Zepeda**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 14 de Junio 1948**

#### **❖ Formación Académica**

- Licenciatura en Administración Militar, Escuela Superior de Guerra.
- Maestría en Administración Militar para la Seguridad y Defensa Nacionales, Colegio de Defensa Nacional.

#### **❖ Cargos Militares**

- Comandante de unidades en todos los niveles de mando, cumpliendo misiones en los ámbitos de Defensa Exterior y Seguridad Interior, de apoyo a la función de Seguridad Pública, de ayuda a la población civil en casos de desastres, de seguridad a instalaciones estratégicas y vigilancia de la frontera sur.
- Como General de División fue comandante de:
  - ✓ Quinta Región Militar (Jalisco, Colima, Nayarit, Zacatecas y Aguascalientes);
  - ✓ Novena Región Militar (Guerrero);
  - ✓ Primera Región Militar (Distrito Federal, Estado de México, Hidalgo y Morelos);
  - ✓ y Séptima Región Militar (Chiapas y Tabasco).
- Siendo General de Brigada fue:
  - ✓ Comandante de la Décima Quinta Zona Militar (Jalisco);
  - ✓ y Subjefe de Doctrina Militar del Estado Mayor de la Defensa Nacional (EMDN).
- Como Coronel fue:
  - ✓ Jefe de la Sección de Operaciones del Estado Mayor de la Defensa Nacional (EMDN);
  - ✓ Subdirector General del Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos;
  - ✓ Inspector y Contralor General del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos;
  - ✓ Oficial Mayor de la Secretaría de la Defensa Nacional;
  - ✓ Director del Heróico Colegio Militar y del Centro de Estudios del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos;
  - ✓ y Agregado Militar y Aéreo a las Embajadas de México en Corea y Japón.

#### **❖ Condecoraciones:**

- Servicios distinguidos por su entrega y lealtad al instituto armado, además de sobrado celo, esmero y dedicación en el cumplimiento de su deber.
- Perseverancia Institucional por 45 años de servicios ininterrumpidos en el activo.

- Mérito Facultativo de Primera Clase por obtener el primer lugar en la Maestría en Administración Militar para la Seguridad y Defensa Nacionales, y de Segunda Clase en sus estudios de nivel Licenciatura en Administración Militar.

## **Secretaría De Marina**

### **Almirante Vidal Francisco Soberón Sanz**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 17 de Mayo 1953**

#### **❖ Formación Académica.**

- Guardiamarina, Heróica Escuela Naval Militar.
- Especialidad en Armas Submarinas, Cartagena Murcia, España.
- Estado Mayor y Seguridad Nacional, Centro de Estudios Superiores Navales.
- Curso de Estado Mayor, Colegio de Guerra Naval de Estados Unidos de América.
- Diplomado en Derechos Humanos, Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH).
- Maestría en Administración Militar Maestría en Seguridad Nacional.
- Maestría en Seguridad Nacional.

#### **❖ Cargos Militares:**

- Segundo Comandante de la Tercera Flotilla de Buques Oceánicos.
- Segundo Comandante del Sector Naval de Coatzacoalcos.
- Comandante de Flotilla en la Fuerza Naval del Pacífico.
- Comandante del Sector Naval de Matamoros, Tamaulipas.
- Ayudante de Jefe Operacionales Navales.
- Director de la Escuela de Destruyores.
- Director Técnico de la Dirección General de Comunicaciones Navales.
- Secretario Particular y Jefe de Ayudantes del Secretario de Marina.
- Agregado Naval ante Panamá, Nicaragua y Costa Rica.
- Presidente de la Comisión de Estudios Especiales del Estado Mayor General de la Armada.

## **Secretaría de Hacienda y Crédito Público**

**Luis Videgaray Caso 2012-2016 (tecnócrata)**

❖ **Fecha de Nacimiento: 10 de Agosto de 1968**

❖ **Formación Académica:**

- Doctorado en Economía, 1998, Massachusetts Institute of Technology (MIT), EUA.
- Licenciatura en Economía, 1994, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México.

❖ **Desarrollo Profesional**

- 2012
  - ✓ Coordinador General para la Transición Gubernamental del Presidente Electo de México, Lic. Enrique Peña Nieto.
  - ✓ Coordinador General de Campaña del Candidato del PRI a la Presidencia de la República, Lic. Enrique Peña Nieto.
- 2011
  - ✓ Coordinador General de Campaña del Candidato del PRI a Gobernador del Estado de México, Dr. Eruviel Ávila.
  - ✓ Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI en el Estado de México.
- 2009 – 2011 Diputado Federal en la LXI Legislatura y Presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública en la Cámara de Diputados.
- 2005 – 2009 Secretario de Finanzas del Gobierno del Estado de México.
- 2008 – 2009 Coordinador Nacional de los Secretarios de Finanzas Estatales.
- 1998 – 2005 Director de Finanzas Públicas en Protego, S.A.
- 1996 Asesor del Secretario de Energía de México.
- 1992 – 1994 Asesor del Secretario de Hacienda y Crédito Público de México.

❖ **Reconocimientos**

- 2014 Ministro de Finanzas del año, Global y en las Américas – Revista The Banker.
- 2014 Ministro de Finanzas del año en América Latina – Revista América Economía.
- 1995 Premio Banamex de Economía.

Proviene del grupo Salinas, vía Pedro Aspe. Miembro del PRI desde 1987 por medio de las Juventudes Revolucionarias. Desde muy joven se interesó en la vida política, en 5º año de primaria organizó un mitin para pedir más recreo. Un hombre estudioso durante toda la vida, llevo doble carrera, por la mañana Derecho en la UNAM, por la tarde

Economía en el ITAM. Presidente de la Sociedad de Alumnos Itamitas, cargo que lo lleva a conocer a Colosio; por su desempeño académico su profesor, Carlos Sales, lo recomienda para ser auxiliar en la SHCP. Sube escalafones hasta ser asesor de Pedro Aspe, lo que lo lleva posteriormente a su doctorado; a su regreso, debido a las rupturas internas, no vuelve a la AP sino a la IP con Aspe. Es por su labor de asesoría en las empresas de Pedro, que conoce a Peña, entonces coordinador de los diputados mexiquenses. Éste lo llamó en 2005 a formar parte de su gabinete. Es el hombre de más confianza de Enrique Peña Nieto, lo que le ha permitido colocar a colaboradores propios en varios espacios, el más destacado, Aurelio Nuño.

## **Secretaría De Desarrollo Social**

### **Rosario Robles Berlanga**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 17 de Febrero de 1956**

#### **❖ Formación Académica:**

- Licenciatura en Economía, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Maestría en Desarrollo Rural, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco.

#### **❖ Cargos de Representación**

- 1994 – 1997 Diputada Federal en la LVI Legislatura.
  - Presidenta de la Comisión de Desarrollo Social en Cámara de Diputados.
  - 1996 Representante del Poder Legislativo en la Cumbre Mundial sobre la pobreza realizada en Copenhague.
- 1999 – 2000 Jefa de Gobierno del Distrito Federal.

#### **❖ Cargos Partidistas**

- 2002 – 2003 Presidenta Nacional del PRD

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 1997 – 1999 Secretaria de Gobierno en el Gobierno del Distrito Federal.
- 1989 Fundadora del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

#### **❖ Otras Actividades Políticas y Sociales**

- 1985 – 1993 Miembro del Comité Ejecutivo del Sindicato de la UNAM.
- 1976 – 1997 Profesora de tiempo completo de la UNAM.
- Autora y coautora en libros y artículos sobre la pobreza en México, la situación del campo mexicano y cuestiones de género.
- Conferencista en Congresos y Conferencias Nacionales e Internacionales sobre desarrollo social, igualdad de género, situación del país, la visión de izquierda.

- Integrante de Sostén, Centro de Inteligencia. Consultoría que tiene por objetivo empoderar mujeres.
- Integrante del Mujeres en Plural.
- Coordinadora de la red de mujeres “Mexicanas comprometidas con la Paz” en la campaña del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.
- Vicecoordinadora de Política Social en el Equipo de Transición del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.

Forjada en la lucha social y sindical, en sus orígenes de corte maoísta, tiene sus vestigios en política en el STUNAM. Uno de los primeros contactos con el PRI fue durante la administración del Rector Jorge Carpizo, cuando el 1990 impulsa el Congreso Universitario, idea del jurista mexicano. Un año antes, 1989, participa en la formación del PRD, al cual dirigió entre 2002-2003. Durante los video-escándalos de 2004<sup>102</sup>, la relación Robles-PRI se incrementa vía el empresario Carlos Ahumada, culminando el acercamiento durante una visita a la casa del expresidente Carlos Salinas de Gortari, en donde Ahumada le pone la banda presidencial de Salinas.

### **Luis Enrique Miranda Nava 2016**

#### **❖ Formación académica**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Isidro Fabela.

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 2012-2016 Subsecretario de Gobierno de la Secretaría de Gobernación
- 2012 Vicecoordinador Político del equipo de Transición
- 2009-2011 Secretario de Gobierno del Estado de México
- 2006-2009 Subsecretario de Gobierno del Estado de México
- 1999-2005 Subsecretario de Asuntos Jurídicos

Director Jurídico

Secretario de Administración y Finanzas.

#### **❖ Cargos de Representación**

- 2006 Candidato del PRI a la alcaldía de Toluca

Después de Luis Videgaray, es el hombre de más confianza del presidente, además de su amigo. Es el operador político por excelencia de Peña. A pesar de que al llegar a

---

<sup>102</sup> Videos en los que se aprecia como René Bejarano -asambleísta del D.F. y colaborador cercano de Andrés Manuel López Obrador- y a Carlos Imáz -jefe delegacional de Tlalpan- recibir dinero en efectivo por parte del empresario Carlos Ahumada.

SEDESOL se le consideró como presidenciable, es poco probable que compita por la candidatura, pues no cumple con el requisito de haber ocupado un cargo de elección popular. Tiene un perfil de negociador. Se especula que es el responsable de la salida del gabinete de Emilio Chuayffet; cuando Miranda Nava intentó ser presidente municipal de Toluca quién evitó que ganara la elección fue el exgobernador del Estado México, ya que no le brindó su apoyo.

## **Secretaría De Medio Ambiente Y Recursos Naturales**

### **Juan José Guerra Abud 2012-2015 (tecnócrata)**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 4 de Enero 1952**

#### **❖ Formación Académica**

- Ingeniería Industrial, Universidad Anáhuac Huixquilucan, Estado de México.
- Maestría en Economía Internacional, Universidad Del Sur de California, EE.UU.

#### **❖ Cargos de Representación**

- 2009 – 2012 Diputado Federal en la LXI Legislatura
- 2009 – 2012 Coordinador Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México en la Cámara de Diputados.

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- Director General de Promoción Industrial en la Secretaria de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México.
- 1994 – 1999 Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México.

#### **❖ Experiencia en la Iniciativa Privada**

- 1990 – 1992 Director General de la filial mexicana de Krone AG.
- 1992 – 1994 Presidente de la subsidiaria nacional de Böhlhoff AG.
- 1996 – 1999 Presidente fundador del Patronato de la Orquesta Sinfónica del Estado de México.
- 2001 – 2009 Presidente Ejecutivo de la Asociación Nacional de Productores de Autobuses Camiones y Tractocamiones (ANPACT).
- Consejero Privado de la Asociación Mexicana de Distribuidores de Automotores, A.C. (AMDA).

#### **❖ Otras Actividades Políticas y Sociales**

- Consejero del Centro Mario Molina para Estudios Estratégicos sobre Energía y Medio Ambiente.
- Coordinador de Medio Ambiente en el Equipo de Transición del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.

Tecnócrata. Fuerte relación con el Grupo Atlacomulco, funcionario y legislador en dos administraciones de miembros del grupo. Por su actividad empresarial, muy posiblemente ligado al profesor Hank Ron. Solidifica la alianza con el PVEM.

### **Rafael Pacchiano Alamán 2015**

❖ **Fecha de Nacimiento: 4 de Noviembre de 1975**

❖ **Formación Académica**

- Ingeniería Industrial y de Sistemas, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey.
- Diplomado en Administración y Finanzas de Empresas, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey.
- Diplomado en Cambio Climático, Instituto Tecnológico Autónomo de México.

❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 2012 Coordinador del Programa para Jóvenes dentro del equipo de transición.
- 2012 Subsecretario de Gestión para la Protección Ambiental dentro de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales

❖ **Cargos de Representación Proporcional**

- 2009-2012 Diputado Federal en la LXI Legislatura, Partido Verde Ecologista de México.

❖ **Experiencia en la Iniciativa Privada**

- 2006-2009 Gerente de Desarrollo de la Marca BMW
- 2001-2005 Gerente Regional ETMS Pfizer PGP México
- 2000-2001 Consultor en Booz-Allen & Hamilton de México

Su entrada al gabinete puede leerse como la inserción de más jóvenes al gabinete presidencial. Además, es posible que su presencia se deba a la intención de fortalecer al estado de Querétaro y crear un grupo político oriundo de la entidad.

### **Secretaría de Energía**

#### **Pedro Joaquín Coldwell (político antiguo)**

❖ **Fecha de Nacimiento: 5 de agosto 1950**

❖ **Formación Académica**

- Licenciado en Derecho por la Universidad Iberoamericana.

❖ **Cargos de Representación**

- 1974-1975 Diputado Constituyente por el VI distrito electoral, y Presidente del Congreso Constituyente del Estado de Quintana Roo.

- 1979-1980 Diputado Federal de la LI Legislatura de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión por el I distrito electoral del Estado de Quintana Roo.
  - ✓ Miembro de la Gran Comisión.
  - ✓ Integrante de las Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, y de la Comisión de Pesca.
- 1981-1987 Gobernador Constitucional del Estado de Quintana Roo.
- 2006 – 2012 Senador de la República por el Estado de Quintana Roo, en las LX y LXI Legislaturas del H. Congreso de la Unión.
  - ✓ Presidente de Comisión de Puntos Constitucionales.
  - ✓ Presidente de la Comisión de Reforma del Estado.
  - ✓ Presidente de la Comisión Bicameral Conmemorativa del 150 Aniversario de la Constitución de 1857.
  - ✓ Integrante de las comisiones de Turismo y Justicia.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 1975-1979 Secretario General de Gobierno del Estado de Quintana Roo.
- 1975-1979 Presidente de la Comisión Estatal Electoral del Estado de Quintana Roo.
- 1988-1990 Director General del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR).
- 1990-1993 Secretario de Turismo del Gobierno Federal.
- 1996-1997 Coordinador General de la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados de la Secretaría de Gobernación.
- 1997-1998 Jefe de la Delegación Gubernamental para el Diálogo de Paz en Chiapas de la Secretaría de Gobernación.
- 1998-2000 Embajador de México en Cuba.

#### ❖ **Cargos partidistas**

- 1980 Coordinador de los Diputados del Sector Popular del PRI en la LI Legislatura de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión.
- 1980 Secretario de Acción Política del Comité Ejecutivo de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares del PRI (Sector Popular).
- 1980 Secretario de Organización del Comité Ejecutivo de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares del PRI (Sector Popular).
- 1986 Miembro del Consejo Consultivo del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del PRI.
- 1987-1988 Secretario de Organización del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.
- 1993-1994 Secretario de Gestión Social del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.

- 1994 Coordinador Regional para las Elecciones Federales en los Estados de Baja California, Chihuahua y Guanajuato.
- 1994-1995 Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.
- 1994-1995 Representante del PRI ante el Instituto Federal Electoral.
- 2000 Delegado del Comité Ejecutivo Nacional del PRI en el Estado de Tabasco.
- 2001 – 2012 Consejero Político Nacional del PRI.
- 2008 Delegado del Comité Ejecutivo Nacional del PRI en el estado de Nuevo León.
- 2008-2011 Presidente de la Comisión Nacional de Procesos Internos del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.
- 2011 – 2012 Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.

#### ❖ **Actividades Académicas**

- 1972-1973 Profesor adjunto de Metodología Jurídica del Departamento de Derecho de la Universidad Iberoamericana.
- 1974 Profesor de Historia de México del Centro de Estudios de Bachillerato (CEBETIS) de la isla de Cozumel, Quintana Roo.
- 2001-2006 Profesor de la materia de Sistemas Políticos y Gobiernos Contemporáneos del Departamento de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Iberoamericana.

Priísta de viejo cuño, el gobernador más joven de su época, generacionalmente pertenece a la clase política anterior y por ello comparte otros modos y visiones de este quehacer. Es de los políticos que se encuentran en la etapa de transición entre el viejo modelo de estado de Bienestar al neoliberal. Éstas últimas ideas permean en su pensamiento, pero su forma de actuar corresponde más a la de la generación anterior. Se ha logrado mantener más de 30 años en el primer círculo de acción priísta, teniendo un perfil negociador y de resolución de conflictos. Ha mantenido un perfil distinguido y confiable dentro de la cúpula priísta. A los 25 años fue presidente del Congreso Constituyente del Estado de Quintana Roo. Cercano al grupo Salinas.

### **Secretaría de Economía**

#### **Ildefonso Guajardo Villarreal (tecnócrata)**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 19 de Abril de 1975**

#### ❖ **Formación Académica**

- Licenciatura en Economía, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Maestría en Economía, Universidad Estatal de Arizona, EE.UU.

- Estudios de Doctorada, Universidad de Pennsylvania, EE.UU.

#### ❖ **Cargos de Representación**

- 2000–2003 Diputado Federal por distrito dos de Nuevo León en la LVIII Legislatura.
- 2006–2009 Diputado Local por el 1 ° Distrito en el Estado de Nuevo León en la LXX Legislatura.
- 2006 Coordinador de la Fracción Parlamentaria del PRI en el H. Congreso del Estado de Nuevo León en la LXX Legislatura.
- 2009–2012 Diputado Federal por el distrito dos en la LXI Legislatura.
- 2009 Presidente de la Comisión de Fomento Económico y Turismo en la Cámara de Diputados.

#### ❖ **Cargos en el Sector Público**

- Jefe de la Oficina Ejecutiva de la Gubernatura de Nuevo León.
- Jefe para la oficina del TLC en Washington D.C.
- Secretario Técnico de Planeación, Comunicación y Enlace en la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.
- Oficial Mayor en la Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Subsecretario de Desarrollo Turístico en la Secretaría de Turismo.
- Director de Finanzas Públicas en la Secretaría de Programación y Presupuesto.

#### ❖ **Cargos Partidistas**

- Secretario de Asuntos Internacionales y Secretario General Adjunto del Comité Ejecutivo Nacional del PRI.
- Presidente de la Fundación Colosio en Nuevo León.
- 2003-2009 Coordinador de Programas de Gobierno en la campaña política en Nuevo León.
- Consejero Político del PRI.

#### ❖ **Otras Actividades Políticas y Sociales.**

- 2012 Vicecoordinador de Política Económica en el Equipo de Transición del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.
- 2012 Coordinador de Vinculación Empresarial en la campaña del actual Presidente de México, Enrique Peña Nieto.
- Asesor en la Campaña por la Presidencia de la República del Lic. Francisco Labastida Ochoa.
- Economista en Jefe de la Sección para Brasil en el Fondo Monetario Internacional (FMI).

- Economista Asociado en el Departamento de Asuntos Fiscales en el Fondo Monetario Internacional.

Muy posiblemente del Grupo Salinas, cercano a Pedro Aspe y a José Ángel Gurría. Nuevo perfil político, formación tecnócrata combinada con una formación política partidista que le permite ser un personaje de planeación y logística efectivo.

## **Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**

### **Enrique Martínez y Martínez (tecnócrata-empresario)**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 10 de Noviembre 1948**

#### **❖ Formación Académica**

- Licenciatura en Economía, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM).

#### **❖ Cargos de Representación**

- 1999 – 2005 Gobernador Constitucional del Estado de Coahuila.
- Diputado Federal en las Legislaturas LIV y LVII.
  - Presidente de la Comisión de Desarrollo Regional y Apoyo a la Producción.

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 1981 – 1987 Secretario General de Gobierno del Estado de Coahuila.
- Presidente de la Comisión Estatal Electoral.
- Director de Fortalecimiento Municipal del Estado de Coahuila.
- 1979 – 1981 Presidente Municipal de Saltillo, Coahuila.
- 1976 – 1978 Subsecretario de Egresos del Estado de Coahuila.

#### **❖ Otras Actividades Políticas y Sociales**

- Presidente de la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO).
- Presidente de la Conferencia de Gobernadores Fronterizos.
- Presidente del Instituto Nacional de Administración Pública en Coahuila.

Inició su actividad política a los 32 años, con Oscar Flores Tapia, y se mantuvo casi 12 años en la banca, periodo en el que se dedicó a la iniciativa privada generando sus propias empresas, principalmente en el ramo funerario.

### **José Eduardo Calzada Roviroso**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 21 de Agosto de 1964**

❖ **Formación Académica:**

- Licenciado en Administración del Empresas, Universidad del Nuevo Mundo.
- Maestro en Administración, Universidad Estatal del Estado de Nuevo México en los Estados Unidos.
- Doctorante en Economía y Administración, Universidad Autónoma de Querétaro.

❖ **Cargos de Representación**

- 2009-2015 Gobernador Constitucional del Estado de Querétaro.
- 2006-2009 Senador de la República.

❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- Representante de la SEMARNAT en la Embajada de México en Estados Unidos.
- Consejero para Asuntos de Pesca y Medio Ambiente, en la Embajada de México en Estados Unidos.
- Administrador Central de Planeación Aduanera en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Administrador de las Aduanas de Tijuana, Baja California y Ciudad Juárez, Chihuahua, en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Delegado Federal de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en el Estado de Querétaro.

Segundo miembro del estado de Querétaro, la incorporación de Rafael Pacchiano y de él se dan al mismo tiempo, haciendo posible suponer una alianza con el grupo local, solidificando el crecimiento del estado tanto en materia política como económica.

**Secretaría de Comunicaciones y Transportes**

**Gerardo Ruiz Esparza (tecnócrata)**

❖ **Fecha de Nacimiento: 22 de Abril de 1949**

❖ **Formación Académica**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Nacional Autónoma de México, D.F.
- Maestría en Administración Pública, Universidad de Michigan, EE.UU.

❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 1977 – 1978 Subdirector Jurídico de la Dirección de Deuda Pública de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).
- 1978 – 1981 Subdirector de Política Financiera en la Dirección de Instituciones Nacionales de Crédito de la SHCP.

- 1981 – 1987 Secretario y Subsecretario General de Gobierno del Estado de México.
- 1989 – 1991 Coordinador General de INFONAVIT en el Distrito Federal.
- 1991 – 1993 Director Jurídico del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).
- 1999 – 2005 Director de Administración en la Comisión Federal de Electricidad (CFE).
- 2005 – 2011 Secretario de Comunicaciones del Gobierno del Estado de México.

#### ❖ **Cargos Partidistas.**

- Consejero Político Nacional del PRI.
- Miembro de la Comisión Política Permanente del PRI.
- Miembro del Comité Plenario del Consejo Consultivo Económico Estatal.

#### ❖ **Otras Actividades Políticas y Sociales**

- 1997 Coordinador General de campaña del candidato del PRI a la Jefatura de Gobierno.
- 2012 Coordinador General de Compromisos en la campaña del actual presidente electo, Enrique Peña Nieto.
- Presidente del Consejo de Administración de la Administradora Mexiquense del Aeropuerto Internacional de Toluca (AMAIT) y de los consejos de la Junta de Caminos, Sistema de Autopistas y Aeropuertos y de Transporte Masivo en el Estado de México.

De los primero tecnócratas y miembro del Grupo Atlacomulco, hombre de la confianza de Alfredo del Mazo González, con quien fue subsecretario general de Gobierno. Se estrena en la presidencia de López Portillo en la Administración Pública Federal, manteniéndose en ella hasta 2005, después de ese año, vuelve a la AP del Edo. Mex. Ocupó cargos durante las administraciones de De La Madrid, Salinas, Zedillo y Fox. Ruiz Esparza es quizá uno de los ejemplos de los funcionarios funcionales, es decir, aquel que pertenece a un grupo político, pero que comparte la ideología neoliberal (tecnocrática en el sentido administrativo); a ello se debe una posible explicación de su larga permanencia en la administración pública.

#### **Secretaria de la Función Pública (tecnócrata)**

**Virgilio Andrade Martínez 2012-2016**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 1967**

#### ❖ **Formación Académica**

- Licenciado en Derecho por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, ITAM.

- Maestro en Administración y Políticas Públicas por la Universidad de Columbia, en Nueva York.
- Profesor del ITAM y en la Universidad Autónoma Metropolitana.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- Titular de la Comisión Federal de Mejora Regulatoria, COFEMER, en la Secretaría de Economía.
- Consejero Electoral del Instituto Federal Electoral, IFE, de 2003 a 2010.
- Secretario Técnico tanto de Banrural como de la Financiera Rural en 2002 y 2003.
- Director General Adjunto de Análisis de Legislación Financiera en 2001 y 2002, en la Secretaría de Hacienda.
- Coordinador de Asesores del Oficial Mayor de la Secretaría de Gobernación de 1999 al año 2000.
- Asesor en la Secretaría de Gobernación durante la elaboración de las reformas electorales de 1993 y 1996.
- Trabajó en Pemex, y también en diversos períodos en la Oficina de la Presidencia de la República, así como en las Cámaras de Diputados y de Senadores. Durante 2011 y 2012
- Auditor Interno de la empresa Procesar.

### **Secretaría de Educación Pública**

#### **Emilio Chuayffet Chemor 2012-2015**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 3 de Octubre 1951**

#### ❖ **Formación académica**

Licenciatura en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México

#### ❖ **Cargos de Representación**

- 2003 – 2006 Diputado Federal de la LIX Legislatura del H. Congreso de la Unión.
- 2003 – 2004 Presidente de la Junta de Coordinación Política de la LIX Legislatura del H. Congreso de la Unión.
- 2003 – 2006 Coordinador del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIX Legislatura del H. Congreso de la Unión.
- 2011 – Presidente de la Mesa Directiva de la H. Cámara de Diputados.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 1976 – 1981 Delegado del Departamento del Distrito Federal en Benito Juárez.
- 1982 Presidente Municipal Constitucional de Toluca, Estado de México

- 1982 – 1987 Secretario de Educación, Cultura y Bienestar Social del Gobierno del Estado de México.
- 1987 – 1989 Secretario de Gobierno del Estado de México.
- 1989 – 1990 Procurador Federal del Consumidor.
- 1990 – 1993 Director General fundador del Instituto Federal Electoral.
- 1993 Coordinador de Asesores del C. Secretario de Gobernación.
- 1993 – 1995 Gobernador Constitucional del Estado de México.
- 1995 – 1996 Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral.
- 1995 – 1998 Secretario de Gobernación.

#### ❖ **Cargos Partidistas**

- Coordinador del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIX Legislatura del H. Congreso de la Unión.

Carrera política desde abajo

Político con una amplia experiencia. Fue el primer jefe de Enrique Peña Nieto, cuando este comenzaba su actividad política, por ello algunas veces se le considera su mentor. Con una amplia relación con el grupo Salinas y cercano al grupo Atlacomulco. El objetivo era bloquear a la maestra Elba Esther Gordillo, antigua rival, y poder conciliar e implementar la Reforma Educativa. Su salida del gabinete se debió a conflictos políticos, principalmente con el entonces subsecretario de Gobierno, Luis Enrique Miranda Nava.

## **Secretaria de Cultura**

### **Rafael Tovar y de Teresa 2015-2016**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 6 de Abril de 1954**

#### ❖ **Formación Académica**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Autónoma Metropolitana.
- Diplomado en Estudios Avanzados (Diplôme d'Études Approfondies) en Historia de América Latina, Universidad de la Sorbona de París.
- Maestría en Estudios Avanzados (Diplôme d'Études Approfondies) en Historia de América Latina, Universidad de la Sorbona de París.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 1974-1976 Jefe de relaciones culturales de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- 1976-1978 Asesor del Instituto Nacional de Bellas Artes

- 1979-1982 Director general de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores.
- 1983-1987 Ministro de cultura de la Embajada de México en Francia.
- 1987 Asesor del Secretario de Relaciones Exteriores.
- 1988-1991 Coordinador nacional de Proyectos Especiales e Intercambios Culturales, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- 1991-1992 Director del Instituto Nacional de Bellas Artes.
- 1992-2000 Presidente del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- 2001-2007 Embajador de México en Italia.
- 2007-2008 Coordinador General de la Comisión organizadora de la Conmemoración del Bicentenario del inicio del movimiento de Independencia Nacional y el Centenario del movimiento de la Revolución Mexicana.
- 2012 Presidente para el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

### **María Cristina García Cepeda 2016**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 15 de Agosto de 1946**

#### **❖ Formación Académica**

- Carrera técnica trunca en Diseño de Interiores, Instituto Miguel Ángel.

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 1970 Directora de Relaciones Públicas del Banco Nacional de Fomento Cooperativo.
- 1972 Coordinadora General de la Primera Feria Metropolitana del Libro en el Distrito Federal.
- 1973 Coordinadora la Ferias y Exposiciones del Departamento Editorial del Instituto Nacional de la Juventud Mexicana (IMJUVE).
- 1975-1976 Coordinadora de Ferias y Exposiciones Internacionales del Instituto Mexicano de Comercio Exterior.
- 1977-1982 Subdirectora de Difusión y Relaciones Públicas del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA).
- 1983-1985 Titular del área de Divulgación de la Cultura, SEP.
- 1985-1988 Directora de Fomento Cultural y Relaciones Internacionales, Consejo Nacional de Recursos para la Atención de la Juventud.
- 1988-1990 Directora General del Festival Internacional Cervantino.
- 1990-1994 Secretaria Ejecutiva del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (Fonca).

- 1994-2000 Secretaria Técnica del Conaculta.

❖ **Experiencia en el Sector Privado**

- 1973 Subgerente de Inmuebles, Equipo y Mantenimiento de Compañía Operadora de Teatros, S.A.

Sus mentores fueron el antiguo embajador Juan José Bremer además de Rafael Tovar y de Teresa. Toda su trayectoria en el servicio público ha estado enfocada en la Cultura.

**Secretaria de Salud**

**Mercedes Juan López 2012-2016**

❖ **Fecha de Nacimiento: 22 de Abril de 1943**

❖ **Formación académica**

- Médico Cirujano por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Especialista en Medicina de Rehabilitación
- Maestra de Posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

❖ **Cargos de representación**

- Diputada Federal en la LVII Legislatura.
  - Secretaria de las Comisiones de Salud y de Población y Desarrollo.
  - Vicepresidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados.

❖ **Experiencia en el servicio público**

- Secretaria Técnica del Gabinete de Salud de la Presidencia de la República.
- Subsecretaria de Regulación Sanitaria.
- Secretaria del Consejo Nacional de Salud.
- Secretaria del Consejo de Salubridad General.
- Titular por certificación de la Comisión de Operación Sanitaria de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios.

❖ **Actividades políticas y sociales**

- Presidenta de la Fundación Mexicana para la Salud.

**José Narro Robles 2016**

❖ **Fecha de Nacimiento: 5 de Diciembre de 1948**

❖ **Formación académica**

- Médico Cirujano por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Posgrado en medicina comunitaria en la Universidad de Birmingham, Inglaterra.

❖ **Experiencia en el servicio público**

- 2008-2016 Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México

- 2003-2007 Director de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- 1985-1991 Secretario General de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Secretario General del Instituto Mexicano del Seguro Social.
- Subsecretario de Servicios de Salud, Secretaría de Salud.
- Subsecretario de Gobernación, Secretaría de Gobernación.
- Subsecretario de Población y Migración, Secretaría de Gobernación.
- Director General de Salud Pública para el Distrito Federal, Secretaría de Salud.

#### ❖ Premios y Distinciones

- Condecoración “Eduardo Liceaga” del Consejo de Salubridad General.
- Galardón de Oro de la Universidad Ramón Lull de Barcelona, España.
- Condecoración Bernardo O’Higgins del Gobierno de Chile.
- Encomienda de la Orden de Isabel la Católica otorgado por el gobierno de España.
- Condecoración de la “Orden de la Legión de Honor” que en grado de Oficial le confirió el Gobierno de la República Francesa.
- Presea al Mérito Ético otorgado por el Consejo de la Judicatura del Estado de México.
- Presea “Dr. Manuel Rey García”, concedida por el Colegio Nacional de Cirujanos Dentistas, Estado de Guerrero, México.
- Doctorado Honoris Causa de las universidades Ricardo Palma de Perú; Juárez Autónoma de Tabasco; del Colegio del Estado de Hidalgo; Autónoma de Sinaloa; de Quintana Roo; Autónoma de Chiapas; de Birmingham, Inglaterra; Autónoma del Estado de México; Autónoma de Aguascalientes; de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; la Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca; la Autónoma de Campeche; de La Habana; Autónoma de San Luis Potosí; Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; Autónoma del Estado de Morelos; de Salamanca, España, de la Escuela Judicial del Estado de México, y de la Autónoma de Nuevo León.

#### ❖ Trayectoria Académica

- Profesor Titular “C”, definitivo, de tiempo completo con más de 35 años de antigüedad en la Universidad Nacional Autónoma de México.
- 1992 Miembro de la Academia Nacional de Medicina
- 2004 Miembro de la Academia Mexicana de Ciencias.
- Académico correspondiente extranjero por la Real Academia Nacional de Medicina de España.
- Profesor Honorario por la Universidad de Buenos Aires, Argentina

- Miembro del Royal College of Physicians de Londres, Inglaterra.

El exrector de la UNAM cuenta con una amplia trayectoria académica, siendo parte del equipo de su antecesor, Juan Ramón de la Fuente, así como de manera independiente. Pertenece al grupo de académicos del PRI. Se piensa que su presencia en el gabinete puede solidificar la presencia de cuadros políticos de la UNAM así como defender los intereses de ésta.

## **Secretaría de Trabajo y Previsión Social**

### **Alfonso Navarrete Prida (tecnócrata)**

#### **❖ Formación académica**

- Licenciatura en Derecho por la UNAM-FES Acatlán,
- Maestría en Derecho, Universidad de Sevilla, España.

#### **❖ Cargos de representación**

- Diputado Federal por el Estado de México en la LXI Legislatura.
  - Vicecoordinador Jurídico del Grupo Parlamentario del PRI.
  - Presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública.
  - Presidente de la Comisión de Derechos Humanos.

#### **❖ Experiencia en el servicio público**

- Subsecretario de Población y Servicios Migratorios de la Secretaría de Gobernación.
- Subprocurador General de Control de Procesos en la Procuraduría General de la República.
- Subprocurador General de Procedimientos Penales “B” en la Procuraduría General de la República.
- Subprocurador de Coordinación General y Desarrollo en la Procuraduría General de la República.

#### **❖ Actividades políticas y sociales**

- Secretario Particular del Presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.
- Secretario Particular del Procurador General de la República.
- Secretario Particular del Secretario de Gobernación.
- Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Salud.

- Miembro de número de la Academia Nacional y la Academia de Derecho Internacional.
- Asesor del Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares (ININ), Leche Industrializada CONASUPO, S.A. de C.V. (LICONSA) y diversos gobiernos estatales.

Su mentor político fue Jorge Carpizo con quién colaboró en la PGR y en la CNDH. Es cercano al presidente y al grupo Atlacomulco. Su hermano trabaja en petróleos mexicanos.

## **Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano**

**Jorge Carlos Ramírez Marín 2012-2015 (político antiguo)**

### **❖ Fecha de Nacimiento: 14 de Agosto de 1961**

### **❖ Formación Académica**

- Licenciado en Derecho, Universidad Autónoma de Yucatán.
- Diplomado en Relaciones Industriales, ITESM.
- Diplomado en Derecho Parlamentario, Fundación Cambio.

### **❖ Cargos de Representación**

- 1993-1995 Diputado local del Congreso de Yucatán en la legislatura LIII
- 2000-2003 Diputado federal en la LVIII Legislatura.
- 2004-2007 Diputado local del Congreso de Yucatán en la legislatura LVII.
- 2009-2012 Diputado federal en la LXI Legislatura.

### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 1998-2001 Oficial Mayor del gobierno de Yucatán.
- 2003-2004 Administrador Jurídico del Servicio de Administración Tributaria.
- 2007-2009 Representante del gobierno de Yucatán en la Ciudad de México

### **❖ Cargos Partidistas**

- Consejero Estatal en el Comité Directivo Estatal de Yucatán.
- 1995 Miembro de la Comisión Política Permanente del Consejo Nacional.
- 1996-1999 Presidente del Comité Directivo Estatal de Yucatán.
- 1999-2000 Coordinador estatal de la campaña del candidato del PRI a Presidente de la República.
- 2008-2009 Presidente del Instituto de Capacitación y Desarrollo Político del PRI (ICADEP).

- 2012 Vicecoordinador en la campaña del candidato del PRI a Presidente de la República.
- 2012 Vicecoordinador de Seguridad y Justicia en el equipo de transición
- 2015 Consejero propietario del Poder Legislativo ante el Consejo General del INE.

Yucateco con aspiraciones a la gubernatura de su estado. Es un político que realiza un amplio trabajo de base, principalmente en comunidades rurales, por ello es uno de los políticos del estado que tiene mayor capacidad de movilización del voto.

**Jesús Murillo Karam 2015 (ver PGR pág.)**

**Rosario Robles Berlanga 2015 (ver SEDESOL pág.)**

### **Secretaría de Turismo**

#### **Claudia Ruiz Massieu Salinas 2012-2015**

##### **❖ Fecha de Nacimiento: 10 de Julio 1972**

##### **❖ Formación académica**

- Licenciada en Derecho por la Universidad Iberoamericana.
- Maestra en Políticas Públicas Comparadas por Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Candidata a Doctora en Derecho Público y Filosofía Jurídica, Universidad Autónoma de Madrid, España.

##### **❖ Cargos de Representación**

- Diputada Federal en dos ocasiones (LXI y LIX Legislaturas).

##### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 2007 Coordinadora General de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional de la Procuraduría General de la República.
- 2006 Coordinadora de Asesores del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad de la Secretaría de Seguridad Pública Federal.
- Coordinadora de la Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional en la Procuraduría General de la República.

##### **❖ Actividad Partidista**

- 2002-2003 Subsecretaria del Movimiento de Vinculación Ciudadana de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares del PRI.

- 2006 Vicepresidenta Fundación Colosio en el Distrito Federal.
- 2009 Secretaria coordinadora del Movimiento Nacional de Vinculación Ciudadana del PRI.

Es hija de José Francisco Ruiz Massieu, gobernador de Guerrero en el sexenio 1987-1993 y secretario general del PRI en 1994, año en que fue asesinado; además, había sido esposo de Adriana Salinas de Gortari, hermana del presidente Carlos Salinas. Claudia Ruiz Massieu es sobrina del expresidente Salinas.

### **Enrique de la Madrid Cordero (junior) 2015**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 1º de Octubre de 1962**

#### **❖ Formación académica**

- Licenciado en Derecho egresado de la Universidad Nacional Autónoma de México
- Maestría en Administración Pública en la Escuela de Gobierno John F. Kennedy de la Universidad de Harvard.

#### **❖ Cargos de representación**

- 2000-2003 Diputado Federal en la LVIII Legislatura

#### **❖ Experiencia en el Servicio Público**

- 2012-2015 Director general del Banco Nacional de Comercio Exterior (BANCOMEXT).
- 2006-2012 Director General de Financiera Rural.
- 1994-1998 Coordinador General Técnico de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

#### **❖ Experiencia en la Iniciativa Privada**

- Director de Relaciones Institucionales y Comunicación para México y América Latina de HSBC.
- 2003 Presidente Ejecutivo del Consejo Mexicano de la Industria de Productos de Consumo

### **Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal**

#### **Humberto Castillejos Cervantes**

#### **❖ Fecha de Nacimiento: 22 de Noviembre 1976**

#### **❖ Formación académica**

- Licenciatura en Derecho por la Universidad Iberoamericana.

#### ❖ **Cargos de representación**

- 2012 – Diputado local en la LVIII Legislatura del Estado de México.
- Presidente de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales.

#### ❖ **Experiencia en el servicio público**

- 2001 – 2005 Asesor y asesor externo del Procurador General de la República.
- 2006 – 2008 Coordinador de Asesores de la Procuraduría General de la República (PGR).
- Consultor para la reforma sobre Justicia Penal y Seguridad Pública, publicada en Junio de 2008.
- Consultor para la Ley de Seguridad Pública del Estado de México, la Ley de Defensoría de Víctimas del Estado de México, la Ley de Extinción del Dominio del Estado de México y otras publicadas en el año 2012.
- Consultor para diversas reformas a la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República y a su reglamento, al Código Federal de Procedimientos Penales, el Código Penal Federal, la Ley Federal de Extinción del Dominio, la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y de otros Códigos Penales o de Procedimientos Penales de distintas entidades federativas.
- Participante en reuniones bilaterales de alto nivel sobre procuración de justicia con el Procurador General, el Director del Buró Federal de Investigación (FBI), la Administradora de la DEA, el Director de la Oficina Ejecutiva de la Presidencia para el Establecimiento de Políticas para el Control de Drogas y con el Subsecretario del Tesoro, todos ellos de los Estados Unidos de América.

#### ❖ **Actividades políticas y sociales**

- 2011 Coordinador Jurídico en la campaña a la gubernatura del actual gobernador del Estado de México, Eruviel Ávila Villegas.

Amigo del presidente y su hombre de confianza en asuntos jurídicos. Colabora con el presidente desde el gobierno del Edo. Mex.

#### **Jefatura de la Oficina de la Presidencia**

**Aurelio Nuño Mayer**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 12 de Diciembre de 1972**

#### ❖ **Formación académica**

- Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública en Universidad Iberoamericana.
- Maestría en Estudios Latinoamericanos por la Universidad de Oxford.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- Asesor del actual Presidente Enrique Peña Nieto, en el Gobierno del Estado de México.
- Coordinador de Asesores del Diputado Luis Videgaray Caso en la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública, LXI legislatura.
- Vicecoordinador de Planeación Estratégica del Grupo Parlamentario del PRI en el Senado de la República, LVIII y LIX legislaturas.

#### ❖ **Actividades Políticas y Sociales**

- 2011 Coordinador de Mensaje de campaña del Dr. Eruviel Ávila Villegas para Gobernador del Estado de México.
- 2012 Coordinador de Difusión y Mercadotecnia de la campaña presidencial del Lic. Enrique Peña Nieto.

Amigo y colaborador de Luis Videgaray, su mentor político. Se ha ganado a través de él la confianza del presidente al grado de ser considerado una de sus opciones para la sucesión.

#### **Francisco Guzmán Ortiz**

##### ❖ **Fecha de Nacimiento: 15 de Abril 1970**

##### ❖ **Formación Académica**

- Licenciatura en Economía por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Estudios de Maestría en Gerencia Política por la Universidad George Washington.

##### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- 2005 - 2011 Coordinador de Información y Estrategia del Gobierno del Estado de México
- Asesor del candidato a gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto, durante su campaña. (2005)
- 2012 Coordinador de Asesores del candidato presidencial, Enrique Peña Nieto, durante su campaña.

Formado por Luis Videgaray, hombre de su confianza.

#### **Procuraduría General de la República**

##### **Jesús Murillo Karam 2012-2015**

- ❖ **Fecha de Nacimiento: 2 de Mayo de 1948**
- ❖ **Formación académica**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Autónoma de Hidalgo.
- ❖ **Cargos de representación**
  - 1993-1998 Gobernador del estado de Hidalgo.
  - 2006 – 2009 Senador en la LX Legislatura.
    - Presidente de la comisión de Gobernación.
  - 2012 Diputado Federal, Presidente de la Cámara de Diputados.
- ❖ **Experiencia en el servicio público**
  - Subsecretario de Seguridad Pública de la Secretaría de Gobernación.
- ❖ **Cargos partidistas**
  - 2007 Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional del PRI con Beatriz Paredes.
  - 2011 Delegado del PRI en el Distrito Federal.
  - 2011 Delegado General del Comité Ejecutivo Nacional del PRI en el Distrito Federal.
- ❖ **Actividades políticas y sociales**
  - 2012 Coordinador de asuntos jurídicos del equipo de transición del presidente Enrique Peña Nieto.

Personaje con una amplia trayectoria y experiencia en la vida política. Miembro del grupo Hidalgo, relacionado con un antiguo cacique de la entidad, Lugo Verduzco. Personaje crucial en la consolidación del PRI entre 2007-2011.

### **Arely Gómez González 2015-2016**

- ❖ **Fecha de Nacimiento: 9 de Noviembre de 1952**
- ❖ **Formación académica**
  - Abogada egresada de la Universidad Anáhuac
  - Maestra en Políticas Públicas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) sede México.
  - Especialidad en Derecho Fiscal en la Universidad Panamericana;
  - Cursos de:
    - Preparación y Capacitación para Actuario, Secretario de Juzgado, Secretario de Tribunal y Secretario de Estudio y Cuenta de la Suprema Corte;
    - Especialización Judicial impartido por el Instituto de la Judicatura Federal y;

- Los Desafíos del Futuro de México: Estrategias de Liderazgo en la John F. Kennedy School of Government, Harvard University y CEOs' Management Program en Kellogg School of Management, Chicago,
- Diplomados en:
  - Derecho Constitucional y Amparo en el Instituto de la Judicatura Federal del Poder Judicial de la Federación y;
  - Juicio de Amparo en el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

#### ❖ **Experiencia en el Servicio Público**

- Secretaria de Estudio y Cuenta en el Tribunal Fiscal de la Federación (1978-1980).
- Dentro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
  - Secretaria Particular y Coordinadora de Ponencia del Ministro Mariano Azuela Güitrón, en la Segunda Sala de la SCJN (1996-2002);
  - Secretaria Particular de la Presidencia de la SCJN (2003-2004) y;
  - Secretaria General de la Presidencia y Oficial Mayor de la SCJN (2004-2006), siendo Presidente de la misma el Ministro Mariano Azuela Güitrón.
- 2007 fue nombrada titular de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE) de la Procuraduría General de la República (2007-2010).
- Jefa de Unidad de Asuntos Nacionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) (2012).
- Subprocuradora Jurídica y de Asuntos Internacionales.

#### ❖ **Cargos de representación**

- Senadora de la República para el período 2012-2018, actualmente con licencia.
  - Presidenta del Comité de Garantía de Acceso y Transparencia de la Información.
  - Secretaria de las Comisiones de Justicia y Anticorrupción y Participación Ciudadana.
  - Integrante de la Junta de Coordinación Política.

#### **Raúl Cervantes Andrade 2016**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 3 de Junio de 1963**

#### ❖ **Formación Académica**

- Licenciado en Derecho por la Universidad Panamericana.
- Doctor en Derecho por la Universidad Panamericana.

- Especialidades en:
  - Derecho Económico Corporativo
  - Derecho Financiero y Comercio Internacional,
  - Derecho Penal y Amparo.

❖ **Cargos de representación**

- Diputado Federal a la LVIII y LX Legislatura.
- Senador en la LXII Legislatura.

❖ **Cargos partidistas**

- ❖ Consejero político.
- ❖ Coordinador de Asuntos Jurídicos del Comité Ejecutivo Nacional.
- ❖ Secretario General Adjunto del Comité Ejecutivo Nacional.
- ❖ Representante jurídico del PRI.

❖ **Experiencia en la Iniciativa Privada**

- Director General de CEA Abogados.
- Director General de Prosiga, SA de CV.
- Profesor en el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

**Petróleos Mexicanos 2012-2016**

**Emilio Lozoya Austin**

❖ **Fecha de Nacimiento: 8 de Diciembre de 1974**

❖ **Formación académica**

- Licenciatura en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).
- Licenciatura en Derecho, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), D.F.
- Maestría en Desarrollo Económico, Universidad de Harvard, EE.UU.

❖ **Experiencia en iniciativa privada**

- Miembro de diversos Consejos de Administración en empresas del sector infraestructura, concesiones, financiero, de tecnologías de la información y de la Fundación Qualitas.
- 2010 – 2012 Director ejecutivo y co-fundador del fondo de inversiones JFH SA.
- 2006 – 2010 Director en Jefe para América Latina en el Foro Económico Mundial.
- 2003 – 2006 Oficial de Inversiones en la Corporación Interamericana de Inversiones, brazo privado del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

#### ❖ **Actividades políticas y sociales**

- 2012 Encargado de los asuntos internacionales del equipo de transición del Gobierno del actual Presidente de México, Enrique Peña Nieto.
- 1999 – 2001 Analista en el Banco de México, en el área de la inversión de Reservas Internacionales y Cambios.

#### ❖ **Reconocimientos Internacionales**

- 2012 Fue reconocido como Joven Líder Global (Young Global Leader) por el Foro Económico Mundial.
- 2011 Fue reconocido por la revista Poder como uno de los 40 hispanos de mayor impacto en Estados Unidos, menor de 40 años.
- 2011 Fue reconocido por la Fundación Internacional de Jóvenes Líderes en América Latina como “líder internacional”, por su rol en promover la región.
- 2010 Fue honrado con el “Premio al Liderazgo como Embajador Hemisférico” por la Fundación del Consejo Americano de Negocios (American Business Council Foundation).
- 2010 Fue nombrado por la revista Poder como uno de los 100 mexicanos de mayor influencia.
- 2009 Fue reconocido por la Revista Expansión como uno de los 30 líderes en sus 30’s en México.

**José Antonio González Anaya 2016 (ver IMSS a continuación)**

**Instituto Mexicano del Seguro Social**

**José Antonio González Anaya**

#### ❖ **Fecha de Nacimiento: 7 de Junio de 1967**

#### ❖ **Formación académica**

- Licenciatura en Economía, Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), EE.UU.
- Licenciatura en Ingeniería Mecánica, Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), EE.UU.
- Maestría en Economía por la Universidad de Harvard, EE.UU.
- Doctorado en Economía por la Universidad de Harvard, EE.UU.

#### ❖ **Experiencia en el servicio público**

- 1990 – 1991 Director de Análisis Económico en la Secretaría Técnica del Gabinete Económico en Presidencia de la República.
- 2002 Coordinador de Asesores del Subsecretario de Hacienda y Crédito Público.
- 2002 – 2006 Titular de la Unidad de Seguros, Valores y Pensiones en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

- 2006 – 2010 Titular de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas en la SHCP.
- 2009 – 2010 Coordinador de Asesores del Secretario de Hacienda y Crédito Público.
- 2010- 2012 Subsecretario de Ingresos en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

❖ **Actividades políticas y sociales**

- 1996 – 2000 Economista Senior para Bolivia, Paraguay y Perú en el Banco Mundial
- 2000 – 2002 Investigador Senior Asociado y Profesor, en el Centro de Investigación para el Desarrollo, en la Universidad de Stanford.

**Mikel Arriola Peñalosa**

❖ **Formación Académica**

- Licenciatura en Derecho por la Universidad Anáhuac del Norte.
- Maestría en Políticas Públicas y Administración Pública por la London School of Economics and Political Science, Londres, Inglaterra.
- Maestría en Derecho por la Universidad de Chicago, de los Estados Unidos de América.

❖ **Experiencia en el servicio público**

- 2002 Coordinador Contencioso de Banrural
- 2003-2005 Gerente de cumplimiento normativo y Subdirector corporativo de la Dirección General Financiera Rural
- 2007 Asesor del Secretario y Director General de Planeación de Ingresos de la Subsecretaría de Ingresos, SHyCP.
- 2009 Jefe de la Unidad de Legislación Tributaria de la Subsecretaría de Ingresos, SHyCP.
- 2011-2016 Comisionado Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios de la Secretaría de Salud

**Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado**

**Sebastián Lerdo de Tejada Covarrubias**

❖ **Fecha de Nacimiento: 1º de Marzo de 1966**

❖ **Formación académica**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

❖ **Cargos de representación**

- 1994-1997 Diputado Federal en la LVI Legislatura.

- Secretario de la Comisión de Participación Ciudadana.
- Secretario de la Comisión de Hacienda y Crédito Público.
- 2009 – 2012 Diputado Federal a la LXI Legislatura.
  - Presidente de la Comisión para Analizar el Presupuesto de Gastos Fiscales.
  - Secretario de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación.

❖ **Experiencia en el servicio público**

- 1997 Coordinador de Asesores en la Procuraduría Federal del Consumidor

❖ **Experiencia en iniciativa privada**

- Consultor privado en diversos sectores.
- Director Jurídico del Instituto Mexicano del Mercado de Capitales.

❖ **Cargos Partidistas**

- Coordinador para el Plan Nacional de Desarrollo en el Equipo de Transición del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.
- Representante propietario del PRI ante el Instituto Federal Electoral (IFE).

**José Reyes Baeza Terrazas**

❖ **Fecha de Nacimiento: 20 de septiembre de 1961**

❖ **Formación Académica:**

- Licenciatura en Derecho, Universidad Autónoma de Chihuahua.
- Diplomado en Materia Penal y Laboral, Universidad Autónoma de Chihuahua

❖ **Cargos de Representación**

- 2004-2010 Gobernador del estado de Chihuahua.
- 1998-2001 Presidente Municipal de la ciudad de Chihuahua.
- 2001-2003 Diputado Federal en la LVIII Legislatura

❖ **Experiencia en el Servicio Público:**

- Vocal Ejecutivo del FOVISSSTE

**Comisión Nacional del Agua**

**David Korenfeld Federman**

❖ **Fecha de Nacimiento: 10 de Abril de 1973**

❖ **Formación académica**

- Doctorado en Administración Pública, Universidad Anáhuac.
- ❖ **Cargos de representación**
  - 1998 – 2000 Regidor del H. Ayuntamiento Constitucional de Huixquilucan, Estado de México.
  - 2003–2006 Presidente Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Huixquilucan, Estado de México.
- ❖ **Experiencia en el Servicio Público**
  - 2001–2002 Director General de la Comisión para la Regulación del Suelo del Estado de México.
  - 2006 – 2011 Secretario de Agua y Obra Pública del Estado de México.
- ❖ **Actividades Políticas y Sociales**
  - 2007 – 2012 Presidente de la Asociación Nacional de Empresas de Agua y Saneamiento de México.
  - 2008 – 2010 Presidente de la Asociación de Entes Reguladores de Agua Potable y Saneamiento de las Américas.
  - 2009 -2014 Miembro de la Junta de Gobierno del Consejo Mundial del Agua
  - 2012 Coordinador de Agua en el Equipo de Transición del Presidente de México, Enrique Peña Nieto.

### **Roberto Ramírez de la Parra**

- ❖ **Formación Académica**
  - Licenciatura en Derecho, Escuela Libre de Derecho.
  - Maestría en Administración de Negocios, Universidad de Phoenix.
- ❖ **Experiencia en el Servicio Público**
  - Administrador Central de Apoyo Jurídico, SAT.
  - Administrador Central de Operación Aduanera, SAT.
  - Coordinador Jurídico de la Secretaría de Agua y Obra Pública del Gobierno del Estado de México.
  - Coordinación de Agua del Equipo de Transición

## Bibliografía

- Ai Camp, R. (1978). Quiénes alcanzan la cumbre: la élite política mexicana. Foro Internacional: Vol. 18. No. 1, julio-septiembre.
- Ai Camp, R. (1990). Camarillas in Mexican Politics: the case of the Salinas cabinet. *Mexican Studies*, 6(1 invierno.), 85-107.
- Ai Camp, R. (1996). *El Reclutamiento Político en México*. México: Siglo XXI.
- Ai Camp, R. (1999). *La Política en México* (Tercera ed.). México: Siglo XXI.
- Ai Camp, R. (2006). *Las Élités del Poder en México*. México: Siglo XXI.
- Ai Camp, R. (2012). *Metamorfosis del liderazgo en el México democrático*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Aldana, L. (2012). *La Herecía de Peña Nieto*. México: NuevaRepública.com.mx.
- Anderson, B. (04 de Mayo de 2015). *Milenio-Firmas*. Obtenido de ¿Y ahora que hace David Korenfeld?: [http://www.milenio.com/firmas/barbara\\_anderson/ahora-hace-David-Korenfeld\\_18\\_511928830.html](http://www.milenio.com/firmas/barbara_anderson/ahora-hace-David-Korenfeld_18_511928830.html)
- Andrade Martínez, V. (17 de Julio de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Arriola peñalosa, M. A. (20 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Ayala Blanco, F., & Mora Velázquez, S. (2011). *Grupos de Poder en México. Alcances y Perspectivas*. México: UNAM.
- Ayala Blanco, F., & Mora, S. (2010). *Grupos de Poder. La toma de decisiones en un modelo democrático*. México: UNAM.
- Ayala Blanco, L. A. (2004). *El Silencio de los Dioses*. México: Sexto Piso.
- Balderas, O. (30 de Noviembre de 2012). *adnPolítico*. Obtenido de Emilio Chuayffet, el 'maestro' de Peña Nieto que va a la SEP: <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/11/29/emilio-chuayffet-el-maestro-de-pena-va-al-gabinete>
- Barragán, R. (12 de Junio de 2015). *Sin Embargo*. Obtenido de Ruiz Esparza: el "hombre oscuro y ambiguo" que opera la obra pública: <http://www.sinembargo.mx/12-06-2015/1367646>
- Becerril, A. (16 de Diciembre de 2012). *Excelsior*. Obtenido de Miguel Osorio Chong escucha, analiza y resuelve: <http://www.excelsior.com.mx/2012/12/16/nacional/875142>
- Beltrones, M. F. (22 de 11 de 2011). *El Universal*. Obtenido de Unidad. ¿Para qué?: <http://archivo.eluniversal.com.mx/graficos/pdf11/Ejerciciofinal.pdf>
- Blacha, L. E. (segundo semestre de 2005). ¿Élite o clase política? Algunas precisiones terminológicas. *Theomai*, 1-15.
- Bloomberg. (2012). *Oil, Gas and Consumable Fuels*. Obtenido de Company Overview of Petróleos Mexicanos S.A. de C.V.:

<http://www.bloomberg.com/research/stocks/private/person.asp?personId=237912338&privcapId=3546599>

- Bobbio, N. (1989). *Estado, Sociedad y Gobierno*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bolivar Meza, R. (Enero-Junio de 2002). La Teoría de las Élités en Pareto, Mosca y Michels. *Iztapalapa. Agua sobre laja*.(52), 386-407.
- Burton, M. G., & Higley, J. (1987). Elite Settlement. *American Sociological Review*, 52(3), 295-307.
- Calasso, R. (1994). *Las Bodas de Cadmo y Harmonía*. Barcelona: Anagrama.
- Calzada Roviroso, J. E. (23 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Cammack, P. (s.f.). A Critical Assessment of the New Elite Paradigm. *American Sociological Review* , 55(3), 415-420.
- Campos, R. (2008). *¿Quiénes nos gobiernan?* . México: Consulta Mitoosky.
- Campos, R. (Enero de 2008). *2007; Saldo Electoral*. Consulta Mitoosky. Obtenido de 2007: Saldo Electoral.
- Campos, R. (2008). *Saldo Electoral 2008*. Consulta Mitoosky.
- Campos, R. (2011). *Saldo Electoral 2010*. Consulta Mitoosky.
- Campos, R. (10 de diciembre de 2013). Peña, a un año . *El Economista*, págs. <http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2013/12/10/pena-nieto-ano>.
- Castillejos Cervnates, H. (26 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Cervantes Andrade, R. (20 de Diciembre de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Chuafeff Chemor, E. (30 de Septiembre de 2015). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- CNN Expansión*. (24 de Agosto de 2010). Obtenido de Una Encuesta Señala Que los Mexicanos Prefieren a Peña Nieto: <http://expansion.mx/nacional/2010/08/24/una-encuesta-senala-que-los-mexicanos-prefieren-a-pena-nieto>
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Perfil del Legislador*. Obtenido de Claudia Ruiz Massieu : [http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp\\_PerfilLegislador.php?Referencia=570480](http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=570480)
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativa* . Obtenido de Curricula-Rafael Pacchiano Alamán: [http://sitl.diputados.gob.mx/LXI\\_leg/curricula.php?dipt=376](http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=376)
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativa*. Obtenido de Curricula-Alfonso Navarrete Prida: [http://sitl.diputados.gob.mx/LXI\\_leg/curricula.php?dipt=143](http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=143)
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativa*. Obtenido de Curricula-Jesús Murillo Karam: [http://sitl.diputados.gob.mx/LXII\\_leg/curricula.php?dipt=471](http://sitl.diputados.gob.mx/LXII_leg/curricula.php?dipt=471)

- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativo*. Obtenido de Curricula-Ildelfonso Guajarod Villarreal:  
[http://sitl.diputados.gob.mx/LXI\\_leg/curricula.php?dipt=187](http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=187)
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativo*. Obtenido de Curricula-Sebastián Lerdo de Tejada Covarrubias:  
[http://sitl.diputados.gob.mx/LXI\\_leg/curricula.php?dipt=438](http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=438)
- Congreso de la Unión, H. (2009). *Sistema de Información Legislativo*. Obtenido de Curricula-Juan José Guerra Abud: [http://sitl.diputados.gob.mx/LXI\\_leg/curricula.php?dipt=495](http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=495)
- Congreso de la Unión, H. (2015). *Perfil del Legislador*. Obtenido de Curricula-Jorge Carlos Ramírez Marín:  
[http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp\\_PerfilLegislador.php?Referencia=9218323](http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9218323)
- Congreso de la Unión, H. (s.f.). *Sistema de Información Legislativa*. Obtenido de Curricula-Mercedes Juan López:  
[http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp\\_PerfilLegislador.php?Referencia=281](http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=281)
- Cruz, F., & Toribio Montiel, J. (2009). *Negocios de Familia. La Biografía No Autorizada de Peña Nieto*. México: Temas de Hoy.
- Dahl, R. A. (1958). A Critique of the Ruling Elite Model. *The American Political Science Review*, 52(2), 463-469.
- Dahl, R. A. (1992). *La Democracia y sus Críticos*. Barcelona: Paidós.
- Dahl, R. A. (2004). La Democracia. *POSTData*(10), 11-55.
- Dahl, R. A. (2009). *La Poliarquía. Participación y oposición*. Madrid: Tecnos.
- Dávila, I., Maldonado, S., & Ramón, R. (20 de Enero de 2011). *La Jornada*. Obtenido de Ante ola de feminicidios, Peña Nieto ordena foros:  
<http://www.jornada.unam.mx/2011/01/20/estados/034n2est>
- De la Madrid Cordero, E. (31 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- de la Torre Lopez, V. (2017). Las élites del poder en México. Una exploración crítica de la literatura entre las décadas 1970 y 1990. *Espiral*, XXIV(69).
- Delgado, A. (27 de Junio de 2016). *Proceso*. Obtenido de Aurelio Nuño, el candidato de Salinas:  
<http://www.proceso.com.mx/445505/aurelio-nuno-candidato-salinas>
- Easton, D. (1999). *Esquema para el Análisis Político*. Buenos Aires: Amorrortu.
- eleccion.mx. (Marzo de 2012). *Elección 2012 México*. Obtenido de Competencia General de Candidatos a Marzo de 2012: <http://www.eleccion2012mexico.com/estadisticas>
- Emequis. (6 de Julio de 2012). Peña Nieto: ¿Por qué y cómo ganó la Presidencia? *Vanguardia*, págs. <http://www.vanguardia.com.mx/penanietoporqueycomoganolapresidencia-1328321.html>.
- Excelsior. (28 de Marzo de 2012). *América Económica*. Obtenido de El PRI va por 20 millones de votos: <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/mexico-pri-va-por-20-millones-de-votos-y-busca-superar-votacion-de-calder>

- Flores Pérez, C. A. (1999). *Grupos Políticos en Disputa; el gabinete presidencial 1988-1994*. México: Tesis.
- García Cepeda, M. C. (24 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus* . Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- García, I. (30 de Noviembre de 2012). *adnPolítico*. Obtenido de A Energía Joaquín Coldwell, salvador del PRI tras Moreira: <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/11/30/a-energia-joaquin-coldwell-salvador-del-pri-tras-moreira>
- Gómez González, A. (21 de Diciembre de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- González Anaya, J. A. (30 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus* . Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Gramsci, A. (1981). *La Política y el Estado Moderno* (1° ed.). Buenos Aires: La Red de Jonás.
- Guajardo Villarreal, I. (31 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Guerra Abud, J. J. (5 de Octubre de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Gulbrandsen, T. (2012). Elite Integration-An Empirical Study. *Historical Social Research*, 37(1), 148-166.
- Gunther, R. H. (1992). *Elites and Democratic Consolidation in Latin American and Southern Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Guzmán Ortiz, F. (25 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus* . Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Hernández Julián, A. L. (28 de Junio de 2012). *Sin Embargo* . Obtenido de Los 20 grandes momentos de la campaña electoral 2012: <http://www.sinembargo.mx/28-06-2012/274080>
- Hernández Julian, A. L. (29 de Abril de 2013). *Sin Embargo*. Obtenido de Osorio Chong extiende sus tentáculos desde Bucareli a múltiples dependencias federales: <http://www.sinembargo.mx/29-04-2013/601821>
- Hernández Rodríguez, R. (1997). Los grupos políticos en México. *Estudios Sociológicos*, XV(45), 691-739.
- Higlet, J., & Pakulski, J. (2012). Elite Theory vs Marxism: The Twentieth Century's Verdict. *Historical Social Research*, 37(1), 320-332.
- IFE. (08 de julio de 2012). *IFE*. Obtenido de Resultado del Cómputo Distrital de la Elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos de 2012: <http://computos2012.ife.org.mx/reportes/presidente/distritalPresidenteEF.html>
- IFE. (19 de 12 de 2016). *ELECCIÓN DE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS* . Obtenido de CÓMPUTOS DISTRITALES DE LAS ELECCIONES FEDERALES DE 2006: [http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra\\_nac.html](http://www.ine.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/gra_nac.html)

- Joaquín Coldwell, P. (25 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Juan José Calzada Rovirosa. (12 de Enero de 2017). Obtenido de [https://es.wikipedia.org/wiki/José\\_Calzada\\_Rovirosa](https://es.wikipedia.org/wiki/José_Calzada_Rovirosa)
- Juan López, M. (17 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Korenfel Freedman, D. (04 de Mayo de 2015). *Declaranet Plus* . Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Kostiuchenko, T. (2011). Central Actors and Groups in Political Elite: Advantage of Network Approach. *Polish Sociological Review*(174), 195-204.
- Lagner, A. (21 de Abril de 2015). *El Economista*. Obtenido de Roberto Ramírez de la Parra, titular de Conagua: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/04/21/roberto-ramirez-parra-titular-conagua>
- Lao Tsé. (s.f.). *Tao Te Ching*. Folio.
- Lasswell, H. D. (1936). *Politics. Who gets whats, when how*. Chicago.
- Legislativo, S. d. (2016). *Cámara de Diputados*. Obtenido de Perfil del Legislador-Jorge Carlos Ramírez Marín : [http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp\\_PerfilLegislador.php?Referencia=9218323](http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=9218323)
- Lerdo de Tejada Covarrubias, S. (30 de Mayo de 2014). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Lince Campillo, R. M., & Amador, B. J. (2012). *Horizontes de Interpretación. La hermética y las Ciencias Sociales*. Ciudad Universitaria: UNAM.
- Loaeza, S. (2005). La Ciencia Política: El Pulso del Cambio en México. *Revista de Ciencia Política*, 25(1), 192-203.
- Locke, J. (1983). *Segundo Ensayo Sobre la Sociedad Civil* . Barcelona: Ediciones Orbis.
- Lozoya Austin, E. (05 de Marzo de 2016). *Declaranet Plus* . Obtenido de Declaración patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Lukács, G. (1970). *Historia y Conciencia de Clase*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Maquiavelo, N. (ed. 1995). *El Príncipe*. México: RBA Editores.
- Martínez y Martínez, E. (21 de Octubre de 2015). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Marx, K. (1982). *La cuestión judía (y otros escritos)*. México: Planeta-Agostini.
- Marx, K. (trad. 1982). *El Capital* (Vol. I). México: Siglo Veintiuno Editores.
- Marx, K. (trad. 1987). *Contribución a la Crítica de la Economía Política*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- McLean, I., & McMillan, A. (2009). *Concise Oxford Dictionary of Politics*. Oxford: Oxford University Press.

- Meade Kuribreña, J. A. (2016). *Declarante Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- México, C. (3 de Diciembre de 2011). *CNN Expansion*. Obtenido de Peña Nieto Confunde Nombres de Libros y Sus Escritores en su Visita a la FIL : <http://expansion.mx/nacional/2011/12/03/pena-nieto-confunde-nombres-de-libros-y-escritores-en-su-visita-a-la-fil>
- Micehls, R. (2008). *Los Partidos Políticos* (Vol. I). Madrid: Amorrortu.
- Michel, E. (9 de Octubre de 2011). *El Universal*. Obtenido de Pacta PRI Consulta Abierta; Insta a Unidad Frente a Ataques: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/799707.html>
- Michelle, V. H. (6 de Julio de 2014). Un Año Antes de la Elección EU Previó Triunfo de Peña. *Milenio* , págs. [http://www.milenio.com/politica/eleccion-EU-previo-triunfo-Pena-presidente-elecciones-presidenciales-Mexico\\_0\\_330566957.html](http://www.milenio.com/politica/eleccion-EU-previo-triunfo-Pena-presidente-elecciones-presidenciales-Mexico_0_330566957.html).
- Michels, R. (2008). *Los Partidos Políticos* (Vol. II). Madrid: Amorrortu.
- Milenio, D. (07 de Septiembre de 2016). *Milenio*. Obtenido de ¿Quién es Luis Enrique Miranda?: [http://www.milenio.com/politica/Enrique\\_pena\\_nieto-luis\\_enrique\\_miranda-secretario\\_desarrollo\\_social-milenio\\_noticias\\_0\\_806919448.html](http://www.milenio.com/politica/Enrique_pena_nieto-luis_enrique_miranda-secretario_desarrollo_social-milenio_noticias_0_806919448.html)
- Milenio|Digital. (17 de Febrero de 2015). *Milenio.com*. Obtenido de ¿Quién es Arely Gómez?: [http://www.milenio.com/politica/arely\\_gomez\\_y\\_pgr-arely\\_gomez\\_perfil-arely\\_gomez\\_biografia-arely\\_y\\_pgr\\_0\\_472153014.html](http://www.milenio.com/politica/arely_gomez_y_pgr-arely_gomez_perfil-arely_gomez_biografia-arely_y_pgr_0_472153014.html)
- Mills, C. W. (1987). *La Élite de Poder*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Miranda Nava, L. (11 de Noviembre de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Mirón Lince, R. M. (mayo-agosto de 2012). Recomposiciones: el PRI de la primera década del milenio. *Convergencia, Revista de Ciencias Sociales*, 19(59), 43-67.
- Molina, G. (17 de Junio de 2008). *El Universal*. Obtenido de Peña, el Gobernador más conocido: encuesta: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/515672.html>
- Monedero, J. C. (10 de Noviembre de 2015). Conversación urgente para política de gente decente . México, FCPyS: Fundación para la Democracia, La Zurda, Por México.org.
- Mosca, G. (1998). *La Clase Política*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Narro Robles, J. (30 de Marzo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Navarrete Prida, A. (2012). *Directorio*. Obtenido de Alfonso Navarrete Prida: <http://www.gob.mx/stps/estructuras/lic-alfonso-navarrete-prida>
- Nuño Mayer, A. (31 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Olivares Alonso, E. (4 de Septiembre de 2012). Con su actuación, #YoSoy132 sacó al proceso electoral de una inercia de desinterés: Uia. *La Jornada*, pág. <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/04/politica/008n1pol>.

- Olmeda, J. C., & Armestro, M. A. (2013). México: el freso del PRI a la Presidencia. (P. U. Chile, Ed.) *Revista de Ciencia Política*, 33(1), 247-267.
- Osorio Chong, M. Á. (2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Delcaración Patrimonial:  
<http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Osorio, J. (2001). *Los Fundamentos del Análisis Social*. Fondo de Cultura Económica.
- Pacheco Méndez, G. (abril-junio de 2009). La Campaña Presidencial del PRI en 2006. *Foro Internacional*, XLIX(2), 271-311.
- Pacheco Méndez, G. (septiembre-diciembre de 2013). La Elección de Dirigentes Nacionales en el PRI, 2000-2007. *Estudios Políticos*, 9(30), 131-162.
- Pacto Por México* . (2 de Diciembre de 2012). Obtenido de Quiénes Somos:  
<http://pactopormexico.org/quienes/>
- Pakulski, J. (2012). John Higley's Work on Elite Foundations of Social Theory and Politics. *Historical Social Research*, 37(1), 9-20.
- Pareto, V. (2010). *Forma y Equilibrios Sociales*. España: Minerva.
- PEMEX. (2016). *Gobierno Corporativo*. Obtenido de Director General:  
<http://www.pemex.com/acerca/gobierno-corporativo/directivos/Paginas/dg-pemex.aspx>
- Poulantzas, N. (1980). *Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista*. México: Siglo XII Editores.
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Miguel Ángel Osorio Chong :  
<http://www.gob.mx/segob/estructuras/secretario-de-gobernacion>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Juan José Guerra Abud:  
<http://www.gob.mx/semarnat/estructuras/juan-jose-guerra-abud>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Pedro Joaquín Coldwell:  
<http://www.gob.mx/sener/estructuras/lic-pedro-joaquin-coldwell>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Ildelfonso Guajardo Villareal:  
<http://www.gob.mx/se/estructuras/ildefonso-guajardo-villarreal>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Enrique Martínez y Martínez:  
<http://www.gob.mx/sagarpa/estructuras/enrique-martinez-martinez>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Gerardo Ruis Esparza:  
<http://www.gob.mx/sct/estructuras/gerardo-ruiz-esparza>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Virgilio Andrade Martínez:  
<http://www.gob.mx/sfp/estructuras/mtro-virgilio-andrade-martinez>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Emilio Chuaffet Chemor:  
<http://www.gob.mx/sep/estructuras/emilio-chuayffet-chemor>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Jorge Carlos Ramírez Marín:  
<http://www.gob.mx/sedatu/estructuras/jorge-carlos-ramirez-marin>

- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Jesús Murillo Karam:  
<http://www.gob.mx/pgr/estructuras/jesus-murillo-karam>
- Presidencia, d. I. (2012). *Directorio*. Obtenido de Humberto Castillejos Cervantes :  
<http://www.gob.mx/cjef/estructuras/humberto-castillejos-cervantes>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Roberto Ramírez de la Parra:  
<http://www.gob.mx/conagua/estructuras/roberto-ramirez-de-la-parra>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Mikel Arriola Peñalosa:  
<http://www.gob.mx/imss/estructuras/mtro-mikel-arriola-penalosa>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de José Reyes Baeza Terrazas:  
<http://www.gob.mx/issste/estructuras/lic-jose-reyes-baeza-terrazas>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Rosario Robles Berlanga:  
<http://www.gob.mx/sedatu/estructuras/mtra-rosario-robles-berlanga>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Claudia Ruiz Massieu:  
<http://www.gob.mx/sre/estructuras/dra-claudia-ruiz-massieu>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Rafael Pacchiano Alamán:  
<http://www.gob.mx/semarnat/estructuras/rafael-pacchiano-alaman>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de José Eduardo Calzad Rovirosa:  
<http://www.gob.mx/sagarpa/estructuras/jose-eduardo-calzada-rovirosa>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Aurelio Nuño Mayer:  
<http://www.gob.mx/sep/estructuras/aurelio-nuno-mayer>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Rafael Tovar y de Tresa:  
<http://www.gob.mx/cultura/estructuras/rafael-tovar-y-de-teresa>
- Presidencia, d. I. (2015). *Directorio*. Obtenido de Francisco Guzman Ortiz:  
<http://www.gob.mx/presidencia/estructuras/francisco-guzman-ortiz>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio*. Obtenido de José Antonio Meade Kuribreña:  
<http://www.gob.mx/shcp/estructuras/jose-antonio-meade-kuribreña>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio*. Obtenido de Arely Gómez González:  
<http://www.gob.mx/sfp/estructuras/mtra-arely-gomez-gonzalez>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio*. Obtenido de Mercedes Juan López:  
<http://www.gob.mx/conadis/estructuras/dra-mercedes-juan-lopez>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio*. Obtenido de Enrique de la Madrid Cordero:  
<http://www.gob.mx/sectur/estructuras/mtro-enrique-de-la-madrid-cordero>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio* . Obtenido de Raul Cervantes Andrade:  
<http://www.gob.mx/pgr/estructuras/raul-cervantes-andrade>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio* . Obtenido de Luis Enrique Miranda Nava:  
<http://www.gob.mx/sedesol/estructuras/luis-enrique-miranda-nava>
- Presidencia, d. I. (2016). *Directorio* . Obtenido de José Narro Robles :  
<http://www.gob.mx/salud/estructuras/1-dr-jose-narro-robles>

- Presidencia, d. I. (2017). *Directorio*. Obtenido de Luis Videgarar Caso:  
<http://www.gob.mx/sre/estructuras/dr-luis-videgaray-caso>
- Presidencia, d. I. (2017). *Directorio*. Obtenido de María Cristina García Cepeda:  
<http://www.gob.mx/cultura/estructuras/maria-cristina-garcia-cepeda>
- Ramírez de la Parra, R. (26 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Ramírez Marín, J. C. (27 de Abril de 2015). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Rebolledo, A. R. (26 de Octubre de 2016). *El Economista*. Obtenido de ¿Quién es Raul Cervantes?: 5 datos: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2016/10/26/quien-raul-cervantes-andrade-5-datos>
- Recursos Electorales en la Internet*. (Julio de 2009). Obtenido de Elecciones Federales en México - Consulta de Resultados:  
<http://www.electionresources.org/mx/diputados.php?election=2009>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Miguel Ángel Osorio Chong:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/miguel-angel/osorio-chong>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Pedro Joaquín Coldwell:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/pedro/joaquin-coldwell>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Idelfonso Guajardo Villarreal:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/ildefonso/guajardo-villarreal>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Enrique Martínez y Martínez:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/enrique/martinez-y-martinez>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Gerardo Ruiz Esparza:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/gerardo/ruiz-esparza>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Emilio Chuayffet Chemor:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/emilio/chuayffet-chemor>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Mercedes Juan López :  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/mercedes-martha/juan-lopez>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Alfonso Navarrete Prida:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/alfonso/navarrete-prida>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Enrique de la Madrid Cordero:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/enrique/de-la-madrid-cordero>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Jesus Murillo Karam:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jesus/murillo-karam>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Humberto Castillejos Cervantes :  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/humberto/castillejos-cervantes>
- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de Emilio Lozoya Austin:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/emilio/lozoya-austin>

- Red|Política. (2012). *El Universal*. Obtenido de David Korenfeld Federman:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/david/korenfeld-federman>
- Red|Política. (2012). *El Universal* . Obtenido de Alfonso Navarrete Prida:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/alfonso/navarrete-prida>
- Red|Política. (2014). *El Universal*. Obtenido de Sebastián Lerdo de Tejada Covarrubias:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/sebastian/lerdo-de-tejada-covarrubias>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de José Eduadro Calzada Rovirosa:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jose-eduardo/calzada-rovirosa>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de Aurelio Nuño Mayer:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/aurelio/nuno-mayer>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de Jorge Carlos Ramírez Marín:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jorge-carlos/ramirez-marin>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de Virgilio Andrade Martínez:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/virgilio/andrade-martinez>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de Francisco Guzmán Ortiz :  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/francisco/guzman-ortiz>
- Red|Política. (2015). *El Universal*. Obtenido de Mikel Andani Arriola Peñalosa :  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/mikel-andoni/arriola-penalosa>
- Red|Política. (2015). *El Universal* . Obtenido de José Reyes Baeza:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jose/reyes-baeza-terrazas>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Rafael Tovar y de Tresa:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/rafael/tovar-y-de-teresa>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Maria Cristina García Cepeda:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/maria-cristina-irina/garcia-cepeda>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Recuperado el 25 de Enero de 2017, de Rafael Pacchiano Alamán: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/rafael/pacchiano-alaman>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de José Narro Robles:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jose-ramon/narro-robles>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Raul Cervantes Andrade:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/raul/cervantes-andrade>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Rosario Robles Berlanga:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/rosario/robles-berlanga>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Juan José Guerra Abud:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/juan-jose/guerra-abud>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Luis Enrique Miranda Nava:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/luis-enrique/miranda-nava>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Arely Gómez González:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/arely/gomez-gonzalez>

- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de Claudia Ruiz Massieu Salinas:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/claudia/ruiz-massieu-salinas>
- Red|Política. (2016). *El Universal*. Obtenido de José Antonio González Anaya:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jose-antonio/gonzalez-anaya>
- Red|Política. (2016). *El Universal* . Obtenido de Jorge Carlos Ramírez Marín:  
<http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/jorge-carlos/ramirez-marin>
- Redacción. (11 de Diciembre de 2012). *El Economista* . Obtenido de ¿Quién es Enrique de la Madrid?: <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2012/12/11/quien-enrique-madrid-cordero>
- Redacción. (29 de Abril de 2012). *Sin Embargo*. Obtenido de AMLO Y EPN: MITOS, MENTIRAS Y SECRETOS: <http://www.sinembargo.mx/20-04-2012/211216>
- Redacción. (11 de Septiembre de 2012). *Sin Embargo*. Obtenido de Rosario Robles: del éxito político a víctima del amor... Y de ahí, al equipo de Peña Nieto:  
<http://www.sinembargo.mx/11-09-2012/356638>
- Redacción. (02 de 03 de 2013). Anuncian a los Ganadores de la Presea Estado de México 2012. *Milenio.com*, págs. [http://www.milenio.com/tendencias/Anuncian-ganadores-Presea-Mexico\\_0\\_35996410.html](http://www.milenio.com/tendencias/Anuncian-ganadores-Presea-Mexico_0_35996410.html). Obtenido de [http://www.milenio.com/tendencias/Anuncian-ganadores-Presea-Mexico\\_0\\_35996410.html](http://www.milenio.com/tendencias/Anuncian-ganadores-Presea-Mexico_0_35996410.html)
- Redacción. (24 de Noviembre de 2013). *Excelsior*. Obtenido de David Korenfeld Federman, experto en agua con alma de cronista:  
<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/11/24/930299>
- Redacción. (02 de Febrero de 2015). *El Economista*. Obtenido de ¿Quién es Virgilio Andrade Martínez?: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/02/03/quien-virgilio-andrade-martinez>
- Redacción. (27 de Agosto de 2015). *El Universal*. Obtenido de Perfiles|José Eduardo Calzada Roviroso: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/08/27/perfil-jose-eduardo-calzada-roviroso>
- Redacción. (02 de Febrero de 2015). *Excelsior*. Obtenido de PERFIL: Virgilio Andrade Martínez, nuevo titular de la SFP: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/02/03/1006273>
- Redacción. (27 de Agosto de 2015). *Excelsior*. Obtenido de Perfil. Aurelio Nuño, un acusoso negociador: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/08/27/1042499>
- Redacción. (27 de Agosto de 2015). *Excelsior*. Obtenido de Perfil. Francisco Guzmán Ortiz, ocupó varios cargos en el Servicio Público:  
<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/08/27/1042503>
- Redacción. (27 de Agosto de 2015). *Excelsior*. Obtenido de PERFIL: José Reyes Baeza Terrazas, 5 lustros en la política: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/08/27/1042552>
- Redacción. (02 de Marzo de 2015). *Sin Embargo*. Obtenido de PERFIL | ¿Quién es Mikel Arriola y por qué ONGs lo acusan de beneficiar a refresqueras?:  
<http://www.sinembargo.mx/02-03-2015/1265931>

- Redacción. (26 de Octubre de 2016). *Animal Política*. Obtenido de Raúl Cervantes, exabogado del PRI, es el nuevo titular de PGR (y quiere ser fiscal por 9 años): <http://www.animalpolitico.com/2016/10/raul-cervantes-titular-pgr/>
- Redacción. (08 de Febrero de 2016). *El Economista*. Obtenido de ¿Quién es José Antonio González Anaya?: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2016/02/08/quien-jose-antonio-gonzalez-anaya>
- Redacción. (07 de Septiembre de 2016). *El Universal*. Obtenido de Perfil | Luis Enrique Miranda Nava: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/2016/09/7/perfil-luis-enrique-miranda-nava>
- Redacción. (25 de Octubre de 2016). *El Universal*. Obtenido de Perfil. Arely Gómez: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/10/25/perfil-arely-gomez-gonzalez>
- Redacción. (8 de Febrero de 2016). *Financiero*. Obtenido de ¿Quién es Mikel Arriola, nuevo director del IMSS?: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/quien-es-mikel-arriola-nuevo-director-del-imss.html>
- Redacción. (28 de Enero de 2017). *Animal Político*. Obtenido de Virgilio Andrade está de regreso; Peña lo nombra director de Bansefi: <http://www.animalpolitico.com/2017/01/virgilio-andrade-bansefi/>
- Redacción. (07 de Enero de 2017). *El Economista*. Obtenido de ¿Quién es María Cristina García Cepeda?: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/maria-cristina-garcia-cepeda-es-la-nueva-secretaria-de-cultura.html>
- Redacción. (5 de Julio de 2012). *Sin Embargo*. Obtenido de PERFIL | Enrique Martínez y Martínez: el “latifundista” que ve con buenos ojos que los niños trabajen: <http://www.sinembargo.mx/05-07-2015/1401750>
- República, P. d. (2017). *Gabinete Legal y Ampliado*. Obtenido de José Narro Robles: <http://www.gob.mx/salud/estructuras/1-dr-jose-narro-robles>
- República, P. d. (2017). *Gabinete Legal y Ampliado*. Obtenido de María Cristina García Cepeda: <http://www.gob.mx/cultura/estructuras/maria-cristina-garcia-cepeda>
- Reséndiz, F. (27 de Agosto de 2015). *El Universal*. Obtenido de Perfil. Aurelio Nuño Mayer: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/08/27/perfil-aurelio-nuno-mayer>
- Reyes Baeza, J. (27 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Reyes García, L. (2012). La Ciencia Política y el Estudio de las Elites y los Liderazgos Políticos. En F. R. (coordinador) (Ed.), *La Ciencia Política Hoy: ¿qué sabemos?* (págs. 293-212). México: UNAM-FCPyS-Plaza y Valdes Editores.
- Riva Paliacio, R. (1º de Diciembre de 2012). *La Razón*. Obtenido de Radiografía del Gabinete: [http://www.razon.com.mx/spip.php?page=columnista&id\\_article=150363](http://www.razon.com.mx/spip.php?page=columnista&id_article=150363)
- Robles Berlanga, M. d. (11 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>

- Rock, R. (11 de Septiembre de 2015). *El Universal*. Obtenido de El Derrumbe de Emilio Chuayffet: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/roberto-rock/nacion/2015/09/11/el-derrumbe-de-emilio-chuayffet>
- Rodríguez, R. (09 de Febrero de 2016). *El Universal*. Obtenido de Perfil. Mikel Arreola: [www.elunivnacion/politica/2016/02/9/perfil-mikel-arriolaersal.com.mx/articulo/](http://www.elunivnacion/politica/2016/02/9/perfil-mikel-arriolaersal.com.mx/articulo/)
- Romero Miranda, M. A. (mayo-junio de 2002). El PRI se Restructura Rumbo a 2003. *El Cotidiano*, 18(113), 71-81.
- Rousseau, J.-J. (1983). *El Contrato Social*. México: Editores Mexicanos Unidos.
- Rousseau, J.-J. (2005). *Discurso Sobre el Origen y Fundamento de las Desigualdad entre los Hombres* (1° ed.). Buenos Aires: Losada.
- Rubí, M. (24 de Julio de 2011). *El Economista* . Obtenido de En Manos del PRI, 19 de la 32 gobiernos del país : <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2011/07/24/manos-pri-19-32-gobiernos-pais>
- Ruis Esparza, G. (16 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Ruiz Massieu, C. (30 de Mayo de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial: <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Sartori, G. (2012). *La Política; Lógica y Método en las Ciencias Sociales* (Tercera Edición, Sexta Reimpresión ed.). (M. Lara, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Sassen, S. (2007). *Una Sociología de la Globalización*. Buenos Aires: Katz.
- Sauri Riancho, D. M. (26 de Diciembre de 2016). La Reestructura del PRI: gobierno-oposición-gobierno. (Z. Luna, Entrevistador)
- Scott, J. (1990). *The Sociology of Elites*. UK: University of Leicester.
- Sirvent, C. (1975). La movilidad política sexenal: los secretarios de estado y el presidente de a república. 1958-1975. *Estudios Políticos*, 1(3-4), 129-142.
- Sklair, L. (2002). La clase política transnacional y el Discruso de la Globalización. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, XVI(186), 133-156.
- Smith, A. (1982). *La Riqueza de las Naciones*. México: Planeta-Agostini.
- Svalastoga, K. (1969). Elite & Social System. *Acta Sociológica*, 12(1), 13-19.
- Távira Álvarez, A. (10 de 07 de 2012). Los otros Peña Nieto: Ellos Son los Hermanos del Priista. *Animal Político*, <http://www.animalpolitico.com/2012/07/los-otros-pena-nieto-ellos-son-los-hermanos-del-priista/>.
- Tópico. (2016). *Excelsior*. Obtenido de Rosario Robles Berlanga: <http://www.excelsior.com.mx/topico/maria-del-rosario-robles-berlanga>
- Tópicos. (2012). *Excelsior*. Obtenido de Jesus Murillo Karam: <http://www.excelsior.com.mx/topico/jesus-murillo-karam>

- Tópicos. (2012). *Excelsior*. Obtenido de Emilio Chuayffet Chemor:  
<http://www.excelsior.com.mx/topico/emilio-chuayffet-chemor>
- UNAM. (2017). *Cronología Histórica de la UNAM*. Obtenido de 1990:  
<https://www.unam.mx/acerca-de-la-unam/unam-en-el-tiempo/cronologia-historica-de-la-unam/1990>
- Uribe, M. (Marzo-Abril de 2013). Enrique Peña Nieto: La sexta. *El Cotidiano*, 178, 61-70.
- Vargas, M. Á. (30 de Noviembre de 2012). *adnPolítico*. Obtenido de Emilio Lozoya Austin, el joven economista que dirigirá Pemex:  
<http://www.adnpolitico.com/gobierno/2012/11/30/emilio-lozoya-austin-sera-el-proximo-director-de-pemex>
- Vega Montiel, A. (27 de Agosto de 2012). *Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI)*. Obtenido de Seguimiento y análisis de la cobertura del Proceso Electoral 2012 de Notimex:  
<http://www.notimex.gob.mx/admonTransparencia/uploads/Seguimiento%20y%20análisis%20de%20la%20cobertura%20del%20Proceso%20Electoral%20%202012%20de%20Notimex995.pdf>
- Vergara, R. (4 de Julio de 2011). *Proceso*. Obtenido de Indolencia de Peña Nieto, ante la ola de feminicidios: <http://www.proceso.com.mx/274928/indolencia-de-pena-nieto-ante-la-ola-de-femicidios-2>
- Vicenteño, D. (07 de Septiembre de 2016). *Excelsior*. Obtenido de ¿Quién es Luis Enrique Miranda Nava, nuevo titular de Sedesol?:  
<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/09/07/1115559>
- Videgaray Caso, L. (26 de Octubre de 2016). *Declaranet Plus*. Obtenido de Declaración Patrimonial : <http://servidorespublicos.gob.mx/registro/consulta.jsf>
- Villa Aguilera, M. (septiembre-octubre de 2012). Triunfo al Desnudo: el PRI en el vacío de sus ruinas. *El Cotidiano*(175), 5-16.
- Villamil, J. (2009). *Si Yo Fuera Presidente*. México: Grijalbo.
- Villamil, J. (2010). *El Sexenio de Televisa*. México: Grijalbo.
- Villamil, J. (2012). *El Gran Montaje*. México: Grijalbo.
- Weber, M. (2010). *El Político y El Científico*. México: Alianza Editorial.
- Wikipedia*. (2016). Obtenido de Rafeal Tovay y de Teresa:  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael\\_Tovar\\_y\\_de\\_Teresa](https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael_Tovar_y_de_Teresa)
- Wilkie, J. e. (1987). *La importancia de la historias de vida en Ciencias Sociales. Teoría y técnica*. Nueva Visión.
- Wright, M. (1987). *La Élite del Poder*. México: Fonde Cultura Económica.
- Zavala, M. (30 de Noviembre de 2012). *adnPolítico*. Obtenido de Osorio Chong, de operador del PRI a titular de Gobernación:  
<http://www.adnpolitico.com/2012/2012/11/29/osorio-chong-el-operador-que-supoganarse-a-los-priistas>