



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales.**

**Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.**

**ISRAEL/PALESTINA: LOS OBSTÁCULOS A LA FÓRMULA DE LOS DOS ESTADOS.**

**TESIS**

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
**DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

PRESENTA:

**FRANCISCO DANIEL ABUNDIS MEJÍA**

BAJO LA DIRECCIÓN DEL TUTOR:

**DOCTORA. MARÍA DE LOURDES SIERRA KOBEL.**  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR:

**DOCTOR. JAIME ISLA LOPE**  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.

**DOCTOR. LUIS MESA DELMONTE.**  
CENTRO DE ESTUDIOS DE ASIA Y ÁFRICA, EL COLEGIO DE MÉXICO

**CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. DE MÉXICO. NOVIEMBRE DE 2017.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# Israel/Palestina: los obstáculos a la fórmula de los dos Estados

<b>Introducción</b> .....	3
<b>1. La partición de Palestina y la fórmula de los dos Estados</b> .....	14
1.1 Teorías de la expansión territorial israelí .....	62
1.1.1 Concepción del espacio para el sionismo .....	70
1.2 La noción de dos Estados en Palestina .....	80
<b>2. Los obstáculos a la fórmula de los dos Estados</b> .....	97
2.1. Prácticas colonialistas del Estado de Israel .....	108
2.1.1 Construcción de colonias de carácter judío en territorio cisjordano .....	117
2.1.2 La cantonización de Cisjordania. ....	127
2.1.3 El aislamiento de la Franja de Gaza .....	130
2.1.4 La Judaización de Jerusalén .....	139
2.1.5 El muro o barrera israelí .....	152
2.1.6 Demolición de viviendas palestinas y Tala de olivos .....	157
2.1.7 El agua como obstáculo para la paz .....	162
2.2 La división Intrapalestina .....	181
2.3 División Fatah-Hamás .....	200
<b>3. ¿Es todavía viable un Estado palestino?</b> .....	217
3.1 Coyuntura actual en Palestina. ....	225
3.2 Actores locales, regionales e internacionales. ....	237
3.3 ¿Estado palestino o Estado binacional? .....	241
<b>Conclusiones.</b> .....	267
<b>Fuentes de consulta.</b> .....	281

## Introducción

Actualmente el denominado conflicto palestino-israelí se encuentra en un impasse. Al día de hoy, han pasado cerca de tres décadas desde que dio inicio el denominado “proceso de paz” con la Conferencia de Paz de Madrid en 1991.

Sin embargo, las proyecciones de un Estado palestino se han desvanecido entre políticas de hechos consumados, la poca voluntad de la denominada “comunidad internacional” para imponer sanciones que obliguen al Estado de Israel a poner fin a la ocupación que ejerce sobre territorio palestino. Y en gran medida, a la perpetuación del conflicto. Situación de la cual, el Estado de Israel es beneficiario en términos de tiempo, recursos, y expansión de territorios, a costa de Palestina.

Ante tal escenario, el estudio crítico y la creación de análisis veraces, complementados con datos duros, y alejados de narrativas que, satanicen o apologicen a los actores del complejo entramado que, representa la ocupación de Israel en suelo palestino, cobran mayor relevancia y pertinencia. Sobre todo, por los riesgos que corre la posible creación de un Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel. Lo anterior, debido a una serie de factores que buscan ser explicados a detalle en la presente investigación titulada “Israel, Palestina: Los obstáculos a la fórmula de los dos Estados”<sup>1</sup>.

Dicho lo anterior, es pertinente señalar, que como resultado de una serie de prácticas de carácter colonialista ejercidas por Tel-Aviv en territorio palestino y en detrimento de la población palestina, desde la creación del Estado de Israel en 1948 y en mayor medida, tras la ocupación de los territorios de Gaza y Cisjordania después de la guerra de 1967, la viabilidad de un Estado palestino con fronteras definidas y continuidad geográfica, corre riesgo.

---

<sup>1</sup> La presente investigación (Tesis de doctorado) se encuentra dentro del marco del proyecto PAPIIT. IA-302316. Nuevos retos y realineamientos geopolíticos en el Medio Oriente.

El riesgo en el que se encuentra la fórmula de dos Estados, la falta de propuestas claras y los hechos en el terreno, son elementos que hacen pensar más allá de las soluciones clásicas al "conflicto", barajando distintas posibilidades.

Así, desde la academia, la opinión pública y algunos sectores políticos tanto palestinos como israelíes, se han venido contemplando y analizando otro tipo de soluciones al denominado "conflicto palestino-israelí", mismas que rompen el pensamiento binario que ha primado en las rondas de negociaciones en términos de una solución de dos Estados.

Aunado a lo anterior, es pertinente hacerse énfasis en los distintos procesos que enfrenta no solamente Palestina, si no toda la región de Medio Oriente, inmersa en un proceso de cambios y realineamientos de carácter, social, económico y geopolítico. Por lo que, la denominada "cuestión palestina" se encuentra fuera de la agenda de distintas entidades de carácter estatal y supranacional.

Además, es importante señalar la composición actual del gobierno de Israel, la opacidad con la que ha operado respecto al conflicto, la administración Trump, la crisis doméstica que aqueja a la Unión Europea y la división que prevalece entre los distintos proyectos de nación al interior de Palestina. Rivalidad reflejada en gran medida por las disputas por el poder entre Hamás y Fatah; actores que en lugar de proponer una agenda que pueda poner fin a décadas de ocupación israelí en suelo palestino, parecen cómodos, al mantener su área de influencia en los territorios de la Franja de Gaza y Cisjordania, respectivamente.

Si se toma en cuenta lo citado, se vislumbra extremadamente complejo que se retomen los caminos para una negociación viable y duradera. Y no solamente eso, cada vez está comprometándose más la posibilidad de la creación de un Estado palestino independiente y soberano, elemento de análisis, que como se ha dicho con anterioridad, problematiza y da sentido a la presente investigación.

En resumidas cuentas, el problema que atañe al presente trabajo, radica en una serie de factores de carácter local, regional e internacional, mismos que afectan de manera directa la viabilidad de dos Estados independientes en el actual territorio que se conoce como Israel y los territorios palestinos ocupados.

A nivel del factor externo, es imposible no hacer énfasis en el poco interés mostrado por la comunidad internacional ante la ocupación en suelo palestino, los cambios que se presentan en la región y la implicación de los líderes árabes en las agendas locales.

Por otro lado, Estados Unidos y el cambio de inquilino en la Casa Blanca, que de manera cambiante y discursiva no ha tomado una posición clara respecto al escenario palestino, a pesar de una narrativa pro-israelí, que imperó a lo largo de toda su campaña política, y que a nivel pragmático no se ha visto reflejada en el terreno.

Al interior de Palestina, es importante destacar las políticas y prácticas de la potencia ocupante. Israel, que mediante sus políticas de hechos consumados, la tala inmoderada de olivos, la confiscación de tierra palestina y, sobre todo, la construcción de colonias judías en territorio palestino ha ido mermando la continuidad territorial de un posible y futuro Estado palestino.

Por el lado palestino, la polarización política de la sociedad es una factura que Israel está sabiendo cobrar, en términos de tiempo ganado y hechos consumados. Esto debido a la fractura que existe entre Cisjordania y Gaza. Dos proyectos de nación que siguen anteponiendo el interés y el beneficio partidista, antes que la lucha común en contra de la ocupación israelí.

Hamás y Fatah han tenido cualquier cantidad de encuentros y desencuentros. Su lucha política ha quedado de manifiesto con una serie de actos que la mayoría de las veces han girado en torno a resultados de carácter coyuntural y no estructural.

Ante tal panorama, la creación de un Estado palestino al lado del israelí parece cada vez más complicado. Sobre todo, por las prácticas de carácter colonialista impulsadas desde hace cinco décadas por el Estado de Israel en suelo palestino.

De las citadas prácticas, destaca por su voracidad e implicaciones sociales, geográficas y estratégicas la construcción de colonias de carácter judío en territorios que a nivel legal tienen el carácter de "ocupados" y, en donde según acuerdos Internacionales, el actor que funge como "potencia ocupante" no tiene la potestad de transferir población.

Empero, desde los Acuerdos de Oslo en el año de 1993, la citada práctica israelí ha prevalecido y aumentado considerablemente, ya que de 215,000 colonos se pasó a 550,000 cifra actual y que va *in crescendo*, a pesar de las condenas internacionales por parte de cualquier cantidad de organizaciones y Estados.

Si bien los números son duros y no se prestan a la interpretación, de mayor importancia resulta el análisis de las zonas sobre las cuales el Estado de Israel ha ordenado la construcción de nuevas colonias. Contando con una planeación estratégica en términos de recursos hídricos y tierras de cultivo en Cisjordania. Se trata de un rompimiento a la continuidad territorial y geográfica de la zona de Cisjordania, conectando a las colonias judías, con las principales ciudades israelíes.

En tal tenor, se considera a la construcción y expansión de colonias de carácter judío en Cisjordania y con mayor énfasis en Jerusalén Este, como uno de los principales obstáculos para que pueda ser aplicada la denominada fórmula de los dos Estados.

Tomando en cuenta los principales obstáculos que enfrenta la aplicación de dicha fórmula, es que se pretende hacer un recuento de las principales alternativas a la misma. Y dentro de las mismas, destaca la noción de un Estado democrático y secular para ambos pueblos, como una posible ruptura al impasse. Sin embargo, debido al riesgo que representa para el "carácter judío" del Estado de Israel, es que resulta difícil a nivel pragmático, para beneplácito de sus detractores.

Ante lo anterior, cabe destacar que, si bien la idea del Estado binacional ha sido considerada en últimas fechas dentro de la academia y otros foros de análisis; la realidad es que es una noción que lleva años vigente y que, dadas las políticas actuales del Estado de Israel, la cantonización del territorio palestino y lo poco alentador que luce el panorama ante la masiva construcción de colonias judías, ha retomado importancia como alternativa a la fórmula de los dos Estados.

No obstante, hay que establecer que dicha premisa tiene sus orígenes en los años veinte, cuando un grupo de intelectuales sionistas de izquierda, se opuso a los excesos en contra de la población autóctona de Palestina, en aras de la consecución de un hogar nacional judío.

En 1968, la idea de un Estado binacional, fue retomada por Fatah, partido político que abogó por una Palestina democrática y con un carácter laico. Así, la noción de un Estado de carácter binacional, laico y democrático, ha sido objeto de numerosos debates y en la actualidad es tomada en cuenta por intelectuales israelíes de izquierda y cierto sector palestino, dados los hechos en el terreno y los pocos avances en términos de mejoría en la calidad de vida, de la población que desde 1967, vive bajo la ocupación israelí.

Para hacer más clara la línea de la presente investigación, es importante señalar que la hipótesis o argumento central, de la cual se partió desde la realización del protocolo de investigación fue la siguiente:

“El abrumador crecimiento de la construcción de colonias judías en territorio palestino, así como la continuación en términos de la política de hechos consumados del Estado de Israel, la polarización política de Palestina, la poca voluntad de la comunidad internacional, el apoyo incondicional de los Estados Unidos a Tel-Aviv y las coyunturas locales y regionales en la región de Medio Oriente; hacen poco viable la solución que opta por dos Estados Independientes y soberanos, el ya existente Estado de Israel, y un posible Estado de Palestina, con fronteras bien definidas y continuidad geográfica”.



Los supuestos fundamentales de los que se parte en la presente hipótesis son los que a continuación se enlistan:

1. Debido a la creciente colonización y cantonización del territorio de Cisjordania; así como el aislamiento de la Franja de Gaza es imposible la continuidad geográfica de un posible Estado Palestino, con fronteras bien definidas.
2. La actual coalición del gobierno israelí presenta a una Knesset atomizada que puede tender a poner énfasis en las necesidades que demanda la población israelí. Las cuales ya no van del todo ligadas al discurso de la seguridad.
3. La polarización política que predomina en el escenario político palestino. Dos feudos que más allá de poner fin a sus divisiones para luchar en contra de la ocupación israelí, parecieran estar cómodos con mantener el poder en los territorios que gobiernan.
4. Las anteriores premisas, hacen que la solución de un sólo Estado cobre relevancia. No obstante, las características del mismo son las que estarían a discusión. Tomando en cuenta determinados factores que van desde lo demográfico hasta lo confesional.

Toda vez que se ha presentado el argumento central. La investigación cuenta con tres capítulos, cuyo hilo conductor pretende dar respuesta a una serie de preguntas clave para efecto de la tesis. Además, se plantean una serie de variables divergentes a la denominada fórmula de los dos Estados en el escenario palestino-israelí.

El primero de los tres capítulos que conforman el presente trabajo, lleva por nombre "La partición de Palestina y la fórmula de los dos Estados". Es menester, señalar lo importante que resultó para efectos personales y de la investigación misma, el manejo que se le dio al material bibliográfico, que ayudó a su construcción. Tal importancia recae en que para poder entender de manera clara los orígenes de

la cuestión palestina, es obligado remontarse a la creación del Movimiento Sionista Internacional, su politización y las distintas posiciones que tomó respecto a la creación de un Estado para los judíos.

Así, el capítulo trata de realizar un análisis exhaustivo del Movimiento Sionista Internacional desde sus orígenes, tomando en cuenta su heterogeneidad y complejidad. Analizando así a los más ilustres de sus pensadores, sus contradicciones y similitudes. Así como sus ideas respecto a ¿Cómo debía de ser un Estado para los judíos?

Aunado a lo anterior, la citada parte de la investigación pretende poner fin a las concepciones de dos Estados, ligadas de manera exclusiva al plan de partición de la Organización de las Naciones Unidas en el año de 1947. Considerando al menos un par de comisiones propuestas por la corona británica, en donde ya se hablaba de dos porciones de territorio en la Palestina del mandato, una para árabes y otra para judíos; dichas comisiones fueron la "Comisión Peel para Palestina" de 1937, y la "Comisión Woodhead" de 1938.

Otro de los elementos que se analizan en el primer capítulo, es el vínculo de carácter mítico-religioso, entre "Dios y el pueblo de Israel", que los distintos gobiernos, que han gobernado al "Estado judío" desde su creación en 1948, han buscado, en términos de legitimar y dar mayor validez a su accionar en territorio palestino.

Teorías de la expansión territorial israelí, fundamentadas en hechos de carácter fantástico, sin legitimidad histórica y antropológica, y que han puesto de manifiesto, una serie de arbitrariedades cometidas en contra de la población autóctona de Palestina, desde antes de creación del Estado de Israel, con la llegada masiva de colonos de carácter judío, desde 1882.

La parte final del capítulo hace un recuento de la noción de dos Estados en el territorio de Palestina, haciendo énfasis en las citadas comisiones, la partición, y las distintas manifestaciones de carácter teórico y pragmático de distintos

pensadores tanto árabes como judíos en materia de la fórmula de dos Estados. ¿Cómo habrían de ser los Estados árabe y judío? ¿Qué características tendrían? ¿Cuáles serían los derechos de palestinos y judíos? Por mencionar algunos de los principales elementos que se presentan.

El segundo capítulo es la piedra angular de la investigación, tiene como eje central "los principales obstáculos" a la denominada fórmula de los dos Estados. En el citado apartado se presentan elementos de análisis, que representan un serio riesgo a la posible creación de un Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel.

La hipótesis misma de la tesis se centra en este capítulo, en donde mediante la revisión constante de distintas fuentes, se lograron establecer los principales retos que enfrenta la noción de un Estado palestino independiente y soberano, abriendo la caja de pandora para una serie de soluciones, que como se ha comentado con anterioridad, rompen el esquema binario de los "dos Estados".

Cabe destacar que los principales retos que enfrenta la estatalidad palestina, van de la mano con una serie de prácticas de carácter colonialista del Estado de Israel, actor internacional que se proclama como la "única democracia de Medio Oriente", empero a lo anterior, la realidad es que el Estado de Israel, es una etnocracia, un Estado segregacionista con ciudadanos de distintas categorías y en donde mediante prácticas deleznable, pretende la preservación del carácter "judío" del Estado.

Dentro de los principales problemas que enfrenta la solución de dos Estados, y que se presentan a detalle a lo largo de la investigación, destacan los siguientes: la constante construcción de colonias de carácter judío en territorio palestino, la falta de continuidad territorial entre la Franja de Gaza y Cisjordania, las políticas de Israel para fomentar la judaización de la ciudad de Jerusalén con el afán de cambiar su demografía.

Los estragos ocasionados en el terreno palestino por el muro o “barrera israelí”, la demolición de viviendas, la tala de olivos, y un punto en particular importante y en donde se sitúan gran parte de los afanes expansionistas y colonialistas del Estado de Israel, el tema de los recursos hídricos localizados en territorio cisjordano.

En el acápite denominado el agua como obstáculo para la paz, se abordan los principales elementos de conflicto respecto al agua, al papel de la compañía nacional israelí en materia del vital líquido, “Mekorot” y su desempeño como catalizador de un apartheid en términos de extracción, distribución y costos del servicio entre palestinos e israelíes.

La parte final del capítulo, centra sus esfuerzos en mostrar la polarización existente entre la sociedad palestina a nivel político. Es importante mencionarla, debido a que se tiende a generalizar en cuanto a que, el problema que enfrentan los palestinos y la causa primera de la falta de una estatalidad clara y definida es la ocupación de Israel.

En efecto la ocupación y sus estragos, son uno de los principales problemas que aquejan a la población palestina. Sin embargo, y de manera categórica, hay que señalar que un gran cáncer que carcome a la causa palestina, es la división existente entre sus principales actores políticos, la falta de un proyecto en común que ponga fin a la ocupación.

Y es que más allá de logros claros y concisos, los escándalos de corrupción, clientelismo, así como una creciente burocratización de las principales facciones políticas en el poder, son un común denominador en el ya de por sí complicada cotidianeidad palestina.

Finalmente, el tercer capítulo de la tesis titulado ¿Es todavía viable un Estado palestino? tiene sus orígenes en una estancia de investigación realizada en la Universidad Americana de Beirut (AUB), entre los meses de junio y diciembre de 2016.

Durante la citada actividad académica, se buscó profundizar con profesores, académicos y funcionarios de una de las universidades más prestigiosas del mundo árabe, respecto a la viabilidad de un Estado palestino a lado del ya existente Estado de Israel. La realidad es que la experiencia, resulto sumamente interesante para efectos de la realización del tercer capítulo de la investigación.

Lo que se pretendió fue analizar ¿cuál es el Estado actual de la denominada "cuestión palestina"?, partiendo de coyunturas particulares, hacia una estructura general, en donde los hechos en el terreno y el escenario internacional, no son favorables a la fórmula de los dos Estados.

Mediante una serie de entrevistas, consultas de archivo, asistencia a cursos, charlas informales y visitas a los campos de refugiados palestinos en Líbano, se generó una divergencia de ideas, respecto a la posibilidad que tiene la creación de una estatalidad palestina.

Además, se plantean escenarios en donde destaca el Estado de carácter binacional, la noción de un Estado de apartheid que ya existe al día de hoy con carácter *de facto*, estrategias de carácter metodológico planteadas por profesores de la Americana de Beirut, en donde destacan ideas antes impensables para romper con el *impasse* en el que se encuentra el conflicto, y que generan polémica, dada la ruptura que representan en cuanto las formas más tradicionales de estatalidad.

Así, el tercer y último capítulo de la tesis, abre la puerta para las conclusiones finales, que ponen fin a un proyecto de cuatro años, perfectible en todo sentido, y que, dada la temporalidad del tiempo social, y lo volátil que es la región que atañe al presente estudio, hace reflexionar sobre las posibilidades que han venido emergiendo en el terreno palestino-israelí, sin deleznar en ningún momento la viabilidad de un Estado palestino de pleno derecho.

Los hechos en el medio oriente, son cambiantes, y cualquier coyuntura, puede detonar en cambios significativos, partiendo de la frase de un querido profesor "El Medio Oriente, no tiene palabra de honor", no es pertinente dar por

muerta la fórmula de dos Estados, pero dados los hechos en el terreno, es prudente, necesario y casi obligado, repensar las formulas disponibles para una posible estatalidad palestina.

## 1. La partición de Palestina y la fórmula de los dos Estados

*"La conquista de la tierra, lo que fundamentalmente significa arrebatársela a quienes tienen un color diferente del nuestro o una nariz ligeramente más aplastada, no es algo de lo que quepa enorgullecerse cuando se considera atentamente."*

-Joseph Conrad. El Corazón de las tinieblas-

Existen opiniones divergentes sobre cuál es el punto de partida del problema palestino, sin embargo, no es necesario remontarse a la destrucción del templo de Salomón ni a la posterior expulsión de los judíos de Palestina por los romanos en el año 70 de nuestra era para dilucidar una serie de procesos históricos que culminaron en la creación del Estado de Israel, formado de manera artificial en 1948 y en el despojo de tierra a las comunidades autóctonas del territorio palestino, mismas que sí poseían un vínculo histórico con la tierra.

En este trabajo, se propone que la cuestión palestina proviene de una situación en concreto dentro de la historia mundial, el surgimiento del Movimiento Sionista Internacional, coyuntura histórica que se remonta al año de 1897 y que se abordará con el fin de entender el contexto socioeconómico, cultural y político de las comunidades judías sobre todo en Europa y cómo dicho contexto influyó en el nacimiento y ascenso de un movimiento como el Sionismo.

El presente capítulo tiene dos objetivos principales: primero la revisión de una serie de posiciones de carácter ideológico dentro del seno del Movimiento Sionista Internacional, posiciones que en su momento hicieron del Sionismo un movimiento bastante heterogéneo en términos teóricos; segundo, analizar el origen de la fórmula de dos Estados en Palestina, es decir, ¿de dónde surgió la noción de partir el territorio? ¿Qué actores influyeron de manera directa en la idea de la partición? Y sobre todo ¿Cuál fue el germen de dicha noción?

Lo anterior, se analizará a través de las llamadas "teorías de la expansión territorial israelí", que tienen su génesis en una serie de mitos fundacionales y que se centran

en el apego a la tierra y a un origen de carácter estrictamente divino del pueblo de Israel. Dichas teorías, tras la creación del Estado de Israel han servido como eje legitimador de una serie de políticas aplicadas por éste en detrimento de la sociedad palestina.

Erróneamente se tiende a catalogar al Sionismo como una creación de Theodor Herzl, empero, Herzl, conocido como el padre del Sionismo, y quien sentó las bases para la creación del Movimiento Sionista Internacional, no fue, en absoluto, el creador del Sionismo. Desde la perspectiva de Gudrun Kramer "El concepto de sionismo fue acuñado hacia 1890 por el escritor judío Nathan Birnbaum para distinguir claramente el movimiento político nacional de los intentos de colonización práctica, propagada por diferentes sociedades colonizadoras judías".<sup>2</sup>

Birnbaum, que fue el primer intelectual sionista, comprendía el auge o declive de las naciones a través de la biología. Es decir, para este pensador había una relación directa entre el poder y la raza, en sus propias palabras:

No se puede explicar una particular distinción mental y emocional de un pueblo si no es por medio de las ciencias naturales (La raza lo es todo), dijo nuestro gran compatriota Benjamín Disraeli. La singularidad de un pueblo procede de la singularidad de la raza. La variedad de razas explica la gran diversidad de naciones. La diferencia entre las razas es la razón por la que el alemán o el eslavo piensan de manera diferente al judío. Esta diferencia es la que explica por qué los alemanes crearon el cantar de los nibelungos y los judíos la biblia<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Gudrun **KRAMER**. Historia de Palestina, desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel. Siglo XXI. Madrid. España. 2002. p. 103.

<sup>3</sup> Cfr. Joachim **DORON**. Nationalism and Language. The Zionist thinking of Natahn Birnbaum. The Zionist library. Jerusalén. 1988. P.177.



Dicho lo anterior, para Nathan Birnbaum no eran importantes cuestiones como el lenguaje o la cultura al momento de establecer una nación. Desde su perspectiva, la única ciencia que podía explicar el auge o declive de los pueblos era la biología.

Sin la biología no se podía explicar la existencia de la Nación judía debido a que: "Su progenie estaba inmersa en diversas culturas nacionales y hablaba diferentes lenguas. Las tribus y las naciones existían porque la naturaleza ha producido, y sigue produciendo, diversas razas de hombres, de la misma manera en que crea diferentes estaciones y climas".<sup>4</sup>

No obstante a que él acuñó el término "Sionismo", sus ideas sobre raza y nación, no tuvieron eco dentro del Movimiento Sionista Internacional. Menciona Shlomo Sand que:

Aunque el papel de Birnbaum en el ascenso del Movimiento Sionista no fue insignificante, no es necesario detenerse demasiado en él cuando se analiza la evolución de la idea nacionalista judía. No fue uno de los más destacados pensadores del nuevo nacionalismo, y finalmente abandonó el movimiento y se convirtió al judaísmo ortodoxo.<sup>5</sup>

Para entender con mayor claridad el origen de la denominada cuestión palestina, es pertinente señalar que ésta tiene un punto de partida específico: el año de 1897, con el Primer Congreso Sionista celebrado en Basilea, Suiza. En dicho congreso se trazaron una serie de objetivos que a la postre se verían consumados, en la politización de la causa judía enarbolada por quien sentó las bases organizacionales del Movimiento Sionista Internacional, Theodor Herzl. Al respecto Maria de Lourdes Sierra Kobeh señala que, "Sería Teodoro Herzl el que le daría a esta ideología las bases que le faltaban, para convertirlo, por primera vez, en un movimiento político internacional coherente. Gracias a su esfuerzo y dedicación, fundó en la ciudad de

---

<sup>4</sup>Ibídem. p.177.

<sup>5</sup> Shlomo **SAND**. La invención del pueblo judío. Akal cuestiones de Antagonismo. Madrid. España.2012. p.277.

Basilea Suiza, el Movimiento Sionista Internacional (1897), cuyo objetivo central sería la creación de un Estado judío".<sup>6</sup>

Los principales objetivos del Movimiento Sionista Internacional, eran los siguientes:

1. Establecer un hogar para el pueblo judío en Eretz Israel.
2. Promover el poblamiento de los agricultores artesanos y comerciantes judíos en Palestina.
3. Organizar y promover el judaísmo de forma efectiva por medios locales e internacionales conforme a las leyes de cada país.
4. Fortalecer el sentimiento y la conciencia nacional judía.
5. Actuar un paso adelante buscando, si era necesario el consenso de los gobiernos para cumplir con los objetivos sionistas.<sup>7</sup>

Para Ilan Pappé "El Sionismo fue impulsado por el deseo de reescribir la historia de Palestina y, la del pueblo judío, de manera que el reclamo judío por la Tierra de Israel resultara científicamente probado. En la narrativa sionista de 1882 (antes de la llegada de las primeras emigraciones judías a Palestina) la tierra de Palestina era una madre patria vacía, esperando a ser redimida por los judíos de la diáspora. Era una nueva Alemania, Polonia o Rusia".<sup>8</sup>

Los nexos del Movimiento Sionista Internacional con la Gran Bretaña y los vínculos económicos de los Estados Unidos con la Agencia Judía internacional, entre otros factores, ayudaron a legitimar las ideas de un sector dentro del Sionismo que buscaba de manera tajante el regreso a Palestina, con la consigna de establecer un hogar nacional para el pueblo judío.

---

<sup>6</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEBH**. *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del islam a la repartición imperialista de la zona*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 2002. p.142.

<sup>7</sup> Cfr. **ORGANIZACIÓN SIONISTA MUNDIAL**. Creación de la Organización Sionista Internacional. Disponible en: <http://www.wzo.org.il/>. Consultado el día 6 de marzo de 2015.

<sup>8</sup>Cfr. Ilan **PAPPE**. *The idea of Israel, a history of power and knowledge*. VERSO press. Inglaterra. 2014. p. 18

Para poder analizar las distintas perspectivas del Sionismo es importante señalar, en primera instancia, las ideas de Herzl como punto de partida para la creación del denominado Estado judío. Cabe destacar que gran parte de sus postulados giraban en torno a la persecución de la cual eran y habían sido víctimas durante años las comunidades judías de Europa.

El tema de la persecución y el antisemitismo es un eje central no sólo en el pensamiento de Herzl, sino también en otros pensadores sionistas y se puede observar la influencia que tuvieron dichos hechos en sus obras y postulados. Por ello, es importante mencionar el contexto socioeconómico y cultural en el cual se encontraban inmersas las comunidades judías, mismas que como ya se ha dicho eran objeto de cualquier cantidad de situaciones en términos de racismo y abusos, siendo el Caso Dreyfus el detonante en el pensamiento de Herzl.

Al respecto, menciona María de Lourdes Sierra Kobeh que, las fuerzas que habrían de llevar al ascenso del Sionismo político fueron el resultado de las condiciones de opresión en que vivían las comunidades judías de Europa del siglo XIX quienes, a pesar de haber obtenido su emancipación legal a raíz de las revoluciones democrático-burguesas operadas en Europa Occidental, seguían siendo víctimas<sup>9</sup> de la discriminación.

Herzl no solo no fue el padre del Sionismo, como tampoco fue el primero en establecer las nociones de un posible Estado para los judíos que, aquejados por distintas situaciones, se encontraban dispersos alrededor del mundo.

Señala Gudrum Kramer, con respecto a los orígenes del Sionismo, que "sus comienzos fueron bastante laboriosos y las resistencias considerables. La idea de salvaguarda y renovación del judaísmo mediante la reunión del pueblo judío, o al menos de una parte en el Eretz Israel, (la tierra de los antepasados) fue formulada ya de vez en cuando en las décadas de 1840 y 1850 por personalidades como los rabinos Jehuda Alkalai y Zvi Hirsch Kalischer. Ambos se situaban en la tradición del

---

<sup>9</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEH**. *Ibíd.* p.141.

pensamiento mesiánico, que sólo más tarde llegaría a combinarse con ideas nacionalistas y progresistas de naturaleza diversa.”<sup>10</sup>

Así, es de suma importancia considerar que, el Sionismo en sus inicios se caracterizó por ser un movimiento laicista, al respecto señala Nur Masalha que, “Los padres fundadores del Sionismo Moderno y del Estado de Israel eran casi todos ateos o indiferentes a la religión, aunque su refrendo legitimador de la empresa sionista a través de la documentación y los relatos bíblicos constituyó siempre una poderosa fuerza motriz para obtener apoyo internacional”.<sup>11</sup>

Otro de los ideólogos judíos que escribió sobre el renacimiento judío y el regreso de la diáspora a Palestina fue Moses Hess, filósofo alemán de origen judío que se convertiría en uno de los principales integrantes del denominado Sionismo socialista. En una de sus principales obras, “Roma y Jerusalén”, inspirándose en la unificación italiana, proclamó la necesidad de la unidad y posterior renacimiento del pueblo judío. Moses Hess fue uno de los precursores de la noción de un Estado judío.

Señala Eusebio Gil Coria que “La idea de una nación judía no es nueva, en 1862 Moses Hess en su libro Roma y Jerusalén presentó un análisis de la situación del mundo judío en la diáspora y trazó las líneas de un Estado socialista en Palestina, inspirado en la ley de Moisés, verdadera matriz para Hess, del pensamiento e ideal socialistas”<sup>12</sup>. De manera concisa, la solución a la problemática judía para Hess estaba estrictamente ligada: primero, al renacimiento del pueblo judío y, luego, a su asentamiento en la tierra ancestral de Eretz Israel.

Sin embargo, desde la perspectiva de Shlomo Sand, Hess, si bien fue uno de los pioneros y quizá el primer defensor del nacionalismo judío, alejándose de la tradición

---

<sup>10</sup> Gudrun **KRAMER** op.cit.p.99.

<sup>11</sup> Nur **MASALHA**. Israel: teorías de la expansión territorial. Biblioteca del Islam Contemporáneo. Ediciones Bellaterra. Barcelona. España. 2002. P.135.

<sup>12</sup> Eusebio **GIL**-Carlos **CORRAL**. Del desencuentro a la comprensión Israel-Jerusalén. Documentos de trabajo. Universidad Pontificia de Comillas. Madrid. España. 2001. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=sOv9mspw3XoC&pg=PA56&lpg=PA56&dq=Moses+HESS+y+palestina&source=bl&ots=M8olTvbVvE&sig=CNtizlsy6dJO7pcTeXUzeTRkowk&hl=es-419&sa=X&ei=JLwuVdijEYLcsAXBwoL4Dg&ved=0CFYQ6AEwDQ#v=onepage&q&f=false>

mesiánica, estuvo completamente ideologizado por una fuerte carga de teoría racial en aras de idear al pueblo judío. "Asimiló las dudosas ideas científicas de su época, especialmente de la antropología física, y las integró en un nueva teoría de la identidad. Fue probablemente el primero pero ciertamente no el último, en seguir ese curso ideológico para la formación del nacionalismo judío."<sup>13</sup>

Para Sand, a pesar de las divergencias existentes en el seno del movimiento sionista, todas las posiciones se centraron en el concepto de nación como una unidad étnica. "La idea de una herencia ayudaba a justificar la reivindicación de Palestina, de esa antigua Judea la que los sionistas dejaron de considerar como un centro sagrado desde el que vendría la liberación y a la que con audaz cambio de paradigma convirtieron en la patria destinada a todos los judíos del mundo".<sup>14</sup>

La crítica hecha por Sand es pertinente debido a la paradoja existente en el pensamiento sionista; por un lado, uno de sus principales puntos de partida está representado por la persecución hacia las comunidades judías y el antisemitismo y, por otro, asimilando los nacionalismos del siglo XIX, enarbola la bandera de un despertar y un renacimiento estrictamente de carácter étnico, buscando el retorno a una tierra que, por derecho divino, les pertenece de acuerdo con las escrituras del antiguo testamento, pero que en la realidad pertenecía a la población árabe indígena del territorio históricamente conocido como Palestina.

Después de Hess, uno de los primeros pensadores en establecer las ideas para la construcción de un Estado para los judíos fue León Pinsker, miembro activo del Movimiento Sionista Internacional que, con su texto titulado "*Auto-emancipación*" influiría de manera directa en el pensamiento de Theodor Herzl. Pinsker, judío de origen polaco, se centró en las causas del antisemitismo y concibió la noción de un Estado sólo para el pueblo judío.

---

<sup>13</sup> Shlomo **SAND**. La invención del pueblo judío. Akal cuestiones de Antagonismo. Madrid. España.2012. p.276.

<sup>14</sup> Shlomo **SAND**. *Ibíd.* p. 276.

En un inicio, sus ideas estuvieron encaminadas a la igualdad de derechos para las comunidades judías en Rusia; sin embargo, dadas las persecuciones a las que fueron sometidas dichas comunidades, su perspectiva cambió de manera radical, al grado de instar a los judíos a luchar por su emancipación y recuperar su conciencia nacional, con el único fin de fundar una patria judía en Eretz Israel. Sus ideas, al igual que las de Herzl, fueron producto del antisemitismo y los estragos sufridos por las comunidades judías tanto en Rusia como en el resto de Europa del Este.

Sobre dicho pensador, Hans Kohn señala que: "Como otros nacionalistas del siglo XIX, Pinsker hizo un llamado a las comunidades judías para que se liberaran mediante su propio esfuerzo, dicho esfuerzo se vería reflejado en la constitución de una nación judía<sup>15</sup>".

Más allá de una cosmovisión simplista con respecto a la cuestión judía, influenciado por los grandes movimientos nacionalistas de la época, Pinsker partía de la idea de que, como muchas otras naciones, un pueblo con lenguaje, tradiciones, costumbres, y sobre todo, una tierra en común, podía lograr y conseguir el desarrollo mediante el trabajo manual y el contacto directo con el suelo que se convertiría en la principal fuente de trabajo para la población judía y, a su vez, un vínculo entre los judíos y su nuevo Estado.

La cuestión radica en un elemento que pareciera fútil, pero que a la postre se convertiría en el punto de partida del debate ¿Por qué en Palestina? Esta tierra que se convertiría en el sustento de una nueva población judía podía ser poblada por inmigrantes judíos que habrían adoptado una conciencia nacional bien definida y que estrictamente buscarían el retorno a la tierra de Israel, esa tierra bíblica y dada en tiempos inmemorables a los judíos de manos de Dios; pero ¿y la población árabe autóctona?

---

<sup>15</sup> Hans **KOHN**. Zion and the Jewish national idea. APUD. Walid **KHALIDI**. From haven to conquest. Beirut.1971. p.813.

La población árabe indígena de Palestina, simplemente no fue tomada en cuenta como lo que era, la población que había habitado ese territorio de manera ancestral, más allá de un mandato de carácter divino, lo que a la postre legitimaría las aspiraciones sionistas de colonizar el territorio a expensas de la población local.

Sobre el Sionismo Edward Said menciona que "Israel se desarrolló como unidad político-social a partir de la tesis sionista de que la colonización de Palestina había de realizarse a la vez por y para los judíos, y mediante el desplazamiento de los palestinos".<sup>16</sup>

Dentro de las perspectivas de Pinkser el territorio era, al igual que para Herzl, una tabula rasa que habría de llenarse con la llegada de emigrantes judíos que, enarbolando la bandera del trabajo y el esfuerzo, habrían de fundar una próspera nación. Pinkser argumentaba que "Las comunidades judías, habían estado en contacto con Palestina durante siglos, visitándola para rezar, estudiar, cumplir con los mandamientos divinos y para esperar la llegada del Mesías que culminaría con la reconstrucción del templo"<sup>17</sup>.

Sin embargo, para León Pinkser, lo anterior ya no cuadraba con las ideas que él había adquirido tras la experiencia de la persecución a los judíos y sobre todo de los incipientes nacionalismos del siglo XIX. Dichos eventos marcaron sus perspectivas sobre la manera en cómo se debía de construir un Estado judío en Palestina. Para empezar, hablaba de un Estado "normal" en donde los judíos pudieran vivir una vida "normal".

Lo anterior hace referencia a dejar de lado los preceptos religiosos e incluso la idea de la reconstrucción del templo; desde su perspectiva, el trabajo sería el motor principal y el punto de partida; primero, para el regreso de la diáspora judía a Palestina y, después, para el desarrollo del Estado que únicamente pertenecería a los judíos. Así, su texto "auto-emancipación", marcó una ruptura con las tradiciones

---

<sup>16</sup> Edward **SAID**. La cuestión Palestina. Editorial debate. Madrid. España. 2013. p.140

<sup>17</sup> Hans **KOHN**. Op.cit p.813

judías, que estaban más centradas en la espiritualidad, la reconstrucción del templo de Salomón y la espera del Mesías redentor del pueblo judío.

El cambio de pensamiento de Pinsker que, en un inicio era de carácter humanista y de convivencia con las comunidades no judías, dio un viraje debido a acontecimientos como el pogromo de Odesa, que hace referencia a una serie de actos que, desde su visión, tan sólo reflejaban xenofobia por parte de otras etnias hacia los judíos, misma que derivó en episodios de antisemitismo que se repitieron constantemente durante distintos momentos del siglo XIX.

La importancia del legado del creador de la asociación "Los amantes de Sion", radica en la influencia que tuvo en Herzl para la creación de su texto "El Estado de los Judíos", pero también en que con la fundación de dicha asociación, distintos grupos de judíos hacia el año de 1882 realizaron las primeras migraciones hacia el territorio de Palestina. Pinsker adoptó la idea de que la colonización de Palestina era necesaria para la creación del Estado judío y el retorno del "pueblo elegido por Dios" a Eretz Israel. En su creencia, la solución para la denominada "cuestión judía", es decir, para las persecuciones y casos de antisemitismo, era lograr un despertar de la diáspora judía que se encontraba aletargada y la liberación debía llevarse a cabo sólo a través de los judíos mismos, logrando así su auto-emancipación.

Una vez logrado dicho proceso, los judíos debían convertirse en un pueblo con conciencia propia, una nación de carácter independiente con un territorio propio y llevando una vida que él definía como normal, acorde a los modelos europeos. Herzl describió, en términos de una "odisea", el viaje emprendido por pioneros, que se lanzaron a la "aventura", a la "reconquista de Sión", sus peripecias y problemas, debido a su falta de experiencia con el trabajo agrícola y demás cuestiones de la tierra<sup>18</sup>.

Pinsker partía de la premisa de una tierra que, por derecho divino, les pertenecía a los judíos, pero nunca hizo referencia a las poblaciones autóctonas de Palestina que

---

<sup>18</sup> Cfr. Eusebio **GIL**-Carlos **CORRAL**. *Op.cit.* p.56



ya habitaban el territorio y que se encontraron con los primeros colonos que en 1882, se convirtieron en el germen de lo que en la actualidad son las colonias de carácter judío en territorio palestino y que ponen en serio riesgo la viabilidad de un Estado Palestino con fronteras bien definidas.

El movimiento conocido como los "amantes de Sión" se vio reflejado en las primeras migraciones judías hacia el territorio palestino, el objetivo primordial era trabajar la tierra y colonizar la tierra de Eretz Israel que, "por gracia de dios, pertenece al pueblo judío".

A partir de 1882 los primeros colonos judíos, apoyados por el Barón de Rothschild y bajo la intervención constante de las potencias europeas, empezaron a comprar tierras a los grandes terratenientes árabes y a implantar las primeras colonias agrícolas en Palestina. Esta primera fase se caracterizaría por el empleo de la mano de obra árabe.<sup>19</sup>

Las primeras colonias de carácter judío que se crearon en Palestina fueron Rishon le- Sion y Petah Tikvah. Curiosamente la creación de dichas colonias de carácter judío, generaron una fuerte crítica al del movimiento sionista por parte de intelectuales religiosos, quienes consideraban a este tipo de "asentamientos en Eretz Israel" como una ruptura con las comunidades judías tradicionales, debido a que en su mayoría a los colonos se les distinguía por su laicidad.<sup>20</sup>

Sobre los primeros colonos que llegaron al territorio de Palestina, señala Benny Morris que: "Los colonos sionistas comenzaron su llegada a Palestina en 1882. Todavía no existía un nacionalismo árabe. Pero los habitantes autóctonos de Palestina, sintieron temor por el florecimiento de la presencia judía en su tierra. Por su parte, los primeros colonos sionistas no se contemplaban como contendientes en un drama de pugnas nacionalistas o como rivales que contendían por la tierra. Como colonos europeos, en cualquier lugar del mundo colonial, veían a los nativos como

---

<sup>19</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEH**. *Op.cit.* p.31.

<sup>20</sup> Cfr. Eusebio **GIL**-Carlos **CORRAL**. *Op.cit.*p.56

objetos, como parte del escenario o como molestos bandidos, pero no como antagonistas en términos de nacionalismo”.<sup>21</sup>

Queda de manifiesto que las ideas de Pinsker marcaron un antes y un después en el seno del Sionismo, ya que fue el primero en romper con la tradición judía, buscando un Estado a la usanza westfaliana en el territorio de Palestina. El contexto que influyó su pensamiento, es el mismo que a la postre Herzl tomaría como punta de lanza para sus ideas tanto en su texto “El Estado de los judíos” como en su obra de ficción “La vieja nueva tierra”.

Lo cuestionable fue la falta de equidad con respecto a la población árabe que ya habitaba el territorio de Palestina o “Eretz Israel” según la visión sionista. Esta misma idea predominó en Herzl en su célebre postulado “una tierra sin pueblo, para un pueblo sin tierra”, el detalle estribó en que la población árabe de palestina, quedó fuera de los cálculos y premisas ideológicas de Pinsker.

Al respecto, Norman G. Finkelstein, señala que “El sionismo pretendía establecer un Estado que el pueblo judío pudiera considerar enteramente suyo. En un estado así concebido, a los no judíos, aunque disfrutaran de derechos completos de ciudadanía, sólo les cabía constituir una excrescencia del cuerpo político. La materialización del proyecto sionista en Palestina implicaba, en efecto, la transformación de la población indígena árabe en un presencia gratuita dependiente de la tolerancia de la mayoría judía.”<sup>22</sup>

Las ideas de Pinsker tuvieron eco dentro de algunos pensadores del Movimiento Sionista Internacional, pero no perduraron. Sin embargo, el proceso de colonización de Palestina había comenzado y con la creación de una asociación como los “Amantes de Sion” además del apoyo moral y financiero del Barón Edmond Rothschild, se comenzó con el envío de los primeros colonos a Palestina.

---

<sup>21</sup> Benny **MORRIS**. One state, two states RESOLVING THE ISRAEL/PALESTINE CONFLICT. Yale University Press. Nueva York, Estados Unidos. 2009. p.37

<sup>22</sup> Norman **G.FINKELSTEIN**. Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí. Akal cuestiones de antagonismo. Madrid, España. 2003. p.66.

No cabe duda sobre la tremenda influencia que tuvo León Pinsker en la ideología de Theodor Herzl, periodista judío de origen austro-húngaro que también centró sus ideas en los casos de antisemitismo en Europa. Uno de los principales puntos de referencia en su andamiaje ideológico fue el célebre "caso Dreyfus"<sup>23</sup> del cual fue testigo cuando prestaba sus servicios profesionales al diario austriaco Neue Freie Presse en París.

Tras su experiencia en dicho caso, analizó la denominada cuestión judía y estableció las bases para crear su obra más conocida "El Estado de los judíos" que hacia el año de 1896, visualizaba la creación de un Estado judío internacionalmente reconocido. Partió de la premisa de que las demás naciones eran incompatibles con los judíos y abogó por una emigración masiva de colonos judíos a un territorio, para fundar allí un Estado Judío.

Su solución era muy simple: dar a un pueblo sin tierra una tierra sin pueblo. Pero Palestina no era un espacio vacío. Pues en ese tiempo ya contaba con una población de aproximadamente 500 000 habitantes, de los cuales el 95 por ciento era árabe; por lo tanto el Sionismo tuvo que recurrir a una potencia capaz de garantizarle el hogar proyectado.<sup>24</sup>

Debido a la fuerte influencia que tuvo en Herzl el caso Dreyfus y su gran preocupación por las persecuciones a las comunidades judías, la connotada intelectual Hannah Arendt afirmó que el llamado padre del sionismo consideraba al antisemitismo como una fuerza perpetua e inmutable, misma que los judíos deberían de aprender a utilizar en beneficio propio. Siempre contempló a los judíos rodeados

---

<sup>23</sup> **CASO DREYFUS.** Se conoce como caso Dreyfus a la situación que se dio en el año de 1894, cuando un capitán del ejército francés de origen judío, Alfred Dreyfus, fue acusado de espionaje debido a la supuesta entrega de una serie de documentos a los alemanes. Fue enjuiciado por un tribunal militar que falló en su destierro y cadena perpetua en la denominada Isla del diablo, localizada en la Guyana francesa, bajo el delito de alta traición. El caso conmocionó a la sociedad francesa, a la postre se demostraría su inocencia y se convertiría en un hito del antisemitismo de la época.

<sup>24</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEH.** "El problema palestino: planteamiento histórico general" en Relaciones Internacionales. Núm.28. vol. VII. Enero-marzo de 1980. México. Centro de Relaciones Internacionales. UNAM. México. p.29

por un mundo de enemigos<sup>25</sup> Desde sus premisas, cuando el Estado judío fuera instaurado, se pondría fin a todos los males que habían aquejado a las comunidades judías en términos de racismo y persecución.

Al igual que Moses Hess, Theodor Herzl consideraba a los judíos como un grupo biológico, por lo que, como lo menciona Shlomo Sand, las cuestiones raciales se convirtieron en un punto de referencia dentro de la mayoría de las vertientes del sionismo. En primera instancia Herzl, no estaba interesado en la historia y las raíces del judaísmo, prueba de ello es que de hecho, para la creación del denominado Estado judío, existieron otras opciones antes del territorio palestino.

A diferencia de Pinkser y Hess, Theodor Herzl estableció un proyecto político buscando así la creación de un Estado que pusiera fin al racismo y persecución de la que los judíos eran víctimas. Palestina no fue considerada en primera instancia, bien podía ser elegido un pedazo de tierra en América o África, lo que sí era indispensable es que en ese nuevo Estado judío existiese la garantía de que las comunidades judías pudieran vivir en armonía, sin ser víctimas de situaciones que en antaño las aquejaron, por ello establece en la introducción del "*Estado de los judíos*", donde "La cuestión judía no es social ni religiosa, aunque se tiña del color de una y de otra. Es una cuestión nacional, y para solucionarla debemos convertirla ante todo en un asunto de política internacional que deberá ser resuelto en el consejo de los pueblos culturizados".<sup>26</sup>

De lo anterior se puede distinguir la marcada diferencia entre Herzl y sus predecesores, la clave recae en pasar de una cuestión teórica a la *praxis*, internacionalizando la cuestión judía y llamando la atención de las potencias europeas en aras de lograr la consecución de su planteamiento, un Estado judío.

A decir verdad, la fórmula funcionó y a la postre sería Gran Bretaña la que en gran medida ayudaría a cumplir el sueño sionista de construir una patria en el territorio

---

<sup>25</sup> Hannah **ARENDET**. Apud. Hans **KOHN**. *Op.cit.* p.89.

<sup>26</sup> Theodor **HERZL**. *El Estado judío*. Prometeo libros. Buenos Aires. Argentina. 2005. p.57.

de Palestina. Lo que hay que destacar sobre los elementos que habrían de conformar al futuro Estado judío, es que la vida no estaría regida por las tradiciones judías, tampoco se hablaría hebreo. Desde la perspectiva de Herzl el Estado judío no sería un gueto separado de sus vecinos, viviendo con un sentimiento de hostilidad respecto a sus vecinos.<sup>27</sup>

Resulta totalmente paradójico el hecho de que un Estado laico sin un sentimiento de paranoia hacia sus vecinos y no regido por las tradiciones judías, se haya convertido en una etnocracia disfrazada de democracia, es decir, un Estado en donde la cuestión racial sigue primando sobre los derechos de sus ciudadanos.

A la par de las ideas de Herzl, es importante mencionar las críticas que se hicieron dentro del propio judaísmo al movimiento sionista y a la politización de Herzl, en aras de alcanzar la creación de un Estado judío en la denominada *tierra de los ancestros* o Eretz Israel.

El despertar de la conciencia nacional judía, como ya se dijo con anterioridad, tiene mucho de teoría racial para poder entender a una etnia, la judía, y sus aspiraciones de lograr un Estado estrictamente judío.

Además de la teoría racial, la gran influencia de los nacionalismos europeos y lo lejos que se encontraba el movimiento de las tradiciones judías, sobre todo en términos religiosos, son algunos de los elementos por lo que los pensadores ortodoxos judíos se opusieron en gran medida al sionismo, viéndolo como una desviación de la espiritualidad judía y, sobre todo, como un proyecto que debido a sus prácticas retrasaría la llegada del Mesías a la tierra. Así, "Los críticos judaicos del sionismo reflejan convicciones teológicas profundas. El sionismo toca directamente a la fe en una redención mesiánica, lo que pone en juego no es sólo

---

<sup>27</sup> Cfr. Gudrun **KRAMER** op.cit.p.105.

la práctica o el abandono del judaísmo sino toda la interpretación teológica de la historia judía; en otras palabras la conciencia y el significado de ser judío”.<sup>28</sup>

Existe una clara paradoja entre los orígenes del sionismo y su desarrollo. Lo que en sus inicios fue un movimiento laico, que rompía con generaciones de estudios sobre el judaísmo, después legitima en la unidad étnica y en la historia judía una ocupación en suelo palestino. Con el paso de los años, como establecen pensadores como Nur Masalha y Shlomo Sand, el Sionismo se sirve de todo un bagaje mítico-religioso para justificar la creación de colonias de carácter judío en Palestina y en general la ocupación de un territorio que desde siempre estuvo habitado por una población árabe.

En dicho tenor, Herzl llevó a la política la denominada *cuestión judía*. En primera instancia, no buscó el regreso a palestina, ni la fundación del Estado judío, no obstante, cuando entra en contacto con las comunidades judías europeas, es que se legitima el hecho de volver a la tierra ancestral de Israel y retoma una serie de elementos que harían que el Estado judío fuese una nación normal, es decir, bajo el concepto westfaliano de Estado.

Al respecto, menciona Yakov M. Rabkin que “La difusión de la idea sionista refleja un cambio profundo en la conciencia colectiva de los judíos. La idea sionista, aun siendo bastante simple y natural, era novedosa, dado que rompía con miles de años de tradición judía, lo que explica la dificultad de su acogida inicial en el seno de los judíos. El sionismo no habría podido triunfar si no hubiera añadido un elemento étnico al fenómeno universal de la secularización”.<sup>29</sup>

Es pertinente analizar las críticas que se hacen al sionismo desde los estudiosos del judaísmo, ya que si bien el propio movimiento estaba inmerso en una serie de posiciones ideológicas, también existía una fuerte oposición desde un punto de vista espiritual y sobre todo teórico en términos religiosos. Los críticos al sionismo

---

<sup>28</sup> Yakov. **M.RABKIN**. La amenaza interior historia de la oposición judía al sionismo. Editorial Hiru, Hondarribia. p.39

<sup>29</sup> *Ibíd*.p.27

consideran al movimiento como una ideología llevada a la práctica, totalmente alejada de los preceptos del judaísmo.

De lo anterior se puede destacar que, al interior del Movimiento Sionista internacional, existió un intenso debate en términos teóricos e ideológicos con respecto a la manera en cómo se habría de solucionar la cuestión judía y, después, en la creación de un Estado exclusivamente para las comunidades judías. Por otro lado, al exterior del movimiento existió y, a la fecha existe, la crítica por parte de religiosos y estudiosos que contemplan al movimiento como un producto híbrido entre los nacionalismos europeos y las teorías raciales de la época en que surgió; un movimiento que se politizó y que alejó a los judíos de las tradiciones judías.

El propio Herzl, en su texto *"El Estado de los judíos"* menciona que en el Estado creado para el pueblo judío, la religión sí debería tener un lugar, pero un lugar modesto.<sup>30</sup> Otro elemento que no era de importancia para Herzl era la adopción del hebreo como lengua común de los habitantes del denominado Estado judío. En la anterior premisa, Herzl rompe con la fuerte influencia de los nacionalismos en su visión del sionismo; lo anterior en el entendido de que la lengua es uno de los elementos más arraigados en los movimientos nacionalistas.<sup>31</sup>

Más que la introducción del hebreo como lengua común entre los habitantes del futuro Estado judío y la práctica religiosa, Herzl se centró en las nociones básicas del trabajo, contemplando el trabajo de la tierra como uno de los pilares que darían sustento a la creación de su proyecto estatal. Para Herzl, la tierra prometida era la tierra del trabajo, por lo que había de revisar a detalle el tema de la distribución del trabajo y las jornadas laborales, lo anterior con el objetivo de que existiera el progreso continuo en un Estado de reciente creación.

Todas las ideas de Herzl respecto a su concepción del Estado, están basadas en el nacionalismo europeo y, especialmente en el nacionalismo alemán. Como establece

---

<sup>30</sup> Cfr. Gudrun **KRAMER** op.cit.p.105.

<sup>31</sup> Cfr. **YAKOV. M.RABKIN.** op.cit. p.107.

Hannah Arendt "Herzl nunca concibió al sionismo como un pan-movimiento. El estado judío en Palestina como él lo concebía, no pretendía reunir a todos los judíos en su verdadera patria. El Estado iba encaminado a convertirse en un refugio para todos aquellos que no podían o simplemente no querían regresar a sus naciones de origen. Su inmigración al estado, según Herzl, habría de frenar, disminuir el problema del antisemitismo y ayudar a la asimilación de los judíos de una manera más sencilla y eficaz"<sup>32</sup>.

Es pertinente destacar que el texto más célebre de Herzl "*El Estado de los judíos*" no estaba destinado a cualquier judío, en realidad, sus postulados iban dirigidos a una elite, misma que tuviera los contactos pertinentes en las altas esferas de la política europea en aras de dotar a su movimiento de un carácter legal a su movimiento. En este tenor, Herzl dotó de personalidad al Movimiento Sionista internacional, situándolo en el mapa y otorgándole legitimidad y respeto en los círculos que a él le interesaban, tales como la aristocracia y los intelectuales de la época.

Herzl murió repentinamente en 1904 y no pudo ver consumado su proyecto de nación, mismo que tuvo su culminación con la creación del Estado de Israel en el año de 1948. Pasaron algunos años entre la publicación del "*Estado de los judíos*" en 1897 y su obra de ficción titulada "*La vieja nueva tierra*" de 1904 en donde, a manera de utopía, estableció algunos parámetros de la evolución de lo que él pensó sería un Estado judío.

Se hace referencia a la anterior obra, dado que se puede hablar de un viraje en el pensamiento de Herzl. El pensador que en el "*Estado de los Judíos*" había problematizado la cuestión judía al grado de llevarla a la política internacional y que no pretendía –al menos en primera instancia- la creación de un Estado judío en Palestina y que regía sus ideales nacionales en torno a la idea del trabajo comunitario de la nación judía, ahora contemplaba el elemento racial de una manera más

---

<sup>32</sup> Citada por Hans **KOHN**. en: Hans **KOHN**. Zion and the Jewish national idea. APUD. Walid **KHALIDI**. From haven to conquest. Beirut.1971. p.817.



preponderante, hablando de judíos expertos en el cultivo de la tierra, "enseñando amablemente a los árabes que vivían en chozas, sus prodigiosas técnicas". En la novela utópica de Herzl, no se concebía un antagonismo entre árabes y judíos "los judíos vivirán en paz y armonía con los árabes, ya que estos últimos se beneficiarían con la inmigración judía e irían vendiéndoles sus estériles terrenos; los árabes aprenderían de los judíos sus modernos métodos de explotación de la tierra".<sup>33</sup>

Una vez establecidas algunas de las ideas centrales de Herzl, es que se puede continuar con el debate teórico-ideológico de los pensadores sionistas. El objetivo es claro, entender con precisión ¿Por qué Palestina? Y después ¿Cómo se llegó a la idea de dividir el territorio que históricamente había pertenecido a las poblaciones árabes en Palestina?

Otro pensador que si bien no se centró en la creación del Estado judío, pero siguió con la línea de romper con las tradiciones clásicas del judaísmo fue Micha Joseph Berdychewski, periodista y escritor judío que llamó a los judíos a cambiar sus estructuras de pensamiento para liberarse de las ataduras de la religión, la tradición e historia del pueblo judío.

Para Hans Kohn, dicho pensador realizó una mala interpretación de los textos de Federico Nietzsche. Para Berdychewski, el autor de "*Así habló Zaratustra*<sup>34</sup>" era el profeta de la voluntad y el poder, proclamando la necesidad de una nueva vitalidad. Ante tales nociones, reinterpretar la historia del judaísmo era algo totalmente plausible. Sus ideas no tuvieron eco y sus obras literarias se centraron en mitos y leyendas sobre el judaísmo, por lo que no tuvo mayor aportación al debate sobre la estatalidad judía.

No obstante lo anterior, es pertinente citarlo debido a que continúa con la ruptura con la tradición mesiánica, que se ha mencionado con anterioridad en el presente escrito y, sobre todo, por la fuerte influencia que tuvo en términos literarios sobre

---

<sup>33</sup> Cfr. Theodor **HERZL**. ALT-NEULAND. 1902. Disponible en: <http://www.jafi.org.il/education/altneuland/time/1902.html>. Consultado el día 6 de febrero de 2015.

<sup>34</sup> Cfr. Hans **KOHN**. *Op.cit.* p.818

Vladimir Jabotinsky, ideólogo que retomaría gran parte de los mitos y leyendas que habían sido trabajados por dicho escritor y periodista judío.

Jabotinsky fue uno de los principales ideólogos de la denominada corriente revisionista del sionismo, una expresión del movimiento que se caracterizó por su fuerte dosis de nacionalismo y por la ruptura con las vertientes que se oponían al establecimiento del Estado de Israel en Palestina.

En palabras de Ferran Izquierdo, "El sionismo revisionista, liderado por Vladimir Ze'ev Jabotinsky, fue la corriente ideológica que más duramente compitió con el Socialsionismo entre los defensores de la creación de un Estado judío. El revisionismo basaba su estrategia en la consecución de una mayoría judía dentro de todo el territorio de la Palestina histórica. Por esta razón, un elemento central de la política revisionista era el impulso de la emigración de los judíos europeos hacia Palestina con el fin de conseguir la mayoría judía, necesaria para la creación del Estado judío a pesar de la población árabe palestina".<sup>35</sup>

Desde la perspectiva de dicha corriente los preceptos del sionismo, se alejaban de las nociones de Herzl, por lo que había que retomar el camino, siempre en aras de la construcción de un Estado estrictamente judío. Los sionistas de carácter revisionista consideran como vital la emancipación de los judíos, por lo que la política internacional pasa a segundo término, elemento que no va acorde de manera directa con lo que en un inicio realizó consideró Herzl, pero que a la postre legitimaría al Movimiento Sionista Internacional en Basilea.

En este tenor, Jabotinsky hizo un llamado al recuerdo de la épica judía, recordando héroes y batallas que pudieran engrandecer el nacionalismo del pueblo elegido por

---

<sup>35</sup> Ferrán **IZQUIERDO**. El Movimiento Sionista ante la partición de Palestina. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98. Vol. VII, núm. 144, 1 de julio de 2003. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-144.htm>. Consultado el día 9 de febrero de 2015.

dios. Él centró sus ideas en un despertar que tuviera consciencia histórica de las armas, las batallas y la sangre derramada por los judíos en batallas ancestrales<sup>36</sup>.

Lo importante para efectos de la presente investigación es que Jabotinsky, inmediatamente después de finalizar la Primera Guerra Mundial, demandó el establecimiento de un país en Palestina. Un país en donde, para finales de 1917, los árabes constituían cerca del 92 por ciento de la población autóctona.

Por ello, se mostró a favor del colonialismo, argumentando que con migraciones masivas de judíos, la moneda se podría voltear y en poco tiempo los judíos superarían en densidad poblacional a los árabes, habitantes históricos de Palestina. Para él en este periodo, las fronteras de una Palestina judía, debían de expandirse lo máximo posible, con el fin de crear un sólido Estado para el pueblo judío. Jabotinsky no comulgó en absoluto con los postulados de Herzl, en donde un Estado normal, sería el hogar no sólo de judíos, también de árabes y cristianos que podrían convivir, regulados por la fuerza y los beneficios del trabajo.

Desde su perspectiva, los árabes y los judíos tendrían claras diferencias por lo que habría que colonizar la tierra, dejando poco margen de maniobra para los árabes en términos de densidad poblacional. Para él, las migraciones sólo eran un comienzo, después las migraciones de judíos a Palestina, habrían de desarrollar sus propias estrategias con el objetivo de no establecer relaciones directas con la población árabe.

A diferencia del pensamiento incipiente de Herzl, no el de "La vieja nueva tierra", Jabotinsky sí era consciente de que el territorio de "Eretz Israel" estaba poblado por una tremenda mayoría de árabes que tenían vínculos históricos con el territorio. Sin embargo, es interesante observar el contraste ideológico entre Jabotinsky y Herzl.

En las ideas primarias de Herzl, el Estado era sólo un medio para poner fin a la denominada cuestión judía; después su pensamiento evoluciona y adquiere una

---

<sup>36</sup> Hans **KOHN**. *Op.cit.* p. 819.

fuerte carga racial, más no religiosa- mitológica. Dicho elemento contrasta con el pensamiento de Jabotinsky, para quien el renacer del pueblo judío, más que espiritual, debía de ser de carácter histórico, donde cabría preguntarse si recordar hazañas narradas en el antiguo testamento tiene o no validez.

La hazaña política de Herzl y su ruptura con el judaísmo tradicional, habría sentado las bases para legitimar un movimiento con muchas aristas. No obstante, su pensamiento estuvo siempre de la mano con las ideas de los nacionalismos y el liberalismo europeo, situación que contrasta con un Jabotinsky más obstinado en cuestiones de tipo biológico-racial, mismas que llevadas al extremo y con una buena narrativa de la épica judía podían ser el complemento perfecto para legitimar un Estado estrictamente de carácter judío.

No se pretende hacer un salto abrupto en el tema de las posiciones ideológicas del sionismo en torno al Estado judío o Palestina, sin embargo, se considera adecuado denotar una clara simbiosis entre el pensamiento de Jabotinsky claramente cargado hacia la derecha, y las prácticas colonialistas que prevalecen en el Estado de Israel.

Dicho pensador siempre estuvo a favor de la colonización de Palestina y sus controversiales posiciones que lo llevaron en primera instancia a tener fricciones con el entonces dirigente del Movimiento Sionista Internacional, Chaim Weizmann, y después a marcar una ruptura en el seno del propio movimiento al considerar a su dirigente como carente de visión en cuanto al tema de un Estado judío en el territorio palestino.

El debate es por demás interesante y es preciso señalar la importancia de analizar las distintas posiciones del Movimiento Sionista, antes del plan de partición de las Naciones Unidas en 1947, pues proveen una sólida perspectiva sobre las diferentes nociones de estatalidad que fueron surgiendo con el paso del tiempo.

Es imposible centrarse sólo en la Figura de Herzl para entender ¿de dónde viene la premisa de una estatalidad estrictamente judía? Y sobre todo ¿Por qué palestina?

Es curioso que en sus inicios el propio legitimador del Movimiento Sionista Internacional no considerara a Palestina como prioritaria para las aspiraciones sionistas, sin embargo, el retomar una conciencia nacional y retomar muchos postulados de la tierra de los ancestros debido al contacto con otros judíos de Europa, hizo crear en él una perspectiva distinta, olvidándose de África o América y pensando, al igual que Jabotinsky, no en la Palestina árabe para la creación de un Estado judío sino en la denominada bíblicamente Eretz Israel, tierra que según el antiguo testamento por obra y gracia divina le pertenece al pueblo judío.

Sobre la visión de Herzl, menciona Shlomo Sand que: "para él lo más decisivo era la urgente necesidad de encontrar un refugio nacional colectivo para los desvalidos judíos perseguidos. ¿Elegiremos Palestina o Argentina? Tomaremos lo que se nos dé, y lo que sea seleccionado por la opinión pública judía. Pero como hombre de Estado realista, Herzl sabía que la única manera de penetrar en el público judío del Este de Europa era por medio de un inquebrantable lazo entre la tradición y la visión".<sup>37</sup>

El controversial Sionismo de carácter revisionista de Jabotinsky, representó tan sólo una minoría en el seno del movimiento, que como ya se ha dicho antes presentaba tanto hacia su interior como exterior una serie de debates en torno a distintos postulados; primero sobre las premisas de un Estado para el pueblo judío y después sobre el ¿Dónde y cómo? Habría de establecerse.

Uno de los hombres que mayor rechazo tuvo al pensamiento centrado en la ultra derecha de Jabotinsky, fue uno de los fundadores de la Universidad Hebrea de Jerusalén, químico destacado que además de ser líder del Movimiento Sionista Internacional, se convirtió en el primer presidente de lo que a la postre se conocería como el "Estado de Israel". Chaim Weizmann, judío de origen bielorruso, que vivió parte de su vida en Inglaterra, adquiriendo así la influencia del pensamiento liberal de la época. Dicho personaje del Movimiento Sionista Internacional, fue testigo

---

<sup>37</sup> Cfr. Shlomo **SAND**. La invención de la Tierra de Israel de Tierra Santa a madre patria. Editorial Akal. Colección. Cuestiones de antagonismo. Madrid. España. 2012. p.199.

directo del gran debate sobre las formas y las maneras respecto a la creación de un Estado para los judíos.

Para poder entender mucho de lo logrado en términos de praxis por Weizmann en virtud del Movimiento Sionista Internacional y en detrimento de los árabes palestinos que habían habitado históricamente el territorio de Palestina, es de vital importancia entender las coyunturas internacionales de su época.

“El interés británico por Palestina aumentó durante el año de guerra de 1916. En diciembre de aquel año cayó el gobierno conservador de As-quith, que fue sustituido por un gabinete presidido por el pro sionista David Lloyd George que mantenía lazos estrechos con Weizmann”.<sup>38</sup>

Era consciente en primera instancia de que las poblaciones árabes no podían ser expulsadas del territorio de Palestina, además de que el establecimiento de un Estado para el pueblo judío a costa de la colonización y expulsión masiva de la población autóctona, sería en extremo mal visto por las sociedades de corte liberal. Una posición que si bien contrastaba con el fundamentalismo en Jabotinsky, de hábil diplomacia y nexos con la industria y las finanzas de la Gran Bretaña, sentaría las bases para uno de los puntos clave en el proceso de desposesión de tierra para la población autóctona de Palestina, la denominada Declaración Balfour.

Lo anterior tiene relación con lo que señala Shlomo Sand respecto a los nexos de Weizmann con la corona británica, todo en relación con un compuesto químico que pareciera fútil, pero que en tiempos de guerra era de vital importancia para el devenir del conflicto.

“Si se hace un análisis desde una historiografía más ingenua, se puede atribuir la generosidad territorial de la corona británica al invento de un compuesto químico. Esta conocida historia dentro de los círculos sionistas cuenta que en las primeras etapas de la guerra, los británicos se empezaron a quedar escasos de acetona, una

---

<sup>38</sup> Cfr. Gudrun **KRAMER**. Op.cit. p.146

sustancia fundamental para la fabricación de bombas y material explosivo. Weizmann, dirigente del Movimiento Sionista Internacional en Gran Bretaña, era un capacitado químico que había descubierto un método para producir acetona a través de la fermentación de materia vegetal. Llamado a servir a su país, logró resolver el problema logístico que se presentó durante la guerra y, gracias al talento y a la iniciativa de Weizmann, la producción de bombas y proyectiles pudo volver a su ritmo anterior.<sup>39</sup>

Lo anterior pareciera anecdótico, pero para efectos de la presente investigación es pertinente establecer una relación directa en términos de pragmatismo entre las nociones en Weizmann y la representatividad internacional que ganó el Movimiento Sionista con Herzl.

Así, dentro de los debates ideológicos existentes dentro del sionismo, se puede hablar en términos tanto teóricos como pragmáticos. Los ataques constantes de Jabotinsky desde el ala conservadora al liberalismo de Weizmann, representaban en gran medida un choque ideológico entre una postura que optaba por un colonialismo directo y otra, la de Weizmann que mediante los vínculos con la elite económica europea y el discurso "liberal" de la época ganó legitimidad y pudo dar pasos importantes hacia la consecución del sueño sionista de una patria para el pueblo judío.

Las ideas de Weizmann rompían con años de tradición judía y éste fue criticado por las altas esferas religiosas del judaísmo por "politizar" la esencia del judaísmo.

No obstante a lo anterior y debido a su personalidad y estrategias de negociación en términos políticos y diplomáticos, fue que pudo dar continuidad a los postulados de Herzl, llevar a la política la cuestión judía en aras de conseguir ese denominado Estado para el pueblo judío. Aquí es importante resaltar un elemento que por cuestión de traducción pudiese generar confusión y sobre todo polémica al momento de un análisis. El texto de Herzl es conocido como "El Estado Judío", sin embargo,

---

<sup>39</sup> Cfr. Shlomo **SAND**. Op.cit. p.175.

la traducción correcta debería ser estrictamente "El Estado de los judíos"; esto cobra relevancia en términos de la etnicidad del Estado. El propio Weizman estableció que debería crearse un Estado para el pueblo judío, pero nunca habló de un Estado estrictamente judío, debido a que desde su idea "liberal" el despojo a las comunidades autóctonas de Palestina no iba de acuerdo con los principios humanistas bajo los que él estaba formado.

Los términos cobran valor cuando se analizan conceptos vagos que a la postre pueden resultar en hechos reflejados en perjuicio de la población que ya habitaba el territorio de Palestina. Tal es el hecho de la propia Declaración Balfour, que debido a un lenguaje ambiguo dicta la creación y establecimiento de un "hogar nacional judío" que por mucho no es lo mismo a un "Estado judío". Debido a lo anterior, es casi obligado hacer un salto abrupto y hablar en términos de la actualidad del Estado de Israel; es en dicha ambigüedad en términos de los debates sobre estatalidad que hoy en día lo que se conoce como el Estado de Israel, es una entidad etnocrática, disfrazada como la única democracia en la región de Medio Oriente.

Como se ha podido corroborar, en ocasiones se pueden entender los virajes ideológicos de los citados miembros del Movimiento Sionista Internacional en aras del pragmatismo. Si bien Weizman es conocido como uno de los precursores del Sionismo Humanista que en sus inicios estaba en contra del despojo y el maltrato de los colonos judíos hacia las poblaciones árabes palestinas; por otro lado seguía apostando por la constitución del Estado en Eretz Israel, como un primer paso para la consagración del renacimiento del pueblo judío.

¿Dónde se encuentra la contradicción? El oxímoron radica en el hecho de que por un lado Weizman hacía alarde del pensamiento liberal adquirido durante su estancia en Inglaterra, sin embargo, el modo de consecución de un Estado para los judíos a pesar de que no se debería permitir el maltrato a las poblaciones autóctonas, era mediante el colonialismo, él envió de poblaciones judías al territorio de Palestina con el fin único de establecer lo que él denominó un Estado judío en dicha tierra debido a los vínculos histórico-religiosos del judaísmo con ella. De nueva cuenta la



noción del renacer del pueblo judío tenía mucho que ver con una perspectiva basada en mitos y leyendas, el apego a la tierra no era otra cosa que un eje legitimador para una serie de colonos que habrían de sentar las bases para una futura patria de los judíos.

Sobre la tierra de Palestina Weizmann escribió en el año de 1941 "parece que Dios haya cubierto el suelo de Palestina de rocas y marismas de arena, de modo que su belleza solo pueda ser revelada por quienes la aman y van a dedicar su vida a curar sus heridas. En general es un territorio lastimoso, uno de los rincones más descuidados del ya miserablemente descuidado imperio turco. Un territorio esencialmente vacío y pasivo, que aguarda a gentes que muestren un cuidado apropiado por él. Su población total es algo por encima de los seiscientos mil, de los cuales ochenta mil son judíos. Estos últimos viven sobre todo en las ciudades".<sup>40</sup>

Con lo anterior, queda de manifiesto que Weizmann retomó bastante el pensamiento de Herzl en términos de la justificación a colonizar Palestina mediante el trabajo y el sagaz espíritu judío. Al igual que en Herzl, en Weizmann se puede encontrar una ideología que sienta las bases en la consecución de un Estado para los judíos, en el trabajo y el envío de poblaciones judías a la que ellos denominan como Eretz Israel; los colonos, mediante su trabajo y el apego a la tierra habrían de generar vínculos inquebrantables que harían más fácil el despertar del pueblo judío.

Sobre Weizmann menciona Edward Said que "predicaba la necesidad de la energía, la voluntad y la organización judías para recuperar, redimir la tierra. Si lenguaje rozaba la retórica del voluntarismo, con una ideología de voluntad y sangre nueva. Había que llevar sangre nueva al país; había que introducir un nuevo espíritu de empresa. Los judíos habían de ser los importadores de colonias y colonos, cuyo papel no debía ser simplemente el de apoderarse de un territorio, sino también el de ser las escuelas de un autorenacimiento nacional judío".<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Cfr. Chaim **WEIZMANN**. Trial and error. The autobiography of Chaim Weizmann. Harper&Row. Nueva York. 1959. P.371.

<sup>41</sup> Cfr. Edward **SAID**. *Op.cit.* p.141.

Así, tierra y trabajo tenían un vínculo directo para la reivindicación de las aspiraciones sionistas tanto en Herzl como en Weizmann, sin embargo, como ya se dijo anteriormente, ese humanismo enarbolado por la bandera del liberalismo europeo, no era directamente proporcional a las formas en como el auto renacimiento judío debía de lograrse, la colonización de un territorio que ya tenía habitantes autóctonos, los palestinos.

Empero hay una similitud tremenda con el pensamiento de Herzl, para el precursor del "sionismo humanista" Palestina no era una tierra sin pueblo, era un territorio poblado por árabes que como lo escribió Herzl en la "vieja nueva tierra" no sabían trabajarla y no tenían ese vínculo mitológico-religioso que sí tenían los judíos.

Durante el congreso del Movimiento Sionista Internacional de 1930, celebrado en Berlín, Weizmann declaró que era imposible la transformación de Palestina en un Estado judío, argumentado que el Movimiento no podía y no quería expulsar a los árabes que habitaban el territorio. Sin embargo, un año después en el seno del mismo congreso, pero celebrado en Basilea, Weizmann proclamó que el objetivo primordial del sionismo era la creación de un Estado judío.

Weizmann al igual que Herzl, retomó la idea del antisemitismo y los estragos que ocasionó dentro del seno de la comunidad judía, para establecer que de lograrse la creación de un Estado judío, habría de ser en condiciones que no oprimieran a la población autóctona palestina, ya que el pueblo judío había sufrido de excesos durante mucho tiempo.

Si bien no se puede situar a Weizmann dentro de la órbita de pensadores como Jabotinsky, es cierto que fue uno de los pioneros en cuanto a promover la colonización en territorio palestino, todo lo anterior contando con el apoyo moral y financiero de la corona británica.

Para efectos de la crítica que pudiera hacerse al pensamiento de uno de los líderes más prominentes del Movimiento Sionista internacional como lo fue Weizmann; habría que denotar un doble discurso, en primera instancia esa idea de la auto-

emancipación y posterior auto-renacimiento del pueblo judío mediante el trabajo y; por otra parte, el hablar de la no opresión hacia los habitantes de un territorio que quería convertir en un Estado judío.

Empero, la intención de no apropiarse del territorio a expensas del despojo y de abusar de la población autóctona sólo se quedó en el discurso. Impulsar el germen de la colonización de Palestina mediante las migraciones de judíos en aras de lograr la consecución de un Estado judío, sería tan sólo el principio de una serie de concesiones hacia los colonos en detrimento de la sociedad árabe-palestina que habitaba en la "tierra de los antepasados".

Pero más allá de impulsar la colonización de Palestina, quizá el elemento más importante que se debe de citar en Weizmann es su gran influencia para la consecución pragmática de lo que había comenzado Herzl tiempo atrás, cuando había convertido la cuestión judía en un asunto como él lo llamo de la política internacional.

Dicha influencia tiene su mayor reflejo en la denominada Declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917, documento en el cual Gran Bretaña, manifiesta su apoyo para consecución de un "Hogar Nacional judío". En este punto hay que hacer énfasis en la frase "un hogar nacional judío", que como ya se mencionó con anterioridad, no es lo mismo a un Estado judío sin embargo, el lenguaje ambiguo de la época permitió que hogar fuese utilizado como sinónimo de Estado.

Para el momento de la Declaración Balfour, el sionismo había ganado simpatía dentro de ciertos sectores de la sociedad inglesa, y ésta era un documento oficial escrito por el ministro británico de asuntos exteriores, lord Arthur Balfour, dirigido al presidente de la comunidad judía en Gran Bretaña lord Walter Rothschild. Sin embargo, la decisión de otorgarle la tierra de Palestina al Movimiento Sionista Internacional, ya había pasado también por la opinión del entonces presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson.

La declaración Balfour estableció lo siguiente:

“Querido lord Rothschild

Tengo la gran satisfacción de transmitirle en nombre del gobierno de S.M. la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones judías sionistas, examinada y aprobada por el gabinete:

El gobierno de su majestad ve con agrado la creación de un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina y realizará los mayores esfuerzos para facilitar el logro de ese objetivo, entendiendo claramente que no se deberá hacer nada que pueda perjudicar a los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina o a los derechos y condición política de que disfrutaban los judíos en cualquier otro país”<sup>42</sup>.

El lenguaje ambiguo, es una de las principales características de dicha declaración, pero no obstante tal ambigüedad, el mensaje es claro y el “Hogar nacional judío” ha de ser constituido en Palestina. Por primera vez en décadas, el sionismo estaba a las puertas de su principal objetivo, el establecimiento de lo que ellos interpretaban, un Estado judío en Eretz Israel. El Movimiento Sionista Internacional, interpretó a su conveniencia y de manera literal la Declaración Balfour, siendo para su perspectiva la promesa de crear un Estado judío en Palestina. Es así que viendo el “agrado” de la corona británica ante su causa; consideraron como poco el territorio que se les podía otorgar y exigieron aún más.

El Movimiento Sionista Internacional, ya daba muestras de colonialismo y además de expansionismo, cuando exigió a la corona británica que de la declaración hecha, el territorio se expandiera a Transjordania, Haurán, Hermón y la parte sur del Líbano.

Con la premisa anterior del expansionismo sionista, se retoman las ideas de Weizmann, quien poco tiempo después, presentó un mapa ante sus colegas del Movimiento Sionista Internacional, que no dista mucho de los anteriores afanes territoriales, mismos que eran exigidos a la corona británica por parte de ciertos sectores del sionismo. Weizmann en términos de Benny Morris, pretendía un Estado judío, en todo el territorio de Palestina.

---

<sup>42</sup> Cfr. **DECLARACIÓN BALFOUR**. En Gudrun **KRAMER**. Op.cit. p.148.

Sin lugar a dudas, las pretensiones maximalistas de Weizmann sobre el territorio de Palestina, fueron impulsadas por las "reales o imaginadas" escenas bíblicas en los tiempos del primer y segundo templo de los judíos en Jerusalén, que bajo el mandato de David, Salomón y aparentemente Herodes se extendieron desde las cordilleras del este del Jordán, de Norte a sur".<sup>43</sup>

Sin duda, Weizmann tuvo un viraje en su concepción ideológica del Estado para los judíos, pasó de una perspectiva humanista a una *praxis* que no se desvió en absoluto de otras posiciones maximalistas, encaminadas al establecimiento del Estado para los judíos en territorio palestino. No obstante a lo anterior, los estragos ocasionados por la Primera Guerra Mundial y el ascenso de los nacionalismos, tuvieron eco en el pensamiento Sionista, quedando atrás las ideas de Weizmann, en aras de un pragmatismo hacia la consecución del Estado judío en Palestina, impulsado por David Ben Gurion. Para él Palestina tenía un significado nacional para los judíos y, por lo tanto, les pertenecía; los árabes de Palestina en cambio, como parte constituyente de la gran nación árabe, consideraban no a Palestina, sino a Iraq, Siria, y la península árabe como su patria histórica; Palestina tenía únicamente importancia individual para ellos, se trataba únicamente del lugar donde les había tocado vivir en la actualidad.<sup>44</sup>

Es pertinente mencionar que el hombre que se convertiría en el primero en ocupar el cargo de primer ministro en el llamado Estado de Israel, era un hombre laico. No obstante a dicha laicidad, la biblia y los mitos fundacionales del Estado de Israel, jugaron un importante papel en sus perspectivas ideológicas respecto a un legítimo derecho de propiedad de la tierra, sin tomar en cuenta a la población autóctona palestina que ya habitaba dicho territorio.

Así en términos de propaganda política y anexionista señaló que: "La biblia constituye el sacrosanto título de propiedad de los judíos". Situación que contrasta con la opinión de Nur Masalha quien argumenta que: "En realidad el término Eretz

---

<sup>43</sup> Benny **MORRIS**. *Op.cit.*p.40

<sup>44</sup> Norman **G.FINKELSTEIN**. *op.cit.* p.69

Yisrael sólo se emplea una vez en las sagradas escrituras (Samuel 1 13:19) no hay ningún mapa histórico ni siquiera religioso, de la extensión y las fronteras de la tierra de Israel, como tampoco existe ninguna definición religiosa judía precisa a los límites".<sup>45</sup>

Para Ferrán Izquierdo, Las aspiraciones sionistas a todo el territorio de la Palestina histórica, en lo cual coincidían tanto los sionistas de la izquierda como de la derecha, se vieron matizadas por el pragmatismo del Socialsionismo liderado por Ben Gurión y el acuerdo con la partición".<sup>46</sup>

Uno de los puntos de referencia más importantes al hablar de las nociones de un Estado judío en el pensamiento de David Ben Gurión es el "Programa Biltmore" al iniciar la Segunda Guerra Mundial, Ben Gurión marcó un distanciamiento con la corona británica y buscó el apoyo de judíos estadounidenses, con el único objetivo de conseguir la formación de un Estado para el pueblo judío en el territorio de la Palestina histórica.<sup>47</sup>

En 1942, el líder del Movimiento Sionista, en representación de la Agencia Judía Internacional organizó una conferencia en Nueva York, ahí exigió que Palestina se convirtiera en una "Comunidad Autónoma Judía". Lo anterior demuestra un lenguaje ambiguo en términos de las aspiraciones sionistas en Palestina, una Comunidad Autónoma judía no era otra cosa sino perseguir el deseo de crear un Estado judío a lo largo y ancho de la todavía Palestina del Mandato británico.

Como se ha planteado a lo largo del presente capítulo, las posiciones del Sionismo respecto a la creación de un Estado fueron variadas en tiempo y forma. Sin embargo, la mayoría coincidió en que se debía de formar un Estado judío que pusiera fin a las

---

<sup>45</sup> Nur **MASALHA**. Op.cit. p.13

<sup>46</sup> Ferran **IZQUIERDO**. Op.cit. p.26.

<sup>47</sup> Cfr. Ronald **W. ZWEIG**. David Ben Gurion, politics and leadership in Israel. Portland. OR. Estados Unidos. P. 26. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=SiAAAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=editions:1vBbone5oFkC&hl=es-419&sa=X&ei=KvVHVbL4A8bcsAXd54CwDA&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>.

persecuciones y al antisemitismo del que habían sido víctimas las comunidades judías desde su expulsión de Palestina a manos de los romanos.

Dicho lo anterior es preciso citar a otro pensador dentro del Sionismo, que se convirtió en uno de los principales críticos dentro del propio Movimiento Sionista Internacional a las prácticas colonialistas y de despojo hacia la población autóctona de Palestina.

Ayer Zvi Hirsch Ginsberg, mejor conocido como Ajad Ha' am fue un ideólogo judío, nacido en Ucrania que se insertó dentro de la corriente del Sionismo cultural, en el año de 1889 publicó su más celebre trabajo, el ensayo titulado "*Esta no es la manera*". Para Ha' am el Sionismo se había olvidado de la espiritualidad judía, buscando la consecución de una patria judía, sin tomar en cuenta otros factores como la educación de los colonos que iniciaban la colonización de Palestina y también, la población árabe autóctona que ya habitaba el territorio.

Para Ha' am los colonos judíos deberían de tener una consciencia de grupo más que individual, con el objetivo de poder lograr el renacimiento del pueblo judío, una labor que no era solo de unos cuantos, sino de toda la diáspora judía que pretendía emigrar al territorio palestino.

Así, el Sionismo cultural tenía otra visión respecto al problema judío. Para esta vertiente, el dilema que aquejaba a las poblaciones judías no era estrictamente el antisemitismo sino, el giro de las sociedades hacía el laicismo, situación que hacia quedar al pueblo judío como una sociedad totalmente fuera de contexto, en ambientes en donde la secularidad estaba tomando fuerza.

En este sentido, se habría de buscar una síntesis nacional, y un centro espiritual, buscar la unidad de un pueblo judío que se encontraba en la diáspora y qué mejor manera de alcanzar la unidad que la creación de un Estado estrictamente judío pues, "Las instituciones culturales decisivas de cualquier sociedad están subordinadas al Estado y el Estado siempre lleva el sello de la nación mayoritaria. Hasta en el más

democrático de los Estados, la vida cultural de la minoría no puede sino en palabras de Ahad Haam deformarse e improvisarse.”<sup>48</sup>

El sionismo cultural concibió la idea de una mayoría de carácter judío, como premisa esencial, no para la construcción de un Estado de carácter judío si no, para lograr un renacimiento de carácter espiritual por parte de los judíos que se encontraban en la diáspora.

Además de lo anterior, esta vertiente del Sionismo, se caracterizó por estar en contra de los abusos hacia la población árabe autóctona de Palestina, para Ha’am los colonos judíos tenían que llevar una relación de amistad y respeto con los árabes; dicho lo anterior, hay un elemento bastante paradójico, ya que, en palabras de Yosef Gorny “Haam insistía firmemente en que ambos pueblos de Palestina fueran tratados con justicia, pero consideraba que los derechos históricos de los judíos sobrepasaban los derechos residenciales de los árabes de Palestina”.<sup>49</sup>

Es importante denotar la diferencia en cuanto a la manera de concebir el renacimiento del pueblo judío entre Haam y otros miembros del Movimiento Sionista Internacional sobre todo, con respecto a las nociones de Herzl, a quien criticó severamente al considerar que más que politizar la cuestión judía, habría de volver al camino de la espiritualidad judía, para después buscar la creación de un centro espiritual judío, no un Estado para los judíos como si lo buscó Herzl.

Analizando todas las citadas posiciones ideológicas en el seno del Movimiento Sionistas Internacional, es clara la idea de que los judíos debían de regresar a la tierra de Eretz Israel; ya sea para fundar un Estado, o para crear un centro espiritual que ayudara al auto -renacimiento del pueblo judío, sin embargo existió en general, un elemento que nunca salió de la ecuación sionista, el territorio Palestino que, que se fijó como un elemento *sine qua non* dentro de las aspiraciones sionistas.

---

<sup>48</sup> Norman **G.FINKELSTEIN**. *op.cit.* p.63.

<sup>49</sup> Yosef **GORNY**. *Op.cit.* p. 103.



A continuación, se presenta un cuadro que sintetiza las principales ideas dentro del bagaje teórico-ideológico de los pensadores sionistas citados con anterioridad:

<b>Posiciones ideológicas dentro del Movimiento Sionista Internacional</b>	
<i>Ideólogo</i>	<i>Ideas centrales</i>
<b>Theodor Herzl</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Todas las ideas de Herzl respecto a su concepción del Estado, están basadas en el nacionalismo europeo y, especialmente en el nacionalismo alemán.</li> <li>2. Uno de los sucesos que más influyó en su pensamiento fue el "Caso Dreyfus"</li> <li>3. Herzl nunca concibió al sionismo como un pan-movimiento. El estado judío en Palestina como él lo concebía, no pretendía reunir a todos los judíos en su verdadera patria. El Estado iba encaminado a convertirse en un refugio para todos aquellos que no podían o simplemente no querían regresar a sus naciones de origen. Su inmigración al estado, según Herzl, habría de frenar, disminuir el problema del antisemitismo y ayudar a la asimilación de los judíos de una manera más sencilla y eficaz.</li> <li>4. En su obra de ficción titulada "La vieja nueva tierra" de 1904 en donde, a manera de utopía, estableció algunos parámetros de la evolución de lo que él pensó sería un Estado judío.</li> <li>5. Su obra más destacada fue "EL Estado de los judíos, texto que, no estaba destinado a cualquier judío, en realidad, sus postulados iban dirigidos a una elite, misma que tuviera los contactos pertinentes en las altas esferas de la política europea en aras de dotar a su movimiento de un carácter legal a su movimiento.</li> <li>6. Herzl llevó a la política la denominada cuestión judía.</li> <li>7. En primera instancia, no buscó el regreso a palestina, ni la fundación del Estado judío, no obstante, cuando entra en contacto con las comunidades judías</li> </ol>

	<p> europeas, es que se legitima el hecho de volver a la tierra ancestral de Israel.</p>
<p><b>Moses Hess</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Filósofo alemán de origen judío, fue uno de los principales representantes del denominado "Sionismo Socialista".</li> <li>2. Su principal obra es "<i>Roma y Jerusalén</i>" inspirándose en la unificación italiana, proclamó la necesidad de la unidad y posterior renacimiento del pueblo judío.</li> <li>3. Precursor de la noción de un Estado judío.</li> <li>4. Trazó las líneas de un Estado socialista en Palestina, inspirado en la ley de Moisés.</li> <li>5. La solución a la problemática judía para Hess estaba estrictamente ligada: primero, al renacimiento del pueblo judío y, luego, a su asentamiento en la tierra ancestral de Eretz Israel.</li> </ol>
<p><b>León Pinsker</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Judío de origen polaco, se centró en las causas del antisemitismo y concibió la noción de un Estado sólo para el pueblo judío.</li> <li>2. Influyó de manera directa en las ideas de Herzl.</li> <li>3. Pensamiento marcado por el antisemitismo. Pinsker hizo un llamado a las comunidades judías para que se liberaran mediante su propio esfuerzo, dicho esfuerzo se vería reflejado en la constitución de una nación judía.</li> <li>4. Para Pinsker, un pueblo con lenguaje, tradiciones, costumbres, y sobre todo, una tierra en común, podía lograr y conseguir el desarrollo mediante el trabajo manual y el contacto directo con el suelo que se convertiría en la principal fuente de trabajo para la población judía y, a su vez, un vínculo entre los judíos y su nuevo Estado.</li> <li>5. Para Pinkser el territorio Palestino era, al igual que para Herzl, una tabula rasa que habría de llenarse</li> </ol>

	<p>con la llegada de emigrantes judíos que, enarbolando la bandera del trabajo y el esfuerzo, habrían de fundar una próspera nación.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Fundó "Los amantes de Sión" germen de las actuales colonias de carácter judío en territorio palestino.</li> <li>7. Palestina, le pertenecía al pueblo judío por derecho divino, nunca hizo énfasis en la población autóctona de Palestina, misma que tenía vínculos con la tierra, y que ya habitaba el territorio antes de la llegada de las primeras migraciones judías en 1882.</li> </ol>
<b>Joseph Berdychewski</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Periodista y escritor judío que llamó a los judíos a cambiar sus estructuras de pensamiento para liberarse de las ataduras de la religión, la tradición e historia del pueblo judío.</li> <li>2. Sus ideas rompen con la tradición mesiánica.</li> <li>3. Tuvo una fuerte influencia en términos literarios sobre Vladimir Jabotinsky, ideólogo que retomaría gran parte de los mitos y leyendas que habían sido trabajados por dicho escritor y periodista.</li> </ol>
<b>Vladimir Jabotinsky</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jabotinsky fue uno de los principales ideólogos de la denominada corriente revisionista del sionismo, una expresión del movimiento que se caracterizó por su fuerte dosis de nacionalismo y por la ruptura con las vertientes que se oponían al establecimiento del Estado de Israel en Palestina.</li> <li>2. basaba su estrategia en la consecución de una mayoría judía dentro de todo el territorio de la Palestina histórica.</li> <li>3. impulsó la emigración de judíos europeos hacia Palestina con el fin de conseguir la mayoría judía, necesaria para la creación del Estado judío a pesar de la población árabe palestina.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Jabotinsky hizo un llamado al recuerdo de la épica judía, recordando héroes y batallas que pudieran engrandecer el nacionalismo del pueblo elegido por Dios.</li> <li>5. Se mostró a favor del colonialismo de Palestina.</li> <li>6. Jabotinsky sí era consciente de que el territorio de "Eretz Israel" estaba poblado por una tremenda mayoría de árabes que tenían vínculos históricos con el territorio.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Ayer Zvi Hirsch Ginsberg (Ajad Ha´am)</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ideólogo judío, nacido en Ucrania que se insertó dentro de la corriente del Sionismo cultural.</li> <li>2. En el año de 1889 publicó su más celebre trabajo, el ensayo titulado "Esta no es la manera".</li> <li>3. Desde su perspectiva el Sionismo se había olvidado de la espiritualidad judía, buscando la consecución de una patria judía, sin tomar en cuenta otros factores como la educación de los colonos que iniciaban la colonización de Palestina y también, la población árabe autóctona que ya habitaba el territorio.</li> <li>4. Para él, los colonos judíos deberían de tener una consciencia de grupo más que individual, con el objetivo de poder lograr el renacimiento del pueblo judío, una labor que no era solo de unos cuantos, sino de toda la diáspora judía que pretendía emigrar al territorio palestino.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Chaim Weizmann</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Judío de origen bielorruso, que vivió parte de su vida en Inglaterra, adquiriendo así la influencia del pensamiento liberal de la época.</li> <li>2. Era consciente de que las poblaciones árabes no podían ser expulsadas del territorio de Palestina, además de que el establecimiento de un Estado para el pueblo judío a costa de la colonización y expulsión masiva de la población autóctona, sería en extremo mal visto por las sociedades de corte liberal.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. De hábil diplomacia y nexos con la industria y las finanzas de la Gran Bretaña.</li> <li>4. Sentó las bases para uno de los puntos clave en el proceso de desposesión de tierra para la población autóctona de Palestina, la denominada Declaración Balfour.</li> <li>5. Sus ideas rompían con años de tradición judía y éste fue criticado por las altas esferas religiosas del judaísmo por "politizar" la esencia del judaísmo.</li> <li>6. Weizmann retomó a Herzl en términos de la justificación para colonizar Palestina mediante el trabajo y el sagaz espíritu judío.</li> <li>7. En Weizmann se puede encontrar una ideología que sienta las bases en la consecución de un Estado para los judíos, en el trabajo y el envío de poblaciones judías a la que ellos denominan como Eretz Israel; los colonos, mediante su trabajo y el apego a la tierra habrían de generar vínculos inquebrantables que harían más fácil el despertar del pueblo judío.</li> </ol>
<p><b>David Ben Gurión</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se caracterizó por el pragmatismo hacia la consecución del Estado judío en Palestina.</li> <li>2. Para él Palestina tenía un significado nacional para los judíos y, por lo tanto, les pertenecía; los árabes de Palestina en cambio, como parte constituyente de la gran nación árabe, consideraban no a Palestina, sino a Iraq, Siria, y la península árabe como su patria histórica; Palestina tenía únicamente importancia individual para ellos, se trataba únicamente del lugar donde les había tocado vivir en la actualidad.</li> <li>3. Ben Gurión marcó un distanciamiento con la corona británica y buscó el apoyo de judíos estadounidenses, con el único objetivo de conseguir la formación de un Estado para el pueblo judío en el territorio de la Palestina histórica</li> <li>4. En 1942, como líder del Movimiento Sionista Internacional, en representación de la Agencia Judía Internacional organizó una conferencia en Nueva York, ahí</li> </ol>

	exigió que Palestina se convirtiera en una "Comunidad Autónoma Judía." <sup>50</sup>
--	--

No obstante a lo anterior, dentro del heterogéneo Movimiento Sionista Internacional, en términos ideológicos, surgieron un grupo de pensadores que contemplaron la idea de que Palestina se podía convertir en una patria para ambos pueblos. Comenzó así, la idea de la binacionalidad, precepto que a la fecha sigue vigente dadas las políticas de hechos consumados del Estado de Israel, y el serio riesgo que corre la fórmula de dos Estados.

Dentro de este grupo de pensadores, es pertinente mencionar a Judah Magnes, quien, formó parte del Movimiento Sionista Internacional y fue uno de los artífices para la fundación de la Universidad Hebrea de Jerusalén. Para Magnes los judíos no requerían de un Estado para preservar su existencia como pueblo, y siempre se caracterizó por una perspectiva de carácter ético hacia el establecimiento de un Estado judío en el territorio palestino.

"Magnes peleó durante décadas en palestina para que se lograra la creación de un sistema que fuera justo tanto para árabes como para judíos. Él predijo con exactitud que un Estado en el cual no se tomaran en cuenta los esfuerzos políticos de ambos pueblos estaría condenado a una lucha perpetua. Hasta su muerte en el año de 1948, luchó por el establecimiento de un Estado binacional en el que judíos y árabes coexistieran como iguales."<sup>51</sup>

Magnes siempre se mostró a favor de un Estado igualitario en el que árabes y judíos tuvieran los mismos derechos y convergieran en paz. Desde su perspectiva el territorio de Palestina no era ni árabe ni judío, era una tierra sagrada para dos pueblos y para tres religiones. Según sus ideas, si bien los judíos tenían el derecho a migrar y desarrollarse de manera económica y cultural en el territorio del mandato

---

<sup>50</sup> Elaboración propia. 12 de septiembre de 2015.

<sup>51</sup> Peter **EGILL BROWNFELD**. Judah Magnes: A Disappointed American Zionist. The American council for Judaism. 2005 disponible en: [http://www.acjna.org/acjna/articles\\_detail.aspx?id=356](http://www.acjna.org/acjna/articles_detail.aspx?id=356) . consultado el día 7 de mayo de 2014.

británico de palestina, también otros miembros del mandato británico de palestina deberían de tener los mismos privilegios que los judíos.

Se oponía tajantemente a que los judíos tuvieran un estatus político especial, haciendo énfasis en que debería de existir la igualdad entre la población autóctona árabe y las migraciones judías provenientes de alrededor del mundo. Propuso que tanto árabes como judíos, tuvieran la misma representación y el mismo peso en los órganos legislativos de gobierno, por lo que no existirían privilegios políticos en términos étnicos o religiosos, toda vez que la principal característica del Estado sería la binacionalidad.

En general, Magnes creía que la única vía para una coexistencia pacífica era la equidad entre la población árabe y la población judía, y fue el defensor a ultranza de la concepción de un Estado binacional en donde no existirían los privilegios para ninguno de los grupos. De igual manera propuso la construcción de una asamblea en la cual la población judía solo representaría a un quinto de la población total del territorio de Palestina. Otro de sus argumentos, severamente criticado por los sionistas de la época, fue que estaba a favor de una migración limitada de los judíos en aras de que la población árabe siempre conservara la mayoría demográfica.

Para este intelectual, la consecución de un Estado binacional era tan solo un primer paso en donde una vez bien establecido podría unirse a una suerte de federación de Estados árabes, en donde convergieran Transjordania, Siria, Líbano y Palestina, lo que a su vez era uno de los objetivos de los nacionalistas árabes que ya preveían el expansionismo judío en el territorio de la Palestina histórica.

Otro de los pensadores que apoyó la noción de un Estado binacional durante este periodo del siglo XX, fue el filósofo Martin Buber, quien también desde una perspectiva sionista, estableció que un Estado en el territorio palestino, debería de tener como característica principal la binacionalidad. Desde su óptica, el Sionismo tenía la capacidad para crear una sociedad ejemplar, misma que habría de tener como ejes rectores la justicia y la equidad. Es por ello, que, pensaba que el Estado en donde habrían de coexistir árabes y judíos, debería de ser totalmente ecuánime en todo sentido para ambos pueblos y sobre todo, laico dejando espacio para la

sana convivencia religiosa en un territorio en donde convergen las tres religiones monoteístas.

Buber encontraba en el Sionismo una diferencia central a los nacionalismos que se estaban gestando en Europa, existía desde su perspectiva un sentido moral y de respeto a los habitantes del territorio de Palestina por lo que en un Estado en donde convergieran ambos pueblos, la equidad sería trascendental para lograr una convivencia pacífica y provechosa para ambas partes.

Respecto a Buber Virginia Tilley señala que, "dedicó mucho tiempo al hogar nacional judío, pero también él desconfiaba profundamente del nacionalismo étnico y propugnó apasionadamente, durante la mayor parte de su vida profesional, un acuerdo justo con la población árabe de Palestina y un Estado binacional."<sup>52</sup>

Otro pensador que, en la segunda década del siglo XX, pugnó por la creación de un Estado con carácter binacional fue Haim Kalvarisky, quien formó parte del Britshalom y después del movimiento Ijud (Unión).

Al igual que Magnes y Buber para Kalvarisky, el Sionismo era un movimiento que tenía que estar orientado hacia un renacimiento de carácter espiritual y cultural de los judíos que se encontraban dispersos en distintos lugares del mundo, dicho renacimiento, por ninguna circunstancia debía de ir de la mano con actos de injusticia, creía que si bien era necesario la creación de una nueva nación para los judíos, esta no podía ser construida con base al despojo de los habitantes autóctonos del territorio palestino.

En esta misma lógica en el año de 1939 un grupo de intelectuales y pensadores que se oponían a la fundación de un Estado Judío, en términos de despojo y abuso hacia la población autóctona de Palestina, fundaron el Ijud también conocido como La liga de Acercamiento y Cooperación Judeo-árabe.

Este movimiento se centraba en la creación de un Estado de carácter binacional. Dentro de los miembros fundadores de este movimiento destacan los ya citados pensadores Judah Magnes y Martin Buber, quien, declaró al movimiento como a

---

<sup>52</sup> Virginia **TILLEY**. *Op.cit.* p.235



favor de la búsqueda de un Estado binacional, creando una estructura social que favoreciera a ambos pueblos, en el entendido de que convergían y compartían el mismo territorio, Buber escribió al respecto lo siguiente:

El camino a seguir es el de un acuerdo entre las dos naciones, teniendo en cuenta también naturalmente la participación productiva de grupos nacionales menores; un acuerdo que en nuestra opinión, propiciaría la cooperación entre judíos y árabes en el resurgimiento de oriente próximo, y en el que la parte judía se concentraría en un considerable asentamiento en Palestina. Esta cooperación, aunque necesariamente deberá partir de premisas económicas permitirá el desarrollo de acuerdo con una perspectiva cultural ecuménica sobre la base de un sentimiento de concordia, tendente a la construcción de una nueva forma de sociedad.<sup>53</sup>

Una nueva forma de sociedad que desde el punto de vista de los fundadores de este grupo sería la binacionalidad, recurriendo a todo su bagaje teórico e ideológico, sobre el cual recaían principios de igualdad de derechos entre árabes y judíos, participación de ambos en el gobierno y sobre todo, donde no se permitiría el despojo o el abuso como medio para alcanzar el fin último de una patria exclusivamente judía. A continuación se cita el programa completo del Ijud.

1. "La asociación unión (Ijud) se manifiesta fiel a:
  - a. El movimiento sionista en la medida en que éste busca el establecimiento del Hogar Nacional Judío para el pueblo judío en Palestina.
  - b. La lucha en todo el planeta por un nuevo orden en las relaciones internacionales y una unión de los pueblos, grandes y pequeños, para una vida de libertad y justicia sin temor, opresión o penuria.
2. La asociación unión considera esencial, por lo tanto, una unión entre los pueblos judío y árabe para la construcción de Palestina y para la cooperación entre el mundo judío y el mundo árabe en todos los aspectos de la vida social, económico, cultural, político facilitando así el resurgimiento de todo el mundo semítico.

---

<sup>53</sup> Martin **BUBER**. The binational approach to Zionism. En Martin **BUBER**. J.L. **MAGNES**. E.**SIMON**. Towards union in Palestine. Essays on Zionism and jewish-arab cooperation. Westport. Greenwood press. 1947. p.10

3. Los principales objetivos políticos de la asociación unión son los siguientes:
  - a. Gobierno en Palestina basado en los mismos derechos políticos para ambos pueblos.
  - b. El acuerdo del incesantemente creciente *yishuv* y todo el pueblo judío en una Unión Federativa de Palestina con los países vecinos. Esta Unión Federativa debe garantizar los derechos nacionales de todos los pueblos en su seno.
  - c. Un pacto entre esta Unión Federativa y una Unión Angloamericana que debe formar parte de la futura Unión de los pueblos libres. Esta unión de los pueblos libres debe asumir la responsabilidad última en cuanto al establecimiento y estabilidad de las relaciones internacionales en el mundo nuevo surgido después de la guerra.
4. La Asociación Unión cooperará con la Liga por el Acercamiento Judeo-árabe incluyendo, como ya lo hace. Representantes de organizaciones con distintos puntos de vista. También está dispuesta a cooperar con otros grupos y organizaciones en proyectos concretos".<sup>54</sup>

A pesar de los esfuerzos ideológicos e intelectuales de estos pensadores, la idea de la binacionalidad no cobró mayor relevancia en la práctica, sobre todo, cuando debido a las migraciones ocasionadas por la persecución Nazi, era cada vez mayor la afluencia de emigrantes judíos que llegaban a poblar el territorio palestino.

Tras la aprobación del plan de partición de las Naciones Unidas Hannah Arendt quien era militante del movimiento sionista internacional, mostró su desencanto con la manera en como a partir de la decisión de dicho organismo, cambió radicalmente la posición en el seno del sionismo con respecto la partición del territorio palestino, a pesar de que hubiera una mayoría de población autóctona. Desde su perspectiva, el plan de partición, derivó en una suerte de totalitarismo en donde el único fin era la consecución de una patria judía, sin importar los medios.

---

<sup>54</sup> Virginia **TILLEY**. Op.cit. p.257-260.

## Arendt público lo siguiente, poco tiempo después de la aprobación de la resolución 18 de la Asamblea General de las Naciones Unidas

Los intelectuales de izquierda judíos que hace relativamente poco todavía consideraban al sionismo como una ideología para mentes débiles y veían la construcción de una patria judía como una empresa sin esperanza que ellos, con su gran sabiduría, habían rechazado antes incluso de iniciarse; los lectores de la prensa en yiddish que durante décadas habían estado convencidos sincera, aunque ingenuamente de que Estados Unidos era la tierra prometida, todos ellos, aparecen hoy unidos en la firme convicción de que se necesita un Estado Judío, de que Estados Unidos ha traicionado al pueblo judío, de que el reinado del terror del Irgún y el grupo Stern está más o menos justificado y de que el rabino silver, David Ben-Gurión y Moshe Shertok son los hombres de Estado reales, quizá demasiado moderados, del pueblo judío.<sup>55</sup>

Como se puede observar, Arendt criticó el vuelco ideológico de muchos sectores dentro del sionismo, considerándolos como oportunistas y de haber dado un giro radical con respecto a la connotación del denominado hogar nacional judío; Arendt, había apoyado la creación de dicho hogar nacional judío, no obstante, cuando se comenzó a hablar de un Estado judío, custodiado por grupos paraestatales como el Irgún o el Stern, la poca igualdad entre árabes y judíos así como el despojo de territorio de manera indiscriminada, ella se opuso rotundamente a dichas prácticas, abogando por la consecución de un Estado de carácter binacional. Algunos de los postulados que planteó se citan a continuación.

- 1) "El objetivo real de los judíos en palestina es la construcción de una patria judía. Este objetivo no se debe sacrificar nunca a la seudosoberanía de un Estado Judío.
- 2) La independencia de Palestina sólo se puede lograr sobre una base sólida y de cooperación judeo árabe. Mientras los líderes judíos y árabes proclamen

---

<sup>55</sup> Hannah **ARENDR**. To save the Jewish homeland. There is still time. Mayo 1948. P.399. apud. Virginia **TILLEY**. Op.cit.p.237

que no hay puentes entre unos y otros, no se puede abandonar el territorio al albedrío político de sus habitantes.

- 3) La eliminación de todos los grupos terroristas (y no los acuerdos con ellos) y el rápido castigo de todas las acciones terroristas (y no simplemente protestas contra ellas) será la única demostración válida de que el pueblo judío en Palestina ha recuperado su sentido de la realidad política y de que los dirigentes sionistas son de nuevo lo bastante responsables como para que se les confíe el destino del *yishuv*
- 4) La inmigración a Palestina, limitada en número y en tiempo, es el único mínimo irrenunciable de la política judía.
- 5) El autogobierno local y los consejos mixtos judeo-árabes a pequeña escala municipal y rural, tan numerosos como sea posible, son las únicas medidas políticas realistas que pueden conducir finalmente a la emancipación política de Palestina"<sup>56</sup>.

Así, queda manifiesto el aporte de Arendt a la causa del problema palestino, a lo largo de su vida se caracterizó por su obra en contra del fascismo y los totalitarismos, es el claro ejemplo de que dentro del sionismo siempre existieron distintas perspectivas con respecto al denominado hogar nacional judío.

Aunque Arendt fue militante y colaboró paralelamente con el Movimiento Sionista internacional, siempre estuvo en contra del despojo hacia los palestinos, abogó por la idea de una federación en la que árabes y judíos tuvieran los mismos derechos y se opuso abiertamente al empleo de grupos de carácter terrorista y paramilitar como el Irgún o el Stern como medios para utilizar la violencia en aras de la consecución de territorio.

---

<sup>56</sup> Virginia **TILLEY**. Op. cit. p.261

Desde su perspectiva, la violencia y la falta de un acuerdo entre ambos pueblos, quedó marcada desde el plan de partición de las Naciones Unidas, toda vez que Palestina es un territorio pequeño. Obviamente el hecho de fragmentarlo devendría en problemas que serían difíciles de resolver, si ambos pueblos no llegaban a una serie de acuerdos comunes con respecto a la política, derechos y obligaciones. Por ello, un Estado binacional, democrático y laico sería la mejor opción para evitar lo que hoy en día se vive un *impasse* del denominado proceso de paz, en donde dadas las políticas del Estado de Israel, es cada vez menos viable que la solución de dos Estados independientes pueda cobrar forma.

A continuación se presentan de manera sistematizada las ideas centrales de los teóricos del Movimiento Sionista Internacional, que vieron en la binacionalidad una fórmula adecuada:

<b>LA IDEA DE UN ESTADO BINACIONAL DENTRO DEL MOVIMIENTO SIONISTA INTERNACIONAL</b>	
<i>Ideólogo</i>	<i>Ideas centrales</i>
<b>Judah Magnes</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los judíos no requerían de un Estado para preservar su existencia como pueblo.</li> <li>2. Perspectiva de carácter ético hacia el establecimiento de un Estado judío en el territorio palestino.</li> <li>3. Estaba a favor de un Estado igualitario en el que árabes y judíos tuvieran los mismos derechos y convergieran en paz.</li> <li>4. Desde su perspectiva el territorio de la palestina histórica no era ni árabe ni judío, era una tierra sagrada para dos pueblos y para tres religiones.</li> <li>5. Estaba en contra de que los judíos tuvieran una posición de privilegios en términos políticos.</li> <li>6. Creía que los judíos tenían el derecho a migrar y desarrollarse de manera económica y cultural en el territorio del mandato británico de Palestina pero,</li> </ol>

	también otros miembros del mandato británico de Palestina deberían de tener los mismos privilegios que los judíos.
<b>Martin Buber</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Desconfiaba profundamente del nacionalismo étnico y propugnó apasionadamente, durante la mayor parte de su vida profesional, un acuerdo justo con la población árabe de Palestina y un Estado binacional.</li> <li>2. El sionismo tenía la capacidad para crear una sociedad ejemplar, esta habría de tener como ejes torales la justicia y la equidad entre árabes y judíos.</li> <li>3. El estado binacional habría de ser laico en todo sentido.</li> <li>4. Justicia hacia las poblaciones árabes.</li> <li>5. Estaba en contra del despojo de territorio.</li> </ol>
<b>Haim Kalvarisky</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entendió al sionismo como un movimiento orientado a un renacimiento de carácter espiritual y cultural del pueblo judío.</li> <li>2. Estaba en contra del despojo de territorio hacia la población árabe.</li> <li>3. Pretendía un Estado de carácter binacional en donde ambos pueblos tuvieran igual representatividad en el gobierno.</li> <li>4. Árabes y judíos deberían de tener exactamente los mismos derechos.</li> <li>5. El Estado binacional debería de ser estrictamente laico<sup>57</sup>.</li> </ol>

---

<sup>57</sup> Elaboración propia con base en el análisis de datos. 4 de mayo de 2014.

## 1.1 Teorías de la expansión territorial israelí

La ocupación israelí ha estado ligada a una serie de procesos; primero, al surgimiento del Sionismo y, después, a los distintos gobiernos que han regido el Estado de Israel. Sin embargo, cualquiera que haya sido la coalición en el parlamento israelí, el escenario palestino no ha cambiado mucho. Cada vez crece con mayor voracidad la construcción de colonias de carácter judío en suelo cisjordano, en detrimento de un Estado palestino con continuidad geográfica y fronteras bien establecidas.

Antes del Plan de Partición a manos de la Organización de las Naciones Unidas, Palestina ya sufría de una suerte de imperialismo pues ya era parte del Mandato Británico, fruto de la desintegración del Imperio Turco Otomano tras el fin de la Primera Guerra Mundial. Así, la llegada de migraciones masivas de poblaciones judías, provenientes en gran parte de la Unión de Repúblicas Socialistas y Soviéticas (URSS) y la misión de crear un hogar nacional judío, teniendo como bastión al Sionismo, representarían el punto de partida para la actual situación de los palestinos. En este tenor, la cuestión de la tierra y las fronteras siempre ha estado presente en el discurso de los líderes del Estado de Israel.

Ahora bien, para efectos de esta investigación, la posición maximalista de Israel y la idea del "Gran Israel"<sup>58</sup>, es uno de los elementos que han generado un obstáculo a la fórmula que contempla el surgimiento de un Estado de palestino. Dicha idea, es una noción de carácter bíblico, que tiene su razón de ser en el libro del Génesis. Con base en la anterior premisa religiosa, que ha estado en la agenda de distintos

---

<sup>58</sup> El gran Israel hace referencia a las fronteras bíblicas de Israel, tomando en cuenta el libro del Génesis en donde se establece que el profeta Abraham hizo un pacto con Dios; y a sus descendientes les serían entregadas las tierras que van desde el río Nilo, en el actual territorio egipcio, hasta el río Éufrates en Iraq.

gobiernos es que se siguen perpetuando prácticas de carácter colonialista y anexionista, en detrimento de la sociedad palestina.

Ahora bien, una de las exigencias del actual gobierno de Israel y de muchos de los anteriores, en un espectro discursivo, es el tema del reconocimiento de un Estado estrictamente judío. Es precisamente ese elemento, que tanto exigen los gobiernos del Estado de Israel, el que ha llegado a bloquear o a poner en un *impasse* el denominado proceso de paz. La anexión de Cisjordania, más allá del fundamentalismo religioso, tendría un costo político y social, mismo que sigue estando presente en los cálculos israelíes. Así, anexas de manera indiscriminada estos territorios, conocidos como "Judea y Samaria" en el argot bíblico, implicaría aceptar la presencia palestina autóctona y reconocer los derechos y obligaciones a todas esas personas al interior del Estado de Israel. Algo similar a lo que acontece en la actualidad con "los árabes del 48" que desde la fundación de Israel se resistieron a salir de sus hogares.

Con respecto a las colonias, hay que recordar que "La colonización de Cisjordania, apoyada por todos los gobiernos, financiada con presupuestos públicos y ayudas privadas internacionales, incluidos fondos norteamericanos exentos de impuestos, empezó como una actividad provisional, vinculada a la seguridad militar; pero pronto viró hacia una colonización pura y dura, en nombre de los derechos milenarios sobre las tierras bíblicas de Judea y Samaria".<sup>59</sup>

El elemento anterior, nos da un concepto clave para entender el expansionismo israelí en suelo palestino: *derechos milenarios*. Estos derechos responden, como se ha mencionado, a un pacto entre Abraham y Dios; sin embargo, las cuestiones de fe han sido muy debatidas en tiempos recientes, sobre todo, por obras como las del historiador israelí Shlomo Sand –obras e ideas que se abordarán a fondo más

---

<sup>59</sup> Lluís **BASSETS**. *El Gran Israel contra Israel*. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2010/09/30/internacional/1285797609\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/09/30/internacional/1285797609_850215.html) Consultado el día 13 de marzo de 2014.



adelante—quien básicamente centra su análisis en la búsqueda de desmitificar dicho pacto y los nexos religiosos con Israel, el *pueblo elegido por Dios*.

A continuación, de acuerdo con lo dicho, se considera pertinente hacer referencia al libro del Génesis, con el objetivo de aproximarse al discurso expansionista israelí. Asimismo, se presenta un mapa que contempla esta visión que se reitera una y otra vez en algunos de los sectores de la Knesset pues el denominado *pacto de Dios con el pueblo de Israel* es un elemento que se toma como punto de partida, para ostentar el derecho a la tierra y legitimar la ocupación del actual Estado de Israel sobre el territorio palestino.

Desde luego, no se pretende legitimar este discurso, hacerlo sería caer en el reduccionismo expansionista del cual han sido víctima las poblaciones palestinas desde el surgimiento del Estado de Israel; tampoco se pretende hacer una crítica exhaustiva de las fuentes bíblicas, ya que no es menester de la presente investigación; sin embargo, se reitera la importancia de conocer estas nociones como parte central de las teorías de la expansión territorial israelí.

### ***Génesis 15:12-21***

**12** Y sucedió que a la puesta del sol un profundo sueño cayó sobre Abram, y he aquí que el terror de una gran oscuridad cayó sobre él. **13** Y Dios dijo a Abram: Ten por cierto que tus descendientes serán extranjeros en una tierra que no es suya, donde serán esclavizados y oprimidos cuatrocientos años. **14** Mas yo también juzgaré a la nación a la cual servirán, y después saldrán de allí con grandes riquezas. **15** Tú irás a tus padres en paz; y serás sepultado en buena vejez. **16** Y en la cuarta generación ellos regresarán acá, porque hasta entonces no habrá llegado a su colmo la iniquidad de los amorreos. **17** Y aconteció que cuando el sol ya se había puesto, hubo densas tinieblas, y he aquí, apareció un horno humeante y una antorcha de fuego que pasó por entre las mitades de los animales.

### ***Génesis 15:18-21***

**18** En aquel día el SEÑOR hizo un pacto con Abram, diciendo: A tu descendencia he dado esta tierra, desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates: **19** los ceneos, los

*cenezeos, los cadmoneos, **20** los heteos, los ferezeos, los refaítas, **21** los amorreos, los cananeos, los gergeseos y los jebuseos.*<sup>60</sup>

Estas líneas teológicas son representativas de un discurso que se ha ido apropiando de la colectividad y que, más allá de ser analizado se ostenta *de facto*. Cuando políticos, gobiernos y cierto sector de la sociedad se apropia de tal discurso, no sólo minimizan si no desconocen la ocupación que prevalece en suelo palestino y, sobre todo, abogan por el restablecimiento del "Gran Israel". A continuación se presenta un mapa de este territorio para hacer más visual esta explicación.

---

<sup>60</sup> Para las anteriores citas de la biblia, se utilizó una traducción al español, misma que fuese la primera en el año de 1949, dado que sólo se encontraban ejemplares en griego y latín. Cfr. **NÁCAR-COLUNGA**. Madrid. España. 1979.

Mapa 1. "El Gran Israel"<sup>61</sup>



<sup>61</sup> PALESTINIAN ACADEMIC SOCIETY FOR THE STUDY OF INTERNATIONAL AFFAIRS. Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org). consultado el día 3 de abril de 2014.

Así, ese mapa del denominado "Gran Israel" es un claro ejemplo de las visiones anexionistas y colonialistas que han existido en la mente de todos aquellos que han formado parte de la formación del Estado de Israel y, por ende, de la ocupación del suelo palestino; sin embargo, esgrimir una ocupación en argumentos de carácter religioso es tan sólo el empleo de un método discursivo. Ese discurso es usado como eje legitimador de una serie de gobiernos que lo emplean a su beneficio para adquirir territorio que no sólo no les pertenece sino que en términos legales se encuentra *ocupado*. Además, cabe precisar que el término hebreo para denominar al "Gran Israel" solamente aparece en una ocasión en las Escrituras Sagradas (en Samuel 1 13:19) y no existe mapa o documento alguno que muestre la extensión o fronteras de la denominada tierra de Israel.

Si bien Tierra, frontera, y territorio son elementos que siempre han estado presentes en el debate palestino-israelí, también es cierto que dichos conceptos han estado marcados por una dinámica de poder, empleada por Israel y sus aliados, tal como afirma Nur Masalha, para quien la

Recuperación, colonización y estatalización de la tierra han sido los temas permanentes del Sionismo moderno. La construcción del hogar nacional judío, el asentamiento en constante expansión, las ambiciones territoriales y el empleo efectivo de mitos/leyendas/épica de la Biblia marchan cogidos de la mano. Los sionistas aseguran que los acontecimientos descritos en el Antiguo Testamento instituye el derecho de los judíos del siglo XX a establecer en Palestina un Estado de etnia judía.<sup>62</sup>

Es importante aclarar en este punto que, sin pretender hacer elucubraciones con respecto al tema divino, ambos pueblos son semitas y que ambos tienen un pacto con el profeta Abraham; no obstante a lo anterior, el pueblo "elegido" y el que ostenta el derecho a la tierra israelí es el pueblo hebreo.

---

<sup>62</sup> Nur **MASALHA. Israel: teorías de la expansión territorial.** Op.cit. p.12.

Empero, más allá de tal aseveración, no existen elementos históricos, antropológicos ni de carácter fidedigno que afirmen muchos de los elementos citados en los textos religiosos. Sin embargo, la idea de que las Sagradas Escrituras proporcionan a los judíos el “título de propiedad,” a pesar de que los relatos del Génesis y del Éxodo presentan los orígenes de las tradiciones que conectan a las tribus hebreas e israelitas con la tierra de Canaán (la palestina Moderna), los esfuerzos de arqueólogos y estudiosos no han hallado ninguna evidencia histórica o arqueológica que pruebe que se produjeron los acontecimientos y existieron los personajes a los que se hace referencia en los textos.<sup>63</sup>

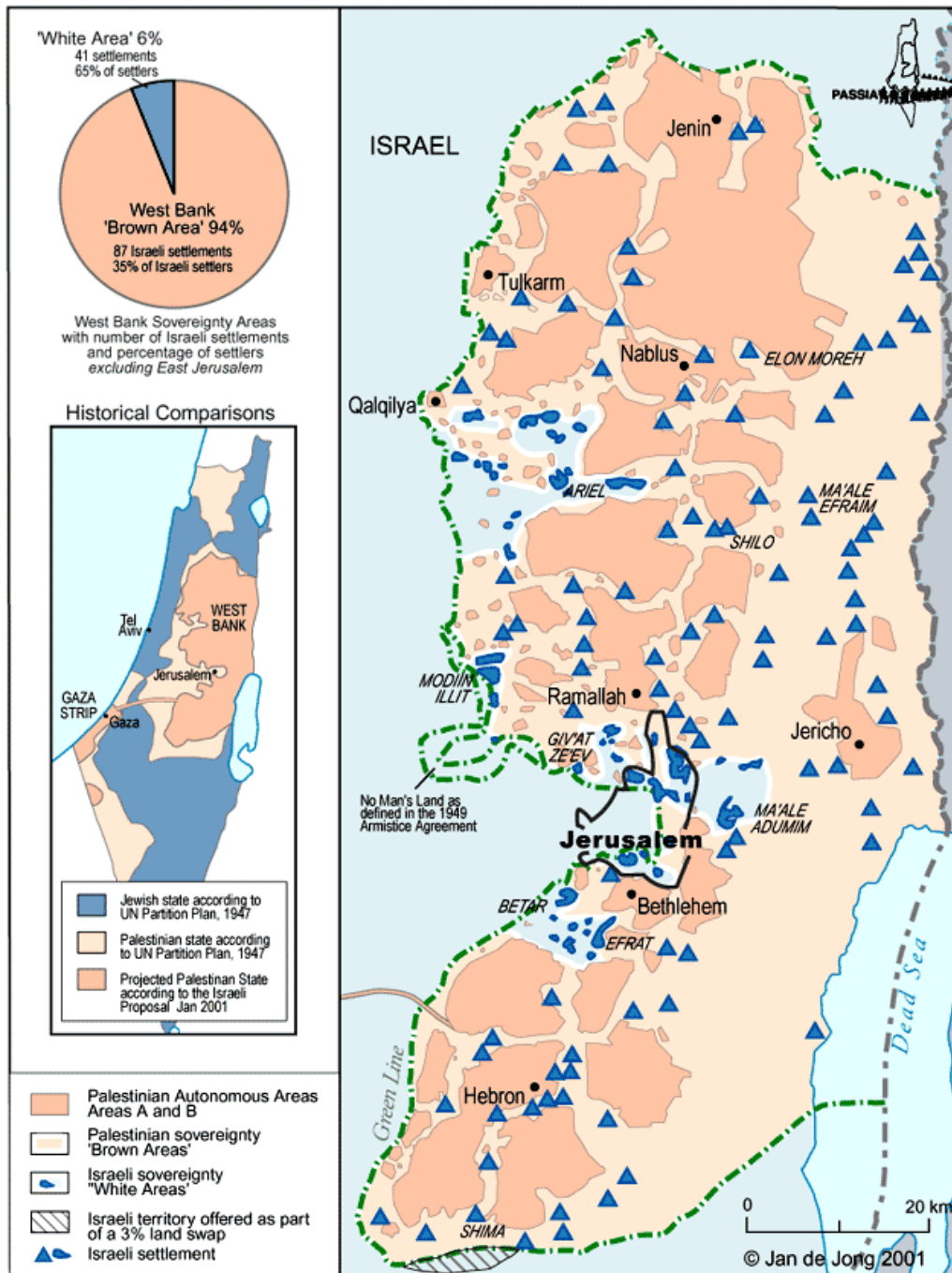
A continuación se presenta un segundo mapa que ejemplifica de manera clara el tema de las colonias en suelo palestino –localizadas dentro de lo que los colonos consideran parte de ese territorio “dado por Dios” a los descendientes de Abraham— ilustrativo de la situación actual en Cisjordania y sobre todo del expansionismo Israelí. El hecho de poner un mapa antiguo (2001) responde en gran medida al análisis de la construcción de este tipo de colonias en suelo palestino.

---

<sup>63</sup> Nur **MASALHA**. *Ibidem*. p.12

## Mapa 2. Colonias de carácter judío en Cisjordania (Judea y Samaria, desde la perspectiva de los colonos)<sup>64</sup>

Final Status Map Presented by Israel - Taba, January 2001  
Based on a 6% West Bank Territorial Transfer to Israel



Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs  
(PASSIA)

<sup>64</sup> PALESTINIAN ACADEMIC SOCIETY FOR THE STUDY OF INTERNATIONAL AFFAIRS. Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org). consultado el día 3 de abril de 2014.

Día con día las licitaciones para la construcción de viviendas mediante esta práctica de carácter colonial, hacen que se prendan las alarmas con respecto a la viabilidad de establecer una solución de dos Estados. El mapa entonces, es un fiel reflejo de lo segregado y cantonizado que se encuentra el territorio cisjordano. Las colonias cortan el territorio palestino en partes desiguales, aíslan y no sólo eso; están estratégicamente construidas para comunicar a sus colonos con ciudades particulares dentro de las fronteras israelíes.

Las prácticas expansionistas de Israel son distintas y van desde la construcción de dichas colonias, hasta el levantamiento de un muro de segregación, pero éstas y otras prácticas serán tratadas en el siguiente capítulo de la investigación. La importancia y el hecho de mencionarlas en este punto, recae entonces en que éstas forman parte del capital tanto ideológico como pragmático de una serie de gobiernos que al servirse de una ideología imperante como el sionismo y una serie de lecturas de las Sagradas Escrituras, han hecho del territorio de palestina su propio terreno.

Por todo lo dicho, el siguiente acápite aborda al Sionismo y algunas de sus vertientes pero principalmente se centra en la concepción que la ideología tiene con respecto al espacio territorial.

### **1.1.1 Concepción del espacio para el sionismo**

El Sionismo se autodefine como un movimiento de liberación nacional que en primera instancia, pretendía responder a la problemática judía. Surgió en Europa central y oriental a finales de 1880, como respuesta a las persecuciones que sufrían las comunidades judías, situación que conceptualizaría Theodor Herzl como *la cuestión judía*, pensada en los siguientes términos:

Nadie negará la situación de agobio en la que se hallan los judíos. En todos los países donde su número es considerable, poco o mucho, se les persigue. Casi por todas partes la igualdad de derechos ha sido suprimida en su contra, aun cuando la ley la mantenga. En estos momentos ya les está

vetado el acceso a grados medios-altos en el ejército o en los empleos públicos y privados. Se intenta apartarlos del comercio.<sup>65</sup>

La *cuestión judía* o el *problema judío*, son conceptos que van de la mano con la persecución y el antisemitismo hacia poblaciones judías en Estados sobre todo de Europa Occidental y Oriental, sobre todo en Rusia, Rumania y Alemania, por lo que surgiría el movimiento sionista internacional, bajo la premisa de resolver dicha cuestión y teniendo como meta la consecución de un Estado para los judíos.

Ahora bien, se considera pertinente mencionar que si bien se le conoce a Herzl como el padre del sionismo, él no fue quien lo inventó como ideología pues "El propio concepto fue acuñado hacia 1890 por el escritor judío Nathan Birnbaum para distinguir claramente el movimiento político nacional de los intentos de colonización práctica, propagada por diferentes sociedades colonizadoras judías."<sup>66</sup>

Al respecto, menciona Ilan Pappé que "para comienzos del siglo XX, la mayoría de los líderes del movimiento sionista vinculaban el renacimiento nacional con la colonización de Palestina. Aunque otros eran más ambivalentes al respecto, en especial el fundador del movimiento, Theodor Herzl. Tras la muerte de éste en 1904, la orientación hacia Palestina quedó establecida y se convirtió en el consenso"<sup>67</sup>. En tal tenor, habría que establecer que el sionismo en sus inicios era un movimiento estrictamente político y no religioso.

Asimismo, tomando en cuenta las ideas del padre del sionismo (Herzl), Hans Khon teórico del nacionalismo moderno afirma que

De acuerdo con la teoría alemana, un pueblo con origen común debía dotarse de un Estado común. El pangermanismo se basaba en la idea de que todas las personas de raza, sangre u origen alemán, vivieran donde vivieran o pertenecieran al Estado que pertenecieran, debían su lealtad primordial a Alemania y debían convertirse en ciudadanos del Estado alemán, su verdadera patria. Ellos, e incluso sus padres y antepasados, podían haber

---

<sup>65</sup> Theodor **HERZL**. Op.cit.p.65

<sup>66</sup> Gudrun **KRAMER**. Op.cit.p.104

<sup>67</sup> Ilan **PAPPÉ**. La limpieza étnica de Palestina. Memoria crítica. Barcelona España.2008. p.30.



crecido bajo cielos extranjeros o en ambientes ajenos pero su realidad interna fundamental seguía siendo la alemana.<sup>68</sup>

Luego, paradójicamente al argumento del antisemitismo y del problema judío, los líderes sionistas retomaron el anterior planteamiento bajo la premisa de que los judíos eran una presencia extraña en Estados en donde existía una mayoría autóctona.

La contradicción entre el discurso y la realidad es más que evidente. Se retomaron ideas de aquellos que eran antisemitas para uso propio y, al mismo tiempo, se usó el concepto *antisemitismo* como un medio para justificar la problemática judía. Lo mismo sucedería tras la guerra de 1967, con el uso indiscriminado del concepto *holocausto* para legitimar al Estado de Israel.

En esa línea, Yosef Gorny parte de la premisa de que hay un solo núcleo común entre los movimientos sionistas y es básicamente proscribir cualquier *modus vivendi* con los árabes de Palestina pues, desde su perspectiva “compartiendo el consenso ideológico sionista coexistían tres tendencias relativamente diferentes: un sionismo político, un sionismo laborista y un sionismo cultural”<sup>69</sup>.

Cada una de estas vertientes del sionismo, observó de manera particular la problemática judía, misma que tenía sus raíces en el antisemitismo que aquejaba a los judíos en distintas ciudades del mundo. El sionismo laborista tomaba como punto de partida una idea marxista en donde, debido a la dispersión de los judíos, se había generado un exceso de clase media y un déficit de trabajadores, de ahí que uno de los elementos torales del sionismo fuera la construcción de un hogar nacional que garantizara la reconstrucción de la clase obrera judía.

Así, para el sionismo laborista “la cuestión judía aludía no sólo a la carencia de un hogar nacional, sino a la estructura de clase de la nación judía, que se había descompensado y deformado en el transcurso de su larga dispersión. Los intereses

---

<sup>68</sup> Hans **KOHN**. Op.cit.817

<sup>69</sup> Yosef **GORNY**. Op.cit.128

de la clase obrera judía, exigían un Estado socialista, ésa era la única solución verdadera al problema judío. Así pues el sionismo laborista representaba menos una alternativa que un complemento al sionismo político. La lucha de clases y el desarrollo económico se desplegarían, idealmente, en un campo purificado de elementos ajenos. En palabras de Ben Gurion, "El derecho a la existencia nacional, independientemente a la autonomía nacional, que ninguna persona razonable podría considerar en conflicto con la solidaridad entre los pueblos, significa sobre todo existencia nacional independiente sobre la base de una economía nacional independiente."<sup>70</sup>

Sin embargo, no sólo se consideraba un derecho poder reclamar un Estado propio para los judíos, sino que además de una economía sólida, desde la perspectiva de esta rama del sionismo, había un derecho inherente al pueblo judío para alterar indiscriminadamente la demografía del territorio palestino. Así, el sionismo laborista abogaba por la creación de un Estado judío que, fuera económicamente viable y sustentable, como punto de partida para la elaboración de un proyecto nacional en donde ya se contemplaba una suerte de expansionismo y despojo hacia la población autóctona del territorio.

No obstante a lo anterior, es pertinente mencionar que en el seno de este movimiento existieron una serie de ideólogos que estaban en contra de la desposesión y, que creían que debía existir una cooperación directa en términos de trabajo entre árabes y judíos. Al respecto, Finkelstein menciona que, existieron algunas voces discordantes con importancia política en las filas del sionismo laborista, estas voces fueron una serie de pioneros en el movimiento que si bien insistían en el derecho de los judíos a alcanzar una mayoría en Palestina, no aprobaban la idea de un Estado judío de corte segregacionista y exclusivista, proponiendo la idea del binacionalismo.

---

<sup>70</sup> Norman **G.FINKELSTEIN**. *op.cit.* p. 61

De esta manera, es claro que la noción de un sólo Estado, ha estado presente en distintos momentos de la historia del problema palestino. Los pioneros del laborismo pretendían una unión de trabajadores árabes y judíos, la creación de un Estado que no fuera de carácter segregacionista, e incluso llegaron a considerar que la opción binacional era la más factible. Empero, el sionismo laborista es tan sólo es una rama del Movimiento Sionista Internacional.

Por otro lado, el Sionismo cultural tenía otra visión respecto al problema judío. Para esta vertiente, el dilema que aquejaba a las poblaciones judías no era estrictamente el antisemitismo sino el giro de las sociedades hacia el laicismo, situación que hacía quedar al pueblo judío como una sociedad totalmente fuera de contexto, en ambientes en donde la secularidad estaba tomando fuerza.

En este sentido, se habría de buscar una síntesis nacional, y un centro espiritual, buscar la unidad de un pueblo judío que se encontraba en la diáspora y qué mejor manera de alcanzar la unidad que la creación de un Estado estrictamente judío pues, "las instituciones culturales decisivas de cualquier sociedad están subordinadas al Estado y el Estado siempre lleva el sello de la nación mayoritaria. Hasta en el más democrático de los Estados, la vida cultural de la minoría no puede sino en palabras del sobresaliente teórico del sionismo cultural Ahad Haam deformarse e improvisarse."<sup>71</sup>El sionismo cultural concebía la idea de una mayoría de carácter judío, como premisa esencial, no para la construcción de un Estado de carácter judío sino, para lograr un renacimiento de carácter espiritual por parte de los judíos que se encontraban en la diáspora.

Si bien estas diferencias existieron en el seno ideológico del sionismo, la idea central del movimiento era la consecución de un *hogar nacional judío* para que la población judía creciera en términos económicos, políticos y espirituales. Sin embargo, lo más cuestionable no es el hecho de que se buscara una unión de la diáspora judía, si no

---

<sup>71</sup> Norman **G.FINKELSTEIN**. *ibídem*. p.63.

que el proyecto se creó con base a la idea de Herzl sobre *un pueblo sin tierra, para una tierra sin pueblo*.

En ese sentido, Herzl partió de la premisa de que el territorio palestino no tenía una población autóctona que fuera mayoritaria, situación totalmente alejada de la realidad ya que, revisando la distribución geográfica de la zona los palestinos que habitaban el territorio eran mayoría, de hecho se sabe que "Para 1910, de los 700,000 habitantes que allí residían, 550,000 eran árabes, sólo 100,000 eran judíos y el resto de la población era turca, alemana e inglesa."<sup>72</sup>

La población árabe era clara mayoría, sin embargo, la opción de poblar una tierra que desde su perspectiva no tenía pueblo, respondía a otras cuestiones sobre todo de carácter simbólico para los judíos. Antes de pensar en el establecimiento de un hogar nacional judío en el territorio de Palestina, existieron otras propuestas dentro de las que destacaba establecer dicho hogar nacional en Uganda primero, o bien en Argentina.

El tema de Uganda cobró relevancia, debido a que generó un férreo debate dentro del seno del Movimiento Sionista Internacional, dado que, desde la perspectiva de algunos miembros, aceptar la creación del Estado judío en África, pondría fin al sueño maximalista de "Eretz Yisrael." Lo que se conoce históricamente como el "Plan Uganda" o también como el "Programa para la Uganda Británica", fue una propuesta realizada por el secretario británico Joseph Chamberlain al Movimiento Sionista Internacional, en el marco del sexto congreso Sionista en Basilea, Suiza, en el año de 1903.

Para Herzl, la creación del "Estado de los judíos" en una porción de África del Este, era una medida de carácter temporal, misma que ayudaría a poner fin a las persecuciones de judíos en Europa, y a su vez un parteaguas para la posterior consolidación del Estado de los judíos en Palestina.

---

<sup>72</sup> David **SOLAR**. Así nació Israel. Historia 16. Número 47. Madrid. España. 1985. Pp.14-21.

Sin embargo, la posición no fue vista de la mejor manera en el seno del Movimiento Sionista Internacional, al considerar que, si se instauraba un Estado judío en África, difícilmente se podría generar un cambio de percepción en los colonos ya establecidos en dicho territorio, en aras de migrar de nueva cuenta hacia la "Tierra prometida".

Señala Rafael Medoff que: "La propuesta se convirtió en objeto de uno de los más fieros debates en la historia del Sionismo, entre aquellos que la apoyaban, y quienes estaba en contra, haciéndose llamar (Sionistas de Sion). La mayor parte de los sionistas que se opusieron a dicho plan, provenían de Rusia, y advirtieron a Herzl, que no apoyarían tal cuestión a menos que se estableciera la moción de que un Estado Judío en Palestina, era el fin último del Movimiento Sionista Internacional".<sup>73</sup>

A pesar de que la propuesta fue aprobada acorde a la normatividad del Congreso Sionista Internacional, no tendría mayores ecos. Se realizó una comisión especial para que analizara el territorio, la cual concluyó que el lugar era peligroso; primero por la fauna de la zona, y después porque estaba habitado por una población que no estaría de acuerdo con las migraciones masivas de judíos a su territorio.

Lo que queda de manifestó con lo anterior, es que, como ya se ha dicho el Movimiento Sionista Internacional, era un movimiento heterogéneo, en donde en principio no importaba el lugar, sino poner fin a las persecuciones y abusos hacia poblaciones judías, mediante la instauración de un Estado. Sin embargo, el mito bíblico y el apego a la "tierra prometida" se caracterizó por crecer en términos ideológicos de manera sustancial, cuando Herzl, llevo la cuestión judía, a la esfera de la política internacional.

---

<sup>73</sup> Rafael **MEDOFF**. Chaim. **I. WAXMAN**. Historical dictionary of zionism. The Scarecrow Press, Inc. Estados Unidos. 2000. P.164.

Así, Las nociones de apego a la tierra palestina, se fueron reivindicando poco a poco hasta obtener su máxima expresión en el XXVII Congreso Sionista Mundial de 1968 que en su texto *el Programa de Jerusalén*, retoma las aspiraciones territoriales sionistas y reivindica la importancia de la tierra de la palestina historia en términos culturales y religiosos para los judíos.

Al respecto de dicho Programa, Virginia Tilley argumenta que “la reivindicación sionista del territorio, convierte a la tierra bíblica de Israel en la patria histórica de los judíos como pueblo o nación, que mantienen con ella lazos espirituales e incluso culturales primordiales. Desde este punto de vista la identidad judía no es simplemente étnica o religiosa sino una identidad etnonacional que surgió originalmente en esta tierra y cuyo origen se remonta a Abraham”<sup>74</sup>.

Tales argumentos que, parten de una mitología y un canon religioso, como ya se dijo, han sido durante décadas –desde la fundación del Estado de Israel– argumentos recurrentes esgrimidos por ciertos sectores del Movimiento Sionista, estableciendo su derecho a la tierra del Gran Israel desde una perspectiva bíblica, dejando de lado argumentos teóricos, históricos y arqueológicos que ponen de manifiesto ciertas lagunas y falta de pruebas sólidas en cuanto a personajes y procesos históricos del antiguo testamento.

Para Shlomo Sand, los estudios que durante mucho tiempo se hicieron sobre la tierra de Israel, si bien no carecen del todo de valor y rigor científico, casi siempre se encontraron con logros empíricamente defectuosos que ponen en cuestión sus cuestiones historiográficas. Además, para Sand, desde los años treinta se inició una campaña para establecer la relación del pueblo judío con un derecho natural e histórico hacia la tierra de Palestina, proceso que continuó a pesar de la fundación del Estado de Israel en 1948, así “Después del establecimiento y de la estabilización del Estado, los historiadores, arqueólogos, filósofos, estudiosos de la biblia y geógrafos continuaron trabajando para reforzar el derecho histórico y sus

---

<sup>74</sup> Virginia **TILLEY**. Op.cit p.190

subproductos buscando transformarlos en axiomas e inmunes a cualquier esfuerzo analítico por refutarlos”.<sup>75</sup>

Ante todo ello, la evolución que ha experimentado el sionismo a lo largo del tiempo ha sido vasta en términos ideológicos, tomando en cuenta que su fundador partía de una premisa laica y en donde el trabajo sería la principal herramienta para el desarrollo de la nueva entidad en donde convergieran los judíos de la diáspora. Sin embargo, la creación de todo el *corpus mítico* que se menciona con anterioridad, es lo que en gran medida legitimó y dio cohesión a la creación de un Estado que hasta la fecha sigue exigiendo el reconocimiento por parte de los palestinos de ser un Estado confesionalmente judío.

Uno de los elementos que hay que destacar para hablar de la concepción del espacio que tuvo el fundador del sionismo, es una obra de su autoría publicada en el año 1902, que si bien era de ficción, se centraba en una proyección de lo que de lo que habría de ser el hogar nacional judío a 20 años. Alt-neuland “La vieja nueva tierra” es un trabajo de ficción, una utopía que seguía con la línea argumentativa de lo que Herzl había planteado en su texto *Sobre el Estado Judío*. Algunas de las ideas torales que plantea, van de la mano con el trabajo y la propiedad de la tierra, elementos que ya habían sido citados con anterioridad y que se convertirían en los ejes del denominado *hogar nacional judío*, mismo que se convertiría según los argumentos de Herzl, en una nación moderna, independiente, autosuficiente y con un carácter democrático.

La tierra debía ser propiedad comunal, pero organizada en una suerte de cooperativas, las cuales serían arrendadas por lapsos de 50 años. Desde la utopía del escritor, la relación entre árabes y judíos sería cordial y pacífica, los judíos enseñarían a los árabes, técnicas modernas para aprovechar la tierra. A su vez los árabes se beneficiarían del capital judío, al venderles “terrenos infértiles” que eran de su pertenencia, mismos que serían aprovechados por la población judía para

---

<sup>75</sup> Shlomo **SAND**. Op.cit.p.212

desarrollarlos y lograr un territorio en donde la modernidad y el progreso, fueran los principales referentes.

Han pasado más de cien años desde que Herzl planteara su utopía que, para un gran número de sionistas, más que una utopía, era una meta. El sueño de Herzl se vería reflejada en la fundación del Estado de Israel en 1948. Ese texto de ficción plantea un Estado que a la fecha está fundado sobre otro pueblo, un pueblo que vive bajo ocupación y que mediante una serie de despojos, ha quedado en el olvido por parte del propio Estado de Israel y muchos gobiernos internacionales. Ante todo esto, y las prácticas ejercidas por Israel, la idea de replantearse un Estado binacional, cobra fuerza a pesar de ser cuestionada en gran medida por la confesionalidad judía del Estado de Israel.

Ahora bien, el espacio en el sionismo se concibe como un terreno en donde pueda existir la cohesión del pueblo judío. Desde las distintas aristas del sionismo siempre la unidad es un eje trascendental. Sin embargo, la cuestión de una afinidad con la tierra de palestina en términos religiosos e históricos es uno de los principales cuestionamientos que se hacen cuando, en nombre de los profetas, Dios y la tierra prometida, se ha ido despojando de territorio a una población autóctona que lleva años viviendo bajo ocupación y enfrentándose quizá a un lento proceso de limpieza étnica por esa nación "prospera y moderna" que algún día soñó el padre del Sionismo.

Después de revisar los anteriores acápites, quedan de manifiesto algunas ideas capitales para entender los obstáculos que enfrenta la denominada fórmula de los dos Estados y que a continuación serán tratados con mayor profundidad; primero, hay que entender que la colonización de Palestina tiene como punto de partida la anexión de Gaza y Cisjordania, tras la derrota de los ejércitos árabes en el año de 1967 y después, entender la argumentación en términos mitológico-religiosos en la cual los gobiernos israelíes sustentan la ocupación de Palestina.



## 1.2 La noción de dos Estados en Palestina

A lo largo de los anteriores acápites, se trató de dar seguimiento a las distintas posiciones ideológicas que caracterizaron al Movimiento Sionista Internacional desde su surgimiento en Basilea, Suiza, cuando Theodor Herzl dio las bases organizativas a dicho movimiento; llevando la cuestión judía a la política internacional y, consiguiendo el apoyo de potencias extranjeras en la búsqueda de un "Estado para los judíos", mismo que tras su creación, habría de poner fin al antisemitismo y a las condiciones de racismo y opresión en la que se veían inmersas cotidianamente las comunidades judías sobre todo en Europa.

Ahora bien, dentro de las distintas posiciones de carácter ideológico en el seno del Movimiento Sionista Internacional, si bien cada uno de los pensadores tenía distintas perspectivas respecto a la manera en cómo se concebía el "Estado, hogar, o comunidad autónoma judía" todos coincidieron en un punto concreto, el lugar de autorenacimiento y desarrollo del pueblo judío tenía que ser Palestina, o en el argot sionista Eretz Israel, "La tierra prometida por dios al pueblo judío".

Algunos sionistas consideraron al pueblo palestino como parte del "escenario de Palestina" otros simplemente omitieron el hecho de que el territorio estaba habitado por una población autóctona, cuyo vínculo a la tierra era ancestral y otros por su parte, entendieron que dada la presencia de dicha población, sería preciso fundar un Estado de carácter binacional, en donde ambos pueblos convergieran con los mismos derechos y con un gobierno de carácter democrático en donde tanto árabes como judíos se desarrollaran en paz y armonía.

Pero, la pregunta capital estriba en una simple premisa ¿Cómo se llegó a la idea de partir Palestina en dos? ¿Por qué dividir en dos el territorio que pertenecía a las comunidades árabes?

Palestina todavía formaba parte del Mandato británico cuando se gestó la primera noción de partir el territorio de la palestina histórica en dos. En dicho contexto

colonial, La corona británica se caracterizó por otorgar facilidades a los colonos judíos para la colonización de Palestina, a pesar de la resistencia de la población árabe autóctona. En palabras de Ilan Pappé "Hasta 1928, el gobierno británico había tratado a Palestina como un Estado dentro de su esfera de influencia, no como una colonia; un Estado en el que, bajo la tutela británica, la promesa hecha a los judíos y las aspiraciones de palestinos podían hacerse realidad al mismo tiempo".<sup>76</sup>

La misma opinión respecto a la política de Gran Bretaña tiene María de Lourdes Sierra Kobeh, para quien la administración Británica en Palestina estaba preocupada por reforzar su posición en el área por lo que siguió una doble política durante todo el periodo del mandato británico en Palestina, la vieja política colonial de divide y vencerás.<sup>77</sup>

Con el constante aumento de migraciones de colonos judíos al territorio de Palestina, se comenzó a formar un fuerte nacionalismo palestino, que tenía como motor principal el despojo de su tierra en aras de la colonización judía y las concesiones de la corona británica hacia las poblaciones judías. No hay que omitir el hecho de que para este momento los palestinos eran mayoría en términos demográficos, por lo que aceptar la creciente colonización de su territorio por judíos auspiciados por la corona británica no era una opción.

Como menciona Ariel Hernán Farías "El proyecto sionista existía previamente al mandato pero fue con éste, y el abrigo dado por la potencia mandataria, que cobró un impulso mayor. Para el censo de 1922, la población judía en territorio palestino era de 84.000 habitantes aproximadamente, y en el período 1919-1941 llegan a estas tierras alrededor de 400.000 judíos. Alrededor del 50% de los migrantes judíos

---

<sup>76</sup> Ilan **PAPPÉ**. op.cit. p.39

<sup>77</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEB**. "El problema palestino: planteamiento histórico general" op.cit. p.36.

del período 1919-1941, llegan durante los años 1933-1936, escapando de la persecución nazi, y alentados por la mejora económica en el territorio<sup>78</sup>

Durante este periodo de la historia del mandato británico de Palestina se dio lo que se conoce como "La gran revuelta árabe", suceso que se convirtió en el precedente inmediato de lo que para autores como Ferrán Izquierdo y Michel Warschawski es la primera aproximación a la partición del territorio de Palestina por recomendación de la Comisión Peel.

En mayo de 1936, los palestinos se organizaron en comités nacionales encabezados por Haj Amin al-Husseini, quien pronto hizo un llamado a una desobediencia civil que sería seguida por una huelga general en contra de la corona británica debido a las políticas implantadas a favor de la colonización de Palestina por parte de los colonos sionistas.

La revuelta duró tres años y el impacto de los enfrentamientos entre la población palestina y los colonos, así como la paralización del sector económico por la huelga encabezada por los líderes palestinos hizo que la potencia colonial tomara cartas en el asunto, solicitando refuerzos para socavar las manifestaciones y destruyendo algunos lugares simbólicos de la ciudad sagrada de Jerusalén. Los líderes palestinos fueron claros respecto a sus demandas, en las que exigían que:

1. Se pusiera fin a la colonización judía mediante migraciones de colonos al territorio palestino.
2. La prohibición de transferencia de tierras palestinas a compradores judíos.
3. El establecimiento de un gobierno democrático en Palestina que represente la correlación cuantitativa entre árabes y judíos.

---

<sup>78</sup> Ariel **HERNÁN FARÍAS**. LA GRAN REVUELTA ÁRABE (1936-1939): ESTRUCTURAS, IDENTIDADES Y LÓGICAS DE CONFLICTO AL INTERIOR DEL TERRITORIO PALESTINO. Universidad de Buenos Aires. Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas | 25 (2010.1). p.8 disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/25/arielfarias.pdf>.

Señala al respecto Walid Khalidi que, "Los británicos intensificaron sus operaciones militares y enviaron simultáneamente una comisión investigadora encabezada por Lord Peel para averiguar las causas de la rebelión. Los jefes de estado árabes vecinos lanzaron entonces un llamamiento al Alto Comité Árabe, pidiéndole que interrumpiera la huelga general y estableciera contactos con la Comisión Peel. El 11 de octubre, el Alto Comité Árabe accedió a la solicitud. La rebelión experimentó una corta tregua, desde noviembre de 1936 hasta enero de 1937. Después la tensión aumentó otra vez y en julio de 1937 estalló con una violencia sin precedentes".<sup>79</sup>

De esta manera la Comisión Peel que, fue creada para investigar las causas de los disturbios en la Palestina del mandato británico, concluyó en palabras tajantes "El mandato es insostenible" y propuso la partición del territorio de Palestina en dos, un Estado judío y uno árabe, quedando Jerusalén Belén y Nazaret todavía bajo cuidado de la potencia ocupante, Gran Bretaña.

En pocas palabras, cerca de un tercio del territorio de la Palestina histórica conformaría el Estado judío, mientras que la parte restante se erigiría como un Estado árabe. Las anteriores condiciones fueron aceptadas por el Movimiento Sionista Internacional y por el Emir Abdullah de Jordania, sin embargo la idea de la partición del territorio Palestino en dos y la creación de un Estado judío dentro de territorio árabe no fue bien vista por los líderes árabes que habían iniciado la revuelta en contra de la colonización judía; llevando así la decisión de la corona británica a nuevas manifestaciones y a una escalada de violencia en suelo palestino.

Contario a los líderes árabes, el líder del Movimiento Sionista Internacional, David Ben Gurion aceptó los lineamientos de la Comisión Peel. Así lo señala Michel Warchowski "La gran revuelta de los árabes de palestina, en 1936, llevó a plantear por primera vez la idea de una partición. Tras un crispado debate, Ben Gurion

---

<sup>79</sup> Walid **KHALIDI**. Una historia de los palestinos a través de la fotografía, 1876-1948. Instituto de Estudios palestinos. P.189-191. Disponible en: <http://btd.palestine-studies.org/es/content/introducci%C3%B3n-la-gran-revuelta-1936-1939>. Consultado el día 23 de abril de 2015.

aceptó, en 1937, las líneas maestras del plan de reparto propuesto por la comisión Peel, que sugería la formación de un Estado judío e una parte de la llanura costera y en Galilea. Para el fundador del Estado de Israel, más valía un Estado judío reducido a su más mínima expresión, que una minoría viviendo en un Estado árabe o binacional<sup>80</sup>.

Lo anterior pone de manifiesto la idea central del Movimiento Sionista Internacional, la creación de un Estado para los judíos, para el padre del "Estado de Israel" había una relación directa entre tiempo y migración, por lo que, el territorio otorgado por la Comisión Peel fue un buen comienzo en términos de reconocimiento internacional después, las constantes migraciones continuarían con su expansión, haciendo cada vez mayor el estado judío.

No obstante lo anterior, ciertos sectores dentro del Movimiento Sionista Internacional, no estuvieron de acuerdo con la concesión de dicha comisión, ya que desde su perspectiva violaba los términos de la "Declaración Balfour", dentro de estos sectores se encontraba el líder revisionista Jabotinsky, para quien el Estado judío debía extenderse por todo el territorio de Palestina, debido a que por derecho les pertenecía a los judíos.

La comisión Peel declaró que las principales causas de los disturbios en Palestina eran: 1) el deseo de independencia de los árabes y, 2) el miedo generado entre las comunidades autóctonas debido a la constante migración de colonos judíos, el reporte de la Comisión Peel se centró además en la noción de que los árabes no veían con agrado la "Declaración Balfour" que con el lenguaje ambiguo de la época prometió la creación de un "Hogar Nacional judío" al Movimiento Sionista Internacional<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> Cfr. Michel **WARSCHAWSKI**. Israel-Palestina la alternativa de la convivencia binacional. Viento Sur. Madrid. España. 2002. p.30

Además de las citadas recomendaciones hechas por la comisión Peel, se le suman dos elementos de suma importancia y que derivarían en el descontento tanto de judíos como de árabes.

Los colonos judíos habían de pagar un subsidio al Estado árabe, y, la población árabe que no estuviera dentro de la parte territorial que le correspondía, habría de moverse a su parte correspondiente. En palabras de Benny Morris "Las recomendaciones de la comisión Peel también contemplaron la transferencia de un gran número de árabes (300,000) que se encontraban viviendo en el lado judío de la propuesta de partición a la respectiva parte árabe, con el afán de evitar revueltas y sobre todo para tener espacio disponible, destinado a futuros colonos".<sup>82</sup> A continuación se presenta un mapa de la partición propuesta por la comisión Peel:

---

<sup>81</sup> Cfr. Liga de las Naciones. Mandato de Palestina. **REPORT OF THE PALESTINE ROYAL COMMISSION.** 30 de noviembre de 1937. Disponible en: <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/08E38A718201458B052565700072B358>. Consultado el día 23 de abril de 2015.

<sup>82</sup> Cfr. Benny **MORRIS**. Op.cit p.63

**Mapa.3** Partición propuesta por la Comisión Peel, 1937, se sugirió la división del territorio de la Palestina del mandato británico y la creación de un Estado judío y uno árabe, dejando a Jerusalén, Belén y Nazaret bajo influencia inglesa.



Source: Palestine Royal Commission Report (Peel) July 1937, London: HMSO

Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA)

<sup>83</sup> Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA). Disponible en: [http://www.passia.org/palestine\\_facts/MAPS/1938-british-partition-plan.html](http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/1938-british-partition-plan.html). Consultado el día 28 de abril de 2015.

La situación en el mandato británico siguió siendo inestable por lo que la corona británica ordenó la creación de una nueva comisión, denominada "Woodhead", misma que habría de considerar las claves de la partición según el informe de su predecesora la comisión Peel, los resultados de dicha comisión no resultaron y fueron criticados tanto por palestinos como por judíos.

Al respecto menciona Ilan Pappé que, "El fracaso del plan Peel y de una versión revisada del mismo que elaboró otra comisión, la comisión Woodhead, incrementaron de nuevo la oleada de protestas y la condena de la política británica. No es de sorprender que la generación más joven de los notables buscase una vía para el nacionalismo palestino más imaginativa, erigida sobre la determinación de interrumpir toda negociación con los sionistas y no sucumbir ante la presión británica".<sup>84</sup>

El reporte de la comisión Woodhead señaló que, existía un antagonismo irreconciliable entre las posiciones de árabes y judíos respecto al territorio de Palestina. Los árabes, contrario a lo que había propuesto la comisión Peel, buscaban la independencia de Gran Bretaña y la instauración de un Estado árabe en Palestina, por su parte, el Movimiento Sionista Internacional exigía que se aumentara la propuesta de territorio hecha por la comisión Peel.

De este modo la nueva comisión consideró como inviable la partición propuesta en la comisión Peel, pero siguió con la noción de dividir el territorio de la Palestina histórica, buscando la construcción de dos Estados, uno árabe y uno judío. La comisión dio tres propuestas de partición, mismas que no distaban mucho entre sí y, que, no fueron aceptadas por ninguna de las partes.

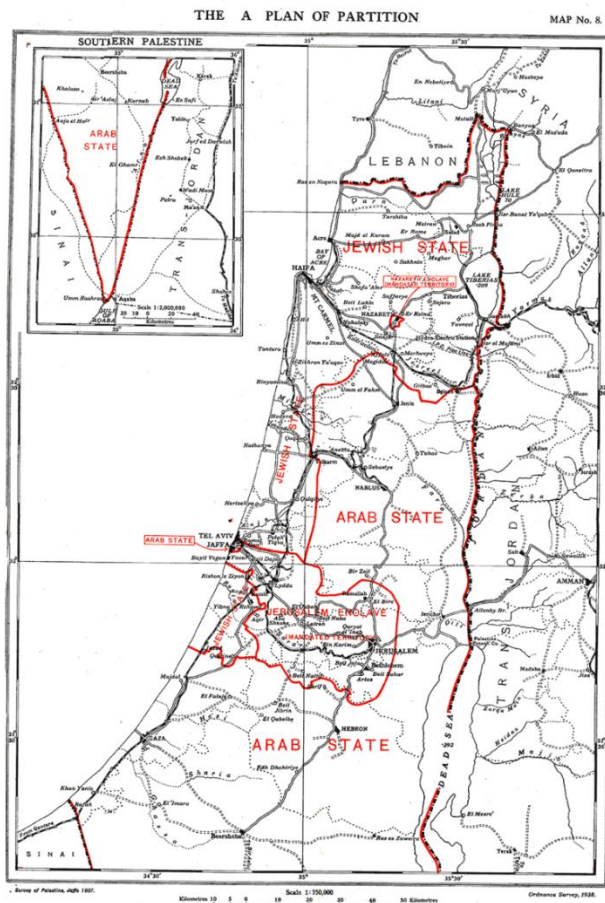
A continuación se presentan en términos generales cada una de las tres propuestas de partición para el territorio palestino:

---

<sup>84</sup> Ilan **PAPPÉ**. Historia de la Palestina moderna un territorio, dos pueblos. Ediciones Akal. Madrid. España. 2007. p.156



1. **PLAN A.** La primera propuesta de partición de la denominada comisión Woodhead, retomó las nociones de su antecesora, la comisión Peel. Propuso la creación de un Estado árabe y uno judío. además, estableció la idea de un corredor que iba desde Jerusalén, hasta el puerto de Jaffa, mismo que sería administrado por la corona británica. A continuación se muestra un mapa del plan A de la comisión Woodhead.

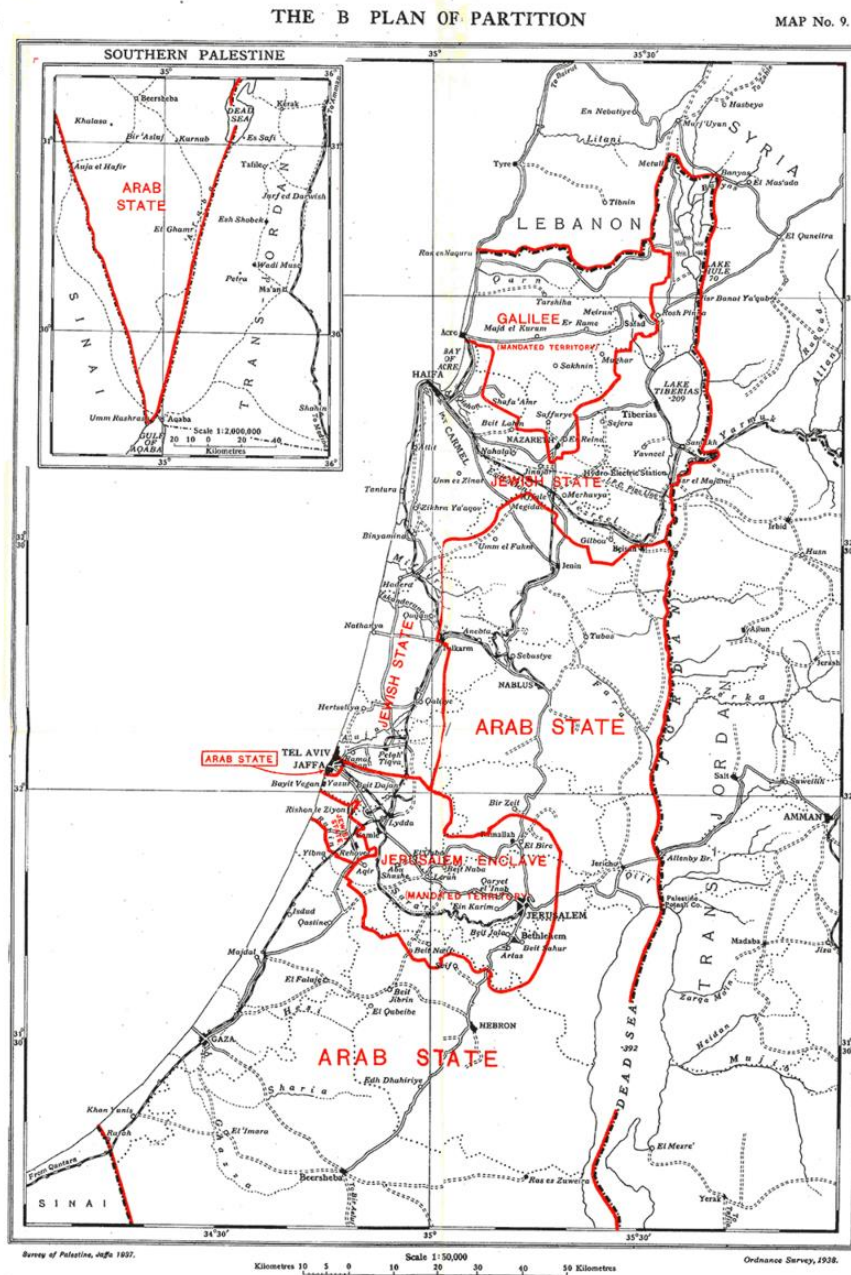


85

2. **Plan B.** La segunda propuesta de la comisión Woodhead, no distó mucho de la primera aproximación; prácticamente era igual, lo único que cambió fue la "minimización" de un posible Estado judío, debido a la inclusión de la región de Galilea a la zona bajo control de corona

<sup>85</sup> Plan A. Comisión Woodhead (1938) para la partición de Palestina. <sup>85</sup> Fuente: **The Palestinian Academic Society for the study of International Affairs** (PASSIA). Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org).

británica, y la anexión de la parte sur del puerto de Jaffa al Estado árabe.<sup>86</sup>



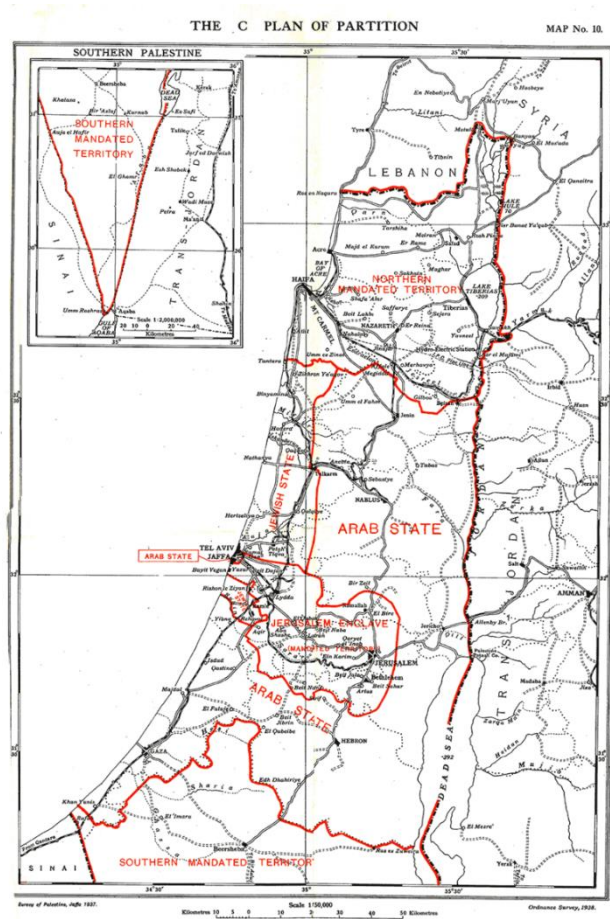
87

3. **Plan C.** La última aproximación a la partición del territorio palestino, en términos de la comisión Woodhead, pretendía hacer más pequeño

<sup>86</sup> Cfr. Martin **GILBERT**. The routledge Atlas of the Arab-Israeli conflict. ROUTLEDGE. LONDON AND NEW YORK. 2005. p.27.

<sup>87</sup> Ibid. (**PASSIA**)

al futuro Estado judío. Comprendería la zona costera entre Zikhron Yaakov y Rehovot; dicho lo anterior, se agregó a la proyección del Estado palestino, el valle de Jezreel y la parte sur del territorio, bajo una suerte de disposición especial, en donde la corona británica tendría injerencia, hasta que árabes y judíos, llegaran a un acuerdo mutuo respecto a las proyecciones de ambos Estados<sup>88</sup>.



89

Menciona Itzhak Galnoor que, en noviembre de 1938, el reporte de la comisión Woodhead fue publicado, su enunciado principal era que las recomendaciones de partición hechas por la Comisión Peel eran inviables debido a razones de carácter político-administrativo. Así las soluciones propuestas en la nueva comisión tampoco

<sup>88</sup> Cfr. Martin **GILBERT**. The arab-israeli conflict its history in maps. Weidenfeld & Nicolson Ltd. Estados Unidos. P.29.

<sup>89</sup> Ibid. (**PASSIA**).

prosperarían. El gobierno británico no consideró práctica la idea de la partición y llamó a las partes a una conferencia de diálogo en la capital inglesa.<sup>90</sup>

Más allá del tema de la territorialidad y las posibles fronteras tanto para un Estado palestino como para uno judío, Benny Morris señala que, lo que la comisión Peel y Woodhead pusieron de manifiesto dentro del seno del Movimiento Sionista Internacional, fue el debate sobre las formas de “transferencia de población” judía al territorio palestino. Morris especifica lo siguiente:

Durante los meses de discusión de la comisión encabezada por Lord Peel, el liderazgo sionista rechazó las propuestas de partición, argumentando que su implementación era de poca practicidad para sus aspiraciones. El concepto de transferencia adquirió así importante relevancia.

Se estableció un “Comité Especial de Transferencia”, cuyo objetivo era investigar los medios y la manera en cómo se podría transferir población al territorio de Palestina.

<sup>91</sup>

De cualquier manera, el Movimiento Sionista Internacional, no aceptó las propuestas de ambas comisiones. El debate al interior del sionismo versaba entre 1) No aceptar un Estado judío, reducido a una mínima expresión, y 2) aceptar la partición y mediante la constante “transferencia de población”, y sucesiva colonización del territorio palestino, lograr sus aspiraciones maximalistas.

---

<sup>90</sup> Cfr. Itzhak **GALNOOR**. THE PARTITION OF PALESTINE. DECISION CROSSROADS IN THE ZIONIST MOVEMENT. State University of New-York Press. P. 63. Disponible en: [http://books.google.co.il/books?id=MABY8v1UkDEC&pg=PA238&dq=woodhead+commission&hl=en&sa=X&ei=5SYcT\\_rACsKb8gOAvKHJCw&redir\\_esc=y#v=onepage&q=woodhead%20commission&f=false](http://books.google.co.il/books?id=MABY8v1UkDEC&pg=PA238&dq=woodhead+commission&hl=en&sa=X&ei=5SYcT_rACsKb8gOAvKHJCw&redir_esc=y#v=onepage&q=woodhead%20commission&f=false). Consultado el día 27 de abril de 2015.

<sup>91</sup> Benny **MORRIS**. The birth of the Palestinian refugee problem revisited. Cambridge University Press. Reino Unido. 2004. p.49.

Así, tras el fracaso de ambas comisiones, se emitió el "Libro blanco"<sup>92</sup> auspiciado por una corona británica que, de pronto se encontró inmersa en una nueva dinámica local, regional e internacional, la Segunda Guerra Mundial seguía su curso y "La realización del objetivo sionista de establecer un Estado judío independiente en Palestina tuvo necesariamente que entrar en contradicción con la metrópoli británica, cuando esta al prever una política internacional a escala mundial, optó por tomar en cuenta las aspiraciones de la población autóctona".<sup>93</sup>

La Segunda Guerra Mundial y el genocidio que fue perpetrado por la Alemania Nazi, cambiarían de manera drástica las cosas para la cuestión Palestina, habiendo un viraje dentro de las esferas del Movimiento Sionista Internacional de la Gran Bretaña a los Estados Unidos, nación que debido a las fuertes presiones de sionistas estadounidenses adoptaría una política favorable al sionismo y a la colonización del territorio palestino.

Para ese momento, el mandato británico en Palestina se tambaleaba, las migraciones judías continuaban instalándose en territorio árabe y las protestas de la población autóctona, eran parte de la cotidianeidad en la región. Los árabes buscaron que la potencia mandataria, inmersa en sus propias dinámicas, pusiera fin a la colonización de la tierra árabe. Sin embargo, entre la "ruptura" con el sionismo y la falta de garantías para los palestinos, decidió llevar los problemas del mandato a una instancia de carácter supranacional, La ONU.

---

<sup>92</sup> Documento emitido por la Corona Británica, pronunciaba la independencia de Palestina en un lapso no mayor a diez años, y, la subordinaba al acuerdo de los dirigentes sionistas. Asimismo, determinaba una restricción a la venta de tierras y a la inmigración judía hacia Palestina, que estaba condicionada a la aprobación de los árabes palestinos. Cfr. Nevill **BARBOUR**. The White paper of 1939. En **KHALIDI** op.cit.p.461.

<sup>93</sup>María de Lourdes **SIERRA KOBEH**. "El problema palestino: planteamiento histórico general" op.cit.37

El organismo, que tenía sus raíces en la Liga de las Naciones, adoptó la fórmula de dos Estados en el territorio Palestino y, mediante la resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas, aprobó el denominado Plan de Partición, que se caracterizaba por sugerir dos Estados, uno árabe y uno judío, además de una zona bajo régimen internacional.

La decisión adoptada por la Organización de las Naciones Unidas, fue arbitraria en todo sentido. En el territorio del Mandato Británico de Palestina, la población árabe era mayoría y como se ha dicho, generaciones de árabes habían habitado esos territorios de manera ancestral.

No obstante lo anterior, el territorio otorgado a los judíos fue mayor tanto términos de territorio, como en tierras fértiles y de cultivo. Curiosamente, las mejores tierras fueron puestas en la parte del "Estado Judío", comenzando así con un despojo de la población árabe/palestina que era la legítima propietaria de la tierra. Al respecto, menciona Roberto Marín Guzmán, que "La Agencia judía, tenía muy buenos contactos y enlaces en Estados Unidos, consiguió el apoyo de este país para la división, la cual favoreció claramente a los judíos, tal como se aprecia a continuación:

1. Estado judío: 5893 millas cuadradas, el 56.47% de Palestina. Este Estado abarcaba Haifa, Beisan, Beersheba y Negev.
2. Estado árabe: 4476 millas cuadradas, el 42.88% de Palestina. Este Estado abarcaba Gaza, Acre, Nablus, Jaffa, Yenín y la Franja Poniente.
3. Zona Internacional de Jerusalén: 68 millas cuadradas, 0.65% de Palestina".<sup>94</sup>

---

<sup>94</sup> Roberto **MARÍN GUZMAN**. CONFLICTOS POLÍTICOS EN PALESTINA DURANTE EL MANDATO BRITÁNICO: EL ORIGEN DEL DILEMA ÁRABE-JUDÍO. Estudios de Asia y Africa Vol. 22, No. 3 (73) (Jul. - Sep., 1987). pp. 355-385. El colegio de México. p.376. disponible en: [http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf)

Queda de manifiesto el despojo hacia la población autóctona de la Palestina del Mandato británico y la influencia que tenía la entonces Agencia Judía con los Estados Unidos.

Poco tiempo después, la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobó la resolución 181(II), del 29 de noviembre de 1947, en la que se agregaban algunos elementos a la partición de Palestina. Habría de crearse una Unión de carácter económico, habrían de ser trazadas las fronteras para ambos Estados, así como para la ciudad de Jerusalén. De igual manera, los británicos deberían retirar sus tropas de manera progresiva de los territorios de los nuevos dos "Estados". Así el denominado Plan de partición de las Naciones Unidas incluía lo siguiente:

1. La creación de los Estados árabe y judío a más tardar el primero de octubre de 1948.
2. La división de Palestina en 8 partes: tres corresponderían al Estado árabe y tres al Estado judío. La séptima, a saber, la ciudad de Jaffa, constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío.
3. La octava parte, a saber Jerusalén estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas.

Dicho plan fue aceptado por la parte judía, poniendo algunas reservas con respecto a sus intenciones y a los límites que habría de tener el Estado Judío. Su posición era una perspectiva totalmente maximalista. Independientemente de que les fue otorgado un mayor territorio, a pesar de ser minoría, y que las mejores tierras de cultivo habían quedado de su lado, desde su postura, los límites no eran pertinentes y habría que modificar algunas cuestiones, sobre fronteras y con respecto a la manera en que eran consideradas las migraciones judías hacia territorio palestino.

Por su parte, los árabes rechazaron la partición propuesta por Naciones Unidas alegando que "infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, en cuya virtud se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino.

A este respecto, dijeron que la Asamblea había hecho suyo el plan en circunstancias indignas de las Naciones Unidas y que los árabes de Palestina se opondrían a cualquier plan de división, segregación o partición de su país o en el que se concediesen derechos y estatutos especiales y preferenciales a una minoría".<sup>95</sup>

Al respecto cabe entonces preguntarse, ¿Son los palestinos culpables? La reacción de la delegación árabe está totalmente justificada, ¿Por qué habrían de aceptar la partición de su territorio? Sin embargo, se tiende a satanizar a la posición árabe por su "falta de cooperación" e incluso de su poca voluntad para aceptar la resolución dada por La Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La pregunta obligada es ¿Por qué despojar a un pueblo de su tierra? La respuesta es sencilla y a la postre se vería reflejada en la fundación del Estado de Israel, el sueño de la consecución de un hogar nacional judío se vería reflejado en detrimento del saqueo y la expulsión masiva de palestinos de sus tierras de origen.

Michel Warschawski se pregunta, con toda la razón, como iba a aceptar cualquier dirigente palestino, por muy moderado y realista que fuera, que a una minoría de menos de un tercio de la población global se le otorgase más del 60 por ciento del territorio, hasta tal punto que en el propio Estado Judío, los palestinos representaban el 45 por ciento de la población. Desde el punto de vista palestino, el plan de partición de la ONU significaba la amputación de una parte sustancial de su territorio nacional para resarcir a los judíos de los horrores que habían cometido contra ellos la Alemania nazi y la Europa cristiana."<sup>96</sup>

El problema palestino había surgido en el escenario internacional, en mayo de 1948, Inglaterra retiró las últimas tropas de Palestina. David Ben Gurion proclamó el nacimiento del Estado de Israel que fue reconocido casi de inmediato por Estados Unidos y la U.R.S.S. En cuestión de horas los ejércitos de Egipto, Siria, Transjordania

---

<sup>95</sup> El plan de partición y la terminación del Mandato Británico. **NACIONES UNIDAS**. Paz para Palestina. disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch2.pdf>. Consultado el día 27 de octubre de 2014.

<sup>96</sup>Michel **WARSCHAWSKI**. Op.cit. p.33



y el Líbano entraron en territorio Palestino, estalló la primera guerra árabe-israelí, y, con ello el inicio de un problema, el del pueblo que fue despojado de su territorio por el Movimiento Sionista Internacional.

A lo largo del presente capítulo se buscó explicar el origen de la idea de los dos Estados en Palestina, por un lado se hizo un recuento de las distintas posiciones que existieron en el seno del Movimiento Sionista Internacional, lo anterior con el objetivo de conocer ¿qué se pensaba respecto a Palestina? y ¿qué concepción tenían del Estado los pensadores sionistas? Después se buscó conocer el germen de la partición, la raíz del problema palestino que si bien tuvo sus orígenes en el surgimiento del Movimiento Sionista Internacional, también la política colonial de la Gran Bretaña jugó un papel preponderante en detrimento del pueblo palestino.

Los afanes coloniales, la doble política de la Gran Bretaña y un trazado de fronteras arbitrario permitieron a una ideología consolidada en un Movimiento como lo es el sionismo, la consecución de un Estado. Sin embargo, dicha entidad se fundó de manera artificial, sin reconocer fronteras, y expandiéndose hasta la actualidad a placer, sin acatar las resoluciones del mismo organismo supranacional que auspició su creación.

Todo lo anterior, hace pertinente un análisis a conciencia de la situación actual del problema palestino. Las políticas de hechos consumados del Estado de Israel han puesto en serio riesgo la viabilidad de la fórmula de dos Estados independientes. Curiosamente, el plan de partición propuso la creación de un Estado árabe y uno judío. A la fecha dentro del territorio que fue el mandato británico de Palestina, existe el Estado de Israel, pero no un Estado Palestino. La colonización prevalece como en los días incipientes del sionismo, con prácticas mejoradas y una serie de políticas que criminalizan al árabe y victimizan al judío. Dicho todo lo anterior, el siguiente capítulo de la investigación, versa sobre los principales obstáculos a la solución de dos Estados.

## 2. Los obstáculos a la fórmula de los dos Estados

En este capítulo, se busca dar a conocer cuáles son los principales obstáculos que impiden la fórmula de dos Estados: el ya existente Estado de Israel y un futuro Estado Palestino, con fronteras bien definidas y continuidad geográfica. Para ello, se pretende elaborar un análisis detallado de los principales retos que enfrenta dicha nación, desde sus primeras manifestaciones tras el plan de partición de las Naciones Unidas (ONU), plasmadas en la resolución número 181 de la Asamblea General<sup>97</sup> que estableció la partición de Palestina en un Estado judío, un Estado árabe y una zona bajo régimen internacional.

Dicha resolución no tendría mayor eco y poco tiempo después se fundaría el Estado de Israel, dando inicio a una serie de procesos en detrimento de la población palestina. Dentro de dichos procesos, destacan, la expulsión masiva de palestinos autóctonos, que, se convirtieron en apátridas o bien fueron confinados a campos de refugiados, tanto en Palestina como en países vecinos. Ahora bien, quienes lograron quedarse en el territorio tras la fundación del Estado de Israel, son conocidos como “árabes del 48” y en teoría más no en la *praxis* tienen de hecho los mismos derechos que todos de los ciudadanos israelíes.

Así, es pertinente señalar que desde dicha partición arbitraria, la posterior fundación del Estado de Israel en 1948 y la ocupación de la Franja de Gaza y Cisjordania en 1967, tras la derrota de los ejércitos árabes encabezados por Nasser, el posible Estado palestino se ha visto reducido a su más mínima expresión en términos territoriales, dadas las políticas consumadas por el Estado de Israel y las

---

<sup>97</sup> **La resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas.** Fue votada el 29 de noviembre de 1947. Estableció la partición de Palestina en dos Estados, uno judío y otro árabe. De igual manera, Belén y la ciudad de Jerusalén fueron puestas bajo un régimen internacional. **Cfr.** Resolución 181. Asamblea General de Naciones Unidas. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181\(II\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181(II)&Lang=S&Area=RESOLUTION).

condiciones geográficas y políticas tanto de La Franja de Gaza como de la Cisjordania ocupada. Al respecto, María de Lourdes Sierra Kobeh señala que

Tras la muerte de Nasser y la llegada de los regímenes de Anuar Sadat y Mubarak en Egipto, se inicia un ciclo de regresión, que llevaría a El Cairo a firmar una paz por separado con Israel, negociada a través de la mediación norteamericana, fragmentando de esta manera al campo árabe. Esto permitió a Israel consolidar su ocupación de los territorios árabes conquistados en la guerra de 1967, al mismo tiempo que le permitió rechazar toda iniciativa de paz que contemplara su retiro de los territorios ocupados.<sup>98</sup>

Así, la poca voluntad de los distintos gobiernos israelíes, la presencia continua de la ocupación en términos de despojo y arbitrariedades, han hecho que la proyección de un futuro Estado palestino sea mínima. Mientras tanto, el territorio palestino está balcanizado y el Estado de Israel no pone un freno a su proyecto colonizador, caracterizado por la transferencia de población a los territorios ocupados, y el establecimiento de colonias de carácter judío en Cisjordania y Jerusalén Este.

Más allá de lo anterior, desde que se retomaron las negociaciones a principios de la década de los años noventa con la Conferencia de paz en Madrid, los elementos más relevantes para la causa palestina han sido dejados de lado, en función de los intereses israelíes, preservando la ocupación y dando tiempo para continuar con una serie de prácticas que, poco a poco van mermando la viabilidad de que la fórmula de dos Estados pueda ser aplicada en el terreno.

Han pasado veintitrés años desde que dio inicio el denominado Proceso de Paz entre palestinos e israelíes. La Conferencia de Paz en Madrid<sup>99</sup>, que se llevó a

---

<sup>98</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEB**. Aires de libertad en el mundo árabe: dinámicas locales y regionales y estrategias externas. Cuadernos de Estudios Regionales. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias políticas y sociales. México Distrito Federal.2012.p25

cabo entre el 30 de octubre y el 1 de noviembre de 1991, marcó el camino para una serie de encuentros y desencuentros entre las partes en conflicto. La conferencia fue un primer acercamiento marcado por la ausencia de la organización de las Naciones Unidas (ONU), ausencia que derivó en una ronda de negociación asimétrica, sin un marco normativo de referencia ante los abusos perpetrados por el Estado de Israel en territorio palestino. A partir de ese momento, se sembró la semilla para los siguientes foros, conferencias y acuerdos, mismos que pactaron fechas, establecieron hojas de ruta pero que, no progresaron y se quedaron en el ostracismo al igual que la creación de una patria árabe en el territorio de Palestina.

Así, después de más de dos décadas de negociaciones fútiles y sin compromisos reales hacia la solución de dos Estados independientes, pareciera que el tiempo se agota y que mientras no se ponga un alto a la colonización de Israel en Cisjordania, la fórmula que opta por dos Estados independientes se encuentra en serio riesgo, abriendo las baraja de posibilidades a otro tipo de escenarios dentro de los cuales destacaría el establecimiento de un Estado de carácter binacional. Mientras la Franja de Gaza siga aislada y no exista un proyecto de nación común entre las facciones políticas palestinas de Hamás y Al-Fatah, será complicado poner un freno a la ocupación israelí.

Actualmente el 22% que representa la Palestina histórica se sigue violentando mediante prácticas colonialistas, dejando poco margen de maniobra a las fronteras de un posible Estado Palestino. Jerusalén Este, sigue siendo absorbida por una

---

<sup>99</sup> **La conferencia de Paz de Madrid.** Marcó el inicio del denominado Proceso de Paz entre palestinos e israelíes. se llevó a cabo entre el 30 de octubre y el 1 de noviembre de 1991. Las partes participantes fueron el Estado de Israel, La Organización para la Liberación de Palestina y delegaciones de la República árabe de Siria, el Reino Hachemita de Jordania y Líbano. Fue promovida por el gobierno de España, Los Estados Unidos de Norteamérica y La Unión de Repúblicas Socialistas y soviéticas (URSS).

oleada de colonos que, bajo premisas confesionales, no conciben la partición de la ciudad santa y niegan a los palestinos el derecho a pertenecer a la misma. Ante ello, no existe una condena suficientemente fuerte por parte de la denominada Comunidad Internacional hacia el comportamiento de Israel, ni se le obliga a que frene la construcción de colonias y ponga fin a la ocupación.

La construcción del muro de apartheid y el bloqueo económico a la economía gazatí, tras el triunfo electoral del movimiento islamista Hamás, son otros factores a considerar, dentro de una serie de elementos, de los cuales el Estado de Israel se sirve para mantener su *statu quo*, vital para mantener la ocupación, saquear los recursos de Cisjordania y no dar marcha atrás con procesos de construcción de colonias para futuros ciudadanos israelíes, llevados al Estado de Israel de distintas partes del mundo.

Más allá del fervor que desencadenaron los Acuerdos de Oslo, la realidad es que, Cisjordania se ha fragmentado territorialmente en cantones que, se asemejan a los de la Sudáfrica del apartheid y el Estado de Israel se encuentra en una posición bastante cómoda. Mientras la política palestina siga polarizada, mientras no se genere un acuerdo común con respecto a las necesidades de los palestinos y a las verdaderas fronteras de un posible Estado palestino, Israel puede seguir entorpeciendo los procesos, seguir acusando a la Autoridad Palestina de colaborar con un ente "terrorista" como lo es Hamás y sobre todo minimizar aún más ese 22% restante del territorio palestino.

Si bien la causa palestina ha intentado diversas fórmulas para poner fin a la ocupación israelí (la resistencia armada, la vía diplomática, la presencia en foros internacionales), logrando mantener vivas las estrategias de lucha en contra de Israel, potencia regional auspiciada en términos económicos, militares y morales por los Estados Unidos, la interrogante aún persiste: ¿es todavía viable la fórmula de los dos Estados? La cuestión estriba en una serie de factores que se han mencionado

en anteriores páginas y que serán detallados a lo largo de este apartado de la investigación.

El punto de partida es la ocupación de Cisjordania y la Franja de Gaza, así como los Altos del Golán en Siria y la Península del Sinaí en Egipto, tras la derrota de los ejércitos árabes por el Estado de Israel en el año de 1967. Desde entonces, la colonización israelí en Palestina no ha respetado tintes partidistas, ni presiones internacionales, el territorio palestino ha sido reducido a dos entidades políticas, aisladas tanto en términos ideológicos como en términos territoriales.

Prueba de lo anterior, es que tras los Acuerdos de Oslo –mismos que habían pactado una solución a cinco años—las colonias de carácter judío en Cisjordania han aumentado de manera considerable y las negociaciones siguen estancadas entre intervenciones israelíes en Gaza, decisiones unilaterales y la poca voluntad por parte de Washington para imponer sanciones que frenen el expansionismo israelí.

Para Virginia Tilley, Israel y el Mundo afrontan un nuevo reto tras las décadas transcurridas desde Oslo. El conflicto se concentra ahora en un territorio en el que ya no son posibles dos Estados-Nación viables". Asimismo, la autora considera que Cisjordania se encuentra insertada dentro del cuerpo del Estado judío, además de que en Jerusalén Este existen distintos estatus legales para la población. Sin embargo, la solución de dos Estados, sigue siendo una deuda que la Comunidad Internacional tiene hacia el pueblo palestino.

El dilema recae en las formas en cómo se podría generar dicho Estado en términos geográficos. Las voces palestinas han reclamado las fronteras anteriores a la ocupación de 1967, el derecho de retorno de los refugiados palestinos y a Jerusalén como capital. No obstante, los reclamos previos nunca han sido tomados como prerrogativas en las rondas de negociación, y, de hecho Israel siempre ha sido receloso con respecto al tema de los refugiados y más aún con las fronteras anteriores a la ocupación del 67, aunado a que la concepción de la ciudad de Jerusalén se basa en una idea conservadora donde la ciudad es eterna e indivisible,

por lo que no es viable que sea dividida y mucho menos que se convierta en la capital de un futuro Estado palestino.

Mientras no se sancione al régimen israelí, mientras no se impongan sanciones a un Estado segregacionista y confesional, la ocupación prevalecerá, en detrimento de la creación de un Estado palestino. Hablar de que el tiempo se agota pareciera alarmista, sin embargo, el tiempo se ve reflejado en términos de menos territorio para fundar un Estado Palestino. De igual manera en términos de tiempo, el Estado de Israel continúa anexionando las zonas más fértiles de Cisjordania a su territorio.

El agua y las zonas de cultivo más fértiles de Cisjordania, son recursos de los cuales día con día es despojado el pueblo palestino, mediante confiscaciones, anexiones y la ampliación del muro de segregación que tuvo sus orígenes como una barrera para impedir el paso de terroristas palestinos a territorio israelí. Sin embargo, si el objetivo primario de dicha barrera era impedir el paso a dichos terroristas, ¿Por qué es construido de manera estratégica? ¿Por qué circunda los recursos palestinos? Así, el muro de segregación, se convierte en otro de los obstáculos a la posible solución de dos Estados.

Perpetuar el conflicto es algo que parece convenirle al Estado de Israel, ya que, mientras se siga expandiendo a lo largo del territorio palestino, sigue teniendo acceso a los recursos naturales cisjordanos y a mano de obra barata en los territorios ocupados. Ante ello, la idea de anexionar de manera definitiva Cisjordania a su territorio, resulta menos convincente en términos de dotar de ciudadanía a una población *in crescendo* en términos de natalidad.

En primera instancia, entre los principales obstáculos a la solución de dos Estados se encuentra la colonización, misma que supone una de las principales trabas ante cualquier negociación pues, al cantonizar el territorio palestino, mediante la construcción de este tipo de colonias se establece un obstáculo en términos

geográficos a la continuidad territorial de Cisjordania, y se constituye un obstáculo con alta carga simbólica e ideológica.

La mayoría de los colonos que viven en este tipo de construcciones, son xenófobos en términos raciales y religiosos hacia la población árabe/palestina. Hacen una lectura purista y exacerbada de los textos del antiguo testamento, se consideran los dueños de la tierra "prometida por dios"; no dialogan y en su mayoría, consideran a los árabes como una especie de plaga que lo único que busca es romper el pacto divino entre Dios y el pueblo de Israel en términos de la tierra prometida.

Otro de los obstáculos ante la fórmula de dos Estados, es el aislamiento de la Franja de Gaza. Desde el año 2007, cuando Hamás ganó los comicios electorales de manera legítima y a la usanza occidental, tanto el Estado de Israel como algunas capitales europeas y Estados Unidos, impusieron un bloqueo económico a una economía ya de por sí endeble. La franja de Gaza es uno de los territorios más densamente poblados del planeta y se encuentra sitiada por aire, mar y tierra. A lo anterior hay que sumarle el aislamiento en términos geográficos de Cisjordania.

El muro de segregación, la tala de olivos, la confiscación de tierras y demás prácticas de carácter colonialista, complementan una serie de procesos que en su totalidad dan forma a la ocupación israelí que, ha prevalecido desde el año de 1967 y que debido a la ruptura del territorio palestino en términos geográficos y a la poca voluntad por parte de Israel para ceder en cuanto a sus aspiraciones anexionistas, hoy en día pareciera perpetuarse en términos benéficos para Israel y en detrimento de las aspiraciones palestinas en cuanto a la creación de un Estado con fronteras bien definidas, independiente y soberano.

A continuación se presenta una tabla que resume algunos de los principales obstáculos antes enunciados a la solución de dos Estados.



<b>Principales obstáculos a la solución de dos Estados</b>	
<b><i>Obstáculo</i></b>	<b><i>Algunas precisiones</i></b>
Las colonias de carácter judío en territorio palestino	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Representan el principal obstáculo la denominada solución de dos Estados, es decir el ya existente Estado de Israel, y un futuro Estado palestino.</li> <li>• El gobierno de Israel otorga facilidades a personas de cualquier parte del mundo en aras de colonizar el territorio palestino, ofrece trabajo, pasaje aéreo, sueldo, vivienda y manutención, todo lo anterior a cambio de estudiar hebreo y religión.</li> <li>• El problema radica en una visión estrictamente religiosa que raya en la xenofobia de la mayoría de los colonos, los argumentos para asegurar que la tierra les pertenece comúnmente van de la mano con el génesis.</li> <li>• Cortan la continuidad territorial de Cisjordania.</li> <li>• Se apropian de caminos y senderos, mismos que solo</li> </ul>

	<p>pueden ser utilizados por los propios colonos, excluyendo a los palestinos y generando una situación de apartheid.</p>
<p>El muro de apartheid</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El muro de apartheid, se comenzó a construir durante el gobierno de Ariel Sharon, es uno de los principales obstáculos para la posible creación de un Estado palestino. Hay dos tipos de muro:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Una valla que puede variar en su longitud dependiendo de la ciudad. Este tipo de práctica colonialista, destaca en ciudades del norte de la Palestina ocupada, siendo de las más golpeadas: Jayyous y Tulkarem así como calquelia.</li> <li>2. El muro o barrera que, consta de una proyección concebida de 721 kilómetros. Israel argumenta que es una valla de seguridad, misma</li> </ol> </li> </ul>

	<p>que impide la entrada de terroristas a territorio israelí. Sin embargo, el muro está construido de manera estratégica. De tal manera que el Estado de Israel, se ha ido apropiando de los recursos hídricos y tierras cultivables de Cisjordania.</p>
<p>Tala de olivos y confiscación de tierra palestina</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La expropiación y posterior confiscación de tierra palestina, es una práctica recurrente por parte del Estado de Israel, desde su fundación en 1948, los palestinos han sido despojados de sus tierras, convirtiéndose en refugiados.</li> <li>• Los olivos son un símbolo de la identidad palestina.</li> <li>• La tala de los mismos es parte de la cotidianidad, e incluso a menudo los colonos talan de raíz los árboles a modo de presión sobre las poblaciones palestinas cercanas a las colonias.</li> </ul>

<p>La judaización de Jerusalén</p>	<p>Los palestinos reclaman a Jerusalén como la capital de un futuro Estado Palestino. Oslo, postergó la negociación respecto a la ciudad santa para las tres religiones monoteístas. En 1980 se estableció la ley básica de Jerusalén que otorgaba a la ciudad el carácter de eterna e indivisible capital del Estado de Israel. Jerusalén es indivisible para Israel y gran parte de las colonias de carácter judío son construidas en Jerusalén Este, situación que representa un serio obstáculo para una posible negociación, dada la importancia que tiene este enclave religioso para la sociedad palestina.</p>
<p>La polarización política en palestina</p>	<p>Actualmente existe un acuerdo de unidad entre las principales facciones políticas en Palestina: Hamás y Al-fatah. Sin embargo, el acuerdo es endeble y no existe un proyecto de nación en común para hacer frente a la ocupación israelí.</p> <p>Hamás está dividido, dentro del movimiento islamista, hay quienes pugnan por la parte más ortodoxa del movimiento como Ismail Haniyeh, y otros como Khaled Mashal quienes</p>

	<p>tienen una perspectiva más hacia la praxis y diplomacia en aras de poner fin a la ocupación.</p> <p>Por su parte Al-Fatah ha propuesto una propuesta unilateral, una proyección de Estado palestino, misma que contempla a Jerusalén como capital, el derecho de retorno de los refugiados y lo más importante, las fronteras anteriores a la ocupación de 1967.<sup>100</sup></p>
--	---

## 2.1. Prácticas colonialistas del Estado de Israel

Para efectos del presente capítulo de la investigación es preciso señalar que algunas de las prácticas más recurrentes del Estado de Israel hacia la población palestina son de carácter colonial y tienen elementos de apartheid. Para ello es pertinente conceptualizar lo siguiente:

El artículo 7 del Estatuto de la Corte Penal Internacional define al apartheid como: “actos inhumanos cometidos como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil, con conocimiento de dicho ataque, cometidos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación sistemáticos de un grupo racial sobre uno o más grupos raciales y con la intención de mantener este régimen”.

---

<sup>100</sup> **Elaboración propia.**

Dentro del artículo II se considera como crimen de *apartheid* a las políticas y prácticas análogas de segregación y discriminación racial.

a) Denegación del derecho a la vida y a la libertad de la persona por medio de los denominados asesinatos selectivos, asimilables a ejecuciones extrajudiciales.

b) Atentados graves contra la integridad física o mental, la libertad o la dignidad de los miembros de uno o más grupos raciales, o su sometimiento a torturas o a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes”, categoría en la que entran las restricciones a la libertad de circulación.

c) La detención arbitraria y la prisión ilegal de los miembros de uno o más grupos raciales”, como son las denominadas “detenciones administrativas”, sin acusación ni juicio, que pueden prolongarse largos períodos.

d) La imposición deliberada a uno o más grupos raciales de condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial”. En este caso, el ejemplo más evidente es el cierre a cal y canto de la Franja de Gaza.

e) Cualesquiera medidas legislativas o de otro orden destinadas a impedir a uno o más grupos raciales la participación en la vida política, social, económica y cultural del país y a crear deliberadamente condiciones que impidan el pleno desarrollo de tal grupo o tales grupos, en especial denegando a los miembros de uno o más grupos raciales los derechos humanos y libertades fundamentales, aplicable a los árabes de Israel, considerados ciudadanos de segunda categoría.

f) Cualesquiera medidas, incluidas las de carácter legislativo, destinadas a dividir la población según criterios raciales, creando reservas y guetos separados para los miembros de uno o más grupos raciales, prohibiendo los matrimonios mixtos

entre miembros de distintos grupos raciales y expropiando los bienes raíces pertenecientes a uno o más grupos raciales, aplicable a los territorios autónomos”<sup>101</sup>.

De los puntos anteriores, es claramente identificable que, el Estado de Israel no respeta en lo absoluto los estatutos de la Corte Penal Internacional pues, los asesinatos selectivos han sido una política recurrente por parte de la potencia ocupante hacia personalidades palestinas que en su momento fueron consideradas como “sospechosas” o “enemigas” del Estado de Israel. Por otra parte los denominados “checkpoints” son un recordatorio permanente de la ocupación israelí en la cotidianidad palestina; día con día, ya sean los fijos o los itinerantes, denigran, hacen más compleja y sobre todo obstaculizan la vida cotidiana del palestino promedio.

¿Qué decir de las detenciones arbitrarias? Cuando hay declaraciones como las del ministro de la Autoridad Palestina Issa Qaraq, quien afirma que desde la ocupación de Gaza Y Cisjordania en 1967, más de 750,000 palestinos han pasado por cárceles israelíes y, que dentro de la propia experiencia palestina no hay una sola familia que no tenga o haya tenido algún familiar cercano preso debido a un proceso injusto y muchas veces sin cargo alguno.<sup>102</sup>

Citar conceptos como el de *limpieza étnica*, parece hacer demasiado ruido en todos los medios. Sin embargo, los procesos por los que está pasando la sociedad palestina debido a las políticas del Estado de Israel pueden llevar hacia esta situación pues, como ya lo menciona David Bondía, la situación de la franja de Gaza es endeble y empeora con cada una de las intervenciones israelíes, un bloqueo terrestre, aéreo y marítimo que fue impuesto desde el triunfo electoral de Hamás en 2007 y la continua destrucción de infraestructura y de los denominados túneles que aunque

---

<sup>101</sup> David **BONDIA**. APARTHEID CONTRA EL PUEBLO PALESTINO. 2009. Disponible en: [https://www.acsur.org/IMG/pdf/Apartheid\\_contra\\_el\\_pueblo\\_palestino.pdf](https://www.acsur.org/IMG/pdf/Apartheid_contra_el_pueblo_palestino.pdf) consultado el día 24 de agosto de 2014.

<sup>102</sup> Issa **QARAQE**. Israel es una gran cárcel. Rebelión. Palestina y oriente próximo. Disponible en: <http://rebellion.org/noticia.php?id=160387> . consultado el día 2 de septiembre de 2014

“clandestinos” se han convertido en un respiro y una de las pocas vías económicas para la población gazatí.

Ahora bien, con respecto a los derechos de ciudadanía habría que enfatizar que, Israel a pesar de que se jacta de ser un país de vanguardia y ser la única “democracia en la región de Medio Oriente”, es de hecho un Estado segregacionista y confesional. Así, se ostenta como un Estado estrictamente judío, siendo que existen otras etnias y otras confesiones religiosas en su interior, llegando a tener ciudadanos de primera, segunda y hasta tercera categoría dentro de los mismos judíos. Los árabes israelíes, que resistieron en sus territorios tras la fundación del Estado de Israel son relegados y a pesar de tener pasaporte israelí, no poseen los mismos derechos y, son discriminados por ciudadanos israelíes e incluso por algunos palestinos del interior de Gaza y Cisjordania.

Respecto a la división de la población bajo criterios raciales, es estrictamente necesario hacer hincapié en el carácter judío de las colonias en territorio palestino, ya que las colonias se caracterizan por ser una especie de guetos que, además de romper con la continuidad geográfica y territorial de Palestina, se destacan por sus habitantes ultra ortodoxos, mismos que regularmente son xenófobos hacia la población árabe/palestina, haciendo una lectura purista del antiguo testamento en cuanto al derecho a la tierra se refiere.

Dentro de las colonias hay cualquier cantidad de servicios para sus habitantes, mismos que se puede decir son inversamente proporcionales a la calidad de vida de las poblaciones palestinas. Así por ejemplo, a pesar de que el agua se encuentra en territorio cisjordano, los colonos tienen mayor acceso a dicho servicio que los palestinos, además de que la infraestructura de estas construcciones está construida para servicio y beneficio de los colonos.

Por todo lo anterior es que resulta inevitable la comparación con la Sudáfrica del apartheid la cantonización de Cisjordania, y este tipo de prácticas segregacionistas, hacen que sea evidente que el Estado de Israel violenta y ha



violentado desde su fundación las nociones más elementales del Derecho Internacional. En ese sentido, es justamente al hablar del Derecho Internacional en donde se puede encontrar condena a las prácticas colonialistas del Estado de Israel donde “Los deberes de la Potencia ocupante se establecen principalmente en el Reglamento de La Haya de 1907 (arts. 42 a 56), en el IV Convenio de Ginebra (IV CG, arts. 27 a 34 y 47 a 78), así como en ciertas disposiciones del Protocolo adicional I y del Derecho Internacional Humanitario Consuetudinario”<sup>103</sup>.

Así, dentro de las normas no respetadas por Israel se encuentran las siguientes:

- **El ocupante no adquiere soberanía sobre el territorio.** Al respecto, hay que establecer que el Estado de Israel, viola tajantemente este punto al expropiar de manera injustificada hectáreas de tierra palestina para convertirlas en colonias de carácter judío, mismas que además de regirse bajo las órdenes de la Knesset, tienen representación en la misma.
- **La ocupación es sólo una situación temporal y los derechos del ocupante se limitan a la duración de ese período.** La ocupación se ha convertido en un proceso gradual en el que, las condiciones de vida del pueblo palestino han ido mermando en calidad. La creación del Estado de Israel derivó en una serie de complicaciones para los ciudadanos autóctonos de la Palestina histórica. Uno de los puntos de partida fue la ocupación de Cisjordania, la Franja de Gaza. Posteriormente, mediante prácticas como la construcción de colonias masivas y la confiscación de tierras, es que se ha extendido la colonización en el territorio palestino, teniendo una temporalidad indefinida y, poniendo en serio riesgo la viabilidad de un Estado palestino independiente y soberano.

---

<sup>103</sup>**Comité Internacional de la Cruz Roja.** La ocupación y el Derecho Internacional Humanitario. Ginebra. Disponible en: <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/63xknp.htm>. Consultado el día 21 de agosto de 2014.

- **Se prohíbe al ocupante confiscar propiedades privadas.** Este es otro de los elementos que el Estado de Israel viola de tajo al confiscar de manera indiscriminada tierra palestina. La última y más grande confiscación de tierra palestina en años recientes, se dio justo después de que el Estado de Israel declarara como finalizada la operación "Margen protector" en la Franja de Gaza.

El gobierno de Netanyahu declaró como propiedad de la nación cerca de 400 hectáreas en el poblado de Gush Etzion, que se localiza entre las ciudades palestinas de Hebrón y Belén. Para tomar este tipo de políticas, el gobierno de Israel argumenta que, es poco probable que haya reclamaciones de particulares con derechos sobre la tierra, pero lo que Tel-Aviv no toma en cuenta es que, desde 1948 ha existido un despojo de la tierra a generaciones enteras de palestinos, por lo que ya sean refugiados o palestinos al interior de la cantonizada Cisjordana, existe el derecho a las tierras que son confiscadas y declaradas patrimonio nacional israelí.

- **Se prohíben los traslados de la población civil de la Potencia ocupante al territorio ocupado, independientemente de que sean de índole forzosa o voluntaria.** Nuevamente el tema de las colonias de carácter judío se hace presente. La normatividad internacional estipula que, una potencia ocupante no podrá transferir población civil al territorio ocupado.

En este tenor, la construcción de colonias de carácter judío en territorio palestino, al ser la práctica más recurrente en términos de colonización, es justamente el principal obstáculo para poder negociar una solución de cualquier índole. Mientras Israel continúe colonizando de manera voraz, será imposible que un Estado palestino sea viable en términos de territorio y continuidad territorial.

Por todo lo anterior, es que se puede argumentar que el Estado de Israel sostiene un régimen de apartheid sobre la población palestina en los territorios ocupados. Con respecto a la precisión sobre el término *colonialismo*, es preciso señalar el informe realizado en 2009 por una serie de académicos en Sudáfrica

llamado “¿Ocupación, colonialismo, apartheid? Reevaluación de las prácticas de Israel en los territorios ocupados palestinos bajo la legislación internacional”. Dicho informe sostiene que:

En contraste con la ocupación, tanto el colonialismo como el apartheid son siempre situaciones ilegales; de hecho, se los considera particularmente graves y violatorios del derecho internacional porque atentan esencialmente contra los valores fundamentales del orden jurídico internacional. El colonialismo viola el principio de autodeterminación, que la Corte Internacional de Justicia (CIJ) ha calificado como uno de los principios esenciales del derecho internacional contemporáneo.<sup>104</sup>

A pesar de que no existe una posición clara con respecto a qué se define como colonialismo, las distintas manifestaciones de las políticas israelíes hacia los palestinos y la forma en que han sido llevadas a cabo, permiten hablar de prácticas colonialistas. Algunas de estas prácticas son las siguientes:

1. **La anexión de Jerusalén Este.** La ciudad de Jerusalén tiene un peso simbólico para las tres religiones monoteístas, ella alberga algunos de los lugares más sagrados dentro del judaísmo, el cristianismo y el Islam.

La situación en cuanto a una práctica colonial, va en el sentido de que la ciudad es considerada por la parte palestina como inherente al futuro Estado palestino, sin embargo, Israel considera a la ciudad como indivisible y mediante la construcción de colonias de carácter judío, la parte Este está sufriendo un proceso de judaización, restándoles participación social y política a los palestinos y sobre todo, despojando de territorio a una población antes mayoritariamente árabe. No es

---

<sup>104</sup> **Programa sobre democracia y gobernabilidad Proyecto para Oriente Próximo.** ¿Ocupación, colonialismo, apartheid? Reevaluación de las prácticas de Israel en los territorios ocupados palestinos bajo la legislación Internacional. HSRC Democracy & Governance. Ciudad del Cabo. Sudáfrica. 2009. Disponible en <http://www.bosforolibros.com/files/%20Ocupaci%C3%B3n,%20colonialismo,%20apartheid%20-%20informe%20sobre%20I%20srael.pdf>. Consultado el día 24 de agosto de 2014.

una situación aleatoria, que, cada que se anuncia la construcción o la ampliación de una nueva colonia, estas sean siempre dentro de la parte más fértil de la Cisjordania ocupada o en Jerusalén Este.

2. **La violación de la integridad territorial.** En este apartado, hay que mencionar de manera categórica la cantonización a la que está siendo sometido el territorio de Cisjordania. Israel se retiró de manera unilateral de la Franja de Gaza en 2005; sin embargo, en Cisjordania la creciente construcción de colonias de carácter judío, la expansión del muro y de la valla de seguridad han hecho que se rompa la continuidad territorial entre las ciudades palestinas y que tanto Gaza como Cisjordania se encuentren, a pesar de la cercanía geográfica, totalmente aisladas entre sí.

Dicha situación pone nuevamente de manifiesto, la poca voluntad de Israel, para negociar una posible solución, en aras de un Estado palestino independiente, y hace que cobre mayor relevancia la tesis que aborda la creación de un Estado con carácter binacional.

### 3. **La integración de la economía local a la de la potencia ocupante**

La economía palestina está subordinada a los apoyos tanto internacionales como de países árabes. El Estado de Israel, contrata mano de obra palestina, misma que paga barata y que sólo contrata bajo ciertas reservas. La gravedad de este asunto recae en que los productos israelíes, al entrar en el mercado palestino cuentan con mejor calidad y su precio es menor, de modo que los palestinos debido a sus bajos ingresos se ven obligados a consumir productos hechos dentro de Israel o peor aún dentro de colonias de carácter judío, que se encuentran dentro de los territorios ocupados.

La mayoría de las ocasiones, sobre todo los productos del campo, cultivados bajo el subsidio del Estado de Israel y con mejores técnicas—cuentan con puntos de venta dentro de las ciudades palestinas, donde se adquieren muy por debajo del precio de productos no subsidiados, cultivados en el campo palestino; con ello, la

población ocupada, ya de por sí golpeada socialmente por la ocupación, se ve forzada a continuar con una dinámica de mercado en donde la potencia ocupante desestabiliza los precios de los productos palestinos en los territorios ocupados, al tener mejores estructuras en todos los sectores de producción.

Si se toma en cuenta lo que se estableció con anterioridad, puede verse que Israel es una potencia ocupante que ejerce prácticas de carácter colonialista dentro del territorio palestino, que además no distan mucho de los procesos que en su momento fueron categorizados como de apartheid en Sudáfrica. Ante ello, para esta investigación es fundamental identificar estas prácticas como un obstáculo para la fórmula de dos Estados, donde el obstáculo más evidente son las colonias de carácter judío en territorio palestino. Mientras no se ponga un freno al Estado de Israel en cuanto a este punto en particular, será complicado que se pueda llegar a un acuerdo con la parte agraviada.

Durante mucho tiempo se ha tratado de persuadir a los distintos gobiernos de Israel a que frenen este tipo de construcciones, sin embargo, a lo más que se ha llegado es que durante un periodo de tiempo se congele la ampliación de colonias, hecho que en nada cambia el panorama palestino. Este tipo de construcciones tienen convenios para sus licitaciones con empresas estadounidenses y europeas, por lo que la presión por parte de grupos de poder, hace que tan solo se persuade al Estado de Israel, no sancionándolo y perpetuando esta práctica que como se ha manejado ya en este texto, pone en serio riesgo las aspiraciones de un Estado palestino independiente.

Mientras no se ejerzan sanciones, la situación prevalecerá. En este sentido pareciera que al Estado de Israel le conviene perpetuar la ocupación, partiendo de la premisa de que ya existe un Estado de carácter binacional de *facto* más no de *iure*. Anexionar la parte ocupada de Cisjordania y la franja de Gaza tendría implicaciones políticas y sociales, que sumadas a la denominada *intifada*

*demográfica*, devendrían en un serio factor de riesgo al carácter judío del Estado de Israel.

Dicho carácter judío del Estado de Israel, ha sido defendido a ultranza por cualquier facción de la knesset. Sin embargo, existen hechos bastante cuestionables al respecto, sobre todo cuando no todos los ciudadanos tienen los mismos derechos; cuando además, ante el encarecimiento de los productos de primera necesidad y los altos índices en los costos de la vivienda, ciertos sectores la sociedad israelí ya cuestionan los millones de dólares gastados en el aparato de defensa, cuyo objetivo principal es salvaguardar la integridad de las ciudades cercanas a Gaza, amenazadas por una serie de proyectiles de fabricación casera, mismos que la mayoría de las ocasiones ni si quiera tocan cielo israelí, debido al sofisticado domo de intercepción que posee el Estado de Israel.

### **2.1.1 Construcción de colonias de carácter judío en territorio cisjordano.**

Desde que Israel ocupó los territorios de Gaza y Cisjordania en 1967, comenzó con la construcción de colonias de carácter judío en dichos territorios, a pesar de que dichas construcciones representaban violaciones tanto a Naciones Unidas como a otros convenios y tratados internacionales.

Al día de hoy en Palestina, existen alrededor de 149 colonias de carácter judío, albergando a cerca de medio millón de colonos israelíes divididos entre Cisjordania y Jerusalén Este. Según estimados de la Organización de las Naciones Unidas, en el año 2007, aproximadamente un 57% del total de la población de colonos en Cisjordania, vivía en un radio no menor a diez kilómetros de la ciudad vieja de Jerusalén, algunos situándose, más allá de los límites establecidos por la municipalidad de la ciudad.

Ahora bien, es pertinente aclarar qué es una colonia de carácter judío o como comúnmente se le denomina, un asentamiento israelí. Se trata de una manera de

colonizar el territorio palestino por parte de los distintos gobiernos del Estado de Israel, son construcciones urbanas con un carácter ilegal, que tienen como objetivo principal, transferir población a los territorios ocupados por Israel en la denominada Palestina histórica; tienen un carácter colonialista, debido a que poseen un fuerte carácter ideológico en términos confesionales y de segregación racial.

Dicho lo anterior, es preciso señalar dos cosas: primero, la definición por parte de Naciones Unidas para este tipo de práctica israelí; y después, señalar los dos tipos de colonos que suelen llegar a territorio palestino. Para la Organización de las Naciones Unidas un "asentamiento israelí" es "una comunidad organizada de civiles israelíes, que mediante concesiones dadas por el gobierno de Israel, se establecieron en porciones de tierra de la Cisjordania ocupada, incluyendo a Jerusalén Este".<sup>105</sup>

Con respecto al tipo de colonos que llegan a poblar el territorio palestino, con consentimiento directo del Estado de Israel, según informes de distintas agencias de Naciones Unidas, se pueden identificar dos tipos:

- 1) Colonos de tipo ideológico. Este tipo de colonos poseen una estricta convicción sobre un "legítimo derecho" de carácter religioso para poblar el territorio de Cisjordania, a quienes ellos llaman "Judea y Samaria" y que, desde su perspectiva forma parte de la tierra de Israel. son pioneros en el tema de la colonización de Palestina y usualmente habitan en colonias localizadas en el centro y norte de Cisjordania, siendo la ciudad palestina de Nablus, una de las más afectadas por la presencia de colonos israelíes.

Por otro lado, al sur en la ciudad Palestina de Hebrón existe una fuerte presencia no sólo de colonos israelíes, también de soldados de las Fuerzas de Defensa israelíes (IDF), Quienes se encuentran a su servicio. Cabe

---

<sup>105</sup> *Cfr.* **THE HUMANITARIAN IMPACT ON PALESTINIANS OF ISRAELI SETTLEMENTS AND OTHER INFRASTRUCTURE IN THE WEST BANK.** United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (OCHA). Disponible en: [https://www.ochaopt.org/documents/thehumanitarianimpactofisraeliinfrastucturethewestbank\\_full.pdf](https://www.ochaopt.org/documents/thehumanitarianimpactofisraeliinfrastucturethewestbank_full.pdf). Consultado el día 13 de abril de 2016.

destacar que la ciudad de Hebrón es la ciudad más golpeada por el colonialismo israelí; en ella se encuentra la denominada “tumba de los patriarcas” lugar santo y de suma importancia para las tres religiones monoteístas, Judaísmo, cristianismo e Islam.

Desde el año de 1967, más de 25 asentamientos judíos se han establecido en la municipalidad palestina de Hebrón, si a lo anterior se le suma la fuerte presencia del ejército israelí y las continuas agresiones de colonos hacia la población palestina, se genera un caldo de cultivo, que ha situado a la ciudad en situaciones de tensión y escalada de violencia en diversas ocasiones.

- 2) Colonos de tipo económico. Para los colonos judíos de tipo económico, las motivaciones para migrar de su lugar de origen a territorio palestino son de carácter financiero. Dentro de esta categoría, hay judíos ultra-ortodoxos provenientes de los barrios más pobres de Jerusalén y familias de clase media que regularmente son seculares.

A lo largo de los años, la principal atracción para migrar a los asentamientos, han sido los incentivos económicos que otorga el Estado de Israel; tarifas preferenciales, impuestos más bajos, exención del servicio militar, entre otros privilegios de los cuales gozan los colonos israelíes que estén dispuestos a habitar cualquier colonia en la Cisjordania ocupada.<sup>106</sup>

Cuando el Estado de Israel, comenzó con este tipo de práctica en la Palestina ocupada, tenía una orientación de tipo militar, los primeros asentamientos que se construyeron eran centros militares, colocados de manera estratégica a lo largo de las tierras que recientemente habían sido anexadas al recién formado Estado judío. En la actualidad, muchas de las colonias que fungieron como centros de estrategia

---

<sup>106</sup> *Ibíd.* p. 40.



militar, son casas de colonos judíos en Palestina, protegidos celosamente por el ejército de Israel.

Los elementos que componen a este tipo de construcciones por parte del Estado de Israel, se limitan a extensiones de tierra en donde pueda ser construida toda la infraestructura necesaria para dotar de comodidades, caminos y seguridad a colonos que son traídos de alrededor del mundo para ocupar el territorio palestino.

Tras la derrota de los ejércitos árabes en la guerra de junio de 1967, las pretensiones expansionistas del Estado de Israel, no se hicieron esperar, se creó en Cisjordania la colonia de Kfar Etzion, que, representaría el punto de partida para que se iniciara con un proceso colonizador que perdura a la fecha a lo largo y ancho del territorio palestino.

En este contexto, surgieron planes de anexión y de construcción de asentamientos judíos en los territorios anexados a Israel, dentro de los cuales se implementó por alrededor de 10 años el plan propuesto por el ministro de defensa Yigal Allon.

El principal objetivo de la propuesta de Allon era el de garantizar la seguridad de Israel y de los judíos, sin importar los derechos y libertades de la población palestina de forma que "De acuerdo al plan Gaza y Jerusalén deberían de ser controlados por Israel, y habrían de construirse una serie de asentamientos en el valle del Jordán y Cisjordania, que en el imaginario de los colonos son los territorios de las antiguas Judea y Samaria".<sup>107</sup>

La polémica con respecto al término siempre ha existido, hay un acalorado debate dentro de la academia entre los que se refieren a dichas construcciones como

---

<sup>107</sup> Osman **BAHADIR DINCER**. Gamze **COSKUN**. Jewish settlements another name for occupation. USAK policy brief. #5 abril 2011. disponible en: [http://books.google.es/books?id=plO8AgAAQBAJ&pg=PA4&dq=JEWISH+SETTLEMENTS&hl=es&sa=X&ei=xg5gVKSndocycQS\\_u4HgDA&ved=0CCIQ6AEwAA#v=onepage&q=JEWISH%20SETTLEMENTS&f=false](http://books.google.es/books?id=plO8AgAAQBAJ&pg=PA4&dq=JEWISH+SETTLEMENTS&hl=es&sa=X&ei=xg5gVKSndocycQS_u4HgDA&ved=0CCIQ6AEwAA#v=onepage&q=JEWISH%20SETTLEMENTS&f=false) consultado el día 9 de octubre de 2014.

asentamientos y los que hacen referencia a un proceso de colonización al llamarlas colonias judías.

Sin embargo, para efectos de la presente investigación el término utilizado es el de *colonias de carácter judío*, lo anterior justificado en las intenciones anexionistas y segregacionistas del Estado de Israel, donde dicha política ha venido convirtiendo durante décadas al territorio palestino en pequeños guetos de colonos judíos llevados a Palestina desde cualquier cantidad de países del globo, con el único propósito de recuperar "la tierra prometida por Dios al pueblo judío".

Empero, más allá de cuestiones divinas, la situación real es que hay una ocupación que violenta al Derecho Internacional y que se ha perpetuado a pesar de la condena de distintos organismos y la propia Comunidad Internacional; debido a que nunca se han impuesto sanciones al Estado de Israel, simplemente hay comunicados y críticas, que dan mayor margen de maniobra en términos de tiempo, para que la potencia ocupante pueda continuar con su política de hechos consumados y hacer cada día menos viable la creación de un Estado palestino con continuidad geográfica y fronteras bien definidas.

Tal como lo establece un informe sobre las colonias de la Autoridad Nacional Palestina, las prácticas y políticas del Estado de Israel representan una flagrante violación al Derecho Internacional, a previos acuerdos con los palestinos, además de que violan un gran número de resoluciones por parte de Naciones Unidas que condenan e instan a Israel a que ponga un freno a la colonización de Cisjordania, en aras de poder lograr un acuerdo que sea benéfico para ambas partes en conflicto.

Otra de las convenciones que Israel viola de manera clara y sin reservas es la Cuarta Convención de Ginebra, específicamente en razón del artículo 49 de la misma, el cual hace referencia a la transferencia de población por parte de una potencia ocupante a territorio ocupado establece que "queda prohibido el traslado forzoso de personas en el territorio ocupado, así como su deportación a lugares fuera del territorio ocupado. Dicha prohibición es absoluta y se aplica sin tomar en

cuenta motivo alguno. De igual manera el artículo número 49 establecer que, se prohíbe a la potencia ocupante la transferencia de población civil al territorio ocupado.”<sup>108</sup>

En este tenor, a continuación se hace un recuento de los estatutos internacionales más importantes entorno a la construcción de colonias de carácter judío en el territorio palestino.

- 1.) Cuarta Convención de Ginebra. En su artículo 49 apartado sexto, estableció que el estatus de Israel es el de potencia ocupante, y en ese sentido, ninguna potencia ocupante puede transferir población civil al territorio que ocupa. En este sentido, cabe destacar que desde la normatividad internacional, toda ocupación debe de responder a una temporalidad, misma que no ha sido establecida por el Estado de Israel.
- 2.) Corte Penal Internacional. En el año de 2004, la Corte Penal Internacional, estableció que la construcción del muro de separación o barrera violentaba la normatividad del Derecho Internacional. En este sentido, al igual que el muro, las restricciones a la población palestina al interior del territorio ocupado, debido a las dinámicas de los asentamientos israelíes son totalmente ajenas a la normatividad internacional.
- 3.) Naciones Unidas. a) Resolución 904. Esta resolución con fecha del 18 de marzo de 1994, se dio después del asesinato de un grupo de peregrinos Palestinos en las inmediaciones de la “Tumba d los patriarcas” a manos de un colono israelí.

---

<sup>108</sup> **Palestine Liberation Organization.** (organización para la Liberación de Palestina). Negotiation Affairs Department. Julio 2010. Disponible en: [http://www.nad-plo.org/userfiles/file/FAQ/Israeli%20Policies%20in%20EJ%20\\_FINAL\\_.pdf](http://www.nad-plo.org/userfiles/file/FAQ/Israeli%20Policies%20in%20EJ%20_FINAL_.pdf). Consultado el día 12 de octubre de 2014.

El consejo de Seguridad insto al Estado de Israel a implementar medidas en aras de lograr una mejor convivencia, evitando así este tipo de actos y masacres, perpetrados en contra de población civil palestina. Naciones Unidas, solicitó que se llevara a cabo una incautación de armas, que existiese presencia internacional en Hebrón y sobre todo, poner fin a la violencia por parte de los colonos hacia los palestinos.

b) Resolución 465 (1980) dicha resolución, condena de manera categórica las políticas colonialistas y expansionistas del Estado de Israel, mostrando preocupación y consternación debido a la creciente expansión de colonias en tierra palestina y sobre todo, al considerar a las colonias como un impedimento al momento de lograr una paz duradera en la región de Medio Oriente.

c) Resolución 452 (1979). Estableció su preocupación por el constante crecimiento de colonias de carácter judío en territorio palestino. Además se mencionó de manera categórica que, "La política de Israel de establecer asentamientos en los territorios árabes ocupados no tiene validez jurídica y constituye una violación del convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra. Se exhorta al gobierno y al pueblo de Israel a que pongan fin con carácter urgente, al establecimiento, construcción y planificación de asentamientos en los territorios árabes ocupados desde 1967"<sup>109</sup>.

d) Resolución 446 (1979). Condenó la práctica del establecimiento de asentamientos judíos en los territorios ocupados por Israel desde 1967, considerando tal situación como uno de los principales obstáculos para lograr una paz duradera en la región de Medio Oriente. Estableció la creación de una comisión de tres miembros del Consejo de Seguridad

---

<sup>109</sup> Ver. **Resolución 452(1979)** del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/452%20%281979%29>. Consultado el día 19 de abril de 2016.

de Naciones Unidas para analizar la situación de las colonias de carácter judío en los territorios palestinos ocupados, incluyendo a la ciudad de Jerusalén y sus alrededores.<sup>110</sup>

Queda claro que construir colonias de carácter judío en el territorio de la Palestina ocupada, violenta de manera flagrante a diversos estatutos de organismos internacionales, sin embargo todo queda en un carácter normativo y no positivo, por lo que deber ser el Estado de Israel quien ponga un fin inmediato a la colonización del territorio que ocupa mediante prácticas tan deleznable como la construcción de colonias, pero por el contrario, dicho Estado es una de las entidades internacionales que más resoluciones ha violado de la Organización de las Naciones Unidas.

Así, Israel, es el único país dentro de dicho organismo supranacional que nunca ha establecido los límites de sus fronteras, -que día con día cambian-, dada la anexión de territorios palestinos de manera indiscriminada y en gran medida, por la creciente construcción de colonias de carácter judío a lo largo y ancho de la Cisjordania ocupada, violando así una obligación que tiene todo Estado miembro de las Naciones Unidas, de acuerdo con la Resolución 242.

En ese sentido y, para entender la conducta del Estado de Israel con respecto a la cuestión palestina, a continuación se hace un listado de algunas de las resoluciones de la Organización de Naciones Unidas que, no se han respetado por parte de Israel.

- 1. Resolución 181.** Estableció la partición de la Palestina histórica en dos Estados uno árabe y uno judío, con las áreas de Belén y Jerusalén bajo un régimen internacional.

---

<sup>110</sup> Ver. **Resolución 446 (1979)** del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/446%20%281979%29>. Consultado el día 19 de abril de 2016.

- 2. Resolución 194.** Derecho de retorno a los refugiados palestinos a sus hogares y una indemnización a todos aquellos que optaran por no regresar a su lugar de origen.
- 3. Resolución 303.** La ciudad de Jerusalén sería puesta bajo un régimen especial de carácter internacional, siendo administrada por la Organización de las Naciones Unidas.
- 4. Resolución 114.** se mostró la preocupación con respecto a los estatutos de la ciudad de Jerusalén, debido a que el Estado de Israel comenzó a transferir algunos de sus ministerios hacia la citada ciudad.
- 5. Resolución 2253.** Condenaba la anexión israelí, producto de la guerra del 5 de junio de 1967, exigía el retiro de los territorios árabes ocupados.

Respecto a ello es necesario comentar que, anteriormente sólo se mencionaron 5 resoluciones que de manera general hablan sobre dos cuestiones elementales, la anexión de Israel en 1967 y el estatuto de Jerusalén. Sin embargo son 26 las resoluciones que no han sido respetadas por el Estado de Israel, hasta el momento.

Con respecto a las colonias de carácter judío, la resolución 446 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, estableció que la construcción de "asentamientos" en los territorios palestinos ocupados, carecía de validez legal y representaba un serio obstáculo para una paz justa y duradera en la región de Medio Oriente, derivado de la misma resolución se creó una comisión especial de tres miembros no permanentes, con el fin de informar sobre la situación de Cisjordania ante los "asentamientos" israelíes.

La comisión estuvo integrada por Bolivia, Portugal y Zambia y a pesar de los múltiples esfuerzos realizados, nunca encontró mayor cooperación por parte del gobierno de Israel.

En su informe del 12 de julio de 1979, la comisión abordó las consecuencias de la política israelí de asentamientos para la población árabe, que eran el desplazamiento de la población árabe, el apoderamiento de la tierra y el control de los recursos de agua, la destrucción de casas y el extrañamientos de personas, continuas presiones para que emigrasen a fin de dejar lugar para nuevos colonos, así como cambios drásticos y contraproducentes en la estructura económica y social de la vida cotidiana de la población árabe que ha quedado en la zona, y otros cambios profundos de carácter geográfico y demográfico de los territorios afectados, en violación al cuarto convenio de Ginebra.<sup>111</sup>

Así desde 1967 han pasado más de cuatro décadas dentro de las cuales el territorio palestino se ha visto cantonizado y segregado por la creciente ampliación de colonias de carácter judío en Cisjordania y Jerusalén Este, sin contar las que se expandieron durante mucho tiempo en el pequeño territorio costero de la Franja de Gaza y que, fueron evacuadas tras el retiro del ejército israelí en 2005.

Como ya se ha mencionado, las sanciones no se han hecho presentes, y a lo más que se ha llegado es a una moratoria de diez meses en el año 2010, misma que no represento cambio alguna en la colonización, pues justo unas horas después de culminar la moratoria, se anunció la construcción de un gran número de colonias y la ampliación de otras ya existentes cerca de Jerusalén Este.

De acuerdo con un informe presentado por el Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos, "Israel ha expropiado desde 1967 y con diversa intensidad, tierras para uso público, semipúblico y privado, cerca del 60% de la ribera occidental, el 33% de la Franja de Gaza y aproximadamente el 33% de la tierra palestina en Jerusalén. Con la finalidad de crear zonas militares, asentamientos, zonas

---

<sup>111</sup> **Organización de las Naciones Unidas.** Los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado. La oposición de las Naciones Unidas a la política israelí de asentamientos 1979. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch11.pdf> Consultado el día 15 de octubre de 2014.

industriales, construir carreteras de circunvalación y mantener las tierras del “Estado” para uso exclusivo israelí”.<sup>112</sup>

El tiempo se agota para la creación de un Estado Palestino, la construcción de este tipo de guetos, son el principal enemigo a la denominada formula de los dos Estados, mientras Israel continúe con estas políticas de hechos consumados, el mapa palestino se seguirá dividiendo, quedando pequeños pedazos de tierra aislados entre sí y comunicados únicamente por infraestructura que, sirve única y exclusivamente a los colonos israelíes.

### **2.1.2 La cantonización de Cisjordania.**

Para establecer una línea de pensamiento con respecto a la cantonización de Cisjordania, es pertinente hacer una revisión además de un balance de la construcción de colonias de carácter judío en territorio palestino, además de analizar a consciencia la expansión del muro de segregación que, comenzó su construcción durante el periodo de gobierno de Ariel Sharon.

Desde la conferencia de paz de Madrid y específicamente tras los Acuerdos de Oslo I Y Oslo II, los territorios palestinos ocupados en Cisjordania se balcanizaron. Más allá de la división en zonas administradas tanto por el Estado de Israel como por la Autoridad Nacional Palestina, la realidad superó de manera tajante a la diplomacia fútil de un gobierno noruego que, argumentando parcialidad se convirtió en mediador de las decisiones de Estados Unidos e Israel, dejando de lado los elementos más indispensables de la negociación y postergando como siempre el tema del derecho de retorno de los refugiados palestinos entre otras cuestiones de vital importancia para la delegación árabe.

---

<sup>112</sup>**Organización de las Naciones Unidas.** Los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado. La oposición de las Naciones Unidas a la política israelí de asentamientos 1979. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch11.pdf>. Consultado el día 15 de octubre de 2014.



En tal tenor, el fracaso de los Acuerdos de Oslo derivó en una serie de procesos que a la postre desencadenarían en una voraz colonización y cantonización del territorio palestino. La creación de colonias tanto en la Cisjordania ocupada como en Jerusalén Este, se recrudeció y pese a las constantes críticas al Estado de Israel por parte de Organismos Internacionales como las Naciones Unidas y la Corte Internacional de Justicia, la práctica fue cada vez más recurrente violentado al Derecho Internacional pero sobre todo, haciendo cada vez menos viable una negociación en términos de dos Estados, debido a la ruptura geográfica que ocasiona en Palestina este tipo de práctica en particular.

Para hacer más ilustrativo el anterior argumento, es pertinente mencionar que tan sólo en el territorio de Cisjordania, sin contar las colonias de carácter judío en la Franja de Gaza, Jerusalén Este y los Altos del Golán en el año de 1993, antes de los acuerdos de Oslo el número de colonos se encontraba cercano a los 112,000 número que ha aumentado drásticamente en años recientes. A continuación se presenta una tabla de la organización "Foundation for Middle East Peace" basada en cifras de la oficina central de estadística del Estado de Israel, en la cual se puede observar el crecimiento exponencial de las colonias de carácter judío en el territorio palestino dividido por zonas.

**Tabla 1. Población de colonos judíos de los años 1972-2010**

<b>Año</b>	<b>Cisjordania</b>	<b>Franja de Gaza</b>	<b>Jerusalén Este</b>	<b>Altos del Golán</b>	<b>Total</b>
<b>1972</b>	1,182	700	8,649	77	10,608
<b>1983</b>	22,800	900	76,095	6,800	106,595
<b>1985</b>	44,100	1,900	103,900*	8,700	158,700
<b>1989</b>	69,800	3,000	117,100	10,000	199,900
<b>1990</b>	78,600	3,300	135,000	10,600	227,500
<b>1991</b>	90,300	3,800	137,300	11,600	243,000
<b>1992</b>	101,100	4,300	141,000	12,000	258,400
<b>1993</b>	111,600	4,800	152,800	12,600	281,800

<b>1995</b>	133,200	5,300	157,300	13,400	309,200
<b>1996</b>	142,700	5,600	160,400	13,800	322,500
<b>1997</b>	154,400	5,700	161,416	14,300	335,816
<b>1998</b>	163,300	6,100	165,967	14,900	350,267
<b>1999</b>	177,411	6,337	170,123	15,313	369,184
<b>2000</b>	192,976	6,678	172,250	15,955	387,859
<b>2002</b>	214,722	7,277	175,617	16,503	414,119
<b>2003</b>	224,669	7,556	178,601	16,791	427,617
<b>2004</b>	234,487	7,826	181,587	17,265	441,828
<b>2005</b>	258,988	0	184,057	17,793	460,838
<b>2006</b>	268,400	0	186,857	18,105	473,362
<b>2007</b>	276,462	0	189,708	18,692	484,862
<b>2008</b>	295,380	0	193,091	19,083	507,554
<b>2009</b>	299,440	0	191,960	19,248	510,648
<b>2010</b>	314,132	0	198,629	19,797	534,224
<b>2011</b>	328,423	0	n/a	20,347	n/a <sup>113</sup>

Como se puede observar a partir de 1993, año en que se dan los Acuerdos de Oslo, el crecimiento ha sido mayor en términos de población de colonos judíos en los territorios palestinos, por lo que las soluciones y las hojas de ruta trazadas durante el proceso de paz no mejoraron las condiciones de vida en la Palestina ocupada ni establecer una agenda clara con respecto a temas relevantes hacia la creación de un Estado palestino bien definido, sino que ayudaron a consolidar estructuras coloniales del Estado de Israel dentro de Cisjordania y acrecentaron la construcción de colonias judías en suelo árabe.

<sup>113</sup> **Comprehensive Settlement Population 1972-2010.** Foundation for Middle East Peace. Disponible en: [http://www.fmep.org/settlement\\_info/settlement-info-and-tables/stats-data/comprehensive-settlement-population-1972-2006](http://www.fmep.org/settlement_info/settlement-info-and-tables/stats-data/comprehensive-settlement-population-1972-2006) consultado el día 23 de septiembre de 2014.

La construcción de colonias de carácter judío, pone en serio riesgo al Estado Palestino, cada vez es menor el territorio que resta de la denominada Palestina histórica y el número de colonos crece de manera exponencial, en términos de las decisiones de los distintos gobiernos israelíes que utilizan tal práctica de manera recurrente como método de castigo ante cualquier decisión política tanto de la Autoridad Nacional Palestina, como del gobierno de la Franja de Gaza, es decir, el movimiento islamista Hamás.

### **2.1.3 El aislamiento de la Franja de Gaza.**

Otro de los obstáculos a la fórmula de los dos Estados es el aislamiento de la Franja de Gaza, incomunicada territorialmente con Cisjordania y con un proyecto político distinto al de Fatah desde el triunfo electoral de Hamás en 2007. La situación de La Franja de Gaza ha ido empeorando de manera continua desde su ocupación por parte de Tel-Aviv, tras la guerra de 1967. Las distintas intervenciones israelíes y el bloqueo impuesto luego del triunfo del proyecto islamista, han convertido a un territorio de tan sólo 360 kilómetros cuadrados en una prisión a cielo abierto, teniendo presa a la población gazatí por cielo mar y tierra.

Dicho bloqueo económico impuesto en 2007, debido a que el Estado de Israel, Estados Unidos y La Unión Europea, catalogaron a Hamás como un grupo de carácter terrorista, puso a la economía de Gaza en una situación que va más allá de la precariedad. En esas circunstancias, los productos de primera necesidad comenzaron a escasear y por ende se encarecieron; el combustible se convirtió en un bien de lujo y el tráfico de productos mediante túneles se hizo recurrente en aras de poder activar una economía golpeada por los estragos de las políticas israelíes.

Para dotar con datos duros los anteriores argumentos, es pertinente citar a Ignacio Alvarez-Ossorio quien afirma que, "Hoy en día, un 85% de los habitantes de Gaza vive bajo el umbral de la pobreza, el desempleo afecta al 45% de la población

y 1.265,000 personas dependen directamente de la ayuda internacional”.<sup>114</sup> Si bien las anteriores estadísticas son alarmantes y reflejan en gran medida la situación que aqueja a la franja de Gaza, no toman en cuenta la última intervención israelí denominada “Marco protector”<sup>115</sup> que en el verano de 2014, devastó a la economía y a la infraestructura de este territorio, dejando a su paso heridos, muertos y nuevamente el reto de reconstruir lo que tantas veces se ha reconstruido.

Lo anterior solo reafirma y pone de manifiesto que, el ejército más poderoso de la región de Medio Oriente, apoyado militarmente por los Estados Unidos, intervino de manera directa en un territorio que, como ya se mencionó con anterioridad, es uno de los más densamente poblados del planeta. Lo que convierte a las intervenciones israelíes en asimétricas y dan a esta pequeña franja costera el perfil de “patio trasero” de Israel; en aras de probar tácticas militares, armas y sobre todo, sembrar el terror en una población que con cada una de estas acciones se ve diezmada en términos físicos económicos y morales.

La operación “Margen protector” puso de manifiesto que el gobierno de Israel no se sintió cómodo con el pacto de unidad formado por las dos principales facciones políticas en Palestina, Hamás y Al-Fatah, mismas que poco antes del secuestro de dos jóvenes estudiosos de la Torá en Cisjordania, habían decidido poner fin a los encuentros y desencuentros, en aras de un proyecto de nación unificado y que proveyera a Palestina de un rostro común ante la ocupación.

El Estado de Israel, bajo pretexto de encontrar a los culpables de la muerte de ambos jóvenes y de extirpar de raíz los túneles que operan dentro del territorio

---

<sup>114</sup> Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. ¿Es todavía viable un Estado Palestino? Trabas y alternativas al Proceso de Paz. Fundación Alternativas. Observatorio de política exterior española. España. 2007. p.17

<sup>115</sup> **Operación Margen Protector**. Intervención por parte del Ejército de Israel en La Franja de Gaza, inicio el día 8 de julio de 2014. El discurso israelí se centró en que, dicha operación tenía como objetivos principales, debilitar a Hamás y detener las incursiones de “terroristas” a territorio israelí mediante los túneles existentes en La Franja. Tras intensos bombardeos y debido a la mediación de Egipto, el 26 de agosto se logró una tregua indefinida.

de la Franja de Gaza, inició una serie de ataques aéreos, así como una incursión terrestre en suelo palestino. Como siempre que un ataque de estas magnitudes acontece en Gaza, la situación es la misma pues, ante uno de los espacios más densamente poblados del planeta, bloqueado por cielo, mar y tierra, pasó lo que tenía que pasar, números rojos en términos de población civil e infraestructura dañada y en el tema político, un Israel que salió "triunfante" ante un "cáncer", representado desde su visión minimalista, por un grupo de carácter islamista, mismo que surgió en 1987 debido a los abusos y excesos de la potencia ocupante en suelo palestino.

Por el lado palestino, la intervención en Gaza dio un golpe al endeble acuerdo de unidad palestino. Un Hamás dividido dentro de su seno entre la retórica y la praxis y un Al-Fatah que, como medida de desesperación, presentó de manera unilateral un proyecto categóricamente rechazado por Israel, en donde se proyecta un Estado palestino con base a las fronteras anteriores de la ocupación de 1967, con Jerusalén Este como capital y el derecho al retorno de los refugiados palestinos.

Así, la última incursión de Israel en la Franja de Gaza demostró al mundo la poca voluntad de esta potencia para poner fin a la ocupación en suelo palestino, y por el contrario, devastó aún más la ya de por sí deplorable economía en dicho enclave costero de Palestina.

A la fecha se suman ya siete años de bloqueo económico desde que Hamás, tras su triunfo electoral se hizo del control de la Franja de Gaza. Desde dicho momento las posibilidades de que se establezca la economía son nulas, una economía que es prácticamente de subsistencia en donde los bienes de primera necesidad y de consumo, muchas veces tienen que pasar por el contrabando de los túneles para llegar a las familias. Aunado a ello, no hay exportaciones y las importaciones son casi nulas, dado que desde 2007 se ha interrumpido el comercio de mercancías, salvo el de los bienes humanitarios de carácter básico.

En cuanto al sector bancario palestino, hay que decir que existen severas restricciones con respecto a las transferencias de dinero en dólares y dinares jordanos. En esas circunstancias, es complicado que la economía de la Franja de Gaza pueda salir de la situación en la que se encuentra, máxime si a todo lo anterior se le suman las intervenciones militares de Israel que, como señala un informe de La UNCTAD (Conferencia de Las Naciones Unidas Sobre Comercio y Desarrollo), desestabilizan aún más la economía de Gaza y generan estragos en términos de infraestructura y daños a la población civil. El informe, haciendo referencia a la operación "Margen protector" señala lo siguiente:

La última operación militar israelí en Gaza agrava las espantosas condiciones socioeconómicas y acelera la regresión del desarrollo en el Territorio Palestino Ocupado, un proceso por el que las fuerzas y las políticas de ocupación no solo impiden el desarrollo sino que lo revierten. Además de las muertes y los desplazamientos masivos de miles de civiles palestinos, la operación militar infligió extensos daños a la infraestructura física de Gaza. Según las estimaciones más recientes de las Naciones Unidas, más de 40.000 viviendas, 141 escuelas, 29 hospitales, docenas de fábricas y gran cantidad de tierras agrícolas cultivadas, así como la única central eléctrica de Gaza quedaron destruidas o dañadas. Las recientes comunicaciones entre funcionarios palestinos y el equipo de las Naciones Unidas sobre el terreno indican que el costo de la reconstrucción y la rehabilitación se cifra en miles de millones de dólares.<sup>116</sup>

Aunado a lo anterior, hay que señalar que, tras cada intervención por parte de Israel para "golpear a los islamistas" el costo es mucho más alto para la población civil, que para la organización que celebra siempre con ánimo cualquier baja causada a las Fuerzas de Defensa Israelí.

Mientras tanto, Hamás continua en su postura de resistencia contra la ocupación israelí en una situación totalmente asimétrica, en donde los cohetes

---

<sup>116</sup> **La ocupación del territorio palestino hace peligrar la viabilidad económica de la solución biestatal, según un informe de la UNCTAD.** UNCTAD CONFERENCIA DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE COMERCIO Y DESARROLLO. Ginebra. Suiza. Septiembre de 2012. Disponible en: <http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=204>. consultado el día 6 de octubre de 2014.

lanzados hacia Israel son interceptados por un domo de alta tecnología, frente a la población de Gaza, que sufre los estragos de bombardeos e incursiones terrestres en territorios densamente poblados, sin refugios, sin una batería aérea de defensa y sobre todo, fuera de toda legislación en términos de derecho humanitario, en medio de operaciones “quirúrgicas” por parte del Estado de Israel, en las que los principales afectados son mujeres, niños y civiles en general, no blancos islamistas o “terroristas”.

Queda de manifiesto con lo anterior, que no hay operaciones quirúrgicas, que en un territorio como el de la Franja de Gaza, la tasa de mortalidad es sumamente alta debido a su densidad poblacional y a la pequeña extensión de territorio que representa. Así, atacar a Hamás y destruir los túneles, fue un simple pretexto para nuevamente desestabilizar los acuerdos de unidad logrados entre las facciones políticas en el seno de Palestina.

Ahora bien, cabe preguntarse si al Estado de Israel le conviene erradicar de raíz a Hamás de Palestina pues, hacer tal cosa sería el equivalente a abrir una especie de *caja de pandora* para Israel, donde grupos de carácter yihadista o salafista, pondrían en serio riesgo la estabilidad de la “única democracia” de la región de Medio Oriente.

A lo largo del tiempo, el Estado de Israel ha sabido sacar provecho en términos económicos y políticos del enemigo común al exterior que cohesiona al interior de su población. En ese sentido, Hamás es un actor que, sumado a dinámicas regionales como el programa nuclear iraní y la guerra civil en la República Árabe de Siria, sigue funcionando como catalizador para las políticas del Estado de Israel hacia Palestina en términos de ocupación y en una serie de castigos colectivos hacia la sociedad árabe/palestina, que van desde los denominados checkpoints hasta detenciones arbitrarias, a la demolición de injustificada de viviendas. De ahí que la confiscación de 400 hectáreas de territorio palestino en Cisjordania, luego de dar

por finalizada la operación "Margen Protector" en Gaza, sean un ejemplo más de medidas injustificadas y arbitrarias.

Con todo ello, se hace énfasis en la poca voluntad de Israel para extender puentes en aras de la creación de un Estado palestino, como menciona Ignacio Álvarez-Ossorio en tanto que tales acciones por parte de Tel-Aviv son "una estrategia cuanto menos arriesgada, puesto que apuesta por añadir más leña al fuego en un Oriente Medio que vive en un momento especialmente volátil, con Siria hundida en el lodo de la guerra civil y con un Irak cada vez más fragmentado con el Estado islámico en plena fase de ascenso"<sup>117</sup>.

En este sentido, no es nuevo que la causa palestina quede soslayada en la región de Medio Oriente, dado que las coyunturas actuales hacen que se mire poco a la ocupación, lo que en términos estratégicos favorece al Estado de Israel, que como ya es bien sabido, haciendo hecho de sus políticas de hechos consumados, continua con la colonización de Cisjordania.

Sin embargo, ¿y Gaza? El aislamiento de dicho enclave, representa un reto para la posible creación de un Estado palestino sólido y con continuidad geográfica. Más allá de dos proyectos de nación distintos, la visión debe estribar en la consecución de un Estado libre, soberano y sobre todo, en poner fin a la ocupación israelí de Gaza y Cisjordania que comenzó en el año de 1967.

Al día de hoy la Franja de Gaza ha sufrido distintos procesos políticos y sociales, entre los que hay que destacar la evacuación israelí y posterior retiro de las colonias de carácter judío de dicho territorio en 2005, y, que un año después Hamás se haría de la victoria en los comicios electorales, lo que derivó en el triunfo de un proyecto islamista y el consiguiente bloqueo económico a la entidad palestina, auspiciado por Israel y sus principales aliados internacionales.

---

<sup>117</sup> Ignacio **ÁLVAREZ-OSSORIO**. Próximo oriente. Jugando con fuego en Gaza. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.mx/2014/07/jugando-con-fuego-en-gaza.html> Consultado el día 20 de agosto de 2014.



Desde ese año, el territorio gazatí ha sufrido distintas incursiones por parte del ejército del Estado de Israel, entre las más mortíferas y que mayor daño han causado a la infraestructura palestina, hay que señalar la denominada "Lluvia de Verano"<sup>118</sup> en 2006, la operación "Plomo fundido"<sup>119</sup> en 2008 y, el llamado "Margen protector" en 2014.

En este tenor, la retirada de Israel de la Franja de Gaza, no cambió de manera drástica la suerte de la población, ya que los castigos colectivos y el embargo económico y comercial son un continuo que tiene sumidos en la miseria a la gran mayoría de sus habitantes.

La situación humanitaria de esta parte de Palestina es preocupante en términos de pobreza y condiciones de vida, pues como ya se dijo es una especie de cárcel al aire libre. Sin embargo, también hay que hacer énfasis en la división existente en el seno de Hamás, donde dos líderes que inmersos en la contradicción entre retórica y praxis, no han sabido pactar un acuerdo duradero con su rival en aras de poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino.

Sumado a lo anterior, y para hacer un poco más gráfico el bloqueo del que es presa la Franja de Gaza, es pertinente señalar que tanto su aeropuerto, como el único puerto marítimo que poseía, fueron destruidos por los bombardeos de Israel en 2001. Actualmente y a pesar de proyectos para reconstruir dichos bastiones para la economía de Gaza; las condiciones económicas y las constantes intervenciones del ejército israelí en la Franja, han hecho inviable que se pueda concebir un nuevo

---

<sup>118</sup>**La operación Lluvia de Verano.** Fue una intervención por parte del ejército del Estado de Israel en la Franja de Gaza, comenzó el 28 de junio de 2006, el argumento utilizado para atacar Gaza, fue el secuestro del soldado israelí Guilad Shalit. La ofensiva militar israelí finalizó con un cese al fuego el 26 de noviembre de 2006.

<sup>119</sup>**La operación Plomo Fundido.** Fue una intervención militar del Estado de Israel en La Franja de Gaza, inició el día 27 de diciembre de 2008, culminó el 18 de enero de 2009. El objetivo en términos oficiales del ejército israelí, era debilitar la infraestructura del movimiento islamista Hamás, mermando así su capacidad militar.

aeropuerto y un puerto marítimo que funja como catalizador de la economía en esta zona de Palestina.

A lo largo y ancho de las fronteras de Gaza con Israel y Egipto hay concreto, barricadas y resulta casi imposible sortear el bloqueo, siendo los únicos puntos de entrada y salida los que se enlistan a continuación:

- 1. "Erez (Beit Hanoun).** Es el único acceso a Israel para personas físicas y el único punto de entrada, para todos aquellos que no poseen una identificación como palestinos para poder acceder a La Franja de Gaza.
- 2. Nahal Oz.** se utiliza exclusivamente para el paso de combustible.
- 3. Karni (Al-Muntar).** Es el paso comercial para la mayoría de las importaciones y exportaciones en la Franja de Gaza.
- 4. Sufa.** Se utiliza para la importación de materiales de construcción y de vez en cuando para los suministros humanitarios de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Antes de la Segunda Intifada fue un lugar de paso para los trabajadores palestinos en Israel.
- 5. Kerem Shalom (Karm Abu Salim),** cerca del punto de encuentro de Israel, Egipto y Gaza. En la actualidad sólo se abre para envíos humanitarios. Se ha sugerido como un terminal para las importaciones procedentes de Egipto, pero los palestinos en general, se oponen porque el cruce está controlado por Israel.
- 6. Rafah.** Es el punto de cruce con Egipto, sólo los llamados Titulares con Identificación Palestina pueden cruzar por este paso fronterizo. No está permitido el Comercio. Es operado por la Autoridad Palestina y

supervisado por una misión de la Unión Europea en coordinación con el gobierno de Israel”<sup>120</sup>.

Ante todo ello, cabría preguntarse dónde está la denominada Comunidad Internacional, dado que Washington, Tel-Aviv y algunas capitales de la Unión Europea, siguen callando y parecieran inmovibles ante la situación de la Franja de Gaza, presentando únicamente escuetos comunicados, condenas y una crítica velada a la manera en como Israel violenta al Derecho Internacional. Sin embargo, nunca se sanciona, nunca se cuestiona y sobre todo, no se castiga a Israel por este tipo de prácticas que son crímenes en contra de la humanidad.

Sobre el particular, es pertinente mencionar el “Informe Goldstone,” documento elaborado tras la intervención “Plomo Fundido” por encargo del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, en el cual se condenó a Hamás y a Israel declarando que ambas partes violaban al Derecho Internacional. No obstante de las voces que generó el trabajo del sudafricano Richard Goldstone, nuevamente todo quedó en recomendaciones y condenas. Desde dicho documento, Israel ha violentado al Derecho Internacional la estabilidad de la Franja de Gaza incontables veces, mediante bombardeos, destrucción de infraestructura y un embargo económico sin precedentes a una población inmersa en una situación desesperada.

Sin agua potable, sin electricidad, sin servicios básicos, sin acceso a una economía en donde se pueda laborar y generar los ingresos mínimos para subsistir; todo lo anterior en gran medida como una especie de castigo a la población palestina por haber votado por un grupo islamista como Hamás, en una zona donde restando las cuencas de gas que fueron descubiertas recientemente en la costa gazatí, los recursos naturales son pocos, en comparación al vergel que representa Cisjordania

---

<sup>120</sup> Cfr. Justin **ALEXANDER**. CONFLICT, ECONOMIC CLOSURE AND HUMAN SECURITY IN GAZA. Oxford research group. Reino Unido. 2007. p.36. disponible en: <http://www.pij.org/documents/gaza.pdf>. Consultado el día 6 de octubre de 2014.

a la industria de la ocupación en aras de saqueo y confiscación de los recursos naturales pertenecientes a la población palestina.

Así, el Estado de Israel continúa con este tipo de prácticas que en primera instancia, violentan al Derecho Internacional y a cualquier cantidad de convenciones con respecto a los Derechos Humanos y crímenes de guerra. Pero lo que se encuentra en el fondo y no en la forma de los actos perpetrados por Israel en Gaza, es un proceso de *limpieza étnica*, en términos de una población confinada en un pequeño territorio, que de seguir en las condiciones actuales se puede tornar inhabitable para la población gazatí, que carece de lo más indispensable en términos de una vida digna. Al respecto señala Tanya Reinhart que

La política sistemática de Israel de herir a los palestinos no puede justificarse como acción en defensa propia, ni tampoco como reacción espontánea al terror. Se trata de un acto de limpieza étnica, del proceso merced al cual una población es expulsada de una tierra que otra población desea controlar. En un lugar del mundo tan estrechamente observado como es Israel/Palestina, la limpieza étnica no puede ejecutarse como un acto de carnicería y evacuación masiva del territorio, sino que la situación requiere un proceso repetitivo que empuje lentamente a la población a perecer o huir.<sup>121</sup>

#### **2.1.4 La Judaización de Jerusalén.**

Uno de los obstáculos que ponen en serio riesgo, la viabilidad de que sea aplicada la fórmula de dos Estados, es la colonización y por consiguiente judaización de la ciudad de Jerusalén. Y es que, mientras los distintos gobiernos israelíes, sigan confiscando tierra y construyendo colonias de carácter judío en la parte Este de la ciudad, se ve lejana la posibilidad de llegar a un acuerdo sobre los estatutos a seguir respecto a los límites y pertenencia de una ciudad que genera discordia, incluso desde la forma en que se le denomina.

---

<sup>121</sup> Tanya **REINHART**. Israel-Palestina: como acabar con el conflicto. Ediciones RBA. Barcelona. España. 2004. p.120.

Así, los palestinos se refieren a dicha ciudad como "Al-quds" voz árabe que hace referencia a la ciudad sagrada. Sin embargo, a manera de colonización semántica y cultural, en todas las referencias a la ciudad que se encuentran a lo largo y ancho del Estado de Israel, la palabra que es utilizada es "Yerushalaim" mientras que para los cristianos en general el término más utilizado es "Jerusalén" siendo este último el que se toma como genérico y convencional tanto en el idioma inglés como en su uso internacional.

Otro de los puntos que se debe entender para poder hablar de la judaización de Jerusalén como un punto de conflicto ante la solución de dos Estados independientes y soberanos, es la manera en cómo ha sido partida la ciudad y sobre todo, en cómo desde su ocupación total en el año de 1967 Israel ha emprendido un voraz proceso de colonización en la parte árabe de la ciudad.

Tras la fundación del Estado de Israel y hasta la anexión de la Franja de Gaza y Cisjordania en el año de 1967. La ciudad se dividía en dos partes: la judía al Oeste y la árabe al Este, hasta que el Estado de Israel se anexionó la parte árabe de la ciudad aumentando y modificando los límites del municipio, en aras de modificar la densidad poblacional judía en detrimento de la árabe.

Desde dicha anexión de carácter unilateral en el año de 1967, el territorio de la ciudad de Jerusalén casi se triplicó en tamaño, pasando de 38 km<sup>2</sup> a 108 km<sup>2</sup>, esto incluyendo la anexión ilegal de 71 km<sup>2</sup> de tierra palestina ocupada. En mayo de 1993 el Estado de Israel nuevamente expandió los límites de Jerusalén y la ciudad alcanzó los 126.4 km<sup>2</sup> de tierra. Después de que diera inicio la construcción del muro israelí en 2002 y a la fecha nuevas porciones de territorio han sido anexadas por parte de Israel, sumando cerca de 375 km<sup>2</sup> de la Cisjordania ocupada.<sup>122</sup>

---

<sup>122</sup> ZIAD **ABUZAYYAD**, HILLEL **SCHENKER**, INGRID **ROSS**. **Jerusalem**: Still Key to Any Future Israeli-Palestinian Agreement. FRIEDRICH EBERT STIFTUNG INTERNATIONAL POLICY ANALYSIS. Marzo de 2013. Disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/09711.pdf> Consultado el día 6 de octubre de 2014.

Otro de los elementos que hay que señalar es el simbolismo en términos religiosos que posee la ciudad de Jerusalén para las tres religiones monoteístas. De ahí en gran medida la disputa y la gran negativa de Israel a ceder un ápice de terreno, tachándola de indivisible ante las pretensiones palestinas. Dicha situación se ha observado en todo el denominado Proceso de Paz, ya que el estatus de la ciudad de Jerusalén ha sido postergado a las últimas etapas de los procesos postulados; mismos que nunca se han logrado.

En atención a lo anterior, a continuación se mencionan los lugares santos para las tres religiones monoteístas.

1. **Monte del Templo.** Recinto de 35 acres, es un profundo símbolo de la nación judía y el lugar donde según los judíos tendrá lugar la redención cuando llegue el Mesías. La zona tiene también una enorme importancia para los palestinos y para los musulmanes del mundo entero, entre quienes se conoce como Haram al Sharif (El Santuario Noble).
2. **Domo de la roca.** La tradición islámica afirma que el profeta Mahoma ascendió a los cielos en Al- Burak<sup>123</sup> desde este lugar.

---

<sup>123</sup> Y salí al desierto, y ahí estaba el Buraq, conducido por Jibril. Se trataba de una bestia como un cuadrúpedo, de alzado mayor al asno pero menor que la mula enjalbegada; con un rostro semejante al humano. Su cuerpo parecido al de la yegua, siendo la mejor montura del mundo, con sus crines de perlas entrelazadas en canutillos de coruscante circón, resplandecientes de luz, las orejas de esmeralda y claro, albas las extremidades de sus patas, y aparejada arrastrando un jaez recamado de joyas y perlas, era indescriptible, excepto para Dios (exaltado sea), El cual le había otorgado su soplo como a los Bani Adam. El profeta afirmó –Al contemplar el Buraq quedé asombrado, aunque Jibril me dijo: -Avanza, amado de Dios, y monta. Y me adelante para montarlo, pero se estremeció como un pez atrapado en las redes. Entonces dijo Jibril: -sosiégate Burak, y avergüénzate de querer escapar de entre las manos de la excelencia de las criaturas, el amado de la verdad; de quien te ha creado a ti y a mí, ya que nadie más noble podría cabalgarte, por Dios (exaltado sea). Repuso el Burak: -pues a mí me han montado Adam (el íntimo del señor), e Ibrahim (su querido). –Mira Burak,

3. **Mezquita de Al-Aqsa.** El tercero de los lugares santos del islam, tras Meca y Medina en Arabia Saudí.
4. **Muro occidental.** Lugar de oración y principal centro del culto judío.
5. **Iglesia del santo sepulcro.** Los cristianos creen que esta iglesia señala el lugar donde Jesucristo fue crucificado y más tarde resucitó<sup>124</sup>.

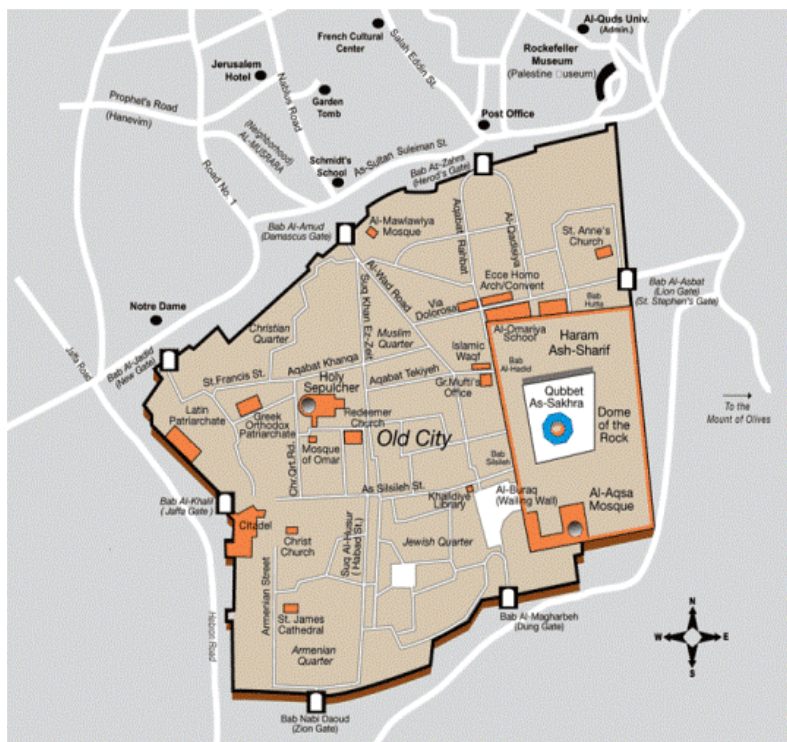
---

éste es el amado de Dios y enviado del señor de los mundos, el mejor entre los habitantes de los cielos y las tierras, su fe es el Islam y su foco la Kaba, la creación entera suplicara a sus labios en el Día de la Resurrección; el jardín a su derecha y el fuego a su izquierda quien lo reivindicare entrara al jardín, quien lo infligiere con la mentira, al fuego. A lo que asintió el Buraq: -Di pues a mi señor, el de la brillantísima faz, la frente resplandeciente y la rubicunda mejilla, el del Hawd, el Kawthar y la suprema intercesión, que me considere en su mediación, con el fin de que sobre mi lomo lo refuerce y a mis hijares lo afiance, para que aumente así mi renombre, siendo mi tesoro en la resurrección. El profeta (Dios lo bendiga y salude) respondió: -Tú estás incluido en mi mediación, y serás mi montura el día de la resurrección. *Cfr.* Fernando **CISNEROS**. EL LIBRO DEL VIAJE NOCTURNO Y LA ASCENSIÓN DEL PROFETA. El colegio de México. México Distrito Federal. 1998. pp. 71-73.

<sup>124</sup> Tanya **REINHART**. Op.cit. p.94.

A continuación se presenta un mapa para visualizar dichos lugares sagrados para las tres religiones monoteístas.

#### **Mapa 4. Lugares sagrados para judíos, cristianos y musulmanes en la parte Este de Jerusalén.**



125

En el mapa se puede observar el cuadro que representa la ciudad vieja de Jerusalén, misma que se encuentra en la parte Este; y que genera conflicto en términos de la creciente colonización por parte del Estado de Israel. La continua construcción de este tipo de micro ciudades israelíes en la zona de Jerusalén Este, además de romper con la continuidad geográfica de los territorios palestinos que se encuentran ocupados por Israel, sigue acrecentando los sentimientos de xenofobia y superioridad por parte de los colonos hacia la población autóctona palestina.

Sin embargo, el problema respecto a Jerusalén no estriba estrictamente en su carácter religioso, sino que esa ciudad es parte de un todo y, está inmiscuida en

---

125 **The Palestinian Academic Society for the study of International Affairs (PASSIA).** Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org).



un proceso colonizador que ha ido expandiendo los límites de un Estado creado artificialmente en 1948, mediante acuerdos internacionales, sin respetar a la población autóctona de la Palestina histórica.

Así, la continua colonización y por consiguiente judaización de la ciudad de Jerusalén, representa un serio obstáculo para que se pueda conformar un Estado palestino, de modo que a la fecha en ninguna ronda de negociación se lograron resultados concretos sobre este problema. Los foros siguen y el proceso de paz tiene más retrocesos que avances, mientras que, día con día el ejecutivo israelí anuncia como parte de la cotidianeidad, la anexión de hectáreas de territorio palestino y la construcción de colonias de carácter judío, exclusivamente en los barrios que circundan a Jerusalén Este.

Al respecto de dichas prácticas por parte del Estado de Israel en la parte de Este de Jerusalén, señala Virginia Tilley que,

La anexión israelí de Jerusalén Este es de manera directa un acto basado en intenciones de carácter colonialista. Es ilegal en sí mismo en el entendido que las propias leyes encaminadas a un acto de ocupación, señalan que la ocupación sólo debe de ser de manera temporal; situación que además no dota de soberanía a la potencia ocupante. La anexión de territorio durante un periodo de ocupación, también viola la prohibición respecto al uso de la fuerza para adquirir territorios que se encuentran ocupados por una potencia externa. Dicha prohibición posee carácter perentorio, y es un corolario de la prohibición de uso de la fuerza en las relaciones internacionales consagrado en el artículo 2(4) de la Carta de las Naciones Unidas.<sup>126</sup>

Es más que flagrante la manera en como el Estado de Israel, violenta al Derecho Internacional, cualquier cantidad de resoluciones por parte de Naciones Unidas han condenado la anexión de territorio palestino mediante la construcción

---

<sup>126</sup> *Cfr.* Virginia **TILLEY**. Occupation, colonialism, apartheid? A re-assessment of Israel's practices in the occupied Palestinian territories under international law. HSRC. Human sciences Research Council Democracy and governance program Middle East Project. Ciudad Del Cabo. Sudáfrica. Mayo de 2009. p.7.

de colonias de carácter judío. La creación de este tipo de colonias en Jerusalén aumenta cotidianamente y de manera drástica, lo anterior merma la viabilidad de dos Estados. El principal objetivo de Israel, es minimizar a su máxima expresión a los habitantes palestinos en la parte Este de la ciudad.

Según datos del Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados (B'Tselem). "En el año 2010 la población de Jerusalén era de 788.052 habitantes de los cuales 504.179 eran judíos (63,9%) y 283.873 habitantes palestinos (36%). Cerca del 59,6% por ciento de los residentes viven en la tierra que fue anexada en 1967 (39,3% son habitantes judíos, y el otro 60,7% son habitantes palestinos)"<sup>127</sup>.

Tomando en cuenta lo anterior, y bajo la premisa de que la tasa de natalidad es mayor en la población palestina que en la israelí, es que el Estado de Israel ha llevado a cabo y continúa implementando una serie de prácticas más allá de la construcción de colonias, con el objetivo de menguar a la población árabe en Jerusalén. Dentro de dichas acciones destacan:

- a) El aislamiento de Jerusalén del resto de Cisjordania mediante el muro de segregación.
- b) Expropiación de tierras palestinas a discreción por parte del Estado Israelí, planificación y construcción de infraestructura a costa de los territorios palestinos.
- c) Demolición de viviendas palestinas
- d) Tala de olivos.

---

<sup>127</sup> **B'Tselem** - The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. Background on East Jerusalem. Disponible en: <http://www.btselem.org/jerusalem>. Consultado el día 8 de octubre de 2014.

- e) La revocación de residencia y beneficios sociales a los palestinos que se ausentan de la ciudad.
- f) Falta de equidad en cuanto a la repartición del presupuesto entre la parte Este y la Parte Oeste, situación que tiene efectos nocivos en términos de infraestructura y servicios.
- g) Desde la perspectiva de las Naciones Unidas y en particular de la Coordinación para Asuntos Humanitarios en los Territorios Palestinos Ocupados, cabe mencionar que

El establecimiento de colonias de carácter judío en el corazón de barrios palestinos, comúnmente conlleva al desalojo y desplazamiento forzado de la población palestina. Además de privar a las familias árabes de sus hogares, este tipo de prácticas merma el acceso a servicios básicos como la educación y el agua y genera una mayor dependencia de la población palestina hacia la ayuda humanitaria.<sup>128</sup>

De ello, es fundamental mencionar los efectos de estas prácticas más allá del tema territorial. Así, también habría que mencionar los estragos psicológicos a los palestinos que se encuentran dentro y fuera de Jerusalén y que cotidianamente son discriminados e incluso atacados por grupos de colonos que en su mayoría tienden a tener actitudes xenófobas en contra de la población árabe/palestina; habría que entender de igual manera, que todos aquellos palestinos que no poseen la ciudadanía israelí, requieren de un permiso especial para poder entrar a la ciudad de Jerusalén, mismo que la mayoría de las veces es negado por las autoridades israelíes y que limita el tránsito de estas personas a unas cuantas horas dentro de la ciudad.

---

<sup>128</sup> **UNITED NATIONS. Office for the Coordination of Humanitarian Affairs occupied Palestinian territory.** Settlements in Palestinian Residential Areas in East Jerusalem. Disponible en: [http://www.ochaopt.org/documents/ocha\\_opt\\_ej\\_settlements\\_factsheet\\_april\\_2012\\_english.pdf](http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_ej_settlements_factsheet_april_2012_english.pdf) consultado el día 9 de octubre de 2014.

En ese sentido, la situación actual de la ciudad de Jerusalén es sumamente complicada, sin embargo, la sistemática colonización y anexión por parte del Estado de Israel, no es nueva en cuanto a los límites y estatutos de la ciudad sagrada, distintos gobiernos de todas las facciones políticas en Israel, se han encargado de mantener la cantonización y la segregación a costa de violentar los derechos fundamentales de la población palestina que reside en Jerusalén y sus zonas aledañas.

Cabe destacar una ley en particular, promovida en junio de 1980 por el parlamento israelí, la llamada "Ley básica de Jerusalén" establecía que la ciudad tenía el carácter de *entera y unificada*, de igual manera señalaba que Jerusalén es la capital del Estado de Israel.

A continuación se presentan los puntos principales que abordaba dicha ley, que a la postre sería condenada y censurada por las Naciones Unidas, que con la resolución 478<sup>129</sup> del Consejo de Seguridad, catalogaron a la medida israelí como un obstáculo para la paz, instando a los países a que retiraran sus embajadas de Jerusalén y las instauraran en Tel-Aviv, todo lo anterior a pesar de no contar con el respaldo de Estados Unidos que se abstuvo en la votación.

Los puntos esenciales de la Ley básica de Jerusalén son:

1. Jerusalén completa y unida es la capital de Israel
2. Jerusalén es la sede de la Presidencia del Estado, de la Knesset, y de la Suprema Corte.

---

<sup>129</sup> **Resolución 478 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.** Con fecha del 20 de agosto de 1980, después de que fuera aprobada la "Ley única de Jerusalén". La organización de las Naciones Unidas, censuraron la ley, la catalogaron como una violación al Derecho Internacional y como un obstáculo a una paz completa, justa y duradera.

3. Protección de los lugares santos y "libre" acceso a los miembros de las distintas religiones.
4. El gobierno debe de promover el desarrollo y la prosperidad de la ciudad de Jerusalén.<sup>130</sup>

La anterior ley es tan solo el resultado de una visión simplista y segregacionista con respecto a la realidad de una ciudad como Jerusalén, a lo anterior habría que sumarle la prohibición de palestinos cisjordanos a la ciudad, y las innumerables violaciones hacia la población árabe/palestina que habita las inmediaciones de la ciudad santa.

Si bien, las anteriores prácticas son un problema en términos de cotidianeidad para los residentes palestinos de Jerusalén, como ya se ha mencionado con anterioridad el verdadero problema recae en la construcción de colonias de carácter judío en la parte Este de la ciudad, de las cuales en la actualidad el número ha ido creciendo, siendo el gobierno de Benjamín Netanyahu uno de los más activos en términos de política de hechos consumados, confiscación de tierras y ampliación de este tipo de viviendas para los colonos.

Desde 1967, año en que el Estado de Israel, anexó de manera unilateral la ciudad de Jerusalén a su territorio, el proceso de colonización ha ido cumpliendo con su cometido, cantonizando y aislando el territorio palestino en términos de una ruptura total en cuanto a infraestructura y comunicaciones de la ciudad sagrada con el resto de la Cisjordania ocupada.

Actualmente, son alrededor de 200,000 colonos distribuidos en la parte Este de la ciudad, mismos que responden a distintas etapas de anexión y ampliación de

---

<sup>130</sup> Cfr. **Basic Law- Jerusalem- Capital of Israel**. ISRAEL MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS. Disponible en: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfa-archive/1980-1989/pages/basic%20law-%20jerusalem-%20capital%20of%20israel.aspx>. Consultado el día 13 de octubre de 2014.

las colonias en Jerusalén Este desde 1967. Al respecto, menciona Ignacio Alvarez-Ossorio que

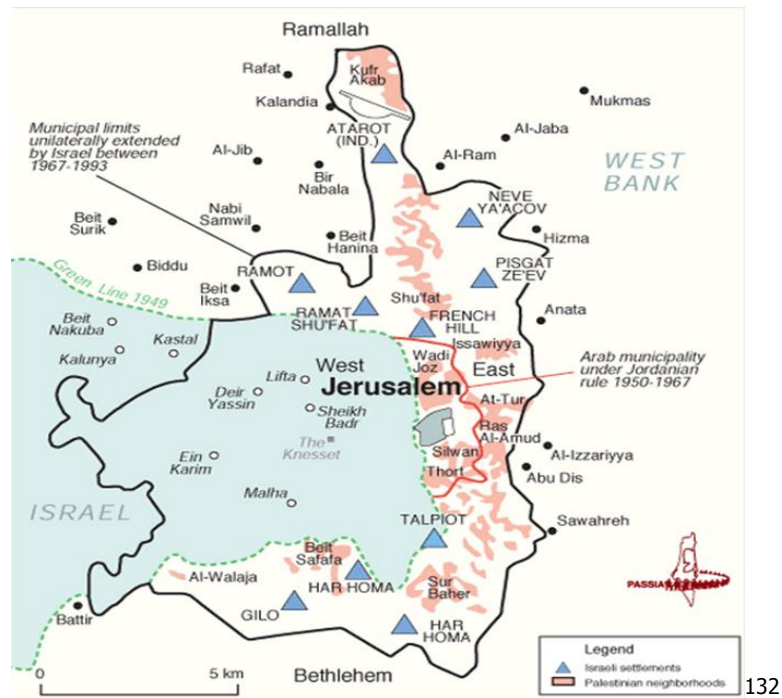
Se han erigido números asentamientos creando varios círculos concéntricos entorno a la ciudad. El denominado círculo interior abarca los asentamientos de Ramat Eshkol, Ramot Allon, Pisgat Zeev, Neve Yaakov, colina francesa, Abu Tor, Nof Zion, Har Homa, y Gilo habitados por unos 100,000 colonos que forman una cuña entre Jerusalén Este y el resto de Cisjordania. El círculo exterior lo forman los bloques de asentamientos Givat Zeev (al noroeste de Jerusalén con unos 13,500 colonos), Maale Adumim (al Este de Jerusalén con unos 38,000 colonos) y Gush Etzion (al sur de Jerusalén con 50,000 colonos).<sup>131</sup>

---

<sup>131</sup> Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. Op.cit. p.15.

A continuación se presenta un mapa que permite observar la distribución de las colonias de carácter judío en la parte Este de Jerusalén.

### Mapa 5. Colonias Judías en Jerusalén Este.



Dicho todo lo anterior, se puede establecer que uno de los principales obstáculos para la fórmula de dos Estados independientes es la colonización de Cisjordania, sin embargo, el caso de Jerusalén es peculiar debido al fuerte carácter simbólico que posee la ciudad para ambas partes del conflicto.

Prueba de ello es la coyuntura actual. En una región tan volátil como lo es el Medio Oriente, los procesos más que estructurales, resultan de carácter mediático. Al día de hoy la ciudad de Jerusalén es un polvorín debido a las políticas del Estado de Israel, que anunció la construcción y ampliación de un gran número de colonias de carácter judío en la parte Este de la ciudad, lo que derivó en una serie de

132 **The Palestinian Academic Society for the study of International Affairs** (PASSIA). Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org)

manifestaciones y condenas tanto de la población palestina como de la denominada Comunidad Internacional.

A la par, el atentado perpetrado a un activista de la ultraderecha nacionalista religiosa israelí y el posterior asesinato de un palestino acusado del crimen, desencadenó en un hecho que no había tenido lugar desde la ocupación de Cisjordania y la franja de Gaza en 1967, esto es, el cierre por parte del gobierno de Israel de la explanada de las mezquitas.<sup>133</sup>

Las respuestas y declaraciones no se hicieron esperar, el presidente palestino Mahmud Abbas catalogó el hecho de cerrar uno de los lugares más sagrados para los musulmanes como una “declaración de guerra contra los palestinos, sus lugares santos y la nación árabe e islámica”, mientras que el gobierno de Benjamín Netanyahu argumentó que el cierre de la explanada, respondió exclusivamente a cuestiones de seguridad.

Desde la última intervención en Gaza, se aprobó la construcción de alrededor de 6,800 casas en colonias de carácter judío en la parte Este de Jerusalén. Aunado a ello, la escalada en la violencia debido a los enfrentamientos entre colonos y palestinos ha derivado en una inestabilidad no sólo en Jerusalén sino también en el resto de la Cisjordania ocupada, que a pesar de estar casi desconectada de la ciudad sagrada debido a la infraestructura israelí en términos de colonias y al muro de segregación, sigue viviendo los mismos estragos en términos de colonización y políticas de hechos consumados por parte del Estado de Israel.

Al respecto de la judaización de Jerusalén, el Centro Palestino Para los Derechos Humanos señala en su informe de 2009 que el gobierno de Israel y sus

---

<sup>133</sup> Previamente, la visita de Ariel Sharon a dicho recinto en septiembre del año 2000 fue tomada como una provocación y desencadenó la denominada *Intifada Al-aqsa* y, desde entonces la situación en la ciudad se ha caracterizado por tensiones debido a las políticas de Israel y en gran medida al comportamiento de los colonos hacia los habitantes árabes/palestinos.



fuerzas de ocupación se han dedicado a colonizar la parte Este de Jerusalén y sus suburbios, con el fin de crear una mayoría judía en la ciudad.

Los esfuerzos para crear una densidad demográfica favorable a los judíos, comenzaron con la ocupación de 1967 y continuaron con prácticas tales como: la confiscación de tierra palestina, la construcción de colonias de carácter judío en suelo palestino, la construcción del muro de apartheid. La falta de permisos por parte del gobierno de Israel para la construcción de nuevas viviendas y la demolición de muchas de las ya existentes e territorio cisjordano. De igual manera el Estado de Israel ha emitido leyes racistas, cuyo único objetivo es expulsar a la población palestina, y crear un aislamiento de la ciudad en términos económicos y geográficos.<sup>134</sup>

### **2.1.5 El muro o barrera israelí**

Uno de los estragos más evidentes de la ocupación en suelo palestino, es el muro de segregación israelí que se comenzó a construir durante el gobierno de Ariel Sharon. El muro, un proyecto inconcluso, ha sido al igual que las colonias de carácter judío en territorio palestino, vetado y condenado por diversos organismos internacionales, incluyendo la Corte Internacional de Justicia, que incluso lo catalogó como ilegal y sobre todo instó al gobierno de Israel a que lo derribara a la brevedad.

El principal objetivo de construir un muro dentro de los territorios ocupados de Palestina, era según las autoridades israelíes, el de evitar que se adentraran dentro de Israel "terroristas" palestinos; de igual manera que, no hubiera contrabando de armas y cualquier otro tipo de productos que pudieran generar estragos a la sociedad israelí. Así, en el año de 2002 fuerzas militares israelíes, comenzaron con la construcción de una barrera de separación a lo largo y ancho de Cisjordania. Desde la narrativa israelí, el llamado "Muro de seguridad" es una

---

<sup>134</sup> Cfr. PALESTINIAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS. PCHR. **Annual report. 2009.** Disponible en: [http://www.pchrgaza.org/portal/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=6716:annual-report-2009&catid=40:pchrannualreports&Itemid=172](http://www.pchrgaza.org/portal/en/index.php?option=com_content&view=article&id=6716:annual-report-2009&catid=40:pchrannualreports&Itemid=172). Consultado el día 3 de octubre de 2015.p.15.

necesidad de tipo militar, al igual que una medida de seguridad para defender al Estado de Israel: su objetivo oficial es el de asegurar la seguridad de los ciudadanos israelíes así como de los colonos que habitan en las colonias insertas dentro de Cisjordania, controlando el tráfico de palestinos al interior del Estado de Israel y a las colonias de carácter judío.<sup>135</sup>

El muro o también conocido como valla, ocasiona la ruptura geográfica y cantonización del territorio de la Cisjordana ocupada. Más del 80% de la extensión de este proyecto colonial, se encuentra dentro de las tierras más fértiles de Palestina. El muro circunda aldeas, separa familias, priva a los palestinos de llegar a sus actividades cotidianas y sobre todo es un recordatorio constante de la ocupación israelí.

El muro tiene una proyección estimada a su culminación de 700 kilómetros de largo y de 70 a 100 metros de ancho, lo anterior es aún más alarmante cuando se conocen las dimensiones de Cisjordania que, son de 130 kilómetros de largo por 65 en su punto más ancho, en una superficie de alrededor de 5.600 km<sup>2</sup>. Un territorio pequeño, que se encuentra totalmente balcanizado en términos geográficos y que, de continuar con la construcción de colonias judías y la culminación del proyecto en cuestión, verá reducida a una mínima expresión la posibilidad de que sea aplicada la denominada fórmula de dos Estados.

Hay funciones elementales que este proyecto cumple, para la concretización de un proyecto expansionista y colonialista que ya había sido pensando desde gobiernos anteriores al de Sharon, pues como mencionan Ferrán Izquierdo e Ignacio Alvarez-Ossorio.

El muro aunque se trataba de un antiguo proyecto planteado inicialmente por los laboristas, fue el Likud el que en el verano de 2002 dio, aprovechando la oleada

---

<sup>135</sup> cfr. **THE WALL AND INTERNATIONAL HUMANITARIAN AND HUMAN RIGHTS LAW.** Jerusalem Center for Human Rights. Disponible en: <http://stopthewall.org/downloads/pdf/book/internationallaw.pdf>. Consultado el día 12 de abril de 2016.

de atentados suicidas, los primeros pasos para erigir una barrera de cerca de 700 kilómetros de longitud para separar Israel de los Territorios Ocupados Palestinos, aunque en todo momento se cuidó de no hacer público su trazado definitivo para evitar las críticas de la comunidad internacional.<sup>136</sup>

A la fecha, las críticas y las condenas por parte de la denominada comunidad internacional, no se han hecho esperar, es clara la violación al Derecho Internacional tanto con la edificación del muro como con la colonización de Cisjordania mediante colonias de carácter judío.

Este muro posee distintas latitudes dependiendo del poblado o la región, existen municipios palestinos que son más azotados que otros por los estragos de dicha construcción, que es constituida no sólo por concreto; también por alambre, púas, cercos, zonas de arena y otras trabas para los palestinos, en muro que nos remonta a los días de la Alemania dividida tras el fin de la Segunda Guerra Mundial.

La seguridad parece un elemento tan trivial, cuando se analiza a detalle el trazado del muro, en primera instancia "proteger" a las más de 50 colonias de carácter judío que se encuentran dentro de la Cisjordana Ocupada, confiscando tierra, recursos naturales, separando familias y dejando sin sustento a miles de palestinos que, como otros tantos, tienen en la agricultura su principal sustento y forma de vida. Al respecto, menciona Gilberto Conde Zambada que

Los dirigentes Israelíes aseveran que el propósito del muro es proteger al Estado de Israel y a las colonias en Cisjordania de las acciones militantes. Independientemente de su eficacia relativa, en este sentido una observación cuidadosa del trazado de la barrera ilustra que en su planificación también se han tomado en consideración otros criterios. Poblados palestinos enteros han quedado cortados de los pozos de agua y manantiales que producen una cantidad de líquido superior a la que el

---

<sup>136</sup>Ferrán **IZQUIERDO**. Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. ¿por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí. Instituto universitario de desarrollo y cooperación. Editorial catarata. Madrid. España. 2007. p.45

acuerdo interino del 18 de septiembre de 1995 les asignaba a los palestinos.<sup>137</sup>

Tomando en cuenta lo anterior, el agua fue otro de los elementos que en teoría debió haber mejorado para los palestinos tras los Acuerdos de Oslo, sin embargo, nada está más lejos de la realidad. Oslo no mejoró en nada el acceso a los recursos hídricos de los palestinos, recursos que son explotados por los israelíes y aprovechados en mayor medida por los habitantes de las colonias israelíes que circundan el territorio cisjordano.

Según estimaciones de la organización no gubernamental Amnistía Internacional:

Gran parte de las tierras que han quedado aisladas del resto de Cisjordania por la valla/muro figuran entre las más fértiles y valiosas del territorio, especialmente porque tienen buen acceso al mejor recurso de agua dulce, el acuífero del oeste.

El acuífero del oeste y su zona de recarga se encuentran principalmente en Cisjordania, pero donde mejor puede extraerse agua de él es en Israel, excepto en el caso de la franja de tierra que se extiende dentro de Cisjordania al este de la Línea Verde, de la que Israel se ha apropiado de hecho, primeramente estableciendo asentamientos ilegales y ahora construyendo la valla/muro.<sup>138</sup>

Lo anterior deja de manifiesto que tanto las colonias como la valla o muro, representan, más allá de un elemento de seguridad, una noción de expansionismo y de apropiación de los recursos naturales de Cisjordania.

---

<sup>137</sup> Gilberto **CONDE ZAMBADA**. El río Jordán y el acuífero de la montaña en el conflicto y las negociaciones israelí árabes. Cuadernos de estudios regionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. México D.F. 2011. p.46.

<sup>138</sup> **AMNISTÍA INTERNACIONAL**. Israel y los Territorios Palestinos Ocupados aguas turbulentas negación del derecho de acceso al agua de la población palestina. 2009. Madrid España. Disponible en: <https://doc.es.amnesty.org/cgi-bin/ai/BRSCGI/ISRAEL%20Y%20LOS%20TERRITORIOS%20PALESTINOS%20OCUPADOS%20AGUAS%20TURBULENTAS%20NEGACION%20DEL%20DERECHO%20DE%20ACCESO%20AL%20AGUA%20A%20LA%20POBLACION%20PALESTINA?CMD=VEROBJ&MLKOB=28254142121>.

Consultado el día 25 de octubre de 2014.

El Estado de Israel está llevando la colonización hasta sus últimas consecuencias, la noción de dos Estados como se ha venido mencionando, corre serios riesgos, y la integridad física de la población árabe/palestina, de igual manera se violenta cada día más entre procesos de apartheid y segregación, dejando dos soluciones la limpieza étnica de manera gradual y progresiva, o el abandonamiento de los territorios palestinos, dejando a la potencia ocupante, culminar un proceso colonizador que comenzó en 1967.

Dicho lo anterior, queda de manifiesto que el tema del muro de segregación no sólo responde a una cuestión de seguridad, realmente es un proyecto inconcluso, que además de dividir y apropiarse de tierras fértiles que pertenecen a la población palestina, obstaculiza la creación de un posible Estado palestino, minando las aspiraciones del mismo y en gran medida condenando al fracaso la fórmula de dos Estados.

Las justificaciones de Israel, respecto a los ataques por parte de organizaciones palestinas, resultan inverosímiles dado el alcance de los mismos, al respecto señala Luis Mesa Delmonte que:

tanto los cohetes tipo Qassam de fabricación artesanal, como los cohetes tipo Katyushas y obuses de mortero de fabricación industrial, son armamentos que no cuentan con órganos de puntería precisos, por lo que al ser disparados pueden caer en cualquier zona. De hecho una parte de estos lanzamientos han sido dirigidos contra algunos de los centros urbanos más cercanos a la zona norte de la Franja de Gaza y aunque realmente el número de bajas humanas y daños materiales ha sido mínimo desde la introducción de esta práctica en el año 2001, la esencia de la acción tiene que ser criticada por su potencial de afectación civil.<sup>139</sup>

---

<sup>139</sup> Luis **MESA DELMONTE**. Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamás: retos asimétricos y déficit disuasivo. Cuadernos de Estudios Regionales. Facultad de Ciencias políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México. 2010. p.41.

## **2.1.6 Demolición de viviendas palestinas y Tala de olivos**

Otras de las prácticas de carácter colonialista que ponen en riesgo la viabilidad de dos Estados independientes, son la demolición de viviendas palestinas y la tala de olivos. Las Fuerzas de Defensa Israelí, confiscan y demuelen las casas palestinas de manera indiscriminada, tal situación es prácticamente cotidiana para la sociedad palestina, desde el establecimiento del Estado de Israel en el año de 1948.

Según cifras del ICAHD (Comité israelí Contra la Demolición de Casas, por sus siglas en inglés) desde la anexión de territorios palestinos en 1967, han sido demolidas alrededor de 27 000 viviendas palestinas, además de otras estructuras arquitectónicas, que son parte de la cotidianeidad palestina. Lo anterior representa una forma de violencia estructural hacia la población árabe/palestina de la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este.

La violencia no sólo es física, dejando sin hogar a un gran número de familias sin explicación alguna, expropiando y limpiando construcciones árabes que a la postre el Estado de Israel, puede convertir en colonias de carácter judío, independientemente de su ubicación o de la población palestina que habite el terreno.

Por otro lado, el daño psicológico pesa en una sociedad que día con día está habituada a lidiar con los estragos de una ocupación militar. El perder la vivienda representa otro de los miedos que subsisten, dentro de una lacerada comunidad palestina, que ante arbitrariedades y abusos, busca la manera de poner fin a la ocupación israelí a mediano y largo plazo, pero que en términos inmediatos busca mejores condiciones de vida.

Lo anterior también se puede ver reflejado en términos financieros, los números no mienten y las pérdidas económicas de la población palestina, debido a

este tipo de prácticas son amplias Así, “70% de los palestinos viven por debajo del umbral de la pobreza, es decir con menos de dos dólares al día”,<sup>140</sup> a lo que se le suma cualquier cantidad de violaciones a sus derechos humanos y en este caso se violenta el derecho a tener una vivienda digna, al ser una amenaza constante la expropiación y demolición cargo del gobierno israelí.

Desde la perspectiva de la potencia ocupante, la destrucción de tierras y otros bienes inmuebles tiene dos justificaciones principales. Ambos argumentos, hacen énfasis en elementos de seguridad para el Estado de Israel; la primera justificación recae en el tema de la seguridad hacia los ciudadanos israelíes, ya que desde la perspectiva de la Knesset, muchas viviendas palestinas, pueden albergar potenciales “terroristas” que, representan una amenaza directa a la seguridad de todo ciudadano israelí. Por otro lado, el Estado de Israel argumenta “necesidades militares”, necesidades que, son prioridad y que dotan de legalidad desde la perspectiva israelí, la confiscación de tierras y demolición de viviendas a la población árabe/palestina.

Otro de los elementos que justifica este tipo de prácticas, es el tema de la “ilegalidad” de las viviendas, debido a la falta de permisos de construcción, permisos que sólo pueden ser otorgados por el Estado de Israel y que la mayoría de las veces son negados tanto a los palestinos como a los *árabes del 48*.

La paradoja de todo ello estriba en una sencilla razón, el gobierno del Estado de Israel, cataloga como ilegales a las viviendas palestinas que se encuentran dentro de territorio ocupado; mientras que la creciente colonización, mediante transferencia de población israelí a territorio palestino ocupado es vista como una acción legal.

Demoler viviendas palestinas, representa una violación tremenda a los derechos humanos de los árabes/palestinos, pero de igual manera es el reflejo de un Estado bélico, anexionista y colonialista que poco a poco, mediante este tipo de

---

<sup>140</sup> **ICAHN**. The Israeli committee against house demolitions. Disponible en: <http://www.icahd.org/faq>. Consultado el día 23 de octubre de 2014.

comportamientos ha ido relegando a la más mínima expresión la posibilidad de un Estado palestino viable y con continuidad geográfica.

Lo anterior no representa nada nuevo en términos de un discurso que siempre ha dado dividendos positivos al Estado de Israel. La narrativa del enemigo común, que cohesiona a una sociedad que desde su fundación ha visto en el palestino a una otredad que desconoce y que tiende a catalogar como inexistente, dadas las políticas de los distintos gobiernos que han pasado a lo largo de los años, desde la fundación del Estado de Israel en 1948.

Desde la perspectiva de un informe de Amnistía Internacional, las necesidades militares y de seguridad que establece el Estado de Israel como punto de partida para la demolición de viviendas palestinas son divididas en cuatro:

1. *Demolición punitiva de viviendas pertenecientes a palestinos que se sabe o se sospecha, han tenido que ver con atentados suicidas con bomba u otros ataques contra civiles o militares israelíes.* La anterior es una medida que desde el punto de vista del gobierno de Israel tiene un carácter de disuasión, en aras de evitar futuros ataques contra ciudadanos israelíes.
2. *Destrucción de viviendas, tierras y otros bienes a causa, según las autoridades israelíes de "necesidades de seguridad."* Aquí habría de mencionar que dichas necesidades en su mayoría son para beneficiar la infraestructura de las colonias judías; carreteras, caminos y demás elementos que benefician de manera directa a colonos y soldados israelíes y que van en detrimento de las condiciones de vida de la población palestina.
3. *Destrucción de bienes en el curso de actividades de combate.* La mayoría de viviendas que son demolidas bajo este argumento,



pertenecen a la Franja de Gaza y a los campos de refugiados palestinos.

4. *Destrucción de viviendas, tierras y otros bienes que, según las autoridades israelíes, son utilizados o podrían ser utilizados por grupos armados palestinos para disparar o lanzar ataques contra israelíes.* Esto es considerado por el Estado de Israel como una acción de carácter “preventivo” en aras de salvaguardar la integridad de los ciudadanos israelíes. Este tipo de práctica se lleva a cabo como represalia ante algún comportamiento de los gobiernos palestinos. A menudo son destruidas decenas de casas palestinas, lo que subyace de lo anterior es una conducta anexionista, ya que, después de la destrucción masiva de viviendas palestinas, el gobierno de Israel amplía la infraestructura que beneficia a los colonos y construyendo carreteras y caminos que, sirven sólo a ciudadanos israelíes, mermando así nuevamente las condiciones de vida del habitante palestino”.<sup>141</sup>

La demolición de viviendas palestinas, va de la mano con la destrucción de extensas tierras de cultivo, mismas que son base de la economía palestina. Mediante este tipo de procesos graduales, el Estado de Israel pone aún en mayor carestía a un amplio sector de la población palestina, privándola de sus tierras de trabajo y peor aun demoliendo viviendas que han pertenecido a las familias por generaciones, desde la expulsión masiva de árabes/palestinos, tras la fundación del Estado de Israel.

Ante todo ello, está obligando a la población palestina a quedarse rezagada en pequeños cantones de territorio a la usanza del apartheid, privándola de las

---

<sup>141</sup> **AMNISTÍA INTERNACIONAL.** Israel y los territorios ocupados bajo los escombros: demolición de viviendas y destrucción de tierras y bienes. Mayo 2004. Disponible en: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/MDE15/033/2004/en/367e97aa-d5f6-11dd-bb24-1fb85fe8fa05/mde150332004es.pdf>. Consultado el día 23 de octubre de 2014.

garantías y derechos más elementales, por lo que la situación es más que clara, de preservarse este tipo de prácticas, la posible proyección de un posible Estado palestina, seguirá viéndose reducida a una expresión más que mínima, dejando para el análisis escenarios como el de un Estado de carácter binacional o una posible anexión de Cisjordania y Gaza por parte de Israel.

Por otro lado, La tala de olivos es otra práctica que va en perjuicio de la sociedad palestina y en beneficio del Estado de Israel. Es llevada a cabo en primera instancia por el gobierno dentro de las políticas de demolición y confiscación de tierras que anteriormente se mencionaron, pero también son los colonos judíos los que continuamente atacan plantaciones de olivos en villas palestinas, esto como simple afán de provocación y de menguar la calidad de vida de poblaciones aledañas a las colonias de carácter judío.

El olivo representa a la causa palestina, es un árbol con un alto contenido simbólico dentro de la cultura palestina. Más allá de generar una actividad económica con las aceitunas, estos árboles representan a generaciones de palestinos y su apego a las raíces y a la tierra de la cual fueron expulsados cientos de pobladores autóctonos tras la fundación del Estado de Israel en 1948. Por ello, existe un dicho de la sabiduría popular en Palestina que dice: "por cada olivo que los israelíes talen, nosotros los palestinos plantaremos diez más", en una clara analogía en términos de la tasa de natalidad palestina que es mucho más amplia que la israelí.

Así, tanto las autoridades israelíes como los colonos, cotidianamente atacan plantaciones de dichos árboles en las poblaciones cisjordanas, generando el descontento y malestar de las poblaciones palestinas, muchas de las cuales sustentan su economía en la agricultura y sobre todo en el trabajo que les brindan los olivos, puesto que la madera es utilizada para la creación de artesanías y otros productos, mientras que las aceitunas son un alimento básico en la cultura culinaria del pueblo palestino.

Los olivos son un caso peculiar, dado el gran simbolismo que poseen dentro de la cosmovisión palestina de la tierra. Sin embargo, grandes extensiones de tierra cultivable han sido confiscadas por el gobierno israelí, además de que a los centenares de olivos, habría que sumar la quema palmeras datileras, almendros y otros árboles frutales, que son pilares de la economía palestina.

El tema con los olivos, radica en que dada su propia naturaleza, tardan años en desarrollarse y producir aceitunas que, a la postre se pueden convertir en aceite de oliva, una de las principales exportaciones dentro de lo que puede comerciar una economía golpeada por la ocupación militar. Empero, por si fuera poco la quema de olivos va de la mano con el robo de cosechas, la violencia física y verbal hacia los palestinos, y la constante presión contra la convivencia sana y pacífica entre los palestinos, sus tierras, sus labores y los colonos.

### **2.1.7 El agua como obstáculo para la paz**

Otro elemento que representa un riesgo a la denominada solución de dos Estados, es el tema de los recursos naturales, y con mayor relevancia los de carácter hídrico. Además de los obstáculos que se han analizado a lo largo del presente capítulo, los recursos hídricos en el escenario palestino/israelí emergen como un elemento de análisis, que más allá de soslayarse ante el muro, las colonias y Jerusalén, entre otros obstáculos; se sitúa como uno de los grandes problemas que aquejan al pueblo palestino, y que pone también de manifiesto prácticas colonialistas, de apartheid y de despojo por parte del Estado de Israel hacia el pueblo palestino.

Al respecto de la importancia del agua en el entramado palestino/israelí, menciona Julie Trottier que "El tema del agua en el conflicto palestino/israelí es usualmente ilustrado como una competencia internacional entre dos actores, Israel y la Autoridad Palestina, cada uno tratando de salvaguardar la mayor cantidad de agua posible para su beneficio.

Lo anterior es un análisis simplista de una situación bastante compleja<sup>142</sup>. En este sentido, el agua y la administración que de la misma hace el Estado de Israel, representa otro problema para los palestinos en términos de acceso y uso de recursos en un territorio ocupado. En palabras de Joe Stork, el agua es quizá el elemento más importante en la relación entre pueblo y tierra. Y ha estado vinculado desde la creación del proyecto sionista en Palestina.<sup>143</sup>

Históricamente, y hasta antes de la creación del Estado de Israel en el territorio de Palestina, ambas comunidades en la región consumían cantidades similares en términos de agua, tanto para uso doméstico como de la agricultura. "Sin embargo, después de 1949, Israel comenzó con una serie de restricciones en el desarrollo de mantos y pozos en el área de administración jordana, creando así una brecha significativa en el consumo del vital líquido entre palestinos e israelíes".<sup>144</sup>

Así, el imaginario sionista de "hacer florecer al desierto" estuvo directamente relacionado desde sus orígenes, con los recursos hídricos de Palestina.

El primer proyecto mediante el cual se buscó administrar el agua en el recién creado Estado de Israel fue el denominado "plan Hays" <sup>145</sup>, creado por Walter C.

---

<sup>142</sup> Julie **TROTTIER**. Water. Apud. Joel **PETERS**. David **NEWMAN**. The Routledge Handbook on the Israeli-Palestinian Conflict. Routledge Handbooks. Nueva York. 2013. p. 145

<sup>143</sup> Joe **STORK**. Water and Israel's occupation strategy. Middle East Report. Disponible en: <http://www.merip.org/mer/mer116/water-israels-occupation-strategy>. Consultado el día 23 de octubre de 2016.

<sup>144</sup> Amjad **ALIEWI**. Enda O' **CONNEL**. Geoff **PARKIN**. Karen **ASSAF**. Palestine Water. Between Challenges and realities. Apud. The Israel-Palestine Conflict parallel Discourses. UCLA Center for Middle Eastern Development. ROUTLEDGE. Nueva York. 2011. p. 114.

<sup>145</sup> **PLAN HAYS**. Propuesta creada en el año de 1949 por el norteamericano Walter C. Lowdermilk, experto en "conservación y recuperación de tierras", contratado por el Movimiento Sionista Internacional y que sentó las bases de las políticas públicas en términos de agua en el Estado de Israel. El plan estableció que, debían explotarse los recursos hídricos fuera del territorio israelí, la construcción de represas, incluyendo una en el río Snir y el desvío de su caudal a través del Jordán y sus límites en Siria y Jordania. Cfr. Joe **STORK**. Op.cit.

Lowdermilk, norteamericano experto en “conservación y recuperación de tierras” quien observó la manera en cómo los colonos judíos trabajaban la tierra palestina y, al ser contratado por el Movimiento Sionista Internacional, sentó las bases de las políticas, en términos hídricos, del Estado de Israel. Haye´s Propuso establecer una “Autoridad del Valle del Jordán” en términos de explotación de los recursos hídricos, tomando como modelo la Autoridad del Valle de Tennessee en los Estados Unidos.

Para el año de 1949, el gobierno del Estado de Israel nacionalizó y racionalizó el uso de los recursos hídricos. Sin embargo, el punto clave en términos de control y desposesión hacia los palestinos en términos del líquido vital se dio tras la denominada “Guerra de los seis días”, cuando el Estado de Israel, ocupó Cisjordania, Gaza, la península del Sinaí en Egipto y los Altos del Golán en Siria. Y es que, independientemente de que el clima en la región sea árido o semiárido, existen en ella diversos recursos hídricos con carácter de renovables, especialmente en la parte alta de las montañas de Cisjordania. “Sin embargo, cuando Israel ocupó Cisjordania y la Franja de Gaza en 1967 tomó el control de todos los recursos hídricos, previamente poseídos y controlados por los palestinos bajo legislación jordana, egipcia y otomana”.<sup>146</sup>

Entonces, tras la ocupación de Gaza y Cisjordania en 1967, la gran mayoría de las zonas más fértiles de Cisjordania, pasaron a ser parte del Estado de Israel, poniendo de manifiesto sus políticas de ocupación y expansionismo. Aunado a lo anterior, muchas de las actividades económicas de los palestinos fueron destinadas a desaparecer o alinearse a los estatutos de la potencia ocupante.

Al respecto, señala de manera pertinente Jan Selby, que existe una importante dimensión de la ocupación de Gaza y Cisjordania, que muchas veces no es analizada en su justa dimensión. Dicha acción por parte del Estado de Israel,

---

<sup>146</sup> Amanda **CAHILL-RIPLEY**. The Human right to water and its application in the occupied Palestinian territories. Routledge Research in Human Rights Law. Nueva York. 2011. p.95.

incorporó a una economía palestina incipiente a la de una economía israelí mucho mayor. Además señala que, muchas de las prácticas agrícolas y de irrigación, fueron subordinadas a las israelíes, siempre buscando el beneficio del Estado judío. "se introdujeron cuotas de consumo y de producción de ciertos productos, para favorecer a la economía israelí. El agua se racionó y se limitó de manera discriminatoria a favor de los israelíes y en detrimento de la población palestina".<sup>147</sup>

Dicho lo anterior, ¿es el agua un obstáculo para la denominada solución de dos Estados?

Hablar de un posible Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel, posee una serie de implicaciones en donde destacan la suma de voluntades políticas y, por otro lado, el cese de políticas de segregación y ocupación por parte de la potencia ocupante.

El tema del agua es un elemento trascendental que se ve opacado por otros procesos quizá más visibles a la luz pública, pero todos inmersos en un proceso de ocupación y colonización.

El agua es un elemento vital tanto en la cotidianeidad palestina como en la israelí; sin embargo, son los israelíes los que tienen mayor acceso al recurso, quienes controlan su uso y distribución; mermando así las condiciones cotidianas de gran parte de la población palestina.

Uno de los ejemplos más claros de esta desigualdad en términos de utilización del recurso natural en cuestión, es el aprovechamiento que de él hacen los colonos de carácter judío en detrimento del resto de la población palestina. En este tenor, las políticas del Estado de Israel con respecto al uso del agua, están encaminadas a que todos sus ciudadanos, incluyendo a los que viven insertos dentro

---

<sup>147</sup> Cfr. Jan **SELBY**. Water, Power and Politics in the Middle East: The other Israel/Palestine Conflict. I.B.Tauris publishers. Nueva York. 2003. P.77.

de las colonias en territorio ocupado posean acceso pleno al líquido, sin importar que se limite y se racione a la sociedad palestina.

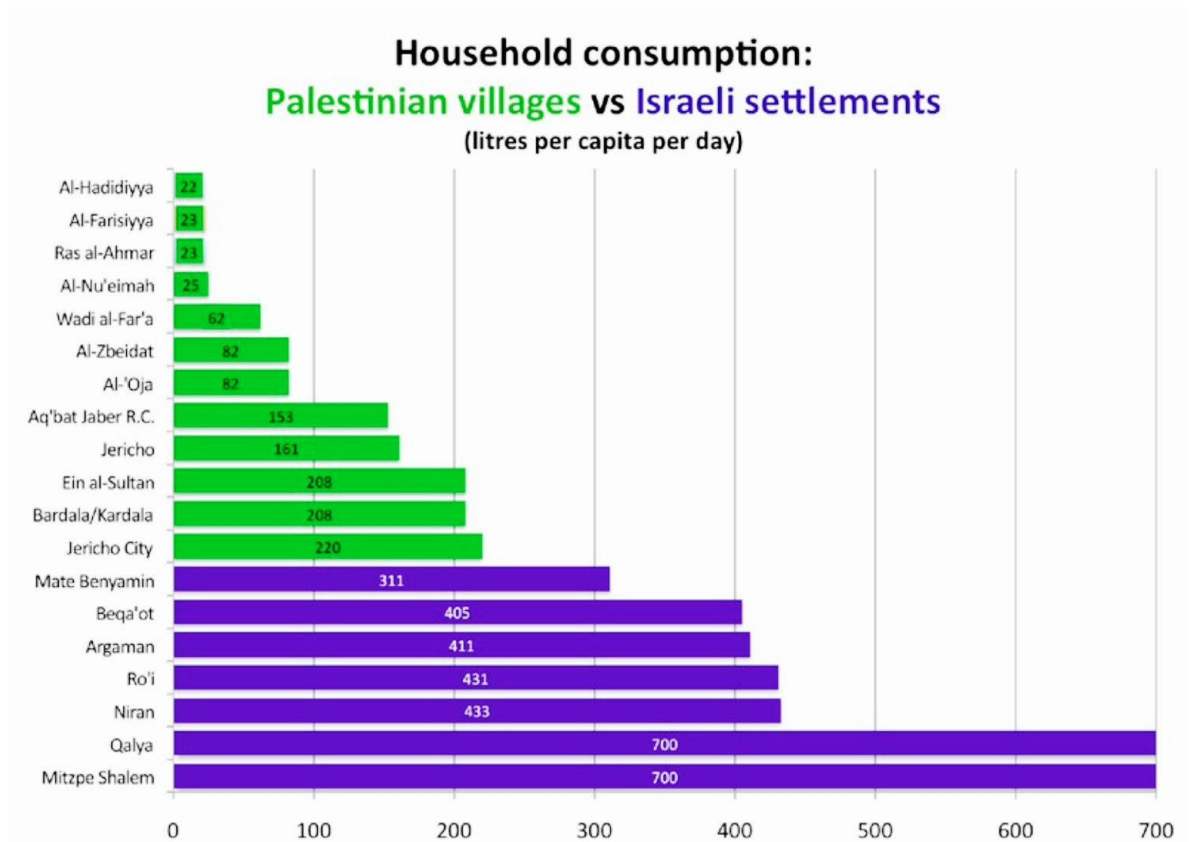
En cifras, la disparidad entre el agua que es utilizada a diario por los colonos de carácter judío y la población palestina es abismal. El número de litros utilizados a diario por los colonos en Cisjordania es variable dependiendo de la fuente consultada; sin embargo hay un consenso de que “estos habitantes en la Cisjordania ocupada utilizan más agua que la población restante de todo Israel y los Territorios ocupados”.<sup>148</sup>

Al respecto, señala un estudio realizado en 2013 por la Organización no Gubernamental Al-Haq con sede en Ramallah, que los colonos israelíes utilizan hasta “seis veces más agua” que los palestinos. (A continuación se muestra una gráfica que ilustra de manera clara las diferencias en términos de consumo entre colonias de carácter judío y poblados palestinos).

---

<sup>148</sup> CAHILL-RIPLEY. op.cit. p.97

**Consumo doméstico de agua: Poblados palestinos vs. Colonias de carácter judío (litros *per capita* al día).<sup>149</sup>**



Así, en la gráfica anterior se muestra claramente la gran diferencia que existe en el uso que se le da al agua, tanto por colonos de carácter judío como por palestinos que habitan en la Cisjordania ocupada.

Existe un promedio de 700 litros per cápita en consumo diario por parte de los colonos, mientras que hay poblaciones rurales en palestina al interior de Cisjordania, que no llegan al uso de quince litros per cápita al día. La manera en cómo se utiliza el agua es diametralmente opuesta; lo palestinos buscan tener acceso al líquido para cuestiones de consumo y cotidianeidad, los colonos más allá

<sup>149</sup> Elisabeth **KOEK**. Water for one people only. Discriminatory Access and water apartheid in the OPT. AL-HAQ. Ramallah. Cisjordania. Palestina. 2013. Disponible en: <http://www.alhaq.org/publications/Water-For-One-People-Only.pdf>. Consultado el día 16 de octubre de 2016.



del uso común, pueden utilizar el recurso hídrico incluso para esparcimiento al interior de las colonias, es por ello que el número de litros que consumidos al día entre palestinos y colonos de carácter judío es diametralmente opuesto.

Menciona Elisha Efrat "la población de Israel consume las aguas del acuífero de la montaña con dos propósitos específicos: proveer de agua doméstica a los residentes de Jerusalén, Tel-Aviv, Be´ersheva y parte de la Franja Costera; y por otro lado, por motivos de irrigación y agricultura en los valles de Yesreel, Jordán y Be´ersheva. Por su parte, los palestinos consumen las aguas del acuífero de la montaña para usos estrictamente domésticos y de agricultura".<sup>150</sup>

Debido a lo anterior, es que el tema de las colonias judías como uno de los principales obstáculos a la fórmula de los dos Estados, va directamente relacionado al agua en Palestina; siendo los colonos, los primeros beneficiarios de las políticas hídricas del Estado de Israel, en detrimento de la población palestina. ¿Cómo lograr un acuerdo? Es complicado establecer parámetros de equidad, cuando desde los Acuerdos de Oslo, la distribución del recurso fue estipulada de manera arbitraria. Según lo estipulado en dichos acuerdos, "el ochenta por ciento del agua de Cisjordania, bombeada desde el acuífero de la montaña, se asignaría para uso israelí y un 20 por ciento para uso palestino".<sup>151</sup>

Además, en teoría más no en la *praxis*, la Autoridad Palestina tendría apoyos para inversión y desarrollo de tecnología que impulsaría el mejoramiento de sus técnicas de extracción y distribución del recurso. Sin embargo, los cinco años que sé pusieron como fecha límite para que se lograra la creación de un Estado palestino pasaron de largo entre promesas y voluntades, dejando una Cisjordania

---

<sup>150</sup> Elisha **EFRART**. The West Bank and Gaza Strip. A Geography of Occupation and disengagement. Routledge. Taylor and Francis Group. Nueva York. 2006. p.79.

<sup>151</sup> B'Tselem | The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. **Water Crisis**. Disponible en: <http://www.btselem.org/water>. Consultado el día 18 de octubre de 2018.

cantonizada, con las colonias incrementando día con día y con palestinos consumiendo el agua que suministra una compañía nacional israelí.

Así, sin un mejoramiento en tecnologías, sin el apoyo internacional para que se pudieran desarrollar y canalizar proyectos en aras de mejor abastecimiento e igualdad de distribución, los poblados palestinos adquieren el agua a precios fijados por el Estado de Israel, con cortes de suministro, y sobre todo, en menor cantidad que la que reciben las colonias de carácter judío y la sociedad israelí en general.

El freno a las colonias de carácter judío como se ha visto a lo largo de la presente investigación, es una necesidad, sí se quiere mantener con vida la denominada solución de dos Estados. Mientras que los colonos sigan ejerciendo los privilegios que les brinda el Estado de Israel, y los palestinos sigan contemplando sin opciones, la explotación de sus recursos y la confiscación de sus tierras, el Estado de Israel, mediante sus políticas de hechos consumados, postergará una solución colegiada que beneficie a ambos pueblos, llevando a la perpetuación del conflicto y asfixiando el libre y legítimo derecho del pueblo palestino a tener su propio Estado.

Para Elisabeth Koek, autora del estudio titulado "Agua para un solo pueblo, acceso discriminatorio y apartheid de agua en los Territorios Palestinos Ocupados", existe una vinculación directa entre las políticas de colonización de Israel, el apartheid y los recursos hídricos.<sup>152</sup>

Desde la anterior noción, es interesante retomar la idea de que en la actualidad en el escenario palestino/israelí, ya existe un Estado de carácter binacional "*de facto*" más no *de "iure"*, con políticas de apartheid. Si se sigue con esa línea argumentativa, la fórmula de dos Estados, ha quedado totalmente obsoleta debido a las prácticas del Estado de Israel, sin embargo, sigue siendo el legítimo derecho del pueblo palestino, el de tener su propio Estado con fronteras bien definidas y continuidad geográfica.

---

<sup>152</sup> KOEK. Op.cit. p.150.

En tal tenor, ¿existe apartheid en las políticas hídricas del Estado de Israel? Debido a la manera en cómo se extrae y se distribuye el recurso, se puede establecer tal argumento. Los palestinos dependen de Israel en términos de uso y distribución, hay cortes de suministro, precios que son fijados por la compañía nacional de agua que es Israelí (Mekorot), destrucción de infraestructura, confiscación y apropiación de recursos y tierras por parte de la potencia ocupante y, ruptura de continuidad geográfica en determinadas zonas de Cisjordania debido al Muro o barrera israelí.

Para Koek el apartheid del agua en el escenario palestino/israelí existe, tomando en cuenta lo siguientes factores:

- 1. Dos grupos distintos:** Uno de los pilares para señalar que el en escenario palestino/israelí existe el crimen de apartheid es que se da una distinción entre dos grupos. Sin embargo, la distinción que se da al interior del Estado de Israel, va más allá de una segregación entre palestinos/israelíes, musulmanes/judíos. Las anteriores, son categorizaciones triviales; lo verdaderamente complicado es entender las dinámicas de distinción entre las distintas denominaciones del judaísmo, los colonos, los palestinos y los árabes del 48. En este tenor, son los colonos y los ciudadanos israelíes de "pleno derecho" los que adquieren mayores privilegios en términos de uso de agua, mientras que los palestinos sobreviven con cantidades muy por debajo de las que la Organización Mundial de la Salud, establece como pertinentes y adecuadas en cuanto a consumo mínimo diario de agua por persona.
- 2. Segregación.** Otro de los pilares del crimen de apartheid según los estatutos internacionales. El Estado de Israel que ostenta la figura legal de (Potencia ocupante).

La segregación radica en la manera en como dicha potencia otorga a discreción el derecho pleno de obtener la ciudadanía israelí a cualquier persona independientemente de su nacionalidad, debido a vínculos sanguíneos y religiosos. Mientras que los únicos palestinos que

adquirieron la ciudadanía israelí, son todos aquellos que no salieron del territorio "israelí" tras la creación del Estado de Israel en 1948. ¿Dónde colocar el agua en términos de segregación? Nuevamente el tema de los colonos va ligado a un gran número de retos y problemas para la cuestión palestina. y es que, debido a las políticas migratorias del Estado de Israel, la cantidad de colonos que emigran a Palestina es cada vez mayor, absorbiendo gran cantidad de tierra y aprovechando los recursos naturales que se encuentran en suelo cisjordano, destacando el agua.

En palabras de Adri Nieuwhof "Los palestinos están forzosamente confinados a enclaves sin litoral con recursos hídricos mínimos disponibles. Como resultado, las comunidades palestinas son estranguladas y no pueden desarrollarse plenamente como grupo: negar ese desarrollo es considerado un acto inhumano bajo la Convención del Apartheid de 1973 de la Organización de las Naciones Unidas".<sup>153</sup>

3. **Estrangulación.** Los datos duros no mienten, y las diferencias en término de distribución y consumo diario entre palestinos e israelíes es abismal. En resumen, el consumo de agua por parte del medio millón de colonos de carácter judío en Cisjordania, supera casi seis veces, al consumo de agua de los 2.6 millones de palestinos que habitan en Cisjordania ocupada".<sup>154</sup>

Así, en términos duros, según datos de la Organización Mundial de la Salud (OMC) por sus siglas en español, el consumo de agua por parte de los palestinos que habitan dentro de los territorios ocupados por Israel es de setenta litros por persona al día, mientras que el consumo

---

<sup>153</sup>Adri **NIEUWHOF**. Israeli settlers use six times more water than Palestinians. Electronic Intifada. 8 de Abril de 2013. Disponible en: <https://electronicintifada.net/blogs/adri-nieuwhof/israeli-settlers-use-six-times-more-water-palestinians-new-report>. Consultado el día 16 de octubre de 2016.

<sup>154</sup>**KOEK**. Op.cit.

por parte de los israelíes oscila alrededor de los 300 litros diarios.<sup>155</sup> Cabe destacar que de los anteriores números son aplicables a las “metrópolis cisjordanas” omitiendo zonas rurales y dejando de lado la escasez de agua potable existente en la Franja de Gaza.

En resumidas cuentas, las dos principales fuentes de recursos hídricos en la zona son el denominado “acuífero de la montaña” y después el “Río Jordán” ambos se encuentran dentro de territorio ocupado (Cisjordania). Así y según estimaciones de la Organización Amnistía Internacional, del recurso hídrico que representa el Río Jordán el gobierno de Israel “suministra hasta 650 millones de metros cúbicos de agua a su población y nada a los palestinos”.<sup>156</sup>

Por su parte el Banco Mundial señala que “los palestinos tienen acceso a una quinta parte de los recursos del acuífero de la montaña. Extraen solamente alrededor del 20% del potencial estimado de los acuíferos situados bajo Cisjordania e Israel. Israel extrae el resto y, además, rebasa el potencial estimado sin la aprobación del Comité Mixto de Recursos Hídricos en más del cincuenta por ciento, hasta 1,8 veces la parte que le corresponde según los Acuerdos de Oslo”.<sup>157</sup>

Teniendo en cuenta todos los anteriores datos, es importante señalar que existe una instrumentalización de las políticas hídricas. Dicha instrumentalización se encuentra directamente vinculada a la ocupación y colonización israelí en suelo palestino, generando grandes dividendos en términos económicos a Mekorot,

---

<sup>155</sup> OMS, technical note number 9. Minimum water quantity for domestic use in emergencies. Disponible en: [http://www.who.int/water\\_sanitation\\_health/publications/2011/tn9\\_how\\_much\\_water\\_en.pdf](http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/2011/tn9_how_much_water_en.pdf). Consultado el día 6 de septiembre de 2016.

<sup>156</sup> Israel y los territorios Palestinos Ocupados Aguas Turbulentas Negación del Derecho de Acceso al Agua A la Población Palestina. **ANMISTÍA INTERNACIONAL**. Disponible en: <http://amnistiainternacional.org/publicaciones/92-israel-y-los-territorios-palestinos-ocupados-aguas-turbulentas-negacion-del-derecho-al-agua-a-la-poblacion-palestina.html>. Consultado el día 6 de octubre de 2016. p.10.

<sup>157</sup> **BANCO MUNDIAL**. Assessment of Restrictions on Palestinian Water Sector Development.2009. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/WaterRestrictionsReport18Apr2009.pdf>. Consultado el día 8 de octubre de 2016.

compañía nacional de servicios hídricos en Israel, fundada antes de la creación del Estado de Israel, y que en la actualidad provee más del ochenta por ciento del agua al interior de Israel y Palestina.

Según un análisis realizado por la Organización no Gubernamental "Whoprofits" (¿Quién se beneficia de la ocupación?) la compañía nacional de agua en Israel colabora y ha colaborado de manera directa con la ocupación y colonización de Palestina, argumentando los siguientes puntos:

- 1. "La compañía Mekorot obtiene beneficios económicos de un mercado cautivo como lo es el de Palestina ocupada.** Lo anterior, al proveer más de la mitad del agua para consumo doméstico a comunidades palestinas al interior de Cisjordania. El control administrativo y comercial del agua palestina en beneficio de Mekorot fue legitimado tras los Acuerdos de Oslo. Lo anterior, obliga a la Autoridad Palestina a comprar agua bombeada de tierra Palestina a la compañía Israelí, generando una dependencia por parte de los palestinos en términos de uso y distribución del líquido. En este sentido, no existe la libre competencia, los palestinos no poseen tecnologías y recursos para desarrollar sistemas efectivos de suministro y distribución, quedando a merced de un monopolio que además funciona en virtud de los decretos de quien ostenta la categoría de "potencia ocupante".
- 2. Mekorot explota acuíferos palestinos, provee de agua a las colonias de carácter judío y transporta agua palestina a través de la denominada línea verde.** En el año de 1982 toda la infraestructura hídrica de Cisjordania era controlada por el ejército israelí, y fue cedida a Mekorot por la cantidad de 1 NIS (Nuevo shekel israelí). Desde entonces, la compañía es el brazo administrativo del gobierno de Israel para la administración de agua al interior de los Territorios Palestinos Ocupados.
- 3. Alrededor del setenta por ciento del agua que se distribuye en las colonias de carácter judío localizadas en el valle del Jordán proviene de perforaciones de Mekorot.** La compañía es el único proveedor de agua

para consumo doméstico y de agricultura en todas las colonias de la Cisjordania ocupada, de igual manera posee una licitación del gobierno israelí para dotar de agua a todas las bases militares al interior de Israel/Palestina.

- 4. Permite una extensa producción agrícola al interior de colonias de carácter judío en Cisjordania.** Noventa y ocho por ciento del agua que Mekorot suministra a las colonias de carácter judío en Cisjordania, se utiliza para fines agrícolas. Un alto porcentaje de la economía de las colonias, depende de la venta y exportación de productos cultivados en las mismas. Por lo anterior, el agua extraída en pozos palestinos funciona como sistema de irrigación para mantener activa la economía de las colonias de carácter judío, Lo anterior asfixia al mercado palestino mediante el abaratamiento de los precios de sus productos, obligándoles a consumir “productos más baratos” que provienen de los asentamientos israelíes.
- 5. Mekorot provee de una mayor cantidad de agua a los colonos judíos en detrimento de la sociedad palestina.** Como se puede observar en la gráfica que se ha presentado con anterioridad, el consumo de agua por parte de los colonos es abismal en comparación con lo que puede llegar a consumir el palestino promedio. Los colonos consumen casi seis veces más agua que la suma total de los habitantes de toda la Cisjordania ocupada.
- 6. Mekorot restringe el acceso al agua de los palestinos, en servicio de los colonos de carácter judío.** Práctica común en el verano, la compañía nacional Israelí de agua, hace cortes indiscriminados de agua en las poblaciones palestinas; mientras que en las colonias de carácter judío, los habitantes gozan del servicio las 24 horas del día, siete días a la semana, de manera ininterrumpida.
- 7. Mekorot aplica tarifas discriminatorias en el precio del agua, cobrando más caro el servicio a las poblaciones palestinas que a las israelíes.** La tarifa básica por metro cubico de agua para los colonos y ciudadanos israelíes es de 1.8 NIS, mientras que para los palestinos es de 2.5 NIS. Esta práctica se puede insertar dentro de las que se han citado como de

apartheid en el escenario palestino /israelí; un mismo servicio, que se distribuye en condiciones especiales a un grupo en detrimento de otro.

**8. La sobreexplotación de manantiales y pozos palestinos por parte de la empresa israelí ha reducido de manera drástica la cantidad de agua existente en los mantos acuíferos localizados en Cisjordania.**

La falta de una política ética y sustentable, ha reducido de manera drástica las reservas de agua en Israel/Palestina. De continuar con sus prácticas se pondrá en serio riesgo el suministro y abastecimiento de agua, tanto para israelíes como para palestinos.

**9. Las políticas operativas de la compañía ignoran la denominada línea verde.** En todas sus campañas y anuncios oficiales la compañía nunca hace referencia a los territorios ocupados por el Estado de Israel. Para Mekorot, Palestina/Israel, es un solo territorio.<sup>158</sup> A continuación se presenta el mapa de la compañía.

---

<sup>158</sup>Cfr. **WHO PROFITS. THE ISRAELI OCCUPATION INDUSTRY.** Mekorot´s involvement in the Israeli occupation. 16 de diciembre de 2013. Disponible en: [http://www.whoprofits.org/sites/default/files/who\\_profits\\_-\\_fact\\_sheet\\_mekorot.pdf](http://www.whoprofits.org/sites/default/files/who_profits_-_fact_sheet_mekorot.pdf). Consultado el día 23 de octubre de 2016.



## Mapa oficial de los suministros de agua en Israel/Palestina de Mekorot.



159

Del anterior mapa se pueden elaborar distintos análisis; sin embargo, lo que se debe destacar es que la compañía de agua en Israel/Palestina, es una empresa nacional que, responde a los intereses del Estado israelí y que en sus políticas no contempla dos Estados distintos en el terreno. Tal parece, según el mapa que aparece en todos los sitios oficiales de la citada compañía, que Palestina no existe

<sup>159</sup> Véase. **WHO PROFITS. THE ISRAELI OCCUPATION INDUSTRY.** Mekorot's involvement in the Israeli occupation.

en su narrativa, siendo Gaza y Cisjordania dos enclaves más insertos en el mapa de Israel.

Tomando en cuenta el mapa de Mekorot, la solución de dos Estados no existe en el terreno; sin embargo, sus políticas de mercado, discriminan y marcan un apartheid en término de uso y distribución del recurso que proporciona como empresa.

Así, el tema del agua es solamente una de las aristas que se pueden considerar cuando se habla del inminente ocaso de la llamada solución de dos Estados. Para los colonos de carácter judío no existe tampoco una tierra llamada Palestina, nunca ha existido, y se refieren al territorio ocupado por Israel en la guerra de los seis días como "Judea y Samaria" haciendo referencia al argot bíblico del antiguo testamento.

Entonces, si para una compañía de carácter nacional y para sus principales beneficiarios, que son los colonos de carácter judío, no existe la noción de un Estado palestino al lado del israelí, ¿se puede esperar voluntad política por parte de Tel-Aviv para reactivar el proceso de paz, y seguir apostando por una fórmula que pareciera estar agotada y en un callejón sin salida?

La expresión anterior viene de la importancia de entender los beneficios de una compañía estatal que se beneficia y se sirve de la ocupación, y como ella otras tantas, que al día de hoy son reportadas y monitoreadas por iniciativas como el BDS<sup>160</sup> (Movimiento Boicot, Desinversiones y Sanciones) por sus siglas en inglés.

---

<sup>160</sup>**El Movimiento Boicot, desinversiones y sanciones.** Se trata de una campaña internacional, que comenzó el 9 de julio de 2005, teniendo como base el apoyo de diversas Organizaciones No Gubernamentales en Palestina. Pretende ejercer presión económica y política sobre el Estado de Israel, a fin de que se cumplan los principales objetivos del movimiento, que son: 1) Poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino, y evitar que Israel siga expandiendo sus fronteras. 2) Lograr

Cuyo principal objetivo, es lograr resultados fácticos en contra de los estragos de la ocupación israelí en la cotidianidad palestina.

En tal sentido, es importante mencionar que respecto al uso del agua como derecho el Estado de Israel es forma parte de distintos tratados internacionales, así lo menciona Amanda Cahill-Ripley "el Estado de Israel es firmante de diversos tratados en materia de derechos humanos, incluyendo a varios que establecen distintas manifestaciones del derecho que se tiene al agua.

Sin embargo, es de notarse que muchos de dichos tratados y sus posteriores revisiones, nunca han sido ratificados, destacan el CAT (Convention against torture) y el ICCPR (International Covenant on Civil and Political Rights)."<sup>161</sup>

Además, de acuerdo al artículo 43 Reglamento de La Haya de 1907, y que establece los deberes de una potencia ocupante:

- Las medidas adoptadas por la potencia ocupante deben de cubrir dos cuestiones importantes: 1) el cumplimiento de necesidades estrictamente militares y 2) el respeto por los intereses de la población local.

---

igualdad plena para ciudadanos árabes palestinos que se encuentran al interior del Estado de Israel. 3) Que el Estado de Israel, acate las resoluciones de Naciones Unidas y reconozca el derecho de retorno de los palestinos.

En palabras de Raji Sourani, el "BDS tiene sus raíces en la lucha que los palestinos han librado durante décadas por la autodeterminación, el Estado de Derecho y la rendición de cuentas. Es un mecanismo utilizado por los individuos cuando el Estado como institución, no responde a las necesidades de sus ciudadanos. También, es un claro ejemplo de que la sociedad civil actúa como conciencia del mundo y defiende los Derechos Humanos, cuando aquellos que están en el poder se niegan a hacerlo. Es una herramienta utilizada no para castigar, sino para promover el cumplimiento de las normas, Derechos humanos y las exigencias del Derecho Internacional. Además, envía un mensaje de que la violación de dichos derechos es inaceptable y que, como ciudadanos preocupados del mundo, no recompensaremos a los que son cómplices de su perpetración". *cf.* Raji SOURANI. Why Palestinians call for BDS *apud.* Rich **WILES**. Generation Palestine Voices from the Boycott, Divestment and Sanctions Movement. Pluto Press. Londres. 2013. p. 59.

<sup>161</sup> Amanda **CAHILL-RIPLEY**. Op.cit. p.82.

En el caso de la ocupación de Israel en territorio palestino las “necesidades militares” han quedado de lado, soslayadas por un proyecto expansionista, mediante la transferencia de población al territorio ocupado y prácticas de carácter colonialista.

- A la potencia ocupante se le prohíbe la confiscación de propiedades privadas en territorio ocupado.
- “En el artículo 55 señala claramente que, la potencia ocupante será considerada solamente como administrador y usufructuario de los edificios públicos, bienes inmuebles, bosques, y tierras cultivables pertenecientes al Estado hostil, situado en territorio ocupado. La potencia ocupante debe salvaguardar el capital de las citadas propiedades y administrarlas de acuerdo a las reglas del usufructo”<sup>162</sup>.

El agua, es una necesidad e interés de la población local, sin embargo, una compañía israelí es la que controla el recurso; mismo que es extraído y distribuido de manera discriminatoria en territorio ocupado. Al respecto señala el autor Y. Dinstein que, “en tiempos de una ocupación beligerante, la propiedad de la población ocupada está protegida de no ser destruida y explotada por parte de la potencia ocupante”.<sup>163</sup>

Aunque el Estado de Israel se vende al exterior como la única democracia en la complicada región del Medio Oriente, queda de manifiesto que, al violentar cualquier cantidad de resoluciones de Naciones Unidas, organismos internacionales y tratados internacionales; dista mucho de ser un faro de modernidad y progreso entre “entidades hostiles”.

El tema del agua pareciera que no tiene relevancia en los procesos de negociación. La agenda de las distintas rondas de negociación siempre se ha

---

<sup>162</sup> Cfr. Convention (IV) respecting the Laws and Customs of War on Land and its annex: Regulations concerning the Laws and Customs of War on Land. The Hague, 18 October 1907. **INTERNATIONAL RED CROSS**. Disponible en: <https://ihl-databases.icrc.org/ihl/WebART/195-200065>. Consultado el día 3 de noviembre de 2016.

<sup>163</sup> Y. **DINSTEIN**. The International Law of Belligerent Occupation. Cambridge University Press. Estados Unidos. 2009. p.211.

centrado en los intereses del Estado de Israel, dejando de lado las legítimas exigencias de los palestinos en materia de uso, explotación y distribución de recursos hídricos.

Sin embargo, hoy más que nunca y debido en gran medida a las prácticas colonialistas de Israel, es que se agotan las opciones para la consecución de un Estado palestino al lado de Israel. Así, más allá de la entidad política que, pudiera surgir de una posible negociación, habría que contemplar las características de la misma y para efectos de mencionar a los recursos naturales, destacar el papel agua y la posible sustentabilidad de un Estado en términos de recursos renovables y no renovables. Sobre todo, sí se tiene en cuenta que un posible Estado palestino, enfrentaría serios retos de toda índole, después de vivir en estado de ocupación durante décadas.

Como lo señala el estudio realizado por la Organización ¿Quién se beneficia de la ocupación? De seguir con sus políticas actuales, la cantidad de agua en un futuro cercano, no será suficiente para solventar las necesidades ni de palestinos ni de israelíes; por ello es que la maquinaria israelí de la ocupación, en lugar de perpetuar el conflicto y dinamitar cualquier posible solución, debería ser consciente de los riesgos que corre como entidad política al denostar políticas más éticas en todo sentido, políticas que puedan romper el impasse actual y renovar las perspectivas que hagan pensar en que la opción de dos Estados no está muerta.

## 2.2 La división Intrapalestina.

Hoy en día, al hablar de la polarización política en Palestina, pareciera casi un sinónimo de la división existente entre Fatah y Hamás. Sin embargo, a lo largo de la historia de Palestina, han existido otro tipo de proyectos que, con sus peculiaridades, han buscado estar en la agenda política palestina, teniendo una base social definida y una serie de proyectos cuyo común denominador es acabar con la ocupación israelí del territorio palestino.

Al respecto, menciona Michael Bröning que desde sus primeras concepciones, la heterogeneidad y pluralismo ideológico han definido la vida política palestina, dando lugar a un espectro de distintas visiones de la realidad en contra de la ocupación. Por lo anterior, las distintas facciones políticas en el territorio palestino son un modelo único en todo el mundo árabe. Para Bröning las facciones palestinas responden a coyunturas y temporalidades.

Con respecto a las particularidades de la resistencia palestina, es pertinente citar la opinión del profesor Santiago Quintana, "la división física y socioeconómica de la sociedad palestina, la dinámica política interárabe y la fragmentación organizativa de la resistencia proponen un contexto que obstaculiza la formulación de una superestructura homogénea, definida y unificada. La superestructura de la fase organizativa de la resistencia es un producto dado sobre la marcha de los acontecimientos, en un proceso de reformulación continua de metas y perspectivas estratégicas de elementos ideológicos y tácticos".<sup>164</sup>

Así, Después del establecimiento del Estado de Israel en 1948, grupos panarabistas tales como el Movimiento Nacionalista Árabe dominaron la escena política en Palestina, lo que puede ser considerado como una primera fase. Sin

---

<sup>164</sup> Santiago **QUINTANA**. La Resistencia Palestina: estrategia táctica y clases sociales. Serie Popular Era/73. México. D.F. 1980. p.119.

embargo, debido a los fracasos por parte de los Estados árabes con respecto a evitar la creación del Estado de Israel, el panarabismo fue perdiendo auge.

En palabras de María de Lourdes Sierra Kobeh, "los regímenes asociados con el panarabismo quedaron fuertemente desacreditados por la aplastante derrota sufrida por los ejércitos árabes durante la guerra de 1967, la cual exhibió sus múltiples contradicciones. La liberación de Palestina, eje central del discurso panarabista árabe, no pudo realizarse y con ella se vinieron abajo las aspiraciones de toda una generación nacionalista".<sup>165</sup>

Una segunda fase puede ser señalada por el rol preponderante del Movimiento para la Liberación de Palestina (Fatah). De corte secular, fundado en el año de 1959 y que rápidamente se convertiría en uno de los mayores representantes de las aspiraciones palestinas.

Fatah compitió de manera recurrente con otras facciones de corte secular tales como el Frente Popular para la liberación de Palestina y el Frente Democrático para la Liberación de Palestina, facciones que estaban vinculadas y ligadas a la Organización para La Liberación de Palestina, organización "sombrija" reconocida como el único representante legítimo de los palestinos por las Naciones Unidas en el año de 1994, y por Naciones Unidas e Israel en 1993.<sup>166</sup>

Entonces, es importante señalar que, independientemente de la polarización existente al día de hoy en el escenario palestino/israelí, y al surgimiento de nuevos actores de carácter político como lo es el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás), que llegó al poder en 2007; siempre han existido grupos de resistencia en contra del Estado de Israel.

---

<sup>165</sup> María de Lourdes **SIERRA KOBEB**. El Medio Oriente ¿hacia un nuevo orden regional? En Revista de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional Autónoma de México. número 66. Abril/junio de 1995. México D.F. p.10.

<sup>166</sup> Michael **BRONING**. Political parties in Palestine, Leadership and thought. Palgrave Macmillan. Estados Unidos. 2013. P.1.

El más representativo de dichos grupos y símbolo de la resistencia en contra de la ocupación israelí en territorio palestino, fue la Organización para la Liberación de Palestina encabezada por Yasir Arafat. Tal organización operó de manera aglutinante e incluyente. Así, al interior de ella existieron distintas manifestaciones e ideas en contra del colonialismo israelí en suelo palestino.

Aunado a lo anterior, es pertinente mencionar que, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), surgió a instancias del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, y su agenda estaba supeditada a la de los distintos Estados árabes; quienes incluso, llegaron a considerar su presencia como un factor de inestabilidad.

Sin embargo, lo anterior cambió cuando después de la derrota de los ejércitos árabes en la guerra de 1967 y, el debilitamiento del panarabismo, Arafat tomó las riendas de la Organización, con una estrategia independiente y al margen de cualquier gobierno árabe, estableciendo su propia agenda y tácticas en contra de la ocupación israelí en Palestina.

En el argumento anterior, coincide Helena Cobban, para quien dicha organización, se convirtió en la cara y modelo de la resistencia palestina en contra de la ocupación israelí; pero también debido a ciertas prácticas y procesos en su interior, es que otros grupos palestinos entraron en escena como actores activos en contra del colonialismo israelí en Palestina.

Cobban señala que, "Los dos años siguientes, a la derrota que sufrieron los Estados árabes, en junio de 1967, constituyeron un periodo decisivo para el movimiento nacionalista palestino. Fue el periodo en que la idea de la acción de la guerrilla palestina independiente encontró una ola de apoyo proveniente de comunidades palestinas y no palestinas de todo el mundo árabe y fue cuando los padres de esa idea, los líderes de Fatah



fueron capaces de avanzar a la condición cuasi oficial de controladores de la OLP.”<sup>167</sup>

En la misma línea, señala Jamil Hilal que, “Durante mucho tiempo la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) representó un marco de unidad nacional entre todos los grupos de resistencia.

La Carta Nacional de dicha organización estableció un programa entre las distintas facciones existentes en el escenario palestino. Sin embargo, al margen de la unidad y el consenso, cada grupo o facción tenía el derecho de presentar sus ideas y proyectos sobre los puntos más relevantes de la lucha en contra del Estado de Israel”. <sup>168</sup>

Sin embargo, la falta de cohesión en las distintas agendas de estos agentes políticos y la rivalidad que opone a los dos grandes representantes existentes en el escenario palestino en la actualidad, hacen que el Estado de Israel se encuentre cómodo, aplicando su política de hechos consumados y llevando al límite la fórmula de los dos Estados, argumentando siempre que no puede negociar con un gobierno dividido.

1. **Frente Popular para la Liberación de Palestina.** Organización política y militar de corte secular. Fue creada en el año de 1967, por el “Doctor” George Habash (pediatra egresado de la Universidad Americana de Beirut), teniendo como base el Movimiento Nacionalista árabe. Sus tendencias son marxistas-leninistas y, en la actualidad, es el segundo partido político más grande en el seno de la Autoridad Palestina después de Fatah. “Habash representó en el escenario

---

<sup>167</sup> Cfr. Helena **COBBAN**. La Organización para la Liberación de Palestina. Pueblo, poder y política. Fondo de Cultura Económica. COLECCIÓN POPULAR. México. D.F. 1989. P. 299.

<sup>168</sup> Cfr. Jamil **HILAL**. Imperialism and settler-colonialism in west Asia: Israel and the Arab Palestinian Struggle. Documento presentado en: The TYL/political science department seminar on imperialism and revolution in southern Asia. Universidad de Dar es Salaam. Disponible en: [http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM\\_AND\\_SETTLER-COLONIALISM\\_IN\\_WEST\\_ASIA\\_ISRAEL\\_AND\\_THE\\_ARAB\\_PALESTINIAN\\_STRUGGLE](http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM_AND_SETTLER-COLONIALISM_IN_WEST_ASIA_ISRAEL_AND_THE_ARAB_PALESTINIAN_STRUGGLE). p.65. Consultado el día 23 de noviembre de 2016.

palestino la alternativa más importante, en términos de un proyecto secular en contraposición a Fatah, debido a sus ideas de corte marxista”.<sup>169</sup>

Desde su surgimiento se caracterizó por el rechazo a reconocer al Estado de Israel, no aceptando una solución de dos Estados en el territorio de la Palestina histórica.

Durante los años sesenta, se convirtió en una de las facciones palestinas más radicalizadas debido a una serie de secuestros aéreos y asesinatos selectivos de israelíes. La organización saltó a la fama a finales de la década de 1960 y principios de la de 1970 con varios sonados secuestros aéreos. Hasta finales de los setenta, el FPLP abogaba por la erradicación de la “entidad sionista” mediante la lucha armada, siguiendo esa premisa Habash se opuso férreamente a cualquier negociación y al simple reconocimiento del Estado de Israel.<sup>170</sup>

Para el “Doctor Habash” Israel no era sujeto de reconocimiento y comúnmente lo tachaba como la “entidad sionista”. El liderazgo de la organización argumentó que con Al-Fatah, “compartía la causa, pero no los métodos”. Durante el proceso de paz, rechazó categóricamente los Acuerdos de Oslo, dándose en ese período, su ruptura definitiva con Arafat, al criticar su posición minimalista en torno a un Estado palestino. Para el líder del Frente Popular para la liberación de Palestina los acuerdos de Oslo, eran injustos para la parte palestina y ventajosos para el Estado de Israel, por lo que habría que sabotearlos por todos los medios posibles. Lo anterior, partiendo de la premisa de

---

<sup>169</sup> John **W.AMOS**. Palestinian Resistance: Organization of a Nationalist Movement. Pergamon policy studies on international politics. Pergamon Press. Estados Unidos. 1980. P. 72. Disponible en : [https://books.google.com.mx/books?id=eXSLBQAAQBAJ&hl=es&source=gbs\\_similarbooks](https://books.google.com.mx/books?id=eXSLBQAAQBAJ&hl=es&source=gbs_similarbooks). Consultado el día 14 de abril de 2016.

<sup>170</sup> **PALESTINA: GEORGE HABASH, VIVÍA PARA SU PUEBLO Y MURIÓ POR SU PUEBLO.** Comité Democrático palestino de Chile. Disponible en: <http://palestinalibre.org/articulo.php?a=59572>. Consultado el día 13 de abril de 2016.

que no se podría resolver la cuestión palestina si no se respetaban las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas.

Otro de los puntos que habría que rescatar dentro del pensamiento político de Habash, quien era conocido como la "conciencia de la revolución palestina" es la manera en cómo concebía al Estado palestino y la manera en cómo se podría lograr. Para él la única vía de combatir la ocupación era la lucha armada en contra de la "entidad Sionista".

En la línea de pensamiento de Habash el Estado palestino debía formarse en todo el territorio de la Palestina histórica, no sólo en los territorios de Gaza y Cisjordania, ocupados por Israel en 1967. Siempre consideró como legítimo el derecho de retorno de los refugiados palestinos y, desde su óptica, el modelo de nación palestino, debía de recaer en un Estado marxista y secular, dejando de lado concepciones de un Estado islámico como solución para la cuestión palestina.

2. **Yihad islámica.** Cabe destacar que no forma parte de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). Es un movimiento de corte yihadista que contempla dentro de sus documentos fundacionales la destrucción del Estado Sionista de Israel, y la creación de un Estado islámico en todo el territorio de Palestina. "Fue formada a comienzos de la década de los ochenta, bajo la influencia de otras organizaciones islamistas radicales, se alejó del quietismo que hasta entonces habían mantenido los hermanos musulmanes palestinos para adoptar una posición más beligerante frente a la ocupación israelí"<sup>171</sup>.

---

<sup>171</sup> Rafael **ESCUADERO**. Segregados y recludos. Los palestinos y las amenazas a su seguridad. Editorial Catarata. Madrid España. 2008. P.248. disponible en: [https://books.google.com.mx/books?id=zOj2OXyQyjQC&pg=PA243&dq=Frente+democratico+por+la+liberaci%C3%B3n+de+palestina&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=yihad%20islamica&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=zOj2OXyQyjQC&pg=PA243&dq=Frente+democratico+por+la+liberaci%C3%B3n+de+palestina&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=yihad%20islamica&f=false). Consultado el día 12 de abril de 2016.

Esta organización tiene discrepancias con el modelo político de Hamás; a pesar de que ambas facciones en sus documentos fundacionales establecen la creación de un Estado islámico en Palestina.

El distanciamiento radica en que la Yihad Islámica, considera las elecciones ganadas por Hamás como "procesos occidentales", que se alejan de la tradición; en este sentido, se manifiesta como un rival de Hamás en el escenario palestino, negándose a participar en cualquier tipo de procesos políticos. Su principal ideólogo y líder, Fathi Shiqaqi, fue asesinado por el Mossad en 1995, quedando al mando Ramadan Abdallah Salah con sede en Damasco.

3. **Frente Democrático por la Liberación de Palestina.** Esta organización es otra las múltiples facciones políticas que aglutina la Organización para la Liberación de Palestina. De corte marxista-leninista, es una escisión del Frente Popular para la Liberación de Palestina. Su líder y representante, Nayef Hawatmeh, rompió con George Habash debido a que consideraba que no se ponía suficiente énfasis en los fundamentos de la teoría marxista.

Señala de manera puntual Ignacio Álvarez-Ossorio que esta facción palestina fue pionera en términos de dialogar con la izquierda israelí que no simpatizaba con el sionismo y sus distintas manifestaciones. Su líder, planteaba la necesidad de una negociación que fuese fructífera para ambos bandos, en aras de la creación de un Estado palestino al lado de Israel, siempre y cuando se garantizara la paz y seguridad mutuas.<sup>172</sup>

Esta facción también se opuso de manera rotunda a los Acuerdos de Oslo al tacharlos como lejanos a los intereses nacionales palestinos. Cabe señalar que esta facción política también recurrió al uso de la

---

<sup>172</sup> *Ibíd.* 249

violencia como método de resistencia legítima en contra de la ocupación israelí en Palestina. Uno de las referencias a este tipo de hechos más citados, es lo que en la narrativa israelí se conoce como la "masacre de Ma'alot" cuando un comando de este grupo, vía la frontera con Líbano, logró alcanzar territorio israelí, secuestrando y asesinando a profesores y alumnos de una institución educativa israelí, hecho que traería repercusiones a los campos de refugiados palestinos en Líbano por parte del Estado de Israel.

4. **Movimiento islámico dentro de la línea verde.** Movimiento de carácter político-religioso, fundado en el año de 1971 por sheij Abdallah Namer Darwish que opera dentro del marco legal israelí entre los árabes del cuarenta y ocho. Su líder desde 2010 es el Sheij Raid Salah.<sup>173</sup>
5. **Frente democrático para la paz y la Igualdad (HADASH).** Esta facción no se inserta de manera directa dentro de los grupos que se han mencionado, mismos que en su mayoría estaban bajo el cobijo de la gran organización "sombrija" que ha representado desde su creación la Organización para la Liberación de Palestina. Sin embargo, por sus fundamentos y al considerarse como judeo-árabe es pertinente su mención. Surgió en el año de 1977, cuando el Partido comunista de Israel, se unió con otras organizaciones de izquierda, todas caracterizadas por estar en contra del Sionismo y de las políticas del Estado de Israel hacia Palestina. Algunos de sus principales postulados son los siguientes: a) el desmantelamiento de todas las colonias de carácter judío en territorio palestino, b) la creación de un Estado palestino al lado del israelí, respetando las fronteras de la línea verde, c) poner fin a la ocupación israelí en territorio palestino, d)

---

<sup>173</sup> **ORGANIZACIONES Y PARTIDOS POLÍTICOS EN PALESTINA.** Embajada del Estado de Palestina en la república argentina. Disponible en: <http://www.palestina.int.ar/politica/organizaciones-y-partidos-politicos/>. Consultado el día 14 de abril de 2016.

fomentar una cultura de paz entre ambos bandos del denominado conflicto palestino-israelí, e) abogar por el legítimo derecho de retorno de los refugiados palestinos o su compensación en términos legales, apeguándose a las resoluciones de Naciones Unidas y a los estatutos del Derecho Internacional.

Los anteriores principios buscan ser llevados a la práctica, logrando una mejora en las condiciones de vida de los palestinos. Según su plataforma los temas fundamentales en la vida política de Israel/Palestina deben de ir encaminados a los “derechos de los trabajadores, justicia social, oposición a la privatización, libertades democráticas, derechos humanos, igualdad para la minoría árabe (palestinos dentro de Israel), igualdad de género, mejora de condiciones para las mujeres, protección del medio ambiente, y la erradicación de armas de destrucción masiva”.<sup>174</sup> En la actualidad este miembro tiene cuatro representantes dentro de la Knesset.

6. **Conglomerado Patriótico Democrático.** Facción política que busca representar a todos los árabes al interior del Estado de Israel. su objetivo principal es la no discriminación e igualdad de derechos y oportunidades entre árabes e israelíes.
7. **Partido del Pueblo Palestino. (Partido Comunista Palestino)** Entidad política surgida en el año de 1982 y que también se adscribe a la Organización para la Liberación de Palestina. Su principal postulado es el establecimiento de un Estado democrático y secular en Palestina. El Partido Comunista Palestino no cuenta con un brazo armado, opta por la vía diplomática y la negociación con Israel, con el objetivo de poner fin a la ocupación, dejando de lado la resistencia armada.

---

<sup>174</sup> **Hadash – Democratic Front for Peace and Equality.** Historia del movimiento HADASH en Israel. Disponible en: <http://hadash.org.il/english/>. Consultado el día 21 de abril de 2016.

## 8. **Las Vanguardias de la Guerra Popular de Liberación (SAIQA)**

Organización comúnmente conocida por el nombre de su ala militar (al-saiqa). Se formó en 1966 como una facción palestina del partido pro sirio Baath. Sobre tal organización, escribió Helena Cobban que, “Los líderes de Saiqa tomaron parte en la conferencia de representantes de los movimientos guerrilleros que tuvo lugar en El Cairo en enero de 1968, y desde entonces se aliaron con Fatah en el esfuerzo por obtener el control de la OLP.

Sin embargo, Saiqa continuó atrapado de manera intrincada en los asuntos internos sirios”.<sup>175</sup> Al día de hoy, Siria se encuentra dentro de un conflicto que, con tintes de guerra civil, ha escalado en los frentes, local, regional e internacional; en tal tenor, este tipo de facciones han perdido preponderancia en el escenario palestino. Sin embargo, es pertinente señalar que a lo largo de su historia, se caracterizó por ser un férreo opositor a las políticas del Estado de Israel y el denominado proceso de paz.

9. **Iniciativa Nacional Palestina. (Mubadara)** Partido político que surge en el año 2002, aglutinando a una serie de intelectuales palestinos de corte secular y críticos al denominado proceso de paz. Su principal objetivo era poner fin a la polarización política en el escenario palestino entre Hamás y Al-Fatah. Su secretario general es Mustafa Barghouti quien en ese momento fungía como director de la Union of Palestinian Medical Relief Committees.

Este partido se muestra a favor del diálogo entre las distintas facciones que operan en el territorio de Palestina y su marco de operación va encaminado a los siguientes objetivos: a) la creación de un Estado Palestino independiente, democrático y soberano con Jerusalén Este como capital y respetando las fronteras anteriores de

---

<sup>175</sup> Helena **COBBAN**. Op.cit. p.336.

la ocupación de 1967, b) el fin a la división partidista que prevalece en Palestina, con el objetivo de crear un gobierno de unidad nacional, con un mando unificado y sobre todo con una agenda en común contra la ocupación israelí, c) el legítimo derecho de retorno de los refugiados palestinos a sus hogares o su compensación acorde a lo estipulado por la Organización de las Naciones Unidas, d) la obligación del Estado de Israel de acatar las resoluciones dadas tanto por la Asamblea General como por el Consejo de Seguridad de la ONU, y e) promover la democratización de Palestina.

10. **La tercera vía.** Partido político de corte liberal, fundado en 2005 por Salam Fayyad y Hanan Ashrawi. La tercera vía palestina, fue conocida en algunos sectores como “movimiento tecnócrata” sobre todo por la presencia de Fayyad quien “previamente había trabajado en el Banco Mundial y en el Fondo Monetario Internacional, asumió la cartera de finanzas entre 2003 y 2005 y fue el responsable de la reforma financiera de la Autoridad Nacional Palestina contemplada en la hoja de ruta”.<sup>176</sup> Debido a sus credenciales, contaba con respaldo internacional, sin embargo, al interior de Palestina el respaldo del que gozó fue limitado.

En el siguiente cuadro se resumen algunos de los elementos más representativos de las facciones palestinas citadas con anterioridad.

<b>Facciones políticas al interior de Palestina</b>	
Facción política	Puntos centrales
Autoridad Nacional Palestina	1. Organización política autónoma que tiene sus fundamentos en los Acuerdos de Oslo.

<sup>176</sup> ORGANIZACIONES Y PARTIDOS POLÍTICOS EN PALESTINA op.cit p. 252



	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Posee control administrativo de algunas zonas de Cisjordania y la Franja de Gaza.</li> <li>3. En enero de 2013 tras un decreto de Mahmud Abbas, adoptó el nombre de Estado de Palestina.</li> <li>4. Su objetivo principal es el fin de la ocupación israelí en suelo palestino y el establecimiento de un Estado palestino de pleno derecho en Palestina.</li> </ol>
Fatah	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Movimiento de Liberación Nacional de Palestina. (Partido laico, fundado en 1957 por Yasser Arafat).</li> <li>2. Es la organización palestina de mayor tamaño y reconocimiento al interior de la Organización para la Liberación de Palestina. (OLP).</li> <li>3. Renunció a la lucha armada y reconoció al Estado de Israel en 1988.</li> <li>4. Pretende el establecimiento de un Estado Palestino en las fronteras anteriores de 1967, con Jerusalén como capital, aplicando el derecho de retorno de los refugiados Palestinos.</li> <li>5. Actualmente existe una polarización política entre Fatah y el gobierno legítimo de la Franja de Gaza (Hamás).</li> </ol>
Hamás	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Movimiento de Resistencia islámica, con influencia de la Hermandad Egipcia, fundado en 1989 por el jeque Ahmad Yasin.</li> <li>2. Surgió en el contexto de la primera intifada, gozó de un gran respaldo popular debido a sus programas sociales.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. En su carta fundacional estableció la fundación de un Estado Islámico en toda Palestina, desapareciendo al Estado de Israel.</li> <li>4. Durante un periodo de tiempo se caracterizó por el uso de la violencia como método de resistencia, su política fue llamada "sólo hablarán las bombas".</li> <li>5. No fue reconocido como un interlocutor válido de los palestinos durante el proceso de paz.</li> <li>6. Ganó las elecciones legislativas palestinas en 2006, en la actualidad es el gobierno legítimo en la franja de Gaza.</li> <li>7. Si bien sus postulados fundacionales han cambiado, y existe una división ideológica en su interior, las nociones de un Estado en Palestina para Hamás, van directamente relacionadas con el Islam.</li> </ol>
<p>Frente Popular para la Liberación de Palestina</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partido laico de corte marxista leninista, fundado en 1967 por el "doctor" George Habash. Tiene sus orígenes en la ideología de los Movimientos Nacionalistas árabes.</li> <li>2. Desde su surgimiento se caracterizó por rechazar reconocer al Estado de Israel, no aceptando una solución de dos Estados en el territorio de la Palestina histórica.</li> <li>3. La única vía para liberar Palestina de la "entidad Sionista" es mediante la lucha armada.</li> <li>4. Durante los años sesenta, se convirtió en una de las facciones palestinas más radicalizadas, haciendo uso de la violencia como método de resistencia legítimo en contra de la ocupación israelí en suelo palestino.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Rechazo total a los Acuerdos de Oslo.</li> <li>6. Exigía el apego a todas las resoluciones de Naciones Unidas.</li> <li>7. Creación de un Estado Palestino, secular en todo el territorio de la Palestina histórica, no sólo en las fronteras anteriores de la ocupación en 1967.</li> </ol>
<p>Frente Democrático para la Liberación de Palestina.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De corte marxista-leninista, es una escisión del Frente Popular para la Liberación de Palestina.</li> <li>2. Su líder y representante Nayef Hawatmeh rompió con George Habash y su proyecto, debido a que consideraba que no se ponía suficiente énfasis en los fundamentos de la teoría marxista.</li> <li>3. Se opuso rotundamente a los acuerdos de Oslo al catalogarlos como ajenos a los intereses nacionales de Palestina.</li> <li>4. Esta facción política palestina, se caracterizó por negociar con la izquierda (No sionista israelí).</li> <li>5. Planteó la necesidad de una negociación que fuese fructífera para ambos bandos, en aras de la creación de un Estado palestino al lado del Israelí, siempre y cuando se garantizara la paz y seguridad mutuas.</li> <li>6. Considera la violencia como un método de resistencia legítima en contra de la ocupación israelí en suelo palestino.</li> </ol>
<p>Movimiento islámico dentro de la línea verde</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Movimiento de carácter político-religioso, fundado en el año de 1971 por sheij Abdallah Namer Darwish.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Opera dentro del marco legal israelí entre los árabes del cuarenta y ocho. Su líder desde 2010 es el Sheij Raid Salah.</li> </ol>
Yihad islámica	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Movimiento de corte yihadista que contempla dentro de sus documentos fundacionales la destrucción del Estado Sionista de Israel, y la creación de un Estado islámico en todo el territorio de Palestina.</li> <li>2. Esta organización tiene discrepancias con el modelo político de Hamás; a pesar de que ambas facciones en sus documentos fundacionales establecen la creación de un Estado islámico en Palestina.</li> <li>3. Su principal ideólogo y líder, Fathi Shiqaqi, fue asesinado por el mossad en 1995, quedando al mando Ramadan Abdallah Salah con sede en Damasco.</li> <li>4. Están en contra de los procesos y modelos políticos de corte occidental, no reconocen al Estado de Israel y están a favor del uso de la violencia como método de resistencia legítima en contra de la ocupación israelí en suelo palestino.</li> </ol>
Frente democrático para la paz y la Igualdad (HADASH).	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Por sus fundamentos se considera como judeo-árabe.</li> <li>2. Surgió en el año de 1977, cuando el Partido comunista de Israel, se unió con otras organizaciones de izquierda, todas caracterizadas por estar en contra del Sionismo y de las políticas del Estado de Israel hacia Palestina.</li> <li>3. En la actualidad tiene cuatro representantes dentro del parlamento israelí.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Está en contra del uso de la violencia en todas sus manifestaciones.</li> <li>5. Está a favor de la igualdad plena entre árabes y judíos.</li> <li>6. Se insertan dentro de la lógica de un Estado palestino al lado del israelí.</li> </ol>
<p>Conglomerado Patriótico Democrático</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pretende la representación política e igualdad de derechos para todos los árabes que se encuentran al interior del Estado del Estado de Israel.</li> <li>2. Su objetivo principal es la no discriminación e igualdad de derechos y oportunidades entre árabes e israelíes.</li> </ol>
<p>Partido del Pueblo Palestino. (Partido Comunista Palestino)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entidad política surgida en el año de 1982 y que también se adscribe a la Organización para la Liberación de Palestina. Su principal postulado es el establecimiento de un Estado democrático y secular en Palestina.</li> <li>2. El Partido Comunista Palestino no cuenta con un brazo armado, opta por la vía diplomática y la negociación con Israel, con el objetivo de poner fin a la ocupación, dejando de lado la resistencia armada.</li> </ol>
<p>Las Vanguardias de la Guerra Popular de Liberación (SAIQA)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Facción palestina del partido pro-sirio Baath</li> <li>2. Compitió con Fatah por el liderazgo de la Organización para la Liberación de Palestina.</li> <li>3. Se caracterizó por su fuerte oposición al Estado de Israel y al denominado proceso de paz.</li> </ol>

	<p>4. Siempre estuvo inmerso dentro de las dinámicas sirias, al día de hoy sí bien existe, su protagonismo es nulo en el escenario palestino.</p>
<p>Iniciativa Nacional Palestina. (Mubadara)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partido político que surge en el año 2002, aglutinando a una serie de intelectuales palestinos de corte secular y críticos al denominado proceso de paz.</li> <li>2. Su principal objetivo era poner fin a la polarización política en el escenario palestino entre Hamás y Al-Fatah.</li> <li>3. Este partido se muestra a favor del diálogo entre las distintas facciones que operan el territorio de Palestina.</li> <li>4. Se inserta dentro de la lógica de la creación de un Estado Palestino independiente, democrático y soberano con Jerusalén Este como capital y respetando las fronteras anteriores de la ocupación de 1967.</li> <li>5. Otra de sus premisas principales, recae en promover la democratización de Palestina.</li> </ol>
<p>La tercera vía</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Partido político de corte liberal, fundado en 2005 por Salam Fayyad y Hanan Ashrawi.</li> <li>2. Buscó poner fin a la división Fatah/Hamás, proponiendo el diálogo nacional y la creación de un gobierno de Unidad.</li> <li>3. Movimiento tecnócrata encaminado al saneamiento de fianzas y combate a la corrupción.</li> </ol>

Finalmente, del análisis realizado en este apartado se puede llegar a muchas conclusiones, sin embargo, de todas ellas la más alarmante radica en la complejidad de la consecución de un Estado Palestino, ante un proceso de paz que se pierde en el ostracismo y el quietismo de la Comunidad Internacional, al tiempo que Tel-Aviv continúa con una política de hechos consumados que amenaza seriamente con sepultar la fórmula de dos Estados.

La actual coyuntura en la región de Medio Oriente, ha dejado de lado la cuestión palestina, mientras Israel continúa ampliando las colonias de carácter judío, demoliendo casas palestinas, anexionándose partes completas de Jerusalén Este, y cantonizando y segregando Cisjordania y la Franja de Gaza.

Ante tales circunstancias, no existe un proyecto de nación unificado en aras de poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino pues, el actual acuerdo de unidad que prevalece entre Hamás y Al-Fatah, parece endeble a pesar del mayor margen de que se dotó a la Autoridad Palestina en territorio gazatí. Sin embargo, los estragos en la pequeña franja costera continúan y la creciente colonización de Jerusalén Este, así como las continuas agresiones de colonos hacia la sociedad palestina, al igual que, las constantes incursiones israelíes en zonas cisjordanas, han hecho sonar las alarmas de una nueva intifada en la Palestina ocupada.

Hablar de una tercera revuelta popular, pareciera inverosímil al margen de los procesos que existen en la región, pero la tensa situación en Jerusalén, la falta de compromiso por parte del ejecutivo israelí para negociar, la última incursión terrestre en la Franja de Gaza y sobre todo la creciente colonización de Cisjordania, son los ingredientes perfectos de un caldo de cultivo que desde hace años, está preparando un nuevo estallido de resistencia en aras de poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino.

Al respecto, Gabriel Piterberg, mencionó en su conferencia magistral titulada "Israel-Palestina: colonialismo de asentamientos en presente perfecto"<sup>177</sup> que, desde su perspectiva la situación actual respecto al colonialismo israelí no es en absoluto alentadora para la causa palestina. Añadió que Israel está cómodo pues no encuentra presión internacional y, mientras la distancia es corta entre Jerusalén y Ramalah (12 kilómetros separan ambas ciudades y los checkpoints de Atarot y Qalandia), las diferencias entre la situación que vive cada ciudad son abismales. Pareciera que las cosas no van a cambiar, a pesar de que hay voces al interior del Estado de Israel que critican la ocupación y las prácticas colonialistas del Estado de Israel.

Por un lado, una sociedad israelí que puede ser ajena al problema, comprando artículos de lujo en algún centro comercial israelí, ciudadanos comunes y corrientes que viven su rutina, a los que el tema palestino pareciera no incomodarles, mientras que del otro lado, los palestinos requieren permisos especiales para entrar a la ciudad de Jerusalén y éstos son denegados en la mayoría de las situaciones.

En esa lógica, y por todo lo ya mencionado, cuando se hace un balance de la actual situación en Palestina, el panorama no puede ser alentador en términos de la formación de dos Estados. Los obstáculos son férreos y progresivos, y mientras no se ponga un freno a la colonización, será complicado que esta noción derivada del plan de partición de Naciones Unidas, pueda aplicarse. Más allá de una cuestión de optimismo o realismo, según sea el caso, la cuestión palestina es un compromiso de la denominada Comunidad Internacional, un compromiso que lleva años sin ser cumplido: la creación de un Estado Palestino, independiente y soberano.

En tiempos donde los hechos consumados han diezmando a la causa palestina, surgen nuevas variables de análisis. La creación de un Estado de carácter binacional, que sí bien no es una noción nueva en el escenario palestino/israelí, ha tomado

---

<sup>177</sup> Gabriel **PITERBERG**. "Israel-Palestina": colonialismo de asentamientos en presente perfecto" conferencia magistral ofrecida en el Colegio de México, dentro del marco de la Semana árabe. Miércoles 5 de noviembre de 2014.



fuerza. Ese Estado binacional ya existe, de *facto* más no de *iure*, es un Estado de apartheid en el que se ha confinado a la población palestina a vivir cantonizada entre puestos de control israelíes, con una potencia ocupante que no cede un ápice de terreno ante sus actitudes expansionistas. Mientras tanto, la fórmula de dos estados, corre serio riesgo si el Estado de Israel no pone un freno a las dinámicas y prácticas que lo han caracterizado desde que ocupó los territorios palestinos en el año de 1967. Al respecto menciona Ignacio Alvarez-Ossorio que,

Después de casi 50 años de ocupación israelí, el tiempo para la solución de los dos Estados se agota, puesto que la ampliación de los asentamientos en Cisjordania y la judaización de Jerusalén Este pone en peligro la continuidad territorial del eventual Estado palestino. De no alcanzarse un acuerdo en el corto plazo, la política de hechos consumados lo impedirá en el futuro.<sup>178</sup>

### **2.3 División Fatah-Hamás**

A lo largo del presente capítulo de la investigación se han tratado de analizar los principales obstáculos a la denominada fórmula de los dos Estados y, como se ha corroborado, los mayores retos que enfrenta dicha noción, están representados en términos de prácticas de carácter colonialista por parte del régimen de Tel-Aviv.

Empero, al interior de Palestina hay un serio obstáculo para la consecución de un posible Estado Palestino, con fronteras bien definidas y continuidad geográfica, y curiosamente la potencia ocupante, se sirve del mismo para perpetuar la situación y aplicar sus políticas de hechos consumados en detrimento de la cuestión palestina. Hablamos específicamente de la polarización en términos políticos y sociales de los distintos estratos de la sociedad palestina. Al respecto hay que señalar que, no existe un consenso con respecto a una pregunta que debiese regir cualquier forma de gobierno o cualquier aproximación en términos discursivos

---

<sup>178</sup> Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. Nuevo gobierno israelí: viejos dilemas, nuevos retos. Fundación alternativas. Observatorio de política exterior española. OPEX. Número 195. 2015. p.5. disponible en: [www.falternativas.org/opex](http://www.falternativas.org/opex). Consultado el día 23 de septiembre de 2015.

y de resistencia en contra de la situación de apartheid impuesta por el Estado de Israel.

¿Cómo poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino? Y seguida de la anterior pregunta ¿Cómo mejorar las condiciones de vida en la cotidianeidad de los palestinos? Y es que, dado el estancamiento en términos de negociaciones respecto a un posible Estado palestino, los palestinos de a pie, buscan más que una estatalidad. Buscan mejorar sus condiciones de vida, un empleo digno, libre tránsito, acceso a la ciudad de Jerusalén, respeto por parte de los colonos israelíes. En fin, una serie de condiciones de vida que pasan a ser más importantes en la cotidianeidad debido a una suerte de perpetuación del conflicto por parte del Estado de Israel.

Lo anterior en términos ideales, pero en el terreno, la realidad es muy distinta, existen dos proyectos de nación con ideologías que contrastan y se estrellan dentro de entramados burocráticos y de corrupción, mientras que Israel continúa expandiendo sus fronteras alegando “no es posible negociar con un gobierno fragmentado”.

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) que, tras los acuerdos de Oslo se convirtió en la Autoridad palestina, lideró la escena de la resistencia palestina durante décadas. Sin embargo, como todo movimiento social, conoció los excesos y cayó presa de sus propios errores.

El Movimiento para la Liberación de Palestina (Fatah) ha recorrido un largo camino desde su creación hace medio siglo hasta nuestros días. Fatah detentó el monopolio político de la OLP entre 1968 y 2006, presentándose como máximo exponente de la causa Palestina.

“En 1988 con la declaración de Argel, apostó por una solución negociada basada en la fórmula de los dos Estados. La firma de los Acuerdos de Oslo, le permitió hacerse con el control de la ANP, un importante recurso de poder, pero le

obligó a alejarse del trinomio identitario –la tierra, el retorno y la resistencia-, que fue inmediatamente asumido por Hamás tras la muerte de Yaser Arafat en 2004, Mahmud Abbas le reemplazó como presidente de Fatah, la OLP y la ANP”.<sup>179</sup>

Así, y debido a la falta de resultados claros y concisos para poner fin a la ocupación israelí, y sobre todo al no poder garantizar situaciones que se vieran reflejadas en la cotidianeidad de los palestinos en términos de una vida mejor, es que surgieron nuevas alternativas.

Entonces, ¿Por qué no funcionaron las estrategias de la Organización para la Liberación de Palestina? Como se ha mencionado con anterioridad, las principales fallas de dicha organización, pueden ser resumidas en: 1) la falta de resultados claros y concretos en contra de la ocupación israelí 2) la burocracia en su interior, y 3) los escándalos de corrupción tanto de la OLP, como de algunas de las organizaciones que ha aglutinado históricamente.

Sin embargo, es pertinente señalar la tesis de Shafiq Al-Hout<sup>180</sup>, quien a pesar de ser un miembro prominente en distintas etapas de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), fue crítico de muchas de las estrategias llevadas a cabo por la organización y sobre todo, de la falta de un proyecto concreto, mismo que estipulara características esenciales, que habría de tener un posible Estado palestino.

---

<sup>179</sup> Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. ¿Es todavía viable un Estado Palestino? Op.cit. p.47.

<sup>180</sup> Shafiq **AL-HOUT**. Fue un destacado miembro de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), desde sus inicios. Tomó un papel más crítico y activo en el seno de la Organización durante los Acuerdos de Oslo. Escribió numerosos ensayos, libros y artículos. Dentro de sus publicaciones destacan: *The Left and Arab Nationalism* (1959), *The Palestinians between Diaspora and State* (1977) y *Moments of History* (1986). Vivió en la ciudad libanesa de Beirut hasta su muerte en 2009. Cabe destacar para efectos de la presente investigación que el texto que se cita de **AI-HOUT**, fue facilitado por su esposa la doctora Bayan **AI-HOUT**, quien con una entrevista realizada en Beirut, colaboró con la presente tesis.

El citado autor señaló en su texto "Mi vida en la OLP, la historia dentro de la resistencia palestina", que, "Durante más de tres décadas, el objetivo principal de la OLP fue alcanzar una paz justa para ambos bandos en el denominado conflicto palestino/israelí, así como lograr la creación de un Estado democrático y secular en Palestina para todos sus ciudadanos. Sin embargo, después de agotar todos los frentes, "Se dio una simbiosis entre el reconocimiento del enemigo y las estrategias militares para combatirlo. No existió una agenda bien definida, tampoco estrategias claras, o incluso una lista de mecanismos, tácticas o planteamientos en contra de la ocupación israelí en Palestina".<sup>181</sup>

Desde su perspectiva, uno de los principales problemas que enfrentó la OLP, fue hacer converger una agenda común, misma que pudiera poner en sintonía las distintas posiciones de los grupos que aglutinaba. Aunado a lo anterior, no existió una idea clara con respecto a las proyecciones de un futuro Estado palestino, que fuera real y tomara en cuenta los hechos en el terreno. En resumen, al agotarse las estrategias, la organización se burocratizó, se estancó en nociones románticas de la resistencia, y dejó de lado un análisis crítico y serio que tomara en cuenta los siguientes elementos del escenario palestino/israelí:

1. El nombre de un Posible Estado
2. Las fronteras del Estado
3. La Capital del Estado
4. La situación geopolítica del Estado
5. La población del Estado
6. La separación existente entre la Franja de Gaza y Cisjordania.

En tal tenor, como resultado de la primera intifada en el año de 1987, surgió el Movimiento de Resistencia islámica (Hamás) como una respuesta a la creciente burocratización de la OLP, a la falta de resultados en términos pragmáticos en contra

---

<sup>181</sup> Shafiq **AL-HOUT**. My Life in the PLO. THE INSIDE STORY OF THE PALESTINIAN STRUGGLE. PLUTO PRESS. Nueva York. Estados Unidos. 2011. P. 252.

de la ocupación, a los escándalos de corrupción que se estaban dando en su interior, y en gran medida a la falta de un proyecto que, en realidad vislumbrara la posible solución a la cuestión palestina.

De esta manera, con una ideología sustentada en la Hermandad musulmana, y con una agenda local de carácter islamista, comenzó a cubrir una serie de necesidades que no estaban siendo cubiertas por la OLP, ganando la simpatía de determinados sectores de la población palestina y sembrando las semillas que, a la postre en el año 2006, darían a dicho movimiento islamista, el triunfo legislativo en los comicios palestinos.

Al-Fatah y Hamás: la primera, una organización que forma parte de la Autoridad Palestina y que se ha caracterizado por representar un proyecto de carácter secular.

Por otro lado, Hamás, movimiento que, desde 2006, gobierna de manera legítima la Franja de Gaza y cuyo proyecto político busca la instauración de un Estado islámico. En este apartado hay que destacar, que Hamás llegó a las elecciones bajo el lema "cambio y reforma", buscando dar una nueva estructura a la Autoridad Palestina, y sobre todo, poner fin a los escándalos de corrupción y malversación de fondos públicos, en los que dicho organismo, se había visto inmiscuido.

Ambas facciones palestinas tienen una historia llena de matices, etapas de resistencia, (catalogadas como terrorismo) por parte de Israel y la denominada comunidad internacional, y a su vez una serie de medidas y alternativas para tratar de poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino. Sin embargo, los encuentros y desencuentros entre ambas entidades políticas, en términos de oposición, se remontan al triunfo electoral de Hamás. Dichas elecciones, marcaron el inicio de un proceso de polarización intrapalestina, que persiste a la fecha y que se sitúa como uno de los obstáculos para un posible acuerdo con Israel en términos de construir un Estado Palestino.

Ahora bien, es pertinente analizar una cuestión aquí. Producto de una estancia de investigación realizada en el año 2012 en la *Arab American University* (AAUJ), en Yenín, Cisjordania es que, de primera mano se pudo evidenciar la tremenda división que existe en términos políticos dentro de los distintos municipios de dicha región en Palestina.

La polarización es notable, se vive en el día a día. Huelgas estudiantiles, homenajes a mártires que cayeron defendiendo la causa palestina, y sobre todo en la manera en la que se perciben ambos proyectos de nación en la esfera popular.

Es decir ¿Cómo se percibe dicha polarización en los barrios palestinos de Cisjordania?, al respecto cito al Doctor Ayman Haidaria<sup>182</sup> quien en entrevista realizada compartió que, "Es pertinente mencionar que si Hamás ganó las elecciones en el año de 2006, no fue debido a que la población de Cisjordania comulgara del todo con un proyecto de corte islamista. La victoria de dicho movimiento representó un voto de castigo hacia la Autoridad Palestina, estancada en acercamientos con Israel, Estados Unidos y la comunidad internacional, sin éxitos claros a favor de la causa Palestina".<sup>183</sup>

Para hacer más grafico lo dicho por el doctor Ayman Youssef, a continuación, se presenta un mapa que muestra los diferentes distritos electorales en los cuales resultó victorioso el movimiento islamista.

---

<sup>182</sup> El Doctor. Ayman **T.R. Haidaria**. Es miembro de la Facultad de artes y Ciencias de la Arab American University Jenin (AAUJ). Funge como profesor de tiempo completo, impartiendo los cursos de metodología de la investigación, historia del pensamiento árabe, pensamiento político palestino, entre otras asignaturas. Es especialista en ciencia política y en particular en el conflicto palestino-israelí, pertenece a la red de becarios Fullbright y ha participado en un gran número de seminarios, locales, regionales e internacionales.

<sup>183</sup> Ayman. **T.R. HAIDARIA**. Entrevista realizada en La Arab American University de Yenín. Cisjordania. (AAUJ). 26 de febrero de 2012.

## La fuerza de Hamás

El Parlamento tiene 132 escaños. La mitad se eligió en las 16 circunscripciones. Los otros 66, en una circunscripción única.

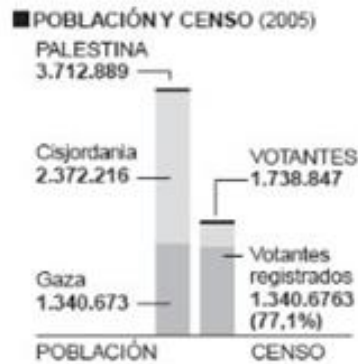


X ..... Escaños de la circunscripción  
 X ..... Escaños obtenidos por Hamás



	Tasa de desempleo	Edad (media)
CISJORDANIA	20%	18,1 años
GAZA	31%	15,6 años

Territorios controlados por la Autoridad Palestina



Así, si se analiza a detalle el mapa de los escaños palestinos, se puede demostrar claramente el tema de la polarización política en Palestina. Existe un

<sup>184</sup> Mapa disponible en el diario español **EL PAÍS**. "Hamás reconfigura el mapa palestino". 2007. Madrid. España

debate al interior de la sociedad palestina en dos distintas dimensiones. Primero, al interior de Cisjordania ¿Qué parte de la sociedad busca un Estado islámico? Esto resulta paradójico si se toma en cuenta que, a Hamás, también lo votaron las minorías cristianas de Palestina, lo que hace aún más notar, el voto de castigo hacia la Autoridad Palestina, más que el voto de confianza en los islamistas.

Y la segunda dimensión resulta de ¿Qué parte de la sociedad gazatí se encuentra conforme con las políticas islamistas de Hamás? Sobre todo, entendiendo la carestía en términos de todo tipo dentro de la Franja de Gaza. Además de que Hamás suele salir reforzado en términos políticos con cada de una de las distintas intervenciones israelís en suelo palestino.

Es decir, por un lado, Hamás se sitúa en la órbita de resistencia en contra de la ocupación, dotando a la población de una serie de apoyos y espacios públicos que mejoran las condiciones de vida de una sociedad, cuyas condiciones cotidianas se ven mermadas debido a la destrucción provocada por Israel, y al bloqueo impuesto a la entidad desde que Hamás se hiciera del gobierno en 2006.

Pero, así como Hamás provee de tales elementos a la población, también es juez y parte de las intervenciones israelíes en Gaza. Lo anterior al lanzar cohetes a territorio israelí, cohetes que se sabe la mayoría de las veces no tocarán puerto o estallarán en el aire, pero que, para el Estado de Israel, son la justificación perfecta para intervenir y hacer uso de toda su maquinaria bélica y armamentística en suelo árabe.

En este tenor, ambos bandos mantienen una dura competición por la acumulación de poder. Mientras que un éxito del proceso de paz hubiera permitido a Fatah consolidar su posición hegemónica, su fracaso permitió que Hamás extendiese sus apoyos mucho más allá de sus simpatizantes tradicionales. De hecho,



su triunfo en las elecciones de 2006 tuvo más que ver con el voto de castigo contra Fatah que con una plena reislamización de la sociedad palestina<sup>185</sup>.

Así, la polarización política del escenario palestino, no solamente se concentra en los palestinos de a pie, también en ambos proyectos políticos. La Autoridad Palestina a cargo de Mahmud Abbas ha agotado cualquier cantidad de vías para poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino; incluso, en meses recientes, se planteó el desmantelamiento de dicho órgano de gobierno, debido al estancamiento del proceso de paz, a las constantes tensiones en Jerusalén, y sobre todo, debido a la poca voluntad de Israel para negociar un posible acuerdo.

Desde esta perspectiva, la figura de Abbas sigue vigente mediante logros de carácter simbólico y diplomático; logros que, si bien ponen a la cuestión palestina en la mirada internacional, no representan una mejora en las condiciones de vida del pueblo palestino, por lo que sumado a problemas de burocratización y corrupción de la Autoridad Palestina, así como a la falta de resultados visibles para la sociedad en la cotidianeidad, es que justo ahora dicho órgano de gobierno se encuentra maniatado y a reserva de la voluntad de la potencia ocupante. Por otro lado, Hamás en la Franja de Gaza también se encuentra polarizado dentro de su propia cúpula. Existen dos proyectos ideológicos que contrastan entre sí, y que generan divergencia en el seno del movimiento islamista.

Por un lado, Ismail Haniyeh, líder de Hamás que, a la fecha, *de facto* más no *de iure*, gobierna la Franja de Gaza, lo anterior debido a que tras uno de los acuerdos alcanzados entre Fatah y Hamás, se decidió instaurar un gobierno de unidad, mismo que es endeble y a la fecha carece de validez para ambas facciones. Haniyeh se ha caracterizado por una ideología que va desde la retórica y que encabeza un proyecto purista en términos islamistas para Palestina. Desde su perspectiva, muchos de los elementos de la carta fundacional de Hamás no deben cambiar y establece que para

---

<sup>185</sup> Cfr. Ignacio **ALVAREZ-OSSORIO**. ¿Es todavía viable un Estado Palestino? Op.cit. p.47.

la construcción de un Estado palestino, se debe de tomar en cuenta todo el territorio de la Palestina del mandato británico.

Su contraparte, Khaled Mashall, líder desde el exilio, se ha encargado de las relaciones diplomáticas y políticas del movimiento. Ha sabido jugar las cartas que le presenta una región tan volátil como lo es el Medio Oriente, en términos de alianzas y mecenazgos que, dotan a Hamás en términos financieros y morales. Mashall fue apoyado por el régimen sirio de Al-Assad, hasta antes de que la República Árabe de Siria cayera en una cruenta guerra civil, que pareciera no tener fin hoy en día. Asimismo, supo aprovechar la coyuntura del triunfo islamista en Egipto y hasta antes del golpe de Estado perpetrado por la cúpula militar egipcia y la posterior deposición de Mohammed Morsi, Hamás había resultado beneficiado en términos económicos y estratégicos, toda vez que posee un vínculo nato con la Hermandad musulmana.

Sin embargo, tras toda una serie de procesos, se está gestando un nuevo realineamiento geopolítico en la región de Medio Oriente, por lo que con Siria sumida en el caos, Egipto gobernado por los militares y una República Islámica de Irán, protagonista, tras el logro de un acuerdo con los Estados Unidos en términos de su programa nuclear, es que Hamás, tiene de nueva cuenta en los ayatolas un apoyo moral y financiero, que aunado al de Qatar, representan los bastiones más importantes de apoyo a su proyecto.

Dos proyectos de nación, uno laico y otro secular. Dos proyectos que poseen intereses propios, fruto de la burocratización y politización en la que cae todo grupo de resistencia. Sin embargo, la brújula que debiese guiar todo esfuerzo de ambos bandos, es el poner fin a la ocupación israelí en Palestina.

Sin embargo, más allá de lograrlo, la politización y constantes desacuerdos con Tel-Aviv, hacen que las condiciones de vida de los palestinos, empeoren día con día, generando una escalada en la violencia y dejando un caldo de cultivo, para un nuevo levantamiento popular en aras de poner fin a décadas y décadas de estragos que la ocupación ha causado en la cotidianidad palestina.

Más allá de todo lo anterior, el problema estriba en la asimetría de las partes, por un lado, un Estado segregacionista, apoyado militar y económicamente por Estados Unidos, que desde su creación en 1948 posee el carácter de “potencia ocupante” y del otro una serie de grupos políticos, que se encuentran enfrascados en divisiones internas y que no conforman una entidad política de carácter Estatal. Desde la narrativa israelí, *“la única democracia en Medio Oriente”*, no puede negociar con un gobierno palestino que se encuentra dividido, de igual manera siempre se ha negado a negociar de manera directa con Hamás, al considerarlo como un ente terrorista, incluso a pesar de que dicho movimiento ya fue borrado de la lista de organizaciones terroristas de la Unión Europea (UE), tras un fallo del tribunal general de dicho organismo supranacional en 2014.

Paradójicamente, Israel ha negociado de manera directa con Hamás, toda vez que negoció la liberación de más de mil presos palestinos a cambio de la libertad del soldado en cautiverio Gilat Schalit en octubre de 2011.

En diplomacia la forma es fondo, y la negociación entre Hamás e Israel, marcó un precedente en términos de la crítica de todas las víctimas de “terrorismo palestino” y la ultraderecha israelí, quienes consideraron como una traición, el hecho de negociar con los islamistas. A lo que se quiere llegar con lo anterior, es al hecho de que siempre que se forma un gobierno de unidad palestina, Israel pareciera entorpecer el proceso, generar estragos al interior de los territorios ocupados, y sobre todo coyunturalmente atacar a la Franja de Gaza, situación que refuerza el papel político de Hamás y pone en tela de juicio, todo acuerdo logrado con su rival político Al-Fatah.

Es un hecho que no se debe de romantizar o victimizar a la causa palestina, hay que defender el legítimo derecho de un pueblo a su autodeterminación, mediante una serie de argumentos que se sustentan en la historia de despojo y abusos, primero por parte del Movimiento Sionista Internacional en colaboración con la Gran Bretaña y luego por parte del Estado de Israel, que como se ha analizado,

ha violentado cualquier cantidad de resoluciones de Naciones Unidas y otros organismos supranacionales, continúa expandiendo sus fronteras, y bajo su política de hechos consumados, ha caído en una perpetuación del conflicto que le beneficia en términos económicos y de estrategia a corto, mediano y largo plazo.

Debido a lo anterior, es que, si bien se han mencionado los obstáculos a la solución de dos Estados desde una perspectiva del daño israelí a la misma, para efectos del punto de la división intrapalestina, Israel es juez y parte del problema, al no propiciar un gobierno de unidad palestino en igualdad de circunstancias, y al no poner elementos necesarios sobre la mesa de negociación para lograr un acuerdo duradero, cuyo objetivo primario, debiese ser poner fin a la ocupación.

Para hacer más ilustrativo el proceso de acuerdos entre Hamás y Al-Fatah, a continuación, se presenta un cuadro con algunos de los encuentros más representativos entre ambas facciones, y su principal contenido.

<b>Acuerdos entre el Movimiento islamista Hamás y Al-Fatah</b>	
<i>Acuerdo</i>	<i>Elementos a considerar</i>
<b>Documento de Reconciliación Nacional (Documento de los presos) Año 2006</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Documento emitido en 2006. Sus propuestas iban encaminadas a la creación de un Estado palestino en las fronteras anteriores a la ocupación de 1967, es decir Gaza y Cisjordania unificadas y la aplicación del derecho de retorno a los refugiados palestinos.</li> <li>2. Proponía a Jerusalén como capital del posible Estado palestino.</li> <li>3. Fue polémico debido a que por su naturaleza, el acuerdo implicaba un reconocimiento tácito del Estado de Israel, situación en la que no comulgaba Hamás.</li> <li>4. Los promotores de dicho acuerdo fueron: Hamás, Mahmud Abbas, representantes de las fuerzas</li> </ol>

	<p>nacionales e islámicas y organizaciones de carácter civil.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Este documento recopiló las posiciones de presos palestinos en cárceles israelíes, con relación a un posible diálogo entre las facciones palestinas.</li> <li>6. Abbas, sería la cabeza de un posible gobierno de unidad nacional.</li> <li>7. El documento contiene 18 postulados.</li> <li>8. Pedía la revitalización y reactivación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y la incorporación de todas las fuerzas y facciones, de acuerdo con los principios democráticos. Legitimar la posición de la OLP como único y legítimo representante e interlocutor del pueblo palestino.</li> <li>9. Legitimar el derecho del pueblo palestino a resistir la ocupación mediante la resistencia por diversos medios.</li> <li>10. Trabajar en la formación de un gobierno de unidad nacional que asegure la participación de los bloques parlamentarios, y las fuerzas políticas de Palestina.</li> <li>11. Programa conjunto en contra de la ocupación israelí en suelo palestino en los niveles: local, regional e internacional.</li> <li>12. Hamás no estuvo de acuerdo con dicho documento, para los líderes islamistas tan sólo serviría como una hoja de ruta ante futuros acuerdos.</li> <li>13. Para Hamás el documento estaba siendo utilizado de manera política por Abbas.<sup>186</sup></li> </ol>
--	---

<sup>186</sup> *Cfr. National Reconciliation Document.* Palestine-Israel journal of politics, economics and culture. Vol.13. No.2.2006. disponible en : <http://www.pij.org/details.php?id=828>. Consultado el día 23 de octubre de 2015.

<p><b>Acuerdo de Meca Año 2007</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Después del fracaso que representó el denominado “documento de los presos” las tensiones políticas en el seno palestino aumentaron de manera considerable.</li> <li>2. Más que un proyecto político en contra de la ocupación israelí, cada facción política, buscaba sus propios intereses y mantener el poder en el escenario palestino.</li> <li>3. Militantes de distintos movimientos tales como la Yidad Islámica y el Frente Popular para la Liberación de Palestina, buscaron un diálogo para poner fin a los enfrentamientos de carácter intrapalestino.</li> <li>4. El ámbito regional, jugó un importante papel, siendo los gobiernos de Egipto y Qatar los encargados de una serie de encuentros en busca de la unidad palestina.</li> <li>5. Los dos puntos clave en el acuerdo firmado en la ciudad de La Meca eran: unidad nacional y la voluntad de elecciones en Palestina.<sup>187</sup></li> <li>6. El acuerdo buscó la creación de un nuevo gabinete, mismo que fuera incluyente con todas las facciones del complejo escenario palestino.</li> <li>7. Meca, también reconoció de manera tácita al Estado de Israel.</li> <li>8. Estableció la creación de un gobierno de unidad nacional, que estaría al mando de Ismail Haniyeh.</li> <li>9. El reparto de los ministerios, sería equitativo e inclusivo.</li> </ol>
--	--

<sup>187</sup> *cfr.* Aljazeera. **Timeline. HAMAS-FATAH.** Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/05/2011549435141647.html>. Consultado el día 30 de octubre de 2015.

	<p>10. Nueve ministerios del nuevo gobierno estarían destinados a miembros de Hamás, seis para Fatah y cinco para otros partidos políticos.</p> <p>11. Israel, exigió una serie de prerrogativas para legitimar el acuerdo, tales como el reconocimiento del carácter judío del Estado de Israel, renunciar a la violencia y condenar al terrorismo.</p> <p>12. El acuerdo no prosperó, las condiciones en la Franja de Gaza empeoraron, por lo que Mahmud Abbas declaró como nulo el pacto de unidad nacional.</p>
<p><b>Acuerdo de El Cairo Año 2011</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Después del fracaso de Meca, la división intrapalestina se recrudeció.</li> <li>2. La violencia por parte de Israel hacia la Franja de Gaza, escaló siendo la más cruenta intervención, la denominada "plomo fundido".</li> <li>3. El llamado Proceso de Paz se encontraba en el ostracismo y la Comunidad Internacional, salvo por lo acontecido en Gaza, no prestaba atención a la cuestión palestina.</li> <li>4. Egipto llamó a la mediación, la posición era clara e irrefutable, la creación inmediata de un gobierno de unidad nacional.</li> <li>5. El objetivo que debía de primar de lograrse el acuerdo, debería de ser poner fin a la ocupación israelí en suelo palestino.</li> <li>6. El acuerdo llamaba a la creación de un gobierno de corte tecnócrata y el llamado a elecciones parlamentarias en un plazo no mayor a un año de la fecha de la firma.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>7. Nuevamente Israel no estuvo de acuerdo, alegando que la violencia era un medio cotidiano en Hamás y que exigía el reconocimiento del carácter judío de la entidad para toda posible negociación.</li> <li>8. Israel gozó del apoyo de Estados Unidos, y el acuerdo no progresaría<sup>188</sup></li> </ol>
<p><b>Acuerdo de Doha Año 2012</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Acuerdo auspiciado por el Emirato de Qatar.</li> <li>2. El acuerdo retomó muchos de los postulados que se plantearon en El Cairo.</li> <li>3. Fue firmado por Khaled Mashall y por Mahmud Abbas el seis de febrero de 2012.</li> <li>4. Reafirmó la necesidad de renovación y desarrollo de la Autoridad Nacional Palestina.</li> <li>5. La urgencia de llamar a elecciones presidenciales y legislativas.</li> <li>6. La creación de un gobierno palestino de unidad nacional conformado por tecnócratas y aglutinado bajo el mandato de Mahmud Abbas.</li> <li>7. Necesidad de reconstruir la Franja de Gaza</li> <li>8. El acuerdo no prosperó dada la divergencia de agendas de ambos movimientos y a la negativa de Israel para reconocer a Hamás como un interlocutor válido.<sup>189</sup></li> </ol>

<sup>188</sup> Joel **GREENBERG**. Palestinian factions Fatah and Hamas formally sign unity accord. The Washington Post. 4 de mayo de 2012. Disponible en: [https://www.washingtonpost.com/world/palestinian-factions-formally-sign-unity-accord/2011/05/04/AFD89MmF\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/palestinian-factions-formally-sign-unity-accord/2011/05/04/AFD89MmF_story.html). Consultado el día 23 de octubre de 2015.

<sup>189</sup> Middle East Monitor. **Full text of Doha declaration signed between Hamas and Fatah**. 8 de febrero de 2012. Disponible en: <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/3397-full-text-of-the-doha-declaration-signed-between-hamas-and-fatah>. Consultado el día 1 de noviembre de 2015.



<p><b>Acuerdo de Reconciliación Nacional Año 2014.</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Estableció la creación de un gobierno de unidad nacional presidido por Mahmud Abbas.</li> <li>2. 17 ministros divididos entre ambas facciones políticas.</li> <li>3. Un ejecutivo conformado por tecnócratas con base a las prerrogativas de los anteriores acuerdos.</li> <li>4. Inmediatamente después de dicho acuerdo, el Estado de Israel, suspendió toda negociación, debido al "carácter unilateral del acto".<sup>190</sup></li> <li>5. A la fecha (noviembre, 2015) el acuerdo si bien aún vigente, ha caído en la inercia de los anteriores. El proceso de paz se encuentra estancado. En la última Asamblea General de las Naciones Unidas. Mahmud Abbas, declaró nulos los acuerdos de Oslo, previo a una escalada de violencia en la ciudad de Jerusalén, que debido a la constante colonización y a las prohibiciones a palestinos, se ha convertido en un polvorín. El propio Abbas, había amenazado con disolver la Autoridad Palestina, si no se alcanzaba un acuerdo con Israel.</li> <li>6. Por su parte Hamás, se ha visto revitalizado en términos económicos y morales, dado su vuelco, hacia Irán que, inmerso en un nuevo realineamiento geopolítico en la región, ha ganado bastante peso. No obstante a lo anterior, la fragmentación sigue, y los problemas al interior del movimiento, como sus políticas no bien vistas por todos los sectores de la</li> </ol>
--	--

<sup>190</sup> Cfr. Carmen RENGEL. Los palestinos pactan un gobierno de unidad. El País. España. 2 de junio de 2014. Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/02/actualidad/1401705077\\_688514.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/02/actualidad/1401705077_688514.html).

Consultado el día 5 de septiembre de 2015.

	<p>población gazatí, tienen a Hamás en una suerte de estancamiento a reserva de unas elecciones que de realizarse ahora, no garantizarían el triunfo total de los islamistas en la zona.<sup>191</sup></p>
--	--

### 3. ¿Es todavía viable un Estado palestino?

El tercer y último capítulo de la presente investigación tiene como objetivo principal analizar una serie de posibles alternativas al impasse en el que se encuentra la cuestión palestina. Hoy en día, más allá de hablar de un estancamiento en las negociaciones, se puede establecer que no hay avances en términos de progreso hacia cualquier solución colegiada entre ambos bandos del denominado conflicto palestino- israelí.

Así, se pretende incitar a la ruptura del pensamiento binario que ha acompañado a la retórica en términos de la solución de dos Estados, ya que si bien, la región de Medio Oriente es sumamente volátil, y cualquier coyuntura puede alterar el *statu quo* de la zona; si se parte de una posición estrictamente realista, la fórmula que pretende la proyección de un Estado palestino al lado del Estado de Israel, es cada vez menos viable. De este modo, y continuando con la idea de una ruptura en las estructuras de pensamiento, mediante el análisis prospectivo, se pueden plantear una serie de escenarios, que rompen con la lógica de los dos Estados.

En este tenor, cabe mencionar que para algunos autores como: Virginia Tilley y Raja Halwani, la tesis de dos Estados es algo totalmente utópico, una opción que ha sido rebasada por el expansionismo israelí, y los hechos consumados en el terreno. La idea de una proyección estatal palestina en convivencia con el "Estado

---

<sup>191</sup> **Elaboración propia.** Octubre de 2015.

judío” es tan sólo una suerte de retórica, en medio de las prácticas de corte colonialista perpetuadas por el Estado de Israel en el territorio de Palestina.

Raja Halwani, crítico de la fórmula de los dos Estados y cuyo planteamiento se centra en la creación de un Estado “Laico, democrático y secular” en donde tanto árabes como judíos puedan convivir en paz e igualdad, afirma que, la fórmula de los dos Estados ha sido rebasada, planteando siete posibilidades, hipotéticamente viables en aras de resolver el conflicto que opone a palestinos e israelíes.

Las siete opciones que menciona<sup>192</sup> son:

1. El mantenimiento del Statu quo. Se refiere a la perpetuación de la ocupación de la Franja de Gaza y Cisjordania por parte de Israel. Sin embargo, desde la perspectiva de Halwani, tal opción es moralmente inviable, ya que merma las condiciones de vida del pueblo palestino, generando un espiral de violencia en términos estructurales, agotando la posibilidad de un Estado palestino con viabilidad geográfica y violentando el derecho de un pueblo a la libre autodeterminación.

No obstante que perpetuar la ocupación es una condición inmoral desde la perspectiva del autor, la realidad es que tal escenario se ve reflejado en la actualidad del terreno. El Estado de Israel continúa con su política de hechos consumados, ganando tiempo y colonizando el territorio palestino. Mientras que las divisiones al interior de Palestina, así como el quietismo de la comunidad internacional hacen que se agote cada vez más la fórmula de los dos Estados. Mantener la ocupación no es un escenario ajeno, dada la actualidad en el conflicto.

Con el proceso de paz agotado, una administración saliente de la Casa Blanca, la polarización del parlamento israelí, la división intrapalestina, y a nivel regional una serie de cambios y procesos de realineamientos de carácter geopolítico, el mundo

---

<sup>192</sup> Raja **HALWANI**. T. **KAPITAN**. The Israeli Palestinian conflict, Philosophical Essays on Self-Determination, Terrorism and the One State Solution. Palgrave macmillan. Gran Bretaña. 2006. p. 198.

tiene la mira puesta en diversas latitudes, siendo Palestina una causa que como siempre a nivel discursivo cohesiona, vende, y genera cualquier cantidad de discursos de toda índole. Pero que, en la realidad, se encuentra inmersa en un proceso de colonialismo que ha perdurado desde hace más de seis décadas; entre el expansionismo israelí y la terca mudez de Naciones Unidas, que junto con la corona británica, sellaron el destino de un pueblo tras recomendar la partición de un territorio en dos Estados en el año de 1947.

2. La fórmula de dos Estados. En la tesis de Halwani, la solución de dos Estados es una utopía dados los hechos en el terreno. Desde su óptica, elementos como la construcción de colonias, las actitudes de los colonos judíos en Cisjordania, el aislamiento de Gaza, y el muro de separación o Barrera, son categóricamente serios obstáculos para la consecución de un Estado palestino viable, con fronteras definidas y continuidad territorial al lado del Estado de Israel.

Como se ha abordado a lo largo del presente trabajo, la solución de dos Estados, enfrenta una serie de obstáculos, con características bien definidas, por lo que su consecución es sumamente compleja en términos reales, más allá de los discursos. La divergencia con respecto a las nociones de uno o dos Estados, polariza a la sociedad palestina, entre quienes siguen exigiendo su legítimo derecho a la consecución de un Estado palestino independiente al de Israel y quienes han retomado otro tipo de tesis, que van de la binacionalidad a proyecciones más drásticas, en donde el Estado ya no figura, siendo derechos elementales y una mejora en las condiciones cotidianas, las principales prerrogativas.

3. La opción jordana: Un Estado palestino inserto en Jordania, con enclaves en Cisjordania. Fue una opción que tomó fuerza durante el gobierno de Ariel Sharon, siendo apoyada por la cúpula de la derecha israelí. Tal plan desde la perspectiva de Halwani, es inmoral e inviable, además de ser rechazado por los palestinos.

Al respecto de la opción jordana, menciona Ignacio Álvarez-Ossorio que

La monarquía Hachemí siempre ha mantenido sólidos vínculos con el laborismo sionista, tanto antes como después de la creación del Estado de Israel. A pesar de la ocupación, los laboristas permitieron que la corona jordana mantuviera una activa presencia en Cisjordania: los palestinos siguieron usando pasaportes jordanos, el dinar continuó siendo la moneda oficial y los lugares sagrados islámicos permanecieron bajo su control. Sin embargo, una serie de factores entre ellos la emergencia de la OLP, condenaron al fracaso esta opción.<sup>193</sup>

4. Un Estado exclusivamente judío, con población estrictamente judía, en el territorio de la Palestina histórica.
5. Un Estado exclusivamente palestino, en el territorio de la Palestina histórica.

Las opciones de un Estado puro, ya sea estrictamente judío o completamente palestino, son totalmente "inmorales" desde la perspectiva del autor. En ese sentido, lograr un Estado ligado a conceptos de pureza étnico-religiosa, tiene una serie de implicaciones que van desde la transferencia sistemática de población, hasta procesos de limpieza étnica.

Sin embargo, más allá de las implicaciones morales que pueden o no alcanzar los postulados del autor en cuestión, al día de hoy la "judeidad" del Estado de Israel es una condición *sine qua non* al momento de cualquier negociación. Tel-Aviv ha exigido históricamente que se reconozca el carácter judío de Israel para poder negociar ante cualquier interlocutor.

Lo interesante aquí es que la llamada "única democracia de Medio Oriente", el "modelo a seguir entre un entorno hostil", sabe sacar rédito de un modelo de Estado que se vende asimismo como pluricultural en la retórica; pero que en la realidad, no es otra cosa más que un Estado segregacionista, con tintes de apartheid. Un modelo de Estado en donde la sociedad de privilegios perdura,

---

<sup>193</sup> Ignacio ÁLVAREZ-OSSORIO. op.cit. p.72.

habiendo una gran diferenciación entre sus ciudadanos. Judíos de primera, de segunda, y hasta de tercera categoría dependiendo de su lugar de origen; sin dejar de mencionar a los árabes del cuarenta y ocho, quienes portan pasaporte israelí y en teoría habrían de poseer los mismos derechos que tiene cualquier ciudadano que realiza el servicio militar en el Estado de Israel.

Otra de las variables a considerar cuando se piensa en un Estado estrictamente judío, es la de los refugiados palestinos; quienes de acuerdo con diversas resoluciones emitidas por parte de la Organización de las Naciones Unidas tienen el legítimo derecho de retorno. Lo anterior de manifiesto en la Resolución 194 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que en su artículo 11 estableció:

Debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los gobiernos o autoridades responsables.<sup>194</sup>

En este tenor, han pasado 68 años desde que se aprobó la resolución en el seno de la Asamblea general, y tras la creación del Estado de Israel, Naciones Unidas estimó que el número inicial de refugiados palestinos, oscilaba en un rango de 700,000 a 715,000<sup>195</sup>.

Al día de hoy, el número ha crecido de manera exponencial según datos de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA) por sus siglas en inglés, el número de refugiados palestinos ronda los

---

<sup>194</sup> Ver **RESOLUCIÓN 194 DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS**. Artículo 11. 11 de diciembre de 1948. Disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194%28III%29>. Consultado el día 7 de abril de 2016.

<sup>195</sup> **GENERAL PROGRESS REPORT AND SUPPLEMENTARY REPORT OF THE UNITED NATIONS CONCILIATION COMMISSION FOR PALESTINE**. Naciones Unidas. Disponible en: <http://www.refworld.org/docid/3b00f1ea30.html>. Consultado el día 12 de abril de 2016.

5,000,000, concentrados en Jordania, Siria, Líbano, la Franja de Gaza y Cisjordania.<sup>196</sup>

Dicho esto, de aplicarse el derecho de retorno de los refugiados palestinos a su lugar de origen, la tesis de un Estado estrictamente judío, sería difícil de aplicar. Por otro lado, el establecimiento de un Estado puramente palestino en el territorio de la Palestina histórica, es también una utopía; desde la creación del Estado de Israel, han llegado distintas oleadas de migración, como resultado de las mismas, existen una serie de generaciones que pertenecen al Estado creado en 1948, con un apego, con valores, y con una serie de elementos que hacen difícil no poseer un vínculo con su lugar de nacimiento. Si a lo anterior, se le suma el factor "hechos consumados" las colonias de carácter judío, y la constante migración de judíos de todo el orbe a este tipo de construcciones, es absurdo creer en un Estado exclusivo para los palestinos.

6. Un Estado binacional en todo el territorio de la Palestina histórica, en donde judíos y árabes serían los dos principales grupos étnicos del Estado. La opción binacional se sitúa dentro de la órbita de la solución de un solo Estado. Un solo territorio en donde converjan ambos pueblos, y cada uno pueda salvaguardar sus propios elementos de adscripción al Estado. Así, un Estado binacional "en teoría debe tratar a sus ciudadanos como miembros de determinado grupo nacional. El problema moral de un Estado binacional en la Palestina histórica, estribaría en una serie de condiciones étnicas y religiosas para determinar la ciudadanía." <sup>197</sup>

Siguiendo con la línea argumentativa del autor, de gestarse un Estado de carácter binacional, judíos y palestinos serían los dos únicos actores en términos de toma de decisiones, ostentando el monopolio del poder y excluyendo a cualquier

---

<sup>196</sup> **REFUGIADOS PALESTINOS. (UNRWA)** España. Disponible en: <http://www.unrwa.es/los-refugiados/donde-estan>. Consultado el día 21 de abril de 2016.

<sup>197</sup> Raja **HALWANI**. Op.cit. p.218.

minoría que se encuentre inserta dentro del territorio del Estado, cayendo en una suerte de exclusión. Judíos y palestinos de igual manera serían los primeros en la toma de decisiones y explotación de recursos, excluyendo a otros en términos étnicos y religiosos.

En este sentido, para Halwani, esta alternativa recae en el segregacionismo por cuestión étnica y confesional, del que un posible Estado binacional podría ser presa. Si se eliminan las anteriores seis opciones, resta una variable que no es nueva en el terreno y que emerge como una solución al conflicto en términos de pragmatismo y realidad en el terreno.

7. Un solo Estado democrático y secular. Tal planteamiento no es nuevo, pero el autor lo maneja como la opción más viable en términos prácticos y morales. Un solo Estado con igualdad de derechos a pesar de condiciones étnicas, culturales, históricas o religiosas, un Estado con representación para cada uno de los ciudadanos, y alejado del segregacionismo y la discriminación.

Como se planteó a lo largo del segundo capítulo de la presente investigación, la idea de un solo Estado con características de democracia y laicidad no es nueva, se ha retomado debido a los hechos en el terreno, a la poca viabilidad de un Estado palestino y sobre todo a lo fútil que ha resultado el proceso de paz en términos de consecución de resultados.

Los planteamientos morales y óptimos de las distintas soluciones, se reducen a la mínima expresión, ante la variable por excelencia en el discurso israelí "el carácter judío del Estado", y es justamente tal variable la que hace casi tan imposible como la fórmula de dos Estados, la solución que aboga por la democracia y la secularidad en un solo territorio.



En resumidas cuentas, para el profesor Raja Halwani<sup>198</sup> la denominada solución de dos Estados, no se encuentra en proceso de transformación, tampoco se encuentra estancado; la realidad es que la solución de dos Estados no existe más en el complejo entramado israelí/palestino.

Los hechos en el terreno, la poca viabilidad geográfica y, sobre todo, las políticas del Estado de Israel, así como la poca voluntad por parte de la comunidad internacional para imponer sanciones, hacen que las opciones se reduzcan. Desde su perspectiva, la idea de un Estado democrático y secular es la única manera de resolver el gran impasse que representa un problema que se viene arrastrando desde hace un siglo en el concierto internacional.

Toda vez que se citaron los siete postulados anteriores, se pretende ahondar en los distintos escenarios que se pueden plantear en la actualidad. El Estado de Israel no opera en términos morales, se rige bajo preceptos de orden racional y de interés nacional. Entonces, apoyado por el hegemón por excelencia (Estados Unidos) y sin una serie de sanciones debido a las violaciones que realiza a la normatividad internacional, es complicado que se pueda pensar en un escenario distinto al de la perpetuidad del conflicto, la anexión o incluso un proceso gradual de limpieza étnica, que si bien fatalista; es un fiel reflejo de la condición actual en Palestina y el poco margen de maniobra para una solución óptima más que moral, y sobre todo real más que utópica.

---

<sup>198</sup> Raja **HALWANI**. Entrevista realizada en la Universidad Americana de Beirut (AUB). ¿Es viable todavía un Estado palestino? Beirut, Líbano. 21 de julio de 2016  
El profesor Raja **HALWANI**. Es docente en el área de filosofía el Departamento de "Liberal arts" de la Escuela del Instituto de Arte de Chicago. Nació en Beirut, Líbano, recibió su licenciatura en economía por la Universidad Americana de Beirut y su doctorado en filosofía de la Universidad de Syracuse. Es autor de numerosos libros y ensayos sobre ética, filosofía política, filosofía del arte y filosofía del sexo y el amor.

### 3.1 Coyuntura actual en Palestina.

En septiembre de 2016, se cumplieron 23 años de la firma de los Acuerdos de Oslo, mismos que proyectaron una solución al conflicto palestino-israelí en un periodo de cinco años. A ese lustro le sucedieron otras fases del denominado proceso de paz: Oslo II, Camp David, la hoja de ruta y la conferencia de Annapolis. El común denominador de todas y cada una de ellas, se puede resumir en el fracaso y estancamiento por un lado y del otro, un éxito para las políticas de hechos consumados del Israel, que, entorpeciendo toda forma de negociación, y construyendo una mayor cantidad de colonias de carácter judío en Cisjordania, ha reducido a la más mínima expresión la proyección de un posible Estado palestino.

Dicho de otra manera, el *statu quo* beneficia a todas luces a la potencia ocupante, que parece no inmutarse ante la posibilidad de agotar una solución colegiada en torno a la creación de un Estado palestino al lado de Israel. En este sentido, la perpetuación del conflicto, genera ganancias a Israel en términos de seguir expandiendo sus fronteras, aumentar la colonización mediante la expansión y creación de nuevas colonias. Sin embargo, agotar la fórmula de los dos Estados, representa un serio riesgo para uno de los elementos más importantes en la concepción del Estado de Israel, su "carácter judío".

Así, llevar al límite y enterrar la solución que opta por la creación de un Estado palestino, abre la caja de pandora para un gran número de posibilidades en donde ninguna, salvo la de un proceso de limpieza étnica, tendría elementos para que la "judeidad" de Israel, pueda sostenerse en términos reales más que discursivos. Al respecto de lo anterior, menciona el profesor Sami- Al Kilani<sup>199</sup> que la

---

<sup>199</sup> El Doctor **Sami Al-Kilani** es director del Departamento de Relaciones Públicas de la Universidad Nacional de An-Najah, ha participado en distintos foros de carácter local, regional e internacional. Su pensamiento se caracteriza por una visión progresista respecto a la cuestión palestina, es promotor

noción de un "Estado estrictamente judío" ha sido utilizada por Israel históricamente como una suerte de propaganda, condicionando una posible negociación con las distintas facciones palestinas a cambio de un reconocimiento explícito de tal condición. Sin embargo, es tiempo de que Israel opte por una negociación incluyente, que exponga las verdaderas necesidades del pueblo palestino y sobre todo, su legítimo derecho a la consecución de un Estado.<sup>200</sup>

Tomando en cuenta lo dicho con anterioridad, Oslo es una importante variable de análisis dentro de la coyuntura actual en Palestina. ya que, con el proceso de paz estancado, el aumento de las colonias, el muro de apartheid, pero sobre todo el hecho de que día con día se mermen las condiciones de vida elementales de los habitantes de Gaza y Cisjordania; la falta de acceso a un empleo digno, las incursiones israelíes en suelo árabe, y un sinfín de violaciones al derecho internacional por parte del Estado de Israel, han hecho que se genere un hartazgo generalizado entre la sociedad palestina, pero mayoritariamente en los jóvenes.

El hartazgo viene del agotamiento de muchas alternativas ante la ocupación israelí. Se ha negociado, se ha utilizado la vía armada, pero Naciones Unidas no impone sanciones y la comunidad internacional, continúa absolviendo a Israel de sus culpas, desdeñando una posible solución y no contemplando los serios riesgos para la región de "enterrarse" la fórmula de dos Estados. Son esos jóvenes que fueron niños en 1993, que contemplaron el optimismo internacional y que en algún momento llegaron a pensar que al fin se podría hablar de un Estado palestino, los que manifiestan su repudio a la ocupación y a las condiciones actuales en el terreno.

---

de la solución de dos Estados y de las manifestaciones de resistencia pacífica en contra de la ocupación israelí en suelo palestino. dentro de sus publicaciones destaca *Breaking the Wall: The Social Responsibility of Palestinian and Israeli Academics and Intellectuals at Times of Violent Conflict: An Introspective Search*, además de distintos artículos de divulgación en medios palestinos e internacionales.

<sup>200</sup> Sami **AL-KILANI**. Entrevista realizada vía remota en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 1 de noviembre de 2016.

Sí bien en el marco de las mal llamadas “primaveras árabes”, existieron manifestaciones tanto en la Franja de Gaza como en Cisjordania, la realidad es que tales protestas populares, pusieron de manifiesto algo particular y eso fue que, no sólo Israel era el problema para la sociedad palestina. Mientras que en otras latitudes árabes las personas salieron al espacio público para exigir la caída del régimen o en todo caso, reformas estructurales que llevaran a mejores condiciones de vida, en Palestina el slogan popular fue “El pueblo quiere el fin a la división” en referencia a la polarización existente entre Hamás y Al-Fatah, dos actores políticos que no poseen una agenda en común en contra de la ocupación israelí en suelo palestino.

Las voces de un proyecto unificado que pudiera poner fin a la colonización israelí, se escucharon en Gaza y Cisjordania. No obstante, la división interna prevalece, beneficiando a Israel y a unos cuantos burócratas de ambos cuerpos políticos, siendo los palestinos que viven en la cotidianeidad, los más afectados por la división y sobre todo por las políticas de Israel.

¿Cómo se inserta el fracaso de Oslo en la coyuntura actual que vive Palestina? En el cansancio y hartazgo por parte de la sociedad palestina ante el fracaso del proceso de paz, ante la poca voluntad de Israel y ante el quietismo de la comunidad internacional para intervenir e imponer sanciones claras a Israel, en aras de que ponga un alto a muchas de sus políticas en territorio palestino. Es precisamente tal cuestión, la desesperanza, la falta de oportunidades y los pocos avances en términos de lograr algo viable y fructífero; que se vea reflejado en la cotidianeidad, lo que ha derivado en lo que algunos medios han querido catalogar como la “tercera intifada”.

Después de la primera intifada en el año de 1987, y la segunda en el año 2000, hablar de un tercer levantamiento popular se ha vuelto una constante cada vez que hay una escalada en la violencia, o se activa alguna de las variables del denominado conflicto palestino-israelí; intervenciones en Gaza, alguna declaración por parte del primer ministro israelí (Benjamín Netanyahu) o simplemente para señalar cualquier dejo de resistencia por parte de los palestinos ante los excesos

israelíes. Así, los hechos que han acontecido sobre todo en la ciudad de Jerusalén a partir de octubre de 2015, han ido encendiendo las alarmas de la seguridad israelí, poniendo de manifiesto que hay un gran desencanto por parte de la sociedad debido al *statu quo* actual.

Jerusalén siempre ha sido un escenario en disputa, para el Estado de Israel es su capital, eterna e indivisible; para los palestinos, es una ciudad santa que habría de fungir como capital de un posible Estado palestino. La constante colonización de Jerusalén Este, la expansión de los límites de Israel dentro de las fronteras de la ciudad, y las constantes provocaciones a la fe musulmana, cerrando o prohibiendo el paso a los lugares sagrados, han provocado que los ánimos se exacerben, buscando alternativas a dichas situaciones. En la opinión de Ignacio Álvarez-Ossorio:

Desde hace siglos, Jerusalén ha sido el centro de gravedad político, espiritual, económico y cultural de Palestina. La guerra de los seis días cambió las tornas, ya que Israel se anexionó formalmente la parte árabe de la ciudad y emprendió diversas medidas para alterar su composición demográfica por medio de la expropiación de tierras y la construcción de asentamientos. En el último medio siglo, Israel ha multiplicado por diez los límites municipales de Jerusalén hasta convertirla en una vasta extensión de más de 350 kilómetros cuadrados que parte en dos Cisjordania y rompe la continuidad territorial de un eventual Estado palestino.<sup>201</sup>

En este contexto, las agresiones por parte de colonos israelíes a palestinos se han vuelto una constante, generando reacciones y una espiral de violencia, como respuesta a dichas acciones. Así, lo que se ha querido catalogar como “tercera intifada” o “intifada de los cuchillos”; si bien tiene sus raíces en el hartazgo generalizado de la población palestina frente al proceso de colonización israelí, se detonó en gran medida por dos acciones en particular por parte de colonos judíos.

---

<sup>201</sup> Ignacio **ÁLVAREZ-OSSORIO**. ¿Hacia la tercera intifada? Próximo oriente. Historia, política y sociedad de oriente próximo. 17 de octubre de 2015. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.mx/2015/10/hacia-la-tercera-intifada.html>. Consultado el día 21 de abril de 2016.

La primera de ellas ocurrió el 31 julio de 2015, cuando haciendo uso de bombas tipo molotov, un grupo de colonos prendieron fuego a una vivienda palestina, en la localidad de Duma, muy cerca de Nablus, Cisjordania y dejaron un grafiti en hebreo con la leyenda "Venganza y larga vida al Mesías". El ataque ocasionó la muerte de un bebé de 18 meses y de sus padres, generando una oleada de protestas en Gaza y Cisjordania.<sup>202</sup> Posteriormente, el 23 de octubre del mismo año, en la localidad de Kafr-Kanna cercana al mar de Galilea, un grupo de colonos judíos, golpearon y prendieron fuego en su auto a Farid Hoosh, joven palestino de 22 años.<sup>203</sup>

En el discurso, las condenas a este tipo de crímenes no se hicieron esperar, la Unión Europea y Estados Unidos tacharon los hechos como "verdaderos actos de barbarie". Por la parte palestina, tanto Hamás como Fatah, argumentaron que el hecho no quedaría impune, ofreciendo ayuda y solidaridad a las familias afectadas.

En este clima, el gobierno de Israel ha argumentado que la violencia se debe a que las organizaciones palestinas se han encargado de difundir odio y antisemitismo entre la población, pero para los palestinos este tipo de ataques se han vuelto parte de su cotidianeidad.

Además del fracaso del denominado proceso de paz, la perpetuación de la ocupación y sobre todo el empeoramiento de las condiciones de vida; gran parte de la población palestina tiene que lidiar con acciones como las anteriormente citadas; y aunadas a prácticas tales como: la tala de olivos, quema de cultivos, agresiones físicas y verbales. Todas estas prácticas son muestra clara de la xenofobia y fundamentalismo de uno de los grupos más extremistas en todo el escenario palestino-Israel: los colonos judíos, quienes poseen una lectura bíblica de la

---

<sup>202</sup> **PALESTINIAN INFANT BURNED TO DEATH IN WEST BANK ARSON ATTACK; IDF BLAMES JEWISH TERROR.** HAARETZ. Israel, disponible en: <http://www.haaretz.com/israel-news/1.668871>. Consultado el día 21 de abril de 2016.

<sup>203</sup> **COLONOS ISRAELIES QUEMAN VIVO A UN JOVEN PALESTINO.** Comité democrático palestino en Chile. Palestinalibre.org. Chile. Disponible en: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=58967>. Consultado el día 21 de abril de 2016.

situación, esperando la llegada del mesías y considerando al mapa palestino, al igual que la Oficina Central de Estadísticas de Israel como Judea y Samaria o יהודה אזור) וְשׁוֹמְרוֹן, *Ezor Yehuda Ve Shomron*) en Hebreo.

Sin embargo, a pesar de la violencia estructural que se vive cotidianamente dentro de Palestina y de los hechos perpetrados por los colonos judíos en Cisjordania, el gobierno de Israel ha minimizado tales acciones, culpando de manera tajante a la Autoridad Palestina, como única culpable de la espiral de violencia que se vive actualmente.

Para el ejecutivo israelí, la oleada de violencia en Jerusalén no comenzó con los ataques de los colonos; se gestó según su narrativa en el seno de Naciones Unidas, específicamente el 29 de septiembre, cuando el líder de la Autoridad Palestina Mahmud Abbas, afirmó que podría declarar la nulidad de los Acuerdos de Oslo, debido los hechos en el terreno y el rotundo fracaso del proceso de paz. La declaración de Abbas en la Organización de las Naciones Unidas, refleja el estancamiento de las negociaciones, la poca voluntad por parte de Israel para negociar y, de igual manera, el agotamiento de las estructuras de "autonomía y seguridad" que dejó Oslo.

Más allá de la amenaza de nulificar los Acuerdos de Oslo, el líder de la Autoridad Palestina, se ha visto inmerso en amenazas de una posible disolución del organismo que preside. La división interna, las pugnas políticas entre Hamás y la Autoridad palestina e incluso la incompatibilidad de sus agendas, tienen a ambos órganos de gobierno en Palestina sumidos en la retórica y el ostracismo.

Las anteriores variables generaron un caldo de cultivo al interior de Israel y los territorios ocupados. El poco interés de la comunidad internacional y los países árabes en la causa palestina debido las dinámicas locales y regionales, aunado al fracaso de Oslo y del proceso de paz en general, derivó en la coyuntura actual, una oleada de ataques a ciudadanos israelíes, ataques con un común denominador,

realizados en la ciudad de Jerusalén y con un *modus operandi* que destacó por el uso de cuchillos o herramientas caseras para apuñalar a sus víctimas.

Debido al fenómeno (el apuñalamiento de israelíes en Jerusalén), las alarmas se encendieron en el Estado de Israel, estableciendo políticas restrictivas para los palestinos que quisieran entrar a la explanada de las mezquitas y activando una serie de checkpoints itinerantes alrededor de la periferia de Jerusalén.

Por otro lado, el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu advirtió que se podría llegar a la suspensión de garantías individuales en los barrios palestinos, imponiendo toques de queda aleatorios y cerrando el acceso a barrios palestinos que fueran catalogados como "semilleros de terroristas", lo anterior como método de coerción y castigo colectivo a la sociedad palestina.

Sin embargo, desde los primeros ataques a civiles israelíes por arma blanca (cuchillo) surgieron dos preguntas centrales: la primera, ¿Cuál era el *modus operandi* de los victimarios? Y la segunda ¿Los ataques eran perpetrados por lobos solitarios o se adscriben a una facción palestina en particular? Las anteriores preguntas siguen sin ser respondidas casi un año después del primer caso de ataque con cuchillo en octubre de 2015.

Según datos del Ministerio de Asuntos Exteriores del Estado de Israel "desde el 13 de septiembre de 2015, 34 personas han muerto debido a una oleada de ataques terroristas y 447 personas (incluyendo a 4 palestinos) han resultado heridos. Se han dado 144 ataques por apuñalamiento (incluyendo 66 intentos de ataque), 87 tiroteos y 43 ataques con vehículos, además de un atentado por bomba en un autobús en la ciudad de Jerusalén".<sup>204</sup>

---

<sup>204</sup> **WAVE OF TERROR 2015/2016.** The recent series of attacks against Israelis is the direct result of incitement by radical Islamist and terrorist elements, calling on Palestinian youth to murder Jews. Disponible en: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Palestinian/Pages/Wave-of-terror-October-2015.aspx>. Consultado el día 21 de abril de 2016.



A continuación, se presenta una cronología de los ataques perpetrados por palestinos a ciudadanos israelíes, utilizando datos oficiales de la Agencia de Seguridad del Estado de Israel. Desde la perspectiva de Tel-Aviv, los ataques tienen sus orígenes en el antisemitismo y en la retórica de las facciones palestinas en contra del Estado de Israel, buscando su aniquilación y no cooperando hacia una negociación justa para ambas partes.

Sin embargo, el gobierno de Netanyahu se ha caracterizado por su poca voluntad para negociar, y sobre todo, por ser el gobierno israelí en cuyo mandato se han construido la mayor cantidad de colonias judías en territorio palestino. En este sentido, ¿Es la oleada de ataques producto de la retórica islamista en contra de Israel?

Habría que ser bastante cautelosos para aseverar que los argumentos del ejecutivo israelí poseen la verdad absoluta. Sí bien existen una serie de facciones palestinas que están en contra de la existencia del Estado de Israel, la realidad es que sus márgenes de maniobra son escasos y la mayoría de las veces se encuentran a la sombra de Hamás o de la Yihad Islámica. En este tenor, los ataques se insertan en un contexto de hartazgo generalizado de una generación de palestinos, la de los Acuerdos de Oslo, que ha contemplado todas las vías para la creación de un Estado palestino y que no ha visto resultados tangibles en el terreno.

La falta de oportunidades, las prácticas colonialistas del Estado de Israel, el muro que circunda Cisjordania, la constante explotación de los recursos naturales de Palestina por parte de la potencia ocupante, la ampliación exacerbada de colonias de carácter judío, insertas dentro del corazón del mapa palestino. Son factores que han hecho que la población palestina se encuentre entre los anhelos de un Estado con fronteras bien definidas y continuidad geográfica y la resignación a una perpetuación de conflicto que, normaliza el uso de la violencia institucionalizada por parte del Estado de Israel, la invisibiliza y la hace cotidiana.

Como se ha tratado de plantear a lo largo de la investigación, de prevalecer las prácticas actuales del Estado de Israel en territorio palestino, se corre el riesgo de que se agote de manera definitiva la fórmula de dos Estados, dejando a la deriva el proyecto de un Estado palestino independiente y soberano al lado del israelí y, sobre todo, generando una serie de escenarios, todos de pronóstico reservado en aras de poner fin a la ocupación israelí en suelo árabe.

**Atentados “terroristas” perpetrados por palestinos en contra de ciudadanos israelíes de octubre de 2015 a febrero de 2016**

<b>Fecha</b>	<b>Acciones</b>
Octubre de 2015	Desde la narrativa israelí en el mes de octubre de 2015, dio inicio una ola de terror en contra de los ciudadanos israelíes de Jerusalén.  Durante todo el mes se presentaron al menos 620 ataques de toda índole, (destacando los apuñalamientos). Lo anterior generó una escalada en la violencia, dándose una serie de protestas y manifestaciones por parte de palestinos tanto en la Franja de Gaza como Cisjordania, y un creciente temor por parte de la población israelí.
Noviembre de 2015	10 personas (un palestino y 9 israelíes) murieron en ataques “terroristas”. Entre las víctimas no mortales, 22 resultaron heridos por puñaladas (incluyendo 5 en Jerusalén y 10 en otras ciudades al interior de Israel). Además, se dieron 24 en ataques con vehículos, y alrededor de doce tiroteos en barrios palestinos aledaños a Jerusalén.
Diciembre de 2015	3 civiles israelíes murieron, las tres muertes fueron causadas por puñaladas.

Enero de 2016	5 ciudadanos israelíes fueron asesinados en una serie de "ataques terroristas" se dio un tiroteo en la calle Dizengoff en Tel Aviv, dos civiles murieron; al igual que el taxista quien recogió al atacante cerca de la escena dl crimen. Además de lo anterior, dos civiles israelíes murieron por ataques con arma blanca (apuñalamiento).
Febrero de 2016	3 ciudadanos israelíes murieron en ataques terroristas. Hubo una disminución en los ataques con respecto al mes de enero, con 107 incidentes en comparación de 126. <sup>205</sup>

Si se analizan con cautela los datos ofrecidos por la Agencia de Seguridad Israelí, queda de manifiesto que el Estado de Israel nuevamente retoma el discurso de "víctima y victimario". La oleada de ataques que comenzó a finales de 2015, pone de manifiesto que el discurso de la seguridad sigue vigente en la lógica israelí. Un enemigo que cohesiona al interior, en este caso se reactivan las medidas de seguridad, y el Estado de Israel, puede continuar con sus políticas a lo largo y ancho de los territorios ocupados en junio de 1967.

En este tenor, los ataques criminalizan al lado palestino y victimizan al Estado judío, que inserto dentro de un territorio hostil, tiene en los palestinos una contraparte a la cual hay que combatir y sobre todo someter, hasta sus últimas consecuencias. Queda de manifiesto que la muerte de civiles de cualquier nacionalidad, nunca podrá ser justificada en términos políticos, lo que para el Estado de Israel es considerado como terrorismo por parte de organizaciones palestinas, para el pueblo palestino es resistencia legítima en contra de la ocupación.

---

<sup>205</sup> **Atentados "terroristas" perpetrados por palestinos en contra de ciudadanos israelíes de octubre de 2015 a febrero de 2016.** Elaboración propia con datos de la Agencia de Seguridad del Estado de Israel. Disponible en: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Palestinian/Pages/Wave-of-terror-October-2015.aspx>. Datos consultados el día 5 de abril de 2016.

Sin embargo, los ataques registrados en la ciudad de Jerusalén y sus alrededores no han sido celebrados por alguna facción palestina en particular; salvo el estallido de un autobús por bomba en las afueras de Jerusalén, el 19 de abril de 2016. Dicho atentado fue adjudicado al ala militar de Hamás (Las Brigadas de Ezzeldin Al-Qassam) poniendo de manifiesto la división interna del movimiento, su disputa entre la praxis y la retórica y sobre todo en términos psicológicos, haciendo recordar a la sociedad israelí, que hubo un tiempo, hace cerca de 20 años, en los albores de la segunda intifada en el que la política de Hamás, era la de "sólo hablarán las bombas".

Ahora bien, si los atentados no son reivindicados por las diversas facciones palestinas, el problema no estriba en dimensiones políticas, mucho menos religiosas. El problema recae en la cotidianidad palestina, en el hartazgo y en la poca confianza que existe hacia el denominado proceso de paz. Como se puede ver, los atentados realizados no son complejos, no poseen la parafernalia que suelen tener o la que suelen tener ciertos grupos en sus estrategias para generar terror y sus objetivos políticos. Como se ha dicho, son actos aislados, realizados por "lobos solitarios" con herramientas comunes, que pueden ser encontradas como el problema mismo, en la cotidianidad palestina.

El carácter simbólico de los "cuchillos" adquiere una dimensión importante, la primera intifada fue la "rebelión de las piedras", la segunda se caracterizó por un escalada en la violencia y en el uso del monopolio de la fuerza por parte del Estado judío.

Sin embargo, y desde mi perspectiva, los actuales sucesos en los Territorios Palestinos Ocupados y sobre todo en la ciudad de Jerusalén, no pueden ser catalogados como una "tercera intifada". Si bien el caldo de cultivo está dado para que se genere cualquier cantidad de respuestas ante los hechos en el terreno. Quizá se podrían identificar algunas características específicas en comparación con los dos

anteriores movimientos sociales: en primer lugar, la falta de un liderazgo en común, pues no hay un proyecto unificado en contra de la ocupación israelí en Palestina.

Al día de hoy no existen figuras que aglutinen a la población en torno a un proyecto nacional como el que en su momento encabezó Arafat en el escenario palestino; en segundo lugar, existe una relación desproporcional y abrupta entre los métodos de resistencia en Palestina, y las reacciones por parte de Israel.

En este tenor, Israel culpa a las facciones palestinas de incitar al odio y al antisemitismo; sin embargo, no cuestiona su política de hechos consumados, el proceso de colonialismo en el que ha insertado a Palestina, tampoco ha demostrado voluntad para resolver la cuestión palestina.

Es fácil establecer que el problema viene de la otredad cuando de nueva cuenta el discurso de la víctima es retomado, revalorizado, incluso recomercializado por una entidad que ha sabido sacar rédito de todas y cada una de sus tragedias. No obstante, habría que preguntarse ¿Qué papel juega el fracaso del proceso de paz?, cuando se firmaron los acuerdos de Oslo, los niños que hoy son jóvenes, contemplaron una esperanza respecto al impasse que vive la cuestión palestina, hoy en pleno 2016, contemplan con "cuchillos" y sobreviviendo ante las condiciones adversas que genera la ocupación israelí, el declive de la solución que opta por dos Estados.

Al respecto, y sobre la percepción que tienen los habitantes tanto de la Franja de Gaza como de Cisjordania sobre la ola de violencia que se vive en la zona, es pertinente citar un estudio realizado por el "Jerusalem Media and Communication Center". Dicho estudio, basado en una serie de encuestas, arrojó que las opiniones de la juventud gazatí y Cisjordana, se encuentran seriamente polarizadas. En números y respecto a los ataques con uso de arma blanca en contra de civiles, el estudio arrojó que: "un cuarenta y siete por ciento de los jóvenes palestinos que habitan dentro de la Cisjordania ocupada apoyan los ataques con cuchillo en contra de israelíes. Mientras que en la Franja de Gaza, el número se incrementa

drásticamente, arrojando que un 79% de los jóvenes palestinos, ven con buenos ojos los ataques en contra de civiles israelíes".<sup>206</sup>

Lo anterior demuestra lo complejo del escenario palestino, polarizado políticamente en términos de un proyecto de nación que haga frente a la ocupación israelí. Por otro lado, la sociedad también se encuentra dividida ideológicamente en cuanto a los métodos de resistencia que deben o no ser empleados como lucha en contra de Israel. Más allá de la división Fatah- Hamás, los palestinos de a pie se encuentran inmersos en un debate que desde mi óptica ha rebasado la estatalidad, centrándose en la mejora de condiciones de vida dentro de todos los territorios que ocupa el Estado de Israel.

Dicho lo anterior, habría que entender los acontecimientos recientes al interior de Palestina, como una respuesta al fracaso de Oslo, como un hartazgo generalizado tras seis décadas de ocupación israelí. Los acontecimientos en Palestina marcan un paradigma en cuanto a formas de resistir la ocupación, hacen una invitación a la comunidad internacional y en particular a Estados Unidos e Israel a que pongan énfasis en romper el impasse existente, antes que los tiempos se agoten, y sea demasiado tarde para hablar del Estado de Palestina al lado del "Estado judío" de Israel.

### **3.2 Actores locales, regionales e internacionales.**

La causa palestina ha sido enarbolada cualquier cantidad de veces por Estados, partidos políticos, líderes, organizaciones. Sin embargo, son pocos los resultados que se han logrado en términos de una mejora en la cotidianidad palestina dados los estragos de la ocupación israelí.

---

<sup>206</sup> **Poll: Support for knife attacks higher in Gaza than West Bank amid bleak political outlook.** Ma'am News Agency. Belén. Cisjordania. Disponible en: <http://www.maannews.com/Content.aspx?id=771296>. Consultada el día 7 de mayo de 2016.

La coyuntura actual no es favorable para los palestinos. En el ámbito local, la división intrapalestina prevalece, y esto beneficia a Israel que, al valerse de sus políticas de hechos consumados, agota cada vez más una solución que salvaguarde los intereses legítimos de los palestinos en términos de un Estado al lado del israelí.

Hamás sigue controlando su feudo de poder en Gaza y la Autoridad Palestina, entre amenazas de disolución y la baja aceptación de la sociedad que administra, continúa con el discurso oficialista de retomar negociaciones que puedan guiar a la solución de dos Estados.

La solución de dos Estados, esa que ha sido la guía y cimiento de todas las negociaciones desde los Acuerdos de Oslo, esa que genera las opiniones más dispares en la academia y en la política, es la misma que para muchos sigue siendo un legítimo derecho y que para otros es simple y llana retórica.

Si se toma en cuenta la realidad actual del escenario palestino, las cosas están más que estancadas, lo local, se ve afectado en cadena por los procesos regionales e internacionales; formando un común denominador, la cuestión palestina no figura dentro de los intereses de la agenda de una comunidad internacional volcada a una serie de fenómenos sociales, políticos y económicos de diversa índole y que poco o nada tienen que ver con la cuestión palestina.

Ya se habló de la división existente en el escenario palestino, de las rupturas, de los escándalos de corrupción y de la falta de liderazgos comprometidos con la liberación de Palestina. Pero quizá el punto más importante, es la falta de un proyecto de nación que permita pensar en la consecución de un Estado palestino.

Y es que, mientras Hamás y la Autoridad Palestina, se encuentran más preocupados por la administración y acumulación del poder que poseen, el Estado de Israel continúa de manera gradual, ampliando sus márgenes a costa del territorio palestino; expandiendo sus colonias de carácter judío, explotando los mantos

acuíferos de Palestina y sobre todo, aletargando un proceso de paz que en términos de la profesora Rosemary Sayigh<sup>207</sup> ha sido siempre una ficción.

Para la académica, el proceso de paz ha sido siempre una farsa, nunca ha tenido un carácter serio en cuanto a las legítimas demandas del pueblo palestino. En ese entendido, lo que a los representantes del “proceso de paz” se les ha olvidado es preguntarle al pueblo palestino que es lo que realmente desea. Desde su perspectiva, uno de los grandes problemas que enfrenta la denominada solución de los dos Estados, es la falta de un proyecto unitario que haga frente a la ocupación israelí, y que establezca parámetros claros, legítimos y asequibles respecto a la posible construcción de un Estado árabe que, de crearse, nacería con muchas limitantes y en vecindad con una potencia regional como lo es el Estado de Israel.<sup>208</sup>

¿Condiciona entonces la coyuntura local a la creación de un Estado Palestino? sin duda alguna, mermada por las dinámicas regionales e internacionales, la cuestión palestina ha pasado de nueva cuenta al olvido por parte de la denominada comunidad internacional.

La realidad es que sí bien las condiciones de expansión y colonización por parte de Israel, son uno de los grandes problemas para que se pueda optar por la creación de un Estado Palestino, es importante analizar también las fallas y rupturas de los distintos liderazgos palestinos en aras de poner fin a la ocupación israelí, viendo por sus propios intereses, colaborando hasta cierta medida con el ocupante

---

<sup>207</sup> Rosemary **SAYIGH**. La Doctora Sayigh obtuvo un doctorado en Antropología Social por la Universidad de Hull (Reino Unido) en el año de 1994, una Maestría en Sociología y Antropología de por la Universidad Americana de Beirut en 1976 y la Licenciatura en Lengua y Literatura Inglesa por la Universidad de Oxford en 1948. Desde 2007 hasta el presente ha sido profesora invitada en CAMES (Center for Arab and Middle Eastern Studies) de la Universidad Americana de Beirut (AUB). Dentro de sus publicaciones destacan: Palestinos: De campesinos a revolucionarios (1979); Demasiados enemigos: La experiencia palestina en el Líbano (1994); Voces: Las mujeres palestinas narran el desplazamiento (2008). Actualmente imparte cursos en la American University of Beirut.

<sup>208</sup> Rosemary **SAYIGH**. Entrevista personal. Realizada en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 23 de noviembre de 2016.



y sobre todo, dejando de lado un proyecto nacional unitario que pueda facilitar soluciones reales a la ocupación y a la mejora en términos de calidad de vida de la población palestina.

Ahora bien, la ruptura en el escenario palestino es clara, pero es inevitable mencionar ¿Cuáles son las dinámicas regionales y globales que colaboran a que la cuestión palestina se encuentre en el ostracismo?

En términos regionales, es menester señalar que la región de Medio Oriente, se encuentra en un intrincado proceso. Distintos países enfrentan una serie de retos y desafíos y están mucho más preocupados por sus propios problemas, que por lo que pueda pasar con el tema Palestino.

Siria sumida en el caos de la guerra civil, Egipto y la crisis económica que ha sumido al país en la pobreza; Iraq y su fragmentación; Jordania y Líbano, que son los países que más refugiados reciben, el intento de golpe de Estado en Turquía, el reposicionamiento geopolítico de la República Islámica de Irán y la batalla que se libra en contra del denominado "Califato" de la organización Estado Islámico, son solamente algunos elementos que se insertan de lleno en la dinámica regional; reflejado de manera clara en las políticas en torno a los refugiados por parte de los distintos países de la Unión Europea, el auge de partidos de extrema derecha en Europa y las distintas manifestaciones de carácter xenófobo alrededor del mal formado trinomio "árabe-terrorista-musulmán".

A todo lo anterior habría que sumar el retorno de los republicanos al despacho oval, dejando una ecuación en sumo compleja y que no contempla en ninguna de sus posibles soluciones una mejoría en la situación actual del escenario palestino.

### 3.3 ¿Estado palestino o Estado binacional?

Queda de manifiesto que la consecución de un Estado palestino al lado del israelí es uno de los retos que enfrenta y ha enfrentado la denominada comunidad internacional desde hace décadas.

Sin embargo, los hechos en el terreno no son nada alentadores para que dicha fórmula se pueda llevar a cabo. El Estado de Israel históricamente ha permanecido cómodo ante la “perpetuación del conflicto”, mientras los distintos mandos palestinos permanecen divididos, y la región de Medio Oriente experimenta cambios y realineamientos de orden social, económico y geopolítico.

Las políticas de hechos consumados y la inviabilidad en el terreno, hacen que la denominada opción de dos Estados se pierda entre el expansionismo israelí, y la poca voluntad de su ejecutivo para negociar una solución que considere los legítimos derechos del pueblo palestino de lograr una estatalidad plena en el territorio de la Palestina histórica.

Las opiniones son encontradas cuando se habla de la “muerte de la solución de dos Estados”, navegan entre dos principales aristas: 1) la noción del legítimo derecho del pueblo palestino a tener su propio Estado al lado del israelí y 2) afrontar una realidad que estriba en los hechos consumados y en la inviabilidad geográfica y territorial de un posible Estado palestino. En tal tenor, las voces dentro de la academia y de la política encuentran divergencias para aclarar una posible alternativa al *impasse* actual en el que se encuentra la denominada cuestión palestina. Para Luz Gómez García:

La solución de un Estado, con sus ciudadanos palestinos e israelíes, en los límites globales de la Palestina histórica suena a ingeniería ideológica, pero es una idea con la que ya vienen conviviendo, aunque sea conflictivamente, las clases políticas de las dos comunidades. Los sectores palestinos menos pactistas empiezan a verla como una salida a la nada que dura ya tantos

años; los dirigentes israelíes ven en ella un mundo que aún no pueden comprender.<sup>209</sup>

Otro de los pensadores que se caracterizó por sostener la idea de un Estado binacional como una de las alternativas más viables ante el estancamiento del denominado proceso de paz y a los pocos avances mostrados en el terreno, fue Edward Said, quien sí bien nunca estableció de manera normativa cuáles habrían de ser las características de dicho Estado (binacional), estableció una serie de ideas, partiendo del rotundo e histórico fracaso que desde su perspectiva ha representado la fórmula de los dos Estados.

En su texto *Cultura y resistencia* (Tomando en cuenta la realidad del territorio palestino, y las prácticas del Estado de Israel, desde su fundación en 1948) estableció la importancia de cuatro elementos indispensables para entender la inviabilidad de un Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel. Entonces, en la línea argumentativa de Said, los cuatro elementos a destacar para entender el ocaso de los dos Estados son:

1. **La geografía humana.** En gran medida por la cantonización que padece el territorio de la Cisjordania ocupada. (carreteras exclusivas para los colonos judíos, caminos estratégicos a ciudades israelíes y en última instancia un muro de segregación, construido estratégicamente para apropiarse de las tierras más fértiles y los mantos acuíferos del territorio palestino).
2. **La geografía económica.** Existe una recíproca dependencia económica entre mano de obra palestina y territorios y servicios israelíes.

### **3. La realidad demográfica**

---

<sup>209</sup> Luz **GÓMEZ GARCÍA**. Se acaba el tiempo de los dos Estados. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2011/10/24/opinion/1319407205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/10/24/opinion/1319407205_850215.html). Consultado el día 15 de agosto de 2016.

4. "Said argüía que la sociedad civil laica israelí estaba planteándose la necesidad de reconstruir la noción de ciudadanía a partir de derechos nacionales y no étnicos, dado el avance, por un parte, del poder ultraortodoxo y, por otra, de las demandas igualitarias de los israelíes de origen palestino"<sup>210</sup>.

Respecto a lo anterior, es importante señalar que, de mantener sus prácticas de carácter colonialista, y de agotar una posible solución de dos Estados, el Estado de Israel tendrá que asumir las consecuencias morales y reales de la ocupación. A la postre y como se ha mencionado la elite sionista que controla la cúpula de gobierno del Estado judío, será una minoría gobernando a una mayoría de palestinos, que insertos dentro del mapa israelí y sin derechos y prerrogativas bien definidas, continuarán en pie de lucha, buscando igualdades y, sobre todo, mejores condiciones de vida.

Para Said, al igual que para otros autores como lo son la profesora Rosemary Sayigh, Raja Halwani, Padraig O Malley, Virginia Tilley, y Rashid Khalidi entre otros, la opción de los dos Estados se ha terminado, dando pie a que se retome la noción de una sola entidad política en donde converjan ambos pueblos con igualdad de derechos, libre tránsito y libertad de culto.

No obstante, a lo anterior, es pertinente remarcar que la idea de un sólo Estado para dos pueblos, no es nueva, e incluso fue puesta en la mesa de negociaciones por líderes palestinos.

El 1 de enero de 1969 el Comité Central de Fatah declaró que: "no se encontraba en guerra contra los judíos como comunidad étnica y religiosa. La guerra

---

<sup>210</sup> Edward **SAID**. Cultura y resistencia. 2003. **APUD**. Luz **GÓMEZ GARCÍA**. Edward Said y el Estado binacional. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2008/09/25/opinion/1222293612\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/09/25/opinion/1222293612_850215.html). Consultado el día 15 de agosto de 2016.

y resistencia es en contra de Israel, como expresión del colonialismo basado en un sistema con elementos racistas, teocráticos y expansionistas.

Fatah proclamó que el objetivo primordial de su lucha era la restauración de un Estado Palestino en el cual todos los ciudadanos, independientemente de su fe, puedan gozar de igualdad de derechos”.<sup>211</sup>

Toda vez que se señaló lo anterior, en el pensamiento del autor de “*Orientalism*”, el denominado proceso de paz siempre fue ventajoso para el Estado de Israel, nunca tomó en consideración las aspiraciones palestinas con respecto a su libre autodeterminación, y el resultado es contundente, un territorio lacerado, inserto dentro del mapa israelí, circundado por colonias de carácter judío, con la Franja de Gaza aislada y con poca voluntad por parte de Israel para negociar un solo ápice del territorio de la Palestina histórica. Said fue una de las voces más autorizadas que retomó la concepción del Estado binacional, en donde convergieran los legítimos intereses y aspiraciones de ambos pueblos. En enero de 1999 publicó en “The New York Times” un artículo titulado “La solución de un Estado”.

En dicho documento estableció que, la opción de dos Estados era inviable y las perspectivas de una solución que fuera real y plausible, recaían en un Estado para ambos pueblos. Said afirmó que;

Mi opinión es que el proceso de paz ha pospuesto una verdadera reconciliación, que debiese ocurrir; al terminar la guerra de cien años entre el Sionismo y el pueblo palestino.

Oslo preparó el terreno para la separación, pero la verdadera paz sólo puede llegar con un Estado binacional israelí-palestino. No contemplo otra manera de solucionar el denominado conflicto; más que comenzar a trabajar con narrativas sobre compartir la tierra que nos ha unido, compartiéndola de una

---

<sup>211</sup> Cfr. Alan **GRESH**. Problematic partition of Palestine. A history of conflict between opposing ideals. Le Monde diplomatique. Octubre de 2010. Disponible en: <http://mondediplo.com/2010/10/03binationalism#nb2>. Consultado el día 12 de octubre de 2016.

manera verdaderamente democrática, con igualdad de derechos para ambos pueblos y para cada ciudadano.

No puede haber reconciliación y no la habrá, a menos que ambos pueblos, dos comunidades con un largo historial de sufrimiento, resuelvan que su existencia es un hecho secular, y que debe ser tratado como tal.<sup>212</sup>

Así, como se ha argumentado a lo largo del presente documento, la noción de un Estado de carácter binacional, no es nueva en el escenario palestino/israelí, ha estado presente en la colectividad de pensadores tanto árabes como judíos durante décadas, sin embargo, al día de hoy, y dados los hechos en el terreno, la vigencia de tal perspectiva ha cobrado notable relevancia.

Al mencionar tal importancia, es pertinente citar, que, tras realizar una estancia de investigación en la Universidad Americana de Beirut, las voces generalizadas dentro de la academia, "sugieren que la opción de dos Estados no es un escenario viable en la actualidad".

Mediante entrevistas con profesores, las ideas que se compartieron tienen varios denominadores en común: la desilusión del proceso de paz, un hartazgo colectivo de la poca voluntad de Israel para plantear alternativas eficaces al impasse y ostracismo en el que se encuentra la cuestión palestina, y sobretodo el reto que implica aceptar de manera categórica el hecho de que no hay cabida en la actualidad para la formación de una estatalidad palestina independiente a las estrategias y poca voluntad política del Estado de Israel.

Sin embargo, otro elemento que se pudo percibir mediante el trabajo de campo y que se considera pertinente resaltar, es la existencia de dos opiniones dispares, las cuales responden desde la perspectiva de la investigación a la brecha generacional existente entre quienes omiten un juicio de valor.

---

<sup>212</sup> Edward **SAID**. The One state solution. The New York Times. 9 de enero de 1999. Apud. Cherine **HUSSEIN**. The Re-Emergence of the single state solution in Palestine/Israel. Countering an illusion. Routledge Studies on the arab-israeli conflict. Nueva York. 2015. P.76.

¿A qué se refiere el anterior argumento? Al momento de percibir la validez de “enterrar de manera categórica y definitiva” la denominada solución de dos Estados, fue bastante claro y notorio el sentirse inmerso dentro de una dualidad blanco/negro, sin aceptar matices. Las generaciones que vivieron la creación del Estado de Israel, y todo lo que ello implicó en el tejido social palestino, son las más renuentes a que se establezca un Estado de carácter binacional, o al simple hecho de compartir la tierra con quien consideran un ente usurpador.

Por otro lado, las generaciones jóvenes, son más proclives a dar un análisis más enfocado a los hechos en el terreno y a la imposibilidad geográfica de conseguir una estatalidad palestina, sobretodo en términos de los obstáculos que impone y ha impuesto históricamente Tel-Aviv.

Así, la generación de Oslo, misma que vivió las intifadas y el fracaso que representó el proceso de paz, es una generación que busca resultados que se vean reflejados en la cotidianeidad, rompiendo con los parámetros binarios que se reproducen al hablar de un Estado Palestino de pleno derecho, o un Estado de carácter binacional con prerrogativas de igualdad para ambos pueblos.

Contrariamente, las generaciones anteriores a Oslo, reproducen un discurso que va más encaminado a la consecución de una estatalidad plena, debido al legítimo derecho que poseen los palestinos sobre la tierra, y al despojo que padecieron de manera arbitraria, en un contexto de alianzas existentes entre Gran Bretaña y el Movimiento Sionista Internacional.

Siguiendo la anterior línea argumentativa, se cita la entrevista<sup>213</sup> que se realizó a la Doctora Bayan Nuwayhed Al-Hout<sup>214</sup>, quien categóricamente rechazó la

---

<sup>213</sup> Bayan **NUWAYHED AL-HOUT**. Entrevista realizada en su domicilio particular en el barrio de Achrafieh, Beirut, Líbano. 16 de noviembre de 2016.

<sup>214</sup>La Doctora Bayan Nuwayhed **AL-HOUT**, nació en la ciudad de Jerusalén, después de la creación del Estado de Israel en 1948 su familia se mudó a la ciudad de Ammán. Posteriormente se estableció en Líbano, país en donde obtuvo un doctorado en Ciencias Políticas por la “Lebanese University”. A

opción de un Estado de carácter binacional. Al cuestionarle la posibilidad de dicha noción, dados los hechos en el terreno y las coyunturas actuales tanto internacionales, como locales y regionales, estableció que “la solución para el escenario palestino/israelí, no se encuentra en el establecimiento de un Estado de carácter binacional”.

Desde la perspectiva de la académica, el pueblo palestino posee un derecho inmutable a la consecución de un Estado, para ella, el territorio palestino fue partido de manera arbitraria sin preguntarle a la población autóctona de Palestina, para satisfacer los deseos expansionistas del Movimiento Sionista Internacional. Comentó que la región de Medio Oriente, no tendrá paz mientras no se establezca un Estado Palestino, con fronteras bien definidas, independiente de Israel. Además, agregó que uno de los grandes problemas que ha enfrentado la cuestión palestina, es la falta de apoyo real y congruente por parte de los países árabes.

Para Al-Hout, Palestina siempre ha estado en la agenda de distintos actores locales, regionales e internacionales de manera discursiva, pero al momento de la práctica todo queda en voluntades subordinadas a los deseos e intereses del Estado de Israel.

Tomando en cuenta los citados argumentos, el discurso de un Estado Palestino independiente al israelí, es totalmente válido desde la perspectiva de la ocupación israelí y el legítimo derecho del pueblo palestino a la libre autodeterminación. No obstante, se considera que lejos de romantizar los escenarios, se deben de valorar los hechos en el terreno, analizar las agendas de los

---

partir de 1979, se incorporó al equipo académico de la misma universidad y se dedicó a publicar textos y artículos en las áreas de historia y Ciencia Política, principalmente sobre la Cuestión Palestina. Ha publicado varios libros y docenas de artículos, ensayos. Dentro de sus publicaciones más relevantes destaca su análisis sobre la masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila, titulado “Sabra and Shatila: September 1982” Actualmente se encuentra jubilada, pero regularmente ofrece clases y seminarios en la Lebanese University y la Universidad Americana de Beirut (AUB).



distintos actores involucrados en tan complejo proceso, y sobre todo, entender que las coyunturas actuales, no favorecen en la consecución de un Estado Palestino al lado del israelí.

La perspectiva de la profesora, es una noción de dos Estados, en donde se mencionan elementos que nunca han sido negociados por Israel; las fronteras anteriores a 1967, Jerusalén y el derecho de retorno de todos los refugiados palestinos.

De igual manera, cuando se le cuestionó sobre los hechos actuales en el terreno, y se hizo una crítica a la división existente en el seno de los liderazgos palestinos, y a la falta de un proyecto de nación unificado en contra de la ocupación israelí; Comentó, que más allá de las rupturas al interior del gobierno palestino, el verdadero problema, recae en la poca voluntad por parte de agentes externos para imponer sanciones a la potencia ocupante, obligándole a que ponga en la mesa de negociaciones los elementos verdaderamente importantes para los palestinos.

En tal tenor, la profesora Anaheed al Hardan<sup>215</sup>, comentó en entrevista que, desde su perspectiva la opción de dos Estados no existe más en el escenario palestino/israelí. En su opinión, dados los hechos en el terreno, la creación de un Estado Palestino independiente al lado del Estado israelí es una solución que no tiene cabida en la realidad actual de la cotidianeidad palestina.

---

<sup>215</sup> La Doctora Anaheed **AL-HARDAN** actualmente se desempeña como profesor asistente de sociología en el Departamento de Sociología, Antropología y Estudios de Medios de la Universidad Americana de Beirut (AUB). Sus investigaciones versan principalmente Sobre el derecho de retorno de los refugiados palestinos, historia intelectual árabe, métodos críticos de investigación. Colabora frecuentemente con el "Journal of Palestine Studies". Es miembro del consejo asesor del Archivo de Historia Oral Palestina en la Universidad Americana de Beirut, de igual manera forma parte de la red al-Shabaka: The Palestinian Policy Network. Es autora de numerosos textos y artículos, destacando: "Los palestinos en Siria: Nakba Memories of Shattered Communities (Columbia University Press, 2016). En su proyecto de libro actual examina la teoría decolonial árabe en el contexto de las filosofías sur-sur de liberación y la descolonización.

Al cuestionarle sobre las posibilidades de que la solución de Dos Estados siguiera vigente en la cuestión palestina, replicó de manera categórica “hablar de tal respuesta al problema palestino, es una utopía, es una opción que se enterró con el fracaso que representó Oslo y que al día de hoy carece de toda viabilidad debido al proyecto expansionista y colonialista del Estado de Israel.”<sup>216</sup>

Desde tal perspectiva, la idea de mantener viva la opción de un Estado palestino independiente al ya existente Estado de Israel, pareciera incluso anacrónica, fuera de toda posibilidad y sumergida en el olvido, debido a los hechos en el terreno y a las dinámicas a las que se enfrenta actualmente la región de Medio Oriente.

Sin embargo, ¿hasta qué punto es viable la solución de un solo Estado? la realidad es que como se ha mencionado con anterioridad, el Estado de carácter binacional, ya existe *de facto* más no *de iure*, con características de apartheid.

Otra de las voces críticas a la denominada fórmula de los dos Estados es Padraig O’ Malley, quien se suma a la idea de que la solución al denominado conflicto palestino/israelí, no se encuentra “estancada, en proceso, o en un punto de inflexión”.

De manera directa, establece que dicha posición es inviable y que hoy en día, debido a los hechos en el terreno, la solución de dos Estados ha muerto de manera definitiva.

En su texto, “El engaño de la solución de dos Estados, Israel y Palestina, una historia de dos narrativas”, advierte que es tiempo de cambiar de estrategia para poner fin a la situación actual en Palestina e Israel, que las rondas de negociaciones desde Oslo, fracasaron y polarizaron aún más el de ya de por sí complicado escenario en la región.

---

<sup>216</sup> Anaheed **AL-HARDAN**. Entrevista realizada en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 1 de diciembre de 2016.

Para el profesor de la Universidad de Massachusetts, es complicado que se pueda establecer dicha fórmula, y menciona como variables determinantes a tal hipótesis, elementos que se mencionan en el capítulo dos de la presente investigación, tales como: 1) la cantonización de Cisjordania, 2) el aislamiento de la Franja de Gaza, 3) la judaización de Jerusalén, 4) las distintas fracturas en el escenario intrapalestino, 5) la constante construcción de colonias de carácter judío en Cisjordania, entre otros. Desde su perspectiva, las condiciones para la posible creación de un Estado palestino son inexistentes.

“La solución de dos Estados requiere unificar a Cisjordania con un *Estado* fallido en la Franja de Gaza y convertir un empobrecido centro urbano (Jerusalén Este), en un territorio estable, con una economía saludable y razonable. Además, sería complicado unificar los proyectos de gobierno de Fatah y Hamás, tomando en cuenta los ejemplos que se tienen de sus acuerdos en el pasado.”<sup>217</sup>

Toda vez que se citaron los anteriores argumentos, pudiera parecer hasta cierto punto inverosímil aludir a la fórmula de dos Estados en el escenario palestino israelí. Sin embargo, es prudente señalar que la opción de carácter binacional, tampoco se encuentra a caballo entre las voluntades de Ramalah y Tel-Aviv; al día de hoy pensar en un solo Estado para ambos, sigue generando alerta y preocupación en algunos sectores de ambas sociedades.

El primer obstáculo que enfrenta de manera directa la opción de un solo Estado, es el del “carácter judío” del Estado de Israel, la denominada “única democracia en la región de Medio Oriente”, calificativo que dista mucho en las prácticas realizadas por un Estado que legalmente posee el estatus de “potencia ocupante”.

Dicho esto, surgen dos preguntas fundamentales, ¿Es el Estado de Israel una democracia? Y después, ¿Es Israel un Estado estrictamente judío? para responder a

---

<sup>217</sup> Padraig **O MALLEY**. The two- state Delusion Israel and Palestine a tale of two narratives. Viking Penguin. Nueva York. 2016. P.288.

las anteriores interrogantes, es pertinente revisar los argumentos de Sammy Smooha, académico de la Universidad de Haifa, quien establece que "Israel se declara como un Estado judío y democrático.

Sin embargo, más que un Estado judío, es un Estado Sionista. La minoría árabe-palestina rechaza la naturaleza Sionista del Estado de Israel, teniendo legítimos intereses de convertirlo en un Estado binacional. El interés de los árabes es contrario al de los judíos, un Estado hegemónico y Sionista. No obstante a lo anterior, ambos bandos pueden llegar al acuerdo de lograr un Estado judío y democrático, alternativa que posiciona al Estado de Israel en un punto medio entre el Sionismo y los intereses árabes del binacionalismo".<sup>218</sup>

Para Smooha, el Estado de Israel se debate entre la etnocracia y la democracia liberal. Pero ¿Es Israel una democracia de corte occidental? Un Estado que tiene ciudadanos de primera, segunda y hasta tercera categoría. En donde los árabes del cuarenta y ocho poseen pasaporte israelí, y no tienen los mismos derechos que otros ciudadanos; un país de ficción, en donde convergen distintas etnias y nacionalidades que se funden con el carácter judío del Estado y con los palestinos que se resistieron a salir de sus hogares, tras la creación del Estado de Israel en el año de 1948.

La realidad es que Israel dista mucho de ser un modelo a exportar en la caótica región del Medio Oriente, un Estado expansionista, segregacionista y colonialista, que a costa del mapa palestino y con la venia de la denominada Comunidad Internacional, se ha instaurado como una potencia regional, violentado la propia naturaleza del Derecho Internacional, ampliando día con día sus fronteras y negando el derecho a la libre autodeterminación del pueblo palestino.

---

<sup>218</sup> Sammy **SMOOHA**. A Zionist State, a binational state and an in-between democratic state. The Israel Democracy Institute. Marzo 12 de 2013. Disponible en: <https://en.idi.org.il/articles/10497>. Consultado el día 5 de noviembre de 2016.

El profesor Smooha, argumentó en su citado artículo que el deseo de los árabes-palestinos, contrario al proyecto Sionista y hegemónico del Estado de Israel, es un Estado de carácter binacional. Sin embargo, como se ha descrito en la presente investigación, no todos los palestinos coinciden y aceptan la solución que opta por la creación de un Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel.

Para muchos palestinos, el Estado de Israel es una "entidad sionista" un proyecto de colonización que "inacabado" pretende expandir sus fronteras a costa del territorio palestino, por lo que la idea de coexistir con un "ente" que desde 1948 destruyó el *statu-quo* de la región es algo que no está dentro de los planes, exigiendo de manera categórica un Estado palestino de pleno derecho, con fronteras anteriores a la ocupación israelí de 1967 y Jerusalén Este como capital.

Sin embargo, el propio Smooha, argumenta que lo más idóneo, pero igual complicado, es un punto intermedio entre el Estado Sionista y democrático y las propuestas de binacionalidad de los árabes palestinos. Dicho punto de inflexión tendría que formarse mediante un compromiso directo entre las aspiraciones judeo-sionistas y árabe-binacionalistas.

En tal binomio argumentativo, es que se puede encontrar un problema a la tesis de uno de los precursores del concepto de etnocracia. Y es que asume dos elementos de análisis sin mayor matiz. Por un lado, el proyecto Sionista-democrático, encasilla a toda la sociedad israelí dentro del mismo, y por el otro, un proyecto árabe-palestino de carácter binacional, olvidando que hay una tremenda polarización respecto al tema al interior de la Palestina ocupada.

La sociedad israelí es una sociedad heterogénea, en su interior se pueden encontrar distintas opiniones respecto al tema palestino; desde colonos xenófobos y totalmente opuestos a negociar con los palestinos, hasta las esferas más progresistas que están en contra de la ocupación, expansionismo y colonialismo israelí en territorio palestino.

Al interior de Israel, no es sólo la sociedad la que se encuentra polarizada con respecto al tema palestino, el propio gobierno tiene las posiciones más diversas en su seno. Prueba de ello son las declaraciones de Tzipi Livni (actualmente dirigente de la Unión Sionista), quien respecto a la coalición de gobierno del primer ministro Benjamín Netanyahu expresó en el año 2015 que, “hay líderes al interior del parlamento a quienes preocupan ciertas prácticas, mismas que pueden llevar a Israel al Estado binacional. Se está poniendo en riesgo la capacidad de Israel para sobrevivir como Estado judío y democrático”.<sup>219</sup>

Y hablando de heterogeneidad, los palestinos no se quedan atrás. La sociedad palestina se encuentra polarizada. Más allá de dos proyectos encabezados por Fatah y Hamás, las ideas con respecto a la solución del conflicto, se llevan a la eterna discusión sobre ¿Qué es más viable? Un Estado palestino al lado del israelí o un Estado de carácter binacional, con igualdad de derechos para ambos pueblos.

El problema estriba en que, Smohaa encasilla al proyecto binacional como algo exclusivo de población árabe-palestina, omitiendo que el proyecto de dos Estados no es nuevo, y que en los albores del Sionismo, algunos de sus más destacados precursores, contemplaron un solo Estado para dos pueblos en territorio palestino. En su texto estableció que:

El punto intermedio, un Estado democrático y judío, tendría que ser un pacto entre el Estado Sionista de los judíos y el Estado binacional de los árabes. Otorgando a los palestinos un Estado en Gaza y Cisjordania. Así la minoría árabe palestina tendría una patria segura y estable y por otro lado, se garantizaría paz y seguridad a los judíos. El Estado de Israel erradicaría la discriminación y exclusión de los árabes palestinos, reconociendo así sus derechos nacionales.

---

<sup>219</sup> *Cfr.* Ignacio **ÁLVAREZ-OSSORIO**. Nuevo gobierno israelí: viejos dilemas, nuevos retos. Observatorio de política exterior española. 20 de mayo de 2015. Disponible en : <http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de-politica-exterior-opex/documentos/memorandos/nuevo-gobierno-israeli-viejos-dilemas-nuevos-retos>. Consultado el día 23 de noviembre de 2016.

Los árabes recibirían reconocimiento por parte de sus representantes, autonomía institucional, compartirían el presupuesto del Estado y los empleos en los servicios de carrera. Israel preservaría su carácter judío y democrático, pero en un tono de mayor respeto e inclusión a los derechos de los árabes. La democracia israelí sería consolidada por una constitución, el desarrollo de una identidad compartida y el cultivo de una cultura democrática en la sociedad, existiría un balance entre la judeidad del Estado de Israel y su democracia.<sup>220</sup>

El anterior argumento parece una solución “sencilla y pragmática” al complicado entramado palestino/israelí, sin embargo, a lo largo de su texto el autor sigue omitiendo puntos clave. Por principio de cuentas sigue manifestando que Israel debe de mantener su “carácter judío” y por el otro habla de una plena democracia a la usanza occidental. ¿Y la opinión de los palestinos?

Smootha se limitó a presentarlos como garantes y pilares de la denominada solución de dos Estados. Curiosamente el autor también omitió datos porcentuales en términos de la densidad poblacional en la región.

Dichos datos se han citado en la presente investigación, y bajo ningún precepto los análisis presentados por estadistas como Sergio Della Pergola arrojan una balanza favorable en términos de natalidad hacia la población israelí, todo lo contrario, de seguir los censos poblacionales como al día de hoy, en pocos años “la democracia judía” se convertirá en una minoría Sionista, que gobernará a una mayoría de árabes palestinos en territorio ocupado. En tal tenor, las bondades propuestas tales como la inclusión y la igualdad de derechos, parecieran más bien una oda a la retórica, en lugar de argumentos tangibles dados los hechos en el terreno.

---

<sup>220</sup> Cfr. Sammy **SMOOHA**. Op.cit. p.221.

De manera clara, el Estado de Israel no pretende ceder un ápice de territorio para la creación de un Estado palestino, la perpetuación del conflicto es una medida que en términos económicos y temporales le ha beneficiado al proyecto sionista.

Queda de manifiesto que mientras más pasa el tiempo, la política de hechos consumados sigue su curso, las colonias de carácter judío en Cisjordania y Jerusalén Este siguen generando estragos, y la fórmula de dos Estados se mantiene en "terapia intensiva". No obstante, Israel es bastante consciente de que no se puede dar el lujo de plantearse una anexión de Gaza y Cisjordania, ¿Qué implicaría? Un mayor número de recursos y presupuesto estatal para salvaguardar los derechos y obligaciones de los árabes-palestinos, y por otro lado, Israel, tendría que otorgar la nacionalidad a todos esos árabes que de darse la anexión gozarían con pleno derecho de las "bondades" que ofrece la "democracia judía".

Dicho lo anterior, el planteamiento de anexar Gaza y Cisjordania no ofrece ningún atractivo a la potencia ocupante. Gaza, un territorio infértil, que de acuerdo a un estudio de las Naciones Unidas titulado "Gaza en 2020, ¿un lugar habitable?"<sup>221</sup> se convertirá en un lugar en donde difícilmente habrá agua potable y condiciones adecuadas para llevar una vida digna, (sin dejar de lado, que es uno de los territorios mayor densamente poblados del mundo por kilómetro cuadrado).

Aunado a tal escenario, sus 1.6 millones de habitantes se encuentran confinados en un territorio que suele ser castigado por Israel ante cualquier amenaza o provocación por mínima que sea del gobierno legítimo de Hamás y grupúsculos de carácter islamista en contra de la ocupación israelí en suelo palestino. ¿Es tan alentador espacio, atractivo para la democracia judía?

---

<sup>221</sup> Cfr. **NACIONES UNIDAS**. Gaza in 2020 a liveable place? A report by the United Nations Country Team in the occupied Palestinian territory. Agosto de 2012. Disponible en: <https://www.unrwa.org/newsroom/press-releases/gaza-2020-liveable-place>. Consultado el día 23 de octubre de 2016.



La realidad es que no, prueba de ello es que, en el año de 2005, el gobierno encabezado por Ariel Sharon llevó a cabo el denominado “plan de retirada unilateral israelí”, evacuando las colonias de carácter judío de la Franja de Gaza.

Con respecto a una posible anexión de Cisjordania por parte de Israel, la realidad es que dicha idea tampoco resulta interesante para Tel-Aviv. Al día de hoy, sin ofrecer igualdad de derechos, libertad de tránsito y culto, una economía competitiva, y sin cumplir con lo que, según los convenios internacionales, debería de ser su rol como potencia ocupante en Palestina. Israel explota los mantos acuíferos más importantes de los territorios ocupados, además mediante el proyecto del muro o barrera, salvaguarda para su beneficio y el de sus “ciudadanos” la explotación de las tierras más fértiles en Cisjordania.

Así, la anexión no es un escenario plausible para una serie de gobiernos que han sabido utilizar la retórica del carácter judío y la división palestina para ganar tiempo en términos de expansión territorial y despojo a los palestinos.

El panorama no es claro para los palestinos, nunca lo ha sido, la realidad es que lo que se ha ofrecido ha resultado poco para sus legítimas aspiraciones, y por otro lado el Estado de Israel, ha sabido concretar sus políticas de hechos consumados, protegido y auspiciado por la denominada Comunidad Internacional.

Más allá de un debate binario entre un Estado o dos Estados, el hartazgo ha llevado a una gran cantidad de palestinos a desistir de la idea de una patria con fronteras bien definidas.

Ahora más que un Estado palestino, la generación de Oslo, como ya se ha mencionado en el presente capítulo, busca mejores condiciones de vida, una cotidianeidad más sencilla, libre tránsito, libertad de culto, una mejor economía. Y en general romper con los estragos que históricamente ha generado la ocupación israelí y que muy probablemente la creación de un hipotético Estado palestino no solucionaría de manera inmediata.

Y es que, de crearse un Estado palestino al lado del israelí ¿podría existir un acuerdo real entre las distintas facciones palestinas? la historia nos ha enseñado que han existido distintas manifestaciones de nación para un posible Estado palestino.

Sin embargo, todas han sido incompatibles, cuando de estrategias para poner fin a la ocupación se trata, primando siempre los intereses partidistas sobre los de la población palestina.

Es claro que existe una total y considerable asimetría en términos de los actores en cuestión, una potencia regional, un Estado que recibe ayuda de los Estados Unidos en términos morales, estratégicos y financieros; y del otro, una serie de actores que no han logrado establecer un plan concreto en contra de Israel y sus aspiraciones expansionistas.

Así, de surgir un Estado Palestino ¿Cuál sería el proyecto de nación? ¿Existe? ¿Tendría una agenda particular? La realidad es que el problema no estriba en la supuesta incompatibilidad entre el proyecto secular de Fatah en Cisjordania y el islamismo de Hamás en la Franja de Gaza. El verdadero reto estaría representado en poner fin a la ocupación y a la búsqueda de privilegios de ambos liderazgos palestinos.

El hartazgo de la población palestina tiene mucho que ver con la ocupación israelí, con la falta de avances concretos en términos de una estatalidad y mejores condiciones de vida en los territorios ocupados. Pero, también en los escándalos de corrupción que se han ventilado tanto por parte de la Organización para la Liberación de Palestina, al igual que del movimiento islamista Hamás.

Dicho el anterior argumento, sería conveniente que ambos partidos políticos pudieran poner fin a décadas de desacuerdos y problemáticas, con un acuerdo real, verídico y sobre todo pragmático en contra de la ocupación israelí.

Pero cuando al interior de ambos partidos (los dos grandes liderazgos palestinos), existen fisuras, rupturas y falta de coordinación, la vinculación con la sociedad se refleja en populismo, y las negociaciones con Israel en mera ficción.

¿Cómo funcionaría un Estado palestino? ¿Cómo unificar Gaza con Cisjordania? La realidad es que más allá de dos ideologías en conflicto, secularismo e islamismo. La economía política y la geografía juegan un papel determinante para que llegue a buen puerto la estrategia de un Estado palestino al lado del ya existente Estado de Israel.

Debido a los hechos consumados, es difícil que el Estado de Israel evacúe las colonias de carácter judío en Cisjordania, hacerlo implicaría un enorme costo para el "Estado judío". Según datos de Hagit Ofran representante de la Organización no Gubernamental "Peace Now":

"Los ocho mil colonos evacuados de la Franja de Gaza, recibieron un millón de shekels israelíes, además de que se les otorgó otra suma de dinero para su relocalización. En total, el Estado de Israel les brindó un estimado de ocho billones de shekels israelíes, alrededor de dos billones de dólares, lo que representó una fuerte suma de dinero para el Estado de Israel".<sup>222</sup>

Las anteriores cifras son el reflejo de una evacuación de solamente ocho mil colonos que se encontraban en la Franja de Gaza. Actualmente hay cerca de medio millón en la Cisjordania ocupada, y el número aumenta día con día de manera considerable. En términos económicos, retirar a los colonos de Cisjordania, no es una opción viable para el Estado judío.

Entonces, de no darse una evacuación de las colonias en la Palestina ocupada, ¿Cómo se puede garantizar la creación de un Estado palestino? El punto en cuestión, se ve reflejado en el terreno. El aislamiento de la Franja de Gaza, y la cantonización de Cisjordania no dan margen a que un posible Estado palestino existiese en

---

<sup>222</sup> Hagit **OFRAN**. Apud. Padraig O, **MALLEY**. Op.cit. p. 236.

términos de continuidad geográfica. Además, las colonias se siguen expandiendo en Jerusalén Este, generando una judaización de la ciudad, y esfumando la posibilidad de que el espacio que alberga el domo de la roca y la mezquita "lejana" se pudiera convertir en la capital palestina.

Sí se recapitula todo lo anterior, dos de los elementos que hacen complicado el establecimiento de un Estado palestino son: en primera instancia las colonias de carácter judío, como uno de los principales retos que enfrenta dicha fórmula, y después el tema de los hechos en el terreno. La geografía que muestra un complicado mapa, en donde Gaza y Cisjordania se encuentran insertas dentro de Israel, Estado que sigue expandiendo sus fronteras de manera continua y arbitraria.

A los dos anteriores puntos, se agrega el tema económico, ¿es viable en términos económicos un posible Estado Palestino? Como se ha analizado, los factores geográficos y sociales son una constante en todos los posibles escenarios que pudieran poner fin al denominado conflicto palestino israelí.

Sin embargo, autores como Elias H. Tuma y Haim Darin Drabkin señalan que, históricamente las posibles soluciones a la situación que opone a palestinos e israelíes, se han centrado en elementos legales, geográficos y de carácter sociopolítico, dejando fuera de la ecuación un elemento de suma importancia en la formación de un nuevo Estado, el factor económico.

En su texto "The economic case for palestine" señalan que, de lograrse el establecimiento de un Estado palestino, independiente al israelí "sería un Estado relativamente pequeño, completamente nuevo, y fundado sobre la amargura que representan décadas de guerra. Entonces, para poder tratar la posibilidad de que un Estado palestino, sea económicamente viable, el Estado debe poder sortear los

problemas de dimensión geográfica, poco tiempo de existencia y un ambiente hostil".<sup>223</sup>

En el mismo sentido, Jamil Hilal señala observa dificultades de índole económica para la creación de un posible Estado palestino, argumentando que la economía palestina ha sufrido los estragos de la ocupación, por lo que de crearse una nueva entidad política a lado de la israelí, tendría una economía endeble y pocos recursos de todo tipo a su disposición.

Hilal señala que, "la política israelí es de carácter imperialista, explotando mano de obra árabe y recursos que pertenecen a los árabes. La economía de Cisjordania es totalmente dependiente y complementaria de la israelí, dicha dependencia se generó en gran medida por políticas de puentes abiertos, de las cuales el Estado ocupante se ha beneficiado y Cisjordania, ha sido incapaz de avanzar hacia una economía industrial e independiente".<sup>224</sup>

El anterior argumento es del año de 1978, han pasado cerca de cuatro décadas y la situación no ha cambiado en lo absoluto. La economía de Cisjordania sigue sin procesos de industrialización, es totalmente dependiente de la economía israelí y los apoyos de la denominada comunidad internacional.

Aunado a dicha dependencia el muro o barrera y las colonias de carácter judío en territorio cisjordano, juegan un papel determinante en la vida económica de la Palestina ocupada. Mediante el muro, el Estado de Israel se ha apropiado de los mantos acuíferos más prósperos y las zonas de cultivo con mayor fertilidad; y los colonos judíos, con mejores métodos de cultivo y modernos sistemas de irrigación, pueden producir mejores y más baratos productos.

Así, existe una competencia desleal hacia los productores palestinos, que al no contar con subsidios gubernamentales y al no tener tecnología de punta en

---

<sup>223</sup> Elias **H.TUMA**. Haim **DARIN-DRABKIN**. The economic Case for Palestine. Routledge Library Editions: The Economy of the Middle East. Londrés, Gran Bretaña. 1978. p. 34.

<sup>224</sup> Jamil **HILAL**. Apud. Elias **H.TUMA**. Haim **DARIN-DRABKIN**. Op.cit. p. 38

términos de agricultura e irrigación, no pueden competir con los precios de los productos que se producen al interior de las colonias de carácter judío en Cisjordania.

En tal dinámica, queda claro que de crearse un Estado Palestino sería endeble en términos económicos, una entidad que después de medio siglo de ocupación, enfrentaría complejos retos en términos estructurales y financieros. ¿Cómo funcionaría la economía del Estado palestino? Podrían Hamás y la Autoridad Palestina vincular sus intereses políticos en aras de una patria unificada, y sobre todo, ¿Cuál sería el papel de Israel y de la denominada comunidad internacional? En la construcción de un Estado palestino independiente y soberano al lado del Estado israelí

Lo primero a considerar, es ¿Qué características tendría dicho Estado? y con lo anterior se habla específicamente de si existirá continuidad geográfica entre Gaza y Cisjordania, y de la posición que tendría Jerusalén Este en términos geográficos, económicos y sociales.

Después, Israel opera con mano de obra palestina, ¿Qué condiciones laborales tendrían los trabajadores palestinos que, insertos en su incipiente Estado, optaran por trabajar al interior de Israel? y al respecto de la comunidad internacional, históricamente son muchos los países que han brindado "paliativos" al problema palestino, donativos en efectivo o especie, después de alguna operación militar israelí. Sin embargo, la ayuda internacional llega a Palestina sin una planificación estructurada y definida, por lo que muchas veces los donativos, no se ven reflejados en apoyos a la población gazatí, o en las calles de Cisjordania; pero sí en los bolsillos de los dirigentes de Hamás y Al-Fatah.

Al respecto señala Padraig O'Malley que el Estado de Israel, no es el único culpable de los problemas económicos que enfrentan Gaza y Cisjordania. Establece que, si bien existe una dependencia entre ambas economías cuyo común denominador es la ocupación militar de Israel en Palestina, existen otros factores

que no ayudan a que la economía palestina pueda desarrollarse en términos óptimos. En palabras del citado autor:

Cisjordania posee un tremendo desequilibrio en términos económicos. Más allá del crecimiento económico que mostró entre los años 2007 y 2010, el crecimiento de su Producto Interno Bruto (PIB) ha sido impulsado cada vez más por el gasto del gobierno, el consumo privado, las remesas, y donaciones, aunado lo anterior, la inversión extranjera es mínima; Por lo tanto, no hay una base para que Cisjordania, pueda tener una economía sólida e independiente.<sup>225</sup>

Y si el panorama económico en Cisjordania parece poco alentador ante la posible creación de un Estado palestino, la situación en Gaza es peor. Con un bloqueo económico y continuas sanciones, desde que Hamás ganó los comicios electorales en el año de 2007.

Gaza, inserta en el mapa israelí y sin continuidad geográfica con Cisjordania tiene una economía lacerada, casi inexistente y cuyos dos principales pilares son: los donativos internacionales y el apoyo que recibe de la UNRWA y el contrabando de todo tipo de productos mediante túneles subterráneos, mismos que son continuamente destruidos por los gobiernos de Israel y Egipto, al ser catalogados como rutas de paso para presuntos terroristas que pretenden ingresar a sus respectivos territorios.

Otro de los autores que señala de manera clara e ilustrativa el tema de los problemas que enfrenta la economía palestina es Rashid Khalidi quien argumenta que, "la ocupación militar israelí, así como la imposición de su régimen de control hacia la población palestina, ha sofocado el tejido social, restringiendo el libre tránsito de personas y condicionando su espacio vital en los territorios ocupados. Por lo anterior, no hace falta mencionar que las prácticas llevadas a cabo por el

---

<sup>225</sup> Padraig O' MALLEY. Op.cit. p. 246.

Estado de Israel, tienen un profundo impacto no solamente en el aspecto social, sino también en el económico".<sup>226</sup>

Así, la economía y la geografía son dos factores que deben ser tomados en cuenta en términos de mantener viva la denominada fórmula de dos Estados. Y es que, más allá de plantear una solución aleatoria al conflicto entre israelíes y palestinos, el verdadero reto implica analizar la viabilidad de crear un nuevo Estado, con todo lo que ello implica, no solamente en términos sociales y espaciales, también políticos, pero sobretodo, económicos.

Al respecto señala Elisha Efrat que, "Es claro que un posible Estado palestino con tantos enclaves en su territorio, no será capaz de funcionar económica y administrativamente. Incluso, Si algunos de los enclaves estuvieran conectados en una unidad territorial continua, las principales arterias y vías de comunicación de Sur a Norte y de Este a Oeste, se encuentran bajo dominación israelí, por lo que en el futuro Estado palestino, existiría una perpetua fragmentación espacial al interior de su territorio. Debido a lo anterior, las futuras relaciones espaciales entre el Estado de Israel y las autoridades palestinas pudieran enfrentar serios problemas geográficos".<sup>227</sup>

Ambas nociones, la de un Estado para ambos pueblos, y la fórmula que opta por la construcción de un Estado palestino con fronteras bien definidas al lado de Israel, enfrentan serios riesgos y retos para ambas partes.

El académico Sari Hanafi<sup>228</sup>, profesor de la Universidad Americana de Beirut (AUB), va más allá de dicha concepción binaria entre los dos Estados y el

---

<sup>226</sup> Rashid **KHALIDI**. The Iron Cage the story of the Palestinian struggle for statehood. Beacon Press. Estados Unidos. 2007. p.199.

<sup>227</sup> Cfr. Elisha **EFRAF**. Op.cit. p. 199.

<sup>228</sup> El Doctor Sari **HANAFI** es profesor de sociología y presidente del departamento de Sociología, Antropología y Estudios de Medios de la Universidad Americana de Beirut (AUB). También es editor de "Idafat": The Arab Journal of Sociology (Versión en árabe). Es Vicepresidente de la Asociación Sociológica Internacional y del Consejo Árabe de Ciencias Sociales. Es autor de numerosos artículos



binacionalismo, asume que ambas nociones enfrentan problemas para su aplicación en el terreno, y suma a la ecuación una variable que tiende a ser un punto muerto en términos de ser un elemento de negociación para el Estado de Israel, el derecho de retorno de los refugiados palestinos a sus lugares de origen.

Curiosamente, otro profesor de origen libanés y egresado de la misma institución, Raja Halwani, argumenta en su tesis sobre un Estado democrático y secular para ambos pueblos, que en términos prácticos el derecho de retorno de los palestinos se puede llevar a cabo, siendo reubicados en sus lugares de origen y acorde a las reglas acordadas en un pacto binacional entre Palestina e Israel.

Pero, ¿es esto posible? El profesor Hanafi, como ya se mencionó, rompe con los dos esquemas tradicionales para la solución del conflicto y plantea un nuevo modelo titulado "Estado-Nación extraterritorial" argumentando que, hoy en día la solución de dos Estados se debe de considerar cuasi-fallida, y el planteamiento de un Estado democrático y secular parece no gustar en distintas esferas de ambos bandos.

Así el profesor de la Universidad Americana de Beirut, señala que, "un Estado-Nación extraterritorial consiste en un espacio geográfico tal como cualquier otro país, con la diferencia de que éste distingue entre los conceptos de ciudadanía social y nacionalidad.

---

de revistas y capítulos de libros sobre la sociología política y económica de la diáspora palestina y los refugiados; Sociología de la migración; Transnacionalismo; Política de la investigación científica; Sociedad civil y formación de élite y justicia transicional. Entre sus libros recientes se encuentran: Del socorro y las obras al desarrollo humano: UNRWA y refugiados palestinos después de 60 años. (Editado con L Takkenberg y L Hilal) (Routledge), Refugiados Palestinos: Identidad, Espacio y Lugar en el Levante. (Con A. Knudsen) Routledge. El Poder de la Exclusión Inclusiva: Anatomía de la Regla Israelí en los Territorios Palestinos Ocupados (Editado con A. Ophir y M. Givoni, 2009) (inglés y árabe) (NewYork: Zone Book, Beirut: CAUS).

Por ciudadanía social, hace referencia a la residencia individual, teniendo todos los derechos, excepto el derecho de votar, pero teniendo igualdad ante la ley; mientras que la ciudadanía requiere que se goce de plenos derechos, incluyendo los políticos. Un Estado extraterritorial difiere de la forma clásica del Estado-Nación, confirmando que cada ciudadano tiene una *pertenencia particular* a su Estado-Nación, sin dar lugar a una pertenencia de carácter dual”.<sup>229</sup>

El anterior planteamiento es interesante, y rompe con las ideas binarias que se tienen respecto a una posible solución al denominado conflicto palestino/israelí. Sin embargo, si bien las dos opciones que se han planteado a lo largo del presente acápite presentan riesgos y retos, es importante que se reconozca el legítimo derecho de los palestinos a tener una vida digna, lo que implica que el Estado de Israel, ponga fin a la ocupación militar que comenzó en 1967.

La idea del profesor Hanafi plantea nacionalidades múltiples, deja de lado al Estado tradicional y pone de manifiesto que las ideas westfalianas no se alinean con su tesis. Empero, su planteamiento es innovador en términos de retomar el derecho de retorno como uno de los elementos de análisis, la realidad es que, pocos palestinos estarían dispuestos a tener un “Estado virtual” al lado del Estado de Israel.

Entendiendo las dificultades que enfrentan ambas tesis, es pertinente señalar que el Estado de Israel sigue violentando el Derecho Internacional, expandiendo sus fronteras y manteniendo una ocupación que tiene carácter de ilegal.

Los palestinos que fueron despojados de sus hogares tras la fundación del “Estado judío” en 1948 no tienen derecho de regresar a la Palestina ocupada; pero cualquier judío del mundo puede adquirir plenos derechos en Israel por *ius sanguinis*.

---

<sup>229</sup> Cfr. Sari **HANAFI**. Palestinian Refugees and the right of return: towards an extraterritorial Nation-State Solution in Light of Arab Uprisings. Berzeit University Working Paper. Migration and Refugee Studies Module 2011. Disponible en: [http://staff.aub.edu.lb/~sh41/dr\\_sarry\\_website/2014\\_online%20publication/2012\\_extraterritoriality\\_birzeit.pdf](http://staff.aub.edu.lb/~sh41/dr_sarry_website/2014_online%20publication/2012_extraterritoriality_birzeit.pdf). p.2 consultado el día 4 de septiembre de 2016.

La ilegalidad es clara y mientras la comunidad internacional y los organismos de carácter supranacional no impongan sanciones claras en contra del Estado de Israel, la política de hechos consumados continuará y será cada vez más difícil que se establezca la fórmula de los dos Estados. Por otro lado, apostar por un Estado para ambos pueblos implica poner en serio riesgo el "carácter judío" del Estado de Israel, situación que no se empata con la democracia y la secularidad que pretende dicha solución.

El profesor Sami Al-Kilani comentó en entrevista<sup>230</sup> que quizá sea tiempo de preguntarle a los propios palestinos e israelíes y no a sus gobiernos ¿Qué es lo que realmente quieren? Una suerte de referéndum que ponga los puntos más importantes en cuestión y que refleje la voluntad popular. Sin embargo, dicha solución no es del agrado de las cúpulas sionistas, y sería difícil de implementar, independientemente de los resultados, a pesar de la supuesta naturaleza "democrática" del Estado de Israel.

---

<sup>230</sup> Sami **AL-KILANI**. Entrevista realizada vía remota en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 1 de noviembre de 2016.

## **Conclusiones.**

Cerrar una investigación de cuatro años representa diversos retos, máxime cuando se abordó un tema tan complejo y con tantas aristas como es el denominado "conflicto" palestino-israelí. Sin embargo, las fuentes consultadas, las experiencias en el campo, los consejos de profesores, amigos, y las críticas hechas a la investigación, derivaron en una serie de reflexiones que serán presentadas a continuación.

En primera instancia, es preciso destacar que conforme pasaba el tiempo en el que se realizó la tesis doctoral titulada "Israel/Palestina: los obstáculos a la fórmula de los dos Estados". La hipótesis que se formuló al comenzar la investigación cobró mayor relevancia y pertinencia. Poco a poco, se sustentó con mayor solidez debido a los hechos en el terreno que prevalecen en Israel y los territorios que ocupa en Palestina desde 1967.

En primera instancia, el objetivo principal de toda investigación y de la ciencia en general, es comprobar el argumento central que se planteó, mediante una serie de procesos. Todo lo anterior derivado de una herencia positivista, que tiene como eje central el método.

Sin embargo, si hay algo variable es el tiempo social, sus manifestaciones y sobre todo el comportamiento de las sociedades. En el anterior tenor, la región de Medio Oriente es volátil e impredecible. Por lo que, la prospectiva a corto, mediano y largo plazo; se convierte en difícil tarea para el investigador, cuyo interés principal radica en dilucidar posibles escenarios, en un territorio que desde el desmembramiento del imperio otomano y la repartición imperialista de la zona ha sufrido constantes convulsiones y cambios de toda índole.

Entonces, ¿se comprobó la hipótesis planteada al principio de la investigación? La realidad es que, para desgracia del pueblo palestino, al día de hoy por una serie de factores de distinta naturaleza, y sobre todo a una serie de procesos

inacabados en términos de expansión y colonialismo del Estado de Israel, la proyección de un posible Estado palestino, soberano, independiente y al lado del ya existente "Estado judío", se vislumbra complicado. Lo anterior, al menos de manera fáctica ya que en el discurso oficial, la denominada "fórmula de los dos Estados" sigue siendo una línea argumentativa bastante frecuente en distintos sectores de ambas poblaciones.

Dicho esto, es de vital importancia señalar que durante todo el proceso creativo del documento, existió un acalorado debate entre colegas. Reflexiones académicas formales y no tan formales, llevadas a cabo en seminarios, foros de discusión y entrevistas con profesores especializados en tema, respecto a una pregunta clave en el devenir de la tesis ¿Ha muerto la solución de dos Estados? Pregunta complicada de responder y que se funde de inmediato con el argumento central de todo el presente trabajo.

El debate sobre los dos Estados, ha existido durante años en el escenario palestino-israelí. Sin embargo, dadas las condiciones actuales, no solamente en el terreno que atañe a Tel-Aviv y Ramallah en términos de la ocupación existente. Sino también en una serie de dinámicas que engloban tres categorías de análisis: la local, la regional y la internacional, sumándose a la última, el peso estructural y coyuntural del denominado factor externo.

A nivel local, no son solamente los procesos de colonización y expansionismo del Estado de Israel, los que ha mermado la capacidad de crear un Estado palestino con fronteras definidas y continuidad geográfica.

Al interior de la Palestina ocupada existe una tremenda polarización en términos sociales y políticos. A nivel social, las opiniones respecto a las distintas soluciones al *impasse* actual de la cuestión palestina, son divergentes; por un lado, existe la idea de un derecho histórico a la libre autodeterminación de los pueblos, el fin a la ocupación y por ende la consecución de un Estado palestino libre, soberano e independiente al israelí.

Contrasta lo anterior, con el hartazgo generalizado de gran parte de la población, el cual se ve reflejado en la ruptura ideológica con la fórmula de los dos Estados y todo lo que se relacione de manera directa con el denominado "proceso de paz para Medio Oriente.

En dicho entendido, la idea de un Estado palestino ha sido "superada" por ciertos sectores de la sociedad palestina, que ante los hechos en el terreno, la falta de oportunidades y, las condiciones de vida propias de una ocupación militar de más de cincuenta años, olvidan elementos del Estado tradicional en términos teóricos y prácticos, optando por la obtención de derechos materializados en una mejor condición de vida, reflejados en la cotidianeidad y no en el espectro político.

Un Estado palestino de pleno derecho, o una serie de distintas variables, cuyo común denominador son la obtención de derechos y la mejora en aspectos cotidianos en los territorios que ocupa Israel.

Las anteriores, son dos posiciones que aunque encontradas, se funden en un elemento que se materializó en términos discursivos, gracias a la estancia de investigación realizada en la Universidad Americana de Beirut en 2016.

¿Cómo se explica el anterior argumento? Fruto del trabajo realizado con profesores no solamente de la Universidad Americana de Beirut, sino también de otras Universidades en Líbano, Palestina y México, se llegó a una interesante conclusión en términos generacionales, respecto a los argumentos hacia una posible solución del escenario palestino-israelí.

Así, existe una interesante brecha ideológica entre dos generaciones, cuyas opiniones en referencia la fórmula de los dos Estados es dispar. Por un lado, la generación de la "*Nakba*" o catástrofe palestina, que vivió los estragos de la construcción de un Estado judío en territorio palestino y, que convivió con distintas etapas de la resistencia palestina hasta llegar al denominado proceso de paz para Oriente Medio.

La generación de la creación del "Estado judío", es la del despojo hacia la población autóctona, la de la guerra de 1967, también la de la sorpresiva ofensiva árabe en contra de Israel en 1973, la del liderazgo de Arafat, la de la primera intifada, y la del surgimiento de Hamás.

Es la generación que vivió la resistencia palestina desde distintos frentes, pero es también, la que contempló el inicio del proceso de paz, materializado en décadas de fracasos y resultados infructuosos en lo político y en lo cotidiano para los palestinos. Es la generación que se ilusionó con Oslo, pero que también se dio cuenta de la cantonización de Cisjordania, de la burocratización de la Autoridad Palestina, de la falta de resultados y de la corrupción de los distintos movimientos palestinos.

Son precisamente quienes vivieron todo lo anterior, quienes apoyan de manera "general" la fórmula de los dos Estados, reivindican el derecho histórico de los palestinos a tener su propio Estado, y suelen ser reacios a las nociones que implican un solo Estado para los dos pueblos. Son la generación que clama por una justicia que en términos estrictos, legales y justos debiera otorgar un territorio a los palestinos que se vieron despojados, tras la creación de Israel en 1948. Son también quienes reclaman la deuda que tiene la comunidad internacional, encabezada por Gran Bretaña, como artífice del problema palestino.

En contraparte, está la denominada "generación de Oslo", conglomerado de personas que cuando dio inicio el denominado "proceso de paz", eran en su mayoría niños. Hoy son jóvenes que, se encuentran hartos de la falta de resultados y que tienen una narrativa, que va más que la estatalidad clara y definida, optando por conceptos como resistencia, igualdad y derechos.

La de Oslo, es la generación de la segunda intifada, la de la fractura entre Hamás y Fatah, tras el triunfo electoral de los islamistas en 2006. Es una generación que ha contemplado el expansionismo israelí reflejado en la creciente construcción de colonias de carácter judío en Cisjordania y Jerusalén Este, sin la más mínima contemplación de la comunidad internacional.

Es también, la que se encuentra inmersa en las dinámicas propias del capitalismo global, aunado a los problemas de la ocupación israelí. Jóvenes que buscan mejores condiciones de vida, empleos bien remunerados, y casi todas las demandas, que pueden ser puestas en resonancia con las del resto de jóvenes en las sociedades árabes y el mundo en general.

Empero es una generación, que vive los estragos que han generado cinco décadas de ocupación en su territorio. Es consciente de que la materialización de un Estado en términos políticos, no devendrá de manera práctica en mejores condiciones de vida.

Los "jóvenes de Oslo" en el plano ideológico, comulgan más con los hechos en el terreno, que con la "nostalgia y los derechos legítimos del pueblo palestino", situándose más en una esfera pragmática que ve la realidad actual en el territorio como un Estado de carácter binacional con tintes de apartheid.

Lo anterior, pone de manifiesto la polarización existente a nivel social en el terreno palestino. Importante mencionar, que la sociedad israelí tampoco es homogénea en términos ideológicos, existiendo distintas manifestaciones respecto a una posible solución al entramado palestino-israelí.

Al interior del Estado israelí, destacan estructuras de pensamiento tales como las de carácter ultra-ortodoxo (colonos de carácter judío en Cisjordania y Jerusalén Este), los religiosos en contra de la ocupación, los que se muestran a favor de los dos Estados e incluso quienes se muestran a favor de un Estado de carácter binacional, laico, democrático y con igualdad de derechos para ambos pueblos.

Como se ha afirmado a lo largo de toda la investigación, la polarización al interior de Palestina no es estrictamente de carácter social. A nivel político y desde el triunfo legislativo de Hamás en 2006, la división existente entre dos modelos políticos y de nación, ha mermado las expectativas de un acuerdo que ponga fin a la ocupación israelí en territorio palestino.



La falta de resultados concretos en contra del expansionismo israelí, así como los escándalos de corrupción, clientelismo y abusos de poder por parte de los dos principales actores políticos en Palestina, hicieron que la juventud palestina saliera a protestar en las principales ciudades de Cisjordania.

Paradójicamente las consignas palestinas no fueron como en otros confines del mundo árabe. El eslogan que a gritos se hizo popular en muchas plazas de la nación árabe "El pueblo quiere que caga el régimen," se convirtió en "El pueblo quiere el fin de la división" haciendo énfasis en la histórica rivalidad entre el gobierno de Gaza y Ramallah.

A nivel coyuntural, la división intrapalestina prevalece, sin embargo, es importante señalar una serie de procesos que se han venido presentando tanto en Gaza como en Cisjordania, en términos políticos.

Fatah, sigue sin presentar un proyecto político claro en contra de la ocupación israelí, Abbas ha perdido gran parte de su credibilidad al interior de los territorios palestinos ocupados y también entre los palestinos de la diáspora.

El líder de la Autoridad palestina, un hombre gris, maniatado por Israel y sus aliados cuenta con más fracasos que victorias a cuestas y, desde su posición oficial, la única vía para solucionar el *impasse* palestino es la negociación, misma que debe de conducir a la aplicación de la fórmula de los dos Estados.

En tal tenor, "Abu Mazen" se ha hecho con el control del liderazgo de Fatah, liderazgo que ha sido puesto en tela de juicio por otras facciones políticas al interior de la Palestina ocupada. La falta de transparencia, la opacidad en las elecciones internas del partido, y el operar a la sombra de un liderazgo carismático como el que representó Arafat, lo ha situado como una representación clara y sin matices del fracaso de las negociaciones y la noción de dos Estados.

A nivel coyuntural, hay dos sucesos dignos de mencionar, por un lado la reunión que tuvo lugar el día tres de mayo de 2017, en la Casa Blanca. En el citado encuentro, el inquilino del despacho oval se reunió con Mahmud Abbas.

Sin embargo, la opacidad con la que Donald Trump se ha manejado después de su llegada a la presidencia de los Estados Unidos respecto al tema de Israel-Palestina, estuvo presente, y se vio reflejada en un encuentro sin mayor relevancia en aras de romper el estancamiento en el que se encuentran los hechos en el terreno.

Sin fechas, planes de trabajo, compromisos reales, y sin tocar los principales puntos de interés entre palestinos e israelíes; la reunión se centró en la "voluntad" del presidente estadounidense para lograr un acuerdo que conlleve a la paz duradera que tanto se ha buscado en Medio Oriente. Sin Jerusalén, sin trazado de fronteras, y sin el escabroso tema de las colonias de carácter judío en Cisjordania, culminó el último esfuerzo diplomático de Fatah, por reactivar el proceso de paz y mantener con vida la fórmula de los dos Estados.

Por otro lado, el representante de Washington visitó el Estado de Israel, y de la visita son pocos los réditos que se pueden sacar en materia de avances o negociaciones que puedan vislumbrar el advenimiento de nuevas negociaciones auspiciadas por su administración.

Es pertinente destacar de nueva cuenta la ambigüedad con la que el "republicano" se ha manejado respecto al tema palestino-israelí. Cabe mencionar que durante su campaña, mencionó que movería la embajada estadounidense de Tel-Aviv a Jerusalén.

Lo anterior incluso a nivel discursivo representa un serio riesgo para la estabilidad de la región. Acorde a los estatutos de Naciones Unidas, Jerusalén es un territorio bajo un régimen especial, lo anterior desde el plan de partición de 1947.

Además, en los años ochenta la misma organización supranacional obligó a distintos Estados, incluyendo Israel a cambiar sus embajadas hacia el "Monte Primavera".

A principios de 2017 y en reunión con Benjamín Netanyahu, en un nivel discursivo más no oficial, entre tintes de opacidad y ambigüedad. Trump no se comprometió con la fórmula de los dos Estados, situación que en teoría representa una ruptura a décadas de política exterior estadounidense hacia el denominado conflicto palestino-israelí.

El mandatario fijó como argumento principal que la paz se debería de construir entre los principales actores involucrados en el escenario, y que no importaba si venía a través de uno o dos Estados.

Por su parte, Hamás mostró el pragmatismo que le ha caracterizado en los últimos años. Primero, realizó cambios en su gabinete, destacando la elección de Yehiya Sinwar como líder indiscutible de los islamistas en la Franja de Gaza. Después, designó como máxima autoridad del movimiento a Ismail Haniyeh, supliendo a Khaled Mashall quien fungió como dirigente de Hamás desde el exilio durante muchos años.

Aunado a lo anterior, el Partido de Resistencia islámica que gobierna la Franja de Gaza desde 2006, anunció un cambio en su Carta Fundacional reconociendo que estaría dispuesto a la construcción de un Estado Palestino en las fronteras de 1967. Y haciendo énfasis en que su lucha no es contra los judíos, sino en contra del Sionismo y el colonialismo.

Además, Hamás anunció públicamente la ruptura de sus vínculos con la Hermandad Musulmana, acción que tiene razón de ser tras los realineamientos geopolíticos que está sufriendo la región de Medio Oriente.

Con esta medida los islamistas pretenden ganar apoyo y legitimad por parte del general Al-Sissi. Teniendo en cuenta que dos de sus principales mecenas se encuentran inmersos en sus propias dinámicas. Casos concretos los de la república

islámica de Irán y Siria, naciones que en otro momento representaron un fuerte apoyo financiero y moral para los gobernantes de Gaza.

Si la radiografía que se presentó sobre la situación al interior de Palestina, resultó compleja. Los niveles regional e internacional se funden para dar un diagnóstico reservado respecto a la creación de un Estado palestino a corto, mediano e incluso largo plazo.

A nivel regional, las esquivas de la mal llamada “primavera árabe” siguen marcando las agendas de distintos regímenes. La reconfiguración de fuerzas, el factor externo, el combate a Estado islámico y otros grupos de carácter terrorista, y los cambios que algunos Estados experimentaron tras las revueltas populares iniciadas en 2010, son solamente algunos de los retos que enfrenta la región de Medio Oriente.

Curiosamente Palestina siempre ha estado al menos en el discurso de cualquier cantidad de Estados árabes y no árabes. Sin embargo, en la actualidad y debido a las dinámicas regionales que enfrenta tan volátil región en el mundo, la cuestión palestina no figura, y más aún, continúa en franco estancamiento.

Con el *Statu quo* Israel se ha beneficiado históricamente, aletargando procesos de negociaciones y perpetuando el conflicto; mientras que de manera silenciosa pero voraz, sigue ampliando sus fronteras a costa del mapa palestino.

En el plano internacional la situación tampoco es alentadora, el proyecto europeo se tambalea entre distintos vuelcos al conservadurismo, brotes de islamofobia, la crisis de refugiados y una fuerte dependencia económica como entidad supranacional hacia Francia y Alemania.

Estados Unidos cambió de administración, sin embargo, como ya se ha mencionado, la ambigüedad del presidente Trump y la poca voluntad de la Unión Europea para ejercer sanciones en contra de Israel, hacen que la situación no sea alentadora para la causa palestina.

Como se ha demostrado, la coyuntura actual es harto compleja y la denominada solución de dos Estados corre serio peligro. El debate ha existido desde que se formularon las primeras ideas para la presente investigación. Y del debate mismo es que se puede establecer que en una región como el Medio Oriente, es imposible descartar cualquier escenario. Durante décadas distintos ideólogos, académicos y pensadores han buscado cualquier cantidad de adjetivos calificativos para evitar "matar" a la fórmula de los dos Estados.

Lo que es un hecho es que al día de hoy no es viable la creación de un Estado palestino al lado del israelí. Lo anterior, tomando en cuenta que no existe avance alguno en materia de negociaciones. Y que todos y cada uno de los obstáculos que se presentan en el capítulo dos de la presente investigación, siguen un curso casi natural en beneficio del Estado de Israel y en perjuicio de los palestinos y la posibilidad de lograr un Estado independiente y soberano.

Más allá de pretender solucionar el denominado conflicto palestino/israelí, el análisis aquí presentado, buscó dilucidar una serie de escenarios dados los hechos en el terreno. Y es que justamente en este preciso momento de la historia, la cuestión palestina no sólo está subordinada a Israel; el caos que impera en la región hace que el estancamiento de la "cuestión palestina", sea una constante en Gaza y Cisjordania.

Así, "matar" la fórmula de los dos Estados, hace aún más complejo cualquier tipo de análisis, abriendo posibilidades que ya se han mencionado como un Estado para ambos pueblos, con todos y cada uno de los retos que dicha posición implica. Lo más importante, es romper con el pensamiento binario, herencia de Oslo, y abrir la mente a distintas realidades, que irrumpen como escenarios, dados los hechos en el terreno y las complejas coyunturas internacionales.

Los principales detractores de la fórmula binacional, destacan el riesgo que tal entidad representaría a la "judeidad" del Estado de Israel. Lo anterior es ciertamente un parámetro de complejidad. Sin embargo, lo anterior va ligado a una

serie de factores demográficos, los cuales según distintos estudios tanto palestinos como israelíes, la población judía al interior de Israel y los territorios ocupados, se convertirá en una minoría que tendría potestades de gobierno sobre una mayoría de palestinos al interior del "Estado judío".

Por otro lado, y de acuerdo a las opiniones emitidas por distintos profesores y especialistas en el tema. La solución al conflicto debe pasar sobre un Estado de consciencia, que al ser adquirido por la sociedad internacional, podrá poner de manifiesto una serie de castigos, sanciones, embargos, y cualquier cantidad de métodos de coerción hacia la potencia ocupante, en aras de poner fin al conflicto.

En la actualidad existen iniciativas de la sociedad civil como el BDS (por sus siglas en inglés) que buscan generar consciencia sobre la ocupación y las distintas empresas que colaboran con el Estado de Israel. Como todo movimiento es perfectible y tiene cualquier cantidad de críticos; sus principales detractores señalan que el movimiento, si bien es una iniciativa interesante, se ha quedado en el espectro teórico-ideológico. Siendo una iniciativa que genera el interés de algunas universidades de izquierda, artistas e intelectuales, sin que lo anterior pueda ejercer una verdadera presión a la economía del Estado de Israel.

Otra de las sanciones que se han pretendido imponer al Estado de Israel y que opera por legislación de la Unión Europea, es el "etiquetado especial" a todos los productos que se encuentran en el mercado europeo con procedencia de cualquier colonia de carácter judío en Cisjordania. Lo anterior, como ejemplo de una sutil voluntad por menguar los estragos de ocupación en suelo palestino.

El problema estriba en que no se imponen sanciones reales al Estado de Israel, entidad que no debería formar parte de las Naciones Unidas ya que nunca delimitó sus fronteras. Además de que ha violentado cualquier cantidad de sus resoluciones, evitando a toda costa uno de los estatutos fundamentales de dicho organismo supranacional, "la libre autodeterminación de los pueblos".

Si se ejercieran sanciones categóricas en contra del Estado de Israel, se pusiera freno a la construcción de colonias de carácter judío en territorio cisjordano, y se pusiera en marcha un plan para el derecho de retorno de los refugiados palestinos, la realidad fuese distinta, a lo que nos muestra el escenario actual.

Pero hablar del cumplimiento de las demandas de todos aquellos seguidores de la "fórmula de los dos Estados", parece al día de hoy una ficción, una utopía que descansa en los anhelos y prácticas colonialistas del Estado de Israel.

Cualquier otro Estado del concierto internacional que violente la seguridad, integridad o que atente en contra de alguno de sus pares, está en condiciones de ser sometido a cualquier cantidad de métodos de coerción, en aras de modificar su conducta.

Sin embargo, después cincuenta años de ocupación en suelo palestino las sanciones y castigos al Estado israelí parecen no estar en la agenda de ningún Estado. Mucho menos de Washington, principal benefactor en términos de apoyo militar para Tel-Aviv. Con los hechos en el terreno, el caos que impera en la región y la poca voluntad por parte de distintos actores para lograr una paz duradera, el escenario palestino, parece situarse en el camino de una "perpetuación de conflicto".

Perpetuar el conflicto hace que Israel se encuentre en una posición bastante cómoda, por un lado, no "anexa Cisjordania" *de iure* evitando así un alto coste económico, social y demográfico en términos de dotar de ciudadanía "israelí" a la población palestina. Y desde otra perspectiva, sigue expandiéndose, explotando los recursos hídricos de Cisjordania y anexionando cualquier cantidad de tierras bajo su política de hechos consumados; todo mientras la comunidad internacional debate sobre la pertinencia de una fórmula de dos Estados, que al día de hoy parece encontrarse en el ámbito de la utopía.

Los distintos mandos palestinos han navegado entre el maximalismo y el minimalismo, sin encontrar respuesta de la última sombra del colonialismo en el

orbe. La opción de dos Estados independientes se agota entre las ambiciones israelíes y los desdenes de la comunidad internacional. Tan terca mudez puede resultar bastante cara en términos de soluciones al *impasse* que impera en la realidad de Palestina e Israel.

Dicho todo lo anterior, Palestina es un territorio que históricamente nunca debió de ser mutilado, una deuda del colonialismo del siglo XIX hacia una población con vínculos ancestrales a su tierra. Un proyecto político encarnado en la figura del Movimiento Sionista Internacional, un proceso de colonización y despojo con la venia de potencias internacionales y una muestra clara de la resistencia y dignidad de un pueblo entero en contra de la opresión y cualquier cantidad de prácticas deleznales

Si a todo lo citado se le suma un plan estratégico con aspiraciones expansionistas y de apropiación de recursos, el resultado es una ocupación militar que ha prevalecido durante cincuenta años, sometiendo a la población palestina y literalmente obligándola a vivir en condiciones de "otro siglo". Nunca se ha pretendido lanzar diatribas en contra de la solución de dos Estados.

Normativamente, los palestinos tienen el derecho más legítimo de tener su propio Estado, Sin embargo, debido el Realismo imperante en la comunidad internacional y la poca voluntad que se ha mostrado históricamente, es que se considera pertinente, contemplar otras narrativas en donde el Estado Westfaliano pierde protagonismo, en contraposición a derechos tangibles en la calidad de vida de la población que vive bajo ocupación militar.

La fórmula de los dos Estados no está muerta, pero al día de hoy las condiciones para su aplicación no están dadas. Como ya se dijo, en una región donde la coyuntura puede romper con estructuras de larga temporalidad, todo es posible, pero cuando la estrategia sionista lleva años dando frutos, la realidad es que es importante abrir el abanico de posibilidades hacia nuevas formas y soluciones al complejo entramado que se presenta en el terreno.



Un Solo Estado, un referéndum que refleje la verdadera voluntad tanto de israelíes como de palestinos, Estados extraterritoriales, o la aplicación de la fórmula de dos Estados, con apego al derecho internacional y que pueda lograr, la libre autodeterminación del pueblo palestino. Son las soluciones más planteadas a nivel teórico, sin embargo, a nivel empírico, la única realidad que impera es la de un Estado de apartheid, con condiciones de desigualdad y de segregación étnica y racial.

La situación no es nada alentadora, en la academia las comparaciones pudieran ser fútiles, pero el apartheid sudafricano tuvo su fin. Como ya se estableció el Estado de Israel es una realidad, y abogar por su destrucción es un argumento falaz e irracional.

Lo que si cabria poner a debate son las dinámicas y modos de funcionamiento en el corto, mediano y largo plazo de las distintas soluciones que se han venido planteando como alternativa a los dos Estados.

El tema demográfico no es un juego, la resistencia palestina lleva años siendo vigente y de poco el mundo sabe que hay una ocupación militar en Palestina. Es ahí en donde o se cambian los procesos y las dinámicas o el Estado ocupante, corre el riesgo de enfrente serios problemas los cuales si bien no pondrían en riesgo su existencia, quizá sí podrían mermar su posición estratégica en la zona y su legitimidad al exterior posicionándolo como un "Estado canalla" que se sirve de procesos de colonialismo para cumplir con afanes territoriales y de confiscación de recursos.

Finalmente hay que romper esquemas y patrones de análisis, abogemos por una ruptura del pensamiento binario y veamos en la realidad de Palestina e Israel una compleja amalgama de actores e intereses, que a pesar de las agendas excluyentes o incluyentes deben de trabajar en beneficio mutuo, o atenerse a las consecuencias de las dinámicas actuales, que dicho sea de paso no son nada alentadoras para ninguno de ambos bandos.

## Fuentes de consulta.

### Fuentes impresas.

1. **AL-HOUT**, Shafiq. My Life in the PLO. THE INSIDE STORY OF THE PALESTINIAN STRUGGLE. PLUTO PRESS. Nueva York. Estados Unidos. 2011. P. 252.
2. **ALIEWI**, Amjad. **O'CONNEL**, Enda. **PARKIN**, Geoff. **ASSAF**, Karen. Palestine Water. Between Challenges and realities. Apud. The Israel-Palestine Conflict parallel Discourses. UCLA Center for Middle Eastern Development. ROUTLEDGE. Nueva York. 2011. p. 114.
3. **ALVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. ¿Es todavía viable un Estado Palestino? Trabas y alternativas al Proceso de Paz. Fundación Alternativas. Observatorio de política exterior española. España. 2007. p.17
4. **ARENDR**, Hannah. To save the Jewish homeland. There is still time. Mayo 1948. P.399. apud. Virginia **TILLEY**. Op.cit.p.237
5. **BRONING**, Michael. Political parties in Palestine, Leadership and thought. Palgrave Macmillan. Estados Unidos. 2013. P.1.
6. **BUBER**, Martin. The binational approach to Zionism. En Martin **BUBER**. J.L. **MAGNES**. E.**SIMON**. Towards union in Palestine. Essays on Zionism and jewish-arab cooperation. Westport. Greenwood press. 1947. p.10
7. **CAHILL-RIPLEY**, Amanda. The Human right to water and its application in the occupied Palestinian territories. Routledge Research in Human Rights Law. Nueva York. 2011. p.95.
8. **COBBAN**, Helena. La Organización para la Liberación de Palestina. Pueblo, poder y política. Fondo de Cultura Económica. COLECCIÓN POPULAR. México. D.F. 1989. P. 299.
9. **CONDE ZAMBADA**, Gilberto. El río Jordán y el acuífero de la montaña en el conflicto y las negociaciones israelí árabes. Cuadernos de estudios regionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. México D.F. 2011. p.46.
10. **DINSTEIN**, Y. The International Law of Belligerent Occupation. Cambridge University Press. Estados Unidos. 2009. p.211.

11. **DORON**, Joachim. Nationalism and Language. The Zionist thinking of Natahn Birnbaum. The Zionist library. Jerusalén. 1988. P.177.
12. **EFRART**, Elisha. The West Bank and Gaza Strip. A Geography of Occupation and disengagement. Routledge. Taylor and Francis Group. Nueva York. 2006. p.79.
13. **FINKELSTEIN**, Norman G. Imagen y realidad del conflicto palestino-israelí. Akal cuestiones de antagonismo. Madrid, España. 2003. p.66.
14. **GILBERT**, Martin. The arab-israeli conflict its history in maps. Weidenfeld & Nicolson Ltd. Estados Unidos. P.29.
15. **GILBERT**, Martin. The routledge Atlas of the Arab-Israeli conflict. ROUTLEDGE. LONDON AND NEW YORK. 2005. p.27.
16. **H.TUMA**, Elias. **DARIN-DRABKIN**, Haim. The economic Case for Palestine. Routledge Library Editions: The Economy of the Middle East. Londrés, Gran Bretaña. 1978. p. 34.
17. **HALWANI**, Raja. **KAPITAN**, T. The Israeli Palestinian conflict, Philosophical Essays on Self-Determination, Terrorism and the One State Solution. Palgrave macmillan. Gran Bretaña. 2006. p. 198.
18. **HERZL**, Theodor. El Estado judío. Prometeo libros. Buenos Aires. Argentina. 2005. p.57.
19. **IZQUIERDO**, Ferrán. **ALVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. ¿por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí. Instituto universitario de desarrollo y cooperación. Editorial catarata. Madrid. España. 2007. p.45
20. **KHALIDI**, Rashid. The Iron Cage the story of the Palestinian struggle for statehood. Beacon Press. Estados Unidos. 2007. p.199.
21. **KOHN**, Hans. Zion and the Jewish national idea. APUD. Walid **KHALIDI**. From haven to conquest. Beirut.1971. p.813.
22. **KRAMER**, Gudrun. Historia de Palestina, desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel. Siglo XXI. Madrid. España. 2002. p. 103.
23. **MASALHA**, Nur. Israel: teorías de la expansión territorial. Biblioteca del Islam Contemporáneo. Ediciones Bellaterra. Barcelona. España. 2002. P.135.
24. **MEDOFF**, Rafael. Chaim. **I. WAXMAN**. Historical dictionary of zionism. The Scarecrow Press, Inc. Estados Unidos. 2000. P.164.

25. **MESA DELMONTE**, Luis. Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamás: retos asimétricos y déficit disuasivo. Cuadernos de Estudios Regionales. Facultad de Ciencias políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México. 2010. p.41.
26. **MORRIS**, Benny. One state, two states RESOLVING THE ISRAEL/PALESTINE CONFLICT. Yale University Press. Nueva York, Estados Unidos. 2009. p.37
27. **MORRIS**, Benny. The birth of the Palestinian refugee problem revisited. Cambridge University Press. Reino Unido. 2004. p.49.
28. **COLUNGA-CUETO**, Alberto. **NÁCAR FÚSTER**, Eloíno. Versión católica de la Biblia. (Traducción). Madrid. España. 1979.
29. **MALLEY**, Pdraig. The two- state Delusion Israel and Palestine a tale of two narratives. Viking Penguin. Nueva York. 2016. P.288.
30. **PAPPÉ**, Ilan. La limpieza étnica de Palestina. Memoria crítica. Barcelona España.2008. p.30.
31. **PAPPE**, Ilan. The idea of Israel, a history of power and knowledge. VERSO press. Inglaterra. 2014. p. 18
32. **PAPPÉ**. Ilan. Historia de la Palestina moderna un territorio, dos pueblos. Ediciones Akal. Madrid. España. 2007. p.156
33. **QUINTANA**, Santiago. La Resistencia Palestina: estrategia táctica y clases sociales. Serie Popular Era/73. México. D.F. 1980. p.119.
34. **RABKIN**, Yakov. M. La amenaza interior historia de la oposición judía al sionismo. Editorial Hiru, Hondarribia. p.39
35. **REINHART**, Tanya. Israel-Palestina: como acabar con el conflicto. Ediciones RBA. Barcelona. España. 2004. p.120.
36. **SAID**, Edward. La cuestión Palestina. Editorial debate. Madrid. España. 2013. p.140
37. **SAID**, Edward. The One state solution. The New York Times. 9 de enero de 1999. Apud. **HUSSEIN**, Cherine. The Re-Emergence of the single state solution in Palestine/Israel. Countering an illusion. Routledge Studies on the arab-israeli conflict. Nueva York. 2015. P.76.

38. **SAND**, Shlomo. La invención de la Tierra de Israel de Tierra Santa a madre patria. Editorial Akal. Colección. Cuestiones de antagonismo. Madrid. España. 2012. p.199.
39. **SAND**, Shlomo. La invención del pueblo judío. Akal cuestiones de Antagonismo. Madrid. España.2012. p.277.
40. **SAND**, Shlomo. La invención del pueblo judío. Akal cuestiones de Antagonismo. Madrid. España.2012. p.276.
41. **SELBY**, Jan. Water, Power and Politics in the Middle East: The other Israel/Palestine Conflict. I.B.Tauris publishers. Nueva York. 2003. P.77.
42. **SIERRA KOBEH**, María de Lourdes. *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del islam a la repartición imperialista de la zona.* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 2002. p.142.
43. **SIERRA KOBEH**, María de Lourdes. "El problema palestino: planteamiento histórico general" en Relaciones Internacionales. Núm.28. vol. VII. Enero-marzo de 1980. México. Centro de Relaciones Internacionales. UNAM. México. p.29
44. **SIERRA KOBEH**, María de Lourdes. "El problema palestino: planteamiento histórico general" op.cit. p.36.
45. **SIERRA KOBEH**, María de Lourdes. Aires de libertad en el mundo árabe: dinámicas locales y regionales y estrategias externas. Cuadernos de Estudios Regionales. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias políticas y sociales. México Distrito Federal. 2012. P.25
46. **SIERRA KOBEH**, María de Lourdes. El Medio Oriente ¿hacia un nuevo orden regional? En Revista de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional Autónoma de México. número 66. Abril/junio de 1995. México D.F. p.10.
47. **SOLAR**, David. Así nació Israel. Historia 16. Número 47. Madrid. España. 1985. Pp.14-21.
48. **SOURANI**, Raji. Why Palestinians call for BDS apud. Rich WILES. Generation Palestine Voices from the Boycott, Divestment and Sanctions Movement. Pluto Press. Londres. 2013. p. 59.
49. **TILLEY**, Virginia. Occupation, colonialism, apartheid? A re-assessment of Israel's practices in the occupied Palestinian territories under international

law. HSRC. Human sciences Research Council Democracy and governance program Middle East Project. Ciudad Del Cabo. Sudáfrica. Mayo de 2009. p.7.

50. **TROTTIER**, Julie. Water. Apud. **PETERS**, Joel. **NEWMAN**, David. The Routledge Handbook on the Israeli-Palestinian Conflict. Routledge Handbooks. Nueva York. 2013. p. 145
51. **WARSCHAWSKI**, Michel. Israel-Palestina la alternativa de la convivencia binacional. Viento Sur. Madrid. España. 2002. p.30
52. **WEIZMANN**, Chaim. Trial and error. The autobiography of Chaim Weizmman. Harper&Row. Nueva York. 1959. P.371.

### Fuentes electrónicas.

53. **ABUZAYYAD**, ZIAD, **SCHENKER**, HILLEL, **ROSS**, INGRID. **Jerusalem**: Still Key to Any Future Israeli-Palestinian Agreement. FRIEDRICH EBERT STIFTUNG INTERNATIONAL POLICY ANALYSIS. Marzo de 2013. Disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/09711.pdf> Consultado el día 6 de octubre de 2014.
54. **ALEXANDER**, Justin. CONFLICT, ECONOMIC CLOSURE AND HUMAN SECURITY IN GAZA. Oxford research group. Reino Unido. 2007. p.36. disponible en: <http://www.pij.org/documents/gaza.pdf>. Consultado el día 6 de octubre de 2014.
55. Aljazeera. **Timeline. HAMAS-FATAH.** Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2011/05/2011549435141647.html>. Consultado el día 30 de octubre de 2015.
56. **ÁLVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. ¿Hacia la tercera intifada? Próximo oriente. Historia, política y sociedad de oriente próximo. 17 de octubre de 2015. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.mx/2015/10/hacia-la-tercera-intifada.html>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
57. **ALVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. Nuevo gobierno israelí: viejos dilemas, nuevos retos. Fundación alternativas. Observatorio de política exterior española. OPEX. Número 195. 2015. p.5. disponible en: [www.falternativas.org/opex](http://www.falternativas.org/opex). Consultado el día 23 de septiembre de 2015.
58. **ÁLVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. Nuevo gobierno israelí: viejos dilemas, nuevos retos. Observatorio de política exterior española. 20 de mayo de 2015. Disponible en : <http://www.fundacionalternativas.org/observatorio-de->

[politica-externa-opex/documentos/memorandos/nuevo-gobierno-israeli-viejos-dilemas-nuevos-retos](http://politica-externa-opex/documentos/memorandos/nuevo-gobierno-israeli-viejos-dilemas-nuevos-retos). Consultado el día 23 de noviembre de 2016.

59. **ÁLVAREZ-OSSORIO**, Ignacio. Próximo oriente. Jugando con fuego en Gaza. Disponible en: <http://proximooriente.blogspot.mx/2014/07/jugando-con-fuego-en-gaza.html> Consultado el día 20 de agosto de 2014.
60. **AMNISTÍA INTERNACIONAL**. Israel y los territorios ocupados bajo los escombros: demolición de viviendas y destrucción de tierras y bienes. Mayo 2004. Disponible en: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/MDE15/033/2004/en/367e97aa-d5f6-11dd-bb24-1fb85fe8fa05/mde150332004es.pdf>. Consultado el día 23 de octubre de 2014.
61. **AMNISTÍA INTERNACIONAL**. Israel y los Territorios Palestinos Ocupados aguas turbulentas negación del derecho de acceso al agua de la población palestina. 2009. Madrid España. Disponible en: <https://doc.es.amnesty.org/cgi-bin/ai/BRSCGI/ISRAEL%20Y%20LOS%20TERRITORIOS%20PALESTINOS%20OCUPADOS%20AGUAS%20TURBULENTAS%20NEGACION%20DEL%20DERECHO%20DE%20ACCESO%20AL%20AGUA%20A%20LA%20POBLACION%20PALESTINA?CMD=VEROBJ&MLKOB=28254142121>. Consultado el día 25 de octubre de 2014.
62. **AMOS**, John **W.** Palestinian Resistance: Organization of a Nationalist Movement. Pergamon policy studies on international politics. Pergamon Press. Estados Unidos. 1980. P. 72. Disponible en : [https://books.google.com.mx/books?id=eXSLBQAAQBAJ&hl=es&source=gbs\\_similarbooks](https://books.google.com.mx/books?id=eXSLBQAAQBAJ&hl=es&source=gbs_similarbooks) Consultado el día 14 de abril de 2016.
63. **Atentados "terroristas" perpetrados por palestinos en contra de ciudadanos israelíes de octubre de 2015 a febrero de 2016**. Elaboración propia con datos de la Agencia de Seguridad del Estado de Israel. Disponible en: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Palestinian/Pages/Wave-of-terror-October-2015.aspx>. Datos consultados el día 5 de abril de 2016.
64. **BAHADIR DINCER**, Osman. **COSKUN**, Gamze. Jewish settlements another name for occupation. USAK policy brief. #5 abril 2011. disponible en: [http://books.google.es/books?id=plO8AgAAQBAJ&pg=PA4&dq=JEWISH+SETTLEMENTS&hl=es&sa=X&ei=xg5gVKSndocycyQS\\_u4HgDA&ved=0CCIQ6AEwAA#v=onepage&q=JEWISH%20SETTLEMENTS&f=false](http://books.google.es/books?id=plO8AgAAQBAJ&pg=PA4&dq=JEWISH+SETTLEMENTS&hl=es&sa=X&ei=xg5gVKSndocycyQS_u4HgDA&ved=0CCIQ6AEwAA#v=onepage&q=JEWISH%20SETTLEMENTS&f=false) consultado el día 9 de octubre de 2014
65. **BANCO MUNDIAL**. Assessment of Restrictions on Palestinian Water Sector Development. 2009. Disponible en:

- <http://siteresources.worldbank.org/INTWESTBANKGAZA/Resources/WaterRestrictionsReport18Apr2009.pdf>. Consultado el día 8 de octubre de 2016.
66. **Basic Law- Jerusalem- Capital of Israel.** ISRAEL MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS. Disponible en: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfa-archive/1980-1989/pages/basic%20law-%20jerusalem-%20capital%20of%20israel.aspx>. Consultado el día 13 de octubre de 2014.
67. **BASSETS**, Lluís. *El Gran Israel contra Israel*. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2010/09/30/internacional/1285797609\\_850215.htm](http://elpais.com/diario/2010/09/30/internacional/1285797609_850215.htm) Consultado el día 13 de marzo de 2014.
68. **BONDIA**, David. APARTHEID CONTRA EL PUEBLO PALESTINO. 2009. Disponible en: [https://www.acsur.org/IMG/pdf/Apartheid\\_contra\\_el\\_pueblo\\_palestino.pdf](https://www.acsur.org/IMG/pdf/Apartheid_contra_el_pueblo_palestino.pdf) consultado el día 24 de agosto de 2014.
69. **B'Tselem** - The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. Background on East Jerusalem. Disponible en: <http://www.btselem.org/jerusalem>. Consultado el día 8 de octubre de 2014.
70. B'Tselem The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. **Water Crisis**. Disponible en: <http://www.btselem.org/water>. Consultado el día 18 de octubre de 2018.
71. **COLONOS ISRAELIES QUEMAN VIVO A UN JOVEN PALESTINO.** Comité democrático palestino en Chile. Palestinalibre.org. Chile. Disponible en: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=58967>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
72. **Comité Internacional de la Cruz Roja.** La ocupación y el Derecho Internacional Humanitario. Ginebra. Disponible en: <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/63xknp.htm>. Consultado el día 21 de agosto de 2014.
73. **Comprehensive Settlement Population 1972-2010.** Foundation for Middle East Peace. Disponible en: [http://www.fmep.org/settlement\\_info/settlement-info-and-tables/stats-data/comprehensive-settlement-population-1972-2006](http://www.fmep.org/settlement_info/settlement-info-and-tables/stats-data/comprehensive-settlement-population-1972-2006) consultado el día 23 de septiembre de 2014.
74. Convention (IV) respecting the Laws and Customs of War on Land and its annex: Regulations concerning the Laws and Customs of War on Land. The Hague, 18 October 1907. **INTERNATIONAL RED CROSS**. Disponible en:



<https://ihl-databases.icrc.org/ihl/WebART/195-200065>. Consultado el día 3 de noviembre de 2016.

75. **EGILL BROWNFELD**, Peter. Judah Magnes: A Disappointed American Zionist. The American council for Judaism. 2005 disponible en: [http://www.acjna.org/acjna/articles\\_detail.aspx?id=356](http://www.acjna.org/acjna/articles_detail.aspx?id=356) . consultado el día 7 de mayo de 2014.
76. **ESCUADERO**, Rafael. Segregados y reclusos. Los palestinos y las amenazas a su seguridad. Editorial Catarata. Madrid España. 2008. P.248. disponible en: [https://books.google.com.mx/books?id=zOj2OXyQyQC&pg=PA243&dq=Fre+nte+democratico+por+la+liberaci%C3%B3n+de+palestina&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=yihad%20islamica&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=zOj2OXyQyQC&pg=PA243&dq=Fre+nte+democratico+por+la+liberaci%C3%B3n+de+palestina&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=yihad%20islamica&f=false). Consultado el día 12 de abril de 2016.
77. **GALNOOR**, Itzhak. THE PARTITION OF PALESTINE. DECISION CROSSROADS IN THE ZIONIST MOVEMENT. State University of New-York Press. P. 63. Disponible en: [http://books.google.co.il/books?id=MABY8v1UkDEC&pg=PA238&dq=woodhead+commission&hl=en&sa=X&ei=5SYcT\\_rACsKb8gOAvKHJCw&redir\\_esc=y#v=onepage&q=woodhead%20commission&f=false](http://books.google.co.il/books?id=MABY8v1UkDEC&pg=PA238&dq=woodhead+commission&hl=en&sa=X&ei=5SYcT_rACsKb8gOAvKHJCw&redir_esc=y#v=onepage&q=woodhead%20commission&f=false). Consultado el día 27 de abril de 2015.
78. **GENERAL PROGRESS REPORT AND SUPPLEMENTARY REPORT OF THE UNITED NATIONS CONCILIATION COMMISSION FOR PALESTINE.** Naciones Unidas. Disponible en: <http://www.refworld.org/docid/3b00f1ea30.html>. Consultado el día 12 de abril de 2016.
79. **GIL**, Eusebio. **CORRAL**, Carlos. Del desencuentro a la comprensión Israel-Jerusalén. Documentos de trabajo. Universidad Pontificia de Comillas. Madrid. España. 2001. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=sOv9mbspw3XoC&pg=PA56&lpg=PA56&dq=Moses+HESS+y+palestina&source=bl&ots=M8oITvbVvE&sig=CNTizlsy6dJO7pcTeXUzeTRkawk&hl=es-419&sa=X&ei=JLwuVdijEYLcsAXBwoL4Dg&ved=0CFYQ6AEwDQ#v=onepage&q&f=false>
80. **GÓMEZ GARCÍA**, Luz. Se acaba el tiempo de los dos Estados. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2011/10/24/opinion/1319407205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/10/24/opinion/1319407205_850215.html). Consultado el día 15 de agosto de 2016.
81. **GREENBERG**, Joel. Palestinian factions Fatah and Hamas formally sign unity accord. The Washington Post. 4 de mayo de 2012. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/world/palestinian-factions-formally-sign->

[unityaccord.com/2011/05/04/AFD89MmF\\_story.html](http://unityaccord.com/2011/05/04/AFD89MmF_story.html). Consultado el día 23 de octubre de 2015.

82. **GRESH**, Alan. Problematic partition of Palestine. A history of conflict between opposing ideals. *Le Monde diplomatique*. Octubre de 2010. Disponible en: <http://mondediplo.com/2010/10/03binationalism#nb2>. Consultado el día 12 de octubre de 2016.
83. **Hadash – Democratic Front for Peace and Equality**. Historia del movimiento HADASH en Israel. Disponible en: <http://hadash.org.il/english/>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
84. **HANAFI**, Sari. Palestinian Refugees and the right of return: towards an extraterritorial Nation-State Solution in Light of Arab Uprisings. *Berzeit University Working Paper. Migration and Refugee Studies Module 2011*. Disponible en: [http://staff.aub.edu.lb/~sh41/dr\\_sarry\\_website/2014\\_online%20publication/2012\\_extraterritoriality\\_birzeit.pdf](http://staff.aub.edu.lb/~sh41/dr_sarry_website/2014_online%20publication/2012_extraterritoriality_birzeit.pdf). p.2 consultado el día 4 de septiembre de 2016.
85. **HERNÁN FARIÁS**, Ariel. LA GRAN REVUELTA ÁRABE (1936-1939): ESTRUCTURAS, IDENTIDADES Y LÓGICAS DE CONFLICTO AL INTERIOR DEL TERRITORIO PALESTINO. Universidad de Buenos Aires. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas* | 25 (2010.1). p.8 disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/25/arielfarias.pdf>.
86. **HERZL**, Theodor. ALT-NEULAND. 1902. Disponible en: <http://www.jafi.org.il/education/altneuland/time/1902.html>. Consultado el día 6 de febrero de 2015.
87. **HILAL**, Jamil. Imperialism and settler-colonialism in west Asia: Israel and the Arab Palestinian Struggle. Documento presentado en: The TYL/political science department seminar on imperialism and revolution in southern Asia. Universidad de Dar es Salaam. Disponible en: [http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM\\_AND\\_SETTLER-COLONIALISM\\_IN\\_WEST\\_ASIA\\_ISRAEL\\_AND\\_THE\\_ARAB\\_PALESTINIAN\\_STRUGGLE](http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM_AND_SETTLER-COLONIALISM_IN_WEST_ASIA_ISRAEL_AND_THE_ARAB_PALESTINIAN_STRUGGLE). p.65. Consultado el día 23 de noviembre de 2016.
88. **HILAL**, Jamil. Imperialism and settler-colonialism in west Asia: Israel and the Arab Palestinian Struggle. Documento presentado en: The TYL/political science department seminar on imperialism and revolution in southern Asia. Universidad de Dar es Salaam. Disponible en: [http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM\\_AND\\_SETTLER-COLONIALISM\\_IN\\_WEST\\_ASIA\\_ISRAEL\\_AND\\_THE\\_ARAB\\_PALESTINIAN\\_STRUGGLE](http://www.academia.edu/25673836/IMPERIALISM_AND_SETTLER-COLONIALISM_IN_WEST_ASIA_ISRAEL_AND_THE_ARAB_PALESTINIAN_STRUGGLE). p.65. Consultado el día 23 de noviembre de 2016.

89. **ICAH**. The Israeli committee against house demolitions. Disponible en: <http://www.icahd.org/faq>. Consultado el día 23 de octubre de 2014.
90. Israel y los territorios Palestinos Ocupados Aguas Turbulentas Negación del Derecho de Acceso al Agua A la Población Palestina. **ANMISTÍA INTERNACIONAL**. Disponible en: <http://amnistiainternacional.org/publicaciones/92-israel-y-los-territorios-palestinos-ocupados-aguas-turbulentas-negacion-del-derecho-al-agua-a-la-poblacion-palestina.html>. Consultado el día 6 de octubre de 2016. p.10.
91. **IZQUIERDO**, Ferrán. El Movimiento Sionista ante la partición de Palestina. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98. Vol. VII, núm. 144, 1 de julio de 2003. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-144.htm>. Consultado el día 9 de febrero de 2015.
92. **KHALIDI**, Walid. Una historia de los palestinos a través de la fotografía, 1876-1948. Instituto de Estudios palestinos. P.189-191. Disponible en: <http://btd.palestine-studies.org/es/content/introducci%C3%B3n-la-gran-revuelta-1936-1939>. Consultado el día 23 de abril de 2015.
93. **KOEK**, Elisabeth. Water for one people only. Discriminatory Access and water apartheid in the OPT. AL-HAQ. Ramallah. Cisjordania. Palestina. 2013. Disponible en: <http://www.alhaq.org/publications/Water-For-One-People-Only.pdf>. Consultado el día 16 de octubre de 2016.
94. Liga de las Naciones. Mandato de Palestina. **REPORT OF THE PALESTINE ROYAL COMMISSION**. 30 de noviembre de 1937. Disponible en: <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/08E38A718201458B052565700072B358>. Consultado el día 23 de abril de 2015.
95. **MARÍN GUZMAN**, Roberto. CONFLICTOS POLÍTICOS EN PALESTINA DURANTE EL MANDATO BRITÁNICO: EL ORIGEN DEL DILEMA ÁRABE-JUDÍO. Estudios de Asia y Africa Vol. 22, No. 3 (73) (Jul. - Sep., 1987). pp. 355-385. El colegio de México. p.376. disponible en: [http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf)
96. Middle East Monitor. **Full text of Doha declaration signed between Hamas and Fatah**. 8 de febrero de 2012. Disponible en: <https://www.middleeastmonitor.com/news/middle-east/3397-full-text-of-the-doha-declaration-signed-between-hamas-and-fatah>. Consultado el día 1 de noviembre de 2015.

97. **NACIONES UNIDAS.** Gaza in 2020 a liveable place? A report by the United Nations Country Team in the occupied Palestinian territory. Agosto de 2012. Disponible en: <https://www.unrwa.org/newsroom/press-releases/gaza-2020-liveable-place>. Consultado el día 23 de octubre de 2016.
98. **NACIONES UNIDAS.** Paz para Palestina. disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch2.pdf>. Consultado el día 27 de octubre de 2014.
99. **National Reconciliation Document.** Palestine-Israel journal of politics, economics and culture. Vol.13. No.2.2006. disponible en : <http://www.pij.org/details.php?id=828>. Consultado el día 23 de octubre de 2015.
100. **NIEUWHOF, Adri.** Israeli settlers use six times more water than Palestinians. Electronic Intifada. 8 de Abril de 2013. Disponible en: <https://electronicintifada.net/blogs/adri-nieuwhof/israeli-settlers-use-six-times-more-water-palestinians-new-report>. Consultado el día 16 de octubre de 2016.
- OMS, technical note number 9. Minimum water quantity for domestic use in emergencies. Disponible en: [http://www.who.int/water\\_sanitation\\_health/publications/2011/tn9\\_how\\_much\\_water\\_en.pdf](http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/2011/tn9_how_much_water_en.pdf). Consultado el día 6 de septiembre de 2016.
101. **Organización de las Naciones Unidas.** Los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado. La oposición de las Naciones Unidas a la política israelí de asentamientos 1979. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch11.pdf> Consultado el día 15 de octubre de 2014.
102. **Organización de las Naciones Unidas.** Los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado. La oposición de las Naciones Unidas a la política israelí de asentamientos 1979. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch11.pdf>. Consultado el día 15 de octubre de 2014.
103. **ORGANIZACIÓN SIONISTA MUNDIAL.** Creación de la Organización Sionista Internacional. Disponible en: <http://www.wzo.org.il/> Consultado el día 6 de marzo de 2015.
104. **ORGANIZACIONES Y PARTIDOS POLÍTICOS EN PALESTINA.** Embajada del Estado de Palestina en la república argentina. Disponible en: <http://www.palestina.int.ar/politica/organizaciones-y-partidos-politicos/>. Consultado el día 14 de abril de 2016.

105. **PALESTINA: GEORGE HABASH, VIVÍA PARA SU PUEBLO Y MURIÓ POR SU PUEBLO.** Comité Democrático palestino de Chile. Disponible en: <http://palestinalibre.org/articulo.php?a=59572>. Consultado el día 13 de abril de 2016.
106. **Palestine Liberation Organization.** (organización para la Liberación de Palestina). Negotiation Affairs Department. Julio 2010. Disponible en: [http://www.nad-plo.org/userfiles/file/FAQ/Israeli%20Policies%20in%20EJ%20\\_FINAL.pdf](http://www.nad-plo.org/userfiles/file/FAQ/Israeli%20Policies%20in%20EJ%20_FINAL.pdf). Consultado el día 12 de octubre de 2014.
107. **PALESTINIAN ACADEMIC SOCIETY FOR THE STUDY OF INTERNATIONAL AFFAIRS.** Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org). Consultado el día 3 de abril de 2014.
- PALESTINIAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS. PCHR. **Annual report. 2009.** Disponible en: [http://www.pchrgaza.org/portal/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=6716:annual-report-2009&catid=40:pchrannualreports&Itemid=172](http://www.pchrgaza.org/portal/en/index.php?option=com_content&view=article&id=6716:annual-report-2009&catid=40:pchrannualreports&Itemid=172). Consultado el día 3 de octubre de 2015. p.15.
108. **PALESTINIAN INFANT BURNED TO DEATH IN WEST BANK ARSON ATTACK; IDF BLAMES JEWISH TERROR.** HAARETZ. Israel, disponible en: <http://www.haaretz.com/israel-news/1.668871>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
109. Plan A. Comisión Woodhead (1938) para la partición de Palestina. **The Palestinian Academic Society for the study of International Affairs** (PASSIA). Disponible en: [www.passia.org](http://www.passia.org).
110. **Poll: Support for knife attacks higher in Gaza than West Bank amid bleak political outlook.** Ma'am News Agency. Belén. Cisjordania. Disponible en: <http://www.maannews.com/Content.aspx?id=771296>. Consultado el día 7 de mayo de 2016.
111. **Programa sobre democracia y gobernabilidad Proyecto para Oriente Próximo.** ¿Ocupación, colonialismo, apartheid? Reevaluación de las prácticas de Israel en los territorios ocupados palestinos bajo la legislación Internacional. HSRC Democracy & Governance. Ciudad del Cabo. Sudáfrica. 2009. Disponible en <http://www.bosforolibros.com/files/%20Ocupaci%C3%B3n,%20colonialismo,%20apartheid%20-%20informe%20sobre%20I%20srael.pdf>. Consultado el día 24 de agosto de 2014.

112. **QARAQE**, Issa. Israel es una gran cárcel. Rebelión. Palestina y oriente próximo. Disponible en: <http://rebellion.org/noticia.php?id=160387> . Consultado el día 2 de septiembre de 2014
113. **REFUGIADOS PALESTINOS. (UNRWA)** España. Disponible en: <http://www.unrwa.es/los-refugiados/donde-estan>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
114. **RENGEL**, Carmen. Los palestinos pactan un gobierno de unidad. El País. España. 2 de junio de 2014. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/02/actualidad/1401705077\\_688514.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/02/actualidad/1401705077_688514.html). Consultado el día 5 de septiembre de 2015.
115. Resolución 181. Asamblea General de Naciones Unidas. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181\(II\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181(II)&Lang=S&Area=RESOLUTION).
116. **RESOLUCIÓN 194 DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS.** Artículo 11. 11 de diciembre de 1948. Disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194%28III%29>. Consultado el día 7 de abril de 2016.
117. **Resolución 446 (1979)** del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/446%20%281979%29>. Consultado el día 19 de abril de 2016.
118. **Resolución 452(1979)** del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/452%20%281979%29>. Consultado el día 19 de abril de 2016.
119. **SAID**, Edward. Cultura y resistencia. 2003. **APUD**. Luz **GÓMEZ GARCÍA**. Edward Said y el Estado binacional. Diario el País. Madrid. España. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2008/09/25/opinion/1222293612\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/09/25/opinion/1222293612_850215.html). Consultado el día 15 de agosto de 2016.
120. **SMOOHA**, Sammy. A Zionist State, a binational state and an in-between democratic state. The Israel Democracy Institute. Marzo 12 de 2013. Disponible en: <https://en.idi.org.il/articles/10497>. Consultado el día 5 de noviembre de 2016.

121. **STORK, Joe.** Water and Israel's occupation strategy. Middle East Report. Disponible en: <http://www.merip.org/mer/mer116/water-israels-occupation-strategy>. Consultado el día 23 de octubre de 2016.
122. **THE HUMANITARIAN IMPACT ON PALESTINIANS OF ISRAELI SETTLEMENTS AND OTHER INFRASTRUCTURE IN THE WEST BANK.** United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. (OCHA). Disponible en: [https://www.ochaopt.org/documents/thehumanitarianimpactofisraeliinfrastucturethewestbank\\_full.pdf](https://www.ochaopt.org/documents/thehumanitarianimpactofisraeliinfrastucturethewestbank_full.pdf). Consultado el día 13 de abril de 2016.
123. **THE WALL AND INTERNATIONAL HUMANITARIAN AND HUMAN RIGHTS LAW.** Jerusalem Center for Human Rights. Disponible en: <http://stopthewall.org/downloads/pdf/book/internationallaw.pdf>. Consultado el día 12 de abril de 2016.
124. UNCTAD CONFERENCIA DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE COMERCIO Y DESARROLLO. Ginebra. Suiza. Septiembre de 2012. Disponible en: <http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=204>. Consultado el día 6 de octubre de 2014.
125. **UNITED NATIONS. Office for the Coordination of Humanitarian Affairs occupied Palestinian territory.** Settlements in Palestinian Residential Areas in East Jerusalem. Disponible en: [http://www.ochaopt.org/documents/ocha\\_opt\\_ej\\_settlements\\_factsheet\\_april\\_2012\\_english.pdf](http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_ej_settlements_factsheet_april_2012_english.pdf) consultado el día 9 de octubre de 2014.
126. **WAVE OF TERROR 2015/2016.** The recent series of attacks against Israelis is the direct result of incitement by radical Islamist and terrorist elements, calling on Palestinian youth to murder Jews. Disponible en: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Palestinian/Pages/Wave-of-terror-October-2015.aspx>. Consultado el día 21 de abril de 2016.
127. **WHO PROFITS. THE ISRAELI OCCUPATION INDUSTRY.** Mekorot's involvement in the Israeli occupation. 16 de diciembre de 2013. Disponible en: [http://www.whoprofits.org/sites/default/files/who\\_profits\\_-\\_fact\\_sheet\\_mekorot.pdf](http://www.whoprofits.org/sites/default/files/who_profits_-_fact_sheet_mekorot.pdf). Consultado el día 23 de octubre de 2016.
128. **ZWEIG, Ronald W.** David Ben Gurion, politics and leadership in Israel. Portland. OR. Estados Unidos. P. 26. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=SiAAAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=editions:1vBbone5oFkC&hl=es-419&sa=X&ei=KvVHVbL4A8bcsAXd54CwDA&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>.

## Entrevistas.

129. **AL-HARDAN**, Anaheed. Entrevista realizada en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 1 de diciembre de 2016.
130. **AL-KILANI**, Sami. Entrevista realizada vía remota en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 1 de noviembre de 2016.
131. **Haidaria**, Ayman. T.R. Entrevista realizada en La Arab American University de Yenín. Cisjordania. (AAUJ). 26 de febrero de 2012.
132. **HALWANI**, Raja. Entrevista realizada en la Universidad Americana de Beirut (AUB). ¿Es viable todavía un Estado palestino? Beirut, Líbano. 21 de julio de 2016
133. **NUWAYHED AL-HOUT**, Bayan. Entrevista realizada en su domicilio particular en el barrio de Achrafieh, Beirut, Líbano. 16 de noviembre de 2016.
134. **SAYIGH**, Rosemary. Entrevista personal. Realizada en las instalaciones de la Universidad Americana de Beirut (AUB). 23 de noviembre de 2016.

## Conferencias Magistrales.

135. **PITERBERG**, Gabriel. "Israel-Palestina": colonialismo de asentamientos en presente perfecto" conferencia magistral ofrecida en el Colegio de México, dentro del marco de la Semana árabe. Miércoles 5 de noviembre de 2014.



