



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

• • •

**Política Exterior de Rusia 2000-2014 a través de tres
conflictos: Guerra en Chechenia, Guerra con Georgia y
Conflicto en Ucrania**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

Licenciado en Relaciones Internacionales

P R E S E N T A :

Gerardo Rojas Navarrete

DIRECTOR DE TESIS :

Mtro. Francisco Alejandro Pedraza Cortés

Ciudad Universitaria CDMX MXVII





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres
A Alejandro y los guías valiosos que quedan
A J.V Dzhugashvili
Y a M, queda a la posteridad...

Índice

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I	22
1.1 ¿QUIÉN Y CÓMO SE EJERCE LA POLÍTICA EXTERIOR EN RUSIA?	22
1.1.1 MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	24
1.1.2 CONSEJO DE SEGURIDAD	26
1.1.3 MINISTERIO DE DEFENSA.....	28
1.1.4 MINISTERIO DE ECONOMÍA.....	30
1.1.5 OTROS ACTORES	32
1.2 POSTURAS IDEOLÓGICAS: LIBERALISTAS, EURASIANISTAS Y CENTRISTAS EN LA CONFORMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA. ..	35
1.2.1 LIBERALISTAS/ATLANTISTAS	38
1.2.2 EURASIANISTAS/NACIONALISTAS	41
1.2.3 CENTRISTAS/PRAGMATISTAS	47
1.3 RUSIA EN EL SIGLO XXI, HEREDERA DIRECTA DE LA URSS: DE LA FAMILIA YELTSIN AL GRUPO DE SAN PETERSBURGO	51
1.3.1 EL INICIO DEL FIN: MIKHAIL GORBACHOV.	51
1.3.2 YELTSIN Y “LA FAMILIA”	56
1.3.3 PUTIN: EL GRUPO SAN PETERSBURGO Y LOS SILOVIKI	60
CAPÍTULO II	65
2.1 CHECHENIA	66
2.1.1 ANTECEDENTES.....	67

2.1.2 DESARROLLO	71
2.1.3 RECONSTRUCCIÓN.....	75
2.2 GEORGIA.....	76
2.2.1 ANTECEDENTES.....	77
2.2.2 DESARROLLO	82
2.2.2.1 Resultados, vencedores y vencidos	85
2.2.3 PRIMER MENSAJE A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL	87
2.3 UCRANIA	89
2.3.1 DE KRAVCHUK A YANUKOVICH: ALTIBAJOS EN LAS RELACIONES RUSO- UCRANIANAS.....	92
2.3.2 DE YANUKOVICH A POROSHENKO: ESTALLIDO DEL CONFLICTO Y CRIMEA	97
2.3.3 LO QUE RESTA EN LA CUENCA DEL DONETS	101
 CAPÍTULO III	 108
3.1 RUSIA, SUS POLÍTICAS Y SU POLÍTICA EXTERIOR EN CONSTANTE CAMBIO	108
3.1.1 CONCEPTO DE SEGURIDAD NACIONAL DE LA FEDERACIÓN RUSA (2000)	109
3.1.2 DOCTRINA MILITAR (2000, 2010 Y 2014).....	115
3.1.2.1 Reforma mayor frente al terrorismo (2000)	115
3.1.2.2 Amplitud incrementada de sujetos (2010).....	116
3.1.2.3 Mayor proyección internacional (2014)	118
3.1.3 CONCEPTO DE POLÍTICA EXTERIOR (2000, 2008 Y 2013)	123
3.1.3.1 Negación de la unipolaridad estadounidense (2000)	123

3.1.3.2 Supeditación al orden interno ruso (2008)	125
3.1.3.3 Multipolarismo expreso y cooperación (2013).....	126
3.2 RUSIA, SU POLÍTICA EXTERIOR Y LOS CONFLICTOS EN EL TIEMPO Y EL ESPACIO GEOPOLÍTICO.....	131
3.2.1 RECUPERACIÓN, CONSOLIDACIÓN INTERNA Y REGIONAL (2000-2008)	132
3.2.2 REAFIRMACIÓN COMO PODER REGIONAL Y SOSTENIDA PARTICIPACIÓN MUNDIAL (2008-2012).....	134
3.2.3 MANTENIMIENTO REGIONAL Y PARTICIPACIÓN MUNDIAL ACTIVA (2012 EN ADELANTE)	138
3.3 FRONTERAS Y PERSPECTIVAS DE LA PE RUSA.	141
CONCLUSIONES.....	151
FUENTES DE CONSULTA	156

Introducción

La Política Exterior (entendida esta como todas las actitudes, decisiones y acciones de un Estado hacia otro u otros estados en defensa y promoción de su Interés Nacional) de la Federación Rusa de 2000 a 2014 está comprendida por las administraciones de Vladimir Putin (2000-2008), Dimitri Medvedev (2008-2012) y nuevamente V. Putin (a partir de 2012). Enmarcadas dentro de una transición de un escenario unipolar encabezado por EEUU a uno cada vez más multipolar (especialmente desde la crisis económica de 2008) y en el cual Rusia se ha repositionado como un actor regional e internacional.

Dicho repositionamiento puede ser visto a través de dos zonas geoestratégicas de vital interés para Rusia: Transcaucasia y el Mar Negro. Y, de manera específica, por conflictos desarrollados en ambas áreas que estuvieron precedidos o fueron causa¹ de una reformulación en la concepción de la Política Exterior por parte del gobierno ruso (en 2000, 2008 y 2013).

En la zona de la Transcaucasia y el Mar Negro tenemos la Segunda Guerra Chechena (2000-2009) durante el primer mandato del presidente ruso V. Putin, con la orden de desplazar fuerzas militares al oeste de la frontera de Daguestán, a fin de evitar incursiones terroristas chechenas. Tras repeler un ataque de las mismas se disponen a tomar la capital de la República de Chechenia², Grozni, la cual para principios del año 2000 sería tomada y destruida por el ejército ruso. Se establecería un gobierno *de facto* no terrorista, empujando a los rebeldes hacia las

¹ De acuerdo al Dr. Pablo T. Sánchez Ramírez.

² República constituyente que forma parte de la Federación Rusa.

montañas del Cáucaso donde se librarían una serie de guerras de guerrillas hasta el 2009 cuando es desarticulado en su mayoría la facción rebelde chechena.

Aquí vale la pena agregar que Chechenia, junto con otras repúblicas formativas de la Federación Rusa³ juegan a partir de 2010 un papel de suma importancia para la doctrina de seguridad rusa de 2009 y el concepto de Política Exterior (que fue reformulado en 2013 pero que está ampliamente sustentado por la anterior doctrina).

En dicho concepto, se establece como uno de sus puntos principales de amenazas internas a aquellas que violan la integridad territorial de Rusia y las que tratan de cambiar su estructura constitucional; esto es claramente identificable en la inestabilidad política y militar que adolece la región suroeste del país (Cáucaso Norte)⁴.

Por lo anterior, además de la constante presencia militar en la región, a partir de 2007 se apoyó el advenimiento a la presidencia de Chechenia (Ramzán Kadyrov) de una figura alineada mayoritariamente con los intereses del Kremlin. Asimismo, el tema del terrorismo, ampliamente abordado por Rusia como una vulneración severa a su seguridad interna (ejemplo de ello la masacre de la escuela de Beslán, Osetia del Norte en 2004) a partir del conflicto checheno, coincidió de manera concomitante al cambio de paradigma en materia de seguridad internacional, impulsado por EEUU a partir del 11 de septiembre de 2001. Lo cual

³ Como Osetia del Norte, Daguestán, Ingusetia, Kabardino- Balkaria y Karachevo- Cherkesia.

⁴ Hedenskog, Jacob y Pallin Carolina, Russian Military Capability in a Ten-Year Perspective - 2013, en www.foi.se, diciembre de 2013, disponible en: http://www.foi.se/ReportFiles/foir_3734.pdf, consultado el 27 de octubre de 2014, pp. 74-75.

supondría un punto importante de mutua cooperación y entendimiento entre Rusia y EEUU.

La Guerra con Georgia (7-16 de agosto de 2008) se da por medio del asalto sorpresivo por parte de fuerzas georgianas a Tsjinvali, ello generaría una reacción militar por parte de Rusia y una posterior victoria militar de la misma, además del reconocimiento de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, así como la pérdida del control georgiano sobre el Valle de Kodori. Para contextualizar dicho acontecimiento es preciso mencionar que durante la presidencia de Eduard Shevardnadze (1995-2003) se tuvo una estrecha relación de cooperación y relativa estabilidad⁵ posterior al colapso de la URSS y muy gradual recuperación (de un decenio) de la naciente Federación Rusa.

Empero, para cuando Mikhail Saakashvili asumió la presidencia (2005-2013) el gobierno georgiano tomó un rumbo completamente distinto, más pro occidental y EEUU a raíz de la Revolución Rosa que derrocó al gobierno de Shevardnadze y adoptó una postura de confrontación abierta con Rusia, lo cual llevaría al desenlace de las tensiones con la Guerra Georgiana y Sud-oseta en 2008.

A pesar del rompimiento diplomático y de relaciones político-militares que dicho conflicto supuso, hubo aspectos que no pudieron ser suprimidos por el gobierno de Saakashvili, ni tampoco podrá el actual gobierno de Giorgi Margvelashvili, ya que para el 2013 el 7.2% del comercio exterior georgiano se hacía con Rusia⁶ y en 2012 se colocó como el 8º inversor directo en su territorio. Esto último puede ser

⁵ A pesar de que en aspectos militares, Georgia se retiró en 1999 de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.

⁶ Ministerio de Economía de Georgia, Georgia Economy in Figures en *economy.ge*, enero de 2013, disponible en: <http://www.economy.ge/en/economy-in-figures/foreign-trade> , consultado en noviembre de 2014.

complementado con el acercamiento especial representativo que ha tenido Georgia hacia Rusia a partir de 2013, junto con la participación de su delegación deportiva en los JJOO de invierno en Sochi durante el 2014.⁷

Por otro lado tenemos el conflicto en Ucrania (noviembre de 2013), con la adhesión de la República de Crimea a la Federación Rusa se daría después de un referéndum celebrado el 16 de marzo de 2014, así como el apoyo brindado por parte del gobierno ruso a las fuerzas rebeldes del este del país en conflicto para fungir como mediador en el mismo. Como breve antecedente, bajo la presidencia de Leonid Kuchma (1994-2005) se siguió una visión alineada hacia Rusia (dada la extrema dependencia económica e histórica que existe entre ambas).

Pero para la presidencia de Víctor Yushenko (2005-2010), y bajo el cobijo de la Revolución Naranja que le permitió el triunfo electoral sobre Víctor Yanukovich, no se despegó demasiado de la relación con Rusia previamente marcada por Kuchma. Esto se prolongaría durante el mandato de Víctor Yanukovich pero también se daría un acercamiento hacia la UE (mediante la firma de un Tratado de adhesión en 2012 y una posible inclusión dentro de la OTAN (como previamente sucedió con Georgia) en aras de revertir la dependencia hacia Rusia, esto fue visto con buenos ojos en parte del territorio ucraniano (este principalmente) pero también de manera negativa por ucranianos nacionalistas (ni a favor de Rusia o de la UE).

En medio de titubeos e indecisiones el gobierno de Yanukovich decidió no ratificar dicho Tratado, ante ello estallaron las protestas e inició en conflicto entre pro-UE y

⁷ Ministry of Foreign Affairs of Georgia, Annual Report 2013, en www.mfa.gov.ge, diciembre de 2013, disponible en: http://www.mfa.gov.ge/annual_MFA2013.pdf, consultado el 27 de octubre de 2014, p. 11.

rebeldes que tendría como uno de sus puntos culminantes la adhesión de Crimea a la Federación Rusa posterior a un referéndum hecho entre la población local y con altos niveles de aprobación.

Empero, este último movimiento tendría una mayor implicación estratégica ya que en ese lugar se encuentra la base naval de Sebastopol (la cual data de la era soviética), enclave de suma importancia para Rusia si desea mantener un control adecuado del Mar Negro⁸, dejando así del lado la asunción en la cual Rusia se ha involucrado en dichos conflictos (a diferencia de EEUU) por la ganancia que suponen el suministro y comercio de armas hacia una de las facciones en pugna⁹.

Dada la multiplicidad de actores no formales que inciden dentro de la formulación de la Política Exterior (PE) —y de acuerdo a las ideas de Robert Putnam respecto al juego de los dos tableros— es preciso esclarecer: ¿quién y cómo se ejerce la PE rusa realmente y cómo se ejemplifica esto en los escenarios que escogimos para el presente trabajo?

A manera de hipótesis que permitan de manera tentativa explicar la anterior interrogante tenemos:

- La PE rusa la ejerce el presidente (de acuerdo al artículo 86 de la Constitución Rusa), sin embargo, los intereses del sector militar e industrial tienen un peso

⁸ Norberg Johan y Westerlund Fredrik, Russia and Ukraine: Military-strategic options, and possible risks, for Moscow, en www.foi.se, abril 2014, disponible en: <http://www.foi.se/Global/V%C3%A5r%20kunskap/S%C3%A4kerhetspolitiska%20studier/Ryssland/Briefings/RUFS%20Briefing%20No.22.pdf>, consultado el 27 de octubre de 2014.

⁹ De acuerdo a Jim Nichol en su informe sobre la reforma militar y la política de defensa rusa, los principales compradores de armas rusas entre 2000 y 2010 fueron China, India, Argelia, Venezuela, Irán, Vietnam, Malaysia y Yemen; después de esta fecha los socios no han cambiado mucho. Nichol Jim, Russian Military Reform and Defense Policy en *fas.org*, agosto de 2011, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/R42006.pdf>, consultado el 13 de noviembre de 2014.

determinante en las áreas de influencia cercanas (de interés) a Rusia (todo el espacio post-soviético, regiones del Medio Oriente, y el lejano oriente (Mongolia y China); y en la formulación de la PE.

- La participación de Rusia en estos conflictos (como una de las manifestaciones de su PE) corresponden a la defensa e integridad territorial heredadas de la extinta URSS , con zonas de conflicto muy localizables (muchas abarcan las tratadas por el presente trabajo).
- El involucramiento de Rusia en los conflictos por medio del ejercicio de su PE responde al discurso de multipolaridad enunciado por el gobierno de Putin a partir de 2008, dándole coherencia concreta regional e internacional a dicho ejercicio.
- Las condiciones económicas favorables a las cuales se vio sometida Rusia a partir de 2008 le permitieron ejercer una PE más asertiva y participativa a nivel regional e internacional.
- En la mayoría de los conflictos, Rusia ha buscado (junto con el interés geopolítico) impedir la legitimación internacional del cambio de régimen por medios no legales (a excepción del caso de Chechenia y Georgia), así como defender su posición y reputación en la Transcaucasia y el Medio Oriente.

Como justificación ligada al aspecto internacional de este trabajo planteamos que al final de la Guerra Fría, el mundo se sumergió en una dinámica de profundos cambios multinivel y multifactoriales.

El primero de aquellos es el derrumbe de todo el bloque socialista y los países que lo conformaban (incluida Rusia como URSS) se transformaron, en mayor y menor medida, en democracias liberales con una economía orientada al libre mercado dentro del sistema capitalista que con ello adquirió un tesón internacional. Esto

marcaría profundamente el subsecuente desarrollo político interno y externo de la naciente Federación Rusa, pero abarcando ahora una visión más amplia es preciso mencionar que este cambio económico-político-social vino acompañado de un fenómeno mucho más complejo: la Globalización, la cual, en términos de Boaventura de Sousa Santos es un “proceso por el cual una condición o entidad local dada logra extender en alcance por todo el globo y, al hacerlo, desarrolla la capacidad de designar como local a alguna entidad o condición social rival”¹⁰, a ello habría que agregarle una elevación en la complejidad e interconexión de las relaciones entre sujetos y estructuras (como los Estados de la Sociedad Internacional) y una jerarquización de las mismos dentro del ámbito internacional-local y viceversa en términos sociales, políticos, económicos, sexuales, tecnológicos etc.

Para ejemplificar el aspecto del desarrollo local a global es más que evidente la adopción de la mayoría de los países (con contadas excepciones y mezclas de capitalismo y economías planificadas como el caso de China o totalmente planificadas desligadas del sistema económico internacional como Corea del Norte) del modelo capitalista de producción.

Respecto a la complejización e interconexión de las relaciones entre sujetos y estructuras baste con recordar el impacto de efecto dominó que tuvo la crisis de 2008 que inició en EEUU y se extendió por todo el orbe, impactando muchas economías nacionales por su grado de imbricación dentro del sistema económico internacional; ejemplos sobran muchos pero es innegable que después de este

¹⁰ De Sousa Santos, Boaventura, “Nuestra América. Reinventando un paradigma subalterno de reconocimiento y redistribución”, en Una epistemología del Sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social. Siglo XXI, CLACSO, México, 2009, p. 230.

hecho la mayoría de las economías se contrajeron , revelando así su carácter sistémico. Otra manera de explicar este punto es la siguiente: al iniciar y extenderse por las economías avanzadas —terciarizadas en su producción— y necesitadas para la manutención de la misma de mercado y materias primas para su posterior transformación o consumo (en el caso de los alimentos) por parte de las economías subdesarrolladas, se generó una dinámica negativa que hizo extensiva la crisis .

Lo anterior determinó el régimen de jerarquización (económico en apariencia pero con basamentos y efectos más profundos), lo cual si bien no es algo que se conformó con el fin de la Guerra Fría si ayudo a mantenerlo y en algunos casos cimentarlo en algunos países. Quedando así el mundo dividido en tres grandes escalones: el primero encabezado por los países desarrollados (ubicados la mayoría en el norte global), con altos niveles de desarrollo humano, economías terciarizadas avanzadas y con gran capacidad de poder adquisitivo, así como brechas de desigualdad relativamente cortas .

El segundo escalón (aunque tercero en orden de importancia) quedó determinado por las economías subdesarrolladas, con medios o bajos niveles de vida, ciertos niveles de inestabilidad política generada en cierta medida por la crisis y la dinámica económica que se venía desarrollando. Ellos representan la mayoría de los países y poseen una capacidad de injerencia baja o nula dentro de la dinámica internacional de manera individual, aunque si decidieran actuar de manera colectiva podrían desarrollar y cumplir importantes proyectos pero por su mismo carácter inestable no es posible de realizar esto, al menos no en un futuro cercano.

Y, en el tercer escalón (aunque segundo en orden de importancia), tenemos a los países en vías de desarrollo posterior a la crisis de 2008, en su primer momento resintieron de manera cruda sus efectos pero conforme avanzó el tiempo, se fueron recuperando y reencauzaron su camino de crecimiento y desarrollo, el caso más notable es el de China, la cual junto con Rusia, Brasil, India y Sudáfrica conformaron el bloque de BRICS que apostaron por una nueva conformación del panorama internacional: una de corte multipolar en la que estos actores, especialmente China, Rusia e India por su peso económico y militar en el caso de las dos primeras tratarán de hacer realidad de manera efectiva dicho objetivo. Empero también esta dinámica de crecimiento y desarrollo vino a impactar a nuestro país ya que a raíz de la crisis de 2008 México pudo recuperarse, con altibajos y colocarse dentro de las primeras 11 economías mundiales, ocupando así un lugar privilegiado dentro de la toma de decisiones e influencia en la escena mundial.

Lo último no solamente corresponde a coyunturas económicas específicas, sino también al retroceso y cambio de dinámica hegemónica por parte de EEUU sobre todo el mundo, la cual dista actualmente en demasía de aquella ejercida al final de la Guerra Fría con aspiraciones imperiales al intervenir de manera directa política y militar para la transición democrática de todos los países del antiguo bloque socialista.

Esto corresponde a la baja en el gasto del presupuesto militar estadounidense y a la Política Exterior ejercida durante la administración Obama (2008-2016). Empero, la Crisis, la recuperación después de ella y la retracción física de diversos puntos del orbe y la negativa a desempeñar una política hegemónica de

intervención global estadounidense constituyen los pilares de la nueva articulación internacional del Siglo XXI multipolar, ya que gracias a estas condiciones, Rusia, los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) y otros grupos emergentes como el MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia) aprovecharon la coyuntura económica para poder despuntar hacia el interior con ayuda de factores externos y, por lo menos en el caso de Rusia, replantear así una Política Exterior mucho más asertiva y que innegablemente constituyó una oportunidad de oro para otros países (aunque no para el caso de México desafortunadamente) para asirse de un lugar distinto en el ambiente internacional con ayuda de su PE. Y esto constituye una prueba irrefutable de las nuevas características del Sistema Internacional en el que estamos inmersos, y dentro de la cual este trabajo buscará hacer notar.

Lo anteriormente argumentado, solamente es una pequeña muestra de todos los notables y rápidos cambios que trajo este nuevo Siglo y que comenzaron a tener antecedente directo al vislumbrarse el inminente final de la Guerra Fría por lo que supone esto un horizonte analítico y epistemológico internacional completamente nuevo que debe invitar a todos los estudiosos en el campo a tratar de comprenderlo y explicarlo para observar tendencias o simplemente afrontar la larga crítica de la posmodernidad a las Ciencias Sociales modernas respecto a su “superación explicativa” por parte de la realidad.

A partir de la justificación de carácter internacional del trabajo, será motivo principal de abordaje en esta investigación:

- Enlazar los conflictos con los intereses de los sectores rectores de la PE rusa.

Para luego entonces, desarrollar objetivos secundarios que abonen al primero, tales como:

- Exponer el desarrollo de la Política Exterior rusa desde una visión geopolítica (elementos y fundamentos), y así justificar el mantenimiento territorial, en algunos puntos, heredado de la URSS.
- Vincular los conflictos con la reformulación de la Política Exterior rusa.
- Enlazar el paulatino desarrollo de la Política Exterior Rusa con elementos de índole interna (crecimiento económico y reorientación política hecha por Vladimir Putin) y externa (apreciación de los energéticos, pérdida de hegemonía internacional estadounidense y emergencia de nuevos polos de poder (incluida Rusia).

El marco teórico-metodológico en el cual situamos nuestra investigación es el siguiente: En el ambiente anárquico derivado de un orden multipolar (a raíz del fin de la Guerra Fría y las subsecuentes crisis económicas y políticas internacionales) en el que no existe un polo hegemónico que puede dictar de manera unidireccional las reglas del juego internacional, surgen as estructuras anárquicas y el balance de poder dentro de la teoría realista desarrollada por Kenneth Waltz, con la cual nos basaremos para dar una radiografía teórica sobre el escenario internacional actual.

Para ello es necesario establecer algunos supuestos básicos respecto a dicha teoría¹¹:

¹¹ Martin, Jürg, *Worldviews and Theories of International Relations*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 1994, pp. 81-88.

- Los estados están determinados en su accionar por el ambiente internacional anárquico y las presiones que éste ejerce hacia ellos, ya que la única manera de proveer seguridad y subsistencia hacia ellos es por medio de la adquisición del poder (como medio y no como fin) necesario que cumpla esos objetivos.¹²
- Existen Estados fuertes y débiles, los primeros determinan las líneas de acción para los demás, sin embargo estas deberán de apuntar a un balance de poder y tendrán su origen a través de la coordinación de dos Estados preferentemente; aunque esto es poco probable de alcanzarse ya que actualmente existen más de dos Estados en el escenario internacional que buscan una preponderancia y la tendencia parece ser la misma (v.gr. el ascenso de China como potencia económica y militar; junto con el papel que ya juegan EEUU, Rusia y la UE en ambos campos).¹³
- La política interna en un Estado está jerárquicamente ordenada pero la internacional no; por lo que en la primera se puede aplicar el principio de subordinación para su ejecución (como en el claro caso de la PE para su ejercicio en el plano internacional) mientras que la segunda necesita el principio de coordinación.¹⁴

Existen diversas críticas hacia la teoría de Waltz, una de ellas es su enfoque demasiado estructural y poco orientado hacia los actores¹⁵. Sin embargo, para los

¹² Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics*, Addison-Wesley, EEUU, 1979, pp. 103-105 y 111.

¹³ *Ibid.*, pp. 131-132, 136 y 138.

¹⁴ *Ibid.*, pp. 109 y 113.

¹⁵ Martin, Jürg, *Ibid.*, p. 86.

términos en los que lo vamos a emplear lo considero suficiente para explicar la dinámica internacional que será el campo de desarrollo de la Política Exterior rusa. Ahora, el elemento teórico estructural fundamental de la política exterior rusa será el geopolítico, específicamente partiendo de las ideas de Halford Mackinder respecto a la “isla mundial” y otros elementos que a lo largo del trabajo los iremos enlazando con hechos concretos. Mientras tanto es preciso puntualizar:

- El concepto principal de Mackinder se centra en el área pivote o *Heartland*¹⁶ que constituye la parte norte y el interior del continente euroasiático, extendiéndose de la costa ártica hacia los desiertos centrales (Karakoum en Asia Central y Gobi entre Mongolia y China) y fluyendo al oeste hasta el amplio istmo de los mares Negro y Báltico. Este concepto se basa tres aspectos de la geografía física: el primero en la planicie baja más extensa del mundo; los grandes ríos navegables a través de ella y; una zona de pasturas que presentaba las condiciones ideales para el desarrollo de alta movilidad¹⁷. Partiendo de este elemento, junto con el de la alta disponibilidad de recursos naturales, Mackinder elaborará su dictado al respecto: quién domina el corazón de la tierra (*heartland*) domina el mundo¹⁸. Finalmente, al ser un territorio tan extenso, tiene múltiples posibilidades para ejercer un ataque hacia la mitad de las regiones del

¹⁶ Dugin, una importante figura dentro del pensamiento geopolítico ruso designa a Mackinder como el fundador de la geopolítica y se inspira (de acuerdo a Gerry Kearns) para establecer su mapamundi con las zonas de influencia geopolíticas.

¹⁷ Sempa, Francis, *Geopolitics From The Cold War to the 21st Century*, Transaction Publishers, EEUU, 2002, pp. 9-21.

¹⁸ Cohen, Saul, *Geopolitics The Geography of International Relations*, Rowman & Littlefield, EEUU, 2015, p. 19.

mundo pero también las mismas para ser atacado, por lo que la vigilancia de las zonas periféricas será vital para proteger la integridad territorial.

- Concibe al mundo como un sistema cerrado, nada puede ser alterado sin cambiar el balance de todo, el dominio del mundo descansa en el uso de la fuerza, a pesar de los desarrollos jurídicos internacionales sobre la igualdad soberana de los Estados.

De manera adicional, es preciso esclarecer otros supuestos fundamentales que manejaremos a lo largo de este trabajo:

- **Política Exterior:** la suma total de decisiones hechas en nombre de una unidad política determinada (usualmente un Estado), consistentes en la implementación de metas con referencia directa a su ambiente externo. Las entradas (*inputs*) son aquellos factores que influyen la toma de decisiones en PE. Mientras que las salidas (*outputs*) observables en PE son características del comportamiento de un Estado (y otras unidades) en el sistema internacional¹⁹.
- **Geopolítica:** estudio de las relaciones entre demografía, economía, medio ambiente, geografía y política y cómo influyen las políticas nacionales y exteriores de diversos países²⁰.
- **Sistema multipolar:** (Smith, Hadfield, Dunne y Mutti) sistema internacional moldeado por tres o más polos (Estados). Este establece un orden multipolar que adscribe a diversos países a los polos.²¹

¹⁹ Smith, Steve, et.al (ed.), Foreign Policy Theories Actors Cases, Oxford, Reino Unido, 2012, p. 487.

²⁰ Chapman, Bert, Geopolitics A Guide to The Issues, Praeger, EEUU, 2011, p. 237.

- **Polo:** (Mutti) Geopolíticamente entendido, un “polo” es un Estado soberano del cual parten líneas de fuerza capaces de atraer y de agregar los territorios contiguos. En otras palabras, un “polo” es un centro catalizador que realiza la integración de un área geopolítica en la cual prevalecen comunes elementos de civilización.²²
- **Grupo en el poder:** conjunto de actores (individuales o privados) con capacidad de agencia dentro del ejercicio político gubernamental, incluida la formulación de PE.
- Documentos rectores de política: constituyen pruebas de consensos entre los individuos del grupo en el poder en el que se definen amenazas y el comportamiento de Rusia a nivel internacional (como el Concepto de Seguridad Nacional, y las Doctrinas Militar y de Política Exterior en Rusia).

Para finalizar esta no tan breve, pero si importante iniciación al tema a investigar es preciso resumir brevemente la estructura general del presente trabajo:

- **Capítulo I:** describiremos y explicaremos quiénes y en cuál es el papel de los actores y órganos involucrados dentro de la formulación de la Política Exterior Rusa, así como las tendencias ideológicas/geográficas que poseen cada uno de ellos.
- **Capítulo II:** se darán a conocer a detalle los principales conflictos (Chechenia, Georgia y Ucrania) que nos permitirán explicar el comportamiento de la Política Exterior Rusa en los primeros 15 años del siglo XXI.

²¹ Smith, Steve, et.al (ed.), *Ibíd.*, p. 490.

²² Mutti, Claudio, Teoría de un Mundo Multipolar, en evrasia-rivista.com, abril de 2012, disponible en <https://www.eurasia-rivista.com/teoria-de-un-mundo-multipolar/>, consultado en noviembre de 2016.

- **Capítulo III:** en este último, trataremos de enlazar los documentos rectores de la Política Exterior rusa hacia los conflictos, justificando ellos la preeminencia de un organismo y actores internos para su ejecución. Luego desarrollar tres etapas cronológicas/geopolíticas de desenvolvimiento de la Política Exterior rusa. Y finalmente ofrecer una perspectiva a futuro sobre el comportamiento de Rusia en la arena internacional.

Capítulo I

1.1 ¿Quién y cómo se ejerce la Política Exterior en Rusia?

De manera constitucional, solamente dos figuras administrativas en Rusia se encargan del ejercicio de la Política Exterior: el Presidente de la Federación de Rusia y la Asamblea Federal.

De acuerdo a los artículos 83 y 86 constitucional el presidente en materia de política exterior posee las siguientes facultades:

- a) ejerce la dirección de la política exterior de la Federación de Rusia.
- b) celebra negociaciones y firma los tratados internacionales de la Federación de Rusia.
- c) firma los instrumentos de ratificación.
- d) recibe las cartas credenciales y de retirada de los representantes diplomáticos ante él acreditados.
- e) a propuesta del presidente del Gobierno de la Federación de Rusia nombra y separa de su cargo a los vicepresidentes del Gobierno de la Federación de Rusia y a los ministros federales²³.²⁴

Por otro lado, de acuerdo al artículo 103, corresponde al Consejo de la Federación, que es parte de la Asamblea Federal junto con la Duma Estatal, las presentes funciones:

- a) la ratificación de modificaciones de las fronteras entre sujetos de la Federación de Rusia.

²³ En esta última categoría entra el Ministro de Relaciones Exteriores, quien actualmente es Sergei Lavrov. Al igual que todos los embajadores rusos.

²⁴ S/autor, Constitución de la Federación Rusa, 12 de diciembre de 1993, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/1/186/4.pdf>, consultado en agosto de 2014.

- b) la ratificación del decreto del Presidente de la Federación de Rusia sobre la proclamación del estado de guerra.
- c) la ratificación del decreto del Presidente de la Federación de Rusia sobre la proclamación del estado de excepción.
- d) la decisión de la cuestión relativa a la posibilidad del uso de las Fuerzas armadas de la Federación de Rusia fuera de los límites de la Federación de Rusia.
- e) la convocatoria de elecciones del Presidente de la Federación de Rusia.²⁵

Finalmente, el Presidente de Gobierno de la Federación Rusa (o Primer Ministro), será el encargado de ejecutar todas las leyes y decisiones hechas por el Presidente de la Federación, dentro de las que se incluye la ejecución de “medidas para garantizar la defensa del país, la seguridad del estado y la realización de la política exterior de la Federación de Rusia”²⁶. Una de estas medidas es la delegación de funciones hacia el Ministerio de Relaciones Exteriores, y es así, a grandes rasgos cómo de manera última y palpable en la larga estructura administrativa del aparato estatal ruso se concibe el ejercicio amplio de la Política Exterior en Rusia.

En contraste, el ejercicio “real” de la política exterior, se encuentra constreñido principalmente al presidente y a un disminuido círculo de tomadores de decisiones (de acuerdo a Bobo Lo²⁷ y a Donaldson²⁸) dentro de diversos órganos

²⁵ *Ibíd.*

²⁶ *Ibíd.* De acuerdo al artículo 114.

²⁷ Lo Bobo, Valdimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, Blackwell, Reino Unido, 2003, p. 31.

gubernamentales, los cuales ejercen presión dentro de la formulación de la Política Exterior y también poseen cualidades y matices ejecutivos dentro de la misma (que no están documental y legalmente establecidos). Este es el caso del Ministerio de Relaciones Exteriores, el Consejo de Seguridad, el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Economía y los conglomerados no gubernamentales o actores privados.

1.1.1 Ministerio de Relaciones Exteriores

El Ministerio de Relaciones Exteriores (MRE-MID en ruso), de acuerdo a decretos presidenciales emitidos en 1992 y 1995 le confieren la facultad de monitorear y coordinar las acciones de Política Exterior de otras oficinas gubernamentales para establecer una “política uniforme”.²⁹

Los titulares que han estado al frente de dicha oficina durante el periodo Putin³⁰ son Igor Ivanov (1998-2004, con orientación hacia Europa) y Sergei Lavrov (2004 en adelante, con una orientación pragmática multivectorial y multipolar hacia grandes potencias y el resto de la comunidad internacional que permitan satisfacer los intereses rusos); dichos personajes se encargaron las “artes diplomáticas” y de aconsejar (al presidente principalmente) en materia de PE.³¹ Lo anterior a pesar de que Lavrov ha desempeñado una labor un tanto más independiente (sobre todo en el caso de Siria al negociar el problema de las armas químicas, su procedencia

²⁸ Donaldson, Robert et al., *The Foreign Policy of Russia: changing Systems, Enduring Interests*, M. E. Sharpe EEUU, 2014, pp. 124-125.

²⁹ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *Russian Foreign Policy: Interests, Vectors, and Sectors*, Sage, EEUU, 2014, p. 32.

³⁰ Comprendido a partir del 2000 en adelante y a pesar de haber sido sucedido en tándem por Dimitri Medvedev entre 2004 y 2008; los lineamientos políticos generales exteriores e interiores no cambiaron, pero, en el capítulo III de este documento se ahondará más a este respecto.

³¹ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *Ibid.* p. 33.

y supuesto uso para atacar a rebeldes por parte del gobierno de Assad) a diferencia de los titulares que lo precedieron.³²

Otras funciones propias del MRE son la recolección de información sobre el exterior, la consulta preventiva ante acciones exteriores intempestivas de otros organismos rusos.³³

Esto no podría haber sido posible de no ser por la reestructuración³⁴ paralela que sufrió el ministerio entre 1992 y 2004, que se encargó de reducir, entre otras cosas, la excesiva burocracia que aquejaba al nuevo Estado post-soviético de principios del siglo XX. Es así como el personal central empleado se redujo de 1991 a 2004 de 3700 empleados a 3028 y aumentado en 2014 a 3328³⁵. También surgieron nuevas maneras de empleo de los Viceministros del Exterior, ello con base en sus aptitudes y capacidades individuales y no conforme a esquemas geográficos previamente definidos.³⁶

Aunque pareciera que su papel es avasallante, en este ejercicio real no lo es, pues existen decisiones políticas (de defensa, militares y económicas) exteriores que de manera implícita y no formal están fuera de su alcance³⁷. Por lo que solamente lo remiten al papel de asesoramiento o en casos muy específicos (negociaciones de Ministros de RE respecto a un conflicto) a la acción. Además, existen figuras adicionales que pueden dificultar u obstaculizar el trabajo del MRE, como es el

³² Lo Bobo, *Russia and The New World Disorder*, Brookings Institution Press, EEUU, 2015, p. 11.

³³ Lo Bobo, *Valdimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy*, *ibid.* pp. 33-34.

³⁴ Donaldson, Robert et al., *ibid.* pp. 130-131.

³⁵ Según datos de la fundación Gorchakov disponibles en: <http://gorchakovfund.ru/en/news/13774/>, Fecha de consulta: septiembre de 2016.

³⁶ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *Russian Foreign Policy*, *ibid.* p. 34.

³⁷ *Ibid.* p. 35.

caso de los enviados especiales presidenciales³⁸ al exterior y la siguiente institución no constitucionalmente establecida relevante: el Consejo de Seguridad.

1.1.2 Consejo de Seguridad

Durante el periodo de administración de Boris Yeltsin (1991-1999), la PE en Rusia tuvo muchas dificultades para establecer una línea de acción homogénea, esto debido a la convulsa situación interna —primordialmente una lucha de facciones entre los remanentes políticos de la URSS y el nuevo grupo de Yeltsin que buscaba orientar a la nueva Rusia hacia la democracia y el libre mercado, elementos fundamentales para su inserción a la “Modernidad”. Con ello hubo de tratar; ante la incapacidad del MRE, Andrei Kozyrev³⁹; de armonizar y coordinar a los organismos encargados de la PE en Rusia, por ello se creó en 1992 el Consejo de Seguridad como un órgano consultivo y de asesoría⁴⁰ sujeto al poder ejecutivo ruso. Lo último contraviene formalmente las funciones del MRE, sin embargo, en la práctica es realmente⁴¹ este Consejo quien en verdad se encarga de poner en sincronía a todos los actores, públicos y privados en materia de índole política interna y externa, por medio de comisiones interagenciales en la que cada ministerio es representado por un viceministro y un consejo de especialistas para el tratamiento de temas puntuales.

³⁸ *Ídem.* p. 35.

³⁹ Actualmente vive en Miami y considera “el pronto retorno de Rusia a la democracia cuando la administración de Putin termine” <http://takingnote.blogs.nytimes.com/2015/06/17/an-optimists-view-of-russia/>, fecha de consulta: enero de 2016.

⁴⁰ *Ídem.* p. 35.

⁴¹ *Ídem.* p. 35.

Otras funciones del consejo son analizar los documentos de PE (como el concepto de PE y Seguridad Nacional) y dotar al Presidente y al Primer Ministro de asesores personales en seguridad nacional.

El secretario de dicho Consejo (actualmente Nikolai Partushev) funciona de facto como consejero presidencial en materia de seguridad nacional y con el apoyo de su personal forma un centro alterno de formulación de PE. Algunas veces también actúa como representante directo del presidente, saltando la atribución del MRE, cuando hay reuniones extraordinarias con jefes de Estado⁴².

Otro organismo digno de mención es el Servicio de Inteligencia Extranjera (SIE-SVR en ruso) ya que este posee objetividad relativa, y acceso a fuentes de información externas altamente sensibles que proveen al gobierno, específicamente al presidente, de un flujo constante y considerable de análisis sobre la situación internacional.⁴³ Se encuentra incorporado al Servicio de Seguridad Federal⁴⁴ (SSF-FSB en ruso y antes KGB) que es el encargado de toda la vigilancia interna y externa de la Federación Rusa, desempeña labores de contraespionaje, antiterroristas y protección de la frontera entre muchas otras. A diferencia del siguiente organismo, al ser uno de los principales remanentes de los pilares del poder en la extinta URSS (junto con el ejército) y al contar con uno de sus antiguos empleados, Vladimir Putin como ex agente de la KGB y ex director del SSF, no ha perdido preeminencia como actor influyente en política interior y exterior.

⁴² *Ídem.* p. 35.

⁴³ Lo Bobo, Vladimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, *ibíd.* p. 35.

⁴⁴ Su actual secretario es Alexander Bortnikov, de acuerdo al sitio oficial <http://www.fsb.ru/fsb/leadership.htm>, consultado en enero de 2016.

1.1.3 Ministerio de Defensa

Al desintegrarse la URSS, este ministerio junto con otros altos mandos del ejército tuvieron un papel considerable en la política interna rusa⁴⁵, lo cual se sumó a la paralizada y destruida economía post soviética que trató durante la administración de Yeltsin de estabilizarse y recuperarse de manera poco exitosa. Sería hasta los inicios del S. XXI que con la llegada a la presidencia de V. Putin las condiciones empezarían a tomar un rumbo positivo y peculiar. Entre éstas se consideró la reforma al ejército (de 2003 y especialmente la de 2008) para acotar sus funciones, profesionalizar al ejército y sobre todo disminuir el número de efectivos en todos los niveles⁴⁶; además, se ha tratado⁴⁷ de separar el discurso de “Grandes Aspiraciones Rusas” (dictado preeminentemente en PE) de las medidas militares de poder tradicionales (despliegue de fuerzas) tradicionales. Pero considero —y es lo que expondremos en el siguiente capítulo— que esto no ha sido posible ya que actualmente las condiciones internacionales para Rusia y la interacción que se establece a partir de las acciones militares, parecen tener mayor reacción que los simples discursos.

Hablando en términos puntuales de PE, el Ministerio de Defensa emplea un papel fundamental en temas como desarme, relaciones militares con EEUU y OTAN⁴⁸. Aunque ello pudiera parecer poco, una posible explicación para el acotamiento de funciones de este aparato militar además del económico y burocrático es el

⁴⁵ Donaldson, Robert et al., *ibíd.* pp. 134-139.

⁴⁶ Esto último representó un serio problema ya que en los últimos años de la URSS, gran parte del presupuesto militar se dedicó a mantener los altos números de efectivos, administrativos etc. dentro del aparato bélico soviético. Dejando de invertir en tecnologías militares y volviéndose un problema que derivaría en su posterior colapso en 1991.

⁴⁷ Mankoff, Jeffrey, *Russian Foreign Policy: The Return of Great Power Politics*, Rowman and Littlefield, EEUU, 2012, p. 59.

⁴⁸ Lo Bobo, Valdimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, *ibíd.* pp. 34-35.

relativo a los intereses, puesto que Putin se formó, desempeñó y la mayoría de sus aliados en la administración gubernamental proviene de los servicios de seguridad (grupo de los *siloviki*), es de entenderse que posee mucha mayor confianza hacia ellos que hacia los militares, incluso tomando en cuenta los antecedentes históricos en los que aquel grupo se inmiscuyó de manera directa en la política interna rusa recién desintegrada la Unión Soviética (en agosto de 1991 trataron de deponer mediante un golpe de Estado Fallido al último Secretario General del PCUS, Mikhail Gorbachov y éste renunciaría a favor de Boris Yeltsin para dar paso a la Federación Rusa). Esa desconfianza del ejecutivo aumentaría con el pobre desempeño del ejército en la Primera Guerra Chechena (1994-1996) y se pondría de relieve su precaria condición en términos de armamento y personal.

El último punto para destacar este argumento es que los altibajos en la relación militar-presidencial pueden verse claramente por medio de sus titulares, entre 2001 y 2012, Sergei Ivanov⁴⁹ (del grupo de los *siloviki* y de San Petersburgo que son muy cercanos a Putin desde sus primeros años en dicha ciudad) y Anatoli Serdiukov⁵⁰. Actualmente el titular de dicho ministerio es el general Sergei Shoigu⁵¹.

⁴⁹ Actual jefe de personal de presidencia, de acuerdo a datos oficiales de <http://en.kremlin.ru/catalog/persons/307>, consultado en: enero de 2016.

⁵⁰ Actualmente Director de Rostec, empresa de investigación militar estatal, cuya creación fue contemplada para invertir los excedentes del sector industrial militar en el desarrollo de nuevas tecnologías. Según datos de <http://rostec.ru/en/about/board/person/266>, consultado en: enero de 2016.

⁵¹ Nombrado tras el escándalo de fraude y desvío de recursos militar en el cual se vio envuelto su titular anterior, por ello el presidente Putin tuvo que nombrar a alguien moderado ante otras figuras militares preponderantes (como Sergei Ivanov y Sergei Chemezov, actual CEO de Rostec) y con un capital político considerable. Lo último como resultado de su desempeño en el Ministerio de Situaciones de Emergencia entre 1991 y 2012. <https://www.rt.com/politics/defence-minister-shoigu-serdyukov-048/>, consultado en enero de 2016.

1.1.4 Ministerio de Economía

La última faceta— pero no por ello menos importante — del proceso de formulación de PE en Rusia es el ministerio de Economía, este tiene como funciones principales: la interacción con instituciones económico-financieras occidentales (v.gr. el ingreso largo y tortuoso de Rusia a la OMC); apoyar a la implementación de reformas económicas elaboradas entre el gobierno y el exterior (liberalización durante todo el periodo de Yeltsin de la economía rusa); así como la promoción y reconocimiento de Rusia como un actor económico preponderante internacional⁵² (como el Foro de San Petersburgo).

Pero, ya que existen muchos actores, tanto públicos como privados, que participan dentro de la economía es posible afirmar que en este último ministerio y sector de la PE rusa es donde menos homogeneidad y consenso se tiene respecto a los objetivos e intereses externos que deben cumplirse y llevarse a cabo; llegando incluso a enfrentarse y aliarse para hacer prevalecer un grupo sobre otro o apelar al beneplácito presidencial. Por tanto es necesario hacer énfasis en los siguientes elementos que puedan mostrar clara evidencia de lo anterior:

a) Dado el papel en tamaño y participación del Estado en industrias estratégicas (como la energética en petróleo y gas con Yukos y Gazprom, gigantes energéticos estatales) se ha abierto un nuevo polo de interés en PE que tiene impacto en vetar o aprobar decisiones externas que afectes sus intereses (incluidas las del Ministerio de Economía).⁵³ De ello es prueba la difícil incorporación de Rusia a la OMC que se dio hasta agosto de 2012 que se da como resultado de una

⁵² Lo Bobo, *Ibid.* p. 36.

⁵³ Mankoff, Jeffrey, *Russian Foreign Policy: The Return of Great Power Politics*, *Ibid.* p. 56.

negociación prolongada por años entre industrias privadas favorecidas por anteriores políticas proteccionistas del Kremlin, e incluso por el consenso generado (o mejor dicho forzado⁵⁴) hacia el interior propio del Ministerio de Economía.

b) Para complicar el panorama económico el gobierno ruso para cumplir metas en PE incide más allá de las empresas estatales y puede hacer que éstas lleguen a chocar o a entorpecer su cumplimiento. En primer lugar porque el gobierno considera que la diplomacia económica sirve para alinear intereses políticos con otros países. En segundo lugar porque varios secretarios de la administración rusa forman parte de las directivas de varias empresas, ellos son muy cercanos a Putin⁵⁵, empero, sus intereses como sujetos privados se traslapan cuando también son sujetos públicos⁵⁶.

c) Bobo Lo⁵⁷ —y es explicable, dada la multiplicidad de tendencias en este sector y Ministerio y la inexistente homogeneidad política— incluso argumenta que al estar tan centralizada y personalizada (vía Putin) la PE en Rusia, es imposible que él solo pueda estar al tanto de la infinidad elementos que se desarrollan en este campo; remitiéndose en muchos casos (como es evidente en el de la economía) a dar luz verde, aplazar o rechazar una acción de PE trascendente y que veremos más adelante (v.gr. la agilización del proceso de ingreso de Rusia a la OMC y

⁵⁴ Cabe recalcar que a partir de la crisis de 2008, Rusia fue impactada de manera negativa, al igual que todos los países, por lo que fue necesario buscar nuevas alternativas (en el exterior) para revertir la condición de decrecimiento económico interno. Como solución posible se dibujó su serio ingreso, luego de años de dilaciones a la OMC para poder establecerse como una economía competitiva, confiable y con oportunidades de atraer inversiones que le permitieran crecer.

Cfr. Lo Bobo, Russia and The New World Disorder, ídem.

⁵⁵ Ejemplo de ello es cuando Medvedev fungió como jefe de personal en la 1ª presidencia de Putin y como CEO de Gazprom.

⁵⁶ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibíd.* pp. 40-41.

⁵⁷ Lo Bobo, *Russia and The New World Disorder, ibíd.* pp. 7-13.

todos los acontecimientos bélicos que se expondrán en el Capítulo siguiente). Junto a esto —y dada la poca experiencia en temas económicos que posee Putin y sus conejeros más cercanos⁵⁸, los organismos de seguridad— es porqué no ha habido otra alternativa mejor que confiar en ellos para manejar la orientación económica del país; siempre y cuando no rebasen la línea roja de discrepar abiertamente con lineamientos generales trazados por el presidente⁵⁹.

Por último, es necesario mencionar que los principales sectores de la economía rusa en control del Estado que necesariamente van a ejercer un peso en la PE serán los energéticos extractivos y el militar. Por un lado tenemos a los gigantes energéticos Gazprom y Rosneft (juntos acumulan ganancias anuales por 200 MMDD) y en menor medida a Alrosa (mayor exportador de diamantes en el mundo con ganancias por 3.4 MMDD); y por otro tenemos a los grandes conglomerados militares estatales Rosoboronoexport (el cual se encarga de todas las exportaciones de armas rusas) y Rostec (encargado de investigaciones militares) que juntos producen una ganancia de 29.2 MMDD. Todas estas empresas representan casi una quinta parte del total del PIB nacional ruso (1.9 BDD), lo cual indudablemente se traduce en importancia política para cualquier toma de decisiones que las involucren.

1.1.5 Otros actores

Los grandes negocios que, dicho sea de paso, crecieron durante todo el periodo de Yeltsin, son los mayores actores no públicos en la PE ya que poseen

⁵⁸ Lo Bobo, Vladimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, *ibíd.* p. 36.

⁵⁹ *Ibíd.* p. 43.

monopolios de recursos naturales⁶⁰ (Lukoil , Rusal, Norilsk Nickel) que nutren las arcas del gobierno ruso en materia tributaria y su capital económico les confiere en cierta medida capital político que pueden usar a su favor cuando necesitan negociar con el gobierno, esto por medio de *lobbying*⁶¹ en las Cámaras o directamente con el presidente o con alguna de las oficinas gubernamentales para cumplir objetivos mutuos; lo que puede representar un obstáculo para llevar a cabo diversos proyectos políticos (ej. Varios dueños de empresas se opusieron tajantemente al ingreso ruso a la OMC dado que se veían beneficiados por las políticas proteccionistas y el mercado cautivo que habían mantenido); o ganar el favor de la administración para llevar a cabo proyectos conjuntos en los que ambos ganen. Pero, desde 1999⁶² el poder de estos grandes negocios ha menguado, primero por la centralización y personalización del gobierno en la figura de Putin; y segundo, porque este último se ha encargado de “alinear o disciplinar” a aquellos que tratan de disentir de manera total con lo que el gobierno establece (ejemplo de esto es la apropiación por parte del gobierno de los activos de la compañía energética Yukos, propiedad de Mikhail Khodorkovsky y su posterior encarcelamiento por incumplir leyes tributarias rusas).

⁶⁰ *Ibid.* p. 39.

⁶¹ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibid.* pp. 42-45.

⁶² Ante una economía sumida en el estancamiento y casi quebrada, el gobierno de Yeltsin entre 1995 y 1996 desempeñó un programa de privatización masiva de empresas que pertenecían al difunto Estado soviético (energéticas, mineras pero no militares), esto con el propósito de obtener dinero de manera rápida y financiar al nuevo gobierno ruso (loans for shares o préstamos por acciones). Esto evidentemente tuvo como resultado la compra masiva de acciones de empresas y la posterior concentración de la riqueza en estos nuevos oligarcas rusos (Khodorkovsky, Vladimir Potanin, Vagit Alekperov entre otros), con ello y, aunado a la situación económica precaria de la administración Yeltsin pudieron ocupar un papel importante en la arena política. Para más información véase: Treisman Daniel, Loans For Shares Revisited en *nber.org*, Marzo de 2010, disponible en: <http://www.nber.org/papers/w15819.pdf>.

Otros actores que participan de manera indirecta y atenuada en la PE son los *think tanks* (Council on Foreign and Defense Policy, Gorchakov Foundation etc.), los lobbies abiertos (como el armenio y el judío) y la Iglesia Ortodoxa⁶³. Ésta última lleva a cabo labores de Diplomacia Pública (mediante la difusión de la cultura rusa), le mediación en conflictos y la promoción del eurasianismo (cohesión política de los países que conforman al territorio de Eurasia, la extensión terrestre más grande el planeta).

Como se ha podido constatar en este apartado, ninguno de los actores formales e informales en la PE rusa posee los mismos intereses y objetivos, es necesario hacer un breve mapeo de las líneas ideológicas que derivan en una orientación u afinidad geográfica, para hacer inteligible la preeminencia de acción de ciertos sujetos en los conflictos del Capítulo II y así dibujar una posible tendencia de la PE rusa en el Siglo XXI, la cual se proyecta sin lugar a dudas de las condiciones internas económicas, políticas y sociales.

Lo único que no debemos de perder de vista sobre todo este respecto es que la figura del presidente (apuntalado con elementos formales como la constitución; y no formales de poder como la capacidad de conglomerar toda la administración pública rusa con ayuda de los organismos de seguridad), sin lugar a dudas como en ningún otro momento en la historia de la Rusia moderna ha tenido tanto peso político tanto a nivel interno como a nivel externo. Probablemente el último en ostentar dicho poder en la historia rusa fue Stalin, sin embargo, no ha sido el único: pues existen ciertas recurrencias respecto a la concentración del poder a lo

⁶³ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ídem*.

largo de esta nación eslava: durante el periodo imperial el Zar; durante el periodo comunista el Secretario General y actualmente el presidente de la Federación Rusa. Por tanto, no es de extrañarse (apelando a condiciones históricas) que a pesar de ser una democracia presidencial, Rusia “funcione mejor” con una administración y poder centralizados que con una dispersión de los mismos que trajo resultados tan fatales durante el gobierno de Yeltsin. Pareciera que en Rusia, los individuos hacen y encarnan a las instituciones y no al revés.

1.2 Posturas ideológicas: liberalistas, eurasianistas y centristas en la conformación de la Política Exterior rusa.

Aquellos que abogan por un vector (geográfico) en específico para PE pueden hacerlo por múltiples razones, incluyendo el tema de este apartado: la ideología, y otros como la experiencia común histórica o cultural, u oportunidades de seguridad entre otras.⁶⁴ Empero, es el factor de las ideas (o el conjunto de las mismas como ideología) el más general y del cual creemos, se desprenderán los demás factores. Aunque a veces el foco de las ideologías no pocas veces es tan exclusivo uno del otro como podríamos pensar, ya que puede ser combinado y balanceado como parte de una estrategia de PE más amplia⁶⁵. Y es precisamente lo anterior, lo que han tratado de hacer la administración de Putin y Medvedev desde un principio: el ejercicio de una “estrategia externa de balance multidireccional” (de acuerdo a Tatiana Zakaurtseva⁶⁶). Ejemplo de ello es la

⁶⁴Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibíd.* p. 56.

⁶⁵Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibíd.* pp. 57-58.

⁶⁶Zakaurtseva Tatiana, The current foreign policy of Russia en *src-h.slav.hokudai.ac.jp*, Marzo de 2008, disponible en: http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no16_1_ses/05_zakaurtseva.pdf. Consultado en: enero de 2016.

constitución de una alianza con Europa y EEUU que ha establecido Putin para contrarrestar la influencia de China y Medio Oriente; o la creación de los BRICS para no profundizar totalmente su relación con Beijing⁶⁷; o la formalización de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) para mantener bajo control la influencia externa de las ex repúblicas soviéticas.

Pero esta estrategia trasciende el foco real político al ideológico, pues la coalición euro-estadounidense satisface en cierta medida los intereses de los liberalistas/atlantistas, mientras que el establecimiento del BRICS satisface los de los pragmatistas/centristas y finalmente el marco de la CEI satisface los intereses de los nacionalistas/euroasiáticos. Estos tres últimos grupos consideramos que son los más representativos de las ideologías en PE rusa actualmente.

Es así como nos distanciamos por mucho de la esquematización ideológica/geográfica que proponen Gvosdev y Marsh⁶⁸, ya que difuminan demasiado su propuesta⁶⁹ y creemos que ello dificulta un entendimiento segmentado y objetivo del panorama.

⁶⁷ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibíd.* p. 58.

⁶⁸ Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibíd.* p. 57.

⁶⁹ Ellos establecen 6 corrientes ideológicas:

1. Liberal/occidental: herederos de la tradición atlantista, que argumenta la total integración de Rusia hacia el mundo euro-atlántico y la adopción de formas y normas de gobierno euro-estadounidenses.
2. Occidentalizadores pragmáticos: que ven el futuro de Rusia anclado al oeste pero quieren negociar su inserción en términos propios.
3. Nacionalistas/Euroasianistas: que ven a Rusia como el núcleo de una civilización y una economía Euroasiática (bicontinental) que debe establecer equidistancia del mundo europeo, musulmán, asiático y americano.
4. Sinófilos: que ven a China y su desarrollo como modelo a seguir y abogan por un régimen de condominio chino-ruso en Eurasia.
5. Orientalistas Pragmáticos: que ven a Asia como el futuro para el crecimiento de Rusia para, al igual que los occidentalistas pragmáticos, quieren que Rusia controle dicha interacción y no sea absorbida a la órbita china.
6. Pragmatistas simples: que no tienen ninguna predisposición hacia un vector geográfico en particular pero apoyan cualquier acción hacia cualquier dirección que sea la mejor para los intereses rusos.

Pero para hacer posible esto es necesario ofrecer ciertos elementos generales de los cuales, al menos de manera inmediata fincaron el camino actual para estas tres grandes corrientes ideológicas:

-El rechazo de Rusia a integrarse a occidente es en parte el resultado de las decepciones experimentadas en los 90's, cuando se desarrolló la percepción (entre la gente y el gobierno) de que las aperturas rusas al mundo (específicamente el oeste) no estaban siendo recíprocas. Al mismo tiempo, la permanencia de la ideología del "Gran Poder" (*Derzhavnost*⁷⁰) en el pensamiento de la élite política rusa procede de la antigua tradición de conceptualizar el mundo y el lugar de Rusia en él que data del periodo zarista (1721-1917). Esto junto con el nombramiento de Yevgeny Primakov⁷¹ al frente del MRE significó la emergencia de un nuevo consenso sobre la identidad de Rusia como Estado y su papel a nivel internacional.⁷²

-Dicha identidad debía también ser asumida por el Estado ruso hacia adentro, por lo que el estatismo (*Gosudarstvenost*) ocupó este lugar, caracterizado por el papel preponderante y de liderazgo del Estado en la vida económica, política y social del país. Por lo tanto, el interés nacional en PE debía ser definido en concordancia con el bienestar del propio Estado.

De igual manera, el estatismo trabaja en sincronía con el poder como los principales criterios para juzgar la buena salud estatal (mucho poder igual a Estado sano) y eso se cristaliza en el concepto de "Gran Poder". Y es así como se

⁷⁰ Desde esta visión, Rusia debe tener una identidad y una acción de acuerdo a la de un Gran Poder, haciendo valer sus intereses por el de la mayoría de sus vecinos débiles y llegando a consensos entre las grandes potencias actuales, como la UE, EEUU, y China.

⁷¹ Ex Vice Ministro del Servicio de Inteligencia Extranjera, dependiente directa del FSB y de creación reciente tras la desintegración de la URSS (1991-1996).

⁷² Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* p. 63.

establece una relación bicéfala entre el estatismo y el gran poder para articular una visión geopolítica que ha predominado en la élite política rusa desde los 90's⁷³ y que, incluso ha prevalecido desde el periodo zarista.

-Esta identidad basada en el binomio *Derzhavnost-Gosudarstvenost* permea en todas las perspectivas ideológicas de alguna u otra manera para articular su visión, a excepción un poco de la liberal extrema. Y de manera más puntual, estas perspectivas confluyen en que Rusia debe jugar un papel preponderante en los asuntos mundiales, mantener una esfera de influencia alrededor de sus fronteras y mantener una relación de igualdad (especialmente con EEUU) con las grandes potencias.⁷⁴

1.2.1 Liberalistas/atlantistas

Sus antecedentes más remotos se ubican con el reinado de Pedro I y sus políticas occidentalizadoras para modernizar al Imperio Ruso⁷⁵; y también se ubican en la corriente liberal/ilustrada de Europa occidental que tendrían profundo impacto en ciertos grupos de élite y miembros de la *intelligentsia* rusa.

Los antecedentes inmediatos los encontramos durante la administración de Yeltsin, si bien no es tema propio del trabajo pero es preciso mencionarlos ya que aquellos que moldearon la visión siguieron de ejemplo para futuras figuras dentro de los mandatos de Putin y Medvedev. Ejemplo de lo Anterior es Andrei Kozyrev, titular del MRE, y encargado de desarrollar una PE centrada en la promoción de los DDHH y los valores universales de seguridad económica global, ambiental y

⁷³ Como ya bien apuntaba Sergei Medvedev en un texto elaborado para la OTAN, para mayores referencias consulte: <http://www.nato.int/acad/fellow/94-96/medvedev/02.htm>. Consultado en: enero de 2016.

⁷⁴ Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* pp. 63-65.

⁷⁵ Tsygankov, Andrei, *Russia's Foreign Policy*, Rowman & Littlefield, Reino Unido, 2013, pp. 4-5.

nuclear por medio de una comunidad de Estados democráticos. Ya que éstos últimos no “se atacan entre ellos”, y por tanto, Rusia no tenía nada que temer de occidente.

Y si el propósito inmediato de la PE (desde la visión de Kozyrev) era la creación de condiciones en las cuales la nación pudiera prosperar, sería necesario que Rusia ingresara en el club de los Estados desarrollados democráticos y sus instituciones económicas⁷⁶ (FMI, BM, OMC, G7 etc.).

Para estos liberales de primera generación (post soviética) como Kozyrev, Yegor Gaidar o Víctor Chernomyrdin, las democracias occidentales eran el modelo y compañero ideal para Rusia. Ella debía deshacerse de su tradición de diferencia e ilusiones de ejercer un “papel especial” como “puente” entre Europa y Asia. También debía evitar las tentaciones de asumir un papel de liderazgo en la CEI, no solamente porque la reintegración económica de Rusia con las nuevas ex repúblicas obstruían las reformas orientadas al mercado y la integración con las instituciones económicas euro-atlánticas; sino también porque la adopción de un rol de mantenimiento de la seguridad en los Estados vecinos con problemas internos restaurarían el estatus privilegiado de los militares y amenazaría las frágiles raíces democráticas en Rusia. Esto sin duda trajo oposición y rechazo que se acumuló para el gobierno de Yeltsin a tal punto que debió de remover a Kozyrev al frente del MRE y reemplazarlo por Kozyrev que seguiría una dirección pragmática y más balanceada que su antecesor.

Para los liberales/atlantistas posteriores a Yeltsin las cosas no pintarían tan bien, ya que serían los menos tomados en cuenta para ejercer acciones considerables

⁷⁶ Donaldson, Robert et al., *ibíd.* p. 118.

de PE, a excepción de la articulación que se daría posterior al 11 de septiembre de 2001 con EEUU y Europa Occidental respecto a la formación de un frente unido contra el terrorismo mundial. Por lo restante, su tendencia hacia las instituciones y modelos políticos y económicos euro-estadounidenses permanece inalterada, a excepción de que esta nueva cepa de liberales se encargaría de reforzar su argumento al enfatizar las similitudes (histórico/políticas) con occidente y la necesidad de cooperar con aquella región de manera más o menos igual.⁷⁷

Durante 2008 y 2012 varios atlantistas ocuparon puestos altos en la administración, incluido el propio Medvedev como partidario de esta ideología. Empero, sin muchos resultados reales más que en el plano retórico-discursivo y también debido a la pesada influencia de Putin como Primer Ministro. En contraste, diversos académicos, intelectuales y think tanks apoyan esta visión (v.gr. Carnegie Moscow Center, la Fundación Gorbachov y el Instituto de Economía Internacional y Relaciones Internacionales, éste último funge como ONG a pesar de ser fundado por la Academia Rusa de Ciencias).

Por último, y a pesar de que en todo grupo existen diferencias respecto a constantes vectoriales y objetivos específicos; a los atlantistas actuales los cohesiona una fuerte tendencia política liberal (como sistema político que asegure la libertad de acción del sujeto), la creencia en que la era de la geo economía ha reemplazado a la geopolítica, el hecho de que Rusia es una potencia histórica y cultural europea, y que la democratización política nacional es necesaria para procurar el bienestar del Estado Ruso y atar su destino a los Estados Más avanzados de occidente.

⁷⁷ Donaldson, Robert et al., *ibíd.* p. 75.

Con esto observamos que el componente de “Gran Poder” subyace de manera unívoca a diferencia del estatismo, que de acuerdo a la corriente liberal y sobre todo neoliberal que fuertemente permeó en la élite yeltsiniana el Estado debe de intervenir lo menos posible en la vida de los individuos y la economía para asegurar su correcto desarrollo.

1.2.2 Eurasianistas/nacionalistas

Ubicamos los antecedentes más remotos eurasianistas⁷⁸ con el reinado de Iván IV, quien unificó los territorios hacia el este de la Rusia actual, incorporando los Kanatos⁷⁹ de Siberia, Kazán y Astracán. Esto junto con la conformación del Estado imperial ruso durante el reinado de Pedro I y que apelaría al carácter nacional para desarrollar una política expansionista a lo largo y ancho de Eurasia. También, de manera paradójica, sería retomado por Lenin y Trotsky durante el periodo soviético para impulsar la “revolución mundial” y aumentar el territorio de la URSS.⁸⁰

Haciendo un salto de algunas centurias, dos figuras primordiales se encargaron de conformar esta ideología: Sergei Stankevich (ex asesor presidencial) y Yevgeny Primakov (Ministro de Relaciones Exteriores durante el último periodo presidencial de Yeltsin).

Para el primero, Rusia estaba separada y era distinta a occidente, y tenía la misión especial de servir como puente entre civilizaciones del este y del oeste. Ello se

⁷⁸ Entendido el Eurasianismo en su forma más simple a la identidad fundamental de Rusia, y sus prioridades en PE están ligadas a su posición geográfica de puente o cruce entre el continente europeo y el asiático.

⁷⁹ Organización política creada para administrar los vastos territorios del Imperio Mongol y una a una fueron absorbidas por la expansión del imperio ruso.

⁸⁰ Tsygankov, Andrei, *ibíd.* p. 8.

haría por medio de “iniciar y mantener un diálogo de culturas, civilizaciones y Estados” sin adquirir Rusia en ello un carácter mesiánico.

De igual manera, para Stankevich el Eurasianismo no era un rechazo de occidente sino una política balanceada, aunque los requerimientos inmediatos para lograrlo eran profundizar los vínculos con oriente. Luego entonces, Rusia podía aspirar en el corto plazo a tomar un papel como socio menor pero con la oportunidad de asumir gran liderazgo con potencias medias como Brasil, México o Sudáfrica.

También el se encargó de establecer como principal objetivo de la diplomacia rusa el “hablar en tono firme” para defender a la población rusa y su herencia en otros territorios de la antigua URSS contra cualquier forma de discriminación o ataque⁸¹, una forma muy sutil de mandar el mensaje de protección de los intereses vitales rusos en el espacio post-soviético.

Para Primakov, consideraba que Rusia “ha sido y se mantiene como una gran potencia, y su política exterior debía corresponder con ese estatus”, para ello, era necesario crear condiciones favorables para el desarrollo económico del país junto con la estricta observación de 4 intereses permanentes⁸²:

- 1.- Crear condiciones externas para asegurar y acrecentar la integridad territorial nacional.
- 2.- Reforzar el proceso de reintegración, especialmente económico, de la antigua URSS pero sin tratar de resucitar a ésta última como proyecto político.
- 3.- Resolver conflictos regionales interétnicos, primero en los territorios de la CEI y en la antigua Yugoslavia.

⁸¹ Donaldson, Robert et al., *ibid.* p. 119.

⁸² Donaldson, Robert et al., *ibid.* p. 121.

4.- Prevenir la creación de nuevos puntos de tensión y específicamente la proliferación de armas de destrucción masiva.

De manera más reciente, otros dos grupos importantes se han encargado de acrecentar y definir los campos eurasiáticos, uno de manera un tanto radical y digerible para pocas audiencias, y otro de manera seria y documental.

En el primer grupo, se encuentran nacionalistas extremos como Vladimir Zhirinovsky (líder del partido de ultra derecha “Partido Liberal Democrático de Rusia”) y Gennady Zyuganov⁸³ (líder del Partido Comunista Ruso) que ante la respuesta tardía de occidente respecto a la apertura rusa y junto a la complicada situación interna decidieron elaborar un plan de acción para resolver los problemas rusos de finales de siglo XX. Propusieron recrear y aumentar las fronteras del Imperio Ruso y de la URSS por la fuerza en caso de ser necesario, esto desde una óptica antioccidental (eso implicaba cualquier ayuda proveniente de ellos y negaba la inserción de Rusia a la economía mundial) y altamente nacionalista (el Estado ruso es algo distintivo y superior).

Por otro lado, declararon que Rusia debía ejercer su hegemonía en la región post-soviética, siguiendo las declaraciones de Andranik Migranian⁸⁴ sobre la comunicación rusa al mundo que “el total espacio geopolítico de la antigua URSS” es aquel de nuestros intereses vitales⁸⁵. Esto para asegurar el papel de Moscú

⁸³ Inclusive invitó a dismantelar los Acuerdos de Belovezhskaya de manera pacífica pero firme, y de acuerdo al Derecho Internacional para restablecer un orden supranacional armónico con los antiguos territorios de la URSS. *Cfr.* Mankoff, Jeffrey, *ibid.* p. 74.

⁸⁴ Miembro del consejo presidencial entre 1993 y 2000.

⁸⁵ Quien indefectiblemente recuperó la idea de Stankevich de manera abierta y sin tapujos.

como garante de la seguridad regional, y que incluyera el “derecho especial ruso de defender las vidas y la dignidad de sus connacionales en los demás países”.⁸⁶

En el segundo grupo, tenemos a los pensadores eurasianistas, que emplean el lenguaje de la geopolítica tradicional (Mahan, Mackinder, Ratzel entre otros) particularmente las teorías de Halford Mackinder, quien designaba a Eurasia como el “corazón de la tierra” (*Heartland*) del mundo y como el “pivote de la historia”, asimismo, cualquiera que controlara dicha área le daría los recursos y las rutas de transporte necesarias para ejercer el control global⁸⁷. Esto acompañado de un tono anti americano, como consecuencia de los escritos hechos en PE estadounidense con iguales elementos de geopolítica tradicional, ejemplo de lo dicho es el texto del ex asesor en Seguridad Nacional, Zbigniew Brzezinski⁸⁸ y su escrito homónimo en el que ve al orden internacional post Guerra Fría como un “gran tablero de ajedrez” (*Grand Chessboard*) para justificar una PE agresiva por parte de EEUU, y busca también mantener fragmentada la zona de Eurasia para evitar desafíos a la “primacía americana”⁸⁹.

La conformación de este proyecto eurasiático asemeja en parte a la URSS en términos de fronteras y hace énfasis en el estatismo y en un patriotismo ruso que trascienda barreras étnicas. Con un carácter Hegeliano para el Estado como representación total de las características de su población, y por tanto, lo dotan de lealtad individual. Esto, no obstante de la conformación multicultural, étnica y

⁸⁶ Donaldson, Robert et al., *ibid.* pp. 119-120.

⁸⁷ Ello a partir del control de la isla mundial (Europa, Asia y África) y que le permitiría entonces tener el control del resto del mundo.

⁸⁸ Mankoff, Jeffrey, *ibid.* pp. 67-68.

⁸⁹ Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard*, Basic Books, EEUU, 1998, p. 198.

popular; ya que la historia común euroasiática ha conformado un “super-ethos” en el que todos pueden identificarse.

Dentro de estos pensadores, el más importante actualmente quizá sea Aleksander Dugin, cuyo trabajo (como el de “Fundamentos de Geopolítica”) dotan de elementos de estrategia y PE.

Su mensaje principal es la necesidad de Rusia de reemerger como un gran imperio, dominar el espacio euroasiático y desafiar a EEUU —y el occidente de manera general— por la supremacía mundial. También rechaza la legitimidad de todos los Estados post-soviéticos a excepción de la propia Rusia y Armenia (Estado cristiano con una larga historia diferente a la euroasiática), arguyendo que por razones históricas, culturales y geopolíticas deben regresar a control ruso.⁹⁰

Como el pivote entre oriente y occidente, este imperio ruso restaurado debe actuar como componente central de una amplia alianza que se extienda de Europa del Este hasta Japón. Para ello es necesario reabsorber Estados como Ucrania y Kazajistán en una nueva Rusia que tenga el objetivo de mantener la supremacía del colectivo sobre el individuo y el papel guía de la Iglesia Ortodoxa Rusa.⁹¹

En ámbitos más concretos de PE, Dugin apela por establecer relaciones separadas con occidente, por un lado Europa, para sacarla de la órbita estadounidense y por otro lado con éstos últimos. Para así establecer una alianza de Estados europeos y asiáticos (especialmente China) que aíslen a EEUU de conexiones en ambos continentes y socaven fatalmente su posición internacional. Incluso se menciona —dentro de una estrategia ofensiva en todos los frentes

⁹⁰ Mankoff, Jeffrey, *ibíd.* p. 69.

⁹¹ Mankoff, Jeffrey, *ibíd.* p. 70.

hacia la hegemonía estadounidense— reorientar la alineación latinoamericana fuera de EEUU y fomentar disturbios al interior de dicho país basados en el descontento económico y racial.⁹²

Parecieran un tanto descabelladas las ideas de Dugin para ser tomadas en cuenta seriamente, sin embargo existen evidencias sobre su colaboración en organismos gubernamentales rusos y su vinculación con personajes políticos importantes⁹³:

a) Los generales Nikolai Klokotov (ex director de la Academia del Estado Mayor Ruso⁹⁴) y Leonid Ivashov (ex jefe del Departamento de Asuntos Generales del Ministerio de Defensa de la URSS) participaron en la redacción de “Fundamentos de Geopolítica”, lo cual refleja en alguna medida el pensamiento del sector militar del orden internacional actual.

b) Dugin ha trabajado como consejero de Gennady Seleznyov (ex vocero de la Duma estatal entre 1996 y 2003⁹⁵) y también ha logrado establecer vínculos con el FSB, uno de los pilares del poder de Putin.

c) De manera más palpable, gracias a sus vínculos con el operador político Gleb Pavlovsky (ex asesor del Kremlin hasta 2011⁹⁶) y el ex Ministro de Defensa, Igor Rodionov, le fue posible participar en la redacción del Concepto de Seguridad Nacional del 2000 y también en la declaración de Agosto de 2008 de Dmitri Medvedev al terminar la Guerra con Georgia y que establece a todo el espacio post-soviético como una zona de “intereses privilegiados” para Moscú.

⁹² Mankoff, Jeffrey, *ídem*.

⁹³ Mankoff, Jeffrey, *ídem*.

⁹⁴ Esta institución educativa militar se encarga de formar a los futuros dirigentes de las fuerzas armadas rusas.

⁹⁵ <http://sputniknews.com/russia/20150719/1024815520.html> , consultado en: enero de 2016.

⁹⁶ Pavlovsky, Gleb, Russian Politics Under Putin en *foreignaffairs.com*, junio de 2016, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2016-04-18/russian-politics-under-putin>. Consultado en enero de 2016.

Para terminar, los adherentes a la postura eurasiánista, continúan manteniendo posiciones influyentes en la burocracia rusa y hacia el interior de la élite del Kremlin, ejemplo de ello es Igor Sechin, actual director de Rosneft, aliado de Putin y líder de la facción *siloviki*⁹⁷.

1.2.3 Centristas/pragmatistas

Este grupo tiene como antecedente remoto la figura de Alexander Gorchakov (Ministro de Relaciones Exteriores de Alejandro II que logró balancear la posición rusa de preponderancia continental después de la Guerra de Crimea entre 1853 y 1855). Durante el período soviético, líderes como Stalin (Pacto Ribbentrop-Molotov) y Brezhnev (correlación de fuerzas y START's) siguieron en cierta medida las ideas de Gorchakov.

Pero es hasta las políticas ejercidas por Primakov⁹⁸ y Putin que se volvió a rescatar del olvido lo desarrollado por aquel ministro decimonónico, ya que ambas figuras partieron del hecho de que una PE exitosa debería de tener como objetivos clave el cimentar y acrecentar la fuerza y grandeza de Rusia, ello por medio del establecimiento de alianzas (internas y externas) que lo aseguraran (v.gr una alianza de Rusia con China e India para socavar el poder estadounidense dentro de un marco “neo-soviético” según Primakov, frente a una “estrategia de balance

⁹⁷ Stratfor, Russia: The FSB Branches Out en *stratfor.com*, mayo de 2008, disponible en: http://www.stratfor.com/analysis/russia_fsb_branches_out. Consultado en enero de 2015.

⁹⁸ Pudiera parecer que Primakov era demasiado flexible respecto a sus orientaciones ideológicas, y podríamos asegurarlo a excepción de que en realidad el hizo en su ejercicio como calidad de Ministro de Relaciones Exteriores todo lo contrario. Se encargó de frenar el avance de la OTAN hacia la frontera europea de Rusia, comenzó por generar un pensamiento internacional multilateral para contrarrestar la pesada hegemonía estadounidense post Guerra Fría. Sin embargo, todo esto desde una óptica que favoreciera a Rusia y por tanto se evidencia la clara orientación Euroasiática.

multidireccional” y multi-ideológica). Y a partir de una política interior que fomentara el orden y control social/político nacional.⁹⁹

Actualmente, el centrismo combina perspectivas eurasianistas respecto al papel de liderazgo ruso en el espacio post-soviético junto con un deseo de relaciones productivas, de no confrontación con el occidente como ideología de PE y pensamiento geopolítico. Esto en amplia discrepancia con los eurasianistas respecto al papel mesiánico de Rusia en la vasta región en la que se expande, así como la identidad especial rusa y las afinidades que ha generado con los pueblos circundantes. En su lugar ubican los intereses rusos de forma más acotada y tradicional, al igual que rechazan la confrontación directa por bien propio. Por consiguiente, ellos abogan por una PE balanceada que ponga la misma atención hacia el oriente como al occidente respecto a sus intereses y obligaciones.¹⁰⁰

Esta posición se origina porque si bien son necesarias relaciones productivas con el bloque de Estados occidentales (especialmente Europa y EEUU) para el futuro ruso inmediato; no se puede dejar de lado el ejercicio de una PE bidireccional, o mejor aún, multidireccional o multivectorial pero con la salvedad de que ésta jamás tienda a decisiones en las cuales se enfrenten intereses en los cuales se de primacía a una región sobre otra.¹⁰¹ Esto a pesar de que algunos “centristas occidentales” (especialmente los miembros del partido liberal *Yabloko*) consideran que a pesar del papel estabilizador de Rusia en el espacio post-soviético, su

⁹⁹ Tsygankov, Andrei, *Ibid.* pp. 6-8.

¹⁰⁰ Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* p. 71.

¹⁰¹ Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* p. 72.

verdadero interés a largo plazo yace en un acercamiento estratégico con las potencias liberales occidentales.¹⁰²

En suma, los centristas consideran que una buena relación con occidente asegura un flujo constantes de capital, inversiones y comercio hacia el país y ello representa un interés, sin lugar a dudas, que es inmediato y necesario para el bienestar económico nacional. Pero, por otro lado, una buena relación con oriente promete el desarrollo de las regiones del este ruso¹⁰³ que han quedado históricamente rezagadas (Siberia y el Lejano Oriente). De lograr ambos objetivos de forma armónica y balanceada, se tendrá como resultado el desarrollo de Rusia en el corto y largo plazo pero sin confrontarlos ya que se corre el riesgo de alterar de modo negativo este círculo-equilibrio benéfico de estrategia en PE.

Autores como Donaldson¹⁰⁴, Bobo Lo¹⁰⁵ y Zakaurtseva¹⁰⁶ ubican a las administraciones de Putin y Medvedev dentro de éste grupo, ubicándolos de manera más precisa dentro del pragmatismo, sin embargo, creo que este pragmatismo ha sido llevado a niveles distintos y matizados; desde la elección de Vladimir Putin como presidente de Rusia en el 2000, pasando por el breve interregno de Dimitri Medvedev como suplente *de iure* en la presidencia y luego sucedido por Putin.

El nuevo pragmatismo se ha desenvuelto de la siguiente manera: a) un pragmatismo nacionalista entre 2000 y 2008 que buscó consolidar primero el

¹⁰² Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* p. 73.

¹⁰³ Mankoff, Jeffrey, *Ibid.* p. 74.

¹⁰⁴ Donaldson, Robert et al., *ibid.* p. 122.

¹⁰⁵ Lo Bobo, Valdimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, *ibid.* p. 131.

¹⁰⁶ Zakaurtseva Tatiana, The current foreign policy of Russia en *src-h.slav.hokudai.ac.jp*, Marzo de 2008, disponible en: http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no16_1_ses/05_zakaurtseva.pdf. Consultado en: enero de 2016.

proyecto político de Putin hacia adentro y que encontró un punto en común entre los eurasiyanistas, atlantistas y centristas respecto a la lucha internacional con el terrorismo (v.gr. extremismo checheno en el Cáucaso y Segunda Guerra Chechena para eliminar amenazas); b) un pragmatismo eurasiyanista-assertivo de 2008 a 2014 que buscó cimentar los intereses fundamentales de Rusia en el mundo, y específicamente, en el espacio post-soviético; y c) un pragmatismo extremo desde 2014 que ha trascendido las ideologías (más no ignorado puesto que presentan un recurso legitimador discursivo político interno y externo muy fuerte) en PE en Rusia y cuyo objetivo es consolidar los objetivos previamente planteados y evitar la interferencia a toda costa —de poderes extranjeros— dentro de sus zonas de influencia.

Por otro lado, lo que subyace aquí, y explicaremos en los capítulos siguientes es el germen geopolítico euroasiático con sus miedos e intereses permanentes que jamás ha sido descartado por la élite o al menos por el *Grupo de San Petersburgo* (por considerarlo de vital importancia para el sano estado del “Gran Poder”).

Para entender esto último es necesario hacer un leve retroceso al proceso convulso y que marcaría tanto a políticos como a la población rusa en general y que posee fuertes reverberaciones hoy en día en la Sistema Internacional, nos referimos a la desintegración de la URSS y el nacimiento de la frágil Federación Rusa en las postrimerías del Siglo XX.

1.3 Rusia en el siglo XXI, heredera directa de la URSS: de la familia Yeltsin al grupo de San Petersburgo.

1.3.1 El inicio del fin: Mikhail Gorbachov.

Cuando Mikhail Gorbachov asumió el cargo de Secretario General del PCUS, los síntomas de crisis en la URSS eran aparentes por doquier: el país enfrentaba problemas económicos por la modernización internacional avanzada, y políticos por la exclusión efectiva de gran parte de la población dentro de la toma de decisiones. Por otro lado, la vida dentro del propio partido se había formalizado y rutinizado¹⁰⁷, mientras los soviets estaban burocratizados, viejos y anquilosados.

Respuestas a dicha crisis fueron primero parciales, empleando términos como aceleración (*uskorenie*), apertura (*glasnost*) y reestructuración (*perestroika*) antes de abordar otros problemas que poco a poco surgieron conforme se agudizó la situación. Éstos dos últimos conceptos serían la base del proyecto político de Gorbachov:

La apertura (*glasnost*) significaba la discusión abierta de temas políticos y sociales, con lo cual se instauraría el proceso de democratización política en la URSS.

Mientras que la reestructuración (*perestroika*), en palabras de Gorbachov, implicaba eliminar la estagnación y el conservadurismo de la época precedente (Brezhnev), y también descartar métodos de organización social y trabajo obsoletos. De igual manera, implicaba impartir el socialismo en sus formas más contemporáneas, correspondiente a las condiciones y necesidades de la

¹⁰⁷ Sakwa, Richard, *The Rise and Fall of The Soviet Union 1917-1991*, Routledge, Reino Unido, 1999, p. 410.

revolución científica y tecnológica y al progreso intelectual de la sociedad soviética. Esto sería un proceso relativamente largo de renovación revolucionaria de la sociedad, con su lógica y etapas¹⁰⁸.

Para que la apertura se realizara, había dos factores sociales que la condicionaban: la democratización de toda la vida social y una reforma económica radical. La última para que en el lapso de tres años se pasara de un sistema de administración centralizado, a uno democrático basado, principalmente, en métodos económicos y en una óptima combinación de centralismo y autogestión¹⁰⁹

Para 1989, las cosas parecían ir correctamente, la democratización seguía su curso y la economía crecía aparentemente, empero, en marzo de 1989 se llevarían a cabo las primeras elecciones libres en la que se conformaría un Congreso Popular de Diputados de 2250 miembros. Al ya no tener el monopolio partidista el PCUS, se tuvo como resultado un catastrófico revés para el mismo, muchos comunistas ilustres perdieron y esto sería el principio de una serie de acciones que terminarían con la desintegración de la propia URSS, entre las más importantes destacan:

A fines de 1989, los regímenes comunistas de Europa del Este (Polonia, Rumania, Hungría, Alemania Oriental, Checoslovaquia etc.) cayeron y se dio paso a administraciones democráticas de libre participación partidaria. En la URSS se intensificaron las protestas contra el régimen (v.gr. la protesta en Moscú a principios de los 90 que tenía como lema “73 años a ningún lugar”).

¹⁰⁸ Sakwa, Richard, *Ibid.* p. 422.

¹⁰⁹ Sakwa, Richard, *Ídem.*

Para marzo de 1990 se enmendó el artículo 26 de la constitución soviética para permitir la participación de otros partidos políticos y organizaciones sociales para la elaboración y representación en la política nacional¹¹⁰, legalizando la apertura político electoral previamente hecha por Gorbachov.

En 1987, Boris Yeltsin, figura política en ascenso al frente de la organización partidaria de Moscú, fue despedido por Gorbachov y humillado al denunciar la lenta implementación de las reformas. Esto, junto al discurso pronunciado en junio de 1989 por Andrei Sakharov en el que apelaba por una limitación de funciones de la KGB y el PCUS; y lo anterior cristalizado en la declaración de soberanía de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia en junio de 1990, y en marzo de 1991 la creación de una presidencia ejecutiva ganada y encabezada por Yeltsin daban por terminado (formal pero no del todo real) la administración de Gorbachov y la existencia propia de la URSS¹¹¹.

En un último intento por salvar a la URSS como gran proyecto político, el 19 Agosto de 1991 se dio un golpe de Estado motivado¹¹² por funcionarios comunistas de línea dura (principalmente del sector militar y de los servicios de seguridad¹¹³). En la mañana de ese día, el vicepresidente de la URSS, Gennady Yanayev declaró que Mikhail Gorbachov había sido removido de su puesto por razones de salud aunque en realidad se encontraba bajo arresto domiciliario en Foros (Crimea), dicha declaración fue publicada bajo la rúbrica de Yanayev y otros funcionarios comunistas bajo los auspicios del Comité Estatal para el Estado de

¹¹⁰ Sakwa, Richard, *Ibid.* pp. 446-447.

¹¹¹ Sakwa, Richard, *Ibid.* pp. 451-455.

¹¹² Millar, James Ed., *Encyclopedia of Russian History*, Thomson Gale, EEUU, 2004, p. 96-99.

¹¹³ Vladimir Kryuchkov (director de la KGB) fue el autor intelectual, apoyado por Dmitri Yazov (Ministro de Defensa).

Emergencia, y con el objetivo principal de prevenir una mayor reorganización de la URSS; aunque realmente se evidenciaba una respuesta clara (aunque desastrosa en su implementación) para retener en un intento desesperado el poder y *statu quo*.

A la vez que se emitía el documento, el Comité mandó tropas a posiciones clave en Moscú, bloqueando todos los medios de comunicación (a excepción de los teléfonos, fax y correo electrónico que sirvieron para reportar la situación) y declararon estado de emergencia nacional.

Ante esto, Yeltsin se reunió con figuras políticas clave afuera de Moscú como el Primer Ministro ruso Ivan Silaev: el vocero del parlamento, Ruslan Khasbulatov; el Alcalde de Leningrado, Anatoli Sobchak (con quien en ese entonces trabajaba Putin); el fiscal mayor de Moscú, Yuri Luzhkov y el general Konstantin Kobets, jefe del Comité de Asuntos Militares del Parlamento Ruso. Todos ellos¹¹⁴ elaboraron un escrito (“a los ciudadanos de Rusia”) y se dispersaron. A excepción de Yeltsin, él se dirigió sin ser arrestado (por la falta de coordinación y orden directa del Comité de Emergencia) al edificio del Parlamento Ruso (Casa Blanca Rusa), ahí denunció la ilegalidad del golpe, leyó el documento elaborado previamente y llamó a una huelga general, también declaró que las fuerzas militares y policíacas le reportaban a él, y junto con su equipo difundieron noticias para ser divulgadas por la prensa occidental y así enterar a la población sobre qué estaba pasando. Esto tuvo como resultado la movilización de decenas de miles de rusos que salieron a las calles y hacia la Casa Blanca para evitar el golpe y prepararse para un eventual ataque de tropas nacionales el cual nunca llegó.

¹¹⁴ Más adelante, la mayoría de éstas figuras se incorporarían dentro del grupo gobernante de Yeltsin.

En el plano internacional, el golpe tampoco tuvo efecto, ya que diversos líderes denunciaron su ilegalidad y sólo Irak y Libia lo apoyaron. Esto mientras otros observaban cautelosamente el desarrollo de los hechos.

Para el 20 de agosto la gente seguía congregándose alrededor de la Casa Blanca y en un último intento por tomarla los militares asesinaron a 3 miembros de la multitud en medio de la confusión y las acciones mal ejecutadas, esto impidió que mayores avances pudieran hacerse ya que las tropas militares y de la KGB rehusaron disparar hacia sus compatriotas. Para el 21 de agosto el comité de emergencia se rindió efectivamente y las tropas se retiraron, el golpe había fracasado.

Hacia mediados de 1991, Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Uzbekistán, Kazajstán, Georgia, Moldavia, Kirguistán, Tayikistán, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán y Ucrania declararon su independencia unilateral de la URSS. El 25 de diciembre del mismo renunció Gorbachov y para el 31 de diciembre el país dejó de existir. Sin embargo, el 8 de diciembre, los líderes de Ucrania (Leonid Kravchuk), Bielorrusia (Stanislav Shushkevich) y Rusia (Boris Yeltsin) firmaron el Acuerdo Belovezh o de Minsk, el cual fue diseñado para crear al organismo “sucesor” de la URSS: la Comunidad de Estados Independientes como una alianza de carácter político, económico, social y militar. Poco después con la declaración de Almaty se unieron Moldavia, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán, Kirguistán Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán, y al poco tiempo Georgia (1993) aunque esta se retiró en 2008 por la guerra con Abjasia y Osetia del Sur y a excepción de los Estados Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) que nunca se unieron. Así se perfilaba la era

de Yeltsin y Rusia, claro, sin olvidar jamás sus intereses en el espacio post-soviético como claramente evidenció la creación de la CEI.

1.3.2 Yeltsin y “la Familia”

Mapa 1. La Federación Rusa en 1992



Fuente: Sakwa, Richard, Russian Politics and Society, Routledge, EEUU, 2008, p. 37.

Posterior al periodo de desintegración de la URSS, Rusia había heredado 76% del territorio total, el 61% de su PIB y el 51% de su población total. Pero el trazo de fronteras se había realizado de manera arbitraria, esto tal vez para evitar mayores problemas regionales y étnicos (como en Yugoslavia)¹¹⁵ pero que al largo plazo servirían como argumento para reavivar condiciones expansionistas por parte de nacionalistas y eurasiáticos extremos.

¹¹⁵ Sakwa, Richard, Russian Politics and Society, Routledge, EEUU, 2008, p. 39.

Frente a ello, Yeltsin tuvo la difícil tarea de crear un nuevo Estado ruso que estuviera en sintonía con las nuevas corrientes internacionales.

Para lo cual, en el plano político —y a pesar de la fuerte resistencia parlamentaria a ello de remanentes del difunto sistema comunista— se adoptó por plebiscito una nueva constitución en 1993 que creaba a la Federación Rusa como República Federal Presidencialista, otorgaba al presidente amplias facultades internas y externas, establecía una Asamblea Federal Bicameral conformada por el Consejo de la Federación (alta) y la Duma Estatal (baja), un presidente (Primer Ministro) de gobierno designado directamente por el presidente de la Federación, y un poder judicial administrado por tribunales (supremo, de arbitraje, constitucional etc.) y un autogobierno local.

Lo anterior únicamente pudo realizarse por medio de referendos que fueron en última instancia, el verdadero elemento de poder disponible que tuvo acceso Yeltsin para poder llevar a cabo las reformas y políticas necesarias para desarrollar su proyecto, esto ante un parlamento insurrecto y reticente a cooperar con el ejecutivo.

Representación de aquella situación son los referendos de abril y diciembre de 1993, el primero se realizó para legitimar el poder de Yeltsin al frente de la presidencia, aprobar las políticas socioeconómicas hechas y la realización de elecciones anticipadas para la presidencia de Rusia y los Delegados del Congreso Popular; mientras que el segundo permitió legitimar la nueva constitución a través de la convocatoria a un plebiscito que llamaría a la creación de un constituyente que la elaborara.

En el plano económico, se pretendió dar un cambio sistémico rápido y radical, esto a través de las políticas¹¹⁶ basadas en la *Terapia de Shock*¹¹⁷, el volumen de los precios se liberalizó y las empresas estatales fueron cortadas de suministros financieros gubernamentales, lo cual inevitablemente dio paso a las grandes privatizaciones.

Los resultados fueron poco alentadores, muchos dueños de empresas dejaron de pagar impuestos y salarios, esto ocurrió de igual manera en el sector público, los consumidores dejaron de pagar al igual que los proveedores, la inflación no pudo ser controlada realmente y surgió la amenaza en los años subsecuentes de déficit en el presupuesto estatal.

De manera acumulada, la política económica del periodo de Yeltsin fue desastrosa, entre 1991 y 1998 la economía rusa perdió el 40% del PIB y más del 80% en inversión de capital, aumentó de manera significativa la pobreza y la infraestructura estatal decayó, esto junto con un rezago tecnológico considerable y una crisis económica en 1998 que dejó miles de millones de dólares en pérdidas.

Con el conflicto irresuelto en Chechenia desde 1994, la continua oposición del Parlamento, y los problemas de salud que comenzarían a aquejarle desde 1995, el último periodo de Yeltsin se vio marcado por un declive económico, el aumento de la corrupción y la lucha entre los nuevos oligarcas por el control de activos empresariales y acceso al gobierno para negocios personales.

Ante ello el grupo denominado “la familia” —que incluía a Figuras como Víctor Chernomyrdin, Anatoli Chubais y la propia hija de Yeltsin, Tatiana Dyachenko—

¹¹⁶ Millar, James Ed. *Ibid.* p. 138.

¹¹⁷ Fuertes medidas de austeridad diseñadas para romper espirales rápidas de inflación.

comenzó a tomar un papel mayor que antes, ante un presidente recién electo enfermo y ausente, y una larga sucesión de Primeros Ministros que no podían hacer frente a los problemas nacionales.

Por consiguiente, el último de la administración Yeltsin en servir de Primer Ministro, sería Vladimir Putin, designado sucesor en 1999 y apoyado directamente por la familia en las elecciones presidenciales del 2000.

Aquel personaje les concedería como primer acción presidencial, inmunidad ante cualquier tipo de investigación ante los supuestos esquemas de fraude que no solamente los consanguíneos de Yeltsin habían realizado.

Al parecer, esta nueva figura sería una continuación del régimen inaugurado en 1991, empero, el desarrollo de los acontecimientos probarían esto totalmente contrario.

En suma, para constituir un Estado, se necesitan cumplir cuatro requisitos fundamentales: la habilidad de defender el territorio nacional, la integración efectiva entre el centro y la periferia, las relaciones ordenadas entre las instituciones de gobierno y la existencia de elementos de reciprocidad entre el gobierno y la sociedad¹¹⁸.

El gobierno de Yeltsin no logró ninguno de los objetivos más que establecer un documento (la constitución) que guiara al nuevo presidente en cómo cumplirlos, pero como veremos más adelante, Vladimir Putin logró cumplir por lo menos los tres primeros puntos, asegurando así la subsistencia del nuevo Estado ruso.

¹¹⁸ Sakwa, Richard, *Ibid.* p. 36.

1.3.3 Putin: el Grupo San Petersburgo y los *siloviki*

Durante el periodo anterior, los rusos no solamente experimentaron nuevos confines geopolíticos, sino también se dieron cuenta de buena manera de la debilidad de su nuevo Estado en comparación al estatus de superpotencia disfrutado por la URSS al cenit de su poder. El declive de la economía intempestivo de los 90's produjo un profundo sentido de humillación, mientras los líderes rusos eran percibidos en las juntas con los líderes europeos y estadounidenses en el rol de suplicantes por ayuda externa¹¹⁹. La combinación de una pérdida de misión nacional, un orgullo nacional herido y una identidad nacional difusa agudizó la necesidad para definir un propósito nuevo en la política interna y externa que brindaría sin duda alguna Vladimir Putin.

Dicha pérdida de rumbo, junto con otros tres elementos ayudarían a consolidar el poder y la legitimidad en el gobierno de Putin: uno sería la recuperación económica encabezada por el Estado ruso; otro sería la aparición de la amenaza terrorista en el Cáucaso; y el otro la creación del partido Rusia Unida. El primer hecho aumentó el poder de los oligarcas, pero ello no representó una amenaza seria (so pena de sufrir el mismo destino que Khodorkovsky) ya que al desarrollar un Estado fuerte cimentado en el apoyo de los organismos de seguridad y una administración y grupo leal disciplinado de manera vertical.

En cuanto al segundo hecho, esto ayudó a acrecentar el poder de los organismos de seguridad de manera positiva puesto que los miembros de esta facción son aliados y pertenecían junto con Putin a la élite en el poder¹²⁰.

¹¹⁹ Donaldson, Robert et al., *ibíd.* p. 117.

¹²⁰ Tsygankov, Andrei, *The Strong State in Russia*, Oxford University Press, EEUU, 2014, pp. 103-105.

El tercero, ayudaría a crear una base formal de soporte político, balanceando así la total confianza de Putin en las redes informales de poder con los *siloviki* y otras élites políticas¹²¹.

Al final de la primera administración de Putin (2008) y como resultado de todos los reajustes hechos por él a lo largo de la misma, las facciones que antes incidían en el gobierno¹²² ahora se habían conglomerado en 2 grandes grupos: una por el grupo de los servicios de seguridad y sus aliados (militares), apodados *siloviki*¹²³ (derivado de la palabra *sila* que significa poder, y refiere a su servicio en las agencias de “poder” como el FSB, el MVD etc.). Otro se conformó con características más reformistas y liberales, así como rasgos personales de la administración Yeltsin, dichos miembros son frecuentemente abogados, economistas o empresarios, ellos son apodados *civiliki* (refiriéndose a la sociedad civil) y para contrastarlos con los otros cuyo núcleo geográfico/político en su gran mayoría es el Grupo San Petersburgo, como lo ejemplifica claramente esta tabla:

Tabla 1. Puestos clave en la política interna y externa rusa

Nombre	Puesto	Origen profesional/político
Anton Vaino	Jefe de la Administración Presidencial.	Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú.
Vladimir Surkov	Asesor personal (desde 2013) de Putin en relación con Abjasia, Osetia del Sur y Ucrania.	Universidad Internacional de Moscú.
German Greff	CEO del banco más grande de Rusia, Sberbank.	Universidad de Leningrado.
Sergei Mironov	Jefe de Rusia Justa, partido de oposición.	Instituto de Minería de Leningrado.

¹²¹ Tsygankov, Andrei, *Ibid.* p. 107.

¹²² Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, *ibid.* p. 50

¹²³ Para más información sobre el peso de los organismos de seguridad como élite y fuente de elaboración política véase: Van Herpen Marcel, *Putinism: The Slow Rise of a Radical Right Regime in Russia*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2013. Y Taylor, Brian, *State Building in Putin's Russia: Policing and Coercion after Communism*.

Igor Sechin	Presidente de Rosneft.	Universidad Estatal de Leningrado.
Alexander Bortnikov	Jefe (desde el 2008) del FSB.	Universidad Estatal de Transporte de San Petersburgo
Dmitri Medvedev	Primer Ministro desde 2012. Y actual líder de Rusia Unida.	Universidad Estatal de Leningrado.
Sergei Shoigu	Ministro de Defensa desde 2012.	Politécnico de Kransoyarsk.
Alexey Miller	CEO de Gazprom.	Instituto de Finanzas y Economía de Leningrado.
Anatoli Isaykin	Director general de Rosoboronoexport, trabajó en la KGB/FSB entre 1972 y 1996.	Colegio de Lenguas Extranjeras "Ho Chi Minh" en Irkutsk.
Valentina Matviyenko	Jefa del Consejo de la Federación, ex gobernadora de San Petersburgo y miembro del partido Rusia Unida.	Instituto de Química y Farmacéutica de Leningrado.
Sergei Naryshkin	Jefe de la Duma Estatal,	Instituto de Mecánica de Leningrado.
Nikolai Partushev	Secretario del Consejo de Seguridad.	Instituto de Construcción Naval de Leningrado.
Anatoli Serdyukov	Director de Rostec.	Universidad Estatal de Leningrado.
Sergei Lavrov	Ministro de Relaciones Exteriores desde 2004.	Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú.

Fuente: elaboración propia con datos de los sitios oficiales de cada oficina.

Un elemento más amplio de la política desarrollada por Putin fue de normalización de la práctica política¹²⁴ y de lo logrado por el gobierno anterior al establecer un régimen democrático presidencial y constitucional; esto para cerrar el gran ciclo — según Putin— que había iniciado desde Pedro I de grandes transformaciones para dar pie a uno de consolidación verdadera.

La designación de Medvedev como candidato hacia mediados de 2008 fue hecha para restablecer el balance entre la élite liberal y los *siloviki* y extender el contrato social a una creciente clase media favorecida por las políticas económicas de

¹²⁴ Sakwa, Richard, Putin: Russia's Choice, Routledge, EEUU, 2008, p. 49-52.

Putin. Esto junto a la designación del último como Primer Ministro ayudó a servir dicho objetivo fundamental¹²⁵.

Conforme pasó el tiempo durante la administración de Medvedev, se dieron diferencias con Putin, en el plano político el primero favorecía a uno más abierto y competitivo al igual que el plano económico, mientras que el segundo tendía a uno centrado en un solo partido y de economía patrimonialista. Aunque éstas nunca fueron abiertas y quien realmente tuvo la última palabra dado el poder político conglomerado, aun siendo Primer Ministro fue Putin¹²⁶.

Al reelegirse Putin en 2012 y reformado el plazo presidencial de 4 a 6 años de manera indefinida se tuvieron reacciones encontradas, un sector (clase media y partidarios de Medvedev) se sintió defraudado y quedando a la espera de una apertura y un cambio real que nunca se dio, o al menos dentro de lo permisible por Putin; mientras que otros vieron de manera favorable (especialmente los *siloviki*) la continuidad política. Para resolver dicha tensión, la administración actual incorporó a partidarios de Medvedev y nombró a éste como líder de Rusia Unida.

Finalmente, después de un fin de siglo convulso, lleno de cambios, desintegraciones y conflictos, existe algo innegable: en la política interna y externa rusa se ha dado una tesitura más o menos homogénea con Vladimir Vladimirovich Putin al frente, y en la mayoría de los casos, los eventos que presentaremos en el capítulo siguiente ayudaron a apuntalar el papel regional e internacional de Rusia, pero también su imagen interior. Por consecuencia de dinámicas internacionales

¹²⁵ Tsygankov, Andrei, *The Strong State in Russia*, *Ibid.* pp. 111-112.

¹²⁶ *Ídem.*

económicas y de igual manera por el enfrentamiento directo con las Políticas Exteriores de otros países.

Capítulo II

En el presente capítulo expondremos por orden cronológico cada uno de los casos; situando al primero (Chechenia) solamente dentro de un plano temporal interno, pero que no por ello dista de tener resultados externos como iremos viendo a lo largo de este apartado. La estructura general de exposición de cada caso es más o menos la siguiente: 1.un apartado de antecedentes históricos, 2. uno de desarrollo del conflicto y 3.con los resultados o el desenlace de cada uno.

Para tratar de hacer localizables plenamente los conflictos usaremos recursos cartográficos. Y breves cuadros informativos con elementos clave de dicha región/país que se encuentran de una forma u otra ligados a Rusia.

2.1 Chechenia

Mapa 2. Chechenia



(Fuente: S/A, Chechnya map, en *loc.gov*, enero de 2006, disponible en: <https://www.loc.gov/item/2002620309/>, consultado en: enero de 2017).

El primer conflicto trascendente y de vital importancia para la subsistencia del recién nacido Estado ruso sería heredado por la administración fallida de Yeltsin a finales de los noventa. Sin embargo, para el nuevo grupo y su líder (Putin), los errores del pasado serían enmendados con creces y ello representaría un fuerte impulso hacia adentro y fuera para ejemplificar con hechos, la existencia de un renovado y fortalecido gobierno, homogéneo y coherente sobre todo en el ejercicio de sus políticas.

Tabla 2. Datos clave de Chechenia.

Chechenia	
Población	1,268,989
Extensión territorial	15,800 km ²
Localización geopolítica	Eurasia/transcaucasia
Número de rusos en la región	24,382, el resto son Chechenos en su mayoría musulmanes suníes.
PIB	5,200 MDD
Principales actividades económicas	Extracción de energéticos y minerales
Principal socio comercial	Parte de la Federación Rusa
Principales recursos económicos	Petróleo, gas natural, piedra caliza, azufre, yeso y otros minerales.

(Fuente: elaboración propia con datos de "Chechnya." The Columbia Encyclopedia, 6th ed.. .

Retrieved October 20, 2016 from Encyclopedia.com:

<http://www.encyclopedia.com/reference/encyclopedias-almanacs-transcripts-and-maps/chechnya>,

consultado en: agosto de 2016).

Como podemos observar en la tabla anterior, los energéticos son una parte fundamental de la región para la economía del país. Por otro lado, la religión de la población hizo posible la radicalización del conflicto junto con otras razones.

2.1.1 Antecedentes

El origen —en términos de historia rusa— de este problema data del período zarista, en el cual se incorporó toda la región del Cáucaso al Imperio Ruso en el marco de la Gran Guerra Caucásica (1817-1864)¹²⁷.

Para el período soviético, el territorio de Chechenia se incorporó dentro de la República Checheno-Ingush Socialista Soviética Autónoma¹²⁸, pero la resistencia popular a mantenerse dentro del gobierno de la URSS prevalecía aunque sin

¹²⁷ Saunders Robert y Stankev Vlad, Historical Dictionary of The Russian Federation, Scarecrow Press, EEUU, 2010, p. 98.

¹²⁸ *Ibíd.* p. 99.

resultados aparentes. Cuando estalla la Segunda Guerra Mundial y en 1942 los alemanes se dirigían a apoderarse de los pozos petrolíferos de Bakú, la población chechena decidió apoyar a esta facción en espera de lograr la independencia, empero, a la vuelta de dos años los invasores serían expulsados y los colaboradores deportados fuera de Chechenia hasta la muerte de Stalin (1953)¹²⁹. Hacia el final de la existencia de la URSS, se creó en 1990 una República Chechena Independiente, con el trabajo del Congreso Nacional del Pueblo Checheno y liderados por Johar Dudayev, ello con el objetivo de emular y lograr salir del dominio soviético que si lograron las Repúblicas Bálticas, y con un marcado sentido de nacionalismo por parte de los personajes clave involucrados. Aquella declaración no fue avalada por el Parlamento Ruso y ante esta negativa, Dudayev junto con otros rebeldes tomó el poder en Grozni (capital de Chechenia), reafirmando el carácter independiente de la nueva república y causando la emisión de un estado de emergencia en la región por parte del gobierno ruso en toda la región¹³⁰.

Ya para febrero de 1992 se daban los primeros enfrentamientos entre fuerzas rusas y chechenas, esto ante una evidente y contundente acción política de parte de Moscú y al margen de un enriquecimiento ilícito derivado del conflicto¹³¹.

En un último intento por resolver las ambiciones separatistas chechenas, el gobierno ruso apoyó a opositores a Dudayev y se hizo un llamado al diálogo con

¹²⁹ Trenin, Dimitri et al., *Russia's Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-soviet Russia*, The Brookings Institution Press, EEUU, 2004, pp. 15-16.

¹³⁰ *Ibid.* pp. 17-18.

¹³¹ *Ibid.* pp. 18-19.

resultados insuficientes y estériles. Esto mientras la zona chechena era invadida por el crimen y la completa ingobernabilidad¹³².

El inicio formal de la Primera Guerra Chechena sería el 26 de noviembre de 1994, cuando los opositores a Dudayev apoyados por fuerzas gubernamentales de los aparatos de seguridad trataron de tomar Grozni de manera infructuosa, ello debido a la pobre ejecución y planeación, por tanto, se tuvo que recurrir a las fuerzas militares y aéreas¹³³. Hacia fines de 1995 se había recuperado casi el control total del territorio en Chechenia, pero habría un hecho que cambiaría considerablemente el desenlace del conflicto: entre el 14 y el 19 de junio de 1995, terroristas chechenos liderados por Shamil Basayev tomaron rehenes en un hospital de Budennovsk (Krai de Stavropol al norte de Chechenia), que tendría como resultados fatales la muerte de 145 personas. Mutado el conflicto a uno de carácter terrorista, Yeltsin y su gobierno se encontraban poco preparados para hacerle frente, y que le causaría graves costes políticos al final de su segundo periodo presidencial: esto principalmente al perder legitimidad política por parte de la población rusa en general por la incapacidad de resolver el conflicto de manera adecuada y que comprometerían seriamente las posibilidades de una reelección presidencial encabezada por el propio Yeltsin.

Para 1996 los combates continuaban en la zona y Yeltsin ordenó el lanzamiento de un combate total hacia los insurgentes. Pero, para la sorpresa de todos, la Duma Estatal en febrero de ese año convino en indultar a todos los rebeldes en

¹³² *Ibíd.* pp. 19-21.

¹³³ *Ibíd.* pp. 21-23.

poder de las autoridades y el Parlamento llamó al presidente para establecer una comisión especial para resolver el conflicto¹³⁴ de forma pacífica.

Las decisiones de los legisladores serían vistas como un “robo de victoria” de su parte a los militares según la población y los propios organismos castrenses, rebajando aún más la popularidad presidencial¹³⁵. Esto ya en un claro descontrol político interno en los últimos años de Yeltsin y en un abierto enfrentamiento de éste contra el Parlamento.

Para el 31 de agosto de 1996 fuerzas rebeldes tomaron Grozni y el gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con Aslan Maskhadov en Khasavyurt (Daguestán), en aquel documento se dotó de independencia (*de facto*) a Chechenia pero contenía una cláusula que retrasaba el establecimiento final de la situación legal de la república por 5 años¹³⁶. Con la firma se daba por terminada la Primer Guerra Chechena.

Entre 1996 y 1999 la situación en Chechenia se deterioró gravemente, al morir Dudayev en abril de 1996 se generó un vacío de poder que enfrentaría a diversos grupos regionales por el control del gobierno, dejando a un lado el bienestar de la población. Esto mientras los islamistas radicales tomaban fuerza y cambiaban de objetivo, trascendiendo la mera independencia, ahora era necesaria una expansión ideológica y política hacia las repúblicas vecinas de Daguestán e Ingushetia (al este y oeste respectivamente)¹³⁷. Esto se fortalecería en 1995, cuando Ibn al-Khattab (subordinado saudí de Osama Bin Laden y veterano de la

¹³⁴ *Ibid.* p. 26.

¹³⁵ *Ibid.* p. 27

¹³⁶ Sakwa, Richard, Putin: Russia's Choice, *Ibid.* p. 229.

¹³⁷ Trenin, Dimitri et al., *Ibid.* p. 34.

Guerra Afgano-soviética de 1979) llegó a Chechenia junto con un número de yihadistas bien entrenados para apoyar a Basayev en la lucha¹³⁸.

En agosto de 1999 Basayev invadió Daguestán de manera fallida pero marcando el inevitable inicio de la Segunda Guerra Chechena, ya que en octubre del mismo año tropas ingresaban en la región. Aunado a ello, los atentados en departamentos en Moscú y otros lugares en septiembre configuraron el apoyo popular¹³⁹ que Putin necesitaba para resolver el problema y, finalmente, si triunfo en las elecciones presidenciales del 2000.

2.1.2 Desarrollo

El conflicto en Chechenia se desarrolló en 4 fases principales:

1. Aérea y de cerco;
2. Operación terrestre;
3. Pacificación y control total del territorio
4. Ataques esporádicos y un movimiento total por parte de los rebeldes chechenos de lucha armada a ataques terroristas.

En la primera (septiembre de 1999) se comenzó a establecer un cordón de seguridad alrededor de todo el territorio checheno para evitar que el conflicto se diseminara a otras partes de Rusia, esto con el traslado de tropas y aeronaves que se dieron a la tarea de destruir la infraestructura eléctrica y de

¹³⁸ Gill Graeme y Young James Eds., *Routledge Handbook of Russian Politics and Society*, Routledge, EEUU y Canadá, 2012, p. 238.

¹³⁹ Trenin, Dimitri et al., *Ibid.* p. 36.

comunicaciones de Chechenia para aislar totalmente a los rebeldes¹⁴⁰. El apoyo del sector aéreo sería crucial a lo largo de la campaña pues ellos se encargarían de eliminar amenazas en zonas de difícil acceso y brindar protección a las tropas terrestres que avanzaban poco a poco dentro de la región.

Para la fase 2 (octubre-noviembre de 1999) se extendería el cerco a Chechenia hacia las fuerzas terrestres, avanzando éstas de manera pareja de norte a sur adentro del territorio e iniciando el asedio, cerco y posterior toma de ciudades clave para el control de la república, primero que nada la capital Grozni y otras como Gudermes (al este), Bamut (bastión rebelde) y Achkoi Martan.

Éstas últimas tres caerían a mediados de noviembre bajo control gubernamental y supondrían un revés decisivo para los rebeldes, que tratarían de lanzar una contraofensiva (con ataques de guerrilla principalmente a convoyes militares y fuerzas federales de seguridad) a finales de 1999 pero que resultaría totalmente fútil, esto al margen de el desplazamiento de miles de chechenos fuera de sus hogares y la invitación del líder rebelde Maskhalov para “llevar a cabo una guerra santa contra los invasores rusos”¹⁴¹.

En cuanto a la fase 3 (noviembre de 1999 a febrero de 2000), más del 50% del territorio estaba bajo control de Moscú, mientras las fuerzas militares se preparaban para rendir o borrar de la faz de la tierra a Grozni, lo cual generó un éxodo mayor de civiles fuera de la zona de conflicto. Ello mientras las fuerzas federales se apoderaban de más y más territorio (en diciembre tomaron las

¹⁴⁰ Sin Autor, Phase One - The Air Campaign - September 1999 en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-4.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

¹⁴¹ Sin Autor, Phase Two - The Ground Campaign - October-November 1999 en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-4.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

ciudades de Urus Martan y Shali, al suroeste y sureste de la región respectivamente).

Pero también, las pérdidas para ambos bandos se intensificaban mientras los enfrentamientos se mantenían, esto comenzó a hacer mella en la opinión popular rusa y el apoyo incondicional a la guerra se desvanecía, era preciso más que nunca tomar la capital.

Esto último quizá sería la perdición del movimiento rebelde, ya que a inicios de febrero del 2000 anunciarían una retirada “táctica” de Grozni, hacia el sur montañoso, para iniciar una nueva etapa de lucha que estaría centrada en tácticas de guerrilla; evidentemente, esto no fue desaprovechado por las fuerzas oficiales y mientras se daba dicha retirada¹⁴² muchos comandantes insurgentes fueron eliminados y la persecución hacia esa zona se mantuvo para terminar el conflicto, aunque con la toma de la capital era posible decir que la peor parte del mismo había pasado definitivamente.

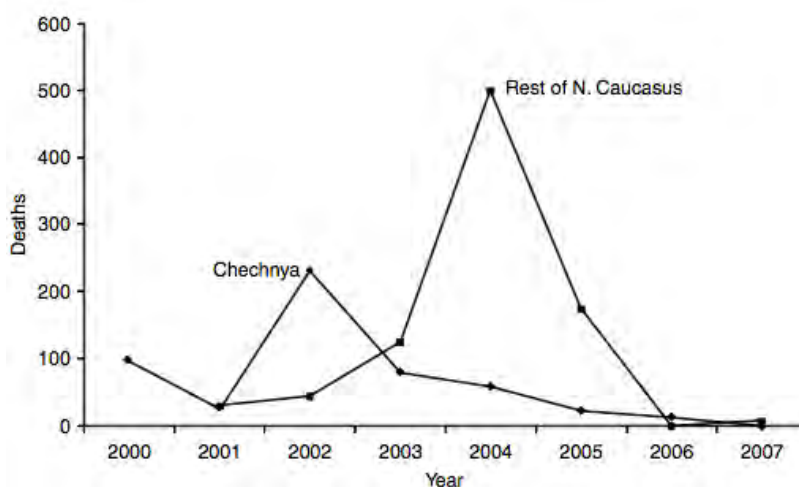
En la última fase (febrero de 2000 a 2007) se presentarían escaramuzas entre las fuerzas oficiales y los rebeldes por el control total del sur checheno¹⁴³, mientras esto pasó, líderes como Basayev y Maskhalov orquestaron una serie de atentados afuera del territorio en disputa, de los cuales es necesario (dolorosamente) recordar la toma de rehenes en un teatro de Moscú en el 2002 y la Masacre en la escuela de Beslán (Osetia del Norte) en 2004 que dejaron 170 y 385 víctimas respectivamente. Sin embargo, dichos ataques solamente generarían aún más el

¹⁴² Sin Autor, Phase Three - November 1999 - February 2000 en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-6.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

¹⁴³ Sin Autor, Final Phase - February 2000 en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-7.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

repudio por parte de la sociedad civil rusa hacia el movimiento separatista y obligaría al gobierno a tomar medidas mucho más enérgicas tanto en Chechenia como en los territorios circundantes reflejado aquello en tres acciones: una mayor canalización de recursos y fortalecimiento de los organismos de seguridad para erradicar la amenaza; derivado de lo anterior, los líderes principales del movimiento serían eliminados (primero Khattab en 2002, que fungía como la conexión con Al-Qaeda, luego Maskhadov en 2005 y por último Basayev en 2006) en operativos del FSB¹⁴⁴. Eso tendría como consecuencia una drástica caída en el número de ataques terroristas perpetrados en Rusia y la total eliminación del riesgo insurgente/terrorista checheno, tal como lo ejemplifica la presente gráfica:

Gráfica 1. Muertes causadas por terrorismo en el Cáucaso Norte



Fuente: Taylor, Brian, *State Building in Putin's Russia*, Cambridge University Press, EEUU, 2011, p. 259.

Como se puede ver en la gráfica 1, las muertes causadas por el terrorismo tuvieron su punto más alto en 2004, cuando se perpetraron los ataques terroristas

¹⁴⁴ Gill Graeme y Young James Eds., *Ibid.*, p. 239.

más mortíferos hacia civiles (Beslán) y militares. A partir de ello, el descenso tiende a cero durante los siguientes años.

De manera paralela a las operaciones de los servicios de seguridad, el gobierno central se encargó de designar a un nuevo administrador en la región que pudiera ejecutar una política de normalización y reconstrucción del territorio checheno, éste sería Akhmad Kadyrov (ex líder insurgente)¹⁴⁵ desde junio de 2000 quien moriría en el 2004 sin haber realizado muchos avances al respecto dada la permanencia de combates entre fuerzas federales y terroristas. Ni siquiera para el breve periodo de Alu Alkhanov (2004-2007) al frente de dicha república se podría lograr algo consistente más que la erradicación casi en su totalidad de la amenaza extremista en Chechenia.

2.1.3 Reconstrucción

Ramzán Kadyrov (hijo de Akhmad Kadyrov) se encargó a partir de febrero de 2007 de llevar a cabo los esfuerzos necesarios (con ayuda federal claro está) para la reconstrucción y la reactivación económica regional, con resultados mixtos (de acuerdo a la fuente que se consulte, oficial, no oficial o disidente¹⁴⁶).

Aunque un hecho innegable es que la estabilidad política se ha mantenido desde esa fecha en la región —específicamente por la dureza del régimen de Kadyrov hacia los insurgentes restantes—, y al apoyo directo que él cuenta desde el Kremlin.

¹⁴⁵ Trenin, Dimitri et al., *Ibid.* pp. 36-37.

¹⁴⁶ Sokirianskaia, Ekaterina, Chechnya: The Inner Abroad en *crisisgroup.org*, 30 de junio de 2015, disponible en: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/russianorth-caucasus/chechnya-inner-abroad>, consultado el 29 de octubre de 2015.

Lo último, posee el objetivo primordial de prevenir futuras articulaciones de grupos radicales islamistas que puedan desarrollarse, crecer y presentar de nuevo una amenaza para la integridad territorial rusa y para la región.

Esto también cumple un papel actual de suma vitalidad para Rusia, ya que no muy lejos de la frontera sur de dicha República se tiene una complicada y convulsa región del Medio Oriente que se ha visto mancillada por el ominoso impacto del terrorismo disfrazado de fundamentalismo religioso.

2.2 Georgia

Mapa 3 Territorio de Georgia, Osetia del Sur y Abjasia.



(Fuente: Biblioteca de la Universidad de Texas, Georgia Map, en lib.utexas.edu, disponible en: http://www.lib.utexas.edu/maps/cia16/georgia_sm_2016.gif, consultado en noviembre de 2016).

El primer hecho bélico verdaderamente internacional en el que Rusia estaría involucrada se daría hasta 17 años después de haber nacido como Federación y tras la caída de la URSS sería el desarrollado en la misma zona del Cáucaso, en este caso el sur, con resultados positivos para el gobierno de Putin respecto a su Política Exterior y como actor regional importante. Pero negativos para Georgia al

tratar de presionar más allá de lo posible sus relaciones con otras potencias y amenazar la región vital de intereses rusos: todo el espacio post-soviético.

Tabla 3. Datos clave de Georgia.

Georgia	
Población	4,928,052
Extensión territorial	69,700 km ²
Localización geopolítica	Eurasia/transcaucasia
Número de rusos en la región	73,920, el resto son Georgianos en su mayoría cristianos ortodoxos de Georgia.
PIB	35,600 MDD
Principales actividades económicas	Agricultura (cítricos, uvas, y cultivos subtropicales), minería y manufacturas.
Principal socio comercial	Exportaciones: Azerbaiyán (10.9%) y Rusia en cuarto lugar (7.4%). Importaciones: Turquía (17.2%) y Rusia en segundo lugar (8.1%).
Principales recursos económicos	Agrícolas, manganeso, cobre y oro aunque son dependientes energéticamente de Rusia.

(Fuente: elaboración propia con datos de S/A, Georgia, en [cia.gov](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/gg.html), <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/gg.html>, consultado en: febrero de 2016).

Aquí es necesario rescatar que Georgia a raíz del conflicto del 2008 desplazó en intercambio como socio comercial mayoritario a Rusia y fortaleció sus lazos con Azerbaiyán. Sin embargo, el vínculo energético hacia Rusia no ha podido disminuirse, lo cual todavía representa una arma político-económica que puede ejercer Rusia en su contra.

2.2.1 Antecedentes

Es necesario hacer primero una serie de precisiones históricas sobre Osetia del Sur, región y casus belli de la conflagración en 2008. Las diferencias entre georgianos, abjasios y sud-osetos son étnicas principalmente: los abjasios provienen de los habitantes antiguos de Colquida (reino surgido hacia el siglo IX a. C. en la zona de la actual Abjasia).

Mientras que los sud-osetos tienen como antepasados a las tribus escitas, alanas y sármatas de lengua iraní establecidas en la región alrededor del siglo XIII d. C.. Asimismo, los historiadores osetos establecen¹⁴⁷ que las tierras de Osetia del Sur nunca fueron parte de algún Estado Georgiano, siendo parte únicamente de una alianza tribal de los iraníes (anteriormente persas) caucasionos.

Para 1774 Osetia no se encontraba dividida aún y pasó a formar parte del Imperio Ruso pero con un marco de autonomía campesina especial ya que los siervos de la gleba osetos pertenecieron al Estado imperial ruso y no al Estado Georgiano a pesar de los reclamos de la realeza georgiana. Al estallar la Revolución Rusa de 1917 muchos territorios, incluido Georgia y Osetia se vieron arrastrados por el conflicto, ya que al cambio de régimen hubo represiones a levantamientos campesinos inconformes con la revolución socialista.

En 1922, Osetia se dividiría en norte (integrada en aquel tiempo a la República Socialista Federativa Soviética Rusa y actualmente parte de la Federación Rusa) y sur que pasaría a ser parte de la República Socialista Soviética (RSS) de Georgia en calidad de Región Autónoma, no obstante, el gobierno georgiano ejerció en la zona una política de “georgificación” (enseñanza del georgiano en escuelas osetas, inclusive la zona de Osetia del Sur fue denominada por los georgianos como “Shida Kartli” o Georgia Interna¹⁴⁸).

Para el caso de Abjasia, cabe destacar que si bien formó parte del Imperio Ruso en su momento, para la Revolución Rusa su destino sería completamente distinto ya que ellos si apoyaron desde el principio a la facción Bolchevique triunfante y

¹⁴⁷ Lepijina Olga, Naciones y Hegemonías en el Espacio Postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos, Ril Editores, Chile, 2012, p. 256

¹⁴⁸ *Idem.*

posteriormente al gobierno soviético, por lo que en 1921 pasaría a ser la RSS de Abjasia y para 1922 pasaría a ser parte junto con la RSS de Georgia en el marco de la URSS.

No obstante, el antecedente principal de este conflicto es la caída del presidente georgiano Eduard Shevardnadze (1995-2003) en diciembre de 2003, posterior a las elecciones parlamentarias de 2003, en las cuales el partido del presidente Shevardnadze, en conjunción con otros ganaron la contienda electoral, sin embargo, los partidos opositores encabezados por Mikhail Saakashvili y apoyados por EEUU ¹⁴⁹ esgrimieron la presencia de irregularidades en el proceso, organizaron manifestaciones y asaltaron el parlamento de Georgia, causando así una especie de Golpe de Estado suave y obligando a dimitir a Shevardnadze. Permitiendo así llegar al poder a Saakashvili junto con una nueva oleada de políticos georgianos, los cuales, según el politólogo Igor Torbakov, van a buscar enriquecerse de manera descarada a expensas de la población aún más que la generación anterior de políticos reunidos en torno a Shevardnadze.

Es preciso añadir que con el advenimiento al poder de Saakashvili, también se dio un acercamiento ideológico-político mayor hacia EEUU, lo cual prendió los focos rojos en el Kremlin, ya que si bien, durante el régimen de Shevardnadze no existían buenas relaciones con Rusia, éste era menos pro estadounidense que la

¹⁴⁹ Organismos electorales estadounidenses apoyaron a Saakashvili y posterior al cambio de gobierno en Georgia, el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld visitó dicho país. Asimismo se capacitaron tropas georgianas por fuerzas especiales y *marines* estadounidenses, también se facilitó al gobierno georgiano una ayuda militar por 64 millones de dólares. Todo esto responde a las ambiciones petroleras de EEUU, alimentadas por el informe del Instituto de Estudios Estratégicos del Colegio de Guerra de Estados Unidos titulado *US Military Engagement with Transcaucasus and Central Asia* (<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/files/PUB113.pdf>) en el que establece a la región del Cáucaso con un potencial energético de 160, 000 millones de barriles de petróleo aproximadamente. ¿EEUU realmente se preocupa por la democracia en el mundo? No lo creo.

oposición ejemplificada por Saakashvili, por lo que el cambio de gobierno en 2003 sería el preludio del conflicto en 2008. Este proceso se desarrollaría por el surgimiento de la Revolución Rosa en Georgia iniciada en el 2003 y que formaría parte del grupo de las “Revoluciones de Colores” en diversos países ex comunistas, auspiciadas todas ellas en su mayoría, claro está, por EEUU¹⁵⁰.

En adición, es preciso mencionar otro elemento: el Cáucaso, dada su riqueza mineral e importancia geoestratégica, se ha convertido en una región disputada por EEUU, Turquía y Rusia, ésta última ha tratado desde su transformación en 1991 (de URSS a Rusia) de frenar las intenciones expansionistas estadounidenses en la zona.

El ejemplo más claro de ello es el apoyo brindado por parte del gobierno ruso a los movimientos separatistas de Abjasia y Osetia “desde que éstas republicas autónomas declararon su independencia en 1992, cuando el primer presidente georgiano, Zviad Gamsajurdia (1991-1992), intentó incorporarlas por la fuerza militar. Entonces estas republicas se levantaron en armas y resistieron esta política anexionista. Rusia, en el marco del Tratado para la Seguridad Colectiva de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), envió pacificadores de origen ruso, que están en las fronteras de éstas republicas con Georgia desde 1992.”¹⁵¹

¹⁵⁰ Como apunta Leva Berzina en un *working paper* para el Centro de Estudios Estratégicos de la Academia Nacional de Defensa de Letonia, y en el que aproximadamente el gasto de EEUU y de Rusia como respuesta a las Revoluciones de Colores fue de 50,000 MDD y 2,000 MDD respectivamente.

Para información más detallada consúltese: Berzina, Leva, Color Revolutions: Democratization, Hidden Influence or Warfare? en *CSSR Working Paper Series No. 1*, 2014, National Defence Academy of Latvia, Riga.

Disponible en: <http://www.naa.mil.lv/~media/NAA/AZPC/Publikacijas/WP2014%20Color%20revolutions.ashx>, consultado el 1 de noviembre de 2015.

¹⁵¹ Gutiérrez Ana Teresa, “La OTAN y el conflicto Georgia- Rusia por Osetia del Sur”, *Revista de Relaciones Internacionales de la unam*, núm. 103, México, UNAM/FCPyS, enero-abril, 2009, pp. 103-131.

Un último factor a consideración, el cual sería un fuerte aliciente para el accionar repentino de Saakashvili en agosto de 2008 fue la Política Exterior (PE) coercitiva y errática ejercida por la administración de George Bush (2001-2009) en el Cáucaso¹⁵² junto con una política exterior en todo el espacio post soviético similar por parte de la UE/OTAN¹⁵³, provocando al extremo los intereses geopolíticos vitales de Rusia.

El ataque georgiano a Tsjinvali, capital de Osetia del Sur, el 7 y 8 de agosto de 2008 fue infructuoso ya que no pudieron tomar la ciudad y fueron asesinadas fuerzas de pacificación rusas¹⁵⁴, lo cual le traería como consecuencia al gobierno georgiano un enfrentamiento directo con Rusia. Y así fue, Vladimir Putin en calidad de Primer Ministro de la Federación Rusa se trasladó a Vladikavkaz (capital de Osetia del Norte) para ayudar a los refugiados sud-osetos, mientras tanto, el presidente ruso Dimitri Medvedev se reunió de emergencia con su gabinete para deliberar y determinar el ataque a Georgia que iniciaría la noche/madrugada del 8 y 9 de agosto de 2008.

Dicho ataque a Tsjinvali, según el politólogo Hanz Dieterich¹⁵⁵ fue apoyado por el gobierno estadounidense de Bush dentro de un contexto de tensión entre Moscú y Washington por el posible ingreso de Georgia y Ucrania a la OTAN, así como el acuerdo polaco-estadounidense para desplegar sistemas antimisiles en territorio

¹⁵² Zarifian, Julien, U.S. Foreign Policy in the 1990s and 2000s, and the Case of the South Caucasus (Armenia, Azerbaijan, Georgia) en *ejas.revues.org*, verano del 2015, disponible en: <https://ejas.revues.org/11135>, consultado el 2 de noviembre de 2015.

¹⁵³ Dicha cuestión podrá verse de igual manera en el último caso de este capítulo: la Guerra Civil en Ucrania.

¹⁵⁴ Dugin Alexander, *La geopolítica de Rusia: de la revolución rusa a Putin*, Hipérbola Janus, Barcelona, 2015, p. 137.

¹⁵⁵ Gutiérrez, Ana Teresa, "La OTAN y su nuevo papel global", *Cuadernos de Marte. Revista latinoamericana de sociología de la guerra*, núm. 0, Argentina, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, mayo de 2010, pp. 107-144.

polaco, ello con la intención de cercar geoestratégicamente a Rusia. Ello representaría a grandes rasgos el inicio del conflicto ruso-georgiano.

2.2.2 Desarrollo

8 de agosto de 2008: inicio de la guerra

Mapa 4 Conflicto Ruso Georgiano de 2008.



(Fuente: http://mapsof.net/uploads/static-maps/2008_south_ossetia_war.png, consultado en febrero de 2014)

Para el 9 de agosto de 2008 se decretó ley marcial en Georgia ante las “agresiones” perpetradas por parte de Rusia, las cuales resultarían en bombardeos estratégicos en ciudades como Gori y Tiflis por parte de la Fuerza Aérea Rusa para evitar cualquier intervención de potencias extranjeras (específicamente EEUU dada su estrechez de relaciones con el gobierno de Saakashvili), asimismo los combates en Tsjinvali continuaban a la par que fuerzas de pacificación rusas se apoderaban de la ciudad de Nikozi, mientras que V. Putin

declaraba que el gobierno ruso estaba preparado para canalizar 425 MDD para destinarlos en ayuda humanitaria a los afectados por el conflicto. Por otro lado, en combates navales, barcos rusos hundían barcos georgianos en el mar negro justificados de acuerdo a Derecho Internacional al haber invadido su zona de seguridad. Otro hecho relevante en este día es la apertura de un segundo frente de combates terrestres en Abjasia, hacia el valle de Kodori, única región de dicha república en control de personas leales al régimen georgiano.

El 10 de agosto fue liberada la ciudad de Tsjinvali del ataque y fuerzas georgianas, indicando el inicio del fin del conflicto a pesar de que artillería proveniente de Georgia continuó realizando ataques esporádicos; esto mientras el avance ruso se mantenía a través de Osetia del Sur (desplegando 6,000 efectivos más) y Abjasia (desplegando 4,000 efectivos más), y el georgiano se retraía hacia el interior de su territorio. Ello dentro de una batalla de declaraciones en las que fuerzas rusas argumentaban que soldados y artillería georgiana todavía ocupaban zonas de Osetia del Sur, y declaraciones oficiales georgianas en las que negaban dicha acusación; lo anterior se vería reflejado en conversaciones telefónicas entre los Ministros de Asuntos Exteriores de Georgia y Rusia. Mientras tanto, también comenzaron diálogos de paz entre los principales beligerantes y la participación de otros actores como EEUU (a través de su Secretaria de Estado, Condoleezza Rice) y Francia (a través del titular del *Quai D'Orsay*, Bernard Kouchner) para acordar un cese al fuego.

Para el 11 de agosto tropas rusas continuaron el avance por ambos frentes de combate hacia el interior de Georgia, dirigiéndose a Gori (ciudad que se encontraba bajo ataque aéreo ruso desde el 8 de agosto al sur de Osetia del Sur)

y a poblados al sur de Abjasia como Zugdidi y Kurga, de igual manera efectivos rusos continuaron el ataque y destrucción de bases militares georgianas en territorio abjasio y sud-oseto, mientras que tropas georgianas continuaron la retirada hacia el interior del territorio dirigiéndose a la capital, Tiflis, esto ante las acusaciones infundadas hechas por el embajador estadounidense en Georgia al gobierno ruso de intentar derrocar a Saakashvili; por lo tanto, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas realizó una conferencia a puerta cerrada. También continuaron las pláticas de cese al fuego entre Georgia y Rusia.

El 12 de agosto el Presidente francés, Nicolás Sarkozy presentó un plan de seis puntos para acabar con el conflicto en Georgia, sin embargo este no fue aceptado por el gobierno ruso. Paralelo a esto, fuerzas abjasias tomaron el control total del valle de Kodori, logrando así el dominio pleno de su territorio, esto mismo pasaría en Osetia del Sur cuando fuerzas remanentes georgianas se rindieron ante el ejército ruso. Posteriormente, el Presidente Medvedev declaró el cese de acciones bélicas contra fuerzas georgianas en el sentido de forzar a sus autoridades a realizar un acuerdo de paz¹⁵⁶.

El 13 de agosto, a pesar del cese al fuego ruso decretado de manera unilateral el día anterior, continuaron los combates entre fuerzas georgianas y soldados rusos en conjunción con milicianos chechenos, cosacos y sud-osetos quienes avanzaron hacia Gori y, según medios Occidentales se encontraba bajo control ruso. Esto bajo el continuo desplazamiento de tropas rusas y georgianas hacia Tiflis. Al siguiente día, el Secretario de Defensa de EEUU, Robert Gates declaró

¹⁵⁶ Editorial, Russia Calls End To Georgia War en *skynews.com*, 12 de agosto de 2008, disponible en: <http://news.sky.com/story/625693/russia-calls-end-to-georgia-war>, consultado el 30 de mayo de 2014.

que Rusia había ido demasiado lejos al traspasar el territorio en disputa, pero que esto no iba a significar un probable despliegue de fuerzas estadounidenses en Georgia¹⁵⁷.

Para el 15 de agosto el Presidente Medvedev se reunió con la Canciller alemana, Angela Merkel, y declaró que Georgia debía firmar el cese al fuego inmediatamente, esto finalmente pasó y tras 5 horas de discusión entre Saakashvili y la Secretaria de Estado estadounidense Rice¹⁵⁸, se firmó un cese al fuego bilateral, terminando así formalmente el conflicto.

Entre el 16 y el 22 de agosto¹⁵⁹, en medio de acusaciones por retiro tardío de tropas rusas, comenzó la gradual desocupación de los territorios georgianos al sur de Abjasia y Osetia del Sur, y desde el 23 de agosto tropas de ocupación en Georgia se mantuvieron en “zonas de amortiguamiento” alrededor de los territorios previamente mencionados hasta que el 9 de octubre¹⁶⁰ fueron retiradas en su totalidad y pasaron dichas zonas a control de una misión de monitoreo estadounidense, para dar así por concluido realmente, el conflicto en Georgia.

2.2.2.1 Resultados, vencedores y vencidos

Los primeros resultados militares del conflicto fueron los crímenes de guerra cometidos por fuerzas rusas, georgianas y sud-osetas hacia la población civil, así como el desplazamiento de georgianos de los territorios abjasios y sud-osetos y

¹⁵⁷ Stevenson Rachel, Georgia conflict could set back Russia's US relations 'for years' en *The Guardian*, 14 de agosto de 2008, disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2008/aug/14/georgia-russia-us-relations>, consultado el 30 de mayo de 2014.

¹⁵⁸ Editorial, Day-by-day: Georgia-Russia crisis en *BBC News*, 22 de agosto de 2008, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7577150.stm>, consultado el 30 de mayo de 2014.

¹⁵⁹ Editorial, Sarkozy satisfied with implementation of Russian troops withdrawal from Georgia plan en *Focus News Agency*, 23 de agosto de 2008, disponible en: <http://web.archive.org/web/20080916233813/http://www.focus-fen.net/index.php?id=n150284>, consultado el 30 de mayo de 2014.

¹⁶⁰ RIA Novosti, Russia hands over control of Georgian buffer zones to EU, 9 de octubre de 2008, disponible en: <http://en.ria.ru/world/20081009/117637460.html>, consultado el 30 de mayo de 2014.

demás afectados por la guerra (aproximadamente 45, 000) y el empleo de ambos bandos en conflicto de bombas racimo (prohibidas por la Convención de Dublín de 2008) esto según lo denunciado por Human Rights Watch¹⁶¹. Otro resultado del mismo tipo es la destrucción de alrededor del 70% de la infraestructura en Tsjinvali, asediada durante todo el conflicto por fuerzas georgianas, así como la destrucción de infraestructura militar georgiana por parte de fuerzas rusas, empero, esto, según fuentes oficiales del gobierno ruso fue para evitar el crecimiento del conflicto.

Otro resultado fue el aprovechamiento del conflicto de Abjasia para tomar el control total de su territorio, expulsando al gobierno títere georgiano en el valle de Kodori, lo mismo sucedió con Osetia del Sur. Y esto fue más allá, el 25 de agosto de 2008, en plena distención de hostilidades entre Georgia y Rusia, la Duma Estatal solicitó al Presidente Medvedev el reconocimiento de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur como repúblicas, por lo que el 26 de agosto de 2008 firmó un decreto que concretó el hecho, esto bajo el supuesto de “salvar vidas humanas”¹⁶².

Posteriormente, el 5 de septiembre de 2008 Nicaragua reconoció la independencia de ambos Estados y el gobierno ruso trató de buscar reconocimiento internacional de manera inefectiva ya que pocos miembros de la comunidad internacional lo han concedido (v.gr. Venezuela hizo lo propio el 10 de septiembre de 2009, así como Nauru el 15 y 16 de diciembre de 2009, finalmente Vanuatu concedió

¹⁶¹ BBC, S Ossetia “war crimes” condemned en *news.bbc.co.uk*, 23 de enero de 2009, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7847285.stm>, consultado el 30 de mayo de 2014.

¹⁶² Medvedev Dimitri, Declaración del 26 de agosto de 2008 en *archive.kremlin.ru*, 26 de agosto de 2008, disponible en: http://archive.kremlin.ru/eng/speeches/2008/08/26/1543_type82912_205752.shtml, consultado el 30 de mayo de 2014.

reconocimiento a Abjasia y Tuvalu a ambos Estados, sin embargo, éstos países insulares han retirado de manera parcial dicho reconocimiento).

Finalmente quien resultó desfavorecido por el conflicto fue Georgia ya que el objetivo expansionista de Saakashvili sobre territorios que histórica, cultural y políticamente siempre han estado aislados (y esto se acentuó totalmente con la independencia de aquellas regiones) de su territorio fracasó de manera rotunda y, se enfrentó ante el gigante eurasiático en un conflicto el cual jamás podría haber ganado, obteniendo únicamente la destrucción de importantes enclaves militares y puertos en el Mar Negro, disminuyendo así, su influencia y papel en el Cáucaso de manera considerable ante la nueva PE rusa y la indiferencia de sus aliados en Occidente.

2.2.3 Primer Mensaje a la Comunidad Internacional

Al enterarse las potencias europeas y EEUU de lo acontecido la madrugada del 9 de agosto el mensaje transmitido por Rusia era bastante claro: los años 90 habían quedado atrás y el nuevo Estado surgido de la difunta URSS tenía capacidad plena de hacer valer sus intereses geopolíticos —en el espacio post-soviético principalmente— y en cualquier lugar (de acuerdo a las Doctrinas de PE y Militares reformuladas en 2008 y de las cuales hablaremos en el siguiente capítulo) en el que sus prerrogativas se vieran directamente amenazadas; y realizándolas de cualquier medida posible (incluida, claro está, la militar).

Al igual que el caso checheno, el triunfo en la Guerra contra Georgia tuvo impacto dentro de la opinión pública rusa, sin embargo, éste último serviría para mandar un mensaje hacia occidente sobre la veracidad de las declaraciones y las acciones

del gobierno, tan es así que por conducto del gobierno francés (principal polo de arrastre de la UE junto con Alemania) se hicieron las mediaciones pertinentes para resolver el conflicto, pero esto se dio hasta que los territorios abjasios y sud-osetos estaban bajo total control de Rusia.

Gracias a la reacción bélica y relativamente espontánea de Rusia hacia su vecino del Cáucaso, la coalición Euro-estadounidense pudo trazar en cierta forma las líneas rojas de incorporación de miembros que iniciaron en 1999 con la admisión de República Checa, Hungría y Polonia y que terminaron/frenaron en 2009 con la admisión de Croacia y Albania tras una precedente incorporación de la mayoría de los miembros del Pacto de Varsovia (v.gr. Las repúblicas bálticas, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia).

Lo anterior, invariablemente también fue un fuerte mensaje a las demás ex repúblicas soviéticas (a excepción de las incorporadas a la OTAN) sobre el costo de fraternizar de manera tan cercana con Europa y EEUU.

Finalmente, en el último caso a revisar en este apartado, tenemos a Ucrania que correría y sigue corriendo, un destino similar, sino más devastador que el de Georgia. Ello a partir de las revoluciones de colores y una reactivación hacia 2014 de las dinámicas de cerco geoestratégico emprendidas por EEUU y la UE hacia Rusia que despertarían de nuevo los focos rojos militares y de los aparatos de seguridad que verían altamente vulnerados los intereses a mediano y largo plazo por parte del gobierno golpista y luego democráticamente electo de Petro

Poroshenko en Ucrania. Y el cual curiosamente estaría apoyado por los mismos actores que el gobierno de Saakashvili¹⁶³.

2.3 Ucrania

Mapa 5 Territorio Ucrainiano.



(Fuente: S/A, Ukraine Map, en *lib.utexas.edu*, disponible en: http://www.lib.utexas.edu/maps/cia16/ukraine_sm_2016.gif, consultado en: noviembre de 2015).

Desde su concepción como país en 1991, Ucrania y sus nuevos líderes fueron hábiles en hacerlo independiente y soberano, incluso aquellos con una orientación rusa como Leonid Kuchma (presidente entre 1994 y 2005). Por consecuencia, Ucrania solamente se adhirió a la CEI pero fue y ha sido cuidadosa de cualquier alianza política o militar que pueda estrechar su relación con Rusia¹⁶⁴.

¹⁶³ Saakashvili luego de ser presidente de Georgia se incorporó al bloque político de Poroshenko como gobernador de la región sur occidental de Odesa, colindante con la zona de conflicto congelado de Transnistria.

¹⁶⁴ Pikulicka Agnieszka y Sakwa Richard Eds. , *Ukraine and Russia: people, politics, propaganda and perspectives*, E-International Relations, Reino Unido, 2015, p. 131.

Tabla 4. Datos clave de Ucrania.

Ucrania	
Población	44,209,733
Extensión territorial	603,550 km ²
Localización geopolítica	Eurasia/Europa del este
Número de rusos en la región	7,648,283, el resto son ucranianos en su mayoría cristianos ortodoxos de Kiev.
PIB	339,500 MDD
Principales actividades económicas	Agricultura (granos, lácteos y cárnicos) e industria.
Principal socio comercial	Exportaciones: Rusia (12.7%). Importaciones: Rusia (20%).
Principales recursos económicos	Agrícolas, hierro, ilmenita, manganeso, ferroaleaciones y acero.

(Fuente: elaboración propia con datos de S/A, en *cia.gov*, Ukraine, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultado en: septiembre de 2016).

Aparte de las implicaciones geoestratégicas que posee Ucrania (las cuales explicaremos más adelante) aquí saltan dos cifras que sirven a la PE de Moscú: el enlace comercial y la población rusa en dicho país.

Por otro lado, los dos países han mantenido lazos económicos estrechos (siendo Ucrania el tercer socio comercial de Rusia), al grado de depender altamente de las exportaciones ucranianas hacia territorio ruso (en químicos, hierro y casi su totalidad de la producción agrícola del oeste ucraniano). Y en términos estratégicos Ucrania depende casi en su totalidad de las exportaciones energéticas rusas; así como Rusia depende de Ucrania en la mitad de sus exportaciones de gas a Europa¹⁶⁵ por ser su territorio un espacio clave de la ruta comercial Euroasiática.

En términos geopolíticos, Ucrania adquiere mayor relevancia para Rusia, esto por medio de dos perspectivas fundamentales: la de Tsygankov y Bobo Lo por un lado, y por otro la del geoestratega Zbigniew Brzezinski.

¹⁶⁵ *Ídem.*

Tsygankov¹⁶⁶ y Bobo Lo¹⁶⁷ consideran que quien controla Ucrania domina Europa del Este y ejerce una influencia determinante sobre Europa y Eurasia. Ahí, la lucha por la influencia trasciende nociones estáticas geopolíticas hasta el punto del control de las rutas energéticas que pasan por dicho país y de transporte entre Europa y Asia.

De igual manera, desde el pensamiento de Putin y la élite conformada a su alrededor, el control de Ucrania es integral al pensamiento ruso de seguridad nacional y perderlo es comprometer la seguridad e integridad territorial rusa. También es visto como el último pilar de estabilidad y poder que no puede ser socavado si Rusia desea sobrevivir y preservar su soberanía, independencia y cultura política auténtica.

Brzezinski¹⁶⁸ argumenta que la existencia de Ucrania como pivote geopolítico ayuda a transformar a Rusia, Sin ella dejaría de ser un Imperio Euroasiático, podría conservar dicha aspiración pero con un carácter geográficamente asiático, y así sería ligada a conflictos con países centroasiáticos que serían apoyados por los Estados islámicos del sur; sin mencionar también, la aparición de una fuerte oposición china.

Entonces así, si Moscú retoma el control de Ucrania con sus recursos y el acceso al Mar Negro (por vía Crimea), automáticamente obtendría los medios para volverse un Estado imperial poderoso, extendiéndose en Europa y Asia.

¹⁶⁶ Tsygankov Andrei, The Sources of Russia`s Ukraine Policy en *css.ethz.ch*, diciembre de 2014, disponible en: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/RAD-158-2-4.pdf>, consultado el 11 de noviembre de 2015.

¹⁶⁷ Lo Bobo, Russia and The New World Disorder, *ibíd.* p. 107.

¹⁶⁸ Brzezinski, Zbigniew, The Grand Chessboard, *ibíd.* p. 46.

Y al perderse dicho estado se tendrían repercusiones directas e inmediatas para Europa Central, ya que Polonia se transformaría en el pivote geopolítico de la frontera oeste de la Europa Unificada (UE).

Vistos los grandes intereses subyacentes en Ucrania, es totalmente explicable que al establecer un balance dentro de las relaciones ruso-ucranianas por parte de sus líderes, éstas no pudieron ser en ningún momento estables en un sentido positivo, sin embargo, es necesario hacer esto más explícito.

2.3.1 De Kravchuk a Yanukovich: altibajos en las relaciones ruso-ucranianas

Leonid Kravchuk (1991-1994), primer presidente de Ucrania, se encargó de afianzar la independencia Ucraniana con la firma de los Acuerdos Belovezh el 26 de diciembre de 1991; también se encargó de establecer un modo de comunicación bastante suspicaz con la igualmente recién nacida Federación Rusa y el cual se mantendría hasta la fecha, con resultados positivos, como la firma del Memorando de Budapest (5 de diciembre de 1994) en el que Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania renunciaban a mantener y poseer armas nucleares heredadas de la URSS a cambio del respeto territorial y no agresión por parte de Rusia, esto bajo auspicios estadounidenses y con la observación de las otras tres potencias nucleares importantes: Francia, Reino Unido y China.

Para la presidencia de Leonid Kuchma (1994-2005) se concedió en 1997 —a cambio de perdonar la gran deuda energética ucraniana— a Rusia el arrendamiento por 20 años de la base naval de Sebastopol (Crimea).

Lo anterior, previo acuerdo (por Kravchuk)¹⁶⁹ de la división hecha con anterioridad de la flota naval soviética del Mar Negro entre Rusia y Ucrania que posteriormente le venderían al gobierno de Yeltsin a cambio de prebendas energéticas. Sin embargo, este hecho comenzó a levantar asperezas en la relación bilateral, ya que muchos nacionalistas (encabezados por V Zhirinovsky y G Zyuganov) reclamaron la no posesión ucraniana de Crimea al ser esta “regalada” en 1954 por Khrushchev en la conmemoración del 300 aniversario de la unificación de Rusia con Ucrania; pero esto fue pronto archivado por el gobierno de Yeltsin¹⁷⁰.

Es también a partir de este hecho que tres elementos centrales serían determinantes para medir la calidad de las relaciones entre ambas naciones: Crimea y Sebastopol específicamente, el tema energético como arma política; y la probable incorporación de Ucrania a la OTAN que provocó varios dolores de cabeza al Kremlin. Empero, ello también se condicionó sin lugar a dudas por la orientación pro-rusa o pro-europea por parte de los líderes ucranianos, y que fue ocupada muchas veces para generar balance a este país ubicado entre la espada y la pared.

Retomando la desconfianza general en las relaciones del período Kuchma, existen diversos ejemplos que marcarían la tendencia política notablemente, de los cuales podemos rescatar: A) hacia 1997 todo parecía ir bien con la firma del tratado sobre el arrendamiento de Sebastopol, pero la Rada ucraniana tardaría año y medio en ratificarlo. En represalia a lo anterior, el Consejo de la Federación esperó hasta 1999 para ratificar el tratado de 1997 en el que abandonaba las reclamaciones

¹⁶⁹ Donaldson, Robert et al., *ibíd.*, p. 173.

¹⁷⁰ Pikulicka Agnieszka y Sakwa Richard Eds., *Ídem*.

territoriales sobre Ucrania, a reserva de que éste último gobierno ratificara el tratado de la flota del Mar Negro¹⁷¹.

B) Mientras las relaciones económicas hacia fines de los 90 y principios del siglo XXI se fortalecían, Kuchma presidió el 23 de marzo de 2002 una junta en el Consejo Nacional de Defensa y Seguridad de Ucrania, en el que se inició el proceso de incorporación a la OTAN. Ante este acto de deslealtad geopolítica, Moscú ejerció presión económica¹⁷² aunque dicha membresía no se lograría dado el nivel de corrupción¹⁷³ y poca apertura política del país.

Pero las repercusiones rusas no terminarían ahí, en 2003 se comenzó a construir un dique en el estrecho de Kerch (entre la parte sureste de Crimea y territorio ruso) que amenazaba con separar la isla de Tulza de territorio ucraniano, pero esto fue suspendido gracias a la disposición de Ucrania de participar en el “espacio económico único”¹⁷⁴.

En resumen, al final de la presidencia de Kuchma, Ucrania no parecía estar más cerca de una unión económico-política (más política aún, según deseos del Kremlin) con Rusia que como al principio.

Por ello, el gobierno ruso apostó por el sucesor designado de Kuchma: Víktor Yanukovich brindándole apoyo abierto en las elecciones presidenciales de Ucrania en 2005, aunque esto no le rendiría los frutos esperados ya que en medio de

¹⁷¹ Donaldson, Robert et al., *ibíd.*, p. 175.

¹⁷² *Ídem.*

¹⁷³ Mankoff, Jeffrey, *ibíd.* p. 248.

¹⁷⁴ Donaldson, Robert et al., *ibíd.*, pp. 175-176.

Esto también sería una constante, ya que a partir de ese espacio común se generarían propuestas más ambiciosas del Kremlin para incorporar y enlazar de manera económica a algunos de los más importantes Estados post-soviéticos. Ejemplo de ello sería la creación de la Unión Económica Euroasiática en enero de 2015 con la participación de Armenia, Bielorrusia, Kirguistán, Kazajistán y pareció probable durante la administración de Yanukovich una posible incorporación de Ucrania, pero el curso de los acontecimientos alejarían a un futuro muy remoto dicha posibilidad.

acusaciones de fraude electoral hubo de celebrarse una segunda vuelta en la cual saldría vencedor el rival político e ideológico de Yanukovich, Víktor Yushchenko, esto dentro del margen de la Revolución Naranja (y a su vez dentro de las revoluciones de colores en todo el espacio post-soviético dentro de la cual contamos en este trabajo a Georgia).

Ante aquel triunfo inesperado, Rusia tuvo que aceptar al nuevo sucesor de manera amarga y prepararse para cualquier eventualidad ideológica-política que decidiera emprender para salvaguardar el interés primordial ruso de control ucraniano.

Durante la presidencia de Yushchenko (2005-2010) las relaciones se harían un tanto más difíciles, pues él buscaría mantener la cercanía con Moscú sin afectar la tendencia de acercamiento de Kiev hacia las instituciones euro-occidentales (UE, OMC y OTAN principalmente) y también regionales como el grupo GUAM¹⁷⁵ (Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia) para la Democracia y el Desarrollo Económico, que tuvo como finalidad principal el desarrollo fuera de la órbita rusa; aunque éste último no tuvo resultados concretos más que la celebración de una cumbre en 2005 y el abandono del grupo de Uzbekistán para reincorporarse a la influencia rusa.

Todo lo anterior evidentemente no fue bien visto por el Kremlin, por lo que decidió ocupar como instrumento político al gigante energético Gazprom para tratar de corregir el rumbo político interno de Ucrania, ante lo cual se generarían dos cosas:

- A) El deterioro y tensión de las relaciones bilaterales durante el gobierno de Yushchenko ya que éste ante la subida intempestiva de precios en el gas

¹⁷⁵ Sin Autor, Ukraine-Russian Relations en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/forrel-ru-01.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

amenazaría con cortar los suministros del energético ruso, aunque; luego de arduas negociaciones entre Putin (ya como Primer Ministro) y Yulia Timoshenko (Primer Ministro, líder regional y magnate energética ucraniana) se estableció el 18 de enero de 2009 que Ucrania pagaría en 2010 el precio establecido por el mercado del gas ruso¹⁷⁶.

B) El impacto económico nacional en Ucrania por la subida de los precios del gas frenarían en cierta medida los logros de reorientación de Yushchenko, y permitirían que Yanukovich en calidad de opositor político los aprovechara para ganar las elecciones presidenciales de 2010.

Hacia fines de la administración de Yushchenko las relaciones volvieron a un punto bajo, puesto que el gobierno ucraniano interfirió con la flota rusa en el Mar Negro al apoyar a Georgia durante el conflicto del 2008 al controlar el flujo de barcos rusos en aguas territoriales ucranianas y se establecieron sistemas de alerta anti-misiles en Crimea; varios inversionistas rusos fueron maltratados¹⁷⁷ e incluso se glorificaron¹⁷⁸ a personajes históricos (como Stepan Bandera) que colaboraron con los Nazis en la invasión a la URSS, lo cual denotaría una tendencia ideológica peligrosa que desgraciadamente habría de diseminarse y colarse hasta la Rada Suprema, posterior a la reconfiguración política después de las protestas en 2014 que desembocarían en la Guerra Civil Ucraniana.

Al asumir Yanukovich la presidencia, parecía que al fin había llegado el tiempo para estabilizar y sanar las relaciones ruso-ucranianas, pero una serie de medidas

¹⁷⁶ Donaldson, Robert et al., *ibíd.*, pp. 178-179.

¹⁷⁷ Tsygankov Andrei, The Sources of Russia`s Ukraine Policy, *ibíd.*

¹⁷⁸ Rogatchi, Irina, Glorifying the Butcher: The Bitter Taste of Irony en *baltictimes.com*, 12 de febrero de 2010, disponible en: <http://www.baltictimes.com/news/articles/24353/>, consultado el 11 de enero de 2016.

externas e internas generarían un conflicto en el que —como la mayoría de las veces en los Estados anfitriones— Ucrania y sus ciudadanos se dividirían y su futuro se comprometería gravemente.

2.3.2 De Yanukovich a Poroshenko: estallido del conflicto y Crimea

Al asumir Víctor Yanukovich la presidencia (febrero de 2010) el sueño de un aliado pro ruso aparecía al fin ante las puertas del Kremlin, para abril de 2010 Medvedev y su homólogo ucraniano firmaron un acuerdo para extender el arrendamiento de 1997 sobre la base naval de Sebastopol por 25 años a partir de 2017, y para junio de 2010 la Rada ucraniana decidió abandonar las aspiraciones a incorporarse a la OTAN de manera formal¹⁷⁹.

Este último hecho calmaba una de las principales preocupaciones rusas dentro de todo el espacio post-soviético, y por lo tanto solamente quedaba una sola para estrechar y determinar totalmente el destino ucraniano al de Rusia: la unión económica por medio de la incorporación de dicha nación eslava a la Unión Económica Euroasiática, esto frente a la propuesta formulada anteriormente por la UE y apoyada por diversos sectores de la élite política ucraniana.

Ante una respuesta poco favorable a éste último punto por parte de la administración de Yanukovich, el gobierno ruso a principios de 2012 comenzó a impacientarse y ejercer presión económica (por medio de los precios del gas) para tomar una decisión rápida, esto aunado al encarcelamiento de Yulia Timoshenko por “haber negociado un acuerdo energético desfavorable” y la negativa presidencial para comprar acciones de una gasera ucraniana por parte de Rusia.

¹⁷⁹ Pikulicka Agnieszka y Sakwa Richard Eds., *ibíd.*, p. 136.

Así, poco a poco hacia el final del periodo Yanukovich, las relaciones entre Rusia y la UE hacia Ucrania se tensaban y la opinión pública nacional comenzaba a dividirse entre pro europeos (este del país mayoritariamente) y pro rusos (oeste del país mayoritariamente).

Finalmente, entre coqueteos entre la órbita europea y rusa para sacar mayor provecho económico (por medio de préstamos que le aseguraban cada parte en caso de unirse) de la coyuntura en la que se ubicaba Ucrania, Yanukovich decidió en noviembre de 2013 no firmar el Acuerdo de asociación con la UE¹⁸⁰ e incorporarse al proyecto económico encabezado por Rusia. Ello inmediatamente tuvo repercusiones internas ya que protestas de la oposición pro europea no se hicieron esperar, la más notable aquella en la plaza de la Independencia en Kiev que se mantendrían hasta el 23 de febrero de 2014.

Dichas protestas fueron recibidas con fuerte represión por parte del gobierno ucraniano, lo cual volvió cada vez más inestable su poder, legitimidad y popularidad; y hacia finales de febrero de 2014 el presidente Yanukovich optaría por huir del país hacia Rusia dejándolo al borde de una Guerra Civil que estallaría al poco tiempo.

El 22 de febrero, de manera inmediata y con Oleksandr Turchynov el calidad de presidente provisional, la Rada Ucraniana por poco menos de dos terceras partes¹⁸¹ (ilegal de acuerdo al artículo 11 de la constitución ucraniana de ese entonces) de sus miembros decidió remover a Yanukovich de su puesto y

¹⁸⁰ Tsygankov, Andrei, *Russia's Foreign Policy*, Rowman & Littlefield, Reino Unido, 2013, pp. 252.

¹⁸¹ Feffer, John, Who are these "people" anyway? en *huffingtonpost.com*, 14 de marzo de 2014, disponible en: http://www.huffingtonpost.com/john-feffer/who-are-these-people-anyw_b_4964526.html, consultado en septiembre de 2015.

convocar a nuevas elecciones para el 25 de mayo de 2014¹⁸², de las cuales resultaría vencedor Petro Poroshenko.

La respuesta rusa, ante este conflicto inminente no se haría esperar, y el 16 de marzo de 2014 desplazó tropas hacia la península de Crimea ocupándola de facto y celebrando ese mismo día un referéndum entre la población de dicha república que arrojaría un resultado abrumador (96% sí) hacia su adhesión a Rusia. Posterior a ello se celebró un tratado de adhesión el 18 de marzo de 2014 para incorporar a Crimea y a Sebastopol como República y Ciudad Federal respectivamente dentro del territorio de la Federación Rusa.

En el plano interno, se llegó a un punto de ruptura entre las facciones pro rusas y pro europeas al grado de surgir un movimiento separatista armado en las regiones de Donetsk y Lugansk (sureste de Ucrania) en abril de 2014, las cuales demandaban una mayor autonomía política ante el cambio de rumbo del nuevo gobierno central; la respuesta en un principio fue de combate abierto entre el ejército y los rebeldes.

Sin embargo, al no haber resultados militares decisivos para ninguno de los bandos, en septiembre de 2014 se firmaron los Acuerdos de Minsk I entre las principales partes implicadas, bajo los auspicios de los gobiernos Bielorruso, Ruso y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

Y, ante el colapso de dicho arreglo en enero de 2015 se relanzaron los puntos principales de dicho acuerdo en febrero de 2015, nombrados Acuerdos de Minsk II bajo la negociación de Ucrania, Rusia, Francia, Alemania y Bielorrusia. En dichos

¹⁸² Sin autor, Rada removes Yanukovich from office, schedules new elections for May 25 en *en.interfax.com.ua*, 22 de febrero de 2014, disponible en: <http://en.interfax.com.ua/news/general/192030.html>, consultado en septiembre de 2015.

acuerdos se enfatiza un alto al fuego de ambas partes, el establecimiento de una zona desmilitarizada en la región de Donbás, la reapropiación del control de todo el territorio ucraniano por parte del gobierno y la descentralización del mismo; concediendo un mayor margen de autonomía y autodeterminación a las regiones inconformes con la actual administración principalmente.

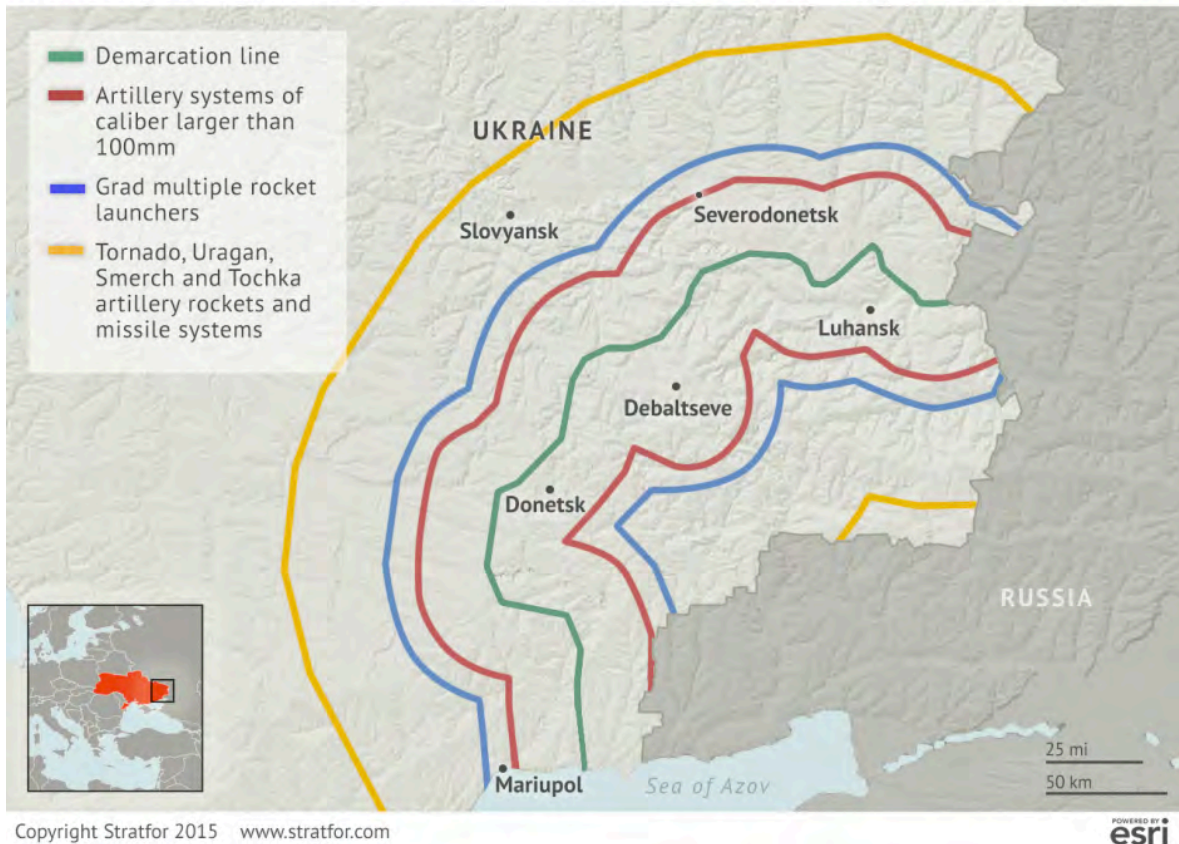
A pesar de todo, dichos acuerdos se mantienen actualmente bajo una frágil estabilidad, mientras diversas escaramuzas entre los bandos enfrentados acontecen en la zona; esto, junto con aspectos de índole económica mayoritariamente han debilitado seriamente al gobierno ucraniano, al borde de hacerse cada vez más latente un arreglo por otra vía a dicho conflicto, so pena de agravarse la situación de la población (económica, política y social) y por tanto de la viabilidad del proyecto pro europeo de la administración de P. Poroshenko.

Por último, al tratar de resolver la amenaza separatista el gobierno ucraniano de forma violenta, se tuvieron serias consecuencias que pintan el panorama para todo el país en un futuro inmediato poco promisorio. Veámoslas a continuación.

2.3.3 Lo que resta en la cuenca del Donets

Mapa 6 Líneas de cese al fuego y de retiro de armamento pesado en el este de Ucrania.

UKRAINE CEASE-FIRE AND WITHDRAWAL DEMARCATION LINES



(Fuente: S/A, en *stratfor.com*, Ceasefire in Ukraine, Noviembre de 2010, disponible en: https://www.stratfor.com/sites/default/files/styles/stratfor_full/public/main/images/ukraine%20ceasefire%20withdrawal%202010-11-15_0.png?itok=pyxhyp00, consultado en: julio de 2016.)

El primer efecto es la no resolución efectiva del conflicto ya que la esperada descentralización política de Kiev hacia las regiones del este no ha sucedido, esto ha mantenido vivas las demandas de los separatistas de Donetsk y Lugansk, así como un frágil cese al fuego manchado por ocasionales escaramuzas entre el ejército y los insurgentes que amenazan con reactivar el conflicto de manera directa.

El segundo elemento es causado por el primero ya que los resultados económicos, políticos y sociales que se han presentado fortalecen nuestra afirmación sobre el futuro nacional ucraniano sombrío:

Económicos: a raíz del conflicto, las regiones del este se han paralizado (específicamente en Donetsk y Lugansk, sin embargo se ha distribuido esta condición a otras regiones de productividad económica considerable como Dnepropetrovsk, Mariupol, Odesa y Kharkov principalmente) en mayor o menor medida, de manera apabullante saltan las cifras, directamente tomadas del Ministerio de Estadísticas de Ucrania sobre la producción industrial y las pérdidas económicas para todas las empresas en el país:

Tabla 5. Índice de Producción Industrial por regiones

Índice de Producción Industrial regiones	de por	October 2015 over September 2015	September 2015 over September 2014	January-October 2015 over January-October 2014
Ukraine		107,3	95,0	84,6
Vinnytsya		119,2	93,8	106,8
Volyn		101,6	89,8	99,7
Dnipropetrovsk		100,8	93,3	90,8
Donetsk²		108,0	108,7	62,3
Zhytomyr		104,8	96,9	108,5
Zakarpattia		103,6	73,9	81,2
Zaporizhzhya		106,7	92,4	94,8
Ivano-Frankivsk		106,7	75,4	89,8
Kyiv		102,8	79,1	92,5
Kirovohrad		132,4	89,9	80,4
Luhansk²		112,0	123,0	26,0
Lviv		98,0	93,1	98,9
Mykolayiv		103,9	97,4	90,1
Odesa		110,1	93,9	94,0
Poltava		112,8	93,5	94,3
Rivne		115,2	96,5	101,6

Sumy	111,0	103,5	99,9
Ternopil	111,1	82,1	92,8
Kharkiv	109,0	97,2	84,6
Kherson	87,4	98,1	97,6
Khmelnyskiy	141,5	88,4	98,1
Cherkasy	128,5	94,6	88,5
Chernivtsi	104,1	92,4	100,1
Chernihiv	101,0	95,4	88,9
City of Kyiv	105,6	94,7	92,8

(Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de Estadísticas Ucraniano, Ukraine in Figures, en [ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua), disponible en; <http://www.ukrstat.gov.ua>, consultado en: agosto de 2015).

Tabla 6. Ganancias y pérdidas de medianas y grandes empresas (millones de Hryvnas)

Ganancias y pérdidas de medianas y grandes empresas (millones de Hryvnas)	Revenue (expenditure)	Profitable enterprises		Loss-making enterprises	
		in % to the total	financial result	in % to the total	financial result
Ukraine²	-195456,2	57,3	112454,9	42,7	307911,1
Vinnitsya	581,2	64,5	1603,7	35,5	1022,5
Volyn	-2699,8	65,3	1844,8	34,7	4544,6
Dnipropetrovsk	-15796,4	54,3	14290,3	45,7	30086,7
Donetsk	-28431,5	41,7	3905,8	58,3	32337,3
Zhytomyr	-955,1	61,2	669,0	38,8	1624,1
Zakarpattia	-701,0	71,2	842,4	28,8	1543,4
Zaporizhzhya	-4671,4	60,0	6562,0	40,0	11233,4
Ivano-Frankivsk	-5522,1	59,4	765,1	40,6	6287,2
Kyiv	-10900,5	53,0	3958,9	47,0	14859,4
Kirovohrad	-4011,0	52,4	532,5	47,6	4543,5
Luhansk	-32516,7	35,8	255,6	64,2	32772,3
Lviv	-4043,6	60,9	2292,4	39,1	6336,0
Mykolayiv	-2884,8	59,2	2288,4	40,8	5173,2
Odesa	-5196,1	57,8	4921,1	42,2	10117,2
Poltava	-4422,7	57,9	3662,1	42,1	8084,8
Rivne	-3702,5	64,9	431,8	35,1	4134,3
Sumy	-357,0	65,1	1149,2	34,9	1506,2

Ternopil	-3103,7	60,1	818,9	39,9	3922,6
Kharkiv	-2760,9	60,3	4291,0	39,7	7051,9
Kherson	-1309,9	58,0	299,3	42,0	1609,2
Khmelnyskiy	-2260,5	62,8	668,0	37,2	2928,5
Cherkasy	-1543,9	63,0	1673,8	37,0	3217,7
Chernivtsi	9,2	63,1	299,7	36,9	290,5
Chernihiv	-901,5	62,2	597,1	37,8	1498,6
City of Kyiv	-57354,0	55,3	53832,0	44,7	111186,0

(Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de Estadísticas Ucraniano, Ukraine in Figures, en ukrstat.gov.ua, disponible en; <http://www.ukrstat.gov.ua>, consultado en: agosto de 2015).

Con base en las tablas podemos ver que a pesar de la “constante” producción industrial del país los ingresos que se generan de las empresas (incluidas las de todos los sectores) no se generan ganancias suficientes para mantener la economía nacional a flote. Esto se ve reflejado en la contracción negativa que se prevé para el país respecto a su PIB real de -6.8%¹⁸³ para el año 2014 y que dada la tendencia es muy probable que se mantenga para el año en curso. Ante este panorama tan desolador en términos económicos surge una gran pregunta: ¿cómo es qué se ha mantenido a flote la economía y los gastos para sufragar las campañas militares¹⁸⁴ en el este del país? Fácil, se han contraído créditos de manera indiscriminada por parte de todas las instituciones financieras del Sistema de B. Woods (BM, FMI) y de otros países afines como la UE y EEUU, incrementando la deuda externa del país de 12,600 MDD en 2000 a 138,300

¹⁸³ S/A, Ukraine, en cia.gov, S/F, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>, consultado en: enero de 2016.

¹⁸⁴ La ministra de finanzas ucraniana, Natalie Jaresko, afirmó en una conferencia que el gobierno gasta aproximadamente 5 MDD diarios para mantener las operaciones militares contra los rebeldes en el este del país. Véase: S/A, Transforming Ukraine`s Economy: Speech of Natalie Jaresko, ucranian Finance Minister at the Chatham House Audio, en uk.mfa.gov.ua, 24 de marzo de 2015, disponible en: <http://uk.mfa.gov.ua/en/press-center/video/145-transforming-ukraines-economy-speech-of-natalie-jaresko-ukrainian-finance-minister-at-the-chatham-house-audio>, consultado en: abril de 2016.

MDD¹⁸⁵ en 2014. A aquello podemos añadir las medidas “de ajuste” que siempre ha recomendado organismos como el FMI o el BM para los países receptores de los créditos, como la radical disminución del gasto público y todo lo que ello implica (cultura, salud, educación etc.), baja de salarios generalizada entre otras, dichas las cuales traen serias consecuencias para la población, así como inestabilidad y descontento social que lejos de crear un ambiente propicio para la corrección del conflicto lo pueden llegar a agravar¹⁸⁶.

Políticas: El grupo alrededor del presidente Poroshenko se encuentra claramente enfrentado con otro oligarca nacional importante, Igor Kolomoisky, todo comenzó a finales del año pasado con su destitución como gobernador de la región de Odesa¹⁸⁷ por diferencias políticas con la oficina presidencial, a partir de ello y con el reciente arresto de Gennady Korban, fundador de un nuevo partido de ultraderecha ucraniano y aliado de Kolomoisky ha reavivado el enfrentamiento entre uno de los principales magnates de Ucrania y el “Rey de chocolate” (Poroshenko). Lo cual fragmenta la unidad política de los grupos que llevaron al poder a éste último y contribuyen a alimentar el ambiente de inestabilidad política en el país, generándose así condiciones adversas para entendimientos que puedan revertir la actual situación del país o futuros desarrollos que pudiera

¹⁸⁵ S/A, Deuda externa de Ucrania, en *indexmundi.com*, S/F, disponible en: http://www.indexmundi.com/es/ucrania/deuda_externa.html, consultado en enero de 2016.

¹⁸⁶ Baste con recordar las consecuencias que hasta ahora sufren todos los países del bloque socialista que con el derrumbe de la URSS se integraron a las economías de libre mercado. En el caso específico de Ucrania, con la liberalización de la economía hacia fines del siglo XX, muchas personas se vieron afectadas por las medidas de ajuste estructural dictadas por el Consenso de Washington; mientras que algunas, como Poroshenko, Igor Kolomoisky, Yulia Timoshenko y el propio Victor Yanukovich aprovecharon la desestatización de muchas empresas y se apoderaron de las acciones en forma mayoritaria, amasando así grandes fortunas y contribuyendo al nivel de desigualdad en el país. Todo esto bajo un clima de corrupción que parece ser inherente a Ucrania y muchos otros países (ocupa el lugar 134 de 178 en el índice de transparencia).

¹⁸⁷ La cual vendría a ser ocupada por un curioso personaje, el ex presidente de Georgia, cuando ésta se enfrentó a Rusia en 2008, Mikhail Saakashvili, quien posee fuertes sentimientos de animadversión hacia ella.

planear el gobierno ucraniano ya que todavía tiene 4 años para corregir el rumbo la administración de Poroshenko.

Otro aspecto a destacar y, quizás una de las fuentes primordiales del conflicto es la excesiva centralización gubernamental investidos en la figura presidencial que hay en el país, ya que él¹⁸⁸ designa a todos los titulares de los ministerios y gobernadores de las regiones, esto último ha sido uno de los puntos que han esgrimido los rebeldes para negociar y haber entrado en conflicto con el gobierno ya que ellos desean un mayor margen de autonomía política (lingüística, administrativa etc.). Ante esto el gobierno ha hecho pocos o nulos esfuerzos (a pesar de los antecedentes signados en los Acuerdos de Minsk II) para llevar a cabo de manera real lo pactado. Esto sin duda ha generado distanciamiento con la parte enfrentada y desconfianza respecto a las negociaciones, abriendo de nuevo la puerta a futuros (pero poco probables) encuentros armados entre las partes en conflicto, que actualmente se han manifestado de manera esporádica.

Sociales: A partir de la crisis económica generada por el inicio del conflicto en 2013 los efectos en la sociedad también se evidencian demasiado sombríos, baste con mencionar que las zonas de Donetsk y Lugansk en lo que va del año han reportado (de acuerdo el ministerio de estadísticas nacional) una migración de 11, 517 personas hacia el interior del territorio o a otros países; esto indefectiblemente impacta en la productividad de las regiones.

Lo previo va a afectar de manera directa al crecimiento económico del país de manera interrelacionada ya que al haber crisis económica las personas ven inasequible el tener hijos, lo cual compromete una futura generación a insertarse

¹⁸⁸ De acuerdo al artículo 106 de la constitución ucraniana.

dentro del esquema productivo nacional, haciéndose necesario el empleo de mano de obra externa o simplemente bajando la productividad interna y agudizando la crisis económica de manera prolongada.

Una vez expuestos todos los casos que ejemplifican cabalmente el ejercicio de la PE rusa en los primeros decenios del siglo XXI, es preciso establecer el porqué cada uno de ellos supone un elemento emblemático dentro del desarrollo y comportamiento externo de Rusia a nivel internacional. El cual indudablemente hubo de estar sometido a fuerzas de adentro y afuera (económicas, políticas, sociales, ideológicas y geopolíticas), que forzaron a mantener el curso o cambiarlo de manera total, y para ello ocuparemos el último capítulo de este trabajo para realizar de la mejor manera posible una explicación de todo lo anteriormente expuesto.

Capítulo III

En este último capítulo trataremos de establecer una corriente entendible y estructurada en cuanto al comportamiento de la política exterior rusa, ello con base en tres grandes apartados:

a) Uno de carácter legal-documental, que sustenta las acciones emprendidas entre el 2000 y el 2014 a partir del Concepto de Seguridad Nacional, La Doctrina Militar y el Concepto de Política Exterior (acomodados éstos en un estricto orden jerárquico legal). A partir de ello veremos la prevalencia de ciertos sectores y actores.

b) Otro de carácter cronológico-geopolítico, que nos permitirá comprender el papel de suma importancia que juega Rusia en todo el espacio post-soviético, los conflictos que en él se desarrollaron, y los cuales en mayor o menor medida terminan por incluirse dentro de la esfera de influencia de Moscú.

c) Y otro de carácter analítico prospectivo, en el que se intentará trazar un campo de acción tentativo para el ejercicio de la PE de la Federación Rusa hacia el mediano y largo plazo, y los límites a la acción de Rusia un plano internacional con características cada vez más multipolares, las cuales quizás se evidencian mejor en un plano político, pero poco a poco también en lo económico.

3.1 Rusia, sus políticas y su Política exterior en constante cambio

Puesto que éstos documentos fundamentales no consisten en sí una política, si brindan un conjunto de perspectivas, objetivos y rumbos de acción en materia de PE, seguridad nacional, defensa y preservación de la integridad territorial y supervivencia del Estado Ruso. Y es a partir de ellos que se podrán elaborar toda

clase de políticas —incluida la exterior— para el beneficio de los intereses nacionales.

Sin embargo, todas ellas al basarse en un entorno interno y externo tan cambiante, tuvieron que hacer lo propio para mantener una vigencia correcta, y en algunos casos coincide su reformulación con el término o inicio de un conflicto (a excepción del Concepto de Seguridad Nacional que se ha mantenido inalterado desde el año 2000).

Sería redundante y poco útil para el análisis ver de manera total los temas que trata cada uno de los documentos fundamentales en Política y PE de Rusia, por tanto es necesario hacer notar que en la exposición de cada uno de ellos solamente se consideraron los puntos más importantes para la PE, y que se encuentran en algunos casos muy ligados con los conflictos previamente expuestos en el Capítulo II. Por lo tanto al final de cada exposición solamente se hará una referencia breve pero clara de cómo es que existe éste vínculo entre lo formal-legal y lo desempeñado en la realidad.

3.1.1 Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa (2000)

A) Este concepto, define a la Seguridad Nacional (SN) como fuente única de poder y soberanía, y como un sistema de puntos de vista para proteger al individuo, la sociedad y el Estado (los intereses de éstas tres esferas configuran los Intereses Nacionales) frente a amenazas externas e internas, en cualquier esfera de la vida nacional y articulan de igual manera los puntos clave de la PE¹⁸⁹.

¹⁸⁹ S/A, National Security Concept of the Russian Federation, en *mid.ru*, 10 de enero de 2000, disponible en: http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents, consultado en: enero de 2016.

B) Respecto a los intereses nacionales establece¹⁹⁰:

1. Son a largo término y definen los principales objetivos en política interna y externa. Los aseguran instituciones y leyes estatales.
2. En la esfera internacional los intereses yacen en mantener la soberanía y fortalecer sus posiciones como gran poder y centro de influencia del mundo multipolar; desarrollar relaciones de igualdad y ventaja mutua con todos los países y organismos internacionales. Pero de manera principal con la CEI y los aliados tradicionales.
3. En el ámbito militar¹⁹¹ los intereses están en la protección de la independencia, soberanía e integridad territorial del Estado ruso, así como la prevención de la agresión contra Rusia y sus aliados. Ello para asegurar las condiciones de desarrollo democrático y pacífico del país.
4. Un componente vital de los intereses del individuo es su protección contra la amenaza del terrorismo.

C) Por otro lado las amenazas en el sector internacional a la SN son¹⁹²:

1. Fortalecimiento de bloques y alianzas político-militares, sobretudo la expansión de la OTAN hacia la frontera occidental de Rusia.
2. Posible aparición de bases militares extranjeras y largos contingentes de tropas en directa proximidad a las fronteras rusas.
3. Surgimiento y escalada de conflictos en la frontera rusa y en los bordes externos de los estados miembros de la CEI.

¹⁹⁰ *Ídem.*

¹⁹¹ Esto evidentemente será tomado en cuenta por la Doctrina Militar que es el documento siguiente en la jerarquía de documentos fundamentales.

¹⁹² *Ídem.*

4. Reclamaciones territoriales contra Rusia.
 5. Intentos de otros Estados de obstaculizar el fortalecimiento de Rusia como uno de los centros de influencia en un mundo multipolar, y para impedir realizar sus intereses nacionales y debilitar sus posiciones en Europa, el Medio Oriente, Transcaucasia, Asia Central y la región Asia-Pacífico.
 6. El terrorismo internacional ha logrado una campaña directa y orientada a desestabilizar la situación interna.
 7. Elevada al rango de doctrina estratégica, el viraje de la OTAN al uso de fuerzas militares fuera de su zona de responsabilidad, y sin la autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, carga con el peligro de desestabilizar toda la situación estratégica en el mundo.
 8. Servicios especiales estratégicos y las organizaciones que usan están activas de manera creciente en el territorio ruso.
- D) De manera fundamental la PE debe orientarse a¹⁹³:
1. Promover condiciones favorables para el desarrollo económico y social del país y para preservar la estabilidad regional y global.
 2. Proteger los derechos legales e intereses de rusos en el extranjero, particularmente con medidas económicas y políticas en el espacio post-soviético principalmente.
- E) A pesar de dar preferencia a los medios pacíficos (políticos, diplomáticos, económicos etc.) para prevenir conflictos y guerras; es sólo con el suficiente poder militar que Rusia podrá defender sus intereses nacionales¹⁹⁴.

¹⁹³ *Ídem.*

¹⁹⁴ *Ídem.*

F) Los intereses de proteger la SN rusa predeterminan la necesidad de una presencia militar rusa en ciertas regiones importantes del mundo en circunstancias apropiadas. Desplegar contingentes militares limitados (bases militares, fuerzas navales) en dichos Estados bajo una base legal internacional; y también en principios de cooperación se deben tener los medios necesario para cumplir las obligaciones contraídas. En adición, se debe moldear un balance militar estratégico en las regiones, responder a situaciones de crisis en su Estado inicial y facilitar el cumplimiento de los objetivos de PE rusa¹⁹⁵.

G) En la esfera fronteriza, una de las mayores tareas del gobierno es contrarrestar la expansión demográfica, económica y cultural-religiosa hacia el territorio por parte de otros países¹⁹⁶.

H) El Consejo de Seguridad (ruso) tiene la labor de identificación preventiva de amenazas a la SN; de manera operacional provee al presidente con propuestas para su atención en el ámbito general (nacional) y específico (regional). También coordina las actividades de las fuerzas y agencias de seguridad y supervisa la implementación de cuerpos ejecutivos federales y partes constituyentes de la Federación Rusa en materia de política de Seguridad Nacional¹⁹⁷.

En el primer punto del documento se da un elemento muy amplio para poderlo enlazar de manera correcta con los conflictos, sin embargo, a medida que avanza la exposición de intereses nacionales y amenazas (puntos B y C) a la SN en el espacio internacional podemos ubicar claramente lo siguiente: en el caso de los

¹⁹⁵ *Ídem.*

¹⁹⁶ *Ídem.*

¹⁹⁷ *Ídem.*

conflictos ucraniano y georgiano (ambos en el espacio post-soviético) se reafirmó la presencia dominante (por medio de la victoria militar en el caso de Georgia y la intervención en Ucrania) y soberana de Rusia en la región. En adición, los conflictos que surgieron alrededor de la periferia fronteriza (a excepción del Ucraniano que se ha visto disminuido en el último año en intensidad bélica) fueron neutralizados de manera exitosa por medios militares (se cumplió el punto G), diplomáticos o mixtos (ejemplo de ello es la alianza militar entre Rusia y Bielorrusia, la paz firmada con Georgia y posterior reactivación de relaciones bilaterales, o la comisión Euro-rusa que se encargó de negociar los acuerdos de Minsk I y II y que dejaban fuera la adhesión de Crimea¹⁹⁸ al territorio ruso y así consumaban el hecho entre otras).

Pero, esto no hubiera podido ser posible de no haber resuelto el levantamiento Checheno en los primeros meses del nuevo milenio. Esto por razones de interés nacional principalmente, especialmente los relativos a la integridad del territorio ruso¹⁹⁹ y la protección del individuo contra la amenaza del terrorismo.

Incluso el hecho de haber fracasado en la primera campaña encabezada por Yeltsin tuvo repercusiones externas²⁰⁰, que debían ser enmendadas so pena de perder el liderazgo regional post-soviético, ya que se evidenció un vacío de poder en aquella región del Cáucaso a los vecinos y eso resultaría para Rusia desastroso en términos de proyección geopolítica regional e incluso mundial, ya

¹⁹⁸ Cuya justificación principal fue la voluntad de la población étnica rusa de reincorporarse a territorio ruso, y sin dejar de lado que Crimea, hasta su adhesión fue el territorio fuera de Rusia con el mayor número de rusos (75% aprox).

¹⁹⁹ Sakwa, Richard, Putin: Russia's Choice, *Ibid.* p. 228.

²⁰⁰ *Ídem.*

que si un país no podía mantener estabilidad y paz en el interior, ¿qué aseguraba que sería lo contrario en el exterior?.

Para terminar con éstos puntos base y origen de cualquier político, resta mencionar que con la victoria en la 2ª Guerra Chechena se buscó restaurar simbólicamente y en el aspecto político militar (o al menos se dieron los primeros pasos) el nivel de acción gubernamental, el cual estaba acorde a intereses nacionales y populares y que el nuevo Estado Ruso era heredero legítimo de sus antecesores y respetable²⁰¹. De igual manera el conflicto generó cohesión social y una clara restauración del orgullo nacional, y claro está, acompañado de un documento legal que fundamentara políticas interiores y exteriores.

Respecto a los puntos restantes (E, F y H), podemos observar que partiendo del papel predominante que les otorga el documento al sector militar y de los organismos de seguridad, existe una coherencia palpable: en el caso de los conflictos militares de Georgia y Ucrania, el ejército ruso se encargó de eliminar y repeler la agresión georgiana hacia sus fuerzas de mantenimiento de la paz y aliados sud-osetas y abjasios.

Y en el caso checheno, con las operaciones de las agencias de seguridad para eliminar a los líderes terroristas del conflicto se logró debilitar considerablemente con la amenaza del Daguestán y sus alrededores, al igual que impedir su propagación hacia otros países o dentro del propio territorio ruso. Por tanto, de manera secuencial, nos permite fundamentar el papel tan importante que juegan éstos dos sectores en áreas tan clave como la inteligencia y seguridad (agencias), o la disuasión y acción militar directa (ejército).

²⁰¹ Sakwa, Richard, Putin: Russia's Choice, *Ibid.* p. 236.

3.1.2 Doctrina Militar (2000, 2010 y 2014)

3.1.2.1 Reforma mayor frente al terrorismo (2000)

A) El mantenimiento del arsenal nuclear es necesario como fuente primaria de disuasión militar²⁰².

B) Es percibido como amenaza externa la omisión de los intereses de Rusia en la seguridad internacional; y oponerse a su fortalecimiento como un centro de influencia en el mundo multipolar. De igual manera, es visto el terrorismo internacional y la expansión de la OTAN como amenazas principales²⁰³.

C) Es percibido como amenaza interna los intentos violentos de derrocar el orden constitucional. Al igual que las actividades de grupos extremistas y separatistas de carácter religioso o nacional que violen la unidad e integridad territorial, y traten de desestabilizar la situación política interna²⁰⁴.

D) Preferencia a neutralizar las amenazas militares por medio de la vía política o diplomática a nivel regional y global²⁰⁵.

E) La acción militar es en respuesta a prevenir y repeler agresiones, protegiendo el territorio, su seguridad militar y la de sus aliados de acuerdo a tratados internacionales²⁰⁶.

F) Los conflictos fronterizos son una forma especial de conflicto armado (más complejos que la guerra tradicional y dañino a la población civil de acuerdo a la

²⁰² S/A, Military Doctrine of the Russian Federation, en *armscontrol.org*, enero de 2000, disponible en: <https://www.armscontrol.org/printpdf/658?print=>, consultado en: septiembre de 2016.

²⁰³ *Ídem.*

²⁰⁴ *Ídem.*

²⁰⁵ *Ídem.*

²⁰⁶ *Ídem.*

doctrina). Dichos conflictos pueden ser establecidos como misiones a cumplir (terminar) por parte del ejército²⁰⁷.

G) Los objetivos del uso de tropas en el caso de guerras locales es la eliminación del agresor de forma rápida, para luego entonces llegar a un acuerdo conforme a los intereses de Rusia y sus aliados. En los conflictos internos la eliminación de la amenaza y el restablecimiento del orden legal interno. Y en operaciones de mantenimiento de la paz a restaurarla y desplegar tropas para terminar las acciones bélicas entre bandos, estabilizar la situación y asegurar las condiciones para un arreglo pacífico justo²⁰⁸.

H) Rusia reafirma su adherencia fundamental a las ideas de disuadir la agresión, prevenir guerras y conflictos armados, y mantener la seguridad internacional y paz universal. También se garantiza la firme y consistente aplicación de dicha doctrina²⁰⁹.

3.1.2.2 Amplitud incrementada de sujetos (2010)

Reformada ésta doctrina, adquiere un carácter más amplio respecto a contenidos y estructura, y defensivo e internacional en su visión/aplicación.

A) Refuerza su adherencia a medios políticos, diplomáticos, legales, económicos, ambientales, informáticos, militares y otros para proteger los intereses nacionales y de sus aliados²¹⁰.

B) Respecto a la visión militar del ambiente internacional señala²¹¹:

²⁰⁷ *Ídem.*

²⁰⁸ *Ídem.*

²⁰⁹ *Ídem.*

²¹⁰ S/A, Military Doctrine of the Russian Federation, en *sras.org*, 5 de febrero de 2010, disponible en: http://www.sras.org/military_doctrine_russian_federation_2010, consultado en: octubre de 2016.

²¹¹ *Ídem.*

1. Los conflictos regionales siguen irresolutos.
2. Existe una tendencia a resolverlos de manera bélica, incluidos algunos de éstos conflictos en regiones fronterizas a Rusia.
3. El sistema internacional de seguridad con sus leyes y mecanismos no asegura igualdad para todos los Estados.
4. La expansión de la OTAN en miembros y maniobras hacia las fronteras de Rusia.
5. Intentos para desestabilizar la situación de regiones y Estados individuales para debilitar la estabilidad estratégica.
6. Presencia y aparición de conflictos armados en la frontera rusa y de sus aliados.
7. Diseminación del terrorismo.
8. Aparición de tensiones interétnicas y confesionales, la actividad de grupos radicales armados internacionales en áreas fronterizas a Rusia y sus aliados. Al igual que disputas territoriales y el crecimiento del separatismo y el extremismo religioso violento en el mundo.

C) El desempeño real (del ejército) se mantiene respecto a conflictos (corta duración básicamente), salvo la adición de la supremacía militar en la iniciativa estratégica y el control en tierra, mar, aire y espacio exterior. En cuanto al uso de armas nucleares lo eleva a nivel de respuesta a un ataque del mismo tipo, y cuando la propia existencia del Estado se vea comprometida, empero, esto debe ser aprobado de manera previa por el presidente únicamente²¹².

²¹² *Ídem.*

D) Se clarifica y especifica la cooperación político-militar con Bielorrusia y la mayoría de los países del espacio post-soviético, al igual que con aliados potenciales (vía CEI, Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y Organización para la Cooperación de Shanghái entre otras)²¹³.

E) Las disposiciones de la doctrina pueden especificarse más en el desarrollo de los acontecimientos armados²¹⁴.

3.1.2.3 Mayor proyección internacional (2014)

Vuelve a reformarse sin perder la estructura fundamental, pero si se torna más puntual respecto a conceptos clave, también amplía la visión/aplicación internacional y de cooperación.

A) Doctrina como visiones oficiales respecto a la preparación e implementación de la defensa armada nacional²¹⁵.

B) La seguridad militar es definida como el estado de seguridad de los intereses vitales del individuo, la sociedad y el Estado frente a amenazas militares externas e internas relacionadas con el uso o la amenaza del uso de la fuerza militar²¹⁶.

C) Existe una tendencia a orientar los riesgos y amenazar militares al ciberespacio y al sector interno ruso. Y a pesar de que una guerra a gran escala contra Rusia se hace menos probable, en diversas áreas los riesgos militares hacia el país han aumentado²¹⁷.

²¹³ *Ídem.*

²¹⁴ *Ídem.*

²¹⁵ S/A, Military Doctrine of the Russian Federation, en *rusemb.org.uk*, 25 de diciembre de 2014, disponible en: <http://rusemb.org.uk/press/2029>, consultado en: noviembre de 2016.

²¹⁶ *Ídem.*

²¹⁷ *Ídem.*

D) Como amenazas externas nuevas, excluyendo la presencia de la OTAN cerca de las fronteras, aparecen²¹⁸:

1. Despliegue de contingentes militares extranjeros en territorios adyacentes a Rusia y sus aliados, al igual que en aguas contiguas y para ejercer presión política contra el país y sus aliados.
2. Disputas territoriales contra Rusia y sus aliados al igual que interferencia en asuntos nacionales.
3. Establecimiento de regímenes, cuyas políticas amenazan los intereses de Rusia en los Estados fronterizos. Dicho establecimiento por el derrocamiento de cuerpos administrativos legítimos, operaciones subversivas de servicios especiales y organizaciones de Estados extranjeros y sus coaliciones contra Rusia.

E) La doctrina dota a los conflictos militares de otras acciones conjuntas aparte de las bélicas (fuerzas políticas y asociaciones públicas financiadas desde el exterior, presión económica, participación de milicias privadas, guerra cibernética entre otras)²¹⁹.

F) Sobre la acción militar se mantiene intacto el apartado, incluyendo las armas nucleares bajo control del ejecutivo²²⁰.

G) Las fuerzas armadas rusas pueden ser empleadas fuera del territorio para proteger los intereses del país y sus ciudadanos; y para el mantenimiento de la paz y seguridad internacional de acuerdo a los principios generales reconocidos y

²¹⁸ *Ídem.*

²¹⁹ *Ídem.*

²²⁰ *Ídem.*

normas del Derecho Internacional, los Tratados Internacionales de la Federación Rusa y la legislación federal²²¹.

H) Sobre la cooperación político militar se incluye como aliado militar a las repúblicas de Abjasia y Osetia del Sur. Y también se reafirma la disposición de colaborar con Organizaciones Internacionales regionales y mundiales²²².

I) La modificación de las disposiciones de la doctrina se amplía no sólo a los tiempos de guerra sino a los de paz por igual²²³.

J) Todas las doctrinas toman en consideración supuestos fundamentales del concepto de PE pero no bases legales ya que ellas se toman de la Constitución y del Concepto de Seguridad Nacional principalmente²²⁴.

K) Su implementación y formulación se da por medio de la centralización (hacia el presidente y sus órganos afines como el Consejo de Seguridad) en el campo de la defensa y seguridad²²⁵.

Existen elementos centrales en todas las doctrinas que se encuentran absolutamente ligados como causas a los conflictos previamente expuestos, de los cuales tenemos:

A) La expansión de la OTAN es considerada como una amenaza militar real, sobretodo si aquella (como ha sido la tendencia) se da hacia la esfera inmediata de influencia y seguridad de Rusia. Por tanto debe ser enfrentada de igual o mayor manera, en el caso Georgiano ante la aprobación del gobierno de Saakhashvili a

²²¹ *Ídem.*

²²² *Ídem.*

²²³ *Ídem.*

²²⁴ *Ídem.*

²²⁵ *Ídem.*

ingresar a dicha organización en 2008, la línea roja había sido cruzada y las alarmas militares rusas se activaron, ya que un ingreso georgiano a la OTAN (incluyendo el despliegue de tropas y bases militares en el territorio) pondría a merced de una invasión la antiguamente convulsa y débil zona del Cáucaso ruso, eso sin mencionar la pérdida de hegemonía militar regional post-soviética. Es así como el ataque a Abjasia y Osetia del Sur consistió en el *casus belli* idóneo para lanzar una acción militar “punitiva” contra el vecino caucásico del sur.

Cuestión similar ocurrió en el caso ucraniano, con el cambio de administración hacia una de corte pro europeo, se cernía como amenaza grave no sólo el ingreso de Ucrania como aliado de la OTAN, sino el futuro incierto que le depararía a la base naval de Sebastopol, pieza clave para dominar el Mar Negro y sabotear el control imperial ruso en Eurasia²²⁶ (cuya pérdida cortarían en gran medida el dominio naval de Rusia en la región). En este suceso las causas del conflicto se manifestaron bajo la protección de ciudadanos rusos en Crimea, y así se pudo tomar el control de la península sin mayor problema. Lo anterior ante la mirada indefensa de una Ucrania en plena guerra civil y absorta de las potencias euro-atlánticas.

B) Las preocupaciones y amenazas externas percibidas por el sector militar en el espacio internacional tienen una clara tendencia hacia la zona geopolítica post-soviética, baste con referirse de nuevo al punto F y G de la doctrina del 2000, B (puntos 1, 6 y 7) de la doctrina del 2010 y D (puntos 1, 2 y 3) de la doctrina de 2014. Esto es explicable por una razón muy sencilla, en términos militares, todos los países que conformaron a la URSS pasaron a ser (a excepción de los bálticos)

²²⁶ Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard*, *ibíd.* p. 46.

un cinturón de defensa geográfico ante una posible invasión europea y actualmente de carácter terrorista que pudiera provenir del Medio Oriente, y al tener la frontera más grande del mundo, es necesario por seguridad territorial cerciorarse que no existen amenazas latentes hacia Rusia (al menos en el espacio cercano). Ejemplo de ello fue lo que sucedió en la Segunda Guerra Mundial con la ofensiva alemana que casi destruyeron al naciente Estado soviético.

C) Desde el estallido de la Segunda Guerra Chechena, el terrorismo se convirtió en una de las amenazas clave para los organismos de seguridad y militares de Rusia, con un tinte nacional y a medida que los documentos fueron reformándose, transnacional (v.gr. la conexión chechena con Al-Qaeda, su expansión en el mundo y la actual aparición del Estado Islámico).

D) Con la flexibilización de la interpretación e implementación de la doctrina, se facilita la reformulación de amenazas y preocupaciones en el interior y exterior para Rusia, es decir, si un conflicto o actitud de otro Estado llega a mutar negativamente para los intereses rusos de manera considerable, éste puede ser elevado de riesgo supuesto a amenaza reconocida por el aparato militar y de seguridad. Con lo cual podemos trazar tentativamente líneas rojas de acción externa hacia Rusia y viceversa para una posible acción militar; y que trataremos de explicar con más detalle en el tercer apartado de éste capítulo.

Para concluir, resta mencionar algunos elementos puntuales de cada doctrina que son relevantes para los conflictos y la PE rusa:

A) En la doctrina del 2000 (punto B) se evidencia una seria preocupación por parte del sector militar, al no reconocer (por parte de la UE y EEUU) a Rusia como un Estado con el poderío suficiente para incidir a nivel regional y mundial, lo cual

traería consecuencias serias para los países involucrados y sólo así —por desgracia— se haría creíble para las otras potencias mundiales, el papel en ascenso de Rusia y una necesidad de diálogo entre todas las partes para la estabilidad internacional.

B) Existe una coherencia legal y real en la doctrina del 2010 respecto a la acción militar, ya que para los casos ucraniano y georgiano, se ocuparon no sólo medios terrestres para lograr los objetivos, sino navales y aéreos para neutralizar las amenazas y apoderarse de territorio extranjero.

C) En la doctrina del 2014 (punto H) se consolida de manera irreversible la pérdida de Abjasia y Osetia del Sur al ser declaradas como aliados de Rusia, ya que de intentar emprender una acción bélica el gobierno de Tiflis, se vería forzado de manera casi indudable, a involucrarse y ser derrotado de nuevo por fuerzas militares rusas.

3.1.3 Concepto de Política Exterior (2000, 2008 y 2013)

3.1.3.1 Negación de la unipolaridad estadounidense (2000)

A) El concepto es definido como sistema de puntos de vista sobre el contenido y las principales áreas de actividad de la PE rusa²²⁷.

B) Como objetivos principales plantea²²⁸:

1. Afianzar la seguridad nacional, preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, obtener posiciones prestigiosas y firmes en la comunidad internacional, coincidentes con los intereses nacionales de la

²²⁷ S/A, Foreign Policy Concept of the Russian Federation, en *fas.org*, 28 de junio de 2000, disponible en: <http://fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm>, consultado en: noviembre de 2016.

²²⁸ *Ídem*.

Federación Rusa como gran poder y uno de los centros más influyentes del mundo moderno.

2. Formar un perímetro de buena vecindad a lo largo de la frontera rusa, promover y eliminar la emergencia de posibles focos de tensión y conflicto en regiones adyacentes al país.

C) Respecto a una visión del mundo oficial establecen²²⁹:

1. Nuevos desafíos y amenazas a los intereses nacionales de Rusia surgen en la esfera internacional. Existe una tendencia hacia una estructura del mundo unipolar con el dominio por parte de EEUU (en la esfera económica y de poder). En resolver las principales cuestiones de seguridad internacional, se ha optado por instituciones occidentales y foros de composición limitada, y en detrimento del rol del Consejo de Seguridad de la ONU.
2. Rusia buscará obtener un sistema de relaciones internacionales multipolar que realmente refleje la diversidad del mundo moderno con sus múltiples intereses.
3. Rusia persigue una constructiva e inclusiva PE, basada en la consistencia y predictibilidad de un pragmatismo ventajoso mutuamente. Ésta política es totalmente transparente, toma en consideración los intereses legítimos de otros Estados y está enfocada en buscar soluciones conjuntas.
4. Una característica distintiva de la PE rusa es el balance, predeterminada por la posición geopolítica de Rusia como uno de los más grandes poderes de Eurasia, y requiere una combinación óptima de todos los esfuerzos en

²²⁹ *Ídem.*

los diversos vectores. Dicha aproximación condiciona la responsabilidad de Rusia en mantener la Seguridad Internacional a nivel regional y mundial.

D) Desde este concepto (y en los subsecuentes no se dejará del lado), se ve como una preocupación la doctrina expansiva de la OTAN y su interferencia directa con los intereses nacionales de Rusia²³⁰.

3.1.3.2 Supeditación al orden interno ruso (2008)

A) El concepto queda supeditado a la Constitución rusa, al Derecho Internacional y Tratados suscritos por Rusia; y al Concepto de Seguridad Nacional y la Doctrina Militar²³¹.

B) El escenario internacional se vislumbra un tanto más convulso (pero transitorio) y con desarrollos que afectan en mayor medida a Rusia y sus ciudadanos. Esto acompañado de una difuminación de los medios externos e internos para afianzar los intereses nacionales y la seguridad²³².

C) La reacción de la perspectiva de pérdida del occidente histórico, respecto al monopolio de los procesos globales, se ve reflejado en particular con una continuada política real y psicológica de “contención” (a Rusia). Lo cual incluye el uso de una aproximación selectiva a la historia, y que simula a lo hecho durante la Segunda Guerra Mundial y el periodo de la 2ª posguerra²³³.

D) Rusia reconoce su responsabilidad de mantener la seguridad regional y global, y está preparada para tomar acciones conjuntas con otros Estados. Si los otros Estados no están preparados para realizar esfuerzos conjuntos, Rusia, en el

²³⁰ *Ídem.*

²³¹ S/A, Foreign Policy Concept of the Russian Federation, en *en.kremlin.ru*, 12 de enero de 2008, disponible en: <http://en.kremlin.ru/supplement/4116>, consultado en: noviembre de 2016.

²³² *Ídem.*

²³³ *Ídem.*

sentido de proteger sus intereses nacionales, tendrá que actuar unilateralmente pero siempre con base al Derecho Internacional²³⁴.

E) Se mantiene la negativa a la política de expansión de la OTAN (específicamente respecto a Ucrania y Georgia) hacia la frontera rusa²³⁵.

3.1.3.3 Multipolarismo expreso y cooperación (2013)

A) Se dibuja un escenario internacional cada vez más multipolar, mientras el poder occidental en la política y economía internacional disminuye, trasladándose hacia oriente²³⁶.

B) Los problemas internacionales pueden evitarse, con la adherencia a los principios universales de igualdad e indivisibilidad en materia de seguridad respecto a la región Euroatlántica, Euroasiática y del Asia-Pacífico²³⁷.

C) Los modelos de desarrollo políticos (democráticos) y económicos (libre mercado) han llegado a chocar hasta niveles civilizatorios²³⁸.

D) Con la tendencia a la descentralización del sistema global de gobernanza, surge un nuevo tipo a escala regional, como base para el modelo policéntrico del mundo (desplazando a la ONU como una base más), y que releja la diversidad mundial de intereses. También nuevos centros de crecimiento económico y poder político toman cada vez más responsabilidad por sus respectivas regiones²³⁹.

²³⁴ *Ídem.*

²³⁵ *Ídem.*

²³⁶ S/A, Foreign Policy Concept of the Russian Federation, en *mid.ru*, 12 de febrero de 2013, disponible en: http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICk6BZ29/content/id/122186, consultado en: noviembre de 2016.

²³⁷ *Ídem.*

²³⁸ *Ídem.*

²³⁹ *Ídem.*

E) El uso de herramientas políticas, diplomáticas, legales, militares, económicas, financieras y otras para resolver asuntos de PE deben corresponder a su actual importancia como intereses nacionales en dicha materia; y coordinados con los niveles de gobierno y agencias correspondientes²⁴⁰.

F) Se rechaza la intervención militar o de otro tipo en la soberanía de Estado bajo el pretexto de “responsabilidad a proteger”²⁴¹.

G) Se promueve la reducción del uso de la fuerza en las relaciones internacionales; a la vez que se fortalece la estabilidad estratégica y regional²⁴².

H) Se reconoce como prioridad la asistencia a la formación de las Repúblicas de Osetia del sur y Abjasia; así como su recuperación y fortalecimiento internacional²⁴³.

I) Se plantea la disposición a recuperar las relaciones con Georgia, siempre y cuando su gobierno muestre disposición a cooperar y tomando en cuenta el ambiente político transcaucásico²⁴⁴.

J) Con la esfera euro-atlántica se tratará de crear un espacio común de seguridad, paz y estabilidad basados en los principios de seguridad indivisible, cooperación y confianza mutua²⁴⁵.

K) Se mantiene la negativa a la expansión de la OTAN por considerarla dañina a los principios de seguridad igual y al surgimiento de nuevas líneas divisorias en Europa²⁴⁶.

²⁴⁰ *Ídem.*

²⁴¹ *Ídem.*

²⁴² *Ídem.*

²⁴³ *Ídem.*

²⁴⁴ *Ídem.*

²⁴⁵ *Ídem.*

²⁴⁶ *Ídem.*

Éstos conceptos conservaron una estructura bastante rígida desde su formulación en el 2000, pero también respecto a contenidos básicos que tienen sus raíces directas en el Concepto de Seguridad Nacional y en la Doctrina Militar. De los cuales es necesario destacar:

A) La preocupación por el acercamiento de la OTAN a la frontera occidental rusa, lo que sugiere una correcta coordinación entre las políticas internas, y la exterior sintetizada en los conceptos.

B) La PE rusa, por la extensión territorial del país debe perseguir un enfoque extensivo, ya que esa condición geográfica la dota de no sólo un vector e interés que debe cubrir, sino de múltiples, que permitirán además de mejorar su desarrollo hacia dentro, también concretar las aspiraciones de gran poder con incidencia global.

Empero, éstos intereses en PE evidentemente tendrán su peso específico en consonancia similar a la Doctrina Militar y al concepto de Seguridad Nacional.

Éstos son:

1. El baluarte histórico y geopolítico por antonomasia del espacio post-soviético, el cual le permitirá obtener presencia regional, poder económico, político y militar; y de esta manera obtener una imagen hacia el exterior de considerable envergadura.
2. Por motivos similares, Europa occidental o el espacio Euroatlántico se encuentra indudablemente anclado al éxito o fracaso de los intereses nacionales rusos en el exterior.

3. América del Norte (especialmente EEUU) no puede obviarse por razones de impacto internacional, político, militar y económico de suma importancia. Y que muchas veces trabajan en conjunción con la esfera euroatlántica, sino baste con referirse de nuevo a los casos de Georgia y Ucrania para ver cómo se entretajan (y en muchos casos se traslapan) los intereses internacionales diversos en sucesos regionales o bilaterales.
4. En último lugar, se deja por un lado a Asia (con los pivotes económicos para Rusia de China e India). Por otro lado se encuentran las naciones de África, América Latina y Oceanía que no pueden ofrecer mucho por el momento, más que proyección y respaldo internacional.

C) Existe una tendencia progresiva en cuanto al tono asertivo de los conceptos, culminando sin lugar a dudas en el de 2013 (punto E), primero respecto a la visión oficial del mundo para el desempeño de la PE rusa, y luego en cuanto a la percepción de amenazas externas a Rusia. No obstante, este comportamiento no surge de la nada, puesto que sucederían eventos e internos que impactarían de manera positiva al país y le permitirían llevar las acciones del papel a la realidad. Y que hablaremos con mayor detalle en el siguiente apartado.

D) Pudiera parecer que la tendencia universal hacia un multipolarismo en las relaciones internacionales se acomoda muy bien a la herramienta discursiva/teórica de los conceptos de PE. Pero, no puede ser descartada del todo en la realidad, ya que en el caso Georgiano y Ucraniano llegaron a chocar de manera directa los intereses, por un lado, de control (Rusia en el espacio post-soviético), y por el otro, de expansión político militar de la OTAN-UE (respaldados por EEUU y la UE).

Ante este conflicto, Rusia no tuvo más remedio que el actuar por medio militar para hacer frente a sus intereses externos y nacionales, y poniendo así en entredicho la unipolaridad militar y política de EEUU y la comunidad euroatlántica.

E) La ejecución y formulación de PE, legal-ideal en todos los conceptos es casi idéntica a la descrita en el apartado 1 del capítulo I, pero en casos como el ucraniano y georgiano incluso llegaron a desempeñar labores externas los militares, con algunos cuestionamientos legales internacionales, pero sin ninguna contradicción legal interna ya que todo se llevó a cabo con la aprobación presidencial, previa evaluación del Consejo de Seguridad.

Esta contradicción ejecutiva de PE, en el campo legal nacional se fue afinando desde el concepto del 2008 (puntos A, B y D), primero al supeditarse a leyes internas mayores (punto A). Y después, para la publicación en 2013 de la doctrina, los intereses nacionales y en materia de PE adquieren tal grado de flexibilización que en el punto E de aquel concepto, pueden escalar en importancia (un interés externo puede adquirir carácter nacional) y en tipo de respuesta para satisfacerse (diplomática y en caso extremo, militar).

Lo anteriormente expuesto, podría parecerse un tanto confuso, por lo tanto, en el sentido de hacer más simple y llano el desarrollo de la PE entre 2000 y 2014 recurriremos a lapsos cronológicos bien diferenciados, tratando de establecer las singularidades de cada uno.

3.2 Rusia, su Política Exterior y los conflictos en el tiempo y el espacio

geopolítico.

Antes de exponer cada uno de los períodos, restaría hacer un par de aclaraciones breves de carácter teórico, respecto a la región en la cual los hechos que hemos tratado a lo largo del trabajo se han manifestado. Y que documental y factualmente han sido motivo de atención para la Política Interna y Externa de Rusia: Eurasia y el Eurasianismo (lo cual fue expuesto en el Capítulo I, pero con lo presentado a continuación habrá de quedar más claro).

Según uno de los pilares del pensamiento euroasiático, Alexander G. Dugin, Rusia y su geopolítica, son por definición “la geopolítica del corazón de la tierra” para la “civilización de la tierra”. Esto ha sido determinado por un amplio proceso histórico²⁴⁷ que a lo largo de siglos (a partir del S. XV de manera clara) se ha desarrollado y ha sometido todas las líneas de fuerza geopolíticas fundamentales y de PE hacia un solo objetivo: integrar el corazón de la tierra, el fortalecimiento de la influencia en la zona nororiental de Eurasia. Y la afirmación de identidad antes de hacer frente a la enemiga civilización marina (talasocracia)²⁴⁸ ejemplificada por EEUU y el orden mundial unipolar con centro en América.

Aquel conflicto es independiente a ideologías afines, de manera concreta es una lucha entre el poder terrestre (telurocracia) y el poder marino. Éste puede

²⁴⁷ Este elemento, es curiosamente (¿o deliberadamente?) incluido dentro de las concepciones de los documentos fundamentales de PE rusa, especialmente en lo que respecta al papel de Rusia en la región y en el mundo, en una suerte de justificación a la categoría de gran poder.

²⁴⁸ Dugin Alexander, *La geopolítica de Rusia: de la revolución rusa a Putin*, Hipérbola Janus, Barcelona, 2015, pp. 8-9.

desarrollarse de manera pacífica, por medio de un sistema estratégico²⁴⁹ general internacional, y en un equilibrio económico, tecnológico y diplomático. Así se puede disminuir algunas veces el nivel de competencia y rivalidad entre los poderes, sin embargo, jamás deberá descartarse la resolución por la fuerza²⁵⁰.

Para garantizar la seguridad del territorio ruso, se debe lograr el control militar sobre el centro de las zonas sujetas a ésta²⁵¹ (todos los Estados fronterizos y post-soviéticos) y en el área del Ártico norte. Pero al ser Rusia un polo telurocrático internacional, los intereses estarán diseminados por todo el mundo (con epicentro en Eurasia y de ahí hacia las periferias del continente), y sólo una estrategia geopolítica global²⁵² podrá definirlos y abordarlos correctamente.

Ahora veamos si cada uno de los periodos cumplieron los planteamientos esbozados por Dugin, el cual desde el Capítulo I de este trabajo hemos atribuido como el principal contribuyente ideológico a la PE rusa de los primeros 15 años del siglo XXI.

3.2.1 Recuperación, consolidación interna y regional (2000-2008)

A raíz de la elección de Putin como presidente de Rusia de manera interina, y luego de manera oficial mediante elecciones, era claro que las cosas iban a dar un giro completamente distinto, por el trasfondo político del ex agente de la KGB. Primero con la expulsión de agentes políticos contrarios de la administración

²⁴⁹ A partir del Concepto de Política Exterior de la Federación Rusa del año 2008, el establecimiento de un sistema de equilibrio político internacional (o modelo arquitectónico de seguridad internacional) se hace presente en el manejo conceptual de la sociedad internacional desde los órganos oficiales del exterior rusos.

²⁵⁰ *Ibid.*, pp. 12-13.

²⁵¹ Esto nos remite a otro elemento de preocupación para todos los sectores enlazados a los documentos fundamentales de PE rusa: los conflictos fronterizos.

Y por otro lado, se hace más que evidente lo enunciado en 2014 por la Doctrina Militar (véase punto G de aquella), respecto al control militar externo.

²⁵² Si nos apoyamos, con la “estrategia externa de balance multidireccional” de T. Zakaurtseva (Cap I, Apartado 2.), podríamos decir que en realidad si se ha desempeñado dicho esquema en la PE rusa.

pasada, para que los nuevos (afines a la línea política de Putin) pudieran emprender los proyectos necesarios para revertir la frágil situación de Rusia el principio del milenio.

En otras palabras, se dio un disciplinamiento político (regresó al núcleo presidencial y legislativo al remover de potestades políticas ilegales a los oligarcas rusos), económico (re estatización de empresas clave) y militar (recuperación y reestructuración del aparato militar) interno. Para luego entonces, poder ejercer una política exterior coherente y que al menos restableciera el papel regional de Rusia como actor importante. En ello jugó un papel de suma importancia la Segunda Guerra Chechena: con éxito se impidieron insurrecciones político-religiosas o territoriales en otros lugares de Rusia²⁵³, poniendo en peligro su soberanía e integridad territorial. También con eso se frenó y comenzó la franca recuperación de terreno geopolítico, sufrido a raíz de la caída de la URSS — acrecentado con la administración de Yeltsin—, que ponía en serio entredicho la viabilidad y supervivencia del nuevo Estado ruso.

Con lo anterior se inauguraba una etapa en su política interna y externa de recuperación y orientación euroasiática. Distinguida por la soberanía política de Rusia afuera y adentro, que asegurase el mantenimiento de un proyecto estratégico para la viabilidad de la unidad político-administrativa del corazón de la tierra, y se recrearon las condiciones para que Rusia jugara el papel de polo telurocrático a nivel mundial.

Se fortaleció la arquitectura mundial geopolítica y la orientación de otros países dependientes de la soberanía política y geopolítica rusa, especialmente, los del

²⁵³ *Ibíd.*, p. 107.

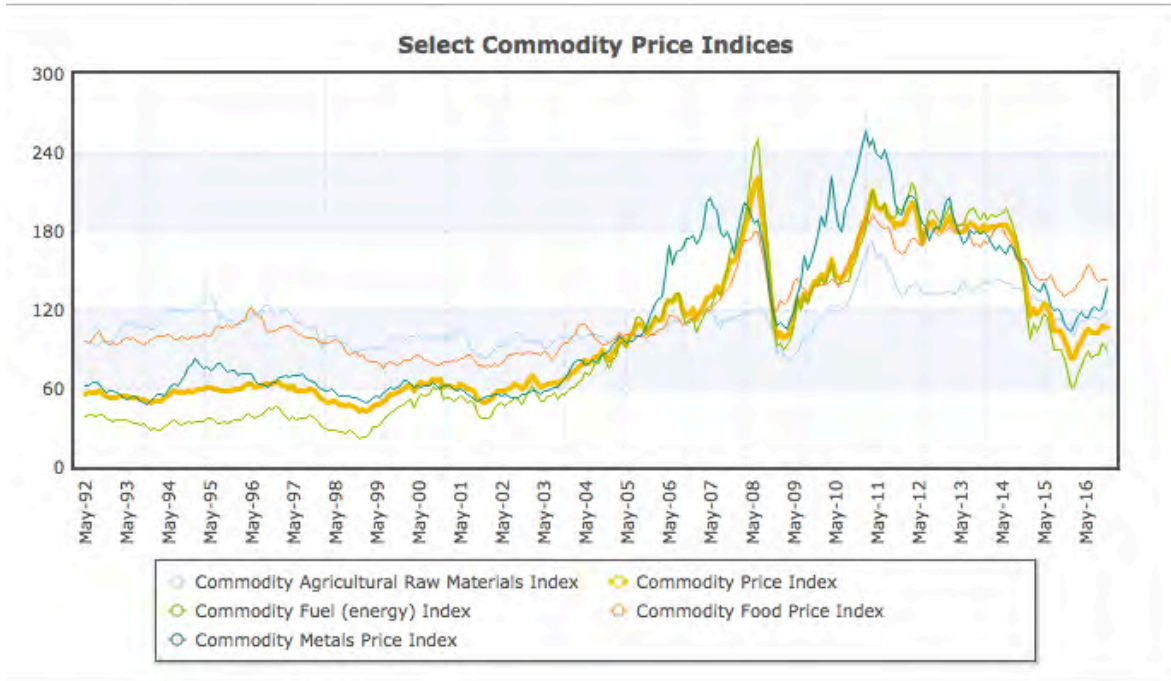
antiguo bloque socialista a excepción de los Estados bálticos que desde 1991 cortaron todo vínculo con Rusia.

En suma, para evitar mayores daños internos y externos para el país, el nuevo gobierno encabezado por Putin se centró en la recuperación interna y en el plano externo para no perder o disminuir su proyección en el espacio post-soviético; y entablar una relación de cooperación y abierta al diálogo con las potencias Euroatlánticas (UE y EEUU), la cual no fue bien recibida por éstas últimas y que dejaría amplios recuerdos en la élite gobernante rusa.

3.2.2 Reafirmación como poder regional y sostenida participación mundial (2008-2012)

Cualquier política no depende solamente de la voluntad de quiénes la crean y ejercen. Para que ello sea posible se necesitan recursos económicos que concreten en la realidad dichas políticas. Esto fue lo que pasó durante este periodo, gracias al incremento considerable en el precio de las materias primas (agrícolas, minerales, energéticas etc.) Rusia aumentó sus ganancias y esto se vio reflejado en el PIB del país. Y así dotaría de los instrumentos necesarios a los organismos de asuntos exteriores y militares para hacer frente a los desafíos internacionales que vendrían y habría de enfrentar formalmente Dimitri Medvedev, pero tras bambalinas con el apoyo —y en casos sensibles decisión directa— de Putin (v.gr. todo el desempeño de la operación militar en Georgia que por facultades constitucionales debía recaer en el presidente).

Gráfica 2. Precio de Materias Primas (Commodities) 1992-2016



(Fuente: S/A, Precio de Commodities, en [indexmundi.com](http://www.indexmundi.com), S/F, disponible en: <http://www.indexmundi.com>, consultado en enero de 2016.)

Gráfica 3. Evolución del PIB ruso 1990-2014



(Tabla obtenida de google.com con datos del Banco Mundial)

Como vemos en ambas tablas, la recuperación del precio de las materias primas entre 2000 y 2008 constituyó un impulso de suma importancia para el restablecimiento económico (a través del PIB), primero interno y luego externo de Rusia.

Esto se refleja con mayor amplitud, a partir del conflicto con Georgia: la recuperación del país iba hacia delante, ello a pesar del descalabro internacional que sufrirían todas las economías del mundo con la crisis del 2008 (a excepción de China).

Al percatarse de dicha recuperación rusa, junto con la expansión de su zona de influencia en Eurasia a través de procesos integradores (como el de la Comunidad Económica Euroasiática, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva entre otras) las potencias Euroatlánticas (especialmente EEUU), emprendieron una serie de programas —como las Revoluciones de Colores en Georgia (2003), Ucrania (2004), Kirguistán (2005) y Bielorrusia (2006)— destinadas a establecer un “cordón sanitario” entre Rusia y Europa, así como debilitar los vínculos rusos con aquellas naciones. Basadas éstas en borradores de clásicos geopolíticos talasocráticos²⁵⁴.

Lo anterior, con un gradual acercamiento a los nuevos gobiernos (especialmente en Georgia y Ucrania que tuvieron un resultado favorable hacia la órbita occidental) hacia organizaciones económicas y político militares (OTAN) que pondrían en grave peligro el control regional de Rusia.

Es así como sucedieron los hechos de agosto del 2008 que lejos de ser un conflicto meramente regional, representaron un choque entre los polos

²⁵⁴ *Ibíd.* p. 128.

telurocrático (Rusia, Osetia del Sur y Abjasia) y Talasocrático (EEUU y Georgia); y de los cuales salió vencedor de manera determinante.

Se fortaleció también la política de soberanía iniciada por Putin, pero ahora en el espacio post-soviético²⁵⁵. Y de igual manera, se corroboraban de manera firme los intereses vitales de Rusia en aquella zona y su disposición a emplear medios más allá de los diplomáticos para cumplirlos en el exterior.

Posterior a aquel conflicto que cimentó el liderazgo regional ruso, el gobierno de Medvedev trató de normalizar y reiniciar²⁵⁶ las relaciones con EEUU y en el ámbito económico de seguridad internacional con Europa, empero, en la práctica no sucedió gran cosa fuera del discurso, mientras que la política del polo talasocrático estadounidense continuaba y la cual causaría un evento inesperado en el último periodo a abordar.

Finalmente, durante este periodo, se presenta así un punto contrastable con la realidad. Esto por la preeminencia de la zona euroasiática para Rusia en PE plasmado en los documentos frente a las acciones emprendidas, ya sean militares o diplomáticas. Tampoco se hicieron concesiones críticas al grupo atlantista en PE, no obstante de lo dicho y hecho de manera simbólica²⁵⁷.

Por lo tanto, el enfoque eurasiánista en PE se mantenía a pesar de lo emprendido por Medvedev, al menos en hechos muy concretos (p.ej. acercamiento con la esfera euroatlántica y la convocatoria a la construcción de una “arquitectura internacional de seguridad”).

²⁵⁵ *Ibid.*, pp. 138-139.

²⁵⁶ *Ibid.*, pp. 140-141.

²⁵⁷ *Ibid.*, p. 135.

En síntesis, este periodo estuvo marcado por una capitalización militar de los intereses externos rusos de seguridad, militares y en PE que ya se venían mencionando desde los inicios de la administración de Putin. Con una gran diferencia: si alguno de ellos pretendía ser amenazado o se trataban de manera expresa por las potencias euroatlánticas a través medios de intervención directa o indirecta, Rusia estaba entonces dispuesta a cumplir por la vía diplomática o armada cualquier reacomodo geopolítico en Eurasia que pusiera en peligro su control²⁵⁸.

3.2.3 Mantenimiento regional y participación mundial activa (2012 en adelante)

Este inicia a partir del segundo término presidencial de V Putin al mando de una maquinaria política interna estructurada a su modo²⁵⁹ y el de las élites políticas, con su respectiva cadena de mando terminando en él como máximo tomador de decisiones; y con una economía y ejército francamente recuperados de la debacle de fines del siglo XX pero no superada del todo. En términos externos los documentos fundamentales para la acción rusa en el escenario internacional se encontraban debida y legalmente armonizados, dependiendo todos de la constitución pero en casos extremos (como el ucraniano) se dio prevalencia indudable a la seguridad nacional rusa como un interés nacional más a cumplir.

²⁵⁸ A este respecto el punto D del Concepto de PE del 2008 es bastante claro a nuestro parecer.

²⁵⁹ Esto a pesar de las manifestaciones llevadas a cabo por la oposición desde 2011 a raíz de las elecciones legislativas, y en 2012 presidenciales. Tachándolas de irregulares y fraudulentas no tuvieron el impacto deseado ya que hacia 2013 se disolvieron y el gobierno las calificó de “instigadas por el exterior”, dejando en suspenso los resultados (más allá de los electorales) hacia las elecciones legislativas de 2016 y presidenciales de 2018.

Al igual que los periodos precedentes, en éste se trató de consolidar a la mayoría de los países del espacio post-soviético²⁶⁰ dentro de un proyecto político económico similar a la UE para afianzar el domino ruso sobre aquellos y evitar, o disminuir la manifestación de sucesos similares al georgiano. Ello puede evidenciarse de manera clara con la entrada en vigor (enero de 2015) de la Unión Económica Euroasiática (UEE), versión mejorada de la Comunidad Económica Euroasiática fundada en 1994 y que confiere mayores responsabilidades a los Estados parte, haciéndolos dependientes (en cierta medida) a la órbita económica de Moscú y protegiendo a los países de intervenciones económicas ajenas al polo dominante.

De manera internacional, y apelando al sentido multipolar del mundo y de la PE rusa; se concretó un resultado importante para lograr un equilibrio financiero y competencia a las instituciones occidentales (FMI, BM etc.) que muchas veces ahogan los prospectos de crecimiento y desarrollo de algunos países, al contrario de sus objetivos fundacionales. Bajo estas condiciones y al amparo del grupo de economías recién industrializadas o BRICS (acrónimo de Brasil, Rusia, India y China) que iniciaron juntas de trabajo formales desde el 2009 (cumbres de BRICS) se llegó a un resultado prometedor: la creación en 2014 y entrada en vigor en julio de 2015 del Nuevo Banco de Desarrollo que tendría como objetivo primordial el cumplimiento de metas nacionales de desarrollo que fueran sustentables con el medio ambiente.

Respecto a las potencias euroatlánticas, se mantuvo abierta la cooperación y el diálogo, aunque en temas como la expansión de la OTAN y la UE hacia las

²⁶⁰ *Ibid.* p. 145.

fronteras rusas por un lado; y la materialización de un escudo antimisiles estadounidense en Europa occidental vendrían a alterar el balance. Sin embargo, a raíz de las revoluciones árabes desarrolladas entre 2010 y 2013 el panorama global cambiaría drásticamente y así tendría que hacerlo Rusia: de manera más clara con el abierto rechazo del Kremlin hacia la invasión y ataque de la OTAN hacia Libia en agosto de 2011 y que culminaría con la muerte de Muamar Gadafi. Otro elemento regional y sensible estratégicamente para Rusia sería Siria, con las protestas iniciadas en 2011 y el subsecuente desarrollo bélico entre las fuerzas rebeldes apoyadas por EEUU y el gobierno de Bashar Al Assad (aliado de Rusia desde la URSS) las tensiones iban en aumento²⁶¹.

Ante el aumento de la asonada euroatlántica que ya había cobrado la primer víctima (Libia) aliada de Rusia en el exterior y amenazaba con cobrar nuevas afuera (Siria) y adentro de su zona vital de influencia (Ucrania). Por tanto, era necesario reafirmar de nuevo ante la comunidad internacional y la alianza euroatlántica los límites de políticas externas dentro del perímetro estatal fronterizo ruso y como una reafirmación de los intereses vitales externos de Rusia en el siglo XXI.

A modo sumario, lo que hizo Rusia en el exterior en éste último periodo fue consolidar su predominio en el espacio post-soviético por medios pacíficos (CEE) y bélicos (Ucrania-Crimea), ello le permitió ejercer un papel mucho más activo en otras zonas del mundo (Magreb, Medio Oriente, AL) en el plano político

²⁶¹ Similar el desarrollo entre las revoluciones de colores y las árabes respecto a patrocinadores (USAID y privados) y conclusiones políticas en algunos países. Junto con la total reorientación del gobierno hacia EEUU y sus aliados y que vendrían a ser frenadas en una u otra manera por Rusia (Georgia, Ucrania y Siria actualmente).

internacional (mediación en Siria, internacionalización de facto de agencias para ayuda al desarrollo como Rossotrudnichestvo y de comunicación que abonan a la Diplomacia Pública rusa como Sputnik News o RT) y económico (entrada en vigor del NBD).

Partiendo de las visiones de Dugin respecto al eurasianismo, podemos constatar que la orientación de Rusia en su PE en todos los periodos jamás fue pasada por alto, y con medios diversos se trató de consolidar el dominio de la región para después poder ejercer un impacto internacional más serio. Esto frente a la negativa y en muchos casos conflictividad abierta de la potencia talasocrática de los siglos XX y XXI: EEUU junto con sus aliados europeos. Y si bien, aquella lucha no vislumbra en el mediano y largo plazo a un ganador, tenemos un plano abierto y altamente complejo en las relaciones internacionales y la “lucha de los continentes” del mañana.

Como todo país en la sociedad internacional contemporánea, existe una gran distancia entre la capacidad de acción discursiva o diplomática y la real. Y de ello no está exenta Rusia y su PE, por tanto, en el último apartado de éste trabajo trataremos de ofrecer una perspectiva y bordes de la PE hacia el imparable desenvolvimiento de los tiempos.

3.3 Fronteras y perspectivas de la PE rusa.

En esta última sección expondremos tres elementos principales que nos permitan establecer una perspectiva y límites de la PE rusa. Primero estableceremos los pendientes en materia de PE más importantes que tiene Rusia actualmente,

condicionados en su cumplimiento por ser un actor con recursos económicos ilimitado; y con una carencia de actuación unilateral total en el mundo.

En segundo lugar determinaremos cuál es el factor determinante para la ejecución de la PE rusa en su faceta militar como diplomática.

Y en tercer lugar, dictaremos una serie de perspectivas a mediano y largo plazo acerca del desenvolvimiento de la PE rusa.

A) Como se menciona en el Capítulo II, Rusia se ha hecho del control y liderazgo en la mayoría del espacio post-soviético/Euroasiático. No obstante, existen algunos cabos sueltos que ponen en peligro los intereses nacionales rusos y su control regional, para luego entonces ejercer una proyección internacional real.

Los más importantes son:

1. Mantenimiento de la seguridad en el Cáucaso Sur, asegurando que los países que lo conforman (Georgia, Azerbaiyán y Armenia) están haciendo los esfuerzos necesarios para evitar la agitación política y el extremismo religioso que deriva muchas veces en terrorismo. Lo cual puede generar las condiciones idóneas para desestabilizar de nuevo el Cáucaso Norte, y traer consecuencias negativas para su población (rusos y chechenos) como las sufridas durante la Primera y Segunda Guerras Chechenas.
2. Mantenimiento, y en algunos casos reacercamiento a la órbita del Kremlin de los 5 países en Asia Central (Kazajistán, Uzbekistán, Kirguistán, Turkmenistán y Tayikistán) que le permitan cerrar un eslabón euroasiático más.
3. Resolución del conflicto ucraniano a favor de Rusia, que en el corto plazo no se vislumbra así por el choque entre la expansión política militar euroatlántica hacia las fronteras de influencia rusa (con ello se prolonga hasta nuestros días

lo enunciado por Brzezinski en el *Gran Tablero de Ajedrez*) y que notamos previamente como motivante para las Políticas Exteriores de EEUU y Europa occidental en la zona. De la mano con ello, va la total anulación de las sanciones económicas que ambos polos le impusieron a Rusia a raíz de la adhesión de Crimea y que han dañado la economía nacional rusa y europea principalmente.

4. La pacificación del Medio Oriente va encadenada con la del propio Cáucaso Sur y Norte e incluso Asia Central, ya que su realización y la erradicación del terrorismo en la zona apagarían un foco de problemas de suma importancia para Rusia y todo el mundo.

Para que lo anterior pueda hacerse realidad, es necesario emplear herramientas político-diplomáticas, y en último término militares (por su elevado costo económico y político a nivel internacional), que establezcan en justos términos geopolíticos las zonas de influencia vital de cada una de las potencias (incluida Rusia) contemporáneas que constituyen prueba irrefutable de un escenario tendiente a la multipolaridad. Ellas son: EEUU, la coalición euroatlántica (UE principalmente) y China.

De no realizarse lo anterior, junto con la continuada infracción del bloque EEUU-UE-OTAN en las “zonas rojas” rusas, se corre el riesgo de ocasionar nuevos conflictos que afectan a todo el mundo en mayor o menor medida.

B) El factor estructural determinante para la consecución material de cualquier política, tanto interna como externa, es el económico, ya que sin éste nada es posible. Es así que dicho elemento resulta un indicador adecuado para medir el

grado de incidencia y extensión aproximada de la PE de Rusia y cualquier país a nivel regional e internacional.

Por tanto, se vuelve vital para el gobierno ruso el empleo de herramientas internas (combate a la corrupción, diversificación productiva entre otras), y externas (restablecimiento de buenos lazos político-económicos con Europa Occidental y fortalecimiento con la región Asia-Pacífico) que mantengan en óptimas condiciones el estado económico nacional. Teniendo siempre cuidado de no trasponerse con otros intereses nacionales que resulten en la decisión de cumplir uno en detrimento del otro. A menos que ello sea realmente inevitable (como la adhesión de Crimea) por motivos de seguridad geopolítica e Interés Nacional.

C) Mientras Putin se mantenga en el poder (las próximas elecciones presidenciales se realizarán en 2018), a mediano plazo se puede prever que prevalecerá un fuerte contenido y carga geográfica de ejecución de la PE rusa hacia Eurasia. Pues como hemos mencionado en anteriores ocasiones, para poder llegar este nuevo país a tener el impacto internacional regional y global similar al de la URSS, es necesario dominar Eurasia.

En beneficio de lo anterior, puede aparecer una coyuntura inmejorable para Rusia: frente a una probable derechización y debilitamiento de los poderes principales de la UE (específicamente Francia, Holanda y Reino Unido con el Brexit) y en EEUU (el fenómeno Donald Trump) cuyas políticas pueden entrar en sincronía con las desarrolladas por Putin.

De darse así el caso, el gobierno del Kremlin podría tratar de resolver el contencioso ucraniano, sanar las relaciones con EEUU y con la UE para salir del problema de las sanciones económicas y esto puede ir más allá. Si existe una

disposición al diálogo y la cooperación de la mayoría de las potencias actuales, se podría proponer un nuevo “Congreso de Viena (Moscú)” que permita delimitar de manera pacífica las nuevas esferas de influencia Post- Guerra Fría y breve Unipolarismo Estadounidense.

De esta manera, se puede tratar de generar —al menos mientras se mantenga la disposición de las partes implicadas en el gobierno— un probable periodo de estabilidad internacional. Con lo cual también se materializaría de manera total un nuevo sistema internacional multipolar que tanto ha defendido Rusia como concepción teórica-oficial de tiempos actuales.

A largo plazo (de las elecciones de 2018 en adelante), se presentan tres escenarios probables que por un lado podrían reajustar todo el proyecto político de Putin por uno alternativo, conformado por la oposición de los comunistas y liberales. Por otro lado sería posible de suceder una tendencia a la estabilidad y mantenimiento prolongado de la élite putinista en el poder que aseguraría un futuro más o menos homogéneo y predecible en términos de PE.

El primer escenario a largo plazo contempla un mantenimiento del poder tanto en el poder presidencial como en el legislativo de parte de Putin que automáticamente aseguraría la permanencia de sujetos afines a éste dentro del poder judicial. Cerrando así el círculo de control político en Rusia.

Lo anterior, indudablemente le permitirá a Putin y sus allegados desempeñar una política interna y externa conforme ellos crean que sea la más adecuada, en el caso de la última, no se perderá de vista el enfoque eurasiático/post-soviético, pues ello representa la quintaesencia geopolítica y de visión internacional de si no la mayoría (Medvedev), por lo menos de muchos ex colaboradores del grupo de

San Petersburgo y KGB que ahora están dentro del gabinete presidencial ruso²⁶² y que todos poseen una lealtad inquebrantable hacia la máxima figura presidencial, homogeneizando en mayor medida la producción de políticas y sin ser necesariamente modificadas, ya que la oposición que se ha llegado a manifestar en el país no posee el impulso político formal y real necesario para hacer frente al gobierno y grupo gobernante actual.

Esto no sucedió de la noche a la mañana, pues tres acontecimientos fueron cimentando poco a poco y de manera bastante firme el poder de Putin sobre el gobierno ruso:

1. La creación en 2001 del partido Rusia Unida serviría como la plataforma para promover y ganar de manera legal el poder en el nivel federal y legislativo. Conforme fue ganando terreno en aquellas esferas iría transmutando a la vez que desde su creación mantendría la mayoría de representantes en todas las ramas del gobierno ruso y volviéndose así una especie de partido de Estado con ciertas reminiscencias al PCUS.
2. Gracias al ataque terrorista en la escuela de Beslán (Osetia del Norte) en 2004 a raíz de la reactivación del Conflicto Checheno en 1999, se centralizó el poder del Estado ruso y así se garantizó el control político total en el territorio. Ya que se retiró la elección local de gobernadores, siendo éstos en su lugar designados por el presidente y confirmados por cuerpos locales legislativos; también en las elecciones locales se estableció que participarían únicamente partidos políticos con alcance nacional; y se crearon largos distritos federales encabezados por representantes presidenciales, con el objetivo de influenciar

²⁶² Para una explicación más detallada y dinámica remítase a la última tabla del Cap I de este documento.

las decisiones de los gobernadores y controlar las estructuras políticas, militares, policiales y judiciales locales²⁶³.

3. Con la aprobación de la reelección presidencial indefinida en 2012, Putin aseguró su permanencia en el poder mientras la vida le alcance y la oposición se mantenga completamente desarticulada y sometida por el gobierno y una Rusia Unida dominante elección tras elección.

Lo anteriormente expuesto reduce drásticamente las posibilidades de escenarios en los que la oposición se hiciera con el poder político en Rusia, sin embargo, creemos que existe un elemento de suma importancia para la continuación del proyecto estatista centralizado al interior y de gran poder al exterior que ha conformado desde el 2000 Putin, esto es precisamente su cuasi total dependencia de todo el sistema a una sola persona que coordine y en unos casos imponga o neutralice intereses dentro del Estado ruso.

Eso no se presenta como una contingencia inexplicable, sino que históricamente podemos trazarlo hacia los remotos periodos de la Kiev de Rus en la que los príncipes poseían todo el poder político, luego en el Imperio Ruso el poder confluyó totalmente en el Zar, en el periodo soviético en el Secretario General del PCUS, y de manera actual en el Presidente de la Federación Rusa gracias a la promulgación de la Constitución de 1993 que puede explicarse su forma por el intenso periodo experimentado por Yeltsin frente al poder legislativo pero no por ello nos impide remitirnos de nueva cuenta a coincidencias históricas.

Por lo tanto al haber una ausencia de una gran figura que oriente el rumbo político del país es poco probable que se puedan ejercer políticas claras y constantes,

²⁶³ Tsygankov, Andrei, *The Strong State in Russia*, *Ibid.* p. 109.

empero, esto representaría una oportunidad de oro para la oposición largamente olvidada y disminuida.

Esto nos lleva al segundo escenario a largo plazo, en él los liberales tratarían (en términos de PE) de reorientar la política de predominio vital en Eurasia para pasar a una mucho más acoplada a las instituciones y el mundo euroatlántico, incluido una disposición más abierta a cooperar en el ámbito político y económico, sin embargo —desde una óptica geopolítica euroasiática— ello podría resultar peligroso para la propia subsistencia del país. De alcanzar niveles de cooperación traducidos en disminución de presencia en el área vital para Rusia (espacio post-soviético), sería contraproducente para el control de la zona y abriría la peligrosa puerta de la incorporación/cerco de países de Europa del Este hacia la OTAN. Esto en el marco de una “fiebre de cooperación y confianza mutua” entre Rusia y las potencias euroatlánticas.

De manera complementaria, este segundo escenario quedaría para la hoy segunda fuerza política en Rusia: los comunistas encabezados por Gennady Zyuganov (líder desde 1993). De llegar al poder ellos en un vuelco total de las condiciones políticas nacionales (al igual que los liberales), implementarían una PE agresiva y tendiente a “revivir” en la medida de lo posible las antiguas fronteras de la URSS, lo cual traería consecuencias negativas para el país, ya que en un principio se enfrentaría a las sanciones internacionales de los demás Estados de la comunidad.

De manera casi-secuencial, se generaría una nueva confrontación internacional similar a la Guerra Fría en la cual una neo Unión Soviética trataría de hacer frente

de manera principal a toda la coalición euroatlántica y en segundo lugar a todos los Estados punteros de la democracia y valores liberales políticos y económicos.

Teniendo como posible desenlace una nueva carrera armamentista para cimentar el poder de Rusia frente EEUU.

Ésta podría durar muy poco debido a la capacidad de incidir en la economía internacional que tiene el gobierno estadounidense junto con sus aliados, y que a la vuelta del tiempo llevarían al extremo a la economía rusa, seguida de un violento choque de la misma que lejos de generar nuevas oportunidades pondría más cerca la fragmentación total de Rusia entre diversas nuevas naciones. Ello tomando en cuenta fuertes reminiscencias a la desintegración de la URSS y el tortuoso proceso de conformación de un nuevo Estado ruso, hacia fines del siglo XX y principios del XXI.

Finalmente, a modo de elementos rectores geopolíticos y estratégicos para futuros análisis de PE —dadas las actuales condiciones políticas internas bajo la era Putin— que suponen por lo menos en el corto plazo, una prolongación en el tiempo incierta, existen dos aspectos fundamentales que no debemos obviar nunca:

Si Rusia desea sobrevivir como país a través de los años y ejercer una auténtica PE de alcance universal, no debe olvidar cuán valiosa es y ha sido Eurasia (en términos de proyección política, y económica en un futuro) históricamente para Rusia como origen de su carácter de Gran Poder y como cualidad derivada de ello, su impacto a nivel regional y mundial.

Por último, de la mano del carácter euroasiático debe ir la buena condición económica por el mayor tiempo posible o equilibrarla como mejor se pueda, pues

de aquella (ocupando las ideas de Thomas Hobbes) se nutre y sobrevive²⁶⁴ éste histórico Leviatán de Eurasia.

²⁶⁴ Hobbes Thomas, El Leviatán. O la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil, FCE, México, 2012, p. 202.

Conclusiones

Desde el Capítulo I pudimos evidenciar el gran peso que constitucionalmente tiene el presidente en el ámbito político interno y externo. Esto constituyó un punto de partida determinante para Putin respecto al establecimiento de un proyecto político completamente diferente al hecho por Yeltsin.

Acerca de los intereses militares e industriales si notamos que se encuentran plasmados (al menos en los documentos rectores de la PE rusa) de manera formal; éstos se encuentran supeditados a los intereses nacionales que salvaguardan la existencia del territorio, gobierno y ciudadanos rusos.

Dada la posición histórica, geográfica y geopolítica que ocupa Rusia (76% de la antigua URSS) ubicamos que el grado de enfoque tanto en el nivel teórico (eurasianista) como en el real (los conflictos expuestos en el Capítulo II) se presenta como área vital todo el espacio post-soviético. Este último a lo largo del tiempo le ha permitido a Rusia asirse de los medios necesarios (naturales, energéticos, sociales etc.) para llevar su desarrollo a nivel de potencia mundial y hacer valer sus intereses nacionales (a veces por la fuerza). Sin embargo, al tener poca población en un territorio tan vasto puede derivar en una especie de cautela extrema/paranoia por parte de las élites gobernantes; que si bien muchas veces han probado ser ciertos (invasiones mongolas, francesas, alemanas etc.), en otros casos pueden resultar contraproducentes para el propio país (v.gr. gasto militar exorbitante que se volvió carga y causa del declive y la desintegración de la URSS).

Pero lo anterior no quiere decir que el resto del mundo le sea indiferente a Rusia, pues en la región Euroatlántica, y actualmente Asia-Pacífico, se encuentran las

claves principales para su desarrollo económico global y más fuerte a largo plazo, esto por el dinamismo y crecimiento económico que ha presentado dicha área en los últimos años.

La multipolaridad internacional vista desde el 2000 por el gobierno de Putin, en un sentido primario de protección/fortalecimiento de Rusia, y luego para su expansión/desarrollo notable en el mundo sirvió para dos cosas:

1. Al abogar por una multipolaridad en las relaciones internacionales, Rusia pudo en un primer momento crecer y desarrollarse hacia adentro, lo cual culminó con la erradicación de la insurgencia terrorista chechena. Ello llevó sustancialmente al siguiente elemento.

2. Esa misma multipolaridad pudo aplicarse de manera discrecional, formal (documental) y a partir de 2008 real. Tomando así Rusia un carácter pragmático que le permitió ocupar uno de los puestos polares internacionales. Inclusive fue más allá, se atrevió a sugerir y tratar de conformar una nueva estructura de relaciones internacionales dislocada del poder unipolar de EEUU, hacia múltiples hegemonías regionales e internacionales (incluida Rusia, China y la UE), con sus respectivas esferas de influencia que permitirían establecer un equilibrio internacional.

La mejora de las condiciones internacionales económicas y el crecimiento de Rusia a partir del 2008 no solamente le permitieron desempeñar una PE asertiva y más extensa. Sino también permitieron generar las primeras aportaciones hacia la construcción de un orden internacional realmente multipolar. Si lo anterior no fuera cierto, Rusia jamás habría podido involucrarse en conflictos que fueron escalando

en complejidad y número de actores involucrados (ejemplo de ello los casos de Georgia, Ucrania y Siria principalmente).

No en todos los conflictos se trató de legitimar el cambio de régimen por medios no legales, incluso se desempeñó un doble discurso: mientras el Kremlin protestó contra la legalidad y legitimidad de las revoluciones de colores en el espacio post-soviético y el golpe de Estado contra Yanukovich; por otro lado, hizo caso omiso de manera deliberada con los apoyos abiertos a los rebeldes del este de Ucrania, Abjazos, Sud-osetas y el posterior reconocimiento de éstos últimos como países independientes. Éstos en conjunto entran en conflicto directo con la defensa de la PE rusa al Derecho Internacional.

Respecto a los verdaderos intereses rectores de la PE rusa podemos decir que a lo largo del trabajo encontramos 3 fundamentales:

1. Uno político, articulado a partir de la visión de Putin y su élite aliada en el gobierno. Éstos se encargan de determinar cuáles son los intereses nacionales internos y externos del país; y a partir de ahí se dictarán directrices a las oficinas correspondientes para dar forma y ejecutar los siguientes intereses fundamentales, el militar geopolítico y el económico.
2. El interés militar/geoestratégico se encuentra en un espectro de proyección altamente post-soviético. Pues es éste (de acuerdo a una visión eurasiánista de los organismos de seguridad, militares y la mayoría de los miembros del grupo gobernante) del cual emana la protección y supervivencia del extenso Estado ruso; y que sin su control se pondría en grave peligro la integridad territorial y política de Rusia.

3. El interés económico se encuentra cargado, por razones históricas y de desarrollo, hacia el sector Euroatlántico como gran receptor de energéticos, minerales y otras materias primas. Y también en cierta medida (con la entrada en vigor de la CEE) se vuelca este interés hacia Eurasia.

Pero, es necesario que Rusia estreche lazos económicos con el este de Asia (China y Japón principalmente) para mantener un equilibrio o una suerte de soporte ante desencuentros políticos con occidente que desencadenen en conflictos económicos (como las sanciones europeas y estadounidenses por Crimea).

Éstos intereses, dada la naturaleza jurídico-constitucional de Rusia, le permiten al presidente tener la última palabra respecto a cualquier acción externa que se pueda llevar a cabo para la protección de alguno de éstos intereses.

Por cuestiones de espacio, tiempo y síntesis textual, no fue posible explicar con más detalle los conflictos y la reformulación de la PE rusa con mayor detalle. Al igual que los factores internos y externos que potenciaron su ejercicio en el mundo. No obstante, creemos que se tomaron en cuenta aspectos clave en ambos puntos para no dejar suspendida su consecución.

Finalmente, el objetivo último del trabajo no es determinar de manera tajante cómo es que debe hacerse el análisis de la PE rusa, solamente tratamos de ofrecer una perspectiva de aproximación a un tema tan amplio de manera general y lo más clara posible. De modo que sirva de antecedente documental para futuros trabajos en el tema, ya que desgraciadamente existen muy pocos aventureros que han optado por hacer de su interés este tema tan interesante que ofrece una infinidad de formas de abordaje. Por citar algunas podemos mencionar a manera de

sugerencias hacia el futuro: la PE rusa desde la Diplomacia Pública y las Comunicaciones Estratégicas (propaganda) que actualmente ha tenido bastante impulso; la PE militar de Rusia; la PE rusa en el ámbito económico y más específicamente en sectores como el energético, armamentístico y aeroespacial entre tantos y tantos otros.

Fuentes de Consulta

Bibliográficas

- Lo Bobo, Valdimir Putin and The Evolution of Russian Foreign Policy, Blackwell, Reino Unido, 2003.
- Donaldson, Robert et al., The Foreign Policy of Russia: changing Systems, Enduring Interests, M. E. Sharpe EEUU, 2014.
- Gvosdev Nikolas y Marsh Christopher, Russian Foreign Policy: Interests, Vectors, and Sectors, Sage, EEUU, 2014.
- Lo Bobo, Russia and The New World Disorder, Brookings Institution Press, EEUU, 2015.
- Mankoff, Jeffrey, Russian Foreign Policy: The Return of Great Power Politics, Rowman and Littlefield, EEUU, 2012.
- Brzezinski, Zbigniew, The Grand Chessboard, Basic Books, EEUU, 1998.
- Sakwa, Richard, The Rise and Fall of The Soviet Union 1917-1991, Routledge, Reino Unido, 1999.
- Millar, James Ed., Encyclopedia of Russian History, Thomson Gale, EEUU, 2004.
- Sakwa, Richard, Russian Politics and Society, Routledge, EEUU, 2008.
- Tsygankov, Andrei, The Strong State in Russia, Oxford University Press, EEUU, 2014.
- Van Herpen Marcel, Putinism: The Slow Rise of a Radical Right Regime in Russia, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2013.
- Sakwa, Richard, Putin: Russia's Choice, Routledge, EEUU, 2008.
- Saunders Robert y Stankev Vlad, Historical Dictionary of The Russian Federation, Scarecrow Press, EEUU, 2010.
- Trenin, Dimitri et al., Russia's Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-soviet Russia, The Brookings Institution Press, EEUU, 2004.
- Gill Graeme y Young James Eds., Routledge Handbook of Russian Politics and Society, Routledge, EEUU y Canadá, 2012.
- Lepijina Olga, Naciones y Hegemonías en el Espacio Postsoviético (1991-2008). El peso de la historia y la política de Estados Unidos, Ril Editores, Chile, 2012.
- Dugin Alexander, La geopolítica de Rusia: de la revolución rusa a Putin, Hipérbola Janus, Barcelona, 2015.
- Pikulicka Agnieszka y Sakwa Richard Eds. , Ukraine and Russia: people, politics, propaganda and perspectives, E-International Relations, Reino Unido, 2015.
- Hobbes Thomas, El Leviatán. O la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil, FCE, México, 2012.

Electrónicas

- Hedenskog, Jacob y Pallin Carolina, Russian Military Capability in a Ten-Year Perspective – 2013, en www.foi.se, diciembre de 2013, disponible en: http://www.foi.se/ReportFiles/foir_3734.pdf, consultado el 27 de octubre de 2014.
- Ministry of Foreign Affairs of Georgia, Annual Report 2013, en www.mfa.gov.ge, diciembre de 2013, disponible en: http://www.mfa.gov.ge/annual_MFA2013.pdf, consultado el 27 de octubre de 2014.
- Norberg Johan y Westerlund Fredrik, Russia and Ukraine: Military-strategic options, and possible risks, for Moscow, en www.foi.se, abril 2014, disponible en: <http://www.foi.se/Global/V%C3%A5r%20kunskap/S%C3%A4kerhetspolitiska%20studier/Ryssland/Briefings/RUFS%20Briefing%20No.22.pdf>, consultado el 27 de octubre de 2014.
- Constitución de la Federación Rusa, disponible en: <http://argentina.mid.ru/web/arg/53>.
- Zakurtseva Tatiana, The current foreign policy of Russia en src-h.slav.hokudai.ac.jp, Marzo de 2008, disponible en: http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no16_1_ses/05_zakurtseva.pdf.
- Pavlovsky, Gleb, Russian Politics Under Putin en foreignaffairs.com, junio de 2016, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2016-04-18/russian-politics-under-putin>.
- Stratfor, Russia: The FSB Branches Out en stratfor.com, mayo de 2008, disponible en: http://www.stratfor.com/analysis/russia_fsb_branches_out.
- Sin Autor, Phase One - The Air Campaign - September 1999 en Globalsecurity.org, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-4.htm> , consultado el 28 de octubre de 2015.
- Sin Autor, Phase Two - The Ground Campaign - October-November 1999 en Globalsecurity.org, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-4.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.
- Sin Autor, Phase Three - November 1999 - February 2000 en Globalsecurity.org, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-6.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.
- Sin Autor, Final Phase - February 2000 en Globalsecurity.org, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-7.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.
- Sokirianskaia, Ekaterina, Chechnya: The Inner Abroad en crisisgroup.org, 30 de junio de 2015, disponible en: <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/russianorth-caucasus/chechnya-inner-abroad>, consultado el 29 de octubre de 2015.
- Berzina, Leva, Color Revolutions: Democratization, Hidden Influence or Warfare? en *CSSR Working Paper Series No. 1*, 2014, National Defence

- Academy of Latvia, Riga. Disponible en: <http://www.naa.mil.lv/~media/NAA/AZPC/Publikacijas/WP2014%20Color%20revolutions.ashx>, consultado el 1 de noviembre de 2015.
- Gutiérrez Ana Teresa, “La OTAN y el conflicto Georgia- Rusia por Osetia del Sur”, *Revista de Relaciones Internacionales de la unam*, núm. 103, México, UNAM/FCPyS, enero-abril, 2009, pp. 103-131.
 - Zarifian, Julien, U.S. Foreign Policy in the 1990s and 2000s, and the Case of the South Caucasus (Armenia, Azerbaijan, Georgia) en *ejas.revues.org*, verano del 2015, disponible en: <https://ejas.revues.org/11135>, consultado el 2 de noviembre de 2015.
 - Gutiérrez, Ana Teresa, “La OTAN y su nuevo papel global”, *Cuadernos de Marte. Revista latinoamericana de sociología de la guerra*, núm. 0, Argentina, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, mayo de 2010, pp. 107-144.
 - Editorial, Russia Calls End To Georgia War en *skynews.com*, 12 de agosto de 2008, disponible en: <http://news.sky.com/story/625693/russia-calls-end-to-georgia-war>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - Stevenson Rachel, Georgia conflict could set back Russia's US relations 'for years' en *The Guardian*, 14 de agosto de 2008, disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2008/aug/14/georgia-conflict>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - Editorial, Day-by-day: Georgia-Russia crisis en *BBC News*, 22 de agosto de 2008, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7577150.stm>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - Editorial, Sarkozy satisfied with implementation of Russian troops withdrawal from Georgia plan en *Focus News Agency*, 23 de agosto de 2008, disponible en: <http://web.archive.org/web/20080916233813/http://www.focus-fen.net/index.php?id=n150284>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - ¹ RIA Novosti, Russia hands over control of Georgian buffer zones to EU, 9 de octubre de 2008, disponible en: <http://en.ria.ru/world/20081009/117637460.html>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - BBC, S Ossetia “war crimes” condemned en *news.bbc.co.uk*, 23 de enero de 2009, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7847285.stm>, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - Medvedev Dimitri, Declaración del 26 de agosto de 2008 en *archive.kremlin.ru*, 26 de agosto de 2008, disponible en: http://archive.kremlin.ru/eng/speeches/2008/08/26/1543_type82912_205752.shtml, consultado el 30 de mayo de 2014.
 - Tsygankov Andrei, The Sources of Russia`s Ukraine Policy en *css.ethz.ch*, diciembre de 2014, disponible en: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/RAD-158-2-4.pdf>, consultado el 11 de noviembre de 2015.
 - Sin Autor, Ukraine-Russian Relations en *Globalsecurity.org*, s/f, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/forrel-ru-01.htm>, consultado el 28 de octubre de 2015.

- Rogatchi, Irina, Glorifying the Butcher: The Bitter Taste of Irony en *baltictimes.com*, 12 de febrero de 2010, disponible en: <http://www.baltictimes.com/news/articles/24353/>, consultado el 11 de enero de 2016.
- Feffer, John, Who are these “people” anyway? en *huffingtonpost.com*, 14 de marzo de 2014, disponible en: http://www.huffingtonpost.com/john-feffer/who-are-these-people-anyw_b_4964526.html, consultado en septiembre de 2015.
- Sin autor, Rada removes Yanukovych from office, schedules new elections for May 25 en *en.interfax.com.ua*, 22 de febrero de 2014, disponible en: <http://en.interfax.com.ua/news/general/192030.html>, consultado en septiembre de 2015.