



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
MAESTRÍA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

**LA CRISIS DE UCRANIA 2010-2015. LA GEOPOLÍTICA DE LOS ESTADOS
UNIDOS, LA UNIÓN EUROPEA Y LA FEDERACIÓN RUSA.**

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRO EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

THIJS HENRICUS BERNARDUS VAN DER HORST

TUTOR:

JOSÉ LUIS OROZCO ALCÁNTAR

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES UNAM

MÉXICO, CD. MX., NOVIEMBRE DE 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres y mis hermanos

A mi director de tesis José Luis Orozco

Alcántar

A mis amigos

Un especial agradecimiento al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

(CONACYT)

por su apoyo y financiamiento en la realización

de la presente investigación

| | |
|---|-----|
| Introducción | 1 |
| 1. Las aproximaciones metodológicas para el estudio del conflicto ucraniano..... | 9 |
| 1.1 El Eurasianismo y el Neo-Eurasianismo..... | 19 |
| 1.2 El Atlantismo | 31 |
| 1.2.1 La Organización del Tratado del Atlántico Norte | 35 |
| 1.3 Conclusiones | 47 |
| 2. Los antecedentes de Ucrania hasta el año 2010..... | 50 |
| 2.1 La era pre soviética | 50 |
| 2.2 La importancia de Ucrania durante la Unión Soviética (1922-1991) | 55 |
| 2.3 Era post-soviética..... | 59 |
| 2.3.1 El interés occidental en el Estado ucraniano independiente | 59 |
| 2.3.2 La expansión de la Alianza Atlántica y la Unión Europea | 62 |
| 2.3.3 El reposicionamiento geopolítico de La Federación Rusa en la era de Putin | 65 |
| 2.3.4 La revolución naranja..... | 68 |
| 2.3.5 El mandato de Yuschenko de 2005-2010 | 77 |
| 2.4 Conclusiones..... | 85 |
| 3. El análisis de la crisis ucraniana (2010-2015) | 88 |
| 3.1 Los intereses de la Alianza Atlántica en Ucrania..... | 90 |
| 3.1.1 Los intereses europeos a través del Acuerdo de la Asociación Oriental... .. | 90 |
| 3.1.2 Los intereses estadounidenses a través de la expansión de la OTAN | 95 |
| 3.1.3 Las consecuencias geopolíticas de la integración al DCFTA y la OTAN .. | 97 |
| 3.2 Los intereses de la Federación Rusa en el Estado ucraniano..... | 99 |
| 3.2.1 Los proyectos de integración en Eurasia | 99 |
| 3.2.2 La Alianza Eurasiática..... | 101 |
| 3.2.3 La Unión Aduanera Eurasiática..... | 107 |
| 3.2.4 El análisis de las dos formas de integración comercial | 112 |
| 3.2.5 Las consecuencias geopolíticas de la integración a la UAE | 115 |
| 3.3 Los impactos en el orden mundial..... | 119 |
| 3.3.1 La diversificación económica de la Federación Rusa | 119 |
| 3.3.2 La diversificación energética de la Unión Europea | 126 |
| 4. Conclusiones | 132 |
| Fuentes de Consulta | 141 |

Introducción

La derrota de la Alemania nazi al final de la Segunda Guerra Mundial estuvo determinada por dos vencedores extraeuropeos, EE.UU. y la Unión Soviética. Hasta 1989, el Orden Mundial estuvo determinado por la confrontación de dichos vencedores en la búsqueda de la hegemonía global. Un período de políticas antagónicas determinado por una alianza militar soviética a través del Pacto de Varsovia, y otra norteamericana como la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Desde la primera guerra mundial y posteriormente en la segunda guerra mundial y la Guerra Fría¹, Eurasia que abarca el territorio de los continentes de Europa y Asia se ha presentado como una zona estratégica, fue ahí donde grandes partes de los conflictos se concentraron. Desde entonces, Eurasia ha mantenido su importancia geopolítica; una zona que durante la época de Adolf Hitler y José Stalin fue considerada el centro del mundo, afirmando que quien la controlara, también controlaría el mundo. Ambos líderes sabían que la influencia de EE.UU. en Eurasia limitaría sus ambiciones de dominio global.²

Para EE.UU. el único rival potencial como región económica es Eurasia. En primer lugar, debido a la cantidad de población mundial que vive en la zona, alrededor de 75%. Segundo, por la mayor parte de los recursos naturales que se encuentran también en ella. Además, en la región se encuentran las seis economías más grandes del mundo, después de la estadounidense, y de potencias nucleares, menos Corea del Norte.³ Afortunadamente para EE.UU., Rusia y la Unión Europea, el tamaño de la región no permite su unidad política que les permita a los actores políticos jugar un papel de importancia en la región.

La disolución de la Unión Soviética de Gorbachov, a finales de los años ochenta, estuvo determinada por factores externos como el cambio del precio internacional de petróleo debido a la manipulación de la oferta, además de su economía doméstica en decadencia. A partir de entonces el mundo no sólo registró el surgimiento de nuevos Estado-nación, sino un Nuevo Orden Mundial liderado por la

¹ Sin embargo, durante la guerra fría era el bloque soviético el que dominaba la mayor parte de Eurasia, pero no controló sus periferias, ocasionando que Estados Unidos tuviera influencia en las costas extremo-occidental y extremo-oriental. En Brzezinski, Z., *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997, p. 47

² Brzezinski, Z. *Ibidem*, p. 47

³ Brzezinski, Z. *Ibidem*, p. 39-40

hegemonía estadounidense a través de la ampliación de su ejército, de bases militares⁴ y de su influencia en Medio Oriente y Eurasia, desde Qatar, Iraq, Afganistán, Pakistán, Uzbekistán, hasta su presencia en India y Birmania para establecer su control sobre el suministro de los combustibles fósiles y limitar la influencia rusa.

Para EE.UU. el debate sobre la posible escasez de petróleo aumenta la ansiedad y la urgencia de tener mayor control y acceso a las reservas petroleras para asegurar y mantener su posición hegemónica. Además, comparte el desafío con la Unión Europea de competir con el mercado emergente de China que está estrechamente vinculado con el mercado ruso, paradójicamente enemigos desde 1957 pero los únicos países capaces de oponerse a la hegemonía global estadounidense, no sólo en cuanto a la venta de tecnología militar sino también en lo económico debido al abastecimiento del gas natural, lo cual comprueba el acuerdo bilateral histórico firmado en 2014 que mantendría el crecimiento chino por los próximos treinta años.

Para la Unión Europea, región netamente consumidora, el suministro de combustibles fósiles es fundamental debido a que no es autosuficiente en relación con la creciente demanda de ellos en el futuro. Sobre todo después de la crisis del gas entre Ucrania y Rusia en 2009 cuando la empresa estatal ruso de gas a través de Gazprom, cortó los suministros a través de gaseoductos ucranianos hacia Europa, causando una intensificación de las relaciones económicas y políticas entre Rusia y Ucrania.

Dicha crisis energética intensificó el debate sobre la necesidad de la Unión Europea de diversificar sus suministros de gas, antes habían reconocido que la dependencia energética es motivo de especial inquietud en la Estrategia Europea de seguridad en 2003. El problema de la Unión Europea es la alta concentración de los proveedores de los combustibles fósiles. En 2010, más del 30% de importaciones de petróleo crudo provenía de Rusia, el carbón fue importado en más del 25% de Rusia, y las cifras en cuanto al gas son aún más evidentes para mostrar la dependencia de Rusia ya que algunos países, como Eslovaquia, Estonia, Finlandia, Letonia y Lituania

⁴ El Pentágono tiene –mundialmente- más que 1000 bases, muchas de estas construidas durante los últimos 15 años, iniciando en Kosovo, Hungría, Bosnia-Herzegovina, Albania, Macedonia, Iraq, Afganistán, Asia Central, África, América Latina y el Caribe y otras previstas para el encierro de sus oponentes como Rusia, China, Irán , Venezuela, Bolivia, Ecuador y Cuba.

dependen completamente del gas proveniente de Rusia. Alemania y Francia dependen de 44% y 26% respectivamente.⁵

Para poder aumentar la influencia en Eurasia, es de fundamental importancia el estado ucraniano. Gutiérrez del Cid sostiene que las relaciones entre EE.UU. y Ucrania se basan también en intereses estrictamente geopolíticos. Según la autora las relaciones económicas y comerciales son insignificantes y las inversiones de las empresas estadounidenses son relativamente bajas en comparación con las inversiones alemanas o coreanas.⁶

“Estados Unidos apoya una Ucrania independiente desde su surgimiento como una forma de contrapeso a Rusia. Cada año Washington envía a Kiev hasta 300 millones de dólares. Sin embargo, cuando quedó claro que el coloso ruso se había consumido y no representaba una amenaza seria, dejó de mandar tales sumas.”⁷ La crisis ucraniana no ha cambiado este apoyo financiero por parte de EE.UU. al régimen en Kiev.

La disolución de la Unión Soviética provocó un gran problema geopolítico debido a su importancia en el orden mundial y los problemas internos que causaron la falta de una conceptualización de su identidad e interés nacional. El gobierno de Yeltsin se caracterizó a partir de 1991 por la renuncia total a la teoría marxista leninista debido a la privatización masiva a pesar de la influencia de los partidos políticos conservadores.⁸

Asimismo, a partir de 1994, el proyecto de la “Nueva Rusia” estaba enfocado en establecer relaciones con Europa Occidental y EE.UU. debido a la herencia del gobierno de Gorbachov que se caracterizaba por los problemas internos como; alta inflación, elevado déficit presupuestario, aumento de la deuda externa y la disminución de las reservas de oro. El gobierno de Yeltsin intentó asegurar la transformación democrática de la sociedad y por ende imponer reformas económicas liberales con el objetivo de lograr la integración política y económica de Rusia a Occidente. Es por ello

⁵Chanona Burguete, A. *Confrontando Modelos de Seguridad Energética*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2013, p. 27

⁶Gutiérrez del Cid. “La revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia” en *Revista de Relaciones Internacionales*, CRI-UNAM, México, No. 97, 2007, p. 126

⁷Gutiérrez del Cid. *Ibíd*em, p. 127

⁸ Telman, P, Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia: política exterior y conflicto interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*, Editorial Quimera, México, 2003, p. 58

que fundaron los vínculos con el Grupo de los Siete, el FMI, el Banco Mundial y la Unión Europea.⁹

En esa línea, Yeltsin pretendió atraer inversiones occidentales para explotar las regiones de petróleo y gas para recuperarse de la recesión económica. El presidente ruso les proporcionó a las empresas internacionales estadounidenses y europeas como ExxonMobil y Shell derechos generosos para explotar el petróleo en dos grandes proyectos, Sakhalin I y Sakhalin II, bajo el acuerdo de producción compartida. Cabe señalar, que dichos acuerdos de producción compartida normalmente se establecen con gobiernos del tercer mundo que no se encuentran en posiciones de demandar condiciones más justas debido a su dependencia. Su mandato se caracterizó por la privatización masiva y la acumulación de capitales especulativos que tuvieron consecuencias desastrosas; empobrecimiento colectivo de la población y el surgimiento de una oligarquía como la nueva clase política económica.¹⁰

A finales del mandato de Yeltsin, el sucesor de Kozyrev como ministro de Asuntos Exterior, Evgueni Primakov, introdujo una ruptura en la política exterior Rusa y por primera vez en el siglo XX, la política exterior rusa cambió del “atlantismo” al “eurasianismo” debido a la expansión de la Unión Europea y la OTAN, el conflicto en Chechenia y una decadencia en la relación con Occidente. La nueva política exterior estaba enfocada a garantizar la paz y la seguridad en la zona de Eurasia la que fue consolidada por Putin.¹¹

Con la primera presidencia de Putin en 2001, el presidente replanteó sus prioridades e inició su reposicionamiento geopolítico en la región de la antigua Unión Soviética para asegurar sus intereses geopolíticos. En 2003, cuando Washington publicó sus intentos de militarizar Irak y el Medio Oriente, la economía de Rusia experimentó un crecimiento debido a la elevación de la exportación de petróleo lo cual causó que se convirtiera en el segundo productor mundial de petróleo después de Arabia Saudita.¹²

⁹ Telman, P, Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Ibidem*, p. 58-60

¹⁰ Prudnikov. V. *Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia*. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, México, núm. 103, enero-abril de 2009, p. 85

¹¹ *Ibidem*.p. 87

¹² Engdahl, W. *Full spectrum dominance: totalitarian democracy in the new world order*. Edition Engdahl, Wiesbaden, 2009, p.48

Como ya se ha hecho mención, para EE.UU. el único rival potencial como región económica es Eurasia en lo cual se encuentra ubicado central el estado Ucraniano debido a su papel como estado pivote. En 1994, con la firma del tratado multilateral por Ucrania, Rusia, los EE.UU. y Gran Bretaña, la integridad territorial y la independencia política de Ucrania fue garantizada a cambio que el estado ex soviético se deshiera de su arsenal de armas nucleares que había heredado de la Unión Soviética. De la misma manera, el estado Ucraniano formó parte del tratado de no proliferación de armas nucleares. Sin embargo, en el mismo año, declaró la OTAN de manera oficial ampliarse hacia el este que jugó un papel importante en el surgimiento de la crisis actual ucraniana en la cual la participación tanto de países occidentales como Rusia restringe su integridad.

Por lo que se refiere a la situación en Ucrania es necesario mencionar que en 2004 la Comisión Electoral Central proclamó ganador de las elecciones del 21 de noviembre del mismo año a Yanukovich lo cual resultó en una oposición del candidato Yuschenko y los gobiernos occidentales por la acusación de fraude electoral. Por ende, Yuschenko estimuló a sus seguidores a manifestarse en las calles. Estas protestas que fueron llevadas a cabo por miles de ucranianos que ocuparon la Plaza de la Independencia y los edificios gubernamentales fueron nombradas por la prensa internacional como “la Revolución Naranja”. Cabe destacar, que la decisión del Tribunal Supremo de anular los resultados obtenidos de las elecciones del 21 de noviembre fue tomada cuando los participantes de las manifestaciones estaban ocupando los edificios del gobierno.

Como consecuencia de la invalidación de los resultados obtenidos el 21 de noviembre, se llevaron a cabo otras elecciones el 26 de diciembre 2004. Tras dichas elecciones fue Yanukovich el que denunció irregularidades por parte del ganador Yuschenko. “Es claro que puede haber existido fraude en las pasadas elecciones de noviembre, pero el conflicto tuvo la característica de ser un enfrentamiento geopolítico Este/Oeste, lo que revela la debilidad de la élite gobernante ucraniana.”¹³ Dicha debilidad se caracteriza por la falta de orientación del país, entre establecer los

¹³Gutiérrez del Cid. “La revolución naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia.” En *Revista de Relaciones Internacionales*, CRI-UNAM, México, No. 97, p. 121-123

vínculos históricos con Rusia o iniciar los nexos abiertamente con EE.UU. y la Unión Europea.

Actualmente, Ucrania se encuentra en una “zona gris” entre dos bloques antagónicos económicos la Unión Europea (UE) y la Unión Económica Eurasiática (UEE) y dos bloques antagónicos militares la OTAN y la OTSC, representado respectivamente por el Atlantismo y el Eurasianismo. Dicha situación geográfica ha causado que se ha convertido en una zona de influencia para Occidente y Oriente que intentan posicionarse geoestratégicamente en la región y así, poder establecer su influencia en una nueva dominación geopolítica. En la búsqueda por sus intereses, el conflicto en la zona implica la participación de múltiples actores, principalmente Estados Unidos, la Unión Europea representando el bloque Atlantista formado por la UE y la OTAN y la Federación Rusa representando el bloque Euroasiático formado por la UEE y la OTSC.

La presente investigación tiene como principal objetivo mostrar que el surgimiento y desarrollo de la crisis en Ucrania están determinados por intereses geopolíticos de Estados Unidos, la Unión Europea y la Federación Rusa iniciada por el bloque Atlántico con fines de contener al bloque Eurasiático, encabezado por la Federación Rusa. La hipótesis general en torno a la cual girará la presente investigación es que el surgimiento y el desarrollo de la crisis en Ucrania se encuentran determinados por los intereses geopolíticos de la Alianza Atlántica y el Neo-Eurasianismo con fines de aumentar su esfera de influencia lo que puede provocar un cambio en el orden mundial existente. Por consiguiente la investigación se abarca en torno a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo y con qué fin la interacción de intereses geopolíticos de Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea ha contribuido al surgimiento y desarrollo de la crisis en Ucrania?

En este contexto, el estudio de la Geopolítica resulta ineludible en el caso de Ucrania ya que su situación geopolítica todavía no está definida debido a su importancia geográfica para la seguridad nacional Rusa en la que Ucrania juega un papel fundamental y para la estrategia de Estados Unidos y la Unión Europea, por intereses geopolíticos y cuestiones de la seguridad energética respectivamente.

Por ende, en el primer capítulo se desarrollará el marco metodológico y conceptual que funcionará como fundamento de la investigación. En primer lugar, se

describirá y analizará los fenómenos de las visiones de la Geopolítica que forman parte del debate, por un lado, de la Alianza Atlántica y por otro del Neo-Eurasianismo. En la actualidad el proceso de globalización, que tuvo su origen en el ámbito económico y trascendió a la esfera social, política y cultural, ha devenido en que el papel de la Geopolítica retome principal importancia en el estudio del comportamiento de los Estados dentro del sistema internacional. Aunque la Geopolítica ha experimentado cambios en términos respecto a la diversidad de los actores que intervienen, sigue siendo eficaz como disciplina académica de la influencia del espacio geográfico sobre la conducta del Estado y su política. La relevancia de la Geopolítica en la actualidad se encuentra en la expansión territorial de los dos bloques antagónicos, aterrizando el presente estudio en el caso de Ucrania.

Dentro del mismo capítulo se relacionarán los fenómenos de las visiones geopolíticas con los conceptos principales, iniciando por el debate en torno al concepto de la seguridad entre la perspectiva tradicional y la perspectiva ampliacionista. Posteriormente, se revisarán los conceptos de seguridad nacional y el estado colchón. La hipótesis general del primer capítulo es: La política exterior de Estados Unidos (EE.UU.), de la Unión Europea (UE) y de la Federación Rusa, respecto a Ucrania, se fundamenta en un juego geopolítico en donde cada actor tiene su propia visión sin perder de vista la seguridad energética, la seguridad nacional y el concepto de estado colchón.

El segundo capítulo abarcará el marco histórico en el cual se describirá los antecedentes de la situación ucraniana hasta el año 2010, con el ascenso al poder del presidente Yanukovich. La revisión de la parte histórica ayudará a comprender la diversidad étnica, lingüística y religiosa en Ucrania y los vínculos principales de Ucrania con la Federación Rusa. Se dividirá el capítulo cronológicamente en tres partes. La primera se encargará de estudiar brevemente la era pre soviética; iniciando con Rusia de Kiev; posteriormente se estudiará el papel de Ucrania en la era soviética para, finalmente, analizar los antecedentes de Ucrania en relación con la expansión de la Alianza Atlántica y el reposicionamiento de Rusia en la era postsoviética a través del Neo-Eurasianismo hasta el año 2010.

En la era postsoviética se hará énfasis en la investigación de los acontecimientos la revolución naranja, debido a su importancia en la crisis ucraniana actual, para examinar la hipótesis del segundo capítulo: La revolución naranja en

Ucrania fue determinada por intereses geopolíticos de la Alianza Atlántica y asimismo formó el fundamento para el conflicto actual en Ucrania.

El tercer capítulo, con el cual se concluye la investigación, se llevará a cabo el estudio del caso desde el año 2010, con el ascenso al poder de Yanukovich hasta el año 2015, en forma de un análisis comparativo entre la interacción de los intereses económicos y geopolíticos de los Estados Unidos, la Unión Europea y Rusia en el Estado ucraniano mediante las visiones de la Geopolítica y los conceptos claves como la seguridad nacional, seguridad energética y el estado colchón. Dichos intereses se estudiarán mediante la revisión de discursos, acuerdos económicos, las sanciones económicas y las respuestas a las sanciones por parte de Rusia. Finalmente, se estudiarán las consecuencias que tiene el conflicto de Ucrania para el orden mundial actual, con la diversificación económica de Rusia y con la diversificación energética de la Unión Europea.

La hipótesis central del último capítulo es: La Alianza Atlántica y el Neo-Eurasianismo tienen intereses geopolíticos orientados a ampliar su esfera de influencia en Eurasia. Luego, estos se encuentran en conflicto que ha provocado la crisis de Ucrania y un cambio en el orden mundial.

En las Relaciones Internacionales es indispensable estudiar el comportamiento del Estado, sobre todo si su conducta se caracteriza por motivos bélicos a través de la violencia basada en intereses geopolíticos, lo cual contemplamos en los intereses de los actores involucrados en el caso de Ucrania. Considerando la influencia que tuvieron las dos guerras mundiales en la formación de los paradigmas tradicionales, el escenario más pesimista una posible tercera guerra mundial ocasionaría consecuencias significativas para los estudios de las Relaciones Internacionales. En esa línea, observamos que el Estado, a través del enfoque de su seguridad nacional, fortalece su autonomía en lugar de promover el bienestar social, un objeto de estudio de las Ciencias Sociales. Una vez mencionado el escenario menos probable, cabe mencionar los otros posibles escenarios para el caso de Ucrania. En primer lugar, la autoproclamación de dos regiones del este de Ucrania (Donetsk y Lugansk) puede resultar en una incorporación a Rusia como experimentamos en el caso de Crimea o se puede convertir en un protectorado ruso como en el caso de Transdniestre. Por consiguiente, un posible escenario puede ser el estado federativo de Novorossia que se basaría en la República Popular de Donetsk.

De esta manera, a partir de estos tres capítulos, el presente trabajo de investigación pretende mostrar mediante las visiones geopolíticas en relación con los conceptos claves que el surgimiento y desarrollo de crisis en Ucrania están determinados por intereses geopolíticos de la Alianza Atlántica (Estados Unidos y la Unión Europea) con fines de debilitar a la Federación Rusa.

1. Las aproximaciones metodológicas para el estudio del conflicto ucraniano

Es oportuno ilustrar la gran importancia geoestratégica del estado ucraniano debido a la infraestructura de oleoductos y gaseoductos que traspasan su territorio desde Rusia hacia el mercado europeo. La Federación Rusa y Europa son interdependientes en cuanto a términos de energía debido a la alta cifra de importación europea de petróleo y gas natural ruso, con un 30% de gas natural proveniente de Rusia en 2013. Desde la perspectiva rusa, en 2014, el 70% de su exportación de petróleo crudo estaba destinado a Europa y las cifras en cuanto al gas natural son aún más evidentes ya que un 90% estaba destinado a Europa.¹⁴ De dicha cifra, el 30% de la importación europea de gas natural cruza aproximadamente la mitad del territorio ucraniano, lo cual convierte a Ucrania en un país de tránsito de gran importancia tanto para Europa como para la Federación Rusa. En este contexto, es importante mencionar que también la industria ucraniana depende del gas ruso.

De la misma manera, Ucrania posee abundantes recursos naturales, incluyendo recursos energéticos como petróleo, gas de esquisto y cobre. La región del este de Ucrania, la zona Dnieper-Donets, es el principal productor de hidrocarburos de todo el país. Es considerada la zona más desarrollada en términos de producción de gas, se ubica ahí un 62% de las reservas de gas del país y así la región tiene los más altos recursos recuperables de Ucrania.¹⁵ Las reservas descubiertas en la zona equivalen 1,6 millones de barriles de petróleo y 59 billones de pies cúbicos de gas. Así que, en la lista de las provincias con mayor potencial debido a sus recursos de hidrocarburos, de acuerdo al Servicio Geológico de los Estados Unidos la región se encuentra en el puesto 36 de 102.¹⁶ También en la zona oeste, en menor medida, así

¹⁴ S/A, *Russia International energy data and analysis*, [En línea], July 2015, disponible en <http://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>

¹⁵ S/A, *Natural Gas and Ukraine's Energy Future*, IHS CERA Ministry of Energy and Coal Industry of Ukraine, 2012, p. 3

¹⁶ Ulmishak, G. *Petroleum. Geology and Resources of the Dnieper-Donets Basin, Ukraine and Russia*, U.S. Geological Survey Bulletin, USA, 2001, p. 2

como en el sur se encuentran yacimientos de hidrocarburos, en la región del mar Negro, el mar de Azov así como del área de la península de Crimea. La última es considerada una gran potencia en términos de energía debido a sus reservas de gas que se estima en 45 billones de pies cúbicos.¹⁷ La relevancia de la península no solo se debe a su riqueza natural sino también a la importancia estratégica de una base naval ruso ahí ubicado a fin de controlar el mar negro, el mediterráneo y el medio oriente.

Imagen 1: Las cuencas de los recursos de hidrocarburos de Ucrania



Fuente: S/A, *A broader natural gas perspective of the Ukraine Crisis*, [En línea], 2014, disponible en <http://www.energyper.com/a-broader-natural-gas-perspective-of-the-ukraine-crisis/>

Por último, la posición estratégica de Ucrania no solo se debe a su papel como país de tránsito y sus propias reservas de hidrocarburos, sino también en cuanto a su fértil suelo negro. Aproximadamente, un 72% de todo el territorio ucraniano es tierra agrícola. Por ende, la agricultura históricamente ha sido y sigue siendo uno de los sectores más importantes para Ucrania.¹⁸ Ucrania era de vital importancia para la ex Unión Soviética debido a su producción agrícola que equivalía a un 25% de las exportaciones agrícolas de la ex Unión Soviética. A nivel global, Ucrania suministra

¹⁷ Con la anexión de la península de Crimea a la Federación Rusia en Marzo 2014, la empresa Ucraniana Chornomornaftogaz perdió control sobre los yacimientos de recursos naturales en la región.

¹⁸ S/A, *Agriculture and trade background policy note*, [En línea], 2012, disponible en http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/Trade_Policy_Brief_Ukraine_final.pdf

un 16% de la producción de maíz y trigo, lo cual la convierte en el tercer exportador de granos después de los Estados Unidos y Argentina, según el departamento de agricultura de Estados Unidos.¹⁹

Actualmente y desde su independencia, la situación geopolítica de Ucrania todavía no está definida como Estado único en la región que no pertenece a una unión económica, ni alianza militar. La relevancia de la disciplina de la Geopolítica dentro de los acontecimientos mundiales en la actualidad se encuentra en la expansión territorial de los dos bloques antagónicos, el bloque Atlántico y el bloque Eurasiático.

Al principios del siglo XIX la geografía, considerada como uno de los primeros conocimientos científicos de la época, fue objeto de estudio para los administradores de la guerra, dominios sociales e incluso en el ambiente académico. La geografía está estrechamente relacionada con el poder y por ende la geografía del mundo no puede ser considerada como un producto natural sino como un resultado de una historia de conflictos de autoridades sobre la organización, la ocupación y la administración de territorio.²⁰

Con la pretensión de relacionar los factores geográficos con la política han sido muchos los pensadores que pueden ser considerados como precursores de la Geopolítica, desde el mundo antiguo con Heródoto, Tucídides, Platón y Aristóteles a la edad contemporánea. Fue a partir del siglo XVIII cuando el factor geográfico despertó el interés de los grandes Estados europeos al surgir el nacionalismo.²¹

Posteriormente a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, durante la era imperialista surgió la primera etapa de la Geopolítica basada en las obras del geógrafo Friedrich Ratzel y Karl Haushofer en Alemania, el geógrafo sueco Rudolf Kjellén, Alfred Mahan y Nicolas Spykman en los Estados Unidos y Halford Mackinder en Gran Bretaña formando la corriente geopolítica.

La obra de Friedrich Ratzel consistió en una comparación del comportamiento del Estado frente al del ser humano y estableció conceptos para despertar la consciencia del ciudadano acerca del carácter del territorio y sus posibilidades de

¹⁹ Jalife-Rahme, Alfredo, *Ucrania: ¿La primera guerra de "granos y cereales" del siglo XXI?*, [En línea], 09 de marzo de 2014, disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/09/opinion/016o1pol>

²⁰ Tuathail, G. *Critical Geopolitics. The politics of writing global space*. Routledge, London, 1996, p. 1

²¹ Moreno, A. en *Fundamentos de la estrategia para el siglo XXI*, Centro superior de estudios de la defensa nacional, España, 2003, p. 191

expansión. De ahí surgió el reclamo al derecho sobre el espacio, siendo Kjellén quien desarrollara las ideas planteadas por Ratzel fundando el concepto de la Geopolítica como una de las cinco ramas que forman al Estado. Kjellén estableció el vínculo entre la tierra y las sociedades políticas de manera científica tratando de hacer política basada en el análisis de los factores geográficos.

En el desarrollo del concepto de la Geopolítica fueron cruciales las aportaciones del profesor Karl Haushofer ya que alrededor de su pensamiento iniciaron las definiciones de la Geopolítica. Haushofer la define como:

Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos (...) La Geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política (...) La Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado.²²

Las obras de los pensadores antes citados fueron aludidos por los nazis como la 'ciencia alemana' como justificación para la expansión territorial del pueblo alemán y los crímenes cometidos por la Alemania nacionalsocialista. Una de las principales consecuencias de la utilización de dicho concepto durante la Alemania Nazi fue la estigmatización del concepto de la Geopolítica y un debate para redefinir el concepto durante el segundo período de posguerra. Por ello, el término geopolítica fue relegado a las secciones históricas tanto en la geografía política como en las ciencias políticas.

Al final de la Segunda Guerra Mundial la Geopolítica era relacionada con la política nacionalsocialista causando el rechazo tanto en países occidentales como en países socialistas, sirven de ejemplo la Unión Soviética, donde hablar de geopolítica era considerado un delito grave y en Estados Unidos el término geopolítica fue reemplazado por conceptos como 'geoestrategia'. Sin embargo, a pesar del declive del término geopolítica y la connotación negativa en este segundo período, los análisis y las interpretaciones geopolíticas continuaron como estudios estratégicos o geografía política.

Por consiguiente, se puede estudiar la Geopolítica en un tercer período, en un contexto de cambios en el ámbito económico y la política internacional; los procesos

²² Weigert, H. *Geopolítica. Generales y geógrafos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1943, p. 24

de descolonización, el nacionalismo del tercer mundo, los movimientos revolucionarios como la revolución cubana, la ruptura chino-soviética y sobre todo el conflicto territorial entre dos estados comunistas, Vietnam y Camboya, los cuales provocaron un aumento en la complejidad y multipolaridad en los años 1950 y 1960.²³ Posteriormente, la Geopolítica estaba presente en conflictos como el de la revolución de Jomeini y la invasión de la Unión Soviética en Afganistán. En esa coyuntura, la Geopolítica se presentó como una ciencia nueva y fue hasta los años ochenta cuando el término había logrado un notable lugar en la prensa debido a la revista de geografía y geopolítica *Heródote* en Francia.

En los últimos años de la Guerra fría la Geopolítica fue usada para describir el conflicto mundial entre los dos bloques antagónicos sobre la influencia y control de estados y recursos estratégicos. En todo conflicto geopolítico, el objetivo de los actores involucrados es ejercer un control sobre un territorio determinado, que significa una forma de apropiación de dicho territorio.²⁴ En ese control territorial es de vital importancia el papel de los recursos naturales como un factor clave ya que la posición geográfica de un Estado, la extensión de su territorio, el control sobre los recursos naturales y su población, son fuentes naturales de poder que incrementan o limitan la influencia que éste puede ejercer sobre otros Estados en la lucha por el dominio político del espacio.²⁵

El fin de la guerra fría dio lugar al nuevo orden mundial, el tercero proclamado por EE.UU. y esta vez por el presidente Bush declarando que:

Las esperanzas de la humanidad se vuelven hacia nosotros. Somos americanos. Tenemos una responsabilidad excepcional de encargarnos del duro trabajo de la libertad.²⁶

Esa época se caracterizó por cambios geopolíticos significativos sobre todo en el este de Europa los cuales no significaron el fin del razonamiento y práctica geopolítica en estilo de la guerra fría en la política exterior estadounidense. Es decir,

²³ Aguayo, Leopoldo González. *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2011, p. 7-22

²⁴ Subra, P. en Aguayo, Leopoldo González. *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2011, p. 66

²⁵ Henning, R y Korholz, L. *Introducción a la Geopolítica* en Atencio, J. *Qué es la geopolítica?* Pleamar, Argentina, Buenos Aires, 1965, p. 25

²⁶ Bush en Marqusee M, *El abrazo de hierro: la excepcionalidad y el imperio estadounidense*. En Vanaik, A. *Casus belli: cómo los Estados Unidos venden la guerra*. Olive Branch Press, EE.UU., 2010, p. 88

EE.UU. demostró una repugnancia en reconocer el nuevo orden geopolítico y la administración de Bush era incapaz de decidir de seguir debilitando a la economía soviética o apoyar la política de perestroika.²⁷

Aunque la Geopolítica es un término que es notoriamente difícil de definir. En la comprensión académica con la Geopolítica se refiere a la geografía de la política internacional, en particular la relación entre el medio físico (ubicación, recursos naturales, territorio, etc.) y la política exterior.²⁸ En este estudio se entiende por la Geopolítica:

Geopolítica es la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político.²⁹

En esa línea, es preciso abordar la visión geopolítica clásica de Halford Mackinder debido a la relevancia que tiene en la actualidad y las referencias a la misma por los representantes tanto del Atlantismo como del Neo-Eurasianismo. Mackinder refiere a la región de Eurasia como potencia continental que se encuentra en conflicto con la región antagónica, los poderes marítimos. La base de su visión fue fundada en su obra *The Geographical Pivot of History* de 1904 con la división mundial entre poderes marítimos y poderes continentales considerando superiores los poderes continentales sobre los marítimos si logran dominar el Heartland.

Predomina en su visión geopolítica la división mundial en tres zonas geográficamente determinadas: la primera, el área pivote; refiriendo a la región de Eurasia como región donde se podría acumular mayor potencia económica, política y militar debido a su ubicación estratégica, la cantidad de recursos naturales y población en la que se ubican los Estados de Alemania y Rusia en posiciones ventajosas con la posibilidad convertirse en el hegemono mundial. En cuanto a la potencia de Eurasia el papel del ferrocarril que entonces se encontraba en proceso de desarrollo y era según Mackinder solo una cuestión de tiempo para que llegara a su desarrollo

²⁷ Tuathail. *The bush Administration and the End of the cold war: a critical Geopolitics of US Foreign Policy in 1989*, Pergamon Press Ltd, Great Britain, 1992, p. 440-448

²⁸ Sprout H, Sprout M, *Geography and international politics in an era of revolutionary change*, Journal of Conflict Resolution 4, 1960, p. 145– 161.

²⁹ Atencio, J. *Qué es la geopolítica*, Pleamar, Argentina, Buenos Aires, 1965, p. 41

completo y de esta manera funcionara como la conexión entre las potencias en dicha área lo cual excluiría a los poderes marítimos.³⁰

A generation ago steam and the Suez canal appeared to have increased the mobility of sea- power relatively to land power. Railways acted chiefly as feeders to ocean-going commerce. But trans-continental railways are now transmuting the conditions of land-power, and nowhere can they have such effect as in the closed heart-land of Euro-Asia [...].³¹

La segunda región, llamada la media luna exterior representa la zona oceánica donde se encuentran ubicados los poderes marítimos como Gran Bretaña, EE.UU., Canadá, Japón, Australia y el África Subsahariana. La última zona es la media luna interior que se ubica entre las dos primeras zonas y sirve para su separación. En esta zona se encuentran Alemania, Turquía, Austria, la India y China debido a su carácter semicontinental y semimarítima. Fundamental en dicho ensayo es la modificación en el balance del poder en favor del estado pivote, Rusia, si logra aliarse con Alemania.³²

Posteriormente, debido a la reconfiguración geopolítica luego de la primera guerra mundial con la victoria de las potencias marítimas, Mackinder reinterpretó en su obra *Democratic Ideals and Reality* su teoría sobre el equilibrio de poder y definió ampliamente el término de “corazón de la tierra” o *Heartland* para su área pivote y aumentó su territorio incluyendo el mar Negro y el mar Báltico debido a la capacidad de los poderes continentales de impedir el acceso a los poderes marítimos. Además manifestó que es de gran importancia para la paz que las flotas de las potencias marítimas no penetren en los dos mares. Es importante destacar, que en esa reinterpretación, que incluye el mar Negro al territorio del *Heartland* se agrega automáticamente a Ucrania, lo cual convierte a éste último en un Estado de gran importancia debido a su ubicación geográfica en el límite del Heartland entre los poderes marítimos y los poderes territoriales.

Así que la región del *Heartland* representa una zona para la cual el acceso de las potencias marítimas es considerado imposible debido a las entradas congeladas

³⁰ Sirva de ejemplo, el proyecto de ferrocarril Berlin-Baghdad, al principios del siglo XX iniciado por Alemania y considerado un *casus belli* por Gran Bretaña lo cual introdujo la primera guerra mundial diez años después de la presentación de la visión geopolítica de Mackinder.

³¹ Mackinder, H.J. “The geographical pivot of history” en *The geographic Journal*, vol. 23, No. 4, 1904, p. 434

³² *Ibíd*em, p.436

y es así que menciona Mackinder que el pleno invierno la totalidad del Heartland será revelada. De esta manera revela que no existe garantía de que el *Heartland* no pueda volver a convertirse en el centro de una guerra mundial y estableció nuevamente su fórmula:

Quien domine la Europa Oriental dominará el Heartland; quien domine el Heartland dominará la Isla mundial; quien gobierne la Isla mundial dominará el mundo.³³

Cabe mencionar, que la visión geopolítica de Mackinder contribuyó a la emergencia de las políticas de contención estadounidense en el contexto de la guerra fría y de esta manera formó parte de la tradición geopolítica anti-soviética e imperialista estadounidense.

Imagen 2: El pivote y corazón de la tierra de Halford Mackinder y las repúblicas contemporáneas de Asia Central



Fuente: imagen tomada de Megoran, N. *Mackinder's "Heartland": A help or hindrance in understanding central Asia's International Relations?* Central Asia and the Caucasus, 2005, p. 9

Como se ha hecho mención, el papel de los recursos naturales es de vital importancia en la Geopolítica en relación con la seguridad energética y la seguridad nacional, por ello se puede determinar que la posible escasez de los mismos aumenta los conflictos geopolíticos con el objetivo de obtener un mayor control y acceso de ellos en torno a la posición hegemónica de Estados Unidos que comparte el desafío

³³ Mackinder, H. *Democratic Ideals and Reality*, NDU Press, Washington, 1942, p. 77-106

con la Unión Europea de competir por los mercados emergentes de Rusia y China, escenario donde el papel de Ucrania es fundamental debido a su ubicación geográfica.

Así que el funcionamiento de la economía mundial está estrechamente vinculado con la competencia de la disponibilidad y la accesibilidad de las materias primas. Los hidrocarburos, el petróleo y el gas natural, son recursos no renovables que al ser transformados pueden ser empleados como energéticos, así como materia prima básica en varios procesos dentro de la actividad petroquímica para la elaboración de múltiples productos de consumo mundial.³⁴ Es importante precisar que hasta la fecha no existe recurso energético que pueda sustituir satisfactoriamente a los hidrocarburos ni en calidad ni en cantidad.

La disputa entre las potencias mundiales por los recursos naturales, el petróleo, el gas y también el agua, está fuertemente relacionada con la adaptación de las políticas econocéntricas ya que en dicha política la búsqueda y la protección de los recursos naturales son consideradas funciones esenciales de la seguridad nacional del Estado. En ese contexto, es oportuno retomar la importancia del concepto de seguridad y profundizar en el debate en torno a su definición.

En el campo de análisis de la política internacional el término de seguridad reemplazó los conceptos dominantes de poder y paz debido a los acontecimientos en el orden internacional como el fin de la Guerra Fría. Así que, la seguridad se ha convertido en el objeto de estudio para analizar la dinámica en las relaciones internacionales. Sin embargo, dicha conversión no impide los problemas conceptuales de la seguridad ya que el término de seguridad es ambiguo en su contenido y en su forma.³⁵ Su ambigüedad se encuentra en sus especificaciones como la “seguridad común”, la ‘seguridad energética’ o la ‘seguridad humana’ ya que en cuanto al concepto de ‘seguridad’ parece existir consenso. En el lenguaje común se entiende por la seguridad, individuos que están libres de amenazas o de agresiones a su subjetividad.³⁶

³⁴Bonillay, A. Suarez, S. “los grandes cambios del mercado mundial del petróleo”, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2008, p.116

³⁵ Orozco, G. *El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales*. Revista CIDOB, núm. 72, 2006, p. 162-163

³⁶ Orozco, G. *El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad*, en Revista Fuerzas Armadas y Sociedad, Universidad Autónoma de Madrid, no. 1, 2006, p. 143

Por ende, es preciso profundizar en el debate en torno al término de seguridad entre la perspectiva tradicional y la ampliacionista para fundamentar la perspectiva dominante del presente proyecto de investigación.

El siglo XX fue de importancia clave en el desarrollo del concepto de seguridad ya que en ese momento se convirtió en un concepto clave en el pensamiento internacional, debido a que estaba estrechamente vinculado con la seguridad nacional del Estado. Posteriormente, a mediados del mismo siglo, el concepto de seguridad nacional dominó en el contexto de la Guerra Fría en el que la corriente realista estatocéntrica fue la dominante cuando las principales amenazas a la seguridad eran la confrontación este-oeste, los conflictos estatales armados, la militarización y la proliferación nuclear. Dicha perspectiva tradicional se encuentra en la teoría realista, el Estado fue el actor principal en los conflictos armados caracterizados por la militarización.

Contrariamente, encontramos la perspectiva ampliacionista del concepto de la seguridad que se desarrolló alrededor de los años noventa de siglo XX, con las aportaciones de la escuela de Copenhague que provocaron que el concepto experimentara una ampliación, profundización y una sectorización.³⁷ La ampliación se encuentra en un incremento de los actores principales con actores no estatales como organizaciones internacionales, organizaciones no gubernamentales, empresas, grupos de presión etc. Además, la ampliación se encuentra en una consideración más amplia de amenazas. No solamente los conflictos armados interestatales son considerados una amenaza para la seguridad sino también aspectos sociales, económicos y medioambientales. El debate conceptual aumentó con el fin de la Guerra Fría, durante la cual la perspectiva tradicional fue la dominante debido al conflicto entre las dos superpotencias, y no fue sino hasta el final del conflicto este-oeste que la perspectiva ampliacionista predominó.

Sin embargo, en el presente estudio se tomará la perspectiva tradicional basada en el modelo estatocéntrico para analizar el concepto de la seguridad en la cual las grandes potencias mundiales siguen optando por la militarización en los conflictos internacionales como afirma Arturo Sotomayor. Según el investigador del

³⁷Brauch, H. Oswald, U. *Coping with global environmental change, disasters and security threats, challenges, vulnerabilities and risks*, Springer, 2011, p. 61-64

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), los gastos y presupuestos militares aumentaron a niveles más altos que durante la Guerra Fría a pesar del declive en el número de conflictos estatales y de esta manera sigue dominando el pensamiento militar convencional.

Los medios siguen siendo los mismos, quizá más modernos, pero en esencia los conflictos militares convencionales siguen teniendo las mismas características y objetivos de antaño: modificar el equilibrio de poder regional, impedir o revertir un dilema de seguridad; disuadir, constreñir y castigar al enemigo; evitar la dependencia política; obtener libertad e independencia política; erosionar a gobiernos débiles, y modificar los términos de la negociación.³⁸

1.1 El Eurasianismo y el Neo-Eurasianismo

En las últimas décadas la Geopolítica rusa ha experimentado cambios significativos condicionados por el reposicionamiento de sus relaciones con Asia Central durante la administración de Putin. De esa manera la Geopolítica rusa se encuentra en su renacimiento, en donde el Eurasianismo abarca un papel fundamental en la búsqueda de su identidad y su nueva ideología política. En las últimas décadas Rusia ha perdido varios de sus ventajas geopolíticas y geoestratégicas en toda Europa y Asia, con lo cual el problema de seguridad del país se convierte en un aspecto muy importante de su política exterior.³⁹

El Eurasianismo es considerado como uno de los movimientos ideológicos y filosóficos predominantes en la escuela Geopolítica de la Rusia contemporánea junto con el arctivismo que se concentra en los nuevos descubrimientos de recursos energéticos en el Ártico y el cosmovismo, que tiene por objetivo la conquista del espacio. Esos movimientos comparten dos elementos especiales que posee Rusia en comparación con los demás Estados. Primero, su dimensión territorial y segundo su ubicación geográfica entre Asia y Europa.⁴⁰ De esta manera, el Eurasianismo

³⁸ Sotomayor, A. *La seguridad internacional: vino viejo en botellas nuevas*. Revista de ciencia política, vol. 27, no. 2, 2007, p. 76

³⁹ Fetischcheva T. "Neo-urasianism: Russia's national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?", Charles University in Prague Faculty of Social Science Geopolitical Studies, Czech Republic, 2013, p. 4

⁴⁰ Laruelle, M. *Eurasian Geography and Economics, Larger, Higher, farther North. Geographical Metanarratives of the Nation in Russia*, George Washington University, Washington, 2013, p. 557

manifiesta que Rusia ocupa una posición geográfica particular entre Europa y Asia.⁴¹ El historiador Sergei Glebov define el Eurasianismo como movimiento que describe la expansión del imperio ruso como espacio que se distingue físicamente, culturalmente y políticamente de las demás áreas geográficas.

Eurasianism, a movement that was born of the attempt to describe the heterogeneous expanse of the Russian Empire as a physically, culturally, and politically unified space distinct from Europe, Asia, and other politico-cultural geographical areas.⁴²

Para entender qué comprende el Eurasianismo clásico y cómo se convierte posteriormente en la base de su sucesor el Neo-Eurasianismo cabe analizar su génesis. En primer lugar, los orígenes de la doctrina del Eurasianismo clásico se encuentran en la década de los años veinte del siglo XX con la migración de intelectuales rusos en el exilio, lo cual significaría que el Eurasianismo surgió entre intelectuales rusos bajo la influencia occidental. Dichos intelectuales rusos formaron una escuela de pensamiento en Europa durante su exilio después de la revolución rusa.⁴³ La otra postura, considerada por Tatyana Fetischeva la postura más creíble, explica que los orígenes del Eurasianismo clásico se remontan en la tradición eslavófila en combinación con la influencia asiática debido a la era de los mongoles. De esta manera, las ideas del Eurasianismo están profundamente enraizadas en la cultura rusa.⁴⁴

Cabe profundizar en las características del movimiento intelectual del Eurasianismo clásico. La doctrina se caracteriza por su gran diversidad biográfica que se debe a la diversidad de figuras que formaban parte de ella y es ahí donde se encuentra tanto su fuerza como su debilidad. La idea principal del Eurasianismo es la nueva interpretación del concepto de Eurasia en la que no se considera una combinación de Europa y Asia, sino mundos geográficos distintos en combinación con la posesión de una civilización única.

⁴¹ Laruelle, M. *Russian Eurasianism: an ideology of empire*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2012, p.1

⁴² Glebov, S. *A life with imperial dreams: Petr Nikolaevich Savitksy, Eurasianism, and the invention of "Structuralist" geography*, Ab Imperio, 2005, Issue 3, p. 1

⁴³ Matern, F. *The discourse of Civilization in the works of Russia's New Eurasianist: Lev Gumilev and Alexander Panarin*. York University, United Kingdom, 2007, p. 1

⁴⁴ Fetischeva T., "Neo-eurasianism: Russia's national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?". Charles University in Prague Faculty of Social Science Geopolitical Studies, Czech Republic, 2013, p. 14

Aunque la etimología de Eurasia tiene su origen en siglo XIX con las obras “Eurasia de Rusia” del geógrafo ruso Semenov-Tyan-Shanskii y “Das Antlitz der Erde” del geólogo austriaco Eduard Suess quien desarrolló el concepto como parte de los dos supercontinentes Laurasia y Gondwana⁴⁵, la doctrina Eurasiática surgió el siglo XX. Posteriormente a dichas obras, el geógrafo ruso Vladimir Lamansky presentó el concepto Eurasia como mundo particular entre Europa y Asia.⁴⁶ Según él, Rusia no era parte de Europa ni de Asia sino una civilización única que no debía imitar a Occidente sino oponerse a éste.⁴⁷ Dicho argumento de la civilización es considerado la base de la filosofía del eurasianismo debido a la existencia de una heterogeneidad de civilizaciones, diferentes civilizaciones en las cuales encontramos diversas sociedades.

A principios del siglo XX, el geopolitólogo Petr Savitsky replanteó el término de Eurasia en su obra “Europa y Eurasia” en 1921 en la cual presentó de manera similar a Lamansky una división mundial entre Europa, Asia y Eurasia. La visión de Savitsky se distingue de la de Lamansky ya que la visión del primero era más amplia debido a su consideración de Eurasia como un espacio cultural en el que se encuentran elementos del Occidente helénico y el antiguo Oriente en lugar de solo un espacio geopolítico para el pueblo eslavo.⁴⁸ Basándose en dicho espacio cultural especial elaboraron Savitsky y Trubetzkoy el concepto de “determinismo geográfico” que sirvió como modelo para la construcción ideal de Rusia y Eurasia como un mundo especial socio cultural que no era exclusivamente eslavo sino también ugrofinés y turco.⁴⁹

En el análisis de las características del Eurasianismo clásico no pueden carecer las aportaciones de Nikolai Danilevsky y el famoso etnólogo Ruso Lev Gumilev, considerado el vínculo entre el Eurasianismo clásico y el Neo-Eurasianismo, ya que fueron dos fuentes fundamentales para los Eurasianistas. Un aspecto fundamental de la teoría de Danilevsky que fue retomado por los Eurasianistas es la división de la humanidad en tipos culturales y tipos de civilización de acuerdo a los principios

⁴⁵ Babaev, E. *Eurasian Heterocyclic Meetings*, Moscow State University, Moscow, 2006, p. 1

⁴⁶ Fetischcheva, T. *Neo-urasianism: Russia's national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?*, Faculty of social sciences geopolitical studies, Charles University, Prague, 2013, p. 13

⁴⁷ Guntram, H. Kaplan, D. *Nations and Nationalism. A global historical overview*. Vol. 1, ABC-CLIO, 2008, p. 1601

⁴⁸ Fetischcheva, T. *Neo-urasianism: Russia's national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?*, Faculty of social sciences geopolitical studies, Charles University, Prague, 2013, p. 13-16

⁴⁹ Matern, F. *The discourse of Civilization in the works of Russia's New Eurasianist: Lev Gumilev and Alexander Panarin*. York University, United Kingdom, 2007, p. 1

naturalistas. En esta línea, la civilización Rusa fue formada por la gran variedad de contacto étnico y coexistencia con otras civilizaciones como los turcos, los tártaros y los mongoles según Gumilev.⁵⁰

En la década de los años treinta del siglo XX, debido a la muerte de Trubetzky en 1938, la presión política de los Bolcheviques y una división interna, el movimiento Eurasianista perdió influencia hasta que los intelectuales rusos, después de la disolución de la Unión Soviética, volvieron a interesarse en este concepto como el nacionalismo post soviético.⁵¹ El resurgimiento de la influencia del pensamiento Eurasianista se debe a su función como explicación de la disolución de la Unión Soviética y la recuperación de la continuidad rusa en términos espaciales y posteriormente las crisis políticas como el golpe de Estado de Yeltsin en 1993, la guerra de Chechenia, crisis financiera rusa de 1998, la renuncia de Yeltsin en 1999 y su política pro occidental antagónica al camino eurasiático causaron la recuperación del interés en el Eurasianismo y asimismo un desarrollo activo de la doctrina del Neo-Eurasianismo.⁵²

Cabe explicar entonces, cuáles son realmente las diferencias entre el Eurasianismo clásico de principios del siglo XX y su sucesor el Neo-Eurasianismo de la era post soviética. Fueron introducidos elementos radicales a la teoría del Eurasianismo clásico por parte de los Neo-Eurasianistas. En primer lugar, se reconceptualizó el concepto de Eurasia por parte de los Neo-Eurasianistas. Según los últimos, la zona de Eurasia ya no era solamente una hábitat, una base geográfica para el imperio ruso sino ésta debía ser interpretada como una unión multireligiosa y multi étnica de diferentes países y pueblos que forman la base de un superestado en forma de un bloque económico y estratégico que implica la confrontación con el bloque geopolítico opuesto, el Atlantismo encabezado por Estados Unidos.

En segundo lugar, dicha base de un superestado representa la nueva ideología que defiende el Neo-Eurasianismo que es la creación de un imperio eurasiático y un rechazo del mundo anglosajón. Según los Neo-Eurasianistas el mundo occidental se

⁵⁰ Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo- Eurasianism*, Arktos Media, United Kingdom, 2014, p. 21-22

⁵¹ Laruelle, M. *Russian Eurasianism: an ideology of empire*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2012, p. 50

⁵² Fetischcheva, T. *Neo- Eurasianism: Russia's national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?*, Faculty of social sciences geopolitical studies, Charles University, Prague, 2013, p. 13-16

puede dividir en dos grupos. Primero, “el Atlántico” representado por Estados Unidos e Inglaterra y el segundo, “Europa continental”, que es considerado un fenómeno geopolítico neutral y tiene la posibilidad de convertirse en algo positivo. Contrariamente, la visión de los Eurasianistas clásicos hacia Occidente era menos hostil y Occidente fue considerado un complejo fenómeno ajeno a Rusia.⁵³ Los Neo-Eurasianistas observan a EE.UU. con más hostilidad debido a que lo consideran el líder de una campaña global enfocada a integrar todas las regiones en una alianza mundialista que cubre al mundo con valores y principios estadounidenses.⁵⁴ Cabe aclarar, que el proyecto del neo-Eurasianismo no solamente es la idea para Rusia post comunista como consideraron los Eurasianistas clásicos sino que tiene un valor universal que rechaza la globalización unipolar y la expansión de los atlantistas.⁵⁵

Según Silvia Marcu, el pensamiento expansionista revolucionario ruso que considera esto como el mejor camino para garantizar la seguridad nacional de Rusia y se ubica en el movimiento del Neo-Eurasianismo. Dicho pensamiento tiene su inspiración en doctrinas radicales de la política exterior y solo consideran los principios de las escuelas clásicas de la Geopolítica suficientemente adecuadas para poder explicar el cambio en la sociedad internacional.⁵⁶ Uno de los exponentes máximos que se encuentra en esta línea de pensamiento del expansionismo revolucionario y por lo tanto en la línea del Neo-Eurasianismo, que concuerda con la problemática rusa actual y sus ambiciones globales, es el asesor en asuntos geopolíticos del presidente Vladimir Putin y líder del movimiento internacional de Eurasia, Alexander Dugin.

Según Alexander Dugin, Rusia necesita una alternativa a las teorías clásicas y su cuarta teoría política parte de los principios del Eurasianismo clásico y que sirve de nivelación a las tres ideologías principales del siglo XX que han fracasado en Rusia; el liberalismo, el comunismo y el fascismo. A finales del siglo XX, la primera ideología: el liberalismo, logró dominar las demás ideologías y se transformó en un estilo de vida caracterizado por el individualismo y el consumismo. Con la desaparición de esta

⁵³ Ibídem, p. 13-16

⁵⁴ O’Loughlin , J. *Geopolitical Fantasies, National Strategies and Ordinary Russians in the Post-Communist Era*, Universidad de Colorado, USA, 2000, p. 11

⁵⁵Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo-eurasianism*, Arktos Media, United Kingdom, 2014, p. 69

⁵⁶Marcu,S. *La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*, Instituto de Economía y Geografía del CSIC, Barcelona, 2007, p. 8

ideología, incapaz de explicar la realidad contemporánea, inició una única alternativa para la supervivencia de Rusia como cuarta teoría política, fuertemente influida por el antiliberalismo radical de la filosofía de Heidegger, que rechaza cuatro posturas fundamentales: la posmodernidad, la sociedad postindustrial, el pensamiento liberal y la globalización. El neo-urasianismo es la ideología que más se le acerca a la cuarta teoría política de Dugin.⁵⁷

El neo-urasianismo de Dugin se fundamenta principalmente en las visiones geopolíticas occidentales y en menor medida en el Eurasianismo histórico. Sirve de ejemplo, la base de la visión de Mackinder por la centralidad y la importancia de Eurasia en el mundo que sirve como fundamento en el neo-urasianismo de Dugin. La visión geopolítica de Dugin se basa en la importancia de la historia determinada por la ley “la guerra entre continentes”, una bipolaridad mundial que se caracteriza por su división entre poderes marítimos y poderes continentales. Este antagonismo es esencial en el pensamiento de Dugin en cuanto a la supervivencia de Rusia ya que una continuación de los procesos actuales geopolíticos significaría el fin de los poderes continentales por la anexión de ellos por parte de los poderes marítimos y significaría el fin del mundo.⁵⁸ Por ende, la guerra de continentes entre el Eurasianismo y el Atlantismo reestablecería el mundo bipolar. El antagonismo tiene un origen natural en cuanto a la discrepancia entre las civilizaciones y no en el conflicto entre el comunismo y capitalismo u otras consideraciones pragmáticas. Por ende, la ideología del atlantismo es considerado el enemigo primordial de Rusia y Eurasia.⁵⁹ Por lo tanto, Rusia debe ser el centro de Eurasia para poder garantizar a los pueblos y los Estados la soberanía y una seguridad auténtica.

La intención del atlantismo que rechaza Dugin es la de homogeneizar la cultura y las tradiciones similares a las de EE.UU., los cuales representan una cultura artificial que difunde cinismo, materialismo e individualismo debido al efecto desastroso de las reformas neoliberales implementadas en la década de los años noventa en Rusia. Los Atlantistas son los fundadores del nuevo orden mundial, que considera Dugin el sistema que beneficia la minoría absoluta de la población mundial, enfocado a una

⁵⁷ Dugin, A. *The fourth political theory*, Arktos Media, United Kingdom, 2012, p. 15-32

⁵⁸ Ingram, A. *Alexander Dugin: geopolitics and neo-fascism in post-Soviet Russia*, Department of Geography, University of Cambridge, United Kingdom, 2001, p. 1035-1036

⁵⁹ Kopanski, B. “The Russian Neo-Eurasianism, the West and the reconstruction of Islamic civilization in Alexander Dugin’s Geopolitical Doctrines” en *World Journal of Islamic History and Civilization*, University Malaysia, Malaysia, 2013, p. 129

dominación completa del mundo. Contrariamente, existe una gran diversidad de las civilizaciones establecidas por el factor del espacio. Es decir, que cada civilización fue formada por la diversidad geográfica y para la civilización rusa-eurasiática la unión entre la estepa y el bosque formó su base. Por lo tanto, ningún Estado o región tiene el derecho de demandar su superioridad sobre los demás Estados o regiones en forma de una dominación completa del mundo.⁶⁰ Así que, Rusia como Eurasia sería un imperio de variedad de culturas, religiones y etnias con lo cual se opone a la aspiración de una unificación cultural estadounidense.⁶¹

La visión de Dugin como todos los neo-eurasianistas también está inspirada en Samuel Huntington y su teoría de “choque de civilizaciones”, según la cual la confrontación entre culturas y civilizaciones provoca la división entre la humanidad y es la última etapa en la evolución de conflictos en el mundo moderno.⁶² Una de esas confrontaciones se encuentra entre la civilización ortodoxa eslava con la civilización occidental, liderada por el poder marítimo estadounidense, lo cual es inevitable por su dominación global y es considerada desastrosa para la humanidad debido a la globalización y su proceso tecnológico que amenaza la civilización de Eurasia y tiene de objetivo destruir el imperio de Eurasia, sirve de ejemplo la disolución de la Unión Soviética.⁶³

Por consiguiente, basándose en el modelo panregional de Karl Haushofer Dugin retoma otra visión geopolítica clásica. Inspirado por Haushofer, Dugin divide el mundo en cuatro zonas meridanas, la zona anglo-americana, la zona Euro-africana, la zona Asia pacífica y la zona de Eurasia. En esta visión multipolar, las últimas tres zonas formarían un contrapeso para la única zona que se encuentra alejada de Eurasia, la zona anglo-americana. Lo cual sería la única manera de contrabalancear el proceso dominante atlantista dominado por Estados Unidos.

Cabe mencionar que dentro de cada zona meridiana se encuentran grandes espacios, lo equivalente a una civilización que se encuentran estratégicamente integrados y forman diferentes zonas o bloques geoeconómicos. El bloque

⁶⁰ Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo-eurasianism*, Arktos Media, United Kingdom, 2012, p. 19

⁶¹ Shlapentokh, D. *Dugin Eurasianism: a window on the minds of the Russian elite or an intellectual ploy?*, Studies in East European Thought, 2007, p. 233

⁶² Huntington, S. *The clash of civilizations?*, Foreign Affairs, Vol.72, No.3, 1993, p. 22

⁶³ Dunlop, J. B. “Aleksandr Dugin’s ‘Neo-Eurasian’ Textbook and Dmitri Trenin’s Ambivalent Response,” Harvard Ukrainian Studies, XXV,2001, p. 91-127

geoeconómico de Eurasia se forma por cuatro espacios grandes; la Federación Rusa con los países miembros de la Unión Eurasiática y la comunidad de estados independientes, el espacio del continente Islam, India y China. Cabe mencionar que dentro del gran espacio de Rusia-Eurasia se encuentra ubicado el estado de Ucrania como integrado a la misma civilización. Asimismo, el neo-Eurasianismo de Dugin representa una idea revolucionaria global en la cual el estado tradicional es considerado obsoleto y por ende ya no existe. Dicha visión estaría enfocada a la cooperación entre todas las naciones, culturas, religiones y civilizaciones del mundo sin que una domine en este orden multipolar⁶⁴. En esta cooperación global se evitaría una moneda universal que contribuiría a una dominación global, contrariamente, se haría uso de una pluralidad de monedas.⁶⁵ Sin embargo, en esta visión geopolítica de Dugin basada en las panregiones de Haushofer, la esfera de influencia rusa si se vería aumentada.

Cabe mencionar, que el objetivo de su Movimiento Internacional de Eurasia está enfocado a realizar la formación de la zona geoeconómica de Eurasia a través de la integración económica y estratégica de los cuatro espacios grandes; la Federación Rusa con los países miembros de la Unión Eurasiática y la comunidad de estados independientes, el espacio del continente Islam, India y China. Lo cual es considerado la etapa más importante debido al hecho de que los atlantistas consideran la zona una periferia mundial.⁶⁶

⁶⁴ El Neo eurasianismo de Dugin propone cuatro zonas geoeconómicas en las cuales encontramos un poder regional. En la zona americana, que consta de tres espacios grandes América del Norte, América Central y América del sur, los estados unidos cubrirían el papel de poder regional. El líder geopolítico de la zona geoeconómica del espacio grande de Europa, Árabe islámico y Trans saharan sería la Unión Europea . En cuanto a la zona geoeconómica del pacífico presenta Dugin el papel de líder para Japón.

⁶⁵ Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo-eurasianism*, Arktos Media, United Kingdom, 2012, p. 45-66

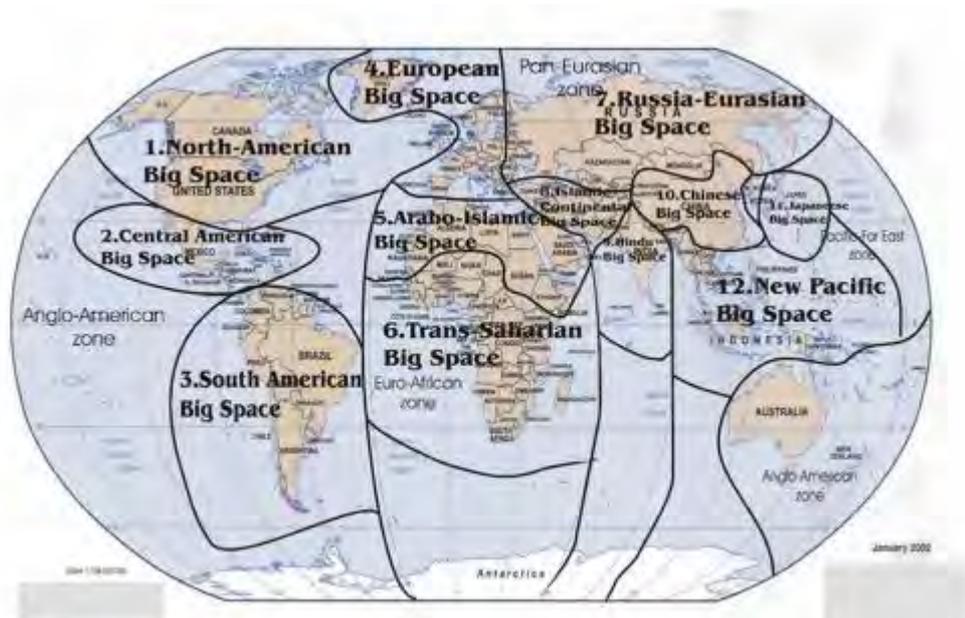
⁶⁶ Dugin, A. *Ibidem*.

Imagen 3: Mapa del mundo multipolar



Fuente: imagen tomada del sitio web evrazio <http://evrazia.org/modules.php?name=News&file=article&sid=1886>

Imagen 4: Grandes espacios en el mundo multipolar



Fuente: imagen tomada del sitio web evrazio <http://evrazia.org/modules.php?name=News&file=article&sid=1886>

Por consiguiente, retoma de la teoría de Haushofer su alianza trilateral ya que la estrategia geopolítica de Rusia para conservar y mantener su estatus como superpotencia debe estar enfocada a construir nuevas alianzas estratégicas que comparten la orientación del anti-Atlantismo con el objetivo de construir un bloque continental libre de influencias del Atlantismo para poder competir por su supremacía. Dicho bloque continental consiste en relaciones trilaterales establecidas entre las potencias de la región para crear un imperio en Eurasia y eliminar cualquier forma de influencia del Atlantismo con fines de prevalecer en la guerra de continentes y conseguir la soberanía geopolítica. Las nuevas alianzas estratégicas son la alternativa para los modelos geopolíticos del mundo contemporáneo de los cuales Rusia no puede ser parte como el modelo de la dominación estadounidense, el modelo de la Unión Europea, el modelo islámico y el modelo Chino.⁶⁷

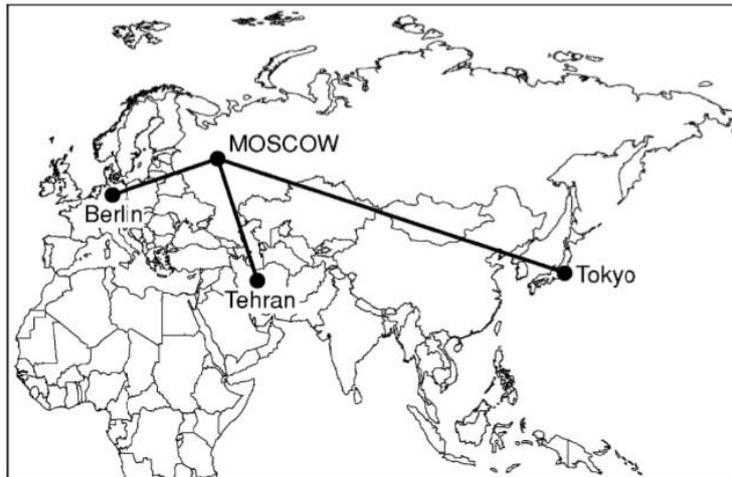
Dicha alianza trilateral debe estar establecida entre estados que reparten la percepción anti-Atlantista como Alemania, Irán y Japón que dominan su propio espacio que les corresponde. Alemania se convertiría en líder de la esfera de influencia de Europa y se encontraría fuera de influencia estadounidense. Una alianza que también Mackinder había determinada como la más potente para realizar una modificación en el balance del poder en favor de los estados del área pivote.

En cuanto al aliado en el oriente, destaca el papel de Japón como aliado principal en la región de Asia debido a su sentimiento anti occidental que heredó de la segunda guerra mundial tanto como Alemania, lo cual falta en China e India. Además, goza de una ubicación estratégica en el Pacífico. Por último, Irán jugaría el papel de liderazgo en el medio oriente en el proyecto anti Atlantista debido a algunos factores claves; su tamaño territorial, sus vínculos con Asia Central, su ubicación geográfica donde tiene acceso al mar arábigo y sobre todo por su radical sentimiento anti-estadounidense.⁶⁸

⁶⁷ Shlapentokh, D. "Implementation of an Ideological Paradigm: Early Duginian Eurasianism and Russia's Post Crimean discourse" en Routledge, London, 2014, p. 389

⁶⁸ Ingram, A. *Alexander Dugin: geopolitics and neo-fascism in post-Soviet Russia*. Department of Geography, University of Cambridge, United Kingdom, 2001, p. 1035-1036

Imagen 5: Los ejes básicos del bloque estratégico Eurasiático



Fuente: Ingram, A. *Alexander Dugin: geopolitics and neo-fascism in post-Soviet Russia*. 2001, Department of Geography, University of Cambridge, p. 1035-1036

En su visión, Ucrania como Estado soberano produciría una amenaza elevada para toda la región de Eurasia y por ende es considerado fundamental para poder llevar a cabo una geopolítica continental. Según Dugin, Ucrania sirve para los intereses occidentales funcionando como Cordón Sanitario/Estado Tapón⁶⁹ para impedir el establecimiento del vínculo entre Rusia y Alemania con lo cual coincide con Halford Mackinder, quien consideró la alianza entre Alemania y Rusia como el fundamento del imperio mundial territorial ubicado en Eurasia. Además, Dugin menciona que Ucrania siempre ha sido parte de Rusia y comparten vínculos culturales, lingüísticos, religiosos y étnicos. Así que, el éxito del proyecto de la Unión Eurasiática depende del triángulo geopolítico entre Moscú, Astana y Kiev, debido a la posesión estratégica y económica que comparten Ucrania y Kazajistán.⁷⁰

En esa línea, la ideología del líder del partido comunista ruso Ghenadi Ziuganov está fuertemente vinculada con la Geopolítica y representa la escuela Geopolítica de la corriente civilizacionista rusa. La ideología de Ziuganov está enfocada a restaurar el estatus geopolítico natural de Rusia a través de la dominación del Heartland de

⁶⁹ Estado que se encuentra ubicado entre dos poderes entre cuyos dominios se encuentra y por quién sería, inevitablemente, aplastado o se encuentra entre poderes alrededor que intentan preservar el estatus quo. El Estado tampón es una eficacia más o menos artificial, dependiendo del grado de estabilidad del gobierno y las instituciones, construido con el fin de mantener separadas las fronteras de los grandes poderes y evitar el conflicto, por lo cual suele tener una política exterior neutral. Kedleston, L.C. *Romanes lecture on the subject of Frontiers*, United Kingdom, 1907, p. 1-24

⁷⁰ Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo-urasianism*, Arkots Media, United Kingdom, 2012, p. 53

Halford Mackinder y por ende su visión también está fuertemente influida por las visiones de la Geopolítica clásica. Dicha dominación se llevaría a cabo en tres fases; la primera, la unificación de las fuerzas internas en forma de un bloque nacional patriótico. La segunda, sería la reintegración de los eslavos orientales en la que Bielorrusia y Ucrania forman un papel fundamental. Ziuganov menciona que la clave para convencer a Ucrania de la importancia de unirse con Rusia está en su ejército y solo a través de él se podría lograr la reintegración.

La tercera fase se caracterizaría por la dominación de Rusia sobre el Heartland para asegurar la seguridad nacional del Estado ruso, aunque cabe precisar que no en forma de un estado único como la Unión Soviética debido a la imposibilidad de reestablecerla en corto plazo. Por ende, Rusia debería enfocarse al control geopolítico del antiguo territorio de la Unión Soviética y el imperio ruso regresando los estados de la Unión Soviética a la esfera de influencia rusa para defenderlos contra las acciones desestabilizadoras del Occidente.⁷¹ Según Ziuganov, la Unión Soviética formó un territorio geográfico natural para Rusia mientras las fronteras contemporáneas rusas son artificiales e impuestas por el Occidente.

Cabe mencionar, que en la ideología de Ziuganov de preservar la presencia de Rusia en Eurasia la supremacía militar es de fundamental importancia ya que es considerada la única manera de reorganizar la región conforme sus valores culturales y fines estratégicos. Además, hace énfasis en el peligro para Rusia de circunvalación de bases militares, presión económica y la transformación a los vecinos más cercanos en contra de Rusia por parte de los contendientes occidentales. En esa línea, manifiesta Ziuganov que el objetivo de Occidente está en la explotación de materias primas rusas.⁷²

A pesar de las diferencias entre el Eurasianismo clásico y el Neo-Eurasianismo, el último tiene una actitud más pesimista que el primero en cuanto al futuro de la humanidad debido a la amenaza a la universalidad de las civilizaciones, el paralelismo entre los dos movimientos además de que ambos surgieron durante una crisis

⁷¹ Wishnevsky, J. *The evolution of the Russian Communist party the regional focus*. The Jamestown Foundation, Washington, 1999, p.73

⁷² O'Loughlin , J. *Geopolitical Fantasies, National Strategies and Ordinary Russians in the Post-Communist Era*, Universidad de Colorado, Colorado, p. 12

nacional rusa, 1917 y 1991 respectivamente⁷³, es la definición de la civilización de Rusia Eurasia como antónimo a la civilización de Occidente.⁷⁴ El Eurasianismo clásico y el neo-Eurasianismo comparten la ideología de la civilización única de Eurasia en comparación con cualquier forma de civilización de Occidente. Los dos movimientos se basan en el nacionalismo ruso del siglo XIX que manifiesta la divergencia entre los dos mundos que se caracteriza por la hostilidad por parte de Occidente enfocada a obstaculizar la unidad geopolítica en Eurasia.

1.2 El Atlantismo

Debido a dicha ideología caracterizada por la hostilidad al Occidente del Neo-Eurasianismo cabe explicar qué representa realmente dicha civilización occidental. Para explicar el surgimiento y la formación de una identidad atlántica cabe averiguar su historia.

Aunque las raíces de las relaciones transatlánticas se establecieron a partir de 1492, durante la transición del modo de producción feudal al modo de producción capitalista debido a la conquista colonial del nuevo mundo, el Atlantismo surgió como doctrina política dentro de las Relaciones Internacionales en el siglo XIX. Fue a finales del siglo XV cuando el Océano Atlántico inició a sustituir al Mar Mediterráneo como zona comercial fundamental entre Europa y sus dominios en ultramar debido a las guerras intraeuropeas. No fue sino hasta los siglos XVIII y XIX, debido a la independencia de las trece colonias norteamericanas y la Revolución Industrial en Inglaterra, que el Océano Atlántico se convirtió en el centro del proceso de expansión del modo de producción capitalista. De esta manera, las relaciones entre el continente Europeo y América del Norte iniciaron velozmente a distinguirse en el contexto del mercantilismo en el que los Estados se esforzaban por obtener metales preciosos.⁷⁵

⁷³ Laruelle, M. *Russian Eurasianism: an ideology of empire*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2012, p. 210

⁷⁴ Bassin, M. *Eurasianism "classical" and "neo": The lines of Continuity*, en Mochizuki, T. *Beyond the Empire: Images of Russia in the Eurasian Cultural Context*, Sapporo, Slavic Research Center, 2008, p. 279-294.

⁷⁵ Rosas, C.M. "El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, México, 1996, p. 1-9

Inicialmente, predominaba en las relaciones atlánticas el atlantismo europeo o el atlantismo británico debido a que el imperio británico dominaba alrededor de la cuarta parte del mundo al inicio del siglo XX en el cual los vínculos transatlánticos con Estados Unidos eran inevitables debido a su comercio. En esa línea, el atlantismo surgió como una concepción europea debido a los poderes coloniales hasta que el gran imperio de Gran Bretaña lo delimitó a un pacto anglo-estadounidense pidiendo apoyo financiero durante la segunda guerra de los boers al final del siglo XIX, lo cual significaba una alianza anglo-estadounidense contra los rivales europeos. Posteriormente, la primera guerra mundial fue importante en la transición del atlantismo británico al atlantismo estadounidense debido a la participación de EE.UU. en apoyo a los aliados bajo de los principios de Woodrow Wilson aunque estaba todavía incapaz para reemplazar el atlantismo británico en ese entonces.⁷⁶

No fue hasta los años treinta del siglo XX cuando EE.UU. inició a desarrollar una política económica externa y asimismo el involucramiento en los asuntos mundiales. Cabe precisar en ese contexto el debate dominante en la política exterior estadounidense entre el aislacionismo y el internacionalismo⁷⁷. Aunque el aislacionismo nunca manifestó realmente una retirada por parte de EE.UU. en los asuntos internacionales. Cuando Estados Unidos, aliado a Gran Bretaña, inició a involucrarse en las guerras mundiales el antagonismo entre las dos visiones desapareció a favor del intervencionismo hasta que se impuso de manera definitiva en la década de 1940 cuando el sistema institucional del atlantismo creció e inició a dominar asuntos internacionales en el diseño del orden económico internacional para la posguerra.⁷⁸

El declive británico, de la nación más poderosa del mundo a una pequeña isla europea, ha sido tan rápido como el ascenso de Estados Unidos para ocupar la posición que Gran Bretaña mantuvo alguna vez. Los dos procesos se encuentran íntimamente conectados. El auge estadounidense pudo ser más lento, de no ser por el declive británico.⁷⁹

⁷⁶ *Ibíd*em, p. 23

⁷⁷ también conocido como el intervencionismo en época de guerra

⁷⁸ Straus, I. "Atlanticism as the core 20th century U.S. strategy for internationalism", Streit Council, Washington, 2013, p. 1-25

⁷⁹ Dimbleby, David y David Reynolds en Rosas, C.M. "El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX", Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1996, p. 25

La segunda guerra mundial causó que cambiara totalmente el equilibrio del poder internacional. La segunda guerra mundial permitió que el sistema de balance de poder europeo se trasladó definitivamente al otro lado del océano Atlántico a Estados Unidos en un sistema de equilibrio de poder mundial y asimismo dio lugar al surgimiento de la nueva identidad noratlántica estadounidense, debido a su relación con los países de Europa occidental y una política exterior dominante en aspectos militares y económicos bajo el pretexto de contener el comunismo.⁸⁰

Por lo tanto, la segunda guerra mundial fue clave en el surgimiento de una región del Atlántico Norte. Dicha nueva creación de la comunidad del Atlántico Norte se debió en gran parte al toque de genialidad por parte de Ernest Bevin según Martin Folly. Fue el político británico quien se dio cuenta de que Gran Bretaña estaba reticente de unirse a una alianza europea y que estaba más sincero en establecer vínculos marítimos con Estado Unidos, en el marco de la estrategia política británica de evitar que Estados Unidos se desvinculara con Europa después de la segunda guerra mundial.⁸¹

En el orden de posguerra, el orden económico de Estados Unidos estaba basado en abrir los mercados del mundo a la inversión directa de EE.UU., una liberalización del comercio fundamentalmente con las economías noratlánticas y así estaba dirigido al desarrollo político y económico de Europa Occidental hacia un destino similar al estadounidense.⁸²

Estados Unidos tomó de ejemplo el modelo de la región del sureste asiático, la Organización del Tratado del Sureste Asiático, como base de una región del Atlántico Norte. Sin embargo, prefirió establecer una relación multilateral con sus aliados del Atlántico Norte en lugar de una relación bilateral que tenía con sus aliados asiáticos. En dicha decisión el aspecto de una identidad colectiva resultó de relevancia crucial ya que los estadounidenses consideraron sus aliados europeos suficientemente iguales racial-, histórica-, política- y culturalmente para hablar de una comunidad compartida. Contrariamente, los aliados asiáticos no gozaban del factor de una

⁸⁰ Rosas, C.M. "Canadá y la geopolítica de América del Norte en los noventa", Comercio exterior, México, 1994, p. 102

⁸¹ Christopher Hammer y Peter J. Katzenstein, ¿Por qué no existe una OTAN en Asia? Identidad colectiva, regionalismo y los orígenes del multilateralismo, en Santa Cruz, Arturo, "El constructivismo y las relaciones internacionales", CIDE, México, 2009, p. 530

⁸² Rosas, C.M. "El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX", Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1996, p. 1-9

identidad colectiva y de esta manera tampoco de un mismo nivel de igualdad considerándolos ajenos e inferiores.⁸³ En este contexto, la existencia de la Unión Soviética favoreció a Estados Unidos como antagonismo y amenaza común para poder crear una sólida alianza en el Atlántico del Norte.

Es importante precisar cuál es entonces la base de dicha comunidad compartida en la Alianza Atlántica la que falta en la relación bilateral con Asia. La identidad colectiva se basa sobre todo en tres aspectos, la religión, los valores democráticos y esporádicamente, debido a la política de Alemania nacionalsocialista, también en la raza común.⁸⁴ Sirve de ejemplo el argumento racial la expresión del ex subsecretario de EE.UU. Will Clayton:

Mi idea sería que en un comienzo la unión estuviese compuesta por todos los países que tienen nuestras ideas y nuestros ideales de libertad, y que están integrados por la raza blanca.

Por ende, la existencia y las referencias a una civilización común y un aliado natural son decisivas en el vínculo entre Estados Unidos con Europa, lo cual confirma Walter Lippmann que decía que “el núcleo de esta comunidad se basa “clara e inconfundiblemente” en la geografía, la religión y la historia.

Los argumentos anteriores se encuentran en debate con el criterio geográfico en la formación de la Alianza Atlántica sostenido por George Kennan. Según el último, la base del Pacto del Atlántico debía estar enfocado solamente al factor geográfico estricto y así podría Estados Unidos evitar provocar a la Unión Soviética y ofender a otros aliados por su exclusión⁸⁵. Sin embargo, los cálculos estratégicos eran dominantes a los argumentos geográficos en la incorporación de nuevos aliados lo que muestra el miembro fundador Italia, y posteriormente la membresía de Alemania y Turquía ya que no pertenecen a la base geográfica “natural “de la alianza. Sirve de ejemplo para confirmar el decisivo factor estratégico en la formación de la Alianza Atlántica, la visión estadounidense en la que Europa era vista como un centro de poder mundial.⁸⁶ Como sirven de ejemplo Italia y Alemania que el factor geográfico no es decisivo para justificar la expansión de la Alianza Atlántica, muestra Turquía que el

⁸³ Christopher Hammer y Peter J. Katzenstein, *Ibidem*, p. 513-514

⁸⁴ *Ibidem*. p. 530

⁸⁵ Kennan, G. *Memoirs, 1925-1950*, Little, Brown and Company, Boston, 1967, p. 411-412

⁸⁶ Jackson, H. *The Atlantic alliance: Jackson subcommittee hearings and findings*, Preager, Nueva York, 1967, p. 9

factor de la identidad colectiva basada en la religión, los valores democráticos y la raza, tampoco sirve para justificar dicha expansión debido a sus diferentes rasgos identitarios que los países europeos occidentales con los cuales ha estado en conflicto históricamente.

1.2.1 La Organización del Tratado del Atlántico Norte

La principal expresión del atlantismo estadounidense es la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) creada por la necesidad de hacer frente a un enemigo externo común. La alianza militar noratlántica permitió la contención física de la Unión Soviética en la cual Europa era considerada la línea primordial de defensa. Sin embargo los países europeos consideraron la necesidad de instituir una política común de seguridad y de defensa que no contemplaba a Estados Unidos. La prevención de crear dicha política común de seguridad se debe a dos causas. Primero, los conflictos intraeuropeos por la competencia entre Gran Bretaña y Francia que utilizaron su potencia nuclear para intentar lograr una posición dominante en Europa. En segundo lugar, por la diplomacia estadounidense que aprovechaba su tecnología nuclear para implementar su política de *divide et impera* en el continente Europeo.⁸⁷

Estados Unidos contaba con los recursos psicológicos, materiales, humanos y estratégicos para absorber el agónico noratlantismo europeo en el ascendente noratlantismo estadounidense.⁸⁸

Así que, EE.UU. alcanzó obtener la hegemonía en la alianza militar debido a su mayor parte del financiamiento y de la misma manera aumentó la dependencia de sus aliados europeos en cuanto a asuntos de seguridad lo cual posibilitó la influencia estadounidense en la política intraeuropea. Lo cual afirma Manlio Dinucci:

A través de la OTAN, bloque militar en cuyo seno los gobiernos del este de Europa están más vinculados a Washington que a Bruselas, Estados Unidos influye no sólo

⁸⁷ Ralph Dietl. Towards a European "Third Force"? Reflections on the European Political and Security Cooperation, 1948-1964 en Nuenlist, C. Locher, A. "Transatlantic relations at stake, aspects of NATO 1956-1972", en Center for Security Studies, Zurich, no. 78, 2006, p. 23-50

⁸⁸ Rosas, C.M. "El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX", Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1996, p. 1-9

en la política exterior y militar de la Unión Europea sino también y sobre todo en el conjunto de sus orientaciones políticas y económicas.⁸⁹

Sirve de ejemplo para los recursos estratégicos de Estados Unidos el papel de Alemania que era considerado de vital importancia para impedir la influencia soviética siendo el corazón de Europa. Es posible que Estados Unidos asegurara su influencia en los asuntos europeos a través del apoyo de la incorporación alemana en la OTAN y la remilitarización de Alemania Occidental, lo cual era visto con mucho escepticismo por parte de los países europeos debido al expansionismo alemán de la segunda guerra mundial. El control de Estados Unidos sobre Alemania, que se debe sobre todo a las privatizaciones de los bienes del Estado en Alemania del Este, en cuanto a la posibilidad de un resurgimiento del expansionismo alemán sería apreciado por los países europeos y así establecería Estados Unidos su influencia en Europa.

En la posguerra fría, la justificación de la existencia de la OTAN fue cuestionada a causa de la disolución de su rival principal la Unión Soviética y asimismo el Pacto de Varsovia, en gran parte debido a la reunificación de Alemania en 1990. Aunque la OTAN fue creada como núcleo institucional de la relación atlántica con el objetivo de contrabalancear la amenaza de la Unión Soviética, la disolución del último paradójicamente dio lugar a la cuarta etapa de la expansión de la OTAN a pesar del acuerdo verbal entre Gorbachov y líderes de Occidente de no expandirse hacia el Oriente, a cambio de la retirada de las tropas soviéticas de Alemania del este para permitir su reunificación.⁹⁰

No fue hasta 2004 cuando la expansión de la Alianza Atlántica se extendió hacia la nueva Europa con la incorporación de estados como Bulgaria, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia y los Estados que formaron parte de la Unión Soviética; Estonia, Lituania y Latvia, lo cual causó agitación en la Federación Rusa. Posteriormente, las ex repúblicas de la Unión Soviética Georgia y Ucrania fueron sujetadas a involucrarse en la Alianza Atlántica y también el Cáucaso, Asia Central, la república de Azerbaiyán y Kazajistán, se encuentran dentro de los planes de expansión de la OTAN. Además la incorporación de Albania y Croacia en 2009 y los

⁸⁹ Dinucci, M. *La Unión Europea como recluta de la OTAN*, [en línea], 22 de julio de 2015, disponible en <http://www.voltairenet.org/article188252.html>

⁹⁰ Sarotte, E. "A broken promise" *What the west really told Moscow about NATO expansion*, [En línea], September 2014, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-11/broken-promise>

acuerdos de asociación que han sido establecidos entre la OTAN y países como Japón, Australia, Israel y los Emiratos Árabes Unidos muestran las aspiraciones de una expansión de manera global que han causado un aumento en la cantidad de críticas que la alianza Atlántica forma una amenaza a la paz global y a la seguridad dentro de las relaciones internacionales. Según las mismas, la OTAN se está convirtiendo en una fuerza militar global institucionalizada que sirve como herramienta que busca imponer los intereses de Estados Unidos y la Unión Europea en países que se encuentran fuera del área atlántica.⁹¹

En esa línea, la Alianza Atlántica es cada vez más vista como una extensión geopolítica de Estados Unidos, un brazo del Pentágono, y un sinónimo de un imperio americano en evolución que se encuentra en conflicto con la zona de Eurasia que pasa por un proceso emergente. Dicha zona de Eurasia y su circunvalación es el objetivo central en la política exterior estadounidense para lograr primacía en la zona.

En este contexto, la OTAN y la Unión Europea son consideradas como el puente principal a Eurasia, siendo Japón y Corea del Sur el puente oriental y Arabia Saudita con Afganistán el puente sur de la misma zona. Es de esta manera que Estados Unidos está creando un círculo militar a través de la OTAN enfocado al *Heartland* de Eurasia. Un proceso en el cual la Unión Europea juega un papel significativo. Lo cual confirma Zbigniew Brzezinski:

[NATO and the EU constitute] America's most important global relationship. It is the springboard for U.S. global involvement, enabling America to play the decisive role of arbiter in Eurasia- the world's central arena of power- and it creates a coalition that is globally dominant in all key dimensions of power and influence.⁹²

Zbigniew Brzezinski, analista geopolítico y exconsejero de Seguridad Nacional de la administración de Jimmy Carter analiza los efectos geopolíticos del poder norteamericano en sus numerosas obras y como representante del Atlantismo representa una política que está enfocada a mantener la influencia estadounidense en asuntos intraeuropeos.

⁹¹ Nazemroaya, M.D. *The globalization of NATO*. Clarity Press Inc, Atlanta, 2012, p.16-27

⁹² Brzezinski, Z. *The geostrategic Triad: living with China, Europe, and Russia*. Washington, center for strategic and International Studies Press, 2000, p. 29

Brzezinski considera a EE.UU. la primera y la única superpotencia global debido a su excepcionalismo que se caracteriza por su sistema político democrático global que implica la dominación de cuatro ámbitos; lo militar, lo económico, lo tecnológico y lo cultural pero reconoce la importancia geopolítica de la región de Eurasia como centro del poder mundial y continente más importante del mundo.⁹³ Por ende, la política exterior de EE.UU. debe seguir empleando su influencia en la zona de Eurasia asegurando mantener el pluralismo político para evitar la creación de una potencia regional y así crear un equilibrio continental, en lo cual EE.UU. juega el papel de árbitro político.

Aunque Brzezinski no percibe un desafiante potente en ese nuevo orden mundial, establecido por parte de la primera superpotencia global estadounidense, reconoce la esencialidad de la potencia de Eurasia por ser el mayor continente del planeta, sus recursos económicos, militares y su cantidad de población en combinación con su ubicación geoestratégica que no permite el control de un poder marítimo como Estados Unidos. Por lo tanto, la región de Eurasia es esencial para conservar la hegemonía estadounidense por lo cual no puede surgir una potencia que expulse a Estados Unidos de Eurasia. En su análisis respecto a Eurasia retoma la visión clásica del *Heartland* de Mackinder, dado su papel fundamental de la zona en la competencia para la hegemonía global.

Para realizar dicha influencia en la región de Eurasia el papel de Europa, como extensión de la influencia estadounidense, es imprescindible debido a su papel de aliado estratégico que sirve para configurar el sistema de seguridad transeurasiático liderado por los Estados Unidos. Cabe mencionar, que solo una Europa políticamente unida puede cumplir con dicho papel y en este proceso la cooperación entre Estados Unidos con estados como Alemania y Francia es considerada vital ya que sin cualquiera de esas dos naciones no se puede lograr el sistema transeurasiático. En esa línea, es inherente a extender la influencia de Estados Unidos la ampliación de la UE y la OTAN.⁹⁴

⁹³ Brzezinski, Z. *Strategic Vision. America and the crisis of Global Power*. Basic Books, New York, 2012, p.121

⁹⁴ Brzezinski, Z, *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997, p. 200-2005

En cuanto a Rusia, Brzezinski lo considera uno de los jugadores principales de la región debido a su estatus especial en Eurasia lo cual se debe a su ambición geopolítica y la aspiración de convertirse en un imperio eurasiático si optan por la opción imperial enfocada a recuperar sus fuerzas para aumentar su influencia en sus vecinos occidentales y orientales, la cual es considerada verdaderamente amenazadora.⁹⁵ Contrariamente, para evitar que revivan sus aspiraciones imperiales, Estados Unidos debe considerar la integración de Rusia dentro de la Alianza Atlántica, tanto en la Unión Europea como la OTAN, aunque cabe mencionar que la visión de Brzezinski ha sido sujeto de una modificación ya que era más negativa debido a la posibilidad de una reducción de la influencia estadounidense con la federación Rusa dentro de la Alianza Atlántica. En este contexto, lo que también disminuiría la influencia estadounidense en la zona y causaría un debilitamiento del Occidente, son relaciones más profundas entre Rusia y Alemania y Rusia e Italia. Para llevar a cabo dicha integración en la Alianza Atlántica, EE.UU. debe impulsar la conciliación entre Rusia y Polonia. El último no solo sería vital en cuanto a abrir el camino europeo ruso, sino también serviría de ejemplo para Ucrania y Bielorrusia.⁹⁶

El papel del pivote geopolítico de Ucrania en ese contexto es de importancia clave ya que un Ucrania soberano dentro de la Alianza Atlántica estimularía un futuro europeo para Rusia y además evitaría que éste último se convirtiera en un imperio Eurasiático. Para el Estado de Rusia, la relación con Ucrania es esencial en su ambición de convertirse en un imperio Eurasiático debido a las características más importantes de Ucrania; la densidad de habitantes, su riqueza de recursos naturales, industria desarrollada, potencia agrícola y su ubicación geográfica con acceso al Mar Negro. Por lo tanto, una Ucrania fuera de la influencia occidental serviría a la ideología postimperial rusa. Dicha importancia crucial resume Brzezinski de la siguiente manera:

Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio Eurasiático. Una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial, pero se convertiría en un Estado imperial predominantemente asiático.⁹⁷

⁹⁵ *Ibidem*, p. 200-205

⁹⁶ Brzezinski, Z. *Strategic Vision, America and the crisis of Global Power*. Basic Books, New York, 2012, p.150

⁹⁷ Brzezinski, Z, *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997, p. 54

Por razones similares en Asia continental, China es considerado un aliado natural y jugador principal tan importante como Europa debido a su potencia económica regional dominante y debido a su historia como potencia importante en Eurasia. Por ende, China debe ser tratado con respeto como aliado natural para consolidar la estabilidad regional de Eurasia y para mantener el pluralismo geopolítico estable. Además, la política exterior de Estados Unidos debe estar enfocada a evitar que surja una alianza entre Rusia, China e Irán llamada por Brzezinski una alianza “anti hegemónica”.⁹⁸

Así que, la visión de Brzezinski está enfocada a un doble papel para los Estados Unidos en el siglo XXI debido a sus modificaciones geopolíticas. En primer lugar, debe encargarse del papel como organizador de una seguridad occidental ampliada que significa una ampliación de la Unión Europea y la extensión de la OTAN. En segundo lugar, es esencial que Estados Unidos juegue el papel como moderador entre las potencias en el Oriente manteniendo el pluralismo geopolítico estable para evitar el surgimiento de un poder regional en Eurasia.⁹⁹

Aunque sigue vigente Eurasia como centro del poder mundial y de asuntos globales, en las últimas dos décadas Eurasia ha sido sujeto de modificaciones las cuales han causado un declive en el poder estadounidense. Emergieron nuevos actores regionales, China ha experimentado crecimiento económico, político y militar. Como consecuencia de dichas modificaciones la nueva realidad geopolítica de Eurasia impide la dominación completa por parte de cualquier potencia mundial y asimismo imposibilita el control de todo el mundo siguiendo la visión geopolítica de Mackinder. Por ende, EE.UU. debe diseñar una política que trata con las nuevas modificaciones de Eurasia enfocándose en desarrollar sus relaciones con poderes Europeos, es decir cumplir un papel activo en asuntos de la seguridad Europea y conciliar la relación entre los poderes emergentes del Oriente con el objetivo principal de estimular la relación bilateral con China para lo cual deben cumplir con el papel de organizador del Occidente.

Dichas modificaciones en la zona de Eurasia también toma en cuenta el director del centro de pensamiento ‘Carnegie Moscow Center’ Dmitri Trenin, quien intenta

⁹⁸ *Ibidem*, p. 208

⁹⁹ Brzezinski, Z. *Strategic Vision, America and the crisis of Global Power*. Basic Books, New York, 2012, p.185

formular respuestas para preguntas fundamentales del siglo XXI en cuanto a la reubicación post imperial de Rusia en el orden mundial contemporáneo en el que el problema del espacio territorial está estrechamente vinculado con el concepto de identidad; ¿qué es Rusia? y ¿quién es ruso?

Aunque en la actualidad Rusia sigue siendo vital para el sistema internacional debido a su ubicación geográfica única en Eurasia, una región fundamental para el siglo XXI, Eurasia no puede ser considerada como sinónimo de Rusia. Por ende, Trenin se refería con el concepto de Eurasia al estado tradicional de Rusia, el zarismo de Moscú, el imperio ruso y la Unión Soviética en lugar del continente entero de Eurasia.¹⁰⁰ Posteriormente, Eurasia empezó a tener otro significado, la de Eurasia como sinónimo del viejo mundo, y para que éste pudiera emerger el antiguo concepto tuvo que desaparecer. Por ende, Rusia no es un país Eurasiático sino un país Euro-pacífico. Sirve de ejemplo, la propuesta de Trenin de convertir la ciudad de Vladivostok como capital rusa debido a su ubicación geográfica en el pacífico.¹⁰¹

Asimismo, la disolución de la Unión Soviética fue considerada por Trenin el último y el esperado paso del proceso de la desintegración del imperio transcontinental de Eurasia. En ese contexto, la catástrofe del fin del imperio de Eurasia no es considerada una tragedia ya que permite que Rusia se repositona en el sistema internacional para lo cual Trenin distingue básicamente tres escenarios, el revisionismo, la desintegración y el ajuste creativo. Según Trenin, el futuro de Rusia se ubica en el tercer modelo equivalente a abandonar la obsesión territorial como objetivo de la política exterior y asimismo su pretensión como potencia imperial fuera de sus fronteras. Contrariamente, para evitar un aislamiento y facilitar su modernización, Rusia debe enfocarse a su acercamiento al Occidente, sobre todo en Europa debido a su proximidad geográfica, afinidad cultural y vínculos históricos. Un acercamiento gradual en una Gran Europa con ambiciones globales caracterizado por una cooperación económica y una seguridad compartida.¹⁰²

Cabe señalar que dicha integración no significaría que Rusia se convirtiera en un estado miembro de la Unión Europea aunque esto sería una opción a largo plazo

¹⁰⁰ Trenin, D. *The end of Eurasia: Russia on the border between geopolitics and globalization*. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2001, p. 11-39, p. 313-333

¹⁰¹ Trenin, D. *Post-imperium. A Eurasian story*. Carnegie Endowment for international peace, Washington, 2011, p. 16,241

¹⁰² *Ibidem*, p. 240

ya que proporcionaría ventajas importantes para la UE debido a su alcance geográfico y sus recursos humanos en lugar de sus recursos naturales. En lugar de convertirse en un miembro de la UE, Rusia debe tener como objetivo crear un espacio económico común con Europa. Los primeros desafíos en ese proceso se encuentran en fortalecer sus relaciones bilaterales con Bielorrusia y Ucrania como estados más importantes debido a su papel en el imperio Ruso.¹⁰³

Fortalecer la relación bilateral con Ucrania, que actualmente se encuentra atrapada entre la Alianza Atlántica y Rusia, es indispensable debido a las preocupaciones geopolíticas en cuanto a la ampliación de la OTAN. Además reconoció Trenin la posibilidad de una reemergencia de un conflicto sobre ella debido a la presencia de los tártaros de Crimea.¹⁰⁴

Para obtener la identidad europea, Rusia debe ocuparse de una serie de ajustes en su política interior y, sobre todo, en su política exterior. Trenin define los desafíos con los que se enfrenta Rusia en tres frentes geopolíticos, los que denomina como “las fachadas” de Rusia; el oriente lejano, el sur islámico y el Occidente.¹⁰⁵

En cuanto al oriente lejano está central la relación entre China y Rusia que se ve afectada por la transformación de China que por primera vez en dos siglos se ha convertido en un actor más poderoso y más dinámico que Rusia. Aunque el desarrollo veloz de China afecta a Rusia, Moscú no lo considera una amenaza. Contrariamente, Moscú considera a China un aliado económico, China es un mercado colosal para las materias primas rusas, y aliado político importante para crear un orden mundial multipolar equilibrando el poder global estadounidense, así que comparten el temor de la circunvalación por parte de EE.UU.. Sirve de ejemplo para la asociación estratégica, los numerosos acuerdos fronterizos en los que Rusia llegó a ceder una parte de su territorio a China y, sobre todo, el comercio y la inversión desempeñan un papel clave en su relación bilateral pragmática. Rusia importa productos manufacturados chinos y exporta a China armas rusas y sus materias primas, sobre todo, energéticas. Cabe mencionar, que la relación económica con China funciona

¹⁰³ Trenin, D. *The end of Eurasia: Russia on the border between geopolitics and globalization*. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2001, p. 313-333

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 313-333

¹⁰⁵ Marcu, S. *La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*, Instituto de Economía y Geografía del CSIC, Barcelona, 2007, p. 10

como herramienta política para fortalecer su posición comercial con el mercado europeo. De esa manera, la prioridad de Rusia en cuanto a China es mantener la paz y fortalecer la buena vecindad a pesar del creciente poder militar por parte de China y la migración masiva de chinos a Rusia que forman dos mayores aspectos de preocupación rusa.¹⁰⁶

Cabe mencionar que la fachada del sur no solamente es de gran importancia para Rusia debido a la amenaza religiosa del Islam, que viene sobre todo de Afganistán, sino también por zonas como el Cáucaso y Asia central. La estabilidad de la última es un factor geopolítico esencial para Rusia ya que ofrece la oportunidad de convertirse en un aliado importante de Rusia en cuanto a la cooperación con el objetivo de asegurar la seguridad y la estabilidad de la Federación Rusa.¹⁰⁷

Por último, a pesar de que Rusia ya no puede cumplir con el papel de imperio o poder global, Rusia sigue siendo muy relevante económica-, cultural- y geopolíticamente para el sistema internacional. Dicha fase postimperial no es única para Rusia, también Estados como Gran Bretaña y Francia pueden ubicarse todavía en la misma fase ya que ambos adoptan una estrategia global. Así que, Rusia puede convertirse en un jugador internacional responsable de mayor importancia en el orden mundial actual si su actitud y sus acciones postimperiales logran adaptarse a la realidad moderna y empiezan a cooperar con sus Estados vecinos, en lugar de confrontarlos mediante su actitud antagónica, es decir una actitud pragmática que no permite una reconstrucción del imperio.

Por ende, el Eurasianismo que se ha dedicado a oponer al Occidente no es el camino adecuado para Rusia sino la concentración a la integración y modernización para progresar su desarrollo doméstico para lo cual necesita la cooperación con los Estados avanzados, los Estados miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Así que el Occidente se ha vuelto como aliado Ruso.¹⁰⁸

¹⁰⁶ Trenin, D. *True partners? How Russia and China see each other*, Centre for European reform, London, 2012, p. 43-48

¹⁰⁷ Marcu, S. *La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*, Instituto de Economía y Geografía del CSIC, Barcelona, 2007, p. 10

¹⁰⁸ Trenin, D. *Post-imperium. A Eurasian story*. Carnegie Endowment for international peace, Washington, 2011 p. 231-242

En la línea de los representantes del Atlantismo no pueden faltar las aportaciones de Henry Kissinger, ex secretario de Estado de los Estados Unidos y ex jefe del Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, quien fue consejero de varios presidentes estadounidenses y quien utilizó el término de la Geopolítica como sinónimo de la política de equilibrio de poder refiriéndose al término introducido en el Congreso de Viena de 1815, manifestando que toda política era una lucha por el poder y que dicho poder solo podría ser limitado por la expansión del poder de otros actores estatales, lo cual representan las preocupaciones del equilibrio de poder en el paradigma realista.

Según Henry Kissinger, Estados Unidos representa prosperidad y paz a través de su sistema superior de gobierno que se caracteriza por sus valores universales como el derecho internacional y la democracia desde su participación en la política mundial a partir de 1917. A pesar de su sistema superior se encuentra desafiado por otros países que han logrado el estatus de gran potencia en el sistema de equilibrio de poder con lo cual Estados Unidos nunca se ha sentido cómodo debido al hecho de que el sistema no permite aspiraciones hegemónicas.¹⁰⁹

El sistema estatocéntrico de equilibrio de poder, que tiene su origen en Europa en el tratado de paz de Westfalia con el objetivo de evitar el conflicto al respetar la igualdad de la soberanía estatal, forma un conjunto de reglas aceptadas por la comunidad como la base de cualquier tipo de orden. Kissinger distingue tres tipos de orden; el mundial, el internacional y el regional y argumenta que el mundo moderno necesita un orden mundial para evitar una situación anárquica.¹¹⁰

Ese orden mundial actual se basa en el sistema de equilibrio de poder europeo que fue utilizado por parte de Estados Unidos para lograr su independencia de Gran Bretaña al formar una alianza con Francia y posteriormente fue sustituido por el sistema de equilibrio de poder mundial a finales de la segunda guerra mundial, liderado por los EE.UU.. Manifiesta Kissinger que desde su independencia en 1776

¹⁰⁹ Kissinger, H. *Diplomacia*, Simon & Schuster Paperbacks Rockefeller Center, New York, 1994, p. 17-28

¹¹⁰ Según Kissinger un orden mundial siempre tiene una aspiración de permanecer para siempre aunque la duración de los sistemas mundiales ha estado disminuyendo desde el sistema de Westphalia, que duró 150 años, el sistema del congreso de Viena que duró 100 años y el orden de la guerra fría 40 años.

Estados Unidos era más que solo una nación y tenía un propósito superior, reformar la historia mundial.

The United States was thus not simply a country but an engine of God's plan and the epitome of world order. It felt obliged to translate its long-proclaimed universal moral relevance into a broader geopolitical role.¹¹¹

El papel para Estados Unidos como líder en el orden mundial se debe a su posición geográfica única, según la visión ambiciosa de Theodore Roosevelt. Según el expresidente, los Estados Unidos gozan de una posición geográfica única debido a la ausencia de competidores regionales mientras posee la potencia de convertirse en un poder marítimo que domina tanto el Atlántico como el Pacífico, lo cual permitiría que los Estados Unidos se convirtiera en el árbitro del equilibrio global.

Sin embargo, dicha visión geopolítica de Roosevelt no fue la decisiva que cambiaría el sistema estatal europeo, sino la propuesta universal moral posteriormente implementada por los principios de Woodrow Wilson, la cual hizo que modificara el sistema de equilibrio de poder a una global que se caracteriza por una comunidad de poder. Según Henry Kissinger, a partir de ese momento cuando EE.UU. por primera vez proclamó su intención de imponer su orden mundial, el programa del orden mundial fue establecido con corrientes como el idealismo y el excepcionalismo americano¹¹², que sigue dominando en el orden actual estadounidense en combinación con el sistema de equilibrio de poder.¹¹³

Not a balance of power, but a community of power; not organized rivalries, but an organized common peace.¹¹⁴

Por lo tanto, en dicho nuevo orden mundial formado por la comunidad que detenta el poder o la seguridad colectiva representada por la OTAN, el papel de Europa unida es de fundamental importancia debido al hecho de que un orden mundial no puede ser logrado por una sola nación, actuando unilateralmente sin alianzas. Una unión que se encuentra representada en la Alianza Atlántica en donde su expresión principal la OTAN que según Kissinger puede llegar hasta incluir a Rusia o al menos

¹¹¹ Kissinger, H. World Order, Penguin Press, New York, 2014, p. 243-246

¹¹² El excepcionalismo americano consiste del nuevo concepto de paz internacional, la democracia y llamado por Kissinger la 'nueva diplomacia' con el objetivo de implementarlo en una escala global para el bienestar de la humanidad

¹¹³ Kissinger, H. World Order, Penguin Press, New York, 2014, p. 256-261

¹¹⁴ Woodrow Wilson en Kissinger, H. World Order, Penguin Press, New York, 2014, p. 262

alcanzar sus fronteras. La presencia de EE.UU. en la política, la economía y la defensa europea, a través de la Alianza Atlántica, es considerada fundamental para Estados Unidos debido al hecho de que por no ser así perdería la influencia sobre la zona geográfica de Eurasia y además Europa se encontraría dentro de la esfera de influencia de Asia y el Medio Oriente.¹¹⁵

En dicha esfera de influencia de Asia destaca el papel de China que es considerada por Kissinger esencial en la estabilidad y paz global debido a su competencia con EE.UU., el mayor competidor de EE.UU. en el siglo XXI. Basándose en la escuela de pensamiento de Crowe, Kissinger compara la China actual con Alemania imperial del principios del siglo XX debido a que ambos estados son poderes territoriales y son una amenaza a la hegemonía de un poder marítimo, Estados Unidos en la actualidad y Gran Bretaña anteriormente. En el conflicto de la primera guerra mundial estaba central el papel de Alemania, independientemente de sus verdaderas intenciones; o por las capacidades económicas alemanas o por la conducta hegemónica alemana. Es decir, Alemania formó una amenaza para la hegemonía británica como actualmente lo hace el crecimiento económico chino para la hegemonía estadounidense. Por lo tanto, alianzas estratégicas con estados vecinos de China funcionarían para limitar la dominación China en la región. Kissinger explica la importancia de una relación estable con China para mantener la estabilidad y paz global y puede ser lograda por un cambio de régimen Chino.¹¹⁶

Así que, menciona Kissinger que Estados Unidos geopolíticamente es una isla frente a la masa de tierra de Eurasia que supera los recursos naturales y la población de Estados Unidos. En dicha masa, Rusia heredero de tradiciones imperiales se encuentra en el Heartland, con lo cual también Kissinger hace referencia a la visión de Halford Mackinder. Por lo tanto, la Alianza Atlántica mantiene la influencia estadounidense en asuntos intraeuropeos para impedir el surgimiento de un poder dominante en Europa o Asia que podría desafiar económica- y militarmente la hegemonía estadounidense.¹¹⁷ En este contexto, la política exterior estadounidense está enfocada a ejercer su influencia en dicha masa de tierra y posteriormente controlarla para lo cual el papel del petróleo es clave debido al funcionamiento de la

¹¹⁵ Kissinger, H. *World Order*, Penguin Press, New York, 2014, p. 91-95

¹¹⁶ Kissinger, H. *Henry Kissinger on China*, Penguin Books, London, 2012, p. 514-530

¹¹⁷ Kissinger, H. *Diplomacia*, Simon & Schuster Paperbacks Rockefeller Center, New York, 1994, p. 813,814

economía mundial que está estrechamente vinculada a la competencia de la disponibilidad y la accesibilidad de él. Como manifiesta Kissinger:

Control oil and you control nations, control food and you control the people.¹¹⁸

Sin embargo, no solo para los Estados Unidos sino también para el futuro de Europa la importancia de la Alianza Atlántica es de vital importancia ya que Europa se encuentra en peligro y arriesga perder su influencia en la búsqueda para el orden mundial. Por lo cual, de los tres escenarios que describe Kissinger en cuanto al futuro europeo el más adecuado es formar parte de la comunidad Atlántica.¹¹⁹ En dicha búsqueda para el orden mundial pronostica Kissinger una confrontación entre regiones, esferas de influencia, más probable y más debilitante que una confrontación entre naciones.

En el caso de Ucrania, que debe ser incluida en la Alianza Atlántica debido al objetivo de llegar a las fronteras de Rusia, cabe mencionar el papel del internet y de las redes sociales, debido al papel que ellas jugaron en el surgimiento tanto en las protestas masivas en Kiev como en las protestas en los países árabes, hecho conocido como la primavera árabe. Kissinger hace énfasis en la importancia de ellas en la actualidad debido a la influencia que pueden tener en la expresión del descontento social. Declara que en caso de protesta masiva dirigida a la renuncia de un gobierno en forma digital, líderes occidentales están obligados a suministrar apoyo moral y material. Aunque paradójicamente, admite que no siempre reflejan las protestas masivas la voz de la mayoría.¹²⁰

1.3 Conclusiones

La convicción de poseer una ubicación geográfica particular es compartida tanto por Estados Unidos como por Rusia, la cual les permite llegar a ser el árbitro del orden mundial o modelo geopolítico mundial. Dichas ubicaciones geográficas se encuentran en conflicto a través de la extensión de la Alianza Atlántica y su expresión principal la

¹¹⁸ Heinz, A. *Henry Kissinger: "If you can't hear the drums of war you must be deaf"*, Globalresearch, [En línea], disponible en <http://www.globalresearch.ca/accurate-satire-henry-kissinger-if-you-can-t-hear-the-drums-of-war-you-must-be-deaf/28610>

¹¹⁹ Kissinger, H. *Diplomacia*, Simon & Schuster Paperbacks Rockefeller Center, New York, 1994, p.95

¹²⁰ *Ibidem*, p.356-357

OTAN que llega hasta las fronteras del bloque del Neo-Eurasianismo para impedir el surgimiento de aspiraciones hegemónicas de éste.

No solamente ambos líderes de los bloques geográficos poseen una ubicación geográfica particular, también comparten la ideología de tener una civilización o una identidad única, la cual se distingue de su contraparte. En la formación de la Alianza Atlántica resultó dominante el argumento estratégico basado en la homogeneidad racial, histórica, política y cultural sobre el argumento geográfico. De esta manera, sirve el argumento estratégico para justificar la ampliación de la alianza atlántica al territorio de Eurasia.

Dicha civilización occidental es considerada el adversario por parte del Eurasianismo, el movimiento ideológico y filosófico más dominante en la escuela Geopolítica de la Federación Rusa contemporánea, debido a sus valores universales que son considerados una amenaza para la humanidad debido a su intención de homogenizar las diferentes culturas y tradiciones con las reformas neoliberales.

En los representantes de ambos bloques geográficos predomina la visión geopolítica clásica de Halford Mackinder. Es importante destacar que a pesar de las convicciones de las potencias de ambos bloques, de acuerdo a dicha teoría la potencia mundial se encuentra en la región del Heartland en Eurasia debido a sus recursos naturales, número de población, cantidad de armas nucleares y su ubicación geográfica que la convierte en una región difícil de dominar por un poder marítimo. De esta manera, la Federación Rusa se encuentra en una posición ventajosa para poder controlarla y así desafiar la hegemonía estadounidense.

En cuanto al control de dicha región del Heartland, los representantes de ambos bloques coinciden en la vital importancia del Estado de Ucrania debido a su estatus de pivote geopolítico y Estado tapón entre ambos bloques, ubicado en el límite del *Heartland* sin tener establecido su futuro geopolítico. Además, cabe mencionar que en cuanto a la potencia de la región de Eurasia, la cantidad de recursos naturales son de gran importancia no solamente para el autoconsumo sino más bien para su exportación, en donde los gaseoductos en Ucrania sirven para la exportación de gas natural ruso al mercado europeo.

Por ende, el futuro geopolítico de Ucrania es considerado vital tanto para la seguridad nacional del estado ruso como para la seguridad nacional de Estados

Unidos. Para la Federación Rusa, Ucrania es de gran importancia estratégica para poder recuperar sus fronteras naturales a través del control geopolítico en el territorio de la ex Unión Soviética y de la misma manera reintegrar a los eslavos orientales, según la corriente civilizacionista. Según la visión del expansionismo revolucionario representada por Alexander Dugin, la importancia de Ucrania se debe a la creación del bloque geoeconómico de Eurasia en lo cual se encuentra naturalmente Ucrania como parte del espacio grande. Dicho bloque geoeconómico sería la única manera de equilibrar el proceso de expansión atlantista dominado por Estados Unidos y no se puede llevar a cabo sin el papel estratégico y económico que cumple Ucrania.

Contrariamente, la política exterior de los Estados Unidos está enfocada, a través de la expansión de la OTAN y la Unión Europea, para evitar que surja una potencia que domine la zona de Eurasia en la cual Rusia se encuentra en una posición ventajosa para desafiar la hegemonía estadounidense debido a su tamaño territorial y su riqueza en recursos naturales. Por ende, tiene por objetivo evitar que renazcan las aspiraciones hegemónicas de Rusia por medio del proyecto eurasiático. Por lo tanto, mantener la dependencia europea en asuntos de seguridad para mantener su influencia en asuntos políticos y económicos con el objetivo de ampliar la esfera de influencia estadounidense a través del sistema de seguridad transeurasiático es fundamental en el proceso de disminuir la esfera de influencia del bloque Eurasiático.

Por lo anterior, la política exterior tanto de Estados Unidos como de Rusia toman la ubicación geográfica de Ucrania como fundamento para su seguridad nacional debido a su importancia en la posibilidad del surgimiento de un imperio eurasiático lo cual provoca un conflicto geopolítico entre dos regiones antagónicas, el atlantismo y el eurasiatismo. Ambas políticas están enfocadas a ampliar su esfera de influencia. De esta manera el Estado de Ucrania se encuentra ubicado geográficamente frente a un conflicto entre dos bloques antagónicos a través del pensamiento militar convencional.

2. Los antecedentes de Ucrania hasta el año 2010

2.1 La era pre soviética

Aunque el origen etimológico de 'Ucrania'¹²¹ empieza a partir del siglo XVI como referencia a un territorio definido, su historia política inicia en el siglo IX cuando el reino Rus de Kiev es considerado parte integral de la historia de Rusia como menciona Dmitri Likhachev:

Over the course of the centuries following their division into two entities, Russia and Ukraine have formed not only a political but also a culturally dualistic unity. Russian culture is meaningless without Ukrainian, as Ukrainian is without Russian.¹²²

Por ende, para comprender la diversidad étnica, lingüística y religiosa contemporánea de Ucrania, cabe profundizar en su pasado histórico iniciando en el reino de Rus de Kiev, que comparte con Rusia desde su fundación en el año 882. Rus de Kiev con su capital Kiev, fue la primera forma de gobierno que se estableció en el territorio de Rusia, un reino de tribus eslavos orientales y fineses¹²³ construido por los Varegos que se componía de partes de la actual Federación Rusa, Ucrania y Bielorrusia, en donde el idioma eslavo prevalecía.

¹²¹ Etimológicamente el término tiene su origen eslavo y deriva de su origen indo europeo *krei* que significaba 'cortar' o zona fronteriza. El término apareció por primera vez en el siglo XII pero no en referencia a un territorio definido sino en referencia a una zona fronteriza no específicamente definida.

¹²² Likhachev, D. en Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and its peoples*, University of Toronto Press, Canada, 2010, p. 16

¹²³ Los escandinavos, conocidos como 'Rus' llegaron a Europa Oriental en la primera mitad del siglo IX y ocuparon varias bases en el norte de Rusia (Izborks, Beloozero y Novgorod). Fue hasta el siglo X que los 'Rus' tomaron control de la ciudad de Kiev y establecieron el estado de *Kiev Rus*.

Imagen 6: Kiev Rus en el siglo XI



Fuente: imagen tomada del sitio web historical maps of Russia <http://www.edmaps.com/html/russia.html>

La capital Kiev era una de las ciudades más importantes y la entidad política más grande de Europa Medieval que conectó grandes partes del mundo debido a las rutas comerciales internacionales entre Europa, el imperio bizantino, el imperio musulmán en Bagdad y el estado Jázaro en el Volga y el Cáucaso. Debido a los vínculos dinásticos con familias reales de Europa medieval y las rutas comerciales con el imperio bizantino cristiano, el cristianismo ortodoxo de Constantinopla fue introducido en el estado de Rus de Kiev en lugar del cristianismo de Roma. En ese entonces Kiev estaba en proceso de desarrollo económico donde la producción agrícola era un sector vital debido a sus exportaciones a cambio de bienes manufacturados.

La trascendencia de Kiev perduró hasta el año 1240 con la invasión de varios grupos étnicos como los mongoles, los cumanos y los tártaros, quienes formarían su entidad política en la península de Crimea, “el Kanato de Crimea”. La situación económica de Kiev estaba en declive debido a las modificaciones en el comercio internacional pero fueron las invasiones que resultaron en la desintegración del reino de Rus de Kiev y la conversión de la capital de Kiev en una ciudad humilde y pobre.

Durante esta última fase de Kiev Rus hubo una transformación política ya que emergieron tres principados como estados independientes; el principado de Galitzia-

Volynia, Nóvgorod y el de Vladímir-Suzdal. El último formaría la base del principado de Moscú (1340-1547) a través de la anexión de Nóvgorod y por lo tanto los príncipes moscovitas eran descendientes de los de Kiev y la herencia de éste se encontraba en Moscú.

La transformación política que resultó en la división de Kiev Rus en los tres principados dejó huella en Kiev. Contrariamente al principado de Vladímir Suzdal, el principado de Galitzia-Volynia se formó en el actual Occidente de Ucrania lo que evitó que sufriera invasiones provenientes de pueblos nómadas de Oriente. Sin embargo, sufrió de invasiones de sus estados vecinos católicos romanos; Polonia, Hungría y Lituania. Dichas invasiones resultaron en la disolución del principado de Galitzia-Volynia debido a la anexión de Volynia en 1344 y Galicia en 1349 por Lituania y Polonia respectivamente.¹²⁴

Esta anexión de Volynia por parte del Gran Ducado de Lituania fue el inicio del proceso de la dominación del Gran Ducado sobre todo en el territorio ucraniano a finales del siglo XIV, que antes era parte de Rus de Kiev, lo que se debió a la superioridad de su ejército sobre los mongoles. Sin embargo, el principado de Moscú también era una herencia de Rus de Kiev y reclamaba el territorio ucraniano como patrimonio y propiedad ancestral. El factor decisivo en la dominación del territorio Ucraniano fue la nueva relación entre el Gran Ducado de Lituania y Polonia en forma de una unión permanente como consecuencia del temor de una invasión teutónica.

Dicha unión dinástica resultó en una anexión completa del Gran Ducado de Lituania por parte del Reino de Polonia en 1569, conocido como la “República de dos naciones”. Así, la nueva entidad política que se caracterizó por el catolicismo y valores occidentales, causó polarización social debido al conflicto religioso entre la iglesia católica romana y la ortodoxa que predominaba en el territorio de Rus de Kiev. Dicha polarización social resultó en una crisis social y religiosa caracterizada por un declive del estatus de la iglesia ortodoxa debido a la dominación sociopolítica del Reino de Polonia. De esta manera el Reino de Polonia se convirtió en el adversario principal del Reino de Moscú sobre el territorio ucraniano de Kiev Rus.

¹²⁴ Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and its people*, University of Toronto Press, Canada, 2010, p.120

En el conflicto sobre el territorio ucraniano, el Reino de Moscú (1547-1721) gozaba de la lealtad de los cosacos que habían formado el Estado cosaco “Hetmanato cosaco”¹²⁵ dentro del territorio ucraniano al norte del Kanato de Crimea en su ofensiva contra la invasión y dominación polaca en defensa de la religión ortodoxa. La alianza entre los cosacos y el zarismo ruso se estableció de manera formal en el tratado de Pereyaslav de 1654 e impidió el desarrollo de una identidad Ucraniana distinta. Dicho antecedente histórico es considerado un paso primordial en la historia ucraniana puesto que nuevamente el destino ucraniano estaba fuertemente vinculado al destino ruso después de la desintegración de Rus de Kiev y así permitió que Rusia, que había sufrido de polarización interna con la instauración de la dinastía Romanov, se pudiera convertir en el poder dominante en la región en lugar de Polonia.

Sin embargo, el territorio ucraniano pertenecía a tres entidades; el Reino de Moscú, el Reino de Polonia y el imperio otomano¹²⁶. En 1721, el Reino de Moscú se transformó en el Imperio Ruso y la política imperial de expansión de Pedro el Grande se caracterizó por la integración de territorios ajenos al imperio, misma que fue concluida por Catalina II, en 1785 con la integración de la mayoría del territorio Ucraniano, incluyendo la península de Crimea, el mar negro, el mar Azov hasta el mar báltico. La ampliación territorial del Imperio Ruso provocó inquietud en el Estado de Prusia y el imperio austriaco por lo cual decidieron los tres Estados repartirse el reino de Polonia que se encontraba en una situación política en decadencia. En cuanto al territorio ucraniano, el imperio ruso adquirió la mayoría dejando la parte occidental bajo el gobierno del imperio austriaco.

Dicha integración de Ucrania al imperio ruso, que en su cúspide llegó a controlar una sexta parte de la superficie global, tuvo consecuencias fundamentales para las estructuras sociales y para el desarrollo cultural de Ucrania debido al papel dominante de la iglesia ortodoxa causando un alejamiento de la cultura occidental. La población

¹²⁵ Según múltiples historiadores ucranianos, los cosacos forman una parte fundamental en el proceso histórico de ucrania puesto que personifican las características de los ucranianos en su lucha por la independencia. El surgimiento de los cosacos se encuentra en el periodo de mandato del Gran ducado de Lituania sobre el territorio ucraniano. Los cosacos formaron una comunidad que funcionó como estado en el sur de la estepa ucraniana, un territorio que funcionó como *Estado tapón* entre Polonia-Lituania, Moscú, el Kanato de Crimea y el imperio Otomano. En 1648, los cosacos liderado por Bohdan Khmelnytsky empezaron una revuelta contra los polacos. en Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and its people*, University of Toronto Press, Canada, 2010, p. 170-181

¹²⁶ El imperio Otomano había aumentado su influencia en la región de Crimea a finales del Siglo XV como aliado del Kanato de Crimea o como estado cliente debido a su herencia del estado Mongol, la Horda de Oro.

ucraniana, el grupo étnico más grande después de los rusos en el imperio, se transformó en una civilización multicultural, multiétnica y multireligiosa, durante el imperio ruso debido a la presencia de etnias rusas, polacas, tártaras, rumanas, bielorrusas, griegas, búlgaras, checas y armenias. Sin embargo, fueron los rusos y los polacos quienes tuvieron en mayor medida influencia en la vida política, social y económica de Ucrania. Las etnias rusas debido a su migración masiva al territorio ucraniano, 2.9 millones en 1897, y contrariamente, en la parte occidental dominaba un sentimiento nacional polaco, debido en parte al catolicismo, el factor lingüístico y el sistema educativo.¹²⁷ Además, la política represiva del imperio ruso era una política de una asimilación e integración forzada que impidió el desarrollo cultural del movimiento nacional ucraniano en la cual los ucranianos eran considerados 'Little Russians', es decir, gozaban de un lugar bajo en la jerarquía etno-racial dentro del imperio Ruso.¹²⁸

La subordinación de la mayoría del territorio ucraniano al imperio ruso y al imperio austriaco permitió que surgiera el nacionalismo ucraniano en el siglo XIX ya que dominaba la convicción de poseer una tradición histórica cultural distinta basada en la época cosaca que fue conservada por la élite ucraniana y por ende conservaba el vínculo histórico con sus antepasados. Es oportuno señalar, que debido a la represión de la cultura ucraniana en territorios ucranianos dentro del imperio ruso, las ideas nacionales se desarrollaban en los territorios ucranianos controlados dentro del imperio austriaco.

La razón principal por la cual el nacionalismo ucraniano surgió de manera asimétrica en los territorios ucranianos dentro de los dos imperios fue el reconocimiento de la particularidad de la población ucraniana dentro del imperio austriaco que permitió que mantuvieran el uso de diferentes idiomas, religiones y un sistema educativo lo cual permitió que aumentara la consciencia de la cultura eslava bajo la población ucraniana y fortaleciera el nacionalismo ucraniano. Estas circunstancias liberales permitieron la lucha por la independencia ucraniana que empezó con acciones contra la influencia cultural polaca, mientras el imperio

¹²⁷ Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and its people*, University of Toronto Press, Canada, 2010, p. 315-350

¹²⁸ Kappeler, A. *Ukraine and Russia: Legacies of the imperial past and competing memories*. *Journal of Eurasian Studies*, Hanyang University, Seoul, 2014, p. 110

austrohúngaro estaba en decadencia hasta su desintegración en 1918 como desenlace de la primera guerra mundial.¹²⁹

Debido a consecuencias de la misma, el Imperio ruso se encontraba entre los estados más débiles con una alta cantidad de damnificados y una estructura económica fuertemente dañada lo cual resultó de la revolución rusa en 1917 y asimismo con el derrumbe del zarismo ruso con el objetivo de instaurar un estado socialista. Simultáneamente, las condiciones del imperio ruso posibilitaron el surgimiento de un periodo decisivo en la historia moderna de Ucrania, la revolución ucraniana. Aunque la revolución no es considerada triunfante por no haber resultado en la independencia del Estado ucraniano, si aumentó la autonomía de Ucrania dentro de la Unión Soviética al formar la Republica Socialista Soviética de Ucrania (RSSU).

2.2 La importancia de Ucrania durante la Unión Soviética (1922-1991)

A finales de la guerra civil en 1921, Lenin introdujo la Nueva Política Económica (NPE) como respuesta a las consecuencias del acercamiento económico radical de la política bolchevique, también conocido como “el comunismo de guerra”, que consistía en la colectivización y la nacionalización masiva de propiedades y fábricas con el objetivo de crear un estado socialista. Sin embargo, los resultados fueron desastrosos, tanto la producción industrial como la producción agrícola colapsaron, la población se redujo drásticamente lo cual resultó en la resistencia campesina.¹³⁰

Por lo anterior, la NPE estaba enfocada a resolver las consecuencias negativas de la política bolchevique y resultó en el fin de la economía planificada. Aunque de esta manera se recuperaron los niveles tanto de producción industrial como la producción agrícola, la NPE solo era una medida estrictamente temporal que servía para recuperar la situación económica ya que sufría de críticas que las reformas podrían revivir el espíritu capitalista.

¹²⁹ Los movimientos nacionales en Ucrania fueron influidos por las diferentes revoluciones europeas occidentales que se llevaron a cabo en 1848, como la revolución en el imperio Austriaco que controlaba la parte occidental del territorio Ucraniano y asimismo influyó en la formación de la base de la identidad ucraniana en cuanto a la religión, idioma y etnia. En Rausch, N. *National Awakening and nationalism of the Ukrainian Nation from Cossack time to the beginning of the 20th Centruy*. GRIN Verlag, Germany, 2013, p. 8-11

¹³⁰ Richman, S. *War Communism to NEP: the road from serfdom*. The Journal of Libertarian Studies, Vol.V, George Mason University, Washington, 1981, p. 89-95

Es oportuno profundizar en la actitud de la política soviética durante la NPE hacia el nacionalismo ucraniano. Según los marxistas leninistas el nacionalismo reflejaba un fenómeno social transitorio de la era capitalista. Es decir, que era considerado una amenaza para el movimiento de la clase revolucionaria y por ello la mejor actitud era la cooperación para que se convirtiera en un fenómeno irrelevante al socialismo.¹³¹ Dicha cooperación se llevó a cabo a través de la política soviética *Korenizatsiia*¹³² que estaba enfocada a promover las culturas y lenguas no rusas con el objetivo de fortalecer la estructura multinacional de la Unión Soviética. Así que promocionó la cultura y lengua ucraniana, aumentó el estatus social de los campesinos y reconoció a la República Socialista Soviética de Ucrania como aliado equitativo dentro de la Unión Soviética.¹³³ Dicha actitud hacia el nacionalismo ucraniano también se debe a la era revolucionaria ucraniana en la cual gran parte de la población campesina Ucraniana había descubierto su propia identidad distinta a otras nacionalidades lo cual dificultaría el proceso de asimilación.

Posteriormente, en 1928, Stalin en una ofensiva socialista al espíritu capitalista puso fin a la Nueva Política Económica e inició el periodo de transición para la RSSU introduciendo los planes quinquenales. Los cuales estaban dirigidos a la industrialización de la economía soviética a través de la colectivización masiva de la agricultura. A pesar de las esperanzas de los planes quinquenales la economía no se recuperó debido al crecimiento desproporcionado de los sectores económicos.¹³⁴ Cabe precisar, que el sector agrícola sufrió drásticamente de la purga política de la dekulakización¹³⁵ y tuvo consecuencias negativas en la cosecha y en la economía soviética en su totalidad causando la hambruna de 1932.

¹³¹ Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and its people*, University of Toronto Press, Canada, 2010, p.534-537

¹³² Indigenización, nativización o en el caso de Ucrania la Ucranización. Política soviética formada por el partido comunista ruso con el objetivo de moderar la hostilidad en la población soviética no ruso provocada por la guerra civil. A través de la promoción de los no rusos en posiciones altas en el partido, el gobierno, los sindicatos y mediante subsidios al desarrollo de culturas nacionales distintas en la Unión Soviética. En Liber, G. *Korenizatsiia: Restructuring Soviet nationality policy in the 1920s*, Special issue: National Identity in Eastern Europe and the Soviet Union, 1991, p. 15-23

¹³³ Prizel, Ilya. *National identity and foreign policy, nationalism and leadership in Poland, Russia and Ukraine*, The John Hopkins University, Baltimore, 1998, p. 327

¹³⁴ Hunter, H. *The overambitious First soviet Five-Year Plan*. The American association for the advancement of Slavic studies, Vol. 32, No. 2, Pittsburgh, 1973, p. 237-257

¹³⁵ Política soviética hacia la clase campesina que había logrado expandir su propiedad después de las reformas de 1906 y fueron nombrados *kulakí*. En primer lugar, por el hecho de que tenían personal laboral. Posteriormente, todos los que mostraron oposición contra la colectivización eran considerados *kulakí*, enemigos del pueblo por los bolcheviques y por ende su política estaba dirigida a eliminar la clase de los kulakí.

Durante dichas transformaciones sociales en la Unión Soviética, el continente europeo se enfrentaba al conflicto más grande después de la emersión de la primera guerra mundial, con la invasión militar de Alemania nacional socialista a Polonia, lo cual causó que la Unión Soviética estableciera su esfera de influencia en Europa oriental anexando la parte occidental de Ucrania donde establecieron el sistema soviético y su organización socioeconómico. A pesar del tratado de no agresión entre Alemania y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Alemania invadió el territorio Soviético en Ucrania como parte esencial de su *lebensraum*, debido a su riqueza natural y mineral. La producción alimentaria en Ucrania era considerada fundamental para Alemania y el ejército alemán ya que era la única parte de la Unión Soviética con un excedente alimentario. Por ende, el control sobre el territorio ucraniano era imprescindible para llevar a cabo la guerra en el este.¹³⁶

A cambio de la esperanza de muchos ucranianos, que tenían la ilusión de que la invasión alemana significaría el regreso a la situación anterior a la ocupación soviética. Sin embargo, la política de ocupación alemana en Ucrania no significó cambios positivos para la población ucraniana, contrariamente la raza eslava fue considerada inferior y los invasores nunca iniciaron una política de decolectivización, sino conforme iba avanzando la guerra intensificaron la explotación agrícola. A pesar de un resurgimiento del nacionalismo ucraniano y asimismo la resistencia de grupos radicales fue la ofensa del ejército soviético, con apoyo militar de los aliados que evitó que Alemania no lograra dominar Eurasia, y se logró recuperar el territorio ucraniano y se anexó Ucrania occidental logrando una reorganización de Europa Oriental.

En el periodo de posguerra la importancia de la economía ucraniana para la Unión Soviética se veía reflejada en su alto suministro de la producción industrial y la producción agrícola.¹³⁷ Dicha recuperación económica en Ucrania se debió a las

¹³⁶Tooze, A. *The wages of destruction. The making and breaking of the Nazi economy*, Penguin Books, London, 2006, p. 423

¹³⁷ En 1989, Ucrania tenía 24% de la producción de carbón de la Unión Soviética, 46% de la producción de mineral de hierro, 16.2% de la producción total neta y 17.2% de la producción agrícola neta. Tenía más de 30% de la producción total de la Unión en los siguientes productos industriales: hierro fundido (40.8%), acero (34.2%), laminado de metales no ferrosos (34.5%), tubos de acero (33.5%), motores eléctricos (35.8%), televisiones (35.9%), azúcar (52.6%), aceite vegetal (33.2%). También tenía entre 20% y 30% de la producción total de la Unión en una variedad de productos de construcción de maquinaria y productos de equipo, productos de algunos materiales de construcción, calzado y productos cárnicos. Además, Ucrania también produjo más del 20% de la producción agrícola de la Unión en casi todos los principales productos agrícolas, por ejemplo: cereales (24,3%), patatas (24,5%), hortalizas (26,2%), la carne (22,4%), leche (22.7), y remolacha azucarera (54,2%) en Johnson, S.

reformas agrícolas de la política del sucesor de Stalin, Krushchev, conocida como la “desestalinización”.¹³⁸ Aunque la era de Krushchev tuvo consecuencias positivas para la economía ucraniana, el nacionalismo fue nuevamente suprimido debido a la política de rusificación de las repúblicas no rusas. Otra consecuencia directa del mandato de Krushchev para Ucrania fue la celebración del aniversario del tratado de Pereyslav de 1654, ya que Krushchev cedió la península de Crimea al territorio de la República Socialista Soviética de Ucrania. Sin embargo, la concesión de la península no incluía la base militar rusa de Sebastopol.

Posteriormente, la tensión internacional entre el bloque soviético y Occidente hizo que la economía del primero se concentrara en la producción industrial militar en lugar de las reformas agrícolas. Así que la carrera armamentista provocó una crisis permanente en la economía rural debido a la ausencia de inversiones en la agricultura y una falta de una infraestructura que causaron una productividad baja crónica.¹³⁹

El crecimiento económico de la Unión Soviética había llegado a su cúspide y para las próximas décadas la situación interna se encontraba en decadencia económica, política y social que se veía profundizada en los años ochenta. A pesar de que las reformas de los líderes soviéticos, sucesores de Joseph Stalin fueron incapaces de mejorar la economía soviética estancada. Una ruptura llegó con la política de Mijail Sergueyevich Gorbachov, que estaba dirigida a reestructurar los ámbitos político, económico, social y nacional de la Unión Soviética, conocida como la *Perestroika*. Aunque cabe precisar como explica Rafael Calduch Cervera que dicha política no la podemos asignar solamente a Gorbachev ya que anteriormente ideas semejantes ya habían sido formuladas por Breznev y Andropov.¹⁴⁰

Cabría preguntarse, ¿Cómo afectó la perestroika la situación en todos los ámbitos a la Unión Soviética y a Ucrania? La reestructuración económica y política, en la que la transparencia “glasnost” jugaba un papel clave, estaba enfocada a terminar con la economía centralizada que anteriormente había predominado en la

Ustenko, O. *The road to Hyperinflation: Economic Independence in Ukraine, 1991-199*. The national Council for Soviet and East European Research, Duke University, Durham, 1993, p. 3-4

¹³⁸ Nahaylo, B. *The Ukrainian Resurgence*, Hurst & Compnay, United Kingdom, 1999, p. 20-22

¹³⁹ Suny, R.G. *The Soviet Experiment. Russia, the USSR, and the successor States*. Oxford University Press, New York, 1998, p. 408

¹⁴⁰ Calduch, R. *La perestroika Soviética y los Procesos de cambio en los países balcánicos*, Universidad del País Vasco, España, 1992, p. 275-281

Unión Soviética y convertirla en una economía descentralizada de libre mercado.¹⁴¹ Los cambios realizados por la política de la perestroika no solamente resultaron en una creciente inestabilidad y en una grave crisis política y económica, sino también en una amenaza a los nacionalismos y los movimientos independentistas.

Finalmente, un conjunto de factores; las crisis internas, la guerra Soviética en Afganistán y la caída del precio del petróleo,¹⁴² causó la disolución de la Unión Soviética y asimismo el fin de cuatro décadas de guerra fría.

2.3 Era post-soviética

2.3.1 El interés occidental en el Estado ucraniano independiente

Como explica Tor Bukkvoll, en el debate Ucraniano en cuanto a su política exterior se pueden considerar tres tendencias que son importantes para comprender la postura ucraniana en su política exterior durante el periodo post soviético hasta la actualidad; la europea, la eurasiática y la transicional. La postura europea, defendida por los nacional demócratas, la elite intelectual y económica manifiesta que Ucrania siempre ha sido parte de Europa, donde surgió como Estado y que los sucesos históricos posteriores fueron impuestos a Ucrania. Por consiguiente, la postura eurasiática argumenta que comparte raíces históricas, culturales y religiosos con los eslavos orientales. Dicha posición está representada en Ucrania por el partido comunista y por el partido socialista progresista. Por último, el partido socialista defiende la tendencia neutral que considera Ucrania un estado que ha sido influido por los nexos históricos con Rusia pero esto no convierte Ucrania en un país eurasiático.¹⁴³

En 1991, con la disolución de la Unión Soviética las repúblicas soviéticas declararon su independencia y asimismo su sucesor Rusia perdió su estatus como súper potencia. Once de las quince Repúblicas Soviéticas formaron la organización

¹⁴¹ David, R. Jauffret-Spinosi, C. *Los grandes sistemas jurídicos contemporáneos*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2010, p. 133-137

¹⁴² La Unión Soviética estaba altamente dependiente de la venta de petróleo y gas desde la década de los setenta. Por ende, la política estadounidense de “reverse oil shock” implicaba inundar el mercado de petróleo con el apoyo de Arabia Saudita con el objetivo de bajar el precio del barril, lo cual fue logrado. Dicho colapso del precio del petróleo dio un golpe final a la economía estancada de la Unión Soviética. En Engdahl, William F. *Myths Lies and Oil Wars*, Edition Engdahl, Wiesbaden, 2012, p. 116-118

¹⁴³ Bukkvoll, T. Kjolberg, A. *Liaisons dangereuses, Political Relationships in the NATO, Russia and Ukraine Triangle*. Norwegian Defense Research Establishment, Norway, 2001, p.19

supranacional; la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con el objetivo de fortalecer la cooperación regional entre las repúblicas soviéticas de la ex Unión Soviética. Así que, el vínculo entre las repúblicas soviéticas y Rusia no desapareció con el surgimiento de los nuevos Estados nación. Contrariamente, como explica Valentina Prudnikov, Moscú seguía siendo el principal mercado para las repúblicas soviéticas. Además, para mantener su influencia en la región ex soviética formó la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la Unión Aduanera Eurasiática y el Espacio Económico Común (EEC).¹⁴⁴

La independencia ucraniana fue oficialmente declarada en 1991 basada en una votación tanto de los comunistas como de los nacionalistas que al final tuvo el apoyo del noventa por ciento de los votos de los ucranianos. Contrariamente a Rusia, Ucrania no experimentó una fase revolucionaria liberal contra el comunismo con reformas económicas y políticas sino su propósito era la construcción del Estado nación y la seguridad del mismo. En los primeros años de independencia ucraniana bajo el mandato de Leonid Kravchuk, el nuevo Estado sufrió de una hiperinflación debido a la convicción de los nacionalistas de que la situación económica decadente de Ucrania se debía a la explotación rusa y que se resolvería por la independencia. Sin embargo, la hiperinflación fue causada por el sistema económico soviético ineficiente.¹⁴⁵

Posteriormente, cambios radicales se presentaron durante el mandato del presidente Leonard Kuchma como sucesor de Kravchuk en 1994. Kuchma fue elegido, apoyado por la elite empresarial, con el objetivo de restablecer los vínculos con Rusia después del mandato pro occidental de Kravchuk.¹⁴⁶ Sin embargo, su retórica no coincidía con la realidad ya que dominaban los intereses occidentales que provocaron un cambio en la política exterior de Kuchma hacia la integración a las estructuras atlánticas. Dicho cambio se debe a la influencia de la élite empresarial ucraniana que respaldaba a Kuchma ya que aspiraban a mejorar relaciones bilaterales con Rusia. Sin embargo, la élite ucraniana nunca gozaba de un estatus equitativo en comparación con la elite rusa, lo cual resultó en mejorar las relaciones con Occidente en el sector de la industria militar mientras la relación bilateral entre Ucrania y Rusia iba

¹⁴⁴ Prudnikov, V. *Continuidad o cambios en la Política exterior de Rusia?*, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, núm. 103, enero-abril de 2009, p. 86

¹⁴⁵ Aslund, A. *How Ukraine became a Market Economy and Democracy*, Peterson Institute for International Economics, Washington, 2009, p. 1-10

¹⁴⁶ Bukkvoll, T. Kjolberg, A. *Liaisons dangereuses, Political Relationships in the NATO, Russia and Ukraine Triangle*. Norwegian Defense Research Establishment, Norway, 2001, p. 18

deteriorándose por la misma razón. De esta manera, se cambió de una política exterior eurasiática hacia una política exterior europea.¹⁴⁷

En el mismo contexto se firmó el tratado multilateral entre Ucrania, Rusia, y los EE.UU. y Gran Bretaña en el cual la integridad territorial y la independencia política de Ucrania fueron garantizadas a cambio de que el Estado ex soviético se deshiciera de su arsenal de armas nucleares que había heredado de la Unión Soviética.

Dicha concesión por parte de Ucrania a la comunidad internacional en cuanto a su arsenal de armas nucleares permitió que Kuchma solicitara la asistencia financiera de instituciones internacionales para evitar un colapso económico. El nuevo presidente aceptó “la ayuda” en forma de créditos financieros de emergencia del Fondo Monetario Internacional (FMI) con sede en Washington, a cambio de implantar un conjunto de medidas dirigidas a reformar drásticamente la economía ucraniana y transformarla en una economía neoliberal, en el recién declarado nuevo Estado nación. En esta línea del Consenso de Washington, las condiciones destructivas del FMI también resultaron ser desastrosas para el pueblo ucraniano y asimismo permitió el surgimiento de una nueva clase de oligarcas.¹⁴⁸

En los negocios con el FMI el papel de uno de los protagonistas de la revolución naranja, Víktor Yushenko era fundamental, el ex director del Banco Central y había sido asignado primer ministro por parte de Kuchma debido a la presión del FMI, era responsable de la devaluación de la moneda nacional “Grivna” en 1994. Dicha devaluación de la moneda nacional frente al dólar, la privatización de industrias estatales y abrir el mercado al flujo de capitales son parte de la estrategia del FMI con el objetivo de controlar la situación económica de un Estado y establecer el sistema del dólar en la economía global.

En el caso de Ucrania la era de transición desde el comunismo no fue diferente que las demás ex repúblicas soviéticas, debido a los créditos financieros tanto la deuda externa como la deuda interna aumentaron tanto que resultó un grave déficit y una acumulación de la deuda. Entre 1991 y 1998, las condiciones impuestas en

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 22-24

¹⁴⁸ Precio de pan aumentó con un 300 por ciento, los precios de electricidad con un 600 por ciento, el transporte público con un 900 por ciento y en general el nivel de vida se desplomó. En Chossudovsky, M. *IMF sponsored “Democracy” en Ukraine*, [En línea], enero 2014, disponible en <http://www.globalresearch.ca/imf-sponsored-democracy-in-the-ukraine-2/5360920>

Ucrania; reformar el sistema bancario, reformas administrativas y la privatización de empresas nacionales provocaron una caída del Producto Interno Bruto (PIB) con aproximadamente un 60 por ciento. De esta manera, la economía ucraniana se transformó en un “rent-seeking economy” en la cual el desarrollo económico y social estaban paralizados por mecanismos parasitarios.¹⁴⁹

A strong and independent Ukraine with a pro-Western attitude is seen by all Western states as a vital interest. That is the reason that Ukraine emerged as the third recipient of American aid, after Israel and Egypt.¹⁵⁰

Como manifiesta Hans van Zon, los intereses geopolíticos en Ucrania eran dominantes en la política del FMI ya que Ucrania independiente con una actitud pro Occidental era considerada de interés vital por los Estados occidentales. Así que, el interés de éstos en Ucrania estaba dirigido a transformar la economía y política ucraniana conforme valores occidentales con el objetivo de que se debilitara, aumentara la dependencia de capital occidental y finalmente se separara de la esfera de influencia rusa.

2.3.2 La expansión de la Alianza Atlántica y la Unión Europea

The ties between NATO and the EU should be very hard to overlook at this stage. It should be clear that EU and NATO expansion go hand-in-hand, jointly expanding the Euro-Atlantic area together in harmony. The US position has always been that NATO members should be a part of the EU, the Council of Europe, or other similar institutions centered around Europe.¹⁵¹

Como menciona Nazemroaya el interés occidental en Ucrania se presenta a través de la expansión de la UE y la OTAN que es un proceso unido. En los primeros años de la década de los 90, el interés Occidental en Ucrania dependía altamente de la relación que tenía Occidente con Rusia, la cual se caracterizaba por el proceso de una integración política y económica a las estructuras Euro-Atlánticas debido al mandato de Yeltsin. Por lo tanto se pueden dividir las relaciones entre Occidente y Ucrania en tres fases antes de la revolución naranja en 2004. Primero, el mandato del

¹⁴⁹ Van Zon, H. *IMF Policy towards Ukraine. For what purpose.* University of Sunderland, United Kingdom, 2000, p. 1-27.

¹⁵⁰ *Ibidem*, p. 1-27

¹⁵¹ Nazemroaya, M.D. *The globalization of NATO.* Clarity Press Inc, Atlanta, 2012, p.51

primer presidente ucraniano Kravchuk y la negligencia por ambas partes en fortalecer la cooperación. El segundo periodo se puede considerar el primer periodo del mandato de Kuchma con una cooperación profundizada con las instituciones occidentales. Por último, el declive en las relaciones debido a un conjunto de factores a partir del año 2000.

En este contexto, la política de la OTAN se reformó y se concentró en aliados estratégicos en Eurasia, conocido como el pluralismo geopolítico, para evitar que surgiera una coalición hostil que podría desafiar la primacía estadounidense.¹⁵² Por ende, no fue hasta finales del mandato del primer presidente ucraniano Kravchuk que Ucrania se convirtió en el primer Estado miembro de la CEI que se unió a la asociación para la paz¹⁵³ del programa de la OTAN, aunque las relaciones oficiales habían iniciado en 1991 con la integración al consejo del Atlántico Norte como parte de la primera fase de expansión de la OTAN.

El programa de la asociación para la paz se concentró en preparar y transformar Estados estratégicos en Eurasia para la integración a la OTAN bajo condiciones vitales; subordinar sus ministerios a políticos, aceptar programas de educación y adoptar democracias del mercado. Es oportuno señalar, que 12 Estados participantes en dicho programa posteriormente se integraron como miembro oficial de la OTAN. Así que, la asociación para la paz se puede considerar como el primer paso hacia la membresía oficial de la alianza. En cuanto a la relación con la Unión Europea, la última reconoció la independencia de Ucrania en 1991 y así iniciaron oficialmente las relaciones. Un año después se incorporó a la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. De esta manera, empezaron a considerar el estado ucraniano como un aliado estratégico para contrabalancear el potencial ruso en la zona de Eurasia.

Como anteriormente se mencionó, Kuchma había aceptado el apoyo financiero del FMI y es en la misma línea que se puede interpretar su postura hacia la OTAN ya que consideraba la integración en las estructuras europeas como dirección estratégica para su política exterior debido a su ubicación geográfica, su historia y sus tradiciones

¹⁵² Brzezinski, Z. "A *Geostrategy for Eurasia*", [En línea], September 1997, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1997-09-01/geostrategy-eurasia>

¹⁵³ Traducción propia de *partnership for peace* (PFP)

culturales.¹⁵⁴ Por ende, se desarrolló la cooperación entre Ucrania, la OTAN y la UE de la cual se dio la firma del “Charter on a Distinctive Partnership” en 1997, “Nato Ukraine Commission” y posteriormente el establecimiento del “NATO Ukraine Action Plan” en 2002. Su postura hacia la Unión Europea era semejante lo cual se veía reflejado en la firma del Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA) en 1994 que entró en vigor en 1998.

A pesar de una cooperación profundizada, Ucrania no era miembro oficial de las estructuras de la OTAN y de la UE. Por ende, para realizar la integración a la OTAN, el paso siguiente sería el Plan de Acción para la Adhesión (MAP). Sin embargo, en el segundo mandato de Kuchma la reputación internacional Ucraniana se veía afectada de manera negativa por un conjunto de factores. En primer lugar, las críticas occidentales al régimen de Kuchma, al proceso de democratización, a los derechos humanos, a la libertad de prensa y a la corrupción. En segundo lugar, por la asignación del pro ruso Yanukovich como primer ministro que indicó una postura más orientada hacia la cooperación con Rusia. Lo anterior afectó la cooperación con la UE y la OTAN y provocó que se encontrara en su nivel más bajo desde su independencia.¹⁵⁵ Además, la carencia de influencia de Rusia en decisiones vitales de intervenciones armadas de la OTAN en; Libia 1993, Bosnia 1995 e Iraq 1996 en combinación con su expansión hacia el este provocaron que cambiara la postura rusa con respecto a la OTAN.

Tanto como concluyó Hans van Zon en su estudio en cuanto a los intereses del FMI en Ucrania, así como también declara el especialista en Ucrania, Taras Kuzio, que la importancia geopolítica del Estado ucraniano fue determinante en la postura de la OTAN hacia Ucrania en el proceso de expansión hacia Europa del este.

Ukraine's geopolitical importance to the USA in curbing Russia's imperial ambitions within the CIS, acting as a buffer between Russia and Central-Eastern Europe and supporting NATO enlargement were all strategically important for US policy towards Central-Eastern Europe.¹⁵⁶

¹⁵⁴ Bukkvoll, T. *Liaisons dangereuses, Political Relationships in the NATO, Russia and Ukraine Triangle*. Norwegian Defense Research Establishment, Norway, 2001, p. 17

¹⁵⁵ Kuzio, T. *Ukraine's Relations with the West: Disinterest, Partnership, Disillusionment*, European Security, Vol.12, No.2, London, 2003, p. 23-26

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 22

2.3.3 El reposicionamiento geopolítico de La Federación Rusa en la era de Putin

La nueva postura en la política exterior ucraniana en el último periodo del mandato de Kuchma estaba también fuertemente relacionado por el inicio del mandato del nuevo presidente ruso Vladimir Putin, quien cambió la actitud hacia Ucrania enfocada a mejorar las relaciones bilaterales. Desde el ascenso al poder de Putin, Rusia se convirtió en el mayor socio comercial, inversionista y acreedor financiero de Ucrania, lo cual se manifestó también en un aumento de la influencia rusa en la política Ucraniana.¹⁵⁷

Para comprender la transformación en la relación bilateral entre Ucrania y Rusia es oportuno profundizar en el contexto de la situación rusa de entonces. El mandato presidencial de Putin introdujo cambios radicales tanto en la política interior como en la política exterior a cambio de la política prooccidental antagónica al camino eurasiático de su predecesor Boris Yeltsin.

El mandato del primer presidente de la Federación Rusa, Boris Yeltsin, se caracterizó por una política prooccidental en la que el papel del FMI era de importancia vital. Las condiciones impuestas del FMI; tales como la venta al precios del mercado de petróleo y gas, el levantamiento de los subsidios alimentarios y de salud en combinación con la privatización de la industria causaron altos niveles de inflación, un elevado déficit presupuestario, un aumento de la deuda externa y la disminución de las reservas de oro que afectó cruelmente a la población rusa que sufría de desnutrición, un sistema social de salud deteriorado, altas tasas de suicidio y un desplome de la expectativa de vida de 70 años a 57 años resultó en una reducción de la población de aproximadamente 2 millones.

En Ucrania, las condiciones severas del FMI posibilitaron que surgiera una nueva clase de oligarcas que se adueñaba de la industria nacional, en Rusia, uno de los mayores productores de petróleo y gas al nivel mundial, 17 empresas petroleras, Gazprom entre ellas, fueron vendidas a oligarcas rusos por precios mucho menores de su valor real.¹⁵⁸

¹⁵⁷ Prizel, I. *Ukraine's hollow decade*, en Brudny, J. Frankel, J. Hoffman, S. *Restructuring Post-Communist Russia*, Cambridge University Press, New York, 2004, p. 114

¹⁵⁸ Engdahl, W. *A century of war. Anglo-American Oil Politics and the new world order*. Pluto Press, London, 2004, p. 237.

A finales del mandato de Yeltsin, el sucesor de Kozyrev como ministro de Asuntos Exteriores, Evgueni Primakov, introdujo una ruptura en la política exterior Rusa y por primera vez en el siglo XX, la política exterior rusa cambió del “atlantismo” al “eurasianismo” debido a la expansión de la Unión Europea y la OTAN, el conflicto en Chechenia, la acción unilateral de la OTAN en el conflicto en Yugoslavia y una decadencia en la relación con Occidente. La nueva política exterior estaba enfocada a garantizar la paz y la seguridad en la zona de Eurasia, la que fue consolidada por Putin.¹⁵⁹

Después de la renuncia de Boris Yeltsin, el nuevo presidente Putin consolidó la postura eurasiática en la que el interés nacional ruso era central. En el proceso de realizar dicha transformación hacia la recuperación económica y política de Rusia, el papel de los oligarcas jugaba un papel fundamental y debía ser tratado con prudencia debido a su poder e influencia heredada de la era de Yeltsin. Por lo tanto, inició Putin una política pragmática que estaba enfocada a restringir gradualmente los privilegios y el poder de los oligarcas sin que la sociedad se levantara contra él. En la lucha contra los oligarcas, sirve de ejemplo, el caso del oligarca Kodorkovsky que había acumulado su riqueza durante la era de la perestroika y significaba una amenaza para el interés económico y político estatal ruso ya que negociaba directamente la venta de recursos naturales a compañías estadounidenses como Chevron y Exxon, sin tomar en cuenta al Estado ruso. Por dicha razón, Kodorkovsky fue arrestado y su empresa petrolera Yukos se regresó al control estatal y asimismo el gobierno ruso iba recuperando el control sobre los recursos energéticos del estado.¹⁶⁰

La recuperación del control estatal de la industria nacional, sobre todo el control de las compañías petroleras, permitió no solamente la recuperación económica sino también su reposicionamiento en el nuevo orden geopolítico mundial. En el año 2003, en términos de energía Rusia se había recuperado y se había convertido en el segundo productor a nivel mundial de petróleo después de Arabia Saudita, debido a las reservas más considerables del mundo de gas natural y en cuanto al petróleo crudo su nivel era significativo.

¹⁵⁹ Prudnikov. V. *Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia*. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, México, núm. 103, enero-abril de 2009, p. 87

¹⁶⁰ Gutiérrez del Cid, A. *Rusia: el difícil camino hacia el grupo BRICS, el reposicionamiento económico y geopolítico de Rusia*, EAE, México, 2011, p. 54-59

La política doméstica renovada, que redujo la dependencia de los préstamos de instituciones financieras occidentales, posibilitó la modificación a una estrategia más proactiva en cuanto a la política exterior. Con el objetivo de recuperar la autonomía en establecer su política exterior, Putin logró pagar la deuda entera del FMI tres años adelantado en enero 2005.¹⁶¹ Su política exterior estaba enfocada a recuperar su influencia en la región que entienden por “el extranjero cercano” a través de instrumentos políticos, económicos y militares. Por lo tanto, la prioridad eran los Estados miembros de CEI entre los cuales Ucrania gozaba de una importancia particular debido a la infraestructura de gaseoductos hacia el mercado europeo. Fue en esta consideración de la importancia vital de la región de CEI para la seguridad nacional y económica de Rusia que crearon la Comunidad Económica de Eurasia (CEE) con el objetivo de evitar una fragmentación económica, política y militar de la región. En esta línea, también formaron la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC), el Espacio Económico Común y la Organización de la Cooperación de Shanghái entre Rusia, China y las repúblicas de Asia Central.¹⁶²

En cuanto a la relación bilateral entre Ucrania y Rusia, tanto la cooperación militar se profundizó como la expansión de empresas rusas en Ucrania para contrarrestar la presencia de empresas europeas y estadounidenses.¹⁶³ Las inversiones en Ucrania y Bielorrusia están dirigidas al sector energético, la comunicación y la industria pesada. De esta manera, la profundización de la relación entre Ucrania y Rusia durante los mandatos de Putin y Kuchma provocó inquietud en el Occidente debido a su interés de reformar a Ucrania conforme los valores de las estructuras atlánticas y así separarlo de la esfera de influencia Rusa.

¹⁶¹ Gaddy, G. *The Russian economy in the year 2006*, Post-Soviet Affairs, Vol. 23, 2007, p. 38–49

¹⁶² Secieru, S. *Russia's Foreign Policy under Putin: "CIS Project" Renewed*, UNISCI Discussion Papers, National School of Political Studies and Public Administration, Bucharest, 2006, p. 295

¹⁶³ *Ibidem*, p. 301

2.3.4 La revolución naranja

En 2004, se llevaron a cabo las elecciones presidenciales para el sucesor de Leonid Kuchma con el pro ruso y ex primer ministro en el periodo de crecimiento económico entre 2002 y 2004, Víctor Yanukovich y el pro occidental, ex director del Banco Central y primer ministro Víctor Yuschenko.

Debido a acusaciones de fraude electoral, los resultados de las elecciones presidenciales resultaron en la ocupación de los principales edificios gubernamentales y la plaza de la independencia en Kiev a través de una movilización masiva llamada por la prensa occidental la revolución naranja. En el presente trabajo se hará énfasis en los acontecimientos de la revolución naranja debido a su influencia en la crisis ucraniana contemporánea.

Es oportuno ahondar en el fenómeno político de la revolución de color para entender sus consecuencias en la situación ucraniana y para la disciplina de las Relaciones Internacionales. Según David Lane, el nuevo fenómeno político de la revolución de color es considerado un nuevo tipo de movimiento político dentro del paradigma del cambio político. El autor distingue el fenómeno de la revolución de color de otros tipos de cambios políticos; el 'putsch', el golpe de estado y una revolución política social clásica.¹⁶⁴ Así que, el autor califica el nuevo fenómeno de la revolución de color distinto a los diferentes tipos de cambio político basándose en los siguientes criterios: el tipo de organización, el nivel de la participación pública, la intención y las consecuencias del cambio.

Debido a las diferencias, el nuevo fenómeno de la revolución de color es considerado un golpe de estado revolucionario diferente a un golpe de estado tradicional y diferente a una revolución en el sentido clásico, a pesar de las características que comparten. Aunque el golpe de estado tradicional no se caracteriza por un nivel alto de participación pública, si comparte la intención y las

¹⁶⁴ El putsch se define como una caída repentina ilegítima de una élite gobernante por otra élite competitiva (sirve de ejemplo, la instalación de un régimen militar en lugar de un régimen político). El golpe de estado se define como una sustitución ilegítima o renovación de un gobierno establecido por otro. (sirve de ejemplo, sustitución de una fracción dirigente de un partido político por otro del mismo partido o de otro partido. En Lane, D. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p.5

consecuencias del cambio político. Es decir, tanto el golpe de estado clásico como el golpe de estado revolucionario tienen la intención de renovar la élite gobernante.

Aunque comparte el golpe de estado revolucionario con la revolución política social clásica el alto nivel de la participación pública, cabe aclarar que se distinguen dos puntos fundamentales. En primer lugar, el origen del cambio radical en la revolución clásica se encuentra en las clases bajas mientras que en el golpe de estado revolucionario la iniciativa está en las clases sociales altas, es decir en la élite. Las transformaciones sociales de arriba hacia abajo no pueden ser consideradas revoluciones en el sentido clásico. En segundo lugar, las discrepancias en cuanto a las consecuencias de ambos cambios políticos son fundamentales. El golpe de estado revolucionario no resulta en un cambio drástico del sistema institucional, la posesión de propiedades sigue intacta y no surge una nueva clase política sino resulta en un reemplazo de personal en la misma élite gobernante y cambios en la política exterior.¹⁶⁵

De esta manera, el golpe de estado revolucionario se distingue de un golpe de estado debido a su alto nivel de participación pública y es considerado distinto a una revolución política social clásica por el hecho de que tiene un resultado menos radical y porque no es una transformación social de abajo hacia arriba. Por ende, podemos concluir que el fenómeno de la revolución de color ni puede ser considerado una revolución en el sentido clásico, ni un golpe de estado sino que surgió una nueva forma de realizar un cambio político. Por lo cual la podemos considerar una revolución dentro del paradigma de un cambio político.

¹⁶⁵ Lane, D. *Coloured Revolution as a Political Phenomenon*. En Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p. 5-10

Cuadro 1: Tipos de cambio político: putsch, golpe de estado, revolución social política clásica y golpe de estado revolucionario.

| Tipo de cambio político | Tipo de Organización | Nivel de participación pública | intenciones de insurgentes o contra-élites | Consecuencias |
|------------------------------------|---|---------------------------------------|---|--|
| Putsch | Liderada por la contra elite | Bajo | Reemplazar elite | Nueva elite |
| Golpe de Estado | Liderada por la elite o la contra elite | Bajo | Renovación elite gobernante | Nuevo personal en la elite gobernante |
| Revolución social política clásica | Liderada por la contra elite | Muy alto: empuje de masas desde abajo | Compensar inquietud social a través del reemplazo fundamental del sistema socio-económico y la clase política | Nueva clase política, instituciones reconstituidas, incluyendo relaciones de propiedad |
| Golpe de estado revolucionario. | Liderada por la elite o la contra elite | Alto: participación de la audiencia | Compensar inquietud social. Para la elite, renovar elite gobernante, para participantes de masas, cambio de líderes y prioridades | Nuevo personal en la elite gobernante |

Fuente: imagen tomada de: Lane, D. *'Coloured Revolution' as a political Phenomenon*. En Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p. 6,8

En diferentes países se ha intentado llevar a cabo dichos golpes de estado revolucionarios como instrumento agresivo de la política exterior estadounidense enfocados a la promoción de la democracia, la instauración de reformas liberales y una integración de estructuras occidentales. Los que se llevaron a cabo en la zona de Eurasia y que tuvieron mayores consecuencias políticas como un reemplazo de personal en la misma élite gobernante fueron nombrados revoluciones de color; la Revolución Bulldozer en Yugoslavia (2000), La Revolución Rosa en Georgia (2003), la Revolución Naranja en Ucrania (2004) y la Revolución de Tulipanes en Kirguistán

(2005).¹⁶⁶ Sin embargo, eventos similares fueron iniciados en Bielorrusia, Kazajstán, Uzbekistán, Azerbaiyán, Armenia, China y Rusia pero fueron suprimidos con éxito.¹⁶⁷ De esta manera, el origen del nuevo fenómeno político de la revolución de color se encuentra en el año 2000 en Serbia, que resultó en el desalojo de Milosevic.

Si bien no es objetivo de este trabajo investigar los casos de las otras revoluciones de color antes mencionadas, resulta necesario hacer mención de las características que comparten dichas revoluciones con la revolución naranja en Ucrania ya que son consideradas exitosas según la perspectiva política occidental debido a su resultado como derrocamiento del presidente a favor de otro con mayor acercamiento a una integración a Occidente. Todas las revoluciones de color fueron llevadas a cabo en Eurasia debido a su importancia estratégica con el objetivo de aumentar la influencia estadounidense en dicha zona. En todos los casos, el surgimiento tiene su origen durante el periodo de elección cuando hubo acusaciones de fraude electoral que resultaron en las movilizaciones masivas organizadas y financiadas por la élite nacional y organizaciones occidentales que se basan en el cambio de régimen no violento.

En cuanto a la situación de Ucrania anterior a la revolución naranja, su economía experimentó un crecimiento en el periodo 2000 a 2004. El PIB creció 8 por ciento y solamente en 2004 registró un crecimiento de 12 por ciento y los datos son aún más evidentes en cuanto al ingreso real que percibió un crecimiento del 15 por ciento en el mismo periodo y un cúspide en 2004 con un crecimiento de 23 por ciento. Además, como verificación de las condiciones sociales y económicas favorables el desempleo bajó de un 11.6 por ciento en 2000 a un 8.6 por ciento en 2004.¹⁶⁸ A pesar de que hubo acusaciones al gobierno de Kuchma de actos de corrupción y la venta de armas al extranjero, hubo pocas señales de un posible fracaso económico en Ucrania, durante los últimos años del mandato de Kuchma. Lo cual indica que la política doméstica no era la causa de las protestas masivas.

¹⁶⁶ En todas las revoluciones de color, el resultado fue que el presidente fue reemplazado por un presidente con más acercamiento a Occidente. En Serbia Kostunica reemplazó Molosevic. En Georgia Shevardnadze fue reemplazado por Saakashvili y en Kirguistán el presidente Akayev fue derrotado a favor de Ishenbai Kadyrbekov

¹⁶⁷ Lane, D. *Ibidem*, p.5-10

¹⁶⁸ Lane, D. White, S. *Rethinking the orange revolution*. En Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p. 5

Después de la primera vuelta electoral de las elecciones presidenciales en Ucrania de 2004, la comisión electoral central oficialmente había proclamado vencedor al candidato Yanukovich, quien había obtenido 49.4% de los votos. Sin embargo, los resultados obtenidos fueron anulados por el Tribunal Supremo debido a las acusaciones de irregularidades electorales por parte del opositor que representa las fuerzas políticas de Ucrania Occidental Yuschenko, las cuales inspiraron la movilización de protestas masivas. Dichas protestas masivas resultaron en la ocupación de importantes edificios gubernamentales y la plaza de la independencia en Kiev, durante las cuales se llevó a cabo la segunda vuelta electoral que dio un resultado opuesto al primero con la obtención de 52% de los votos para Víctor Yuschenko. En la movilización masiva, el grupo juvenil *Pora*¹⁶⁹ tenía un papel fundamental como instigador de las protestas, organizadas y financiadas por la élite ucraniana y organizaciones extranjeras, dando la impresión que las revueltas surgieron de manera espontánea con apoyo popular. Además tenía *Pora* conexiones con el partido 'Nuestra Ucrania', el partido de Víctor Yuschenko, lo cual le permitió difundir su presencia en muchas partes del país. Es preciso hacer mención que no todos los miembros de *Pora* fueron financiados debido a la alta cantidad de protestadores sino que fueron financiados los líderes quienes a veces se dedicaron de tiempo completo a entrenar a los demás miembros. De esta manera, las protestas masivas influyeron en la instauración de un presidente con mayor acercamiento a las estructuras atlánticas.¹⁷⁰

Así que, la revolución naranja tiene su origen en el periodo de elecciones presidenciales, una característica fundamental que comparten todas las revoluciones de color, debido a que los periodos de elección muestran el momento más expuesto de la debilidad del Estado.¹⁷¹ Para llevar a cabo estas protestas masivas es importante que haya una élite o una oposición a la élite que esté dispuesta a recibir apoyo moral y financiero de Occidente para organizar dichas protestas con el objetivo de integrarse a las estructuras políticas euro atlánticas. Además de dicho pluralismo político, para

¹⁶⁹ En todas las revoluciones de color el papel de los grupos juveniles en el surgimiento de las protestas masivas era de gran importancia debido a su papel como instigador. En cada revolución el grupo juvenil poseía de un nombre popular con un significado parecido como *Otpor (Resistance)*, *Kmara (Enough)*, *Pora (It's time)* y *Kelkel (renaissance)* respectivamente.

¹⁷⁰ Lane, D. White, S. *Rethinking the orange revolution*. En Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p. 159

¹⁷¹ En el caso de Georgia y Kirguistán elecciones parlamentarias mientras que en Yugoslavia y Ucrania elecciones presidenciales.

llevar a cabo un golpe de Estado revolucionario es imprescindible que exista una prensa no monopolizada y organizaciones no gubernamentales (ONG), características que no existen en un régimen autoritario. Por lo cual, se puede llevar a cabo una revolución de color en el discurso de la promoción de la democracia solamente en estados donde ya existen ciertas características democráticas y donde hay una división o conflicto social.

En Ucrania el conflicto político coincide con la división geográfica y étnica del país, una división interna que refleja la división política entre la parte occidental que está a favor de una integración a Occidente y por otra lado la parte oriental que prefiere vínculos con Rusia. Dicha división se debe al hecho de que Ucrania es una nación multiétnica, multilingüística y multireligiosa que se vio reflejada en las elecciones presidenciales de 2004. El apoyo de Yanukovich se encuentra en regiones prorusas en el este y el sur del país donde la mayoría de la población es ruso parlante y de religión ortodoxa. Contrariamente, el apoyo electoral a Yushchenko quien representa reformas neoliberales y una integración más cerca a Occidente proviene de regiones occidentales donde predomina el idioma ucraniano y la religión católica.

En todas las revoluciones de color resultó indispensable el papel de las mismas ONG; National Endowment for Democracy (NED) y sus dos ramas; The National Republican Institute y The National Democratic Institute, Freedom House y George Soros Open Society Foundations. Como implica el término, las ONG deben ser independientes de intereses gubernamentales y no tener fines de lucro. Contrariamente, el apoyo financiero de las ONG estaba dirigido al surgimiento de protestas masivas de grupos juveniles con el objetivo de realizar un cambio político a través de la resistencia no violenta inspirada por el libro de Gene Sharp, *From Dictatorship to Democracy*, por lo cual las organizaciones se dedican a lo opuesto de lo que implican sus nombres. El último es un manual que está enfocado al papel de la sociedad civil para llevar a cabo la resistencia no violenta, a través de 198 métodos, enfocados a derrotar regímenes dictatoriales con fines de continuar la tendencia de la democratización.

En Ucrania al grupo juvenil *Pora* fue suministrado por la institución de Gene Sharp unas 12.000 copias de la obra de manera gratuita.¹⁷² Cabe aclarar que ya existía en Ucrania una sociedad civil con estructuras de grupos de protesta que estaban políticamente muy activos como menciona Abel Polese¹⁷³. Sin embargo, no fue sino por el apoyo financiero y entrenamiento por parte de Occidente a los líderes del movimiento en cuestiones de cómo organizar huelgas, cómo comunicarse con símbolos y cómo minar a una autoridad de un régimen dictatorial, que se permitió al grupo juvenil *Pora* aumentar su influencia en la sociedad ucraniana y jugar un papel significativo en el derrocamiento de Yanukovich.

Sin embargo, las ONG no solamente apoyaban económicamente a los grupos juveniles sino también estaban fuertemente involucradas en la financiación del proceso electoral. En este proceso ucraniano hubo miles de observadores electorales entrenados y financiados por las ONG que organizaron sondeos de opinión en la urna. Para este propósito, el gobierno estadounidense gastó unos 14 millones de dólares en la operación encubierta en Ucrania.¹⁷⁴

Por lo anterior, es preciso profundizar en el origen del financiamiento de los miembros de dichas organizaciones no gubernamentales con el objetivo de conocer su relación con el surgimiento de las revoluciones de color en Eurasia desde el año 2000 y específicamente en la revolución naranja.

Primero, el National Endowment for Democracy (NED) fue fundado en 1983 con el objetivo de apoyar a las instituciones democráticas a nivel mundial a través de esfuerzos privados no gubernamentales. Sin embargo, la organización se dedica a lo contrario de lo que implica su nombre. Sirve de ejemplo, Allen Weinstein, una figura clave en la historia de NED como director del grupo de estudio responsable de la fundación y quien confesó abiertamente el vínculo que tiene NED con la CIA, lo cual muestra que los intereses de NED corresponden con los intereses gubernamentales de Estados Unidos para garantizar su seguridad nacional.

¹⁷² Polese, A. *Ukraine 2004: Informal Networks, Transformation of Social Capital and Coloured Revolutions*, Journal of Communist Studies and Transition Politics, en En Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p. 151

¹⁷³ Ibidem, p. 153

¹⁷⁴ Traynor I. *Us campaign behind the turmoil in Kiev*, [En Línea], November 2004, disponible en <http://www.theguardian.com/world/2004/nov/26/ukraine.usa>

A lot of what we do today was done covertly 25 years ago by the CIA.¹⁷⁵

Como explica William Blum, NED ha participado en múltiples manipulaciones electorales en Nicaragua, Mongolia, Bulgaria, Albania, Eslovaquia y apoyó a la oposición a Hugo Chávez en Venezuela.¹⁷⁶ Así que, la idea de la fundación de NED fue crear una organización que podía cubrir las actividades criticadas de la CIA de manera encubierta por medio del financiamiento del gobierno estadounidense a través de United States Agency for International Development (USAID).

Por consiguiente, FreedomHouse, una organización independiente dedicada a la expansión de la libertad y la democracia a nivel global, tiene vínculos más directos con la CIA ya que su presidente James Woolsey era al mismo tiempo director de la CIA durante la administración de Bill Clinton. El papel de FreedomHouse en Ucrania estaba enfocado al entrenamiento de miembros de *Pora* para supervisar el proceso electoral. Por último, George Soros Open Society Foundation es una red de fundaciones y proyectos que actúan a nivel global para crear sociedades democráticas, a través de esfuerzos filantrópicos liderado por George Soros, un millonario más conocido por su responsabilidad de la occidentalización del este de Europa a través de las privatizaciones y liberalización económica.

En las ONG mencionadas, la influencia estadounidense está fuertemente presente debido a su relación con la CIA y puesto que dentro de los contribuyentes financieros están el Departamento del Estado de Estados Unidos y su agencia para el Desarrollo Internacional (USAID).¹⁷⁷ Cabe mencionar, que Estados Unidos siempre apoyaba a Ucrania desde su independencia como una forma de contrapeso hacia Rusia. Cada año Washington enviaba a Kiev hasta 300 millones de dólares ¹⁷⁸ como parte del Freedom Support Act de 1992 enfocado a promover la democracia e implantar reformas liberales en la zona de Eurasia, en los estados ex soviéticos. La sección 498 del acto permite que la asistencia financiera para realizar dicho objetivo

¹⁷⁵ Allen Weinstein en *Ignatius, D. Openness is the Secret to Democracy*, Washington Post National Weekly Edition, Washington, 30 September 1991, p. 24-25.

¹⁷⁶ Blum, W. *Roque State: A guide to the World's Only Superpower*, Zed books London, UK, 2006, p. 241

¹⁷⁷ Reporte anual de Freedomhouse de 2004. P. 37, Reporte anual de NED de 2004, Reporte anual de George Soros Open Society de 2004.

¹⁷⁸ Gutiérrez del Cid. "La revolución naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia" en *Revista de Relaciones Internacionales*, CRI-UNAM, No. 97, México, 2007, p. 126

puede ser proporcionada a través de organizaciones gubernamentales y organizaciones no gubernamentales.¹⁷⁹

De esta manera, la revolución naranja puede ser considerada un golpe de estado revolucionario debido al hecho de que se realizó una transformación social fuera del paradigma de transición social clásica y debido a la ausencia de resultados revolucionarios. Es decir, iniciada por las clases altas, la élite ucraniana de Víktor Yushchenko, ex presidente del banco nacional ucraniano antes de ser primer ministro y su aliada principal Yulia Tymoshenko, oligarca y directora de empresas industriales que se había beneficiado de las privatizaciones de la industria estatal con la independencia de Ucrania en 1991. Un golpe de estado revolucionario apoyado por Estados Unidos, y en menor medida por Europa, a través de las ONG que actuaban como grupos de interés, en lugar de promotores de normas universales filantrópicas.

Aunque los efectos de la revolución naranja no pueden ser considerados revolucionarios en el sentido tradicional si introdujeron cambios políticos y sociales significativos. En Ucrania, tanto como en Serbia y Kirguistán la separación del poder legislativo y ejecutivo permitió la reducción del poder del presidente por el aumento del poder de la oposición. Otro cambio político debido a la revolución es la organización de elecciones libres y justas como muestran las elecciones parlamentarias ucranianas en 2006.¹⁸⁰ Además, observamos un cambio radical en cuanto a la política exterior ucraniana y el cambio de personal en la élite gobernante sin que hubiera una redistribución de propiedades lo que provocó una situación interna tensa.

En encuestas nacionales llevadas a cabo inmediatamente después de la revolución naranja y posteriormente después de las elecciones parlamentarias de 2007 muestran que los resultados de los eventos de 2004 carecían de un resultado revolucionario y además que fueron considerados por la mayoría organizados por Occidente en lugar de ser espontáneos.

¹⁷⁹S/A, Freedom Support act 1992, [En línea], October 1992, p.9, disponible en <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-106/pdf/STATUTE-106-Pg3320.pdf>

¹⁸⁰ Cheterian, V. *'Coloured revolutions': Democratization? State-Building? Permanent Revolution?*, King's College Cambridge, United Kingdom, 2008, p. 13

2.3.5 El mandato de Yushenko de 2005-2010

El ascenso al poder de Yushenko es considerado un momento crucial tanto en la política doméstica como en la política exterior de Ucrania puesto que sus reformas buscaron un alejamiento de Rusia en términos geopolíticos y un acercamiento a una integración en las estructuras atlánticas, tanto en la Unión Europea como en la OTAN. En contraste con la situación anterior a la revolución naranja, las relaciones entre Occidente y Ucrania estaban dirigidas a profundizarse. Así que, la revolución naranja es crucial en términos de una integración hacia las estructuras atlánticas como en el primer periodo de mandato de Kuchma. Por ende, es oportuno profundizar en la relación entre Ucrania, la UE, la OTAN y las consecuencias para las relaciones bilaterales con Rusia durante el mandato de Yushenko debido a la importancia de la orientación ucraniana para las elecciones presidenciales en 2010 y la crisis ucraniana contemporánea.

Según la perspectiva occidental, la revolución naranja fue una ruptura en la política ucraniana ya que un régimen autoritario fue sustituido por un régimen democrático. La aprobación de resoluciones por el poder legislativo en EE.UU. incluía el reconocimiento y la felicitación a Ucrania por haber elegido la integración a la comunidad internacional de democracias y por haber resuelto la crisis política de manera pacífica.

Contrariamente, Rusia expresó preocupación por la postura pro occidental de Yushenko que alejaría a Ucrania de la esfera de influencia Rusa y asimismo acercaría las estructuras atlánticas como la OTAN a las fronteras rusas. Además, afectaría de manera negativa su relación bilateral que se caracteriza por su alto nivel de interdependencia.¹⁸¹

Las discrepancias más importantes entre el Partido de Regiones de Yanukovich y Nuestra Ucrania de Yushenko eran la relación bilateral con Rusia, el estatus oficial del idioma ruso y una posible integración con la OTAN. En 2005, se inició el diálogo intensivo entre la OTAN y Ucrania condicionado por la implantación de las reformas requeridas por parte de la OTAN. Aunque este careció de una invitación para unirse

¹⁸¹ Para Ucrania la importación de gas natural es de vital importancia y además el mercado Ruso equivale un 18% de sus exportaciones mientras que Rusia exporta 78% de su gas natural a través de Ucrania al mercado Europeo. En Woehrel, S. *Ukraine's Orange Revolution and U.S. Policy*, CRS Report for Congress, USA, 2005, p. 4

definitivamente. Cabe mencionar que en 2005 la actitud de la población hacia la integración en la OTAN fue negativa ya que 48% estaba en contra mientras 15% en favor y 36% indeciso.¹⁸²

Aunque Yuschenko también aspiró a una integración a la OTAN, enfatizó su interés en la integración a las estructuras económicas de la UE la cual podría lograr dentro de una década. Ya que según el presidente, en este proceso Ucrania primero entraría a la Organización Mundial de Comercio en 2005 para después establecer un área de libre comercio con la UE y posteriormente, a partir de 2007, iniciar el dialogo de una integración completa.¹⁸³

En esta línea, en 2004, Ucrania se consolidó miembro de la Política Europea de Vecindad (PEV) como parte clave de la política exterior de la UE con el objetivo de fortalecer la estabilidad de los estados vecinos no miembros. El plan de acción para Ucrania como parte de la Política Europea de Vecindad entró en vigor un año después. A cambio de reformas económicas, políticas, gubernamentales, democráticas y en cuanto a los derechos humanos la UE suministra apoyo financiero y ofrece el acceso al mercado europeo interno. Sin embargo carece en los acuerdos entre la UE y sus Estados vecinos una perspectiva de membresía oficial de la UE.

Una crítica a la PEV recae en la carencia de una perspectiva de membresía ya que la misma es interpretada como una manera de difundir gradualmente las normas y valores europeos para preparar a los Estados aspirantes a ser integrados de manera oficial en la UE. Hasta la actualidad, la invitación oficial ha carecido en la relación con los estados en el contexto de la Política Europea de Vecindad.

Aunque los Estados no reciben la invitación oficial, se incrementa la influencia europea en la política doméstica de los vecinos no miembros sin usar medidas de coerción.¹⁸⁴ Es decir, la UE influye en la política doméstica de Estados vecinos como en el caso de Ucrania debido a la difusión de normas y valores occidentales afectando su orientación en términos de su política exterior en la región y en términos de una cooperación bilateral definida con la Federación Rusa.

¹⁸² Ibidem, p.3

¹⁸³ Ibidem. p.3

¹⁸⁴ Haglund-Morrissey, A. *Southeastern Europe*, Slavic & Eurasian Studies, vol. 31-32, 2007, p. 40

El discurso de la Política Europea de Vecindad propone que la política tiene el objetivo de promover la democracia, el imperio de la ley, los derechos humanos y la cohesión social en los Estados aspirantes. Contrariamente, como concluye el estudio de Börzel y Hüllen, la Política Europea de Vecindad no ha resultado exitosa en la promoción de cambios democráticos debido a la incongruencia del programa, ya que este propone tanto un gobierno efectivo y a su vez democrático que ha resultado ineficiente y conflictivo. Además, el mismo estudio revela que la política de la UE prefiere la estabilidad sobre la democracia, lo cual complica su eficacia en su política exterior.¹⁸⁵ De esta manera, la Política Europea de Vecindad funciona como instrumento ineficaz de la política exterior europea con fines de establecer la estabilidad de la región vecina respecto de la seguridad de los Estados miembros.

En cuanto a la situación anterior a la introducción del programa de la Asociación Oriental de la Política Europea de Vecindad únicamente la situación en cuanto a la democracia en Bielorrusia se benefició mientras la situación de los demás estados miembros de la Asociación Oriental (Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Moldavia y Ucrania) se empeoró entre 2005 y 2008. Paradójicamente, el único estado que no firmó una Plan de Acción dentro de la Política Europea de Vecindad es Bielorrusia. Es decir, que en los demás Estados que posteriormente firmarían la Asociación Oriental los planes de acción fueron contra productores.

Cuadro 2: Dinámica del funcionamiento democrático de los países de la Asociación Oriental de la Política Europea de Vecindad en el período 2005-2008

| Estado | Democracia (en general) | Proceso electoral | Sociedad civil | Prensa independiente | Gobernabilidad democrática nacional | Gobernabilidad democrática local | Judicial | Corrupción |
|-------------|-------------------------|-------------------|----------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------|------------|
| Armenia | - | 0 | - | - | - | 0 | - | + |
| Azerbaiyán | - | - | - | - | - | - | 0 | - |
| Bielorrusia | + | + | + | 0 | + | - | 0 | + |
| Georgia | - | - | - | 0 | - | + | 0 | + |
| Moldavia | - | 0 | + | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ucrania | - | - | 0 | + | - | 0 | - | 0 |

+Mejorado, - Deteriorado, 0 sin cambios

¹⁸⁵ Börzel, T. Hüllen, V. *One voice, one message but conflicting goals: cohesiveness and consistency in the European Neighbourhood Policy*, Journal of European Public Policy, vol. 21, 2014, p. 1033-1045

Fuente: Imagen tomada de Boonstra, J. Shapovalova, N. *The EU's Eastern Partnership: One year backwards*. Fride European think thank for global action, Madrid, 2010, p. 2

Posteriormente, en 2009, Ucrania se integró al subprograma de la Política Europea de Vecindad enfocado a los Estados vecinos en el este de Europa fuera de la Unión Europea y considerado el equivalente del programa de la Asociación para la Paz de la OTAN, conocido como “la Asociación Oriental”, el cual contemplaba a una agenda de reformas políticas, económicas y sociales para los Estados aspirantes en el este de Europa.

The main goal of the Eastern Partnership is to create the necessary conditions to accelerate political association and further economic integration between the European Union and interested partner countries [...] With this aim, the Eastern Partnership will seek to support political and socio-economic reforms of the partner countries, facilitating approximation towards the European Union. [...] The participants of the Prague Summit agree that the Eastern Partnership will be based on commitments to the principles of international law and to fundamental values, including democracy, the rule of law and the respect for human rights and fundamental freedoms, as well as to, market economy, sustainable development and good governance.¹⁸⁶

Según el discurso de la UE, la Asociación Oriental debe de presentar y acelerar el nivel de compromiso político y ofrecer una asistencia más activa a los Estados aspirantes basándose en principios del derecho internacional, democracia, imperio de la ley, los derechos humanos a través de instrumentos bilaterales como los Acuerdos de Asociación, una zona de libre comercio y la liberalización de los visados. En comparación con los planes de acción, los Acuerdos de Asociación tienen un valor legal mayor. Asimismo la zona de libre comercio ofrece a los Estados acceso al mercado interno de la UE la cual es desafiada por la oferta rusa de incorporarse a la Unión Aduanera Eurasiática, en la cual han mostrado interés Bielorrusia y Ucrania. Sin embargo el programa de la Asociación Oriental no ha sido capaz de resolver los mismos problemas en el proceso de transformación que ha causado la Política Europea de Vecindad debido a términos imprecisos, la ausencia de la obligación de los Estados aspirantes de llevar a cabo sus reformas en combinación con la aplicación

¹⁸⁶ S/A, Joint declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, [En Línea], May 2009, Brussel, http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/107589.pdf

inconsistente de la condicionalidad.¹⁸⁷ Es decir, que las condiciones impuestas por la UE neutralizan una asociación equitativa.

Con respecto al establecimiento de una zona de libre comercio, dicha zona podría ser una amenaza para los estados miembros de la Asociación Oriental si la UE sigue llevando a cabo medidas de proteccionismo respecto al mercado agrícola. Sirve de ejemplo, el acuerdo entre la UE y Marruecos que permite que los exportadores de la UE tengan acceso completo al mercado marroquí mientras los productos agrícolas marroquíes no pueden ser vendidos libremente al mercado europeo.¹⁸⁸

En la misma línea, manifiesta Geoffrey Pridham, que desde el ascenso al poder de Yuschenko la UE ha tenido dificultades en desarrollar las relaciones con Ucrania dentro del programa de la Política Europea de Vecindad, debido a la ausencia para los Estados aspirantes de una perspectiva de membresía. Posteriormente, el programa “la Asociación Oriental” fue incapaz de profundizar las relaciones ya que perduró la misma política de exclusión de membresías, pese a intentos de dicha asociación de incluir la perspectiva de la membresía a largo plazo.¹⁸⁹

Asimismo, existe un conjunto de factores que impidió el desarrollo de las relaciones de Ucrania con la UE. En primer lugar, la categorización de Ucrania como nuevo Estado independiente junto con las demás ex repúblicas soviéticas (Moldavia, Azerbaiyán, Armenia, Georgia y Bielorrusia) causó frustración por parte de Ucrania ya que se encontraba en una situación más avanzada en términos políticos. Dicha categorización seguía sin modificación después de la revolución naranja lo que ha dificultado su proceso de integración a la UE.

En segundo lugar, la ambigüedad entre los miembros en el debate de la capacidad de absorción en la expansión de la UE se debe en gran parte a la crisis económica de la misma. Dicha ambigüedad es conocida como el “enlargement fatigue”¹⁹⁰ y también ha provocado impedimentos en cuanto a la aceptación de la

¹⁸⁷ Boonstra, J. Shapovalova, N. *The EU's Eastern Partnership: One year backwards*. Fríde European think thank for global action, Madrid, 2010, p. 3-12

¹⁸⁸ Kausch, K. “*Marocco's Advanced Status: Model or Muddle?*”, FRIDE Policy Brief 43. 2010. En Boonstra, J. Shapovalova, N. *The EU's Eastern Partnership: One year backwards*. Fríde European think thank for global action, Madrid, 2010, p. 4

¹⁸⁹ Pridham, G. *Ukraine, the European Union and the Democracy question*. Romanian Journal of European Affairs, Vol 11, No. 4, 2011, p. 19-22

¹⁹⁰ Definición de Anna Szolucha; “hesitance or unwillingness to grant the EU membership to new states as expressed in the interplay of 'wideners' and 'deepeners' in the context of an upcoming or just finalized enlargement round.” En Szolucha, A. *The EU and Enlargement Fatigue: Why has the European Union*

integración de Ucrania como Estado miembro después de la revolución naranja. La ausencia de un consenso de los estados miembros europeos se debe a países como Alemania y Francia que poseían una actitud cautelosa hacia una integración de Ucrania a las estructuras europeas ya que no querían provocar un conflicto con Rusia y preferían mantener las relaciones bilaterales estables. En este contexto, el conflicto entre Rusia y Georgia en 2008 fue aprovechado por Estados miembros europeos en favor de la expansión para establecer la Asociación Oriental con Ucrania evitando que los países como Alemania y Francia votaran en contra.¹⁹¹

Es interesante mencionar que el *enlargement fatigue* fue considerado en 2007 por un miembro de la delegación de la UE en Ucrania, como el argumento dominante en el estancamiento en la relación con Ucrania. Adicionalmente, otros factores como la prioridad de la UE hacia los países occidentales balcánicos, el tamaño territorial de Ucrania lo cual implica una alta cantidad de habitantes que equivale su poder en la UE y el papel de Rusia también son considerados como importantes en detener el proceso de profundización de la relación entre Ucrania y a UE.¹⁹²

A pesar de la gran expectativa y un aumento ligero en la libertad de expresión, confianza en la prensa y en los partidos políticos, la revolución introdujo una fuerte crisis económica, un menor nivel de vida, un aumento de la corrupción y una relación bilateral con Rusia sumamente debilitada.¹⁹³ Además, el despido de Tymoshenko de su cargo como primera ministra en 2005 reveló que la coalición naranja estaba enfocada al objetivo común de la expulsión de Kuchma y que existía una discrepancia verdadera en los intereses entre Yuschenko y Tymoshenko la cual introdujo una ruptura en la coalición naranja.

En 2006, como resultado de la relación bilateral con Rusia debilitada, la estrategia rusa estaba enfocada a dejar de subsidiar la exportación de gas y así demandar precios mayores. Rusia a través de Gazprom exigió un incremento del precio del gas de 360 por ciento, es decir aumentó de 50 dólares a 230 dólares por

not been able to counter enlargement fatigue? Journal of Contemporary European Research, Volume 6, London, p. 5

¹⁹¹ Pridham, G. *Ukraine, the European Union and the Democracy question*, Romanian Journal of European Affairs, Vol 11, No. 4, 2011, p. 20-21

¹⁹² Entrevista de Pridham, G con un miembro de la delegación de la UE en Ucrania en Pridham, G. *Ukraine, the European Union and the Democracy question*, Romanian Journal of European Affairs, Vol 11, No. 4, 2011, p.23

¹⁹³ Copsey, N. *Europe and the Ukrainian Parliamentary Elections of 2006*, European Parties Elections and Referendums Network, University of Sussex, United Kingdom, 2006, p. 4

mil m3. Por la negación de los nuevos términos por parte de Ucrania, Rusia disminuyó las exportaciones de gas a Ucrania y asimismo a países europeos dependientes de la importación de ello. Sin embargo, la disminución del suministro del gas duró tres días cuando el flujo se había recuperado debido al hecho de que los Estados llegaron a un acuerdo en forma de un contrato por cinco años, en el cual el precio provisional de 95 dólares fue establecido.

Aunque la crisis energética de 2006 no tuvo consecuencias humanitarias desastrosas, si influyó en los resultados de las elecciones parlamentarias de marzo 2006 ya que quince meses después de la revolución naranja triunfó el Partido de Regiones de Yanukovich, el adversario de la revolución naranja, y la derrota del partido de Nuestra Ucrania de Yuschenko que acabó en el tercer lugar. Lo anterior no solamente indica el retroceso de los resultados obtenidos en la revolución naranja sino también que no es adecuado usar el término revolución para los sucesos después de 2004 sino cabe hablar de una evolución.¹⁹⁴

Dicha incapacidad de la administración de Yuschenko resultó en una crisis política interna y el gobierno ucraniano fue despedido y hubo nuevas elecciones parlamentarias en 2007. El resultado más notable de dichas elecciones fue la asignación por parte del parlamento de Tymoshenko como primera ministra, quien es considerada de importancia vital para comprender la situación posterior a la revolución naranja hasta la elecciones presidenciales de 2010 según Kuzio. Cabe aclarar que la reforma constitucional que entró en vigor el primero de enero de 2006 había limitado el poder del presidente en favor del parlamento¹⁹⁵, lo cual permitió que fuera asignada Tymoshenko como primera ministra. De esta manera, el periodo del mandato de Yuschenko fue dominado por el conflicto entre el representante de la orientación pragmática y aquel de la orientación ideológica dentro de las fuerzas políticas demócratas nacionales que había surgido en la era de la independencia.¹⁹⁶

¹⁹⁴ White, S. McAllister, I. *Rethinking the Orange Revolution*, en Lane, D. White, S. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012, p.132-138

¹⁹⁵ Dentro de las reformas constitucionales llevadas a cabo después de la revolución naranja una de las más importantes era la transición del poder del presidente al parlamento en cuanto a la asignación del primer ministro y la formación del gobierno en Copsey, N. *Europe and the Ukrainian Parliamentary Elections of 2006*. European Parties Elections and Referendums Network. University of Sussex, United Kingdom, 2006, p. 1-2

¹⁹⁶ Kuzio, T. *Yushchenko versus Tymoshenko: Why Ukraine's National Democrats are divided*. Johns Hopkins University, Baltimore, 2013, p. 239

El regreso de Tymoshenko, conocida como la princesa del gas debido a su riqueza acumulada en los últimos años de la perestroika con la venta de gas, a la escena política Ucraniana fue de gran importancia en la nueva disputa del gas entre Ucrania y Rusia surgida en 2009. Contrariamente al conflicto en 2006, el suministro a Ucrania fue suspendido completamente el primer día de enero 2009 y para los Estados europeos el 7 de enero como resultado de disconformidad en cuanto a la deuda ucraniana, precios del gas y tarifas de tránsito causando una crisis humanitaria en Estados europeos completamente dependientes del gas ruso.

Debido a las consecuencias severas de la crisis energética de 2009 es oportuno profundizar en ella. En 2004, la nueva empresa RosUkrEnergo (RUE), que se convirtió en el intermediario de los negocios del gas entre Ucrania y Rusia, compraba el gas ruso y le vendía a Ucrania con precios mayores. En los memorándums establecidos en 2008, entre Yuschenko y Putin como entre Tymoshenko y Putin decidieron eliminar el intermediario a favor de abrir el negocio directo entre la corporación ucraniana nacional Naftogaz y Gazprom. Asimismo, la deuda de Naftogaz a RUE se convertiría en la deuda de Naftogaz a Gazprom. Sin embargo, los problemas entre Naftogaz y Gazprom empezaron cuando la primera no podía cumplir con los pagos de deuda debido a pérdidas inesperadas en 2008. Dicho incumplimiento en combinación con la negación por parte de Naftogaz de que no debía más dinero a Gazprom provocó una reacción firme por parte de Gazprom y Putin ocasionada por la crisis económica de 2008. Según el presidente de Gazprom, los precios podrían subir a 400 millones de metros cúbicos si no llegaran a otro acuerdo para 2009 y agregó Putin que si se obstaculizara el gas de tránsito destinado a los Estados europeos el suministro a Ucrania sería cortado.¹⁹⁷

Dicha advertencia por parte de Rusia ocasionó que Naftogaz pagara una parte de la deuda a finales de diciembre 2008, sin embargo insistía Gazprom que Naftogaz pagara una multa por incumplir las condiciones establecidas en los contratos, lo cual fue nuevamente negado por parte de Naftogaz. Además, el presidente de Naftogaz, Oleg Dubyna, amenazó a Rusia manifestando que consideraría el gas transitado por Ucrania y destinado a Europa como destinatario no identificado y que lo confiscaría. Rusia acusaba a Ucrania por haberse apropiado de gas destinado a Europa y Ucrania

¹⁹⁷ Pirani, S. Stern, J. Yafimava, K. *The Russo-Ukrainian gas dispute of January 2009: a comprehensive assessment*, Oxford Institute for Energy Studies, United Kingdom, 2009, p. 12-25

acusaba a Rusia por haber disminuido el suministro. Dichas acusaciones resultaron en la disminución de suministro a Ucrania y el cierre de la infraestructura de gas por parte de Ucrania.¹⁹⁸

Finalmente, Tymoshenko y Putin llegaron a un acuerdo el 19 de enero de 2009 mismo que posibilitó que los flujos de gas continuaran el 20 de enero y el 22 de enero se recuperarían los niveles de flujo antes de la crisis. El nuevo acuerdo contractual establecido entre Ucrania y Rusia establece que Ucrania paga el precio europeo del gas bajo condiciones de compra obligatoria en relaciones comerciales directas entre Gazprom y Naftogaz. Además, los contratos en cuanto al tránsito y suministro se encuentran bajo la arbitración internacional en Estocolmo.¹⁹⁹ Sin embargo, la reputación de Ucrania como país de tránsito como de Rusia como país proveedor de recursos naturales están sumamente afectadas en cuanto a su estatus de confiabilidad.

Cabe mencionar que el nuevo acuerdo establecido entre la primera ministra Tymoshenko y Putin, no gozaba de la aprobación por parte del presidente Yuschenko ya que consideraba las condiciones del contrato discriminatorias y no basadas en una asociación equitativa. En noviembre 2011, Tymoshenko fue condenado a siete años en la cárcel por abuso de su cargo relacionado con el acuerdo energético establecido en 2009. En este contexto, el acuerdo energético era considerado de gran importancia en cuanto a la campaña política entre Yuschenko y Tymoshenko respecto a las elecciones presidenciales de 2010.

2.4 Conclusiones

Los nexos culturales de Ucrania y Rusia están fuertemente determinados por su pasado histórico que tiene su origen en el Siglo IX desde la fundación de la primera forma de gobierno en sus territorios. Debido a factores ajenos, dicha forma de gobierno no podía mantenerse por las implicaciones económicas y sociales. Sin embargo, el vínculo histórico y cultural se conservaba debido al principado Vladimir-Suzdal que formaría la base del principado de Moscú cuando iniciaron las

¹⁹⁸ *Ibidem*, p. 12-25

¹⁹⁹ *Ibidem*, p. 12-25

reclamaciones por parte de este y el Gran Ducado de Lituania y Polonia, posteriormente el Reino de Polonia, sobre el territorio ucraniano.

De la misma manera, el territorio ucraniano se convirtió en un territorio en disputa que se caracterizaba por una gran diversidad étnica, lingüística, religiosa y cultural. Un factor decisivo en la historia ucraniana fue la dicotomía del territorio en el siglo XIX entre dos grandes imperios, el imperio Ruso y el imperio austrohúngaro. Contrariamente al imperio ruso, en el imperio austrohúngaro el nacionalismo ucraniano se encontraba bajo condiciones favorables de progreso. Aunque el nacionalismo fortalecido no derivó en una total independencia si influyó en el aumento del estatus ucraniano dentro de la Unión Soviética.

A pesar de un aumento en la convicción de poseer una tradición histórica cultural distinta a los poderes dominantes y las políticas tolerantes hacia los pueblos originarios "*Korenizatsiia*" en la génesis de la Unión Soviética, no fue hasta finales del siglo XX que el nacionalismo ucraniano prevaleció y obtuvo por primera vez en la historia autonomía e independencia con la formación del Estado ucraniano en 1991.

En este contexto, por primera vez en la historia ucraniana, Occidente intervino en la región de Eurasia como actor dominante a través de las estructuras Euro-Atlánticas en cooperación con los nuevos presidentes orientados a la integración de las mismas con el objetivo de mantener el pluralismo geopolítico. Las economías de las repúblicas de la ex unión soviética estaban sumamente debilitadas lo cual permitió que las instituciones financieras occidentales pudieran imponer sus condiciones dirigidas a reformar drásticamente su situación económica y política.

En la misma línea, a través de los acercamientos de la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico del Norte a Ucrania revelan la importancia geopolítica del Estado ucraniano independiente con una orientación pro occidental que era considerada de vital importancia para intereses de los Estados occidentales. Sin embargo, durante los mandatos de los dos primeros presidentes ucranianos los estados occidentales no eran capaces de asegurar una integración en ninguna de las organizaciones mencionadas debido a la agenda ambigua de la Unión Europea y la posible amenaza de la Federación Rusia que se recuperó tanto económica como geopolíticamente bajo el mandato de Vladimir Putin que aumentó la interdependencia

con los estados europeos debido al aumento de la exportación de recursos energéticos.

A pesar de la capacidad de la UE y de la OTAN de imponer sus condiciones en la política doméstica y asimismo influir en la política exterior durante el mandato de Yeltsin en Rusia, Kravchuk y el primer periodo del mandato de Kuchma en Ucrania, fueron incapaces de influir exitosamente en la política exterior de Ucrania en el segundo mandato de Kuchma debido a las críticas al mismo por Occidente y al ascenso al poder de Putin en Rusia. Por ende, introdujeron una nueva etapa en su política exterior hacia los estados en Eurasia a través del nuevo fenómeno político de la revolución de color.

Los intereses occidentales en las elecciones presidenciales ucranianas de 2004 se presentaron a través del apoyo económico de las ONG a los grupos juveniles que organizaron protestas masivas dando la impresión de que las revueltas surgieron de manera espontánea y a través de su involucración en la financiación del proceso electoral. La revolución naranja es crucial en cuanto a la postura de Ucrania que nuevamente se orientó hacia la integración en las estructuras atlánticas con el ascenso al poder de Yuschenko como durante el primer periodo de Kuchma.

Sin embargo, el mandato de Yuschenko no cumplió con las expectativas occidentales ya que nuevamente el gobierno ucraniano fue incapaz de integrarse a las estructuras euroatlánticas. Su mandato se caracterizó por la dominación del conflicto con Tymoshenko, dos crisis del gas, dos elecciones parlamentarias que derivaron en una crisis económica y política. Debido a lo anterior en combinación con una actitud cautelosa de la UE y la OTAN, estancó su integración en las mismas a pesar de las ambiciones de Yuschenko.

El argumento decisivo de la negativa de la integración de Ucrania en la Unión Europea está determinado por ambas partes. En primer lugar, la UE no fue capaz de superar la ambigüedad interna determinada por el debate enlargement fatigue dominada por la crisis económica. Asimismo estados como Alemania y Francia preferían mantener los vínculos económicos con Rusia y de esta manera no repercutir en la interdependencia económica de la UE. En segundo lugar, la inestabilidad política, económica y energética que caracterizó el mandato de Yuschenko causó cautela en algunos estados de la UE ante la perspectiva de integración del estado

ucraniano. Adicionalmente, la continua categorización de Ucrania como estado nuevo independiente empeoró el proceso de integración.

3. El análisis de la crisis ucraniana (2010-2015)

En 2010, Ucrania llevó a cabo por quinta vez elecciones presidenciales de manera oficial desde su independencia. En dichas elecciones presidenciales, ningún candidato obtuvo más del 50% de los votos, lo que obligó a una segunda vuelta entre Yanukovich y Tymoshenko. A pesar del acuerdo entre Putin y Tymoshenko a finales de la crisis energética de 2009, la incapacidad de la primera ministra en 2008 para mejorar la situación económica en combinación con una campaña electoral dirigida a todos los ucranianos por parte de Yanukovich, contrariamente a 2004 cuando la campaña de Yanukovich se concentró en asuntos rusos, introdujo que el último ascendiera al poder como cuarto presidente ucraniano con un margen mínimo.²⁰⁰

Es oportuno señalar que las modificaciones en la política ucraniana causaron una ruptura política ya que permitieron a Yanukovich obtener el control político que antes ningún presidente ucraniano había poseído y así su gobierno se caracterizara por una centralización del poder. En primer lugar, la Corte Constitucional dio marcha atrás a la reforma constitucional de 2004, a la constitución de 1996 regresando el control del parlamento al presidente. En segundo lugar, la modificación por parte de la Rada de la legislación en la formación de coaliciones en el parlamento posibilitó la formación de coaliciones entre miembros individuales en lugar de fracciones, facilitando la marginación de las fuerzas de oposición así como la disolución del gobierno de Tymoshenko y asimismo posibilitó un gobierno más eficaz.

Debido a los esfuerzos occidentales en las elecciones presidenciales de 2004 de llevar al poder a Yuschenko evitando la ascensión de Yanukovich, además de la centralización de poder, cabría preguntarse ¿cuáles son las consecuencias del ascenso al poder de Yanukovich tanto para la política doméstica como para la orientación de la política exterior?

Como sus predecesores, Yanukovich también tuvo la responsabilidad de orientar la política exterior que ha caracterizado la situación ucraniana desde su

²⁰⁰Copsey, N. Shapovalova, N. *Election briefing No.49 Europe and the Ukrainian presidential election of 2010*. European Parties Elections and Referendums Network, United Kingdom, 2010, p. 1-13

independencia por un lado en integrarse a las estructuras Euro-Atlánticas y por otro, en la integración con la Unión Aduanera Eurasiática dentro del Eurasianismo. Debido a la importancia de este asunto es oportuno profundizar en los acuerdos económicos con el objetivo de analizar ¿cuál beneficia a la economía ucraniana y cuáles son sus consecuencias geopolíticas?

Todos los Estados miembros de la Asociación Oriental de la UE, incluyendo Ucrania, debido a su ubicación geográfica se encuentran ubicados entre dos bloques económicos potentes; la Unión Europea (UE) en el Occidente y la Unión Aduanera Eurasiática (UAE) liderada por Rusia en el oriente. Debido a la dependencia de dichos Estados de mantener relaciones económicas tanto con la UE como con la UAE, la institucionalización completa a un bloque podría derivar en consecuencias graves que dificultarían la relación comercial con el otro.

En el caso de Ucrania la negación de firmar el Acuerdo de Asociación Oriental (AAO) con la UE que incluye el área de libre comercio (DCFTA) por parte de Yanukovich en 2013, tuvo consecuencias severas para Ucrania ya que la misma introdujo una crisis social que resultó en el derrocamiento del presidente y la renuncia del primer ministro Azarov. Por ende, es de vital importancia profundizar en la postura ucraniana ante los dos bloques económicos en este conflicto económico que está fuertemente impulsado por intereses políticos y geopolíticos.

En la primera década de su independencia, los Estados de la Asociación Oriental poseían una postura orientada a la integración en el espacio ex soviético ya que todos firmaron acuerdos económicos bilaterales y multilaterales. Posteriormente, a finales de los años noventa dichos Estados empezaron a orientarse a la Comunidad Europea (CE) a través del Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA) en 1998. Asimismo, los Estados adoptaron una actitud pragmática ya que intentaron mantener relaciones económicas con la CE y con la Comunidad de Estados Independientes, dejando de lado la incompatibilidad entre las relaciones comerciales de ambos bloques económicos.²⁰¹

De todos los Estados de la Asociación Oriental, Ucrania representa la economía más potente que depende altamente del comercio con la UE (31.2%) y de la

²⁰¹ De Micco, P, *When choosing means losing, the eastern partners, the EU and the Eurasian Economic Union*, European Parliament Policy Department, Belgium, 2015,p. 11

Federación Rusa (27.3%). Si bien las condiciones requeridas de los dos acuerdos económicos se distinguen fundamentalmente si contienen cláusulas que dificultan mantener relaciones económicas estables con ambos bloques lo que podría significar la disminución o pérdida de un socio comercial vital para la economía ucraniana.

Cuadro 3: Comercio principal de Ucrania, 2013

| Origin of imports | | | | Destination of exports | | | | Trade partners | | | | |
|---------------------|---------|--------------|------|------------------------|-------------|--------------|------|--------------------------|---------|---------------|---------|--------------------|
| # | Origin | € million | % | # | Destination | € million | % | # | Partner | € million | balance | Share of total (%) |
| 1 | EU | 20734 | 35.1 | 1 | EU | 12855 | 26.5 | 1 | EU | 33589 | -7879 | 31.2 |
| 2 | Russia | 17.816 | 30.2 | 2 | Russia | 11552 | 23.8 | 2 | Russia | 29368 | -6264 | 27.3 |
| 3 | China | 6058 | 10.3 | 3 | Turkey | 2918 | 6 | 3 | China | 8149 | -3967 | 7.6 |
| 4 | Belarus | 2765 | 4.7 | 4 | China | 2091 | 4.3 | 4 | Turkey | 4339 | -1497 | 4 |
| 5 | USA | 2125 | 3.6 | 5 | Egypt | 2086 | 4.3 | 5 | Belarus | 4286 | -1244 | 4 |
| All imports: | | 59017 | | All exports: | | 48546 | | Balance of trade: | | -10471 | | |

Fuente: De Micco, P, *When choosing means losing, the eastern partners, the EU and the Eurasian Economic Union*, European Parliament Policy Department, Belgium, 2015,p. 21

3.1 Los intereses de la Alianza Atlántica en Ucrania

3.1.1 Los intereses europeos a través del Acuerdo de la Asociación Oriental

Parte del Acuerdo de la Asociación Oriental es el área de libre comercio (DCFTA) que implica un sistema asimétrico que gradualmente evoluciona en un largo periodo de transición hacia el modelo económico de Espacio Económico Europeo (EEE). El DCFTA se distingue del EEE ya que aplica tres de cuatro áreas de movimientos de libertad de bienes, capital y servicios, mientras el EEE incluye la libertad de movimiento de personas.

Como no implica la libertad de movimiento de personas, el DCFTA incluye una cláusula que permite la libertad de movimiento limitada a un periodo máximo de tres años para el personal clave y graduados lo cual afectaría las remesas. La libertad de movimiento de personas solo se aplicaría con la integración completa a la UE. El asunto de las remesas es importante en la economía ucraniana ya que una integración al DCFTA podría afectar negativamente las remesas que actualmente provienen de Rusia que representan el 2.3% de su PIB debido a la libertad de movimiento de personas.

Una condición vital del DCFTA es que requiere reformas internas drásticas para cumplir con los estándares europeos establecidos en el Acervo comunitario de la UE y estándares internacionales, lo cual a largo plazo sería un proceso de adaptación muy costoso para Ucrania debido a sus estándares distintos. Según el primer ministro Azarov, la aplicación de los estándares europeos para las empresas ucranianas equivaldría aproximadamente de 150 a 160 mil millones de euros.

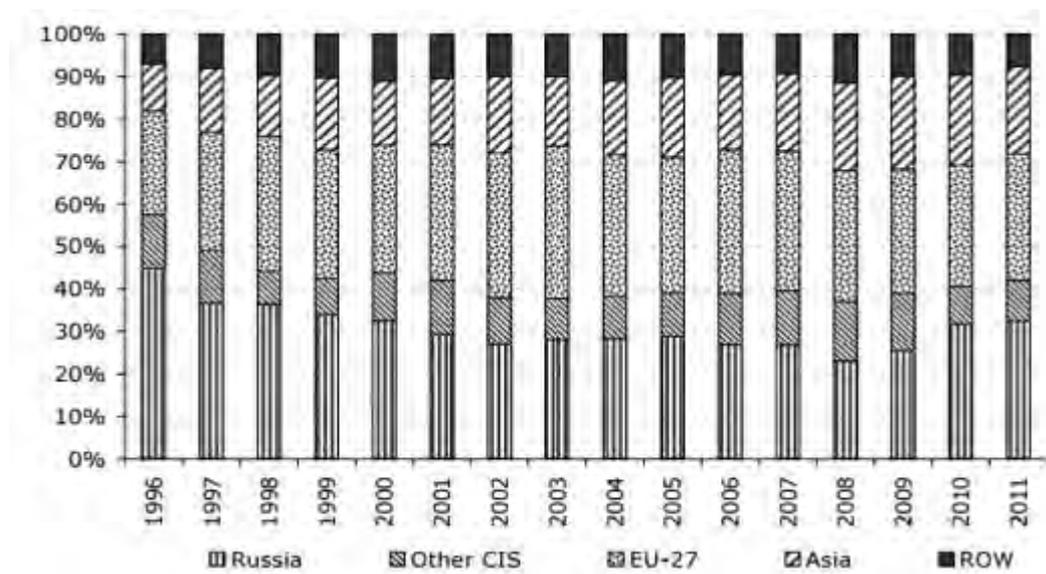
This Agreement shall not preclude the maintenance or establishment of customs unions, free trade areas or arrangements for frontier traffic except insofar as they conflict with trade arrangements provided for in this Agreement[...]Ukraine shall progressively transpose the corpus of European standards (EN) as national standards, including the harmonised European standards,[...] Simultaneously with such transposition, Ukraine shall withdraw conflicting national standards, including its application of interstate standards (GOST/ROCT), developed before 1992.[...]202

Según la UE, si Ucrania firma el acuerdo económico con la UE esto no implicaría el impedimento de establecer otros acuerdos de libre comercio o uniones aduaneras con otros estados. Sin embargo, en realidad el DCFTA si afectaría drásticamente el comercio bilateral entre Ucrania y otros socios comerciales no miembros de la UE debido a los estándares europeos adoptados. Ya que el acuerdo económico con Ucrania explícitamente menciona el retroceso de los estándares interestatales GOST²⁰³, los estándares de la Comunidad de Estados Independientes una vez que los estándares europeos (CEN, CENELEC) estén completamente adoptados. Lo cual significa que los productos que no cumplen con los parámetros europeos no están permitidos en el mercado interno europeo y por ende no pueden ser importados de Ucrania.

²⁰² S/A, Acuerdo de Asociación entre los estados miembros de la UE y Ucrania, [En Línea], Official Journal of the European Union, mayo 2014, disponible en http://eeas.europa.eu/ukraine/docs/association_agreement_ukraine_2014_en.pdf

²⁰³ GOST, acrónimo de Gosudarstvennyy Standart lo cual significa norma estatal.

Cuadro 4: Estructura comercial geográfica de Ucrania entre 1996-2011



Fuente: Imagen tomada de Movchan, V. Giucci, R. *Changes in Russian trade regime and their implications for Ukraine*, German Advisory Group Institute for Economic Research and Policy Consulting, 2011, p. 2

La condición de DCFTA del retroceso de los estándares interestatales GOST, de la Comunidad de Estados Independientes, equivaldría a una pérdida de más del 40% de acuerdo a la balanza económica ucraniana de 2011 considerando que el efecto a la importación ucraniana afectaría la exportación a los mismos Estados debido a su balanza comercial negativa. Por lo mismo, la cooperación económica con los Estados miembros de la Comunidad de Estados Independientes es considerado una prioridad estratégica para Ucrania.

En la misma línea, en cuanto al comercio bilateral entre Ucrania y Rusia, eliminar las preferencias comerciales significaría una pérdida de 3 mil millones de dólares al año para Ucrania según estimaciones. Aunque según Moscú, la cifra podría ser aún mayor ya que la eliminación equivaldría 165 mil millones de euros en diez años.²⁰⁴

En este contexto, es importante mencionar que para Ucrania, la UE es el mayor socio económico pero desde la perspectiva europea, Ucrania solamente representa 0.8% del comercio total de la UE equivalente a los mercados de Nigeria y Egipto.²⁰⁵

²⁰⁴ De Micco, P, *When choosing means losing, the eastern partners, the EU and the Eurasian Economic Union*, European Parliament Policy Department, Belgium, 2015,p. 9

²⁰⁵S/A, Comisión Europea, *Estados clientes y proveedores de la UE*, [En línea], 2015, disponible en http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf

Así que, en la relación comercial asimétrica entre la UE y Ucrania, el primero tiene una posición fuerte en las negociaciones en comparación con Ucrania y el interés económico de la UE en Ucrania es muy limitado.

Asimismo, una posible pérdida completa de un mercado, el europeo o el eurasiático, sería catastrófica para la economía Ucrania ya que un mercado no puede ser reemplazado por el otro debido a las discrepancias en cuanto a las estructuras tanto de importación como de exportación con ambos mercados basadas en diferentes niveles de demanda y los tamaños de los mercados.

En este contexto conviene precisar la discrepancia en cuanto a la exportación e importación ucraniana con la Unión Aduanera Eurasiática y con la UE. Debido a las estructuras soviéticas, a la UAE Ucrania exporta maquinaria y equipos de transporte mientras a la UE la exportación consiste en productos tales como mineral de hierro, semillas y maderas. En cuanto a la importación, Ucrania importa en su mayoría minerales combustibles de la UAE mientras las importaciones de la UE están más diversificadas ya que consisten de maquinaria, equipos de transporte, productos químicos y manufacturas.²⁰⁶

Así que, la integración con la UE podría significar que Ucrania tendría que reemplazar el mercado de exportación de maquinaria y equipos de transporte y sustituir la importación de minerales combustibles de la UAE. Cabe precisar que la importación de minerales combustibles rusos es un asunto altamente delicado en Ucrania debido a la dependencia de ellos tanto para Ucrania como para la UE que recibe aproximadamente 30% de su consumo total de gas natural de Rusia de lo cual 50% es a través del territorio ucraniano.

Aunque Ucrania goza de una producción doméstica de energía nuclear y carbón que en conjunto contribuyen más a la generación de electricidad que el gas, el gas natural sigue siendo dominante en la economía ucraniana con el 40% de su totalidad. La producción doméstica ucraniana del gas cubre el 33% de la demanda y la discrepancia está importada en su totalidad de Rusia. Debido a dicha dependencia del

²⁰⁶ Movchan, V. Giucci, R. *Quantitative Assessment of Ukraine's Regional Integration Options: DCFTA with European Union vs. Customs Union with Russia, Belarus and Kazakhstan*, German Advisory Group Institute for Economic Research and Policy Consulting, Berlin, 2011, p.2

gas ruso, el gobierno ucraniano se ha dirigido a buscar alternativas para la diversificación del suministro del gas ruso.

En primer lugar, el proyecto de importar gas de Azerbaiyán o el Medio Oriente inició en 2010 pero resultó incapaz de desarrollarse en sus primeros dos años debido a la carencia de inversiones, una infraestructura en Azerbaiyán y posibles problemas con Turquía que funcionaría como estado de tránsito. En segundo lugar, para disminuir la dependencia del gas ruso, Ucrania exitosamente importó gas de su frontera occidental desde Alemania a través de Polonia. Aunque la cantidad de dicho flujo está limitado debido a la carencia de una infraestructura adecuada. Por último, existe la oportunidad de aumentar la producción doméstica aunque por la falta de tecnología y recursos financieros han impedido llevarlo a cabo.²⁰⁷

Asimismo, la ausencia de una alternativa al gas importado de Rusia significa que Ucrania seguirá dependiendo del gas proveniente de Rusia y así arriesga la única fuente de suministro de gas natural que cubre la demanda ucraniana si firma la integración oficial con la UE.

El instituto alemán para la investigación económica y política estimó que una integración ucraniana al DCFTA causaría un crecimiento de 11.8% del bien estar total mientras una integración a la UAE equivaldría una disminución de los mismo con 3.7%.²⁰⁸

Debido al resultado positivo, es oportuno profundizar en que se basa dicho crecimiento de 11.8% del bien estar total ucraniano con una posible integración al DCFTA. El mismo estudio manifiesta que los beneficios económicos del DCFTA se notarán a mediano y largo plazo a pesar de los costos que traerá a corto plazo generados por la adaptación de los estándares europeos, ajustes administrativos y el aumento de la competencia doméstica. Entre los beneficios a mediano y largo plazo del DCFTA se encuentran; mejoramiento del bienestar debido al acceso a productos de mejor calidad y un aumento de los ingresos; acceso libre de aranceles al mercado

²⁰⁷ Sarna, A. Matuszak, S. *From Stabilisation to Stagnation. Viktor Yanukovich's reforms*. Centre for Eastern Studies, Warsaw, 2013, p. 36-39

²⁰⁸ Movchan, V. Giucci, R. *Quantitative Assessment of Ukraine's Regional Integration Options: DCFTA with European Union vs. Customs Union with Russia, Belarus and Kazakhstan*, German Advisory Group Institute for Economic Research and Policy Consulting, Berlin, 2011, p. 11

más grande del mundo; mejor acceso a los mercados de otros Estados; mejor clima domestico de inversiones, etc. ²⁰⁹

Sin embargo, el estudio occidental no consideró la posible reacción rusa hacia la integración de Ucrania a las estructuras euro-atlánticas que es de vital importancia para la economía ucraniana y por ende su consideración en los análisis económicos es inherente. Luego entonces, considerando la reacción rusa cambiarían drásticamente los resultados obtenidos debido a la integración al DCFTA.

En 2013, Rusia mostró su capacidad de imponer sanciones económicas a Ucrania si este se orienta hacia la integración al área de libre comercio de la UE. Rusia impuso sanciones a productos selectivos ucranianos. Igualmente, cuando Ucrania se negó a firmar el Acuerdo de Asociación con la UE en el mismo año, Rusia recompensó a Ucrania con 15 mil millones de dólares y una reducción del precio del gas.²¹⁰

Contrariamente, el análisis económico del banco de desarrollo eurasiático muestra que las consecuencias de la integración europea por parte de Ucrania serían opuestas a las de la integración eurasiática debido a que significaría un deterioro del comercio en el espacio ex soviético. Además, los Estados miembros del Espacio Económico Común (EEC) podrían reaccionar a dicha postura ucraniana aumentando los aranceles de aduana que significaría un declive del comercio con 2.5% entre los mismos estados. La importación de productos europeos aumentaría con 15% mientras la exportación a los mismos Estados europeos aumentaría en 10% causando una balanza comercial negativa. Asimismo la integración europea equivaldría a una pérdida de 1.5% del PIB ucraniano.²¹¹

3.1.2 Los intereses estadounidenses a través de la expansión de la OTAN

[...]Desde la disolución de la Unión Soviética en 1991 los Estados Unidos han gastado cinco billones de dólares para ganar influencia política en Ucrania (a lo cual se le ha llamado “promoción de la democracia”). Esta inversión no es “por petróleo” o por alguna

²⁰⁹ *Ibidem*, p. 7

²¹⁰ Weitz, R. *The Customs Union and Eurasian Union: A primer*, en Starr, F. Cornell, S. *Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and It's Discontents*, Johns Hopkins University, Washington, 2014, p. 37-38

²¹¹ Vinokurov, E. *Ukraine and the Customs Union. Comprehensive assessment of the macroeconomic effects of various forms of deep economic integration of Ukraine and the member states of the Customs Union and the Common Economic Space*. Eurasian Development Bank, Centre for Integration Studies, Saint Petersburg, 2012, p.17-29

ventaja económica inmediata. Los principales motivos son geopolíticos, porque Ucrania es el Talón de Aquiles de Rusia, es el territorio con el mayor potencial para causarle problemas a Rusia.”²¹²

Si bien Estados Unidos agregó 1.6 mil millones de dólares al préstamo del FMI a Ucrania para que reformara su economía y cumpliera con las condiciones del FMI, los intereses estadounidenses en Ucrania son más evidentes en cuanto a aspectos geopolíticos a través de la expansión de la OTAN, con el objetivo de contener militarmente a Rusia.

Como se hace mención en el segundo capítulo de esta investigación, la expansión de la Unión Europea no puede ser considerada un proceso separado del proceso de expansión de la OTAN, sino que los dos procesos de expansión están vinculados. Dicho vínculo causa inquietud por parte de Rusia que considera la expansión de la UE como pretexto para que se incremente la esfera de acción de la OTAN.²¹³ Dicha expansión de la OTAN implica que Occidente sigue considerando Rusia como adversario.

NATO welcomes Ukraine’s and Georgia’s Euro Atlantic aspirations for membership in NATO. We agreed today that these countries will become members of NATO...Therefore we will now begin a period of intensive engagement with both at a high political level to address the questions still outstanding pertaining to their MAP applications...”²¹⁴

Así que, La OTAN se ha extendido hacia oriente y fue en la cumbre de 2008 de la alianza militar cuando expresó formalmente su intención de incluir a Ucrania y Georgia, a pesar de la oposición por parte de miembros europeos claves, tales como Alemania y Francia, quienes están en contra de la expansión debido a la posible reacción negativa por parte de Rusia que afectaría sus vínculos comerciales.

Posteriormente, en la cumbre de la OTAN, celebrada en 2014, la cohesión dentro de los Estados miembros de la OTAN se fortaleció debido a la crisis ucraniana actual en la cual la amenaza rusa fue clave para dicho fortalecimiento. En la cumbre, se presentó la posible integración de los Estados escandinavos, Suecia y Finlandia, a las

²¹² Johnston,D, Tightening the U.S. grip on western Europe: Washington’s iron curtain in Ukraine, Global Research, [en línea], 08 de junio de 2014, disponible en <<http://www.globalresearch.ca/tighteningthe-u-s-grip-on-western-europe-washingtons-iron-curtain-in-ukraine/5386090>>

²¹³ Mearsheimer, j. *How the west caused the Ukraine crisis*, Foreign affairs, USA, 2014, p.3

²¹⁴S/A, *Bucharest Summit Declaration*, página oficial de la OTAN, [En línea], 3 abril 2008, disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm

estructuras de la OTAN. Cabe mencionar, que la integración del último es considerada una amenaza directamente a la seguridad nacional de la Federación Rusa debido a su frontera compartida. Así que, tanto como en el caso de Ucrania, el expansionismo de la OTAN pretende llegar a las fronteras rusas.

3.1.3 Las consecuencias geopolíticas de la integración al DCFTA y la OTAN

Como se hace mención, la crisis ucraniana contemporánea se asienta en el conflicto económico que está fuertemente impulsado por intereses políticos y geopolíticos y por ende es oportuno profundizar en ellos. La negación de Yanukovich de firmar la Asociación Oriental con la UE a favor de una cooperación con Rusia tuvo consecuencias desastrosas en la situación doméstica ucraniana y asimismo tiene consecuencias graves para la configuración internacional.

Si bien prevalecen los intereses geopolíticos estadounidenses en Ucrania, no significa que no existan intereses económicos de Occidente incluyendo EE.UU.. En corto plazo, el último es el país involucrado en la crisis que tiene menos que perder que todos los Estados involucrados y por ende a largo plazo el Estado que económicamente podría beneficiarse más. Aparte de su ubicación geográfica, Ucrania también ofrece un potencial para las compañías multinacionales occidentales. El interés occidental está enfocado a controlar industrias ucranianas como la energía nuclear, el mercado de tecnología, la industria de construcción naval, la industria de equipo de transporte incluyendo aviones militares, sus reservas subdesarrolladas de gas de esquito y su tierra fértil.²¹⁵

Según Ana Teresa Gutiérrez del Cid en el Acuerdo de Asociación Oriental existe convergencia entre los intereses económicos europeos y los intereses geopolíticos estadounidenses. En primer lugar, para los intereses económicos europeos Ucrania funcionaría como gran mercado de 47 millones de habitantes y para los intereses geopolíticos estadounidenses el acuerdo posibilitaría acercar su armamento a las fronteras rusas para poder contenerla ya que una cláusula del acuerdo permite la disposición de armamento occidental al territorio ucraniano.²¹⁶

²¹⁵ Rasmus, J. *Who benefits from the Ukraine economic crisis?* En Lendman S. *Flashpoint Ukraine. How the US drive for hegemony risks world war III*. Clarity Press, USA, 2014, p. 127

²¹⁶ Gutiérrez del Cid, A. *Ucrania: entre la Unión Europea y la Unión Eurasiática de Rusia*. Revista Relaciones Internacionales de la UNAM, México, 2011, p.11

El tema del armamento occidental en el territorio ucraniano también se realizaría si Ucrania se integra a las estructuras de la OTAN que sería un proceso más factible debido a la profundización de las relaciones con la UE. Así que, la afirmación del acuerdo de la asociación oriental posibilitaría una profundización en las estructuras euroatlánticas incluyendo la alianza militar. Desde la perspectiva rusa, una integración de Ucrania en la UE a través de la asociación oriental significaría un paso definitivo hacia una incorporación más profunda a las estructuras occidentales y asimismo resultaría en una posible integración a la OTAN.

“En la estrategia estadounidense, Ucrania entrará al espacio geopolítico de Occidente y su separación de Rusia no le permitirá a ésta dar el salto económico, manteniéndola en Asia, porque sin Ucrania, Rusia será una potencia asiática y no Eurasiática y Ucrania se convertiría en una ganancia para Occidente en el gran juego geopolítico mundial.”²¹⁷

Asimismo, sin la influencia rusa en Ucrania, Rusia se convertiría en un poder asiático en lugar de un poder eurasiático y limitaría significadamente su influencia global y su potencial de desafiar la hegemonía occidental según la visión geopolítica clásica de Halford Mackinder. Así que, el interés estadounidense está enfocado a separar Ucrania de Rusia y de esta manera impedir que Rusia se convierta en este poder eurasiático para que éste no se encuentre en condiciones de desafiar la hegemonía occidental.

En la misma línea de la visión geopolítica de Mackinder, el papel de Europa occidental, sobre todo Alemania es de vital importancia ya que goza tanto como la Federación Rusa de una ubicación geográfica beneficiosa y por ende una posible alianza entre los dos Estados modificaría el balance del poder en favor del último. Por lo tanto, los vínculos económicos entre Alemania y Rusia causan inquietud por parte de EE.UU. y uno de sus objetivos está encaminado a debilitarlos y reemplazarlos por una dependencia económica europea de EE.UU.. En dicha dependencia prevalece el papel del gas natural, el objetivo a largo plazo de EE.UU. es reemplazar a Rusia como suministrador del gas natural para el mercado europeo debido a la invención estadounidense de la tecnología de explotar el gas de esquisto a través del fracking.²¹⁸

²¹⁷ Irina Kornienko, Evrazia, en Gutiérrez del Cid, A. *Ucrania: entre la Unión Europea y la Unión Eurasiática de Rusia*, Revista Relaciones Internacionales de la UNAM, México, 2011, p.10

²¹⁸ Rasmus, J. *Who benefits from the Ukraine economic crisis?* En Lendman S. *Flashpoint Ukraine. How the US drive for hegemony risks world war III*. Clarity Press, USA, 2014, p. 127

Asimismo según Brzezinski, la expansión de la UE en combinación con la expansión de la OTAN funciona para aumentar la influencia estadounidense en Eurasia con el objetivo de cumplir con el papel de árbitro en la región. En este contexto, la integración ucraniana a las estructuras euroatlánticas aumentaría la influencia estadounidense en Ucrania a costa de la influencia rusa y su ideología postimperial. Dicha influencia estadounidense permitiría el aseguramiento de mantener el pluralismo político en la región para evitar la creación de una potencia regional y así crear un equilibrio continental en lo cual EE.UU. juega el papel de árbitro político.

Según Henry Kissinger, la alianza atlántica es de vital importancia para mantener el nuevo orden mundial liderado por EE.UU. y su influencia en la zona geográfica de Eurasia. Por ende, la política exterior estadounidense ejerce su influencia en Eurasia con el objetivo de controlarla para impedir que surja un poder dominante y para tener acceso a las materias primas. Además, como pronosticó Kissinger la crisis ucraniana representa una confrontación entre dos regiones, dos esferas de influencia entre la alianza atlántica y el eurasiatismo en lugar de un conflicto entre Estados.

Una confrontación regional en la cual se encuentra ubicado el Estado ucraniano que según Kissinger debe integrarse a las estructuras euroatlánticas para que la Alianza Atlántica, y su expresión principal la OTAN, llegue a las fronteras rusas.

En este escenario, manifiesta Trenin que Rusia perdería su potencial de tener el control sobre la región de Eurasia y la última ya no puede ser considerada como sinónimo del Estado ruso aunque éste último sigue siendo vital para el sistema internacional debido a su ubicación geográfica en Eurasia.

3.2 Los intereses de la Federación Rusa en el Estado ucraniano

3.2.1 Los proyectos de integración en Eurasia

La integración regional en el espacio post soviético inició al disolver la Unión Soviética y las consecuencias de ello; fin del sistema socialista y la crisis económica. Con el objetivo de establecer la seguridad y profundizar la cooperación económica de la

región, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) fue introducido en 1991 basada en sus vínculos históricos y modelos económicos semejantes.

Sin embargo, debido a la dicotomía entre los Estados miembros en cuanto a la profundización de la integración; una cooperación estrictamente económica a través de un área de libre comercio o una integración más profunda con una seguridad colectiva y una unión económica en combinación con una economía débil de los Estados, la CEI no pudo cumplir con las esperanzas. Como resultado, el área de libre comercio se caracterizó por acuerdos bilaterales entre los estados en lugar de acuerdos multilaterales.

Rusia favoreció la integración más profunda mientras Ucrania solo estuvo dispuesta a establecer un tratado de libre comercio con los Estados de la región, lo cual firmó en 1994 pero no fue ratificado por Rusia por la misma razón. En este contexto, es preciso recordar la situación económica en declive de los Estados miembros de la CEI y el periodo breve de independencia ucraniana por lo cual Ucrania prefirió no institucionalizarse en una unión económica o militar con la cual arriesgaría su soberanía comercial y su integridad territorial.

Sin embargo, Ucrania se integró al GUAAM que cuenta con el apoyo financiero de EE.UU., ya que sirve como alternativa a proyectos de integración en Eurasia liderados por Rusia. La integración a la GUAAM indica que Ucrania estaba dispuesta a participar en la regionalización de Eurasia mientras no perdiera su soberanía comercial o debilitara su independencia. Debido a la ausencia de un Estado miembro de la GUAAM con mayor influencia económica o política que la de Ucrania aseguró que Ucrania mantuviera su soberanía política y comercial.

Algunos factores en el contexto internacional a partir del año 2000 fueron de vital importancia en cuanto a un aumento en los esfuerzos para fortalecer la regionalización en Eurasia. En primer lugar, el ascenso de Putin como segundo presidente de la Federación Rusa y su política hacia los países vecinos de acuerdo a la visión geopolítica de Primakov. En segundo lugar, debido a precios mayores del petróleo la situación económica de Rusia y Kazajstán se encontraba en ascenso a partir de 2003. En tercer lugar, la declarada guerra al terrorismo en 2001 que afectó la seguridad de la región de Eurasia.

Dichos factores posibilitaron la construcción de lo que llama Kembayev Zhenis “la Alianza Eurasiática” que consta de dos pilares, tanto un pilar económico como un pilar militar en los cuales Rusia es considerada la fuerza impulsadora, la Comunidad Económica de Eurasia (CEE) en el año 2000 y la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC) en el año 2002.²¹⁹

3.2.2 La Alianza Eurasiática

3.2.2.1 La Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC)

La base de la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC) fue formado en los acuerdos militares de la Comunidad de Estados Independientes como el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC) formado una década antes de la formación oficial de la OTSC por Armenia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán, Azerbaiyán, Bielorrusia y Georgia. Ucrania nunca formó parte del tratado militar.

Semejante al artículo 5 de la OTAN, el TSC incluía un artículo que manifestaba que una agresión o una amenaza hacia uno de los estados miembros sería considerado como una agresión contra todos los estados participantes en el tratado. Además, la integración en el tratado militar no permitió una integración de estados miembros a alianzas competitivas.

Sin embargo, el TSC era desafiado por problemas internos que se veía reflejado en el fallo de los estados miembros de realizar una respuesta adecuada ante la guerra civil en Tayikistán y ante el extremismo islámico en Afganistán. La recién lograda soberanía estatal de los estados miembros con la independencia al disolver la Unión Soviética era de gran importancia en la carencia de una conformidad en cuanto a la asignación del mando y control militar a Rusia dentro de TSC. Además, debido a las ambiciones geopolíticas de Rusia, la prioridad rusa se encontraba en la creación de una defensa colectiva en lugar de una seguridad colectiva. Es decir, en la amenaza externa a los Estados miembros en lugar de una subordinación de las conductas entre los Estados miembros.²²⁰

²¹⁹ Kembayev, Z. *The emerging Eurasian Union: Problems and Perspectives*. Public Policy Research Paper no. 3, University of Graz Russian East European & Eurasian Studies, Austria, 2014, p. 7

²²⁰ Sakwa, Webber. “*The Commonwealth of Independent States, 1991-1998: Stagnation and Survival.*” 384 en Weinstein, A. *Russian Phoenix: The Collective Security Treaty Organization*. The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, USA, 2007, p. 170

“If the Russian Federation could retain its position as the primary defender of the Caucasus and Central Asia while the region became a major oil and gas producer, Russia’s international stature would increase. If Russia failed to maintain its influence in the new oil regions, its relative importance in world affairs would decrease.”²²¹

Como manifiesta Barylski, el objetivo de Rusia a través del TSC era conseguir la hegemonía regional en la región productora de petróleo y gas del Cáucaso y Asia Central para jugar un papel de mayor importancia en la política internacional.

“Ironically, American diplomacy and military operations in recent years have played a hand in strengthening the CSTO and expanding its mandate beyond cursory matters of military cooperation. At a time when Russia displays a renewed interest in regional hegemony, US policies in Iraq and Afghanistan encourage ex-Soviet nations to cooperate with Russia on security policy.”²²²

Posteriormente, en el contexto internacional la guerra al terrorismo aumentó la presencia estadounidense en la región de Eurasia, históricamente la esfera de influencia rusa, debido a la base de Al Qaeda en Afganistán. La actividad de la OTAN a través de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en la región causó antagonismo por parte de Rusia y estimuló a las ex repúblicas soviéticas para aumentar la cooperación con Rusia en cuanto a la seguridad regional. Asimismo, en 2002, Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Armenia decidieron institucionalizar sus relaciones en un sistema eficaz de seguridad colectiva regional, la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC).

Article 3-The purposes of the Organization are to strengthen peace and international and regional security and stability and to ensure the collective defence of the independence, territorial integrity and sovereignty of the member States, in the attainment of which the member States shall give priority to political measures.

Article 4-In its activities the Organization shall cooperate with States which are not members of the Organization and shall maintain relations with international intergovernmental organizations which are active in the field of security. The

²²¹ Barylski, “The Russian Federation and Eurasia’s Islamic Crescent.”, *Europe Asia Studies*, Vol. 45, 1994, p. 399

²²² Weinstein, A. *Russian Phoenix: The Collective Security Treaty Organization*. The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, USA, 2007, p. 168

Organization shall promote the formation of a just and democratic world order based on the universally recognized principles of international law.²²³

El objetivo principal de la OTSC se encuentra en la defensa de la integridad territorial de los Estados miembros y el fortalecimiento de la paz y la seguridad así como la estabilidad regional. Sin embargo, sus objetivos no se encuentran solamente dentro de la región geográfica de Eurasia sino también están enfocados a construir un orden mundial justo. Es decir, la OTSC defiende el concepto de la multipolaridad en contra de la dominación unipolar y de esta manera funciona como bloque geopolítico que intenta contrabalancear potencias geopolíticas como la OTAN.²²⁴

En 2011, los miembros de la OTSC aprobaron que el despliegue de bases militares de no miembros en el territorio de la OTSC requiere la aprobación colectiva. Así que, la participación de la OTAN en la resolución de conflictos en la región se redujo significadamente. La cooperación entre la OTSC y la OTAN está dirigida a operaciones de paz fuera del territorio de la OTSC. Aunque la cooperación está limitada debido a la percepción de la OTAN que considera la OTSC como un mecanismo para los líderes de establecer sus regímenes. Mientras los líderes de la OTSC consideran la OTAN como un actor intervencionista en la región de Eurasia con el objetivo de aumentar su esfera estratégica.²²⁵ Cabe precisar, el papel de EE.UU. en obstaculizar una cooperación más profunda entre la OTSC y la OTAN se basa en el hecho de que la validación de la OTSC fortalecería la influencia rusa en Asia Central.²²⁶

La expansión de la OTAN hacia el este a través de su despliegue unilateral de sistemas de defensa de misiles estratégicos, su despliegue de armamento en territorios vecinos a Rusia y los cambios de régimen a través de las revoluciones de color en la zona de Eurasia estimularon la profundización de la seguridad regional que se representa en cuatro tipos de fuerzas colectivas; grupos regionales de fuerzas militares entre Rusia Bielorrusia y Armenia, la fuerza de despliegue colectivo rápido

²²³ Hanks, R. *Global Security Watch, Central Asia*, Praeger, USA, 2010, p. 186-187

²²⁴ Kembayev, Z. *The emerging Eurasian Union: Problems and Perspectives*. Public Policy Research Paper no. 3, University of Graz Russian East European & Eurasian Studies, Austria, 2014, p. 13

²²⁵ Nikitina, Y. *How the CSTO can (and cannot) help NATO*. Moscow Institute of International Relations, Moscow, 2013, p. 4

²²⁶ Kucera, J. *U.S. Blocking NATO-CSTO Cooperation*, [En línea], February 2011, disponible en <http://www.eurasianet.org/node/62882>

para Asia Central, la fuerza de reacción colectiva rápida y las fuerzas de paz colectivas.

Cabe mencionar que en todos los documentos doctrinales desde 2000, EE.UU. y la OTAN siempre han sido considerados una amenaza a la seguridad nacional de la Federación Rusia. En febrero 2010, la nueva Doctrina militar Rusa fue introducida en la cual la expansión de la OTAN fue considerada un peligro. Refiriendo a la expansión de la infraestructura militar de la OTAN hasta las fronteras rusas a través de una posible integración de Bielorrusia y Ucraniana.

En cuanto al interés nacional ruso, uno de los capítulos de la nueva doctrina militar de 2010 hace referencia a la expansión de Estados socios basada en el interés común de fortalecer la seguridad internacional. Es decir, aumentar la OTSC, como socio principal de seguridad en combinación con la Organización de Cooperación de Shanghái, incluyendo a Ucrania. También considerado fundamental para el interés nacional es asegurar la protección de la población rusa fuera de la Federación Rusia para lo cual Rusia se autorizó el uso de la fuerza militar fuera de sus fronteras.²²⁷

En este contexto, la importancia del Estado ucraniano para el interés nacional ruso es significativa debido a la población rusa en Ucrania que equivale un 17% de la población ucraniana y así representa la comunidad rusa más grande fuera de la federación rusa. A pesar de intenciones por parte de Rusia como fuerza impulsadora de incorporar a Ucrania como estado miembro a la principal alianza de defensa regional en Eurasia, no ha sido capaz de hacerlo.

3.2.2.2 La Comunidad Económica Eurasiática (CEE)

El pilar económico en la Alianza Eurasiática es la Comunidad Económica Eurasiática (CEE) que tuvo su fundamento en la unión aduanera de 1995 y debido al proceso de integración dentro de la misma se formó la CEE en el año 2000 por Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán con dos objetivos; crear una unión aduanera entre los estados miembros y formar un espacio económico común (EEC).²²⁸

²²⁷ De Haas, M. *Russia's Military Doctrine Development*. En Blank, S. *Russian Military Politics and Russia's 2010 defense doctrine*. Strategic Studies Institute, USA, 2011, p. 42-43

²²⁸ Acuerdo de la fundación de la Comunidad Económica Eurasiática, artículo 2, 1995-1996, p. 1-2.

The establishment of the Eurasian Economic Community in October 2000, became a landmark in the development of the geo-economic and geopolitical processes on the territory of the former Soviet Union.²²⁹

Así que, la CEE es considerada un hito en el desarrollo del proceso geopolítico y geoeconómico en el espacio ex soviético debido a que formó la base de la Unión Aduanera Eurasiática en 2010. La CEE era la base de la Unión Aduanera Eurasiática, alternativa económica al Acuerdo de Asociación Oriental (AAO) cuya asociación con Ucrania fue negada en 2013 por parte de Yanukovich introduciendo la crisis ucraniana. Por ende, es oportuno explicar la importancia de la CEE en relación con el papel de Rusia, Ucrania y la UE.

El papel de Putin en la formación de la CEE es considerado por analistas y políticos decisivo ya que intensificó los esfuerzos de integración enfocados a la consolidación económica y política de los Estados post soviéticos. Rusia posee influencia decisiva en las decisiones de la CEE debido al potencial económico que se ve reflejado en su contribución al presupuesto de la CEE, equivalente a 40 votos mientras Bielorrusia y Kazajstán poseen 20 votos y Kirguistán y Tayikistán 10. Cabe mencionar, que los objetivos rusos en su participación en la CEE se encuentran en; promover el interés nacional en la región de CEI y fortalecer su posición económica y política en sus relaciones con la UE y EE.UU..²³⁰

A pesar de las consideraciones por parte de los políticos ucranianos y funcionarios del Estado en el sentido de que la CEE es básicamente un proyecto geopolítico estimulado por Rusia.²³¹ A partir de 2003, Rusia y Kazajstán empezaron a beneficiarse de los precios altos de petróleo y otras materias primas y en el contexto de la expansión de la UE en 2004 a las fronteras de los Estados miembros de la CEI, la última estimuló las intenciones de extender la integración Eurasiática. Así que, se inició el proyecto de integración económica dentro de la CEE con Ucrania, Estado observador de la CEE a partir de 2002, lo que dio como resultado el acuerdo del EEC

²²⁹ S/A, *Eurasian Economic Community: The principles of activity and prospects of development*. Razumkov Centre, National Security and Defence, Kiev, 2002, p. 1

²³⁰ *Ibidem*, p. 4-8

²³¹ *Ibidem*, p. 12

entre Bielorrusia, Kazajstán, Rusia y Ucrania en 2003. Posteriormente, los mismos Estados acordaron seguir las negociaciones a finales de 2004.²³²

Sin embargo, el gobierno pro atlantista que ascendió al poder en Ucrania como consecuencia de la revolución naranja que surgió en noviembre 2004, cambió radicalmente la orientación de su política exterior declarando la incompatibilidad de la CEE a favor de sus objetivos estratégicos de la integración en las estructuras euroatlánticas. Así que, la revolución naranja impidió una integración de Ucrania al pilar económico de la Alianza Eurasiática. Posteriormente como consecuencia de la derrota del régimen naranja y el ascenso al poder del presidente pro ruso Yanukovich, Rusia volvió a intensificar los esfuerzos de convencer a Ucrania de integrarse en las estructuras Eurasiáticas. Sin embargo, la crisis ucraniana de 2013 cambió nuevamente la orientación política de Ucrania y asimismo afectó de manera negativa la relación con Rusia.

La integración ucraniana a la CEE a corto plazo no sería factible a pesar de los posibles beneficios económicos que generaría su ingreso. No sería pragmático debido a las consecuencias negativas, entre las cuales las más importantes se encuentran; el debilitamiento de la independencia en cuanto a su política económica, financiera, monetaria y aduanera; el reverso de las inversiones europeas en el comercio con ucrania; y causaría la perspectiva negativa de la UE que podría tomar la integración ucraniana a la CEE como un cambio en su orientación geopolítica alejándose de las estructuras atlánticas y arriesgando su asociación y comercio con la UE, que es significativo desde la perspectiva ucraniana.²³³

De esta manera, el argumento geopolítico de no arriesgar las relaciones económicas entre Ucrania y la Unión Europea era de vital importancia para Ucrania de no integrarse a la CEE dominada por Rusia. Es decir, la integración a la CEE y su EEC no habría sido compatible con la integración al área de libre comercio con la UE. Contrariamente, la integración Ucraniana a la GUAAM, en la que Rusia no participa, no causó una postura europea adversa lo cual muestra que una posible

²³² Kembayev, Z. *The emerging Eurasian Union: Problems and Perspectives*. Public Policy Research Paper no. 3, University of Graz Russian East European & Eurasian Studies, Austria, 2014, p. 19-20

²³³ S/A, *Eurasian Economic Community: The principles of activity and prospects of development*. Razumkov Centre, National Security and Defence, Kiev, 2002, p. 36

institucionalización de Ucrania a un bloque económico o militar con Rusia afecta directamente la relación con la UE.

Otro esfuerzo de expandir la integración Eurasiática aparte de la profundización de la CEE, era la formación del nuevo tratado de libre comercio dentro de la CEI, reemplazando el área de libre comercio de 1994 que constaba de acuerdos bilaterales, por parte de Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Armenia y Tayikistán en 2011. Dicho nuevo tratado de libre comercio es considerado una forma ligera de una integración Eurasiática.²³⁴

3.2.3 La Unión Aduanera Eurasiática

En 2010, los tres Estados más avanzados dentro de la CEE (Bielorrusia, Kazajistán y Rusia) iniciaron una integración profunda con la creación de una suborganización de la CEE, la Unión Aduanera Eurasiática (UAE).

La creación de la UAE es considerada parte del proceso del proyecto eurasiático de Putin que oficialmente presentó en 2011. Dicho proyecto está enfocado a construir una Unión Económica Eurasiática a través de la UAE y su Espacio Económico Común con el objetivo de competir con la influencia europea en el territorio post soviético. Así que, está enfocado a lograr objetivos geopolíticos a través de medios económicos y funciona para equilibrar la Política de Vecindad Europea y su Asociación Oriental. Cabe precisar, que también el aumento de la influencia china en la región de Asia Central puede ser considerado un propósito del proyecto Eurasiático de Putin.

El aumento de la influencia china en la región de Eurasia causa inquietud por parte de Rusia y por ende la UAE funciona como protección los intereses rusos de China. Asimismo, Rusia es conducida por su propia percepción errónea de éste país ya que no cree en la actitud pragmática de China sin el interés de extender su influencia en la zona.²³⁵

El proyecto eurasiático de Putin está en línea con la estrategia a medio plazo presentada por el mismo como primer ministro en 1999 como reacción a la estrategia

²³⁴ De Micco, P, *When choosing means losing, the eastern partners, the EU and the Eurasian Economic Union*, European Parliament Policy Department, Belgium, 2015,p. 8

²³⁵ *Ibidem*, p. 8

común europea hacia Rusia. La estrategia rusa en cuanto a la cooperación con la UE está enfocada a asegurar su interés nacional y manifiesta que Rusia sigue siendo un poder mundial geográficamente ubicado en dos continentes y por ende es un Estado euro asiático.

Russia, as a world power situated on two continents, should retain its freedom to determine and implement its domestic and foreign policies, its status and advantages of a Euro-Asian state and the largest country of the CIS, and its independence of its position and activities in international organizations.²³⁶

Además, la estrategia presentada en 1999 reclama que la expansión de la UE tuvo un impacto ambiguo en cuanto a la cooperación entre Rusia y la UE. De esta manera, no solamente considera la expansión de la OTAN una amenaza a los intereses rusos sino también la expansión de la UE a las fronteras rusas a través de las relaciones de la UE con Estados miembros de la CEI. Por ende, declaraciones por parte de Rusia reflejan que Rusia rechazaba el establecimiento de relaciones especiales entre la UE y miembros de la CEI que afectaban de manera negativa la relación rusa con dichos países. Sirve de ejemplo, la Asociación Oriental de la Política de Vecindad Europea que está enfocada a establecer dichas relaciones especiales.²³⁷

El papel de Ucrania en el proyecto eurasiático de Putin y por ende también en la formación de la Unión Aduanera Eurasiática es de importancia vital ya que sin la integración de Ucrania, la última puede ser considerada más una Unión de Asia Central con un apéndice de Bielorrusia en lugar de una Unión Eurasiática.²³⁸ Dicha importancia vital de Ucrania para Rusia en la formación de un imperio Eurasiático coincide con la visión geopolítica de Brzezinski.

Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio Eurasiático. Una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial, pero se convertiría en un Estado imperial predominantemente asiático.²³⁹

²³⁶ Admomeit, H. *Russia and its Near Neighbourhood: Competition and Conflict with the EU*. College of Europe, Bruges, 2011, p. 12

²³⁷ *Ibidem*, p. 13

²³⁸ Admomeit, H. *Putin's 'Eurasian Union': Russia's integration project and policies on post-soviet space*. Neighbourhood policy paper. Centre for international and European studies, 2012, p. 3

²³⁹ Brzezinski, Z, *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997, p. 54

Por ende, la estrategia rusa de 1999 concuerda con el proyecto eurasiático de Putin de 2011 debido a que ambos consideran la expansión de la UE una amenaza a los intereses estatales rusos y para poder contrabalancearla y así proteger sus intereses estatales incitan alternativas a la UE en forma de proyectos de integración en Eurasia como la Unión Aduanera Eurasiática. De esta manera, la creación de la UAE funciona para recuperar el control ruso en el vecindario.²⁴⁰

Es adecuado mencionar, que en cuanto a los objetivos rusos de estimular los proyectos de integración en Eurasia existen otros argumentos que recuperar la hegemonía regional por parte de Rusia. Según otros estudios, el argumento ruso es más pragmático ya que pretende acceder a los recursos naturales de sus estados vecinos y asimismo controlar el flujo de productos en la región. De esta manera, Rusia procura aumentar su estatus dentro de las relaciones internacionales a través del control de su vecindario en forma del proyecto regional de la UAE basado en la UE. Así que, Rusia persigue ser reconocido por Bruselas como socio equitativo y la UAE es la precondition para lograr este reconocimiento.²⁴¹

A pesar de problemas internos de la UAE como la discrepancia entre los Estados miembros en cuanto a sus tamaños económicos, la economía Rusia representa una economía cuarenta veces mayor que la de Bielorrusia, diferentes objetivos económicos y medidas de proteccionismo, Rusia como único miembro estimula una expansión de la unión. Es por ende que todos los miembros de la CEI recibieron una invitación de acceso que implica la precondition de la adaptación de la unión aduanera y el espacio económico común.

Entre los invitados, se encuentra el Estado ucraniano cuya integración a la UAE está en las prioridades de Rusia debido a su importancia geopolítica. Por lo tanto, la decisión ucraniana será decisiva para la dirección de la unión. La integración significaría el fortalecimiento de la regionalización de Eurasia mientras la negación a la integración de la UAE a favor de una integración al DCFTA podría cambiar la dirección de la UAE hacia Asia Pacifico.²⁴² Ucrania no ha aumentado su estatus como

²⁴⁰ Van Vooren, B. *EU External Relations Law and the European Neighbourhood Policy: A Paradigm for Coherence*, Routledge, Abingdon 2012. En Brindusa, N. Adrian, D, *Eurasian Customs Union analyses and perspectives*. Centre for European Studies, 2014, p.183

²⁴¹ Shumylo-Tapiola, O. *The Eurasian Customs Union: Friend or Foe of the EU?*, Carnegie Endowment for international Peace, Brussels, 2012, p.5-6

²⁴² *Ibidem*, p. 21

miembro observador de la unión a pesar de una intensificación de las intenciones rusas hacia la integración ucraniana después de las elecciones presidenciales de 2010 y el ascenso de Yanukovich.

Tanto como en el análisis del DCFTA, es importante señalar las consecuencias para Ucrania de una posible integración en el EEC de la UAE en lo cual los vínculos históricos y lingüísticos entre los Estados del espacio ex soviético podrían facilitar los procesos de cooperación.

Existen diferentes estudios que analizan las consecuencias para Ucrania en caso de la integración al EEC de la UAE. En primer lugar, según el estudio del Banco de Desarrollo Eurasiático la introducción del EEC en 2012 tendrá efectos económicos positivos para los socios ya que tanto Bielorrusia, Kazajstán y Rusia aumentarán significativamente su nivel del PIB en el periodo 2011-2030.

El mismo estudio muestra las consecuencias económicas para Ucrania en cuatro escenarios distintos; mantener el estatus quo, integrar a la zona de libre comercio de CEI, integrar en el DCFTA y la integración en la EEC en 2013. Todos los escenarios con excepción de la integración a la EEC, causarían consecuencias negativas para la economía ucraniana ya que su PIB se vería incrementado en 6-7% en 2030 en el EEC. De la misma manera, la integración a la EEC aumentaría a la economía ucraniana 219 mil millones de dólares en el periodo 2012-2030.²⁴³

Dicho crecimiento del PIB se debe a reducciones de precios, menores costos de producción y un aumento de la exportación de productos agrícolas y metalúrgicos. Además, la formación del EEC no solo significaría un aumento en el comercio inter estatal sino también un incremento en la cooperación industrial. El levantamiento de las barreras aduaneras resultaría en la estimulación de la competencia entre socios y asimismo en la convergencia tecnológica entre sus economías. Dicha convergencia tecnológica causaría una nivelación entre los estándares rusos y ucranianos que derivaría en una reducción del consumo de recursos energéticos y por ende la dependencia de los mismos se reduciría. Por último, resultaría en menores costos de

²⁴³ Vinokurov, E. *Ukraine and the Customs Union. Comprehensive assessment of the macroeconomic effects of various forms of deep economic integration of Ukraine and the member states of the Customs Union and the Common Economic Space*. Eurasian Development Bank, Centre for Integration Studies, 2012, p.12-29

producción y un aumento de la eficacia que aumentaría significadamente el nivel de exportación.²⁴⁴

Cabe mencionar, que las consecuencias calculadas por el Banco de Desarrollo Eurasiático de la integración de Ucrania a la EEC no incluyen la instauración del sistema de una moneda unificada ya que esto podría disminuir significativamente las ventajas económicas ucranianas. Esto se debe a que causaría un aumento de importaciones y una disminución de su exportación y así causaría una balanza comercial negativa. Dicho sistema de una moneda unificada es considerado negativo para importadores de recursos energéticos, como Ucrania, ya que no podrían modificar los tipos de cambio de su moneda nacional en caso de que subiera los precios de las materias primas energéticas.²⁴⁵

Sin embargo, el EEC también traería consecuencias negativas, Ucrania renunciaría a su soberanía comercial si opta por el acuerdo económico con la Unión Económica Eurasiática debido a que no está permitido para los Estados miembros establecer comercio bilateral con otros Estados sin consultar la Unión Económica de Eurasia. Así que, Ucrania no podría establecer relaciones comerciales con países europeos sin la aprobación de la Unión Económica de Eurasia.

En esa línea, una consecuencia negativa significativa podría ser una reacción negativa por parte de la UE en cuanto a su comercio con Ucrania. El análisis del Banco de Desarrollo de Eurasia no consideró en sus conclusiones una posible reacción negativa del bloque antagónico, en este caso la UE, que también estaba ausente en el análisis del Instituto Alemán para la Investigación Económica y Política.

Como anteriormente se ha mencionado, el estudio occidental manifiesta resultados opuestos al estudio del Banco de Desarrollo Eurasiático en cuanto a la integración eurasiática. El Instituto Alemán para la Investigación Económica y Política calculó una disminución del bienestar ucraniano con 3.7% si optan por la integración a la UAE. Dicha cifra se basa en los costos que produciría la integración al EEC; una pérdida de la independencia comercial; un proceso de modernización paulatino y el

²⁴⁴ *Ibidem*, p. 18-19

²⁴⁵ *Ibidem*, p. 15-16

costoso proceso de renegociar compromisos con la Organización Mundial del Comercio (OMC).²⁴⁶

3.2.4 El análisis de las dos formas de integración comercial

Debido a la discrepancia entre los resultados obtenidos en cuanto a las ventajas y desventajas económicas para Ucrania de una posible integración al mercado europeo o al mercado eurasiático cabe concluir que la elección ucraniana por un bloque económico siempre resultaría en consecuencias económicas negativas para Ucrania debido a posibles medidas económicas del bloque económico antagónico. Consideraciones que eran imprevistas en los análisis económicos mencionados.

En este caso, es improbable que el aumento comercial con un bloque debido a su integración completa podría compensar la pérdida causada por la posible reacción negativa del bloque antagónico.²⁴⁷ Es decir, debido a la discrepancia entre los productos comerciales del comercio entre la UE y Ucrania y el área de libre comercio del CEI y Ucrania, un mercado no simplemente puede ser sustituido por otro. De esta manera, para Ucrania el mantenimiento de los vínculos comerciales con ambos bloques es considerado de vital importancia.

Por ende, las condiciones de las ofertas económicas por parte de ambos bloques no respetan la soberanía comercial ucraniana y no permiten el mantenimiento del estatus quo en el que Ucrania comercia con ambos bloques. Así que, la modificación de dichas condiciones evitando la institucionalización del estado ucraniano como Estado miembro de un bloque económico y asimismo abandonar los objetivos geopolíticos respetaría la soberanía comercial ucraniana.

Otra solución podría ser realizar la compatibilidad entre los dos bloques económicos para que Ucrania pueda mantener su soberanía comercial y asimismo mantener el comercio con sus dos socios económicos más importantes, la UE y la Federación Rusa. Aunque dicha solución sería un proceso costoso debido a la discrepancia entre los parámetros europeos, internacionales y los estándares GOST.

²⁴⁶ Movchan, V. Giucci, R. *Quantitative Assessment of Ukraine's Regional Integration Options: DCFTA with European Union vs. Customs Union with Russia, Belarus and Kazakhstan*, German Advisory Group Institute for Economic Research and Policy Consulting, Berlin, 2011, p. 9

²⁴⁷ *Ibidem*, p. 10

Cabe mencionar, que dicha solución implicaría una cooperación entre la UE y la UAE que se inició en 2008 entre la UE y la Federación Rusa pero no dio como resultado el establecimiento de un acuerdo debido a la falta de avances y posteriormente la anexión de Crimea por parte de Rusia.²⁴⁸ Sin embargo, la declaración del Minsk en 2015 mantiene el dialogo abierto en el que se mencionó una posible cooperación humanitaria y económica desde el atlántico al pacifico.

Leaders remain committed to the vision of a joint humanitarian and economic space from the Atlantic to the Pacific based upon full respect for international law and the OSCE principles.²⁴⁹

²⁴⁸ Ibidem, p. 73

²⁴⁹ S/A, *Unanimously adopting resolution 2202, Security Council Calls on Parties to Implement Accords Aimed at Peaceful Settlement in Eastern Ukraine*, [En Línea], February 2015, disponible en <http://www.un.org/press/en/2015/sc11785.doc.htm>

Cuadro: 5 Comparación de las consecuencias económicas para Ucrania del DCFTA y el EEC

| | | |
|---|--|--|
| | Ucrania firma Acuerdo de Asociación con la UE incluyendo el DCFTA. | Ucrania firma el Espacio Económico Común dentro de la UAE. |
| Análisis económico del German Advisory Group. | Significaría un crecimiento de 11.8% del bien estar total a pesar de costos a corto plazo. | Equivaldría una disminución del bien estar con 0.5 % a corto plazo y 3.7% a largo plazo. |
| Análisis económico del Banco de desarrollo Eurasiático. | En este escenario, Ucrania puede llegar a perder hasta un 1.5% de su PIB. Además, significa el deterioro de los términos de comercio en toda la zona postsoviética. | El PIB ucraniano se vería aumentado con 6-7% en 2030. De la misma manera, la integración a la EEC traería a la economía ucraniana 219 mil millones de dólares en el periodo 2012-2030. |
| Conclusión | Perdería Ucrania su soberanía comercial debido a los estándares adoptados, los mismos afectarían negativamente el comercio con Estados eurasiáticos. El mercado eurasiático no puede ser sustituido por mercado europeo. | Perdería Ucrania su soberanía comercial debido a su subordinación al UAE. Podría provocar postura negativa de la UE y así perdería el mercado europeo. El mercado europeo no puede ser sustituido por mercado eurasiático. |

Fuente: Elaboración propia

3.2.5 Las consecuencias geopolíticas de la integración a la Unión Aduanera Eurasiática

Aunque el objetivo de esta análisis no es describir el desarrollo de la crisis ucraniana contemporánea, si es oportuno profundizar en su surgimiento y sus consecuencias geopolíticas debido a la relación directa entre el surgimiento de la crisis y la posible integración a la UAE.

En noviembre 2013, la decisión por parte de Yanukovich de suspender las preparaciones para la implementación de la asociación oriental con la UE debido a la ausencia de resultados positivos de dos préstamos anteriores por parte del FMI (2005 y 2010) y las condiciones exigidas de la UE y el FMI; liberar a Tymoshenko, recortar los subsidios energéticos de gas con 40%, recortar el sector público en las pensiones con 50% y privatizar empresas públicas, a favor de revivir las relaciones comerciales con la Federación Rusia y asimismo abrir el diálogo de una posible integración eurasiática lo que resultó en protestas masivas y violentas en Kiev. Las cuales provocaron la huida del presidente Yanukovich a Moscú a principios de 2014 dando inicio a la primera fase de la crisis contemporánea.

The United States and its European allies share most of the responsibility for the crisis. The taproot of the trouble is NATO enlargement, the central element of a larger strategy to move Ukraine out of Russia's orbit and integrate it into the West.²⁵⁰

El involucramiento de Estados Unidos en este cambio de régimen se percibió a través de la presencia del Senador republicano John McCain y la portavoz del Departamento de Estado estadounidense Victoria Nuland en las demostraciones anti gubernamentales. Además, el embajador estadounidense en Ucrania, Geoffrey Pyatt proclamó el derrocamiento de Yanukovich una ruptura histórica. Posteriormente, el presidente ucraniano fue sustituido por una administración seleccionada por EE.UU., en donde estaban representados los ultra nacionalistas del partido político 'Svoboda'.²⁵¹ Así que, EE.UU. y sus aliados europeos fueron los principales

²⁵⁰ Mearsheimer, J. *How the West caused the Ukrainian Crisis. The liberal delusions that provoked Putin*. Foreign Affairs, USA, 2014, p. 1

²⁵¹ Svoboda es un partido político ucraniano ultra nacionalista que ha sido condenado por el parlamento europeo debido a sus valores racistas, anti semitistas y xenofóbicos que no concuerdan con los valores y principios fundamentales europeos. Sin embargo, a diferentes miembros del nuevo partido político se les ha asignado puestos claves del gabinete y del gobierno. En Nazemroaya, M. *The Geo-politics of Euromaidan*. En Lendman, S. *Flashpoint in Ukraine. how the US drive for hegemony risks world war III*. 2014, Clarity Press, p. 90-92

responsables de la crisis ucraniana.²⁵² Asimismo, el golpe de Estado de febrero del 2014 debería ser la continuación de la revolución naranja de 2004.

El derrocamiento de Yanukovich que provocó el surgimiento de un gobierno ucraniano pro europeo, hostil para la Federación Rusa, que se distanciaría de la orientación hacia una integración eurasiática, y estaría a favor de una integración europea, que buscaría una posible integración a la OTAN, provocó una reacción rusa drástica.

La reacción de Rusia ante el surgimiento de la crisis ucraniana fue defender a la población rusa en Ucrania, provocando la anexión de Crimea, en donde el 60% de la población es de origen ruso, de esta manera se devolvió esta península a manos rusas. Está fue una acción provocada por el temor ruso, de que la península de Crimea funcionara como sede de una base naval de la OTAN. Esta expansión implicó que Occidente considerara Rusia como un adversario, debido a la importancia geopolítica del mar negro y su acceso al mar mediterráneo.²⁵³

La importancia estratégica y geopolítica de la anexión de Crimea al territorio de la Federación rusa se encuentra en la modificación de la cuenca del mar negro. La anexión de la península no solo fortalece su entrada al mar mediterráneo sino también posibilita la extensión de su control sobre el mar de Azov y el estrecho de Kerch que históricamente y estratégicamente han sido importantes debido a su acceso al río Don y Volga que conectan al mar Caspio. Considerando la importancia estratégica del mar de Azov y el estrecho de Kerch, cabe mencionar el proyecto firmado entre el gobierno de Yanukovich y el gobierno ruso de construir un puente ferroviario entre Crimea y la región rusa de Krasnodar cruzando el mar de Azov. Debido a la conexión del ferrocarril con la infraestructura del mar Caspio, Kazajstán y China, la región representa una parte integral del proyecto eurasiático.²⁵⁴

En el contexto de la defensa de la población rusa y su derecho a la autodeterminación la anexión de Crimea a Rusia en violación del derecho internacional introdujo un agravamiento de la crisis ucraniana. Sin embargo, Putin se

²⁵² *Ibidem*, p. 4

²⁵³ *Ibidem*, p. 2

²⁵⁴ Chossudovsky, M. *Russia extends its control over the black sea and strategic waterways*. En Lendman, S. *Flashpoint Ukraine, How the US drive for hegemony risks world war III*, Clarity Press, USA, 2014, p. 109-113

legitimó criticando la doble moral de Occidente que había reconocido la independencia de Kosovo en 2008.²⁵⁵ En esta línea, la hipocresía de Occidente en cuanto al derecho internacional y la promoción de la democracia son considerados por Putin como arma geopolítico.²⁵⁶

Twenty years of NATO's eastward expansion has caused Russia to feel cornered...the Ukraine crisis was instigated by the West's attempt, last November, to smuggle the former Soviet republic into NATO. ²⁵⁷

Aunque la integración de Ucrania al DCFTA no implica directamente la integración del mismo a la OTAN, si facilitaría su integración debido al proceso de integración más riguroso de la UE en comparación con el proceso de integración la OTAN. Así que, Ucrania se institucionalizaría primero en la UE para posteriormente integrarse a la alianza militar. Por ende, la integración al DCFTA aumentaría el temor ruso de ser contenido militarmente por las estructuras de la OTAN.

En la reacción de Occidente a la anexión de Crimea por parte de Rusia es interesante destacar que Occidente no estaba dispuesto a responder militarmente en la crisis ucraniana y en cambio decidió imponer sanciones económicas y financieras a los sectores estratégicos de la economía rusa. La dependencia asimétrica de los recursos energéticos rusos causó diversas posturas europeas, así que Alemania, Italia y Holanda gozaban de una actitud más cautelosa que Estados como Gran Bretaña, Francia y Polonia.²⁵⁸

La decisión de imponer sanciones económicas y financieras a los sectores estratégicos rusos dio inicio a una guerra económica entre Occidente y Rusia ya que la última reaccionó de manera similar, imponiendo sanciones a Europa. Putin prohibió por un periodo de un año las importaciones de frutas y verduras, productos lácteos y carne de los países que habían impuesto las sanciones a Rusia.

²⁵⁵ Kosovo declaró su independencia en 2008 la cual gozó de reconocimiento oficial por parte de Occidente. Dicho reconocimiento fue la primera vez que EE.UU y sus aliados reconocieron un gobierno que se había independizado de manera unilateral de un estado miembro de la ONU. En Walker, E. *Between East and West: NATO Enlargement and the geopolitics of the Ukraine crisis*. University of California, Berkeley, 2015, p. 149

²⁵⁶ D'Anieri, *Democracy and Geopolitics: Understanding Ukraine's threat to Russia*, University of California, USA, 2015, p. 236

²⁵⁷ Cohen, S. van den Heuvel, K. en *Cold war against Russia without debate*, [En línea], may 2014, disponible en <http://www.thenation.com/article/cold-war-against-russia-without-debate/>

²⁵⁸ Petras, J. *Obama's Ukrainian power grab, sanctions and the boomerang effect*. En Lendman, S. *Flashpoint Ukraine, How the US drive for hegemony risks world war III*, Clarity Press, USA, 2014, p. 47

La defensa de la minoría rusa en Ucrania formó la base de la tercera fase de la crisis contemporánea, con la secesión pro rusa en la región de Donetsk en el este de Ucrania como consecuencia de la anexión de Crimea. Dicha región fue definida con el término histórico usado en la era del imperio ruso “Novorussia” y de ahí que la defensa de la minoría rusa más allá de las fronteras rusas fuera interpretada por Occidente como la expansión del mundo ruso que, representa una definición etnocéntrica del papel de Rusia en Eurasia. Sin embargo, el eurasianismo no pretende restablecer la Unión Soviética sino se fundamenta en el acercamiento moderno del papel de Rusia en Eurasia a través de una integración económica con el objetivo de establecer la hegemonía regional basada en la multietnicidad.²⁵⁹

Ucrania no se beneficiaría económicamente de una integración a cualquier bloque. Así que, una posible integración de Ucrania a las estructuras eurasiáticas liderada por la Federación Rusa separaría a Ucrania de la esfera de influencia occidental a favor de Rusia.

Luego entonces, la Federación Rusa establecería su control en la región de Europa Oriental que según la visión geopolítica de Mackinder posibilitaría el control del *Heartland* y posteriormente también el control de la isla mundial y del mundo. En este contexto, la inclusión de Ucrania dentro de la esfera de influencia rusa, a través de la integración de la UAE, significaría el establecimiento de la hegemonía regional por parte de Rusia y el aumento de las posibilidades de convertir a Rusia en un actor global que podría desafiar a la hegemonía de la alianza atlántica liderada por EE.UU.

Es por ende, que la ubicación estratégica de Ucrania es de vital importancia para llevar a cabo exitosamente la integración eurasiática, liderada por Rusia. Según Dugin, el éxito de la UAE depende del triángulo geopolítico entre Moscú, Astana y Kiev debido a la posesión estratégica y económica que comparten Ucrania y Kazajistán. Debido al hecho que Kazajistán ya se encuentra entre los Estados miembros de la UAE, el éxito de la misma depende de la orientación geopolítica del estado ucraniano.

En esta línea, según Ziuganov la UAE sirve para Rusia de recuperar el control geopolítico del antiguo territorio de la Unión Soviética y el imperio ruso regresando los Estados de la ex Unión Soviética a la esfera de influencia rusa, para defenderlos

²⁵⁹ Laruelle, M. *The Ukrainian crisis and its impact on transforming Russian nationalism landscape*, George Washington University, Washington, 2015, p. 126-127

contra las acciones desestabilizadoras del Occidente. La dominación del Heartland por parte de Rusia posibilitaría reformar la seguridad nacional del Estado ruso, aunque no en forma de un Estado único como la Unión Soviética debido a la imposibilidad de reestablecerla en corto plazo.

Como anteriormente fue mencionado, la posible integración de Ucrania a la UE facilitaría su integración a las estructuras militares de la OTAN. En la misma línea, la posible integración a la UAE abriría el camino hacia la integración al antagónico de la OTAN, el pilar militar de la integración eurasiática la OTSC. Es oportuno destacar que en 2012, India, Pakistán, Irán, Bielorrusia y Mongolia solicitaron su estatus oficial como Estado observador de la OTSC. Así que, la OTSC representa un área de tierra contigua que abarca más de la mitad de toda la población mundial y los recursos naturales para ser autosuficiente y no depender de Occidente.²⁶⁰ Es decir, la cooperación regional en forma del bloque económico y militar tiene el potencial de desafiar la hegemonía occidental que provoca inquietud por parte de EE.UU.

3.3 Los impactos en el orden mundial

3.3.1 La diversificación económica de la Federación Rusa

Russian exports to the west in general, and to the Ukraine in particular, could take a more serious hit in the short run, and potentially in the longer run even more so. But Russia is likely able to offset losses longer term by turning east and selling more to China and Asia. Russian trade delegations are already heading east, to China and elsewhere in Asia to promote further energy trading.²⁶¹

Como anteriormente se mencionó, la crisis ucraniana afectó drásticamente las relaciones entre Occidente y la Federación Rusa que se ha reflejado en las sanciones económicas impuestas tanto a Occidente como a Rusia. Debido al debilitamiento de dichas relaciones con Occidente, Rusia se ve forzada a orientarse a profundizar sus relaciones económicas con Estados en Eurasia y así diversificar su economía.

Aunque la economía rusa refleja un gran número de productos de exportación debido a su diversificación y modernización durante el mandato de Putin (2000-2014),

²⁶⁰ Engdahl, W. *The lost hegemon, whom the gods would destroy*. Mine books, Germany, 2016, p.34

²⁶¹ Rasmus, J. *Who benefits from the Ukraine economic crisis?* En Lendman S. *Flashpoint Ukraine. How the US drive for hegemony risks world war III*. Clarity Press, USA, 2014, p. 125

los ingresos del sector energético por la exportación de petróleo y gas natural siguen dominando el presupuesto estatal ruso. El principal mercado de gas proveniente de Rusia, que posee las mayores reservas del gas a nivel mundial y el segundo mayor productor de gas natural seco, se encuentra en Estados europeos que representan un 90% de la exportación de gas ruso.²⁶²

Desde la perspectiva europea, 30% de su importación de gas natural en 2013 provenía de la Federación Rusa, de la cual la mitad era suministrada a través del territorio ucraniano, lo que indica una dependencia mutua de los Estados europeos y Rusia en cuanto al gas natural. La crisis ucraniana introdujo proyectos alternativos por parte de Rusia para suministrar el gas ruso al mercado europeo y asimismo fortalecer la seguridad energética de la UE.

Sirve de ejemplo, uno de los proyectos de diversificación que era el “South Stream”, iniciado por Rusia en 2007 con el objetivo de diversificar sus rutas de distribución, que evitaría el conflicto ucraniano y funcionaría como proveedor de gas para el mercado europeo. Sin embargo, fue la presión de la Unión Europea y los EE.UU.²⁶³ hacia Bulgaria para no respaldar el proyecto de South Stream por no respetar la legislación de competitividad de la Unión Europea por parte de Rusia lo cual resultó en la cancelación del proyecto por parte del presidente ruso en 2014.²⁶⁴ En el mismo año, anunció Gazprom la construcción del gaseoducto “Turkish Stream” que reemplazaría el South Stream con gas natural proveniente de los campos de Siberia occidental con el apoyo político de Grecia, Serbia, Macedonia, Hungría y Turquía, el único Estado para llegar al mercado europeo que no se basa en reglamentos de la UE, con el objetivo de fortalecer la cooperación energética regional y entraría en vigor a finales de 2016. Actualmente, Turquía recibe gas natural ruso a través del gaseoducto “Blue Stream”.

²⁶² S/A, *Russia*, [En línea], July 2015, disponible en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>

²⁶³ S/A, *How the game is played: the life and death of South Stream*, [En línea], September 2015, disponible en <https://www.stratfor.com/analysis/how-game-played-life-and-death-south-stream>

²⁶⁴ Walker, S. *Putin blames EU as Russia abandons plans for South Stream gas pipeline*, [En línea], December 2014, disponible en <http://www.theguardian.com/business/2014/dec/01/russia-blames-eu-as-it-abandons-plans-for-south-stream-gas-pipeline>

Además, la construcción del gaseoducto Nabucco, como parte del proyecto alternativo al gas ruso “southern gas corridor”²⁶⁵, estaba enfocado a reducir la dependencia del gas ruso en la cual la Unión Europea y los EE.UU. estaban fuertemente involucrados en la financiación. El proyecto aseguraría el suministro del gas natural desde el mar caspio a Europa evitando a la Federación Rusa. El proyecto fue cancelado en 2013 por la falta de una fuente adecuada de gas.²⁶⁶

La intervención de EE.UU. en asuntos energéticos europeos con la interrupción del proyecto South Stream y su participación financiera en el proyecto Nabucco muestran que la seguridad energética europea es considerada interés nacional de EE.UU.. Así que, su interés en el terreno económico y geopolítico está enfocado a debilitar a la fuente principal de exportación rusa, el gas natural y a disminuir su esfera de influencia en Eurasia.

We will re-concentrate our energy resources on other regions of the world [...] We will work with other markets and Europe will not receive this gas, at least not from Russia.²⁶⁷

El fracaso de los proyectos alternativos de suministros de gas natural al mercado europeo y las sanciones económicas impuestas por Occidente debido a la crisis ucraniana provocaron una reacción drástica por parte de Rusia, una reorientación económica hacia la región de Asia. Así que el proclamado giro hacia Asia por parte de Putin ante la Asamblea Nacional en 2012 se está convirtiendo en el giro hacia China en particular.

Aunque la profundización de la cooperación bilateral entre Rusia y China, el mayor importador de recursos naturales a nivel mundial, se encuentra en diferentes sectores; el sector financiero, el sector de agricultura, el sector de la infraestructura y tecnología prevalece la cooperación en el sector energético que indica el nivel estratégico de su cooperación. Es decir, que su cooperación trasciende el aspecto

²⁶⁵ Con el objetivo de reducir la dependencia del gas ruso, existen varios proyectos de gaseoductos iniciados por la comisión europea y EE.UU que suministrarían gas natural del mar caspio a Europa. Como los proyectos; Nabucco, White stream, ITIG y el gaseoducto adriático.

²⁶⁶ Kandiyoti, R. *Powering Europe. Russia, Ukraine and the energy squeeze*. Imperial College London, United Kingdom, 2015, p.68

²⁶⁷ Walker, S. *Putin blames EU as Russia abandons plans for South Stream gas pipeline*, [En línea], December 2014, disponible en <http://www.theguardian.com/business/2014/dec/01/russia-blames-eu-as-it-abandons-plans-for-south-stream-gas-pipeline>

comercial debido a su coherencia en cuanto a sus posturas contra la influencia militar estadounidense en la región y su preferencia de establecer un mundo multipolar.²⁶⁸

En 2013, Rusia y China entraron en una nueva fase de cooperación al firmar dos acuerdos energéticos de petróleo. El primero abarca la triplicación del suministro de petróleo crudo equilibrando el suministro del petróleo crudo proveniente de Arabia Saudita a China de 2012. El segundo acuerdo, establecido entre Rosneft y SINOPEC suma la totalidad del comercio energético petrolero entre Rusia y China a 355 mil millones de dólares. Dichos acuerdos están en la línea de la revolución energética china proclamada en 2014 por parte del presidente, enfocada a fortalecer su seguridad energética a través de diversificar sus fuentes energéticas de gas y petróleo y disminuir el uso alto de carbón debido a la presión social en cuanto a la contaminación. En dicha estrategia, en combinación con el uso de grandes cantidades de carbón, la gran dependencia de la importación del petróleo proveniente de alta mar aumentó la urgencia de importar gas natural a través de gaseoductos.²⁶⁹

Las evidencias en cuanto a la profundización de la cooperación comercial entre los dos Estados es aún más evidente en cuanto a los acuerdos energéticos masivos de gas natural. En 2014, se firmó un acuerdo histórico en términos geopolíticos de 400 mil millones de dólares de construir un gaseoducto "Power of Siberia" que suministrará entre 38-61 bcm al año de gas natural desde Siberia oriental al mercado Chino para un periodo de 30 años a partir de 2018-2020. Posteriormente, el mismo año se firmó otro acuerdo del gas natural masivo que equivaldría a 30 bcm al año, desde Siberia occidental sumiendo la totalidad de las exportaciones de gas natural a 270 bcm al año en 2035 mientras la cifra estaba en 212 bcm en 2015.

Cabe mencionar, que a pesar de la disminución de las exportaciones rusas a la UE, la totalidad de las exportaciones de gas natural se aumentarán para 2035 debido a los acuerdos energéticos establecidos con la región de Asia, en particular China. Así que, Rusia se convertirá en un 'swing supplier' ya que será un proveedor de alta importancia de recursos energéticos tanto para el mercado europeo como para el mercado asiático.

²⁶⁸ Paik, K. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a new era of strategic partnership?*, The Oxford institute for energy studies, University of Oxford, United Kingdom, 2015, p.3

²⁶⁹ *Ibidem*, p. 21

Cuadro 6: Exportación rusa de gas por gasoducto y gas natural licuado (GNL), 2035
(bcm al año)

| | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 |
|--|------|------|------|------|------|
| Gasoducto a la Unión Europea, Turquía y la Comunidad de Estados Independientes | 200 | 189 | 160 | 155 | 145 |
| Gasoducto a China | 0 | 8 | 68 | 68 | 68 |
| Exportación de GNL a la Unión Europea | 0 | 3 | 7 | 7 | 7 |
| Exportación de GNL a Asia-Pacífico | 12 | 12 | 20 | 35 | 50 |
| Total | 212 | 212 | 255 | 265 | 270 |

Fuente: imagen tomada de Paik, K. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a new era of strategic partnership?*, The Oxford institute for energy studies, University of Oxford, 2015, p.5

Es importante hacer mención de las consecuencias drásticas que pueden implicar dichos dos proyectos masivos de gas natural para el mercado global y regional del comercio del gas natural licuado (LNG) y por ende también para los proveedores del LNG al mercado chino; Estados Unidos, Canadá, Australia y el este de África ya que competirán con los proyectos de los gaseoductos rusos. Dicha competencia se intensificará en los próximos años ya que la construcción de dos gaseoductos implicaría la suspensión de los proyectos costosos de LNG. Así que la nueva política energética rusa enfocada en el pivote de Asia, está en confrontación directa con la política energética estadounidense también concentrada en el pivote de Asia que se concentra en la expansión masiva de la comercialización de energía del Pacífico Norte.²⁷⁰

Cabe mencionar que en dicha competencia del mercado chino entre Rusia y EE.UU., el último ha presionado los suministros de petróleo e intenta imponer la tecnología del fracking al mercado chino para explotar la necesidad china de diversificar sus fuentes energéticas. Como anteriormente fue mencionado, la tecnología controversial del fracking²⁷¹ se desarrolló en EE.UU. y de esta manera las

²⁷⁰ Paik, K. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a new era of strategic partnership?*, The Oxford institute for energy studies, University of Oxford, United Kingdom, 2015, p.1-3

²⁷¹ La tecnología del fracking se desarrolló debido a presión del vicepresidente Dick Cheney, anteriormente presidente de la empresa estadounidense especializada en los servicios petroleros Halliburton que desarrolló dicha tecnología que posibilitó la extracción de altos volúmenes de gas de

grandes empresas petroleras occidentales estarán involucradas en la explotación del mercado chino que posee los mayores recursos técnicamente recuperables del mundo según estimaciones geológicas del Energy Information Administration.²⁷² Sirve de ejemplo, el acuerdo firmado entre la Corporación Nacional de Petróleo Chino con Shell y el interés por parte de ExxonMobil, BP, Chevron y Total de formar asociaciones.²⁷³

Sin embargo, China ha disminuido el nivel de estimaciones en su pronóstico de la exploración del gas de esquisto para 2020.²⁷⁴ Además, si China experimenta en la actualidad un aumento de presión social debido a la contaminación provocada por el alto uso de carbón aumentaría dicha presión social por los efectos desastrosos al medio ambiente causados por el proceso del fracking.

[...] the Sino-Russian 30-year, \$400 bn gas deal ... is as important to global energy geopolitics as the agreement concluded in the 1960s which opened the way for Russian gas to reach Western Europe. It will, however, change more than energy flows. Russia's pivot to Asia, particularly to China, is becoming more pronounced even as the West is ratcheting up sanctions against Moscow. The Russo-Chinese partnership, originally a pragmatic arrangement, is acquiring truly strategic depth. [...] The recent gas deal, which can be expanded in the future, addresses the first challenge. Joint steps, however modest, which would reduce Russia's and China's reliance on the US dollar move in the direction of the second. As the world keeps changing, and, as both Beijing and Moscow believe, changing in favor of non-Western players, the Sino-Russian relationship looks an important feature of the things to come rather than a throwback to the 1950s.²⁷⁵

Menciona Dmitri Trenin, el acuerdo histórico es de vital importancia para la Geopolítica de la energía a nivel mundial ya que profundiza la relación bilateral entre

esquisto. Sin embargo, las consecuencias graves del proceso de fracking; produce terremotos, se usa químicos que pueden contaminar acuíferos que suministran agua potable, químicos relacionados con trastornos de salud en caso una exposición alta, han causado que diferentes estados europeos han prohibido esta tecnología. En Engdahl, W. *Target China, how Washington and Wall Street plan to cage the Asian dragon*. Progressive Press, 2014, pp 59-64

²⁷² Yang, C. *China drills into shale gas, targeting huge reserves amid challenges*, [En línea], 2012, disponible en <http://news.nationalgeographic.com/news/energy/2012/08/120808-china-shale-gas/>

²⁷³ Engdahl, W. *Target China, how Washington and Wall Street plan to cage the Asian dragon*. Progressive Press, USA, 2014, pp 56-58

²⁷⁴ Paik, K. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a new era of strategic partnership?*, The Oxford institute for energy studies, University of Oxford, United Kingdom, 2015, p.24

²⁷⁵ Trenin, D. *Gas deals entails China-Russian strategic depth*, [En línea], 2014, disponible en <http://www.globaltimes.cn/content/862101.shtml>

Rusia y China a nivel estratégico y además éste podría significar la reducción de la dependencia del dólar si los dos Estados empezaran a comerciar en sus monedas nacionales.

En esta línea, la cooperación en el sector financiero debido a la profundización de la cooperación en el sector energético es fundamental para poder financiar dichos proyectos. Las sanciones económicas impuestas por Occidente complican el acceso ruso al capital occidental y por ende examinar fuentes alternativas es una prioridad rusa para no aislarse de la política global. En este contexto, se iniciaron en 2014, las negociaciones entre Rusia y China de aumentar los préstamos de los bancos estatales chinos a las empresas rusas y aumentar el uso de sus monedas nacionales en el comercio bilateral para disminuir la dependencia del euro y del dólar. Además, Rusia respalda instituciones financieras lideradas por China, el Banco de Desarrollo de los BRICS y el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura, como respuesta a largo plazo a la representación asimétrica de las economías emergentes en las instituciones financieras del sistema del Bretton Woods; el FMI y el Banco Mundial.²⁷⁶

Asimismo, en el contexto del colapso del precio de petróleo en 2014, los bancos centrales de los dos estados con mayor potencial de la región de Eurasia, China y Rusia en cooperación con Kazajstán, estados miembros de la organización de la cooperación de Shanghái, están invirtiendo en la cantidad de reservas de oro para disminuir la dependencia del dólar. De esta manera, Rusia se ha convertido en el segundo mayor Estado productor de oro del mundo después de China, con una totalidad de 1.437 toneladas de oro. Dichas reservas de oro sirven para respaldar la estabilidad de sus monedas nacionales en el contexto de desdolarización.²⁷⁷

Otro sector que ha experimentado mejor cooperación entre China y Rusia es el sector de la infraestructura y tecnología. La construcción de infraestructura siempre es un elemento vital para crear nuevos mercados, y en la masa de tierra de Eurasia la construcción del ferrocarril podría desarrollar el potencial de la región conforme la visión geopolítica de Halford Mackinder. Es en este contexto que la cooperación en el sector de la infraestructura que se centra el proyecto del presidente chino Xi Jinping

²⁷⁶ Gabuev, A. A *“soft” alliance? Russia-China relations after the Ukraine crisis*. European Council on Foreign Relations, London, February 2015, p. 5

²⁷⁷ Engdahl, W. *Why are Russia and China buying gold, tons of it?*, [En línea], 2016, disponible en <http://journal-neo.org/2016/03/30/why-are-russia-and-china-buying-gold-tons-of-it/>

proclamado en 2013 de construir un cinturón económico en forma de una nueva ruta de seda entre China, Asia y Europa. La participación de la Federación Rusa será de gran importancia en este proyecto debido a la conexión con el ferrocarril más largo en el mundo, el transiberiano, que conecta el oriente de Rusia, Vladivostok con el puerto de Rotterdam en Europa occidental.

Por último, el sector de agricultura también ha experimentado una modificación debido a la profundización de la cooperación entre la Federación Rusa y China. El último padece de problemas de agua y desertificación lo cual justifica el nuevo acuerdo bilateral en el que Rusia arrienda a China 115 mil hectáreas de tierra fértil a empresas chinas, lo cual podría ser aumentado a 200 mil hectáreas. Para llevar a cabo dicho proyecto, los dos Estados formarán un fondo de inversión, lo equivalente a 2 mil millones de dólares, lo cual aumentaría la cantidad de capital chino en Rusia.²⁷⁸

3.3.2 La diversificación energética de la Unión Europea

Debido a las crisis energéticas de 2006 y 2009 y la crisis ucraniana contemporánea se afectaron negativamente las relaciones entre la Unión Europea, una región no autosuficiente y netamente consumidora, y la Federación Rusa, el Estado con las mayores reservas del gas a nivel mundial, y asimismo se profundizó nuevamente el debate en la UE sobre la dependencia del gas natural ruso y las posibilidades de diversificar sus fuentes de energía.

En 2013, la totalidad de los suministros de gas natural de Gazprom a los Estados europeos occidentales llegó a su volumen más alto en la última década con 137.8 bcm mientras en 2003 la cifra estuvo en 100.6 bcm. En este contexto, los contratos energéticos de largo plazo (10 a 35 años) entre empresas europeas y Gazprom, el mayor suministrador de gas natural ruso, son de vital importancia debido a sus términos de 'take or pay'. Es decir, las empresas europeas tienen la obligación jurídica de pagar por el gas ruso independientemente de su importación y asimismo, tiene la empresa estatal Gazprom la misma responsabilidad de suministrar el mercado europeo del gas ruso conforme las condiciones establecidas en los contratos energéticos.

²⁷⁸Engdahl, W. *Russia, China deepen win-win*, [En línea], June 2015, disponible en <http://journal-neo.org/2015/06/29/russia-china-deepen-win-win/>

The contractual reliability of the Russian Federation as a supplier of gas is at stake in this matter [...] I would like to recall that supply contracts are between European companies and Gazprom. It therefore continues to be Gazprom's responsibility to ensure the deliveries of the required volumes as agreed in the supply contracts. The European Union has repeatedly stated that we expect commercial operators on all sides to continue respecting their contractual obligations and commitments.²⁷⁹

Es oportuno analizar las alternativas de la UE a largo plazo en cuanto a la sustitución del gas natural proveniente de Rusia debido al aumento de la dependencia europea de las importaciones de productos energéticos causada por la creciente demanda en combinación con el pronóstico de una producción doméstica decreciente. Dicha producción doméstica de gas natural depende en su mayoría de tres Estados, Noruega, Holanda y Reino Unido que representan en su totalidad más que 80% de la producción europea. Para 2030, se pronostica un decremento de la producción doméstica del gas convencional con aproximadamente 40% en comparación con 2013. Así que, se pronostica un aumento de las importaciones europeas de gas natural con casi un tercio entre 2014-2020.²⁸⁰

África del Norte representa una zona atractiva en cuanto a la importación de gas natural debido a sus precios bajos, unos de los más bajos al nivel mundial, en combinación con sus reservas altas de gas natural convencional de Argelia, Egipto y Libia. Sin embargo, la inestabilidad introducida por la primavera árabe²⁸¹ ha deteriorado el clima de inversiones y por ende el desarrollo del potencial de la región. Además, la misma ha experimentado un aumento de la demanda doméstica que afectaría negativamente la capacidad de exportación. Así que, el potencial de la región como exportador de gas natural al mercado europeo es altamente inseguro debido a

²⁷⁹ Barroso, *Carta del Presidente de la comisión europea Barroso al presidente Vladimir Putin*, [En línea], abril 2014, disponible en http://europa.eu/rapid/press-release_STATEMENT-14-132_en.htm

²⁸⁰ S/A, *Gas medium-term market report Market Analysis and Forecast to 2020*, [En línea], 2015, disponible en <https://www.iea.org/Textbase/npsum/MTGMR2015SUM.pdf>

²⁸¹ Aunque la primavera árabe no es el objetivo de este análisis, es oportuno hacer mención que la primavera árabe cabe en la línea de esta investigación ya que su objetivo está dirigido a impedir el desarrollo económico de Rusia y China, debido a sus vínculos con los estados de la primavera árabe en este proceso, y así controlar la zona de Eurasia. Engdahl, W. *Arab spring is about controlling Eurasia*, [En línea], 2011, disponible en <https://www.rt.com/news/arab-engdahl-us-africa-273/> Además, la tendencia en la región petrolera es de un aumento de la independencia de las empresas petroleras y financieras estadounidenses y británicas; el hecho de que Mubarak (Egipto), Ben Ali (Túnez) y Ghaddafi (Libia) planearon de crear una unión libre de intereses de bancos islámicos que potencialmente amenazaría la dominación de Wall Street y City of London; y el aumento de las inversiones chinas en la región para asegurar su suministro de recursos naturales. En Engdahl, W. *The lost hegemon, whom the gods would destroy*, minebooks, Germany, 2016, p. 3

diferentes factores; crecimiento de la población, aumentos de los niveles de vida y el sector energético cada vez más dependiente de la producción doméstica del gas natural.

Asimismo, la región del Mediterráneo se convirtió en un exportador potencial de gas natural debido a los descubrimientos de considerables recursos de gas en 2009. Sin embargo, el suministro del gas natural al mercado europeo a través de la construcción de gaseoductos sería una opción altamente complicada debido a la realidad geopolítica de la zona que se caracteriza por relaciones bilaterales inestables. Sirven de ejemplo, la relación Turco-israelí que históricamente ha sido delicada, el conflicto Palestino-israelí y el conflicto de Chipre. De las cuales el conflicto Israelí-Palestina ha resultado en la disputa sobre los derechos de los yacimientos descubiertos de gas natural.²⁸² Así que, el potencial de la región como suministrador de gas natural, a través de gaseoductos se considera muy limitada con excepción de volúmenes reducidos de LNG israelí, a través de terminales de LNG de Egipto.

Como anteriormente fue mencionado, el proyecto alternativo al gas natural ruso 'Nabucco' suministraría 31 bcm de gas natural desde la región de Asia Central, desde Turkmenistán a través del mar caspio a Azerbaiyán, Georgia y Turquía para llegar al mercado europeo. Sin embargo, debido a los diferentes intereses geopolíticos Rusia e Irán no mostraron interés de resolver la disputa sobre el estatus legal del mar Caspio para que se pudiera llevar a cabo dicho proyecto. Así que, encontrar alternativas al gas ruso en la región que históricamente ha sido la zona de influencia rusa, Asia Central, es un proceso complicado. Además, debido a su ubicación geográfica los estados de la región, Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajstán están orientados en cuanto a su exportación energética hacia Rusia y China. Azerbaiyán es el único Estado del Cáucaso que posee el potencial de aumentar su exportación de gas natural hacia el mercado europeo a largo plazo con aproximadamente 15 bcm.

Por último, en el Medio Oriente dominan los Estados de Irán y Qatar en cuanto a sus reservas altas de gas natural que comparten el yacimiento de gas natural más grande a nivel mundial en el golfo pérsico. A pesar del potencial de la región basada

²⁸² Las reservas en la costa de Gaza e Israel se estima a 1.4 billones de pies cúbicos, aproximadamente lo equivalente a 4 mil millones de dólares, de las cuales 60% pertenece legalmente a Palestina. Sin embargo, el gobierno israelí no está dispuesto a importar gas de Palestina y asimismo financiar el gobierno controlado por Hamas. En Chossudovsky, M. *The globalization of war, America's "long war" against humanity*, Global research Publishers, Canada, 2015, p.167-174

en dichas reservas, la realidad geopolítica impide el desarrollo de proyectos alternativos al gas ruso. Sirve de ejemplo, la agitación de EE.UU. contra los Estados de Siria e Irán, aliados estratégicos de Rusia, en el proyecto de la construcción de un gasoducto que suministraría gas natural proveniente de Irán a través de Iraq, Siria y Turquía al mercado europeo en lugar del proyecto antagónico propuesto por Qatar, aliado de Occidente, de construir un gasoducto al mercado europeo evitando a Rusia y sus aliados en la región.²⁸³

Así que, en la única región que goza del potencial de sustituir el gas natural ruso debido a sus reservas significativas de gas natural, en la que Irán y Qatar representan 33.8 y 24.7 en billones metros cúbicos de reservas respectivamente, existe una dicotomía de los intereses geopolíticos de sus aliados, Estados aliados de Rusia y Estados aliados de Occidente. Hasta la actualidad, dicha realidad geopolítica ha impedido que se haya construido exitosamente un suministro alternativo al gas ruso para el mercado europeo.

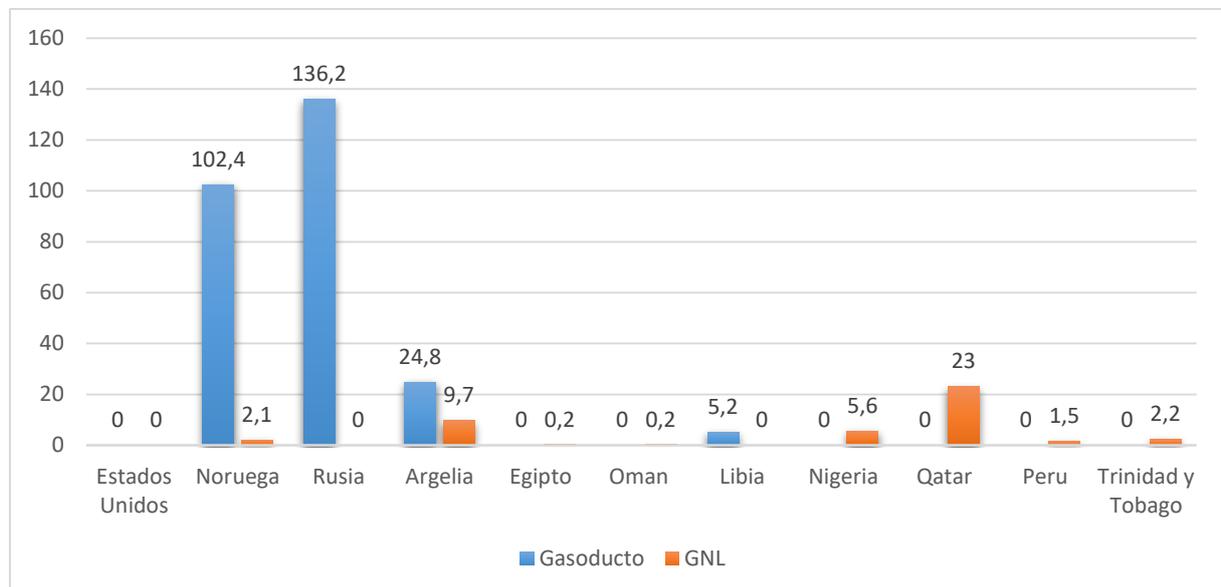
Cuadro 7: Reservas convencionales de gas natural para los proveedores actuales y potenciales para el mercado Europeo, finales 2013.

| | Reservas (billones de metros cúbicos) | Reserva/Relación de la producción |
|-----------------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Azerbaiyán | 0.9 | 54.3 |
| Kazajstán | 1.5 | 82.5 |
| Noruega | 2.0 | 18.8 |
| Países Bajos | 0.9 | 12.4 |
| Federación Rusa | 31.3 | 51.7 |
| Turkmenistán | 17.5 | >100 |
| Reino Unido | 0.2 | 6.7 |
| Uzbekistán | 1.1 | 19.7 |
| Irán | 33.8 | >100 |
| Iraq | 3.6 | >100 |
| Qatar | 24.7 | >100 |
| Argelia | 4.5 | 57.3 |
| Egipto | 1.8 | 32.9 |
| Libia | 1.5 | >100 |
| Estados Unidos | 9.3 | 13.6 |
| Canadá | 2.0 | 13.1 |

²⁸³ Nafeez, A. *Syria intervention plan fueled by oil interests, not chemical weapon concern*, [En línea], August 2013, disponible en <http://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/30/syria-chemical-attack-war-intervention-oil-gas-energy-pipelines>

Fuente: Imagen tomada de Vinokurov, E. *Reducing European Dependence on Russian Gas, distinguishing natural gas security from geopolitics*, The Oxford Institute for Energy Studies, Oxford, 2014, p. 11

Cuadro 8: Importaciones de la Unión Europea de gas natural por suministrador, 2013



Fuente: Bordoff, J Houser, T. *American gas to the rescue? The impact of US LNG exports on European security and Russian foreign policy*, Columbia Center on Global Energy Policy, New York, 2014, p. 14

En este contexto, debido a la complejidad de encontrar rutas alternativas del suministro de gas natural a través de gaseoductos debido a las situaciones domésticas y la realidad geopolítica en diferentes regiones, el gas natural licuado (GNL) representa la mayor alternativa a los gaseoductos rusos. Actualmente, la UE importa aproximadamente 80-85% de su gas natural a través de gaseoductos mientras 15-20% de su gas natural en la forma de GNL de lo cual la mayoría proveniente de Qatar, Algeria y Nigeria. Debido a las inversiones en la tecnología del GNL y su capacidad de exportación, han emergido nuevos potenciales proveedores de GNL para mercado europeo.

Uno de dichos Estados con potencial de convertirse en un exportador de gas natural licuado es Estados Unidos que experimenta un aumento de su producción doméstica de GNL debido a la invención del gas de esquisto. Cabe mencionar, que antes EE.UU. era el importador más grande a nivel mundial de gas natural. Debido a dicho aumento de la producción doméstica, EE.UU. bajó significadamente sus niveles de importación, en 2013 importó menos que Alemania, y se podría convertir en un exportador de gas natural. Por ende, actualmente existen diferentes proyectos de

construir terminales para aumentar la exportación de gas natural y asimismo EE.UU. competirá con Australia para convertirse en el segundo proveedor de gas natural a nivel mundial atrás de Qatar.

En este proceso de convertirse en un proveedor dominante de gas natural a nivel mundial, es de esencial importancia el mercado europeo donde los Estados están enfocados a disminuir la dependencia del gas ruso y, el mercado asiático donde la demanda se encuentra en ascenso debido a su diversificación energética.

Sin embargo, el problema en cuanto a la tendencia mundial de un aumento de la producción de GNL se encuentra en el mercado europeo. Los Estados bálticos y Estados del sur y sureste de Europa no poseen gaseoductos o infraestructura de GNL independiente del gas ruso lo cual complicaría su disminución de la dependencia del gas ruso. Sirve de ejemplo, la terminal de GNL en Europa con la capacidad más alta se encuentra en España que carece de una conexión con la infraestructura europea de gas.²⁸⁴ Además, los desafíos en la sustitución del gas natural ruso por el GNL se encuentran en los precios competitivos del gas natural ruso, altos costos de los proyectos de GNL y el suministro a los Estados que dependen completamente del gas ruso como Eslovaquia, Estonia, Finlandia, Letonia y Lituania.

Además, otros factores influyen en el potencial de las importaciones de GNL por el mercado europeo: El volumen de la demanda china, precios de gas natural proveniente de EE.UU. y la viabilidad y capacidad de sus exportaciones, la disponibilidad del mercado europeo de competir con otros mercados (Asia, Medio Oriente y América del sur) sobre el GNL y la disponibilidad de Gazprom de bajar sus precios de gas natural y así competir con el GNL.²⁸⁵

Por ende, el mercado asiático es considerado un destino más factible para el gas natural estadounidense debido a la ausencia en algunos Estados asiáticos de una producción doméstica lo cual resulta en una demanda alta y la disponibilidad de pagar un precio mayor que los Estados europeos. Así que, a pesar del proceso más costoso y tardado de suministrar el GNL estadounidense al mercado asiático, si representa el mercado más lucrativo para EE.UU. Cabe mencionar, que debido al hecho de que la

²⁸⁴ Bordoff, J Houser, T. *American gas to the rescue? The impact of US LNG exports on European security and Russian foreign policy*, Columbia Center on Global Energy Policy, New York, 2014, p. 23

²⁸⁵ Dickel, R. *Reducing European Dependence on Russian Gas, distinguishing natural gas security from geopolitics*, The Oxford Institute for Energy Studies, Oxford, 2014, p. 31

mayoría de las terminales estadounidenses están ubicadas en el este del Estado, la construcción del nuevo canal de Panamá será de alta importancia debido a su función de reducir la duración de su transporte al mercado asiático. Por ende, EE.UU. considera el canal de Panamá estratégicamente de alta importancia para su seguridad nacional lo cual explica sus preocupaciones debido a los derechos de los puertos en ambos extremos del canal de Panamá del conglomerado internacional con base en Hong Kong, Hutchinson Whampoa.²⁸⁶

Concluyendo, debido a la situación contemporánea de la UE y las expectativas de un aumento de su dependencia de las importaciones de gas natural en combinación con la ausencia adecuada que podría servir como una alternativa al gas natural ruso, la UE seguirá dependiendo del gas ruso y Rusia seguirá siendo el proveedor dominante de gas natural para el mercado europeo en el futuro previsible. Además, los nuevos acuerdos energéticos entre Rusia y China aumentan la posibilidad de que Rusia también sea el proveedor dominante para el mercado chino sobre el cual competirá con Estados emergentes como potenciales exportadores de GNL como EE.UU. y Australia.

4. Conclusiones

La crisis ucraniana contemporánea es resultado directo de una colisión de los diferentes intereses geopolíticos del Atlantismo, representado por Estados Unidos, la Unión Europea y el Neo-urasianismo, representado por la Federación Rusa. Dicha colisión de intereses tiene su inicio en la revolución naranja y posteriormente se percibe en el sector económico debido a que Ucrania, como único Estado entre la Federación Rusa y la UE que no pertenece a un bloque económico ni alianza militar, está obligada a optar por una integración económica.

La crisis ucraniana ha tenido importantes repercusiones en la realidad geopolítica del contexto internacional debido a las potencias mundiales involucradas en ella y sus reorientaciones geopolíticas como consecuencia de una decadencia de

²⁸⁶ Cabe mencionar que el presidente de la empresa china Hutchinson Whampoa, La Ka-Shing, tiene vínculos fuertes con el gobierno chino que podría indicar que la empresa tiene la potencial de actuar como agente político para el gobierno chino y asimismo amenazaría la seguridad nacional estadounidense. El gobierno chino también considera el canal de Panamá de importancia estratégica debido al aumento de las relaciones comerciales entre China y estados latinoamericanos. En Konno, Y. *China's Panamanian Canal*, [En línea], August 2008, disponible en <http://www.centerforsecuritypolicy.org/2008/08/15/chinas-panamanian-canal-2/>

las relaciones entre Occidente y la Federación Rusa. Por lo tanto, es oportuno concluir con los pronósticos para los actores afectados por la crisis ucraniana, en cuanto al equilibrio mundial, donde la geopolítica juega un papel clave debido a la competencia sobre el control del suministro de recursos naturales y el aumento de las esferas de influencia que observamos en la expansión del Atlantismo y del Neo-Eurasianismo.

Estados Unidos

La predominancia de EE.UU. en el Atlantismo inició a finales del siglo XIX para posteriormente, en el siglo XX, sustituir el Atlantismo británico por el Atlantismo estadounidense actual. No fue sino hasta los años cuarenta del siglo XX, cuando el equilibrio del poder internacional cambió drásticamente debido al crecimiento del sistema institucional del atlantismo estadounidense que dominó asuntos internacionales en el diseño del orden económico internacional para la posguerra.

En este contexto de dominación en la visión estadounidense, Europa era considerada como centro de poder mundial y una línea primordial de defensa en la contención física de la Unión Soviética. Por ende, Europa fue considerada de alta importancia estratégica para mantener la hegemonía estadounidense y también en la formación de una alianza atlántica militar en la cual el argumento de la identidad colectiva dominó la retórica en la justificación de su expansión. Sin embargo, los cálculos estratégicos eran dominantes a los argumentos geográficos en la formación de la alianza con Europa, que funcionó como extensión geopolítica de la influencia estadounidense en Eurasia, y siguen dominantes en la expansión de la misma en la actualidad.

En pocas palabras, la geoestrategia euroasiática de los Estados Unidos debe incluir un control resuelto de los Estados dinámicos [...] Para usar una terminología propia de la era más brutal de los antiguos imperios, los tres grandes imperativos de la geoestrategia imperial son los de impedir choques entre los vasallos y mantener su dependencia en términos de seguridad, mantener a los tributarios obedientes y protegidos e impedir la unión de los barbaros.²⁸⁷

Como menciona Brzezinski, la geoestrategia de EE.UU. está enfocada a consolidar un orden internacional favorable, el cual requiere aumentar su influencia en

²⁸⁷ Brzezinski, Z, *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997, p. 48

la región de Eurasia. En este proceso, los Estados vasallos son de alta importancia, actualmente aliados estratégicos estadounidenses, como Japón, Corea del sur, Vietnam en la región de Asia, Arabia Saudita y Qatar en el Medio Oriente y sus aliados europeos con dependencia de EE.UU. en términos de seguridad a través de la OTAN. Dicha alianza militar pretende evitar la emergencia de una alianza entre como denomina Brzezinski los Estados bárbaros, como China y Rusia, para que no surja una coalición en Eurasia capaz de desafiar la hegemonía estadounidense.

Para mantener dicho pluralismo geopolítico en la región de Eurasia, el expansionismo de la OTAN y sus aspiraciones de una expansión de manera global se concentró en aliados estratégicos en Eurasia, como el Estado ucraniano. Así que, los intereses estratégicos de EE.UU. en Ucrania son más evidentes en términos geopolíticos a través de la expansión de la OTAN a pesar de intereses económicos ya que Ucrania también ofrece potencial para las compañías multinacionales occidentales. Lo más importante desde la perspectiva estadounidense con respecto a Ucrania es evitar su participación en el Espacio Económico Común en Eurasia encabezada por la Federación Rusa.

A partir del año 2000, la dinámica de la región de Eurasia era sujeto de una modificación geopolítica debido al ascenso al poder de Putin y su política 'del extranjero cercano' enfocada a recuperar influencia rusa en la región. En este contexto, las relaciones bilaterales entre Rusia y Ucrania se fortalecieron lo que derivó en la participación de la última en el EEC en 2003. Sin embargo, los acontecimientos de la revolución naranja, estimulada por EE.UU. y en menor medida por Europa, a través de sus armas estratégicas, las organizaciones no gubernamentales, con el objetivo de cambiar la orientación política ucraniana a favor de una integración a las estructuras atlánticas, impidieron una integración ucraniana al pilar económico de la Alianza Eurasiática.²⁸⁸

Sin embargo, Occidente era incapaz de institucionalizar a Ucrania a las estructuras euroatlánticas durante el gobierno naranja debido a la disputa interna ucraniana y la ambigüedad entre los miembros europeos en el debate de la capacidad

²⁸⁸ Es oportuno precisar que la Federación Rusa ha aprobado leyes que consideran ONG's como agentes extranjeros y por lo mismo algunas han sido clausuradas, entre ellas una de las ONG's más influyentes de Estados Unidos 'National Endowment for democracy'. En S/A, *Russia: Government against Rights groups*, [En línea], April 2016, disponible en <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>

de absorción de la expansión de la UE, que se debió en gran parte a la crisis económica de la misma. Asimismo, EE.UU. y sus aliados europeos comparten la mayor parte de la responsabilidad del surgimiento de la crisis ucraniana contemporánea que permitió la instauración de una administración ucraniana pro occidental ultra nacionalista respaldada por Occidente.

Aunque dicha administración pro occidental concretó el acuerdo de asociación oriental con la Unión Europea en septiembre de 2014, también provocó una reacción rusa drástica enfocada a proteger a la población rusa en Ucrania y asimismo resultó en una situación doméstica ucraniana sumamente polarizada que causó en el este del Estado una guerra civil. Por ende, las intenciones occidentales de separar a Ucrania de la esfera rusa no han sido exitosas debido a la inestabilidad del estado ucraniano contemporáneo.

La disponibilidad rusa de actuar a través del pensamiento convencional militar en Ucrania muestra la importancia de la última para la seguridad nacional de la Federación Rusia. Contrariamente, Occidente, sobre todo Europa, ha mostrado una actitud más cautelosa ante la reacción rusa y decidió tomar medidas económicas imponiendo sanciones causando una guerra económica entre Occidente y la Federación Rusa. Así, la última se vio obligada a orientarse hacia la región de Asia, particularmente China, para compensar el comercio afectado con Occidente.

Así que, indirectamente, los intereses geopolíticos estadounidenses debilitaron la seguridad energética europea, la seguridad regional y aumentaron las posibilidades de una cooperación más profunda entre los Estados fuertes de Eurasia que podrían desafiar la hegemonía estadounidense. Entonces, su política exterior dirigida a controlar la región de Eurasia; debilitar económicamente, encerrar militarmente y aislar políticamente a la Federación Rusa y a la República Popular de China, debido a sus estatus como potencia eurasiática, ha sido contra productiva debido al acercamiento de ambos estados eurasiáticos en términos económicos y militares. Una alianza fortalecida en los estados bárbaros en palabras de Brzezinski, desafiaría los pilares de la hegemonía mundial estadounidense, su sistema del dólar y su supremacía militar.

Europa

La expansión de la comunidad euroatlántica a través de la expansión de la OTAN es un proceso fuertemente unido con el proceso de expansión de la Unión Europea en la cual se ven expresados los intereses europeos en Ucrania a través del Acuerdo de la Asociación Oriental. Debido a que el acuerdo representa sobre todo un acuerdo económico podemos considerar los intereses europeos en Ucrania más económicos que geopolíticos. Sin embargo, el acuerdo de asociación representa cohesión entre los intereses económicos de la UE e intereses geopolíticos estadounidenses debido a la cláusula que permite el acercamiento de armamento occidental al territorio ucraniano y así llegar a las fronteras rusas.

Dichos intereses económicos de la UE en Ucrania están limitados debido a que éste último representa, desde la perspectiva Europea, solamente el 0.8% de su comercio total. Sin embargo, el potencial de Ucrania representa una economía potente de 45 millones de habitantes y por ende su objetivo de integrar a Ucrania a las estructuras atlánticas se observa a través del AAO. Conforme las condiciones del acuerdo, Ucrania tendrá que renunciar a estándares comerciales conflictivos a los estándares europeos e internacionales, los cuales Ucrania tendrá que adoptar. De esta manera, Ucrania renunciaría a su soberanía comercial ya que perdería la totalidad del comercio con el bloque eurasiático, donde se manejan otros estándares comerciales, que equivaldría aproximadamente una pérdida de más del 40% del balance económico ucraniano.

Actualmente, la crisis europea; en términos financieros, económicos, sociales y humanitarios explican las posturas cautelosas de la corriente euroescéptica en cuanto a la expansión de la unión europea. Aunque, el nuevo presidente pro occidental ucraniano firmó el AAO con la UE en 2014 y éste entró en vigor parcialmente a principios de 2016, el referéndum holandés celebrado en abril 2016 reflejó dicha corriente en cuanto a la expansión de la UE ya que resultó en el rechazo del AAO entre la UE y Ucrania, lo cual puede tener consecuencias negativas en cuanto a su ratificación y asimismo para el futuro europeo de Ucrania.²⁸⁹ Además, la crisis humanitaria en Ucrania podría agravar la crisis humanitaria europea debido al flujo de

²⁸⁹ Según el artículo 218 del tratado de la Unión Europea, el Acuerdo de Asociación Oriental no puede entrar en vigor sin la ratificación de todos los estados miembros.

refugiados a la UE. Desde 2014, en Ucrania 1.75 millones de personas han sido desplazadas internamente y 1.5 millones han huido del país.

El mercado europeo es un mercado altamente consumidor y no autosuficiente en términos de energía, y por ende, está obligado a importar sus recursos energéticos. Dicha dependencia de importaciones se pronostica que aumentará significativamente para 2014-2020, debido a una disminución de la producción doméstica en combinación con una demanda creciente. Debido a la ausencia de fuentes adecuadas para sustituir el gas natural ruso para el mercado europeo, el papel de Rusia como mayor proveedor de gas natural para el mercado europeo seguirá siendo de vital importancia para Europa. En este contexto, de alta dependencia de importación de recursos energéticos en combinación con el papel de la Federación Rusa como mayor proveedor, la importancia estratégica que otorga Rusia a Ucrania en cuanto a su seguridad nacional y su disponibilidad de actuar a través del pensamiento convencional militar, la postura europea se caracterizaría por un pragmatismo con el objetivo de fortalecer su seguridad energética y la estabilidad de la región vecina en lugar de promover los valores ideológicos como justificación de su expansión.

La Federación Rusia

Después de la disolución de la Unión Soviética, los intelectuales rusos retomaron el movimiento Eurasianista como el nacionalismo post soviético. Sin embargo, el mandato del primer presidente ruso, Yeltsin, se caracterizó por una política prooccidental antagónica al camino eurasiático. Posteriormente, el ascenso al poder de Vladimir Putin introdujo cambios radicales tanto en la política interior como en la política exterior.

En cuanto a la primera, Putin inició una política pragmática que estaba enfocada a restringir gradualmente los privilegios y el poder de los oligarcas y así recuperar el control estatal de la industria nacional. Con respecto a la política exterior, Putin consolidaba la ruptura en la política exterior rusa propuesta por Primakov. De esta manera la política exterior Rusa cambió, por primera vez en el siglo XX, del “atlantismo” al “eurasianismo” uno de los movimientos ideológicos y filosóficos predominantes en la escuela Geopolítica de la Rusia contemporánea. Cabe mencionar, que dentro de este movimiento la corriente civilizacionista predomina, según la cual Ucrania es de gran importancia estratégica para la Federación Rusa en

el proceso de recuperar sus fronteras naturales a través del control geopolítico en el territorio de la ex Unión Soviética y de la misma manera reintegrar a los eslavos orientales.

En este proyecto eurasiático de Putin, la política exterior rusa se concentró en “el extranjero cercano” en dónde busca ser el líder regional, con el objetivo de aumentar su estatus dentro de las relaciones internacionales a través de la expansión de la Unión Aduanera Eurasiática, actualmente la Unión Económica Eurasiática, y la organización militar antagónica a la OTAN, la OTSC.

En dicha expansión de la Unión Económica Eurasiática, la institucionalización del Estado ucraniano en el EEC es de fundamental importancia debido a su ubicación geográfica ya que sin Ucrania la última puede ser considerada más una unión de Asia Central. Debido a dicha importancia estratégica de Ucrania, la Federación Rusa mostró, contrariamente a Occidente, su disponibilidad de reaccionar a través del pensamiento militar convencional bajo la retórica de defender la población rusa en la península de Crimea, la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk. Dichas fuerzas militares también han sido aumentadas por la Federación Rusa en Bielorrusia y en la óblast rusa estratégicamente importante, Kaliningrado.

Debido a las sanciones económicas occidentales impuestas a Rusia, la última dio inicio al giro asiático, particularmente hacia China, para diversificar su economía. Asimismo, las dos potencias eurasiáticas, la Federación Rusa y la República Popular de China, fortalecieron su cooperación bilateral que se ve reflejada en múltiples acuerdos económicos, entre los cuales destacan los acuerdos energéticos en términos de gas que a largo plazo aumentarían significativamente las exportaciones rusas a China. Además, Rusia se convertiría en un proveedor importante de recursos naturales tanto para el mercado europeo como para el mercado asiático.

Sin embargo, dichos proyectos de integración en Eurasia necesitan altas cantidades de inversiones las cuales se ven afectadas por la inflación rusa causada por el declive en los precios del petróleo, el producto geopolíticamente más importante para la economía mundial, que tiene su origen en 2014. La economía rusa depende altamente de sus exportaciones de recursos naturales ya que los ingresos generados por dichas exportaciones equivalen más de la mitad de su presupuesto estatal. Así que, a pesar de fondos rusos para compensar la disminución de dichos ingresos, las

empresas petroleras rusas se encuentran en una situación delicada, Gazprom decidió reducir sus inversiones en este proyecto. Además, de los cambios demográficos negativos para la Federación Rusa, se pronostica un declive del 10% para 2050, lo que podría agravar la situación económica actual.

En este contexto, en combinación con la desaceleración de la economía china, el proyecto masivo de la construcción del gaseoducto 'Power of Siberia' se vio confrontado por serios desafíos financieros. A pesar de dichos inconvenientes, que pospondrían la construcción del proyecto, este último sigue siendo un proyecto político y estratégico importante para ambos Estados ya que su uso tendrá una duración de décadas y el gas natural de Gazprom siempre será la opción más barata para las importaciones chinas de gas natural.

Cabe mencionar, que descubrimientos de yacimientos de gas natural y petróleo en el Mar de China, en el contexto de la revolución energética, ofrecen potencial para un aumento de la producción doméstica de la región que podría afectar la necesidad china de importar gas natural ruso y asimismo podría modificar los proyectos de cooperación entre Rusia y China.

Ucrania

La colisión entre los intereses geopolíticos de Occidente y la Federación Rusia también se percibe a través del conflicto militar en el este de Ucrania que podría convertirse en un conflicto congelado, en donde la actividad militar disminuye sin tener una solución política, tanto como en Transnistria, Nagorno Karabaj, Abjasia y Osetia del Sur en Georgia. Cabría preguntarse, ¿quién se beneficiaría si la situación ucraniana se convirtiera en un conflicto congelado?

La disputa territorial dentro del Estado ucraniano impediría la integración de Ucrania a las estructuras de la OTAN debido a la política de este organismo que pide que antes de aceptar al nuevo Estado como miembro éste debe resolver sus disputas étnicas y territoriales. Sin embargo, un conflicto congelado no impide a un Estado fortalecer sus vínculos con la Unión Europea.

Debido a las condiciones de las ofertas económicas de institucionalizar a Ucrania como parte de un bloque económico supranacional, tanto Occidente como Rusia no respetan la soberanía e integridad territorial ucraniano establecida en el

memorándum de Budapest. Cabe mencionar, que la renuncia de Ucrania a su arsenal de armas nucleares en dicho tratado, permitió la conducta contemporánea de los Estados potentes involucrados en la crisis ucraniana ya que no representa una amenaza militar. Así que, el derecho de la autodeterminación ucraniana es usado por los dos bloques para obligar a Ucrania a optar por una de las ofertas económicas. Sin embargo, dicho derecho de autodeterminación también podría indicar una postura de neutralidad en cuanto a una institucionalización de un bloque supranacional. De esta manera, Ucrania regresaría a ser un Estado tapón, separando dos bloques, una situación con más estabilidad y prosperidad para la población ucraniana que la situación actual de una guerra civil.

Sin embargo, es probable que el presidente ucraniano Poroshenko mantenga su preferencia de integrar a las estructuras euroatlánticas, que depende altamente del apoyo financiero occidental, al menos hasta las elecciones presidenciales en 2019. Puesto que el periodo relativamente corto de la historia de la independencia ucraniana reiteradamente ha mostrado que los diferentes presidentes han optado por una política exterior basada en intereses personales e intereses de la élite empresarial, lo cual es probable que siga dominando la orientación geopolítica del Estado en la actualidad y en el futuro siempre que instauren un aparato democrático adecuado.

En este contexto, para respetar la soberanía e integridad territorial ucraniana las posturas de los Estados involucrados en el conflicto requerirían una modificación drástica. Estados Unidos y sus aliados europeos deberán renunciar a sus intenciones de separar a Ucrania de la esfera de influencia rusa convirtiéndola en un Estado europeo y miembro de la OTAN. Asimismo, la Federación Rusa en el retiro de sus tropas militares en territorio ucraniano y en la cooperación con Occidente para establecer un plan de rescate financiero para el Estado ucraniano ya que favorecería tanto Occidente como Rusia de un Estado vecino neutral estable y del restablecimiento de sus relaciones comerciales. Además, Occidente también necesitará una cooperación estable con la Federación Rusa en cuanto a resolver asuntos globales como el conflicto en Siria, el papel regional de Irán, la estabilidad de Afganistán y de la región del Medio Oriente. Así que, este diálogo entre las potencias nucleares, Occidente y la Federación Rusa sería esencial para evitar una escalada del conflicto militar en la región potencialmente muy peligrosa.

Fuentes de Consulta

Bibliografía y hemerografía

- Admomeit, H. *Putin's 'Eurasian Union': Russia's integration project and policies on post soviet space*. Neighbourhood policy paper. Centre for international and European studies, 2012.
- Admomeit, H. *Russia and its Near Neighbourhood: Competition and Conflict with the EU*. College of Europe, Bruges, 2011.
- Aguayo, Leopoldo González. *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2011.
- Allen Weinstein en *Ignatius, D. Openness is the Secret to Democracy*, Washington Post National Weekly Edition, Washington, 30 September 1991.
- Aslund, A. *How Ukraine became a Market Economy and Democracy*, Peterson Institute for International economics, Washington, 2009.
- Atencio, J. *Qué es la geopolítica*, Pleamar, Argentina, Buenos Aires, 1965.
- Aymes, Juan Felipe López. *La integración económica en Asia-Pacífico: implicaciones de la posible firma del Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica. (TPP) en El acuerdo de Asociación Transpacífico. Bisagra o confrontación entre el Atlántico y el Pacífico?*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2013.
- Babaev, E. *Eurasian Heterocyclic Meetings*, Moscow State University, Moscow, 2006.
- Barylski, "The Russian Federation and Eurasia's Islamic Crescent.", *Europe Asia Studies*, Vol. 45, 1994.
- Bassin, M. *Eurasianism "classical" and "neo": The lines of Continuity*, en Mochizuki, T. *Beyond the Empire: Images of Russia in the Eurasian Cultural Context*, Sappuro, Slavic Research Center, 2008.
- Blum, W. *Roque State: A guide to the World's Only Superpower*, Zed books London, UK, 2006.
- Bonillay, A. Suarez, S. "los grandes cambios del mercado mundial del petróleo", Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2008.

- Boonstra, J. Shapovalova, N. *The EU's Eastern Partnership: One year backwards*. Fride European think tank for global action, Madrid, 2010.
- Bordoff, J Houser, T. *American gas to the rescue? The impact of US LNG exports on European security and Russian foreign policy*, Columbia Center on Global Energy Policy, New York, 2014.
- Börzel, T. Hüllen,V. *One voice, one message but conflicting goals: cohesiveness and consistency in the European Neighbourhood Policy*, Journal of European Public Policy, vol. 21, 2014.
- Brauch, H. Oswald, U. *Coping with global environmental change, disasters and security threats, challenges, vulnerabilities and risks*, Springer, 2011.
- Brindusa, N. Adrian,D, *Eurasian Customs Union analyses and perspectives*. Centre for European Studies, 2014.
- Brzezinski, Z. *The geostrategic Triad: living with China, Europe, and Russia*. Washington, center for strategic and International Studies Press, 2000.
- _____, *The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives*, Ed. Basic Books, New York, 1997.
- _____. *Strategic Vision. America and the crisis of Global Power*. Basic Books, New York, 2012.
- Bukkvoll, T. Kjolberg, A. *Liaisons dangereuses, Political Relationships in the NATO, Russia and Ukraine Triangle*. Norwegian Defense Research Establishment, Norway, 2001.
- Calduch, R. *La perestroika Soviética y los Procesos de cambio en los países balcánicos*, Universidad del País Vasco, España, 1992.
- Chanona Burguete, A. *Confrontando Modelos de Seguridad Energética*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2013.
- Cheterian, V. *'Coloured revolutions': Democratization? State-Building? Permanent Revolution?*, King's College Cambridge, United Kingdom, 2008.
- Chossudovsky, M. *Russia extends its control over the black sea and strategic waterways*. En Lendman, S. *Flashpoint Ukraine, How the US drive for hegemony risks world war III*, Clarity Press, USA, 2014.
- Christopher Hammer y Peter J. Katzenstein, ¿Por qué no existe una OTAN en Asia? Identidad colectiva, regionalismo y los orígenes del multilateralismo, en

Santa Cruz, Arturo, "El constructivismo y las relaciones internacionales", CIDE, México, 2009.

- Copsey, N. Shapovalova, N. *Election briefing No.49 Europe and the Ukrainian presidential election of 2010*. European Parties Elections and Referendums Network, United Kingdom, 2010.
- Copsey, N. *Europe and the Ukrainian Parliamentary Elections of 2006*, European Parties Elections and Referendums Network, University of Sussex, United Kingdom, 2006.
- D'Anieri, *Democracy and Geopolitics: Understanding Ukraine's threat to Russia*, University of California, USA, 2015.
- David, R. Jauffret-Spinosi, C. *Los grandes sistemas jurídicos contemporáneos*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2010.
- De Haas, M. *Russia's Military Doctrine Development*. En Blank, S. *Russian Military Politics and Russia's 2010 defense doctrine*. Strategic Studies Institute, USA, 2011.
- De Micco, P, *When choosing means losing, the eastern partners, the EU and the Eurasian Economic Union*, European Parliament Policy Department, Belgium, 2015.
- Dickel, R. *Reducing European Dependence on Russian Gas, distinguishing natural gas security from geopolitics*, The Oxford Institute for Energy Studies, Oxford, 2014.
- Dimpleby, David y David Reynolds en Rosas, C.M. "El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, México, 1996.
- Dugin, A. *Eurasian mission. An introduction to neo-urasianism*, Arktos Media, United Kingdom, 2014.
- _____. *The fourth political theory*, Arktos Media, United Kingdom, 2012.
- Dunlop, J. B. "Aleksandr Dugin's 'Neo-Eurasian' Textbook and Dmitri Trenin's Ambivalent Response," *Harvard Ukrainian Studies*, XXV, 2001.
- Engdahl, William F. *A century of war. Anglo-American Oil Politics and the new world order*. Pluto Press, London, 2004.
- _____. *Full spectrum dominance: totalitarian democracy in the new world order*. Edition Engdahl, Wiesbaden, 2009.

- _____ . *Myths Lies and Oil Wars*, Edition Engdahl, Wiesbaden, 2012.
- _____ . *Target China, how Washington and Wall Street plan to cage the Asian dragon*. Progressive Press, USA, 2014.
- _____ *The lost hegemon, whom the gods would destroy*. Mine books, Germany, 2016.
- Fetischcheva T. “*Neo-urasianism: Russia’s national idea or a dangerous doctrine for the 21st century?*”, Charles University in Prague Faculty of Social Science Geopolitical Studies, Czech Republic, 2013.
- Gabuev, A. *A “soft”alliance? Russia-China relations after the Ukrainian crisis*. European Council on Foreign Relations, London, February 2015.
- Gaddy, G. *The Russian economy in the year 2006*, Post-Soviet Affairs, Vol. 23, 2007.
- Glebov, S. *A life with imperial dreams: Petr Nikolaevich Savitksy, Eurasianism, and the invention of “Structuralist”geography*, Ab Imperio, 2005.
- Guntram, H. Kaplan, D. *Nations and Nationalism. A global historical overview*. Vol. 1, ABC-CLIO, 2008.
- Gutiérrez del Cid, A. “La revolución naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia” en *Revista de Relaciones Internacionales*, CRI-UNAM, México, No. 97, 2007.
- _____ . *Rusia: el difícil camino hacia el grupo BRICS, el reposicionamiento económico y geopolítico de Rusia*, EAE, México, 2011.
- _____ . *Ucrania: entre la Unión Europea y la Unión Eurasiática de Rusia*. Revista Relaciones Internacionales de la UNAM, México, 2011.
- Haglund-Morrissey, A. *Southeastern Europe*, Slavic & Eurasian Studies, vol. 31-32, 2007.
- Hanks, R. *Global Security Watch, Central Asia*, Praeger, USA, 2010.
- Henning, R y Korholz, L. *Introducción a la Geopolítica* en Atencio, J. *Qué es la geopolítica?* Pleamar, Argentina, Buenos Aires, 1965.
- Hunter, H. *The overambitious First soviet Five-Year Plan*. The American association for the advancement of Slavic studies, Vol. 32, No. 2, Pittsburgh, 1973.
- Huntington, S. *The clash of civilizations?*, Foreign Affairs, Vol.72, No.3, 1993.
- Ingram, A. *Alexander Dugin: geopolitics and neo-fascism in post-Soviet Russia*, Department of Geography, University of Cambridge, United Kingdom, 2001.

- Irina Kornienko, Evrazia, en Gutiérrez del Cid, A. *Ucrania: entre la Unión Europea y la Unión Eurasiática de Rusia*, Revista Relaciones Internacionales de la UNAM, México, 2011.
- Jackson, H. *The Atlantic alliance: Jackson subcommittee hearings and findings*, Preager, Nueva York, 1967.
- Johnson, S. Ustenko, O. *The road to Hyperinflation: Economic Independence in Ukraine, 1991-199*. The national Council for Soviet and East European Research, Duke University, Durham, 1993.
- Kandiyoti, R. *Powering Europe. Russia, Ukraine and the energy squeeze*, Imperial College London, United Kingdom, 2015.
- Kappeler, A. *Ukraine and Russia: Legacies of the imperial past and competing memories*. Journal of Eurasian Studies, Hanyang University, Seoul, 2014.
- Kausch, K. "Marocco's Advanced Status: Model or Muddle?", FRIDE Policy Brief 43. 2010. En Boonstra, J. Shapovalova, N. *The EU's Eastern Partnership: One year backwards*. Fride European think thank for global action, Madrid, 2010.
- Kedleston, L.C. *Romanes lecture on the subject of Frontiers*, United Kingdom, 1907.
- Kembayev, Z. *The emerging Eurasian Union: Problems and Perspectives*. Public Policy Research Paper no. 3, University of Graz Russian East European & Eurasian Studies, Austria, 2014.
- Kennan, G. *Memoirs, 1925-1950*, Little, Brown and Company, Boston, 1967.
- Kissinger, H. *Diplomacia*, Simon & Schuster Paperbacks Rockefeller Center, New York, 1994.
- _____, *Henry Kissinger on China*, Penguin Books, London, 2012.
- _____, *World Order*, Penguin Press, New York, 2014.
- Kopanski, B. "The Russian Neo-Eurasianism, the West and the reconstruction of Islamic civilization in Alexander Dugin's Geopolitical Doctrines" en *World Journal of Islamic History and Civilization*, University Malaysia, Malaysia, 2013.
- Kuzio, T. *Ukraine's Relations with the West: Disinterest, Partnership, Disillusionment*, European Security, Vol.12, No.2, London, 2003.
- _____, *Yushchenko versus Tymoshenko: Why Ukraine's National Democrats are divided*. Johns Hopkins University, Baltimore, 2013.

- Lane, D. *Rethinking the 'Coloured Revolutions'*, Routledge Taylor & Francis Group, New York, 2012.
- Laruelle, M. *Eurasian Geography and Economics, Larger, Higher, farther North. Geographical Metanarratives of the Nation in Russia*, George Washington University, Washington, 2013.
- _____, *Russian Eurasianism: an ideology of empire*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2012.
- _____, *The Ukrainian crisis and its impact on transforming Russian nationalism landscape*, George Washington University, Washington, 2015.
- Lendman S. *Flashpoint Ukraine. How the US drive for hegemony risks world war III*. Clarity Press, USA, 2014.
- Mackinder, H.J. *Democratic Ideals and Reality*, NDU Press, Washington, 1942.
- _____. "The geographical pivot of history" en *The geographic Journal*, vol. 23, No. 4, 1904.
- Magocsi, P. *A history of Ukraine: The land and it's peoples*, University of Toronto Press, Canada, 2010.
- Marcu, S. *La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*, Instituto de Economía y Geografía del CSIC, Barcelona, 2007.
- Matern, F. *The discourse of Civilization in the works of Russia's New Eurasianist: Lev Gumilev and Alexander Panarin*. York University, United Kingdom, 2007.
- Mearsheimer, j. *How the west caused the Ukraine crisis*, Foreign affairs, USA, 2014.
- Megoran, N. *Mackinder's "Heartland": A help or hindrance in understanding central Asia's International Relations?* Central Asia and the Caucasus, 2005.
- Moreno, A. en *Fundamentos de la estrategia para el siglo XXI*, Centro superior de estudios de la defensa nacional, España, 2003.
- Movchan, V. Giucci, R. *Quantitative Assessment of Ukraine's Regional Integration Options: DCFTA with European Union vs. Customs Union with Russia, Belarus and Kazakhstan*, German Advisory Group Institute for Economic Research and Policy Consulting, Berlin, 2011.

- Nahaylo, B. *The Ukrainian Resurgence*, Hurst & Company, United Kingdom, 1999.
- Nazemroaya, M.D. *The globalization of NATO*. Clarity Press Inc, Atlanta, 2012.
- Nikitina, Y. *How the CSTO can (and cannot) help NATO*. Moscow Institute of International Relations, Moscow, 2013.
- Nuenlist, C. Locher, A. “*Transatlantic relations at stake, aspects of NATO 1956-1972*”, en Center for Security Studies, Zurich, no. 78, 2006.
- O’Loughlin , J. *Geopolitical Fantasies, National Strategies and Ordinary Russians in the Post-Communist Era*, Universidad de Colorado, USA, 2000.
- Orozco, G. *El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad*, en Revista Fuerzas Armadas y Sociedad, Universidad Autónoma de Madrid, 2006.
- _____, *El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales*. Revista CIDOB, núm. 72, 2006.
- Paik, K. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a new era of strategic partnership?*, The Oxford institute for energy studies, University of Oxford, United Kingdom, 2015.
- Pirani, S. Stern, J. Yafimava, K. *The Russo-Ukrainian gas dispute of January 2009: a comprehensive assessment*, Oxford Institute for Energy Studies, United Kingdom, 2009.
- Pridham, G. *Ukraine, the European Union and the Democracy question*. Romanian Journal of European Affairs, Vol 11, No. 4, 2011.
- Prizel, I. *National identity and foreign policy, nationalism and leadership in Poland, Russia and Ukraine*, The Jonh Hopkins University, Baltimore, 1998.
- _____, *Ukraine’s hollow decade*, en Brudny, J. Frankel, J. Hoffman, S. *Restructuring Post-Communist Russia*, Cambridge University Press, New York, 2004.
- Prudnikov. V. *Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia*. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, México, núm. 103, enero-abril de 2009.
- Rausch, N. *National Awakening and nationalism of the Ukrainian Nation from Cossack time to the beginning of the 20th Century*. GRIN Verlag, Germany, 2013.

- Richman, S. *War Communism to NEP: the road from serfdom*. The Journal of Libertarian Studies, Vol.V, George Mason University, Washington, 1981.
- Rosas, C.M. “Canadá y la geopolítica de América del Norte en los noventa”, Comercio exterior, México, 1994.
- _____, “El declive del noratlantismo en la reestructuración de las relaciones económicas internacionales del siglo XX”, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1996.
- Sakwa, Webber. “*The Commonwealth of Independent States, 1991-1998: Stagnation and Survival.*” 384 en Weinstein, A. *Russian Phoenix: The Collective Security Treaty Organization*. The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, USA, 2007.
- Sarna, A. Matuszak, S. *From Stabilization to Stagnation. Viktor Yanukovych’s reforms*. Centre for Eastern Studies, Warsaw, 2013.
- S/A, *Eurasian Economic Community: The principles of activity and prospects of development*. Razumkov Centre, National Security and Defence, Kiev, 2002.
- S/A, *Natural Gas and Ukraine’s Energy Future*, IHS CERA Ministry of Energy and Coal Industry of Ukraine, 2012.
- Secieru, S. *Russia’s Foreign Policy under Putin: “CIS Project” Renewed*, UNISCI Discussion Papers, National School of Political Studies and Public Administration, Bucharest, 2006.
- Shlapentokh, D. *Dugin Eurasianism: a window on the minds of the Russian elite or an intellectual ploy?*, Studies in East European Thought, 2007.
- _____, “*Implementation of an Ideological Paradigm: Early Duginian Eurasianism and Russia’s Post Crimean discourse*” en Routledge, London, 2014.
- Shumylo-Tapiola, O. *The Eurasian Customs Union: Friend or Foe of the EU?*, Carnegie Endowment for international Peace, Brussels, 2012.
- Sotomayor, A. *La seguridad internacional: vino viejo en botellas nuevas*. Revista de ciencia política, vol. 27, no. 2, 2007.
- Sprout H, Sprout M, *Geography and international politics in an era of revolutionary change*, Journal of Conflict Resolution 4, 1960.
- Straus, I. “Atlanticism as the core 20th century U.S. strategy for internationalism”, Streit Council, Washington, 2013.

- Subra, P. en Aguayo, Leopoldo González. *Los principales autores de las escuelas de la geopolítica en el mundo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2011.
- Suny, R.G. *The Soviet Experiment. Russia, the USSR, and the successor States*. Oxford University Press, New York, 1998.
- Szolucha, A. *The EU and Enlargement Fatigue: Why has the European Union not been able to counter enlargement fatigue?* Journal of Contemporary European Research, Volume 6, London, 2010.
- Telman, P, Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia: política exterior y conflicto interno. De Mijaíl Gorbachov a Vladimir Putin*, Editorial Quimera, México, 2003.
- Tooze, A. *The wages of destruction. The making and breaking of the Nazi economy*, Penguin Books, London, 2006.
- Trenin, D. *Post-imperium. A Eurasian story*. Carnegie Endowment for international peace, Washington, 2011.
- _____, *The end of Eurasia: Russia on the border between geopolitics and globalization*. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2001.
- _____, *True partners? How Russia and China see each other*, Centre for European reform, London, 2012.
- Tuathail, G. *Critical Geopolitics. The politics of writing global space*. Routledge, London, 1996.
- _____, *The bush Administration and the End of the cold war: a critical Geopolitics of US Foreign Policy in 1989*, Pergamon Press Ltd, Great Britain, 1992.
- Ulmishek, G. *Petroleum. Geology and Resources of the Dnieper-Donets Basin, Ukraine and Russia*, U.S. Geological Survey Bulletin, USA, 2001.
- Vanaik, A. *Casus belli: cómo los Estados Unidos venden la guerra*. Olive Branch Press, EE.UU., 2010.
- Van Zon, H. *IMF Policy towards Ukraine. For what purpose*. University of Sunderland, United Kingdom, 2000.
- Vinokurov, E. *Ukraine and the Customs Union. Comprehensive assessment of the macroeconomic effects of various forms of deep economic integration of Ukraine and the member states of the Customs Union and the Common*

Economic Space. Eurasian Development Bank, Centre for Integration Studies, Saint Petersburg, 2012.

- Weigert, H. *Geopolítica. Generales y geógrafos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1943.
- Weinstein, A. *Russian Phoenix: The Collective Security Treaty Organization*. The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, USA, 2007.
- Weitz, R. *The Customs Union and Eurasian Union: A primer*, en Starr, F. Cornell, S. *Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and It's Discontents*, Johns Hopkins University, Washington, 2014.
- Woehrel, S. *Ukraine's Orange Revolution and U.S. Policy*, CRS Report for Congress, USA, 2005.
- Wishnevsky, J. *The evolution of the Russian Communist party the regional focus*. The Jamestown Foundation, Washington, 1999.

Fuentes electrónicas

- Barroso, *Carta del Presidente de la comisión europea Barroso al presidente Vladimir Putin*, [En línea], abril 2014, disponible en [http://europa.eu/rapid/press-release STATEMENT-14-132 en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_STATEMENT-14-132_en.htm)
- Brzezinski, Z. "A Geostrategy for Eurasia", [En línea], September 1997, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1997-09-01/geostrategy-eurasia>
- Chossudovsky, M. *IMF sponsored "Democracy" en Ukraine*, [En línea], enero 2014, disponible en <http://www.globalresearch.ca/imf-sponsored-democracy-in-the-ukraine-2/5360920>
- Cohen, S. van den Heuvel, K. en *Cold war against Russia without debate*, [En línea], may 2014, disponible en <http://www.thenation.com/article/cold-war-against-russia-without-debate/>
- Dinucci, M. *La Unión Europea como recluta de la OTAN*, [en línea], 22 de julio de 2015, disponible en <http://www.voltairenet.org/article188252.html>
- Engdahl, W. *Arab spring is about controlling Eurasia*, [En línea], 2011, disponible en <https://www.rt.com/news/arab-engdahl-us-africa-273/>
- _____, *Russia, China deepen win-win*, [En línea], June 2015, disponible en <http://journal-neo.org/2015/06/29/russia-china-deepen-win-win/>

- _____, *Why are Russia and China buying gold, tons of it?*, [En línea], 2016, disponible en <http://journal-neo.org/2016/03/30/why-are-russia-and-china-buying-gold-tons-of-it/>
- Heinz, A. *Henry Kissinger: "If you can't hear the drums of war you must be deaf"*, Global research, [En línea], disponible en <http://www.globalresearch.ca/accurate-satire-henry-kissinger-if-you-can-t-hear-the-drums-of-war-you-must-be-deaf/28610>
- Jalife-Rahme, Alfredo, *Ucrania: ¿La primera guerra de "granos y cereales" del siglo XXI?*, [En línea], 09 de marzo de 2014, disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/09/opinion/016o1pol>
- Johnston, D, *Tightening the U.S. grip on western Europe: Washington's iron curtain in Ukraine*, Global Research, [en línea], 08 de junio de 2014, disponible en <http://www.globalresearch.ca/tighteningthe-u-s-grip-on-western-europe-washingtons-iron-curtain-in-ukraine/5386090>
- En Konno, Y. *China's Panamanian Canal*, [En línea], August 2008, disponible en <http://www.centerforsecuritypolicy.org/2008/08/15/chinas-panamanian-canal-2/>
- Kucera, J. *U.S. Blocking NATO-CSTO Cooperation*, [En línea], February 2011, disponible en <http://www.eurasianet.org/node/62882>
- Nafeez, A. *Syria intervention plan fueled by oil interests, not chemical weapon concern*, [En línea], August 2013, disponible en <http://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/30/syria-chemical-attack-war-intervention-oil-gas-energy-pipelines>
- Sarotte, E. *"A broken promise" What the west really told Moscow about NATO expansion*, [En línea], September 2014, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-11/broken-promise>
- S/A, *A broader natural gas perspective of the Ukraine Crisis*, [En línea], 2014, disponible en <http://www.energyper.com/a-broader-natural-gas-perspective-of-the-ukraine-crisis/>
- S/A, *Acuerdo de Asociación entre los estados miembros de la UE y Ucrania*, [En Línea], Official Journal of the European Union, mayo 2014, disponible en http://eeas.europa.eu/ukraine/docs/association_agreement_ukraine_2014_en.pdf

- S/A, *Agriculture and trade background policy note*, [En línea], 2012, disponible en http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/Trade_Policy_Brief_Ukraine_final.pdf
- S/A, *Bucharest Summit Declaration*, página oficial de la OTAN, [En línea], 3 abril 2008, disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm
- S/A, Comisión Europea, *Estados clientes y proveedores de la UE*, [En línea], 2015, disponible en http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf
- S/A, Freedom Support act 1992, [En línea], October 1992, p.9, disponible en <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-106/pdf/STATUTE-106-Pg3320.pdf>
- S/A, *Gas medium-term market report Market Analysis and Forecast to 2020*, [En línea], 2015, disponible en <https://www.iea.org/Textbase/npsum/MTGMR2015SUM.pdf>
- S/A, *How the game is played: the life and death of South Stream*, [En línea], September 2015, disponible en <https://www.stratfor.com/analysis/how-game-played-life-and-death-south-stream>
- S/A, Joint declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, [En Línea], May 2009, Brussel, http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/10758_9.pdf
- S/A, *Russia*, [En línea], July 2015, disponible en <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>
- En S/A, *Russia: Government against Rights groups*, [En línea], April 2016, disponible en <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>
- S/A, *Russia International energy data and analysis*, [En línea], July 2015, disponible en <http://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>
- S/A, *Unanimously adopting resolution 2202, Security Council Calls on Parties to Implement Accords Aimed at Peaceful Settlement in Eastern Ukraine*, [En Línea], February 2015, disponible en <http://www.un.org/press/en/2015/sc11785.doc.htm>

- Traynor I. *Us campaign behind the turmoil in Kiev*, [En Línea], November 2004, disponible en <http://www.theguardian.com/world/2004/nov/26/ukraine.usa>
- Trenin, D. *Gas deals entails China-Russian strategic depth*, [En línea], 2014, disponible en <http://www.globaltimes.cn/content/862101.shtml>
- Walker, S. *Putin blames EU as Russia abandons plans for South Stream gas pipeline*, [En línea], 2014, disponible en <http://www.theguardian.com/business/2014/dec/01/russia-blames-eu-as-it-abandons-plans-for-south-stream-gas-pipeline>
- Yang, C. *China drills into shale gas, targeting huge reserves amid challenges*, [En línea], 2012, disponible en <http://news.nationalgeographic.com/news/energy/2012/08/120808-china-shale-gas/>