



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ECONOMÍA ♦ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

PROGRAMA ÚNICO DE ESPECIALIZACIONES EN ECONOMÍA

Sociedades Financieras Populares en México:
Panorama general y análisis financiero 2016

ENSAYO

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
Especialista en Microfinanzas

PRESENTA:
Blanca Estela De Jesús Palacios

TUTOR:
Dr. José Carlos González Núñez

CIUDAD DE MÉXICO, JUNIO DE 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres, por su incondicional apoyo en todo momento
y a mi pequeño Victor Manuel el principal motivo de mi esfuerzo.*

Resumen

Las Sociedades Financieras Populares (Sofipos) tienen un papel importante dentro del mercado de las Microfinanzas ya que actúan como fuente de financiamiento para actividades productivas de clientes que se encontraban excluidos del sector bancario tradicional. Estas sociedades muestran resultados financieros negativos en distintos años, lo que pone en riesgo la continuidad de su actividad. El objetivo del presente análisis es conocer las causas de que las Sofipos muestren niveles de rentabilidad negativos. Esto por medio de una evaluación basada en la metodología CAMEL de ACCIÓN, especialista en entidades de Microfinanzas. Los resultados obtenidos muestran que las Sofipos tienen buenos niveles de colocación de cartera, un nivel controlado de morosidad y buena cobertura de sus riesgos, sin embargo, los problemas surgen por los elevados gastos de administración y de promoción y porque muchas de estas sociedades llevan a cabo actividades que no corresponden a una Sofipo.

Abstract

The Popular Financial Societies (Sofipos) have an important role in the microfinance market since act as a source of financing for the productive activities of customers who were excluded from the traditional banking sector. These societies displayed negative financial results in different years, which puts at risk the continuity of its activity. The objective of this analysis is to know the causes of the Sofipos to display negative profitability levels. This through an assessment based on the methodology the ACCION CAMEL, specialist in microfinance institutions. The results show that the Sofipos have good levels of portfolio placement, a controlled level of delinquency and good coverage of their risks, however, problems arise for the high costs of management and promotion and because many of these companies carry out activities that do not correspond to a Sofipo.

Palabras clave: análisis CAMEL Sofipos, análisis financiero Sofipos, indicadores financieros, panorama Sofipos, rentabilidad sector popular, Sector popular.

Clasificación del Journal of Economic Literature (JEL): G21 – Economía Financiera – Instituciones y servicios financieros – Bancos; Otras instituciones de depósito; Hipotecas.

Contenido

Introducción.....	5
1. Las SOFIPOS en México.....	7
¿Qué son?	8
Panorama general.....	13
2. Metodología del análisis.....	22
Capital.....	23
Activos.....	24
Rentabilidad	25
Liquidez.....	26
Obtención de la muestra de estudio.....	26
3. Análisis financiero	29
Resultados	30
Capital.....	31
Activos	34
Rentabilidad	37
Liquidez.....	44
4. Conclusiones	47
Referencias	50
Anexos	51
Índice de Gráficos	51
Índice de tablas.....	51
Información de las Sofipos en operación 2016	52

Introducción

El mercado de las Microfinanzas o mayormente conocido como el Sector de las Finanzas Populares tiene como objetivo proporcionar servicios financieros a los sectores de la población que se encontraban excluidos por la banca tradicional, debido a su nivel de ingresos o a la falta de información que poseen sobre este segmento de clientes. En este mercado participan una gran variedad de entidades, tanto reguladas como no reguladas, cada una con una figura jurídica que le permite actuar de manera distinta, algunas instituciones solo ofrecen crédito, otros ofrecen además ahorro y otras tienen una forma muy específica de actuar que solo trabajan con “socios”.

Dentro de todas las figuras jurídicas que trabajan actualmente en el mercado, las Sociedades Financieras Populares (que por sus siglas se denominan SOFIPOS) son las que han mostrado un mayor dinamismo en los últimos años, el número de clientes, de sucursales y de recursos que manejan (activo, captación y cartera de crédito) van en aumento año con año.

La relevancia de las Sofipos dentro del mercado de las Microfinanzas surge de varios aspectos, en primer lugar son instituciones que tienen como población objeto esos sectores populares que años atrás no podían integrarse a los servicios financieros, hoy en día ponen a su disposición productos de ahorro y crédito adecuados a sus necesidades.

En segundo lugar, esta figura jurídica está autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para captar ahorros del público y a diferencia de la banca tradicional los intereses que reciben los ahorradores por sus recursos son muy favorables. A diciembre de 2016 las sofipos ofrecían una tasa de captación promedio del 5.19%, siendo la más alta la de Financiera Sustentable de México con 15.29%.¹ Las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAP) también captan ahorro, pero tienen una forma distinta de operar ya que para poder acceder a sus servicios primero debes ser socio. Las Sociedades Financieras de Objeto Limitado (SOFOL) y las Sociedades Financieras de

¹ CNBV, boletín estadístico sociedades financieras populares, diciembre 2016.

Objeto Múltiple (SOFOM) por otra parte solo cuentan con autorización para otorgar créditos.

La importancia de realizar un análisis financiero para estas sociedades surge de los resultados financieros negativos observados en 2009, 2011, 2013 y 2014 que contrastan con el panorama general de crecimiento de sus clientes y de sus activos. Las Sofipos atienden a un sector de la población antes desatendida y gran parte de esta población tiene actividades productivas que no cuentan con otra forma de financiamiento adecuada a sus necesidades (Illanes, Silva, & Mondragón, 2014). Si las Sofipos tienen problemas de rentabilidad se pone en riesgo su actividad como financiador de estas actividades productivas, quitando la oportunidad de crecimiento a estos pequeños empresarios.

El objetivo del presente análisis es conocer los motivos que han llevado a las Sofipos a mostrar niveles de rentabilidad negativos en distintos años y ayudar a que continúen con su rol como financiador de actividades productivas antes excluidas por la banca tradicional. Para llevar esto a cabo, en el primer capítulo se explica de manera detallada lo que es una Sofipo, sus operaciones, supervisión y un panorama general de su desempeño de 2009 a 2016. En el segundo capítulo se muestra la metodología CAMEL de ACCIÓN utilizada para evaluar el desempeño de las sociedades dedicadas a las Microfinanzas y con la que se llevara a cabo el análisis del presente trabajo. En el tercer capítulo se observarán los resultados obtenidos por medio de la metodología CAMEL y se interpretarán uno a uno para finalizar con el cuarto capítulo que lleva a las conclusiones obtenidas del análisis.

1. Las SOFIPOS en México

Cuando nos hablan de Microfinanzas lo primero que viene a nuestra mente son servicios financieros en “chiquito” (préstamos y ahorro en menores montos), sin embargo no nos damos cuenta de todo lo que hay detrás de este mercado, todo el conjunto de instituciones, organismos y autoridades que desempeñan un papel estratégico para que estos servicios financieros puedan llegar a las familias de bajos recursos de acuerdo a sus necesidades.

Las Microfinanzas consisten en la prestación de servicios financieros en pequeña escala, como ahorro, crédito, seguro y remesas dirigidos sobre todo a personas de bajos ingresos (Valdez & Hidalgo, 2004). Esto con el objetivo de incluir financieramente a aquellas personas que habían sido excluidas del sector bancario tradicional por su nivel de ingresos o por la falta de ciertos documentos que vuelven engorroso en trámite para obtener un crédito o abrir una cuenta de ahorro.

Dentro de este mercado participan una gran variedad de instituciones, que a pesar de dedicarse a la oferta de servicios financieros a personas de bajos ingresos, tienen distinta naturaleza, ya que no todas están autorizadas para llevar a cabo las mismas actividades. Para poder identificar y vigilar a este sector la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) la ha denominado como Sector de Ahorro y Crédito Popular (SACP), la cual se orienta a atender la demanda de servicios de ahorro y préstamos a un segmento de la población que no es cubierta por la banca tradicional (CNBV, 2017).

“Se calcula que en 2001 la SACP estaba conformada por más de 600 organizaciones con diversas figuras jurídicas ofrecían servicios financieros de ahorro y crédito popular a personas que por su nivel de ingresos o ubicación geográfica no eran atendidos por el sistema financiero tradicional” (Nava, 2004).

Hoy en día, las instituciones que conforman este sector y que son, a su vez, autorizadas y supervisadas por la CNBV son:

- Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (Socap). Son sociedades que llevan a cabo operaciones de ahorro y préstamo únicamente con los socios y que no tienen fines de lucro.
- Sociedades Financieras Populares (Sofipo). Son sociedades anónimas que llevan a cabo operaciones de ahorro y préstamo con los socios y público en general.
- Sociedades Financieras Comunitarias (Sofinco). Más que sociedades son organizaciones que llevan a cabo operaciones de ahorro y préstamo con fines productivos con sus socios en zonas rurales.

De estas tres figuras, las Sofincos son las organizaciones con menor presencia en el país, a diciembre de 2016 había 152 Socaps y 43 Sofipos.

También hay otras entidades financieras que atienden a sectores populares en México y que incluyen tanto a entidades reguladas, como Bancos tradicionales que tienen programas especiales para este segmento de clientes (Banco Azteca, Banco Famsa, Bancoppel, Consubanco, etc.), como no reguladas, como son las Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (Sofomes), Sociedades Civiles, entre otras. Las Sofipos y Socaps hasta 2014 atendían a más de 7 millones de clientes a través de 175 entidades con más de 2,500 sucursales (Illanes, Silva, & Mondragón, 2014).

El presente ensayo se enfoca al estudio de las Sofipos, ya que en un muy particular punto de vista, son las que mejor representan al mercado de las Microfinanzas, por su capacidad de otorgar créditos y captar ahorro pero sobre todo, a diferencia de las Socaps, por dirigirse al público en general.

¿Qué son?

Las Sofipos no suelen ser muy conocidas entre la población o pueden incluso llegar a ser blanco de desconfianza por parte de los usuarios de servicios financieros a pesar de representar una buena opción si lo que se quiere es solicitar un crédito o ahorrar. A diciembre de 2016 la tasa promedio de las Sofipos para un crédito fue del 39% anual,

habiendo sociedades con tasas hasta del 13% (Financiera Planfía) o del 14% (Akala); mientras que la tasa de interés promedio que pagan las instituciones por los ahorros fue del 5.19%, siendo Financiera sustentable de México la mayor con 15.3% y Ku-bo Financiero en segundo lugar con 15%, tasas muy superiores a la que ofrecen muchos de los bancos más conocidos entre la población, las cuales incluso llegan a ser negativas si se toma en cuenta la inflación (CNBV, 2016).

De acuerdo al Banco de México, al final del 2016 había más de 88 millones de cuentas de ahorro que no generan rendimiento y al contrario, provocan una pérdida de poder adquisitivo del dinero que los ahorradores tengan en esas cuentas (Eguiza, 2017).

Pero para comenzar su estudio es preciso que primero definamos bien lo que son estas sociedades, su objetivo, las operaciones que puede llevar a cabo y la vigilancia por parte de las autoridades que tiene.

“Las Sociedades Financieras Populares (SOFIPO) son entidades que ofrecen servicios de **ahorro, crédito e inversión**, particularmente a un **sector popular** y en zonas geográficas rurales y periféricas urbanas donde la Banca Comercial generalmente no está participando; son entidades autorizadas y reguladas por CNBV dentro del Sistema Financiero Mexicano regulado” (AMSOFIPO, 2017).

Las Sofipos atienden a los socios y al público en general, están constituidas como sociedades anónimas de capital variable y tienen fines de lucro. Son supervisadas por la CNBV con el objetivo de salvaguardar a los ahorradores que tengan su dinero en ellas en caso de una pérdida derivada de las malas operaciones de la Sofipo, tienen su domicilio dentro del país y la autorización que se les da es por tiempo indefinido.

Tienen como objetivo, según la Asociación Mexicana de Financieras Populares, fomentar el ahorro popular y expandir el acceso al financiamiento a aquellas personas que por su situación, se han visto excluidas de los sistemas tradicionales de crédito, y en general, propiciar la solidaridad, la superación económica y social, y el bienestar de sus miembros y de las comunidades en que operan, sobre bases formativas y del esfuerzo individual y colectivo.

Las sociedades financieras populares son reguladas mediante dos organismos:

- La Comisión Nacional Bancaria y de Valores (**CNBV**): La que tendrá todas las facultades que en materia de inspección y vigilancia le confiere las leyes aplicables.
- La Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (**CONDUSEF**): Orienta y atiende cualquier queja o reclamo de algún producto o servicio financiero proporcionado por la SOFIPO, tales como cuentas de depósito, ahorro, diversos tipos de crédito, entre otros.

De acuerdo a su nivel de activo la CNBV les asigna uno de entre cuatro niveles de operación, los cuales están definidos en la Ley de Ahorro y Crédito Popular, tal y como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 1. Nivel de operaciones de las Sofipos

	Nivel de operaciones (valor en UDIS)			
	I	II	III	IV
Activos totales	≤ 15 millones	> 15 y hasta 50 millones	> 50 y hasta 280 millones	Superiores a 280 millones

Fuente: CNBV.

De acuerdo a este nivel de operaciones asignado, las operaciones que pueden realizar las sociedades se muestran en la tabla 2.

Tabla 2. Operaciones de las Sofipos de acuerdo a su nivel de operación

Operaciones	Nivel de operaciones			
	I	II	III	IV
Recibir depósitos de dinero a la vista, de ahorro, a plazo, retirables en días preestablecidos y retirables con previo aviso.	•	•	•	•
Recibir préstamos y créditos de instituciones de crédito nacionales o extranjeras, fideicomisos públicos, organismos e instituciones financieras internacionales, así como de instituciones financieras extranjeras.	•	•	•	•
Otorgar préstamos o créditos a sus clientes.	•	•	•	•
Descantar, dar en garantía o negociar títulos de crédito, y afectar los derechos provenientes de los contratos de financiamiento que realicen con sus Clientes.	•	•	•	•
Distribuir seguros que se formalicen a través de contratos de adhesión, por cuenta de alguna institución de seguros o Sociedad mutualista de seguros, debidamente autorizada.	•	•	•	•
Distribuir fianzas, en términos de las disposiciones aplicables a dichas operaciones.	•	•	•	•
Celebrar contratos de arrendamiento financiero.	•	•	•	•
Realizar operaciones de factoraje financiero con sus clientes o por cuenta de éstos.		•	•	•
Ofrecer el servicio de abono y descuento en nómina.		•	•	•
Celebrar contratos de arrendamiento financiero con sus Clientes.			•	•
Prestar servicios de caja y tesorería.			•	•
Expedir tarjetas de crédito.				•

Ofrecer y distribuir, entre sus Socios las acciones de Sociedades de inversión operadas por las Sociedades Operadoras de Sociedades o por aquellas en cuyo capital participen indirectamente, así como promocionar la afiliación de trabajadores a las Administradoras de Fondos para el Retiro en cuyo capital participen directa o indirectamente.				•
--	--	--	--	---

Fuente: CNBV.

Ya que son sociedades anónimas y sociedades que pertenecen al sector popular la normatividad a la que están sujetas es amplia, la CNBV indica que se rigen por las siguientes disposiciones:

- Ley de Ahorro y Crédito Popular
- Disposiciones de Carácter General aplicables a las Entidades de Ahorro y Crédito Popular y Organismos de Integración a que se refiere la Ley de Ahorro y Crédito Popular
- Ley General de Sociedades Mercantiles
- Reglamento de Supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores
- Reglamento de la Comisión Nacional y de Seguros en Materia de Inspección, Vigilancia y Contabilidad (mismo que fue parcialmente derogado por el Reglamento de supervisión de la CNBV)
- Ley de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores
- Ley para Regular las Sociedades de Información Crediticia
- Reglas Generales a que se refiere la Ley de Transparencia y de Fomento a la Competencia en el Crédito Garantizado que emite la Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Ley para la Transparencia y Ordenamiento de los Servicios Financieros
- Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros
- Código de Comercio
- Código Civil Federal
- Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito

- Disposiciones de Carácter General a que se refiere el artículo 124 de la Ley de Ahorro y Crédito Popular

Para poder constituir una Sofipo y pedir autorización a la CNBV existe una “Guía para la solicitud de autorización para la organización y funcionamiento de sociedades financieras populares” en la que se detallan todos los requisitos y documentos necesarios para su establecimiento.

Una vez que está bien definida lo que hace y cómo opera una Sofipo a continuación se da a conocer el panorama general de estas sociedades.

Panorama general

Las Sofipos tienen presencia en casi todos los estados de la República Mexicana, en 2016, Jalisco es el estado con mayor presencia de Sofipos con 13 sociedades, Guanajuato con 12, Ciudad de México con 12 y Puebla con 10, siendo CAME, Libertad y Te creemos las sociedades con mayor número de sucursales en estos estados (CONDUSEF, 2017). A lo largo de los años las Sofipos han ido expandiendo su alcance y a pesar de haber presentado malos años actualmente siguen creciendo a un ritmo favorable.

El panorama que se muestra a continuación abarca de diciembre del 2009 a diciembre del 2016 con datos obtenidos de la CNBV.

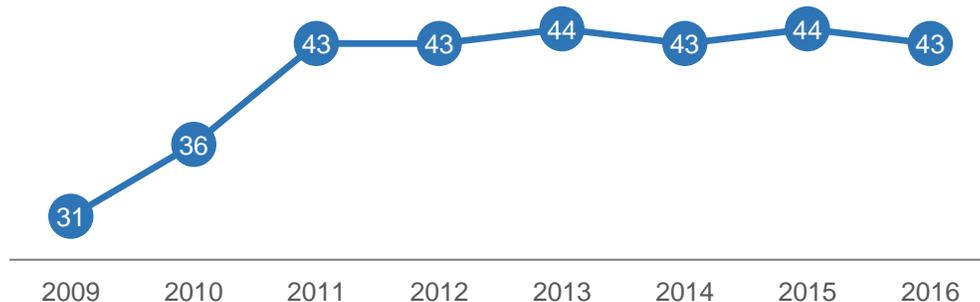
En diciembre de 2013 la captación del sector de las finanzas populares representaba el 3% de la captación total del país, la captación de las Sofipos era el 0.4%. Para diciembre de 2016 la captación del sector de las finanzas populares era del 3.5% del total y la captación de las Sofipos era del 0.52%. En comparación con la banca tradicional, la captación del sector popular y de las Sofipos parece poco importante, pero simplemente en estos dos años la captación del primero tuvo un aumento del 31.5% y del segundo del 44.2%, “Dentro de las entidades que tradicionalmente han venido atendiendo el sector popular, mostraron un mejor desarrollo las SOFIPOS, con un crecimiento del 44.2. Las

Sociedades Cooperativas (Socaps) tuvieron un crecimiento más moderado, 31.2%". (Illanes, Silva, & Mondragón, 2014).

En la primera gráfica se muestra el número de Sofipos que operan en el país desde 2009 y hasta 2016. En el 2009 apenas operaban 31 Sofipos, para 2010 eran 36 y para 2011 había 43, años en los que se observa su mayor crecimiento en cuanto a número de instituciones, ya que de 2011 a 2016 este número se ha mantenido entre 43 y 44.

Hay que tomar en cuenta que pueden no ser las mismas, ya que la CNBV puede revocar el permiso de operación en cuanto lo crea conveniente y a la vez pueden ser autorizadas nuevas sociedades. Simplemente en 2016 les fue revocado el permiso para operar a 3 sociedades y 2 más fueron autorizadas pero aún no operan.

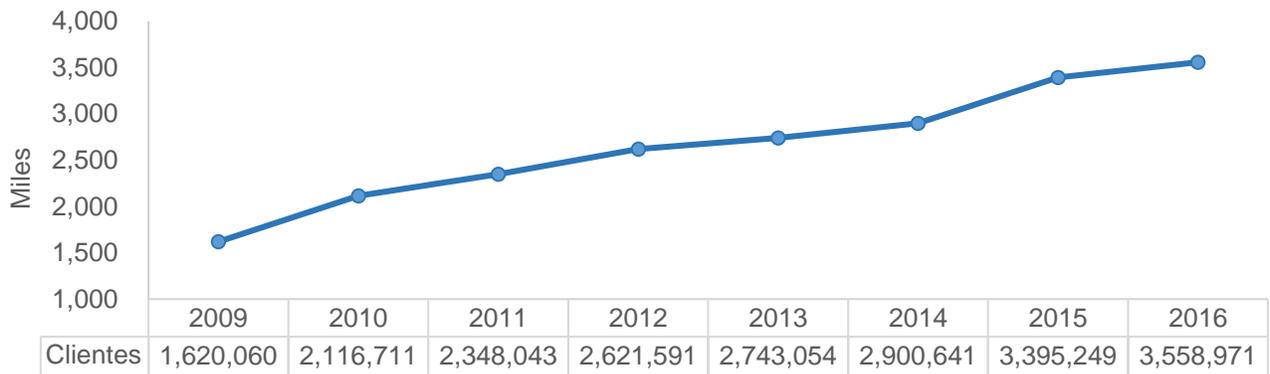
Gráfica 1 Número de Sofipos en México (2009-2016)



Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

A pesar de que el número de Sofipos que operan en el mercado no ha mostrado un crecimiento desde 2011, el número de clientes si lo ha hecho. De 2009 a 2016 el crecimiento en número de clientes ha sido de 120%, es decir, más del doble en 7 años, teniendo el mayor crecimiento en 2015, tal y como se observa en el gráfico 2, la pendiente en ese año es notoriamente mayor.

Gráfica 2. Número de clientes del sector (2009-2016)



Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

El crecimiento de los clientes ha sido constante, en ninguno de los años de estudio se observa que haya disminuido.

En cuanto a número de sucursales, en 7 años también han mostrado un crecimiento acelerado, del 140%. En 2009 solo había 499 sucursales que pertenecían a 31 sociedades, un promedio de 16 sucursales por Sofipo en operación; en 2016 hay 1,198 sucursales que pertenecen a 43 sociedades, en promedio son casi 28 sucursales por cada Sofipo.

En 2014 se ve una caída en el número de sucursales, esto se debe a que en ese año dejó de operar una de las sociedades, en 2013 eran 44 sociedades y en 2014 operaban solo 43, no necesariamente refleja una situación negativa.

Gráfica 3. Número de sucursales (2009-2016).

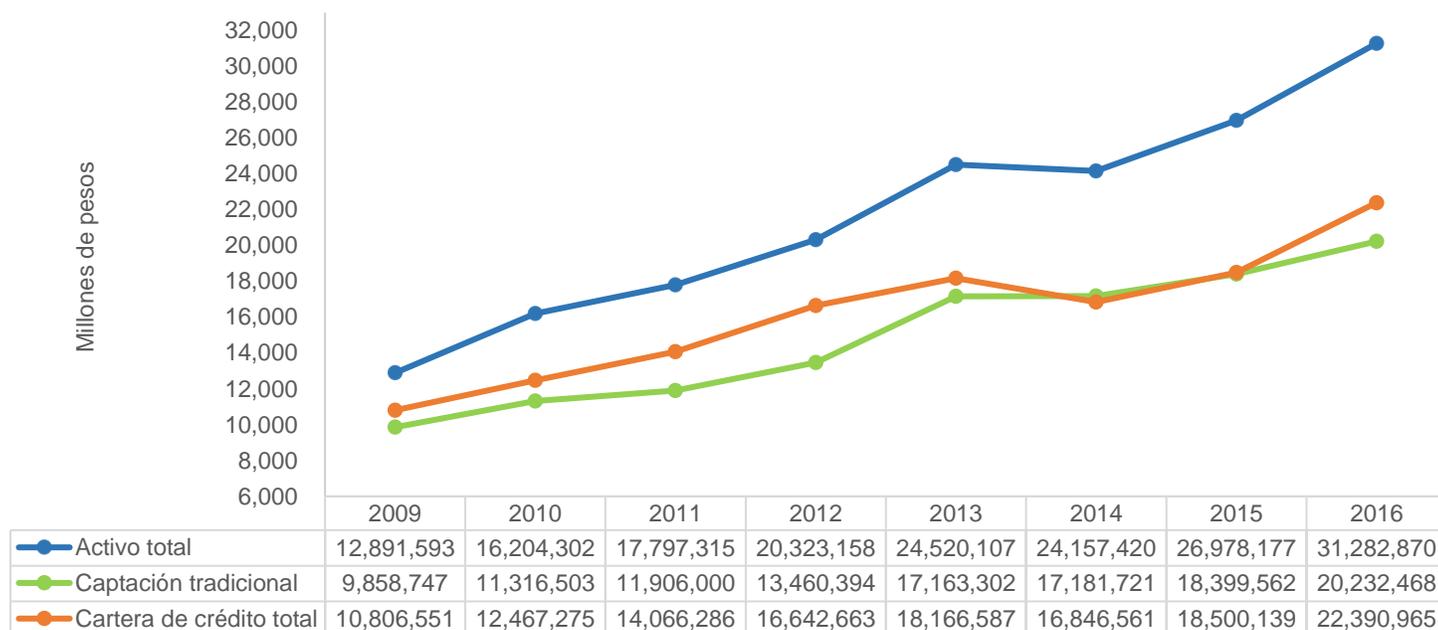


Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

Hasta el momento hemos visto que el número de Sofipos no ha crecido en los últimos 5 años, sin embargo, el número de clientes y de sucursales si lo ha hecho a un ritmo constante y muy favorable, por lo que se puede decir que las Sofipos que han estado estos años en el mercado se han ido fortaleciendo ya que han concentrado un mayor número de clientes y de sucursales.

A continuación veremos cómo se encuentran estas sociedades en cuanto a su activo, captación y cartera de crédito.

Gráfica 4. Activo, captación tradicional y cartera de crédito total del sector (2009-2016).



Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

El activo total del conjunto de las Sofipos ha tenido un crecimiento muy favorable (al igual que los datos vistos hasta el momento) en los 7 años de estudio, 143% de crecimiento en sus activos de 2009 a 2016. Por lo mismo que veíamos en el gráfico anterior, en 2014 se refleja una caída en el activo total del sector debido a que dejó de operar una de las sociedades, la cual tenía peso dentro de los activos totales y de la cartera de crédito, sin embargo, para 2015 opera una nueva sociedad con lo que aumentan nuevamente los activos, y en 2016 sale de operación otra, pero en este año no se refleja la caída ni de activos ni de la cartera de crédito.

En cuanto a la captación tradicional, que es el ahorro de los clientes (se muestra de manera agregada el ahorro a plazo y de exigibilidad inmediata), también ha tenido un buen crecimiento en el periodo de estudio, menor al de los activos pero aún así muy favorable, 105%. Su crecimiento fue lento de 2009 a 2012, para 2013 es donde muestra un repunte, quizá también se deba a que había una sociedad más en el sector, y después, de 2014 a 2016 vuelve a mostrar un crecimiento más lento. En el 2014 la caída que

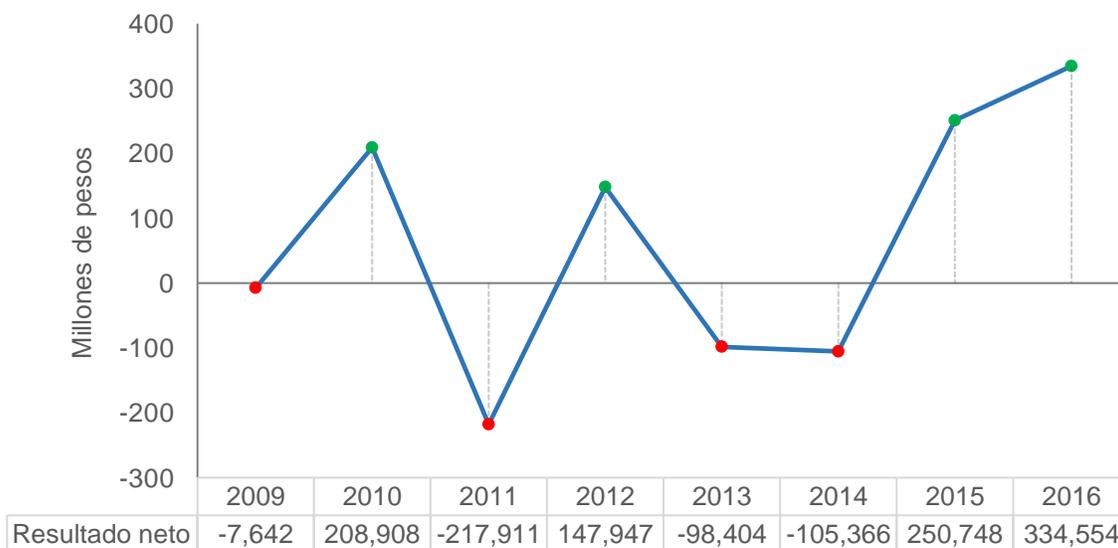
muestra es menor a la que se refleja en los activos y en la cartera de crédito, por lo que la sociedad que dejó de operar tenía peso en créditos pero no tanto en ahorro.

Por último, la cartera de crédito total, que es uno de los datos más duros para evaluar una Sofipo, no ha tenido un comportamiento tan constante como el activo y la captación. De 2009 a 2011 muestra un crecimiento lento, después hasta 2013 la pendiente aumenta, mostrando un crecimiento más rápido, para 2014 muestra una fuerte caída, en 2015 se observa una leve recuperación y en 2016 nuevamente muestra un fuerte crecimiento. En los indicadores del sector que se verán más adelante se podrá conocer si este crecimiento de cartera corresponde a créditos vigentes o cartera vencida.

Resumiendo hasta este punto, el sector de las Sofipos muestran un crecimiento dinámico, caracterizado por una mayor concentración de clientes y sucursales por sociedad, con una leve caída en los activos, la captación y ahorro en 2014 pero un crecimiento de más del 100% en estos mismos datos en los 7 años que abarca el estudio.

A continuación se van a comparar estos resultados con uno de los datos más importantes para cualquier sociedad, la utilidad neta.

Gráfica 5. Resultado neto del sector (2009-2016)



Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

El resultado neto del sector de las Sofipos en conjunto, a diferencia de todos los anteriores, no muestra datos muy favorables, ya que en 2009, 2011, 2013 y 2014 sus resultados son negativos hasta por \$217,911 millones de pesos, que fue la mayor pérdida que se tuvo durante el periodo de estudio en el año 2011.

La duda que surge es: si los clientes, las sucursales, la cartera de crédito, la captación y los activos han tenido un gran aumento en 7 años ¿por qué el conjunto de las sociedades muestra resultados negativos en 4 de los 7 años en que se analizan?

Para poder ampliar nuestra visión y complementar los datos observados, en la siguiente tabla se muestran algunos de los principales indicadores del sector de las Sofipos para los mismos años de estudio.

Tabla 3. Principales indicadores financieros del sector 2009-2016 (%).

Año	IMOR	ICOR	ROA	ROE
2009	11.8	102.3	-0.3	-0.1
2010	10.3	109.8	1.3	7.1
2011	9.6	136.0	-1.2	-6.5
2012	8.7	122.5	0.8	4.3
2013	7.4	122.2	-0.4	-2.4
2014	9.8	103.8	-0.5	-2.7
2015	8.5	108.6	1.0	6.3
2016	9.8	106.3	1.2	6.2

Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2009-2016, CNBV. Cifras a diciembre de cada año.

El índice de morosidad (IMOR) es el porcentaje del portafolio de crédito que está en riesgo, ya que se está en mora(en la metodología se definirá de una manera más correcta

este y los demás indicadores de la tabla), es normal en el mercado de las Microfinanzas que sea más elevado que en otras instituciones financieras debido al mayor riesgo en que se incurre en los préstamos que se otorgan por la población a la que van dirigidos, en los estándares de la CNBV para este tipo de instituciones se recomienda que sea menor a 10%, en este caso contrario a lo que se pensaría al ver el resultado neto de las Sofipos, solo en dos años supera el estándar. En 2009 en donde se observa el resultado negativo más pequeño del periodo se muestra el IMOR más elevado, de 11.8%. En 2010 se observa el segundo IMOR más grande del periodo, de 10.3% y sin embargo, es uno de los años que muestra una utilidad neta favorable, posteriormente va descendiendo hasta 2013, año en el que también muestra utilidad neta negativa.

Desde 2010 el IMOR no ha sido mayor a 10%, y a pesar de que en 2016 se ubica el tercer IMOR más elevado es el año que muestra la utilidad neta más alta del periodo de estudio, concluyendo con esto que el IMOR no es uno de los factores principales para los resultados negativos que se observan de 2009 a 2011 para el conjunto de las Sofipos.

A continuación se muestra el índice de cobertura (ICOR) que como su nombre lo dice, es la cobertura con que cuenta la cartera vencida ante la falta de pago, en todos los años es mayor a 100% eso quiere decir que la institución es capaz de cubrir toda y más, su cartera vencida, no se encuentra tan vulnerable ante alguna situación masiva de impago. El estándar de la CNBV es precisamente mayor a 100%. Como anteriormente se mencionó, estos indicadores son un promedio del conjunto de las Sofipos, puede ser que no todas tengan este indicador a su favor. En la siguiente sección, para el año 2016 se analizarán diversas instituciones para conocer un poco mejor la condición del mercado.

El ROA y el ROE son indicadores que se calculan por medio del resultado neto, por lo que es de esperarse que los años en que se muestra un resultado negativo, los indicadores también sean negativos.

El ROA es el retorno que hay sobre los activos, mide cuanto es lo que genera de utilidad la sociedad por cada peso de activo que se tiene, el estándar de la CNBV para este indicador es que sea mayor a cero, es decir, que al menos este generando algo de utilidad positiva, sin embargo, en 2009, 2011, 2013 y 2014 este estándar no se está alcanzando, en lugar de ganar, las sociedades están teniendo pérdidas.

Lo mismo aplica para el ROE que es el retorno que hay sobre el capital invertido en una sociedad, mide cuánto es lo que se genera de utilidad neta por cada peso de capital que se tiene, el estándar de la CNBV también es que sea mayor a cero, que al menos este generando alguna utilidad, pero para esos mismos años, el resultado es negativo.

El mejor resultado de estos indicadores se observa en 2010, cuando el ROA fue 1.3, es decir, por cada peso que tenían las sociedades de activo se ganaban de utilidad neta 1.3 centavos, y el ROE fue de 7.1, esto quiere decir que por cada peso que los accionistas tenían invertido en la sociedad esta ganaba 7 centavos.

Observando este panorama, surge la duda, ¿qué está pasando dentro del sector de las Sofipos que hace que el conjunto de las sociedades muestre resultados negativos? Esto a pesar de tener un buen ritmo de crecimiento en el mercado.

Para responder esto, hay que hacer algunas observaciones adicionales. Para empezar, hay que recordar que los datos que se muestran representan los resultados del conjunto de las sociedades, es decir, no todas las sociedades crecieron de la misma manera, incluso algunas ya no operan en el mercado, y además no todas las sociedades tuvieron resultados negativos en los años que se muestran en el gráfico de resultados netos y en la tabla de indicadores financieros.

Valdría la pena hacer un análisis financiero individual de cada una de las Sofipos que se encuentran en operación, sin embargo, se trata de una tarea extensa que escapa al objetivo del presente ensayo, por lo que se recomienda para futuras investigaciones.

A través del análisis financiero lo que se buscará es conocer un poco más a profundidad la condición en que se encuentran las sociedades del sector en el 2016 y evidenciar estas diferencias entre instituciones en particular con el promedio de todas las Sofipos.

A continuación se explica detalladamente la metodología del análisis empleado en este ensayo.

2. Metodología del análisis

La metodología para llevar a cabo el análisis financiero del presente trabajo se basa principalmente en la tan conocida metodología CAMEL y algunas aportaciones de la Guía de supervisión auxiliar de la Ley de Ahorro y Crédito Popular de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Se trata de una serie de indicadores que se obtienen a través de los estados financieros de las instituciones, los cuales se obtendrán del portafolio de información estadística de la CNBV. Estos indicadores van a ser comparados entre instituciones de diferente tamaño (respecto a número de clientes y activos), con el promedio del sector y con los estándares que tienen la CNBV para este tipo de instituciones financieras.

La metodología CAMEL fue realizada por parte de Acción Internacional en 1993, el nombre de la metodología hace referencia a las áreas que analiza. Inicialmente fue utilizado para medir la solidez de las instituciones financieras en Norte América posteriormente se adecuo para atender las necesidades de supervisión del sector de las Microfinanzas. Las cinco áreas que revisa CAMEL de desempeño financiero y gerencial son las siguientes (ACCION International, 1998):

1. Adecuación de Capital (**C**apital)
2. Calidad de los activos (**A**sset)
3. Gestión (**M**anagement)
4. Rentabilidad/Ganancias (**E**arnings)
5. Gestión de la liquidez (**L**iquidity)

El análisis de la gestión de una Sofipo se basa en aspectos más cualitativos que cuantitativos, volviéndolo complejo para el análisis financiero que se quiere realizar en este trabajo, por lo que se decide omitirlo y centrarse en las cuatro áreas restantes: Capital, Activos, Rentabilidad y Liquidez.

La metodología CAMEL ajustada para las instituciones de Microfinanzas consta de 21 indicadores distribuidos en las 5 áreas de análisis: 3 para evaluar la adecuación del Capital, 5 para la calidad de los Activos, 5 para la Gestión, 4 para la Rentabilidad y 4 para

la gestión de la Liquidez. En el presente ensayo se seleccionaron 11 de ellos para evaluar cuatro de las cinco áreas del CAMEL.

A continuación se explica de manera detallada el objetivo de evaluar cada una de las áreas, cómo se calcula cada uno de los indicadores y cómo se interpretan, esto con base en la nota técnica de la metodología CAMEL de ACCIÓN Internacional para instituciones dedicadas a las Microfinanzas publicada en septiembre de 1998 (ACCION International, 1998) y en la Guía de Supervisión Auxiliar de la Ley de Ahorro y Crédito Popular de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público - Comisión Nacional Bancaria de Valores publicado en el Diario Oficial de la Federación en 2005 (SHCP, 2005).²

Capital

El objetivo de evaluar esta área es conocer si la institución cuenta con el capital suficiente para llevar a cabo sus actividades y enfrentar situaciones adversas en caso de que estas se llegaran a presentar (ACCION International, 1998).

1. Requerimiento de capitalización por riesgos (Índice de capitalización). Mide la suficiencia de capital neto de la entidad frente al requerimiento regulatorio de capital, el cual se calcula en función de los riesgos en los que incurran en su operación las Entidades.

Se calcula de la siguiente manera (SHCP, 2005):

$$ICAP = \frac{Capital\ Neto}{Requerimiento\ Total\ de\ Capital\ por\ Riesgos}$$

2. Apalancamiento. Es la relación entre los pasivos de una entidad y su capital, esta relación nos puede indicar la capacidad que tiene una institución para financiarse de manera externa.

² Las definiciones de las evaluaciones se establecieron con base en la Nota técnica de la metodología CAMEL de ACCIÓN Internacional y la forma de calcularlos se establecieron con base en la Guía de Supervisión auxiliar de la SHCP.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Apalancamiento} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Capital Contable}}$$

Activos

Esta área se evalúa con el objetivo de conocer en qué se están aplicando los activos, el riesgo que implican y su cobertura.

3. Crédito neto. Mide el porcentaje de la cartera de crédito neto (descontando las estimaciones para riesgo crediticio) respecto al total de los activos de la institución.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Crédito neto} = \frac{\text{Cartera de Crédito} - \text{Estimación Prev para Riesgos Crediticios}}{\text{Activo Total}}$$

4. IMOR (Índice de morosidad). Mide el porcentaje de créditos en riesgo en relación a la cartera de crédito total de la institución.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{IMOR} = \frac{\text{Cartera de crédito Vencida}}{\text{Cartera de crédito Total}}$$

5. ICOR (Índice de cobertura). Es la cobertura que tiene la institución ante la cartera de crédito vencida.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{ICOR} = \frac{\text{Estimaciones Preventivas para Riesgo Crediticio}}{\text{Cartera Vencida}}$$

Rentabilidad

El análisis de la rentabilidad tiene como objetivo conocer los resultados de la institución, si hay ganancias o pérdidas y si es capaz de seguir con sus actividades.

6. Autosuficiencia operativa. Mide la capacidad de la institución para cubrir sus gastos con sus ingresos.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Autosuficiencia operativa} = \frac{\text{Ingresos por intereses} + \text{Comisiones cobradas}}{\text{Gastos por intereses} + \text{Com pagadas} + \text{Estimación prev} + \text{Gastos de admin y prom.}}$$

7. Margen Financiero. Expresa el margen financiero (Ingresos por intereses- Gastos por intereses) como porcentaje de los ingresos por intereses.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Margen Financiero} = \frac{\text{Margen Financiero}}{\text{Ingresos por intereses}}$$

8. ROA (Rendimiento sobre activos). Mide la ganancia generada por la institución respecto al total de sus activos.

Se calcula se la siguiente manera:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Activo Total}}$$

9. ROE (Rendimiento sobre capital). Mide la ganancia generada por la institución respecto al capital que los inversionistas tienen invertido en ella.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Capital Contable}}$$

Liquidez

Es importante conocer si una empresa es capaz de responder a sus obligaciones de corto plazo, este es el objetivo de evaluar esta área.

10. Liquidez estructural. Mide el porcentaje de activos de realización inmediata con que cuenta una institución.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Liquidez estructural} = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Activo Total}}$$

11. Solvencia. Mide la capacidad que tiene la institución para responder a todos sus pasivos en caso de su liquidación.

Se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Solvencia} = \frac{\text{Activo Total}}{\text{Pasivo Total}}$$

Estos son los 11 indicadores con los que se va a realizar el análisis financiero de las SOFIPOS en México para el año 2016, es importante conocer qué miden y cómo se obtienen para posteriormente interpretar los resultados.

Obtención de la muestra de estudio

El objetivo de establecer una muestra de estudio es facilitar la obtención de los indicadores financieros y a la vez poder conocer el panorama general del sector. A diciembre de 2016, había 43 sofipos en operación, obtener los indicadores de todas ellas no resultaría de mucha utilidad para nuestro análisis y aumentaría en gran proporción la dificultad del trabajo, por lo que se decidió trabajar con una muestra de 8 sociedades las

cuales representan al 19% del total y están distribuidas entre pequeñas, medianas y grandes sociedades de acuerdo al número de clientes.

En primer lugar, se descartaron 7 sociedades, las cuales no tienen cartera de crédito vigente ni vencida y que basan sus activos en disponibilidades u otras cuentas por cobrar, ya que no ayudan al análisis financiero por falta de muchos datos, en el análisis financiero se explicarán más a detalle las razones de su exclusión. Posteriormente se ordenaron las sociedades respecto al número de clientes de mayor a menor, se tomaron las dos primeras sociedades que juntas concentran el 67% del mercado y será el segmento de estudio de “Sociedades Grandes”, también se tomaron las últimas tres que tienen apenas el 0.002% del mercado y serán las del segmento de estudio “Sociedades Pequeñas”. Una vez teniendo ambos extremos, se seleccionaron 3 instituciones más que estuvieran al centro de este orden, las cuales tienen el 1% del mercado y serán nuestro segmento de “Sociedades Medianas”.

El objetivo de esto es poder comparar los indicadores entre las pequeñas, medianas y grandes sociedades, contra el promedio del sector y los estándares que tiene la CNBV para este tipo de instituciones financieras y así conocer los aspectos que las diferencian o que tienen en común.

En la siguiente tabla se presenta la muestra final de instituciones con las que se llevara a cabo el estudio, son 8 sociedades, que van de los 2 a los 8 años en operación y que pertenecen a los cuatro niveles de operación que les da la CNBV. Si se quiere ver la información de todas las instituciones favor de dirigirse al anexo.

Tabla 4. Muestra de Sofipos para el análisis.

N°	Sociedad	Clientes	% C	Activo (miles)	% A	Nivel de operación	Años de operación
Sociedades Grandes							
1	Libertad Servicios Financieros	2,016,816	56.7%	11,586,465	37%	IV	8

2	Consejo de Asistencia al Microempresador (CAME)	370,682	10.4%	2,655,047	8.5%	III	7
Sociedades Medianas							
3	Opciones Empresariales del Noreste	12,669	0.4%	555,783	1.8%	I	8
4	Caja de la Sierra Gorda	12,654	0.4%	157,528	0.5%	II	8
5	Caja Progressa	10,979	0.3%	183,546	0.6%	II	8
Sociedades Pequeñas							
6	Impulso para el Desarrollo de México	41	0.001%	42,809	0.1%	I	6
7	Comercializadora Financiera de Automotores	32	0.001%	8,190	0.03%	I	2
8	Devida Hipotecaria	1	0.00003%	1,240	0.004%	I	6

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

Una vez establecida la muestra con la que se llevara a cabo el estudio, ya es posible obtener los indicadores financieros a analizar.

3. Análisis financiero

A diciembre de 2016, las sofipos sumaban una captación de más de 20 mil millones de pesos, cifra que muestra su importancia dentro del sector de las Microfinanzas (CNBV, 2016).

En la siguiente tabla se pueden observar algunos datos relevantes de las sofipos para el 2016.

Tabla 5. Información relevante del sector 2016.

Número de Sociedades	43
Clientes	3,558,971
Sucursales	1,198
Municipios atendidos	1,629
Cartera vigente (miles de pesos)	20,187,419
Captación (miles de pesos)	20,232,468
Nivel de Operación I	31
Nivel de Operación II	6
Nivel de Operación III	5
Nivel de Operación IV	1

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV y AMSOFIPO A.C.

Hay 43 sociedades autorizadas por la CNBV para operar en el mercado, con más de 3 millones de clientes y más de 1,000 sucursales, que operan en 1,629 municipios distribuidos en diferentes estados de la República Mexicana, recordando que es Jalisco, Guanajuato, Ciudad de México y Puebla los estados con mayor presencia de estas y

siendo CAME, Libertad y Te creemos las sociedades con mayor número de sucursales en estos estados (CONDUSEF, 2017).

En conjunto cuentan con una cartera vigente de más de 20 mil millones de pesos y un poco mayor a esta cantidad es la captación que tienen, 31 de ellas tiene un nivel de operación I, es decir, con activos totales menores a 15 millones de UDIS, 6 tienen un nivel de operación II, que van de activos de 15 a 30 millones de UDIS, 5 sociedades con nivel de operación III, con activos de 50 a 280 millones de UDIS y solo una sociedad que tiene el nivel de operación IV, con activos superiores a 280 millones de UDIS.

Los estados financieros de la muestra de sociedades que se van a analizar se obtuvieron de la CNBV para el año 2016, con los cuales se calcularán los indicadores ya mencionados en la metodología y posteriormente se llevará a cabo el análisis de los resultados y el comparativo entre sociedades de distintos tamaños y los estándares de la CNBV.

Resultados

Ya se definió lo que es una Sofipo, quién la regula, los niveles de operación que pueden tener y las operaciones que pueden realizar de acuerdo a este nivel de operaciones. Además también se vio el panorama general de estas instituciones desde 2009 hasta el 2016 y se obtuvieron algunos resultados interesantes que nos llevan a la necesidad de realizar un análisis más profundo de las instituciones que conforman al sector. Se explicó la metodología que se va a emplear para el análisis y se estableció una muestra de instituciones que nos servirán para tal objetivo ante la dificultad de analizar a todas las sociedades.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos de los indicadores establecidos para el análisis de las Sofipos de la muestra y se interpretan a través de su comparación con el promedio del conjunto de las sociedades y de los estándares de la CNBV.

Capital

Tabla 6. Indicadores de evaluación del Capital (Diciembre 2016).

Sociedad	Req. de capitalización por riesgos	Apalancamiento
Sociedades Grandes		
Libertad Servicios Financieros	136%	4
Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	232%	3
Sociedades Medianas		
Opciones Empresariales del Noreste	147%	6
Caja de la Sierra Gorda	81%	9
Caja Progressa	101%	15
Sociedades Pequeñas		
Impulso para el Desarrollo de México	879%	1
Comercializadora Financiera de Automotores	1743%	1
Devida Hipotecaria	3449%	2
Promedio del sector		
Sector	175%	4
Estándares		
Estándares CNBV	> 100%	5 a 7 veces

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

Como se explicó en la metodología se tomaron 2 indicadores en cuenta para analizar la suficiencia de capital de las sociedades. El primero es el requerimiento de capitalización por riesgos o mejor conocido como ICAP, el cual nos dice si la sociedad cuenta con suficiente capital para hacer frente a escenarios negativos. La CNBV recomienda que para este indicador se tenga un resultado mayor al 100% para poder cubrir los riesgos, en el sector se tiene una cobertura de 175%, muy favorable.

De las sociedades grandes, Libertad se encuentra por debajo del promedio del sector pero por arriba de lo recomendado por la CNBV, es una buena cobertura ante los riesgos. CAME se encuentra por arriba del promedio de sector y es el doble de lo que pide el estándar, tiene mayor cobertura ante los riesgos. Se pensaría que al ser las instituciones más grandes en cuanto a clientes del sector, serían las que contarían con mejores indicadores, en este caso observamos que no es así.

Las sociedades medianas, Opciones Empresariales del Noreste se encuentra por arriba del estándar, tiene 147% y es favorable también. La Caja de la Sierra Gorda es la única de las Sofipos de la muestra que se encuentra debajo del estándar, esto la pone un poco más vulnerable que las demás. Caja Progressa apenas cubre el estándar, es la segunda con mayor vulnerabilidad del sector.

En cuanto a las sociedades pequeñas, las tres sociedades que se seleccionaron tienen un ICAP muy elevado, mayor al 800%, lo que no precisamente es bueno, las actividades de estas instituciones financieras llevan consigo riesgos, estos no pueden ser eliminados por completo, por lo que al tener estas cifras refleja que su actividad financiera es muy baja por lo que sus riesgos también son bajos y el capital neto los cubre de sobremanera.

El apalancamiento, es el indicador que nos muestra la capacidad de endeudarse o el sobreendeudamiento que tiene una sociedad, la CNBV tienen el estándar entre 5 y 7 veces, es decir, que los pasivos de la sociedad representen de 5 a 7 veces el capital aportado. Recordemos que este estándar es específico para este tipo de instituciones, no aplica para otro tipo de empresas o sociedades, ya que se podría prestar a falsas interpretaciones. En promedio el sector tiene un apalancamiento de 4 veces, en general el sector aún tiene una capacidad de endeudamiento, a continuación se conocerá qué instituciones son las que si pueden endeudarse y cuales ya rebasaron el estándar.

Las sociedades Libertad y CAME tienen un apalancamiento de 4 y 3 veces respectivamente, es decir, que tienen capacidad de endeudarse para ampliar sus actividades. De las sociedades medianas, solo Opciones Empresariales del Noreste se encuentra dentro del estándar, las otras dos, Caja de la Sierra Gorda y Progressa ya rebasaron el límite, más la segunda que la primera ya que sus pasivos representan 15 veces su capital.

Las sociedades pequeñas, muestran un apalancamiento muy bajo, en Impulso para el Desarrollo de México y en la Comercializadora Financiera de Automotores, los pasivos son iguales al capital, y Devida Hipotecaria solo llega a 2 veces, lo que nos da nuevamente la idea de que su nivel de actividades (captación y préstamo) está muy por debajo de las demás.

Resumiendo, en cuanto a suficiencia de capital se encontró lo siguiente: las sociedades grandes tienen una buena cobertura de sus riesgos, rondan el promedio del sector, cumplen con el estándar de la CNBV y tienen aún capacidad de endeudarse hasta por 3 veces el valor de su capital; las sociedades de tamaño medio muestran una mayor vulnerabilidad de cobertura en cuanto a sus activos en riesgo, ya que una de ellas no alcanza el estándar, otra de ellas apenas lo alcanza y están endeudadas, ya que sus pasivos representan nueve o hasta quince veces su capital; por último, las sociedades más pequeñas de tamaño en cuanto a número de clientes, muestran una cobertura que rebasa por mucho lo recomendado y el promedio del sector, quiere decir que sus riesgos son muy bajos o que su capital es muy alto, en cualquiera de los dos escenarios significa que su actividad crediticia y de captación está muy por debajo de las demás, esta idea se refuerza con el indicador de apalancamiento que muestra que sus pasivos son muy bajos para ser de una institución financiera.

Estos indicadores nos arrojan una primera visión de la situación de las sociedades, la cual no es definitiva, con los siguientes indicadores de activo, rentabilidad y liquidez se reforzará el panorama y los resultados finales se podrán encontrar en las conclusiones.

Activos

Tabla 7. Indicadores de evaluación del Activo (Diciembre 2016).

Sociedad	Crédito Neto	IMOR	ICOR
Sociedades Grandes			
Libertad Servicios Financieros	70%	16%	107%
Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	70%	2%	171%
Sociedades Medianas			
Opciones Empresariales del Noreste	79%	10%	175%
Caja de la Sierra Gorda	60%	10%	76%
Caja Progressa	70%	15%	70%
Sociedades Pequeñas			
Impulso para el Desarrollo de México	80%	0%	1681%
Comercializadora Financiera de Automotores	30%	8%	94%
Devida Hipotecaria	6%	0%	na
Promedio del sector			
Sector	64%	10%	106%
Estándares			
Estándares CNBV	70 – 80 %	< 10%	> 100%

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

Para analizar los activos de las sociedades se utilizaron 3 indicadores, como se explicó en la metodología, el primer indicador mide cuanto de los activos se están utilizando para colocarlos en crédito, el segundo mide el nivel de riesgo de esta cartera de crédito y el último la cobertura que tienen las sociedades ante ese riesgo de no pago.

El crédito Neto, en promedio el sector está colocando 64% de sus activos en cartera de crédito y lo recomendado por la CNBV es del 70 al 80%, el restante se debe dedicar a otros rubros como disponibilidades, equipo, inmuebles, etc. En conjunto el sector aún tiene posibilidades de colocar más crédito en el mercado.

De las sociedades grandes, Libertad y CAME cumplen con el estándar y están por arriba del promedio del sector, ya que el 70% de sus activos está colocado en créditos, es un buen nivel de colocación. De las sociedades medianas, Opciones Empresariales del Noreste y Caja Progressa también se encuentran dentro del estándar 79 y 70% respectivamente, también por arriba del promedio del sector, solo la Caja de la Sierra Gorda se encuentra por debajo del promedio y del estándar. De las sociedades de pequeño tamaño, solo Impulso para el Desarrollo de México tiene una buena colocación de crédito, ya que Comercializadora Financiera de Automotores apenas tiene el 30% de colocación y Devida Hipotecaria el 6%, esto se suma a los resultados que se obtuvieron en los indicadores de capital, estas sociedades tienen una actividad de crédito por debajo de las demás.

El índice de morosidad expresa la cantidad de cartera en mora que tienen las instituciones, el promedio del sector está en 10%, el estándar de la CNBV es menor a 10% por lo que se encuentra en los límites. Ahora veamos los resultados por cada una de las instituciones de la muestra para notar las desviaciones del promedio.

Dentro de las sociedades de mayor tamaño respecto a clientes, Libertad muestra el mayor índice de morosidad con 16%, muy superior a lo recomendado y también al promedio del sector, contrario a CAME que solo tiene 2% de morosidad, muy favorable para el número de clientes que maneja y de cartera que tiene. En las sociedades de tamaño medio, Opciones Empresariales del Noreste y la Caja de la Sierra Gorda también se encuentran en los límites del estándar y se encuentran como el promedio del sector, con 10% de morosidad, Caja Progressa tiene un mayor IMOR del 15%. En las sociedades

de pequeño tamaño, se tiene una morosidad mínima, Impulso para el Desarrollo de México y Devida Hipotecaria muestran 0% de morosidad, esto es muy favorable sin embargo, debido a su poca actividad puede mostrar estos resultados, Comercializadora Financiera de Automotores muestra una morosidad del 8%, a primera vista favorable pero dados los resultados de los indicadores anteriores no lo es.

El índice de cobertura, muestra si las estimaciones preventivas para riesgo crediticio que hacen las sociedades son suficientes para cubrir su cartera vencida, el promedio del sector es del 106% poco por arriba del estándar de la CNBV que recomienda sea mayor al 100%. A continuación veamos cómo se encuentran las sociedades de la muestra en este indicador.

En las sociedades de tamaño grande, Libertad que se vio en el indicador anterior que tiene la cartera en mora más alta de la muestra la tiene cubierta a más del 100%, poco más alta que el promedio del sector y cumpliendo con el estándar de la CNBV, mientras que CAME tiene una cobertura del 171%, era de esperarse ya que su cartera en mora es pequeña. Dentro de las sociedades medianas, solo Opciones Empresariales del Noreste tiene cubierta su cartera a más del 100% mientras que la Caja de la Sierra Gorda y Caja Progressa no alcanzan a cubrirla completamente, a pesar de tener un riesgo más alto por su mayor cartera en mora. Ahí radica uno de las diferencias con las grandes sociedades, Libertad que tiene una cartera en mora mayor que estas dos sociedades, la tiene cubierta a más del 100%. En las sociedades pequeñas, Impulso para el Desarrollo de México tiene una cobertura de su cartera en mora enorme, es decir que sus estimaciones preventivas son muy altas dado su bajo nivel de cartera en mora, la Comercializadora Financiera de Automotores la cubre apenas un 94% y Devida Hipotecaria no cuenta con este indicador ya que su cartera en mora es del 0%.

En esta sección también podemos resumir los resultados de la siguiente manera: Las sociedades grandes tienen una buena colocación de crédito ya que el 70% de sus activos está colocado, una de ellas tiene una cartera vencida muy alta, del 17% pero a pesar de esto su cobertura supera el 100%, la otra tiene una morosidad muy baja y la tiene cubierta hasta por casi el 200%. En las sociedades de tamaño medio, también tienen una buena colocación de crédito, dentro de los estándares y solo una por debajo, muestran una

cartera en mora que apenas alcanza el estándar y una de ellas alcanza el 15%, sin embargo, 2 de estas no tienen cubierto al 100% este riesgo, una de ellas es la que tiene el 15% de mora en su cartera. Dentro de las sociedades de pequeño tamaño, dos de ellas tienen una colocación de crédito baja, solo una alcanza el estándar, tienen una mora baja y alcanzan a cubrir esta mora.

En estos indicadores si se vieron mayores desviaciones respecto al promedio del sector, incluso entre los grupos de pequeñas, medianas y grandes sociedades hay disparidades, cada sociedad muestra una forma específica de actuar.

A continuación se muestran e interpretan los resultados de los indicadores de rentabilidad.

Rentabilidad

Tabla 8. Indicadores de evaluación de la Rentabilidad (Diciembre 2016).

Sociedad	Autosuficiencia operativa	Margen financiero	ROA	ROE
Sociedades Grandes				
Libertad Servicios Financieros	95%	83%	0.8%	3.9%
Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	107%	93%	3.4%	14.7%
Sociedades Medianas				
Opciones Empresariales del Noreste	102%	81%	0.6%	4.3%
Caja de la Sierra Gorda	70%	60%	-4.3%	-44.5%
Caja Progressa	93%	61%	-1.2%	-19.1%

Sociedades Pequeñas				
Impulso para el Desarrollo de México	122%	82%	3.2%	5.4%
Comercializadora Financiera de Automotores	14%	100%	-35.8%	-70.7%
Devida Hipotecaria	10%	100%	-21.1%	-66.1%
Promedio del sector				
Sector	99%	84%	1.1%	5.4%
Estándares				
Estándares CNBV	> 100%	> 70%	> 0%	> 0%

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

La rentabilidad es el aspecto que más atención recibe la mayoría de las veces dentro de los análisis financieros, debido a que el objetivo de muchas sociedades es generar y recibir una utilidad, hacer más dinero. Además es uno de los aspectos que más resalta en el panorama del sector, por mostrar resultados negativos en distintos años. Por ello en este análisis se utilizaron 4 indicadores para medir los resultados de las sociedades de la muestra y del conjunto.

El primero de estos indicadores es la autosuficiencia operativa, la cual mide la capacidad de la sociedad para cubrir los gastos con sus ingresos. Como es de esperarse, la CNBV recomienda que las sociedades sean capaces de cubrir al 100% sus gastos, el promedio del sector es del 99% con lo cual muestra de inicio los resultados no tan favorables del conjunto de las Sofipos en cuanto a utilidades.

En las sociedades grandes, Libertad tiene una autosuficiencia operativa apenas del 95%, CAME del 107%, lo interesante resulta cuando se complementan estos resultados con los de los tres indicadores que faltan. De las sociedades medianas, solo Opciones Empresariales del Noreste cubre sus gastos con sus ingresos, en un 102%, Caja de la

Sierra Gorda y Caja Progressa no, apenas cubren el 70 y 93% respectivamente. Las sociedades pequeñas, muestran un escenario no tan favorable, solo Impulso para el Desarrollo de México tiene autosuficiencia operativa con el 122%, la mayor de todas las instituciones de la muestra, lo contrario a las otras dos sociedades de este segmento, Comercializadora Financiera de Automotores solo cubre sus gastos en un 14% y Devida Hipotecaria en 10%. Un panorama nada favorable, ya que significa que los gastos de sus operaciones son mayores que los ingresos que estas generan en la mayoría de las sociedades de la muestra.

El segundo indicador es el margen financiero, que expresa la utilidad de la sociedad por el diferencial entre ingresos por intereses y los gastos por intereses, básicamente es la utilidad que obtiene por su principal actividad, intermediación financiera (otorgar créditos y captar ahorro) sin tomar en cuenta otros aspectos como comisiones o gastos administrativos o de promoción, además permite tener una idea del costo de los recursos con que otorga préstamos la sociedad. El promedio del sector es del 84%, esto quiere decir que el costo de los recursos que presta solo es del 14%, el estándar de la CNBV recomienda que sea mayor al 70%.

En las sociedades grandes, Libertad tiene un margen financiero del 83% y CAME del 93%, esta segunda sociedad muestra un costo de los recursos menor a la primera, pero ambos indicadores son muy favorables, por arriba del sector y del estándar. En las sociedades medianas, Opciones Empresariales del Noreste es la única que rebasa el estándar y se acerca al promedio del sector, con un 81% de margen financiero, Caja de la Sierra Gorda y Caja Progressa tienen 60 y 61% respectivamente, debajo del estándar y del promedio del sector. Por último, las sociedades pequeñas muestran resultados elevados, Comercializadora Financiera de Automotores y Devida Hipotecaria muestran un 100%, esto se logra solo en casos en que los recursos con que realizas los préstamos no tienen costo alguno, en este caso se debe a que ambas sociedades no tienen captación de recursos, sus pasivos corresponden únicamente al rubor de Otras cuentas por pagar y la contraparte del activo tiene su mayor peso en el capital contable, solo el Impulso para el Desarrollo de México muestra un margen financiero del 82%, un poco por debajo del promedio del sector pero por arriba del estándar recomendado.

Dentro de los indicadores de rentabilidad el ROA y el ROE son los más conocidos y utilizados, ya que expresan la rentabilidad de una sociedad después de descontar todas las actividades llevadas a cabo por ella (costos de los recursos, operativos, administrativos, de promoción, impuestos, comisiones, etc.). El ROA es la ganancia de la sociedad respecto al activo total y el ROE respecto al capital invertido en ella.

El estándar de la CNBV para ambos indicadores es que sea mayor a cero, es decir, que la empresa esté generando alguna ganancia, no pérdidas. El promedio del sector es 1.1 para ROA y 5.4 para ROE, esto quiere decir que en el conjunto de las sociedades, por cada peso que se tiene de activo se genera 1.1 centavos de ganancia y por cada peso que los accionistas invierten en las sociedades se tiene una ganancia de 5.4 centavos. En comparación con otros años, en 2016 se tienen resultados positivos para el conjunto pero el análisis individual nos permitirá conocer si todas las instituciones siguen esta tendencia.

En cuanto a las sociedades grandes, ambas obtienen rendimientos sobre el activo y sobre el capital positivos por lo tanto se encuentran por arriba del estándar, Libertad está por debajo del promedio del promedio del sector, recibiendo de ganancias 0.8 centavos por cada peso de activo con que cuenta y 3.9 centavos por cada peso que tiene de capital contable, en cambio CAME, se encuentra muy por arriba del promedio del sector y tiene una ganancia tres veces mayor a Libertad, ya que por cada peso de activo obtiene de ganancia 3.4 centavos y por cada peso de capital son 14.7 centavos ganados, dentro de todas las sociedades de la muestra es que mejores rendimientos presenta.

En las sociedades medianas, solo Opciones Empresariales del Noreste es la que presenta rendimientos positivos, respecto al activo está obteniendo de ganancia 0.6 centavos por cada peso y en cuanto a capital obtiene 4.3 centavos de ganancia. Caja de la Sierra Gorda y Caja Progressa tienen rendimientos negativos, la primera pierde 4.3 centavos por cada peso de activo con que cuenta, la segunda pierde 1.2 centavos, respecto al capital, la primera pierde 44.5 centavos por cada peso y la segunda 19 centavos también por cada peso de capital que tiene la sociedad.

Pero esos no son los peores resultados que se muestran en la tabla 9, dos de las sociedades pequeñas, tienen indicadores de rendimiento negativos pero con pérdidas

mucho mayores a las de las sociedades de mediano tamaño, Comercializadora Financiera de Automotores por cada peso de activo que tiene la sociedad está perdiendo 35.8 centavos y por cada peso de capital pierde 70.7 centavos, los peores resultados de las sociedades de la muestra. Devida Hipotecaria muestra resultados similares, por cada peso de activo que tiene está perdiendo 21.1 centavos y por cada peso de capital pierde 66.1 centavos.

Resumiendo esta sección se puede decir lo siguiente: En las sociedades grandes, a pesar de que son las dos sociedades con mayor número de clientes no muestran indicadores financieros de rentabilidad parecidos, Libertad no tiene una autosuficiencia operativa completa, solo alcanza el 95% y a pesar de ello muestra rendimientos positivos, esto quiere decir que la ganancia la obtiene de otro tipo de ingresos diferentes a los correspondientes de su operación, revisando sus estados financieros, efectivamente, esta sociedad tiene un resultado de la operación negativo y lo que le está evitando el tener pérdidas son los Impuestos a la Utilidad diferidos. En cambio, CAME muestra los indicadores de rentabilidad más favorables de toda la muestra, tiene una autosuficiencia operativa mayor al 100%, un margen financiero del 93% y un ROA y ROE muy superiores al promedio del sector a pesar de no ser la sociedad con mayor número de clientes.

Las sociedades medianas muestran no alcanzar una autosuficiencia operativa completa, el margen financiero está por debajo del sector y del estándar y sus rendimientos sobre el capital y activo son negativos, sus actividades les están ocasionando pérdidas en lugar de beneficios. A esta situación solo escapa Opciones Empresariales del Noreste, que si muestra autosuficiencia operativa, margen financiero que cumple con el estándar y rendimientos positivos.

Las sociedades pequeñas, siguen la misma tendencia que las sociedades medianas, su autosuficiencia operativa es mínima, dos de ellas apenas alcanzan el 10%, muestran un margen financiero distorsionado por no contar con captación de recursos y sus rendimientos son negativos.

En conjunto el sector muestra rendimientos positivos, sin embargo, no todas las sociedades están en esta situación, simplemente de las 7 sociedades de la muestra 4 están mostrando rendimientos negativos. En todo el sector hay 20 sociedades con un

resultado neto negativo, en las que se incluyen las 4 que se encuentran dentro de la muestra. Buscando las razones de estos resultados en los estados financieros, se encontraron dos razones principales.

En primer lugar, de las 43 sofipos que estaban autorizadas a diciembre de 2016, 7 de ellas no tenían cartera de crédito vigente ni vencida y sus activos se basaban principalmente en otras cuentas por cobrar, disponibilidades y en inversiones en valores. De estas sociedades solo una no muestra resultados negativos.

Tabla 9. Sofipos que no cuentan con cartera de crédito.

N°	Sociedad	Cuentas de activo
1	Sociedad de Alternativas Económicas	82% de sus activos son Inversiones en valores.
2	Sociedad de Ahorro y Crédito La Paz	99% de sus activos son Inversiones en valores.
3	Financiera del Sector Social	80% de sus activos son Impuestos a favor.
4	Operaciones de Tu Lado	95% de sus activos son Otras cuentas por cobrar.
5	T Agiliza	44% de sus activos son Otros activos y 28% Inmuebles, mobiliario y equipo.
6	Batoamigo	47% de sus activos son Disponibilidades y 38% Otras cuentas por cobrar.
7	Sociedad Financiera de Crédito Popular Nacional	79% de sus activos son Otras cuentas por cobrar.

Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

En segundo lugar, en las 20 Sofipos que muestran rendimiento negativo en 2016 se observa que se debe a los Gastos de Administración y Promoción, los cuales en algunos casos llegan a ser mayores que el margen financiero de las sociedades. Es un punto importante que las sociedades deben de tomar en cuenta.

Tabla 10. Sofipos con resultados netos negativos en 2016

No.	Sociedad	Nivel de operaciones
1	Sociedad de Ahorro y Crédito La Paz	I
2	Financiera Auxi	I
3	Financiera Planfía	II
4	Financiera Mexicana para el Desarrollo Rural	II
5	Caja Progressa	II
6	Caja de la Sierra Gorda	II
7	Ku-Bo Financiero	I
8	JP Sofiexpress	I
9	Acción y Evolución	I
10	Apoyo Múltiple	I
11	Servicios Financieros Alternativos	I
12	Financiera del Sector Social	I
13	Comercializadora Financiera de Automotores	I
14	Financiera Sofitab	I
15	Ictineo Plataforma	I
16	Batoamigo	I

17	Sociedad Financiera de Crédito Popular Nacional	I
18	T Agiliza	I
19	Devida Hipotecaria	I
20	Operaciones de Tu Lado	I

Fuente: Elaboración propia con información del Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

Liquidez

Tabla 11. Indicadores de evaluación de la liquidez (Diciembre 2016).

Sociedad	Liquidez estructural	Solvencia
Sociedades Grandes		
Libertad Servicios Financieros	8.4%	125%
Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	8.4%	130%
Sociedades Medianas		
Opciones Empresariales del Noreste	4.6%	116%
Caja de la Sierra Gorda	11.3%	111%
Caja Progressa	8.5%	107%
Sociedades Pequeñas		
Impulso para el Desarrollo de México	0.9%	244%
Comercializadora Financiera de Automotores	0.6%	203%

Devida Hipotecaria	5.6%	147%
Promedio del sector		
Sector	6.0%	124%
Estándares		
Estándares CNBV	> 10%	> 100%

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.

Por último, se muestran los indicadores de liquidez, que muestran la capacidad de la sociedad para responder a sus obligaciones de corto plazo y largo plazo ante un escenario negativo. Para este análisis se utilizaron dos indicadores, el primero, la liquidez estructural se refiere a la cantidad de dinero disponible (u ocioso) que tiene la sociedad respecto al total de sus activos; el segundo, la solvencia, que muestra si la Sofipo es capaz de cubrir todos sus pasivos con sus activos en el caso de una liquidación.

Para la liquidez estructural la CNBV tiene un estándar de mayor a 10%, esto quiere decir que la sociedad debe de tener disponibles al momento 10% de sus activos, el promedio del sector es del 6% por debajo de lo recomendado. En las sociedades grandes, Libertad y CAME tienen el mismo nivel de liquidez estructural, el 8.4% de sus activos tienen una disponibilidad inmediata. En las sociedades de tamaño medio, Opciones Empresariales del Noreste muestran una liquidez muy baja, solo tienen disponibilidad inmediata el 4.6% de sus activos, Caja de la Sierra Gorda el 11.3%, es la única sociedad de la muestra con un nivel más alto del estándar, y la Caja Progressa tiene el 8.5%. Las sociedades pequeñas manejan niveles de liquidez muy bajos, Impulso para el Desarrollo de México solo tiene el 0.9% y Comercializadora Financiera de Automotores el 0.6%. Devida Hipotecaria dentro de las sociedades de pequeño tamaño respecto a clientes es la única con un mayor nivel de liquidez, alcanza el 5.6%.

En el indicador de solvencia, la CNBV tiene un estándar de más del 100%, es decir que todos los pasivos deben estar cubiertos por el activo de la sociedad y si es posible más, el promedio del sector es del 124%. Las sociedades grandes tienen solvencia, Libertad

con el 125% y CAME con el 130%. En las sociedades medianas, Opciones empresariales del Noreste tiene la mayor solvencia con 116%, Caja de la Sierra Gorda y Caja Progressa también son solventes pero en menor medida, 111 y 107% respectivamente. Por último, las sociedades pequeñas, muestran la mayor solvencia de todas las sociedades de la muestra, Impulso para el Desarrollo de México con 244%, Comercializadora Financiera de Automotores con el 203% y Devida Hipotecaria con el 147%.

Resumiendo esta sección: Las sociedades grandes tienen un nivel de liquidez estructural un poco por debajo del estándar, pero por arriba del promedio del sector, además cuentan con un nivel de solvencia adecuado, se encuentran por arriba del estándar y del promedio del sector, es decir, que pueden responder a sus obligaciones ante un caso de emergencia. Las sociedades medianas muestran diferentes niveles de liquidez, solo una tiene una liquidez mayor a la recomendada por el estándar y las otras dos menores y todas cuentan con solvencia. Las más pequeñas, muestran niveles muy bajos de liquidez, es decir, ante un escenario negativo no cuentan con el activo disponible para afrontar obligaciones a corto plazo pero cuentan con un activo suficiente para cubrir todos sus pasivos.

Estos 11 indicadores lograron ampliar nuestra visión sobre la condición de las Sofipos en cuanto a niveles de capital, activos, rentabilidad y liquidez para 2016, hay resultados interesantes en cada uno de ellos. Se realizó un resumen en cada una de las secciones, sin embargo hace falta conjugar todos los resultados observados. A continuación, en las conclusiones se mencionarán los mayores aprendizajes obtenidos a través de este análisis.

4. Conclusiones

Las Sociedades Financieras Populares son sociedades que pertenecen al mercado de las Microfinanzas, ya que tienen como objetivo ofrecer productos y servicios financieros a la población que se encontraba excluida del sector bancario tradicional, son autorizadas y supervisadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y por la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros y pertenecen al Sector de Ahorro y Crédito Popular.

Resultan interesantes de analizar debido a que son accesibles a todo el público, (no hay que ser socios como en el caso de las Socaps o las Sofincos) y porque son instituciones que ofrecen beneficios a los usuarios, como mejores tasas en los créditos y mayores rendimientos para el ahorro.

En el panorama general se observó que el sector de las Sofipos ha tenido un muy buen crecimiento en cuanto a clientes, sucursales, activos, captación y cartera de crédito desde el año 2009 hasta el 2016, sin embargo desde 2011 el número de instituciones se ha estancado y ha estado entre 43 y 44, pero no significa que sean las mismas ya que cada año a varias de ellas se les revoca la autorización y a otras nuevas se les permite operar, lo cual significa que las sociedades que han logrado mantenerse en el mercado se han fortalecido y concentrado mayor número de clientes y sucursales.

Con el análisis financiero lo que observamos fue que hay dos sociedades de gran tamaño, las cuales juntas representan el 67% del mercado, estas son Libertad Servicios Financieros y el Consejo de Asistencia al Microempresario (CAME), a pesar de que Libertad sola concentra al 57% de los clientes sus indicadores financieros no son más favorables que los de CAME, ambas tienen una buena cobertura de capital ante los riesgos, tienen capacidad de endeudamiento hasta por 3 veces su capital, el 70% de su activo está colocado en cartera pero Libertad tiene un índice de morosidad del 16% mientras que CAME solo del 2%, ambas tienen cubierta esta cartera vencida. En cuanto a rentabilidad, Libertad tiene autosuficiencia operativa al 95%, es decir, tiene un resultado de la operación negativo, lo que la salva de presentar indicadores de rentabilidad negativos son los Impuestos a la Utilidad Diferidos, mientras que CAME tiene un 107%

de autosuficiencia operativa, un margen financiero del 93% y los mejores resultados de ROA y ROE de las instituciones analizadas.

Se seleccionaron tres instituciones que representaran a las sociedades de tamaño medio en cuanto a número de clientes, Opciones Empresariales del Noreste, Caja de la Sierra Gorda y Caja Progressa que juntas representan al 1% del mercado, dos de ellas muestran un sobreendeudamiento que rebasa el promedio del sector y el estándar de la CNBV para este indicador a excepción de la primera que se encuentra dentro del estándar, tienen una colocación de cartera adecuada, pero un índice de morosidad superior al estándar, Caja Progressa en este caso es el mayor con 15%, dos de ellas no tienen cubierta esta cartera vencida y no tienen autosuficiencia operativa, sus márgenes financieros son bajos y su ROA y ROE muestran resultados negativos, es decir, presentan pérdidas y no beneficios, la única que escapa de esta situación no muy favorable es Opciones Empresariales del Noreste, que presenta utilidades positivas aunque pequeñas y si tiene autosuficiencia operativa.

Por último se seleccionaron tres instituciones más que representaran a las sociedades de pequeño tamaño en cuanto a número de clientes, Impulso para el Desarrollo de México, Comercializadora Financiera de Automotores y Devida Hipotecaria, que juntas representan el 0.002% del mercado. Las tres muestran un nivel de apalancamiento mínimo, Comercializadora Financiera de Automotores y Devida Hipotecaria tienen una colocación de crédito muy pequeña, 30% y 6% de sus activos respectivamente, un índice de morosidad bajo pero sin cobertura para esta cartera vencida, no tienen autosuficiencia operativa, su margen financiero es del 100% debido a que no tienen captación y sus indicadores de rentabilidad son negativos, también presentan pérdidas. Impulso para el Desarrollo de México es la única sociedad de este segmento que muestra utilidad positiva, una adecuada colocación de crédito, autosuficiencia operativa y margen financiero favorable.

La utilidad neta del sector de las Sofipos ha mostrado números negativos dentro del periodo de estudio, en 2009, 2011, 2013 y 2014, con el análisis financiero de 2016 lo que se buscaba era obtener algunas respuestas del porqué de esta situación, al revisar los estados financieros se observaron dos situaciones que están influyendo en estos

resultados. El primero de ellos es que se encontraron 7 sociedades que ya no tienen operaciones como el resto, no cuentan con cartera vigente, cartera vencida ni captación, las cuales representan al 16% del total de sociedades, 6 de ellas muestran resultados negativos y a pesar de esto se contabilizan dentro del promedio de todo el conjunto, distorsionando los resultados y aumentando las cifras negativas. A estas sociedades se les llega a conocer como sociedades “cascaron” ya que tienen la autorización de la CNBV para operar pero no lo hacen como el resto. Esta situación sugiere que se pudo haber dado en años anteriores, principalmente en los años en los que se muestran resultados negativos, es información que vale la pena tener en cuenta ya que estas sociedades se incluyen en los promedios y resultados del conjunto de las Sofipos pero no están teniendo la misma actividad que las demás.

La segunda situación que se encontró es la siguiente. Para diciembre de 2016 de las 43 sofipos que están en operación, 20 de ellas tienen resultados negativos, al revisar sus estados financieros se encontró que todas ellas tienen una utilidad de operación positiva, sin embargo los gastos de administración y operación son muy elevados, en muchos de los casos son mayores que su margen de intermediación (ingresos por intereses – gastos por intereses). En el mercado de las Microfinanzas es común que los costos sean elevados por los montos y riesgos que se manejan pero las sociedades deben de llegar a ser autosuficientes y controlar sus gastos, de otra manera lo que sucede es que tienen resultados negativos.

Ser Sofipo por supuesto que es rentable, como en el caso de CAME, Libertad, Opciones Empresariales del Noreste, Impulso para el Desarrollo de México, entre otras que no entraron a la muestra de estudio; y no depende del número de clientes, ya que vimos que sociedades de tamaño medio y pequeño también tienen buenos resultados en rentabilidad, sin embargo, no es sencillo consolidarse, se necesita esfuerzo para poder colocar créditos, controlar la cartera vencida y sobre todo manejar adecuadamente los costos, de manera que no pasen el margen de ganancia derivado de la actividad de intermediación.

Referencias

Artículos

ACCION International. (1998). *The ACCION CAMEL. Technical Note*. USA: Microenterprise best practices.

CNBV. (31 de Diciembre de 2016). *Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Boletín estadístico Sociedades Financieras Populares, diciembre 2016*. Obtenido de <http://portafolioinfo.cnbv.gob.mx/Paginas/Contenidos.aspx?ID=27&Contenido=Boletines&Titulo=Sociedades%20Financieras%20Populares>

Eguiza, F. (2017). El 95% de los mexicanos no genera rendimientos con sus ahorros. *Dinero en Imagen*.

Illanes, E., Silva, A., & Mondragón, M. E. (2014). *La importancia del Sector de las Finanzas Populares en México*. México: CONAMIC, Consorcio Latinoamericano para Capacitación en Microfinanciamiento.

Nava, A. S. (2004). La respuesta gubernamental a la falta de acceso a los servicios financieros en México. *Comercio Exterior*, 575-582.

SHCP. (2005). *Guía de Supervisión Auxiliar (Artículos 47 y 55), Secretaría de Hacienda y Crédito Público - Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 16 de mayo 2005*. Ciudad de México: Diario Oficial de la Federación.

Valdez, P., & Hidalgo, N. (2004). Las microfinanzas y la provisión de servicios financieros en México. *Comercio Exterior*, 598-604.

Páginas web

AMSOFIPO. (3 de Mayo de 2017). *Asociación Mexicana de Sociedades Financieras Populares*. Obtenido de <http://amsofipo.mx>

CNBV. (2 de Mayo de 2017). *CNBV, Sector de Ahorro y Crédito Popular, descripción, objetivos e importancia*. Obtenido de www.cnbv.gob.mx

CONDUSEF. (3 de mayo de 2017). *CONDUSEF. Mapa de las Sociedades Financieras Populares en México*. Obtenido de <http://www.condusef.gob.mx/gbm/?p=mapa-sofipo&ide=6>

Anexos

Índice de Gráficos

Gráfica 1 Número de Sofipos en México (2009-2016).....	14
Gráfica 2. Número de clientes del sector (2009-2016)	15
Gráfica 3. Número de sucursales (2009-2016).....	16
<i>Gráfica 4. Activo total, captación tradicional y cartera de crédito total del sector (2009-2016).</i>	17
Gráfica 5. Resultado neto del sector (2009-2016).....	18

Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de operaciones de las Sofipos.....	10
Tabla 2. Operaciones de las Sofipos de acuerdo a su nivel de operación	11
Tabla 3. Principales indicadores financieros del sector 2009-2016 (%).	19
Tabla 4. Muestra de Sofipos para el análisis.	27
Tabla 5. Información relevante del sector 2016.....	29
Tabla 6. Indicadores de evaluación del Capital (Diciembre 2016).....	31
Tabla 7. Indicadores de evaluación del Activo (Diciembre 2016).	34
Tabla 8. Indicadores de evaluación de la Rentabilidad (Diciembre 2016).	37
Tabla 9. Sofipos que no cuentan con cartera de crédito.	42
Tabla 10. Sofipos con resultados netos negativos en 2016	43
Tabla 11. Indicadores de evaluación de la liquidez (Diciembre 2016).	44

Información de las Sofipos en operación 2016

N°	Sociedad	Clientes	% C	Activo Total	% AT	Nivel de operación	Años de operación
	TOTAL	3,558,971	100%	31,282,870	100%		
1	Libertad Servicios Financieros	2,016,816	56.7%	11,586,465	37.0%	IV	8
2	Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	370,682	10.4%	2,655,047	8.5%	III	7
3	Fincomún, Servicios Financieros Comunitarios	265,101	7.4%	1,976,152	6.3%	III	11
4	Te Creemos	220,259	6.2%	2,008,179	6.4%	II	10
5	Solución ASEA	92,603	2.6%	266,042	0.9%	II	9
6	Crediclub	76,656	2.2%	695,175	2.2%	I	2
7	Financiera Mexicana para el Desarrollo Rural	73,607	2.1%	280,812	0.9%	II	10
8	Administradora de Caja Bienestar	73,149	2.1%	1,373,753	4.4%	III	8
9	Operadora de Recursos Reforma	57,341	1.6%	556,451	1.8%	III	9
10	Akala	53,353	1.5%	2,203,536	7.0%	I	9
11	Proyecto Coincidir	43,091	1.2%	1,883,602	6.0%	I	10
12	Unagra	38,776	1.1%	1,166,048	3.7%	III	11
13	Financiera Súmate	27,878	0.8%	312,132	1.0%	I	5
14	La Perseverancia del Valle de Tehuacán	22,061	0.6%	321,902	1.0%	I	8
15	Financiera Auxi	13,764	0.4%	417,442	1.3%	I	9

16	Financiera Tamazula	13,496	0.4%	343,428	1.1%	I	10
17	Opciones Empresariales del Noreste	12,669	0.4%	555,783	1.8%	I	8
18	Caja de la Sierra Gorda	12,654	0.4%	157,528	0.5%	II	8
19	Caja Progresiva	10,979	0.3%	183,546	0.6%	II	8
20	JP Sofiexpress	6,663	0.2%	87,524	0.3%	I	7
21	Acción y Evolución	5,923	0.2%	33,300	0.1%	I	8
22	Ku-Bo Financiero	5,022	0.1%	153,703	0.5%	I	3
23	Multiplika México	4,282	0.1%	62,424	0.2%	I	8
24	Servicios Financieros Alternativos	2,839	0.1%	23,849	0.1%	I	10
25	Mascaja	1,901	0.1%	39,201	0.1%	I	8
26	Capital Activo	1,215	0.0%	291,421	0.9%	I	8
27	Financiera Planfía	1,133	0.0%	411,484	1.3%	II	9
28	Unete Financiera de Allende	1,039	0.0%	122,716	0.4%	I	9
29	Paso Seguro Creando Futuro	761	0.0%	14,592	0.0%	I	5
30	Financiera Sustentable de México	567	0.0%	214,513	0.7%	I	3
31	Financiera Sofitab	357	0.0%	7,894	0.0%	I	8
32	Apoyo Múltiple	194	0.0%	25,240	0.1%	I	7
33	Ictineo Plataforma	148	0.0%	6,254	0.0%	I	9
34	Impulso para el Desarrollo de México	41	0.001 %	42,809	0.1%	I	6

35	Comercializadora Financiera de Automotores	32	0.001 %	8,190	0.03%	I	2
36	Devida Hipotecaria	1	0.000 03%	1,240	0.004 %	I	6
Sociedades que no tienen cartera de crédito vigente ni vencida.							
37	Sociedad de Alternativas Económicas	27,675	0.8%	92,178	0.3%	I	8
38	Sociedad de Ahorro y Crédito La Paz	3,890	0.1%	683,812	2.2%	I	10
39	Financiera del Sector Social	282	0.0%	11,936	0.0%	I	8
40	Operaciones de Tu Lado	64	0.0%	714	0.0%	I	9
41	T Agiliza	7	0.000 2%	1,487	0.005 %	I	7
42	Batoamigo	0	0.000 0%	1,755	0.0%	I	11
43	Sociedad Financiera de Crédito Popular Nacional	0	0.000 0%	1,610	0.0%	I	10

Fuente: Elaboración propia con base en el Boletín estadístico de Sociedades Financieras Populares 2016, CNBV.