



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**



**LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO Y LA POLÍTICA CONTRATERRORISTA  
DESPUÉS DEL 11-S.**

**T E S I S**  
**QUE PARA OBETENER EL TÍTULO DE**  
**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA**

**STHEPANIE GARCÍA URQUIZA**

**DIRECTOR DE TESIS**  
**DR. ALEJANDRO CHANONA BURGUETE**

**TESIS REALIZADA EN EL MARCO DEL PROYECTO PAPIIT IN307315**  
**«ENFRENTANDO LA DELINCUENCIA ORGANIZADA TRANSNACIONAL:**  
**ESTUDIO COMPARADO DE LAS ESTRATEGIAS REGIONALES.»**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX, ABRIL 2017**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

"Ningún grupo o nación debe equivocarse sobre las intenciones de Norteamérica: no descansaremos hasta que los grupos terroristas de alcance mundial hayan sido encontrados, hayan sido contenidos y hayan sido derrotados"

*PRESIDENTE GEORGE W. BUSH, 6 DE NOVIEMBRE DE 2001*

## **Agradecimientos**

A mi madre por siempre brindarme tu cariño, apoyo y amistad incondicional, por siempre estar para mí en todas las adversidades. Por ser ese ejemplo de mujer trabajadora y dedicada y por guiarme para poder ser lo que hoy soy. Te amo.

A mi padre que sin importar lo distante y seco que puedas parecer siempre me muestras tu apoyo incondicional y tu cariño. Gracias por siempre estar para mí y mostrarme que puedo contar contigo en cualquier momento. Te amo.

A los dos quiero que sepan que los amo y que no sería la persona que hoy soy sino fuera por su educación y por lo que me han inculcado, gracias por todo lo que me han dado en la vida. Gracias por siempre impulsarme a convertir mis sueños en metas alcanzadas.

A mi abuela Marcia por ser siempre la mejor abuela que la vida me pudo mandar. Por siempre preocuparse por mí y por acompañarme en este largo camino. Por enseñarme que siempre se puede ser mejor persona y gracias también por los regaños y consejos que me ha dado todo el tiempo.

A mi abuelo Félix por ser mi amigo y por ser un gran ángel que me cuida desde el cielo, sé que siempre estás a mi lado y siempre estarás en mi corazón.

A todos mis tíos, tías, primas y primos por brindarme consejos y apoyo en todo momento. Gracias por estar conmigo en este largo proceso y por brindarme su mano cuando más lo he necesitado. Los quiero mucho y agradezco el que estén siempre a mi lado.

A mis amigos, Diego, Nash, Ale, Mara, Andy, Christian y Fany, la aventura de la Universidad no habría sido lo mismo sin tantos momentos buenos y malos compartidos. Tantas risas y tantas historias que dejaron huella en mi vida. Los quiero mucho.

Cassandra y Anahi además de todos los buenos momentos compartidos en la Universidad, el camino después de ella no hubiera sido el mismo sin ustedes a mi lado. Gracias por siempre estar ahí y por sus consejos. También por tantas risas y momentos compartidos. Sin duda son unas grandes amigas, espero que la vida nos siga manteniendo juntas. Las quiero.

A Po, gracias por siempre buscar la mejor versión de mí, gracias amiga por todos los momentos compartidos y por tantos entrenamientos juntas. Sabes que gran parte de estos meses no habrían sido lo mismo sin tus consejos y sin tantas risas compartidas.

A mi asesor, el Doctor Alejandro Chanona, por permitirme aprender un poco al compartir su amplia experiencia conmigo. Gracias por darme la oportunidad para iniciar mi vida profesional y por tantas enseñanzas. Agradezco el que me haya guiado en el desarrollo de esta investigación y por el tiempo y paciencia destinados a la revisión de la misma.

A Yadira Gálvez porque más que una profesora ha sido una amiga, de la cual he aprendido mucho, no sólo en el ámbito académico sino también profesional y personal. Agradezco tu tiempo destinado a las largas pláticas y debates sobre el tema de mi investigación. Gracias también, por brindarme tu apoyo y por confiar en mí para iniciar mi vida profesional. Gracias por compartir tu pasión por los temas de seguridad.

A mis lectores, al Mtro. Dámaso Morales, a la Dra. Esmeralda García y al Mtro. Miguel Ángel Valenzuela, por sus observaciones sobre mi trabajo de investigación y por la paciencia y tiempo invertidos en su lectura.

A mi Universidad por sus enseñanzas y por permitirme servir como profesionista a mi país.

## Índice

Introducción	1
1. El terrorismo en las Relaciones Internacionales.	6
1.1. ¿Qué es el terrorismo?	6
1.2. Fundamentalismo islámico.	12
1.3. ¿Cuál es la visión del Islam de la Yihad?	14
1.4. Contraterrorismo.	16
1.5. Los ataques del 11.S y el cambio de paradigma. La llegada de una amenaza para Estados Unidos.	20
1.6. Al-Qaeda, la organización terrorista del 11-S.	24
1.7. Globalización del terror.	27
2. Transformación de Asuntos Militares y el inicio de la guerra contra el terrorismo.	32
2.1. ¿Transformación o Revolución de Asuntos Militares?	32
2.1.1. Transformación de Asuntos Militares en Estados Unidos.	34
2.2. Creación de nuevas instituciones y los cambios en la política de seguridad de Estados Unidos.	41
2.2.1. Departamento del <i>Homeland Security</i> y <i>Homeland Defense</i> .	44
2.2.1.1. Estrategia Nacional de Seguridad de la Patria.	45
2.2.1.2. Creación del Departamento de <i>Homeland Security</i> .	48
2.2.2. <i>Homeland Defense</i> (Defensa de la patria)	51
2.3. Inicio de la guerra contra el terror.	55
2.3.1. Cambios en la estrategia de Estados Unidos	56
2.3.2. Operación libertad duradera.	60
2.3.3. Operación libertad iraquí.	64
3. Las fallas de la guerra contra el terror.	68
3.1. La guerra contra el terrorismo y la evolución de la política contraterrorista.	68
3.1.1. Estrategia Nacional para combatir el Terrorismo, 2003.	73

3.1.1.1. Estrategia 4-D (Defeat, Deny, Diminish and Defend).	76
3.1.2. Características de las operaciones contraterroristas.	78
3.2. Guerra no convencional y el límite del uso de las Fuerzas Armadas.	81
3.2.1. La participación de las Fuerzas Especiales en la lucha contra el terrorismo.	82
3.3. Evolución de la amenaza terrorista.	87
3.4. La guerra contra el terrorismo ¿Una guerra pérdida?	92
Conclusiones.	102
Fuentes bibliográficas	109

## Índice de cuadros, figuras, gráficas

### Cuadros

Cuadro 1. Las cuatro oleadas del terrorismo	11
Cuadro 2. Transformación del escenario militar después de la Guerra Fría	35
Cuadro 3. Aumento de inversión en defensa	40
Cuadro 4. Los cinco países con mayores ataques terroristas.	96

### Figuras

Figura 1. La nueva triada de la disuasión.	41
Figura 2. El <i>establishment</i> de seguridad nacional	43
Figura 3. Comando de Combate Unificado.	53
Figura 4. Marco operacional de la Defensa de la Patria.	54
Figura 5. Neoconservadores.	58
Figura 6. Metas y objetivos de la política contraterrorista 2003.	75
Figura 7. Pilares de la estrategia 4-D de lucha contra el terrorismo.	76
Figura 8. Ciclo de las operaciones contraterroristas.	80
Figura 9. Estructura básica de las organizaciones terroristas.	88
Figura 10. Organización de los grupos terroristas de alcance global, tales como Al-Qaeda.	90

### Gráficas

Gráfica 1. Presupuestos asignados al USSCOM entre 2001 y 2011 (MDMD)	85
Gráfica 2. Incremento del personal en USSOCOM entre 2001 y 2011.	86
Gráfica 3. Cuatro grupos terroristas con más muertes.	97



## Introducción.

En este trabajo de investigación, se pretende desarrollar los cambios que existieron en la política de seguridad de Estados Unidos (EE.UU.) después de los ataques del 11 de septiembre (11-S), así como las fallas que la guerra contra el terrorismo ha tenido para la contención y disuasión de estos grupos radicales. Al mismo tiempo que se realiza un análisis de la forma en la que los grupos terroristas han evolucionado.

El terrorismo ha sido una práctica constante en la sociedad internacional, utilizada por algunos grupos con la finalidad de conseguir sus objetivos. Durante la Guerra Fría muchas de estas organizaciones fueron apoyadas y financiadas por EE.UU. o por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), especialmente en aquellos Estados donde se intentaba modificar las condiciones políticas. Sin embargo, con la caída del Muro de Berlín y el triunfo de la esfera capitalista, estos grupos se radicalizaron y se salieron del control de sus antiguos financiadores lo cual generó una escalada de los problemas regionales. Tal es el caso de muchas organizaciones fundamentalistas en Medio Oriente.

En esta investigación, nos centraremos en Al-Qaeda, un grupo formado en torno a Osama Bin Laden y a su comandante militar Abu Ubaydah al Banshiri.<sup>1</sup> Dicho grupo, en sus inicios, recibía financiamiento y entrenamiento por parte de Estados Unidos, sin embargo, una vez terminada la invasión soviética en Afganistán comenzó a alejarse de la gran potencia y a radicalizarse.

En 1996, este grupo, le declaró la Yihad<sup>2</sup> a Estados Unidos, a través del documento de "Declaración de guerra contra los americanos que ocupan la tierra de los Santos Lugares".<sup>3</sup> Sería después de este comunicado que los ataques en contra de objetivos estadounidenses se intensificarían, primero contra puntos fuera del territorio estadounidense y posteriormente ataques fallidos al interior de territorio estadounidense para culminar con los ataques del 11 de septiembre.

---

<sup>1</sup> Loretta Napoleoni, *Yihad. Cómo se financia el terrorismo en la nueva economía*, Urano, España, 2004, p. 343.

<sup>2</sup> Si bien este término hace originalmente referencia a las cruzadas y fue un término acuñado en Europa en el siglo XI, en la actualidad ha sido entendido como la guerra declarada contra Occidente por parte de aquellos grupos fundamentalistas Islámicos. Loretta Napoleoni, *Op. Cit.*, p. 378.

<sup>3</sup> Alfonso Merlos, *Al Qaeda: raíces y metas del terror global*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2006, p. 71.

Después del 11-S, el terrorismo se convirtió en la principal amenaza a la seguridad estadounidense, por lo que la política de seguridad giró en torno a éste. La prioridad del gobierno estadounidense, era erradicar a todos los grupos radicales, especialmente a Al-Qaeda. Esto se demostró con la guerra contra el terrorismo, teniendo como principales escenarios de combate la intervención en Afganistán y en Irak.

La intervención en Afganistán, se llevó a cabo bajo la idea de legítima defensa y aprobada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, con la finalidad de encontrar a los terroristas, específicamente a Osama Bin Laden, que se encontraban escondidos en territorio afgano, amparados por el gobierno Talibán.

Por otro lado, la intervención en Irak no contó con el mismo apoyo internacional y se realizó bajo la lógica de encontrar las Armas de Destrucción Masiva (ADM) que se encontraban bajo el poder del gobierno de Sadam Hussein, las cuales, de acuerdo con el gobierno estadounidense, podían caer en manos de grupos terroristas y estos hacer uso de ellas en contra de Estados Unidos y sus aliados occidentales.

Lo cierto es que, que a pesar de que ni en Afganistán se logró la captura de los miembros de Al-Qaeda y en Irak no se encontraron Armas de Destrucción Masiva, la presencia de Al-Qaeda durante la presencia militar estadounidense en estos países de redujo. Sin embargo, no se puso fin a la amenaza terrorista ya que este grupo comenzó a ocupar nuevos territorios y a formar nuevas redes a partir de las cuales, expandió su presencia hacia otras regiones, generando grupos aún más radicales.

Es en este momento, que se da la llamada globalización del terror a partir de la cual los grupos terroristas han ocupado nuevos territorios y han generado nuevas redes de operación a lo largo del mundo, lo que ha dificultado la guerra contra el terrorismo. Asimismo, se han generado nuevos nexos entre grupos terroristas y del crimen organizado transnacional para la financiación de las actividades terroristas.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Cfr. con Edgardo Buscaglia, Samuel González Ruiz, Stefano Fumarulo y César Prieto Palma, "Delincuencia Organizada y Terrorismo. Su combate a través de la Convención de Palermo" en *Revista Universitaria de la Universidad Católica de Chile Delincuencia Organizada y corrupción*, Universidad Católica de Chile, Chile, 2002, disponible en línea en: <[https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t\\_20080528\\_83.pdf](https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t_20080528_83.pdf)>. ; Loretta Napoleoni, "La nueva economía del terror: Cómo se financia el terrorismo", *Transnational Organized Crime*, vol. 2, No. 4 (1996) en Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Foro sobre el Delito y la Sociedad*, vol. 5, No. 1, 2006, Viena, disponible en línea en: <<https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/Volume5-2006-S.pdf>>.

La guerra contra el terrorismo, presentó un amplio desafío para las instituciones de seguridad estadounidenses, se habían terminado las guerras contra otro Estado, era necesario replantear la estrategia de seguridad y de defensa para hacer frente a las amenazas asimétricas y de esta manera continuar con su amplia influencia a nivel internacional y mantener la seguridad de sus ciudadanos, dentro y fuera de Estados Unidos.

Es ante tal escenario, que Estados Unidos se ha visto obligado a replantear su estrategia militar, de tal manera que se establezcan nuevas medidas para hacer frente a nuevas amenazas sub-estatales (entendidas como aquellas provenientes de grupos que no son reconocidos como un Estado). Sin embargo, a pesar de todos los esfuerzos realizados, la lucha y las acciones emprendidas para derrotar a los grupos terroristas no ha tenido los resultados esperados, ya que cada vez existen más grupos terroristas que, en algunos casos, son más radicales que la propia Al-Qaeda.

Por otro lado, las instituciones de seguridad y defensa necesitaban también tener un cambio, era necesario que éstas fueran modificadas y dejaran atrás el esquema de Guerra Fría para mejorar sus capacidades frente a las amenazas del nuevo milenio, es por esto que se crea el Departamento de Seguridad de la Patria y se establece el término *Homeland Defense* (defensa de la patria), con la finalidad de combatir al terrorismo y disuadir a los grupos terroristas de realizar ataques.

La política contraterrorista, se ha convertido en el principal instrumento de Estados Unidos para hacer frente a este tipo de amenazas. Dicha política dispone de los medios militares y de información, así como de grupos de élite, reducidos en número, entrenados especialmente para hacer frente a amenazas asimétricas, haciendo uso de los recursos militares con los que cuenta la nación estadounidense.

Es por esto, que resulta pertinente realizar un estudio de la forma en la que ha ido evolucionando la política contraterrorista y las Fuerzas Armadas estadounidenses después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 (11-S) con la finalidad de adaptarse a la nueva forma de combate y a la amenaza terrorista.

De esta forma, la hipótesis de la investigación es que después de los ataques del 11-S Estados Unidos y sus aliados emprendieron una guerra contra el terrorismo, bajo la lógica tradicional de un conflicto entre Estados, donde sus principales acciones fueron la intervención en Irak y Afganistán. Sin embargo, estas acciones no ayudaron

a erradicar al grupo terrorista de Al Qaeda, por el contrario, facilitaron su expansión hacia otros Estados y la formación de una compleja red con otros grupos terroristas y del crimen organizado transnacional. Lo que dio como resultado que se pusiera en duda la efectividad de las actividades de antiterrorismo y contraterrorismo las cuales han sido fallidas y han traído consigo una mayor radicalización de los grupos terroristas.

El desarrollo de esta investigación se centrará en la guerra contra el terrorismo emprendida por Estados Unidos y sus aliados en Occidente para erradicar la amenaza terrorista, de tal manera que se estudiará la intervención en Afganistán y en Irak, así como la forma en la que han cambiado las políticas de seguridad y defensa estadounidenses a partir de la presencia de amenazas asimétricas y de que el terrorismo es visto como la principal amenaza.

De esta manera, en el primer capítulo se detallará un marco conceptual en torno a los términos de terrorismo y contraterrorismo, aspectos clave para el desarrollo de esta investigación, haciendo énfasis en los temas del fundamentalismo y la yihad dentro del Islam, aspectos que, de acuerdo a una visión occidental, se encuentran vinculados con el tema del terrorismo.

Posteriormente, se hablará sobre los ataques del 11-S y la llegada de una nueva amenaza para la seguridad de Estados Unidos y el mundo, representada por Al-Qaeda, autor de los atentados donde murió una gran cantidad de ciudadanos americanos y de otras nacionalidades. Para finalmente tocar el tema de la globalización del terror, entendida como la expansión de las redes de la organización terrorista hacia otras regiones donde antes no tenía presencia.

En el segundo capítulo, se tocará el tema referente a la transformación de asuntos militares, la cual busca adaptar las capacidades ya existentes de las fuerzas armadas de Estados Unidos al combate a las nuevas amenazas. Por otro lado, se busca un cambio en el modelo de planeación de la estrategia de defensa, el cual permitirá que Estados Unidos esté mejor preparado para hacer frente al terrorismo y a las amenazas asimétricas.

De la mano con el proceso de transformación militar, vino la creación del Departamento de Seguridad de la Patria (*Homeland Security Department, HSD*), el cual tiene como principal objetivo el mantener a salvo a la población y al territorio

estadounidense ante cualquier potencial ataque. Sin embargo, es importante realizar una diferenciación entre el concepto de seguridad de la patria y el de defensa de la patria, la primera orientada a las acciones al interior y la segunda hacia el exterior del país.

Para cerrar el segundo capítulo se analizarán los cambios que se dieron en la estrategia de seguridad en Estados Unidos y el inicio de la guerra contra el terrorismo, teniendo como su máxima expresión la intervención en Afganistán con la finalidad de derrocar al gobierno talibán y encontrar a Osama Bin Laden que se refugiaba en ese país; y posteriormente la intervención en Irak con el pretexto de que el régimen de Sadam Hussein contaba con Armas de Destrucción Masiva (ADM) y como un estandarte de la política de guerra preventiva, implementada después de los ataques del 11-S.

Finalmente, en el tercer capítulo se realizará un balance de la guerra contra el terrorismo, de las estrategias contraterroristas de las que ha hecho uso Estados Unidos, analizando la Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo presentada por el Presidente George Bush en 2003, la cual contiene la denominada estrategia 4-D que busca “derrotar, denegar, disminuir y defender” a la población y al territorio estadounidense.

Dada la naturaleza de la amenaza terrorista, es importante también analizar los cambios en la forma de combatirla y en el papel que representan las Fuerzas Armadas, centrandó el análisis en las Fuerzas Especiales, las cuales han tomado mayor presencia e importancia en la guerra asimétrica contra el terrorismo.

La investigación culminará con el análisis de la evolución que ha tenido el terrorismo a partir del inicio de la llamada guerra contra el terrorismo, ¿realmente se ha disminuido la presencia de este tipo de grupos a nivel internacional?, ¿se ha logrado avanzar en la desaparición de estos grupos? Para de esta forma, realizar un análisis y un balance sobre los resultados de la guerra contra el terrorismo.

Para finalmente, darnos cuenta si los cambios en la política de seguridad han ayudado a la disminución de la presencia del terrorismo como amenaza a la seguridad estadounidense y a nivel mundial, o si, por el contrario, esta amenaza ha aumentado y sigue representando un alto riesgo para Estados Unidos y sus aliados de Occidente e incluso de la región de Medio Oriente.

## **Capítulo 1. El terrorismo en las relaciones internacionales.**

Los estudios sobre seguridad se han centrado tradicionalmente en aquellas amenazas provenientes de otro Estado, es decir en una lógica Estado-Estado, los cuales tienen las mismas capacidades y cuentan con los mismos recursos militares para poder enfrentarse. Sin embargo, desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI el contexto internacional ha cambiado y las amenazas se han vuelto más complicadas de detectar y de erradicar.

A partir de los ataques del 11 de septiembre de 2001 (11-S), el terrorismo es considerado por Estados Unidos como la principal amenaza. Convirtiéndose en uno de los principales temas de la agenda internacional, restándole importancia a temas como el narcotráfico, las pandemias, entre otros temas que habían ocupado el centro del debate hasta antes de los atentados.

La visión de la seguridad ha cambiado, y se han comenzado a tomar en cuenta actores no estatales. Han surgido nuevas amenazas tanto en el escenario nacional e internacional. Si bien, es importante analizar y definir estas nuevas amenazas, también es necesario llegar a un consenso en la manera de definir las, ya que debido a su complejidad hace imposible tener una sola definición de ellas.

Por lo anterior, surge la necesidad de plantear un marco conceptual que nos permita obtener una definición consensuada del terrorismo y del contraterrorismo, para brindar sustento a la investigación que se plantea desarrollar a lo largo del presente trabajo.

### **1.1. ¿Qué es terrorismo?**

Después de 2001, dentro de Estados Unidos y de algunos de sus aliados de Occidente, el terrorismo fue identificado como la principal amenaza a la democracia y los valores occidentales. Sin embargo, es importante recordar que éste ha sido un tema presente a lo largo de la historia, el cual ha presentado toda una serie de cambios y evoluciones en su manera de actuar.

A pesar de que en la última década se ha hablado mucho sobre este asunto y de que representa una de las principales amenazas a nivel global, resulta

prácticamente imposible tener una definición consensuada sobre el mismo. Sin embargo, la mayoría de los expertos en el tema coinciden en cuatro características esenciales: la premeditación, motivación política, los objetivos a los que van dirigidos los ataques son civiles y que la violencia es ocasionada por un grupo subnacional.

De acuerdo con Walter Laqueur “no se encontrará nunca una definición que lo abarque todo por la simple razón de que no existe un solo tipo de terrorismo, sino que ha habido muchos tipos de terrorismo(...)”.<sup>5</sup> Esto, debido a la amplitud del tema y a la complejidad del mismo, considerando que si bien en la actualidad se habla de terrorismo religioso, anteriormente las características de los grupos terroristas eran otras.

Sin embargo, algunos autores coinciden en que el terrorismo es el uso o la amenaza de uso de la violencia, un método o estrategia de combate para alcanzar determinados fines. Otros estudios han destacado su carácter simbólico, destinado a modificar la conducta política del enemigo.<sup>6</sup> La falta de consenso y de una definición bien establecida sobre el terrorismo ha complicado el entendimiento del fenómeno.

Para Laqueur, el terrorismo no conforma una doctrina política en sí mismo, por el contrario, representa una de las formas del uso de la violencia más antiguas. Sin embargo, han existido algunas personas que han intentado convertir al terrorismo en una ideología. Por lo tanto, lo define como:

(...)uso de la violencia por un grupo con fines políticos (ya sea derrocamiento de un gobierno y la toma del poder o la liberación del país de la dominación extranjera) y que va dirigido normalmente contra un gobierno o sistema político y en ocasiones contra un grupo, clase o partido, tratan de provocar desorganización política social y económica y es frecuente que, en la procuración de ese objetivo, cometan atentados planeados o indiscriminados.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Walter Laqueur, *Terrorismo: una reseña histórica*, Embajada de Estados Unidos, 2008, disponible en línea en:

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/publication/2008/09/20080915143907pii0.8810388.html#axzz3EeCjDI5J>.

<sup>6</sup> Eduardo González Calleja, *El laboratorio del miedo: una historia general del terrorismo, de los sicarios a Al Qaeda*, Crítica Editorial, Barcelona, 2012, p. 25.

<sup>7</sup> Walter Laqueur, *Una historia del terrorismo*, Editorial Paídos, España, 2003, pp. 34-38.

En la misma línea, Grant Wardlaw lo define como:

Uso, o la amenaza de uso, de la violencia por parte de un individuo o grupo, lo mismo si actúa a favor como en contra de la autoridad establecida, cuando esa acción pretenda crear una angustia extremada y/o efectos inductores de miedo sobre un grupo que es el blanco de la acción más amplio que el de las víctimas inmediatas, con el propósito de obligar a este grupo a que acceda a las demandas políticas de los perpetradores.<sup>8</sup>

Para Paul R. Pillar el “terrorismo es violencia premeditada, políticamente motivada y perpetrada contra objetivos no combatientes por grupos subnacionales o agentes clandestinos, normalmente con la intención de atemorizar a la población.”<sup>9</sup> Es importante rescatar que Pillar, al hablar de objetivos no combatientes toma en cuenta a todos aquellos que no pueden defenderse a sí mismos con violencia, es decir no sólo son civiles sino también personal militar que al tiempo del ataque se encuentran desarmados o fuera de combate.

Antes de continuar es importante que entendamos que si bien todo acto terrorista lleva implícita alguna expresión de violencia, esto sólo se hace con la finalidad de causar miedo en la población civil. Sin embargo, no cualquier tipo de violencia puede ser entendida como terrorismo.

Debido a sus características particulares, el terrorismo puede ser catalogado dentro de las *nuevas guerras*, las cuales se caracterizan porque las batallas cuerpo a cuerpo son escasas y la mayor parte de la violencia es dirigida en contra de civiles como consecuencia de tácticas de contra-insurgencia. Las distinciones entre combatientes y no combatientes no existen.<sup>10</sup> Las clásicas leyes del derecho internacional de guerra no son tomadas en cuenta ni respetadas. Se trata entonces de un fenómeno no convencional.

Estas son sólo algunas definiciones de académicos y de expertos en el tema de terrorismo. Sin embargo, también existen definiciones de organizaciones internacionales o, de instituciones del gobierno estadounidense que delimitan las

---

<sup>8</sup> Eduardo González Calleja, *Op. Cit.*, p. 48.

<sup>9</sup> Paul R. Pillar, *The Dimensions of Terrorism and Counterterrorism*, 2001, en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, “Terrorism and counterterrorism. Understanding the new security environment”, The McGrawHill Companies, Estados Unidos, 2002, p. 25.

<sup>10</sup> Mary Kaldor, *Old Wars, Cold Wars, New Wars, and the War on Terror*, ponencia impartida en el Cold War Studies Centre, Londres, febrero 2005.



características de este fenómeno. Si bien muchas comenzaron a realizarse después de los ataques del 11-S, la Organización de Estados Americanos (OEA) ya había reconocido la gran amenaza que éste representaba para la sociedad internacional como consecuencia de los ataques perpetrados en Argentina.<sup>11</sup>

No sería, sino hasta después del 11-S, que el terrorismo tomó mayor importancia en la agenda de seguridad y en la política exterior y de defensa de Estados Unidos; además de incorporarse como prioridad en la agenda de temas a tratar de muchas organizaciones internacionales como la Organización de Naciones Unidas (ONU). Sin embargo, debido a su complejidad y rápida evolución, sigue siendo imposible llegar a un consenso sobre su definición. En consecuencia, resulta importante remarcar, que a pesar de ser una de las principales amenazas a la seguridad internacional reconocida por la ONU, ésta no tiene una definición propia para el terrorismo.

Es por esto, que resulta importante que revisemos la manera en la que es definido por Estados, ya que es el país en el que se centra esta investigación y porque ha sido un aspecto central dentro de la agenda de seguridad y en la política de defensa de este país.

De acuerdo al Diccionario de Términos Militares, el cual contiene todas las definiciones utilizadas por el Departamento de Defensa de Estados Unidos, por terrorismo se entiende:

El uso ilegal de la violencia o de la amenaza de violencia, usualmente motivado por creencias religiosas, políticas o ideológicas, para infundir miedo y coaccionar al gobierno o a la sociedad en la persecución de sus metas que usualmente son políticas.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Fueron dos atentados los perpetrados en territorio argentino, el primero en el año de 1992 contra la Embajada de Israel en Argentina y el segundo en 1994 en contra de la Asociación Mutual Israelí en Argentina (AMIA), ambos realizados por el grupo terrorista de Hezbollah.

<sup>12</sup> Cfr. en U.S. Department of Defense, *Dictionary of Military and Associated Terms*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2010, disponible en línea en: [www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp1\\_02.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp1_02.pdf), p. 255.

Por otro lado, en el Código de Regulación Federal es definido como:

El uso ilegal de la fuerza y la violencia en contra de personas o propiedades para intimidar o coaccionar al gobierno, la población civil o cualquier segmento de ésta, en fomento de objetivos políticos o sociales.<sup>13</sup>

Por su parte, el *Federal Bureau of Investigation* (FBI) caracteriza al terrorismo en internacional o doméstico dependiendo su origen, la base y los objetivos de la organización. Ambas categorías llevan implícito el uso ilegal de la fuerza o la amenaza del uso de la fuerza en contra de la vida de la sociedad con la finalidad de intimidar o coaccionar a la población o al gobierno. Sin embargo, lo que las diferencia es que el terrorismo internacional ocurre en territorio que se encuentra fuera de la jurisdicción de Estados Unidos o que trasciende las fronteras nacionales; mientras que el terrorismo doméstico ocurre dentro del territorio que se encuentra bajo la jurisdicción estadounidense.<sup>14</sup>

Como se ha mencionado con anterioridad, existen muchas definiciones sobre el tema y debido a su gran complejidad no se ha podido generar una definición consensuada del mismo. Sin embargo, un punto en el que la mayoría de los autores coinciden es el uso de la violencia en contra de la población civil con la finalidad de causar miedo y con ello generar un ambiente favorable para la consecución de sus objetivos políticos.

Para fines de esta investigación, tomaremos distintas características ya señaladas sobre el terrorismo para poder conformar una definición propia. En consecuencia, entendemos al terrorismo como:

Uso o amenaza del uso de la fuerza y la violencia por una o más personas, en contra de civiles o de militares inactivos que se encuentran en territorios de conflicto al momento del ataque, cuya violencia tiene la finalidad de causar miedo y psicosis en la población civil o desarmada con el objetivo final de coaccionar al gobierno para que actúe en determinada manera y poder alcanzar sus objetivos políticos.

---

<sup>13</sup> Cfr. en Federal Emergency Management Agency, *Insurance, Finance and Regulation Primer for Terrorism Risk Management in Buildings*, Federal Emergency Management Agency, Estados Unidos, disponible en línea en: <[www.fema.gov/pdf/plan/prevent/rms/429/fema429\\_ch1.pdf](http://www.fema.gov/pdf/plan/prevent/rms/429/fema429_ch1.pdf)>, p. 2.

<sup>14</sup> Cfr. en The FBI, *Definition of Terrorism in the U.S. Code*, The FBI, Estados Unidos, disponible en línea en: <[www.fbi.gov/about-us/investigate/terrorism/terrorism-definition](http://www.fbi.gov/about-us/investigate/terrorism/terrorism-definition)>.

Asimismo, es importante señalar que a lo largo de la historia el terrorismo ha ido evolucionando y del mismo modo ha ido adquiriendo toda una serie de características diferentes que lo ha llevado a ser lo que conocemos hoy en día. Un punto que es importante hacer notar es que siempre han utilizado a la violencia como medio para hacerse notar. El Cuadro 1 da cuenta de la evolución que ha tenido el terrorismo y de las distintas oleadas a lo largo de la historia:

*Cuadro 1. Las cuatro oleadas del terrorismo.*

Oleada	Años	Características	Grupos
<b>Primer oleada terrorista: Terrorismo anarquista</b>	1880-1920 (duración de 40 años)	Fue inspirada en los revolucionarios rusos anti-zaristas y fue difundida internacionalmente por obra de los anarquistas. Buscaban liberarse a sí mismos de las normas establecidas por la sociedad para poder convertirse en personas diferentes. Están convencidos de que el terror es la manera más rápida y efectiva de conseguir sus objetivos.	Algunos grupos rusos como: Narodnaya Volya.
<b>Segunda oleada terrorista: Terrorismo Anticolonial</b>	1920-1960 (duración de 40 años)	Representada por aquellos grupos anticolonialistas, utilizada por aquellos grupos que llevaron a la obtención de la independencia de toda una serie de países colonizados. Las personas que habían salido en la diáspora del país eran las que les proporcionaban los recursos.	IRA
<b>Tercera oleada terrorista: Terrorismo de nueva izquierda.</b>	1960-1990 (duración de 30 años)	Corresponde a aquellos grupos de la nueva izquierda, su lucha se combinó con una oleada de nacionalismo. El radicalismo es combinado con el nacionalismo. El secuestro de aviones, así como el ataque de Embajadas extranjeras fueron las tácticas más utilizadas por estos grupos.	ETA y grupos palestinos como la OLP
<b>Cuarta oleada terrorista: Terrorismo religioso.</b>	1979-actualidad	Surgió a partir de la revolución iraní y se caracteriza por tener una inspiración religiosa, principalmente islámica. Dentro de sus tácticas se encuentran los ataques suicidas con bombas, ataques masivos contra militares e instituciones gubernamentales. Los estadounidenses se volvieron su principal blanco.	Al-Qaeda ISIS

Elaboración propia con información obtenida en: Juan Avilés, "El nuevo terrorismo islamista. Del 11-S al 11-M", *El país*, 2004, consultado en: <http://www.elcultural.com/revista/letras/El-nuevo-terrorismo-islamista-Del-11-S-al-11-M/9879>; y David C. Rapoport, The four waves of rebel terror and September 11, Department of Political Science University of California, 2002, consultado en: <http://www.anthropoetics.ucla.edu/ap0801/terror.htm>.

## 1.2. Fundamentalismo islámico.

De acuerdo con Samuel Huntington, la última etapa de la evolución de los conflictos a nivel mundial es el choque de civilizaciones, el cual se dará en primera instancia como consecuencia de los fundamentos de cada civilización, ya que las civilizaciones se diferencian entre sí por su historia, idioma, cultura, tradición y lo más importante por su religión.<sup>15</sup>

Es así, que, al hablar de grupos terroristas, es común que se realice una comparación y se tome por igual el hacer referencia a éstos como grupos fundamentalistas. Por esto es importante señalar cuáles son las características específicas del fundamentalismo.

Es importante, así como necesario, recalcar que el fundamentalismo no es propio del Islam. Es un fenómeno y una característica que puede encontrarse en todas las civilizaciones y todas las religiones. Sin embargo, para fines de este trabajo sólo nos centraremos en el desarrollo del fundamentalismo islámico.

El fundamentalismo islámico debe ser entendido en el sentido preciso de un retorno absoluto a la Escritura (el Corán) como único fundamento de toda crítica y de toda renovación.<sup>16</sup> Es decir, busca un regreso a los inicios del Islam, a todos aquellos principios con los cuales el profeta Mahoma inició la práctica de la religión.

Hasta cierto punto, el fundamentalismo, también representa un intento de hacer frente al expansionismo de la cultura occidental, que en los últimos años y con el desarrollo de la tecnología se ha ido propagando de manera más fácil y más rápida por todo el mundo. Esto puede ser entendido también, como una forma de resistencia al imperialismo occidental, de resistencia a los valores occidentales y una manera de mantener su propia cultura y sus propios lugares.

Debemos entender que éste no es una característica actual de la sociedad árabe, sino que ha sido un fenómeno que se ha ido desarrollando a lo largo de los años. La idea fundamentalista tal como la conocemos en la actualidad surgió

---

<sup>15</sup> Samuel P. Huntington, "¿Choque de civilizaciones?", *Foreign Affairs*, 1993, disponible en línea en: <http://www.projetoprogridir.com.br/jdownloads/bibliografia-definitiva/Posmodernidad%20y%20la%20globalizacin%20-%20De%20Marinis/Andrada%20Damian/Bibliografa%20de%20Damin%20Andrada/3-huntington-samuel-choque-de-civilizaciones.pdf>.

<sup>16</sup> Bruno Étienne, "El islamismo radical", Siglo XXI, España, 1996, p. 161.

específicamente después de la derrota de los países árabes en la Guerra de los Seis Días en 1967, ya que para los fundamentalistas islámicos la derrota no se debió a un problema de armamento, sino de fe, en la medida en que consideran que el enfrentamiento contra Israel debe hacerse en nombre del Islam.<sup>17</sup>

El fundamentalismo se caracteriza por la ortodoxia religiosa, el apego al Corán, un rígido moralismo con una intolerancia tanto cultural como social, un anti-pluralismo y un anti-modernismo por considerar a la cultura actual como depravada e impulsada por satán.<sup>18</sup>

Siguiendo a Huntington el mundo islámico, vería en Occidente la amenaza de una civilización que se siente plenamente legitimada a extender su propia cultura hasta el último confín de la tierra,<sup>19</sup> las diferencias culturales entre unos y otros se vuelven cada vez mayores, así como también la radicalización y el intento por salvaguardar su cultura de la influencia de lo ajeno.

Frente a lo anterior, podemos hacer mención de la tesis desarrollada por Francis Fukuyama, en la cual habla del fin de la historia, haciendo referencia al triunfo de las instituciones e ideología occidental (referente al capitalismo y a la democracia) frente a cualquier otro tipo de ideología, volviendo universal la visión de democracia.

Las dos tesis mencionadas con anterioridad chocan en cuanto a la forma en que cada una ve al mundo futuro. Sin embargo, algo que es rescatable de ambas es la cuestión de que la ideología capitalista y democrática de occidente será la más importante a nivel mundial, lo que llevará a un choque con la forma de visión y de manejo de otro tipo de culturas, las cuales establecen otro tipo de instituciones que no ven favorecida a la democracia.

Como consecuencia los líderes árabes que apoyan el fundamentalismo, buscan reformar a las sociedades golpeando fuertemente la ideología y la forma de vida del imperialismo al estar plagado de excesos y de vicios, por lo cual plantea una reislamización de las sociedades para evitar caer en la corrupción.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> Zéraoui, Zidane, Islam y política: los procesos políticos árabes contemporáneos, México, Editorial Trillas, 2001, p. 200.

<sup>18</sup> *Ibidem.*, p. 188.

<sup>19</sup> Huntington, *cit. pos.*, Luis de la Corte Ibáñez, "La yihad terrorista", Síntesis, Madrid, 2006, p. 19.

<sup>20</sup> Damián Paikin, *Los orígenes del fundamentalismo islámico*, CEPI-CONICET, disponible en línea en: <<http://www.catedras.fsoc.uba.ar/rofe/Documentos/origenes.pdf>>.

### 1.3. ¿Cuál es la visión del Islam de la Yihad?

El término yihad ha generado grandes controversias a lo largo de la historia del Islam. Su traducción al español suele hacerse como “guerra santa”, por lo que se generan grandes confusiones. La mayoría de las veces ha sido utilizada como una expresión para referirse a la guerra en contra de todo aquel que no sea creyente del Islam o del libro (entendiendo el libro como el Corán).

No obstante, lo anterior, la yihad en la terminología islámica significa realizar un esfuerzo, comprometerse y perseverar por una causa noble. Podemos encontrar dos clases de Yihad, la primera es la denominada “*Yihad-e-Akbar*”, la gran yihad, fundamentalmente espiritual; es decir la lucha individual diaria contra las tentaciones. La segunda acepción es la “*Yihad-e-Asgar*”, la pequeña yihad, el combate contra el enemigo.<sup>21</sup>

Con respecto a la pequeña yihad, en el Corán se habla únicamente de atacar a aquellos que tomaron la determinación de atacar antes a los musulmanes, sólo en defensa propia.<sup>22</sup> Sin embargo, distingue entre la parte defensiva y la parte ofensiva. La primera hace referencia a la obligación que todo creyente del Islam tiene de tomar las armas y defender su religión de los enemigos, mientras que la segunda es aquella que sólo el “gran califa” puede proclamar con la finalidad de expandir los confines del Islam.

Será en aquella visión de la pequeña yihad, en su parte ofensiva, que muchos de los grupos radicales islamistas de la actualidad centran su lucha, haciendo llamados a los musulmanes a luchar y a terminar con todos aquellos que no comparten sus creencias y su ideología, en muchas ocasiones incluso contra aquellos creyentes del Islam, pero que pertenecen a una rama diferente.

Dentro del Corán existen una larga serie de aleyas en las cuales se hace referencia a la yihad, lo cual les ha servido como base a los, mal denominados, yihadistas en su lucha contra el “gran demonio” de Occidente, específicamente contra Estados Unidos. Una de las tantas referencias que se hacen sobre la yihad menciona:

---

<sup>21</sup> Loretta Napoleoni, *El fénix islamista. El Estado Islámico y el rediseño de Medio Oriente*, Paidós, España, 2015, p. 83.

<sup>22</sup> Cfr. en Comunidad Musulmana Ahmadía, *El concepto de la “Yihad” en el Islam*, Comunidad Musulmana Ahmadía, disponible en línea en: <http://www.islamahmadiyya.es/inicio/yihad.html#yihad>.

*“Y combatid por la causa de Dios a aquellos que os combaten pero no os excedáis, pues Dios no ama a los transgresores.”<sup>23</sup>*

Para que la Yihad pueda desarrollarse, deben existir ciertas características impuestas por Alá en el Corán, y siempre debe de coexistir una lógica de que en el momento en el que el enemigo cese los ataques, el combate por parte de los musulmanes también debe cesar.

La pequeña yihad puede ser llevada en contra de un gobernante injusto, aquel que oprime a los musulmanes, sin embargo, antes de llegar al combate por medios violentos es necesario que se realicen protestas y que se ejerza presión en la persona del gobernante para que cambie su forma de gobernar a su país.

Como podemos observar la yihad es un concepto que hace referencia a la resistencia que los musulmanes deben tener, a la forma en la que deben llevar su vida para no alejarse de los principios establecidos por el Corán, es una forma de buscar justicia para el pueblo musulmán. Sin embargo, desde la aparición de aquellos grupos fundamentalistas islámicos dicho concepto se ha desvirtuado y han hecho uso de él para sentar las bases de una lucha agresiva en contra de todos sus enemigos.

Los grupos que hacen uso de este concepto radicalizado se caracterizan por querer “realizar la yihad a escala global y la creación de un nuevo califato, así como la recuperación de territorios considerados como musulmanes,”<sup>24</sup> legitimando su lucha violenta contra aquellos gobiernos musulmanes considerados apóstatas y contra todos aquellos que no comparten la creencia en el Islam, quienes son considerados como infieles.

Existen muchas causas por las cuales han comenzado a expandirse los yihadistas por todo Medio Oriente, haciendo cada vez más popular la lucha contra los enemigos extranjeros. Los “yihadistas” creen que occidente, principalmente Estados Unidos, es su principal enemigo y que tienen todo el derecho a hacerles frente

---

<sup>23</sup> Murtada Mutahhari, *La Guerra Santa del Islam (Al-Yihad) y su legitimidad en el Sagrado Corán*, Fundación Cultural Oriente, 2011, disponible en línea en: [http://islamoriental.com/sites/default/files/cckfilefield/Book\\_pdf\\_file/La%20Guerra%20Santa%20del%20Islam%20%28Al-Yihad%29.pdf](http://islamoriental.com/sites/default/files/cckfilefield/Book_pdf_file/La%20Guerra%20Santa%20del%20Islam%20%28Al-Yihad%29.pdf).

<sup>24</sup> Ricardo Ruiz de la serna, *Breve descripción del concepto de Yihad y de su extensión a la mujer suicida en el discurso terrorista islamista*, Universidad Nacional de Educación a Distancia Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado”, España, 2007, disponible en línea en: [http://iugm.es/uploads/tx\\_iugm/TRABAJO\\_FINAL\\_DE\\_RICARDO\\_RUIZ\\_DE\\_LA\\_SERNA.pdf](http://iugm.es/uploads/tx_iugm/TRABAJO_FINAL_DE_RICARDO_RUIZ_DE_LA_SERNA.pdf), p.21.

específicamente después de todos los ataques e intervenciones que éstos perpetraron en la región y que además sólo saquearon sus recursos naturales y sus riquezas, haciendo que Medio Oriente permanezca en la pobreza.

#### **1.4 Contrterrorismo.**

Como hemos mencionado a lo largo de la investigación, el terrorismo no es una amenaza tradicional, por lo que ha sido necesario que todos los países del mundo desarrollen una serie de medidas que les ayude a combatirlo de manera efectiva. Las características propias de esta amenaza (sub-nacional, transnacional, organización en redes y con métodos no convencionales) dan cuenta de que no se le puede enfrentar de la misma manera en la que se le enfrentaba a las amenazas estatales.

Dichas medidas deben abarcar otros aspectos, además de la militar, con la finalidad de proteger todas las áreas estratégicas y de poder bloquear la expansión de los grupos radicales a otras zonas del mundo. Sin embargo, este tipo de medidas se han convertido en un obstáculo para la lucha contra el terrorismo ya que no todos los países cuentan con las mismas leyes o las mismas estrategias de combate. Para fines de esta investigación nos centraremos en analizar y definir la estrategia de contrterrorismo de los Estados Unidos.

De acuerdo a la estrategia de contrterrorismo de Estados Unidos, podemos definir a éste como:

Todas aquellas actividades y operaciones que se llevan a cabo para neutralizar a los terroristas, sus organizaciones y redes con la finalidad de que sean incapaces de utilizar la violencia para infundir miedo y coaccionar a gobiernos y sociedades para alcanzar sus metas.<sup>25</sup>

El terrorismo es un tema que no sólo afecta a la cuestión política, sino que también influye en el ámbito económico, en la política exterior y de una manera más notoria en la sociedad; las políticas de contrterrorismo deben de emprender acciones integrales que abarquen todas las esferas, sin embargo, deben de colocar mayor énfasis en la cuestión de la sociedad.

---

<sup>25</sup> Cfr. Joint Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2014, disponible en línea en: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf), p. vii.



Es por lo anterior, que la principal meta de una política de contraterrorismo debe ser evitar que se concreten ataques a fin de salvar vidas y reducir la violencia ocasionada por los grupos terroristas. Es en el combate a este tipo de amenazas que la relación entre lo doméstico y lo internacional (interméstico) se percibe de una forma más clara. En este caso en las estrategias contra el terrorismo se entrelazan las agendas de seguridad y defensa con las de política exterior. Así, con la finalidad de que esta política pueda tener los resultados esperados, debe también ser planeada y ejecutada de manera integral.

Sin duda alguna, Estados Unidos es el país que tiene más avances en materia de contraterrorismo y que cuenta con una política contraterrorista definida, la cual quedaría delineada después de los ataques del 11-S. Ésta se ha centrado fundamentalmente en el desmantelamiento de los grupos terroristas, teniendo como objetivo alguno de los siguientes ocho puntos:

- Proteger a los ciudadanos americanos, la patria, los intereses americanos junto con nuestros aliados y asociados.
- Identificar, localizar, degradar, desmantelar y vencer las organizaciones extremistas y sus redes, junto con sus afiliados y adherentes.
- Prevenir el desarrollo, la adquisición y el uso por parte de los terroristas de Armas de Destrucción Masiva (ADM)
- Eliminar los refugios de los terroristas.
- Construir relaciones y capacidades duraderas en el ámbito del contraterrorismo.
- Degradar los nexos entre las organizaciones terroristas, redes, y sus afiliados o adherentes.
- Contrarrestar la ideología extremista violenta y su resonancia, así como disminuir los impulsores específicos de la violencia.
- Privar a los terroristas del acceso a sus recursos y funciones: dinero, personal y armas.<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> *Idem.* pp.1-4-1-5.

Este país, dentro de su política de combate al terrorismo, define al contraterrorismo como las acciones y actividades encaminadas a neutralizar a los terroristas, sus organizaciones y sus redes, así como eliminar también las raíces extremistas y fundamentalistas.<sup>27</sup>

Si bien el terrorismo es una amenaza asimétrica, la cual necesita ser combatida con métodos novedosos y distintas capacidades, las operaciones de contraterrorismo de Estados Unidos se encuentran basadas en los principios de la guerra tradicional: objetivos, ofensiva, cantidad, economía de fuerza, maniobras, unidad de comando, seguridad, sorpresa y simplicidad. Sin embargo, toda operación debe contar por un lado con legitimidad, ya que ésta fortalecerá y permitirá alejar al terrorismo de la audiencia, y por otro lado con objetividad, es decir que cada una de las actividades debe tener los objetivos bien definidos de tal manera que se pueda dar una cooperación más eficaz.

Es así, que dentro de su política de combate contra el terrorismo desarrolla tres tipos de operaciones:

- a) **Actividades de asesoramiento y asistencia.** Este tipo de actividades son todos aquellos esfuerzos militares encaminados a brindar apoyo a otras naciones con la finalidad de fortalecer sus instituciones, ayudar a su población y prevenir que los terroristas utilicen el territorio nacional como un refugio seguro, así como promover la estabilidad a largo plazo.
- b) **Actividades ultramar.** Dentro de éstas se encuentran todas aquellas actividades encaminadas a disminuir la capacidad de operación de los grupos terroristas: operaciones de mantenimiento de la paz, políticas antinarcóticos, políticas encaminadas a la erradicación de las Armas de Destrucción Masiva (ADM), entre otras.
- c) **Apoyo en defensa para autoridades civiles.** Constan del apoyo brindado por el personal de instituciones estadounidenses a autoridades civiles en casos de emergencia, de fortalecimiento del Estado de Derecho y otras actividades domésticas.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> *Ibidem.*, p. III.

<sup>28</sup> *Cfr.* Joint Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2014, disponible en línea en: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf), pp. II-2-II-8.

De acuerdo con Naciones Unidas, el terrorismo florece en situaciones de desesperación, humillación, pobreza, opresión política, extremismo y violación de los derechos humanos<sup>29</sup>, aprovechándose de la incapacidad de algunos Estados para mantener el orden al interior de su territorio. Es por esto, que se reconoce que para terminar con esta amenaza es necesario llevar a cabo acciones más allá del ámbito militar, atacando la situación actual de las regiones donde florecen los grupos extremistas y poder establecer nuevas y mejores condiciones para la sociedad.

Si bien, toda estrategia de lucha contra el terrorismo contempla acciones coercitivas, también debe incluir acciones encaminadas a la defensa de los derechos humanos y al fortalecimiento de la gobernanza y de la democracia, especialmente, en regiones donde se cuenta con gobiernos débiles, brindando mayores capacidades de erradicación de grupos extremistas y de personas que se encuentran dispuestas a unirse a las causas de las organizaciones terroristas.

El Grupo de Alto Nivel contra el Terrorismo de Naciones Unidas, coincide en que la estrategia que se debe desarrollar a nivel mundial de combate contra el terrorismo debe de contener lo siguiente:

- La disuasión, encaminada a remediar los factores que propician el terrorismo, estableciendo medidas para el fortalecimiento del Estado de Derecho, el respeto a los derechos humanos, erradicar la pobreza, combatir el crimen organizado, entre otras.
- Medidas para contrarrestar el extremismo y la intolerancia, abriendo nuevas brechas de debate público en temas que hasta la actualidad se encuentran muy cerrados.
- Desarrollo de mejores instrumentos en la lucha mundial contra el terrorismo, pero respetando siempre las libertades civiles y los derechos humanos.
- Fortalecimiento de capacidad estatal para prevenir las acciones de reclutamiento por parte de los grupos terroristas, así como las acciones terroristas en su territorio.
- Control de materiales peligrosos y la salud pública.<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Grupo de Alto Nivel, *Acciones de las Naciones Unidas contra el terrorismo*, Grupo de Alto Nivel de Naciones Unidas, disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/terrorism/highlevelpanel.shtml>>.

<sup>30</sup> *Ibidem*.

Como podemos observar, los objetivos que persiguen tanto Naciones Unidas como Estados Unidos al momento de desarrollar una política de contraterrorismo son muy parecidos. Sin embargo, es necesario que se contemplen no sólo cuestiones militares al momento de desarrollar una política contraterrorista, sino que se deben buscar englobar todos los aspectos con la finalidad de lograr arrancar de raíz el problema del terrorismo.

Si bien, el terrorismo ha representado una amenaza para toda la sociedad internacional, lo cierto es que dada la falta de una definición consensuada y aunado a la falta de coordinación existente al momento de desarrollar una lucha contra éste, se ha generado un combate a través de métodos convencionales y a partir de los propios ejércitos de cada país. Aún queda mucho por hacer en el plano de la cooperación internacional, para combatir al terrorismo de manera conjunta y más efectiva.

### **1.5 Los ataques del 11-S y el cambio de paradigma. La llegada de una nueva amenaza para Estados Unidos**

En el año de 1989, tras el fin de la Guerra Fría, Estados Unidos se convirtió en la única gran potencia del sistema internacional. Además, tras la caída de la URSS la amenaza latente del “*american way of life*” había desaparecido, quedaban sin justificación las altas cantidades que el gobierno estadounidense invertía en cuestiones de defensa. Es así, que en un principio fortalece su lucha contra las drogas y el narcotráfico, el cual era un problema que cobraba mayor fuerza en América Latina y ponía en riesgo la seguridad de Estados Unidos.<sup>31</sup>

Sería hasta 2001, cuando se vino abajo la percepción de todos los estadounidenses y del mundo entero de que la seguridad estaba garantizada para todos,<sup>32</sup> el gran hegemón había sido atacado al interior de su propio territorio, dos aviones se estrellaron en el *World Trade Center* en Nueva York y uno más en el

---

<sup>31</sup> Cfr. James Sperling, “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XX”, en *Los regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Alejandro Chanona Burguete y Yadira Gálvez Salvador (coords), Miguel Ángel Porrúa, México, 2011, p. 15.

<sup>32</sup> Redacción, “11 de septiembre, el día que el mundo cambió para siempre”, *El País*, 3 de septiembre de 2011. Disponible en línea en: <[www.elpais.com/mundo/11-de-septiembre-el-dia-que-el-cambio-para-siempre](http://www.elpais.com/mundo/11-de-septiembre-el-dia-que-el-cambio-para-siempre)>

Pentágono en Washington; lo anterior causó grandes daños a la sociedad y miles de personas murieron y otras más resultaron heridas. Por primera vez, en el siglo XXI, la seguridad estadounidense se veía mermada dentro de su propio territorio, se había mostrado la vulnerabilidad de este país.

“Los ataques terroristas al *World Trade Center* y al Pentágono el 11 de septiembre de 2001 aceleraron la reorientación de la estrategia de seguridad estadounidense y la reconceptualización de la seguridad”.<sup>33</sup> A partir de ese momento el terrorismo radical islámico comenzó a tomar un papel muy importante en la agenda de seguridad estadounidense, convirtiéndose en el primer objetivo a erradicar para garantizar su seguridad y su supervivencia.

Sin embargo, la radicalización islamista y la existencia de grupos terroristas no eran la única preocupación de Estados Unidos. Otro gran problema, radicaba en la posibilidad de que estos grupos pudieran tener bajo su poder armas de destrucción masiva y que llegarán a utilizarlas en algún ataque terrorista.

Otra fuente de preocupación provenía del llamado Eje del mal, conformado por Corea del Norte, Irak e Irán, países que de acuerdo con la visión del gobierno estadounidense se encontraban fabricando armas de destrucción masiva. Aunados a este grupo se sumaban otras dos clasificaciones, la primera serían los llamados *rogue states*, conformados por aquellos Estados que abiertamente iban en contra de los valores occidentales, el segundo grupo serían los llamados *failed states*, aquellos Estados que por fin vacío de poder permitían la presencia de grupos terroristas al interior de su territorio.<sup>34</sup>

¿Qué se debía hacer ante tal escenario? Si bien desde el fin de la Guerra Fría, era del conocimiento del gobierno estadounidense la necesidad de un cambio en la política de seguridad estadounidense que se adecuara al nuevo entorno internacional y que fuera más allá de la contención y disuasión; y que permitiera que Estados Unidos hiciera frente a las nuevas amenazas, sería hasta después de los ataques del 11-S, que se daría un cambio radical dentro de este tema, un nuevo paradigma debía surgir y nuevas políticas y formas de acción al interior y exterior tenían que ser implementadas.

---

<sup>33</sup> *Ibidem*.

<sup>34</sup> James Sperling, “La búsqueda...”, p. 37.

Frente a la necesidad de replantear la política de seguridad y de establecer mecanismos de defensa ante estos grupos radicales, en el *Quadrennial Defense Review* el Departamento de Defensa estableció la política a seguir para mantener la seguridad del país, haciendo énfasis en que ante el nuevo escenario internacional, el nuevo modelo de defensa debía de ser uno basado en las capacidades, es decir basado en aquellos medios con los que cuenta para hacer frente a la amenaza, yendo más allá de la tradicional preocupación sobre quién es el enemigo y en dónde se encuentra, para preocuparse más por la necesidad de contar con todos aquellos elementos para hacer frente a cualquier situación de emergencia que se avecine. Se debe conocer más a fondo al adversario, saber la manera en la que pelea y sus debilidades.<sup>35</sup>

Además, era necesario adoptar una política con la cual mantener la seguridad de su territorio, pero que al mismo tiempo le permitiera expandir su influencia a todo el mundo, basándose en los siguientes puntos:

1. Asegurar a los aliados y amigos de Estados Unidos la firmeza de los propósitos y capacidades para cumplir con sus cometidos de seguridad,
2. Disuadir a los adversarios de realizar acciones que puedan amenazar los intereses de EE.UU. y de sus aliados,
3. Impedir agresiones y coerción mostrando la capacidad de vencer rápidamente ataques y de imponer sanciones severas por agresiones,
4. Derrotar definitivamente a cualquier adversario si la disuasión no funciona.<sup>36</sup>

La completa transformación de las capacidades y de la política de seguridad y defensa llevaría un largo tiempo, ya que era necesario realizar la adaptación de las capacidades con las que contaba a los nuevos escenarios del sistema internacional, pero sin dejar de lado la innovación en el ámbito militar, lo que le permitirá a Estados Unidos seguir contando con la supremacía y tener una amplia ventaja frente a sus oponentes.

---

<sup>35</sup> Cfr. U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 30 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/qdr2001.pdf>.

<sup>36</sup> U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 30 de septiembre de 2001, pp. III-IV. Disponible en línea en: <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/qdr2001.pdf>

El nuevo objetivo de la política de seguridad y defensa estadounidense sería hacer frente a los grupos terroristas, pero también a todos aquellos Estados que se encuentran dentro de la lista de los países promotores del terrorismo, la cual contemplaba en aquellos años a: Cuba, Irán, Irak, Siria, Libia, Sudán y Corea del Norte.<sup>37</sup>

Después de los ataques del 11-S se mostró la vulnerabilidad de Estados Unidos, así como de las instituciones de seguridad con las que cuenta, por lo que a partir de ese momento la principal prioridad del gobierno estadounidense fue evitar que un nuevo atentado de tales magnitudes se desarrollará nuevamente en territorio estadounidense. Ante este escenario, las instituciones encargadas de la seguridad tenían que ser reforzadas, y en caso de ser necesario establecer nuevas instituciones para poder hacer frente a la nueva amenaza.

Dentro de estas instituciones se encuentra el Departamento de Seguridad de la Patria (*Homeland Security Department*), cuyo primer director fue nombrado once días después del 11 de septiembre. En el acta que le dio origen se estableció que la principal misión era:

Prevenir ataques terroristas dentro de Estados Unidos, reducir la vulnerabilidad de Estados Unidos ante el terrorismo, minimizar el daño, y asistir en la recuperación de ataques terroristas que hayan ocurrido en Estados Unidos.<sup>38</sup>

A la par de todos los cambios mencionados anteriormente, también se desarrolló una nueva doctrina política, la cual contempló el tema de las guerras preventivas, estableciendo la posibilidad de atacar de forma anticipada a la amenaza para evitar que se geste un peligro en el futuro. Agregando a esto, la responsabilidad de Estados Unidos, para mantener el orden internacional y la paz, así como para llevar los ideales de democracia y sus valores morales a todo el mundo.

Así, el cambio en la política de defensa y de seguridad nacional de Estados Unidos se reflejó en estas cuestiones militares y en el reordenamiento de sus

---

<sup>37</sup> U.S. Department of State, *Overview of State-Sponsored Terrorism*, 2004, pp. 85-94. Disponible en línea en: <<http://www.state.gov/documents/organization/31944.pdf>>

<sup>38</sup> U.S. Department of Homeland Security, *Homeland Security Act of 2002. Title I Department of Homeland Security*, U.S. Department of Homeland Security, Estados Unidos, 2012. Disponible en línea en: <<http://www.dhs.gov/homeland-security-act-2002>>.

instituciones para generar una capacidad de respuesta más pronta y más efectiva. Asimismo, esta nueva doctrina también contaba con otros componentes como el reforzamiento de políticas de protección de la seguridad interior, mejora en la recolección y análisis de la información, mayor inversión en la investigación y desarrollo para hacer frente a amenazas de las armas de destrucción masiva y una mayor cooperación bilateral o multilateral en el intercambio de información entre países aliados.<sup>39</sup>

## **1.6 Al-Qaeda, la organización terrorista del 11-S.**

La autoría de los ataques del 11 de septiembre sería atribuida a un grupo radical llamado Al-Qaeda. Además, después de que los aviones se estrellaran se pudieron ver vídeos del líder de este grupo aceptando su responsabilidad sobre estos ataques y amenazando con llevar más atentados contra Estados Unidos. Es por lo anterior, que resulta pertinente conocer cuáles fueron los orígenes de este grupo y los ideales bajo los cuales trabajaba.

Sin embargo, resulta pertinente recordar que, durante la Guerra Fría, el gobierno estadounidense, así como el gobierno pakistaní, a través de sus centros de inteligencia, brindaron apoyo tanto económico como en armamento a los grupos guerrilleros que se encontraban haciendo frente a las fuerzas armadas soviéticas que buscaban controlar el territorio afgano.<sup>40</sup>

Lo anterior se realizó bajo la égida de la Doctrina Reagan, a partir de la cual se establecía el apoyo a los grupos guerrilleros anti-soviéticos, lo cual permitiría derrocar a los gobiernos comunistas establecidos en Estados clave para Estados Unidos. No obstante, posteriormente este tipo de grupos saldrían del control estadounidense y comenzaron a radicalizarse en su contra, comenzando a realizar ataques en su contra haciendo uso de las armas que los soviéticos habían dejado en territorio afgano después de su derrota y del apoyo anteriormente entregado por el gobierno estadounidense.

---

<sup>39</sup> James Sperling, *Op. cit.*, p. 48.

<sup>40</sup> Raúl Benítez y Andrés Ávila Akerber, *Terrorismo y globalización a principios del siglo XXI: dilemas para la seguridad internacional*, en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valadés "Globalidad y Conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre", CISAN, México, 2005, p. 222.



Al Qaeda sería el grupo que dio inicio a una ola de terrorismo de carácter transnacional con un marcado antiamericanismo dado que considera a Estados Unidos como el responsable directo de la violación de Tierra Santa a través de la ocupación de territorio islámico,<sup>41</sup> por lo anterior, considera como estrictamente necesario su expulsión de Medio Oriente para poder lograr su cometido de formar un califato.

La organización de Al-Qaeda remonta sus orígenes a la invasión soviética a Afganistán, periodo en el que se creó un grupo de militantes árabes de todo el mundo con la finalidad de combatir a los extranjeros que se encontraban en territorio afgano. Su antecedente inmediato es al Maktab al-Khadamat (MAK) y a la Oficina de Servicios, encargada del reclutamiento de musulmanes, establecida por Azzam.<sup>42</sup>

Al-Qaeda fue concebida con la estructura de una gran empresa y funcionaba como un análogo de una gran empresa de construcción construida por el padre de Bin Laden;<sup>43</sup> él se encarga del establecimiento de la política general en consulta con la *shura*, la cual tiene bajo sus órdenes a otros comités responsables de los asuntos militares, los intereses comerciales del grupo y al comité de la *fatwa* que se encarga de la publicación de decretos basados en la ley islámica y un grupo mediático.<sup>44</sup>

Esta organización es una red global, la cual cuenta con células locales o regionales que tienen una forma de actuar independiente, que se encuentran establecidas en más de 76 países.<sup>45</sup> Además de que contaba con campos de entrenamiento en territorio pakistaní y en territorio afgano, a los cuales eran atraídos una gran cantidad de musulmanes de otros países, aquellos que llegaban a entrenarse para realizar la yihad, al salir exportaban el terrorismo y la guerra santa a cualquier lugar del mundo al que ellos fueran.

---

<sup>41</sup> José Luis Valdés Ugalde, *Introducción: Comarca herida*, en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valadés "Globalidad y conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre", CISAN, México, 2005, p. 16.

<sup>42</sup> Peter L. Bergen, *Guerra Santa S.A. La red terrorista de Osama Bin Laden*, Grijalbo, 2001, México, p. 75.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 52.

<sup>44</sup> Bernard Lewis, *cit. pos.* Peter L. Bergen, *Guerra Santa S.A. La red terrorista de Osama Bin Laden*, Grijalbo, 2001, México, p. 52.

<sup>45</sup> Russell D. Howard, "Understanding AlQaeda's Application of the New-Terrorism-The Key to Victory in the Current Campaign" en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004, p. 77.

La “Declaración de Guerra Contra los Americanos que Ocupan la Tierra de los Dos Lugares Sagrados”, publicado por Bin Laden en 1996, es el documento clave para entender la estrategia y los objetivos de la organización Al-Qaeda.<sup>46</sup> En él se establecen cuatro principales metas estratégicas las cuales son:

1. La primera es la expulsión de los militares estadounidenses de la Península Arábiga. Sólo la fe podría ser considerada como una tarea más importante antes que ésta.
2. Derrocamiento de los gobiernos musulmanes corruptos y el restablecimiento de un califato, guiado por la *sharia*. Esta segunda meta va muy ligada con la anterior.
3. Destrucción del Estado de Israel y la creación de una patria palestina.
4. Busca castigar a Estados Unidos por sus actos globales de agresión en contra de los musulmanes.<sup>47</sup>

En una entrevista realizada al líder de Al-Qaeda en 1997, reconoció que se declaraba la *yihad* en contra de Estados Unidos, ya que se le consideraba el culpable de una gran cantidad de muertes de musulmanes en Palestina y en Irak.<sup>48</sup>

Sería hasta el año de 1988, tras la muerte de Azzam y después del declive del MAK que comenzaría a tomar poder y a girar en torno a Osama Bin Laden, un saudí exiliado, influenciado en gran medida por Abdullah Azzam y Muhammad Qutb.<sup>49</sup> Bin Laden era hijo de un acaudalado empresario saudí, heredero de una gran fortuna, que le permitió financiar su lucha de *yihad* en contra de Estados Unidos.

Después de poner fin a la invasión soviética, las prioridades de este grupo y su líder cambiaron, sería a partir de este momento en que se comenzaría a desarrollar la *yihad* en contra de Estados Unidos y de sus tropas asentadas en territorio musulmán. Sin embargo, esta *yihad* también sería llevada en contra de todos aquellos gobiernos que permitieran su presencia en tierra santa.

---

<sup>46</sup> James S. Robbins, “Bin Laden’s War” en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004, p. 392.

<sup>47</sup> *Ibíd.*, pp. 392-393.

<sup>48</sup> Peter L. Bergen, *Op. Cit.*, p. 37.

<sup>49</sup> Ambos eran destacados profesores de estudios islámicos. Azzam crearía más tarde la primera red *yihadí* internacional y Qutb sostenía que todas las sociedades modernas, incluidas las musulmanas se encontraban en el periodo de *yahiliyya* o estado de ignorancia y los auténticos musulmanes sólo podían librarse de esto a través de la *yihad* ofensiva en contra de los enemigos del Islam. Cfr. en Peter L. Bergen, *Guerra Santa S.A. La red terrorista de Osama Bin Laden*, Grijalbo, 2001, México, pp. 75-76.

El desarrollo de la yihad llevó a que el líder de la organización perdiera la nacionalidad saudí, por lo que tuvo que huir y empezar a buscar asilo en territorio sudanés y pakistaní. Terminando refugiado en Afganistán, siendo acogido por el gobierno de los talibanes, grupo radical que simpatizaba con algunas de las ideas de Al-Qaeda. Sería desde el territorio afgano donde fueron planeados los ataques del 11-S y muchos otros perpetrados en contra de objetivos estadounidenses en territorio musulmán.

Para Bin Laden y su red, la presencia de las tropas de Estados Unidos en territorio santo (en la Península Arábiga) robando sus recursos, humillando a su pueblo y dando órdenes a sus dirigentes, era una declaratoria de guerra en contra de Alá, por lo que el atacar y matar a los norteamericanos se convertía en obligación para los musulmanes.<sup>50</sup>

Poco a poco, este grupo iría cobrando importancia dentro de la agenda de seguridad de Estados Unidos, sin embargo debido a los ataques de bajo perfil y a la poca importancia que se le daba a la amenaza terrorista, no sería hasta después de los ataques contra el Pentágono y el World Trade Center (en 2001) que éste se convertiría en una de las principales amenazas para la seguridad estadounidense.

Este grupo se convirtió en la imagen principal de los fanáticos islámicos, de aquellas personas que se encontraban en contra de los ideales de occidente. Después de los ataques del 11-S la imagen de Osama Bin Laden y la del grupo en general se apuntalarían y cobrarían gran importancia a nivel internacional.

## **1.7 Globalización del terror.**

La globalización es un fenómeno inevitable en la historia humana que ha acercado el mundo a través del intercambio de bienes y productos, información, conocimientos y cultura.<sup>51</sup> Si bien es un impulsor de progreso y es una consecuencia natural del desarrollo humano se ha convertido en un proceso caótico y que ha generado grandes

---

<sup>50</sup> *Ibíd.*, p. 135.

<sup>51</sup> Naciones Unidas, *Replanteamiento de la globalización*, USA, s/año, disponible en línea en: <http://www.un.org/es/aboutun/booklet/globalization.shtml>>

cambios, no sólo en el sistema internacional, sino también al interior de todos los Estados que lo conforman.

La globalización se encuentra presente en todas las actividades cotidianas del ser humano permitiendo el desarrollo de actividades lícitas, generando crecimiento económico así como mayores y mejores oportunidades de desarrollo tanto para los ciudadanos como para las naciones. El desarrollo de mejor tecnología ha facilitado la comunicación y el intercambio de información; sin embargo, ésta también ha traído consigo una serie de efectos negativos en la sociedad dentro de los cuales encontramos una mayor desigualdad económica, así como el uso de esa tecnología por parte de grupos delictivos para llevar a cabo negocios ilícitos y poner en riesgo la seguridad de los ciudadanos y de los regímenes. Lo que ha llevado a considerar a la delincuencia organizada transnacional y al terrorismo como las principales amenazas a la seguridad nacional e internacional.

Con la apertura de las fronteras y la facilidad de comercio entre un país y otro se ha generado que mucha de la tecnología desarrollada en Estados que cuentan con amplia inversión desarrollo e innovación pueda llegar a manos de personas que pertenecen a grupos sub-estatales. Esto pasa también con las armas, los desechos nucleares, el petróleo, entre otros.

Por otro lado, la globalización también ha generado mayores nexos entre los grupos terroristas y los grupos pertenecientes a la delincuencia organizada, haciendo, en determinados casos, más difícil su diferenciación y generando nuevas categorías de clasificación de ambos, llegando a hablar en ciertos casos del narcoterrorismo que es una convergencia de ambas amenazas en un solo grupo delictivo.

Si bien los objetivos perseguidos tanto por los grupos de la delincuencia organizada como por los grupos terroristas son distintos, en las últimas décadas es más notorio la convergencia que existe en ambas amenazas. “Los vínculos entre delincuencia organizada y terrorismo no son nuevos, existen grupo de delincuencia organizada que han utilizado el terrorismo como medio para imponer sus fines de impunidad contra el Estado, [pero también es cierto] que muchos de los grupos

terroristas se financian por actividades ilícitas como la extorsión, el secuestro, el tráfico de armas o drogas, etc.”<sup>52</sup>

Sin embargo, existe una división entre los autores sobre el tema, algunos consideran que existe una gran convergencia entre ambas amenazas, mientras que otros son escépticos ante tal situación, destacando que la investigación existente sobre el tema es muy poca.

A pesar de la amplia convergencia que se denota en la actualidad, aún existe una amplia diferencia entre ambos grupos, por un lado, el crimen organizado no cuenta con una motivación política al momento de desarrollar sus negocios, su fin último se encuentra en la generación de dinero y tiene una lógica de funcionamiento parecido al de una empresa. Por otro lado, los terroristas si cuentan con una motivación política claramente marcada que va desde la defensa de un gobierno establecido con anterioridad hasta la implantación de una nueva forma de gobierno completamente distinta a la que existe en la actualidad.

Algo que es muy cierto, siguiendo a Alex Schmid, es que “aunque se trata de fenómenos distintos que no deberíamos confundir [...] hay vínculos y hay cierto denominador común”.<sup>53</sup> Dichos vínculos son parte de la denominada globalización del terror, la cual para fines de este trabajo, hará referencia a todas aquellas redes conformadas por los grupos de la delincuencia organizada y los grupos terroristas a lo largo del mundo con la finalidad de continuar con sus actividades, además de la amplia expansión que han tenido pasando fronteras generando no solo una percepción local, sino que llegan a todo el mundo gracias al desarrollo de nuevas y mejores capacidades tecnológicas.

El terrorismo comenzó siendo financiado por algunos Estados, aún en la actualidad siguen existiendo Estados promotores del terrorismo; sin embargo, esta financiación es cada vez menor. Lo anterior los ha llevado a buscar nuevas

---

<sup>52</sup> Edgardo Buscaglia, Samuel González Ruiz, Stefano Fumarulo y César Prieto Palma, “Delincuencia Organizada y Terrorismo. Su combate a través de la Convención de Palermo” en *Revista Universitaria de la Universidad Católica de Chile Delincuencia Organizada y corrupción*, Universidad Católica de Chile, Chile, 2002, disponible en línea en: <[https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t\\_20080528\\_83.pdf](https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t_20080528_83.pdf)>, p. 6.

<sup>53</sup> Alex Schmid, “The links between transnational organized crime and terrorist crimes” *Transnational Organized Crime*, vol. 2, No. 4 (1996) en Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Foro sobre el Delito y la Sociedad*, vol. 5, No. 1, 2006, Viena, disponible en línea en: <<https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/Volume5-2006-S.pdf>>, p. 4.

actividades a partir de las cuales puedan obtener fondos para continuar su lucha, llevándolos a aumentar su participación en el tráfico de drogas y en otras actividades que antes eran exclusivas de los grupos de la delincuencia organizada.

De acuerdo con Loretta Napoleoni los ingresos de los grupos terroristas se pueden dividir en tres categorías, de acuerdo a su procedencia: a) negocios legítimos; b) ingresos ilegales que infringen o soslayan obligaciones legales y c) actividades delictivas.<sup>54</sup>

Además de las actividades antes mencionadas, los terroristas también obtienen sus recursos de la recaudación de recursos en el plano local y a nivel mundial; sin embargo, la mayor cantidad de sus recursos proviene de la gama de actividades delictivas, entendiendo estas como secuestros, extorsiones, robos, fraudes, actos de piratería, contrabando y blanqueo de dinero.

A partir de la mayor apertura de fronteras que se ha dado después de la globalización, se han incrementado los nexos existentes entre los grupos del crimen organizado y los grupos terroristas. Sin embargo, también se han modificado la forma en la que operan y en su organización, la cual se ha convertido en una red de redes que abarca territorios en los que antes no tenían presencia, facilitando de esta forma, que su ideología llegue cada vez a un mayor número de personas.

Es a partir de este momento, que los grupos terroristas dejan de ser entes locales para pasar a tener mayor presencia a nivel internacional generando de esta manera que sus acciones tengan mayor impacto en la población mundial. Asimismo, un mayor número de personas comenzó a unirse a estos grupos, sin importar la nacionalidad o la región de la que provengan.

Aunado a esto, los medios de comunicación y la facilidad de transporte, así como una mayor apertura de las fronteras, han permitido que personas de todo el mundo puedan engrosar las filas de los grupos terroristas. Los campos de entrenamiento de los grupos terroristas en Siria y Pakistán, cada vez cuentan con un mayor número de personas extranjeras que simpatizan con esta visión, y que posteriormente regresan a su país de origen a realizar atentados.

---

<sup>54</sup> Loretta Napoleoni, "La nueva economía del terror: Cómo se financia el terrorismo", *Transnational Organized Crime*, vol. 2, No. 4 (1996) en Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Foro sobre el Delito y la Sociedad*, vol. 5, No. 1, 2006, Viena, disponible en línea en: <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/Volume5-2006-S.pdf>, p. 37.

Si bien, la globalización ha traído grandes avances a la humanidad a partir del desarrollo tecnológico y de la facilidad para realizar transacciones comerciales, también ha generado que este tipo de fenómenos crezcan y que encuentren mayor facilidad para entrar a regiones del mundo, que como se ha mencionado anteriormente, donde antes no tenían presencia. Los daños son cada vez mayores y el alcance que estos grupos han adquirido es mundial.

## **Capítulo 2. Transformación de Asuntos Militares y el inicio de la guerra contra el terrorismo.**

Los ataques terroristas del 11-S plantearon un reto a la política de seguridad y defensa de Estados Unidos. Era necesario redefinir las estrategias y desarrollar más y mejores capacidades para poder hacer frente a este tipo de amenazas, y asimismo seguir manteniendo la supremacía militar ante sus enemigos.

La lógica Estado-Estado y la política de disuasión utilizada a lo largo de la Guerra Fría ya no funcionaba, por lo que la manera de combatir a estos grupos tenía que cambiar. Los Estados ahora necesitaban estar preparados no sólo para las amenazas presentes, sino también para todas aquellas posibles futuras amenazas.

Es a partir de este momento, que las capacidades comenzaron a tomar mayor importancia, se dejó de lado la planeación de las políticas de seguridad y defensa a partir de las amenazas existentes, para comenzar a desarrollarlas con base en las capacidades con las que cuentan los Estados para hacer frente a las amenazas existentes, y en la mejora y adquisición de capacidades para hacer frente a las amenazas futuras.

Si bien la mayoría de los Estados comenzó a tener este tipo de cambios, para fines de esta investigación nos centraremos en los cambios que el gobierno estadounidense tuvo que realizar después del 11-S para poder llevar a cabo su llamada “guerra contra el terrorismo”. También haremos referencia a las nuevas instituciones creadas con la finalidad de garantizar un mejor funcionamiento institucional en la protección del territorio estadounidense.

### **2.1 ¿Transformación o Revolución de Asuntos Militares?**

Antes de comenzar a desarrollar el modelo de la Transformación de Asuntos Militares en Estados Unidos, es necesario que realicemos una diferencia entre los términos de Transformación de Asuntos Militares y el de Revolución de Asuntos Militares (RAM).

Al momento de hablar de Revolución de Asuntos Militares (RAM) se hace referencia a una cuestión tecnológica, es decir a todos aquellos procesos de evolución



de las armas y en la manera de luchar que han generado cambios en la forma en la que se desarrolla la guerra.

Es así, que podemos definir la Revolución de Asuntos Militares como un proceso de cambio profundo en la forma de combatir, motivada por la aparición de nuevas tecnologías y de nuevos sistemas militares de combate, doctrinas, conceptos operativos o formas de organizar las fuerzas que vuelven obsoletos e irrelevantes los estilos militares anteriores.<sup>55</sup>

El término fue desarrollado y utilizado por el gobierno estadounidense a partir de la década de 1990 con la finalidad de justificar el cambio en su doctrina militar, el reajuste de las estructuras organizacionales y el gasto de una vasta cantidad de dinero en el desarrollo de un nuevo sistema de armas.<sup>56</sup> Sin embargo, también tenía inmersa la intención del gobierno estadounidense de seguir manteniendo una vasta superioridad ante sus adversarios.

Por otro lado, la Transformación de Asuntos Militares no hace referencia obligatoria a una necesidad de evolución tecnológica o a un cambio en la forma de combatir, sino que es un proceso a través del cual los cuerpos de seguridad y defensa de los Estados hacen un análisis de las capacidades con las que cuentan para hacer frente a amenazas presentes y futuras y de esta manera poder buscar mejorarlas y darles nuevos usos para estar mejor preparados.

Debemos entender, que la antigua forma de combatir no resulta obsoleta, por el contrario, es esta forma de combatir la que se debe adaptar, con la finalidad de que pueda ser utilizada de manera funcional en cualquier momento y ante cualquier tipo de amenaza.

Una transformación en los asuntos militares plantea una mejora en las capacidades de las unidades para llevar a cabo operaciones con un amplio espectro, con la finalidad de poder cambiar la manera en la que se hace frente a los retos en un escenario nuevo de seguridad, el cual se caracteriza por ser cambiante y por

---

<sup>55</sup> Guillem Colom Piella, *La transición estratégica de Estados Unidos*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2013. Disponible en línea en:

<[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEEO38-2013\\_TransicionEstrategicaEEUU\\_GuillemColom.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEEO38-2013_TransicionEstrategicaEEUU_GuillemColom.pdf)>, p. 2.

<sup>56</sup> Scott Stephenson, *The Revolution in Military Affairs: 12 Observations on and Out-of-Fashion Idea*, Military Review, 2010, p. 38. Disponible en línea en:

<[http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/English/MilitaryReview\\_20100630\\_art007.pdf](http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/English/MilitaryReview_20100630_art007.pdf)>

encontrarse en una era de conflicto persistente, con enemigos capaces de adaptarse a cualquier escenario nuevo.<sup>57</sup>

Es a partir de este modelo que los Estados buscarán modificar o adaptar todas sus capacidades militares con la finalidad de hacer frente a cualquier tipo de amenaza que se les pueda presentar, aplicando también en este punto la revolución tecnológica y las nuevas formas de combatir. Tendrá como meta principal el mantener o crear una superioridad ante cualquier tipo de adversario.

Durante la transformación, debe existir una combinación de cambios operacionales, organizacionales y del personal de las Fuerzas Armadas con la finalidad de obtener todas las ventajas posibles del proceso de innovación tecnológica y que éstas puedan ser aplicadas al modelo militar.

Los dos procesos tienen como finalidad mejorar las capacidades militares del Estado para poder hacer frente a nuevas amenazas. Sin embargo, en la transformación la planeación de la estrategia de defensa se realiza a partir de las capacidades con las cuales el Estado cuenta al momento de la planeación, con la finalidad de ver que es necesario cambiar o adaptar para poder hacer frente a todas las posibles amenazas que puedan presentarse en el presente y en un futuro cercano.

### **2.1.1. Transformación de Asuntos Militares en Estados Unidos.**

Después del fin de la Guerra Fría, Estados Unidos se encontró con grandes problemas para establecer una política de seguridad que se adecuara a las nuevas necesidades y amenazas de finales de siglo, lo cual pone en peligro la supremacía de Estados Unidos como principal potencia a nivel mundial y su avance alcanzado en cuestiones militares.<sup>58</sup> Es necesario que se disminuya la diferencia entre recursos y la estrategia implementada, para esto no solamente es necesario que se realice un incremento en el presupuesto destinado, sino que también se debe de realizar una readecuación de la estrategia de tal manera que puedan estar preparados para el futuro.

---

<sup>57</sup> Scott Jasper, "The Capabilities-Based Approach", en *Transforming Defense Capabilities. New Approaches for International Security*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2009, p. 4.

<sup>58</sup> The Project of the New American Century, *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, The Project of the New American Century, Estados Unidos, Septiembre 2000, p. 1.

Es importante señalar que aunque la idea de la transformación surgió desde la década de 1970, la discusión real sobre el tema se dio hasta mediados de la década de 1990. En 1997, con la publicación del primer *Quadrennial Defense Review (QDR)*, se hace mención del término de transformación en uno de los capítulos del documento. Sin embargo, aún no era tiempo para realizar tales cambios y para implementar las ideas tan innovadoras a la estrategia militar.

Durante toda la década de 1990, el gobierno estadounidense y los analistas de la política de seguridad consideraron que tras la caída del URSS, Estados Unidos y el mundo habían entrado en una *pausa estratégica*, la cual brindaba un respiro a la única gran potencia y le permitía relajarse un poco, sin embargo, lo cierto es que no contemplaban que si bien no existía una gran potencia que generara una amenaza de tal magnitud como lo había sido la URSS, existían muchas amenazas más pequeñas a lo largo de todo el mundo.

**Cuadro 2. Transformación del escenario militar después de la Guerra Fría.**

	<b>Guerra Fría</b>	<b>Siglo XXI</b>
<b>Sistema de seguridad</b>	Bipolar	Unipolar (militarmente hablando)
<b>Objetivos estratégicos</b>	Contener a la Unión Soviética	Preservar la <i>Pax Americana</i>
<b>Principal(es) misión(es) militar(es)</b>	Disuadir el expansionismo soviético	Asegurar y expandir las zonas de paz democrática; disuadir el crecimiento de nuevas grandes potencias; defender regiones clave; aprovechar la transformación de la guerra.
<b>Principal(es) amenaza(s) militar(es)</b>	Una potencial guerra global a través de muchos escenarios	Potenciales guerras pequeñas repartidas por todo el mundo
<b>Centro de la competencia estratégica</b>	Europa	Este de Asia.

Traducción propia de The Project of the New American Century, *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, The Project of the New American Century, Estados Unidos, Septiembre 2000, p. 2.

De acuerdo con Sperling, tras el fin de la Guerra Fría Estados Unidos se quedó durante toda una década sin un enemigo potencial, sin aquella amenaza existencial que justificara las grandes cantidades de recursos destinados al rubro de la defensa. En un principio el narcotráfico ocuparía el primer lugar dentro de las prioridades de la agenda de seguridad estadounidense; sin embargo, sería hasta 2001 cuando la nueva amenaza llegaría, aquella que vendría a justificar toda su política de seguridad.<sup>59</sup>

Al mismo tiempo que el terrorismo se convirtió en la amenaza potencial que ponía en riesgo la estabilidad de Estados Unidos, aquellos Estados que eran considerados por éste como países financiadores del terrorismo o como Estados “bribones” o “fallidos” se convirtieron en puntos clave para la política de seguridad y defensa estadounidense. Desde su perspectiva, en la medida en que estos disminuyeran o se volvieran Estados fuertes afines a la ideología occidental, el terrorismo desaparecería.

Era necesario que se readecuara la política de contención y disuasión utilizada frente a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), ya que dicha política había surgido en un escenario de enfrentamiento entre dos Estados que tenían las mismas capacidades. Sin embargo, los grupos terroristas demandaban nuevos métodos de lucha y mejores capacidades de reacción ante estos.

Es a partir de este momento, cuando se comienza a hablar de la necesidad de que se diera una Transformación de Asuntos Militares. Si bien era de vital importancia mantener la supremacía ante cualquier enemigo potencial, era indispensable que la renovación de las Fuerzas Armadas fuera más allá del desarrollo de nueva tecnología. La estrategia tenía que cambiar, el modelo de disuasión tan utilizado a lo largo de la Guerra Fría no funcionaría de la misma manera en este nuevo periodo de conflictos asimétricos.

Es así, que la transformación del sector militar se convirtió en un punto vital para la estrategia de defensa de este país, era una estrategia a gran escala y tenía inmersa la búsqueda de espacios competitivos que le brindaran a Estados Unidos

---

<sup>59</sup> Cfr. James Sperling, “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XX”, en *Los regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Alejandro Chanona Burguete y Yadira Gálvez Salvador (coords), Miguel Ángel Porrúa, México, 2011.

ventaja tanto en el momento de la campaña militar como en la posterior reconstrucción.<sup>60</sup>

Como se ha mencionado, el debate en torno a la transformación comenzó desde la década de 1990, secretarios de defensa anteriores a Rumsfeld, tales como William Perry y William Cohen, habían señalado algunas ideas innovadoras para el cambio dentro de la política y estrategia estadounidense. Es así, que muchos de los puntos establecidos durante la década anterior y aquellos establecidos en el *Quadrennial Defense Review* de 1997 serían retomados durante la administración de Bush y en el segundo *Quadrennial Defense Review* publicado por el Departamento de Defensa.<sup>61</sup>

El Departamento de Defensa estadounidense, en el *Quadrennial Defense Review* de 2001, hacía notar la situación de seguridad que estaba emergiendo en el escenario internacional, la existencia de nuevos grupos no estatales que ponían en riesgo la estabilidad y la seguridad internacional. Ante tal escenario llegó a la conclusión de que era necesario un cambio en la estrategia de defensa de tal manera que se pudiera hacer frente a ese nuevo escenario.

En 2001 el Departamento de Defensa define transformación en “Military Transformation. A strategic approach” como:

(...) un proceso que da forma a la naturaleza cambiante de la competencia y cooperación militar a través de nuevas combinaciones de conceptos, capacidades, personas y organización que aproveche las ventajas de nuestra nación y nos proteja en contra de nuestras vulnerabilidades asimétricas para mantener nuestra posición estratégica, la cual nos ayude a respaldar la paz y la estabilidad en el mundo<sup>62</sup>

En la estrategia de transformación publicada por el Departamento de Defensa se establecen cuatro grandes pilares para llevar a cabo este proceso de cambios los cuales son los siguientes:

---

<sup>60</sup> U.S. Department of Defense, *Military Transformation. A strategic approach*, Department of Defense, Estados Unidos, 2001, p. 2. Disponible en línea en:

<<http://www.iwar.org.uk/rma/resources/transformation/military-transformation-a-strategic-approach.pdf>>

<sup>61</sup> Paul K. Davis, *Military transformation? Which transformation, and what lies ahead?*, National Security Defense Division del RAND, Estados Unidos, p. 17. Disponible en línea en:

<[http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND\\_RP1413.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND_RP1413.pdf)>

<sup>62</sup> U. S. Departmente of Defense, *Military Transformation...*

1. Reforzar las operaciones conjuntas y establecer metas de interoperabilidad.
2. Aprovechar las capacidades de inteligencia.
3. Experimentar con nuevas aproximaciones a la guerra, conceptos operacionales y capacidades.
4. Desarrollo de las capacidades de transformación.<sup>63</sup>

El primer pilar se refiere a la necesidad de crear nuevos conceptos y formas de combate, de tal manera que se realicen de forma conjunta entre todas las instituciones de seguridad estadounidenses. Este pilar se enfoca en el desarrollo de conceptos interinstitucionales y de interoperabilidad en el tiempo cercano y hasta por 15-20 años.

El segundo pilar se refiere a la necesidad de aprovechar todas las ventajas que tiene Estados Unidos en cuanto a sus sistemas de inteligencia y explotarlas al máximo. Sin embargo, considera que también es necesario que se desarrollen nuevas capacidades, de tal manera que se pueda saber dónde, cuándo y cómo los enemigos pretenderán dañarlos.<sup>64</sup>

El tercer pilar involucra el desarrollo de algunos escenarios de amenazas y de guerra a partir de los cuales las instituciones de seguridad puedan desarrollar nuevos conceptos y nuevas formas de aproximación a los conflictos, involucrando ejercicios conjuntos, experimentación de nuevas tácticas y una infraestructura que combine la simulación y las lecciones aprendidas de la forma de operar.

El cuarto pilar busca desarrollar una hoja de ruta para promover todos los cambios necesarios para poder alcanzar las seis metas que se proponen en la estrategia de transformación de asuntos militares.

Si bien, el proceso de transformación comprende distintos campos de la estrategia de defensa de Estados Unidos, el fin último de dicho proceso es, el garantizar y seguir manteniendo la supremacía de la potencia militar en cualquier campo de batalla y en cualquier tipo de batalla. Sin embargo, es imprescindible señalar que, si bien la transformación no se centra únicamente en el mejoramiento de las armas, dicho proceso va de la mano con el de modernización.

A la par de este proceso, se impulsó un cambio en la planeación de la política de defensa. Transitando de la planeación por amenazas (con base en quién y dónde podía amenazar a Estados Unidos) a una a partir de capacidades (cómo puede ser

---

<sup>63</sup> *Ibid.*, p. 20.

<sup>64</sup> *Ibid.*, p. 23.

amenazado de tal manera que se pueda observar con qué capacidades se cuenta y qué hace falta para enfrentar las amenazas).

La forma en la que ven la guerra y en la que realizan sus campañas debe cambiar, ya no es necesario que se mantengan fuerzas militares en dos frentes al mismo tiempo, eso de nada funciona ya que reduce la capacidad de respuesta ante las nuevas amenazas. A partir de 2001 sería imprescindible que se busque disuadir en cuatro escenarios teniendo como respaldo la habilidad de derrotar a dos grandes adversarios y se preserve la opción de una contraofensiva masiva para ocupar el territorio de un agresor y lograr su régimen.<sup>65</sup>

Donald Rumsfeld, el entonces Secretario de Defensa identificaba seis metas transformacionales que se tenían que alcanzar para poder garantizar la seguridad de la patria:

1. Proteger la patria estadounidense y sus bases en el extranjero.
2. Proyectar y mantener el poder en escenarios distantes.
3. Privar a sus enemigos de encontrar refugio.
4. Proteger las redes de información ante cualquier ataque.
5. Usar la tecnología de información para unir diferentes tipos de fuerzas para que puedan luchar de forma conjunta.
6. Mantener sin obstáculos el acceso al espacio y proteger las capacidades espaciales de cualquier ataque.<sup>66</sup>

En el mismo artículo, el Secretario de Defensa establecía el aumento del financiamiento para la defensa a lo largo de cinco años, con respecto a cada una de las seis metas que harían posible la transformación de los asuntos militares:

---

<sup>65</sup> Donald H. Rumsfeld, "Transforming the military", *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Vol. 81, Núm. 3, Mayo/Junio 2002, disponible en línea en: <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-05-01/transforming-military>>.

<sup>66</sup> *Ibidem*.

Cuadro 3. Aumento de inversión en defensa.

Protección de la patria y las bases en el extranjero	47%
Privar a sus enemigos de encontrar refugio	157%
Programas para garantizar proyección de poder en largas distancias en áreas hostiles	21%
Programas para emplear la tecnología de la información	125%
Programas para atacar las redes de información del enemigo y proteger las propias	28%
Programas para fortalecer las capacidades espaciales estadounidenses	145%

Elaboración propia con información obtenida en: Donald H. Rumsfeld, "Transforming the military", *Foreign Affairs*, vol. 81, núm. 3, mayo/junio 2002, consultado en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-05-01/transforming-military>.

De acuerdo con la tabla anterior la principal preocupación para el gobierno estadounidense en esta nueva etapa era el garantizar que ninguno de sus enemigos pudiera obtener refugio en ninguna parte del mundo, que estuvieran seguros que a donde quiera que fueran su poder los alcanzaría.

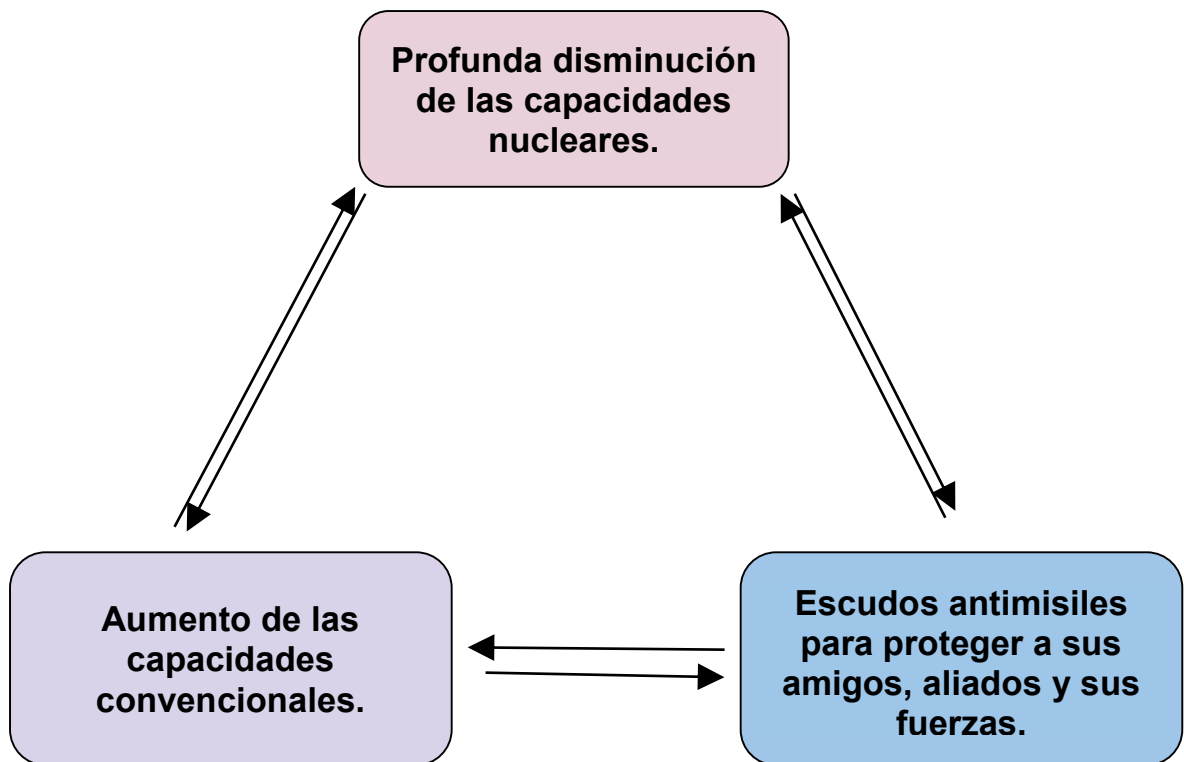
Sin embargo, la transformación no se trata sólo de crear nuevas capacidades, por el contrario se deben de tratar de aprovechar las ya existentes y mejorarlas de tal manera que se siga manteniendo la superioridad estadounidense y que se garantice que ningún enemigo trate de competir contra él.<sup>67</sup>

De acuerdo con esta nueva estrategia la meta estadounidense no es ganar las guerras, sino tratar de evitarlas. Para ello tiene que encontrar la manera de influir en la toma de decisiones de sus enemigos, para lo cual debe hacer uso de todos los elementos que conforman el poder nacional (economía, diplomacia, fortalecimiento del estado de derecho, financiamiento, inteligencia y operaciones militares), lo anterior con la finalidad de encontrar una nueva forma de disuadir a los potenciales adversarios de atacarlos.

Con respecto a la disuasión, el gobierno de George W. Bush estaba intentando modificar el modelo que habían utilizado por más de cinco décadas en el combate contra la URSS, estableciendo uno nuevo basado en los siguientes elementos:

<sup>67</sup> U.S. Department of Defense, *Military Transformation.....*, p. 17.





**Figura 1.** La nueva triada de la disuasión. Elaboración propia. Fuente: Donald H. Rumsfeld, "Transforming the military", *Foreign Affairs*, vol. 81, núm. 3, mayo/junio 2002, consultado en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-05-01/transforming-military>.

Si bien, lo que se busca es mantener la supremacía de Estados Unidos en el ámbito militar, también es indispensable reconocer que existen ciertos tipos de armas que ya no son útiles frente al nuevo tipo de amenazas. En consecuencia, se busca el incremento de las capacidades convencionales, las armas nucleares pasan a un segundo plano ya que, si bien aún existen Estados con capacidad nuclear, su uso se encuentra regulado por acuerdos internacionales en la materia.

Por otro lado, una de las principales preocupaciones del gobierno estadounidense debe ser evitar que los grupos terroristas tengan en su poder armas nucleares o que traten de crear nuevas armas con las cuales hacerles frente.

## **2.2 Creación de nuevas instituciones y los cambios en la política de seguridad en Estados Unidos.**

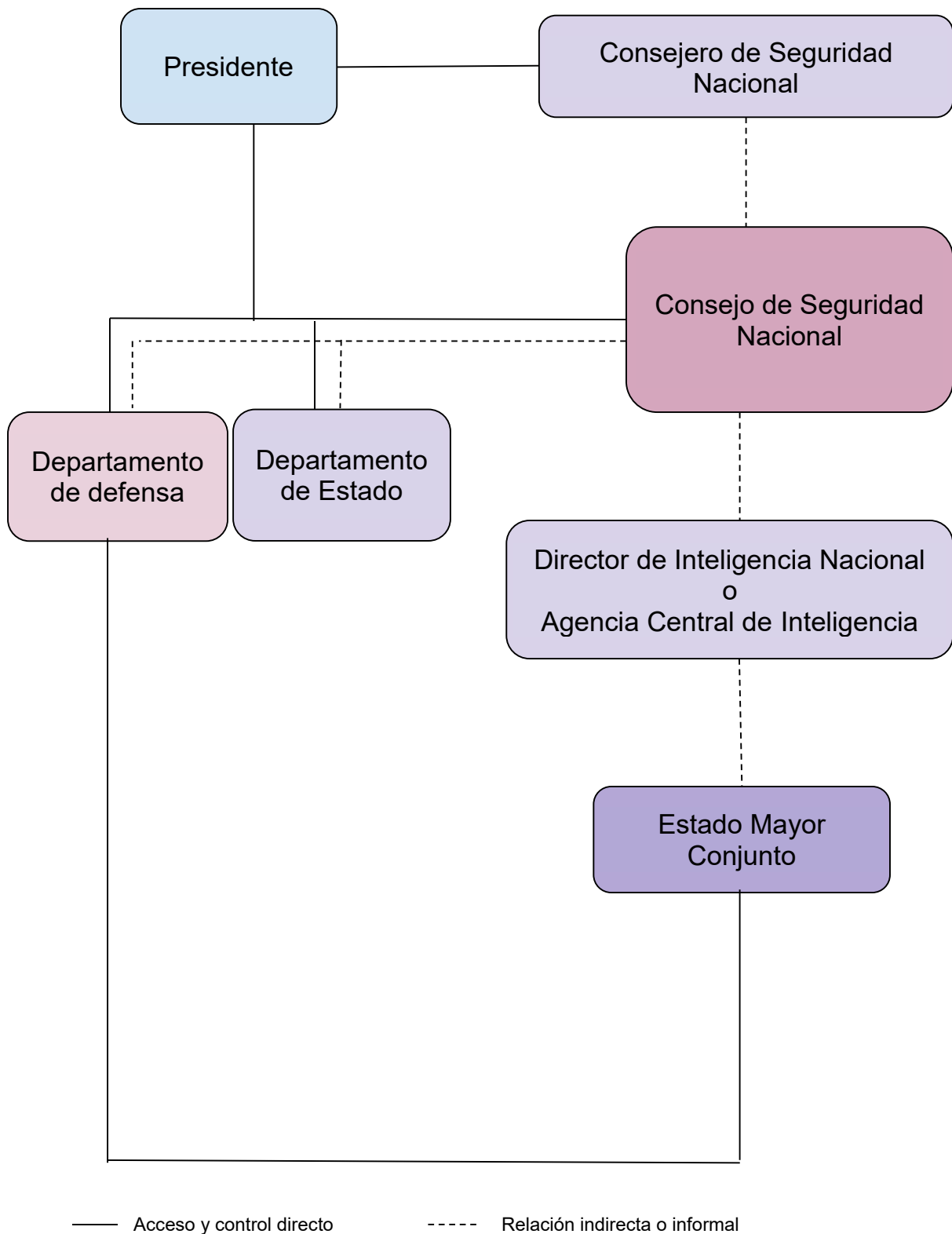
Además de realizar la transformación de las fuerzas armadas y de los asuntos militares en Estados Unidos, era necesario mejorar su capacidad de respuesta y establecer una nueva estrategia de seguridad que le permitiera mantener seguro su

territorio y que evocara a la gran estrategia con la que contaba en los tiempos de la Guerra Fría.

El gobierno de Bush tenía muy claro que se debían proteger los intereses de Estados Unidos en el exterior, pero que también era su obligación brindar seguridad a la población al interior de su territorio. Con esta visión se crearon otras instituciones que permitieran una capacidad de respuesta más rápida y que brindaran mayor seguridad de que no volvería a pasar un atentado como el del 11-S.

Antes de 2001, no existía ninguna institución que se encargará de la seguridad y defensa al interior de Estados Unidos, todas las amenazas en contra de este país habían sido concebidas hacia el exterior, por lo que la falta de la coordinación y de asignación de tareas para el mantenimiento de seguridad al interior fue lo que permitió que el ataque ocurriera.

Hasta antes del 11-S el *establishment* de seguridad al interior de Estados Unidos se encontraba organizado de la siguiente manera:



**Figura 2.** El *establishment* de seguridad nacional. Traducción propia. Fuente: Sam C. Sarkesian, John Allen Williams *et al.*, *US National Security. Policymakers, processes & politics*, Rienner, Estados Unidos, 2008, p. 80.

En el informe final de la Comisión de Investigación sobre los ataques terroristas del 11-S se reconoce la falta de coordinación entre las instituciones existentes, así como la falta de capacitación de éstas para poder hacer frente a este nuevo tipo de amenazas. Las instituciones de seguridad estadounidense fueron creadas para hacer frente a otro tipo de amenazas, aquellas representadas por un Estado y en una lógica tradicional de la seguridad, por lo cual era de vital importancia reformarlas y darles nuevas funciones y capacidades para hacer frente a estas amenazas asimétricas.

Es ante esta necesidad de reforma que se crea el Departamento de Homeland Security, bajo la necesidad de mantener segura a la nación y con la finalidad de englobar y brindar mayor fortaleza a algunos aspectos de la seguridad que se encontraban un poco descuidados al interior del país.

### ***2.2.1 Departamento de Homeland security y Homeland Defense.***

Al término de la guerra en Afganistán por parte de los muyahidines en contra de los soviéticos, la situación cambió completamente y un gran número de los miembros de este tipo de grupos comenzaron a realizar ataques contra Estados Unidos y a declararse antioccidentales. Es así, que un gran número de blancos estadounidenses fue atacado en territorios extranjeros (Beirut, Yemen, entre otros).

Sin embargo, una señal de alerta al interior de Estados Unidos fueron los atentados realizados el 28 de febrero de 1993 en el World Trade Center, atentado en el que perdieron la vida 6 personas y otras 400 resultaron heridas;<sup>68</sup> y posteriormente en 1995 por un ataque con un coche bomba que hizo explotar un edificio en Oklahoma.

Antes de los ataques terroristas del 2001, al interior de Estados Unidos no existía una preocupación real por alguna gran amenaza al interior del territorio proveniente del exterior, toda la política de seguridad de este país giraba en torno a amenazas en el exterior. Muestra de ello es que dentro de los documentos sobre transformación de asuntos militares, nunca se hace mención a la posibilidad de que

---

<sup>68</sup> El País, "El Segundo ataque contra las Torres Gemelas", *El País*, Madrid, 11 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: <[internacional.elpais.com/internacional/2001/09/11](http://internacional.elpais.com/internacional/2001/09/11)>

exista una guerra de redes, un ataque terrorista en Estados Unidos ni a una posible guerra contra extremistas islamistas.<sup>69</sup>

Después del 11-S la imagen de que Estados Unidos se encontraba a salvo al interior de sus fronteras quedaría relegada por una imagen de vulnerabilidad ante las nuevas amenazas que se estaban gestando en el sistema internacional. La política de seguridad estadounidense no contaba con ningún plan detallado para hacer frente a estas amenazas al interior de su territorio. Es ante tal escenario que se tomó la decisión de reforzar la seguridad al interior del país, y de esta forma se delinea el concepto de *homeland security* (seguridad de la patria).

### **2.2.1.1 Estrategia Nacional de Seguridad de la Patria.**

Un mes después de los ataques del 11-S, en octubre de 2001, el presidente George W. Bush estableció la Oficina de Seguridad de la Patria al interior de la Casa Blanca, teniendo como principal objetivo la redacción de la Estrategia Nacional de Seguridad de la Patria.<sup>70</sup>

Los ataques terroristas de septiembre de 2001 pusieron en evidencia la falta de coordinación existente entre distintas instituciones al interior del país, así como la falta de comunicación y la ineficiencia en este rubro. Es por esto, que en la *Estrategia Nacional de Seguridad de la Patria de 2002* reconoce como punto importante para mantener la seguridad al interior de las fronteras la necesidad de coordinación entre todas las instituciones que tengan responsabilidades seguridad.

De acuerdo con esta Estrategia, el gobierno estadounidense define a la seguridad de la patria como “un esfuerzo nacional coordinado para prevenir ataques terroristas al interior de los Estados Unidos, reducir la vulnerabilidad de América ante el terrorismo, y minimizar el daño y mejorar la capacidad de recuperación ante ataque que puedan ocurrir.”<sup>71</sup>

En tanto que, a partir de esta Estrategia se puede observar el inicio del trabajo desarrollado por el gobierno estadounidense para garantizar la seguridad ante

---

<sup>69</sup> Paul K. Davis, *Op. Cit.*, p. 14.

<sup>70</sup> Department of Homeland Security, *National Strategy for Homeland Security*, Office of Homeland Security, Estados Unidos, julio de 2002, disponible en línea en: <http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/nat-strat-hls-2002.pdf>.

<sup>71</sup> *Ibid.*, p. 2.

amenazas asimétricas, específicamente en contra de cualquier ataque terrorista que pudiera ser desarrollado en el territorio. Así, se establecen tres objetivos principales, en torno a los cuales giraban todos los trabajos derivados de esta estrategia y de la posterior instauración del Departamento de Seguridad de la Patria.

Dichos objetivos son:

- Prevenir ante ataques terroristas.
- Reducir la vulnerabilidad ante el terrorismo.
- Minimizar el daño y garantizar la capacidad de recuperación ante los ataques terroristas que puedan ocurrir.<sup>72</sup>

La protección de la seguridad de la patria implica la movilización de todas las instituciones al interior de Estados Unidos de manera coordinada y organizada para poder llevar a cabo una cooperación estratégica entre todos los niveles de gobierno (federal, local y estatal) con la finalidad de crear una mejor capacidad de respuesta ante cualquier posible amenaza al interior del territorio.

En esta Estrategia se reconoce que el terrorismo se ha convertido en la principal amenaza para la seguridad, por lo que todas las acciones deben ir encaminadas a fortalecer las instituciones existentes y a generar nuevas capacidades de respuesta ante este nuevo tipo de amenazas y de conflicto.

Se establecen seis áreas de acción crítica que ayudarán a fortalecer la seguridad de la patria:

- 1. Inteligencia y precaución.** Dada la naturaleza del terrorismo, esta amenaza puede generar grandes daños cuando no se cuenta con la preparación necesaria para hacer frente a él, por lo cual es de vital importancia que Estados Unidos cuente con todas las medidas necesarias para hacerle frente. En consecuencia, es importante fortalecer el sistema de inteligencia con el que contaba el país para de esta manera poder conocer sobre los posibles ataques antes de que estos fueran perpetrados.
- 2. Seguridad fronteriza y de transporte.** Ante la creciente amenaza del terrorismo, es necesario reforzar el sistema de seguridad fronterizo y el del

---

<sup>72</sup> *Ibíd.*, p. vii.

transporte al interior de Estados Unidos con la finalidad de garantizar el flujo confiable de personas, bienes y servicios a través de las fronteras.

3. **Medidas de contraterrorismo al interior.** Es ineludible que todas las leyes, tanto locales, estatales y federales, brinden prioridad a la necesidad de prevenir ante un posible ataque terrorista. Es de vital importancia que las instituciones tengan la capacidad para localizar a las personas y organizaciones involucradas en un atentado, pero también a la fuente de financiamiento del atentado.
4. **Protección de la infraestructura crítica y los objetivos clave.** La forma de vida de los estadounidenses depende en gran medida de las redes de infraestructura formadas por los servicios como el transporte, la energía, pero también por el Internet, por lo que resulta importante proteger esta infraestructura con la finalidad de garantizar que el sistema siga funcionando y que se encuentren protegidos no sólo ante el terrorismo sino también ante otro tipo de amenazas como el crimen organizado y ante los desastres naturales.
5. **Defensa contra amenazas catastróficas.** Es necesario que se realicen acciones para evitar que los grupos terroristas tengan bajo su poder Armas de Destrucción Masiva (ADM) las cuales causarían un daño mayor si fueran utilizadas en algún ataque en contra de la nación.
6. **Preparación y respuesta ante emergencias.** La preparación es un punto de suma importancia ante cualquier posible ataque terrorista, contar con las medidas necesarias, así como con los planes de acción necesarios y coordinados generará que las probabilidades de un ataque sean menores y garantizará una mayor capacidad de respuesta.<sup>73</sup>

La coordinación interagencial es un punto que se encuentra presente en todas las áreas críticas. A lo largo de toda la Estrategia se hace mención y se subraya la importancia de que todas las agencias trabajen de forma coordinada en todos los niveles. El objetivo es crear un plan de acción que permita hacer frente a las nuevas amenazas asimétricas, buscando en todo momento prevenir un posible ataque y en caso de que se dé uno tratar que las consecuencias sean menores.

---

<sup>73</sup> Cfr. Homeland Security Department, *National Strategy for Homeland Security*, Office of Homeland Security, Estados Unidos, julio de 2002, p. viii-x. Disponible en línea en: <http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/nat-strat-hls-2002.pdf>.

Asimismo, el desarrollo científico-tecnológico representa un papel muy importante. Es necesario que se siga manteniendo una gran ventaja en estas cuestiones, ya que esto ayudará a mantener la seguridad de la patria ante cualquier tipo de ataque. Sin embargo, también es pertinente mencionar que la Estrategia prevé que este tipo de grupos no adquieran tecnología nueva.

Por último, la cooperación internacional aparece como uno de los puntos de vital importancia ante la nueva guerra contra el terrorismo. Su finalidad es garantizar que las acciones sean coordinadas y que los grupos terroristas no puedan encontrar escondite en ningún sitio. Lo anterior también va de la mano con las cuestiones de la seguridad de la frontera y de transporte, ya que a partir de la cooperación se puede identificar cualquier tipo de amenaza.

El establecimiento de estas nuevas medidas de seguridad generó grandes costos. Tanto en término económico, por la cantidad de recursos destinados al año para la seguridad de la patria, como también por el retraso tanto en el comercio y en los viajes por la necesidad de inspección y de cumplimiento de toda una serie de requisitos para poder ingresar al país.

### **2.2.1.2 Creación del Departamento de Homeland Security.**

La amenaza terrorista planteó un escenario nunca antes visto y una serie de eventos ante los cuales Estados Unidos no se encontraba preparado. La cuestión de las amenazas asimétricas iba más allá de la política de disuasión llevada a cabo ante la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS); los grupos terroristas tenían otra manera completamente diferente de actuar, por lo que era necesario rediseñar la política de defensa.

El golpe al interior del territorio de Estados Unidos, el cual hizo lucir como vulnerable a la gran potencia, y la amenaza terrorista plantearon la necesidad de la creación del *Homeland Security Department* (seguridad de la patria). Éste tiene como objetivo principal el mantener seguro el territorio ante cualquier tipo de amenaza, el reforzar la seguridad de las fronteras, así como coordinar los trabajos de seguridad de todas las instituciones.

Es así, que en un principio la misión del *Homeland Security Department* fue:



- Prevenir de ataques terroristas al interior de Estados Unidos.
- Reducir la vulnerabilidad de Estados Unidos frente al terrorismo.
- Minimizar el daño y garantizar la recuperación ante cualquier ataque.<sup>74</sup>

La seguridad al interior cobró gran importancia después de septiembre de 2001. La visión de seguridad y defensa de Estados Unidos dejó de estar centrada en el exterior y se reconoció la necesidad de mantener su transporte y sus fronteras seguras para evitar que cualquier enemigo lograra entrar a su territorio.

Dentro de las primeras acciones después de septiembre de 2001 que llevó a cabo el Presidente fue el establecimiento de la Oficina de *Homeland Security* al interior de la Casa Blanca. Dicha oficina tendría como finalidad establecer la Estrategia Nacional de Seguridad de la Patria (*Homeland Security Strategy*) la cual se dio a conocer en julio de 2002. En este documento, se identificaron las áreas prioritarias a proteger, en las que precisamente se dividió el nuevo Departamento, a saber: 1) Seguridad de la frontera y del transporte; 2) preparación y respuesta a emergencias; 3) contramedidas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares y 4) protección de la infraestructura y análisis de la información.<sup>75</sup>

De esta forma el *Homeland Security Department* asumió entre sus responsabilidades la seguridad de las fronteras y del transporte para fortalecer los sistemas de vigilancia de las fronteras (terrestres, marítimas y aéreas), de tal manera que se pueda prevenir la entrada de cualquier terrorista al territorio estadounidense.

Se buscaba la “creación de las fronteras del futuro,” lo cual implicaba reforzar las fronteras y generar mayor seguridad en ellas a través del desarrollo de inteligencia y de la coordinación de los trabajos en todos los niveles de gobierno y buscar una mayor cooperación internacional para seguir con la lucha contra el terrorismo.

Como se ha mencionado antes, la falta de coordinación entre las agencias así como la carencia de un programa de acción y respuesta ante un ataque de este tipo fue lo que llevó a que el 11-S tuviera graves consecuencias. Es por esto que se planteó que el nuevo Departamento asumiera la responsabilidad de contar con

---

<sup>74</sup> George W. Bush, *The Department of Homeland Security*, Seal of the president of United States, julio 2002, p. 8, disponible en línea en: <https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/book.pdf>

<sup>75</sup> *Ibid.*, p. 2.

programas de prevención, de respuesta, mitigación y recuperación asumiendo el control de todas las instituciones de emergencia en todos los niveles.

Después de los ataques terroristas, se comprendió que se debía mejorar la comunicación existente entre las Agencias del gobierno para de esta forma volver más eficiente la toma de decisiones y que la ejecución pueda ser más rápida, evitando que se repita la confusión que existió al momento de responder ante el secuestro de los aviones el día del atentado.

Por otro lado, informes de inteligencia de años anteriores al 2001, señalaban el interés de la base de Al-Qaeda para acceder a Armas de Destrucción en Masa (ADM),<sup>76</sup> por lo cual, otro aspecto importante del Departamento de Seguridad de la Patria ha sido el imperativo de evitar que este tipo de armamento o material nuclear cayera en manos de estos grupos terroristas.

Vale la pena recordar que en 2001 se registraron ataques bioterroristas, a través del envío de cartas infectadas con ántrax. Es por esto, que el gobierno debía estar preparado ante cualquier tipo de ataque terrorista. De allí la importancia de poner en marcha lo que incluye el desarrollo tecnológico y la mejora en las capacidades de inteligencia, especialmente en cuanto a la prevención.

De acuerdo con la visión de Estados Unidos, mientras mayor información tuviera de los grupos terroristas y la forma en la que están organizados y desarrollan sus operaciones; tendrían mayor capacidad de respuesta ante esta amenaza y ante cualquier posible ataque al interior de su territorio, lo cual los haría menos vulnerable ante dicha amenaza.

Dado que la mayoría de las instituciones en Estados Unidos se encuentran interconectadas, directa o indirectamente, resulta de gran importancia que se brinde protección a todos los sectores. Un ataque terrorista podría generar daños en cualquier aspecto de la vida cotidiana de los estadounidenses, es por esto que la estrategia de seguridad de la patria abarca distintas áreas.

Si bien, el DHS también toma en cuenta y busca estar preparado ante alguna cuestión de desastre natural, la principal preocupación y su principal objetivo de prevención es ante un ataque terrorista. Así, a partir de los ataques del 11-S y de la

---

<sup>76</sup> Comisión Nacional de Investigación, *11-S. El Informe. Extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*, Paidós, México, 2005, p. 100.

creación de este departamento, podemos observar una securitización de la agenda de seguridad estadounidense, en la cual todas las cuestiones de seguridad comenzaron a girar en torno al tema del terrorismo, dejando de lado otros aspectos.

### **2.2.2. Homeland Defense (Defensa de la patria).**

Para fines de este trabajo de investigación entenderemos que Estados Unidos define “patria” como “la región física que incluye la parte continental estadounidense, Alaska, Hawái, los territorios estadounidenses y las aguas y el espacio aéreo que los rodean.”<sup>77</sup> La defensa de la patria fue otro de los temas que cobró gran importancia después de los ataques del 11-S.

La defensa de la patria es entendida como “la protección de la soberanía, el territorio, la población e infraestructura crítica estadounidense en contra de amenazas y agresiones externas.”<sup>78</sup> Debemos entender a la infraestructura crítica como toda infraestructura que es vital para el desarrollo de la vida cotidiana, de tal manera que cualquier interrupción en su funcionamiento podría generar grandes consecuencias y afectaciones.

La defensa de la patria es un aspecto que requiere de la coordinación de todas las instituciones de seguridad, tanto en el plano nacional como internacional. Al respecto, es importante señalar que después de la guerra civil y a partir de la etapa de reconstrucción, el gobierno estadounidense estableció la *Posse Comitatus Act* la cual impedía que las Fuerzas Armadas estadounidenses al interior del territorio de Estados Unidos.

Como consecuencia de lo anterior, era necesario contar con un marco legal que permitiera que las Fuerzas Armadas se encargaran de asuntos de Defensa de la Patria. Así, después de los ataques del 11-S quedaría establecido que las Fuerzas Armadas podrían realizar acciones al interior de la nación, mientras que se encuentren dentro del marco de la defensa de la patria y siempre que estén guiadas por el respeto al Estado de Derecho

---

<sup>77</sup> Joint Chiefs of Staff, *Homeland Defense*, Joint Chiefs of Staff, Estados Unidos, julio de 2013, p. vii, disponible en línea en: <[http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_27.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_27.pdf)>.

<sup>78</sup> *Ibidem*.

La finalidad de la Defensa de la Patria, es disuadir, disminuir e incluso derrotar cualquier amenaza que ponga en riesgo a Estados Unidos. Las acciones se llevarán a cabo de manera conjunta con la defensa al exterior del país, de tal manera que se puedan complementar y garanticen la seguridad estadounidense.<sup>79</sup>

El Comando del Norte y el Comando del Pacífico son los únicos con la capacidad de realizar actividades militares al interior del territorio, además de las acciones del Departamento de Defensa y de las otras instituciones de seguridad (locales y estatales).<sup>80</sup> Por otro lado, el Comando Central será el encargado del despliegue de todas las operaciones contraterroristas en la región.

En 1986, se estableció el *Plan de Comando Unificado* el cual divide a las fuerzas militares estadounidenses apostadas en territorio extranjero en comandos de combate por regiones geográficas teniendo como finalidad el mantenimiento de la estabilidad en la región y generar una capacidad de respuesta más efectiva y coordinada en las acciones militares. Los comandos se encuentran divididos en 9: 5 comandos geográficos y 4 funcionales.<sup>81</sup>

Estos comandos, tienen el objetivo de “detectar, disuadir, prevenir, o cuando sea necesario, derrotar las amenazas hacia Estados Unidos.”<sup>82</sup> Incluyendo acciones como operaciones de combate y de paz, medidas preventivas y actividades de fortalecimiento militar en la zona.

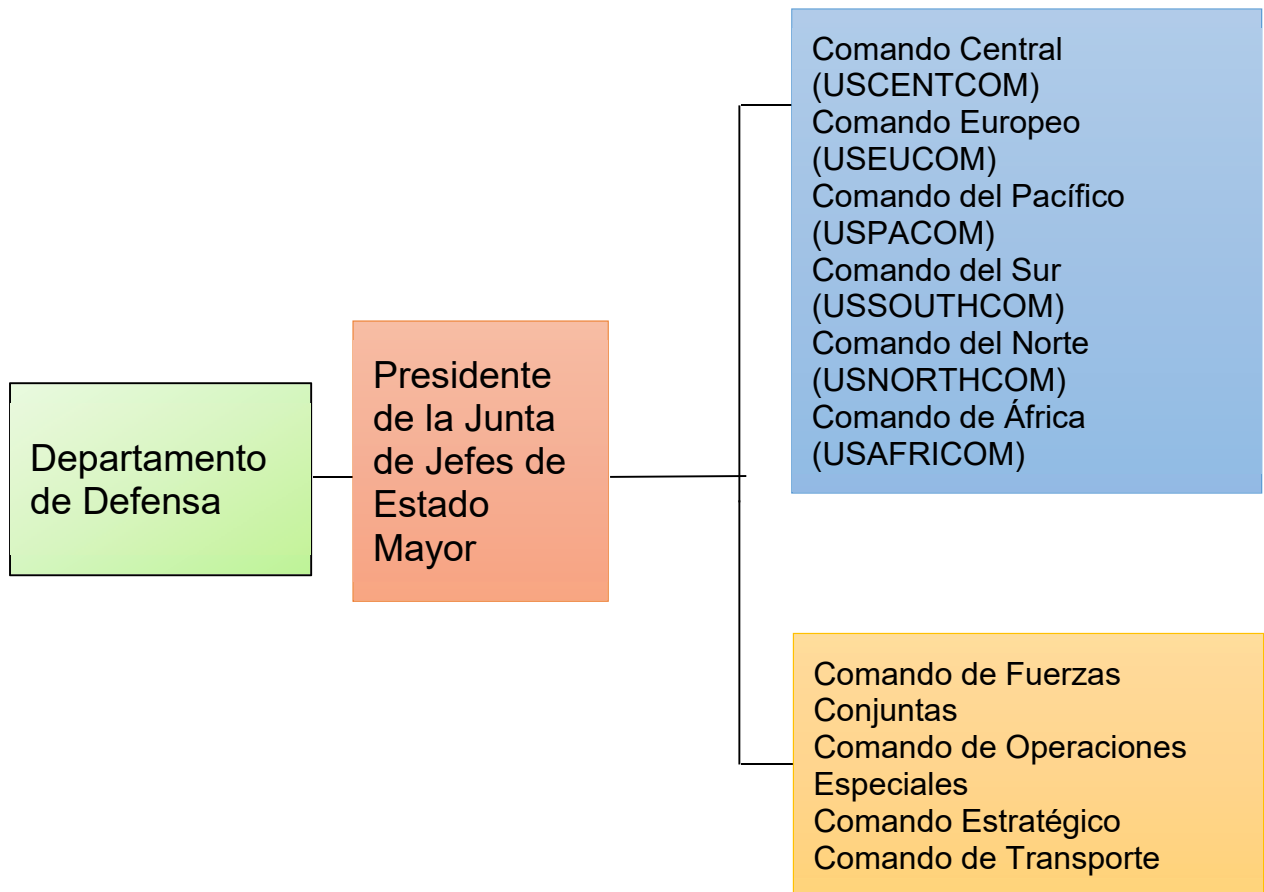
---

<sup>79</sup> Joint Chiefs of Staff, *Homeland Defense*, Joint Chiefs of Staff, Estados Unidos, julio de 2013, p. vii, disponible en línea en: <[http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_27.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_27.pdf)>.

<sup>80</sup> United States Institute of Peace, “The Organization and Structure of the Military. Cont’d”, *Guide for Participants in Peace, Stability and Relief Operations*, United States Institute of Peace, Estados Unidos. Disponible en línea en: <<http://www.usip.org/node/5708>>

<sup>81</sup> Sam C. Sarkesian, John Allen Williams *et.al.*, *US National Security. Policymakers, processes & politics*, Rienner, Estados Unidos, 2008, p. 115.

<sup>82</sup> Joint of Chiefs of Staff, *Homeland Defense*, p. ix.



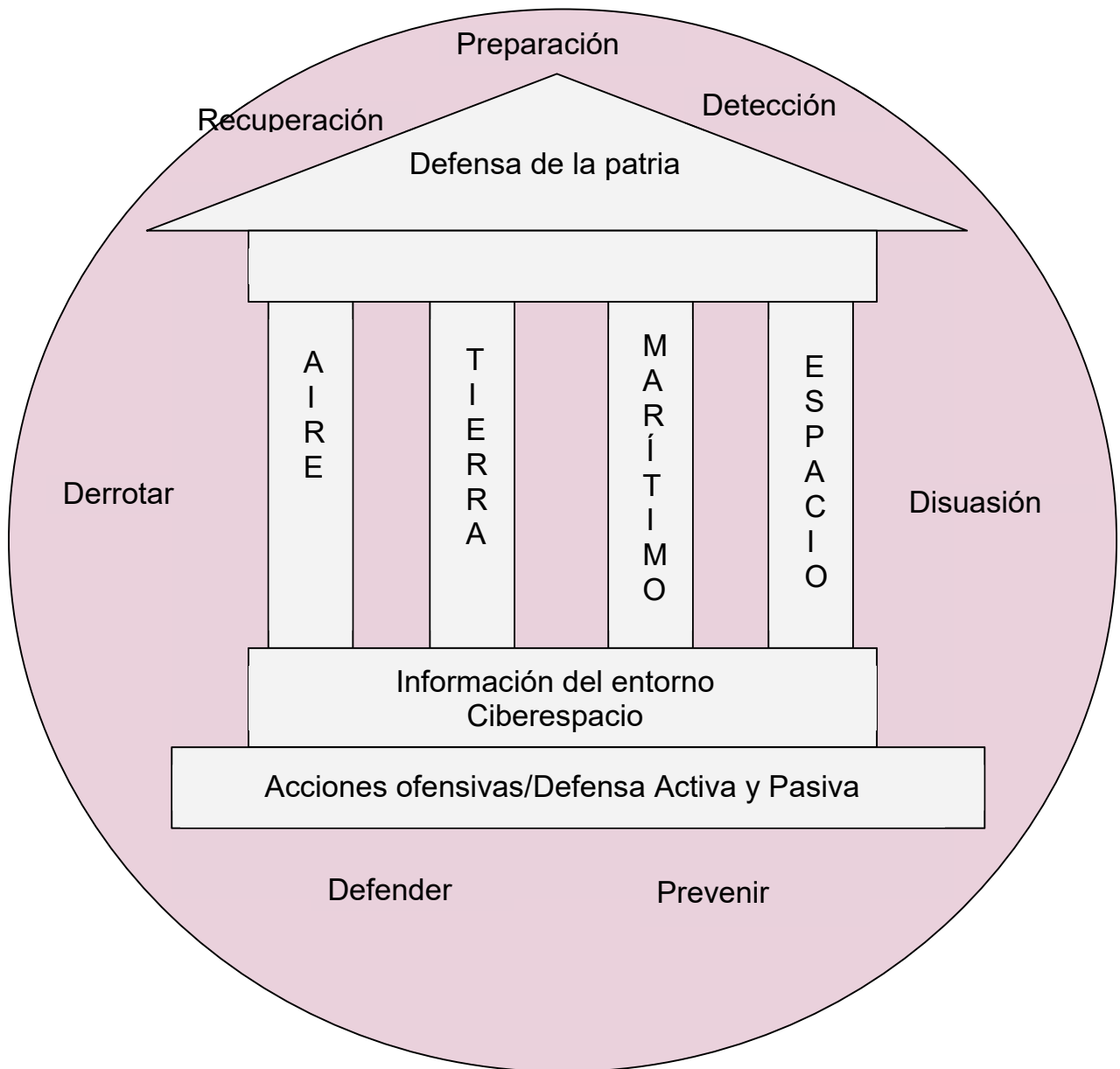
**Figura 3.** Comando de Combate Unificado. Elaboración propia con información de: Sam C. Sarkesian, John Allen Williams *et.al.*, *US National Security. Policymakers, processes & politics*, Rienner, Estados Unidos, 2008, p. 80.

La defensa de la patria va más allá de realizar actividades al interior para garantizar la seguridad, se deben de coordinar operaciones de tal manera que se pueda derrotar la amenaza lo más lejos posible de la patria, en caso de que esto falle el Departamento de Defensa deberá tomar las acciones necesarias para eliminar la amenaza. Asimismo, será el encargado de desarrollar las operaciones para la Defensa de la Patria y para el apoyo a las autoridades civiles en caso de emergencia.

El Departamento de Defensa ha establecido los objetivos de la defensa de la patria, a saber: identificar la amenaza, disuadir a los adversarios, asegurar la defensa de la patria y negar la entrada del enemigo a la nación, asegurar el acceso al ciberespacio y a la información, proteger la población y la infraestructura clave, disuadir agresiones con operaciones globales, derrotar definitivamente cualquier

ataque y garantizar la recuperación de las Fuerzas Armadas para que estén preparadas y cuenten con las capacidades después de un ataque.<sup>83</sup>

El marco operacional del desarrollo de la defensa de la patria se encuentra estructurado de la siguiente manera:



**Figura 4.** Marco operacional de la Defensa de la Patria. Traducción propia. Fuente: Joint Chiefs of Staff, *Homeland Defense*, Joint Chiefs of Staff, Estados Unidos, julio de 2013, p. I-11, disponible en línea en: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_27.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_27.pdf).

<sup>83</sup> Joint Chiefs of Staff, *Op. Cit.*, p. I-10.

Dado que la defensa de la patria no sólo se debe de enfocar en el área militar, el Departamento de Defensa se debe coordinar y realizar acciones conjuntas con otras instituciones para poder mantener la seguridad estadounidense; es así, que en algunas ocasiones también deben de tener coordinación con autoridades civiles al interior del país.

La defensa de la patria complementará los trabajos de la seguridad de la patria y viceversa. Ambos comparten el objetivo de mantener a salvo a la nación estadounidense ante cualquier posible ataque terrorista, sin embargo la diferencia principal entre ambos es que las acciones para la defensa de la patria se realizan al interior del territorio mientras que las operaciones del DHS realizan su trabajo en el exterior.

### **2.3 Inicio de la guerra contra el terrorismo.**

La reacción del gobierno de George W. Bush después de los ataques terroristas fue declarar la guerra en contra del terrorismo, acción que llevó a una re-militarización de la política de seguridad y exterior estadounidense. Dicha guerra fue declarada contra el terrorismo y hacía una invitación a todos aquellos que los apoyaran, considerando a los que no como si estuvieran apoyando a los terroristas.

Durante su discurso ante las dos cámaras del Congreso diez días después de los ataques en territorio estadounidense, el presidente dejó muy claro que en la nueva guerra contra el terrorismo no existía lugar para la neutralidad y la lucha contra el terrorismo sería de alcance global, de acuerdo a lo señalado por Bush, la “guerra empieza con Al-Qaeda,” y no llegaría su fin hasta que “todos los grupos dedicados al terrorismo hubieran desaparecido.”<sup>84</sup> Es así, que en la actualidad nos encontramos con una guerra que lleva 15 años de desarrollo y aún no ha logrado poner fin a la amenaza del terrorismo.

La amenaza directa la representaban los grupos terroristas, pero cómo sería reconocido en 2002, los Estados débiles y los Estado bribones también representaban una amenaza. De este modo, si bien los grupos terroristas eran la principal amenaza,

---

<sup>84</sup> Enric González, “Bush advierte al mundo que ‘quien no está con nosotros está contra nosotros’”, *El País*, 21 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: <[http://elpais.com/diario/2001/09/21/internacional/1001023245\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/09/21/internacional/1001023245_850215.html)>

estos se encontraban inmersos en algún territorio, por lo que la declaratoria de guerra y los ataques serían dirigidos en contra de estos Estados, Irak y Afganistán serían los países en los que se llevarían a cabo las intervenciones con la finalidad de terminar con la amenaza terrorista.

A pesar de que las intervenciones tanto en Afganistán como en Irak se hicieron bajo la denominada guerra contra el terrorismo, vale la pena señalar que los motivos por los cuales se invadió estos dos territorios siguen siendo ambiguos.<sup>85</sup> Sin embargo, algo que se puede observar claramente es que lleva implícita la protección de la libertad y la democracia en todo el mundo, tarea que, de acuerdo con la ideología estadounidense, tienen que llevar a cabo para mantener la estabilidad en el mundo.

La política estadounidense tuvo que reestructurarse, no bastaba con la creación de nuevas instituciones para manejar la amenaza al interior, se debía de modificar la política de seguridad al exterior. Sin embargo, un punto que prevalecería en la política estadounidense, sería el uso del poder militar como forma de hacer frente a esta amenaza.

### **2.3.1. Cambios en la estrategia de Estados Unidos**

De igual manera que era necesario que las instituciones se modificaran para hacer frente a la amenaza del terrorismo, la política de seguridad y la política exterior estadounidenses tenían que adaptarse y modificarse, era necesario dejar atrás la disuasión y contención utilizadas durante la Guerra Fría, el enemigo era de naturaleza diferente por lo que se necesitaban políticas y estrategias específicas para este nuevo tipo de amenazas.

Sin embargo, a pesar de la necesidad de generar cambios en la política estadounidense, éstos no fueron realizados de manera radical, es decir, que los principios centrales de la política estadounidense permanecieron intactos, dado el pragmatismo existente al momento de realizar política al interior del país. Dentro de

---

<sup>85</sup>José María Tortosa, *Estados Unidos y su "guerra contra el terrorismo:" continuidad o cambio*, Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz. Universidad de Alicante, 2008 p. 249. Disponible en línea en: <file:///C:/Users/FLC\_6/Downloads/Dialnet-EstadosUnidosYSuGuerraContraElTerrorismo-2787623%20(1).pdf>



los principios que no cambiaron, sin duda podemos mencionar la búsqueda de la supremacía mundial.

Por otro lado, la estrategia es lo que se tenía que modificar, era necesario tomar en cuenta que el enemigo contaba con un gran apoyo en el mundo musulmán. Lo anterior aunado a su disciplina y al nivel de lealtad que tenía hacia su líder, así como la estructura en redes, de la cual se tenía conocimiento desde años antes al 2001, era lo que hacían tan difícil su combate. Se necesitaba “diseñar una estrategia equilibrada a largo plazo con el fin de atacar a los terroristas y evitar que sus filas crezcan, al tiempo que protegemos nuestro país de ataques en el futuro”.<sup>86</sup>

El principal cambio en la política estadounidense fue el regreso al unilateralismo, dejando de lado el multilateralismo utilizado durante las presidencias de Bush padre y de William Clinton, aunque al inicio de la guerra contra el terrorismo el gobierno de Bush intentó hacer uso de las alianzas internacionales para la invasión en Afganistán. Por otro lado, el uso del poder militar volvió a ser la principal herramienta para hacer frente a las amenazas, sin embargo no se dejaría de hacer uso de los demás aspectos del poder.

Un aspecto importante del que hizo uso el gobierno de Bush para justificar el despliegue de las fuerzas armadas fue la autodefensa ante un ataque perpetrado en su contra y que representaba una amenaza existencial. Los nuevos pilares de la política exterior estadounidense se encontraban constituidos en el tema de la autodefensa y del antiterrorismo, dejando de lado todos los demás temas.

Sería este el escenario donde los neoconservadores y los halcones, tomarían protagonismo en la política estadounidense. Así a partir de las acciones llevadas a cabo por el gobierno de Bush se puede desprender la conocida doctrina Bush. Esta doctrina sería la descripción más exacta de la manera en la que Estados Unidos dirigiría su política exterior y la manera en la que se definiría su nueva relación con Medio Oriente, declarando la guerra a los terroristas, pero también a todas aquellas naciones que les brindaran apoyo y protección.

---

<sup>86</sup> Comisión Nacional de Investigación, 11-S. *El Informe. Extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*, Paidós, México, 2005, p. 10.



**Figura 5.** Neoconservadores. Elaboración propia con información obtenida de: María Luisa Parraguez Kobek, *Think Tanks en Estados Unidos. El Diseño de la Política Exterior*, Editorial Porrúa, México, 2016, pp. 24-30.

Sería en la Estrategia Nacional de Seguridad de 2002, en su capítulo cinco<sup>87</sup> donde quedaría detallada la doctrina Bush, así como la forma en la que se realizaría el uso de la fuerza después de los ataques del 11-S y de la declaratoria de guerra global en contra del terrorismo.

Las amenazas reconocidas por parte de esta doctrina van más allá de los grupos terroristas, se ve también como una amenaza latente a los Estados débiles que pueden albergar grupos terroristas y a los Estados bribones,<sup>88</sup> que son aquellos que no respetan las normas del derecho internacional y que además están abiertamente en contra de los valores occidentales.

Su narrativa, bajo su propia concepción, es llevar la democracia y la libertad a todos los países que no cuentan con estos valores ya que se encuentran bajo un gobierno totalitario. Mientras más países cuenten con “gobiernos democráticos” y su población “sea libre” el mundo será más seguro y mucho mejor, esto teniendo en

<sup>87</sup> Jeffrey Record, “The Bush Doctrine and War with Iraq”, *Parameters*, primavera 2003, p. 4, disponible en línea en:

<<http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/articles/03spring/record.pdf>>

<sup>88</sup> *Ibid.*, p. 5.

cuenta que las democracias son menos proclives a ir a la guerra, por lo que habrá mayor estabilidad, relaciones pacíficas con sus vecinos y menos terrorismo.<sup>89</sup>

Por otro lado, y como se ha mencionado antes, es un hecho que estas nuevas amenazas no responden a la disuasión, política que funcionó muy bien durante la Guerra Fría; dada la naturaleza rebelde y por la falta de reconocimiento a las leyes internacionales, además de la ideología de combate contra Occidente que tienen estos grupos, es necesario que se desarrolle una política para poder frenar sus ataques.

Como consecuencia de lo anterior, es que la guerra preventiva resulta la forma más eficaz de hacer frente a estas amenazas asimétricas, entendiendo ésta como un ataque ante la visión de una posible amenaza proveniente de cualquier grupo o Estado, atacando antes de que la amenaza se llegue a concretar.

Aunque en un principio se intentó realizar las invasiones a Afganistán e Irak buscando un consenso en la sociedad internacional, el uso de la guerra preventiva lleva a un retorno al unilateralismo por parte del gobierno estadounidense, debido a que la percepción de las amenazas no es la misma para todos los Estados, lo que genera que Estados Unidos decida actuar solo, dejando de lado a las Organizaciones Internacionales y sus marcos reglamentarios.

Lo anterior es una muestra de la superioridad estadounidense en el sistema internacional, así como de la imagen de poder que busca transmitir a sus iguales realizando actividades que los demás no pueden y no deberían realizar.<sup>90</sup> Esto representa la intención de Estados Unidos de seguir manteniendo el liderazgo y una ventaja ante cualquiera que pueda ser su nuevo enemigo.

El tema de la guerra preventiva se convirtió en uno de los principales elementos de la estrategia estadounidense; sin embargo, ésta también recibiría algunas críticas ya que muchas veces los ataques podrían ser dirigidos ante algún objetivo que no representará una amenaza existencial para Estados Unidos y dado que la forma de la obtención de la información sobre la posible amenaza podría ser subjetiva y vaga.

---

<sup>89</sup> Robert Jervis, "Understanding the Bush Doctrine", *Political Science Quarterly*, Vol. 118, No. 3, Otoño 2003, The Academy of Political Science, p. 367, disponible en línea en: <[http://www.jstor.org/stable/pdf/30035780.pdf?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/pdf/30035780.pdf?seq=1#page_scan_tab_contents)>

<sup>90</sup> *Ibidem.*, p. 376.

Sin embargo, un punto importante es que a pesar de que los grupos terroristas no cuentan con un territorio establecido ni tampoco con un gobierno establecido, como un Estado conformado legalmente, Estados Unidos, a través de la doctrina Bush y a lo largo de la guerra contra el terrorismo, continuaba dirigiendo sus ataques militares en contra de objetivos estatales o en contra de gobiernos que, desde su punto de vista, representaban una amenaza a su seguridad.

Es en esta doctrina, en la que, tanto la intervención en Afganistán en busca de Osama Bin Laden que culminó con el derrocamiento del gobierno Talibán; así como la intervención en Irak en búsqueda de Armas de Destrucción Masiva que podían caer en manos de terroristas, encontraron su fundamento en los pilares que conforman a ésta.

### **2.3.2. Operación libertad duradera**

De acuerdo con investigaciones de inteligencia por parte del gobierno estadounidense, existía una amplia presencia de Al-Qaeda en el territorio afgano. Lo anterior sumado a la continua negativa por parte de los talibanes para entregar a Osama Bin Laden y a los terroristas que se encontraran escondidos en su territorio, este Estado fue calificado como protector de terroristas.<sup>91</sup>

La primera expresión de la doctrina Bush fue la intervención en Afganistán, conocida como Operación libertad duradera. Ésta fue un acto de legítima defensa por parte de Estados Unidos, ante una clara declaratoria de guerra después de los ataques contra las Torres Gemelas y el Pentágono.<sup>92</sup> Sin embargo, dentro de sus objetivos estaban el encontrar a Osama Bin Laden, terminar con el gobierno del régimen Talibán, el cual había brindado cobijo y apoyo a la red de Al-Qaeda y establecer un nuevo gobierno democrático.

Para comprender la invasión en Afganistán es importante conocer la situación en la que se encontraba el país antes del 2001, de esta manera se podrá entender el porqué de la declaratoria de guerra en contra de los Talibán por parte de Estados

---

<sup>91</sup> Jose B. Acosta, "La Operación Libertad Duradera y la legítima defensa a la luz de los atentados del 11 de septiembre de 2001", *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, vol. VI, 2006, p. 20.

<sup>92</sup> Cristóbal Julián Pérez Pacificador, Jorge García Iraola y Antonio Lago Ochoa, *La guerra global contra el terrorismo*, Boletín de información, número 324, p. 7. Disponible en línea en: <<http://dialnet.uniroja.es/descarga/articulo/4198930.pdf>>

Unidos y la relación que tiene con la finalidad de derrocar a Al-Qaeda y a todos los grupos terroristas.

Afganistán fue uno de los escenarios de la Guerra Fría, en 1979 en medio de un ambiente de lucha intestina, la URSS intervino el país en apoyo de uno de las facciones beligerantes. Este siempre había sido un punto geoestratégico para ambas potencias ya que representaba la posibilidad del control del gas y el petróleo de la región.<sup>93</sup>

Ante la intervención soviética, se comenzaron a formar distintos grupos guerrilleros que tenían como finalidad la expulsión de los invasores. Algunos de estos grupos recibieron apoyo del gobierno estadounidense a través de la inteligencia pakistaní, con la finalidad de apoyar a las guerrillas anticomunistas y contar posteriormente con su apoyo.

Fue hasta 1989 que las tropas soviéticas salieron por completo del territorio afgano. Sin embargo, esto no significó el fin del conflicto, la situación al interior del país se continuó agravando y los grupos rebeldes continuaron adquiriendo mayor poder, dividiendo el territorio del país en pequeños sectores con dominio unipersonal.

En la década de los 90, un grupo en especial iría cobrando mayor fuerza a nivel regional, los talibán, aquel grupo formado por jóvenes con una visión radical del Islam y con la idea de restablecer la paz en el país depusieron al gobierno de Rabbani, reconocido por Naciones Unidas y por otros países, para imponer un gobierno islamista con fuertes restricciones para la sociedad afgana y una estricta interpretación de la sharia. A finales de 1998, los talibanes ya controlaban el 90% del país.<sup>94</sup>

Sería a la sombra de este gobierno, que Al-Qaeda comenzaría a tener presencia en Afganistán. Algunos informes de inteligencia señalaban la creciente actividad de este grupo en el territorio afgano, sin embargo a pesar de una serie de presiones en contra de los talibanes para que les entregaran a Osama Bin Laden y a sus socios, éstos no las aceptaron y decidieron seguir brindando cobijo a Bin Laden.<sup>95</sup>

---

<sup>93</sup> Luciana Coconi, "Afganistán. Ante la encrucijada de la reconstrucción", Máster en Estudios Internacionales de la Universitat de Barcelona, p. 17. Disponible en línea en: <[http://antiga.observatori.org/paises/pais\\_87/documentos/afganistan.pdf](http://antiga.observatori.org/paises/pais_87/documentos/afganistan.pdf)>

<sup>94</sup> *Ibidem.*, p. 22.

<sup>95</sup> *Cfr.* con Comisión Nacional de Investigación, *Op. Cit.*, p. 114.

Después de los ataques a las Embajadas en Tanzania y Kenia en 1998, el gobierno estadounidense señaló que si los Talibanes no le entregaban a Bin Laden ellos serían los culpables de cualquier futuro ataque en contra de Estados Unidos.<sup>96</sup> De esta forma, el momento de la intervención llegó después de los ataques del 11-S perpetrados en territorio estadounidense, punto que marcó el inicio de la guerra global contra el terrorismo.

Fue en su discurso del Estado de la Nación de 2001, en el que el Presidente George Bush declaró a Afganistán como el principal enemigo de Estados Unidos, reclamando también, la entrega de Osama Bin Laden. De acuerdo con su visión, el régimen Talibán no solamente atentaba en contra de los afganos, sino también en contra de la población mundial al apoyar a los terroristas.<sup>97</sup>

Además de que realizó una serie de demandas al gobierno Talibán, las cuales no se encontraban dispuestas a negociación, dentro de estas demandas se encontraba: la liberación de los extranjeros que se encontraban injustamente encarcelados en Afganistán; entregar al gobierno estadounidense todos los líderes de Al-Qaeda; cerrar todos los campamentos de entrenamiento de terroristas en territorio afgano y entregar a los que los apoyaban a las autoridades correspondientes; y permitir la entrada de estadounidenses a los campos de entrenamiento de terroristas para verificar que de verdad ya no operaran.<sup>98</sup>

Poco menos de un mes después de los ataques terroristas, el 7 de octubre de 2001, y una vez señalado a Al-Qaeda como el autor de éstos y a Afganistán como el principal enemigo, se dio inicio a la operación libertad duradera. Ésta sería realizada en un inicio con apoyo de Gran Bretaña, pero conforme se fue desarrollando, la coalición contaría con un total de 55 países que habían brindado su apoyo militar a Estados Unidos.<sup>99</sup>

Los ataques de la coalición eran perpetrados en contra de los blancos de Al-Qaeda. Sin embargo, al mismo tiempo también se realizaban ataques contra el

---

<sup>96</sup> Cfr. con Comisión Nacional de Investigación, *Op. Cit.*, p. 115.

<sup>97</sup> The guardian, "Text of George Bush's speech", *The guardian*, 21 de septiembre de 2001, Reino Unido. Disponible en línea en:

<<https://www.theguardian.com/world/2001/sep/21/september11.usa.13>>

<sup>98</sup> *Ídem*.

<sup>99</sup> Department of State, *Patterns of Global Terrorism*, Department of State, Estados Unidos, 2002, p. 161. Disponible en línea en: <<http://www.state.gov/documents/organization/10312.pdf>>

régimen talibán, por lo que se vieron debilitados. Esta situación brindó ventaja a la Alianza del Norte en Afganistán, la cual estaba formada por los opositores al régimen Talibán, sumiendo al país en una inestabilidad como en la que se encontraba antes del gobierno talibán.

De acuerdo al discurso del presidente estadounidense, la operación también llevaría la libertad a la población afgana, la cual se encontraba asediada por las estrictas reglas de convivencia impuestas por los talibanes. Es por esto, que a pesar de los bombardeos realizados en contra del régimen talibán y de los campamentos de Al-Qaeda, también serían lanzados alimento y medicina para la población.<sup>100</sup>

Dos meses después del inicio de la operación, el gobierno talibán había quedado derrotado, su líder, al igual que Bin Laden, había huido hacia la zona montañosa del país. Después de la derrota del régimen talibán, se estableció a Hamid Karzai como nuevo Presidente de Afganistán.

Si bien, el gobierno talibán era un gobierno totalitario y con una visión radical del Islam, había generado una época de estabilidad al interior de Afganistán como no se había visto desde hace mucho tiempo. Sin embargo, dicho periodo llegó a su fin con la intervención estadounidense, ya que las instituciones gubernamentales habían sido destruidas y el país se encontraba ante el reto de una reconstrucción de la nación (*nation building*) a partir de la ideología estadounidense.

El fallo de esta intervención, fue la idea de una reconstrucción a partir de la recuperación de la soberanía del territorio afgano, dejando de lado la legitimidad del nuevo gobierno establecido. Sin embargo, estos dos puntos debieron ser considerados a la par, ya que la legitimidad del gobierno era un punto de gran importancia para la reconstrucción de las instituciones gubernamentales, era necesario que la mayoría de la población se sintiera identificada con el nuevo gobierno establecido por la coalición que realizó la intervención.<sup>101</sup>

---

<sup>100</sup> Luciana Coconi, *Op. Cit.*, p. 34.

<sup>101</sup> S. Frederick Starr, "Sovereignty and Legitimacy in Afghan Nation-Building" en Francis Fukuyama, *Nation-Building Beyond Afghanistan and Iraq*, John Hopkins University Press, Estados Unidos, 2006, pp. 110-111.

### **2.3.3. Operación libertad iraquí.**

Para entender el porqué de la invasión en Irak es necesario hablar sobre los antecedentes a ésta. Antes de 2003 el país se encontraba gobernado por Saddam Hussein, el cual, había demostrado su capacidad y su decisión a utilizar armas de destrucción en masa (ADM) en contra de sus vecinos y de la población kurda que habita al norte del país, esto durante la guerra contra Irán desarrollada entre 1980 y 1988.<sup>102</sup>

Por otro lado, en la década de 1990 había declarado la anexión de Kuwait, sin embargo, Estados Unidos acudió en apoyo de esta pequeña nación y tras la guerra del Golfo, el gobierno de Irak se retiró de Kuwait. Posteriormente a esto, y antes de los ataques del 11-S el gobierno estadounidense ya veía en Irak una amenaza, especialmente por el desarrollo de las ADM.

Irak fue la segunda batalla de la guerra contra el terrorismo. Éste era un país que de acuerdo con el presidente George W. Bush se encontraba en el llamado Eje del Mal, acompañado de Irán y Corea del Norte, los cuales se encontraban desarrollando Armas de Destrucción en Masa (ADM) y apoyaban a los grupos terroristas.

Después de la intervención en Afganistán, el gobierno estadounidense tenía la sospecha de que Irak había brindado apoyo a Al-Qaeda durante la preparación de los ataques del 11-S. Aunado a esto, con la clara idea de la existencia de ADM en territorio iraquí, era necesario que se realizará una acción preventiva, antes de que otro ataque pudiera ocurrir, esta vez con las armas con las que contaba el gobierno de Hussein.

La Operación libertad iraquí dio inicio el 20 de marzo de 2003, después del último llamado al dictador iraquí para que abandonara el país y dejara el poder, con el objetivo principal de derrocar al gobierno de Hussein y de eliminar la capacidad de Irak para crear armas de destrucción en masa y de que éstas fueran transferidas a los grupos terroristas.<sup>103</sup>

---

<sup>102</sup> Catherine Marie Dale, "Operation Iraqi Freedom: Strategies, Approaches, Results and Issues for Congress", Congressional Research Service, 2008, p. CRS-6, disponible en línea en: <<http://fpc.state.gov/documents/organization/101771.pdf>>

<sup>103</sup> *Ibidem.*, p. CRS-1.



Lo anterior, después de que fuera identificado como principal amenaza la posibilidad de que las ADM, fueran utilizadas por los grupos terroristas en cualquier futuro ataque. Es por esto, que haciendo uso de la doctrina Bush, se decide llevar a cabo la intervención con la finalidad de evitar que las ADM con las que contaba el gobierno de Hussein cayeran en manos de grupos terroristas.

Al igual que la intervención en Afganistán, la idea de Estados Unidos, era la de llevar la democracia a zonas donde no existía, consideraba que, tras el derrocamiento de la dictadura de Hussein, se disminuiría en gran medida la amenaza del terrorismo. Sin embargo, es importante señalar que los grupos terroristas comenzaron a operar al interior de Irak después de la intervención en 2003, como una respuesta a la presencia de tropas extranjeras.

A diferencia de la campaña militar desarrollada en Afganistán, donde Estados Unidos contó con el apoyo de prácticamente todo el sistema internacional por ser una acción de legítima defensa. La operación militar en Irak no contaría con la misma aprobación, ya que ésta fue un acto preventivo para frenar la dispersión de las ADM hacia los grupos terroristas, sin embargo, tampoco era un hecho que el gobierno de Hussein e Irak contará con este tipo de armas.

El gobierno de Hussein sería derrocado tan solo un mes después de iniciada la operación militar, sin embargo el dictador escaparía y sería capturado meses después, tras estar escondido. La visión por parte de los neoconservadores, era que una vez eliminado el régimen de Hussein en Irak, la democracia llegaría a todo Medio Oriente.

Sin embargo, la realidad fue otra, la población iraquí no recibió con los brazos abiertos a sus “libertadores”, ni mucho menos la democracia se dispersó por toda la región. Aunado además a la decisión tomada por las fuerzas de ocupación de disolver tanto al ejército como a la policía iraquí, generaron que Irak se colapsara y que en vez de que diera inicio una etapa próspera bajo la sombra de la democracia, la realidad fue que se inició una etapa de violencia, donde los grupos radicales tomaron mayor poder.

En 2004 se establecería un gobierno provisional y en 2005 se llevarían a cabo las primeras elecciones después del derrocamiento de la dictadura, sin embargo, a pesar de que en 2006 un gobierno democrático tomaría el control del país, la violencia

en Irak iría en aumento lo que llevaría a que el gobierno estadounidense incrementará el número de fuerzas militares desplegadas en territorio iraquí.<sup>104</sup>

Al mismo tiempo que se desarrollaba la intervención, surgieron grupos insurgentes que estaban en contra de la presencia de tropas extranjeras en territorio iraquí. Los extremistas sunnitas comenzaron a radicalizarse y con esto, una gran cantidad de políticos, líderes civiles y oficiales del gobierno iraquí fueron asesinados. Asimismo, miembros del nuevo gobierno establecido después de la invasión fueron asesinados, así como muchos civiles secuestrados.<sup>105</sup>

La situación al interior de Irak empeoró, la coalición no podía garantizar la seguridad a la población, ni mucho menos que existieran las condiciones idóneas para el establecimiento de un gobierno democrático elegido por elección popular para el año 2005, tal y como lo tenían previsto. Por otro lado, en la parte del sur de Irak, comenzaron a surgir grupos que se autoproclamaban al frente del gobierno y que generaron una situación parecida al régimen talibán en Afganistán.

Sería en 2006, después de tres años de encontrarse fugitivo, que Saddam Hussein sería capturado y llevado a juicio acusado de realizar crímenes de guerra y de lesa humanidad. Sería condenado a ser ejecutado y su ejecución se llevaría a cabo en el mes de diciembre de ese mismo año.

Nuevamente, la ofensiva militar se llevó a cabo sin un plan de reconstrucción posterior a la invasión, no se tomó en cuenta la situación de la población y la diferencia en la ideología y las diferencias existentes entre la población iraquí. De esta forma, la búsqueda de llevar la democracia, desde una visión occidental, a este país fracasó. La lección aprendida en Afganistán no bastó y en Irak se generó un nuevo campo de cultivo para los grupos radicales, aquellos grupos que posteriormente generarían aún mayores problemas para la sociedad internacional y representan una mayor amenaza para la seguridad y estabilidad internacional.

---

<sup>104</sup> Ana Karen Herrera González, "Las implicaciones de la guerra del Golfo Pérsico en la situación actual de Medio Oriente. Caso Irak", *Universópolis. Revista Estudiantil de Relaciones Internacionales*, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Año 0, Enero-Junio 2012, No. 1, p. 54, disponible en línea en: <[https://www.researchgate.net/profile/Eduardo\\_Apango/publication/256977540\\_ReseaAnlisis\\_Hacia\\_un\\_Pensamiento\\_Internacional\\_Mexicano/links/00b495241b58ac5392000000.pdf#page=44](https://www.researchgate.net/profile/Eduardo_Apango/publication/256977540_ReseaAnlisis_Hacia_un_Pensamiento_Internacional_Mexicano/links/00b495241b58ac5392000000.pdf#page=44)>

<sup>105</sup> Larry Diamond, "What Went Wrong and Right in Iraq," en Francis Fukuyama (ed.), *Nation Building. Beyond Afghanistan and Iraq*, The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 2006, p. 177.

Tanto la intervención en Afganistán como en Irak, mostraron que la estrategia que Estados Unidos estaba siguiendo para hacer frente a la amenaza del terrorismo no estaba generando los resultados esperados. Ambas intervenciones resultaron más costosas de lo esperado y, especialmente la intervención en Irak, generó un gran número de militares muertos por la gran cantidad de ataques que se dieron en contra de la coalición.

Por otro lado, la construcción de una nación dentro de ambos países no resultó ser tan fácil como pudiera pensarse. Una de las principales causas era la cultura tan diferente que existía entre Estados Unidos y Afganistán e Irak. Aunque por otro lado, la presencia de grupos antiamericanos y antioccidentales, también dificultó mucho el establecimiento de un gobierno pro-occidental.

La estrategia aplicada por Estados Unidos resultó fallida, debieron realizarse muchos cambios y entender que la amenaza no tenía ningún parecido con ninguna que pudo haberse presentado durante la Guerra Fría, por lo que la forma de combatir y la estrategia debía cambiar también.

### **Capítulo 3. Las fallas de la guerra contra el terrorismo.**

A lo largo de este trabajo de investigación, se ha hecho énfasis en la amenaza terrorista y en torno a los cambios generados en la política estadounidense después de los ataques terroristas del 11-S. Sin embargo, resulta de gran importancia que se analice el desarrollo que ha tenido la política contraterrorista y de esta forma comprender mejor la guerra contra el terrorismo emprendida en contra de Al-Qaeda.

La guerra contra el terrorismo se encuentra enmarcada en un nuevo tipo de combate. Por esto, las estrategias antes utilizadas no funcionan de la misma manera que lo hacían contra actores estatales, la disuasión resulta obsoleta. Como consecuencia, es necesario que piense en una nueva estrategia que genere resultados positivos en esta lucha.

Así, resulta imprescindible realizar un recuento del desarrollo de la política contraterrorista y de cómo ha ido evolucionando al interior de Estados Unidos. De esta forma podremos realizar un balance de cuáles han sido los avances que se han tenido dentro de la guerra contra el terrorismo y en el derrocamiento de los grupos extremistas a nivel internacional.

¿Qué tanto se ha avanzado en la lucha contra el terrorismo?, ¿El terrorismo ha ganado ventaja con respecto a la acciones de occidente?, y ¿Cuál ha sido el resultado de la guerra contra el terrorismo hasta la fecha? Son algunas de las preguntas que trataremos de responder en este capítulo.

#### **3.1. La guerra contra el terrorismo y la evolución de la política contraterrorista.**

Debemos de entender, que la llamada guerra contra el terrorismo emprendida por parte de Estados Unidos dio inicio desde la administración de Reagan, quien “estableció que el terrorismo ocuparía el lugar de los derechos humanos en la administración Carter,”<sup>106</sup> continuando a finales de la década de 1990. Hasta ese momento, dado que Estado Unidos consideraba que las organizaciones terroristas no

---

<sup>106</sup> Carlos Fazio, “La doctrina Reagan contra el terrorismo lo faculta a usarlo sólo él”, *Proceso*, 3 de mayo de 1986, México. Disponible en línea en: <<http://www.proceso.com.mx/143517/la-doctrina-reagan-contra-el-terrorismo-lo-faculta-a-usarlo-solo-el>>

eran tan fuertes como para representar una amenaza real a su seguridad, la guerra se había desarrollado a baja escala.

Una serie de investigaciones realizadas por la inteligencia estadounidense sobre Osama Bin Laden, habían generado información que hacía parecer que él y su organización no solamente se dedicaban a financiar a las organizaciones extremistas. Por otro lado, sus actividades y sus declaraciones en contra de Estados Unidos y de Occidente hacían que representara una posible amenaza para la seguridad.

El gobierno estadounidense comenzó a prestar atención a este tipo de alertas y en 1996 nació la unidad Bin Laden perteneciente a la CIA.<sup>107</sup> Un año después, en 1997, los oficiales de esta unidad comprenderían que Bin Laden no se limitaba a financiar terroristas; y a través de la generación de inteligencia descubrieron que Al-Qaeda contaba con un comité militar que preparaba operaciones contra los intereses de Estados Unidos en todo el mundo.<sup>108</sup>

Sin embargo, a pesar de todas las alertas y de todos aquellos pequeños ataques y amenazas de la red de Al-Qaeda en contra de intereses estadounidenses,<sup>109</sup> no sería sino hasta después del 11-S que se notaría que el enemigo al que se enfrentaban era “sofisticado, paciente, disciplinado y leal; un enemigo que obtiene un amplio apoyo en el mundo musulmán y árabe exigiendo la rectificación de agravios políticos, pero cuya hostilidad hacia nuestro país [Estados Unidos] y nuestros valores no conoce límites.”<sup>110</sup>

Debido a que el terrorismo no representaba una amenaza prioritaria para la seguridad estadounidense, no se contaba con una política contraterrorista bien definida, así como tampoco con un protocolo de acción ante cualquier tipo de ataque terrorista. Por lo anterior, la capacidad de reacción ante los ataques del 11-S se vio mermada.

---

<sup>107</sup> Comisión Nacional de Investigación, *11-S. El Informe. Extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*, Paidós, México, 2005, p. 96.

<sup>108</sup> *Ibid.*, p. 97.

<sup>109</sup> Podemos mencionar, aquellos ataques perpetrados en países africanos: En 1993, una bomba en el World Trade Center, 1996, la explosión de un camión de petróleo frente a un complejo militar estadounidense en Dahrán, la explosión de bombas en dos embajadas estadounidenses en África en 1998, en 2000 el ataque al destructor de la marina estadounidense US. Cole que se encontraba aparcado en un puerto yemení. Para más información véase: Peter L. Bergen, *Guerra Santa, S.A. La red terrorista de Osama Bin Laden*, Grijalbo, México, 2001, pp. 364.

<sup>110</sup> Comisión Nacional de Investigación, *Op. Cit.*, p. 10.

El diseñar una estrategia equilibrada a largo plazo, con el fin de atacar a los terroristas y evitar que sus filas crecieran al tiempo que se buscaba proteger a Estados Unidos de ataques en el futuro,<sup>111</sup> resultaba ser una prioridad para el gobierno estadounidense, el terrorismo se había convertido en la principal amenaza a derrotar en su agenda de seguridad.

Sin embargo, la realidad fue que después de los ataques del 11-S, continuaron haciendo uso de las tácticas tradicionales de guerra, claro ejemplo es la declaratoria de guerra en contra de los gobiernos de Afganistán e Irak , el uso de una gran cantidad de efectivos militares para realizar la intervención y el bombardeo de puntos clave para ambos países.

Se intentó hacer uso de la disuasión como en el periodo de la Guerra Fría, sin embargo no se entendía que ésta no funcionaba de igual manera con actores sub-estatales. Las principales causas de la falta de eficiencia de la disuasión con estos grupos eran las siguientes: están organizados en redes, cuentan con capacidad de acción transnacional, no tienen un territorio propio y cuentan con gran cantidad de individuos en sus filas con la intención de causar un daño y generar terror.<sup>112</sup>

Una de las primeras acciones para establecer una política contraterrorista por parte del gobierno estadounidense fue la aprobación, en octubre de 2001, de la *Patriot Act*, la cual fue creada con la finalidad de detectar y prevenir cualquier posible futuro ataque en contra de Estados Unidos y de su población. Dicha ley, tiene como finalidad mejorar las capacidades contraterroristas con las que contaban la Agencia Central de Inteligencia (CIA), el FBI y los fiscales federales de Estados Unidos antes del 11-S. Con esta finalidad, establece lo siguiente:

1. Permite a los investigadores hacer uso de las herramientas disponibles para investigar el crimen organizado a través del fortalecimiento de la ley para la vigilancia contra los crímenes de terror; permite pedir los registros de los negocios y bancos para conocer quién compró materiales para elaborar una bomba y quién les envía dinero a los terroristas.

---

<sup>111</sup> *Ibidem*.

<sup>112</sup> Comisión Nacional de Investigación, *Op. Cit.*, p. 96-97.

2. Facilita el compartimiento de información entre las agencias gubernamentales a través de una coordinación del trabajo con la finalidad de proteger al país y a su población y así poder conectar todos los puntos de la investigación.
3. Actualiza la ley con la finalidad de que en ella se reflejen las nuevas tecnologías y las nuevas amenazas, los hackers serán considerados criminales, al igual que los violadores, asesinos y secuestradores.
4. Aumenta las penas para aquellas personas que comentan algún acto terrorista; impone sanciones para quienes cometen o financian un acto terrorista.

Prohíbe brindar refugio a los terroristas, endurece las penas máximas para los crímenes que pudieran ser cometidos por terroristas, castiga el bioterrorismo y elimina los plazos de prescripción para ciertos delitos de terrorismo y los alarga para otros.<sup>113</sup>

Si bien, esta ley estaba dirigida a detectar y prevenir futuros ataques terroristas, lo cierto es que afectaba otros ámbitos de la política estadounidense. En primera instancia, en algunos casos, la privacidad de las personas se veía claramente afectada ya que se permitía la intervención de teléfonos y mails de aquellos que eran sospechosos de terrorismo, así como el desarrollo de investigaciones financieras.<sup>114</sup>

La Ley Patriota, recibió una gran cantidad de críticas, la mayoría señalaban que ésta representaba una coartación a los derechos humanos, a todas las libertades y garantías que se encontraban contempladas en la Constitución. Por otro lado, se pensaba que esta ley permitía de una forma más fácil que las instituciones de seguridad pudieran espiar a las personas estableciendo cortes en las libertades personales y los derechos de privacidad.<sup>115</sup>

Una gran cantidad de ciudadanos y de organizaciones defensoras de los derechos humanos se oponían a esta medida ya que resultaba un cambio en la

---

<sup>113</sup> Department of Justice of United States, *Highlights of the USA PATRIOT Act*, Department of Justice, USA. Disponible en línea en: <<https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>>

<sup>114</sup> Cfr. James Bovard, *Terrorismo y Tiranía. Limitar la libertad, cercenar la justicia y alterar la paz..., ¿para liberar al mundo del mal?*, Editorial El Ateneo, Buenos Aires, 2004, pp. 11-12.

<sup>115</sup> Larry Abramson, "The Patriot Act: Alleged Abuses of the Law", *NPR*, 20 de julio de 2005. Disponible en línea en: <[www.npr.org/templates/story.php?storyId=4756403](http://www.npr.org/templates/story.php?storyId=4756403)>

política de derechos humanos del gobierno norteamericano. Era una ecuación que establecía a la seguridad como la principal prioridad; sin importar que para conseguirla se dejara de lado la protección de la privacidad de los ciudadanos y las garantías individuales y muchas de sus libertades sin importar su origen.

Esta medida contraterrorista, resultó muy controversial. A partir de su aprobación en 2001, las denuncias de abuso de la autoridad y de violaciones a los derechos civiles y libertades civiles desencadenados por dicha ley. Tan sólo en seis meses, el Inspector General del Departamento de Justicia había recibido 34 quejas de violaciones de derechos y libertades civiles, realizadas por empleados del Departamento en contra de ciudadanos y de algunos inmigrantes musulmanes y árabes.<sup>116</sup>

A falta de una política de contraterrorismo bien establecida, el gobierno comenzó a imponer medidas temporales, las cuales serían la base para una futura política contraterrorista. Dentro de los cuatro meses siguientes, se tomaron medidas de seguridad concernientes al control de la población, seguridad del transporte, protección de infraestructura clave, advertencia de amenazas creíbles, inmigración y control de la frontera.<sup>117</sup>

Como se mencionó anteriormente, nuevas instituciones y cargos fueron creados dentro del gobierno de Estados Unidos. Lo anterior, no sólo con la finalidad de facilitar el intercambio de información entre instituciones, sino también para poder tener un mayor control y mejor capacidad de acción ante situaciones similares al ataque ocurrido el 11-S.

Sin embargo, los cambios realizados al interior de Estados Unidos no eran suficientes para hacer frente a la amenaza terrorista, también debían llevarse a cabo acciones en el plano exterior que facilitaran su combate. El gobierno estadounidense intentó acercarse a los países árabes y a aquellos cercanos a Afganistán e Irak, levantó las sanciones a Pakistán e India, firmó un acuerdo de libre comercio con

---

<sup>116</sup> Philip Shenon, "Report on U.S. Antiterrorism Law Alleges Violations of Civil Rights", *The New York Times*, 21 de julio de 2003, Estados Unidos. Disponible en línea en: [www.nytimes.com/2003/07/21/us/report-on-us-antiterrorism-law-alleges-violations-of-civil-rights.html](http://www.nytimes.com/2003/07/21/us/report-on-us-antiterrorism-law-alleges-violations-of-civil-rights.html)

<sup>117</sup> Laura K. Donohue, "Fear Itself. Counterterrorism, Individual Rights, and U.S. Foreign Relations Post 9-11" en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2002, p. 318.



Jordania y continuó siendo riguroso en los temas de exportación e importación con aquellos países considerados financiadores del terrorismo. Por otro lado, buscó el apoyo de Naciones Unidas y de otros países para fortalecer el tema de la guerra contra el terrorismo.<sup>118</sup>

### **3.1.1. Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo, 2003.**

Como se ha mencionado antes, dado que la amenaza terrorista no representaba un tema de gran importancia para los Estados, no se contaba con políticas o actos encaminados a cortar las capacidades con las que estos grupos contrataban. Las acciones puestas en marcha entre septiembre de 2001 y 2003, se convertirían en la base para una futura estrategia en contra del terrorismo.

Es así que la Estrategia Nacional para combatir el terrorismo fue presentada en 2003 por el presidente George W. Bush, ésta venía a complementar a la estrategia de Seguridad Nacional, con la finalidad de evitar cualquier posible futuro ataque terrorista como el del 11-S. Se centra en identificar y desactivar las amenazas antes de que lleguen al territorio estadounidense.<sup>119</sup>

El gobierno estadounidense remarca que su principal preocupación es derrotar al terrorismo y mantener segura a su población ante cualquier posible ataque terrorista. Sin embargo, reconoce que la lucha contra el terrorismo es responsabilidad común de todos los países y debe desarrollarse a través de la cooperación internacional.

Para lograr el cometido de derrotar a los grupos terroristas se debe llevar la lucha hasta donde estos se encuentran, con la finalidad de evitar que hallen un lugar en donde esconderse, mermar su capacidad para conseguir nuevos aliados y de comunicación, y aún más importante, se busca identificar y desbaratar sus complotos antes de que afecten a la seguridad estadounidense.<sup>120</sup>

---

<sup>118</sup> *Ibidem.*

<sup>119</sup> IIP Digital, *Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo*, United States of America Embassy, Washington, 2003. Disponible en línea en:  
<<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2003/02/20030220160313smiller@pd.state.gov0.704632.html#axzz4liVecUld>>

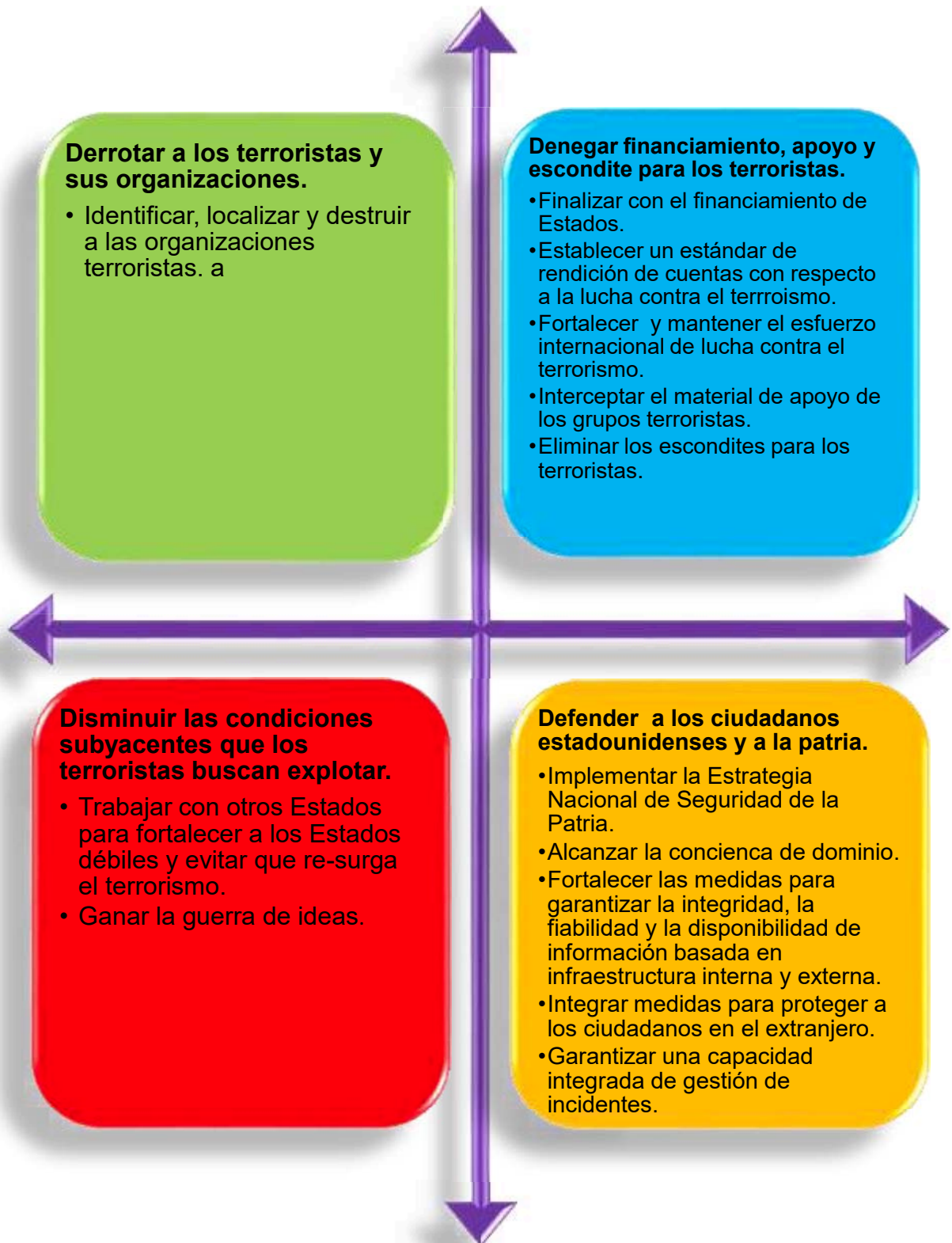
<sup>120</sup> *Ibidem.*

Es en este documento que se establece que la guerra contra el terrorismo es diferente a cualquier otra guerra librada antes por Estados Unidos, ésta es una guerra asimétrica, sin embargo la ventaja sigue siendo para Occidente. Dada la naturaleza de la amenaza terrorista, no basta con el uso del poderío militar, se deben de recurrir a todos los recursos del poder nacional (diplomático, económico, de ejecución de la ley, financiero, de inteligencia y por supuesto el militar).<sup>121</sup>

La estrategia de combate al terrorismo, establece una serie de metas y dentro de cada una de éstas existen ciertos objetivos que se deben alcanzar con la finalidad de terminar con la amenaza terrorista y mantener seguro su territorio y población. En el siguiente diagrama se muestran las metas y los objetivos a alcanzar por esta estrategia:

---

<sup>121</sup> Presidencia de Estados Unidos, *National Strategy for Combating Terrorism*, Presidencia de Estados Unidos, Washington D.C., febrero de 2003, p. 1. Disponible en línea en: [https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)



**Figura 6.** Metas y objetivos de la política contrterrorista 2003. Elaboración propia con información obtenida de: Presidencia de Estados Unidos, *National Strategy for Combating Terrorism*, Presidencia de Estados Unidos, Washington D.C., febrero de 2003, disponible en: <[https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)> pp. 22-28.

### 3.1.1.1. Estrategia 4-D (*defeat, deny, diminish, defend*).

El fin último de la estrategia de seguridad y de contraterrorismo de Estados Unidos es terminar con la amenaza que representa el terrorismo para su seguridad, además busca garantizar que su población y su territorio no vuelvan a ser blanco de posibles ataques terroristas. Es por esto que se pretende volver al mundo un lugar inhóspito para la existencia de grupos terroristas y para todos aquellos que les brinden apoyo.<sup>122</sup>

Para lograr lo anterior, se establece la denominada estrategia 4-D (por sus siglas en inglés [defeat, deny, diminish, y defend]), la cual se basa en los siguientes puntos:



**Figura 7.** Pilares de la estrategia 4-D de lucha contra el terrorismo. Elaboración propia.

- Estados Unidos y sus aliados buscan derrotar a las organizaciones terroristas a través del ataque a los lugares donde se encuentran establecidos, a sus líderes, y a sus materiales financieros y económicos. Esto generara una disminución de las capacidades con las que cuentan los grupos terroristas para preparar futuros ataques.

---

<sup>122</sup> *Ibíd.*, p. 11.

De ser necesario, se puede hacer uso de acciones preventivas en caso de encontrarse frente a una amenaza.<sup>123</sup>

- Denegarán de sus fuentes de financiamiento a los grupos terroristas y buscaran que otros Estados acepten también su responsabilidad de combatir al terrorismo dentro de sus territorios.

Si los Estados están dispuestos a combatir al terrorismo, se trabajara de forma conjunta con ellos, de tal manera que los esfuerzos sean más fuertes. Si los Estados son reacios, se buscara la forma de convencerlos para que luchen en contra del terrorismo. Sin embargo, si los estados no tienen voluntad de combatir el terrorismo se actuará con mano dura para terminar con la amenaza que representan.<sup>124</sup>

- Busca disminuir las condiciones que ayudan a propiciar la formación de grupos terroristas, entiéndanse como la pobreza, los conflictos regionales religiosos, corrupción, entre otras; las cuales generan un vasto campo de reclutamiento para este tipo de organizaciones.
- Defender a la población, el territorio estadounidense y sus intereses lejanos con la finalidad de que puedan identificar y neutralizar cualquier posible amenaza de ataque terrorista.<sup>125</sup>

En 2006, se dio una revisión de la estrategia nacional de combate al terrorismo, la cual fue construida gracias a un mayor entendimiento del enemigo, y basándose en la Estrategia de Seguridad de 2006 y la Estrategia Nacional de Combate al Terrorismo. La guerra contra el terrorismo, va más allá de sólo traer justicia a los que perpetraron los ataques del 11-S, se debe destruir la red de Al-Qaeda y confrontar su idea radical que inspira a más personas a unirse a este tipo de organizaciones.<sup>126</sup>

En este nuevo documento, se realiza un balance de los éxitos que ha tenido la guerra contra el terrorismo, así como de los obstáculos a los que se enfrenta en esta campaña. En general, los éxitos de la guerra contra el terrorismo habían sido disminuir

---

<sup>123</sup> Miguel Ángel Ballester, "Estrategias contra el terrorismo", *El País*, 24 de mayo de 2004, España, disponible en línea en: <[http://elpais.com/diario/2004/05/24/espana/1085349606\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/05/24/espana/1085349606_850215.html)>

<sup>124</sup> Presidencia de Estados Unidos, *Op. Cit.*, p. 12.

<sup>125</sup> *Ibid.*, pp. 11 y 12.

<sup>126</sup> U.S. Department of State, *National Strategy for Combating Terrorism*, U.S. Department of State, Estados Unidos, 2006, disponible en línea en: <<http://2001-2009.state.gov/s/ct/rls/wh/71803.htm>>

las capacidades de Al-Qaeda, así como quitar cualquier lugar en el que se pudieran esconder los terroristas, en su lugar, se estaban realizando esfuerzos por establecer Estados democráticos fuertes. Por otro lado, las capacidades de contraterrorismo de Estados Unidos se habían fortalecido y se tenía una mayor información sobre la amenaza terrorista.

Sin embargo, no todo era éxito en esta guerra, si bien se había logrado disminuir las capacidades de las organizaciones terroristas a través de políticas contraterroristas, los grupos terroristas también habían evolucionado y ahora se encontraban menos centralizados y más dispersos. Por otro lado, el Internet también jugaba un papel cada vez más importante en el desarrollo de estas organizaciones.<sup>127</sup>

### **3.1.2. Características de las operaciones contraterroristas.**

Las operaciones contraterroristas, como las entendemos en la actualidad, se delinearon en la política de contraterrorismo de 2014 emitida por el Departamento de Defensa de Estados Unidos, en dicha política, se delinean los pasos que deben seguir las operaciones contraterroristas de tal manera que se pueda garantizar mayor seguridad ante este tipo de ataques.

Con la finalidad de que una política contraterrorista sea más efectiva, se debe contar con los esfuerzos de todos los países a nivel global. Por otro lado, también debe tener los esfuerzos de todas las agencias y departamentos encargados de temas de seguridad al interior de Estados Unidos. De este modo, si se garantiza una mayor cooperación tanto al interior como al exterior, la información se podrá compartir más fácil<sup>128</sup> y se podrán generar mayores capacidades de inteligencia.

El fin último de estas políticas es la eliminación de la capacidad que tienen los grupos terroristas de generar daños o la voluntad con la que cuentan para poder conducir actos terroristas en contra de Estados Unidos, ya sea al interior de su territorio o en contra de aquellas instituciones fuera de su territorio.

El proceso a través del cual se desarrolla una operación contraterrorista debe llevar los siguientes aspectos: encontrar, fijar, terminar, aprovechar, analizar y

---

<sup>127</sup> *Ibidem*.

<sup>128</sup> Joint of Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, Joint of Chiefs of Staff, Estados Unidos, 24 de octubre de 2014, p. V-3. Disponible en línea en: < [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf) >

diseminar (F3EAD, por sus siglas en inglés). Éste es un proceso operacional que analiza la estructura de la organización terrorista, sus capacidades, e intenciones para ayudar a desarrollar cursos de acción con la finalidad de eliminar su capacidad de cometer actos terroristas.<sup>129</sup>

El desarrollo de inteligencia, así como las instituciones encargadas de ésta, se deben convertir en uno de los puntos centrales para la realización de cualquier operación de contraterrorismo. Lo anterior permitirá que se obtenga mayor información certera y que a partir de ella se puedan establecer operaciones y procesos analíticos que faciliten la lucha contra las organizaciones terroristas y que se pueda poner fin a sus ataques y a muchos de los nexos con los que cuentan en otros territorios.

Una operación contraterrorista inicia **encontrando** un punto decisivo de la organización terrorista, de tal manera que, si se neutraliza, la organización terrorista sea afectada en sus capacidades de organización. Una vez localizado el punto se debe **fijar** la localización de un objetivo específico, para posteriormente **terminar** con la detención, el asesinato del punto encontrado manteniendo siempre la atención sobre el punto fijado inicialmente.<sup>130</sup>

Una vez terminada la operación, se debe **aprovechar** todo el material obtenido de ella, ya sea a través del cuestionamiento a los individuos localizados en la zona final o con la recolección de la información encontrada. Esta fase, ayudara posteriormente en el proceso legal.

Posteriormente, se debe **analizar** toda la información obtenida de la operación finalizada y obtener mayor información de la organización para poder desbaratarla. Es solamente en esta etapa, que se conjuntan las capacidades de todas las instituciones. Finalmente se debe **diseminar** toda la información obtenida, producto de la fase de aprovechamiento y análisis.<sup>131</sup>

---

<sup>129</sup> *Ibidem.*

<sup>130</sup> Joint of Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, pp. V-4-V-5.

<sup>131</sup> *Ibid.*, p. V-5.



**Figura 8.** Ciclo de las operaciones contraterroristas. Elaboración propia con información de Joint of Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, Joint of Chiefs of Staff, Estados Unidos, 24 de octubre de 2014, disponible en: < [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf)>, p. V-3.

El financiamiento para las organizaciones terroristas es de gran importancia, ya sea que lo reciban de algún Estado, de miembros de la comunidad musulmana exiliada, de alguna otra organización fundamentalista o de alguna actividad ilícita. Ante esto, uno de los principales objetivos que busca una operación contraterrorista es el cortar los medios de financiación de la organización, identificando las fuentes de recursos y llevando a cabo acciones para poder ponerle fin a esta fuente de recursos.

Por otro lado, existen algunas consideraciones legales que se deben tomar en cuenta dentro de alguna operación de contraterrorismo: en primer lugar, toda persona que participe en alguna operación de este tipo, deben de aplicar las leyes de la guerra, aquellas que rigen la conducta en algún conflicto armado.<sup>132</sup>

Todo Estado tiene el derecho de autodefensa ante cualquier posible ataque, esto implica el uso de la fuerza para poder disuadir a la otra parte de realizar algún daño. En este precepto se basan las operaciones contraterroristas que llevan a cabo el uso de la fuerza. Sin embargo, en caso de que las operaciones conlleven la

<sup>132</sup> *Ibíd.*, p. V-7



intervención en otro territorio, ésta se debe de dar bajo el consentimiento del otro Estado, siempre bajo el entendido de que se va a atacar a la organización terrorista.

Finalmente, toda operación debe de estar dentro del marco de la ley y se deben respetar los derechos humanos de la persona detenida, ya que en caso de que se den malos manejos de las personas detenidas, esto puede deteriorar la legitimidad e la operación contraterrorista.<sup>133</sup>

### **3.2. Guerra no convencional y el límite del uso de las Fuerzas Armadas.**

Desde finales de la década de 1980, las Fuerzas Armadas estadounidenses estaban sufriendo una serie de cambios, la Guerra Fría había llegado a su fin y era necesario una readaptación. Fue después de esto que comenzó la revolución de asuntos militares, ya que era necesario generar más y mejores capacidades para hacer frente a las nuevas amenazas que estaban surgiendo.

Con el inicio de la llamada revolución de asuntos militares, se dio un cambio en la forma de planeación de la política de defensa. Como se ha mencionado anteriormente, el modelo de planeación de defensa basado en capacidades quedó atrás. A partir de este momento, resultaba más importante conocer la manera en la que el adversario pelearía y qué fuerzas se necesitaban para ganar la guerra.<sup>134</sup>

Las amenazas habían cambiado y la manera en la que se desarrollarían las guerras también. Por lo tanto, muchos viejos conceptos aplicados durante el periodo de la Guerra Fría perdieron vigencia y resultaron obsoletos al momento de hacer frente a la amenaza terrorista.

El escenario se transformó completamente, se pasó de una guerra convencional entre dos Estados, entre ejércitos que tenían capacidades similares y que se encontraban regidos por normas del derecho internacional, a un escenario en el que existe un actor no estatal, fuera de la órbita del derecho internacional y que hace uso de tácticas de guerrilla y sabotaje. El hacer frente a este tipo de tácticas, lleva a Estados Unidos a realizar acciones que podrían ser consideradas como

---

<sup>133</sup> *Ibid.*, pp. V-8-V9

<sup>134</sup> Rob de Wijk, "The Limits of Military Power" en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004, p. 482.

crímenes de guerra, dado que en muchas ocasiones el distinguir entre combatientes y no combatientes se vuelve más difícil.<sup>135</sup>

La guerra contra el terrorismo es una guerra asimétrica, ya que no se sabe claramente la manera en la que actuarán los grupos terroristas. Esto aunado a las nuevas características que tienen este tipo de organizaciones y a su forma de combatir, vuelve a las Fuerzas Armadas clásicas vulnerables y limita su uso en este tipo de conflictos.

La clásica estrategia de disuasión utilizada durante la Guerra Fría frente al principal enemigo de occidente, la URSS, no funciona ante este nuevo tipo de amenazas ya que no existe una sanción que se les pueda imponer bajo la cual ellos decidan actuar de diferente forma, por otro lado, en el tema de los Estados fallidos este tema tampoco ayuda mucho ya que no existen autoridades fuertes, por el contrario, al interior de estos Estados solamente se generan espacios que son utilizados en el mayor de los casos por grupos terroristas.

Por otro lado, la falta de uso de uniforme por parte de los grupos terroristas hace más difícil su combate ya que suelen perderse entre la población civil y esto dificulta la derrota y desaparición de estas organizaciones. Este tipo de cosas son las que dificultan y generan límites al momento de que las fuerzas armadas tratan de hacer frente a estas amenazas.

### **3.2.1 La participación de las Fuerzas Especiales en la lucha contra el terrorismo.**

Si bien, las Fuerzas Especiales fueron creadas en 1980, en un principio su única función sería la de asistencia militar, brindar apoyo a las Fuerzas Armadas convencionales en algún conflicto armado. Sería hasta después de los ataques del 11-S que éstas adquirirían mayor presencia e importancia en el tema en el campo de acción. En 2013, éstas representaban menos del 5 por ciento total de las Fuerzas Armadas estadounidenses.<sup>136</sup>

---

<sup>135</sup> *Ibid.*, p. 483.

<sup>136</sup> Linda Robinson, "The future of Special Operation Forces" *Council Special Report*, núm. 66, Council of Foreign Relations, 2013, Nueva York, p. 8. Disponible en línea en: <<https://drive.google.com/drive/folders/0B7lpdc6jCpSxUG9WdkYyV1RNcTg>>

Estas unidades, se han convertido en un instrumento privilegiado para la lucha contra grupos terroristas e insurgentes,<sup>137</sup> especialmente en aquellas campañas lideradas por Estados Unidos posteriores a los atentados de septiembre en contra del grupo radical Al-Qaeda.

De acuerdo con la página oficial de *United States Special Operations Command* (USSCOM) las Fuerzas Especiales “son una colección de profesionales militares y civiles con una reputación y un sesgo de excelencia colectiva centrado en lograr resultados superiores frente a los más complejos y altos retos de nuestro país.”<sup>138</sup>

Desde 2001, el papel que estas fuerzas han jugado en la lucha contra del terrorismo ha sido cada vez más importante. Algunos de los factores que han hecho que esto pase son: la naturaleza de la amenaza, la situación económica y el rechazo de la opinión pública hacia las intervenciones militares a gran escala.<sup>139</sup>

Debido a esos obstáculos para el despliegue de las Fuerzas Armadas tradicionales, cada vez se han vuelto más frecuentes las operaciones a pequeña escala, las cuales requieren una menor cantidad de personas desplegada, por otro lado, dado que el número de efectivos en el territorio es menor se ha buscado una mayor cooperación con los aliados lo cual pueda generar una defensa más rentable.

Desde 2001, el Comando Conjunto de Operaciones Especiales<sup>140</sup> (JSOC, por sus siglas en inglés) ha sufrido una amplia serie de cambios, sin embargo, uno de los más importantes y destacables ha sido el principio de que para derrotar a una red

---

<sup>137</sup> Raimundo Rodríguez y Javier Jordán, “La importancia creciente de las Fuerzas de Operaciones Especiales en Estados Unidos y su influencia en el resto de países de la OTAN”, *Revista UNISCI*, Núm. 38, Mayo 2015, p. 108. Disponible en línea en: <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEEO43-2015\\_Unidades\\_OES\\_LuchaTerrorismo\\_F.delAmo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO43-2015_Unidades_OES_LuchaTerrorismo_F.delAmo.pdf)>

<sup>138</sup> Página web oficial del USSCOM <http://www.socom.mil/Pages/Mission.aspx>.

<sup>139</sup> Fernando del Amo Roldán, *Las Unidades de Operaciones Especiales en la lucha contera el terrorismo: El caso de EE.UU., Reino Unido, Francia y España*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015, p. 1. Disponible en línea en: <<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72452/UNISCIDP38-5RODRIGUEZ-JORDAN.pdf>>

<sup>140</sup> El JSOC es un comando sub-unificado del USSOCOM, está encargado de analiza los requerimientos de las Operaciones Especiales así como las técnicas que puedan garantizar interoperabilidad, planea y conduce los ejercicios y el entrenamiento de las Fuerzas Especiales y desarrolla tácticas para las Fuerzas Especiales. Véase: Joint Special Operations Command en la página oficial del USSOCOM. Disponible en línea en: <<http://www.socom.mil/Pages/JointSpecialOperationsCommand.aspx>>.

(insurgente o terrorista) era necesaria otra red (la creada en torno al JSOC), aplicado por el General Stanley McChrystal que estuvo al frente de éste entre 2003 y 2008.<sup>141</sup>

El Gral. McChrystal quien participo en la invasión en Irak en 2003 y posteriormente en Afganistán, reconoce que la naturaleza de la amenaza terrorista es completamente diferente a cualquier otro tipo de amenaza a la cual se le haya hecho frente anteriormente. Durante la invasión en Afganistán estaban conscientes de que no estaban solos, por el contrario se encontraban rodeados de aquel enemigo insurgente, los cuales se encontraban en células dispersas, con comunicación cableada constante y sin una cadena de mando rígida.<sup>142</sup>

Lo anterior, hacía más difícil el combate de la amenaza terrorista, los despliegues militares a gran escala, dificultaban el desarrollo del combate contra este tipo de células. Aunque si bien tampoco se podían dejar de utilizar a las Fuerzas Armadas tradicionales. Quedaba claro, en campañas militares tan sangrientas como Irak y Afganistán que para poder derrotar al enemigo que tenían enfrente era necesario que los efectivos desplegados también se convirtieran en una red.

Tuvimos que encontrar una manera de retener nuestras capacidades tradicionales de profesionalismo, tecnología, y, cuando fuera necesario, una fuerza abrumadora, mientras que el alcanzábamos niveles de conocimiento, velocidad, precisión, y unidad de esfuerzos que sólo una red puede brindar. Necesitábamos orquestar una campaña matizada y centrada en la población que comprendía la capacidad de hacer pivotar casi instantáneamente un golpe devastador de martillo contra una fuerza insurgente o manejar un bisturí hábil para capturar o matar a un líder enemigo.<sup>143</sup>

Hacían frente a un enemigo cambiante, no se tenía el conocimiento de él, como en el pasado de podía obtener el conocimiento de otro Estado enemigo. La realidad era que en cualquier momento éste podía cambiar, surgir una nueva persona relevante, cambiar de objetivos, de tácticas de combate, entre otros. Las Fuerzas Especiales tenían que estar preparadas para todos estos posibles cambios y para analizar toda la información obtenida al momento y en poco tiempo, para de esta forma poder actuar lo más rápido posible en contra de los grupos radicales.

---

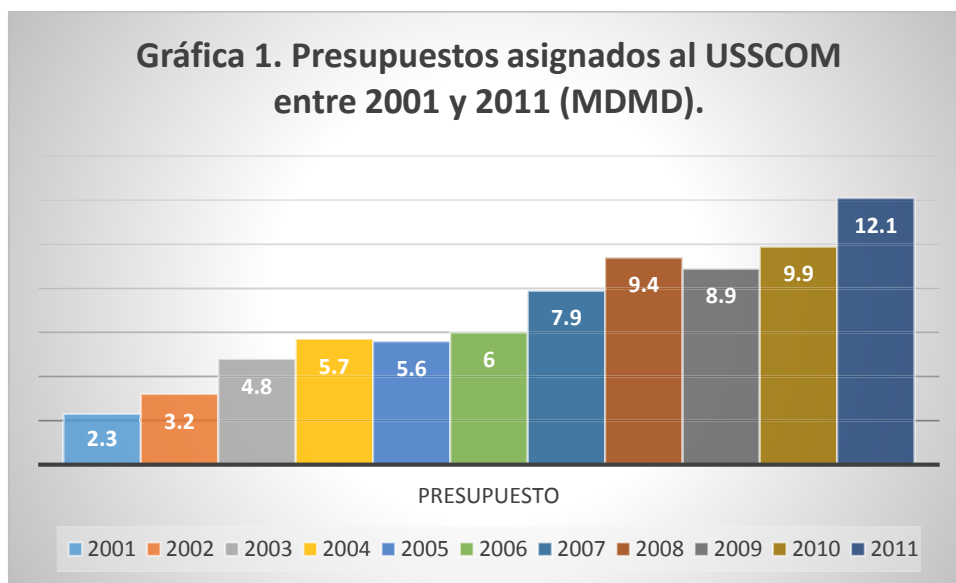
<sup>141</sup> Raimundo Rodríguez y Javier Jordán, *Op. Cit.*, p. 109.

<sup>142</sup> Stanley A. McChrystal, "It takes a Network. The new frontline of modern warfare", *Foreign Policy*, 21 de febrero de 2011. Disponible en línea en: < <http://foreignpolicy.com/2011/02/21/it-takes-a-network/>>

<sup>143</sup> *Ibidem.*

De acuerdo con el informe de las actividades que este tipo de fuerzas llevaba a cabo en la zona de combate, contenido en el *Quadrennial Defense Review 2006*, éstas participaban en la realización de operaciones continuas y coordinadas contra Al-Qaeda y otras nuevas amenazas transnacionales, la localización de armas de destrucción masiva, el entrenamiento en materia antiterrorista de unidades de otros países y la realización o apoyo de operaciones de acción directa.<sup>144</sup>

Sería así, que a partir de 2001 el USSOCOM ha crecido considerablemente, no sólo en lo referente al personal que participa en las Fuerzas de Operaciones Especiales, sino también en cuanto al presupuesto que se le destina. En la siguiente gráfica, podemos observar el aumento que ha tenido desde 2001 hasta 2011, año en el que el líder de Al-Qaeda fue asesinado.

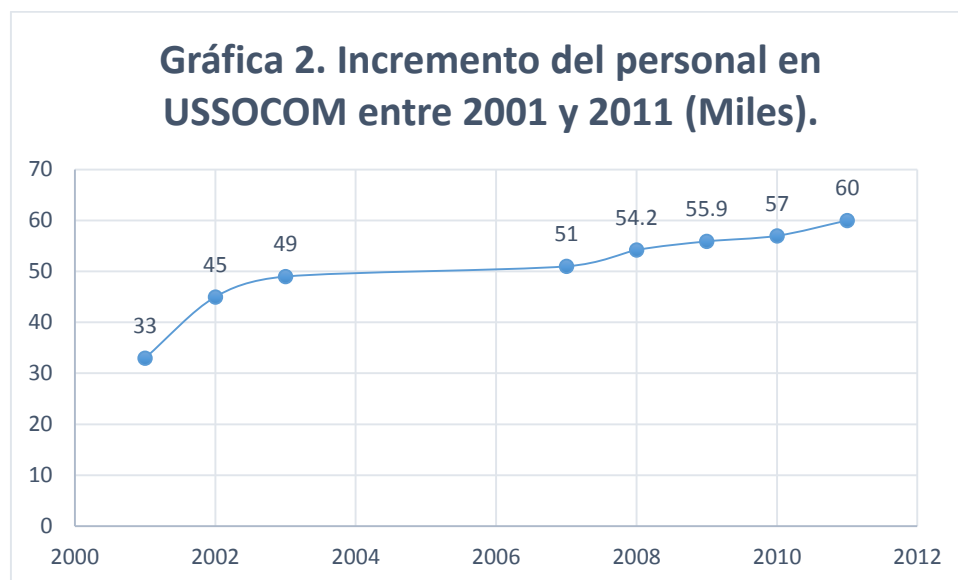


**Fuente:** Raimundo Rodríguez y Javier Jordán, “La importancia creciente de las Fuerzas de Operaciones Especiales en Estados Unidos y su influencia en el resto de países de la OTAN”, *Revista UNISCI*, Núm. 38, Mayo 2015, disponible en línea en: <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEEO43-2015\\_Unidades\\_OES\\_LuchaTerrorismo\\_F.delAmo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO43-2015_Unidades_OES_LuchaTerrorismo_F.delAmo.pdf)>, p. 111.

<sup>144</sup> Fernando del Amo Roldán, *Las Unidades de Operaciones Especiales en la lucha contera el terrorismo: El caso de EE.UU., Reino Unido, Francia y España*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015. Disponible en línea en: <<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72452/UNISCIDP38-5RODRIGUEZ-JORDAN.pdf>>, p. 4.

Como se puede observar, desde 2001 hasta 2011, el presupuesto que se destinó para este tipo de Fuerzas se ha sextuplicado. Esto ha sido significativo, ya que, durante este periodo, en la mayoría de las instituciones de defensa estadounidenses se habían realizado recortes y se había visualizado una disminución en el presupuesto que se les destinaba.

Por otro lado, la cantidad de efectivos que participaban dentro de las Fuerzas Especiales también aumentó en 81% en 2011, con respecto a la cantidad de militares que formaban parte de este tipo de fuerzas en 2001.



**Fuente:** Raimundo Rodríguez y Javier Jordán, “La importancia creciente de las Fuerzas de Operaciones Especiales en Estados Unidos y su influencia en el resto de países de la OTAN”, *Revista UNISCI*, Núm. 38, Mayo 2015, disponible en línea en: <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEEO43-2015\\_Unidades\\_OES\\_LuchaTerrorismo\\_F.delAmo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO43-2015_Unidades_OES_LuchaTerrorismo_F.delAmo.pdf)>, p. 112.

Para poder lograr una victoria contra este tipo de amenazas, es importante que se puedan entrenar también a las fuerzas armadas de los países en los que se encuentra la amenaza. Esto con la finalidad de que puedan brindar ayuda en el despliegue de operaciones y que generen una mayor facilidad de acercamiento a la población local. Esto es un punto clave ya que aísla a los grupos terroristas y los vuelve más vulnerables a no contar con el apoyo de la sociedad de la región donde se encuentran.

Irak y Afganistán fueron los primeros escenarios en los que se comenzó a notar la mayor presencia de las Fuerzas de Operaciones Especiales en el desarrollo de la guerra contra el terrorismo. Posteriormente se vería su participación en Filipinas (2002), Pakistán, Yemen (2007), Libia (2013), y en la actualidad en contra del Estado Islámico (desplegadas en 2014).<sup>145</sup>

Dos de las participaciones más destacadas y más recordadas por la población estadounidenses son: la primera, la intervención en Afganistán para derrotar al régimen Talibán después de los ataques del 11-S y la segunda, fue en 2011, la participación en Pakistán después de haber localizado el refugio en donde se encontraba escondido Osama Bin Laden y la cual culminó con el asesinato del líder principal de Al-Qaeda.

### **3.3. Evolución de la amenaza terrorista.**

Estados Unidos es consciente de que la amenaza terrorista no inició en 2001, su historia es larga y viene desde tiempo atrás.<sup>146</sup> El país ha sido afectado por un sinnúmero de atentados terroristas, sin embargo el que ha tenido mayor impacto en la población y en el mundo entero ha sido el 11-S.

En la Estrategia Nacional de Combate contra el Terrorismo, establecida en 2003, se establece que las organizaciones terroristas tenían una estructura piramidal como se muestra en la siguiente figura:

---

<sup>145</sup> Cfr. Fernando del Amo Roldán, *Las Unidades de Operaciones Especiales en la lucha contera el terrorismo: El caso de EE.UU., Reino Unido, Francia y España*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015, pp. 5-7. Disponible en línea en: <<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72452/UNISCIDP38-5RODRIGUEZ-JORDAN.pdf>>

<sup>146</sup> Presidencia de Estados Unidos, *Op. Cit.*, p. 5.



**Figura 9.** Estructura básica de las organizaciones terroristas. Traducción propia: Presidencia de Estados Unidos, *National Strategy for Combating Terrorism*, Presidencia de Estados Unidos, Washington D.C., febrero de 2003, disponible en: <[https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)> p. 6.

De acuerdo con este esquema, las condiciones subyacentes, tales como la pobreza, la marginación, la falta de recursos en algunos países, y los conflictos religiosos es lo que ha generado un campo de cultivo para personas que enriquezcan las filas de los grupos terroristas. Todo esto se encontrara dentro de un espacio específico, delimitado por el ambiente internacional, alrededor del cual se delinean las acciones de los grupos terroristas.

Las organizaciones terroristas, a pesar de no contar con un territorio establecido, si tienen un lugar base en donde puedan operar, a partir de donde planear los futuros ataques y en el cual cuenten con apoyo y con las capacidades necesarias para que de esta forma se pueda fortalecer la organización y posteriormente expandir



y proyectar hacia otras regiones del mundo.<sup>147</sup> Y finalmente, en la punta de la pirámide se encuentra el líder de la organización, el cual dirige a toda la organización terrorista, en muchas ocasiones, la falta de líder puede ocasionar que la organización colapse.

La pirámide anterior representa la estructura básica de una organización terrorista, sin embargo, así como el ambiente internacional y la estructura del mundo han ido cambiando, aún más después del fin de la Guerra Fría, las organizaciones terroristas se han ido adaptando a un nuevo ambiente, con nuevas condiciones y con nuevos instrumentos, los cuales los han ido acoplado y haciendo de ellos sus principales herramientas para su lucha, tal es el caso del internet y de las redes sociales.

Tal es el caso de Al-Qaeda, la cual es una gran empresa que cuenta con presencia en diversos países, por otro lado, la gran cantidad de dinero con la que cuenta ha servido para financiar la lucha de algunas otras pequeñas organizaciones. Por otro lado, supo hacer uso de las tecnologías que habían surgido a finales de 1990 para expandir y que su mensaje llegará a más personas en el mundo.<sup>148</sup>

Como se mencionó en el primer capítulo, el proceso de globalización ha traído grandes beneficios para los Estados a partir de la apertura de las fronteras y de la facilitación del comercio, sin embargo, también ha generado que los grupos terroristas, encuentren mayor facilidad para moverse de un lado a otro y que hagan uso de otro tipo de actividades ilegales para poder financiar su lucha en contra de sus enemigos. Por otro lado, también han llevado la yihad hacia otros países, tal es el caso del 11-S.

El mensaje de los grupos terroristas cada vez llega a más personas. El uso de las nuevas tecnologías ha generado nuevas herramientas para continuar con el reclutamiento de nuevos combatientes, así como para brindar entrenamiento en lugares lejanos y de esta manera poder continuar con la yihad.

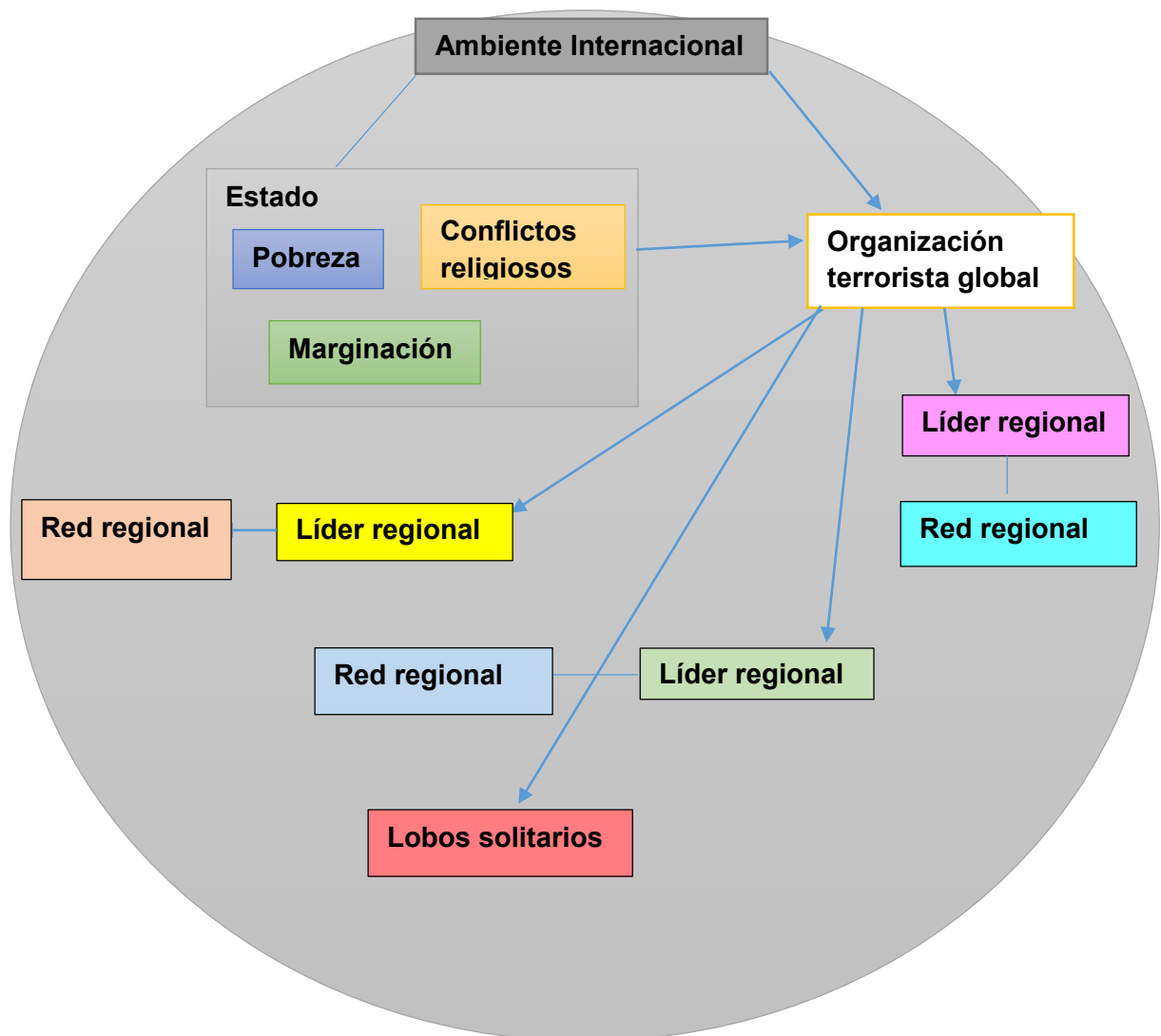
Tras el fin de la Guerra Fría, podemos observar una nueva forma de organización y de estructura entre los grupos terroristas. El desarrollo tecnológico, así como su capacidad para adaptarse a las nuevas condiciones han generado que

---

<sup>147</sup> *Ibíd.*, p. 6.

<sup>148</sup> *Ibíd.*, p. 7.

tengan mayor facilidad para actuar, ya no sólo a escala local o regional, sino que cada vez cuentan con un mayor alcance global.



**Figura 10.** Organización de los grupos terroristas de alcance global, tales como Al-Qaeda. Esquema de elaboración propia.

Como consecuencia del cada vez más notorio proceso de globalización en el que se encuentra inmerso el mundo y del llamado proceso de globalización del terror, la forma en la que se encuentran organizados los grupos terroristas es cada vez más avanzada. Actualmente podemos notar la existencia de una red de redes. Existe una organización central que cuenta con diversas células, las cuales están vagamente

conectadas y no se organizan alrededor de un solo líder, así como tampoco cuenta con un solo financiador.<sup>149</sup>

Al-Qaeda y otras organizaciones surgidas después del fin de la Guerra Fría y del 11-S, representaban una nueva forma del terrorismo, organizaciones con alcance transnacional, sin fronteras y cada vez más peligrosas en cada uno de sus ataques. Este nuevo tipo de terrorismo tiene ciertas características:

- Es más violento, de acuerdo con el viejo paradigma, los grupos terroristas buscaban llamar la atención no grandes matanzas, sin embargo, estos nuevos grupos buscan cualquiera de las dos.
- Son organizaciones transnacionales, actores no estatales que buscan destruir a Occidente y a todos aquellos Estados Islámicos seculares que son aliados de Estados Unidos.
- Se encuentran mejor financiados, obtiene recursos de actividades legales e ilegales y no se encuentran atados a un Estado financiador.
- Están mejor entrenados en el arte de la guerra.
- Este tipo de organizaciones, es más difícil de penetrar, tal es el caso de la estructura de células utilizada por Al-Qaeda, ya que cuentan con un aparato de seguridad más sofisticado.
- Son más propensos a tener en su poder Armas de Destrucción Masiva.<sup>150</sup>

Estas características siguen presentes hasta la actualidad en muchas de las organizaciones terroristas a las que hoy se enfrenta Estados Unidos. Las nuevas organizaciones terroristas, se han ido fortaleciendo más gracias a los medios de comunicación e Internet y han obtenido grandes cantidades de combatientes provenientes de otras partes del mundo. Asimismo, sus ataques se han vuelto más violentos y llegan a lugares donde antes no se pensaba en la posibilidad de que pudiera existir un ataque terrorista.

---

<sup>149</sup> Russel D. Howard, "Understanding AlQaeda's Application of the New-Terrorism-The Key to Victory in the Current Campaign" en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004, p. 75.

<sup>150</sup> *Ibid.*, p. 75-76.

Tal es el caso del actual Estado Islámico, el cual tiene su origen en una célula de Al-Qaeda que se encontraba en Irak, la cual se radicalizó aún más, generando mayor violencia a nivel regional e internacional. En la actualidad, tiene el claro interés de destruir no sólo a Estados Unidos, sino también a Francia y a todos aquellos países que representan los ideales de democracia, libertad y a la religión católica.

Es a partir de este momento, que debemos preguntarnos ¿qué tan efectivas han sido las políticas contraterroristas emprendidas por Estados Unidos y sus aliados en contra de grupos terroristas?, ¿la amenaza terrorista ha ido disminuyendo conforme ha avanzado el discurso de la guerra contra el terrorismo?, ¿podemos decir entonces que Estados Unidos triunfó tras la invasión en Afganistán e Irak?

### **3.4. La guerra contra el terrorismo. ¿Una guerra perdida?**

La guerra contra el terrorismo dio inicio en 2001, con el discurso que el presidente George Bush dio 10 días después de los ataques. En este discurso se declaró la guerra en contra del terror, la cual no se detendría hasta que todos los grupos terroristas fueran vencidos. Por otro lado, se sientan las bases para la posterior intervención en Afganistán al establecer una serie de demandas al gobierno afgano. Dicha guerra continuaría con las acciones llevadas adelante por el gobierno estadounidense en territorio iraquí bajo la consigna de que el gobierno de Saddam Hussein contaba con armas de destrucción masiva que podían llegar a manos de los grupos terroristas.

Es importante realizar un balance de los resultados que ha tenido la guerra contra el terrorismo. Ambas intervenciones pusieron fin a los gobiernos establecidos en Irak y en Afganistán, pero la guerra contra el terrorismo centrada en Al-Qaeda se extendió hasta 2011, año en el que murió el líder principal de Al-Qaeda, Osama Bin Laden durante una operación efectuada por las fuerzas especiales estadounidenses en territorio pakistaní, dentro de la operación no existieron bajas norteamericanas.

De acuerdo a lo informado por Barack Obama (entonces presidente de Estados Unidos) y sus asesores, después de la muerte de Bin Laden “el mundo era más seguro y mejor”. Por otro lado, se establecía que Estados Unidos no bajaría la guardia en cuanto a la guerra contra Al-Qaeda y la muerte de su líder era vista como una

oportunidad para poner fin a dicha organización.<sup>151</sup> Parecía que el fin había llegado, que tras poner fin al hombre que había buscado propagar a nivel mundial la idea de la yihad, también se pondría fin al terrorismo.

Sin embargo, ¿Cuál ha sido el resultado de la guerra contra el terrorismo?, ¿Se ha disminuido la amenaza que representan los grupos terroristas en contra de Estados Unidos y de sus aliados occidentales?, ¿Tras la muerte de Osama Bin Laden, el mundo se volvió más seguro? Para poder brindar respuesta a estos cuestionamientos, en este apartado analizaremos algunos de los objetivos de la estrategia de combate al terrorismo, de tal manera que podamos determinar si la guerra contra el terrorismo ha tenido resultados positivos o negativos.

Dentro de los objetivos establecidos en la estrategia, mencionaremos primero aquellos en los que no se han obtenido resultados positivos:

La “Estrategia Nacional de Combate al Terrorismo 2003” de Estados Unidos, establecía como primer objetivo el identificar, localizar y derrotar a los grupos terroristas. Si bien, se logró la localización e identificación de las organizaciones que representaban una amenaza (específicamente Al-Qaeda y sus afiliados) a través de mayores y mejores capacidades de inteligencia; no podemos decir que se haya derrotado por completo a esta organización.

Uno de los grandes fracasos para el gobierno de George Bush y para la lucha contra el terrorismo durante este periodo fue el no encontrar el lugar donde Osama Bin Laden se encontraba escondido, a pesar de que ésta era una prioridad para este gobierno. Fue hasta 10 años después, durante el gobierno de Obama que se encontró el lugar de escondite del principal líder de Al-Qaeda.

En 2003, con la intervención en Irak en búsqueda del programa nuclear que estaba desarrollando su gobierno, la situación en ese país se volvió más insegura que antes. Surgieron un gran número de grupos insurgentes que se oponían a la presencia de las tropas intervencionistas y a los abusos que estaban realizando.<sup>152</sup> Un año

---

<sup>151</sup> Yolanda Monge, “Estados Unidos mata a Bin Laden”, *El País*, Washington, 2 de mayo de 2011. Disponible en línea en:

<[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html)>

<sup>152</sup> Yefferson Ospina, “Las huellas del terrorismo en el mundo 15 años después de los atentados del 11-S”, *El Mundo*, 11 de septiembre de 2016. Disponible en línea en:

<<http://www.elpais.com.co/mundo/las-huellas-del-terrorismo-en-el-15-anos-despues-de-los-atentados-del-11-s.html>>

después de iniciada la intervención, surgiría Al-Qaeda en Irak, un grupo radical que tenía lealtad a Osama Bin Laden. Sin embargo, en 2014 se separó de Al-Qaeda y surgió el Daesh que tenía como objetivo el establecer un gran Califato.<sup>153</sup>

Se puede observar que la derrota de Al-Qaeda no se consumó. Por el contrario, nuevos grupos, aún más radicales, surgieron después de las intervenciones en Afganistán e Irak, aprovechando el vacío de poder que se había generado en estos territorios. De acuerdo con el Índice Global de Terrorismo<sup>154</sup> de 2012, después de la intervención en Irak, existió un ascenso en el terrorismo en el país seguido de un aumento de la presencia terrorista en Afganistán, Pakistán e India.<sup>155</sup>

Por otro lado, el interceptar y alterar el apoyo y material para los grupos terroristas, puede parecer que es un objetivo que tuvo resultados positivos. La guerra en Irak tenía como objetivo derrocar al régimen de Saddam Hussein para acabar con sus programas de armas de destrucción masiva, evitando que estas pudieran caer en manos terroristas.<sup>156</sup> Sin embargo, con el desarrollo de la guerra, lo cierto es que no se encontraron armas de destrucción masiva en territorio iraquí.

Incluso, años después de iniciada la guerra, algunas fuentes de inteligencia han señalado que los informes de inteligencia en los que se basaron los gobiernos de Estados Unidos y de su aliado Gran Bretaña, no eran ciertos. Por otro lado, existe amplia evidencia de que contaban con información que señalaba que el gobierno de Hussein en Irak no contaba con armas de destrucción masiva.<sup>157</sup>

---

<sup>153</sup> Jane's World Insurgency and Terrorism, Islamic State, IHS, Reino Unido, 2015, p. 2. Disponible en línea en: <[https://ergqdg-sn3301.files.1drv.com/y3mQoC\\_15UsLec8PxBigzbxbrnb\\_CrmGfIU2lhkEJNppYdWE5c-H63y8In0MzeDyrgwU0drmUSA-1ROyiNz02DUjpPSUn8TAAYthUb8jM3zBe46zDzceQ28p2TV\\_TEZbFR089lojV3ruxLJds3FWKTFP18fEE7ReSRPArrjpCxfvSA/Islamic%20State.pdf?psid=1](https://ergqdg-sn3301.files.1drv.com/y3mQoC_15UsLec8PxBigzbxbrnb_CrmGfIU2lhkEJNppYdWE5c-H63y8In0MzeDyrgwU0drmUSA-1ROyiNz02DUjpPSUn8TAAYthUb8jM3zBe46zDzceQ28p2TV_TEZbFR089lojV3ruxLJds3FWKTFP18fEE7ReSRPArrjpCxfvSA/Islamic%20State.pdf?psid=1)>

<sup>154</sup> Mide el impacto que ha tenido el terrorismo en 158 naciones en términos de sus efectos en la pérdida de vidas, lesiones y daños a la propiedad, con la finalidad de proporcionar un ranking de las naciones que tienen un mayor impacto por los atentados y ataques terroristas.

<sup>155</sup> Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index. Capturing the Impact of Terrosim from 2002-2011*, Institute for Economics and Peace, 2012, p. 6. Disponible en línea en: <<http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/2012-Global-Terrorism-Index-Report.pdf>>

<sup>156</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Documento de Análisis del IEEE 10/2010. Lecciones identificadas en el Conflicto de Irak*, Ministerio de Defensa, España, p. 2. Disponible en línea en: <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones\\_Identificadas\\_Conflicto\\_Irak.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones_Identificadas_Conflicto_Irak.pdf)>

<sup>157</sup> BBC Mundo, "El engaño que provocó la guerra en Irak," *BBC Mundo*, 19 de marzo de 2013. Disponible en línea en:

<[www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130318\\_irak\\_guerra\\_espias\\_engano\\_nm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130318_irak_guerra_espias_engano_nm)>

Con este respecto, Tony Blair, ex Primer Ministro de Gran Bretaña, ha llegado a pedir perdón por la intervención realizada en Irak ya que contaban con información errónea y el programa nuclear con el que se creía que contaba Husein no existía de la forma creída. Por otro lado, señaló que la intervención en Irak ha tenido gran repercusión en la situación actual de la región y en el ascenso del grupo denominado Daesh.<sup>158</sup>

Incluso, se ha llegado a especular, que la causa real de la intervención en Irak, se puede vincular con el tema de la seguridad energética y de la importancia que tiene la región de Medio Oriente en la producción de petróleo. Debido a la inestabilidad existente en la región, representada por la amenaza de Irak, existía mayor probabilidad de que se disparara la volatilidad del precio del petróleo, debido a las políticas de exportación de Hussein, las cuales eran utilizadas para manipular el mercado petrolero.<sup>159</sup>

Otro objetivo planteado por el gobierno estadounidense, era el de eliminar todo posible escondite para los grupos terroristas. Tras la invasión en Afganistán, pareció que toda presencia de Al-Qaeda en territorio afgano desapareció. Sin embargo, la mayor cantidad de los atentados realizados en ese país fueron hechos por los Talibanes, grupo que también es considerado terrorista por Estados Unidos.

Sin embargo, la operación libertad iraquí de 2003 dañó gravemente la estructura de las instituciones políticas iraquí, lo que no favoreció la lucha contra Al-Qaeda, ya que “[...] la organización terrorista no estaba asentada en Irak y aprovechó el caos generado por la guerra, para establecerse y crecer en la mitad norte del país.”<sup>160</sup> Aprovechando el vacío de poder generado por esta guerra en el territorio iraquí las células terroristas se fortalecieron y surgieron muchas nuevas, más radicales aún.

Las guerras en Irak y Afganistán han terminado, una en 2011 y la otra en 2014 respectivamente. Sin embargo, lo cierto es que la amenaza terrorista no ha

---

<sup>158</sup> EFE, “Blair pide ahora perdón por la guerra de Irak y reconoce su influencia en el ascenso del Estado Islámico”, *El diario.es*, 25 de octubre de 2015. Disponible en línea en:

<[http://www.eldiario.es/politica/Blair-Irak-importancia-ascenso-EI\\_0\\_445155744.html](http://www.eldiario.es/politica/Blair-Irak-importancia-ascenso-EI_0_445155744.html)>

<sup>159</sup> Cfr. con Nafeez Ahmed, “Iraq invasión was about oil”, *The Guardian*, 20 de marzo de 2014.

Disponible en línea en: <<https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2014/mar/20/iraq-war-oil-resources-energy-peak-scarcity-economy>>

<sup>160</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Op. Cit.*, p. 2-3.

desaparecido y tampoco ha disminuido, por esto resulta pertinente realizar un análisis de la situación actual del terrorismo a nivel global. Si bien, Al-Qaeda ha sido disminuida y su mayor presencia se concentra en la Península Arábiga, han surgido otros grupos que incluso son más mortíferos que ésta, hablamos de Boko Haram y el Estado Islámico, quienes para 2015 eran responsables del 50% de las muertes atribuidas a los ataques terroristas.<sup>161</sup>

La situación en Irak y Afganistán respecto al tema del terrorismo empeoró después de las intervenciones, para finales de 2015, se encontraban dentro de los primeros cinco países con más ataques realizados.

**Cuadro 4. Los cinco países con mayores ataques terroristas 2015**

Irak	Estos cinco países suman en conjunto el 72% de las muertes atribuidas a atentados terroristas en 2015.
Afganistán	
Nigeria	
Pakistán	
Siria	

Fuente: Elaboración propia con información obtenida del: Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2016*, Institute for Economics and Peace, 2016. Disponible en línea en: <<http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>>

En el documento del Índice Global de Terrorismo elaborado por el Institute for Economics and Peace en 2016 se hace un recuento de la situación del terrorismo a lo largo de 16 años, desde el año 2000 hasta finales de 2015, y presenta un cambio en la dinámica global del terrorismo. De acuerdo con este documento, durante el año de 2015 se redujo en 10%.<sup>162</sup>

Con la situación de conflicto en Siria, y el ascenso de la actividad de Daesh, así como su fortalecimiento tanto en Irak como en Siria se ha desarrollado una coalición internacional para el combate a este grupo. En dicha coalición participan países árabes como Arabia Saudi, Irak, Siria; junto con Rusia, Estados Unidos, Francia, Alemania, entre otros. Sin embargo, a pesar de dicha coalición el número de

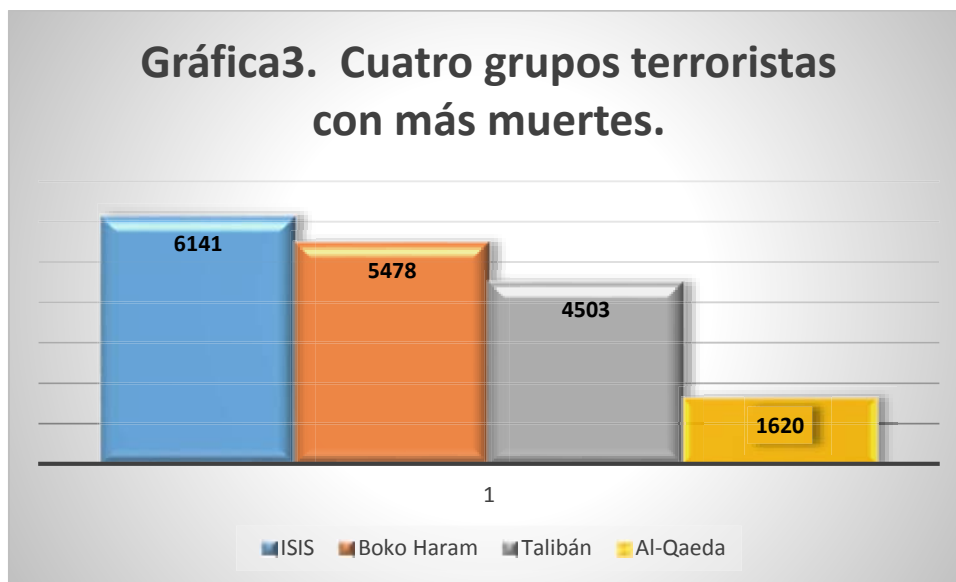
<sup>161</sup> Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2015*, Institute for Economics and Peace, 2015, p. 4. Disponible en línea en: <<http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/11/Global-Terrorism-Index-2015.pdf>>

<sup>162</sup> Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2016*, Institute for Economics and Peace, 2016, p. 2. Disponible en línea en: <<http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>>



los grupos afiliados a Daesh ha aumentado y se encuentran activos en 28 Estados y fue el grupo responsable de mayor cantidad de muertes en 2015.<sup>163</sup>

Como se ha mencionado anteriormente, aunque Al-Qaeda se ha visto disminuida en cuanto a sus acciones, aún sigue siendo uno de los grupos que generan más daños. Por otro lado, han surgido otros grupos que han generado mayores daños a nivel regional y global, en la siguiente gráfica podemos observar los cuatro grupos terroristas que han generado más muertes.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida del: Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2016*, Institute for Economics and Peace, 2016. Disponible en línea en: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>

Por otro lado, la cantidad de ataques dentro de países Europeos ha aumentado. Todos recordamos el atentado del 13 de noviembre de 2015 en París, los recientes ataques en Alemania, Reino Unido, Estocolmo, realizados por los denominados lobos solitarios atropellando gente. Así, el terrorismo en Europa se encuentra en sus máximos niveles.

La cantidad de combatientes extranjeros ha aumentado también, es decir todas aquellas personas de otros países que viajan a los campamentos de Daesh en Irak y Siria para recibir entrenamiento y que regresan a sus países de origen a realizar

<sup>163</sup> *Ibidem*, p. 4.

atentados. En 2015, se calculaba que desde 2011 Irak y Siria habían recibido entre 25,000 y 30,000 personas provenientes de diferentes nacionalidades.<sup>164</sup>

A través de todos estos datos, se puede observar que la amenaza del terrorismo, lejos de disminuir y de desaparecer, ha ido en aumento. Existe una mayor cantidad de muertes y de ataques perpetrados por estas organizaciones radicales. Si bien, Estados Unidos no ha vuelto a ser blanco de algún ataque como el realizado el 11-S, se han aumentado los ataques perpetrados en Europa y en algunos países de Medio Oriente.

Ahora, nos encargaremos de revisar aquellos objetivos en lo que se ha tenido un avance respecto a la lucha contra el terrorismo:

Se puede considerar, que en el tema de identificar, localizar y derrotar a los terroristas se ha dado un avance con la detención de muchos de los miembros de los grupos terroristas y con el asesinato en 2011 de Osama Bin Laden, el máximo líder de la organización de Al-Qaeda. Sin embargo, esto no afectó en gran medida a las organizaciones, ya que una gran cantidad de yihadistas continuaron uniéndose a esta organización, así como a otras organizaciones, provenientes de diversas partes del mundo.

El gobierno estadounidense establece, dentro de su estrategia contraterrorista, la necesidad de que exista un estándar internacional con respecto a la lucha contra el terrorismo, el cual se ha ido formando. Después de los ataques del 11-S la agenda de la mayoría de los países aliados de Estados Unidos, contemplaban al terrorismo como la principal amenaza a su seguridad, lo cual llevó a la generación de esfuerzos internacionales para combatir a esta amenaza.

Dentro de Naciones Unidas, el Comité Contra el Terrorismo, creado después de los ataques terroristas del 11-S, trabaja basado en las resoluciones 1373 (de 2001) y 1624 (de 2005) para fortalecer las capacidades de los Estados Miembros de las Naciones Unidas para combatir las actividades terroristas dentro de sus fronteras y en todas las regiones.<sup>165</sup>

En la resolución 1373, aprobada por unanimidad, establecida diecisiete días después de los atentados del 2001, insta a los Estados miembros de Naciones Unidas

---

<sup>164</sup> Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2015*, p. 3.

<sup>165</sup> Comité Contra el Terrorismo, *Nuestro Mandato*, Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/sc/ctc/>>

a adoptar una serie de medidas destinadas a reforzar su capacidad jurídica e institucional frente al combate al terrorismo. Dentro de esas medidas se encuentran las siguientes:

- Tipificar como delito la financiación del terrorismo;
- Congelar sin dilación los fondos de las personas que participen en la comisión de actos de terrorismo;
- Denegar cualquier tipo de apoyo financiero a grupos terroristas;
- Prohibir la provisión de refugio o de cualquier tipo de asistencia o apoyo a terroristas;
- Intercambiar información con otros gobiernos en relación con cualquier grupo que cometa o se proponga cometer actos de terrorismo;
- Cooperar con otros gobiernos a fin de investigar, detectar, arrestar, extraditar y enjuiciar a personas que participen en la comisión de dichos actos; y
- Tipificar como delito en la legislación nacional el suministro de apoyo activo o pasivo a quienes cometan actos de terrorismo y enjuiciar a las personas culpables de ese delito.<sup>166</sup>

Por otro lado, Estados Unidos ha tenido gran éxito en la implementación de la Estrategia del Homeland Security, la cual ha ayudado a que una gran cantidad de ataques terroristas hayan sido detectados a tiempo y que no se haya repetido una situación tal como la del 11-S. El ejemplo más claro es el establecimiento del Departamento de Homeland Security, establecido pocos días después de los atentados y el cual tendría el objetivo de proteger a la nación ante cualquier posible ataque terrorista.<sup>167</sup>

Otro de los objetivos en los que han tenido avances ha sido el mantener un dominio de conciencia. Lo cual se refiere a mantener conocimiento sobre sus enemigos y la identificación de amenazas tempranas y lejanas a las fronteras

---

<sup>166</sup> Comité Contra el Terrorismo, *Nuestro Mandato*, Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/sc/ctc/>>

<sup>167</sup> Cfr. U.S. Department of Homeland Security, *Homeland Security Act of 2002. Title I Department of Homeland Security*, U.S. Department of Homeland Security, Estados Unidos, 2012, disponible en línea en: <<http://www.dhs.gov/homeland-security-act-2002>>.

estadounidenses, de tal manera que puedan contar con un tiempo máximo para garantizar un curso de acción óptimo.<sup>168</sup>

El ciclo F3EAD, establecido en la estrategia de contraterrorismo ha ayudado a agilizar el conocimiento sobre las amenazas a las que se enfrenta Estados Unidos. El ciclo de inteligencia y el análisis de la información obtenida en las operaciones contraterroristas han brindado un nuevo panorama y han facilitado la capacidad de acción ante posibles amenazas.<sup>169</sup>

Sin duda alguna, el conocimiento que se tiene actualmente sobre la amenaza terrorista y los grupos terroristas ha sido ampliado, gracias al desarrollo de inteligencia, pero también a toda aquella información recabada en las operaciones llevadas a cabo para derrotar a los grupos terroristas.

Sin embargo, mucha de esta información también ha sido obtenida a través de la tortura de los prisioneros detenidos bajo cargos de terrorismo, lo cual ha disminuido el apoyo con el que cuenta Estados Unidos en las operaciones contraterroristas y ha puesto en duda la legitimidad de esta lucha. Tal ha sido el caso de Irak, en donde cientos de iraquíes han sufrido de tratos inhumanos y alguno han muerto como resultado directo de las torturas a las que son sometidos en prisión.<sup>170</sup>

Se ha realizado el balance de algunos de los principales objetivos de la estrategia establecida en 2003 para el combate al terrorismo. Si bien se han tenido avances en algunos de ellos, en otros, especialmente los que son considerados como los objetivos centrales de la estrategia, los avances no han sido mayores. La amenaza terrorista sigue estando presente y continua poniendo en riesgo, no sólo a la seguridad estadounidense sino a la seguridad de todo el mundo.

Por tanto, podemos decir que la guerra contra el terrorismo ha sido una guerra que no ha generado grandes ganancias para el gobierno estadounidense ni para sus aliados, más allá del asesinato de Osama Bin Laden. Pues, este tipo de grupos se

---

<sup>168</sup> Presidencia de Estados Unidos, *National Strategy for Combating Terrorism*, Presidencia de Estados Unidos, Washington D.C., febrero de 2003, disponible en: <[https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)> p. 25.

<sup>169</sup> Cfr. Joint Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2014, disponible en línea en: [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf).

<sup>170</sup> Global Policy Forum. "Abuse and Torture of Prisoners" en Global Policy Forum, *War and Occupation in Iraq*, Global Policy Forum, disponible en línea en: <<https://www.globalpolicy.org/component/content/article/168/37149.html>>.

han expandido hacia otros territorios donde antes no se encontraban, tal es el caso de ISIS y de Boko Haram que han ido ocupando nuevos territorios.

Sin embargo, un hecho es que el territorio estadounidense se ha vuelto más seguro y se ha garantizado que ninguno ataque sea perpetrado al interior del mismo, como se ha mencionado, la mayor cantidad de los ataques han sido perpetrados en territorios europeos o de Medio Oriente, pero siguen afectando a la población estadounidense.

## Conclusiones.

Sin duda alguna, los atentados terroristas del 11-S en contra de las Torres Gemelas y del Pentágono, serán una de las imágenes que enmarquen la historia del siglo XXI. La cantidad de personas que fallecieron en dichos ataques (la cual asciende a un número de 2,976 personas de distintas nacionalidades<sup>171</sup>), así como la imagen de las torres cayendo quedarán en la mente de la sociedad internacional. El debate en torno a dichos ataques no se hizo esperar, muchos aseguraban que fue un escenario planeado por Estados Unidos y otros si consideraban que fue la organización de Al-Qaeda la que llevó a cabo la planeación de dichos ataques.

Al Qaeda, grupo que había recibido apoyo por parte de Estados Unidos, si bien no directamente, pero si a través de la Agencia de Inteligencia de Pakistán, había volteado la espalda a uno de sus principales aliados durante la intervención soviética en Afganistán. Se dio lo que en términos de inteligencia se conoce como *Blowback*, el cual se refiere a una persona que creó la CIA, posteriormente sale de su control y se vuelve en contra de Estados Unidos.<sup>172</sup>

Sin embargo, algo muy cierto es que el terrorismo era una amenaza que había ido cobrando cada vez mayor fuerza, dentro de un ambiente de globalización, en el cual, la ideología estadounidense y la idea de democracia se habían ido expandiendo alrededor del mundo. Además de que existían cada vez más personas radicales en la religión del Islam que estaban en contra de la presencia de tropas de Estados Unidos en tierra Santa, lo cual era visto como una amenaza para su religión.

Después de los ataques en territorio estadounidense, la guerra contra el terrorismo se convirtió en el estandarte de la política de seguridad estadounidense, el combate a aquellos grupos radicales y en contra de aquellos Estados que brindaran apoyo y escondite a los grupos terroristas se convirtieron en su principal objetivo. Tal como lo señaló Bush en uno de sus discursos después del 11-S, los demás países, o estaban con Estados Unidos o con los terroristas. Sin embargo, más allá de dirigir la guerra en contra de los terroristas, el gobierno estadounidense dirigió sus ataques en

---

<sup>171</sup> 9/11 Memorial, *Bienvenido al 9/11 Memorial Preview Site. Guía para el visitante*, 9/11 Memorial, Estados Unidos. Disponible en línea en: < [https://www.911memorial.org/sites/default/files/DocServer/PS\\_Guide\\_Spanish.pdf](https://www.911memorial.org/sites/default/files/DocServer/PS_Guide_Spanish.pdf)>

<sup>172</sup> Richard Sanders, *Blowback: Bin Laden, the CIA and US war against Afghanistan*. Disponible en línea en: < <https://ratical.org/ratville/JFK/JohnJudge/linkscopy/RSblowback.html>>

contra de gobiernos ya establecidos, tal es el caso del gobierno talibán en Afganistán y el de Saddam Hussein en Irak.

La falta de conocimiento acerca de la amenaza y de la forma en la que ésta operaba, generó que el gobierno estadounidense decidiera hacer frente a ella como una amenaza proveniente de otro Estado. Esto, sin tomar en cuenta que el terrorismo representaba una amenaza asimétrica, es decir, una amenaza ante la cual las fuerzas armadas tradicionales y el modelo clásico de guerra no tendrían resultados positivos.

Si bien, en un principio, tras las intervenciones en Afganistán y en Irak, pareció que se había minado la amenaza terrorista, la realidad fue otra. Con el paso del tiempo, la estrategia utilizada en ambas guerras, especialmente la de Irak, sólo generaron vacíos de poder los cuales fueron aprovechados por los grupos radicales. Por otro lado, estos grupos comenzaron a tener mayor presencia en zonas donde antes no se encontraban, un mayor número de población musulmana se radicalizó y se unió a las filas de los grupos terroristas.

A pesar de que George Bush señaló que Estados Unidos y su gobierno respetaban al Islam y que consideraban a los terroristas como traidores a la fe del Islam. La guerra contra el terrorismo siguió dando bases a los grupos terroristas radicales que señalaban a Estados Unidos como un gobierno que se encontraba en guerra contra el Islam, y los señalaban como los nuevos cruzados que ocuparían las tierras musulmanas.<sup>173</sup> Lo cierto es que dicha guerra no generó mayor seguridad, por el contrario, volvió al mundo más inseguro y más vulnerable ante los atentados terroristas.

De acuerdo con lo encontrado a lo largo de la investigación, la guerra contra el terrorismo emprendida en contra de Al-Qaeda y desarrollada en territorio afgano e iraquí no ha tenido resultados positivos. La expulsión de Al-Qaeda de territorio afgano fue un hecho, sin embargo otros grupos pequeños comenzaron a tomar fuerza y a realizar atentados en contra de las fuerzas de ocupación. Como se ha mencionado anteriormente, el grupo Talibán es uno de los principales grupos presentes en territorio afgano lo que hace que Afganistán sea el segundo país con más ataques en el mundo.

---

<sup>173</sup> Max Roser and Mohamed Nagdy, *Terrorism*, Our World in Data. Disponible en línea en: <<https://ourworldindata.org/terrorism/>>

Por otro lado, un informe del Instituto de Estudios Estratégicos del *U.S Army War College* de diciembre de 2003, exponía que el terrorismo islamista, sin presencia en el territorio iraquí, se convirtió en el gran problema para la reconstrucción política y económica del país.<sup>174</sup> Otro punto importante, es que la invasión en Irak se desarrolló sin tomar en cuenta la multiplicidad étnica existente en el país, lo cual generó graves problemas para las Fuerzas Armadas estadounidenses y británicas en el proceso de reconstrucción.

Lo cierto es que Al-Qaeda comenzó a tomar mayor presencia en territorio iraquí. Las células presentes en el país, comenzaron a radicalizarse más y a realizar mayores ataques en contra de Estados Unidos y de sus aliados. La eliminación de este grupo no se consumó de la manera en la que el gobierno estadounidense esperaba. Nuevos grupos, algunos más radicales que los anteriores comenzaron a surgir, y dichos grupos no se encontraban bajo la hegemonía de Al-Qaeda y de Osama Bin Laden, tal es el caso de Daesh, principal grupo terrorista en la actualidad.

Por otro lado, los grupos terroristas se vieron beneficiados por los medios de comunicación, el proceso de la globalización, así como los avances que ésta ha traído consigo fueron muy bien utilizados por este tipo de organizaciones, logrando que su ideología llegará a regiones inesperadas. Países europeos y hasta algunas personas al interior de Estados Unidos veían los vídeos de Osama Bin Laden llamando a la yihad en contra de occidente, llamando a que todos los musulmanes del mundo se unieran a su lucha.

Con respecto a esto, el buen manejo de las redes sociales y de las nuevas tecnologías, por parte de los nuevos grupos terroristas les ha generado la llegada de muchos combatientes extranjeros a sus campos de entrenamiento. Combatientes que después de recibir entrenamiento regresan a sus países de origen con la posibilidad de realizar algún atentado terrorista.

Dicho proceso de globalización, además, trajo nuevas fuentes de financiamiento para los grupos terroristas, nuevos nexos y redes se formaron en torno

---

<sup>174</sup> Antonio Gomariz Pastor, *La guerra contra el terrorismo. Viejas respuestas e imprevisiones estratégicas a los conflictos y amenazas al Orden Internacional emergente desde 1989*, p. 2, disponible en línea en: <<https://antoniogomariz.files.wordpress.com/2010/02/guerra-contra-el-terrorismo.pdf>>



a otro tipo de actividades, tales como tráfico de drogas, de bienes culturales, secuestro venta ilegal de petróleo, etc., lo cual fortaleció a estos grupos y los alejó de la dependencia hacia el financiamiento de un Estado para continuar con su lucha. Actualmente, a través de actividades de la delincuencia organizada han ido obteniendo sus recursos.

A través de este proceso de globalización y del uso de los medios de comunicación, los grupos terroristas comenzaron a tener mayor presencia y a generar nuevas redes y combatientes solitarios en otras regiones del mundo. La idea de la yihad se expandió a lo largo del mundo, la imagen de Osama Bin Laden y de la organización de Al-Qaeda se convirtió en un estandarte para la lucha en contra de los infieles.

Lo anterior aunado a la falta de una estrategia que le permitiera a Estados Unidos hacer frente a la amenaza terrorista, dificultó en gran medida el hacer frente a ella. Por otro lado, el miedo a que otro de este tipo de ataques pudiera volver a ocurrir en territorio estadounidense generó una especie de xenofobia en contra de las personas procedentes de países árabes. La discriminación y el señalamiento hacia las personas pertenecientes a la cultura musulmana provocaron que muchas de ellas se radicalizarán y buscarán unirse a los grupos terroristas.

Hasta cierto punto, la guerra contra el terrorismo pareció ser una representación del llamado choque de civilizaciones, establecido en el libro de Samuel Huntington. Parecía ser una lucha entre los ideales democráticos y los valores de libertad y de respeto a los derechos humanos y aquella visión de la *sharia*, la cual establece una ley islámica que restringe las libertades. Muchas veces, los despliegues militares llevados a cabo por Estados Unidos fueron criticados por buscar derrocar a los gobiernos del Estado en el que se intervenía; gobiernos que muchas veces estaban en contra de la presencia de Estados Unidos en la región, demostrando que una vez más Estados Unidos estaba velando por sus intereses en otras zonas, antes que por la seguridad internacional.

El derrocamiento de las instituciones de gobierno ya establecidas, tanto en Afganistán como en Irak, antes de la intervención generó un vacío de poder. Por otro lado, la falta de un programa de reconstrucción post-conflicto y de la valoración de las características internas de la sociedad de cada Estado, permitieron que éstos

quedaran débiles y vulnerables ante el avance de los grupos radicales; los cuales comenzaron a tomar mayor fuerza y se aprovecharon de la ausencia de gobierno para comenzar a establecer las bases para el gran califato que buscan conformar.

Es así, que podemos concluir que la guerra contra el terrorismo emprendida por el gobierno de Estados Unidos, es una guerra perdida. Ya que si bien ha tenido avances frente a la amenaza que representaba Al-Qaeda, con el asesinato de muchos de los miembros pertenecientes al grupo y del máximo líder de esta organización, la realidad es que la amenaza del terrorismo no se ha visto disminuida. Por el contrario, como se muestra en el último apartado de la investigación las estadísticas relacionadas con el terrorismo muestran un ascenso en la actividad de este tipo de grupos.

Por otro lado, no se ha tomado en cuenta que dada la estructura de este tipo de organizaciones, éstas no dependen de un solo líder ya que muchas veces se encuentran organizadas en redes, las cuales no tienen contacto entre sí; así que al poner fin a una de estas células o a alguno de los líderes, no significa que la amenaza haya llegado a su fin.

Por otro lado, si bien en la actualidad Estados Unidos, así como muchos otros países, ya cuentan con una estrategia de combate en contra del terrorismo, la capacidad de adaptación que los grupos terroristas han ido desarrollando, así como la capacidad de camuflaje que tienen con la sociedad en la que se encuentran ha facilitado que sigan adelante con el desarrollo de la yihad.

La amenaza terrorista, lejos de verse disminuida ha ido cobrando fuerzas, nuevos grupos han surgido, organizaciones existentes antes de la invasión a Afganistán e Irak se han dividido y han surgido nuevas con formas de actuar más sanguinaria y más radicales en su lucha. Esto ha generado mayor conflicto en la región de Medio Oriente; organizaciones como Daesh y Boko Haram han ido cobrando mayor fuerza y han comenzado a tener mayor presencia en el mundo.

Los ataques terroristas ya no son sólo dirigidos en contra de Estados Unidos, ahora sus aliados también han sufrido en su territorio ataques terroristas en contra de la población civil, tal es el caso de Madrid en 2004, Londres en 2005, con ataques perpetrados por Al-Qaeda; y aún más actuales los ataques perpetrados, no sólo, en

Francia, Bélgica, sino también en Irak, Jordania, Turquía, Nigeria, Egipto y Siria por parte de grupos radicales.

Los grupos terroristas han evolucionado sus tácticas de lucha, ahora se encuentran más organizados y con mayor entrenamiento. Se sabe que muchos de sus miembros han formado parte de campos de entrenamiento por parte del gobierno estadounidense para hacer frente a la amenaza terrorista, y debido a que la paga ofrecida por los grupos terroristas es mayor han optado por unírseles.

Nuevamente, la estrategia de combate al terrorismo ha sido rebasada por las capacidades de combate y de adaptación de los grupos terroristas. El escenario dejado después de la guerra en Irak ha sido desolador, aprovechado en gran parte por estos grupos para avanzar en la conformación del califato. Tal fue el caso de Daesh en gran parte de Irak y en el norte de Siria, país que se encuentra en conflicto interno.

Ante esta realidad, resulta necesario reevaluar la estrategia de combate al terrorismo, así como las capacidades con las que cuentan los Estados. Un aspecto muy cierto es que el desarrollo de inteligencia resulta vital para poder establecer una campaña contraterrorista, sin embargo es necesario que se coordinen las instituciones de inteligencia de los países con la finalidad de que la información pueda llegar de una manera rápida y resulte confiable, de tal manera que se puedan detectar a tiempo posibles amenazas o ataques en contra de determinada nación.

Por otro lado, la cooperación internacional es de gran importancia, sin ésta la estrategia de combate al terrorismo no será exitosa, tiene que existir la participación de todos los gobiernos del mundo, sin importar si son afines a la ideología occidental o si tienen una forma distinta de gobierno. Se debe de privilegiar el terminar con la amenaza terrorista antes de los intereses de una nación sobre las demás.

La discriminación y el señalamiento de toda la comunidad musulmana como posibles terroristas tampoco ha sido de gran ayuda. Se debe realizar una campaña de inclusión en países occidentales que cuentan con musulmanes dentro de su sociedad, de tal manera que se trate de evitar la radicalización de estas personas y tratar de poner fin al fenómeno de los combatientes extranjeros que se han entrenado en territorio iraquí y regresan a realizar ataques terroristas en países occidentales. Debemos de dejar de relacionar al Islam con el terrorismo.

Por otro lado, es necesario que se establezcan programas con la finalidad de evitar que estas organizaciones logren atraer a más jóvenes a sus filas. La idea de participar en una lucha santa después de la cual puedes convertirte en mártir resulta muy atractiva, así como también la idea de obtener pago por tu participación en esta lucha. Ante esto resulta de gran importancia que se establezcan programas que garanticen empleo y una forma de vida más digna para las personas.

La lucha contra el terrorismo es larga aún, quedan muchos episodios más que librar, sin embargo esta lucha debe de estar basada en el respeto a los derechos humanos, y debe de recaer aún más en las Fuerzas Especiales, una red que pueda hacer frente a otra red. Los bombardeos a gran escala y los despliegues militares no favorecen a esta lucha, por el contrario al ser vistos, en la mayoría de las ocasiones, como una invasión provoca mayor radicalización.

Finalmente se debe de fortalecer la cooperación internacional y del mismo modo ayudar a que los Estados que tienen instituciones débiles las puedan fortalecer, sin la necesidad de realizar un cambio en el gobierno existente, es decir brindando apoyo al gobierno ya establecido para que se puedan ir generando instituciones más fuertes que puedan hacer frente al desarrollo de las organizaciones terroristas.

Con lo anterior podemos comprobar la hipótesis de este trabajo de investigación. Las intervenciones militares no han generado ganancias en la guerra contra el terrorismo, el establecimiento de una red de redes por parte de los grupos terroristas ha dificultado su combate, nuevos grupos terroristas se han generado lo que muestra que aún queda mucho por hacer en este campo. Debe existir una estrategia que incluya también a los países árabes en el combate y que permita un consenso en la forma de lucha, establecerse una fuerza multinacional que permita continuar con la lucha, pero basada en el esquema de las Fuerzas Especiales para facilitar el combate al terrorismo.

## **Bibliografía.**

- Alfonso Merlos, *Al Qaeda: raíces y metas del terror global*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2006.
- Bruno Étienne, *El islamismo radical*, Siglo XXI, España, 1996.
- Comisión Nacional de Investigación, *11-S. El Informe. Extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*, Paidós, México, 2005.
- Eduardo González Calleja, *El laboratorio del miedo: una historia general del terrorismo, de los sicarios a Al Qaeda*, Crítica Editorial, Barcelona, 2012.
- James Bovard, *Terrorismo y Tiranía. Limitar la libertad, cercenar la justicia y alterar la paz... ¿para liberar al mundo del mal?*, Editorial El Ateneo, Buenos Aires, 2004.
- Loretta Napoleoni, *El fénix islamista. El Estado Islámico y el rediseño de Medio Oriente*, Paidós, España, 2015.
- Loretta Napoleoni, *Yihad. Cómo se financia el terrorismo en la nueva economía*, Urano, España, 2004.
- Luis de la Corte Ibáñez, *La yihad terrorista*, Síntesis, Madrid, 2006.
- María Luisa Parraguez Kobek, *Think Tanks en Estados Unidos. El Diseño de la Política Exterior*, Editorial Porrúa, México, 2016.
- Peter L. Bergen, *Guerra Santa S.A. La red terrorista de Osama Bin Laden*, Grijalbo, 2001, México.
- Sam C. Sarkesian, John Allen Williams *et.al.*, *US National Security. Policymakers, processes & politics*, Rienner, Estados Unidos, 2008.
- Walter Laqueur, *Una historia del terrorismo*, Editorial Paidós, España, 2003.
- Zérouk, Zidane, *Islam y política: los procesos políticos árabes contemporáneos*, México, Editorial Trillas, 2001.

## **Capítulos en libros.**

- James S. Robbins, "Bin Laden's War" en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004.

- James Sperling, “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XX”, en *Los regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Alejandro Chanona Burguete y Yadira Gálvez Salvador (coords), Miguel Ángel Porrúa, México, 2011.
- José Luis Valdés Ugalde, “Introducción: Comarca herida”, en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valadés *Globalidad y conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre*, CISAN, México, 2005.
- S. Frederick Starr, “Sovereignty and Legitimacy in Afghan Nation-Building” en Francis Fukuyama, *Nation-Building Beyond Afghanistan and Iraq*, John Hopkins University Press, Estados Unidos, 2006.
- Laura K. Donohue, “Fear Itself. Counterterrorism, Individual Rights, and U.S. Foreign Relations Post 9-11” en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2002.
- Paul R. Pillar, *The Dimensions of Terrorism and Counterterrorism*, 2001, en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, “Terrorism and counterterrorism. Understanding the new security environment”, The McGrawHill Companies, Estados Unidos, 2002.
- Raúl Benítez y Andrés Ávila Akerber, Terrorismo y globalización a principios del siglo XXI: dilemas para la seguridad internacional, en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valadés, *Globalidad y Conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre*, CISAN, México, 2005.
- Rob de Wijk, “The Limits of Military Power” en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004.
- Russell D. Howard, “Understanding AlQaeda’s Application of the New-Terrorism-The Key to Victory in the Current Campaign” en Russell D. Howard y Reid L. Sawyer, *Terrorism and Counterterrorism. Understanding the New Security Environment*, The McGraw-Hill companies, Estados Unidos, 2004.

- S. Frederick Starr, "Sovereignty and Legitimacy in Afghan Nation-Building" en Francis Fukuyama, *Nation-Building Beyond Afghanistan and Iraq*, John Hopkins University Press, Estados Unidos, 2006.
- Scott Jasper, "The Capabilities-Based Approach", en Scott Jasper, *Transforming Defense Capabilities. New Approaches for International Security*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2009.

#### **Documentos de trabajo.**

- Mary Kaldor, *Old Wars, Cold Wars, New Wars, and the War on Terror*, ponencia impartida en el Cold War Studies Centre, Londres, febrero 2005.

#### **Fuentes electrónicas.**

- 9/11 Memorial, *Bienvenido al 9/11 Memorial Preview Site. Guía para el visitante*, 9/11 Memorial, Estados Unidos. Disponible en línea en: <[https://www.911memorial.org/sites/default/files/DocServer/PS\\_Guide\\_Spanish.pdf](https://www.911memorial.org/sites/default/files/DocServer/PS_Guide_Spanish.pdf)>
- Alex Schmid, "The links between transnational organized crime and terrorist crimes" *Transnational Organized Crime*, vol. 2, No. 4 (1996) en Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Foro sobre el Delito y la Sociedad*, vol. 5, No. 1, 2006, Viena, disponible en línea en: <<https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/Volume5-2006-S.pdf>>
- Ana Karen Herrera González, "Las implicaciones de la guerra del Golfo Pérsico en la situación actual de Medio Oriente. Caso Irak", *Universópolis. Revista Estudiantil de Relaciones Internacionales*, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Año 0, Enero-Junio 2012, No. 1. Disponible en línea en: <[https://www.researchgate.net/profile/Eduardo\\_Apango/publication/256977540\\_ReseaAnlisis\\_Hacia\\_un\\_Pensamiento\\_Internacional\\_Mexicano/links/00b495241b58ac5392000000.pdf#page=44](https://www.researchgate.net/profile/Eduardo_Apango/publication/256977540_ReseaAnlisis_Hacia_un_Pensamiento_Internacional_Mexicano/links/00b495241b58ac5392000000.pdf#page=44)>

- Antonio Gomariz Pastor, *La guerra contra el terrorismo. Viejas respuestas e imprevisiones estratégicas a los conflictos y amenazas al Orden Internacional emergente desde 1989*. Disponible en línea en: <<https://antoniogomariz.files.wordpress.com/2010/02/guerra-contra-el-terrorismo.pdf>>
- BBC Mundo, “El engaño que provocó la guerra en Irak,” BBC Mundo, 19 de marzo de 2013. Disponible en línea en: <[www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130318\\_irak\\_guerra\\_espias\\_engano\\_nm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130318_irak_guerra_espias_engano_nm)>
- Catherine Marie Dale, *Operation Iraqi Freedom: Strategies, Approaches, Results and Issues for Congress*, Congressional Research Service, 2008, p. CRS-6. Disponible en línea en: <<http://fpc.state.gov/documents/organization/101771.pdf>>
- Carlos Fazio, “La doctrina Reagan contra el terrorismo lo faculta a usarlo sólo él”, *Proceso*, 3 de mayo de 1986, México. Disponible en línea en: <<http://www.proceso.com.mx/143517/la-doctrina-reagan-contra-el-terrorismo-lo-faculta-a-usarlo-solo-el>>
- Comunidad Musulmana Ahmadiya, *El concepto de la “Yihad” en el Islam*, Comunidad Musulmana Ahmadiya. Disponible en línea en: <<http://www.islamahmadiyya.es/inicio/yihad.html#yihad>>.
- Cristóbal Julián Pérez Pacificador, Jorge García Iraola y Antonio Lago Ochoa, *La guerra global contra el terrorismo (GWOT)*, Boletín de información, número 324. Disponible en línea en: <<http://dialnet.uniroja.es/descarga/articulo/4198930.pdf>>
- Damián Paikin, *Los orígenes del fundamentalismo islámico*, CEPI-CONICET. Disponible en línea en: <<http://www.catedras.fsoc.uba.ar/rofe/Documentos/origenes.pdf>>.
- David C. Rapoport, *The four waves of rebel terror and September 11*, Department of Political Science University of California, 2002. Disponible en línea en: <http://www.anthropoetics.ucla.edu/ap0801/terror.htm>.



- Donald H. Rumsfeld, “Transforming the military”, *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Vol. 81, Núm. 3, Mayo/Junio 2002. Disponible en línea en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2002-05-01/transforming-military>.
- EFE, “Blair pide ahora perdón por la guerra de Irak y reconoce su influencia en el ascenso del Estado Islámico”, *El diario.es*, 25 de octubre de 2015. Disponible en línea en: [http://www.eldiario.es/politica/Blair-Irak-importancia-ascenso-El\\_0\\_445155744.html](http://www.eldiario.es/politica/Blair-Irak-importancia-ascenso-El_0_445155744.html)
- El País, “El Segundo ataque contra las Torres Gemelas”, *El País*, Madrid, 11 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: [internacional.elpais.com/internacional/2001/09/11](http://internacional.elpais.com/internacional/2001/09/11)
- Enric González, “Bush advierte al mundo que ‘quien no está con nosotros está contra nosotros’”, *El País*, 21 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: [http://elpais.com/diario/2001/09/21/internacional/1001023245\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/09/21/internacional/1001023245_850215.html)
- Eduardo Buscaglia, Samuel González Ruiz, Stefano Fumarulo y César Prieto Palma, “Delincuencia Organizada y Terrorismo. Su combate a través de la Convención de Palermo” en *Revista Universitaria de la Universidad Católica de Chile Delincuencia Organizada y corrupción*, Universidad Católica de Chile, Chile, 2002, disponible en línea en: [https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t\\_20080528\\_83.pdf](https://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal/temas/t_20080528_83.pdf), p. 6.
- Fernando del Amo Roldán, *Las Unidades de Operaciones Especiales en la lucha contera el terrorismo: El caso de EE.UU., Reino Unido, Francia y España*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015. Disponible en línea en: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72452/UNISCIDP38-5RODRIGUEZ-JORDAN.pdf>, p. 1.
- George W. Bush, *The Department of Homeland Security*, Seal of the president of United States, julio 2002. Disponible en línea en: <https://www.dhs.gov/xlibrary/assets/book.pdf>
- Global Policy Forum. “Abuse and Torture of Prisoners” en *Global Policy Forum, War and Occupation in Iraq*, Global Policy Forum. Disponible en línea en: <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/168/37149.html>.

- Guillem Colom Piella, *La transición estratégica de Estados Unidos*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2013. Disponible en línea en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO38-2013\\_TransicionEstrategicaEEUU\\_GuillemColom.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO38-2013_TransicionEstrategicaEEUU_GuillemColom.pdf)
- Hugo Maya Olave, “Homeland Security”, *RevisMar*, mayo 2011. Disponible en línea en: <http://revistamarina.cl/revistas/2011/5/moya.pdf>
- IIP Digital, *Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo*, United States of America Embassy, Washington, 2003. Disponible en línea en: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2003/02/20030220160313smiller@pd.state.gov0.704632.html#axzz4liVecUld>
- Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index. Capturing the Impact of Terrosim from 2002-2011*, Institute for Economics and Peace, 2012. Disponible en línea en: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/2012-Global-Terrorism-Index-Report.pdf>
- Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2015*, Institute for Economics and Peace, 2015, p. 4. Disponible en línea en: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2015/11/Global-Terrorism-Index-2015.pdf>
- Institute for Economics and Peace, *Global Terrorism Index 2016*, Institute for Economics and Peace, 2016, p. 2. Disponible en línea en: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Documento de Análisis del IEEE 10/2010. Lecciones identificadas en el Conflicto de Irak*, Ministerio de Defensa, España. Disponible en línea en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones Identificadas Conflicto Irak.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones Identificadas Conflicto Irak.pdf)
- Jeffrey Record, “The Bush Doctrine and War with Iraq”, *Parameters*, primavera 2003. Disponible en línea en: <http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/articles/03spring/recorrd.pdf>

- José B. Acosta, “La Operación Libertad Duradera y la legítima defensa a la luz de los atentados del 11 de septiembre de 2001”, *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, vol. VI, 2006. Disponible en línea en: <<https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/viewFile/149/234>>
- José María Tortosa, Estados Unidos y su “guerra contra el terrorismo:” continuidad o cambio, Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz. Universidad de Alicante, 2008 p. 249. Disponible en línea en: [file:///C:/Users/FLC\\_6/Downloads/Dialnet-EstadosUnidosYSuGuerraContraEITerrorismo-2787623%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/FLC_6/Downloads/Dialnet-EstadosUnidosYSuGuerraContraEITerrorismo-2787623%20(1).pdf)
- Juan Avilés, “El nuevo terrorismo islamista. Del 11-S al 11-M”, *El país*, 2004. Disponible en línea en: <<http://www.elcultural.com/revista/letras/El-nuevo-terrorismo-islamista-Del-11-S-al-11-M/9879>>
- Larry Abramson, “The Patriot Act: Alleged Abuses of the Law”, NPR, 20 de julio de 2005. Disponible en línea en: <[www.npr.org/templates/story.php?storyId=4756403](http://www.npr.org/templates/story.php?storyId=4756403)>
- Linda Robinson, “The future of Special Operation Forces” *Council Special Report*, núm. 66, Council of Foreign Relations, 2013, Nueva York. Disponible en línea en: <<https://drive.google.com/drive/folders/0B7lpdc6jCpSxUG9WdkYyV1RNcTg>>
- Loretta Napoleoni, “La nueva economía del terror: Cómo se financia el terrorismo”, *Transnational Organized Crime*, vol. 2, No. 4 (1996) en Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Foro sobre el Delito y la Sociedad*, vol. 5, No. 1, 2006, Viena. Disponible en línea en: <<https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Forum/Volume5-2006-S.pdf>>
- Luciana Coconi, *Afganistán. Ante la encrucijada de la reconstrucción*, Máster en Estudios Internacionales de la Universitat de Barcelona. Disponible en línea en: <[http://antiga.observatori.org/paises/pais\\_87/documentos/afganistan.pdf](http://antiga.observatori.org/paises/pais_87/documentos/afganistan.pdf)>
- Max Roser and Mohamed Nagdy, *Terrorism, Our World in Data*. Disponible en línea en: <<https://ourworldindata.org/terrorism/>>

- Miguel Ángel Ballester, “Estrategias contra el terrorismo”, *El País*, 24 de mayo de 2004, España. Disponible en línea en: <[http://elpais.com/diario/2004/05/24/espana/1085349606\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/05/24/espana/1085349606_850215.html)>
- Murtada Mutahhari, *La Guerra Santa del Islam (Al-Yihad) y su legitimidad en el Sagrado Corán*, Fundación Cultural Oriente, 2011. Disponible en línea en: [http://islamorient.com/sites/default/files/cckfilefield/Book\\_pdf\\_file/La%20Guerra%20Santa%20del%20Islam%20%28Al-Yihad%29.pdf](http://islamorient.com/sites/default/files/cckfilefield/Book_pdf_file/La%20Guerra%20Santa%20del%20Islam%20%28Al-Yihad%29.pdf).
- Naciones Unidas, *Replanteamiento de la globalización*, USA, s/año. Disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/aboutun/booklet/globalization.shtml>>
- Nafeez Ahmed, “Iraq invasión was about oil”, *The Guardian*, 20 de marzo de 2014. Disponible en línea en: <<https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2014/mar/20/iraq-war-oil-resources-energy-peak-scarcity-economy>>
- Osama Bin Laden, *Declaration of war against the Americans occupying the land of the two holly places*, 23 de agosto de 1996. Disponible en: <[http://www.terrorismfiles.org/individuals/declaration\\_of\\_jihad1.html](http://www.terrorismfiles.org/individuals/declaration_of_jihad1.html)>
- Paul K. Davis, *Military Transformation? Which transformation, and what lies ahead?*, National Security Research Division del RAND, pp. 11-41. Disponible en línea en: <[http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND\\_RP1413.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND_RP1413.pdf)>
- Philip Shenon, “Report on U.S. Antiterrorism Law Alleges Violations of Civil Rights”, *The New York Times*, 21 de julio de 2003, Estados Unidos. Disponible en línea en: <[www.nytimes.com/2003/07/21/us/report-on-us-antiterrorism-law-alleges-violations-of-civil-rights.html](http://www.nytimes.com/2003/07/21/us/report-on-us-antiterrorism-law-alleges-violations-of-civil-rights.html)>
- Raimundo Rodríguez y Javier Jordán, “La importancia creciente de las Fuerzas de Operaciones Especiales en Estados Unidos y su influencia en el resto de países de la OTAN”, *Revista UNISCI*, Núm. 38, Mayo 2015. Disponible en línea en: <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEEO43-2015\\_Unidades\\_OES\\_LuchaTerrorismo\\_F.delAmo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO43-2015_Unidades_OES_LuchaTerrorismo_F.delAmo.pdf)>

- Redacción, “11 de septiembre, el día que el mundo cambió para siempre”, *El País*, 3 de septiembre de 2011. Disponible en línea en: <[www.elpais.com/mundo/11-de-septiembre-el-dia-que-el-cambio-para-siempre](http://www.elpais.com/mundo/11-de-septiembre-el-dia-que-el-cambio-para-siempre)>
- Ricardo Ruiz de la Serna, *Breve descripción del concepto de Yihad y de su extensión a la mujer suicida en el discurso terrorista islamista*, Universidad Nacional de Educación a Distancia Instituto Universitario “General Gutiérrez Mellado”, España, 2007. Disponible en línea en: <[http://iugm.es/uploads/tx\\_iugm/TRABAJO\\_FINAL\\_DE\\_RICARDO\\_RUIZ\\_DE\\_LA\\_SERNA.pdf](http://iugm.es/uploads/tx_iugm/TRABAJO_FINAL_DE_RICARDO_RUIZ_DE_LA_SERNA.pdf)>
- Richard Sanders, *Blowback: Bin Laden, the CIA and US war against Afghanistan*. Disponible en línea en: <<https://ratical.org/ratville/JFK/JohnJudge/linkscopy/RSblowback.html>>
- Robert Jervis, “Understanding the Bush Doctrine”, *Political Science Quarterly*, Vol. 118, No. 3, Otoño 2003, The Academy of Political Science. Disponible en línea en: <[http://www.jstor.org/stable/pdf/30035780.pdf?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/pdf/30035780.pdf?seq=1#page_scan_tab_contents)>
- Samuel P. Huntington, “¿Choque de civilizaciones?”, *Foreign Affairs*, 1993. Disponible en línea en: <<http://www.projetoprogridir.com.br/jdownloads/bibliografia-definitiva/Posmodernidad%20y%20la%20globalizacin%20-%20De%20Marinis/Andrada%20Damian/Bibliografa%20de%20Damin%20Andrada/3-huntington-samuel-choque-de-civilizaciones.pdf>>
- Scott Stephenson, *The Revolution in Military Affairs: 12 Observations on and Out-of-Fashion Idea*, *Military Review*, 2010. Disponible en línea en: <[http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/English/MilitaryReview\\_20100630\\_art007.pdf](http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/English/MilitaryReview_20100630_art007.pdf)>, p. 38.
- The FBI, *Definition of Terrorism in the U.S. Code*, The FBI, Estados Unidos. Disponible en línea en: <[www.fbi.gov/about-us/investigate/terrorism/terrorism-definition](http://www.fbi.gov/about-us/investigate/terrorism/terrorism-definition)>.

- The guardian, “Text of George Bush’s speech”, *The guardian*, 21 de septiembre de 2001, Reino Unido. Disponible en línea en: <https://www.theguardian.com/world/2001/sep/21/september11.usa.13>
- The Project of the New American Century, *Rebuilding America’s Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, The Project of the New American Century, Estados Unidos, Septiembre 2000
- United States Institute of Peace, “The Organization and Structure of the Military. Cont’d”, *Guide for Participants in Peace, Stability and Relief Operations*, United States Institute of Peace, Estados Unidos. Disponible en línea en: <http://www.usip.org/node/5708>
- Walter Laqueur, *Terrorismo: una reseña histórica*, Embajada de Estados Unidos, 2008. Disponible en línea en: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/publication/2008/09/20080915143907pii0.8810388.html#axzz3EeCjDI5J>.
- Yefferson Ospina, “Las huellas del terrorismo en el mundo 15 años después de los atentados del 11-S”, *El Mundo*, 11 de septiembre de 2016. Disponible en línea en: <http://www.elpais.com.co/mundo/las-huellas-del-terrorismo-en-el-15-anos-despues-de-los-atentados-del-11-s.html>
- Yolanda Monge, “Estados Unidos mata a Bin Laden”, *El País*, Washington, 2 de mayo de 2011. Disponible en línea en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html)

### **Documentos oficiales.**

- Department of Justice of United States, *Highlights of the USA PATRIOT Act*, Department of Justice, USA. Disponible en línea en: <https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>
- Department of State, *Patterns of Global Terrorism*, Department of State, Estados Unidos, 2002. Disponible en línea en: <http://www.state.gov/documents/organization/10312.pdf>

- Federal Emergency Management Agency, *Insurance, Finance and Regulation Primer for Terrorism Risk Management in Buildings*, Federal Emergency Management Agency, Estados Unidos. Disponible en línea en: <[www.fema.gov/pdf/plan/prevent/rms/429/fema429\\_ch1.pdf](http://www.fema.gov/pdf/plan/prevent/rms/429/fema429_ch1.pdf)>
- Grupo de Alto Nivel, *Acciones de las Naciones Unidas contra el terrorismo*, Grupo de Alto Nivel de Naciones Unidas. Disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/terrorism/highlevelpanel.shtml>>.
- Jane's World Insurgency and Terrorism, Islamic State, IHS, Reino Unido, 2015, p. 2. Disponible en línea en: <[https://ergqdg-sn3301.files.1drv.com/y3mQoC\\_15UsLec8PxBigzbxbrnb\\_CrmGfIU2IhkEJNppYdWE5c-H63y8In0MzeDyrgwU0drmUSa-1ROyiNz02DUjpPSUn8TAAYthUb8jM3zBe46zDzceQ28p2TV\\_TEZbFR089lojV3ruxLJds3FWKTfP18fEE7ReSRPArrjpCxfvSA/Islamic%20State.pdf?psid=1](https://ergqdg-sn3301.files.1drv.com/y3mQoC_15UsLec8PxBigzbxbrnb_CrmGfIU2IhkEJNppYdWE5c-H63y8In0MzeDyrgwU0drmUSa-1ROyiNz02DUjpPSUn8TAAYthUb8jM3zBe46zDzceQ28p2TV_TEZbFR089lojV3ruxLJds3FWKTfP18fEE7ReSRPArrjpCxfvSA/Islamic%20State.pdf?psid=1)>
- Joint Chiefs of Staff, *Counterterrorism*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2014. Disponible en línea en: <[http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_26.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_26.pdf)>
- Joint Chiefs of Staff, *Homeland Defense*, Joint Chiefs of Staff, Estados Unidos, julio de 2013. Disponible en línea en: <[http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp3\\_27.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp3_27.pdf)>
- Office of Homeland Security, *National Strategy for Homeland Security*, Office of Homeland Security, Estados Unidos, julio de 2002. Disponible en línea en: <<http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/nat-strat-hls-2002.pdf>>
- Presidencia de Estados Unidos, *National Strategy for Combating Terrorism*, Presidencia de Estados Unidos, Washington D.C., febrero de 2003. Disponible en: <[https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter\\_Terrorism\\_Strategy.pdf](https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf)>
- U.S. Department of Defense, *Dictionary of Military and Associated Terms*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 2010. Disponible en línea en: <[www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/jp1\\_02.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp1_02.pdf)>
- U.S. Department of Defense, *Military Transformation. A strategic approach*, Department of Defense, Estados Unidos, 2001. Disponible en línea en:

<http://www.iwar.org.uk/rma/resources/transformation/military-transformation-a-strategic-approach.pdf>>

- U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, U.S. Department of Defense, Estados Unidos, 30 de septiembre de 2001. Disponible en línea en: <<http://www.defense.gov/pubs/pdfs/qdr2001.pdf>>.
- U.S. Department of Homeland Security, *Homeland Security Act of 2002. Title I Department of Homeland Security*, U.S. Department of Homeland Security, Estados Unidos, 2012. Disponible en línea en: <<http://www.dhs.gov/homeland-security-act-2002>>.
- U.S. Department of State, *National Strategy for Combating Terrorism*, U.S. Department of State, Estados Unidos, 2006. Disponible en línea en: <<http://2001-2009.state.gov/s/ct/rls/wh/71803.htm>>
- U.S. Department of State, *Overview of State-Sponsored Terrorism*, 2004. Disponible en línea en: <<http://www.state.gov/documents/organization/31944.pdf>>

### **Páginas oficiales.**

- Página web oficial del USSCOM <http://www.socom.mil/Pages/Mission.aspx>.
- Joint Special Operations Command en la página oficial del USSOCOM, disponible en: <<http://www.socom.mil/Pages/JointSpecialOperationsCommand.aspx>>.
- Comité Contra el Terrorismo, *Nuestro Mandato*, Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, disponible en línea en: <<http://www.un.org/es/sc/ctc/>>