



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

**Validación de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI)
y la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook (BIFF) y su relación
con la escala de Estilos de Apego**

TESIS

Que para obtener el título de

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A

Morales Aguirre Lizbeth Michelle

DIRECTOR DE TESIS

Dra. Melissa García Meraz



Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Todo mi esfuerzo puesto en este trabajo está dedicado, primeramente, a Dios por ser mi guía y darme la oportunidad de cumplir mis metas, por permitirme estar rodeada de amor.

A la Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, la Máxima Casa de Estudios, que me brindó la oportunidad de desarrollarme tanto profesional como personalmente.

A mi tutora, la Dra. Melissa García Meraz, por sus conocimientos, su profesionalismo, dedicación y paciencia en la dirección de este trabajo, gracias por su apoyo académico, personal y emocional.

A mis sinodales de tesis: la Dra. Ana Celia Chapa romero, Dra. María Cristina Pérez Agüero, Dra. Sofía Rivera Aragón, Mtra. Miriam Camacho Valladares, Dra. Melissa García Meraz, muchas gracias por su retroalimentación, sus observaciones, por su apoyo académico.

A mi familia en general porque me ha brindado su apoyo incondicional, por compartir conmigo los buenos y malos momentos, por ayudarme a cuidar a mi hija, por amar a Sofía, a mi hermana que está siempre a mi lado, confío en tí, gracias por todo, a Kris (te amo), mi hermano y mis padres, mis seres queridos que siempre guardo en mi alma. ¡Muchas gracias!

Agradecimientos y dedicatorias

A Sofía Saraí mi hija, mi fuente de inspiración, mi luz, mi todo, que me impulsa a ser una mejor persona y profesionalista, a tí mi amor, que me enseñas cada día cosas nuevas, por enseñarme que aún tengo tanto que aprender, por regalarme tus sonrisas, ¡Te amo con todo mi ser!

A Czeslaw Kristofer mi amor, mi amigo, mi cómplice en mis locuras y proyectos, que me ha apoyado y enseñado tantas cosas, le agradezco la orientación que siempre me ha otorgado, por ir paso a paso juntos, gracias por ser parte de mi camino, por amar a nuestra hija y a mi familia, por escribir una historia a mi lado. ¡Te amo, te amo, te amo!

A mis padres, Candelaria y Enrique, quienes me dieron la vida, que han estado conmigo en todo momento apoyándome siempre, por su amor incondicional, por sus consejos, por la paciencia y comprensión, por sus palabras, sus cuidados, su apoyo moral y económico, por cuidar y amar a Sofía. Es un privilegio ser su hija ¡Son los mejores padres, los amo mucho!

A “Mamá Meche” y “Papá Julio” por ser parte de mi familia, por apoyarme, por su amor, por estar en los momentos importantes de mi vida, por sus valiosos consejos, por cuidarme como una hija, por su amor. ¡Los amo!

A mis Abuelitas “Pachis” y “Mamá Toña”, por cuidarme, apoyarme, por su amor y orientación, por ser una parte especial y fundamental en mi vida, por tantas cosas que compartimos, por su riquísima comida, por su protección. ¡Las amo!

A mis hermanos Lilian y Enrique por ser unos seres únicos, por estar siempre presentes, deseo que sepan que este logro mío, es logro de ustedes, porque mi esfuerzo ha sido inspirado en ustedes, que también se están titulando este año. ¡Los amo!

A mis mejores amigas por siempre estar a mi lado Adriana y Perla, por su apoyo, su amistad que perdura a lo largo del tiempo, por compartir conmigo tantas cosas, por sus consejos, por nuestras aventuras, por escucharme. ¡Las amo, hermanitas!

A mi familia, tíos, primas y primos, en especial Marlene que es una Gran Guerrera, una valiente y gran mujer. ¡Te amo!

Finalmente, a todos y cada uno de las personas que han conformado parte en mi formación todos estos años de manera directa o indirecta, a mis amigos de la carrera, a mis profesores.

Dios los bendiga a todos, les deseo mucha salud, mil gracias por ser parte de mi vida.

L. Michelle

Índice

Resumen	7
Introducción.....	8
Capítulo 1 La pareja y las Redes Sociales Virtuales	12
1.1 La pareja	12
1.2 Las redes sociales y la pareja.....	13
1.3 Uso de internet en México.....	15
1.4 Redes sociales en México.....	15
1.5 Facebook y las relaciones de pareja.	16
1.6 Facebook y la Vigilancia Electrónica Interpersonal.....	19
1.7 Infidelidad y las redes sociales	23
Capítulo 2. Apego.....	24
2.1 Clasificación de los estilos de apego adulto.	26
2.2 Estudio de apego con niños en México	30
Capítulo 3 Medición y evaluación en psicología.....	31
3.1 Confiabilidad	32
3.2 Validez.....	32
3.3 Análisis Factorial Confirmatorio	34
3.4 Escalas para medir conductas de pareja en Línea y en Facebook	35
Traducción libre de la autora	36
Original en inglés Versión en español	37
Capítulo 4. Método	42
4.1 Justificación 42	
4.2 Planteamiento del Problema	43
4.3 Pregunta de investigación.....	43
4.3 Objetivos.....	43
4.3.1 Objetivo General	43

4.4 Variables dependientes.....	44
4.5 Variables de clasificación.....	44
4.6 Datos sociodemográficos.....	44
4.7 Definición conceptual de las variables.....	45
4.7 Definición operacional de las variables.....	46
4.8 Instrumentos.....	46
4.9 Hipótesis.....	48
4.10 Procedimiento.....	48
4.11 Muestra y Participantes.....	49
4.12 Tratamiento estadístico.....	51
Capítulo 5 Resultados.....	52
Traducción y validación de la Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal en Facebook y las dos dimensiones de la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook.....	52
Resultados descriptivos de la muestra total y por cada instrumento.....	61
Correlaciones entre las escalas.....	63
Análisis Factorial Confirmatorio.....	68
Capítulo 6 Discusión.....	77
Conclusiones.....	85
Referencias.....	86
Anexos.....	95

Resumen

El objetivo de este trabajo fue traducir, adaptar y evaluar la consistencia interna y la validez de las Escalas de Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI) de Tokunaga (2011) y la búsqueda de información Focalizada en Facebook (BIFF) de Tong (2013) así como su relación con los Estilos de Apego. Se dividió en dos fases, fase 1: evaluación y adaptación de la traducción original de las escalas y la fase 2: la validación psicométrica. Para realizar la validación psicométrica se aplicó una batería con las pruebas antes mencionadas a 936 participantes mexicanos usuarios de Facebook, de entre 18 y 59 años de edad, 555 mujeres y 381 hombres con diferentes grados de escolaridad. Los análisis factoriales, exploratorio y confirmatorio, proporcionaron un ajuste del modelo así como validez y confiabilidad apropiadas el modelo adecuado para evaluar la validez y fiabilidad de cada ítem, optimizando el proceso de adaptación de las escalas. Se encontraron tres factores Actividades sociales, Detectando nueva pareja romántica, Declaraciones directas que en conjunto explican el 66.2 % de la varianza

Palabras clave: Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI), Búsqueda de Información Focalizada en Facebook (BIFF), Estilos de Apego, validez, redes sociales.

Introducción

La popularidad y crecimiento del mundo virtual representa uno de los grandes cambios en nuestra forma de socializar y comunicarnos. Hoy en día, las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC) tienen una gran influencia en nuestras interacciones sociales. Estas tecnologías dan la posibilidad de compartir experiencias, estar en contacto con mayor facilidad y rapidez. Por ello, se puede afirmar que las interacciones sociales han cambiado nuestra forma de comunicarnos, de socializar y empatizar (Alshamsi, Pianesi, Lepri, Pentland & Rahwan, 2016; Volkova & Bachrach, 2015). Aunado a ello, las “redes sociales” han permitido a las personas conectarse y comunicarse desde cualquier parte del mundo. En su corta existencia, las redes sociales han evolucionado nuestro concepto de relación social clásica y nuestra inversión en el tiempo libre, estableciendo una continuidad entre la socialización que ocurren en los mundos *online* y *offline* (Winocur, 2006).

El uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) es muy importante para el desarrollo individual y colectivo (Zermeño, Arellano, & Ramírez, 2005). En estos nuevos lugares de interacción, los jóvenes han encontrado un espacio para su desarrollo social, emocional y cognitivo (Livingstone, 2008). En ellos, se facilita la comunicación interpersonal, de modo que también existe la posibilidad de monitorear las actividades de otros: si estuvo conectado, hace cuánto tiempo, si un mensaje fue visto, ver fotos de otros perfiles, checar la situación sentimental, comentarios, fotos, entre otras actividades (Boyd & Ellison, 2008; Rodríguez & Rodríguez, 2016; Tokunaga, 2011).

Una de las motivaciones para usar redes sociales, es que permiten establecer muchos niveles de interacción, por ejemplo: el localizar a personas, chatear, mandar mensajes —tanto privados como públicos—, crear eventos, subir fotos y videos, reafirmar la identidad ante el grupo, estar conectado con amigos, compartir vivencias (Del Moral, 2005; Echeburúa & De Corral, 2010; Sanchez & Poveda, 2010). Debido a que la exhibición pública de las conexiones es un componente crucial de las redes sociales, la red social Facebook se ha convertido en una buena herramienta de búsqueda de información. Tan es así, que muchas personas la identifican como un buen lugar para encontrar información sobre las futuras reuniones sociales, así como las actualizaciones de estatus de pareja, información de datos personales, trabajo, el estado de ánimo

de diversas personas, etc. La búsqueda de esta información en personas específicas y de manera frecuente, con el objetivo, de monitorear el comportamiento en línea, se le conoce como Vigilancia Electrónica Interpersonal (*Interpersonal Electronic Surveillance* IES en inglés (Tokunaga, 2011).

Una de las consecuencias más visibles que la inserción de las redes sociales ha provocado en la vida social es el cambio en la concepción del espacio. La comunicación no está limitada por la dimensión geográfica, por ejemplo, a través de los nuevos medios, nos vinculamos con personas que no conocemos, tenemos información de lugares remotos, producimos y recibimos más mensajes. En el sitio de redes sociales conocido como Facebook, los usuarios que forman parte de la misma "red", pueden identificar a otras personas ya sean amigos actuales o amigos de sus propios amigos, esto permanece en la mayor parte de los "perfiles" como accesible a otros, a menos, que la persona, específicamente, niegue estos permisos a otros (Boyd & Ellison, 2008).

Se ha asociado la conducta de Vigilancia Electrónica Interpersonal con aspectos positivos. Por ejemplo, se dice que potencialmente podría reducir la incertidumbre en una relación de pareja y aumentar la intimidad (Berger & Calabrese, 1975; Coyne & McDaniel, 2016). Otras investigaciones han encontrado situaciones negativas. Por ejemplo, en un estudio llevado a cabo por Muise, Christofides y Desmarais (2009), en la Universidad de Guelph, Canadá, los autores señalan que los celos se vuelven más compulsivos en medida en que la vigilancia del perfil de la pareja en Facebook aumenta, ya que cualquier nuevo mensaje o fotografía que se publica en el "muro" puede ser sacada de contexto.

Se ha encontrado una asociación importante entre los estilos de apego y la satisfacción de la pareja, donde aquellas personas que se caracterizan por un estilo de apego seguro desarrollan más confianza en sí mismos y en los demás, mientras que las personas con estilos de apego inseguro poseen falta de confianza hacia los otros (Collins, 1996). De igual manera, existe evidencia de que el estilo de apego de cada individuo está altamente relacionado con la adicción al Facebook, la sensación de cercanía a través de las redes sociales y el uso del Facebook (Eroglu, 2016; Lee & Gillath, 2016; Lin, 2015). Por ello, la teoría del apego puede aclarar la ocurrencia de la Vigilancia Electrónica Interpersonal (IES por sus siglas en inglés) en las relaciones de pareja. Los estilos de apego se expresan a lo largo de la vida en nuevas relaciones y

juegan un rol muy importante en las relaciones de pareja por ser vínculos que favorecen la intimidad y el cuidado mutuo (Fraley & Shaver, 2000). La conducta de apego también se ha asociado con variables que tienen que ver con el amor y la estabilidad de la relación de pareja (Collins & Read, 1990; Simpson, 1990). Dicha relación contiene dos elementos fundamentales: las características individuales que provienen de su historia de apego, el grupo cultural al que pertenecen, su personalidad y la forma de percibir y evaluar el mundo interno y externo (Díaz-Loving, 1996; Sánchez, 2009).

Es por ello, que la presente investigación nace a partir del interés por analizar si existe una relación entre un estilo de apego seguro, inseguro o ansioso y la Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI) en las relaciones de pareja por medio de la red social de Facebook. El trabajo se desprende de una investigación más extensa de validación de instrumentos en el centro de la República Mexicana, incluyendo la Ciudad de México, el Estado de Hidalgo, la Ciudad de Chilpancingo y el Estado de México. Con este fin, el presente estudio tiene como objetivo, la traducción al español y la validación de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal, los reactivos de la escala de Búsqueda de Información focalizada en Facebook, así como conocer su relación con los estilos de apego en las relaciones de pareja, ubicando, las diferencias y semejanzas entre hombres y mujeres. Los resultados muestran la estructura factorial por medio del Análisis Factorial Exploratorio y el Análisis Factorial Confirmatorio.

El trabajo está dividido en seis capítulos. El capítulo 1 trata sobre el concepto de pareja y las redes sociales virtuales, especialmente, Facebook. De igual manera, se menciona su influencia en la dinámica de las relaciones de pareja.

En el capítulo 2 se revisa el concepto del apego y la relación que tiene en nuestras relaciones de pareja.

En el capítulo 3 se describe la medición y evaluación en psicología, especialmente la confiabilidad y validez, así como investigaciones sobre las redes sociales.

En el capítulo 4 se describe el planteamiento de la investigación, la justificación, así como los objetivos con sus respectivas hipótesis; se describe la muestra con la que se trabajó, así como los instrumentos que se aplicaron y el procedimiento que se llevó a cabo.

En el capítulo 5 se muestran los resultados obtenidos. Mientras que, en el capítulo 6, se encuentran la discusión y conclusiones. En este capítulo se mencionan los alcances y limitaciones de la investigación, haciendo hincapié en sugerencias para investigaciones posteriores.

Capítulo 1 La pareja y las Redes Sociales Virtuales

1.1 La pareja

La relación de pareja constituye un tipo especial de relación considerada como la más íntima de las relaciones afectivas, ya que se trata de un vínculo que conjuga lo sexual, corporal, comunicativo, moral, cultural y psicológico (Fernández, 2003; Wainstein & Wittner, 2003). Es una de las formas más común de relación interpersonal, compuesta por dos personas unidas por un compromiso emocional, que conlleva un proceso interactivo, a través del cual, la pareja nace, se desarrolla y muere (Sánchez, 1995). Además, implica la participación de toda la personalidad de los miembros, sus creencias, valores, ideologías acerca del amor y de los roles de género, etc., elementos que orientan, intervienen y regulan el comportamiento de las personas en dicha esfera, es decir, que cada pareja conforma su propia dinámica bajo sus características particulares.

Una pareja implica una relación en la que dos personas comparten conductas entre sí. Para Gross (2007), las relaciones amorosas están relacionadas a los fuertes sentimientos de interdependencia, el compromiso y el autoconcepto que se superpone entre ambos. Para Díaz-Loving (1996), las relaciones de pareja son encuentros que están determinados por un periodo de tiempo, en este momento las personas comparten sentimientos y emociones. En cambio, para Maureira (2011), se trata de una dinámica relacional humana que está marcada por diversos parámetros.

Algunas investigaciones sugieren que el mantenimiento de la relación de pareja mediada por la tecnología puede aumentar el compromiso y la satisfacción (Sidelinger, Ayash, Godorhazy, & Tibbles, 2008). La comunicación en la pareja predice la satisfacción que se experimenta dentro de una relación, está relacionada con el apoyo emocional, el compartir intereses y cómo las parejas afrontan los conflictos (Greef & De Bruyne, 2000). En la actualidad, existen diversas interacciones a través de la computadora y los teléfonos celulares, redes sociales y diversas aplicaciones, donde la tecnología puede permitir que la pareja se mantenga en contacto todo el día (Pettigrew, 2009), aumentando con ello, la comunicación (Coyne, Stockdale, Busby, Iverson, & Grant, 2011).

1.2 Las redes sociales y la pareja

Los sitios de redes sociales o *Social Networking Sites* (SNS's en inglés) son una de las muchas posibilidades que favorece Internet, son formas de interacción social definidas como el intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones, que comparten intereses, preocupaciones y necesidades, donde se promueven los lazos sociales.

En la actualidad, existen cientos de redes sociales con distintas posibilidades tecnológicas, que dan soporte a una amplia gama de interacciones. Algunas de los tipos de redes sociales más usadas son:

Redes sociales de perfil personal: orientadas a la comunicación con amistades, familiares, etc. Por ejemplo: Facebook, Tuenti, Badoo y Hi5.

Redes sociales de perfil profesional: el objetivo principal de esta red social es buscar oportunidades en el mercado laboral y/o formarse como profesional. Por ejemplo: LinkedIn y Xing.

Redes sociales de microbloggin: Twitter

Redes sociales de contenidos: YouTube y MySpace.

En estos nuevos lugares de interacción, los jóvenes han encontrado un espacio para su desarrollo social, emocional y cognitivo (Livingstone, 2008). La utilización de las redes sociales como forma de estar en contacto con los amigos es una de las motivaciones principales de su uso (Subrahmanyam, Reich, Waechter, & Espinoza, 2008). El uso de las redes sociales tiene dos caras, una positiva y una negativa, estas actitudes dicotómicas también dependen de factores como la edad, el nivel educativo, la experiencia con el uso de la computadora y las características relevantes de la personalidad. Las redes sociales en diversos estudios crean un escenario de oportunidades y riesgo para los jóvenes (Livingstone, 2008).

Una de las motivaciones para usar redes sociales, es que éstas permiten establecer muchos niveles de interacción, por ejemplo: el localizar a personas, chatear, mandar mensajes tanto privados como públicos, crear eventos, subir fotos y videos, reafirmar la identidad ante el

grupo, estar conectado con amigos, compartir vivencias (Del Moral, 2005; Echeburúa & De Corral, 2010; Sánchez Burón & Poveda Fernández, 2010). Aunque, el uso más habitual de las redes sociales entre los jóvenes se centra en el contacto, la creación de amistades y relaciones (Echeburúa & De Corral, 2010; TELEFONICA, 2010). También es cierto que se da una importante oportunidad para avanzar en la participación y movilización social (Díez Rodríguez, 2003) e, incluso, llegar al auto-gobierno participativo (Frank, 2003). Por ello, cada vez y con mayor frecuencia, están siendo utilizadas para compartir pensamientos, propuestas y para llamar a acciones o movilizaciones.

El lado negativo de las redes sociales puede estar asociado al tipo de uso que los participantes desarrollan en la red social. Algunos de los sucesos negativos asociados al uso de las redes sociales se relacionan con los celos y desconfianzas en las relaciones románticas (Muisse, Christofides, & Desmarais, 2009), violación de la privacidad (Tokunaga, 2011), ciberacoso (Lyndon, Bonds Raacke, & Cratt, 2011) y las intrusiones e interrupciones diarias debido a los dispositivos de la tecnología que se conoce como “tecnointerferencia” o “*technofence*” (Coyne & McDaniel, 2016).

Otras investigaciones han encontrado que existe un vínculo entre los celos y el uso del internet. Los celos son descritos como un conjunto de reacciones cognitivas, emocionales y conductuales ante la amenaza de que la relación de exclusividad con la pareja sea rota por un rival imaginario o real (Sharpsteen & Kirkpatrick, 1997). Mientras que los celos románticos se definen como un set complejo de pensamientos, emociones y acciones que pueden estar asociados a la anticipación de la persona o amenaza de que la relación romántica termine (White & Muller, 1989). Las reacciones emocionales que despiertan los celos pueden ir de la ira a la angustia y la desesperación. En un estudio realizado por Muise et al. (2009), los autores desarrollaron 27 reactivos dirigidos a medir los Celos en Facebook. La escala estaba dirigida a evaluar los sentimientos experimentados cuando se revisa o “visita” la página de Facebook de la pareja.

En el Internet o la web 2.0 pueden experimentarse diversas conductas que pueden considerarse como conductas riesgosas. Incluso, algunos individuos pueden engancharse en relaciones extramaritales tales como el cibersexo. Existen usuarios de chat en línea para

mantener pláticas con contenido sexual en salas de conversación. McKenna, Green y Smith (2001) encontraron que el 41 % de los participantes encuestados consideraban que el cibersexo no era una conducta de infidelidad.

1.3 Uso de internet en México.

La Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI) ha realizado 12 estudios sobre los hábitos de los usuarios de internet en México, el último en abril del 2016, reporta que el acceso a redes sociales ya es la principal actividad *Online* con el 80%, por arriba de enviar/recibir mails y/o mensajes instantáneos. Otros usos destacados son el ver películas/ series (96%) y jugar en línea (96%). En cuanto al uso profesional, destacan las gestiones con el gobierno (37%), la formación (31%) y la búsqueda de empleo en línea (30%).

Con respecto a los hábitos en *Streaming* de conexión de los mexicanos, el hogar sigue siendo el preferido, seguido de la posibilidad de conectarse desde cualquier lugar gracias a los dispositivos móviles, a las redes gratuitas, conectarse en el trabajo y en la escuela. La vía de conexión principal, en la mayoría de los casos, es la conexión inalámbrica (Wi-Fi) contratada, cayendo significativamente el acceso vía Wi-Fi en lugares públicos.

Uno de los principales dispositivos para acceder a la red es el *Smartphone* (77%), tendencia que registra un incremento de 19pp desde el año 2015 (58%); el segundo dispositivo más utilizado es la laptop (69%), seguido de la computadora de escritorio (50%).

1.4 Redes sociales en México

En la actualidad, gracias al uso de las tecnologías como internet, los *Smartphone* y computadoras se puede tener mayor acceso a grupos sociales individuales o grupales, creando redes en línea a través de tecnología inalámbrica virtual (Ellison, Steinfield, & Lampe, 2007). Es así, que las redes sociales se conciben, esencialmente, como un medio de comunicación y como una

plataforma donde se puede compartir todo tipo de información destacando los siguientes aspectos:

- a) Posibilidad de comunicación con personas que se encuentran a grandes distancias, el poder enterarse y asistir a eventos organizados por terceros.
- b) Conocer a nuevas personas, compartir aficiones, intereses y gustos en común a través de grupos y saber acerca de lo que hacen otras personas.
- c) Conocer la actualidad informativa y como medio de entretenimiento.
- d) Estar informado sobre la vida y trayectoria de personas conocidas del mundo de la música, deporte, política, etcétera.
- e) Como medio de búsqueda de trabajo y como plataforma publicitaria para empresas y profesionales.

La red social con mayor uso en México es Facebook (siendo la primera tanto en conocimiento espontáneo y sugerido como penetración entre los internautas), seguida de *WhatsApp*, que es la red social más usada a diario (con un promedio de 5 horas y 15 minutos), a nivel de usos y preferencias le siguen: *YouTube*, *Instagram* y *Twitter*

Por ser una de las redes sociales más populares y más utilizada en la actualidad, Facebook es una red social que permite y facilita la conducta en línea de seguimiento. Al poder observar otros perfiles de Facebook, es una fuente de información y de tensión entre las relaciones de pareja, por ello, se abordará más sobre esta red social.

1.5 Facebook y las relaciones de pareja.

Facebook empezó como una pequeña red en la Universidad de Harvard, luego, fue creciendo y abarcando más universidades y centros laborales. Fue en el año 2006, cuando se convierte en una herramienta de acceso público (Computación Aplicada al Desarrollo, 2011). A mediados de 2007, se lanzaron las versiones en francés, alemán y español para impulsar su expansión fuera de

Estados Unidos. La misión de Facebook fue dar a las personas el poder para compartir y hacer el mundo más abierto y conectado (Facebook, 2004).

Facebook está abierto a cualquier persona que tenga una cuenta de correo electrónico o número de teléfono móvil, los usuarios pueden participar en una o más redes sociales, en relación con su situación académica, su lugar de trabajo o región geográfica. Facebook permite a sus usuarios desarrollar espacios compartidos, visibles para sus "amigos o contactos" en los que es posible crear perfiles públicos individuales e interactuar con amigos con los que se mantiene un contacto fuera de la red como con personas con las que no se mantiene una relación más allá de la propia red social (Kujath, 2011).

La influencia de Facebook en las relaciones de pareja se ha relacionado con los perfiles creados, ya que aumenta la cantidad de información que las personas reciben acerca de su pareja, los usuarios pueden mostrar su estado de relación, pueden usar imágenes que los muestre con su pareja, comunicarse con su pareja a través de las redes sociales y, en especial, ofrece una forma de monitorear a la pareja al entrar a su perfil y revisar sus actividades, etc. Sin embargo, diversas investigaciones han relacionado el uso de redes sociales, principalmente Facebook, con un aumento de los problemas de celos entre las parejas jóvenes. De hecho, psicólogos de la Universidad de Guelph en Canadá, sugieren que el uso de Facebook no sólo no ayuda a la comunicación en la pareja, sino que estimula el comportamiento celoso a niveles obsesivos, al punto que muchos participantes reconocieron haber llevado a cabo verdaderas investigaciones para desenmascarar supuestas infidelidades (Infobae, 2011).

Las variables tradicionales que controlan el interés de otra persona, como la proximidad o el atractivo físico, en el ciberespacio están seriamente reducidas. Las relaciones cibernéticas pueden progresar rápidamente desde conocer poco acerca de la otra persona hasta ser muy íntimos; igualmente, pueden terminar muy rápido.

En un estudio publicado Fox y Warber (2014), los autores evaluaron la IES (Vigilancia Electrónica Interpersonal), a partir de una encuesta en la que preguntaban a los participantes cosas como: ¿cada cuánto visitas el perfil de tu pareja?, ¿sueles visitar el perfil de tu ex-pareja?, ¿estás seguro de tu relación actual?, con base en sus respuestas los investigadores pudieron reconocer que aquellas personas que se preguntaban más acerca de cuál es el futuro de la

relación o lo que pensará la gente de mí, son más propensas a convertirse en una especie de acosadores profesionales.

Miller, Denes, Díaz y Buck (2014) reportan que existe un interés creciente en el material que se comparte a través del Facebook y la conducta de celos. Los autores estaban interesados en encontrar la relación entre los estilos de apego y las reacciones de celos provocadas por las fotos digitales en las cuales la pareja toca a una persona del sexo opuesto. De acuerdo a lo hipotetizado por los autores, los individuos con un estilo de apego temeroso y preocupado reportan mayores sentimientos de tristeza, vergüenza y envidia en comparación con los seguros y los ambivalentes. Aquellos individuos con un estilo de apego preocupado también reportan mayores sentimientos de enojo y miedo comparados con los otros tres estilos de apego. Los autores afirman que estos resultados son consistentes con los reportados en otras investigaciones, dado que, aquellos individuos con estilos de apego más preocupados o temerosos están asociados con mayores sentimientos de celos, emociones negativas derivadas de los celos, preocupación, suspicacia y tristeza que aquellos que tienen un estilo de apego positivo y aquellos que tienen una visualización positiva del yo.

Otros estudios han encontrado que, contrario a la idea de que el uso de las redes sociales en línea podría ser devastador en la intimidad y la satisfacción, esto puede no ser así (Hand, Thomas, Buboltz, Deemer, & Buyanjargal, 2013). Sin embargo, los datos aún son contradictorios. Otros estudios han encontrado que un apego excesivo al uso del Facebook, está asociado a un incremento de los celos y la insatisfacción en la relación de pareja (Elphinston & Noller, 2011).

Otro aspecto relevante de la red social, de acuerdo con Fox y Warber (2014), es que la red social de Facebook permite a las personas comunicarse de maneras diversas con sus parejas. Por un lado, les permite comunicarse de manera privada a través de mensajes privados o de manera pública por medio de “post” o “posteos” en el muro de la pareja, estos posteos significan poner mensajes, fotos o publicar algo en el muro de la pareja para que ellos y sus amigos en común puedan verlos. Incluso, los autores refieren que este tipo de conductas puede significar una nueva forma de mantenimiento en la relación. Dada la conectividad y visibilidad del Facebook acerca de la información compartida también se puede tener la visualización del

estatus de la relación. Los autores también enfatizan que existe una especie de discurso sociocultural normativo referente a la expresión en línea y el reforzamiento de ciertos patrones tales como el estatus marital o de relación existente. Expresiones tales como “oh dios mío chicos, por qué no lo han vuelto oficial en Facebook?, ¿Por qué no actualizan su estatus en Facebook? Incluso, si una pareja lleva un tiempo saliendo y no lo ha actualizado en Facebook, esta conducta puede verse como algo suspicaz.

Existen consecuencias negativas del uso del Facebook. Elphinston y Noller (2011) identifican que existe un alto grado de intrusión del Facebook en la vida de las personas. Puede incluso interferir en las actividades diarias y en la vivencia de las relaciones interpersonales cuando las personas tienen altos grados de intrusión del Facebook. Esto puede notarse por una tendencia a molestarse por no poder entrar al Facebook, tener un apego excesivo, pueden existir intentos por alejarse del Facebook pero con resultados negativos así como sentirse más conectado con otros y el mundo exterior cuando se utiliza el Facebook.

Facebook, Twitter e Instagram son solo algunos de lugares virtuales donde las personas muestran su interés y atracción por otros. En línea, también existen lugares como las salas de chat, los foros y los blogs entre otros. En las salas de chat, una herramienta común para establecer una conexión inicial es preguntar qué edad se tiene y el lugar de procedencia, coquetear en el foro toma un lugar asincrónico y las redes sociales requieren de una solicitud de amistad previamente aceptada. Si una persona se siente atraída por otra, por su forma de escritura y sus palabras, ella o él pueden publicar un mensaje respondiendo al mensaje previamente publicado por la persona que se considere atractiva. Esto es considerado menos intimidante que tratar de encontrar a alguien similar a uno mismo en una interacción cara a cara (Kujath, 2011).

1.6 Facebook y la Vigilancia Electrónica Interpersonal

La Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI) consiste en estrategias realizadas con la ayuda de las tecnologías de la comunicación para monitorear el comportamiento de una persona. La VEI se caracteriza, principalmente, como un comportamiento consciente y orientado en el que los contactos de todo tipo, incluyendo amigos cercanos, parejas románticas, compañeros de trabajo o

familiares pueden ser sometidos a vigilancia. Basándose en el contenido de internet en intercambio de mensajes, contactos o relaciones de reciente formación (Tokunaga, 2011). Por ejemplo: Facebook se convierte en una buena herramienta donde la información sobre las futuras reuniones sociales y las actualizaciones de estatus de los perfiles personales son buscadas por personas que se dedican a la Vigilancia Electrónica Interpersonal (Tokunaga, 2011). La emergencia de la sociedad conectada a través de redes ha mejorado la comunicación interpersonal pero también el potencial para vigilar las conductas de otros en la red. Las redes sociales han formado un precedente en la información personal, esto ha afectado las normas de la privacidad, con interacciones sociales moviéndose hacia el espacio virtual (Lukacs & Quan-Haase, 2015). La intensificación de las redes sociales y la cultura de los medios sociales ha habilitado a los extraños, conocidos, amigos, familia y parejas románticas a monitorearse unos a otros (Andrejevic, 2005; Lukacs, & Quan-Haase, 2015).

De acuerdo con Andrejevic (2005), la vigilancia de la pareja romántica así como el monitoreo constante a través de las redes sociales es algo que en el pasado era visto como negativo. Sin embargo, en la actualidad es algo mucho más normalizado. Incluso, se puede conocer mucho acerca de la pareja potencial o del chico o chica que despierta interés por la persona. Muchas personas podrían utilizarla para saber si su pareja les está siendo infiel, si existen otras personas interesadas en la pareja potencial. Sin embargo, muchas de esas conductas podrían tener consecuencias negativas: ruptura marital, infidelidad emocional y física (Lukacs & Quan-Haase, 2015).

En el sitio de Facebook, los usuarios que forman parte de la misma "red" pueden ver los perfiles de cada uno, a menos que el propietario de un perfil decida denegar el permiso a los usuarios (Boyd & Ellison, 2008). Debido a que la exhibición pública de las conexiones es un componente crucial de las redes sociales, en la mayoría de los sitios la lista de amigos es visible a cualquier persona que se le permita ver el perfil, a su vez la lista de amigos contiene enlaces para ver a otros contactos, lo que permite a los espectadores ver información de otros perfiles con sólo un "clic" a través de la lista de amigos.

La VEI también puede tener consecuencias positivas en la relación: Por ejemplo, se dice que podría potencialmente reducir la incertidumbre en una relación y aumentar la intimidad

(Berger & Calabreses, 1975; Coyne & McDaniel, 2016). Otras investigaciones han encontrado situaciones negativas, por ejemplo, buscar en el perfil a las ex-parejas y monitorear su comportamiento (Tokunaga, 2011), conseguir información de amigos que sepan de otras exparejas.

Tokunaga (2011) identifica 4 características que promueven la Vigilancia Electrónica Interpersonal en las parejas románticas:

- La información es accesible a través de los sitios de redes sociales y es fácil unirse a una red social, sólo requiere un clic para acceder a los perfiles de tus conexiones.
- Los usuarios pueden publicar mensajes de texto, fotografías, enlaces y clips de audio y video
- Las redes sociales permiten que el archivo de información del perfil sea localizable. Las parejas pueden ver mensajes pasados, fotos o interacciones con otros para recopilar más información.
- Para reunir los datos no es necesaria la proximidad geográfica ni la interacción social. El objetivo no puede saber que está bajo vigilancia de la pareja, por lo tanto, las herramientas de Facebook ayudan a las parejas a reunir información.

Estudios han demostrado de qué manera Facebook puede llegar a interferir en la vida social y emocional de las personas e, incluso, en la vida romántica de las mismas. Muise, Christofides y Desmarais (2009) mencionan que Facebook es el principal detonador de sentimientos de celos y sospecha dentro de relaciones románticas, esto nos da indicio que los celos han ido evolucionado conforme el nivel de exposición de uso al Facebook. Dicho estudio revela que el 74 % de las personas tienen a sus antiguas parejas amorosas o sexuales entre sus contactos y el 95 % utiliza la red social para buscar ex novios. Los resultados también señalaron que los celos se pueden volver cada vez más compulsivos en la medida en la que la vigilancia del perfil de la pareja en Facebook aumenta, pues cualquier mensaje en el muro puede ser sacado de contexto y provocar problemas en la relación romántica.

A pesar de que existen estudios relacionados a las redes sociales virtuales existe poca investigación enfocada a las conductas posteriores a la ruptura de pareja. Lukacs & Quan-Haase (2015) examinaron, a través de una aproximación de multi-métodos, las prácticas de ruptura de

los jóvenes en Facebook así como el desarrollo de nuevas escalas para medir la vigilancia de la ex pareja en Facebook y su relación con el estrés emocional. Encontrando que el estresor fue el perfil de la pareja. Los entrevistados que fueron amigos de la ex pareja reportaron conductas de monitorear el Facebook de la pareja después de la ruptura. Aún aquellos que no lo vigilaban, si se detenían a ver los posteos cuando los visualizaban en su Facebook.

Los entrevistados reportaron que las prácticas más comunes en Facebook después de la ruptura estaban relacionadas a la vigilancia o buscar a la ex pareja en línea. El 88 % de los participantes revelaron que vigilaban el perfil de la ex pareja después de la ruptura. Las prácticas también se extendían, 74 % de los participantes indicaron que miraban o buscaban en el perfil si sospechaban de una nueva pareja o relación de su ex. El 64 % de los participantes revelaron que releen o sobre analizan los mensajes viejos o posteos de sus ex parejas, 62 % reportaron que al mover el estatus de su relación en Facebook alguna persona les preguntó acerca de esto, 51 % reportó el haber borrado alguna fotografía con la ex pareja de Facebook (Lukacs & Quan-Haase, 2015). De hecho, otros estudios también marcan que el 60 % de los estudiantes de preparatoria utilizan el Facebook como una red social para checar a su otro significativo (Marshall, Bejanyan, Di Castro, & Lee, 2012).

Algunos otros aspectos relacionados a la ruptura romántica indican aspectos tales como la depresión, el estrés emocional o distrés, irritabilidad, síntomas asociados al consumo de sustancias, así como la caída del autoconcepto (Lukacs & Quan-Haase, 2015). Aunado a ello, los autores refieren que la investigación ha sugerido que mantener contacto con la ex pareja puede inhibir la habilidad de un individuo para tener otras relaciones románticas después de la ruptura. Estas complicaciones emocionales se ven exacerbadas cuando se dan actividades de vigilancia. Con el incremento del uso de las redes sociales, este tipo de actividades se podrían incrementar dada la posibilidad de vigilar a las personas en línea, dando un cambio en como interactuamos (Kross, Egner, Ochsner, Hirsh, & Downey, 2007). Investigación previa ha documentado la Vigilancia Electrónica Interpersonal como una práctica común en aquellos con Redes sociales virtuales. Es un factor relevante de las redes sociales dado que en ellas se comparte información y las parejas utilizan esto para poder vigilar a sus parejas (Darvell, Walsh, & White, 2011).

1.7 Infidelidad y las redes sociales

Martínez (2005) explica que cuando se habla de infidelidad se piensa y asocia con diversos acontecimientos; incluso algunas parejas han creado su propia definición de infidelidad. Las tradiciones socio-culturales y religiosas inciden en la definición de la actitud que expresan las personas respecto a la infidelidad (Fisher, 1992). Así mismo, la infidelidad tiene que ver con el sentimiento de propiedad y la violación o transgresión de un pacto implícito o explícito, íntimo de exclusividad en la pareja, que varía según la cultura (Pittman, 1989; Romero, Rivera, & Díaz-Loving, 2010; Williamson, 1977). Hay quienes consideran que su pareja les es infiel sólo si se involucran sexualmente con otras personas, mientras que, para otros, se presenta en el momento que se relacionan con alguien a escondidas (paseos clandestinos) o bien hay quienes consideran que su pareja le es infiel desde que hay un pensamiento o sentimiento de atracción por alguien más.

Se ha reportado que las razones por las cuales los hombres han sido infieles son la búsqueda de nuevas emociones, tener mayor variedad de estímulos y experimentación de situaciones diversas; las mujeres son infieles cuando existen conflicto en la relación, sienten soledad, aburrimiento, falta de comunicación o se perciben menospreciadas por su pareja (Echeburúa & Fernández-Montalvo, 2001). Desde la perspectiva de cada sexo, se plantean dos tipos de infidelidad: infidelidad sexual e infidelidad emocional (Buss, Larsen, Westen, & Semmelroth, 1992; Buss & Shackelford, 1997). Esta diferencia de las razones de hombres y mujeres, desde el punto de vista de la psicología evolutiva, se refiere a que ambos sexos buscan la preservación de la especie.

La comunicación es un factor importante dentro de las relaciones interpersonales, la diversificación de conductas y de interacciones se multiplica en estos espacios. Sin embargo, aún existe poca investigación que toque estos temas. Una de las temáticas más estudiadas en otros países en referencia a las redes sociales son los estilos de apego que se manifiestan dentro de las relaciones interpersonales adultas, producto de las experiencias en la infancia y persisten a lo largo de la vida de las personas. En el siguiente capítulo, se aborda la teoría del apego de Bowlby que se centra en la infancia y los autores más representativos en el apego adulto como lo son Hazan y Shaver.

Capítulo 2. Apego

Una de las teorías más desarrolladas en psicología social es la teoría del apego, desarrollada por el psiquiatra infantil y psicoanalista John Bowlby (1969/1998, 1973/1998, 1980/1997) y Mary Ainsworth (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978). Como señalan los propios autores, es un enfoque etológico del desarrollo de la personalidad, antes de iniciar su fructífera colaboración, ambos se sintieron atraídos por el desarrollo de la personalidad y el papel que desempeña en las interacciones tempranas de padres e hijos en dicho desarrollo (Ainsworth & Bowlby, 1991). En la teoría del apego, se postula la necesidad humana universal de formar intensos vínculos de apego con otras personas.

El tema del apego es tan relevante que se ha afirmado que su representación puede ser diferente en sistemas socioculturales y ambientales diversos, aunque, a pesar de ello, tenga una estructura similar así como una presencia universal (Oliva, 2004).

Es así que John Bowlby (1977) desarrolla una teoría explicativa de los vínculos, en la cual conceptúa la preferencia de los seres humanos por formar lazos afectivos con ciertas personas y, a la vez, para hacer un acercamiento al dolor emocional: ansiedad, depresión, enojo y alejamiento emocional, que se generan a partir de la pérdida o un alejamiento obligado. Los primeros vínculos son cruciales en la vida, debido a que son determinantes para posteriores relaciones personales (Martínez, 1994).

Bowlby (1995) definió la conducta de apego como:

Cualquier forma de comportamiento que hace que una persona alcance o conserve proximidad con respecto a otro individuo diferenciado y preferido. En tanto que la figura de apego permanezca accesible y responda, la conducta puede consistir en una mera verificación visual o auditiva del lugar en que se halla y en el intercambio ocasional de miradas y saludos.

Empero, en ciertas circunstancias, se observan también seguimiento o aferramiento a la figura de apego, así como tendencia a llamarla o a llorar, conductas que en general mueven a esa figura a brindar sus cuidados (p.60).

Los patrones de apego se desarrollan en la primera infancia y están relacionados con la historia de interacciones entre el niño y sus cuidadores, en cuanto a la satisfacción o no de los requerimientos del niño de cercanía, acogida, y protección frente al temor, dolor, fatiga entre otros (Bowlby, 1982). El apego temprano a un cuidador es importante, está relacionado con el comportamiento social posterior del niño en el desarrollo.

Bowlby describe:

Lo que por motivos de conveniencia denomino *teoría del apego*, es una forma de conceptualizar la tendencia de los seres humanos a crear fuertes lazos afectivos con determinadas personas en particular y un intento de explicar la amplia variedad de formas de dolor emocional y trastornos de personalidad, tales como la ansiedad, la ira, la depresión y el alejamiento emocional, que se producen como consecuencia de la separación indeseada y de la pérdida afectiva (Bowlby, 1973, p.31)

El apego seguro en la infancia es importante porque refleja una relación positiva entre los padres y el niño, de igual manera, proporciona la base a un desarrollo socioemocional saludable. Para algunos niños, el apego temprano parece representar el funcionamiento posterior (Schneider, Atkinson & Tardif, 2001). Para otros niños, existe muy poca continuidad (Thompson, Easterbooks, & Padilla- Walker, 2003). A pesar de esto, existe una amplia evidencia de que la seguridad en el apego es importante para el desarrollo (Atkinson & Goldeberg, 2004; Carlson, Soufe, & Egeland, 2004).

Por su parte, la teoría del apego resalta que en la vida adulta, las relaciones de apego siguen un patrón similar al apego infantil. Por ejemplo, se observan interacciones íntimas exclusivas de las relaciones de pareja y de las interacciones materno-filiales (López & Ortíz, 1999). Una de las extensiones de las formas de apego generadas en la infancia se observa en la adultez, al interior de nuestras relaciones de pareja (Hazan & Shaver, 1987).

De este modo, una relación de apego adulto funcional se caracteriza por un cuidado recíproco y complementario, donde los dos miembros tienen el rol de proveedor y de dispensador de cuidados (Crowell & Treboux, 1995). La herencia biológica es fundamental en el establecimiento de conducción de las interacciones emocionales y sociales tempranas ya que son

de gran importancia para la sobrevivencia del ser humano y repercuten en sus relaciones sociales así como las relaciones de pareja (Díaz Loving, 2002). La falta de interacción cercana y frecuente con la madre y otras personas afectuosas en las etapas de desarrollo temprano está relacionada con el incremento de conflictos, patologías emocionales y sociales que repercuten a lo largo de la vida.

De acuerdo con Espina (2005) existe una respuesta sensible y ésta provoca la organización psíquica del individuo. Al tener la capacidad sensible es posible que el niño y el cuidador se mantengan con una respuesta sensible ante las necesidades del niño. Para que un apego se desarrolle de manera idónea se requieren de diversos factores.

Es necesario comentar que el modelo propuesto por Bowlby (1973) se basa en cuatro sistemas de conductas:

1. El sistema de conductas de apego
2. El sistema de exploración
3. El sistema de miedo a los extraños y
4. El sistema afiliativo

El sistema de conductas de apego son todas aquellas conductas que están en dirección al mantenimiento de la proximidad y el contacto con las figuras de apego tales como el llanto, contacto físico o sonrisas. Son conductas que se activan cuando existe una distancia con la figura de apego o cuando se consideran señales de amenazas, se moviliza este sistema para poder restablecer la proximidad (Bowlby, 1977).

2.1 Clasificación de los estilos de apego adulto.

Hazan y Shaver (1987) fueron pioneros al llevar la visión de apego en las relaciones adultas, aplicadas al amor de pareja, proponiendo que las personas pueden presentar patrones de apego seguro e inseguro. Cuando referían a patrones de apego seguro, las personas tienen la facilidad para conseguir la cercanía con los demás, no les incomoda depender de otros, ni que dependan de ellos, finalmente, tampoco manifiestan preocupación por el abandono o el establecimiento de

la cercanía por parte de la pareja. En los patrones de apego inseguro, las personas podrían presentar un estilo ansioso o evitante. El estilo ansioso caracterizaba a personas que sienten el rechazo de los demás al momento de querer un grado de intimidad, frecuentemente les preocupa que su pareja no los quiera o no desee permanecer con ellos y el grado de intimidad y cercanía termine por alejar a la pareja. El estilo de apego evitante es el que describían a personas que sentían incomodidad al sentirse cercano con los demás y les resultaba complicado creer en ellos, a esto se le sumaba el disgusto por depender de otras personas; cuando alguien establecía mucha intimidad afectiva se sentían incómodos. A partir de una interacción repetida con figuras significativas, las personas internalizan creencias acerca de sí mismas y los otros; denominados modelos operativos internos, que dan cuenta de las diferencias individuales en el apego.

Las conductas de apego pueden ser explicadas en términos de los modelos operativos internos (MOI), son representaciones o esquemas que un individuo tiene de sí mismo y de los otros (Marrone, 2001). Ambas dimensiones se articulan en patrones sistemáticos de necesidades, emociones, expectativas, estrategias de regulación emocional y conducta social, denominados estilos de apego (Feeney & Noller, 2001). El comportamiento del adulto en relaciones cercanas está moldeado por representaciones mentales, cuyo origen se encuentra en las relaciones del niño con sus cuidadores primarios.

Bartholomew y Horowitz (1991) desarrollaron un modelo de cuatro categorías de apego, a las cuales subyacen dos dimensiones, la ansiedad del abandono y la evitación de la cercanía emocional. Puede diferenciarse, de manera general, entre estilos de apego seguro e inseguro. Los individuos con un estilo de apego seguro se sienten cómodos con la cercanía, la sensación de depender de otros y que los demás dependan de ellos, presumiéndose que tienen una visión positiva de sí mismos y de los otros. En cambio, los individuos con un estilo de apego inseguro están caracterizados por un sub o sobre involucramiento en las relaciones, así como una visión negativa de sí mismos, de los otros o de ambos.

En el trabajo de Hazan y Shaver (1987), los autores reportaron que las personas con apego seguro describían sus experiencias amorosas como más felices, amistosas y de confianza. Además tendían a tener relaciones de más largo plazo. En contraste, las personas con apego ansioso eran más propensas a experimentar celos, obsesión o atracción sexual extrema. Las

personas con alta evitación describían sus relaciones caracterizadas por el temor a la cercanía y por frecuentes altibajos emocionales. Feeney y Noller (2001) encontraron que las personas con apego ansioso eran más propensas a decir que nunca se habían enamorado, a no comprometerse y a tener bajos ideales en el amor. Las personas con alta ansiedad tendieron a reportar más preocupación obsesiva y dependencia emocional del otro. Las personas con mayor seguridad en el apego reportaron los mayores niveles de satisfacción, confianza y los menores niveles de insatisfacción.

Otra propuesta que siguió al estudio del apego, retoma la idea de que las personas generan un modelo de trabajo, ya sea interno (un autoesquema), o externo hacia los demás o la pareja (un esquema del otro) que puede variar de lo positivo a lo negativo, de dicha interacción de modelos internos-externos y positivos-negativos se obtenían cuatro estilos de apego que contemplan los dos patrones de apego seguro y evitante de Hazan y Shaver (1987).

El apego es determinante del funcionamiento de las relaciones de pareja; de hecho es considerado como la premisa del amor romántico. Los estilos de apego adulto que cita Bartholomew (1990) y, que más tarde, son validados en México son los siguientes:

- *Apego Seguro*: la persona se siente cómoda con la intimidad y la autonomía ya que posee una evaluación positiva tanto de sí mismo como de los otros y se caracteriza por manifestar confort.

- *Apego Preocupado*: la persona se preocupa constantemente por las relaciones personales, tiene una evaluación negativa de sí mismo y está en la constante búsqueda de la evaluación positiva de los otros, se identifica por estar persistentemente inquieto por el establecimiento y funcionamiento de las relaciones con otros.

- *Apego Rechazante o evitativo*: el individuo se manifiesta resistente a la intimidad, cercanía y dependencia, ya que tiene una evaluación negativa de sí mismo como de los otros, se define por la disminución de contacto y mayor independencia en sus relaciones.

•*Apego Temeroso*: la persona experimenta miedo a la intimidad por lo que se muestra socialmente evitante. Tiene una disposición negativa hacia los demás protegiéndose de las relaciones interpersonales, se caracteriza por sensaciones de independencia e invulnerabilidad.

Algo que caracteriza a los últimos tres estilos de apego es la inseguridad, el conflicto y la carencia en la posibilidad de disfrute de las relaciones o vínculos afectivos con otros. Al poseer disgusto o miedo de interactuar se van generando en las relaciones románticas dinámicas muy dañinas en donde los celos, la preocupación excesiva por el otro y el malestar, en general, acechan.

Un apego deficiente hijo- madre puede crear una dependencia emocional frustrada en que nunca se satisfacen las necesidades del niño, cuya relación tiende a replicarse durante la adultez mediante la creación de la misma dependencia emocional. El apego definido por la calidad y fortaleza del vínculo que el niño forma con su proveedor de cuidados, que es, por lo general, la madre (Bowlby, 1977 como se citó en Arias & Ikeda, 2009) cuya conexión se deteriora a causa de una separación, rechazo o privación, reales o psicológicas (Alexander, 1992; Ehrensaft et al., 1999 como se citó en Arias & Ikeda, 2009).

Bartholomew y Horowitz (1991) plantean la existencia de 4 tipos de apego adulto.

Tabla 1.
Modelo de apego adulto (Bartholomew & Horowitz, 1991)

	Modelo del self positivo (baja dependencia)	Modelo del self negativo (alta dependencia)
Modelo del otro positivo (baja evitación)	Seguro Cómodo con la intimidad y la autonomía	Preocupado Preocupado con las relaciones
Modelo del otro negativo (alta evitación)	Resistente Resistente a la intimidad, contra-dependiente	Temeroso Miedo a la intimidad, socialmente evitativo

Fuente: Sánchez, M. (2011). Apego en la infancia y apego adulto. (p. 37), Universidad de Salamanca.

De acuerdo con estos autores, las personas que han desarrollado un modelo negativo del otro serán resistente o temerosos, pero sin perder de vista el nivel de dependencia que se ha desarrollado. Mientras que las personas que desarrollan un modelo positivo serán seguros o preocupados y, en este caso, igual se tendría en cuenta la dependencia como factor decisivo (Pérez, 2005).

2.2 Estudio de apego con niños en México

En México hay un estudio basado en las teorías del apego, realizado por Díaz Loving y Vargas González (2003) para el desarrollo y la validación de un instrumento para medir estilos de apego en niños y niñas de primaria entre 9 y 11 años. Éste, se realizó con el fin de entender cómo los niños y niñas de escuelas tanto privadas como públicas de la Ciudad de México se relacionan con sus compañeros a partir del estilo de apego que se desarrolla en la familia. La aplicación fue a 495 alumnos en un muestreo accidental no probabilístico. En la siguiente tabla se muestran los factores obtenidos en el análisis:

Tabla 2.
Factores obtenidos en el análisis

Factor	Nombre	Alpha
Factor 1	Evitante – Ansioso Agresivo	.77778
Factor 2	Seguro Externo	.8368
Factor 3	Seguro Interno	.6569
Factor 4	Evitante Independiente	.7111
Factor 5	Preocupado Amistoso	.7292
Factor 6	Ansioso Manipulador	.7033
Factor 7	Interdependencia – Cercanía Expresividad	.7781

Fuente: Díaz, R. & Vargas, A. Desarrollo y validación de un instrumento para medir estilos de apego en niños. *Revista Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad* (Nº 4). Universidad de Palermo.

Dentro de los resultados del estudio, las niñas se muestran con dos estilos prevalentes: Estilo Seguro Externo y Preocupado Amistoso que, según la revisión de la literatura realizada en este estudio, involucra cercanía y conductas afectivas que son socialmente deseables en las mujeres mexicanas. Por el lado de los niños, puntuaron más elevado en Estilo Seguro Interno que se caracteriza por más independencia y autonomía.

Capítulo 3 Medición y evaluación en psicología

La medición dentro del campo de la psicología es fundamental.

Para Nunnally y Bernstein (1995), la medición:

consiste en reglas para asignar símbolos a objetos para 1) representar cantidades de atributos de manera numérica (escalas de medición) o 2) definir si los objetos caen en la misma categoría o en una diferente con respecto a un atributo determinado (clasificación) (p. 33).

Por ello, la medición consiste en una serie de reglas para asignar números a constructos psicológicos (Reyes-Lagunes, 1993). Una medición confiable con instrumentos psicológicos, así como llevar o contar con un registro que permita al profesional de la psicología evaluar o medir constructos psicológicos mediante instrumentos confiables, válidos y estandarizados en población mexicana, puede brindar mayor certeza al diagnosticar, evaluar o intervenir de forma individual o colectiva (García-Meraz, 2010).

Las escalas de medición nos ayudan a cuantificar atributos. Estas mediciones se realizan a través de la sistematización de escalas de respuesta. Estas se desarrollan a través de la asignación de números que obedecen a una escala de medición. De acuerdo con Nunnally y Bernstein (1995), las escalas de medición nos ayudan a cuantificar reactivos. Los instrumentos creados para medir variables psicológicas deben contar con criterios que sustenten que los instrumentos midan lo que están pretendiendo medir, es decir, la validez y que las evaluaciones sean constantes, es decir, cierto grado de exactitud a través del tiempo o confiabilidad. Estos dos elementos: validez y confiabilidad deben estar incluidos en la construcción, desarrollo y utilización de instrumentos en psicología (Nunnally & Bernstein, 1995; Rivera & García, 2012).

Dos aspectos son fundamentales para la construcción y utilización de instrumentos: la confiabilidad y la validez.

3.1 Confiabilidad

Éste es un término fundamental ya que refiere a la consistencia del instrumento para obtener las mismas puntuaciones a través del tiempo pero también la consistencia interna entre los reactivos del instrumento. Por ello, la confiabilidad se refiere a la consistencia de las puntuaciones de una misma persona evaluada en diferentes momentos del tiempo con el mismo test y con las condiciones similares de examinación (Anastasi & Urbina, 1998). En este sentido, la confiabilidad indica que las diferencias individuales obtenidas en una prueba son atribuibles a “verdaderas diferencias” y no a errores fortuitos.

Todas las pruebas deben ir acompañadas de un reporte de confiabilidad y aunque ninguna prueba sea perfectamente confiable para Anastasi y Urbina (1998), sí deben tener altos puntajes de confiabilidad que demuestre reactivos coherentes entre sí y que se está evaluando el mismo constructo (García-Meraz, 2010).

3.2 Validez

La validez de un instrumento significa lo que este instrumento mide y que tan bien realiza la medición (Anastasi & Urbina, 1998). Existen diversas formas de garantizar la validez. Los grupos focales, entrevistas a profundidad o las redes semánticas son algunos ejemplos, de los más utilizados, que sirven de investigaciones previas para conocer el constructo que se desea evaluar. Estos métodos proveen una fuente de información para que el investigador redacte los reactivos de instrumento. También es necesario indicar que existen varias formas de validez entre las cuales están la de contenido, de constructo o de criterio externo (García-Meraz, 2010).

Existen varias formas de validez entre las cuales están la de contenido, de constructo o de criterio externo (García-Meraz, 2010).

- ❖ Validez de contenido.

Se lleva a cabo una revisión extensa de la literatura previa sobre las variables a desarrollar, para conocer ampliamente la forma en que se han estudiado, características, rasgos,

resultados obtenidos, forma de operacionalizarse para redactar enunciados significativos al constructo que se pretende medir.

Fitzpatrick, Davey, Buxton y Jones (2001 como se cita en García-Meraz, 2010) mencionan que si bien existe una estrecha relación entre la validez de constructo y la validez de *facie*, ésta última, es, en primera instancia, una revisión que nos indica que el instrumento mide lo que pretende medir. Mientras que la validez de contenido examina de forma más profunda, detallada e, incluso, teóricamente la forma en cómo el instrumento debe estar constituido.

❖ Validez de criterio externo.

Este tipo de validez se divide en concurrente y predictiva.

La primera implica la utilización de un instrumento que mida el mismo constructo. Es decir si aplicamos un instrumento de violencia en el noviazgo, una entrevista a profundidad puede fungir como validez del instrumento al reportar los mismos datos. Mientras que la segunda cuenta con una validez de criterio externo en el futuro, comparando resultados de la misma prueba después de un tiempo determinado. Este tipo de validez es utilizada fundamentalmente en circunstancias en las que permitan llevar un seguimiento de los evaluados.

❖ Validez de constructo.

Para este tipo de validez es necesario asegurar que el constructo queda completamente explícito. Algunos métodos son la validez convergente y divergente, que también sirven para verificar la validez (Kenny, Alvarez, Donohue, & Winick, 2008 en García-Meraz, 2010). Un método para obtener validez, es la llamada validez convergente y divergente. En la primera se evalúan los puntajes obtenidos de dos escalas diferentes que pretenden medir constructos parecidos, estos puntajes deberán ser altos para ambas escalas. Mientras que la validez divergente se utilizan escalas que midan constructos contrarios, por ende, los puntajes tienden a ser contrarios, mientras en un constructo son altos en otro serán bajos (García-Meraz, 2010).

El Análisis Factorial Exploratorio (*Exploratory Factor Analysis EFA*) permite conocer la validez convergente y discriminante. Sin embargo, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) permite elegir el número de factores que tendrá la solución factorial, así como especificar las

correlaciones entre los reactivos, además los errores de la medición están correlacionados con la variable latente. Aunado a ello, permite realizar estudios de invarianza y es el precursor de las ecuaciones estructurales.

3.3 Análisis Factorial Confirmatorio

De acuerdo con Millsap y Maydeu-Olivares (2009) existe una gran cantidad de razones por las cuales las variables que intentamos medir están correlacionadas. Esto se vuelve más complejo cuando existen diversas variables que se correlacionan entre sí. De acuerdo con los autores, la premisa fundamental del análisis factorial es la existencia de variables latentes (*latent variables* LVs) que influyen a las demás variables medidas (*measure variable* MVs). Una variable latente o un factor, cuando hablamos de análisis factorial es un constructo hipotético que no puede ser medido de manera directa. Los autores también enfatizan que, de acuerdo a la teoría del análisis de factores, las variables latentes influyen a las variables medidas. De esta manera, se puede tener en cuenta las variaciones y covariaciones de las variables medidas, el análisis factorial exploratorio también permite que el investigador determine el número y naturaleza de los factores comunes para las correlaciones observadas entre un grupo de variables medidas. Mientras que en el Análisis Factorial Exploratorio se basa en buscar dimensiones, el confirmatorio AFC, aun si bien intenta buscar una estructura de covarianza y factores correlacionado, la diferencia principal es que el investigador incorpora en base a la teoría previa el número de factores y como se darán las matrices.

Los autores enfatizan que para realizar el análisis factorial confirmatorio es necesario que se den dos restricciones, la primera restricción es una condición de identificación. El propósito de esta primera restricción es que debe existir uno o más parámetros a comprobar en la ecuación. La identificación tiene como propósito el seleccionar una solución particular.

3.4 Escalas para medir conductas de pareja en Línea y en Facebook

Existen diversas escalas que han sido creadas con el objetivo de medir conductas diversas en el Facebook relacionadas a la pareja. Algunas se refieren a la intrusión y la Vigilancia Electrónica Interpersonal, en el siguiente apartado se menciona algunas.

El *Facebook Intrusion Questionnaire* (Elphiston & Noller, 2011). Se trata de una escala de medición de 8 reactivos que indican el grado en el que el Facebook afecta el desarrollo de la vida diaria de una persona. Los autores de la escala basaron esta prueba en los componentes de la adicción conductual de Brown y el cuestionario de participación en conductas con el celular de Walsh. La escala de respuesta utilizada fue una Likert de 7 puntos: 1 Fuertemente en desacuerdo a 7 Fuertemente de acuerdo y en suma indican un alto nivel de intrusión. La consistencia interna fue de .85 por alfa de Cronbach. La media del FIQ es de 25.89 (de una escala de 8 a 53), lo cual indica un nivel moderado de intrusión al Facebook. La escala fue validada con una muestra de 335 participantes que completaron la escala en línea. La edad de los participantes iba de 18 a 25 años con una media de 19.75 años y una desviación estándar de 1.79. La media de duración de la relación de pareja de los participantes fue de 16.44 meses. Con una desviación estándar de 13.79, en un rango de 2 meses a 6 años. La mayoría de los participantes (86.9 %) estaban en una relación de noviazgo y 13.1 % vivían con alguien o estaban casados.

Tabla 1.
Reactivos del Facebook Intrusion Questionnaire (Elphiston)

Reactivo original	Traducción libre de la autora
1. I often think about Facebook when I am not using it (cognitive salience)	1. A menudo pienso en Facebook cuando no lo estoy usando (cognitiva)
2. I often use Facebook for no particular reason (behavioral salience)	2. A menudo uso Facebook sin ninguna razón en particular (conductual)
3. Arguments have arisen with others because of my Facebook use (interpersonal conflict)	3. Han surgido conflictos con otros debido a mi uso de Facebook (conflicto interpersonal)
4. I interrupt whatever else I am doing when I feel the need to Access Facebook (conflict with other activities)	4. Interrumpo todo lo que estoy haciendo cuando siento la necesidad de acceder a Facebook (Conflicto con otras actividades)
5. I feel connected to others when I use Facebook (euphoria)	5. Me siento conectado a otros cuando uso Facebook (euforia)
6. I lose track of how much I am using Facebook (loss of control)	6. Pierdo de vista cuanto tiempo paso usando Facebook (pérdida de control)
7. The thought of not being able to access Facebook makes me feel distressed (withdrawal)	7. La idea de no poder acceder a Facebook me hace sentir angustiado (retiro)
8. I have been unable to reduce my Facebook use (relapse einstatement)	8. No he podido reducir mi uso de Facebook (recaída y reincorporación)

La Escala *Interpersonal Electronic Surveillance for the social Networkings*.

Tokunaga (2011). Esta escala fue desarrollada por el autor con el objetivo de evaluar la vigilancia en redes sociales. De acuerdo con el autor, ésta se caracteriza por una conducta orientada a la meta consciente hacia los contactos, incluyendo amigos cercanos, la pareja romántica, los socios de negocios y los familiares. Este tipo de vigilancia puede darse a través de boletines, páginas web personales, diarios online, etcétera.

La escala de Tokunaga (2011) fue creada con el propósito expreso de la investigación dado que no se tenía algún instrumento que pudiese ser utilizado para medir las conductas de Vigilancia Electrónica Interpersonal. Los 15 reactivos fueron desarrollados a través de la búsqueda de información en la literatura así como el desarrollo de entrevistas. La escala de respuesta fue de 7 puntos en escala Likert.

Los reactivos, de la escala original de Tokunaga (2011), quedaron agrupados en un factor único con una confiabilidad Cronbach = .97.

Tabla 2.

Reactivos de La Escala de Interpersonal Electronic Surveillance para las Redes Sociales en Línea. Tokunaga (2011).

Original en inglés	Versión en español
IES overSNSs	VEI en las RS
1. I visit my partner's social networking site page often	1. Visito la página del sitio de redes sociales de mi pareja con frecuencia
2. When visiting my partner's social networking site page, I read the new posts of his/her friends	2. Cuando visito la página del sitio de redes sociales de mi pareja, leo los nuevos mensajes de sus amigos
3. I often spend time looking through my partner's social networking site pictures	3. A menudo paso tiempo mirando a través de las fotos de mi pareja en redes sociales
4. I pay particularly close attention to news feeds that concern my partner	4. Presto especial atención a las noticias que conciernen a mi pareja
5. I notice when my partner updates his/her social networking site page	5. Me doy cuenta cuando mi pareja actualiza su página del sitio de redes sociales
6. I am generally aware of the relationships between my partner and his/her social networking site friends	6. En general, soy consciente de las relaciones entre mi pareja y sus amigos en el sitio de redes sociales
7. If there are messages on my partner's wall I don't understand, I try to investigate it through others' social networking site	7. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo, intento investigarlas a través del sitio de redes sociales de otros
8. I try to read comments my partner posts on mutual friends' walls	8. Trato de leer los comentarios de mi pareja sobre los muros de los amigos en común
9. I am generally aware of my partner's social networking site activities	9. En general, soy consciente de las actividades del sitio de redes sociales de mi pareja
10. I peruse my partner's social networking site page to see what s/he's up to	10. Reviso la página del sitio de redes sociales de mi pareja para ver qué es lo que hace
11. I see the friends my partner keeps on his social networking site page	11. Veo a los amigos que mi pareja mantiene en su página del sitio de redes sociales

Continuación Tabla 2...

12. I know when my partner hasn't updated his/her social networking site page in a while	12. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página del sitio de redes sociales en un tiempo
13. I try to monitor my partner's behaviors through his/her social networking page	13. Trato de monitorear los comportamientos de mi pareja a través de su página de redes sociales
14. I explore my partner's social networking page to see if there is anything new or exciting	14. Exploro la página de redes sociales de mi pareja para ver si hay algo nuevo o emocionante
15. I know more about my partners' everyday life by looking at his/her networking site	15. Conozco más sobre la vida social cotidiana de mi pareja mirando su página de sitio de redes sociales

El autor redactó y sometió a validez 15 reactivos con los cuales realizó un Análisis Factorial Exploratorio quedando dos dimensiones. Sin embargo, en la segunda dimensión sólo quedaron dos reactivos, por ello, fueron eliminados. Estos fueron el reactivo 11 y el 15. Este segundo factor, sólo tenía un valor propio de 1.2 mientras que el primero tenía una carga factorial de 10.1. Por ello, el autor planteó que su instrumento sólo tenía una dimensión. De esta manera, la estructura factorial exploratoria quedó constituida por un sólo factor con un valor propio mayor a 1 y que explicaba el 68.1 % de la varianza.

Posteriormente, confirmando la unidimensionalidad del constructo realizaron un análisis factorial confirmatorio. La varianza de este factor unidimensional fue fijada a 1 para resolver los temas de indeterminación. El modelo inicial indicaba un ajuste modesto con una $X^2(65) = 240.4$, $p < .05$, $CFI = .89$, $SRMR = .05$. Los residuales normalizados de los 13 reactivos fueron estandarizados a que el error no excediera de 2. Uno de los reactivos (el 7), mostró un residual normalizado que excedía el 2 y fue fijado a cero. Entonces la escala resultó en una reducción significativa de la chi cuadrada y mejoró el ajuste del modelo a $X^2(54) = 192.5$, $p < .05$, $CFI = .90$, $SRMR = .04$.

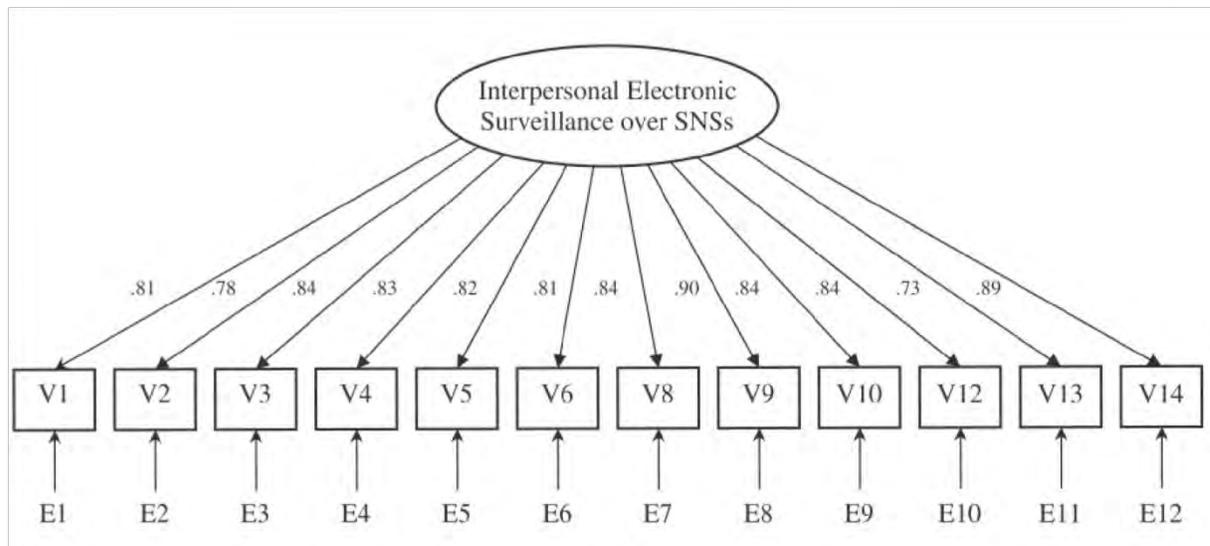


Imagen 1. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal para los sitios de Redes Sociales. Original tomado de Tokunaga (2011) p. 710.

De acuerdo con Tokunaga, hay que diferenciar entre el tiempo que las personas pasan al tanto de las redes sociales de sus parejas, ya sea contestando sus mensajes, posteando cosas que comparten en común etcétera y el tiempo que se pasa vigilando o estando al tanto de las actividades de la pareja. Por supuesto, pasar tiempo en la página de la pareja incrementa el tiempo que se pasa en vigilancia y aunque son conceptualmente parecidos no deben ser intercambiables, dado que los dos tienen objetivos diferentes.

La escala de *Facebook Information-Seeking Focci*. En un estudio realizado por Tong (2013), se decidió medir la búsqueda de información en Facebook por medio de los 15 reactivos de la *Interpersonal Electronic Surveillance Scale* para las Redes sociales o *IES for the SNSs* de Tokunaga (2011), la cual, indaga acerca de actividades relacionadas a la búsqueda de información de la pareja romántica (descrita anteriormente). En el caso de la autora, se modificó la escala para poder escribir *ex partner* en lugar de pareja actual. Se añadieron 9 reactivos que hablan de la Búsqueda de Información en Facebook de las actividades de la ex pareja. Esta escala se contesta en un continuo tipo Likert de 5 puntos que va de Totalmente en desacuerdo a Totalmente de acuerdo. La escala reporta índices de confiabilidad de .93. Los reactivos son los siguientes:

Tabla 3.

Reactivos de la escala de Búsqueda de Información Focalizada en Facebook y la VEI

Reactivo original	Traducción libre de la autora
1. I am generally aware of my ex's SNS activities.	1. Visito la página del sitio de redes sociales de mi pareja con frecuencia
2. I often spend time looking thru my de ex's SNS pictures.	2. Cuando visito la página del sitio redes sociales de mi pareja, leo los nuevos mensajes de sus amigos
3. I peruse my ex's SNS page to see what she/he is up to.	3. A menudo paso tiempo mirando a través de las fotos de mi pareja en redes sociales
4. If there are messages on my ex's wall I don't understand, I try to investigate it through others' SNS.	4. Presto especial atención a las noticias que conciernen a mi pareja
5. I notice when my ex updates his/her SNS page.	5. Me doy cuenta cuando mi pareja actualiza su página del sitio de redes sociales
6. I try to read comments my ex posts on mutual friends' walls.	6. En general, soy consciente de las relaciones entre mi pareja y sus amigos en el sitio de redes sociales
7. I try to monitor my ex's behaviors through his/her SNS page.	7. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo, intento investigarlas a través del sitio de redes sociales de otros
8. When visiting my ex's SNS page, I read the new posts of his/her friends.	8. Trato de leer los comentarios de mi pareja sobre los muros de los amigos en común
9. I know when my ex hasn't updated his/her SNS page in a while	9. En general, soy consciente de las actividades del sitio de redes sociales
10. I see the friends my ex keeps on his/her SNS page	10. Reviso la página del sitio de redes sociales de mi pareja para ver qué es lo que hace
11. I visit my ex's SNS page often	11. Veo a los amigos que mi pareja mantiene en su página del sitio de redes sociales
12. I explore my ex's SNS page to see if there is anything new or exciting	12. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página del sitio de redes sociales en un tiempo
13. I am generally aware of the relationship between my ex and his/her SNS friends	13. Trato de monitorear los comportamientos de mi pareja a través de su página de redes sociales
14. I often spend time looking thru my ex's SNS videos	14. Exploro la página de redes sociales de mi pareja para ver si hay algo nuevo o emocionante
15. I know more about my ex's everyday life by looking at his/her SNS page	15. Conozco más sobre la vida cotidiana de mi pareja mirando su página de sitio de redes sociales
Factor 2 Detecting New Romantic Partner	Factor 2 Detectando nueva pareja Romántica

Tabla 3 Continuación.

16 I look at my ex's relationship status to see if she/he has begun a new relationship with anyone.

17. Using Facebook helps me keep up on my ex's life

18. Facebook can reveal if my ex has a new romantic interest

19. I look through my ex's Facebook photos to see if she/he has a new romantic partner.

20. Using Facebook lets me keep track of my ex's online communications

21 FB lets me see what's new in my ex's activities

Factor 3 Direct Statements

22. Facebook is a way for me to communicate directly with my ex

23. Facebook lets me see what others say to my ex

24. I can use Facebook to see what my ex says to others about our past relationship

16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.

17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.

18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.

19.Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.

20.Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.

21.Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja

Factor 3 Declaraciones Directas

22.Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja

23. Facebook me permite ver lo que otros dicen de mi pareja

24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice a otros acerca de nuestra relación.

Capítulo 4. Método

4.1 Justificación

Las redes sociales juegan un papel importante en las relaciones de pareja, son importantes para mantener vínculos afectivos con la pareja y acortar distancias cuando están lejos uno del otro. En estos nuevos lugares de interacción, los jóvenes han encontrado un espacio para su desarrollo social, emocional y cognitivo (Livingstone, 2008).

Las redes sociales han evolucionado nuestro concepto de relación social clásica y nuestra inversión en tiempo libre, estableciendo continuidad entre la socialización que ocurren en los mundos *online* y *offline* (Winocur, 2006). En estos nuevos lugares de interacción, los jóvenes han encontrado un espacio para su desarrollo social, emocional y cognitivo (Livingstone, 2008).

En los sitios de redes sociales, como Facebook, la información sobre la pareja romántica está fácilmente disponible y pública para los amigos y usuarios de la red. En el estudio de Tokunaga (2011) se evaluó la Vigilancia Electrónica Interpersonal (IES) a través de un instrumento de 15 reactivos, los resultados revelaron que las personas que están en relaciones clasificadas como con “preocupaciones y miedo” tienen una mayor tendencia a espiar a su pareja, debido a la ansiedad que sufren. Mientras tanto, aquellas personas clasificadas en relaciones seguras no son propensas a revisar tanto los perfiles. Posteriormente, la escala fue modificada por Tong (2013) para evaluar la Vigilancia electrónica Interpersonal y se agregaron dos dimensiones para poder construir una escala para medir los Focos de Búsqueda de Información en Facebook (*Facebook Information-Seeking*). La escala está enfocada a la ex pareja romántica a diferencia de la escala de Tokunaga. Los reactivos 16 a 24 son creación de los autores.

Debido a lo anterior, la presente investigación pretende analizar la estructura factorial de la escala de Tokunaga (2011), así como los reactivos añadidos a la estructura factorial por Tong (2013). La versión en español también conserva el enfoque hacia la pareja y no hacia la ex pareja. Para corroborar su aplicación se creó un modelo para asentar su relación con la escala de apego en personas usuarias de la red social de Facebook.

4.2 Planteamiento del Problema

Existe una limitada cantidad de instrumentos referentes a las redes sociales. El constructo de Vigilancia Electrónica Interpersonal VEI ha sido poco estudiado a lo largo de nuestro país. De acuerdo con Tokunaga (2011), la Vigilancia Electrónica Interpersonal (VEI) consiste en estrategias realizadas con la ayuda de las tecnologías de la comunicación para monitorear el comportamiento de una persona. La VEI se caracteriza, principalmente, como un comportamiento consciente y orientado en el que los contactos de todo tipo, incluyendo amigos cercanos, parejas románticas, compañeros de trabajo o familiares pueden ser sometidos a vigilancia. Basándose en el contenido de internet en intercambio de mensajes, contactos o relaciones de reciente formación. El autor ha desarrollado un instrumento validado a través del Análisis Factorial Exploratorio y el Análisis Factorial Confirmatorio. Dada la falta de estudios y escalas en español, el presente trabajo pretende validar en español dicha escala, aunada a la escala de Búsqueda de Información de Tong (2013).

4.3 Pregunta de investigación

¿Es posible identificar una estructura factorial de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal a través del Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio; así como su relación con la escala de Estilos de Apego para probar validez en usuarios de la red social Facebook?

4.3 Objetivos

4.3.1 Objetivo General

Identificar la estructura factorial de la Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal, su extensión conocida como la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook en su versión en español en México así como su asociación con la escala de Estilos de Apego.

4.3.2 Objetivo específico divididos por fases

Fase 1

- Realizar la traducción-retraducción de la escala de búsqueda de información en Facebook
- Realizar un análisis Factorial Exploratorio y un Factorial Confirmatorio para conocer la estructura factorial de la escala Vigilancia Electrónica interpersonal, de búsqueda de información focalizada en Facebook

Fase 2

- Encontrar la asociación entre la escala búsqueda de información en Facebook en México y los estilos de apego
- Identificar un modelo predictorio del estilo de apego sobre las conductas de Vigilancia Electrónica Interpersonal.

4.4 Variables dependientes

- Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal
- Escala de Búsqueda de Información Focalizada en Facebook
- Escala de Estilos de Apego

4.5 Variables de clasificación

- Sexo

4.6 Datos sociodemográficos

- Edad de los participantes
- Tiempo de relación

- Tipo de relación
- Procedencia: Estado de México, Ciudad de México, Estado de Hidalgo y Estado de Guerrero

4.7 Definición conceptual de las variables

Vigilancia Electrónica Interpersonal

Conducta en línea de seguimiento, al poder observar otros perfiles de Facebook o estrategias en línea para monitorear el comportamiento de una persona (Tokunaga, 2011).

Búsqueda de Información Focalizada en Facebook

De acuerdo con Tong (2013), ésta refiere a la búsqueda de información de la ex pareja en su página de Facebook. Las dimensiones incluyen buscar en el estatus de la pareja por nuevos intereses románticos y declaraciones directas en la utilización del Facebook para conocer lo que otros dicen acerca de la ex pareja.

Estilos de apego

Para Bowlby, todos los humanos tenemos la tendencia o inclinación a formar lazos emocionales entre nosotros llamados apego. Desde la infancia hasta la adultez, estas relaciones de apego cercano proveen la sensación de seguridad emocional, perder estos lazos dejan a las personas estresadas y solitarias (Bartholomew, 1990).

Sexo

Condición orgánica, masculina o femenina, de los animales y las plantas. Conjunto de seres pertenecientes a un mismo sexo (RAE, 2014).

4.7 Definición operacional de las variables

4.8 Instrumentos

Se emplearon los siguientes instrumentos:

Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal para las redes sociales,

Interpersonal Electronic Surveillance for the SNSs IES en inglés (Tokunaga, 2011)

Está compuesta por 15 reactivos que hacen referencia a la búsqueda de información en el Facebook de otra persona, amigo, conocido, pareja sentimental o extraño. En el caso de la escala pregunta, de manera específica, por el esposo. Totalmente en desacuerdo, 2) En desacuerdo, 3) Ni en desacuerdo ni de acuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5).

Escala de Búsqueda de Información focalizada en Facebook, (Facebook Information-Seeking Foci de Tong, 2013)

Tong (2013) tomó 11 de los 15 reactivos de la escala original de Tokunaga y las modificó para que hicieran referencia a la ex pareja. Sin embargo, la escala sigue midiendo la Vigilancia Electrónica Interpersonal. El autor redactó 9 reactivos más que hacen referencia a la Búsqueda de Información en Facebook. El formato de respuesta es una escala tipo Likert de 5 opciones de respuesta: 1) Totalmente en desacuerdo, 2) En desacuerdo, 3) Ni en desacuerdo ni de acuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5). Estos nueve reactivos más los reactivos de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal de Tokunaga se dividen en esta nueva escala en tres dimensiones: 1) actividades sociales, 2) detectando una nueva pareja romántica y 3) declaraciones directas.

Para realizar la traducción, adaptación y validación psicométrica de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal (Tokunaga, 2011) y la de Búsqueda de Información focalizada en Facebook (Tong, 2013) a la población mexicana, se llevaron a cabo varios procesos organizados en dos fases, las cuales son descritas a continuación.

Primera fase: evaluación y adaptación de la traducción original de las escalas.

Segunda Fase: validación psicométrica

Para obtener la validez de constructo se realizó un análisis factorial confirmatorio que permitiera identificar si las tres dimensiones propuestas por Tong (2013), así como la unidimensionalidad propuesta por Tokunaga (2011) se replican en la muestra estudiada.

Escala de apego en Adultos en México.

Está conformada por 21 reactivos con afirmaciones tipo Likert con siete opciones de respuesta que van desde “totalmente de acuerdo” a “totalmente en desacuerdo”. Con un alfa total de .900 y un 55.49% de la varianza explicada.

El primer factor compuesto por 7 reactivos corresponde al apego evitante con $\alpha=.888$; el segundo con 8 reactivos corresponde al apego ansioso con $\alpha=.865$; el tercer factor con 6 reactivos corresponde al apego seguro con $\alpha=.813$.

Para conocer la distribución de los datos se realizaron análisis de medidas de tendencia central, moda, media y mediana, así como desviación estándar, asimetría y curtosis. De este análisis, se realizó el Análisis Factorial Exploratorio en el programa SPSS. Posteriormente, se confirmó el número de dimensiones con el Análisis Factorial Confirmatorio, en base a los resultados y las teorías de Tokunaga (2011) y Tong (2013). Este análisis se realizó con el programa R. Finalmente, la escala se relacionó con la escala de Apego para conocer el modelo de invarianza de medición subyacente.

4.9 Hipótesis

Fase 1

Las dimensiones de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal constituyen una única dimensión mientras que la escala de Búsqueda de Información focalizada en Facebook corresponde a una segunda y tercera dimensión.

Fase 2

El estilo de apego evitativo tiene una relación directa con la Vigilancia Electrónica Interpersonal y la búsqueda de Información Focalizada en Facebook.

4.10 Procedimiento

Para la aplicación de los instrumentos, se contactó a estudiantes de instituciones públicas, en diversos campus, en salones de clases o espacios públicos y recreativos. A cada participante se le invitó a ser parte del estudio, siendo voluntario y anónimo y con la libertad de contestar las preguntas con la mayor sinceridad posible. Se les explicaron los objetivos y que los resultados servirían para la elaboración de un proyecto de tesis, se hizo énfasis en que los datos proporcionados por ellos eran anónimos. Posteriormente, se les preguntó si deseaban participar en la investigación, si eran usuarios de Facebook y si tenían una relación en ese momento o habían tenido al menos una relación de pareja, aclarando que es un criterio para poder generar esta investigación. Se les dio la instrucción para contestar los enunciados y, al final, se les agradeció la participación y apoyo para el proyecto.

4.11 Muestra y Participantes

936 universitarios mexicanos conformaron la muestra del estudio. Entre los cuales 555 (59.3 %) mujeres y 381 (40.7 %) hombres, 18 y 59 años con una media de 21.03 años y una desviación estándar de 4.116.



Imagen 1. Porcentaje de hombres y mujeres participantes

Con respecto al estado civil: 875 (93.5 %) eran solteros, 16 (1.7 %) casados, 43 (4.6 %) en unión libre y dos participantes no especificaron su estado civil.

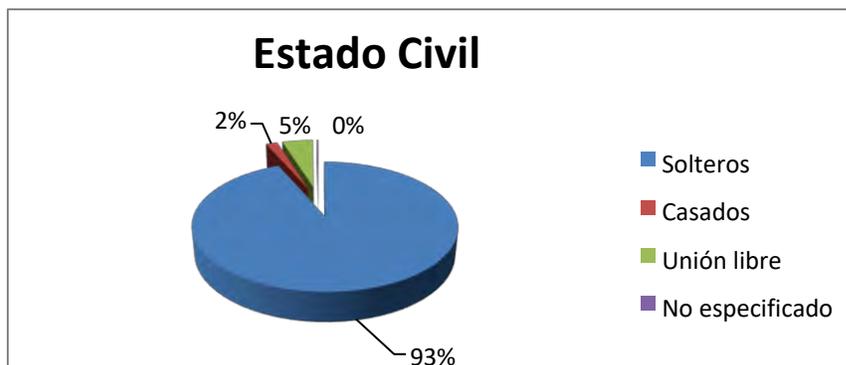


Imagen 2. Porcentaje de participantes y su estado civil

En relación con su carrera, los estudiantes que participaron provenían de: Psicología 307 (32.8 %), Enfermería 35 (3.7 %), Sociología 61 (6.5 %), Gerontología 35 (3.7 %), Comunicación 44 (4.7 %) Química 29 (3.1 %), Ingeniería 193 (20.6 %) Ciencias 17 (1.8 %), Arquitectura 19 (2 %), Criminología 194 (20.7 %) y un participante no específico a que carrera pertenecía. En cuanto a la escolaridad, el 98.8 % eran estudiantes de pregrado y el 1.2 % estudiantes de posgrado.

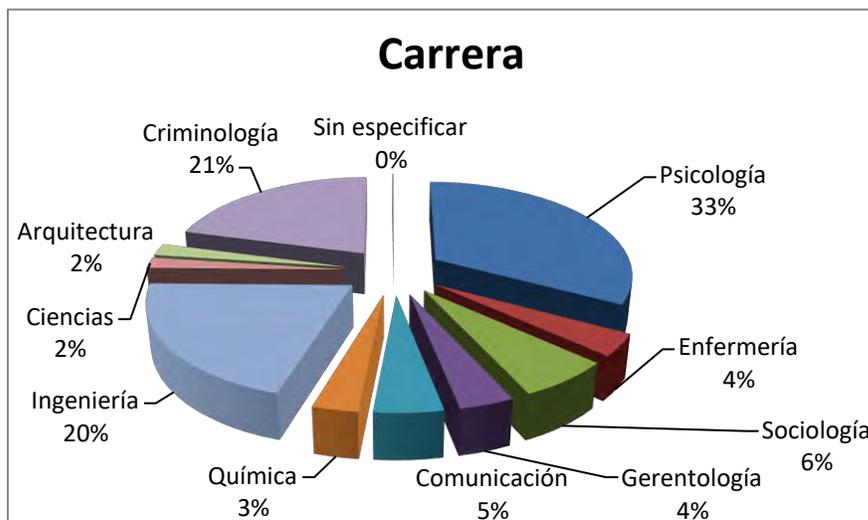


Imagen 3. Porcentaje de participantes por carrera

Con referencia a los hijos, el 96.4 % no tenía hijos, el 3.2 % de los participantes tenían al menos un hijo y el .4 % tenía dos hijos. Con respecto al estado civil de sus padres el 50.5 % eran casados, el 9.3 % eran divorciados, el 6.5 % vivían en unión libre, el 12.4 % están separados y el .4 % eran viudo(a) y el 20.8 % no mencionó el estado civil de su padres.

Finalmente, con referencia al lugar de procedencia, 42.09% son estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 48.61% pertenecen a la Universidad Nacional Autónoma de México, 6.08% provienen de la Universidad Autónoma del Estado de México y 3.09% de la Universidad Autónoma de Guerrero. Se decidió incluir toda la muestra dado que los análisis fueron consistentes con todas las sub muestras. El proyecto más amplio en el que se inscribe esta tesis implica la ampliación de la muestra en estas dos últimas universidades.

4.12 Tratamiento estadístico

Para conocer la distribución de reactivos, el Análisis Factorial Exploratorio y la correlación entre reactivos, se utilizó el programa SPSS para Windows en la versión 20 en español. Los análisis estadísticos propuestos fueron:

1. Análisis de frecuencias, para calcular medidas de tendencia central asimetría y desviación típica para cada reactivo.
2. Análisis de discriminación y direccionalidad para todos los reactivos.
3. Análisis factorial para cada dimensión.
4. Análisis de confiabilidad interna Alfa de Cronbach por factor para todas las dimensiones.

Para el Análisis Factorial Confirmatorio y establecer el modelo de Invarianza de

Medición se utilizó el programa R.

Capítulo 5 Resultados

Traducción y validación de la Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal en Facebook y las dos dimensiones de la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook

Con el objetivo de traducir al español la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal de Tokunaga (2011) así como la ampliación de ésta a la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook de Tong (2013) se realizó la traducción del inglés al español de los 24 reactivos por un nativo del idioma inglés. Las dos dimensiones agregadas a la escala de Tokunaga (2011) por Tong en 2013 fueron modificadas de Ex pareja a pareja actual para ser consistentes con la Vigilancia Electrónica Interpersonal. Posteriormente, se le pidió a un nativo del español que realizara la re-traducción del instrumento al inglés. Se compararon las dos versiones quedando los siguientes reactivos:

1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.
3. Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.
6. Procuro leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.
9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.
10. Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.
11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.
15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.
16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.

17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.
18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.
19. Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.
20. Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.
21. Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.
22. Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.
23. Facebook me permite ver lo que otros le dicen a mi pareja.
24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice a otros acerca de nuestra relación

El instrumento original de VEI consta de 15 reactivos a los que se agregaron 9 reactivos de BIFF que evalúan temas a las actividades de búsqueda de información en Facebook en las parejas románticas. El formato de respuesta es una escala tipo Likert de 5 opciones: 1) Totalmente en desacuerdo, 2) En desacuerdo, 3) Ni en desacuerdo ni de acuerdo (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5).

Para obtener la validez de constructo se realizó un Análisis Factorial Exploratorio que permitiera identificar si las tres dimensiones propuestas por Tong (2013) se replican en la muestra estudiada.

Para conocer la distribución de los datos se realizaron análisis de medidas de tendencia central, moda, media y mediana, así como desviación estándar, asimetría y curtosis.

Tabla 1.

Reactivos, medias, desviación estándar y asimetría de los reactivos de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal y la Búsqueda de Información focalizada en Facebook.

Reactivos	Media	Desviación estándar	Asimetría
1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales.	2.63	1.239	.156
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.	2.41	1.166	.381
3. Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.	2.21	1.172	.619
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.	2.20	1.229	.680
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.	2.50	1.263	.258
6. Procuero leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.	2.14	1.175	.723
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.	1.93	1.096	1.035
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.	1.95	1.159	1.025
9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.	2.22	1.216	.637
10. Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.	2.00	1.146	.946
11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.	2.27	1.207	.594
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.	2.12	1.187	.766
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.	2.06	1.135	.800
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.	1.75	.979	1.329

Tabla 1 Continuación...

15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.	1.76	1.029	1.342
16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.	1.72	1.018	1.471
17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.	1.87	1.080	1.082
18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.	2.15	1.029	.719
19. Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.	1.86	1.115	1.124
20. Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.	1.75	1.036	1.354
21. Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.	2.23	1.241	.558
22. Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.	2.44	1.361	.401
23. Facebook me permite ver lo que otros dicen de mi pareja.	2.27	1.215	.501
24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice de otros acerca de nuestra relación.	2.02	1.146	.830

Para conocer si los reactivos discriminaban entre los puntajes bajos y altos se realizó una prueba t de *Student* y un análisis *crosstabs*.

Tabla 2.
Prueba t de Student de los reactivos de la escala.

Reactivos	t	gl	sig.	Discrimina
1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales	-28.205	49	.000	Si
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.	-25.990	49	.000	Si
3. Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.	-35.827	50	.000	Si
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.	-31.396	50	.000	Si
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.	-31.884	550	.000	Si
6. Procuero leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.	-32.013	549	.000	Si
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.	-30.416	49	.000	Si
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.	-25.928	549	.000	Si
9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.	-33.676	549	.000	Si
10. Reviso los amigas/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.	-29.828	548	.000	Si
11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.	--38.313	550	.000	Si
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.	--35.892	550	.000	Si
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.	-35.414	550	.000	Si
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.	-24.343	549	.000	Si
15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.	--22.100	548	.000	Si
16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.	--20.271	549	.000	Si
17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.	--23.059	550	.000	Si
18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.	-22.895	550	.000	Si
19. Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.	-24.876	550	.000	Si

Tabla 2 continuación...

20. Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.	-19.759	549	.000	Si
21. Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.	-29.559	548	.000	Si
22. Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.	-16.904	550	.000	Si
23. Facebook me permite ver lo que otros dicen de mi pareja.	-24.877	550	.000	Si
24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice de otros acerca de nuestra relación.	-22.144	550	.000	Si

Dado que los reactivos mostraron una adecuada distribución y una correcta direccionalidad y discriminaron en los grupos extremos.

En la siguiente tabla se encuentran los reactivos que constituyen cada factor, el peso, el porcentaje de varianza y el alfa de confiabilidad por factor. Es importante describir que todos los reactivos quedaron dentro de 3 factores. Los 3 factores explican el 66.2% de la varianza y un coeficiente alfa de Cronbach de .963.

Tabla 3.

Reactivos que componen cada factor, valor propio, porcentaje de varianza explicada y Alfa de Cronbach para la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal y las dimensiones agregadas de Búsqueda de Información Focalizada en Facebook.

	Factores				Peso	V.E.	Alfa	
Actividades Sociales	P1 Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales.	867						
	P2 Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.	734						
	P3 Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.	844						
	P4 Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.	824						
	P5 Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.	798						
	P6 Procuero leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.	744				3.1	54.95	9.48
	P7 Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.	754						
	P8 Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.	621						
	P9 Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.	701						
	P10 Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.	709						

	P11 Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.	732					
	P12 Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.	697					
	P13 Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.	750					
Detectando una nueva pareja	P14 Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.	475					
	P15 Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.	475					
	P16 Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él, ha actualizado el estatus de nuestra relación.	548			2.56	6.50	.868
	P19 Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.	449					
Declaraciones directas	P17 Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.			578			
	P18 Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.			473			
	P20 Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.			521	1.14	4.75	.896
	P21 Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.			677			
	P22 Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.			907			

P23 Facebook me permite ver lo que otros le dicen a mi pareja.				798		
P24 Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice de otros acerca de nuestra relación.				648		
Media	2.31	2.10	3.22		66.2%	.963
Desviación estándar	.996	1.03	.856			

La tabla 3 muestra los tres factores obtenidos en el Análisis Factorial Exploratorio, en el cual, de acuerdo al análisis de Tong (2013), constituyen las dimensiones de la Búsqueda de Información Focalizada en Facebook.

El instrumento quedó conformado por tres factores. Factor 1: Actividades sociales con una Media de 2.31 y una DE = .996, Factor 2: Detectando nueva pareja romántica con una Media de 2.10 y una DE = 1.037 y Factor 3: Declaraciones Directas con una Media de 3.22 y una DE = .856.

Tabla 4.

Reactivos en español de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal y la Búsqueda de información focalizada en Facebook de Tong y el análisis Factorial Exploratorio de este estudio.

Reactivo en español	Reactivo original	Reactivo en esta escala
1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales.	F1	F1
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.	F1	F1
3. Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.	F1	F1
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.	F1	F1
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.	F1	F1
6. Procuero leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.	F1	F1
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.	F1	F1
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.	F1	F1

Tabla 4 Continuación...

9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.	F1	F1
10. Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.	F1	F1
11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.	F1	F1
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.	F1	F1
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.	F1	F1
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.	F1	F2
15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.	F1	F2
16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.	F2	F2
17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.	F2	F3
18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.	F2	F3
19. Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.	F2	F2
20. Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.	F2	F3
21. Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.	F2	F3
22. Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.	F3	F3
23. Facebook me permite ver lo que otros dicen de mi pareja.	F3	F3
24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice de otros acerca de nuestra relación.	F3	F3

Resultados descriptivos de la muestra total y por cada instrumento.

Escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal y Búsqueda de Información Focalizada en Facebook

Con referencia a las medias se encontró que el factor con menor puntaje es el segundo *Detectando una nueva pareja romántica* con una media de 1.76 y una DE = .876, seguido por el de *Declaraciones Directas* con una media de 2.10 y una DE= .937, finalmente, con el puntaje más alto, el factor de *Actividad Social General* con una media de 2.19 y una DE = .929.

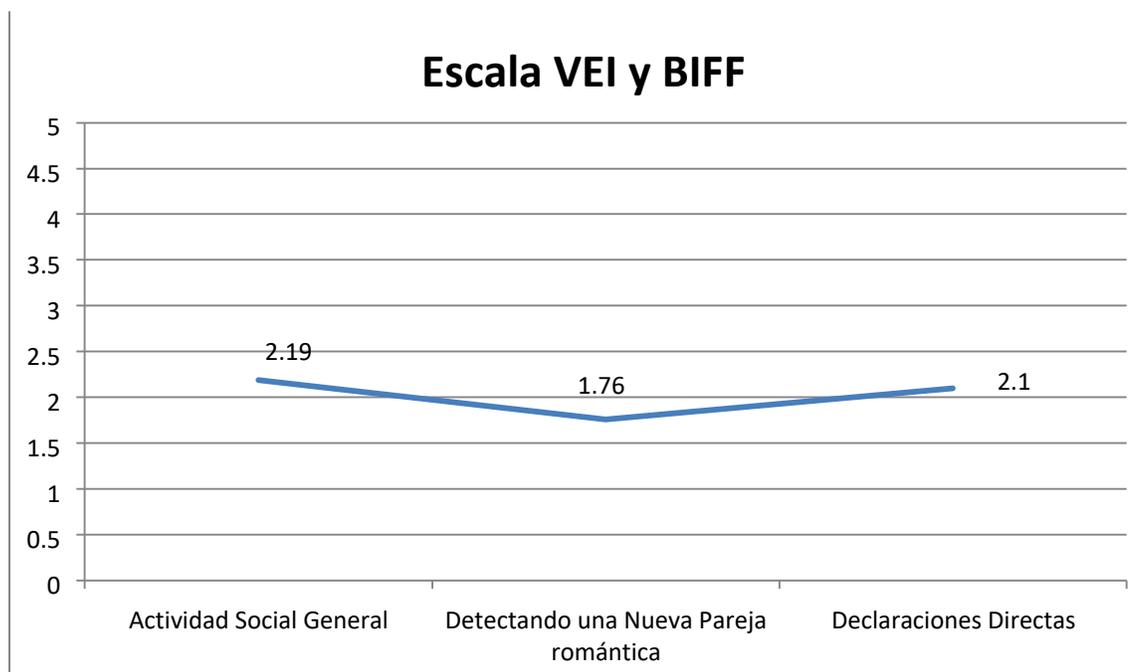


Imagen 1. Medias aritméticas de la escala de VEI y BIFF

Escala de Tipos de Apego

Con referencia a los tipos de apego el apego, las medias indican que el apego seguro es el factor más alto. Es decir, los participantes, tanto hombres como mujeres, presentan apego seguro. El factor con menor puntaje es el apego evitante. Estilo de apego seguro con una Media de 5.29 y una DE =1.46, Estilo de apego Evitante con una Media de 2.38 y una DE = 1.16 y Estilo de apego Ansioso con una Media de 2.77 y una DE = 1.25.

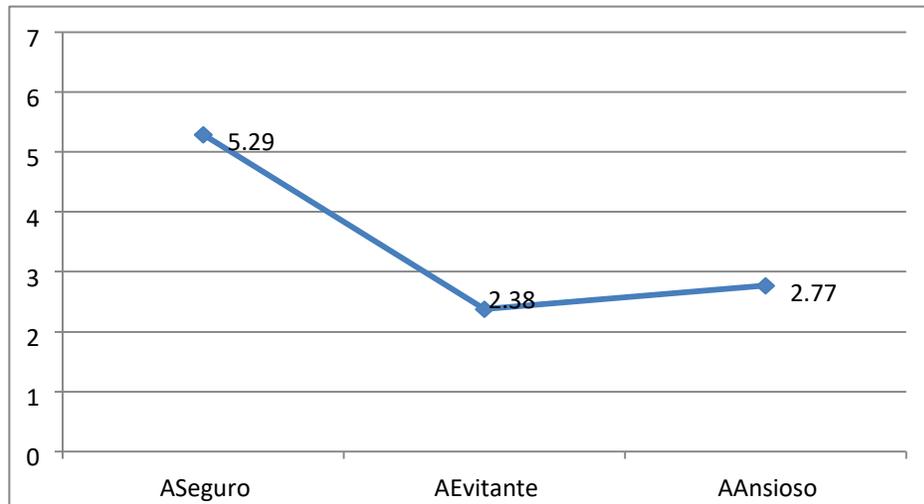


Imagen 2. Medias aritméticas de la escala de Tipos de Apego

Correlaciones entre las escalas

Tabla 5.

Correlación producto momento Pearson entre las dimensiones de la escala VEI-BIFF y apego en mujeres

	VIGILANCIA E. I.			APEGO		
	Actividad S	Detectando	Declaración	ASeguro	AEvitante	AAnsioso
Actividades S	1	.770**	.742**		.185**	.508**
Detectando		1	.790**	-.157**	.248**	.424**
Declaraciones			1		.242**	.453**
Aseguro				1		
A. Evitante					1	.329**
A. Ansioso						1

*Significancia .05**Significancia .001

Actividades sociales

Presenta una correlación positiva con detectar una nueva pareja ($r = .770^{**}$ Sig.= .000), declaraciones directas ($r = .742^{**}$ Sig.= .000), apego Evitante ($r = .185^{**}$ Sig.= .000), apego ansioso ($r = .508^{**}$ Sig.=.000).

Detectando nueva pareja

Presentan una correlación positiva con declaraciones directas ($r = .790^{**}$ Sig.= .000), una correlación negativa apego Seguro ($r = -.157^{**}$ Sig.= .000), una correlación positiva con apego evitante ($r = .248^{**}$ Sig.= .000) y apego ansioso ($r = .424^{**}$ Sig.=.000).

Declaraciones directas

Presenta una correlación positiva con apego Evitante ($r = .242^{**}$ Sig.= .000) y apego ansioso ($r = .453^{**}$ Sig.= .000).

Apego seguro

Las mujeres con respecto al apego seguro presentan una correlación negativa con apego evitante ($r = -.274^{**}$ Sig.= .000).

Apego Evitante

Presenta una correlación positiva con apego ansioso ($r = .329^{**}$ Sig.=.000).

Tabla 6.

Correlación producto momento Pearson entre las dimensiones de la escala en hombres

	VIGILANCIA E. I.		APEGO			
	Actividad	Detectando	Declaración	ASeguro	AEvitante	AAnsioso
Actividades S	1	.766**	.757**		.172**	.395**
Detectando		1	.786**		.197**	.284**
Declaraciones			1		.184**	.308**
Aseguro				1		.230**
A. Evitante					1	.480**

Tabla 6
cotinuación...

A. Ansioso

1

*Significancia .05 ** Significancia .001

Actividades sociales

Presenta una correlación positiva con detectar pareja ($r = .766^{**}$ Sig.= .000), declaraciones directas ($r = .757^{**}$ Sig.= .000), apego Evitante ($r = .172^{**}$ Sig.= .001), apego ansioso ($r = .395^{**}$ Sig.= .000).

Detectando pareja

Presenta una correlación positiva con declaraciones directas ($r = .786^{**}$ Sig.= .000), apego evitante ($r = .197^{**}$ Sig.= .000), apego ansioso ($r = .284^{**}$ Sig.= .000).

Declaraciones directas

Presenta una correlación positiva con apego Evitante ($r = .184^{**}$ Sig.= .000) y apego ansioso ($r = .308^{**}$ Sig.= .000).

Apego seguro

Presentan una correlación positiva con apego ansioso ($r = .230^{**}$ Sig.= .000).

Apego Evitante

Presenta una correlación positiva con apego ansioso ($r = .480^{**}$ Sig.= .000).

En este primer modelo se analizaron las diferencias entre hombres y mujeres tanto de la escala de VIE-BIFF y la de Apego.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, en el primer factor de la escala de VEI-BIF y el factor de Apego seguro de la escala de Apego.

Las mujeres tienen significativamente puntajes más altos en el factor de Actividades sociales generales que los participantes masculinos ($t_{(882.178)} = 2.772$, $p < .000$, test de una cola, $d = .182$). El tamaño del efecto muestra que la diferencia es muy pequeña, .182 de desviación estándar entre las medias, el efecto se considera pequeño y, por ende, dado por el tamaño de la muestra y no por una diferencia real.

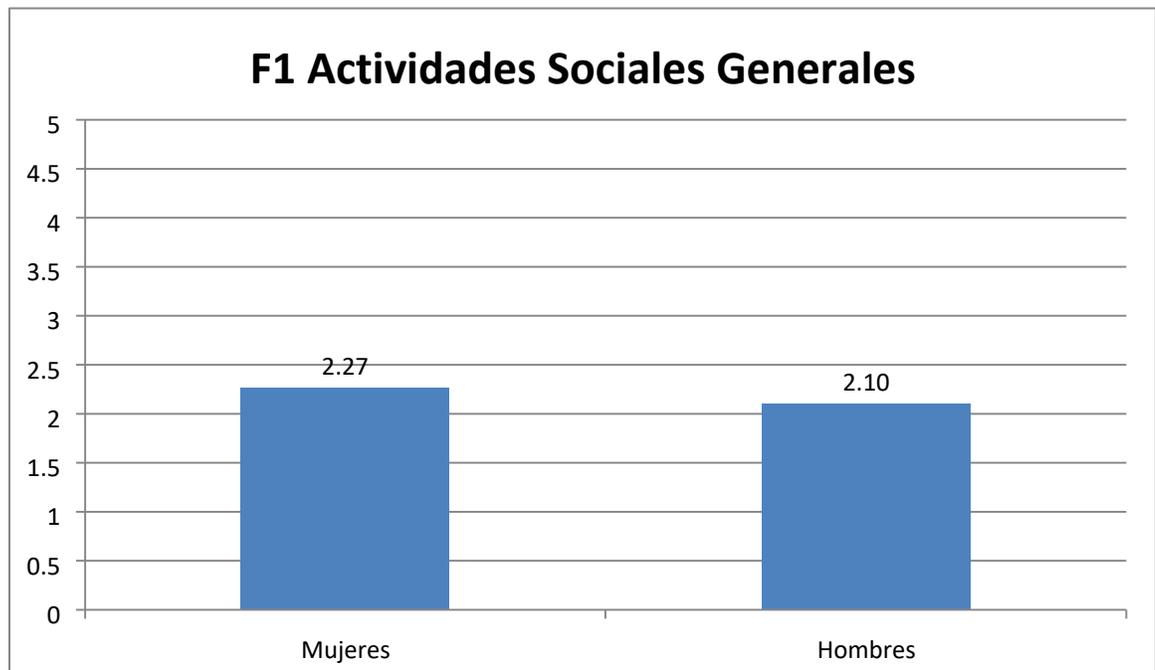


Imagen 3. Medias aritméticas del primer factor de la escala de VEI-BIF

Las mujeres tienen significativamente puntajes más altos en el factor de tipo de Apego Seguro que los participantes masculinos ($t_{(705.359)} = 3.994$, $p < .000$, test de una cola, $d = .2760$). El tamaño del efecto muestra que la diferencia es muy pequeña, .276 de desviación estándar entre las medias, el efecto se considera pequeño y, por ende, dado por el tamaño de la muestra y no por una diferencia real.

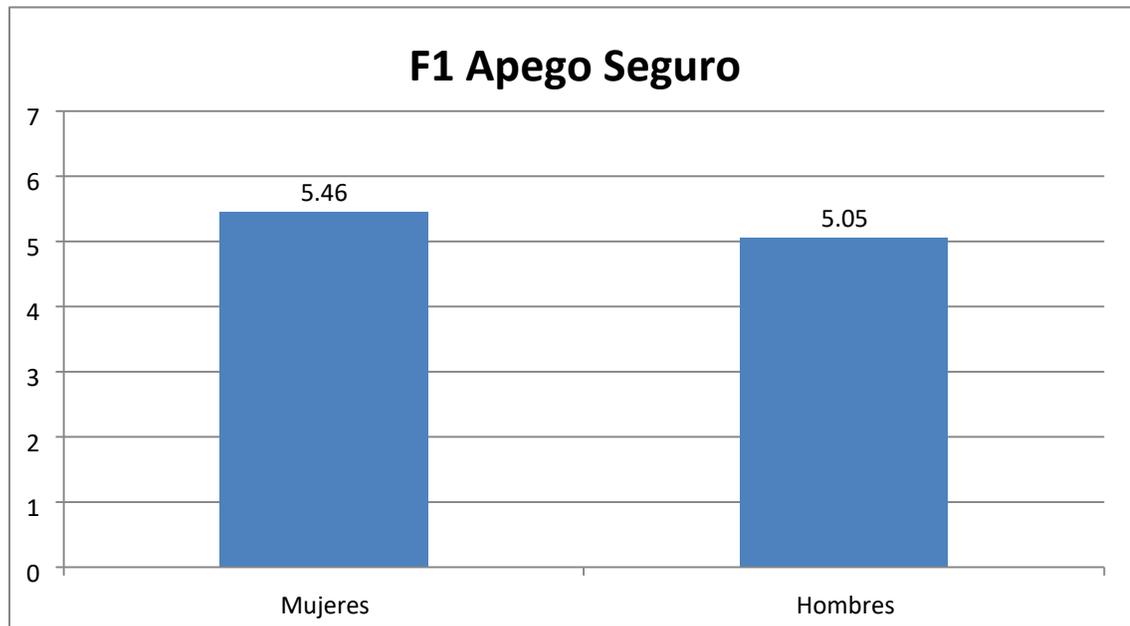


Imagen 4. Medias aritméticas de la escala de Tipos de Apego

Regresión lineal

Tabla 7.
Resumen modelo de regresión múltiple.

R	R cuadrada	R cuadrada ajustada	Error estándar del estimado
.465a	.217	.214	.82425

Tabla 8.
Coeficientes estandarizados del modelo de regresión múltiple.

	Model	Standardized Coefficients Beta	t	Sig.
1	(Constant)		10.492	.000
	Apego Ansioso	.470	14.740	.000
	Apego Evitante	-.008	-.250	.802
	Apego Seguro	-.020	-.657	.512

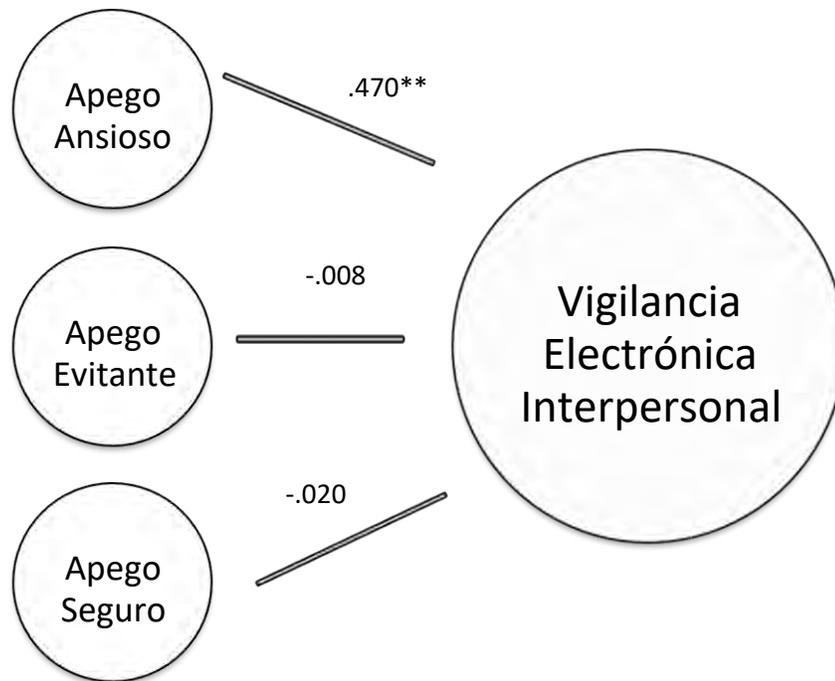


Imagen 5. Medias aritméticas de la escala de Tipos de Apego

Los resultados indican que, con un incremento de una desviación estándar del apego ansioso, la Vigilancia Electrónica Interpersonal aumenta en .47 de una desviación.

Los resultados permiten pensar en la conformación de una sola dimensión entre las escalas de VEI y BIFF. El análisis posterior, por medio del Análisis Factorial Confirmatorio permitiría ahondar más en esta unidimensionalidad del constructo y su relación con el apego.

Análisis Factorial Confirmatorio

Con el objetivo de corroborar la existencia de una dimensión de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio con el ambiente R y el programa Lavaan. En un primer momento, se definió la estructura factorial con los 15 reactivos redactados y probados por Tokunaga (2011). Dado el poco ajuste del modelo, se eliminaron los

reactivos 7 y 15 que ya habían sido analizados y eliminados por el autor. El modelo tenía un ajuste inadecuado por lo que, de acuerdo al análisis exploratorio se incorporó el reactivo 14 a la siguiente dimensión junto con los reactivos 15, 16, y 19, los cuales ajustaron al modelo. Finalmente, los reactivos 17, 18, 20, 21, 22, 23 y 24 ajustaron a un último factor.

ESCALA DE VIGILANCIA ELECTRÓNICA

En un primer análisis se utilizaron los 13 reactivos del análisis factorial exploratorio, sin embargo, el ajuste solo se logró al correlacionar los reactivos 1 y 2, 1 y 3, 2 y 3, y 3 y 4. Con los siguientes datos: $X^2(50) = 346.158$, $p < .05$, CFI = .96, SRMR = .031, RMSEA .080

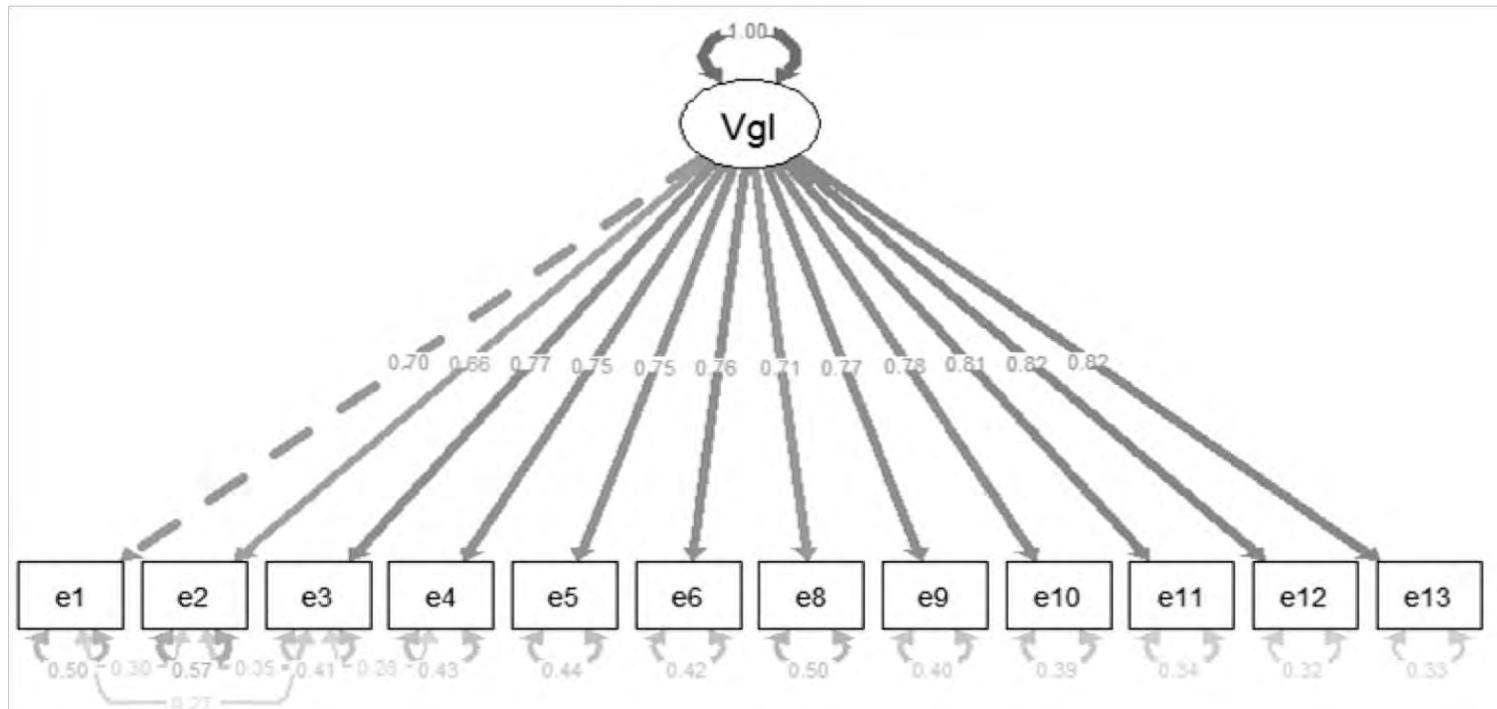


Imagen 5. Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal

Un segundo modelo ajusta a 11 reactivos, con menos correlaciones. Los resultados son: $X^2(43) = 286.273$, $p < .05$, CFI = .96, SRMR = .028, RMSEA .078

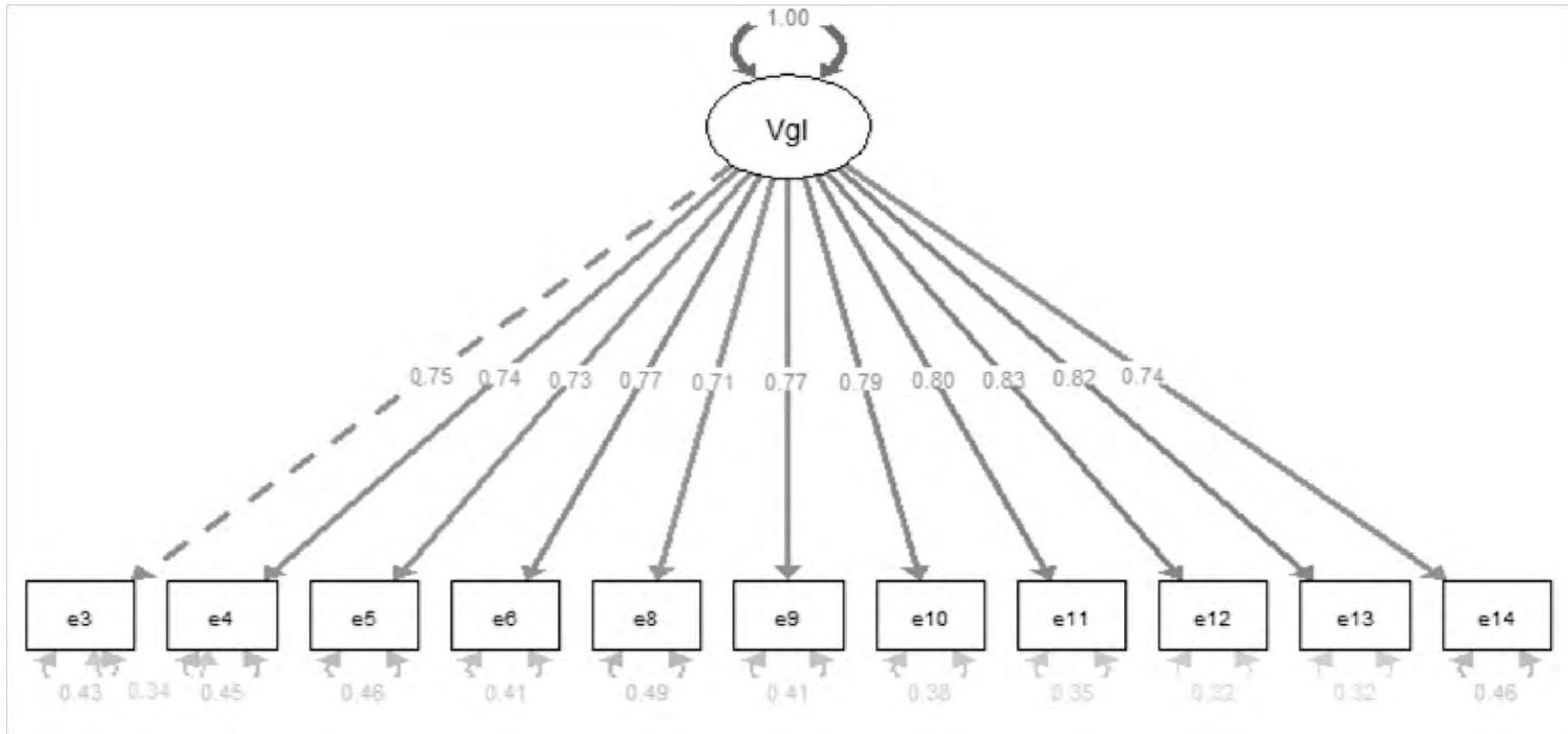


Imagen 6. Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Vigilancia Electrónica Interpersonal, segundo modelo

Modelo para los reactivos de Detectando una nueva pareja de la escala de BIFF de Tong (2013). Los resultados muestran un buen ajuste a los datos: $X^2(5) = 31.736$, $p < .05$, $CFI = .98$, $SRMR = .019$, $RMSEA = .076$

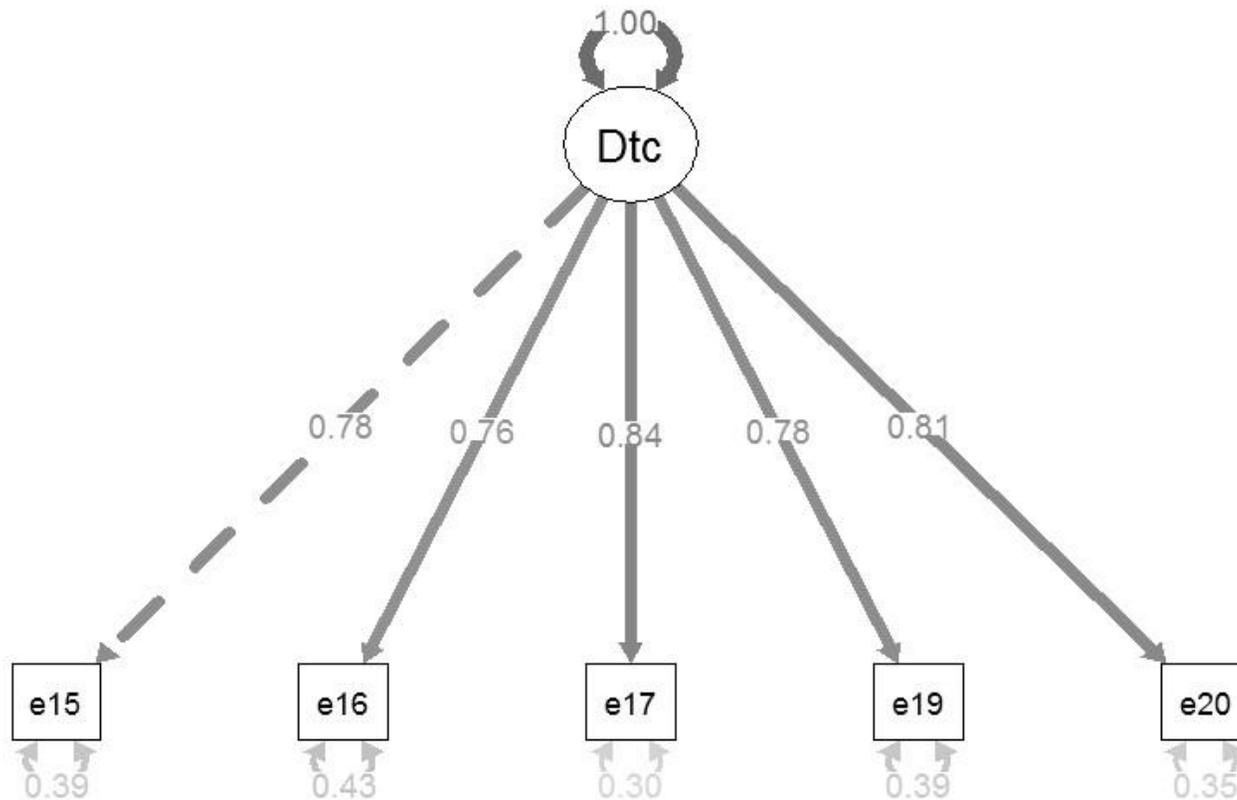


Imagen 7. Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión Detectando una nueva pareja de la escala de BIFF de Tong (2013)

Modelo para los reactivos de Declaraciones Directas de la escala de BIF de Tong (2013). Los resultados muestran un buen ajuste a los datos: $\chi^2(6) = 1653.219$, $p < .05$, CFI = .99, SRMR = .011, RMSEA .044

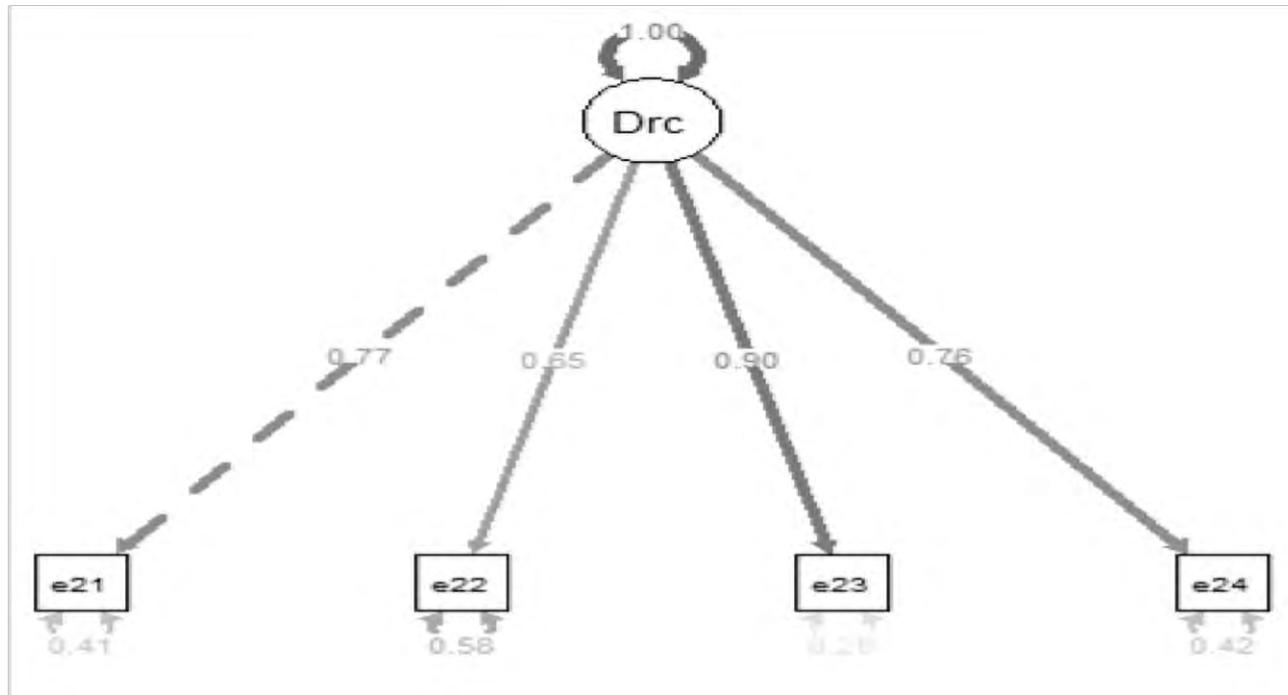


Imagen 8. Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión Declaraciones Directas de la escala de BIFF de Tong (2013)
 Ajuste del modelo tripartita formado por la Vigilancia Electrónica Intepersonal, la detección de la pareja y las declaraciones. El ajuste fue: $X^2(166) = 983.237$, $p < .05$, CFI = .93, SRMR = .040, RMSEA .073

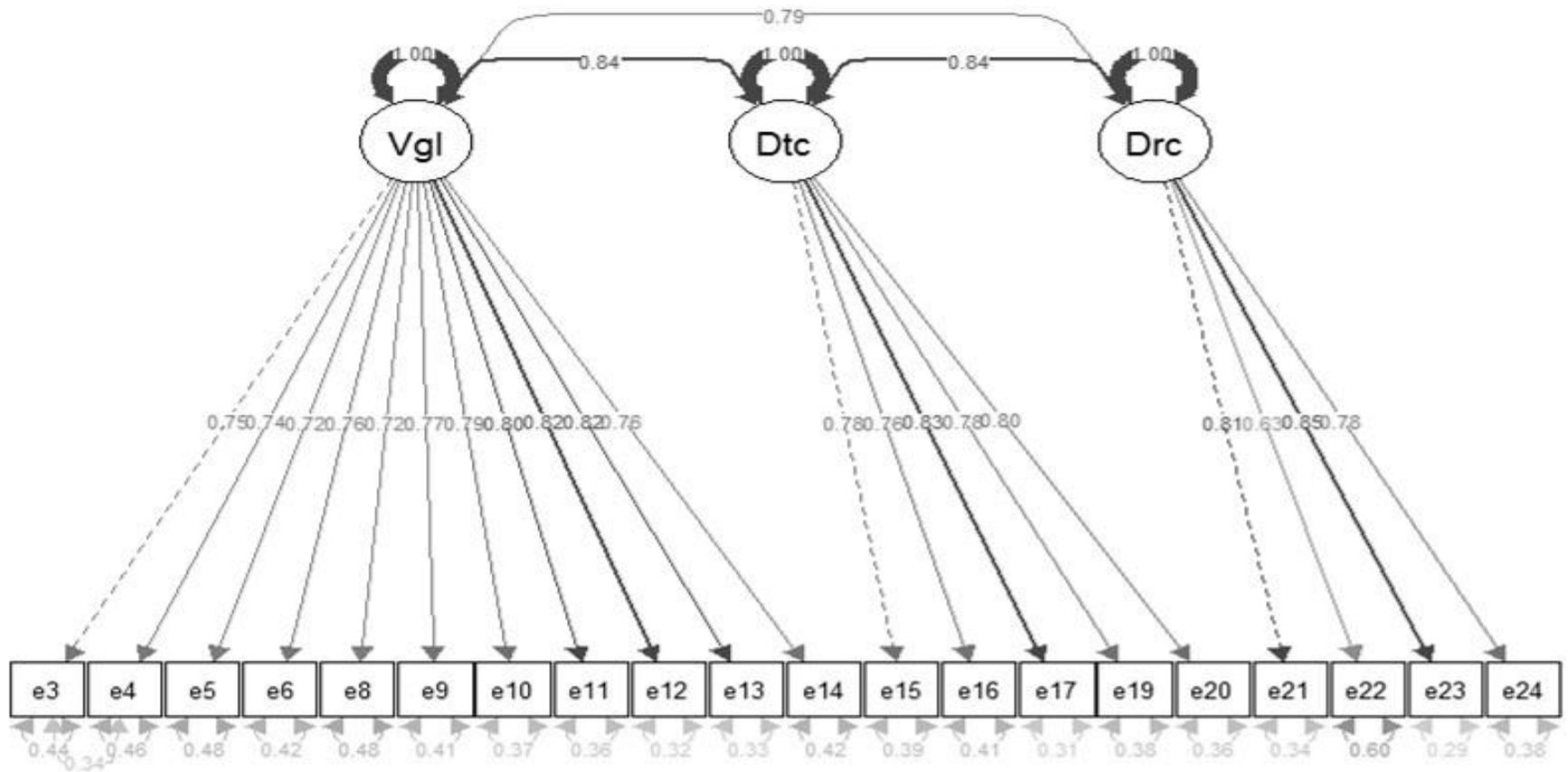


Imagen 9. Análisis Factorial Confirmatorio de la VEI-BIFF

Para conocer el ajuste del modelo de la escala de Apego, el Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de estilos de Apego mostró un ajuste adecuado: $\chi^2(190) = 6817.773$, $p < .05$, CFI = .936, SRMR = .056, RMSEA .053. Todos los reactivos originales de la escala fueron conservados. Solo el reactivo 8 fue eliminado del análisis por no ajustarse a los datos.

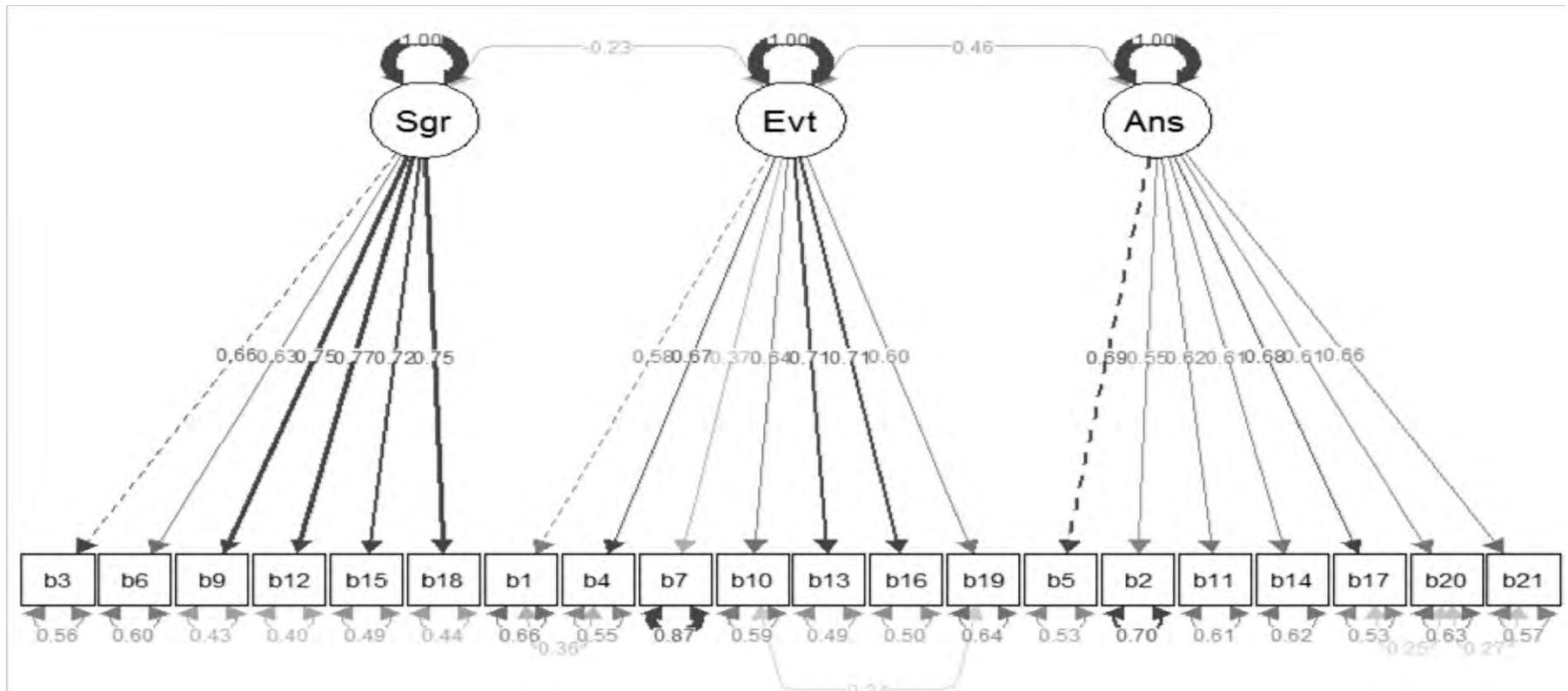


Imagen 10. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de estilos de Apego

Finalmente, para conocer el ajuste de los datos, se realizó una ecuación estructural para ver la predicción de la VEI y la BIFF por el apego. El modelo ajustó a los datos $X^2(780) = 20825.410$, $p < .05$, CFI = .932, SRMR = 0.045, RMSEA .046

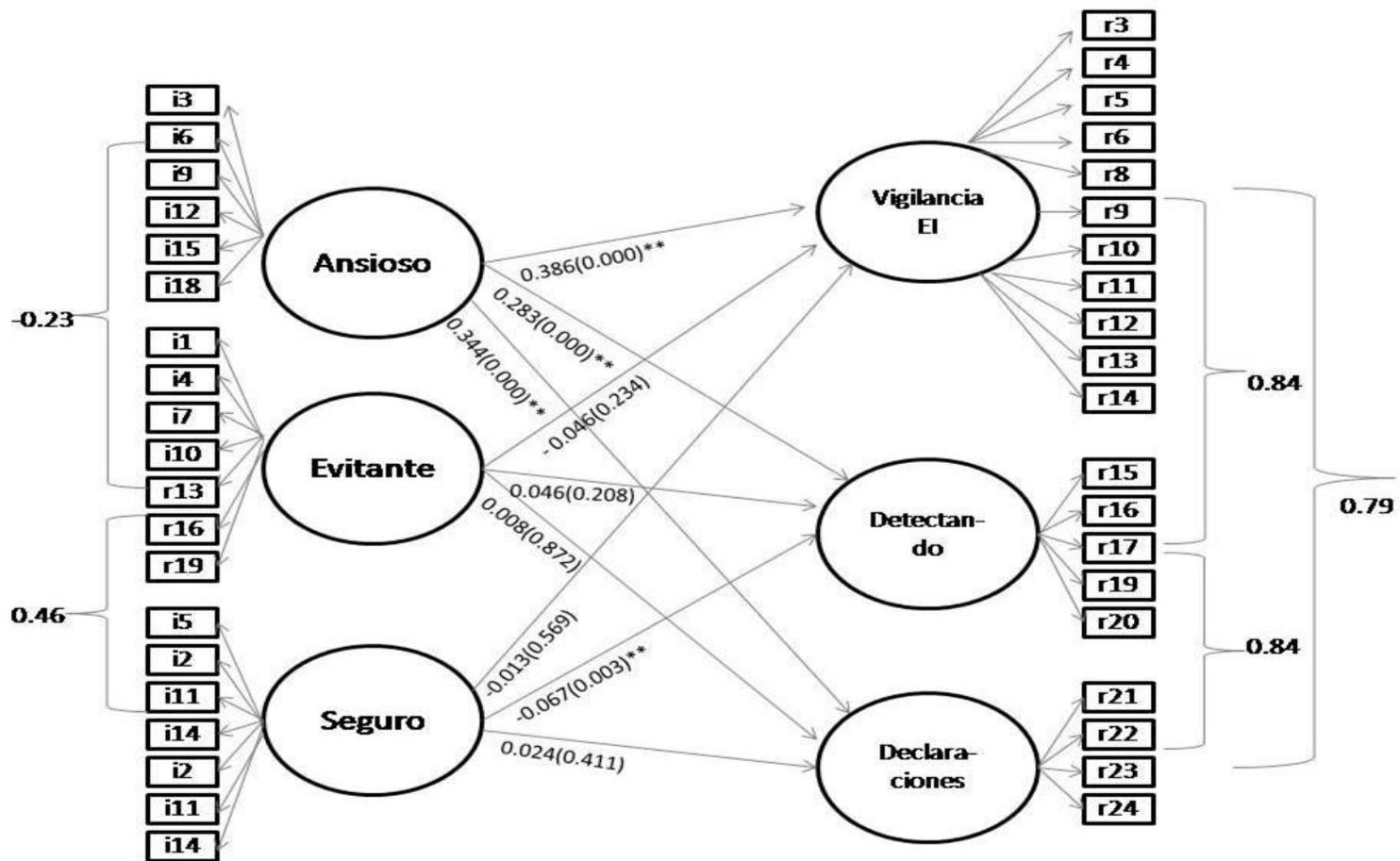


Imagen 11. Modelo de Ecuación Estructural entre el apego y las variables relacionadas al acoso

Capítulo 6 Discusión

Para determinar las correlaciones existentes entre los reactivos de la escala de VEI y la BIFF, así como si poseían una estructura latente denominada Vigilancia Electrónica Interpersonal para las redes sociales y, en el caso de Tong, (2013) las dimensiones de detectando una nueva pareja y las declaraciones directas.

Al realizar el Análisis Factorial Exploratorio, se encontraron tres factores. El primer factor nombrado en la escala de Tong (2013) "actividades sociales generales" (que incluye la escala de VEI propuesta por Tokunaga en el 2011) está constituido por 13 reactivos con un alfa .94 que explica el 54.95% de la varianza.

El reactivo 14 y 15 los envía a una segunda dimensión:

Tabla 1.

Comparación de la escala original y los resultados de ese estudio.

Reactivo en español	Reactivo en original	Reactivo en este estudio
1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales.	F1	F1
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.	F1	F1
3. Examinó la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.	F1	F1
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.	F1	F1
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.	F1	F1
6. Procuero leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.	F1	F1
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página de redes sociales.	F1	F1
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigos/os.	F1	F1
9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.	F1	F1
10. Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.	F1	F1

Tabla 1 Continuación...

11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.	F1	F1
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.	F1	F1
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.	F1	F1
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.	F1	F2
15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.	F1	F2

La estructura factorial quedó conformada por tres dimensiones. Es necesario identificar que el primer factor explica el 54.95 % de la varianza, mientras que la segunda sólo el 4.75 y la tercera 6.5 %. Estas últimas dos dimensiones son las agregadas por Tong. Los resultados anteriores indican que, visiblemente, sería mejor conservar una sola dimensión de la VEI y, crear instrumentos más extensos enfocados en Facebook.

En la primera fase del estudio se llegó a resultados similares a los realizados por Tokunaga (2011), donde se demostró la unidimensionalidad del constructo de vigilancia electrónica interpersonal, ya que se hallan evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala de VEI.

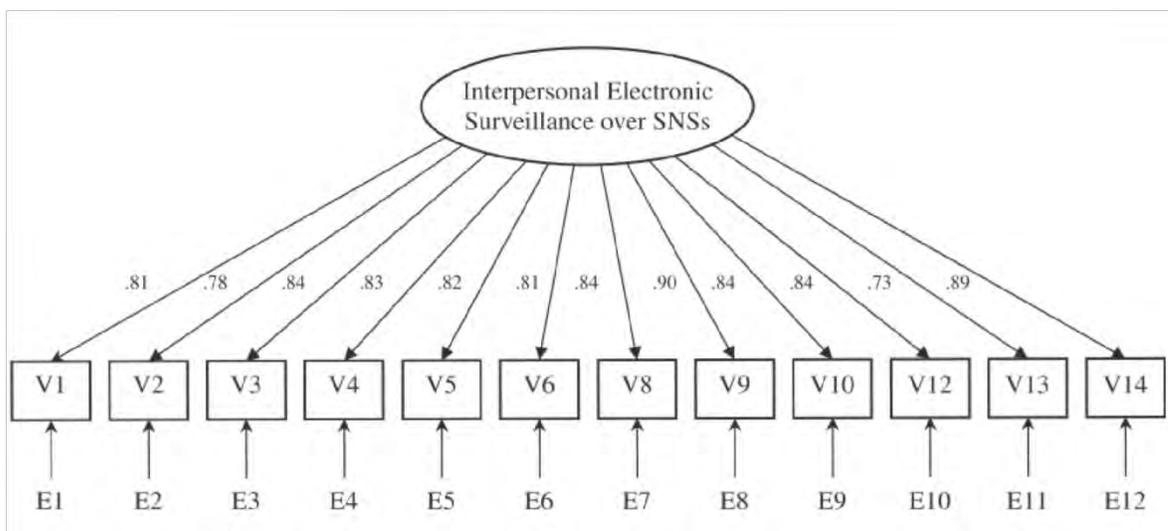
Ahora, con base en los análisis factoriales confirmatorios se concluye el modelo unidimensional con reactivos altamente correlacionados los reactivos 1 a 13 permanecen en una dimensión, y nuevamente eliminando el 14 y el 15 (que fueron enviados a una segunda dimensión) y está vez el 7.

Con el fin de determinar la validez de constructo del instrumento o confirmar la estructura teórica del mismo (en la relación a la hipótesis de unidimensionalidad), se procedió a ejecutar el análisis factorial confirmatorio de la escala de VEI a través de ecuaciones estructurales

Los hallazgos encontrados son coherentes con los encontrados por Tokunaga (2011), en cuanto a la estructura unidimensional, esta coincide con el análisis original. Este análisis sustenta el constructo de VEI medido por la unidimensionalidad de la escala de VEI y con los ajustes en las dos dimensiones: detectando nueva pareja y declaraciones directas.

La confirmación de la validez de constructo a través de ecuaciones estructurales demostró que la variable latente de VEI se encuentra relacionada con las dimensiones

El análisis de Tokunaga mostraba la siguiente estructura, eliminó el 7, el 11 y el 15.



Tokunaga (2011) ha definido la Vigilancia Electrónica Interpersonal como una serie de estrategias realizadas con la ayuda de las tecnologías de la comunicación para monitorear el comportamiento de una persona. Tokunaga definió una serie de reactivos que podrían medirla de manera adecuada. Estos 15 reactivos fueron sometidos a un Análisis Factorial Exploratorio AFE, el cuál identificó una sola dimensión probada por Análisis Factorial Confirmatorio AFC. Las dimensiones agregadas por Tong en 2013, se incorporan a la dimensión, sin embargo, no explica mayor cantidad de varianza explicada que la unidimensionalidad del constructo.

El Análisis Factorial Confirmatorio, a diferencia del exploratorio, permite identificar los reactivos que mejor se adecuan a la dimensionalidad del constructo. Al igual que el análisis de Tokunaga se realizó un AFC. El ajuste del modelo con

11 reactivos de la escala original de Tokunaga ($X^2(43) = 286.273, p < .05, CFI = .96, SRMR = .028, RMSEA .078$) mostró mejor ajuste que la inclusión del modelo tripartita $X^2(166) = 983.237, p < .05, CFI = .93, SRMR = .040, RMSEA .073$. De igual manera, la escala unidimensional explica el 63.14% de la varianza versus la escala tripartita que explica en el primer factor 54.95 %, el segundo 6.50 % y el último con 4.75 % (66.2 %) en total. Es así que se defiende la unidimensionalidad del constructo, en un número menor de reactivos, mayor ajuste y una mayor cantidad de varianza explicada. Estos 11 reactivos están relacionados a examinar, leer, revisar y mirar las actividades, fotografías, actualizaciones y amistades de la pareja. Mientras que, la segunda dimensión está más relacionada con conocer aspectos de la vida de la pareja, mirar su estatus de relación, mantenerse al tanto de su vida y mirar si tienen una nueva pareja romántica. Lo cual, corresponde a la Búsqueda de Información en Facebook después de una ruptura amorosa y corresponde a las dimensiones de Tong (2013).

Continuando con los objetivos de esta investigación se realizó una correlación producto-momento de Pearson, para visualizar como se están relacionando las variables de VEI, BIFF y los estilos de apego diferenciándolos entre sexos.

Las actividades sociales correlacionan positivamente en mujeres en: Detectando Nueva Pareja, Declaraciones Directas, Apego Evitante y Apego Ansioso, lo que nos dice que los factores de VEI están presentes en las mujeres en esta muestra, Bartholomew (1990) cuando una persona vive un apego Evitante en el que se resiste la intimidad, además de manifestarse independiente en sus relaciones, existe un disgusto por no obtener toda la atención de su pareja y por no tener control sobre la vida de quien ama.



Imagen 1. Correlaciones positivas de Actividades Sociales en mujeres.

De igual manera, en los hombres los factores de VEI correlacionan positivamente en Detectando Nueva Pareja, Declaraciones Directas, Apego Evitante y Apego Ansioso.

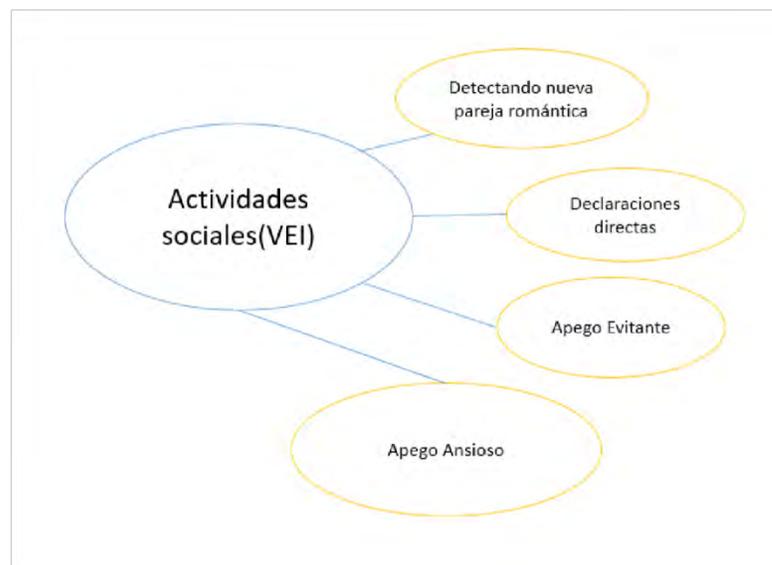


Imagen 2. Correlaciones positivas de actividades sociales en hombres.

Con respecto a Detectando Nueva Pareja, Las mujeres en esta muestra presentan una correlación positiva con Declaraciones Directas Apego Evitante y Apego Ansioso y una correlación negativa con Apego Seguro.



Imagen 3. Correlaciones positivas y negativas en mujeres, Detectando Nueva Pareja.

Los hombres presentan una correlación positiva en Detectando Nueva Pareja en Declaraciones Directas, Apego Evitante y Apego Ansioso.

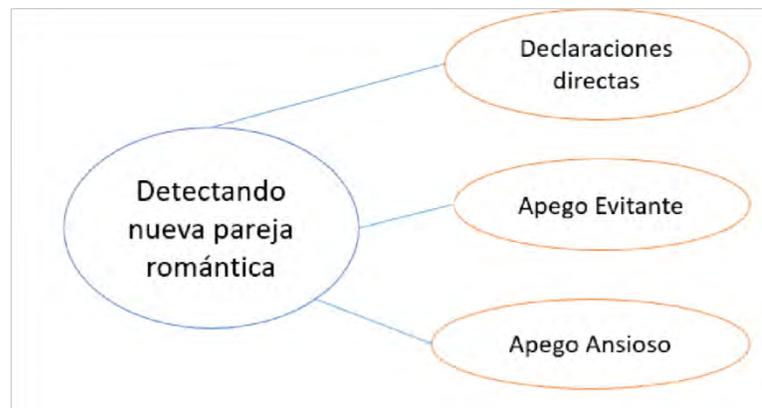


Imagen 4. Correlaciones positivas en hombres en Detectando Nueva Pareja

Declaraciones directas. Las mujeres presentan una correlación positiva con Apego Evitante y Apego Ansioso.

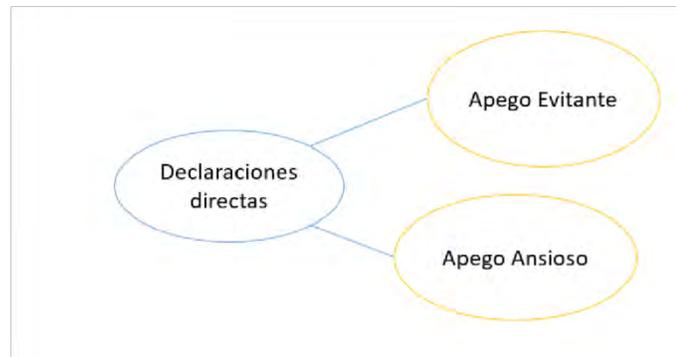


Imagen 5. Correlaciones positivas en mujeres, Declaraciones Directas.

En hombres también presentan una correlación positiva en Apego Evitante y Apego Ansioso.

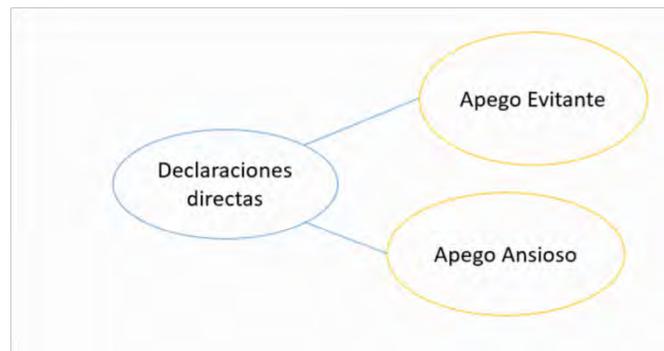


Imagen 6. Correlaciones positivas en hombres de Declaraciones Directas.

Con respecto a los tipos de apego Las mujeres presentan una correlación negativa en Apego Seguro y una positiva en Apego Evitante

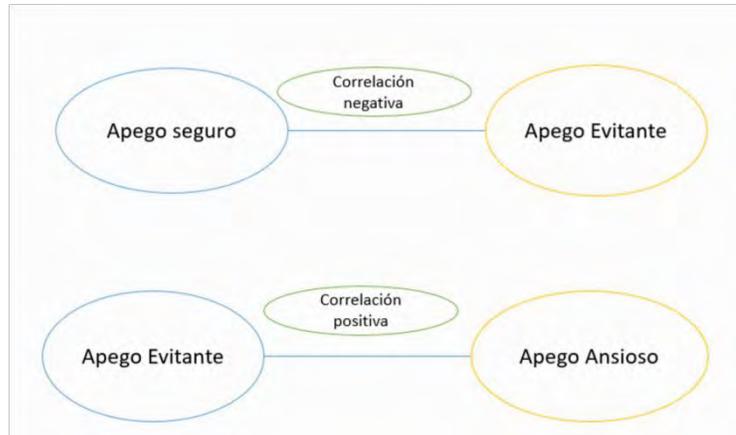


Imagen 7. Correlación negativa y positiva en tipos de apego en mujeres.

Las correlaciones en los tipos de apego en hombres son positivas en Apego Seguro con Apego Ansioso, Apego Evitante y Apego Ansioso

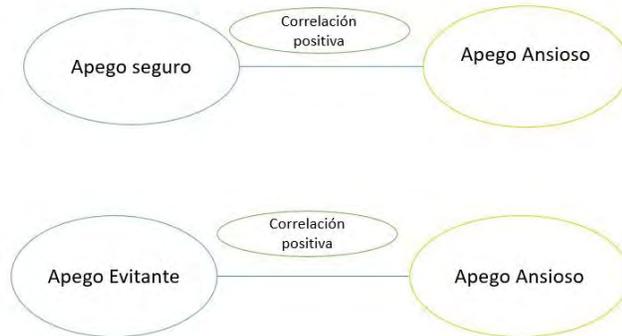


Imagen 8. Correlaciones en hombres de los tipos de apego

Conclusiones

En general, el análisis factorial exploratorio (AFE) siempre será validado usando el AFC para evaluar la validez y la fiabilidad de cada ítem, el análisis factorial confirmatorio (AFC) se utiliza para demostrar la validez de constructo. Uno de los propósitos de este estudio es comprobar el ajuste del modelo original planteado por Tokunaga (2011) a datos obtenidos de una muestra de estudiantes de México, a través de un análisis factorial confirmatorio. Los resultados del AFE sustentan el constructo de VEI en una unidimensionalidad de la escala (11 reactivos).

Por lo tanto, se plantea que la escala de VEI de Tokunaga es una escala fiable y cuyo modelo estructural se ajusta a la muestra utilizada, por lo cual se considera que es un instrumento recomendable para la evaluación de la Vigilancia Electrónica Interpersonal en estudiantes universitarios de México.

El modelo final permite ubicar la VEI como un constructo unidimensional predicho por el estilo de apego ansioso, como lo ha marcado la literatura (Fox, & Warber, 2014; Marshall, Bejanyan, Di Castro, & Lee, 2013). Este vínculo, también ha sido explorado por su mediación con los celos (Marshall, Bejanyan, Di Castro, & Lee, 2013). Futura investigación podría explorar este vínculo, la mediación de los celos en el incremento de la VEI dado un estilo de apego ansioso. Finalmente, el presente estudio contribuye a tener una medida unidimensional del constructo de VIE con 11 reactivos propuestos por Tokunaga, así como la necesidad de construir instrumentos relacionados a la vigilancia por la ex pareja romántica, la vigilancia en diversas redes sociales así como otros constructos tales como los celos.

Referencias

- Aisworth, M. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ainsworth, M. S., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American psychologist*, 46(4), 333.
- Alshamisi A., Pianesi F., Lepri B., Pentland A., Rahwan I. (2016) Network Diversity and Affect Dynamics: the Role of Personality Traits PLoS ONE 11 (4).
- Anastasi, A., & Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Andrejevic, M. (2005). Nothing Comes Between Me and My CPU Smart Clothes and 'Ubiquitous' Computing. *Theory, Culture & Society*, 22(3), 101-119.
- Arias, I., & Ikeda, R. (2009). Etiología y Vigilancia de la violencia en la pareja. In j. (. Lutzker, *prevención de violencia. investigación y estrategias de intervención basadas en evidencias* (pp. 165-184). México: Manual Moderno.
- Asociación Mexicana de Internet (2016). *Asociación mexicana de internet- AMIPCI. MKT Digital y Redes Sociales*. México.
- Atkinson, L., & Goldberg, S. (2004). Applications of attachment: The integration of developmental and clinical traditions. *Attachment issues in psychopathology and intervention*, 1.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of Intimacy: A Perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). attachment styles among young adults: a test of a four category model. *Journal of Personality & Social Psychology*,

- Berger, c., & Calabrese, R. (1975) Some explorations in initial interaction and beyond: Toward a developmental theory of interpersonal communication. *Human communication Research*, vol.1, 99-112
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss, vol. II: Separation*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds. II. Some principles of psychotherapy. The fiftieth Maudsley Lecture. *The British Journal of Psychiatry*, 130(5), 421-431.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and Loss Vol. 1. Attachment (2nd ed.)*. New York: Basic Books. (original edition published 1969).
- Bowlby, J. (1995). *Una base Segura*. Barcelona: Paidós.
- Boyd, D. M., & Ellison, N. B. (2008). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer Mediated Communication*, 13, (1), 210-230.
- Buss, D. M., Larsen, R. J., Westen, P., & Semmelroth, J. (1992). Differences in jealousy. *Evolution physiology and Psychological science* 3 (4), 251-255.
- Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). From vigilance to violence: Mate retention tactics in married couples. *Journal of personality and social Psychology*, 72, 346-361.
- Carlson, E., Sroufe, A. y Egeland, B. (2004). The construction of experience: a longitudinal study of representation and behavior. *Child Development*, 75, 66-83.
- Collins, N., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.
- Collins, N. L., (1996) Working models of attachment: implications for explanation, emotion, and behavior, *Journal of personality and social Psychology*, 71(4), 810-832.
- Computación Aplicada al Desarrollo. (2011). Historia de Facebook, recuperado de: http://www.cad.com.mx/historial_de_Facebook.htm

- Coyne, S. M., Stockdale, L., Busby, D., Iverson, B., & Grant, D.M. (2011). "I luv u :)!": A Descriptive Study of the Media Use of Individuals in Romantic Relationships. *Family Relations*, 60(2), 150-152.
- Coyne, S. M., & McDaniel, B. T. (2016). "Technoference": The Interference of Technology in Couple Relationships and Implications for Women's Personal and Relational Well-Being. *Psychology of Popular Media Culture*, vol 5, No.1, 85-98.
- Crowell, J. A., & Treboux, D. (1995). A review of adult attachment measures: Implications for theory and research. *Social development*, 4(3), 294-327.
- Crystal, D. (2002). *El lenguaje e Internet*. Ediciones AKAL.
- Darvell, M. J., Walsh, S. P., & White, K. M. (2011). Facebook tells me so: applying the theory of planned behavior to understand partner-monitoring behavior on Facebook. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(12), 717-722.
- Del Moral, J. A. (2005). *Redes Sociales ¿Moda o nuevo paradigma?* Madrid: Asociación de usuarios de Internet. Madrid.
- Delgado, A. O., & Oliva Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81.
- Diaz-Loving, R. (1996). Una teoría Bio-Psico-Socio-Cultral de la Relación de Pareja. *Revista de Psicología contemporánea*, 3(1), 13-29.
- Díaz Loving, R., & Sanchez Aragón, R. (2002). *Psicología del amor. Una vision integral de la relación de pareja*. Facultad de Psicología UNAM. México: Ed. Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz Loving, R., & Vargas González, A. L. (2004). Desarrollo y validación de un instrumento para medir estilos de apego en niños y niñas de primaria. *Psicodebate*, 4, 71-88.

- Díez-Rodríguez, A. (2003). "Ciudadanía cibernética. la nueva utopía tecnológica de la democracia". En J. Benedicto, & M. L. Morán, *aprendiendo a ser ciudadanos* (pp. 193-218). Madrid: Injuve.
- Echeburúa, E.& Fernández Montalvo, J.(2001)*Celos en la pareja:una emoción destructiva, Un enfoque clínico*.Barcelona:Ariel
- Echeburúa, E., & De Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96.
- Elphinston, R. A., & Noller, P. (2011). Time to face it! Facebook intrusion and the implications for romantic jealousy and relationship satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(11), 631-635.
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of Facebook "friends:" Social capital and college students' use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12(4), 1143-1168.
- Eroglu, Y. (2016). Interractionship between attachment styles and Facebook Addiction. *Journal of Education and Training Studies*, 4(1), 150-160.
- Española, R. A. (2004). *Diccionario de la lengua Española (29 Ed.)*. España: Esaparsa Calpe.
- Espina, A. (2005). Apego y violencia familiar. A C. Pérez Testar, C., E. Alomar (Comp.). *Violencia en la familia* (p. 61-87). Barcelona: Edebé
- Facebook. (2004) recuperado de: <http://www.Facebook.com/Facebook>
- Feeney, J., & Noller , P. (2001). *Apego Adulto*. Bilbao,España.
- Fernandez, L. (2003). *Personalidad y relaciones de pareja*. Cuba: Fénix Varela.
- Fisher, H. E. (1992). *Anatomy of love*. New York: Norton.

- Fox, J., & Warber, K. M. (2014). Social networking sites in romantic relationships: Attachment, uncertainty, and partner surveillance on Facebook. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 17(1), 3-7.
- Fraley, R. C., & Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: theoretical developments, emergin controversies, and unanswered questions. *Review of general Psychology*, 4, 132-154.
- García, M. M. (2010). Medición en psicología: del individuo a la interacción. In M. M. García, A. A. Del Castillo, S. R. Guzman, & M. J. Martínez, *Medición en psicología: del individuo a la interacción* (pp. 9-37). México.
- Greef, A., & De Bruyne, T. (2000). Conflict: Management Style and Marital. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 26, 321-334.
- Gross, R. (2007). *Psicología. la ciencia de la mente y la conducta*. México: Manual Moderno.
- Hand, M. M., Thomas, D., Buboltz, W. C., Deemer, E. D., & Buyanjargal, M. (2013). Facebook and romantic relationships: Intimacy and couple satisfaction associated with online social network use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(1), 8-13.
- Hazan, & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *journal of Personality and Social Psychology*, 67, 430-445.
- Infobae (2011) recuperado de: <http://america.infobae.com/notas/19500-Facebook-avisa-de-las-rup>
- Kross, E., Egner, T., Ochsner, K., Hirsch, J., & Downey, G. (2007). Neural dynamics of rejection sensitivity. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 19(6), 945-956.
- Kujath, C. (2011). Facebook and myspace: complement o substitute for face-to-face interaction? *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14, 75-78.

- Lee, J., & Gillath, O. (2016). Perceived closeness to multiple social connections and attachment style: A longitudinal examination. *Social Psychological and Personality*, 7(7), 680-689.
- Lin, R. (2015). The emotional responses of browsing Facebook: Happiness, envy, and the role of tie strength. *Computer in Human Behavior*, vol.5, 29-38.
- Livingstone, S. (2008). Taking risky opportunities in youthful content creation: teenagers' use of social networking sites for intimacy, privacy and self-expression. *New Media and Society*, 10, 393-411.
- López, F., & Ortiz, M. J. (1999). El desarrollo del apego durante la infancia. *Desarrollo afectivo y social*, 41-66.
- Lukacs, V., & Quan-Haase, A. (2015). Romantic breakups on Facebook: new scales for studying post-breakup behaviors, digital distress, and surveillance. *Information, Communication & Society*, 18(5), 492-508.
- Lyndon, A., Bonds-Raacke, J., & Cratt, A. (2011). College Students' Facebook Stalking of Ex-Partners. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14, 711-716.
- Marrone, M. (2001). *La teoría del apego*. Madrid, España: Editorial Práctica.
- Marshall, T. C., Bejanyan, K., Di Castro, G., & Lee, R. A. (2013). Attachment styles as predictors of Facebook-related jealousy and surveillance in romantic relationships. *Personal Relationships*, 20(1), 1-22
- Martínez Gómez, S. (2005). Actitud hacia la infidelidad: diferencias entre sexos. *tesis de Licenciatura*. UNAM Facultad de Estudios Superiores Iztacala.
- Martínez, J. (1994). El amor y la teoría del apego. En *Antología de la sexualidad humana* (pp. 57-84). Consejo Nacional de Población.
- Maureira, F. C. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electronica de Psicología Iztacala*, 14(1), 321-332.

- McKenna, K. Y., Green, A. S., & Smith, P. K. (2001). Demarginalizing the sexual self. *Journal of Sex Research*, 38(4), 302-311.
- Millsap, R. E. & Maydeu-Olivares, A. (2009). *The SAGE Handbook of Quantitative Methods in Psychology*. USA: SAGE.
- Miller, M. J., Denes, A., Diaz, B., & Buck, R. (2014). Attachment style predicts jealous reactions to viewing touch between a romantic partner and close friend: Implications for internet social communication. *Journal of Nonverbal Behavior*, 38(4), 451-476.
- Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2009). More information than you ever wanted: Does Facebook bring out the greeneyed monster of jealousy? *Cyberpsychology and Behaviour*, 12, 441-444.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1995). *Teoría Psicométrica*. México D.F: McGraw-Hill.
- Pettigrew, J. (2009) Text Messaging and Connectedness Within Close Interpersonal Relationships. *Marriage & Family Review*, 45(6-8), 697-716.
- Pittman, F. (1989). *Private Lies :Infidelity and the betrayal of intimacy*. New York: Norton.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de psicología social y personalidad*, 9(1), 81-97.
- Rivera, A. S., & García, M. M. (2012). *Aplicación de la estadística a la psicología*. México: Miguel Angel Porrúa.
- Romero, P. A., Rivera, A. S., & Díaz-Loving, R. (2010). La infidelidad: vicisitudes del libre albedrío y la propiedad privada. In R. Díaz-Loving, & S. A. Rivera, (Eds.): *Antología Psicosocial de la Pareja. clásicos y Contemporáneos* (pp. 45-479). México: Porrúa.

- Sánchez, Aragón, R. (1995). *El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida*. Tesis de maestría no publicada. Universidad Autónoma Nacional de México, México.
- Sánchez Burón, A., & Poveda Fernández, M. (2010). *Informe generación 2.0 Hábitos de los adolescentes en el uso de redes sociales*. Madrid: Universidad Camilo José Cela.
- Schneider, B. H., Atkinson, L., & Tardif, C. (2001). Child–parent attachment and children's peer relations: A quantitative review. *Developmental psychology*, 37(1), 86.
- Sharpsteen, D., & Kirkpatrick, L. (1997). Romantic jealousy and adult romantic attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(3), 627-640.
- Sidelinger, R. J., Ayash, G., Godorhazy, A., Tibbles D. (2008). Couples Go Online: Relational Maintenance Behaviors and Relational Characteristics Use in Dating Relationships. *Human Communication a Journal of the Pacific and Asian Communication Association*, 11(3), 333-348.
- Subrahmanyam, K., Reich, S. M., Waechter, N., & Espinoza, G. (2008). Online and offline social networks: Use of social networking sites by emerging adults. *Journal of Applied Developmental Psychology* 29, 420-433.
- TELEFONICA, F. (2010). *Informe sobre la sociedad de la información en España*. Madrid: Ariel.
- Thompson, R. A., Easterbrooks, M., & Padilla-Walker, L. M. (2003). Social and emotional development in infancy. *Handbook of psychology*.
- Tokunaga, R. S. (2011). social Networking sites or social surveillance sites? Understanding the use of interpersonal electronic surveillance in romantic relationship. *Computer in Human Behavior*, 27 (2), 705-713.
- Tong, S. T. (2013). Facebook use during relationship termination: uncertainty reduction and surveillance. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(11), 788-793.

- Volkova, S., & Bachrach, Y. (2015). On predicting sociodemographic traits and emotions from communications in social networks and their implications to online self-disclosure. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 18(12), 726-736.
- Wainstein, M., & Wittner, V. (2003). Enfoque Psicosocial de la Pareja. Aproximaciones desde la terapia de la comunicación y la terapia de solución de problemas. *Psicodebate*, 4, 131-144.
- White, G. L., & Mullen, E. (1989). *Jelousy: Theory, research and clinical strategies..* New York: Guilford Press.
- Williamson, D. S. (1977). *Klenner's Counseling in Marital and Sexual Problems*. Baltimore: The Williams and Wilkins Co.
- Winocur, R. (2006). Internet en la via cotidiana de los jovenes. *Revista Mexicana de Sociología*, 68 (3), 551-580.
- Zermeño, A., Arellano, A., & Ramírez, V. (2005). Redes semánticas naturales: técnica para representar los significados que los jóvenes tienen sobre la televisión, Internet y expectativas de vida. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, 11 (22), 305-334.

Anexos



Anexo 1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE PSICOLOGIA

Este es un cuestionario que forma parte de un estudio de investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. Gracias por participar en la investigación de "pareja y redes sociales", tus respuestas son totalmente confidenciales y anónimas, recuerde que no hay respuestas correctas e incorrectas sólo nos interesa saber tu opinión. Por favor contesta todos los reactivos lo más sinceramente posible. Muchas gracias por tu apoyo.

Nota: puedes contestar la encuesta aún si no tienes pareja en este momento, ya que nos interesa saber cómo te sientes generalmente dentro de tus relaciones, no sólo en la que puedas tener actualmente. Sección I Instrucciones.

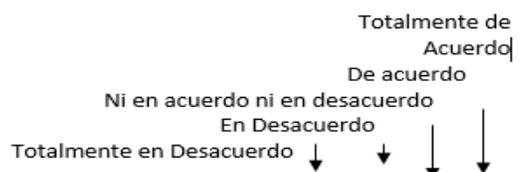
Las siguientes afirmaciones hacen referencia a cómo te sientes en tus relaciones de pareja. Nos interesa saber cómo te sientes generalmente dentro de tus relaciones, no sólo en la que puedas tener actualmente. Las respuestas pueden ir en una escala de 1 a 7, en caso de que su respuesta sea 1 significa que está totalmente en desacuerdo con dicha afirmación, ya que no describe como es usted en su relación de pareja; el grado en que lo describa puede ir aumentando hasta llegar a 7, lo que significa que está totalmente de acuerdo con la afirmación, ya que si describe como es su relación de pareja. (Responde a las afirmaciones indicando el grado de acuerdo o desacuerdo).

Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo.			
1	2	3	4	5	6	7	
1. Me incómoda que mi pareja procure mucha cercanía.							
2. Me preocupa que mi pareja no se interese tanto en mí como yo en ella.							
3. Confío en que mi pareja me ama tanto como yo la amo a ella							
4. Me incomoda la cercanía de mi pareja							
5. Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me quiere.							
6. Busco el acuerdo mutuo para la solución de nuestros problemas.							
7. Me pongo nervioso(a) cuando mi pareja se acerca a mí.							
8. Me da miedo perder a mi pareja.							
9. Tiendo a ser feliz.							
10. Me doy cuenta de que justo cuando mi pareja empieza a lograr algo de intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo, me alejo.							
11. Frecuentemente deseo que mi pareja me quisiera tanto como yo a ella.							
12. Me siento bien compartiendo mis sentimientos y pensamientos con mi pareja.							
13. Preferiría no estar muy cercano a mi pareja.							
14. A veces siento que presiono a mi pareja a comprometerse y demostrarme que me quiere.							
15. Pienso que la relación marcha bien.							
16. Me siento incomodo(a) cuando mi pareja quiere estar demasiado cerca.							
17. Suelo tener pensamientos negativos cuando mi pareja no está conmigo.							

18. La intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional con mi pareja me agrada mucho.								
19. Me pongo nervioso(a) si mi pareja consigue mucha intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo.								
20. Siento una gran desesperación cuando mi pareja no está conmigo.								
21. Me preocupa que me abandonen.								

Sección II Instrucciones.

A continuación encontrará una lista de afirmaciones que presentan conductas y sentimientos que usted puede utilizar para describir su relación de pareja. Por favor seleccione el grado de acuerdo o desacuerdo que tenga en cada una de ellas.



1. Generalmente estoy al tanto de las actividades de mi pareja en las redes sociales					
2. Frecuentemente paso tiempo mirando las fotografías de mi pareja en las redes sociales.					
3. Examino la página de mi pareja en las redes sociales para ver lo que él o ella están haciendo.					
4. Si hay mensajes en el muro de mi pareja que no entiendo trato de investigar a través de las redes sociales de otras personas.					
5. Noto cuando mi pareja actualiza su página en las redes sociales.					
6. Procuro leer comentarios que mi pareja escribe en muros de amigos que tenemos en común.					
7. Trato de monitorear las conductas de mi pareja a través de su página					

de redes sociales.					
8. Cuando entro en las cuentas de redes sociales de mi pareja leo los nuevos mensajes de sus amigas/os.					
9. Sé cuándo mi pareja no ha actualizado su página de redes sociales por un tiempo.					
10. Reviso los amigos/os que mi pareja mantiene en sus redes sociales.					
11. Visito la página de red social de mi pareja de manera frecuente.					
12. Exploro la página de red social de mi pareja para ver si hay algo nuevo o excitante.					
13. Generalmente estoy al tanto de las relaciones entre mi pareja y sus amigos y amigas en las redes sociales.					
14. Frecuentemente paso tiempo mirando a través de los videos de mi pareja en las redes sociales.					
15. Conozco más acerca de la vida cotidiana de mi pareja al mirar en su página de red social.					
16. Miro el estatus de relación que tiene mi pareja para ver si ella o él ha actualizado el estatus de nuestra relación.					
17. Usar el Facebook me ayuda a mantenerme al tanto de la vida de mi pareja.					
18. Facebook puede revelar si mi pareja tiene un nuevo interés romántico.					
19. Miro las fotos de mi pareja en Facebook para ver si él o ella tiene una nueva pareja romántica.					
20. Utilizar Facebook me ayuda a mantener el control de las comunicaciones online de mi pareja.					
21. Facebook me permite ver qué hay de nuevo en las actividades de mi pareja.					
22. Facebook es una manera de comunicarme directamente con mi pareja.					
23. Facebook me permite ver lo que otros le dicen a mi pareja.					

24. Puedo usar Facebook para ver que lo que mi pareja dice a otros acerca de nuestra relación

--	--	--	--	--

Datos sociodemográficos

1.-Tu edad es: _____ años.

2.- Sexo

- a. Hombre.
- b. Mujer.

3.-Escolaridad

- a. Secundaria
- b. Preparatoria.
- c. Carrera Técnica.
- d. Licenciatura.
- e. Maestría
- f. Doctorado.

4.-Tiempo de relación en meses: _____