



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**POSGRADO EN ECONOMÍA**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN**

**GASTO PÚBLICO EN MÉXICO Y SU INCIDENCIA EN EL EMPLEO, EN EL  
CONTEXTO DE LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS, 2008-2014**

**TESIS**

**QUE PARA ~~OTORGAR~~ OBTENER POR EL GRADO DE:**

**MAESTRO EN ECONOMÍA**

**PRESENTA:**

**LÓPEZ RODRÍGUEZ ROMÁN**

**TUTOR:**

**LLANOS MARTÍNEZ JAIME...FES ARAGÓN**

Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México abril 2017



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

Siglas y acrónimos.....	1
Introducción.....	2
1 Teorías de gasto gubernamental a causa de las crisis económicas.....	7
1.1 Keynes, la importancia del gobierno como agente económico.....	7
1.2 Neoclásicos, el gobierno no debe intervenir en la economía....	12
1.2.1 Marshall y sus principios de economía.....	12
1.2.2 Pigou, el papel del gobierno en la economía del bienestar.....	14
1.2.3 Wicksell y los defectos en la teoría cuantitativa.....	17
1.3 Pos keynesianos, una realidad más próxima.....	21
1.3.1 Minsky, la inestabilidad financiera.....	22
1.3.2 Wray, el dinero hoy.....	26
1.3.3 Forstater, gasto en desempleo.....	30
2 Los fallos de la economía, gestación de la crisis.....	34
2.1 Modelos de primera y segunda generación.....	35
2.1.1 Modelos de primera generación.....	35
2.1.1.1 El modelo de Krugman.....	36
2.1.1.2 Modelo de Flood y Garber.....	40
2.1.2 Modelos de segunda generación.....	43
2.1.2.1 Modelo de Obstfeld.....	44
2.1.2.2 Modelo de Flood y Marion.....	47
2.2 Financiarización y titulización, causales para la crisis económica de 2008.....	52
2.3 Desregulación del sistema financiero internacional.....	55
2.4 Crisis de Estados Unidos.....	60
2.5 El papel de la globalización en la crisis.....	67

3	El contexto en México después de estallar la crisis en Estados Unidos....	70
3.1	Política fiscal en México después de la crisis.....	70
3.2	Financiamiento extranjero ¿bueno o malo para el crecimiento económico de México?.....	76
3.3	La estabilidad macroeconómica como prioridad del gobierno ante la crisis económica.....	81
3.3.1	Estabilidad de precios en México para no incurrir en inflación durante la crisis de 2008.....	83
3.3.2	Apertura comercial, en México.....	86
3.4	Gasto público en México durante la crisis.....	89
3.4.1	Gasto en desarrollo social.....	101
3.4.2	Gasto en función de gobierno.....	104
3.4.3	Gasto en desarrollo económico.....	108
3.4.4	Gasto para incentivar el empleo.....	111
3.5	Caso India y Argentina, Estado Empleador de Última Instancia.....	116
	Conclusiones.....	121
	Índice de gráficas.....	126
	Bibliografía.....	128

## **Siglas y acrónimos**

ANFEFE – Acuerdo Nacional a Favor de la Economía Familiar y el Empleo

ARRA – Ley Americana de Recuperación y Reinversión

EUI –Empleador de Última Instancia

FED – Reserva Federal de los Estados Unidos de Norteamérica

IETU – Impuesto Empresarial a Tasa Única

ISR – Impuesto Sobre la Renta

JJHD – Jefes y Jefas de Hogar Desempleados

LFPRH – Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

NAFIN – Nacional Financiera

NREGS – Sistema Nacional de Garantía del Empleo Rural

PAEE – Programa de Apoyo a la Economía y el Empleo

PEA – Población Económicamente Activa

PICE – Programa para Impulsar el Crecimiento y el Empleo

PIDIREGA – Proyectos de Infraestructura Productiva de Largo Plazo

PPP – Poder de Paridad Cambiaria

PYMES – Pequeñas y Medianas Empresas

R1 – Reservas primarias

R2 – Reservas secundarias

## INTRODUCCIÓN

El gasto público es un tema recurrente en el ámbito económico y dependiendo de la corriente económica que se siga, se pueden encontrar a favor o en contra de aumentarlo o disminuirlo, y a través de los años ha dado mucho de que hablar.

A lo largo de los años el discurso de gobernantes ha sido siempre de apoyo a las clases más vulnerables o desfavorecidas, incluso se han diseñado varios programas de apoyo para hacer frente a la pobreza. Pero se ha observado que la pobreza en lugar de disminuir se ha incrementado.

En los últimos años las crisis económicas mundiales y las internas han afectado gravemente al empleo dentro del país, el desempleo es un grave problema dentro de México. La problemática del empleo está fundamentada en la teoría neoclásica, la cual dicta que el mercado debe regular a la economía y a sus componentes; también dice que el gobierno no debe intervenir en la economía y solo debe propiciar condiciones para que la iniciativa privada funcione.

Se esperaría que un aumento en el gasto público se viera reflejado en la disminución de la pobreza, un aumento en el ingreso de las familias y por ende un disminución del desempleo; consiguiendo la reactivación de la economía.

El gasto público en México, a pesar de su incremento, no ha ayudado a reactivar empleos dentro del país. El empleo juega un papel importante dentro de la economía de cualquier país, por eso es fundamental su estudio y es preocupante cuando no logra alcanzar los niveles para que la mayoría de la población obtenga alguno.

La política económica impuesta en México (neoliberalismo), no ha dado los frutos esperados, por el contrario, ha aumentado el desempleo, el aparato productivo ha sido incapaz de absorber la mano de obra.

Los objetivos de este trabajo son:

- Analizar el gasto público como medida para reactivar la economía en periodo de crisis mediante el empleo y sí en el caso mexicano el gasto ayudó a sortear la crisis financiera. Se revisarán las medidas aplicadas por el gobierno de México, utilizadas durante la crisis financiera de Estados Unidos en 2008, y las consecuencias de dichas medidas.
- Revisar las soluciones planteadas por el gobierno mexicano para hacer frente a la crisis financiera de Estados Unidos en 2008, en cuanto a gasto público se refiere y los efectos de estas en la economía mexicana. Se examinarán los puntos donde se enfocaron los esfuerzos del gobierno mexicano, cuáles fueron las prioridades en el momento que los estragos de la crisis financiera comenzaron a sentirse en el país.
- Analizar el impacto que la crisis financiera tuvo sobre el PIB y el empleo en México durante el periodo de 2008 a 2014 y la respuesta del gobierno, las medidas aplicadas de política fiscal, para reactivar a la economía y al empleo.
- Mencionar si se aplicaron políticas anti cíclicas o se aplicaron medidas pro cíclicas para enfrentar la crisis financiera y las consecuencias de las políticas aplicadas por los responsables en el momento descrito.

Se tiene la creencia que ante un mayor grado de gasto público se tendrían mejores resultados en el ámbito económico, pero esto no ocurre en la mayoría de los casos. En este trabajo se analizará el por qué a pesar de un incremento de gasto por parte del gobierno el empleo disminuyó y la pobreza de la población aumentó considerablemente.

El gasto público es una medida muy utilizada para reactivar la economía, como un generador de empleo cuando esta se encuentra en recesión, influye de diferentes formas, pero depende de los objetivos que se deseen cumplir. Hay una

gran discusión “el estudio de los efectos en el nivel de producción de una mayor o menor presencia del Sector Público –medida a través de su gasto-, es una cuestión muy controvertida y en permanente revisión; más aún en los escenarios actuales de crisis financieras y elevados volúmenes de deuda pública” (Pinilla, 2013: 181), es de suma importancia la intervención por parte del gobierno, aunque los cánones dicten lo contrario.

En el actual sistema se plantea reducir el papel del gobierno, pero “unos sectores públicos y un gasto básico, son fundamentales para la promoción del crecimiento económico; sin embargo, la naturaleza de la función de gobierno debe cambiar de forma dinámica para promover el desarrollo” (Pinilla, 2013: 182), las tasas de crecimiento han sido demasiado bajas en comparación a economías en desarrollo.

Uno de los pilares de la política neoliberal es mantener las finanzas públicas sanas, no incurrir en déficit; esto se hace para mantener la estabilidad de precios (inflación baja) y no incurrir en gastos para la producción por parte del gobierno; reducir el gobierno en la economía a prácticamente cero. Se pretende dejar toda la economía en manos del mercado y este se autorregule para ser más competitivo y eficiente.

La experiencia y los resultados de la disciplina fiscal nos han demostrado que no se puede, ni se debe, dejar la economía en manos del libre juego de mercado. Por un lado tenemos las crisis financieras que son el resultado de grandes especulaciones e innovaciones financieras por falta de regulación del mercado financiero; por otro lado los desastres que han ocurrido a causa de la crisis financiera y la disciplina fiscal por ejemplo: el desempleo, aumento de la pobreza, divergencia entre ingresos en la población, falta de educación y servicios de salud básicos.

Un gasto público es necesario para el funcionamiento del país, pero si se busca un desarrollo económico, el cual sea sustentable, el gobierno debe ser promotor del desarrollo y ser copartícipe con el sector privado para el mejoramiento de la economía nacional. La crisis financiera de 2008 redujo

drásticamente el empleo en varios países, por lo cual se ubica al gobierno como promotor de empleo y medidas para la recuperación económica, no sólo mediante políticas y reformas, sino como participante en la creación de empleos.

Surgen las siguientes interrogantes a resolver:

- ¿Qué medidas de Política Fiscal utilizó el gobierno de México, después de la crisis financiera de 2008 para incentivar al empleo?
- ¿Hacia donde se enfoco el gasto de público de México después de la crisis de Estados Unidos?
- ¿Cuál fue el impacto de la crisis financiera de Estados Unidos sobre el PIB y el empleo, en México durante el periodo 2008-2014?
- ¿Se aplicó una política anti cíclica en el periodo de 2008-2014, en México, a causa de la crisis financiera?

La hipótesis a comprobar es la siguiente:

Con la entrada del neoliberalismo en México se ha optado por la disminución del gasto público, se ha tratado de disminuir la presencia del gobierno en ámbitos de desarrollo, se trata de dejar al gobierno como un gendarme y mantener las finanzas públicas sanas para no incurrir en déficit. La política fiscal en México utilizada durante la crisis financiera de Estados Unidos, fue de estabilizador de precios y déficit bajo. El gasto público aumentó pero no se aplicó una política fiscal anti cíclica para salir de la crisis que afectó a México en producción y por consecuencia en empleo. El gasto público aplicado en México después de la crisis financiera de Estados Unidos, no se enfocó en disminuir el desempleo el cual se incrementó, ni la pobreza, ya que está aumentó considerablemente, según datos de Coneval el porcentaje de la población en situación de pobreza fue de 46.1 en 2010, de 45.5 en 2012 y de 46.2 en 2014, y el empleo no se recuperó ante el incremento del gasto.

En el capítulo I se analizarán diferentes teorías acerca del gasto público, se retoman algunas vertientes como la teoría Keynesiana, la cual es casi obligatoria, en cuanto a gasto público se refiere, porque es la teoría que ofrece una mejor explicación del gasto de gobierno, pero también es muy importante su análisis para entender a los economistas que escribieron después y lo retomaron para su análisis más detallado. También se menciona a la teoría neoclásica y su visión de la no intervención del gobierno en la economía, para ellos se tiene que dejar al libre mercado y el Estado sólo debe ser un gendarme el cual debe ser guardián del orden público y dar seguridad. Por otro lado analizaremos a los post keynesianos y algunos aspectos importantes de su teoría, ya que la literatura revisada es más próxima al tema planteado en nuestra investigación.

En el capítulo II se analizarán algunas cuestiones causantes de las crisis financieras pasando por los modelos de primera y segunda generación, que en nuestro punto de vista son un gran referente para entender los problemas a los que se enfrentan los países, no sólo en el tipo de cambio sino también en su estructura y las consecuencias que éstas tienen en la economía. Después se analizan los problemas de la desregulación del sistema financiero y las consecuencias de la financiarización y titulización en la economía, después se analizará la crisis financiera de Estados Unidos en 2008, hasta llegar a la globalización como medio de difusión de la crisis financiera hacia otros países.

En el capítulo III se analizarán algunas medidas utilizadas por el gobierno de México como la política fiscal que siguió a la crisis financiera, aspectos de la entrada de capitales y si en realidad sirven al país para sus fines, las políticas llevadas a cabo por el gobierno en turno las prioridades y algunas consecuencias que éstas medidas ejercieron sobre la economía, el gasto público para sortear la crisis financiera una vez que ésta tuvo su punto más álgido en la economía mexicana, el gasto en desarrollo social, en el sector productivo, en la administración del gobierno y las consecuencias que éste tuvo sobre el empleo. Por otro lado, se analizará lo que ocurrió en otros países con el gobierno como Empleador de Última Instancia (EUI) y si en verdad ayuda a disminuir el desempleo y la pobreza.

## **CAPÍTULO 1.- TEORÍAS DE GASTO GUBERNAMENTAL A CAUSA DE CRISIS ECONÓMICAS.**

Sin duda el gasto por parte del gobierno es de suma importancia para la mayoría de las corrientes de pensamiento económico, aunque en este punto nos encontramos con teorías que hasta parecen contradictorias en el tema en cuestión, desde los que están a favor hasta los que están en contra del gasto público.

En este trabajo se analizarán algunas teorías económicas con algunos de sus principales representantes en materia de gasto, el primero en revisar será Keynes y su teoría de gasto, la cual fue de gran importancia para salir de la crisis de 1929; también se menciona la visión de los neoclásicos y el papel del gobierno para estos autores; por último se analizará a los autores pos keynesianos y sus principales aportaciones en este rubro.

### **1.1 Keynes, la importancia del gobierno como agente económico.**

Para Keynes el gasto gubernamental es muy importante y cobra suma importancia en épocas de crisis, “instituciones sociales que, si bien no son inalterables, no presentan probabilidades de sufrir un cambio sustancial en periodos cortos, excepto en circunstancias anormales o revolucionarias” (Keynes, 1986: 88), por lo cual el gasto aumenta cuando llega la crisis económica.

Las aportaciones más importantes de Keynes surgieron después de la crisis de 1929, después de analizar los factores causales de dicha crisis se pudo percatar de la importancia del Estado en la economía como un agente regulador y con obras públicas para dar trabajo a los desempleados y con esto aumentar el consumo.

Una de las principales críticas de Keynes hacia la teoría clásica es la forma de cómo toman el dinero, mientras los clásicos lo toman como exógeno, para Keynes es endógeno “la cantidad total de dinero continúa siendo, si no el único factor, sí al menos un factor dominante a largo plazo y de excepcional importancia

práctica, ya que es el más controlable” (Keynes, 2009: 381), el dinero juega un papel muy importante en la teoría keynesiana; y no es sólo un velo, como para los clásicos, quienes ven al dinero como una transacción, sí aumenta o disminuye la cantidad de dinero no afectará a la economía.

Para Keynes el dinero bien utilizado no crea inflación de los precios, siempre y cuando sea encaminado a la producción, “el dinero es el alma de la industria. Si es posible disponer de una cantidad suficiente de dinero y buenas condiciones, no tendremos ninguna dificultad para emplear a pleno rendimiento toda la oferta existente de factores de producción” (Keynes, 2009: 521), sí se pudiera disponer del suficiente crédito, nunca se llegaría a la crisis.

El crédito es el medio principal para mantener un buen nivel de empleo, mediante la producción de las empresas, a las cuales se les otorgan los créditos, dichas empresas demandan mano de obra y ofrecen productos. El crédito para la producción no crea inflación porque está inmerso en un proceso productivo, el crédito depende de las necesidades del comercio y de las reservas de los banqueros.

El banco central, como emisor de dinero, puede controlar la cantidad de dinero en circulación y otorgar créditos a los bancos privados para incrementar la producción. Cuando el banco central trabaja conjuntamente con el gobierno para el bien de la población se puede llegar al pleno empleo, ya que el dinero y los créditos se pueden gestionar de alguna manera para el bienestar de la población.

El gobierno debe tener al banco central a su disposición, también debe estar al servicio de los intereses nacionales “la primera necesidad de un banco central, responsable de la gestión del sistema monetario en su conjunto, es asegurarse de que tiene el control indiscutible del volumen total del dinero bancario creado por sus bancos miembros” (Keynes, 2009: 529), en la actualidad los créditos son otorgados por el banco central a los bancos privados.

Cualquier gobierno responsable debe tener su propio criterio para “garantizar que la decisión sobre el volumen total de dinero bancario existente está centralizada en manos de un órgano cuya obligación es actuar basándose en

consideraciones relacionadas con los beneficios sociales y económicos” (Keynes, 2009: 564), cada país debe administrar su papel moneda sin buscar complacer a las instituciones extranjeras.

Los bancos privados deben hacer una aportación al Banco Central, para hacer frente a cualquier contingencia, y éste debe actuar como prestamista de última instancia para los privados. Aunque esto trae consigo una paradoja por la cantidad de reservas no utilizadas por el Banco Central, los recursos están inmovilizados, así nos encontramos con una debilidad en el sistema financiero ya que produce el mismo efecto tener muchas reservas que no tenerlas.

Lo que el autor propone con respecto a las reservas bancarias que los privados hacen al Banco Central es que “las reservas de oro de un país deberían dividirse, pues, en dos partes, una de las cuales es, por así decirlo, un fondo destinado a un fin especial y la otra es para satisfacer contingencias y fluctuaciones” (Keynes, 2009: 565), de esta manera no se tiene gran cantidad de reservas inmovilizadas; la ley podría establecer el mínimo de reservas previamente establecido.

También se recomienda fijar un máximo de emisión de billetes, fijar dicho máximo en una banda amplia pero no excesiva, para darle confianza a la población. Al fijarse una cifra mínima para las reservas y una máxima para la circulación de billetes, el Banco Central tomaría medidas prudentes y menos peligrosas cuando se presente alguna contingencia.

Todos los bancos se mueven de una manera muy parecida, para arriba o para abajo “un movimiento tentativo de un único banco en uno u otro sentido puede confirmar, reforzar o estimular la tendencia de los demás bancos a moverse en el mismo sentido. Pero un único banco no puede moverse demasiado si los demás no se mueven también” (Keynes, 2009: 571), sí un solo banco se moviera diferente a los demás, sus pérdidas o aumentos de reservas alterarían su coeficiente de reservas.

La conducta de un sistema internacional, conformado por varios bancos centrales, es muy similar a un sistema cerrado. En la actualidad se puede dar crédito a distintos bancos centrales, se compra y se vende, se piden créditos y se otorgan créditos a clientes extranjeros.

Ante una nueva entrada de suministros en las reservas totales, suponemos el oro, el incremento va acompañado de un aumento en la producción de bienes y servicios, “una regulación adecuada del nuevo suministro de oro seguiría dejándonos expuestos a las ráfagas de todos los ciclos del crédito que soplaran, a no ser que el banco central adoptara alguna que las redujera actuando al unísono y con un fin perfectamente dirigido” (Keynes, 2009: 572), un banco solo no podrá dirigir al sistema por su propia cuenta, a menos que fuera de un gran tamaño.

El banco central actúa de forma distinta a la de los bancos comerciales, el banco central no puede reponer sus reservas tan rápido como los bancos comerciales, ya que estos tienen el respaldo del banco central. El banco central no se comporta como una empresa destinada a obtener los mayores beneficios, como si lo hacen los bancos comerciales.

Cuando un banco central “crea” dinero, una proporción significativa de éste dinero regresa a él en forma de depósito, pero también es probable que el nuevo dinero salga del país, por lo tanto el banco central pierde reservas.

Hay que tener en cuenta el sistema de tipo de cambio “en un sistema cerrado, un banco central podría adoptar tranquilamente la política de préstamos que lograra cualquier cosa que representara el óptimo económico. Pero en un sistema internacional sólo puede seguir esta política dentro de unos estrictos límites y durante breves periodos” (Keynes, 2009: 575), porque en el largo plazo sólo ocasionaría la pérdida de reservas.

Existen expectativas acerca de las ventas hay expectativas a corto y a largo plazo, la primera se refiere a lo que se espera de la producción terminada y la segunda a lo que se espera obtener como rendimiento futuro.

Los empresarios esperan obtener un beneficio por sus bienes y/o servicios, normalmente pasa algo de tiempo entre el desembolso del productor y la venta de éstos, “los resultados efectivamente obtenidos de la producción y la venta de la misma sólo tendrán influencia sobre la ocupación en la medida en que sean motivo de cambio de las expectativas subsecuentes” (Keynes, 1986: 51). Cuando quiera tomar una decisión lo hará dependiendo de las expectativas que se tengan al momento.

Las expectativas son de gran importancia para la cantidad de empleo que se tendrá a nivel agregado, “un cambio en las expectativas (sean a corto o largo plazo) solamente producirá plenos efectos sobre la ocupación en un periodo considerable. El cambio en la ocupación debido a una modificación de las expectativas no será igual en el segundo día después del cambio que en el primero” (Keynes, 1986: 51), se necesita que pase algún tiempo antes de que el empleo retome sus niveles anteriores. Por otro lado en el caso contrario cuando es favorable al empleo, la ocupación puede estar a un nivel más alto que al principio.

Las expectativas a corto plazo regularmente están asociadas a la pérdida de empleos, por tratar de reducir costos. Por otro lado las expectativas a largo plazo están asociadas al aumento del empleo, porque se espera tener más producción en el futuro y por ende una mayor ocupación.

Para Keynes en el corto plazo la población tiene cierta propensión a consumir, dependiendo de su costumbre, la inversión dependía de las expectativas. De aquí se desprende la propensión a consumir ya que cuando el ingreso aumenta lo hace también el consumo pero en menor proporción, si existiera una brecha entre consumo y producción, ésta se debe cubrir por la inversión gubernamental para mantener el pleno empleo.

Las expectativas se han tomado con anterioridad ya sean a corto o a largo plazo, “el nivel de ocupación depende, en todo tiempo y en cierto sentido, no sólo del estado actual de las expectativas sino de las que existieron durante un determinado periodo anterior” (Keynes, 1986: 53). Hay un periodo anterior por el

cual es determinado el nivel de empleo actual y las que los empresarios están tomando en este momento.

Para Keynes el gobierno debe ser el mandatario económico y debe invertir en sectores donde el sector privado no lo hará, también menciona que el gasto público y los impuestos tienen mucho que ver en la producción total del país y el empleo generado dentro de este. El gobierno cuenta con la política monetaria y fiscal para cumplir con sus objetivos, el gasto público es muy eficaz para el crecimiento económico y la disminución del desempleo.

## **1.2 Neoclásicos, el gobierno no debe intervenir en la economía.**

Para los neoclásicos, el papel del gobierno debe ser mínimo, ya que los mercados son eficientes, y por ende no se deben regular; por tal motivo el papel del gobierno se reduce y sólo lo ven como un guardián el cuál debe brindar seguridad a los empresarios, nacionales y extranjeros, para garantizar su inversión.

La economía en general se debe dejar a la libre fuerza del mercado, sin ningún tipo de regulación por parte del gobierno o entidad gubernamental. Según esta teoría cualquier intervención por parte del gobierno desincentivaría la inversión por parte de los empresarios privados y esto ocasionaría más pérdidas que las ganancias obtenidas vía intervención.

### **1.2.1 Marshall y sus principios de economía.**

Marshall habla de los impuestos y en muchos casos de los impuestos sobre terrenos, casas y edificios; le da mucha importancia porque considera que es la base de todas las actividades económicas, como la producción o los costos apegados a ella. Centra gran parte de su estudio, en cuanto a política fiscal, en este tipo de impuestos.

Ante un incremento de impuestos o uno nuevo, se da la migración de empresas y las que se quedan cobrarían un precio mayor “la incidencia de los impuestos locales sobre la propiedad real o inmobiliaria sigue líneas diferentes en algunos aspectos” (Marshall, 1948: 869), la facilidad con que se cuente para migrar es muy importante en estos casos; pero, es más importante como se gasten los impuestos.

Hay dos tipos de impuestos los onerosos, los cuales no compensan en nada y los beneficiosos “los impuestos onerosos tienden, naturalmente, a hacer emigrar a aquellas personas sobre los cuales recaerían. Por el contrario, los impuestos beneficiosos o remuneradores son los que se gastan en alumbrado, sanidad y otros fines” (Marshall, 1948: 869), para facilitar el acceso a bienes y servicios, a un precio más bajo.

El empresario busca lugares donde los impuestos onerosos sean bajos, ya que para ellos es un costo el pago de impuestos y éste va directo al precio de su producción, pero esto no es significado de migración por factores subjetivos. Hay otros motivos para no cambiar de residencia como los lazos comerciales, el aprecio al lugar y el costo del cambio.

Los impuestos se pueden gravar según el gobierno o la autoridad local lo decida “cuando se establece un impuesto especial para un objeto particular. Y el caso no supone injerencia alguna de la autoridad pública en los derechos de propiedad existentes” (Marshall, 1948: 877), es decir, los dueños se pueden gravar según su participación y el riesgo que adquiere cada socio.

Por otro lado Marshall reconoció la idea de cobro de impuestos no sea única o igual para todas las personas, como el hecho de “un sistema de tributación debe estar ajustado, en una graduación más o menos precipitada, a las rentas de las personas, o mejor aún, a sus gastos” (Marshall, 1948: 877), según su gasto estará en función de su ingreso y pagará tributo de esta forma, será más difícil la evasión.

También da algunas indicaciones en cuanto al cobro de impuestos para hacer dicho cobro más eficiente, “los tributos ya establecidos, debe evitarse un

cambio repentino en la persona de quien han de recaudarse; en cuanto a los nuevos impuestos, debieran exigirse, en la medida de lo posible, a aquellas personas sobre las cuales han de recaer en último extremo” (Marshall, 1948: 878-879), los nuevos impuestos se deben cobrar a las personas que son últimas en pagar.

Todas las personas deben pagar impuestos aunque no lo mismo, se les debe cobrar más a los que poseen mayores propiedades, pero nadie debe estar exentó de pago. Se debe regresar algo del cobro, como beneficio, para los contribuyentes o para sus descendientes para aumentar su salud.

### **1.2.2 Pigou, el papel del gobierno en la economía del bienestar.**

Pigou estudió las divergencias entre el producto privado y el producto social de la realización de una determinada actividad, justificando al gasto público como un mecanismo para corregir los fallos externos que son el origen de dicha divergencia. La intervención pública para corregir las externalidades en áreas donde los privados no invertirán al no encontrarlas rentables.

El gobierno puede intervenir en la economía para mejorar la actividad al regular los mercados para hacerlos más eficientes, por tal motivo “podrá incrementarse el volumen del dividendo nacional mediante una cierta intervención del Estado, ya sea ejerciendo un control sobre las empresas privadas o creando industrias estatales” (Pigou, 1946: 279), esto es como un agente regulador, interviniendo directamente en las actividades económicas mediante una planificación de actividades económicas.

Hay varias formas en las cuales el gobierno puede intervenir en la economía ya sea directamente, mediante empresas estatales o indirectamente, con subvenciones, reduciendo impuestos o algún otro apoyo gubernamental para las empresas privadas. Pero también estar al pendiente de la actividad económica, mediante la regulación de las empresas particulares y de esta manera no dejarlas a la libre competencia, marcar los límites de las privadas.

La libre competencia puede ocasionar que las inversiones no sean benéficas para el país, por tal motivo el gobierno debe prestar constante atención a las inversiones privadas, no basta con regularlas en un principio y después dejarlas a su libre albedrío, se tienen que estar regulando constantemente para evitar lo mencionado al principio.

Muchas empresas, o la mayoría, se rehúsan a la intervención gubernamental, ya sea directa o indirectamente, cuando no les conviene, no quieren la regulación, “la fuerza del argumento que se opone a la intervención de las autoridades, no siempre es lo mismo en todas partes y circunstancias, porque aquéllas mismas variarán, tanto en eficiencia como en sentimiento del deber” (Pigou, 1946: 282), pero lo que si aceptan son la rebaja de impuestos y las subvenciones, para poder producir con costos más bajos y tener una mayor ganancia por su productos.

A los empresarios no les gusta la regulación por parte del gobierno, pero es necesario ya que si no se regulan las industrias se corre el riesgo de perder soberanía por no producir lo adecuado o por tener sobreproducción sin su contraparte de la demanda agregada. Se permite la entrada del gobierno en la economía en muchas actividades de la que los empresarios no invierten o no lo hacen de una manera beneficiosa para el país.

En el pensamiento neoclásico la lucha contra los monopolios es muy importante, para evitar cobros excesivos a los consumidores pero también nos menciona cómo “la intervención por parte de las autoridades públicas no quiere decir necesariamente una regulación de las condiciones de venta” (Pigou, 1946: 304), el gobierno puede intervenir, pero no directamente sobre sus precios o cantidades producidas, se puede intervenir mediante sus libros contables, tenerlos regulados.

Sí el gobierno decide fijar los precios, esto ocasionaría que las empresas producirían una cantidad menor de sus productos, sólo se regularía la producción, esto ocasionaría que los precios bajen, de modo que tendrían la mayor ganancia

posible con una producción baja y un precio fijo. Pero el precio se puede fijar al nivel de competencia para asegurar el nivel de producción adecuado.

No se debe intervenir en todos los precios o productos, sólo en aquellos donde el precio es muy elevado o viene mostrando un gran incremento en los últimos días, sin fijar un precio establecido. Se tienen que aplicar ciertas sanciones a los infractores para hacer cumplir las leyes.

Sí el gobierno produce algún bien o producto y el precio de venta de este es menor al de alguna empresa privada, no significa que la producción del gobierno sea más eficiente, la eficiencia está relacionada con los costos de producción, no con los precios de venta. No es posible basarse en la estadística, se caería en un error, es muy difícil conocer los costos de producción, sólo se conocen los precios de venta, por tal motivo la estadística no sirve para dicho análisis.

No es recomendable poner muchos obstáculos a los inversionistas, para evitar la pérdida de capitales de inversión, mediante alguna obra mal encaminada del gobierno o barreras muy fuertes para la inversión y hacerlas muy difíciles para los empresarios deseosos de producir y obtener ganancias por sus productos.

Cuando se obtiene una ganancia por su trabajo, se tiene un estímulo para ser más eficiente, dicho estímulo no se aplica en el gobierno, “no puede medirse el espíritu de iniciativa, libertad e interés del capitán de industria que dirige su propio negocio, relativamente reducido” (Pigou, 1946: 328). Las empresas públicas tienen mayor ventaja sobre los particulares, ya que no dependen tanto de su ingreso sobre las ventas, como sí lo hace un empresario.

Las políticas deben de ser de carácter redistributivo, refiriéndose a la igualdad de oportunidades, todos los ciudadanos deben tener los mismos derechos, después de esto cualquier diferencia económica sería legítima. El sector público debería limitarse a garantizar que todos los individuos pudiesen acceder a la educación, sistema de salud, justicia y trabajo en igualdad de condiciones.

### **1.2.3 Wicksell y los defectos en la teoría cuantitativa.**

Wicksell encontró algunos defectos en la teoría cuantitativa y aunque las conclusiones de la teoría no cambiaron, si fueron de gran importancia para economistas que le siguieron, otorgando buenos conceptos en relación al dinero.

A pesar de estar clasificado como clásico Wicksell puntualizó en el caso de los precios de las mercancías “hay una relación esencial entre dos cosas –bienes y dinero– puede ser satisfactoriamente explicado desde el punto de vista de los cambios por uno de ellos, en este caso los bienes, sin hacer referencia al otro, dinero” (Wicksell, 1935: 159) en un principio como todo clásico dejó fuera a las unidades monetarias, para retomarlas más tarde.

Wicksell observó las causas de los cambios en los precios de las mercancías, y encontró que cada aumento o disminución de éstos supone un movimiento en el equilibrio de la oferta y la demanda. Un aumento general de los precios sólo es concebido, que por alguna razón, la demanda sea más grande que la oferta.

En este punto comienza a otorgarle un mayor valor al dinero y a darle más importancia en su análisis de bienes y dinero, “cualquier teoría de dinero debe ser capaz de mostrar cómo y por qué la demanda monetaria o pecuniaria de bienes excede o cae de la oferta de bienes en condiciones dadas” (Wicksell, 1935: 160), la cantidad de dinero, ya sea grande o pequeña, puede servir para el mismo movimiento de mercancías si el precio de las mercancías aumenta o disminuye proporcionalmente.

Por otro lado, describe los probables efectos de un incremento o una disminución de la cantidad de dinero metálico, también denota lo que ocurre con la moneda del Estado. También considera más detalladamente las condiciones de aceleración o desaceleración de la velocidad de la circulación en el valor del dinero.

Un incremento en el dinero o moneda de cambio ocasionará un incremento en los precios o como Wicksell observó en generaciones antiguas “el flujo

constante de oro a los países no productores de oro causa un incremento progresivo en los precios, además, esto quizá por un largo tiempo no será benéfico o tal vez sea contraproducente por otras causas como un cambio en el estándar monetario o un incremento en la demanda de oro” (Wicksell, 1935: 162), un incremento en la demanda de bienes causa que los precios suban, por lo que las mercancías buscarán un equilibrio entre oferta y demanda, el precio se ajustará hacia arriba.

Oponiéndose a la Teoría cuantitativa, demostró que en los periodos de incrementos de precios son caracterizados por altas tasas de interés, mientras que cuando los precios bajan coinciden con bajas tasas de interés. Un incremento de los precios también puede ser causado por el uso del crédito y las tasas de interés tienden a subir, teniendo como consecuencia la contracción del crédito.

Si un gobierno requiere dinero para un gran gasto, obtiene un préstamo del banco central y pone en circulación papel moneda de su propia cuenta y se declara como legal, la consecuencia inmediata es un aumento del trabajo y del capital. Si el dinero requerido es obtenido de un aumento en los impuestos, entonces la demanda en general de las personas que pagaron el incremento en los impuestos disminuye, y en este caso no necesariamente aumentan los precios.

Se comenzó a utilizar el papel moneda para pagos internacionales o para adquirir metales preciosos “la necesidad de un medio de cambio el cual aumenta con el incremento de la población y el volumen de transacciones, el manejo de dinero fuera del país y su reemplazo de papel moneda” (Wicksell, 1935: 167), se hacen grandes esfuerzos para mantener el valor del dinero y resistir una probable depreciación de la moneda.

Un aumento real de la fluidez de papel moneda, con una disminución de la tasa de interés es muy poco probable que llegue a ocurrir, sólo ocurrirá una depreciación del papel moneda, con la depreciación de la moneda hay un incremento en los precios.

Wicksell incluyó un nuevo término el cual llamó la velocidad virtual de circulación, el cual incluía a los negocios, notas de cambio, cheques, notas bancarias o cualquier cosa que se pueda manejar como dinero. El papel moneda puede funcionar como un instrumento de crédito, principalmente por parte del gobierno.

El dinero y el gobierno, o el dinero del gobierno, comienza a ser mencionado, por su importancia y su uso en la economía, “en lo concerniente al papel dinero es empleado por el gobierno mismo o es tomado como depósito de los bancos y los cuales son tenedores legales lado a lado también con el dinero metálico, o con cualquier sustituto el cual puede ser manejado fuera de la circulación o fuera del país” (Wicksell, 1935: 169). Se utiliza el dinero como medio de circulación para la movilidad de las mercancías entre los diferentes países.

El dinero es mencionado como un instrumento de y para el gobierno, con el cual puede modificar algunos aspectos de su uso, “el papel dinero del gobierno frecuentemente regresa en la forma de pago de impuestos, y si se mantiene en las manos del público, esto es porque el gobierno continúa reutilizando sus notas en orden para conocer su gasto” (Wicksell, 1935: 174), además el gobierno puede saber el alcance de su dinero creado para financiarse.

Un incremento en el gasto del gobierno puede financiarse ya sea por medio de un incremento en los impuestos o por un algún préstamo que le sea otorgado, aunque un aumento en los impuestos no es bien visto por quienes tienen que pagarlos. Lo más recurrente es pedir un préstamo a instituciones privadas para financiar su gasto.

Existe una discusión acerca del crédito bancario, ya que éste es considerado para algunos como depósito ficticio y su influencia sobre la formación de los precios. Los bancos poseen la garantía del crédito, notas bancarias y el poder de incrementar la circulación mediante un incremento de precios en las mercancías. Aunque por otro lado el único instrumento real bancario para incrementar la velocidad de circulación del dinero son las notas bancarias.

Se menciona la importancia de los bancos en el accionar de la economía, ya que estos pueden imprimir papel moneda y prestarlo a cierto porcentaje, y de esta manera se puede reducir la ganancia de los negocios. El interés cobrado al ser bajo sólo cubriría el costo de imprimir el propio dinero y no ocasionaría pérdida alguna para el banco.

Pero, por el contrario si no hay restricciones a la tasa de interés, los bancos tienen un gran instrumento para aumentar o disminuir los préstamos, los mismos bancos pueden contribuir a bajar o subir los precios creando un incremento en la demanda.

De acuerdo con la teoría de Wicksell, una persistente disminución de la tasa de interés por parte de los bancos podría tender a una reducción y no a un incremento en la demanda de préstamos para los negocios, el dinero pararía en los bancos y podría causar una reducción en la tasa de interés. Por otro lado, si la tasa de interés es demasiado alta, esto incrementaría el costo de producción y el precio de las mercancías, se forzaría a la tasa de interés a subir aun más.

Por otro lado, se menciona que un incremento en la cantidad de oro, en la actual estructura de precios, en general no tiene influencia en los precios si la demanda de dinero ha sido incrementada simultáneamente de acuerdo al aumento de la población, hay una sociedad más grande y se requiere de más dinero.

El ingreso real del capital en producción esta expuesto a varios cambios, durante su proceso, "si cae mientras, otras cosas siguen igual, los incrementos de capital siguen ahorrándose, llega a ser más difícil encontrar empleo rentable para el nuevo capital, la competición con el capital existente baja la tasa de interés" (Wicksell, 1935: 205), en consecuencia el ingreso se ve mermado por cambios, algunos muy fuertes, ocasionando grandes pérdidas en lo económico y en lo social.

La caída de los precios están ligadas con altas y bajas tasas de interés y el precio de las mercancías cae con tasas de interés bajas. Por otro lado, los precios altos y el incremento en los negocios requieren un gran aumento de dinero en circulación.

Wicksell fue de los primeros clásicos en abordar más a profundidad el fenómeno de las crisis económicas y parte del nivel de precios observados durante el auge y la recesión, “los movimientos de los precios en los buenos y los malos tiempos, son conectadas con una visión de la naturaleza y causas del ciclo de negocios” (Wicksell, 1935: 209), menciona causas reales del cambio de los precios en las mercancías y su incidencia dentro de las crisis económicas.

El aumento de precios lo encontramos en la prosperidad cuando la economía se encuentra en auge los precios tienden a subir, cuando los negocios incrementan. Por otro lado, cuando la economía se encuentra en depresión hay una caída en el nivel de los precios, por contraparte los negocios disminuyen.

Los cambios en el poder adquisitivo de la moneda, causados por el crédito, pueden generar condiciones que alteren la marcha económica, por dos vertientes, el aumento de la producción sin dinero real y la falta de pago de dichos créditos, y estas son causantes de las crisis económicas. Los bancos generan dinero artificial y por un periodo muy corto aumenta el trabajo pero después el nivel de precios sube y se pierde el empleo generado.

### **1.3 Pos keynesianos, una realidad más próxima.**

Para los pos keynesianos el gasto público se debe implementar en periodos de crisis, argumentan que el impacto sería benéfico para la economía ya que incrementaría la productividad dinamizando al desarrollo económico y el empleo, aumentaría la recaudación tributaria y disminuiría el déficit fiscal.

En perspectiva los pos keynesianos muestran de una mejor forma lo ocurrido en la realidad, tal vez porque algunos de éstos economistas siguen escribiendo en la actualidad, pero ofrecen alternativas reales y han puesto en

práctica sus teorías con resultados muy favorables para aumentar el empleo e incentivar el crecimiento económico, cómo ha sucedido en Argentina y la India.

En esta teoría la participación del gobierno en la economía mediante gasto público no generara inflación, ya que el gasto sólo actúa como medio anti cíclico, por lo que tendrá un impacto positivo en la economía y no representa competencia con el sector privado.

Por un lado, tenemos las enseñanzas de Hyman Minsky, quien explica la inestabilidad del sistema financiero, las crisis financieras y todas sus fases mediante la inestabilidad del sistema mismo.

Por otro lado, nos encontramos con los neochartalistas (rama del pos keynesiano), los cuales plantean la solución del dinero endógeno y al gobierno como Empleador de Última Instancia (ELR, por sus siglas en ingles), el cual ya ha sido implementado en algunos países para reducir el desempleo e incentivar la economía en épocas de crisis.

### **1.3.1 Minsky, la inestabilidad financiera.**

Para Minsky el principal problema de la economía es la inestabilidad financiera presente durante la mayor parte de la historia del capitalismo, pero en especial en los últimos años gracias a la desregulación del sistema financiero, motivo que hace al capitalismo inestable.

En la actualidad la deuda juega un papel muy importante en el sistema financiero, “un atributo esencial del capitalismo moderno es que las posiciones en bienes de capital e inversiones en proceso, se financian mediante una combinación de deudas y compromisos del capital líquido de los propietarios o productores, es decir, de las empresas” (Minsky, 1980: 506). La deuda le ayuda a las empresas a hacer frente a sus diversos costos de operación.

El dinero es deuda bancaria, cuando la deuda es pagada entonces se destruye el dinero, el dinero se crea y se destruye constantemente, ya que éste es principalmente deuda de banco. Algunos teóricos no toman en cuenta lo que puede ocurrir cuando no se pagan las deudas bancarias.

El dinero juega un papel principal para otorgar ganancias y darle validez a la deuda, tanto pública como privada. El dinero se relaciona con el sector financiero como un producto y toma mucha importancia el rol de los bancos, ya que son intermediarios entre los prestadores y los prestamistas, por tal motivo las políticas públicas se deben basar en el mercado financiero actual.

Durante la época de fluctuaciones tranquilas “el éxito combinado con la evolución institucional hace que los prestatarios y los prestamistas más seguros en las operaciones de flujo de efectivo, se confía que el éxito es compatible con márgenes pequeños de seguridad, y aseguran los flujos de efectivo requieren refinanciación” (Minsky, 1980: 508). Esto es el comienzo de la catástrofe, se piensa que la economía estará en constante crecimiento para siempre.

La preferencia por la liquidez es de suma importancia, ya que cuando ésta disminuye, aumenta el precio de los activos de capital, y cuando aumenta forzaría en el corto plazo a reducir los compromisos de pago y conduciría a una caída en el precio de los bienes de capital.

La economía capitalista se caracteriza por un conjunto de compromisos de pagos, los cuales se especifican en los contratos financieros, estos compromisos se deben pagar ya sea por el flujo de efectivo o mediante la deuda. Se tienen expectativas sobre el ingreso futuro.

Por su parte los bancos muestran comportamientos muy parecidos en su accionar “las oportunidades de ganancias de los prestamistas y prestatarios se dirigen a las innovaciones financieras son perfectamente ilustradas por el crecimiento y evolución de los fondos del mercado de dinero en los últimos años” (Minsky, 1980: 509). Buscan obtener una ganancia a como de lugar y en muchos casos apuestan el dinero de los ahorradores con la especulación.

La inestabilidad financiera en la economía se da por la naturaleza de los participantes especulativos, se especula sobre inversiones futuras. El sistema capitalista es incierto, aunque el ciclo económico nos da una herramienta muy valiosa para el futuro, no se sabe con certeza cuando va a ocurrir una crisis.

La inestabilidad de la economía capitalista se da por parte de dos actores principales, el sistema financiero y los especuladores, “la compleja y evolucionada estructura financiera de la economía capitalista moderna permite a los hombres de negocios y a sus bancos compensar la restricción monetaria, hasta que se obliga a la economía a caer en crisis, que amenaza con provocar una profunda depresión” (Minsky, 1980: 511). La inestabilidad aumenta, y esta es necesaria para la depresión económica.

Cuando los beneficios brutos aumentan y el apalancamiento disminuye, la relación de los compromisos de pago sobre los beneficios se eleva, la seguridad en el flujo de efectivo desaparece, esto contribuye a la inestabilidad del sistema financiero. El capitalismo es intrínsecamente inestable, por lo menos en la actualidad, pero al parecer no muchos se han dado cuenta.

Durante los buenos tiempos las transacciones entre prestamistas y prestadores aumenta, comienza un periodo inflacionario y hay más inversiones pero refinanciadas. Las innovaciones financieras son para obtener una mayor ganancia, pero esto ocasiona que los precios suban y las tasas de interés también suben, porque las decisiones de inversión aumentan.

La inestabilidad en el sistema financiero es ocasionada mediante el andar económico, encaminado por la economía del libre mercado “los procesos financieros de una economía capitalista introducen inestabilidad al tener un estado tranquilo inestable hacia arriba y establecen límites flexibles para esta expansión hacia arriba” (Minsky, 1980: 518). Para esto es necesario un sistema financiero frágil, el cual pueda ser manejable para los intereses de los grandes inversionistas.

En la economía actual, alrededor del mundo las compras de los gobiernos dependen del déficit, no se puede concebir compra sin deuda. El gobierno al demandar bienes y servicios de empresas particulares, aumenta la actividad de éstas, cuando se reduce el gasto los particulares ven mermada su actividad.

La inestabilidad financiera es un tema central en el planteamiento de Minsky, con respecto a la actualidad de la economía, no ha cambiado mucho su planteamiento con lo que ocurre unas décadas después, se siguen repitiendo los patrones básicos con algunos otros de la época.

Minsky (1977) nos explica la vulnerabilidad financiera en tres frentes y el refinanciamiento de la deuda:

- Cubiertas, son las empresas que pueden hacer frente a sus deudas con el flujo de efectivo que tienen en el momento de algún revés en la economía, este tipo de empresa no enfrenta muchos problemas.
- Especulativas, son las empresas que conocen su pago, pueden pagar parte o sólo los intereses pero no pueden cubrir el principal con el flujo de efectivo.
- Ponzi, son empresas que se encuentran con una deuda muy grande y no pueden hacer frente a una refinanciación de sus deudas, con el flujo de efectivo no pueden pagar ni los intereses ni el principal, no hay seguridad de pago y éstas son las que ocasionan más problemas al sistema financiero.

La hipótesis de inestabilidad financiera, nos dice que la economía capitalista genera una estructura financiera que es susceptible a las crisis y que el funcionamiento normal del mercado financiero alimenta a las burbujas especulativas, las cuales ocasionan crisis financieras.

Para Minsky los motivos que conducen a la crisis inician con un shock, ya sea interno o externo, este shock sacude a nivel macroeconómico, algún acontecimiento afecta al sistema económico elevando la rentabilidad de este

sector. Esto atrae inversionistas de otros sectores económicos hacia el que ofrece mejor rentabilidad, los inversionistas y los agentes privados retiran ahorros para invertir en el sector en auge; se incrementa el crédito, los bancos expanden el crédito bancario, se ha llegado a la euforia. Se comienza a especular, se compran activos para la reventa y se sobrevalúan las actividades, en este momento ya se cuenta con una burbuja especulativa. Cuando alguien decide obtener utilidades comienza a vender sus activos, el precio inflado comienza a reducirse, se efectúan ventas en cadena de grandes activos disminuyendo el precio cada vez más, algunos agentes pidieron grandes créditos y son incapaces de pagarlos, entonces ocurren las quiebras de bancos y empresas, también hay familias que se han quedado sin ningún patrimonio.

### **1.3.2 Wray, el dinero hoy.**

Los economistas pos keynesianos se mueven a través de su énfasis, desarrollando una crítica coherente a cerca de lo que esta equivocado con la teoría ortodoxa. Ofrecen también una alternativa de política para el mejor funcionamiento de la economía en su conjunto y más acorde a la realidad de cada país, el primer análisis hecho por estos economistas es para Estados Unidos, pero se puede implementar para diferentes países con algunos cambios.

Wray presenta una teoría coherente de una economía basada en lo monetario con un ciclo de inestabilidad financiera, basado en Minsky; emplea en su teoría al dinero endógeno, en donde argumenta que el dinero bancario es creado por los préstamos bancarios, los bancos comerciales prestan a los clientes y el banco central puede prestar reservas a los bancos comerciales.

Los economistas pos keynesianos de la rama neochartalista, entre los cuales se encuentra Wray, tienen una visión diferente del dinero, ellos ven al dinero fiduciario como un instrumento del gobierno, el cual es muy útil para la política fiscal “el gasto del gobierno siempre está financiado por la creación de moneda fiduciaria del gobierno, más que por medio de los ingresos tributarios o la

venta de bonos” (Wray, 2006: 191), esto aunado a quienes necesitan el dinero del gobierno son las personas para pagar impuestos.

El gasto gubernamental no se financia por los impuestos, estos son para la demanda de moneda fiduciaria del gobierno, no se usan para hacer pagos, no se usan para financiar el gasto porque su propósito es otro. El gobierno puede crear su propio dinero fiduciario para que sea demandado.

En la actualidad el gasto gubernamental no requiere de la maquina del dinero como tal, lo que en realidad se hace es girar un cheque y el receptor lo cobrará y de éste modo “las reservas bancarias expuestas en los libros como activos del banco y como obligación de la FED (Reserva Federal de los Estados Unidos) no son más que un derecho sobre moneda fiduciaria del gobierno, y, en cualquier momento, el banco las puede convertir en monedas” (Wray, 2006: 196) de esta manera es como se crea el dinero en la actualidad para el gasto del gobierno.

El gobierno gasta antes de cobrar impuestos, el Banco Central debe estar monitoreando los gastos para inyectar reservas en caso de un sobreendeudamiento, de cualquier forma el gobierno debe ofrecer antes su moneda fiduciaria para que se demande, no puede cobrar impuestos en una moneda que no ha ofrecido aun.

El gobierno va a seguir una política fiscal y dentro de esta se encuentra el gasto según lo planeado “la decisión del gasto, determina principalmente el monto de moneda fiduciaria (monedas, billetes o reservas que son siempre convertibles a la vista en monedas y billetes) disponibles para el pago de impuestos” (Wray, 2006: 204), todo el gasto gubernamental son medidas para mantener las reservas o disminuirlas, según sea el caso.

En las economías modernas en donde se ocupa dinero chartal existe el desempleo involuntario, esto se debe a un déficit de gobierno bajo por tal motivo no se puede tener un ahorro alto. Si el gobierno aumenta el déficit ocasionaría un mayor ahorro y la oferta de moneda fiduciaria también aumentaría.

Wray afirma que la oferta de dinero será siempre endógena en economías con propiedad privada, el dinero será creado como una extensión del crédito y el dinero aparcerá con un incremento en la propiedad privada.

El papel de los bonos gubernamentales, es el de reducir la cantidad de moneda fiduciaria, para pagar intereses en su propia moneda y no en moneda extranjera, “todo gasto gubernamental es financiado inicialmente por la emisión de moneda fiduciaria, lo cual en condiciones normales adopta la forma de un cheque del tesoro depositado en un banco privado” (Wray, 2006: 217), las reservas del gasto gubernamental aumentan, se realiza una transferencia de los impuestos del banco al banco central.

Los bonos están dispuestos para ser comprados por el gobierno y de esta forma inyectar moneda fiduciaria en la economía o con la venta de moneda extranjera que tuvieran en su poder. La cantidad de bonos no es una limitante para el gasto gubernamental, ya que los bonos son una alternativa para el financiamiento; el gasto del gobierno sólo se ve afectado por el sector privado y la confianza al gobierno, de los bienes y servicios proporcionados por moneda fiduciaria.

El gobierno decide qué tasa de interés va a pagar por sus bonos, siempre y cuando sea en su propia moneda, de esta manera se puede financiar “el gasto deficitario gubernamental nunca está sujeto a la <disciplina de mercado> en cuanto a la cantidad de bonos vendidos o al precio al cual se venderán, siempre y cuando éstos se emitan en dinero interno” (Wray, 2006: 224), también depende el nivel de reservas, si estas son muchas el mercado demandará bonos.

El gobierno afecta el valor del dinero, a la inflación y a la deflación, mediante sus decisiones de gasto. El gobierno puede decidir ayudar a la estabilización de precios al no pagar precios altos; el consumo y el gasto gubernamental disminuirán, la economía privada se deprimirá, lo que ocasionará que las reservas se agoten y el banco central tendrá que proporcionar las nuevas reservas necesarias.

El gobierno puede fijar el precio de una mercancía, como el trabajo se implementa el programa del gobierno como Empleador de Última Instancia (EUI), para mantener la estabilidad de precios en la economía, “lo que el gobierno necesita hacer es ofrecer empleo a todo el que quiera trabajar, a un salario anunciado y fijo, y el trabajo no requerido por el sector privado se tornaría entonces en parte del programa de existencias reguladoras” (Wray, 2006: 237), se estabilizarán los salarios, costos y precios del sector privado. De esta forma se garantizan pleno empleo, un déficit contra cíclico y mayor estabilidad de precios.

Se considera a la política monetaria como inefectiva y una herramienta inapropiada para combatir la inflación de precios. También se considera al ciclo económico como inevitable, pero se puede sobre llevar con gasto público encaminado hacia las necesidades del país o región económica, para incrementar el empleo en los malos tiempos.

La demanda de trabajo proporcionado por el gobierno sería anti cíclica, en tiempos de crecimiento económico se reduciría la oferta de empleo por parte del gobierno, en épocas de crisis aumentaría la oferta de trabajo por parte del gobierno. Se pagará el salario mínimo o un salario menor al que ofrece el sector público para no desplazar a trabajadores del sector público hacía el programa gubernamental.

Para que el programa EUI funcione y no genere inflación, el gobierno debe tener moneda soberana, el gobierno puede imponer impuestos y cual medio de pago se utiliza, en base al programa sólo se utilizará para estimular el empleo, se generan bienes y servicios, por lo tanto el incremento de dinero tendría su contraparte económica por lo cual no produciría inflación, se plantea mediante “finanzas funcionales”.

La recaudación de impuestos no es para financiar el gasto público, sólo se aplican cuando se desea disminuir el dinero en circulación. Los bonos ofrecen una alternativa de dinero para pagar intereses. Cuando el gasto es alto, el gobierno debe reducirlo e incrementar los impuestos y lo contrario cuando el gasto es bajo.

### **1.3.3 Forstater, gasto en desempleo.**

En la economía capitalista, los individuos y las familias son responsables de proveer su propio bienestar, en todos los países y en economías desarrolladas muchos trabajadores no pueden proveer su propia subsistencia. En la teoría pos keynesiana el desempleo es visto como una característica normal de la economía capitalista.

El desempleo causa grandes pérdidas en la economía, no sólo en la producción sino también en la disminución de pago de impuestos. A su vez, la mayoría de los casos, aumenta el gasto del gobierno en asistencia social para personas sin trabajo y otras condiciones de pobreza.

La flexibilidad se puede prestar para muchas cosas incluso dentro de la economía misma, pero bajo la visión de Forstater “la flexibilidad se refiere a la capacidad de una economía a responder a varios tipos de cambios” (Forstater, 1999: 7), hay nuevas formas de producir y se producen cosas distintas a las de hace algunos años, algunos trabajos se vuelven obsoletos y otros se van creando, las empresas se van ajustando a los cambios y las que no se ajustan están destinadas a desaparecer.

La inflexibilidad en la economía se caracteriza por cuellos de botella en la producción, un lento crecimiento, presiones inflacionarias y otras consecuencias negativas para la economía y sobre todo para la población. La flexibilidad económica se basa en la utilización del sector público estratégicamente para beneficio de la economía y de la población.

El capitalismo prefiere tener flexibilidad a pleno empleo, la competencia es necesaria para reducir los salarios e incrementar sus ganancias, hay desempleo y exceso de capacidad por parte de la economía, esto genera grandes pérdidas sociales.

El gobierno decide la oferta monetaria al ser el único que puede ofrecer la moneda para las transacciones dentro del país “el gobierno federal, como emisor de la moneda, no es de ingresos comprimidos. Los impuestos no financian el

gasto, pero la tributación sirve para crear una demanda nacional de dinero del Estado” (Mosler y Forstater 2004: 8), el gobierno puede crear moneda fiduciaria para los pagos de impuestos y esta moneda se toma para demás transacciones y no sólo en el pago de impuestos, sino también entre particulares.

El gobierno puede y gasta antes de cobrar impuestos, pide prestado o emite dinero fiduciario para financiar sus gastos, la cantidad que puede pedir prestado o emitir dinero depende de la confianza que le tengan al gobierno los prestatarios o los inversionistas para no perder poder adquisitivo en su moneda, depende en gran parte de los objetivos del gobierno.

El capitalismo ha contado desde siempre con un ejército de reserva de desempleo, el cual le sirve para varios propósitos como la estabilidad de precios, según la curva de Phillips, y para seguir pagando sueldos muy bajos a los empleados.

A través del tiempo los gobiernos han adoptado diferentes posturas respecto a la política económica a seguir por parte de sus respectivos periodos “en las últimas décadas la tasa objetivo de desempleo ha sido políticamente encaminada a una apretada política monetaria o fiscal o ambas” (Forstater, 1999: 9), algunos gobiernos utilizan las políticas económicas para reducir el desempleo, esto incrementa la flexibilidad de la economía, al no ser sólo de estabilidad.

El objetivo de la intervención del gobierno debe ser de disminuir el desempleo para reducir los problemas que este trae consigo. Pero el pleno empleo no sirve a los propósitos del sistema capitalista, para el sistema se debe tener un cierto porcentaje de personas desempleadas.

El desempleo causa pobreza para los trabajadores desempleados y sus familias, en algunos lugares como en Estados Unidos ocasiona que las personas tengan que acudir a la asistencia pública, también causa la pérdida de bienes y servicios, pérdida de impuestos, también provoca un alto gasto de gobierno, crímenes, suicidios entre otras cosas. En resumen el desempleo provoca inestabilidad social.

Muchos gobiernos optan por tener una inflación baja para no perder poder adquisitivo “en las últimas dos o tres décadas la política monetaria ha elegido desempleo como significado de estabilidad de precios en la creencia de que una baja inflación es incompatible con un bajo desempleo” (Forstater, 1999: 9), sin embargo, recientemente la economía de Estados Unidos se ha acercado mucho al pleno empleo.

Según Forstater “Hyman P. Minsky era un escéptico de los planes de pleno empleo basados en subsidios, los cuales él creía eran responsables de la inflación, crisis financiera, de grave inestabilidad. Él propuso una estrategia alternativa llamada <empleador de última instancia>” (Forstater, 1999: 11), donde el gobierno contrataba a toda persona dispuesta a trabajar y así garantizar trabajo pero sin presiones inflacionarias, por medio de un salario fijo para todos los desempleados, pero manteniendo un ingreso monetario.

Se ha hecho énfasis en que el pleno empleo no es sostenible en el mundo real, en el cual vivimos, “el desempleo y el exceso de capacidad sirven para proveer al sistema con la flexibilidad que permite ajustes estructurales, cambios sectoriales y baja inflación. Usando estratégicamente el empleo del sector público y la actividad del sector público, puede promover la flexibilidad sin el alto costo social y económico del desempleo” (Forstater, 1997: 17), de esta manera muchos gobiernos se han enfocado en mantener bajas tasas de inflación a costa del desempleo.

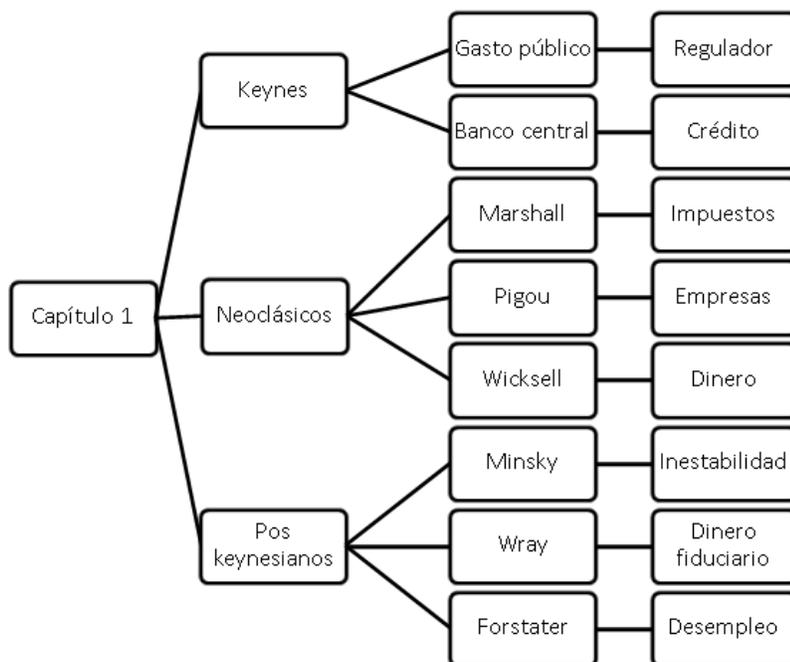
El gobierno puede elegir una rama de la producción donde las empresas privadas no están tan dispuestas a invertir para que no compitan entre si, o también puede optar por un método diferente de producción, siempre con una visión distinta a la de las empresas privadas.

El déficit público puede ser utilizado para estimular la demanda y actúa como mecanismo anti cíclico, pues compensa la pérdida de ganancias en periodos de crisis. El gasto público inducido al empleo genera estabilidad dentro del país o región económica ya que contribuye al consumo de las familias hacia empresas

privadas, como se mencionó con anterioridad, el gobierno no compite con las empresas.

Como ya se vio con anterioridad la escuela pos keynesiana, en su rama estructuralista, basan su estudio en la disminución del desempleo mediante gasto del gobierno, sin importar un poco de inflación en los precios de las mercancías, pero teniendo buenos resultados en el andar de la economía y del ingreso de la población, para de esta manera aumentar la demanda agregada y el bienestar de las familias.

Figura n°1. Capítulo1



## **CAPÍTULO 2.- LOS FALLOS DE LA ECONOMÍA, GESTACIÓN DE LA CRISIS.**

A lo largo de la historia de la humanidad ha habido un sin número de crisis financieras, una de las más famosas y antiguas, es la de la tulipomania que sucedió en Holanda entre 1636 y 1640, la cual se generó por el gusto de los bulbos de tulipán y llegaron a costar más dinero que una casa, se creó una burbuja especulativa y como todas las burbujas llegó a un punto donde no pudo más y explotó.

Con el pasar de los años no se ha podido, o no han querido, prevenir las crisis financieras y como si fueran virus éstas se han hecho más resistentes, peligrosas y globales. Llegan a un punto hasta ser contagiosas para los países cercanos o con desarrollo económico muy parecido.

Tal es el caso de las crisis asiáticas donde se vieron involucrados varios países del sudeste asiático y también países de América latina, los parámetros fundamentales de cada país le abrieron la puerta a las crisis financieras de países emergentes o economías fragmentadas.

Pero lo que hay detrás de las crisis económicas financieras es muy diferente según la estructura del país, pero por otro lado es tan parecido que se han desarrollado modelos para entender la complejidad que se esconde en cada caso en particular. Aunque esto suene contradictorio en primera instancia, nos encontramos que cada país tiene cosas muy diferentes desde la cultura hasta llegar a la economía, pero muchos de los países que se enfrentaron a la crisis tenían rasgos muy similares cuando se vieron en problemas.

En este trabajo se analizarán los modelos de primera y segunda generación como los principales causales de las crisis económicas, las cuales desembocan en crisis financieras. Se tomarán como referencia los dichos modelos para explicar los problemas inherentes a las crisis financieras, las causas que generaron los problemas en la economía, los principales detonantes, según algunos autores.

## **2.1 Modelos de primera y segunda generación**

Algunos autores afirman que la principal causa de las crisis financieras se dan por parámetros no muy saneados, es decir, la causa es interna por la mala administración de los gobiernos en turno; algunos otros aseguran, por el contrario, que las causan son por el entorno de la economía mundial, por el sistema en si; por otro lado, “hay autores que combinan ambas visiones y que consideran que unos parámetros fundamentales deficientes coadyuvieron en la generación de la crisis, pero que además fue necesario que operaran ciertos mecanismos para que se produjeran los ataques especulativos” (Olivié, 2000: 2), los parámetros fundamentales son necesarios, pero no suficientes.

La naturaleza de los parámetros fundamentales son muy variados algunos son comerciales, otros financieros y puede haber productivos, no todos son iguales y depende de cada economía; y cualquiera puede desencadenar en una crisis financiera. Los parámetros fundamentales son deficiencias internas estructurales internas, la debilidad de la estructura económica interna.

Durante los 70's y los 80's del siglo pasado dominaron en la literatura especializada los modelos de primera generación para la explicación de las crisis financieras, “los modelos de primera generación presentan procesos en los que los parámetros fundamentales de la economía causan por sí mismos una crisis financiera” (Olivié, 2000: 4), hasta que fueron sustituidos por los modelos de segunda generación a principios de los 90's.

### **2.1.1 Modelos de primera generación**

Paul Krugman fue el primer economista en plantear un modelo capaz de predecir crisis en Balanza de pagos después de estudiar algunos casos en América latina. En 1979 Paul Krugman desarrolló un “Modelo de crisis en la balanza de pago”, en este modelo el autor muestra la pérdida de reservas del banco central mediante un ataque especulativo y la consiguiente devaluación de la moneda al no poder mantener el tipo de cambio. Para 1984 Robert Flood y Peter Garber plantean una segunda versión de crisis de primera generación, se estudia

el momento en el cual se produce la caída de un régimen de tipo de cambio fijo y su subsecuente cambio de régimen, como consecuencia de la caída.

### 2.1.1.1 El modelo de Krugman

El modelo de Krugman (1979) tiene las siguientes características:

- La demanda de moneda nacional depende del tipo de cambio.
- El tipo de cambio que equilibra el mercado de dinero varía a lo largo del tiempo.

Los supuestos que maneja son: un país pequeño produciendo un solo bien compuesto comerciable. El precio del bien es el de los mercados internacionales utilizando la paridad del poder adquisitivo (PPA).

Algunas formulas que utiliza son:

$$P = sP^*$$

$$B = Y - G - C(Y - T, W) \quad C_1, C_2 > 0$$

$$W = M/P + F$$

$$M/P = L(\pi) \cdot W \quad L_1 < 0$$

Donde  $P$  es el nivel de precios domésticos;  $s$  es la tasa de cambio de la moneda local por la extranjera;  $P^*$  es el nivel de precios en el extranjero;  $B$  es la balanza comercial de bienes;  $G$  es el gasto del gobierno;  $C$  es el consumo;  $Y$  es el ingreso;  $T$  son los impuestos;  $W$  es la riqueza privada;  $M$  es el dinero local;  $F$  es el dinero extranjero;  $\pi$  es la expectativa de inflación e incluso las expectativas de depreciación de la moneda.

Krugman maneja dos sistemas de regímenes cambiarios el sistema de tipo de cambio fijo y el sistema de tipo de cambio flexible. Con diferentes políticas y diferentes resultados para cada tipo de cambio.

Bajo tasa de cambio flexible los cambios en las expectativas son reflejados en el corto plazo en los movimientos en el tipo de cambio, si baja o sube determinado tipo de cambio de un periodo a otro; mientras que bajo tasa de cambio fija se reflejan en el cambio de las reservas del gobierno, se puede llegar a perder reservas del gobierno por los movimientos en el tipo de cambio.

En un sistema de tipo de cambio flexible es cuando “el gobierno no fija la tasa de cambio, ésta puede variar por tres razones: un gran cambio en la cantidad de dinero domestico, un cambio en los valores de cartera privados o bienes extranjeros, o un cambio en la tasa de inflación esperada” (Krugman, 1979: 315), los especuladores tienen muy en cuenta la inflación esperada.

El gobierno permanecerá en déficit por la creación de dinero, también ajusta su gasto para mantener la oferta del dinero. El gobierno imprimirá dinero para financiarse y Krugman determina el crecimiento del stock monetario por la siguiente fórmula:

$$M/P = G - T$$

Se relaciona el gasto público y la oferta monetaria, Krugman demuestra que la demanda de activos en moneda nacional dependerá del crecimiento de precios y que los residentes nacionales sólo estarán dispuestos a aumentar la proporción de moneda nacional por sobre la extranjera, si disminuye el nivel de precios, bajo el supuesto de previsión perfecta de la tasa de interés.

Bajo un tipo de cambio fijo, se supone que el gobierno posee reservas en moneda extranjera y cuando se encuentra en problemas cambiarios utiliza las reservas para estabilizar su moneda y no tener mayores pérdidas de poder de compra por parte de la moneda local. El sector privado sólo puede adquirir activos si disminuye su gasto con respecto a sus ingresos, se define al ahorro privado mediante la siguiente ecuación:

$$S = Y - T - C(Y - T, W)$$

Si los inversores confían en que el gobierno mantenga el nivel de precios, la inflación esperada será nula, entonces habrá estabilidad entre la riqueza y los depósitos en moneda nacional. La relación entre activos en moneda nacional y

activos en moneda extranjera se determinará por el equilibrio de la Balanza comercial.

El gobierno puede cubrir su déficit emitiendo nueva moneda o utilizando sus reservas en moneda extranjera. El presupuesto del gobierno se puede expresar mediante la siguiente formula:

$$M/P + R = G - T = g(M/P)$$

Si el gobierno se compromete a mantener el tipo de cambio, entonces pierde el control de su déficit, a través del paso del tiempo la riqueza privada y las reservas del gobierno variaran. Si el gobierno incurre en déficit entonces perderá reservas y cuando esto ocurre le resulta imposible mantener el tipo de cambio.

Sí se conoce la tenencia de bienes por parte de los residentes nacionales la tasa de cambio es indeterminada y se exhibe la inestabilidad del sistema económico, el sistema divergirá del nivel de estabilidad.

Hay ocasiones en que es muy difícil mantener el tipo de cambio se puede fijar por mucho tiempo pero siempre hay un punto de quiebre “cuando no es posible fijar la tasa de cambio para siempre, el esfuerzo de fijación será en un punto de colapso en una repentina crisis en la balanza de pagos” (Krugman, 1979: 319), y el reto ahora es salir de la crisis.

Cuando una economía con problemas en la balanza de pagos se encuentra perdiendo reservas con el paso del tiempo, hasta que llega un punto que el problema se convierte en crisis, los especuladores adquieren reservas del gobierno anticipándose al abandono del tipo de cambio.

Si las reservas salen del país y se sabe que el fin de la fijación de tipo de cambio y dejarlo a la libre flotación, los balances reales se mueven hasta que lleguen a un nivel estable, el tipo de cambio puede caer cuando salen reservas del país ocasionando pérdidas para los inversionistas.

Cuando los problemas son muy graves llega un punto donde ya no se puede mantener el tipo de cambio de la moneda “hay una repentina crisis de la balanza de pagos, la cual elimina las restantes reservas y fuerza a la transición al sistema de cambio flotante” (Krugman, 1979: 321). En el ataque especulativo los

inversionistas reorganizan su portafolio, adquieren bienes en moneda extranjera, con las reservas obtenidas del gobierno.

Krugman (1979: 322) nos dice que cuando la política de gobierno es certera, entonces, la economía con problemas de balanza de pagos pasa por tres etapas:

- Periodo de pérdida gradual de reservas
- Repentino ataque especulativo
- Periodo de post crisis durante el cual la moneda se deprecia gradualmente

Cuándo la política del gobierno es incierta:

- Cuando el ataque especulativo toma lugar
- Los inversionistas adquieren las reservas primarias R1
- El gobierno utiliza las reservas secundarias R2 para mantener el valor de la moneda, los inversores cambian su dinero extranjero por dinero nacional, el gobierno recupera reservas

Hay crisis de balanza de pagos cuando los flujos de capital salen del país en grandes cantidades. Este análisis está basado en un modelo simplificado macroeconómico, no se analizaron las políticas de estabilización del tipo de cambio ni los esfuerzos para defender el tipo de cambio o para salir de la crisis.

Este modelo estudia concretamente el fenómeno de crisis en balanza de pagos. Dicha crisis se refiere a la rápida pérdida de reservas del Banco Central, provocando un ataque especulativo contra la moneda local, obligando a los gobiernos a devaluar o a abandonar el tipo de cambio fijo y cambiar a un tipo de cambio flexible.

### 2.1.1.2 Modelo de Flood y Garber

En este modelo los autores emplean un país pequeño con poder de paridad cambiaria (PPP por sus siglas en inglés), se asume que los agentes tiene una previsión perfecta y que los activos disponibles para los residentes se encuentran en moneda nacional “el gobierno nacional mantiene un stock de moneda extranjera para su uso en la fijación de la tasa de cambio” (Flood, 1984: 2), no se mantendrá el dinero extranjero, los bonos nacionales y extranjeros son sustitutos perfectos. Para lograr esto es necesario observar los movimientos del banco central.

El colapso del régimen se producirá cuando se agoten las reservas del banco central, las reservas van disminuyendo hasta que se llega a un colapso del régimen cambiario. Antes de que se agoten las reservas en su totalidad, los agentes inmiscuidos lanzan un ataque especulativo contra la moneda.

Se desarrolla el concepto de “tasa de cambio flotante sombra” el cual sigue unas extensiones de desarrollos estocásticos. Es el tipo de cambio flotante que se produce después del colapso del régimen cambiario, cuando las reservas se agotan.

En este modelo se utilizan las siguientes ecuaciones:

$$M(t) / P(t) = a_0 - a_1 i(t) \quad a_1 > 0,$$

$$M(t) = R(t) + D(t),$$

$$D(t) = \mu, \quad \mu > 0,$$

$$P(t) = P^*(t) S(t),$$

$$i(t) = i^*(t) + [\dot{S}(t) / S(t)]$$

Donde  $M(t)$  es dinero doméstico,  $P(t)$  es nivel de precios,  $i(t)$  es tasa de interés;  $R(t)$  y  $D(t)$  representan el dinero extranjero en manos del gobierno y el crédito doméstico respectivamente.  $S(t)$  es el tipo de cambio, (\*) significa extranjero y  $(\dot{S})$  indica derivada de tiempo.

La oferta monetaria, en algún país es la acumulación de crédito con respecto a otros países mediante las reservas en moneda extranjera o bien por la creación de crédito interno al sector público o privado, así se tiene que:

$$M = R + D$$

Donde M es la oferta monetaria, R son reservas internacionales en posesión del gobierno y D es la concesión de crédito interno.

El gobierno puede mantener el tipo de cambio fijo, siempre y cuando tenga reservas para hacer frente a cambios inesperados en el futuro “el régimen de tipo de cambio fijo no puede sobrevivir para siempre; cualquier stock de reserva finita destinada a apoyar el tipo de cambio fijo podría agotarse en un tiempo determinado” (Flood, 1984: 2), después del colapso del tipo de cambio fijo el tipo de cambio flotará libremente.

Si los agentes esperan un ataque especulativo y una discreta apreciación de la moneda, depende del grado de reacción del gobierno y mantener sus reservas al momento del ataque, la tasa de cambio colapsará, hasta que las reservas lleguen a cero. Antes de que se agoten las reservas ocurre un ataque especulativo, provocando que se agoten antes las reservas.

Si aumentan las reservas, el colapso se retrasa; por el contrario si el crédito interno aumenta el colapso ocurrirá antes, mientras se mantenga el crédito interno el colapso no llegará. El crédito interno tiene una correlación negativa con el colapso.

Flood y Garber muestran otro modelo de primera generación “Modelo de tiempo discreto con incertidumbre” este requiere que los agentes conozcan el momento del colapso y se analizará el tipo de cambio futuro de una moneda que pasa del tipo de cambio fijo a un tipo de cambio flexible. Las ecuaciones de este modelo son las siguientes:

$$M(t) / P(t) = a_0 - a_1 i(t),$$

$$M(t) = R(t) + D(t),$$

$$D(t) = D(t - 1) + \mu + \varepsilon(t),$$

$$P(t) = P^*(t) S(t),$$

$$i(t) = i^*(t) + [E(S(t + 1) | I(t)) - S(t)] / S(t).$$

Donde  $\varepsilon(t)$  es la perturbación aleatoria con media cero, las demás variables son las mismas a la del modelo anterior, explicadas anteriormente.

Las consecuencias de un ataque especulativo son diferentes, dependiendo del régimen cambiario de cada país, “la tasa de avance, la tasa de propagación, nuestro modelo implica que las reservas son más bajas bajo tipo de cambio fijo que en el nivel de reservas implícitas en el modelo no estocástico” (Flood, 1984: 10). Las reservas del país absorben la reducción en la demanda monetaria, ocasionada por el ataque especulativo.

Si los agentes privados comprarán al banco central todas las reservas de moneda extranjera al tipo de cambio fijo, para después venderlas al tipo de cambio sombra y obtener una ganancia, cuando el país ya no cuente con reservas. Por otro lado, si el tipo de cambio sombra es menor que el tipo de cambio fijo, los agentes no tratarían de comprar las reservas, porque no tendrían beneficio. En este modelo se deja de lado la posibilidad de una devaluación de la moneda por parte del gobierno cuando la crisis es inminente.

El sistema de tipo de cambio fijo está sujeto a la misma inestabilidad que el sistema de libre flotación, el problema del colapso está sujeto a las perturbaciones estocásticas monetarias, una pequeña perturbación puede ocasionar el colapso del sistema.

A medida que se produzca un aumento del nivel de reservas iniciales entonces se retrasa el colapso en el régimen cambiario, mientras si aumenta el crédito interno se acelera este proceso. Si el crédito interno no crece, entonces no habrá desequilibrio. Ante un colapso en el régimen cambiario se dará un cambio en la composición de la oferta monetaria, aumentando el crédito interno y disminuyendo las reservas internacionales.

### **2.1.2 Modelos de segunda generación**

Los modelos de segunda generación sustituyeron a los modelos de primera generación, la principal diferencia es el papel que cada uno otorga a la generación de crisis financieras “los modelos de segunda generación identifican procesos en los que los parámetros fundamentales simplemente abren la puerta a que las expectativas de los agentes privados se autocumplan” (Olivié, 2000: 4), le dan más importancia al sistema financiero internacional.

Los modelos de segunda generación son modelos de equilibrios múltiples, se considera una interacción entre el sector privado y el comportamiento del gobierno, por lo tanto hay múltiples soluciones. Pero los agentes privados han adquirido mucha fuerza y dan pie a la autogeneración. Se considera que en la economía existe una interrelación entre el comportamiento del sector privado y las decisiones que toma el gobierno.

Una crisis financiera puede tener lugar cuando los operadores financieros internacionales tengan expectativas sobre alguna posible devaluación. Esto se notará en los tipos de interés que se elevarán para atraer capitales extranjeros, lo que puede hacer que la deuda aumente y tener problemas en las cuentas públicas.

Los modelos de segunda generación tienen tres componentes principales:

- Autocumplimiento de las expectativas de agentes privados
- Equilibrio múltiple
- Los modelos de segunda generación se constituyen con parámetros fundamentales de muy diversa naturaleza

El autocumplimiento de las expectativas se refiere a cuando los agentes privados esperan una devaluación del gobierno, esto ocasiona que mantener el tipo de cambio sea más costoso, hasta que el gobierno no puede mantener el tipo de cambio y devalúa la moneda.

El equilibrio múltiple, se da porque hay varios equilibrios posibles, depende de las expectativas de mantener un tipo de cambio y esto también depende de las expectativas de los agentes privados; pero depende en gran medida de las

condiciones económicas del país, si las condiciones son muy buenas, el proceso del autocumplimiento de expectativas no se da.

En este tipo de modelo hay una relación entre el gobierno y el sector privado, es decir entre las expectativas que tienen los agentes privados y las decisiones que toma el gobierno para cumplir las expectativas de los particulares, evitando así un ataque en contra de la moneda, el cual podría desestabilizar la economía del país.

### **2.1.2.1 Modelo de Obstfeld**

En cuanto a los modelos de segunda generación nos encontramos con Obstfeld y su modelo donde menciona la crisis de México entre los años de 1994-1995 y comenta que “una nueva generación de modelos de crisis sugiere que tipos de cambio fijo, pueden ser atacados e incluso rotos” (Obstfeld, 1996: 1038), y observa aspectos muy parecidos a otros países.

En este modelo el sector privado determina el salario de algún periodo en un momento anterior sin conocer las decisiones que tomará el gobierno, los agentes privados se basan sobre las expectativas que se tienen de éste. El gobierno está a la expectativa con respecto al sector privado si devalúa la moneda o no lo hace, ya que el salario refleja la estabilidad de la moneda. Si hay expectativa de devaluación por parte del gobierno el salario tenderá a subir para compensar la pérdida del poder adquisitivo y el empleo se reducirá.

El modelo contiene tres agentes: gobierno, el cual vende reservas en moneda extranjera para mejorar su tipo de cambio; y dos agentes privados, los cuales tienen moneda doméstica, quienes pueden seguir manteniendo dicha moneda o venderla al gobierno por moneda extranjera. El gobierno contiene un limitado stock de reservas para defender el tipo de cambio, es muy difícil mantenerlo por siempre.

El modelo nos dice que cuando se genera cierto escepticismo sobre el tipo de cambio, y sí el gobierno decide defender el tipo de cambio, entonces se genera una pérdida de empleo durante el tiempo que dure la defensa de la moneda, ocasionando un mal por mantener su moneda, trae como consecuencia otras pérdidas.

Obstfeld (1996), nos dice que los efectos pueden ser devastadores y estos son: la deuda pública, puede aumentar; los bancos pueden presionar a las tasas de interés; la distribución del ingreso, las tasas de interés pueden cambiar la distribución; las tasas reales de interés, indica presiones de devaluación y los efectos de contagio, un ataque especulativo fuerza a devaluar en un país y esto contagia de incertidumbre a los inversionistas de otros países.

En la realidad existen múltiples equilibrios con muy diversas expectativas de devaluación y los fundamentos económicos de cada país tienen orígenes muy variados. Los parámetros fundamentales no generan la crisis, si son necesarios para que llegue la crisis financiera por la debilidad interna de la economía, si la economía interna es fuerte puede resistir ataques especulativos, son necesarios pero no suficientes.

Las distintas situaciones de equilibrio pueden anticipar ataques con éxito contra la moneda que alteren la política económica del país, ante las expectativas por parte de los agentes privados económicos que participan en el mercado:

- No hay expectativas de ataque y los fundamentos económicos no se alteran, el tipo de cambio fijo se mantiene
- Las expectativas sobre un ataque especulativo se confirman y provocan un cambio en los fundamentos que provocan la variación en el tipo de cambio, el cual los especuladores habían anticipado
- Entre las situaciones anteriores de equilibrio, se dan otros equilibrios durante el tiempo que el gobierno está defendiendo el tipo de cambio y existen expectativas de devaluación por parte de los agentes económicos

En un modelo articulado por Obstfeld (1991 y 1994), en este modelo el equilibrio múltiple se puede clasificar por el grado de escepticismo del mercado en el tipo de cambio de la moneda, y el consecuente empeoramiento del empleo. El gobierno minimiza la pérdida mediante la siguiente función:

$$\mathcal{L} = (y - y^*)^2 + \beta\epsilon^2 + C(\epsilon)$$

Dónde  $y$  es la producción,  $y^*$  es la producción objetivo del gobierno,  $\epsilon$  es el cambio en el tipo de cambio es  $\epsilon = e - e_{-1}$  el precio en moneda extranjera. La producción es determinada por la expectativa aumentada de la curva de Phillips

$$y = \bar{y} + \alpha(\epsilon - \epsilon^e) - u$$

Dónde  $\bar{y}$  es el nivel natural de producción,  $\epsilon^e$  es la expectativa de fijación del precio domestico de  $\epsilon$ , basado en información atrasada,  $u$  es un stock cero. Se asume que  $y^* > \bar{y}$  causa un problema de inconsistencia dinámica, el cual es necesario para el equilibrio múltiple. El gobierno elige el tipo de cambio  $e$ , después de observar  $u$ , pero cualquier cambio en la tasa hacia arriba deja lo siguiente  $C(\epsilon) = \bar{c}$ , mientras que un cambio hacia abajo deja a la ecuación  $C(\epsilon) = c$ .

En este modelo nos encontramos que es de los más difíciles con respecto a la teoría analizada “el gobierno no puede hacer nada en (el modelo) para cumplir su equilibrio debe juntarse a la expectativas bajas del mercado. Además un acontecimiento aleatorio aparentemente menor (una mancha solar) podría cambiar el tipo de cambio de una posición donde es vulnerable a una muy mala” (Obstfeld, 1996: 1044), por tal motivo se descarta y no es posible para el análisis.

El papel de los parámetros fundamentos en los modelos de segunda generación, aparecen de forma secundaria, en este tipo de modelos los fundamentos económicos no originan las crisis, sin embargo son estos los que las hacen posibles. En este tipo de modelo los parámetros fundamentales determinan la posibilidad de equilibrio, ante unos fundamentos débiles no se genera necesariamente una crisis financiera, pero también es cierto que un país que se encuentra con parámetros fundamentales débiles tiene mayor probabilidad de sucumbir a un ataque especulativo contra otro país que cuenta con fundamentos económicos fuertes.

### **2.1.2.2 Modelo de Flood y Marion**

Ante el fallo de los modelos de primera generación para predecir todas las crisis, se llegó a pensar que las crisis eran un fenómeno impredecible “la experiencia europea y la crisis del peso mexicano en 1994 forzó a los economistas a replantear la causa de los ataques especulativos. Muchos países europeos, y después México, tenían políticas de disciplina macroeconómicas cuando sus monedas fueron atacadas” (Flood y Marion, 1996: 1), en los modelos de segunda generación se toma en cuenta el autocumplimiento de las expectativas.

Este modelo se centra en dos puntos:

- Política, ciclo de negocios y la banca pueden considerar hacer imposible montar un mercado tradicional orientado a la defensa del tipo de cambio fijo
- La alta volatilidad en la opinión especulativa y puede bajar de otra manera el tipo de cambio fijo

El modelo de ataque especulativo tiene ciertas características empíricas y puede incorporar políticas macroeconómicas reales, “las políticas macroeconómicas expansivas inconsistentes en el largo plazo con tipo de cambio fijo, pueden empujar a la economía a una crisis monetaria” (Flood y Marion, 1996: 3), el modelo puede permitir grandes cambios en la opinión especulativa y desencadenar un ataque especulativo.

El modelo reconoce las contracciones impuestas por las condiciones domésticas, asumiendo que las autoridades esterilizan continuamente manteniendo la base monetaria. Los efectos monetarios de un ataque especulativo pueden ser totalmente esterilizados, se asume que las políticas de gobierno son invariables a los ataques especulativos.

El modelo es estocástico, de tiempo discreto, de una economía abierta con tipo de cambio fijo, los agentes tienen expectativas racionales y saben que el tipo de cambio será abandonado si el banco central se queda sin reservas en moneda extranjera. Hay incertidumbre acerca de los fundamentos y esta incertidumbre afecta la fijación de precios.

Los cambios con respecto a los modelos de primera generación son:

- Un ataque especulativo es esterilizado por las autoridades monetarias locales comprando bonos nacionales.
- Se introduce un modelo no lineal a través de la especificación de riesgo Premium, esto genera un ataque múltiple al equilibrio que puede ser influenciada por la opinión especulativa.
- El consumo de los hogares puede ser de bienes nacionales e internacionales y el precio puede variar para los bienes internacionales en la moneda local.

Las principales ecuaciones de este modelo son:

$$m_t - q_t = -\alpha i_t + \bar{\alpha} \varepsilon_t; \quad \alpha > 0, \quad \bar{\alpha} > / < 0$$

$$i_t = i_t^* + E_t (s_t + 1 - s_t) + \theta_t (c + b_t - b_t^* - s_t)$$

La primer ecuación describe al mercado doméstico de dinero donde  $m_t$  es la oferta monetaria de dinero domestico,  $q_t$  es el nivel de precios domésticos, la demanda de balances real de dinero depende negativamente de la tasa de interés doméstica  $i_t$ , la demanda de dinero es influenciada por un shock real  $\varepsilon_t$ .

La segunda ecuación es la condición de paridad del interés,  $s_t$  es el logaritmo de la tasa de cambio, cotizado como el precio de la moneda doméstica en cambio de moneda extranjera,  $i_t^*$  es la tasa de interés doméstica diferente de la tasa de interés extranjera,  $E_t (s_t + 1 - s_t)$  es la tasa esperada de cambio,  $\theta_t (c + b_t - b_t^* - s_t)$  es el riesgo de variación en el tiempo.

En cuanto a la estructura del mercado de bienes, el logaritmo del nivel de precios domésticos es ponderado como promedio de los precios domésticos de bienes producidos internamente y el precio de la moneda local en el precio de los bienes importados, de aquí se desprende la siguiente ecuación:

$$q_t = \eta p_t + (1 - \eta) (p_t^* + s_t)$$

Se asume que  $p_t$  se establece en el tiempo  $t-1$  como un valor que es esperado para limpiar el mercado de bienes domésticos en el tiempo  $t$ .

$$p_t = E_{t-1} s_t$$

El precio de los bienes producidos dentro del país cambiara sólo si los agentes anticipan un movimiento en el tipo de cambio. El cambio en el precio de las importaciones puede cambiar inexplicablemente o por razones fuera del alcance del país a donde van a parar dichas importaciones.

$$H_t = \mu + \rho h_{t-1} + \varepsilon_t; \quad 0 < \rho < 1$$

Un shock negativo en la producción reduciría los impuestos causando expectativa en el sistema financiero e incrementando los intereses. La reducción en la producción reduciría la demanda de dinero, esto ocasionaría un incremento en el gasto del gobierno que sería financiado por la venta de bonos.

Para que el gobierno pueda mantener la paridad del poder adquisitivo la oferta monetaria debe ser constante, por lo cual se requiere la esterilización de reservas internacionales por parte del gobierno.

Dependiendo del tipo de gobierno o las decisiones que a este le parezcan más adecuadas, dependiendo de sus propósitos y metas a seguir, el gobierno puede elegir entre mantener el tipo de cambio fijo, incurrir en déficit fiscal o una política monetaria restrictiva, "cuando las reservas internacionales golpean un límite bajo, el gobierno decide ir contra préstamos de las reservas o cambiar tasas de interés domésticas. Instantáneamente, la tasa de cambio fija es abandonada y el tipo de cambio es dejado a la libre flotación" (Flood y Marion, 1996: 10), en casos como este los gobiernos optan por abandonar el tipo de cambio fijo, para no incurrir en déficits ni aplicar políticas monetarias restrictivas.

Cuando un ataque especulativo ocurre contra la moneda y los especuladores creen salir beneficiados con el tipo de cambio, ellos compran al banco central con el tipo de cambio fijo, pero esto se puede resolver si se aumenta el precio de las divisas extranjeras.

El tipo de cambio sombra es muy fácil de resolver cuando el conjunto de precios son internacionales y es muy complicado de resolver cuando el conjunto de precios son fijados nacionalmente, cuando los precios son internacionales el tipo de cambio sombra no incorpora algún elemento del tipo de cambio fijo. Cuando los precios son fijados no se sabe si la moneda esta apreciada o depreciada.

En este modelo se propone una solución para el tipo de cambio sombra

$$s_t = \lambda_0 + \lambda_1 h_{t-1} + \lambda_2 \varepsilon_t$$

Donde  $\lambda_0$  es un término constante,  $\lambda_1$  es igual o mayor a cero y  $\lambda_2$  satisface un orden polinomial pero algunos de esos valores no son económicamente sensibles.

Cuando la economía se encuentra en una posición difícil, se puede mantener el tipo de cambio fijo tanto como los agentes continúen a la expectativa de que varíe hacia abajo el tipo de cambio sombra. Pero si los agentes repentinamente tienen expectativas de un alza del tipo de cambio sombra, entonces ocurrirá un ataque a la moneda.

Los ataques especulativos desencadenantes de la crisis financiera se pueden auto cumplir “si los agentes de repente revisan sus expectativas porque ellos creen que el mercado de cambios puede ser riesgoso, la tasa de cambio fijo puede colapsar, produciendo un riesgo anticipado por los agentes” (Flood y Marion, 1996: 17), pero esto sólo ocurre para algunos pocos tipos de economías, depende de sus parámetros fundamentales.

Sólo en los casos de economías con parámetros fundamentales no muy saneados se puede llegar a una posible zona de ataque especulativo. En esta zona el colapso es iniciado por un cambio en las creencias de los agentes acerca del riesgo cambiario.

Se considera a la crisis económica de México en 1994, el modelo se enfoca en cuatro aspectos, los más interesantes para los autores, estos son: política de esterilización, tasas de interés, tasa real de cambio y reservas internacionales.

En este caso los modelos de primera generación fallaron en predecir la crisis que se vivió en México a finales de 1994, porque en los años anteriores no se vieron los síntomas mencionados en dichos modelos, “antes y durante la crisis cambiaria, las autoridades esterilizaron las pérdidas de reservas, manteniendo la base monetaria” (Flood y Marion, 1996: 18), el ataque especulativo ocurrió aunque se mantuvo la base monetaria y tuvo grandes repercusiones en la economía del país.

Los inversores privados modificaron sus expectativas ante una depreciación del peso, se estaba gestando un ataque especulativo en contra de la moneda mexicana, el cual estaba influenciada por los inversionistas privados.

En otro aspecto donde fallaron los modelos de primera generación en el caso mexicano fue en la tasa de cambio real, “en México ocurrió un gran movimiento en la tasa de cambio real después de fijar la tasa nominal porque la inflación doméstica, excedía a la inflación de su mayor socio comercial” (Flood y Marion, 1996: 20), el país contaba con una moneda apreciada antes del ataque especulativo.

Las deudas del gobierno generan expectativas de una futura depreciación de la moneda y una pérdida de reservas, si la opinión de los especuladores cambia y los inversionistas prevén un mayor riesgo se pueden acabar las reservas internacionales y el banco central sería incapaz de defender el tipo de cambio fijo.

Los modelos de segunda generación nos muestran una visión más amplia en comparación con sus antecesores, pero también toman de base a los modelos de primera generación. Ambos modelos son de gran ayuda para comprender lo que sucede cuando hay ataques especulativos y las consecuencias de estos en la economía de cada país.

Por otro lado ambos modelos sirven para identificar los causales de las crisis económicas que en la mayoría de los casos desembocan en crisis bancarias y financieras. Ocasionando grandes pérdidas en el avance económico de cada país o región económica.

A pesar de que en los modelos se trabaja con el tipo e cambio y algunos muestran el momento del cambio de régimen cambiario, son una gran herramienta para predecir crisis financieras como la ocurrida en 2008. Son la base de trabajo para entender algunos aspectos a los cuales no se les da mucha importancia o no entran en otros modelos predictivos de crisis económicas o financieras.

## **2.2 Financiarización y titulización, causales para la crisis económica de 2008**

Epstein (2001), menciona con respecto a la financiarización, es el incremento en importancia de los mercados financieros, motivos financieros, instituciones financieras y élites financieras en operación de la economía y sus instituciones de gobierno a niveles nacionales e internacionales, también lo considera como un mecanismo usado para objetivos de inflación.

La financiarización y la titulización, son procesos de la desregulación y liberalización financiera que han sido copartícipes en las crisis financieras de mediados de los noventas a la fecha iniciando con la crisis financiera de México en 1994, pasando por las crisis asiáticas y latinoamericanas, de Brasil y Argentina, hasta llegar a la de Estados Unidos. Esto se da por la pérdida de poder de las diferentes autoridades de los diversos países implicados mediante el proceso de globalización.

La financiarización y titulización son fenómenos del mercado financiero y se han utilizado en los últimos años para obtener ganancias extraordinarias “el proceso de financiarización corresponde a la compra y venta de activos o títulos financieros que puede darse en forma ordenada en el mercado de capitales. En esto intervienen las formas de financiamiento de la nueva rearticulación de los grandes conglomerados mediante operaciones fuera de balance, como son los derivados o productos y servicios financieros resultado de la innovación tecnológica y financiera” (Girón, 2008: 44), es un avance en el sistema financiero y está aunado al nivel del avance tecnológico.

Mediante la desregulación financiera, las autoridades se ven atadas de manos para frenar los efectos de las crisis financieras sobre la economía de un país o región económica en el manejo de alguna crisis financiera. La creciente financiarización otorga mayor liquidez en pocas manos y provoca crisis financieras en varios países.

En el actual proceso de globalización se encuentra la creciente inestabilidad financiera, los diferentes gobierno pierden soberanía al no poder gestionar su moneda y en muchos casos la inestabilidad que se vive por tratar de obtener mayor inversión extranjera, aunque muchas veces dicha inversión sea solo en cartera y sin fechas estipuladas de entrada y salida.

La financiarización y titulización, son herramientas muy útiles para el mercado financiero “quienes participan en los mercados financieros esperan que el mercado proporcione liquidez para que los activos financieros puedan venderse y comprarse con facilidad; esto ocurre siempre y cuando los mercados permanezcan estables y no haya situaciones inesperadas” (Girón, 2008: 44), pero los mercados no son estables y fallan con mucha frecuencia, por eso el riesgo incrementa al no tener regulación.

La creciente competencia por el mercado a nivel mundial ha modificado la manera de hacer negocios y obtener la mayor ganancia posible para los grandes capitales, tanto nacionales como internacionales, buscan obtener mayor rentabilidad en un menor tiempo.

La titulación también representó para muchas empresas la dependencia del financiamiento de los mercados financieros, dejando de lado el crédito otorgado por la banca o por acreedores, sólo que esto proporciona mayor volatilidad, al ser un mercado especulativo, en la economía al no estar regulado ni respaldado.

Girón (2008) define a la financiarización como “el proceso mediante el cual la rentabilidad del capital financiero, a través de la innovación financiera, sobrepasa las operaciones del sistema monetario internacional”, la financiarización tomó gran importancia después del rompimiento de Bretton Woods y la consecuente desregulación financiera, para poderse llevar a cabo.

Algunas empresas buscaron otras formas de financiamiento, y la financiarización fue la mejor para cumplir sus objetivos “por la presión en la búsqueda de la ganancia, modificaron su actuar, es decir, comenzaron un proceso de financiarización provocando la pérdida de la parte productiva (inversión-empleo), sustituida por la parte financiera (bursatilización de activos-pasivos)” (Soto, 2013: 70), aunque dejaron de lado el proceso productivo, cumplieron su meta de obtener ganancias.

En la titulización se rompió la relación entre prestatario y prestamista, ya que no se conocían, no se sabía en realidad a quien le prestaba el dinero, pero a quienes otorgan las hipotecas, les importa cuantas hipotecas pueden originar más no su calidad, por eso mismo generaron muchas hipotecas basura; es decir, hipotecas sin respaldo alguno. Anteriormente a la titulización los bancos analizaban cuando era conveniente extender el crédito y cuando ejecutar la hipoteca, algo que no hacían sin pensar.

Anteriormente si un banco prestaba dinero en una comunidad y en esta comunidad se cerraba una fábrica el banco corría el riesgo de quebrar ya que muchas personas se habían quedado sin trabajo y no pagarían sus deudas “el proceso de titulización involucraba a una larga cadena. Los originadores de las hipotecas creaban las hipotecas, que eran agrupadas por los bancos de inversión, que a su vez las reempaquetaban y las convertían en nuevos títulos” (Stiglitz, 2010: 45), se creía que al hacer esto se diversificaba el riesgo ya que era poco probable que personas en regiones distintas no pagaran si se cerraba una fábrica en determinado lugar.

La titulización llegó para suplantar el crédito bancario para las empresas, por la emisión de bonos negociables, después se convirtieron en todo tipo de activos financieros respaldados por algún colateral, los cuales también fueron negociables, de aquí se desprenden los derivados financieros.

Como ya se mencionó la titulación otorga beneficios a las grandes empresas y a los bancos en particular, puesto que “los bancos se deshicieron de su cartera de activos, emitiendo valores que fueron comprados por inversionistas;

en otras palabras, en lugar de quedarse con su cartera de préstamos, los bancos las transfirieron a entidades constituidas para ese fin” (Girón, 2008: 47), dichas instituciones se encargaron de seguir jugando al casino con la deuda hasta incrementar su precio y después venderla a inversionistas que esperaban ganar con los títulos.

El papel de los gobiernos en la economía ha disminuido y el de los mercados ha aumentado, las transacciones financieras superan por mucho a las transacciones mercantiles de bienes y servicios. También podemos mencionar la rapidez de uno y de otro, mientras para comerciar mercancías se lleva algún tiempo, las transacciones financieras son inmediatas.

### **2.3 Desregulación del sistema financiero internacional**

La desregulación financiera se origina después de la caída de Bretton Woods, cuando Estados Unidos dejó la paridad oro-dólar, y comenzó la libre flotación de los tipos de cambio, después comenzaron desregulaciones más graves en todo el sistema financiero internacional. En México dicha desregulación comienza después de la entrada del modelo neoliberal, esto es a finales de los años ochenta y principios de los noventa.

La desregulación financiera ha sido causante de las crisis financieras en la década de los noventa del siglo pasado y a principios de este. La innovación financiera se da gracias a la desregulación del sistema financiero, se buscan nuevos instrumentos para obtener rendimientos, se infla una burbuja ante activos que después ya no se sabe si mantendrán su precio.

En la mayoría de los casos el manejo de la economía es desde otro país o por medio de una institución no gubernamental, “en un entorno de desregulación financiera, las economías (en particular en América Latina, pero sin dejar de lado muchos otros países como los europeos), adoptaron el modelo de ajuste sugerido por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, donde se tenía como uno de los objetivos el desarrollo de la economía de mercado” (Soto, 2013: 68), se reduce el papel del gobierno como lo dicta el modelo neoliberal.

En la literatura clásica el sistema financiero desregulado tiene efectos positivos en el crecimiento económico a largo plazo, pero en la realidad se ha comprobado que aumenta la inestabilidad tanto económica como financiera, pocos estudios empíricos han encontrado efectos positivos de la desregulación en el sistema financiero, los efectos de la desregulación son muy diferentes en cada país.

Durante los primeros años de la década de los noventa “México había sido una de las historias de más éxito de la “reforma” basada en el mercado. Se había liberalizado, reducido las barreras comerciales y otras restricciones gubernamentales, y privatizado, vendiendo los bancos gubernamentales e incluso sus carreteras” (Stiglitz, 2010: 262), en realidad el crecimiento estaba basado en préstamos del exterior y el crecimiento se redujo cuándo los préstamos cesaron.

Se ha vendido la idea, principalmente por el gobierno de los Estados Unidos, que libertad democrática es sinónimo de libre mercado, y de este modo si se intentará regular el mercado se perderían privilegios del mundo libre de su ideología como nación. Por lo tanto cualquier intento de regular el mercado o cualquier aspecto de la economía esta en contra de sus principios nacionalistas.

Una causa de la vulnerabilidad es la liberalización financiera, principalmente por dos políticas de liberalización “la disminución del requisito de reservas a los bancos comerciales y el incremento del grado de competencia en el sector bancario. Ambas políticas favorecen el crecimiento económico pero facilitan el estallido de una crisis por autocumplimiento de expectativas” (Olivie, 2000: 9), la vulnerabilidad aumenta al no tener un agente regulador, o en el peor de los casos se deja a los bancos autorregularse.

En la economía capitalista actual lo más importante es la ganancia y es mejor si se obtiene en un periodo muy corto, se deja de lado nacionalidad y hasta la moral por obtener rendimientos, se instauró un nuevo modelo económico, el cual no sería posible sin la desregulación de la economía, principalmente el sistema financiero.

Los participantes del mercado financiero buscan nuevas formas de incrementar su riqueza y de obtener ciertas ventajas monetarias, “la desregulación financiera provocó más competencia por la ganancia, y con el objetivo de alcanzarla en el menor tiempo fue necesario utilizar todas las herramientas y vehículos posibles, por tanto se recurrió a todo tipo de innovaciones financieras” (Soto, 2013: 60), por tal motivo aumentaron los mercados de derivados, sus movimientos y cantidades manejadas por cada mercado.

La crisis bancaria, por la vulnerabilidad, puede recaer en una crisis bancaria, al ser el banco central prestamista de última instancia cuando llega la crisis bancaria el banco central rescata a los bancos comerciales y agota las reservas ocasionando una crisis cambiaria. Sí el banco central no actúa como prestamista de última instancia, la crisis bancaria ocasionaría una quiebra de bancos comerciales.

Las crisis financieras, bancarias y económicas “han sido consecuencia de las propias políticas de liberalización de mercado que se han instrumentado, tanto en el sector financiero, como en la economía en su conjunto” (Huerta, 2010: 23), no sólo la desregulación afecta al sistema financiero, sino también afecta a toda la economía en su conjunto.

Las grandes empresas buscan nuevas formas de obtener mayores rendimientos y lo han podido encontrar en el sistema financiero a tal grado donde “el mercado de derivado se transformó en un vehículo de generación de liquidez y de ganancia muy importante tanto para bancos como para instituciones financieras no bancarias” (Soto, 2013: 62), se crearon operaciones las cuales generaron ingresos extraordinarios por la especulación.

Se ha dejado de lado la economía productiva dando mas prioridad a la actividad especulativa, pero esto también ha sido meca para la inestabilidad financiera y la creación de burbujas especulativas, donde se van creando valores artificiales hasta que la burbuja no soporta más los precios inflados y cuando llega a su limite explota, dejando grandes consecuencias en toda la esfera económica.

La liberalización financiera ha ocasionado una “entrada masiva de capitales y la incertidumbre sobre las políticas gubernamentales pueden tener como consecuencia un boom de crédito de tal naturaleza que se genera un desajuste” (Oliví, 2000: 10), lo que da entrada a las crisis financieras, a esto se le agregan los desajustes internos, los cuales pueden dar pie a ataques especulativos.

Por otro lado, la desregulación también ha ocasionado que los capitales extranjeros inviertan en cartera, los llamados capitales golondrinos, los cuales sólo buscan los países donde la tasa de interés les sea favorable, pero ante algún cambio o alguna incertidumbre pueden salir del país sin ningún tipo de restricción.

Algunas empresas, como los bancos, obtienen grandes ingresos por medio de los derivados financieros, aunque no sea parte de su negocio “la propia desregulación ha permitido que las grandes empresas financieras y no financieras obtengan recursos por medio de los IFD” *Instrumentos Financieros Derivados* (Soto, 2013: 64), con la utilización de dichos instrumentos también se dispersan los riesgos pasando de un lado a otro dicho riesgo.

La desregulación financiera ha ocasionado la pérdida de soberanía en muchos países, pierden el control de utilizar su capacidad económica para su beneficio y pierden el control de su política monetaria, también va más allá de lo económico, al convertirse en un problema social.

De acuerdo con Soto (2013), algunas de las operaciones debidas a la contabilidad creativa son los *stocks options*, los cuales dan el derecho de comprar acciones de una empresa por debajo de su precio de mercado, también está el Valor Hipotético a Futuro, el cual consiste en registrar ingresos/pérdidas de las operaciones financieras para así poder manipular el valor de las acciones.

La desregulación del sistema financiero permitió a los bancos bursatilizar las hipotecas para después venderlas sin ningún tipo de restricción, en acciones separadas por todo el mundo. Los bancos en su afán de obtener la mayor ganancia otorgaron hipotecas a personas sin trabajo, las cuales no podían pagar dichas deudas, no tenían ninguna regulación por parte del sistema.

A pesar del idealismo del libre mercado y políticas de liberalización de las ramas de la economía “la crisis deviene de las políticas de libre mercado y de desregulación de las instituciones financieras, las cuales dieron pauta a prácticas especulativas, a favor de las condiciones de rentabilidad del sector financiero” (Huerta, 2010: 25), por lo tanto la desregulación económica y del sector financiero es en gran parte culpable de las recientes crisis económicas y financieras.

La desregulación financiera fue la causante de distintas crisis financieras, aún en países con elevado crecimiento económico, gran ahorro y equilibrio fiscal, no solo a países con problemas, como los países en desarrollo, sino también ha afectado a otros llamados desarrollados.

Mediante la desregulación ha habido ganadores y perdedores, ante los nuevos avances de la economía en la forma de hacer negocios de cómo se va a financiar, “el proceso de desregulación y liberalización ha contraído los canales de financiamiento, exceptuando al empresario transnacional. Otro problema es que el modelo financiero neoliberal sugiere la privatización o liquidación de la banca pública de desarrollo” (Soto, 2013: 72), se ha abandonado el desarrollo económico en aras de obtener la mayor ganancia, desarrollo nacional por ganancia privada en la mayoría de las ocasiones extranjeros.

Las consecuencias de la desregulación del sistema financiero mexicano fueron la extranjerización del sistema financiero, en especial los bancos, los cuales dejaron de dar crédito al sector productivo y pasaron a otros tipos de activos de alto riesgo, se abandonó el sistema tradicional.

Gracias a la desregulación financiera se han ocasionado las burbujas especulativas y en muchos casos desencadena en crisis financiera. Debido a que se van vendiendo los activos que parecen incrementar su precio, pero sólo alimentan la burbuja especulativa, hasta que llega un punto donde la burbuja no aguanta más y explota.

La desregulación financiera ha aumentado la inestabilidad económica y el aumento de las crisis financieras, el crecimiento económico es prácticamente inexistente principalmente en países en desarrollo. El proceso de desregulación no fue ni gradual ni ordenado y sólo beneficia a compañías multinacionales, no ayuda al crecimiento económico, ni al empleo.

Los rescates al sistema financiero han sido muy mencionados por las características de salvamento del gobierno hacia empresas privadas, las ganancias son privadas y las deudas son públicas. Se pierden empleos y hay un lento crecimiento económico por las pérdidas privadas de activos manejados de forma que dejan mucho que desear.

#### **2.4 Crisis de Estados Unidos**

Ante los acontecimientos recientes, resulta sorprendente la falta de preparación para eventos catastróficos de tales magnitudes, los cuales se han venido repitiendo con mayor frecuencia cada vez, “la crisis financiera de 2007/2009 se fue gestando desde los procesos de desregulación y liberalización financiera de las décadas de los setenta y ochenta del siglo XX, lo que originó una mayor especulación en los activos financieros y no financieros” (Soto, 2010: 48). La crisis financiera tomó por sorpresa a muchos, aunque los datos y las fluctuaciones económicas eran demasiado parecidos a crisis anteriores.

En Estados Unidos muy pocos sospechaban de la burbuja que se estaba inflando con el precio de la vivienda, la mayoría vivía un frenesí especulativo pensando vivir siempre de la hipoteca de sus casas o de préstamos bancarios para el consumo, gastaban como millonarios y en muchos casos no contaban con un trabajo o ingreso para hacer frente a sus deudas.

El crecimiento económico hasta antes de la crisis había sido muy bueno teniendo elevadas ganancias a nivel mundial, sin que nadie se hubiera imaginado que después de la bonanza de años recientes el mundo caería en una gran crisis económica “las cifras de crecimiento de la economía eran, hasta el 2007, buenas, por lo que hubiéramos podido deducir que la economía mundial iba

estupendamente y en principio lo que parecía un problema se circunscribía a una parte del sector financiero de Estados Unidos” (Marcet, 2009: 21), parecía que era un pequeño problema y que se podía resolver fácilmente dentro de su territorio, sin afectar otros intereses o a otros países del otro lado del mundo.

El gobierno de Estados Unidos se jactaba del buen funcionamiento de su economía basada en el libre mercado y pregonaba que todos los países “libres” deberían seguir sus mismas políticas basadas en mercados financieros desregulados y libre movilidad de mercancías.

Robert Lucas, quien en 1995 ganó el Premio Nobel de Economía y que también era profesor de la Universidad de Chicago, en 2003 en la reunión anual de la Asociación Económica Norteamericana, dio el discurso inaugural donde “declaró que era hora de que la disciplina avanzara: el problema central de la prevención de la depresión, declaró, ha sido resuelto en términos prácticos” (Krugman, 2009: 21), el profesor afirmó que las ganancias individuales producirían ganancias para el bienestar público y que las crisis económicas eran cosa del pasado.

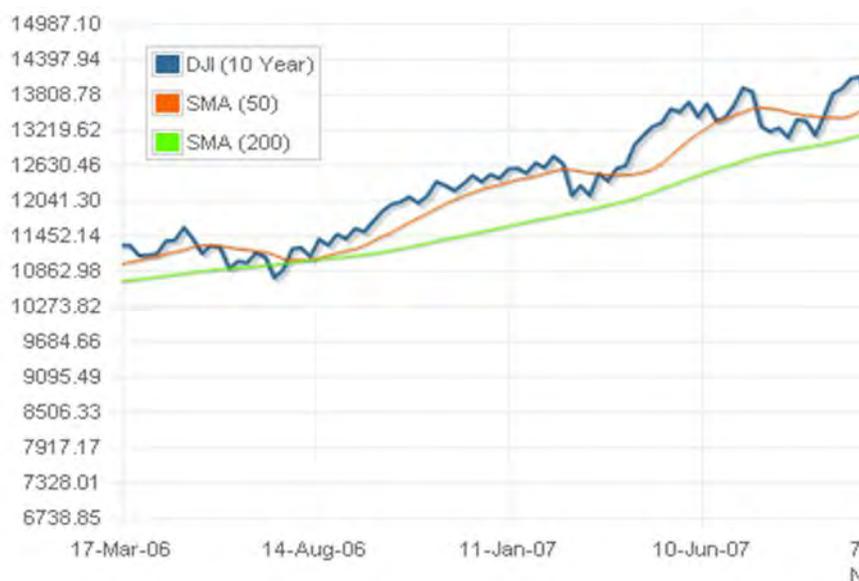
Se tenía la idea de los economistas clásicos como Adam Smith, el cual decía que la avaricia de todos resultaba en un bien para la comunidad y el crecimiento económico, en términos prácticos cada que alguna persona pensaba en tener su propio beneficio, éste a su vez también beneficiaba a la comunidad.

El gobierno de los Estados Unidos declaraba unos meses antes de la crisis que todo iba bien “el 19 de julio de 2007, el índice industrial Dow Jones subió por primera vez por encima de los 14000 puntos. Dos semanas después la Casa Blanca expidió una hoja informativa jactándose del desempeño de la economía bajo la vigilancia de la administración Bush” (Krugman, 2009: 171), creían que sus políticas en economía habían funcionado de buena manera e incluso invitaba a todos los países a aplicar las mismas políticas.

Los estadounidenses, y algunos migrantes, estaban viviendo el sueño americano, sin importar su ingreso podían gastar, consumían más allá de sus posibilidades, incluso personas sin trabajo pero con alguna propiedad podían hipotecar sus hogares no una sino más veces. Estaban viviendo de la deuda, tenían la idea que el precio de las casas subiría para siempre.

En la gráfica n°1 se puede observar el Índice bursátil Dow Jones o Promedio Industrial Dow Jones (DJIA), cuyo índice refleja el comportamiento del precio de las acciones de las 30 compañías más importantes de Estados Unidos, en la gráfica también se muestran los Promedios Móviles Únicos (Single Movil Average) a 50 y 200 días, SMA(50) y SMA(200).

Gráfica n° 1. Índice Bursátil Dow Jones, antes de estallar la crisis financiera



Fuente: [www.djindexes.com](http://www.djindexes.com) consultado el 7 de junio de 2016.

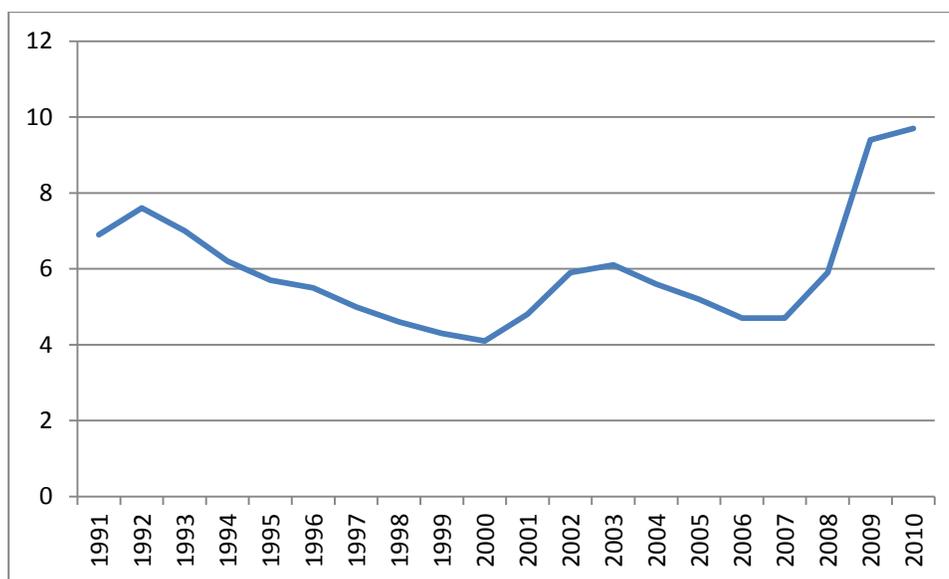
La crisis económica de Estados Unidos, la cual comenzó en 2007, pero tomó mayor relevancia en 2008 y provocó grandes repercusiones en todo el mundo, ya que fue una crisis económica global, “millones de personas en Estados Unidos y en todo el mundo perdieron sus hogares y sus empleos. Muchos otros padecieron la angustia y el miedo de que les ocurriera lo mismo, y casi todos los

que habían ahorrado dinero para su jubilación o para la educación de un hijo vieron cómo esas inversiones menguaban hasta reducirse a una fracción de su valor” (Stiglitz, 2010: 11), muchas personas en todo el mundo vieron cómo su esfuerzo de años de trabajo se perdió por causas desconocidas para ellos.

Había personas las cuales podían seguir pagando su hipoteca pero al ver reducido el valor de la vivienda optaron por no pagar, los intereses se fueron a las nubes y era más barato perder su hogar a seguirlo pagando, esto se dio al estallar la burbuja inmobiliaria, se observó un comportamiento inusual en la economía estadounidense.

En la gráfica n°2 se puede observar el comportamiento del desempleo en Estados Unidos, hasta antes de la crisis financiera, de 1991 a 2010, en porcentaje de la población activa total, se observa que el desempleo se mantenía estable y llegó a ser de un poco más de 4%, y cuando la crisis azotó llegó a estar cercano al 10%.

Gráfica n° 2. Desempleo en Estados Unidos en %, 1991-2010.



**Fuente:** elaboración propia con datos [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org) consultado el 14 de marzo de 2016.

Lo distinto de esta crisis financiera respecto a la de los últimos años, es que esta tenía el sello de *hecho en Estados Unidos*, la crisis financiera pronto se extendió a la mayor parte del mundo, lo que no era bueno para los países afectados, ya que absorbieron parte del problema al tener la mayoría de los activos tóxicos, aunque hasta ese entonces muy pocos lo imaginaron.

El inicio de la crisis azotó fuertemente al mundo entero, comenzó con la caída en los precios de las acciones de la vivienda y el sistema la siguió, la “crisis comenzó con una desviación especulativa al alza (ilusión) de la vivienda, lo cual condujo a un incumplimiento difundido en el pago de las hipotecas y, como consecuencia, a grandes pérdidas en muchas instituciones financieras” (Krugman, 2011: 51), todo esto se agravó por la falta de capital que dejaron los bancos al retirarse y por el alto nivel de endeudamiento que tenían los propios bancos, lo que ocasionó un círculo vicioso al perder la confianza en los bancos.

Después de que el tesoro de Estados Unidos le permitiera al banco Lehman Brothers declararse en quiebra comenzó con una caída en cadena de los mercados financieros, la incertidumbre creció bastante. El mercado accionario tenía fuertes fluctuaciones, pero era consecuencia de lo que pasaba con los bancos, los cuales no cumplían con su función, al no gestionar el riesgo de los créditos otorgados.

Pareciera que la crisis tomó por sorpresa a todos, pero lo único sorprendente fue que tomó desprevenida a tanta gente, “un mercado desregulado, inundado de liquidez y con unos tipos de interés bajos, una burbuja inmobiliaria mundial, y unos créditos de alto riesgo en vertiginoso aumento eran una combinación peligrosa. Añádase el déficit público y comercial” (Krugman, 2011: 32), quién se atrevería a pensar en una crisis financiera en medio de la bonanza.

La expansión del precio de las viviendas se tornó insostenible cuando terminó la expansión económica de Estados Unidos en 2007, los precios de la vivienda dejaron de aumentar y más tarde comenzaron a caer, la Reserva Federal aumentó la tasa de interés. Por el exceso de crédito otorgado la situación se salió de control dejando a millones de familias sin hogar.

Los mercados financieros estadounidenses, gracias a la desregulación del sistema financiero, inundaron el mercado con innovaciones financieras sin sustento “las firmas de Wall Street, centradas en maximizar sus beneficios, crearon unas hipotecas que tenían unos elevados costos operativos y tipos de interés variables, con cuotas que podían aumentar repentinamente, pero sin protección contra el riesgo de una disminución del valor de las viviendas ni contra el riesgo de pérdida del empleo” (Stiglitz, 2010: 59), los productos financieros hipotecarios no tenían sustento a largo plazo; pero esto no importaba, sólo la búsqueda de la ganancia.

Muchos ciudadanos vivían como millonarios hipotecando más de una vez sus casas, se alimentó la burbuja especulativa, “los fondos de inversión y los bancos que en búsqueda de más y más rentabilidad, encontraron una veta de oro artificial y adquirieron y revendieron de banco en banco, de país en país, paquetes de hipotecas que eran préstamos de viviendas colocados a usuarios *ninja*” (Krugman, 2011: 32), y todo reventó cuando no se tuvo capacidad de pago.

Las autoridades financieras se inhibieron cuando todo estaba ocurriendo no tuvieron, o no quisieron, capacidad de respuesta, al ver que el mercado inmobiliario crecía de tal manera, o cuando los bancos comerciaban tal cantidad de activos, los cuales no estaban respaldados. Los costos se socializaron al ser pagados por millones de personas alrededor del mundo que no tenían ningún beneficio de la conducta imprudente de los bancos.

Aunque muchos economistas creían que era una crisis como no se había visto antes, era mejor dicho la suma de lo que ya había ocurrido, pero todo junto a la vez y en poco tiempo “un estallido de una burbuja de la finca raíz comparable con lo que sucedió en Japón a finales de los años ochenta, una ola de retiros masivos comparables a aquellos de principios de los años treinta, una trampa de liquidez en los Estados Unidos” (Krugman, 2011: 171), agregando también la interrupción de los flujos de capital internacional y la crisis de la moneda, como había ocurrido a finales de la década de los noventa en otras partes del mundo.

La suma de todos los males económicos, como se pudo observar en la economía estadounidense, pronto se propagaría a la mayoría de economías de todo el planeta. La solución y posterior salida de la crisis económica de cada país dependería en gran medida de su propia política fiscal y el grado de reactivar los motores internos de crecimiento.

Los precios de la vivienda fueron de suma importancia para inflar la burbuja especulativa, por lo tanto “la caída de los precios en la vivienda tiene un efecto negativo directo sobre el empleo a través de la caída en la construcción y tiende a llevar a la reducción del gasto del consumo porque los consumidores se sienten más pobres y pierden el acceso a los préstamos sobre el valor de sus casas” (Krugman, 2011: 185), y en muchos casos era una mejor opción perder la casa a seguir pagando precios enormes.

La mayoría de las hipotecas fueron bursatilizadas y vendidas a inversionistas en todo el mundo, la falta de pago de dichas hipotecas causó pérdidas en los valores de éstas, éste fue el desplome más grande del crédito desde la Gran depresión. Pero el crédito se restringió para todos, tanto para consumo como para inversión, las tasas de interés se elevaron demasiado como para poder financiar a los gobiernos o empresas productivas.

La respuesta en materia fiscal por parte de Estados Unidos no se hizo esperar, “el gobierno implementó desde el primer trimestre de 2009 un paquete de medidas denominado American Recovery and Reinvestment Act (ARRA) que se estima presentó dos puntos porcentuales del PIB en el 2009 y 1.8% en el 2010” (Villagómez, 2010: 12), estas medidas fueron de carácter contra cíclica como instrumento de estabilización de la economía.

Las soluciones otorgadas por los diferentes gobiernos variaron dependiendo de los problemas vistos en cada país, ya que éstos son diferentes, en muchos países los gobiernos, en conjunto con bancos centrales, aumentaron el gasto público para incentivar el empleo, en otros países los gobiernos aumentaron los impuestos y dieron pésimas soluciones para sus problemas internos, empeorando la crisis.

## 2.5 El papel de la globalización en la crisis

En el diccionario especializado podemos encontrar que la globalización económica es el “proceso de integración económica entre países en donde los procesos productivos, de comercialización y de consumo, se van asimilando de tal forma que se habla de una totalidad, de un conjunto” (Zorrilla, 2011: 115), la globalización es un fenómeno básicamente económico, que enlaza múltiples determinaciones sociales, políticas, culturales y ecológicas.

Para Ferrer (2010) la globalización es:

Un sistema de redes financieras y de comercio, de integración de cadenas de valor, que se va profundizando a lo largo del tiempo bajo el efecto del avance de la ciencia y la tecnología. La globalización coexiste con el hecho de que los mercados internos de los países siguen siendo el espacio fundamental de las transacciones y de la actividad económica y social. La producción mundial que transpone las fronteras nacionales no representa mucho más del 20% del producto global y la inversión de las filiales de las corporaciones transnacionales no aporta más que un 15% de la formación del capital del mundo.

Por otro lado John Kenneth Galbraith (Guillen, 2000: 23) dijo que la globalización “se trataba de un concepto inventado por los estadounidenses para impregnar de respetabilidad su entrada a otros países y facilitar los movimientos internacionales de capital que siempre causan muchos problemas” la globalización sólo beneficia a unos pocos, tanto dentro como fuera del país.

La globalización trata de hacer un único mercado, pero sólo para los productos y mercancías, los mercados financieros son tal vez los únicos que están totalmente globalizados en la economía. Se pueden hacer varias transferencias de dinero o de activos financieros en tiempo real y a un costo sumamente bajo.

Existen dos mecanismos de la globalización financiera interviene en el estallido de las crisis financieras, “el primero de estos mecanismo es internacional: la globalización financiera confiere mayor volatilidad a los mercados financieros internacionales, fundamentalmente mediante el incremento de la asimetría de la

información. El segundo de estos mecanismos es interno: el proceso de globalización financiera altera los parámetros fundamentales financieros de las economías emergentes” (Olivié, 2000: 11-12), la conjunción de los dos mecanismos incrementan el riesgo de las crisis financieras.

Como se vio anteriormente la globalización financiera aumenta la volatilidad, pero “hay tres vías mediante las cuales se intensifican los fallos de mercado: la asimetría de la información, el uso de productos derivados financieros y, por último, el papel de los fondos de inversión colectiva” (Olivié, 2000: 12), estos dependen en gran medida de la globalización.

La asimetría de la información nos dice que la información no es igual para todos, la información es imperfecta y no todos los agentes que participan tienen las mismas ventajas para la inversión. El prestamista tiene dos opciones: tener un costo extra por obtener información o un mayor riesgo por su préstamo.

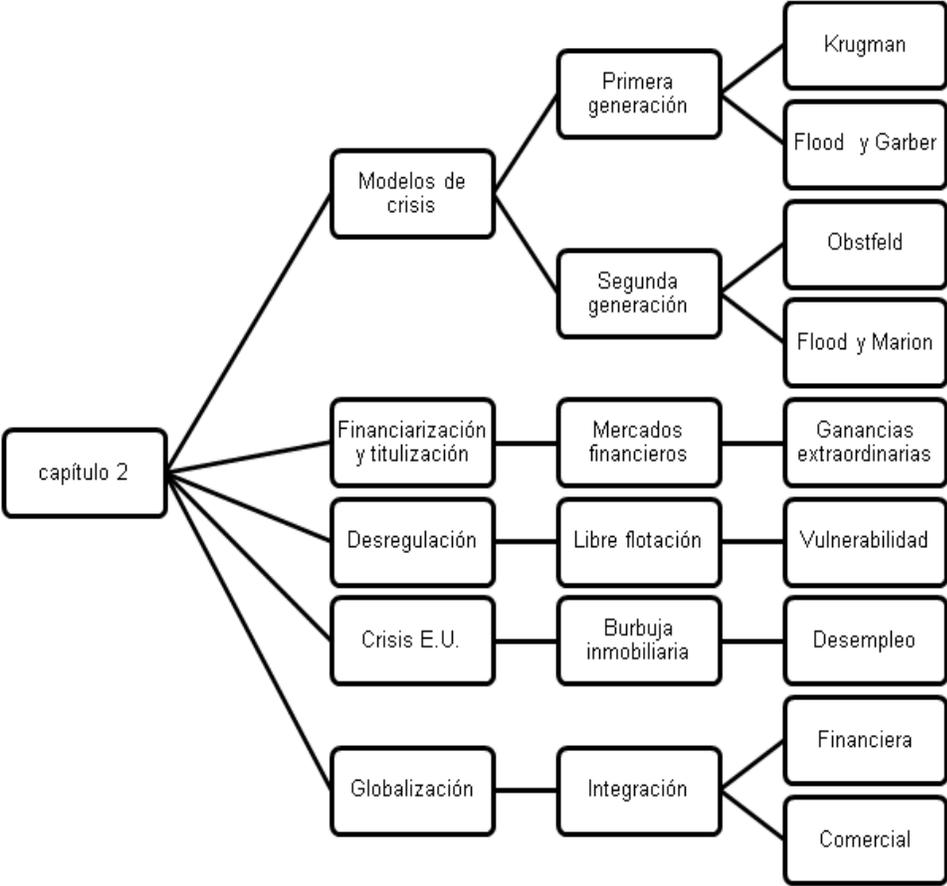
Los productos derivados han tomado relevancia en los últimos años, dichos productos aumentan la asimetría de la información, esto genera un aumento en los flujos internacionales de capital, también aumenta la volatilidad de los mercados financieros. Los productos derivados están muy ligados a la asimetría de la información.

Los fondos de inversión colectiva, aumentan la volatilidad por la cantidad de capital que manejan y por el comportamiento que llegan a manejar, al ser sociedades de un gran número de socios.

A pesar de algunos países que se autoproclaman de libertad, pero siguen restringiendo ciertas partes de la economía, “una de las grandes paradojas de la globalización en curso es la coexistencia de procesos económicos de alcance mundial con políticas económicas que en muchos terrenos siguen siendo esencialmente nacionales o, en el mejor de los casos, regionales” (Ocampo, 2014: 21). Aunque la mayoría son nacionales, principalmente los más desarrollados.

Lo cierto es la globalización de los mercados financieros, se pueden hacer operaciones financieras en tiempo real, con muy pocas restricciones a los movimientos financieros, por tal motivo la globalización fue la principal causante de los efectos de la crisis en distintos países, no se pudieron proteger frente a la crisis de Estados Unidos.

Figura n°2. Capítulo 2



## **CAPÍTULO 3.- EL CONTEXTO EN MÉXICO DESPUÉS DE ESTALLAR LA CRISIS EN ESTADOS UNIDOS.**

Para nadie es un secreto que la economía mexicana es muy dependiente de la estadounidense, así que las fluctuaciones en Estados Unidos afectan el andar de la economía de México, por lo que se analizarán algunos aspectos, los cuales son muy relevantes, de las decisiones del gobierno y de la economía en general para hacer frente a la crisis financiera de Estados Unidos.

Se muestran datos de la economía mexicana antes y después de la crisis financiera y la respuesta del gobierno con respecto al gasto para incentivar el empleo y si este fue eficaz para resolver el creciente problema presentado ante la pérdida masiva de empleos en el país.

### **3.1 Política fiscal en México después de la crisis**

En el diccionario especializado, Zorrilla (2011), nos encontramos con la definición de política fiscal:

Conjunto de instrumentos y medidas que toma el Estado con el objeto de recaudar los ingresos necesarios para realizar las funciones que le ayuden a cumplir los objetivos de la política económica en general... de acuerdo con esta manera de entender la política fiscal, se nota que su enfoque se mueve en torno a las finanzas públicas; por lo tanto, la política fiscal es una parte de la política económica de un país. La política fiscal, como la acción del Estado en el campo de las finanzas públicas, busca el equilibrio entre lo recaudado por impuestos y otros conceptos, y los gastos gubernamentales y los realizados con dichos ingresos (impuestos).

La política fiscal son las medidas tomadas por el gobierno concerniente al gasto público, endeudamiento público y a la tributación, principalmente. Además puede incentivar la inversión y ser parte de la estabilización de la economía, también debe contribuir al crecimiento económico del país.

La política fiscal es el instrumento con mejores resultados para el gobierno, ya que puede manipularla más fácilmente que la política monetaria, es el instrumento por excelencia del gobierno “la política fiscal es el principal proceso que le permite a un Estado allegarse de recursos de la sociedad por medio del proceso de tributación, es decir, mediante la creación de impuestos” (Martínez, 2014: 78). Los impuestos serán pagados en la propia moneda emitida por el gobierno, el cual los recaudará.

En México la política fiscal tiene muy poco impacto en el crecimiento de la economía, uno de los principales motivos es la incipiente aplicación del gasto público, la mala captación de recaudación tributaria y la gran dependencia del ingreso por parte del petróleo.

Los impuestos pueden ser regresivos o redistributivos, “el impuesto puede tener un efecto redistributivo del ingreso en la sociedad o también puede ser concentrador del ingreso en un solo sector de la población, según sea el origen y destino de la tributación” (Padilla, 2013: 61). Los regresivos generan una mayor concentración del ingreso y los redistributivos mejoran la distribución de la riqueza generada.

La política presupuestaria es parte de la política fiscal, la cual sirve al gobierno como estabilizador económico, ya que puede acelerar la actividad económica cuando ésta se encuentra lenta y viceversa, también es llamada la política de gasto público y su propósito es apoyar a los objetivos del país, en materia económica.

Cabe mencionar los dos tipos de política fiscal que un país puede aplicar, por un lado tenemos a la política fiscal restrictiva para frenar la demanda agregada y se puede tener un superávit. Por otro lado se tiene a la política fiscal expansiva, en este caso el objetivo es estimular la demanda agregada, el resultado es el déficit.

La disciplina fiscal es cuando el gasto del gobierno es igual al ingreso por concepto de tributación, pero para tener finanzas públicas sanas es posible trabajar hasta con un 3% del PIB en cada país para considerarse dentro de la

disciplina fiscal, para muchos países es de suma importancia mantenerse dentro de ésta.

La disciplina fiscal es muy importante para el gobierno de México, es de suma importancia seguir los lineamientos establecidos, “la política fiscal que se instrumenta en México desde 1990 muestra claramente los efectos que tuvieron los postulados del Consenso de Washington, sus recomendaciones se orientaban principalmente al logro de la estabilidad de precios” (Martínez, 2014: 80). Solamente se orienta a disminuir el gasto público y no hace más eficiente la recaudación.

La política fiscal en México cambio después de la crisis financiera de 1982, se modificó el IVA (creado en 1980), el ISR (Impuesto Sobre la Renta) y el precio de los bienes producidos por las empresas públicas. Esto se instrumentó para hacer frente a los problemas financieros por la deuda externa y la devaluación de la moneda.

Como se vio en el capítulo 1 en el pensamiento neoclásico se asume que ante un incremento en el gasto público, trabajar con déficit, tiene efectos negativos sobre el crecimiento económico. Pero bajo un pensamiento keynesiano se trata de incentivar la demanda efectiva mediante la inversión, producir con trabajo para seguir consumiendo.

Con la entrada del llamado modelo neoliberal a finales de la década de los 80's ha cambiado mucho la estructura del gobierno, “desde 1990, la mayor parte de las modificaciones a la política fiscal en México se centraron principalmente en promover la inversión y el crecimiento de la economía mediante la reducción paulatina del ISR” (Martínez, 2014: 81), se pretendía aumentar la inversión por parte del sector privado, para de esta forma acelerar el crecimiento económico y aumentar el empleo.

Por un lado disminuyó el ISR para alentar la inversión en el país, pero por otro lado se aumento el IVA, esperando tener mayor tributación por el lado del consumo. Pero esto sólo demostró la poca visión a futuro por parte del gobierno ante una pésima planeación económica.

Los ingresos tributarios comenzaron a disminuir después de las políticas de liberalización económica “a partir de que se encamina la economía mexicana a la aplicación de las acciones de corte neoliberal y se reduce el crecimiento del gasto de capital público, se inicia también un proceso de restricción en el crecimiento de los ingresos tributarios” (Padilla, 2013: 104). La participación tributaria ha disminuido y se ve muy difícil que alcance sus niveles iniciales.

Ante la aplicación del modelo neoliberal se propuso estabilizar a la economía e incentivar la apertura económica, lo principal para cumplir con estos propósitos fue sanear las finanzas públicas vendiendo empresas públicas y aplicar recortes al gasto público, la actividad económica del país disminuyó.

La disciplina fiscal está encaminada para beneficio del sector financiero “los gobiernos tienen que trabajar con disciplina fiscal. Para que la política monetaria logre la estabilidad del poder de compra de la moneda, la economía tiene que asegurar la entrada de recursos que aseguren la estabilidad del tipo de cambio” (Huerta, 2010: 177), esto de acuerdo con las políticas del Consenso de Washington.

Para algunos la disciplina fiscal es necesaria para crear condiciones de crecimiento en el largo plazo, pero las economías sujetas a esta han perdido soberanía monetaria, ante el temor de presiones inflacionarias, la política fiscal pierde poder para ser un mecanismo contra cíclico.

La política implementada en México durante las décadas pasadas no ha generado desarrollo económico, “dicha política ha llevado a reducir la participación del Estado en la economía y a incrementar la del sector privado, sin que ello se traduzca en mayor crecimiento económico” (Huerta, 2010: 178), solo algunos empresarios logran tener ganancias exorbitantes a costa de la pobreza de la mayoría del país.

En momentos de recesión económica es de vital importancia contar con déficits fiscales para asegurar condiciones de crecimiento, las cuales ayuden a salir de la crisis y conseguir otros objetivos como el aumento del empleo y crecimiento económico.

La disciplina fiscal se aplica para servir al sector financiero, otorgándole “estabilidad macroeconómica”, ya que se trata de mantener la inflación baja y el tipo de cambio estable, “la autonomía del banco central impone disciplina a las finanzas públicas para impedir la monetización del gasto deficitario, que presionaría sobre los precios y el tipo de cambio” (Huerta, 2010: 178). La disciplina fiscal también se supone ayuda a la entrada de capitales extranjeros.

Para la mayoría de los teóricos neoclásicos es fundamental tener disciplina fiscal para reactivar el crecimiento económico, pero se ha demostrado que esta no es la solución ya que “la disciplina fiscal, al disminuir el gasto, restringe la liquidez y los depósitos y reservas bancarias, lo cual presiona al alza a la tasa de interés, por lo que la actividad económica se restringe” (Huerta, 2010: 178). Además se reduce la competitividad de la producción nacional y se incrementa el déficit de comercio exterior, esto reduce el ingreso de las personas.

La disciplina fiscal restringe la disponibilidad del crédito para sectores productivos y el crecimiento de la economía, dicha política actúa en forma pro cíclica. Hay vulnerabilidad económica, en México se depende del dinamismo de Estados Unidos y de la entrada de capital extranjero.

Después de la crisis financiera en México los estímulos fiscales fueron prácticamente inexistentes, y a diferencia de otros países donde se aplicó una política fiscal expansiva, en México se aplicó una contractiva, se cobraron más impuestos y no se apoyó al sector interno como motor de crecimiento.

La política fiscal sirve a la estabilidad de precios, ya que las políticas llevadas a cabo en México durante las últimas décadas actúan contra el crecimiento del mercado interno y la competitividad, al ser de estabilidad de precios y no dar estabilidad de la economía.

En el 2007 para hacer más eficiente el gasto público se implementó una reforma hacendaria se creó el Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU) a la actividad empresarial; se introdujo el impuesto a los depósitos en efectivo, el cual consistía en cobrar un 2% a los depósitos bancarios mayores de 20,000 pesos y también se aplicó un Impuesto Especial sobre Juegos y Sorteos.

Martínez (2011) hace referencia a la política fiscal seguida por el gobierno cuando la crisis financiera golpeó a la economía mexicana:

Como consecuencia de la crisis financiera internacional, el gobierno federal propone una serie de reformas fiscales en 2009 como son: incremento superior del ISR de 28 a 30%, afectando a los que tienen un ingreso superior a seis salarios mínimos; incremento del impuesto al valor agregado en un punto porcentual pasando del 15 al 16%, el cobro de un nuevo impuesto sobre telecomunicaciones del 3%, en donde sólo internet y la telefonía rural están exentas; aumentos en impuestos especiales a bienes y servicios como el tabaco y cerveza; y finalmente, incrementos en las tarifas de bienes y servicios del sector público, entre los que destaca la gasolina.

Desde la entrada del modelo neoliberal en México se ha buscado la entrada de capital extranjero, por lo que se han otorgado una serie de apoyos fiscales a los transnacionales, principalmente en el comercio. De tal forma que la base de los impuestos son los trabajadores y consumidores, por la fuerte evasión y elusión de impuestos, el país depende mucho de los ingresos petroleros.

México no cuenta con estabilizadores fiscales automáticos, los cuales actúen como amortiguadores en tiempos de crisis. Por tal motivo el gobierno debe decidir si aplica política fiscal restrictiva pro cíclica o expansiva contra cíclica. El gobierno trata de mantener finanzas públicas sanas, disminuyen el gasto con el fin de mantener las metas fiscales.

En muchos países se implementaron políticas fiscales expansivas para contrarrestar el efecto de la crisis, aumentar la producción y el empleo. En México se aplicó una política fiscal contractiva, se incrementaron los impuestos y se dejó al ciclo económico seguir con su camino.

### **3.2 Financiamiento extranjero ¿bueno o malo para el crecimiento económico de México?**

En teoría la entrada de capital extranjero permitiría financiar la actividad económica del país, y en el largo plazo contar con un superávit comercial, lo cual traería grandes reservas al banco central. En la teoría convencional se busca el capital extranjero, pero en realidad se ha observado que no siempre la entrada de capital extranjero trae consigo beneficios para el país al cual ingresa el flujo de capital. En muchos casos la entrada de capital extranjero causa más daño de lo que había antes de la entrada del capital.

La entrada de capital extranjero incrementa la vulnerabilidad, ya que los inversionistas “pueden decidir, individual y racionalmente, no renovar su crédito porque esperen que los demás prestamistas no lo hagan y que va a estallar una crisis bancaria” (Olivié, 2000: 9), también depende si la estructura del capital recibido es a corto o largo plazo.

La entrada de capital extranjero puede desestabilizar al país en el nivel macroeconómico, ya que puede apreciar el tipo de cambio y por otro lado incrementar la deuda externa. Ya que se facilita la entrada de capitales sin una legislación adecuada

Para Williamson la apreciación puede ser temporal o permanente y nos dice:

Si la apreciación es temporal, no tiene efectos mayores sobre la inversión, aunque por los bajos precios de los bienes importados puede incrementar la demanda de los bienes de capital extranjero para acelerar la inversión lo cual a su vez incrementará la demanda interna.

En el caso que el público no reconozca como transitoria la entrada de capital, la decreciente rentabilidad de la industria de bienes transables desincentivará la inversión en dichas industrias. La inversión se trasladará hacia los bienes no transables o bien hacia el consumo. Cuando cese la entrada de capital extranjero, el país se encontrará en su peor escenario para servir la deuda externa.

Los gobernantes de países en desarrollo ven una oportunidad en los enormes flujos de capital extranjero para financiar sus actividades “la necesidad

de atraer dichos capitales provoca entonces una liberalización financiera demasiado acelerada que da lugar a un rápido incremento de las entradas de capital foráneo” (Olivié, 2000: 16), la liberalización no se hace adecuadamente para no tener consecuencias desastrosas en el país.

Las inversiones extranjeras al ser en divisas y a corto plazo, sólo benefician al capital extranjero y no son muy productivas para el país al cual llegaron. El inversor deja su inversión en divisas para protegerse del tipo de cambio y a corto plazo para retirarlo cuando quiera.

Una consecuencia de la liberalización económica es el libre flujo de capitales a través de las fronteras por la mayoría de los países. Esto ha sido adquirido por muchos gobiernos para financiar sus actividades económicas, a simple vista parece una oportunidad muy buena para los países que necesitan recursos para su economía.

En la crisis de las punto.com en Estados Unidos hubo gran liquidez, y esto fue causa de dicha crisis ya que “la mayor liquidez se canalizó a favor de los mercados especulativos que ofrecían mejores niveles de rentabilidad en relación con la esfera productiva” (Huerta, 2010: 27). Esto ocurre en la mayoría de países que no ponen límites a la entrada ni a la salida de capitales, se encuentran con mayor liquidez, pero sólo para la especulación.

Si el mercado decide que un país es atractivo, entonces obtendrá un gran flujo de recursos hacia su interior; pero si el mercado decide que el país no es seguro, entonces los recursos saldrán rápidamente. También se da el caso en donde entran grandes capitales al sector especulativo, llamados capitales “golondrinos”, y a la menor pérdida salen en cascada.

Ante la internacionalización del sistema financiero las variables con más fluctuaciones fueron la tasa de interés y el tipo de cambio, “el aumento de la liquidez internacional y la creciente movilidad del capital generaron una mayor fluctuación en dichas variables, provocando un aumento sin precedentes en la actividad especulativa” (Levy, 2001: 141), aumentando la fragilidad financiera, al no tener una moneda fuerte como respaldo.

La libre movilidad de capital ocasionó que el tipo de cambio dependiera de diferentes divisas, permitiendo incertidumbre con respecto al tipo de cambio futuro, afectando consigo a la tasa de interés. Esto da como resultado la inestabilidad económica, ya que se puede especular con la moneda local por medio de una divisa, principalmente el dólar americano.

Los activos financieros tienen una valorización mayor a la de los bienes, pero se pueden crear burbujas especulativas en este sector, por tal motivo “las mayores ganancias en el sector financiero se mantienen mientras fluye capital a dicho sector, lo que incrementa el precio de los activos financieros e incentiva mayores flujos de capitales a dichos mercados” (Huerta, 2010: 59). Cuando la burbuja especulativa explota es porque el mercado ya no puede soportar el precio de los activos financieros inflados.

La entrada de enormes flujos de capital puede conducir a una burbuja especulativa y cuando esta estalle ocasionar una crisis financiera. Por otro lado, también se pierde control sobre las decisiones de inversión.

Las ganancias a corto plazo con la especulación de la moneda son independientes a la productividad o a la estructura económica de cada país y provoca movimientos en el tipo de cambio. En muchos casos esto puede ocasionar que la inversión en el sector productivo disminuya, ya que es más redituable invertir en el sector financiero.

Algunos de los países industrializados optaron por atraer divisas al tener una tasa de interés alta, “uno de los efectos más importantes de la globalización financiera fue la introducción de nuevos determinantes en las tasas de interés y de cambio. Éstas dejaron de responder, sólo y/o de manera preferencial, a los factores internos de cada economía” (Levy, 2001: 143). La tasa de interés se dejó a la especulación internacional como el principal determinante de ésta.

En la gráfica n°3 se puede observar el comportamiento de la inversión extranjera directa en México, en el periodo de 2000-2014, se observan grandes fluctuaciones, llama la atención el año de 2009, el periodo siguiente a la crisis de

2008 hubo grandes repercusiones en el país al encontrarse Estados Unidos en recesión o por el temor de inversionistas extranjeros de invertir en México.

Gráfica n° 3 Inversión Extranjera Directa



**Fuente:** elaboración propia con datos de inegi, [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx) consultado el 6 de septiembre de 2016.

En el periodo anterior a la crisis de 1994 en México, se observó que hubo un aumento de las inversiones extranjeras, aunque muchas de dichas inversiones extranjeras fueron en cartera, “el flujo anual total de inversión extranjera (directa e indirecta) pasó de 3,676 millones de dólares en 1989 a 17,515 millones en 1995; en 1992 fue de 22,434 millones y en 1993 sumó 33,308 millones de dólares” (Girón, 2005: 62), entró una gran cantidad de dinero extranjero al país y después ocurrió una de las mayores crisis que ha vivido el país.

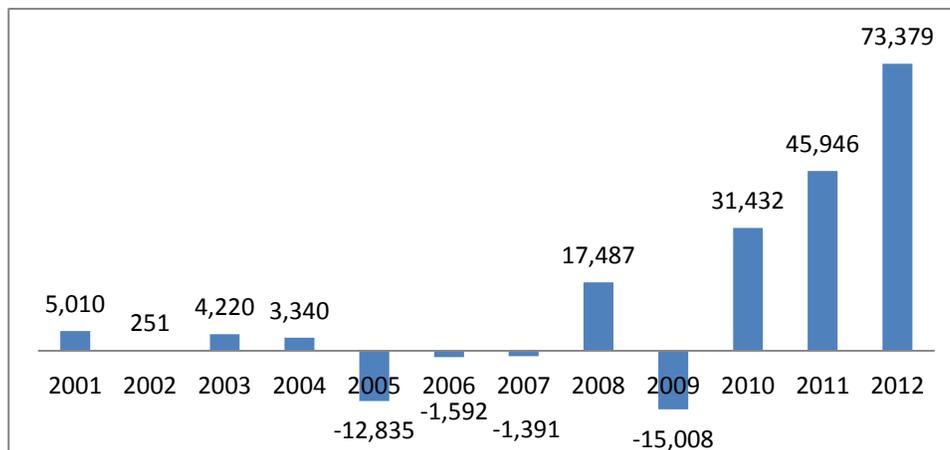
Por lo regular el incremento de inversión extranjera no siempre es síntoma de lo bien o mal que puede estar un país, la experiencia nos ha indicado que ante un incremento en la inversión extranjera se puede llegar a una crisis, por los movimientos de la economía.

Como lo menciona Huerta (2010):

No es la baja tasa de interés, ni el incremento de la liquidez los causantes de los booms especulativos que desembocaron en la crisis. El problema deviene del hecho que la mayor liquidez se canalizó a favor de los mercados especulativos que ofrecían mejores niveles de rentabilidad en relación con la esfera productiva. Lo que contribuyó a la crisis, por un lado, fue la falta de regulación y control del sector financiero en torno al tipo de instrumentos financieros especulativos de alto riesgo ofrecidos, pero sobre todo fue la falta de opciones de rentabilidad en el sector productivo lo que llevó a que los recursos se canalizaran al sector financiero, configurando ello los booms de dichos mercados.

En la gráfica n°4 se puede observar el comportamiento de la inversión extranjera en México en el periodo de 2001 a 2012, hasta la crisis tuvo su mayor repunte ya que en 2008 se captaron 17, 487 millones de dólares, después de haber sufrido una gran pérdida en 2005 ya que la salida en ese año fue de 12,835 millones de dólares, después para 2009 registró la mayor pérdida en inversión extranjera de cartera con 15,008 millones de dólares, en los años siguientes se ha recuperado.

Gráfica n° 4 Inversión extranjera en cartera en México 2001-2012 (millones de dólares)



**Fuente:** elaboración propia con datos de Caballero, J. en “México aprovecha crisis para atraer inversión de cartera” en El Economista, martes 26 de febrero de 2013, pág.4.

Si bien es cierto que la inversión extranjera, tanto directa como en cartera, se ha incrementado pero esto no se ha traducido en mayores oportunidades de empleo o disminución de la pobreza dentro del país. A pesar de las enormes entradas de capital extranjero no se ha dinamizado a la economía en su conjunto, pareciera ser que es un mal la entrada de capital extranjero.

La creciente participación de la inversión extranjera en México no conduce necesariamente a una mayor disponibilidad de recursos para el financiamiento del país o sus ciudadanos, ni al crédito para inversión más fácil o barato, no se ha incrementado el empleo, al contrario se han perdido empleos.

### **3.3 La estabilidad macroeconómica como prioridad del gobierno ante la crisis económica**

Ante una serie de medidas cambiantes dentro de la economía del país, los gobiernos han optado por la estabilidad macroeconómica a toda costa “en 2004 el objetivo era preservar la estabilidad macroeconómica y financiera, por lo que la política consistió en reducir gradualmente el déficit público para alcanzar en los siguientes años el equilibrio presupuestario” (Martínez, 2011: 143), cabe mencionar también que cada gobierno entrante tiene su propio plan de desarrollo económico y la mayoría de las veces no se sigue con el plan del gobierno anterior.

La prioridad del gobierno de México una vez entrada la crisis financiera y con las proyecciones nada alentadoras para la economía mexicana fue de estabilidad macroeconómica esto es no incurrir en grandes déficits comerciales y mantener sanas las finanzas públicas.

Aunque la mayoría de los gobiernos pregonan el apoyo a la población, la reciente crisis económica financiera dejó entrever que las prioridades son distintas a las mencionadas “el desempeño económico nacional queda a expensas de una política económica caracterizada por la incongruencia entre sus objetivos declarados de buscar el crecimiento, aumentar el empleo y bienestar social de la población y un conjunto de instrumentos y herramientas diseñados para mantener

y procurar el equilibrio de los indicadores macroeconómicos” (Cabrera, 2009: 69), lo cual ha dejado un clima de incertidumbre en los agentes económicos nacionales e internacionales que invierten en el país.

Para mantener la estabilidad en la economía del país, el gobierno utiliza los instrumentos que tiene a su alcance, “la política macroeconómica de estabilidad y el proceso de extranjerización para favorecer la entrada de capitales reproducen el deterioro de las condiciones endógenas de acumulación, las presiones sobre el sector externo y aumentan los requerimientos de entradas de capitales” (Huerta, 2010: 177), esto no beneficia a la economía del país ya que se pierde crecimiento y productividad para mantener la estabilidad macroeconómica.

En este momento se juntan todas las decisiones del gobierno en materia económica “las políticas de liberalización y desregulación comercial y financiera, conjuntamente con las políticas macroeconómicas de estabilidad, atentan contra el mercado interno como sobre los niveles de competitividad de la producción nacional” (Huerta, 2010: 180), por este motivo las políticas de estabilidad no dejan al motor interno despegar de una vez.

La política de estabilidad no genera condiciones para la productividad ni los aspectos macroeconómicos necesarios para el crecimiento sostenido de la economía, por lo que han llevado a ésta a depender de la entrada de capital extranjero y del petróleo.

Las políticas de estabilidad han ocasionado baja productividad, pérdida de empleos, rompimiento de procesos productivos, alta dependencia de productos importados, abandono del campo como medio de soberanía alimenticia. Las oportunidades de crecimiento son cada vez menores.

De acuerdo con León (2007):

La estabilidad macroeconómica es parcial y hace referencia básicamente a los logros obtenidos en variables asociadas al sector financiero de la economía, pero deja de lado a variables importantes del sector real. Es decir, la estabilidad macroeconómica es una condición necesaria pero no suficiente para impulsar el crecimiento económico y la generación de empleo.

### **3.3.1 Estabilidad de precios en México para no incurrir en inflación durante la crisis de 2008**

En 1993 el Banco de México obtiene autonomía y su objetivo central es la estabilidad de precios, para 2002 establece la meta de inflación en 3% y en el siguiente año anuncia que la meta seguirá en los próximos años con una variabilidad de más/menos 1% alrededor de su objetivo inicial.

La meta principal del Banco México es la estabilidad de precios, para un mejor manejo de la economía y su crecimiento, “por estabilidad de precios se entiende la ausencia de variaciones importantes en los precios de una economía, o de otra forma, la permanencia del nivel general de precios en el tiempo” (León, 2007: 30), se trata de mantener una inflación baja a costa de un mayor desempleo para cubrir los estándares requeridos.

El Banco de México tiene el control de la política monetaria y la mantiene restrictiva para evitar presiones inflacionarias para atraer capital extranjero, pero dicha política no deja despegar al sector productivo de la economía al no ser rentable para los capitales, es más rentable el sistema financiero.

La estabilidad de precios es muy importante para los gobernadores, a tal grado que priorizan la estabilidad sobre el crecimiento, “se estabiliza el tipo de cambio y se reduce la inflación a costa de disminuir el mercado interno y de llevar a la economía a depender de la demanda externa, como de los flujos de capital” (Huerta, 2010: 180), el mercado nacional depende del accionar de la economía estadounidense.

El Banco de México juega un papel muy importante en la estabilización de precios ya que incurre en una flotación sucia o intervenida, compra o vende divisas según lo requiera para mantener la estabilidad de precios y una inflación baja.

Al no haber crecimiento se cae en un círculo vicioso “predomina la alta relación de endeudamiento, dado el bajo crecimiento económico y los bajos ingresos de los deudores como por las altas tasas de interés que enfrentan las

deudas” (Huerta, 2010: 188), los problemas se agudizan y esto no ayuda a la economía del país.

La estabilidad de precios otorga grandes beneficios en el sector financiero, principalmente a los grandes capitales, se puede invertir en cartera y obtener grandes ganancias. Pero el desempeño del sector real de la economía ha sido muy bajo, el crecimiento del PIB es muy pequeño y el desempleo va en aumento.

Se otorgaron créditos al consumo, esto ayuda muy poco a reactivar la economía del país, “la demanda generada por el crédito al consumo no se canaliza básicamente hacia la producción nacional, sino que va principalmente hacia bienes importados” (Huerta, 2010: 188), dichos créditos ayudan más a los productores extranjeros y en muy pequeña medida a los productores nacionales.

La estabilidad de precios se mantiene gracias a la entrada de dinero del extranjero vía remesas, turismo e inversión extranjera, pero esto ocasiona una alta dependencia del sector externo. Dicha estabilidad también trae consigo aspectos negativos ya que no repunta el crecimiento interno de la economía y los empleos generados son insuficientes, se pierden más de los generados anualmente.

Para evitar la inflación, en muchos países, los gobiernos fijan un salario mínimo que es insuficiente, “la globalización y el proceso de competencia han actuado en contra del crecimiento de salarios a nivel mundial. Las inversiones tienden a fluir hacia países de bajos salarios para abaratar el costo de sus productos” (Huerta, 2010: 190), en muchos casos se ha observado una disminución de los salarios como consecuencia de la reducción de costos por parte de las empresas.

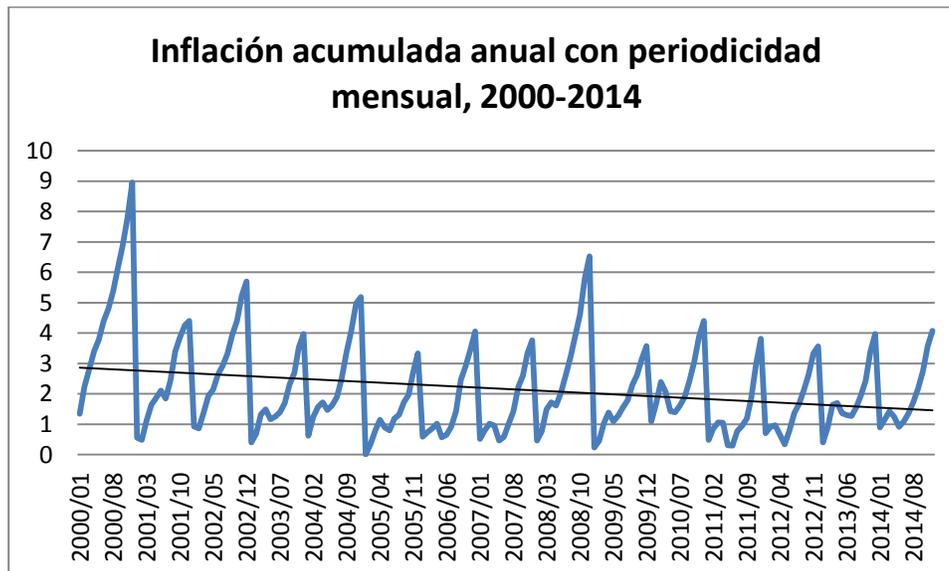
Los ingresos que obtienen los trabajadores, principalmente de empresas extranjeras, es apenas de subsistencia, esto también ayuda a mantener la inflación baja y controlada. Por otro lado también disminuye el empleo formal, por ser mal pagado, y hay personas que recurren a la informalidad.

Al no haber crecimiento salarial afecta al consumo por parte de las familias y esto se traduce en menores oportunidades de inversión, “las ganancias que

obtienen las empresas por los bajos salarios que pagan –muy por debajo del crecimiento de su productividad –no se han reinvertido en la esfera productiva, sino que se han canalizado al sector financiero para ofrecer mejores niveles de rentabilidad” (Huerta, 2010: 191), dejando de lado al sector productivo, el cual es el otorgador de empleos.

En la gráfica n°5 se muestra el comportamiento de la inflación en México, se observa que tiene un comportamiento cíclico pero estable con promedios que varían y están cercanos al 3%, tal y como lo recomiendan los organismos internacionales para mantener la estabilidad de precios dentro del país.

Gráfica n° 5 Inflación



**Fuente:** elaboración propia con datos de inegi, [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx) consultado el 6 de septiembre de 2016.

Si bien se ha dado prioridad a la estabilidad de precios, con inflación cercana al 3% anual, esto a su vez a sido un obstáculo para el crecimiento y desarrollo económico del país ya que se ha paralizado el sector interno en aras de no caer en inflación.

### **3.3.2 Apertura comercial, en México.**

Desde la década de los 80 se inició la apertura comercial en México, la finalidad era terminar con la deuda externa y tener un crecimiento sostenido. De ahí a la fecha se han implementado una serie de medidas económicas para dar condiciones a la apertura económica, el más importante de este rubro es el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Desde hace muchos años con la entrada del neoliberalismo se ha hablado mucho acerca de la movilidad de productos entre países, uno de los grandes temas es qué se vendió “la apertura comercial como esencial para promover la modernización del aparato productivo, la eficiencia y productividad, así como para mejorar la asignación de recursos, el crecimiento económico y el empleo” (Huerta, 2010: 189), pero en realidad nada de esto se ha cumplido y se han perdido empleos y hay un nulo crecimiento económico.

La liberalización del comercio también ha sido copartícipe de las turbulencias económicas. Al abrirse los mercados se eliminaron empleos, el salario disminuyó, se tenía la creencia de ser más rentable por tener empleos demasiado bajos

Al tener bajos salarios y un gran desempleo, se ha mantenido una baja inflación, “el no crecimiento de los salarios reales afecta el crecimiento del consumo, lo que lleva a las familias a recurrir al endeudamiento para satisfacer sus necesidades” (Huerta, 2010: 191), se ha observado un aumento en los créditos otorgados por la banca hacia el crédito al consumo, con altas tasas de interés.

La liberalización del comercio ha fomentado la movilidad de los trabajadores, que han visto cómo se pierden trabajos en sus regiones y en muchos casos emigran ya sea nacional o internacionalmente, para tener mejores condiciones de vida.

Antes de estallar la crisis se observaron un aparente buen funcionamiento en la economía “al tener buen desempeño, las variables externas, tal como el alza internacional del precio del petróleo, las remesas y la inversión extranjera, actúan favorablemente sobre los fundamentos macroeconómicos del país” (Huerta, 2010: 174), el buen funcionamiento de la economía ayudó mucho a reducir el déficit comercial.

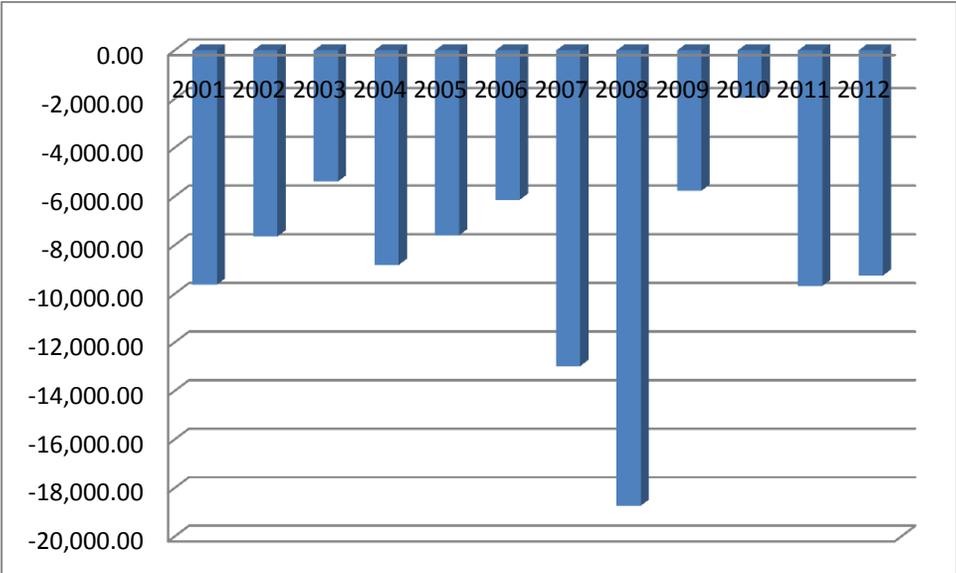
Mediante el comercio internacional se puede acceder a insumos y productos finales del exterior a precios competitivos, transferencia de tecnología e inversión extranjera directa, por otro lado, también se podrán exportar mercancías del país. Sin embargo las exportaciones no han despuntado como se esperaba y éstas son superadas por las importaciones, por lo que no se ha tenido un desarrollo económico como se esperaba.

A pesar de los grandes ingresos que hubo en México anteriores a la crisis por causa del aumento en el precio de petróleo y las remesas, “los flujos de recursos no han impulsado las variables endógenas para sustentar el crecimiento y la estabilidad cambiaria; no se han canalizado a la esfera productiva, por lo que no se incrementa la productividad, ni disminuye el déficit de comercio exterior” (Huerta, 2010: 176), fue sólo como un espejismo, parecía que las cosas iban mejorando pero no se capitalizó en mayor producción o un cambio estructural para bien de la economía mexicana.

Se da preferencia a los grandes capitales extranjeros y no sólo preferencia, también se le otorgan mejores condiciones para la inversión, “al sustentarse la apertura económica y la estabilidad del tipo de cambio en la entrada de capitales, resultan muy caras al país, pues ello obliga a mantener una política económica a favor de tales capitales” (Huerta, 2010: 176), se genera un círculo vicioso al dejar de lado la esfera productiva se demandan más productos extranjeros, se incrementa el déficit comercial y se necesitan cantidades mayores de capital extranjero.

En la gráfica n°6 se muestra el saldo de la balanza comercial del 2001 al 2012, dicho saldo es negativo para todos los años, pero para los años de 2007 y 2008 tuvo cifras bastante alarmantes, recuperándose para los siguientes años, 2009 y 2010, se importa más de lo que se exporta esto ocasiona un déficit en la balanza comercial, en los años donde comenzó y golpeó la crisis se observa un mayor incremento del déficit.

Gráfica n° 6 Saldo Balanza Comercial, 2001-2012 (millones de dólares).



**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx) consultado el 20 julio de 2016.

Ante la apertura comercial se pueden exportar e importar más bienes, pero gran parte del ingreso por parte de remesas, turismo internacional e inversión extranjera va a parar al déficit comercial, ya que el aparato productivo mexicano no es capaz de competir con los productos extranjeros, en gran medida por el nivel de tecnología aplicado a estos últimos y el costo de los primeros.

Como lo menciona Huerta (2010), el déficit comercial tiene que reducirse a través de políticas restrictivas, ante la inviabilidad de financiarse, cuestionando la apertura comercial al no poder mantener la libre movilidad de capitales y la estabilidad del tipo de cambio, dado que se especulará contra la moneda nacional.

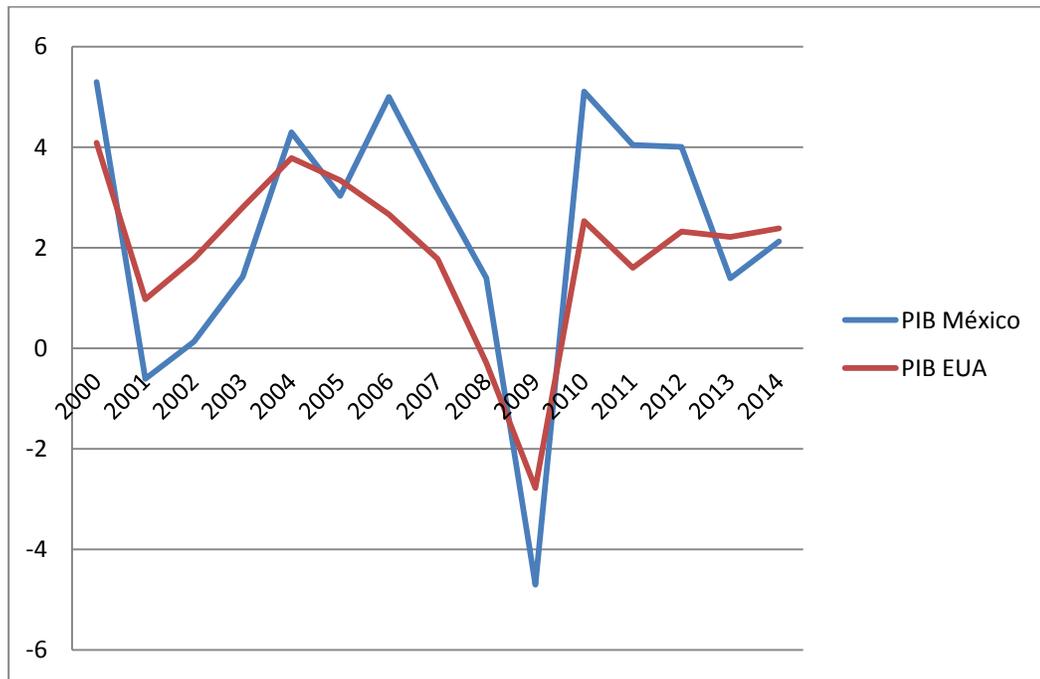
### **3.4 Gasto público en México durante la crisis**

La crisis financiera mundial provocó una recesión e incluso pérdidas en la mayoría de los países, aumento del desempleo, aumento del precio de los bienes de consumo y disminución de la producción, principalmente. En los meses subsiguientes a la crisis financiera muchos gobiernos optaron por una participación en la actividad económica, principalmente aplicando un mayor gasto público.

Como ya se ha mencionado, México es muy dependiente del exterior, principalmente de Estados Unidos, por lo tanto se encontró con serios problemas en los primeros meses de la crisis financiera, inclusive antes que la mayoría de los demás países.

En la gráfica n°7 se puede observar el comportamiento en porcentajes del PIB de México en y el de Estados Unidos, aunque tienen algunas variaciones estas son muy leves y es visible el comportamiento casi igual de ambas economías.

Grafica n° 7 PIB Estados Unidos y México, variación porcentual, 2000-2014, precios constantes, base 2005.



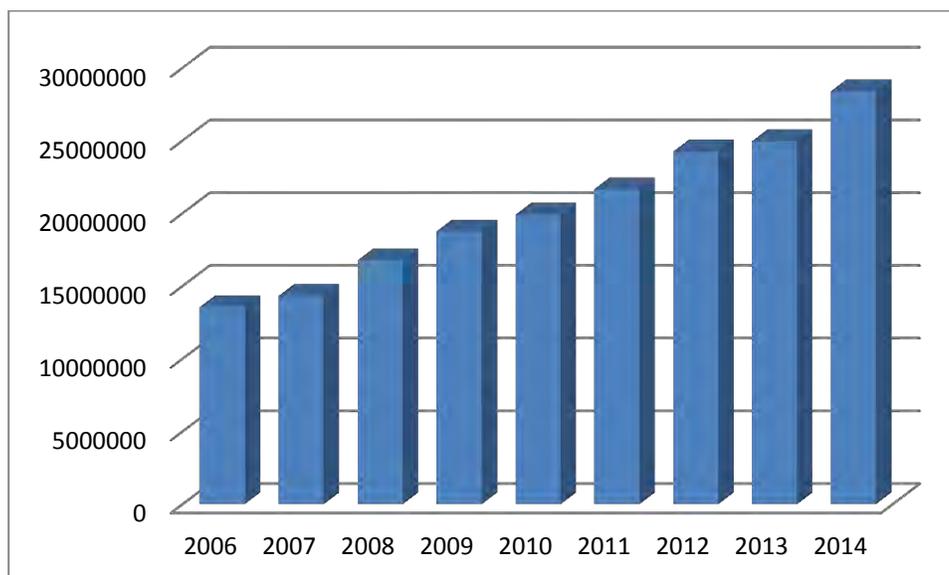
**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org) consultado el 6 de septiembre de 2016

El gasto público es una herramienta que puede ser de mucha ayuda, siempre y cuando se maneje con responsabilidad, hay dos tipos de gasto “una distinción entre el gasto corriente y el gasto de capital para asegurar que la provisión de servicios del gobierno no fueran subsidiados con recursos impropios, previendo con ello el riesgo moral, mientras el segundo bien podría ser usado de forma contra-cíclica” (Ramírez, 2008: 117), no sólo es gastar por gastar, se tiene que tener presente en cuales rubros gastará el gobierno para saber cuál es su clasificación.

Los efectos de la crisis se presentan principalmente en la pérdida de empleos, esto a su vez ocasiona el aumento de la pobreza, bajos ingresos y un bajo nivel de bienestar en la mayoría de la población. Revertir los efectos ocasionados por la crisis, toman mucho tiempo en regresar a sus niveles iniciales.

Ante la crisis financiera los gobiernos de los diferentes países optaron por la política fiscal contra cíclica para estabilizar a la economía, en “Estados Unidos, donde el gobierno implementó desde el primer trimestre de 2009 un paquete de medidas denominado American Recovery and Reinvestment Act (ARRA) que se estima representó dos puntos porcentuales del PIB en el 2009 y 1.8% en el 2010. China y Japón también implementaron paquetes importantes que representaron 3.1 y 2.4% de su PIB en el 2009” (Villagómez, 2010: 12), estos ejemplos, son sólo algunos de los diferentes países, los cuales incurrieron en gasto público para sortear la crisis financiera.

Gráfica n° 8 Gasto público en México, 2006-2014, precios constantes, base 2008.



**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx) consultado el 3 marzo de 2016.

En nuestro país la desaceleración de la economía se sintió antes que en la mayoría de países, por la cercanía y la correlación existente a la que está ligada la economía mexicana a la estadounidense. Por tal motivo los paquetes anunciados por el gobierno de México fueron en 2008 y no hasta 2009 como la mayoría de los países.

México no cuenta con estabilizadores fiscales automáticos, estos han sido la creación de diferentes fondos, como los fondos del excedente de petróleo exportado, “el Fondo de Estabilización de los Ingresos Petroleros llegó a acumular casi 60 mil millones de dólares al cierre de 2007. Pero debido a su diseño original, su objetivo era estabilizar el saldo en finanzas públicas, más que actuar como un elemento de gasto contracíclico” (Villagómez, 2010: 12). En México se tuvo que echar mano de este fondo para hacer frente a la crisis financiera, aunque no fue un gran gasto.

Para cuando la crisis financiera de Estados Unidos estalló se observaron los problemas de México, se manifestaron con mayor firmeza “la caída del precio internacional del barril de petróleo, del que las finanzas públicas son tan dependientes, el descenso de las exportaciones manufactureras, la disminución de ingresos provenientes del turismo y de un menor monto de las remesas” (Cabrera, 2009: 62), y dada la correlación tan grande entre la economía de Estados Unidos y la de México se contrajo la producción en nuestro país y por ende se perdieron muchos empleos.

En México la desaceleración se comenzó a sentir antes de que explotara la crisis financiera, “la política fiscal en nuestro país se ha caracterizado por su comportamiento procíclico, no sólo por la evolución de buena parte de los ingresos fiscales, sino por la misma regla que ha guiado a esta política en los últimos años, basada en cuentas públicas balanceadas” (Villagómez, 2010: 12). Las medidas tomadas por el gobierno comenzaron antes que en otros países.

Las medidas aplicadas en México se dieron a conocer a través de tres paquetes, el primero se denominó Programa de Apoyo a la Economía y el Empleo, el segundo fue el Programa para Impulsar el Crecimiento y el Empleo (PICE), el tercer paquete se denominó Acuerdo Nacional a favor de la Economía Familiar y el Empleo. Estos paquetes se anunciaron entre marzo de 2008 y enero de 2009.

En el comunicado de prensa del 3 de marzo de 2008 el gobierno federal anunció el Programa de Apoyo a la Economía: 10 acciones para promover la actividad económica, la inversión y el empleo, dicho programa consistió en:

- Descuentos a los pagos de ISR e IETU y estímulos fiscales por declaraciones electrónicas de impuestos
- Simplificación arancelaria y aduanera
- Descuentos a las aportaciones patronales del IMSS
- Descuentos a las tarifas eléctricas de punta y comercial
- Mayores erogaciones para promover el empleo y en PEMEX
- Estímulos para el desarrollo de centros productivos en comunidades marginadas
- Financiamiento oportuno por la Banca de Desarrollo

Estas acciones se implementaron para reactivar la producción y el empleo que se vieron muy afectados desde un periodo anterior, por la correlación existente entre Estados Unidos y México.

En este primer programa el incremento del gasto fue de 60 mil millones de pesos, los cuales fueron distribuidos de la siguiente manera: 27 mil millones de pesos en descuentos a las aportaciones patronales al IMSS, también en tarifas, estímulos fiscales y mayores erogaciones; 33 mil millones de pesos en financiamiento, fiscales y crédito oportuno, tanto directo como inducido, por la Banca de Desarrollo.

Ante el entorno externo más desfavorable se dio a conocer el segundo programa el 8 de octubre de 2008, se planteó un mayor gasto en infraestructura, mayor financiamiento, medidas para promover la competitividad. Se dio a conocer ante las adversidades que se aproximaban como la disminución en las exportaciones, remesas, turismo y la inversión extranjera directa.

Las estimaciones de crecimiento del Producto Interno Bruto pasaron de 2.4% a 2.0% en 2008 y de 3% a 1.8% en 2009, el precio del petróleo paso de 80.3

a 75 dólares de 2008 a 2009, afectando a los ingresos presupuestados para 2009, por lo que el gasto presupuestal se ajustó.

En este segundo programa se emplearon las siguientes medidas estructurales para el crecimiento y la competitividad:

- Se propuso una reforma integral al esquema de inversión de Pemex, que incluía eliminar el esquema PIDIREGA, convertir en deuda pública el pasivo PIDIREGA y excluir la inversión de Pemex de la meta de balance presupuestario mediante una iniciativa de reforma a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).
- Se propuso permitir a Pemex que empleara los recursos acumulados en su fondo de estabilización al cierre de 2008, para los gastos asociados a la construcción de una refinería y otras obras de infraestructura.
- En la iniciativa de reforma se incluyeron medidas estructurales, que se creía facilitarían la ejecución de proyectos de infraestructura.
- Se fortaleció el programa de compras del gobierno de NAFIN para apoyar el desarrollo de las Pymes

Según el informe del 8 de octubre de 2008 de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, se hicieron algunas modificaciones:

- Los ingresos presupuestarios registraron una disminución de 27.6 mil millones de pesos.
- Los ingresos petroleros tuvieron una disminución de 3.5 mil millones de pesos.
- Los ingresos tributarios no petroleros bajaron 18.1 mil millones de pesos.
- El resto de los ingresos para 2009, incluyendo los no tributarios y los de las entidades de control presupuestario distintas de Pemex, se redujeron en 6 mil millones de pesos.

Los efectos esperados sobre las estimaciones de gasto, sobre los ingresos del sector público fueron:

- El gasto presupuestario para 2009 se revisó en la misma cantidad que los ingresos presupuestarios a 2,793.1 mil millones de pesos.
- El gasto no programable aumentó en 0.1 mil millones de pesos como resultado de ajuste a la baja en 3.7 mil millones de pesos en la participación de las entidades federativas.

Las medidas coyunturales del PICE fueron enfocadas a generar un mayor gasto público, para incrementar el financiamiento a través de la banca de desarrollo y la inversión en infraestructura; las medidas estructurales de dicho plan se enfocaron principalmente para fortalecer las compras por parte del gobierno a las Pymes y agilizar la inversión en infraestructura.

En el cuadro n°1 se muestra el gasto adicional del gobierno de México durante la crisis financiera de Estados Unidos, las cifras están en millones de pesos constantes. En el ámbito donde hubo una mayor cantidad invertida fue en Infraestructura carretera con una cantidad de 10,700 mdp, paradójicamente donde menos se invirtió fue en el rubro de Sistema Nacional de Empleo con una cantidad de 250 mdp, cantidad situada muy debajo de la media de los campos donde hubo un incremento.

Cuadro n°1 Gasto adicional

<b>Programa de Gasto Adicional</b>	
(millones de pesos)	
Infraestructura de CFE	4,000
Mantenimiento en PEMEX	6,000
Infraestructura en Seguridad Pública y Nacional	5,500
Vivienda	1,000
Infraestructura Educativa	6,000
Infraestructura Deportiva	1,000
Infraestructura Hospitalaria	4,500
Infraestructura Hidroagrícola y de Riego	3,000
Infraestructura Turística	500
Infraestructura Carretera	10,700
Infraestructura para incrementar la productividad del campo	5,750
Infraestructura Urbana (Fondos Metropolitanos)	750
Infraestructura Ferroviaria	1,650
Fondo PYME	2,000
FONAES	500
Sistema Nacional del Empleo	250
<b>Total</b>	<b>53,100</b>

**Fuente:** Secretaría de Hacienda y Crédito Público, comunicado de prensa 8 de octubre de 2008.

El gobierno de México puso éstas medidas en marcha ante el deterioro del entorno económico internacional. Lo que se pretendía era dotar a la economía de instrumentos para hacer frente a las adversidades de los impactos financieros externos a través de la inversión pública tratando de incentivar el empleo.

El tercer programa se da a conocer el 7 de enero de 2009, y se denomina Firma del Acuerdo Nacional a Favor de la Economía Familiar y el Empleo (ANFEFE); se compuso de cinco pilares que incluían 25 acciones para combatir a los problemas financieros ocasionados por la crisis.

- Apoyo al empleo y a los trabajadores

1. Aplicación del programa empleo temporal cuyo objetivo fue atender a las personas desempleadas. Se propuso ampliar el programa a nivel federal 40% respecto a lo que se tenía previsto.
2. Se puso en marcha el programa de preservación de empleo, apoyando a las empresas más vulnerables. Para este programa se destinaron 2,000 millones de pesos para que dichas empresas no frenaran su producción y no despidieran obreros.
3. Se amplió la capacidad de retiro de ahorro en caso de desempleo. Se permitió a los trabajadores realizar retiros de sus cuentas individuales de Ahorro para el Retiro en caso que se encontraran desempleados
4. Se amplió la cobertura del seguro social, pasó de dos a seis meses la cobertura de atención médica del seguro social para los trabajadores que hubieran perdido su empleo.
5. Se fortaleció el servicio nacional de empleo para apoyar proyectos productivos, se empleó un presupuesto de 1,250 millones de pesos.

- Apoyo a la economía familiar

1. Se congelaron los precios de la gasolina durante el resto del año (se había aplicado un gasolinazo anterior al anuncio de este programa y se aplicó otro gasolinazo para diciembre de este año).
2. Se redujo el precio del Gas LP en 10% para el resto del año.
3. El gobierno federal otorgó apoyos por 750 millones de pesos para que las familias de escasos recursos sustituyeran sus aparatos electrodomésticos por otros que fueran más eficientes en cuanto a consumo de energía.

4. Se otorgaron apoyos crediticios para la adquisición de vivienda. El Infonavit y el Fovissste incrementaron 28% llegando a la cifra de 181,000 millones de pesos.

- Apoyo de la competitividad y a las pequeñas y medianas empresas.

1. Se redujo el precio de la electricidad y se modificó el cálculo de las tarifas eléctricas para la industria.
2. Se permitió a un mayor número de empresas optar por una tarifa de cargos fijos por doce meses.
3. El gobierno federal se comprometió en realizar por lo menos un 20% de sus compras a pequeñas y medianas empresas.
4. Se estableció un fideicomiso de 5,000 millones de pesos, para iniciar un programa para el desarrollo de Pymes.
5. Se brindó asesoría técnica a las Pymes y se le otorgaron recursos a través de un fideicomiso con un costo de 7,000 millones de pesos que detonarían apoyos por 250,000 millones de pesos en créditos por los subsecuentes 4 años.
6. Nacional Financiera y Bancomext incrementaron el financiamiento directo e inducido para las empresas de 21%, alcanzando un saldo de 176,000 millones de pesos.
7. El crédito para el sector rural, aumentó un 10% llegando a un saldo de 84,000 millones de pesos.
8. El crédito directo e impulsado por la banca de desarrollo se incrementó en más de 125,000 millones de pesos en 2009, lo que representó un incremento de más de 26%.
9. Se registró y comenzó a dar difusión al lema “Hecho en México” con el fin de promover los productos nacionales.

- Inversión para la infraestructura y la competitividad y el empleo.

1. Se aceleró el Programa Nacional de Infraestructura. La inversión impulsada por los sectores público y privado alcanzó los 570,000 millones de pesos en 2009.
2. Pemex contó con 17,000 millones de pesos adicionales a los aprobados con anterioridad para la inversión y las entidades federativas con 14,000 millones de pesos adicionales para la inversión en infraestructura.
3. El Banco Nacional de Obras y el Fondo Nacional de Infraestructura otorgaron créditos y garantías por más de 65,000 millones de pesos para garantizar la ejecución de los proyectos de infraestructura.

- Acciones para promover un gasto público transparente.

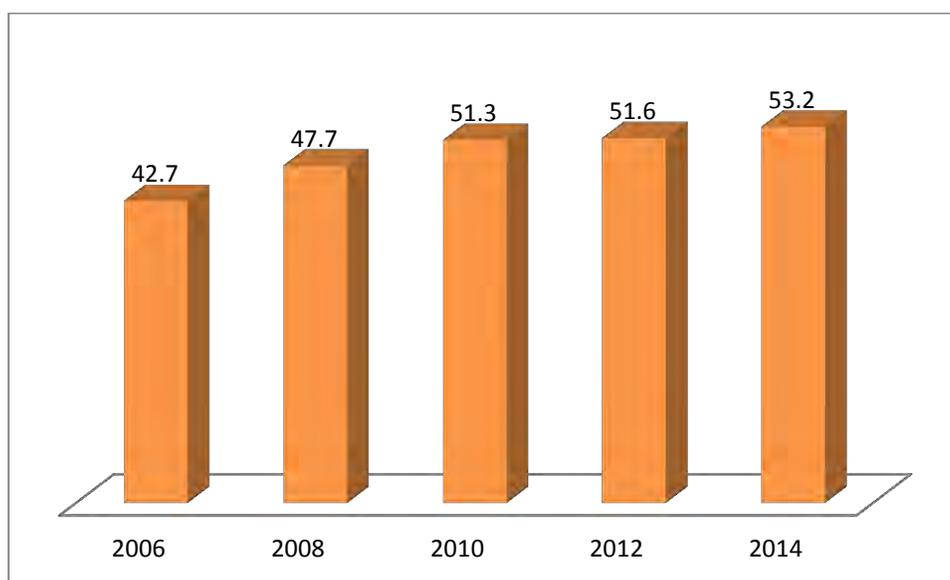
1. Se aplicó una nueva Ley de Contabilidad Gubernamental, para fortalecer la transparencia a cumplir por los órdenes de gobierno.
2. El ejercicio oportuno para del gasto público para enfrentar la crisis.
3. Para asegurar el ejercicio oportuno del gasto: se autorizó a las dependencias y empresas paraestatales la licitación de obras, bienes y servicios; la publicación en el Diario Oficial de la Federación, todas las reglas de operación de los programas previstos; se permitió comenzar de inmediato el ejercicio de la mayor parte de los programas del presupuesto.

A pesar de las medidas implementados por el gobierno en turno, la pobreza siguió aumentando, como lo muestran los datos el porcentaje de personas en pobreza sigue a la alza, las medidas implementadas por el gobierno no fueron suficientes o no sirvieron para la reducción de la pobreza en México

durante el periodo 2006-2014. Cabe señalar el cambio de poder, no sólo de presidente sino de partido política en las elecciones de 2012.

A primera vista resulta paradójico que ante un aumento del gasto público nos encontremos con niveles de pobreza a la alza, pero hay que ver en donde se enfocó el gasto para darnos cuenta que se aplicó en rubros donde ayudaran a la reactivación de la economía interna o estos fueron muy débiles.

Gráfica n° 9 Porcentaje de personas en situación de pobreza de patrimonio, México 2006-2014.



**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx) consultado el 5 de mayo de 2016

### **3.4.1 Gasto en desarrollo social**

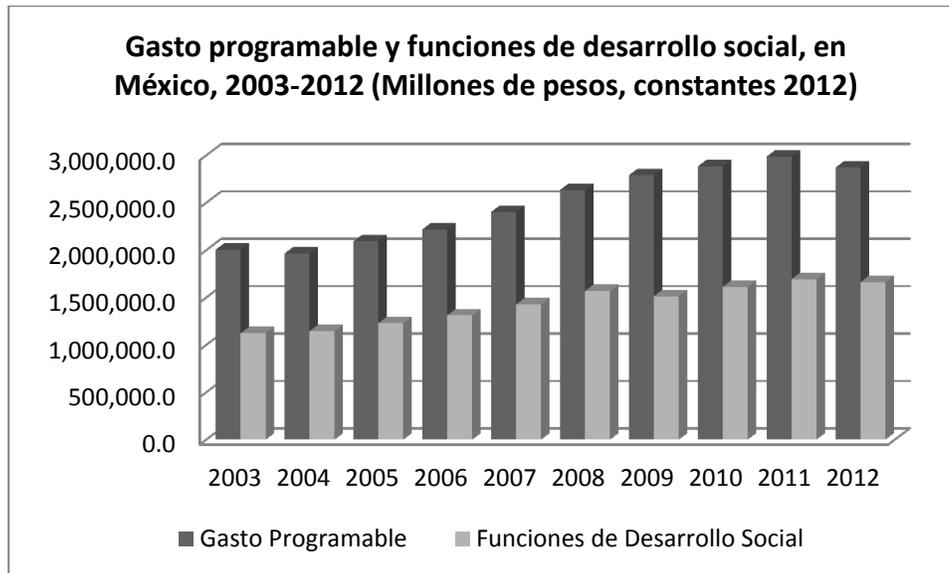
Mucho se ha hablado del gasto público en desarrollo social, de si es a favor de las clases menos favorecidas por el sistema y en beneficio de la mayoría de los mexicanos, pero en realidad parece que ante un mayor incremento de gasto en desarrollo social se va incrementando la pobreza. Esto a primera vista parece increíble o no debería ser de esta manera pero es lo que sucede en realidad y muchas personas no saben porque ocurre de esta manera cuando debería ser lo contrario.

Los principales campos del gasto en función del desarrollo social son educación; salud; seguridad social; urbanización, vivienda y desarrollo regional; agua potable y alcantarillado; también asistencia social. Siendo el campo que representa mayor peso el de educación y el de menor cantidad el campo de agua potable y alcantarillado.

En los últimos años se ha incrementado el gasto público, pero también se ha demostrado que la relación entre gasto público y pobreza es inversa “las tendencias al alza que han mostrado la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio entre los años 2008 y 2012. Sobre la base de percepción de que los programas sociales son inefectivos” (Cortés, 2014: 1), entonces se tienen que revisar los programas sociales o cambiarlos definitivamente.

En la gráfica n° 10 se observa el comportamiento del gasto programable y la función de desarrollo social. El gasto programable sólo tuvo una pequeña disminución en el año de 2004, por otro lado tuvo un mayor rango en el 2008 ante los estragos de la crisis financiera de Estados Unidos, mostrando un incremento año con año del gasto programable, aunque en los últimos años no crece como creció de 2005 a 2008.

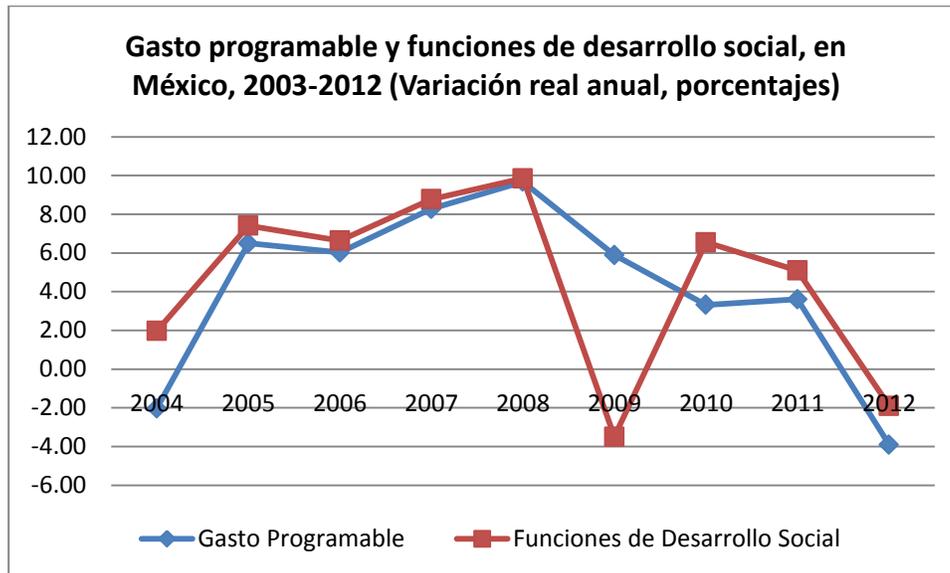
Gráfica n° 10 Gasto programable y Desarrollo social.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En la gráfica n°11 se presentan los datos de gasto programable y funciones de desarrollo social como porcentajes con una variación real anual, en este caso se observa que ambas rectas son muy parecidas, salvo algunos años donde alguna tuvo un comportamiento anormal conforme se venía presentando. Tenemos el primer año (de 2003 a 2004) donde el gasto programable fue menor en 2% y el gasto en función de desarrollo fue mayor en la misma cantidad; de 2005 a 2008 se muestra una relación muy pareja de ambas rectas oscilando entre 6 y 10%; pero para 2009 se observa una caída de ambas funciones, siendo la función de desarrollo social la que tuvo una mayor pérdida al pasar de 9.85% y caer hasta -3.49%; por su parte el Gasto programable pasó de 9.68% en 2008 a 5.89% en 2009. Para 2010 se observa una recuperación de Funciones de desarrollo social y repunta hasta 6.55%, pero el Gasto programable registró una nueva caída esta vez llegó hasta 3.32%; para 2011 y 2012 el Gasto programable se recupera y Funciones de desarrollo social disminuye un poco, pero vuelven a converger ambas rectas.

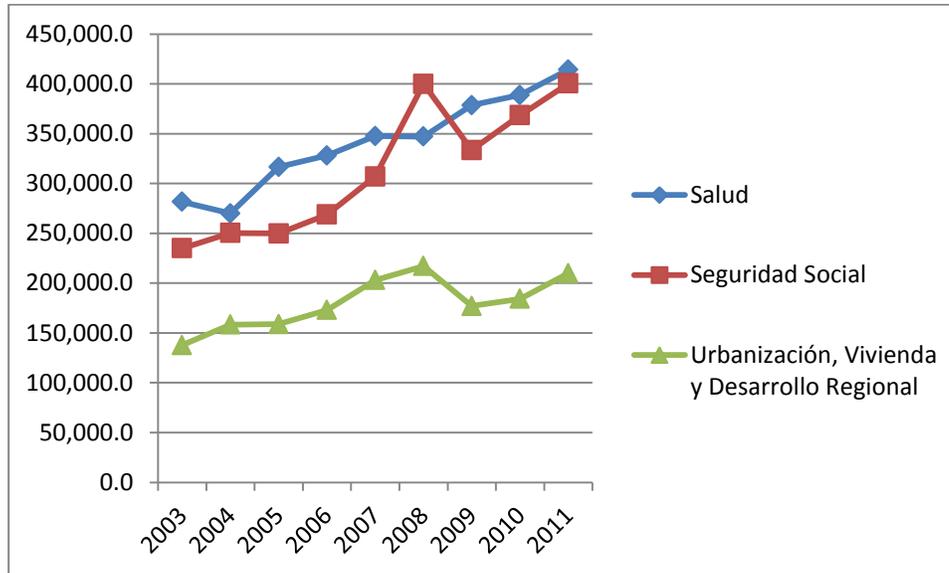
Gráfica n° 11 Gasto programable y Funciones de desarrollo social.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En la gráfica n°12 se observa el comportamiento del gasto de México en Salud, Seguridad social, Urbanización, vivienda y desarrollo regional, las cifras son en millones de pesos con base en 2012, para el periodo de 2003 a 2011. En este caso todos los rubros muestran un incremento, incluso antes de la crisis, el gobierno ha incrementado el gasto en Salud año con año y se muestra una tendencia lineal hacia arriba. En cuanto a seguridad social, el gasto muestra una tendencia lineal al alza, con un pico en 2008 ante la crisis, reduciéndose un poco en 2009, pero regresando a la tendencia en 2010. En el caso de Urbanización, vivienda y desarrollo regional la tendencia disminuyó para 2009 pero se incrementó para 2010 y 2011.

Gráfica n° 12 Gasto de México en Salud, Seguridad social y Urbanización, vivienda y desarrollo regional, 2003-2011 (millones de pesos, base 2012)



Fuente: Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

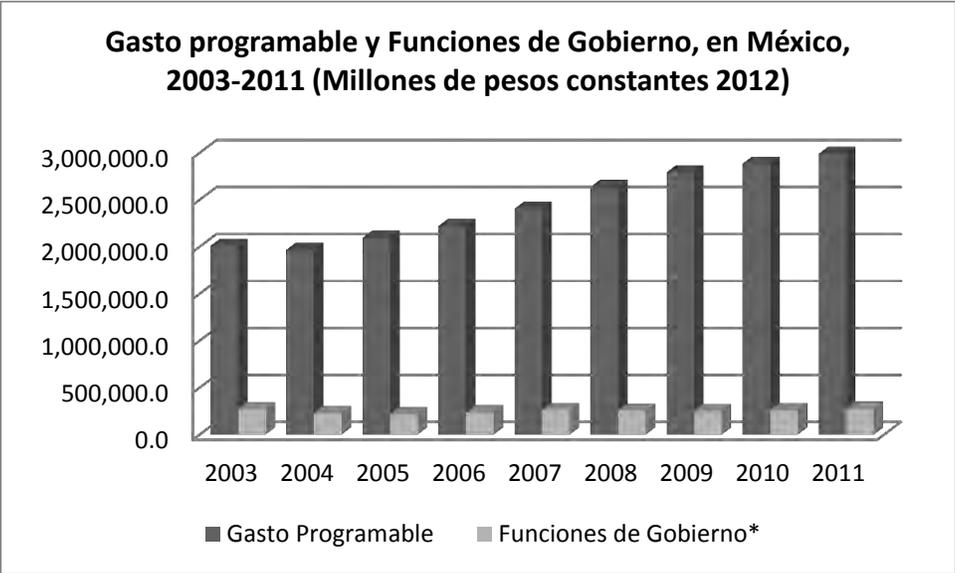
### 3.4.2 Gasto en función de gobierno

Los rubros que contiene el gasto en función de gobierno comprenden: administración pública; gobernación; soberanía; relaciones exteriores; hacienda; orden, seguridad y justicia; protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales; regulación y normatividad; otros bienes y servicios públicos; legislación. Siendo los rubros de mayor peso los de Hacienda y Orden, Seguridad y Justicia; el rubro de menor peso en este apartado es el de Protección y Conservación del Medio Ambiente y los Recursos Naturales, de hecho sólo cuenta con datos de 2003 y 2004.

El gasto administrativo en el cual se ha incurrido es un poco más del 10% del gasto programable para los años de 2003 a 2007, en el 2008 encontramos que sufrió una leve disminución, para los siguientes años de 2009 a 2011 no ha

llegado a ser del 10% como lo fue en años anteriores. Pero se muestran síntomas de que va en aumento correspondiente con el gasto programable. Aunque parezca un gasto pequeño (cercano al 10%), al ser sólo administrativo resulta un gran gasto porque no aporta un gran cambio en la economía del país.

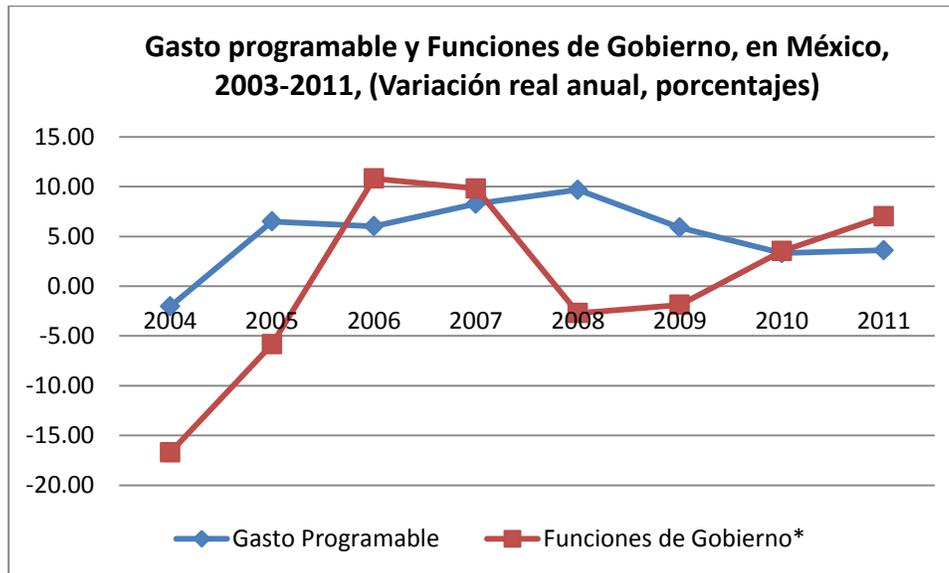
Gráfica n° 13 Gasto y Gobierno



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

Como se muestra en la gráfica n° 14, el primer año (2004) se observa una reducción del 16.7% con respecto al año anterior; para el 2005 también tuvo cifras negativas pero en menor cantidad, en esta ocasión fue de -5.85%; para los años de 2006 y 2007 ya se contaron con cifras positivas, de 10.8 y 9.8% respectivamente; para el 2008 se mostró una disminución de nueva cuenta, pero en esta ocasión fue de -2.71% y de -1.88% para 2009; para los siguientes dos años mejoró la situación y se observaron aumentos de 3.53 y 7.01% respectivamente.

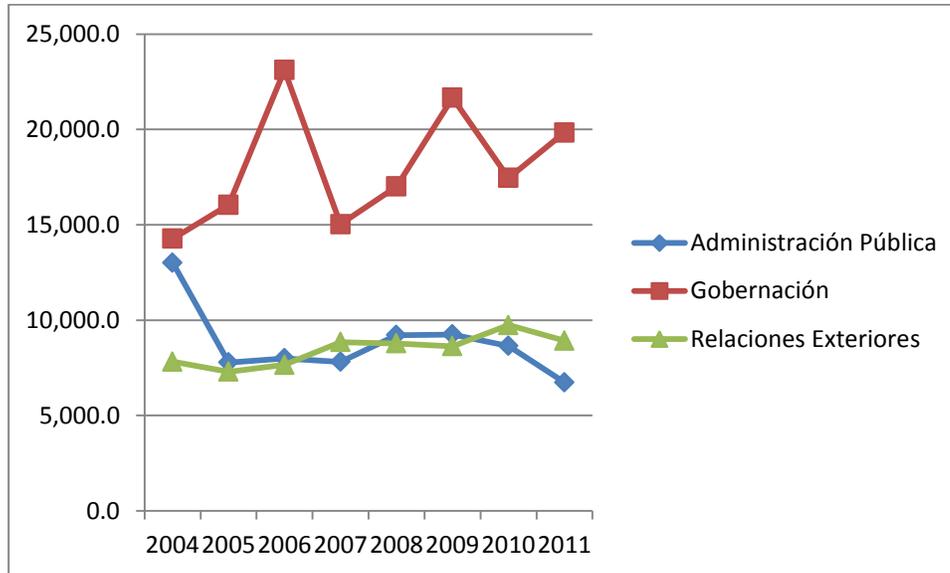
Gráfica n° 14 Gasto programable y Funciones de Gobierno



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En la gráfica n° 15 se muestra el comportamiento del gasto de México en Administración pública, Gobernación y Relaciones exteriores, para el periodo de 2004 a 2011, las cifras se encuentran en millones de pesos de base 2012. El gasto en Gobernación fue el que tuvo un movimiento desigual en los primeros años de este análisis, pero en los años de la crisis financiera se incrementó, esto no es acorde con el discurso oficial de un gobierno de austeridad. Por otro lado, los rubros de Administración pública y Relaciones exteriores también mostraron un incremento aunque en menor medida, llama la atención porque estos campos no aportan al crecimiento ni al desarrollo económico.

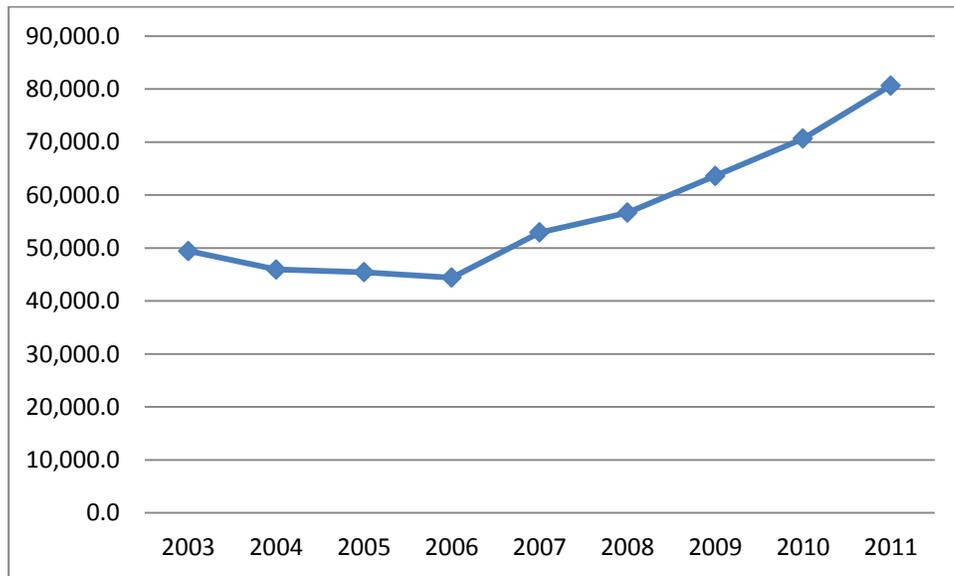
Gráfica n° 15 Gasto de México en Administración Pública, Gobernación y Relaciones Exteriores, 2004-2011 (millones de pesos, base 2012).



Fuente: Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En la gráfica n° 16 se observa el comportamiento del gasto de México en Soberanía, en el periodo de 2003 a 2011, las cifras se encuentran en millones de pesos con base de 2012. En este rubro el gasto se comportó de manera casi lineal tendiendo hacia el incremento desde 2007, antes de los estragos de la crisis, y se ha ido incrementando hasta 2011.

Gráfica n° 16 Gasto de México en Soberanía, 2003-2011 (millones de pesos, base 2012)



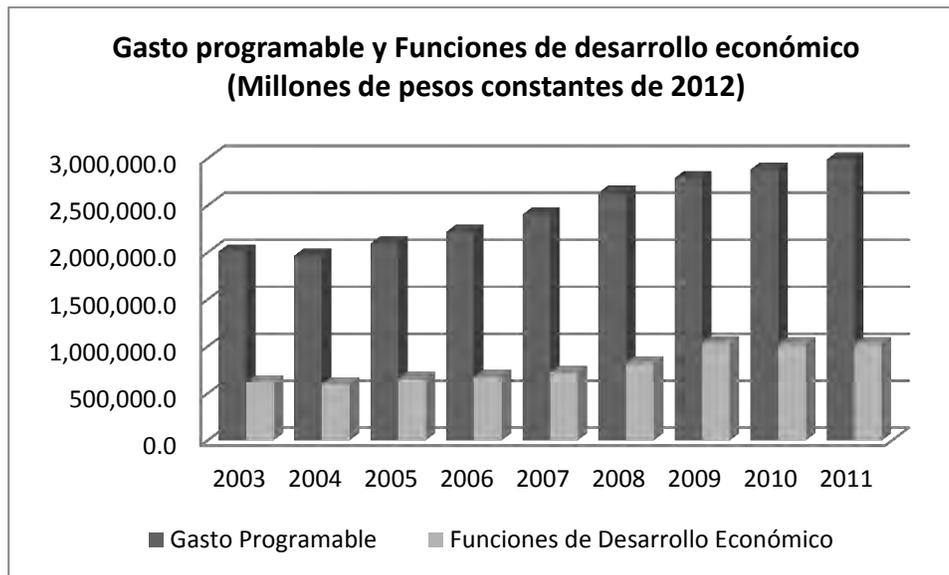
Fuente: Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

### 3.4.3 Gasto en desarrollo económico

El gasto en función de desarrollo económico cuenta con los siguientes campos: energía; comunicaciones y transporte; desarrollo agropecuario y forestal; temas laborales; temas empresariales; servicios financieros; turismo; ciencia y tecnología; temas agrarios; desarrollo sustentable.

En la gráfica n° 17 se muestran el incremento del gasto programable en Funciones de Desarrollo Económico, se observa un incremento pero muy poco con respecto al gasto total, lo cual indica que no se invirtió tanto en la reactivación de la economía como se hubiera esperado.

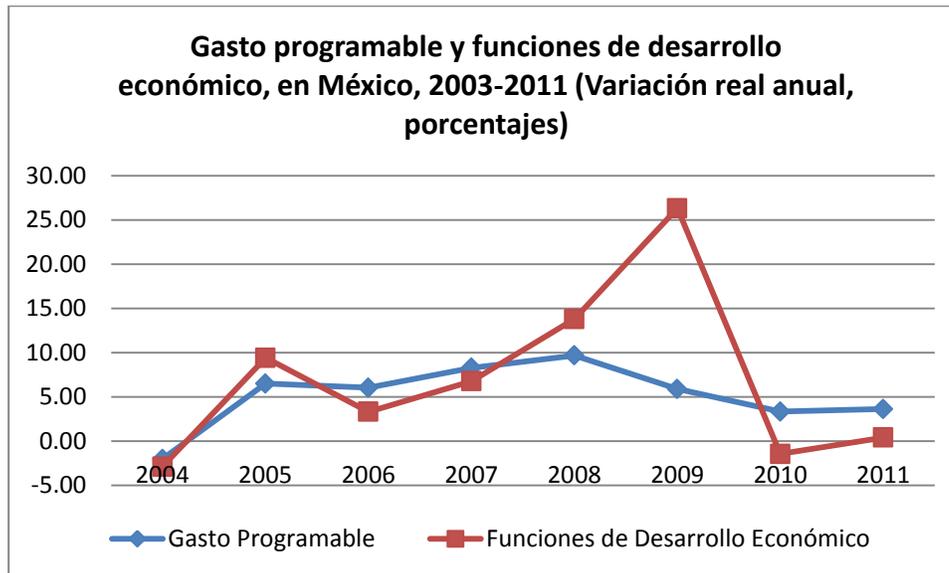
Gráfica n° 17 Gasto y desarrollo económico.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

. El campo que concentra mayor peso es el de energía, el cual cuenta con cerca del 70% de gasto programable para este sector. Por otro lado, nos encontramos con varios campos que no alcanzan el 1% como lo son temas laborales, turismo y temas agrarios. Por su parte el campo de desarrollo sustentable va de menos a más, ya que en un inicio no alcanza el 1%, pero fue tomando importancia en los últimos años pasó de 3,622.2 millones de pesos en 2003 a 16,596.4 millones de pesos en 2011.

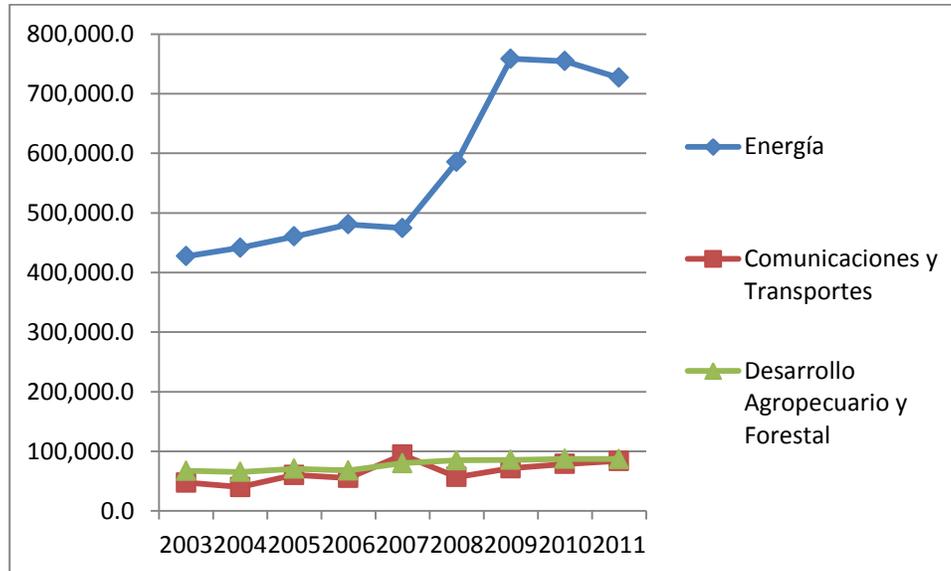
Gráfica n° 18 Gasto y Desarrollo Económico.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En la gráfica n° 19 se muestra el comportamiento del gasto de México en Energía, Comunicaciones y transporte, Desarrollo agropecuario y forestal, para el periodo de 2003 a 2011, las cifras se encuentran en millones de pesos con base en 2012. Si bien los campos de Comunicaciones y transporte junto con el de Desarrollo agropecuario y forestal registraron un leve incremento, es el sector de Energía el que muestra un comportamiento más agresivo en cuanto a monto y porcentaje ya que para 2007 el gasto fue de 474,646.1 millones de pesos, en 2008 fue de 585, 475.8 millones de pesos y en 2009 fue de 758,486.5 millones de pesos. Sin que esto se reflejara en un incremento del empleo.

Gráfica n° 19 Gasto de México en Energía, Comunicaciones y transporte, Desarrollo agropecuario y forestal, 2003-2011 (millones de pesos, base 2012)



Fuente: Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

### 3.4.4 Gasto para incentivar el empleo

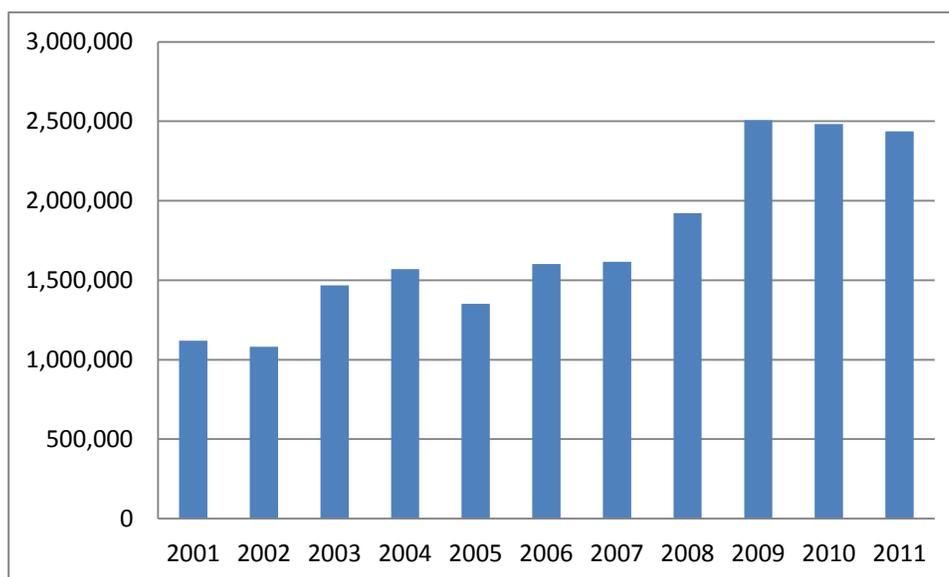
La disminución en el PIB tiene un impacto directo en el empleo, una vez iniciada la crisis financiera en 2008, la tasa de empleo en México se torna negativa la rama más afectada es la de manufacturas, al ser los principales bienes exportados hacia Estados Unidos. Una consecuencia de la pérdida de empleos es el empleo informal, este se ha incrementado constantemente durante los últimos años, principalmente por personas las cuales perdieron su empleo por la crisis.

Se tiene la idea, o lo que se supone debería ser, ante un mayor gasto por parte del gobierno en desarrollo social y en la economía, se esperaría una disminución de la pobreza o un aumento del empleo. Pero ni una ha disminuido ni

el otro ha aumentado, por lo tanto los programas sociales y los dedicados a la fomentación del empleo deben ser revisados.

Hasta antes de la crisis en México el número de personas desempleadas rondaba el millón y medio, pero esta cifra se incrementó cuando azotó la crisis financiera llegando a los dos millones y medio de personas sin empleo, pese a la reacción del gobierno por evitar la pérdida de empleos.

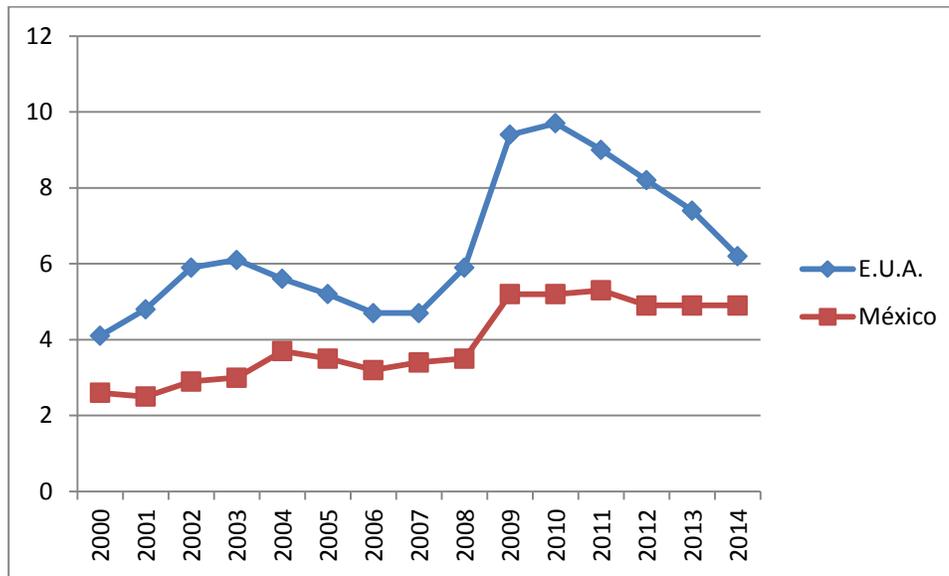
Gráfica n° 20 Personas desempleadas en México, 2001-2011



**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx) consultado el 5 de febrero de 2016.

En la gráfica n° 21 se puede observar el comportamiento del desempleo en México y Estados Unidos, como porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA). Nos encontramos con una gran correlación entre las dos economías y el nivel de desempleo es muy semejante en ambos países, llegando a puntos críticos de casi 10% en Estados Unidos durante 2008-2010 pero con una disminución del desempleo en ese país para los años siguientes. En el caso de México se muestra a partir de 2009 una tasa de desempleo casi de 6% y se mantiene constante hasta 2014.

Gráfica n° 21 Desempleo México y Estados Unidos, 2000-2014 (% de la PEA).



Fuente: elaboración propia con datos de [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org) consultado el 14 de marzo de 2016.

En México no se cuentan con seguros de desempleo, los trabajadores no están protegidos ante la disminución del empleo formal, también cuando se pierde el empleo se pierden los derechos de salud para el trabajador y toda su familia.

Si bien es cierto ante la crisis financiera de 2008, la economía de la mayoría del mundo tuvo grandes contracciones, además “la crisis financiera mundial trajo consigo una pérdida de puestos de trabajo de gran magnitud y la cifra más elevada de desempleados jamás registrada: unas 210 millones de personas, con un incremento de más de 30 millones en 2007” (Philip, 2012: 1), por tal motivo se esperan intervenciones de diversos países para recuperar empleos.

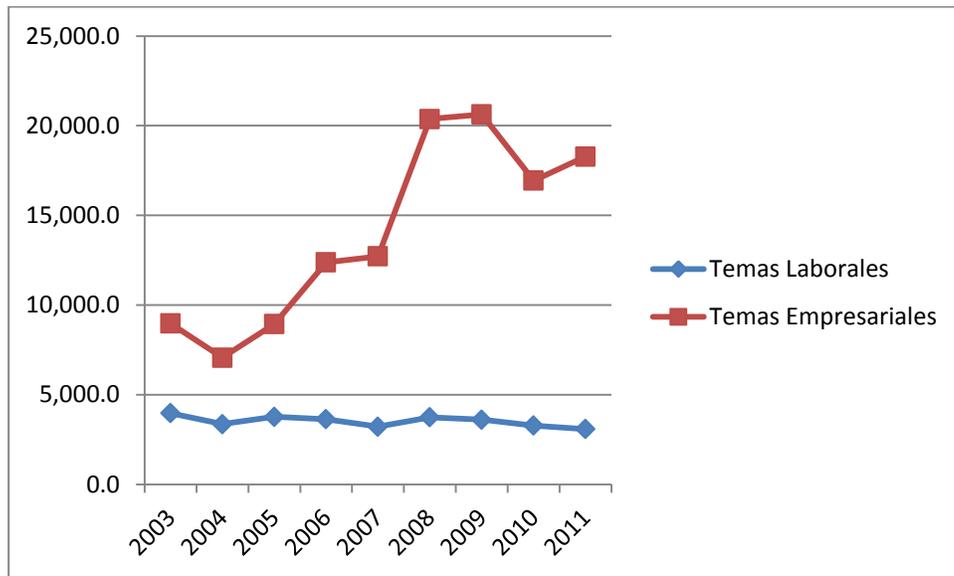
En el primer programa de apoyo a la economía en marzo de 2008 en México se aumentaron los recursos al Sistema Nacional de Empleo por 650 millones de pesos y se creó un portal de empleo para facilitar a trabajadores y empleadores el contacto directo.

Para el segundo programa en octubre de 2008 se dio más importancia a la infraestructura, estas medidas incentivan al empleo pero sólo es temporal. Por otro lado se permitió emplear los recursos acumulados de PEMEX como fondo de estabilización, los recursos por excedente de la venta de petróleo.

Para el tercer programa en enero de 2009 los estragos de la crisis ya se vislumbraban en México, se planteó un paquete un poco más encaminado al empleo, se amplió el programa de empleo temporal, se implementó un nuevo programa de preservación de empleo, se otorgaron algunos beneficios del sistema de ahorro para el retiro, se otorgó servicio de salud a trabajadores desempleados.

En la gráfica n° 22 se observa el comportamiento del gasto empleado en México de Temas laborales y Temas empresariales. En cuanto a estos últimos el gasto pasó de 12,721 millones en 2007 a 20,370.2 millones en 2008 y 20,634.5 en 2009, teniendo un gasto considerable en cuanto a porcentaje pero paupérrimo en cuanto a cifras ya que es muy parecido a lo que se incrementó en el campo de Gobernación, mencionado en una gráfica anterior. En el campo de gasto en Temas laborales es casi hasta humillante decir que se incentivó al empleo, ya que la gráfica muestra un leve incremento de 2008 con respecto a 2007, pero es el rubro de todo el gasto que reportó menores cifras.

Gráfica n° 22 Gasto de México en Temas laborales y Temas empresariales, 2003-2012 (millones de pesos, base 2012).



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [http://www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm) (consultado 26 de agosto de 2016)

En los paquetes dados a conocer como programas de apoyo para salir de la crisis se implementaron medidas de apoyo que no son gastos adicionales, como el caso del tercer paquete el cual permitió retirar recursos de la cuenta de ahorro para el retiro el cual no constituyó gasto alguno por parte del gobierno, aunque fue un gran apoyo para las personas desempleadas de todas formas es dinero el cual ya habían ahorrado.

Las medidas utilizadas por el gobierno resultaron insuficientes en términos de empleo formal y privado, porque no se estimuló e incluso hubo disminución del empleo. Aunque cabe destacar que los datos en México del empleo son otorgados por el IMSS, el cual es el encargado de recabar la información dependiendo de los trabajadores asegurados en dicha institución.

### **3.5 Caso India y Argentina, Estado Empleador de Última Instancia.**

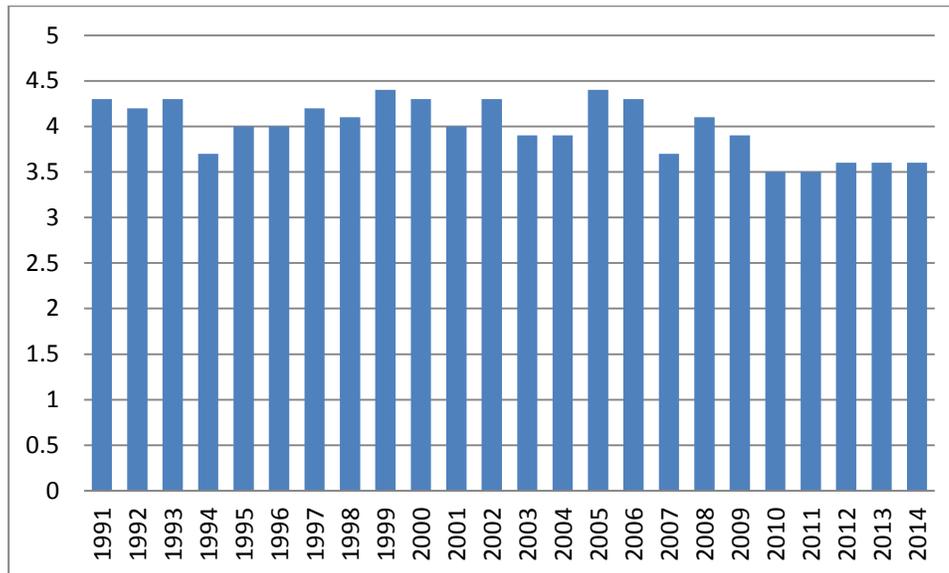
El Estado como Empleador de Última Instancia (EUI), es un sistema de garantía de empleo, toma varias formas y hay diversas opciones de aplicarlo. El gobierno asigna un empleo a quienes aspiren y estén en condiciones de trabajar, esto se da principalmente en épocas de crisis, pero también se puede aplicar en el largo plazo para alcanzar el pleno empleo.

En India ya se ha implementado un programa por parte del gobierno para otorgar empleo en las zonas más desfavorecidas “el Sistema Nacional de Garantía del Empleo Rural (NREGS, en inglés) ha dado un nuevo significado al papel del Estado en la creación del derecho al trabajo: por ley cada hogar tiene derecho a 100 días de trabajo en las zonas rurales” (Philip, 2012: 3), se cuenta con un mejoramiento en el nivel de vida de varias familias.

India fue el país pionero en 2005 en cuestiones de la garantía de empleo, el gobierno garantiza un determinado nivel de trabajo a cambio de una pequeña remuneración, también se menciona como un seguro de desempleo en caso de que alguna persona hubiera perdido su empleo recientemente.

En la gráfica n° 23 se muestra el desempleo total en la India en el periodo de 1991 a 2014, en la década de los 90 el desempleo rondó entre 4 y 4.5%, para cuando se implementó el programa el desempleo estaba cerca de 4.5% reduciéndose a casi 3.5% para 2010-2014, se ha reducido prácticamente un punto porcentual desde su implementación.

Gráfica n° 23 Desempleo total, India (% PEA), 1991-2014



Fuente: elaboración propia con datos de [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org) consultado el 14 de marzo de 2016.

Se otorga un salario por debajo de lo que ganarían en el sector privado para no atraer personas de este sector al gubernamental, “el sistema de garantía del empleo, ha optado por no aceptar de manera pasiva el salario informal preponderante, sino que ha preferido pagar el salario mínimo del sector agrícola” (Philip, 2012: 9), se le ofrece a los trabajadores una alternativa parcial, pero no es mejor que el empleo en el sector privado, pero otorgando seguridad social.

El programa en India se da después de un movimiento social, por la presión por parte de la población ante la corrupción en la asignación de recursos de los programas públicos. La ciudadanía también forma parte de la planeación de estos programas.

El programa en la India, es una mezcla de trabajo otorgado por el gobierno y transferencias se “garantiza el ingreso de quienes solicitan empleo. Cuando el Estado no puede proporcionarlo, estas personas tienen derecho a una prestación de desempleo, que se hace efectiva en forma de transferencia” (Philip, 2012: 27),

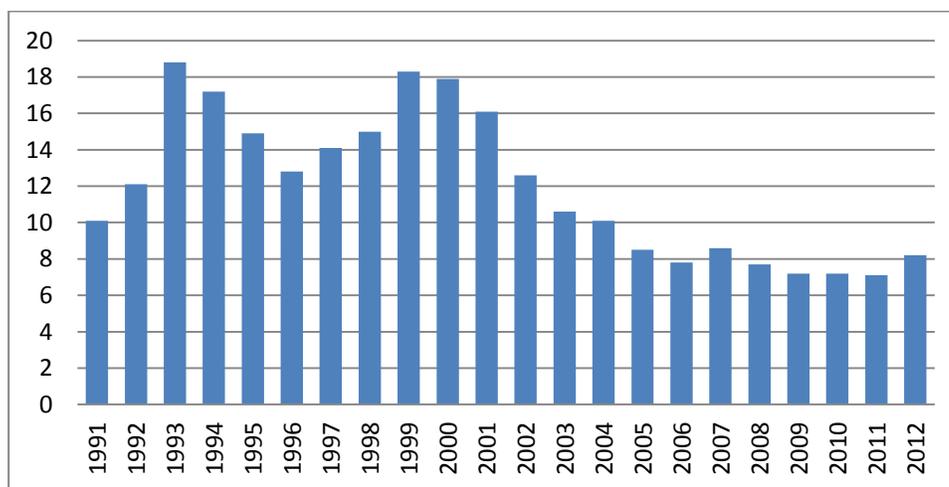
se puede acceder a un ingreso cuando no se cuenta con empleo y no se le puede otorgar alguno.

En India el programa ha tenido buenos resultados con algunos inconvenientes, pero estos son mínimos si se comparan con los beneficios que se han obtenido y si ha cumplido con su propósito de disminuir el desempleo en dicho país.

En Argentina el programa también se implementó con algunas diferencias, comparado con el caso de la India, pero esto es precisamente por la diferencia en las economías de estos países, el programa no se tiene que implementar de la misma manera para todos los países, cada economía es diferente y como tal el programa debe ser diferente.

En la gráfica n°24 se muestra el desempleo en Argentina en el periodo 1991 a 2014, se han mostrado grandes cifras de desempleo, pero las más sobresalientes son las de 1993, 1999 y 2000 por la crisis que azotó fuertemente a aquel país con cifras de 18% de desempleo, aunque el desempleo se ha reducido a menos de la mitad, oscilando entre 7 y 8%, todavía son cifras muy elevadas para cualquier economía.

Gráfica n° 24 Desempleo total, Argentina (%PEA), 1991-2014



Fuente: elaboración propia con datos de [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org) consultado el 14 de marzo de 2016.

En el marco de la profunda crisis política, socio-económica e institucional que experimentaba la Argentina, se decidió la creación de un programa masivo de transferencia de ingresos, con el doble propósito de frenar el descontento social y marcar algún grado de presencia estatal en materia social.

El programa puesto en marcha por parte del gobierno argentino se denominó “Jefes y Jefas de Hogar Desempleados (JJHD)” se puso en marcha el 3 de abril de 2002. El principal objetivo del programa era asegurar un ingreso para todas las familias argentinas, dicho ingreso podría ser compatible con otro ingreso por parte de algún familiar, a cambio de la ayuda los beneficiarios se comprometían a otorgar una contraprestación.

El programa JJHD se implementó con las siguientes características:

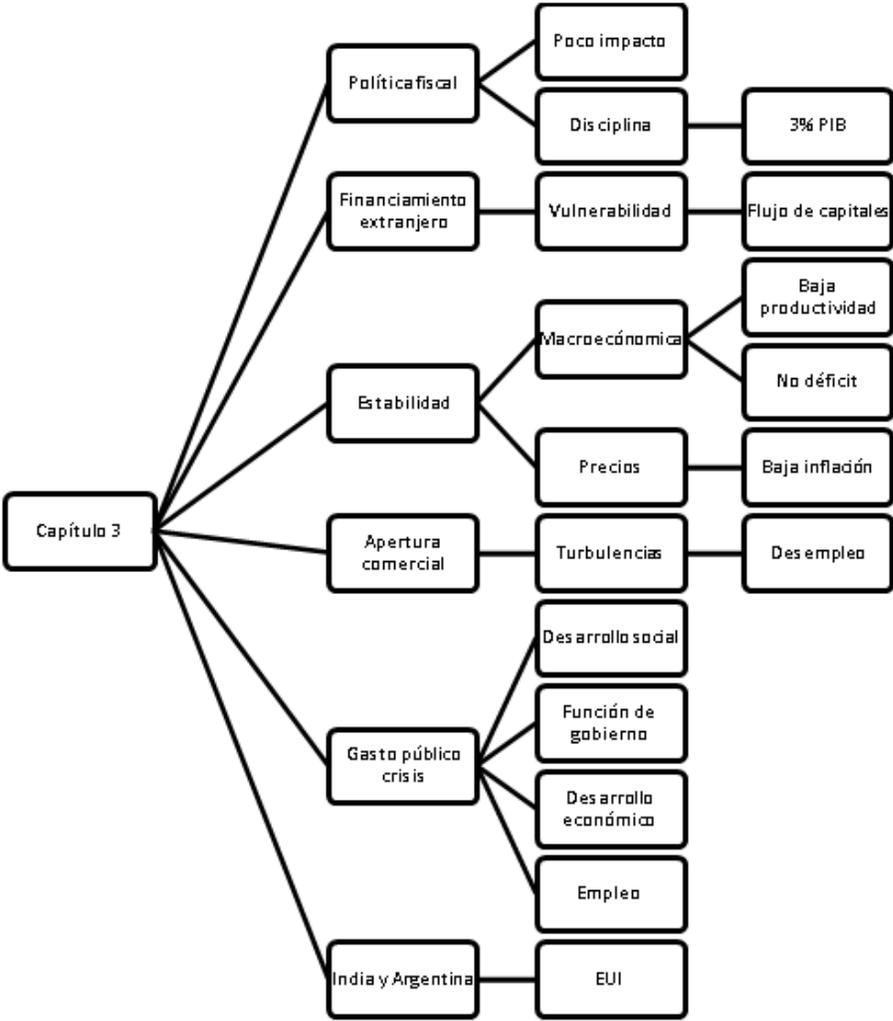
- Dirigido a jefes y jefas de hogar con hijos menores de 18 años, siempre y cuando estuvieran desocupados.
- Otorgaría un subsidio de entre 100 y 200 pesos argentinos.
- Para acceder al beneficio se tenían que presentar los documentos probatorios de necesidad y los cuales indiquen que entraban en el programa.

El programa JJHD ha tenido algunos problemas por la corrupción, mala administración y en muchos casos no se otorga la contraprestación. El programa ha sido de gran ayuda para las familias beneficiadas pero no se ha logrado el pleno empleo, de hecho en Argentina se cuenta con un gran número de personas desempleadas actualmente.

El programa presentó ambigüedades ya que no tenía claro si era una política de ingreso para todos o una para el empleo. Por un lado no han reingresado al empleo formal varios de los participantes, por otro lado, muchos de los participantes tenían un trabajo informal, también entraron al programa personas que no buscaban empleo activamente y sólo ingresaron por el apoyo. Aunque en principio se planteó que los participantes tenían que hacer algo, muchos de los beneficiarios no se presentaron nunca a trabajar.

También se tuvo problemas en cuanto al alcance del programa, se registraron personas que no necesitaban el ingreso y por otra parte no se aceptaron personas las cuales si necesitaban el apoyo.

Figura n°3. Capítulo 3



## CONCLUSIONES

Sin lugar a dudas el gasto público es de suma importancia, por lo cual la mayoría de las corrientes de pensamiento económico lo toman en cuenta ya sea en menor o mayor medida, pero es un hecho la relevancia que tiene para el funcionamiento de la economía. Por otro lado, hay economistas los cuales abogan por un incremento al grado de que el gobierno sea partícipe activo dentro del sector productivo, también hay economistas los cuales piensan que se debe reducir el gasto público a lo recaudado, es decir lo que ingresa es lo que sale, esto para mantener las finanzas sanas y no incurrir en déficit presupuestal.

Hay economistas que ven al gobierno no sólo como interventor en la economía sino también como participante activo mediante algún programa del gobierno como Empleador de Última Instancia (EUI), estos economistas pos keynesianos muestran la viabilidad de emplear a toda aquella persona que quiera trabajar, este desempleada y en condiciones de trabajar, para de esta manera sigan teniendo un ingreso y sigan consumiendo evitando una desaceleración de la economía.

Los modelos de primera generación indican que las crisis se generan cuando los parámetros fundamentales son muy débiles, cuando las condiciones internas del país no son tan buenas y no se puede defender contra un ataque a su moneda y los especuladores comienzan a atacar la moneda nacional en busca de una ganancia, en consecuencia la crisis ocurre por las finanzas no muy sanas del país.

En los modelos de segunda generación nos dicen que los parámetros fundamentales no muy sanos son necesarios para las crisis pero no son suficientes, y dichas crisis se dan cuando se tienen parámetros fundamentales débiles y las expectativas de los agentes económicos para un ataque especulativo y después una crisis financiera. Cuando los agentes económicos tienen expectativas y los parámetros fundamentales son fuertes el ataque no se puede dar o no provoca gran dificultad por la fortaleza de la economía.

La desregulación del sistema financiero ha traído graves consecuencias al sector productivo de la economía, se deja de lado este por el sector financiero, para obtener la mayor ganancia posible, ante un entorno donde se mueve mucho dinero sin pagar impuestos al país.

Las crisis financieras son consecuencia de la desregulación del sistema financiero, y de la economía en general, a causa de la globalización por el crecimiento de los flujos de capital, al tener nula regulación tanto nacional como internacional, también es causa la desigualdad de condiciones económicas de los países.

En la actualidad en la globalización los países pobres tratan de captar inversión extranjera para la financiación de sus economías, pero esta entrada regularmente se da en cartera y no ayuda para el sector productivo de los países donde llega y puede entrar y salir en cualquier momento. La inversión extranjera directa en muchos casos se da en la compra de empresas nacionales y no se aplica un impuesto a esta compra, así que no requiere gran inversión, no aporta mayores ingresos al país y no aumenta el empleo para la población.

La crisis financiera de Estados Unidos repercutió directamente sobre el PIB de México en gran medida por la correlación existente de la economía mexicana con la estadounidense, esto a su vez provoca pérdidas en los empleos del país y por lo tanto la desaceleración en la economía interna por la enorme pérdida de exportaciones.

La política fiscal seguida en México durante los últimos años ha sido de disciplina fiscal para no incurrir en déficit, pero esto a su vez se traduce en pérdida de reacción por parte del gobierno para sortear problemas económicos como la crisis financiera y en general el desarrollo económico. La política fiscal seguida por el gobierno es contraproducente para proteger la producción nacional y por consiguiente también al empleo. Quedó de manifiesto que en el país no se tienen estabilizadores automáticos para sortear crisis económicas.

Cuando la crisis financiera presentó los primeros síntomas en México, la prioridad del gobierno fue la estabilidad macroeconómica con finanzas sanas y

tratar de mantener la inflación baja. Pero esto también ocasionó la contracción de la economía aun más.

Se supondría que a mayor gasto público se obtendría un mayor nivel de empleo, pero en realidad se observó lo contrario a mayor gasto por parte del gobierno el empleo no se incentivó y aumentó la población en situación de pobreza. Si bien se atravesó un periodo de crisis, también es cierto que el gobierno no tuvo gran capacidad de reacción para enfrentar dicha circunstancia.

En el marco de la crisis financiera internacional muchos países implementaron planes fiscales contra cíclicos. En México se trató de aplicar un programa de paquetes fiscales pero el incremento en el gasto público no fue tan grande como se esperaba o del tamaño necesario para sortear la crisis.

En México no se aplicó una acción fiscal contra cíclica, por un lado, se incrementaron impuestos contrayendo más a la economía y por otro lado, el gasto público se enfocó hacia la infraestructura y en dar apoyos a productores, los cuales no esta bien definido el impacto dentro de la economía.

El empleo se vio afectado por la crisis financiera de Estados Unidos y el gobierno no fue capaz de responder con programas favorables para la recuperación de éste. Sólo se otorgaron algunos apoyos, pero dichos apoyos no incentivaron el empleo.

Los programas de empleo son una respuesta importante ante la crisis, pero también pueden permanecer como una política de empleo y como estabilizador automático contra cíclico. Se puede adoptar a largo plazo para fortalecer al empleo, reducir la pobreza e incentivar el crecimiento y desarrollo económico.

Por otro lado, el programa EUI ofrece una alternativa muy atractiva para reducir el desempleo e incrementar el bienestar de la población, pero también cabe mencionar que muchas veces es más rentable caer en la informalidad al obtener un ingreso mayor al salario mínimo vigente y en muchos casos se obtienen ingresos superiores a los trabajos asalariados, desgraciadamente no se tienen cifras oficiales para el caso de los trabajos informales.

Es necesaria la intervención del gobierno para promover el empleo, no sólo en épocas de crisis sino también en épocas de auge, aunque sea en menor cantidad, para cuando azote una crisis el programa pueda ser eficaz y no sólo una implementación innecesaria o gasto el cual no este bien dirigido ni definido.

En los casos del gobierno como EUI se mostraron algunas irregularidades, en Argentina más que en India, pero ambos nacieron de movimientos sociales muy grandes y lograron obtener programas que aunque nuevos si han ayudado a las personas más desfavorecidas, reactivando la economía interna y disminuyendo el desempleo.

Se debe crecer desde dentro del país para no estar dependiendo de economías extranjeras, aunque esta economía sea la número uno del mundo, también puede caer en crisis económica, y al ser tan dependientes también se sufren las consecuencias de sus malos manejos económicos.

El gobierno debe invertir en la economía para incentivar el empleo como empleador de última instancia. Para así reducir el desempleo y dar oportunidades a personas en condiciones de trabajar y las cuales no han podido ingresar en el ámbito laboral. No sólo en épocas de crisis el programa puede funcionar mejor ante la crisis si es permanente, reaccionaría mejor y más eficaz.

Se deben generar motores de crecimiento interno, mediante gasto público para un crecimiento y desarrollo económico sin ser tan dependientes del sector externo. Por otro lado, hay que diversificar las exportaciones, no depender solo del petróleo y tampoco depender de un solo país, en este caso de Estado Unidos.

Los casos mostrados en India y Argentina ayudaron a reducir el desempleo en esos países. Para el caso de México se tendrían que implementar programas adecuados a nuestra realidad económica para que en realidad funcionen los programas, en muchos casos se copian los programas extranjeros y los resultados no han sido favorables.

Implementar un programa o tal vez varios, el programa o programas a implementar no son tema de este estudio, adecuados para el país, también se

cuenta con regiones muy diferente en cuanto a desarrollo económico dentro del país, por eso pueden ser diferentes los programas aplicados por regiones.

## Índice de cuadros, gráficas y figuras

Cuadro n°1.....	96
Figura n° 1.....	33
Figura n° 2.....	69
Figura n° 3.....	120
Gráfica n° 1.....	62
Gráfica n° 2.....	63
Gráfica n° 3.....	79
Gráfica n° 4.....	80
Gráfica n° 5.....	85
Gráfica n° 6.....	88
Gráfica n° 7.....	90
Gráfica n° 8.....	91
Gráfica n° 9.....	100
Gráfica n° 10.....	102
Gráfica n° 11.....	103
Gráfica n° 12.....	104
Gráfica n° 13.....	105
Gráfica n° 14.....	106
Gráfica n° 15.....	107
Gráfica n° 16.....	108
Gráfica n° 17.....	109
Gráfica n° 18.....	110

<b>Gráfica n° 19.....</b>	<b>111</b>
<b>Gráfica n° 20.....</b>	<b>112</b>
<b>Gráfica n° 21.....</b>	<b>113</b>
<b>Gráfica n° 22.....</b>	<b>115</b>
<b>Gráfica n° 23.....</b>	<b>117</b>
<b>Gráfica n° 24.....</b>	<b>118</b>

## BIBLIOGRAFÍA

- Galbraith, J (1976). *El crac del 29*. España: Ariel.
- Huerta, A (2010). *La crisis en Estados Unidos y México: la dificultad de su salida*. México: UNAM.
- Keynes, J (1986). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Keynes, J (2009). *Tratado sobre el dinero*. España: Editorial Síntesis.
- Krugman, P. et al. (2011). *La crisis económica mundial*. México: Debolsillo Premium.
- Krugman, P. (2009). *De vuelta a la economía de la gran depresión y la crisis del 2008*. México: Grupo Editorial Norma.
- Levy, N. (2001). *Cambios institucionales del sector financiero y su efecto sobre el fondeo de la inversión. México 1960-1994*. México: UNAM.
- Marshall, A. (1948). *Principios de economía*. España: M. Aguilar Editor.
- Martínez, J. y Rodríguez, Y. (2014). *La crisis económica de los Estados Unidos de Norteamérica y su impacto en México: el Estado y la política fiscal anticíclica*. En Moreno, O. y Rivas, J. (Eds.), *La crisis en México y sus repercusiones económicas, políticas y sociales* (pp. 69-87). México: UNAM.
- Ocampo, J. (2014). *América Latina: su arquitectura financiera*. México: Instituto de Investigaciones Económicas.
- Padilla, H. y Martínez, J. (2013). *Importancia del gasto público de inversión como instrumento de crecimiento en economías emergentes*. México: Laboratorio de análisis económico y social.
- Pigou, C. (1946). *La economía del bienestar*. España: M. Aguilar Editor.

- Soto Esquivel, R. (2010). *Especulación e innovación financiera, mercado de derivados y consecuencias económicas en México*. México: Miguel Ángel Porrúa-UNAM.
- Stiglitz, J. (2010). *Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*. México: Taurus.
- Wray, R. (2006). *El papel del dinero hoy: la clave del pleno empleo y la estabilidad de precios*. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Wicksell, K. (1935). *Lectures on political economy, volume two: money*. London: George Routledge & Sons, Ltd.
- Zorrilla, S. y Silvestre, J. (2011). *Diccionario de Economía*. Editorial Limusa, s.a. de c.v., México.

#### Revistas.

- Aparicio, A. (julio-agosto 2009). *Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX*. Economía informa, número 369, págs. 63-85.
- Cabrera, C. (marzo-abril 2009). *Inflación, salarios y nivel de vida*. Economía informa, número 357, págs. 62-70.
- Cordera, R. et al. (enero-abril 2009). *México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo*. Economía UNAM, vol. 6 núm. 18, págs. 7-60.
- Dabat, A. y Leal, P. (julio-septiembre 2013). *Declinación de Estados Unidos: contexto histórico mundial*. Problemas del Desarrollo, 174 (44) págs. 61-88.
- Dabat, A. y Melo, O. (mayo-junio 2008). *La crisis histórico estructural de Estados Unidos y sus consecuencias mundiales*. Economía UNAM, núm. 352, págs. 7-19.

- Delgado, O. (septiembre-diciembre 2010). *Respuesta ante la crisis: Estados Unidos, América Latina y sus gobiernos*. Economía UNAM, vol. 7 núm. 21, págs. 80-99.
- Ferrer, A. (Agosto 2010). *Raúl Prebisch y el dilema del desarrollo en el mundo global*. Revista CEPAL 101.
- Flood, R. y Garber, P. (1984). *Collapsing exchange-rate regimes*. Journal of International Economics 17, 1-13. North-Holland.
- Flood, R. y Marion, N. (octubre 1996). *Speculative attacks: fundamentals and self-fulfilling prophecies, working paper 5789*. National Bureau of economics research. Cambridge, Massachusetts.
- Girón, A y Chapoy, A. (enero-abril 2009). *Financiarización y titulización: un momento Minsky*. Economía UNAM, vol. 6 núm. 16, págs. 44-56.
- León, J. (2007). *La estabilidad macroeconómica en México y el papel del mecanismo de transmisión de la política monetaria*. Análisis económico, vol. XXII, núm. 51, págs. 29-58. México D.F.
- Martínez, D., Caamal, I. y Ávila, J. (2011). *La política fiscal y el crecimiento económico en México*. Políticas públicas y economía. Págs. 137-156.
- Minsky, H. (Invierno 1977). *The Financial Instability Hypothesis: An Interpretation of Keynes and Alternative to "Standard" Theory*. Nebraska Journal of Economics and Business, vol. 16, N° 1, pp 5-16.
- Minsky, H. (Junio 1980). *Capitalist Financial Processes and the Instability of Capitalism*. Journal of economic ISSUES, vol. 15, N° 2, pp 505-523.
- Philip, K. et al (2012). *Hacia el derecho al trabajo: Innovaciones en Programas de Empleo Público (IPEP)*. Organización Internacional del Trabajo. Documento de trabajo núm. 69.
- Soto, R. (enero-febrero 2010). *Desregulación financiera y finanzas públicas en México*. Economía informa, número 362, págs. 48-58.

- Soto, R. (abril-junio 2013). *América Latina. Entre la financiarización y el financiamiento productivo*. Revista problemas del desarrollo 173 (44).
- Villagómez, A. y Navarro, L. (marzo 2010). *Política fiscal contracíclica en México durante la crisis reciente: Un análisis preliminar*. CIDE, número 475, págs. 1-40.

#### Artículos electrónicos:

- Cortés, F. (2014), *Gasto social y pobreza*. Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, UNAM.
- Epstein, G. (2001), *Financialization, rentier interest, and central bank policy*. Department of economics and political economy research institute, University of Massachusetts, Amherst.
- Forstater, M. (1997), *Selective use of discretionary public employment and economic flexibility*. Jerome Levy Economics Institute, working paper n° 218.
- Forstater, M. (1999), *Public employment and economic flexibility: The job opportunity approach to full employment*. Jerome Levy Economics Institute of Bard College, No. 50, ISBN 0941276651.
- Guillen Romo, Héctor (2000). *La globalización del consenso de Washington*. Revista comercio exterior, vol.50, n° 2, febrero de 2000.
- Krugman, Paul (1979). *A Model of Balance-of-Payments Crises*. Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 11, n°3 (aug., 1979), 311-325.
- Mosler, W. y Forstater, M. (2004), *The natural rate of interest is zero*. Working paper, no. 37, Kansas City, CFEPS, University of Missouri.
- Obstfeld, Maurice (1996). *Models of currency crises with self-fulfilling features*. Department of economics, University of California at Berkeley. Berkeley, Ca 94720, USA.

- Olivé, Iliana y García, Clara. *Causas de las crisis cambiarias en las economías emergentes*. Revista Comercio exterior (México, D.F.) vol. 50, n°6, junio de 2000.
- Pinilla Rodríguez, D.E., Jiménez Aguilera, J.D. y Montero Granados, R. (2013). *Gasto Público y crecimiento económico. Un estudio empírico para América Latina*. Cuadernos de Economía, 32(59), 181-210.

Paginas de internet:

- [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org)
- [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)
- [www.cefp.gob.mx/Pub\\_Gasto\\_Estadisticas.htm](http://www.cefp.gob.mx/Pub_Gasto_Estadisticas.htm)
- [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)
- [www.djindexes.com](http://www.djindexes.com)
- [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)