



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EXPLOTACIÓN DE LA NATURALEZA Y PERVERSIÓN EN  
LA MODERNIDAD “REALMENTE EXISTENTE”: UNA  
MIRADA SOCIOLÓGICA DESDE LAS MANIFESTACIONES  
ARTÍSTICAS DEL VEGANISMO.

ENSAYO

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN  
SOCIOLOGÍA

PRESENTA:

Monserrat Tehua González Rodríguez

Asesora

Adriana Irene Hernández Gómez

Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2017.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Índice.

|  | <b>Páginas.</b> |
|--|-----------------|
| Introducción.  | i               |
| 1. La máquina antropológica y la cultura.  | 1               |
| 1.1 Las interpretaciones predominantes sobre la naturaleza.<br>Ciencia y religión: <i>Second Millenium</i> . | 1               |
| 1.2 La carne como tabú   | 14              |
| 1.3 El círculo de la comprensión y<br>otras interpretaciones de la naturaleza.                               | 21              |
| 1.4 El aspecto contracultural del veganismo.   | 29              |
| 2. Perversión y explotación de la naturaleza<br>en la modernidad "realmente existente".                      | 43              |
| 2.1 El superyó, tradiciones y el proceso de individualización.   | 43              |
| 2.2 Pulsiones, tradiciones y ethos realista.   | 51              |
| 2.3 Perversión, valores de uso, <i>every day</i> .   | 64              |
| 2.4 El fetichismo de las mercancías y el lenguaje.   | 106             |
| Conclusiones.  | 116             |



## Introducción.

Uno de los mayores problemas que actualmente afronta la sociedad y quizá el más determinante, es la destrucción de la naturaleza. Generalmente, en los planes de desarrollo sustentable se toman en cuenta aspectos concretos tales como la contaminación del aire, del agua y del suelo, el hambre, la pobreza, la falta de “recursos”, especies en peligro de extinción, energías limpias o renovables, etc.

La sociología también ha contribuido con los estudios sobre sustentabilidad, sin embargo, el problema va más allá. Como ya lo menciona Leonardo Garavito, las relaciones humano-naturaleza dependen de cómo sea interpretada, ya sea como una entidad real, como un juez o de forma instrumental, esta última es la interpretación predominante y está vinculada directamente con el capitalismo, en donde es vista como un medio para obtener riqueza material, por lo que es puesta bajo un creciente dominio, consumo y explotación.<sup>1</sup>

Al respecto, un tema que ha quedado todavía más rezagado en la sociología y en general en las ciencias sociales, son las consecuencias del consumo masivo de derivados de animales, tanto por su conexión con la destrucción de la naturaleza de las últimas décadas, como por los problemas sociales que se derivan de ahí tales como el hambre o el despojo territorial, los efectos sobre la salud de ese consumo a nivel macrosocial y el aspecto subjetivo, en cuanto a los sentimientos en torno a ese fenómeno. Pero dentro de este contexto dominado por el capitalismo han surgido críticas o respuestas por parte de la sociedad, el veganismo es una de ellas, surge como una protesta que denuncia y rechaza todo tipo de explotación de los animales, cuestiona no sólo el consumo de carne, lácteos y huevo sino el uso de pieles, de medicamentos o cualquier otro producto que implique la experimentación *in vivo*, así como toda práctica cultural que implique su explotación.

---

<sup>1</sup> Leonardo Garavito González, “La indagación sociológica contemporánea sobre la “naturaleza”, [en línea], *Revista Territorios*, núm. 20-21, enero/diciembre 2009, p.211, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35714248010>, [Consultado el 18/09/2015].

Si bien, siempre han existido comunidades en las que también se intenta sostener un equilibrio entre los seres humanos y la naturaleza como el caso de los Hunzas o de los jainistas, que excluyen totalmente o mayoritariamente el consumo de carne, huevos y lácteos, o sujetos aislados en distintas culturas que han optado por no seguir la alimentación de la comunidad en la que están insertos, lo cierto es que el veganismo también ha comenzado ya desde la década de 1990 ha expresarse artísticamente, es decir, hay artistas contemporáneos que utilizan al arte como medio de denuncia social de la explotación animal.

Es en este sentido que estas expresiones también pueden constituir objeto de estudio de la sociología, como manifestaciones estéticas y artísticas que muestran una realidad social. De tal manera que serán abordadas aquí como ejemplos a través de los cuales se puede suscitar la discusión y el análisis de las relaciones humano-naturaleza y concretamente la explotación de la naturaleza en la modernidad capitalista, a manera de esbozo general de la problemática.

Varias de estas obras son de la artista-activista Sue Coe, en su obra *Second Millenium* se puede ver representada la crisis ambiental y social, *Go Vegetarian* es el título de otra de ellas, el tema central aquí es el consumo de la carne en donde aparece un hombre abatido por la ingesta de alimentos cárnicos. Sobre esto algunos médicos y especialistas en nutrición como el médico Rodrigo González Gaete mencionan que la carne provoca daños al ser humano cuando son consumidos, ya que fisiológicamente no está adaptado para ingerir esos alimentos, desde el tipo de saliva, dentadura, el aparato digestivo, etc. Por demás, Georges Cuvier, a través de sus estudios sobre paleontología comparada, identificó al ser humano en el grupo de los frugívoros. Más aún, siguiendo las teorías de Charles Darwin y Carlos Linneo, si el ser humano es un primate, al igual que la mayoría de ellos, la alimentación que le correspondería sería frugívora, no carnívora ni omnívora.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Olivia González Alonso, *Nutrición Consciente*, España, Ediciones i, 2011, Capítulo II.

A todo esto se añade la alimentación que los animales reciben en la industria cárnica y láctea a base de hormonas del crecimiento y constante suministración de antibióticos que terminan en la carne de los consumidores, lo que incrementa los daños que puede ocasionar su ingesta. Con los lácteos y el huevo se repite la misma situación, parte de esto se puede ver en la obra de Roma Velarde *Por un sabor*. Sin embargo, nada de esto se hace público, se da por sentado que debe ser así, que es normal consumir cada vez más carne, más lácteos, más huevo y que no hay nada de malo con las industrias que por la fuerza crían y matan a millones de animales al año: 60 mil millones más 140 millones de toneladas de peces.<sup>1</sup> El silencio que se guarda al respecto, que podría tratarse de un tabú, es redituable para la industria farmacéutica porque cada año obtiene cuantiosas ganancias de los medicamentos para las enfermedades provocadas por una dieta rica en derivados de animales.

De esto mismo surge otro problema y tiene que ver con que la creación de medicamentos se basa en la experimentación en animales. En cifras aproximadas la industria química utiliza de 100 a 125 mil animales cada hora para tales fines.<sup>2</sup> Para la medicina de la modernidad establecida las enfermedades son inevitables y sólo pueden combatirse efectivamente con productos de la industria farmacéutica, mientras asegura que la medicina natural o tradicional es un peligro inminente. Lo que no se revela aquí es lo que opinan otros científicos e investigadores, quienes han concluido que el método de experimentación en animales, ya sin mencionar el aspecto ético, no es seguro, ya que un tratamiento no surte el mismo efecto en un animal que en un ser humano y entre animales los efectos también pueden variar. Aun así, de los resultados obtenidos en las pruebas *in vivo* se extrapolan a seres humanos, sin importar las diferencias entre especies, ni entre un individuo y otro.<sup>3</sup> Aunque cada año hay innumerables casos de muertes o daños a la salud

---

<sup>1</sup> Jorge Riechmann, “¿Puede un socialista o una comunista del siglo XXI no ser vegetarianos?”, [en línea], *Viento Sur*, núm. 125, noviembre 2012, p. 42.

<sup>2</sup> Liliana Dircio, “Binomio de crueldad: antirrábicos y experimentación animal en la Ciudad de México”, *Tiempo animal*, núm. 1, julio/diciembre 2008, p. 32.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

provocados por la administración de alguno de estos medicamentos supuestamente garantizados por la vivisección, la postura predominante es que sólo los productos que ofrece la industria farmacéutica pueden combatir eficazmente una enfermedad.

Por si fuera poco, la industria farmacéutica, también es responsable de la contaminación que hay en el mundo, tan sólo en Estados Unidos alrededor de 70 millones de productos tóxicos son producidos y utilizados, los residuos son expulsados a la atmósfera, la tierra, cultivos y el agua.<sup>1</sup> En lo que respecta a la industria cárnica (incluyendo los lácteos y los huevos) para alimentar a los animales se utiliza el 80% de tierras, pastizales y tierras de cultivo de todo el mundo<sup>2</sup>, lo que ocasiona despojo de tierras. Ya tan sólo la Unión Europea necesita el 60% del territorio fuera de sus fronteras para la obtención de suministros agrícolas que serán destinados a los animales de las granjas industriales. Todo esto hace que se genere una escasez artificial y que el mundo no de abasto para poder alimentar a los más de 7 mil millones de personas que hay.<sup>3</sup>

La mayor parte de las cosechas del mundo se utilizan para sustentar a la industria cárnica, a su vez para producir semejantes cantidades de alimentos (que bien podría bastar con una cantidad mucho menor si los seres humanos tuvieran una alimentación vegetariana<sup>4</sup>), es necesario talar amplias zonas de bosques y selvas. La FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) señala que 15 de 24 ecosistemas en peligro se encuentran en esta situación por la industria pecuaria, no sólo por la tala masiva de árboles, sino también porque tras la agricultura industrial, las tierras quedan infértiles. Lo que empeora la ya de por sí preocupante concentración de gases de efecto invernadero (GEI), la FAO también destaca que la industria pecuaria genera más

---

<sup>1</sup> Porfirio Vegan y Liliana Dircio, "La experimentación animal: ¿Una causa encubierta de contaminación ambiental?", *Tiempo Animal*, núm. 1, julio/diciembre 2008, p. 18.

<sup>2</sup> FAO, "El papel de la FAO en la producción animal", Dirección URL: en: <http://www.fao.org/animal-production/es/>, [Consultado el 24/08/2016].

<sup>3</sup> Riechmann, *op. cit.*, pp. 44-46.

<sup>4</sup> *Ibidem*.



GEI que el sector de transporte (y parte de este sector es empleado por esta misma industria para distribuir carne, lácteos y huevo), además genera GEI más peligrosos que el dióxido de carbono como el óxido nitroso y el metano.

La agricultura a gran escala que da sustento a la industria cárnica también requiere grandes cantidades de agua, de tal manera que se emplean 15 mil litros de este vital líquido para producir tan sólo un kilogramo de carne, según cifras de la FAO<sup>1</sup>. No es todo, el agua también es contaminada por ese sector, ya que los desechos animales, los químicos y las hormonas que se les suministran y los tintes artificiales para teñir sus pieles son vertidos en ríos, lagos y mares. El hambre y la falta de agua por lo tanto son en muchos sentidos el resultado de una dieta cárnica y de la sobrepoblación. En países como Somalia hay crisis de alimentación graves, en otros como Rwanda y el Congo ya hay conflictos por falta de recursos.<sup>2</sup>

La FAO afirma que para hacer frente a los problemas de hambre y alcanzar la seguridad alimentaria se han creado los transgénicos, éste es el principal argumento de quienes los producen. Sin contar las enfermedades relacionadas a los cultivos transgénicos, representan un inminente peligro social y ecológico, incluso algunos de los cuales la misma FAO advierte, por ejemplo, la tendencia al monopolio, el que los cultivos transgénicos se hagan más resistentes a los herbicidas y se propicie una mayor utilización de estos, así como que los insectos que los afectan también se vuelvan resistentes a los químicos utilizados, por lo que se tendría que recurrir a la creación de químicos más perjudiciales para la salud no sólo de las personas, sino de animales y plantas aledaños. Otro peligro mayor es que los genes modificados pueden esparcirse por el aire, contaminando a los genes de otras plantas no modificadas, lo que causaría daños severos en la naturaleza.

---

<sup>1</sup> FAO, "Agua", Dirección URL: <http://www.fao.org/water/es/>, [Consultado el 11 de marzo de 2015].

<sup>2</sup> FAO, "La larga sombra del ganado", 2009, Dirección URL:

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/a0701s/a0701s.pdf>, [Consultado el 14 de marzo de 2016], p. 4.

Sin embargo, ¿por qué todo esto sigue ocurriendo cada día?, ¿por qué instituciones internacionales como lo es la FAO, siguen promoviendo el consumo y producción masivos de alimentos derivados de animales sin importar las consecuencias sociales o ambientales? Si bien, todo esto se ha dado principalmente desde el establecimiento de la modernidad “realmente existente”<sup>1</sup> que es la modernidad dominada por el capitalismo, la explotación de los animales que por demás ha sido silenciada con todo y sus consecuencias, como se mencionó, es parte de un problema más complicado: la relación que establecen los seres humanos con los animales y en un sentido más amplio, con la naturaleza. Tal como menciona Garavito, esto es una problemática concerniente a las interpretaciones o definiciones. Tal es la crítica que realiza Jacques Derrida a Emmanuel Lévinas, René Descartes, Jacques Lacan y Martin Heidegger, para quienes el concepto mismo de Animal adquiere el sentido de todo aquello ajeno a lo humano.<sup>2</sup>

El Animal privado de lenguaje, de rostro, de respuesta, de alma y de consciencia de sí mismo, en esta tradición que critica Derrida se convierte en un objeto al servicio del sujeto devenido necesariamente en humano<sup>3</sup>, Giorgio Agamben también menciona que es más urgente investigar el misterio práctico y político de la separación hombre-anima<sup>4</sup> que tomar posición acerca de los valores y derechos

---

<sup>1</sup> Echeverría Bolívar, *¿Qué es la modernidad? Cuadernos del seminario; modernidad: versiones y dimensiones*, México, UNAM, 2009, pp. 7-30. Bolívar Echeverría menciona que la modernidad surge a partir de una nueva técnica en el modo de producir los valores de uso inventada hacia el XI d. C., que tiende a la abundancia y la emancipación y que de hecho posibilita la eliminación de relaciones de dominación entre los seres humanos y la naturaleza. También señala el carácter europeo y occidental de la modernidad en general ya que es el que se hizo predominante porque en un inicio, fue esa modernidad que tuvo más posibilidades de desarrollo fundamentalmente por dos factores: el espacio reducido de esa región hizo las fuerzas productivas fáciles de interconectar y el capitalismo primitivo del Occidente romano. De este modo, la modernidad “realmente existente” es un proyecto inacabado, que en su actualización capitalista se vuelve en su contrario, es decir, en la reproducción de la escasez artificial y absoluta, así como en enajenación. Sin embargo, es “realmente existente” sólo de una manera relativa, ya que no logra sustituir ni agotar las posibilidades que en un principio abrió la nueva técnica o neotécnica, lo que significa que en la vida cotidiana dominada por el capitalismo y la cuantificación, también hay actualizaciones que desarrollan la neotécnica en términos de abundancia pero también cualitativos.

<sup>2</sup> Jacques Derrida, *El animal que estoy si(gui)endo*, Madrid, editorial TROTTA, 2008, pp. 133-134.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 149.

<sup>4</sup> Giorgio Agamben, *Lo abierto, El hombre y el animal*, Argentina, Adriana Hidalgo, 2006, p. 35.

humanos. La religión especialmente cristiana, judía e islámica, ha establecido esa separación al *privarlos de alma*, pero también la ciencia ha contribuido en gran parte sobre todo a través de la interpretación que se le ha dado a la teoría de la evolución, ya que ha sido utilizada para justificar diversos actos de dominación y exterminio: debido a que se considera que los animales no son racionales, que no tienen lenguaje o que no tienen consciencia de sí mismos se concede el derecho de torturarlos hasta la muerte, de ser víctima de la manipulación genética, de la racionalización y sistematicidad a la que son sometidos en las granjas industriales.

¿Hay culpa por esta destrucción o compasión del ser humano hacia la naturaleza? Sigmund Freud hace hincapié en el malestar que se vive en la cultura moderna y de la cultura en sí, en la miseria psicológica, la imposibilidad de dicha, la culpa reprimida, todo lo cual es parte constitutiva de ese malestar que se hace cada vez más predominante hasta convertirse en sinónimo de cultura. Derrida habla de un sentimiento reprimido de compasión hacia el animal.<sup>1</sup>

Varios autores, entre ellos Élizabéth Roudinesco y también Derrida han destacado que hay un parecido entre los nazis y el modo en que en la modernidad establecida, predominantemente occidental, maltrata sistemáticamente a los animales, esta analogía puede encontrarse en la obra de la artista Jo Frederiks *Every Day*, en donde resalta un símbolo nazi y una multitud de ovejas en dirección a lo que parece ser los hornos de Hitler. Para Roudinesco se trata de una sociedad perversa, sin culpa y sin límites para la destrucción ya no sólo de la naturaleza sino de la propia humanidad, esto es una preocupación que va en aumento y que varios perciben, como Eric Hobsbawm y Freud: “Hoy los seres humanos han llevado tan adelante sus dominios sobre las fuerzas de la naturaleza que con su auxilio les resultará fácil exterminarse unos a otros, hasta el último

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 45.

hombre. Ellos lo saben; de ahí buena parte de la inquietud contemporánea, de su infelicidad, de su talante angustiado.”<sup>1</sup>

A todo esto puede contribuir el fetichismo de las mercancías, esto es lo que impide ver el proceso de producción de lo que se consume. Se trata del encubrimiento de las relaciones de explotación, no sólo *del hombre por el hombre* si no de la naturaleza por el hombre.<sup>2</sup> Pero ese fetichismo también se da a nivel simbólico porque un proceso de producción también es un proceso de interpretación en el que el producir y consumir un valor de uso es simultáneamente consumir y producir significaciones.<sup>3</sup> En la obra de Sue Coe *You Consume Their Terror*, se puede encontrar referencia al aspecto emocional de la explotación de los animales, más allá de sus consecuencias directas sobre la sustentabilidad o en el cuerpo humano cuando su carne es consumida. En otras palabras, la destrucción de la naturaleza no solamente afecta objetiva y materialmente, aquí ya resalta el problema de las interpretaciones como parte de la realidad social, y dentro de ellas el componente subjetivo, en donde están involucrados sentimientos y emociones.

De lo anterior se desprende que la escisión humano-Animal igualmente responde a intereses económicos y políticos de quienes se benefician de ella, es decir, las industrias, ya que al mantener una producción basada en la explotación lo que se obtiene es la enajenación de la actividad productiva, en donde quien produce entrega el proceso productivo y la naturaleza a un ajeno<sup>4</sup>. *Butcher to the World*, otras de las obras Sue Coe, precisamente indica el plusvalor que obtiene el capitalista de una sociedad que se estructura mediante relaciones de explotación y que interpreta a la naturaleza como un objeto. En esto cabe preguntar ¿cómo determinan las relaciones que los seres humanos entablan con la naturaleza a las relaciones sociales entre ellos? Es importante para la sociología tratar de dar respuesta a ésta cuestión y las que se desprenden de la misma porque hay una

---

<sup>1</sup> Sigmund Freud, *El Malestar en la cultura en: A medio siglo del malestar en la cultura*, México, Siglo XXI, 1983, 2ª edición, p. 116.

<sup>2</sup> Karl Marx, *El capital*, Tomo I, México, FCE, 1959, 2ª edición, pp. 37-38.

<sup>3</sup> Bolívar Echeverría, *Valor de uso y utopía*, México, Siglo XXI, 2012, pp. 181-182.

<sup>4</sup> Karl Marx, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, México, Grijalbo, 1968, pp. 77-78, 84-85.

tendencia a analizar los problemas sociales disociados de la naturaleza o como si el vínculo humano-naturaleza no influyera en las interacciones sociales,<sup>1</sup> sobre todo en el contexto de la modernidad “realmente existente” en donde la naturaleza, lo subjetivo y lo cualitativo son menospreciados e incluso despreciados.

Sin embargo, conforme a lo anterior es importante preguntar ¿hay algo más que beneficios económicos en las relaciones de dominación y explotación? En esto es necesario retomar a Lacan, puesto que habla del plus de goce aunado a la plusvalía. En su *Discurso del Amo*, en donde hay un Amo y un esclavo, el Amo sería el agente de un proceso de comunicación, en otra posición se encontraría el esclavo y su *saber* que responde a un deseo, el esclavo en este discurso está imposibilitado para acceder a su deseo porque su saber es sustraído por el Amo y con ello el deseo<sup>2</sup>. Este es un medio por el que la modernidad capitalista logra imponerse, es un discurso que se da desde la posición del Amo, pretendiendo ser la Verdad en ese proceso de comunicación.

En este sentido, el estudio de la relación sociedad-naturaleza en el contexto de la modernidad “realmente existente” también tiene relevancia para la sociología porque puede aportar al área poco estudiada de los sentimientos, su relación con las interpretaciones y sus consecuencias prácticas, que si bien en este ensayo se utilizan distintos enfoques además del sociológico que profundizan en ése ámbito, pueden contribuir significativamente a su campo de estudio y de manera específica, al estudio de casos actuales y concretos de ecocidio. Justamente, el entrar al estudio de la explotación de la naturaleza desde las manifestaciones artísticas del veganismo, posibilita un análisis de esta problemática que comprenda tanto los factores objetivos (la falta de agua, la contaminación, o el despojo de tierras) y subjetivos (el malestar, la angustia, la crisis civilizatoria, etc.),

---

<sup>1</sup> Leonardo Garavito González, “La indagación sociológica contemporánea sobre la “naturaleza”, [en línea], Revista Territorios, núm. 20-21, enero/diciembre 2009, p. 211, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35714248010>. [Consultado el 18/09/2015]

<sup>2</sup> Jacques Lacan, *Seminario 17, El reverso del psicoanálisis*, Psikolibro, Dirección URL: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/20%20Seminario%2017.pdf> pp. 5-6 (Consultado el 10/09/2016)

así como la relación entre ambos y los procesos sociales que se dan en este contexto como lo son el individualismo y la contracultura.

Sobre esto, es importante señalar a Sigmund Freud, quien denomina como masa psicológica a un tipo específico de estructura en la que hay un conductor, el cual puede ser una idea o una tradición, lo indispensable es que para que se constituya como tal cada integrante debe poner en su ideal el mismo conductor<sup>1</sup>, que en este caso sería la interpretación predominante de la naturaleza y en específico de los animales. El veganismo así devendría contracultural, puesto que contradice el fundamento de la cultura dominante en la modernidad “realmente existente”, su ideal que convierte a la naturaleza en objeto, retornando sentimientos de compasión y afectividad hacia los animales. Pero a pesar de sus intenciones, el veganismo como cualquier discurso que se oponga a ese ideal es absorbido y traducido a las intenciones capitalistas, volviéndose otro modo de explotar a la naturaleza sin que lo parezca. Al ser sustraído por el *Amo*, corre el riesgo de parecer una solución a todos los problemas y figurar como un nuevo ideal (aunque más bien se vuelve parte del ideal impulsado por el capitalismo), desde esa postura entonces se comienza a criminalizar el consumo de derivados de animales y de medicamentos.

A todo esto, ¿acaso se puede pensar de un modo radicalmente diferente a los animales, a la naturaleza en su conjunto, pero también a la sociedad, al ser humano?, ¿es posible que subsista un discurso que no sea sustraído por el capitalismo y que a partir de ahí sea posible la construcción de una cultura que no atente contra la sociedad que la sostiene y contra la naturaleza que es el sustento de la humanidad? En primer lugar, se debe de considerar esta opción no sólo por las consecuencias sociales de la destrucción de la naturaleza, sino que se trata de buscar en verdad la comprensión, más allá de los beneficios o perjuicios que representa para el ser humano la naturaleza, es decir, se trata realmente de salir de esa interpretación instrumental, lo que además supone otra interpretación del

---

<sup>1</sup> Sigmund Freud, *31 Conferencia. La descomposición de la personalidad psíquica*, Buenos Aires, Amorrortu, 1996, p. 63.

ser humano distinta de la que lo concibe como un sujeto opuesto al objeto. Roudinesco pone de manifiesto el problema que en esto subyace: “Dicho de otro modo, es tan falso negar la pertenencia del hombre al reino animal, como...querer abolir toda diferencia...”<sup>1</sup>

Derrida menciona que los esfuerzos deberían estar encaminados a pensar a los animales de otra manera, pero también al ser humano. En consecuencia, también se trataría de pensar al lenguaje ya no como una característica que daría cierto estatus.<sup>2</sup> Pero, ¿es esto posible?, ¿la sociedad en la modernidad “realmente existente” puede desarrollarse en otro modo que no sea a través de las prácticas de explotación? Distintos autores como Derrida, Hans-Georg Gadamer, George H. Mead, Bolívar Echeverría, Raúl Alcalá y Freud, todos de ese contexto, mencionan que no es posible deslindarse de las tradiciones pero también, afirman que la cultura no ejerce un dominio total en las personas.

Ya exista realmente culpa o no por el ecocidio, no se pretende aquí criminalizar el consumo de alimentos de origen animal ni de medicamentos por parte de la sociedad, no se trata de juzgar sino de llamar la atención sobre el hecho de que el sufrimiento de los animales es sufrimiento de los seres humanos, la devastación de aquello que no es considerado humano pronto comienza a convertirse en devastación de lo humano, en deshumanización. Si bien el aspecto central es realizar una crítica de la explotación de la naturaleza y brindar un panorama general de esta problemática mediante las obras de distintos artistas, que como integrantes de una sociedad se pronuncian por el veganismo, la intención es invitar a la comprensión de la naturaleza y a la autocomprensión además de aportar a la sociología para el estudio de las emociones, sentimientos, interpretaciones, tradiciones y procesos sociales en el marco de la modernidad capitalista, caracterizada por la crisis ambiental y social.

---

<sup>1</sup> Élisabeth Roudinesco, *Nuestro lado oscuro, Una historia de los perversos*, Barcelona, Anagrama, 2009, p. 198.

<sup>2</sup> Derrida, *op. cit.*, pp. 66, 125, 189.

Los autores aquí citados también pertenecen a esta modernidad y hablan de la problemática referida desde distintos aspectos como el cultural, económico, político, social, todo lo cual es necesario tener en cuenta para un análisis sociológico. Finalmente, para llevar a cabo los objetivos planteados y dar respuesta a las preguntas realizadas aquí, es necesario un acercamiento de la sociología a la naturaleza, para lo cual es indispensable recurrir a distintas teorías que como se ha dicho, llevan a cabo un análisis más extenso de la temática, lo que puede resultar no sólo necesario sino enriquecedor.



# **Explotación de la naturaleza y perversión en la modernidad “realmente existente”: Una mirada sociológica, desde las manifestaciones artísticas del veganismo.**

*La cultura y la sociedad están cimentadas sobre ese permiso para matar. La muerte de los animales es la vida del hombre. El alimento es la condición de la vida, y la carne el arma más efectiva contra la muerte. (W. Sofsky)*

## **1. La máquina antropológica y la cultura.**

### **1.1 Las interpretaciones predominantes sobre la naturaleza. Ciencia y religión: *Second Millenium* (1998).**

La forma en que se ha desarrollado la sociedad y la civilización está estrechamente vinculada a la manera en que ésta se ha relacionado con la naturaleza, de cómo sea interpretada depende esta relación. Leonardo Garavito<sup>1</sup> menciona que, en una primera definición, la naturaleza puede ser vista como el ambiente en cuanto a entidad real, un conjunto de elementos con una existencia autónoma e independiente de las prácticas humanas. En una segunda definición es interpretada como un ente que simboliza sabiduría y bondad o como un juez que impone castigos y justicia. En una tercera interpretación, la naturaleza se concibe instrumentalmente como un conjunto de recursos que se definen con base en relaciones de costo-beneficio, aquí la naturaleza significa una propiedad privada y su valor se determina según la satisfacción que proporciona a las personas.

Actualmente, en un mundo dominado por el capitalismo y la industrialización, prevalece la visión instrumental de la naturaleza. ¿Cómo ha llegado a ser definida

---

<sup>1</sup> Leonardo Garavito González, “La indagación sociológica contemporánea sobre la “naturaleza”, [en línea], *Revista Territorios*, núm. 20-21, enero-diciembre 2009, pp.209-210, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35714248010>, [Consultado el 18/09/2015].

de esa manera y qué otras definiciones hay?, ¿qué implicaciones prácticas tienen esa interpretación de la naturaleza?

Por otra parte, la ciencia y la religión cristiana son dos vías principales por las que se la ha interpretado, aunque ya desde hace tiempo aparecen como interpretaciones del mundo contradictorias e irreconciliables es posible plantear la pregunta ¿qué relación guardan entre sí? Justamente en diversas manifestaciones artísticas del veganismo podemos encontrar representaciones de las consecuencias de interpretar a la naturaleza de una manera instrumentista. Dichas manifestaciones se centran en esto y particularmente en las constantes distinciones entre el ser humano y el animal que se hacen desde la ciencia o la religión cristiana, culminando en la tortura, el sufrimiento y matanza de los animales, en su apropiación por parte del humano. Lo cual va implicando aislamiento del ser humano, exclusión e indiferencia ante tal situación.

Pero de manera más general las manifestaciones artísticas del veganismo muestran las consecuencias de convertir a la naturaleza en un objeto y a su vez, convertir al ser humano en un sujeto que tiene derechos sobre ese objeto. Una de estas obras muestra un panorama general, se titula *Second Millenium* de la artista-activista Sue Coe<sup>1</sup>, aquí vemos Ciencia y Religión en el mismo escenario, siendo copartícipes de lo que está ocurriendo. El segundo milenio, antecesor de ésta época, estaría marcado entonces por ambas interpretaciones de la naturaleza que implican dominio del ser humano sobre ésta.

Algunos de los elementos de la religión cristiana se encuentran en la parte de la izquierda, se puede ver a un sacerdote sosteniendo una cruz, mostrándosela a lo

---

<sup>1</sup> Sue Coe nació en Inglaterra, pero en 1972 emigró a Estados Unidos y desde entonces reside ahí, en este país fue donde comenzó a trabajar como ilustradora para distintas revistas y periódicos como *The New York Times*, *The New Yorker*, *Rolling Stone*, etc. Sin embargo también pintaba acerca de distintos casos de violencia, discriminación y opresión como el Ku Klux Klan. Entre 1986 y 1992 realizó una investigación sobre la situación de los animales en la industria cárnica, visitócasas de matanza animal, grabó todo lo que presenciaba en dichos establecimientos. A partir de lo cual publicó su libro ilustrado por ella misma *Dead Meat*, aunque es una de sus obras más destacadas también ha realizado varias exposiciones mezclando el arte con el activismo. Sue Coe es la primera artista en pintar en específico sobre la temática del maltrato animal en la industria.



Ilustración 2. Sue, Coe. [Second Millenium](#), Abril 9 2010, National Museum of Woman in the Arts. Disponible en: <http://broadstrokes.org/2010/04/09/from-nmwas-vault-sue-coe/>. Se sugiere ver la obra desde el sitio web del museo en pantalla completa para una mejor visualización de los elementos.

que parece ser una figura conformada por un pez que carcome a un batracio antropomorfo con el estómago abierto, a su vez alimentándose de otro pez y sosteniendo otro más con la mano derecha. En el extremo opuesto, podemos ver otra cruz en el “sombrero rojo” de una especie de cardenal bastante similar al legendario Vlad Tepes, su cabeza está empalada en un poste de madera que a su vez sostiene otras cabezas de animales. En la parte superior izquierda del cielo estrellado hay un círculo que da la apariencia de ser el más lejano. Parece ser un portal a otras dimensiones, en el cual se vislumbra un demonio alado de gran tamaño con cuernos, sosteniendo un trinche con las dos manos, amenazando el área que sobrevuela.

Los elementos referentes a la ciencia y la técnica parecen ser más abundantes y evidentes, el símbolo más grande en toda la obra es una máquina manipulada por una gran mano humana que muele animales, implantada sobre un pie humano. También se puede ver con bastante facilidad el satélite artificial en el cielo estrellado y un tren en la parte de la izquierda integrado por cinco carros que transportan animales, árboles y seres humanos, al final de ellos unos hombres torturándolos que visten una especie de trajes de laboratorio. Hay otro carro no encarrilado a lado derecho del gran molino, el cual porta animales antropomorfos: cuerpos humanos con cabezas de animales.

La presencia en el cuadro del batracio antropomorfo y los otros animales en el carro con cuerpos humanos o los cuerpos humanos con cabezas de animales es particularmente misteriosa y se relaciona con las interpretaciones predominantes de la naturaleza. Inevitablemente se formula la pregunta casi por sí misma ¿por qué seres antropomorfos en la ciencia y la religión? Giorgio Agamben realiza una interpretación de este tipo de seres, se trata de las miniaturas de la Biblia hebrea del siglo XIII en la Biblioteca Ambrosiana de Milán. Estas ilustraciones representan la Visión de Ezequiel, referente al banquete mesiánico de los justos, la conclusión del código y de la historia de la humanidad caracterizada por la presencia de los justos coronados, quienes aparecen en el fin de la historia con

cabezas de animales, es decir, son teriomorfos. Los justos se encuentran en el banquete mesiánico, entre música celestial y árboles paradisiacos.

Señala Agamben que en el Talmud, el pasaje que trata sobre Leviatán y su función como alimento del banquete mesiánico se presenta después de una serie de relatos o *haggadoth*, considera que aluden a otro tipo de relación entre lo animal y lo humano, es decir, ya estaba implícito que en el reino mesiánico la naturaleza animal cambiaría de forma. Por lo cual, concluye que no es imposible que el artista del manuscrito de Ambrosiana tuviera la intención de significar que en el último día las relaciones entre animales y humanos cambiarán y a su vez, que el hombre se reconciliará con su naturaleza animal.<sup>1</sup>

¿Podrían tener los justos teriomorfos la misma intencionalidad de la que habla Agamben los seres también teriomorfos del cuadro de Sue Coe? Aquí vemos adentro del carro no encarrilado a un ser con cuerpo humano y cabeza de buey, el cual exhibe una pezuña. Detrás de él hay un ser antropomorfo con cabeza de cerdo, a su lado hay otro ser con cabeza de vaca, con una mano humana sobre la otra tapando parte de su hocico. El ser con cabeza de cerdo, toma con su brazo humano y su pezuña al ser teriomorfo que más sobresale, tiene cabeza de burro, una pezuña y una mano humana con la que sostiene su cola, destaca que está vestido de saco y corbata, además tiene el hocico muy abierto dirigiéndose hacia donde está un extraño ser con cola que esta contraído. A lado de estos seres teriocéfalos están cuatro animales ya no antropomorfos sino puramente animales.

Los vínculos que guardan los teriomorfos del manuscrito de Ambrosiana y de Second Millenium radican precisamente en las relaciones entre humanos y animales, en general entre ser humano y naturaleza, aunque tienen una abismal diferencia en la manera de abordarlo. Y es que en las miniaturas sobre la Visión de Ezequiel se contempla algo paradisiaco, un majestuoso banquete, árboles exuberantes al fin de la historia. En cambio, en Second Millenium se vislumbra un escenario apocalíptico, hiperterrenal y con una naturaleza más que devastada,

---

<sup>1</sup> Giorgio Agamben, *Lo abierto, El hombre y el animal*, Argentina, Adriana Hidalgo, 2006, pp. 11-12.

dominada no por Dios sino por los mismos seres humanos, es el fin de la historia no porque el humano al fin se halla reconciliado con la naturaleza que lleva en su interior y que está fuera de él, sino porque la ha destruido, por eso aparecen animales siendo masacrados, pero también seres humanos, ambos por otros humanos.

Para analizar más a fondo la cuestión del hombre y el animal Agamben retoma la discusión entre Bataille y Kójeve, y su relación con Hegel acerca de su planteamiento del fin de la historia, con ello, el fin del ser humano. Lo que no necesariamente es resultado de una catástrofe sino el desarrollo de la vida del hombre en armonía con la naturaleza, esto implicaría la desaparición del humano en tanto que está definido como sujeto opuesto al objeto, como un ser histórico portador de conocimientos como la filosofía. Únicamente subsistirá de él aquello que le es placentero, sus creaciones serían ya puramente animales, naturales.

Así, Agamben concluye sobre la lectura de Hegel realizada por Kojève que el hombre existe históricamente en tanto está dialécticamente en tensión con su animalidad antropomorfa y la humanidad encarnada en ella, de manera que el hombre es capaz de existir sólo en la medida en que niegue, trascienda y transforme al animal antropomorfo que lo sostiene, sólo en tanto lo destruya.<sup>1</sup> Por lo tanto, la supremacía de lo humano sobre lo animal habría de conducir a la continuidad de la historia y lo constitutivo del ser humano. Sin embargo no es así, dice el historiador Erick Hobsbawm que el segundo milenio dejó lugar a una enorme desconfianza en el futuro, posicionándonos a fines de 1980 o 1990 y teniendo como marco de referencia la caída de la URSS:

Concluye –como corresponde a cualquier libro escrito al comenzar la década de 1990– con una mirada hacia la oscuridad. El derrumbamiento de una parte del mundo reveló el malestar existente en el resto. Cuando los años ochenta dejaron paso a los noventa se hizo patente que la crisis mundial no era sólo general en la

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 16-17.

esfera económica, sino también en el ámbito de la política...Más evidentes aún que las incertidumbres de la economía y la política mundial era la crisis social y moral.<sup>1</sup>

Estamos viviendo en medio de esa incertidumbre en un contexto cada vez más similar al representado por Sue Coe en *Second Millenium*, a pesar del alto grado de desarrollo científico-tecnológico que se traduce en capacidad de dominio por parte del humano sobre la naturaleza, ¿por qué esta separación y hegemonía del hombre sobre lo animal no constituye progreso ni estabilidad sino una serie de crisis?, ¿por qué los teriocéfalos de *Second Millenium* aparecen sobre un escenario apocalíptico pesadillesco y no en uno paradisiaco?

Quizá algunos indicios que esclarezcan estas cuestiones se encuentren precisamente en las relaciones entre lo humano y lo animal. Agamben menciona que las constantes cesuras entre ambos tienen consecuencias prácticas, esto apunta al biopoder que plantea Foucault, lo que a su vez guarda una estrecha relación con la manera en la que era definido lo correspondiente tanto al hombre como al animal, constituyendo un problema ya desde épocas pasadas. Cuando la iglesia cristiana detentaba el control social, político y económico en la época medieval, la discusión giraba en torno a la exclusión de la vida animal del Paraíso, a la que se le atribuían las funciones biológicas como comer, excretar, la reproducción etc. La inteligencia, el lenguaje, la moral por lo tanto eran considerados atributos exclusivos del ser humano que en conjunto simbolizaban el alma, al ser así estarían presentes en el Paraíso.<sup>2</sup>

Esta interpretación del hombre y el animal siguió empleándose, pero posteriormente Carlos Linneo, fundador de la taxonomía moderna, realizó investigaciones con distintas clases de simios en parte motivado porque no podía conceder a los teólogos que los monos estuvieran privados de alma, como tampoco concordaba con Descartes acerca de su interpretación de los animales como autómatas mecánicos. Sin embargo, Linneo no llegó a encontrar en sus

---

<sup>1</sup> Erick Hobsbawm, *Historia del siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2004, 7ª ed., p. 20.

<sup>2</sup> Agamben, *op. cit.*, pp. 34, 41.

investigaciones alguna diferencia notable entre los monos antropomorfos y el hombre desde el punto de vista de las ciencias naturales, contrariamente a la opinión de Descartes y los teólogos en el plano moral y religioso que consistía en ver a los hombres como el animal que el Creador consideró digno de honrar con una mente maravillosa y una existencia más noble.<sup>1</sup>

Linneo finalmente inscribió al hombre en la misma categoría taxonómica que los simios, agregándole el adagio *nosce te ipsum* (conócete a ti mismo), posteriormente se le dio el epíteto *sapiens* porque Linneo consideraba que el hombre para ser un humano debía reconocerse como tal. Debido a esta carencia de identidad, Agamben concluye sobre el *homo sapiens*, que no es ninguna especie ya definida sino un artificio para que haya posibilidades de reproducir el conocimiento de lo humano. Este artificio es lo que Agamben denomina máquina antropológica o antropogénica, que considera es una máquina óptica: "...constituida en una serie de espejos en los que el hombre, mirándose, ve su propia imagen siempre deformada en rasgos de mono."<sup>2</sup>

Por la misma razón, para ser humano el hombre o el homo, debe reconocerse en un no hombre. Sólo así puede distinguir y separar su animalidad interna, sus funciones orgánicas de su humanidad perteneciente a su lado divino o racional que son al mismo tiempo su identidad. Hay otra característica esencial que termina de definir lo humano y hace funcionar la máquina antropológica: el lenguaje; considerado unas veces como atributo divino, otras como muestra de la racionalidad, en ambos casos exclusivo del ser humano y motivo para hacer del animal un ser inferior.

Ernst Haeckel en 1874 basado en la teoría evolucionista de Darwin; apoyado a su vez en los hallazgos de la anatomía comparada y de la paleontología, reconstruye la historia del ser humano para probar su hipótesis acerca de la existencia de un hombre mono o *Pithecanthropus alalus* porque carecía de lenguaje, el cual debía

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 54.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 58-59.



ser la transición entre los monos antropomorfos y el hombre. Posteriormente esa hipótesis “se hizo real” cuando en 1891, Eugen Du Bois, descubrió en la isla de Java un fragmento de cráneo y un fémur similares a los del hombre actual. Consideró que aquél era el eslabón perdido de la cadena evolutiva de los primates. A pesar de que su hipótesis ahora se cernían sobre evidencias físicas su teoría, se pone en entredicho debido a una inconsistencia en la relación establecida entre el animal y el hombre y de éste con el lenguaje como presupuesto característico de lo humano, la vinculación animal-hombre había sido producida mediante la sustracción precisamente del lenguaje: “Identificándose con éste, el hombre hablante excluye, como ya y no todavía humano, su propio mutismo.”<sup>1</sup>

Pero Agamben resalta la acotación que hizo sobre esto el lingüista Heymann Steinthal, quien exhibió esa contradicción acerca del *Homo alalus* (o el hombre mono sin lenguaje) y que es en general la de la máquina antropológica moderna. En un inicio Steinthal ya había propuesto un estadio prelingüístico del hombre comparable a la vida perceptiva del animal, lo que implicaba demostrar la manera en la que el lenguaje surgió de la vida perceptiva del hombre y no del animal. Justo ahí surgían las primeras dificultades. La forma en la que se le atribuyó al humano el lenguaje como característica esencial es porque se consideró que el alma humana tenía más fuerzas que la del animal, de ese exceso de fuerza se creó el lenguaje. Sin embargo, para describir el alma humana y el alma del animal se prescindía del lenguaje, con lo que su origen de nueva cuenta vuelve a quedar inexplicable, corriendo el riesgo de terminar en una explicación tautológica: el lenguaje no puede provenir del lenguaje.

Por esa razón, Steinthal supuso una etapa prelingüística del humano. Pero posteriormente clausura esa posibilidad porque el lenguaje menciona, es necesario y natural para el humano, sin él, no puede existir ni ser pensado como existente. El comprender por qué del hombre provenía el lenguaje y no del animal

---

<sup>1</sup>*Ibid.*, pp. 70-71.

era el equivalente a comprender cómo se origina el hombre del animal. De tal manera que se da cuenta de lo que subyace bajo la diferenciación del hombre y el animal a través del lenguaje es una preconcepción implícita del hombre como naturalmente superior al animal. Primero se suponía al hombre con sus características humanas y luego se le atribuía el lenguaje.<sup>1</sup> De esta manera Agamben demuestra que la máquina antropológica de los modernos funciona mediante la exclusión:

La contradicción que Steinthal descubre aquí es la misma que define la máquina antropológica que –en sus dos variantes, antigua y moderna– funciona en nuestra cultura. En la medida en que ella está en juego, la producción de lo humano mediante la oposición hombre/animal, humano/inhumano, la máquina funciona necesariamente mediante una exclusión (que es también y siempre ya una captura) y una inclusión (que es también y siempre ya una exclusión.).<sup>2</sup>

Jacques Derrida ya habla de esta cuestión sobre el lenguaje y más precisamente de la capacidad de responder que se ha atribuido solamente al ser humano, a través de lo que a su vez se ha atribuido ciertos derechos negándoselos al animal puesto que en él sólo se ve la capacidad de reaccionar:

Se han dado la palabra para encerrar a un montón de seres vivos bajo un único concepto: El Animal, dicen. Y se han dado esta palabra otorgándose de esta manera a sí mismos, con el fin de reservarlo para sí mismos, los humanos, el derecho a la palabra, al nombre, al verbo, al atributo, al lenguaje de las palabras, en resumen, a eso mismo de lo que estarían privados los otros en cuestión, aquellos a los que se encierra en el gran territorio del animal. Todos los filósofos que interrogaremos (desde Aristóteles a Jacques Lacan, pasando por René Descartes, Immanuel Kant, Martín Heidegger y Emmanuel Lévinas), todos, dicen lo mismo: el animal está privado de lenguaje. O, más concretamente, de respuesta...Y, por lo tanto, de tantas otras cosas que sería lo propio del hombre.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 74

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 75.

<sup>3</sup> Jacques Derrida, *El animal que luego estoy si(gui)endo*, Madrid, editorial TROTТА, 2008, pp. 48-49.

Derrida además concluye, sobre los preceptos de Kant acerca del Yo perteneciente únicamente al humano y del cual carece el animal, que es justo ese poder sobre el Animal la esencia del Yo, de la persona. Todo va en razón de que aquello de lo que supuestamente está privado el animal, sea lo propio del hombre. Y ¿por qué solamente el ser humano puede poseer un Yo propiamente? La respuesta estriba en la cuestión del entendimiento, en la vieja interpretación cartesiana del animal, pero también aquella que parte del Génesis en el cual se establece que es el ser humano el que debe dominar sobre el resto de la vida porque es el único dotado de alma y entendimiento. Es decir, la respuesta yace sobre esta capacidad de entendimiento atribuido al humano, Kant así escribe que tal vez algún día el chimpancé puede acceder al entendimiento mediante el “yo pienso” y de esa manera a la *dignidad del hombre*.<sup>1</sup>

Por lo que respecta a Agamben, pone algunos ejemplos del funcionamiento de la máquina antropológica moderna que da como resultado exclusiones y escisiones, tal ha sido el caso del judío o del néomort (recién muerto). El esclavo, el bárbaro o el extranjero concebidos culturalmente como animales con formas humanas, lo que es el mono-hombre, serían el resultado de la máquina antigua. Los ejemplos más radicales de experimentación por saber y decidir la diferencia entre lo humano y lo inhumano son los campos de concentración y exterminio<sup>2</sup>. ¿Por qué no ver a los centros de matanza animal o los gigantescos campos de monocultivos de la misma forma?

En la práctica esa escisión se convierte en control y dominio del sujeto o humano, sobre el objeto o la naturaleza. Ese es el punto donde convergen la interpretación de la ciencia y la tradición judeo-cristiano-islámica, ambas establecen la superioridad del hombre:

En nuestra cultura, el hombre ha sido siempre pensado como la articulación y la conjunción de un cuerpo y un alma, de un viviente y de un lógos, de un elemento natural (o animal) y de un elemento sobrenatural, social o divino. Tenemos que

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 113, 118-119.

<sup>2</sup> Agamben, *op. cit.*, p. 49.

aprender, en cambio, a pensar el hombre como lo que resulta de la desconexión de estos dos elementos y no investigar el misterio metafísico de la conjunción, sino el misterio práctico y político de la separación...Trabajar sobre estas divisiones, preguntarse en qué modo –en el hombre– el hombre ha sido separado del no-hombre y el animal de lo humano es más urgente que tomar posición acerca de las grandes cuestiones, acerca de los denominados valores y derechos humanos.<sup>1</sup>

Tal vez ahora quede más clara la relación entre estas interpretaciones predominantes acerca de lo *otro* (la naturaleza) y la presencia de los teriomorfos de Second Millenium. Ya la ciencia establece presupuestos como el desarrollo evolutivo del ser humano y el indispensable consumo de carne en éste para la aparición de un neocortex, que es la estructura que finalmente permite el pensamiento abstracto (simbólico) y las facultades que de ahí se derivan como el lenguaje. La religión por su parte atribuye a legalizaciones divinas el dominio del ser humano sobre los animales y en particular, en cuanto al consumo de carne. Podemos encontrar varias referencias explícitas, por citar algunas: “Y los bendijo Dios y les dijo: Sed fecundos y multiplicaos, y llenad la tierra y sojuzgadla; ejerced dominio sobre los peces del mar, sobre las aves del cielo y sobre todo ser viviente que se mueve sobre la tierra.” (Génesis 1:28). “Todo lo que se mueve y tiene vida os será para alimento: todo os lo doy como os di la hierba verde.” (Génesis 9:3). O en el Deuteronomio: “Y El dará hierba en tus campos para tu ganado, y comerás y te saciarás.” (Deuteronomio 11:15).

En cuanto al judaísmo en el Levítico podemos encontrar la carne que está permitido comer, que son los animales que tienen pezuñas y a la vez son rumiantes. Es decir, para que un animal pueda ser comido debe ser *kosher*. En el Corán también podemos encontrar referencias: “Sepan que Dios les ha prohibido consumir solamente la carne del animal muerto por causa natural, la sangre, la carne de cerdo y la del animal que haya sido sacrificado invocando un nombre distinto al de Dios”. (Corán 2:173).

---

<sup>1</sup> Agamben, *op. cit.*, p. 35.

Lo que está de fondo es la radical separación entre humano y animal (representante de su aspecto natural) de la que tanto se ha hablado. Por medio de esa interpretación de la naturaleza es como se legitiman las intervenciones en ella. “Las decisiones interpretativas (con todas sus consecuencias metafísicas, éticas, jurídicas, políticas, etc.) dependen así de lo que se presupone en el singular general de esta palabra, el Animal.”<sup>1</sup>

Es humano cuando produce tecnología, arte, conocimiento, cultura. Es animal cuando ejerce su sexualidad, cuando asesina, cuando come. Por lo tanto los teriomorfos de Sue Coe aparecen en medio de un apocalipsis violento porque la separación entre humano y animal se vuelve dominio del primero sobre el segundo, y el resultado de eso como podemos ver muy bien representado es un mar de sangre, algo informe, un suceso innombrable sin sentido ni significado. Es justamente la hipótesis de Derrida, quien indica que desde la lógica cartesiana, adoptada por muchos filósofos y en general la sociedad moderna al respecto de los animales, se ha desembocado en la dominación del animal:

...la filiación post-cartesiana que conduce hasta nosotros desde el pienso o existo, digo que pienso, luego existo, allí donde, rigiendo un pensamiento del animal, dicho enunciado rige en verdad al animal como si fuese su amo...tener en cuenta una tradición-filiación que considero (ésta es mi hipótesis) no sólo predominante en filosofía y como filosofía, en nuestro mundo, en los tiempos modernos, sino, más concretamente, para el discurso de la dominación misma. Y dicha dominación se ejerce tanto en la violencia infinita, incluso en el daño sin límites que infligimos a los animales, como en las formas de protesta que dividen en el fondo a los axiomas, a los conceptos fundadores en nombre de los cuales se ejerce dicha violencia...<sup>2</sup>

Pero en Second Millenium, además de los teriomorfos del carro hay otros tantos seres antropomorfos, como el curioso ser con cola que se dispone a alimentar al burro antropomorfo. Cerca del elefante marcado con el número 1013 hay un gallo antropomorfo marcado con el número 4379 encorvado y sosteniendo un artefacto

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 48.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 108-109.

con sus manos humanas. Algunos otros seres menos antropomorfos pero no del todo animales son los batracios que aparecen dispersos por el cuadro, como el que está frente al sacerdote, tiene manos y brazos muy semejantes a los humanos, con el estómago desgarrado. O el que está cerca del gallo antropomorfo siendo devorado por otro batracio que tiene piel y rasgos humanos pero su cuerpo tiene una forma predominantemente de una rana o un sapo.

Todos estos seres quizá podrían ser el resultado de los experimentos de cesión realizados por la máquina antropológica moderna o antigua para diferenciar lo humano de lo animal (o inhumano). Las dos máquinas funcionan instituyendo en su centro una zona de indiferencia en la que debe producirse un *missing link*, una articulación que falta entre el hombre y el no-hombre. Siendo un espacio de excepción está vacío, por consiguiente, lo humano que debía producirse es sólo un lugar de decisión permanentemente actualizada, en donde las cesuras y las rearticulaciones están continuamente deslocalizadas y desplazadas, de lo que no se obtiene ni una vida animal ni una vida humana sino una vida excluida de sí misma<sup>1</sup>. Un tanto más animal, un tanto más humano y a la vez ninguno, algo antinatural, perteneciente a nada.

## **1.2 La carne como tabú.**

Aun así, no es muy evidente que esta escisión humano-animal (también presente en la forma sujeto-objeto)<sup>2</sup>, sea tan fundamental y decisiva como lo marca Agamben, para la

---

<sup>1</sup> Agamben, *op. cit.*, p. 35.

<sup>2</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 149. Derrida estudia la cuestión de la animalidad, los animales y el hombre en relación a Heidegger, Lacan, Lévinas, Descartes y Kant, ya que estos autores han tenido una influencia decisiva y plantean una interpretación antropocentrista del animal y el humano, quien siempre aparece en estos autores (y en muchos otros discursos) en oposición a los animales, al "Animal en general", de lo cual, el sujeto siempre deviene necesariamente en un sujeto humano. Los animales y toda la naturaleza pasan a formar parte del "objeto", bajo la abstracción de "Animal", siendo concebida en este discurso cartesiano y antropocentrista como aquello en lo que no hay respuestas, sino y tan solo reacciones, lo que no posee lenguaje, lo irracional, lo que no tiene rostro, lo que no es trascendente, pobre en mundo o carente de él al igual que de existencia. Por lo tanto, dice Derrida, todo aquello que se engloba en la palabra (significante) *Animal*, no es considerado un prójimo del ser humano y aparece en contraposición a éste.

construcción de la cultura.<sup>1</sup> Surge la pregunta ¿qué es lo que la encubre? Al respecto, la ciencia y la religión no han sido muy claras en la manera en que han empleado la escisión humano-animal para desarrollar todo su sistema, se silencia el aspecto político y pragmático de esta diferenciación que se convierte en exclusión. Así, la máquina antropológica conducida por la ciencia o por la religión, ha convertido la escisión originaria en una conducta, en un habitual comportamiento con el que se construyen la vida cotidiana, las costumbres, las tradiciones y la cultura entera, en todo esto el lenguaje es un elemento indispensable.

Tal comportamiento tiene algunas similitudes con la descripción del tabú que Sigmund Freud menciona, apoyándose en el artículo sobre el tabú de Northcote W. Tomas de la Enciclopedia Británica, concluye que: “se trata de una serie de limitaciones a las que se someten los pueblos primitivos, ignorando sus razones y sin preocuparse de investigarlas, pero considerándolas como cosa natural y perfectamente convencidos de que su violación les atraería los peores castigos.”<sup>2</sup>

Este es el primer elemento que tiene en común la escisión originaria o distinción humano-animal con el tabú, que se expresa de manera general en todas las prácticas de explotación de la naturaleza, pero dentro de esto, hay un aspecto peculiar y es el que se resalta en las manifestaciones artísticas del veganismo, se trata del consumo de la carne del animal. Se puede cuestionar la vivisección, el uso de animales en los circos o en espectáculos públicos, pero no es tan sencillo criticar o cuestionar directamente su uso en la alimentación humana. Y no por falta de argumentos o evidencias sino por todas las restricciones sociales de tipo moral y psicológico que hay en torno a dichas prácticas. En una entrevista de Massimo Leopardi a un cardiópata vegano de nombre Ellsworth Wareham se muestra cuál es la actitud de las personas ante su consumo de carne:

Es un poco extremo decirle a una persona que consume productos con carne tienes que renunciar a esto y alejarlos completamente, pero yo, mientras estuve

---

<sup>1</sup> Agamben, *op. cit.*, p. 47.

<sup>2</sup> Sigmund Freud, *Tótem y tabú (1912-1913)*, Librodot, Dirección URL: <http://www.afoiceeomartelo.com.br/posfsa/Autores/Freud,%20Sigmund/Freud,%20Sigmund%20-%20Totem%20y%20Tabu.pdf>, [Consultado el 30/09/2015], p. 10.

practicando medicina, les decía a los pacientes que una dieta de origen vegetal era el camino más saludable posible y en la medida de lo posible alejarse de los productos de origen animal. Tiene que haber cooperación por parte de la persona y normalmente las personas son muy sensibles en cuanto a su alimentación, puedes hablar con ellas sobre ejercicio, puedes hablar con ellas sobre relajación, buena actitud mental en la vida y cosas como esas y pueden aceptarlo. Pero habla sobre lo que están comiendo y la gente es sumamente sensible.<sup>1</sup>

Justamente la siguiente característica sobre el tabú que menciona Freud es sobre las prohibiciones en torno a este: “recaen en su mayoría sobre la absorción de alimentos, la realización de ciertos actos y la comunicación con ciertas personas.”<sup>2</sup>

Más tarde, dice Freud que el tabú va tomando independencia de dioses y demonios hasta que se vuelve una tradición impuesta por la costumbre, finalmente por la ley hasta llegar a ser un imperativo categórico. Lo que tiene que ver con la analogía que hace sobre las prohibiciones o prescripciones del tabú y la neurosis obsesiva, ambos se caracterizan por la carencia de toda motivación y el enigma de sus orígenes. Para las personas que las asumen surgieron un día, desde ese momento están obligadas a observarlas bajo la coerción de la angustia.<sup>3</sup> ¿Podría ser este el sentimiento que se produce en las personas del que habla el Dr. Ellsworth Wareham, cuando el tabú de la carne se hace evidente o se cuestiona?

Existen las angustiantes creencias, unas veces argumentadas y otras con un carácter bastante dogmático, de que si dejáramos la carne y la leche acarrearía grandes catástrofes: el cuerpo humano padecería de múltiples enfermedades, se provocaría un terrible desequilibrio natural por exceso de animales “de granja”, los niños que no tomaran leche de vaca no crecerían adecuadamente y podrían sufrir de falta de calcio, etc. En general, se encuentran las creencias implícitas o explícitas de que si la humanidad no ejerciera un dominio constante sobre la

---

<sup>1</sup> “Dr. Ellsworth Wareham-Vegano cumpliendo 100”, Video de Youtube, 12:51, Publicado por “Veganos Querétaro”, 28/10/2016, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fm5AOyq1aO0>, [Consultado el 06/08/2016].

<sup>2</sup> Freud, *Tótem y Tabú*, *op. cit.*, p. 10.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p.12.



naturaleza, entonces ésta terminaría con la sociedad, difundidas en gran parte desde la Antigüedad por la tradición judeo-cristiano-islámica y en conforme avanzaba la modernización, por la ciencia.

El tabú también tiene facultad de desplazamiento y contagio.<sup>1</sup> Esto puede mostrarse en que el consumo de carne se está incrementando, lugares en donde antes no se consumía o no era tan consumida, al igual que los lácteos, va en aumento, en número de personas y en la cantidad de carne que se consume individualmente debido al incremento del poder adquisitivo de los países en desarrollo<sup>2</sup> y al de los países desarrollados. Pero no solo es el incremento, sino que adopta las mismas características que el tabú, no se cuestiona el consumo ni la explotación de los animales en los países en donde va aumentando sino que se va dando por natural (esta puede ser otra de las razones de dicho incremento, la falta de cuestionamiento o de actitud crítica hacia ese consumo).

Por otra parte, un aspecto de vital relevancia acerca del tabú, además de los ya mencionados, es que llega a constituirse como la forma más antigua de la conciencia moral.<sup>3</sup> Es decir, el animal tótem era sacrificado porque era objeto de adoración pero también entrañaba sentimientos de odio, en una relación de ambivalencia, por lo mismo, el consumir su carne o hacer cualquier uso del animal tótem estaba estrictamente prohibido pero cuando era sacrificado, su carne, sus huesos y su sangre eran consumidos por el clan entero. Sin embargo, esta prohibición se fue modificando, desapareció hasta convertirse en la obligación de comer carne. ¿Cómo se llevó a cabo esta transformación y qué relación guarda con el tabú?

W. Robertson Smith habla acerca del sacrificio entre los antiguos semitas. El sacrificio era un acto sagrado, inicialmente no era realizado para aplacar a los dioses u obtener algún favor de ellos, sino que era un acto de comunión y

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 13

<sup>2</sup> *Cfr.*, Rodrigo González Gaete, *¿Por qué no comer carne? Una mirada científica*, Dirección URL: <http://www.medicosconscientes.net/pdf/porque-no-comer-carne.pdf>, [Consultado el 2/10/2015], p. 88.

<sup>3</sup> Freud, *Tótem y Tabú*, *op. cit.*, p. 28.

camaradería social entre el dios y sus fieles.<sup>1</sup> Las ofrendas vegetales eran exclusivamente para el dios, pero cuando se ofrecía como sacrificio la carne de un animal tanto él como sus fieles debían participar en el consumo. Al principio, menciona Freud, los sacrificios de animales eran los únicos tipos de sacrificio, resultando ser los más antiguos, incluso previos a la agricultura. Durante este evento se consumía la carne y la sangre del animal y era un requisito esencial que cada partícipe tuviera su porción. El sacrificio era tan importante que constituía una ceremonia pública, un deber religioso y una obligación social:

La fuerza moral de la comida pública de sacrificio reposaba en representaciones muy antiguas relativas a la significación del acto de comer y beber en común. Comer y beber con otra persona era a la vez un símbolo de comunidad social y un medio de robustecerla y contraer obligaciones recíprocas...Participando de una comida con la divinidad, se expresaba la convicción de que se era de la misma sustancia que ella, pues no se compartía nunca una comida con aquellos que eran considerados como extranjeros.<sup>2</sup>

La comida era un fuerte lazo de unión, en especial cuando se trataba de la carne: “no había reunión de la tribu sin el sacrificio del animal”<sup>3</sup> —el animal sacrificado adquiere identidad primitiva con el animal totémico, en las culturas más antiguas todos los animales eran sagrados y estaba prohibido comerlos excepto en ocasiones especiales y con la participación de toda la tribu— “El misterio sagrado de la muerte del animal se justifica por el hecho de que solamente con ella puede establecerse el lazo que une a los partícipes entre sí y con su dios.”<sup>4</sup>

Este lazo lo constituye la vida misma del animal sacrificado que se transmite por medio del consumo de su carne y su sangre. Al respecto, comenta Freud que este pacto en la posteridad continúa constituyendo todos los pactos de sangre hasta épocas bastante recientes, a su vez destaca que esta concepción de la comunidad de sangre como una identidad de sustancia muestra por qué era necesario

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p.50.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 51.

<sup>3</sup> *Ibidem.*

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 52.

renovar de cuando en cuando dicha identidad con el sacrificio del animal. Aún más, el animal totémico sacrificado era visto como un miembro del clan y a la vez como el dios primitivo, por lo cual su sacrificio y absorción reforzaban la identidad de los miembros de la tribu con la divinidad. Justo en este acto podemos encontrar otra interpretación de los teriomorfos de Second Millenium, representarían ese punto de unión entre lo sagrado y el humano a través del sacrificio del animal que de algún modo, termina siendo sacrificio de los dos.

Podemos encontrar vestigios de la comida totémica en las religiones practicadas actualmente. Es muy notorio en el caso de la religión judía con respecto a los animales *kosher* porque vendrían cumpliendo esta función o en el catolicismo, que puede verse como una forma más desarrollada del totemismo con respecto al judaísmo, y se manifiesta en que la restricción al consumo de carne es mucho menor si la comparamos con esta religión que es más antigua. Pero esto también implica que la obligación social de participar en el sacrificio y consumo del animal aumenta.

Quizá es mediante este proceso que la prohibición de comer carne terminó por ser la prohibición por no comerla y probablemente en parte, de esto se desprende que quienes no participan de ese consumo en muchas ocasiones son excluidos. Asimismo el dios es una nueva creación basada en el animal tótem impulsada por la añoranza del padre, pero según Freud, se debe a un cambio en la actitud con respecto al padre y probablemente con respecto al animal. La sustitución del tótem por dioses antropomorfos se vio además impulsada además por el desarrollo de la ganadería, lo que a su vez es otro factor por el que la restricción a la carne fue cambiando.<sup>1</sup> Freud menciona sobre esto que el sacrificio del animal tótem tiene relación con la horda primitiva, los deseos parricidas de los hijos hacia el padre y el sacrificio humano:

El sacrificio divino teoantrópico...proyecta una viva luz sobre el pasado y nos revela el sentido de las formas de sacrificio más antiguas. Nos muestra siempre la

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 52.

certidumbre que la víctima siempre era la misma: el dios al que se tributaba culto, o sea, en último análisis, el padre. La cuestión de las relaciones entre los sacrificios animales y los hombres encuentra ahora una sencilla solución. El sacrificio animal primitivo se hallaba ya destinado a reemplazar un sacrificio humano, la solemne muerte del padre, y cuando la representación sustitutiva del padre hubo recobrado los rasgos humanos, pudo transformarse de nuevo el sacrificio animal en un sacrificio humano.<sup>1</sup>

De modo que el sacrificio del animal, al igual que la prohibición del incesto y los deseos parricidas están estrechamente relacionados. Como muestra Freud, el sacrificio del animal fue el sustituto del asesinato del padre de la horda primitiva. Más tarde el sacrificio del animal se convirtió en el sacrificio de seres humanos, finalmente en sacrificios simbólicos. Sin embargo el tabú de la carne nunca desapareció.

Más importante es lo que hay detrás de ese consumo, porque se trata de la escisión humano-animal y la necesidad de mantenerla oculta, eso es lo que en realidad esconde el tabú moderno de la carne. Derrida afirma sobre esto, en relación a Kant y la crítica que realiza Adorno de este, que el “odio” o la “zoofobia” hacia el animal está presente en el propio hombre, además de dirigirse contra el animal de afuera, es decir, contra el *animal en general*: “Esa animalidad prohibida y mantenida a raya, con la ambivalencia del pavor religioso que corresponde precisamente al animal tótem y tabú, es un tabú...El tabú está a la vez religiosamente excluido, silenciado, reducido al silencio, consagrado y sacrificado, golpeado por una prohibición y golpeado sin más.”<sup>2</sup>

Posteriormente la religión fue sustituida aunque no en su totalidad, por la ciencia. Pasando a ser el principal motor del desarrollo cultural y civilizatorio en todos los aspectos. Sin embargo, la exclusión en el ser humano de su animalidad para mantener su supuesta superioridad, como hemos visto con la instauración de la categoría taxonómica *homo sapiens* y las consideraciones respecto al lenguaje, se

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 57.

<sup>2</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 124.

mantiene y se ha reforzado al igual que sus implicaciones prácticas. Aunque Freud ve en el paso del tiempo un debilitamiento del totemismo, también puede verse como un progreso de éste, pues en él ya estaba implícita la separación hombre-naturaleza y la creencia humana de su procedencia de un estrato superior, motivo por el cual se realizaba el sacrificio del animal (para reforzar esa identidad con la entidad superior), en el transcurso del desarrollo de la civilización esa idea se ha fortalecido.

A lo largo de toda esa progresión del totemismo (o debilitamiento según Freud) puede verse un aumento en el consumo de carne y en general de “alimentos” hechos de animales pero también un uso abrumadoramente desmesurado de toda la naturaleza. Lo que más resalta es que el consumo de carne ya no es una acción premeditada y decidida conociendo sus causas y consecuencias con un fin establecido, tiene más el aspecto de ser automática, presupuesta al inicio de cada día, se ha vuelto aproblemático e incuestionable como un imperativo categórico. Para ello ha pasado por encima de otras interpretaciones de la naturaleza, ha destruido otras culturas, aunque sin haberlo conseguido del todo.

### **1.3 El círculo de la comprensión y otras interpretaciones de la naturaleza.**

Algunos ejemplos de comunidades que interpretan de una manera distinta a la naturaleza son los Hunzas<sup>1</sup> y los jainistas de la ciudad de Palitana en la India. Los primeros, son una comunidad ubicada en los montes Himalaya. El primero en realizar una investigación seria acerca de esta comunidad fue el médico Sir Robert McCarrinson, vivió tres años con la comunidad, durante ese periodo no observó ningún caso de cáncer, úlceras gástricas, apendicitis u otras enfermedades comunes en la cultura occidental.

---

<sup>1</sup> Miguel Leopoldo Alvarado, *Hunzas, el pueblo de la larga juventud*, Dirección URL: [http://portalacademico.cch.unam.mx/materiales/prof/matdidac/sitpro/exp/quim/quim2/quimicII/Hunzas-El\\_pueblo\\_1.pdf](http://portalacademico.cch.unam.mx/materiales/prof/matdidac/sitpro/exp/quim/quim2/quimicII/Hunzas-El_pueblo_1.pdf), [Consultado el 12/10/2016].

Cuando había comunidades en los asentamientos cercanos adquirirían enfermedades que no eran contraídas por los Hunzas, el clima no era una variable que explicara esto, ya que los poblados próximos tenían el mismo clima. La raza o herencia genética también se descartaba porque cuando un hunza emigraba a otra parte contraía enfermedades. De manera que la buena salud física y mental de los Hunzas se debe de forma decisiva a su alimentación. McCarrinson afirma que los Hunzas cultivan sus alimentos con abonos orgánicos, nunca usan productos químicos por lo cual lo que cosechan tiene un alto valor nutricional. El promedio de vida de esta comunidad es de 120 años, la calidad de vida no disminuye a medida que pasan los años, las personas de altas edades conservan aún íntegras sus facultades físicas y mentales y nadie usa vehículos. Las actividades que requieren esfuerzos físicos se practican diaria y constantemente.

Su alimentación consiste en un 90% en vegetales crudos y un 10% en vegetales semicocidos. No usan medicamentos, drogas ni vacunas, beben el agua de la lluvia que se ha acumulado en las montañas, su consumo de carne es mínimo, solo lo hacen cuando logran cazar a algún animal. El doctor McCarrinson resalta que además de la alimentación casi totalmente cruda y vegetal, en gran parte contribuye la forma en la que cultivan sus vegetales, además de abonos orgánicos que ellos mismos elaboran, cultivan en terracerías en formas de escalera de manera que los minerales y sedimentos son sintetizados por las plantas adquiriendo una mayor cantidad de nutrientes. Desde el nacimiento los niños y niñas son alimentados de forma natural, no son alimentados con fórmulas científicas, son amamantados, lo que desde un inicio les otorga un cuerpo más saludable y una mejor salud emocional. Además de la constante actividad física.

En la ciudad de Palitana en la India, recientemente por mandato gubernamental ha quedado prohibida la producción, consumo y venta de carne o huevos a raíz de que 200 monjes jainistas llevaron a cabo una huelga de hambre para protestar contra la matanza de animales en la ciudad. El gobierno del estado de Guarat convergió con la protesta, decretando en agosto de 2015 que Palitana fuese una

ciudad vegetariana, el decreto fue correspondido por casi 5 millones de habitantes de la India aficionados o practicantes del jainismo.<sup>1</sup>

Es necesario hacer una breve descripción de los puntos principales del jainismo como doctrina para comprender la importancia de la declaración del gobierno del estado de Guarat. Éste es una de las religiones más antiguas del mundo, surgió en la India y fue iniciada por Majavira, no es una religión teísta ya que no se rinde culto a ningún dios, no reconoce la autoridad de los textos sagrados hinduistas ni de los sacerdotes brahmanes, tampoco considera que el universo haya sido creado por algún dios sino por la propia naturaleza.

En el jainismo hay 4 votos principales: la no violencia, la sinceridad, la rectitud y la renuncia a las cosas y a las personas. Con base en el primer principio de la no violencia rechazan los rituales de sacrificio de animales de los brahmanes y cualquier otro tipo de sacrificio animal. Por lo cual no consumen carne ni huevos y algunos tampoco leche o quesos, cuando lo hacen primero dejan que el becerro tome la mayor parte de la leche de la vaca. Además de eso, el jainismo también considera que todo ser, la tierra, el viento, insectos, animales, plantas, etc. forman parte del universo, por lo cual deben ser respetados.

Con estos ejemplos, sobre todo con el anterior, se muestra que la interpretación que se tenga de la naturaleza es importante porque tiene consecuencias prácticas, una forma distinta de pensarla implica un modo diferente de dirigirse hacia ella. El interpretar es comprender, el qué tanto se comprenda a la naturaleza se manifiesta en cómo nos relacionamos con ella y en la vida que llevamos. Así el comprender es de vital importancia. Pero más concretamente, ¿cuál es la estructura del comprender y cómo se lleva a cabo? La comprensión tiene una estructura circular, a lo que se denomina el círculo hermenéutico. Lo que quiere decir que una interpretación no está simplemente dada sino que es un proceso continuo. Hans-Georg Gadamer menciona, de acuerdo con Heidegger, que el

---

<sup>1</sup> Noticias Ambientales, *Palitada: la primera ciudad 100% vegetariana del mundo*, 19/08/2015, Dirección URL: <http://www.noticiasambientales.com.ar/index.php?modulo=2&id=5740>, [Consultado el 20/10/2015].

círculo no debe degenerar en un círculo vicioso ni permisible, por el contrario, evoca posibilidades para un conocimiento más originario.<sup>1</sup>

Por lo cual, para comprender un texto que finalmente es aquello que se está interpretando, se elabora previamente un proyecto que anticipa el sentido del conjunto cuando ha aparecido un primer sentido en el texto que se forma porque el texto es leído ya con ciertas expectativas de sentido. La elaboración del proyecto de sentido conducirá a la comprensión porque está constantemente en revisión para que se profundice el sentido. O en palabras de Raúl Alcalá: “partimos de una preconcepción que nos permitirá acercarnos a lo interpretado; ésta a su vez modificará de alguna manera lo preconcebido, lo que llevará a ver lo interpretado con nuevos ojos, y así sucesivamente.”<sup>2</sup>

Es fundamentalmente mediante este proceso que es posible tener interpretaciones distintas de lo otro: “El concepto de círculo hermenéutico significa que en el ámbito de la comprensión no se pretende deducir una cosa de otra, de suerte que el defecto lógico de circularidad en la prueba no es aquí ningún defecto del procedimiento, sino que representa la descripción adecuada de la estructura del comprender.”<sup>3</sup>

Pero ese es un procedimiento que cotidianamente se lleva a cabo para la interpretación de un texto y en general del mundo circundante. La hermenéutica, por medio del círculo de la comprensión lo radicaliza, aquí se difiere de la norma que considera que para escuchar a alguien o leer un texto no se puede acceder con prejuicios sobre el contenido, siendo necesario olvidar las opiniones propias. Por el contrario, el círculo de la comprensión implica que para la apertura a la opinión del otro o del texto es imprescindible poner su opinión en relación con el conjunto de las opiniones propias.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Hans-George Gadamer, *Verdad y Método II*, España, Ediciones Salamanca-Sígueme, 2010, 8ª ed., p. 65.

<sup>2</sup> Raúl Alcalá Campos, *Hermenéutica, teoría e interpretación*, México, Plaza y Valdés, 2002, p. 44.

<sup>3</sup> Gadamer, *Verdad y método II*, *op. cit.*, p. 320.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 66.



Podemos ver así la importancia real de la comprensión, puesto que permite acercarnos al mundo pero también a nosotros mismos para entender mejor nuestro lugar en este mundo que es la naturaleza. Este acercamiento implica eliminar la brecha sujeto-objeto. El imponer la propia opinión sin tomar en cuenta el texto o lo que se está interpretando equivale a anular la opinión del mismo, y una forma de imponerla es *no haciéndola conciente*, esto es lo que ocurre en gran parte con la ciencia y la religión como interpretaciones predominantes de la naturaleza. Al ser interiorizadas pasan a constituir una serie de preconcepciones tan arraigados que incluso están ya establecidos inconscientemente y preconscientemente. Cuando percibimos a la naturaleza, al ver a un animal, un árbol, un insecto o una piedra los interpretamos de forma predeterminada como algo diferente o incluso inferior a nosotros como seres humanos, lo excluimos automáticamente.

Del mismo modo, George H. Mead plantea que la comprensión es ante todo la capacidad de ponerse en el lugar del otro, es el resultado de un proceso interpretativo y comunicativo. Es el entendimiento de lo que uno está diciendo a tal grado que quien lo dice o expresa (emisor) se afecte a sí mismo con sus palabras o gestos, tal como afecta hacia quien va dirigido el mensaje (receptor), tanto en conducta como en emociones.<sup>1</sup> En este proceso están involucrados los estímulos o gestos significantes: “Un gesto no es significativo ni consiente. Los gestos se convierten en símbolos significantes cuando provocan implícitamente en un individuo que los hace las mismas reacciones que provocan explícitamente –o que se supone deben provocar-en otros individuos...”<sup>2</sup>

En consecuencia, los símbolos significantes no pueden darse en otro contexto que en el social, esto quiere decir con la participación de individuos que compartan el significado de dicho símbolo, en otras palabras, que tengan la misma experiencia en cuanto a un símbolo, por eso la comunicación es la base de los símbolos significantes. Cuando hay comprensión de lo que decimos entonces somos

---

<sup>1</sup> George H. Mead, *Espíritu, persona y sociedad*, Buenos Aires, Paidós, 1968, p. 114.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 89.

conscientes, por lo cual los símbolos significantes, el proceso de comunicación y la conciencia son productos de la comprensión, esta es la relación triple o triádica a la que Mead se refiere. “La estructura lógica de la significación, hemos visto, puede ser encontrada en la triple relación del gesto con la reacción de adaptación y la resultante del acto social dado. La reacción por parte del segundo organismo al gesto del primero es la adaptación –y hace surgir la identificación- de dicho gesto como indicador de la resultante del acto social que inicia y en el que ambos organismos quedan de tal modo involucrados.”<sup>1</sup>

Hay un intermediario entre una primera comprensión y una comprensión posterior cuando ya se han formulado los primeros símbolos significantes. Ese intermediario es la reflexión como la capacidad de analizar el campo de estimulación con el fin de poder seleccionar un estímulo antes que otro para poder aferrarse a la reacción que corresponde a dicho estímulo. En síntesis, la reflexión o inteligencia reflexiva es el proceso de demorar, organizar y seleccionar una reacción a los estímulos de la situación ambiental dada, lo que equivale a ser un objeto para sí o tener conciencia de sí.<sup>2</sup>

Aunque partimos de expectativas de sentido o prejuicios hay posibilidades de hacerlos conscientes porque siempre hay momentos en los que nuestra manera de actuar y nuestras creencias se vuelven contradictorios o no corresponden con algún aspecto de la vida. Un prejuicio no puede ser desvelado mientras actúe a *nuestras espaldas* sin que nosotros tengamos conocimiento de ello, la única forma de desvelarlo es suscitarlo y puede ser suscitado cuando es confrontado con la tradición<sup>3</sup> que en este caso se trata de la creencia en la superioridad humana y su exclusión de la naturaleza, estas tradiciones están encerradas en el tabú de la carne. Justamente al suscitarlo comienza el proceso de reflexión porque el confrontarlo evoca al cuestionamiento de las tradiciones, entonces nos vemos obligados a *demorar, organizar y seleccionar una reacción a los estímulos de la*

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 118.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 135-136.

<sup>3</sup> Hans-Georg Gadamer, *Verdad y método 1*, España, Ediciones Salamanca-Sígueme, 1999, 8ª. ed., p. 69.

*situación ambiental dada*, esto es, nos vemos obligados a reflexionar, a través de este proceso nuevamente el tabú de la carne se puede hacer evidente y ser cuestionado.

Aquí podemos ver que hay un elemento más implicado en el proceso de comprensión y que Gadamer considera como la principal condición hermenéutica: “La comprensión empieza cuando algo nos llama la atención...”<sup>1</sup>. -Si bien, no es que sea la clave para la comprensión, sino que es el primer elemento necesario para esta porque cuando algo nos llama la atención significa que estamos percibiéndolo, entonces podemos interpretarlo o entenderlo, si lo confrontamos con la tradición o la interpretación que históricamente traemos como prejuicio (aquí la ciencia o la religión), podemos reflexionarlo. Esto es lo que determinará nuestras acciones respecto a lo interpretado. Así, el comprender se manifiesta en la acción, en el modo en que nos dirigimos hacia el otro y hacia nosotros mismos: una acción fundada en la comprensión es muy distinta de una acción fundada en el prejuicio o en un proyecto de sentido que no ha sido rectificado con la *cosa misma*, en esto se trata de la naturaleza.

Sobre este tema también es importante la opinión de Raúl Alcalá. Menciona que puesto que aquello que interpretamos no nos es completamente ajeno es posible interpretarlo, así los preconceptos no son puntos de crítica sino de partida, como una primera aproximación a la *cosa misma*.<sup>2</sup> La naturaleza no nos es extraña del todo muy a pesar de los esfuerzos por convertirla en algo totalmente ajeno a lo humano, esa es otra razón por la que podemos acercarnos a ella, y no es ajena al ser humano porque finalmente de ella depende en todos los aspectos y de ella proviene.

Por lo que la comprensión, de acuerdo con Alcalá y como se ha indicado, no es sólo un acto mental o puramente psíquico, los pensamientos inciden en la realidad objetiva. Por eso menciona en cuanto a la hermenéutica como disciplina de la

---

<sup>1</sup> *Ibidem*. En Verdad y método II, aparece en lugar de “llamar la atención” la palabra “interpelar”, pero el sentido es el mismo.

<sup>2</sup> Alcalá, *op. cit.*, p. 44.

interpretación y la comprensión: “no se queda en el campo de la pura abstracción ni de la pura comprensión de textos, sino que pretende incidir en el curso de las acciones.”<sup>1</sup>

Por esto, la interpretación judeo-cristiano-islámica y científica sobre la naturaleza, en el sentido que lo mencionan Derrida y Agamben, conducen a la falta de entendimiento del otro y del propio ser humano, por consiguiente a la exclusión y a prácticas destructivas como el aislamiento o exterminio de una raza e incluso de una especie. A diferencia de esto, la interpretación de la naturaleza de los jainistas no concluye en algo semejante, sino en el respeto para todo elemento que integra la naturaleza, incluyendo al ser humano. Otro factor que hay que señalar es que según Raúl Alcalá, hay una diferencia entre entender y comprender, lo primero se refiere a la explicación que es compartir algún medio de expresión o comunicación, quienes lo comparten aceptan ciertas estructuras gramaticales o de otro tipo. El comprender se refiere a un contexto significativo. En un grupo social hay algo en común para que se den relaciones intersubjetivas, este elemento puede ser el lenguaje.<sup>2</sup>

En la cultura moderna la sociedad tiene mucho entendimiento de la naturaleza, pero no la comprende. Si se comprendiera no sería destruida pues no sería algo ajeno a lo humano, o más precisamente, el humano no sería ajeno a la naturaleza. Al no significar nada para el humano más allá de un conjunto de bienes materiales que puede usar para su beneficio, la naturaleza no tiene otro sentido. Eso se muestra en la práctica en la explotación. De manera que el humano ha hecho del círculo de la comprensión en constante renovación un procedimiento lineal que ya ha llegado a su fin, las personas han adoptado una actitud completamente pasiva ante lo que dicen la ciencia o la religión en la modernidad establecida, algunos son muy críticos sobre esta última, pero no lo son en cuanto a la interpretación científica de la naturaleza como un conjunto de leyes físicas y químicas o como

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 42

aquello que es puramente biológico en lo que no hay sino reacciones, que carece de todo lo que es el ser humano posee.

#### **1.4 El aspecto contracultural del veganismo.**

Se ha dicho que se parte de una preconcepción y que es posible llegar mediante la reflexión a conceptos más adecuados. En este sentido, la ciencia y la religión son preconcepciones que han sido reflexionadas o reinterpretadas por distintos sectores de la sociedad o miembros de determinada comunidad como en el caso del veganismo para llegar conceptos más adecuados sobre la naturaleza.

Ahora bien, la cultura, aunque es un término difícil de definir, Freud plantea contrariamente a lo que comúnmente se cree, que no es aquello que hace feliz al hombre sino que puede ser definida como la suma de operaciones y normas que diferencia al ser humano de los animales, busca ante todo la protección del ser humano frente a la naturaleza y la regulación de los vínculos entre humanos. Consecuentemente, las actividades culturales vendrían siendo aquellas que le son útiles poniendo a la naturaleza a su servicio.<sup>1</sup>

Raúl Alcalá afirma que las tradiciones son una necesidad de la vida social ya que permiten la transmisión de regularidades sin los cuales simplemente no podría desarrollarse la vida social, es decir, crean una base sobre la cual actuar, una estructura social, así establece que la cultura puede ser concebida como un entramado de tradiciones relacionadas entre sí, lo cual le da un aspecto jerárquico y dinámico, aunque no puede reducirse a ese conjunto de tradiciones puesto que en la cultura hay otros elementos además de las tradiciones y sus relaciones tales como el lenguaje, son una parte fundamental de la cultura.<sup>2</sup> Por lo cual si se atacan las tradiciones de una cultura se encuentra en peligro de ser destruida.

---

<sup>1</sup> Sigmund Freud, *El Malestar en la cultura en: A medio siglo del malestar en la cultura*, México, Siglo XXI, 1983, 2ª ed., pp. 51-52.

<sup>2</sup> Alcalá, *op. cit.*, p. 112.

Desde estos planteamientos sobre la cultura y las tradiciones, el tabú de la carne, la exclusión del animal y la escisión entre hombre y naturaleza son tradiciones que constituyen la cultura moderna caracterizada por la dominación del sujeto sobre el objeto. Si el veganismo implica el dejar de ser partícipes de las actividades que se desprenden de esas tradiciones fundamentales o consumir todo aquello que implique destrucción del animal, tenemos por resultado que es contracultural. En la medida en que actúa contra el tabú de la carne, en tanto rechaza la cultura como un atributo propio del humano y deja de legalizar la explotación de la naturaleza destruye la cultura, haciendo conscientes sus tradiciones, reflexionándola, para comprender aquello que la cultura intenta someter: la naturaleza. Pero no solo la externa, sino también la interna, en cuanto la condición de frugívoro del ser humano, según sostiene el veganismo.

En gran parte esto se debe al proceso de comprensión que se ha descrito, pero también a lo que plantean Freud, Mead y Alcalá acerca de que la persona no es simplemente un individuo pasivo que se deja dominar por la cultura establecida, aceptando sus prácticas, tradiciones y sus interpretaciones. Freud nos dice que la libertad individual no es un patrimonio cultural porque la convivencia humana se hace posible solamente cuando una mayoría más fuerte que los individuos aislados se aglutina, es entonces cuando la cultura puede surgir porque se sustituye el poder de la comunidad por el del individuo. El orden jurídico establecido entonces no se debe quebrantar a favor de este último, así la justicia deberá existir para la prevalencia de la cultura, nadie debe escapar a las reglas. Sin embargo la expresión de la libertad individual puede estar dirigida a una injusticia vigente, en ese caso favorecerá un desarrollo ulterior de la cultura y serán conciliables las demandas de la libertad con la nueva configuración cultural. Pero esa expresión de libertad individual también puede provenir de la parte de personalidad *no domada* por la cultura, en ese caso los esfuerzos libertarios se

dirigirán en contra de determinadas formas y exigencias culturales o contra la cultura en general.<sup>1</sup>

Gracias a que la cultura no logra dominar todos los aspectos del individuo es posible que éste pueda expresar su libertad. Mead por su parte considera que en la personas se puede diferenciar un *yo* individual de un *mí* social en cuanto a comportamiento. El *yo* antecede al *mí*, es el sustrato original de la persona o como dice Freud, la parte no domeñada por la cultura, el *mí* surge porque el *yo* adopta las actitudes del otro o los otros. Esta adopción de actitudes se debe a la imitación y a la capacidad de comprensión del ser humano. Cuando hay un saber de cómo nos ven los demás es a lo que Mead llama *conciencia de sí*. Cuando una acción ya se ha llevado a cabo se incorpora a la experiencia, este es el momento en que se adoptan las actitudes de los otros y surge el *mí* porque el *yo* reacciona a sus exigencias, que son las de la comunidad.<sup>2</sup>

Este es el proceso por el cual el *yo* se adapta a la comunidad y mediante el que se forma la cultura. Sin embargo el *yo* no es sólo la adopción de actitudes del otro y un *mí* que le dice lo que la comunidad espera de él, sino que al actuar según el *mí* afecta a los otros, modificando a la comunidad y cambiando la actitud del grupo, por eso el *yo* es incalculable e innovador. “Sólo tenemos ideas en la medida en que tenemos capacidad para adoptar la actitud de la comunidad y luego reaccionar a ella.”<sup>3</sup>

La incorporación de esa actitud o conducta del otro se da a través del símbolo significante ya que éste es un símbolo que responde a la misma experiencia en el significado de un individuo y de otro. Pero los significados no son del todo universales, no son unívocos, son equívocos, es por eso que se pueden interpretar de formas distintas al paso del proceso de comprensión y de socialización. En el círculo de la comprensión ya vemos también que es por este

---

<sup>1</sup> Freud, El malestar en la cultura, *op. cit.*, p. 59.

<sup>2</sup> Mead, *op. cit.*, 202-205.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 207.

constante reinterpretar que las tradiciones cambian lentamente, pero no se quedan estáticas.

Así, el veganismo ha encontrado otras formas de interpretar a la naturaleza y reaccionar ante las exigencias de la máquina antropológica mediante el arte, y a su vez este nuevo uso del arte es una manera de hacer de esta actividad o característica humana algo que lo acerque a la naturaleza y le ayude a comprender al animal, no algo que ponga una diferencia abismal entre ambos. Así, las manifestaciones artísticas del veganismo también pueden entenderse como una expresión por parte del *individuo* que integra una cultura pero que se dirige contra una de las injusticias que esa cultura sostiene, en este caso la explotación de los animales. Por otra parte, esta manera de utilizar al arte como una actividad cultural sería más en el sentido descrito por Kojève, aunque no por ello el humano deja de ser tal, sino que a través del arte construye su identidad. En la modernidad también hay numerosos científicos que cuestionan el tabú de la carne y analizan los efectos del sobre el cuerpo humano. Así encontramos que los animales que suelen consumirse por seres humanos en la sociedad moderna son los presentes en la obra *Go vegetarian* de la artista-activista Sue Coe, en un primer plano podrían interpretar el daño que ha hecho el tabú de la carne tanto a los animales como al humano.

*Go vegetarian* también tiene una frase en la parte superior que dice *Modern man haunted by the ghosts of his meat* o en español *Hombre moderno hechizado por los fantasmas de su carne*. El tabú de la carne es el hechizo que tiene sometido al hombre moderno, lo controla en todos los aspectos, habla, piensa y actúa por él en su detrimento, ya se ve postrado en la cama raquítico y enfermizo, replegándose de los animales.

Sin embargo, ¿por qué la carne y los lácteos habrían de ser dañinos para el ser humano?, ¿cuáles son algunas de las posturas que, contrariamente al discurso oficial de la ciencia y de la religión judeo-cristiano-islámica, sostienen esas afirmaciones?





Ilustración 2 Sue, Coe, Go Vegetarian!, 1999, The Trout Gallery, Disponible en: <http://www.troutgallery.org/exhibitions/detail/15>.

A continuación conoceremos algunas de ellas, ya de algunos activistas, científicos o médicos (recordando los argumentos por parte de la religión en el caso citado de los jainistas). Ariel Rodríguez Bosio, fundador del colectivo “Arcoiris Universal”, activista vegano y técnico ecologista realiza una comparación entre los animales carnívoros y los animales frugívoros, dentro de los cuales estaría el ser humano. Este activista plantea que el ser humano siente una natural repulsión hacia la carne cruda, por su olor, sabor y apariencia. En cambio, un auténtico carnívoro como el león o el tigre no necesita que la carne tenga otra apariencia y otro olor, consume al animal tal y como es, el mismo lo caza con su boca alimentándose en cuanto lo atrapa. En contraste, el ser humano no siente repulsión hacia las frutas, sino atracción. También plantea que no tenemos la constitución física como para cazar con nuestro propio cuerpo, no tenemos garras, no tenemos colmillos, y no somos rápidos a comparación de los animales carnívoros u omnívoros.

Además muestra que las habilidades están ligadas a la dieta fisiológica. Como ejemplo cita al jamaicano Usain Bolt con su record mundial de 100 metros planos, en las olimpiadas del 2012 su velocidad promedio fue de 37.6 km/h, una velocidad insuficiente para cazar. En comparación, los guepardos corren a una velocidad de 114 km/h, la pantera va a 100 km/h.<sup>1</sup>

En el mismo artículo Ariel Rodríguez establece una comparación entre los dientes de animales carnívoros, herbívoros, frugívoros, omnívoros y el ser humano. Los dientes de los carnívoros y omnívoros tienen varias semejanzas desde la mandíbula con gran apertura y los músculos faciales desarrollados para prensar con fuerza y poder arrancar la carne cruda, tienen colmillos afilados y muy largos, incisivos chicos en punta, molares en cuchilla, pero en esto los omnívoros se diferencian de los carnívoros porque sus molares también pueden emplearse para triturar y no sólo para cortar. Las diferencias de estos dos tipos de animales en contraste con animales herbívoros, frugívoros y el ser humano es que éste

---

<sup>1</sup> Ariel Rodríguez Bosio, *Salud Natural*, Dirección URL: [http://www.arcoirisuniversal.org/salud\\_natural.html#comparaciones\\_fisiologicas](http://www.arcoirisuniversal.org/salud_natural.html#comparaciones_fisiologicas), [Consultado el 9 de noviembre de 2015].

segundo grupo puede mover su mandíbula hacia los lados y hacia adelante, poca o mediana apertura de la boca, caninos desafilados, incisivos grandes planos y mastican (muelen) abundantemente su comida.

Frecuentemente se tiende a considerar en diversos ámbitos como el científico y también fuera del académico que los colmillos en el ser humano son muestra de su naturaleza omnívora. Sin embargo, además de tomar en cuenta las semejanzas de la dentadura y la mandíbula de los frugívoros y herbívoros con las del ser humano es difícil sostener esa conclusión. Que por demás, ellos también cuentan con colmillos, sin que por ello esa característica les confiera características fisiológicas para poder digerir la carne, mucho menos para que al hacerlo contribuyan al equilibrio de la región natural de la que forman parte. Como ejemplo, está el caso de los gorilas, animales herbívoros, tienen colmillos grandes y afilados no para consumir carne sino para poder masticar las raíces de las que se alimenta y para poder defenderse de amenazas externas y compañeros de su especie que compiten por tener el control del grupo, curiosamente de entre todos los primates el ser humano es el único que no destaca por tener colmillos afilados<sup>1</sup>, por lo que la cuestión acerca de que el ser humano es carnívoro por tener colmillos se vuelve aún más improbable.

Por último, otro de los más frecuentes argumentos que llevan a concluir que el ser humano es omnívoro por naturaleza es la posición de sus ojos. Es decir, se deduce de la premisa de que los carnívoros y omnívoros tiene ojos adelante para ver a su presa y cazar, que los humanos también son carnívoros por tener ojos en la misma posición y no a los lados, como una presa. Ariel Rodríguez menciona que todos los primates tienen sus ojos adelante, lo que no guarda relación con su alimentación sino con su misma condición de animales que son alimento de otros animales, ya que para huir trepan a los árboles, además toda su vida se desarrolla en los árboles, esta es la razón por la que sus ojos están ubicados adelante. Si se

---

<sup>1</sup> National Geographic, *Los curiosos dientes de los gorilas y los elefantes*, Dirección URL: <http://www.nationalgeographic.es/noticias/curiosos-dientes-noticia-utm-source-yhoo-utm-medium-partner-utm-campaign-yhoo>, [Consultado el 12/11/2016].

acepta la teoría de Darwin, ésta también sería la razón de la posición de los ojos en los seres humanos, más aún si la velocidad que tienen es muy similar a la del gorila, el orangután y el chimpancé.<sup>1</sup>

En cuanto a los animales carroñeros, su cuerpo tanto en fisionomía como en fisiología está adaptado para ese tipo de alimentación, la cual además está en concordancia con el equilibrio natural. Si fuera cierto que el ser humano podría ser un animal carroñero como en ocasiones se suele pensar, entonces no habría ninguna repercusión en su cuerpo por consumir carne en estado de putrefacción y le sería sumamente sencillo arrancar la carne del animal muerto. Por ejemplo, los buitres animales auténticamente carroñeros insertan su pico en los orificios naturales del animal muerto, generalmente en el ano, lo que los expone a una cantidad aún mayor de bacterias peligrosas que están en la materia fecal de esa parte. La razón principal porque esas bacterias no causan ningún daño en los buitres, además de las que se producen por la putrefacción, es porque su sistema digestivo está desarrollado de tal manera que puede matarlas ya que es muy ácido.<sup>2</sup>

Hay muchas otras diferencias fisiológicas y anatómicas entre un ser que se alimenta de carne y un humano, sin embargo no pueden citarse ya que son numerosas. Pero recordemos que Carlos Linneo no logró hallar una diferencia consistente y clara entre el humano y el simio además de un espacio vacío entre los caninos y los otros dientes que tienen estos últimos.<sup>3</sup> Siendo tan parecido a los simios, el humano no podría entonces diferir completamente de su alimentación con respecto a ellos. Por otra parte, Elizabeth Landau menciona que el ancestro humano en cuestión es el *australopithecus bahrelghazali*,<sup>4</sup> mediante las pruebas

---

<sup>1</sup> Rodríguez Bosio, *op. cit.*

<sup>2</sup> BBC, *¿Por qué los buitres no se enferman al comer carne podrida?*, 26 de noviembre de 2014, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141126\\_buitre\\_digestion\\_carne\\_podrida\\_lp](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141126_buitre_digestion_carne_podrida_lp), [Consultado el 11 de noviembre de 2016].

<sup>3</sup> Agamben, *op. cit.*, p. 54.

<sup>4</sup> Landau Elizabeth, *La dieta de los homínidos se separó muy temprano de la de los simios*, Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/tecnologia/2012/11/15/las-hierbas-y-juncias-los-primeros-alimentos-de-los-humanos>, [Consultado el 4/11/2015].

de los isótopos de carbono los investigadores determinaron que su alimentación consistía en pastos tropicales y juncias, otro tipo de planta. Si bien esto cambió a lo largo del tiempo también se comenta que: “los primates tienen un amplio rango de vegetales en su dieta, pero la mayoría de sus alimentos entran a las categorías de hojas, frutas y nueces; en otras palabras, plantas más de bosque”.<sup>1</sup>

Georges Cuvier, considerado como el padre de la paleontología y la anatomía comparada, al igual que Darwin y Linneo con base en las observaciones, anatomía y fisiología del humano lo clasificaron como frugívoros. El que se haga caso a estos tres notables científicos en sus hallazgos excepto en la alimentación frugívora del humano es pura conveniencia. Más aún, las dos objeciones de tipo científico a la naturaleza frugívora del humano son bastante trilladas; 1. El ser humano es omnívoro ya que desde sus primeras apariciones cazaba a la vez que recolectaba frutos, 2. El ser humano desarrolló su inteligencia abstracta y el cerebro (el neocórtex específicamente) gracias a la carne.

En realidad las dos son la misma, ya que se considera que cuando el humano empezó a cazar desarrolló lo que se cree que lo distingue de todas las especies: inteligencia abstracta o capacidad de razonamiento. Pero justo ahí hay una grave contradicción que nos revela Carlos Alberto Marmelada,<sup>2</sup> comenzando porque la susodicha inteligencia abstracta o racionalidad no ha podido ser definida claramente. A fines de los noventa científicos como Leslie C. Aiello, Peter Wheeler o Juan Luis Arsuaga comenzaron a sugerir que la introducción de la carne en cantidad relativamente abundante a la dieta de los homínidos habría dado lugar al desarrollo de cerebros más grandes, por consiguiente, el surgimiento de la inteligencia.

También indica Marmelada que varios científicos se empeñaron tanto en la hipótesis del consumo de carne como factor que hizo surgir la inteligencia humana que también se lo atribuyeron a la aparición del lenguaje oral. Sin embargo,

---

<sup>1</sup> *Ibidem*.

<sup>2</sup> Carlos A. Marmelada, “¿Comer carne nos hizo inteligentes?”, *Revista Ciencia cognitiva*, [en línea], 2007, Dirección URL: <http://medina-psicologia.ugr.es/cienciacognitiva/?p=16>, [Consultado el 12/11/2015].

Marmeleda también expone a científicos que no están de acuerdo con esta hipótesis de la carne y la inteligencia, uno de ellos es Stephen Oppenheimer, quien pregunta a esto ¿por qué creció nuestro cerebro y no el de otros carnívoros por excelencia? A lo cual se ha respondido que en dicho desarrollo también pudo haber influido el carácter social de los homínidos. Pero aquí también hay una objeción, entre los prosimios el que tiene el cerebro de mayor tamaño es el primate *aye aye*, el cual tiene hábitos solitarios. Otra cuestión sobre este asunto es que según Robert D. Martin, cada vez hay más evidencia de que el cerebro de los primates fue disminuyendo en tamaño en lo que a la especie *homo sapiens* se refiere, es decir, los cambios más trascendentes experimentados por la humanidad han sido acompañados de un descenso progresivo del tamaño del cerebro.<sup>1</sup>

Marmelada a su vez expone el razonamiento circular vicioso detrás de la hipótesis sobre la introducción de la carne en la dieta de los primates: El consumo de grandes cantidades de carne sería posible porque el cerebro ya era voluminoso permitiendo el mínimo de inteligencia para fabricar armas que posibilitarían cazar, descuartizar y descarnar los restos de grandes animales. Pero la premisa de esta hipótesis es justamente que debido al consumo de carne el cerebro aumento su volumen y surgió la inteligencia, permitiendo la fabricación de armas para cazar.<sup>2</sup>

En adición, el médico Rodrigo González Gaete afirma que un animal carnívoro es aquél que posee las siguientes características: grandes concentraciones de ácido clorhídrico para poder digerir los grandes trozos de carne que tragan y no tienen la enzima ptielamina en su saliva puesto que no deben consumir carbohidratos, los cuales se encuentran en frutas o vegetales, tienen colmillos para desgarrar la carne y otro tipo de molares para cortar los pedazos de carne y tragárselos enteros, tienen un tubo digestivo que mide 3 veces la longitud de su cuerpo para eliminar rápidamente la carne que ya ha generado muchas toxinas. Los animales

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

<sup>2</sup> *Ibidem.*

carnívoros pueden degradar cantidades casi ilimitadas de colesterol y otras grasas sin sufrir efectos adversos.<sup>1</sup>

El animal herbívoro es aquél que tiene 20 veces menos concentración de ácido clorhídrico que los animales carnívoros. Poseen en la mandíbula un movimiento lateral (diducción) para moler el alimento en sus molares, dicho movimiento no lo poseen los animales carnívoros y tienen gran cantidad de la enzima ptielamina en su saliva para comenzar la digestión oral de la fécula (hidratos de carbono) de los alimentos vegetales. Tienen molares y no colmillos y un tubo digestivo que mide 12 veces la longitud de su cuerpo, por lo que los alimentos no son digeridos con tanta rapidez como la de los animales carnívoros. Los animales herbívoros metabolizan cantidades muy limitadas de colesterol y otras grasas.<sup>2</sup>

Por lo cual la ingesta de carne en herbívoros y frugívoros obliga a incrementar la cantidad de ácido clorhídrico en el estómago para poder digerirla. Con el tiempo, el estómago se va dilatando y va acumulando alimentos anormalmente fermentados, todo lo cual puede derivar en alteraciones de la mucosa gástrica y finalmente en úlcera gástrica. Una persona que come carne moderadamente obliga a sus riñones a trabajar 3 veces más, los riñones con el paso de los años se van desgastando. El estrés al que es sometido el animal en los centros de matanza y el “sacrificio” hacen que genere mucha adrenalina que el humano consume cuando come carne, en personas sanas genera hipertensión arterial.

La carne también genera sobrepeso, la grasa de la carne está saturada en colesterol y triglicéridos que se depositan en el tejido adiposo subcutáneo, o sea debajo de la piel. En cuanto al cáncer, *la enfermedad de la modernidad o posmodernidad*, hay una relación directa entre el consumo de carne y el cáncer de colon porque con una dieta cárnica se están consumiendo muchas grasas y poca fibra. Lo que hace que el tránsito intestinal se vuelva lento permitiendo que las sustancias tóxicas de la putrefacción de la carne estén más tiempo en contacto

---

<sup>1</sup> González Gaete, *op. cit.*, pp. 9-10

<sup>2</sup> *Ibidem.*

con la mucosa del colon. Lo anterior sólo por citar algunos estragos que causan el consumo de carne.<sup>1</sup>

En cuanto a los lácteos, al contrario de lo que mencionan constantemente los gobiernos y las empresas respaldados en la ciencia de la modernidad “realmente existente”, su ingesta por parte del humano es por sí sola dañina ya sin contar los químicos (la carne contiene 14 veces más pesticidas que los vegetales, la leche contiene alrededor de 6 veces más). Empezando por su correlación con el mayor riesgo de desarrollar cáncer de ovarios porque para poder digerir el azúcar de la leche o lactosa el cuerpo la descompone en galactosa, es este proceso el que daña el ovario. Por otra parte, la digestión de leche requiere mucho esfuerzo, por lo cual el cuerpo emplea grandes cantidades de calcio para poder digerirla, más del que puede aportar la leche, con lo que en lugar de incrementar los niveles de calcio, disminuyen.<sup>2</sup>

Hay otros estudios de carácter científico que se han llevado a cabo para analizar los efectos de la leche de vaca en el cuerpo humano. Es el caso de un estudio llevado a cabo en Suecia en el que participaron más de 61 mil mujeres y 45 mil hombres, los resultados mostraron que beber leche en grandes cantidades aumentó el riesgo de muerte durante el periodo en que se realizó la investigación, además de aumentar en un 16% el riesgo de sufrir fracturas en mujeres en comparación con las mujeres que bebían menos leche, en específico el riesgo de fractura de cadera aumentó hasta un 60%.<sup>3</sup>

El Centro de Salud Pública de la Universidad de Harvard establece que si bien el calcio es fundamental para el correcto funcionamiento del cuerpo y la prevención de osteoporosis y cáncer de colon, el alto consumo de este mineral aumenta los riesgos de cáncer de próstata y ovario, aunado a esto los lácteos contienen muchas grasas saturadas y vitamina A que en exceso debilitan progresivamente a

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 12, 15-16.

<sup>3</sup> “¿Tomar leche es bueno o malo para la salud?, un estudio revela el misterio”, [en línea], *Excelsior*, 13 de noviembre de 2014, sección Global, en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/11/11/991867>, [Consultado el 8 de mayo de 2016].



los huesos, por lo que determina que la leche no es una fuente muy saludable de calcio.<sup>1</sup>

Ahora bien, cuando un animal herbívoro o frugívoro se alimenta como si fuera omnívoro o carnívoro o a la inversa, entonces se causan estragos en el entorno y en el cuerpo del animal. Entonces no podemos pensar, que si el consumo de carne es alto al igual que las enfermedades crónicas, no tienen relación alguna, esto sería autoengaño. Con respecto a esto, la OMS (Organización Mundial de la Salud) concluye que la carne procesada es cancerígena y la carne roja probablemente lo es. Otro problema es que la cocción de la carne puede contribuir al riesgo cancerígeno pero la carne cruda puede provocar infecciones.<sup>2</sup>

Tal vez ahora podamos comprender más de cerca el significado de la frase *Modern man haunted by the ghosts of his meat* y la presencia de los animales que rodean al hombre enfermo. La carne consumida del animal sigue causando estragos, sigue estando presente y nos acompaña en nuestro propio lecho de muerte. Los pavos, las gallinas, las vacas y reces, los animales marinos (aunque en esta obra en particular no están representados), que hemos comido y por cuyo asesinato el *modern man* ha pagado no se han ido, siguen en su cuerpo en forma de enfermedades potenciales o que ya se están desarrollando, en forma de muerte. Estas son las primeras consecuencias de alejarse de la naturaleza que se presentan en el cuerpo humano.

A pesar de esto, hay otra frase en la pintura de Sue Coe, la cual también corresponde al título de la obra que es *Go Vegetarian*, como una alternativa para escapar de los fantasmas hacia la naturaleza, un camino siempre abierto al alcance de todos. Más aún, el color verde de la frase significa vida, cambio, transitoriedad y Naturaleza, esperanza, resurrección renovación.<sup>3</sup> Así esta frase

---

<sup>1</sup> Carolina García, “¿Es bueno tomar leche?”, [en línea], *El País*, 8 de julio de 2014, sección América, en: [http://elpais.com/elpais/2014/07/07/buenavida/1404730549\\_936372.html](http://elpais.com/elpais/2014/07/07/buenavida/1404730549_936372.html), [Consultado el 8 de mayo de 2016].

<sup>2</sup> Organización Mundial de la Salud, “Carcinogenicidad del consumo de carne roja y de la carne procesada”, Dirección URL: <http://www.who.int/features/qa/cancer-red-meat/es/>, [Consultado el 20/11/2015].

<sup>3</sup> J. C. Cooper, *Diccionario de símbolos*, España, Gustavo Gil, 2004, p. 55.

invita a la reflexión y a la comprensión a través del abandono de la carne y el consumo de vegetales y frutos. Este cambio puede permitir percibir el sufrimiento y la explotación de los animales a los que la sociedad moderna los somete. De modo que el veganismo y sus manifestaciones en el arte, no simplemente plantean la destrucción de la cultura predominante, también invitan a la creación de propuestas y no sólo en cuanto a la alimentación, sino que en general en la manera de relacionarnos con la naturaleza y de interpretarla, de la cultura en sí misma e incluso al rescate de elementos de otras culturas para construir un equilibrio sociedad-naturaleza.

## **Apartado 2. Perversión y explotación de la naturaleza en la modernidad “realmente existente”.**

### **Apartado 2.1 El superyó, las tradiciones y el proceso de individualización.**

La constante exclusión de la naturaleza por parte del ser humano que culmina en destrucción y autodestrucción, no es un fenómeno sin relación con el pasado, sino que como se muestra con Agamben y Derrida desde el Génesis ha existido esa tendencia, al igual que con el tabú de la carne y su relación con el totemismo. Pero en la modernidad establecida no es perceptible ese vínculo con el pasado.

Aún así en *Go Vegetarian* hay elementos que podrían referirse esto: el significante *haunted* adquiere muchos más sentidos que hechizado, lo que se constata por los elementos del cuadro; a juzgar por la vestimenta del *modern man* consistente en una bata y un gorro, la locación donde se encuentra que es un dormitorio, una cama, una lámpara a un lado y el ambiente oscurecido, es evidente que está durmiendo. No sólo eso, está soñando y concretamente está teniendo una pesadilla, de ahí su apariencia que muestra opresión mortificante e impotencia. Los monstruos en ella son los animales.

Al otro lado de la cama están los vestigios de lo que parece ser una cena eminentemente cárnica: hamburguesa con papas y una pieza de pollo, como bebida un brebaje rojizo traslucido y brillante. Las letras de la frase que incluyen el significante *haunted* también son rojas. J. C. Cooper menciona varios significados del color rojo relacionadas entre sí. Indica potencias sumamente poderosas pero contrarias como son el odio y el amor, consecuentemente también indican la guerra y la fertilidad. Su significado depende sobre todo del contexto en el que el color esté. En las culturas antiguas se le han dado distintas interpretaciones conforme a uno u otra potencia o incluso ambas. Por ejemplo en la cultura azteca el color rojo significaba la sangre que denotaba fertilidad, pero también el desierto, el mal y la calamidad. En la cultura celta es muestra de la muerte, el jinete rojo y el

desastre. En cuanto a la cultura Hindú y el budismo significaba la creatividad y la energía de la vida.<sup>1</sup>

En otros términos, estas dos grandes fuerzas de vida y muerte análogas a la creación y destrucción o al amor y al odio, son a menudo representadas con el color rojo, y otro aspecto que las vincula es que en varias culturas este color se relaciona a los dioses, entidades creadoras que al mismo tiempo son altamente destructivas. Tal es el caso de los dioses de la cultura romana que eran pintados con el rostro rojo para indicar el poder sobrenatural que poseen y su carácter sagrado. Referente a la energía, a la vida y la creatividad el color rojo ha representado pasión, fuerza, salud y excitación sexual; en relación a la destrucción indica odio, la guerra, la sangre y también la culpa y el martirio que deviene por haber cometido precisamente un delito de sangre.<sup>2</sup>

De manera que el color rojo en *Go Vegetarian* podría indicar que el *hombre moderno* está siendo martirizado por los fantasmas de los animales como si fuera culpable de un delito de sangre. Pero ¿por qué habrían los animales de convertirse en fantasmas verdugos de este sujeto?, ¿acaso el hacerlos perecer y alimentarse de su carne constituye culpa y por lo tanto, crimen para quien lleva a cabo tales actos? Para averiguar esto, habría que indagar en lo que Freud denomina como conciencia moral y superyó. Aunado a esto, el sueño que se plasma en *Go Vegetarian* se asemeja a los sueños de angustia. Este tipo de sueños se deben al deseo de castigar frente a una pulsión reprobada, en este caso sería la pulsión de muerte (destrucción) dirigida hacia el animal.<sup>3</sup>

La pulsión de destrucción que señala Freud, se hace presente como la necesidad de autocastigo, es decir, se comporta como un fragmento de la conciencia moral o como la continuación de ésta en lo inconsciente. En conclusión, son del mismo origen. La severidad del superyó por lo tanto, estará determinada además de por

---

<sup>1</sup> Cooper, *op. cit.*, pp. 54-55.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> Sigmund Freud, *Más allá del principio del placer* en: Obras completas Sigmund Freud, Vol. 18, Argentina, Amorrortu, 1992, 2ª. ed., p. 32.

la educación, las tradiciones y los tabúes heredados, por la cantidad de la pulsión de agresión que fue interiorizada.<sup>1</sup> Contrariamente, el Eros es la pulsión más visible y accesible, más inteligible, integra el instinto sexual no coartado y coartado en su fin, es decir, ya sublimado, al igual que el instinto de conservación, tiene la finalidad de hacer compleja la vida y conservarla a través de la síntesis de sustancia viva. La pulsión de muerte tiene la misión de retornar todo lo orgánico animado al estado inanimado.<sup>2</sup>

Por lo cual el superyó es la instancia represora encargada de observar al yo, es portadora de la conciencia moral y del ideal del yo.<sup>3</sup> Pero para poder comprender la semejanza de la escena que nos presenta *Go Vegetarian* y los sueño de angustia, debe atenderse además de los elementos que hacen alusión a la ensoñación anteriormente mencionados, a las otras formas de interpretar el significante *haunted*. Ahora bien, esta palabra también significa obsesionado y perseguido, este segundo sentido nos ayuda a comprender que el hombre moderno está siendo perseguido por su conciencia moral representada por los animales, castigándolo por cometer delitos de sangre consumados en la carne del animal puesta en un plato. Posiblemente por eso la intromisión de los animales en el espacio del hombre es demasiada y se torna agresiva y amenazante.

El hombre moderno (*modern man*), por su parte, no está en una posición de poder, está acostado intentando apartar de sí con el débil gesto de su mano aquella fatídica visión, los verdugos animales lo rodean, una cría de gallina que podría parecer tan inofensiva en vigilia, se torna como un tenebroso juez. La res con una herida sangrante en el cuello se cierne detrás como una cruz que lo inmoviliza y le impide retroceder ante la culpa. Probablemente, el hombre moderno está asediado por los juicios de su conciencia moral, puesto que una parte de él no puede quizá, olvidar totalmente el sufrimiento del animal y las innumerables muertes que implica la subsistencia de la cultura moderna, quizá con esto tiene

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 97-100.

<sup>2</sup> Sigmund Freud, *El ello y el yo y otros escritos de metapsicología*, Madrid, Alianza, 1997, p. 33.

<sup>3</sup> Freud, 31 conferencia, *op. cit.*, pp. 53-62.

que ver aquél sentimiento del que habla el médico Ellsworth Wareham en referencia a la alimentación.

Aunque es difícil asegurar que en la sociedad de la modernidad establecida hay culpa por la matanza y consumo masivos de animales, tal vez y de la misma forma en que por mucho que se considere omnívoro la carne termina haciéndole daño, la conciencia del hombre moderno está llena de resabios de la era totémica en cuanto al carácter sagrado de ciertos animales y la prohibición de matarlos, comerlos o hacer cualquier otro uso de ellos, quizá el mandamiento *No matarás* termina implicando de alguna manera también a los animales. “Todo lo reprimido es inconsciente, pero no todo lo inconsciente es reprimido.”<sup>1</sup>

Más aún, Freud también menciona que las primeras figuras de autoridad que aparecen en la formación del superyó son los padres, posteriormente todos quienes participen en la educación del niño, de modo que el superyó se transmite de generación a generación:

Así el súper yo del niño no se edifica en verdad según el modelo de sus progenitores, sino según el superyó de ellos; se llena con el mismo contenido, deviene portador de la tradición, de todas las valoraciones perdurables que se han reproducido por éste camino a lo largo de las generaciones...La humanidad nunca vive por completo en el presente; en las ideologías del superyó perviven el pasado, la tradición de la raza y del pueblo, que sólo poco a poco ceden a los influjos del presente, a los nuevos cambios; y en tanto éste pasado opera a través del superyó, desempeña en la vida humana un papel poderoso, independiente de las relaciones económicas.<sup>2</sup>

Como Freud muestra, la tradición tiene suma importancia para la formación del superyó o la conciencia moral, al ser el medio por el cual se heredan. Los prejuicios en opinión de Gadamer son formas en las que se expresa la tradición. Los prejuicios, son la realidad histórica del sujeto<sup>3</sup> y al igual que las tradiciones,

---

<sup>1</sup> Freud, *El ello y el yo*, *op. cit.*, p. 12.

<sup>2</sup> Freud, 31 conferencia, *op. cit.*, p. 63.

<sup>3</sup> Cf. Gadamer, *Verdad y Método 1*, *op. cit.*, p. 344.

son formas particulares de autoridad, es decir, son bases sobre las que actuamos y nos conducimos en la vida cotidiana:

Lo consagrado por la tradición y por el pasado posee una autoridad que se ha hecho anónima, y nuestro ser histórico y finito está determinado por el hecho de que la autoridad de lo transmitido, y no sólo que se acepta razonadamente, tiene poder sobre nuestra acción y sobre nuestro comportamiento. Toda educación reposa sobre esta base, y aunque en el caso de la educación la tutela pierde su función con la llegada de la madurez...no implica en modo alguno que uno se vuelva señor de sí mismo en el sentido de haberse liberado de toda tradición y de tomar dominio por el pasado.<sup>1</sup>

La tradición, la educación, los prejuicios, las costumbres son el contenido del superyó y por eso los llevamos a todos lados a donde vayamos, incluso en la vida onírica. Por lo tanto, por muy razonable y legítimo que nos parezca conscientemente emprender una determinada acción y por muy cotidiana que sea, en el inconsciente y en el superyó puede no ser así y posteriormente haber represalias.

Tal vez estos son, por lo menos en parte, los motivos por los cuales aparecen los justos predominantemente con forma animal en la miniatura de Ambrosia y los fantasmas de los animales asesinados en *Go Vegetarian*. No sería extraño que en ambos casos los animales correspondieran a una manifestación del superyó como autoridad y tradición. Hay que tomar en cuenta en esto la interacción entre tradiciones, es decir, las relaciones intra e interculturales, las primeras se refieren a las relaciones entre las tradiciones de una misma cultura y las segundas a la intromisión de una cultura en otra.<sup>2</sup>

No sólo se trata que una cultura intraculturalmente sostenga una tradición de exclusión en mayor o menor grado o como el jainismo que por el contrario promueve el respeto para todo lo existente desde una piedra hasta un ser

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 348.

<sup>2</sup> Alcalá, *op. cit.*, p. 141.

humano, sino que el que predomine cierta tradición y posteriormente una cultura sobre otras se debe a que una es capaz de imponerse sobre las demás: “Entre las relaciones interculturales una de las más fuertes es la de imposición, como resultado de una derrota en la guerra. Ésta tiene la peculiaridad de imponerse como una nueva cultura...”<sup>1</sup>

Adicionalmente, una cultura puede lograr imponerse sobre otra y subordinarla es porque posiblemente tenían ya similitudes, con lo que se acentúan las tradiciones semejantes y los demás aspectos quedan relegados, así, la cultura occidental pudo haber tenido éxito en parte por este factor. Pero actualmente la dominación cultural que más se vive es de otro tipo:

Más peligrosa en la actualidad es la relación de influencia que proviene de la época de paz. Hoy en día, los medios de comunicación y el sistema de propagandístico, junto con un estudio de mercado, permiten la exportación de tradiciones y la apertura de mercados donde éstas se convierten en producto comercial. Aquí es en donde las tradiciones locales van perdiendo fuerza, pues en tanto que tales son requieren sistemas de propaganda, mientras que las importadas sí, pero esto provoca una mayor extensión de estas últimas por encima de las primeras, lo cual lleva a lo que Villoro llama cultura inauténtica.<sup>2</sup>

Es mediante este proceso en gran parte que el *modern man* ha llegado a constituirse como tal, debido al sincretismo cultural que hubo a raíz de la colonización por parte de Europa y al proceso de modernización que en gran medida partió de Occidente, con ello la expansión de su cultura. Precisamente una de sus características es que suele parecer un sujeto ahistórico, desligado de las tradiciones y del pasado en general. El historiador Erick Hobsbawm habla sobre un importante fenómeno que tendría gran influencia en el superyó considerando que éste se nutre de las tradiciones y el pasado, se refiere a la desvinculación del sujeto con el pasado:

---

<sup>1</sup>*Ibidem.*

<sup>2</sup>*Ibidem.*



La memoria histórica ya no está viva... La destrucción del pasado, o más bien de los mecanismos que vinculan la experiencia contemporánea del individuo con las generaciones anteriores, es uno de los fenómenos más característicos de las postrimerías del siglo XX. En su mayor parte, los hombres y mujeres, de este final de siglo crecen en una suerte de presente permanente sin relación orgánica alguna con el pasado del tiempo en el que viven.<sup>1</sup>

El abismo generacional entre una población marcada por la crisis económica de 1929, dos guerras mundiales y el desarrollo tecnológico así como su popularización, se acentuó aún más gracias a que la mayoría de la población mundial era más joven.<sup>2</sup> Pero no es que la juventud tuviese una propuesta cultural, una interpretación de la sociedad diferente, ni mucho menos de la naturaleza. Por el contrario, parece que más bien se radicalizó la idea de la supuesta superioridad humana de antaño, interpretándose como un ser omnipotente con la capacidad de crear y destruir al pie de sus deseos:

...la importancia principal de estos cambios estriba en que, implícita o explícitamente, rechazaban la vieja ordenación histórica de las relaciones humanas dentro de la sociedad, expresadas, sancionadas y simbolizadas por las convenciones y prohibiciones sociales...Lo que resulta aún más significativo es que este rechazo no se hiciera en el nombre de otras pautas de ordenación social...sino en el nombre de una ilimitada autonomía del deseo individual, con lo que se partía de la premisa de un mundo de un individualismo egocéntrico llevado hasta el límite.<sup>3</sup>

Estas nuevas manifestaciones culturales de la juventud que se oponían a lo tradicional, dice Hobsbawm, tenían una similitud con la sociedad de consumo. A saber, la cultura oficial y la subcultura que se estaba generando partían de la misma interpretación o forma de entender al mundo como una sociedad

---

<sup>1</sup> Hobsbawm, *op. cit.*, p. 13.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 331

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 335. Hobsbawm, señala que estos cambios culturales, son el resultado de la influencia de Occidente, devenidos a partir de la segunda guerra mundial ya que los vencedores (occidentales) marcaron las nuevas pautas en este sentido. También afirma que entre 1980 y 1990, inició una nueva época, marcada por la caída de la URSS (p. 15). Bolívar Echeverría, por su parte, menciona que la modernidad "realmente existente" viene de Occidente, como una actualización occidental del proyecto de que es la modernidad.

compuesta por varios miles de millones de personas determinados por la búsqueda de la satisfacción de sus deseos moralmente aceptados o prohibidos.

Bolívar Echeverría igualmente destaca ese fenómeno que involucra a las tradiciones, la cultura y la búsqueda irrefrenable por satisfacer deseos. Todo lo cual es característica de la modernidad “realmente existente”:

un conjunto de comportamientos que aparecen desde ya hace varios siglos por todas partes en la vida social, y que el entendimiento común reconoce como discontinuos e incluso contrapuestos –ésta es su percepción- a la constitución tradicional de esa vida, comportamientos a los que precisamente llama modernos. Se trata, además, de un conjunto de comportamientos que estaría en proceso de sustituir a esa constitución tradicional, después de ponerla en evidencia como obsoleta, es decir, como inconsistente o ineficaz. Puede ser vista también, desde otro ángulo, como un conjunto de hechos objetivos que resultan tajantemente incompatibles con la configuración establecida del mundo de la vida, y que se afirman como innovaciones sustanciales llamadas a satisfacer una necesidad de transformación surgida en el propio seno de ese mundo.<sup>1</sup>

Esto quiere decir que la revolución cultural de fines del siglo XX significó el triunfo del individualismo sobre la sociedad y el declive del comunitarismo, que más precisamente es la ruptura de los lazos que relacionaban a los individuos en la sociedad. Así, mientras se abolían las antiguas normas de conducta se gestaba una generación que iba a crecer en una *sociedad sin reglas*.<sup>2</sup> A lo que se suma la confianza en la técnica científica y en la idea del progreso, en la medida en que se tiene una convicción empírica de que el humano está en este mundo para dominarlo ejerciendo su capacidad de conquistarlo, extendiendo su dominio con el tiempo a manera de una línea recta y ascendente que es la línea del progreso.<sup>3</sup> Estas serían las características de la modernidad “realmente existente” eminentemente capitalista e individualista.

---

<sup>1</sup> Bolívar Echeverría, *¿Qué es la modernidad? Cuadernos del seminario; modernidad: versiones y dimensiones*, México, UNAM, 2009, pp. 7-8.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 336.

<sup>3</sup> Echeverría, *Modernidad: versiones y dimensiones, op. cit.*, pp. 8-12.

Pero a pesar de que el estudio de la revolución cultural del siglo XX sugiera que hubo un rompimiento con las tradiciones, los valores y autoridades de tipo moral, es sólo una apariencia, una ilusión, porque como lo mencionan Gadamer, Alcalá y Freud, las tradiciones están a lo largo de los procesos históricos y no es posible simplemente desentenderse de ellas, como si negándolas desaparecieran y se anulara su poder de influencia. Así se puede comprender que la ciencia porta tradiciones que la religión también lleva en sí, la muestra de esto son afirmaciones que ambas sostienen con igual vehemencia: la superioridad del hombre frente al animal, la escisión humano-naturaleza, el permiso de la sociedad para dominarla.

De tal forma que lo único que ha quedado visible son las costumbres, como si estuviesen desarraigadas del pasado, si bien las tradiciones son el fundamento de las costumbres, en las costumbres no hay tal conciencia de lo que se quiere conservar, son más equiparables a los hábitos en tanto se refuerzan mecánicamente, tal como puede estar ocurriendo con el aumento del consumo de alimentos cárnicos y lácteos. La costumbre es más flexible al tiempo y suele cambiar con las innovaciones tecnológicas.<sup>1</sup>

## **Apartado 2.2 Pulsiones, tradiciones y ethos realista.**

La individualización que, como se ha mostrado, significó la depreciación del pasado, trajo tres consecuencias principales. La primera de ellas es que debido a que el comunitarismo es el mecanismo que posibilita el ser consciente de las tradiciones porque establece una continuidad en ellas, al ser suplantado por el individualismo esa posibilidad fue notablemente reducida. Con esto viene la pérdida de capacidad crítica ante las tradiciones, como segunda consecuencia. Así, la modernidad capitalista se ha perpetuado y logra dar la apariencia de estar desarraigada del pasado, de ser inevitable e incluso necesaria.

---

<sup>1</sup> Alcalá, *op. cit.*, pp. 133-134.

La tercera consecuencia provocada por la incapacidad de ser consciente de las tradiciones, implica, como se mencionó, que en el inconsciente humano puede permanecer aún la prohibición de matar al animal y hacer cualquier uso de él. Por lo que también cabría considerar, como parte de ese malestar la culpa por matar y comer la carne del animal, por experimentar con él y utilizarlo en distintas formas, ya que esa prohibición fue uno de los fundamentos de la cultura, según lo muestra *Tótem y Tabú*. La culpabilidad puede ser un sentimiento que permanezca más que nada inconsciente, la conciencia de culpa no se discierne así en la cultura y se percibe más como un malestar.<sup>1</sup>

Otro motivo por el que puede darse esa situación en donde no hay consciencia de las tradiciones, según Alcalá es que mientras la tradición de exclusión (que en la modernidad “realmente existente” se expresa como el progreso a base del dominio de la naturaleza), sea la hegemónica, puede coexistir con las demás. En cuanto a Freud, esclarece que esto puede ser así si las personas se encuentran agrupadas en una masa psicológica porque en este tipo de formación la conciencia moral puede momentáneamente desaparecer, al ser así también desaparecerían las contradicciones: “En las masas, las ideas opuestas pueden coexistir y tolerarse sin que su contradicción lógica de por resultado un conflicto.”<sup>2</sup>

El que las personas modernas se comporten de esta manera depende de un factor imprescindible, se trata de que tengan un factor en común, la misma orientación afectiva a determinada situación, y así cierta capacidad de influirse mutuamente.<sup>3</sup> Hay algo más que describe Freud, se trata del peligro de entrar en contradicción con la masa y la seguridad que siente el individuo de estar dentro de ella, es otro factor para que las personas modernas formen una masa.<sup>4</sup> Sin embargo, no es suficiente para mantenerla unificada ni para impedir agresiones internas que pondrían en peligro su disolución, para efectos de que no

---

<sup>1</sup> Freud, El malestar en la cultura, *op. cit.*, p. 105.

<sup>2</sup> Sigmund Freud, *Psicología de las masas y Análisis del Yo* en: Obras completas Sigmund Freud, Vol. 18, Argentina, Amorrortu, 1992, 2ª. ed., p. 75.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pp. 79-80.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 81.

se altere su estructura se emplea la compulsión externa, es así como se crean las masas artificiales como la Iglesia y el ejército. En éstas hay un jefe que *ama* por igual a todos los individuos que integran la masa, éste es su punto esencial, del cual depende su existencia.<sup>1</sup> En otras palabras: “Una masa psicológica es una reunión de individuos que han introducido en su superyó la misma persona...Desde luego, esa fórmula sólo es válida para masas que tienen un conductor.”<sup>2</sup>

Es momento de preguntar ¿qué es aquello que tienen en común las personas modernas entendidas como masa que al mismo tiempo los conduce? Se trata, del tabú de la carne, de las tradiciones de exclusión y la escisión humano-animal o sujeto-objeto. Derrida, recordemos, menciona que es una tradición no sólo filosófica sino de toda la sociedad en esta modernidad, una tradición-filiación.<sup>3</sup>

Las tradiciones de exclusión, así, juegan un papel central en la integración de la masa artificial, se convierte una y otra vez en dominio, violencia y exterminio. “El mal está hecho desde hace mucho tiempo y para mucho tiempo. El mal, se debería a esta palabra, se concentraría más bien en esa palabra, el animal, que los hombres se han dado, como en el origen de la humanidad, y se la han dado con el fin de identificarse, para reconocerse, con vistas a ser lo que ellos dicen ser, hombres, capaces de responder y respondiendo al nombre de hombres.”<sup>4</sup>

Entonces, la exclusión del otro también pasa a constituir un elemento imprescindible para que la masa artificial no se disuelva: “El conductor o la idea conductora podrían volverse también, digamos, negativos; el odio a determinada persona o institución podría producir igual efecto unitivo y generar parecidas ligazones afectivas que la dependencia positiva.”<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 89-91.

<sup>2</sup> Freud, 31 Conferencia, *op. cit.*, p. 63.

<sup>3</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 13.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 49.

<sup>5</sup> Freud, Psicología de las masas y análisis del yo, *op. cit.*, p. 95.

De lo que puede decirse que el Eros en la cultura de esta modernidad “realmente existente” está reservado para las personas, integran una masa artificial que se cohesiona porque tiene un conductor que es la tradición de exclusión con las que se identifican, la escisión humano-animal o sujeto-objeto. Simultáneamente esta misma es una compulsión externa porque en esa tradición subyace su desprecio por la naturaleza, el cual los unifica. Derrida plantea que en efecto, hay un odio contra el animal, una guerra y que se da desde una fuerte tradición: “...creo que el cartesianismo pertenece, bajo esa indiferencia mecanicista, a la tradición judeo-cristiana-islámica de una guerra contra el animal, de una guerra sacrificial tan vieja como el Génesis.”<sup>1</sup>

Renzo Llorente ya enuncia la existencia de esta tradición generalizada refiriéndolo al *especismo*:

Si hay muchas razones que llevan a la gran mayoría de las y los marxistas a desatender la causa de la liberación animal, la más decisiva, sin lugar a dudas, es la misma razón por la cual la mayoría de las personas, sea cual sea su inclinación política, continúa mostrando indiferencia o desdén hacia este movimiento, a saber, una adherencia más o menos consciente al especismo. En su sentido más amplio, el especismo se refiere a cualquier discriminación en función de la especie.<sup>2</sup>

En esta modernidad “realmente existente” el Eros no es para todos los *hombres*, se reserva sólo para quienes acepten sus ideales como el progreso, la explotación de la naturaleza y la escisión humano-naturaleza. Ya que quienes acepten la manera en la que se lleva a cabo están “bajo su amparo”, la ciencia, la tecnología, la civilización, el individualismo prometen respaldarlos en esa lógica capitalista, que por esto mismo, podría tratarse no de un Eros que vincule a todos los individuos de la masa, sino simplemente de la coerción que ejercen esos ideales impidiendo que la masa se desintegre y el miedo a no estar bajo su amparo, considerando que cada individuo ha puesto en su superyó los ideales en cuestión. Sin embargo, no es una aceptación como tal, no es del todo y quizá ni si quiera en

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 122.

<sup>2</sup> Renzo Llorente, “El marxismo y la cuestión de la especie”, *Viento Sur*, *op. cit.*, pp. 64-65.

su mayoría, voluntaria y consciente. De una parte porque el capitalista ha implantado una serie de convenciones sociales y falacias para ocultar lo que subyace detrás de la ideología del progreso. En esto tiene una importante función el salario, las personas modernas viven cotidianamente trabajando con la idea de que su trabajo se verá recompensado por beneficios económicos y aún más, que esto es lo justo. “El economista nos dice que, originalmente y en teoría, el producto íntegro del trabajo pertenece al obrero. Pero al mismo tiempo, nos dice que, en la realidad, el obrero sólo obtiene la parte menor y estrictamente indispensable del producto; solamente lo necesario para existir, no como hombre, sino como obrero, para perpetuar, no la especie humana, sino la clase esclava que son los obreros.”<sup>1</sup>

Lo más grave es aquello que Karl Marx denomina enajenación, esto es, que en la enajenación el trabajo se convierte en algo externo e independiente del obrero ajeno a él y el objeto del cual resulta el trabajo (la mercancía) también se torna por consiguiente como algo extraño y hostil a él.<sup>2</sup> Pero la enajenación asimismo, se da en la actividad productiva:

El producto no es, después de todo, más que el resumen de la actividad, de la producción. Por tanto, si el trabajo es la enajenación, la producción misma tiene que ser necesariamente enajenación activa... Ahora bien, ¿en qué consiste la enajenación del trabajo? En primer lugar, en que el trabajo es algo externo al obrero, es decir, algo que no forma parte de su esencia, en que, por tanto, el obrero no se afirma, sino que se niega en su trabajo, no se siente bien, sino a disgusto, no desarrolla sus libres energías físicas y espirituales, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu...<sup>3</sup>

Mientras más las personas modernas crean ese mundo de mercancías antagónicas a él, menos tienen el control sobre sí mismas y sobre lo que hacen, por lo tanto, también pierden control sobre sus relaciones con la naturaleza, ésta como parte integrante del proceso de producción y de los valores de uso: “Toda

---

<sup>1</sup> Karl Marx, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, México, Ed. Grijalbo, 1968, p. 21.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 76-77.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pp. 77-78.

autoenajenación con respecto a sí mismo y a la naturaleza se revela en la medida en que se entrega y entrega a la naturaleza a otro hombre distinto a él... Al convertir su propia producción en su privación de realidad, en su castigo, y su propio producto en su pérdida, en un producto que no le pertenece, engendra con ello la dominación de quien no produce sobre la producción y el producto.”<sup>1</sup>

Esta dominación permanece invisible ante la masa artificial de personas modernas gracias al salario, que como hemos visto no retribuye en nada al ser humano más allá de su existencia como obrero ni el precio que pone a la naturaleza la retribuye, beneficia o convierte en justa la acción injusta de explotarla. “Vemos también, por tanto, que salario y propiedad privada son idénticos, ya que el salario, con el que se remunera el producto...no es sino una consecuencia necesaria de la enajenación del trabajo.”<sup>2</sup>

Por otra parte, hay ciertas reacciones que bien pueden estar de lado del orden establecido (y que envolverían lo referente al salario) o actuar en su contra, es decir, determinadas reacciones pueden contribuir a que la persona forme parte de la masa o que esté fuera de ella. Tales son los *ethes* (en singular *ethos*), definidos como un comportamiento espontáneo que asumen todos aquellos que aceptan vivir en referencia a la forma objetiva del mundo, mediante este comportamiento es integrado el hecho capitalista como aceptable, constituyéndose como la base de la vida cotidiana debido a que es el capitalismo el que domina la realidad. El hecho capitalista consiste en un sacrificio de la forma social-natural de la vida social por la valorización del valor.<sup>3</sup>

Ninguno está en forma pura, no se dan de manera exclusiva sino que están combinados. Hay cuatro clases principales de *ethos* o maneras de vivir con el capitalismo. El primero de ellos es el *ethos* realista, consiste en naturalizar al capitalismo mediante una actitud de identificación afirmativa y militante con la pretensión que tiene la acumulación del capital de representar fielmente el proceso

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 84-85.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 86.

<sup>3</sup> Bolívar Echeverría, *Las Ilusiones de la Modernidad*, México, UNAM/El Equilibrista, 1997, pp. 163-164.



de reproducción social-natural, también implica considerar la valorización del valor o acumulación del capital<sup>1</sup> y el desarrollo de las fuerzas productivas como un mismo elemento. “Pero sobre todo tiene un carácter afirmativo no sólo de la eficacia y bondad insuperables del mundo establecido o “realmente existente”, sino de la imposibilidad de un mundo alternativo”.<sup>2</sup>

El segundo es el ethos romántico, es otra manera de tener por natural al capitalismo pero reduciendo la valorización a la forma natural, es una variante del ethos realista, afirma que la valorización es la forma natural del valor de uso, y por lo tanto, lo intrínseco o la sustancia del proceso social-natural.<sup>3</sup> El tercero es el ethos clásico, asume el hecho capitalista aceptándolo como una necesidad trascendente que escapa de la acción humana, por lo que toda actitud en pro o en contra es innecesaria, plantea que más bien hay que reconocer y comprender los límites del capitalismo.<sup>4</sup>

El cuarto es el denominado ethos barroco, su nombre procede del arte barroco porque al igual que él, revitaliza la situación en la que se constituyó como negación y sacrificio de lo otro. Aunque es otra manera de interiorizar el capitalismo también es una estrategia de afirmación de la *forma natural* como aquello que ha sido sacrificado, *obedeciendo sin cumplir* las consecuencias de su sacrificio para reconstruir lo concreto de ella a partir de los restos dejados por la abstracción devastadora del capitalismo.<sup>5</sup> Éste último ethos difiere de los demás, si bien asume al capitalismo lo rechaza a la vez, se distingue por transformar, configurar o reinterpretar la modernidad establecida. A partir de ella, crea nuevas formas, le devuelve la vitalidad o lo que sería la pulsión de vida al proceso de reproducción social a partir de lo ya dado.

Es barroca la manera de ser moderno que permite vivir la destrucción de lo cualitativo, producida por el productivismo capitalista, al convertirla en el acceso a la

---

<sup>1</sup> Bolívar Echeverría, *La contradicción del valor y el valor de uso*, México, Itaca, 1998, p. 10.

<sup>2</sup> Echeverría, *Las Ilusiones de la Modernidad*, *op. cit.*, p. 164.

<sup>3</sup> *Ibidem.*

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 165.

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 165-166.

creación de otra dimensión, retadoramente imaginaria, de lo cualitativo. El ethos barroco no borra, como lo hace el realista, la contradicción propia del mundo de la vida en la modernidad capitalista, y tampoco la niega, como lo hace el romántico; la reconoce como evitable, a la manera del clásico, pero, a diferencia de éste, se resiste a aceptarla, pretende convertir en “bueno” al “lado malo” por el que según Hegel, avanza la historia.<sup>1</sup>

Los ethe que más prevalecen en la modernidad son el ethos barroco y el ethos realista. El clásico y el romántico son la manifestación de una actitud de sumisión ante la modernidad “realmente eixstente”. Sin embargo, es el ethos realista el más hegemónico: “Lo que sucede es que aquel ethos realista, es el que organiza su propia combinación con los otros y los obliga a traducirse a él para hacerse manifiestos.”<sup>2</sup>

El ethos realista es contrario al ethos barroco porque pretende la inamovilidad, el sacrificio del disfrute por la acumulación de capital, eso es parte del socavamiento del sentimiento de dicha. Discurre en la destrucción de la naturaleza al considerar esta modernidad como el mejor de los mundos posibles y por tanto perpetuar las relaciones de dominación, somete a la neotécnica<sup>3</sup> a la pulsión de muerte, por eso la tecnología en lugar de traer beneficios se convierte en un peligro.

Es el tipo de actitud del ethos realista por el que las personas se integran a la masa ya que es aceptación de una idea, de una tradición u objeto que sea su conductor, implica *acallar la crítica*. Más aún, el ethos realista es afirmación de que

---

<sup>1</sup> Bolívar Echeverría, *Modernidad, mestizaje cultural y ethos barroco*, México: UNAM/ El Equilibrista, 1994, p. 21.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 22.

<sup>3</sup> Bolívar Echeverría, *Modernidad: versiones y dimensiones, op. cit.*, pp. 17-18. Si bien Freud menciona que el desarrollo cultural se da costa del malestar (como consecuencia de muchas prohibiciones morales necesarias para el establecimiento de normas, para el trabajo, etc.), eso también ha sido posible gracias a la neotécnica, surgida en el siglo XI d. C. Esta nueva técnica parte de la escasez relativa de la riqueza natural, contrariamente a la manera en que se integraban las sociedades arcaicas que partían de una escasez absoluta de la naturaleza, determinando su trato hacia ella como un enemigo amenazante que se debía vencer y dominar. Con la neotécnica se abre todo un campo de posibilidades para la abolición de la tradición de exclusión: “la eliminación de todo tipo de relaciones de dominio y poder.” Sin embargo, el capitalismo la ha utilizado para hacer justamente lo contrario, para perpetuar la escisión humano-naturaleza.

este mundo es insuperable, por lo tanto, de que sus fundamentos son incuestionables. Lo que lleva a vivir en la ficción del mundo establecido y ver la realidad como algo ilusorio, es decir, no admite que el mundo moderno capitalista habrá de llegar a su fin por la sencilla razón de que destruye su propia base material: la naturaleza y la sociedad. Tampoco admite como propias de este tipo de régimen las injusticias y la decadencia como de la explotación.

Para entender esto es necesario exponer más la relación entre valor de uso, valorización del valor y tradiciones, sobre todo porque lo producido mediante en el capitalismo se presenta como mercancías que nada tienen que ver con la historicidad humana, mucho menos con la conciencia moral. Karl Marx define al valor de uso como un objeto útil, es la materialidad de la mercancía y éste sólo toma cuerpo en el consumo y uso de los objetos. Son además y esencialmente la combinación de dos elementos: la materia que es suministrada por la naturaleza y el trabajo humano. Del valor de uso se desprende el valor de cambio que **no** es un valor intrínseco ni natural sino que es una manera social de expresar el trabajo invertido en un objeto en donde se hace abstracción de los valores de uso de las mercancías.<sup>1</sup> El valor entonces es lo que tienen en común las mercancías y que es expresado mediante el valor de cambio o relación de cambio, aquello que tienen en común es el trabajo humano.<sup>2</sup>

Ya habiendo discernido a través de Marx qué es el valor de uso y el valor de cambio se puede establecer el significado de mercancía. Sólo existen en relación con otras mercancías, puesto que el resto de sus características además de ser valores de uso son convenciones sociales.<sup>3</sup> La mercancía, por último, tiene la característica de encubrir las relaciones sociales de las que es producto, no es evidente por sí misma aunque sea bastante trivial.<sup>4</sup> En la modernidad capitalista que es la “realmente existente”, estas relaciones encubiertas son las de

---

<sup>1</sup> Karl Marx, *El capital*, Tomo I, México, FCE, 1959, 2ª edición, pp. 4-6, 46.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 6, 28.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pp. 27-28, 38.

<sup>4</sup> *Ibid.*, pp. 31-46.

explotación. Ya se ha hablado del papel del salario en el encubrimiento de la explotación del obrero y de la naturaleza.

Por añadidura, cabe mencionar que al obrero se le paga únicamente por la suma de trabajo necesario para producir un valor de uso, pero no por el producto excedente que resulta de su trabajo colectivo y de las horas extras no contabilizadas como tales del que y con base en la naturaleza, resultan los valores de uso a los que socialmente se les impone un valor de cambio.<sup>1</sup>

La explotación sería esta relación de sustracción en beneficio de una parte y detrimento de otra que se enajena, a pesar de que la que está en detrimento sea la autora original de aquello que se produce y también la que se tiene que regenerar para seguir proporcionándolo. Por lo tanto se puede entender por explotación de la naturaleza, la sustracción de ciertos elementos o partes de ella sin retribuirle nada, a pesar de que de la naturaleza se obtengan todos los valores de uso. Desde esta perspectiva, explotar a la naturaleza también significa negar su imprescindible papel en todo proceso de producción, lo que puede ser la tradición de exclusión en el plano de la producción.

Un proceso productivo que no se rija por la explotación tendría que contemplar que para la producción de un valor de uso es necesaria la naturaleza y el trabajo humano, por lo tanto que el consumo de determinado valor de uso debe ser a la vez una producción que también favorezca a la naturaleza. De otro modo, lo producido por el ser humano a partir de la naturaleza debería ser, un beneficio tanto para éste como para ella.

Cuando no es así, cuando se tergiversa esta armonía entonces tenemos por resultado la explotación de la naturaleza, de la misma forma que del obrero el capitalista substraer las fuerzas de trabajo que también gasto de libido o energía psíquica primero para que sea posible la división social del trabajo y segundo,

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 124, 126, 128.

para canalizar la energía hacia la producción de valores de uso<sup>1</sup>, pero el capitalista retribuye nada, de ahí la acumulación del capital. Ahora se comprende qué es sacrificar el valor de uso por la acumulación capitalista, implica necesariamente el sometimiento del otro y el desgaste de una parte mientras el enriquecimiento de la otra.

No sólo se trata del salario con el que el capitalista pretende perpetuar la *clase esclava* y encubrir la explotación sino de la dominación misma. Una referencia a esto se puede encontrar en Lacan y el *Discurso del Amo*, en el cual hay un significante que es también el agente y ocuparía la posición de Amo, en otro lugar se encontraría un saber entendido como *saber hacer* del Otro (el esclavo), ese saber responde a su objeto de deseo, es decir, a la producción de ese objeto. Sin embargo ese saber hacer es sustraído por el Amo, con lo que ese Otro está imposibilitado para acceder a su deseo porque entonces, no puede producir el objeto de deseo.<sup>2</sup> Desde Marx, esto sería la consecuencia de la enajenación del trabajo.

De tal manera que el Amo es quien se apropia de ese saber, lo que lo coloca en la posibilidad (contrariamente al esclavo que está en una imposibilidad), de apropiarse de la producción pero también del objeto de deseo, en consecuencia el Amo puede incluso decir al esclavo lo que debe desear, por lo tanto lo que debe producir y consumir. En esta situación, en la que al esclavo le es sustraído su saber y su deseo, el Amo se torna como Verdad. Este es el caso de religión, de la ciencia, o de la filosofía como saberes que en muchas ocasiones pretenden ser la Verdad con la capacidad de decirle al Otro lo que debe desear o lo que necesita. El capitalista, en la modernidad “realmente existente” ocupa la posición de Amo, y la masa artificial devendría, como lo menciona Marx en cuanto a los obreros, consistiría en los esclavos.

---

<sup>1</sup> Freud, *El Malestar en la cultura*, *op. cit.*, pp. 60-62.

<sup>2</sup> Jacques Lacan, *Seminario 17, El reverso del psicoanálisis*, Psikolibro, Dirección URL: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/20%20Seminario%2017.pdf>, [Consultado el 10/09/2016], pp. 5-6.

Este discurso tiene otras implicaciones, puesto que trata además de una estructura general en la que siempre hay un Amo o Verdad y un Otro que se somete o queda sometido. Por eso también podría hablarse de la naturaleza como aquél Otro que ha quedado sometido, porque el capitalismo sustrae lo que es, su funcionamiento y su equilibrio para sus propios fines mediante la ciencia y la neotécnica al servicio del capital, que vendrían siendo la Verdad en la modernidad “realmente existente”. Estos saberes, bajo la lógica capitalista, dictaminan lo que es la naturaleza, cómo funciona y para que debería utilizarse, cómo debería relacionarse el ser humano con ella. Así, las personas modernas que para el capital también son ese Otro, consumen y producen bajo relaciones de explotación, sin saber si desean o no ese sistema, si lo que producen representa realmente su objeto de deseo, si el salario o la destrucción del otro es su deseo o su necesidad. Ya Bolívar plantea esta misma problemática en términos de valor de uso y valorización del valor.

Sólo en este sentido relativo sería de hablar de la modernidad capitalista como un esquema civilizatorio que requiere e impone el uso de la ética protestante, es decir, de aquella que parte de la mitificación cristiana del ethos realista para traducir las demandas de la productividad capitalista –concentradas en la exigencia de sacrificar el ahora valor de uso en provecho del mañana de la valorización del valor mercantil– al plano de la técnica de autodisciplinamiento individual.<sup>1</sup>

El autodisciplinamiento no es otra cosa que la represión y la sublimación de las pulsiones, una parte se reprime, otra se sublima para que sea posible el trabajo cooperativo. La satisfacción pulsional que debería darse en el consumo/producción de los valores de uso queda anulada en el régimen de producción capitalista, puesto que quienes participan en el proceso de trabajo no son dueños de dichos valores de uso aunque mediante el gasto de sus energías y sus cuerpos se produzcan y lo producido no responde al deseo de quien lo produce. He ahí otra causa de la miseria psicológica<sup>2</sup> de las personas modernas y

---

<sup>1</sup> Echeverría, Modernidad, mestizaje cultural, ethos barroco, *op. cit.*, p. 22.

<sup>2</sup> Freud, El malestar en la cultura, *op. cit.*, p. 81.

de aquello que Bolívar denomina consumismo: "...puede ser visto como un intento desesperado de atrapar el presente que pasa ya sin aún haber llegado; de compensar con una aceleración obsesiva del consumo de más y más valores de uso lo que es una imposibilidad del disfrute de uno solo de los mismos."<sup>1</sup>

A partir de esa imposibilidad Lacan plantea el plus de goce, para lo cual en primer lugar es necesaria la renuncia a este. Es decir, la explotación no sólo consiste en la generación de plusvalía sino de plus de goce. En este *plus*, lo que está en juego es el placer, la satisfacción o la retribución que se pueda obtener de la producción del objeto<sup>2</sup> y es aquello que también es robado al obrero en su explotación por parte del capitalista y que el obrero mismo se sustrae por consecuencia del trabajo enajenado. Ocurre lo mismo con la naturaleza, la vida que tiene es tomada y no le es regresada ninguna fracción de su basta diversidad. Los bienes resultantes de un régimen de producción que se basa en el robo y el sometimiento no son tales; los valores de uso obtenidos mediante la explotación de la naturaleza y de los seres humanos terminan por ser antinaturales y antisociales:

Época de genocidios y ecocidios inauditos –que en lugar de satisfacer las necesidades humanas, las elimina, y en lugar de potenciar la productividad natural, la aniquila–, el siglo XX pudo pasar por alto la radicalidad de esta crisis debido a que ha sido también el siglo del llamado socialismo real, con su pretensión de haber iniciado el desarrollo de una civilización diferente de la establecida. Se necesitó del derrumbe de la Unión Soviética y los estados que dependían de ella para que se hiciera evidente que el sistema social impuesto en ellos no había representado ninguna alternativa revolucionaria al proyecto de civilización del capital: que el capitalismo de estado no había pasado de ser una caricatura cruel del capitalismo liberal.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Echeverría, *Las ilusiones de la modernidad*, *op. cit.*, p. 152.

<sup>2</sup> Jacques Lacan, *De la plusvalía al plus-de-goce* en: *El Seminario*, libro XVI: De un Otro al otro, Buenos Aires, Ed. Paidós, 2008., p. 155.

<sup>3</sup> Echeverría, *Modernidad, mestizaje cultural, ethos barroco*, *op. cit.*, p. 16.

### **Apartado 2.3 Perversión, valores de uso, every day.**

Una manifestación artística del veganismo que guarda mucha relación con la explotación y con esta época de ecocidios y genocidios es *Every Day* de Jo Federiks. Inevitablemente destacan dos figuras centrales del cuadro: El símbolo nazi y una multitud de ovejas que están siendo transportadas o se dirigen a lo que en una primera impresión parecen ser los hornos de Hitler. También podría tratarse de corderos, en todo caso, el primer sentido de la obra es un tanto literal. Se refiere al proceso mediante el cual son conducidos a la muerte desde las granjas industriales o ya muertos son distribuidos al mercado, uno tras otro. Ya para el año 2007 el “sacrificio” de corderos cada año era de 564 millones<sup>1</sup>, un total aproximado de 1, 542, 205 al día.

Por otra parte, los corderos también son utilizados por su lana y para su obtención se lleva a cabo otro proceso igualmente impregnado de crueldad. El 40% de la lana en el mundo se obtiene de las ovejas merinas. Para que la oveja produzca más lana se busca que su piel sea lo más arrugada posible, pero esto a la vez provoca una sudoración excesiva de la oveja y a su vez un mayor riesgo de que contraiga *miasis* o *fly strike*. Ésta enfermedad es provocada por una mosca que pone sus larvas entre los pliegues de la oveja por ser un lugar cálido y húmedo, altamente favorable para su reproducción. Con la finalidad de evitar que las larvas se propaguen en toda la lana de la oveja o que provoquen la muerte del animal (para el capitalista lo que importa es la pérdida de una buena cantidad de lana) se realiza una técnica llamada *mulesing*.<sup>2</sup>

Aquí hay dos versiones acerca de la utilidad de ésta técnica, Anima Naturalis informa que es realizada para que las larvas se alojen en la zona del ano, dejando intacta el resto de la lana. En otras fuentes de información se puede encontrar que

---

<sup>1</sup> Adriana Ruiz Díaz, “¿Cuántos miles de millones de animales criados en condiciones inaceptables son sacrificados cada año?”, [en línea], *Revista Digital Frontera D*, (2012), Dirección URL: <http://www.fronterad.com/?q=cuantos-miles-millones-animales-criados-en-condiciones-inaceptables-son-sacrificados-cada-ano>, [Consultado el 2/01/2016].

<sup>2</sup> Anima Naturalis, *La lana: tormento animal*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/624>, [Consultado el 10/02/2016].



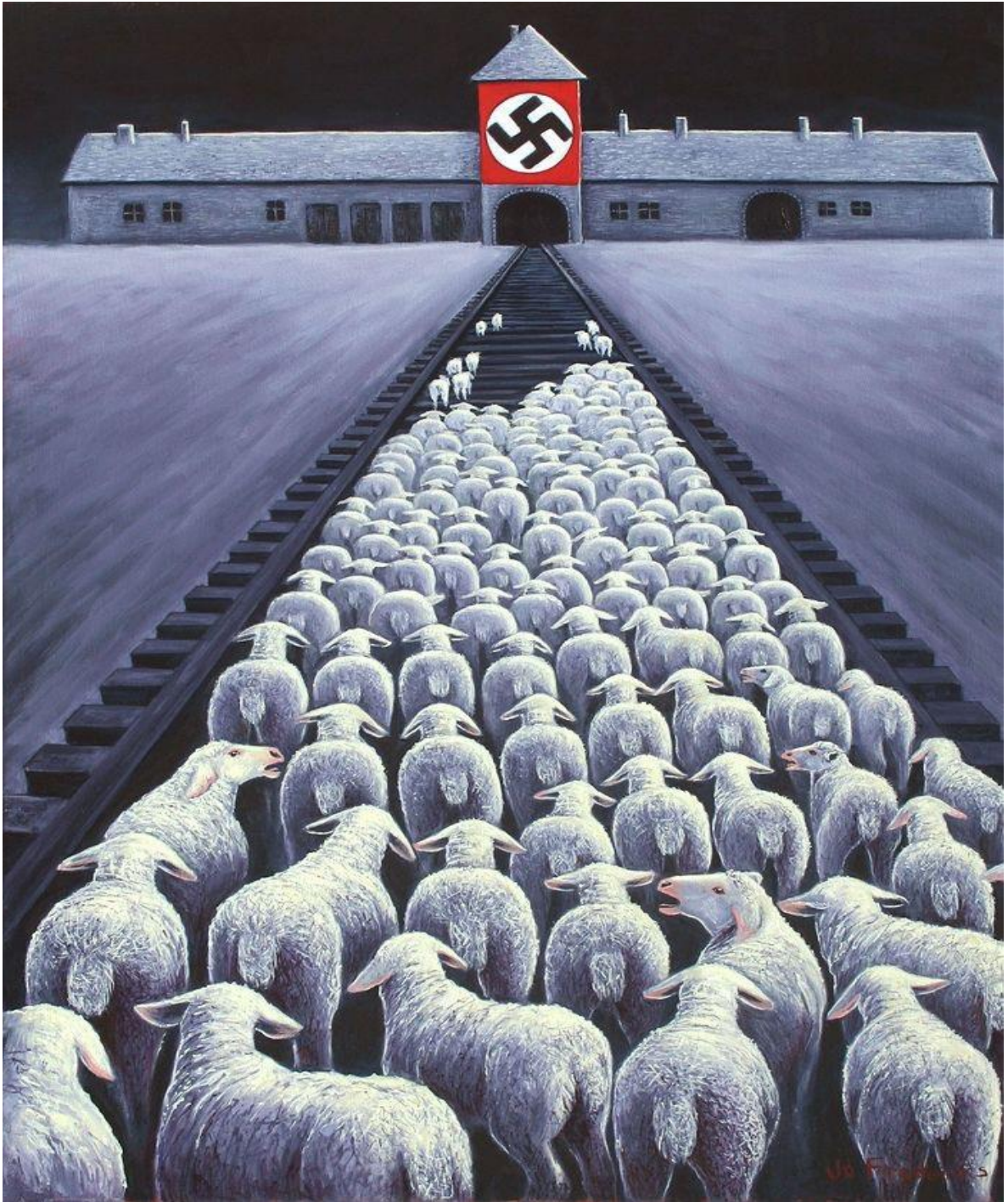


Ilustración 3 Jo, Frederiks, Every Day, ABC North Coast NSW, disponible en: <http://www.abc.net.au/local/photos/2014/09/03/4080310.htm>

las larvas prefieren anidar en esta zona por lo residuos de heces fecales, por lo que con el mulesing se quiere evitar que se desarrollen y enfermen a las ovejas. No importa cuál de las dos finalidades del mulesing sea la correcta, puesto que de cualquier forma implica el sufrimiento físico y emocional de las ovejas. Ésta técnica infame consiste en atar a la oveja de sus cuatro extremidades cuando apenas es un cordero, es volteada de manera que la zona del periné quede expuesta, entonces sin anestesia se le hacen varios cortes alrededor del ano. Posteriormente el cordero ensangrentado y sin una curación apropiada es devuelto al centro de concentración, no se le puede llamar de otra manera al lugar en donde los retienen para extraerles la lana, cuando dejan de ser *útiles* o *productivas* son enviadas al matadero.

La crueldad, la violencia o vale decir, la pulsión de muerte dirigida contra ellas en los centros de concentración es además directa. Hay videos de activistas encubiertos en donde se muestra que los corderos y las ovejas son golpeados en la cara y en la cabeza con las navajas para cortarles la lana, son azotadas en el suelo, pisoteadas y terminan con heridas graves que son cerradas con puntadas, sin anestesia. Aquí nos encontramos con otro problema y éste es el interpretar a los animales como valores de uso o materia prima. Los obreros no son más que esto para el capitalista, instrumentos para obtener plusvalía y plus de goce, a su vez, para los obreros, los animales y los otros elementos de la naturaleza no son sino objetos susceptibles de sustraerles ganancia. “No es sorprendente, por tanto, que muchas categorías analíticas marxistas también se presenten como las herramientas más adecuadas para fundamentar una condena de las granjas industriales.”<sup>1</sup>

Pero no sólo es eso, no sólo son las granjas industriales y la obtención de plusvalía, sino que los animales también constituyen objetos contra los que puede dirigir la agresividad y gozar de mantenerlos sometidos. En efecto, como lo menciona Lacan, no sólo se trata de la plusvalía, sino del plus de goce. Aunque en

---

<sup>1</sup> Llorente, *op. cit.*, p. 60.

el caso del obrero, como se ha dicho, el no poder acceder al deseo, que también es la imposibilidad de producir y consumir según ese deseo, implicaría que el goce por la destrucción del Otro no es un goce auténtico, tal vez en parte de ahí la vehemencia con la que realizan tal acción. Es muy similar a lo que pasa con el consumismo, como si golpeando a la oveja pudieran acceder a su deseo.

Sin embargo, ¿qué hay detrás de esto? Élisabeth Roudinesco habla sobre la perversión, según esta autora, se asemeja a una metamorfosis constituyendo una suerte de negativo de la libertad en donde se ven implicadas aquellas expresiones características de la pulsión de muerte como la aniquilación, el odio, la destrucción, la crueldad, el dominio y el goce. Menciona que quien la encarna está en posibilidades de ser a la vez amo y esclavo, verdugo y víctima, a su vez que la perversión es un fenómeno multidimensional que puede concernir a lo sexual, político, social, psíquico y hasta económico, es trans-histórico porque ha estado presente en todas las culturas. Pero esto sólo denota el carácter eminentemente humano de la perversión, es también lo contrario de la naturaleza: "...la perversión es intrínseca a la especie humana: el mundo animal se halla excluido de ella, al igual que lo está del crimen...Dicho de otro modo, la perversión sólo existe como un desarraigo del ser respecto al orden de la naturaleza...no hace sino imitar el mundo natural del que se ha extirpado con el fin de parodiarlo mejor...."<sup>1</sup>

Al respecto, siempre ha existido la problemática acerca del origen de la perversión, fue a raíz de este debate que comenzó un proceso al cual Roudinesco le llama *medicalización de las pasiones humanas*. El debate se ha centrado más que nada en considerar las perversiones como un fenómeno natural propio del reino animal, consecuencias de determinada organización biológica, o por el contrario, como una adquisición cultural. En una tercera opción, la perversión como una patología que se heredaba a través de la educación. La adherencia a uno u otro enfoque dependía, dice Roudinesco, de la inclinación por la Ilustración o por la anti-Ilustración. En el primer caso se trataba de una ciencia de la norma,

---

<sup>1</sup> Élisabeth Roudinesco, *Nuestro lado oscuro, Una historia de los perversos*, Barcelona, Anagrama, 2009, p. 14.

que después devino en una ciencia criminal. Lo que prevalecía era la cuestión de si la perversión y las perversiones tenían un sustrato natural o cultural.

Un elemento decisivo para tomar partido por uno u otro origen de la perversión fue la teoría de la evolución de Charles Darwin porque desde su teoría se interpretó al reino animal como la etapa anterior del hombre, el debate entonces ahora estaba centrado en la idea del progreso, de cómo el ser humano había evolucionado de un estado salvaje a la civilización: "...en opinión de la comunidad de los eruditos este nuevo paradigma significaba que si bien el animal, inferior al hombre, lo había precedido en el tiempo, el hombre civilizado había conservado en grados diversos –en su organización corporal así como en sus facultades mentales y morales– la huella indeleble de esa inferioridad y esa anterioridad. Por consiguiente, en su fuero interno el animal humano podía transformarse en una bestia humana en cualquier momento."<sup>1</sup>

La máquina antropológica o antropogénica pasó de ser antigua a ser moderna. Entonces lo perverso no era propio de lo humano, no era un problema en él sino un resabio de la naturaleza en la persona. Consecuentemente el perverso pasó a ser aquél ser humano en el que predomine el instinto en contraposición de los rasgos de la civilización. ¿Cómo fue que esta interpretación de la teoría de Darwin, consistente en la superioridad del ser humano, llegó a ser predominante?

Fue a fines de los años ochenta que los estudiantes ya se podían contar por millones en distintos países.<sup>2</sup> Lo que significó que las masas estaban recibiendo una educación científica y laica, con ello la enseñanza de la interpretación que se le dio a la teoría de Darwin como un parámetro para medir la superioridad e inferioridad de las especies: "Aunque la gente práctica no supiese muy bien qué hacer con los triunfos de la teoría científica, salvo, en los casos adecuados,

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 94.

<sup>2</sup> Hobsbawm, *op. cit.*, p. 298.

convertirla en ideología, como sucedió en el siglo XVIII con Newton y a finales del siglo XIX con Darwin”.<sup>1</sup>

Con el auge de la teoría de Darwin y de la ciencia surgió el nuevo enfoque de la perversión: “En este discurso de inspiración higienista se desvela ya el principio en el que se basará toda la nomenclatura de una ciencia criminal que permitiría distinguir una pretendida raza buena de otra considerada mala. En consecuencia, por la misma razón que las razas inferiores, el mundo de los perversos será estigmatizado.”<sup>2</sup>

Así Roudinesco considera que es en la Europa tradicional donde se crea un programa altamente perverso y que tuvo su origen en la medicina positivista, la que se transformó en una ciencia criminal nombrada *higiene racial*. Este programa tenía el objetivo de crear una cultura a la manera en la que se entendía tradicionalmente en el vocablo *Kultur*.<sup>3</sup> La biocracia que se derivó de esta mirada de la perversión consistió ante todo en un programa eugenésico que supuestamente purificaba a la población a través de matrimonios controlados médicamente, la obligación de abandonar los vicios, la detección de enfermedades, etc. Todo lo cual culminó en una ciencia criminal que tenía por objeto el genocidio.<sup>4</sup>

Los fundadores y seguidores de este programa genocida sostenían que había un valor de vida negativo, lo que quiere decir que no debían ser vividas en favor del mejoramiento de la raza y el progreso humano. “Programa perverso, surgido de una ciencia erigida en la religión...Así, sus adeptos contribuyeron en primer lugar a la eutanasia de los enfermos mentales y luego a conducir por la rampa de Auschwitz a judíos, gitanos, testigos de Jehová, comunistas, homosexuales y

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 519.

<sup>2</sup> Roudinesco, *op. cit.*, p. 100.

<sup>3</sup> Alcalá, *op. cit.*, pp. 65-66. El término cultura proviene del vocablo alemán *Kultur*, utilizado para diferencias las clases menos educadas de Europa, en tanto la educación se consideraba que permitía diferenciar el salvajismo de la civilización y medir el progreso de la humanidad, estableciendo a las naciones más avanzadas contrapuestas a las tribus salvajes, como una escala de desarrollo de la civilización.

<sup>4</sup> Roudinesco, *op. cit.*, pp. 132-133.

otros que consideraron degenerados o anormales (enanos, gemelos, jorobados, desviados sexuales, etc.), es decir, todos los representantes de la mala raza: una población de perversos.”<sup>1</sup>

Los animales en la sociedad de la modernidad establecida son herederos de toda inferioridad (privación, en palabras de Derrida) y actualmente sufren el mismo programa genocida. *Cada día* como en *Every day* de Jo Fredericks<sup>2</sup> pasan por la banda transportadora, alrededor de 345 millones de animales para ser asesinados o ya muertos para ser procesados<sup>3</sup> y convertirse en una masa igual de informe que la resultante de la máquina trituradora de Second Millenium, masa que ya no expresa el proceso de producción al que fueron sometidos, que lo oculta y no deja ver los infiernos en este mundo que son los centros de matanza.

La cantidad de animales muertos por la industria cárnica de huevos y de leche asciende a 60 mil millones cada año, casi diez vidas animales anuales por cada vida humana según el contador de población mundial (más otros 140 millones de toneladas de peces lo que implicaría un aumento en la cantidad de individuos animales mucho mayor), por si fuera poco en la industria farmacéutica (en cifras aproximadas ya que hasta ahora no hay censos ni un control riguroso de la cantidad de animales utilizados) en promedio de 100 mil a 125 mil animales son utilizados cada hora.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Ibid., p. 134.

<sup>2</sup> Jo Fredericks, graduada con honores de *The Arts Academy in Brisbane*, es una artista que tiene como principal temática los animales y el maltrato sistemático al que están sometidos en la industria cárnica, farmacéutica y también por distintas religiones. Una de sus exposiciones principales es *The Animal Holocaust*, donó el 50% de las ganancias al rescate de animales de granjas industriales. Fue fuertemente inspirada en su infancia, creció en una estación de ganado de una extensión de un millón de acres en el centro de Queensland.

<sup>3</sup> Díaz, *op. cit.*

<sup>4</sup> Liliana Dircio, “Binomio de crueldad: antirrábicos y experimentación animal en la Ciudad de México”, *Tiempo animal*, núm. 1, julio/diciembre 2008, p. 32. También se menciona que en Estados Unidos se requieren cada año entre 17 y 70 millones de animales, sin contar pequeñas especies como ratones, ratas y pájaros que son las más usadas, representan entre el 80 y 90% del total de animales usados en ese país para la experimentación. En Inglaterra, en donde los investigadores deben reportar los experimentos realizados se utilizan entre 3 y 5 millones de animales cada año.

Esta matanza a gran escala está justificada por los partidarios de la explotación animal. Comenzando por el aspecto de la seguridad alimentaria la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) sostiene que la carne puede formar parte de una dieta equilibrada ya que aporta valiosos nutrientes como proteínas, vitaminas, minerales y micronutrientes, esenciales para el desarrollo y la salud e incluso tiene otros beneficios: “La elaboración de la carne supone una oportunidad para añadir valor, reducir los precios, fomentar la inocuidad alimentaria y ampliar la vida útil. Esto a su vez puede generar un aumento de los ingresos del hogar y una mejora de la nutrición.”<sup>1</sup>

A pesar de que la FAO considera que una dieta que incluya carne es difícil de sostener en términos de desarrollo sustentable, manifiesta que se debe hacer todo lo posible por seguir sosteniéndola y expandiéndola:

“El crecimiento demográfico constante y el aumento de los ingresos generan una mayor demanda de carne, pero al mismo tiempo dejan un espacio limitado para la expansión de la producción pecuaria. ... El programa de la FAO sobre carne y productos cárnicos tiene como objetivo prestar asistencia a los países miembros a fin de que puedan aprovechar las oportunidades de desarrollo del sector pecuario y mitigación de la pobreza a través de la promoción de sistemas inocuos, eficaces y sostenibles de producción, elaboración y comercialización de carne y productos cárnicos.”<sup>2</sup>

En cuanto al consumo de leche y derivados, la FAO señala numerosos impactos negativos en la naturaleza por la actividad pecuaria que más tarde se expondrán, pero al igual que con la carne sostiene una postura en favor de su consumo, producción y el incremento de su disponibilidad: “La leche y los productos lácteos

---

<sup>1</sup> FAO, *Consumo de carne*, Dirección URL: <http://www.fao.org/ag/againfo/themes/es/meat/background.html>, [Consultado el 23 /08/2016].

<sup>2</sup> *Ibid.*

tienen un enorme potencial para mejorar la nutrición y los medios de subsistencia de cientos de millones de personas pobres de todo el mundo...”<sup>1</sup>

Así mismo y aunque nunca se menciona que los lácteos sean imprescindibles (e incluso la FAO afirma que los alimentos de origen animal en general no son esenciales para una dieta adecuada)<sup>2</sup>, determina que los gobiernos deberían llevar a cabo programas para llevar la leche a todas partes, así como reducir los costos para que sea más accesible, también alienta al consumo de leche de otros animales además de la vaca.<sup>3</sup> Siguiendo esta misma postura, en otro artículo también se apunta hacia una mayor producción y consumo de leche, considerando que otros animales diferentes de las vacas están *infrautilizados* debido a que no se extraen sus leches.<sup>4</sup>

Desde el aspecto económico, la FAO justifica la utilización de animales en la industria pecuaria mencionando que aunque usa el 80% de tierras; pastizales y tierras de cultivo en todo el mundo, es el medio de vida de aproximadamente 1 300 millones de personas (de entre los más de 7 mil millones de la población total) y que es el sector que más rápido crece en la economía agrícola: “El crecimiento y la transformación del sector ofrecen oportunidades para el desarrollo agrícola, la reducción de la pobreza y la mejora de la seguridad alimentaria....Más allá de su papel directo en la generación de alimentos e ingresos, el ganado es un activo valioso, que actúa como reserva de riqueza, garantía en los créditos y constituye una red de seguridad esencial en tiempos de crisis...”<sup>5</sup>

En cuanto a la vivisección Emma Iglesias afirma que la no experimentación en animales conlleva a la paralización de la investigación biomédica, por lo cual esta

---

<sup>1</sup> FAO, *La leche y los productos lácteos pueden mejorar la nutrición de los pobres del mundo*, Roma, 2013, Dirección URL: <http://www.fao.org/news/story/es/item/207819/icode/>, [Consultado el 23/08/2016].

<sup>2</sup> FAO, *Carne, pescado, huevos, leche y productos derivados*, Dirección URL: <http://www.fao.org/docrep/006/w0073s/w0073s0x.htm>, [Consultado el 23/08/2016].

<sup>3</sup> FAO, *La leche y los productos lácteos...op. cit.*

<sup>4</sup> FAO, *Tema de debate: el papel de la leche y los productos lácteos en la nutrición humana*, Dirección URL: <http://www.fao.org/zhc/detail-events/es/c/288538/>, [Consultado el 23/08/2016].

<sup>5</sup> FAO, *El papel de la FAO en la producción animal*, Dirección URL: <http://www.fao.org/animal-production/es/>, [Consultado el 24/08/2016].



renuencia, menciona, también tiene sus implicaciones morales como el peligro que correrían las personas por falta de tratamientos adecuados para las enfermedades. También afirma que son necesarios dada la inevitabilidad de *ciertas enfermedades*:

La investigación se centra en problemas que nos afectan a todos, directa o indirectamente, como por ejemplo el cáncer, enfermedades neurodegenerativas como Parkinson o Alzheimer propias de una población envejecida, enfermedades infecciosas que han generado resistencias por lo que se precisan nuevos y mejores tratamientos, así como vacunas eficaces, como en es (sic) el caso de la tuberculosis o el SIDA....En este sentido, el desarrollo de modelos murinos alterados genéticamente ha supuesto una revolución en el conocimiento de enfermedades humanas...El tumor del paciente se implanta en ratones, que desarrollan un tumor exactamente igual al original (de ahí su nombre), en los que se pueden probar diferentes tratamientos de forma rápida, permitiendo saber cuáles serán eficaces.<sup>1</sup>

Con ese método, según la autora, se han logrado curar a dos personas de cáncer avanzado. También especifica los argumentos más frecuentes contra la experimentación animal, comparándolos con los argumentos en favor de la vivisección<sup>2</sup>: la cantidad abrumadora de animales que se utilizan con dicho fin, la ineficacia y peligrosidad de ese método de investigación y las cuestiones económicas-legislativas involucradas. Sobre el primer punto señala que en la Unión Europea se utilizan para experimentación en el 2008, 12 millones de animales de los cuales el 80% eran roedores y conejos. Lo que equivale a que se ha utilizado a un animal por cada 41, 25 habitantes de esa región, lo que desde su punto de vista no parece ser un número excesivo.

Sobre la peligrosidad y la ineficacia, añade que la ciencia biomédica es experimental, razón por la que requiere experimentar sobre organismos vivos y a pesar de que ha habido errores catastróficos por fallas en su método menciona

---

<sup>1</sup> Iglesias, Emma. "El dilema del uso de animales en la investigación biomédica", [en línea], *Viento Sur*, núm. 125, noviembre 2012, Dirección URL: <http://vientosur.info/spip.php?article7488>, p. 79.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 80-83.

tiene beneficios. Acerca de la legislación, afirma que en los laboratorios de experimentación en animales se mantiene un riguroso cuidado de los mismos por cuestiones éticas: “Actualmente es necesario que en cada animalario haya personal especialista responsable del bienestar y de la salud de los animales. Los centros deben contar con un comité ético de bienestar animal cuyo fin es velar por el bienestar y el cuidado de los animales.”<sup>1</sup>

Ahora bien, si cada segundo mueren 2000 animales por la industria cárnica, cada hora mueren 7 millones 200 mil, más los de la industria farmacéutica se tendría un total aproximado de 132 mil millones cada hora de animales muertos a causa del modo de vida actual de los seres humanos. Pero a diferencia del holocausto de los judíos, no sólo se trata de exterminar a los animales, sino que se les obliga a reproducirse para seguir torturándolos, eso significa que han perpetuado el genocidio animal. Derrida confirma y reitera que hay también genocidios de animales y fácilmente se puede encontrar en dos variantes, primero, en el número de especies que el ser humano ha llevado al borde de la extinción o en su caso ya ha extinguido. Segundo, y más complejo, es el caso de los animales en el laboratorio o en la industria cárnica:

De la figura del genocidio no tendríamos que abusar ni liberarnos demasiado rápido. Porque ésta se complica aquí: la aniquilación de las especies, en efecto, estaría en marcha pero pasaría por la organización y la explotación de una nueva supervivencia artificial, infernal, virtualmente interminable en unas condiciones que los hombres del pasado habrían considerado monstruosas, fuera de todas las supuestas normas de la vida propia de los animales de ese modo exterminados en su supervivencia o en su propia superpoblación. Como si, por ejemplo, en lugar de arrojar a un pueblo a los hornos crematorios y a las cámaras de gas, unos médicos o genetistas (por ejemplo, nazis) hubieran decidido organizar por inseminación artificial la superproducción y la generación asistida de judíos, cíngaros y homosexuales a los que, a ser cada vez más numerosos y estar mejor nutridos, se les habría destinado en un número siempre creciente al mismo infierno, el de la

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

experimentación genética impuesta, el de la exterminación mediante el gas o el fuego. En los mismos mataderos.<sup>1</sup>

Y aunque Sade fue visto por varios como precursor del nazismo, menciona Roudinesco, que el verdadero inicio de la era totalitaria está marcado por los adeptos al positivismo que creían ser los acreedores de una moralidad suprema. “Eso los había llevado a tratar a los hombres como cosas, y más tarde, a medida que las circunstancias políticas se prestaban a ello como detritos impropios de la normalidad humana y, finalmente, como montañas de cadáveres.”<sup>2</sup>

De la misma manera la sociedad de la modernidad establecida trata a los animales y a la naturaleza en su conjunto, el resultado es el mismo: montañas de cadáveres que se traducen en fortunas para los empresarios, esto es lo que muestra *Switch butcher to the world* de Sue Coe. Las personas modernas como masa tienen un papel esencial en ese proceso de producción al ser los consumidores y los obreros que sostienen y operan el proceso mismo. Pero parece que la crueldad de este proceso pasa inadvertida.

Adolf Eichmann, encargado de la logística de la Solución Final (eliminación física de los judíos) y por lo tanto responsable de la eliminación de más de cinco millones de judíos fue condenado a muerte. Sin embargo, nos plantea Roudinesco, con base en Hanna Arendt, que este personaje no podía ser clasificado como sádico, psicópata, o siquiera como afectado por alguna clase de patología, no presentaba rasgos de tener alguna perversión a pesar del genocidio que cometió. “En una palabra, era normal, atterradoramente normal, puesto que era el agente de una inversión de la Ley que había hecho del crimen la norma.”<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 42.

<sup>2</sup> Roudinesco, *op. cit.*, p. 140.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 141.



Ilustración 4 Sue Coe, Butcher to the world, 1986, BOMB Magazine, disponible en: <http://bombmagazine.org/article/6696/>

Irónicamente esto último es a lo que temía Sade, a la institucionalización del crimen, entonces Adolf Eichmann no podía ser ningún criminal ni perverso porque las leyes del Estado y más aún, el superyó y la conciencia moral le dictaban que sus actos eran correctos. Con toda certeza dice Hanna Arendt que Eichmann era perfectamente normal, que bajo el juicio de las instituciones jurídicas y criterios morales modernos esa normalidad resultó ser bastante perturbadora. Lo que constituyó un nuevo tipo de delincuente porque comete sus crímenes bajo una situación que le impiden saber o intuir que sus actos son dañinos, crueles o malvados.<sup>1</sup>

La sociedad de la modernidad “realmente existente” no es capaz de percibir la tradición por la que destruye a la naturaleza. Esta es otra consecuencia de la incapacidad de las personas modernas de ser conscientes de las tradiciones, no sólo podría generarse un malestar, una culpa inconsciente por consumir la carne de los animales dado el pasado totémico, sino que tampoco hay consciencia de la tradición de exclusión tan arraigada. Lo que vale más que nada para los obreros que participan directamente en el proceso de explotación animal y vegetal, golpean con toda intencionalidad a los animales, se encargan de transportarlos a los mataderos, de vigilar que el proceso continúe. En cuanto a los obreros de laboratorio o también llamados investigadores o científicos, directamente inyectan a los animales sustancias cancerígenas y destructivas, amputan varias partes de sus cuerpos.

Estos obreros de la industria cárnica o farmacéutica probablemente consideran que lo que hacen es correcto e incluso un bien para la humanidad, que producen la carne alimento “tan necesario” para las familias y que proveen medicamentos para los enfermos que les salvarán la vida. La tortura ha dejado de ser tal para ellos, se ha invertido en un bien. Y qué decir de los dueños de los campos de concentración del siglo XXI, los dueños de Monsanto, Tyson, Pilgrim’s, Avon, Revlon, Unilever, Colgate, Kleenex, Harlan, Bachoco, Lala, Alpura, Bayer, (por

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 142

citar sólo algunas empresas de la industria cárnica, láctea, de los huevos y farmacéutica) no son tenidos por las figuras más abyectas o perversas, sino por personas emprendedoras que han sabido hacerse de una fortuna y de un patrimonio. A lo sumo como empresarios que oprimen a la clase obrera pero no son vistos como los criminales más grandes de la historia, mucho menos como perversos.

El problema que encaró la sociedad con Eichmann es el mismo que encara ahora con los representantes de la modernización “realmente existente”. “Al manifestar una normalidad extrema Eichmann encarnaba la perversión en su forma más abyecta...Al afirmarse kantiano estaba diciendo la verdad, puesto que para él, según Arendt, el carácter infame de la orden dada no contaba en absoluto frente al carácter imperativo de la orden en sí. De ese modo, se había convertido en genocida sin experimentar la menor culpabilidad.”<sup>1</sup>

Sin embargo, el problema de la normalidad y la perversión en la modernidad establecida delata la problemática interna de su sociedad. Se trata justamente de aquello que describe Erick Hobsbawm sobre una *sociedad sin reglas* aunque irónicamente la sociedad en la que vivió Eichmann tanto como la actual tiene reglas, lo que sucede es que el crimen se volvió la norma.<sup>2</sup>

Por consiguiente, no sólo los que perpetran directamente el crimen o la tortura, sino que toda la sociedad devendría perversa. Mientras más se acate el crimen como norma más perverso resulta el sujeto, esto quiere decir, más destructivo, violento, no tiene límites bajo el amparo de una sociedad de tales características. Pero sobre todo, lo más dañino es ese comportamiento *extremadamente normal*, al confiar o tener fe ciega en las mercancías que ponen en el mercado las empresas las personas modernas no se sienten realmente culpables por la destrucción de la naturaleza, no se ve el ecocidio como el genocidio.

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 142-143.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 143

Más aún, Auschwitz, considera Roudinesco, tenía el objetivo de domesticar la selección natural, lo que le llevó a convertirse en una ciencia de la raza a manera de remodelación biológica de la humanidad. “En consecuencia, los nazis se arrogaron el derecho de decidir quién debía habitar el planeta Tierra y quién no.”<sup>1</sup>

¿Acaso no sigue ocurriendo lo mismo día tras día con respecto a los animales? El ser humano de esta modernidad se cree con el derecho a decidir quién debe morir y quien vivir, peor aún, cómo debe vivir y cómo debe morir. El símbolo nazi en *Every day* vendría significando esta matanza diaria de animales (132 millones cada hora), dada gracias a que en la cultura moderna se cree que los animales y la naturaleza en general valen menos que los seres humanos, o que la vida de estos tiene menor importancia que la de las personas. El genocidio es definido por primera vez en 1944 por Raphael Lemkin a raíz de la necesidad del tribunal de Nuremberg de juzgar los crímenes de los nazis, éste es:

...la destrucción física de una población considerada indeseable por su pertenencia a una especie, un género o un grupo, sin tener en cuenta las ideas o las opiniones de las personas que integran dicha población. Para ser calificado como tal, el acto genocida debía ir acompañado de la puesta en práctica intencional, sistemática y planificada del exterminio...En el genocidio no es simplemente al otro a quien se quiere aniquilar, sino su genos. De ahí la idea de perseguir a la población que hay que exterminar allende todo territorio y toda frontera, con el fin de destruir las diversas generaciones...<sup>2</sup>

La humanidad ya desde épocas anteriores a la actual ha considerado inferiores a los animales por el sólo hecho de no ser humanos y se ha sentido con el derecho a sustraerlos de la naturaleza y de eliminarlos. Pero en la modernidad “realmente existente” se ha planteado y se ha puesto en práctica intencionalmente el exterminio sistemático y planificado de la naturaleza a través de la neotécnica, al grado que hay normas que describen como deben regularse los mataderos, hay métodos y máquinas industriales para matar en masa a los animales, para talar

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 145.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 146-147.

hectáreas de árboles y demás actos ecocidas. Veamos, sin pretender hacer un catálogo de las perversiones modernas que terminaría por ser igualmente perverso que los catálogos de las perversiones del discurso positivista del siglo XIX<sup>1</sup>, una pequeña muestra del infierno de la industria de explotación animal, para dar cuenta de lo metódica y sistemática que es.

Para probar determinados cosméticos se aplica el test Draize<sup>2</sup>. Consiste en el aprisionamiento de una numerosa cantidad de conejos, por lo general, son inmovilizados con aparatos a la altura del cuello y las patas. Posteriormente se les afeita el pelo en la parte del lomo hasta que la piel es despegada y queda la carne viva en donde es aplicado directamente el producto cosmético que se está probando. Otra variante de este test es la que se lleva a cabo en los ojos de los conejos que consiste en inyectar con una pipeta o jeringa la sustancia a probar en el saco conjuntival y la córnea, lo que al conejo le provoca progresivamente ceguera. A continuación su ojo es extraído para examen, a veces el conejo es sacrificado antes de la extirpación del ojo, en otras ocasiones se le conserva para seguir aplicando experimentos en el otro ojo “que aún tiene sano.”

En la industria militar también se llevan a cabo numerosos experimentos con animales, debido a que son clasificados como *Top Secret* es difícil conseguir información sobre estos, pero Anima Naturalis nos brinda algo de información al respecto.<sup>3</sup> Cada año son utilizados alrededor de 320.000 primates, perros, cerdos, cabras, ovejas, entre otros animales. Más aún, Estados Unidos prueba todas sus armas en los animales, ya sean de fuego, químicas, biológicas o radioactivas. En 1946 se realizó un experimento llamado el “arca atómica” en el que 4000 ovejas y otros animales fueron encerrados en un bote, posteriormente se detonó una bomba atómica sobre ellos, muriendo por graves quemaduras y los efectos de la radiación. Otra prueba sobre radiación fue llevada a cabo en monos rhesus en el

---

<sup>1</sup> Ibid., pp. 95, 99.

<sup>2</sup> Porfirio Vegan y Liliana Dircio, “Los horrores del test Draize y su fracaso científico”, núm. 1, *Tiempo Animal*, julio/diciembre 2008, pp. 28-29.

<sup>3</sup> Anima Naturalis, *Animales utilizados en experimentos militares*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/1068>, [Consultado el 04/03/2016].



Instituto de Investigación de Radiobiología de las Fuerzas Armadas en Maryland, nueve de estos monos fueron atados en sillas e irradiados en la totalidad de sus cuerpos, después de dos horas, seis comenzaban a vomitar e hipersalivar.

En cuanto al proceso de sustracción (producción) de carne de pollo y huevos,<sup>1</sup> estas aves son generalmente divididas en tres grupos: gallinas ponedoras, pollos de cría y pollos de engorde. Sufren de altos niveles de estrés por las condiciones en las que los obligan a vivir, además se enferman frecuentemente. Tan solo a los dos o un año de edad la gallinas ponedoras, ya exhaustas por la explotación a la que están sometidas, disminuyen la producción de huevos y son asesinadas cuando deberían vivir entre 15 o 20 años. Cabe destacar que el 90% de los huevos vendidos en el mercado son de las granjas industriales. En el caso de los pollos de engorde se les obliga a comer en grandes cantidades, después de nueve semanas son asesinados para que puedan ser consumidos.

Los pollos de cría<sup>2</sup> dan a luz a los 9 mil millones de pollos (en cifras aproximadas) destinados al consumo humano, estos últimos también son llamados pollos broiler. Ambos son confinados en espacios reducidos y superpoblados, al igual que las gallinas ponedoras en donde no tienen acceso a la luz del sol, al aire fresco ni a ningún otro elemento natural, son enajenados por completo de la naturaleza. Cuando son tan sólo polluelos, los pollos de cría son mutilados de sus picos con navajas calientes para evitar que se lastimen entre ellos o a sí mismos, de tener sus picos esto ocurriría por el estrés que tienen al estar encerrados permanentemente. A veces también se les amputan los dedos, espolones o crestas, al igual que en todos los demás animales víctimas de la explotación como las ovejas y el *mulesing* o los animales que usan en la experimentación, no se emplea anestesia ni analgésicos.

---

<sup>1</sup> Anima Naturalis, *Las granjas industriales*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/530>, [Consultado el 05/03/2016].

<sup>2</sup> Anima Naturalis, *La industria de la carne de pollo: pollos de cría*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/1108>, [Consultado el 06/03/2016].

La amputación de los picos es muy dolorosa para los polluelos que serán destinados a la cría, debido al dolor muchos quedan impedidos para comer y mueren de inanición. Viven en estas condiciones más de un año, esto es más tiempo de lo que vive un pollo broiler o de engorda, por lo cual hay más mortalidad entre ellos por el colapso de sus órganos porque alcanzan un tamaño mayor que el que deberían tener naturalmente. Para evitar estas muertes que se traducirían en pérdidas económicas para el empresario, toma la decisión de disminuir drásticamente la cantidad de alimento que se les suministra, con lo que los pollos de cría empiezan a sufrir por hambre, entonces comienzan a tomar más agua para paliar el hambre pero los obreros y los capitalistas disminuyen el suministro de agua para no tener que limpiar más estiércol. Después de este año de miserias los pollos de cría ya están muy exhaustos y muy maltratados para seguir poniendo huevos, han dejado de ser “rentables”, en ese momento son enviados al matadero para ser asesinados.

En la industria del huevo<sup>1</sup> las gallinas ponedoras también están sometidas a un mundo de pesadilla pero algunos años más. Hasta once gallinas son puesta en una jaula tan reducida que no pueden moverse, miden 41 x 46 cm cuando apenas en un espacio de 74 cm una sola gallina puede vivir en condiciones solo un poco más soportables. Quedan obligadas a tener la misma posición, lo que les provoca mucho estrés y frustración, estas jaulas se conocen como *jaulas en batería*, para evitar que se lesionen entre ellas al igual que a los pollos de cría o los de engorde, sus picos son cortados y las consecuencias son las mismas, debido al dolor algunas no pueden comer y mueren por deshidratación e inanición.

En el matadero son colgadas por las patas en una cinta industrial, lo cual se asemeja mucho al camino por el que son conducidas las ovejas de *Every Day*, y desde luego sufren el mismo destino que los judíos en Auschwitz: la muerte en masa y sistemática por ser consideradas una raza inferior. La cinta industrial las conduce a una máquina que las va degollando y luego son lanzadas al agua

---

<sup>1</sup> Anima Naturalis, *La industria del huevo*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/1109/la-industria-del-huevo>, [Consultado el 07/03/2016].

hirviendo. Los pollos macho en la industria del huevo son asesinados inmediatamente porque no pueden reproducir el proceso de acumulación capitalista. Son depositados en bolsas de plástico para que mueran por asfixia o aventados vivos a una máquina trituradora para fabricar condimentos sabor a pollo y con otros fines. En todos los casos las gallinas son terriblemente explotadas, son obligadas a poner alrededor de 300 huevos en un año, lo que equivale a casi uno diario, cuando en su estado natural solamente durante la época de crianza ponen entre cinco y seis huevos antes de incubarlos de 18 a 20 días.<sup>1</sup>

Los cerdos son sometidos a la explotación de forma muy similar que las gallinas.<sup>2</sup> Las hembras, inseminadas artificialmente y de manera forzada (muy parecido a una violación) son separadas en celdas individuales durante los 114 días de gestación, de 21 a 28 días permanecen con los lechones que han dado a luz, posteriormente estos son separados de sus madres para ser agrupados en celdas y sobrealimentados como a los pollos de engorde. Cuando llegan a un peso de más o menos 100 kilogramos en un periodo tan sólo de 170 a 190 días equivalentes a 5 o 6 meses, son enviados al matadero y asesinados para vender su cuerpo en pedazos. En libertad, los cerdos podrían vivir hasta quince años, pero el proceso de explotación además de hacer de su vida un infierno la reduce a una porción muy ínfima de lo que naturalmente debería durar. Durante el periodo de gestación las cerdas permanecen en una celda “de gestación” en donde no pueden moverse. Cuando han parido la única posición que pueden tener es recostadas para que los lechones no dejen de mamar y crezcan de la manera más apresurada posible. En libertad las cerdas recorrerían en promedio una distancia de 30 kilómetros para encontrar el lugar ideal para criar a sus bebés.

El transporte desde los centros de reproducción obligada, engorda y hacinamiento hasta el matadero es otro martirio que todos los animales de la industria cárnica sufren. En este caso veremos el ejemplo del transporte de cerdos hacia el

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

<sup>2</sup> Anima Naturalis, *La producción industrial de cerdos: una vida de sufrimiento*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/1428/la-produccion-industrial-de-cerdos-una-vida-de-sufrimiento>, [Consultado el 06/03/2016].

matadero.<sup>1</sup> Los cerdos son amontonados en los camiones de manera que queden muy apretados y no puedan moverse, introducen en promedio 30 cerdos de cien kilogramos, quedando un espacio de 0,42 metros cuadrados para cada uno. Y como en las celdas tiene mucho miedo y angustia, eso ocasiona que se golpeen contra el suelo y contra los barrotes o paredes del camión. Viajan en estas terribles condiciones hasta 24 horas. También se lesionan de las piernas al tropezarse, en parte por el miedo con el que van y en parte porque van demasiado juntos al bajar la rampa del camión y subir al matadero. Durante el viaje no se les proporciona agua ni alimento, la sed y el hambre que sienten es mucha, aumentando el enorme sufrimiento del que ya de por sí son víctimas.

Los peces, ni otros animales marinos como las langostas, las ballenas, los tiburones o los cangrejos, están libres de la pesadilla de la explotación<sup>2</sup> y del genocidio por motivo de pertenecer a otra especie. Desde aquí otros animales comienzan a pagar las consecuencias además de los peces porque un tercio de los peces atrapados en las redes resultan no ser valiosos para los fines capitalistas, entonces son devueltos al mar muertos o semimuertos, se le considera “pesca de desecho.”

No conformes con la pesca en el mar o los ríos la industria pesquera<sup>3</sup> también ha creado criaderos artificiales de peces, nombrados acuarios o piscifactorías, el mismo esquema se reproduce: miles de peces compartiendo un espacio muy reducido que se vuelve sofocante y estresante, la distribución es regularmente de 2500 libras de peces en 2500 galones de agua, esto provoca que las enfermedades se propaguen entre ellos y se acumule el excremento en la misma agua en donde están confinados. Para paliar las enfermedades, le agregan al agua varios químicos, desinfectantes, antialgas, hormonas y antibióticos. Ya que alcanzan el peso necesario son hacinados en tanques oxigenados para conducirlos al matadero, ahí los que han sobrevivido a las piscifactorías y al

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

<sup>2</sup> Anima Naturalis, *La pesca: una agonía acuática*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/763/la-pesca-una-agoni-a-acuatica>, [Consultado el 08/03/2016].

<sup>3</sup> *Ibidem.*

transporte pasan sus últimos momentos de vida en depósitos de metal en donde mueren sofocados.

Un caso de crueldad que resalta particularmente Anima Naturalis es el del *Foie Grass*<sup>1</sup> o paté. Este cruel proceso comienza como todos los demás de la industria de explotación animal, con el hacinamiento de los patos o gansos. A partir del cuarto mes de vida son llevados a jaulas muy pequeñas en las que no se pueden mover, ahí pasaran las últimas semanas de su vida, durante ese tiempo son alimentados con maicena y grasa porcina, los obligan a consumir tres kilogramos al día de ese insalubre preparado. Para ellos consumir esta cantidad de “alimento” es excesiva, además de que no corresponde con lo que naturalmente deberían comer.

Las aves constantemente se niegan a comer, cuando esto ocurre son obligadas a ingerir el alimento (lo que también ocurre frecuentemente con los pollos de engorda), para obligarlos les colocan un embudo en el pico conectado a un tubo de metal por donde se le introduce el alimento a presión tres veces al día. Para evitar que vomiten se les llega a poner un elástico alrededor del cuello. En estas condiciones no soportarían ningún tipo de manejo, siendo asesinadas en el mismo lugar.

La explotación de las vacas y sus hijos los terneros tienen un elemento que la hace todavía más extraña, éste ya se ha destacado, radica en la práctica del consumo de leche. Si el comer carne para un ser que es naturalmente frugívoro como lo es el ser humano resulta extraño, el tomar leche de otras especies y después de la etapa en que es un acto totalmente natural, es aún más misterioso. Fácilmente se alcanza a percibir que esto ocurre en gran medida por el mismo motivo por el que los seres humanos comen carne. Se trata del *sabor*, muchas veces el consumo de determinado valor de uso, de la carne y de la leche se debe principalmente a que place y gusta a los sentidos, hay que tener en claro que al

---

<sup>1</sup> Anima Naturalis, *Foie Grass*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/607>, [Consultado el 06/03/2016].

humano no le gusta la carne. Esto quiere decir que es la cultura la que incluso es capaz de determinar a los sentidos:

A todas horas nos bombardean con publicidad que nos cuenta cuán necesaria es la inclusión de la leche de vaca en nuestra dieta y los perjuicios que podemos sufrir si dejamos de consumirla. Debemos beber mucha leche y comer muchos productos derivados de ella: queso, yogurt, etc. nos repiten sin cesar...Pero la realidad es que sólo los humanos tomamos leche después de la infancia, y ningún otro animal bebe la de otras especies. La leche de vaca está hecha para satisfacer las necesidades de los terneros, que tienen cuatro estómagos, duplican su peso en 47 días y llegan a los 362 kg. en menos de un año. Los productos lácteos se relacionan con afecciones cardíacas, cáncer, obesidad, diabetes y osteoporosis. Y aún más, su alto contenido de proteína animal elimina el calcio del cuerpo.<sup>1</sup>

*Por un sabor* es como se titula una de las obras de la artista y activista en favor de los animales Roma Velarde<sup>2</sup>. El dibujo en pastel sobre papel tiene una frase que dice: "Víctimas del consumo de leche, los bebes terneros son separados de sus madres y asesinados." El proceso de explotación de las vacas y a la vez de los terneros es muy semejante al que pasan los cerdos y las gallinas, pero además de la carne lo que interesa es la leche.

Por lo tanto, la industria lechera<sup>3</sup> y de la carne de bovino está muy relacionada, es decir, constituye una doble explotación. Este proceso comienza con la selección genética de las vacas que serán destinadas a la producción de leche para consumo humano. Ahora bien, las vacas de la industria están produciendo leche

---

<sup>1</sup> Anima Naturalis, *La explotación de las vacas por su leche*, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/p/1463/la-explotacion-de-las-vacas-por-su-leche>, [Consultado el 08/03/2016].

<sup>2</sup> Roma Velarde nace en Sevilla, España, en 1985. Desde siempre supo que quería dedicarse al mundo del arte y es por eso que ingresó en la Facultad de Bellas Artes de Sevilla. Justo en el último año de carrera, en 2009, es cuando se informa mediante organizaciones, documentales y videos de investigaciones por medios electrónicos de lo que ocurre en granjas y mataderos y decide hacerse vegana. *Es tan chocante para ella esta nueva realidad que está oculta para los ojos de la mayoría de las personas*, que siente la necesidad de difundirla plasmándola en sus cuadros. Comenzó a utilizar así el arte como un medio de expresión, como una forma de denuncia social y a partir de ese momento, la explotación de los animales ocupó el tema principal en su arte.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

constantemente, pero eso no es un natural y se debe a que en la industria láctea su reducida vida la pasan preñadas y pariendo para que continuamente les sea sustraída la leche. Para ello son inseminadas artificialmente, cuando tienen al ternero lo apartan para que no se tome la leche porque se destinará a consumo humano, esto es muy traumático tanto para las vacas como para los terneros porque se encuentran muy enlazados afectiva y físicamente.

En cuanto los terneros nacen, las vacas son medicadas y en un espacio muy reducido empiezan a ser ordeñadas intensivamente durante 10 meses, antes de que deje de producir leche vuelve a ser inseminada artificial y forzosamente para que no deje de producirla. Las hembras que han nacido serán utilizadas para el mismo fin, los machos serán destinados a la industria cárnica, tal como dice en la frase de *Por un sabor*. Las vacas son ordeñadas hasta tres veces al día, eso les produce lesiones en las ubres y mastitis, para que no enfermen se les administran hormonas, antibióticos y tranquilizantes. Todo está controlado en la industria láctea, la cantidad de alimento que deben comer, la iluminación en su mayoría artificial y la temperatura. En una granja no industrial la vaca produce entre 2 500 y 4 000 litros de leche al año (esto no quiere decir que viva en condiciones óptimas), en una industria es forzada a producir hasta 6 000 litros al año, como la demanda de leche está incrementándose se siguen buscando métodos para que produzcan más.

Los becerros macho en la industria cárnica<sup>1</sup>, separados de su madre son puestos en cajones pequeños y oscuros, son encadenados para que su movimiento sea mínimo, así su carne será blanda, más aún con la dieta líquida que se les proporciona, baja en hierro y de bajo valor nutricional. Cuando ya tienen el peso esperado son conducidos a los camiones que los transportaran al matadero, esta

---

<sup>1</sup> Anima Naturalis, *Granjas de cría: Terneros*, Dirección URL: [http://www.animanaturalis.org/p/1574/granjas\\_de\\_cria\\_terneros](http://www.animanaturalis.org/p/1574/granjas_de_cria_terneros), [Consultado el: 08/03/2016].



Ilustración 5 Por un sabor, 2010, Roma Velarde, disponible en: <http://roma-velarde.blogspot.mx/p/dibujos-drawing.html>



puede ser para muchos la primera vez que caminan, varios de ellos mueren antes de llegar al matadero por las malas condiciones en que son transportados. Al llegar ahí solamente tiene algunos meses de vida y son asesinados. Así es como termina la tormentosa vida de las vacas y sus becerros.

Podríamos seguir ahondando indefinidamente sobre las miserias y las torturas sistemáticas que el capitalismo les infringe a los animales por el afán de acumulación de capital y el plus de goce y que la sociedad consumista acrítica sustenta, pero no es la idea sumergirse en un mar de violencia para quedarse atrapado en él. Debe bastar con agregar que los animales además son agredidos directamente por los trabajadores de las industrias, golpean, patean, gritan y aterrorizan a los animales ya de por sí sometidos a la esclavitud, nada de esto es castigado y tampoco es muy sabido. Es así porque en la sociedad, todo este macabro proceso pasa desapercibido en gran parte porque se considera normal la manera en que la sociedad se relaciona con la naturaleza, la forma en la que produce y consume, tal como los nazis consideraron normal el exterminio de los judíos, pero también porque la escisión hombre-animal que opera desde el inconsciente, autorizando moralmente el uso que se hace de ellos.

En esto también se puede encontrar una analogía con la condena de los nazis que suscitó de nuevo el debate acerca del origen del mal. La perversión se mostró sobre todo como goce del mal y afán de superioridad: “En resumen, el conjunto del sistema genocida perseguía no sólo el exterminio de todas las categorías del género humano denominadas impuras, sino también la fabricación del placer extraordinario...que los verdugos de las SS podrían obtener con ello...lo esencial de la estructura perversa propia del nazismo, una estructura de la que se halla excluido todo acceso posible a la sublimación, siquiera sea sacrificial...”<sup>1</sup>

En esta modernidad no hay sublimación, por el contrario, todo se rige en razón de la avaricia y el goce por la muerte del otro, el goce por su destrucción que culmina en exterminio de la naturaleza y de la propia humanidad, los coautores de esto

---

<sup>1</sup> Roudinesco, *op. cit.*, pp. 150-151.

son las personas modernas, pero sobre todo y principalmente el capitalista porque detenta los medios de producción y porque tiene bajo su dominio toda la estructura social, es decir, está colocado en el lugar del Amo. Con lo que obtiene no sólo una ganancia de capital, sino también de placer extraordinario porque la industria farmacéutica, cárnica, del huevo y de los lácteos no culminan en el asesinato de los animales sino que sus consecuencias en el resto de la naturaleza y en la sociedad son catastróficas. A continuación veremos algo de esto.

La experimentación en animales genera contaminación, aunque no hay cifras oficiales porque no hay registros, se estima que alrededor de 70 millones de productos tóxicos son utilizados sólo por la industria estadounidense cada año. La producción de esos químicos es contaminante además de ser expulsados al aire, suelo, ríos y océanos, aguas subterráneas, alimentos y cuando los consumimos terminan en nuestros cuerpos. “El problema es que hay un círculo vicioso creado intencionadamente que apoya a muchos grupos de presión interesados. Esos grupos, que están relacionados entre sí, son los siguientes: el imperio químico, el petrolero, el farmacéutico, el alimentario, el tabacalero, el investigador, el sanitario, el militar, el gubernamental e incluso el autodenominado ecologista.”<sup>1</sup>

El ecocidio del malecón Tajamar en Cancún es otro ejemplo concreto de cómo las propias autoridades que supuestamente protegen el ambiente y a la sociedad autorizan su destrucción en favor de las empresas, de cómo niegan los daños y cómo a su vez en su papel de instituciones supuestamente representan la solución a los problemas ambientales. Ya gran parte del manglar de Quintana Roo ha sido destruido, pero recientemente el secretario estatal de ecología Carlos Rafael Muñoz Berzunza afirmó: “El desarrollo no se va a detener porque aquí no es (la

---

<sup>1</sup> Porfirio Vegan y Liliana Dircio, “La experimentación animal: ¿Una causa encubierta de contaminación ambiental?”, *Tiempo Animal*, núm. 1, julio/diciembre 2008, p. 18.

reserva de la biosfera) Sian Ka'an. Tajamar ya estaba pensado para desarrollarse. Que se vayan a respirar a Sian Ka'an. Nosotros respiramos en Cancún".<sup>1</sup>

Por si fuera poco la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) en 2005 avaló los permisos a FONATUR para continuar con la destrucción, fue así como el 16 de enero de 2016 maquinaria pesada entró al malecón para devastarlo ayudados con la policía municipal para que la población no impidiera el ecocidio. Pretendían construir sobre la muerte de los animales, sobre el agua y sobre los árboles un conjunto inmobiliario emprendido por una empresa trasnacional, la SEMARNAT defendió la destrucción del manglar por parte de Fonatur y de acuerdo con los intereses capitalistas, todavía pretendían también iniciar el relleno de la zona aunque muchos animales aún estaban vivos en la zona del manglar como cocodrilos, cangrejos y ardillas<sup>2</sup>, aunque por medio de las quejas populares a la PROFEPA y el apoyo de un juez segundo de distrito el proyecto tuvo que ser detenido, si bien el daño ya está hecho.

El cinismo de esas instituciones (tanto de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente o PROFEPA y la SEMARNAT) supuestamente encargadas de proteger el ambiente llegó al grado en que negaban que ahí hubiera manglar, el cual por cierto está protegido por las leyes mexicanas de conservación: "...el desmonte de manglar asociado al proyecto Malecón Tajamar no constituye un caso de ecocidio ni de devastación ambiental", señaló el procurador Guillermo Haro Bélchez."<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Carlos Águila Arreola y Patricia Vázquez, "Denuncian destrucción de manglar en Cancún, [en línea], *La Jornada*, Miércoles 5 de agosto de 2015, sección Estados, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2015/08/05/estados/030n1>, [Consultado el 10/03/2016].

<sup>2</sup> "Avala la Semarnat destrucción del manglar Tajamar", [en línea], *El Proceso*, 21 de enero de 2016, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/427173/avala-semarnat-destruccion-del-manglar-tajamar>, [Consultado el 10/03/2016].

<sup>3</sup> Noticaribe, *Niega PROFEPA ecocidio en malecón tajamar: Desmonte de manglar no es devastación ecológica dice; dan 10 días a Fonatur para reubicar especies*, 28 de enero 2016, Dirección URL: <http://noticaribe.com.mx/2016/01/28/niega-profepa-ecocidio-en-malecon-tajamar-desmonte-de-manglar-no-es-devastacion-ecologica-dice-dan-10-dias-a-fonatur-para-reubicar-especies/>, [Consultado el 04/03/2016].

También afirman estas instituciones que todo lo hicieron conforme a la ley, sin embargo esto es completamente cierto y ese es el problema, que las leyes a través de la reglamentación permiten la transgresión, la Dirección General de Ecología del ayuntamiento de Benito Juárez otorgó permisos de chapeo y desmonte (destrucción del manglar) después de que los desarrolladores cumplieran con los requisitos que establecen las leyes sobre el ambiente, Fonatur y las empresas estaban asegurados por las propias leyes que supuestamente protegen a la naturaleza para llevar a cabo la destrucción del manglar, y eso fue lo que hicieron.<sup>1</sup> Todo con base en las leyes y en lo que la *ciencia “realmente existente”* dice que es y no un manglar.

Y qué decir de los obreros que operaron la maquinaria para destruir al manglar o de los policías que impedían el paso de quienes quisieron oponerse, siguieron la orden de aniquilar al manglar sin importar que fuera infame. ¿Esta manera de actuar es muy distinta a la de Eichmann durante el genocidio de los judíos? , al igual que ellos, el también sólo seguía órdenes porque el crimen se había institucionalizado. Eichmann simplemente era un ciudadano cumplidor de las leyes y de las órdenes de Hitler, no es que estuviera *insanidad moral*, los psiquiatras lo valoraron como un hombre normal. Tampoco es que sintiera animadversión hacia los judíos, simplemente seguía órdenes.<sup>2</sup>

Hanna Arendt también resalta la impersonal actitud de Eichmann con que ejecutó las órdenes referentes al holocausto judío. En la masa artificial, las personas modernas también muestran esa actitud, como si la explotación de los animales y de la naturaleza en general no implicara sufrimiento, como si no hubiera consecuencias devastadoras por ello. Lo mismo con los obreros a los que se les dio la orden de acabar con Malecón Tajamar, quienes se condujeron como si simple y llanamente sólo ejecutarán un trabajo, una serie de frías operaciones sin

---

<sup>1</sup> Noticias MVS, *Desmonte en Malecón Tajamar se hizo al amparo de autorizaciones: Semarnat*, 20 de enero 2016, Dirección URL: <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/desmonte-en-malecon-tajamar-se-hizo-al-amparo-de-autorizaciones-vigentes-semarnat-802>, [Consultado el 10/03/2016].

<sup>2</sup> Hanna Arendt, *Eichmann en Jerusalén*, España, DEBOLS!LLO, 2004, pp. 44, 45, 52.

ninguna clase de implicaciones. Apuesto que tampoco sentían en particular un odio profundo hacia el manglar.

Esto quiere decir que esta sociedad es perversa y que en ella perdura la Ley del crimen: parece que más bien las leyes y normas están hechas precisamente para dar libre salida a la destrucción, para dañar. No hay culpa por ello en un Estado criminal, eso facilita que continuamente destruyan a la naturaleza y que cada día esté más deteriorada, en eso no importa tampoco si con ella destruyen a la sociedad, porque en un Estado criminal el *mal es banal*.<sup>1</sup>

A pesar de que Eichmann fue el encargado de transportar a los judíos a los centros de exterminio, quedaba la cuestión de si sabía o no la implicación o el significado de sus actos, de las órdenes que cumplía porque siempre procuraba actuar bajo el amparo de estas. En una ocasión Eichmann decidió por primera vez ir contra las órdenes y prolongar la vida de cierto grupo de judíos enviándolos a otro sitio, lo que hace más dificultoso saber si Eichmann tenía o no conciencia de sus actos.<sup>2</sup> Se trataba de la ley común, o lo que sería en una masa artificial, del conductor, en donde la anterior conciencia moral, el ideal del yo queda suplantado por este conductor, aunque sea contrario a la conciencia moral anterior:

Y, al igual que la ley de los países civilizados presupone que la voz de la conciencia dice a todos no mataras, del mismo modo la ley común de Hitler exigía que la voz de la conciencia dijera a todos debes matar...El mal, en el Tercer Reich, había perdido aquella característica por la que generalmente se le distingue, es decir, la característica de constituir una tentación. Muchos alemanes y muchos nazis, probablemente la inmensa mayoría, tuvieron la tentación de no matar, de no robar, de no permitir que sus semejantes fueran enviados al exterminio...de no convertirse en cómplices de estos crímenes al beneficiarse con ello. Pero bien lo sabe el Señor, los nazis habían aprendido a resistir la tentación.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Roudinesco, *op. cit.*, p. 128.

<sup>2</sup> Arendt, *op. cit.*, pp. 131, 134, 141.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pp. 219-220.

Derrida asimismo habla de la compasión reprimida hacia el animal, puesto que el humano no siempre puede ignorar o negar el sufrimiento de los animales, de toda la naturaleza: "...señalemos esto: la respuesta a la pregunta *Can they suffer?* No ofrece lugar a dudas...No hay duda tampoco para la posibilidad en nosotros, entonces, de un impulso de compasión, incluso si a continuación es ignorado, reprimido o negado, mantenido a raya...aquellos que violan no solamente la vida animal sino hasta ese sentimiento de compasión..."<sup>1</sup>

Es como si el superyó fuera contradictorio, como si el predominante nuevo ideal de la masa artificial entrara de vez en cuando en conflicto con una moral que juzga que no es correcto hacer sufrir a los animales o matarlos. Esa es una de las características, que muy bien enuncia Arendt aunque lo hace en referencia a la los nazis, de la sociedad "realmente existente". En este contexto la compasión hacia los animales, hacia los árboles, la comprensión de la naturaleza, el concederle un mínimo de importancia más allá de los supuestos beneficios que su explotación conlleva, el otorgarle al animal un mínimo de sentimientos, de "consciencia de sí mismo", de lenguaje, de cuestiones que trascienden lo puramente biológico, de respeto, dignidad o afecto sólo son momentos accidentales, de *tentación*, como lo denomina Arendt, episodios de *crisis de conciencia*.

¿A quién no perturbaría, espantaría o por lo menos incomodaría los sucesos que tiene lugar a diario en un laboratorio de experimentación animal, en un centro de matanza o de una granja industrial?, ¿quién podría permanecer completamente indiferente ante la contemplación directa de alguna de las escenas que nos muestran las manifestaciones artísticas del veganismo? Sin embargo, el dolor y el sufrimiento de la naturaleza casi nunca es admitido, y cómo podría serlo, si eso significaría estar cometiendo un crimen.

En la ciudad es difícil percibir esa situación y las consecuencias sociales que tiene, ya que son el centro del llamado "progreso". Pero en otros lugares como Somalia hay una crisis alimentaria severa, según la ex vicesecretaria general de la

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 45.

ONU Asha Rose Migiro, hay 3.2 millones de somalíes al borde de la inanición.<sup>1</sup> En general, sabemos que hay muchas carencias sin necesidad de las estadísticas, que hay personas y animales que sufren de hambre. Pero si hay muchos alimentos y la producción de los mismos se sigue incrementando cada año tanto de derivados de animales como vegetales y granos ¿por qué hay hambre en el mundo?

La respuesta está en primer término en la reproducción de la escasez artificial por parte de la modernización capitalista. Otra forma de verlo es que no toda la población resultante de las constantes explosiones demográficas dadas durante la modernización puede formar parte del mercado de masas. Lo que no sólo obedece a cuestiones de empleo y accesibilidad, sino que está directamente relacionado con el consumo y los 7 mil millones de personas que habitan esta tierra: “En un mundo lleno, sólo podremos alimentar adecuadamente a todos los seres humanos con dietas básicamente vegetarianas...”<sup>2</sup>

No son pocos los que piensan de este modo, Jorge Riechmann también menciona que el 85% de la cosecha mundial de soja, un alimento con proteínas vegetales de alta calidad, se utilizan para extraer aceite y harina, el 90% de esa harina es destinada a la fabricación de alimentos para animales de la industria cárnica como cerdos, vacas, terneros, ovejas, pollos, etc. Esto genera un conflicto en la posesión de tierras, puesto que incrementar la producción agrícola para nutrir a la industria cárnica supone abarcar más territorio para cultivar más. La Unión Europea, necesita del 60% de territorio fuera de sus fronteras para obtener suministros agrícolas destinados a los animales que serán consumidos por seres humanos, lo que equivaldría a 640 millones de hectáreas extra territoriales o a 1, 5 veces su superficie. La necesidad de territorios para cultivar y sustentar la

---

<sup>1</sup> Centro de noticias ONU, *Cuerno de África: ONU apela a generosidad de donantes para afrontar crisis*, 2011, Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=21618#.VultPbcvdD8>, [Consultado el 10/03/2016].

<sup>2</sup> Riechmann, *op. cit.*, p. 43.

industria cárnica, láctea y del huevo crea conflictos por el acaparamiento de tierras.<sup>1</sup>

La degradación del medio ambiente con frecuencia se asocia a las guerras y otros tipos de conflicto. A través de la historia, pueblos y naciones han combatido por recursos naturales como el agua y la tierra. En la medida en que los recursos se degradan y se hacen escasos, aumenta la posibilidad de conflictos violentos...En los últimos años se ha llamado la atención de la opinión pública sobre la perspectiva de que las guerras del futuro tengan su origen en la creciente escasez de recursos naturales.<sup>2</sup>

Esto ya es una realidad en regiones de África como Rwanda, El Congo y Burundi.<sup>3</sup> Hace un tiempo, el Consejo para la Alimentación Mundial de la ONU calculó que tan sólo 10 o 15% del grano que se destina al ganado bastaría para erradicar el hambre en el mundo con un alto nivel calórico. En 1990, con una población de algo más que 5.300 millones de seres humanos en todo el mundo se generaron 1.780 toneladas de cereales, menciona Reichmann que si se hubieran distribuido de manera igualitaria hubiera alcanzado para alimentar hasta 5.900 millones de personas, sin embargo, con el alto consumo de alimentos cárnicos y lácteos de Europa Occidental sólo bastó para 2.900 millones de personas.<sup>4</sup>

De manera que un mundo sustentable no sólo requiere el abandono de la dieta cárnica y láctea por una dieta que naturalmente nos corresponde, sino de la reducción de la población de manera natural, es decir, reduciendo al máximo la reproducción entre seres humanos y cesando la reproducción forzada de los animales: “Si la población sigue aumentando, a una cifra de unos 9.000 millones de personas, al igual que el consumo de carne, lácteos y huevos harán falta tierras

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

<sup>2</sup> FAO, *La larga sombra del ganado*, 2009, Dirección URL: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/a0701s/a0701s.pdf>, [Consultado el 14 de marzo de 2016], p. 4.

<sup>3</sup> *Ibidem.*

<sup>4</sup> Reichmann, *op. cit.*, pp. 43, 45.



de cultivo de más de dos planetas adicionales, esto equivaldría a 4.500 millones de hectáreas, cuando sólo hay 1.400 millones.”<sup>1</sup>

La UNEP (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) coincide en ese análisis porque también considera que el impacto que ejerce la agricultura aumenta sustancialmente con el incremento de la población, ya que la demanda de productos de origen animal también aumenta.<sup>2</sup> El problema no acaba aquí, el agua está directamente involucrada en el problema de una dieta con un alto consumo de carne y derivados de animales. La FAO menciona que si bien los humanos pueden sobrevivir con muy poca agua al día consumen grandes cantidades de este esencial y vital líquido cuando consumen carne, ya que se emplean 15.000 litros de agua para “producir” tan sólo un kilogramo de carne.<sup>3</sup> La FAO es muy enfática en la contaminación y explotación del agua por la industria de explotación animal:

La actividad ganadera figura entre los sectores más perjudiciales para los cada día más escasos recursos hídricos, contribuyendo entre otros aspectos a la contaminación del agua, la eutrofización (proliferación de biomasa vegetal debido a la excesiva presencia de nutrientes...) y la destrucción de los arrecifes de coral. Los principales agentes contaminantes son los desechos animales, los antibióticos y las hormonas, los productos químicos utilizados para teñir las pieles, los fertilizantes y pesticidas que se usan para fumigar los cultivos forrajeros.<sup>4</sup>

La presencia de ganado en grandes extensiones de tierra y la demanda de cultivos forrajeros también contribuyen a la pérdida de biodiversidad. En la lista de 24 tipos de ecosistemas importantes, los estudios indican que hay 15 que se encuentran amenazados por esta causa.<sup>5</sup> La industria pecuaria, como es de

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 46

<sup>2</sup> UNEP, *Assessing the Environmental Impacts of Consumption and Production*, 2010, Dirección URL: [http://www.unep.org/resourcepanel/Portals/24102/PDFs/PriorityProductsAndMaterials\\_Report.pdf](http://www.unep.org/resourcepanel/Portals/24102/PDFs/PriorityProductsAndMaterials_Report.pdf), [Consultado el 14/03/2016], p. 82.

<sup>3</sup> FAO, *Agua*, Dirección URL: <http://www.fao.org/water/es/>, [Consultado el 11 de marzo de 2015].

<sup>4</sup> FAO, *La ganadería amenaza el medio ambiente*, 2006, Dirección URL: <http://www.fao.org/Newsroom/es/news/2006/1000448/index.html>, [Consultado el 11 de marzo de 2016].

<sup>5</sup> *Ibidem.*

suponerse, también contamina el aire en grandes cantidades: “el sector ganadero genera más gases de efecto invernadero –el 18 por ciento, medidos en su equivalente en dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>)- que el sector del transporte.”<sup>1</sup>

Eso sin contar el gasto de combustible para la distribución de la carne. La FAO, también informa que si se contabilizan las emisiones por el cambio de uso de tierra (deforestación) el sector ganadero vendría siendo responsable del 9% del total de emisiones de CO<sub>2</sub> procedentes de las actividades humanas. Esto es más preocupante si se tiene en cuenta que este sector produce una cantidad mucho mayor de gases de efecto invernadero (GEI) más perjudiciales como el óxido nitroso, del cual es responsable del 65% de las emisiones y es 296 veces más dañino en cuanto al calentamiento global que el CO<sub>2</sub>, estos gases proceden en su mayoría del estiércol. También es responsable del 37% del gas metano que producen los seres humanos mediante sus actividades, este es 23 veces más perjudicial que el CO<sub>2</sub> y es responsable del 64% del total de emisiones de amoníaco, contribuye de manera significativa a la formación de lluvia ácida.<sup>2</sup> El Banco Mundial incluso contabiliza, tomando en cuenta emisiones indirectas, que la producción de carne, huevo y leche es responsable de hasta un 51% del total de emisiones de GEI a nivel mundial.<sup>3</sup>

Con toda razón menciona Riechmann que la dieta actual basada en la carne y otros derivados de animales es una *dieta no generalizable*. No sólo la naturaleza se deteriora cada vez más gracias a esto sino que hay muchas personas que a medida que se va ampliando quedan excluidas, sin agua, sin alimento, sin vida. Esta escasez artificial producida por la industria de explotación animal para la obtención de carne, huevo y leche ha servido de fundamento para la creación de alimentos transgénicos, estos representan una grave amenaza para toda la naturaleza. Los principales argumentos que se ciernen a favor son principalmente

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

<sup>2</sup> *Ibidem.*

<sup>3</sup> Riechmann, *op. cit.*, p. 44.

el “mejoramiento de la especie” y los beneficios que traería en el desarrollo económico:

El objetivo de utilizar biotecnologías ganaderas en el área de la reproducción animal está dirigido a intensificar el mejoramiento y la multiplicación de razas e individuos de calidad genética superiores, que conlleve a un incremento en el progreso genético de la especie o raza en cuestión. El empleo de técnicas moleculares permite la selección temprana y específica de individuos superiores, la introducción rápida de genes beneficiosos en una población particular y el mejoramiento genético basado en la selección de genes. La identificación del sexo de los embriones permite además, la preselección de individuos de uno u otro sexo según los objetivos de los programas de selección.<sup>1</sup>

No sería nada increíble que la idea de *mejoramiento de razas e individuos superiores* en la industria ganadera tuviera relación con el programa eugenésico o el higienismo racial sostenido por los nazis, lo mismo con la biotecnología aplicada a vegetales. Pero es importante detallar más la cuestión de los transgénicos, puesto que tiene consecuencias bastante serias y que denotan, cuánto dominio, plusvalía y plus de goce, cuánto *placer extraordinario* puede sustraer el capitalista a través de la industrialización, auxiliándose de saberes como la ciencia.

En cuanto a la biotecnología aplicada a la agricultura la FAO señala que es necesaria para incrementar la producción de alimentos, lo que podría ayudar en la lucha contra el hambre y la pobreza. Si bien la biotecnología está dirigida por el sector privado destaca varios beneficios, como resistencia a plagas, menor utilización de químicos, mayor productividad y cantidad de nutrientes. Los peligros mencionados por la FAO se encuentran tendencia al monopolio, imposibilidad de los agricultores de reutilizar semillas, y la contaminación biológica que a su vez traería como consecuencia la necesidad de utilizar más químicos más peligrosos:

---

<sup>1</sup> Uffo, Odalys, “Producción animal y biotecnologías pecuarias: nuevos retos”, [en línea], *Revista de salud animal*, núm. 1, abril 2011, Dirección URL: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0253-570X2011000100002](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0253-570X2011000100002), [Consultado el 24/08/2016].

Existe el riesgo de que genes insertados se transmitan a poblaciones silvestres, con consecuencias potencialmente graves para la biodiversidad, o contaminen los cultivos de los agricultores orgánicos. Los genes para aumentar la resistencia a los herbicidas pueden fomentar el uso abusivo de herbicidas, mientras que los destinados a aumentar la resistencia a los insectos pueden generar resistencia en estos, lo que obligaría al uso de productos más tóxicos para eliminarlos.<sup>1</sup>

Sin embargo, la FAO sostiene que existe la necesidad de la biotecnología y de su expansión. Veamos a través del documental de María-Monique<sup>2</sup> las principales problemáticas que surgen a raíz de los transgénicos (organismos que sus genes han sido alterados, insertándoles o recombinándolos con genes de otros organismos) así como los intereses que hay detrás.

El primer cultivo transgénico fue el de la soya, cabe destacar que la industria Monsanto antes de ser una empresa agrícola era del sector químico, con una mezcla de ambas áreas dio origen a la soya transgénica o soya “Round-up Ready” en 1996. Al igual que en la ganadería, sólo se trata de reducir el tiempo de “producción” y maximizar las ganancias, sin importar a qué costo. Pero en el particular caso de los transgénicos la pretensión va mucho más allá, pues con el denominado principio de equivalencia sustancial (que se refiere a que un organismo no modificado genéticamente posee similares o las mismas propiedades que uno modificado, legalizando su cultivo) se intenta tener un control directo sobre la naturaleza, tal parece que las personas que se encargan de llevar a cabo estos proyectos se comportan como *dioses de la biología*, a la manera en la que los nazis intentaron domesticar la evolución. Pretenden el biopoder absoluto.

Vandana Shiva habla sobre las dos revoluciones verdes. La primera se trata de la industrialización de la agricultura iniciada en 1960, la segunda, como consecuencia de la primera, de los transgénicos y de Monsanto, Vandana Shiva

---

<sup>1</sup> FAO, “El papel de la tecnología”, disponible en: <http://www.fao.org/docrep/004/y3557s/y3557s09.htm> [Consultado 24/08/2016].

<sup>2</sup> “El mundo según Monsanto”, Video de Youtube, 1:49:03, Publicado por “ÚneteAlPlaneta”, 24/08/2003, <https://www.youtube.com/watch?v=PwxCEKotnbg>, [Consultado el 10/09/2016].

ha luchado contra ambas. Señala una diferencia entre ellas, la primera fue dirigida por el sector público y la segunda por el sector privado, otra diferencia es que la primera tenía como intención vender más productos químicos y producir más alimentos para alcanzar la seguridad alimentaria (lo que como hemos visto, se trata de dar sustento a la industria pecuaria), mientras que la segunda revolución verde tiene el objetivo de aumentar los beneficios de Monsanto. Como se ha señalado, sus intenciones van más allá de la acumulación capitalista, pretendiendo consolidar el biopoder y según Vandana Shiva, el medio para conseguirlo son las patentes y los transgénicos: “Una vez que imponga como norma el derecho de propiedad sobre los granos modificados genéticamente, podrá empezar a cobrar derechos de autor. Todos dependeremos de Monsanto por cada semilla que plantemos y cada campo que cultivemos, si controla las semillas controlará la alimentación y ellos lo saben, esa es su estrategia. Eso es más poderoso que las bombas, más poderoso que las armas.”<sup>1</sup>

Derivado de la biotecnología surge la contaminación transgénica, hipócritamente referida por Monsanto como *presencia accidental como consecuencia del orden natural*. La contaminación transgénica, resalta una investigadora del Instituto de Ecología de la UNAM, no es controlable porque una vez que los genes manipulados son liberados a la atmósfera y debido a que el maíz así como muchas otras plantas se polinizan a través del viento, no se puede impedir que los transgenes entren en contactos con los de las plantas naturales. ¿Acaso esto no es también otro intento de genocidio?, ¿no es perverso el pretender apoderarse de la vida misma?, ¿el uso de herbicidas no constituye la aniquilación sistemática de seres vivos que no corresponden con los intereses industriales? Está implicado el exterminio sistemático del *genos* de las plantas y también está implicado el exterminio por cuestión de la no pertenencia a una especie, clase, tipo, etc., las plantas naturales no pertenecen a las creaciones de Monsanto y no cumplen sus intereses así como los pollos macho tampoco cumplen los intereses de la industria cárnica.

---

<sup>1</sup> *Ibidem.*

Jorge Galeano, dirigente de una organización de campesinos, denomina a este fenómeno el “desierto verde”. Los bosques son destruidos para implantar monocultivos transgénicos de Monsanto, en grandes áreas de Paraguay se dispersa el Roundup con avionetas. Tres cuartas partes de esos cultivos son inversiones de parte de extranjeros, esto también es consecuencia directa de la ganadería porque requiere de la agricultura. María-Monique especifica que en Paraguay, muchos campesinos emigran del campo a la ciudad a causa de los cultivos transgénicos: “La mayoría huye de la soya transgénica de Monsanto destinada a alimentar los pollos, las vacas y los cerdos de Europa.”<sup>1</sup>

Toda esta destrucción, sin embargo, es imperceptible al igual que el holocausto animal, precisamente porque se ha normalizado en una sociedad criminal pero también porque se niega. En comparación, los genocidas y dignatarios nazis tuvieron en común el hecho de que negaron los actos que habían cometido, todos tenían una actitud de negación y banalidad sobre sus crímenes. Ya fuera que confesaran sus crímenes o los refutaran, la actitud era igual, en todos los casos lo justificaban con el *obedecimiento a las órdenes*, la causalidad era una autoridad idealizada. En estos personajes no había el menor rastro de culpa porque podían recurrir a la negación y al disfraz.<sup>2</sup>

En los años setenta surgió el *negacionismo* en varios autores que rechazaban la existencia de las cámaras de gas, así contribuían a *borrar las huellas* del exterminio de los judíos: “En cuanto estructura de pensamiento tan perversa como el nazismo, el negacionismo es consustancial del proyecto genocida en sí, puesto que permite a quienes apelan a él perpetuar el crimen convirtiéndolo en un crimen perfecto, sin historia, ni huella, ni recuerdo, ni memoria.”<sup>3</sup>

Ya Derrida habla de ese disimulo al respecto del genocidio de los animales: “Nadie puede ya negar con seriedad ni por mucho tiempo que los hombres hacen todo lo que puedan para disimular o para disimularse esta crueldad, para organizar a

---

<sup>1</sup> *Ibid.*

<sup>2</sup> Roudinesco, *op. cit.*, p. 151.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 155.

escala mundial el olvido o la ignorancia de esta violencia que algunos podrían comparar a los peores genocidios (hay también genocidios de animales...).”<sup>1</sup>

En el genocidio de la naturaleza la negación por otra parte podría encontrarse en la cocción de la carne y su modificación durante su preparación podría interpretarse como un intento de *disfrazar* y destruir las huellas de la aniquilación, esto es, del proceso mediante el cual se sustrae la carne de los animales, los huevos o la leche. Porque la sangre, los tendones, la carne palpitante que denota vida en agonía, los alaridos de miedo y dolor cuando son asesinados ya no son visibles después de este proceso. Pero el tabú de la carne también cumple la función de disfraz porque mantiene el temor de las personas modernas a confrontar la realidad del sufrimiento de los animales, a hablar abiertamente de ese consumo.

En relación con esto, Derrida destaca la consecuencia a la que ha conducido la interpretación de los animales como algo inferior y privado de todo aquello que supuestamente es el humano. Lévinas, menciona Derrida, habla de la fraternidad y el rostro, para Lévinas, un prójimo es aquél que tiene un rostro, del cual los animales están privados, por lo tanto no son prójimos, así, no solo están excluidos de todo lazo con los seres humanos sino de consideraciones éticas. El “No matarás”, desde la perspectiva de Lévinas, sería sólo para el humano, y el animal estaría privado completamente del amparo de este mandamiento. La vida en general también esta privada del “No matarás”. El animal no muere en realidad dentro de esa lógica, se le concede una inmortalidad para negar el hecho de que en efecto muere. La postura de Descartes, Kant y Heidegger es muy similar. Para Descartes es el “pienso luego existo”, si el animal no piensa dada su condición de autómatas, no existe realmente, su asesinato no es tal. Para Heidegger, sería el Dasein (existencia), tanto él como Descartes no comienzan por afirmarse como seres vivos. Esto está ligado, desde luego, a la privación del lenguaje que se hace del animal, es otras palabras, su supuesta falta de respuesta y no solo esa

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 42.

privación, sino el que el ser humano se considere tan orgullosamente el único poseedor de lenguaje.<sup>1</sup>

Si el animal no muere, si en cualquier caso, se lo puede ejecutar sin matarlo, sin asesinarlo, sin cometer un crimen, sin que el “No matarás” le concierna o me concierna con respecto a él es porque el animal permanece ajeno a todo lo que define a la santidad, a la separación y, por consiguiente, a la ética de la persona como rostro...El cadáver del rostro no vuelve a tornarse animal en el momento en que, al igual que el animal, no responde. La no-respuesta de ese no responde del rostro muerto significa ya no responde allí donde habrá respondido, mientras que el no responde del animal significa jamás ha respondido, jamás responderá, jamás habría respondido, jamás podrá responder.<sup>2</sup>

No se habla de la intención del capitalista en tanto de agente ajeno al proceso de producción, de la plusvalía y plus-de-goce que obtiene al dañar a la naturaleza y a la de la humanidad, la perversión no es usada para criticar las prácticas de explotación de la naturaleza actuales. Y no puede ser así porque entonces la sociedad tendría que asumir que es perversa, la persona moderna tendría que confrontarse a sí misma, juzgarse y aceptar que es responsable de la destrucción que ha causado, que si bien no es precisamente su deseo en tanto su saber le ha sido sustraído, ha sido partícipe del proceso de producción/consumo basado en la explotación. Las instituciones de tal sociedad menos aún pueden juzgarse a sí mismas y desacreditarse en cuanto rectoras de las relaciones entre seres humanos y de estos con el otro: “La apariencia modesta y banal de los genocidas, decía en sustancia, concuerda plenamente con la racionalidad anónima y ciega de las grandes instituciones modernas.”<sup>3</sup>

La manera de actuar de la persona moderna también es muy parecida a la de un genocida de nombre Höss, nos hace saber Roudinesco que en la propia opinión de Eichmann este personaje no tenía una actitud pertinente para los campos de

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 132-133.

<sup>2</sup> *Ibid.*, pp. 133-134.

<sup>3</sup> Roudinesco, *op. cit.*, p. 156.



exterminio ya que no era feroz ni cruel y además, acostumbraba a juzgarse a sí mismo. Cuando entró a una cámara de gas ansioso ante la idea del sufrimiento de los judíos observó que los cuerpos de los cadáveres crispados (irritados, contraídos por el dolor) no tenían muestras de dolor o sufrimiento, pero según los informes de los Sonderkommando (grupos de trabajo de la Alemania nazi) los cuerpos estaban muy deteriorados, además del olor a putrefacción de los mismos. Esto quiere decir que Höss no podía ver, ni oler ni oír la tortura y el exterminio por la fuerza de su negación.

Las personas modernas están constantemente acosadas por el ideal del yo, por el miedo a la culpa y se libran de ella negando el carácter perverso de sus actos. Parte de eso es lo que la ciencia ha hecho como parte de la neotécnica para potenciar la pulsión de muerte: “En pocas palabras, hicieron de la ciencia el instrumento de un goce del mal que, escapando a toda representación de lo sublime y lo abyecto, de lo lícito y lo ilícito, les permitió designar la colectividad de hombres –es decir, la especie humana– como un mundo de perversos que debían reducir a restos contables y cosificados: carne, ligamentos, músculos, osamentas, manos, piel, dientes, ojos, órganos, pelos, cabellos.”<sup>1</sup>

Justamente esto fue lo que ocurrió con la neotécnica en su actualización capitalista que quiere reducir a la naturaleza a un conjunto de recursos renovables y no renovables, la clasifica en cinco reinos, en factores bióticos y abióticos, tipifica a los animales en vertebrados, invertebrados, vivíparos, ovíparos, etc. En gran parte, gracias a esto se ha convertido en un instrumento para el goce del mal y con esta comparación que hemos hecho entre el genocidio de los judíos y el ecocidio mediante Roudinesco, podemos ver la triste similitud entre la sociedad fascista de los nazis y la sociedad de la modernidad “realmente existente”, de ahí el símbolo nazi en *Every day*.

Es importante destacar en este punto a Derrida, quien menciona el uso del símbolo signifiante “Animal”, critica el que con esa palabra pueda designarse a un

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, p. 179.

vasto conjunto de seres vivos, que ni siquiera se hable de animales sino llanamente del animal, e incluso en ese significante se quiera englobar a toda la Naturaleza:

El Animal, como si todos los seres vivos no humanos pudieran reagruparse en el sentido común de este lugar común...En ese concepto que sirve para todo, en el vasto campo del animal, en el singular general, en la estricta clausura de ese artículo definido (el Animal y no unos animales) estarían encerrados, como en una selva virgen, un parque zoológico, un territorio de caza o de pesca, un terreno de cría o un matadero, un espacio de domesticación, todos los seres vivos que el hombre no reconocería como sus semejantes, sus prójimos o sus hermanos. Y eso a pesar de los espacios infinitos que separan al lagarto del perro, al protozoo del delfín...<sup>1</sup>

#### **Apartado 2.4 El fetichismo de las mercancías y el lenguaje.**

Otra parte del negacionismo del ecocidio es aquello que Marx llama el fetichismo de la mercancía, es lo que permite ver a los valores de uso o partes modificadas (en su caso tergiversadas, pervertidas) de la naturaleza como meras mercancías que no dejan ver el proceso por el que fueron hechas y todas sus implicaciones, sobre todo las relaciones sociales de las que son producto, encubren la explotación. Esto quiere decir que el fetichismo de la mercancía también tiene una dimensión simbólica. Marx menciona que esta particularidad de las mercancías no reside en su cualidad de valores de uso<sup>2</sup>, porque de esa manera sólo son objetos aptos para satisfacer necesidades, tampoco proviene del valor ya que todas evidentemente son producto del trabajo humano y de la naturaleza. Por lo tanto, el carácter fetichista de las mercancías proviene del revestimiento de las relaciones sociales en las que producidas o valor de cambio:

---

<sup>1</sup> Derrida, *op. cit.*, p. 50.

<sup>2</sup> Si bien ya se ha hablado de lo que hay detrás de la interpretación de la naturaleza como valor de uso.

En las mercancías la igualdad de los trabajos humanos asume la forma material de una objetivación igual de valor de los productos del trabajo, el grado en que se gaste la fuerza humana de trabajo, medido por el tiempo de su duración, reviste la forma de magnitud de valor de los productos del trabajo y, finalmente, las relaciones entre unos y otros productores, relaciones en que se traduce la función social de sus trabajos, cobran la forma de una relación social entre los propios productos de su trabajo.<sup>1</sup>

Pero esta particularidad deriva de una relación social concreta que establecen las mismas personas. “A esto es a lo que yo llamo el fetichismo bajo el que se presentan los productos del trabajo tan pronto como se crean en forma de mercancías y que es inseparable, por consiguiente, de este modo de producción.”<sup>2</sup>

Las relaciones de explotación del hombre por el hombre se dan como hemos visto, con las relaciones de explotación de la naturaleza por el hombre, son inseparables y ambas están tan normalizadas, son vistas con tanta banalidad que las personas modernas no cuestionan esta modernidad “realmente existente”. En una sociedad así, no puede haber culpa por nada de lo que se haga, no hay límites o maneras de sublimar la pulsión de agresión.

*You consume their terror* (Tu consumes su terror) es otra de las obras de Sue Coe, el título está pintado con letras rojas en la parte inferior de la obra, debajo de un cráneo formado por los rostros de los animales que sucumben en la industria cárnica, láctea y de los huevos. Aquí tal vez el cráneo no sólo significa la muerte de los animales, sino que también representa la del ser humano porque el cráneo que integran es el correspondiente a una persona. ¿Será posible que de alguna manera las personas modernas al destruir la naturaleza consuman parte de esa masacre, parte del terror de los animales? En primer lugar, esto sucede porque los animales en las industrias viven muy estresados y su cuerpo genera diversas toxinas que se quedan en sus cuerpos al llegar a los consumidores, ingiriendo la carne y las toxinas al mismo tiempo.

---

<sup>1</sup> Marx, *El capital*, *op. cit.*, p. 37.

<sup>2</sup> *Ibíd.*, p. 38.

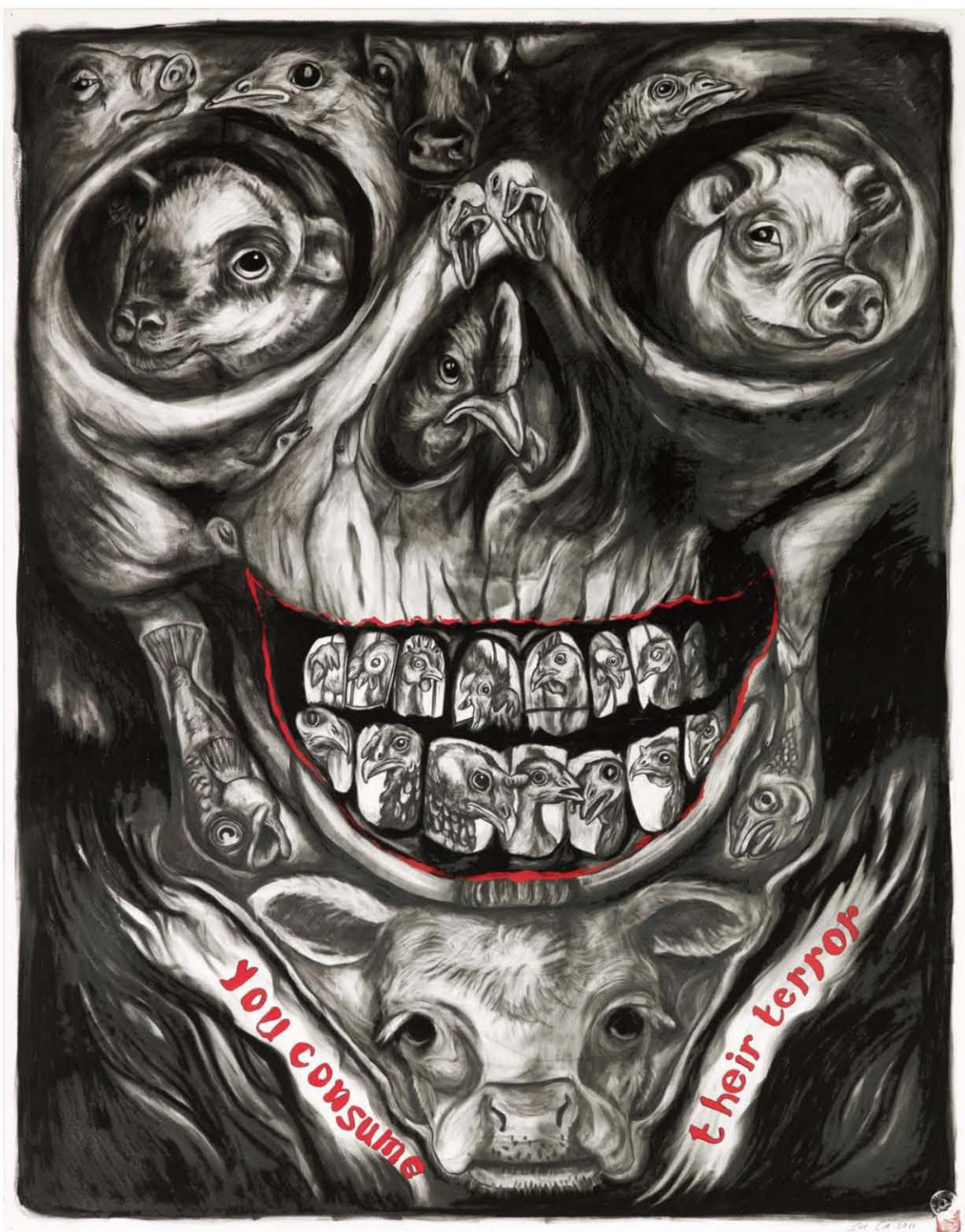


Ilustración 6\_Sue, Coe, You consume their terror, 2011, Graphicwitness, disponible en: <http://graphicwitness.org/coe/>

Por otra parte, Bolívar Echeverría menciona que en la producción y el consumo también está implicada la comunicación y los significados: “Producir y consumir objetos es producir y consumir significaciones. Producir es comunicar, proponer a otro un valor de uso de la naturaleza; consumir es interpretar, validar ese valor de uso encontrado por otro. Apropiarse de la naturaleza es convertirla en significativa.”<sup>1</sup>

De modo que el proceso de producción/ consumo se convierte también en un proceso de comunicación/interpretación<sup>2</sup>, en el cual hay un elemento activo o agente emisor que cifra los mensajes dados y que a la vez son consumidos por un elemento pasivo o agente receptor y descifrador. Los mensajes se convierten en símbolos cuando la acústica y la información exterior a los dos agentes se combinan con los mensajes. Dicho elemento exterior es un referente al que sólo el elemento activo tiene acceso y es de lo que se vale para comunicarse con el receptor. El código es un sistema de reglas con el que se puede identificar el conjunto de símbolos, por lo que está al alcance de los dos agentes. El signo es la unidad significativa elemental, simboliza a determinada expresión o significante y simultáneamente al contenido o significado.<sup>3</sup>

En términos de Georges H. Mead el signo en el proceso de comunicación sería el símbolo significante. Esto quiere decir que en el proceso de comunicación se abre la posibilidad de apropiarse del mensaje y darle otro significado:

Usar el campo instrumental consiste por un lado en obedecer y por otro en rebelarse al proyecto de objetividad que él trae consigo en su composición técnica; es intervenir en la historia de la producción/consumo como historia de la relación sujeto-objeto...El componer/descomponer libremente la forma del objeto práctico es

---

<sup>1</sup> Bolívar Echeverría, *Valor de uso y utopía*, México, Siglo XXI, 2012, pp. 181-182.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 185.

<sup>3</sup> Echeverría Bolívar, *Definición de la cultura, Curso de filosofía y economía 1981-1982*, México, UNAM-Itaca, 2001, pp. 87-88.

un producir/consumir significaciones que juega con los límites del código, que rebasa la obediencia ciega de las reglas que rigen su realización.<sup>1</sup>

Así que en cada régimen de producción se produce inseparablemente de la interpretación que se tenga de los dos factores indispensables para la construcción de un valor de uso: el ser humano y la naturaleza. En la modernidad “realmente existente” esto también implica que se consume no sólo la carne o la leche, no sólo hay placer gustativo (o de cualquier otro tipo) en ello, no sólo se consumen hectáreas de selva para la implantación de monocultivos, sino que simultáneamente se consume la otra parte de la escisión, es decir, si por una parte está la alegría, la superioridad, el goce por someter y destruir, por otra está la tristeza, el sufrimiento, el estrés, el miedo y el dolor de los animales. En este sentido al consumir su carne o secreciones también consumimos las emociones de los animales, ya que en la relación excluyente de superior-inferior o explotado-explotador, Amo-esclavo, necesariamente la satisfacción de uno significa la frustración del otro, en este régimen el goce del humano significa el terror del animal. Esta es la otra manera de interpretar *You consume their terror*.

Si consumimos tantas emociones negativas en la forma de significados tenemos aún más la necesidad de dicha. Al consumirla inevitablemente estamos consumiendo otra vez el terror de los animales, la muerte de los ríos, la destrucción de los bosques, etc. y eso no hace sino incrementar el deseo de dicha, de un placer auténtico. Nuevamente se trata del consumismo, al no ser un deseo ni un consumo que signifique la satisfacción de del deseo de quien consume (la persona moderna), surge la necesidad de seguir realizando tal consumo en la imposibilidad de saber aquello que realmente se desea.

En otras palabras, es un vacío que se crea el que nos hace consumir más y más significados positivos que implican siempre algo negativo, al llenarnos de lo negativo tenemos más la necesidad de sentir satisfacción, pero si ese bienestar significa el malestar del otro empezamos a consumir su malestar como significado

---

<sup>1</sup> Echeverría, Valor de uso y utopía, *op. cit.*, p. 186.

para poder retener al menos un poco el goce que otorga la satisfacción del consumo. Quizá ahí se encuentre el motivo del goce del mal y la necesidad de negar el ecocidio, el dolor de la naturaleza.

Esto se trata igualmente del plus de goce, en el que es necesaria una pérdida, la renuncia al goce, y el goce se convierte más bien en un *fantasma*, según la expresión de Lacan. "...donde algo representa una cierta pérdida es necesario haber hecho un esfuerzo hacia el sentido para entender la ambigüedad; porque no es por nada que este mismo objeto que por otra parte les había designado como aquél alrededor del cual, en resumen, se organiza en el análisis de toda la dialéctica de la frustración, este mismo objeto al que el año pasado lo llamé plus-de-goce."<sup>1</sup>

Para Lacan, esto también se trata de la perversión, es esto es el plus de goce.<sup>2</sup> ¿Se retiene una parte de ese goce?, ¿hay un plus en realidad o se pierde toda posibilidad de goce? Tal vez ni la dicha ni el goce prevalecen, y por esto mismo es una constante renuncia, un constante malestar y una constante frustración. Lo que obliga nuevamente a realizar la acción que llevará al goce, sin poderlo retener en ningún momento en el proceso de producción/consumo de una actividad productiva enajenada.

Como menciona Marx, no es ninguna realización ni autoafirmación del ser humano sino de ese ajeno que es el Amo. Ya afirma Bolívar Echeverría, es una constante renuncia al hoy por la promesa de un *mañana*, del salario, renuncia al disfrute de los valores de uso y de la actividad productiva. Puede ser ésta misma vacuidad que se genera el por qué de la avaricia sin límites del capitalista, de su afán de acumulación material porque no entraña goce alguno, mucho menos dicha. El goce por la destrucción siempre dejará un vacío, es un *fantasma*.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Lacan, Seminario 17, *op. cit.* p. 7. [Consultado el 15/09/2016].

<sup>2</sup> Lacan, De la plusvalía al plus-de-goce, *op. cit.*, p. 159.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 160.

Para llevar a cabo cada día ese proceso de acumulación de capital, el capitalista tiene que valerse del proceso de comunicación, eufemísticamente toma símbolos significantes como la palabra *sacrificio* para designar el proceso industrial que posibilita el consumo de carne y que no refleje el proceso que es, esto es, un tortuoso asesinato en masa de animales que toda su vida vivieron esclavizados. Justamente aquí se puede establecer una similitud más entre el Estado de la modernidad “realmente existente” con el fascismo de los tiempos de guerra, es lo que se refiere a los significantes como asesinato o matanza que tiene un sentido moral, un significado de culpabilidad. Así, la Solución Final, que no fue sino el asesinato en masa de judíos (gitanos, homosexuales y otros tantos) el significante asesinato fue sustituido por la expresión “el derecho a una muerte sin dolor”.<sup>1</sup> Análogamente, el símbolo significativo “sacrificio” ya no tiene ese sentido que retrotrae a la culpabilidad, sino a una especie de muerte con justicia, con verdaderos motivos, quizá a un mal que empero, es necesario.

De modo que el fetichismo de las mercancías es también un encubrimiento semiótico. Arendt manifiesta que Eichmann no podía hablar adecuadamente de sus deberes asesinos si no le proporcionaba el correspondiente código de lenguaje para referirse al hecho del asesinato de millones de personas.<sup>2</sup> Y verdaderamente, en la sociedad “realmente existente” no se emplean palabras como ecocidio, asesinato en masa, matanza, exterminio o diezmar para describir o referirse a aquello que el capitalismo hace cada día: acabar con una multitud de vidas. Parte del papel del conductor de una masa artificial y de un Estado perverso que ha legalizado el crimen, sería proporcionar esa terminología, que encubre o disfraza el daño, la criminalidad y las injusticias derivadas de las leyes que proclama.

El veganismo no está exento de esta apropiación de símbolos significantes por parte del Estado criminal y su base burguesa ya que si en un inicio es consumir procurando el equilibrio de la naturaleza y una relación de armonía entre el ser

---

<sup>1</sup> Arendt, *op. cit.*, p. 161.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 212.



humano y ella se vuelve parte de la mercantilización, se convierte en una institución diseñada para ir contra su ideal que es la comprensión del otro. Así vemos en los grandes centros comerciales toda una variedad de productos veganos industrializados que tienen exactamente las mismas características que cualquier otra mercancía, esto es, encubrir las relaciones sociales de producción de explotación y sometimiento, los veganos muchas veces toman convenientemente a los animales como seres a los que las leyes deben otorgar derechos para no sentir culpa por su consumismo, dejando totalmente de lado a los ríos, los árboles, los lagos, la tierra como si no fueran a su vez explotados y devastados. Se intenta hacer una industria del veganismo, de esa manera queda totalmente neutralizado en cuanto a propuesta que se rebela y se resiste a la modernidad “realmente existente”, en tanto propuesta de valores de uso y significaciones, queda anulado en cuanto a expresión del ethos barroco.

Esto se da en un primer plano a nivel simbólico durante el proceso de comunicación, pero también de manera general hasta extenderse a nivel de la producción, tal como lo plantea Bolívar Echeverría se trata de un proceso de producción que es a la vez de interpretación. Y no sólo ocurre en el veganismo, sino en toda la actividad humana: “...la posición en la cual el saber devenga saber del Maestro (Amo).”<sup>1</sup>

Ahora bien, ¿es que no se puede hacer nada al respecto y debemos simplemente aceptar que cada día será peor, que habrá más horrores y que hemos de perecer por nuestros propios actos invariablemente perversos y destructivos?, ¿el veganismo es capaz de resolver esta cuestión, de terminar con la escisión humano-animal, de interpretar a los animales de una manera realmente comprensiva o de producir un objeto de deseo de acuerdo con esto? Sin duda, depende de qué tanto sus símbolos sean apropiados por el capitalismo y de la tradición-interpretación hacia los animales que lleve en sí. Resumiendo, ¿el veganismo es una solución ante la sociedad perversa?

---

<sup>1</sup> Lacan, Seminario 17, *op. cit.*, pp. 5-6.

Precisamente las interpretaciones que tiene el ser humano sobre lo otro fueron impulsadas por la necesidad material de acercarse a lo otro que surge de su dependencia de la naturaleza, a lo largo de este ensayo se ha mostrado el desarrollo dialéctico de la aproximación o distanciamiento del humano con la naturaleza, la gran otredad. Así vemos en *Tótem y Tabú*, en la descripción a grandes rasgos del jainismo, en lo que afirma Derrida sobre la palabra *Animal* y sus implicaciones o a través de Agamben o Garavito, que la interpretación que los seres humanos tengan de la naturaleza tiene un papel determinante en la manera en que se dirigirán a ella, con odio, crueldad, como un objeto, un extraño, con afecto, como un semejante, un sujeto, etc. Pero también como permite ver Lacan, Marx, Hanna Arendt y Roudinesco, el construir otro tipo de relaciones con la naturaleza se vincula directamente con las posibilidades de salir de ese discurso del Amo, de aceptar y dejar el negacionismo. Por lo cual también depende elementalmente de que las personas modernas sean capaces de percibir el ecocidio, la crisis civilizatoria, su propio *malestar en la cultura*.

Desde el punto de vista de Gadamer, Bolívar Echeverría, Alcalá y Freud, se trataría de una decisión del Yo, que parta del ethos barroco, de reflexión y constantes confrontaciones con las tradiciones, que son el ideal de ese yo, finalmente, de una oposición a la cultura de la modernidad “realmente existente”. Resta hacer las preguntas: ¿cómo pensar de otra manera a la cultura, el lenguaje, al ser humano, a la naturaleza y a todos aquellos elementos que han servido para establecer la escisión humano-animal?, ¿de qué manera podría lograrse una inclusión sin que eso signifique la exclusión y aniquilación de todo lo que define al humano?, ¿cómo puede detenerse la máquina antropológica? Esto nos lleva de nueva cuenta a la relación entre ser humano y modernidad, ya que es en ella en la que se puede cambiar la situación en la que vivimos, precisamente desde lo más cotidiano y a través de las acciones más comunes: consumir-producir materialmente y simbólicamente.

Aquí nos encontramos con su esencia ¿cómo consolidar el problema económico de la vida anímica que menciona Freud? Éste gira en torno a la contradicción

entre pulsiones y su satisfacción, es decir, el constante socavamiento de sentimiento de dicha y la constante pérdida de goce que exige continuamente más destrucción. Por lo tanto, es justo en la dialéctica de las pulsiones en donde precisamente habrá que buscarse un equilibrio entre los seres humanos y la naturaleza, en lo que estarían incluidas otras maneras de interpretar a uno y a otro. Quizá sí existe la posibilidad de un equilibrio, porque como lo menciona Bolívar Echeverría, la neotécnica abrió las posibilidades de una interacción entre los seres humanos y la naturaleza (e incluso dentro del propio ser humano) que no se base en relaciones de eliminación y dominación.

## Conclusiones.

A pesar de la crisis generalizada que vive la sociedad en la modernidad “realmente existente” resultado de una estructura social y un régimen de producción ecocida, las industrias y los gobiernos siguen por esa *línea del progreso* en donde no importan los daños que se ocasionen mientras haya algún beneficio por mínimo que sea: “...hay algo indudable: este equilibrio sería incompatible con una economía mundial basada en la búsqueda ilimitada de beneficios económicos por parte de unas empresas que, por definición, se dedican a este objetivo.”<sup>1</sup>

El negacionismo de la sociedad del que habla Roudinesco, es parte de eso, porque el peligro de la constante negación del ecocidio es la formación de una sociedad perversa totalmente insensible, en donde la culpa por destruir al otro ya sea humano o naturaleza, desaparezca del todo, una sociedad en donde sus integrantes no tengan posibilidades de compasión, comprensión o futuro. “Débiles son los indicios de que la modernidad que predomina actualmente no es un destino ineluctable –un programa que debemos cumplir hasta el final, hasta el nada improbable escenario apocalíptico....en medio de la destrucción del planeta....”<sup>2</sup>

A todo esto surgen las interrogantes: si hay alguna solución, si la sociología puede contribuir en algo. Para llegar a una resolución al respecto, hay 5 puntos fundamentales por terminar de discernir. 1. ¿El veganismo es una solución o es parte de la catástrofe y de una sociedad perversa? 2. ¿Cuáles son los principales obstáculos en la modernidad “realmente existente” para el establecimiento de un equilibrio naturaleza-sociedad?, ¿cómo podría darse un proceso de producción que favorezca a ambos y procure ese equilibrio? 3. ¿Cómo podría formularse desde la sociología una interpretación de la naturaleza, de lo social y de la cultura, que no se base en la escisión y la exclusión sino en la inclusión y el equilibrio?,

---

<sup>1</sup> Hobsbawm, *op. cit.*, pp. 562-563

<sup>2</sup> Bolívar Echeverría, *La modernidad de lo barroco*, México, Era, 2000, 2ª edición, p. 35.

¿qué implicaciones tiene para la sociología la problemática de la relación sociedad-naturaleza? 4. Sobre el acto en particular de comer ¿cómo podría ser un acto favorable para ambos? 5. ¿Cuál es concretamente la contribución de las manifestaciones artísticas del veganismo a la problemática de la explotación de la naturaleza y sus consecuencias sociales en el marco de la modernidad “realmente existente”?

1. Sin duda, el practicar el veganismo tiene un fuerte impacto favorable en el ambiente en términos de desarrollo sustentable, tomando en cuenta la contaminación que se desprende de la industria láctea, cárnica y farmacéutica. Pero si el capitalismo logra apropiarse de esa práctica, la convertirá en un arsenal más de mercancías. Más importante aún, es qué tanto pueda producir otra interpretación de la naturaleza y el ser humano, esto es, qué tanto sea una práctica consciente de la escisión humano-animal y a partir de ahí, en el contexto de la modernidad “realmente existente”, pueda construir un equilibrio de los seres humanos con la naturaleza. Puesto que como indica Gadamer, la comprensión y la elaboración de conceptos más adecuados no se da haciendo caso omiso de los prejuicios, sino precisamente haciéndolos conscientes y confrontándolos con la *cosa misma*.

Es cierto que muchos se han planteado la idea del sufrimiento de los animales, pero, ¿qué pasa con los seres que no se asemejan a los animales como las plantas o las piedras? En este sentido, la postura que tienen los veganos y vegetarianos hacia el resto de la naturaleza no es distinta de la que sostienen muchas personas con respecto a los animales, solamente porque consideran que son sintientes y tienen cierta consciencia se vuelven dignos de respeto, excluyendo a quienes supuestamente no son sintientes ni conscientes. En este punto el veganismo sigue manteniendo la tradición de escisión humano-naturaleza, precisamente porque no ha sido capaz de hacerla consciente. Y en parte de ahí, que en la práctica muchas veces sea apropiado por el capital, se someta al Amo y su *saber* (incluido la compasión y comprensión de los animales) sea sustraído, volviéndose explotación. De esto depende que efectivamente sea

un movimiento social y una alternativa a partir de la cual se pueda construir un estilo de vida que no implique explotación, esto como primera conclusión.

2. Derrida y Agamben ya hablan de los atributos que se le otorgan al ser humano o al animal, en especial con respecto al lenguaje. Pero Derrida cuestiona que esos atributos sean únicamente humanos o capaces de definir lo que es el ser humano. Así, sugiere una deconstrucción del humanismo racionalista para plantear otra historia y otro concepto de historia, de la historia del hombre y de razón. Ya que en esa simplicidad que se ha hecho de estos conceptos, al igual que de todo aquello que ha definido a lo humano o a lo animal, considera que se han desdeñado otras posibilidades humanas, otros usos de la razón más encaminados a la comprensión, lo mismo con la ciencia y con saberes como la etología.<sup>1</sup> De esto es lo que también habla Bolívar Echeverría, de otras posibles configuraciones en la relación del humano-naturaleza, de un proyecto civilizatorio emancipatorio. Ya se realiza esta posibilidad en la eotécnica y de manera más desarrollada en la neotécnica.

En su análisis sociológico del desarrollo de la técnica, Lewis Mumford destaca que en la fase eotécnica, la mirada del ser humano se dirigió a la naturaleza, pudo darse un equilibrio entre ambos y al interior de la sociedad. En los inicios de la neotécnica el ser humano comenzó a ser visto en su relación de mente-cuerpo, así la interpretación cartesiana de un cuerpo mecánico independiente de una entidad llamada alma es reemplazada, aquí esto ya plantea la supresión de la escisión humano-naturaleza. La fase neotécnica trató de instalar las condiciones que sostenían la vida dentro de la propia técnica, con la intención de dejar de reemplazarlas por sustitutivos mecánicos, finalmente se encaminó a una cultura interesada en la vida. Análogamente se dio inicio a una tendencia a la conservación y protección de la naturaleza al igual que a la armonía entre el campo y la ciudad.

---

<sup>1</sup> *Ibid.*, pp. 126-127.

Durante esta fase también se tomó consciencia de que la población debía mantenerse en equilibrio con la naturaleza, es decir, no podía reproducirse indefinidamente sin ocasionarle daños, finalmente, de que los seres humanos no pueden desarrollarse en ningún sentido al margen de ella porque de no ser así habrá también constantes desequilibrios en la sociedad. Por lo cual, los intereses que prevalezcan en la actividad productiva humana deben estar, tal como señala Mumford, al servicio de la vida. Pero extendiendo más su afirmación, deben estar al servicio de la vida no sólo humana, sino la vida en general.

De tal modo que la neotécnica y la eotécnica contrastan mucho con la destrucción y el despilfarro de su antecesora la fase paleotécnica, si bien entró en declive hacia 1870, su afán incontrolable de acumulación de capital prevaleció. En palabras de Mumford, la sociedad en donde la paleotécnica estaba en auge se caracterizaba por la inanición de los sentidos y de la vida<sup>1</sup>. Fueron esos intereses paleotécnicos los que prevalecieron por encima de la neotécnica apoderándose de ella. La modernización así comenzó a llevarse a cabo con medios neotécnicos, pero con fines paleotécnicos.<sup>2</sup>

Puede ser que sea esta capacidad de la neotécnica llevada por los fines e intenciones paleotécnicos e individualistas lo que hace parecer que no hay posibilidades de equilibrio, que la pulsión de muerte está por encima de todo y que el ser humano tiene un afán desmedido e inconmensurable de dominio y aniquilación. Esta es la primera dificultad que surge para averiguar si hay posibilidades de una armonía. Y antes de asegurar que efectivamente es insalvable el deseo de muerte del ser humano como en cierto modo lo hace Freud, es de vital importancia hacer la misma interrogante que Hanna Arendt y quienes enjuiciaron a Eichmann se plantearon, pero con respecto a la masa artificial de personas modernas ¿hay una consciencia de esa destrucción?, ¿es ese realmente su deseo? Si tomamos como referencia a Lacan no puede haber tal deseo (ni ningún otro), porque el Amo a sustraído el saber y el deseo del Otro

---

<sup>1</sup> Lewis Mumford, *Técnica y Civilización*, Madrid, Alianza, 1997, pp. 197-199.

<sup>2</sup> *Ibid.*, Véanse capítulos 3, 4 y 5.

(aquí la masa artificial), y con eso también la intencionalidad con la que se produce el objeto de deseo. Esto es la enajenación de la que habla Marx, en la que el obrero no es dueño de sí mismo, de lo que produce ni de lo que consume, su vida queda reducida a un proceso productivo que responde a los fines e intenciones de alguien más.

Por otra parte, la manera en la que está configurada la masa artificial tampoco deja mucho lugar a la consciencia ni al Yo, desde el punto de vista de Mead porque cada integrante estaría actuando totalmente a través de un *mí social*, que le dice constantemente lo que los demás esperan de él, la actitud que debería tener. O de un superyó que dirige casi permanentemente sus acciones y decisiones. Gran parte de ese ideal del yo que conduce a la masa artificial de personas modernas y del contenido del *mí* es la tradición de exclusión, el tabú de la carne y la escisión humano-naturaleza. El *ello* que es la parte de los deseos tampoco tiene muchas posibilidades de manifestarse, porque la presión del ideal del yo es mayor y porque el deseo ha sido sustraído. La compasión reprimida hacia el animal de la que habla Derrida, que bien podría tratarse de comprensión, puede deberse a la imposibilidad del Yo para actuar al estar inmerso en la masa y a la enajenación de su actividad productiva. Incluso quizá es un deseo de compasión que está clausurado al estarlo el ello. Esta es otra de las dificultades que existen en la modernidad capitalista para la existencia de un equilibrio sociedad-naturaleza.

Sin embargo, no es una imposibilidad completa porque la modernidad capitalista no logra dominar todos los aspectos de la vida y porque aún hay algunos comportamientos del Yo, ya lo mencionan Freud, Gadamer, Alcalá y Mead. Las tradiciones, la sociedad y la cultura no logran tomar total control del Yo ni del ello, además estas instancias pueden influir igualmente en la sociedad y en la cultura. Ahora bien, Freud llama la atención sobre el malestar en la cultura e incluso en la cultura como malestar, debido a que implica represión de las pulsiones y por consiguiente insatisfacción, falta de dicha y culpabilidad.



La noción de ethos barroco también viene a cobrar suma importancia en medio de la *sociedad perversa* con sed de goce ante la falta del mismo, de placer y de dicha. El ethos barroco es un comportamiento espontáneo que implica actualizar de otro modo a la modernidad y por lo tanto la neotécnica, con vista a una relación de mutua cooperación humano-naturaleza, es *obedecer sin cumplir* lo que establece la modernidad establecida. Por lo cual el ethos barroco es un comportamiento en el que surgen el Yo y el *ello*, en donde hay cabida para el deseo, para un *saber hacer* según ese deseo, contrariamente al ethos realista que vendría siendo más bien una manifestación del *mí* o del conductor de la masa.

Aunque esta manera barroca de vivir con el capitalismo está constantemente subyugada al ethos realista y a la modernidad “realmente existente”, muestra los otros lados de esa modernidad, las otras posibilidades desdeñadas de lo humano por cuanto es creación de la realidad capitalista retomando lo cualitativo que desdeña por lo cuantitativo. Así, lo barroco de las manifestaciones artísticas del veganismo no está tanto en sus elementos en sí, ya que en comparación con el arte barroco del cual toma su nombre este ethos, son obras poco saturadas. Sino que se encontraría en que toma al arte, un aspecto supuestamente exclusivo del humano, para acercarse a la naturaleza comprendiendo a los animales y al propio ser humano poniendo de manifiesto su malestar en la modernidad establecida, de esta manera además de logra ser un producto social-natural, reivindica lo cualitativo.

Por lo tanto, un proceso de producción con un equilibrio social-natural, consistiría en la posibilidad de crear una cultura que no signifique malestar, eliminación o represión sino sublimación en tanto es realización de las fuerzas físicas y espirituales humanas al ser posibilidad de acceso al deseo y producción del mismo. Es decir, no se trata ya de la supresión de la naturaleza humana y sus pulsiones, ni de la sociedad sino de su configuración de acuerdo a un deseo de quienes producen y de quienes tiene un *saber hacer*, por tanto, su producción así como el producto resultante entrañará placer y no goce. En otras palabras, se trata de la *vida genérica* del ser humano anulada por el capitalismo, de su propia

humanidad que es a la vez su naturalidad: “La afirmación de que la vida física y espiritual del hombre se halla entroncada con la naturaleza no tiene más sentido que el que la naturaleza se halla entroncada consigo mismo, ya que el hombre es parte de la naturaleza...la vida productiva es la vida de la especie. Es la vida engendradora de vida.”<sup>1</sup>

Se trata de la posibilidad de encontrar una forma de organización y una cultura que represente a quienes participan del proceso de producción (sociedad y naturaleza). “Es decir, implica una clasificación de los individuos sociales según su intervención tanto en la actividad laboral que como en la de disfrute; implica por tanto una definición de las relaciones propiedad, una distribución del objeto de la riqueza social –medios de producción y bienes para el disfrute- entre los distintos miembros del sujeto social global.”<sup>2</sup>

Ahora bien, en la modernidad “realmente existente” una de las mayores falacias de la Economía política es aquella afirmación implícita según la cual no hay manera de consumir sin causar algún daño o irrumpir en la naturaleza. Por lo cual, concluye que lo mejor que puede hacer el ser humano es consumir haciendo el menor daño o causando el menor impacto posible, dado que es inevitable puesto que hay necesidades que satisfacer. Pero de la misma forma en que el concepto de naturaleza no tiene porqué significar *no humano, no cultural o no social*, el consumir puede darse, como apunta Bolívar, causando una reacción favorable en el entorno que es la naturaleza exterior al ser humano, como una interacción entre su naturaleza interior y la exterior.

De lo que se desprende como segunda conclusión que el consumir puede de hecho contribuir y favorecer mutuamente, lo producido por lo tanto, será un producto tanto social como natural. Ejemplos de equilibrio pueden ser encontrados en una vasta diversidad de culturas antiguas, en los Hunzas, los jainistas, en la sociedad de la fase eotécnica o en los aspectos destacados de la neotécnica. Aquí

---

<sup>1</sup> Marx, Manuscritos económico-filosóficos de 1844, *op. cit.*, p. 80.

<sup>2</sup> Echeverría, Valor de uso y utopía, *op. cit.*, p. 158.

aparece la naturaleza como una totalidad de la que el ser humano y sus creaciones pueden formar parte mediante relaciones de producción-consumo que son a la vez de interpretación. De tal modo que el consumir una parte de la naturaleza no tiene que significar destruirla o explotarla, sino producir un bien social-natural. Con esto, es posible entender que la naturaleza no es estática sino dinámica, esto quiere decir que es un constante interactuar de lo orgánico y lo inorgánico, un ir y venir de la vida a la muerte, diluyéndose continuamente.

3. Por lo cual, también puede ser ya comprendida e interpretada como un proceso de producción de la vida consistente en un ciclo consumo-destrucción producción-creación en el que hay disfrute y desgaste de *fuerzas físicas y espirituales*. Así puede entenderse a la naturaleza como un sujeto global, integrado por individuos relacionados entre sí por muy diferentes que sean uno del otro. Pero si puede haber una inclusión de lo social en lo natural, entonces no solo se trata de reconocer que lo social no está separado de lo natural, sino tal como menciona Garavito, no basta con comprender a la naturaleza solo como “natural”, hay que reconocer que también lo social tiene un rol en la construcción de lo natural.<sup>1</sup>

Desde esta interpretación, es posible pensar al animal de otra manera que no sea con base en privaciones. “No se trataría de restituir la palabra a los animales sino quizá de acceder a un pensamiento, por quimérico o fabuloso que sea, que piense de otro modo la ausencia del nombre o de la palabra; y de otra manera que como una privación.”<sup>2</sup>

Sin embargo, tal vez no se trate de que éste o aquél estén privados, sino precisamente de que cada uno es una parte del todo, consiguientemente, que cada uno posee sus propias características. El ser humano no tiene que diluirse y negarse para convivir en armonía con la naturaleza, por el contrario, su identidad puede converger con la naturaleza y con su propia humanidad, puede ser humanidad-naturalidad. E incluso, como lo dice Derrida, no se puede hablar

---

<sup>1</sup> Garavito, op. cit., p. 211.

<sup>2</sup> Derrida, op. cit., p. 66.

legítimamente del animal, como si en verdad se tratara de un conjunto homogéneo. En todo caso se puede hablar de animales y sólo relativamente, vale lo mismo para aquello que se denomina sociedad. Consecuentemente, cada individuo, o mejor dicho, cada parte tendrá su función dentro de ese proceso de producción de la vida que es la Naturaleza, por lo cual cada parte debe ser respetada desde una piedra, un río, un animal, una planta o un ser humano, independientemente de sus características, ya sea que se considere que son seres vivos o no, posean o carezcan de consciencia de sí mismos o de cultura, sea orgánico o inorgánico, etc.

La técnica, el arte, la ciencia, la filosofía, en general toda la actividad humana incluyendo el comer, el dormir, incluso la sexualidad, puede formar parte de ambos. Así es posible interpretar desde la sociología a lo natural no sólo como “natural”, sino también comprender a lo social no sólo como “social”, en tanto se incluyen el uno al otro. De todo lo anterior se desprende la tercera conclusión: la interacción, los procesos y estructura sociales, están determinados por la relación que a su vez se sostenga con la naturaleza. Por lo tanto y sobre todo en el contexto de la modernidad capitalista, es necesario que en el análisis y los estudios sociológicos en términos generales se considere el tipo de relación que los seres humanos establecen con la naturaleza y el cómo la interpretan. Esto también quiere decir que el equilibrio dentro de la sociedad tiene una conexión directa con el equilibrio que se sostenga con la naturaleza.

Vemos finalmente, de acuerdo con Garavito, que la interpretación instrumental de la naturaleza no ha proporcionado una definición satisfactoria de ella pero además, probablemente no se puede plantear una definición única. Por lo cual esta tiene que ser multidimensional y por lo tanto exige un análisis sociológico, pero también y necesariamente multidisciplinario, esta es otra de las implicaciones importantes que resultan del análisis de la problemática sociedad-naturaleza en la modernidad establecida.

Lo cierto es que en ese contexto tampoco los conceptos de *social*, *sociedad* y *cultura* encuentran una definición satisfactoria para la misma sociología, ya que en

el capitalismo están ligados a esa interpretación de la naturaleza. Sin embargo, es posible afirmar ya en este punto que la cultura como malestar no se debe a la cultura en sí sino a su configuración<sup>1</sup>, para dar solución a esto además de estar involucrada una definición no instrumental de la naturaleza, es imprescindible una visión no individualista de la sociedad, para lo cual debe haber una armonía entre el *Yo* y el *mí social* en donde ambos son necesarios: “El valor de una sociedad ordenada es esencial para nuestra existencia, pero también tiene que haber campo para la expresión del individuo mismo...Mientras no tengamos una sociedad en que el individuo pueda expresarse...habremos de caer en la clase de estructura...en el que todos están en libertad de expresarse contra algún objeto odiado por el grupo.”<sup>2</sup>

Por consiguiente, en una masa artificial unida por un ideal negativo o un odio común hacia la otredad no puede haber ninguna posibilidad de equilibrio, es por eso que el veganismo no debe convertirse en un juicio de valor, en un imperativo categórico o en el nuevo conductor de las masas artificiales.

4. El comer en este sentido, no tiene que ser siempre un acto asesino y destructivo. Por lo tanto, consistiría más bien en que la alimentación como cualquier otro consumo, sea un acto favorable (una producción) para la totalidad tanto como para la parte. Específicamente del tema de la alimentación, con base en el análisis de las consecuencias (sociales y ambientales) del consumo masivo de carne, lácteos y huevo y en los datos sobre la fisiología humana, lo que aquí se propone y concluye (en cuarto lugar) es que una alimentación frugívora del ser humano es parte de una sociedad equilibrada en sí misma y con la naturaleza. Tal es la idea de la naturopatía: “La Naturopatía estudia el método y la filosofía para conservar correctamente la salud indicando la manera mediante la cual el hombre

---

<sup>1</sup> Freud, El malestar en la cultura, op. cit., p. 59.

<sup>2</sup> Mead, op. cit., p. 243.

puede vivir en armonía con la naturaleza...para conseguir el beneficio indudable que se obtiene al adoptar un modo de vida natural, a favor de la Naturaleza.”<sup>1</sup>

5. Todo esto puede parecer muy utópico. El interpretar de una manera radicalmente distinta a la naturaleza y al humano, pensar en posibilidades de equilibrio, en una cultura que no signifique necesariamente malestar, en que la pulsión de muerte no sea en sí el problema, en la posibilidad que de hecho pueda ser parte íntegra del ser humano, de que éste pueda pertenecer a la naturaleza sin dejar de ser humano a la vez, esto quiere decir, sin que sus artes, pasiones y saberes dejen de ser aquello que en muchos sentidos constituyan su identidad. Aún más, que por esa misma comunión, sea tal, un ser humano parte de un sujeto global mayor. Todas las posibilidades dichas aquí, pueden parecer totalmente utópicas, lo cual carece totalmente de importancia en la medida en que de no construir una sociedad y cultura o culturas diferentes, la que prevalece consumirá a la humanidad, tan a prisa como a la naturaleza.

Sobre todo se plantea como utópico porque esta postura del ethos realista y de la modernidad capitalista, jamás considera la mirada ni el sufrimiento de los animales, tampoco el malestar de los seres humanos. Desde el *discurso del Amo*, es muy fácil negar las posibilidades porque no se es la víctima. Finalmente es precisamente en lo inmediato, en lo espontáneo, en donde deben realizarse los primeros cambios, la renuncia a un mundo basado en la acumulación de capital o lo que es lo mismo, en relaciones de dominación, ya que son nuestros actos más sencillos y triviales como hemos visto, los que están sustentando el holocausto de la vida. “Se abre también así, en la vida cotidiana, un resquicio por el que se vislumbra la utopía, es decir, la reivindicación de todo aquello que pertenecería a la modernidad pero que no está siendo actualizado en su realización capitalista.”<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> José Ramón Lobo Rico, “La naturopatía como profesión y como ciencia de la salud”, Dirección URL: [http://www.unisalud.es/sites/default/files/blog/la\\_naturopatia\\_como\\_ciencia\\_de\\_la\\_salud.pdf](http://www.unisalud.es/sites/default/files/blog/la_naturopatia_como_ciencia_de_la_salud.pdf), [Consultado el 20 de abril de 2016], p. 1.

<sup>2</sup> Echeverría, *Modernidad: versiones y dimensiones*, op. cit., p. 30.

No es y no tiene que ser sencillo recrear constantemente ese otro mundo que intenta borrar y negar la modernidad “realmente existente”, ese mundo natural y social pero sin duda es posible, tal y como lo muestran las otras modernidades subyacentes como el veganismo, el jainismo y el análisis realizado por Mumford de la técnica, ya sin citar las numerosas culturas que al menos en algunas de sus prácticas procuraban el equilibrio. Por lo que también se concluye que para su construcción en la modernidad establecida, es necesario considerar a esas otras culturas y modos de vivir desdeñados por el capitalismo, es decir, reactualizarlos en cuanto prácticas que podrían llevarse a cabo en la vida cotidiana. En esto, el papel de la sociología, de la antropología y las humanidades en general sería indispensable.

En otras palabras, es posible en el contexto de la modernidad capitalista, crear una modernidad o modernidades que partan de otras interpretaciones de la naturaleza y de lo humano, que si bien se den en el capitalismo, lo trascienda, lo esencial estaría en resistir a la apropiación de símbolos, lo que sería la sustracción del *saber hacer y el deseo*. Y aunque el veganismo así como todas las prácticas encaminadas a establecimiento de una armonía ser humano-naturaleza está en ese constante riesgo de volverse parte de una sociedad perversa eminentemente capitalista, nos enseñan que no es necesario explotar, contaminar, experimentar ni torturar a la naturaleza ni al ser humano para poder vivir cada día, para llevar a cabo un proceso de producción del cual se deriven valores de uso, mucho menos para la existencia de la cultura, las ciencias o el arte. Porque justamente sus manifestaciones artísticas nos demuestran que hay otras posibilidades, que no hay por qué quedarse en la violencia y el malestar que implica la cultura de la modernidad “realmente existente”, de otra manera no habría ningún *Go Vegetarian!*

Si bien el color rojo se encuentra en un lugar que *llama mucho la atención* en todas las obras aquí retomadas, adquiriendo el sentido de odio, venganza, culpa y violencia recordemos que también significa amor, vida, creación, etc. De manera que tiene una doble significación: así como puede dirigir la atención hacia la

violencia de la que son víctima los animales, también puede evocar lazos afectivos hacia ellos, así la empatía y la comprensión. El que ese color se encuentre en todas estas obras puede ser algo más que una coincidencia si partimos de lo que Mead menciona respecto a los símbolos significantes, ya que las tres autoras de las obras en cuestión tienen en común una experiencia: el haber presenciado el maltrato de los animales al interior de las granjas industriales y de los centros de matanza.

De este modo y como última conclusión principal, se puede afirmar que estas obras de arte tienen impacto social, puesto que son expresión del Yo, de un yo que ha reflexionado y comprendido a la Naturaleza al igual que a los seres humanos en su malestar. Son una forma en la que el Yo (las artistas citadas aquí en este caso) se ha adaptado a la sociedad de la modernidad capitalista y al hacerlo, la han cambiado en cierto modo, con ello no sólo se han acercado a los animales de las granjas industriales, de los laboratorios o de los mataderos, además logran poner al espectador dentro de un proceso de comunicación en el que ya no son simplemente espectadores, sino agentes receptores capaces de reflexionar, comprender y modificar sus acciones cotidianas ya no sólo en cuanto a la alimentación, sino que a partir de ahí, se puede dar la reflexión y la comprensión de toda la naturaleza y de sí mismos en tanto seres humanos, individuos o personas. Y así, también la han integrado a la sociedad de un modo que posibilite la armonía entre ambos.

En otras palabras, las manifestaciones artísticas del veganismo tienen impacto social porque hacen ver la mirada de los animales y a través de su mirada, el ser humano se ve a sí mismo, desde el lugar del otro. Así pueden hacer comenzar el proceso de comprensión y reincidir en las acciones.



## **Bibliografía.**

Alcalá Campos Raúl, *Hermenéutica, teoría e interpretación*, México, Plaza y Valdés, 2002, pp. 143.

Agamben Giorgio, *Lo abierto, El hombre y el animal*, Argentina, editorial Adriana Hidalgo, 2006, pp. 179

Arendt Hanna, *Eichmann en Jerusalén*, España, DEBOLSILLO, 2004, pp. 440.

Braunstein Néstor A. (Coord.), *A medio siglo del malestar en la cultura*, México, Siglo XXI, 1983, 2ª edición, pp.341.

Cooper J. C., *Diccionario de símbolos*, España, Gustavo Gil, 2004, pp. 198.

Derrida Jacques, *El animal que luego estoy si(gui)endo*, Madrid, editorial TROTTA, 2008, pp. 189.

Echeverría Bolívar, *Definición de la cultura, Curso de filosofía y economía 1981-1982*, México, UNAM-Itaca, 2001, pp. 275.

Echeverría Bolívar, *¿Qué es la modernidad? Cuadernos del seminario; modernidad: versiones y dimensiones*, México, UNAM, 2009, pp. 69.

Echeverría Bolívar, *La contradicción del valor y el valor de uso*, México, Itaca, 1998, pp. 37.

Echeverría Bolívar, *La modernidad de lo barroco*, México, Era, 2000, 2ª edición, pp. 231.

Echeverría Bolívar, *Las Ilusiones de la Modernidad*, México, UNAM/El Equilibrista, 1997, pp. 200.

Echeverría Bolívar, *Modernidad, mestizaje cultural y ethos barroco*, México, UNAM/ El Equilibrista, 1994, pp. 393.

Echeverría Bolívar, *Valor de uso y utopía*, México, Siglo XXI, 2012, pp. 197.

Hobsbawm Erick, *Historia del siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2004, 7ª edición, pp. 614.

Freud Sigmund, *El ello y el yo y otros escritos de metapsicología*, Madrid, Alianza, 1997, pp. 221.

Freud Sigmund, *Obras completas*, Vol. 18, Buenos Aires, Amorrortu, 1992, 2ª edición, pp. 303.

Freud Sigmund. *Obras Completas*, Tomo XXII, Buenos Aires, Amorrortu, 1996, pp. 263.

Gadamer Hans-Georg, *Verdad y método 1*, España, Ediciones Sígueme-Salamanca, 1999, 8ª edición, pp. 699.

Gadamer Hans-George. *Verdad y Método II*, España, Ediciones Salamanca-Sígueme, 2010, 8ª edición, pp. 429.

González Alonso, Olivia, *Nutrición Consciente*, España, Ediciones i, 2011., pp. 256.

Lacan Jacques, *El Seminario*, libro XVI: De un Otro al otro, Buenos Aires, Ed. Paidós, 2008.

Karl, Marx, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, México, ed. Grijalbo, 1968, pp.160.

Karl, Marx. *El capital*, Tomo I, México, FCE, 1959, 2ª edición, pp.769.

Mead, George H. *Espíritu, persona y sociedad*, Buenos Aires, Paidós, 1968, p. 396.

Mumford Lewis, *Técnica y Civilización*, Madrid, Alianza, 1997, pp. 495.

Roudinesco Élisabeth, *Nuestro lado oscuro, Una historia de los perversos*, Barcelona, Anagrama, 2009, pp. 225.

## Libros electrónicos.

Freud Sigmund, *Tótem y tabú*, Librodot, 1912-1913, Dirección URL:  
<http://www.afoiceeomartelo.com.br/posfsa/Autores/Freud,%20Sigmund/Freud,%20Sigmund%20-%20Totem%20y%20Tabu.pdf>

González Gaete Rodrigo, *¿Por qué no comer carne? Una mirada científica*,  
Dirección URL: <http://www.medicosconscientes.net/pdf/porque-no-comer-carne.pdf>

Lacan Jacques, *Seminario 17 El reverso del psicoanálisis*, Psikolibro. Dirección  
URL: <http://www.bibliopsi.org/docs/lacan/20%20Seminario%2017.pdf>

Lobo Rico, José Ramón, “La naturopatía como profesión y como ciencia de la  
salud”, Dirección URL:  
[http://www.unisalud.es/sites/default/files/blog/la\\_naturopatia\\_como\\_ciencia\\_de\\_la\\_salud.pdf](http://www.unisalud.es/sites/default/files/blog/la_naturopatia_como_ciencia_de_la_salud.pdf)

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO),  
*La larga sombra del ganado*, 2009, Dirección URL:  
<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/a0701s/a0701s.pdf>

UNEP, *Assessing the Environmental Impacts of Consumption and Production*,  
2010 Dirección URL:  
[http://www.unep.org/resourcepanel/Portals/24102/PDFs/PriorityProductsAndMaterials\\_Report.pdf](http://www.unep.org/resourcepanel/Portals/24102/PDFs/PriorityProductsAndMaterials_Report.pdf)

## **Hemerografía.**

### **Revistas.**

Dircio, Liliana, et al., *Tiempo animal*, núm. 1, julio-diciembre 2008.

### **Revistas electrónicas.**

Ruiz Díaz Adriana, “¿Cuántos miles de millones de animales criados en condiciones inaceptables son sacrificados cada año?”, [en línea], *Revista Digital Frontera D*, 2012, Dirección URL: <http://www.fronterad.com/?q=cuantos-miles-millones-animales-criados-en-condiciones-inaceptables-son-sacrificados-cada-ano>

Garavito González, Leonardo, “La indagación sociológica contemporánea sobre la “naturaleza”. *Revista Territorios*, [en línea], núm. 20-21, enero-diciembre 2009, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35714248010>

Marmeleda Carlos A., “¿Comer carne nos hizo inteligentes?”, *Revista Ciencia cognitiva*, [en línea], diciembre 2007, Dirección URL: <http://medinapsicologia.ugr.es/cienciacognitiva/?p=16>

Riechmann, Jorge, et al., “Los otros animales: vida o mercancía”, *Viento Sur*, [en línea], núm. 125, noviembre 2012, Dirección URL: <http://vientosur.info/spip.php?article7488>

Uffo, Odalys, “Producción animal y biotecnologías pecuarias: nuevos retos”, [en línea], *Revista de salud animal*, núm.1, abril 2011, Dirección URL: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0253-570X2011000100002](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0253-570X2011000100002)

### **Artículos de periódicos.**

Águila Arreola Carlos y Vázquez Patricia, “Denuncian destrucción de manglar en Cancún”, [en línea], *La Jornada*, Miércoles 5 de agosto de 2015, sección Estados, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2015/08/05/estados/030n1est>

“Avala la Semarnat destrucción del manglar Tajamar”, [en línea], *El Proceso*, 21 de enero de 2016, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/427173/avala-semarnat-destruccion-del-manglar-tajamar>

García, Carolina, “¿Es bueno tomar leche?”, [en línea], *El País*, 8 de julio de 2014, sección América, Dirección URL: [http://elpais.com/elpais/2014/07/07/buenavida/1404730549\\_936372.html](http://elpais.com/elpais/2014/07/07/buenavida/1404730549_936372.html)

“¿Tomar leche es bueno o malo para la salud?, un estudio revela el misterio”, [en línea], México, *Excelsior*, 13 de noviembre de 2014, sección Global, Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/11/11/991867>

### **Artículos de internet.**

Alvarado Miguel, *Hunzas, el pueblo de la larga juventud*, Dirección URL: [http://portalacademico.cch.unam.mx/materiales/prof/matdidac/sitpro/exp/quim/quim2/quimicII/Hunzas-El\\_pueblo\\_1.pdf](http://portalacademico.cch.unam.mx/materiales/prof/matdidac/sitpro/exp/quim/quim2/quimicII/Hunzas-El_pueblo_1.pdf)

BBC, *¿Por qué los buitres no se enferman al comer carne podrida?*, 2014, Dirección URL: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141126\\_buitre\\_digestion\\_carne\\_podrida\\_lp](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141126_buitre_digestion_carne_podrida_lp)

“Dr. Ellsworth Wareham-Vegano cumpliendo 100”, Video de Youtube, 12:51, Publicado por “Veganos Querétaro”, 28/10/2016, <https://www.youtube.com/watch?v=fm5AOyq1aO0>

“El mundo según Monsanto”, Video de Youtube, 1:49:03, Publicado por “ÚneteAlPlaneta”, 24/08/2003, <https://www.youtube.com/watch?v=PwxCEKotnbg>

Landau Elizabeth, *La dieta de los homínidos se separó muy temprano de la de los simios*, 2012, Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/tecnologia/2012/11/15/las-hierbas-y-juncias-los-primeros-alimentos-de-los-humanos>

National Geographic, *Los curiosos dientes de los gorilas y los elefantes*, Dirección URL: <http://www.nationalgeographic.es/noticias/curiosos-dientes-noticia-utm-source-yhoo-utm-medium-partner-utm-campaign-yhoo>

Noticaribe, *Niega PROFEPA ecocidio en malecón tajamar: Desmonte de manglar no es devastación ecológica dice; dan 10 días a Fonatur para reubicar especies*, 28 de enero 2016 en: <http://noticaribe.com.mx/2016/01/28/niega-profepa-ecocidio-en-malecon-tajamar-desmonte-de-manglar-no-es-devastacion-ecologica-dice-dan-10-dias-a-fonatur-para-reubicar-especies/>

Noticias Ambientales, *Palitada: la primera ciudad 100% vegetariana del mundo*, 2015, Dirección URL: <http://www.noticiasambientales.com.ar/index.php?modulo=2&id=5740>

Noticias MVS, *Desmonte en Malecón Tajamar se hizo al amparo de autorizaciones: Semarnat*, 20 de enero 2016, en: <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/desmonte-en-malecon-tajamar-se-hizo-al-amparo-de-autorizaciones-vigentes-semarnat-802>

Noticias MVS, *Los manglares son una barrera natural ante huracanes; es un error destruirlos: especialista*, 25 de enero 2016, en: <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/los-manglares-son-una-barrera-natural-ante-huracanes-es-un-error-destruirlos-especialista-118.html>

Rodríguez Bosio, Ariel, *Salud Natural*, [en línea], Dirección URL: [http://www.arcoirisuniversal.org/salud\\_natural.html#comparaciones\\_fisiologicas](http://www.arcoirisuniversal.org/salud_natural.html#comparaciones_fisiologicas)

### **Redes de internet.**

Anima Naturalis, Dirección URL: <http://www.animanaturalis.org/mx>

Organización Mundial de la Salud (OMS), Dirección URL: <http://www.who.int/es/>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Dirección URL: <http://www.fao.org/home/es/>