



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

---

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO**

---

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Perspectivas y Análisis de la Polarización de la  
Pobreza en México, 1980-2015**

**TÉSIS**

Que para obtener el título de  
**Licenciado en Economía**

**PRESENTA**

Manuel Pasalagua Martínez

**DIRECTOR DE TESIS**

Lic. Miguel Ángel Jiménez Vázquez



**Ciudad Universitaria, Cd. Mx., Marzo 2017**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

La presente Tesis es dedicada a las siguientes personas, que sin ellas no habría sido posible concluir mi carrera.

Lic. Miguel Ángel Jiménez Vázquez, por su valiosa contribución que como profesional enriqueció el trabajo de esta tesis y también por su paciencia y tiempo dedicado, me ayudo a continuar y concluirla.

Lic. Cesar Raúl Rodríguez Casillas, de quien agradezco sus consejos y su paciencia para lograr concluir esta tesis junto con su supervisión y correcciones de algunas de las dificultades metodológicas

Lic. Gildardo López Tijerina, su trabajo como profesional y su amabilidad en referente a la terminación de esta tesis

Mtro. Miguel González Ibarra, su consejo y su mérito como profesionista y también el consejo y su dedicación para revisar el trabajo de tesis.

Lic. Luis Enrique Rodríguez Díaz, por hacer paréntesis de sus actividades para darme su punto de vista y corrección y estilo a este trabajo.

Pero muy en especial a mi padre el señor Ernesto Pasalagua Hernández, por su dedicación y su apoyo incondicional.

De igual manera agradezco a la máxima casa de estudios, la Universidad Nacional Autónoma Nacional Autónoma de México por permitirme estudiar y tener una profesión la cual me da orgullo y satisfacción personal .

# INDICE

---

## **LA POBREZA Y EL DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO**

1	INTRODUCCIÓN.....	4
1.1	OBJETIVO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN , HIPÓTESIS .....	5
1.2	CONCEPTO DE POBREZA.....	6
1.3	LA MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO .....	7
1.4	LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS .....	13
1.5	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO.....	17

## **POLARIZACIÓN REGIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO**

2.1	EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO.....	20
2.2	MICROREGIONES PARA LLEGAR A LA POBREZA EXTREMA .....	28
2.3	DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO.....	32

## **SUPERACIÓN LA POBREZA EN MÉXICO**

3.1	¿COMO SUPERAR LA POBREZA EN MÉXICO? .....	39
3.2	INGRESOS DESTINADOS A LA POBREZA EN MÉXICO .....	47
3.3	UN INCREMENTO EN PAGO DE IMPUESTOS A EMPRESARIOS .....	51
3.4	COMO ERRADICAR LA POBREZA.....	55

4.1.-	CONCLUSIONES.....	69
-------	-------------------	----

5.1.-	RECOMENDACIONES.....	73
-------	----------------------	----

6.1.-	BIBLIOGRAFÍA.....	76
-------	-------------------	----

7.1.-	ANEXO ESTADÍSTICO.....	77
-------	------------------------	----

## INTRODUCCIÓN

El concepto de pobreza, tal como el fenómeno que describe, posee una antigüedad respetable. Su etimología nos lleva a la palabra latina paupertas, que remite originalmente a la condición de pauperos que significa, literalmente, parir o engendrar poco y se aplicaba al ganado y por derivación, a la tierra pobre, es decir, infértil o de poco rendimiento. La pobreza es una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un desgaste del nivel y calidad de vida

Los índices de pobreza y desigualdad, como los indicadores sociales presentaron mejoras durante los años de crecimiento entre 1950 y 1980. En los ochentas, durante la crisis de la deuda y su secuela, la pobreza y la desigualdad aumentaron, y los indicadores sociales si bien continuaron mejorando, lo hicieron a tasas menores. La leve--y efímera-- recuperación económica de 1989 a1992 resultó en una disminución de la pobreza, pero ésta todavía estaba por encima de los niveles de 1984. La tendencia no continuó entre1992 y 1994 probablemente debido a la desaceleración de la tasa de crecimiento. Aunque todavía no se cuenta con información, la pobreza debe haber aumentado de manera muy marcada con la crisis del peso de 1995.

La recuperación a partir de 1996, de ser sostenible, deberá llevar a una reducción en los niveles de pobreza. Claramente, uno de los factores determinantes de la evolución de la pobreza ha sido el comportamiento macroeconómico. Desde la primera mitad de los setentas, México perdió la estabilidad que le caracterizaba y ha enfrentado crisis económicas recurrentes: en 1976, 1982,1986 y 1994. En parte importante las crisis se explican por malas decisiones de política económica. Pero, también se explican por la vulnerabilidad de México al comportamiento de variables externas: los precios internacionales del petróleo en 1982 y en 1986, y, la tasa de interés externa y los flujos de capital en 1994.

En el período reciente, la situación económica de México también se vio afectada por la mayor incertidumbre generada por la presencia de actos violentos y el proceso de transición a un sistema político más democrático y abierto.

En suma podemos ver que el crecimiento de la pobreza se ha visto creciente en las crisis económicas y ya lo vemos como un proceso natural.

## **1.1 OBJETIVO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN**

Destacar las principales perspectivas y analizar la problemática de la pobreza en México durante el periodo 1980 – 2015, tomando como base metodológica las mediciones realizadas por CEPAL, BANCO MUNDIAL, INEGI, ENIGH y CONEVAL.

## **HIPÓTESIS**

La población de México en condiciones de pobreza ha crecido desde 1980-2015, debido a factores como son: desempleo, crecimiento del empleo informal, pérdida del poder adquisitivo, programas de desarrollo social mal enfocados y los niveles de educación deficientes los cuales no permiten a una persona tener un salario digno ni cubrir sus necesidades básicas e integrarse a la vida en sociedad.

# CAPITULO 1

## LA POBREZA Y EL DESARROLLO HUMANO EN MEXICO

### 1.2 CONCEPTO DE POBREZA

La pobreza es la insatisfacción de un conjunto de necesidades consideradas esenciales por un grupo social específico y que reflejan el estilo de vida de esta sociedad. La pobreza implica falta de ingreso, imposibilidad de accederá mercados formales de ciertos productos y servicios de desnutrición, riesgos de salud enfermedades crónicas, inseguridad y ansiedad, falta de participación política, discriminación y baja autoestima entre otras. También sería necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable. <sup>1</sup>

La pobreza es definida como la falta de algunas capacidades fundamentales en el ámbito de la alimentación, de la vivienda y de la participación social. Este criterio de definición tiene en cuenta bienes y servicios que no se encuentran siempre y en todas las condiciones en el mercado (educación, salud, derechos civiles y políticos). Las deficiencias institucionales estas últimas son factores esenciales y los cuales repercuten y hacen una sociedad más vulnerable y concentradora de pobreza por un lado y por otro una de riqueza, teniendo como principal objetivo el no cambiar o tener la posibilidad de invertir este fenómeno. <sup>2</sup>

El concepto de pobreza, tal como el fenómeno que describe, posee una antigüedad respetable. Su etimología nos lleva a la palabra latina paupertas, que remite originalmente a la condición de pauperos que significa, literalmente, parir o engendrar poco y se aplicaba al ganado y por derivación, a la tierra pobre, es decir, infértil o de poco rendimiento. La pobreza es una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un desgaste del nivel y calidad de vida. <sup>3</sup>

En el 2008 en México se revelaron que 50.6 millones de personas no alcanzan sus ingresos para cubrir sus necesidades básicas respecto a salud, educación, alimentación vivienda, vestido y transporte publico cifras con resultados de los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares en 2008. <sup>4</sup>

1 Rosamaría Villanueva Hernández. La Política Social y la Pobreza en México en Carlos Arteaga Basurto, Guillermo Campos y Covarrubias y Mario Piña Cano, Estado, Economía y Pobreza en México; México: UNAM, Facultad de Economía (2007)... pág. 337

1 Enrique González Tiburcio y Ángel Ávila Martínez. La pobreza en México y en el Mundo un enfoque global en Rolando Cordera Campos, Carlos Javier Cabrera Adame Superación de la Pobreza y Universalización de la Política Social, México UNAM, Facultad de Economía .2005. P.124-125

2 Rosamaría Villanueva Hernández;(2007) Pág..... 337

3 ENIGH (2008) "Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2008, del 21 de agosto al 17 de noviembre del 2007

### 1.3 LA MEDICIÓN DE LA POBREZA EN MEXICO

La medición de la pobreza en nuestro país ha sido desarrollada tradicional y mayoritariamente, desde una perspectiva unidimensional, en el cual se utiliza el ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población en donde suele definir un umbral o línea de la pobreza que representa al ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes considerados indispensables. Esta consideración permite determinar e identificar a la población que carece de las condiciones necesarias para satisfacer sus necesidades .<sup>5</sup>

La crisis económica global que comenzó en las economías desarrolladas de Norteamérica y Europa en 2008, causó una abrupta disminución de las exportaciones y de los precios de los productos básicos, reduciendo el comercio y las inversiones, y ralentizando el crecimiento de los países en vías de desarrollo. No obstante, los avances registrados en los países en desarrollo Deberían ser suficientes como para mantener el progreso hacia la meta de reducción de la pobreza. Se espera que la tasa de pobreza global caiga al 15% en 2015, indicando que la meta de los ODM (Objetivos del Desarrollo del Milenio) es posible de alcanzar. Esto corresponde a unos 920 millones de personas viviendo por debajo de la línea de pobreza internacional, o sea, la mitad de la cantidad que había en 1990. <sup>6</sup>

Hoy en día es difícil cuantificar la pobreza, ya que conlleva a una complejidad para conocer de manera precisa su magnitud. La medición de la pobreza constituye un problema de origen, ya que es considerado un fenómeno social. Hay distintos métodos para intentar acercarse al número de pobres que viven en el país de los que se consideran solamente la parte de los ingresos (método indirecto sustentado en la línea de la pobreza), hasta los que parten del análisis del consumo (método directo) <sup>7</sup>

5 CONEVAL (2008) “Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social” Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México Investigadores María del Rosario Cárdenas Elizalde; UNAM; Fernando Cortes Cáceres; el Colegio México; Agustín Escobar Latapi; CIESAS Occidente.

6 ONU (2010) “Organización de las Naciones Unidas “Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2010; OBJETIVO 1: ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE, editorial Lois Jensen año (2010) Pág. 6,7...

7; Enrique González Tiburcio y Ángel Ávila Martínez. (2005) P.126-127.

## LA POBREZA Y EL DESARROLLO HUMANO EN MEXICO

1. Para el Método Indirecto o de la Línea de la Pobreza, en sesión tradicional, los pobres son aquellos con ingreso deficiente, con unos ingresos que caen por debajo de la línea de la pobreza. para este mismo método, en su variante alimentaría, los pobres son aquellos cuyo ingreso no es suficiente para satisfacer las necesidades alimentarias.
2. Para el Método Directo de las Necesidades Básicas Insatisfechas, los pobres son los que tienen carencias, privaciones o necesidades fundamentales insatisfechas, sobre todo en materia de servicio público.

Para el Método de Medición de la Pobreza los pobres son aquellos que tienen ingresos precarios, a la vez aquellos que tienen escaso acceso a servicios públicos y por tanto el Universo de Necesidades Básicas Insatisfechas es mayor. De ahí que es importante ver que es la Línea de pobreza o umbral de pobreza es el nivel de ingreso mínimo necesario para adquirir un adecuado estándar de vida en un país dado. En la práctica, como con la definición de pobreza, la línea oficial de pobreza y lo que se entiende por pobreza tiene niveles más altos en los países más desarrollados. Casi todas las sociedades tienen ciudadanos viviendo en la pobreza. El umbral de pobreza es una herramienta muy útil con la cual se puede medir a una población y considerar las reformas socioeconómicas necesarias tales como seguridad social y seguro de desempleo para reducir la pobreza.<sup>8</sup>

En México, es la Secretaria del Desarrollo Social (SEDESOL) la que dio a conocer derivado de la información de la ENIGH del año 2010 hay 52 millones de pobres que equivalen al 46.3 del total de la población.

En cifras entre 2006 y 2008, el porcentaje de personas en condición de pobreza alimentaría a nivel nacional aumentó de 13.8% a 18.2%. Entre 2006 y 2008, el porcentaje de personas en condición de pobreza de patrimonio en el país se incrementó de 42.6% a 47.4%.

El porcentaje de hogares en viviendas con piso de tierra en el 20 por ciento de la Población más pobre del país se redujo de 22.3% en 2006 a 18.9% en 2008. El porcentaje de personas de 65 años y más que no trabajaban y no recibían pensión decreció de 90.8% en 2006 a 70.2% en 2008, entre el 20 por ciento de la población más pobre del país.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Enrique González Tiburcio y Ángel Ávila Martínez. (2005)... P.126-127-128.

<sup>9</sup> SEDESOL (2010) Medición de la pobreza en los municipios en el 2010, con cifras tomadas de ENIGH DE 2010

## **Índice de Rezago Social.**

EL Índice de Rezago Social (IRS) permite ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor rezago social en un momento del tiempo. Es una medida que en un solo índice agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios en la misma y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios en la vivienda.

No se trata de una medición de pobreza, porque no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, con lo que CONEVAL contribuye con la generación de datos para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional.

Los datos en esta página son los relacionados con las estimaciones 2010 a nivel estatal, municipal y por localidad con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Con esta entrega se cuenta ya con los índices de rezago social 2000, 2005 y 2010.

### Principales resultados

- A nivel estatal, Guerrero fue la entidad con mayor rezago social en 2010 y Nuevo León la que presentó el menor rezago social.
- En 2010, Cochoapa el Grande en Guerrero fue el municipio con mayor rezago social, mientras que la delegación Benito Juárez en el Distrito Federa, la de menor rezago social.
- En 2010, algunas localidades con mayor rezago fueron, por ejemplo: Barranca Guayabo y Laguna en el municipio de Cochoapa el Grande, Guerrero; Recanapuchi en Batopilas, Cosoachi en Guadalupe y Calvo y Mesa Pinosa en Chínipas, las tres en el estado de Chihuahua.<sup>10</sup>

10) CONEVAL (2010) Los datos en esta página son los relacionados con las estimaciones 2010 a nivel estatal, municipal y por localidad con base en el Censo de Población y Vivienda 2010 en México.

## Coeficiente de Gini

1) Coeficiente de Gini: mide la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso lo podemos observar en el cuadro numero 1.<sup>11</sup>

CUADRO NUMERO 1

Indicadores de cohesión social, según entidad federativa  
México, 2008 - 2010

Entidad Federativa	Coeficiente de Gini		Razón de ingreso <sup>1</sup>		Índice de percepción de redes sociales <sup>2</sup>		Grado de cohesión social <sup>3</sup>	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
<b>Nacional</b>	<b>0.506</b>	<b>0.509</b>	<b>0.08</b>	<b>0.08</b>				
Agascalientes	0.509	0.507	0.09	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Baja California	0.451	0.506	0.09	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Baja California Sur	0.488	0.486	0.09	0.08	Alto	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Campeche	0.523	0.513	0.08	0.08	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Coahuila	0.472	0.477	0.10	0.09	Alto	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Colima	0.450	0.419	0.08	0.09	Alto	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Chiapas	0.557	0.541	0.07	0.08	Bajo	Medio	Baja cohesión social	Alta cohesión social
Chihuahua	0.531	0.473	0.08	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Distrito Federal	0.511	0.517	0.09	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Durango	0.495	0.469	0.10	0.11	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Guanajuato	0.443	0.433	0.11	0.11	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Guerrero	0.539	0.514	0.07	0.08	Medio	Medio	Baja cohesión social	Baja cohesión social
Hidalgo	0.491	0.465	0.09	0.10	Medio	Bajo	Baja cohesión social	Alta cohesión social
Jalisco	0.465	0.460	0.10	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
México	0.426	0.468	0.12	0.11	Medio	Bajo	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Michoacán	0.482	0.487	0.09	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Morelos	0.478	0.420	0.09	0.11	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Nayarit	0.478	0.487	0.08	0.08	Alto	Alto	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Nuevo León	0.490	0.498	0.08	0.09	Alto	Alto	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Oaxaca	0.508	0.511	0.09	0.08	Medio	Bajo	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Puebla	0.476	0.482	0.09	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Querétaro	0.504	0.487	0.08	0.09	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Quintana Roo	0.502	0.475	0.08	0.08	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
San Luis Potosí	0.503	0.508	0.08	0.08	Medio	Medio	Baja cohesión social	Alta cohesión social
Sinaloa	0.485	0.465	0.08	0.10	Alto	Alto	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Sonora	0.471	0.479	0.10	0.09	Alto	Alto	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Tabasco	0.526	0.478	0.09	0.10	Bajo	Bajo	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Tamaulipas	0.483	0.450	0.10	0.11	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Tlaxcala	0.425	0.425	0.10	0.13	Bajo	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Veracruz	0.495	0.534	0.07	0.08	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social
Yucatán	0.487	0.462	0.09	0.11	Medio	Medio	Baja cohesión social	Alta cohesión social
Zacatecas	0.510	0.521	0.07	0.08	Medio	Medio	Alta cohesión social	Alta cohesión social

<sup>1</sup> Se determina como el cociente del promedio del ingreso corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al promedio del ingreso corriente total per cápita de la población no pobre y no  
<sup>2</sup> Se define como el grado de percepción que las personas de 12 años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

<sup>3</sup> Se considera de alta cohesión social a los estados con polo derecho (de baja marginación) o sin polo y de baja cohesión social a los estados polarizados o con polo izquierdo (de alta marginación).

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

2. Razón de ingreso: este indicador se construye dividiendo el ingreso promedio de la población en pobreza extrema entre el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable. Permite conocer la brecha que existe entre los ingresos de las personas en pobreza extrema respecto al de las personas no pobres y no vulnerables.

3. Grado de polarización social: mide las diferencias que existen entre las condiciones de vida de la población que vive en un mismo municipio o en una misma entidad. Para ello, el indicador utiliza la información del Índice de marginación calculado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y genera la siguiente clasificación.

Como podemos observar en el cuadro siguiente el grado de polarización por estados podemos destacar a los siguientes estados los que más resaltan son:

- Guerrero en 2008 Aparece Polarizado y 2010 También aparece Polarizado.
- Michoacán en 2008 aparece sin polo y en 2010 sin polo.
- Chiapas en 2008 con Polo de alta marginación y en 2010 sin polo. <sup>12</sup>

12) CONEVAL (2010) "Consejo Nacional de Evaluación de la Política de desarrollo Social "Estimaciones 2010 a nivel estatal, municipal y por localidad con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. En México...

**LA POBREZA Y EL DESARROLLO HUMANO EN MEXICO**

En el cuadro numero 2 como podemos apreciar no hay gran diferencia y resaltan los estados que están más polarizados y con amplios rezagos 2008-2010 en México.

**CUADRO NÚMERO 2**

**Grado de polarización social, según entidad federativa  
México, 2008 - 2010**

Entidad Federativa	Grado de polarización social <sup>1</sup>	
	2008 <sup>2</sup>	2010 <sup>3</sup>
<b>Nacional</b>		
Agascalientes	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Baja California	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Baja California Sur	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Campeche	Sin polo	Sin polo
Coahuila	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Colima	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Chiapas	Polo de alta marginación	Sin polo
Chihuahua	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Distrito Federal	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Durango	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Guanajuato	Sin polo	Sin polo
Guerrero	Polarizado	Polarizado
Hidalgo	Polarizado	Sin polo
Jalisco	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
México	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Michoacán	Sin polo	Sin polo
Morelos	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Nayarit	Polo de baja marginación	Sin polo
Nuevo León	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Oaxaca	Sin polo	Sin polo
Puebla	Sin polo	Sin polo
Querétaro	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Quintana Roo	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
San Luis Potosí	Polarizado	Sin polo
Sinaloa	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Sonora	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Tabasco	Sin polo	Sin polo
Tamaulipas	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Tlaxcala	Polo de baja marginación	Polo de baja marginación
Veracruz	Sin polo	Sin polo
Yucatán	Polarizado	Sin polo
Zacatecas	Polo de baja marginación	Sin polo

• Polarizados: Menos de 20% de la población en municipios con grado de marginación "Medio" y cada extremo ("Alto" y "Muy alto" y "Bajo" y "Muy bajo") con más de 30%.

• Polo izquierdo (de alta marginación): Más de 70% de la población en municipios con grado de marginación "Alto" y "Muy alto".

• Polo derecho (de baja marginación): Más de 70% de la población en municipios con grado de marginación

<sup>2</sup> Para estos cálculos se utiliza el Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2005 del CONAPO.

<sup>3</sup> Para estos cálculos se utiliza el Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 del CONAPO.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

## 1.4 LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

El método “directo” más conocido y utilizado en América Latina es el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), introducido por la CEPAL a comienzos de los años ochenta para aprovechar la información de los censos, demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza. Bajo este método, se elige una serie de indicadores censales que permiten constatar si los hogares satisfacen o no algunas de sus necesidades principales. Una vez establecida la satisfacción o insatisfacción de esas necesidades.<sup>13</sup>

Se puede construir “mapas de pobreza”, que ubican geográficamente las carencias anotadas. Dada la restricción del método a la información contenida en los censos, el tipo de necesidades que puede estudiar es limitado. Usualmente, la insatisfacción de necesidades se evalúa en base a algunas características de la vivienda, tales como tipo de materiales, acceso a agua potable, sistema de eliminación de excretas o número de cuartos y a ciertos rasgos demográficos del hogar, número de miembros, asistencia escolar de los menores, edad, nivel educativo y condición de ocupación del jefe. Así, el concepto de pobreza implícito en el método NBI se limita, en la práctica, a unas pocas necesidades específicas, dejando de lado varios otros elementos relevantes del bienestar.

Desde sus inicios, el método NBI ha sido utilizado con distintos propósitos, no necesariamente compatibles entre sí. Por un lado, es posible plantearlo como un instrumento para caracterizar la pobreza aportando información sobre el desarrollo de las “capacidades” humanas no reflejadas en el ingreso de manera complementaria a los métodos indirectos de medición. Por otra parte, el método puede ser considerado como un sustituto del método de líneas de pobreza, caso en el que se justifica la utilización de indicadores altamente correlacionados con el ingreso, aunque no fueren representativos de las “capacidades”. Esta dualidad de objetivos sirve como guía de análisis en el presente documento, cuyo propósito es reseñar las características centrales del método NBI, a partir de las aplicaciones que de él se han hecho en la región.

El objetivo del método NBI era el de proveer un método directo de “identificación” de los pobres, tomando en cuenta aspectos que no se ven necesariamente reflejados en el nivel de ingreso de un hogar, y aprovechando el inmenso potencial de desagregación geográfica que permite la información censal. En esta sección se describe el proceso de selección de indicadores, se revisa las características principales de los indicadores empleados usualmente y se evalúa el sistema de agregación tradicionalmente utilizado por el método. Como podrá notarse en este capítulo, tanto los procedimientos como los indicadores han sufrido mínimas variaciones desde la aparición del método.<sup>14</sup>

13 CEPAL 2010” Comisión Económica para América Latina y el Caribe” (CEPAL) Estudios estadísticos y prospectivos; la medición del bienestar a través de indicadores subjetivos una revisión; pablo Villatoro S. de CEPAL Pág., 5.

14 Igualmente. ... pág. 10

La forma de búsqueda de información utilizada por el método NBI son los censos de población y vivienda, disponibles en prácticamente todos los países de América Latina. Esto se debe a que sólo los censos permiten lograr el grado de desagregación geográfica requerido para que un mapa de pobreza sea útil en la identificación de necesidades espacialmente localizadas. El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina.

De la gran variedad de datos que contienen los censos, es necesario seleccionar indicadores adecuados para reflejar las necesidades primordiales de la población. Estos indicadores, están restringidos al tipo de información que proporcionan los censos. El proceso de selección está constituido, de manera general, por cuatro pasos:

- Determinar el grupo de necesidades básicas mínimas susceptibles de estudiarse con la información del censo.
- Elegir indicadores censales que representen dichas necesidades.
- Definir el nivel crítico de satisfacción para cada necesidad.
- Asegurar que los indicadores seleccionados correspondan a situaciones de pobreza.

a) NBI a considerar

Antes que todo es necesario considerar el primer paso en el proceso de selección de indicadores es determinar el conjunto de necesidades que deben ser satisfechas por un hogar para que su nivel de vida sea considerado digno, de acuerdo a los estándares de la sociedad a que pertenece.

En este sentido, es posible distinguir entre necesidades “absolutas” y “relativas”. Las primeras son aquellas cuya satisfacción es indispensable para la existencia humana, independientemente del medio social en que se desenvuelve la persona. Por ejemplo, un nivel de nutrición que permita ejecutar actividades físicas mínimas es una necesidad “absoluta”, su satisfacción es esencial en cualquier sociedad. A medida que se logran progresos económicos, la satisfacción de ciertas necesidades “absolutas” se vuelve cada vez más fácil de garantizar. Sin embargo, este proceso trae consigo el surgimiento de otras necesidades, relacionadas con la “privación relativa” que pueden experimentar los miembros de una sociedad. Tal es el caso de muchos bienes de consumo que, si bien no son necesarios para la supervivencia, son esenciales para que las personas puedan integrarse adecuadamente a su entorno social. Como ejemplo, un televisor es considerado un bien “necesario” en un país desarrollado -donde la situación económica ha permitido a la mayor parte de la sociedad tener acceso a ese bien- pero puede no ser así en un país en vías de desarrollo -donde existen .<sup>15</sup>

## LA POBREZA Y EL DESARROLLO HUMANO EN MEXICO

Necesidades más precarias que aún no han logrado ser satisfechas. Si bien es común relacionar al método NBI con las necesidades de tipo “absoluto”, esto obedece más bien a la experiencia empírica en la construcción de mapas de pobreza usualmente elaborados para países con gran presencia de necesidades “absolutas” insatisfechas- y no a una característica intrínseca del mismo. Por lo tanto, este método también podría utilizarse para identificar las necesidades básicas en países desarrollados, aunque en ese caso probablemente muchas de las carencias consideradas corresponderían al ámbito de lo “relativo”.

Como ya se indicó, el grupo de necesidades básicas a tomar en cuenta está restringido por la fuente de información utilizada. Debido a su capacidad de desagregación geográfica, los censos de población y vivienda son la fuente usualmente utilizada en la elaboración de mapas de pobreza.

Estos, sin embargo, no cuentan con datos sobre todas las características y privaciones de un hogar.

Por esta razón, las necesidades consideradas suelen limitarse a las siguientes cuatro categorías:

1. Acceso a una vivienda que asegure un estándar mínimo de habitabilidad para el Hogar.
2. Acceso a servicios básicos que aseguren un nivel sanitario adecuado.
3. Acceso a educación básica.
4. Capacidad económica para alcanzar niveles mínimos de consumo.

b) como son las Variables censales necesidades básicas

Sabemos que la utilización del censo como fuente de información para la elaboración de un mapa de carencias críticas es crucial para alcanzar un alto grado de desagregación en la Información, pero que ello también impone restricciones en cuanto al tipo de necesidades a considerar y los indicadores disponibles para evaluar la satisfacción de dichas necesidades.

Aunque sería muy útil contar con información sobre el ingreso o el gasto de los hogares para medir su capacidad económica, los censos suelen no contener información sobre esas variables y cuando la contienen, ésta es poco fiable. Indiscutiblemente, el método NBI también debería considerar necesidades básicas como la salud y la nutrición, pero las variables respectivas no están disponibles en los censos de la región. Dadas estas limitaciones, el segundo paso en el proceso de selección de indicadores consiste en determinar cuáles son las dimensiones factibles de ser medidas dentro de cada necesidad básica, y qué variables censales serán utilizadas para dar cuenta de dichas dimensiones.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Igualmente...pág. 11

En el cuadro numero 3 siguiente podemos observar las necesidades básicas insatisfechas, las cuales reconoce la CEPAL Y PNUD. (6)

**CUADRO NUMERO 3 (NECESIDADES BASICAS, DIMENSIONES Y VARIABLES CENSALES)**

ACCESO A VIVIENDA	A) CALIDAD DE LA VIVIENDA	MATERIALES PARA CONSTRUCCION UTILIZADOS EN PISO PAREDES Y TECHO
	B) HACINAMIENTO	i)NUMERO DE PERSONAS EN EL HOGAR ii)NUMERO DE CUARTOS EN LA VIVIENDA
ACCESO A SERVICIOS DE SANITARIOS	A) DISPONIBILIDAD DEL AGUA POTABLE	FUENTE DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN LA VIVIENDA
	B) TIPO DE SISTEMA DE ELIMINACION DE LAS EXCRETAS	i)DISPONIBILIDAD DEL SERVICIO DE SANITARIO, ii)SISTEMA DE LA ELIMINACION DE LAS EXCRETAS
ACCESO A LA EDUCACION	ASISTENCIA DE LOS NINOS EN EDAD ESCOLAR A UN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	i)EDAD DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR, ii)ASISTENCIA A UN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO
CAPACIDAD ECONOMICA	PROBABILIDAD DE INSUFICIENCIA DEL INGRESO EN EL HOGAR	i)EDAD DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR, DE ACTIVIDAD, ii)ULTIMO NIVEL EDUCATIVO APROVADO, iii)NUMERO DE PERSONAS EN EL HOGAR, iv) CONDICION DE ACTIVIDAD

Fuente: CEPAL / PNUD 1989.

Tal como lo muestra el cuadro anterior, para medir el acceso a una vivienda apropiada se utilizan normalmente dos variables: los materiales de construcción de la misma y el grado de hacinamiento de los miembros del hogar. La evaluación de las condiciones sanitarias en las que vive un hogar también se realiza a través de dos variables: el acceso a agua potable y la disponibilidad de un sistema de eliminación de excretas. La inasistencia de algún miembro en edad escolar a un establecimiento educativo es la variable generalmente utilizada para dar cuenta del acceso a educación en el hogar. Por último, el indicador que muestra la capacidad económica del hogar se suele construir en base a una combinación entre el nivel educativo del jefe de hogar y la relación numérica entre perceptores y no-perceptores de ingresos. Estas variables fueron utilizadas por primera vez en el Mapa de Pobreza de Argentina (Censo de 1980), y desde entonces no han sufrido mayores modificaciones.

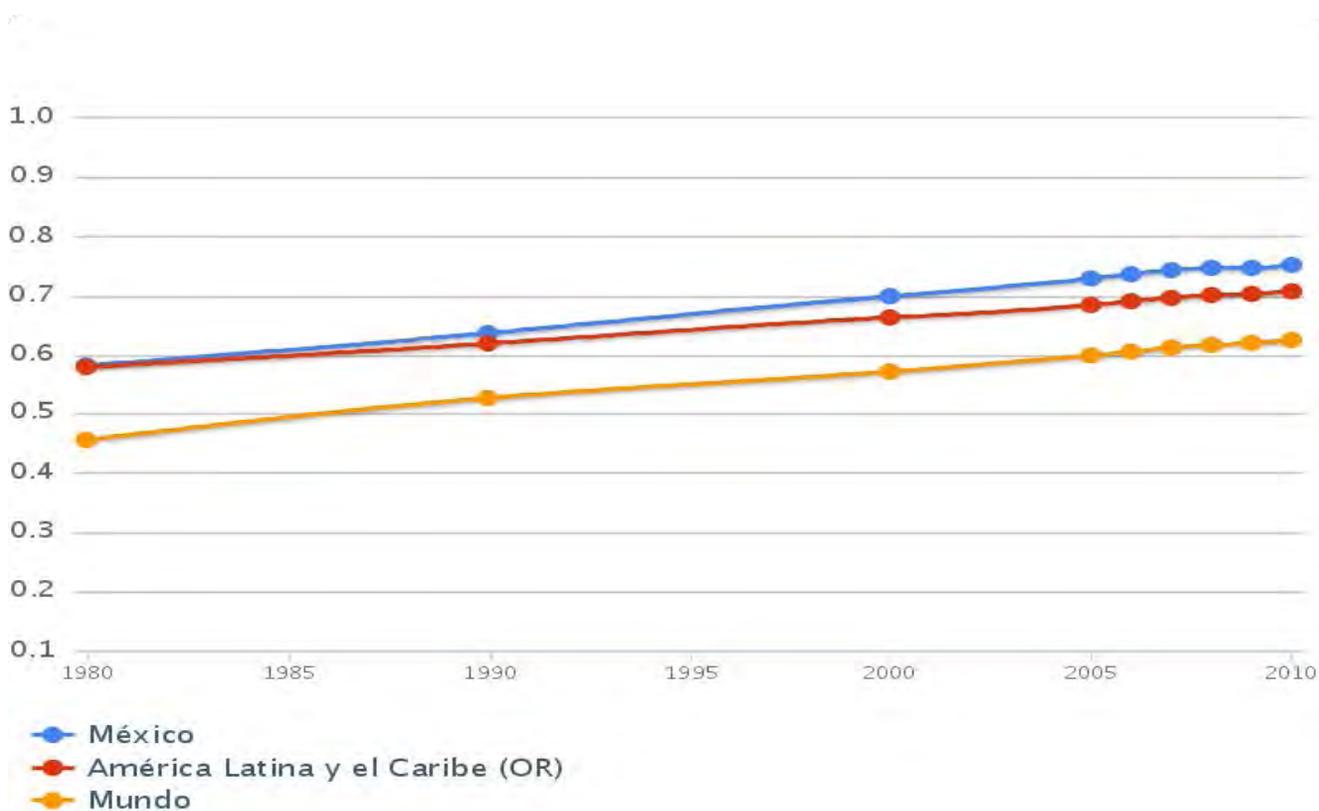
Cabe señalar que existe una tendencia generalizada en los países de la región a reproducir acríticamente los indicadores previamente utilizados en otros estudios nacionales. Debe advertirse que este último indicador no representa una necesidad, sino más bien pretende reflejar la “probabilidad” de generar ingresos con que cuenta el hogar. Una explicación más detallada de todos los indicadores puede encontrarse en la siguiente. El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina.<sup>17</sup>

## 1.5 IDH EN MÉXICO

El programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Realizo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) para México, en el cual se analiza la situación que guardaba nuestro país en nivel estatal y regional. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) identifica la situación de un país mediante el desarrollo humano de su población, su objetivo principal es medir los diferentes aspectos del desarrollo humano y con esto mejorar la capacidad de las instituciones para diseñar políticas de desarrollo efectivas.

### Índice de Desarrollo Humano: Tendencias desde 1980 hasta la actualidad

CUADRO NÚMERO 4



FUENTE: PNUD, 2010: GRAFICA DE DESARROLLO HUMANO EN MEXICO, AMERICA LATINA Y EL MUNDO

En el Informe sobre Desarrollo Humano ha publicado el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que fue presentado como una alternativa a las mediciones convencionales del desarrollo nacional, como el nivel de ingresos y la tasa de crecimiento económico.<sup>18</sup>

El IDH representa el impulso de una definición más amplia del bienestar y ofrece una medida compuesta de tres dimensiones básicas del desarrollo humano: salud, educación e ingresos. Entre 1980 y 2010 el IDH de México creció en un 0.9% anual, pasando desde el 0.581 hasta el 0.750 de la actualidad, lo que coloca al país en la posición 56 dando una actualización en el IDH para el año 2013 México se encuentra en la posición número 61 con un IDH de 0.775 de los 186 países para los que se disponen datos comparables.

El IDH de América Latina y el Caribe (OR) como región ha pasado del (0.578) de 1980 al (0.706) de la actualidad, por lo que México se sitúa por encima de la media regional. Las tendencias del IDH muestran un importante histórico tanto a nivel nacional como regional y localiza las pronunciadas brechas existentes en el bienestar y en las oportunidades de vida que continúan dividiendo nuestro mundo interconectado, como lo muestra el cuadro número 4.

Para su cálculo se utilizan tres dimensiones básicas, con sus respectivos indicadores (esperanza de vida al nacer), conocimientos (tasa de alfabetización y matrícula escolar) y acceso a recursos (PIB per. cápita), estos son los principales indicadores que se ocupan para medir el IDH.

En México se realizó un estudio hecho por la PNUD y muestra que en el año 2013 México ocupaba el lugar número 61° a nivel mundial de un universo de 186 países registrados en el cálculo del IDH, lo que lo ubica entre la parte del desarrollo humano alto. Por lo tanto, en el último cuarto de siglo México avanzó posiciones en el IDH y contraponiendo en América Latina y el Caribe la media del IDH es de 0.741 superior a la media de América latina, los países que tienen un IDH superior al de México en América latina son: Argentina, Chile, y Uruguay.

18 PNUD (2004) "Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo" Informe Sobre Desarrollo Humano: La Libertad del Mundo Diverso de Hoy.2004 Pag.2

## INDICE DE DESARROLLO HUMANO MUY ALTO

Por otro lado, están los países con el mayor IDH más alto, los países que tienen IDH que van de 0.937 a 0.955 respectivamente y se presentan a continuación ver cuadro 5.<sup>19</sup>

CUADRO NUMERO 5 (LOS TRES PAISES CON MAYOR IDH EN EL 2010)

PAISES	IDH
1. Noruega	0.955
2. Australia	0.938
3. Estados Unidos	0.937

Fuente; Cuadro elaborado con información del PNUD, en colaboración con un estudio de desarrollo humano realizado en el 2010.

También se encuentran los de IDH bajo. Lo conforman: Mozambique lugar 185 con IDH 0.327, Congo IDH de 0.304 y por ultimo Níger con un IDH de 0.304.

En el Informe Mundial se presentan cuatro rangos de desarrollo humano los cuales se presentarán en el siguiente cuadro número 6.

CUADRO NUMERO 6 (LOS TRES RANGOS DEL INDICE DE DESARROLLO HUMANO, SEGÚN PNUD)

MUY ALTO (IDH)	DE 0.807 A 1
ALTO (IDH)	DE 0.602 A 0.758
MEDIO (IDH)	DE 0.485 A 0.640
BAJO (IDH)	DE 0.310 A 0.466

Fuente; Cuadro elaboración con información del PNUD, en colaboración con un estudio de desarrollo humano realizado en el 2013

CUADRO NUMERO 7 INDICE DE DESARROLLO HUMANO PARA MEXICO DE 1980- 2013

AÑO	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2013
MEXICO	0,581	0,635	0,660	0,698	0,727	0,745	0,775

Fuente; Cuadro elaboración con información del PNUD, en colaboración con un estudio de desarrollo humano realizado en el 2013

En el cuadro número siete se muestra una tenencia de un incremento en el IDH; a lo largo de las décadas en México hasta tener un Índice de Desarrollo Humano de 0.775, el cual nos coloca en un índice de desarrollo humano alto en comparación con los de mas países .si tomamos los rangos del cuadro numero 7 tenemos una tendencia creciente pero moderada que desde 1980 a 2013 incremento 0.194 en su Desarrollo Humano, colocándonos por arriba de varios países de Latinoamérica.<sup>20</sup>

19 PNUD. (2013) Informe Sobre Desarrollo Humano P. 16-18,

20 PNUD. (2013) Informe Sobre Desarrollo Humano 2010, pág. ,168 a 171

## CAPITULO 2

### POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO

#### 2.1 EVOLUCION DE LA POBREZA EN MEXICO

Como entender el estancamiento económico si desde 1933 a 1982 la expansión de la economía nacional se asoció y recibió su mayor y más fuerte impulso de una creciente y muy variada participación del estado y de la protección de la producción nacional frente a la competencia del exterior (con un modelo de crecimiento económico con base en la industrialización promovida por el estado , que en la de las manufacturas se orientó en buena medida a la sustitución de importaciones , en este periodo el PIB fue en promedio mayor a 6% al año pero la pregunta es ¿porque cambio? .<sup>21</sup>

Pero dándole un vistazo a la historia nos encontramos con un desarrollo estabilizador que es a partir de la década de los 50s y continua en los siguientes años, presenta una imagen de desenvolvimiento exitoso y aparentemente coherente, pero esconde las contradicciones sociales, las limitaciones intrínsecas del aparato productivo y la tendencia al precipitado agotamiento del modelo de crecimiento. De 1958-1970 con el modelo de sustitución de importaciones que se había implementado en ese tiempo, esto requería cada vez de tecnologías más complejas, grandes inversiones de capitales y tecnologías complejas y un mercado diferenciado y en rápida expansión.

La estrategia económica adoptada en este periodo se caracterizo por un crecimiento económico sostenido sin precedentes, por la estabilidad relativa de los precios y por el mantenimiento de la paridad del tipo de cambio, pero el costo social estuvo marginado de toda consideración política económica, internamente se agudizo y cayó en desequilibrios económicos y las tensiones sociales.<sup>22</sup>

En el año 1979 el aumento en el precio internacional del petróleo y nuevos descubrimientos de yacimientos petrolíferos la inversión se acelero a un mas y durante cuatro años que duro el auge petrolero ,la estrategia de crecimiento basada en la expansión del sector publico ,produjo resultados impresionantes en términos del producto ,inversión y empleo .en 1978 y 1981 el PIB creció un promedio anual de 8.4 %, mientras que la inversión total aumento a 16.2% anual y el empleo urbano se expandió a 5.7% anual .pero atrás de todo esto había serios problemas ,como ocurre en la mayoría de los auges basados en la exportación de recursos naturales ,el peso se sobrevaluo de forma creciente , hubo un déficit fiscal y el tipo de cambio se sobrevaluo .de 1980-1981 el gasto publico se acelero ,el déficit fiscal se disparo 14.1% del PIB .

21 Carlos Tello Sobre la desigualdad en México; Facultad de Economía de la UNAM, 2010 pág. 243

22 Luis Ángeles. Crisis y coyuntura de la economía mexicana México 1978, Editorial el caballito, pag.11, 12

Las exportaciones no petroleras se estancaron y el crecimiento industrial se quedo rezagado, y las importaciones aumentaron aun más. Cuando la caída del precio internacional del petróleo a mediados de 1981 no fue seguida por ningún cambio conveniente de la política económica, la fuga de capitales se aceleró, durante los meses siguientes el gobierno financio la salida de divisas con préstamo en el exterior.<sup>23</sup>

La respuesta del gobierno ante la crisis incorporo medidas que intentaron poner fin por la fuerte salida de capitales y el 1° de septiembre de 1982 adopto el control de cambios generalizado y se nacionalizo la banca mexicana, acto que indigno al sector financiero dentro y fuera del país .El problema es que cuando en 1981 los precios internacionales de petróleo empezaron a bajar no existía consenso sobre que hacer para restablecer la estabilidad de precios y así corregir el desequilibrio de la balanza comercial , el error mas grave fue la falta de acción gubernamental frente a la caída de los precios del petróleo de mediados de 1981.<sup>24</sup>

La polarización la entendemos como la acentuación general de las desigualdades sino también como un despliegue de esas desigualdades una dirección específica, que implica la multiplicación de distancias entre los países y entre los extremos del espectro social, donde los polos de riqueza y de pobreza se reproducen aceleradamente y se alejan uno de otro creando escenarios presentes y futuros de crecientes conflicto en interior de la economía y en el ámbito internacional.<sup>25</sup>

Lo importante en resaltar de este capítulo es analizar la evolución que a tenido la pobreza a lo largo de los años empezando de 1981 donde había niveles de inflación de 28.0% llegando hasta 101 % en 1983 es donde hubo una caída del producto, el déficit del sector público, en porcentaje del PIB, rondaba (-) 16.9%.

En 1984 se registro una recuperación del producto real el cual creció a una tasa de 3.6% para luego descender y mostrar un crecimiento negativo en 1986, en ese año el índice de inflación media se ubico en 86.2%. este periodo se caracterizo por un nivel de expansión económica inferior a la tasa de crecimiento de la población y una caída del producto por habitante y elevados índices de inflación ,lo que ocasiono que un importante numero de personas enfrentaran situaciones de pobreza extrema .En la época de 1984 al 1989 hubo niveles amplios de pobreza extrema ,por otro lado el gobierno tenía el interés por establecer otra estrategia económica que le permitiera recuperar el crecimiento disminuir el déficit fiscal y reducir los altos índices de inflación .

23 Nora Lustig, “Hacia la reconstrucción de una economía, Colegio México” El Colegio de México, (2002), pág.: 39, 42, 43,45 y 47

24 Carlos Tello; pág. 243

25 Jaime Estay Reyna Los rostros de la pobreza. El debate Tomo 1; Universidad Iberoamericana. pág. 225,226;

## POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO

Por lo que se observó tasas de crecimiento positivas del producto alcanzaron valores de 4.5% y 3.6 % en 1990 y 1991; también se observó una tendencia decreciente en los índices de inflación .llegando a un incremento en el índice de precios al consumidor en 1992 de 15.6% .Ya que el incremento del producto por habitante y la caída de la inflación son factores que en la mayor parte de los casos suelen verse acompañados por la disminución de los índices de pobreza extrema la cual existe hasta nuestros días .<sup>26</sup>

En esta parte se realizará el análisis de 1980-1992, podemos ver en el cuadro 8 la incidencia de la pobreza (H), porcentaje de la población considerada pobre, en diversos estudios sobre la magnitud de la pobreza en México...Los datos más lejanos disponibles a la década de los sesenta, los últimos estudios calcularon la pobreza de 1968 a 1977 se muestra un descenso entre ambos años, mientras que el que obtiene Hernández Laos es muy rápido y el de la CEPAL es lento.

Hernández Laos calculó también la pobreza en 1963, año en el cual se cuenta con una encuesta de ingresos y gastos, y obtuvo una de 77.5 %. Así una serie de 1963 – 1981 muestra una reducción de 48.5 %, 29 puntos equivalentes a 37.4 % de la cifra original...el periodo de la economía, que se inició al menos desde la segunda guerra mundial, habría cerrado con la reducción muy significativa de la pobreza en los últimos 18 años .de contarse con la estimación de la CEPAL para 1963 y 1981, es probable que la forma general de lo ocurrido se aproximara bastante a la de Hernández Laos, teniendo un mínimo en 1981 de alrededor de 27 o 28 % de hogares Pobres y alza entre 1981 y 1984, entonces podemos indicar que los únicos dos estudios reducción de la pobreza. (Ver cuadro 8)

Al aplicar las dos correcciones la manera de deflactar y la eliminación de los regalos en ambos años el ingreso total por hogar en los deciles 5,6 y 7, se reduce entre 1989 y 1992 en 3.1 % ,2.7 % y 1.6 %.Por tanto la pobreza entre 1989 y 1992 debió aumentar, aunque en una proporción pequeña : de 64 % a 66 % con MMIP , y llevando a cabo el ajuste a cuentas nacionales , la conclusión es la misma : la pobreza aumento entre 1989 y 1992 , aunque lentamente : de 73 % a 75.1 % ,nos estamos acercando a los niveles de los 60 s. por lo pronto , hemos rebasado con mucho los niveles de pobreza de 1987 ,haciendo que , en materia de lucha contra la pobreza .<sup>27</sup>

26 CEPAL-INEGI (1993) Magnitud y evolución de la pobreza en México 1984-1992 (Informe metodológico) pág., 65.

27 Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, Pobreza y Distribución del Ingreso en México, ed., siglo XXI, primera edición (1999), Pág.84-93

**PERPECTIVAS Y ANALISIS DE LA POLARIZACION DE LA POBREZA EN MEXICO ,1980-2015**

Cuadro numero 8

DIVERSAS ESTIMACIONES SOBRE LA INCIDENCIA (H) DE LA POBREZA EN MEXICO, % POBLACION												
AUTOR Y CARACTERISTICAS	1963		1968		1977		1984		1989		1991	
	P	PE										
CEPAL (PERSONAS)			N.D	N.D	39.5	13.6	37.4	13.4				
CEPAL (HOGARES)			34.0	12.0	31.6	10.4	29.9	10.2				
INEGI-CEPAL							42.5	15.4	47.8	18.8	44.1	16.1
HERNANDEZ LAOS-BOLTVINIK	77.5	69.5	72.6	56.7	58.0	34.0	58.5	29.9	64.0	N.D	66.0	N.D
LEVY-ALARCON 1							81.2	19.5	79.3	23.6		
BANCO MUNDIAL							16.6	2.5	22.6	7.3		
BOLTVINIK (MMIP)							69.8	40.3	73.8	47.3	75.1	50.7

Donde P=Pobreza, PE=Pobreza Extrema. Con base a las líneas de pobreza de Coplamar, utilizada también por Hernández Laos. La línea de pobreza extrema, la cual no coincide, indicada en el cuadro 2.

En el cuadro 9 se presentan las incidencias de la pobreza en alta y baja densidad, así como la distribución de la población en pobreza entre ambos medios .se ha tomado el ultimo año disponible de cada estudio .los datos de incidencia en ambos medios son consistentemente más altos en el de baja densidad, rural que en el urbano .las diferencias relativas se acentúan además a medida que las líneas de pobreza utilizadas son más bajas .así, la incidencia de la pobreza rural del banco mundial es casi el doble de la urbana aquí las diferencias se acentúan por que el corte esta hecho en los 2500 habitantes.

Aún más marcadas resultan las diferencias en la incidencia de la pobreza extrema en ambos medios: salvo Boltvinik donde la incidencia rural es 1.8 veces en todos los demás estudios la diferencia es superior a dos veces, y en el caso de Alarcón que usa la línea de pobreza extrema de Levy llega a 2.6 veces, arriba de la CEPAL 3.2 veces, de CEPAL-INEGI 2.7 veces y Hernández Laos 2.7 veces.

**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

Cuadro 9

CUADRO 2.2 . ESTRUCTURA DE LA POBREZA EN ALTA Y BAJA DENSIDAD SUGUN DIVERSOS ESTUDIOS(MEXICO)								
ESTUDIO	INCIDENCIA DE POBREZA		INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA		% DEL TOTAL NACIONAL DE POBRES QUE VIVEN EN		% DEL TOTAL NACIONAL DE POBRES EXTREMOS QUE VIVEN EN	
	ALTA DENSIDAD	BAJA DENSIDAD	ALTA DENSIDAD	BAJA DESINDAD	ALTA DESINDAD	BAJA DESINDAD	ALTA DESINDAD	BAJA DESINDAD
CEPAL(1984)	30.2	50.5	7.5	24.1	52.1	47.9	36.3	63.7
INEGI-CEPAL(1992)1	36.7	54.9	9.6	25.6	53.3	46.7	39.1	60.9
HERNANEZ LAOS-(1984)	49.6	76.1	20.0	52.9	59.4	40.6	47.0	53.0
ALARCON (1989)	70.7	92.8	11.8	42.1	54.4	45.6	31.2	68.8
BANCO MUNDIAL (1989)2	14.1	27.9	N.D	N.D	56.5	43.5	N.D	N.D
BOLTVINIK (MMIP 1992)	66.0	88.1	38.6	68.0	51.8	48.2	44.9	55.1

FUENTE BANCO MUNDIAL AÑO 1990

En resumen, podemos ver a la pobreza con un aumento entre 1984 a 1992, aunque lentamente: de 42.5 a 44.1 cifras tomadas por INEGH (en el cuadro 8) nos estamos acercando a los niveles de los 60 s. <sup>28</sup>

La pobreza es un fenómeno complejo y para revisarlo es importante ver como ha ido evolucionando y para eso tenemos el siguiente cuadro 10 (Evolución de la pobreza de ingresos nacional de 1992-2008.

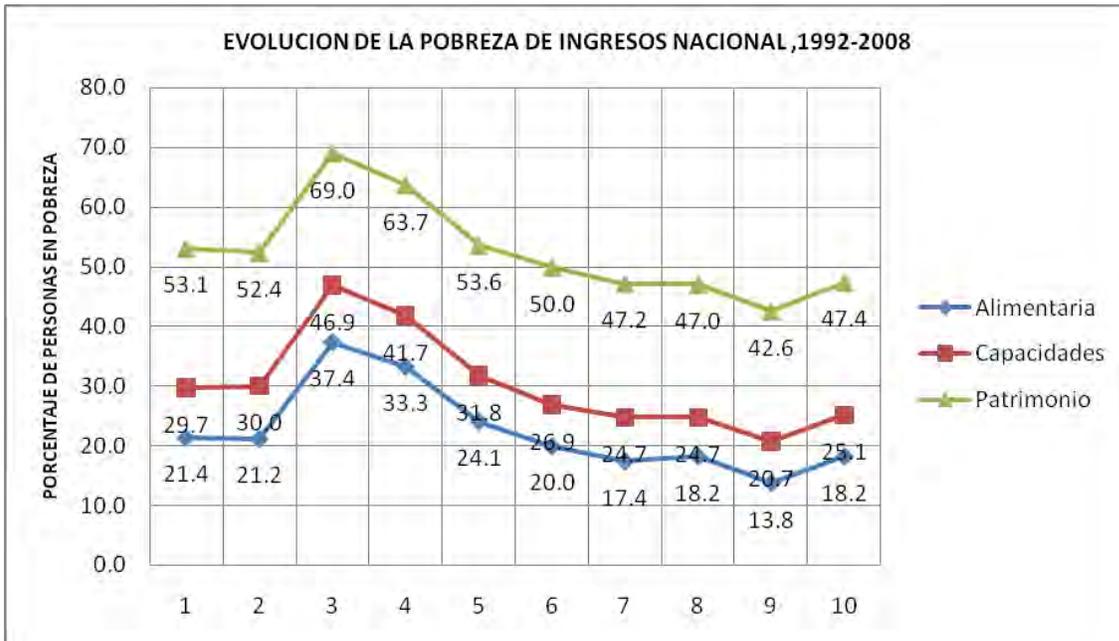
Donde claramente podemos observar los tres rubros que la SEDESOL aplica para medir la pobreza.

- Pobreza alimentaria con la cual creció de 21.2 millones de personas a 37.4 para el año 1994 una diferencia de -16.2 millones de personas se sumaron y dieron un incremento considerable en solo un año.
- Pobreza de capacidades creció de 30.0 a 46.9 millones de personas en un solo año una diferencia de -16.9 millones de personas más en pobreza de capacidades
- Pobreza patrimonial de 52.4 a 69.0 millones de personas incremento -16.6 millones más para la pobreza patrimonial.

28 CEPAL-INEGI (1993), Magnitud y Evolución de la Pobreza en México 1982-1992(Informe Metodológico)... pág.

Como podemos observar es el periodo de crisis de 1994 a 1996 donde se agudizo la pobreza y con forme pasan los años se va reduciendo hasta nuestros días tomando tendencias a la baja, pero es preocupante al ver el ultimo año nuevamente tiene una tendencia de incrementar ver cuadro 10 .<sup>29</sup>

**CUADRO 10 EVOLUCION DE LA POBREZA DE INGRESOS NACIONAL DE 1992-2008**



FUENTE CONEVAL EVOLUCION DE LA POBREZA 2010.

**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

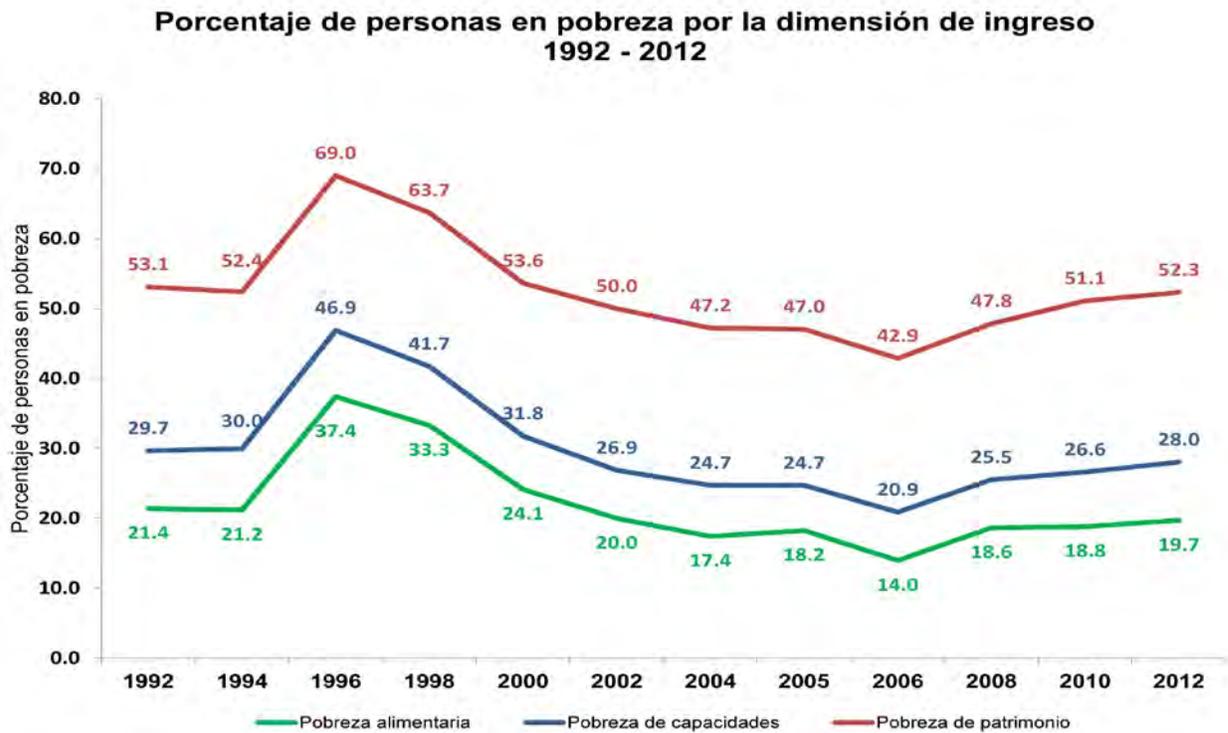
En el cuadro numero 11 podemos observar claramente un incremento de la pobreza comenzamos con la pobreza alimentaria que era de 18.6 millones de personas en 2008 a 19.7 millones de personas en 2012 .

Pobreza de capacidades en 2008 era de 25.5 millones de personas y crecio a 28.0 millones de personas .

Pobreza patrimonial que era de 47.8 millones de personas en 2008 e incremento a 52.3 millones de personas en el 2012

Como podemos observar la pobreza en lugar de reducir aumento y sigue subiendo para llegar a tocar los años 90s cuando fue el periodo mas agudo que se presenta en la grafica .<sup>30</sup>

CUADRO 11 PORCENTAJE DE PERSONAS ENPOBREZA DE 1992-2012



Nota: las estimaciones de 2006, 2008, 2010 Y 2012 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.  
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012

30 CONEVAL; Anexo estadístico (Indicadores de pobreza 1990-2012) Mexico..

**PERPECTIVAS Y ANALISIS DE LA POLARIZACION DE LA POBREZA EN MEXICO,1980-2015**

En el siguiente cuadro 12 podemos observar como a ido evolucionando la pobreza a partir del 2008 de 44.3 a 46.0 por ciento para 2010 y para el 2012 con un porcentaje de 45.4 teniendo un incremento significativo en el 2010 de un incremento de 1.7 porcentual y para el 2012 una reducción de 0.6 por ciento de acuerdo a 2010.<sup>31</sup>

Cuadro 12

**Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Estimación de pobreza sin considerar el indicador de combustible para cocinar**  
**Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2008-2012**

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza extrema									
	Porcentaje			Miles de personas			Cambios en el número de personas		Porcentaje			Miles de personas			Cambios en el número de personas	
	2008	2010	2012	2008	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)	2008	2010	2012	2008	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)
Aguascalientes	37.6	38.0	37.7	435.3	455.6	466.8	7.2	31.5	4.1	3.6	3.2	47.1	43.3	40.2	-14.7	-6.9
Baja California	26.0	31.5	30.2	809.7	1,019.8	1,010.1	24.8 *	200.4 *	3.3	3.0	2.7	104.1	97.8	91.5	-12.1	-12.6
Baja California Sur	21.4	31.0	30.1	130.5	203.0	211.3	61.9 *	80.8 *	2.7	4.6	3.5	16.4	30.1	24.4	49.1	8.0
Campeche	45.5	50.2	44.5	370.5	423.1	386.4	4.3	15.8	10.8	12.1	6.7	88.1	102.2	58.4	-33.8 *	-29.8 *
Coahuila	32.7	27.8	27.9	885.8	775.7	799.3	-9.8 *	-86.5 *	3.1	2.9	3.2	83.7	80.6	90.8	8.4	7.1
Colima	27.4	34.7	34.3	173.4	230.1	236.1	36.1 *	62.7 *	1.5	2.1	3.7	9.8	14.0	25.3	158.0 *	15.5 *
Chiapas	76.9	78.3	74.6	3,678.2	3,858.9	3,776.7	2.7	98.6	35.5	32.8	27.9	1,699.7	1,614.1	1,412.3	-16.9 *	-287.4 *
Chihuahua	32.1	38.8	35.3	1,105.1	1,371.6	1,272.7	15.2	167.6	6.6	6.6	3.7	228.5	231.9	133.0	-41.8 *	-95.5 *
Distrito Federal	27.6	28.5	28.9	2,465.7	2,537.2	2,565.3	4.0	99.7	2.1	2.1	2.5	189.1	190.6	217.9	15.3	23.8
Durango	48.4	51.6	50.0	791.4	864.2	857.2	8.3	65.8	11.4	10.3	7.2	186.4	173.2	124.3	-33.3 *	-62.1 *
Guanajuato	44.1	48.5	44.4	2,403.6	2,702.0	2,519.8	4.8	116.3	7.9	8.1	6.3	429.3	449.6	355.1	-17.3	-74.2
Guerrero	68.3	67.4	69.5	2,315.7	2,325.0	2,435.5	5.2	119.8	31.3	29.0	28.4	1,062.1	1,001.5	994.0	-6.4	-68.1
Hidalgo	55.2	54.6	52.7	1,443.6	1,474.6	1,463.5	1.4	19.9	15.2	12.3	8.3	398.2	333.0	231.1	-42.0 *	-167.1 *
Jalisco	36.7	36.9	39.8	2,657.1	2,758.1	3,048.5	14.7	391.4	4.4	4.9	5.4	319.0	366.6	414.7	30.0	95.7
México	43.6	42.9	45.2	6,578.2	6,708.9	7,309.9	11.1	731.7	6.9	8.1	5.8	1,045.5	1,275.0	929.8	-11.1	-115.7
Michoacán	55.5	54.7	54.4	2,410.7	2,422.3	2,447.2	1.5	36.5	15.1	12.6	13.3	657.7	560.4	600.4	-8.7	-57.3
Morelos	48.8	43.0	45.3	857.6	778.2	839.8	-2.1	-17.8	7.9	6.1	5.2	138.6	109.5	96.8	-30.2 *	-41.8 *
Nayarit	41.7	41.3	47.5	443.9	460.2	552.5	24.5 *	108.6 *	6.0	7.7	10.7	64.1	86.2	124.4	93.9 *	60.3 *
Nuevo León	21.4	21.0	23.2	976.3	994.4	1,132.9	16.0	156.6	2.6	1.8	2.4	118.7	84.6	117.0	-1.4	-1.7
Oaxaca	61.7	66.8	61.7	2,351.0	2,587.6	2,428.9	3.3	77.9	27.7	26.1	20.0	1,055.4	1,011.5	786.0	-25.5 *	-269.4 *
Puebla	64.5	61.2	64.4	3,700.0	3,599.4	3,872.5	4.7	172.5	18.2	15.2	16.2	1,045.7	893.2	975.2	-6.7	-70.6
Querétaro	35.2	41.3	36.8	629.1	765.5	705.0	12.1	75.9	5.3	6.8	4.6	95.5	126.5	87.3	-8.6	-8.2
Quintana Roo	33.6	34.5	38.3	426.6	470.5	555.9	30.3 *	129.3 *	6.9	4.8	6.4	88.2	65.4	93.4	5.9	5.2
San Luis Potosí	50.9	52.1	50.5	1,304.4	1,367.6	1,353.3	3.7	48.9	15.2	14.7	12.0	390.2	384.5	320.9	-17.7	-69.3
Sinaloa	32.4	36.6	36.1	905.6	1,047.5	1,051.4	16.1 *	145.7 *	4.5	5.1	4.0	124.8	146.4	115.6	-7.4	-9.2
Sonora	27.1	33.1	29.1	716.9	905.2	821.3	14.6	104.4	4.3	5.0	4.9	114.4	137.7	138.3	20.9	23.9
Tabasco	53.7	57.0	49.6	1,186.2	1,289.1	1,146.3	-3.4	-40.0	13.1	11.0	10.6	289.9	248.4	245.5	-15.3	-44.4
Tamaulipas	33.8	39.0	38.3	1,097.7	1,301.7	1,314.5	19.8 *	216.8 *	4.8	5.4	4.7	156.6	179.8	160.2	2.3	3.6
Tlaxcala	59.6	60.1	57.5	687.6	717.0	707.6	2.9	20.0	8.8	9.2	8.1	101.8	109.3	99.8	-1.9	-2.0
Veracruz	51.2	57.4	52.4	3,880.6	4,434.1	4,125.2	6.3	244.6	16.0	17.7	13.2	1,211.9	1,365.0	1,037.4	-14.4	-174.5
Yucatán	46.6	47.7	47.9	897.9	946.0	977.6	8.9	79.7	8.2	9.7	7.8	158.5	193.2	159.8	0.8	1.3
Zacatecas	50.1	60.2	54.2	742.2	910.9	835.5	12.6	93.3	9.5	10.5	7.3	140.4	158.3	112.0	-20.2	-28.4
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>44.3</b>	<b>46.0</b>	<b>45.4</b>	<b>49,458.3</b>	<b>52,704.9</b>	<b>53,226.6</b>	<b>7.6 *</b>	<b>3,768.2 *</b>	<b>10.6</b>	<b>10.4</b>	<b>8.9</b>	<b>11,859.3</b>	<b>11,863.1</b>	<b>10,412.6</b>	<b>-12.2 *</b>	<b>-1,446.6 *</b>

El cambio en pobreza respecto de 2010 es estadísticamente significativo con un nivel de significancia de 0.05.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

**Nota:** La dimensión de acceso a los servicios básicos en la vivienda considera carentes a los hogares que utilicen leña o carbón como combustible para cocinar y no cuenten con una chimenea. La información necesaria para medir esta variable no se incorporó en la encuesta de 2008. Esta información se consideró a partir de 2010 por lo que en la pestaña "Evolución 2010-2012" puede consultar las cifras oficiales de la medición de la pobreza 2012. Por ello, para hacer comparaciones estrictas de la evolución de la pobreza 2008-2012, esta variable no se incluye en las estimaciones de este cuadro.

Para consultar más información sobre los resultados 2008-2012 sin considerar el uso de combustible para cocinar, ver [http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medicion/Pobreza%202012/Resultados\\_nal\\_2008-2012\\_sin\\_combustible.aspx](http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medicion/Pobreza%202012/Resultados_nal_2008-2012_sin_combustible.aspx).

## 2.2 MICROREGIONES PARA LLEGAR A LA POBREZA

Microrregiones son territorios rurales integrados por municipios que presentan características similares, definidas en primera instancia, por los grados de marginación Muy Alto, Alto, de Marginación Relativa o por su fuerte componente indígena (Predominantemente Indígena).

Por otra parte, la agrupación de los municipios también obedece a criterios que permiten identificar características relevantes como aspectos étnicos, culturales y económicos, así como los relacionados con el medio ambiente, el ámbito físico, el clima y la vegetación, entre otros. Esta clasificación de territorios permitirá generar políticas sociales específicas con el objeto de solucionar sus problemáticas particulares, al mismo tiempo que se aprovechan y potencian sus recursos.

Cabe señalar que en las Micro regiones prevalece la ausencia de circuitos de producción-consumo; economías de subsistencia; alta dependencia de subsidios y transferencias; procesos de degradación ambiental; aislamiento e inaccesibilidad, dispersión poblacional y emigración sistemática de la gente en edad productiva.

En total, se conformaron 263 micro regiones -consensuadas con las autoridades estatales-, ubicadas en los 31 estados del país, integradas por 1,373 municipios, en donde se concentra una población total de 19.9 millones de personas.

El objetivo general de la Unidad de Microrregiones es contribuir con la disminución de los grandes desequilibrios en el desarrollo de los territorios rurales y urbanos del país con mayor marginación y pobreza que forman parte de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), a través de las Estrategias 100x100, el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias y el Programa 3x1 para Migrantes. La Unidad de Microrregiones<sup>1</sup> está conformada por la Jefatura de Unidad, y cinco Unidades Adjuntas:

- Dirección General Adjunta de Programas Sociales
- Dirección General Adjunta de Planeación Micro regional
- Dirección General Adjunta de Operación Territorial
- Dirección General Adjunta de Coordinación Interinstitucional
- Dirección General Adjunta de Proyectos Especiales <sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Secretaría de Desarrollo Social, (SEDESOL), Programa Microrregiones, Año 2005, Manual. P.13

**PERPECTIVAS Y ANALISIS DE LA POLARIZACION DE LA POBREZA EN MEXICO, 1980-2015**

En el mapa número 1 de la república, aquí aparecen, agrupados los municipios en donde es posible también obedece a criterios que permiten identificar características relevantes como aspectos étnicos, culturales y económicos, así como los relacionados con el medio ambiente, el ámbito físico, el clima y la vegetación, entre otros. Esta clasificación de territorios permitirá generar políticas sociales específicas con el objeto de solucionar sus problemáticas particulares, al mismo tiempo que se aprovechan y potencian sus recursos.<sup>33</sup>

MAPA 1



**FUENTE: SEDESOL 2005: CON DATOS TOMADOS DE ENIGH MAPA DE LA REPUBLICA MEXICANA ASPECTOS ÉTNICOS, CULTURALES Y ECONÓMICOS, ASÍ COMO LOS RELACIONADOS CON EL MEDIO AMBIENTE, EL ÁMBITO FÍSICO, EL CLIMA Y LA VEGETACIÓN, ENTRE OTROS**

**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

En el mapa número 2 de la república mexicana podemos observar el grado de marginación, el cual está en los estados de Guerrero, Oaxaca, Chiapas y comparando con la estrategia anterior podemos ver la importancia de el programa de micro regiones, el cual tiene como prioridad esta región, para reducir el índice de marginación el cual es muy alto, pobreza extrema, pobreza de capacidades y pobreza patrimonial el cual aparece de color rojo. <sup>34</sup>

MAPA 2

República mexicana: Grado de marginación estatal, 2005



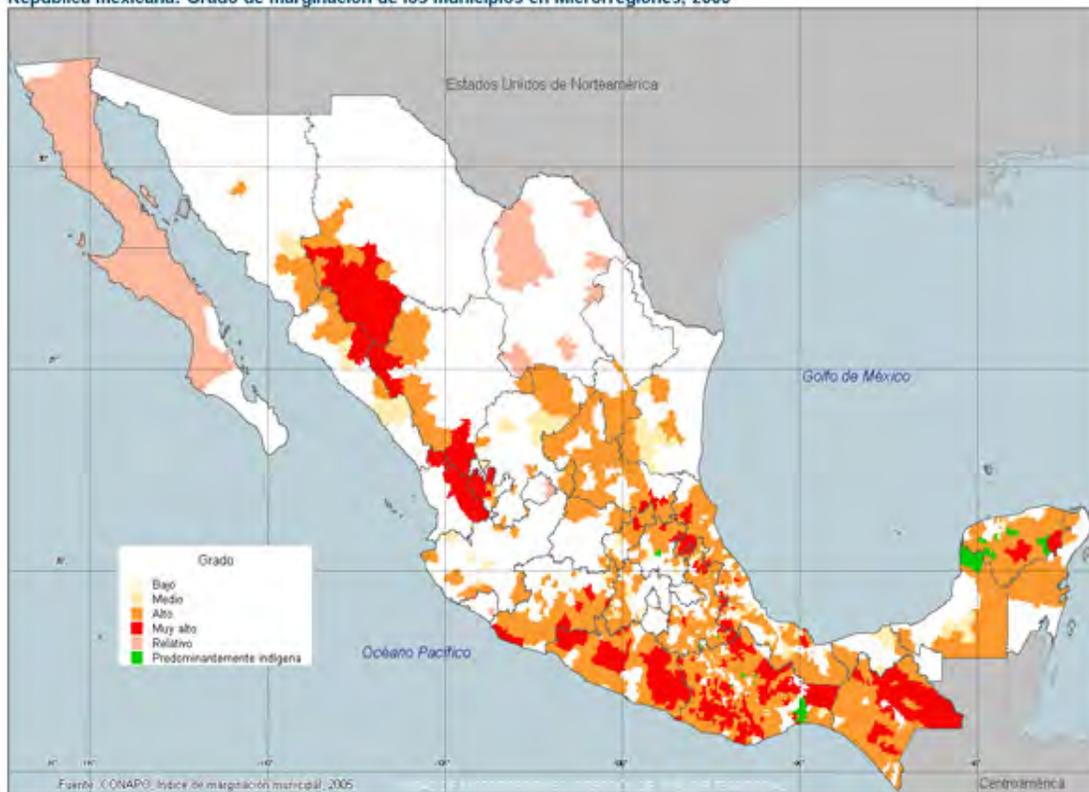
FUENTE: SEDESOL CON DATOS TOMADOS POR ENIGH; GRADO DE MARGINACION EN 2005

34 SEDESOL AÑO 2005: WWW.SEDESOL.GOB.MX

En el mapa numero 3 podemos ver la coincidencia en el grado de marginación y los municipios que conforman las mismas zonas, aquí es importante identificar y focalizar la ayuda sobre todo a la gente indígena la cual es la más desprotegida. Guerrero, Oaxaca y Chiapas, pero se observa que también que Durango, Chihuahua y Sonora comparten un índice muy alto de marginación, junto con Nayarit.

**MAPA 3**

**República mexicana: Grado de marginación de los municipios en Microrregiones, 2005**



**FUENTE: SEDESOL CON DATOS TOMADOS DE ENIGH: GRADO DE MARGINACION EN MUNICIPIOS MICROREGIONES AÑO 2005.**

A partir de 1999 se puso en marcha el Programa Nacional de Atención a Regiones Prioritarias que tenía como objetivo fortalecer la capacidad de las regiones marginadas campesinas e indígenas para que estén en condiciones de planear y llevar a cabo su propio desarrollo.

Con esto el gobierno puede encontrar regiones con mayor grado de marginación analizar sus necesidades y poder satisfacerlas con la generación de este tipo de programas sociales.<sup>35</sup>

**35 SEDESOL AÑO 2005: [WWW.SEDESOL.GOB.MX](http://WWW.SEDESOL.GOB.MX)**

## **2.3 DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA EN MEXICO**

Hoy en día el consejo El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene la facultad y la responsabilidad de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza. Se establece también que los estudios que realice el CONEVAL deberán ser a nivel estatal y municipal. En la misma LGDS se asienta que la medición de la pobreza debe incorporar al menos los indicadores de ingreso corriente per. Cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social. De esta forma, se reconoce el fenómeno de la pobreza como una manifestación multidimensional de carencias en la esfera del bienestar social.

En este documento se presentan algunos de los resultados de las actividades desarrolladas por el CONEVAL en materia de medición de la pobreza en sus diferentes dimensiones y desagregación territorial, siendo esta la primera ocasión que una institución pública da a conocer información de esta naturaleza. Con ello, se busca cumplir con el propósito de contribuir con información oportuna sobre las condiciones de pobreza de la población en sus diferentes dimensiones y aportar elementos relevantes para la planeación del desarrollo municipal, estatal y nacional. Para cumplir con este propósito, se presenta información sobre la pobreza por ingresos y sobre el rezago social en los niveles estatales y Municipales, así como de rezago social a nivel de localidades.

La dimensión de la pobreza por ingresos se estimó a partir de la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del 2005 y de los resultados definitivos del II Censo de Población y Vivienda, 2005; caracterizando a los hogares y personas en situación de pobreza en tres niveles: alimentaría, de capacidades y de patrimonio. El Índice de Rezago Social se construye a partir de las otras dimensiones de la pobreza que marca la Ley, agrupando a las entidades federativas, municipios y localidades en diferentes grados de rezago social.<sup>1</sup> Esta información es la más reciente con que cuenta el país y permite, en el caso del censo, obtener información con los niveles de desagregación territorial que señala la Ley.<sup>36</sup>

<sup>36</sup> Miguel Székely (2005), *Poniendo al Ingreso de los Hogares en el Mapa de México*, Tecnológico de Monterrey, Pág. 2

Hay puntos muy relevantes de la información que se muestra a continuación se puede mencionar los siguientes:

- Las grandes desigualdades entre las diferentes regiones del país. Por ejemplo, en cuanto a la pobreza de patrimonio medida por ingreso, existen 1,366 municipios en donde el porcentaje de la población en esta condición de pobreza es superior al 60 por ciento. En estos municipios habitan 26.4 millones de personas. Por otro lado, tan solo en 29 municipios del país la pobreza de patrimonios inferior al 20 por ciento.
- La pobreza alimentaría, donde existen importantes contrastes. Existen municipios con muy bajos índices de pobreza por ingresos en el norte (como Gómez Farías, en Chihuahua, y San Pedro Garza García, en Nuevo León, que reportan menos de uno por ciento de pobreza alimentaría en 2005), mientras que otros municipios tienen altos niveles de pobreza por ingresos y rezago social, ubicados principalmente en entidades del sur-sureste (por ejemplo, San Juan Canuc y Santiago el Pinar en Chiapas cuya pobreza alimentaría alcanzó el 84.0 por ciento).
- las diferentes dimensiones de la pobreza medida por ingresos y por el Índice de Rezago Social. Aquellos municipios con mayor grado de rezago social muestran también mayor porcentaje de población en condición de pobreza por ingresos. Estos resultados permiten identificar zonas de atención prioritaria a nivel municipal. El reto más importante es consolidar políticas públicas que continúen fortaleciendo el acceso a servicios básicos, especialmente en regiones de mayor pobreza y, al mismo tiempo, coordinar la política económica y social para elevar el ingreso y el empleo de la población en general y especialmente la que se encuentra en situación de pobreza de ingresos.<sup>37</sup>

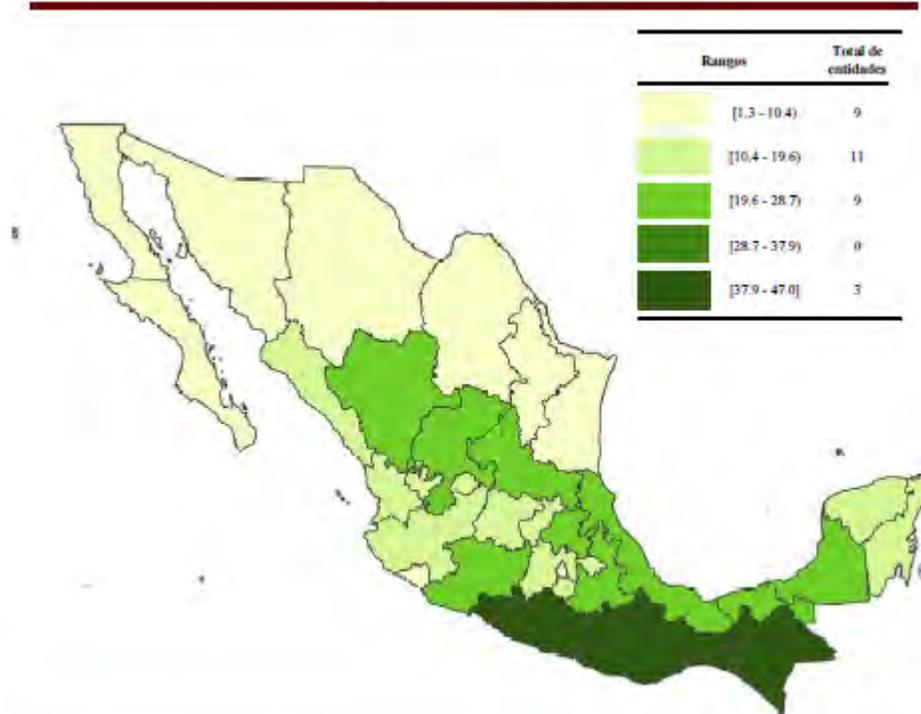
37 Székely, Miguel, Luis F. López-Calva, Álvaro Meléndez, Erick G. Rascón y Lourdes Rodríguez-Chamussy (2005), *Poniendo a la Pobreza de Ingresos y a la Desigualdad en el Mapa de México*, -Pág. 3

**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

En el mapa número cuatro vemos que el mayor rango de pobreza se da en los estados de Guerrero; Oaxaca y Chiapas y el cual es muy similar al de micro regiones con su mapa de marginación el cual se refleja y plantea un estudio muy real.

MAPA 4

**Porcentaje de la población en situación de pobreza alimentaria a nivel estatal, 2005**



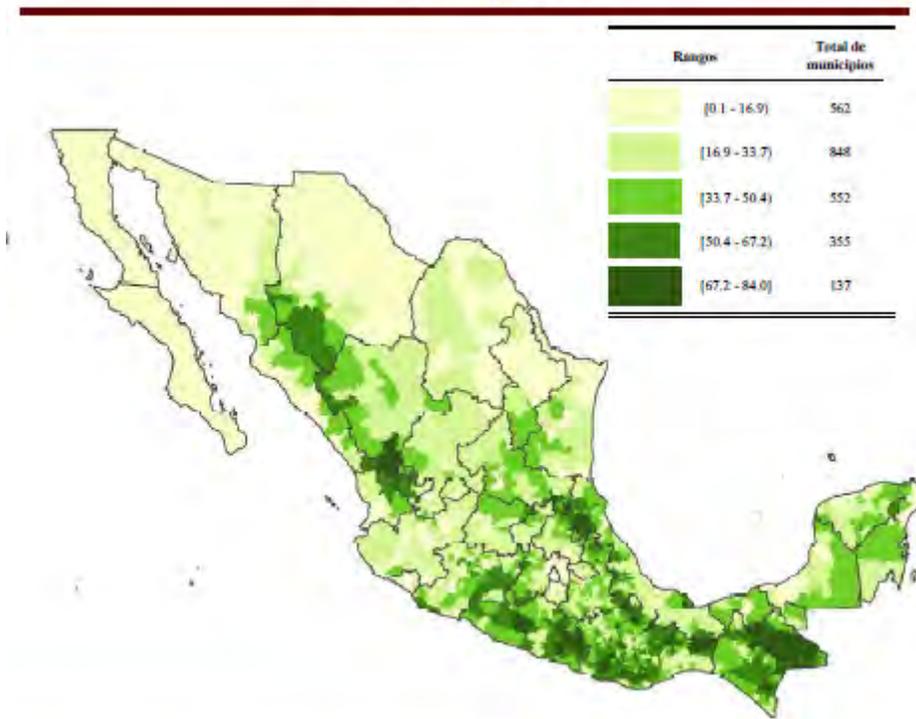
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *ENIGH 2005*.

El gran número de incidencia de pobreza en ingresos se concentra en los municipios de los estados del Sur y Sureste del país, tal como puede apreciarse en el Mapa 5. También se observa que los municipios con mayor pobreza, sobre todo pobreza alimentaria, están localizados en zonas montañosas y de difícil acceso. Ahí se encuentra la mayor pobreza del país, sin embargo, el costo de llevar la ayuda también es elevado. La política pública deberá fortalecer los esfuerzos dirigidos a resolver los problemas generados por la dispersión geográfica de la población con mayores carencias del país y fomentar su integración al desarrollo social.<sup>38</sup>

El gran número de incidencia de pobreza en ingresos se concentra en los municipios de los estados del Sur y Sureste del país, tal como puede apreciarse en el Mapa 5. También se observa que los municipios con mayor pobreza, sobre todo pobreza alimentaria, están localizados en zonas montañosas y de difícil acceso. Ahí se encuentra la mayor pobreza del país, sin embargo, el costo de llevar la ayuda también es elevado. La política pública deberá fortalecer los esfuerzos dirigidos a resolver los problemas generados por la dispersión geográfica de la población con mayores carencias del país y fomentar su integración al desarrollo social.<sup>39</sup>

**MAPA 5**

**Porcentaje de la población en situación de pobreza alimentaria a nivel municipal, 2005**

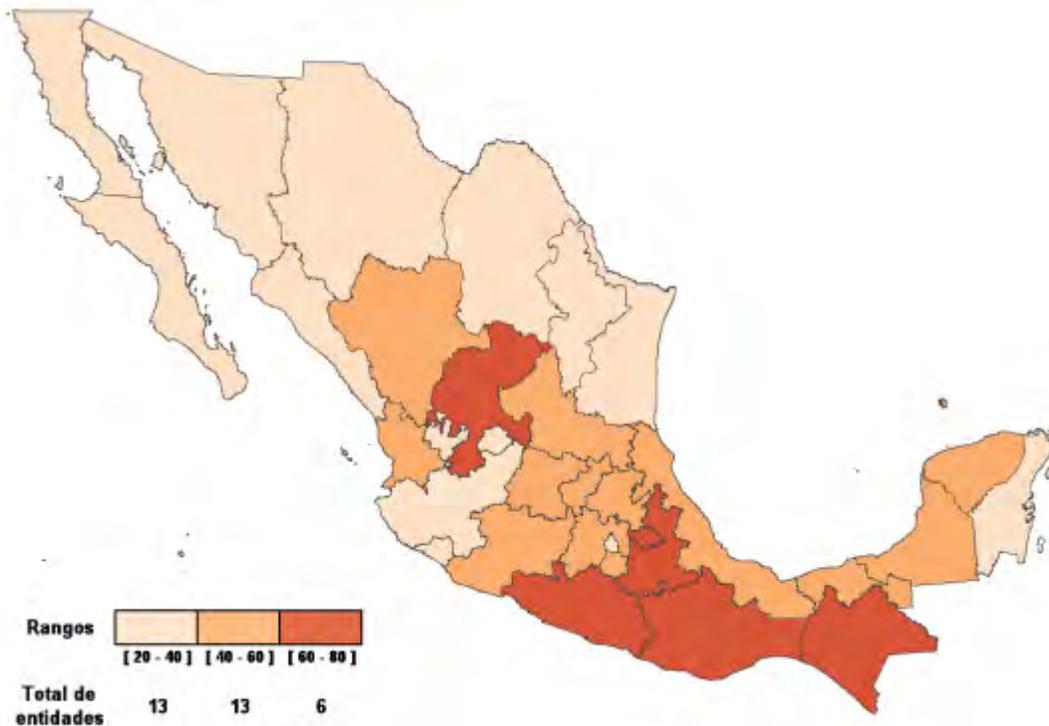


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *ENIGH 2005*.

**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

Porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, 2010  
Estados Unidos Mexicanos

MAPA 6



Fuente CONEVAL, Porcentajes de Pobreza según entidades en México 2010

Como podemos Observar en el mapa 6 Entre 2008 y 2010 se redujeron las carencias sociales de acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; servicios básicos de la vivienda; calidad y espacios de la vivienda, y de rezago educativo. En el mismo periodo, en el contexto de la crisis económica, se redujo el ingreso real de los hogares en el país, especialmente en las áreas urbanas. Asimismo, se registró un incremento de la población que carece de acceso a la alimentación. Derivado de lo anterior, la población en pobreza en el país aumentó de 44.5% a 46.2%, que corresponde a un incremento de 48.8 a 52.0 millones de personas entre 2008 y 2010.<sup>40</sup>

40 CONEVAL PORCENTAJES DE POBREZA SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA 2010.

En el mismo periodo, la población en pobreza extrema pasó de 10.6% a 10.4%; en términos del número de personas en situación de pobreza extrema, éste se mantuvo en 11.7 millones entre 2008 y 2010.

Las mediciones de pobreza que hoy reporta el CONEVAL permiten, por primera vez, evaluar los cambios en la situación de pobreza de la población mexicana en sus dimensiones económica y social para cada entidad federativa y para el país en su conjunto.

La información da cuenta de las variaciones en la pobreza a lo largo del territorio nacional: el hecho de que 52 millones de mexicanas y mexicanos se encuentren en situación de pobreza, y 11.7 millones en condición de pobreza extrema, permite dimensionar la magnitud de los desafíos que enfrenta el Estado para erradicar la pobreza, especialmente en las regiones y los grupos sociales más desfavorecidos y rezagados.

La información presentada proporciona elementos que contribuyen a mejorar las políticas públicas, al identificar las estrategias que han funcionado, las dimensiones sociales para las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales y las regiones del país donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social <sup>41</sup>

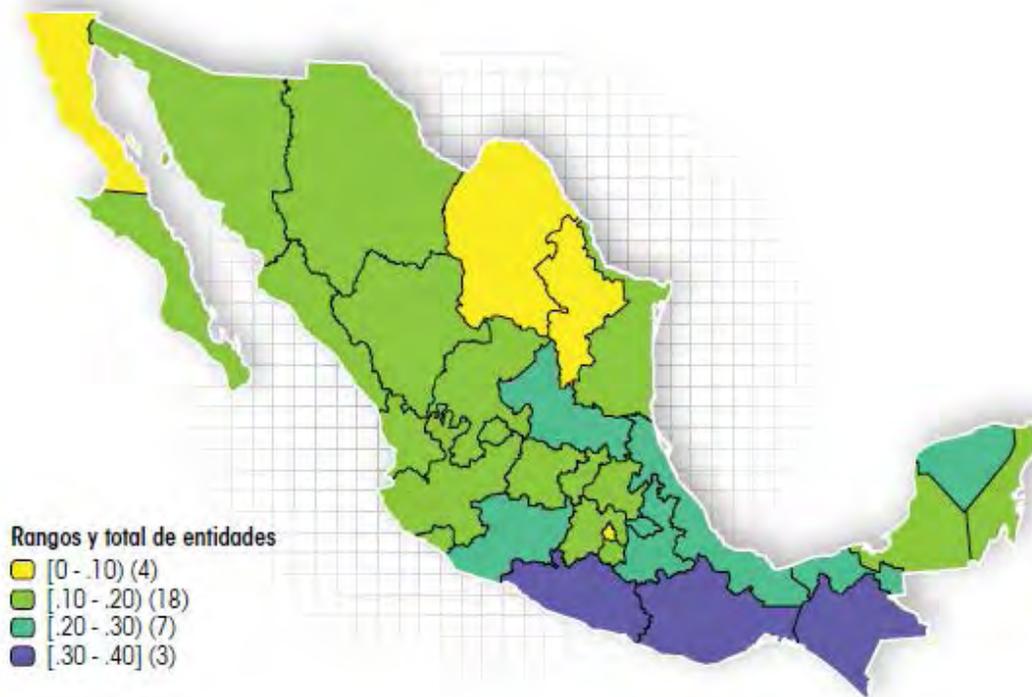
**POLARIZACION REGIONAL DE LA POBREZA EN MEXICO**

En el mapa 7 se presenta la medida de intensidad para la población pobre según entidad federativa. Guerrero, Oaxaca y Chiapas mostraron mayor intensidad de carencias sociales. Al contrario, los valores más bajos se ubicaron en Nuevo León, Coahuila, Baja California y el Distrito Federal.

Los aportes de las carencias sociales a la intensidad de la pobreza permiten identificar, por cada entidad y para todo el país, cuáles fueron las carencias que más contribuyeron en su composición.<sup>42</sup>

**MAPA 7**

**Intensidad de la pobreza según entidad federativa, México, 2012**



42 Fuente. CONEVAL Informe de pobreza en México 2012. pág. 35-36

### **CAPITULO 3 SUPERACION LA POBREZA EN MEXICO**

En los últimos treinta años el combate a la pobreza ha jugado un papel importante para el sector público federal, independientemente de las formas concretas que han adoptado las diferentes iniciativas por un desarrollo e inserción a una estrategia de desarrollo general y se distinguen dos etapas:

La primera ubicada en la década de los setentas y principios de los ochentas. Las acciones emprendidas tuvieron como propósito reorientar una parte importante de los recursos públicos, hacia los habitantes del campo siguiendo una política de desarrollo rural. En donde surgieron el PIDER (Programa de salud asistencial rural del IMSS en 1973 y COPLAMAR en 1977.

La segunda etapa que abarca desde 1988 hasta nuestros días, se han distinguido por adoptar una concepción de desarrollo social basada en la búsqueda de equilibrio entre el mercado y el sector público como fuentes de bienestar.<sup>43</sup>

En México identifica tres tipos de pobreza, de acuerdo con el nivel de ingresos, la educación, el acceso a servicios básicos y de salud, la alimentación y la vivienda de la población:

1. Pobreza alimentaria: es la población que cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para adquirir una alimentación mínimamente aceptable.
2. Pobreza de capacidades: es la población que, si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación, cuenta con un ingreso per cápita insuficiente como para realizar las inversiones mínimamente aceptables en la educación y la salud de cada uno de los miembros
3. Pobreza patrimonial: es la población que, si bien puede cubrir sus necesidades mínimas de alimentación, educación y salud, cuenta con un ingreso per cápita que no le es suficiente para adquirir mínimos indispensables de vivienda, vestido, calzado y transporte para cada uno de los miembros del hogar.

Aproximadamente 18% de los mexicanos vivían en condiciones de pobreza alimentaria y 47% de la población en situación de pobreza patrimonial para el 2005. El análisis de la evolución de la pobreza nacional destaca tres hallazgos: primero, entre 1994 y 1996 se presentó un incremento sin precedentes en la pobreza en México que deterioró drásticamente los niveles de bienestar de la población. Segundo, entre 1996 y 2005 se observa una reducción importante de la pobreza. Cabe destacar que la disminución más acelerada ocurrió durante el periodo de 1996 a 2000.

43 Gerardo Manuel Ordoñez Barba, "La política social y el combate a la pobreza"; UNAM (2002), pág. 169

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

La reducción en la pobreza entre 1996 y 2005 sólo ha permitido restablecer los niveles de pobreza prevalecientes hasta antes de la crisis económica de 1995. Después de la crisis económica, los niveles se han mantenido prácticamente sin cambios: la pobreza alimentaria se incrementó en 15.2 millones de personas entre 1994 y 1996, y bajó en 15.3 millones de personas entre 1996 y 2005. Por lo tanto, a pesar de la reducción de la pobreza en los últimos años, se aprecia que hoy en día los niveles de pobreza son similares a los que se tenían en 1992.<sup>44</sup>

El pobre busca autonomía y oportunidades de trabajo capacitación y educación .no desea la dependencia que dan los programas sociales, aunque recurre a ellos; lo importante de esto tener una política pública diferente a efecto de lograr mayores grados de autoestima, deseo de participación activamente en los destinos de su propia vida y ciudadanía pues según la experiencia internacional son condiciones necesarias para salir de la condición de pobreza.

En México se han logrado avances importantes en la cobertura de servicios básicos de la población en general, incluyendo a la población en pobreza alimentaria. Las políticas oficiales de atención a la pobreza se han desarrollado con múltiples matices a lo largo de la historia, que son universal y focalizada.<sup>45</sup>

La política universal cuenta con tres vertientes:

- La mas general es por vía indirecta .al interpretar a la pobreza como resultado de la imposibilidad de allegarse a medios para salir de ella, la acción pública debe de contribuir a generar mecanismos como son tierra el empleo o el capital, y el llegar a ellos seria llegar al desarrollo económico en particular de la esfera productiva y con ello nuestro principal objetivo la reducción de la pobreza.
- La equidad en la distribución de la riqueza .la presencia de la pobreza puede resultar de una exigua creación social de riqueza .de la concentración de esta en pocas manos, o de ambas en los últimos dos casos una política redistributiva puede ser primordial en la lucha contra la pobreza.
- La aplicación de políticas concretas a la atención a necesidades de carácter universal y dirigido a toda la población. el objetivo más que atender a la pobreza es el de enfrentar la marginación, entendida esta como el abandono de la convivencia social de determinados grupos sociales.

44 Plan Nacional de Desarrollo (2007-2012) igualdad de oportunidades. México 2007 PAG 3

45 Úrsula Osvaldo "Distribución de Ingresos y Políticas Sociales". Tomo I en José Luis Calva, Luis Alberto de La Garza, Enrique Nieto, ed. Equipo Pueblo, (1995).

Las políticas focalizadas también cuentan con tres vertientes:

- Una se refiere a la adecuación de los pobres, es decir de quienes no pueden satisfacer necesidades, dado el nivel de desarrollo del país se consideran básicas.
- Se refiere a la atención de los pobres extremos, son aquellos que no pueden proveerse de una alimentación suficiente como para desempeñarse adecuadamente.
- Por consiguiente, entre estos individuos y estas familias es atender inicialmente sus capacidades iniciales de consumo básico y solo después podrán plantearse su inserción al mercado.
- 

En este momento cabe pensar que estas políticas son de carácter elemental y prioritario y enfocado a la sociedad más vulnerable.

El problema es que la economía no solo se entiende a su comprensión y explicación de fenómenos tales como ganancias, eficiencia, productividad o mercado sino debería interesarse también en el problema como se reparte la riqueza nacional y como se eleva la calidad de vida de todos sus miembros.<sup>46</sup>

El reto más importante es consolidar políticas públicas que continúen fortaleciendo el acceso a servicios básicos, especialmente en regiones de mayor pobreza, y al mismo tiempo coordinar la política social y la económica para elevar el ingreso y el empleo de la población en general. Para ello mencionare los más importantes objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

#### Objetivo 1

Reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que la persona pueda adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo.

Para alcanzar esto nos planteamos las siguientes estrategias:

- Fortalecer los programas existentes de superación de la pobreza, ampliándolos para incluir otras vertientes de apoyo social y asegurar que lleguen a la población que realmente los necesita.

46 Miguel Szekely; "Desmitificación y Nuevos Mitos Sobre la Pobreza" Ed. Porrúa, México (2005) pág. 228.

- Impulsar prioritariamente el desarrollo de los municipios de mayor marginación, a través de una efectiva focalización de recursos y coordinación de esfuerzos entre el Gobierno Federal y los demás órdenes de gobierno.
- Asegurar que los mexicanos en situación de pobreza resuelvan sus necesidades de alimentación y vivienda digna, con pleno acceso a servicios básicos y a una educación y salud de calidad.
- Mejorar los procesos de planeación, operación y evaluación de los programas para la superación de la pobreza, incluyendo la elaboración de un padrón único de beneficiarios.
- Fortalecer y ampliar los programas e instrumentos del Gobierno Federal para el combate de la pobreza en las ciudades del país.
- Promover la participación responsable de la sociedad civil en el combate a la pobreza.<sup>47</sup>

## Objetivo 2

Apoyar a la población más pobre a elevar sus ingresos y a mejorar su calidad de vida, impulsando y apoyando la generación de proyectos productivos.

- Apoyar el arranque y la operación de proyectos productivos familiares y de grupos comunitarios mediante asesoría y programas de micro financiamiento, en el campo y las ciudades
- Ampliar la cobertura y mejorar la calidad de las vías y medios de comunicación y de transporte para conectar a las regiones menos desarrolladas del país.
- Promover proyectos de ecoturismo, turismo de aventura y turismo cultural en las zonas rurales para que puedan aprovechar sus ventajas comparativas en cuanto a riqueza cultural y natural y hagan de ésta una actividad que detone su desarrollo económico y social.
- Reorientar y fortalecer los programas de las instituciones públicas del sector agropecuario para detonar el desarrollo de actividades económicas en el campo.
- Empezar acciones para propiciar el empleo en zonas donde se genera la expulsión de personas, procurando convertirlas en receptoras de inversión. Generar oportunidades regionales de trabajo y producción es clave para resolver el problema migratorio. Es claro que los estados expulsores de fuerza de trabajo son aquellos en donde las condiciones económicas y sociales son más precarias.

## Objetivo 3

Lograr un patrón territorial nacional que frene la expansión desordenada de las ciudades, provea suelo apto para el desarrollo urbano y facilite el acceso a servicios y equipamientos en comunidades tanto urbanas como rurales.

- Promover el ordenamiento territorial, la certeza jurídica en la tenencia de la tierra y la seguridad pública en zonas marginadas de las ciudades.
- Impulsar el ordenamiento territorial nacional y el desarrollo regional a través de acciones coordinadas entre los tres órdenes de gobierno y concertadas con la sociedad civil.

- Prevenir y atender los riesgos naturales Esta estrategia pretende sensibilizar a las autoridades y a la población de la existencia de riesgos y la necesidad de incorporar criterios para la prevención de desastres en los planes de desarrollo urbano y en el marco normativo de los municipios.
- Fortalecer el marco institucional federal en materia de desarrollo urbano creando los instrumentos financieros, técnicos y normativos que requiere la problemática actual de nuestras ciudades.<sup>48</sup>

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

Una alternativa integral para el desarrollo económico y social para disminuir la pobreza; la cual la vemos a lo largo del territorio mexicano.

- 1) Una reforma política que sienta las bases para un crecimiento económico equitativo.
- 2) la transformación de la estructura productiva acorde a la satisfacción de las necesidades sociales básicas, como plataforma del crecimiento sostenido.
- 3) la redistribución del ingreso, el consumo y la riqueza para elevar la satisfacción de las necesidades básicas de la población.
- 4) Un cambio en las relaciones internacionales que propicie una mayor equidad en sus intercambios con otros países; que potencien el desarrollo tecnológico y que den paso al aumento de la soberanía de México, en especial ante los EU.<sup>49</sup>

Para superar la pobreza es importante ver a la pobreza no como un problema unidimensional; los pobres de México constituyen grupos heterogéneos en donde se plantean diferentes desafíos para la política económica y que requieren distintos programas para ayudarlos<sup>50</sup>

**49** Víctor Manuel Soria; "Crecimiento económico, crisis estructural y evolución de la pobreza en México" Ed, Plaza y Valdés (2000), pág.; 232 ,233.

**50** Santiago Levy "La pobreza en México causas y políticas para combatirla"; La Pobreza en México; Ed, Instituto Tecnológico Autónomo de México, 1994 pago 15,16

Pero la superación de la pobreza involucra a los gobiernos federales y estatales al compromiso de los diputados y senadores en crear reformas que no nada más beneficien a los empresarios sino a la gente común y corriente que paga sus impuestos, se deben plantear metas a corto, mediano y largo plazo para superar la pobreza que ya involucra a más de la mitad de la población .<sup>51</sup>

Claramente uno de los factores determinantes de la evolución de la pobreza ha sido el comportamiento macroeconómico. Desde la primera mitad de los setentas. México perdió la estabilidad que le caracterizaba y ha enfrentado crisis económicas en 1976, 1982,1986 y 1994.

Las crisis se explican en buena medida a decisiones equivocadas en materia de política económica pero también por la vulnerabilidad de México ante el comportamiento de variables externas; los precios internacionales del petróleo en 1982 y en 1986 y la tasa de interés externa y los flujos de capital en 1994.

Pero ¿Que se necesita para reducir la pobreza?

Una condición necesaria para reducir la pobreza es tener una tasa de crecimiento del PIB, alta estable y sostenida, en los últimos 20 años México no atendido un crecimiento alto, ni estable, ni sostenido, en el periodo de 1981-1990 la tasa promedio de crecimiento del producto por habitante fue de -0.3 %, durante el lapso 1991-1998 de 1.3%. Y como consecuencia han seguido crisis y recesiones.

Para aumentar la tasa de crecimiento se necesita el incrementar el ahorro y la inversión domestica, con coeficientes de ahorro como los de corea del sur o cercanos a 30 %, así México podría crecer a tasas como las observadas en corea. Al aumentar la productividad es otro camino para su crecimiento.

Económico. Si bien el crecimiento económico es condición primordial para reducir la pobreza e eventualmente erradicar el tipo de pobreza que conocemos hoy, no es condición suficiente. En México llevaría aproximadamente 40 años a una tasa de crecimiento del producto por habitante de 3% anual; 2% anual, el número de años aumentaría alrededor de 60.<sup>52</sup>

51 ONU (2013) “Organización de las Naciones Unidas “Objetivos de desarrollo del milenio “, Objetivo 1 Erradicar la pobreza Extrema pág., 1...

52 Nora Lustig, “Superación de la pobreza en México” (1999) Banco Interamericano de Desarrollo; págs. 31, 33,34 y 38.

### **3.2 INGRESOS DESTINADOS A LA POBREZA EN MEXICO**

En el ejercicio fiscal 2009, el Ejecutivo Federal propuso al Congreso de la Unión la aprobación de una nueva contribución anti-pobreza: con el fin de concentrar la fuerza y los recursos del Estado mexicano en un esfuerzo de todos por frenar el crecimiento de la pobreza y por mitigar los impactos negativos que la crisis alimentaria y económica mundial ha dejado en la población de menores ingresos, se propone introducir la Contribución para el Combate a la Pobreza.

Hoy día en alguna condición de pobreza, sea de patrimonio o de capacidades o, peor aún, de pobreza alimentaria, condición en la que aún viven 19.5 millones de mexicanos.

Contribución sería un impuesto indirecto. La tasa sería del 2% y se aplicaría de forma general, gravando la realización de todo tipo de actividades económicas, de tal manera que la carga fiscal no se concentre en sectores específicos, sino que se distribuya de la manera más amplia posible.

Si el Congreso de la Unión aprueba esta Contribución en los términos presentados en la iniciativa de ley, se obtendría una recaudación de 71 mil 775 millones de pesos (modo), los cuales se utilizarían, de acuerdo con el Proyecto de Egresos de la Federación en los programas de combate a la pobreza y desigualdad.

En especial, se enfatizarían en dos tipos de programas: los de transferencia de efectivo y los que integran la red de protección social. Debido al aumento en los niveles de pobreza en los últimos años y a la disminución en los recursos federales a causa de una menor producción de petróleo, el ejecutivo propuso en el paquete económico 2010 la introducción de la Contribución para el Combate a la Pobreza.

Este gravamen, como se verá expuesto a continuación, equivale a un impuesto al valor agregado del 2 por ciento en todos los bienes y servicios, con algunas excepciones, que tendrá un impacto negativo sobre la población en condiciones de precariedad y sobre los que se encuentran en los deciles medios.

La contribución del 2% es un impuesto a la enajenación de bienes y servicios, con ciertas exclusiones. Esta contribución es el equivalente a un impuesto de valor agregado. Tan es así, que el marco normativo que se utilizará para su aplicación se basará en su mayor parte en la Ley del Impuesto al Valor Agregado (LIVA).

Este nuevo gravamen ser aplicado a todas las fases del proceso productivo; sin embargo, no es acumulable. Esto puede ser mejor entendido con un ejemplo. Supongamos que un productor de leña le vende madera a un productor de lápices.

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

El productor de leña le debe cobrar el 2 por ciento del valor de la madera al productor de lápices de igual manera que el productor del lápiz debe cobrarle el 2 por ciento al consumidor final. Sin embargo, el 2 por ciento que pagó el productor del lápiz es acreditable. Es decir, se puede deducir.

Al final del proceso quién lleva la carga tributaria es el consumidor final. Además, vale la pena notar que los ingresos provenientes de este nuevo gravamen formarán parte de la recaudación federal participable lo que significa que no se puede garantizar que los recursos obtenidos sean utilizados para contrarrestar la pobreza ya que, según, las disposiciones de coordinación fiscal, los estados podrán disponer de estos recursos a su conveniencia.<sup>53</sup>

En primera instancia, este impuesto será pagado por todos aquellos que compren bienes y servicios; sin embargo, aquellos con menores ingresos son los que se verán más afectados por el gravamen.

Para visualizar el impacto de un impuesto generalizado del 2 por ciento en bienes que hoy en día no se gravan utilizamos el simulador del IVA del Centro de Estudios de Finanzas Públicas. Si asumimos solamente un aumento del 2 por ciento en la canasta básica, las medicinas y aumentando la tasa del IVA a 17 por ciento se ven los siguientes resultados.

<sup>53</sup> “El presupuesto para el combate a la pobreza y el impacto en los hogares de México de la contribución del 2%” México, 2010.pág. 9, <http://www.diputados.gob.mx>

**Tabla 1. Simulación del IVA+2% en medicinas y la canasta básica**

Decil	Proporción aportada por el hogar		Promedio de Gasto Mensual		
	IVA	IVA +2%	IVA	IVA +2%	Variación
I	2.87%	3.06%	\$144.09	\$181.75	26.14%
II	3.85%	4.06%	\$192.03	\$239.72	24.83%
III	4.83%	5.03%	\$232.63	\$287.28	23.49%
IV	5.55%	5.74%	\$273.46	\$334.69	22.39%
V	6.59%	6.75%	\$330.07	\$400.21	21.25%
VI	7.88%	7.99%	\$389.08	\$466.55	19.91%
VII	9.52%	9.56%	\$475.50	\$565.69	18.97%
VIII	11.40%	11.34%	\$588.34	\$693.41	17.86%
IX	15.95%	15.71%	\$806.97	\$942.29	16.77%
X	31.54%	30.72%	\$1,509.93	\$1,741.65	15.35%

Fuente: Elaboración con datos del Simulador IVA del CEFP de la Cámara de Diputados. La simulación ejemplificada en la tabla superior no incluye todos los bienes gravados en la propuesta del ejecutivo.

Un aumento del 2 por ciento generalizado aumentará la recaudación derivada del consumo; sin embargo, en promedio los deciles más bajos aportarán una mayor proporción del total de gravamen que antes de la aplicación de este nuevo gravamen. Esto se debe a que antes del nuevo gravamen los deciles más bajos no aportaban a la bolsa total de ingresos por su consumo de alimentos y medicamentos.

De la misma manera, el incremento en el gasto afectará más a los deciles más bajos ya que un aumento de 2 por ciento de su gasto es más significativo cuando se tienen menos ingresos. En esta situación hipotética donde se gravan los medicamentos y la canasta básica, la variación porcentual del gasto promedio por decil es mayor en los deciles más bajos que en los deciles más altos.<sup>54</sup>

54 "El presupuesto para el combate a la pobreza y el impacto en los hogares de México de la contribución del 2%", México 2010.pág. 10

¿Cómo se compensará el efecto del impuesto en los pobres?

Según la propuesta de ley de la contribución propone compensar los efectos de este impuesto en lo pobres aumentando los apoyos proporcionados en ciertos programas sociales destinado a abatir la pobreza, particularmente el programa de oportunidades y abasto alimentario. Aunque esta medida si ayudará a mitigar el efecto del nuevo gravamen, hay varias consideraciones en cuanto a la cobertura y la efectividad de estos mecanismos de redistribución.

En primer lugar, los programas mencionados no incluyen a toda la población en condiciones de pobreza. Para 2010, los programas de oportunidades y abasto alimentario cubrirán aproximadamente 34 millones de mexicanos. Utilizando las últimas cifras de pobreza de la CONEVAL donde se estima que para 2008 la pobreza patrimonial aumento a 50. 6 millones de mexicanos, aproximadamente 16 millones de mexicanos no formarán parte del mecanismo de redistribución propuesto por el ejecutivo y si se verán afectados por el aumento en los impuestos al consumo.

La segunda consideración importante es que no hay evidencia contundente de que el gasto en pobreza es realmente eficiente para reducir los índices de pobreza. Si se compara el gasto en oportunidades (en 2000 este programa se llamaba PROGRESA) y los programas de abasto alimentario, notamos que no hay una correlación inversa proporcional entre gasto y pobreza. Es decir, aunque el gasto para abatir la pobreza aumenta a lo largo del tiempo, los niveles de pobreza no disminuyeron proporcionalmente, de hecho, aumentaron entre 2006 y 2008.

Esta no es una estrategia sustentable para abatir la pobreza ya que los mecanismos propuestos no están comprobados en la disminución ésta, además de no cubrir a toda la población quien será afectada negativamente por el nuevo gravamen. Como todo impuesto, el propuesto, causa distorsiones en el consumo y no es conducente a la reactivación de la economía, elemento necesario para disminuir los niveles de pobreza de cualquier país.

El impacto de este impuesto, aunque en primera instancia parecería afectar a todos los consumidores por igual, afectará más a aquellos en los primeros deciles ya que un aumento, aunque fuere marginal, afecta más a aquellos con menor ingreso disponible.

La introducción de un gravamen de este tipo considerando las ineficiencias en el sistema recaudatorio. Por ejemplo, solamente en el primer semestre de 2009, los créditos fiscales sumaron aproximadamente 400 mil millones de pesos, de los cuales, 119 se consideraron de baja probabilidad de cobro.

Sin embargo, aún no existen propuestas para atender estas ineficiencias. En suma, un impuesto adicional con las características y provisiones redistributivas propuestas por el ejecutivo no es una solución al problema del incremento de la pobreza ni una fuente eficiente de aumentar la recaudación.<sup>55</sup>

### **3.3 UN INCREMENTO EN PAGO DE IMPUESTOS A EMPRESARIOS**

La Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2010, el Congreso aprobó una serie de modificaciones tendientes a limitar la “elusión fiscal” que llevan a cabo los grandes grupos económicos que tributan bajo el llamado régimen de Consolidación Fiscal, a través de los llamados impuestos diferidos. Considerando Que en la exposición de motivos de la iniciativa de Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2010, enviada a la Cámara de Diputados por la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP), reconoce que el llamado Régimen de Consolidación Fiscal, en su origen, se concibió como un sistema de incentivo para coadyuvar con la capacidad operativa y financiera de las empresas, pero con la condición de que no produjera un sacrificio fiscal o que, de producirlo, implicara un simple diferimiento en el pago del ISR.

Que la propia SHCP reconoce que el régimen de Consolidación Fiscal ha sido distorsionado por muchas empresas y que en la actualidad existen 4,862 empresas que consolidan para efectos fiscales integradas en 422 grupos, y que el pago agregado por concepto del ISR individual y consolidado y del IETU que efectuaron estas empresas y los grupos en los que consolidan, correspondiente al ejercicio fiscal de 2008, representó apenas el 1.78 por ciento del total de sus ingresos declarados para el ejercicio fiscal de 2007. Que, por ello, la carga fiscal de estos contribuyentes es significativamente reducida por el diferimiento del impuesto, no obstante, el tamaño de las empresas que conforman los referidos grupos.

Que, de igual manera, el Sistema de Administración Tributaria (SAT), ha señalado que la recaudación potencial que se podría alcanzar de no existir este Régimen de Excepción para estos grupos sería de 850 mil millones de pesos.

**55 “El presupuesto para el combate a la pobreza y el impacto en los hogares de México de la contribución del 2%”, México 2010, pág. 11**

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

Que durante el pasado proceso de análisis y discusión y aprobación de la Ley de Ingresos para 2010, después de muchos debates, el Congreso decidió empezar a acotar mínimamente este régimen de Consolidación Fiscal, para que las empresas y grupos ya no “difieran permanentemente” el pago de sus impuestos. Y para ello, se aprobaron modificaciones a la Ley del Impuesto sobre la Renta (ISR).

Que, sin embargo, el 31 de marzo del presente año el Sistema de Administración Tributaria y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, publicaron la Cuarta Resolución de Modificaciones a la Resolución Miscelánea Fiscal para 2009. Que dicha miscelánea en su inciso I.3.5.17 prácticamente elimina el precario avance logrado y dispuesto por el Congreso en lo que se refiere al pago de impuestos diferidos por estos grandes grupos, ya que reduce en 86% el monto de impuestos diferidos que estos grupos pagarían en el presente ejercicio fiscal.

Que esta situación ya ha sido reconocida e informada por estos grupos a sus accionistas; como es el caso de SARE, e ICA. Que, por lo anterior, esta resolución miscelánea va mas allá del espíritu de las modificaciones realizadas por este Congreso y por lo tanto va en contra de lo dispuesto en la Ley del Impuesto sobre la Renta, para estos grandes grupos empresariales.<sup>56</sup>

Por las consideraciones antes expuestas, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 58 y 59 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, el Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, somete al pleno de esta soberanía, la siguiente proposición con punto de acuerdo Único.

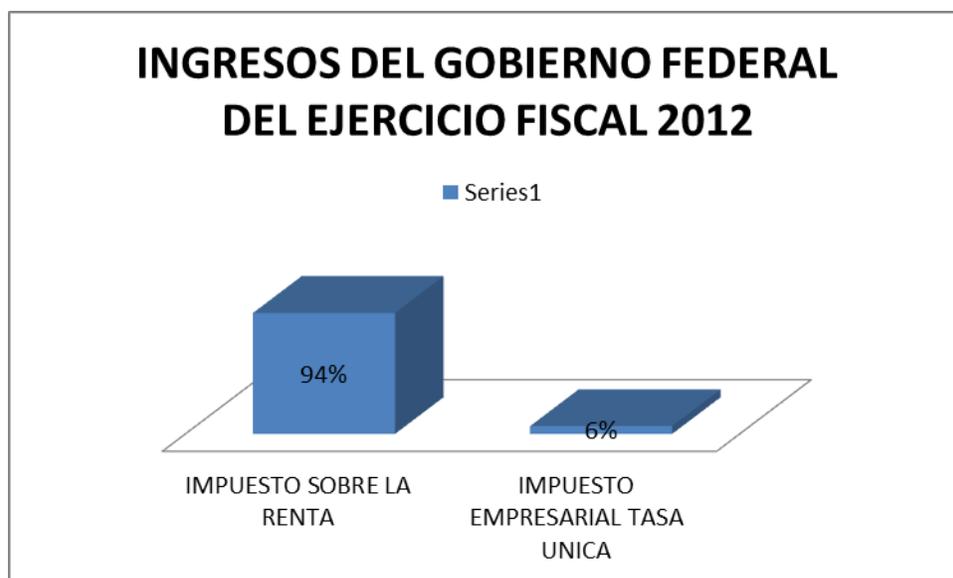
El pleno de la Comisión Permanente del Congreso de la Unión solicita la comparecencia del titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y del Jefe del Servicio de Administración Tributaria, para que explique los criterios y los alcances de la 4ª resolución miscelánea publicada el 31 de marzo del presente año, así como su impacto en la recaudación y en el Régimen de Consolidación Fiscal. Dado en el salón Legislativo de Xicoténcatl, a los 6 días del mes de mayo del año dos mil diez. Diputado Mario Di Costanzo Armenta

**56 SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO DATOS TOMADOS DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2012.**

A pesar de que tanto la Secretaría de Hacienda como los legisladores insinuaron que habría cambios, lo cierto es que ni las autoridades ni los diputados quisieron tocar el llamado “Régimen de Consolidación Fiscal”. (1)

En el cuadro numero 14 podemos apreciar que los contribuyentes aportan mas que los propios empresarios con un 6 % del Impuesto Empresarial (Tasa Única) que impuesto sobre la renta que es 94%, y sin que el gobierno haga nada para remediarlo .<sup>57</sup>

**CUADRO 14**



**FUENTE :DATOS TOMADOS DE LA SHCP; LEY DE INGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2012.**

**57 SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO DATOS TOMADOS DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2012.**

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

En promedio estamos hablando de de ingresos de Impuesto sobre la renta 747,986.1 y para Impuesto empresarial a tasa única de 50,737.5 representada en millones de pesos. Si analizáramos veríamos que es muy poco lo que pagan los empresarios; si se pudiera incrementar se podría destinar ese dinero para ayuda en el desarrollo de políticas públicas enfocadas a la reducción de la pobreza.

Ver (Cuadro numero 1) con esa evasión que hacen los empresarios se podrían generar más empleos; reducir la pobreza; crear hospitales; escuelas; albergues entre otras cosas que cubrieran las necesidades básicas que requiere una persona para vivir.<sup>58</sup>

58 "El presupuesto para el combate a la pobreza y el impacto en los hogares de México de la contribución del 2%" México 2010.pág. 9-12

### 3.4 ¿COMO ERRADICAR LA POBREZA?

En todo el planeta se han logrado notables avances en la reducción de la pobreza extrema. En 1990, casi la mitad de las personas de las regiones en desarrollo vivía con menos de 1,25 dólares al día. En 2010 esa tasa se había reducido al 22%. Eso significa que cinco años antes del plazo fijado se había alcanzado la meta de reducir a la mitad para el año 2015 la proporción de personas que vivían en extrema pobreza. Mientras, la cantidad absoluta de personas que vivía en pobreza extrema disminuyó de 1.900 millones en 1990 a 1.200 millones en 2010.

A pesar de ello, el avance en la reducción de la pobreza no ha sido uniforme. Asia oriental, Asia sudoriental, América Latina y el Caribe y Cáucaso y Asia central han alcanzado la meta de reducir a la mitad la tasa de pobreza extrema, pero África subsahariana y Asia meridional no lo han logrado todavía. Según las proyecciones del Banco Mundial, África subsahariana posiblemente no alcanzará la meta para 2015.<sup>59</sup>

Los Objetivos del desarrollo del milenio en México por la ONU son los siguientes:

- Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre
- Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal
- Objetivo 3. Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer
- Objetivo 4. Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años
- Objetivo 5. Mejorar la salud materna
- Objetivo 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades
- Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
- Objetivo 8. Fomentar una alianza mundial para el desarrollo

Los objetivos de desarrollo del milenio (ODM) es erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, reducir la mortalidad infantil y materna, mejorar la salud reproductiva, intensificar la lucha contra el VIH/sida, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y crear una alianza mundial para el desarrollo.

59 (ONU) "Organización de las Naciones Unidas "Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2013, pág. 9  
SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

Los ODM buscan atender las necesidades humanas más apremiantes y los derechos fundamentales que todos los seres humanos deberían disfrutar. Por este motivo, y por primera vez en la historia de la ONU, se definieron metas e indicadores con el propósito de medir el grado de avance y cumplimiento de los ocho objetivos establecidos, y así dar puntual seguimiento a las mejoras en la calidad de vida de cientos de millones de personas en todo el mundo.<sup>60</sup>

Para el gobierno en México es un reto en el cual debe de aprovechar la capacidad productiva de la sociedad mexicana, constituida principalmente por jóvenes, al tener a la mayor parte de su población en edad laboral. Es indispensable garantizar las mismas oportunidades y derechos laborales para todos, poniendo énfasis en las mujeres, jóvenes, adultos mayores, personas con discapacidad y otros grupos que por diversas razones se encuentran en alguna condición de desventaja laboral.

Para lograr un empleo pleno y productivo para todos los mexicanos; en primer lugar, incrementar la participación de las mujeres en el ámbito laboral; y en segundo, generar empleos de calidad. El capital humano que actualmente permanece inactivo es considerable, y más de tres cuartas partes de éste son mujeres. En 2012, sólo el 59.2 por ciento de la población en edad de trabajar se encontraba activo, es decir, trabajando o buscando trabajo.

Si se considera únicamente a la población en edades entre 25 y 64 años –es decir, sin tomar en cuenta a los jóvenes en edad de dedicarse a estudiar y a los adultos mayores en condiciones de iniciar su retiro- la proporción de personas activas se incrementa a 70.9 por ciento (38.7 millones).

En contraste, el 29.1 por ciento de las personas (15.9 millones) se encontraba económicamente inactiva, es decir, no trabajaba y tampoco buscaba trabajo, por lo que no contribuye a la actividad productiva. De estas personas, 13.8 millones (87.1%) eran mujeres.

De acuerdo con los estándares internacionales, México tiene tasas de ocupación relativamente altas, es decir, la tasa de desocupación es baja. Si se observa al interior de la Población Económicamente Activa (PEA) de todas las edades, el 95.1 por ciento (49.0 millones) estaba ocupada en una actividad productiva.<sup>61</sup>

60, igualmente (ONU) 2013 pág. 9

61 Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2013, (ONU) pág. 13

Sin embargo, también es cierto que persisten importantes rezagos en materia de calidad de los empleos, tanto en términos de ingresos como de protección social. De los 49.0 millones de ocupados en 2012, el 59.8 por ciento laboraba en condiciones de informalidad, mientras que el 2.7 por ciento ganaba menos de 1.25 dólares por día (considerando la paridad de poder de compra -PPC). Por otra parte, los asalariados constituían sólo el 66.9 por ciento del total de ocupados, proporción muy baja en comparación con el 90 por ciento de las economías avanzadas.

Lo anterior significa que aún persisten grandes diferencias en el mercado laboral, en cuanto a la generación de oportunidades de empleo asalariado y con prestaciones para los mexicanos que desean trabajar. El reto de nuestro país en materia laboral no se limita a la generación de empleos. También es fundamental que el trabajo se realice en condiciones adecuadas, en términos de prestaciones, seguridad social y remuneración.<sup>62</sup>

62 Igualmente (ONU), Pág. 10...

**Objetivo 1 (Erradicar la pobreza extrema y el hambre)**

El primer objetivo es el más importante por La alimentación es un derecho básico. Superar el hambre y la pobreza es una obligación ética de nuestra generación que Nos convoca y nos compromete a todos.

En México la transformación de la política para garantizar a todos los habitantes del país el ejercicio pleno de sus derechos sociales; y responde también con ello, a los compromisos asumidos por el Gobierno de México con respecto al cumplimiento de los odn. Los indicadores asociados a la medición del cumplimiento se basan en la perspectiva de la pobreza por ingresos.

Bajo este enfoque, se define una línea de pobreza equivalente a \$1.25 dólares diarios por persona, asumido como el ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes indispensables. Posteriormente, esta línea es comparada con el ingreso de los hogares para determinar aquellos que son pobres por ingreso.

Esta aproximación permite identificar a la población que carece de las condiciones para satisfacer sus necesidades básicas, siempre y cuando se puedan adquirir a través de los mercados de bienes y servicios.

La pobreza extrema por insuficiencia de ingresos está estrechamente vinculada a las variables del ciclo económico, principalmente a la evolución del Producto Interno Bruto (PIB), al empleo y al nivel de los precios. Las economías con crecimiento sostenido y con estabilidad de precios son las que han logrado mejores resultados en la disminución de la pobreza extrema.

El mejor ejemplo de este tipo de estrategias y de la política social de nueva generación, lo constituye la Cruzada Nacional Contra el Hambre. Esta estrategia del Gobierno Federal, busca atender a 7 millones de mexicanos que padecen la pobreza extrema y la carencia de acceso a la alimentación incidiendo de manera integral sobre sus condiciones de bienestar.<sup>63</sup>

63 Igualmente (ONU) Pág....34-35.

El Banco Mundial da los siguientes puntos específicos para reducir el hambre y la pobreza:

**Entregar** a los Gobiernos financiamiento para el desarrollo sin interés, donaciones y garantías.

**Ofrecer** asistencia técnica y otros servicios de asesoría para reducir la pobreza y la malnutrición...

**Usar** redes de protección social y programas de nutrición para proteger a los más vulnerables del impacto de las crisis alimentarias y financieras.

**Incrementar** la asistencia para la agricultura y la seguridad alimentaria.

**Aumentar** el gasto en agricultura a entre US\$8000 millones y US\$10 000 millones anuales entre 2013 y 2015, en comparación con US\$4000 millones en 2008.

**Actuar** como fideicomisario del Programa Mundial de Agricultura y Seguridad Alimentaria (GAFSP, por sus siglas en inglés) de múltiples donantes, ayudando a los países a formular e implementar estrategias de seguridad alimentaria.<sup>64</sup>

#### **Objetivo 1. ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE**

- Resultado de la meta para México en este objetivo 1 Erradicar la Pobreza Extrema y el Hambre para 2015 meta no cumplida.

64 <http://www.bancomundial.org/odm/pobreza-hambre.html>, <http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/CDR,E>

## **Objetivo 2 Lograr la enseñanza primaria universal**

En México avanza en el camino correcto para lograr una enseñanza primaria para toda la población. Se ha conseguido una tasa neta de matriculación universal; la proporción de alumnos que comienzan el primer grado y llegan al sexto grado de enseñanza primaria supera el 96 por ciento; y la tasa de alfabetización es ya cercana al 100 por ciento para la población de 15 a 24 años. Sin embargo, en México aún persisten retos para mejorar la calidad de la educación, se necesita fortalecer el Sistema Educativo Nacional con el objetivo de otorgar una educación inclusiva, que combine la calidad y equidad, a fin de lograr mayor igualdad de oportunidades para todos los mexicanos.

El Estado mexicano ha logrado avances de gran importancia para atender los compromisos en materia educativa. No obstante, la sociedad y los propios actores que participan en la educación nacional se han expresado exigiendo los cambios que movilicen al Sistema Educativo Nacional (sen) y a todos sus componentes internos y externo. Para ello, el Gobierno de la República tomó la iniciativa de fortalecer las políticas educativas que impulsen el desarrollo social, político y económico de nuestro país, el Titular del Ejecutivo dio a conocer una de las iniciativas prioritarias en su gestión: la Reforma Educativa.

Una vez aprobada la declaratoria de reforma constitucional en materia educativa por el Congreso de la Unión y las legislaturas de los estados, ésta fue promulgada por el Ejecutivo el 25 de febrero de 2013 y publicada al día siguiente en el Diario Oficial de la Federación. Dentro de las acciones y objetivos que la actual Administración se ha planteado, destacan los siguientes:

- Establecer un sistema de profesionalización docente
- Robustecer los programas de formación para docentes y directivos
- Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos
- Garantizar que los planes y programas de estudio sean pertinentes y contribuyan a que los estudiantes puedan avanzar exitosamente en su trayectoria educativa
- Incentivar el establecimiento de escuelas de tiempo completo
- Promover la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación
- Disminuir el abandono escolar
- Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo <sup>65</sup>

65 igualmente (ONU) 2013...Pág. 68-70

Para el Banco Mundial es importante tomar en cuenta el desarrollo universal de la enseñanza primaria. Ya que los estudios muestran que en el caso de las niñas un año adicional de escolaridad secundaria puede aumentar su salario en el futuro en 10 por ciento a 20 por ciento, por lo que es importante y tiene un mayor efecto en la eliminación de la pobreza.<sup>66</sup>

### **Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal**

- Resultado de la meta para México en este objetivo 2 Lograr la enseñanza primaria Universal para 2015 meta no cumplida.

### *Objetivo 3 Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer*

A pesar de que las estadísticas muestran que las mujeres han elevado su nivel de Escolaridad, este avance se distribuye todavía en forma desigual entre las que viven en el medio urbano y rural. Ser mujer en los contextos rural e indígena constituye un factor que profundiza la desigualdad en el acceso, permanencia y finalización exitosa de la educación básica.

El principal reto en materia de educación es, primero, erradicar el analfabetismo que perdura sobre todo en mujeres adultas mayores e indígenas. Es importante asegurar que las mujeres que habitan en áreas rurales y las indígenas cuenten con oportunidades educativas no sólo en el nivel básico y, por otro lado, garantizar el acceso de todas las niñas a la enseñanza primaria y secundaria, además de incentivar su permanencia, para ello es importante los siguientes puntos; Impulsar las oportunidades de las mujeres para incorporarse a los sistemas de educación universitaria y post-universitaria, terminar con la segregación por carreras.

Respecto al abandono escolar de las adolescentes por embarazo, es fundamental la constancia de los programas de salud sexual y reproductiva y campañas de planificación familiar, así como la instrumentación de programas que permitan a las adolescentes embarazadas una disminución en las tasas de abandono escolar, especialmente de mujeres adolescentes embarazadas e identificar a escolares en riesgo de deserción debido a violencia familiar.

El gasto etiquetado para mujeres es un mecanismo para la instrumentación de acciones y una herramienta concreta para monitorear programas, acciones y estrategias de la política pública que inciden directamente en el bienestar de las mujeres.

Como el Programa de Fomento a la Economía Social, el Programa de Becas de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas,

## SUPERACIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO

el Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes, el Programa de la Mujer en el sector agrario, el Programa de Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras,

Y el Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, para implementar y ejecutar programas de prevención de la violencia contra las mujeres, con estos programas se logra la inserción de la mujer en la economía y así se logre una igualdad de oportunidades .<sup>67</sup>

Para el banco mundial es importante los siguientes puntos para promover la igualdad de género: La educación de las niñas, El aumento de las tasas de alfabetización entre las mujeres, El incremento de las intervenciones de desarrollo en la primera infancia, La ampliación de la participación de las mujeres en la fuerza de trabajo y el fortalecimiento de las políticas laborales que las afectan.

El mejoramiento del acceso de las mujeres al crédito, la tierra y otros recursos, La promoción de la participación y los derechos políticos de las mujeres, La expansión de los programas de salud reproductiva y las políticas de apoyo a la familia. Poner los recursos en las manos de mujeres pobres es promover la igualdad de género en el hogar por lo que ayuda al desarrollo dentro de una sociedad .<sup>68</sup>

### ***Objetivo 3. Promover la Igualdad de Género y el empoderamiento de la mujer***

- Resultado de la meta para México en este objetivo 3 Promover la Igualdad de Género y Empoderamiento de la Mujer, para 2015 meta cumplida.

67 Igualmente (ONU) 2013...Pág. 82-8<http://www.objetivosdesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/CDR,E>

68 <http://www.bancomundial.org/odm/mujeres-igualdad.html>

#### **Objetivo 4 Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años**

Para la reducción de la mortalidad de las poblaciones vulnerables menores de 5 años se debe aplicar con una cobertura sostenida, es necesario reforzar las medidas que mejoren la cobertura, por lo que el cumplimiento de este objetivo depende de Fortalecer la vinculación intersectorial:

Para impactar en la reducción de la mortalidad en menores de 5 años, es necesaria la participación de diversos sectores, ya que, si bien las medidas de prevención y promoción de la salud se encuentran en el ámbito de competencia del sector salud, existen otro tipo de intervenciones que han demostrado ser efectivas en la reducción de la mortalidad, como las de:

1.-El abastecimiento de agua potable (limpia), que es atribución de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (semarnat) y Comisión Nacional del Agua (conagua);

- El piso firme, que disminuye notablemente las enfermedades diarreicas, y que es de la competencia de Secretaría de Desarrollo Social (sedesol)
- Facilitar el acceso a los servicios de salud a través de caminos y transporte eficaz, que forma parte del ámbito de responsabilidad de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte (sct)

2.- Facilitar los mecanismos de vigilancia epidemiológica: en este punto es imperativa la coordinación interinstitucional en el sector salud, de tal manera que exista una comunicación efectiva entre Servicios de Salud, Instituto Mexicano del Seguro Social (imss), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (issste), Petróleos Mexicanos (PEMEX), etc.

3.- Capacitación con enfoque de riesgo: es indispensable fortalecer la capacitación del personal de salud encargado de brindar la atención a los menores de 5 años, con base en las principales causas de morbilidad y mortalidad de cada región.

Uno de los objetivos primordiales para 2015 es alcanzar a todos los grupos vulnerables con diversidad social, económica y geográfica que existen en México, dado que en estas zonas se observan las mayores tasas de mortalidad infantil y en menores de 5 años, mediante estrategias dirigidas e incluyentes para toda la población.<sup>69</sup>

69 Igualmente (ONU) 2013...Pág. 95-96

## SUPERACION DE LA POBREZA EN MEXICO

Para el banco mundial hay una importante preocupación, aunque haya reducido en las últimas décadas y para el banco mundial se reduce la mortalidad infantil por:

- El fortalecimiento de los sistemas nacionales de salud.
- La ampliación de los programas de vacunación.
- El mejoramiento del control del crecimiento de los niños.
- El aseguramiento de la supervivencia de las madres y una mejor salud materna.
- El apoyo a la nutrición de madres e hijos.
- La inversión en mejor salud reproductiva.
- El financiamiento en infraestructura.<sup>70</sup>

### ***Objetivo 4. REDUCIR LA MORTALIDAD DE LOS NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS***

- Resultado de la meta para México en este objetivo 4 Reducir la Mortalidad de los Niños Menores de 5 años, para 2015 meta no cumplida.

### ***Objetivo 5 Mejorar la salud materna***

Es importante; Considerar explícitamente en la Ley General de Salud el derecho a la salud sexual y reproductiva de los adolescentes, sin distinción de sexo, edad, etnia, orientación sexual e identidad sexo-genérica, Garantizar que las acciones estipuladas en los programas de planificación familiar y anticoncepción, así como de salud sexual y reproductiva para adolescentes, se ejecuten de manera obligatoria, eficiente, oportuna y no discrecional.

Asignar recursos específicos para el diseño y difusión de campañas nacionales sobre salud sexual y reproductiva, y abrir espacios en medios masivos de comunicación para campañas orientadas a grupos prioritarios, con perspectiva de género y que promuevan los derechos sexuales y reproductivos, Asegurar el suministro de insumos esenciales destinados a la salud sexual y reproductiva, en particular, métodos anticonceptivos y pruebas, Impulsar la consideración de los métodos anticonceptivos como recursos estratégicos, a la par de las vacunas, y garantizar su abasto,

Consolidar los sistemas de información en materia de salud sexual y reproductiva , Garantizar la continuidad en la generación de fuentes de información estadística, que incluyan dimensiones muestrales representativas de poblaciones vulnerables (adolescentes, indígenas, etc.), Monitorear y evaluar las acciones públicas en materia de salud sexual y reproductiva y Incluir al Poder Legislativo en la discusión sobre el acceso a la salud sexual y reproductiva, con el propósito de que participe

activamente en el diagnóstico, asignación de recursos y rendición de cuentas de las administraciones locales.

El Consejo Nacional de Población (conapo) continuará y renovará la *Campaña Nacional de Comunicación para la Prevención del Embarazo Adolescente No Planificado e Infecciones de Transmisión Sexual* durante 2013, con el objetivo de

**PERPECTIVAS Y ANALISIS DE LA POLARIZACION DE LA POBREZA EN MEXICO, 1980-2015**

Contribuir, a mediano y largo plazo, a la disminución de embarazos no planificados y de its. La campaña está orientada a hombres y mujeres de 15 a 19 años de edad, con énfasis en los residentes de zonas urbano-marginales, rurales e indígenas, para tener mayor impacto en la población.

Con el objetivo de mejorar la salud materna el Banco Mundial le da una relevante importancia para la reducción de la pobreza y la participación en el mundo laboral y proporciona prosperidad económica de países en desarrollo puntos como:

La educación de niñas y niños.

La reducción de los embarazos en las adolescentes.

El empoderamiento de la mujer para espaciar los embarazos y decidir cuántos hijos tener.

El mejoramiento de la nutrición materna.

La promoción de los partos asistidos por personal calificado, mejor acceso a atención obstétrica integral y de emergencia, y cuidado pre y postnatal.<sup>71</sup>

***Objetivo 5. Mejorar la salud materna***

- Resultado de la meta para México en este objetivo 5 Mejorar la Salud Materna, para 2015 meta no cumplida.

<sup>70</sup> Igualmente (ONU) Pág. 116-11868

<sup>71</sup> <http://www.bancomundial.org/odm/salud-mujer.html>

## **Objetivo 6 Combatir el VIH/sida, el paludismo y otras enfermedades**

En este sentido, será necesario mejorar la cadena de atención y la calidad de la misma, que garantice el ingreso y la permanencia efectiva en el sistema de salud a todas las personas que viven con el virus y que requieren de los servicios de prevención, control y atención del VIH y otras ITS. Incrementar el acceso oportuno: será necesario continuar identificando y realizando acciones que permitan aumentar y mantener el ingreso oportuno a tratamiento, lo cual, según la evidencia, determina el impacto que tendrá en la esperanza y calidad de vida de las personas con VIH/sida. Se pretende disminuir la transmisión del paludismo al menos en un 10 por ciento anual en el número de casos, un 4 por ciento anual en las localidades positivas, al igual que mantener eliminada la transmisión de casos por *Plasmodium falciparum*. Las estrategias a desarrollar para la prevención y tratamiento del paludismo son:

- . Estratificación epidemiológica integral con enfoque de riesgo.
- Eliminación de parásitos en la población persistente.
- Control antilarario ecológico con participación comunitaria, con énfasis en áreas de *An. Pseudopunctipennis*.
- Fortalecimiento de la vigilancia epidemiológica en notificantes voluntarios.
- Robustecimiento de los programas en los estados de Chiapas, Oaxaca, Chihuahua, Durango y Sinaloa.
- Control epidemiológico del paludismo, con una reducción anual del 10 por ciento.
- Tratamiento focalizado en zonas del Noroeste, Pacífico, Sureste y Península de Yucatán.<sup>72</sup>

Enfermedades como el VIH Sida, el paludismo pueden mermar a la sociedad y a la economía quitándole a las sociedades sus trabajadores más productivos, profesionales educados y líderes políticos, socavando el crecimiento económico y profundizando las tensiones sociales. Por lo que se necesita de:

- 1 Promover conductas sexuales más saludables, circuncisión masculina y tratamientos para la prevención del VIH.
- 2 Propiciar el uso de mosquiteros tratados con insecticidas de efecto prolongado para combatir el paludismo.
- 3 Aumentar el acceso a medicamentos eficaces contra el paludismo.
- 4 Mejorar las condiciones de vivienda, los exámenes de TB de personas VIH positivas y el tratamiento breve bajo observación directa (DOTS, por sus siglas en inglés) para la TB.

Con estas acciones logramos combatir en los países en vías de desarrollo como México.<sup>73</sup>

### **Objetivo 6. Combatir el VIH/sida, el paludismo y otras enfermedades**

- Resultado de la meta para México en este objetivo 6 Combatir el VIH/SIDA, el Paludismo y otras enfermedades, para 2015 meta no cumplida.

<sup>72</sup> Igualmente (ONU)...Pág. 128- 141

<sup>73</sup> <http://www.bancomundial.org/odm/enfermedades=sida.html>

## Objetivo 7 Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente

En la medida en que se han ido conociendo mejor las consecuencias económicas y sociales del agotamiento de los recursos naturales y la degradación o destrucción de los ecosistemas. Para cuidar el patrimonio natural de los países .México, como muchas otras naciones, enfrenta el reto de frenar la pérdida de sus ecosistemas forestales. Para lograrlo se ha seguido la estrategia de hacer más rentable la conservación o el uso sustentable de los recursos (madereros, no madereros, fauna e incluso sus servicios ambientales) que transformar estos ecosistemas para dedicarlos a otros usos. En este contexto, el *Programa de Pago por Servicios Ambientales*, ya sea en su modalidad de servicios hidrológicos, protección a la biodiversidad o captura de carbono, es una pieza fundamental en la estrategia para alcanzar un desarrollo sustentable en el país. Entre los objetivos en materia de producción, conservación y recuperación de ecosistemas forestales en esta administración federal se encuentran:

- Duplicar la producción de madera bajo esquemas de manejo sustentable, e impulsar su certificación para darle mayor valor comercial.
- Impulsar las plantaciones forestales, tratando de duplicar la superficie que actualmente ocupan, a fin de reducir la presión sobre los bosques naturales y promover la recuperación de terrenos degradados.
- Reforzar el *Programa de Pago por Servicios Ambientales*, incrementando su superficie para alcanzar al menos tres millones de hectáreas.
- Reforestar en cuencas prioritarias al menos una superficie equivalente a lo perdido por deforestación en los últimos seis años; el objetivo a corto plazo es alcanzar una tasa neta de deforestación de cero y comenzar a recuperar superficies boscosas.
- Establecer una nueva estrategia de manejo del fuego que reduzca tanto el tiempo de reacción ante estos eventos, como la superficie afectada, para proteger La integridad de los bosques.<sup>74</sup>

Podemos apoyar la sostenibilidad ambiental a través de:

- Inversiones en energía limpia.
- Mejoras en la infraestructura.
- Aumento del acceso a servicios de saneamiento.
- Ofertas de asistencia técnica.
- Promoción de soluciones centradas en los ecosistemas.

Para garantizar la sustentabilidad del medio ambiente es importante primer lugar, ofreciendo oportunidades directas para el desarrollo de pequeñas compañías que emprendan proyecto eólicos o solares, apoyan la creación de empleos y empresas de dos formas; en segundo el aumentando la cantidad de negocios que funcionan desde las casas, al proveer una fuente de energía confiable y asequible.<sup>75</sup>

### **Objetivo 7. GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE**

- Resultado de la meta para México en este objetivo 7 Garantizar la Sostenibilidad del Medio Ambiente, para 2015 meta no cumplida.

74 Igualmente (ONU)...Pág. 159-164, 75 <http://www.bancomundial.org/odm/medio-ambiente.html>

## **Objetivo 8 Fomentar una alianza mundial para el desarrollo**

Este último objetivo es de suma importancia ya que es un reto será revertir un mercado de telecomunicaciones altamente concentrado, pero también promover una política de Estado activa que impulse y desarrolle la innovación tecnológica de las telecomunicaciones. Como se lograra:

- Promover una mayor oferta en los servicios de telecomunicaciones, así como fomentar la inversión privada en el sector.
- Estimular las participaciones público-privadas en el despliegue, desarrollo y uso eficiente de la infraestructura de conectividad en el país.
- Aumentar el uso del internet mediante el desarrollo de nuevas redes de fibra óptica, que permitan extender la cobertura a lo largo del territorio nacional.
- Desarrollar e implementar la infraestructura satelital de banda ancha, mediante la Puesta en marcha de satélites de nueva generación.
- Crear un programa de banda ancha que establezca los sitios a conectar cada año, así como la estrategia para conectar a las instituciones de investigación, educación, salud y gobierno que así lo requieran, en las zonas metropolitanas que cuentan con puntos de presencia del servicio de la Red Nacional de Impulso a la Banda Ancha (Red niba).
- Continuar y ampliar la Campaña Nacional de Inclusión Digital.
- Crear una red nacional de centros comunitarios de capacitación y educación digital.

Es importante que con estas acciones se espere que México se convierta en un país más conectado en 2015, con un mercado de telecomunicaciones más competitivo, a fin de alcanzar el objetivo de ofrecer disponibilidad de servicios a mejores precios, calidad y diversidad para todos los mexicanos.<sup>76</sup>

Para fomentar una alianza mundial para el desarrollo mexicana se pueden reasignar para cubrir los costos de la educación, por ejemplo, para apoyar la capacitación docente, construir escuelas y ofrecer mejores equipos y material de estudio a los estudiantes lo cual el banco mundial da los siguientes puntos como esenciales:

- **Reducir** la carga de la deuda externa de los países de ingreso bajo a través del alivio del endeudamiento.
- **Mejorar** el acceso a los mercados mundiales de bienes y servicios mediante asesorías y donaciones.
- **Conectar** a las personas y los mercados por medio de inversiones en TIC e infraestructura de las comunicaciones.

Para esto es importante la inversión de sector privado y el gobierno en implementar a su brevedad esta tecnología de punta en todo el país y así estar a la vanguardia y ayude a minorar los problemas de pobreza que tenemos en México.<sup>77</sup>

### **Objetivo 8. FOMENTAR UNA ALIANZA MUNDIAL PARA EL DESARROLLO**

Resultado de la meta para México en este objetivo 8 Fomentar una Alianza Mundial para el Desarrollo, para 2015 meta cumplida

<sup>76</sup> Igualmente (ONU)...Pág. 178-181

<sup>77</sup> <http://www.bancomundial.org/odm/sociedad-global.html>

## Conclusión

La pobreza es la insatisfacción de un conjunto de necesidades consideradas esenciales por un grupo social específico y que reflejan el estilo de vida de esta sociedad. La pobreza implica falta de ingreso, imposibilidad de acceder a mercados formales de ciertos productos y servicios de desnutrición, riesgos de salud enfermedades crónicas, inseguridad y ansiedad, falta de participación política, discriminación y baja autoestima entre otras etc.

Hay distintos métodos para intentar acercarse al número de pobres que viven en el país de los que se consideran solamente la parte de los ingresos (método indirecto sustentado en la línea de la pobreza), hasta los que parten del análisis del consumo (método directo). Algunos que a continuación mencionare como:

**EL Índice de Rezago Social (IRS)** permite ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor rezago social en un momento del tiempo. Es una medida que en un solo índice agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Aquí podemos destacar según el Censo de Población y Vivienda 2010 a nivel estatal y municipal y por localidad a nivel estatal los resultados son los siguientes: A nivel estatal, Guerrero fue la entidad con mayor rezago social en 2010 y Nuevo León la que presentó el menor rezago social.

**EL coeficiente de (Gini) mide** la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso. Aquí podemos destacar según el Censo de Población y Vivienda 2010 a nivel estatal y municipal y por localidad a nivel estatal los resultados son los siguientes: A nivel estatal, Guerrero fue la entidad con mayor rezago social en 2010 y Nuevo León la que presentó el menor rezago social.

**El Índice de Desarrollo Humano (IDH)** mide los progresos en el país en términos de esperanza de vida, logro en educación e ingreso real. EL IDH es elaborado de manera mundial por cada uno de los países y toma en cuenta indicadores como índice de escolaridad, PIB per capital entre otras. Entre 1980 y 2010 el IDH de México creció en un (0.9%) anual, pasando desde el (0.581) hasta el (0.750) de la actualidad, lo que coloca al país en la posición 56; actualización el IDH para el año 2013 México se encuentra en la posición número 61 con un IDH de (0.775) de los 186 países para los que se disponen datos comparables colocándonos en un IDH alto.

**El método “directo” más conocido y utilizado en América Latina es el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)**, introducido por la CEPAL a comienzos de los años ochenta para aprovechar la información de los censos,

demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza. Bajo este método, se elige una serie de indicadores censales que permiten constatar si los hogares satisfacen o no algunas de sus necesidades principales. Por esta razón, las necesidades consideradas suelen limitarse a las siguientes cuatro categorías:

- Acceso a una vivienda que asegure un estándar mínimo de habitabilidad para el Hogar.
- Acceso a servicios básicos que aseguren un nivel sanitario adecuado.
- Acceso a educación básica.
- Capacidad económica para alcanzar niveles mínimos de consumo.

La evolución de la pobreza en México se analizó desde la caída del precio internacional del petróleo a mediados de 1981, la cual no fue seguida por ningún cambio conveniente de la política económica, la fuga de capitales se aceleró, durante los meses siguientes el gobierno financió la salida de divisas con préstamo en el exterior. En la época de 1984 a 1989 hubo niveles amplios de pobreza extrema, de 1990 a 1992 hubo tasas de crecimiento positivas, las cuales llegaron a una variación la cual para el año de 1992 era (15.6 %). En datos oficiales podemos observar la CEPAL manejaba cifras que para (1984) en México había (52.1) millones de pobres, el Banco Mundial para el año (1989) reportó (56.5) millones pobres y por último el INEGI y la CEPAL manejaron las siguientes cifras para el año (1992) (53.3) millones de pobres.

Del 1992 a 2012 vemos una constante a excepción del periodo de 1994 donde hubo una crisis económica con lo que hubo un incremento significativo de la pobreza, pero ya se utilizaba otro método de medición de pobreza donde se cuantificaban.

- **Pobreza alimentaria**
- **Pobreza de capacidades**
- **Pobreza de patrimonio**

En lo que se refiere a la **pobreza alimentaria** podemos observar que desde 1992 a 2012 se redujo considerablemente de (21.4 %) a (19.7%) respectivamente a excepción del año 1994 donde repuntó a (37.4) respectivamente, del año 1992 a 2012 hubo una reducción (1.7 %) menor al año De 1992.

En lo que se refiere a la **pobreza de capacidades** podemos analizar que desde 1992 a 2012 se redujo de (29.7 %) a (28 %) respectivamente a excepción de 1994 donde incremento significativamente a (46.9 %), del año 1992 a 2012 hubo una reducción de (1.7%) menor a el año 1992.

En lo que se refiere a la **pobreza de patrimonio** podemos observar que de 1992 a 2012 se redujo significativamente de (53.1%) a (52.3 %) respectivamente a

excepción del año 1994 donde tuvo una tendencia de (69.0%) respectivamente, de 1992 a 2012 hubo una reducción de (0.8 %) menor a 1992.

Como se puede observar no habido ninguna reducción significativa de la pobreza si no que se ha mantenido constante y con una tendencia a incrementar, por lo que analizando los datos referentes a la pobreza y su comportamiento tenemos lo siguiente en datos obtenidos de organismos mundiales como lo son la CEPAL, BANCO MUNDIAL, INEGI, ENIGH y CONEVAL. Podemos Observar lo siguiente tabla

### **MILLONES DE PERSONAS EN CONDICIONES DE POBREZA EN MEXICO**

<b><u>ORGANIZMO</u></b>	<b><u>AÑO</u></b>	<b><u>MILLONES DE PERSONAS POBRES</u></b>
<b>CEPAL</b>	<b>1984</b>	<b>52.1</b>
<b>BANCO MUNDIAL</b>	<b>1989</b>	<b>56.5</b>
<b>INEGI</b>	<b>1992</b>	<b>53.3</b>
<b>ENIGH</b>	<b>2008</b>	<b>50.6</b>
<b>ENIGH</b>	<b>2010</b>	<b>52.0</b>
<b>CONEVAL</b>	<b>2015</b>	<b>55.3</b>

Fuente.[http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE\\_pobreza\\_2014.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx)

Como se fue analizando el trabajo la tendencia en la pobreza no ha variado y lo confirman todas las cifras las cuales se mantienen constantes sin llegar a variar en dos dígitos, por lo que se observa un estancamiento claro en el combate a la pobreza atribuido a malas políticas económicas utilizadas las cuales no han modificado en nada a la pobreza y su combate para reducirla.

Por último, se mostrará cómo se puede superar la pobreza en México empezando por: Los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012”, donde se muestran los ejes principales y los objetivos.

- f1. Estado de Derecho y seguridad; Garantizar la seguridad nacional, salvaguardar la paz, la integridad, la independencia y la soberanía del país, y asegurar la viabilidad del Estado y de la democracia
2. Economía competitiva y generadora de empleos
3. Igualdad de oportunidades
4. Sustentabilidad ambiental
5. Democracia efectiva y política exterior responsable

En general esto es lo que mostraba el plan nacional de desarrollo 2007-2012 donde la gran mayoría no se cumplieron por el en contrario fueron incrementando en su tendencia.

Pasando a los Objetivos de Desarrollo del Milenio para México al cuantificarlos nos podemos dar cuenta que de los 8 Objetivos marcados al 2015 solo se cumplieron 2 objetivos.

Objetivo 1 Erradicar la pobreza extrema y el hambre; referente a sus avances en el año 2015. meta no cumplida.

Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal; referente a los avances en el año 2015. Meta no cumplida

Objetivo 3 Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer; referente a los avances en el año 2015. Meta cumplida.

Objetivo 4 Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años en este caso en el año 2015. La meta no cumplida.

Objetivo 5. Mejorar la salud materna referente a los avances en el año 2015. meta no cumplida.

Objetivo 6. Combatir el VIH/sida, el paludismo y otras; enfermedades maternas referente a los avances en el año 2015. Meta no cumplida

Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente; referente a los avances en el año 2015. Meta no cumplida

Objetivo 8. Fomentar una alianza mundial para el desarrollo; referente a los avances en el año 2015. Meta cumplida

Como podemos observar falta avanzar mucho para poder llegar a la meta que nos pone la ONU la cual concluye en 2015.

### **¿Cómo superar la pobreza?**

- 1) Reducir el Desempleo
- 2) Reducir el crecimiento del empleo informal
- 3) Una educación más eficiente y de calidad
- 4) Mejorar los programas de asistencia social
- 5) Mejorar el poder adquisitivo

## Recomendaciones

Para que México pueda reducir los índices de pobreza los cuales no han variado en desde 1980 -2015 tenemos que ver los siguientes puntos los cuales son fundamentales en la reducción en los índices de la pobreza.

**1.- Reducir el Desempleo:** México cerró 2015 con un aumento en su tasa anual de desempleo, pero con una baja en la informalidad, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

La Tasa de Desocupación respecto a la Población Económicamente Activa (PEA) en diciembre fue de 4.4%, 0.2 puntos porcentuales más respecto al 4.2% del mismo mes de 2014, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que levanta el instituto en todo el país.

Sin embargo, en todo 2015 la tasa de desempleo promedio anual fue de 4.4%, lo que implicó la tasa más baja de los últimos 7 años, de acuerdo con cifras del INEGI.

Es importante trabajar en reducir las tasas de desempleo y generar empleos con mayor remuneración económica con lo cual la gente pueda cubrir sus necesidades básicas. <sup>1</sup>

**2.-Reducir el crecimiento del empleo informal:** México presenta una alta y persistente incidencia de informalidad en el empleo que comprende aproximadamente a un 23.7% del PIB en Economía Informal y el PIB Formal 76.3 % .Lo cual genera que haya evasión de impuestos los cuales podrían estar destinados para la creación de empleos formales y también para préstamos y financiamientos para pequeñas empresas las cuales den empleos formales y también seguridad social y con ello el ahorro para tener una vivienda digna . Por ello, resulta indispensable la adopción de una estrategia que permita la generación de empleos formales y que al mismo tiempo elimine e incentive y motive a la gente para no permanecer en la informalidad. <sup>2</sup>

**3.-Una educación más eficiente y de calidad** .la cual permita tener una mejor expectativa de vida y así sea más fácil conseguir un empleo bien remunerado y se consiga integrarse a la sociedad y para ello es importante.

- a) Establecer un sistema de profesionalización docente
- b) Robustecer los programas de formación para docentes y directivos
- c) Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos
- d) Garantizar que los planes y programas de estudio sean pertinentes y contribuyan a que los estudiantes puedan avanzar exitosamente en su trayectoria educativa

- e) Incentivar el establecimiento de escuelas de tiempo completo
- f) Promover la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación
- g) Disminuir el abandono escolar
- h) Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo <sup>3</sup>

#### **4.-Mejorar los programas de asistencia social. -**

Para que se genere una evaluación de la política social en México, y de la política pública en general, es una herramienta fundamental para mejorar constantemente su desempeño y conocer cuáles de las acciones son o no efectivas para resolver los grandes problemas sociales y económicos que todavía aquejan al País.

Los programas sociales han logrado reducir carencias como el acceso a la salud, vivienda y rezago educativo, pero mientras el ingreso de los mexicanos no mejore seguirá aumentando la pobreza, para en Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

La aplicación de programas sociales debe complementarse con crecimiento económico y generación de empleos.

La eficiencia de los programas sociales depende de tres cosas: que estos estén bien diseñados y alineados con las necesidades, que tengan la cobertura correcta y que tenga un presupuesto suficiente y consistente. <sup>4</sup>

#### **5.-Mejorara el poder adquisitivo**

Una correcta aplicación de las estrategias financieras es esencial para superar las dificultades económicas en épocas de crisis, e imprescindible para evitarlas. Entre los procesos más valiosos para alcanzar estos objetivos se encuentran los métodos para mejorar el poder adquisitivo. Esto significa obtener un mejor rendimiento de su dinero, obteniendo los mayores beneficios posibles con cada compra. Considerar las siguientes recomendaciones le ayudará a tomar decisiones financieras más efectivas.

##### **1. Incrementar sus ingresos**

Incrementar sus ingresos es una manera evidente de mejorar su poder adquisitivo. Si es usted empleado, haga un esfuerzo por mejorar su posición dentro de la empresa; si tiene su propio negocio, planee su expansión a mediano plazo. Además de poder pagar más y mejores productos, conseguirá también que las instituciones financieras le otorguen préstamos con mayor facilidad, permitiéndole efectuar gastos importantes cuando así lo requiera.

##### **2. Reduzca sus deudas más antiguas**

De cualquier forma, tome en cuenta que pedir préstamos es un recurso que debe utilizar con cautela. Eliminar sus deudas es un paso indispensable para mejorar su capacidad adquisitiva. Por ello, debe hacer un esfuerzo por reducir sus gastos, liquidando las deudas con mayores intereses y con mayor plazo de pago como prioridad

### **3. Planifique sus compras**

Fórmese el hábito de planear todas sus compras. Elabore periódicamente un presupuesto para establecer los gastos máximos para adquirir cada producto o servicio. Clasifique las compras necesarias, separándolas de los artículos que solo desea obtener. Dé preferencia a los productos de temporada si esto le ayuda a reducir gastos. Actualmente, las compras por internet pueden ser una oportunidad para obtener mayores beneficios por su dinero, pero verifique que los sitios sean seguros y de buena reputación.

### **4. Utilice sus ahorros de manera inteligente**

Cuando se emplea con inteligencia, ahorrar se convierte también en una estrategia para mejorar su poder adquisitivo. Considere, en primer lugar, que la inflación hace estragos con el dinero almacenado. El día de mañana podría comprar menos con el dinero que guarde hoy. De cualquier manera, puede recuperar la ventaja si utiliza sus ahorros, por ejemplo, para pagar un buen depósito en un gasto mayor, como una casa o un auto, permitiéndole pagar menos intereses posteriormente.

### **5. Aplique todo lo anterior a su negocio**

Si usted tiene un negocio propio, estará observando que todas estas recomendaciones son aplicables a cualquier tipo de empresa. Por lo general, la compra de bienes y servicios es el mayor gasto de una compañía, por lo que usted debe realizar un esfuerzo en atender cada compra. Recuerde que es necesario asegurarse de que las estrategias empleadas ofrezcan resultados a largo plazo, o de lo contrario su empresa será vulnerable a cambios en el entorno financiero. Reduzca sus gastos al comprar, pero no sobreponga cantidad sobre calidad; considere proveedores alternativos, estudie el costo de alquileres y examine cualquier otra opción para incrementar sus beneficios.

1) <http://www.inegi.org.mx/>

2) <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/informal/>

3) 61 Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2013, (ONU) pág. 13

4) <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Evaluaciones-y-resultados-de-programas.aspx>

<http://expansion.mx/nacional/2013/07/29/los-programas-sociales-son-poco-funcionales-si-no-aumenta-el-ingreso>

5) <http://martabergada.com/mejorar-el-poder-adquisitivo/>

## Bibliografía

- 1) Carlos Tello "Sobre la desigualdad d en México ", editorial, Facultad de Economía, Año (2012)
- 2) CEPAL-INEGI 1993..." Magnitud y evolución de la pobreza en México 1984-1992" (Informe metodológico).
- 3) Enrique González Tiburcio y Ángel Ávila Martínez. La pobreza en México y en el Mundo un enfoque global en Rolando Cordera Campos, Carlos Javier Cabrera Adame "Superación de la Pobreza y Universalización de la Política Social", México UNAM, Facultad de Economía (2005).
- 4) Gerardo Manuel Ordoñez Barba "La política social y el combate a la pobreza en México"; UNAM ,2002;
- 5) Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, "Pobreza y Distribución del Ingreso en México", ed., siglo XXI, primera edición (1999.)
- 6) Luis Ángeles "Crisis y coyuntura de la economía mexicana" México (1978), Editorial el caballito.
- 7) Miguel Szekely; "Desmitificación y Nuevos Mitos Sobre la Pobreza" ed. Porrúa, México (2005)
- 8) Nora Claudia Lustig y Miguel Székely; "Evolución económica, pobreza y desigualdad". Washington D.C. Diciembre (1997)
- 9) Nora Lustig "Hacia la reconstrucción de una economía", El Colegio de México, (2002)
- 10) Nora Lustig "Superación de la pobreza en México" (1999) Banco Interamericano de Desarrollo.
- 11) ONU (2013) Objetivos de desarrollo del milenio.
- 12) Pablo Villatoro S CEPAL (2010) Estudios estadísticos y prospectivos; la medición del bienestar atreves de indicadores subjetivos una revisión.
- 13) Plan Nacional de Desarrollo (2006): igualdad de oportunidades PAG 3
- 14) Plan nacional de desarrollo: igualdad de oportunidades 2007-2012
- 15) Rigoberto Gallardo Gómez, Joaquín Osorio, Joaquín Osorio Goicoechea "Los rostros de la pobreza. El debate Tomo 1"; editorial ITESO (1998)
- 16) Rosamaría Villanueva Hernández. La Política Social y la Pobreza en México en Carlos Arteaga Basurto, Guillermo Campos y Covarrubias y Mario Piña Cano, Estado, Economía y Pobreza en México; México, UNAM, Facultad de Economía (2007)
- 17) (SHCP), Secretaria de Hacienda y Crédito Público (2012) Ley de ingresos para el ejercicio fiscal
- 18) Székely, Miguel, Luis F. López-Calva, Álvaro Meléndez, Erick G. Rascón y Lourdes Rodríguez-Chamussy, "Poniendo a la Pobreza de Ingresos y a la Desigualdad en el Mapa de México", Artículo, CIDE (2005)
- 19) Úrsula Osvaldo "Distribución de Ingresos y Políticas Sociales". Tomo I en José Luis Calva, Luis Alberto de La Garza, Enrique Nieto, ed. Equipo Pueblo, (1995)
- 20) Víctor Manuel Soría; "Crecimiento económico, crisis estructural y evolución de la pobreza en México" Ed, Plaza y Valdés (2000)

# ANEXO ESTADISTICO

Cuadro 1

**Cuadro 1**  
**Evolución de la pobreza por la dimensión de ingreso, 1992-2012**

Año	Porcentajes			Número de personas			Error estándar <sup>4</sup>		
	Alimentaria <sup>1</sup>	Capacidades <sup>2</sup>	Patrimonio <sup>3</sup>	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
<b>Nacional</b>									
1992	21.4	29.7	53.1	18,579,252	25,772,159	46,138,837	1.1189	1.1182	1.3596
1994	21.2	30.0	52.4	19,008,088	26,885,596	47,018,805	0.8206	0.9647	1.2241
1996	37.4	46.9	69.0	34,654,309	43,444,956	63,967,416	1.0424	1.0754	1.0654
1998	33.3	41.7	63.7	31,682,407	39,751,061	60,671,333	0.9253	0.9491	0.9389
2000	24.1	31.8	53.6	23,722,151	31,216,334	52,700,549	1.0448	1.1693	1.2490
2002	20.0	26.9	50.0	20,139,753	27,085,351	50,406,024	0.9310	1.0394	1.1084
2004	17.4	24.7	47.2	17,914,516	25,435,261	48,625,044	0.7660	0.9014	0.9085
2005	18.2	24.7	47.0	18,954,241	25,669,769	48,895,535	0.6450	0.7011	0.6958
2006	14.0	20.9	42.9	15,147,499	22,657,319	46,549,346	0.7274	0.8632	0.8276
2008	18.6	25.5	47.8	20,789,646	28,486,370	53,381,457	0.5680	0.6121	0.6536
2010	18.8	26.6	51.1	21,535,243	30,493,420	58,519,936	0.5534	0.6112	0.6339
2012	19.7	28.0	52.3	23,088,910	32,881,564	61,350,435	0.9190	1.0636	1.0478
<b>Urbano</b>									
1992	13.0	20.1	44.3	6,800,734	10,510,336	23,140,886	1.2591	1.4753	1.9838
1994	10.7	18.3	41.2	5,744,596	9,868,220	22,194,039	0.9038	1.3847	1.9309
1996	27.0	36.8	61.5	15,221,623	20,727,912	34,665,084	1.3279	1.5161	1.6356
1998	21.4	30.6	55.9	12,401,904	17,748,327	32,403,021	0.9158	1.0758	1.1774
2000	12.5	20.2	43.7	7,498,833	12,105,587	26,202,029	1.0085	1.2751	1.6077
2002	11.3	17.2	41.1	7,062,099	10,696,819	25,656,394	0.7409	0.9138	1.0907
2004	11.0	17.8	41.1	7,091,168	11,469,192	26,485,077	0.5017	0.5497	0.6584
2005	9.9	15.8	38.3	6,499,518	10,321,087	25,066,897	0.4649	0.5515	0.7248
2006	7.6	13.8	35.8	5,184,898	9,347,368	24,300,093	0.3651	0.4953	0.7197
2008	10.7	17.4	40.0	7,463,236	12,105,020	27,884,655	0.5099	0.5796	0.6533
2010	12.5	19.9	45.3	8,975,498	14,260,555	32,414,760	0.4529	0.5351	0.6404
2012	12.9	20.7	45.5	9,458,956	15,173,697	33,327,167	0.9911	1.1829	1.3081
<b>Rural</b>									
1992	34.0	44.1	66.5	11,778,518	15,261,823	22,997,951	2.3471	2.0126	1.8381
1994	37.0	47.5	69.3	13,263,492	17,017,376	24,824,766	1.8265	1.7446	1.7934
1996	53.5	62.6	80.7	19,432,686	22,717,044	29,302,332	1.5737	1.3547	1.0177
1998	51.7	59.0	75.9	19,280,503	22,002,734	28,268,312	2.1693	2.1054	1.8160
2000	42.4	49.9	69.2	16,223,318	19,110,747	26,498,520	2.1017	2.2144	1.9048
2002	34.0	42.6	64.3	13,077,654	16,388,532	24,749,630	2.0205	2.1526	2.2942
2004	28.0	36.2	57.4	10,823,348	13,966,069	22,139,967	1.9970	2.4209	2.3035
2005	32.3	39.8	61.8	12,454,723	15,348,682	23,828,638	1.5024	1.6577	1.4327
2006	24.4	32.6	54.6	9,962,601	13,309,951	22,249,253	1.7724	2.0759	1.8146
2008	31.8	39.1	60.9	13,326,410	16,381,350	25,496,802	1.1991	1.2585	1.3138
2010	29.2	37.8	60.7	12,559,745	16,232,865	26,105,176	1.3051	1.4051	1.3524
2012	30.9	40.2	63.6	13,629,954	17,707,867	28,023,268	1.7585	1.9874	1.7059

1 **Pobreza alimentaria:** insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes.

2 **Pobreza de capacidades:** insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

3 **Pobreza de patrimonio:** insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

4 Error estándar x 100

NOTA: las estimaciones de 2006, 2008, 2010 y 2012 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012

## Cuadro 2

**Cuadro 2**  
**Evolución de la pobreza por la dimensión de ingreso, 1992-2012 (hogares)**

Año	Porcentajes			Número de hogares			Error estándar <sup>4</sup>		
	Alimentaria <sup>1</sup>	Capacidades <sup>2</sup>	Patrimonio <sup>3</sup>	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
<b>Nacional</b>									
1992	16.4	23.1	44.5	3,041,113	4,287,508	8,248,539	0.8516	0.9157	1.2780
1994	16.1	23.2	43.6	3,175,762	4,562,034	8,584,420	0.6639	0.8093	1.1652
1996	29.1	38.0	60.2	5,963,972	7,784,969	12,336,372	0.9075	1.0271	1.1578
1998	26.3	33.9	55.7	5,844,388	7,531,472	12,371,439	0.7632	0.8278	0.9170
2000	18.5	25.2	45.7	4,384,487	5,972,949	10,821,786	0.7858	0.9218	1.1609
2002	15.6	21.4	42.4	3,825,260	5,242,179	10,407,370	0.8519	0.9624	1.2029
2004	13.8	19.9	39.7	3,535,944	5,089,169	10,155,906	0.5397	0.6706	0.8615
2005	14.1	19.5	39.6	3,614,648	4,999,913	10,178,614	0.4868	0.5661	0.6162
2006	10.7	16.3	35.7	2,949,548	4,460,605	9,790,851	0.4821	0.6313	0.7088
2008	14.6	20.4	40.6	4,078,294	5,698,705	11,312,143	0.4499	0.4986	0.5740
2010	14.7	21.3	43.5	4,358,168	6,284,471	12,862,382	0.4173	0.4880	0.5768
2012	15.6	22.8	44.9	4,916,678	7,188,073	14,173,714	0.6907	0.8135	0.9351
<b>Urbano</b>									
1992	9.7	15.4	36.6	1,145,897	1,806,356	4,307,521	0.9218	1.1137	1.7483
1994	8.0	13.7	33.3	987,337	1,695,816	4,139,571	0.6844	1.0726	1.6638
1996	20.7	29.3	52.9	2,719,535	3,855,074	6,955,433	1.1204	1.3615	1.6532
1998	16.5	24.2	47.8	2,324,767	3,420,892	6,746,784	0.6937	0.8731	1.1248
2000	9.7	16.1	37.3	1,468,158	2,437,154	5,629,855	0.7720	1.0083	1.4344
2002	8.5	13.2	34.5	1,310,509	2,039,358	5,341,999	0.5570	0.7080	0.9815
2004	8.7	14.2	34.3	1,422,868	2,324,307	5,601,997	0.3788	0.4220	0.5872
2005	7.7	12.4	32.1	1,291,052	2,077,837	5,388,979	0.3666	0.4386	0.5978
2006	6.0	10.7	29.4	1,068,591	1,906,000	5,229,779	0.2614	0.3716	0.6069
2008	8.3	13.7	33.5	1,497,867	2,481,960	6,040,028	0.3826	0.4522	0.5507
2010	9.8	15.7	37.8	1,883,380	3,005,507	7,244,196	0.3258	0.3974	0.5469
2012	10.2	16.6	38.1	2,076,869	3,395,463	7,790,619	0.7344	0.9216	1.1657
<b>Rural</b>									
1992	28.0	36.6	58.2	1,895,216	2,481,152	3,941,018	1.9074	1.7859	1.8872
1994	30.1	39.4	61.1	2,188,425	2,866,218	4,444,849	1.6379	1.6864	1.9293
1996	44.1	53.4	73.1	3,244,437	3,929,895	5,380,939	1.4775	1.4129	1.2445
1998	43.5	50.9	69.6	3,519,621	4,110,580	5,624,655	1.9486	1.9885	1.7847
2000	34.1	41.3	60.7	2,916,329	3,535,795	5,191,931	1.7240	1.9004	2.0538
2002	27.8	35.4	56.0	2,514,751	3,202,821	5,065,371	2.0891	2.3188	2.9238
2004	22.9	29.9	49.3	2,113,076	2,764,862	4,553,909	1.4947	1.9139	2.3255
2005	26.1	32.9	53.9	2,323,596	2,922,076	4,789,635	1.2699	1.5249	1.5260
2006	19.4	26.4	47.1	1,880,957	2,554,605	4,561,072	1.2545	1.6146	1.6671
2008	26.3	32.7	53.7	2,580,427	3,216,745	5,272,115	1.0696	1.1511	1.3000
2010	23.8	31.6	54.1	2,474,788	3,278,964	5,618,186	1.0764	1.2464	1.3560
2012	25.5	34.1	57.4	2,839,809	3,792,610	6,383,095	1.4401	1.5935	1.5771

**1 Pobreza alimentaria:** insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes.

**2 Pobreza de capacidades:** insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

**3 Pobreza de patrimonio:** insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

**4** Error estándar x 100

\*NOTA: las estimaciones de 2006, 2008, 2010 y 2012 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012.

### Cuadro 3

**Cuadro 3**  
**Medición de pobreza por ingresos, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Incidencia en los niveles de pobreza por ingresos y significancia estadística, 2006-2012 (personas)**

Indicadores	2006		2012		Cambio en el porcentaje		Estadística z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión*	Cambios
	Porcentaje	Error estándar	Porcentaje	Error estándar	Error estándar de la diferencia					
					P <sub>2012</sub>	P <sub>2006</sub>				
<b>Nacional</b>										
Pobreza alimentaria	14.0	0.727	19.7	0.919	5.7	1.172	4.894	0.000	Significativa	Aumento
Pobreza de capacidades	20.9	0.863	28.0	1.064	7.2	1.370	5.233	0.000	Significativa	Aumento
Pobreza de patrimonio	42.9	0.828	52.3	1.048	9.4	1.335	7.068	0.000	Significativa	Aumento
<b>Rural</b>										
Pobreza alimentaria	24.4	1.772	30.9	1.759	6.5	2.497	2.603	0.009	Significativa	Aumento
Pobreza de capacidades	32.6	2.076	40.2	1.987	7.5	2.874	2.625	0.009	Significativa	Aumento
Pobreza de patrimonio	54.6	1.815	63.6	1.706	9.0	2.491	3.625	0.000	Significativa	Aumento
<b>Urbana</b>										
Pobreza alimentaria	7.6	0.365	12.9	0.991	5.3	1.056	4.992	0.000	Significativa	Aumento
Pobreza de capacidades	13.8	0.495	20.7	1.183	6.9	1.282	5.410	0.000	Significativa	Aumento
Pobreza de patrimonio	35.8	0.720	45.5	1.308	9.7	1.493	6.483	0.000	Significativa	Aumento

\* Las pruebas de hipótesis son de dos colas con un nivel de significancia de 0.05.  
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 2006 y 2012.

### Cuadro 4

**Cuadro 4**  
**Medición de pobreza por ingresos, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Incidencia en los niveles de pobreza por ingresos y significancia estadística, 2008-2012 (personas)**

Indicadores	2008		2012		Cambio en el porcentaje		Estadística z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión*	Cambios
	Porcentaje	Error estándar	Porcentaje	Error estándar	Error estándar de la diferencia					
					P <sub>2012</sub>	P <sub>2008</sub>				
<b>Nacional</b>										
Pobreza alimentaria	18.6	0.568	19.7	0.919	1.1	1.080	0.981	0.327	No significativa	Sin cambio
Pobreza de capacidades	25.5	0.612	28.0	1.064	2.5	1.227	2.048	0.041	Significativa	Aumento
Pobreza de patrimonio	47.8	0.654	52.3	1.048	4.5	1.235	3.629	0.000	Significativa	Aumento
<b>Rural</b>										
Pobreza alimentaria	31.8	1.199	30.9	1.759	-0.9	2.128	-0.415	0.678	No significativa	Sin cambio
Pobreza de capacidades	39.1	1.258	40.2	1.987	1.1	2.352	0.458	0.647	No significativa	Sin cambio
Pobreza de patrimonio	60.9	1.314	63.6	1.706	2.7	2.153	1.266	0.206	No significativa	Sin cambio
<b>Urbana</b>										
Pobreza alimentaria	10.7	0.510	12.9	0.991	2.2	1.115	1.987	0.047	Significativa	Aumento
Pobreza de capacidades	17.4	0.580	20.7	1.183	3.4	1.317	2.553	0.011	Significativa	Aumento
Pobreza de patrimonio	40.0	0.653	45.5	1.308	5.5	1.462	3.778	0.000	Significativa	Aumento

\* Las pruebas de hipótesis son de dos colas con un nivel de significancia de 0.05.  
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 2008 y 2012.

## Cuadro 5

**Cuadro 5**  
**Medición de pobreza por ingresos, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Incidencia en los niveles de pobreza por ingresos y significancia estadística, 2010-2012 (personas)**

Indicadores	2010		2012		Cambio en el porcentaje	Error estándar de la diferencia	Estadística z	Nivel de significancia para la diferencia (dos colas)	Conclusión*	Cambios
	Porcentaje	Error estándar	Porcentaje	Error estándar						
<b>Nacional</b>										
Pobreza alimentaria	18.8	0.553	19.7	0.919	0.9	1.073	0.828	0.408	No significativa	Sin cambio
Pobreza de capacidades	26.6	0.611	28.0	1.064	1.4	1.227	1.156	0.248	No significativa	Sin cambio
Pobreza de patrimonio	51.1	0.634	52.3	1.048	1.2	1.225	1.002	0.316	No significativa	Sin cambio
<b>Rural</b>										
Pobreza alimentaria	29.2	1.305	30.9	1.759	1.7	2.190	0.785	0.433	No significativa	Sin cambio
Pobreza de capacidades	37.8	1.405	40.2	1.987	2.4	2.434	0.998	0.318	No significativa	Sin cambio
Pobreza de patrimonio	60.7	1.352	63.6	1.706	2.9	2.177	1.321	0.186	No significativa	Sin cambio
<b>Urbana</b>										
Pobreza alimentaria	12.5	0.453	12.9	0.991	0.4	1.090	0.346	0.729	No significativa	Sin cambio
Pobreza de capacidades	19.9	0.535	20.7	1.183	0.8	1.298	0.614	0.539	No significativa	Sin cambio
Pobreza de patrimonio	45.3	0.640	45.5	1.308	0.2	1.456	0.154	0.878	No significativa	Sin cambio

\* Las pruebas de hipótesis son de dos colas con un nivel de significancia de 0.05.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 2010 y 2012.

## Cuadro 6

**Cuadro 6**  
**Medición de pobreza por ingresos, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Evolución de la población con carencias. Estados Unidos Mexicanos, 1990-2012**  
**Porcentaje de personas con carencia**

Años	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios en la vivienda	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación
1990	--	--	41.5	--	--
2000	58.6	--	29.4	--	--
2005	51.4	--	--	--	--
2008	38.4	65.0	17.7	--	21.7
2010	29.2	60.7	15.2	22.9	24.8
2012	21.5	61.2	13.6	21.2	23.3

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000; el Censo de Población y Vivienda 2005; el MCS-ENIGH de 2008, 2010 y 2012.

## Cuadro numero 7

Clave de entidad	Entidad federativa	EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS									GRADO DE COHESIÓN SOCIAL		
		Alimentaria			Capacidades			Patrimonio			Coeficiente de Gini		
		1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010
	Nacional	23.7	24.1	18.8	31.3	31.8	26.7	53.2	53.6	51.3	0.562	0.552	0.500
01	Aguaascalientes	18.3	11.2	13.8	25.9	16.9	21.0	49.4	37.8	45.4	0.488	0.454	0.437
02	Baja California	9.0	5.0	9.8	14.6	8.3	16.2	35.8	23.7	40.5	0.476	0.446	0.399
03	Baja California Sur	10.7	8.4	7.8	16.6	13.1	12.8	37.8	31.9	32.3	0.458	0.493	0.444
04	Campeche	28.1	37.7	21.3	36.8	45.8	29.4	60.3	66.8	53.7	0.504	0.520	0.472
05	Coahuila	13.2	9.3	9.2	20.1	14.9	15.3	43.1	36.2	38.8	0.510	0.465	0.417
06	Colima	16.5	18.2	13.3	23.7	25.4	20.2	46.6	47.7	43.0	0.500	0.511	0.445
07	Chiapas	46.2	53.3	48.6	55.1	61.5	58.0	75.1	79.1	78.1	0.543	0.542	0.515
08	Chihuahua	12.4	9.5	13.6	18.2	13.6	20.5	39.2	30.2	44.5	0.509	0.507	0.415
09	Distrito Federal	8.7	5.8	7.7	14.2	9.9	12.6	34.6	28.0	31.7	0.536	0.505	0.439
10	Durango	20.8	20.6	17.8	28.5	27.3	25.2	51.8	48.4	49.7	0.486	0.478	0.450
11	Guanajuato	29.5	26.7	21.0	38.3	34.4	29.6	61.6	56.2	55.1	0.519	0.525	0.463
12	Guerrero	40.6	50.8	38.4	49.2	58.4	48.0	69.9	75.7	71.0	0.542	0.549	0.479
13	Hidalgo	34.2	34.6	21.3	42.6	42.3	29.3	64.0	62.1	53.1	0.528	0.531	0.471
14	Jalisco	18.7	13.8	13.4	26.1	20.0	20.2	48.7	41.3	43.2	0.560	0.523	0.444
15	México	17.8	17.6	18.2	25.2	24.8	26.3	48.3	47.7	51.2	0.520	0.498	0.438
16	Michoacán	26.7	31.6	23.1	35.1	39.9	32.0	58.1	61.6	57.7	0.543	0.502	0.458
17	Morelos	18.0	24.1	15.0	25.4	31.9	22.0	48.2	53.1	44.8	0.532	0.561	0.459
18	Nayarit	19.6	23.4	15.4	27.1	30.8	22.1	50.0	52.7	44.4	0.501	0.493	0.465
19	Nuevo León	9.6	5.9	7.8	15.1	9.9	13.3	35.6	28.0	35.8	0.499	0.469	0.407
20	Oaxaca	41.3	52.7	35.4	49.9	60.0	44.6	70.4	76.1	67.4	0.517	0.565	0.503
21	Puebla	34.2	40.3	30.0	42.6	48.5	39.4	63.8	68.0	63.6	0.563	0.554	0.486
22	Querétaro	26.4	23.4	15.2	34.1	30.1	22.1	55.7	50.4	44.5	0.583	0.529	0.481
23	Quintana Roo	18.0	23.3	19.2	25.2	30.4	27.5	47.3	52.4	52.8	0.538	0.571	0.436
24	San Luis Potosí	31.6	34.5	23.8	39.8	41.8	32.4	61.3	61.3	56.6	0.551	0.545	0.478
25	Sinaloa	19.8	17.3	12.3	27.5	23.7	19.1	50.7	44.6	43.5	0.515	0.481	0.420
26	Sonora	12.6	12.9	12.5	19.2	18.9	19.6	41.9	39.5	44.4	0.497	0.495	0.408
27	Tabasco	30.0	35.5	20.4	38.5	44.0	28.6	61.0	65.1	53.0	0.540	0.520	0.500
28	Tamaulipas	16.6	12.1	13.7	23.9	18.1	21.5	47.0	40.1	47.8	0.522	0.500	0.410
29	Tlaxcala	22.4	27.5	18.1	30.4	35.4	26.2	53.7	56.1	51.2	0.485	0.518	0.441
30	Veracruz	33.4	37.8	25.0	41.8	45.7	33.7	63.3	65.7	58.2	0.538	0.558	0.477
31	Yucatán	30.6	35.1	20.0	39.0	42.7	28.1	61.0	62.4	52.9	0.526	0.590	0.459
32	Zacatecas	28.4	28.9	18.4	37.0	36.3	26.8	60.1	56.3	52.8	0.492	0.523	0.455

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Nota: el coeficiente de Gini nacional de 1990 corresponde a la estimación realizada con PovMap (ENIGH 1992 y Censo 1990). Asimismo, los coeficientes de Gini nacionales de 2000 y 2010 se estimaron con base en las ENIGH 2000 y 2010 respectivamente.

Nota: las estimaciones de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio del año 1990 se realizaron con base en el Censo de Población y Vivienda 1990 y la ENIGH 1992.

Nota: las estimaciones de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio del año 2000 se realizaron con base en el Censo de Población y Vivienda 2000 y la ENIGH 2000.

Nota: las estimaciones de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio del año 2010 se realizaron con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y la ENIGH 2010.

## Cuadro 8

**Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010-2012**

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza extrema					
	Porcentaje		Miles de personas		Cambios en el número de personas		Porcentaje		Miles de personas		Cambios en el número de personas	
	2010	2012	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)	2010	2012	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)
Aguascalientes	38.1	37.8	456.8	467.6	2.3	10.7	3.8	3.4	45.1	42.0	-7.0	-3.1
Baja California	31.5	30.2	1,019.8	1,010.1	-0.9	-9.7	3.4	2.7	109.1	91.5	-16.1	-17.6
Baja California Sur	31.0	30.1	203.0	211.3	4.1	8.3	4.6	3.7	30.3	25.8	-14.8	-4.5
Campeche	50.5	44.7	425.3	387.9	-8.8	-37.4 *	13.8	10.4	116.1	90.7	-21.8 *	-25.3 *
Coahuila	27.8	27.9	775.9	799.3	3.0	23.3	2.9	3.2	81.9	92.7	13.1	10.8
Colima	34.7	34.4	230.3	237.2	3.0	6.9	2.5	4.0	16.7	27.4	63.9	10.7
Chiapas	78.5	74.7	3,866.3	3,782.3	-2.2 *	-84.0 *	38.3	32.2	1,885.4	1,629.2	-13.6	-256.2
Chihuahua	38.8	35.3	1,371.6	1,272.7	-7.2	-98.9	6.6	3.8	231.9	136.3	-41.2 *	-95.6 *
Distrito Federal	28.5	28.9	2,537.2	2,565.3	1.1	28.2	2.2	2.5	192.4	219.0	13.9	26.6
Durango	51.6	50.1	864.2	858.7	-0.6	-5.5	10.5	7.5	175.5	128.0	-27.1 *	-47.5 *
Guanajuato	48.5	44.5	2,703.7	2,525.8	-6.6	-177.9	8.4	6.9	469.5	391.9	-16.5	-77.6
Guerrero	67.6	69.7	2,330.0	2,442.9	4.8	112.9	31.8	31.7	1,097.6	1,111.5	1.3	14.0
Hidalgo	54.7	52.8	1,477.1	1,465.9	-0.8	-11.1	13.5	10.0	364.0	276.7	-24.0	-87.3
Jalisco	37.0	39.8	2,766.7	3,051.0	10.3	284.3	5.3	5.8	392.4	446.2	13.7	53.8
México	42.9	45.3	6,712.1	7,328.7	9.2	616.7	8.6	5.8	1,341.2	945.7	-29.5 *	-395.6 *
Michoacán	54.7	54.4	2,424.8	2,447.7	0.9	22.9	13.5	14.4	598.0	650.3	8.8	52.4
Morelos	43.2	45.5	782.2	843.5	7.8	61.3	6.9	6.3	125.4	117.2	-6.6	-8.3
Nayarit	41.4	47.6	461.2	553.5	20.0	92.3 *	8.3	11.9	92.7	138.7	49.6	46.0
Nuevo León	21.0	23.2	994.4	1,132.9	13.9	138.4	1.8	2.4	86.4	117.5	36.1	31.1
Oaxaca	67.0	61.9	2,596.3	2,434.6	-6.2	-161.7	29.2	23.3	1,133.5	916.6	-19.1	-216.9
Puebla	61.5	64.5	3,616.3	3,878.1	7.2	261.9	17.0	17.6	1,001.7	1,059.1	5.7	57.3
Querétaro	41.4	36.9	767.0	707.4	-7.8	-59.6 *	7.4	5.2	137.5	98.7	-28.2 *	-38.7 *
Quintana Roo	34.6	38.8	471.7	563.3	19.4	91.6 *	6.4	8.4	87.5	122.2	39.5	34.6
San Luis Potosí	52.4	50.5	1,375.3	1,354.2	-1.5	-21.1	15.3	12.8	402.6	342.9	-14.8	-59.6
Sinaloa	36.7	36.3	1,048.6	1,055.6	0.7	6.9	5.5	4.5	156.3	130.2	-16.7	-26.1
Sonora	33.1	29.1	905.2	821.3	-9.3	-83.9	5.1	5.0	140.1	139.8	-0.2	-0.3
Tabasco	57.1	49.7	1,291.6	1,149.4	-11.0	-142.2 *	13.6	14.3	306.9	330.8	7.8	23.9
Tamaulipas	39.0	38.4	1,301.7	1,315.6	1.1	13.9	5.5	4.7	183.4	160.2	-12.7	-23.2
Tlaxcala	60.3	57.9	719.0	711.9	-1.0	-7.1	9.9	9.1	118.2	112.2	-5.0	-5.9
Veracruz	57.6	52.6	4,448.0	4,141.8	-6.9	-306.2	18.8	14.3	1,449.0	1,122.0	-22.6 *	-327 *
Yucatán	48.3	48.9	958.5	996.9	4.0	38.3	11.7	9.8	232.5	200.6	-13.7	-31.9
Zacatecas	60.2	54.2	911.5	835.5	-8.3 *	-76.0 *	10.8	7.5	164.1	115.3	-29.7 *	-48.8 *
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>46.1</b>	<b>45.5</b>	<b>52,813.0</b>	<b>53,349.9</b>	<b>1.0</b>	<b>536.9</b>	<b>11.3</b>	<b>9.8</b>	<b>12,964.7</b>	<b>11,529.0</b>	<b>-11.1 *</b>	<b>-1,435.7 *</b>

\* El cambio en pobreza respecto de 2010 es estadísticamente significativo con un nivel de significancia de 0.05.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

## Cuadro 9

### Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010 Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza, 2008-2010

Indicadores	Estados Unidos Mexicanos					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
<b>Pobreza</b>						
Población en situación de pobreza	44.5	46.2	48.8	52.0	2.7	2.5
Población en situación de pobreza moderada	33.9	35.8	37.2	40.3	2.3	2.1
Población en situación de pobreza extrema	10.6	10.4	11.7	11.7	3.9	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	28.7	36.2	32.3	2.0	1.9
Población vulnerable por ingresos	4.5	5.8	4.9	6.5	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	18.0	19.3	19.7	21.8	0.0	0.0
<b>Privación social</b>						
Población con al menos una carencia social	77.5	74.9	85.0	84.3	2.4	2.3
Población con al menos tres carencias sociales	31.1	26.6	34.1	29.9	3.7	3.6
<b>Indicadores de carencia social</b>						
Rezago educativo	21.9	20.6	24.1	23.2	3.2	3.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.8	31.8	44.8	35.8	2.9	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	65.0	60.7	71.3	68.3	2.6	2.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.7	15.2	19.4	17.1	3.6	3.5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	16.5	21.1	18.5	3.5	3.3
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	24.9	23.8	28.0	3.3	3.0
<b>Bienestar</b>						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.7	19.4	18.4	21.8	3.0	2.7
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	49.0	52.0	53.7	58.5	2.5	2.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 10

### Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010 Indicadores de profundidad e intensidad de la pobreza, 2008-2010

Indicadores	2008	2010
<b>Profundidad de la privación social<sup>1</sup></b>		
Población total	1.9	1.7
Población en situación de pobreza	2.7	2.5
Población en situación de pobreza moderada	2.3	2.1
Población en situación de pobreza extrema	3.9	3.7
Población con al menos una carencia social	2.4	2.3
Población vulnerable por carencias sociales	2.0	1.9
<b>Intensidad de la pobreza<sup>2</sup></b>		
Población en situación de pobreza	0.20	0.19
Población en situación de pobreza extrema	0.07	0.06
Población con al menos una carencia social	0.31	0.28

<sup>1</sup> Se reporta el número promedio de carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) del grupo de referencia.

<sup>2</sup> Corresponde al producto de la proporción de la población en el grupo de referencia y la proporción promedio del total de carencias que presenta el mismo grupo.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

Cuadro 11

**Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010**  
**Indicadores de contexto territorial (grado de cohesión social), 2008-2010**

Indicadores	2008	2010
Coefficiente de Gini	0.505	0.509
Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable	4.7	4.4
Grado de polarización social <sup>1/2/3</sup>		
Población en entidades polarizadas	9.5	9.4
Población en entidades con polo de alta marginación	4.2	4.3
Población en entidades con polo de baja marginación	59.4	59.5
Población en entidades sin polo	26.9	26.8
Índice de percepción de redes sociales <sup>3/4</sup>		
Población en entidades con grado alto de percepción de redes sociales	13.5	9.9
Población en entidades con grado medio de percepción de redes sociales	79.3	68.8
Población en entidades con grado bajo de percepción de redes sociales	7.3	21.3

<sup>1</sup> Se define como la distribución equitativa de la población en dos polos de la escala de marginación en un espacio concreto.

<sup>2</sup> Para estos cálculos se utiliza el índice de marginación de CONAPO, 2005.

<sup>3</sup> Se reporta el porcentaje de población.

<sup>4</sup> Se define como el grado de percepción que las personas de 12 años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 12

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza, según entidad federativa, 2008-2010, parte I

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza moderada						Pobreza extrema					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias		Porcentaje		Miles de personas		Carencias		Porcentaje		Miles de personas		Carencias	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Agascalientes	37.8	38.2	431.3	454.2	2.0	1.9	33.7	34.6	384.7	411.7	1.8	1.8	4.1	3.6	46.6	42.5	3.5	3.3
Baja California	26.4	32.1	799.5	1,017.5	2.1	2.2	23.0	28.9	696.8	917.8	2.0	2.0	3.4	3.1	102.7	99.7	3.4	3.4
Baja California Sur	21.4	30.9	127.9	199.4	2.3	2.3	18.8	26.3	111.9	169.8	2.1	2.0	2.7	4.6	16.0	29.6	3.6	3.6
Campeche	45.4	50.0	362.8	413.1	2.6	2.6	34.7	38.0	277.0	313.9	2.2	2.2	10.7	12.0	85.8	99.2	3.8	3.7
Coahuila	32.9	27.9	876.9	770.4	2.0	1.9	29.8	25.0	792.9	690.0	1.8	1.7	3.2	2.9	84.0	80.4	3.4	3.4
Colima	27.4	34.7	173.1	226.6	1.9	2.0	25.9	32.6	163.3	213.0	1.8	1.9	1.5	2.1	9.8	13.6	3.3	3.6
Chiapas	77.0	78.4	3,573.4	3,777.7	3.1	2.9	41.4	45.6	1,920.9	2,197.1	2.5	2.2	35.6	32.8	1,652.5	1,580.6	3.9	3.8
Chihuahua	32.4	39.2	1,083.5	1,338.4	2.6	2.1	25.7	32.6	861.6	1,112.5	2.1	1.8	6.6	6.6	221.9	225.9	4.2	3.7
Distrito Federal	28.0	28.7	2,453.6	2,525.8	2.2	2.1	25.8	26.5	2,265.5	2,334.1	2.1	2.0	2.1	2.2	188.0	191.6	3.5	3.5
Durango	48.7	51.3	780.3	840.6	2.5	2.2	37.3	41.2	597.7	673.9	2.1	1.9	11.4	10.2	182.6	166.7	3.7	3.6
Guanajuato	44.2	48.5	2,365.0	2,673.8	2.5	2.3	36.3	40.5	1,941.1	2,228.6	2.3	2.1	7.9	8.1	423.9	445.2	3.6	3.5
Guerrero	68.4	67.4	2,282.3	2,286.4	3.4	3.2	37.0	38.6	1,236.3	1,309.2	2.8	2.6	31.3	28.8	1,046.0	977.2	4.1	4.0
Hidalgo	55.0	54.8	1,423.3	1,466.2	2.8	2.5	39.9	42.5	1,032.5	1,136.3	2.4	2.2	15.1	12.3	390.8	330.0	3.7	3.6
Jalisco	36.9	36.9	2,646.8	2,718.3	2.3	2.2	32.5	32.0	2,327.4	2,366.0	2.1	2.0	4.5	4.9	319.4	362.2	3.6	3.6
México	43.9	42.9	6,498.8	6,533.7	2.6	2.5	37.0	34.8	5,473.0	5,293.7	2.4	2.2	6.9	8.1	1,025.8	1,240.0	3.7	3.6
Michoacán	55.6	54.7	2,384.7	2,383.6	3.0	2.7	40.4	42.1	1,735.4	1,832.4	2.6	2.4	15.1	12.7	649.3	551.2	4.0	3.7
Morelos	48.9	43.6	849.4	776.2	2.4	2.3	41.0	37.4	712.5	666.6	2.2	2.0	7.9	6.2	137.0	109.6	3.5	3.6
Nayarit	41.8	41.2	441.1	449.0	2.2	2.2	35.7	33.6	376.8	366.0	2.0	1.9	6.1	7.6	64.4	83.0	3.6	3.8
Nuevo León	21.6	21.1	971.1	986.1	2.3	2.0	19.0	19.3	853.7	899.0	2.1	1.8	2.6	1.9	117.4	87.1	3.6	3.4
Oaxaca	61.8	67.2	2,310.4	2,557.5	3.5	3.0	34.1	40.5	1,274.8	1,543.9	3.0	2.4	27.7	26.6	1,035.6	1,013.5	4.2	3.9
Puebla	64.7	61.0	3,661.5	3,534.1	3.0	2.7	46.4	46.1	2,627.2	2,670.3	2.6	2.3	18.3	14.9	1,033.9	868.8	3.9	3.8
Querétaro	35.4	41.4	618.8	760.1	2.3	2.2	30.1	34.6	525.4	634.3	2.1	1.9	5.3	6.9	93.4	125.8	3.7	3.6
Quintana Roo	34.0	34.5	420.3	463.2	2.5	2.2	27.1	29.8	334.9	399.7	2.2	2.0	6.9	4.7	85.4	63.5	3.7	3.6
San Luis Potosí	51.2	52.3	1,296.6	1,353.2	2.8	2.5	36.0	37.6	911.2	972.8	2.3	2.1	15.2	14.7	385.4	380.4	3.8	3.7
Sinaloa	32.5	36.5	886.2	1,009.9	2.5	2.2	28.0	31.4	764.4	869.1	2.3	1.9	4.5	5.1	121.8	140.8	3.8	3.8
Sonora	27.3	33.8	705.1	902.6	2.4	2.4	22.9	28.6	593.0	763.2	2.2	2.1	4.3	5.2	112.1	139.4	3.7	3.6
Tabasco	53.8	57.2	1,171.0	1,283.7	2.4	2.5	40.7	46.2	885.4	1,036.4	2.1	2.2	13.1	11.0	285.7	247.3	3.6	3.6
Tamaulipas	34.2	39.4	1,083.0	1,290.3	2.2	2.1	29.2	33.8	924.8	1,109.1	2.0	1.9	5.0	5.5	156.2	181.2	3.5	3.6
Tlaxcala	59.8	60.4	677.5	710.8	2.3	2.1	50.9	51.2	577.2	607.2	2.1	1.9	8.9	9.2	100.3	106.6	3.6	3.4
Veracruz	51.3	58.3	3,855.0	4,454.8	3.1	2.8	35.3	40.1	2,651.7	3,068.3	2.7	2.3	16.0	18.1	1,203.3	1,386.4	4.0	3.7
Yucatán	46.7	47.9	887.7	937.0	2.7	2.4	38.5	38.1	731.5	746.1	2.4	2.1	8.2	9.8	156.1	191.0	3.8	3.8
Zacatecas	50.4	60.2	740.3	899.0	2.3	2.1	40.9	49.8	600.6	743.3	2.0	1.9	9.5	10.4	139.7	155.7	3.6	3.5
Estados Unidos Mexicanos	44.5	46.2	48,837.8	51,993.4	2.7	2.5	33.9	35.8	37,163.1	40,280.4	2.3	2.1	10.6	10.4	11,674.7	11,713.0	3.9	3.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 13

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza, según entidad federativa, 2008-2010, parte II

Entidad federativa	Vulnerables por carencia social						Vulnerables por ingreso				No pobres y no vulnerables			
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Agascalientes	31.6	26.9	360.2	320.7	1.8	1.7	7.5	8.0	85.6	95.3	23.1	26.9	263.2	319.8
Baja California	43.6	39.3	1,320.2	1,245.8	1.9	1.8	5.0	6.1	151.2	192.9	25.1	22.6	760.7	716.1
Baja California Sur	45.8	33.5	273.1	216.2	1.9	1.8	4.6	4.5	27.4	28.8	28.2	31.1	168.0	200.4
Campeche	30.0	25.2	239.2	208.4	2.1	2.0	4.8	4.6	38.2	37.9	19.8	20.1	158.6	166.2
Coahuila	25.9	26.4	690.8	729.4	1.7	1.7	12.3	12.6	328.4	348.3	28.8	33.0	767.2	909.6
Colima	40.4	34.0	254.5	222.3	1.7	1.7	9.5	4.9	21.9	31.9	28.7	26.4	181.3	172.2
Chiapas	16.1	13.1	746.5	633.1	2.1	2.0	1.5	2.5	70.8	119.2	5.4	6.0	252.4	289.7
Chihuahua	35.5	23.5	1,186.3	804.0	1.8	1.5	7.0	12.6	234.6	431.2	25.2	24.6	841.8	841.2
Distrito Federal	37.4	35.5	3,286.4	3,124.4	1.8	1.8	4.7	5.2	412.2	461.8	29.9	30.5	2,625.1	2,685.1
Durango	25.2	21.3	404.2	348.5	2.0	1.8	7.9	8.8	126.8	143.9	18.1	18.6	290.0	304.2
Guanajuato	36.7	29.5	1,963.0	1,622.4	2.0	1.8	4.4	5.6	235.6	309.8	14.6	16.4	781.7	901.4
Guerrero	23.0	23.1	768.2	782.4	2.5	2.4	2.0	2.1	68.1	71.6	6.5	7.4	218.5	250.1
Hidalgo	31.2	27.9	806.8	746.6	2.2	2.0	3.4	4.0	87.1	107.6	10.5	13.3	272.5	355.5
Jalisco	36.9	34.3	2,648.3	2,529.7	1.9	2.0	5.1	6.1	366.1	452.7	21.1	22.7	1,510.0	1,672.6
México	36.3	33.0	5,375.3	5,016.2	2.0	2.0	4.0	5.5	588.0	837.2	15.8	18.6	2,341.3	2,829.7
Michoacán	31.9	28.9	1,368.1	1,257.1	2.4	2.2	2.4	4.2	103.5	164.9	10.1	12.2	434.1	531.6
Morelos	34.7	34.4	602.3	611.6	2.1	2.0	3.0	5.5	52.5	98.3	13.3	16.5	231.3	294.2
Nayarit	35.0	33.6	368.9	365.8	2.0	1.8	4.3	4.4	45.8	48.0	18.9	20.8	199.5	226.3
Nuevo León	37.6	33.0	1,690.4	1,536.9	1.7	1.7	7.0	8.1	313.6	377.8	33.8	37.8	1,517.2	1,762.4
Oaxaca	27.4	22.1	1,023.2	841.5	2.4	2.2	1.4	1.4	53.1	54.5	9.4	9.3	351.5	354.3
Puebla	23.0	21.9	1,302.2	1,271.1	2.3	2.1	3.9	5.7	220.8	330.3	8.4	11.3	475.6	657.1
Querétaro	36.0	32.4	629.1	595.3	1.9	1.8	4.9	4.9	85.1	89.8	23.8	21.2	415.3	389.6
Quintana Roo	39.8	37.0	491.3	495.8	1.9	1.9	4.6	4.6	56.9	62.3	21.6	23.8	266.8	319.6
San Luis Potosí	26.1	21.5	660.9	557.0	2.1	1.9	6.1	7.2	155.2	186.1	16.6	19.0	420.7	492.5
Sinaloa	41.5	33.7	1,133.1	933.5	2.0	1.8	3.4	7.7	92.6	212.8	22.6	22.2	616.9	613.6
Sonora	39.4	32.7	1,017.2	873.7	1.8	1.8	4.1	6.4	105.8	171.0	29.3	27.1	756.3	722.6
Tabasco	33.8	27.4	736.2	615.8	2.0	2.1	2.8	4.1	60.8	92.3	9.6	11.3	208.0	253.6
Tamaulipas	34.0	27.9	1,077.5	913.8	1.8	1.6	7.5	9.0	238.4	296.5	24.3	23.7	771.3	777.7
Tlaxcala	24.2	19.9	274.7	234.2	2.0	1.8	5.4	7.2	61.1	84.2	10.6	12.5	120.0	147.0
Veracruz	33.1	24.1	2,484.4	1,838										

## Cuadro 14

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Incidencia en los indicadores de carencia social, según entidad federativa, 2008-2010

Entidad federativa	Población (miles de personas)		Porcentaje															
	2008	2010	Rezago educativo		Carencia por acceso a los servicios de salud		Carencia por acceso a la seguridad social		Carencia por calidad y espacios de la vivienda		Carencia por servicios básicos en la vivienda		Carencia por acceso a la alimentación		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar		Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	
			2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Agascalientes	1,140.3	1,189.9	18.1	17.2	25.5	22.0	55.3	49.1	8.0	6.9	3.0	3.0	20.1	20.2	45.3	46.2	14.1	14.8
Baja California	3,031.7	3,172.3	18.0	17.1	36.3	35.2	55.1	54.9	8.0	10.2	6.7	6.5	14.1	16.6	31.4	38.2	7.6	9.8
Baja California Sur	596.4	644.9	16.6	16.9	28.4	22.6	51.4	45.9	14.7	12.3	10.2	8.0	15.4	25.9	26.0	35.4	7.7	11.2
Campeche	798.8	825.6	22.7	23.9	25.6	20.8	61.6	59.6	25.0	22.0	20.9	20.2	31.1	50.2	50.2	54.6	18.4	21.4
Coahuila	2,663.3	2,757.8	13.7	12.1	25.7	20.1	40.5	34.3	5.2	4.4	5.4	5.3	16.9	20.8	45.3	40.6	11.3	11.4
Colima	630.8	652.9	18.6	18.7	18.7	17.8	56.0	55.6	11.1	12.1	2.8	3.2	14.3	19.8	30.9	39.6	7.4	8.5
Chiapas	4,643.1	4,819.7	38.0	35.0	52.2	36.5	85.4	82.4	38.4	33.3	36.3	34.1	26.2	30.3	78.5	80.9	48.2	50.9
Chihuahua	3,346.2	3,414.8	18.6	17.5	32.3	20.9	55.9	48.5	11.3	6.4	12.2	6.8	17.4	17.7	39.4	51.8	11.5	16.6
Distrito Federal	8,777.3	8,797.1	10.6	9.5	40.2	35.7	52.9	52.4	6.3	7.6	3.9	3.7	15.6	15.5	32.7	34.0	5.3	6.0
Durango	1,601.3	1,637.2	21.6	18.6	39.2	29.1	59.0	58.2	11.8	11.3	17.4	16.1	22.0	20.1	56.7	60.1	20.0	23.1
Guerrero	3,337.1	3,390.4	28.5	28.3	57.7	39.6	81.2	78.4	44.7	40.6	46.2	40.1	34.0	42.6	70.4	69.5	38.9	38.5
Hidalgo	2,589.6	2,675.9	23.6	23.4	49.0	31.7	76.9	71.9	21.1	13.6	25.8	22.6	23.9	29.0	58.3	58.8	22.5	23.7
Jalisco	7,171.2	7,373.3	21.6	20.2	37.2	35.2	58.0	54.8	9.8	6.7	9.8	9.5	17.9	22.1	42.0	43.0	9.6	14.4
México	14,803.3	15,216.8	18.7	18.5	45.2	35.5	68.2	58.9	14.4	12.9	16.5	13.3	21.2	31.6	47.9	48.4	11.2	14.4
Michoacán	4,290.3	4,357.2	31.9	30.4	57.5	39.4	77.4	72.0	22.5	22.3	21.8	17.9	31.8	28.8	58.0	58.9	22.2	21.5
Morelos	1,735.6	1,780.3	21.7	19.4	40.6	31.7	72.3	64.9	15.8	15.9	16.5	14.8	25.0	22.0	52.0	49.1	17.5	14.0
Nayarit	1,055.3	1,089.2	21.3	20.1	32.2	24.1	66.2	61.5	12.4	12.6	11.5	10.4	18.2	23.5	46.1	45.6	14.4	17.7
Nuevo León	4,492.4	4,663.1	15.0	13.1	28.6	22.4	44.3	37.2	8.3	6.8	8.4	2.8	10.8	15.7	28.6	29.2	6.1	6.0
Oaxaca	3,738.1	3,807.8	30.6	30.3	56.2	39.9	80.4	79.7	38.2	34.1	48.5	41.4	28.6	26.6	63.2	68.6	33.0	36.8
Puebla	5,659.7	5,792.6	25.7	25.0	57.8	41.8	78.0	71.9	22.6	19.4	33.1	23.2	27.1	27.4	68.6	66.7	26.9	27.3
Querétaro	1,748.4	1,834.9	20.4	19.5	29.5	24.4	57.7	60.7	11.9	9.9	12.8	13.5	17.9	21.4	40.3	46.3	10.9	16.0
Quintana Roo	1,235.4	1,340.9	18.7	18.2	38.9	27.8	58.4	53.6	25.7	21.6	6.4	5.3	14.8	21.7	38.6	39.2	13.1	11.9
San Luis Potosí	2,533.4	2,588.8	23.0	22.2	36.3	21.0	64.4	57.2	22.5	16.4	26.4	25.8	23.4	30.1	57.3	59.5	22.2	26.0
Sinaloa	2,728.8	2,769.8	21.3	19.2	30.9	23.1	58.8	53.4	14.2	8.4	16.2	11.7	22.8	24.4	35.9	44.1	8.1	14.1
Sonora	2,584.3	2,669.9	16.1	14.0	25.5	26.5	49.0	46.5	13.4	11.9	12.2	14.2	21.2	26.0	31.4	40.2	7.8	11.0
Tabasco	2,176.0	2,245.4	21.5	19.9	27.3	25.6	77.6	73.3	17.4	21.7	20.2	23.6	34.5	33.3	56.6	61.3	24.9	22.4
Tamaulipas	3,170.1	3,278.4	17.3	14.5	26.7	23.1	55.2	51.2	12.3	9.7	13.0	17.0	11.8	13.8	41.7	48.4	12.4	14.6
Tlaxcala	1,133.4	1,176.3	17.7	15.6	46.7	35.1	74.9	71.1	13.4	11.8	8.4	8.9	24.8	24.3	65.2	67.6	21.7	26.7
Veracruz	7,511.2	7,643.4	28.5	26.1	44.5	36.9	72.1	69.9	30.4	24.5	35.9	29.5	25.6	26.5	54.4	62.6	20.8	28.3
Yucatán	1,900.0	1,956.4	26.2	24.7	29.2	22.4	61.0	56.8	24.3	19.5	28.9	20.7	16.2	21.4	51.8	54.7	13.0	17.9
Zacatecas	1,467.6	1,493.5	24.5	22.8	33.5	27.0	67.8	66.4	9.6	5.8	14.2	16.1	19.7	24.8	56.2	67.0	22.3	29.5
Estados Unidos Mexicanos	109,635.7	112,564.0	21.9	20.6	40.8	31.8	65.0	60.7	17.7	15.2	19.2	16.5	21.7	24.9	49.0	52.0	16.7	19.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 15

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Incidencia y número de personas en los componentes de los indicadores de carencia social, 2008-2010

Indicadores	Porcentaje		Millones de personas	
	2008	2010	2008	2010
<i>Rezago educativo</i>				
Población de 3 a 15 años	10.6	10.2	3.2	3.0
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	30.2	28.7	15.9	14.9
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	23.4	21.1	5.0	5.3
<i>Acceso a los servicios de salud<sup>1</sup></i>				
Población afiliada al Seguro Popular	19.3	30.5	21.2	34.3
Población afiliada al IMSS	30.5	28.8	33.4	32.4
Población afiliada al ISSSTE o ISSSTE estatal	6.5	6.9	7.1	7.8
Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina	0.9	0.9	1.0	1.0
Población afiliada a otras instituciones	2.0	1.1	2.2	1.3
<i>Carencia por acceso a la seguridad social</i>				
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	62.6	62.1	27.5	27.8
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	54.8	52.7	15.3	15.6
Población de 65 años y más sin acceso a la seguridad social	34.2	28.8	2.4	2.2
<i>Carencia por calidad y espacios de la vivienda</i>				
Población en viviendas pisos de tierra	7.3	4.8	8.0	5.4
Población en viviendas con techos de material endeble	2.7	2.5	2.9	2.8
Población en viviendas con muros de material endeble	2.3	1.9	2.5	2.1
Población en viviendas con hacinamiento	11.8	10.6	12.9	11.9
<i>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</i>				
Población en viviendas sin acceso al agua	12.2	9.3	13.4	10.4
Población en viviendas sin drenaje	11.7	10.8	12.8	12.1
Población en viviendas sin electricidad	1.0	0.9	1.1	1.0
<i>Acceso a la alimentación<sup>2</sup></i>				
Seguridad alimentaria	53.9	55.7	59.1	62.7
Grado de inseguridad alimentaria leve	24.4	19.5	26.7	21.9
Grado de inseguridad alimentaria moderado	12.8	14.0	14.1	15.8
Grado de inseguridad alimentaria severo	8.9	10.8	9.8	12.2

<sup>1</sup> Se presenta la composición de la población sin carencia, según institución de afiliación o inscripción.

<sup>2</sup> Se presentan los cuatro niveles de la escala.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 16

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Medidas de profundidad e intensidad de la pobreza según entidad federativa, 2008-2010

Entidad federativa	Alkire y Foster <sup>1</sup>																Desagregación por indicadores de carencia social <sup>2</sup>									
	Profundidad <sup>3</sup>		Intensidad <sup>4</sup>		Profundidad <sup>5</sup>		Intensidad <sup>6</sup>		Rezago educativo		Acceso a los servicios de salud		Acceso a la seguridad social		Calidad y espacios de la vivienda		Servicios básicos en la vivienda		Acceso a la alimentación		Total					
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010				
Agascalientes	2.0	1.9	0.12	0.12	0.66	0.66	0.25	0.25	14.1	15.6	15.6	14.1	42.5	40.7	7.8	7.6	2.9	2.9	17.2	19.1	100.0	100.0				
Baja California	2.1	2.2	0.09	0.12	0.68	0.68	0.18	0.22	12.9	13.6	23.7	19.7	38.9	35.5	6.8	10.5	5.5	4.9	12.3	16.0	100.0	100.0				
Baja California Sur	2.3	2.3	0.08	0.12	0.69	0.69	0.15	0.21	12.5	11.5	17.3	14.0	35.8	33.7	10.1	11.0	8.5	6.2	15.8	23.6	100.0	100.0				
Campeche	2.6	2.6	0.20	0.21	0.72	0.71	0.33	0.36	12.1	12.5	12.6	9.6	33.3	32.3	15.2	13.9	14.9	12.9	11.9	18.8	100.0	100.0				
Coahuila	2.0	1.9	0.11	0.09	0.66	0.66	0.22	0.18	12.0	13.0	22.7	18.0	37.2	33.6	5.9	4.8	4.7	6.5	17.5	24.2	100.0	100.0				
Colima	1.9	2.0	0.09	0.12	0.66	0.67	0.18	0.23	15.7	14.5	10.9	10.9	43.6	41.6	12.8	11.5	3.1	2.8	13.8	18.6	100.0	100.0				
Chiapas	3.1	2.9	0.40	0.37	0.76	0.74	0.59	0.58	13.7	13.9	18.4	14.1	29.9	32.2	14.8	14.0	13.2	13.5	10.0	12.3	100.0	100.0				
Chihuahua	2.6	2.1	0.14	0.14	0.71	0.67	0.23	0.26	12.4	14.9	18.6	15.9	32.8	37.2	10.6	7.2	10.7	6.6	14.8	18.2	100.0	100.0				
Distrito Federal	2.2	2.1	0.10	0.10	0.68	0.67	0.19	0.19	8.2	8.4	27.9	24.0	39.0	39.5	7.3	8.5	3.0	4.0	14.6	15.5	100.0	100.0				
Durango	2.5	2.2	0.20	0.19	0.71	0.69	0.34	0.35	11.7	11.4	21.9	17.6	33.5	37.4	7.7	8.7	11.1	11.0	14.1	14.0	100.0	100.0				
Guanajuato	2.5	2.3	0.19	0.19	0.71	0.69	0.32	0.34	13.0	13.9	17.8	14.1	34.1	38.5	8.8	7.5	9.1	9.2	17.1	16.8	100.0	100.0				
Guerrero	3.4	3.2	0.39	0.36	0.79	0.77	0.54	0.52	9.6	10.3	19.0	13.6	26.9	28.4	16.3	15.9	16.1	15.1	12.1	16.8	100.0	100.0				
Hidalgo	2.8	2.5	0.25	0.23	0.73	0.71	0.40	0.39	10.6	12.3	20.1	14.4	33.5	36.4	11.0	8.1	12.6	12.5	12.1	16.3	100.0	100.0				
Jalisco	2.3	2.2	0.14	0.14	0.69	0.68	0.25	0.25	14.1	13.3	20.3	19.0	35.9	35.4	8.7	5.6	6.6	7.9	14.3	18.9	100.0	100.0				
México	2.6	2.5	0.19	0.18	0.71	0.70	0.31	0.30	10.2	10.0	23.6	18.3	34.3	35.3	9.5	9.8	9.1	8.8	13.2	17.7	100.0	100.0				
Michoacán	3.0	2.7	0.28	0.25	0.75	0.73	0.42	0.40	13.1	13.9	21.7	17.0	30.3	32.9	10.9	11.9	9.3	9.5	14.8	14.8	100.0	100.0				
Morelos	2.4	2.3	0.20	0.16	0.70	0.69	0.34	0.30	11.7	12.0	19.3	16.2	36.5	37.8	9.7	11.0	8.5	8.5	14.2	14.6	100.0	100.0				
Nayarit	2.2	2.2	0.16	0.15	0.69	0.69	0.29	0.28	12.3	12.2	17.8	13.1	39.8	39.2	9.5	9.9	7.5	8.3	13.1	17.2	100.0	100.0				
Nuevo León	2.3	2.0	0.08	0.07	0.69	0.67	0.15	0.14	13.3	12.8	19.6	17.9	34.7	36.6	10.8	7.9	9.2	4.8	12.4	20.0	100.0	100.0				
Oaxaca	3.5	3.0	0.36	0.34	0.79	0.75	0.49	0.50	10.6	12.4	19.2	14.5	26.8	30.6	14.8	14.4	17.8	16.8	10.7	11.3	100.0	100.0				
Puebla	3.0	2.7	0.32	0.27	0.75	0.72	0.48	0.44	10.5	12.1	22.9	18.4	30.8	33.4	10.3	10.6	14.1	11.4	11.4	14.0	100.0	100.0				
Querétaro	2.3	2.2	0.14	0.15	0.69	0.68	0.25	0.28	13.6	13.3	16.2	12.6	36.4	38.7	9.7	7.8	10.4	11.6	13.7	16.8	100.0	100.0				
Quintana Roo	2.5	2.2	0.14	0.13	0.71	0.69	0.24	0.24	10.9	11.5	20.7	14.7	33.5	36.6	18.2	16.7	5.5	5.4	11.3	15.1	100.0	100.0				
San Luis Potosí	2.8	2.5	0.24	0.22	0.73	0.71	0.37	0.37	11.3	12.7	16.3	10.2	31.7	32.0	13.4	10.6	14.0	15.2	13.3	19.4	100.0	100.0				
Sinaloa	2.5	2.2	0.13	0.13	0.71	0.68	0.23	0.25	12.0	13.1	15.0	13.8	32.9	36.2	12.1	7.2	11.8	9.0	16.3	20.7	100.0	100.0				
Sonora	2.4	2.4	0.11	0.14	0.70	0.70	0.19	0.24	11.1	8.6	15.1	15.8	31.3	31.6	12.1	11.2	10.7	12.5	19.6	20.4	100.0	100.0				
Tabasco	2.4	2.5	0.22	0.23	0.70	0.71	0.38	0.40	10.4	9.8	12.2	11.6	37.7	36.5	9.5	12.8	10.0	12.4	20.2	16.9	100.0	100.0				
Tamaulipas	2.2	2.1	0.12	0.14	0.68	0.68	0.23	0.27	12.4	11.4	17.2	15.1	38.9	38.6	10.2	9.1	10.6	13.9	10.7	11.9	100.0	100.0				
Tlaxcala	2.3	2.1	0.23	0.22	0.69	0.68	0.41	0.41	9.4	9.7	23.1	20.3	39.2	42.0	8.4	8.5	5.5	4.4	14.4	15.1	100.0	100.0				
Veracruz	3.1	2.8	0.27	0.27	0.76	0.73	0.39	0.43	11.6	12.1	17.7	15.8	29.5	32.1	13.9	12.6	15.5	13.8	11.7	13.6	100.0	100.0				
Yucatán	2.7	2.4	0.21	0.20	0.72	0.70	0.34	0.34	13.8	14.4	14.5	10.9	31.2	32.5	14.7	14.1	16.4	13.7	9.4	14.3	100.0	100.0				
Zacatecas	2.3	2.1	0.19	0.21	0.69	0.68	0.35	0.41	13.9	13.5	18.6	15.2	38.9	40.3	6.7	4.1	9.3	10.3	12.6	16.6	100.0	100.0				
Estados Unidos Mexicanos	2.7	2.5	0.20	0.19	0.73	0.71	0.32	0.33	11.6	12.1	19.9	16.0	32.6	34.5	11.4	10.8	11.4	10.9	13.0	15.8	100.0	100.0				

<sup>1</sup> Estas medidas son calculadas según la metodología expuesta en: [http://www.cepal.org/uk/jpubs/Alkire\\_Foster\\_CountingMultidimensionalPoverty.pdf](http://www.cepal.org/uk/jpubs/Alkire_Foster_CountingMultidimensionalPoverty.pdf)

<sup>2</sup> Corresponde al porcentaje de contribución de cada indicador de carencia social a la pobreza.

<sup>3</sup> Corresponde al número promedio de carencias sociales de la población pobre.

<sup>4</sup> Corresponde al producto de la incidencia de la pobreza y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre.

<sup>5</sup> Corresponde a la proporción promedio de las privaciones en el espacio del bienestar y de los derechos sociales (se pondera de manera equitativa a ambos espacios).

<sup>6</sup> Corresponde al producto de la medida de profundidad de Alkire y Foster por la incidencia de la pobreza.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 17

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza, según grado de cohesión social, 2008-2010

Indicadores	Alta cohesión social						Baja cohesión social						
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	
<b>Pobreza</b>													
Población en situación de pobreza	41.6	43.4	39.4	42.2	2.6	2.4	63.1	63.6	9.5	9.8	3.1	2.8	
Población en situación de pobreza moderada	33.1	34.9	31.3	33.9	2.3	2.1	38.9	41.2	5.8	6.4	2.5	2.2	
Población en situación de pobreza extrema	8.5	8.5	8.0	8.3	3.8	3.7	24.2	22.4	3.6	3.5	3.9	3.8	
Población vulnerable por carencias sociales	34.5	29.9	32.6	29.1	2.0	1.9	23.7	20.9	3.6	3.2	2.2	2.1	
Población vulnerable por ingresos	4.7	6.1	4.4	5.9	0.0	0.0	3.2	4.0	0.5	0.6	0.0	0.0	
Población no pobre y no vulnerable	19.3	20.6	18.2	20.0	0.0	0.0	10.1	11.4	1.5	1.8	0.0	0.0	
<b>Privación social</b>													
Población con al menos una carencia social	76.1	73.3	72.0	71.2	2.3	2.2	86.7	84.5	13.0	13.0	2.8	2.6	
Población con al menos tres carencias sociales	28.4	24.3	26.9	23.6	3.6	3.5	48.0	41.0	7.2	6.3	3.8	3.7	
<b>Indicadores de carencia social</b>													
Rezago educativo	20.8	19.5	19.6	18.9	3.1	2.9	29.4	28.1	4.4	4.3	3.6	3.3	
Carencia por acceso a los servicios de salud	39.8	31.8	37.7	30.8	2.9	2.8	47.3	31.9	7.1	4.9	3.3	3.3	
Carencia por acceso a la seguridad social	63.2	58.9	59.8	57.2	2.5	2.4	76.4	72.2	11.5	11.1	3.0	2.8	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.4	13.4	14.5	13.0	3.6	3.4	32.3	26.9	4.9	4.1	3.8	3.7	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.9	14.3	16.0	13.8	3.5	3.3	34.1	30.3	5.1	4.7	3.8	3.6	
Carencia por acceso a la alimentación	21.1	23.8	20.0	23.1	3.2	2.9	25.8	31.6	3.9	4.9	3.8	3.4	
<b>Bienestar</b>													
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	14.2	16.9	13.4	16.4	2.9	2.6	32.8	35.1	4.9	5.4	3.3	3.0	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	46.3	49.5	43.8	48.1	2.4	2.1	66.3	67.6	9.9	10.4	2.9	2.6	

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 18

### Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010

Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza en la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), 2008-2010

Indicadores	ZAP						NO ZAP						
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	
<b>Pobreza</b>													
Población en situación de pobreza	75.3	77.8	13.6	13.6	3.4	3.0	38.5	40.4	35.2	38.4	2.4	2.3	
Población en situación de pobreza moderada	40.4	45.3	7.3	7.9	2.8	2.4	32.6	34.0	29.9	32.4	2.2	2.0	
Población en situación de pobreza extrema	34.8	32.5	6.3	5.7	4.0	3.9	5.9	6.4	5.4	6.1	3.7	3.6	
Población vulnerable por carencias sociales	21.7	17.6	3.9	3.1	2.7	2.4	35.2	30.7	32.2	29.2	1.9	1.9	
Población vulnerable por ingresos	0.7	1.3	0.1	0.2	0.0	0.0	5.2	6.6	4.8	6.3	0.0	0.0	
Población no pobre y no vulnerable	2.3	3.3	0.4	0.6	0.0	0.0	21.1	22.3	19.3	21.2	0.0	0.0	
<b>Privación social</b>													
Población con al menos una carencia social	97.0	95.4	17.5	16.6	3.2	2.9	73.7	71.1	67.5	67.6	2.2	2.1	
Población con al menos tres carencias sociales	67.4	56.5	12.2	9.9	3.9	3.8	23.9	21.1	21.9	20.0	3.5	3.5	
<b>Indicadores de carencia social</b>													
Rezago educativo	38.0	36.3	6.9	6.3	3.9	3.6	18.8	17.8	17.2	16.9	2.8	2.7	
Carencia por acceso a los servicios de salud	52.2	34.5	9.4	6.0	3.8	3.6	38.6	31.3	35.3	29.8	2.7	2.7	
Carencia por acceso a la seguridad social	89.7	86.3	16.2	15.1	3.3	3.0	60.1	56.0	55.0	53.3	2.4	2.3	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	43.8	34.7	7.9	6.1	4.1	3.8	12.5	11.6	11.5	11.1	3.3	3.2	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	55.3	48.5	10.0	8.5	3.8	3.6	12.1	10.6	11.1	10.1	3.2	3.1	
Carencia por acceso a la alimentación	34.2	36.9	6.2	6.4	4.1	3.7	19.3	22.7	17.6	21.6	3.0	2.7	
<b>Bienestar</b>													
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	43.5	47.4	7.9	8.3	3.6	3.2	11.5	14.3	10.5	13.6	2.6	2.4	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	76.0	79.1	13.7	13.8	3.4	3.0	43.7	47.0	40.0	44.7	2.1	2.0	

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 19

### Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010

Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza en la población de adultos mayores, 2008-2010

Indicadores	Población de 65 años o más						Población menor de 65 años						
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	
<b>Pobreza</b>													
Población en situación de pobreza	45.0	45.7	3.2	3.5	2.7	2.4	44.5	46.2	45.6	48.5	2.7	2.5	
Población en situación de pobreza moderada	32.8	35.6	2.3	2.7	2.3	2.0	34.0	35.8	34.8	37.6	2.3	2.1	
Población en situación de pobreza extrema	12.2	10.1	0.9	0.8	3.9	3.7	10.5	10.4	10.8	10.9	3.9	3.7	
Población vulnerable por carencias sociales	34.0	31.4	2.4	2.4	2.0	1.9	32.9	28.5	33.7	29.9	2.0	1.9	
Población vulnerable por ingresos	4.2	5.5	0.3	0.4	0.0	0.0	4.5	5.8	4.6	6.1	0.0	0.0	
Población no pobre y no vulnerable	16.8	17.3	1.2	1.3	0.0	0.0	18.1	19.5	18.5	20.4	0.0	0.0	
<b>Privación social</b>													
Población con al menos una carencia social	79.0	77.1	5.6	5.9	2.4	2.2	77.4	74.7	79.4	78.4	2.4	2.3	
Población con al menos tres carencias sociales	33.5	27.9	2.4	2.1	3.7	3.6	30.9	26.4	31.7	27.8	3.6	3.6	
<b>Indicadores de carencia social</b>													
Rezago educativo	68.5	66.2	4.9	5.1	2.5	2.3	18.7	17.3	19.2	18.2	3.3	3.2	
Carencia por acceso a los servicios de salud	33.8	26.3	2.4	2.0	3.3	3.1	41.3	32.2	42.4	33.8	2.9	2.8	
Carencia por acceso a la seguridad social	34.2	28.8	2.4	2.2	3.3	3.0	67.1	63.0	68.8	66.1	2.6	2.4	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	13.8	10.4	1.0	0.8	4.0	3.7	18.0	15.5	18.4	16.3	3.6	3.5	
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.4	16.3	1.3	1.2	3.7	3.4	19.3	16.5	19.8	17.3	3.5	3.3	
Carencia por acceso a la alimentación	19.3	21.4	1.4	1.6	3.5	3.1	21.9	25.1	22.5	26.3	3.3	2.9	
<b>Bienestar</b>													
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	18.6	19.2	1.3	1.5	3.1	2.6	16.6	19.4	17.0	20.4	3.0	2.7	
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	49.2	51.2	3.5	3.9	2.5	2.2	49.0	52.0	50.2	54.6	1.9	2.2	

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro 20

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010  
 Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza en la población infantil, 2008-2010

Indicadores	Población menor de 18 años						Población de 18 años o más					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
<b>Pobreza</b>												
Población en situación de pobreza	53.5	53.8	21.5	21.4	2.6	2.4	39.4	42.0	27.3	30.6	2.8	2.5
Población en situación de pobreza moderada	40.3	41.0	16.2	16.3	2.3	2.0	30.2	32.9	20.9	24.0	2.4	2.2
Población en situación de pobreza extrema	13.2	12.8	5.3	5.1	3.8	3.7	9.2	9.1	6.4	6.6	3.9	3.8
Población vulnerable por carencias sociales	28.8	22.5	11.6	9.0	2.0	1.9	35.4	32.0	24.6	23.3	2.0	1.9
Población vulnerable por ingresos	4.6	7.2	1.9	2.9	0.0	0.0	4.4	5.0	3.0	3.7	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	13.1	16.5	5.3	6.5	0.0	0.0	20.9	20.9	14.5	15.2	0.0	0.0
<b>Privación social</b>												
Población con al menos una carencia social	82.3	76.3	33.1	30.3	2.4	2.3	74.8	74.1	51.9	53.9	2.4	2.3
Población con al menos tres carencias sociales	33.4	27.4	13.5	10.9	3.6	3.5	29.7	26.1	20.6	19.0	3.7	3.6
<b>Indicadores de carencia social</b>												
Rezago educativo	10.5	9.8	4.2	3.9	3.4	3.2	28.5	26.5	19.8	19.3	3.1	2.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	41.0	29.8	16.5	11.9	3.0	2.9	40.8	32.9	28.3	23.9	2.9	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	73.9	64.0	29.7	25.4	2.5	2.4	59.8	58.9	41.5	42.9	2.7	2.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	23.0	20.1	9.3	8.0	3.5	3.3	14.6	12.5	10.1	9.1	3.8	3.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	23.2	19.8	9.3	7.9	3.4	3.2	16.9	14.7	11.7	10.7	3.6	3.4
Carencia por acceso a la alimentación	25.7	29.5	10.3	11.7	3.2	2.9	19.5	22.3	13.5	16.3	3.3	3.0
<b>Bienestar</b>												
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.3	24.7	8.6	9.8	2.9	2.6	14.1	16.5	9.8	12.0	3.1	2.8
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	58.1	61.0	23.4	24.2	2.4	2.1	43.7	47.1	30.4	34.3	2.5	2.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

## Cuadro21

**Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2012**  
**Evolución de la pobreza y pobreza extrema nacional y en entidades federativas, 2010-2012**

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza extrema					
	Porcentaje		Miles de personas		Cambios en el número de personas		Porcentaje		Miles de personas		Cambios en el número de personas	
	2010	2012	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)	2010	2012	2010	2012	Porcentual	Absoluto (Miles de personas)
Aguascalientes	38.1	37.8	456.8	467.6	2.3	10.7	3.8	3.4	45.1	42.0	-7.0	-3.1
Baja California	31.5	30.2	1,019.8	1,010.1	-0.9	-9.7	3.4	2.7	109.1	91.5	-16.1	-17.6
Baja California Sur	31.0	30.1	203.0	211.3	4.1	8.3	4.6	3.7	30.3	25.8	-14.8	-4.5
Campeche	50.5	44.7	425.3	387.9	-8.8	-37.4 *	13.8	10.4	116.1	90.7	-21.8 *	-25.3 *
Coahuila	27.8	27.9	775.9	799.3	3.0	23.3	2.9	3.2	81.9	92.7	13.1	10.8
Colima	34.7	34.4	230.3	237.2	3.0	6.9	2.5	4.0	16.7	27.4	63.9	10.7
Chiapas	78.5	74.7	3,866.3	3,782.3	-2.2 *	-84.0 *	38.3	32.2	1,885.4	1,629.2	-13.6	-256.2
Chihuahua	38.8	35.3	1,371.6	1,272.7	-7.2	-98.9	6.6	3.8	231.9	136.3	-41.2 *	-95.6 *
Distrito Federal	28.5	28.9	2,537.2	2,565.3	1.1	28.2	2.2	2.5	192.4	219.0	13.9	26.6
Durango	51.6	50.1	864.2	858.7	-0.6	-5.5	10.5	7.5	175.5	128.0	-27.1 *	-47.5 *
Guanajuato	48.5	44.5	2,703.7	2,525.8	-6.6	-177.9	8.4	6.9	469.5	391.9	-16.5	-77.6
Guerrero	67.6	69.7	2,330.0	2,442.9	4.8	112.9	31.8	31.7	1,097.6	1,111.5	1.3	14.0
Hidalgo	54.7	52.8	1,477.1	1,465.9	-0.8	-11.1	13.5	10.0	364.0	276.7	-24.0	-87.3
Jalisco	37.0	39.8	2,766.7	3,051.0	10.3	284.3	5.3	5.8	392.4	446.2	13.7	53.8
México	42.9	45.3	6,712.1	7,328.7	9.2	616.7	8.6	5.8	1,341.2	945.7	-29.5 *	-395.6 *
Michoacán	54.7	54.4	2,424.8	2,447.7	0.9	22.9	13.5	14.4	598.0	650.3	8.8	52.4
Morelos	43.2	45.5	782.2	843.5	7.8	61.3	6.9	6.3	125.4	117.2	-6.6	-8.3
Nayarit	41.4	47.6	461.2	553.5	20.0	92.3 *	8.3	11.9	92.7	138.7	49.6	46.0
Nuevo León	21.0	23.2	994.4	1,132.9	13.9	138.4	1.8	2.4	86.4	117.5	36.1	31.1
Oaxaca	67.0	61.9	2,596.3	2,434.6	-6.2	-161.7	29.2	23.3	1,133.5	916.6	-19.1	-216.9
Puebla	61.5	64.5	3,616.3	3,878.1	7.2	261.9	17.0	17.6	1,001.7	1,059.1	5.7	57.3
Querétaro	41.4	36.9	767.0	707.4	-7.8	-59.6 *	7.4	5.2	137.5	98.7	-28.2 *	-38.7 *
Quintana Roo	34.6	38.8	471.7	563.3	19.4	91.6 *	6.4	8.4	87.5	122.2	39.5	34.6
San Luis Potosí	52.4	50.5	1,375.3	1,354.2	-1.5	-21.1	15.3	12.8	402.6	342.9	-14.8	-59.6
Sinaloa	36.7	36.3	1,048.6	1,055.6	0.7	6.9	5.5	4.5	156.3	130.2	-16.7	-26.1
Sonora	33.1	29.1	905.2	821.3	-9.3	-83.9	5.1	5.0	140.1	139.8	-0.2	-0.3
Tabasco	57.1	49.7	1,291.6	1,149.4	-11.0	-142.2 *	13.6	14.3	306.9	330.8	7.8	23.9
Tamaulipas	39.0	38.4	1,301.7	1,315.6	1.1	13.9	5.5	4.7	183.4	160.2	-12.7	-23.2
Tlaxcala	60.3	57.9	719.0	711.9	-1.0	-7.1	9.9	9.1	118.2	112.2	-5.0	-5.9
Veracruz	57.6	52.6	4,448.0	4,141.8	-6.9	-306.2	18.8	14.3	1,449.0	1,122.0	-22.6 *	-327 *
Yucatán	48.3	48.9	958.5	996.9	4.0	38.3	11.7	9.8	232.5	200.6	-13.7	-31.9
Zacatecas	60.2	54.2	911.5	835.5	-8.3 *	-76.0 *	10.8	7.5	164.1	115.3	-29.7 *	-48.8 *
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>46.1</b>	<b>45.5</b>	<b>52,813.0</b>	<b>53,349.9</b>	<b>1.0</b>	<b>536.9</b>	<b>11.3</b>	<b>9.8</b>	<b>12,964.7</b>	<b>11,529.0</b>	<b>-11.1 *</b>	<b>-1,435.7 *</b>

\* El cambio en pobreza respecto de 2010 es estadísticamente significativo con un nivel de significancia de 0.05.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Cuadro 22

Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010		
Coeficiente de Gini según entidad federativa		
Entidad federativa	Valor	
	2008	2010
Aguascalientes	0.518	0.507
Baja California	0.453	0.508
Baja California Sur	0.498	0.488
Campeche	0.524	0.513
Coahuila	0.470	0.477
Colima	0.451	0.419
Chiapas	0.558	0.541
Chihuahua	0.532	0.473
Distrito Federal	0.510	0.517
Durango	0.490	0.469
Guanajuato	0.441	0.433
Guerrero	0.539	0.514
Hidalgo	0.492	0.465
Jalisco	0.463	0.460
México	0.424	0.468
Michoacán	0.484	0.487
Morelos	0.478	0.420
Nayarit	0.474	0.487
Nuevo León	0.489	0.498
Oaxaca	0.510	0.511
Puebla	0.474	0.482
Querétaro	0.502	0.487
Quintana Roo	0.498	0.475
San Luis Potosí	0.500	0.508
Sinaloa	0.481	0.465
Sonora	0.471	0.479
Tabasco	0.522	0.478
Tamaulipas	0.485	0.450
Tlaxcala	0.424	0.425
Veracruz	0.494	0.534
Yucatán	0.485	0.462
Zacatecas	0.517	0.521
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	0.505	0.509

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.  
 NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.