



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de Geografía

La geografía electoral del Estado de México durante
la alternancia federal, 1999-2012.

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN GEOGRAFÍA
QUE PRESENTA

Moreno Hernández Luis Alejandro

Asesora:

Dra. María Verónica Ibarra García



FEBRERO, 2017, CIUDAD
UNIVERSITARIA, COYOACÁN, CIUDAD DE
MÉXICO, MÉXICO



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de Geografía

La geografía electoral del Estado de México durante la
alternancia federal, 1999-2012.

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN GEOGRAFÍA

PRESENTA

Moreno Hernández Luis Alejandro

310006204

Asesora:

Dra. María Verónica Ibarra García

FEBRERO, 2017, CIUDAD UNIVERSITARIA,
COYOACÁN, CIUDAD DE MÉXICO, MÉXICO

“Me gustas, Democracia, porque estás como ausente
con tu disfraz parlamentario,
con tus listas cerradas, tu Rey, tan prominente
por no decir extraordinario,
tus escaños marcados a ocultas de la gente,
a la luz del lingote y del rosario.

Me gustas, ya te digo, pero a veces querría
tenerte algo más presente
y tocarte, palparte, y echarte fantasía,
te toco poco últimamente.
Pero, en fin, ahí estás, mucho peor sería
que te esfumaras como antiguamente.

Los sesos rebozados de delfín
Que Franco se zampaba en el Azor
nos muestran hasta qué grado era ruin
el frígido y cristiano dictador.

Fue un tiempo de pololos, tinieblas y torturas...
volvamos al aquí y ahora
donde tú, Democracia, ya sé que me procuras
alguna ley conciliadora,
pero caes a menudo en sucias imposturas,
fealdades que el buen gusto deplora.

Como el marco legal siempre le queda chico,
Y a eso el rico es muy sensible,
si tirando, aflojando, empleando un tiempo y pico,
se hace un embudo más flexible,
que tú apañes la ley a medida del rico

al fin y al cabo es muy comprensible.

¿Pero qué hay del que tiene poca voz,
privado de ejercer tantos derechos,
por qué al nudista pones albornoz,
qué hay de los raros, qué hay de los maltrechos?

Y tus representantes electos, Democracia,
tus güelfos y tus gibelinos,
cada día que pasa me hacen menos gracia,
sus chistes son para pollinos.
A enmendar tus carencias te veo muy reacia
y están mis sentimientos muy cansinos.

Y como ya me aburre decir continuamente
'eso no estaba en el programa'
no cuentes con que vaya hacia ti cuatrianualmente,
no compartamos más la cama,
vamos a separarnos civilizadamente,
y sigue tú viviendo de tu fama.

Cuando veas mi imagen taciturna
por las cívicas sendas de la vida
verás que no me acercan a tu urna.
No alarguemos ya más la despedida".

Javier Krahe, "¡Ay democracia!"

Agradecimientos

A mi familia.

Especialmente a mis padres y mi hermano, por su apoyo incondicional.

A mi tío Ulises, a mi tío Paco, a mi tía Verónica, a mi primo Rodrigo, a mi prima Yasmine, a mi sobrino Tony y a todos aquellos familiares que siempre estuvieron ahí.

A la UNAM.

A la beca del Proyecto PAPIIT IN 304813 “Sesenta años de las mujeres en el poder legislativo en México. Una mirada desde la geografía feminista 1953-2013”. A sus trabajadores, a su planta docente, principalmente a cada uno de los maestros de los que aprendí algo durante la carrera, a riesgo de que me falte alguno, los menciono: Verónica Ibarra, por todos sus consejos y asesorías durante la elaboración de la tesis. A César P. Marcial, porque su clase me convenció de no cambiarme de carrera. A Fabián González Luna y Manuel Ortega, porque lo que sé de teoría crítica y marxismo es en gran parte por sus clases. A Fidel Astorga, por una extraordinaria clase de teoría política. A Omar Núñez, por su gran clase de adaptación política en América Latina. A José Woldenberg, porque indirectamente sus clases fueron de gran ayuda para la elaboración de esta tesis. A Rodian Rangel, por introducirme al mundo de los movimientos sociales y llevar una clase muy amena. A Genoveva Roldan, por una clase muy buena sobre migraciones. A Héctor Mendoza, por resolver varias dudas que fueron surgiendo a lo largo de la carrera.

A la Universidad de Hamburgo.

Por haberme abierto sus puertas. A Sonja Kamenaki, quien me ayudo con todo el proceso de movilidad. A los maestros: Christof Parnreiter y Katrin Praprotnik, ellos impartieron las mejores clases que curse durante mi estancia. A mis compañeros de piso: Ogulcan Isik, el turco, a Natàlia Carretero y Alice Donato, a quienes se convirtieron como en otros compañeros de piso: Giovanni Napolano, Sofia Solina,

Emir Tugra, a cada uno de los que hizo que este intercambio fuera una excelente experiencia.

A los amigos de la Universidad.

A los amigos de siempre, que estuvieron ahí antes de iniciar la Universidad, ustedes saben quiénes son. Me limitaré a nombrar únicamente a los de la UNAM, por haber concluido esta etapa, nuevamente a riesgo de equivocarme: a Daniel Morales, por su ayuda y paciencia con la elaboración de los mapas. A tres buenos amigos: Víctor Bazán, Eduardo García, Nidia Romero, todos del Cruz Azul. A Gerardo Romero, con quien ninguna plática es en vano. A Jorge Mayorga, Ernesto Domínguez, Miguel Hernández, Carlos Serrano, Octavio Quiroz, quienes siempre están ahí para algún festejo o para alguna cerveza. A Emanuel Álvarez, que siempre hacía más llevaderas las clases de geografía física. A Daniel Aguilar, el compañero de gimnasio, alberca y memes. A Celia Zúñiga, por la mutua ayuda para todos los trámites burocráticos y la adaptación en Alemania, de donde surgió una buena amistad. Finalmente, a cada uno de los compañeros con quienes compartí buenos momentos.

A otros maestros.

Al maestro Fernando Zertuche, porque me dio la oportunidad de laborar con él. A Alejandro Encinas Nájera, por darme la oportunidad de publicar en La Zurda. A Dorothy Tanck, por su apoyo y consejos para la continuación de mis estudios.

Índice

Introducción.....	7
Capítulo 1: Marco Teórico.....	10
1. 1 La democracia: sólo algunos apuntes....	11
1. 2 Transiciones a la democracia.....	21
1. 3 La geografía electoral.....	26
1. 3. 1 La relevancia de la escala.....	33
1. 4 El clientelismo electoral.....	35
1. 5 Planteamiento de la investigación.....	38
Capítulo 2: Antecedentes.....	41
2. 1 El inicio: la reforma de 1977.....	43
2. 2 La “caída” del sistema.....	47
2. 3 La alternancia: 2000.....	53
2. 3. 1 Las carencias.....	55
Capítulo 3: El espacio político del Estado de México.....	63
3. 1 El monstruo de mil cabezas.....	66
3. 2 Conserve su derecha.....	79
3. 3 A la izquierda de lo posible.....	85
Capítulo 4: Estudio de caso. Las elecciones a gobernador (1999-2012).....	92
4. 1 1999, una elección competitiva.....	93
4. 2 2005, el regreso de las ventajas amplias.....	108
4. 3 2011, la vuelta en U.....	128
Conclusiones.....	149
Bibliografía.....	154

Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la situación electoral del Estado de México durante la alternancia federal. En la escala nacional, pareciera que México ha mostrado ciertos avances democrático-electorales. No obstante, en la estatal los cambios no han ocurrido a la misma velocidad. En el caso del Estado de México, los cacicazgos y los grupos de poder locales operan como una red clientelar a favor del PRI.

México transitó de un régimen autoritario a un sistema de partidos medianamente competitivo, inclusive podríamos decir democrático si tomamos una definición de democracia mínima, procedimental. Sin embargo, el desencanto con la misma es grande, ya que no ha significado un cambio en el índice de pobreza, ni un freno a la corrupción, tampoco a un sistema de rendición de cuentas, ni un crecimiento económico alto, ni un desmantelamiento de redes clientelares. Por si fuera poco, mostró retrocesos en materia de seguridad pública y derechos humanos. Sin embargo, la rotación de élites en el poder es un avance en materia electoral. Este trabajo quiere indagar qué es lo que ha permitido al PRI mantenerse en el poder en el Estado de México, prácticamente desde la fundación del partido. La tesis se concentra únicamente en el tiempo de la alternancia federal para revisar la diferencia de escalas y ver cómo lo que se reproduce en una escala, no necesariamente se repite en otra.

La geografía electoral en México se inició con el mismo despunte de los procesos electorales (1988), ésta ha sido una temática que presenta claro-oscuros. Por lo que considero necesario continuar con el estudio de los mismos. Los factores influyentes en la decisión del voto, la organización del espacio y la comprensión del sistema político-electoral serán tomadas en cuenta a la hora de realizar la investigación. Sin embargo, se retoman principalmente autores de la ciencia política, porque en esta temática son ellos, quienes han profundizado más.

Esta tesis tiene como objetivo analizar la situación político-electoral del Estado de México y encontrar las razones por las que el PRI se ha mantenido gobernando la entidad.

El primer capítulo tiene como objetivo reconocer los conceptos clave de la geografía electoral, que aportan las bases teóricas para reconocer conceptos como democracia, alternancia, transiciones a la democracia, clientelismo y la articulación escalar, entre otros.

El segundo capítulo analiza todo el proceso a escala nacional que permitió la alternancia federal, las implicaciones que tuvo, así como sus fallas. Para dar pie a una articulación escalar entre lo sucedido a nivel nacional y local-regional en el tercer capítulo. En este último, se analizan los tres principales partidos políticos como actores que moldean la vida pública y su relación con los poderes fácticos: medios de comunicación, grupos empresariales, la Iglesia Católica, así como su relación con los movimientos sociales especialmente en el PRD y el PRI. En el caso del PRI, nos detenemos en un análisis más profundo del Grupo Atlacomulco como élite dominante en la región y en el partido, además de revisar algunos casos de la estructura corporativa del partido.

El cuarto y último capítulo analiza y compara lo sucedido tanto en la escala federal y en la estatal con los datos de pobreza proporcionados por el CONEVAL, para revisar dónde se encuentran los clivajes del PRI. Además de los cambios en las preferencias electorales de un año a otro¹.

Esta tesis se realizó con base en fuentes primarias y secundarias, de las primeras se recuperaron las estadísticas, mientras que con base en libros, artículos, capítulos de libros y tesis sobre el tema; éstas forman parte de las fuentes secundarias. La

¹ Hay que recordar que las elecciones a gobernador del Estado de México son un año antes de las presidenciales.

escala estatal plantea un reto de realizar entrevistas en diversos lugares, que no pudieron realizarse, por diferentes motivos.

Capítulo 1: Marco teórico

“La democracia, es decir, el freno y contrapeso del voto popular, ha resultado ser la mejor de todas las instituciones que conocemos para resolver nuestro problema. Pero la institución del voto de la mayoría no es lo mismo que el gobierno del pueblo. El hecho evidente es que el pueblo no gobierna. Ni ustedes ni yo gobernamos, sino que gobierna el gobierno”

Karl Popper, *Después de la sociedad abierta* (2010: 312).

“Ciertamente aunque el capitalismo, en determinadas circunstancias históricas puede arrojar por la borda una forma democrática como la liberal burguesa, sin dejar de ser capitalismo, esto no significa que haya que pasar por alto las diferencias entre una forma democrática, no obstante sus limitaciones, y la negación total o matizada de la democracia”

Adolfo Sánchez Vázquez, *Entre la realidad y la utopía* (1999: 76).

1.1 La democracia: sólo algunos apuntes

Los orígenes de la democracia se remontan a la Grecia antigua. Esta forma de gobierno responde a las inquietudes de los autores griegos (Platón, Aristóteles, Polibio) quienes se preguntaban quién gobierna y cómo gobierna (Bobbio, 2001). Para Polibio, la democracia sería el buen gobierno de muchos, para Aristóteles este concepto podía usarse tanto para la forma buena como para la mala y las características de la misma serían: impulsos e incentivos para participar y que los cargos se darían por sorteo. Otras formas de gobierno distinguidas por estos autores eran la monarquía y la aristocracia. De acuerdo con Aristóteles la degeneración de la forma democrática pasa por decidir todo en asamblea como los asuntos de justicia (Bobbio, 2001). La participación directa de la gente en los

asuntos públicos era posible en la Grecia antigua, por el número de la población y por la existencia de esclavos que trabajaban por los ciudadanos atenienses, esto permitía que estos últimos pudieran participar en las asambleas (Bobbio, 2001). No obstante, la democracia actual no es la que entendían los griegos, simplemente por el número de población y la división del trabajo se vuelve imposible que todos tomen parte en asambleas para la determinación de los asuntos públicos.

Entonces, ¿Qué entendemos por democracia? Norberto Bobbio pugna por una “definición mínima de la democracia” como forma de gobierno, “caracterizada por un conjunto de reglas (primarias o básicas) que establecen quién tiene autorización para tomar decisiones colectivas y qué procedimientos se han de emplear” (Barboza, 2005: 115). Es decir, un concepto que se concentrará en la forma y no en el fondo, ni en el contenido. “La democracia es formal por definición: consiste en una serie de reglas para decidir. Una decisión política puede reconocerse como decisión democrática con base en su forma, no en su contenido” (Barboza, 2005: 116). Bobbio considera que la definición mínima de democracia nos da una clara distinción entre el sistema autoritario y el democrático. En suma, Bobbio se basa en los instrumentos, en el proceso; “la sustancia de la democracia de Bobbio es el procedimiento” (Barboza, 2005: 126).

Schumpeter, asimismo, cuenta con una definición minimalista de la democracia: “Joseph Schumpeter ofrece su famosa definición del ‘método democrático’: ‘un arreglo institucional... en el que los individuos adquieren poder para decidir por los medios de la prueba competitiva, por los votos de la gente’” (O’Donnell, 1999: 11-12)². Sin embargo, el mismo autor (Schumpeter) menciona que para que el voto y la competencia sean libres deben existir principios externos al proceso electoral como las libertades de reunión, asociación, expresión, manifestación, prensa y opinión para todos.

² La traducción es mía, el original: Joseph Schumpeter, offers his famous definition of the “democratic method”: “that institutional arrangement for arriving at political decisions in which individuals acquire the power to decide by means of a competitive struggle for the people’s vote. (O’Donnell, 1999: 11-12).

Otra definición mínima de democracia es la de Przeworski:

Fuera de estas definiciones, por su acidez, se encuentra la ofrecida por Adam Przeworski: 'La democracia es un sistema en el cual los partidos pierden elecciones. Hay partidos: división de intereses, valores y opiniones. Hay competencia organizada por reglas. Y hay ganadores y perdedores periódicos'³ (O' Donnell, 1999.: 14).

Lo opuesto a un régimen democrático sería uno autoritario o autocrático. "...una diferencia sustancial entre un sistema político, en el que hay muchas élites en competencia en la arena electoral, y un sistema en el que existe un solo grupo de poder que se renueva por cooptación" (Bobbio, 1986: 8). La democracia no supone la eliminación de las élites, sino que esas élites sean elegidas⁴. Aún más, aquellos que hoy son gobernados pueden ser gobernantes no mediante la cooptación, sino a través del voto de la ciudadanía. Es decir, se asegura la rotación de élites y la premisa "en política, no hay derrotas definitivas": "Solamente allí donde las reglas son respetadas el adversario ya no es un enemigo (que debe ser destruido), sino un opositor que el día de mañana podrá tomar nuestro puesto" (Bobbio, 1986: 31).

Vale la pena resaltar, el esquema autoritarismo-democracia es un eje y otro eje es izquierda-derecha con todos los matices que se hallan en medio. En otras palabras, pueden existir gobiernos autoritarios tanto de derecha como de izquierda y puede haber gobiernos democráticos tanto de izquierda como de derecha.

La democracia representativa, como hoy la conocemos, podemos decir que encuentra sus inicios a finales del s. XVII y principios del s. XIX.

³ La traducción es mía, el original: "Among these definitions stands out for its sharpness the one offered by Adam Przeworski: "Democracy is a system in which parties lose elections. There are parties: divisions of interests, values, and opinions. There is competition organized by rules. And there are periodic winners and losers." (O'Donnell, 1986: 11-12).

⁴ La formación de las élites y su forma de ascenso es lo que cambia.

Hasta el siglo XVII, gran parte de los teóricos democráticos y de los líderes políticos ignoraron la posibilidad de que una legislatura pudiera componerse de algo que no fuera ni el cuerpo íntegro de los ciudadanos, como en Grecia y en Roma, ni representantes elegidos entre y por una pequeñísima oligarquía o aristocracia hereditaria, como en las repúblicas italianas (Dahl, 2004: 19).

“No obstante, tomaría más de un siglo lograr la asimilación completa de la representación en la teoría y la práctica de la democracia” (Dahl, 2004.: 20). La participación continua de todos los ciudadanos en los asuntos públicos es materialmente imposible, simplemente por el número de población de los Estados, la complejidad de las sociedad industriales modernas, la división del trabajo, entre otras. Entonces, la representatividad cobra importancia. “En términos generales, la expresión ‘democracia representativa’ quiere decir que las deliberaciones colectivas...no son tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para este fin” (Bobbio, 1986: 34). La representación sirve para que “...todas las decisiones sean formuladas por funcionarios elegidos por el pueblo, que rinden cuentas al electorado de su accionar” (Dahl, 2004: 46).

Para Dahl (2004), la democracia no es nada más un sistema político, sino que implica ciertos derechos. “En suma, dado que la democracia no es sólo un sistema político de ‘gobierno del pueblo’ sino, necesariamente, también un sistema de derechos, un gobierno que infringe estos derechos es, en esa medida, no-democrático” (Dahl, 2004: 30). Estos derechos fundamentales en una democracia ideal⁵ (así llamada por Dahl) son:

⁵ “Como mínimo, la democracia ideal debería exhibir los siguientes rasgos:
Participación efectiva. Antes de adoptar o rechazar una política, los miembros del *demos* tienen la oportunidad de dar a conocer a los demás miembros sus opiniones al respecto.
Igualdad de votos. Los miembros del *demos* tienen la oportunidad de votar a favor o en contra de una política, y todos los votos se computan igual.
Electorado informado. Los miembros del *demos* tienen la oportunidad, dentro de un período razonable, de aprender acerca de la política y sobre las posibles políticas alternativas y sus consecuencias probables.
Control ciudadano del programa de acción. El *demos*, pura y exclusivamente, decide qué asuntos se incluyen en la agenda de la toma de decisiones y cómo han de incluirse allí. De este modo, el proceso democrático es ‘abierto’, en el sentido que el *demos* puede cambiar las políticas de la asociación en

Cada miembro del *demos* tiene derecho a comunicarse con otros; el derecho de que su voto se compute igual que los votos de los demás; el derecho de recabar información; el derecho de participar en idéntica condición que los otros miembros; y el derecho, junto con otros miembros, de ejercer el control de la agenda. Por ende, la democracia es más que un mero procedimiento político; necesariamente, también es un sistema de derechos fundamentales (Dahl, 2004: 45).

Podemos agregar, varios de estos derechos, para llevarse a cabo, requieren de un piso mínimo de igualdades en condiciones sociales, económicas y políticas. “Algunas democracias pueden ser concebidas teniendo un set central de derechos políticos que son rodeados, respaldados y fortalecidos por una red densa de derechos civiles”⁶ (O’Donnell, 1999: 44). Para que estos derechos se cumplan a cabalidad, para tener una ciudadanía informada, activa y participativa se requiere de un piso mínimo de igualdad en las condiciones económicas. Si no existen este piso, estos derechos no pueden ejercerse; si estos derechos no pueden ejercerse, la democracia (ni como procedimiento) podrá llevarse a la práctica tal y como se plantea.

¿Cómo se eligen a los representantes? Mediante el voto de los ciudadanos, mediante las elecciones. Es decir, la sociedad tiene el consentimiento y elige entre varias opciones. “Ningún gobierno es legítimo a menos que goce del consentimiento de los gobernados, y ese consentimiento no puede darse salvo mediante la regla de la mayoría” (Dahl, 2004: 37). “Las elecciones son la fuente de legitimación del sistema político” (Nohlen, 1994: 12). Se tornan relevantes, ya que de ahí surgen los gobernantes, los representantes de la población; además surgen del voto del pueblo, no como una imposición. “Las elecciones representan el método democrático para designar a los representantes del pueblo” (Nohlen, 1994: 9).

cualquier momento.

Inclusión. Cada uno de los miembros del *demos* tiene derecho a participar en la asociación según hemos expuesto” (Dahl, 2004: 45).

⁶ El original: Some democracies may be conceived as having a central set of political rights that are surrounded, supported and strengthened by a dense web of civil rights. (O’Donnell, 1999: 44).

Esto no quiere decir que en los sistemas autoritarios no haya elecciones. “En los sistemas autoritarios, las elecciones...sirven para reafirmar las relaciones de poder existentes” (Nohlen, 1994.: 14). “Mientras en un sistema el elector puede elegir entre varios partidos y tomar su decisión libremente, en otro sistema tiene que votar por un partido único” (Nohlen, 1994: 10). En el segundo caso puede existir oposición (muy débil), pero el poder no está en disputa; antes del día de la elección se sabe quién será el ganador, mientras que en la democracia, en los comicios se disputa el poder. Cabe mencionar, en un plano ideal se cuenta con la libertad para decidir sin coerción e influencia externa. En otras palabras, el individuo sin ninguna presión puede ejercer su voto por *a*, *b* o *c*.

La democracia representativa, según Dahl (2004), parte del supuesto de ciertas características:

Elecciones libres, limpias y periódicas. Los ciudadanos pueden participar en dichas elecciones tanto en calidad de votantes como de candidatos...

Libertad de expresión. Los ciudadanos pueden expresarse en público sobre una amplia gama de temas políticamente relevantes sin temor al castigo.

Fuentes de información independientes. Existen fuentes de información política que no se hallan bajo control del gobierno ni de grupo único alguno y cuyos derechos a publicar información o difundirla de otro modo están protegidos por ley; es más, todos los ciudadanos tienen derecho a buscar y emplear dichas fuentes de información.

Libertad de asociación. Los ciudadanos tienen el derecho de formar organizaciones políticas independientes y participar en ellas, incluidos los partidos y los grupos de interés (Dahl, 2004: 46).

De acuerdo con Nohlen (1994), las elecciones también deben tener ciertos principios para que no sean viciadas desde su origen:

La propuesta electoral, que, por un lado está sometida a los mismos requisitos de la elección...; la competencia entre candidatos, los cuales se vinculan en una competencia

entre posiciones y programas políticos; la igualdad de oportunidades en el ámbito de la candidatura; la libertad de elección que se asegura por la emisión secreta del voto (Nohlen, 1994: 11).

“En una democracia representativa los partidos políticos no sólo son legalmente posibles, necesarios e inevitables; también son deseables” (Dahl, 2004: 28). Para Sartori (1993), la libertad de expresión va ligada con la de organización, únicamente de esa manera se difunde lo que queremos manifestar. En ese sentido, los partidos conjuntan las opiniones coincidentes (Sartori, 1993).

Parafraseando a Duverger (1990 [1957]), ahí donde hay elecciones (comités electorales) y parlamentos, es (casi) un hecho que van a surgir partidos. En la democracia, la ley dominante es “la regla de la mayoría”, entonces un político (legislador, parlamentario) no puede permanecer aislado, tiene que buscar con quien asociarse, quien coincide en su programa ideológico para formar un grupo. La formación de un grupo ideológico y la concurrencia y competencia de este grupo en elecciones forma –en teoría– un partido político. “Ninguna jerarquía del partido puede establecerse fuera del dominio electoral y parlamentario” (Duverger, 1990 [1957]: 214). La fuerza del partido descansa en los votos, en sus posiciones ganadas. “La democracia se funda sobre la concurrencia de partidos” (Sartori, 1993: 52).

Además, “...los partidos no son, únicamente, un protagonista de primera importancia en nuestro sistemas políticos, sino que son también el tipo de organismo político que más debería acercarse al prototipo ideal de cada democracia: las asociaciones voluntarias” (Sartori, 1993: 110). Teóricamente, la afiliación es una decisión individual fundada en el convencimiento de la ideología, los diagnósticos, el programa, los intereses y los proyectos del partido, pero Duverger (1990 [1957]) señala que a lo largo de la historia las afiliaciones colectivas han ocurrido sin el consentimiento de cada uno de sus miembros.

Por otra parte, “es indispensable que aquellos que están llamados a decidir o a elegir a quienes deberán decidir, se planteen alternativas reales y estén en condiciones de seleccionar entre una y otra” (Bobbio, 1986: 15). En este caso, los partidos políticos adquieren mayor responsabilidad, ya que deben plantear alternativas y distinguirse de los demás. Además, la teoría democrática piensa que la ciudadanía está suficientemente educada para distinguir entre una opción y otra, en términos de la propuesta de la ideología y del debate. En pocas palabras, O’Donnell (1999) caracteriza las elecciones “En un régimen democrático, las elecciones son competitivas, libres, igualitarias, decisivas e inclusivas, y aquellos que votan son los mismos que en principio tienen el derecho a ser elegidos- son *political citizens*”⁷ (O’Donnell, 1999: 18).

El poder votar y ser votado convierte a los ciudadanos en agentes de poder; pueden elegir entre distintas opciones y ellos pueden ser una opción a escoger. Para Guillermo O’Donnell (1999), esto es una “apuesta institucional”. “¿Cuál es la apuesta? En democracia cada *ego* debe aceptar que prácticamente todos los adultos participen -votando y eventualmente siendo votados- en el acto de elecciones competitivas, que determinarán quien gobierna por un tiempo”⁸(O’Donnell, 1999: 30). Es una apuesta porque a la persona no se le pregunta, si acepta al otro, se asume que lo acepta y lo respeta. O’Donnell (1999) menciona que la democracia “es el único régimen que es el resultado de una apuesta institucionalizada, universal e incluyente”⁹ (O’Donnell, 1999: 30).

“La sociedad real que subyace en los gobiernos democráticos es pluralista” (Bobbio, 1986: 18), debido a que el pueblo no es uno, ni es homogéneo, sino heterogéneo,

⁷ La traducción es mía, el original: “In a democratic regime, elections are competitive, free, egalitarian, decisive, and inclusive, and those who vote are the same ones who in principle have the right to be elected - they are political citizens” (O’Donnell, 1999: 18).

⁸ El original: “What is the wager? It is that, in a democracy, every *ego* must accept that practically every other adult participates - by voting and eventually by being elected - in the act, competitive elections, that determines who will govern them for some time” (O’Donnell, 1999: 30).

⁹ El original: “is the only regime that is the result of an institutionalized, universalistic, and inclusive wager” (O’Donnell, 1999: 30).

con ideas diversas e intereses contradictorios. Por lo tanto, los partidos representan diversas franjas de la sociedad, que se ven divididas por su clase, educación, sexo, religión e ideología. Sería demagógico pensar que exista un partido que represente a toda la población.

El pluralismo está en contra del poder en una sola mano, prefiere que el poder sea distribuido. Busca evitar a los –que Dahl (2004) llama– “autócratas crueles y viciosos”. En la democracia, se busca un sistema de pesos y contrapesos para que las distintas opciones políticas se vean representadas en la medida de sus votos, un sistema en el que ni los “ganadores” obtienen todo, ni los “perdedores” se quedan sin nada¹⁰. El disenso y el pluralismo van ligados, en las democracias disenter es lícito y legítimo. Solamente donde el disenso es libre, el consenso se vuelve real. Para que el consenso no sea una imposición, el disenso tiene que ser válido (Bobbio, 1986).

Sartori escribe “la democracia es un sistema pluripartidista...en el que la mayoría, elegida libremente, gobierna con el respeto de los derechos de la minoría” (Sartori, 1993: 35). Es una definición que se entiende fácilmente. La inclusión, el respeto y la representación de las minorías resulta primordial porque de otra forma se anula uno de los principios democráticos: la pluralidad.

Una característica de la democracia es que siempre está en transformación, nunca está acabada al 100%, siempre puede mejorarse. No obstante, hay una regla que es la premisa de la democracia, la cual ninguna transformación ha tocado:

La regla fundamental de la democracia es la regla de la mayoría, o sea, la regla con base en la cual se consideran las decisiones colectivas y, por tanto, obligatorias para todos el

¹⁰ Cabe mencionar, los sistemas de representación proporcional reflejan mejor la votación del electorado, porque en un sistema uninominal un 49% de la votación puede quedarse sin nada. “Los sistemas de representación proporcional están diseñados para asegurar una mayor correspondencia entre la proporción de votos obtenidos por un partido y la proporción de bancas que recibe” (Dahl, 2004: 31).

grupo, las decisiones aprobadas al menos por la mayoría de quienes deben de tomar la decisión (Bobbio, 1986: 14).

“Los sistemas democráticos modernos se apoyan sobre reglas mayoritarias (el mandato es de quien obtiene más votos y el mando es ejercido por quien detenta más curules en el Parlamento) sobre mecanismos electivos y sobre la transmisión representativa del poder” (Sartori, 1993: 21). Por eso, la democracia garantiza la cantidad (“regla de la mayoría”), pero no necesariamente la calidad en la gestión.

Otras reglas o principios del juego democrático son: a) participación directa o indirecta de un gran número de personas; b) la existencia de reglas que garanticen el pluralismo, que haya alternativas reales y competencia partidista.

Probablemente, el ideal pacifista o de la “no violencia” sea uno de los más famosos cuando se habla de democracia. “...jamás he olvidado la enseñanza de Karl Popper, de acuerdo con la cual, lo que esencialmente distingue a un gobierno democrático de uno no democrático es que solamente en el primero los ciudadanos pueden deshacerse de sus gobernantes sin derramamiento de sangre” (Bobbio, 1986: 31).

La democracia representativa y participativa (directa) no están peleadas; una puede complementar a la otra. “Un sistema democrático caracterizado por representantes revocables es—en cuanto presupone representantes— una forma de democracia representativa, pero en cuanto estos representantes son revocables se acerca a la democracia directa” (Bobbio, 1986: 40). Un sistema mixto puede acompañar al voto de manifestaciones, referéndum, plebiscito, consulta popular, revocación de mandato, etc. La democracia no acaba en las elecciones, sino que encuentra su base en las mismas, inicia en el voto y puede complementarse con otros instrumentos de participación. “Bien entendido, el edificio de la democracia representativa no excluye la participación ni el referéndum” (Sartori, 1993: 74).

“...si no existe democracia en el sistema político, las pequeñas democracias sociales y de fábrica corren el riesgo, a cada momento, de ser destruidas o amordazadas. Por ello, ‘democracia’ sin adjetivos se entiende como democracia política” (Sartori, 1993: 8). Sin democracia política, no existen las otras. Ésta es la dominante, la condicionante para que la democracia social y económica existan. Si bien es cierto que al hablar de democracia política, hablamos de una procedimental, ésta es la base para que las otras florezcan.

Democracia es poder del pueblo sobre el pueblo, gobierno del pueblo sobre sí mismo. Pero en tal caso, el problema asume una representación totalmente diferente: lo que cuenta, al final, más que la ‘ida’ es el ‘regreso’ del poder. Si este trayecto no es vigilado, si en el proceso de transmisión del poder se substraen del poder de los controladores, el gobierno sobre el pueblo corre el riesgo de no tener ninguna relación con el gobierno del pueblo (Sartori, 1993.: 22).

Haciendo una interpretación de Sartori (1993), lo que importa en realidad es como la transmisión de poder puede guardar relación con el gobierno del pueblo, para este fin, los mecanismos de rendición de cuentas y de democracia participativa serían de gran utilidad.

En suma, la democracia se entiende como “la regla de la mayoría”, un procedimiento, un conjunto de reglas que determinarán quién gobierna. Al ser la “regla de la mayoría”, la calidad de la gestión no está asegurada, las mayorías pueden equivocarse. Sin embargo, para que la democracia en su definición mínima se realice tiene que acompañarse de un conjunto de derechos fundamentales y una base de igualdad económica y social.

1.2 Transiciones a la democracia

“El colapso de un régimen autoritario puede o no puede crear las condiciones para el triunfo de la democracia política” (Linz, *et. al.*, 1990:9). Es decir, la transición puede crear o no una democracia, puede crear o no crear un régimen más

autoritario. Tanto la izquierda como la derecha pueden ser autoritarios; en otras palabras, la derecha y la izquierda son un esquema; y el autoritarismo y la democracia son otro esquema.

El autoritarismo no recibe bien los cambios aunque sean graduales. No obstante, hay momentos en los que los “autoritarios” requieren de una liberalización para cooptar o reducir la oposición, pero de acuerdo con Juan Linz (1990), parece que es al contrario la liberalización aumenta la oposición¹¹, y por lo tanto parece ser que la liberalización es el primer paso para llegar a una democratización; es decir, es el primer paso de la transición.

Cabe mencionar, la liberalización no implica democratización. La liberalización es el proceso de hacer efectivos ciertos derechos que protegen tanto a individuos y a grupos sociales de la arbitrariedad y de los actos ilegales cometidos por el Estado y de los otros partidos políticos. Mientras que la democratización se divide en dos: mecanismos de participación ciudadana para la rendición de cuentas de los representantes; y competición partidaria y elección electoral. Por lo tanto, la democratización es el proceso donde las reglas y procedimientos de la ciudadanía son aplicadas a las instituciones previas y se extiende a las nuevas (Linz, 1986). “Si la liberalización inicia la transición, entonces podemos encontrar el término *ad hoc* cuando los autoritarios anuncian su intención de extender significativamente la esfera de protección individual y grupal de derechos, y son creídos”¹² (O’Donnell, *et. al.*, 1986: 10). La liberalización puede ir avanzado hasta convertirse en democratización.

Las transiciones iniciadas por el régimen para poder triunfar requieren de la cooperación de la oposición democrática, basta recordar el caso español. La

¹¹ Para Linz (1990), el proceso de liberalización alimenta a la oposición, la alienta a ir por más, no la neutraliza.

¹² El original: “If liberalization begins the transition, then we can locate the *terminus ad quo* of our inquiry at the momento that authoritarian rulers (or, more often, some fraction thereof) announce their intention to extend significantly the spher of protected individual and group rights—and are believed” (O’Donnell, *et. al.*, 1986: 10).

intención de liberalizar puede ser suficiente para que la oposición se vuelva más moderada y esté dispuesta a negociar.

Ninguna opción garantiza en todos los casos una transición con éxito a la democracia, y el conflicto manifiesto sobre esta cuestión bien podría entorpecer el proceso de transición. Depende tanto del nivel de confianza en la honradez de los que participan en la institucionalización de la democracia como del equilibrio relativo de poder entre los adversarios. La continuidad del poder en los sucesores legales del régimen autoritario es probable que neutralice los temores de los defensores del *statu quo* y, en particular, de la institución militar (Linz, *et. al.*, 1990: 18).

“El ingrediente esencial de una transición es la expectativa, tanto por parte del pueblo como por parte de los que detentan el poder, de que la autoridad política pronto se derivará sólo de la libre elección del electorado” (Linz, *et. al.*, 1990: 28). Las negociaciones entre grupos con ideologías distintas son necesarios para que la transición sea más fácil, básicamente se necesita de un grado de consenso para aprobar las reglas del juego electoral. De hecho, las negociaciones son principalmente por las reglas de la contienda y la entrada de los actores al sistema electoral.

Si el autoritarismo es orden, el momento del inicio de una transición es “desorden” debido a que las sorpresas y dilemas son características de la incertidumbre que hay en las transiciones. Los actores y los grupos se dividen conforme el contexto de democratización y de liberalización. “La transición es un intervalo entre un régimen político y otro... es una característica que durante la transición las reglas del juego no estén definidas”¹³ (O’Donnell, *et. al.* 1986: 6). Los principios iniciales de la democracia son el voto libre y secreto, sufragio adulto universal, competición parcial, reconocimiento y acceso de asociaciones, rendición de cuentas del ejecutivo. Las características de las democracias (casi) completas son cuentas administrativas

¹³ El original: “The ‘transition’ is the interval between one political regime and another...it is characteristic of the transition that during it the rules of the political game are not defined” (O’Donnell, *et. al.*, 1986: 6).

sometidas a investigación judicial, financiamiento público a partidos, acceso a información, permanente registro a nuevos votantes, gran participación del voto (O'Donnell, 1986).

O'Donnell y Schmitter (1986) distinguen otra etapa de la transición: la socialización. La susodicha es el momento en el que cada vez mayores sectores de la sociedad empiezan a convertirse en "...ciudadanos-activos, con los mismos derechos y obligaciones, que se involucran en la toma de decisiones de las instituciones"¹⁴(O'Donnell, *et. al.*, 1986: 12).

"La fase de transición tiende a comenzar cuando ciertos líderes del régimen autoritario principian a considerar la posibilidad de una reforma que conduciría hacia alguna forma de democracia política" (Linz, 1986 :31). Si la transición es encabezada por los partidarios del viejo régimen, normalmente hay una ruptura entre los *hard-liners* y los *soft-liners*. Los *hard-liners* no están dispuestos a negociar y quieren continuar con el autoritarismo a cualquier costo, mientras que los *soft-liners* están dispuestos a negociar y a liberalizar hasta cierto punto, a pesar de que ellos fueron autoritarios en su momento. Es destacable que los *soft-liners* y la oposición moderada son los primeros en negociar las reglas del juego. La sociedad civil juega un papel muy importante y va de la mano con la transición; por otra parte, la burguesía cree que el autoritarismo es dispensable (Linz, 1986).

El compromiso para efectuar elecciones libres y legítimas, por tanto, acelera el proceso de transición y legitima, en cierto grado, al gobierno existente ante la oposición moderada, desinfla la movilización destinada al derrocamiento del gobierno y fuerza a los líderes de la oposición a asumir posiciones responsables y a posponer sus exigencias en favor de cambios políticos sustanciales que ahora pueden esperar para después de las elecciones (Linz, 1986: 35).

¹⁴ El original: "...citizens-actors with equal rights and obligations to decide what actions these institutions should take" (O'Donnell, *et. al.*, 1986: 12).

La ruta democrática debería estar basada en la liberalización, institucionalización y democratización (O'Donnell, *et. al.*, 1986). Estos tres principios deberían ser la base en la negociación entre distintos actores, conforme estas negociaciones sean más incluyentes será mejor para la sociedad. “El tiempo de un pacto debería estar basado, no en la concentración del poder ejecutivo ni un arreglo de las garantías sociales y económicas, sino en una distribución representativa de posiciones de colaboración entre los partidos políticos para hacer política” (Linz, 1986: 40). Aunque, la negociación o el pacto no puede estar limitado sólo entre los partidos políticos debe incluir a la sociedad civil para así hacer más enriquecedoras las negociaciones y los arreglos. Si esto no pasa, tendremos un cartel de las élites de los partidos políticos; por lo tanto, se requiere que los pactos se vuelvan más incluyentes y se tenga un continuo registro de nuevos partidos políticos.

En las elecciones lo más importante es el partido político y sus formas para convencer al electorado; las elecciones en el momento de la transición deben ser convocadas en el momento de mayor polarización para así tener una mayor participación ciudadana. De acuerdo con O'Donnell y Schmitter (1986), la transición parece ser estar acabada cuando los actores se ponen de acuerdo en las reglas del juego electoral (al menos en lo esencial); sin embargo, siempre hay aspectos que modificar para poder tener un sistema electoral más justo.

Los procesos de democratización están enfocados para los países o regiones que vivirán por primera vez este sistema político, mientras que los procesos de redemocratización hacen referencia a los países con experiencia democrática (por ejemplo, la mayoría de los países de Sudamérica) (Linz, 1986). Probablemente, un pasado más tormentoso y represivo como el de las dictaduras militares de América Latina brinda una mayor valoración hacia la democracia.

...en el caso de la redemocratización, la sociedad y sus élites tienen una experiencia del funcionamiento de las instituciones democráticas, una cierta memoria colectiva de las dificultades que experimentaron esas instituciones en el pasado y que llevaron a su crisis y derrumbe, y en muchos casos continuidades institucionales, sociales, políticas y aun

personales con el pasado democrático, interrumpido por el régimen no-democrático (Linz, 1986: 10).

Por otra parte, otra distinción que hay que recalcar es que mientras que en sistemas democráticos la renovación de las élites se da mediante el voto auténtico con un proceso electoral confiable, en los regímenes autoritarios hay solamente una persona en el poder indefinidamente, o el poder se renueva por sangre (herencia), o hay elecciones, pero las mismas son un mero trámite debido a la existencia de un partido único. Por lo tanto, la renovación de élites constituye un problema en el autoritarismo (Linz, 1986).

Para Linz (1986), una democracia efectiva y con cierta estabilidad se da "...hasta que los representantes electos generen o restauren una estructura constitucional básica, definiendo las funciones de los diferentes organismos del gobierno, no puede considerarse que la democracia esté plenamente establecida" (Linz, 1986: 48).

1.3 La geografía electoral

La geografía electoral surge como una rama de la geografía política, a pesar de que ciertos estudios colocan a ésta como parte de la sociología o la ciencia política. Los primeros estudios en esta rama fueron hechos por un geógrafo francés, André Sigfried en 1913 con su obra, *Tableau politique de la France de l'Ouest*, en ésta el autor intenta relacionar los resultados de las elecciones con el tipo de clima. Hoy el objetivo de estudio de esta subdisciplina se ha convertido en analizar el voto como un acto social que tiene un anclaje espacial (Sonnleitner, 2013).

"La geografía electoral se fundamenta en una visión de la sociedad democrática liberal y en una afirmación de la ciencia positivista, con variantes, como la única posible de aplicar, en que se le asigna la votación el rol central en la democracia" (Uribe, 1996: 267). Sin embargo, cabe afirmar que el voto es parte central de cualquier democracia, pero no se agota en el mismo; es decir, la democracia

participativa debe fiscalizar y participar en el accionar del sistema político puesto que de esta manera tanto representantes como representados participan en la gestión, administración y transformación del espacio. “Las actividades vinculadas al desarrollo de una sociedad se realizan sobre un espacio geográfico determinado, que es gestionado y ordenado por el sistema político mediante la legislación” (Monzón, 2009: 121).

A menudo, en elecciones la prensa usa las frases: “La nación ha decidido” o “el Estado ha decidido” cuando en realidad, la suma de votos de la población únicamente refleja “la regla de la mayoría”. No obstante, existen diferencias regionales, estatales y municipales, estas diferencias ocurren por los distintos modos de pensar de cada grupo social y más aún de cada individuo. “Las características sociodemográficas condicionan a las características electorales” (Rodríguez, 2010: 439) Es decir, la clase, la condición socioeconómica, el género, la educación, la edad, entre otras variantes influyen en el votante al momento de tomar una decisión, aunado a las divisiones territoriales.

Establecer una correlación entre las variables demográficas y el comportamiento es ver la influencia del espacio geográfico. “...por una parte, desde la perspectiva de la geografía electoral se busca establecer la influencia que tiene el espacio geográfico en las decisiones del voto” (Hernández, 2015: 187). Por ejemplo, la clásica distinción rural- urbano:

Numerosos estudios han encontrado que existen comportamientos políticos diversos entre los habitantes rurales y los urbanos. Para Conway (1986) los primeros tienen orientaciones políticas más conservadoras como producto de su arraigo a su lugar de origen, la vinculación con su comunidad y sus menores necesidades de servicios públicos. Así, a la población urbana se le consideraría más dinámica y participativa, siendo proclive a movimientos políticos radicales (Rodríguez, 2010: 445).

Cabe mencionar, esto no necesariamente ocurre así, las respuesta de cada población responde a las tendencias que han tenido a lo largo del tiempo, pero

principalmente al contexto y la coyuntura del momento. Los resultados de toda elección se ven influenciados por estos factores y por las condiciones estructurales de la sociedad. "...el espacio nos permitirá analizar si los resultados electorales son una manifestación coyuntural, o bien, evidencian un proceso de consolidación en lugares definidos" (Ibarra, 2004: 197).

El contexto o lugar jerárquico- geográfico conecta el flujo de intereses, influencias e identidad del que las actividades políticas emanan. Este acercamiento asume, por lo tanto, que el comportamiento político está inevitablemente estructurado por la configuración cambiante de las influencias sociales-geográficas como de conexiones globales-locales a través del tiempo¹⁵ (Agnew, 1996: 133).

Uno de los intereses de la geografía electoral es ver qué aspecto prevalece en las elecciones si las condiciones estructurales de la sociedad o el voto cambiante en momentos de coyuntura. Cada partido tiene una base social en la que se apoya y representa su "voto duro", esos electores no cambian su decisión casi nunca, por más momentos duros de coyuntura que existan. Hay otros dos segmentos que son los que definen elecciones, gente que suele votar por el mismo partido, pero que en momento de coyuntura cambia su decisión y el voto indeciso que en cada elección cambia su decisión (Sartori, 1993).

Agnew (1996), para ser más claro con el asunto del contexto, habla sobre la situación electoral de Italia que prevaleció entre 1950 y principios de 1970: "En el noroeste 'industrial' la política de masas basada en la clase prevaleció, mientras que en el sur el clientelismo y la nostalgia por una jerarquía mayor del pasado fueron la orden del día. Distintos contextos regionales produjeron la tendencia de la geografía electoral regionalizada"¹⁶ (Agnew, 1996: 136-137). De acuerdo con van

¹⁵ El original: "The hierarchical-geographical context or place channels the flow of interests. influence and identity out of which political activities emanate. This approach assumes, therefore, that political behavior is inevitably structured by a changing configuration of social-geographical influences as global-local connections shift over time" (Agnew, 1996: 133).

¹⁶ El original: "In the 'industrial' north- west class-based mass politics prevailed, whereas in the south clientelism and nostalgia for a more hierarchical past were the order of the day. Distinctive

der Wusten y Mamadouh (2014), la geografía electoral británica-americana ha concentrado sus esfuerzos en el análisis del contexto y el uso de una escala muy pequeña para explicar los procesos locales.

Uno de los intereses de la geografía electoral es la volatilidad del voto, es encontrar por qué la gente cambia de preferencia de una elección a otra (van der Wusten, *et al.*, 2014). En el último capítulo vemos los resultados de elecciones presidenciales en el Estado de México y a gobernador en el mismo y observamos bastantes cambios en las preferencias.

Los sistemas de partidos se basan en criterios como la clase social, la religión o la etnia, que también tiene importancia a la hora de definir la segregación residencial, en general podemos distinguir áreas que apoyan a los distintos partidos. En definitiva, la distribución espacial del apoyo a determinados partidos es relativamente desigual. Cuando se añaden a este mapa los límites de los distritos se crean distritos en los que hay diferentes mezclas de partidarios de cada partido. Podemos hacer un modelo de este proceso de forma que se vean las posibles influencias de dicho procedimiento; la consecuencia fundamental es que en el trazado arbitrario de los límites inevitablemente habrá una tendencia a favorecer al partido mayoritario del área que constituye el distrito (Taylor, 1994: 224).

Efectivamente, en un trazado arbitrario de distritos se busca favorecer a un partido este proceso es conocido como *gerrymandering*. En otras palabras, es un sesgo electoral que consiste en la manipulación de las fronteras electorales con la finalidad de beneficiar o perjudicar a un partido político; por esto mismo, es necesario contar con instituciones independientes al gobierno en turno para que la creación de distritos no cuenten con sesgos o cuente con el menor número posible. Asimismo, “el uso de modelos facilita la transparencia del proceso y no tienen mayor problema para criterios como el de igual número de población o el de preservar fronteras estatales y municipales; sin embargo, es más difícil de incorporar en ellos criterios cualitativos o complejos como la integridad de comunidades” (López, 2006: 108).

regional contexts produced the tendency for the regionalized geography of electoral politics” (Agnew, 1996: 136-137).

Para Bosque (1986), la manifestación espacial de los procesos electorales puede verse en la distribución de los votantes y en la división de los distritos electorales.

Existen factores locales que influyen en el voto de la ciudadanía.

Fundamentalmente hay cuatro procesos que pueden hacer que haya influencias locales en la decisión de voto. El primero de ellos es el voto al candidato, denominado vulgarmente 'efecto de amigos y vecinos'...consiste simplemente en que un candidato reciba más votos en la zona donde nació o vive...El segundo proceso está relacionado con el objeto de la votación, y sucede cuando un tema determinado en una elección es más importante para algunas zonas que para otras; éste es el 'efecto de protección local'. El tercero 'los efectos de la campaña electoral', refleja las influencias diferenciales de la campaña, que pueden responder a un objetivo concreto...El cuarto, el 'efecto de vecindario', es la influencia geográfica en el voto que ha sido más estudiada, y trata de explicar por qué los partidos obtienen mejores resultados de los previstos en las zonas donde son más fuertes (Taylor, 1994: 222).

Por otra parte, De Castro (2005) logra resumir los principales de los estudios de la geografía electoral: la representación del voto, la organización del espacio para que se lleve a cabo el proceso electoral y la comprensión del voto; es decir, por qué la gente vota como vota "Con relación a la geografía electoral, el análisis de los sistemas electorales, moldeados por la concepción de democracia y representación, deben considerar el papel desempeñado por la organización del espacio y sus *rugosidades*"¹⁷ (De Castro, 2005: 148).

Para la geografía electoral dos cuestiones son importantes: 1) los sistemas electorales como proceso de transformación de voto en voz, o sea, la elección de procedimientos capaces de ajustar la representación política a los conflictos de intereses, al equilibrio de poder y las posibilidades de mudanzas sin rupturas 2) La interpretación del voto, o sea, la

¹⁷ El original: "Com relação à geografia eleitoral, a análise dos sistemas eleitorais, moldados pela concepção de democracia e de representação, deve considerar o papel desempenhado pela organização do espaço e seus constrangimentos, ou *rugosidades*" (De Castro, 2005: 148).

tentativa de comprensión de la elección de los electores a partir de las mediaciones sociales y territoriales, que afectaran esas elecciones¹⁸ (De Castro, 2005: 150).

La geografía política electoral tiene que considerar los factores locales influyentes en el voto, así como el papel de la organización del espacio y los sistemas electorales como proceso de transformación de voto (el sistema electoral debe ser lo más transparente posible; las reglas electorales deben ser acordadas por todos los actores).

El espacio no es ajeno al poder, sino que forma parte de él, debido a que para alcanzar poder se requieren un cierto número de votos en un límite definido.

Por lo tanto, el espacio como construcción social, y por ende político, es una variable del poder, el espacio político, no es sólo una abstracción, ya que éste debe concretizarse en un proceso político, en este caso electoral. De ahí la necesidad del análisis del poder en su manifestación espacial (Ibarra, 2004: 195).

Para Agnew (1996), el resultado de un trabajo geográfico-electoral no es solamente el mapa, ni el mismo como resultado de procesos no-espaciales. “La política se puede mapear no simplemente como el resultado geográfico de procesos no-espaciales de decisión política, sino como procesos espacializados de la influencia y elección política”¹⁹ (Agnew, 1996: 132). Es decir, el espacio no representa solamente el resultado de las elecciones, sino que es un factor más en los procesos sociales, y en este caso los electorales. “El espacio no es simplemente una variable adicional del voto; es una dimensión constitutiva y fundamental de toda opinión y preferencia, conducta e identidad, convicción y elección política” (Sonnleitner, 2013:

¹⁸ El original: “Para a geografia eleitoral duas questões são importantes: 1) os sistemas eleitorais como processos de transformação de voto em voz, ou seja, a escolha dos procedimentos capazes de ajustar a representação política aos conflitos de interesse, ao equilíbrio do poder e à possibilidade de mudanças sem rupturas; e 2) a interpretação do voto, ou seja, a tentativa de compreensão das escolhas dos eleitores a partir das mediações sociais e territoriais daquilo que se supõe afetar essas escolhas” (De Castro, 2005: 150).

¹⁹ El original: “Politics can be mapped not simply as the geographical outcome of non-spatial processes of political choice, but as a spatialized process of political influence and choice” (Agnew, 1996: 132).

136). Para este último autor, las identidades políticas se construyen en un proceso de sociabilidad, por más que el voto sea un acto individualizado, éste se moldea por las relaciones sociales cotidianas de la gente con sus amigos, vecinos, compañeros de trabajo y familiares (Sonnleitner, 2013).

De acuerdo con Sonnleitner (2013), una de las vertientes de la geografía electoral se concentra más en las relaciones de poder en el territorio, en las ofertas y las políticas públicas de las organizaciones políticas. Otra rama de estudio dentro de la geografía electoral es la organización y administración territorial de las elecciones. Los cargos de representación popular solamente tienen legitimidad dentro de un espacio determinado; los cargos se dividen en distintas escalas geográficas, que generalmente guardan relación con los diferentes niveles de gobierno y la separación del ejecutivo y el legislativo (Sonnleitner, 2013).

El diseño territorial en la lógica electoral mexiquense a nivel municipal cuenta con 125 municipios, en éstos se elige a los alcaldes y la votación general del estado nos brinda a un gobernador, además para el Poder Legislativo estatal hay 45 distritos electorales para la elección a diputados locales, mientras que 30 diputados más son asignados por el principio de representación proporcional, donde el territorio se divide en 3 circunscripciones para establecer esta representación. A nivel nacional, el país se divide en 300 distritos electorales, que eligen al mismo número de diputados, los restantes 200 son por representación proporcional, dando un total de 500 diputados, en este caso la nación muestra una división en 5 circunscripciones. La Cámara de Senadores cuenta con 128 senadores, 2 por estado para la primera mayoría, uno para el segundo lugar y 32 restantes por representación proporcional, en este caso el país queda establecido como una sola circunscripción.

La introducción de diversas escalas nos ayuda a ver los procesos con un anclaje espacial que inciden en las votaciones, para Sonnleitner (2013) algunos procesos pueden ser la presencia desigual del Estado, los desequilibrios espaciales del desarrollo socioeconómico, el arraigo y la acción de redes clientelares, entre otros.

1.3.1 La relevancia de la escala

Resulta preciso comprender la escala, pues los procesos sociales y políticos tienen un anclaje espacial, que provoca que hechos distintos sucedan a nivel mundial, continental, estatal, regional y municipal. La escala va más allá de una relación número-cartográfica. Al cambiar de tamaño, también los fenómenos se recortan, algunos persisten, otros quedan con menor intensidad, otros ya no cobran importancia. “El concepto de escala se considera como una estrategia de aproximación a lo real, que incluye tanto inseparabilidad entre tamaño y fenómeno –definiéndolo como problema dimensional– como la complejidad de los fenómenos y la imposibilidad de aprehenderlos en forma directa” (De Castro, 1998: 134). Sonnleitner (2013) afirma que los fenómenos políticos se transforman en función del nivel de observación.

Las acciones presentan una articulación interescalar, no hay acciones exclusivas al fenómeno global, ni acciones que respondan a lo local. Es decir, las configuraciones y fenómenos tienen intersecciones precisas (De Castro, 1998). De acuerdo con la escala usada, un fenómeno puede verse o puede perder relevancia. “En realidad, la escala es la medida que confiere visibilidad al fenómeno” (De Castro, 1998: 138).

En este sentido, la escala es la elección de una forma de dividir el espacio, define una realidad percibida/concebida; es una forma de darle una figuración, una representación, un enfoque que modifica la percepción misma de la naturaleza de este espacio, y, por último, es un conjunto de representaciones coherentes y lógicas que sustituyen el espacio observado (De Castro, 1998: 147).

En otras palabras, la escala ayuda a definir el fenómeno estudiado, a darle una configuración, a visualizar las intersecciones, traslapes y rupturas dentro de una articulación interescalar.

Cabe mencionar, la escala geográfica y la cartográfica son distintas, "...pues la escala cartográfica expresa la representación del espacio como forma geométrica, mientras la escala geográfica expresa la representación de las relaciones que las sociedades mantienen con esa forma geométrica" (De Castro, 1998.: 139). En este sentido, queda claro que la escala cartográfica sí es una relación numérica, mientras que la geográfica observa y analiza el fenómeno social dado en una dimensión determinada. "Los geógrafos sociales han incrementado su visión de escala como una construcción más que un concepto guiado por leyes definitivas"²⁰ (McMaster, *et. al.*, 2004.: 2).

De acuerdo con McMaster y Sheppard (2004) no hay disciplina que trabaje estudios de caso sin una escala determinada. Además en muchos casos su medida no es rígida, sino que puede mostrar traslapes y evidentemente una relación escalar articulada. "Las escalas son en sí espacialmente y temporalmente fluidas"²¹ (McMaster, *et. al.*, 2004:2).

Swyngedouw (2000) coincide en lo fundamental con De Castro: "La escala espacial tiene que ser entendida como algo que es producido históricamente; un proceso que es siempre profundamente heterogéneo y controvertido"²² (Swyngedouw, 2000: 70).

Para Valenzuela (2005), la escala significa determinar la relevancia del fenómeno estudiado. Ella afirma que el concepto más rico de escala es verla como relación, sustentando que cuando se cambia de escala se ven los mismos elementos, lo que cambia son las relaciones entre los mismos.

²⁰ El original: "Human geographers increasingly view scale more as a social construction than a concept guided by definitive laws" (McMaster, *et. al.*, 2004: 2).

²¹ El original: "Scales are thus spatially and temporally fluid" (McMaster, *et. al.*, 2004: 2).

²² El original: "Spatial scale has to be understood as something that is produced historically; a process that is always deeply heterogeneous and contested" (Swyngedouw, 2000: 70).

Más allá de la distinción entre la escala gráfica y la geográfica, Marston (2000) separa entre esta última y la escala operacional, donde la primera se refiere a la extensión espacial de un fenómeno social y la segunda, al nivel en el que los procesos relevantes operan, Valenzuela (2005) llama a la segunda escala red, donde plantea que los agentes operan e influyen en diversos niveles. De acuerdo Marston (2000), las distintas escalas no son jerarquías ordenadas, sino un contingente de tensiones y acciones que existen entre actores políticos y fuerzas estructurales. Marston (2000) retoma a Agnew para afirmar que los partidos políticos son centrales en la construcción de la escala, ya que sus mensajes se ordenan en función de las maneras que tienen para dividir y ordenar el espacio.

1.4 El clientelismo electoral

Los dos elementos que permiten determinar cómo es el formato de la competencia son: el número de unidades que compiten y tamaño de esas unidades. Estas dos dimensiones, número y tamaño, pueden observarse en dos escenarios: en el electoral (medido por el número de votos que recibe un partido) o en el institucional (medido por el número de escaños/cargos de representación que consigue un partido) (Freidenberg, *et. al.*, 2013: 94).

Cuando se habla del número de unidades que compiten, hacemos referencia a los partidos, a los candidatos. En otras palabras se refiere a la concurrencia de competidores en la competencia electoral. El tamaño de las unidades son la fuerza electoral del partido o del candidato, que se mide por su número de votos o por el número de curules ganados.

En un plano ideal los partidos en las elecciones dan propuestas, planes de gobierno, diagnósticos y críticas con la intención de convencer a la ciudadanía. “Los partidos están interesados en ganar elecciones y ofrecen productos (políticas, programas) mientras que los ciudadanos consumen diferentes alternativas en orden a sus preferencias y eligen aquella que les gusta o convence más” (Freidenberg, *et. al.*, 2013.: 94).

... el ciudadano acude a las elecciones para optar por un modelo de políticas públicas que luego por medio de la implementación de dichas políticas permeará las instituciones gubernamentales. Esto implica un sistema de partidos estructurados en base a clivajes, como valores predominantes en cada sociedad (sea por clase social, religión o voto). Sin embargo, estos valores estructurantes del comportamiento político de la sociedad son aplicables mayoritariamente a las democracias industrializadas, cuyas estructuras difieren mucho de la predominante en las democracias en desarrollo como las latinoamericanas (Miranda, 2013: 224).

La teoría democrática supone un piso mínimo de equidad y justicia social para que el elector tenga la suficiente información, el tiempo para pensar su elección y no tenga la necesidad de recibir productos materiales a cambio de su voto. Éste es un problema presente en las democracias latinoamericanas y en particular la mexicana.

Con base en Lucía Miranda (2013), podemos definir al clientelismo como una motivación política impulsada a partir de un intercambio material. Para Szwarcberg (2013), la desigualdad económica explica el clientelismo. Unos tienen suficiente dinero para poder comprar a los otros. Los “otros”, los pobres se ven en la necesidad de aceptar el producto o el dinero, ya que es una de las pocas maneras que encuentran para sobrevivir, es la única vía de recibir apoyo, de ser tomado en cuenta en política pública. “Los votantes pobres atienden concentraciones populares para asegurar su supervivencia material recibiendo bienes a cambio de su participación”²³ (Szwarcberg, 2013).

De acuerdo con Karen L. Jusko (2014), cuando se sabe que las elecciones son cerradas o cuando se necesita asegurar la mayoría en alguna Cámara, es más común que se movilice a los ciudadanos más pobres para votar. “Cuando los ciudadanos de bajos ingresos son cruciales en la asignación de los curules, los partidos políticos activamente movilizan su fuerza electoral”²⁴ (Jusko, 2014: 2). “Los

²³ El original: “Poor voters attend rallies to secure their material survival by receiving goods in exchange for participation” (Szwarcberg, 2013).

²⁴ El original: “When low-income citizens are pivotal in the allocation of legislative seats, political parties actively mobilize their electoral support” (Jusko, 2014: 2)

votantes con salarios bajos debería votar más frecuentemente a los distritos uninominales cuando su apoyo es crucial en la asignación de asientos legislativos, y especialmente en elecciones competitivas”²⁵ (Jusko, 2014: 14).

Tomando en cuenta que el voto es libre y secreto²⁶, es muy complicado determinar si alguna persona votó por x o y porque recibió productos materiales o dinero del partido. “Las relaciones clientelares conciernen a la parte menos visible de la política y es quizás por ello que sus fronteras son más difíciles de ser establecidas” (Miranda, 2013: 228).

Juan Schulz (2014) escribió un artículo sobre la transformación del Partido Justicialista argentino y sus formas de incorporación clientelares. “El clientelismo se constituyó entonces como la principal estrategia para captar los votos de los sectores populares, para construir bases propias de seguidores” (Schulz, 2014: 8). Se parece mucho a lo que el PRI ha practicado en repetidas ocasiones.

A medida que los dirigentes partidarios asumían cargos en los gobiernos provinciales y municipales, reemplazan los recursos sindicales por recursos provenientes del Estado y, a partir de ellos, construían redes de organizaciones clientelares que les permitían tener un dominio territorial mucho más leal que aquel tenían bajo la mediación de las organizaciones gremiales (Schulz, 2014: 8).

Combinan redes clientelares a partir de los lazos corporativos, el sindicalismo ya no se ve como un mecanismo u organización para la defensa de los derechos de los trabajadores, sino que constituyen la base social, el “voto duro” del electorado, ya sea por los favores, los regalos materiales o amenazas de perder derechos laborales si no se vota de alguna manera.

²⁵ El original: “Low-income voters should vote more frequently in single-member electoral districts when their support is pivotal in the allocation of legislative seats, and especially in competitive electoral races” (Jusko, 2014: 14).

²⁶ No es una argumentación en contra de que el voto sea libre y secreto. Uno de los más grandes avances de la democracia es ese principio, ya que puede disminuir de alguna forma la presión externa.

“La coerción existe cuando el cliente no tiene opción de elegir, cuando está completamente desamparado y brindar su apoyo electoral es la única manera de ser parte en una estructura social” (Miranda, 2013: 228). En otras palabras, se da cuando es la única forma de mantenerse en su trabajo, de seguir manteniendo un sustento estable, cuando es la única manera que encuentran para sobrevivir. ¿Qué decisión racional e informada pueden tener? Si lo que están buscando es mantenerse y no perder el sustento, y para eso estarían dispuestos a vender su voto. Por más que no conozcan las opciones que tienen para elegir o que las conozcan a fondo, el principal objetivo es sobrevivir y para ello, votarán de la forma en que se les indica.

“A nivel local, durante las elecciones el monitoreo o control del voto se hace innecesario pues la relación y el intercambio regular se hacen efectivos y limitan la expectativa de los clientes de obtener cualquier recompensa de otro” (Miranda, 2013.: 228). La coerción existe cuando no hay más opciones, y prácticamente la persona se ve obligada a votar por x partido, mientras que la compra implica un intercambio entre un producto y el voto. “Como bien observa Rodolfo Stavenhagen, esta relación de siglos se basa en la reciprocidad el patrón da algo –dinero, despensas o cancelación de impuestos– y el cliente queda moralmente obligado a un gesto equivalente, en este caso, comprometiendo su voto” (Meyer, 2013: 281). Para Greene (2011) se crea un sentimiento de reciprocidad, que en el subconsciente del individuo que recibe el favor, éste tiene la necesidad de devolver el favor, en esta situación, dando su voto.

1.5 Planteamiento de la investigación

Cada uno de los conceptos planteados resulta necesario a lo largo de la investigación para evaluar la calidad de la democracia en México y en particular en

el Estado de México. Las características fundamentales de la democracia²⁷ ayudarán a comprender el proceso de cambio que se vivió a nivel nacional, así como sus particularidades en escala nacional, pero principalmente en escala estatal. De igual manera, las transiciones de un régimen autoritario a uno democrático son importantes para entender las bases de los mismos, sus traslapes, sus matices y su articulación escalar.

Este estudio se realizará dentro del marco de la geografía electoral, en donde la escala será primordial para entender la articulación y las diferencias escalares; es decir, lo que ocurre en un nivel, no necesariamente se reproduce en el otro. Analizaré las diferencias de los resultados electorales para la Presidencia de la República y para gobernador en el Estado de México. Si bien es cierto, que la geografía electoral tiene varias subramas, me concentraré en la comprensión del voto y las distinciones sociodemográficas que influyen en el mismo.

En este caso, el índice de pobreza será la variable sociodemográfica utilizada. De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2015) la pobreza es un fenómeno multidimensional, se consideran las condiciones de vida de la población a partir de tres variables: el bienestar económico, el de los derechos sociales, y el del contexto territorial. El CONEVAL toma en cuenta: el ingreso corriente per cápita, el rezago educativo promedio en el hogar, el acceso a los servicios de salud, el acceso a seguridad social, la calidad y los espacios de la vivienda, el acceso a los servicios básicos en la vivienda, el acceso a la alimentación y el grado de cohesión social. La misma institución afirma que se considera “pobre” a todo aquel que cuente con al menos una carencia social (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación), y no tenga el ingreso suficiente para adquirir los bienes y servicios en orden de satisfacer sus necesidades. Cabe mencionar, no se planteó hacer un marco teórico sobre el índice

²⁷ La calidad de la democracia puede ser evaluada desde diversos ámbitos: libertades, nivel de desigualdades, transparencia, rendición de cuentas, corrupción, relaciones clientelares, Estado de derecho, entre otras. Únicamente nos enfocaremos en esta última.

de pobreza, ya que esto alargaría el tema y plantearía otro debate. Se tomará como base la comparación entre la medición de pobreza y la relación clientelar con la finalidad de otorgar sustento a la hipótesis sobre la relación corporativa, clientelar e incluso autoritaria que mantiene el Partido Revolucionario Institucional con sus electores.

Desgraciadamente, los datos de pobreza son una limitante para el análisis de las elecciones de 1999, 2000, 2005 y 2006. Debido a que los datos de pobreza vienen desglosados en “pobreza de capacidades, pobreza alimentaria y pobreza de patrimonio”. Están expresadas en porcentaje, por lo tanto para el trabajo saqué la media de estas tres variables.

Otra limitante se da en la elección para gobernador de 2005, ya que los datos del Instituto Electoral del Estado de México solamente vienen en división distrital, mientras que los datos de pobreza y del resto de las elecciones se presentan por división municipal.

Por último se tiene la intención de documentar las prácticas del Partido Revolucionario Institucional con los grupos de población más vulnerables en el Estado de México. Se parte de la hipótesis de que en su mayoría su relación con los electores es clientelar, de ahí la importancia de dar cuenta sobre los fundamentos del mismo.

Capítulo 2: La escala nacional

“We are totally confused because
what was unthinkable yesterday is possible and real today
on account of the metamorphosis of the world:
yet, in order to be able to grasp this metamorphosis
in a meaningful way,
it is necessary not just to explore the dissolution
of sociopolitical reality but to focus on new beginnings”
Ulrich Beck, *The metamorphosis of the World*.(2016: 17).

El proceso de transición democrática coincidió primero con una de las peores crisis económicas de la región latinoamericana y posteriormente, con la inserción del neoliberalismo en toda América Latina y particularmente en México (Roberts, 2002). El país enfrentó una gran crisis económica en 1982. Los gastos excesivos durante el gobierno de López Portillo (1976-1982) fueron recortados por de la Madrid (1982-1988). México tenía una economía basada en el petróleo, al caer los precios de éste, el país se endeudó a un grado que era imposible mantener las promesas sociales y los empleos que daba el gobierno. México entró a una etapa de ajuste económico con el Presidente de la Madrid y su llegada al neoliberalismo se completó con Carlos Salinas. Ante una deuda excesiva, un modelo económico que no podía sostenerse y la carencia de otras opciones, el neoliberalismo acabó siendo la política económica por descarte. La caída del Muro de Berlín anuló el horizonte socialista por un lado. Las crisis de la política keynesiana en el mundo desarrollado y del modelo nacional popular en Latinoamérica dejaban prácticamente al neoliberalismo como la única opción.

El PRI supo adaptarse a la nueva época, dejó el discurso nacional revolucionario y adoptó la era de ajuste económico sin mayor problema. Su pragmatismo fue evidente, fueron capaces de transformar su ideología con tal de mantenerse en el poder.

En este nuevo modelo económico, el Estado ya no sería el proveedor de los servicios, sino que pasaría a ser un mero regulador para que el mercado y sus empresas fueran las encargadas de ofertar sus servicios. El Estado se limitaría a establecer las reglas del mercado. Para Escalante (2015), el neoliberalismo es más que eso, se convirtió en un modo de pensar, se metió en los “sentidos comunes” de la gente. Una forma de pensar, donde el individuo es más importante que el colectivo, donde se piensa que los servicios privados son mejores que los públicos, donde la competencia y el mercado son lo principal y en aras de buscarlos pueden privatizarse servicios básicos como educación y salud, para que el mercado pueda abarcar más áreas.

En este sentido, la región latinoamericana no sólo vivió una transición política con sus aperturas “democráticas”, sino una transición económica, que fue más que eso, pues el neoliberalismo se insertó en el pensamiento de la gente con afirmaciones tan simples como la de Margaret Thatcher: “La sociedad no existe. Existen los individuos y las familias”. En el presente capítulo, nos centraremos más en la transición política, mientras que la transición económica pasará a un plano secundario.

2.1 El inicio: La reforma de 1977

Durante dos tercios del siglo XX, la única vía de acceso al poder político en México fue a través del Partido, del Partido Revolucionario Institucional (PRI). México tuvo solamente un partido en la Presidencia por más de setenta años, donde el mando del Presidente en turno eran casi omnipresente, ya que él controlaba el Poder Legislativo, el Poder Judicial y todos los estados y (casi) todos los municipios eran gobernados por el PRI, quien era la autoridad máxima. La Cámara de Diputados y Senadores no representaban lugares de debate, sino espacios de apoyo para el Presidente, el mismo designaba a los miembros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y éstos nunca se pasaban de la “raya” con el Presidente. En suma, “El sistema...era una democracia electoral con elecciones injustas, una federación en

que el poder estaba centralizado en la presidencia; y un Estado revolucionario donde los trabajadores eran dominados y desmovilizados”²⁸ (Dillon, *et. al.*, 2004: 56).

El denominado *destape* se hizo toda una tradición en estos años, ‘los sectores’ del PRI le anunciaban a la sociedad quién sería el candidato del Partido, y en consecuencia el próximo Presidente de México (Woldenberg, 2012). Es decir, las elecciones no decidían nada, eran un mero trámite, una especie de ritual, donde se confirmaba lo que ya se sabía desde el día del *destape*.

En esta época, el PRI estuvo íntimamente relacionado al *presidencialismo*, donde no existía un sistema de pesos y contrapesos, donde los principios democráticos no se respetaban, ni había elecciones justas, ni un piso parejo de la competencia electoral, ni partidos opositores fuertes, ni rendición de cuentas, ni Estado de derecho, ni libertades civiles, ni movilización ciudadana (Dillon, *et. al.*, 2004). Para José Woldenberg (2012) había dos piezas claves que faltaban para tener un sistema democrático: un sistema plural de partidos representativos de las diversas corrientes en el país y un sistema electoral capaz de ofrecer garantías de imparcialidad y condiciones parejas en la contienda. El mismo autor señala que estas piezas se construyeron en un lapso de veinte años (1977-1997). De acuerdo con Schulz y Williams (1995), estas reformas fueron impulsadas desde 1968, cuando miles de estudiantes salieron a protestar pidiendo un país más democrático y fueron brutalmente reprimidos.

La reforma de 1977 fue el comienzo de una serie de reformas electorales, en ésta se dio el registro condicionado de partidos, se estableció que tiene que conseguirse el 1.5% de la votación para mantener el registro, pero había que participar obligatoriamente (si no se hacía, se perdía el registro). Los partidos pasaron a ser “entidades de interés público”, por lo que gozaron de una serie de prerrogativas (acceso a medios y financiamiento público). La Cámara de Diputados tendría un

²⁸ El original: “The system... was an electoral democracy with no fair elections, a federation in which all power was centralized in the presidency” (Dillon, *et. al.*, 2004: 56)

sistema mixto integrado por 400 diputados: 300 uninominales y 100 plurinominales. Con esto, se aseguraba la representación de las minorías, además en los congresos locales también habría un sistema mixto.

Este cambio encabezado por Jesús Reyes Heróles otorgó la concurrencia de partidos, pero las condiciones de la competencia eran muy asimétricas, no tenían nada de equitativas. De acuerdo con Camp (1995), este ciclo reformador se ha dado porque había un problema y posteriormente se buscaba resolverlo a través de las reformas. ¿Por qué se dio la reforma de 1977?

En 1976, se presentó un único candidato a la Presidencia de la República: José López Portillo. “No existía financiamiento público, pero era notorio, que los recursos fluían, sin control, hacia el partido oficial. No había regulación sobre el acceso a medios, pero los medios enfocaban sus lentes, grabadoras, papeles y lápices, a la única campaña reconocida” (Woldenberg, 2012: 21). Lujambio (2009) afirma que el PAN fue clave en esta reforma, ya que después de varios debates Acción Nacional decidió no presentar candidato presidencial en este año, porque consideraban que era una forma de legitimar el sistema, el cual (como ya mencionamos) no tenía casi nada de democrático. El objetivo de esta reforma se cumplió: que se quedaran los que estaban adentro (PAN) y que se metieran los que estaban afuera (Partido Comunista Mexicano); en otras palabras, más partidos irían a competir y los ciudadanos tendrían una mayor oferta (Lujambio, 2009). Para otros autores (Niszt, 2009), la reforma electoral de 1977 fue un triunfo del movimiento social-estudiantil de 1968, ya que una de sus principales era abrir espacios de participación política, y con la reforma se dio inserción legal a la izquierda vía el PCM y se aseguró la participación de la derecha (PAN).

En los años subsecuentes hubo una mayor oferta, más partidos participaban, pero el partido hegemónico seguía ganando prácticamente todo. La oposición solamente conseguía algunas presidencias municipales y apenas se veía representada en la Cámara, gracias al sistema plurinomial puestos en marcha.

El PAN en 1986 protestó por la elección en Chihuahua, consideraba que su candidato (Francisco Barrio) había ganado y su triunfo no fue reconocido, el candidato del PRI (Fernando Baeza) se alzó con la victoria de manera polémica.

Sólo en un puñado de instancias el gobierno había certificado las victorias del PAN, y nunca por un puesto tan importante como el de gobernador...Especialmente en los estados del Norte del país, los mexicanos habían demostrado una resistencia tenaz al PRI, y el PAN se convirtió en el mayor beneficiario de las actitudes envalentonadas de los ciudadanos (Dillon, *et. al.*, 2004: 118-119)²⁹.

Luis H. Álvarez, Heberto Castillo y Manuel Clouthier se empezaron a juntar para protestar por las elecciones fraudulentas y las condiciones disparejas de la competencia; la izquierda y la derecha se reunieron con el fin de presionar al PRI (Dillon, *et. al.*, 2004). Esta presión rindió frutos con la reforma de 1986: Se amplió de 100 a 200 diputados plurinominales; pero se estableció la “cláusula de gobernabilidad”, la misma consistía en que aquel partido que obtuviera la mayoría relativa de votos tendría asegurada la mayoría absoluta de escaños, no importando si tuvo menos del 50% de los votos. “A ese ‘adefesio’ se le llamó cláusula de gobernabilidad” (Woldenberg, 2012: 50). Además habría un solo tipo de registro (ya no condicionado) con 65000 afiliados como mínimo, además del programa de acción, estatutos y declaración de principios.

La Comisión Federal Electoral tendría una nueva composición: Secretario de Gobernación, un representante de la Cámara de Diputados, un representante de la Cámara de Senadores y cada uno de los partidos tendría representación con voz y voto de acuerdo con su última votación. Esta composición favorecía claramente al PRI, Woldenberg (2012) afirma que incluso si eventualmente el Secretario de

²⁹ El original: “Only in a handful of instances had the government certified PAN victories, and never for any office as important as state governor... . Especially in the northern border states, Mexicans had begun to demonstrate a tenacious defiance of the PRI, and the PAN had become the main beneficiary of citizens emboldened attitudes”(Dillon, *et. al.*, 2004: 118-119).

Gobernación, el representante de la Cámara de Diputados y el de los Senadores votaran con la oposición, el PRI seguiría teniendo la mayoría en la Comisión. Con esto, un partido era el juez de las elecciones. Con esta integración se dio la elección presidencial de 1988.

2.2 La “caída” del sistema

En 1988 se presentaron Carlos Salinas de Gortari por el PRI, Manuel Clouthier por el PAN, Cuauhtémoc Cárdenas por el Frente Democrático Nacional, Gumersindo Magaña por el Partido Demócrata Mexicano, Rosario Ibarra por el Partido Revolucionario de los Trabajadores y Heberto Castillo por el Partido Mexicano Socialista, quien finalmente decidió apoyar a Cuauhtémoc Cárdenas.

La candidatura del ingeniero Cárdenas fue resultado de una escisión del PRI, el ingeniero decidió salirse del PRI y constituyó la Corriente Democrática, al considerar que el proceso de selección de candidatos y su desvío del programa nacional-revolucionario no podían tolerarse (Cárdenas, 2013). La Corriente consideraba que las políticas económicas solamente estaban favoreciendo a los ricos, que el PRI había abandonado sus principios y compromisos sociales con el pueblo, además que la selección de candidatos no tenía nada democrático, pues el *dedazo* seguía imperando. Es decir, el Presidente decidía quién sería el candidato a la Presidencia y por tanto su sucesor.

Con esta ruptura, Cuauhtémoc postuló su candidatura y contó con el apoyo de varios partidos: el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, el Partido Popular Socialista, el Partido Socialista de los Trabajadores y finalmente el Partido Mexicano Socialista fueron quienes decidieron brindarle el apoyo a Cárdenas. Heberto Castillo era el principal candidato de la izquierda, era símbolo de la oposición, pero al verse muy abajo en las encuestas, eligió declinar a favor del ingeniero. Cárdenas (2013) considera que conforme se avanzaba en la campaña sus posibilidades de ganar eran mayores, lo percibía en la gente, en la cantidad de gente que asistían a los

mítines. El Frente Democrático Nacional (FDN) quedó finalmente conformado por la coalición de los partidos anteriormente mencionados.

El día de la elección presidencial hubo varias irregularidades, y en la campaña los tiempos en radio y en televisión, así como el dinero gastado fueron mucho mayores para el candidato oficial. Existió controversia entre la información que presentaba la Comisión Federal Electoral y FDN, ya que los datos de las casillas eran contrastantes. Para Dillon y Preston (2004), la elección a todas luces fue fraudulenta.

El problema real era que los primeros resultados habían enseñado que el candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari, estaba perdiendo. Era un evento tan sorprendente que el Presidente de la Madrid secretamente ordenó a Bartlett que retuviera el anuncio público de las cifras de la votación. Los mexicanos esperaron una semana entera para escuchar los resultados. Para entonces, casi nadie los creía (Dillon, *et. al.*, 2004: 149)³⁰.

Dillon y Preston (2004) afirman que la información “oficial” arrojaba que en varios distritos Carlos Salinas había ganado con el 100% de los votos. En un pueblo de aproximadamente mil votantes todas las boletas eran a favor del PRI, ‘curiosamente’ ni una sola alma había votado por Cárdenas, ni Clouthier, ni Rosario Ibarra. “La forma en que se ‘contaron los votos’ (por decirlo de manera metafórica) en aquella ocasión, sin ningún tipo de control y escrúpulo, generó un sentimiento de ofensa justificado” (Woldenberg, 2012: 67). El día 6 de julio de 1988, inclusive el PAN, creía que el sistema se cayó y calló.

La información que proporcionaba el FDN, el 7 de julio de 1988, con el 14.2% del total era la siguiente: 26.61% al PAN, 26.76% al PRI y 40.16% al FDN. Una semana después de la elección tenían el 54.09% contado y el fraude masivo era muy

³⁰ El original: “The real problem was that the first results had shown the PRI candidate, Carlos Salinas de Gortari, to be losing. It was such an astonishing development that Presidet de la Madrid secretly ordered Bartlett to withhold public announcement of the balloting figures. Mexicans waited a full week to hear the official results. By then almost no one believe them”. (Dillon, *et. al.*, 2004: 151).

evidente: 21.38% votos a favor del PAN, 35.76% del FDN y 39.4% al PRI (Cárdenas, 2013). Finalmente, las cifras oficiales dieron la victoria al candidato del partido oficial con el 50.36% de los votos; Cárdenas con 31.12% y Clouthier con 17.07%. Queda claro que la información es contradictoria y alguna de las dos partes miente, nunca se podrán saber los números exactos debido a que la mayoría calificada de la Cámara de Diputados (PRI-PAN encabezados por Fernández de Cevallos) en 1989 decidió incinerar los paquetes electorales. Lo cual da pie a una mayor sospecha sobre la (por lo menos) polémica elección. En otras palabras, si la elección hubiera sido limpia, no tendrían por qué incinerar los paquetes.

Woldenberg (2012) afirma que después de la elección de 1988 había dos noticias: por primera vez, México tenía unas elecciones competidas (incluso con los resultados “oficiales”), y por otro lado, no contábamos con el marco electoral adecuado capaz de brindar confianza y certeza sobre los resultados.

La gente, liderada por Cárdenas, marchó y protestó en contra del fraude electoral, se rumoraba la posibilidad de un movimiento armado, pero el ingeniero prefirió la vía pacífica y formó un partido: el Partido de la Revolución Democrática, el cual es clave para entender todo este proceso de alternancia. En el PRD se conjuntaron por primera vez todos las grandes fracciones de la izquierda mexicana; su diversidad ha sido una de sus fortalezas y una de sus debilidades (Moreno, 2015).

En este contexto, se abre la puerta para una nueva reforma; el PRI pierda la mayoría calificada; por lo tanto para modificar la Constitución, por primera vez, iba a requerir de otro partido. La reforma de 1989-1990 fue negociada con el Partido Acción Nacional; en ésta se crea el Instituto Federal Electoral, el cual sería el encargado de realizar los comicios federales; su Consejo General estaba integrado por el Secretario de Gobernación, cuatro representantes del Poder Legislativo: dos diputados y dos senadores, uno para la mayoría y otro para la primera minoría en ambos casos; representantes de los partidos políticos de acuerdo con su votación: de 1.5 a 10% le correspondía un representante; 10 a 20%, dos representantes; 20

a 30%, tres representantes; más de 30%, cuatro representantes; y seis consejeros magistrados sin afiliación partidista, que serían nombrados por la mayoría calificada de los diputados. Esta última figura es el antecedente de los consejeros actuales. Además, se creó un Tribunal para dirimir los problemas electorales. “Lo más importante de la reforma fue que se construyeron los dos eslabones fundamentales del proceso electorales (IFE y el Tribunal)” (Woldenberg, 2012: 74). Dillon y Preston (2004) consideran que desde la creación del IFE, en cada reforma se ha buscado darle mayor poder a la Institución y a los consejeros electorales.

El financiamiento de los partidos se estableció en cuatro rubros: por actividad electoral, por actividades generales, “por subrogación que haría el Estado de las contribuciones que aportaban los legisladores para sostener a sus partidos” (Woldenberg, 2012: 74), y finalmente las tareas editoriales, investigación y educación cívica, lo cual significaría un reembolso de hasta al 50% para los partidos.

En esta época, de acuerdo con el PRD había dos varas para medir la oposición: al PAN se le reconocían triunfos en Baja California, Ernesto Ruffo Appel fue el primer gobernador de un partido opositor, al PAN se le daba un trato preferencial; mientras que a la izquierda encabezada por el PRD no se le reconocían triunfos importantes, se quejaban de fraudes en Tabasco y Michoacán, inclusive durante el sexenio de Carlos Salinas tuvieron 600 militantes asesinados.

La reforma de 1993 dio una nueva conformación del Senado, por fin habría un Senado más plural con representación de las minorías: cuatro senadores por estado, tres para el ganador y uno para la primera minoría. La Cámara de Diputados estaría conformada por 300 diputados uninominales y 200 diputados plurinominales. Una nueva normatividad estableció que ningún partido podría tener la mayoría calificada de votos necesaria para reformar la Constitución. Los partidos serían los únicos habilitados para comprar en espacio en radio y televisión, el IFE solicitaría horarios y tarifas a los medios para que los partidos no sufrieran un trato disparateo y tengan los mismos costos para aparecer en la prensa. Además, el Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación sería la vía para la resolución de conflictos electorales, se estableció que el TEPJF es la máxima autoridad; y sus decisiones son inatacables y definitivas.

1994 significó un año álgido: el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en Chiapas se levantó en armas cuestionando el sistema político y económico sobre sus promesas de modernidad, “aunque los zapatistas apoyaban la revuelta armada en lugar del debate político, su levantamiento tuvieron un efecto positivo en el progreso de la democracia mexicana” (Dillon, *et. al*, 2004: 234)³¹. Por otra parte, el candidato oficial Luis Donaldo Colosio a inicios de su campaña presidencial fue asesinado. Schluz y Williams (1995) consideran que mientras la gente perdía materialmente (es decir, sus condiciones económicas eran peores que las del pasado), el sistema perdía legitimidad; por esto, tenía que llamar a nuevas reformas continuamente, las cuales buscaban abrir más espacios de participación política.

En este tiempo, se procesa otra reforma, el Consejo General del IFE se integró de la siguiente forma: Secretario de Gobernación; dos diputados y dos senadores, una para la mayoría y otro para la primera minoría; seis consejeros ciudadanos, un representante de cada uno de los partidos sólo con derecho a voz. Se autorizó que visitantes extranjeros puedan observar las elecciones; se crearon las listas nominales de electores; el Registro Federal Electoral del IFE hace las listas y los representantes de los partidos revisan las mismas para evitar cualquier sospecha. Por otra parte, el día de la elección habría casillas especiales para los que se encuentren fuera de su circunscripción, estado o distrito.

En la elección presidencial de 1994, no hubo ningún problema en el conteo de los votos; sin embargo, la competencia se dio en condiciones muy inequitativas, “el PRI erogó en 1994 71.4% del dinero gastado en los comicios presidenciales...mientras

³¹ El original: “Even though the Zapatistas espoused armed revolt over political debate, their uprising had an immediate positive effect on the progress of Mexican democracy” (Dillon, *et. al.*, 2004: 234).

que el PAN gastó 17.8%, el PRD 6.05%” (Woldenberg, 2012: 104). Asimismo, la cobertura de los medios fue bastante desigual:

Impulsados por Sergio Aguayo y un grupo de observadores nacionales que él formó, el IFE empezó a monitorear la cobertura de los medios...las inequidades resplandecieron. En su primer reporte, el 5 de julio, el Instituto encontró que el PRI había recibido 41% en radio y televisión, mientras que el PRD 18% y el PAN todavía menos (Dillon, *et. al.*, 2004: 236)³².

La reforma de 1996 otorgó condiciones más equitativas de la contienda a las anteriores. En la reforma, la composición del Consejo General del IFE volvió a cambiar: ocho consejeros electorales y el Presidente del Consejo General, los cuales son las únicas figuras con voz y voto; en otras palabras, los partidos dejaron de ser juez y parte de las elecciones, perdieron el derecho a votar en el Consejo General. El TEPJF tendría cinco salas regionales (una por circunscripción), los magistrados son votados por los senadores a propuesta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Habría nuevos requisitos para el registro de nuevos partidos: tener al menos 0.13% de afiliados en relación con el padrón, distribuidos en por lo menos 10 entidades o en 100 distritos. En la Cámara Baja, ningún partido podría contar con una diferencia mayor del 8% entre su número de diputados y su votación; el Senado estará integrado por 128 senadores: tres por estado, dos para la mayoría, uno para la primera minoría; 32 plurinominales.

El IFE cuenta los votos, se encarga de realizar las elecciones, monitorea los tiempos las campañas, fiscaliza los recursos de los partidos, actualiza el padrón, cuenta los votos, entre otras funciones.

Los partidos se dividirán el financiamiento público mediante la fórmula 70/30. 70% de los recursos se repartirán con base en la fuerza electoral (la última votación

³² El original: “Prodded by Sergio Aguayo and a national observer group he had formed in early 1994, the Federal Electoral Institute began to monitor campaign spending and media coverage. The inequities were glaring. In its first report, on July 5, the institute found that the PRI had received 41 percent of the television and radio campaign coverage, while the PRD received 18 percent and the PAN even less” (Dillon, *et. al.*, 2004: 236).

federal) y el 30% de manera igualitaria. Los recursos serán fiscalizados por el IFE, se prohíbe recibir recursos del extranjero, de dependencias públicas, de iglesias o de mexicanos radicando en el extranjero. Con esta fórmula, las condiciones de la competencia son más parejas.

Esto trae como resultado que en 1997 el PRI pierda la mayoría absoluta; el PRD ganó el Distrito Federal en la primera elección para jefe de gobierno, el PAN ganó Nuevo León y Querétaro.

Con estas reglas del juego y en este ambiente, pasamos a la elección que brindó la alternancia en la Presidencia de la República.

2.3 La alternancia: 2000

En la elección presidencial del 2000, se presentaron tres importantes candidatos: Francisco Labastida como el candidato oficial; Vicente Fox, el candidato del PAN-PVEM; Cuauhtémoc Cárdenas, por el PRD, el Partido del Trabajo, Convergencia, entre otros.

Antes de la campaña, se habló mucho de la posibilidad de una alianza PAN-PRD con la finalidad de sacar al PRI, pero nunca se concretó. Fox aprovechó el hartazgo de la gente con el partido hegemónico, asegurando que solamente él podía “sacar al PRI de los Pinos”; la población se sintió atraída por la manera coloquial de expresarse por parte del candidato de la derecha, ya que les recordaba al tradicional mexicano (Dillon, *et. al.*, 2004).

Por otra parte, Cárdenas se presentaba por tercera vez como candidato; si bien no había perdido simpatizantes, ganó muy pocos de 1988 al 2000. Sus desempeños en los debates no fueron los mejores, ni en las entrevistas; su fortaleza (los mítines) ya no eran clave para ganar una elección, sino la presencia y el desempeño en los medios. Fox sí aprovechó a la radio y televisión, además criticó el pasado priista de

Cárdenas para afirmar que él era el único capaz de asegurar un cambio. Inclusive, recurrió a la estrategia del “voto útil”, éste consistió en pedir el voto a los simpatizantes de la izquierda, debido a que Fox era quien tenía más posibilidades de arribar a la Presidencia, y finalmente quitar al PRI. Dio resultados: cerca de un millón de personas votaron por Fox, pero en su boleta para senadores y diputados prefirieron a la izquierda. Además, el nuevo modelo económico llegó a tener bastante aceptación dentro de los mexicanos, cobraba simpatías pues la apertura económica había brindado más ofertas de productos, además de mantener precios relativamente bajos durante algunos años, esto provocó que el giro electoral fuera hacia la derecha en lugar de la izquierda.

El resultado del 2000 fue consecuencia de lo que se tardó más de veinte años en concretarse: unas elecciones confiables y una competencia pareja entre los partidos. “Nuestra transición está pasando por fases’, Aguayo me dijo durante un descanso. ‘Por más de una década la prueba mexicana era sobre elecciones limpias. Eso se acabó. Ahora el resto es tirar las redes de corrupción del viejo régimen y construir instituciones que trabajen con reglas democráticas. Esto es más difícil’³³ (Dillon, *et. al.*, 2004: 508).

La introducción a un sistema de partido es crucial para decir que lo fundamental de la transición se logró. “La transición ya terminó en un ciclo que ha colocado a México en la pluralidad y en un nuevo sistema de partidos, pero la democracia, ésa sí, apenas comienza” (Merino, 2007: 444). Cabe resaltar, estos cambios se dieron en gran parte por la presión de la oposición y la sociedad civil, el PRI por sí sólo no hubiera impulsado las dichas reformas. No obstante, nuestro sistema político sigue teniendo varias fallas.

³³ El original: “Our transition is passing by fases’, Aguayo said to me during a break. ‘For more than ten year, the mexican test was about clean elections. That is over. Now the rest is throw the corruption networks of the old regime and build institutions with democratics rules. This is more difficult” (Dillon, *et. al.*, 2004: 508).

2.3.1 Las carencias

El sistema político/electoral que tenemos desde hace más de una década no fue construido para representar a personas como usted o como yo. Fue erigido para asegurar la rotación de élites, pero no para asegurar la representación de ciudadanos. Fue creado para fomentar la competencia entre los partidos, pero no para obligarlos a rendir cuentas. Fue instituido para fomentar la repartición del poder, pero no para garantizar su representatividad (Dresser, 2011: 207).

El apunte de Dresser (2011) seguramente es una de las más grandes fallas que ha presentado la transición, hoy parece que ser que la distancia entre los ciudadanos y políticos es cada vez más grande, lo que ha generado que haya varias franjas de la sociedad que no se sientan representadas por ninguno de los partidos que tenemos. Para Denise Dresser (2011), la transición se acabará cuando haya reelección legislativa, plebiscito y referéndum, cuando funcione para sus ciudadanos tal y como lo hace para su clase política.

El otro punto que menciona Dresser (2011) es el poco avance que ha existido en el sistema de rendición de cuentas. Si bien es cierto, que en materia de transparencia se ha avanzado bastante con la creación del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (IFAI, hoy INAI), falta el otro gran elemento que complementa la transparencia: la rendición de cuentas. Sin un sistema de rendición de cuentas, la distancia que mencionamos entre políticos y ciudadanos se hace mayor, y hace que los veamos como dos entes separados y contradictorios. Esta franja puede achicarse con una ciudadanía exigente, que pida y exija resultados; es decir, una democracia participativa que complemente a la representativa.

(...) la pluralidad política no es el oro de unas cuantas mujeres u hombres. Se requiere de una ciudadanía actuando; es decir, no sólo ser residentes del pueblo, sino actuar como ciudadanos. Y cuando la sociedad está amenazada, se hace más evidente y necesario que

se manifieste el poder ciudadano. Los desafíos del presente exigen la concurrencia de una ciudadanía vigilante, pero no sólo vigilante, actuante (Álvarez, 2009: 18).

Uno de los logros que se tiene a nivel nacional es que hay una pluralidad de actores que moldean la vida política; es decir tenemos un Poder Legislativo dividido, lo que acota el poder del Ejecutivo, y un Poder Judicial más independiente del Presidente. Aún más, desde 1997 si alguna fuerza política quiere modificar la ley o la Constitución tiene que negociar con otro partido. Esto fue un avance, pero ahora

(...) la gran cuestión que hoy se ha de resolver en México no es lograr una multiplicidad de actores (...), sino hacer que el juego entre ellos y frente al Estado se rija por el respeto a normas que por tanto tiempo nos fueron ajenas: las del constitucionalismo. Hoy, el estado de Derecho sigue siendo una ficción cuando los monopolios sobreviven pese a su condena en la Constitución; cuando la Suprema Corte es incapaz de encarar las represalias de un gobernador contra un ciudadano que denuncia ilegalidades, o cuando los dueños de la radio pueden silenciar impunemente voces incómodas (Meyer, 2013: 48).

Este pluralismo ha generado problemas en el Legislativo, por esto hay quienes pugnan por una “vuelta al pasado” debido a la eficacia con que el sistema de partido hegemónico podía sacar reformas y modificar la ley; es decir, la gobernabilidad era más fácil en este sistema, el sistema plural que hoy tenemos implica la negociación con más actores con programas e ideologías distintas, lo que vuelve más complicada la gobernabilidad.

Nuestro nuevo sistema de partidos sigue teniendo varios rasgos autoritarios; estos rasgos son los que llevan a Meyer (2013) a decir que México tiene elementos propios del autoritarismo y elementos democráticos. “Y es que lo que sustituyó al arraigado autoritarismo priista... no fue precisamente una democracia sin adjetivos, sino un sistema mixto, algo que contiene elementos propios de dos conceptos contradictorios: autoritarismo y democracia” (Meyer, 2013: 11). El gran debate que se ha dado en los últimos años es por la definición de nuestro sistema, hay quien la define como un sistema autoritario con tintes democráticos, hay quien la define

como una democracia con matices autoritarios, y por tanto como una democracia de baja calidad.

“Hoy, la vida pública se asemeja a un archipiélago, pero no es claro si se trata de islas de autoritarismo y corrupción rodeadas de un mar democrático en ascenso, o de pequeñas y recién surgidas islas democráticas sitiadas por un embravecido mar de autoritarismo y corrupción que amenaza con arrasarlás” (Meyer, 2013: 29). Cabe mencionar, en ninguna parte del mundo, la democracia se cumple a cabalidad; es decir, siempre tiene fallas que hay que corregir. El problema radica en la gravedad de esas desviaciones.

Para Meyer (2013), una de las grandes fallas de la alternancia fue el no haber roto las viejas estructuras clientelares y autoritarias. Y es que Fox no pudo o no quiso acabar con la corrupción y con estas redes de poder que a nivel local siguen operando.

El grupo que, como gustaba decir, ‘asaltó Palacio’, con Vicente Fox a la cabeza, decidió simplemente administrar su victoria pero sin aventurarse a cumplir con lo que era la esencia de su responsabilidad histórica: emplear la enorme legitimidad para poner punto final a las viejas estructuras y prácticas autoritarias, dar cara al antiguo sistema con su historia de ilegalidad, abuso y corrupción, y movilizar a la sociedad para profundizar una democratización (Meyer, 2013: 14).

La corrupción fue otro de los males que el panismo no quiso solucionar, sino que lo hizo su práctica cotidiana. Ésta es una de las raíces del desencanto democrático. No se creó un sistema de justicia capaz de castigar a los corruptos, las administraciones panistas en lugar de buscar acabar con estos grupos, los hicieron sus aliados. Basta recordar las alianzas entre Elba Esther Gordillo y los panistas. Este tema fue una de las grandes críticas del PAN durante todos los años que fue oposición, pero cuando fue gobierno continuó con las mismas prácticas. “(...) la alternancia de partidos en el poder pareció servir para naturalizar las viejas prácticas del priismo en los nuevos grupos gobernantes” (Meyer, 2013: 458). Si bien es cierto,

que el programa económico panista venía presentando varias coincidencias con el del PRI desde 1988 pues ambos eran neoliberales, los panistas se querían distinguir por su incorruptibilidad. Una vez estando el gobierno, se descubrió que esta característica era un mito.

El combate a la corrupción se inicia con una construcción pedagógica del problema, pero lo más importante es contar con un sistema de justicia capaz de encontrar a los responsables de estos casos, ya que como bien se sabe la corrupción (muy probablemente) aumenta allí donde hay impunidad, donde no se castigan a los corruptos o a los delincuentes. En otras palabras, la relación impunidad y corrupción es directamente proporcional, debido a que el delincuente o el corruptor sabe que las posibilidades de que sea castigado son cercanas a cero. “La impunidad ya no es una característica de la clase gobernante, sino su razón de ser y su esencia” (Monsiváis, 2009: 240).

Los poderes fácticos son otro conflicto que tiene hoy nuestra democracia germinal y débil (desde una visión optimista).

(...) en la actualidad ciertos actores no gubernamentales que antes vivían políticamente subordinados sean capaces de actuar muy independientemente e incluso de subordinar a sus intereses particulares (...) la conducta de las estructuras estatales. Ejemplos no faltan: desde grandes empresarios, sindicatos e iglesias, hasta organizaciones criminales (Meyer, 2013: 94).

Un desencanto más con la democracia fue que de ella se esperaba mucho y acabó por dar “poco”, fue que la expectativa generada fue muy alta o que sus resultados se quedaron cortos. “(...) ahora estamos comprobando que la democracia representativa no basta para desatar los desenredos históricos. Nuestra situación es más compleja y sus nudos son más fuertes de lo que se supuso, y ambas cosas nos obligan a repensar con urgencia todo el proyecto de transformación de México” (Meyer, 2013 : 265). El debate principal en este caso de la expectativa pasa por la definición de la democracia.

(...) el minimalista, al estilo de Joseph Schumpeter , donde la democracia es básicamente ‘un método de arreglo institucional para conseguir decisiones políticas aplicables administrativamente’. Otro es el maximalista, a la Thomas Marshall, para quien la razón de ser de la democracia es su compromiso con los derechos civiles, políticos y sociales (Meyer, 2013: 267).

Dependiendo de dónde coloquemos la vara del lado de Schumpeter o del de Marshall podremos decir si México es una democracia o no, o si es una democracia de baja calidad, o si es un sistema autoritario con tintes democráticos o un sistema democrático con tintes autoritarios. De cualquier forma, “La democracia tiene calidades y la nuestra es de preocuparse” (Woldenberg, 2012: 27). La transición económica, este cambio al neoliberalismo acabó afectando a la percepción de la democracia, pues a la par de estas transformaciones (política y económica), la gente se empobreció. Las expectativas de movilidad social que la era nacional popular había dado, se esfumaron. Si bien es cierto que el crecimiento económico en el antiguo modelo económico nunca llegó a beneficiar a toda la población, sí daba para que los hijos vivieran mejor que sus padres. Es decir, que la generación posterior pudiera vivir mejor que la anterior, ahora bajo este nuevo modelo neoliberal pareciera que los hijos vivirán peor que los padres. La movilidad social ya no se piensa como un ascenso, sino como descenso; se vive con el miedo de perder la clase a la que se pertenece, ya no se habla de ascender de clase social (Monedero, 2015) (Woldenberg, 2012).

La “democracia” mexicana no ha significado una mejoría de la condiciones materiales de la gente, sino que ha aumentado las desigualdades.

En estos años, los partidos han logrado gubernaturas, presidenciales municipales y ya para cuando el señor Vicente Fox gana, alrededor de la mitad de los habitantes de México son gobernados a nivel local por los dos más fuertes partidos de oposición. ¡Pero no se ha notado el cambio! Ha resultado lo mismo: corrupción, impunidad, negocios, ayudas a

familiares y amigos...Entonces no ha habido un cambio material; formal, sí (Carpizo, 2009: 64).

Para Creel (2009), se logró transitar a la democracia en el ámbito electoral, de la alternancia y el sufragio, “pero buena parte de lo que fue el montaje del viejo sistema sigue vigente. Esto se traduce en una economía muy concentrada y de enormes privilegios para unos cuantos en perjuicio de muchos pues la pobreza sigue imperando en la mitad de la población” (Creel, 2009: 83).

Un país tan desigual como el nuestro, donde la pobreza impide la democracia participativa y la creación de la ciudadanía es prácticamente que estas franjas de la población entren o sean partícipes activos del juego electoral. “(...) es la desigualdad oceánica que tiñe las relaciones sociales y la pobreza que impide que franjas más significativas de ciudadanos puedan serlo. Es decir, carecen de la base material y cultural mínima para apropiarse de sus derechos civiles, políticos, sociales y culturales” (Woldenberg, 2012: 36-37). Para Merino (2012), la más conocida de las fallas de la transición es la dificultad que enfrentan los ciudadanos del medio rural para votar con entera libertad, así como las personas en situación de pobreza. En otras palabras, la decisión “racional” de elegir entre varias opciones se complica bastante cuando se vive al día, cuando lo único que se busca es sobrevivir.

Dresser (2009) ve los puntos positivos de la democracia, pero incluye su lado negativo.

El pluralismo, el hecho de que hay competencia real entre los partidos, que se ha dado la alternancia, que llegó un partido de oposición primero a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal en 1997 y luego a la Presidencia en el 2000...Lamentablemente lo que ha ocurrido a partir del año 2000 es que hay más jugadores, pero el juego sigue siendo el mismo (Dresser, 2009: 108).

Y en efecto, una desesperanza con la alternancia fue que no cambió las maneras de hacer gestión política, no cambió las maneras de administrar. El modelo económico sí cambió, empobreció más a la gente y las viejas formas de corrupción siguen presentes. Esto ha provocado el desencanto democrático: coincidir con una política económica que no ayudado al 99% de la población y que ha enriquecido al 1%, además de mantener la corrupción en ambas épocas (tanto la autoritaria como la democrática).

La teoría de la transición no alcanza –nunca lo hizo– para explicar ese segundo tramo, porque lo que hay detrás ya no son votos, ni partidos en contienda, ni candidatos, compitiendo por ganar simpatías o lealtad, sino reglas de gobierno, rutinas burocráticas, asignación de puestos, políticas públicas bien definidas, asignación de puestos, políticas públicas bien definidas, presupuestos asignados para resolver problemas públicos y mecanismos para asegurar la rendición de cuentas (Merino, 2012: 308).

En otras palabras, siguiendo las ideas de O'Donnell y Schmitter (1986) tenemos ciertos principios iniciales de la democracia ya cumplidos; pero falta una segunda parte a la que se refieren estos autores, ésta incluye rendición de cuentas, combate a la corrupción, a las desigualdades, definición de políticas públicas, registro permanente de nuevas asociaciones entre otras.

La calidad de la democracia³⁴ también tiene una dimensión geográfica, ya que en gran medida a las diferencias estatales, donde algunas entidades avanzan hacia una democracia; otras están estancadas; otras muestran retrocesos al autoritarismo. Meyer (2013) y Silva-Herzog (1999) mencionaron estas diferencias estatales, como “islas o archipiélagos de autoritarismo” (Meyer, 2013) o “sub-regímenes políticos” (Silva-Herzog, 1999). Sin embargo, no han profundizado mayormente en el tema.

³⁴ Entiendo la calidad de la democracia como un sistema político donde las desigualdades no son tan grandes, donde la movilidad social es posible, donde la corrupción política no es una práctica entre los políticos, donde derechos como la libertad de expresión y manifestación forman parte de la misma, donde sus elecciones son auténticas, donde no hay impunidad y finalmente donde la gente tiene la capacidad de exigirle cuentas a sus representantes.

Es importante resaltar que el cambio mexicano no viaja en tren. Varios rieles, varios rumbos, varios ritmos. Algunos carros avanzan velozmente, otros se detienen, otros dan la vuelta. Es de esta forma que la transición mexicana es una suma de transiciones regionales. Si hiciéramos un mapa político de México, retrataríamos un mosaico de sub-regímenes políticos. Encontraríamos, por un lado, regiones en donde el pluralismo tiene décadas de arraigo, estado donde la alternancia empieza a convertirse en rutina. Encontraríamos, por otra parte, estados en donde la creciente autonomía no la acompaña la democracia, sino el caciquismo, y estados en donde la descomposición política es alarmante (Silva-Herzog, 1999: 71).

Por esto, considero necesario resaltar la articulación escalar, ya que lo sucedido a nivel nacional, no se ha replicado en todos los estados. En este orden de ideas, finalmente entramos a estudiar el Estado de México.

Capítulo 3: El espacio político del Estado de México

“Despertar a la historia
significa adquirir conciencia de
nuestra singularidad, momento reflexivo antes
de entregarnos al hacer”

Octavio Paz, *El laberinto de la soledad* (1999: 12).

Los procesos electorales del siglo XX, de la escala nacional se replicaban en cada una de las entidades federativas: aquel candidato a gobernador, por parte de las filas del Revolucionario Institucional, sería el nuevo gobernador del estado. Las elecciones sólo eran una formalidad, el ganador se conocía una vez que el PRI anunciaba su candidato. A partir de la década de 1980, el PRI poco a poco fue perdiendo sus altos niveles de votación tanto en la escala estatal y la nacional. Este partido perdió la Presidencia de la República en el 2000. No obstante, ha mantenido el poder en la entidad mexiquense, siendo ésta una de los pocos estados en seguir gobernada por el PRI.

Para las tres elecciones a gobernador que serán analizadas (1999-2012), veremos que las primeras dos son relativamente competidas, especialmente la de 1999; pero en 2011, el PRI presentó un repunte importante en sus votaciones. Una de las “condicionantes” para la democracia es no sólo la posibilidad teórica de que haya alternancia, sino que ésta exista (Padilla, 2007). Por tanto, resulta complicado hablar de un sistema democrático o incluso un sistema competitivo de partidos si no pasa por la derrota del partido dominante en la entidad.

Al ser la elección a gobernador un año antes de las presidenciales, las campañas siempre se ven envueltas en precandidaturas presidenciales, y la opinión pública especula si el Estado de México es un laboratorio experimental de lo que sucederá al año siguiente a nivel nacional.

De acuerdo con la encuesta realizada por el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) en 2009 acerca del clientelismo, éste se extiende en elecciones de presidentes municipales, 58%; diputados federales, 50%, y gobernador, 41%. El PRI y el Partido Verde Ecologista de México son quienes más inciden en esta práctica: “34% y 26% de sus electores, respectivamente, afirman haber recibido regalos y ayudas de dichos partidos” (Beltrán y Castro, 2015). El PRI reparte casi el doble de ayudas y regalos que los demás partidos, a todas las escalas. No obstante, incide en mayor medida en las elecciones para presidentes municipales. Además, la encuesta muestra que el PRI es el único partido que tiene una orientación estratégica en sus prácticas clientelares enfocada hacia las áreas rurales y la gente con un bajo nivel de educación. “Mientras que el 37% de los entrevistados que tienen sólo educación primaria recibió ‘algo’ del PRI, sólo 22% con preparatoria o más recibió algo” (Beltrán y Castro, 2015). Los incentivos, por tanto, se concentran hacia las personas con menor nivel educativo e ingreso económico (Beltrán y Castro, 2015).

Alberto Aziz (2006) menciona que en general los programas sociales de todos los niveles del gobierno vuelven más vulnerable a la gente, y da un mayor peso a los agentes del ámbito local. Auyero (2002) llama a estos agentes: “mediadores políticos”, que son quienes lidian entre los caudillos, líderes del partido y los clientes. La relación, que establecen con los “clientes”, es asimétrica, es una subordinación política y electoral a cambio de ciertas recompensas materiales (Auyero, 2002).

Una limitación para comprobar las relaciones es el voto secreto³⁵, al no poder observarse con certeza cómo votan los ciudadanos que reciben estos bienes. Keneth Greene (2011) afirma que existe un mecanismo psicológico basado en el sentimiento de obligación. A mayores beneficios recibidos se crean sentimientos más fuertes de lealtad política. En su presentación, Greene (2011) muestra que el “cliente” se siente más obligado con el partido que gestionó un trámite importante

³⁵ Considero que el voto secreto es una característica importante de los sistemas electorales, y no debe ser removido. Solamente, menciono que representa una limitante para estos estudios.

para él, que para aquel con el que simpatiza. En este caso, la gran red que montan los partidos es para la distribución de bienes.

3.1 El monstruo de mil cabezas

El Grupo Atlacomulco es primordial para entender la dominancia del priismo en el estado. La construcción del grupo de poder de Isidro Fabela inicia desde la década de 1940, que posteriormente daría las bases para la formación del Grupo Atlacomulco. Los grupos locales no recibieron muy bien a Isidro Fabela, mismo que llegó a ser gobernador tras el asesinato de Alfredo Zárate (1948). En un banquete, Fernando Ortiz Rubio, sobrino del expresidente Pascual Ortiz Rubio, le disparó a Zárate por haber afectado sus negocios (Villamil, 2009).

Antes de la llegada de Fabela al estado, el grupo hegemónico estaba constituido por los hermanos Filiberto y Abundio Gómez (conocido como el gomismo). Dada la situación violenta y la falta de institucionalidad, la lealtad era fundamental para construir sus relaciones y construir su gabinete y grupo en la entidad, en consecuencia el exrevolucionario se valió de gente inexperta, originaria de Atlacomulco, además de los nexos familiares. Los hermanos Gómez no tuvieron ningún nombramiento en el gabinete. Alfredo del Mazo Vélez, quien era sobrino de Fabela, fue nombrado Tesorero y Secretario General de Gobierno; Alberto Vélez, otro familiar, director general de Hacienda; Gabriel Alfaro, otro sobrino, Secretario Particular. Arturo Vélez fue el primer obispo del Edomex, también era pariente de Isidro (Villamil, 2009). El exgobernador dejó a sus colaboradores hacer negocios, a cambio de su lealtad.

El Estado de México es clave en el plan de industrialización que se remonta a los tiempos del PNR, que viene desde 1930 a la década de 1970 (Ibarra, 2004). La industrialización trae consigo procesos de urbanización, migración de personas del oriente del país (Puebla, Oaxaca, Tlaxcala) con baja calificación; la urbanización se desarrolla con la construcción de espacios habitacionales irregulares: Texcoco,

Chalco, Ecatepec, Atenco, Chimalhuacán, entre otros. Durante el sexenio de Ruiz Cortines, Naucalpan y Tlalnepantla incrementan sus fraccionamientos; es en esta época, donde se desarrolla Ciudad Satélite. Las bases para el desarrollo industrial en la entidad fueron las bienes raíces, especulación inmobiliaria y la urbanización (Villamil, 2009). El impulso de la inversión privada durante la gestión de Fabela fue “de 78 millones de pesos, en 1942, pasó a 300 millones al final de su mandato” (Villamil, 2009: 116).

El sector empresarial mexiquense es distinto al norteño, pues se trata de un sector industrial asociado con el grupo que le brinda estabilidad política a la entidad en la década de 1940. Se relaciona con las políticas asumidas tanto por el gobierno federal y el estatal, por lo tanto no es tan crítico del gobierno como el norteño (Ibarra, 2004). El grupo industrial DESC se dedica a la industria química, petroquímica, autopartes y muebles para la oficina; en ésta figuran nombres como Jerónimo Arango, Gastón Azcárraga, Óscar Alarcón, entre otros.

Isidro Fabela llega al Edomex a dar estabilidad política a la entidad. El Grupo nunca estuvo constituido únicamente por personajes políticos del municipio, en un primero momento fue encabezado por gente de ahí, pero no exclusivamente de Atlacomulco (Ibarra, 2004).

Al principio, el grupo no era influyente en la escala federal, pero a nivel nacional observan que es una clase política disciplinada al gobierno federal, por lo que empieza a ser premiada. Adolfo López Mateos es nombrado Secretario del Trabajo durante el sexenio de Adolfo Ruiz Cortines. Cabe mencionar, López Mateos era mexiquense, pero no originario de Atlacomulco, y no era muy cercano al Grupo, más bien, se encarga de impulsarlo una vez que llega a la Presidencia de la República. Alfredo del Mazo es nombrado Secretario de Recursos Hidráulicos; Ortiz Mena, en la Secretaría de Hacienda; y Raúl Salinas Lozano, en la Secretaría de Economía Nacional. Raúl Salinas no forma parte del Grupo, pero resulta importante porque posteriormente el Profesor Hank se relacionara con él para conseguir puestos

importantes en la política nacional. Para Verónica Ibarra (2004), el poder político de Atlacomulco inició con Isidro Fabela, Alfredo del Mazo Vélez y Salvador Sánchez Colín. En suma, la Presidencia de López Mateos representa un ascenso escalara para el Grupo Atlacomulco, además de las posiciones que llegaron a ocupar en el gabinete, Hank inició con el transporte de combustible en pipas para PEMEX. Villamil (2009) describe esto como el comienzo de los “políticos empresarios”.

Después de la administración de Isidro Fabela, llega la gubernatura de la entidad mexicana: Alfredo del Mazo Vélez (1945-1951), con él la industrialización del estado se consolida. Se instalan grandes industrias como Aceros Tlalnepantla, Sosa Texcoco, Manufacturera General Electric, Monsanto Mexicana. Se construyen 650 kilómetros más en carreteras, se construyen más fraccionamientos habitacionales. La Iglesia promovió más colegios particulares con la ideología católica-cristiana (Villamil, 2009).

Posteriormente, llegó Salvador Sánchez Colín (1951-1957), la inversión aumenta 12 veces más en comparación con el final de la administración fabelista. Se instalan 419 establecimientos industriales, solamente en Naucalpan y Tlalnepantla. Asimismo, Toluca presenta una mayor industrialización, y por ende urbanización. Empiezan las grandes concentraciones de municipios urbanos. Existe un *impasse* del Grupo Atlacomulco en el Estado de México, sobre todo porque las gubernaturas fueron ocupadas entre 1957 y 1969, por dos personajes lejanos al mismo: Gustavo Baz y Fernández Albarrán, respectivamente. Fue en 1969 que Hank llegó a ser gobernador de la entidad. En la administración de Gustavo Baz, el pago de impuestos local quedó suprimido para la industria, lo que atrajo a plantas automotrices como Automex, General Motors o Ford. Se hicieron nuevas zonas industriales en el Valle de Toluca, Texcoco y Chalco. En Naucalpan y Huixquilucan se dio la explotación de minas de arenas, grava y gravilla para la construcción (Villamil, 2009).

Fernández Albarrán consiguió el mayor presupuesto para el Edomex, duplicó la red carretera. La explotación forestal aumentó en los bosques del ejido La Compañía, en Valle de Bravo. El gobernador denunció el contubernio entre altos mandos federales y ciertos cacicazgos locales, lo cual le generó enemistad en el Grupo Atlacomulco (Villamil, 2009).

El ascenso de Hank se basó en su relación con Isidro Fabela. En una reunión, Fabela quedó impresionado por la oratoria de Hank y decidió adoptarlo políticamente. Isidro Fabela le encargó a Hank comprar terrenos ejidales en San Cristóbal, los cuales garantizaban los negocios vía tráfico de influencias (Villamil, 2009). Durante el gobierno de Sánchez Colín, Hank González consiguió su primer cargo de elección popular: Alcalde de Toluca (1955-1957). Casualmente, muchos integrantes del gobierno de Hank habían trabajado con Sánchez Colín: Colín Sánchez, Mario Colín, Agripín García y Arturo Martínez. No obstante, antes de llegar a la gubernatura, Hank pasó por la Cámara de Diputados, donde fue diputado federal del PRI (1958-1961). Allí se vinculó con figuras políticas nacionales, extendió sus relaciones y por tanto su influencia. Estableció contacto fuerte con Enrique Olivares, Emilio Martínez, Leopoldo Sánchez, Jorge Rojo Lugo, Fidel Velázquez (CTM), Mariano López Mateos (hermano de Adolfo López Mateos, padrino y socio de Hank), pero quizás la más importante fue su amistad con Raúl Salinas Lozano. Esta última relación le valió afianzarse y extender su dominio en 1988 con Carlos Salinas de Gortari como Presidente (Villamil, 2009). Este paso por la Cámara de Diputados, donde extendió sus redes, le valió para ascender a cargos federales como director general de Subgerente de Ventas de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), por parte de Díaz Ordaz (Ibarra, 2004).

Gracias a estas relaciones a nivel federal, Hank recibe el apoyo para la gubernatura del Estado de México (1969-1975). Cuando Hank llega la gubernatura del estado, optó por Jiménez Cantú como Secretario General del Gobierno. Hank tenía una muy buena relación con los empresarios, les brindó poder y un ascenso económico importante a personajes como Nemesio Diez, gerente general de Embotelladora de

Toluca S.A. y la Tabacalera Mexicana, también a Luis Gutiérrez Dosal, empresario de Toluca, quien ya tenía buena relación con Fabela como promotor inmobiliario (Ibarra, 2004). Encinas (2011) afirma que con la llegada de Hank González se crearon los operadores electorales al servicio del Partido, con el fin de asegurarles la victoria; el autor afirma que es un mecanismo que articula los recursos humanos, financieros y materiales del gobierno del estado para promocionar el voto a favor del partido oficial.

Hank comenzó con la urbanización de Nezahualcóyotl y Cuautitlán Izcalli.

Hank creó el Instituto de Acción Urbana de Integración Social (Auris), un organismo descentralizado, dirigido por el urbanista Gregorio Valner, para consolidar los negocios de especulación y de uso de suelo en Cd. Nezahualcóyotl y Cuautitlán Izcalli. En sus seis años de gobierno, Hank invirtió un total de mil 525 millones de pesos en Cuautitlán y mil 865 millones de pesos en Nezahualcóyotl, a través del Instituto Auris. La fiscalización de estos recursos es prácticamente nula (Villamil, 2009: 131).

Para el final del mandato de Hank, hay una grandísima concentración en 17 municipios conurbados de la Ciudad de México. 50% de la población mexiquense se concentró ahí, hubo una mayor demanda de servicios públicos que no fue atendida. La delincuencia aumentó en estos municipios: Nezahualcóyotl, Cuautitlán Izcalli, Coacalco, Chalco, Tlalnepantla y Tultitlán. Hasta la fecha, estos problemas de delincuencia persisten.

De martes a viernes hombres y jóvenes abandonaban sus comunidades para ocuparse en trabajo precarios como albañilería, servidumbre doméstica y comercial en Tlalnepantla y Naucalpan. Algunos migrantes internos lograron asentarse en esas zonas industriales. Otros buscaron un hogar en las barrancas de lo que ya se perfilaba como el municipio más conflictivo de todos los del Estado de México: Ecatepec, el centro demográfico más explosivo del país, con 3 millones de habitantes actualmente (Villamil, 2009: 131).

La lealtad y la complicidad fueron cada vez más importantes al interior del Grupo, los integrantes del mismo entienden que el ser parte del Grupo significa que hay una amistad que traspasa los límites sexenales. Este sello venía desde Isidro Fabela, pero se extendió con Hank.

La buena relación de Hank con Raúl Salinas, le permitió que López Portillo lo nombrara regente del Distrito Federal. Durante la gestión de Carlos Hank se dieron grandes beneficios a Grupo ICA. Ahí reprodujo su mejor faceta de “político empresario”, dando más desarrollo urbano a la Ciudad de México, y por ende más especulación inmobiliaria.

Hank apoyó a su Secretario de Gobierno para la gubernatura: Jiménez Cantú (1975-1981), quien también fue Secretario General de Gobierno con Gustavo Baz. De acuerdo con Villamil (2009), su gran acierto fue unir a Hank y a Baz, eso le valió mantenerse en los puestos de la élite mexiquense.

La siguiente gubernatura fue encabezada por Alfredo del Mazo González (1981-1987), hijo del exgobernador fabelista, contó con el aval de Fidel Velázquez y la intervención de Alejandro Carrillo y José Ramón López Portillo (hijo del Presidente José Luis López Portillo). Del Mazo trabajó en el Banco Obrero, el cual era pieza clave de la CTM, lo que le valió el apoyo de la zona industrial más importante del país: Tlalnepantla, Ecatepec y Naucalpan (Villamil, 2009). El Secretario General de Gobierno con Del Mazo fue Leopoldo Velasco, originario de Atlacomulco, identificado con Fabela y Hank. Emilio Chuayfett y Mario Ruiz de Chávez³⁶ fueron cercanos a Del Mazo. El primero fue redactor de los discursos del gobernador y Secretario de Educación, Cultura y Bienestar Social. El segundo fue diputado local y dirigente estatal del PRI. Con Chuayfett llegaron y ascendieron Arturo Montiel y César Camacho.

³⁶ Mario Ruiz de Chávez fue presidente municipal de Naucalpan (1992-1994).

Del Mazo también impulsó otras zonas de desarrollo urbano: Toluca, Lerma, Atlacomulco y Jilotepec. No obstante, su administración quedó marcada por la tragedia de San Juanico³⁷. Las explosiones de gas, ocurridas en 1984 en Tlalnepantla dejaron 500 muertos, 2 mil desaparecidos y propició mucha inestabilidad en su gobierno. Mario Ramón Beteta, a pesar de haber sido uno de los responsables de la tragedia de San Juanico, pues era director de PEMEX en ese tiempo, fue candidato y gobernador electo del Estado de México (1987). La protesta social generada por las explosiones, por la escisión de la Corriente Democrática³⁸, generó que en la carrera presidencial el primer lugar en el Edomex fuera el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas. La falta de legitimidad social (a pesar de haber sido electo) de Beteta y la victoria de Cárdenas en la entidad generaron que Salinas nombrara como gobernador interino a Ignacio Pichardo, quien fungía como Secretario de Agricultura con Carlos Hank y amigo de su padre Raúl Salinas Lozano. Carlos Salinas de Gortari removió a Beteta del estado y a cambio le dio puestos como Director General del Multibanco Comermex y posteriormente frente al Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR). Cabe mencionar, Hank en ese momento era el Secretario de Turismo en la escala federal.

Pichardo designó a colaboradores de origen hankista, así como figuras del gobierno de Jiménez Cantú y Del Mazo González.

Pichardo rearticuló los grupos locales, apoyó la política clientelar del Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), aplicada por Salinas de Gortari, pero, sobre todo, se dedicó a negociar con una gran cantidad de movimientos de protesta social y a enfrentar la crisis de seguridad pública que disparó los asaltos y abusos recurrentes de los cuerpos policiacos (Villamil, 2009: 145).

³⁷ Telésforo Morales fue asesinado tras salir en defensa de los damnificados de San Juanico, denunció que la ayuda popular nunca llegó. Además removieron a Abel de la Cruz, cura de la Iglesia de San Juanico, quien denunció constantemente la responsabilidad de PEMEX (Villamil, 2009).

³⁸ Checar Capítulo 2

Basta recordar que durante el sexenio de Salinas se fundó el municipio de Chalco Solidaridad, ahí fue el comienzo del programa Pronasol³⁹ que se convertiría en el emblema clientelar del salinismo (Villamil, 2009).

Así como Fabela impulsó a Hank. En cierto sentido, Hank apoyó a Emilio Chuayfett, quien fue delegado del PRI en la entidad, colaborador en el gobierno de Jiménez Cantú (1975-1981). Durante el gobierno de Pichardo, Chuayfett se dedicó a la carrera nacional: Procurador Federal del Consumidor en 1989 y primer Director General del IFE (1990-1991). Emilio logró unir los grupos políticos nacionales con los locales, ese fue su acierto, y por esta razón logró ser el candidato y gobernador de la entidad en la época salinista (1993-1995). Posteriormente, fue nombrado Secretario de Gobernación en el sexenio de Ernesto Zedillo. Además de ser uno de los principales impulsores de la carrera política de Arturo Montiel. Chuayfett, a su vez, dio poder a César Camacho Quiroz, quien fue Secretario General de Gobierno y gobernador interino (1995-1999), luego fue Presidente del CEN del PRI.

En la elección de 1994, Zedillo ganó el Estado de México sin mayores problemas. Villamil (2009) afirma que el uso intensivo de los medios de comunicación a favor de Zedillo fue clave para alcanzar la cuota de 2 millones 500 mil votos pedida a Chuayfett para la elección federal. El exgobernador se encargó de coordinar a 31 mil 200 promotores del voto, estableciendo relaciones clientelares con los recursos de Pronasol y el presupuesto tanto federal como estatal. De acuerdo con Villamil (2009), la tragedia de Acteal le impidió a Chuayfett llegar a ser candidato a la Presidencia de la República, y por tanto ser el primer Presidente surgido del Grupo Atlacomulco⁴⁰.

³⁹ Un programa asistencialista, que otorga apoyos económicos a las regiones más desfavorecidas del país con el objetivo de que el PRI recuperara lealtad social (Ramírez, 2013).

⁴⁰ “El 22 de diciembre de 1997, en la comunidad indígena de Acteal, Chiapas, 45 hombres, mujeres y niños fueron masacrados. El crimen colectivo le costó a Chuayfett el cargo como Secretario de Gobernación” (Villamil, 2005: 149).

Al final del gobierno de Salinas, Hank González consolidó su red de intereses, ya no le interesaba contar con cargos públicos para él, sino influir en la política mexiquense y en la nacional teniendo cargos para sus colaboradores. Hank apadrinó a Roberto Madrazo para que fuera candidato presidencial en 2006. En 1994, la revista Forbes calculó que el Grupo Industrial Hermes, creado por Hank G., tenía un valor de mil 200 millones de dólares. Es difícil recordar a otro político mexicano con ese nivel de fortuna. El hijo Carlos Hank Rhon absorbió el Grupo Hermes para integrarlo a su Grupo Financiero Interacciones. Este grupo tenía acciones en: Sociedad Industrial Hermes, Casa de Bolsa Interacciones, Banco Interacciones, Banco Mercantil del Norte, Grupo Maseca (acciones con Roberto González, don Maseco), El Heraldo de México, Mercedes-Benz México, Transporte Aéreos Ejecutivos Sociedad Anónima (TAESA), Embotelladora del Valle Anáhuac, entre otros (Villamil, 2009).

En 1995, al menos seis aviones de TAESA fueron interceptados con cargamentos de droga, procedentes de Colombia. TAESA se declaró en bancarrota en 1997. Su director Alberto Abed fue detenido por fraude fiscal de 80 millones de dólares. Siendo una aerolínea de bajo costo resulta increíble que en su primer año facturó 450 millones de dólares (Villamil, 2009). En 1997, *The Washington Post* citaba informes de la DEA, donde se investigaba a Hank González, por su presunta vinculación con lavado de dinero. En 1999, *El Financiero* y *The Washington Post* mencionaban que un informe del Centro Nacional de Inteligencia sobre Drogas de EUA acusaba a Hank de estar involucrado en el negocio del narcotráfico y de sus presuntos vínculos con Amado Carrillo, jefe del Cártel de Ciudad Juárez, Juan García Abrego, jefe del Cártel del Golfo, los hermanos Arellano Félix, del Cártel de Baja California, entre otros (Villamil, 2009).

Cruz y Toribio (2009) documentan uno de los varios casos de corrupción y tráfico de influencias durante el gobierno de Montiel, hay que recordar que Montiel empezó a ascender políticamente durante el gobierno de Chuayfett. En el 2000, Alfredo del Mazo Maza recibió una beca para estudiar en la Universidad de Harvard, de

\$250000, por su puesto en PEMEX. No obstante, la normatividad estipulaba que se requería de un mínimo de 3 años y ser empleado de planta, Del Mazo no cumplía con ninguna de las características, pues no tenía cumplido ni un año en PEMEX y no era empleado de planta, a pesar de esto recibió la beca. La administración quedó marcada por varios de estos casos, así como por el intento frustrado de privatizar el Nevado de Toluca. Ésta sólo es un ejemplo de los casos de corrupción del Grupo Atlacomulco.

Si bien es cierto que el fundador de este grupo es Isidro Fabela, el legado de Hank es igual o más importante al interior del mismo. Fue quien cada vez logró una mayor influencia a nivel nacional.

La sola mención del apellido Hank pone en el punto de mira el cacicazgo, el crimen organizado, el tráfico de influencias, el oportunismo, la triangulación de contratos gubernamentales, la sospecha de homicidio, la corrupción, el lavado de dinero, una espectacular fortuna forjada al amparo del poder, el abuso de autoridades, el negocio de animales exóticos o en peligro de extinción y el comercio ilegal de piezas arqueológicas (Cruz y Toribio, 2009: 232).

Juan Carlos Villarreal (2015) define al Grupo Atlacomulco como “un conjunto de individuos que establece una alianza informal, y que poseen un objetivo de común de acceder o conservar el poder, para lo cual realizan una acción concertada, además de que pueden o no poseer otro tipo de vínculo” (Villarreal, 2015: 25). Es una red política que actúa al margen del orden institucional, que combina negocios (incluso ilegales) y política. No es un grupo homogéneo, sino que dentro del mismo hay algunos poderes locales, que se supeditan a uno regional. Por ejemplo, la familia Jacob es poderosa en Naucalpan. Enrique Jacob Rocha es ahijado de Carlos Hank González y fue el último presidente municipal priista del siglo XX en Naucalpan. En este caso, vemos a una familia que no pertenece al municipio de Atlacomulco, que tiene influencia en otro municipio de la entidad, pero que no rompe con el grupo hegemónico, sino que se somete a éste (Ibarra, 2004).

No es un grupo que tenga un proyecto o una agenda pública, sino que su reto es llegar o conservar el poder, y combinar éste con sus negocios particulares. “Los políticos de Atlacomulco utilizan la estructura y los recursos del gobierno para hacerse de empresas y con esto acrecentar los insumos disponibles para la operación política cotidiana, haciendo con ello una relación de medios y fines en la que colocarse en una parte central de la política estatal sigue siendo el principal objetivo del grupo” (Villarreal, 2015: 26). Es decir, es un grupo pragmático, yo corregiría a Villarreal (2015) diciendo que no el principal, pero el único objetivo es ser parte central de la política tanto estatal como nacional. Es un clan que trascendió del poder local-municipal, al estatal, luego al regional para llegar a colocarse a nivel federal; la agrupación llegó hasta Los Pinos en la figura de Enrique Peña Nieto. De acuerdo, con Verónica Ibarra (2004), en un principio el Grupo Atlacomulco no tenía un gran poder económico, sino que aprovechó las oportunidades a nivel local para adquirir un mayor poder político, y finalmente adquirir poder económico involucrándose en negocios y creando empresas.

Para Villamil (2009) desde la época de 1960,

más que un Maximato local, el Grupo Atlacomulco representó desde entonces una red pragmática de relaciones políticas, económicas y hasta religiosas, que han superado, en complejidad, a su fundador, al grado de extenderse hacia actividades ilícitas, como el crimen organizado que ha dominado en los últimos años la realidad del Estado de México (Villamil, 2009: 122).

Por otro lado, el corporativismo es un factor importante para entender las relaciones verticales entre el PRI y la sociedad. Para Álvarez y Hernández (2004), las relaciones corporativas son un sustituto funcional a la democracia política. El caso de Antorcha Campesina (AC) resulta sumamente interesante, el cual tiene su origen en Tecamatlán, Puebla. En la década de 1970, el conflicto entre la burguesía, los caciques, los campesinos y los trabajadores se agravó y este grupo surge con la intención de buscar el bienestar en las comunidades campesinas y los sectores más desprotegidos de la ciudad (García, 1997). Antorcha se considera una organización

social de izquierda, que en 1987 termina afiliándose al PRI (al menos) de facto, por la extracción de sus miembros a la Confederación Nacional Campesina. Puebla es la cuna de Antorcha, seguido por el Estado de México (Anzures y Velázquez, 2013).

Anzures y Velázquez (2013) mencionan a José Tolentino Román Bojórquez, quien consigue la presidencia municipal de Chimalhuacán en 2000 y luego es diputado por un distrito que comprende en la mayor parte este municipio. José Román es uno de los máximos líderes de Antorcha. Se posicionó al grado que en 2003, el siguiente presidente municipal fue de esta organización: Miguel Ángel Casique Pérez. La llegada de Antorcha a sus primeros cargos de elección popular se dio por este municipio.

El financiamiento de AC según sus dirigentes se da por las cuotas de sus militantes, colecta pública y actividades económicas de la propia organización. De acuerdo con sus detractores, AC es financiada por el PRI, incluso por el gobierno federal a través de CONASUPO (García, 1997). Por más que AC se denomine grupo de izquierda, en los últimos años se ha convertido en un grupo de interés que consigue una buena cantidad de votos para el PRI, en un grupo de choque, que busca complicarle la vida a los opositores. Su alianza con el PRI se dio porque sus líderes consideraron que obtendrían una mayor representación y reposicionarían sus demandas. La realidad es que han obtenido posiciones, escaños parlamentarios, cargos de elección popular y por tanto representación de sus intereses. No obstante, los objetivos de la organización distan mucho de cumplirse (Álvarez y Hernández, 2004).

AC ha logrado gobernar pequeños municipios como Tecamatlán, Hurtzilán de Serdán, Chiconcuautla, Santa Clara en Puebla y Chimalhuacán en el Edomex. Álvarez y Hernández (2004) describen la forma en de sus victorias, donde observan hostigamientos de casilla, compra o inducción del voto, “ratón loco”⁴¹, operación

⁴¹ Movilizan a miembros de su grupo para que voten en varias casillas.

tamal⁴², mapachería, robo de urnas, utilización de recursos públicos y cualquier clase de tropelías. “Antorcha Campesina, es el quinto enlace del PRI, con las comunidades más desprotegidas, para lucrar con el hambre a favor de un puesto político, un puesto que le permitirá recuperar todo lo que alguna vez les otorgó, pero ahora con incremento es un ciclo en donde todos juegan un rol” (Álvarez y Hernández, 2004: 39). Cuentan con operadores como Guadalupe Buendía (La Loba), quien asumió la responsabilidad de hacer triunfar en Chimalhuacán a Montiel; a cambio de esto, ella continuó con su poder en este municipio, intentando colocar a candidatos de su preferencia (Álvarez y Hernández, 2004). Sin embargo, Jesús Román le quitó el poder a La Loba con el apoyo de Montiel, debido a que ella buscaba escalar más en la jerarquía del poder.

Chimalhuacán es un campo fértil para el clientelismo y el corporativismo. Tanto La Loba como Jesús Román son claros ejemplos del cacicazgo creado por estas dos prácticas. Este modelo se va replicando a lo largo del estado, aún sin Antorcha Campesina.

Otro caso de corporativismo en la entidad fue la creación de Fuerza Mexiquense, la consistió en regularizar la vieja estructura priista, con el objetivo de recuperar el terreno perdido en la elección de Montiel. Isidro Pastor se constituyó en ese momento como el líder de la organización (Encinas, 2011). Esta estructura hace todas las trampas electorales posibles con tal de mantener y acumular la ventaja frente a la oposición, por ejemplo: el relleno y robo de urnas, voto múltiple a través del carrusel, acarreo, intimidación de funcionarios para dilatar o impedir la instalación de casillas. “Esta estructura gubernamental-partidista, consolidada a partir de la gubernatura de César Camacho Quiroz, tenía tres objetivos: detener el crecimiento del PRD y del PAN; incrementar el voto duro del PRI; y convencer a los ciudadanos indecisos” (Encinas, 2011: 22).

⁴² Relleno de urnas con boletas a favor del Revolucionario Institucional.

Además en la elección de 2011, Eruviel Ávila recibió el apoyo de 53 mil profesores, que forman parte de la SNTE. La SNTE recibió apoyo de los programas sociales del gobierno. Encinas (2011) menciona que se dispusieron de 50 millones de pesos para otorgar becas a niños destacados, a cambio de disponer de las bases de datos y los padrones del Sindicato. En el sector educativo, incorporaron también al Sindicato de Maestros al Servicio del Estado de México (70 mil afiliados), quienes fueron operadores políticos al servicios del PRI y recibieron \$500 por realizar estas actividades. Éstas son las estructuras corporativas, que Fox no desmanteló.

Otra práctica del gobierno de Peña Nieto fue reagrupar a los funcionarios públicos y miembros del gabinete con miras a la elección. A cada uno le tocaría registrar cierto número de votos en determinados municipios (Encinas, 2011).

La operación clientelar hecha el día de la elección la narra Alejandro Encinas (2011), de la siguiente forma:

El representante de la 'Coalición Unidos por Ti' presentó ante la mesa de directiva de casilla un listado nominal en el que marcaba a cada uno los ciudadanos que asistió a votar; posteriormente, el encargado de la movilización y acarreo de ciudadanos intercambiaba los listados, entregándole una fotocopia y recogiendo el listado marcado; con ello se tenían identificados los ciudadanos que aún no habían asistido; de esa manera, con un sencillo cruce de información sabían quiénes de los beneficiarios de sus propios padrones faltaban de votar, para lo cual se encargaban de 'invitarlos' a ejercer su voto y, con ello, cada uno de los Responsables de la Sección cumplía la meta establecida (Encinas, 2011: 113).

3.2 Conserve su derecha

Por otra parte, el PAN se convirtió en los últimos años en un actor relevante en la vida política nacional y mexiquense. En 1929, la candidatura de José Vasconcelos a la Presidencia de la República y su posterior derrota inspiró a Manuel Gómez Morín a fundar un partido que tuviera la intención de representar a los universitarios, a la clase media urbana, a los profesionistas y a los empresarios (Lujambio, 2009).

Gómez Morín define al PAN como un partido de católicos, más no un partido para católicos, intenta separar la política de la religión (Lujambio, 2009). No obstante, parecería que hay una conexión fuerte entre Acción Nacional y la Iglesia Católica. Acción Nacional siempre se ha visto inclinado hacia el reformismo. La clase media, su base de apoyo tradicional, no iba a tomar las armas. En el espectro ideológico al PAN se le ubica en la derecha, en sus orígenes es una coalición de liberales maderistas, de católicos opuestos a la educación socialista, de empresarios opuestos a la política económica de Lázaro Cárdenas, para Lujambio (2006) este partido se inscribe en el pensamiento social-cristiano.

Se fundó en 1939, sus resultados no eran buenos. Su estructura territorial, un partido con fines más ideológicos, con el paso de los años su estructura se asentó sobre todo en las áreas urbanas y en las clases medias y altas del país.

En el Estado de México, la participación del PAN inició hacia la segunda mitad de los años sesenta, cuando en 1966 participó en las elecciones de 12 ayuntamientos. En 1967, Astolfo Vicencio Tovar se convirtió en el primer diputado panista de la entidad, mismo personaje que en 1969 fundó el Comité Directivo Regional. Su desarrollo fue lento y en 1973 le fueron reconocidos su triunfos en los municipios de Amecameca y Melchor Ocampo. Para 1982 ganó su primera diputación federal en el distrito XVIII, con cabecera en Naucalpan. A partir de entonces comenzó su despliegue por la región norte de la zona metropolitana de la Ciudad de México, bastión electoral tradicional del panismo en el estado (Cedillo, 2009: 88).

El PAN optó por la causa municipalista, por un trabajo muy local para ir acentuándose poco a poco en la población (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007). Además su vinculación con organizaciones católicas resultaba un medio de socialización y de acercamiento a las masas (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007).

Su identificación con la clase media es relevante para comprender su área de influencia: “Corredor Azul”⁴³. Cano (2012) retoma una idea de Max Weber para

⁴³ El “Corredor Azul” comprende los municipios metropolitanos, periféricos de la Ciudad de México como Atizapán de Zaragoza, Naucalpan de Juárez, Tlalnepantla, Coacalco.

definir a la clase media como los grupos sociales cuyas cualidades educativas destacan para la obtención de ingresos. Durante la segunda mitad del siglo XX y hasta nuestros días, el principal factor de movilidad social ha sido la educación. Los graduados pasaban a los sectores medios, en términos generales en toda América Latina. El mismo Cano (2012) define una clase de servicio como aquella dedicada a actividades no productivos, sino en el sector terciario de la economía, es una clase que intenta conservar su posición a como dé lugar.

La construcción de Ciudad Satélite dio fuerza a una nueva clase media. El objetivo era acoger familias con ingresos medios ofreciendo créditos muy baratos (Tarrés, 1999). La gente que migra hacia esta ciudad posee ciertos valores compartidos, por ejemplo la importancia de la familia. “La familia es, entonces, un núcleo a partir del cual se reproducen los beneficios y se producen las ventajas de los que goza este sector y que excluye a otros de su universo social” (Tarrés, 1999:420). Cueva (2010) afirma que la falta de educación cívica tanto en la familia como en la escuela, no les brinda a los hijos valores morales, sino instinto de poder y buscar salir de su condición a toda costa.

De acuerdo con Tarrés (1999), para mostrar algún sentido de pertenencia a Ciudad Satélite resulta necesario cumplir con ciertos requisitos tradicionales: haberse casado entre 25 y 30 años, poseer una propiedad donde vivir, contar con uno o dos carros, debido a que el transporte público es ineficiente. Existen valores compartidos sobre la autonomía, la libertad y los logros individuales. Es un estilo de vida que imita el de los EUA, donde el individualismo premia. La autosuficiencia individual se da por los logros en el trabajo para obtener la integración a la clase media. Para Marcos Cueva (2010), la adopción de este discurso individualista, neoliberal se dio con la americanización del país y su búsqueda de adoptar el *american way of life*, antes la clase media había recibido con buenos ojos el discurso nacional-revolucionario, puesto que esta clase fue la más beneficiada durante los años del proyecto nacional-popular. En los años ochenta y noventa, abandonan este

discurso, al ver frustrada su movilidad social, incluso el riesgo de pertenencia a la clase media (Cueva, 2010).

El nivel de educación es elevado: 51% de los jefes de familia cuentan con estudios universitarios (Tarrés, 1999). El proyecto de sus habitantes es ser independientes económicamente, buscar la felicidad familiar y cultivar amistades con personas que pertenecen al mismo estrato social (Tarrés, 1999).

Las relaciones sociales siguen siendo tradicionales: el marido trabaja y es el proveedor. Mientras que la mujer se queda en la casa, se encarga de la educación de los niños, maneja las relaciones familiares y las amistades. Además, considera que cualquier curso extra es una inversión, por eso los hijos acuden a toda clase de actividades extraescolares: fútbol, idiomas, música, gimnasia, ballet. Consideran que éste es un factor primordial para asegurar el futuro de los hijos y su pertenencia a la clase media (Tarrés, 1999). Monedero (2015) afirma que en el neoliberalismo, las personas se ven como empresarios de sí mismos, cualquier inversión que se realiza en algún curso ya no es por el conocimiento *per se*, sino para vender su mano de obra más cara.

Dentro de municipios como Naucalpan de Juárez o Atizapán de Zaragoza, existen varios fraccionamientos, los cuales posibilitan materializar una identidad social. Quienes habitan ahí, tienen un patrón similar de comportamiento. La distinción se hace evidente en un espacio físico-social. Hay un objetivo cultural: desarrollar la vida familiar. El fraccionamiento garantiza un orden que no ofrecen otros lugares de la ciudad: seguridad, por su sistema de vigilancia, no cualquiera puede entrar (Tarrés, 1999).

Para Acción Nacional, el cambio en México debe empezarse desde su escala más baja: el municipio. La ruta institucional de una transición democrática será por la escala más pequeña. No llegaría por la Presidencia de la República (Lujambio, 2006). Ya destacamos la importancia de la familia dentro de esta clase media y alta

tradicional, así como sus valores compartidos, que empatan con la ideología del PAN. Para uno de sus fundadores, Efraín González Luna, la familia es la primera forma de asociación civil formal. Gómez Morín destaca que la familia es donde se generan los valores éticos de los individuos. De acuerdo con ambos fundadores, “el municipio es el ámbito donde las familias pueden resolver ‘los problemas que desbordan el recinto del hogar’” (Lujambio, 2006: 36). Es decir, si se tiene un problema, primero ven individualmente como resolverlo, posteriormente en la familia, amigos más cercanos y luego acuden al municipio. En el caso de Ciudad Satélite, Lomas Verdes y Valle Dorado existen asociaciones de colonos, donde se discuten los problemas de la gente antes de llevarlos al municipio, son personas que pertenecen al mismo estrato social, y por tanto se pensaría que comparten en términos generales las mismas ideas, en estas asociaciones ven cómo resolver las problemáticas o la manera de plantearlas al municipio (Tarrés, 1999).

Durante las décadas de 1970 y 1980, el PAN logra unirse en torno a los conflictos con el régimen y la defensa del voto. Existe una colaboración entre panistas de diversas regiones. Además la unidad interna al interior de los estados, se definió por la confianza en los procedimientos para la selección de candidatos, ya que las posibilidades triunfo eran muy bajas (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007). “Cuando las candidaturas panistas empezaron a convertirse en recursos apetecibles desde el punto de vista de las carreras políticas, los viejos mecanismos de selección de candidatos comenzaron a dar muestras de cierta ineficacia” (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007: 146). A nivel nacional, basta recordar 1976 cuando el PAN decide no participar en las elecciones presidenciales, ya que un sector del mismo partido afirmaba que bajo ese contexto, únicamente se legitimaban unas elecciones, que nada tenían democráticas, mientras que la otra corriente afirmaba que la única manera de que la gente conozca al partido es yendo a competir en las elecciones. Al final, en el partido decidieron no competir, a pesar de que la mayoría había votado por ir a la elección, se necesitaba una aprobación del 80% de la militancia y sólo consiguieron 73% (Lujambio, 2009)..

A finales de los ochenta y principios de los noventa, Acción Nacional sufre su última gran ruptura. Hay dos corrientes encontradas al interior del PAN: una la de Luis H. Álvarez, la cual se basó en un radicalismo pragmático, querían derrotar políticamente al grupo que controla el poder estatal y la de González Torres, que quería seguir con la línea histórica de Acción Nacional, inscrito en su pureza moral y combinar nuevas formas de participación ciudadana. El “radicalismo pragmático” dio prioridad a los fines, no les importaban los medios, de esta manera pasaron de ser una confrontación constante con de la Madrid a ser negociadores con Carlos Salinas. Pasan de hacer huelgas de hambre, donde protestan fraudes electorales hacia una actitud conciliadora (Reynoso, 2007).

Al interior del PAN, la reelección de Álvarez (1990) fue un momento de tensión, después de cuatro rondas de votación, se decidió que Álvarez seguiría siendo el principal dirigente de Acción Nacional; nunca antes el PAN había tenido que ir a cuatro rondas de votación para la definición de su máximo dirigente. En esta ocasión, de nueva cuenta hay dos proyectos encontrados: por una parte, González Torres, quien tenía como proyecto un partido testimonial, de voluntarios, un cambio radical en los valores, en las formas de participación, se buscaba una manera distinta de hacer política; por otra parte, el conocido proyecto alvarista que estaba en la búsqueda de más votos, para así tener más puestos de elección popular, así como la alternancia de los gobernantes y el control sobre los mismos para intentar llegar a tener gobiernos más “eficaces”.

El Foro Doctrinario y Democrático, sus integrantes eran conocidos como los foristas, era encabezado por Conchello. A juicio de este grupo, las reformas a la vida interna del partido iban a descentralizar al partido, y alejarlo de sus doctrinas, asimismo cuestionaban el financiamiento externo empresarial. En 1991, la última gran ruptura panista culminó con la salida de personajes importantes: González Torres, González Schmal, Ortiz Gallegos, Bátiz, Madero y Conchello. Estas salidas se dieron por las decisiones alvaristas: antidemocrático acercamiento con el gobierno y apoyo abierto a la política estatal; demasiada injerencia de los empresarios en el

Partido; autoritarismo interno y burocratización. No obstante, bajo la administración de Álvarez, el PAN obtiene muchos más puestos de elección popular (Reynoso, 2007). Su acercamiento al PRI responde principalmente a que éste asumió posiciones neoliberales, buscando impulsar el “libre mercado”.

En el Estado de México, desde 1996 se afianza en el corredor azul: Naucalpan, Lerma, Toluca y Coacalco, Tlalnepantla, Atizapán y Cuautitlán Izcalli. El mayor apoyo del PAN se concentra en los municipios más urbanizados y con mayor alfabetismo. La creación de Ciudad Satélite acabó dándole un voto duro al PAN dentro de la entidad. Se disputa siempre el segundo lugar con el PRD. En términos electorales, la salida del *forismo* no fue grave para el PAN, aunque la ideología y pureza moral que el PAN presumía en sus orígenes se fue perdiendo por la búsqueda de más victorias electorales. El ascenso de la corriente de Álvarez también significó el de los empresarios al PAN como Clouthier o Fox. A diferencia del sector empresarial del Norte, el del Estado de México se ha caracterizado más por ser cercano al gobierno mexiquense (Ibarra, 2004). No obstante, en términos generales a nivel nacional, el acercamiento de los empresarios a Acción Nacional resulta muy evidente.

3.3 A la izquierda de lo posible

En 1919, el Partido Comunista Mexicano nació, bajo un contexto de inestabilidad política. Las corrientes revolucionarias están divididas entre diferentes grupos: anarquistas, reformistas, nacionalistas y comunistas. Ese mismo año ocurrió el Primer Congreso Mundial de la Internacional Socialista⁴⁴, ahí se rechaza la participación político-electoral. El PCM tenía bastante influencia de la Internacional Socialista y decidió seguir el trazo marcado por la misma (Niszt, 2009).

⁴⁴ La Internacional Socialista es la organización mundial de partidos socialdemócratas, socialistas y laboristas. Vladimir I. Lenin fue quien impulsó la idea de la organización. Su primera reunión fue en 1919 en Petrogrado. Información disponible en: <http://www.internacionalsocialista.org/about.cfm> al 14 de febrero de 2017.

Se enfrentó al sindicalismo reformista de Luis Morones, de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), ya que éste sólo buscaba reivindicaciones económicas. En 1921, el PCM suscribe la necesidad de expulsar a reformistas y centristas y cambiarlos por comunistas seguros. Hasta 1935 se manejan en la clandestinidad; con Lázaro Cárdenas se pone fin a la época de ataques y represiones a los comunistas. En el mismo año, el Séptimo Congreso de la Internacional pide subordinar la política revolucionaria a la de defensa de las libertades individuales. El nuevo objetivo es buscar aliados dentro de la burguesía. Este nuevo horizonte produce debate y rupturas. El PCM decide apoyar a Lázaro Cárdenas y a la clase gobernante. Durante el gobierno de Alemán, el nuevo objetivo del PCM sería la unidad nacional, la cual llevaría a la industrialización y por ende al desarrollo económico del país (Niszt, 2009).

Por su parte, el nacionalismo revolucionario se caracterizó por su pragmatismo político, podría considerarse otra corriente de la izquierda. La integración del Partido de la Revolución Mexicana se constituyó por la Confederación Campesina Mexicana, Confederación de Trabajadores de México, el sector popular y el sector militar. Lázaro Cárdenas saca al sector militar del partido cuando éste pasa a ser el Partido Nacional Revolucionario. La Revolución Mexicana encontró continuidad en el Estado y el partido oficial (Niszt, 2009). Los sectores populares adquieren centralidad con Cárdenas, obtuvieron reconocimiento e integración hacia el desarrollo del país. La disminución de las grandes desigualdades fue el objetivo central del gobierno del General; el nacionalismo revolucionario logró su grado más alto de aceptación en el sexenio cardenista. La participación se dio por medio de la organización de los sectores populares: vía la CTM, Confederación Regional Obrera Mexicana y el mismo sector popular del partido oficial (Niszt, 2009). En 1988, en el FDN confluye la corriente cardenista (nacional-revolucionario) y la socialista, posteriormente en 1989 con la creación del PRD. Ambas conviven y son aliadas. Cabe mencionar, las corporaciones como la CTM, la CNC y CROM fueron integradas al PRI, pero de manera subordinada, se convirtieron en corporaciones que le dan un voto duro al PRI, lejos de ser organizaciones de participación popular

o de búsqueda de mejoras económicas o laborales para sus miembros, funcionan como la base social del Revolucionario Institucional.

Durante la década de 1950, el movimiento ferrocarrilero cobró importancia pugnando una mejora salarial y democracia sindical, porque sus demandas no fueron cumplidas se fueron a huelga. El movimiento acabó diluido por una brutal represión. En la siguiente década (1960), los médicos se movilizaron en contra del atraso de sus aguinaldos, los paros estallaron, propusieron la creación de un nuevo sindicato de trabajadores médicos. Los hospitales entraron en funcionamiento por los médicos militares, mientras que los paristas fueron despedidos y encarcelados en su gran mayoría.

La Revolución Cubana en 1959 pone de nuevo a debate la necesidad de la revolución y no la consecución de etapas que consolide el capitalismo, y posteriormente lleve al socialismo. En el país, la Revolución Cubana influye para la creación del Movimiento de Liberación Nacional (MLN) (1961-1967), donde convivieron socialistas, intelectuales y figuras reconocidas. El MLN se diluyó, pero no así los movimientos sociales del país. El 2 de octubre de 1968 representa para la izquierda un parteaguas en su historia, ocurrió una brutal represión por parte del gobierno de Díaz Ordaz (1964-1970) ante un movimiento que demandaba la apertura del sistema político y la democratización del Estado y sus instituciones, en este movimiento coinciden nacionalista, maoístas, liberales, socialdemócratas, demócratas, comunistas y socialistas. El movimiento abarcó también varios sectores sociales, ponían en duda la centralidad de la clase obrera como “sujeto revolucionario”, resaltaban la importancia de participar en el sistema político, ampliar el horizonte social y por tanto el apoyo hacia diversas clases (Niszt, 2009).

La Liga Comunista 23 de Septiembre fue un movimiento guerrillero, que retomó las tesis del marxismo-leninismo, que surgió en la década de 1970. Obtuvo sus bases en las tres principales ciudades del país: Guadalajara, Monterrey y la Ciudad de México. En esta última, su núcleo más activo fue la Brigada Roja, este último tiene

un rompimiento con la izquierda tradicional, varios de sus miembros ya habían pasado por organizaciones de izquierda. Se vuelven más conocidos en la Ciudad de México cuando asaltan la empresa Industria Eléctrica de México (IEM), ubicadas en Tlalnepantla, consiguieron un millón ochocientos mil pesos que se repartieron en los comités de los estados (Tamariz, 2010).

Su última reunión nacional fue en el municipio de Nezahualcóyotl, donde decidieron concentraron sus fuerzas en la Ciudad de México y su zona metropolitana y que Guadalajara y Monterrey pasaran a un segundo plano. En 1975, la Liga se divide en Fracción Bolchevique, Vinculación Partidaria y la Brigada Revolucionaria Emiliano Zapata de Oaxaca. En este momento, empiezan a perder fuerza. En este mismo año detienen a los miembros de prensa y ubican la nueva sede del comité de impresión en Atizapán de Zaragoza. Los consejos de redacción y comités de prensa eran los encargados de dirigir las actividades de la Liga en el DF y el área conurbada (Tamariz, 2010).

David Jiménez, uno de los líderes de la Liga, sufrió la desaparición de su padre y la muerte de su esposa Teresa Hernández, presumiblemente ambas a manos del gobierno federal. David, como uno de los líderes, decidió empezar con las operaciones militares centradas en los secuestros. Él y su grupo secuestraron a Socorro Soberón, la hija del exrector de la UNAM, Guillermo Soberón, quien pagó un cerca de 3 millones de pesos por su liberación. Nadine Chaval, hija del exembajador de Bélgica en México, fue víctima de otro secuestro, tuvieron que pagar 10 millones de pesos para su libertad. El último intento de secuestro se vio frustrado, esta vez la víctima iba a ser la hija del presidente López Portillo: Margarita López Portillo. Ésta fue la última operación de David Jiménez, quien murió un día después del intento de secuestro a Margarita, el 12 de agosto de 1976 (Tamariz, 2010).

Fabián Campos (2014) analiza esta etapa guerrillera en México, a la par de lo que sucedía en América Latina y establece dos puntos fundamentales para entender por qué la guerrilla y el ideal de hacer la revolución no tuvo gran alcance:

1. La capacidad real del gobierno mexicano para lograr construir una hegemonía sobre la sociedad mexicana y por lo tanto para contener las posibilidades de una guerra civil generalizada y,
2. La relación establecida entre el gobierno cubano y el mexicano respecto a las actividades guerrilleras en el país (Campos, 2014 :88).

Cuba no quiso apoyar a la guerrilla porque necesitaba de una relación estable con México ante el bloqueo recibido por EUA, además de que la planeación de la Revolución Cubana se dio en México, por lo que Fidel Castro estaba agradecido y no podía cortar de tajo con el partido que representaba la Revolución Mexicana, otro factor fue que sí apoyó guerrillas en el resto de América Latina y tenía de enemigo a los demás gobiernos latinos. Entonces, por descarte México se convirtió en uno de los pocos, por no decir el único aliado estratégico de Cuba dentro del continente (Campos, 2014). Asimismo, las guerrillas centroamericanas tampoco se interesaron en México porque querían mantener una buena relación con México en el caso de que los guerrilleros arribaran al poder, veían a México como un importante aliado internacional. En el largo plazo, México tenía la capacidad de respaldar estos movimientos una vez que ascendieran a la Presidencia, además de ser un posible aliado estratégico, no sólo por el peso de su diplomacia, sino económicamente, por el petróleo (Campos, 2014). En suma, el poco apoyo internacional y el pensamiento hegemónico al interior de la sociedad mexicana fueron claves para entender el fracaso de la guerrilla y la misma política represiva que lo impidió. Además, la situación económica del país era relativamente favorable, pues el desarrollo estabilizador brindaba un crecimiento económico alto, que generaba expectativas de movilidad social en la población.

Niszt (2009) entiende la reforma político-electoral de 1977 como resultado por la experiencia de 1968 y todos los movimientos sociales que le siguieron como la Liga

Comunista 23 de Septiembre o la represión del Jueves de Corpus en 1971⁴⁵. Reyes Heróles, impulsor de la reforma, buscó abrir canales de participación política, canalizar el descontento social tanto de la derecha y de la izquierda. Al año posterior de la reforma, el PCM logró su registro como partido. En 1981 se convirtió en el Partido Socialista Unificado de México (PSUM), ahí empiezan a convivir con el nacionalismo revolucionario de nueva cuenta, en 1987 pasa a ser el PMS. En el PSUM y el PMS, el nuevo objetivo era buscar la participación de la gente, está despolitizada, no hay asociaciones o sindicatos independientes. En las elecciones no se jugaba nada, se requerían de nuevas estrategias para acercarse a la gente. En el PMS postularon al Ingeniero Heberto Castillo para la Presidencia de la República, quien decidió declinar a favor de Cuauhtémoc Cárdenas del Frente Democrático Nacional⁴⁶.

El Partido de la Revolución Democrática adopta como su principal objetivo luchar por la democracia. Al interior del partido, se coincide en que la democracia era el objetivo, pero el debate era si ésta era un fin en sí mismo o sólo un medio para alcanzar “estadios superiores de la historia”. De cualquier forma, el corto plazo, que reina en la política, provoca que el horizonte y objetivo socialista se vea cada vez más alejado, además de la Caída del Muro de Berlín, que provoca desilusión en la vida de la izquierda. Por tanto, la democracia se convirtió en el objetivo de la unidad de estas dos corrientes: socialista y nacional revolucionaria (Niszt, 2009). El partido sufrió múltiples ataques por parte del gobierno salinista, mientras que en esa misma etapa al PAN se le daba un trato preferencial desde el gobierno preferencial.

El EZLN y su levantamiento en 1994 provocan la reforma electoral de 1996, que acaba beneficiando al PRD (Ortega, 2010). Otro movimiento social que dio avances al PRD fue El Barzón, un movimiento de agricultores con cartera vencida afectados

⁴⁵ También conocido como El Halconazo. Una manifestación de estudiantes en la Ciudad de México en apoyo a los de Monterrey (UANL), quienes se manifestaron en contra del recorte de su presupuesto, fue reprimida violentamente dejando saldo de 120 muertos. Consultado en: <http://www.jornada.unam.mx/2008/06/09/index.php?article=018n1pol§ion=politica> disponible al 14 de febrero de 2017.

⁴⁶ Ver Capítulo 2. En 1989 el PMS constituyó el PRD con el registro legal que tenía el PMS.

por la políticas de ajuste tras la crisis de diciembre de 1994. El movimiento pasa a ser plurisectorial, le permite acercarse a la clases medias tradicionalmente vinculadas al PAN. El PRD es un partido que se moviliza ante los fraudes o las políticas de ajuste contra los trabajadores (Ortega, 2010). Para el mismo autor, el caso del Movimiento Urbano Popular (MUP) resulta importante, debido a que se constituyen como la base social del FDN en un primer momento y después del PRD. Por ejemplo, la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata, con presencia en la Ciudad de México y el Estado de México, donde algunos de sus miembros han tenido cargos de elección popular (Ortega, 2010).

El PRD participó por primera vez en 1990 en las elecciones municipales y legislativas del Estado de México, recibió 212,680 votos (14.8% del total), ganó en municipios rurales como Cocoltán y Chiconcuac. “En 1993, se colocó nuevamente en tercer lugar, con 12.4% de los votos y tres municipios en su poder (Coyotepec, Juchitepec y Tepetlaoxtoc). Para 1996 elevó su votación a 21.6% y 26 ayuntamientos, la mayoría en la zona oriente, entre los que se encontraban Nezahualcóyotl, Texcoco y La Paz” (Cedillo, 2009: 89).

Las dos corrientes se ven enfrentadas en 2006: el nacionalismo revolucionario, encabezado por López Obrador, y el sector que venía de toda la tradición socialista, pero que cada vez se convertía en más moderado: “Los Chuchos”. A pesar de todo, deciden competir unidos dos veces más por la Presidencia, hasta que en 2013, AMLO y su fracción decidieron abandonar el PRD para formar un nuevo partido: Movimiento de Regeneración Nacional (Morena).

En dicho contexto nacional-estatal, se desarrollan las elecciones para gobernador entre 1999-2012.

Capítulo 4: Estudio de caso. Las elecciones a gobernador en el Estado de México (1999-2012)

“Digamos que puso el arte y
yo contribuí con la parte,
y que arte y parte me autorizan
a afirmar que el voto en blanco
es una manifestación de ceguera tan
destruktiva como la otra,
O de lucidez, dijo el ministro de justicia,
Qué, preguntó el ministro del interior
creyendo haber oído mal,
Digo que el voto en blanco
puede ser apreciado
como una manifestación de lucidez,
por parte de quien lo ha usado”

José Saramago, *Ensayo sobre la lucidez* (2004: 226).

4.1 1999, una elección competida

Para la elección a gobernador de 1999 en el Estado de México, se presentaron tres candidatos: José Luis Durán Reveles, por la Alianza por el Cambio (PAN-PVEM); Arturo Montiel, por el PRI; Higinio Martínez, por la Coalición por el Bien de Todos (PRD-PT). El partido oficial perdió 20 puntos de una elección (1993) a otra (1999), pues ganó sólo con 7 puntos de ventaja (Instituto Electoral del Estado de México, 2016).

Higinio Martínez es médico cirujano egresado de la Universidad Nacional Autónoma de México. Fue militante del PMT, fue uno de los fundadores del PMS, así como del PRD. Sus cargos en la administración pública han sido: diputado local en la LII

Legislatura, presidente municipal de Texcoco, Senador de la República de 1997 al 2000⁴⁷.

El proceso de selección del candidato al interior del PRI resultó novedoso, el acostumbrado *dedazo* no ocurrió. “En el PRI mexiquense se innovó o mejor, fue el laboratorio, sólo, para la nominación presidencial con un mecanismo de consulta directa a los militantes y el resultado, con los conflictos internos posproceso, fue la designación de Arturo Montiel Rojas, dirigente estatal del partido” (Padilla, 2007: 65). La campaña de Montiel es recordada, por anuncios tan nefastos como “los derechos humanos son para los humanos, no para las ratas”. La frase lo dice todo, saca a relucir el fondo autoritario del candidato y su partido. El Lic. Arturo Montiel se formó en la Universidad Nacional Autónoma de México, cursó la carrera de Administración de Empresas y Contaduría Pública. Ha sido Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México, director general de Protección Civil de la Secretaría de Gobernación y director general de los Talleres Gráficos de México. Como se mencionó en el capítulo anterior, fue cobijado y apadrinado por Emilio Chuayfett, esto significó su entrada y ascenso en el Grupo Atlacomulco. Posterior a su mandato fue acusado por varios casos de corrupción, presumiblemente se dice que tiene propiedades en Francia, España y EUA⁴⁸.

Los candidatos de Acción Nacional han salido normalmente de la región Naucalpan-Tlalnepantla. Esta región es una de las zonas, donde el PAN es fuerte y suele ganar. Esto explica su peso y recurrente postulación de candidatos (Padilla, 2007). El PAN creció en 1999, su lema de “Alianza por el Cambio” y la unión con el PVEM fue un experimento, que les otorgó buenos resultados y decidieron repetir en el 2000.

José Luis Durán es ingeniero de formación, ha sido diputado local de L Legislatura del Congreso del Estado de México (1987-1990), diputado federal de la LV

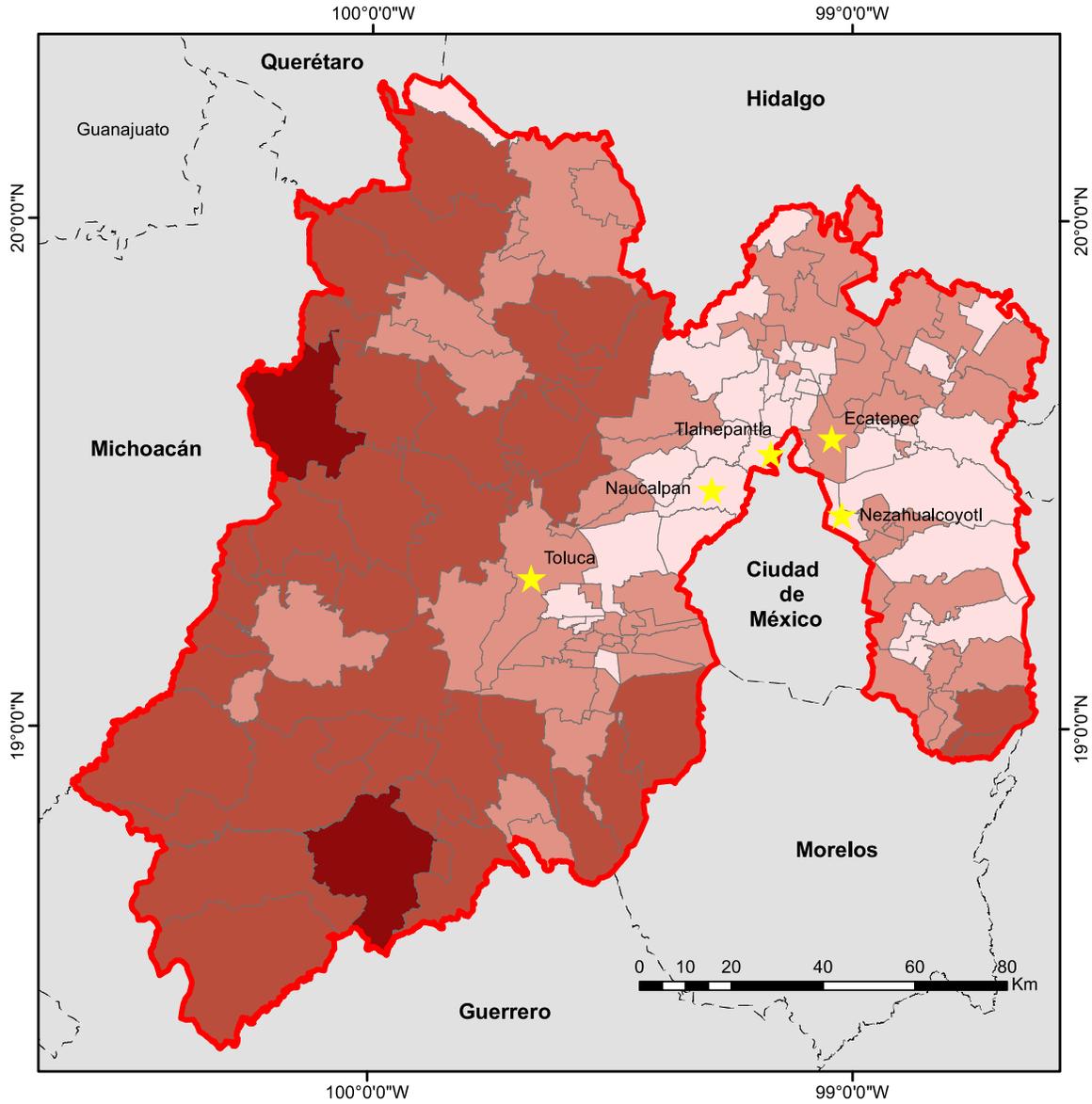
⁴⁷Información disponible en: <http://lasillarota.com/crece-el-pan-y-morena-en-el-estado-de-mexico#.WKNV2BLhCCQ>, al 14 de febrero de 2017.

⁴⁸ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/arturo/montiel-rojas>, al 14 de febrero de 2017.

Legislatura del H. Congreso de la Unión (1991-1994), coordinador de la campaña de Felipe Calderón para la Presidencia Nacional del PAN y presidente municipal de Naucalpan de Juárez (1997-2000), electo nuevamente de 2006 a 2009. Durante el sexenio foxista fungió como Subsecretario de Comunicación Social de la Secretaría de Gobernación (Velasco, 2017).

Mapa 1.

Pobreza Media, Estado de México, Año 2000.



Leyenda

- Límites estatales
- Límite del Estado de México
- Municipios del Estado de México
- ★ Principales centros poblacionales

Pobreza media (%)

- <25
- 25 - 50
- 50 - 75
- >75

Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.

Fuente: Marco Geoestadístico Nacional, INEGI, 2010.



El priismo triunfó en 97 de los 122 municipios. El 60% de sus victorias provenían del poniente de la entidad (Arzuaga y Sara, 2002). Los dos municipios más pobres de la entidad fueron ganados por el PRI: San Felipe del Progreso y Zacualpan, con 72.66% y 64.62% de la votación respectivamente. Estas cifras recuerdan la época del partido hegemónico, donde las elecciones distaban mucho de ser competitivas. Para el año 2000, Zacualpan tenía al 69.9% de su población en situación de pobreza; y San Felipe del Progreso, al 70.13% (CONEVAL, 2016) (Ver Mapa 1 y 2 y Tabla 1).

El partido oficial, de igual manera, es fuerte en los municipios con un nivel de pobreza alto, como municipios que hacen límite con Guerrero: Tlatlaya (69.42% de personas pobres), Amatepec (59.95%), Tejupilco (58.35%), Santo Tomás (52.59%), donde ganó con diferencias holgadas de entre 25 y 30 puntos. En Valle de Bravo, Ocoayac, Tianguistengo o Tlalmanalco, obtuvo la victoria, pero con márgenes más estrechos, no mayores a 20 puntos. En estos últimos municipios, los niveles de pobreza bajan entre 10 y 20 puntos porcentuales con respecto a Tlatlaya, Amatepec o Tejupilco. No obstante, su mayor número de triunfos se dio en los municipios con un nivel de pobreza medio (45) (IEEM, 2016) (Ver Mapa 1 y 2 y Tabla 1).

La Coalición "Alianza por el Cambio" (PAN-PVEM) ganó solamente en 20 municipios. Es relevante que solamente en uno los niveles de pobreza rebasan el 50%, por lo que podríamos afirmar que al PRI le cuesta más ganar en municipios con niveles de pobreza relativamente bajos. No obstante, la mayoría de sus triunfos son cerrados, no hay grandes distancias entre el primer y el segundo lugar, a excepción de municipios como Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli, donde la diferencia fue mayor a 20 puntos (Ver Mapa 1 y 2). Arzuaga y Sara (2002) afirman que en las regiones con mayor presencia priista, la Coalición "Alianza por el Cambio" no ganó ningún municipio. La Coalición encontró sus mejores resultados en la Zona Metropolitana del Valle de México, allí ganó 11 municipios. Cedillo (2012) llama a esta zona "el corredor azul", la cual está compuesta por: Naucalpan de Juárez, Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli,

Atizapán de Zaragoza, Tecamac, Tultitlán e inclusive Huixquilucan, donde perdió por menos de un punto porcentual. También salieron victoriosos, sorpresivamente en Toluca y Metepec. Su mayor número de triunfos (13 de 20) se dio en municipios con niveles bajos de pobreza.

Elección a gobernador del Edomex a nivel municipal, 1999.

Pobreza/ Partido- Coalición	PRI	PAN-PVEM	PRD-PT
Muy Alta (75-100)	1	0	0
Alta (50-75)	32	1	0
Media (25-50)	45	6	4
Baja (0-25)	19	13	1

Tabla 1. Elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional Electoral, Instituto Electoral del Estado de México y el Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social. Consultados en 2016.

La “Coalición por el Bien de Todos” (PRD-PT) únicamente salió avante en cinco municipios. Cuatro de ellos pertenecen a la Zona Metropolitana del Valle de México, sólo Teotihuacán que se ubica en el nororiente del estado fue su otro triunfo, como podemos ver en la Tabla 1. Ninguno de sus triunfos fue por una diferencia mayor a 10 puntos. Los niveles de pobreza en estos municipios no rebasan los 31 puntos: Teotihuacán, Nezahualcóyotl, Texcoco, Acolman y Chiconcuac. En los municipios con niveles medios y bajos de pobreza (entre 23% y 30%) es donde la izquierda obtuvo sus triunfos si relacionamos el Mapa 1 con el segundo.

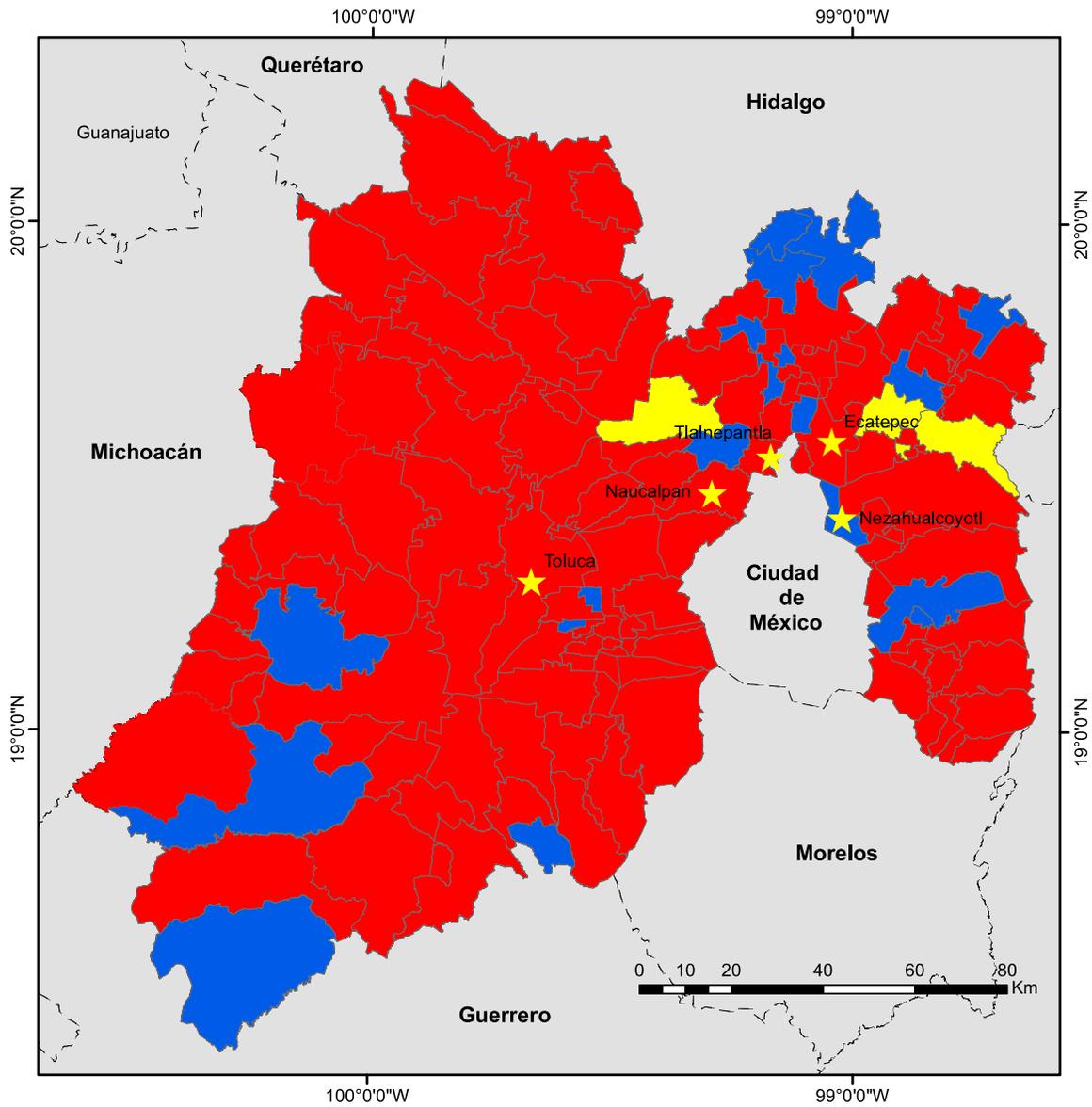
En esta elección, el PRI se mostró dominante en prácticamente todas las regiones, salvo en la Zona Metropolitana, donde existió un virtual empate (Arzuaga y Sara, 2002). De acuerdo con Arzuaga y Sara (2002), el PRI consiguió 38.7% de la

votación en zonas urbanas y 57.5% en zonas rurales. Es decir, su votación decrece en las regiones metropolitanas. Asimismo, en este caso quedo demostrado que el PRI perdió en los municipios con menor pobreza de la entidad como Coacalco, Teotihuacán, Acolman o Atizapán de Zaragoza, mientras que sus mejores triunfos se dieron en los municipios más pobres como San Felipe del Progreso.

Arzuaga y Sara (2002) afirman que “si los comicios se hubiesen desarrollado únicamente en los municipios metropolitanos del estado de México, el PRI hubiese perdido la elección de gobernador de 1999; los votos provenientes de los municipios rurales le permitieron alcanzar la diferencia a su favor” (Arzuaga y Sara, 2002: 452). La diferencia hubiese sido de 0.03% a favor de la Coalición PAN-PVEM.

Mapa 2

Elección de Gobernador, Estado de México, 1999



Legenda

- Límites estatales
- ▭ Límite del Estado de México
- ▭ Municipios del Estado de México
- ★ Principales centros poblacionales

Coaliciones electas

- ▭ PAN-PVEM
- ▭ PRD-PT
- ▭ PRI

Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.
Fuente: Instituto Nacional Electoral



Por otro lado, en la elección presidencial del año 2000, se presentaron Francisco Labastida (PRI), Vicente Fox (PAN-PVEM), Cuauhtémoc Cárdenas (PRD-PT-CONVERGENCIA-PSN), Gilberto Rincón Gallardo (PDS), Manuel Camacho Solís (PCD) y Porfirio Muñoz Ledo (PARM).

Francisco Labastida es oriundo de Sinaloa, estudió economía en la Universidad Nacional Autónoma de México, realizó estudios de posgrado en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en Santiago de Chile sobre planeación de la educación. Fue gobernador de Sinaloa, tuvo varios cargos durante el sexenio zedillista: Secretario de Gobernación, Secretario de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural y Director General de Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos (CAPUFE). De 2006 a 2012, fue Senador por el estado de Sinaloa⁴⁹.

Vicente Fox nació en San Francisco del Rincón, Guanajuato, estudió la carrera de Administración de Empresas en la Universidad Iberoamericana. Fue director general de la Coca-Cola en México. Se sumó a la política cuando decidió juntarse con Manuel J. Clouthier, fue diputado federal para la LIV legislatura. Su despegue ocurrió en 1991 cuando fue candidato a gobernador de Guanajuato y perdió la elección, pero por las irregularidades de la misma, se nombró a un gobernador interino: Carlos Medina Plascencia, alcalde de León y militante del PAN. En 1994, se postuló nuevamente como candidato a gobernador, esta vez obtuvo el triunfo. Cuatro años después hace públicas sus intenciones de buscar la Presidencia de la República⁵⁰.

Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del presidente Lázaro Cárdenas, estudió ingeniería civil en la UNAM. Inició su participación política en el Movimiento de Liberación Nacional. Se afilió al PRI, fue senador de la República por el mismo partido y subsecretario

⁴⁹ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/francisco/labastida-ochoa>, al 14 de febrero de 2017.

⁵⁰ Información disponible en: <http://presidentes.mx/vicente-fox-quesada>, al 14 de febrero de 2017.

forestal y de la fauna de la Secretaría de Agricultura y Ganadería. Fue gobernador de Michoacán. A finales de la década de los ochenta, rompió con el PRI por las políticas económicas neoliberales tomadas por el mismo y el proceso de selección al interior del Revolucionario Institucional. Decidió postularse en 1988 para la Presidencia de la República formando el Frente Democrático Nacional. Al año siguiente, se conformó el PRD como un partido de centro-izquierda, que agrupaba lo principal de la izquierda mexicana. En 1997, consiguió su victoria más importante al ser elegido Jefe de Gobierno del Distrito Federal. La carrera presidencial del año 2000 significó su última contienda por un cargo público⁵¹.

Gilberto Rincón Gallardo estudió derecho en la UNAM. En 1958 apoyó a Luis H. Álvarez (PAN) para la Presidencia de la República. Posteriormente, en 1961 decide unirse a las luchas obreras y formar el Movimiento de Liberación Nacional. Estuvo en el PCM, el PSUM, el PMS y el PRD. Fue diputado federal de 1991 a 1994. Se considera un socialdemócrata. En 1999, renunció su militancia al PRD para formar el partido Democracia Social, del cual fue candidato a la Presidencia de la República en el 2000⁵².

Manuel Camacho Solís fue miembro del PRI y uno de los colaboradores más cercanos de Carlos Salinas de Gortari. Es licenciado en economía, por la UNAM, ahí se relacionó con Salinas. Fue profesor del Colegio de México. En los sexenios de Luis Echeverría, López Portillo y de la Madrid se desempeñó como asesor económico y de educación, teniendo diferentes cargos. En 1982, cuando Salinas de Gortari fue Secretario de Programación y Presupuesto, él pasó a la Subsecretaría de Desarrollo Regional. Fue diputado federal de 1985 a 1988. En 1986, de la Madrid lo nombró secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, fue el encargado del proceso de reconstrucción de la Ciudad de México tras el sismo. Fue el coordinador general

⁵¹ Información disponible en:

http://www.ccardenass.org/index.php?option=com_content&view=article&id=190&Itemid=59 al 14 de febrero de 2017.

⁵² Información disponible en:

http://www.conapred.org.mx/index.php?contenido=pagina&id=468&id_opcion=38&op=51 al 14 de febrero de 2017.

de la campaña de Salinas en 1988, después de la polémica elección fue nombrado regente del Distrito Federal. Su capacidad negociadora y conciliadora con la oposición le dio popularidad y entró en la competencia por la candidatura a la Presidencia de la República. En 1993, cuando se hace pública la candidatura del PRI y eligen a Luis Donaldo Colosio, Camacho expresó su descontento. Renunció a la regencia del DF, pero tras el levantamiento zapatista, Salinas lo nombró coordinador para el Diálogo y Reconciliación en Chiapas. Su éxito en las negociaciones lo pusieron en la órbita presidencial de nuevo. No obstante, tras el asesinato que sufrió Colosio⁵³, Camacho Solís se distanció del PRI y renunció al mismo en 1995. En 1999, anuncia su candidatura presidencial por el Partido Centro Democrático. Después de su derrota, se fue al PRD, donde fue candidato de diputado federal y Senador de la República⁵⁴.

Porfirio Muñoz Ledo es licenciado en derecho, por la UNAM, doctor en ciencia política y derecho constitucional, por la Universidad de París. Fue profesor de la UNAM y el Colegio de México. Fue Subdirector de Educación Básica y Tecnológica de la SEP, Subdirector de IMSS, Secretario del Trabajo y Previsión Social, Secretario de Educación Pública, y Presidente Nacional del Partido Revolucionario Institucional. En 1987, junto con Cuauhtémoc Cárdenas rompió con el PRI. Fue uno de los fundadores del PRD. Renunció al PRD en 1999, tras perder la candidatura a la Presidencia ante Cárdenas, y se postuló por el 2000 a la Presidencia, declinó finalmente por Vicente Fox. Fue embajador ante la Unión Europea en la administración de Fox. Decidió alejarse del gobierno de Fox, tras el intento de desafuero a AMLO, esto significó su regreso a la izquierda⁵⁵.

Como se sabe, la alianza PAN-PVEM resultó ganadora a nivel nacional. La campaña entusiasmó a la gente, los mensajes de Vicente Fox llegaban a la

⁵³ Del cual aún no se sabe quién fue el autor intelectual.

⁵⁴ Información disponible en: <http://contenido.com.mx/2015/06/quien-fue-manuel-camacho-solis/> al 14 de febrero de 2017.

⁵⁵ Información disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/autor-opinion/articulistasp/porfirio-munoz-ledo> al 14 de febrero de 2017.

población mexicana. Inclusive, cuando se propuso una fecha de debate, Fox pidió que fuera el mismo día, diciendo “hoy, hoy, ¡hoy!”, mientras los demás candidatos argumentaban porque no podían debatir ese día. Fox se mostraba necio y reacio; esa necesidad, al parecer a los mexicanos, les llamó la atención, hasta les agradó, afirmaban que hacía falta alguien con esa mano firme para sacar al PRI de Los Pinos. La campaña se basó en la imagen de un ranchero, que vestía de botas y con sombrero, proyectaba seguridad y novedad entre los políticos. No parecía un político común. Esta campaña que entusiasmó tanto a los mexicanos carecía de contenido, no existió ninguna propuesta concreta o clara del candidato panista. La única alusión era “sacar al PRI de Los Pinos”.

Elección presidencial, 2000. Resultados en el Estado de México a nivel municipal.

Pobreza / Partido o coalición política	PRI	PAN-PVEM	PRD-PT-CONVERGENCIA-PAS-PSN
Muy Alta (75-100)	1	0	0
Alta (50-75)	29	3	1
Media (25-50)	27	27	1
Baja (0-25)	10	23	0

Tabla 2. Elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional Electoral, Instituto Electoral del Estado de México y el Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social. Consultado en 2016.

La sociedad mexicana estaba harta del partido oficial, ya no quería que el PRI siguiera gobernando. Fox canalizó ese descontento con frases simples y ataques a sus oponentes. Mientras que a Labastida lo apodó “La vestida” o lo acusaba de falta de carácter, a Cárdenas le recordaba su pasado priista. Ésta fue la tercera vez que el ingeniero Cárdenas se presentó a la contienda, se notaba un desgaste en su

discurso. Cuauhtémoc estaba acostumbrado a los mítines y los grandes eventos, ahí se sentía cómodo, no en las entrevistas, ni en la televisión, ni en los debates. Estos nuevos formatos acabaron por relegar a Cárdenas al tercer lugar. Además, la campaña panista por el “voto útil” hizo que la izquierda perdiera miles de electores, algunos estudios estiman que un millón de electores votaron por la alianza PAN-PVEM en la boleta presidencial y por la izquierda para el Senado y la Cámara de Diputados. Fox fue un terrible desencanto en su gestión, no hubo ningún cambio sustancial en la administración, por el contrario continuó con la política económica neoliberal, que el PRI había iniciado desde 1982.

En el Estado de México, el PRI obtuvo 38.76% de la votación; la coalición PAN-PVEM, 35.64%; la “Alianza por México” (PRD-PT-Convergencia-PAS-PSN), 19.47%; la sumatoria del PCD, PARM, PSD no dio más de tres puntos. Vemos un claro crecimiento del PAN-PVEM de 1999 a 2000, mientras que la alianza de izquierdas perdió terreno respecto a la elección de gobernador. La ventaja del PRI se achicó de 7 puntos a 4.

El PRI perdió varios municipios de la Zona Metropolitana del Valle de México, si observamos el Mapa 3, conservó su hegemonía en el poniente de la entidad, pero no pudo salir adelante en ningún municipio del Valle de Toluca. Los municipios que tienen altos niveles de pobreza son los que favorecen al PRI, obtuvo el primer lugar en 30 municipalidades de su total de 67 (Ver Tabla 2 y Mapa 3).

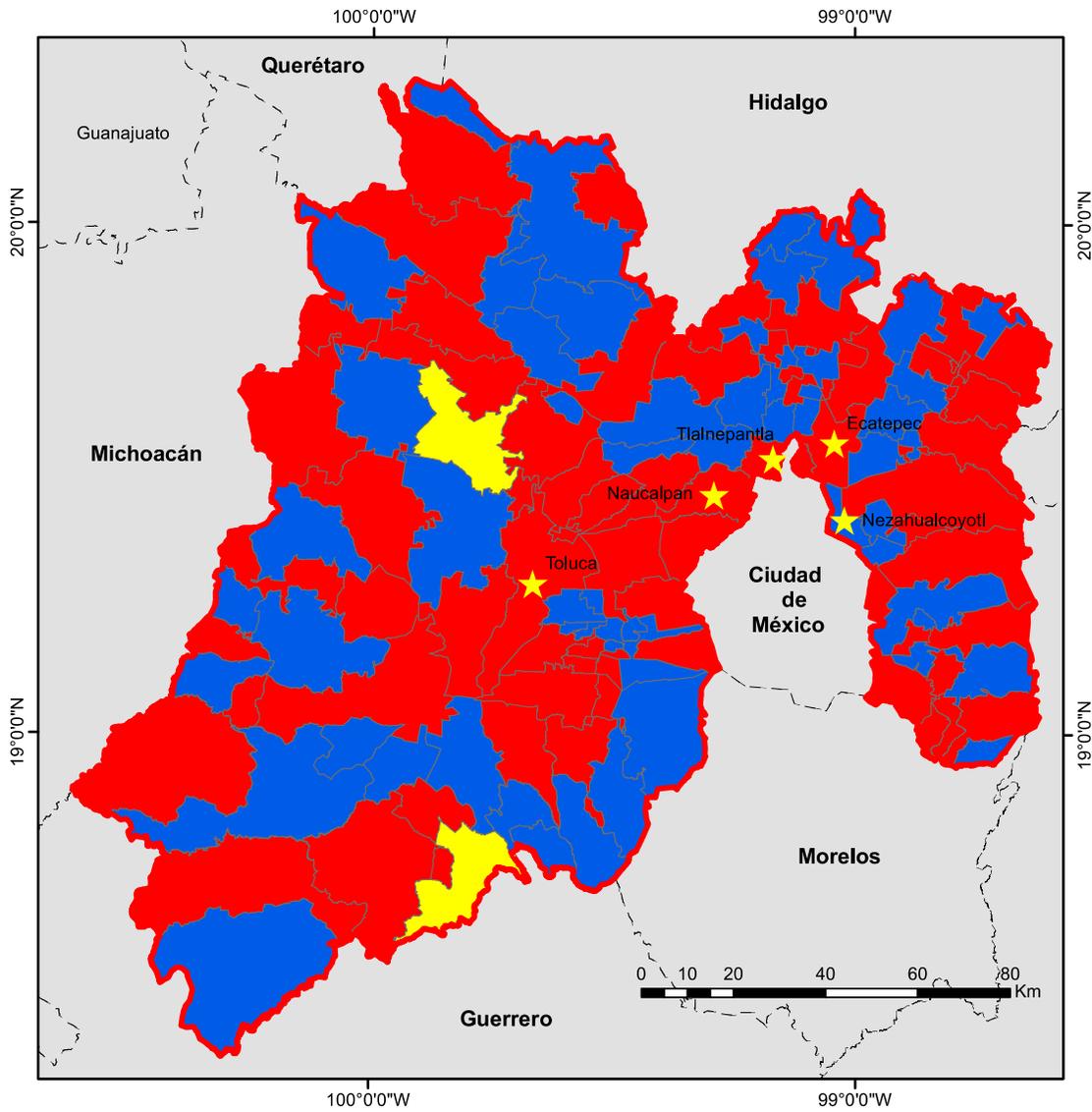
La “Alianza por el Cambio” (PAN-PVEM) tuvo un crecimiento impresionante, pues si bien sólo incrementó en un punto porcentual su votación en comparación con 1999, ahora obtuvo el primer lugar en 53 ocasiones en la entidad a diferencia del total de 20 del año anterior. De ese total, solamente tres fueron en municipios con niveles altos de pobreza; 27, en municipios con nivel medio de pobreza y 23 en niveles bajos, si relacionamos el Mapa 1 con el tercer mapa, asimismo lo podemos ver en la Tabla 2. Claramente, los votantes cambiaron de preferencia electoral de un año (1999) a otro (2000), basta comparar el Mapa 2 con el 3. Los municipios

que oscilan entre un rango de 25 a 50% de pobreza, fueron quienes más cambiaron su preferencia. Mientras que en los niveles altos no existió un gran cambio si relacionamos la Tabla 1 con la 2. Mi hipótesis se refuerza con esta observación, al partido oficial le cuesta realizar más operaciones clientelares, en lugares donde las carencias sociales de las personas no son tan grandes; estos municipios con niveles bajos y medios de pobreza tienden a aplicar más el voto diferenciado o cambiar de preferencia electoral de un año a otro.

La “Alianza por México” (PRD-PT-CONVERGENCIA-PAS-PSN) sólo en dos municipios pudo ganar, uno de nivel medio y otro de nivel alto de pobreza (Ver Tabla 2). Perdió alrededor de 2.5 puntos en relación con la elección a gobernador del año pasado, a pesar de que ahora la alianza era más grande. La campaña del “voto útil” también surtió efecto en esta entidad.

Mapa 3.

Elección presidencial, Estado de México, 2000



Legenda	Coaliciones electas	
Límites estatales	PAN-PVEM	
Límite del Estado de México	PRD-PT-CONVERGENCIA-PAS-PSN	
Municipios del Estado de México	PRI	
Principales centros poblacionales	Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte. Fuente: Instituto Nacional Electoral	

4.2 2005, el regreso de las ventajas amplias

En esta elección para gobernador en 2005, se presentaron tres candidatos: Enrique Peña Nieto, por parte del PRI y el PVEM; Rubén Mendoza Ayala, por el PAN y CONVERGENCIA; Yeidckol Polevnsky, por el PRD y el PT.

Padilla (2007) afirma que las alianzas se habían conformado con bastante tiempo de anticipación, en las elecciones locales de 2001 y las federales de 2003, las alianzas PRI-PVEM y PRD-PT se practicaron. La sorpresa fue la coalición PAN con CONVERGENCIA. De nueva cuenta, solamente se presentaron tres candidatos a la contienda.

Peña Nieto fue nombrado a pesar del descontento del dirigente estatal del PRI: Isidro Pastor, quien decidió abandonar el partido, y se convirtió en coordinador de la campaña de la alianza PAN-CONVERGENCIA. El nombramiento de Peña Nieto, sorprendió a varios al interior del partido, pues antes figuraban nombres como Alfonso Navarrete Prida⁵⁶, el mismo Isidro Pastor⁵⁷ o Manuel Cadena⁵⁸, además de que carecía de una gran trayectoria política (Cruz y Toribio, 2009).

Enrique Peña Nieto es licenciado en derecho por la Universidad Panamericana y maestro en administración de empresas por el Tecnológico de Monterrey. Su ascenso político se fue marcando a la sombra Arturo Montiel, donde fue secretario de Administración del gobierno del Estado de México. También ha sido diputado local por el distrito XIII del Edomex, siendo coordinador parlamentario del PRI. Su

⁵⁶ Fue diputado federal por el Estado de México en la LXI legislatura. Es licenciado en derecho por la UNAM. Con Jorge Carpizo fue secretario particular del Secretario de Gobernación. Subprocurador general de la PGR de 2000 a 2001. De 2001 a 2006, fungió como Procurador General de Justicia del Estado de México. Es uno de los integrantes del Grupo Atlacomulco.

⁵⁷ Fue presidente del CEN del PRI en el Estado de México. Ha sido coordinador de Fuerza Mexiquense, organización encargada de movilizar a las masas.

⁵⁸ Ha sido senador, diputado federal y Secretario General de Gobierno del Estado de México. Es ingeniero agrónomo extensionista egresado de la Universidad Autónoma Chapingo. En el sexenio de Carlos Salinas, fue director general de Fertilizantes Mexicanos (FERTIMEX).

llegada a la Presidencia de la República se debió a su pertenencia al Grupo Atlacomulco⁵⁹.

En Acción Nacional, la contienda interna generó divisiones al interior del mismo. Rubén Mendoza y José Luis Durán entraron en disputa por la candidatura, la cual llegó hasta el Tribunal Federal Electoral, quien resolvió a favor de Mendoza. Dentro del PAN, existían dos grupos, uno más apegado a los valores y principios históricos de Acción Nacional, encabezado por José L. Durán y otro más pragmático, liderado por Rubén Mendoza (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007).

Un ejemplo de lo anterior son las diferencias entre Juan Carlos Núñez Armas, colaborador de José Luis Durán Reveles durante su precampaña y ex presidente municipal de Toluca (2000-2003), y Armando Enríquez, alcalde de la capital estatal (2003-2006) y uno de los principales promotores de la candidatura de Mendoza Ayala (Arzuaga-Magnoni, *et. al.*, 2007: 147).

La unidad partidaria resultaba crucial debido a la futura selección del candidato presidencial en 2006.

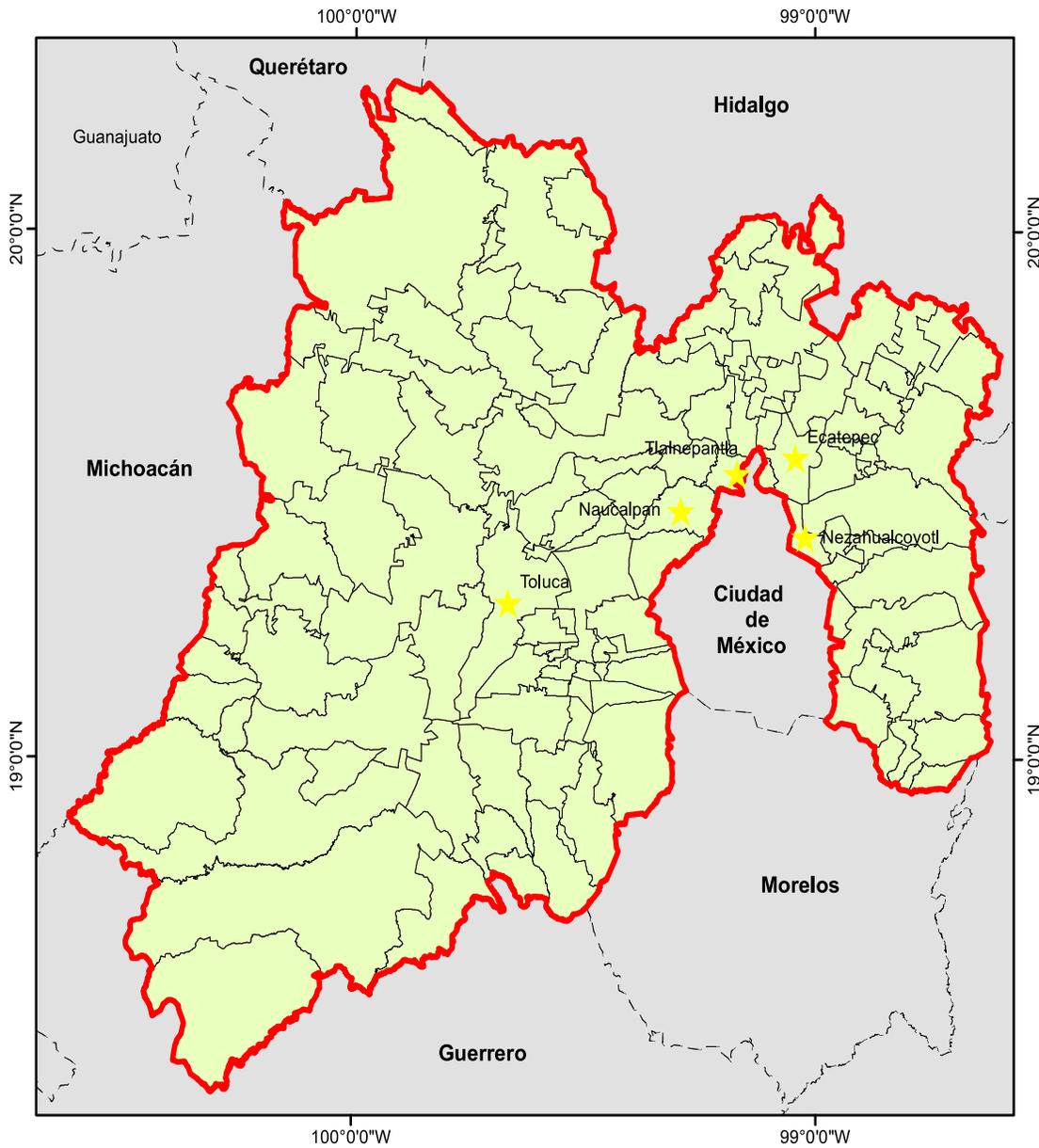
En el PRD, la nominación de Yeidckol Polevnsky se vio influenciada por el favoritismo de Andrés Manuel López Obrador, Yeidckol tuvo como coordinador de campaña a Ricardo Monreal (Padilla, 2007). Ella tiene estudios en el Colegio de Graduados en Alta Dirección en la Ciudad de México sobre temas de liderazgo, alta dirección, productividad y planeación estratégica. También tomó cursos de desarrollo del campo en la Universidad de Chapingo. Casi toda su carrera la realizó dentro del sector privado, pasó por la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA)⁶⁰.

⁵⁹ Información disponible en: <http://www.gob.mx/presidencia/estructuras/enrique-pena-nieto> al 14 de febrero de 2017.

⁶⁰ Información disponible en: <https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2010/11/23/yeidckol-polevnsky.html> al 14 de febrero de 2017.

Mapa 4.

División Distrital Local, Estado de México



Leyenda		
 Límites estatales		Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.
 Límite del Estado de México		Fuente: Instituto Nacional Electoral, 2005.
 Límite distrital local		
 Principales centros poblacionales		

Cabe mencionar, en 2002 se estableció la creación de dos nuevos municipios en la entidad: Luvianos, como resultado de la subdivisión del municipio de Tejupilco; y San José del Rincón, como resultado de dividir a San Felipe del Progreso. De esta manera, el estado tendría 124 municipios. En un trabajo, Cadena, Franco y Campos (2007) analizan la subdivisión de San Felipe del Progreso. La petición formal dada por el H. Ayuntamiento de San Felipe del Progreso afirmaba que tenían varias complicaciones y limitaciones para cumplir con sus funciones, debido a la lejanía y dispersión de los asentamientos, la carencia de infraestructura carretera afectaban a la administración municipal para el mantenimiento de servicios básicos (Cadena, *et. al.*, 2007).

Los mismos autores llegan a la conclusión que la creación de fronteras arbitrarias pueden tener importantes repercusiones, los objetivos para dividir a San Felipe del Progreso no se cumplen:

tanto la orientación económica de los municipios, los niveles del analfabetismo, la distribución del ingreso, la estructura territorial de los asentamientos y la asignación de fondos del gobierno federal –entre otros–, más que coadyuvar a disminuir el rezago, han polarizado la situación entre los municipios (Cadena, *et. al.*, 2007).

Cadena, Franco y Campos (2007) consideran que la razón principal para dividir al municipio fue político-electoral, aunque no es la única. Debido al fuerte crecimiento de la oposición desde 1996, principalmente del PAN en esa región, el gobierno del estado eligió asegurar una región dividiendo al municipio. En este caso, los autores dejan en claro que el establecimiento de una frontera tiene una intencionalidad político-electoral y se valen de argumentos como la pobreza, la falta de servicios básicos para establecer la subdivisión en el municipio, pero después de la división lo único que se logró fue polarizarlos.

La campaña se dio en el contexto de las precandidaturas a la Presidencia de la República; por actos irregulares de los consejeros electorales del Instituto Electoral

del Estado de México (IEEM), las alianzas opositoras consideraban que los consejeros se encontraban al servicio del partido oficial; por las acusaciones contra Peña Nieto por exceder gastos de campaña; el PAN no ayudaba mucho a su candidato después de las fracturas que provocó la contienda interna (Padilla, 2007).

Durante la campaña, existieron cuatro denuncias ante la FEPADE por compra y coacción del voto, así como por el desvío de recursos públicos para la campaña de Peña Nieto. Las denuncias fueron interpuestas principalmente por ciudadanos, no por la oposición (Aguirre, 2005). La denuncia más importante de la oposición fue de la de los senadores panistas Juan J. Rodríguez Prats y Carlos Madrazo en contra de Arturo Montiel, por dar 12 mil millones de pesos del erario para la campaña de Peña Nieto (El Siglo de Durango, 2005).

Un caso de clientelismo político fue documentado, por el periódico *La Jornada* (Alvarado, 2005), que estima que en el Edomex hay cerca de 50 mil taxis que prestan el servicio de forma irregular, solamente en Nezahualcóyotl hay más 5 mil en esta situación. Hay unidades en control de organizaciones políticas, como la del priísta Ignacio Guízar, afirma Alvarado (2005). A los taxistas se les pide acudir a mítines de apoyo de los candidatos; en un sondeo elaborado, por la alcaldía de Nezahualcóyotl, quienes controlan estas unidades son organizaciones ligadas al PRI, PRD y PT, cobran de \$50 a \$200 pesos diarios a las 5 mil unidades del municipio. El exalcalde del municipio, Luis Sánchez Jiménez (2005), afirma que los taxistas son objeto de clientelismo político (Alvarado, 2005).

En una investigación, para *El Universal*, Rebeca Jiménez (2005) documenta el reparto de credenciales del PRI-Edomex inclusive en la Ciudad de México, al ser credencializados obtienen descuentos en tiendas departamentales, trabajos y participan en la rifa de autos o pueden ser incluidos en programas de vivienda. Muchos no están informados que serán afiliados como priistas y que tendrán que votar por el partido. Antonio Hernández Álvarez, responsable de un módulo de credencialización, reconoció que al obtener la credencial los ciudadanos se vuelven

simpatizantes del PRI. La investigación ofrece algunos testimonios como el de María Luz Pérez, de Tultitlán, quien cree que la credencial puede ofrecerle descuentos y trabajo; Ricardo Sol, desempleado de Ecatepec, espera obtener empleo y descuentos para conciertos después de conseguir su credencial; Jesús López Ramírez, pensionado de 67 años, de Atizapán, cree que con la credencial tendrá descuentos en transporte público, en medicinas e inclusive en las compras del supermercado (Jiménez, 2005).

Existieron acusaciones de corrupción en el IEEM, por ejemplo el caso de la “Cartonera Plástica”, donde se documentan ciertos sobornos relacionados a la licitación de la empresa fabricante del material electoral. Otro señalamientos de soborno realizados, por la oposición fue la remoción de cinco de los siete consejeros electorales del IEEM⁶¹, que antes de irse recibieron un finiquito por más de \$3 millones de pesos (Cruz y Toribio, 2009).

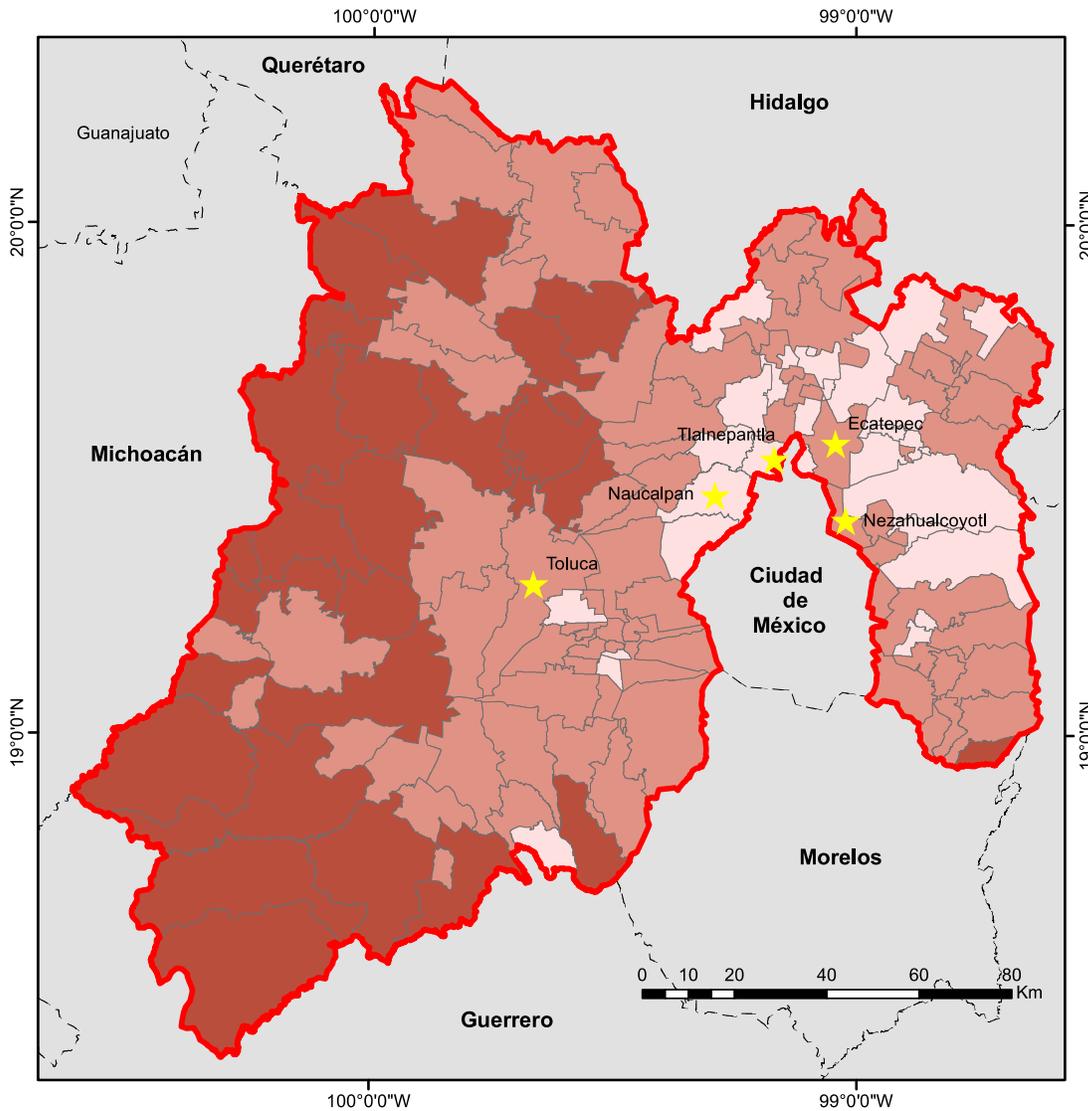
Durante la jornada electoral, el PRD denunció algunas anomalías: en Ixtacala y Tlalnepantla, el PRI ofrecía \$500 pesos a cambio de votar por ellos; inclusive, el PRD dice que en Zinacantepec, a un muchacho de 15 años lo disfrazaron con bigote postizo para sufragar a favor del Revolucionario Institucional (El Universal, 2005). Asimismo, Ricardo Monreal (PRD) denunció al PRI por rebasar el tope de gastos de campaña en 30%; el Partido de la Revolución Democrática calculó que sólo en 2005 los gastos de campaña para el Estado de México fueron de 742 millones de pesos. Sin embargo, el caso que llegó hasta el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁶² desestimó la denuncia. El PRD y el PAN (Dávalos, 2005) calificaron de “descarada” la intervención de Arturo Montiel a favor de su sobrino Peña Nieto.

⁶¹ Isael Montoya, Bernardo García, Alfredo Sánchez, Antonio Torres Scott y Julio César Olvera.

⁶² Se integra por una Sala Superior y seis Salas Regionales. Son elegidos por el Senado, por el voto de las dos terceras partes de los miembros. En sus recesos se eligen por dos terceras partes de la Comisión Permanente, en ambos casos a propuesta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Antes de la reforma electoral de 2014, eran propuestos por el Presidente de la República.

Mapa 5.

Pobreza Media, Estado de México, Año 2005.



Leyenda		Pobreza media (%) 	
Límites estatales Límite del Estado de México Municipios del Estado de México Principales centros poblacionales	Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte. Fuente: Marco Geoestadístico Nacional, INEGI, 2010.		

Cruz y Toribio (2009) afirman que únicamente entre 2005 y 2007, Televisa recibió alrededor de 108 millones de pesos, por parte del Gobierno del Estado de México, por servicios publicitarios, quien defendió una imagen juvenil y renovada del PRI.

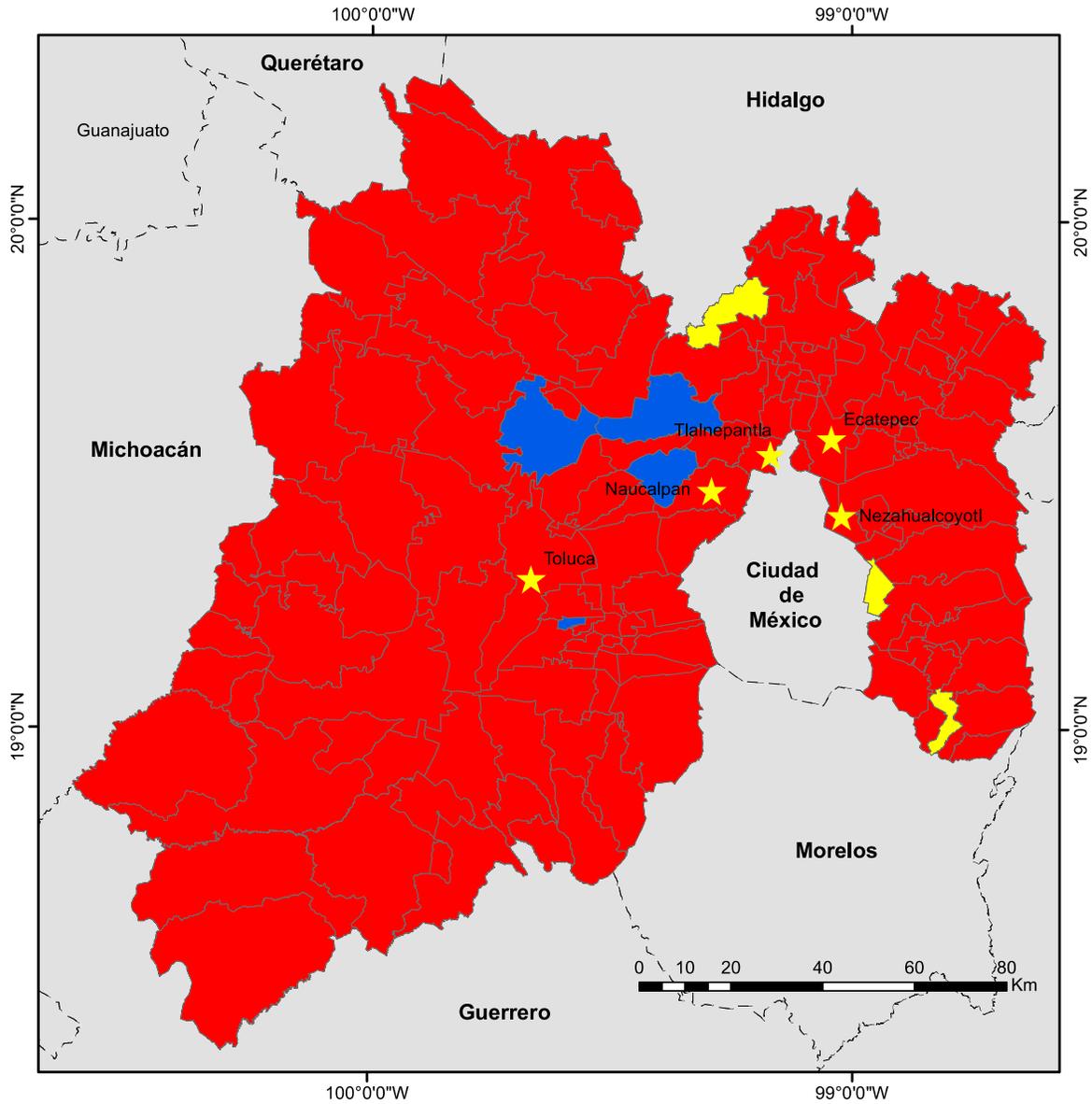
Los resultados oficiales dieron el triunfo a Peña Nieto con 49.17% de la votación, incrementó casi en 7% puntos lo obtenido por Arturo Montiel, obtuvo una ventaja de casi 24 puntos (23.61%) sobre los candidatos opositores, quienes tuvieron casi la misma votación, 25.56% para el candidato del PAN-CONVERGENCIA y 25.07% para la candidata del PRD-PT (IEEM, 2016). Su incremento en el nivel de votación responde a la creación de Fuerza Mexiquense, como mecanismo de operación electoral y movilización de masas (Encinas, 2011). Este autor señala que la creación de esta organización responde a la elección tan competitiva que se vivió en 1999 y el temor priista por perder la siguiente.

El PAN perdió casi 10 puntos respecto a la elección anterior. Podríamos decir que su proceso interno de selección de candidato le afectó en la campaña. Si nos basamos en los números, la ruptura con el PVEM (con quien fue en 1999) le terminó afectando pues en 1999 llegó arriba del 30% de los votos.

Por otra, el PRD incrementó sus votos en 3% respecto a 1999. Pese a su crecimiento, necesita más para aspirar a ganar la gubernatura. El PT se ha convertido en su partido satélite, al menos dentro del estado, así como en todas las escalas el PVEM se ha convertido en satélite del PRI. El PRI mostró una notable recuperación comparado con 1999.

Mapa 6.

Elección de Gobernador (Por Distrito Local), Estado de México, 2005



<p>Leyenda</p> <ul style="list-style-type: none">  Límites estatales  Límite del Estado de México  Municipios del Estado de México  Principales centros poblacionales 	<p>Coaliciones electas</p> <ul style="list-style-type: none">  PAN-CONVERGENCIA  PRD-PT  PRI-PVEM <p>Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte. Fuente: Instituto Nacional Electoral</p>	
--	--	---

Desgraciadamente, como mencionamos en el Capítulo 1 contamos con una limitante metodológica: los resultados electorales para gobernador en 2005 solamente vienen expresados por distrito local, mientras que los datos de pobreza y los resultados de la elección Presidencial de 2006 están por municipio. Con esta diferencia en la forma de dividir el territorio, se realiza un análisis al considerar por regiones el espacio político.

La alianza PAN-CONVERGENCIA únicamente ganó el distrito XVIII- Tlalnepantla, el cual abarca una parte del municipio de Tlalnepantla de Baz. Este municipio cuenta con un nivel bajo de pobreza (19.49%). Su ventaja sobre la alianza PRI-PVEM fue de casi cinco puntos. Es decir, el distrito mostró una alta competitividad. Podemos afirmar que el PAN se hace más fuerte en los municipios con nivel de pobreza bajo e incluso medio, pero le cuesta mucho trabajo en los municipios con niveles altos de pobreza, que al mismo tiempo coincide con los espacios rurales mientras que en los urbanos sigue teniendo mayor importancia (Ver Mapa 5 y 6).

La alianza PRD-PT logró salir airoso en los cinco distritos de Nezahualcóyotl: XXIV, XXV, XXVI, XXXII, XLI. En todos estos distritos, el PRI-PVEM fue el segundo lugar. La ventaja osciló entre 3 y 14 puntos. La coalición de izquierda, a pesar de demostrar que Nezahualcóyotl es un municipio en donde se vota tradicionalmente por el PRD, no pudo establecer una gran diferencia con el segundo lugar, a excepción del distrito XLI donde su ventaja llegó ligeramente arriba de los 14 puntos. Los cinco distritos en los que ganó la coalición de izquierda forman el municipio de Nezahualcóyotl. Ahí tenemos un nivel de pobreza medio (27.38%). Vemos que este municipio se ha hecho relevante en el estado para el PRD, a pesar de haber perdido, en las presidenciales de 2000 frente al PAN en gran medida por la campaña mercadotécnica del “voto útil”. Vemos que para el PRD encuentra su fuerza en municipios con niveles medios de pobreza (Ver Mapa 5 y 6).

En el resto de los distritos, la alianza PRI-PVEM salió victoriosa. Sus ventajas oscilaron entre 3 y 30 puntos aproximadamente. Sus triunfos fueron en todos los

niveles: municipios con niveles altos, medios y bajos de pobreza, pero sus mayores porcentajes fueron en los municipios más altos (Ver Mapa 5 y 6). Su puntuación más grande fue en el distrito local XIII-Atlacomulco, de donde es oriundo Enrique Peña Nieto. Este distrito abarca los municipios Atlacomulco, Acambay, Aculco, Temascalcingo y Timilpan; éstos tienen niveles de pobreza medios y altos, entre 39% y 62%. El factor clave para entender la victoria en Atlacomulco es lo que Peter Taylor (1994) llama “efecto de amigos o vecinos”, donde el candidato obtiene más votos por ser oriundo del municipio, ya sea por residir ahí o haber nacido en ese lugar.

La ventaja más grande que obtuvo el PRI-PVEM no se dio en el distrito XIII-Atlacomulco, sino en el XII-El Oro con una diferencia mayor de 42 puntos entre el primer y el segundo lugar. Éste abarca El Oro, San Felipe del Progreso y San José del Rincón. Los tres municipios presentan altos niveles de pobreza, entre 52.20 y 70.28% como podemos apreciar en el Mapa 5. El PRI obtiene grandes ventajas en los municipios con niveles altos de pobreza, en este caso el candidato no es oriundo de ahí. Al igual que en 1999, el Revolucionario Institucional basa su fuerza en estos municipios, a pesar de obtener victorias en todos los niveles, sus triunfos más holgados se dan en los municipios con más gente pobre. Lo que no hace otra cosa, más que reforzar la hipótesis de una relación clientelar, caciquil.

Su ventaja más cerrada se dio en el distrito XVII-Chalco, donde le ganó a la alianza de izquierda por poco más de 2 puntos. El distrito de XVII-Chalco comprende: Chalco, Cocotitlán, Juchitepec, Temamatla, Tenango del Aire y Valle de Chalco Solidaridad. En este caso, el porcentaje de personas pobres oscila entre 35.83% y 10.12%; es decir, entre medio y bajo (Ver Mapa 5). Queda claro que en el Estado de México, la izquierda es competitiva en los municipios con niveles medios de pobreza e inclusive bajos en algunos casos, y que las victorias del PRI-PVEM cuestan más esfuerzo en sectores medios y bajos.

La victoria del PRI menos amplia contra la alianza PAN-CONVERGENCIA (2.4 puntos de diferencia) se dio en el distrito XXXVII-Tlalnepantla, comprendido por una parte de Tlalnepantla. El propio presenta un nivel bajo de pobreza (19.49%). De nuevo, vemos la misma situación al PRI le cuesta operar en estas condiciones, mientras que al PAN le va mejor bajo estas circunstancias.

Al siguiente año (2006) en la escala federal se presentó una de las elecciones presidenciales más polémicas y polarizadas que han existido en el país. La coalición “Alianza por México” fue conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido Verde Ecologista de México, quien tuvo como candidato a Roberto Madrazo. Por el PAN, se presentó Felipe Calderón; la coalición “Por el Bien de Todos”, integrada por el PRD, el PT y CONVERGENCIA, fue encabezada por Andrés Manuel López Obrador. El Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina tuvo como candidata a Patricia Mercado. Roberto Campa fue el candidato de Nueva Alianza (INE, 2016).

Roberto Madrazo es abogado, por la UNAM, cursó un posgrado en urbanismo y desarrollo poblacional, en la Universidad de California en EUA. De 1979 a 1981 fue asesor del regente del DF, Carlos Hank González, posteriormente fue delegado de la Magdalena Contreras. En 1976 fue diputado federal, de 1988 a 1991 fue senador de la República. En 1995, le gana la elección a gobernador de Tabasco a López Obrador, la cual tuvo varias anomalías y acusaciones de fraude electoral, que no prosperaron. En 2005, ganó la contienda interna del PRI a Arturo Montiel para ser candidato a la Presidencia de la República. Tanto Montiel como Madrazo son integrantes del Grupo Atlacomulco, en el caso de Arturo Montiel, éste fue impulsado por Chuayfett, mientras que Madrazo recibió apoyo de Carlos Hank González⁶³.

Felipe Calderón estudió en la Escuela Libre de Derecho, realizó un posgrado en economía en el ITAM y una maestría en administración pública, por la Universidad

⁶³ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/roberto/madrazo-pintado> al 14 de febrero de 2017.

de Harvard. Fue presidente del CEN del PAN, durante su gestión Acción Nacional logró ganar varias gubernaturas. Fue diputado local en la Asamblea de Representantes del DF. De 1991 a 1994, fue diputado federal. En 2003, formó parte del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS), en el sexenio foxista también fue Secretario de Energía. Calderón no formaba parte de la corriente pragmática del PAN, sino de una corriente más cercana a los principios doctrinarios del partido y más reticente a la llegada de los empresarios (“Los Bárbaros del Norte”) al mismo. No obstante, su pragmatismo político se vio cuando decidió ser asesor de Diego Fernández de Cevallos, uno de los principales negociadores con Salinas y una persona muy cercana a Luis H. Álvarez⁶⁴.

Andrés Manuel López Obrador es oriundo de Tabasco, licenciado en Ciencia Política y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México. Cuenta con más de 10 libros publicados. Se afilió, en 1970, al PRI para colaborar en la campaña de senador a Tabasco del poeta Carlos Pellicer. En 1987-88, se sumó a la Corriente Democrática encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas, que sería una escisión en el partido oficial. En 1988 fue candidato a la gubernatura de Tabasco por el FDN, perdió la elección, pero asume la presidencia estatal del partido (PRD) al siguiente año. En 1994, fue candidato por segunda ocasión a la gubernatura de Tabasco, perdiendo esta vez contra Roberto Madrazo. En 1996, contendió por la presidencia del CEN del PRD, la cual ganó contra Heberto Castillo y Amalia García. Andrés Manuel formaba parte de la corriente del nacionalismo-revolucionario al interior del PRD, mientras que Heberto y Amalia venían de la experiencia socialista. En 2000, fue elegido candidato por el PRD para la jefatura de gobierno del Distrito Federal, la cual ganó. Obtuvo bastante popularidad y superó a Cárdenas en la contienda interna del 2006 para obtener la candidatura presidencial⁶⁵.

⁶⁴ Información disponible en: <http://presidentes.mx/felipe-calderon-hinojosa> al 14 de febrero de 2017.

⁶⁵ Información disponible en: <http://lopezobrador.org.mx/semblanza/> al 14 de febrero de 2017.

Patricia Mercado es licenciada en economía por la Universidad Nacional Autónoma de México. Formó parte del partido Democracia Social, que en el 2000 perdió el registro. Después de la elección comenzó la formación del partido México Posible, perdió su registro en 2003. En 2005, creó el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina del cual fue candidata en 2006⁶⁶.

Roberto Campa es licenciado en derecho por la Universidad Anáhuac. Renunció a su militancia en el PRI después de 28 años, para ser el candidato presidencial de Nueva Alianza en 2006. Logró que Nueva Alianza mantuviera su registro. Ha sido diputado en la Asamblea de Representantes del DF y diputado federal de la LVI legislatura, además de presidente del PRI en la capital mexicana. Asimismo, fue coordinador operativo de las campañas presidenciales de Luis Donald Colosio y Ernesto Zedillo⁶⁷.

En esta ocasión, la competencia se vio polarizada por el eje izquierda-derecha. El PRI quedó en tercer lugar en esta contienda por primera vez en su historia. La carrera presidencial inició desde el 2004 cuando Vicente Fox solicitó un juicio de desafuero para el entonces jefe de gobierno del Distrito Federal, López Obrador. El jefe de gobierno (en ese tiempo) era acusado por violar una orden judicial que exigía la suspensión de una construcción en un terreno expropiado por años anteriores. Los trabajos fueron suspendidos, pero se decía que esto no ocurrió en los “tiempos debidos”. A todas luces, esto se trataba de una maniobra política para evitar que AMLO fuera candidato a la Presidencia de la República. La gente salió a las calles a defender a Andrés Manuel. El juicio de desafuero fue desestimado por Fox a principios de 2005, debido a las presiones sociales.

Este hecho fortaleció al PRD y a AMLO para las elecciones de 2006. Al principio de la campaña, las encuestas favorecían a AMLO, estaba entre 10 y 20 puntos arriba

⁶⁶ Información disponible en: <http://www.secgob.cdmx.gob.mx/secretaria/estructura/1> al 14 de febrero de 2017.

⁶⁷ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/roberto/campa-cifrian> al 14 de febrero de 2017.

de sus competidores. Sin embargo la “guerra sucia” de todos sus rivales en su contra, rindió frutos y al acercarse la elección, la distancia fue disminuyendo. Spots como “AMLO, un peligro para México” y más acusaciones sin sustento fueron el pan de cada día en los medios, los empresarios jugaron un papel importante, ellos también utilizaban el tiempo en radio y televisión para atacar a AMLO. A la “Coalición por el Bien de Todos”, los medios no le daban espacio, por más que quisieran comprar. Esto dio pie a la reforma electoral de 2007, sobre los tiempos en radio y televisión.

A esto, hay que sumarle errores en la campaña de la izquierda, que no supo identificar a la sociedad mexicana como moderada, declaraciones como “cállate, chachalaca” , la inasistencia al primer debate presidencial y no lograr una alianza con Patricia Mercado hicieron que perdiera puntos clave en una elección tan cerrada.

Por otra parte, Arturo Montiel vio frustrado su sueño de ser candidato del PRI a la Presidencia, debido a que Televisa y otros medios decidieron mostrar todas sus propiedades, cuentas de banco y casos de corrupción.

Cuando Peña Nieto aún no terminaba de asentarse en la Casa de Gobierno, el Registro Público de la Propiedad, se vio obligado a reconocer que la familia de su tío, el exgobernador Montiel, sí era propietaria de 123 inmuebles adquiridos por (Luis) Miranda Nava en años anteriores (Cruz y Toribio, 2009: 62).

Durante ese tiempo, el humor público creía que Montiel podría ir a la cárcel. No obstante, los hijastros del Presidente Fox fueron al rescate para que a Montiel no se le investigara dada la buena amistad que tenía con ellos (Cruz y Toribio, 2009).

Los resultados fueron publicados en la página del IFE, la noche del domingo 2 de julio de 2006. Al principio, parecía que el candidato de la izquierda sería el ganador, pero conforme fluían los resultados, Felipe Calderón se acercaba. En la madrugada, el candidato del PAN rebasó por un margen estrecho a Andrés Manuel y esa ventaja

ya no la perdió. El IFE menciona que el rebase se dio porque la información de los resultados del norte del país tardaban más en llegar, que los del sur. Prácticamente, todo el norte salvo Baja California Sur, Durango y Zacatecas, fueron para la derecha. La izquierda se hizo fuerte en el sur, únicamente perdió en Puebla y Yucatán.

Al final, la “ventaja” del PAN fue de 0.56%, poco más de 250 mil votos. La “Coalición por el Bien de Todos” pidió el recuento total de los votos en las calles, solamente recontaron el 9% de los votos. Al final, no se encontró una tendencia contraria en ese 9% y el recuento total se desestimó. Desde mi punto de vista, en una elección tan polarizada y cerrada se debían contar todos y cada uno de los votos dos y hasta tres veces.

De cualquier manera, a nosotros nos compete lo sucedido en el Estado de México ese año. Al igual, que en el país, el PRI y el PVEM quedaron relegados al tercer lugar. La “Coalición por el Bien de Todos” logró ganar por más de 10 puntos en el Edomex y el PAN fue segundo lugar.

Elección presidencial, 2006. Resultados a nivel municipal en el Estado de México.

Pobreza / Partido o coalición política	“Alianza por México” (PRI-PVEM)	PAN	“Coalición por el Bien de Todos” (PRD-PT-CONVERGENCIA)
Muy Alta (75-100)	0	0	0
Alta (50-75)	9	4	13
Media (25-50)	4	21	47

Baja (0-25)	1	6	21
-------------	---	---	----

Tabla 3. Elaboración Propia con base en Instituto Nacional Electoral y el Consejo Nacional de Evaluación de Política Social. Consultado en 2016.

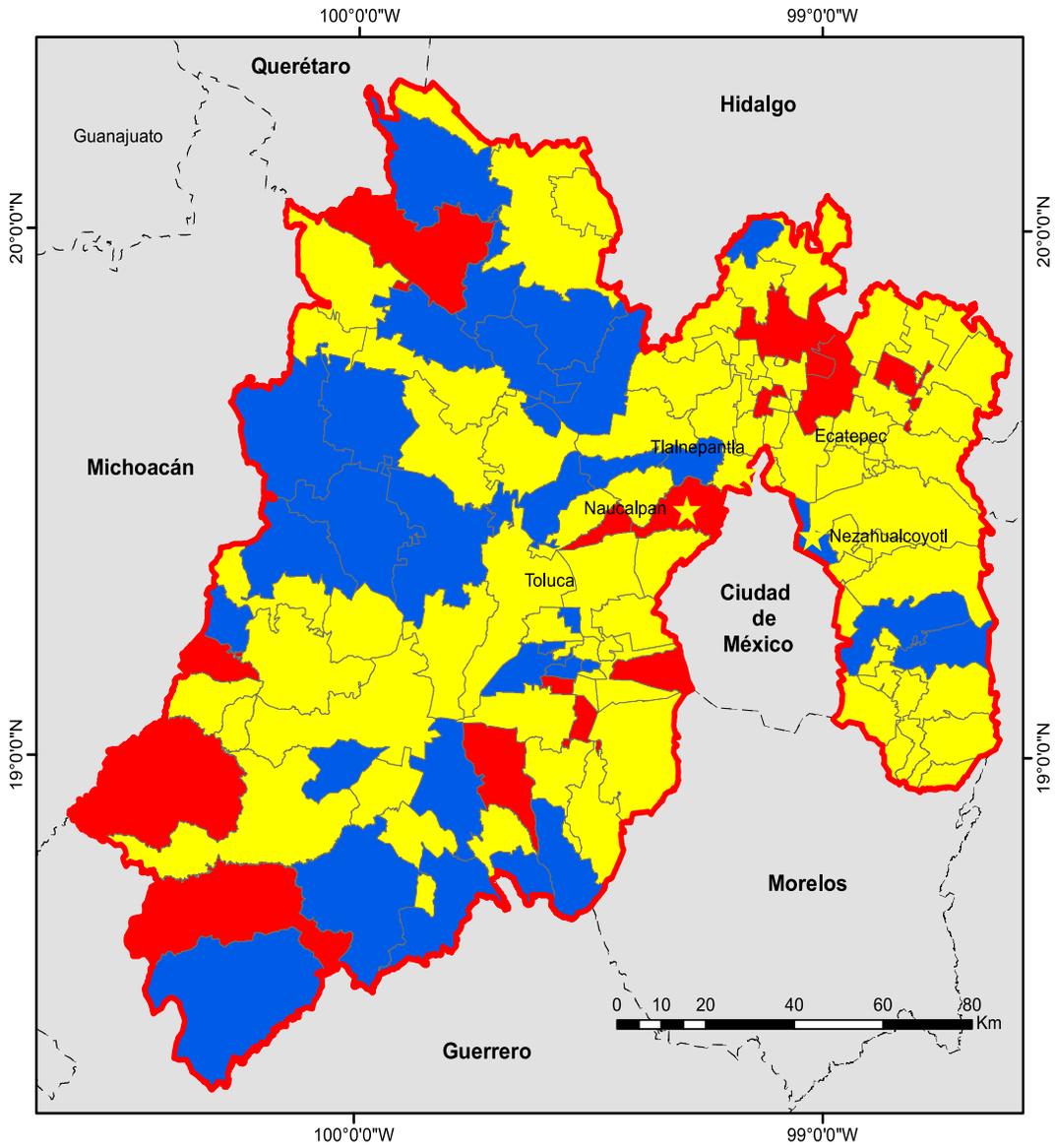
La “Alianza por México” solamente ganó en 14 municipios, de los cuales 9 son de un nivel alto de pobreza; 4, un nivel medio; uno, de nivel bajo, tal como se ve en la Tabla 3. En ningún caso, sus márgenes de victoria fueron mayores de 13 puntos. En San Felipe del Progreso, el PRI volvió a ganar pero su diferencia se redujo a dos puntos porcentuales; la diferencia de 40 puntos se perdió. En Sultepec logró su victoria más holgada (10.64%), este municipio presenta un nivel de pobreza alto (65.18%). El triunfo más cerrado se dio en Villa Victoria, donde la diferencia fue de 0.15% respecto con la “Coalición por el Bien de Todos”. El municipio tiene niveles altos de pobreza (63.11%). No obstante, la elección fue bastante competida. Cuando hay niveles altos de polarización, no importa el nivel socioeconómico, las personas pueden ejercer un voto diferenciado y cambiar su preferencia electoral de un año a otro, las diferencias resaltan si comparamos el Mapa 6 con el 7. Además en este caso, el candidato priista no era de la entidad.

El PAN, por su parte, obtuvo el triunfo en 31 municipios. Cuatro reflejan un nivel alto de pobreza; 21, un nivel medio; seis, un nivel bajo (Ver Tabla 3). Sus márgenes oscilaron entre 0.26% y 27%. En Toluca logró su victoria más holgada: 49.96% contra el 22.01% conseguido por la izquierda. La capital mexiquense tiene un nivel medio de pobreza con tendencia a bajo (25.79%). Como vemos, el PAN le va mejor en los municipios urbanos con niveles medios y bajos de pobreza, mientras que en los municipios rurales con niveles altos de pobreza no llega a ser competitivo (Ver Tabla 3, Mapa 5 y Mapa 7). Su triunfo más cerrado fue por 0.26% en Cuautitlán Izcalli, la izquierda, de nuevo, fue segundo lugar. El municipio presenta uno de los niveles más bajos de pobreza (16.12%). En Tlalnepantla de Baz también existió una elección competida, la diferencia entre el primer y segundo lugar apenas fue de 1.30%. Tlalnepantla se caracteriza por ser uno de los municipios del “Corredor Azul”, a donde la clase media de la Ciudad de México fue inmigrando. Este municipio

también está entre los bajos de pobreza (19.49%). Por otra parte, una victoria holgada se dio en Metepec, donde el PAN obtuvo casi el 50% por 25.31% de la “Coalición por el Bien de Todos”. Metepec también presenta niveles bajos de pobreza (16.25%). Por tanto, podemos afirmar que hay elecciones competidas y diferencias holgadas tanto en municipios con niveles altos y bajos de pobreza. La mayor parte de sus triunfos se dieron en el oeste del estado como observamos en el Mapa 7.

Mapa 7.

Elección presidencial, Estado de México, 2006



Legenda

-  Límites estatales
-  Límite del Estado de México
-  Municipios del Estado de México
-  Principales centros poblacionales

Coaliciones electas

-  PAN-PVEM
-  PRD-PT-CONVERGENCIA
-  PRI

Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.
Fuente: Instituto Nacional Electoral



Finalmente, la “Coalición por el Bien de Todos” fue quien consiguió más triunfos: 81. Esta elección a nivel nacional y en el Estado de México representó la mejor votación “oficial” en la historia del PRD. 13 victorias fueron de municipios con puntuaciones altas de pobreza; 47, medios; 21, bajos (Ver Tabla 3). Sus victorias se concentraron en la zona metropolitana del Valle de México. En el Valle de Toluca, la izquierda también salió triunfadora, aunque el municipio principal (Toluca) lo ganó el PAN. En el límite con Guerrero, los triunfos fueron distribuidos entre los tres principales referentes políticos.

Su ventaja más amplia fue por aproximadamente 43 puntos en Atenco. Hay que recordar que con Enrique Peña Nieto como gobernador y Vicente Fox como Presidente se presentó una de las represiones más fuertes en la historia reciente de México. Los pobladores de Atenco se opusieron a la construcción de un aeropuerto en su municipio, en gran medida porque el gobierno federal no quería pagar el precio real de los terrenos. Hubo manifestaciones y posteriormente una fuerte represión del gobierno estatal. Después de este hecho, los ciudadanos de Atenco descartaron como opciones de gobierno al PRI y al PAN. Decidieron votar por la alianza realizada por los partidos de izquierda. Cabe mencionar, Atenco presenta un nivel bajo de pobreza (20.89%).

En Almoloya de Alquisiras, el triunfo más cerrado ocurrió. Solamente por 0.76% logró la victoria la “Coalición por el Bien de Todos”. El municipio presenta un nivel medio de pobreza (39.59%). La coalición se hizo fuerte principalmente en los municipios con niveles medios de pobreza. No obstante, consiguió triunfos importantes tanto en municipios con grados altos y bajos de pobreza. Es decir, su discurso en el Estado de México logró permear a todas las escalas y clases de la entidad mexiquense. En Valle de Chalco Solidaridad, por otro lado, la “Coalición por el Bien de Todos” ganó por más de 34%. Éste es un municipio con niveles medios de pobreza (35.83%). A diferencia de Almoloya de Alquisiras o Atenco, aquí el segundo lugar fue la alianza PRI-PVEM.

A diferencia de 2005, en la elección presidencial de 2006 vimos al PRI-PVEM caer al tercer lugar. Apreciamos que el clientelismo no se reproduce tanto en la escala federal, sino que opera para elecciones de una escala menor. Asimismo, los cambios en el voto se dan cuando hay elecciones muy polarizadas por el eje izquierda-derecha más que por el eje autoritarismo-democracia. La coalición de izquierda logró convencer en todos los niveles socioeconómicos de la población, al menos en el Estado de México; a diferencia del PAN, quien como es su costumbre lo hizo en niveles medios y bajos de pobreza. La “Alianza por México” no alcanzó ni los 20 puntos, esta elección representó una caída estrepitosa para el que hasta hace unos años era el partido hegemónico en el estado y en el país. Los triunfos del PRI-PVEM fueron pocos y no se concentraron en una zona.

4.3 2011, la vuelta en U

Para la elección de 2011, se presentaron tres candidatos: Luis Felipe Bravo Mena, por el Partido Acción Nacional. Eruviel Ávila, por la coalición “Unidos por Ti” (PRI-PVEM-PANAL); y Alejandro Encinas Rodríguez, por la coalición “Unidos Podemos Más” (PRD-PT-CONVERGENCIA).

Luis Felipe Bravo Mena es licenciado en derecho por la Universidad de Guanajuato, milita en el PAN desde 1969. Fue asesor de la campaña de Manuel Clouthier El Maquío a la Presidencia de la República. Ha sido presidente nacional del CEN del PAN, diputado federal y senador. Además de ser secretario particular de Felipe Calderón en la Presidencia de la República y embajador de México ante la Santa Sede⁶⁸.

Alejandro Encinas es licenciado en economía por la UNAM. Fue coordinador de extensión universitaria en la Universidad Autónoma de Chapingo. Ha sido consultor de la CEPAL y de la Organización de Estados Americanos, fue catedrático de la

⁶⁸ Información disponible en: <https://www.pan.org.mx/luis-felipe-bravo-mena/> al 14 de febrero de 2017.

UNAM. Ha participado en nueve libros. Ha militado en la izquierda desde el PCM pasando por el PSUM, el PMS y el PRD. Fue diputado federal en tres ocasiones. Fue secretario de Medio Ambiente, de Desarrollo Económico y de Gobierno del Distrito Federal, además de ser jefe de gobierno de la misma ciudad. Posterior a su derrota por la gubernatura del Estado de México, se postuló como senador por la misma entidad en 2012 y obtuvo el escaño por el principio de primera minoría⁶⁹.

Eruviel Ávila es licenciado en derecho por la Universidad Tecnológica de México (UNITEC), obtuvo su maestría y doctorado en la UNAM. De 1994 a 1996, fue secretario del ayuntamiento de Ecatepec de Morelos. Diputado local en la LIII legislatura (1997-2000) de la entidad mexiquense. En 2003 fue electo presidente municipal de Ecatepec de Morelos. De 2006 a 2009, fungió como diputado local y coordinador parlamentario del PRI. En 2009, fue electo nuevamente presidente municipal del mismo municipios; en 2011 fue declarado el candidato oficial del PRI para la gubernatura tras la declinación de Alfredo del Mazo y Luis Videgaray. La formación de Eruviel es ajena al Grupo Atlacomulco. No obstante, como gobernador se ha visto sometido a varias presiones del gobierno federal, que encabeza dicho grupo⁷⁰.

En 2007, el diputado Miguel Ordoñez, por el PAN, declaró a *La Jornada* (Dávila, 2007) que los programas se manejan con fines clientelares, los recursos se otorgan sólo a simpatizantes priistas a través de los Coincides (Consejos de Integración Ciudadana). De igual manera:

La perredista Martha Angélica Bernardino demostró al secretario, con datos de la propia dependencia, que los Coincides están integrados por militantes priistas, que reciben fondos públicos. Agregó que en Nezahualcóyotl los Coincides están formados por miembros de organizaciones priistas como el Frente Juvenil Revolucionario, el Movimiento Territorial, la

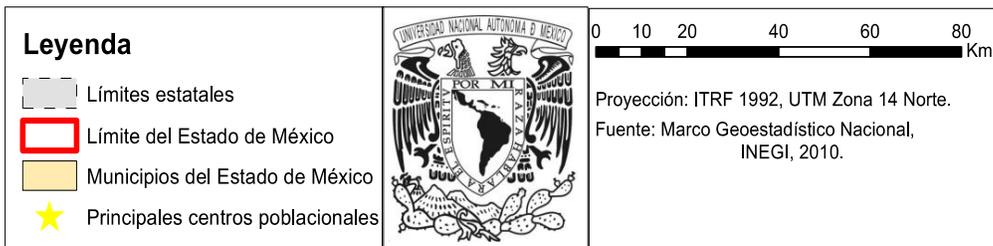
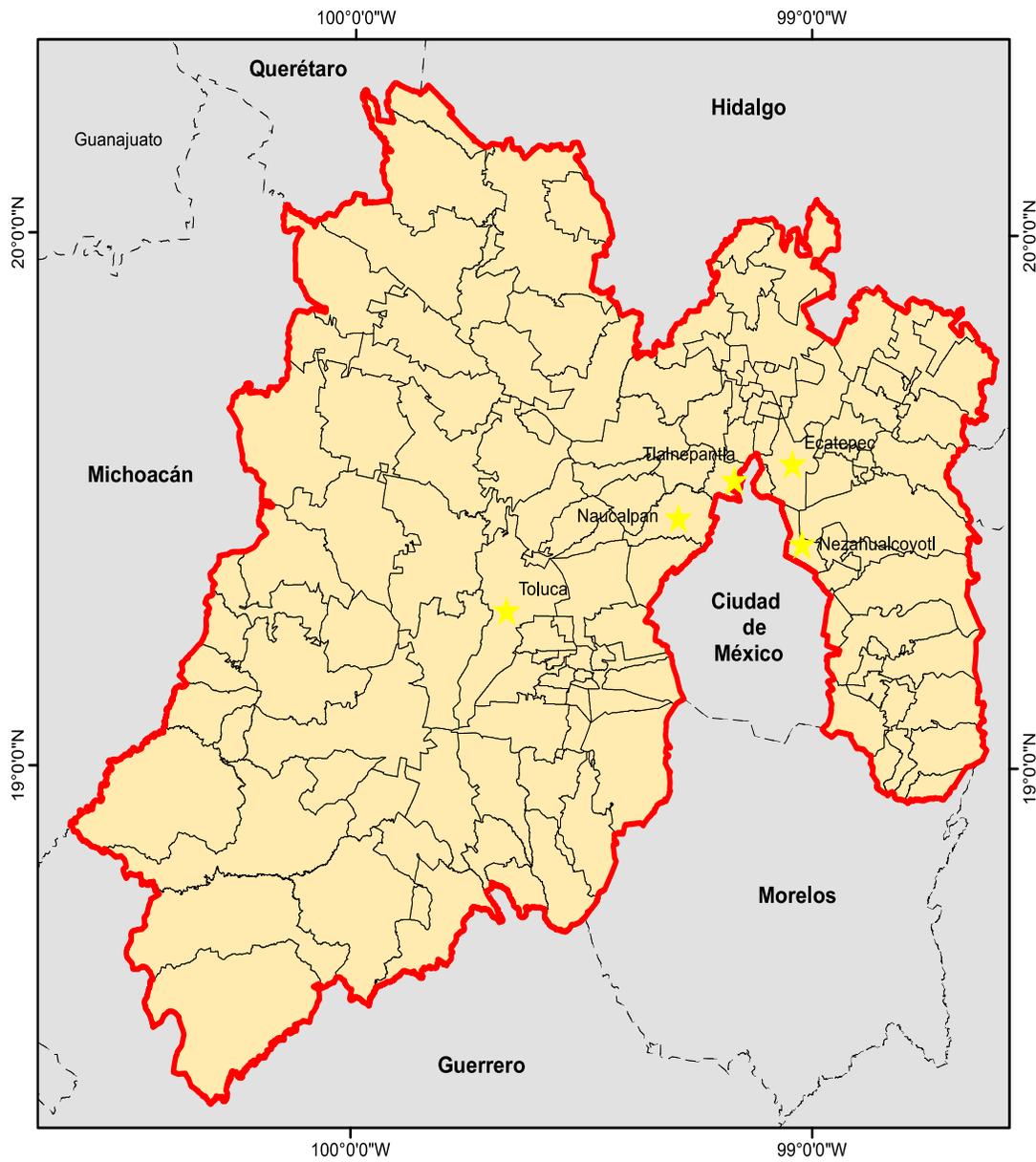
⁶⁹ Información disponible en: <http://www.alejandroencinas.com.mx/constituyente/index.php/sem> al 14 de febrero de 2017.

⁷⁰ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/eruviel/avila-villegas> al 14 de febrero de 2017.

Confederación de Trabajadores de México y la Organización de Mujeres Priistas (Dávila, 2007).

Mapa 8.

División Municipal, Estado de México



El consejero de la Junta Local del IFE en la entidad, Bernardo Barranco Villafán declaró para el diario *24 horas* (2012) que el clientelismo aumentó de un 3% en 2003 a 27% en 2009, y los municipios donde más se practica son Chalco con el 56.8%, Toluca con el 42.3% y Ecatepec con el 38%.

Hay que recordar que la región sur del Edomex, que hace límite con Guerrero, es la región más pobre del estado. Las autoridades o los promotores sociales parecen más bien operadores electorales. Por ejemplo, en Amatepec, los pobladores aceptan entregar cualquier documento a cambio de recibir algún apoyo. “El 68% de la población de este municipio es analfabeta; 34% no tiene drenaje; 51% de sus pobladores no cuenta con servicios de salud, y 38% vive en pobreza alimentaria” (García, 2011). Los campesinos de la zona esperaban que algún partido les diera costales de fertilizante, ya que no pueden acceder a él, por su precio (alrededor de \$3000). “En 2009, previo a las elecciones municipales, aseguran Rosalío Martínez y Vicente Martínez, fue el PRI, –que ha gobernado 18 años el municipio– el que ‘nos dio todo, nos dio semilla, fertilizante’, pero eso apenas duro tres meses, se quejan” (García, 2011).

Antes de entrar de lleno a la elección de 2011, hay que recordar que en 2009, en las elecciones intermedias para renovar presidentes municipales y diputados locales, el PRI recuperó el terreno perdido en 2006, tanto a nivel nacional como estatal. Ganó 97 de los 125 municipios, recuperó el “corredor azul” y parte de la zona oriente. Asimismo, alcanzó la mayoría simple en la Cámara local. Por un lado, el descontento de la gente con las administraciones panistas fue un factor de aliento para el regreso del PRI; por el otro, la estructura de movilización de masas del PRI nunca se fue, su capacidad de reinventarse siempre está ahí. En 2009, supieron canalizar el desencanto con el PAN, afirmando que “ellos sí saben gobernar”.

Por otra parte, otro factor importante fue el desplome de la votación de la izquierda. El crecimiento gradual que había tenido la izquierda en la entidad bajó súbitamente en 2009.

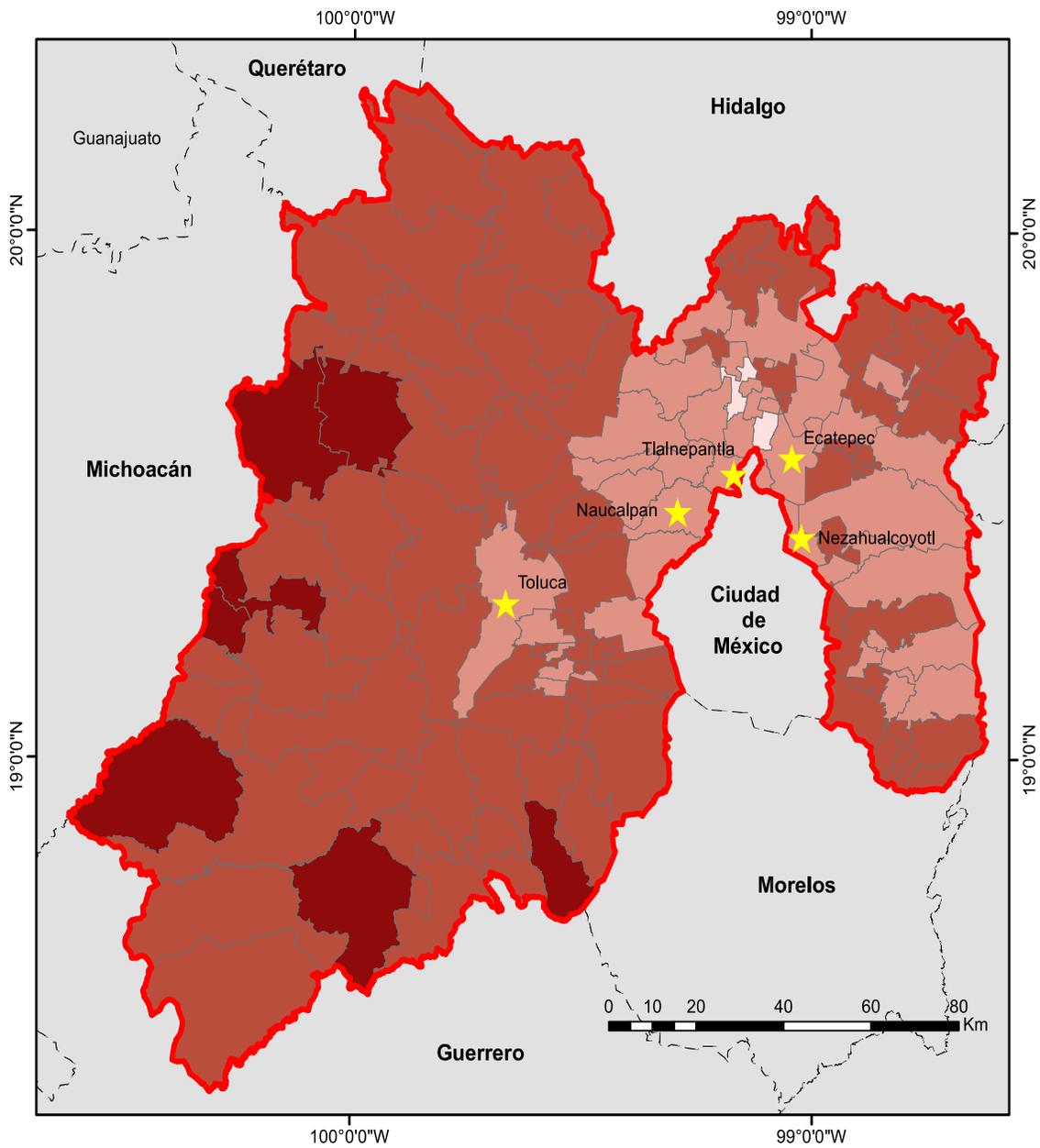
La votación se desplomó y la izquierda sólo obtuvo el triunfo en 9 municipios (6 del PRD, 2 del PT y uno de Convergencia), perdiéndose los municipios más importantes (Chalco, Ecatepec, Ixtapaluca, Metepec, Netzahualcóyotl, Texcoco, Los Reyes, La Paz, Valle de Chalco), y con ello su presencia regional (Encinas, 2011: 14).

Hay que recordar que en 2006 gobernaba alrededor de 47 municipios. Encinas (2011) menciona que el mayor efectivo negativo puede apreciarse en el número de habitantes gobernados, que pasó de más de 6 millones en 2006, a sólo poco más de medio millón. La “toma de Reforma”⁷¹ no fue vista con buenos ojos; la guerra sucia ante AMLO y toda la izquierda continua hasta ahora, y en ese momento surtió efecto. Además, se trataba de una izquierda dividida: por un lado, estaban Los Chuchos en el PRD, y por el otro AMLO había decidido no mostrarles su apoyo e irse por su parte con el PT y Convergencia. Cabe mencionar, en 2006 un sector del PRD fue el que legitimó a Calderón en la Presidencia, por eso la molestia de AMLO, además de avalar ciertas alianzas a gubernaturas con personajes con los que Andrés Manuel no simpatizaba. La ruptura en la izquierda dividió el voto.

⁷¹ La “toma de Reforma” fue un acto de protesta en contra de los resultados electorales para la Presidencia de la República en 2006. López Obrador encabezó un plantón en Reforma, alegando por las inconsistencias durante la jornada y la campaña electoral.

Mapa 9.

Pobreza Media, Estado de México, Año 2010



Leyenda

Límites estatales

Límite del Estado de México

Municipios del Estado de México

Principales centros poblacionales

Pobreza media (%)

<25 25 - 50 50 - 75 >75

Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.

Fuente: Marco Geoestadístico Nacional, INEGI, 2010.



El PAN no tenía un candidato fuerte o novedoso dentro de sus filas, optó por un político de la vieja guardia para enfrentar la elección: Luis Felipe Bravo Mena, quien no recibió mucho apoyo por parte de la élite del partido.

El PRI y sus partidos satélites optaron por quien en ese entonces era el presidente municipal de Ecatepec (uno de los municipios más poblados de la entidad), a pesar de no ser un tipo muy cercano al Grupo Atlacomulco logró alzarse con la candidatura. La candidatura de Eruviel respondió a un proceso donde el PRI realizó un cálculo político muy acertado. Seguramente, hubiesen perdido si Eruviel no era el candidato, ya que estaba la amenaza de que se fuera a otro partido. Se impuso la racionalidad y la disciplina a diferencia de otros estados, donde el candidato más popular al interior del PRI no es postulado por el mismo, se va a otro partido y gana la gubernatura. Basta recordar el caso de Ángel Aguirre en Guerrero, quien se fue del PRI al PRD y consiguió la gubernatura.

En el PRD y el conjunto de las izquierdas (PT-CONVERGENCIA) se logró una candidatura de unidad con Alejandro Encinas como candidato principal. Aunque, el sector más moderado del PRD (Los “Chuchos”) querían una alianza más amplia (con el PAN). Encinas no ocultó su negativa a esta idea, al igual que el grupo encabezado por López Obrador, ya que consideraban que sería imposible gobernar con un partido afín a la derecha, demostrando así que la ideología sigue jugando un papel importante a la hora de hacer alianzas. Es cierto que las alianzas con el PAN han dado resultados electorales positivos y han quitado al PRI de algunas entidades, pero la administración ha dejado mucho que desear. Los gobiernos de Gabino Cué en Oaxaca, Moreno Valle en Puebla o Mario López (Malova) en Sinaloa no pasarán a la historia por sus “grandes” resultados.

En ese año (2011), la entidad encabezó las denuncias de la FEPADE (Proceso, 2011), éstas eran por compra y coacción del voto, retención de credencial de

electoral, condicionamiento de programas sociales y uso indebido de recursos públicos.

Durante la campaña, como observadores, nos damos cuenta de infinidad de anomalías denunciadas desde las redes sociales. Compra de voto: canjeo de credencial de elector a cambio de tinacos, despensas, utilización de patrullas para transportar gente de la campaña y repartir despensas, etc. Todo esto lo pudimos constatar a través de Twitter, Facebook, e incluso hay vídeos que muestran más irregularidades en Youtube (Espejel, 2011: 2).

Inclusive, camiones de Televisa llevaban despensas a la gente (Encinas, 2011).

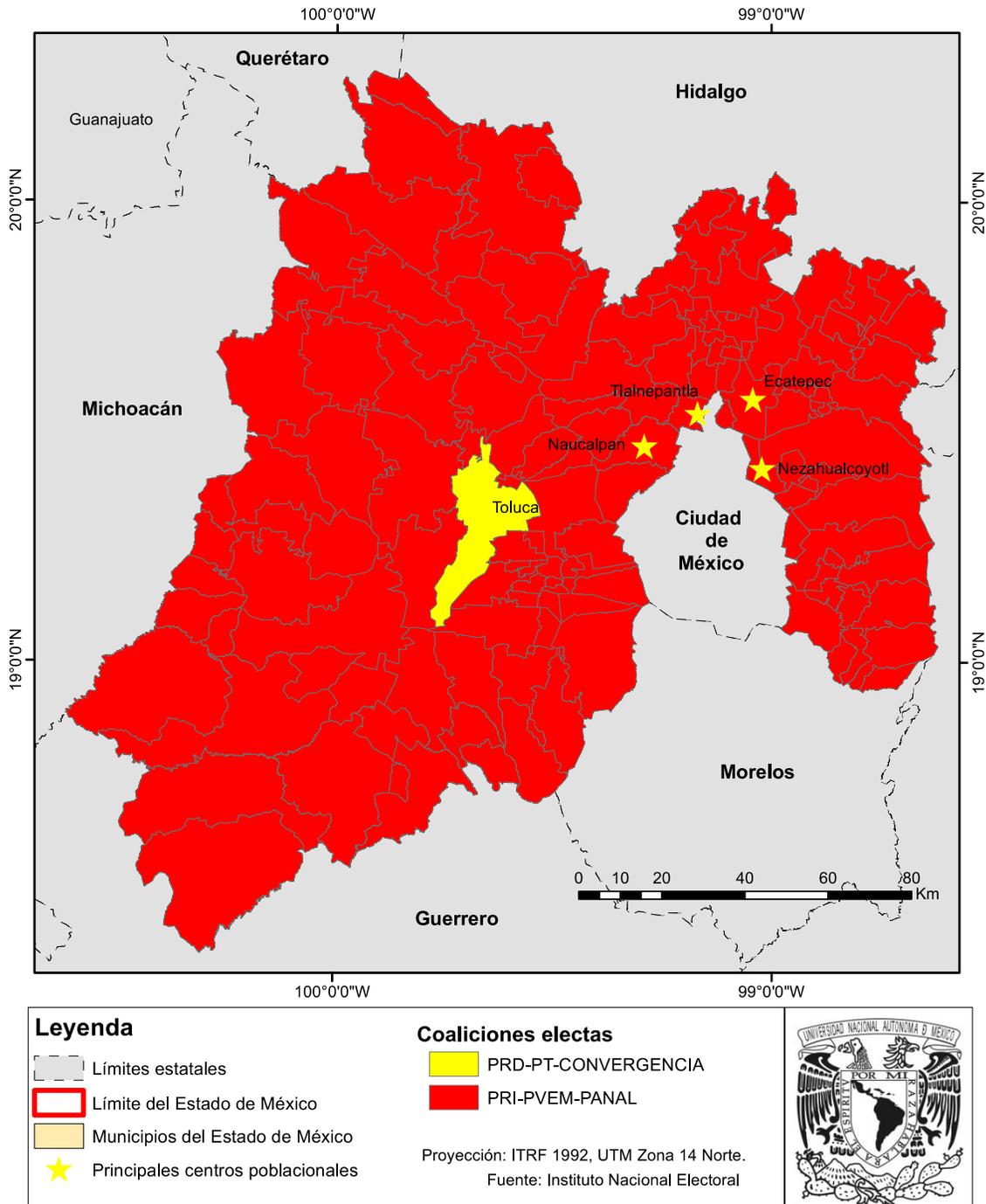
Los resultados oficiales arrojaron como ganador a Eruviel Ávila de la coalición “Unidos por Ti” con un 64.94% de los votos. En un muy lejano segundo lugar quedó Alejandro Encinas con 21.96% y el PAN sólo con un 12.87%. La coalición priista obtuvo el triunfo en todos los municipios salvo en Tlatlaya, donde la izquierda quedó en primer lugar. Espejel (2011), quien fue observador electoral, menciona que existió una gran abstención (alrededor del 57%), además de la retención de personas, que apoyaban a Encinas, por parte de la policía estatal en algunas municipios, así como la compra y coacción del voto en otros municipios.

Asimismo observamos que el Programa de Resultados Electorales Preliminares da una mayoría abrumadora al candidato Eruviel Ávila. Dicha ventaja en muchos municipios es mayor al 75% de los sufragios, incluso en aquellos donde el PAN y el PRD tenían votaciones altas. Estos resultados reflejan la ausencia de competitividad en elecciones. Charles Tilly plantea en *Democracy* que siempre que veamos candidatos que ganan elecciones por mayorías superiores al 75%, deberíamos manejar la hipótesis de que se están llevando a cabo elecciones farsa (Espejel, 2011: 3).

Si bien el voto obtenido por la izquierda no es bajo, éste se encuentra disperso en toda la entidad, carece de un área de concentración como en elecciones pasadas.

Mapa 10.

Elección de Gobernador, Estado de México, 2011



La izquierda denunció la compra de votos en municipios como Tlamanalco, San Juan Tezompa y La Paz. En el primero, se entregaban entre \$200 y \$300 pesos a los electores a cambio de votar por el PRI; en San Juan Tezompa fue a través de la entrega de despensas; en el último municipio, una persona encamina a los ciudadanos a las casillas y les indica que tienen que votar a favor del tricolor (Cancico, 2011). Para Bravo Mena, el priismo del Edomex pervierte la vida pública con el clientelismo y el abuso impune de los recursos públicos (Excélsior, 2011).

La oposición considera que el IEEM⁷² está cooptado por el PRI. El candidato de la izquierda consideró que la contienda no cumplió con los requisitos de equidad, imparcialidad y certeza, debido a que la autoridad electoral, en el mejor de los casos fue omisa. No paró con el abuso de la autoridad, hubo detenciones a 15 perredistas durante la jornada, y no realizó una investigación exhaustiva sobre el rebase del tope de los gastos de campaña. Camacho Solís aseveró que si hubiese sido una elección libre, la izquierda hubiera ganado. El IEEM no quiso parar la injerencia gubernamental en los comicios; en Nezahualcóyotl se detuvo a un joven de las redes de MORENA. El PAN denunció que en Coacalco y Naucalpan detuvieron a sus representantes generales, a quienes trasladaron al Ministerio Público sin ninguna explicación. No obstante, al acabar los comicios, el IEEM habló de una jornada ejemplar (Urrutia y Dávila, 2011).

Un ejemplo de la parcialidad de los órganos electorales queda constatada con Bernardo García Cisneros, quien fue Secretario General del Instituto Electoral del Estado de México (1996-2003); de 2003 a 2005, Consejero Electoral; ahora (2011) como Presidente de la Junta de Conciliación y Arbitraje del Valle de Toluca. El personaje fue visto en las oficinas del PRI, en Valle de Chalco, donde aparecen el presidente municipal y otro dirigente local del partido, "...dando a conocer la

⁷² El IEEM se conforma por siete consejeros electorales con derecho a voz y voto, los cuales son elegidos por dos terceras partes de la Cámara local. También hay representantes de los partidos con derecho a voz, pero sin voto. Por su parte, el Tribunal Electoral se integra por cinco magistrados, que duran en su cargo seis años, por voto de las dos terceras partes de la Cámara local.

estrategia y estructura de funcionarios del gobierno del estado a cargo de la utilización de programas, obras y servicios públicos a favor del PRI, con fines electorales, tanto en la elección de gobernador de 2011 como en 2012” (Encinas, 2011: 26). Quien se supone es un funcionario público de un órgano independiente de justicia, en el video dice que es representante personal del gobernador.

Para el diario *Lucha de Clases* (2011), la peculiaridad de las elecciones en esta entidad es que todo el PRI nacional concentra sus fuerzas ahí, enviando miles de “operadores electorales”. “(...) se destinaron millones de pesos por parte del Gobierno del Estado para entregar despensas, material para construcción y otros apoyos como regularización de viviendas abiertamente se decía que recibían el apoyo pero tendrían que apoyar a Eruviel” (Lucha de Clases, 2011). En este año se incrementó el presupuesto de programas sociales en 150%. El mismo diario (2011) menciona que durante la jornada vieron un acarreo impresionante por parte del partido oficial. Incluso, los microbuses y los vehículos de la policía trasladaban a la gente para votar por Eruviel.

Elección a gobernador del Estado de México a nivel municipal, 2011.

Pobreza / Partido o coalición política	“Unidos por ti” (PRI-PVEM-PANAL)	PAN	“Unidos Podemos Más” (PRD-PT-CONVERGENCIA)
Muy Alta (75-100)	6	0	0
Alta (50-75)	78	0	1
Media (25-50)	38	0	0

Baja (0-25)	2	0	0
-------------	---	---	---

Tabla 4. Elaboración propia con base en el INE, IEEM y CONEVAL. Consultado en 2016.

Para Mussachio (2011), el voto priista es el más caro del mundo y uno de los más caros de la historia, y curiosamente no le cuesta nada al PRI, sino a los contribuyentes, en estos años como no tenían acceso a los recursos públicos federales, lo hacían desde los recursos estatales. Sobra decir, que se rebasaron los topes de gastos de campaña.

La solicitud de juicio y nulidad de la elección, por parte de la coalición “Unidos Podemos Más”, ante los tribunales electorales fue elaborada con documentación verificable. Toda la información que se utilizó era del IEEM, por lo tanto la subjetividad de la coalición quedaba anulada (Encinas, 2011).

Por si no fuera suficiente, verificamos día por día, acto por acto, la información difundida por la Coalición ‘Unidos por Ti’ y su candidato a través de su página de internet, donde con información de notario y análisis pericial, se acredita que el gasto de esa Coalición superó la cifra de mil seiscientos millones de pesos, sin considerar las despensas y los bultos de cemento que se repartieron; el uso de helicópteros y otros gastos como, por ejemplo, los honorarios de los notarios que nunca fueron acreditados por el PRI, como parte de los gastos de su campaña o de las aportaciones particulares de la misma (Encinas, 2011: 166).

El mismo autor (2011) menciona que cada voto mexiquense le cuesta al PRI alrededor de 60 dólares. La inequidad en los medios de comunicación se hizo presente principalmente en la radio y en prensa escrita. En la televisión, la diferencia de tiempo entre Eruviel y Encinas fue de poco más de 14 horas, pero en la radio ascienden a más de 128 horas. En la prensa escrita, el candidato oficial tuvo más de dos mil menciones que el candidato de la izquierda (Encinas, 2011).

El priismo resultó ganador en todos los niveles de pobreza. Nuestras variables solamente indican que la operación electoral fue efectiva en todas las escalas.

Cuando vemos una elección repleta de casos de inequidad y clientelismo, resulta imposible ver una elección competitiva. El 2011 representó un regreso a la décadas de 1970 y 1980, donde el PRI tenía esta clase de ventajas. De nuestra variable, quedo poco que agregar solamente que los atropellos, el clientelismo y el despilfarro le dieron resultado al PRI. Además, desde la izquierda se generó una coalición artificial, que terminó tan pronto se perdieron los comicios, y en la derecha, la falta de un candidato fuerte y la ausencia de respaldo a Bravo Mena se vieron reflejados en todos los municipios.

En suma, cuando el clientelismo, el despilfarro de recursos y la parcialidad de los medios se juntan, las ventajas pueden ser de este calibre o mayores. No obstante, habría que preguntarse si la alianza PAN-PRD no habría dado mejores resultados. Granados Chapa (2011) considera que la oposición cuando va separada no puede hacerle frente al abuso priista. Por eso, resultan importantes, para tener elecciones competidas y eventualmente, quitar al PRI. Sin embargo, hay que preguntarse, las alianzas a qué costo, cómo un partido de izquierda puede aliarse con uno de derecha, qué programas pueden establecer a la hora de gobernar, entre otras.

Por otro lado, la falta de un candidato fuerte en el PAN fue negativa para el partido. Bravo Mena es un político de antaño, alguien de la vieja guardia, que ante falta de mejores opciones fue postulado. Luis Felipe carece de carisma, tiene un perfil de analista y operador político, por su moderación y sapiencia. Tanto la cúpula estatal del partido como la nacional, le brindó muy poco apoyo y careció de un respaldo total, debido al mismo debate sobre la alianza con el PRD. Conforme pasaba la elección y veía sus opciones lejanas, se dedicó a criticar al candidato de la izquierda para ver si podía arrebatárle el segundo lugar.

En la izquierda, se logró una alianza en torno a la figura de Alejandro Encinas. Durante la campaña, todas las corrientes parecían satisfechas con el candidato. No obstante, los ataques sobre si su residencia era realmente en el Estado de México o en el Distrito Federal, haber sido jefe de gobierno de la misma ciudad y haber

permitido el Plantón de Reforma; además de su presunta participación en caso de la camioneta donde entró Leonel Godoy⁷³ a tomar posesión en San Lázaro, provocaron una pérdida importante de simpatías.

Después del día de la votación, la unión entre todas las fracciones resultó ser superficial y momentáneo. Acosta Naranjo, líder de la fracción parlamentaria del PRD en la Cámara de Diputados, les reprochó a Encinas y a López Obrador ser ideológicamente puro y su rechazo a la alianza de “frentes amplios” con el PAN. Guadalupe considera que Encinas quiso perder (Encinas, 2011). En esta elección, una de las preguntas que se sigue haciendo la oposición es: ¿Qué hubiera pasado si íbamos en alianza? Eso nunca lo sabremos, pero ya conocemos las decepciones que nos hemos llevado con los gobiernos aliancistas en Oaxaca, Puebla o Sinaloa. No se llegó a discutir quién iría de candidato en el supuesto caso, pero para el PRD la disyuntiva de ir en alianza con el PAN: era ser un instrumento de campaña y cederles el poder o el continuismo del PRI y el Grupo Atlacomulco.

Al siguiente año, la elección presidencial de 2012 tuvo lugar. Se presentaron cuatro candidatos. Por la coalición PRI-PVEM, el candidato fue Peña Nieto⁷⁴, por primera vez habría un candidato presidencial del Grupo Atlacomulco. El partido en el poder era el PAN y el mismo se decidió por Josefina Vázquez Mota. La coalición de izquierda hecha por el PRD, PT y MC eligió a Andrés Manuel López Obrador como su candidato. Gabriel Quadri fue el candidato de Nueva Alianza, que esta vez no quiso hacer alianza con otro partido.

La candidatura de Enrique Peña Nieto fue “de unidad”. Es decir, el PRI no vivió ningún proceso interno abierto para la selección de su candidato. La disputa supuestamente era entre Enrique Peña Nieto y Manlio Fabio Beltrones, pero en el

⁷³ Supuestamente, Leonel Godoy, quien es acusado de nexos con la banda criminal “La Familia Michoacana”, estuvo dos días en la oficina de Alejandro Encinas para tomar posesión como diputado en San Lázaro. Cabe mencionar, Leonel entró en la camioneta propiedad de Guadalupe Acosta Naranjo. Encinas se defiende diciendo que acataron una orden judicial donde se estableció que Leonel no perdía sus derechos políticos.

⁷⁴ Ver 4.2 para el perfil de Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador.

CEN del partido se eligió a Peña, recordando a las viejas épocas priistas. Siendo gobernador del Estado de México invirtió muchísimo dinero en su precampaña. Se promovió en radio, televisión y prensa escrita rebasando la escala estatal y llegó a nivel nacional; durante todo su mandato en el Estado de México se encargó de hacer esto. Su relación con Televisa resultó estratégica.

En diciembre de 2011, durante la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, Peña Nieto no supo decir los tres libros que marcaron su vida. Este hecho fue ampliamente comentado, porque EPN presentó su libro, pero desconoce tres libros que hayan sido de su agrado. Lo que demuestra parte de su ignorancia. La opinión pública comentó sobre la posibilidad de quitarle la candidatura a Peña Nieto. No obstante, esto nunca fue discutido al interior del partido. Al expresidente del CEN del PRI, Pedro Joaquín Coldwell⁷⁵, nunca le pasó por la cabeza esta opción. Peña Nieto era claramente el candidato predilecto de las televisoras y los medios de comunicación.

El PAN fue el único partido que tuvo un proceso de selección de candidato. Los tres finalistas fueron Ernesto Cordero, Santiago Creel y Josefina Vázquez Mota. Las encuestas acertaron dieron como ganadora a Josefina y así fue. Tanto Ernesto Cordero como Santiago Creel aceptaron los resultados y no existieron rupturas en el partido. Sin embargo, salieron debilitados del mismo proceso interno. Durante los doce años del panismo en la administración federal, no cambiaron en casi nada las viejas formas priistas, además de acentuar una gran crisis de seguridad, especialmente durante el sexenio de Felipe Calderón.

Josefina Vázquez Mota es economista por la Universidad Iberoamericana. Ha publicado tres libros. Desde 1980, está afiliada al PAN. Ha sido asesora de organismos empresariales como la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo (Concanaco) y la Confederación Patronal de la

⁷⁵ Relacionado con el Grupo Atlacomulco.

República Mexicana (Coparmex). Fue diputada federal, ha sido secretaria de Desarrollo Social (2000) y en 2006, secretaria de Educación Pública⁷⁶.

Gabriel Quadri es ingeniero civil por la Universidad Iberoamericana y maestro en economía por la Universidad de Texas en Austin. Fue presidente del Instituto Nacional de Ecología (1994-1997), ha tenido diversos cargos en el sector privado. Fue analista y jefe de financiamiento externo en el Estado de México⁷⁷.

En la izquierda, la disputa por la candidatura fue entre los dos exjefes de gobierno de la Ciudad de México: López Obrador y Marcelo Ebrard. El principal referente de la izquierda (el PRD) basó su selección en tres encuestas especializadas que posicionaron a Andrés Manuel mejor que a Ebrard. No vivieron un proceso de selección tan serio como el PAN, tampoco fue como el proceso del PRI, donde los datos ya estaban cargados a favor de Peña Nieto. Ebrard no generó ninguna ruptura con el partido, ni mucho menos con AMLO, inclusive se sumó a la campaña. A la candidatura de Andrés Manuel se sumaron el PT y Movimiento Ciudadano.

Las encuestas auguraban una victoria con una ventaja grande para Peña Nieto. Sin embargo, el 15 de mayo de 2011 cuando el candidato del PRI-PVEM asistió a la Universidad Iberoamericana, marcó un parteaguas en las elecciones. Varios alumnos de la Universidad cuestionaron a las afueras del auditorio hechos como la represión de Atenco, el regreso al pasado que significó el PRI, la corrupción durante su mandato en el Estado de México, los feminicidios en el mismo, todo el despilfarro comunicacional y la inequidad de los medios de comunicación en las campañas, entre otras cosas. Estos alumnos no pudieron entrar al auditorio, lo que provocó más molestias. Al día siguiente, la prensa escrita afirmaba que había sido un intento de boicot por parte de la izquierda, que quienes se manifestaron en contra de Peña Nieto no eran estudiantes de la Universidad Iberoamericana. Esto generó aún más

⁷⁶ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/josefina-eugenia/vazquez-mota> al 14 de febrero de 2017.

⁷⁷ Información disponible en: <http://www.redpolitica.mx/yopolitico/perfil/gabriel-ricardo/quadri-de-la-torre> al 14 de febrero de 2017.

enojo con los alumnos, que decidieron hacer un video mostrando sus credenciales. A partir de esto, surge el movimiento estudiantil conocido como #YoSoy132, donde se denunció la falta de veracidad en los medios de comunicación y la falta de objetividad al favorecer descaradamente a un candidato. Los integrantes inclusive hicieron un debate alterno con los candidatos, donde Peña Nieto no asistió porque consideró que los moderadores no eran imparciales.

Este hecho hace que la campaña de López Obrador tome otro aire y repunte, a principios de junio el periódico *Reforma* afirmaba en una encuesta que la ventaja solamente era de 4 puntos entre Andrés Manuel y Peña Nieto. Sin embargo, las demás encuestadoras manejaron siempre una ventaja de entre 15 y 20 puntos a favor de Peña Nieto. Por ejemplo, GEA/ISA tras 101 días de seguimiento electoral daba una ventaja de 18.5 puntos a Peña Nieto sobre AMLO, Consulta Mitofsky manejó datos similares (López Obrador, 2012).

López Obrador (2012) apunta que al principio Josefina se dedicaba a atacar más a Peña Nieto, pero al ver que se resignaba al tercer lugar, decidió a atacar a AMLO para buscar el segundo lugar. Si bien los spots y comentarios no llegaron al nivel de 2006, sí existió una clara línea del PRI y del PAN de ir contra Andrés Manuel.

Ricardo Monreal, jefe campaña de AMLO, reportó que la cuenta 806935 que pertenece al gobierno del Estado de México, pero que administraba Luis Videgaray, manejó de febrero a junio de 2012 alrededor de 8 mil millones de pesos. En los meses anteriores, la cuenta manejaba cifras mucho menores al igual que en los posteriores (López Obrador, 2012).

Elección presidencial, 2012. Resultados en el Estado de México a nivel municipal.

Pobreza / Partido o coalición política	“Compromiso por México” (PRI-PVEM)	PAN	“Movimiento Progresista” (PRD-PT-MC)	Nueva Alianza
Muy Alta (75-100)	5	0	1	0
Alta (50-75)	74	0	5	0
Media (25-50)	32	0	6	0
Baja (0-25)	1	0	1	0

Tabla 5. Elaboración propia con base en INE y CONEVAL.

Merino (2012) dice que la recuperación que tuvo el PRI en 2009 fue clave para la campaña de 2012, pues los recursos estatales de las entidades que gobierna fueron usados para Peña Nieto. “Por arriba y por abajo, las ventajas del puntero no consisten solamente en la imagen de su candidato, sino en una maquinaria gigantesca que opera en todos lados” (Merino, 2012: 315). En ese mismo sentido, López Obrador (2012) afirma que existió una reunión en Toluca, en la residencia oficial del gobernador del Estado de México. Allí 16 gobernadores del PRI se reunieron con Enrique Peña y su equipo de campaña, en la reunión se acordó que los mandatarios estatales tendrían asignadas determinadas cuotas de votos. Eruviel Ávila tenía que conseguir dos millones 900 mil votos para el PRI y así lo hizo. Hay que recordar que esta misma práctica fue hecha en 2011 (Encinas, 2011) donde cada uno de los miembros del gabinete del exgobernador Peña Nieto recibió ciertos municipios y el número de votos a conseguir. Al ver que la práctica fue efectiva, decidieron repetirla en 2012.

El clientelismo ocurrió dando dinero en efectivo, despensas, materiales de construcción, además de las famosas tarjetas para monedero electrónico de bancos y tiendas comerciales. López Obrador (2012) menciona que hasta animales de corral se repartieron. El 26 de junio, el PAN denunció que dos ciudadanos guanajuatenses recibieron la tarjea *Monex Recompensa* por su desempeño en la estructura electoral del PRI, a pesar de no haber participado, ni ser miembros del partido. Acción Nacional denunció que el PRI había destinado 700 millones de pesos para este propósito. De igual forma, el PRI distribuyó alrededor de 5 millones de tarjetas telefónicas con la imagen de Peña Nieto (López Obrador, 2012).

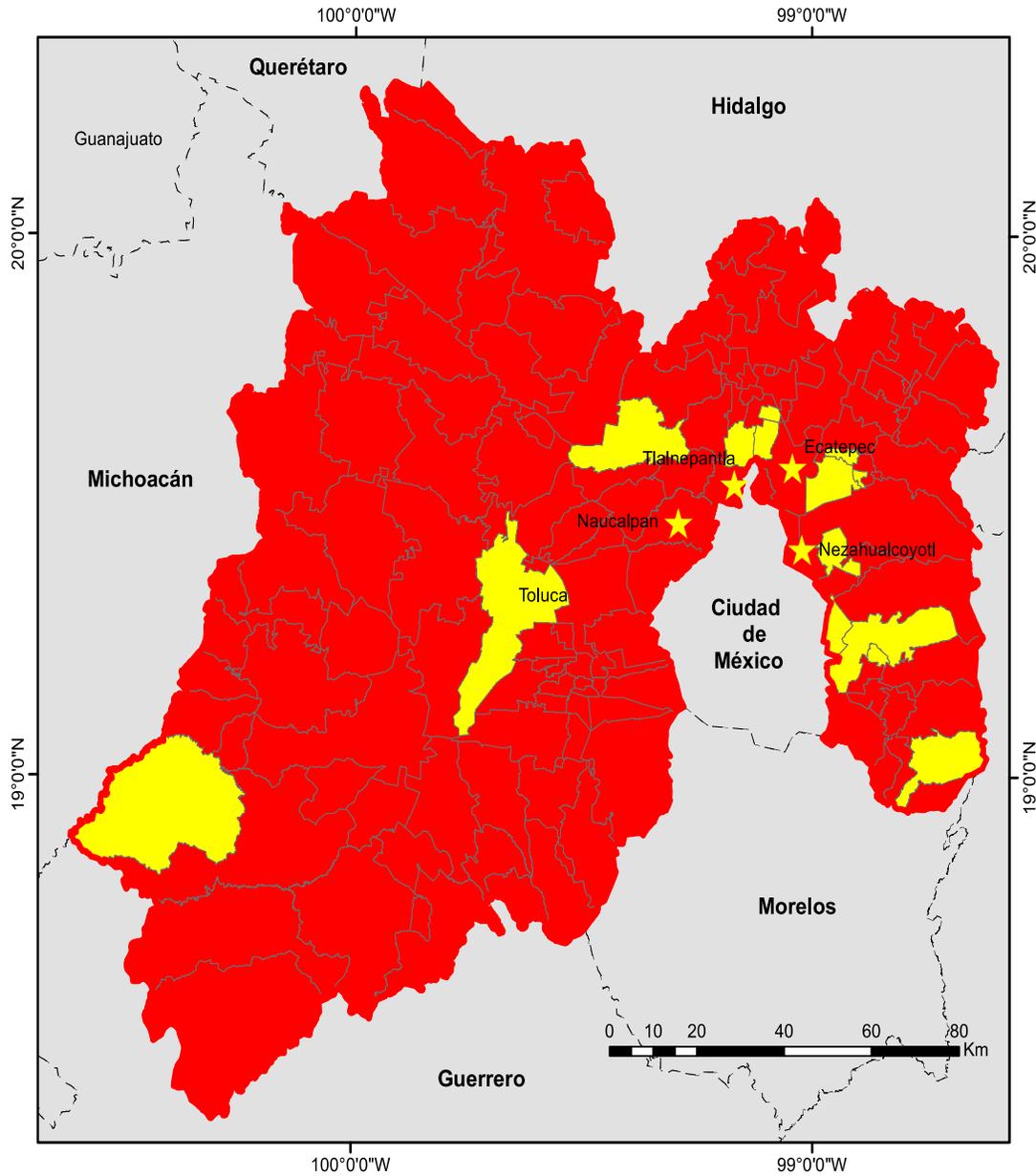
El PVEM utilizó un resquicio legal para promocionarse en los cines del país, principalmente en Cinemex y Cinemopolis. La ley electoral establece que los legisladores pueden promocionar sus informes legislativos durante siete días al año, casualmente cada uno de sus diputados realizaron su promoción durante la campaña. Cabe mencionar, su “promoción” del informe era una clara alusión a la agenda del partido y Peña Nieto.

La gente utilizó la tarjeta *Soriana Monex*, al día siguiente de la elección hasta vaciar la tienda, la cual fue proporcionada entre la población con la condición de que votaran por el PRI y sólo así podría ser utilizada. Los repartidores de las tarjetas decían que la tarjeta tenía un saldo de \$1000, pero hubo algunos casos en Tijuana y otras ciudades del país, donde la gente no tenía ni \$100 de saldo, pero ya había dado su voto. Poco importaba, el objetivo del PRI estaba cumplido (López Obrador, 2012).

El *Reforma* sacó una encuesta el 9 de septiembre de 2012, sólo unos meses después de la elección, donde el 71% consideró que hubo compra de votos durante la elección (López Obrador, 2012).

Mapa 11.

Elección presidencial, Estado de México, 2012



Leyenda

- Límites estatales
- ▭ Límite del Estado de México
- ▭ Municipios del Estado de México
- ★ Principales centros poblacionales

Coaliciones electas

- ▭ PRD-PT-MC
- ▭ PRI

Proyección: ITRF 1992, UTM Zona 14 Norte.
Fuente: Instituto Nacional Electoral



Los resultados oficiales dieron como ganador a Enrique Peña Nieto con un 38.21% de los votos; 31.59% para López Obrador; 25.41% para Vázquez Mota; 2.29% para Quadri de Nueva Alianza.

El Movimiento Progresista (PRD-PT-MC) fue primer lugar únicamente en trece municipios. Seis de estos tienen un nivel medio de pobreza; cinco, un nivel alto como vemos en la Tabla 5. Coacalco es el único municipio con un bajo nivel de pobreza y ahí ganó la izquierda. La mayor parte de los triunfos del “Movimiento Progresista” ocurrieron en la zona metropolitana del Valle de México, principalmente en la zona poniente (Ver Mapa 11).

En un municipio con un nivel muy alto de pobreza como Luvianos, la izquierda también ganó (Ver Mapa 11). El PAN y Nueva Alianza no ganaron en ningún municipio.

La alianza PRI-PVEM obtuvo el triunfo en el resto de los municipios, la mayoría son de municipios con un nivel alto de pobreza.

Estas dos elecciones (2011 y 2012), en mi opinión, fueron las que más presentaron casos de clientelismo, por parte de la alianza PRI-PVEM. Lo cual impide tener elecciones limpias y auténticas.

Conclusiones

En el último capítulo de la tesis, se demostró que el perfil clientelista y corporativo en México sigue presente. Desgraciadamente, en las ciencias sociales, la comprobación no es tan fácil. No obstante, mediante las dos variables que utilicé quedó claro que los clivajes en la sociedad de los tres principales partidos del país son distintos, y éstos responden a diversos factores. En el presente análisis vimos una tendencia del PRI de hacerse fuerte en municipios de medios a muy altos

niveles de pobreza, mientras que la izquierda (en particular el PRD) se halla mejor en municipios que van de niveles medios a altos de pobreza, y por último al PAN le va mejor en los niveles bajos y medios.

En el primer caso, mediante la investigación hemerográfica identifique la relación clientelar y vertical del PRI con la sociedad (principalmente con la gente más necesitada). Esto es muy complicado de comprobar, ni siquiera los partidos de oposición que lo denunciaron fueron capaces de constatarlo a cabalidad. Inclusive, los organismos “autónomos” (como el INE) o los observadores electorales saben que existe, pero su verificación es difícil. Sin embargo, consideramos que las formas de operación descritas en el último capítulo dan sustento a la afirmación: el PRI puede ganar y movilizar los municipios más pobres, debido a los regalos materiales que le otorgan a la gente a cambio de su lealtad política. Los clivajes en la sociedad del PRD y del PAN son dignos de otro análisis.

Por otra parte, vimos que las elecciones presidenciales en la entidad tienden a ser más competitivas que las gubernamentales. Consideramos que (al menos) en el Estado de México, el clientelismo opera en elecciones de índole local-regional. Asimismo, observamos que las preferencias cambian bastante de una elección a otra; es decir, de un año a otro. Las primeras dos elecciones analizadas fueron las más volátiles, vimos que la mayor volatilidad ocurre en los municipios con niveles medios y altos de pobreza. En el 1999-2000, el cambio de las preferencias en general fue del PRI al PAN, mientras que en 2005-2006 fue PRI al PRD. La elecciones de 2011-2012 mostraron en términos generales una continuidad del PRI.

El espacio resultado trascendente porque es en las relaciones sociales, donde las preferencias electorales se van moldeando. Como lo apunta Sonnleitner (2007), por más que hablemos del voto como un acto individualizado se ve influenciado por el ambiente en el que se desplaza la persona. De esta forma, vemos una especie de regionalización, donde Ciudad Satélite regularmente resulta favorable para el panismo, donde los municipios con mayores niveles de pobreza (los que hacen

frontera con Guerrero y Michoacán) le va mejor al PRI, mientras que el voto del PRD y los demás partidos de “izquierda” (PT, MC) varían, pero se encuentra más fuerte en Nezahualcóyotl, Tlatlaya, Teotihuacán y resulta competitivo en la zona del Valle de Toluca y Coacoalco. En este caso, es más complicado encontrar una zona de influencia específica para la izquierda dentro del estado.

La relación vertical entre el PRI y la sociedad persiste. El neoliberalismo ha profundizado la pobreza, ya que provoca que la lógica individual persista en lugar de una colectiva. Por lo tanto, la gente busca algún beneficio material o un favor político por parte del partido o el caudillo y a cambio otorga su lealtad y su voto. No hay signos de identificación política porque no se apela a la comunidad, sino al sentido común neoliberal, el cual consiste pensar en el corto plazo y solamente para el individuo (Monedero, 2015). Además de la pobreza económica, educativa, alimenticia que favorece a este tipo de relación vertical.

Las elecciones son sólo un instrumento para el fin: la democracia. Las elecciones únicamente son el inicio de la misma. En México, las elecciones han existido prácticamente desde la creación del Partido Nacional Revolucionario, pero no por eso podíamos hablar de democracia. Se requería de un sistema electoral capaz de ofrecer garantías y de un sistema de partidos competitivo (Woldenberg, 2012).

Los votos ya se cuentan bien, a nivel nacional el día de la elección, eso ocurre sin mayores contratiempos. El conteo de los votos ya no es el problema, sino en las prácticas antidemocráticas que persisten como la “guerra sucia”, la falta de un debate público serio, la difamación durante las campañas electorales, el clientelismo, el corporativismo, la desigualdad social, la pobreza económica y educativa, así como la inequidad en los medios de comunicación. Si bien es cierto que los tiempos en radio y televisión están mejor repartidos que en antaño, sigue existiendo una clara línea de favoritismo de los medios hacia un candidato. Eso pudo constatarse principalmente en 2005, 2006, 2011 y 2012. Existe una falta de cumplimiento de la ley electoral, principalmente en la escala local-regional.

En México, se han creado varias instituciones para el tema electoral. Es una de las “incipientes democracias” que más gasta para el funcionamiento de sus elecciones. Sin embargo, la población tiene un gran descontento con las mismas. Se ha buscado regular casi todo para que la elección fluya sin contratiempos. Por ejemplo, se reguló la compra de espacio en radio y televisión, el financiamiento público a los partidos; la FEPADE se encarga de investigar la compra y coacción del voto; rebasar el tope de gastos de campaña ya es causa de nulidad en una elección. El problema persiste se regulan unas prácticas y acaban por aparecer otras o las instituciones no acaban por funcionar cabalmente.

El clientelismo se sostiene por la estructura molecular que adquiere, pero también por la impunidad que prevalece, la falta de rendición de cuentas, además de la pobreza que se ha incrementado bajo el modelo neoliberal y principalmente por la inmensa desigualdad al interior de nuestra sociedad. Esta práctica permite que el *statu quo* siga operando, que no existan mayores cambios y transformaciones en la sociedad, le permite al partido que lo ocupa seguir manteniéndose en el poder.

Es posible que a nivel mundial la democracia nunca había presentado un nivel tan alto de consenso. Se piensa que es la mejor forma de gobierno. No obstante, los niveles de desencanto y decepción con la misma son alarmantes, porque hablamos de una democracia vacía de contenido, que funciona únicamente como procedimiento, que poco le importa disminuir las desigualdades, combatir la corrupción, proteger a los más necesitados o dotar de derechos a la ciudadanía.

La democracia, para que funcione, necesita un piso mínimo de igualdad económica, no sólo de igualdad política. Esta idea viene desde Aristóteles, donde afirmaba que la combinación del modelo oligárquico y el democrático requiere de una vasta clase media (Bobbio, 2001) o de Rousseau, quien afirmaba que el piso mínimo de igualdad consistía en que ningún ciudadano sea tan opulento para tener la capacidad de comprar a otro, ni el otro tan pobre que se vea en la necesidad de

venderse (López Obrador, 2012). Aun si se toma la definición mínima de democracia, se requiere de ese piso mínimo de igualdad debido porque esta forma de gobierno necesita ir acompañada de derechos humanos para que el proceso se cumpla de mejor forma. Por lo tanto, me inclino por una definición más amplia de democracia, ya que sólo así puede funcionar su versión minimalista.

La gente dio la oportunidad al panismo de dismantelar la organización corporativa y clientelista del PRI. Sin embargo, ni Fox ni Calderón la aprovecharon. Fox, quien en la campaña no paró de hablar del “cambio”, no cambió nada, solamente quien habitaba Los Pinos. Por otra parte, Calderón que llega con una sociedad muy polarizada, no combatió la corrupción, sino que su gobierno la perpetua, dio permisos para que los gobernadores ejercieran el gasto público con discrecionalidad, se dispuso a combatir el crimen organizado sacando al ejército a las calles, en una “guerra” que se calcula ha costado más de cien mil vidas. Calderón Hinojosa puede ser recordado por casos como el de Javier Sicilia, Alejandro Martí o los 49 niños muertos en la Guardería ABC. En muchos sentidos, el sexenio calderonista fue uno de los peores en la historia del país. En resumen, las administración panistas no dismantelaron la corrupción y la pobreza, más bien profundizaron la lógica individual al interior de la sociedad; la estructura clientelar priista siguió ahí, nunca se fue. Los doce años del panismo se resumen en el clásico: “quítate tú para ponerme yo”, Fox y Calderón fueron dos oportunidades fallidas.

Los gobernadores se ostentaron como una fuerza regional sin contrapesos. El dinero público, las concesiones y los contratos se han convertido en un medio de control para la cooptación de sindicatos, campesinos, políticos de la oposición, a esto hay que sumarle la impunidad política y la desigualdad como factores para el desarrollo del clientelismo (Ugalde, 2010).

Por último, para combatir el clientelismo, hay autores que proponen la renta básica (Raventós, 2001), donde el dinero del fisco sería repartido a cada uno de los ciudadanos, dando el suficiente para sobrevivir; cabe mencionar, los estudios de

Raventós sobre la cuestión se han centrado principalmente en España. Es un tema que tiene que ser digno de un debate muy serio por los alarmantes niveles de desigualdad no sólo en México, sino a nivel mundial.

Finalmente, los que son comprados no tienen ninguna responsabilidad pues lo hacen por necesidad, sino que la responsabilidad es quien se aprovecha de esta situación para tener una ventaja política. En lugar de realizar una de las principales funciones políticas: combatir la desigualdad desde la raíz. No obstante, habrá que recordar una anécdota que cuenta Juan Carlos Monedero: en Andalucía, en 1931 un cacique planeaba comprar el voto de un jornalero, éste le rechazó el dinero y le dijo “en mi hambre mandó yo”. Esa dignidad de la gente también hace falta.

La pregunta que se ha planteado desde los comienzos de la democracia sigue vigente el día de hoy: ¿Cuánta desigualdad puede aguantar una democracia?

Bibliografía:

Agnew John, “Mapping politics: how context counts in electoral geography”, en *Political Geography*, Vol. 15, No. 2. 1996. Gran Bretaña. Pp. 129-146.

Aguirre Alberto, “Indaga Fepade cuatro denuncias en Edomex”, en *Reforma*. 21 de junio del 2005. Disponible en: <http://www.denunciaelectoral.org.mx/Noticias/2005/21junio05.htm> al 10 de noviembre del 2016.

Alvarado René Ramón, “Grupos políticos, principales beneficiarios en el reparto de concesiones de taxis en Edomex”, en *La Jornada*. 14 de enero del 2005. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/14/041n1est.php> al 10 de noviembre del 2016.

Álvarez Jesús y Hernández Luis. *Corporativismo de Antorcha Campesina*. Tesina para obtener el grado de licenciado en Ciencia Política. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. 2004. Iztapalapa, Ciudad de México. Pp. 87.

Álvarez Luis H., “Entrevista a Luis H. Álvarez”, en Aristegui, Trubulsi. *Transición. Conversaciones y Retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. Grijalbo, Random House Mondadori. 2009. D.F., México. Pp. 12-20.

Anzures Héctor y Velázquez Elvia. *Desarrollo político de Antorcha Campesina: de organización social a partido político*. Tesis para obtener el título de licenciado en comunicación y periodismo. FES Aragón, UNAM. 2013. San Juan de Aragón, Estado de México. Pp. 157.

Arzuaga-Magnoni Javier, Espinosa-Santiago y Niño-Martínez. “Élites, alternancia y partidos políticos en el Estado de México: entre la pluralidad, la búsqueda del voto y el debilitamiento institucional”, en *Economía, Sociedad y Territorio*. Vol. VII, Núm. 25. 2007. El Colegio Mexiquense. Toluca, Estado de México. Pp. 129-156.

Arzuaga-Magnoni Javier y Sara Carlos Alberto. “La alianza virtual. Razones del cambio en las elecciones presidenciales en el Estado de México, 1999”, en *Economía, Sociedad y Territorio*. Vol. III, Núm. 11. Enero-Junio, 2002. El Colegio Mexiquense. Toluca, Estado de México. Pp. 441-470.

Auyero Javier. “Clientelismo político en Argentina: Doble vida y negación colectiva”, en *Perfiles Latinoamericanos*. Junio, Número 020. 2002. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Distrito Federal, México. Pp. 35-52.

Aziz Alberto. “Clientelismo electoral”, en *El Universal*. 9 de mayo de 2006. Disponible en :<http://archivo.eluniversal.com.mx/editoriales/34283.html> al 9 de noviembre del 2016.

Barboza Antonio, "Democracia y derechos humanos en la teoría política de Norberto Bobbio", en *Co-herencia*, Vol. 3, No. 2. Julio-Diciembre 2005. Pp. 113-128.

Beck Ulrich. *The metamorphosis of the World*. Polity Press. 2016. Reino Unido. Pp. 223.

Beltrán Ulises y Castro Rodrigo. "Clientelismo de gorra y camiseta", en *Nexos*. 1 de diciembre del 2015. Disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=26989> al 9 de noviembre del 2016.

Bobbio Norberto, *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica (FCE). 1986. México, D.F. Pp. 138.

Bobbio Norberto. *Las teorías de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político*. Segunda Edición. 2001. Fondo de Cultura Económica. Distrito Federal, México. Pp. 33-44.

Bosque Joaquín, "Geografía electoral, geografía política y elecciones en España", en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*. Nº 2. Ed. Universidad Complutense, 1982. Pp. 263-274.

"Bravo Mena ofrece liberar al Edomex del 'clientelismo' priísta", en *Excélsior*. 27 de abril del 2011. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/node/732604> al 9 de noviembre del 2016

Cadena Cecilia, Franco Sergio y Campos Héctor. "Territorialidad y política. El caso de la división del municipio de San Felipe del Progreso, Edomex", en *Gestión y Política Pública*. Vol. XVI, No. 2. II Semestre de 2007. Gestión Regional y Local. Pp. 421-464.

Camp Roderic Ai, "Striving for Mexican democracy. The PRI and the opposition", en Schulz y Williams (eds.), *Mexico faces the 21st century*. Praeger. 1995. Estados Unidos de América. Pp. 1-29.

Campos Fabián, "La revolución latinoamericana y la Liga Comunista 23 de Septiembre", en Gamiño, Escamilla, Reyes y Campos (coord.), *La Liga Comunista 23 de Septiembre. Cuatro décadas a debate: historia, memoria, testimonio y literatura*. Universidad Nacional Autónoma de México. Universidad Autónoma de Tlaxcala. 2014. México. Pp. 73-105.

Cancico Fabiola. "Denuncia PRD presunta compra de votos en 3 municipios", en *El Universal*. 3 de julio del 2011. Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/776754.html> al 9 de noviembre del 2016.

Cano Wilmar. "Clase Media y Desarrollismo: Historiografía de las Clases Medias en América Latina". Working Paper. 2012. Disponible en: https://www.academia.edu/4043123/Clase_Media_y_Developismo_Historiograf%C3%ADa_de_las_clases_medias_en_Am%C3%A9rica_Latina

Cárdenas Cuauhtémoc, "El PRD: pasado, presente y futuro del partido que nació el 6 de julio", en Jorge Cadena-Roa y Manuel A. López Leyva (coord.), *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. UNAM. IIS. CIICH. 2013. Distrito Federal, México. Pp. 549-576.

Carpizo Jorge, "Entrevista a Jorge Carpizo", en Aristegui, Trubulsi. *Transición. Conversaciones y Retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. Grijalbo, Random House Mondadori. 2009. D.F., México. Pp. 62-72.

Cedillo Rafael. "Origen, liderazgo e ideología de los partidos políticos mexiquenses", en *Sociedad y Política. Revista Mexicana de Ciencias Políticas*. Vol. 51, No. 207. 2009. Distrito Federal, México. Pp. 83-101.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. <http://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx> Disponible al 10 de noviembre del 2016.

Creel Santiago, "Entrevista a Santiago Creel", en Aristegui, Trubulsi. *Transición. Conversaciones y Retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. Grijalbo, Random House Mondadori. 2009. D.F., México. Pp. 80-88.

Cruz Francisco y Toribio Jorge. *Negocios de familia. Biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atlacomulco*. 2009. Temas de Hoy. Distrito Federal, México. Pp. 295.

Cueva Marcos, "Clase media, poder y mito en el México posrevolucionario: una exploración", en *Estudios Políticos*. Núm. 20. Novena Época. Mayo-Agosto, 2010. Pp. 105-129.

Dahl Robert, "La democracia", en *PostData* No. 10, Diciembre, 2004. Pp. 11-55.

Dávalos Renato, "El PRD desconoce la victoria de Peña Nieto; impugnará el proceso", en *La Jornada*. 3 de julio del 2005. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/07/04/index.php?section=estados&article=007n1est> al 10 de noviembre del 2016.

Dávila Israel. "Edomex: prueban uso clientelar de programas sociales", en *La Jornada*. 17 de septiembre del 2007. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/09/18/index.php?section=estados&article=037n3est> al 9 de noviembre del 2016.

De Castro Ina Elias, *Geografía e Política. Território, escalas de ação e instituições*. DFL. 2005. Río de Janeiro, Brasil. Pp. 299.

De Castro Ina Elias, "El problema de la escala", en Uribe Graciela (comp.), *Cuadernos de geografía brasileña*. Centro de Investigación Científica "Ing. Jorge L. Tamayo" A.C. México. 1998. Pp. 131-151.

"Denuncia PRD anomalías en comicios de Edomex", en *El Universal*. 3 de julio del 2005. Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/291847.html> al 10 de noviembre del 2016.

Dillon Samuel, Preston Julia. *Opening Mexico. The making of a democracy*. Farrar, Straus and Giroux. 2004. Nueva York, Estados Unidos de América. Pp. 594.

Dresser Denise, "Entrevista a Denise Dresser", en Aristegui, Trubulsi. *Transición. Conversaciones y Retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. Grijalbo, Random House Mondadori. 2009. D.F., México. Pp. 106- 116.

Dresser Denise, *El país de uno. Reflexiones para entender y cambiar a México*. Aguilar. 2011. D.F., México. Pp. 351.

Duverger Maurice, *Los partidos políticos*. Fondo de Cultura Económica (FCE). Duodécima reimpresión. 1990 [1957]. México, D.F. Pp. 461.

"Edomex, la entidad con mayor compra de voto: Barranco", en *24 horas*. 29 de junio del 2012. Disponible en: <http://www.24-horas.mx/edomex-la-entidad-con-mayor-compra-de-voto-barranco/> al 9 de noviembre del 2016.

Encinas Alejandro. *Dinero, simulación e impunidad. Memoria de la elección a gobernador en el Estado de México 2011*. Segunda Edición. 2011. Fundación para el Fortalecimiento de los Gobiernos Locales AC. Distrito Federal, México. Pp. 479.

Escalante Fernando. *Historia mínima del neoliberalismo*. El Colegio de México. 2015. Distrito Federal, México. Pp. 321.

Espejel Alberto, "Elección en Edomex, ¿Qué tipo de proceso electoral tuvimos?", en *El Universal*. 4 de julio del 2011. Disponible en: <http://www.reeditor.com/columna/1293/23/politica/nacional/eleccion/edomex/que/tipo/proceso/electoral/tuvimos> al 10 de noviembre del 2016.

Freidenberg Flavia y Dosek Tomás, "Sistemas de partidos en América Latina: algunos índices para medir la estructura y la dinámica de la competencia", en Freidenberg y Cué (coord.), *Manual de Innovación Docente sobre "Actores políticos de la representación: partidos y movimientos en acción en América Latina"*. 2013. Universidad de Salamanca. España. Pp. 93-104.

García Ricardo, *Anatomía de un MUP: Movimiento Antorchista Popular en México (1974-1977)*. Tesina para obtener el grado de licenciatura en sociología. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. 1997. Distrito Federal, México. Pp. 128.

García Rosario, "En la contienda por el Estado de México deslumbran los apoyos sociales", en *Expansión*. 3 de julio del 2011. Disponible en: <http://expansion.mx/nacional/2011/06/03/en-la-contienda-por-el-estado-de-mexico-deslumbran-los-apoyos-sociales> al 10 de noviembre del 2016.

Granados Chapa Miguel, "El retorno de los brujos", en *Reforma*. 5 de julio del 2011.

Greene Kenneth F. "Por qué el voto secreto no disminuye el voto clientelar", 2011. recuperado de: http://www.te.gob.mx/ccje/seminario_colmex/presentaciones/kenneth_greene.pdf al 9 de noviembre del 2016.

Hernández-Hernández Vladimir, “Análisis geoespacial de las elecciones presidenciales en México, 2012”, en *Eure*. No. 122 Vol. 41. Enero 2015. Pp. 185-207.

Ibarra Verónica. *Los espacios de poder del Grupo Atlacomulco*. Tesis de doctorado en Geografía. 2004. Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México. Pp. 378.

Ibarra Verónica, “La región más azul”, en *Imagen electoral de México (1980-2002)*. UAM- Xochimilco. 2004. México. Pp. 193-200.

“Impugnarán PAN y PRD elecciones en Edomex”, en *El Siglo de Durango*. 5 de julio del 2005. Disponible en: <http://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/74092.impugnar-pan-y-prd-elecciones-en-edomex.html> al 10 de noviembre del 2016.

Instituto Electoral del Estado de México. <http://www.ieem.org.mx/> Disponible al 10 de noviembre del 2016.

Instituto Nacional de Geografía y Estadística. <http://www.inegi.org.mx/> Disponible al 10 de noviembre del 2016.

Instituto Nacional Electoral. <http://www.ine.mx/portal/> Disponible al 10 de noviembre del 2016.

Jiménez Rebeca, “Reparte PRI-Edomex credenciales en DF”, en *El Universal*. 16 de marzo del 2005. Disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/273120.html> al 10 de noviembre del 2016.

Jusko Karen L., "Electoral geography, strategic mobilization and implications for voter turnout". Ponencia presentada en *First Annual Toronto Political Behaviour Workshop*. 2014. Pp. 1-28.

Linz Juan, "Del autoritarismo a la democracia", en *Estudios Públicos*, No. 23. 1986. Centro de Estudios Públicos. Santiago de Chile, Chile. Pp. 5-58.

Linz Juan y González de la Fé, "Transiciones a la democracia", en *Reis*, No. 51. Jul.–Sep. 1990. Centro de Investigaciones Sociológicas. Pp. 7-33.

López Levi Liliana, "Redistribución electoral en México: logros pasados y retos futuros" en *Investigaciones Geográficas*, No. 61, Dic. 2006, Instituto de Geografía. Pp. 99-113.

López Obrador Andrés. *No decir adiós a la esperanza*. 2012. Grijalbo. Distrito Federal, México. Pp. 158.

Lujambio Alonso. *¿Democratización vía federalismo? El Partido Acción Nacional, 1939-2000: La historia de una estrategia difícil*. 2006. Fundación Rafael Preciado Hernández. México, D.F. Pp. 111.

Lujambio Alonso, *La democracia indispensable. Ensayos sobre el Partido Acción Nacional*. Equilibrista, 2009, D.F., México. Pp. 395.

Marston Sallie A., "The social construction of scale", en *Progress in Human Geography*, 24, 2. 2000. Pp. 219-242.

McMaster Robert y Sheppard Eric, "Introduction: Scale and Geographic Inquiry", en McMaster y Sheppard (eds.), *Scale and Geographic Inquiry. Nature, Society and Method*. Blackwell Publishing. 2004. Reino Unido. Pp. 1-23

Merino Mauricio. "La transición votada" , en *Sistema Político Mexicano. Antología de lecturas*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México. 2007. D.F., México. Pp. 435-456.

Merino Mauricio, *El futuro que no tuvimos. Crónica del desencanto democrático*. Temas de Hoy. 2012. D.F., México. Pp. 333.

"México: Balance de las elecciones en el Edomex.- Colapso del PAN, abstencionismo y voto corporativo le dan el triunfo al PRI", en *Lucha de Clases*. 12 de julio del 2011. Disponible en: <http://www.luchadeclases.org/internacional/america-latina/mexico/459-mexico-balance-de-las-elecciones-en-el-edomex-estado-de-mexico-colapso-del-pan-abstencio> al 9 de noviembre del 2016.

Meyer Lorenzo, *Nuestra tragedia persistente. La democracia autoritaria en México*. Debate. 2013. D.F., México. Pp. 482.

Miranda Lucía, "Otras formas de representación en América Latina: el clientelismo como un mecanismo de cohesión social", en Freidenberg y Cué (coord.), *Manual de Innovación Docente sobre "Actores políticos de la representación: partidos y movimientos en acción en América Latina"*. 2013. Universidad de Salamanca. España. Pp. 221-234.

Monedero Juan Carlos. *Curso urgente de política para gente decente*. 2015. Páidos. Barcelona, España. Pp. 246.

Monsiváis Carlos, "Entrevista a Carlos Monsiváis", en Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y Retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. Grijalbo, Random House Mondadori. 2009. D.F., México. Pp. 238- 250.

Monzón B. Norma, "Geografía electoral. Consideraciones teóricas para el caso argentino", en *Cuadernos de Geografía, Revista Colombiana de Geografía*. No. 31. Sep-Nov. 2009. Universidad Nacional de Colombia. Pp. 119-128.

Moreno Alejandro, "La gran prueba de fuego del PRD", en *La Zurda*, No. 25. Febrero-Marzo 2015. Distrito Federal, México. Pp. 30-33.

Mussachio Humberto. "¿Los mexiquenses agradecidos con el PRI?", en *Excélsior*. 7 de julio del 2011.

Niszt María Florencia. *La izquierda socialista y el nacionalismo revolucionario, derroteros de una difícil convivencia*. Tesis de doctorado en Investigación en Ciencias Sociales con mención en Sociología. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de México. 2009. Ciudad de México, México. Pp. 345.

Nohlen Dieter, *Sistemas electorales y partidos políticos*. Fondo de Cultura Económica (FCE). 1994. México, D.F. Pp. 404.

O'Donnell Guillermo y Schmitter Philippe, *Transitions from Authoritarian Rule. Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. The John Hopkins University Press. The Woodrow Wilson International Center for Scholars. 1986. Estados Unidos de América. Pp. 81.

O'Donnell Guillermo, "Democratic theory and comparative politics", en *WZB Discussion Paper*,_No. P 99-004. 1999. Leibniz Information Centre for Economics. WBZ Berlin Social Science Center. Pp. 7-73.

Ortega Reynaldo, "El Partido de la Revolución Democrática y los movimientos sociales", en Bizberg Ilán y Zapata Francisco (coord.), *VI. Movimientos Sociales*,

Colección Los grandes problemas de México. El Colegio de México. 2010. Ciudad de México, México. Pp. 227-250.

Padilla David. “Procesos electorales en el Estado de México, 1981-2006”, en *Espacios Públicos*, vol. 10, núm. 20, 2007. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México. Pp. 58-89.

Paz Octavio. *El laberinto de la soledad*. Fondo de Cultura Económica. Tercera Edición, 1999. México, Distrito Federal. Pp. 231.

Popper Karl. *Después de La Sociedad Abierta. Escritos Políticos y Sociales*. Paídos. 2010. México, Distrito Federal. Pp. 603.

Ramírez Carlos, “Salinas, Pronasol, PRI, sucesión 1994”, en *El Financiero*, 25-Abril-2013. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/salinas-pronasol-pri-sucesion-1994.html> al 14 de febrero de 2017.

Raventós Daniel. *La renta básica: Por una ciudadanía más libre, más igualitaria y más fraterna*. Ariel. 2001 Barcelona, España. Pp. 237.

Reynoso Víctor. *Rupturas en el vértice. El PAN a través de sus escisiones históricas*. Centro de Estudios de Política Comparada. 2007. México, Distrito Federal. Pp. 225-285.

Roberts Kenneth, “El sistema de partidos y la transformación de la representación política en la era neoliberal latinoamericana”, en: Cavarozzi Marcelo y Abal Juan Manuel (comp.) *El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal*. Homo Sapiens Ediciones. 2002. Rosario, Argentina. Pp. 55-76.

Rodríguez González Juan Antonio, "Geografía electoral del estado de Aguascalientes", en *Justicia Electoral*. Vol. 1, No. 6. 2010. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Pp. 439-464.

Sánchez Adolfo, *Entre la realidad y la utopía. Ensayos sobre política, moral y socialismo*. Fondo de Cultura Económica. 1999. México, Distrito Federal. Pp. 221.

Saramago José, *Ensayo sobre la lucidez*. Alfaguara. 2004. Buenos Aires, Argentina. Pp. 223.

Sartori Giovanni, *¿Qué es la democracia?* Editorial Patria. Tribunal Federal Electoral. Instituto Federal Electoral. 1993. México, D.F. Pp. 342.

Schulz Donald, Williams Edward, "Crisis or transformation? The struggle for the soul of Mexico", en Schulz y Williams (eds.), *Mexico faces the 21st century*. Praeger. 1995. Estados Unidos de América. Pp. 1-29.

Schulz Juan S., "La transformación del Partido Justicialista, 1983-1995. Desindicalización, institucionalización, clientelismo y política territorial". Ponencia presentada en *VIII Jornadas de Sociología de la UNLP*. Diciembre 2014. Ensenada, Buenos Aires, Argentina. Pp. 1-18.

Siegfried, André, *Tableau politique de la France de l'Ouest, París*, Librairie Armand Colin. (1995 [1913]). Redición, Imprimerie Nationale, París.

Silva-Herzog Márquez Jesús. *El antiguo régimen y la transición en México*. Editorial Planeta. 1999. D.F., México. Pp. 150.

Sonnleitner Williband, "Explorando las dimensiones territoriales del comportamiento político: reflexiones teórico-metodológicas sobre la geografía electoral, la

cartografía exploratoria y los enfoques espaciales del voto”, en *Estudios Sociológicos*, vol. XXXI, 2013. Pp. 97-142.

Swyngedouw Erik, “Authoritarian governance, power, and the politics of rescaling”, en *Environment and Planning D: Society and Space*. Vol. 18, 2000. Pp. 63-76.

Szcwarcberg Mariela, “The microfoundations of political clientelism: lessons from the Argentine case”, en *Latin American Research Review*. No. 48. Vol. 2. Latin American Studies Association. 2013.

Tamariz Cristina, “La Liga Comunista 23 de Septiembre. Dinámica político militar de la guerrilla urbana en la Ciudad de México”, en Oikión Verónica y Urrego Miguel Ángel (coord.), *Violencia y Sociedad. Un hito en la historia de las izquierdas en América Latina*. Instituto de Investigación Históricas. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. El Colegio de Michoacán. 2010. Morelia, Michoacán, México. Pp. 195-222.

Tarrés María Luisa, “Vida en familia. Prácticas privadas y discursos públicos entre las clases medias de Ciudad Satélite”, en *Estudios Sociológicos*. Vol. 17, No. 50. Mayo-Agosto, 1999. Pp. 419-439.

Taylor Peter “Una nueva base para la Geografía electoral”, en *Geografía Política. Economía-Mundo y localidad*. Trama. 1994. Madrid, España. Pp. 215-267.

Ugalde Luis Carlos. “Por una democracia liberal (Para erradicar el clientelismo)”, en *Nexos*. 1 de febrero del 2010. Disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=13505> al 9 de noviembre del 2016.

Uribe Graciela. “Hacia una agenda de Geografía Política para América Latina y el Caribe”, en *Geografía Política verdades y falacias de fin de milenio*. Nuestro Tiempo. 1996. D.F., México. Pp. 219-274.

Urrutia Alonso y Dávila Israel. “El IEEM no quiso garantizar la equidad en la contienda del Edomex”, en *La Jornada*. 4 de julio del 2011. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/04/politica/002n1pol> al 9 de noviembre del 2016.

Valenzuela Cristina, “Contribuciones al análisis del concepto de escala como instrumento clave en el contexto multiparadigmático de la Geografía contemporánea”, en *Investigaciones Geografía, Boletín del Instituto de Geografía*, No. 59, 2006. Pp. 123-134.

Van der Wusten Herman y Mamadouh Virginie, “It is the context, stupid!’. Or is it? British-American contributions to electoral geography since the 1960s”, en *L’Espace Politique*. No. 23. 2014-2. Disponible en: <http://espacepolitique.revues.org/3048> al 12 de febrero de 2017.

Velasco María de los Ángeles, “José Luis Durán registra precandidatura del PAN al Edomex”, en *Excelsior*, 27-Enero-2017. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2017/01/27/1142688> al 14 de febrero de 2017.

Villamil Jenaro. *Si yo fuera Presidente. El reality show de Peña Nieto*. 2009. Grijalbo. Distrito Federal, México. Pp. 263.

Villarreal Juan Carlos. “La élite priista mexiquense: el estado del arte actual”, en *Apuntes Electorales*. Año XIV, No. 52. Enero-Junio 2015. Pp. 9-48.

Woldenberg J. “Los déficits de la transición democrática”, en Cossío, J. R., y Florescano E. (compiladores), *La perspectiva mexicana en el siglo XXI*. D.F., México. Fondo de Cultura Económica, Conaculta, Universidad Veracruzana, Secretaría de Educación en Veracruz. 2012. D.F., México. Pp. 23-44.

Woldenberg José. *Historia mínima de la transición democrática en México*. El Colegio de México. 2012. México, D.F. Pp. 150.