



**Universidad Nacional Autónoma de México**

---

---

Facultad de Psicología

**La Representación Social de la Ciudad de México, en  
un grupo de extranjeros y un grupo de mexicanos**

**T e s i s**

Que para obtener el título de  
**Licenciada en Psicología**

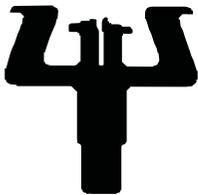
Presenta

**Michelle Montserrat Frutos López**

Director: **Lic. Jesús Segura Hidalgo**

Revisor: **Mtro. Juan Carlos Huidobro Márquez**

Comité: **Dr. Rafael Luna Sánchez**  
**Mtro. Eric Salazar Flores**  
**Dr. Francisco Fernández Díaz**



**FACULTAD  
DE PSICOLOGIA**

**Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2017**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Índice

|  |       |
|--|-------|
| Capítulo 1 Representaciones Sociales   | p. 1  |
| Capítulo 2 Lenguaje y Comunicación   | p.13  |
| Capítulo 3 Método de investigación   | p.20  |
| Capítulo 4 Presentación, análisis e interpretación de la información de ambos instrumentos y análisis casuístico | p.31  |
| Capítulo 5 Discusión   | p.55  |
| Capítulo 6 Conclusiones  | p.66  |
| Capítulo 7 Limitaciones  | p.72  |
| Referencias  | p.74  |
| Anexo  | p. 79 |

## Agradecimientos

Gracias a mi amada UNAM por darme una formación de excelencia y tan diversa, cuando piso Ciudad Universitaria sé que estoy en casa.

Gracias a la Facultad de Psicología, a todos aquellos académicos con los que tuve la oportunidad de enlazar un diálogo en el salón de clases.

Gracias a mi estimado director de tesis, por ayudarme a ser siempre constante y por hacer tan claro el proceso de entendimiento.

Gracias a mi querida doctora, la paciente más agradecida escribe esto.

## Dedicatoria

Familia, esta tesis es para ustedes.

Hermana, gracias por ser el color en mi vida, tu forma de ser tan peculiar me recuerda que el mundo no está perdido, 사랑해.

Mamá, gracias por ser mi ejemplo a seguir de una estudiante de excelencia, si “genial” no se define como vivir una etapa universitaria con tu mamá, no sé cómo se define entonces. Definitivamente aprendo de tu espíritu joven cada día.

Papá, gracias por tu fuerza y resistencia, este trabajo es un regalo que representa el resultado del amor con el que decidiste trazar un nuevo camino para la familia hace muchos años.

Papá, mamá: gracias por haber sido tan valientes y haber dibujado un nuevo camino hace años y dejar aquel que probablemente era el que estaban forzados a seguir. Ustedes dos contra el mundo decidieron sorprender al entorno que los rodeaba y negarse a seguir el camino que probablemente iba a convertirse en un destino, los admiro enormemente.

A las dos jefas de familia, Magdalena y Susana: estoy aquí gracias a sus historias de vida.

Y sobre todo me agradezco a mí misma porque concluí un proceso largo y duro, esta nota personal es un recordatorio narcisista de lo orgullosa que estoy de lo que escribí en estas páginas. Terminé. Punto final. 我答辩了!

## Introducción

El objetivo principal de este trabajo de investigación fue conocer la representación que personas extranjeras y personas mexicanas construyen sobre la ciudad de México. Profundizar en el campo de conocimiento de las representaciones fue eje central para su desarrollo.

En el primer capítulo se explica la representación social de acuerdo a la teoría de Serge Moscovici, su origen, proceso de conformación y ejes centrales, así como sus diferencias con otros conceptos esenciales como son la opinión, la atribución y la actitud. En el segundo capítulo se expone el lenguaje como intermediario entre conciencia y comunicación de acuerdo a la teoría de sistemas, y la dilucidación de las formas de sentido que se expresan en la interacción simbólica.

En la parte del método que corresponde al tercer capítulo se esclarece la justificación de los instrumentos de redes semánticas y la entrevista, su uso y adaptación al trabajo de investigación.

El análisis e interpretación de los instrumentos es la información expuesta en el cuarto capítulo.

El quinto capítulo incluye la discusión del análisis, este capítulo pone en su lugar cada pieza, ya que se expone la relación más importante que es la de la semejanza entre símbolos y significados de los resultados de las herramientas metodológicas, aunado a esto se explica el proceso de formación de la representación de la ciudad, el cumplimiento de objetivos de investigación y se explica la categorización teórica resultante de ambos instrumentos, además se agrega el análisis casuístico el cual contiene exclusivamente el análisis de respuestas de participantes extranjeros.

Las conclusiones y limitaciones, capítulo seis y siete, engloban el análisis final y las propuestas para mejorar futuras investigaciones.

En este trabajo de investigación el eje central fue explorar y analizar la representación social de la ciudad y su conformación a través de las formas del lenguaje y la construcción de sentido.

## Resumen

El objetivo principal es conocer la representación social de personas extranjeras y personas mexicanas, a través de un diseño cualitativo con la aplicación de entrevistas, construcción de redes semánticas y análisis de contenido entre las semejanzas de los símbolos que conforman esa representación.

Los resultados obtenidos son la construcción de la representación social de la ciudad de México, a través del lenguaje, los símbolos y la identificación del funcionamiento de la representación como sistema. El núcleo figurativo, aquél que les da sentido a todos los ejes de la representación social lo nombramos *ciudad-paradójica*.

*Palabras clave: representación social, lenguaje, sistema, semejanza y símbolo.*

La representación social es una modalidad particular del conocimiento, constituida y constituyente, que como sistema tiene una lógica y un lenguaje propios. La representación social designa un proceso y un contenido, que como lo dijo Serge Moscovici sintetiza el conocimiento del sentido común.

La idea de representación social (RS) propone de manera diferente el dilema de la relación entre el campo psicológico y el campo social, digamos que la RS es un punto de intersección entre ambos campos. Por ejemplo el carácter social de la RS está presente en su organización, en sus funciones de construcción de la realidad y de orientación de los comportamientos. Moscovici propone distinguir un elemento central de la RS, de un elemento secundario que tiene que ver con aspectos cognoscitivos y expresivos; la emergencia de la RS está ligada a un conjunto de condiciones sociales, viéndolo como contenido, de acuerdo a Serge Moscovici. Desde una visión empírica, la función de la RS es objeto de investigación, en la medida en que afecta la elaboración de comportamientos, es una forma para poder articular dimensiones, un proceso por el que se entiende la culminación de la conducta social, abre posibilidades para entender un sistema más amplio, uno simbólico.

En su obra *El psicoanálisis, su imagen y su público* (1979), Moscovici quiso mostrar cómo una nueva teoría científica es difundida en una cultura determinada, cómo es transformada durante este proceso y cómo cambia a su vez la visión que la gente tiene de sí misma y del mundo en que vive. Anterior al concepto de RS, Durkheim quería señalar la especificidad del pensamiento colectivo con relación al pensamiento individual, con el término „representación colectiva. Patricia Botero (2008) señala que para Durkheim las representaciones colectivas se originan en el compartir percepciones y valores, como formas de participar en los significados de una lengua común. Durkheim separaba la investigación psicológica de la sociología, lo cual no sucedió con Moscovici, y fue un punto importante para llegar a la conclusión teórica a la que llegó.

Se puede demostrar a través de los análisis de Moscovici que el marco teórico sociológico, para ser coherente un fenómeno, debe incluir conceptos psicológicos los conceptos sociológicos y psicológicos no pueden ser excluyentes entre sí.

Moscovici (1979) define las RS de la siguiente forma: “en tanto que fenómenos, las representaciones sociales se presentan bajo formas variadas, más o menos complejos. Imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar circunstancias, fenómenos e individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos. Y a menudo, cuando se les comprende dentro de la realidad concreta de nuestra vida social, las representaciones sociales son todo ello junto”.

Y además Moscovici agregó que las RS son conjuntos dinámicos, su característica y función es la producción de comportamientos y la orientación de las comunicaciones sociales. Mediante la representación el que conoce se coloca dentro de lo que conoce, y adquiere una herramienta de naturaleza simbólica para el *ser y hacer*.

Para hablar de la conceptualización de las RS, existen referencias como el lenguaje o la cultura por mencionar algunos, todo esto para poder expresar mejor el espectro de un término tan complejo como la RS.

Las definiciones que se leerán en este capítulo, son tan solo una parte de un todo de significados en el universo del concepto, en realidad Moscovici decía que en tiempo y forma, lo más fascinante de esta teoría, es que las RS muestran a cada instante que una cosa ausente se agrega y una cosa presente se modifica.

Si las interpretaciones de un autor se pueden mirar de diferentes lados, las palabras necesarias de múltiples autores acerca del tema hacen que crezca una red de conocimiento que en este momento gira en torno a la RS.

He aquí una definición de las RS:

Son programas de percepción, construcciones con estatus de teoría ingenua, que sirven de guía para la acción e instrumento de lectura de la realidad; sistemas de significaciones que permiten interpretar el curso de los acontecimientos y las relaciones sociales; que expresan la relación que los individuos y los grupos mantienen con el mundo y los otros; que son forjados en la interacción y el contacto con los discursos que circulan en el espacio público; que están inscritas en el lenguaje y las prácticas; y que funcionan como un lenguaje en razón de su función simbólica y de los marcos que proporcionan para codificar y categorizar lo que compone el universo de la vida (Jodelet y Guerrero, 2000).

Algo en común que tienen algunas de las palabras usadas en el párrafo de esta definición: *programas*, *construcciones*, *sistemas* es que todas figuran el significado de ser “algo” que funciona como un todo conformado por partes, es decir un conjunto de cosas. Los *programas* son una serie de distintas unidades o un proyecto ordenado, una *construcción* es el ordenamiento y disposición de, y un *sistema* es en sí un conjunto; estas tres palabras utilizadas para definir a las RS tienen en común ser un todo, y también que cada uno parte de un origen, es decir se generaron o se fueron construyendo para “llegar a ser” *programas*, *construcciones* y *sistemas*.

Decía Moscovici que la sociedad de su tiempo era la sociedad de los “sabios aficionados”, que sin embargo poseían la frescura de la imaginación y el deseo de dar un sentido a la sociedad y al universo que les pertenecen, una manera de explicar lo que es la RS similar a la de Jodelet y Guerrero.

Además de la conceptualización teórica, me gustaría enfocarme en la problematización de la conformación de la representación y sus procesos; cuando hablamos de visiones hablamos de una manera particular de interpretar, pero ¿interpretar qué?, ¿lo que se observa? De acuerdo al tema que nos convoca en esta ocasión, la “representación social de la ciudad de México”, la interpretación de los sujetos será una visión de mundo, cultural, histórica, es decir que requiere de las dimensiones de espacio, tiempo y causalidad, para comprender la formalización de las RS. Cabe destacar que aunque hablemos de cultura, no se hablará de ella como un determinante más del funcionamiento de la sociedad, lo

fundamental es saber que ninguna red social funciona de manera sistemática ni bajo ningún margen, más bien son los individuos los que hacen algo concreto.

Para hablar de espacio, tiempo y cultura (en su momento hablaré de la cultura, desde una perspectiva sociológica, la cual evidentemente difiere de la psicológica) nos permite visualizar dimensiones sociales, económicas, históricas, las cuales se ordenan en el interior de los procesos de simbolización. Los símbolos, las palabras, las que constituyen la realidad, dependen enteramente de la interacción. En este tema habría que incluir las bases de la interacción simbólica; la premisa central es que la acción depende de la posición que tome el ser humano respecto a un objeto, y lo que éste signifique para él, este es un proceso interpretativo.

Solamente un estudio en términos de las representaciones sociales ofrece la posibilidad, mediante la exploración de sistemas de significación cultural y su relación con un contexto local historizado, de identificar esta transformación y su dinámica (Jodelet y Guerrero, 2000).

Esta explicación es una de las más valiosas que pude encontrar en la literatura porque describe en pocas palabras todo el proceso que llevaré a cabo en mi investigación; el desarrollo metodológico consistirá en la exploración de sistemas de significación cultural, tal como lo plantea la autora, la exploración se volverá mucho más rica con una muestra como lo serán participantes mexicanos y extranjeros, precisamente para resignificar visiones. Ya será más adelante que se hable de las herramientas que servirán de guía para el trabajo metodológico, como las entrevistas y las redes semánticas pero en general será una labor exhaustiva que aportará otra orientación a la dimensión social de las representaciones.

Para reforzar la idea anterior:

Solamente el estudio de los procesos y los productos por medio de los cuales los individuos y los grupos construyen e interpretan su mundo y su vida, permite la integración de las dimensiones sociales y culturales con la historia, como evolución diacrónica orientada (Jodelet y Guerrero, 2000).

Teniendo en cuenta estos elementos, las representaciones son construcciones del individuo en el medio, y en un eje histórico. Será tarea en el siguiente capítulo

analizar las formas del lenguaje, éste como medio creador de las prácticas sociales. Por la misma razón es que los participantes en este trabajo de investigación son ideales para partir de una matriz de ideas preconcebidas, en este caso sobre la ciudad de México, y comenzar a moldear la RS. El lenguaje como medio creador de las prácticas sociales, para comprender que el lenguaje sucede cuando el individuo se sitúa en el universo de lo real, tal como lo concluyó Moscovici en 1979.

Según Meyerson (1973), se puede hablar de una „construcción social“ de la noción de la persona; una construcción comunicativa de la realidad que genera procesos y productos de la intersubjetividad. Esa realidad se dispone en la manera en que los sujetos la interpretan, la activan y en cuanto le imprimen sentido a las prácticas sociales, cuando las prácticas sociales se abstraen de las vivencias y experiencias cotidianas, se empiezan a construir las RS. El concepto de la vida cotidiana juega un papel prominente en las tradiciones de la sociología;

la cotidianidad es la *vida real*, y a través de ésta se adquieren todas las habilidades y sentimientos básicos, así como las formas de comportamiento con los cuales pueden trascender sus entornos inmediatos y se vinculan con un mundo más amplio (Wagner y Hayes, 2011).

En efecto, el conocimiento cotidiano es vital para la acción y es un componente esencial de la realidad social. Tal como se mencionaba al principio de este capítulo, textualmente Moscovici (1979) señaló que “la RS sintetiza el conocimiento del sentido común”, el cual es percibido como un derivado directo de la experiencia inmediata, es decir el conocimiento cotidiano.

En *El psicoanálisis, su imagen y su público*, también se menciona que Moscovici adaptó la conceptualización de Durkheim sobre las representaciones colectivas, con el fin de hacerla más dinámica, aplicable a las sociedades modernas y accesible a la investigación psicosocial. Una de las distinciones entre las representaciones colectivas y las RS se basa en el tipo de sociedades que abordaron tanto Durkheim y Moscovici. Ahora, habría que mirar la realidad mexicana en este tiempo, ya que para resignificar visiones, hay que conocer el

contexto, entendiendo claro que el mundo de los seres representa la organización de sus acciones.

El conocer el mundo implica vincularse con sistemas e imágenes como dice la autora Patricia Botero (2008): “todo sistema de clasificación de imágenes y todas las descripciones en las cuales circulan en una sociedad, inclusive las científicas, implican vincularse a previos sistemas e imágenes, a una estratificación en la memoria colectiva y a una reproducción en el lenguaje, donde invariablemente se refleja el conocimiento pasado y en el cual se rompe con la información corriente”. ¿Cómo influye de esta manera, la memoria colectiva y la memoria histórica en la participación de la vida social? La memoria colectiva se distingue de la memoria histórica, en general de la historia, en dos aspectos; la historia comienza en el punto donde termina la tradición y la memoria colectiva vive junto con el grupo que la mantiene. La memoria colectiva es un cuadro de parecidos, lo que ha cambiado en el grupo son las relaciones o contactos del grupo con los demás, lo cual también genera una identidad. De esta manera, si el sistema de RS implica vincularse con la memoria colectiva, es indispensable conocer cómo se ha ido generando una memoria, con base en las tradiciones del sujeto, en una ciudad distinta a su ciudad de origen, es decir identificar los objetos más significativos que han permitido un balance entre el mundo actual y el mundo de ayer para poder adaptarse a un nuevo lugar.

El entorno se compone exclusivamente de aquellos objetos que unos seres humanos determinados identifican y conocen. Los objetos carecen de status fijo, a menos que su significado se vaya configurando mediante las indicaciones y definiciones que las personas hacen de ellos (Blumer, 1982).

Bien lo dice el autor que aquellos objetos, ya sean sociales, físicos, abstractos que se tornaron significativos para el individuo son los que orientan la acción, pero sobre todo son la base de la organización de la realidad, éstos se van transformando por lo tanto no tienen ese status fijo. Ésta será una vertiente importante por mirar más adelante en el proceso metodológico de las entrevistas.

Cuando pienso en el proceso formativo de las RS, me gusta pensarla en sus diferentes formas, por ejemplo en su forma poética; es como un arma que nos permite defendernos ante los hechos del mundo y el saber común, porque re-significando constantemente la realidad, se genera experiencia y saber (tener un poco más de certeza), por eso es que la memoria colectiva es un medio para ver el proceso por el que ha pasado el sujeto para seleccionar sus armas, como bien dijo Moscovici, las RS se apropian de lenguajes y extraen conclusiones, ¿para qué?, para vivir y afrontar el nuevo conocimiento. Herbert Blumer en su libro *El interaccionismo simbólico* (1982), comparte que desde la perspectiva teórica de George Herbert Mead, los significados, los cuales componen toda realidad existente, son elegidos y también descartados, entonces esta parte de la vida del ser humano es un afrontar las acciones de los otros y las propias; el individuo afronta sus percepciones mediante un proceso de autoidentificación por el cual convierte la percepción en objeto, le confiere un significado y utiliza éste como guía para orientar su acción.

Pero, ¿de qué manera extraen conclusiones? Tomás Ibáñez (1994) nos explica a detalle el proceso de conformación de una representación; mediante un proceso dinámico; existen tres ejes mediante los cuales se estructuran los componentes de las RS: actitud, información y campo de representación. El campo de representación se organiza a través del núcleo figurativo, el cual concede su significado a todos los demás elementos que están presentes en el campo de representación. El proceso por el cual se construye el núcleo figurativo es la objetivación. La objetivación convierte las ideas abstractas en formas icónicas, reabsorbe un exceso de materialización de significados, pasando al plano de la observación. Esta materialización llega a ser un sistema de apropiación del conocimiento.

Este proceso requiere de: a) la selección y descontextualización de una teoría del contenido científico para la apropiación de éstos de acuerdo con los propios referentes de los individuos, b) la formación de un núcleo figurativo en el cual se

adoptan nociones que configuran dimensiones existenciales en los individuos, conformando así unidades de significación que se incorporan en el pensamiento c) la naturalización: los elementos del pensamiento se convierten en una realidad, se materializan y se constituyen en puntos de referencia para el contexto. Siendo la segunda etapa la más importante, ya que en ésta se forma el núcleo figurativo.

Dice Herzlich (2008), que el mecanismo de la objetivación no actúa en un vacío social, sino que está notablemente influenciado por una serie de condicionantes sociales, tales como la inserción de las personas en la estructura social. En general, este primer proceso integra las experiencias individuales y colectivas y la diversidad de información que circula en la sociedad en una imagen coherente.

El mecanismo de anclaje es una „prolongación de la objetivación“; tiene por función integrar la información sobre un objeto, dentro de nuestro sistema de pensamiento. Así, el anclaje es el mecanismo que permite afrontar las innovaciones de objetos que antes no conocíamos, expresa la fijación social de las RS.

Ahora bien, uno de los tres ejes mediante los cuales se estructuran los componentes de las RS, es el de actitud, que según Consuegra (2010) es la tendencia o predisposición relativamente duradera para evaluar de un determinado modo a una persona, suceso o situación a partir de los significados que se les da y a actuar en consonancia con esta evaluación. La actitud surge para explicar las relaciones entre estímulos y repuestas, y la RS influye directamente sobre el estímulo y sobre la respuesta. En tanto, la actitud no puede ser observada ni percibida y si partimos de que la RS es una “preparación para la acción”, es evidente que la actitud es un eje importante para conformar la RS, pero un acto no es sinónimo de pensamiento social, puede que reflejen una causalidad social, pero no siempre.

Señala Moscovici (1979) que “los comportamientos suscitan y movilizan representaciones sociales que trascienden por mucho la información bruta obtenida a través de los comportamientos de un actor”.

Entonces, ¿qué hay aparte de las representaciones sociales?, las actitudes, las atribuciones; si no se atribuye el comportamiento de una persona a ciertos rasgos latentes, sus actos no nos serán comprensibles. Existen muchos conceptos que pueden ser entendidos para prever algunos de los aspectos de las RS, como las actitudes y las opiniones.

Una representación forma una descripción estructurada, multidimensional del área en cuestión- es decir, un conjunto total de afirmaciones vinculadas unas a otras formando un constructo parecido a una teoría. Esto contrasta con las actitudes y opiniones singulares y su naturaleza unidimensional (Wagner y Hayes, 2011).

Así entonces comprendemos que la representación proviene de orígenes muy diversos, al igual que actitudes y opiniones también de experiencias, vocabularios, conceptos, etc.

Parfraseando a Moscovici (1979) la opinión es por una parte un elemento que el sujeto valoriza y que además le sirve como toma de posición acerca de un problema social, la opinión es parte del proceso de formación de la actitud, y también de los estereotipos. Moscovici indica que la opinión y la actitud se les considera comportamiento en miniatura, además que la opinión surge ya sea de la escala de valores de un individuo o de una colectividad. Esto es, que en sociedad la escala de valores suele estar influida por tendencias, no hay como tal una creación, sino solamente una selección.

Moscovici también habló sobre atribución, él decía que esta teoría, al intentar explicar el comportamiento de los individuos, había manifestado una tendencia más bien individualista, en lugar de examinar las atribuciones a nivel intergrupala.

Las atribuciones, determinadas por datos sensoriales sirven para formar categorías sociales, ambas teniendo como función última la acción, que finalmente para orientar esa acción se van construyendo realidades (Moscovici, 2008).

Para Patricia Botero la descripción de la explicación de mecanismos del cambio de actitudes, atribuciones y motivaciones, son necesarias en la recolección de datos para el abordaje de las representaciones sociales.

Las personas constituyen explicaciones acerca de la conducta humana, y en general estas explicaciones son causales, porque atribuyen a condiciones específicas un papel causal. Para que el observador llegue a un juicio definitivo de conjunto es necesario que integre todas las informaciones disponibles, ya sean consistentes o no (Moscovici, 1972).

En *Psicología Social* (2008) se señalan los desarrollos significativos sobre la atribución, pero hay cuatro teorías que conforman las principales contribuciones teóricas a este campo; por ejemplo la teoría de *Análisis ingenuo de la acción* de Heider (1958) que ha proporcionado los fundamentos de teorías como la de *Inferencia correspondiente* de Jones y Davis, la de *Covarianza y de la configuración* de Kelley y *Teoría de las atribuciones (éxito y fracaso)* de Weiner.

El análisis ingenuo de la acción se trata de las relaciones entre el comportamiento observable y las causas que no pueden ser observadas.

Apfelbaum y Herzlich (2008) han criticado algunos de los primeros estudios de la teoría de la atribución, debido a que dejaban a un lado las creencias sociales de los observadores, su implicación personal en las experiencias y sus relaciones con los otros participantes.

Para J. C. Deschamps (1985) esta teoría de la atribución parece aplicarse a un sujeto aislado, separado de todo contexto social, pasivo ante el mundo que le rodea. No toma en consideración la dimensión social de la atribución. Lo más relevante por destacar respecto a la teoría de la atribución y la RS, es que Moscovici rescata la dimensión social con el concepto de representación, de la que habla Deschamps y le da un nuevo elemento al campo de comprensión, lo cual distingue a una teoría de la otra.

No es objetivo en esta investigación adentrarnos en el tema de atribución, actitud u opinión, pero es fundamental mencionar que la teoría de la categorización es también eje central, un pilar principal para explicar la teoría de la RS; es decir, que la categorización es herramienta de comprensión del objeto social.

En Moscovici (2008) se concluye que Heider, principal autor de la teoría de la atribución atribuye que el comportamiento de alguien, para una persona es explicado por causas internas y externas y señaló que en el organismo del ser humano existe un proceso de construcción de la percepción que converge en el acontecimiento correspondiente a la toma de conciencia del objeto y de la realidad en tanto es percibida. Y agregó que estas diferencias entre causas internas y externas a menudo provocan confusiones, por lo tanto hay que definir claramente el límite entre los supuestos de esta teoría, la de la representación social y la categorización; tanto la teoría de la atribución como la de categorización pueden llegar a explicar un fenómeno social coherentemente, pero habría que tener el cuidado de manejar las tres teorías y por eso se mencionan.

Será en el siguiente capítulo, en el que se trate más a fondo el tema del lenguaje. Pero el propósito de entender con claridad el concepto de RS es el punto básico para comprender que en este proyecto de investigación, los sujetos demostrarán que están inmersos de forma distinta en una estructura de lenguaje, cada uno buscando en su propia matriz de ideas, entendiendo “ideas” como todo lo que se acaba de explicar en este capítulo. El ser humano es un organismo agente, dice H. Blumer (1982) que: “el individuo puede ser objeto de sus propios actos”, en este sentido, será estudiado el lenguaje, entendiendo que existe también la relación sujeto-sujeto.

Moscovici (1979) reflexionó en este punto: “es profunda la propensión a tratar de hacer existir con nosotros a lo que existía, sin nosotros, a hacernos presentes donde estamos ausentes, familiares frente a lo que nos resulta extraño”.

Con base en este recuento surgen algunos interrogantes específicos para el proyecto de investigación que nos convoca; se entiende que la aprehensión de un objeto social es inseparable de la formación de un lenguaje que le concierne. La RS es apropiación del mundo exterior, búsqueda de sentido en el cual podrá inscribirse la acción, tal como lo menciona Moscovici.

La teoría de la representación social reconoce el hecho de que el conocimiento es social en su origen, y no es el producto de la cognición individual. La relación epistémica de la persona con un objeto se define y es mediada por los otros que son más relevantes para la persona. El grupo, a través de su sistema de representación elaborado en el discurso y en los actos de comunicación, es la base a partir de la cual el individuo comprende e interactúa con el mundo (Wagner y Hayes, 2011).

Habrá que pensar en el posible debate de estas ideas en las siguientes páginas, ya que Wagner y Hayes están afirmando que la representación es social en su origen.

De acuerdo con Niklas Luhmann en “Introducción a la teoría de sistemas” (1996), la comunicación explicada mediante un modelo de transmisión es insuficiente, y propone un modelo de sistemas explicado por la síntesis de tres diferentes selecciones: selección de la información, selección del acto de comunicar, selección que se realiza en el acto de entender. Los tres elementos que dan por resultado la comunicación es una cuestión constituida por la comunicación misma y necesaria para que exista el proceso. La importancia de la teoría de sistemas es que fija la atención en el surgimiento de la comunicación, que da lugar a una reiteración y selección para alimentar al sistema.

El punto clave está en entender la distinción entre la propia información y el acto de comunicar, ya que es el inicio del sistema de la comunicación. Cabe mencionar que para Luhmann el ultraelemento sobre el que está constituida la sociedad es la comunicación. La sociedad es un sistema autorreferencial ya que para la producción de sus propias operaciones se remite a la red de operaciones de su misma clase y en este sentido, se reproduce a sí mismo (autopoiesis).

El proceso de comunicación es un punto de conflicto, para que la comunicación sea y pueda seguir. “Focalizar la alternativa de la aceptación o del rechazo es precisamente en lo que consiste la autopoiesis de la comunicación” (Luhmann, 1996) Así aceptación y rechazo son una toma de decisiones.

En la teoría de sistemas (...) no existe propiamente transmisión de alguna cosa; lo que hay es más bien una redundancia creada en el sentido de que la comunicación inventa su propia memoria que puede ser evocada por distintas personas, de diferentes maneras (Luhmann, 1996).

Para Luhmann es preciso entender que tanto el sistema psíquico y el sistema social, son autónomos, para seguir el hilo de la lógica luhmanniana habría que explicar dos conceptos centrales: interpenetración y acoplamiento estructural.

En *Introducción a la teoría de sistemas* (1996) el concepto de interpenetración se explica como: “el mecanismo de un sistema que debe reconocer que las

condiciones de posibilidad situadas en el entorno no se pueden incluir en el mecanismo mismo del sistema”, puede interpenetrar, mas no transformar sus mecanismos. Es de suma importancia este concepto para explicar la participación de la conciencia en el mecanismo de la comunicación; la comunicación funciona cuando está presente la conciencia.

El concepto de acoplamiento estructural entonces, consiste en que todo sistema autopoiético como sistema determinado por el entorno, de éste depende el mecanismo del sistema. Esta noción propuesta por Luhmann, es necesaria en el sentido de no ver a la comunicación como un proceso de transferencia, precisamente con el concepto de acoplamiento estructural él quiso sustituir al *sujeto*, para poder entender que el hombre no es quien puede comunicarse, sólo la comunicación puede comunicar.

De alguna forma es como si la conciencia estuviera encargada de todo aquello que sea o pudiera ser comunicación. Bien lo ha dicho Luhmann (1996) que incluso la comunicación indirecta es posible si previo a esto se conocen palabras; la realización de conciencia introduce en el lenguaje las formas de sentido, esto solamente si hablamos del sistema psíquico, en el caso del sistema social habrán otros procesos autopoiéticos que tracen las formas de sentido.

Así, en resumen la siguiente cita engloba muy bien esta introducción de la teoría de sistemas:

El hecho de que conciencia y comunicación estén traspasados por el sentido, deben su estabilidad de reproducción a que están acoplados estructuralmente mediante el lenguaje, sin que por esto se tuviera que concluir que tanto la comunicación como la conciencia deban quedar reducidos al lenguaje (...) la comunicación obtenida mediante señales o gestos en cuanto tal queda indistinta y equívoca, y quien efectúa el acto de comunicar de esa manera puede negar el haber querido efectuar un acto que comunicara algo. El lenguaje posibilita, la sujeción del sentido y la redundancia de la repetición en la comunicación (Luhmann, 1996).

Es ésta la comunicación sin lenguaje, pero probablemente donde el sentido es más débil.

El lenguaje es el empleo de símbolos, un símbolo tiene un valor que está determinado por la presencia simultánea de otros, es decir que tiene un significado y valor, además de que bosqueja una forma (Gil y González, 2011).

En palabras exactas de Tamotsu Shibutani (1961): “el símbolo es todo lo que representa otra cosa y esa cosa constituye su significado, un símbolo es cualquier objeto, modo de conducta o palabra hacia los cuales los humanos actúan como si fuese otra cosa”. Finalmente, el significado de un símbolo no puede concluirse a partir del examen del símbolo mismo. Respecto al tema:

[...] la representación social puede llegar a ser signo y que es por ejemplo, el emblema de ciertos valores [...] si se ha podido comprobar el olvido de la << libido >> como elemento del esquema figurativo de la RS, en cambio el psicoanálisis adquiere una significación erótica; la de una vida sexual << liberada >> por ello, la representación rebasa su carácter simplemente creador de imágenes, representando, simbolizándola, la sexualidad misma. Una representación << llama >> entonces a otras a formar un sistema simbólico más amplio, regido por un código propio (Herzlich, 2008).

En la actualidad, en la teoría del lenguaje se habla de sintáctica como la que explica la estructura de la palabra; de semántica como el ámbito del sentido o interpretación de signos y la pragmática que está conducida por la pregunta del para qué o para quién debe estar dirigido lo mencionado por el lenguaje. Se puede mirar al lenguaje desde cualquier lugar, por ejemplo desde la interacción social. Puede analizarse desde la teoría de la sintaxis si se quiere, pero si me coloco en el lugar que estudia el impacto del lenguaje en las relaciones sociales, entonces me importará más definir qué es un sistema o cómo se construye un discurso. Es decir, el estudio del lenguaje desde distintas perspectivas, cambia por completo el contexto de comprensión, y sobre todo si partimos de las ideas de Luhmann, en ese sentido, el paradigma tradicional cambia por completo la comprensión de la sociedad.

Señala Bernard Rimé (2008) que cuando hablamos de mensajes y sus significados, las premisas implícitas son un poderoso mecanismo para forjar a su manera << de lo que habla >> el sujeto y respecto a los mensajes, que las premisas implícitas, por dar solamente un ejemplo, es un elemento en los grados de libertad

de los que dispone el locutor cuando despliega un mensaje, también existen elementos como la elección de palabras, la forma gramatical, la secuencia y el énfasis y tono de voz. La palabra es, en efecto, profundamente estructurante, pero la palabra como un producto ya hecho de la interacción humana. Antes de actuar y verbalizar, el proceso de interpretación fue hecho mediante la comprensión del significado de las acciones mismas, y de las de los otros.

Los significados se manipulan, en un proceso de simbolización interpretativo, porque está lleno de la orientación de significados. Dice H. Blumer que los seres humanos entablan una interacción a nivel simbólico cuando tratan de comprender el significado de los actos ajenos, hay un constante flujo de indicaciones para construir un objeto, entonces hablamos de acciones basadas en símbolos; interacción simbólica.

Así como mencioné en el primer capítulo que la RS es un arma para afrontar el mundo, Blumer señala que la autoformulación de indicaciones en la acción, es por medio de lo que el humano se enfrenta al mundo o a los otros. Sin embargo, creo que hay indicaciones *más fuertes* que otras, es decir que hay procesos en los que se necesitan más herramientas para terminar de construir significado, en el sentido de que los signos escritos y articulados, se utilizan para representar significados. Por ejemplo, puede que a una persona se le facilite más el hecho de verbalizar lo que ya sabe, a diferencia de otra persona que tenga una gran habilidad para estructurar sus ideas cuando escribe; en ambas situaciones se requiere esfuerzo, pero la significación para las dos personas es distinta, un proceso (ya sea el verbal o escrito) facilita la construcción del objeto social, pero en la medida en que la persona pueda hacerlo.

Dicho esto, no quisiera en ningún sentido entrar en contradicción con la teoría de sistemas, cuando hablo de autoindicaciones que son *más fuertes* que otras es porque quiero enfocarme en los discursos, no en el humano como un sistema, porque en efecto, no lo es. Solamente quiero enfatizar la función que tiene el discurso como proceso que puede tornarse más elaborado que otros procesos de simbolización. Shibutani plantea que la aptitud para elaborar abstracciones y

referirse a ellas mediante símbolos libera a los seres humanos de los dictados de su ambiente inmediato.

De acuerdo con Christlieb en su lectura de Pierce, los símbolos cambian muy poco con respecto a los significados o los sentidos, lo cual los hace, a sí mismos ser los objetos más públicos, dotándolos de un mayor grado de realidad, de seguridad y de certeza desde el punto de vista del participante y observador. Paradójicamente, son los símbolos, las puras palabras, las que constituyen la realidad en su forma más indudable, de modo que la realidad, ciertamente, es simbólica (Botero, 2008).

Me quedo pensando en Pablo Fernández Christlieb, e inmediatamente me viene a la mente su libro “La forma de los miércoles: cómo disfrutar lo que pasa inadvertido”. Entre lo inadvertido se encuentra el lenguaje del habla. A menos que las palabras se vuelvan acciones que adquieran un sentido, es decir que el símbolo cambie respecto al significado desde el punto de vista del observador, entonces se vuelve trascendente. Y cito de nuevo a Fernández Christlieb: las palabras sí son autorreflexivas, esto es, que digan lo que digan, siempre están hablando de sí mismas.

“Y es que para escribir no hay que ser escritor, sino pasársela de incógnito buscando algo que hay en el fondo de las palabras y que se sabe que no se va a encontrar sino sólo a buscar porque sería encontrar aquello mismo con lo que se busca –el lenguaje, el pensamiento, uno mismito, etc.- y eso es por definición inencontrable...” (Fernández, 2009). En este capítulo de su libro *Los escritores*, define en buena magnitud el lenguaje, cuando resalta que el buscar en las palabras no funciona, ya que por sí mismas las palabras son autorreflexivas, es congruente.

Sin embargo no quiero entrar en contradicción alguna con Blumer, aclaremos, sí, Christlieb tiene un punto de certeza cuando dice que los símbolos son los que construyen una realidad, pero no son las puras palabras las que hacen la vida simbólica, son los sentidos de las acciones propias y el sentido de las acciones de los otros. Las ideas de Fernández Christlieb funcionan para discutir en torno al

discurso y la comunicación, pero si recordamos la interacción simbólica, ya no hay punto de coincidencia entre los autores, Blumer y Christlieb.

De acuerdo con Christlieb no es necesario decir que soy lo que pienso y hablo, está implícito que soy lo que mis palabras son, y en la medida en que digo lo que soy, modifico lo que se encuentra a mi alrededor. En este mismo sentido y para no perder el hilo del tema, me pregunto ¿quién es Michel Foucault, y qué dice? Su discurso complementa este argumento. Foucault nos dirá respecto a la locura que no tiene sentido decir que los locos siempre han existido: la locura depende de formas de hablar (discursos que le dan un sentido y la designan de determinada manera) y de formas de hacer que se dan en determinado momento histórico. Maneras de hablar y de hacer se denominan prácticas, lo cual permite afirmar que la locura es el resultado de prácticas históricamente situadas. Mi manera de hablar es una práctica que conforma un objeto social, como cuando hablo de las RS, estoy en un proceso de creación comunicativa.

Ahora, ¿qué pasa cuando el habla (discurso) es censurado, callado? En *Historia de la sexualidad 1. La voluntad del saber* (2014), Michel Foucault realza la importancia de los discursos del sexo. Lo llama incitación de discursos, y cito: “los discursos de infracción que, con crudeza, nombran el sexo a manera de insulto o irrisión a los nuevos pudores; lo estricto de las reglas de buenas maneras verosíblemente condujo, como contraefecto a una valoración e intensificación del habla indecente”.

Entonces, sí puede silenciarse y censurarse un discurso, pero esto no quiere decir que los procesos de habla dejan de producirse y proliferar.

Las formas no adquieren el significado de representar las cosas, sino a partir del uso que hacemos de ellas en nuestra vida y que la función principal de nuestros usos lingüísticos no es representar o transmitir información sino participar en la vida social. Finalmente hemos considerado el habla como una acción de pleno derecho y, sobre todo, que comunicar más que transmitir, es hacer (Gil y González, 2011).

La comunicación es una operación provista de la capacidad de autoobservarse, y dialogar con uno mismo; la representación social es en principio el diálogo con uno

mismo y después es un proceso que nunca termina porque la comunicación genera comunicación. Así como no es transmitir, se trata de participar en la vida social, hacer, mediante las indicaciones de mis acciones. Los discursos son el puente que mantiene el camino de un punto hacia otro: desde el punto A (el entendimiento) hacia el punto B (las relaciones sociales), pero no es lineal, puede un puente bifurcar con otros dos caminos, es decir, hay lugar para la creatividad. Así como también los discursos circulan en el espacio público, son también el campo donde se forjan las RS.

Retrocedo un poco al capítulo anterior, retomo el tema de memoria colectiva para hablar de lenguaje. La memoria colectiva es base esencial para ver el proceso que se ha ido generando gracias a la capacidad simbólica humana, a manera de entender los sistemas de clasificación de imágenes y todas las descripciones en las cuales circulan en una sociedad. Y exactamente también es interesante pensar en lo que dijo Moscovici, que las RS comienzan a emerger cuando se ve amenazada la identidad colectiva, cuando la comunicación de los conocimientos infringe las reglas que la sociedad ha establecido al respecto.

A partir del mundo objetivado por la capacidad simbólica humana se posibilita simultáneamente la construcción de biografías personales que se hacen intersubjetivas e históricas pero al mismo tiempo se construyen y sedimentan instituciones (Botero, 2008).

De acuerdo a Berger y Luckman (2008), el mundo objetivado es, lo que llamaría la fenomenología, la realidad empírica, ésta que refleja la experiencia cotidiana.

### Capítulo 3: Método de investigación

Actualmente, la ciencia social considera con desalentadora frecuencia que el término “metodología” es sinónimo del estudio de los procedimientos cuantitativos superiores, y que un “metodólogo” es un experto versado en el conocimiento y utilización de tales procedimientos. Se le considera generalmente como alguien que aborda el estudio basándose en variables cuantificables, que intenta establecer relaciones entre ellas mediante el empleo de refinadas técnicas estadísticas y matemáticas, y que orienta su búsqueda por medio de elegantes modelos lógicos adecuados a cánones especiales de cierto “plan de investigación (Blumer, 1982).

En *El interaccionismo simbólico* (1982), Blumer expone que un estudio exploratorio tendrá que modificarse de acuerdo a los giros de realidad que dé el mundo empírico. La realidad social dicta el tiempo y los sucesos, aunque el origen teórico de la investigación sea la RS, esto no quiere decir que se fuerce la investigación haciendo que un cuadro analítico resultante se adapte a esa forma teórica, de ser así, terminaría siendo una mera especulación filosófica social. Blumer señala que la exploración es un procedimiento flexible mediante el cual el especialista se traslada de una a otra línea de investigación, al contrario que el procedimiento prescrito y restringido que exige el protocolo científico actual. Claro que el estudio exploratorio requiere de un procedimiento analítico: la inspección, que consiste en un examen profundo y debidamente enfocado del contenido empírico de cualquiera de los elementos analíticos utilizados con miras al análisis. El elemento analítico es la RS, abordando casos empíricos para un análisis social; el aislamiento de las relaciones entre los elementos.

Ambos procedimientos corresponden a lo que en ocasiones se denomina investigación “naturalista”, un estudio naturalista permanece cerca de la naturaleza del mundo empírico, tomando muy en cuenta que los seres sociales forman diferentes esferas de vida. De acuerdo a Blumer, el objetivo esencial es organizar un plan metodológico que refleje la naturaleza del mundo.

(...) lo necesario es conseguir la validación empírica de las premisas, problemas, datos y sus líneas de relación, conceptos e interpretaciones que comporta el acto de la

investigación científica [...] La ciencia tiene límites, en la investigación científica se necesita llegar a procesos genéricos con clasificaciones definidas, pero en el mundo real los modos de existencia no se observan igual (Blumer, 1982).

Esas clasificaciones científicas van desdibujándose en el tiempo, en los procesos sociales, en la cotidianidad.

En “Sociedad y Personalidad” (1961) Shibutani dice que, los hombres comparten una cultura en común que se caracteriza por modos comunes de acción. Todas las culturas son productos de la comunicación, así que en función de los símbolos, la comunicación es posible y los que entienden estos símbolos llegan a compartir puntos de vista.

En el primer capítulo mencioné que había encontrado una excelente definición sobre las RS, que ejemplifica muy bien el trabajo metodológico que llevaré a cabo en esta investigación; consistirá en una exploración de sistemas de significaciones culturales, utilizando como herramientas de saber, la entrevista y las redes semánticas.

Lo que pretendo hacer es el estudio de los procesos por medio de los cuales los sujetos constantemente construyen una realidad la cual está integrada por dimensiones socio-históricas y socio-culturales identificando el papel específico y creador del lenguaje en los productos de esa construcción y actualización.

En el capítulo anterior mencioné que cuando un sujeto interpreta la realidad, es porque le imprime sentido a las prácticas que van sucediendo a su alrededor. Cuando las prácticas se abstraen (mediante el proceso de objetivación) de las vivencias y experiencias cotidianas, es cuando se observa el proceso de construcción de las RS. La objetivación convierte las ideas abstractas en formas icónicas, reabsorbe un exceso de materialización de significados, pasando al plano de la observación, como ya había mencionado anteriormente. Una de las dos herramientas que utilizaré será la entrevista semiestructurada, ésta me permitirá identificar los objetos más significativos (formas icónicas) que han

permitido al sujeto hacer un balance entre el mundo actual y el mundo de ayer, en el caso de un extranjero, para poder adaptarse a un nuevo lugar.

Bien menciona Blumer que cuando el hombre carece de un status fijo respecto a un objeto, quiere decir que ese significado está en constante configuración; esta sería una vertiente importante a analizar en la entrevista.

Para Blumer la entrevista semiestructurada es lo opuesto a una aplicación demasiado burocrática que tiene en cuenta como límites la rigidez de un cuestionario, en la entrevista hay que adaptarse a los beneficios de la apertura y la información contextual.

Uwe Flick (2007) señala que las preguntas abiertas en la entrevista pueden finalizar con preguntas de confrontación, así contribuyendo al punto de profundizar más en el tema. Todas las preguntas, por supuesto, guiadas por la teoría. La selección y la interpretación de las señales depende de las expectativas del sujeto, cuando necesite confirmar lo que conoce, la mejor forma es confrontando la realidad.

También para el autor Flick, la realidad como texto es una sustanciación de la realidad válida en dos aspectos: como un proceso que abre el acceso a un campo y, como resultado de este proceso, como una reconstrucción de la realidad que se ha textualizado.

El significado es eje central en este trabajo; Luhmann indica que la metáfora de la transmisión de la comunicación no es útil porque implica demasiada ontología, sugiere que el emisor transmite algo que es recibido por el receptor; desontologizar entonces para eliminar la carga de significados de los conceptos. El lenguaje es un medio de enlazamiento, al igual que las redes semánticas sirven como mediadores para la comprensión. El diálogo es un acuerdo que no implica una dependencia o determinación, sino una selección de la información. La realidad está ahí, construyéndose mediante el lenguaje en el que existe un proceso anterior a la verbalización, además de un proceso posterior de formalización.

Sin una inserción pragmática en la comunidad, el lenguaje es un organismo muerto (Meix, 1994).

Entre los estudios realizados acerca de la representación social y la ciudad, se encuentra el de Kevin Lynch del año 1960 “La imagen de la ciudad”, él y otros autores pudieron contribuir para construir un terreno más favorable para los estudios de representación social. Actualmente, varios psicólogos han profundizado en el tema, por ejemplo la investigación de Flores Hernández (1988) titulada “Representación social de la ciudad en los niños”, y la de Peña Pichardo, “Representación social de conceptos relacionados con la orientación sexual en hombres y mujeres homosexuales y heterosexuales” en 2002.

La RS es una realidad construida, por lo tanto gracias a los participantes de esta investigación, los caminos que construyen el pensamiento social sobre la ciudad serán más claros, y se terminará formando una red de significantes relevantes a través del lenguaje. Me gusta especialmente cuando Merleau-Ponty cita a Proust en Filosofía y lenguaje: “hablar o escribir pueden convertirse en una manera de vivir” (1969), esto es precisamente la esencia del trabajo de investigación que nos convoca.

La segunda herramienta que utilizaré será la teoría de las redes semánticas naturales, la cual tiene como antecedente las teorías de la psicología experimental y la psicología cognitiva. Valdez Medina (1998) recalca sobre el papel del cognoscitivismo, el cual se ha desarrollado sobre todo en el campo de la memoria semántica y en el de la lingüística. La memoria semántica es productiva y generativa; organiza el conocimiento que una persona posee acerca de las palabras y otros símbolos verbales.

El modelo de redes semánticas naturales surge de la necesidad de abordar el estudio del significado, asimismo intenta dar una explicación del problema que hay acerca de las relaciones que se dan entre los nodos conceptuales que determinan la estructura básica de la red (Valdez, 1998).

El significado implica un proceso que se da a partir del conocimiento y de las relaciones entre conceptos que se expresan simbólicamente a través del lenguaje, pero que además nunca termina de construirse.

Valdez señala que para lograr el objetivo primordial de la técnica, que es la obtención de la información propia del significado de los conceptos que se utilizan como estímulos, el procedimiento que se ha seguido, se constituye de dos tareas importantes que son desarrolladas por los sujetos:

1. Se les pide que definan la palabra estímulo (palabra definida) con un mínimo de cinco palabras sueltas que pueden ser nombres, pronombres, sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios.
2. Una vez escritas las palabras definidoras, se le solicita a los sujetos que las jerarquicen, a partir de la importancia que cada una de ellas tiene, respecto de la palabra estímulo que definieron. De esta manera, se pide que le asignen el número uno a la más importante, relacionada o que mejor define a la palabra estímulo, el número dos a la que le sigue en importancia, y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar todas las palabras.

En este caso la palabra estímulo estará compuesta por una frase hecha: ¿cuáles son las características que definen a la ciudad de México?

Lo que se obtiene a partir de esta información es precisamente una red semántica, que Valdez (1998) define como “el conjunto de conceptos seleccionados por los procesos de reconstrucción de la memoria, considerando que esta selección, no es una simple asociación, ya que está determinada por las clases y propiedades de los elementos que la integran”. Los autores indican que debe haber alguna organización interna de la información contenida en la memoria a largo plazo, en forma de red, en donde las palabras o eventos forman relaciones, las cuales, en conjunto, dan el significado de un concepto, en este caso de la Ciudad de México.

También Valdez hace una gran referencia sobre la técnica de las redes semánticas naturales, la cual fue inicialmente planteada por Figueroa, González y

Solís y que surge como una alternativa de evaluación del significado. Estos autores propusieron que el estudio de las redes semánticas debía ser “natural”, en el sentido de que era necesario comenzar a trabajar con las redes que eran generadas por el sujeto, entendiéndola como una desontologización de la que hablaba Luhmann; la creación pura del lenguaje.

Es importante mencionar que no todos los conceptos obtenidos como definidores de un concepto (conceptos que se expresan simbólicamente a través del lenguaje) serán igual de importantes para definir al concepto central.

Las redes semánticas como técnica de evaluación del significado, el cual está dado por un proceso reconstructivo de información en la memoria, posibilita tener datos que están altamente relacionados con la palabra estímulo, que a su vez pueden ser interpretados como determinantes semánticos, en este caso llamaremos a los *determinantes*, marcadores, sobre todo por el juego complejo que hemos manejado hasta ahora, sobre la semántica de las palabras.

Para Valdez, definir con mucha claridad y precisión los objetivos generales y particulares de la investigación, es el punto de partida para determinar el estímulo que se aplicará pues con esto quedará establecido de cierta forma a priori el tipo de respuestas (palabras definidoras) que darán los sujetos para definir al estímulo.

La riqueza semántica y lingüística se incrementará con el análisis de contenido de la entrevista que se aplicará también como método complementario.

Durante una entrevista, el investigador conoce lo que las personas dicen acerca de su mundo; les escucha expresar, en sus propias palabras, sus puntos de vista y sus opiniones (Ito y Vargas, 2005).

Festinger y Katz (1979) indican que en cuanto al estudio de la sociedad, el economista, el sociólogo, el psicólogo y el antropólogo sólo tienen acceso a las actitudes, percepciones, expectativas y conducta anticipada mediante la comunicación directa. La entrevista es un mecanismo cuya finalidad es reunir datos requeridos para la exploración de conjeturas en la investigación social.

Para Gil y González (2011) los discursos no son sistemas de significación abstractos, una de las preguntas básicas que se hacen respecto al tema es: ¿cómo se ha convertido en una manera consistente y verosímil de explicar las cosas? Parafraseando a los autores, los repertorios de términos y formas de hablar recurrentes que nos provee el contexto social e histórico se reflejan en las relaciones sociales. Los repertorios interpretativos forman parte del sentido común, lo llaman ellos, del patrimonio sociocultural de una comunidad.

Con el fin de identificar un repertorio hay que buscar figuras retóricas, metáforas, construcciones gramaticales o frases hechas que las personas usan a la hora de construir determinadas versiones sobre un tema. Estas figuras y estos recursos lingüísticos son utilizados por diferentes personas de forma recurrente para dar cuenta del mismo tema (Gil y González, 2011).

Foucault habla de la semejanza en el mundo social y sus expresiones, una de ellas es la analogía; por medio de ésta todas las figuras del mundo pueden relacionarse. El poder de la analogía es inmenso, Foucault (2010) expone que las similitudes de las que trata la analogía no son las visibles de las cosas mismas; basta con que sean las semejanzas más sutiles de las relaciones. Por ejemplo, escribe sobre la semejanza del hombre con la tierra: “El hombre, que está en proporción con el cielo, y también con los animales y las plantas, lo mismo que con la tierra, los metales, etc. Su carne es gleba; sus huesos, rocas; sus venas, grandes ríos; su vejiga, el mar y sus siete miembros principales, los siete metales que se ocultan en el fondo de las minas” (2010).

El sistema de signaturas invierte la relación de lo visible con lo invisible. La semejanza era la forma invisible de lo que, en el fondo del mundo, hacía que las cosas fueran visibles, sin embargo, para que esta forma salga a su vez a la luz, es necesaria una figura visible que la saque de su profunda invisibilidad (...) Las semejanzas exigen una signatura, ya que ninguna de ellas podría ser notada sin que estuviera marcada de manera legible (Foucault, 2010).

En su libro *Las palabras y las cosas* (2010), Foucault justifica que el signo es algo en la medida en que tiene semejanza con lo que indica, es decir, una similitud. La hermenéutica es el conjunto de conocimientos y técnicas que permiten que los signos hablen. Explorar el sentido es sacar a la luz lo que se asemeja (la similitud

como una de las distintas formas en que se ve el mundo), entendiendo que esa semejanza se va construyendo como una realidad.

Habría que analizar la semejanza entre símbolo y signo, si ambos conceptos en efecto, son parecidos o son contrarios; el signo es aquel objeto, fenómeno o acción material que, por naturaleza o convención, representa o sustituye a otro, mientras que un símbolo es aquel elemento u objeto material que, por convención o asociación, se considera representativo de una entidad, de una idea, de una cierta condición.

Entonces el signo es el que toma el lugar de otra cosa, y el símbolo representa algo más que ya existe, que puede o no sustituirse por otra cosa; el símbolo puede representar al signo. Si Foucault argumentó que la semejanza necesita salir de su profunda invisibilidad, esto podrá ser mediante una figura visible: el símbolo.

En el capítulo anterior mencioné a Herzlich respecto a que la representación social podía llegar a ser signo porque en ocasiones puede ser emblema de ciertos valores, pero de acuerdo al argumento anterior, Foucault nos coloca en otro lugar porque la RS es símbolo. El símbolo es siempre producto del contacto con una realidad, representa algo más allá de los límites de lo comunicable. Simbolizar es una acción mediadora al igual que el lenguaje. Foucault aporta mucho a esta discusión; las formas en que la semejanza se expresa y la representación del signo son parte del lenguaje, éste lleva en sí mismo un principio interior de proliferación. El lenguaje en la entrevista, es interesante en este mismo sentido en una manera que conocer las cosas es indagar en el sistema de semejanzas que las hace ser próximas y solidarias unas con otras. En este caso, busco un sistema cultural con una base histórica que proviene de un lugar específico; cuando la RS toma nuevos rumbos.

Un signo puede ser natural (como el reflejo en un espejo designa lo que refleja) o de convención, todo depende del enlace con el significante (Shibutani, 1961).

El lenguaje mismo de las cosas es lo que instauro al signo su función significativa, por lo tanto la investigación será el medio de enlace para asociar las funciones

significantes, y encontrar el punto de intersección de varios caminos que se ajusten a la naturaleza del mundo empírico.

En realidad la RS es un elemento más para la comprensión de ella, como elemento guía para encontrar un repertorio de lenguaje. Quiero poder identificar una figura visible, el símbolo de la semejanza: la relación que se crea entre dos formas en virtud de una o varias características en común, esa relación es la analogía, que servirá como mediador entre los significados y las RS.

En su forma primera, tal como fue dado por Dios a los hombres, el lenguaje era un signo absolutamente cierto y transparente de las cosas, porque se les parecía. Los nombres estaban depositados sobre aquello que designaban, tal como la fuerza está escrita sobre el cuerpo del león, la realeza en la mirada del águila y tal como la influencia de los planetas está marcada sobre la frente de los hombres: por la forma de la similitud. Esta transparencia quedó destruida en Babel, para castigo de los hombres. Los idiomas quedaron separados unos de otros, y resultaron incompatibles sólo en la medida en que se borró de inmediato esta semejanza con las cosas que había sido la primera razón de ser del lenguaje. Todas las lenguas que conocemos las hablamos actualmente sobre la base de esta similitud perdida y en el espacio que ello dejó vacío (Foucault, 2010).

Shibutani (1961) piensa que los significados lingüísticos están mucho más determinados por el idioma que por la experiencia, ya que los hombres ponen lo que perciben en categorías lingüísticas preexistentes; las diferencias de vocabulario afectan el contenido del pensamiento, en cuanto al idioma, éste limita la libertad de los significados que puedan designarse y manipularse. Tamotsu Shibutani menciona también que en un estudio realizado por Whorf se concluyó que la estructura del pensar depende del idioma porque ciertos géneros de relaciones temporales no pueden expresarse en algunos idiomas a causa de las peculiaridades de su gramática, pone el ejemplo de la lengua de los indios hopi. En este sentido, un sujeto extranjero que esté de visita en un país que no sea el suyo, y además hable dos idiomas, probablemente tendrá dos visiones gramaticales del significado, e incluso comenzará a crear una nueva porque en la mezcla de dos idiomas la lengua madre influenciará una segunda, sobre todo si el aprendizaje de esa lengua secundaria es óptimo y está siendo perfeccionado constantemente. Aquí se atraviesan con fuerza las RS, si la representación es un

proceso y contenido, el idioma como un gran influyente, entonces forma parte de la síntesis del conocimiento del sentido común, permitiendo alcanzar esa realidad con el lenguaje. Es un medio, que hasta cierto punto nos frena en una frontera, que no se puede cruzar completamente, porque la cultura y el idioma definen.

Además de la entrevista y las redes semánticas, el análisis de contenido será mi eje central: donde encontraré el enlace significativo con el cual indagaré la similitud de las relaciones. Utilizaré las redes semánticas generadas, como el sistema de firmas mediante el cual sacaré de su invisibilidad a la semejanza.

Flick (2004) menciona que el análisis de contenido es uno de los procedimientos clásicos para analizar el material textual, uno de sus rasgos esenciales es el uso de las categorías, que contrario a otros enfoques, la meta aquí es reducir el material.

Para Philipp Mayring (1998) el primer paso es definir el material, seleccionar las entrevistas o las partes que sean relevantes para responder a la pregunta de investigación. El segundo paso es analizar la situación de recogida de datos, en el tercer paso el material se caracteriza formalmente. En el cuarto paso, definir la dirección del análisis para los textos seleccionados. Seguiría a esto la definición de la técnica analítica y por último, se definen unidades de análisis; la unidad analítica define cuál es el elemento más pequeño de material que se puede analizar, la parte mínima del texto que puede entrar en una categoría, según Toussaint (2008).

La técnica analítica que utilizaré, explicada por Delgado y Gutiérrez (1998) es el análisis explicativo del contenido, esta técnica clarifica los pasajes difusos, ambiguos o contradictorios involucrando material de contexto en el análisis (busca información fuera del texto, sobre el autor, las situaciones generadoras a partir de las teorías). Sobre esta base se formula y comprueba una "paráfrasis explicativa".

Tomando en cuenta que las categorías se crean desde fuera del texto, esto puede oscurecer la visión del contenido del mismo texto. La interpretación del texto se hace de manera esquemática, pero además del análisis de contenido, las redes

semánticas proporcionarán la base para alcanzar esa profundidad que puede perderse.

Las categorías van a quedar definidas, aunque algunas partes del lenguaje quedarán difusas, no dejemos de pensar en lo que dice Shibutani (1961): “cuando las operaciones más significativas pueden formularse explícitamente de modo tal que otros puedan repetir las, el significado ha alcanzado una claridad que es rara en la vida cotidiana”.

Sin embargo, hay muchos casos en que cuando no existe prueba directa de la realidad, directa en el sentido de no hacer coherencia con los demás significantes, los significados se confirman a veces evaluando su coherencia con otras creencias, e incluso del consenso del grupo social, de acuerdo a Jodelet.

Visto desde la perspectiva de la forma, el signo es una forma que contiene dos lados. Cuando se hace uso del signo y toda la referencia se desarrolla en la parte interna de la forma, se está operando del lado del significante: utilización del lenguaje, de las palabras, que aunque no se sepa qué describen al menos distinguen (Luhmann, 1996).

No encuentro lugar para la separación binaria de algo, el signo tiene más de dos lados, múltiples vértices y aristas. Para Luhmann el sistema se puede caracterizar como una forma, que está compuesta por dos lados (como el signo): sistema/entorno, con razón de ser; el sistema opera mediante propias operaciones. La comunicación es el único fenómeno que primero, tiene dos lados, y luego opera autopoieticamente, como se menciona en el primer capítulo, la comunicación genera más comunicación, a partir de la misma comunicación.

Capítulo 4: Presentación, análisis e interpretación de la información de ambos instrumentos y análisis casuístico

Entrevista semiestructurada (instrumento 1)

### PREGUNTAS DE INFORMACIÓN

Las preguntas de Información, corresponden a los datos sociodemográficos de los 4 participantes.

|                       | <b>Ocupación</b> | <b>Sexo</b> | <b>Edad</b> | <b>Nacionalidad</b> | <b>Residencia</b>        |
|-----------------------|------------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------------|
| <b>Participante 1</b> | Estudiante       | Femenino    | 27          | Alemana             | Delegación Benito Juárez |
| <b>Participante 2</b> | Estudiante       | Masculino   | 19          | Francés             | Estado de México         |
| <b>Participante 3</b> | Jubilada         | Femenino    | 72          | Mexicana            | Delegación Contreras     |
| <b>Participante 4</b> | Maestro          | Masculino   | 60          | Mexicano            | Estado de México         |

Los participantes 1 y 2, son extranjeros, el participante 1 de nacionalidad alemana, y el participante 2 de nacionalidad francesa. Participante 3 y 4, ambos son mexicanos, sin embargo no siempre vivieron en la Ciudad de México. El participante 4 nació en el estado de Michoacán, y el participante 3 vivió la mitad de su vida en la ciudad de Xalapa, Veracruz.

Los participantes 1 y 2, son estudiantes de nivel licenciatura, el participante 4 maestro en Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras y el participante 3, jubilada y se dedica a la vida de familia.

### ¿Es la primera vez que vives en México?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b> |
|---|

|  |
|--|
| <b>Sí: extranjeros (sujeto 1 y sujeto 2)</b> |
|--|

El participante 2 ya había visitado el país de México, por lo menos 3 veces por un corto período vacacional de 4 días, y el participante 1 jamás había visitado el país.

### ¿Cuánto tiempo tienes de vivir en la ciudad?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b> |
|---|

|  |
|--|
| <b>Participante 1: 1 año, 11 meses</b> |
|--|

|                               |
|-------------------------------|
| <b>Participante 2: 7 años</b> |
|-------------------------------|

|                               |
|-------------------------------|
| <b>Participante 3: 2 años</b> |
|-------------------------------|

|                                |
|--------------------------------|
| <b>Participante 4: 50 años</b> |
|--------------------------------|

Se incluyeron a los dos mexicanos en esta categorización porque no siempre han vivido en la Ciudad de México. El participante 3 vivió 30 años en la ciudad de Xalapa en el estado de Veracruz, y desde hace dos años reside en la Ciudad de México. Una de sus razones para preferir Xalapa: *“la vida es muy distinta cerca del mar, y la gente es más abierta”*. El participante 4 vivió en tres diferentes ciudades, 3 años en España y 15 años en el estado de Sonora y ahora Ciudad de México.

Respecto a los extranjeros, el participante 1 lleva 11 meses en el país, y planea regresar a Alemania, para después volver a terminar sus estudios de licenciatura en México.

El participante 2 ha vivido durante 7 años en la ciudad.

### ¿En qué zona de la ciudad vives?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b> |
| <b>Participante 1: Delegación Benito Juárez</b>           |
| <b>Participante 2: Estado de México</b>                   |
| <b>Participante 3: Delegación Contreras</b>               |
| <b>Participante 4: Estado de México</b>                   |

El participante 4 dice: “*soy un espectador de la ciudad de México*”, lo vive de esta forma, al contrario del participante 2 que también vive en el Estado de México, pero mira la ciudad como una zona integral, que de hecho lo es; de acuerdo a la Secretaría de Gobierno y su informe del Consejo Estatal de Población (2014) la zona metropolitana es el conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica. Sin embargo, hay que tomar las respuestas del participante 4, desde su propia propuesta, como la visión de un espectador de la ciudad.

El participante 1 y 3 viven en la zona sur de la ciudad, a diferencia de los otros dos participantes.

### ¿Qué fue lo que te motivó a venir a la Ciudad de México?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales (respuestas sistemáticas)</b>                                       |
| <b>Casualidad: no existió motivación principal, México es una megacity, factor negativo</b> |
| <b>Familia: decisiones familiares</b>   |
| <b>Necesidad personal: soledad, inseguridad donde vivía (Veracruz)</b>                      |

No existió concretamente una motivación por parte de los participantes 1 y 2, ya que llegar a la ciudad de México no fue una decisión personal; el participante 1 obtuvo una beca para estudiar en el extranjero y las únicas dos opciones que le dieron fueron Brasil y México, ya que no tenía ningún conocimiento del idioma portugués y sí del español, ahora reside en México. El participante 2 tampoco tomó una decisión personal, además de que era un niño cuando llegó al país, la decisión la tomó su familia, de igual forma el participante 4, por situaciones familiares, vivió durante un tiempo en el extranjero. Como ya se había señalado, el participante 3 vivió 30 años en Xalapa, y por necesidad, decidió volver a la ciudad de México, la necesidad surgió cuando su esposo fallece y la inseguridad aumenta en la ciudad, así describe la necesidad que la llevó a dejar la ciudad de Xalapa.

**¿Has visitado algún otro país? ¿Cuál o cuáles?**

| <b>Categorías generales (respuestas sistemáticas)</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Participantes</b>  |
|---|-------------------|---|
| <b>Europa</b>   | 3                 | Participante 1, Participante 2 y Participante 4                 |
| <b>América</b>  | 4                 | Participante 1, Participante 2, Participante 3 y Participante 4 |
| <b>Asia</b>   | 1                 | Participante 1  |
| <b>Oceanía</b>  | 1                 | Participante 1  |
| <b>África</b>   | 1                 | Participante 1  |

Los cuatro participantes han salido por lo menos una vez del país, siendo el participante 1 el que mayor número de países ha visitado.

La percepción de cada uno de los participantes, tanto geográfica y espacial se basa en sus experiencias; por ejemplo el participante 1 tiene diversos puntos de referencia, ha visitado por lo menos 18 países y el participante 3 solamente tiene uno, E.U.A. Mediante la RS el que conoce se coloca dentro de lo que conoce, sin saber en ocasiones, qué es lo que conoce.

## PREGUNTAS DE PERCEPCIÓN/ACTITUDES

### ¿Qué es México?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuesta sistemáticas)</b>  |
| <b>Cultural: diversidad cultural, orgullo<br/>gastronómico, paisajes, costumbres<br/>y diversidad en lugares turísticos</b> |
| <b>Diferencias económicas:<br/>diferenciación extrema económica</b>   |
| <b>Expresión afectiva: actitud afectiva<br/>en los mexicanos</b>  |
| <b>Nominal: País</b>  |

El participante 1 resaltó el papel de la población indígena, como elemento central para definir a México, sobre todo las distintas lenguas que hablan éstos grupos, evidentemente su representación se basa en experiencias, ha visitado diversas zonas rurales del país, y sus comunidades.

El participante 2, ha visitado diversas ciudades, y para él México es una ciudad con diversidad de lugares turísticos, normalmente cuando visita otro país es por seis meses, el cual es un tiempo suficiente para ubicar un lugar turístico, típico o característico de cada ciudad, de esta manera se infiere que el participante 2 será cuidadoso al mencionar que México tiene muchos lugares para visitar, si se compara con los puntos de referencia que tiene.

Los participantes 1, 2 y 3 expresan una carga afectiva cuando responden a la pregunta “¿qué es México?”, por ejemplo el participante 3 hace referencia a un lugar conocido y un lugar familiar.

## ¿Encuentras que hay algo característico de la Ciudad de México?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b> |
| <b>Dinamismo: movimiento constante</b>                    |
| <b>Demografía: sobrepoblación</b>                         |
| <b>Caos: estrés</b>                                       |
| <b>Atmósfera: contaminación</b>                           |

Dos participantes señalaron no entender lo que significaba “característico”, yo indiqué: “algo que es México”. Aunque era importante hacer sentir al participante que toda la gama de posibles respuestas era aceptable, el eje central de la entrevista era observar cómo el participante iba construyendo un discurso, en este sentido, las preguntas fueron una guía para organizar la información.

Para el participante 4, algo característico de la ciudad es que ésta ya no es bonita, debido a razones políticas. Para el participante fue bonita cuando no tenía tanta gente, cuando “estaba más limpia de la misma población”. En referencia al comentario, podemos jugar desde los dos lados, desde la semántica y desde la sintáctica; bonito es aquello lindo, agraciado, de cierta proporción y belleza, para referirse a algo grande que supera a lo común. Y bonito, en un sentido fuera del texto, sería una ciudad limpia de gente, en este sentido lo que importa, no es el nivel de información, habría que centrarse en el sentido y las signaturas que son más o menos visibles; hay una semejanza entre bonita/limpia, la signatura resalta en función de: la cantidad de gente es un factor influyente en la percepción, si está llena de gente no es bonita, si está limpia no hay tanta gente, es bonita cuando está limpia, ¿limpia de gente? ¿Demográficamente ordenada o demográficamente controlada? En ese caso, la Ciudad de México nunca será bonita, sobre todo con el paso de los años.

Participante 4: *“el chiste de una ciudad es que sea vivible, habitable, reconocible por la gente que la circula” (...)* *“eran calles bonitas para circular” (...)* *“si a los que viven aquí les gusta eso, pues que lo disfruten, no protestan, pues les toca”*

Entonces habría que pensar si el lugar físico es el que da el poder a la gente de pensar, que su ciudad no es bonita o habitable. Es irrelevante el espacio, más bien habría que pensar en el proceso de significación y conocimiento, que los

habitantes hacen de su ciudad, y cómo ese proceso se ve influenciado por razones políticas, económicas, ecológicas, etc. Desde un punto de vista teórico la orientación de las personas está dirigida por el sentido y la vivencia que han construido a lo largo de su paso y convivencia en diferentes espacios urbanos; desde este punto de vista, el espacio y lo que puede representar es una construcción simbólica de su experiencia y vida y obviamente es una construcción a partir de su mirada y todo lo que hemos anteriormente comentado.

El movimiento en la ciudad es un factor principal, el movimiento del transporte y el movimiento de los habitantes. Cuando el participante 1 menciona algo que es característico de la ciudad de México, reflexiona sobre el sistema de transporte, en específico, el metro; el participante tiene una vaga percepción de lo que son los límites de la ciudad con los estados del interior de la República. No tiene una clara diferenciación entre México país y México ciudad. Incluso cuando responde: *“sí, ahorita ya estoy feliz con estar aquí, pero no significaría que la ciudad de México sería mi lugar que yo recomendaría a otras personas. México en sí, sí me gusta mucho, pero la ciudad no tanto”* El participante aclara que la ciudad no le gusta tanto, pero aún así cree que es poco común que el sistema del metro no se extienda a todo el país; en Hamburgo, Alemania, ciudad de origen del participante 1, la población oscila entre 1,734 millones de habitantes, y el sistema (tren subterráneo metropolitano U-Bahn) está compuesto por 3 líneas y 89 estaciones, la población en la ciudad de México es de 8, 851, 081 habitantes y el sistema de transporte del metro en la ciudad cuenta con 12 líneas y 195 estaciones. Si tomamos en cuenta que la RS sintetiza el sentido común, el participante 1 ha encontrado categorías que le sirven para orientarse. De hecho un elemento en común que presentaron todos los participantes, fue que el metro es el medio más eficaz para moverse en la ciudad, la pregunta es ¿por qué? ¿Porque atraviesa la ciudad? Si observamos el mapa del metro de la ciudad de México, por lo menos 8 de las 12 líneas, cruzan la línea que llega al Zócalo, considerado por muchos, el centro de la ciudad. Paradójicamente el sujeto 2 fue el único que mencionó el Zócalo como centro de la ciudad.

**¿Cuáles son los lugares típicos de la ciudad?**

|  |
|--|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>  |
| <b>Monumentos y espacios culturales:<br/>Bellas Artes, el Ángel de la<br/>Independencia, Zócalo, Ciudad<br/>Universitaria y la Alameda Central</b> |
| <b>Museos y edificios clásicos: Museo<br/>Nacional de Antropología, la Torre<br/>Latinoamericana</b>   |
| <b>Recreativos y de consumo: Bosque<br/>de Chapultepec, Lagunilla,<br/>Garibaldi, Xochimilco, librerías,<br/>Auditorio Nacional, calderías</b>     |

Tanto para el participante 1 y 4, los lugares típicos son aquellos que frecuentan más que otros, y que son habituales en su estilo de vida, sin embargo el participante 4 mencionó que Xochimilco fue, en tiempos pasados un lugar típico, él nunca lo visitó, es decir, era típico, pero para él no fue un lugar habitual. La palabra “típico” rebasa el sentido o no hace interés puntual sobre el lugar en concreto; los medios de información.

Dice Moscovici (1979): “la comunicación nunca se reduce a transmitir los mensajes originales o a transportar informaciones inmutables, sino que diferencia, traduce, interpreta, combina (...) las palabras cambian de sentido, de uso, también varía su frecuencia, las reglas cambian de gramática y los contenidos adquieren otra forma”.

## ¿Cuáles son los lugares más característicos de la Ciudad de México?

|  |
|--|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>  |
| <b>Historia: Zócalo, Ángel de la<br/>Independencia, pirámides de<br/>Teotihuacán</b>                     |
| <b>Académico, recreativo, de consumo:<br/>Ciudad Universitaria, estadios,<br/>Garibaldi, Tres Marías</b> |
| <b>Turismo: todos aquellos que visiten<br/>los turistas, son característicos</b>                         |
| <b>Remoto: Teatro de la Ciudad de<br/>México</b>   |
| <b>Cotidianeidad: puestos de comida</b>  |

La semántica fue vital cuando a los participantes se les preguntó "¿cuáles son los lugares típicos de la ciudad? Y ¿cuáles son los lugares característicos de la ciudad?". Característico es dicho de una cualidad, que da carácter o sirve para distinguir a alguien o algo de sus semejantes y típico, es aquello que representa o reproduce un tipo, o posee sus características básicas. El participante 2 y el participante 4 tienen una referencia en común, catalogar un lugar como típico, si es que éste forma parte de la vida cotidiana.

Para el participante 4 un lugar característico es equivalente a un lugar turístico, pero señala que en los setentas u ochentas, un lugar característico fue el Teatro de la Ciudad de México.

El participante 1 percibe los lugares característicos como aquellos con historia, los lugares importantes para conocer la historia del lugar que se visita y también los lugares característicos de México, son en los que la gente tiene accesibilidad, el participante utilizó esa palabra para designar lo más característico.

### ¿Qué medio de transporte utilizas?

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>     |
| <b>Fiable, seguridad: el metro tiene<br/>amplios horarios</b> |
| <b>Preferencia personal: microbuses</b>                       |
| <b>Funcionalidad: automóvil</b>                               |

Esta pregunta forma parte importante de la entrevista, ya que surge como complemento para analizar la percepción y la realidad y los diferentes horarios en los cuales la dinámica de la ciudad la hace muy compleja, usar automóvil implica un conjunto de observaciones en vías de comunicación, en pesero implica posibilidad de escuchar cercanamente las diversas comunicaciones poder observar el entorno más detenidamente, entonces la forma de utilizar un medio de transportación tiene implicaciones diferentes.

En esta pregunta, el participante 1 indicó que le gustan más los microbuses para transportarse, le parece que el ambiente es más personal, lo cual forma una parte pequeña pero muy importante de la base del pensamiento social del participante.

### ¿Qué es lo que más identifica la cultura de México?

|  |
|--|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>  |
| <b>Machismo: falta la emancipación de<br/>la mujer, retrógrada</b>                                     |
| <b>Conmemoración: días festivos,<br/>respeto a los antepasados, herencia<br/>cultural generacional</b> |
| <b>Subcultura: la ciudad es una de las<br/>tantas subculturas del país</b>                             |
| <b>Heterogeneidad: extremos, no hay<br/>elementos para establecer<br/>homogeneidades</b>               |
| <b>Diversidad: orgullo por la comida,</b>  |

|   |
|---|
| <b>lenguas indígenas</b>                          |
| <b>Afectividad: actitud positiva en mexicanos</b> |
| <b>Corrupción: evidente, ciudadanos pasivos</b>   |

Fue necesaria una aclaración sobre el concepto de “cultura”, fue una limitante estructural de la pregunta, ya que el concepto es bastante amplio y es ambiguo si el participante no sabe mucho sobre el tema, por lo menos un participante requirió de una aclaración para poder responder. En este sentido la pregunta fue sugerida, el papel creador del lenguaje fue interceptado por la aclaración de la información. Luhmann establece que en cuanto a la selección de la información, la selección del acto de comunicar y la selección en el acto de entender, los tres elementos dan por resultado la comunicación constituida por la misma comunicación misma, por lo tanto cuando hay una divergencia en el entendimiento de información, surge una bifurcación y una selección, en este sentido, se cumplió uno de los objetivos de la investigación, que es lograr la reiteración del sistema comunicativo.

El elemento en común que surgió en la misma pregunta, sobre la cultura, es que todos los participantes hablaron de "la gente", como atributo o semejanza de la misma cultura; en este sentido, ninguno de los participantes comenzó a hablar de, procesos económicos por ejemplo, cada uno en su única forma de pensar comenzó a elaborar un discurso para hablar de la gente.

**¿Crees que la ciudad es segura?**

|   |
|---|
| <b>Categorías generales (respuestas sistemáticas)</b>   |
| <b>No: delincuencia, falta de solidaridad entre ciudadanos, aunque es más segura que Panamá, servicios públicos deficientes</b> |

En general, las repuestas indicaron que la ciudad no es segura, el participante 1 argumentaba que por ser extranjera, ella se encontraba casi siempre en los lugares más seguros, como si ser extranjera fuera la excepción y escudo contra la

inseguridad, sin embargo aún aquí podía operar los estereotipos y la discrecionalidad de la aplicación de las leyes en nuestro país, estos es, eventualmente ser extranjero puede tener las dos posibilidades de ser un blanco de ser la víctima, así como también precisamente por su condición de extranjero no serlo.

El participante 2 dijo con total certeza que la ciudad no es segura, incluso cuando se le preguntó cuál de todas las ciudades que había visitado, creía que era más insegura que México, y respondió que Panamá. Cabe mencionar que no planea quedarse a vivir en la Ciudad de México, piensa mudarse a Canadá.

El participante 3 agregó que además de la inseguridad social, los servicios para los ciudadanos no son eficientes.

El participante 4 utilizó la estadística como eje central de su argumento, para justificar la inseguridad, pero no dio ninguna información significativa sobre la ciudad, porque en efecto, no cree que se pueda inferir tal cosa sin antes hacer un análisis estadístico, en otras palabras no tenía un dato preciso que le indicara una postura clara al respecto.

### **¿En algún momento has estado en una situación de riesgo y peligro?**

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b> |
| <b>Riesgo: en el centro, lejos de la zona de vivienda</b> |
| <b>Peligro: como mujer es más peligroso</b>               |
| <b>Altercados y robo</b>                                  |

Cabe mencionar que el riesgo y el peligro son conceptos distintos y deben diferenciarse; de acuerdo a la Real Academia Española, el riesgo aquella contingencia o proximidad de un daño, y el peligro es el riesgo o contingencia inminente de que suceda algún mal.

Los cuatro participantes mencionaron por lo menos una situación en la que se sintieron en riesgo, o bien, una situación en la que hayan observado un incidente negativo.

El participante 1 señaló que el peligro y riesgo que percibe, se debe a opiniones ajenas, es una poderosa influencia en su propia percepción. El participante 2 ha tenido diversas experiencias negativas, por lo tanto su sensación de riesgo y peligro están fundamentadas.

Sin embargo, los participantes 3 y 4 apuntaron que el estilo de vida propio tiene un efecto en la inseguridad, es decir, para ellos, la proyección de un específico estilo de vida influye directamente en el riesgo de sufrir alguna circunstancia negativa.

### **¿Ubicas las zonas inseguras de la ciudad?**

| <b>Categorías generales<br/>(respuestas<br/>sistemáticas)</b> | <b>Frecuencia</b> |
|---|-------------------|
| <b>Colonias de Delegación<br/>Cuauhtémoc</b>                  | 9                 |
| <b>Delegación Iztapalapa</b>                                  | 1                 |
| <b>Estado de México</b>                                       | 2                 |
| <b>Delegación Venustiano<br/>Carranza</b>                     | 3                 |

El barrio de Tepito, fue el más nombrado como zona insegura de la ciudad, un participante señaló que no tenía la seguridad de que fuera cierto, probablemente un mito. El único participante que ha visitado éste barrio, dice que hace cinco años no era tan peligroso como ahora, no dio razón. Sin embargo, el mismo participante (participante 3) está familiarizado con el área aledaña a Garibaldi, por situaciones familiares.

En general, después de Tepito, la zona más nombrada fue el Estado de México, y después, y otras colonias en la delegación Cuauhtémoc.

En el caso del participante 4, no existió oportunidad de suponer, recalcó que solamente podía opinar acerca de las zonas que él conocía, es decir, solamente de Ciudad Universitaria y ciudad Satélite, por lo tanto desde el primer contacto, da una pauta para entender que él no conoce, y además no hay una representación o imagen de la ciudad como un habitante de la ciudad. La aprehensión de un objeto social es inseparable de la formación de un lenguaje que le concierne; no puede haber un diálogo si antes no hubo ya un reconocimiento del objeto. En una parte de la entrevista, el participante dice: “creo que no son respuestas típicas, ¿verdad? “; se afirma a sí mismo constantemente con un discurso que para él proviene del exterior, en el sentido de que, sus opiniones vendrán de fuera, del lado opuesto, de lo distinto.

## **PREGUNTAS DE IDEOLOGÍA**

### **¿Qué régimen de gobierno tiene el país?**

|   |
|---|
| <b>Categorías generales (respuestas sistemáticas)</b>   |
| <b>Invisible, lo ignoran: no existe una diferenciación clara entre lo que es el gobierno y los partidos políticos</b>                               |
| <b>Gobierno corrupto, ineficaz e ignorante: votos comprados, corrupción evidente, esfera de ambición que rodea a los políticos</b>                  |
| <b>Descripción político administrativa: bicameral, régimen representativo, legalmente constituido, un Estado más de la República, sin senadores</b> |

Las respuestas se inclinaron fundamentalmente hacia una actitud negativa, fueron bastante difusas y no se encontraron puntos de intersección claros. A excepción del participante 4, el cual tenía un conocimiento bastante amplio del tema.

Las preguntas fueron explicadas, para clarificarlas, por lo tanto, sugeridas, ya que enlacé conceptos con otros para hacer comprensible la pregunta y orientar la

respuesta de los participantes, por ejemplo: organización política con partidos políticos; organización política con comité vecinal.

Pero es claro que existe una despolitización, no hay mas que opiniones generales, aunque la visión general es la de participantes que no creen en el gobierno, cualquiera que sea su régimen, no creen en lo que los políticos dicen, cualquiera que éstos sean. En la siguiente pregunta, esto se vuelve más evidente.

### **¿Cuál es la organización política del país?**

|  |
|--|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>  |
| <b>Despolitización: no hay una<br/>identificación clara de la<br/>organización política de la ciudad</b> |
| <b>Régimen: la organización política<br/>es, en efecto, el régimen político</b>                          |

Si no existía una visión clara de cuál es el régimen político, mucho menos existe una visión de la organización política, sin embargo no se descarta que se refuerza la idea de la presencia de una despolitización en las personas.

### **¿Qué medios de comunicación utilizas para informarte?**

|   |
|---|
| <b>Categorías generales<br/>(respuestas sistemáticas)</b>   |
| <b>Internacional y Nacional digital: tv5,<br/>RCongo, <i>internet</i>, televisión<br/>nacional mexicana canal 4</b>     |
| <b>Nacional e Internacional Impreso:<br/>Milenio, El Universal, Excélsior, La<br/>Jornada, La Razón, El País, Mundo</b> |
| <b>Radiofonía: Radio Red, Radio<br/>Educación</b>   |

En realidad, ésta última pregunta fue para comprobar que lo que decían los participantes, estuviera fundamentado en alguna fuente, y si es que obtenían su información de esa fuente. Funcionó como pregunta de confrontación.

## Presentación, análisis e interpretación de la Información

### Redes semánticas (instrumento 2)

Los siguientes cuadros son ilustrativos de los determinantes semánticos que conforman la red semántica de cada participante; entendiendo que los determinantes son las palabras jerarquizadas que se pueden leer en cada cuadro. Se diferenciaron las redes que formaron los extranjeros y las que formaron los mexicanos y los determinantes que resultaron ser positivos o negativos, también se ilustran en los cuadros, diferenciado entre mexicanos y extranjeros.

Finalmente se integraron los determinantes en un solo cuadro, para formar categorías generales, esto con el fin de articular el análisis de este instrumento.

| <b>Extranjeros</b> | <b>Participante 1</b> | <b>Participante 2</b> |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| <b>Jerarquía 1</b> | Metro                 | Cultura               |
| <b>Jerarquía 2</b> | Mucha gente           | Diversidad            |
| <b>Jerarquía 3</b> | Megacity              | Grande                |
| <b>Jerarquía 4</b> | Contaminación         | Tradición             |
| <b>Jerarquía 5</b> | Puestos de comida     | Belleza               |
| <b>Jerarquía 6</b> | Riesgo de atropellar  | Alegre                |
| <b>Jerarquía 7</b> | Bellas artes          |                       |
| <b>Jerarquía 8</b> | C.U.                  |                       |
| <b>Jerarquía 9</b> | Posibilidades         |                       |

| Mexicanos          | Participante 3 | Participante 4 |
|--------------------|----------------|----------------|
| <b>Jerarquía 1</b> | Histórica      | Grande         |
| <b>Jerarquía 2</b> | Hermosa        | Abigarrada     |
| <b>Jerarquía 3</b> | Conflictiva    | Diversa        |
| <b>Jerarquía 4</b> | Enorme         | Bonita         |
| <b>Jerarquía 5</b> | Moderna        | Compleja       |
| <b>Jerarquía 6</b> |                | Desorganizada  |
| <b>Jerarquía 7</b> |                | Olvidada       |
| <b>Jerarquía 8</b> |                | Maltratada     |

| Mexicanos | Determinantes semánticos positivos + | Determinantes semánticos negativos - |
|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------|
|           | <b>Hermosa</b>                       | <b>Conflictiva</b>                   |
|           | <b>Moderna</b>                       | <b>Abigarrada</b>                    |
|           | <b>Histórica</b>                     | <b>Compleja</b>                      |
|           | <b>Enorme</b>                        | <b>Desorganizada</b>                 |
|           | <b>Diversa</b>                       | <b>Olvidada</b>                      |
|           | <b>Bonita</b>                        | <b>Maltratada</b>                    |

| Extranjeros | Determinantes semánticos positivos + | Determinantes semánticos negativos - |
|-------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
|             | <b>Bellas Artes</b>                  | <b>Contaminación</b>                 |
|             | <b>Posibilidades</b>                 | <b>Riesgo de atropellar</b>          |
|             | <b>Cultura</b>                       |                                      |
|             | <b>Diversidad</b>                    |                                      |
|             | <b>Tradicición</b>                   |                                      |
|             | <b>Belleza</b>                       |                                      |
|             | <b>Alegre</b>                        |                                      |

|  |
|--|
| Categorías generales (respuestas sistemáticas)   |
| Medio físico: contaminada, megacity, grande, enorme, maltratada, moderna                           |
| Riesgo: riesgo de ser atropellado  |
| Afectividad: belleza, alegre, hermosa, bonita, olvidada, posibilidades                             |
| Diversidad cultural: Bellas Artes, Ciudad Universitaria, cultura, diversidad, tradición, histórica |
| Sobrepoblación: mucha gente, conflictiva, abigarrada, compleja, desorganizada                      |

La base del análisis de las redes semánticas parte de la argumentación de Michel Foucault; en los capítulos anteriores se mencionaron los fundamentos teóricos que le dan forma a la RS de la Ciudad de México, por ejemplo el lenguaje. Para Foucault las semejanzas necesitan salir de su profunda invisibilidad, esto podrá ser mediante una figura visible: el símbolo, una de las tantas formas en las que se expresa la representación. Es común que la profundidad de las relaciones sociales y las interacciones no sean fáciles de visibilizar, se pierde la posibilidad de evaluarlas, la red semántica puede ser una forma de proporcionar esa base para la alcanzar la profundidad que puede perderse.

El símbolo es siempre producto de la interacción, es articulado a través de las múltiples formas comunicativas, simbolizar es una acción mediadora al igual que el lenguaje. Foucault aporta mucho en esa discusión; las formas en que la semejanza se expresa y la representación del signo son parte del lenguaje, el cual lleva en sí mismo un principio interior de proliferación. El lenguaje en la entrevista es el medio para indagar sobre el sistema de semejanzas, conocer qué es lo que las hace ser próximas y solidarias unas con otras. Además de la entrevista y las redes semánticas, el análisis de contenido fue el eje central para reflexionar sobre el enlace significativo con el cual indagué la similitud de las relaciones; las redes semánticas generadas son el sistema de signaturas mediante los cuales se visibilizará la semejanza; el objetivo principal en este análisis es visibilizar.

Existen más marcadores positivos que negativos, sin embargo las redes no son formas icónicas del pensamiento de cada sujeto, en su mayoría la carga afectiva influyó más en la categorización de las palabras definidoras del concepto central. Cabe mencionar que este instrumento se aplicó en primer lugar, previo a la entrevista, por lo tanto se cumple el criterio de: redes semánticas naturales, dicho en otras palabras no se indujo alguna información previa sobre el tema de la ciudad.

Las categorías generales: medio físico, riesgo, afectividad, diversidad cultural y sobrepoblación son formas de semejanza con elementos encontrados en el análisis de contenido, el cual se construyó a partir de la entrevista; la entrevista es el enlace significativo de la semejanza entre símbolos.

Una de las categorías generales de las redes semánticas: *riesgo*, coincide con una de las categorías del análisis de contenido; es decir, esta categoría funciona como un sistema de signatura. El riesgo es la forma visible de una semejanza, el cual revela la semejanza entre las posibilidades y la inseguridad en la ciudad.

La categoría general de las redes semánticas: *afectividad*, se equipara con la *expresión afectiva* mencionada por los sujetos en la entrevista. En este sentido la afectividad es el signo que pretende revelar la semejanza entre la vida afectiva y el medio social.

La categoría general de las redes semánticas: *diversidad cultural*, visibiliza la semejanza entre México/sociedad y diversidad, historia, tradición y sitios.

La categoría general de las redes semánticas: *medio físico* tiene que ver con la ubicación espacial y la magnitud de ese espacio, intenta visibilizar la semejanza entre la situación ecológica y la situación política del país.

La categoría de *sobrepoblación* se relaciona con el desconocimiento de la ciudad en su totalidad por parte de los sujetos. Debido al tamaño de la Ciudad de México es imposible que sus ciudadanos conozcan a la perfección cada barrio, colonia, o cada delegación.

Considerar que la Ciudad de México está llena de gente, es una variable que cambia respecto a las experiencias pasadas de los sujetos, es decir el referente de los países que se han visitado además de México, genera una percepción distinta y única. Por ejemplo uno de los participantes extranjeros, el que mayor número de países ha visitado, aproximadamente 18, aseguró que la Ciudad de México es bastante grande, esto aunado a su temor por las megacities y su origen europeo fueron puntos base para crear una visión; el enfoque eurocentrista que relega el valor de otras culturas, juega el papel dimensional de sus ciudades de manera exagerada, por ejemplo el sujeto del que hablamos es europeo pero además proviene de una ciudad pequeña, Hamburgo. Entonces ¿respecto a qué, la dimensión física de las ciudades es importante? Y ¿en qué medida la visión eurocentrista manipula o sobrevalora la dimensión de sus ciudades?

Uno de los elementos categorizados en el análisis de contenido, y que además guarda una relación estrecha con las redes semánticas, es el dinamismo; cuando la gente que vive en un lugar está siempre en movimiento, es porque hay razón, motivo y sobre todo porque hay lugares a los cuales desplazarse. La ciudad que es grande, normalmente es la capital del país, y cuando hablamos de una ciudad más pequeña tal vez un poblado, no existe tal dinamismo. El dinamismo caracteriza en muchos sentidos las grandes ciudades, por ejemplo muchas de las capitales son puntos estratégicos económicos, son el centro político y económico del país, por lo tanto se esperaría que la metrópoli nunca estuviera estática, sino siempre en movimiento. Habría que reflexionar también en la relación que guardan el *medio físico* y el nivel de inseguridad difundido por los medios de información.

A manera de ilustración de los aspectos significativos del análisis, queremos destacar algunos aspectos de uno de los participantes extranjeros, a manera de conclusión sobre la visibilidad de las relaciones de semejanza que se encontraron en las redes semánticas, y para ejemplificar parte de la argumentación que se sostiene en el análisis.

El sistema de signatura se conforma por todas las palabras definidoras de su red semántica natural: **metro, mucha gente, megacity, contaminación, comida,**

**riesgo, bellas artes, c.u y posibilidades.** El enlace significativo (la entrevista) nos hace ver que la semejanza invisible se encuentra en que la Ciudad de México es una ciudad que no está claramente delimitada con los Estados que comparte sus límites, es una ciudad sobrepoblada, contaminada y que a pesar de ser “peligrosa”, se define por la presencia de la gente, un pueblo que es capaz de empatizar con el otro y hacer sentir bien al otro, crear arte y buscar posibilidades, sobre todo con el arma de la educación. En este caso el sujeto se encuentra en una etapa de construcción selectiva en la formación de la RS todavía desarrollando una relación de semejanza.

Análisis casuístico

El análisis de esta sección corresponde a las preguntas de la entrevista semiestructurada que se les realizó solamente y exclusivamente a los dos participantes extranjeros.

## **PREGUNTAS DE PERCEPCIÓN/ACTITUDES**

### **¿Qué es lo que más identifica la cultura de Alemania?**

|  |
|--|
| <b>Categorías<br/>(respuesta sistemática)</b>                                      |
| <b>Constitutivo: estructuras fijas, todo tiene un plan y un orden, puntualidad</b> |
| <b>Salud pública: el trato a niños, embarazo adolescente</b>                       |

El participante 1 indicó que el trato a niños no es el ideal aquí en México, y lo relaciona con el número de madres jóvenes, tiene la percepción de que en Alemania éste fenómeno no es tan frecuente, como en la Ciudad de México.

### **¿Qué es lo que más identifica la cultura de Francia?**

|   |
|---|
| <b>Categorías<br/>(respuesta sistemática)</b>               |
| <b>Predominio: ciudadanos trabajadores, superar al otro</b> |
| <b>Frialdad: actitud afectiva negativa en los franceses</b> |

El participante no quiso ampliar el diálogo en esta parte de la entrevista, porque cree que no puede decir mucho sobre Francia, no se cree capaz.

## PREGUNTAS DE VIVENCIAS/EXPECTATIVAS

**¿Lo que pensabas respecto a la ciudad de México, ha variado a partir de que llegaste?**

|   |
|---|
| <b>Categorías<br/>(respuestas sistemáticas)</b>   |
| <b>Previas: Ayotzinapa, desconfianza en el gobierno, Chapo, megacity, ciudad poco atractiva, ciudad desconocida</b> |
| <b>Posteriores: Actitud afectiva en la gente mexicana, ciudad moderna</b>   |

Evidentemente había un gran desconocimiento sobre la Ciudad de México antes de que los participantes llegaran a vivir al país, existía una actitud negativa, sin embargo la vivencia directa en el consumo del espacio urbano fue deconstruyendo y luego actualizando la visión de la ciudad

En el imaginario del participante 1, se encontraban ideas negativas sobre México, y la intervención de los medios de comunicación es evidente, por ejemplo menciona elementos negativos que sobre todo engloban la corrupción e impunidad en México, lo cual no es único de un país, pero actualmente, observa que no es lo único que es parte del país, señala que ahora, se siente como en casa.

El participante 2 tenía una idea bastante típica, casi cómica de la ciudad, se debe tomar en cuenta que el participante se mudó a esta ciudad cuando apenas era un niño. Muy bien lo dice Toussaint (2008) que “si bien los medios no le dicen a la gente cómo pensar sobre un tema, sí le suministran una temática sobre la cual discutir”, de la misma forma pues, es de suma importancia recordar que los medios siempre serán un nivel inicial de formación de opinión pública.

El objetivo principal de la investigación fue conocer la representación social que tiene un grupo<sup>1</sup> de extranjeros y un grupo de mexicanos de la Ciudad de México para construir a partir de una serie de discursos e información, la representación que de la ciudad se elabora, desde distintos puntos de perspectiva y de vida.

En los antecedentes, se mencionaron, evidentemente, la base teórica de las RS, algunos estudios que exponen el funcionamiento de la teoría de las RS de la ciudad, el papel del lenguaje como medio creador sobre todo porque las herramientas metodológicas fueron elegidas en un nivel semántico y sintáctico; entrevista semiestructurada y redes semánticas.

En efecto, la nacionalidad, si es que así se le puede llamar al conjunto de elementos formativos sociales de los participantes extranjeros, es un parámetro importante para entender cómo es que se conformó la RS, pero no hay que olvidar que la apropiación de ésta, siempre es individual. De hecho, un componente para entender cómo la nacionalidad, e incluso el idioma son bases fuertes para crear una representación de la Ciudad de México, son los significados lingüísticos de los cuales Shibutani señala que están mucho más determinados por el idioma que por la experiencia, ya que los hombres ponen en categorías lingüísticas preexistentes lo que perciben; las diferencias de vocabulario afectan el contenido del pensamiento, en cuanto al idioma, éste limita la libertad de los significados que puedan designarse y manipularse. Shibutani menciona también que en un estudio realizado por Whorf se concluyó que “la estructura del pensar depende del idioma porque ciertos géneros de relaciones temporales no pueden expresarse en algunos idiomas a causa de las peculiaridades de su gramática” (1961),

Por ejemplo, uno de los participantes extranjeros tuvo su primer contacto con el idioma español, hace diez años cuando realizó un intercambio estudiantil al país de Chile, ahora ya con diez años de experiencia en el habla del español, nota que una de las grandes diferencias entre el alemán y el español, es la forma tan formal

---

<sup>1</sup> Entender “grupo” como al conjunto de participantes

de hablar alemán y su forma de convertir lo complicado en algo aún más complicado, pero sobre el español, dice que el uso de diminutivos vuelve el idioma simpático y refleja amabilidad. El mismo participante pudo identificar en sus categorías lingüísticas preexistentes una palabra en alemán que no tiene sinónimos en ningún otro idioma: “gusano de oreja” (así traducido del alemán al español) que tiene que ver con escuchar una canción o voz en tu cabeza todo el día, y que es difícil dejar de pensar. Es curioso reflexionar en la similitud entre ésta palabra, su explicación y la redundancia necesaria de la comunicación, de la que hablaba Luhmann. Incluso es un punto de partida interesante para el estudio de los significantes y su carga cultural, ésta como función de aprendizaje en diversos idiomas, porque como menciona el estudio de Whorf, ciertos géneros de relaciones temporales no pueden expresarse en algunos idiomas.

Una de las tantas imágenes que atravesaron el imaginario de los participantes, fue la representación del lugar de origen de cada uno, como la representación de la ciudad de Hamburgo o de la ciudad de Xalapa, fue como una acumulación de ideas que se volvieron complemento de la misma representación de la conceptualización de “ciudad”. Existía ya una evidencia previa que después se integró con la representación de la Ciudad de México.

Ibáñez (1994) señala que existe un *fondo cultural común* que circula a través de toda la sociedad, éste trasfondo cultural proporciona las categorías básicas a partir de las cuales se constituyen las representaciones sociales. Las fuentes de determinación de las RS se encuentran en el conjunto de condiciones económicas, sociales, históricas que caracterizan a una sociedad determinada y en el sistema de creencias y de valores que circulan en su seno. Sin embargo, el tema que nos convoca en este estudio, es indagar en la conformación de la RS, en participantes extranjeros y mexicanos, cuál ha sido su proceso, además que habría que pronunciarse a favor de una postura sobre la cultura, ya que ésta desde un punto de vista de las ciencias sociales puede devenir en el estudio de las formas simbólicas además que el concepto de cultura puede adquirir distintos sentidos, ya sea un sentido clásico, descriptivo, simbólico y estructural.

Tanto la sociedad francesa, mexicana y alemana tienen antecedentes históricos distintos, sin embargo habrán síntomas sociales que se presenten en la sociedad francesa y en la mexicana no, o al contrario que sí se presenten en la sociedad francesa y en la alemana no, puede haber exclusión e inclusión pero no puede tomarse como determinante que el país de nacimiento del sujeto sea el punto de partida para construir una imagen del ciudadano típico francés, mexicano o alemán.

Entre los mecanismos internos de formación de la RS se encuentran los mecanismos de objetivación y de anclaje. De acuerdo a Ibáñez (1994): “la objetivación es la forma en que los saberes acerca de determinados objetos entran a formar parte de las RS de dichos objetos”. Y el anclaje da cuenta de cómo inciden las estructuras sociales sobre la formación de las RS, y de cómo intervienen los esquemas ya constituidos en la elaboración de nuevas representaciones. La construcción selectiva es una apropiación que consiste en retener ciertos elementos de información, rechazando otros que pasan desapercibidos o se olvidan rápidamente. Los elementos retenidos sufren un proceso de transformación para que puedan encajar; para la conformación de la representación de la ciudad, los sujetos rechazaron elementos negativos, que sobre todo engloban percepciones de inseguridad, influencia de los medios de comunicación masivos, y que se modificaron con la experiencia e información.

Coloquemos un ejemplo respecto a la construcción selectiva; es muy evidente la visión que la cultura occidental tiene de la cultura oriental, aún cuando la información de medios no es suficiente y además no existe evidencia de “lo que se dice”, de una u otra forma se crea una representación sobre la cultura oriental que representa la otredad, lo extraño y bizarro que nosotros los occidentales no comprendemos y de esta forma existe una retención de información, es decir, el proceso de construcción selectiva. Y en este caso, en la construcción selectiva de la Ciudad de México, no hay una verdad absoluta de lo que es y lo que no es México y sus ciudades, ni siquiera el mexicano tiene una visión típica de lo

mexicano, no tiene una visión típica de México, porque no existe tal cosa, más bien lo que existe es heterogeneidad, pluralidad de rasgos sociales, personales, psicológicos, de tendencia, biológicos, sociológicos, culturales, tradicionales, rasgos en actualización.

En la etapa de construcción selectiva, la adaptación es principal, en este caso, los participantes tuvieron que asimilar información, para poder vivir en la Ciudad de México, encontrar un mecanismo de sobrevivencia y entendimiento a su medio. La construcción selectiva se basó en el lugar de origen de cada participante; Alemania, Francia y estados interiores de la República Mexicana. La información que tenían de la ciudad mexicana provino del medio familiar, otros círculos sociales, pero sobre todo de los medios de comunicación masivos para que después esa información se convirtiera en elementos que rodean el esquema figurativo de la RS: “problemática”, “grande”, “contradicción”, “diversidad” y “extremos”. En este sentido la Ciudad de México es una ciudad extensa, enorme, con mucha gente, con problemas, discordancias y diversa en todos los sentidos. Pero aún así, con los elementos negativos de la ciudad, pueden llegar a generarse elementos positivos y de potencial crecimiento. Esos elementos figuran como imágenes (formas icónicas) que ayudan a los sujetos a forjar una visión menos abstracta del objeto representado, la ciudad.

La representación de la ciudad estuvo influenciada por la categoría “problemática”, entendiendo que la visión de los participantes era más política; la ciudad tiene conflictos sin solución y a consecuencia de las decisiones del gobierno federal y estatal, existe una pobre planeación para circular y habitar los espacios, aunado a esto, por falta de recursos los servicios públicos son deficientes. La categoría “problemática” se relaciona con la categoría “contradicción”, ésta también como un elemento de la conformación de una representación que deja ver dos caras de la Ciudad de México; una negativa por los problemas que no tienen solución y una positiva por la actitud afectiva en los mexicanos.

La “contradicción”, la expresan los participantes en un machismo visible, lo heterogéneo que puede llegar a ser el pueblo mexicano, existe corrupción desmedida pero a su vez gran diversidad y riqueza de su cultura. Por ejemplo, el caso particular de un participante, resalta que una de las ideas previas que tenía de México, antes de vivir aquí son Ayotzinapa y el Chapo; Ayotzinapa se caracteriza por ineptitud del gobierno, desconfianza en las autoridades mexicanas, desconocimiento y confusión de información, lucha social, inconformidad, temor. Por otra parte, el Chapo caracterizado por una figura emblemática, corrupción y narcotráfico. Ambos fenómenos caracterizan México para una persona, esto apunta a una contradicción: un México que parece ser siempre político, y al mismo tiempo totalmente despolitizado. La despolitización genera desinformación, ignorancia, y ahí mismo hace sentido la “contradicción” porque ¿cómo es que en un país donde las decisiones aparentan ser meramente políticas, los individuos que habitan ahí están totalmente despolitizados?

La categoría “extremos”, define una ciudad en donde vive gente *pobre* y gente *rica*, gente que vive bien y gente que apenas sobrevive. Cada categoría está representada por elementos particulares pero que si se les integran adquieren una coherencia que nos permite entender la RS de la Ciudad de México.

En la etapa de naturalización, el esquema figurativo pasa a ser la expresión directa de una realidad que se le corresponde perfectamente y de la que no parece constituir sino un reflejo fiel, así la ciudad-paradójica, que naturalizada, es una ciudad que no concuerda con la información externa que transmiten los medios de comunicación, la de una ciudad con nada más que problemas, que no encuentra un camino de solución. Una ciudad tan grande y con una población numerosa, en efecto, tiene siempre problemáticas que abordar para solucionar, pero ella misma impulsa un elemento nacido de la problemática, contrario y resistente que genera formas positivas para compensar las formas negativas.

A través de la formación del núcleo figurativo los conceptos teóricos se constituyen en un conjunto gráfico y coherente que permite comprender los elementos

individualmente y sus relaciones, y comprender las categorías que conforman al núcleo como un conjunto, como un sistema coherente.

Como menciona Jodelet, las tres funciones básicas de la representación son: su función cognitiva de integración de la novedad, su función de interpretación de la realidad y su función de orientación de las conductas y las relaciones sociales.

En cuanto a las dimensiones de la representación, la actitud como dimensión evaluativa apunta a una actitud positiva de la ciudad, a pesar de las dificultades urbanas que se viven a diario, los participantes ven componentes positivos que generan una disposición favorable por vivir en la Ciudad de México.

El primer objetivo específico de la presente investigación, fue conocer si existían elementos centrales en la representación de la ciudad, y cuáles eran éstos. En efecto estos elementos existen y se expresan en áreas como “cultura”, “complejidad”, “lugares significativos” e “inseguridad”. Un elemento central es aquel que moldea una forma, la forma en este caso es la representación de la ciudad; la “cultura” fue siempre eje de estos elementos, se encontraba siempre presente en las repuestas de los participantes.

La “complejidad” tiene que ver con la problemática urbana, la disminución de lugares públicos que cada vez está más presente por cadenas comerciales, contaminada espacialmente. “Lugares significativos”, todos los participantes mencionaron lugares emblemáticos de la ciudad, que le dan un centro definido a su propia representación; así como existe siempre un *centro de la ciudad*, también existe un centro representativo aunque éste no sea el mismo para todos, incluso puede ser atípico para muchos. Por ejemplo para uno de los participantes, un lugar que representaba, ya hace unos años, muy bien la ciudad, era un espacio de consumo que actualmente no es conocido por los jóvenes, en ese tiempo era un lugar de tendencia, pero ahora ni siquiera se sabe si sigue existiendo y sin embargo ese lugar es su centro representativo.

A pesar de que los participantes extranjeros tenían una visión un poco más negativa que positiva de la ciudad, que tenía que ver con la inseguridad, también

los mexicanos expresaban una visión de la inseguridad recurrente. Por ejemplo, tanto la desinformación, la corrupción, desconfianza en el gobierno, narcotráfico, delincuencia, discriminación, zonas inseguras de la ciudad, criminalización son temas que los participantes reconocían que existían y que afirmaban que les generaba cierto temor e incertidumbre.

Sánchez y Domínguez (2014) indican que: “desde un punto de vista urbanista, la identidad siempre ha formado parte consustancial de las relaciones entre el ser humano y su entorno físico-social, donde el proceso de humanización del espacio público adquiere una importancia capital a la hora de comprender el éxito o el fracaso de las ciudades”.

Nos encontramos en un momento crítico de la convivencia en el interior de nuestra sociedad de consumo, ante el surgimiento de conflictos sociales y el desmantelamiento de los espacios públicos. Todo ello, nos hace replantear el actual modelo de convivencia entre las culturas, y entre éstas y la naturaleza. Ante la incertidumbre que despierta la crisis del modelo de desarrollo vertiginoso de globalización económica, se plantean dos alternativas: la alternativa high-tech, vigente en los países industrializados que glorifica la fascinación continua por la innovación tecnológica, y la creencia de que todo se resuelve mediante la vía de la tecnología (Sánchez, D., Domínguez, L., 2014).

Otro de los objetivos específicos de esta investigación fue identificar los elementos culturales que influyen en la representación de los extranjeros, se expresan en las áreas “origen”, “experiencia actual”, “causas”, “medio social”, “idioma” e “información”. El “origen” engloba la nacionalidad, el lugar de donde vienen los sujetos, todo lo que ha sido *antes de* la Ciudad de México, el cual es un elemento fuerte de influencia ya que le da orden a una serie de ideas y concepciones que pueden generarse siempre que pensamos en la persona extranjera, la que viene de afuera, ajena a nosotros. Fue interesante conocer sobre todo, el “idioma” el cual sí cambia la concepción del tiempo y el manejo de las palabras, y por ende, cambia la concepción de la realidad.

La “experiencia actual” está expresada por el tiempo que lleva cada participante viviendo en la ciudad, la zona en la que vive, y las experiencias que en general ha tenido. Es curioso pensar que el tiempo que cumple cada participante en la ciudad

no es tampoco un determinante de la representación de la ciudad, por ejemplo uno de los participantes lleva menos de un año viviendo en la ciudad, sin embargo ya conoce muchos estados del país, y muchos sitios importantes de la ciudad, en comparación con otro de los participantes mexicanos que conoce poco su ciudad, conoce y tiene mayor información del país. Aunque es importante saber el tiempo que han vivido los participantes en la ciudad, no es una determinante total para evaluar el conocimiento que tienen de México, pero sí es un parámetro para indagar en el estilo de vida urbano de cada participante, es decir, su forma de vivir la ciudad.

Las “causas”, bastante individuales de cada participante, son uno de los elementos más poderosos en la construcción de la representación de la ciudad, porque para llegar a un destino, siempre hay un camino, un proceso, el cual define el método por el cual vas a llegar a un fin. Es sumamente difícil dilucidar el proceso por el cual pasó cada uno de los cuatro participantes, es decir, estar dispuesto a cambiar tu estilo de vida, y viajar a un país desconocido, no es una decisión que se tome a la ligera. Si comenzamos a abrir el diálogo sobre la adaptación, y un fenómeno más complejo como la migración, habría que realizar otro tipo de investigación, por ejemplo tomar como punto de partida la investigación realizada por Delgado Ramírez “La representación social de la ciudad en migrantes campesinos: estudio de casos”, en 2009. Este estudio explica de manera excelente aquellas condiciones sociales y ese proceso tan complejo del que hablo.

El “medio social” es una categoría que expresa los grupos sociales que rodean al sujeto, por ejemplo uno de los participantes extranjeros, se mueve en un medio social universitario mayoritariamente, que también es parte de una de sus motivaciones.

La “información” se pudo contrastar en la entrevista cuando se habló de cuáles eran los medios de información que normalmente los participantes utilizaban; los participantes extranjeros utilizaban más el internet, habrán mencionado dos páginas web específicas, y uno de los participantes mencionó la televisión y dos

noticieros específicos, sin embargo la información que más buscan los extranjeros es la de su propio país. En este sentido no hay coherencia entre la concepción de inseguridad y el nivel de información de los participantes, pero sí encontramos coherencia entre la despolitización de los participantes y sus niveles de información.

Se planteó el mismo objetivo para conocer los elementos culturales que influyen en la representación de los mexicanos, los cuales se expresan en “circunstancias”, “puntos de referencia”, “experiencias”, “información” y “espacio y tiempo”.

Una circunstancia es una condición no esencial que rodea a una persona o cosa y que influye en ellas o en hechos relacionados con ellas. La categoría “circunstancias” alude a lo que llevó a cada participante a vivir en la Ciudad de México, no fueron llamadas motivaciones porque en efecto las causas fueron circunstancias, que los participantes no podían controlar, que influyeron en su cambio de residencia.

Los “puntos de referencia” se refieren a una categoría que engloba los lugares que los participantes visitaron, fuera de la ciudad o del país. Por ejemplo, uno de los dos sujetos mexicanos ha visitado múltiples países, en el continente europeo, y el otro sujeto solamente ha visitado EUA, sin embargo, aunque uno de los dos sujetos tiene un mayor número de experiencias por haber viajado y sus puntos de referencia son mayores, él se autodenomina espectador de la Ciudad de México, un individuo casi ajeno a su propio lugar de residencia. Señala Herzlich (2008) que uno de los problemas que afectan a la formación y emergencia efectiva de la RS, es la accesibilidad misma del objeto, a su significación para el sujeto, individual o colectivo, que se expresa con respecto a él. En este caso, la significación del objeto es elemento central para formar una RS de la ciudad, aún así claro que hay una representación, pero no de alguien que se considera habitante urbano, sino espectador.

Otra de las preguntas de investigación fue conocer si difería la representación de la ciudad de los mexicanos y la de los extranjeros, la respuesta es afirmativa; difiere, pero no solamente entre el grupo de mexicanos y el grupo de extranjeros,

más bien difiere entre todos los participantes, podría decir que incluso se polariza. Sabemos que la apropiación de la RS es individual, sin embargo la representación como contenido y no como proceso, es una guía para la acción, en este caso difiere de los nacionales y extranjeros. Los extranjeros han vivido en un medio muy distinto al mexicano, francés y alemán, el medio de adaptación es más confrontante en un país europeo cuando eres latinoamericano o al contrario, es más confrontante en un país latinoamericano que cuando eres europeo, todo esto por decir un ejemplo, no es un caso específico el que esté mencionando, pero en general la diferencia más marcada es que los sujetos nacionales, no han tenido que vivir por lo menos en tiempo actual, un cambio tan drástico como sería la barrera del idioma como el que viven los extranjeros. El proceso de objetivación requiere de más ajustes en el proceso de construcción, y por lo tanto por la falta de información y experiencias, ésta puede tornarse equivocada, incluso extrema.

La representación es tributaria de la posición que ocupan los sujetos en la sociedad, la economía, la cultura (Decocnchy, 2008).

El último objetivo específico de investigación fue conocer si existen símbolos específicos que caractericen a la Ciudad de México. Deconchy, J. señala que representar es sustituir a, estar en lugar de, la representación está emparentada con el símbolo y el signo porque es el representante mental de algo. En este sentido, podría decirse que todos los diálogos creados y todos los discursos que originaron este trabajo de investigación, son símbolos de la representación de la ciudad, sin embargo, si queremos delimitar símbolos específicos, serán aquellos los más nombrados y aquellos que los sujetos pudieron identificar. Entre éstos se encuentran:

- ✚ La zona geográfica como descriptor y orientador del espacio
- ✚ La diversidad icónica, de vestimentas, colores, ruidos, una rica variedad simbólica
- ✚ Los transportes como elementos de conexión entre zonas
- ✚ La cultura material y simbólica: Bellas Artes

- ✚ Ángel de la Independencia
- ✚ Zócalo
- ✚ Ciudad Universitaria
- ✚ Alameda Central
- ✚ Museo Nacional de Antropología
- ✚ Torre Latinoamericana
- ✚ Bosque de Chapultepec
- ✚ Lagunilla
- ✚ Garibaldi
- ✚ Xochimilco
- ✚ Auditorio Nacional
- ✚ Teotihuacán
- ✚ Tres Marías
- ✚ Teatro de la Ciudad de México
- ✚ Los habitantes, la circulación, las muchedumbres y la intensa circulación de personas en la ciudad que en su traficar generan comunicaciones, ruidos, reunión de intimidades y caos urbano

Así como no surge de la nada, la representación no se inscribe sobre una tabla rasa, sino que siempre encuentra <<algo que ya había sido pensado>>, latente o manifiesto (Deconchy en Moscovici, 2008).

Así puedo decir que los símbolos específicos estaban ya latentes en los sujetos, la riqueza de las múltiples interacciones y la experiencia fue la que modificó la relación con el objeto, destacando ciertos referentes ideológicos y modelos culturales.

De acuerdo a Ibáñez (1994) la RS presenta dos dimensiones, una de ellas, la de pertenencia es cuando el sujeto siendo sujeto social, hace intervenir en su elaboración ideas, valores y modelos provenientes de su grupo de pertenencia o ideologías creadas en y por la sociedad.

Los marcadores semánticos positivos y negativos que mencionaron los mexicanos, en cantidad son iguales, seis positivos y seis negativos. De los marcadores que mencionaron los extranjeros, son más los positivos que los negativos. Estas diferencias nos llevan a reflexionar que hay una subvaloración cuando el mexicano evalúa su país en cualquier área, incluso puede interpretarse como menosprecio por lo propio, sin querer ahondar en un estereotipo que seguramente encontraremos como respuesta en un análisis sociológico o psicoanalítico, en el trabajo que nos convoca por lo menos se encontró que el menosprecio por lo mexicano fue factor que está presente en la construcción de la RS de la ciudad.

Para los mexicanos la ciudad es moderna, también enorme, pero la designación de cada término es distinta; no es lo mismo decir que una ciudad es grande a decir que una ciudad es enorme. Se puede interpretar que la designación de grande es un tanto negativa, la enormidad va más allá de la grandeza, es aquello que supera, algo que es más que otra cosa o que uno mismo. ¿El mexicano cree que la ciudad lo supera? ¿A qué nivel? ¿Encuentra en la ciudad un sentido de identidad?

Dentro de los marcadores semánticos negativos, los que mencionaron los extranjeros: **contaminación** y **riesgo de atropellar** son conceptos que se mueven en su temporalidad (que pueden o no suceder en un instante), esto difiere con los marcadores que mencionaron los mexicanos, que a la distancia parecen ser representados como consecuencias de actos políticos y de una pobre planeación urbana. Esto quiere decir que en un nivel semántico, los mexicanos ahondaron y elaboraron redes semánticas más completas y complejas; cabe la posibilidad de que el mexicano cree que en él recae una sentido de responsabilidad social

mediante el cual visualiza la ciudad (su ciudad) como un lugar en el que debe trascender por lo tanto los marcadores semánticos que mencionaron no se mueven en una lógica de temporalidad, sino de trascendencia.

Lo que los mexicanos vean o no, tiene que ver con la producción de comportamientos y de relaciones con su medio, acciones que modifiquen ambas, así que las formas simbólicas que diferencian a los mexicanos y a los extranjeros, es un simbolismo trascendente, lo que orienta en gran parte su representación.

Se considera a los grupos en forma estática, no por lo que crean y comunican, sino porque utilizan y seleccionan una información que circula en la sociedad. Por el contrario, las representaciones sociales son conjuntos dinámicos, su característica es la producción de comportamientos y de relaciones con el medio, es una acción que modifica a ambos y no una reproducción de estos comportamientos o de estas relaciones, ni una reacción a un estímulo exterior dado (Moscovici, 1960).

Podría decirse que los mexicanos contribuyeron con más elementos de análisis que los extranjeros tanto en la entrevista como en las redes semánticas, ya que los significados más fuertes se mueven hacia el lado negativo de la representación de la ciudad. Sin embargo, en el análisis también encontramos que en ambos instrumentos los extranjeros categorizaron la ciudad como un lugar problemático y lleno de contradicciones, claro si reconocemos las dimensiones y características poblacionales de las ciudades europeas, no es difícil concluir que uno de los marcadores de la RS en los extranjeros tiene que ver con las vivencias específicas de sus ciudades, en otras palabras no solamente en términos conceptuales sino también físicos y espaciales en los extranjeros podemos encontrar una visión eurocentrista que orienta su discurso.

La conciencia es el vehículo donde podemos observar a través del lenguaje la actualización de sentido, que enlaza el proceso de la comunicación, el cual es fundamento de una sociedad. Dado que el cimiento es la comunicación tiene el papel principal en el proceso de comunicar, claro, todo sistema requiere un entorno en este caso la comunicación con el lenguaje.

Retomando a Luhmann y sus conceptos de *interpenetración* y *acoplamiento estructural*: existe un sistema y existe un entorno, éste último no incide directamente o influye en el sistema, pero ciertamente puede irritarlo, en otras palabras “motivarlo, sensibilizarlo”, sin embargo cada sistema opera autorreferencialmente, esto es, no es posible transformar los procesos del otro. Si seguimos esta lógica, de la relación entre comunicación y conciencia, ambos pueden *interpenetrarse* el uno en el otro pero sin determinar el funcionamiento propio de cada sistema. Para que la comunicación pueda enlazarse a la conciencia requiere de reiterarse sistemáticamente a través de sus códigos, que regularmente ya se encuentran socializados, simbolizados, significados y es gracias al lenguaje como se enlaza la comunicación con la conciencia. Al ser de esta forma la dinámica del proceso comunicativo, no podemos denominar al sistema como un sinónimo de *sujeto*; en un plano simbólico solamente existen los sistemas y sus procesos.

Las RS consolidan su sentido en ese plano simbólico, para crear un discurso sobre la RS necesitamos identificar las formas, las imágenes y los símbolos que constituyen formas de representarse una realidad.

Cuando definimos el objetivo principal de este trabajo, conocer la RS de dos grupos, el grupo de mexicanos y el grupo de extranjeros, nos encontrábamos en un punto inicial del trabajo de investigación, ahora, hecho el análisis, la investigación resultó ser más enriquecedora, ya que se supera la idea de grupos y personas y se observa a un nivel más abstracto la comunicación que les da sentido, el lenguaje es el que nos permite articular los contenidos de conciencia con la sociedad, en otras palabras, la comunicación construye a la representación en ese rico proceso de interacción selectiva con el entorno. Tal como se mencionó al principio, la RS fue un proceso que se solidificó en un contenido; el núcleo figurativo del proceso de formación de la RS es una *ciudad-paradójica*, una ciudad autorreferencial que alude a una red de operaciones de sus propios elementos de los cuales está integrada, vemos entonces la latencia de un fondo cultural común.

Ya lo dijo Luhmann que la realización de conciencia introduce en el lenguaje las formas de sentido.

Moscovici destacó que la RS es un fenómeno que se presenta bajo formas variadas; imágenes, sistemas, categorías de pensamiento o conciencia; esto es, desde la teoría de sistemas autopoieticos, nuestra óptica: comunicación y lenguaje permiten observar las diferentes formas y representaciones de la conciencia. Las redes semánticas permitieron identificar algunas de las formas y sentidos de las RS, el análisis de la entrevista, nos permitió construir algunas de las categorías a través de la comunicación. La RS como teoría, tan bien sirvió como una gran herramienta para el análisis en un nivel semántico de los significados lingüísticos y culturales; la semántica sirvió como un campo de cultivo en el que crecieron distintas ramificaciones de significado que nos permitieron observar la representación de la Ciudad de México y las múltiples expresiones de su cultura.

Es importante señalar que en el presente trabajo de investigación, tanto mexicanos como extranjeros fueron clasificados de esta forma (grupos) para tener un control sobre la información proporcionada por los participantes, sin embargo, hecho el proceso de análisis de resultados, la división de dos grupos no toma mucho sentido; el sistema comunicativo trasciende a los *grupos*, la división en grupos de extranjeros y mexicanos fue una técnica metodológica para poder partir de un punto y comenzar a elaborar sobre la representación de la ciudad. Así como Luhmann explica la esencia entre medio y forma, entre sistema y entorno, es decir, la diferencia, pues se aplica también en el plan metodológico de dividir a los grupos, para que la diferencia realce el significado.

Entonces cuando en sociedad, se agregan factores sociales, si surgen interlocutores o temas de comunicación novedosos, la sociedad crece (Toussaint, 2008).

En este sentido, la RS hace crecer a la sociedad. Como dice Luhmann (1993): “querer explicar la comunicación como acuerdos entre los individuos, sería indicar

que existe una total simetría de los estados subjetivos”. Precisamente porque no existe tal simetría, existen las RS.

El concepto de complejidad es necesario para explicar al sistema, ya que el sistema no puede poner en marcha todo, requiere de una selección; el sistema comunicativo es vital para que exista una comunicación, y además de una lógica de operación para poder subsistir frente a un entorno cambiante con una dinámica opuesta a la suya. Esto en relación con la formación de la RS, específicamente en el proceso del campo de representación, concluimos que el núcleo de la representación es una *ciudad-paradójica*, si como sistema la sociedad tiene al ser humano como su entorno, ambas dinámicas son distintas, sin embargo la clausura operacional no permite que el entorno influya, sí irrita, pero la lógica de operación del sistema debe de cierta forma seguir funcionando sabiendo que el entorno está ahí. Además de que el ser humano opera mediante principios propios del sistema de la conciencia, razón por la que no podíamos explicar la comunicación de la RS, sin tener presente la teoría luhmanniana, habría sido insuficiente querer explicar el sistema que conforma principalmente la representación, solamente entendiendo la conciencia.

Lo social no surge del hombre. Consiste en una solución emergente de tipo evolutivo que precede a los sujetos, y que está encaminada a proveer estructuras de sentido que se imponen a la tendencia radical de la desintegración. El sistema social es parcialmente mundo del hombre y totalmente mundo de lo social. (Luhmann, 1993).

En la investigación en psicología social, dada la complejidad de las relaciones, los estudios exploratorios permiten el uso de diferentes versiones teóricas, técnicas y metodológicas para acceder a la construcción de las realidades psicosociales; y no conformarse solamente con la identificación de imágenes y representaciones. En este sentido es importante recordar las observaciones de Blumer respecto a lo que estamos señalando, que un estudio exploratorio debe ser un procedimiento flexible mediante el cual el especialista se traslada de una a otra línea de investigación, que precisamente fue lo que ocurrió en el actual trabajo de la RS de

la Ciudad de México, tanto Luhmann, Moscovici, Blumer, Foucault y otros autores por los cuales los argumentos se cruzaban con contradicciones pero que además gracias a eso, se pudo observar el otro lado de la forma, esto es, como se construye la realidad acerca de la ciudad.

Para establecer límites adecuados y fijos, para enriquecer mucho más el trabajo de investigación, habría sido conveniente que el grupo de estudio fuera más grande, sobre todo para ahondar en el tema de la diferenciación entre la ciudad capital y los Estados de la República, y complementar la entrevista con preguntas del tema y analizar las contradicciones en el discurso. De acuerdo a Hernández (2003): “para el enfoque cualitativo, la muestra es una unidad de análisis o un grupo de personas, contextos, eventos, etc., sobre la cual se habrán de recolectar datos, sin que necesariamente sea representativo del universo o población que se estudia. Incluso, muchas veces la muestra es el universo mismo de análisis”. En otras palabras el número de participantes es irrelevante para esta investigación, los objetivos no se empatan con el número de participantes. Para un desarrollo óptimo y mejorado, realizar otra red semántica respecto a ciertos temas que quedaron incompletos para construir una visión más amplia de la ciudad en específico, por ejemplo, de los barrios, delegaciones, monumentos y símbolos específicos de la ciudad.

Sobre el proceso metodológico, habría sido enriquecedor incluir, como hizo Moscovici, un análisis de contenido más extenso como segundo campo de investigación. Por ejemplo, el método de análisis de contenido, expuesto por Berelson se ha utilizado para hacer análisis amplios en lo que se refiere a las diferencias internacionales en el contenido de la comunicación. De hecho, gracias a un cuestionario que Moscovici aplicó, le fue posible cuantificar y clasificar una considerable cantidad de artículos, y en este sentido cuando hablo de un análisis extenso me refiero a observar la ciudad desde una perspectiva histórica; la Ciudad de México cambia día a día, año con año, tanto el espacio como los procesos de socialización entre ciudadanos mexicanos, pudo haber sido un complemento más para elaborar sobre las RS, de alguna forma articular el pasado y el presente, teniendo como punto de referencia en un primer momento las imágenes y las

representaciones para saber posteriormente cómo estos elementos se articulan en una construcción de realidad sobre la ciudad.

El análisis semántico aportó mucho a este trabajo, y definitivamente para futuras investigaciones, el estudio de un idioma en particular y en contraste con otro en relación con la representación de la ciudad, podría ser un gran trabajo de choque cultural y adaptación, teniendo como base la semántica del propio idioma, pero esto habría requerido más tiempo para el proceso de investigación y por supuesto, habríamos partido de diferentes objetivos de investigación.

Otra limitante importante en este trabajo fue encontrar la riqueza de la diferenciación semántica de las preguntas de la entrevista, el sentido que captó el extranjero, la semántica de los mexicanos que necesariamente por sus vivencias, historias y memoria están en puja con la mirada extranjera.

En el tercer capítulo indiqué la conceptualización de la red semántica; un conjunto de conceptos seleccionados por los procesos de actualización de la memoria, en este sentido sería muy interesante para futuras investigaciones, realizar un estudio longitudinal con un grupo con una diferencia de edad considerable entre sujetos, para poder visualizar cuál es la representación social, a través de las redes semánticas enfocada en el proceso de actualización de la memoria, en otras palabras, explorar la RS de la ciudad a través de la memoria y el tiempo; en este sentido, la teoría de sistemas resulta imprescindible para una descripción sólida de la construcción de la ciudad.

## Referencias

Berger L. Y Luckmann T. (2008). La construcción social de la realidad. Buenos Aires: Amorrortu.

Blumer, H. (1982). El interaccionismo simbólico: perspectiva y método. España: Hora, S.A.

Botero, P. (2008). Representaciones y ciencias sociales: una perspectiva epistemológica y metodológica. Buenos Aires: Espacio.

Castro, E. (2004). El vocabulario de Michel Foucault: un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Universidad Nacional de Quilmes.

Consuegra, Anaya, N. (2010). Diccionario de Psicología. Bogotá: Ecoe Ediciones.

Delgado, J. Y Gutiérrez, J. (1998). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. España: Síntesis.

Delgado Ramírez, M. (2009). Representación social de la ciudad en migrantes campesinos: estudio de casos. Tesis de licenciatura. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Doise W., Deschamps J. C. Y Mugny G. (1985). Psicología social experimental. Barcelona: Hispano Europea.

Fernández Christlieb, P. (2009). La forma de los miércoles: cómo disfrutar lo que pasa inadvertido. México: editoras los miércoles.

Ferrater, J. (2001). Diccionario de Filosofía. Barcelona: Editorial Ariel.

Festinger, L., Katz, D. (1979). Los métodos de investigación en las ciencias sociales. Buenos Aires: Paidós.

Flick, U. (2004). Introducción a la investigación cualitativa. España: Morata.

Flores, L. (1988). Representación social de la ciudad en los niños. Tesis de licenciatura. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Foucault, M. (2010). Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas. México: Siglo XXI.

Foucault, M. (2013). Historia de la locura en la época clásica I. México: FCE.

Foucault, M. (2014). Historia de la sexualidad: el uso de los placeres. México: Siglo veintiuno editores.

Galindo, Cáceres, L. J. (1998). Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación. México: Addison Wesley Longman: Pearson Educación.

García, Cabrero, B. (2009). Manual de métodos de investigación para las ciencias sociales. México: Manual Moderno.

Gil, J. A. Y González, A. (2011). Comunicación y Discurso. Barcelona: UOC editorial.

Hernández, Sampieri R., Fernández, Collado C. y Baptista Lucio P. (2003). Metodología de la investigación. México: McGraw Hill.

Ibáñez, T. (1994). Psicología social construccionista. México: UAG.

Ito, Sugiyama, M. E. Y Vargas, Núñez, B. I. (2005). Investigación cualitativa para psicólogos. México: Facultad de Estudios Superiores Zaragoza de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Jodelet, D. Y Guerrero Tapia, A. (2000). Develando la cultura: estudios en representaciones sociales. México: Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Luhmann, N. (1996). Introducción a la teoría de sistemas. México: Anthtopos.

Luhmann, N. Y De Georgi, R. (1993). Teoría de la sociedad. México: Universidad de Guadalajara, Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.

Merleau- Ponty, M. (1969). Filosofía y lenguaje. Argentina: Proteo.

Meix, Izquierdo, F. (1994). La dialéctica del significado lingüístico. España: Ediciones Universidad de Salamanca.

Moscovici, S. (1975). Introducción a la psicología social. Barcelona: Planeta.

Moscovici, S. (2008). Psicología social II Pensamiento y vida social, Psicología social y problemas sociales. México: Paidós.

Moscovici, S. (1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Argentina: Huemul.

Peña, Pichardo, T. (2002). Representación social de conceptos relacionados con la orientación sexual en hombres y mujeres homosexuales y heterosexuales. Tesis de licenciatura. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Sánchez D., Domínguez, L. (2014). Identidad y espacio público. México: Editorial Gedisa.

Selltiz, C., Jahoda, M., Deutsch, M., Cook, S. (1980). Métodos de investigación en relaciones sociales. España: Rialp.

Shibutani, T. (1961). *Sociedad y personalidad: una aproximación interaccionista a la psicología social*. Argentina; Paidós.

Toussaint, F. (2008). *Crítica de la información de masas*. México: Trillas.

Valdez Medina, J. L. (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.

Wolfgang, W., Hayes, N. (2011). *El discurso de lo cotidiano y el sentido común*. España: Anthropos.

### **Participante 1**

¿Dónde naciste? **En Alemania, Hamburgo** ¿Es la primera vez que vives en México? **Sí**  
¿Cuánto tiempo tienes de vivir aquí? ¿Cuándo llegaste? **29 de julio del año pasado**  
¿Habías venido antes? **No** ¿En qué zona de la ciudad vives? **Ahora vivo en delegación Benito Juárez** Cerca del metro que me dijiste **Sí, división del norte** ¿Qué fue lo que te motivó a venir a la ciudad? **Fue casualidad, no fue mi decisión clara de hecho tengo miedo de una megacity me gustan más los lugares chiquitos, porque en mi universidad tiene un convenio con la UNAM entonces fue hecha ya la decisión porque necesitaba la beca y la beca sólo me daban para México y Rio de Janeiro, y como no hablo ninguna palabra en portugués...** Entonces fue algo que te tocó, no lo decidiste, pero igual ¿te gustó la decisión? **Sí, ahorita ya estoy feliz con estar aquí pero no significaría que la ciudad de México sería mi lugar que yo recomendaría a otras personas. México en sí, sí me gusta mucho, pero la ciudad no tanto** ¿Has visitado algún otro país? **Sí** ¿Cuál o cuáles? **¿Todos? Sí, por favor Ok, empiezo en Europa, Inglaterra, Francia, España, Dinamarca, República Checa, Croacia, Grecia, Austria, Turquía, Holanda, India, Australia, E.U.A., Chile, Ecuador, México, Rumania, Hungría** Bastantes ¿y eso por qué? ¿Te gusta viajar o tuviste que ir? **Sí, me gusta mucho viajar y también siempre he viajado con mi familia, pero fue más de viajes en coche lugares cercanos en Europa que puedo llegar en coche y los viajes más grandes los hice por mi cuenta y siempre me ha gustado viajar y siempre he ahorrado mucho dinero, he trabajado mucho y aprovechar para ver** ¿A India fuiste sola o con tu familia? **No en India, fui tres veces, dos veces con mi trabajo y una vez con la universidad** ¿Y a qué te dedicas? **Antes de estudiar yo hice un aprendizaje profesional en comercio exterior y he trabajado 5 años en eso** ¿Entonces después empezaste a estudiar Geografía? **Sí** ¿Ya acabaste la carrera? **No, me falta un año** Para ti, ¿qué es México? **Sobre todo tengo en mente diversidad, pues cultural y también paisajístico los paisajes y eso es lo que más me impresiona, es un país tan grande y tan diferente de todos los lados de todo si es la gente, el idioma, diferentes etnias indígenas, la comida que es como diferente de todos los lados. Y también para mi México es comida porque la gente tiene un orgullo enorme de su comida, nunca fui a un país donde toda la gente dice que amo a mi comida en mi país, es lo mejor que existe, ¿qué más?.., pues hay muchas diferencias entre gente muy rica y gente muy pobre, eso tampoco conozco en mi país, también hay diferencias pero no lo notas cada día, aquí yo lo noto cada día, cuando entro al metro, hay diferentes niveles sociales, sobre todo cuando veo a los niños en la calle que venden cosas, además que pues aquí es dura de ganarse la vida** Por ejemplo, de tantos lugares que has visitado, ¿cómo ves a México en ese aspecto? ¿Crees que es muy diferente en India? En Europa, ¿qué tanto se diferencia? **Yo tengo la percepción de que no es tan diferente de Europa, en ciertos aspectos, pero como yo conocí aquí a otros de Europa y dijeron que fue un contraste tan enorme y no se sienten cómodos, eso no, pero eso porque ya fui a diferentes lugares y yo no me siento incómoda a comparación de India, sí es muy evidente porque en India nunca me sentí muy bien, era muy peligroso, mucho más pobreza, es muy obvio, no puedo ir a ningún lugar...(No se**

entendió lo que dijo) pero no es como todo el tiempo que te sientes tan mal porque tienes más dinero que los demás ¿Con miedo? Sí, en relación a la educación sí noto diferencias a Europa ¿En qué aspecto? Pues por ejemplo cuando vi mucha gente aquí, que me preguntan y ¿de qué país eres? De Alemania y muchas personas no saben dónde está Alemania, ni siquiera saben que es en Europa. Yo no diría que uno tiene que saber todos los países de Europa, yo tampoco conozco no puedo ubicar todos los de América Latina, pero no saben que a veces me preguntan y ¿cuántas horas de camión son? Y luego te preguntan ¿si hablas español en ese país? Y no, tenemos propio idioma y cosas así, eso pasa sobre todo en zonas rurales, eso nunca me ha pasado en otros lugares que no sabían y además en la universidad es diferente, es una carga enorme de trabajo y luego me pregunto para qué, por qué tienes tanto trabajo y nadie puede concentrarse en un aspecto, porque es tanto Sufren... Sí, sufren la calidad porque hay tanta cantidad, además cosas de inglés por ejemplo, es obligatorio allá, y aquí pues ya estamos en la universidad y a veces tenemos literatura inglesa y luego dicen pero, ¿cómo? Y no sé... ¿Encuentras que hay algo característico de la ciudad de México? Creo que el metro, porque me contaron que este sistema de metro ni es tan grande, porque ¿hay otra ciudad que tiene metro? No, es la única ciudad, en las demás es tren, metrobús, etc. ¿Cuáles son los lugares típicos de la ciudad para ti? Bellas Artes y la Alameda, me viene en mente el Zócalo pero casi nunca fui ¿Pero has ido? Sí una vez he ido, pero ah... no sé me da tanto estrés de ir al centro, hay tanta gente entonces para mí lo típico de aquí sería C.U., las islas, también sería Chapultepec, que tampoco me llama mucho la atención porque parece nombre de bosque pero para mí es un parque ¿no? Lo llaman bosque y yo pensé que es algo muy natural y pensé ¡qué bien que vayamos! pero es un parque Sí, además es bastante urbano porque los alrededores son una de las zonas más ricas, donde vive gente que tiene mucho dinero, entonces sí, realmente no es un bosque. Te pregunté típicos, pero entonces ¿cuáles son los lugares más característicos? Si pudieras decirme en lugar de importancia, éste es el más, éste es el menos ¿Qué es la diferencia para ti entre característico y típico? Típico sería como el lugar donde la gente normalmente va, México es Chapultepec como tenemos que ir porque es típico y característico es más como ves el lugar y dices “es que esto es México” Entonces para mí, no sé si puedo decir un lugar específico, pero siempre que estoy en un lugar donde hay muchos puestos de comida, eso es México para mí, que siempre tienes accesibilidad, en todos los lugares de comida, eso es característico para México, creo que los lugares típicos son más turísticos adonde van los turistas, y eso pondría en primer lugar Bellas Artes y la Alameda. También un lugar típico para los turistas sería Xochimilco, porque yo no diría que es característico porque luego sí es un lugar muy importante en referencia a la historia, pero lo que hace la gente ahora...cuando tú vas, no vas para enterarte que es un lugar tan importante, tan histórico, nadie te cuenta, solamente es un lugar turístico. Tal vez también puede ser característico los estadios, porque pues hay muchos fans que le van a los pumas En cuanto al transporte, cuál es el medio que más usas y ¿sí has usado todos los que existen en la ciudad? El que más uso es el metro, he usado mucho y poco el metrobús como tres, cuatro veces porque no está cerca de los lugares a los que voy. El semestre pasado he usado más diariamente, más que el metro pues los micros, también combis ¿Tren ligero? También lo he usado ¿Qué medio te gusta más o cuál crees que te sirve más a ti? Personalmente me gustan más los micros porque

no sé...me gusta más el ambiente es como más personal, porque con el metro me sirve más porque ya sé cuánto tiempo más o menos voy a ocupar si hay lluvia, porque el micro no me sirve tanto por el tráfico, claro que en distancias cortas...y además no hay estaciones fijas, sí pero en general el metro porque yo sé que siempre hay metro. Sí, y además te queda perfecto de tu casa. Para ti, ¿qué es lo que más identifica la cultura de México? Comida, después diría idiomas ¿Lenguas te refieres? ¿Indígenas? Si porque pues vas a todos lados, siempre vas a encontrar por ejemplo a un hombre de un lugar, sino vas a encontrar los hablantes, sí vas a encontrar a un hombre con otro idioma, entonces diariamente estoy pensando en eso. También sería padre que la gente es muy abierta, muy amable que siempre te ayuda que te invita a veces, yo a veces tuve ocasiones en que la gente te invita a comer en su casa y eso sí no pasaría en Alemania y tiene confianza la gente y te trata bien, a veces te trata bien exagerado, eso no me gusta, y eso como extranjera, te tratan diferente y eso me molesta mucho porque yo no quiero que me traten diferente y ellos piensan que eso es más amable. Algo muy importante de la cultura que no comparto, es caballerismo, ser caballero, no sé si es más en la ciudad o en todo México, pero sí en la ciudad se siente, yo siento que falta la emancipación de la mujer porque luego lo quieren, y además pasa que ¿tienen solamente vagones para mujeres?! Y luego siempre ofrecen un lugar para sentarte y te dan la mano para bajar o te dan prioridad en alguna cosa y yo pienso que me parece, no quiero decir atrasado... ¿Machista? Sí ¿Y eso lo has notado más en México que en otros lugares? Eso nunca lo he notado así, nunca tuve esos sentimiento como mujer. Pues en India sí, allá es más como que la mujer no vale, eso aquí no, no diría que aquí la mujer no vale, pero sí tienen como esas ideas de la mujer en casa hacer de comer y el hombre a trabajar ¿Aquí dirías que es más implícito, como disfrazado? Y en India es literal, la mujer quién sabe Sí A diferencia de México, de tu cultura, en Alemania ¿qué es lo que más la identifica? Pues puntualidad, ahorita ya me vuelo mexicana a veces, es tanto que ya sé que seguramente la otra persona está tarde. El 90% de los casos yo siempre estoy a la primera, a veces estoy esperando una hora o más y también existen personas impuntuales en Alemania, pero si estás impuntual avisas, aquí ni siquiera dicen lo siento, ni siquiera te mandan un mensaje y pasa lo mismo con personas de autoridades, con profesores que llegan una hora tarde sin mencionar algo, y eso me parece como un tipo de falta de respeto y sí creo que es la diferencia más grande de Alemania y México Allá la gente, necesitas tiempo para conocer a alguien y la gente es mucho más entrometida ¿Algo más de tu cultura? algo que digas, esto para mi es Alemania, mi país Solamente puedo decir en comparación en México, porque en otros países solo fui como turista entonces no tienes el tiempo para ver cómo tratan a los niños, aquí tienes al niño hace todo lo que haces, encuentras niños en la calle a las diez en el metro, también comen las cosas que los adultos coman, allá hay que cuidar a nuestro niño, que tiene un horario específico, a qué hora tiene que comer, a qué hora tiene que dormir, no como aquí ¿Dirías que aquí los dejan ser un poco más libres? Pero no en un buen aspecto, aunque no pueda comer algo el niño no importa, se lo dan, ¿a eso te refieres? Sí, aquí veo niños con papas fritas y chocolate y allá lo mas importante es la alimentación, muy nutritivo y sano, aunque no puedo generalizar para todos porque lo que veo en las calles aquí. También algo que tiene que ver es que aquí hay muchas madres muy jóvenes, que tienen niños y todavía son niñas ¿Y en Alemania

no pasa tanto eso? **Sí pasa, pero si pasa algo así ya están en un programa de televisión** ¿Como algo muy raro? **Sí, no pasa tanto** ¿Algo más de tu cultura? **Pues todo es como muy ordenado, todo tiene un plan, a veces tienes demasiados planes que no haces nada que hacer planes, y a veces es como de tener una estructura fija y que vas a saber qué tienes de plan y vas a cumplir el plan. Pase lo que pase vas a cumplir el plan. Aquí a veces faltan como estructuras, pero también puedes actuar más espontáneamente, allá como hay tanta burocracia para todo, a veces no haces las cosas porque tienes que hacer tantos papeles** ¿Dirías que es una cualidad de tu cultura? ¿Algo bueno? **Sí, en general sí me gusta más porque yo puedo confiar en las cosas que pasan, a veces no hay lugar para cosas creativas, innovativas, espontáneas, ideas, porque siempre así tiene que ser porque no hay otra manera** ¿Crees que la ciudad es segura? **No sé, eso es difícil porque pues yo me siento segura pero en general diría que no, porque yo como extranjera solamente estoy en los lugares casi seguros, casi no voy a lugares inseguros y si voy, voy solamente con personas que tengo confianza que sé que no me va a pasar nada, pero sí escucho las historias de mis compañeros por ejemplo, que ya han visto...** ¿Compañeros extranjeros? **No, mexicanos, que vieron tiros, personas muertas y cosas así, y policía corrupta. Nunca he estado en estas situaciones pero diría que no es segura** Entonces me dices que te mueves en zonas seguras, pero ¿en algún momento te has sentido en riesgo o en peligro? A pesar de que no te haya pasado nada, igual y sentiste que no te sentías bien, esas personas no me checan, ¿te ha pasado? **Pues a veces me pasa en lugares en el centro, con mucha gente, siento que tengo que poner mi bolsa como muy pegado a mí para que no pase algo, pero es más que la gente me dice que tengo que tener más cuidado, porque yo siempre tengo confianza en todo mundo, y también hay muchas personas que dicen, que como mujer vas sola en la noche, y pues sí, nunca sentí algo raro, pero ellos me dan miedo de que tengo que cuidarme porque como mujer es aún más peligroso, y una vez vi una situación con la policía que me daba mucho miedo, pues yo fui con un amigo y había una pared y yo quería saber qué había atrás de la pared, él estaba saltando para ver pero no alcanzó, pero luego vino la policía y dijeron que él quería hacer grafitis pero eso no era el caso y entonces sacaron una lista con muchos delitos e hiciste esto, te vamos a poner para 36 horas en el ministerio público, yo tuve tanto miedo, pues no puedes hacer nada, entonces me dejaron ir** ¿Y tu amigo? ¿Ya no pasó nada? **No, porque vino otros policías y discutieron y le dejaron ir** ¿Ubicas las zonas inseguras de la ciudad? ¿Las podrías nombrar? Aquí sé que no tengo que ir, aquí sé que me roban **No, sólo mencionan Tepito, pero hay muchas diferentes opiniones, unos dicen que es peligroso, que es un mito y me dijeron de lugares que son cercanos a la frontera con el Edo. De México y esos lugares son peligrosos** ¿Te dijeron? **Sí, pero nombrar, no sé, porque no tengo nada que hacer en estos lugares, y si tengo amigos que viven en lugares peligrosos, siempre van por mí** Pero generalmente te la pasas por aquí por el sur, ¿no? No te mueves mucho al norte, te quedas en esta zona **Sí aquí, en el centro, y por donde vive mi novio, la colonia Hidalgo metro popotla, ya estoy con él allá y no me siento insegura allá** ¿Tu novio es de aquí? **Sí** Antes de llegar aquí a México, me imagino que tenías algunas ideas o creencias sobre la ciudad, la gente, pero ahora que ya estás aquí, ¿crees que esas ideas han cambiado? ¿O que has creado nuevas ideas o qué es lo que piensas, el antes y el después? **Pues han cambiado mucho mis ideas, y de todos mis amigos mi familia,**

allá tienen noticias malas de México entonces ya vienes con una idea que es una ciudad con tantos problemas que no saben solucionar, pasan cosas como Ayotzinapa, tampoco puedes tener confianza en el gobierno, en los policías o con el Chapo, como estas cosas que son en las que piensas, y luego también en mi carrera como tocaron el tema de megacitys, México era el ejemplo. Vienes con un sentimiento bastante negativo y piensas que quieres liberarte de eso, quieres estar libre, pues entrar a un país para tener tus propias experiencias, y todos a tu alrededor piensan que ¿cómo puedes ir a México, cómo?! Pero ahora puedo sentirme libre, casi como en casa, en la noche no tanto, en la noche sí tengo un poco de miedo, pero en general puedo moverme libremente y además es sobresaliente es la amabilidad de la gente, eso también no te lo va a contar la gente, por ejemplo además muchos pensaron que México es muy atrasado en algunas cosas y luego no es tan moderno como cualquier otra ciudad del mundo, aquí en la ciudad tengo los shopping malls, no me siento en un lugar muy diferente, me siento en cualquier otra ciudad del mundo que tiene todo ¿Has ido a zonas rurales aquí? Sí fui muchas veces a Oaxaca, porque estoy en un proyecto en la Mixteca alta y también fui a Chiapas, Tabasco, Veracruz. Si nunca sales de la ciudad nunca vas a saber cómo es México, porque la ciudad no refleja México para mí, no es todo, y creo que muchos extranjeros se van a Cancún y piensan que eso es México, y creo que es una parte muy chiquita y muy internacionalizado Sí, Cancún es totalmente vacacional, y bueno para ti ¿qué tipo de régimen de gobierno tiene el país? ¿Qué? ¿Qué tipo de gobierno crees que tiene el país? Pues son muy mala en política No te preocupes, sólo quiero saber qué piensas, no se trata de que me des el análisis político, no Pues creo que falta la confianza en el gobierno, pues aquí creo que no creen en lo que dice el gobierno porque ya fue muy decepcionado muchas veces y además que me parece de los partidos políticos que quieren comprarte, que siempre te regalan cosas, por ejemplo acabo de salir del metro y te regalan una bolsa del PRI, eso es que te compran y creo que falta un poco de la conciencia política en la sociedad, que realmente quieren cambiar, te hacen promesas pero eso es muy generalizado y superficial porque yo no sé mucho de política de México, en mi país también sé lo básico, pero sé que las cosas funcionan bien, que tengo confianza O sea que allá si el político dice vamos a pavimentar esta calle, ¿sí pasa? Sí, siempre hay también promesas que no van a cumplir, eso existe en todos los lugares, pero tampoco diría que no existe la corrupción, pero la corrupción es algo tan escondido que casi no te enteras, no es tan obvio que aquí y además con las elecciones no pasan cosas que no son correctas Y respecto a la organización política, ahí me refiero, qué piensas de los partidos, pero por ejemplo hay comités vecinales, los vecinos se organizan, vamos a exigir tal cosa, ¿qué opinas de eso? ¿Lo has observado o vivido de cerca? Lo he observado, pero en general existe participación civil, en alguna organización civil ¿Qué medios de comunicación usas para informarte tanto de aquí de México, si es que los usas, y también de tu país? ¿Te mantienes al tanto de las noticias de tu país? Pues en México debo admitir que no me informo tanto, estoy revisando más de mi país, y en México que me cuentan compañeros y pues a veces estar buscando información en internet pero cuando alguien me dice algo, hay que checarlo, pero no es que diariamente esté viendo, no tengo tele, si busco algo es por internet y en Alemania leo diariamente el periódico y escucho radio ¿Lo puedes leer y escuchar desde acá? Sí, desde internet Sobre el idioma español, ¿cómo

comenzaste a aprender? ¿Te metiste a clases? si me pudieras contar **Mi primer contacto con el español fue en 2005, tuvimos oportunidad en la escuela de hacer intercambio a la ciudad de Chile, para ocho semanas y allá fui a un colegio alemán porque casi no sabía ninguna palabra. Para trabajar tuve cursos de español para negocios, pero nunca he usado en la práctica porque solamente hablamos inglés, y en la universidad también estoy estudiando Estudios Latinoamericanos, entonces ya estoy más en contacto con Latinoamérica entonces quiero ir a un país latinoamericano para aprender bien** ¿Pero realmente no fuiste a clases con horario fijo y un maestro? **Sí, dos años, y luego tuve dos cursos en la universidad, una hora en la semana** ¿Qué es lo que más te ha costado aprender del español? ¿O lo que más te costó en el inicio? **Para mi es más difícil pronunciar la “r”, simplemente no me sale. Las estructuras gramaticales son similares al francés, y como yo he aprendido siete años francés es como similar** ¿Cuántos idiomas hablas? **Cuatro, alemán, español, francés e inglés. Nunca me ha gustado tanto el francés, me gusta mucho más el español, me cuesta trabajo subjuntivo, indefinido e imperfecto, la diferencia porque casi solamente uso indefinido, a veces tienes que usar el perfecto** ¿El indefinido usas en el alemán? **No, en Alemania usamos todo para el tiempo pasado, usamos perfecto que no es correcto pero sí** Y por ejemplo, ¿cuál dirías que es la gran diferencia entre tu lengua madre el alemán y el español? Pero aparte de la gramática y las palabras, la forma en la que se habla el español y la forma en la que se habla el alemán, ¿cuál dirías que es la gran diferencia? **Creo que a veces el alemán hace las cosas más complicadas, aquí es fácil que dirías algunas cosas cortas y en cuestiones de formalidad, usamos mucha formalidad, aquí también existe pero en cuestión de tiempo dejas de hablar formalmente y no pasa nada y la gente no se siente ofendida. Y eso de la cultura en México, se usan mucho los diminutivos, que hace el idioma muy simpático, que te da un sentimiento que es una cosa muy amable, me siento** ¿Familiar? **Sí, familiar** El “ahorita”, el “cafecito” **Sí, me gusta mucho** Bueno yo no sé alemán, pero sé que en alemán hay palabras que definen una cosa que no encuentras en otro idioma, en alemán hay una palabra que define algo, lo que sea, que no se puede encontrar en otro idioma, ¿es cierto? **Sí creo que sí existe, por lo menos no existe en español, “gusano de oreja”, que tienes como una canción en la cabeza todo el tiempo** ¿En qué contexto la usas en alemán? **Por ejemplo escuchas una canción, y tienes esa canción todo el tiempo, también pasa con palabras, por ejemplo el puesto de tamales que se mueven siempre tienen el mismo canción** La misma grabación **Todo el día en mi cabeza. Además dicen que es un prejuicio, y dicen que los alemanes gritan cuando hablan alemán, pero no lo creo.** ¿Sí te gusta vivir en México? ¿Te ha gustado tu estancia? **Sí mucho, pero yo no quiero vivir más tiempo en el D.F., en otros lugares sí, por ejemplo Oaxaca, pero no en el D.F.**

### **Participante 2**

¿Cuántos años tienes y qué estudias? **19 años estudiando la universidad, Mercadotecnia y gestión empresarial** ¿Dónde naciste? **En Francia** ¿Es la primera vez

que vives en México? **Sí** ¿Cuándo llegaste? **Sí, 2009, cumpliría siete años en diciembre**  
 ¿En qué zona vives? **La colonia no sé si es héroes de Tecámac u otra** ¿Has visitado algún otro país? ¿Cuál o cuáles? **Sí, Cuba, Congo, Marruecos, España, EUA, Argentina, Brasil y Panamá** ¿Qué fue lo que te motivó a venir a México? **Mi papá llegó primero, en 2001 y yo vivía con mi abuelo y mi mamá porque mi abuelo es embajador, se trajo a todo el mundo y después nos trajo a todos. Fue profesional, por trabajo se puede ver de esa manera** ¿Entonces tu papá viaja mucho? **Pues ahorita no, como mi abuelo tiene...su mandato ya se acabó, ya no trabaja, ya es retirado**  
 ¿Ya se jubiló? **Exacto** ¿Con quién vives? **Con mis papás y mis hermanos** ¿Cuántos hermanos tienes? **Hermanas tengo dos** ¿Son más pequeñas? **Sí más pequeñas** Los países que me dijiste que has visitado, ¿cuánto tiempo has estado ahí más o menos? ¿Te acuerdas de cuánto tiempo has estado en cada uno? **No, pero posiblemente, por ejemplo cuando voy es medio año más o menos** ¿Cuándo fue la última vez que viajaste? **Hace un año** ¿A qué país? **E.U.A.** ¿Qué parte? **Miami y NY** Bueno, ¿qué es México? **¿En qué sentido?** Como tu lo quieras interpretar **Es un país, es un buen país, la gente es muy linda, muy cariñosa contigo te recibe de buena forma y como que te ayuda a que te acoples rápido y hay diversidad, hay mucha variedad, está muy grande, hay muchos lugares que visitar** ¿Has visitado muchos? **Aquí sí, casi todo México. Algunos por cuestiones de la escuela, otros por deporte y otros de vacaciones** ¿Encuentras que hay algo característico de la ciudad? ¿Sí? ¿No? Y ¿a qué crees que se deba? **¿Algo característico? ¿Si hay algo?** Sí, algo característico. Algo que digas eso es México **Mucho tráfico, mucho estrés, la vida aquí está muy acelerada** ¿Tienes coche? **No** ¿Tus papás? **Sí** ¿Y salen mucho a lugares retirados? ¿Que hagas más de dos horas? **Hora y media** ¿A la escuela? **Mi papá, porque yo casi, o sea lo usamos en de semana, entre semana lo ocupa mi papá por su trabajo** ¿Cuáles son los lugares típicos de la ciudad? **El Museo de antropología, la alameda central, la torre latino, ¿según mi perspectiva?** Sí **El Zócalo, el Bosque de Chapultepec, mmm, el ángel, lo que es reforma y todo eso, mmmmm, ya no se me ocurre** Y por ejemplo, si te preguntara ¿cuáles son los lugares más característicos, y si pudieras decírmelos en lugar de importancia? **El zócalo es el centro de la ciudad, el Ángel, de lugares esos dos** De todos los lugares que me has dicho, ¿a todos has ido? **Sí** ¿Cuál es el que disfrutas más? **El museo de antropología porque abarca todo lo que es México en sí, por qué es México, y te explica paso por paso como su historia, los lugares que me faltan, las pirámides de Teotihuacán** ¿Está cerca de aquí, no? **Pues no tanto, como a 40 minutos** Está más cerca que allá del D.F. ¿entonces alguna vez piensas visitarlas? ¿Y para ti es bueno haber visitado esos lugares? ¿Crees que es importante visitar los lugares importantes de cada país? **Sí** Y cuando has ido a otros países, ¿haces lo mismo? **La mayoría de las veces sí, cuando estoy en EUA no porque cuando voy es para trabajar pero de los demás países sí, los lugares que tengan más historia** ¿Y vas a trabajar? **Sí, como tengo familia allá, voy, cuando me dan la visa voy como de turista pero como tengo familia ahí ya me apoyan depende lo que estén haciendo, me ponen con ellos para trabajar** ¿Entonces trabajas y vives ahí? **Sí** De los medios de transporte, ¿cuáles son los que más usas? **Pues el metro, la combi** ¿Has usado todos? **Sí, tren ligero, trolebús, los camiones de RTP, sí a todos** ¿Taxi casi no usas? **No casi no** En tu opinión ¿qué es lo que más identifica a la cultura de México? ¿Qué dirías que es lo más importante, lo vital, esencial? **No sé, ¿cómo fue la pregunta?** (La repetí) **Tengo la idea, pero no sé cómo decirlo,**

pues para mi aquí sí celebran todo, lo que es día de madres, día del niño, digamos y en México es el único país donde se celebra todo eso y entonces la cultura es muy...se me fue la palabra ¿Muy fiel a sus tradiciones? Demasiado, todo lo celebran, hasta lo que no se celebra lo celebran aquí ¿Pero eso crees que es algo bueno? Pues es bueno, siguen respetando lo que hacían sus antepasados y las siguientes generaciones siguen haciendo lo mismo. Aunque no aplica con las lenguas, pero sí Y por ejemplo, ¿ya tienes la nacionalidad? ¿Y te consideras totalmente mexicano? Pues no sé, o sea yo me identifico al cien por ciento con los mexicanos O sea si te preguntaran si eres mexicano, ¿dirías que sí? Sí Pero también dirías, ¿aunque también soy...? Dependiendo, es que no sé qué sienta, voy a poner un ejemplo cuando juega México estoy hasta muriendo para que ganen y estoy muriendo de los nervios, y cuando juega México contra Francia, pues me voy con Francia. Me identifico mucho aquí, porque incluso he vivido más tiempo aquí que lo que es Francia. Porque cuando nací en Francia ya empecé a viajar mucho y como que no me identifico tanto con Francia como con México, si me preguntas cosas de Francia te voy a decir, pero que te sepa describir al cien, no, y con México sí. Digamos noventa diez Y podrías describirme aunque sea un poquito, ¿qué es lo que más identifica a la cultura francesa? Son muy trabajadores, demasiado, y a diferencia de México, Europa, Francia la gente es muy fría, no es como aquí la gente es cálida te trata bien, no es como en Francia que es difícil con la gente ¿A qué crees que se deba? Por ejemplo que son muy trabajadores, ¿por qué te imaginas que son así? Por lo que nos ponen en la tele y nos empiezan a comparar y desde chiquito en Francia o en Europa en general empiezan a meternos en la mente que somos superiores a todos, que tenemos que ser mejores que todos ¿Como si tuvieran que cumplir una obligación? Sí ¿Crees que la ciudad es segura? No, para nada, pues yo por mi casa me han asaltado varias veces, apenas me asaltaron hace dos meses y me llegaron a golpear, o sea es muy en ese sentido México sí está muy mal ¿No te gusta? No y lo he visto porque mis propios familiares que han estado aquí vienen y se van vienen y se van porque les toca ver cosas, tal vez no te toque que te pase a ti, pero estás viendo algo y lo malo de aquí es que están golpeando a una persona y nadie se mete a ayudar o a separar, se hace de la vista gorda. Eso sí es muy malo la seguridad aquí Y por ejemplo comparándolo con los otros países que has visitado dirías que en una escala de 1 a 10, en comparación con Miami por ejemplo, ¿cuál dirías que es la más insegura? Pues digamos Panamá, además es un país muy chiquito y la verdad no tienen tantos lugares turísticos, está muy bonito pero no es tanto como en México y la gente no vive en las mismas condiciones que aquí y eso aumenta la inseguridad, si lo comparamos con México sí más Panamá pero en general México está entre los más inseguros Y aparte de esos asaltos, ¿te ha pasado otra cosa? ¿O has visto? Sí, un día yo iba en la avenida caminando, en eje central, iba con mi amigo, unos chavos bajaron y empezaron a golpear a un chavo y nadie se metía y me quise acercar. Mi amigo me dijo no te acerques porque no es problema tuyo, ese fue uno, y el otro en el metro un poli, una señora le estaba pidiendo dinero porque no tenía dinero para poder ingresar entonces el poli le dijo que no, entonces la señora quería pasar y le insistió y le insistió y la jaloneó a la señora y nadie hizo nada, o sea ese tipo de cosas. A mi igual me han asaltado, mmm ¿qué otro? O algo que te haya impactado mucho En fiestas, y un chavo estaba con otro chavo estaban tomando y se acercó otro chavo a pedirle de su cerveza, y el chavo que estaba tomando no quiso pues

no apenas me costó trabajo conseguirla no te voy a dar, y no sé si el chavo lo tomó a mal, el chiste es que salió de la fiesta y le habló a sus amigos y llegaron como quince, y lo agarraron y lo estaban bateando y nadie se metió nadie, y después de ahí todos se echaron a correr y llegó la policía y nada más vi que el chavo tenía la cabeza dividida en dos, ay no, y sentí bien feo porque no por una maldita cerveza se ponen así. Y ya cuando nos íbamos de regreso vimos que los amigos del chavo yo creo sí lo mataron y llegaron con pistolas y se hizo un relajo. Eso es lo más impactante que he visto, quince personas contra uno y nadie se metió ¿Vas a muchas fiestas? **Solía pero ya no** ¿Por lo que te pasó? O ¿porque ya no fue de tu interés? **Un poco de los dos, ya no como que fui creciendo un poco más y ya no me agrada ese tipo de ambiente, y sentía que era lo mismo cada ocho días cada quince días y también era buscar problemas a lo tonto porque en ese tipo tipo de lugares que miraste a alguien feo te va a venir a buscar problemas y pues no viene solo y viene así con cinco, seis** ¿Es muy problemático no? **Sí** Por ejemplo ya me contaste de los asaltos, pero también ¿te has sentido en peligro o en riesgo aunque no te haya pasado nada? Como estar en una zona muy insegura, ¿te pasa muy seguido? **Sí, por ejemplo yo soy bailarín, bailo en ciudad Azteca, y la avenida se llama R1 y esa avenida noche, tal vez no está peligrosa pero como todo está cerrado, no pasan carros ya casi no hay gente. Entonces cuando yo voy a la escuela, voy a bailar y vengo saliendo a las 930 o cuarto para las diez, en el transcurso no hay nadie entonces piensas en que alguien te puede salir o te pueden asaltar, piensas en muchas cosas y camino rápido para llegar a la avenida grande** ¿Y es mucho lo que tienes que caminar? **Más o menos** ¿Qué tipo de baile es? **Hip-hop** ¿Es un pasatiempo o lo haces más disciplinado? **Pues ya es más pasatiempo** ¿Te piensas quedar a trabajar aquí en México ya que termines la licenciatura? **No** ¿A dónde te irías? **A Canadá** ¿Es mejor la oferta de trabajo o por qué? **Aparte, y toda mi familia está ahí. Mi abuelo que se jubiló llevó a mis tíos allá y todos están allá** ¿Entonces tienes una familia bastante grande? **Sí, yo nací en Francia, porque mi papá se fue allá a radicar cuando yo estaba chiquito** ¿Podrías contarme esa historia, cómo llegaron tus papás a Francia? **Mi mamá es francesa, nació ahí, mi papá cuando estaba en la prepa lo mandaron estudiar a Francia** ¿Tu papá vivía en? **Congo es su origen allá** ¿Y cómo fue eso? ¿Con una beca? **Sí, con una beca. Entonces conoció a mi mamá, un año antes de terminar la prepa. Ocho meses después mi mamá se embarazó. Y mi abuelo estudió Relaciones Internacionales, él era fue primero diplomático, se fue a Panamá. Cuando a mi papá le dieron la beca se fue con él a Francia, lo siguió un año después, mi abuelo trabajó como cónsul en Panamá** ¿Y tu abuelo ahorita? **Está en Canadá, se jubiló ya** ¿Ubicas bien las zonas inseguras de la ciudad? **A todas no he ido, pero me dicen lo que es Iztapalapa, ahí en el centro la Merced, 87Tepito, la Guerrero** ¿Por aquí cerca? **Dicen que la Guadalupeana, también Santa María, Chiconautla la de aquí y la de allá** ¿Y por qué las ubicas? ¿Porque has escuchado o por qué? **Que he escuchado, y la Guerrero fui a una fiesta y yo no sabía me tocó una balacera, no sabía si salirme o echarme a correr** ¿Y ya no volviste ahí? **No, y donde está la Merced ahí cerca viven mis padrinos** ¿Y las otras zonas que has escuchado? **Tepito, porque todo mundo habla de eso. E Iztapalapa, con mi madrina, me dijo que nunca nunca llegara por aquí, me explicó que a ella la habían asaltado por poco la violan ahí y desde ahí tengo cuidado** Y bueno, ya me has dicho muchas cosas de México, la cultura y los lugares, pero supongo que cuando llegaste a los trece años tenías más o menos de

una idea de lo que era México, y cuando llegaste aquí, ¿cambió esa idea? **Bastante, en la tele te hacen pensar que México tiene sus cantinas sus bigotes caballos, o su tequila y nopales. Entonces cuando me dijeron que venía a un lugar así, pensé menos en la inseguridad, pero no se me hacía muy atractivo venir aquí, y yo venía aquí, vine de vacaciones** ¿Cuántas veces? **3 veces** ¿Y cuánto tiempo? **4 días** ¿Y esa es la única idea que se ha modificado desde que llegaste? **Sí** ¿sobre la gente u otra cosa? **Sobre la gente no la verdad, la verdad yo no ubicaba México** ¿No lo imaginabas como un país? **No, pero ya estando aquí vi que es diferente** ¿te gusta vivir aquí? **No del todo, lo de la inseguridad y aparte mucha gente es muy racista aquí, mmm y ¿qué más iba a decir? Discriminan por todo y no sólo por mi color, he visto, si así se tratan a ellos mismos cómo van a tratar a un extranjero** ¿Dónde has vivido menos discriminación? **En Cuba** ¿Si pudieras irte en este momento a vivir a alguna ciudad, cual escogerías? **Barcelona** ¿Por qué? **No sé, es que todo mundo que vive en Barcelona me cuenta muy bonito de ahí y aparte yo le voy a Barcelona, vivir cerca del estadio de Barcelona, que el clima está muy padre, hace calor está cerca de la playa, es como mi gran sueño** ¿Entonces tienes muchos amigos alrededor el mundo? ¿Qué te cuentan? **Sí** Aquí pues no hay respuestas correctas ni incorrectas, solo quiero saber qué piensas. ¿Qué régimen de gobierno tiene México? **La verdad no sé** No tienes que decirme así es, cómo lo imaginas, cómo se mueve el régimen, de lo que has escuchado, leído, lo que dicen tus papás. ¿Cómo te lo imaginas, cómo lo ves? **Pues por ejemplo lo que son las elecciones, me tocó ver cuando estaba Calderón, vi cómo llegaban tráilers citaban a todos, representantes de cada calle o algo así y llegaban les daban despensa, es lo que vi** Pero ¿qué piensas de las despensas? **Que en parte está bien y en parte no tan bien, a los que les dan despensa les dan porque están en la necesidad quiero suponerme, pero igual está mal porque la persona que quiere ser presidente tiene ese tipo de ideas, la misma gente tendrá esa ideología, de irse a lo fácil. Lo que les dicen es lo que quieren escuchar en el momento y ay bravo** ¿Y qué más sobre el gobierno que te venga a la mente? ¿Qué has vivido u observado que tenga que ver con la política? Puede ser incluso de aquí, de la escuela, en la tele, periódicos, revistas, si pudieras definirlo con una palabra o una oración, “la política en México es ¿qué?” **Está fatal, generalmente en todos los países del mundo hay corrupción, hasta lo que no es un gobierno es corrupción, pero aquí en México está más allá** ¿Crees que es más grande? **Mjm porque no nada más es comprar los votos de otras personas, también meten a los narcotraficantes, son muchas cosas** En comparación que has estado en muchas ciudades, ¿cómo crees que está el gobierno en México? **Está mal, y además no dejan oportunidades a las nuevas personas con ideas diferentes a las que ellos tienen, como que se aferran a lo que ellos creen y piensan y pues eso está mal porque seguirán haciendo lo mismo, lo mismo lo mismo cada nuevo gobierno** ¿Qué opinas respecto a la organización política, que sería distinto al régimen de gobierno, como qué se te ocurriría, de los partidos, aquí no sé si haya comités vecinales **Sí si hay, son por manzanas** ¿cómo ves que funciona? **Pues vuelvo a lo mismo, no sé si es la envidia o celos pero todo para las personas está mal, siempre te van a estar critique y critique** ¿Muy negativos? **Sí, y al criticarte no te dan sugerencias, es lo del pri, prd** ¿no? ¿Ubicas los partidos que están ahorita? **Pues los tres, pri pan prd (Risas) perdón es que no sé** No te preocupes, a todas las personas que he entrevistado se atorán siempre en estas preguntas porque algunos aunque sepan mucho sobre política no saben cómo definirla **Que dejen que haya**

nuevas ideas, yo he visto en los partidos son ya gente grande y lo malo de aquí yo si soy senador y hay puesto vacante la persona que van a poner... Que meten a su familia, entonces si no conoces a alguien o eres primo de alguien no tienes oportunidad y al pasar eso van a seguir siendo los mismos errores porque todos tienen la misma mentalidad Para informarte de la situación de Francia, o no sé si te interese cómo está la situación en el Congo o aquí, no sé si utilices muchos medios, ya sea internet, facebook, periódico digital, impreso, la opinión de mi papá, mamá **Pues páginas de internet, en el Congo y Francia hay una página que se llama tv5 y hay una página que se llama RCongo, más aparte lo que te dicen** Pero entonces ¿sí tratas de informarte un poquito de cada país? **Sí, de E.U.A., Francia y Congo** ¿Y E.U.A. qué medio? **Todo por internet o la tele** ¿De México? **En la tele** ¿Y podrías decirme alguno? **Canal 4 las noticias de las 9** Me imagino porque tus papás lo ven **Me interesa más el canal 4 y el de las 8 porque lo ve mi papa** ¿Qué opinan tus papás de estar aquí? **A mi papá ya le agrada, porque ha estado toda su vida aquí, ya estudió aquí ya trabaja ya tiene la nacionalidad, entonces ya tenemos casa aquí** ¿Y por qué eligieron esta zona para vivir? **Porque a mi papá le queda más cerca del trabajo** ¿Ahorita ya no estás viajando tanto? Pero antes, cada que llegabas a una ciudad nueva, ¿cómo lo sentías, caótico? **Estresante cuando llegaba, mucho papeleo y después de ahí me agradaba. Y al día siguiente salía del hotel y caminaba a ver. Porque Brasil y Panamá con mi familia y los demás solo. Siento que es mejor viajar solo** ¿te gusta tu universidad? **Sí, bastante, aunque la carga de trabajo es mucha, y no podido trabajar porque no me da tiempo** ¿Tienes muy inculcado el esfuerzo del trabajo? **Sí, es que por ejemplo la mayoría de mi familia que vive aquí, dan clases de francés y cuando se terminan los periodos, se mueven a otro país a trabajar y regresan de nuevo aquí a trabajar, y eso es agradable**

### **Participante 3**

¿Dónde nació? **En el df** ¿En qué zona de la ciudad vive? **En el sur, san jerónimo** ¿Se sabe la colonia? **San jerónimo Aculco** ¿Ha visitado algún otro país? **EUA** ¿Qué es México para usted? **Pues mi país, el lugar donde nací, ¿qué más puedo decir? Donde está lo que conozco, la familia, las costumbres** ¿Cree que hay algo característico de la Ciudad de México? Algo que usted lo vea y piense ¿esto es México? **Lo que pasa es que como estamos ahorita con lo de la contaminación, me dicen México y pienso en la contaminación** Pero aparte, ¿algo más? **Sus centros históricos, las pirámides, los templos** ¿Cuales son para usted los lugares típicos de la ciudad? **Por ejemplo la Lagunilla, el Centro Histórico, ¿cuál otro? Chapultepec** No tienen que ser muchos, solo los que usted crea que son los típicos **Esos nada más** Y ahora si pudiera decirme los lugares característicos, en lugar de importancia. Ya le pregunté de los típicos, típico podría pensarse que zona los que más va la gente, pero los característicos se pensaría más bien cuáles son los lugares que definen más a la ciudad, que casi casi ve usted el lugar y dice es que esto es Mexico **Los mariachis en Garibaldi, Ciudad Universitaria** ¿Algún otro? **Es que hay mucho, pero no sé qué tan típico** No importa, usted dígame **Pues Tres Marías, pero no sé si sigue siendo la Ciudad de México** Sí, porque es zona conurbada **Bueno antes, no sé ahora tres marías** ¿Algún otro que quiera agregar? **Z tres marías** De transporte, ¿qué es lo que más utiliza para moverse en la ciudad? **EI**

metro, no salgo mucho pero el metro, los RTP ¿Y ha utilizado todos los medios? Sí, todos, pero lo que pasa es que yo viví 30 años en Veracruz y ahorita tengo dos años y cachito de estar aquí otra vez. Entonces estoy como reconociendo apenas, y hay cosas que no he usado ¿Y cómo fue eso? ¿Por qué vivió tantos años en Veracruz y después se regresó? Porque me fui a trabajar, y luego ahí me divorcié, y me volví a casar con un veracruzano y ahí me quedé hasta que se murió. Me regresé un año, pero no me acostumbré y me volví a ir otros 10 años o doce y ya regresé más por necesidad ¿por qué no se acostumbró? Porque la vida es muy distinta cerca del mar, la gente es más abierta ¿En qué sentido? En carácter, diciendo lo que siente, y a veces uno aquí dice lo que siente y se ofenden, se lo toman muy a pecho ¿Entonces se regresó porque no se adaptó? No me adapté, pero ahora ya no me quedó de otra, porque se vinieron los años, la situación económica se puso difícil, la situación estaba muy peligrosa allá aunque los medios no decían, yo pensé en venirme, se puso muy peligrosa la situación ¿Por qué? Por el narcotráfico, por el gobierno, o sea no dicen todo lo que pasaba, pero estaba muy difícil para una mujer sola, incluso para un joven, ¿no? Y aquí aunque ya no le quedó de otra, ¿siente que ya se adaptó? Pues ya me adapto o, ¿cómo dice el dicho? ¿O te acostumbras o te mueres? Algo así dice Pero ¿sí le gusta? Sí me gusta, además ya la única familia que tengo, una media hermana con la que estoy ¿Vive con ella? Sí, con ella, su mamá que es de mi edad, y su niño ¿Qué cree usted que es lo que más identifica a la cultura de México? Pero ¿cómo la cultura? Como usos y costumbres Los mercados La cultura sería la gente, los lugares, lo que se hace, lo que se dice, lo que piensa la gente, hasta puede ser el gobierno, la forma en la que vivimos aquí esa es la cultura La corrupción, si vamos a lo del gobierno, la cuestión de que no nos preocupamos lo que debiéramos, o sea nos tomamos a la ligera muchas cosas, por eso estamos así, nos tomamos muy a la ligera la corrupción, que no haya transporte, que no haya buenos servicios, nos quejamos pero muy a la ligera pero no hacemos nada realmente Y ¿cómo lo ve aquí de diferencia en Veracruz? Digo, ya me dijo la gente, del humor, pero aparte, ¿qué diferencias ve? Pues allá se preocupan menos, aquí sí se lo toman muy a pecho, pero hay quien a la hora de pelearse por algo es bravísimo, el que habla habla y no importa que sea el gobernador qué sea, pero en general sus problemas no los toman tan a pecho como nosotros. Pero en cuanto a pelearse y defender sus derechos, sí son más abiertos que nosotros Usted se considera chilanga? Parte del f? No, pues es que yo me fui la mitad de mi vida la viví allá. En vacaciones íbamos, y me gustaba mucho la forma de ser de la gente de ahí ¿entonces ya había visitado muchas veces? Sí, desde niña, dos veces por año ¿cree que la ciudad es segura? ¿Sí o no y por qué? Pues no, como está actualmente no creo que sea segura, nada porque incluso ya si vemos las tuberías están rotas, o sea ya no hay, no nada más es la inseguridad de que lo ataquen a uno, maten o lo asalten, es en seguridad de todo, las instalaciones están mal, los cables de luz cuelgan, las tuberías se rompen, los transportes se truenan ¿y en algún momento se ha sentido en alguna situación de riesgo o peligro? Puede que no le haya pasado nada, pero igual y pensaba que se sentía insegura, siento que me va a pasar algo No pues siempre sale uno con miedo, ¿no? Yo por ejemplo salgo al cajero, traigo el monedero aquí con un alfiler, cuando voy al centro voy casi sin nada, dinero escondido y un morralito porque sí se siente uno inseguro Usted diría que casi diario No, porque no voy lejos. Procuero hacer todo lo que tenga que hacer, cerca. Cuando tengo que ir lejos pues sí, pues además ya no

tengo necesidades, si ya no trabajo a qué voy lejos ¿luego no le da curiosidad de conocer? **Sí, cuando me siento bien me voy, por eso uso e metro. Y me he ido a recorrer el Zócalo, las excavaciones esas más o menos nuevas que encontraron, en la catedral, el museo, o sea agarro mi tour Y ¿se va sola? Me voy sola, prefiero sola porque ando a mi paso ¿Ubica usted las zonas inseguras de la ciudad? Tepito, que me encanta pero ahora ya se volvió... ¿Por qué dice que le encanta? Yo iba mucho, cuando llegué iba a curiosear a comprar cosas a comer algo, pero sí creo que ya está muy inseguro. Pues toda esa zona, la lagunilla...voy a Garibaldi, acabo de ir pero porque hay una iglesia donde está mi papá y mi hermano, mi papá tenía una joyería por ahí. Pero sí es peligroso ¿y hace cuántos años diría que no era tan peligroso Tepito? Pues digamos que hace unos cinco años iba y venía con tranquilidad** Qué es lo que le hizo pensar aparte de las noticias o lo que escucha, ¿qué es lo que le hizo pensar que ya no era tan seguro? **¿A partir de qué momento? Pues la verdad es que la última vez que fui fue hace tres o cuatro años, pero con mis sobrinas y ya como que regresar yo sola me da miedo, no sé si por las noticias, porque oye uno o de personas...porque con los años se hace una más insegura, desconfiada para hacer esas cosas. De joven es uno más aventado, ahorita como que ya no... Entonces nada más diría Tepito, Lagunilla, ¿qué son zonas inseguras? Pues es que ya está inseguro en general, lugares que hasta de día, ya no sabemos, en la Nápoles están asaltando de día ¿cuál es el régimen de gobierno que tiene la ciudad? ¿Qué tipo de gobierno? Ineficaz, corrupto, abusivo, muy ignorante porque no saben ni de qué hablan, qué feo ¿verdad? Que tenga que decir uno esas cosas de México, pero ...y dentro de eso, debe haber uno que otro, porque quien sabe yo ya desconfío mucho porque alguien que era recto, a la hora que entra o te vuelves igual o no eres, ya una vez que entras Otra cosa que quiera decir sobre el régimen? ¿Pues que ya más puedo decir? Pues que no sé, yo no me explico tanta ambición de todos, y cuando acaben con México ¿qué les va a quedar? No se lo han podido acabar, pero es muy rico en minerales, todo eso, pero sino no tardamos mucho Y ¿qué opina sobre la organización política? Por ejemplo en las delegaciones, los partidos **Pues nada están viendo a ver quién se lleva algo, quién se lleva más o quién jala más, yo realmente no veo que vean por la gente** Usted para informarse de noticias, lo que está pasando, las elecciones, qué medios utiliza? **Más el radio ¿Tiene ubicadas algunas estaciones? Me gusta la radio red o radio educación, pero ese no tiene muchas noticias, radio red sí. Y a veces la tele, pero la tele está más comprada que...y en las computadoras se ve más pero yo tampoco la manejo ¿tiene computadora? No, en la casa hay, pero no la uso porque ya soy fuera de época, a la mejor si tuviera necesidad la usaría más, pero siento que te quita tiempo, estás sentada en una pantalla pero si oigo el radio, puedo cocer, hacer otras cosas, y en la computadora hay que estar sentado ¿tiene usted celular? Sí, pero lo uso para que me llamen me manden mensaje, para alguna urgencia, no para ver mis noticias o algo así** Pero usted cree que la información es igual de buena en el radio que por ejemplo ¿si tuviera computador? **No, es mejor, en la computadora hay mucha información, no se si toda sea cierta pero hay mucha información****

#### **Participante 4**

¿Dónde nació? **En Morelia Michoacán y me crié en Sonora y en España** ¿cuál fue el tiempo, periodo en el que estuvo en Sonora y España? **En España 3 años, en Sonora 15 años** ¿a qué edad llegó a España? **8 años** Esto es porque sus padres... **Porque son papás, hacen lo que se les pega la gana, no toman en cuenta a los hijos. Se separaron mis padres, me fui con mi madre a España con mis hermanos, luego ya cuando se reconciliaron regresamos con mi padre** ¿en qué zona de la ciudad vive? **Vivo en el Edo de México, soy espectador de la Ciudad de México** ¿en qué zona? **En Satélite, ciudad Satélite** Ha visitado algún otro país, obviamente, pero ¿algunos otros? ¿Cuáles? **E.U.A., Venezuela, Costa Rica, Cuba, Dominicana, Puerto Rico que es E.U.A. pero bueno, en España, Portugal, Italia, Inglaterra, Francia, todos esos lugares** Para usted, ¿qué es México? **¿México país, México nombre? ¿México qué?** Como usted lo quiera interpretar **Pues para mi México es mi país** ¿algo más? **Es muchas cosas, pero no me has dicho que tantas cosas puedo decir** Ok, sí está bien ¿Encuentra que hay algo característico de la ciudad? **La ciudad de México, bueno, sí, tiene una característica, está llena de gente, es una de las muchas características** ¿algo más? **Dijiste algo característico, una característica, debes ser más precisa con las preguntas. Ok, más cosas, es enormemente extensa, era muy bonita ya no es bonita, es una ciudad destruida por razones políticas** ¿cuándo era bonita entonces? **Yo conocí la ciudad en el periodo de más o menos 1966 a 69 y era muy bonita en aquel entonces, tenía muchísima menos gente, y estaba muchísimo más limpia de lo que está ahora, limpia en todos sentidos no solo atmosféricamente hablando sino limpia de las calles, limpia de la misma población, no había todas esas cosas que, sin entrar en detalles políticos, afean a la ciudad como la cantidad de vendedores ambulantes por ejemplo, las calles eran muy bonitas, había una avenida que se llamaba Xola, todavía se llama Xola pero ya no tiene palmeras, porque en la estación del metro por eso hay una palmera porque estaba lleno de palmeras, y un día llegó un señor llamado hen gizan González y tiró todas las palmeras y lo convirtió en eje vial y se acabaron las palmeras, avenida universidad tenía un tranvía que recorría de norte a sur, muchas calles tenían camellones centrales y en aras de un pretendido mejoramiento urbano destrozaron todo eso, entonces pues no se ve bonita** ¿Ni siquiera alguna zona? **No, hay lo que pasa es que no puedo llamar zona de la ciudad por ejemplo de chimalistac, porque eso sería para entrar a verla, no, el chiste de una ciudad es que sea vivible, habitable, reconocible por la gente que la circula, que vayas caminando por la calle vayas viendo que sea bonito porque vas de un lugar a otro, nadie atraviesa chimalistac para ir de un lugar a otro, vas a chimalistac porque quieres ir a chimalistac pero sino no atraviesas chimalistac. Y lo que está alrededor de chimlaistac, si vas por todo insurgentes, insurgentes es un gigantesco escaparate no hay otra cosa más que tiendas, cuando yo entre a la universidad en 1975 había una tienda de algo, restaurante lo que fuera todo lo demás casas, la siguiente cuadra otra y lo que seguía más casas, ya no queda ni una cosa, una sola casa queda desde 1987 88 90 se acabaron las casas, entonces vas caminando por ahí eso no es bonito eso es un aparador comercial, eso es a lo que me refiero, eran calles bonitas para circular. Esta calle José María Rico, Popocatépetl que es la zona que yo conocía bien, todas eran avenidas de doble sentido ahora son gigantescos pasos para vehículos exclusivamente pero bueno si a los que aquí viven les gusta eso, pues que lo**

disfruten, ni protestan pues les toca Para usted, ¿cuáles son los lugares típicos de la ciudad? No lo sé porque tengo entendido que han cambiado los lugares típicos de cuando yo estudiaba. Cuando yo estudiaba sí vivía en la Ciudad de México, ya después cuando tenía la carrera me mudé al norte. Yo cuando estudiaba, no existía el metro, entonces esto que tú conoces como copilco estaba vacío, sábados y domingos estaba vacío, no lo puedes imaginar si quiera porque es una cosa demasiado extravagante, el eje 10 no existía como eje 10 era una callecita, todo eso no era, yo no sé cuáles sean los lugares típicos ahora. Mi hija me dice es que vamos a ir a la condesa a tomar una copa con los amigos y todo eso, ¿la condesa? Por amor de dios, la condesa era una colonia decadente perdida a mitad de un lugar húmedo junto al parque México. Lugares típicos que habían en esos tiempos por ejemplo era Garibaldi, una vez fui a Garibaldi no me gustó, no sé si siga siendo lugar típico y para quién. El lugar típico en ese entonces era Xochimilco, nunca fui, nunca he ido a pasear a Xochimilco en las trajineras no sé si siga siendo lugar típico. No sé qué cosa tenga de típico, no puede uno decir típico de bellas artes, porque es un local para cierto tipo de actividades que no la pueden hacer típico porque es el único lugar para esas actividades, dónde vas a escuchar ópera Si hubiera cinco lugares para ópera dijeras es que el mejor es bellas artes, el más avanzado, es que es lo típico para quien gusta de ciertas cosas, pero sino es el único lugar, ¿dónde más escuchas opera? Sabes donde más también, en el Auditorio Nacional porque ahí pasan la opera del MET de NY que la pasan en vivo y en directo vía satélite pero el Auditorio es un lugar típico para todo tipo de espectáculos, y así para que digas qué típico, te puedo mencionar un lugar típico Los Caldos de Indianilla, no sé si existan todavía No, ni siquiera sé a qué se refiere Es un lugar típico para los crudos, cuando estabas crudo ibas a dar a este lugar ¿Por el centro? Sí Había lugares típicos para irse a cenar, pero desaparecieron en virtud de la aparición de las cadenas comerciales Sanborns era una cafetería entre otras más, y ahora es LA cafetería, entonces pues no se realmente que sea eso de típico para esta ciudad ha luchado denodadamente por olvidarse de sus raíces, me parece a mí. ¿Sabes que era típico y que ya no es típico? Una librería que se llama Gandhi pero ahora es una cadena, en aquel entonces era una librería cuando estaba el gordo Ashar, el dueño ¿sólo había un Gandhi? Sí, en sus orígenes, estaba en... Pero ya no está...Sí está, en miguel ángel de Quevedo, no la grandota bonita la que está enfrente, ahí llegabas y era la librería Gandhi con un personal que laboraba en ella que era la mar de agradable, simpático, tenían espectáculos y cosas así, tú eras una cantante y llegabas con Ashar y le decías que querías cantar, a ver canta lalala, se oye padre, te voy a programar para el próximo fin de semana. Tenían un espacio pequeño y ahí se ponían a cantar o hacían partidas de ajedrez y estaba este señor Ashar en la tienda dando vueltas, ¿qué libro te interesa amigo? ¿Qué buscabas? Pues busco esto, no ahí no, vente para acá mira, ya no existe eso ahora tienes la cadena, sí son muy amables los vendedores llegan te dan la notita esa identificador que ellos te atendieron para que tengan su reconocimiento pero ya no es eso, no me estoy quejando, pero eso era típico. Era así de fui a la Gandhi, ay fuiste a la Gandhi, qué envidia, no ahora ya no. Tenemos Gandhi en Satélite, imagínate Sí, hay Gandhis por todos lados, ¿cuáles serían los lugares característicos? Los turísticos, han convertido el turismo en equivalencia de lo característico, tu ve un folleto turístico y los lugares que te dice el folleto turístico son los lugares que llaman típicos ahora

Ahora entonces ¿podría decir un lugar característico que no sea turístico? **No imagino ninguno en la Ciudad de México, están los lugares efímeros como los de los conciertos, el foro sol o el auditorio que no son precisamente característicos, son zonas de una cierta actividad pero son efímeros porque solo duran el tiempo que dura la actividad, ¿no? Antes se presentaban en el teatro de la ciudad, el antiguo fru fru de la señora serrano, ahora es el Auditorio Nacional, ahora es donde se presentan los espectáculos, pero no es característico, característico era el teatro de la Ciudad de México, eso era característico porque tenía 70 80 años de existencia. El Auditorio ya no es ni siquiera nacional, OCESA lo tiene rentado a perpetuidad casi ¿qué medios de transporte usa? Automóvil ¿y ha usado todos los medios? No, el metrobus no, bueno una vez lo usé, no tengo tarjeta del metrobús entonces...Jamás he usado el tren ligero ¿usa Uber? Sí, por la contingencia ¿el metro? Pues lo usé un tiempo cuando había posibilidades de usarlo pero después ya no lo usé porque no había posibilidades de usarlo, lo que pasa es que para usar el metro desde allá desde mi rancho, hay que hacer todo un circo, seguido de toda una maroma para acabar con todo un teatro y no conviene. Sí lo usé, con eso de que hay que ser conscientes y que el transporte público hacía tres horas para llegar no pues la conciencia se va a volar y yo me vengo en coche Ahorita ¿todavía hace 3 horas? Porque el metro no llega hasta allá, hay que tomar camión **Sí exacto, yo tenía que caminar hasta el periférico, en el periférico tomar un transporte que me llevara a una estación del metro, luego tomar el metro con varias posibilidades porque todo dependía de que posibilidad quisiera utilizar, si me iba al metro Chapultepec era una, si me iba al metro el toreo era otra y luego el tiempo que durara el transporte del metro y luego tomar otro transporte o caminar. Si me iba yo a taxqueña pues en taxqueña hay que tomar algo para acá, si me iba a barranca d muerto también hay que tomar algo para acá la única posibilidad era bajar en copilco y venirme para acá y caminar, caminar no es problema pero como que era mucho circo para decir sí sí uso el transporte público. Creo que no son respuestas típicas, ¿verdad? No, pero entre menos típicas mejor, bueno en su opinión ¿qué es lo que más identifica la cultura de México? Ay, ahí tenemos un pequeño problema, yo soy especialista en temas de cultura, de geografía cultural, el concepto de cultura para mi es una cosa que normalmente la gente no maneja como tal. Si hablamos de la cultura mexicana, es un dominio cultural muy extenso que se manifiesta principalmente en el país llamado México pero además en el sur de E.U.A, porque ahí vive mucha población mexicana y en la zona fronteriza con Guatemala y Belice porque se extiende hasta allá. Estamos hablando de algo que incluye elementos de identificación de patria, de identificación de historia, por supuesto de lengua de religión, etc. Pero eso es obviamente no lo que tú querías saber, lo que tú quieres saber es de la ciudad de México. La cultura de la Ciudad de México en un sentido muy estricto de la palabra sería una de las subculturas dentro del país, que no es diferenciada y al mismo tiempo es tremendamente diferenciada porque entonces tendríamos que hablar de los elementos culturales de cada área, cómo es la gente en cada lugar es decir que manifestaciones culturales se presentan en cada lugar, lo cual convierte tu pregunta en una pregunta extremadamente compleja porque me tendrías que decir de qué parte de la ciudad porque la gente que vive en las Lomas en la zona de Palmas en Santa Fe podrían ser de Marte comparados con la gente que vive en Iztapalapa, piensan diferente, actúan diferente, viven diferente unos de otros, yo****

conozco mucho de los dos, y podríamos estar hablando de dos mundos enteramente distintos unidos por elementos muy tenues, muy difusos, enfocados en puntos específicos. México como país, la bandera, México selección mexicana, Chicharito mete goles, ¿qué otras cosas hermanan a unos y otros? ¿Qué otras cosas identifican a unos con otros? Por eso te digo la pregunta es muy amplia, muy abierta, y no me sentiría yo capaz de contestarla en ese sentido ¿cuales son los rasgos culturales de la ciudad de México? No sé. Una ciudad que tiene gente que es capaz de irse a tomar una fotografía desnuda porque un extranjero viene a tomarles fotos y es una ciudad en donde hay manifestaciones en contra del aborto, a mi me dice que es una ciudad tremendamente heterogénea y no encuentro elementos para establecer las homogeneidades ¿crees que la ciudad es segura? Otra vez, ¿qué parte? ¿La ciudad completita? Los lugares donde usted se mueve **Nada más estoy por aquí y me voy a mi rancho y allá nunca he sufrido ningún problema, no he tenido ningún problema, tengo vecinos paranoicos que en este momento le quieren poner una reja a la calle donde vivo, es una cerrada, quieren que le pongamos reja y todo el asunto pero yo estoy seguro de que so se juntan se ponen de acuerdo, habrá alguien que se acomode de hacer el que la maneje, pues no hay ningún problema. Yo en lo personal no tenido ningún problema, considero que es segura hasta donde puede ser segura, una extensión urbana que tiene 22 millones de habitantes porque ese es el tema, el estadístico, si de cada mil personas una es malintencionada o es delincuente eso significa que de cada diez mil tenemos diez personas, de cada cien mil tenemos cien personas, un millón tenemos mil personas malintencionadas, es un asunto de mera estadística** Bueno, pero por ejemplo si llegara a venir un amigo suyo extranjero y le preguntara, en que zonas me recomiendas moverme mejor y que yo con toda la comodidad pueda caminar sin estar con miedo **Que le recomendaría, satélite y c.u. Porque solo conozco esos lugares. Además, todo depende de dónde viniera el amigo, si fuera un amigo iraquí nombre tu paséate por donde quieras, comparado con Iraq estamos de lujo** Entonces en ningún momento se ha sentido en una situación de riesgo y peligro **No afortunadamente, pero una vez más, es que eso es una cuestión de percepción estadístico, tú te ves muy sana espero que sigas sana toda la vida, bueno. ¿Sabes qué es la lotería? Compras un billete, y de tantos números sacan bolitas y van juntando y dicen este es el premio. Si tú te sacas el premio por haber comprado un billete, si te sacas el premio qué es lo que dices y ¿qué es lo que te dice todo mundo? Qué buena suerte, ¿verdad? Porque estadísticamente hablando las posibilidades de sacárselo eran muy bajas, pero si te da un cáncer, qué te dice todo mundo, qué mala suerte, ¿por qué? Porque es un cáncer, pero es un asunto de estadística, las posibilidades también eran muy pocas. Es una cuestión de apreciación** Pero entonces, nunca digamos si va a Iztapalapa, ¿no toma precauciones en ningún lado? **Sí tomo todas las precauciones** Si fuera a ir a una zona que no conoce y no conoce nunca ha caminado por ahí **Estaría atento a ver quién se me acerca, de dejar el carro bien cerrado con la alarma puesta, o sea esas son prevenciones en cualquier parte, no son prevenciones en cualquier lugar, yo voy al cajero automático, no voy a los cajeros automáticos que te encuentras en la calle, entro a plaza satélite donde esta una sección de bancos donde están policías, trato de ser precavido, trato de no atraer la mala suerte. No me pongo, si tuviera porque además no tengo, no me pondría cadenas de cruces de oro de medio kilo colgando que se vea que tengo cadenas de oro. Hace unos días leí una noticia de que unos**

señores en santa fe fueron asaltados y les robaron unos rolex con un valor total de medio millón de pesos, ahí se me ocurrieron dos preguntas, la primera: ¿quién anda en la calle con un reloj de un cuarto de millón de pesos? Eso primero y segundo: ¿qué clase de guarura tenían porque con todo y guarura los asaltaron? Yo tengo un reloj que no es un cuarto de millón de pesos, debe ser como unos 600 pesos pero no creo que a nadie se le antoje un reloj de estos. Todo depende de cómo viva uno también, ¿no? Mi teléfono celular es un teléfono que sirve pues para lo que se supone que son, para hablar por teléfono. Porque si andas con un telefonote grande yo creo que hoy hace 20 años y hace 40 y 60 años quien andaba con algo ostentante, grande, ahora sí que de ver dan ganas, ¿no? Y hay un dicho que no fue inventado en este siglo ni el pasado, más atrás, que dice “la ocasión hace al ladrón” Bueno entonces tampoco tendría sentido mi pregunta de ¿ubica las zonas inseguras de la ciudad? No, mira he escuchado que la buenos aires, la doctores, posiblemente sean inseguras pero como nunca paso por ahí ¿Y jamás se basa en la idea del otro? No, trato de no hacerlo Si le dijeran, mañana vamos a ir a la doctores caminando, ¿investigaría? ¿Qué haría? No, muy factiblemente lo que haría sería ir a la doctores con mi credencial de la unam en la bolsa y cien pesos en la bolsa, ni reloj, ni cartera, ni teléfono ¿A la hora que fuera? A la hora que hubiera que ir, también yo diría vamos a ir caminando ahí ¿cómo para qué? A qué quieres ir a la doctores a las 3 am? ¿A tentar el peligro? Yo ya tuve veinte años alguna vez, y sí tentaba el peligro pero ya no tengo 20 años, como para que iría a la doctores a tentar el peligro, son “hubiera” ¿Cuál cree usted que es el régimen de gobierno que tiene la ciudad? ¿Cuál creo? No lo creo, el gobierno tiene un régimen de gobierno y no es que yo crea o no es que es así legalmente el que está constituido. La ciudad se ha establecido como un estado más de la República, una entidad federativa más, recién la acaban de nombrar, se está trabajando en hacer la constitución. Funcionaba como un distrito federal, es decir como una parte de la federación independiente...ahora que ya es un estado posiblemente los delegados se conviertan en presidentes municipales y el jefe de gobierno de se convierta en gobernador, hay una asamblea de representantes que se tendrá que convertir en un congreso de la Ciudad de México, del estado llamado Ciudad de México, lo cual es una marcianada estrepitosamente rara de parte de los políticos, pero bueno es lo malo de que manden los políticos entonces ese es el régimen representativo, no parlamentario, sino bicameral, todavía senadores es posible que tengan que tengan que establecer también senadores porque la república tiene una representación originalmente de dos senadores por entidad federativa cuando hicieron el cambio allá por 1977 subieron a cuatro senadores por entidad federativa de elección directa, dos de elección proporcional. Entonces la ciudad d de México no tiene senadores debe tener senadores, si la quieren poner a nivel de los estados de la república, deben ponerle senadores, debe tener una cámara de senadores, de diputados de senadores, como ejecutivo, legislativo y judicial Y ¿cuál sería la organización política en la ciudad? Es esa Y partidos políticos, ¿movimiento ciudadanos? Los gobiernos del df desde que se iniciaron las elecciones han estado controlados por el prd y ahora pareciera que van a estar controlados por morena que es lo mismo que decir López Obrador, manejaron el discurso de la participación ciudadana con amplitud, y entonces hicieron juntas de vecinos, pero eso no es real, no es una cosa real, han sido réplicas de los esquemas de organización de los

partidos políticos en realidad eso de que sí se esté participando dentro de la política ciudadana sólo porque se formó un comité vecinal, no es cierto, es puro rollo de discurso, puro partido y cómo está organizado la Ciudad de México en ese sentido pues no está e organizada en el mejor sentido. El corporativismo es el que sigue perfectamente vigente, los propios perredistas cuando llegaron al poder, se olvidaron de que eran los izquierdistas decentes y se volvieron en priistas descoloridos porque replicaron las formas corporativistas de sindicatos, de vendedores ambulantes, de todo eso, el Pri había hecho eso para mantener el control, los controles repartía dadas, etc. y el prd en lugar de dismantelarlas y crear una verdadera organización política de ciudadanos libres y conscientes replicaron los corporativismos. Esta señora Padierna especialista en temas de temblores desde el 85 juntó a la gente que había quedado a la intemperie por los temblores del 85 y conformó organizaciones vecinales que lo único que hacían era eso, grupos de choque. Para presentarse a manifestaciones, a todo ese tipo de cosas. Pues no, si a eso le vamos a llamar organización política, es la misma organización política del pri solo que con otra bandera. ¿Cuáles son los medios de comunicación que usted utiliza más frecuentemente para informarse? Yo leo el periódico ¿cuál o cuáles? El milenio, leo el universal, leo el Excelsior, leo la jornada, leo la razón, leo el país y leo el mundo. Siete periódicos Medios electrónicos ¿no? Bueno, de esos siete periódicos, cinco los leo en internet, las páginas de los periódicos Pero ¿revistas electrónicas? Sí, pero esos no son tanto para mantenerse informado, por ejemplo estoy suscrito a una revista de foreign policy, physics world, national geographic. Y leo con cierta frecuencia, letras libres y nexos. Proceso acostumbraba leerlo pero dejé de leerlo. Proceso ¿por qué ya no? Porque en Proceso hicieron trampa y no me gustan los tramposos. ¿Le gusta venir aquí a dar clases y moverse por esta zona que es c.u, y vivir en ciudad satélite? No sólo me gusta, pero encanta. Si me dijeran tienes tu que vivir cerca de la universidad, sería yo una persona infeliz, no me gustaría vivir aquí, no me gusta cómo es por aquí para vivir, pero para trabajar está maravilloso y para vivir por allá, está más maravilloso todavía Y ¿por qué más maravilloso? Porque me alejo de una parte de la ciudad, que no me gusta y en seguida porque hice mi vida allá, están mis amistades, los lugares típicos, ahí sí no ha llegado todavía tanta modernidad, tanto cambio, pero por ejemplo hay una pizzería, yo voy a esa pizzería con mi mujer desde hace, yo creo que 30 años, más de eso, y ya existía desde antes, es un lugar que conozco, que me conocen, es una cosa tan agradable eso, algo que yo no cambiaría. Curiosamente el vips que está en eje 10, junto al Wal-Mart la mayoría de las meseras me conocen y yo las conozco. Y ¿eso sería típico? Sí es bastante típico. Pero ese vips no era vips, era otra cosa...me lo han cambiado todo