



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
RESIDENCIA EN EVALUACIÓN EDUCATIVA

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE TUTORES DE UN PROGRAMA DE POSGRADO
DEL ÁREA DE ARTES Y HUMANIDADES

REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRA EN PSICOLOGÍA

PRESENTA

MARÍA JULIANA LONDOÑO CÁRDENAS

TUTORA PRINCIPAL

MTRA. LAURA ELENA ROJO CHÁVEZ

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COMITÉ TUTOR

DRA. ROSAMARÍA VALLE GÓMEZ TAGLE

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DRA. MARÍA EMILY REIKO ITO SUGIYAMA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DRA. CORINA CUEVAS RENAUD

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DRA. MAGDA CAMPILLO LABRANDERO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CIUDAD DE MÉXICO, 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Programa de Maestría y Doctorado en Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) por todo el apoyo y facilidades prestadas durante mis estudios de maestría. Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por la beca otorgada para la realización de mis estudios de maestría.

A mi tutora, la Mtra. Laura Elena Rojo Chávez y a los miembros de mi comité tutorial. A las doctoras Rosamaría Valle Gómez Tagle, Corina Cuevas Renaud y Magda Campillo Labrandero por sus valiosas orientaciones que contribuyeron en el desarrollo de este trabajo.

AGRADECIMIENTOS PERSONALES

Durante el desarrollo de mis estudios y a lo largo de mi estancia en México han sido muchas las personas que me han apoyado y dado aliento para seguir adelante. En primer lugar, quiero agradecer a mi esposo, Julián Andrés Velasco Vinasco, por ser mi amor, mi compañero y por inspirarme a convertirme en la mejor versión de mi misma. ¡Gracias por estar conmigo en este camino!

A mi mamá Maria Nelly Cárdenas Olaya por alentarme a seguir mis sueños, aunque eso significara que íbamos a estar físicamente lejos. A las familias Cardenas Olaya, Velasco Vinasco y Osorio Candela por sus palabras de aliento y fe en nuestros proyectos.

A mi tutora, la Mtra. Laura Elena Rojo Chávez, por su aliento, dedicación, pasión y por ser una inspiración personal y profesional. A las doctoras Rosamaría Valle Gómez Tagle, Corina Cuevas Renaud, Magda Campillo Labrandero, Lucía Monroy Cazorla y a la Mtra. Luz Adriana Vargas Fuentes por todas las reflexiones, discusiones, orientaciones y conocimientos que compartieron durante cuatro semestres. A las maestras Virginia González Garibay y Leidy Aleen Erazo por sus consejos y su dedicación en la corrección de los escritos producidos a lo largo de este proyecto. Igualmente, un agradecimiento especial a los estudiantes de maestría de las generaciones 2013, 2014 y 2015 por sus oídos atentos, buen humor y recomendaciones.

A todos los profesionales de la Dirección de Evaluación Educativa, especialmente a la Mtra. Luisa Pacheco, a las licenciadas Betzabeth López, Marypaola Maya, Patricia Acosta, Ana María Obregón y Dolores Hernández que, además de compartir sus experiencias de evaluación, me abrieron un espacio en su corazón. A todo el personal administrativo del posgrado, especialmente a la Psic. Martha Hernández y la Lic. Paulina López por sus orientaciones.

A mis amigos de siempre, Aura Florez, Liliana Zambrano, Cilena Banguero, Paula Valencia, Isabel Restrepo, Wilner Riascos, Victoria Padilla, Rosario Rodríguez, Alfonso

Santacruz, Maria del Mar Peña, Andrea Arteaga, Floralba Palacios por estar en las buenas y en las malas.

A Armando Escobedo Galván por su generosidad y hospitalidad que siempre nos lleva a hacernos sentir como en casa. A las familias Cabrera Duarte y García Cruz por su presencia. A Marcia Martínez, Alex Espinoza, Bárbara Videla, Mago y Víctor Hernández, Samara Palacios, Edith Calixto, Sergio Díaz, Constantino González, Enrique Martínez, Anny Meneses, Claudia Moreno, Angela Nava, Delia Basanta, Gabriela Mendoza, Nora Torres, Carlos Alejandro Luna, Raliko Hiriart y Edith Rivera por su amistad y enseñarnos a querer a México.

TABLA DE CONTENIDO

Resumen.....	V
Abstract.....	VI
Resumen ejecutivo.....	VII
Introducción.....	XI
1. Los tutores del programa de posgrado del área de las Humanidades y de las Artes.....	1
2. Evaluación del desempeño de los tutores de posgrado.....	5
3. Diseño de evaluación.....	17
4. Método.....	19
Participantes.....	19
Cuestionario de evaluación del desempeño del tutor.....	19
Recolección de los datos.....	21
Análisis de los datos.....	21
5. Resultados.....	22
6. Conclusiones.....	37
7. Recomendaciones.....	41
Glosario.....	43
Referencias.....	48
Anexos.....	51
Anexo A. Comparación de modelos explicativos sobre las funciones de la tutoría	
Anexo B. Diseño de evaluación	
Anexo C. Cuestionario para evaluar el desempeño de los tutores	
Anexo D. Hoja de respuestas del cuestionario de evaluación de desempeño de tutores	
Anexo E. Frecuencia de opiniones de alumnos y tutores por categoría y atributo	
Anexo F. Tablas de frecuencia de los resultados de los tutores de maestría por categoría y atributo	
Anexo G. Tablas de frecuencia de los resultados de los tutores de doctorado por categoría y atributo	

RESUMEN

Este informe describe los resultados de una evaluación diagnóstica y formativa del desempeño de los tutores de un programa de posgrado del área de las Humanidades y las Artes (HA) de una institución de educación superior pública mexicana. El propósito de la evaluación era obtener información útil para mejorar el desempeño de los tutores.

Se formularon tres preguntas de evaluación para conocer los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor del Programa de Posgrado del área de las HA y la valoración de los alumnos del desempeño de sus tutores de maestría y de doctorado. Se utilizó el método basado en la opinión de los alumnos y se diseñó un cuestionario para evaluar el desempeño del tutor con base en el perfil del buen tutor. En este estudio participaron 215 de los 242 alumnos inscritos en el semestre 2015-2 y se evaluaron 128 de 136 tutores registrados como activos. Los resultados mostraron que los atributos deseables de un buen tutor se clasifican en tres categorías: *Apoyo a la formación académica*, *Compromiso con la tutoría* y *Relación con los estudiantes*. Los tutores de maestría y doctorado resultan mejor evaluados en lo que concierne a la relación que establecen con sus estudiantes y el compromiso con la tutoría, que en el apoyo que dan a la formación académica.

Palabras clave: tutor, tutoría, evaluación diagnóstica, evaluación formativa, programa de posgrado, educación superior.

ABSTRACT

This report describes the results of a diagnostic and formative evaluation of supervision of research students from a postgraduate program in the area of Humanities and Arts (HA) of a Mexican public higher education institution. The aim of this evaluation was to provide useful information to improve the research supervisor performance.

Three questions were formulated to meet the characteristics of a good supervisor in a postgraduate research program and how postgraduate students evaluated the performance of their research supervisors. It used a method based on the opinion of students and was designed a survey of postgraduate students to evaluate the research supervisor performance based on the profile about desirable characteristics of a supervisor. In this study, 215 out of 242 registered postgraduate research students in the 2015-2 semester participated and 128 out of 136 active research supervisors were evaluated.

The results showed that desirable characteristics of a good supervisor can be classified in three categories: *Academic formation support*, *Compromise with supervision* and *Relationship with research students*. Postgraduate research supervisors were better evaluated according to the relationship with his students and the compromise with supervision more than in academic formation support.

Keywords: Research supervisor, postgraduate supervision, diagnostic evaluation, formative evaluation, postgraduate program, higher education

RESUMEN EJECUTIVO

La Coordinación de un programa de Posgrado de las Humanidades y de las Artes (HA) solicitó, en noviembre de 2014, la asesoría de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) para iniciar un proceso de la evaluación de la tutoría con el propósito de mantener la calidad del programa y como parte de las acciones requeridas para postularse al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt). El proceso de evaluación tuvo como objetivo realizar un primer diagnóstico formal y formativo sobre el desempeño de los tutores activos del programa y se llevó a cabo en el semestre 2015-2.

Para realizar la evaluación se establecieron tres preguntas: 1) ¿cuáles son los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor del Programa de Posgrado del área de las HA?, 2) ¿cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de maestría? y 3) ¿cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de doctorado? Para responderlas se eligió el método de opinión de los alumnos. En la evaluación participaron 215 de 242 alumnos inscritos que evaluaron a 128 de los 136 tutores activos en el ciclo escolar antes citado.

Para recopilar la opinión de los alumnos se definió un perfil del buen tutor y se diseñó un cuestionario para indagar la opinión de los alumnos sobre la frecuencia con la que el tutor manifiesta los atributos que caracterizan un buen desempeño de los tutores. El cuestionario quedó compuesto por 29 reactivos que describen los aspectos del desempeño del tutor: apoyo a la formación, compromiso con la tutoría y relación con los estudiantes; que pueden ser valorados por los alumnos mediante una escala de respuesta ordinal de cinco opciones que señala la frecuencia con la que el tutor realiza los comportamientos descritos en los atributos. Se asumió que, a mayor frecuencia de presencia de un comportamiento, es decir opciones de respuesta en el intervalo "frecuentemente" y "muy frecuentemente", mejor desempeño de los tutores.

Resultados

Por medio de un análisis del contenido de las opiniones de tutores y alumnos del programa se definieron los atributos que constituyen el perfil del buen tutor. Los atributos seleccionados se agruparon en tres categorías; la primera se denominó *Apoyo a la formación académica*, la segunda *Compromiso con la tutoría* y la tercera *Relación con los estudiantes*.

La primera categoría, *Apoyo a la formación académica*, comprende quince atributos relacionados con las actividades que el tutor lleva a cabo con el alumno para apoyar su preparación académica y el desarrollo de su proyecto de investigación.

La segunda categoría, *Compromiso con la tutoría*, abarca doce atributos que especifican las acciones que el tutor lleva a cabo para organizar la tutoría y trabajar con el comité tutor.

La tercera categoría, *Relación con los estudiantes*, comprende cinco atributos que definen acciones y actitudes del tutor que favorecen relaciones cordiales, respetuosas y éticas con el alumno.

Más de la mitad de los alumnos que evaluaron el desempeño de los tutores de maestría lo juzgó favorable puesto que sus respuestas se acumularon en todas las categorías en la opción "muy frecuentemente". Los tutores resultan mejor evaluados en lo que concierne a la relación que establecen con sus estudiantes y el compromiso con la tutoría, que en el apoyo que dan a la formación académica.

Por su parte, la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de doctorado evaluados es favorable, en promedio, 88.6% de la opinión se acumuló en las opciones más altas. Los tutores resultan mejor evaluados en lo que concierne a la relación con sus estudiantes y el compromiso con la tutoría, pero la apreciación de los alumnos con respecto a la formación académica es más baja, lo que implica que las acciones que realizan los tutores se llevan a cabo con menos frecuencia.

Conclusiones

La presente evaluación pertenece al tipo de estudios que buscan fortalecer las prácticas y consideran valorar al tutor a partir de la percepción de sus alumnos sobre el desempeño de sus funciones. El método de evaluación a partir de la opinión de los alumnos es uno de los más utilizados en los estudios sobre la valoración de la tutoría del posgrado, específicamente los que emplean cuestionarios en los que se pide a los alumnos de posgrado que contesten preguntas cerradas utilizando una escala ordinal sobre el desempeño de su tutor (Heath, 2002; de Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Teasley & Buchanan, 2013).

En cuanto a los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor de un programa de posgrado del área de las HA se definieron a partir del análisis de contenido de los resultados de una consulta con los alumnos y tutores como se ha realizado en algunos de los estudios revisados (Emilsson & Johnsson, 2007; Lee, 2008; Noonan, Ballinger & Black, 2007; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007; Zuber-Skerritt, & Roche, 2004).

Los atributos se agruparon en tres categorías: *Apoyo a la formación académica*, *Compromiso con la tutoría* y *Relación con los estudiantes*; y corresponden a las funciones de la tutoría que se describen en los modelos consultados (Gatfield, 2005; Lee, 2008; Vilkinas, 2008). La primera categoría *Apoyo a la formación académica* se relaciona con la función de supervisión; la segunda, *Compromiso con la tutoría*, corresponde a la función de apoyo; la tercera, *Relación con los estudiantes*, refiere a la función de interacción con el alumno. Esto contribuye a reconocer que las habilidades de los tutores que van más allá de lo académico (Fraser & Mathews, 1999).

Para la valoración que hacen los alumnos del desempeño de sus tutores de maestría y doctorado se tuvo en cuenta la frecuencia con la que el tutor realiza los comportamientos descritos en los atributos: a mayor porcentaje de respuestas ubicadas

en las opciones "frecuentemente" y "muy frecuentemente" se considera un mejor desempeño de los tutores.

En general, la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de maestría y doctorado evaluados es muy favorable, puesto que, en promedio, 90.6% de la opinión de los alumnos de maestría y 88.6% de doctorado se acumula en las opciones de respuesta "frecuentemente" y "muy frecuentemente". Esto sugiere que el desempeño de los tutores de maestría fue mejor valorado.

En cuanto a las limitaciones de la presente evaluación, como se había indicado entre uno y dos alumnos evaluaron a un tutor de maestría mientras que entre uno y diez alumnos evaluaron a un tutor de doctorado; siendo mayores los casos de evaluación de un tutor por su único alumno. Esto pudo afectar el porcentaje elevado de respuestas en las opciones más altas.

El uso de un cuestionario con opciones de respuesta de frecuencia y el carácter anónimo de las respuestas permite que los alumnos puedan expresar sus opiniones libremente sin temor a represalias. Sin embargo, debido al número pequeño de alumnos a su cargo el tutor podría identificarlo. Igualmente, el tiempo en que se aplicó el cuestionario coincidió con salidas de campo de algunos alumnos que no tenían conectividad por lo que no recibieron la convocatoria ni contestaron el cuestionario.

Recomendaciones

Para fortalecer el desempeño de los tutores se recomienda entregar los resultados de la evaluación a cada tutor, acompañados con una breve explicación sobre el proceso de evaluación y la manera en que se deben interpretar, continuar con el proceso de evaluación para acumular evidencias sobre las tendencias del desempeño de los tutores en cada una de las categorías del perfil y considerar otros métodos de evaluación que enriquezcan la información proporcionada por la opinión de los alumnos y permitan una valoración más amplia del quehacer de los tutores del programa.

INTRODUCCIÓN

En este informe se presentan los resultados de la evaluación de desempeño de los tutores de un programa de posgrado del área de las Humanidades y de las Artes (HA) de una Institución de Educación Superior (IES) pública mexicana. Esta evaluación tiene como propósito obtener información útil para mejorar el desempeño de los tutores. El estudio constituye el primer diagnóstico formal y formativo del desempeño de los tutores de este programa de posgrado.

La evaluación del desempeño de los tutores de maestría y doctorado en el semestre 2015-2 se realizó para cumplir con uno de los requerimientos para postular el programa de maestría al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) y renovar el nivel de consolidación en el PNPC de programa de competencia internacional del doctorado.

Para valorar el desempeño de los tutores se diseñó un cuestionario que indagó la opinión de los alumnos sobre la frecuencia con la que el tutor manifiesta los atributos que caracterizan un buen desempeño en los tutores. Este cuestionario quedó compuesto por 29 reactivos que describen los aspectos del desempeño del tutor — *apoyo a la formación, compromiso con la tutoría y relación con los estudiantes*— que pueden ser valorados por los alumnos mediante una escala de respuesta ordinal de cinco intervalos que señala la frecuencia con la que el tutor realiza los comportamientos descritos en los atributos.

El informe consta de siete secciones. La primera corresponde al contexto institucional en que se desempeñan los tutores de posgrado del área de HA. En la segunda se expone una revisión de la literatura sobre la evaluación del desempeño de los tutores en los estudios de posgrado, señalando los métodos e instrumentos utilizados, así como los alcances, usos y limitaciones de estas evaluaciones. En la tercera sección se presenta el diseño de la evaluación. En la cuarta se describe el método: los participantes en el

proceso de evaluación, las características del instrumento para recuperar la información cuantitativa de la opinión de los alumnos, el proceso de recolección de información y análisis de datos. La quinta sección presenta los resultados obtenidos de la evaluación de la tutoría. En la sexta se presentan las conclusiones y en la séptima, las recomendaciones derivadas del proceso de evaluación. Adicionalmente, el informe contiene un glosario, las referencias bibliográficas y siete anexos.

1. LOS TUTORES DEL PROGRAMA DE POSGRADO DEL ÁREA DE LAS HUMANIDADES Y DE LAS ARTES

El programa de Posgrado del área de las Humanidades y de las Artes (HA) en el que participan los tutores objeto de la presente evaluación forma parte de los estudios de posgrado de una Institución de Educación Superior (IES) pública mexicana.

El plan de desarrollo de la IES propone acciones generales para mejorar el desempeño de los programas de posgrado, entre éstas, sugiere un proceso constante de autoevaluación con base en parámetros e indicadores nacionales e internacionales; un incremento de la participación de la Universidad en el diseño de políticas públicas para atender de manera integral el posgrado en el país; la búsqueda de mecanismos eficientes de seguimiento de estudiantes, egresados y graduados así como el establecimiento de posgrados compartidos con organizaciones e instituciones de educación superior, nacionales y extranjeras.

Para que los programas de posgrado de la IES puedan ingresar, permanecer o acceder a otro nivel en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad del Conacyt se han puesto en funcionamiento los siguientes ejes de acción: 1) evaluación de los programas de posgrado; 2) adecuación de los programas de posgrado; 3) incorporación de profesores e investigadores de otras áreas o IES para conformar comités tutores multidisciplinarios; 4) fortalecimiento de la adquisición de un segundo idioma por parte de los alumnos; 5) evaluación semestral de la tutoría y de la docencia en cada programa de posgrado a través de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) y 6) evaluación anual mediante el Cuestionario de Opinión de Posgrado para valorar los servicios que reciben los alumnos en el proceso enseñanza-aprendizaje.

Con el propósito de mantener la calidad del programa y como parte de las acciones requeridas para postularse al PNPC del Conacyt, la Coordinación del programa de posgrado de HA en noviembre de 2014 solicitó la asesoría de la entonces Dirección

General de Evaluación Educativa (DGEE) para iniciar un programa de la evaluación de la docencia y la tutoría. La evaluación del desempeño de los tutores tiene como objetivo realizar un primer diagnóstico formal y formativo sobre el desempeño de los tutores activos del programa.

El nacimiento del programa de este posgrado se remonta a 1981 cuando la Facultad de Filosofía y Letras de la IES creó la "*Especialización en literaturas maya y náhuatl*" la cual se transformó en 1993 en el Programa de Maestría y Doctorado del área de las HA. A partir de 1996 participan como entidades académicas la Facultad de Filosofía y Letras y el Instituto de Investigaciones Filológicas. En 2011, el Consejo Académico del Área de las Humanidades y de las Artes y el Consejo de Estudios de Posgrado aprobaron la propuesta de adecuación y modificación del Programa y los planes de estudio en las que se incorporaron las nuevas disposiciones del *Reglamento General de Estudios de Posgrado* (RGEP).

El programa de posgrado del área de las HA tiene como finalidad formar especialistas de alto nivel en las culturas indígenas mesoamericanas desde las perspectivas de las humanidades y de las ciencias sociales. Ofrece una maestría y un doctorado que tienen cuatro campos de conocimiento: Antropología de los pueblos indígenas, Arqueología mesoamericana, Filología de las lenguas mesoamericanas e Historia cultural.

La maestría en el área de las Humanidades y de las Artes tiene como objetivo general formar recursos humanos altamente especializados en el conocimiento del área cultural mesoamericana, desde los diversos enfoques que aportan las disciplinas humanísticas y las ciencias sociales, enfatizando una perspectiva multidisciplinar. El plan de estudios se estructura en tres módulos de seminarios investigativos, monográficos y metodológicos que se organizan en dos actividades académicas obligatorias y doce optativas, las cuales deben cursarse a lo largo de cuatro semestres con dedicación de tiempo completo por parte de los estudiantes.

El doctorado en el área de las Humanidades y de las Artes tiene una duración de ocho semestres y tiene como objetivo formar especialistas en las culturas indígenas mesoamericanas que ejerzan la docencia, realicen mediación cultural y difusión, así como investigación original sobre diferentes aspectos del campo del conocimiento de los estudios mesoamericanos. Las actividades académicas serán acordadas semestralmente por el alumno y el tutor, o los tutores principales, y serán avaladas por el Comité Académico. El plan de estudios no tiene valor en créditos y consiste en sesiones de tutoría y el desarrollo de un proyecto de investigación original, supervisado por un Comité Tutor, que culmina con la tesis de grado. Este nivel de estudios está reconocido por el Conacyt como posgrado de competencia internacional en el PNPIC.

El modelo educativo que asegura la formación integral de los alumnos en el posgrado es el tutorial y las actividades genéricas de los tutores están reguladas por lo establecido en el RGEP, en los *Lineamientos Generales para el Funcionamiento del Posgrado* y en las *Normas Operativas del Programa*. Cada alumno del Posgrado tiene asignado un tutor que valorará su desempeño académico, asesorará y supervisará el trabajo de investigación hasta la obtención del grado. De acuerdo con el RGEP, el tutor se deberá reunir al menos dos veces durante el semestre con el tutorado y asistir a las reuniones convocadas por la Coordinación del Posgrado. En este programa, un tutor puede tener hasta seis tutorados asignados.

En la maestría cada alumno tiene un tutor afín a la temática de su proyecto que lo orientará en la selección de las actividades académicas. Esto con el propósito de establecer el plan individual de actividades semestrales del tutorado. En el doctorado, el alumno cuenta con un Comité Tutor constituido por el tutor (director de la tesis) y dos tutores relacionados con la línea de investigación en la que se inscribe el proyecto de investigación del alumno. El Comité Tutor es el encargado de asesorar y supervisar el trabajo de investigación de tesis del estudiante, de orientarlo en la selección de sus actividades académicas y en la elaboración de su plan de trabajo, de dar seguimiento a

sus avances en el proyecto de investigación, de determinar si está preparado para optar por la candidatura al grado, y valorar su desempeño al final de cada semestre hasta la conclusión de su tesis.

El padrón de tutores del programa de posgrado del área de las HA, en el ciclo 2015-2, estuvo conformado por 140 académicos principalmente adscritos a facultades, institutos y centros de investigación de la IES (61.4%), IES nacionales (32.92%) e internacionales (5.7%). El programa de Maestría tiene 25 tutores de los cuales, 16 pertenecen a institutos de investigación de la IES, ocho a IES nacionales y uno a una entidad internacional. De los 96 tutores del programa de doctorado, 55 pertenecen a institutos de investigación de la IES, 34 a IES nacionales y siete son internacionales. En los dos programas se inscriben 19 tutores: 15 de institutos de investigación de la IES y cuatro de entidades nacionales.

2. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE POSGRADO

En los estudios de posgrado que ofrecen las IES, la actividad que realizan los tutores para supervisar el trabajo de investigación de sus alumnos ha cobrado gran relevancia y se ha convertido en tema de discusión y estudio. Las relaciones entre la tutoría, los resultados del estudiante y la satisfacción de éste con su formación son, sin duda, elementos clave que tiene implicaciones financieras, morales y de prestigio para las instituciones (Vilkinas, 2008). Por esta razón las IES están impulsando la evaluación del desempeño de los tutores.

En esta sección se presenta una revisión de las funciones y los atributos deseables de un buen tutor; también se examinan las evaluaciones sobre el desempeño de tutores de posgrado que ofrecen una perspectiva de sus alcances, usos y limitaciones.

LA TUTORÍA EN EL POSGRADO

Alrededor del mundo los programas de posgrado han basado sus procesos de formación en el sistema tutorial (Barnes, Williams & Archer, 2010; Gatfield, 2005). Este sistema exige que se le asigne al alumno, por el tiempo de duración de sus estudios, un académico que cuente con los conocimientos, habilidades y experiencia para supervisar su formación, así como su trabajo de investigación. El cumplimiento de las funciones del tutor, las responsabilidades del alumno y la relación que se establece entre ellos son factores críticos para que el alumno de posgrado obtenga el grado (Barnes & Austin, 2009; Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Vilkinas, 2008).

Los estudios relacionados con las funciones de la tutoría proponen un conjunto de modelos que contribuyen a explicar de qué manera son asumidas. Los tutores pueden apropiarse de diferentes roles dependiendo de las necesidades particulares de cada alumno, las etapas del proceso de formación, las concepciones personales sobre tutoría

y las experiencias personales del tutor. Esto puede llevar a que el tutor enfatice unas funciones sobre otras.

Gatfield (2005) propone un modelo que analiza las funciones desde dos dimensiones, una de estructura y otra de apoyo. En la primera dimensión —de estructura— se incluyen prácticas relacionadas con el proceso de dirección, organización del trabajo de investigación y las actividades propias de cada etapa del posgrado como la candidatura en el caso de doctorado. Del mismo modo se incluyen las directrices y orientaciones para el desarrollo de habilidades investigativas, comunicativas y de análisis en el alumno. La segunda dimensión —de apoyo— considera acciones de motivación y soporte para los alumnos, así como la disposición de recursos técnicos, materiales y financieros para que el alumno realice su investigación. A partir de considerar dos extremos en que pueden presentarse estas dimensiones, alto y bajo, el autor identifica cuatro estilos de tutoría: 1) Tipo *laissez faire*, estructura y apoyo bajos, el tutor le da libertad al alumno y lo hace responsable completamente del proyecto de investigación; 2) tipo *pastoral*, estructura baja y apoyo alto, el tutor ofrece soporte y recursos pero no necesariamente dirige y orienta el proyecto de investigación; 3) tipo *contractual*, estructura y apoyo altos, el tutor realiza acciones de dirección, proporciona espacios de desarrollo de habilidades investigativas en sus alumnos y establece buenas relaciones que propician el desarrollo del proyecto por iniciativa del alumno; 4) tipo *directivo*, estructura alta y apoyo bajo, el tutor interactúa regularmente con el alumno para discutir actividades relacionadas con la planificación, organización y avances del proyecto, pero evita temas que no estén directamente relacionados con el mismo, por ejemplo, la vida personal del alumno. En el marco de estos cuatro estilos de tutoría, de acuerdo con el estudio realizado por Gatfield (2005), los tutores consideran que el estilo que tiende a prevalecer es el *contractual* y como la tutoría es un proceso dinámico, éste se modifica de acuerdo con la etapa en que se encuentre el alumno y sus necesidades específicas.

Por su parte Vilkinas (2008) propone un modelo en que el tutor enfatiza la persona o las tareas y considera un enfoque interno o externo del proceso. Al combinar el énfasis y el enfoque este modelo establece que el tutor asume funciones de: 1) *generador*, énfasis en la persona y enfoque interno, que construye el tema de investigación, entiende las habilidades de investigación de sus alumnos y gestiona la comunicación con el comité tutor; 2) *proveedor*, énfasis en la tarea y enfoque interno, que administra todos los aspectos concernientes al proyecto; 3) *monitor*, énfasis en la tarea y enfoque interno, que maneja los cronogramas de trabajo, hace seguimiento del proyecto y lo valora; 4) *intermediario*, énfasis en la tarea y enfoque externo, que obtiene recursos para los proyectos y construye redes entre los académicos y los alumnos; 5) *innovador*, énfasis en la persona y enfoque externo, que piensa creativamente en las prácticas de tutoría y proyectos de investigación a cargo y finalmente como 6) *integrador* de las funciones anteriormente mencionadas y de las prácticas propias y ajenas de la tutoría para llevar a cabo la mejora del proceso (Vilkinas, 2008). La autora concluye que los cuatro primeros roles se adoptan de acuerdo al momento del proceso y las necesidades de los alumnos, los dos últimos permiten fortalecer y desarrollar la tutoría como una práctica profesional. Debido a que el proceso de formación del alumno implica que el tutor adopte funciones diferentes en una misma etapa de la formación, ya sea que enfatice en la persona o en la tarea con un enfoque interno y externo, se puede considerar que la tutoría es compleja (Vilkinas, 2008).

Lee (2008), teniendo en cuenta el análisis del concepto que tienen los tutores sobre la tutoría y sus experiencias personales como alumnos, propone un modelo en el que explica cinco roles del ejercicio profesional del tutor: 1) *funcional*, el tutor como administrador de un proyecto que avanza de manera lógica a través de tareas; 2) *inculturación*, el tutor es el modelo a seguir, detecta e instruye al alumno para superar sus dificultades y lo motiva a ser parte de la comunidad académica; 3) *pensamiento crítico*, el tutor impulsa al alumno a analizar y cuestionar su pensamiento a partir de las

argumentaciones y discusiones relacionadas con el trabajo; 4) *emancipación*, el tutor promueve el auto cuestionamiento y el desarrollo profesional del alumno y 5) *desarrollo de una relación de calidad*, el tutor busca entusiasmar, inspirar y cuidar al alumno lo que conduce a una relación personal, e inclusive, pastoral (Lee, 2008). El tutor asume alguno de estos cinco roles durante el proceso de formación y éste se ve reflejado en las fortalezas del perfil profesional de sus alumnos. En el Anexo A se incluye una comparación de los modelos descritos.

Las funciones de la tutoría que se describen en los modelos pueden ser clasificadas en tres categorías: supervisión, apoyo e interacción con el alumno. En cada una se pueden distinguir objetivos y actividades específicas. La primera función, supervisión, contribuye al desarrollo de habilidades de investigación y competencias en el área de conocimiento del alumno a partir de la orientación en la elaboración y ejecución de un proyecto sin afectar el nivel de autonomía que debe tener el alumno en el proceso. Entre las actividades que realiza el tutor para cumplir esta función está el diseño de estrategias de organización, planificación y seguimiento del trabajo, guía teórica y metodológica del proyecto, orientación para el desarrollo de un pensamiento crítico, redacción de artículos científicos y reportes técnicos, entre otras.

La segunda categoría, función de apoyo, brinda el soporte intelectual, emocional e institucional que requiere el alumno para el logro de su proyecto, esto puede incluir ayuda en temas personales. En esta función se incluyen acciones que motivan al alumno a discutir respetuosamente las propuestas del tutor, a tomar decisiones propias acerca de su proyecto y su defensa ante un comité de evaluación; apoyo en la búsqueda de recursos y en el cumplimiento de las actividades del posgrado; disponibilidad para discutir ideas, gestión de un espacio de trabajo para el alumno e inclusión del alumno en las redes académicas de la disciplina.

Finalmente, la tercera categoría, función de interacción con el alumno, implica el desarrollo de una relación académica, profesional y ética entre el tutor y el alumno que

apoye el desarrollo del proyecto. Esto requiere de una comunicación y un trato respetuosos, la identificación de las necesidades individuales del alumno, honestidad sobre la calidad de su trabajo, la motivación hacia el trabajo y el logro de metas, además del reconocimiento de los aportes del alumno al campo de conocimiento.

En todos los modelos se reconoce que el proceso de tutoría es dinámico, orientado por objetivos de formación, que se adapta a las necesidades del alumno durante cada etapa y está enmarcado en una institución que lo condiciona en virtud de los recursos y normas que inciden en ésta. Los modelos, si bien permiten una comprensión del ejercicio profesional del tutor, son insuficientes para entender las características del tutor que favorecen el proceso de tutoría (Barnes, Williams & Archer, 2010). Por ello se han realizado investigaciones y evaluaciones sobre la práctica de la tutoría que permiten: a) reconocer los atributos de un tutor; b) determinar los atributos que favorecen el logro de los objetivos de la formación; c) identificar los atributos deseables de un buen tutor; y d) valorar el proceso de tutoría, a partir de la opinión de los alumnos, sobre los atributos de su tutor. Todo esto contribuye a reconocer las habilidades de los tutores que van más allá de lo académico (Fraser & Mathews, 1999).

En los estudios que exploran la opinión de los tutores y los alumnos de posgrado sobre los atributos de un buen tutor se pueden identificar las funciones de supervisión, apoyo e interacción con el alumno y la manera en que se interrelacionan. Un buen tutor cuenta con atributos que permiten el desarrollo académico a través de las funciones de supervisión y apoyo del alumno. La accesibilidad que tiene el alumno a reunirse con el tutor, la planeación del trabajo, la honestidad acerca de la calidad de trabajo, la comunicación permanente, la claridad en la retroalimentación, la motivación para que el alumno tome decisiones sobre su proyecto, el desarrollo de competencias para la investigación, la infraestructura para que el alumno trabaje en su proyecto y en un ambiente que estimule el trabajo en equipo y la interacción con otros alumnos y disciplinas (Bell-Ellison & Dedrick, 2008; Marsh, Rowe & Martin, 2002). Asimismo, un

buen tutor permite el desarrollo profesional de sus alumnos, teniendo en cuenta las funciones de supervisión e interacción, incentivando la responsabilidad en sus estudiantes y su participación en eventos académicos, respetando la autoría intelectual, exhibiendo una conducta profesional y de liderazgo que pueda ser emulada por sus alumnos (Bell-Ellison & Dedrick, 2008; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009).

Los atributos que propician las funciones de apoyo e interacción con el alumno son la cordialidad, el respeto, la amabilidad, la comprensión, la honestidad y la empatía, aunque esto no implique necesariamente una amistad favorece relaciones interpersonales positivas y éticas (Barnes & Austin, 2009). También se destacan como atributos deseables del tutor que sea un académico con amplia experiencia en investigación y tutoría, inteligente, recursivo, perspicaz, organizado, con buena reputación académica, alta autoestima y liderazgo (Zuber-Skerritt, 2004).

Teniendo en cuenta lo anterior, un tutor ideal estimula el trabajo del alumno considerando su situación personal, los apoyos que requiere para continuar su formación, y, a su vez, la condición del alumno como un colega que respeta y aprecia las contribuciones que hacen a su proyecto. Es tarea del tutor equilibrar las actividades de orientación y supervisión con el cuidado del alumno y comprensión de su situación personal sin afectar o dejar de lado el profesionalismo. Por lo tanto, la tutoría se convierte en una actividad profesional en la que el académico desarrolla competencias centradas en las relaciones interpersonales para la formación de profesionales. Sin incentivar la dependencia o flexibilidad extrema del alumno sino el fomento y perfeccionamiento de competencias y habilidades de investigación, necesarias para desarrollar y cumplir con los objetivos de una investigación (Emilsson & Johnsson, 2007).

MÉTODOS E INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN LA EVALUACIÓN DE LA TUTORÍA EN LOS ESTUDIOS DE POSGRADO

La evaluación de desempeño de los tutores ha cobrado gran interés en las IES porque es utilizada como un indicador para avalar la efectividad y calidad de los programas de posgrado (Ginns, Marsh & Behnia, 2009; Marsh, Rowe & Martin, 2002). De igual manera se ha convertido en objeto de estudio de psicólogos, educadores y evaluadores que han definido las funciones y roles de un tutor, reconociendo que es un proceso multidimensional, singular y complejo en el que intervienen factores relacionados con las características de los alumnos y las políticas institucionales.

Se revisaron 22 evaluaciones del desempeño de tutores en Universidades de Australia, China, Estados Unidos, Holanda, Inglaterra y Suecia que fueron publicadas en revistas especializadas entre 1991 y 2013 (Aspland, Edwards, O'Leary & Ryan, 1999; Barnes & Austin, 2009; Barnes, Williams & Archer, 2010; Bell-Ellison & Dedrick, 2008; De Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Emilsson & Johnsson, 2007; Fraser & Mathews, 1999; Gatfield, 2005; Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Heath, 2002; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Lee & McKenzie, 2011; Lee, 2008; Leong, 2010; Lindén, Brodin & Ohlin, 2013; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009; Maxwell & Smyth, 2010; McAlpine & McKinnon, 2013; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007; Noonan, Ballinger & Black, 2007; Teasley & Buchanan, 2013; Wilde & Schau, 1991; Zuber-Skerritt & Roche, 2004). De estas prácticas se compararon los objetivos de la evaluación, las funciones y atributos de la tutoría evaluados, así como los métodos e instrumentos utilizados.

En estas evaluaciones del desempeño de tutores se identifican dos tipos de objetivos, unos de investigación, dirigidos a aumentar el conocimiento sobre el tema, comprender mejor las prácticas y los escenarios en que se ejerce; y otros de fortalecimiento de las prácticas, orientados a valorar las prácticas de los tutores para la mejora de su desempeño y medir el nivel de satisfacción de los alumnos.

En el grupo de evaluaciones con objetivos asociados a la investigación se encuentran las que buscan definir el estilo que ha adoptado el tutor para realizar las funciones basado en la evaluación de su práctica por parte del alumno y el propio tutor (Barnes & Austin, 2009; Gatfield, 2005; Lee, 2008; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009; McAlpine & McKinnon, 2013), valorar la práctica tutorial para desarrollar programas de formación de tutores (Emilsson & Johnsson, 2007) y establecer la importancia que le dan los alumnos a los atributos que inciden en la realización de las funciones del tutor (Bell-Ellison & Dedrick, 2008).

Por su parte, las evaluaciones del desempeño de tutores con objetivos de fortalecimiento de las prácticas, consideran valorar al tutor a partir de la percepción de sus alumnos sobre el desempeño de sus funciones (Aspland, Edwards, O'Leary & Ryan, 1999; Fraser & Mathews, 1999; Lee & McKenzie, 2011; Leong, 2010; Noonan, Ballinger & Black, 2007; Wilde & Schau, 1991; Zuber-Skerritt & Roche, 2004), evaluar el desempeño de los tutores para determinar el nivel de satisfacción del alumno con su formación a partir de las funciones de la tutoría (Barnes, Williams & Archer, 2010; de Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Heath, 2002; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007; Teasley & Buchanan, 2013), crear instrumentos que faciliten el seguimiento del proceso de la tutoría por parte de tutores y alumnos (Maxwell & Smyth, 2010), y relacionar los resultados de aprendizaje con la tutoría (Lindén, Brodin & Ohlin, 2013).

En todos los estudios revisados se establecen cuáles son los atributos que constituyen las funciones de los tutores que van a ser evaluadas. La mayor parte de las evaluaciones analizadas parten de la literatura especializada como principal fuente de información y posteriormente refinan los atributos que constituyen un perfil del buen tutor con la validación de tutores expertos y alumnos (Aspland, Edwards, O'Leary & Ryan, 1999; Barnes & Austin, 2009; Barnes, Williams & Archer, 2010; de Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Gatfield, 2005; Lee & McKenzie, 2011; Leong, 2010;

Lindén, Brodin & Ohlin, 2013; McAlpine & McKinnon, 2013). Otras evaluaciones parten de la revisión de la literatura para diseñar un instrumento con las funciones y sus correspondientes atributos; luego éste se afina a partir de los resultados de un análisis de factores (Bell-Ellison & Dedrick, 2008; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk, & Wubbels, 2009; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Teasley & Buchanan, 2013; Wilde & Schau, 1991). Por su parte, algunas evaluaciones definen los atributos a evaluar a partir del análisis de contenido de los resultados de una consulta con los alumnos y tutores (Emilsson & Johnsson, 2007; Lee, 2008; Noonan, Ballinger & Black, 2007; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007; Zuber-Skerritt & Roche, 2004). Finalmente una evaluación adapta un cuestionario que mide la satisfacción de los alumnos para comparar el desempeño de los tutores en diferentes facultades y universidades de Australia (Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009).

Desde el punto de vista metodológico, en los estudios se encuentra que la autoevaluación, el estudio de caso y la opinión de los alumnos son las opciones más recurrentes para evaluar el desempeño de los tutores. Las evaluaciones en las que se utiliza la autoevaluación, el tutor valora su propia práctica y la evaluación se complementa con un reporte sobre la valoración que hacen sus estudiantes sobre los atributos que tiene y los que debe mejorar para cumplir con los indicadores del perfil del buen tutor. Éste se construye a partir de entrevistas semiestructuradas individuales y los resultados de un grupo focal con estudiantes (Zuber-Skerritt & Val Roche, 2004). En una de las instituciones exploradas se realiza a partir de la construcción de estudios de caso y reflexión sobre la práctica propia de los tutores de una facultad del área de las Ciencias Físico Matemáticas y de las Ingenierías (Emilsson & Johnsson, 2007).

En algunas evaluaciones la valoración del desempeño de los tutores se hace a partir de la opinión de los tutores y alumnos. Sus opiniones pueden ser recopiladas mediante entrevistas semiestructuradas y grupos focales (Lee, 2008); grupos focales (Noonan,

Ballinger & Black, 2007) y entrevistas semiestructuradas y estructuradas (Barnes & Austin, 2009; Gatfield, 2005; Lindén, Brodin & Ohlin, 2013; Maxwell & Smyth, 2010).

En los estudios revisados se privilegia la opinión de los alumnos como el método para evaluar el desempeño de los tutores. Uno de los instrumentos más utilizados es el cuestionario. Se identifican cuestionarios en los que se pide a los alumnos de posgrado que contesten preguntas cerradas utilizando una escala ordinal sobre el desempeño de su tutor (Heath, 2002; de Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Teasley & Buchanan, 2013). En otros cuestionarios, además de las preguntas cerradas, se incluyen preguntas abiertas donde se solicita ampliar la información sobre el proceso de tutoría (Barnes, Williams & Archer, 2010; Bell-Ellison & Dedrick, 2008; Fraser & Mathews, 1999; Lee & Mackenzie, 2001; Leong, 2010; Wilde & Schau, 1991). Además, se realizan entrevistas semiestructuradas a los alumnos para profundizar en aspectos que los alumnos consideran que se deben mejorar en la tutoría (Aspland, Edwards, O'Leary & Ryan, 1999; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007). Únicamente se encontró un estudio longitudinal en el que se pedía a los alumnos que reportaran su proceso de tutoría desde el ingreso al doctorado hasta la obtención de su grado (McAlpine & McKinnon, 2013).

Las evaluaciones permiten reconocer los atributos que inciden en la formación de los alumnos, así como las buenas prácticas que se están dando en las IES. Además, permiten retroalimentar a los tutores sobre las áreas de desempeño que deben mejorar y sobre las fortalezas en su práctica y conducen a proponer programas para el mejoramiento del quehacer profesional del tutor.

USO DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LA TUTORÍA EN LOS ESTUDIOS DE POSGRADO

Los indicadores presentes en los estudios consultados son el nivel de satisfacción de los alumnos con su experiencia y la frecuencia con la que un tutor presenta atributos que caracterizan una buena tutoría. Los resultados de estas evaluaciones llevan a considerar que es poco frecuente que un solo tutor pueda tener todo el conocimiento, herramientas, experiencias necesarias y las redes para cumplir las expectativas y satisfacer las necesidades individuales de cada alumno, así como los de la institución (Leong, 2010). Sin embargo, en la medida que se valoran las buenas prácticas y se establecen las características deseables de un buen tutor puede haber un desarrollo profesional y un perfil para la contratación de personal (Zubber-Skerrit & Val Roche, 2004).

Los resultados del desempeño de los tutores se han utilizado para valorar el grado de satisfacción de los alumnos con respecto a su formación, determinar que hay diferencias en la importancia de las dimensiones en la tutoría y que las características personales de los alumnos (edad, nacionalidad) pueden afectar la percepción de la relación con el tutor, así como sus necesidades (Heath, 2002; Wilde & Schau, 1991). Estos resultados han llevado a considerar que se puede crear un modelo de buenas prácticas de tutoría y poder evaluar a futuro qué tanto los tutores cumplen con éste (Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007).

En cuanto a las dificultades de la evaluación de la tutoría se encuentra la dificultad de mantener la confidencialidad de las respuestas de los alumnos debido a que los tutores tienen asignados pocos alumnos y es posible que puedan identificar el autor de la opinión por la forma de redacción de las respuestas. Por esta razón se recomienda que el cuestionario de opinión de alumnos sea utilizado para evaluar tutores que tengan a su cargo más de cinco alumnos (Lee & McKenzie, 2011).

La evaluación del desempeño de los tutores puede apoyar a los tutores y alumnos para comprometerse en procesos de retroalimentación que mejoren el quehacer profesional y mejoren la calidad de la formación en los posgrados.

3. DISEÑO DE EVALUACIÓN

El objetivo de esta evaluación fue valorar el desempeño de los tutores de un programa de posgrado del área de las HA de una IES pública mexicana, con el propósito de obtener información útil para mejorar el desempeño de los tutores. El estudio constituyó la primera evaluación diagnóstica y formativa del desempeño de los tutores en ese programa de posgrado.

Las siguientes preguntas guiaron la evaluación:

1. ¿Cuáles son los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor del Programa de Posgrado del área de las Humanidades y de las Artes?
2. ¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de maestría?
3. ¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de doctorado?

1. ¿Cuáles son los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor del Programa de Posgrado del área de las Humanidades y de las Artes?

Para responder a esta pregunta se realizó una consulta a tutores y alumnos del programa de posgrado del área de ha a quienes se les solicitó que indicaran los atributos que, a su juicio, representaban el desempeño del buen tutor. Esta información cualitativa se analizó por medio de análisis de contenido. Esto permite identificar los atributos y obtener información cuantitativa sobre su frecuencia.

2. ¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de los tutores de maestría?

La pregunta se respondió utilizando como indicador la frecuencia con la que el tutor reflejó en su comportamiento los atributos que caracterizan un buen desempeño. La información cuantitativa se obtuvo por medio de un cuestionario de opinión que contestaron los alumnos que evaluaron a sus tutores de maestría. Posteriormente, se realizó un análisis estadístico descriptivo, en el que se calculó el porcentaje de respuestas en las opciones de la escala ordinal del cuestionario.

3. ¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de los tutores de doctorado?

La pregunta se respondió utilizando como indicador la frecuencia con la que el tutor demostró en su comportamiento los atributos que caracterizan un buen desempeño. La información cuantitativa se obtuvo por medio de un cuestionario de opinión que contestaron los alumnos que evaluaron a sus tutores de doctorado. Posteriormente, se realizó un análisis estadístico descriptivo, en el que se calculó el porcentaje de respuestas en las opciones de la escala ordinal del cuestionario (Anexo B).

4. MÉTODO

En esta sección se describen los componentes del método del estudio: los participantes, los instrumentos diseñados para la recolección de la información, el proceso de recolección de la información, así como los criterios que se adoptaron para el análisis de los datos.

PARTICIPANTES

En el semestre 2015-2, 136 tutores —43 en maestría y 93 en doctorado— atendían a 242 alumnos; de éstos 215 (89%) evaluaron a 128 tutores, 39 asesoraban a alumnos de maestría y 89 a alumnos de doctorado (Tabla 1). Entre uno y dos alumnos evaluaron a un tutor de maestría mientras que entre uno y diez alumnos evaluaron a un tutor de doctorado.

Tabla 1
Tutores y alumnos participantes en la evaluación

Programa	Tutores		Alumnos		Índice de respuesta
	Activos	Evaluados	Convocados	Participantes	
Maestría	43	39	58	48	82.8
Doctorado	93	89	184	167	90.8
Total	136	128	242	215	88.8

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL TUTOR

El cuestionario de evaluación del desempeño del tutor se diseñó con base en el perfil del desempeño del buen tutor que comprende tres categorías, la primera se denomina *Apoyo a la formación académica*; la segunda *Compromiso con la tutoría* y la tercera *Relación con los estudiantes*. El diseño del perfil se describe en la sección de resultados de este informe.

Para la elaboración de los reactivos del cuestionario se tomaron en cuenta los atributos de las categorías descritas que pueden ser evaluados a partir de la opinión de

los alumnos; se excluyeron tres de la segunda categoría —Orienta en los procesos administrativos del Posgrado, Es constante y Tiene experiencia como tutor— debido a que deben valorarse mediante otras fuentes de información. En la redacción de los reactivos se consideraron cuatro reglas: que cada reactivo reflejara un solo atributo, que estuvieran escritos en un lenguaje comprensible y preciso, redactados de manera afirmativa y con una longitud semejante.

La primera versión del cuestionario se presentó al Comité Académico del Posgrado, quien solicitó ajustar tres reactivos: el reactivo 1, "*Evalúa los trabajos escritos vinculados con mi investigación*" se definió como "*Evalúa los avances de mi investigación*"; el 17 "*Asesora las actividades académicas que puedo cursar*" se ajustó para decir "*Recomienda actividades académicas que me conviene cursar*" y el 25 "*Impulsa el desarrollo de habilidades de investigación*" se especificó como "*Apoya el desarrollo de habilidades de investigación*".

La versión final del cuestionario comprende 29 reactivos que evalúan los atributos incluidos en las tres categorías antes mencionadas, se responden mediante una escala ordinal de cinco opciones de respuesta que representan la frecuencia con la que se manifiesta el comportamiento descrito: 1 equivale a "nunca", 2 a "casi nunca", 3 a "algunas veces" 4 a "frecuentemente" y 5 a "muy frecuentemente" (Ver Anexo C).

La categoría *Apoyo a la formación académica* tiene quince reactivos; la categoría *Compromiso con la tutoría* incluye nueve y la categoría *Relación con los estudiantes*, cinco. Los reactivos se presentan de forma aleatoria en el instrumento con la finalidad de que los alumnos no evalúen consecutivamente los atributos con un significado semejante. Se incluyen además los datos de identificación que deben registrar los estudiantes: clave del tutor, clave de la entidad, programa al que pertenece, sexo y edad (Ver Anexo D).

RECOLECCIÓN DE LOS DATOS

Para el diseño del perfil del buen tutor de este posgrado se consultó a la comunidad académica (alumnos y tutores) del programa a través de correo electrónico del 9 al 13 febrero de 2015. Las respuestas recabadas fueron entregadas el 18 de febrero al personal, de la entonces, DGEE para su análisis.

Para aplicar los cuestionarios de evaluación del desempeño de los tutores el 10 de abril de 2015 se capacitó al personal del posgrado en las instalaciones de la DGEE. Del 27 de abril al 8 mayo la Coordinación del Posgrado convocó a los estudiantes a que participaran en la evaluación de sus tutores por medio de su página web, correos electrónicos y carteles. Los estudiantes contestaron los cuestionarios en las oficinas de la Secretaría Académica entre el 5 y el 12 de mayo; quienes por razones académicas se encontraban fuera de la ciudad lo contestaron por correo electrónico.

ANÁLISIS DE LOS DATOS

Para constituir el perfil del buen tutor se empleó la técnica de análisis de contenido para analizar 686 opiniones que aportaron alumnos y tutores del programa.

Para analizar las respuestas del cuestionario de evaluación del desempeño de los tutores se tomaron en cuenta los 215 cuestionarios respondidos en su totalidad. A partir de esta información se realizó un análisis descriptivo para cada reactivo de acuerdo con la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en las cinco opciones de la escala de frecuencia. Se asumió que a mayor frecuencia de respuesta de un reactivo en las opciones de "frecuentemente" y "muy frecuentemente" hay un mejor desempeño del tutor.

5. RESULTADOS

Los resultados de este estudio están organizados de acuerdo con las preguntas de evaluación. La presentación de los resultados del desempeño de los tutores de maestría en tablas se concentra en el Anexo F y la de los de doctorado en el Anexo G de este informe.

¿CUÁLES SON LOS ATRIBUTOS QUE CARACTERIZAN EL DESEMPEÑO DE UN BUEN TUTOR DE UN PROGRAMA DE POSGRADO DEL ÁREA DE LAS HUMANIDADES Y DE LAS ARTES?

Para identificar los atributos que caracterizan el desempeño de los tutores de este posgrado se realizó una consulta con 25 tutores —14 de doctorado y 11 de maestría— y 34 alumnos —17 de cada programa—, a quienes se solicitó que enlistaran diez características deseables de un buen tutor. Se obtuvieron 542 opiniones —273 de alumnos y tutores de doctorado y 269 de alumnos y tutores de maestría—. Las opiniones que enunciaban simultáneamente varias características se dividieron para cuantificar enunciados que expresaran una sola característica. Por ello en la base de información se registraron 686 opiniones.

Las opiniones afines que se referían a una misma idea, es decir a un atributo de la tutoría, se sintetizaron en una sola frase y se cuantificó su frecuencia para organizarlas de mayor a menor valor. Para la maestría se identificaron 38 atributos y para el doctorado 32. Los atributos que no estaban relacionados con el desempeño del buen tutor no se incluyeron en los análisis subsecuentes. La comparación de los atributos de los dos programas —maestría y doctorado— reveló que eran iguales, aunque mencionados con distinta frecuencia, por lo que se decidió constituir un perfil de 32 atributos para ambos programas.

Mediante un análisis de contenido los atributos seleccionados se agruparon en tres categorías; la primera se denominó *Apoyo a la formación académica*, la segunda *Compromiso con la tutoría* y la tercera *Relación con los estudiantes*.

La primera, *Apoyo a la formación académica*, comprende los atributos relacionados con las actividades que el tutor lleva a cabo con el alumno para apoyar su preparación académica y el desarrollo de su proyecto de investigación, está integrada por quince atributos.

La segunda, *Compromiso con la tutoría*, abarca atributos que especifican las acciones que el tutor lleva a cabo para organizar la tutoría y trabajar con el comité tutor, está compuesta por doce atributos.

La tercera, *Relación con los estudiantes*, comprende los atributos que definen acciones y actitudes del tutor que favorecen relaciones cordiales, respetuosas y éticas con el alumno; está constituida por cinco atributos.

En la Tabla 2 se presenta el perfil del buen tutor del programa de posgrado del área de las HA. Las categorías están ordenadas de manera descendente de forma que la mencionada con mayor frecuencia en las opiniones de tutores y alumnos se considera de mayor importancia y se constituye en la primera categoría. Los atributos que las componen igualmente se ordenaron de forma descendente por su frecuencia. En el anexo E se pueden consultar los atributos y sus frecuencias.

Tabla 2
Perfil del buen tutor del programa de posgrado de ha

Categoría	Descripción	Atributos
APOYO A LA FORMACIÓN ACADÉMICA	Las actividades que el tutor lleva a cabo con el alumno para apoyar su preparación académica y el desarrollo de su proyecto de investigación.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evalúa los trabajos escritos del alumno vinculados con su investigación ▪ Domina el tema de trabajo del alumno ▪ Está dispuesto a discutir ideas ▪ Sugiere bibliografía relevante para la investigación ▪ Impulsa el desarrollo de habilidades de investigación ▪ Da seguimiento al desempeño académico del alumno ▪ Estimula la participación del alumno en actividades académicas ▪ Permanece en constante comunicación ▪ Es exigente ▪ Fomenta la comunicación con especialistas que pueden contribuir al trabajo de investigación ▪ Comparte sus conocimientos ▪ Emplea estrategias pedagógicas para asesorar ▪ Es claro al exponer ideas ▪ Asesora las actividades académicas que puede cursar el alumno ▪ Resuelve dudas
COMPROMISO CON LA TUTORÍA	Las acciones que el tutor lleva a cabo para organizar la tutoría y trabajar con el comité tutor.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Programa espacios de asesoría regulares ▪ Está comprometido con su labor de tutor ▪ Es responsable ▪ Trabaja en equipo con el Comité Tutor ▪ Está actualizado en su campo disciplinar ▪ Es objetivo en sus evaluaciones ▪ Cumple los tiempos de entrega de las evaluaciones ▪ Cumple con el plan de trabajo acordado con el alumno ▪ Orienta en los procesos administrativos del Posgrado ▪ Es constante ▪ Es organizado ▪ Tiene experiencia como tutor
RELACIÓN CON LOS ESTUDIANTES	Las acciones del tutor que favorecen relaciones cordiales, respetuosas y éticas con el alumno.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es cordial ▪ Es respetuoso ▪ Es ético ▪ Tiene en cuenta las situaciones personales del alumno ▪ Es puntual

¿CÓMO VALORAN LOS ALUMNOS EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE MAESTRÍA?

Los resultados que dan respuesta a esta pregunta se basan en la distribución porcentual de la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores en la escala de frecuencia. Se asumió que, a mayor frecuencia de respuesta de los alumnos en las opciones de respuesta “frecuentemente” y “muy frecuentemente” mejor desempeño de los tutores.

Desempeño de los tutores de maestría por categoría

Más de la mitad de los alumnos que evaluaron el desempeño de los tutores de maestría lo juzga favorable puesto que sus respuestas se acumularon en todas las categorías en la opción “muy frecuentemente”.

En la categoría *Relación con los estudiantes* la mayoría de los alumnos (84%) opina que su tutor establece una relación cordial, respetuosa, ética con ellos y toma en cuenta su situación personal. Sólo 4,1% de los alumnos señala que nunca, casi nunca o algunas veces observan este tipo de relación.

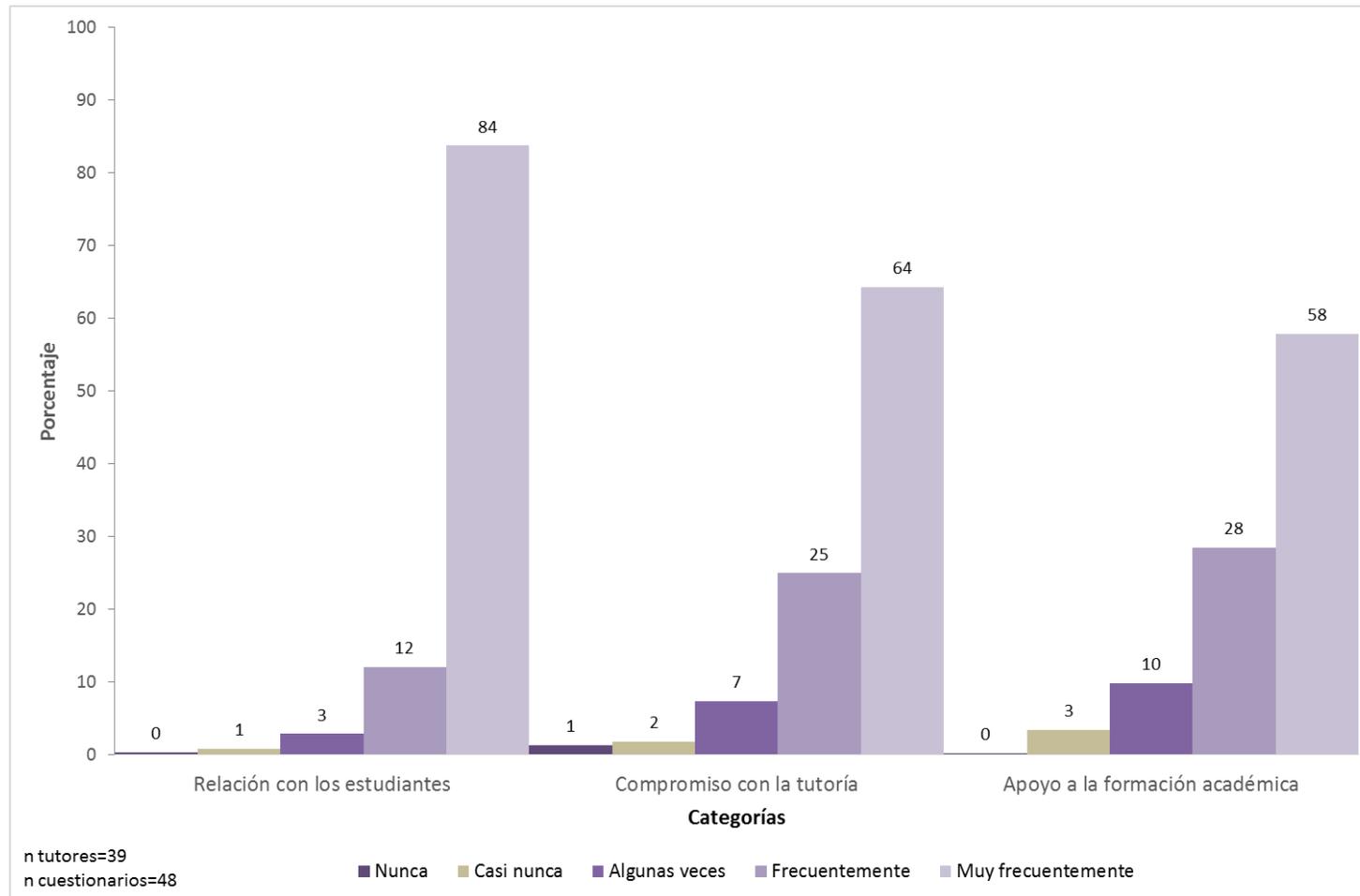
En la categoría *Compromiso con la tutoría* casi dos terceras partes (64%) perciben que el compromiso de su tutor con la tutoría es muy frecuente, alrededor de la cuarta parte lo considera frecuente y cerca de 11% indica que nunca, casi nunca, algunas veces el tutor presenta comportamiento de compromiso.

Por su parte en la categoría *Apoyo a la formación académica* poco más de la mitad de los alumnos (57.9%) opinó que su tutor lo apoya en su formación académica muy frecuentemente y poco más de la cuarta parte (28.5%) señaló que lo apoya frecuentemente; y casi 14% percibe que su tutor nunca, casi nunca o algunas veces lo apoya.

En resumen, los tutores resultan mejor evaluados en lo que concierne a la relación que establecen con sus estudiantes y el compromiso con la tutoría, que en el apoyo que dan a la formación académica (ver Figura 1).

Figura 1

Distribución porcentual de la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de maestría en cada categoría



Desempeño de los tutores de maestría en la categoría Apoyo a la formación académica

Los quince reactivos que valoraron los atributos de la categoría *Apoyo a la formación académica* evaluados a través del cuestionario acumularon entre 35 y 87.5% de las respuestas en la opción “muy frecuentemente”.

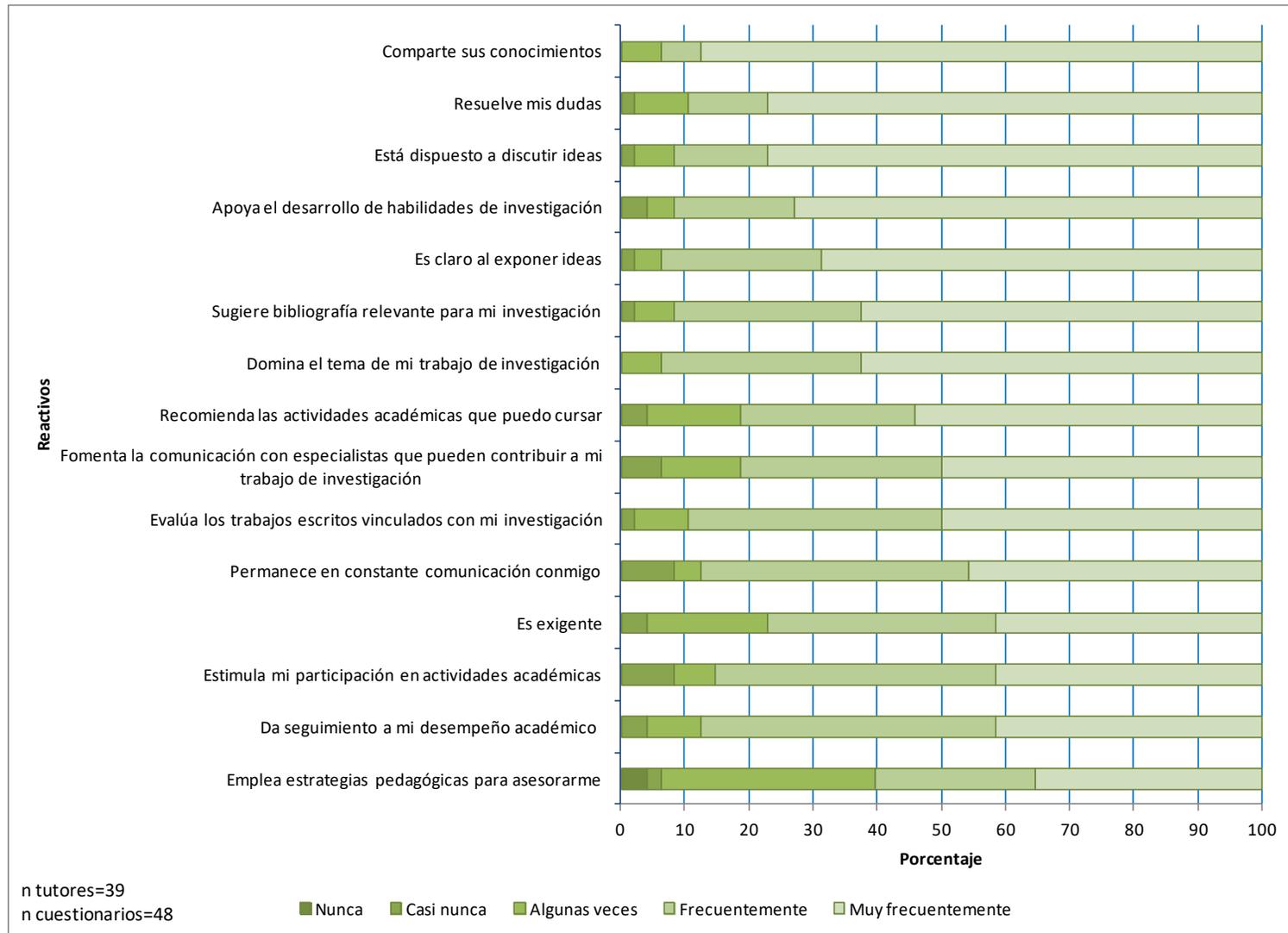
Los alumnos destacaron que los tutores comparten sus conocimientos, están dispuestos a discutir sus ideas y resolver las dudas de los alumnos. Estos atributos obtuvieron porcentajes superiores al 70% en la opción “muy frecuentemente”. Por otro lado, los tutores realizan con menor frecuencia —menos de 45%—, las actividades relacionadas con el empleo de estrategias pedagógicas, el seguimiento del desempeño académico de los alumnos, la exigencia, así como estimular la participación de los alumnos en actividades académicas.

Los atributos relacionados con la evaluación de los avances de la investigación de los alumnos y con el dominio del tema de trabajo de investigación, considerados de mayor importancia para los alumnos y tutores en el perfil del buen tutor, obtienen 50 y 62.5% en la opción “muy frecuentemente”.

En la Figura 2 se presentan la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en las opciones de la escala de frecuencia.

Figura 2

Distribución porcentual de la opinión de los alumnos en los atributos de Apoyo a la formación académica (Maestría)



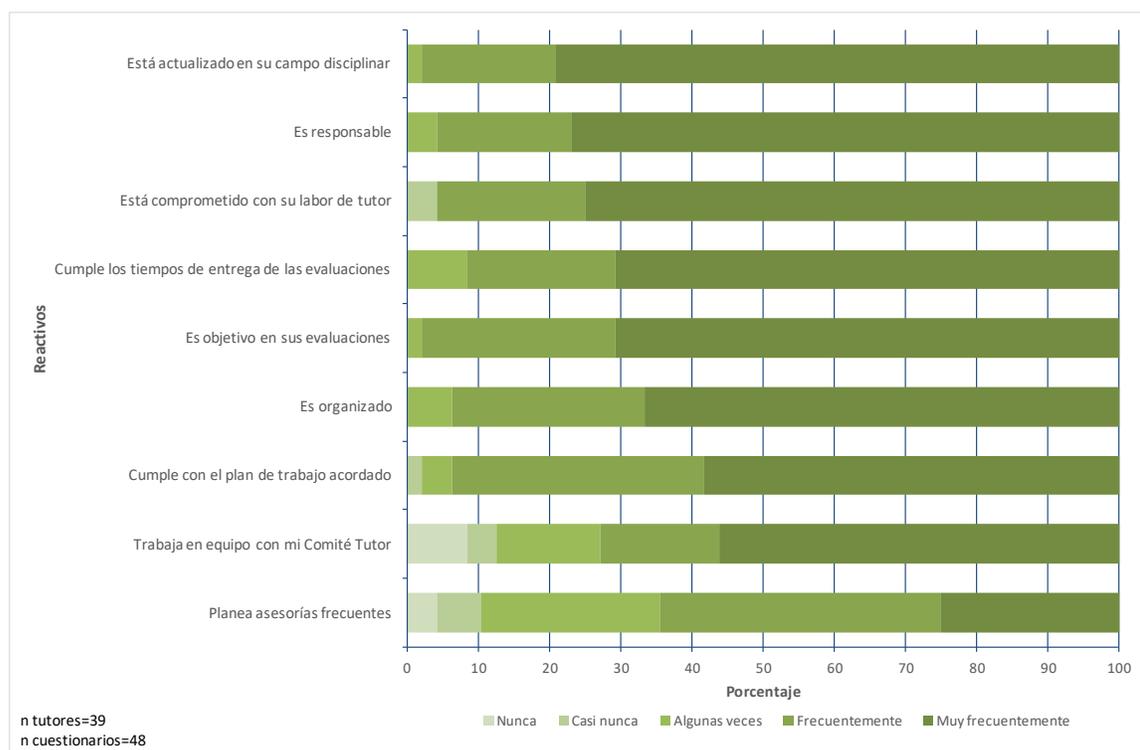
Desempeño de los tutores de maestría en los atributos de la categoría Compromiso con la tutoría

Los nueve reactivos que evalúan los atributos de la categoría *Compromiso con la tutoría* obtuvieron entre 25% y 79% de las respuestas de los alumnos en la opción "muy frecuentemente". Con excepción de un atributo, más de 50% de los alumnos valoró que éstos se presentaron "muy frecuentemente".

Los alumnos destacaron que los tutores son responsables y están actualizados en su campo disciplinar, atributos que obtuvieron más de 76% de la opinión en la opción "muy frecuentemente". La cuarta parte de los alumnos opinó que la planeación de asesorías frecuentes con los alumnos los tutores la realizan con menor frecuencia, atributo que alumnos como tutores del posgrado lo consideraron de mayor importancia en el perfil del buen tutor (Figura 3).

Figura 3

Distribución porcentual de la opinión de los alumnos en los atributos de Compromiso con la tutoría (Maestría)



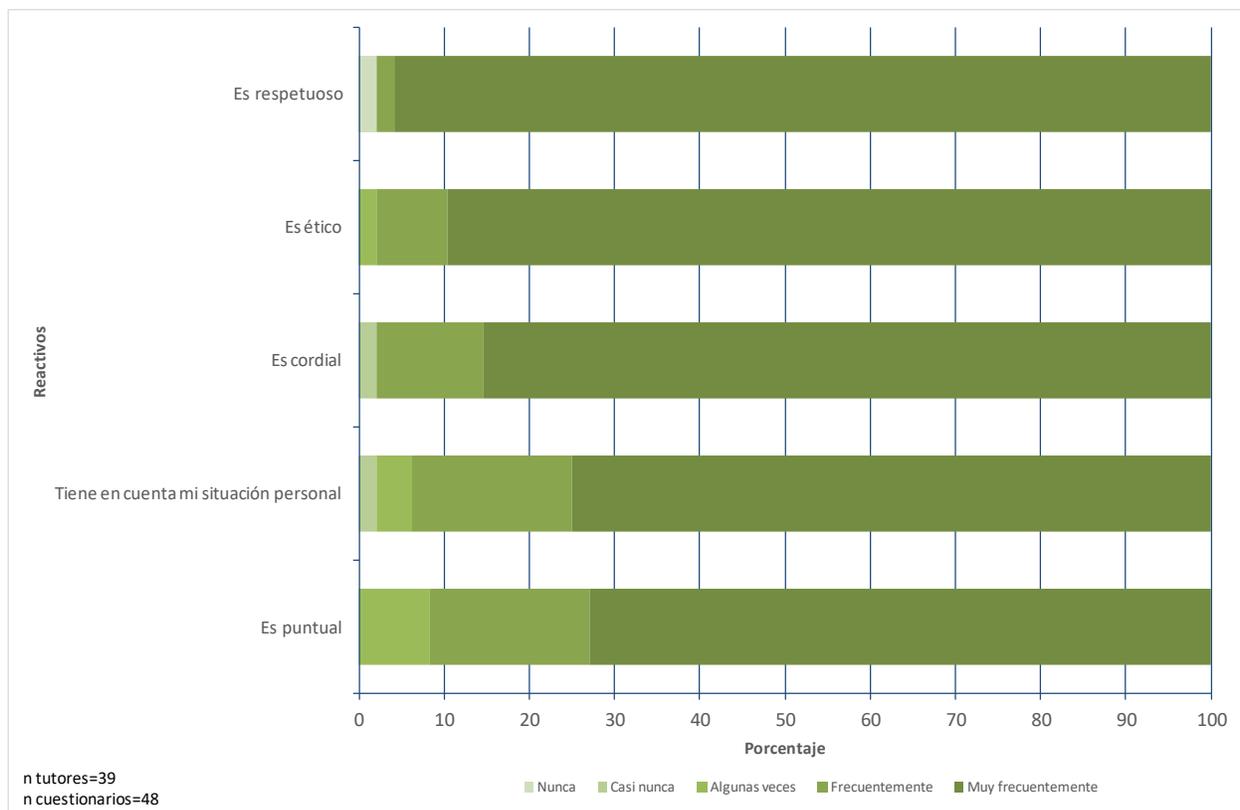
Desempeño de los tutores de maestría en los atributos de la categoría Relación con los estudiantes

Los cinco reactivos que valoran los atributos de la categoría *Relación con los estudiantes* obtuvieron entre 72.9% y 95.8% en la opción "muy frecuentemente", lo cual sugiere que el desempeño de los tutores en esta categoría es valorado favorablemente.

Los alumnos destacaron que los tutores son éticos, respetuosos y cordiales. Estos atributos obtuvieron más de 85% de la opinión en la opción "muy frecuentemente". Los tutores son, con menor frecuencia, puntuales.

Al cotejar la valoración de los alumnos de los atributos con el peso que tienen en el perfil del buen tutor se observa que los que encabezan esta categoría son evaluados mayoritariamente en la opción muy frecuentemente, superior a 86%. (Figura 4).

Figura 4
Distribución porcentual de las opiniones de los alumnos en los atributos de Relación con los estudiantes (Maestría)



¿CÓMO VALORAN LOS ALUMNOS EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE DOCTORADO?

Los resultados que dan respuesta a esta pregunta se presentan teniendo en cuenta el orden que se encuentran las categorías en el perfil y los atributos en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente". En cada caso se presenta la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en la escala de frecuencia y se asumió que, a mayor frecuencia de respuesta de los alumnos en las opciones de respuesta en "frecuentemente" y "muy frecuentemente", mejor desempeño de los tutores.

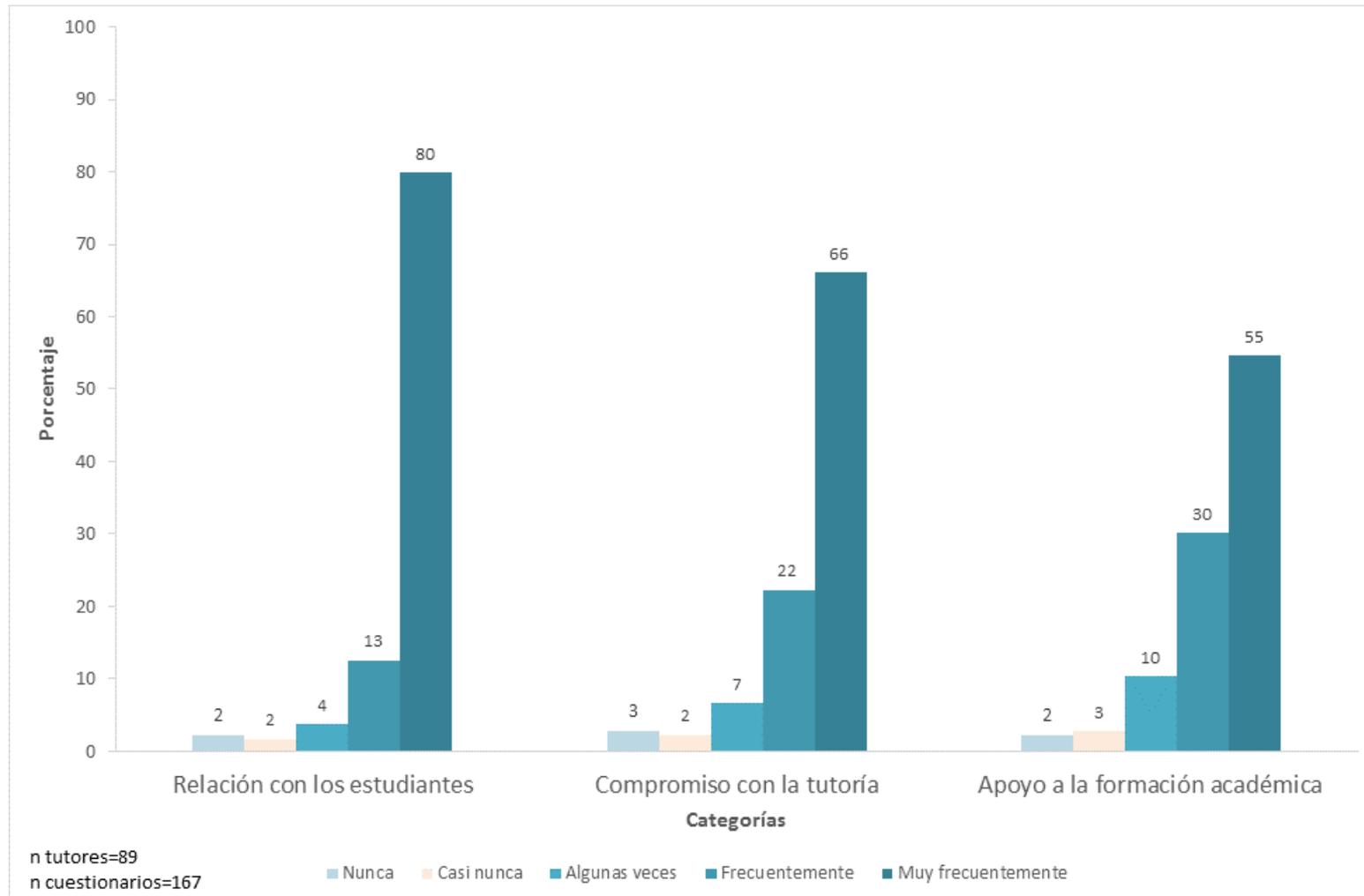
Desempeño de los tutores de doctorado por categoría

La opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de doctorado evaluados es favorable, en promedio, 88.6% de la opinión de los alumnos se acumula en las opciones de respuesta "frecuentemente" y "muy frecuentemente". De acuerdo con la opinión de los alumnos la categoría *Relación con los estudiantes* obtuvo la mayor frecuencia de presencia en el desempeño de los tutores (92.5%), seguida de *Compromiso con la tutoría* (88.4%) y *Apoyo a la formación académica* (84.8%). Cabe mencionar que estas dos categorías obtuvieron 5.0% de respuestas en las opciones, "nunca" y "casi nunca" (Figura 5).

En general, los tutores resultan mejor evaluados en lo que concierne a la relación con sus estudiantes y el compromiso con la tutoría, pero la apreciación de los alumnos con respecto a la formación académica es más baja, lo que implica que las acciones que realizan los tutores se llevan a cabo con menos frecuencia.

Figura 5

Distribución porcentual de la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de doctorado en cada categoría



Desempeño de los tutores de doctorado en los atributos de la categoría Apoyo a la formación académica

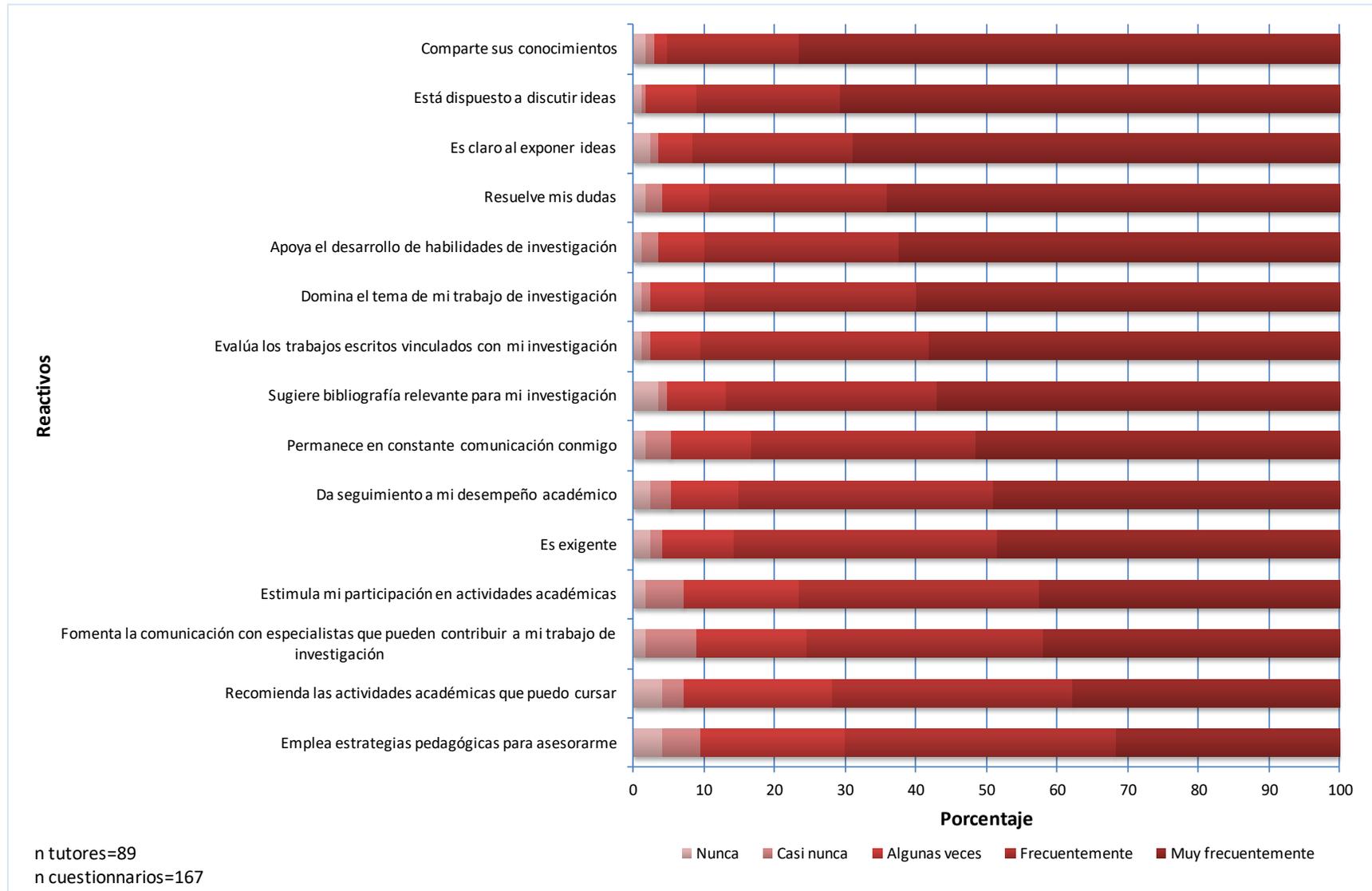
Los quince reactivos que valoran los atributos de esta categoría obtuvieron entre 31.7% y 76.6% en la opción "muy frecuentemente", esto indica que los tutores obtuvieron una valoración menos favorable de los alumnos comparado con los resultados de las otras dos categorías.

Los alumnos destacaron que los tutores comparten sus conocimientos y están dispuestos a discutir sus ideas. Estos atributos obtuvieron más de 70% de la opinión en la opción "muy frecuentemente". Con menor frecuencia (menos de 45%) realizan actividades relacionadas con el empleo de estrategias pedagógicas, recomendaciones de actividades que le conviene cursar al alumno, fomento de la comunicación con especialistas y estimular la participación de los alumnos en actividades académicas. Los atributos relacionados con la evaluación de los avances de la investigación de los alumnos y dominio del tema de trabajo de investigación, considerados de mayor importancia para los alumnos y tutores en el perfil del buen tutor, obtienen 58% y 60% en la opción "muy frecuentemente".

En la Figura 6 se presenta la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en esta categoría.

Figura 6

Distribución porcentual de la opinión de los alumnos en los atributos de Apoyo a la formación académica (doctorado)



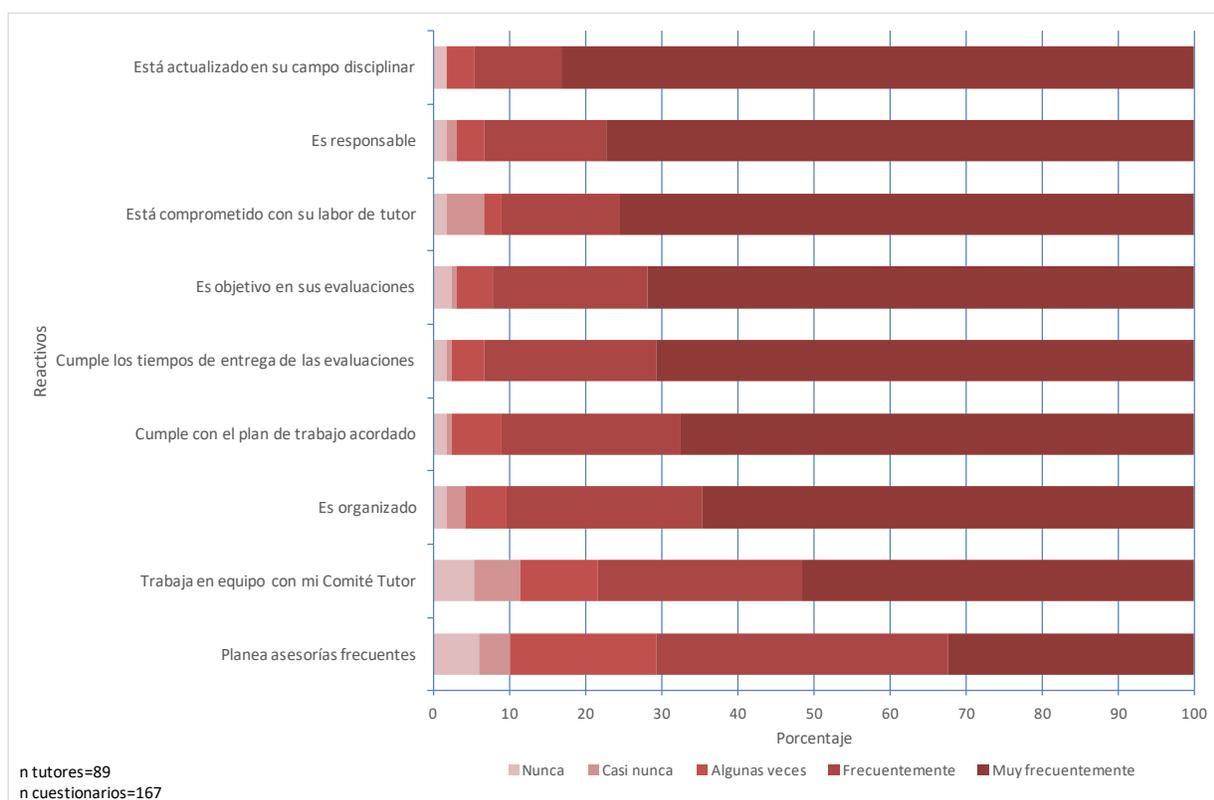
Desempeño de los tutores de doctorado en los atributos de la categoría Compromiso con la tutoría

Los reactivos que valoran los atributos de la categoría *compromiso con la tutoría* obtuvieron entre 32% y 83% de las respuestas de los alumnos en la opción "muy frecuentemente", lo cual sugiere que la valoración del desempeño de los tutores es favorable.

Los alumnos destacaron que los tutores están actualizados en su campo disciplinar, son responsables y están comprometidos con su labor, atributos que obtuvieron más de 75% de la opinión en la opción "muy frecuentemente". Por otro lado, los tutores realizan con menor frecuencia (menos de 30%) la planeación de asesorías frecuentes con los alumnos, atributo que consideran de mayor importancia los alumnos y tutores del posgrado en el perfil del buen tutor (Figura 7).

Figura 7

Distribución porcentual de las opiniones de los alumnos en los atributos de Compromiso con la tutoría (doctorado)



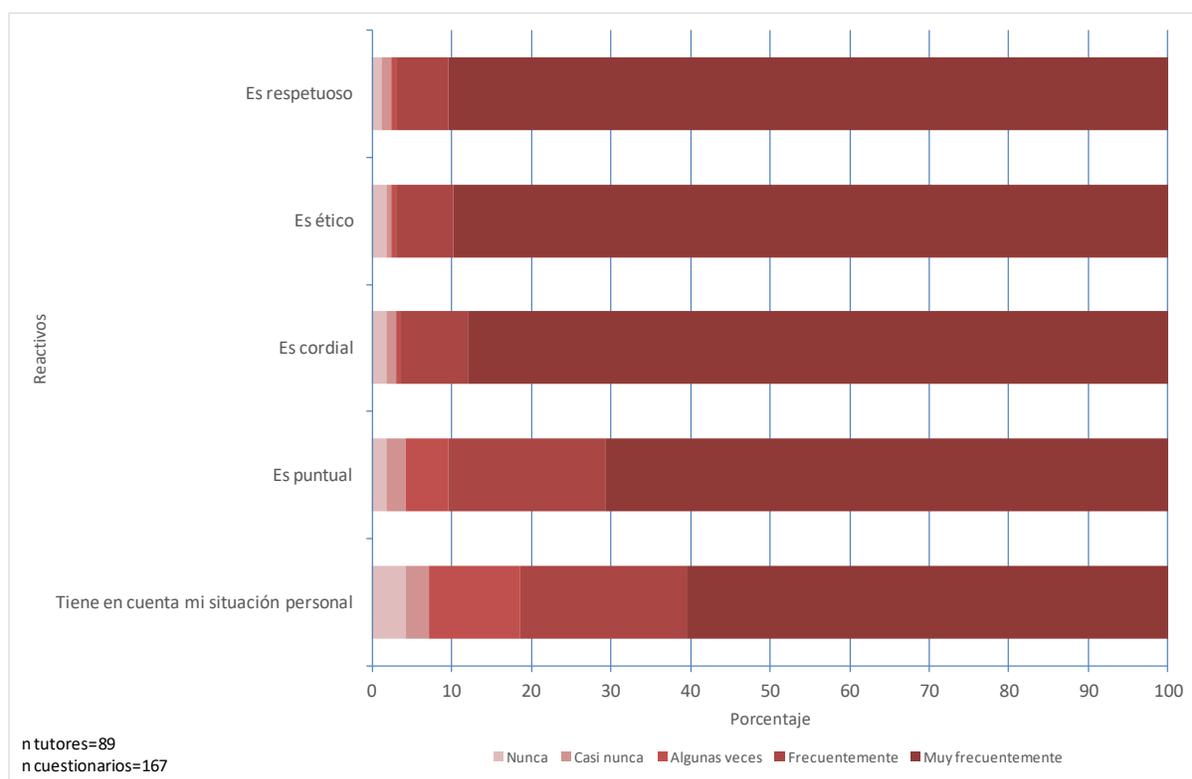
Desempeño de los tutores de doctorado en los atributos de la categoría Relación con los estudiantes

Los cinco reactivos que valoran los atributos de esta categoría obtuvieron entre 60.5% y 90.4% en la opción “muy frecuentemente”, lo cual sugiere que el desempeño de los tutores en esta categoría es valorado favorablemente.

Los alumnos destacaron que los tutores son respetuosos, cordiales y éticos. Estos atributos obtuvieron más de 87% de la opinión en la opción “muy frecuentemente”. El atributo que indaga si el tutor tiene en cuenta la situación personal del alumno es el que obtiene el menor porcentaje de respuesta “muy frecuentemente” (61%). Los atributos considerados de mayor importancia para los alumnos y tutores en el perfil del buen tutor —cordialidad, respeto y ética— obtienen porcentajes superiores a 87% en la opción “muy frecuentemente” (Figura 8).

Figura 8

Distribución porcentual de las opiniones de los alumnos en los atributos de Relación con los estudiantes (Doctorado)



6. CONCLUSIONES

En los últimos años las autoridades de la IES pública mexicana, específicamente las de la Coordinación de Estudios de Posgrado han llevado a cabo diversas acciones para asegurar la calidad académica de los programas de posgrado para que éstos ingresen, permanezcan o accedan a otro nivel en el PNPC del Conacyt. De los ejes de acción que han puesto en funcionamiento se destaca la evaluación de la tutoría y la docencia en cada programa de posgrado. Esta acción ha sido utilizada a nivel internacional para avalar la efectividad y calidad de los programas de las IES (Marsh, Rowe & Martin, 2002).

Las evaluaciones formativas sobre el desempeño de los tutores permiten reconocer los atributos que favorecen la formación de los alumnos y las buenas prácticas que se están llevando a cabo dentro de las instituciones. A su vez, permiten retroalimentar a los tutores sobre sus áreas de oportunidad y fortalezas de su práctica y conducen a proponer programas para el mejoramiento del quehacer profesional del tutor. El propósito de esta evaluación era obtener información útil para mejorar el desempeño de los tutores por lo que el alcance de la evaluación es formativo, común en este tipo de estudios (Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Lee & McKenzie, 2011).

Este estudio concuerda con las tendencias de evaluación internacionales que buscan fortalecer las prácticas y consideran valorar al tutor a partir de la percepción de sus alumnos sobre el desempeño de sus funciones. El método de evaluación a partir de la opinión de los alumnos es uno de los más utilizados en los estudios sobre la valoración de la tutoría del posgrado, específicamente los que emplean cuestionarios en los que se pide a los alumnos que contesten preguntas cerradas sobre el desempeño de su tutor utilizando una escala ordinal (Heath, 2002; de Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot, 2013; Ginns, Marsh, Behnia, Cheng & Scalas, 2009; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009; Marsh, Rowe & Martin, 2002; Teasley & Buchanan, 2013).

Los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor en el programa de posgrado del área de las HA se definieron a partir del análisis de contenido de los resultados de una consulta con alumnos y tutores como se ha realizado en algunos de los estudios revisados (Emilsson & Johnsson, 2007; Lee, 2008; Noonan, Ballinger & Black, 2007; Morrison, Oladunjoye & Onyefulu, 2007; Zuber-Skerritt & Roche, 2004).

Los atributos se agruparon en tres categorías: *Apoyo a la formación académica*, *Compromiso con la tutoría* y *Relación con los estudiantes*; y corresponden a las funciones de la tutoría que se describen en los modelos consultados (Gatfield, 2005; Lee, 2008; Vilkinas, 2008). La primera categoría *Apoyo a la formación académica* se relaciona con la función de supervisión en tanto relaciona actividades que el tutor lleva a cabo con el alumno para apoyar su preparación académica, el desarrollo de su proyecto de investigación y de habilidades de investigación y competencias en el área de conocimiento. La segunda categoría, *Compromiso con la tutoría*, corresponde a la función de apoyo debido a que describe atributos relacionados con el soporte intelectual e institucional que requiere el alumno para el logro de su proyecto. La tercera categoría, *Relación con los estudiantes*, se vincula con la función de interacción con el alumno en la que se desarrolla una relación académica, profesional y ética entre el tutor y el alumno que apoya el desarrollo del proyecto.

Los reactivos del cuestionario reflejan la actividad multidimensional y compleja de la tutoría y contribuyen a reconocer que las habilidades de los tutores van más allá de lo estrictamente académico (Fraser & Mathews, 1999).

Para la valoración que hacen los alumnos del desempeño de sus tutores de maestría y doctorado se tuvo en cuenta la frecuencia con la que el tutor realiza los comportamientos descritos en los atributos: a mayor porcentaje de respuestas ubicadas en las opciones "frecuentemente" y "muy frecuentemente" se considera un mejor desempeño de los tutores.

El índice de respuesta a la evaluación es alto: 94% de los tutores activos del programa de posgrado fueron evaluados por 89% de los alumnos inscritos en el semestre 2015-2. Esto sugiere que la divulgación del proceso de evaluación fue pertinente.

En general, la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los tutores de maestría y doctorado evaluados es muy favorable, puesto que, en promedio, 90.6% de la opinión de los alumnos de maestría y 88.6% de doctorado se acumula en las opciones de respuesta "frecuentemente" y "muy frecuentemente". Esto sugiere que el desempeño de los tutores de maestría fue mejor valorado.

De acuerdo con la opinión de los alumnos la categoría *Relación con los estudiantes* obtuvo la mayor frecuencia de respuesta en las opciones "frecuentemente" y "muy frecuentemente", seguida de *Compromiso con la tutoría* y *Apoyo a la formación académica* en la valoración de los tutores de maestría y doctorado. Esto sugiere que en general, los alumnos consideran que los tutores realizan acciones que favorecen relaciones cordiales, respetuosas y éticas con el alumno y están comprometidos con su quehacer profesional. Estos resultados coinciden con estudios en que los alumnos valoran positivamente la relación que establecen con el tutor sobre las tareas relacionadas con el apoyo a la formación académica (Leong, 2010; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk, & Wubbels, 2009; Wilde & Schau, 1991).

Pese a que la categoría *Compromiso con la tutoría* obtiene una valoración positiva, es pertinente fortalecer las actividades relacionadas con la organización de la tutoría y el trabajo con el comité tutor de los tutores de maestría y doctorado. Estos son dos de los aspectos que afectan el nivel de satisfacción de los alumnos con el desempeño de los tutores y la IES (Heath, 2002; Mainhard, van der Rijst, van Tartwijk & Wubbels, 2009).

Por su parte en la categoría *Apoyo a la formación académica* las actividades relacionadas con el empleo de estrategias pedagógicas deben fortalecerse en los tutores de posgrado. Específicamente, los tutores de doctorado requieren mejorar su

desempeño en las actividades relacionadas con recomendar las actividades que le conviene cursar al alumno, fomentar de la comunicación con especialistas y estimular la participación de los alumnos en actividades académicas por lo que se convierten en las áreas de mejora.

En cuanto a las limitaciones de la presente evaluación se considera que el porcentaje elevado de respuestas en "frecuentemente" y "muy frecuentemente" se puede deber a que, generalmente, un tutor fue evaluado por uno y dos alumnos lo que lleva a que la deseabilidad social haya afectado estos resultados. Esta característica puede conducir a que un tutor identifique al alumno que lo valoró, pese a que se hizo uso de un cuestionario con opciones de respuesta de frecuencia y el carácter anónimo del cuestionario permite que los alumnos puedan expresar sus opiniones libremente sin temor a represalias.

•

7. RECOMENDACIONES

Para fortalecer la evaluación del desempeño de los tutores del posgrado del área de las HA se establecen las siguientes recomendaciones:

Sobre los instrumentos utilizados

- Para mejorar la validez de los reactivos del cuestionario se propone realizar un juicio de expertos en evaluación de la tutoría e independientes del equipo elaborador de los instrumentos para garantizar que cada uno de ellos valore sólo un atributo sin ambigüedades.

Sobre el proceso de evaluación

- Para incrementar el nivel de representatividad de los resultados de evaluación y evaluar al número total de tutores activos es necesario considerar las fechas de las salidas de campo de los estudiantes para determinar el periodo de aplicación de los cuestionarios.
- Se propone administrar el cuestionario en línea para que los alumnos que estén realizando actividades académicas y de campo en otros sitios puedan participar de la evaluación.
- Analizar el número de alumnos que tiene asignado cada tutor para determinar la entrega de resultados. Se podría considerar que este método sea empleado para valorar a los tutores que tengan, como mínimo, cinco alumnos a su cargo para garantizar la confidencialidad de las respuestas, la identidad de los alumnos y no afectar las relaciones tutor alumno (Lee & McKenzie, 2011).
- Considerar otros métodos para la evaluación de tutores que enriquezcan la información proporcionada por la opinión de los alumnos. Se propone el uso de grupos focales, autoevaluación, entrevistas y portafolios que han dado resultados favorables (Marsh, Rowe, & Martin, 2002; Nulty, Kiley & Meyers, 2009).

Sobre la difusión y uso de los resultados

- Entregar los resultados de la evaluación a cada uno de los tutores acompañados de una breve explicación del proceso de evaluación y la manera en que se deben interpretar sus resultados.
- Impulsar el buen desempeño de los tutores del posgrado a partir de acciones que promuevan el empleo de estrategias pedagógicas de los tutores para asesorar a sus alumnos. Además, es necesario favorecer el trabajo en equipo con el Comité Tutor y planear asesorías frecuentes con los alumnos.
- Continuar con el proceso de evaluación para acumular evidencias sobre las tendencias del desempeño de los tutores en cada una de las categorías del perfil.

GLOSARIO

ANÁLISIS DE CONTENIDO

Es una metodología que explora la presencia de conceptos en textos como opiniones, documentos históricos y artículos. Los evaluadores analizan la presencia, significados y relaciones de las palabras y conceptos y hacen inferencias sobre los mensajes contenidos dentro de los mismos sobre la temática estudiada.

Este tipo de análisis puede ser cualitativo o cuantitativo e implica romper el texto dentro de categorías gestionables que están etiquetadas o "codificadas". Estas categorías pueden ser palabras, frases, oraciones o temas. Se utilizan técnicas de conteo de frecuencias de palabras en la estructura de un discurso o texto determinado.

Un análisis de contenido puede ser conceptual o relacional. En el primero se establece la existencia y frecuencia de conceptos, por ejemplo las palabras, frases, metáforas o conceptos frecuentemente más usados; mientras que en el segundo se examinan las relaciones entre conceptos (Mathison, 2005).

ANÁLISIS DE DATOS

Proceso sistemático de organización y tratamiento de los datos que permite identificar las características y relaciones del objeto de evaluación. Permite al evaluador obtener resultados cuantitativos y cualitativos que

sustentan sus conclusiones y recomendaciones (Mathison, 2005; Wheeler, Haertel & Scriven, 1993).

ATRIBUTO

Característica o cualidad de un individuo que no es directamente observable pero que puede ser inferido por evidencia empírica como una conducta o comportamiento Wheeler, Haertel, & Scriven, 1993).

COMITÉ TUTOR

Cuerpo colegiado encargado de la supervisión del desarrollo del plan de trabajo del alumno (UNAM, 2006).

CUESTIONARIO

Instrumento de recolección de datos conformado por preguntas o enunciados que permiten obtener información sistemática de un grupo de personas. Las respuestas son usualmente analizadas y presentadas como resultados de la evaluación (Mathison, 2005).

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

Es el plan metodológico de una evaluación. Resume el enfoque general y el plan para conducir la evaluación. Un diseño tiene como elementos fundamentales: 1) unidades de análisis; 2) preguntas de evaluación; 2) variables o conceptos a medir; 3) alcance de la evaluación; 4) fuentes de datos; 5) muestra; 6) diseño y recolección de datos; 7) asignación de responsabilidades; 8) análisis de datos; 9) difusión de resultados. Las decisiones sobre la inclusión

de algunos de los elementos del diseño son guiados por el propósito de la evaluación y la naturaleza de las principales preguntas de evaluación (Boulmetis & Dutwim, 2000; Mathison, 2005).

ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA

Procedimientos y técnicas que son usados para describir las características de los datos de un estudio. Ellos proporcionan resúmenes sobre la muestra y las mediciones junto con análisis de gráficas. Son la base de cualquier análisis cuantitativo de datos (Trochim & Donnelly, 2007).

EVALUACIÓN

Proceso sistemático, formal, crítico y recurrente de recolección y análisis de información válida y pertinente para determinar el valor o mérito de un objeto de evaluación. El resultado de una evaluación permite tomar decisiones informadas (Boulmetis & Dutwim, 2000; Mathison, 2005).

EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

Evaluación inicial de un objeto de evaluación, cuyo alcance es formativo y orientador. El propósito de este tipo de evaluación es verificar el nivel y características previas del objeto de evaluación así como proporcionar información valiosa para orientar las fases de implementación de un proceso (Boulmetis & Dutwim, 2000).

EVALUACIÓN FORMATIVA

Evaluación cuyo objeto es mejorar el desempeño a partir de la retroalimentación sobre las fortalezas y áreas de mejora del objeto de evaluación. El objetivo final de esta evaluación es

la toma de decisiones en pro de mejorar el objeto de evaluación (Mathison, 2005).

INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR Institución establecida con el fin de proporcionar educación terciaria o educación superior como las universidades. Estas instituciones están acreditadas o autorizadas por las autoridades nacionales competentes o autoridades equivalentes. Su funcionamiento también puede estar a cargo de organizaciones privadas como organizaciones religiosas, grupos especiales de interés o empresas privadas dedicadas a la educación y capacitación, tanto con o sin fines de lucro (UNESCO, 2011).

FUENTE DE INFORMACIÓN Individuos, grupos o documentos que poseen información necesaria para el proceso de evaluación (datos existentes). Igualmente se refiere a los datos recolectados por el evaluador (Boulmetis & Dutwim, 2000).

OBJETO DE EVALUACIÓN Unidad de análisis que se considerará para llevar a cabo la evaluación. Los objetos de evaluación educativa pueden ser objetos (materiales de estudio, currículo), programas, personas (estudiantes, profesores, directivos) o instituciones. Cuando el objeto de evaluación es una persona se denomina evaluante y cuando es un objeto se denomina evaluando (Worthen, Sanders & Fitzpatrick, 1997).

TUTOR DE POSGRADO

Académico adscrito a una entidad de posgrado de una IES a quien se le asigna un alumno para orientar y supervisar sus actividades de formación, que incluyen el desarrollo de un proyecto de investigación (Gatfield, 2005; Lee, 2008; Vilkinas, 2008).

TUTOR PRINCIPAL

Académico responsable de la dirección de las actividades académicas del alumno (UNAM, 2006).

PERFIL DEL BUEN TUTOR

Conjunto de atributos deseables que definen a un buen tutor (Fraser & Mathews, 1999).

REFERENCIAS

- Aspland, T., Edwards, H., O'Leary, J. & Ryan, Y. (1999). Tracking new directions in the evaluation of postgraduate supervision. *Innovative Higher Education*, 2(2), 127-147.
- Barnes, B. J. & Austin, A. E. (2009). The role of doctoral advisors: A look at advising from the advisor's perspective. *Innovative Higher Education*, 3(5), 297-315. Doi:10.1007/s10755-008-9084-x
- Barnes, B. J., Williams, E. A. & Archer, S. A. (2010). Characteristics that matter most: Doctoral students' perceptions of positive and negative advisor attributes, *NACADA Journal*, 3(1), 34-46.
- Bell-Ellison, B. A. & Dedrick, R. F. (2008). What do doctoral students value in their ideal mentor? *Research in Higher Education*, 49(6), 555-567. Doi:10.1007/s11162-008-9085-8
- Boulmetis, J & Dutwin, P. (2000) The ABC's of Evaluation: Timeless Techniques for Program and Project Managers. San Francisco: Jossey Bass.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología Conacyt (2015). *Programa Nacional de Posgrados de Calidad*. Recuperado de: <http://www.conacyt.mx/index.php/becas-y-posgrados/programa-nacional-de-posgrados-de-calidad>
- De Kleijn, R.A.M., Mainhard, M. T., Meijer, P. C., Brekelmans, M. & Pilot, A. (2013). Master's thesis projects: student perceptions of supervisor feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(8), 1012-1026. Doi:10.1080/02602938.2013.777690
- Emilsson, U. M. & Johnsson, E. (2007). Supervision of supervisors: on developing supervision in postgraduate education. *Higher Education Research & Development*, 26(2), 163-179. Doi:10.1080/07294360701310797
- Fraser, R. & Mathews, A. (1999). An evaluation of the desirable characteristics of a supervisor. *Australian Universities' Review*, 42(1), 5-7. Recuperado de: <http://www.eric.gov/contentdelivery/servlet/ERICServlet?accno=EJ591488>
- Gatfield, T. (2005). An Investigation into PhD supervisory management styles: Development of a dynamic conceptual model and its managerial implications. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 27(3), 311-325. Doi:10.1080/13600800500283585
- Ginns, P., Marsh, H. W., Behnia, M., Cheng, J. S. & Scalas, L. F. (2009). Using postgraduate students' evaluations of research experience to benchmark departments and faculties: Issues and challenges. *British Journal of Educational Psychology*, 79(3), 577-598. Doi:10.1348/978185408X394347
- Heath, T. (2002) A quantitative analysis of PhD students' views of supervision. *Higher Education Research & Development*, 21(1), 41-53. Doi:10.1080/07294360220124648
- Lechuga, V. M. (2011). Faculty-graduate student mentoring relationships: Mentors' perceived roles and responsibilities. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*, 62(6), 757-771. Doi:10.1007/s10734-011-9416-0
- Lee, A. & McKenzie, J (2011) Evaluating doctoral supervision: tensions in eliciting students' perspectives. *Innovations in Education and Teaching International*, 48(1), 69-78. Doi:10.1080/14703297.2010.543773
- Lee, A. (2008). How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision. *Studies in Higher Education*, 33(3), 267-281. Doi:10.1080/03075070802049202

- Leong, S. (2010). Mentoring and research supervision in music education: Perspectives of Chinese postgraduate students. *International Journal of Music Education, 28*(2), 145–158. Doi:10.1177/0255761410362940
- Lindén, J., Brodin, E. & Ohlin, M. (2013). Mentorship, supervision and learning experience in PhD education. *Studies in Higher Education, 38*(5), 639-662. Doi:10.1080/03075079.2011.596526
- Mainhard, T., van der Rijst, R., van Tartwijk, J. & Wubbels, T. (2009). A model for the supervisor-doctoral student relationship. *Higher Education, 58*(3), 359-373. Doi:10.1007/s10734-009-9199-8
- Marsh, H. W., Rowe, K. J. & Martin, A. (2002). PhD students' evaluations of research supervision: Issues, complexities, and challenges in a nationwide australian experiment in benchmarking universities. *The Journal of Higher Education, 73*(3), 313-348. Doi:10.1353/jhe.2002.0028
- Mathison, S. (2004). *Encyclopedia of evaluation*. Thousand Oaks, California: Sage publications.
- Maxwell, T. W. & Smyth, R. (2010). Research supervision: the research management matrix. *Higher Education, 59*(4), 407-422. Doi: 10.1007/s10734-009-9256-3
- Mcalpine, L. & Mckinnon, M. (2013). Supervision - the most variable of variables: student perspectives. *Studies in Continuing Education, 35*(3), 265-280. Doi:10.1080/0158037X.2012.746227
- Morrison, J. L., Oladunjoye, G. T. & Onyefulu, C. (2007). An assessment of research supervision: A leadership model enhancing current practices in business and management. *Journal of Education for Business, 82*(4), 212–219. Doi:10.3200/JOEB.82.4.212-219
- Noonan, M. J., Ballinger, R. & Black, R. (2007). Peer and Faculty Mentoring in Doctoral Education: Definitions, Experiences, and Expectations. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education, 19*(3), 251-262. Recuperado de: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ901298.pdf>
- Nulty, D., Kiley, M. & Meyers, N. (2009). Promoting and recognising excellence in the supervision of research students: an evidence-based framework. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 34*(6), 693-707. Doi: 10.1080/02602930802474193
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO (2011). Clasificación internacional normalizada de la educación 2011. UNESCO-UIS.
- Teasley, M. L. & Buchanan, E. M. (2013). Capturing the Student Perspective: A New Instrument for Measuring Advising Satisfaction. *NACADA Journal, 33*(2), 4–15. Recuperado de: <http://doi.org/10.12930/NACADA-12-132>
- Trochim, W. & Donnelly, J. (2007). *The research methods knowledge base*. Atomic Dog Publishing.
- Universidad Nacional Autónoma de México (1979). *Reglamento General de Estudios de Posgrado*. Recuperado de: <http://abogadogeneralunam.mx/PDFS/COMPENDIO/198.pdf>
- Universidad Nacional Autónoma de México (1986). *Reglamento General de Estudios de Posgrado*. Recuperado de: <http://info4.juridicas.unam.mx/unijus/cmp/leguniv/233.pdf>
- Universidad Nacional Autónoma de México (1995). *Reglamento General de Estudios de Posgrado*. Recuperado de: <https://www.dgae.unam.mx/normativ/legislacion/regestpo95/regesp95.html>
- Universidad Nacional Autónoma de México (2006). *Reglamento General de Estudios de Posgrado*. México: UNAM, Dirección General de Estudios de Posgrado.
- Universidad Nacional Autónoma de México (2012). *Plan de Desarrollo Institucional 2011-2015*. Recuperado de: [http://www.planeacionunam.mx/consulta/Plan desarrollo.pdf](http://www.planeacionunam.mx/consulta/Plan%20desarrollo.pdf)

- Universidad Nacional Autónoma de México (2015). *Coordinación de Estudios de Posgrado UNAM: Historia*. Recuperado de: <http://www.posgradounam.mx/historia-posgrado>
- Universidad Nacional Autónoma de México (2015). *Agenda Estadística UNAM. La UNAM en números*. Recuperado de: <http://www.planeacionunam.mx/Agenda/2015/>
- Vilkinas, T. (2008). An exploratory study of the supervision of Ph.D./research students' theses. *Innovative Higher Education, 3*(25), 297–311. Doi: 10.1007/s10755-007-9057-5
- Wheeler, P., Haertel, G.D. & Scriven, M. (1993). *Teacher evaluation glossary*. Michigan: Center for Research on Educational Accountability and Teacher Evaluation, the Evaluation Center, Western Michigan University. Recuperado de: <http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED363977.pdf>
- Wilde, J. B. & Schau, C. G. (1991). Mentoring in graduate schools of education: Mentees' perceptions. *The Journal of Experimental Education, 59*(2), 165-179. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/20152278>
- Worthen, B. R., Sanders, J. R. & Fitzpatrick, J. L. (1997). *Program evaluation. Alternative approaches and practical guidelines* (2da ed.). New York, NY: Addison Wesley Longman.
- Zuber-Skerritt, O & Roche, V. (2004). A constructivist model for evaluating postgraduate supervision: a case study. *Quality Assurance in Education, 12*(2), 82–93. Doi:10.1108/09684880410536459

ANEXOS

ANEXO A.

COMPARACIÓN DE MODELOS EXPLICATIVOS

SOBRE LAS FUNCIONES DE LA TUTORÍA

COMPARACIÓN DE MODELOS EXPLICATIVOS SOBRE LAS FUNCIONES DE LA TUTORÍA

ASPECTOS DEL MODELO	GATFIELD, T. (2005). AN INVESTIGATION INTO PHD SUPERVISORY MANAGEMENT STYLES: DEVELOPMENT OF A DYNAMIC CONCEPTUAL MODEL AND ITS MANAGERIAL IMPLICATIONS.	LEE, A. (2008). HOW ARE DOCTORAL STUDENTS SUPERVISED? CONCEPTS OF DOCTORAL RESEARCH SUPERVISION.	VILKINAS, T. (2008). AN EXPLORATORY STUDY OF THE SUPERVISION OF PH.D./RESEARCH STUDENTS' THESES.
ESTÁ BASADO EN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Estructura y Apoyo 2. Extremos de las dimensiones: alto y bajo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Concepto personal de tutoría. 2. Experiencia del tutor como alumno. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Centrado en tareas o personas. 2. Enfoque interno o externo del proceso.
ROLES PROPUESTOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Laissez faire</i> 2. Pastoral 3. Contractual 4. Directivo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Funcional 2. Inculturación 3. Pensamiento crítico 4. Emancipación 5. Desarrollo de una relación de calidad 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Generador 2. Proveedor 3. Monitor 4. Intermediario 5. Innovador 6. Integrador
ROL IDEAL	No	No	Si, el rol integrador
DEFINICIÓN DEL ROL	Presencia alta o baja de las dimensiones de estructura y apoyo	Descripción de las acciones y el objetivo de cada función	Énfasis en las personas, en las tareas o en los enfoques.
FUENTES DE VALIDACIÓN	Tutores	Tutores y alumnos	Tutores

ANEXO B.

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN	MÉTODOS	TIPOS DE INFORMACIÓN	TIPOS DE ANÁLISIS
¿Cuáles son los atributos que caracterizan el desempeño de un buen tutor del Programa de Posgrado del área de las Humanidades y de las Artes (HA)?	Atributos deseables de un buen tutor del programa de posgrado de HA.	Tutores y alumnos del programa de posgrado de HA.	Consulta a académicos y alumnos.	Cualitativa y cuantitativa	Análisis de contenido.
¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de maestría?	Frecuencia con la que se manifiestan los atributos que caracterizan un buen desempeño de los tutores de maestría.	Alumnos de la Maestría del posgrado de HA.	Cuestionario de evaluación de la tutoría.	Cuantitativa	Estadístico: Porcentaje de respuestas en los intervalos de una escala ordinal.
¿Cómo valoran los alumnos el desempeño de sus tutores de doctorado?	Frecuencia con la que se manifiestan los atributos que caracterizan un buen desempeño de los tutores de doctorado.	Alumnos del doctorado del posgrado de HA.	Cuestionario de evaluación de la tutoría.	Cuantitativa	Estadístico: Porcentaje de respuestas en los intervalos de una escala ordinal.

ANEXO C.

**CUESTIONARIO PARA EVALUAR
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES**



UNIVERSIDAD

POSGRADO EN

Cuestionario de evaluación tutoría

ANEXO C

POSGRADO EN XXX

Cuestionario de evaluación de la tutoría

Con la finalidad de mejorar el desempeño del tutor en el Posgrado se considera importante solicitar la opinión de los estudiantes al respecto. La información que proporciones contribuirá al logro de este propósito.

Este cuestionario es anónimo, por ello solicitamos que lo contestes con sinceridad. Es muy importante que respondas todos los reactivos. Rellena los círculos correspondientes en la hoja de respuestas con lápiz número 2 o 2½.

Las preguntas que aparecen a continuación tienen cinco opciones de respuesta. Selecciona la que refleje mejor tu experiencia con tu tutor.

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
1	2	3	4	5

1. Evalúa los avances de mi investigación.
2. Está dispuesto a discutir ideas.
3. Permanece en constante comunicación conmigo.
4. Es objetivo en sus evaluaciones.
5. Es organizado.
6. Está actualizado en su campo disciplinar.
7. Da seguimiento a mi desempeño académico.
8. Sugiere bibliografía relevante para mi investigación.
9. Es responsable.
10. Comparte sus conocimientos.
11. Estimula mi participación en actividades académicas.

12. Es exigente.
13. Fomenta la comunicación con especialistas que pueden contribuir a mi trabajo de investigación.
14. Emplea estrategias pedagógicas para asesorarme.
15. Es claro al exponer ideas.
16. Domina el tema de mi trabajo de investigación.
17. Recomienda actividades académicas que me conviene cursar.
18. Resuelve mis dudas.
19. Planea asesorías frecuentes.
20. Es respetuoso.
21. Está comprometido con su labor de tutor.
22. Cumple con el plan de trabajo acordado.
23. Es ético.
24. Cumple los tiempos de entrega de las evaluaciones.
25. Apoya el desarrollo de mis habilidades de investigación.
26. Es cordial.
27. Trabaja en equipo con mi Comité Tutor.
28. Tiene en cuenta mi situación personal.
29. Es puntual.

ANEXO D.

HOJA DE RESPUESTAS

DEL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN

DEL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES

UNIVERSIDAD

HOJA DE RESPUESTAS CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA TUTORÍA

Nombre del tutor: _____
Apellido paterno Materno Nombre (s)

Usa lápiz del No. 2 
Pon marcas oscuras Correcto Incorrecto Borra completamente para cambiar marcas
Ejemplo:   Asegúrate de llenar todos los datos de identificación
Anota el número en los cuadros y llena los círculos correspondientes No dejes ninguna pregunta sin contestar
Ejemplo:

Clave del tutor	
1	1
0	0
0	0
0	0
0	0

Clave del tutor	
0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

Clave de la entidad	
0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

Programa:	
Licenciatura	<input type="radio"/>
Maestría	<input type="radio"/>
Doctorado	<input type="radio"/>

Sexo del alumno	
Masculino	<input type="radio"/>
Femenino	<input type="radio"/>

Edad del alumno	
0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

R E S P U E S T A S

- | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 16 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 31 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 46 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 61 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 2 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 17 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 32 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 47 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 62 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 3 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 18 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 33 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 48 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 63 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 4 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 19 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 34 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 49 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 64 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 5 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 20 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 35 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 50 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 65 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 6 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 21 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 36 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 51 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 66 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 7 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 22 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 37 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 52 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 67 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 8 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 23 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 38 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 53 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 68 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 9 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 24 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 39 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 54 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 69 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 10 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 25 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 40 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 55 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 70 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 11 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 26 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 41 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 56 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 71 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 12 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 27 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 42 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 57 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 72 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 13 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 28 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 43 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 58 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 73 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 14 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 29 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 44 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 59 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 74 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |
| 15 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 30 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 45 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 60 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> | 75 <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> |

ANEXO E.

**FRECUENCIA DE OPINIONES DE ALUMNOS Y
TUTORES POR CATEGORÍA Y ATRIBUTO**

FRECUENCIA DE OPINIONES DE ALUMNOS Y TUTORES POR CATEGORÍA Y ATRIBUTO

CATEGORÍAS Y ATRIBUTOS	FRECUENCIA
Apoyo a la formación académica	403
Evalúa los trabajos escritos del alumno vinculados con su investigación	156
Domina el tema de trabajo del alumno	44
Está dispuesto a discutir ideas	35
Sugiere bibliografía relevante para la investigación	28
Impulsa el desarrollo de habilidades de investigación	24
Da seguimiento al desempeño académico del alumno	19
Estimula la participación del alumno en actividades académicas	15
Permanece en constante comunicación	15
Es exigente	15
Fomenta la comunicación con especialistas que pueden contribuir al trabajo de investigación	11
Comparte sus conocimientos	11
Emplea estrategias pedagógicas para asesorar	10
Es claro al exponer ideas	8
Asesora las actividades académicas que puede cursar el alumno	6
Resuelve dudas	6
Compromiso con la tutoría	188
Programa espacios de asesoría regulares	61
Está comprometido con su labor de tutor	37
Es responsable	14
Trabaja en equipo con el Comité Tutor	12
Está actualizado en su campo disciplinar	11
Es objetivo en sus evaluaciones	11
Cumple los tiempos de entrega de las evaluaciones	10
Cumple con el plan de trabajo acordado con el alumno	10
Orienta en los procesos administrativos del Posgrado	10
Es constante	5
Es organizado	4
Tiene experiencia como tutor	3

CATEGORÍAS Y ATRIBUTOS	FRECUENCIA
Relación con estudiantes	84
Es cordial	26
Es respetuoso	23
Es ético	17
Tiene en cuenta las situaciones personales del alumno	14
Es puntual	4
Opiniones excluidas del análisis	11
Tiene un número reducido de alumnos	4
Se abstiene de hacer parte de su propia evaluación	2
Tiene el grado de Doctor	2
Tiene formación multidisciplinaria	1
Excluye a los alumnos de los problemas que tenga el tutor con otros académicos	1
Se exime de asumir cargos administrativos	1
Total	686

ANEXO F.

**TABLAS DE FRECUENCIA DE LOS RESULTADOS
DE LOS TUTORES DE MAESTRÍA
POR CATEGORÍA Y ATRIBUTO**

TABLA F.1

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE MAESTRÍA**

Categoría	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente- mente	Muy frecuente- mente
Relación con los estudiantes	0.4	0.8	2.9	12.1	83.8
Compromiso con la tutoría	1.4	1.9	7.4	25.0	64.4
Apoyo a la formación académica	0.3	3.5	9.9	28.5	57.9

n tutores= 39; n cuestionarios =48

TABLA F.2
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE MAestrÍA EN LOS ATRIBUTOS DE LA CATEGORÍA
APOYO A LA FORMACIÓN ACADÉMICA

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Comparte sus conocimientos.	0.0	0.0	6.3	6.3	87.5
Está dispuesto a discutir ideas.	0.0	2.1	6.3	14.6	77.1
Resuelve mis dudas.	0.0	2.1	8.3	12.5	77.1
Apoya el desarrollo de habilidades de investigación.	0.0	4.2	4.2	18.8	72.9
Es claro al exponer ideas.	0.0	2.1	4.2	25.0	68.8
Domina el tema de mi trabajo de investigación.	0.0	0.0	6.3	31.3	62.5
Sugiere bibliografía relevante para mi investigación.	0.0	2.1	6.3	29.2	62.5
Recomienda las actividades académicas que puedo cursar.	0.0	4.2	14.6	27.1	54.2
Evalúa los trabajos escritos vinculados con mi investigación.	0.0	2.1	8.3	39.6	50.0
Fomenta la comunicación con especialistas que pueden contribuir a mi trabajo de investigación.	0.0	6.3	12.5	31.3	50.0
Permanece en constante comunicación conmigo.	0.0	8.3	4.2	41.7	45.8
Da seguimiento a mi desempeño académico.	0.0	4.2	8.3	45.8	41.7
Estimula mi participación en actividades académicas.	0.0	8.3	6.3	43.8	41.7
Es exigente.	0.0	4.2	18.8	35.4	41.7
Emplea estrategias pedagógicas para asesorarme.	4.2	2.1	33.3	25.0	35.4

n tutores= 39; n cuestionarios =48

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente".

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en verde y los que concentran porcentajes >20 en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces se resaltan en gris.

TABLA F.3
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE MAESTRÍA EN LOS ATRIBUTOS DE LA CATEGORÍA
COMPROMISO CON LA TUTORÍA

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Está actualizado en su campo disciplinar.	0.0	0.0	2.1	18.8	79.2
Es responsable.	0.0	0.0	4.2	18.8	77.1
Está comprometido con su labor de tutor.	0.0	4.2	0.0	20.8	75.0
Es objetivo en sus evaluaciones.	0.0	0.0	2.1	27.1	70.8
Cumple los tiempos de entrega de las evaluaciones.	0.0	0.0	8.3	20.8	70.8
Es organizado.	0.0	0.0	6.3	27.1	66.7
Cumple con el plan de trabajo acordado.	0.0	2.1	4.2	35.4	58.3
Trabaja en equipo con mi Comité Tutor.	8.3	4.2	14.6	16.7	56.3
Planea asesorías frecuentes.	4.2	6.3	25.0	39.6	25.0

n tutores= 39; n cuestionarios =48

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente".

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en verde y los que concentran porcentajes >20 en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces se resaltan en gris.

TABLA F.4
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE MAESTRÍA EN LOS ATRIBUTOS DE LA CATEGORÍA
RELACIÓN CON LOS ESTUDIANTES

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Es respetuoso.	2.1	0.0	0.0	2.1	95.8
Es ético.	0.0	0.0	2.1	8.3	89.6
Es cordial.	0.0	2.1	0.0	12.5	85.4
Tiene en cuenta mi situación personal.	0.0	2.1	4.2	18.8	75.0
Es puntual.	0.0	0.0	8.3	18.8	72.9

n tutores= 39; n cuestionarios =48

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente"

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en verde.

ANEXO G.

TABLAS DE FRECUENCIA DE LOS RESULTADOS

DE LOS TUTORES DE DOCTORADO

POR CATEGORÍA Y ATRIBUTO

TABLA G.1

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE DOCTORADO**

Categoría	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente- mente	Muy frecuente- mente
Relación con los estudiantes	2.2	1.7	3.7	12.6	79.9
Compromiso con la tutoría	2.7	2.3	6.7	22.3	66.1
Apoyo a la formación académica	2.2	2.7	10.3	30.1	54.7

n tutores= 89; n cuestionarios =167

TABLA G.2
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE DOCTORADO EN LA CATEGORÍA
APOYO A LA FORMACIÓN ACADÉMICA

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Comparte sus conocimientos	1.8	1.2	1.8	18.6	76.6
Está dispuesto a discutir ideas.	1.2	0.6	7.2	20.4	70.7
Es claro al exponer ideas.	2.4	1.2	4.8	22.8	68.9
Resuelve mis dudas.	1.8	2.4	6.6	25.1	64.1
Apoya el desarrollo de habilidades de investigación.	1.2	2.4	6.6	27.5	62.3
Domina el tema de mi trabajo de investigación.	1.2	1.2	7.8	29.9	59.9
Evalúa los trabajos escritos vinculados con mi investigación.	1.2	1.2	7.2	32.3	58.1
Sugiere bibliografía relevante para mi investigación.	3.6	1.2	8.4	29.9	56.9
Permanece en constante comunicación conmigo.	1.8	3.6	11.4	31.7	51.5
Da seguimiento a mi desempeño académico.	2.4	3.0	9.6	35.9	49.1
Es exigente.	2.4	1.8	10.2	37.1	48.5
Estimula mi participación en actividades académicas.	1.8	5.4	16.2	34.1	42.5
Fomenta la comunicación con especialistas que pueden contribuir a mi trabajo de investigación.	1.8	7.2	15.6	33.5	41.9
Recomienda las actividades académicas que puedo cursar.	4.2	3.0	21.0	34.1	37.7
Emplea estrategias pedagógicas para asesorarme.	4.2	5.4	20.4	38.3	31.7

n tutores= 89; n cuestionarios =167

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente".

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en rojo y los que suman porcentajes >20 en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces se resaltan en gris.

TABLA G.3
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE DOCTORADO EN LA CATEGORÍA
COMPROMISO CON LA TUTORÍA

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Muy frecuente-mente
Está actualizado en su campo disciplinar.	1.8	0.0	3.6	11.4	83.2
Es responsable.	1.8	1.2	3.6	16.2	77.2
Está comprometido con su labor de tutor.	1.8	4.8	2.4	15.6	75.4
Es objetivo en sus evaluaciones.	2.4	0.6	4.8	20.4	71.9
Cumple los tiempos de entrega de las evaluaciones.	1.8	0.6	4.2	22.8	70.7
Cumple con el plan de trabajo acordado.	1.8	0.6	6.6	23.4	67.7
Es organizado.	1.8	2.4	5.4	25.7	64.7
Trabaja en equipo con mi Comité Tutor.	5.4	6.0	10.2	26.9	51.5
Planea asesorías frecuentes.	6.0	4.2	19.2	38.3	32.3

n tutores= 89; n cuestionarios =167

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente".

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en rojo y los que suman porcentajes >20 en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces se resaltan en gris.

TABLA G.4
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA DE LOS ALUMNOS SOBRE
EL DESEMPEÑO DE LOS TUTORES DE DOCTORADO EN LA CATEGORÍA RELACIÓN CON
LOS ESTUDIANTES

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Es respetuoso.	1.2	1.2	0.6	6.6	90.4
Es ético.	1.8	0.6	0.6	7.2	89.8
Es cordial.	1.8	1.2	0.6	8.4	88.0
Es puntual.	1.8	2.4	5.4	19.8	70.7
Tiene en cuenta mi situación personal.	4.2	3.0	11.4	21.0	60.5

n tutores= 89; n cuestionarios =167

Nota 1: Los reactivos están ordenados de manera descendente en función del porcentaje acumulado en la opción "muy frecuentemente".

Nota 2: Los reactivos que obtienen porcentajes >75 en la opción muy frecuentemente se resaltan en rojo.