



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

UNA POLÉMICA DENTRO DE LA LIGA DE ESCRITORES Y
ARTISTAS REVOLUCIONARIOS

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

PRESENTA:

ALMA ROSA CHÁVEZ MEDELLÍN

DIRECTOR DE TESIS:

DR. MIGUEL ÁNGEL ESQUIVEL BUSTAMANTE.

CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX 2017





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Miguel Ángel Esquivel, por confiar en mí.

A mis padres y mi hermano, que nunca me han dejado sola.

A Karina, Gaby, Rosalba y David, por la motivación y el cariño que recibí.

GRACIAS.

INDICE

Preámbulo.	1
Justificación.	4
1.- La trayectoria de la LEAR a través de su historiografía.	8
1.1 Hemerografía	13
1.2 Audiovisuales	18
1.3 Organizaciones Internacionales	19
1.4 Política Cultural Mexicana	22
1.5 Censura.	25
1.6 Polémicas.	26
1.7 Consideraciones	31
2.- Dependencia Ideológica.	34
2.1 El John Reed Club	34
2.2 Contra el fascismo	37
2.3 El Partido Comunista Mexicano y su sección cultural.	43
2.4 Sociedades Divididas	47
2.5 Una batalla por la hegemonía	51

3.-Encuentros y Desencuentros	58
3.1 Exposición de Pintura organizada por la LEAR. Divagaciones y Pretextos	64
3.2 Las Sugestiones de Cardoza y Aragón.	69
3.3 El Machete ante la polémica de Cardoza y Aragón y De la Cabada.	74
3.4 La Exposición de artes plásticas en la LEAR.	77
3.5. Con quienes y contra quienes esta la LEAR. La militancia de nuestro arte y nuestra literatura en los conflictos sociales.	84
3.6 Insistimos en nuestro programa de reivindicaciones sobre el arte.	86
3.7 Servir a la revolución; servirse de la revolución.	88
3.8 Lo que debe ser el Congreso de Escritores y Artistas de México	94
Consideraciones Finales.	98
Apéndice	103
Bibliografía.	143

Preámbulo

Dentro de la historia cultural latinoamericana, la trayectoria de colectivos de corte artístico resulta fundamental para comprender los mecanismos de acción respecto a la difusión del arte y de nuevas visiones en nuestro entorno. En México, agrupaciones como Ojos de Lucha y Núcleo Post-Arte -1985-, Frente Mexicano de Grupos Trabajadores de la Cultura -1978-, Taller de Arte e Ideología -1975-, o el Frente Nacional de Artes Plásticas y Bloque Nacional de Artistas -1952- deben su existencia al legado de organizaciones como la LEAR -1934-.

La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios es un referente cultural en la vida del México pos revolucionario en la década de los treinta, sobre todo por ser un grupo que siempre mantuvo una postura que trató de difundir parte del trabajo teórico de la Unión Soviética a la población por medio del arte. Una característica importante sobre el estudio de esta organización, es que la trayectoria de la LEAR nos obliga a estudiarla fragmentariamente, insertándola siempre en un contexto más amplio y a relacionarla con un entorno cambiante.¹ Es por eso que nuestra selección de tema debe ser en suma cuidadosa según qué se pretenda averiguar, para no desviar el objetivo del estudio. Su creación se conforma en un periodo de transición política en el país, donde los nacionalismos y el poder de cooptación del gobierno de Lázaro Cárdenas constituyeron una característica central en esta década. Partimos de 1934 como el año en que la LEAR inicio sus actividades, basándonos en los estatutos de su órgano de difusión, la revista *Frente a Frente*.²

¹ Alberto Híjar. “Conferencia por el ochenta aniversario de la LEAR” Centro Nacional de la Artes, 6 noviembre 2014.

² Con base en las fuentes consultadas el periodo exacto de creación y disolución de la Liga permanece incierto. La fecha tentativa acerca de su fundación oscila en el año 1934 según las correspondencias entre algunos de los fundadores como Luis Arenal con la organización John Reed Club de Nueva York y en su *Declaración de Principios y Estatutos de la LEAR*, publicada en 1936. Sin embargo existen documentos pre-datados así como testimonios de algunos de los integrantes que afirman el surgimiento en 1933.

Tomando en cuenta estos antecedentes hemos optado por el año 1934 por ser el nombramiento oficial y público de la LEAR, siendo disuelta tentativamente en el año de 1938, fecha escogida con base a la última publicación de *Frente a Frente*.

Debido a su orientación política, parte de la intelectualidad conservadora mexicana, como el grupo de los Contemporáneos, mantuvieron distancia y recelo hacia su producción artística, mientras que algunos integrantes de la vanguardia estridentista – como Arqueles Vela- creyeron en las convicciones de la Liga y se unieron a ella. Por su parte, la necesidad del Estado por eliminar a sus enemigos adhiriéndolos a su proyecto nacional, trató de conectarlos a su proyecto político en diversas ocasiones por medio del presupuesto público. Lamentablemente, la Liga estuvo marcada por problemas económicos, y estos intentos del gobierno los llevaron a repensar su final último: ser una extensión del gobierno sacrificando parte de sus ideales políticos, o rechazarlo, que implicaba desaparecer. Otro gran problema que enfrentaron fue el oportunismo de muchos miembros que únicamente ingresaron a la Liga para alcanzar puestos más altos en la burocracia mexicana, pues el colectivo gozó de importantes figuras con gran influencia en sus filas. Solo por mencionar algunos nombres, parte de la membresía estuvo conformada por David Alfaro Siqueiros, Leopoldo Méndez, Pablo O´ Higgins y Luis Arenal.

Aunque la LEAR tuvo problemas de administración y organización, no cabe duda que uno de los más ruidosos fue el aspecto ideológico. Esta cuestión no se limitó a una inclinación política sino a su propia coyuntura, pues debemos recordar que la década de los treinta estuvo caracterizada por la lucha entre el fascismo y el comunismo por consolidar su poder ante el mundo, aunando la fuerte oleada de nacionalismos en América Latina que dificultó la aceptación de éstas dos ideologías. Por esta razón resultó problemático tener una postura definida ante acontecimientos importantes cuando la distancia ideológica y/o geográfica entre intelectuales y organizaciones fue el primer obstáculo para tener siquiera una noción general del momento histórico que vivieron. El tema del posicionamiento ideológico generó pugnas e interrogantes sobre el trabajo realizado dentro de la Liga, y aunque trataron de resolverlo por medio de asambleas y congresos, siempre fue un tema sensible que en la mayoría de las veces no se resolvió.

Es por eso que este asunto estuvo presente desde su fundación hasta su disolución tentativamente en 1938.

Echando un vistazo a algunas publicaciones de la Liga es notable un aparente distanciamiento respecto al Estado, dadas sus constantes consignas contra él. Sin embargo el intenso nacionalismo y poder de centralización de Lázaro Cárdenas los obligaron repensar sus relaciones dado que hubo presupuesto estatal para sus actividades. Esta cuestión –presente en gran parte de las organizaciones artísticas de México- no es contradictoria sino el reflejo de una realidad imparabla: los mecanismos de cooptación del Estado los obligaron a aceptar el apoyo económico necesario para difundir sus principios. Un escenario como este nos hace suponer inmediatamente que las organizaciones críticas al sistema están confinadas a la ruina, pero no debemos olvidar que su dimensión práctica constituye una significación asociado a proyectos de vida libertaria, y que la presión del gobierno no limita el ejercicio soberano en la producción artística.³ Es por eso que dentro de las publicaciones de la Liga encontramos dos líneas aparentemente contrarias: un elogio al gobierno de Cárdenas, pero al mismo tiempo el llamado a la lucha de clases y al socialismo así como la eliminación del capitalismo, del fascismo y la exclusión social.

Quienes fundaron y conformaron la Liga eran una gama de intelectuales que tuvieron una idea de progreso distinta del Estado Mexicano y aunque su admiración por la URSS fue grande, su proyecto también difería al establecido por los soviéticos.⁴ Esto demuestra que no siguieron las premisas del PCUS al pie de la letra, sino que adquirieron la idea central adaptándola a las características de la población mexicana. Esto generó dudas sobre su posicionamiento frente al socialismo y con tal de no caer en contradicciones, en varias ocasiones actuaron de forma dogmática a la hora de precisar como debería ser su producción plástica.

³ Alberto Híjar Serrano, comp. Frentes, Coaliciones y Talleres. Grupos visuales en México en el siglo XX. Juan Pablos, INBA, CENIDIAP. México 2007. Pp. 17- 24.

⁴ Alberto Híjar. “Conferencia por el ochenta aniversario de la LEAR” Centro Nacional de la Artes, 6 noviembre 2014

Justificación

Durante el proceso de revisión documental, hemos elegido desarrollar el aspecto ideológico por ser una cuestión que nunca pudo definirse con claridad dentro de la LEAR, cayendo en ambigüedades respecto a la convicción política que siguieron. Y este último punto es el que buscamos problematizar, ya que nuestro interés está centrado en averiguar cómo es que la Liga estuvo determinada por corrientes de pensamiento como el socialismo, el fascismo y principalmente el nacionalismo cardenista en su trabajo colectivo. Una parte de la historiografía existente resuelve esta cuestión por medio de las publicaciones que efectuaron en su revista *Frente a Frente*, entrevistas a sus integrantes así como una reseña de las pugnas internas. En este trabajo daremos continuidad a la labor de búsqueda y análisis de estas crisis al interior del grupo, específicamente por medio de los debates sostenidos entre los militantes y sus publicaciones dentro de su órgano informativo.

Para llevar a cabo este propósito se analizará específicamente una polémica que inició con Luis Cardoza y Aragón y Juan de la Cabada, culminando con las aportaciones de Arqueles Vela y Julio de la Fuente, todos ellos miembros de la Liga. Todo comenzó después de la primera exposición de arte en la Biblioteca del Congreso de la Ciudad de México en 1936. En este primer debate publicado en las páginas del periódico *El Machete*, se cuestionó la relación entre arte y la política como formadora de conciencia social. En parte de los argumentos de este encuentro se discute la viabilidad del arte por consigna, puesto que ésta nueva práctica fue considerada por Luis Cardoza como desprovista de dos elementos básicos: la autocrítica y la calidad de las obras. Después revisaremos cual fue la respuesta el resto de los miembros de la LEAR a este encuentro y trataremos de entender el por qué de sus reacciones.

La poca difusión de investigaciones históricas amplias y de análisis teóricos sobre su trabajo colectivo hace sumamente importante indagar más sobre su organización y

trabajo. Sobre todo porque parte de las investigaciones a las que tuvimos acceso, no contienen en amplitud elementos sobre su desenvolvimiento y consignas políticas. De tal suerte, pretendemos rescatar una parte de su trayectoria, específicamente la ideológica, que seguramente adolecerá de muchos elementos que próximos expertos podrán refutar.

Dicho lo anterior, vale la pena aclarar que en este trabajo se introducirá brevemente sobre su estructura organizativa y quehacer artístico, siendo mencionados únicamente como referencia, ya que ambos elementos escapan a nuestro interés central y porque la reflexión de las fuentes concernientes darán pie a otro trabajo de investigación que no pretendemos desarrollar en este escrito. Es así que para resolver esta importante ausencia, se dará entrada a la consulta de artículos y trabajos publicados sobre el tema, algunos de ellos seleccionados con el único fin de versar al lector sobre nuestro objeto central de estudio, además de la consulta de documentos que tienen que ver con su postura ideológica.

Respecto al contexto histórico, seleccionamos el espacio ideológico mexicano en que se desarrolló la Liga desde que fue aplicada la educación socialista de Lázaro Cárdenas, pues creemos importante comprender las circunstancias culturales de la población al momento de difundir el arte por consigna. Es por eso que no daremos prioridad a todas las maniobras políticas, sociales y económicas durante el gobierno de Cárdenas, de la Unión Soviética de Joseph Stalin ni del Partido Comunista Mexicano, rescatando eventualidades necesarias para comprender nuestro enfoque específico. Por citar un ejemplo, se pretende destacar el papel de los maestros en la difusión del socialismo y de todos los obstáculos que encontraron para lograrlo, así como las trabas que puso el clero por un lado, y por otro, la población.

Como lo han demostrado algunas investigaciones sobre el tema, -más adelante reseñaremos cuales- su posición ideológica fue ambigua básicamente por dos razones que atribuimos tanto a agentes externos como internos: primero el giro político de la Unión Soviética del Frente Único al Frente Amplio y segundo al interior, por un

nacionalismo al amparo del Estado cardenista de corte burgués en proceso de formación, así como la dispersión ideológica dentro de la Liga, fomentada principalmente por miembros nuevos que al estar poco versados dentro del socialismo difuminaban el verdadero objetivo del arte con carga política.

Una de las fuentes primarias fundamentales para nuestro análisis han sido las publicaciones de la revista *Frente a Frente* a las que tuve acceso gracias a las actividades del Ciclo de Conferencias por el Ochenta Aniversario de la LEAR en el Centro Nacional de las Artes, coordinado por Alberto Híjar Serrano y Elisa Morales Maya. Estos ejemplares también se encuentran en el acervo del Archivo Histórico del CEMOS. Igualmente el periódico *El Machete* proporcionó un elemento angular de ésta investigación, pues ahí revisamos la primera parte de la polémica antes citada. Los números consultados se encuentran en el Archivo General de la Nación y en CEMOS.

Nuestro trabajo está dividido en tres capítulos: como ya mencionamos el primero refiere la trayectoria de la LEAR por medio de las publicaciones sobre ella, cuya estructura se divide en fuentes generales, contexto nacional e internacional y los concernientes a la ideología artística. El segundo capítulo trata de contextualizar el agitado ambiente nacional e internacional al momento de difundir el arte en México. Se hace un recuento de la trayectoria del John Reed Club de Estados Unidos, por considerarlo una importante influencia en la LEAR, los congresos internacionales de intelectuales contra el fascismo a los que algunos miembros de la Liga asistieron; sobre algunas de las acciones del Partido Comunista Mexicano y su influencia en la Secretaría de Educación Pública, donde los maestros desempeñaron un papel central en la difusión de la ideología socialista. También elementos controversiales en la aplicación de la educación socialista de Lázaro Cárdenas para concluir con el recuento de una pugna ancestral que indudablemente determinó el campo de acción de la LEAR, a saber la rivalidad entre el Clero y el Estado.

En el último capítulo, bosquejamos la trayectoria e influencias políticas que recibieron Juan de la Cabada, Luis Cardoza y Aragón y Arqueles Vela, -principales actores en el debate- así como las circunstancias que los condujeron a pertenecer y polemizar dentro de la Liga. De ahí en adelante cada apartado lleva por nombre el título del artículo original de cada una de las intervenciones y resumimos en pocas líneas las participaciones que consideramos como las más representativas de la problemática que pretendemos exponer, resaltando aquellos elementos en que diferían. Finalmente añadimos un apéndice con una selección de imágenes de la revista *Frente a Frente* para ilustrar al lector la forma en que la LEAR proyectaba su compromiso político y social ante sus coyunturas.

Es importante mencionar que no fue posible abordar con amplitud otros elementos importantes concernientes a la ideología artística de la LEAR, como por ejemplo, sus correspondencias, manifiestos, los eventos culturales que organizaron, sus contactos en otros países o al interior de México, volantes y folletos que publicaron o las características de la membresía. Sin embargo, consideramos que el análisis de sus desacuerdos transformados en interesantes polémicas contribuirá al conocimiento de su desenvolvimiento en el campo de la cultura mexicana del siglo XX.

*La trayectoria de la LEAR a
través de su historiografía.*

Capítulo 1

El estudio sobre los orígenes de la LEAR resulta problemático ante la carencia de fuentes que esclarezcan estos hechos, por lo que resultan imprescindibles los documentos existentes para entender un poco la enorme cantidad de lagunas que se nos presentan a la hora de estudiar el tema. Sobra decir que las investigaciones historiográficas son difíciles de hallar lo que complica sobremanera siquiera el conocimiento de su existencia. Afortunadamente esta organización ha merecido la atención de diversos investigadores que se han preocupado por preservar su memoria y obra, aunque su estudio debe ser contextualizado en el ámbito nacional e internacional para comprender mejor su estructura. Esto ha significado que una parte de los trabajos que se ocupan del tema tengan que ahondar en procesos históricos amplios que descuidan un poco el objetivo principal, brindando información parcial sobre la LEAR.

Ante este obstáculo metodológico, resulta sumamente importante la investigación de Elizabeth Fuentes Rojas, que puede considerarse como uno de los primeros trabajos académicos que estudian la historia de la LEAR a profundidad. Esta investigación titulada “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios: una producción artística comprometida” es su tesis doctoral en Historia del Arte en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM¹ y aunque su objetivo principal es el trabajo plástico de los artistas que conformaron la Liga, consigue un libro que ordena los elementos más importantes de su conformación y su desenvolvimiento en la arena política, social y cultural del país.

¹ Elizabeth Fuentes Rojas, *La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios: Una producción artística comprometida*. Tesis para obtener el grado de Doctora en Historia del Arte. Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México 1995

Su obra está dividida en tres grandes grupos a saber: antecedentes generales, organización e ideología artística. En el primer punto se preocupa por describir el contexto histórico internacional comenzando por los antecedentes de los Frentes Antifascistas en el mundo, los cuales tenían la necesidad de adoptar una posición ante la amenaza del capitalismo y el fascismo imperantes. Estamos de acuerdo con Fuentes Rojas cuando afirma que el surgimiento de estos grupos de izquierda tuvo origen en la *Unión Internacional de Escritores Soviéticos*, organización fomentada por la URSS para estructurar la ideología socialista en el mundo. Si bien tanto la *Unión Internacional de Escritores Soviéticos* como los Frentes Antifascistas (organizaciones emergentes que nacieron al desligarse de los postulados soviéticos) tenían como fin último la lucha contra el imperialismo y el fascismo, tuvieron diferencias tan grandes que incluso algunas organizaciones de izquierda como el Frente Popular Español no se consideraba comunista aunque simpatizaban con las consignas.²

Continúa su investigación haciendo un recuento general de los colectivos artístico-intelectuales más importantes de Francia, España y Estados Unidos para terminar con una revisión de los grupos culturales más sobresalientes de México así como un breve comentario sobre su trayectoria. A su vez contextualiza la década de los treinta con el gobierno de Lázaro Cárdenas y las actividades del PCM, cuya participación es muy importante para el desenvolvimiento de la LEAR. El segundo apartado referente a su organización puede considerarse el más rico de la investigación puesto que aborda elementos sumamente importantes sobre el surgimiento de la LEAR. En él postula la hipótesis de que el John Reed Club, organización estadounidense considerada una extensión cultural del Partido Comunista de Estados Unidos, con gran influencia en diversas ciudades del país norteamericano, es el antecedente directo de la Liga.

² *Ibidem* pp. 8-9.

Esta hipótesis es compartida por varios investigadores del tema, sin embargo consideramos que la LEAR no debe su existencia exclusivamente al John Reed Club, puesto que el Partido Comunista Mexicano tuvo un papel muy importante en su formación. Si bien la agrupación norteamericana fue una de las principales inspiraciones para crear la LEAR, creemos que el trabajo de los comunistas David Alfaro Siqueiros, Pablo O'Higgins, Juan de la Cabada entre otros, que ya tenían una experiencia en la formación de colectivos en México, fue imprescindible, además que la dirección del PCM brindó las bases ideológicas para su creación. Está claro que la influencia norteamericana tuvo un papel muy importante, pero dada la distancia y la carencia de recursos con los que contaban los fundadores de la LEAR, creemos que la mayor influencia y factor de crecimiento se debió al Partido Comunista Mexicano.

En el tercer apartado la autora comienza a describir el funcionamiento y las actividades de la sección de artes plásticas, destacando la labor de David Alfaro Siqueiros como el más emprendedor. Bajo su dirección surgió el Taller-Escuela de Artes Plásticas, que tenía como fin último lograr que las masas trabajadoras se acercaran al arte y la política. Para lograr este cometido se menciona el trabajo conjunto del Taller y las comisiones de la LEAR por medio de la enseñanza, quienes se apoyaron mutuamente para impartir clases de composición, geometría descriptiva, perspectiva, además de crear secciones como el Laboratorio de Materiales; Estudio de Psicología de la Plástica, Sección de Biblioteca; Bibliografía y Documentos; la Sección de Plástica Gráfica que se abocaba a la elaboración de carteles, volantes; pintura, dibujo y grabado para la impresión; pintura mural, pintura movilizable; plástica teatral; escultura, pintura, fotograbado y cinematografía; arquitectura, arte industrial y comercial; entre otras secciones y cursos.

También describe la obra mural de la LEAR, rescatando cuatro obras de gran importancia: del Centro Escolar Revolución, el Mercado Abelardo Rodríguez, los Talleres Gráficos de la Nación, y la Confederación Revolucionaria Michoacana. Continúa con el estudio de una de las actividades más importantes de la LEAR: las

Exposiciones. En ellas se pretendió exhibir el trabajo plástico de los miembros y promover su venta fijando una cuota destinada a los fondos de la Liga. Dado que las exposiciones eran la muestra pública de su trabajo colectivo, la autora rescata algunos de los reparos alrededor de las mismas que causaron ruido en las filas de la LEAR. La primera crítica corrió bajo la pluma de Luis Cardoza y Aragón en las páginas de *El Machete*, que en términos generales calificó a la primera muestra como deficiente. Otro de los juicios que se hicieron respecto a las exposiciones correspondieron a José Clemente Orozco, quien criticó la venta de las obras cuando era un colectivo con un profundo interés social, aunque también se contradice al afirmar que una organización como la LEAR necesita recursos para crear arte con calidad.

El trabajo plástico de la LEAR tuvo presencia nacional e internacional lo cual se debió a la ayuda del gobierno federal por medio de su Departamento de Bellas Artes y por la Secretaría de Relaciones Exteriores³ quienes invitaban a los miembros de la Liga a enviar sus obras a diferentes ciudades del país y de Estados Unidos. Sin este apoyo hubiese sido imposible que la LEAR consiguiera la proyección cultural que tuvo.

Fuentes Rojas trata un punto sensible en la estructura de la LEAR que se refiere a la política artística. Las constantes críticas a las que fueron sometidas las exposiciones los condujeron a examinar los puntos débiles que atribuyeron a militantes poco eficientes artísticamente. Esta autocrítica colocó a la LEAR en una profunda batalla interna que radicó en una “depuración de personal”, viéndose obligados a seleccionar la permanencia de los integrantes con base en su producción y calidad artística. La decisión no fue gratuita ya que ello implicaba que la Liga se convertiría en un “grupo elitista” y éste fue uno de los principales temores de Comité Ejecutivo.

³ *Ibidem* pp. 221-223.

Lo anterior muestra que cualquier tema referente a la ideología de la Liga era demasiado controvertido, por lo que resulta complicado definir su postura. La autora decide resolver este obstáculo por medio de entrevistas a sus integrantes y artículos sobre el tema escritos por ellos, algunos publicados en la revista *Frente a Frente* y en diferentes medios. Desde su posición cada cual brindó un testimonio de lo que debió ser el faro ideológico de la LEAR y Fuentes Rojas los clasificó en tres rubros: *Las teorías del reflejo de la realidad social*; *El arte al servicio de las masas*; y *El arte como un arma política o de contenido ideológico: el Realismo*. Estas consignas son un reflejo simplificado del sustento marxista-leninista que les atribuyeron los propios militantes, quienes tuvieron un manejo pobre de esta ideología, razón que los conducía a repeticiones y ambigüedades en su labor socio-artística. Fuentes Rojas detalla cada una de las consignas destacando notablemente la opinión de Arqueles Vela y Luis Cardoza y Aragón, ambos miembros de la Liga.

Las obras que fueron exhibidas en las exposiciones no manifiestan con claridad la intención fundamental de la organización, debido a que las muestras pertenecían en su mayoría al acervo personal de cada uno de los participantes y este obstáculo dificulta mucho la comprensión de su compromiso político como colectivo. Es por ello que la autora resuelve este conflicto al analizar las imágenes publicadas en la revista *Frente a Frente*, en algunas aportaciones que hicieron al periódico *El Machete* y de ciertos volantes que se encuentran en el acervo personal de varios militantes, los cuales reflejan mejor la posición de la LEAR ante sus coyunturas actuales. El fotomontaje fue el recurso más utilizado para ilustrar las páginas de *Frente a Frente*. Es importante destacar que en este tipo de medios el colectivo tuvo éxito en sus objetivos: llevar un mensaje claro y emotivo cargado de ideología socialista ante los nuevos acontecimientos.

Al final de este apartado, Fuentes Rojas señala las causas de la disolución de la LEAR, las cuales obedecen tanto a fallas técnicas (referentes a su organización, medios para alcanzar objetivos, carencia de recursos etc.) como a su relación con el

Estado, puesto que hubo una cantidad importante de militantes que ingresaron al colectivo únicamente para alcanzar cargos más elevados en la burocracia. Pese a los múltiples errores y crecientes críticas de sus contemporáneos, podemos encontrar en esta investigación el visto bueno de otros tantos militantes que al momento de ingresar a la Liga manifestaron un profundo interés por su trabajo y sus objetivos, pues era considerada como una “defensora de la cultura”, “al servicio de la causa revolucionaria” que “se oponía a la penetración fascista” lo que da pie a considerar positivamente el impacto que tuvo el colectivo en la sociedad. Los datos documentales así como el ordenamiento de los mismos demuestran que Fuentes Rojas logró una de las primeras investigaciones que recorren la trayectoria de la LEAR durante la década de los treinta y su trabajo es digno de escrutinio dadas las múltiples propuestas que nos presenta.

1.1 Hemerografía

El trabajo de recolección de la revista “Frente a Frente”, órgano de difusión de la LEAR se logró gracias a una búsqueda de números dispersos en colecciones particulares. Este material representa una de las fuentes documentales más completas que se tiene de la LEAR y gracias a esta recopilación es como tenemos un conocimiento más coherente sobre sus ideales y objetivos. Francisco Reyes Palma dedicó sus esfuerzos para elaborar un facsimilar donde nos reseña la trayectoria del colectivo según el funcionamiento de la revista: Primera época (noviembre 1934 - enero y mayo 1935) y Segunda época (marzo 1936 - enero 1938). Esta división responde a los periodos en que la revista publicó continuamente y en los que interrumpió su labor.⁴

⁴ Reyes Palma, Francisco, *La LEAR y su frente Cultural*, Edición Facsimilar. Frente a Frente. 1934-1938. Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, A.C. México, 1994. Páginas, 24.

La primera época la titula como “El frente proletario” que hace alusión al Frente Único de la Unión Soviética “clase contra clase”. Comienza con la descripción del primer número de la publicación donde resaltan los postulados generales de la LEAR. Reyes Palma considera que su “Frente Único Revolucionario” similar a las resoluciones del PCM, conduce a la Liga a caracterizar de manera “sectaria” las estrategias culturales del gobierno mexicano, ya que el colectivo lo acusa de social-fascista aunque el autor no ahonda mucho en el contexto en que fue adoptada esta postura. Al momento en que se creó la LEAR aún se encontraba en la presidencia de la republica Abelardo Rodríguez, conocido entre otras cosas, como represor de la causa comunista. Bajo estos términos podemos entender la razón de esta posición “sectaria” frente al gobierno en curso, que para el año de 1934 (año de publicación de sus estatutos en la revista) ya estaba cerca de concluir su administración. Más adelante el autor reconoce que dentro de la LEAR se encontraba una “verdadera red abarcadora de trabajo intelectual en todas sus manifestaciones”.

El primer periodo de “Frente a Frente” muestra algunos de los objetivos y aspiraciones de la Liga: sus estrategias de penetración social, que consistieron en formar comisiones que entregaran ejemplares a dirigentes obreros; la promoción de la venta de la revista en sindicatos así como sus “servicios culturales”; las aspiraciones de pertenecer al gremio de congresos intelectuales de Europa; educar al trabajador en el disfrute de diversos géneros artísticos e invitarlo a enviar sus escritos, canciones y corridos revolucionarios. De este modo Reyes Palma sugiere la búsqueda de una “versión mexicana de la literatura proletaria”.

Hubo gran interés en ganar presencia más allá de la frontera, por lo que en el *Congreso de Escritores Norteamericanos (American Writers Congress)* celebrado en Nueva York fueron enviados varios representantes de la LEAR. Su misión fue distribuir el tercer número de la revista en diversos puntos de Estados Unidos para influir en los migrantes proletarios, así como ampliar sus contactos con la intelectualidad radical estadounidense: John Reed Club, la Mutualista Obrera

Mexicana radicada en Nueva York y el Club Mella.⁵ La estrategia a seguir fue muy similar a la distribución del “El Machete” en la frontera norte, que tuvo buena aceptación.

Mientras tanto, la llegada de Cárdenas al poder suscitó una oleada de movilizaciones que también influyeron en la organización interna de la LEAR. La adhesión de nuevas agrupaciones artísticas como el SER -Sindicato de Escritores Revolucionarios- o el Grupo Noviembre en Xalapa engrosaron las filas de la Liga, llegando a adquirir una presencia nacional, pero al mismo tiempo aumentaron posturas ideológicas que no siempre fueron correspondidas. En esos años también se hizo público el VII informe de la Internacional Comunista (1935), cuyo objetivo era formar alianzas estratégicas contra el fascismo –pese a que una parte de estos lazos estuvieran ligados con la burguesía- aunque el trotskismo distaba de ser un socio estratégico. Dentro de este ambiente tan agitado, las publicaciones de *Frente a Frente* fueron suspendidas repentinamente. Reyes Palma considera que un factor principal de esta decisión fue de índole económico, relacionado con una malversación de fondos que condujo a la renuncia del responsable de difusión y propaganda de la revista.

El inicio de la segunda época de “Frente a Frente” estuvo marcado por los errores del pasado, los problemas financieros no disminuían y se agregaba uno más: la pluralidad ideológica. Fernando Gamboa tuvo bajo su responsabilidad la dirección editorial y una de sus preocupaciones fue precisar los ideales de la LEAR, dada su misión de generar apertura política sin perder la unidad. Su propuesta fue hacer una crítica a fondo a la normatividad antes seguida, moción que fue desechada.⁶ De este modo, no se pudo reformar con seriedad la organización de la revista y por ende, temas tan controversiales como las vanguardias no fueron tratadas con profundidad. Esta ambigüedad tuvo grandes consecuencias en el futuro. Por lo pronto, la amenaza fascista en España fue uno de los ejes principales en las nuevas publicaciones, se hacía

⁵ *Ibidem* p. 8-9

⁶ *Ibidem* p. 10

cobertura a los congresos de intelectuales antifascistas habiendo gran interés en asistir a ellos.

El nuevo giro político de la Internacional Comunista hizo más evidentes las diferencias internas de las agrupaciones culturales en el mundo. El autor del facsimilar *Frente a Frente* expone que en México se creó una *Asamblea Nacional de Productores de Artes Plásticas* en 1937 equivalente al *Congreso de Artistas Norteamericanos* celebrado en Nueva York. Su objetivo principal fue organizar una delegación que asistiera al *II Congreso Internacional de Escritores Antifascistas* que sería celebrado en España. Parte de las condiciones de dicha asamblea fue mantenerse ajeno a problemáticas ideológicas para mantener la unidad. Algunos de los miembros de la asamblea gozaban de gran prestigio internacional como José Clemente Orozco y David Alfaro Siqueiros. Las premisas de esta convocatoria sugieren que no fue planeada únicamente por la comitiva de la LEAR, ya que el carácter de los objetivos no correspondía con la línea de su trabajo e incluso los hubieran obligado a desaparecer.

Para evitar que la asamblea los orillara a desintegrarse, la Liga amplió su postura ideológica para contener nuevas propuestas sin abandonar del todo la propia, forzándolos a desligarse del Partido Comunista Mexicano,⁷ aunque un importante componente de la agrupación militara en él.

La indecisión de introducir la nueva postura del Frente Amplio en los estatutos de la LEAR después del VII Congreso de la IC generó debates importantes, muy a pesar de las nuevas políticas que tendían a evitar disputas ideológicas. Como hemos mencionado en líneas anteriores, una de las polémicas más importantes e interesantes dentro de la Liga fue la que sostuvo Luis Cardoza y Aragón con Juan de la Cabada, con motivo de una muestra de obras plásticas. Esta polémica será detallada en páginas posteriores.

⁷ *Ibíd*em p. 12

Las publicaciones de *Frente a Frente* con Fernando Gamboa tuvieron una periodicidad mensual. Al ser relevado del cargo, asumió la dirección Raimundo Mancisidor y la regularidad se hizo bimestral, aunque los problemas de índole financiero persistieron.⁸ Fue en este momento cuando un importante sector de la Liga se separó: la sección de artes plásticas, liderado por Leopoldo Méndez. Este contingente se organizó para formar otra agrupación de Frente Amplio: el Taller de Gráfica Popular, hecho donde Reyes Palma plantea que los primeros apoyos fueron auspiciados por Vicente Lombardo Toledano por medio de la Universidad Obrera y la Secretaria de Hacienda. Con ésta grave ausencia, Mancisidor como director general de la revista logró intervenir para que fueran condonadas algunas deudas de *Frente a Frente*, además de conseguir fondos para la edición de los números diez, once y doce. Gracias a ello, el saldo del número doce fue positivo y se pudo imprimir el número trece del órgano. Pese a esta buena racha, Luis Sandi, el sucesor de Mancisidor en la dirección editorial, consideró que el origen de los fondos que hicieron posible las últimas publicaciones (algunas provenientes del gobierno), ocasionarían la pérdida de la autonomía de la revista y por ende, de la Liga.⁹ Hacia el año 1938 Ermilo Abreu Gómez, el último director de *Frente a Frente*, coincidió con Sandi al afirmar que el seguimiento de la Liga era incierto,¹⁰ muy a pesar de que el colectivo gozaba de una importante expansión nacional.

Las hipótesis de Reyes Palma sobre la repentina disolución de la LEAR las enmarca en un contexto nacional e internacional: primero considera que la relación entre la intelectualidad y el dictado político implicaron un foco de presión considerable para los dirigentes de la Liga. A su vez, argumenta que el gobierno aprovechó su carácter cultural para intentar cooptarla y por medio de ella, impulsar sus reformas. En la arena internacional las necesidades de la “revolución en un solo país” impulsada por Stalin, preferían a un México pacífico respecto al gobierno.

⁸ Ibídem p. 14

⁹ Ibídem p. 15

¹⁰ Ibídem p. 15

Al ser Toledano un fiel estalinista y en su carácter ejecutor de las políticas de la URSS, su intento de desestabilizar al PCM pudo influir en su versión cultural: la LEAR. ¿Pudo ser Toledano el responsable indirecto de la disolución de la Liga? Para Reyes Palma es una gran posibilidad.

Así mismo, según nuestro autor es poco probable que la separación del núcleo más poderoso del colectivo, la sección de artes plásticas, haya sido la verdadera razón de su desmantelamiento, ya que después de su salida, la Liga continuó en labores, aunque ciertamente su trabajo fue escaso. Por otro lado el viaje a España con motivo del *II Congreso Internacional de Escritores Antifascistas* que hicieron los principales dirigentes de la LEAR en su momento más crítico, es otra hipótesis que Reyes Palma considera dudosa, ya que afirma que la mayoría de los dirigentes regresaron del viaje justo antes del colapso y tuvieron tiempo de prevenir el desastre. Más bien nuestro autor sugiere una negativa o desidia de rescatar al colectivo.

1.2 Audiovisuales

Otro de los trabajos que se preocupan por preservar la memoria de la Liga está expuesto a manera de video documental bajo la dirección del escritor Alberto Híjar Serrano. Este material elaborado en la década de los ochenta, surgió gracias a la colaboración del gobierno de Nueva York por medio del presupuesto destinado a la producción cultural.

Recoge testimonios de los militantes que estuvieron presentes en todo el desenvolvimiento de la LEAR. A lo largo de video podemos apreciar imágenes inéditas de la producción de diversos simpatizantes tales como fotografías de Tina Modotti y algunas pinturas como las de Pablo O'Higgins en los Talleres Gráficos de la Nación. Encontramos los testimonios de Elena Poniatowska, Alfredo Zalce, Juan de la Cabada etc. quienes narran su experiencia como militantes y simpatizantes. Dado

que la LEAR es el antecedente del Taller de Gráfica Popular, la cinta también expone su trabajo artístico e intelectual.

1.3 Organizaciones Internacionales

Nos encontramos ahora ante uno de los estudios pioneros en la historia de la LEAR que se tenga conocimiento, bajo la pluma de Lourdes Quintanilla¹¹ académica de la UNAM. En su trabajo destaca que la Liga fue una organización correspondiente a los frentes populares de intelectuales, siendo el intento más acabado para movilizar sectores ilustrados como son pintores, escultores músicos etc. en torno a un tema político: la lucha antifascista. Parte de diversas hipótesis entre la que destaca la cooperación con el Estado Cardenista para legitimarlo, manifestado en la política exterior principalmente con España. Como vimos con la obra de Fuentes Rojas, el gobierno federal brindó apoyos económicos para sus actividades artísticas, pero a la fecha no se tiene conocimiento que en las brigadas que se hicieron a España durante la guerra, fuera oficial la solidaridad LEAR-Cárdenas con la península, puesto que aún no queda claro de dónde provino el financiamiento para el viaje que realizaron los militantes. Es cierto que su presencia generó simpatía hacia México, pero aún no está demostrada la representación oficial del gobierno mexicano a través del colectivo.

Propone un punto de partida para comprender mejor el engranaje de la Liga: el surgimiento de la clase media en México. Hace un breve recuento sobre el tema, destacando el apoyo gubernamental hacia la educación, la aparición de intelectuales con cierto renombre y plantea que la clase media jugó un papel importante durante el S.XX sobre todo en la difusión de la ideología. De aquí surge la segunda hipótesis de su investigación, pues el nacimiento de la LEAR lo asume como una consecuencia

¹¹ Lourdes Quintanilla, *Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR)*, Serie: Avances de Investigación. Cuaderno 23, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM, México 1980, páginas 45.

del surgimiento de ésta nueva clase social, ya que considera a todos los militantes del colectivo pertenecientes a ella.

Nos atrevemos a descartar esta hipótesis ya que no todos los miembros de la Liga fueron clase-medieros. Un ejemplo de ello lo encontraremos en páginas posteriores de esta investigación. Tanto Luis Cardoza y Aragón como Juan de la Cabada pertenecieron a familias acaudaladas y éste último fue un miembro fundador de la Liga. Aunque si es importante reconocer que un componente importante de esta nueva clase social militó en la LEAR. En esta investigación, Quintanilla centró el estudio de la LEAR dentro del Partido Comunista Mexicano, pues la gran mayoría de los integrantes del colectivo eran militantes o simpatizantes del mismo.

Para contextualizar su estudio, hizo un recuento de los grupos culturales más sobresalientes en América Latina, reluciendo países como Argentina en 1918; Perú 1919; Puerto Rico, Brasil y Costa Rica -sin fecha-, para aterrizar en México. Menciona el surgimiento de la Universidad Popular en 1918 y disuelta en 1920 convirtiéndose en el Departamento de Extensión Universitaria -1920-, la labor educativa de José Vasconcelos, el “Grupo Solidario del Movimiento Obrero” -1922- donde destaca la participación de Diego Rivera, José Clemente Orozco, Daniel Cosío Villegas etc., el primer Sindicato de Artistas Pintores y Escultores -1921- donde participaron David Alfaro Siqueiros, Diego Rivera y Xavier Guerrero, además de mencionar el surgimiento del periódico *El Machete*, sin olvidar el contexto nacional en que se desarrollaron todos estos grupos. Subraya al colectivo que es considerado como la semilla de la LEAR: L.I.P. -1931- fundada por Siqueiros, Pablo O’Higgins, y Leopoldo Méndez.

En este punto Quintanilla dirige nuestra atención al contexto internacional pues nos habla del surgimiento de los Frentes Populares de Intelectuales Antifascistas donde resalta el *Primer Congreso Internacional de Escritores Soviéticos* -1934- saliendo a relucir el Realismo Socialista como método creador; el *Primer Congreso*

de Escritores Norteamericanos -mayo 1935- que fue convocado por el Partido Comunista de Estados Unidos y cuya intención principal fue “unificar a los intelectuales para tomar posición ante la guerra y el imperialismo”; el *Primer Congreso Internacional de Escritores en Defensa de la Cultura* celebrado en París - junio 1935- que sobresale por anticiparse al VII Congreso de la Internacional Comunista y porque fue aquí donde se perfilaron los primeros problemas que dividirán a la izquierda en la URSS y en el mundo, puesto que expulsaron a los surrealistas por diferir con las nuevas políticas del estalinismo. De este congreso surgió la *Asociación de Escritores y Artistas Revolucionarios* –AEAR- y se fundaron secciones especiales. El objetivo principal de esta reunión fue unificar fuerzas para apoyar a la URSS. Por ultimo destaca al *Segundo Congreso Internacional de Escritores Antifascistas*, celebrado en España -1937- donde los objetivos principales fueron ayudar a la causa republicana, promover la no intervención en las democracias europeas y una afirmación del antifascismo.

Quintanilla concluye su ensayo al trasladamos nuevamente al contexto mexicano describiendo brevemente un periodo que ha sido denominado como “el cardenismo”, donde se mencionan todas las reformas hechas por el presidente Lázaro Cárdenas en política y cultura. Por supuesto, en este apartado se menciona la creación de la LEAR destacando su posición respecto al gobierno federal antes y después del VII Congreso de la Internacional Comunista. Sobresale la aceptación de la Liga al Realismo Socialista asumiéndose como populista. Destituyeron a todos los artistas “arte-puristas”: Rufino Tamayo, María Izquierdo y Carlos Mérida quienes crearon la Asociación de Trabajadores del Arte -A.T.A- y posteriormente se reintegraron a la LEAR.

1.4 Política cultural mexicana

La relación de la LEAR con Cárdenas fue un tema que causó grandes conflictos y disidencias al interior, y hoy día resulta un tema interesante ya que demuestra una vez más el poder de cooptación del gobierno ante los colectivos opositores al régimen. A este respecto es notable un artículo de María Teresa Cortés Zavala¹² que se enfoca justamente a esta relación exponiendo hipótesis interesantes respecto a su organización. Es importante mencionar que la política “socialista” de Lázaro Cárdenas causó revuelo en todos los sectores sociales del país: mientras algunos veían la recompensa de la Revolución Mexicana otros miraban con recelo sus métodos.

Durante el mismo periodo, en la década de los años treinta, Europa sufrió la oleada del fascismo y en Estados Unidos gobernaba el imperialismo. En México este impacto motivó a los intelectuales y artistas a buscar una nueva forma de construcción nacional y mayores esfuerzos por alcanzar la democracia. Con toda esta influencia, tanto interna como externa, los postulados generales de la LEAR al momento de su fundación oficial (tentativamente 1934) fueron: *crear un frente común de trabajo creativo y cultural, luchar contra el fascismo así como declarar intolerable la persecución a la cultura universal* y con estos elementos Cortés Zavala destaca a la Liga como el mejor exponente en la exaltación de los valores nacionales en el terreno de la cultura de las artes.

Llega así la primera hipótesis de su trabajo a saber: “(...) su antecedente inmediato fue la Liga Antiimperialista de las Américas con Julio Antonio Mella.”; “(...) varios militantes -de la LAA- se encuentran en la LEAR tiempo después.” Como hemos mencionado líneas atrás, actualmente se cree que el antecedente directo fue la Liga Intelectual Proletaria –LIP-, sin embargo no descartamos la influencia de algunos militantes de la LAA, ejemplo de ello es el propio Juan de la Cabada que fue miembro de esta organización antes de fundarse la LEAR. La segunda hipótesis se refiere a su

¹² María Teresa Cortés Zavala, “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios durante el Cardenismo” en: Revista de Estudios Históricos TZINTZUN, no. 13, enero-junio 1991, pp. 115-130.

quehacer social, donde Cortés Zavala afirma que uno de los propósitos de la LEAR fue continuar con el trabajo educativo de José Vasconcelos. Aun no se cuentan con los elementos necesarios para considerar esta afirmación como cierta, dado que al momento de su fundación, la Liga mantuvo una postura contraria con el Estado y como bien sabemos, la obra de Vasconcelos fue auspiciada por el gobierno. Esta incompatibilidad cambiará poco tiempo después, aunque sigue sin haber un registro sobre esta postura en particular.

El rechazo de la Liga al gobierno responde a los lineamientos del III Congreso de la Internacional Comunista -1921- cuando propone adoptar el Frente Único. Durante la crisis de 1929, en Alemania el Partido Nacional Socialista obtuvo mayoría y se declaran contrarios a los comunistas. Para la URSS la situación de Alemania fue clave pues anunciaba al próximo gran enemigo. Al inicio de la década de los años treinta, el Frente Único se volvió un obstáculo, ya que dividió a la clase obrera frente al fascismo. La caducidad de este Frente también se manifestó durante la Revolución China, ya que la composición pluri-clasista de los chinos así como su entendimiento y posterior práctica de los postulados de Lenin difería de los rusos. Fue así que al triunfo del fascismo, Stalin substituyó el *Frente Único* por el *Frente Amplio* (VII Congreso de la Internacional Comunista).

La postura antagónica de la LEAR con Cárdenas se entiende por el momento histórico en que se fundó. La línea de Frente Único les impidió ver al nuevo presidente con buenos ojos pues lo consideraron como un títere de Plutarco Elías Calles y un miembro más de la burguesía nacionalista, aunque cumplió en su totalidad la mayoría de sus peticiones al momento de subir al poder.¹³ Esta posición duró poco tiempo debido al nuevo giro del VII Congreso de la Internacional Comunista y a las medidas que Cárdenas fue adoptando: reforma agraria, apoyo a la industria y el comercio,

¹³ *Ibíd*em p. 117

programa educativo masivo, derecho de huelga, mejores condiciones de trabajo y salario etc.

Aunque en el texto de Cortés Zavala no están detallados los procesos que llevaron a la LEAR a colaborar con el gobierno de Cárdenas, menciona las actividades gubernamentales en las que participó destacando su labor educativa junto a las Misiones Culturales al interior del país. Así la sección de Artes Plásticas colaboró en la ilustración de los libros de texto de la SEP con grabados, viñetas y caricaturas. Enviaron brigadas a Morelia y Guadalajara por medio de exposiciones y conciertos alcanzado éxito entre los comunistas de esos estados. También visitaron Xalapa, lugar donde provenía el grueso de los militantes.¹⁴

La investigación de Cortés Zavala sugiere una tercera hipótesis en relación a uno de los acontecimientos más importantes del gobierno de Cárdenas y de la historia mexicana del S.XX: la expropiación petrolera. En su investigación apunta que a raíz de la indemnización que exigieron las empresas extranjeras, Cuba manifestó su apoyo recaudando fondos por medio del “Homenaje a México” por la Sociedad de Amigos del Pueblo Mexicano, el 12 de julio de 1938 en el Estadio Polar de la Habana. En respuesta México envió una delegación de artistas que resaltaron el folklora y el arte del país. La autora apunta que la LEAR aportó una exposición de pinturas que se mantuvo en el Colegio de Arquitectura y en la Asociación Hebrea. Sin embargo no queda claro si la LEAR envió una diligencia o fueron los miembros quienes enviaron sus aportaciones individualmente.

Al concluir su trabajo, la autora propone las causas que finalizaron la existencia de la Liga. Cuando termina el sexenio de Cárdenas, Manuel Ávila Camacho retiró los apoyos a varios proyectos cardenistas, que por supuesto incluyeron a la LEAR. De este modo concluyó oficialmente su existencia aunque desde tiempo atrás ya había dejado de funcionar.

¹⁴ *Ibíd*em p. 123

1.5 Censura

La investigación de Cortés Zavala destaca el apoyo brindado por Cárdenas para el buen funcionamiento de la Liga sin embargo, aun gozando de esta aprobación les fueron censuradas ciertas obras que el gobierno cardenista consideró comprometedoras. Tal es el caso de los murales en los Talleres Gráficos de la Nación. Para ahondar más en este tema, estamos nuevamente ante una investigación a manera de artículo de Elizabeth Fuentes Rojas¹⁵, quien inicia su trabajo apuntando una singularidad en la obra: los TGN fueron el primer lugar oficial en que los obreros contrataron a unos artistas para pintar una obra. Esta característica no es menor ya que fue la editorial más importante del país en aquel entonces. La historia reza así: se realizó un convenio entre el sindicato y la Liga en 1936 para acordar el espacio a pintar. La temática fueron los trabajadores contra la guerra y el fascismo, enfocando las actividades que se realizaban en el Taller además de dar respuesta a la prensa reaccionaria, aludiendo un hecho ocurrido en 1935 cuando Plutarco Elías Calles manifestó oposición a los derechos de los trabajadores siendo desplazados de los sindicatos. En dicho mural aparece el rostro de Morones saboteando una huelga por medio de infiltrados. Al poco tiempo de finalizada la obra, arribaron enviados presidenciales al Taller ordenando borrar el rostro de Morones y evidentemente esta disposición no agradó a los miembros de la LEAR. Los artistas -entre los que se encontraba Pablo O'Higgins como encargado- manifestaron que *“su intención no fue causarle problemas al gobierno”* respecto a la unidad de los trabajadores sobre todo *“teniendo en cuenta el carácter revolucionario de éste”*.

De esta forma la Liga trato de defender sus derechos aludiendo a la práctica de una de sus consignas: “crear arte revolucionario para los trabajadores” pero Cárdenas no prestó atención y tuvo que ser modificado el rostro de Morones en el

¹⁵ Elizabeth Fuentes Rojas, “Murales de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios en los Talleres Gráficos de la Nación: Un historial accidentado”, pp. 32-38

mural. Fue así como se suscribe una acción de censura del gobierno cardenista a su producción plástica.

1.6 Polémicas

Como hemos mencionado en líneas anteriores uno de los problemas más importantes de la LEAR fue conciliar su compromiso político con sus propuestas artísticas. La necesidad de compartir la misma postura militante de la Unión Soviética casi los obligó a aceptar los postulados del Realismo Socialista sin cuestionamientos, pero al mismo tiempo, tenían el deber de proteger la libertad creadora más allá de las consignas. La gran dificultad que representó relacionar ambos postulados llevó a los miembros de la Liga a intensos debates, que sin duda fueron decisivos para su desenvolvimiento futuro. Al respecto aparece un comentario bajo la pluma de Arnoldo Martínez Verdugo en la revista Memoria¹⁶ que acompaña una recopilación de uno de los debates más ruidosos en la historia de la LEAR: la polémica Luis Cardoza y Aragón *versus* Juan de la Cabada. Primero describe brevemente los antecedentes que dieron lugar a la polémica, para después mencionar la intervención de Cardoza “en tono francamente polémico”. En el texto de Martínez Verdugo se puede apreciar la inclinación por los argumentos de Juan de la Cabada a quien defiende aludiendo: “Juan también estuvo a la altura del debate contra el dogmatismo”.

El autor de esta compilación reconoce que Cardoza y Aragón conocía conceptos que en la época eran sumamente intrépidos, considerando que los miembros de la LEAR pertenecían mayoritariamente al Partido Comunista Mexicano y su visión del mundo se basaba en el estalinismo y al Realismo Socialista. Sin embargo también hay varias carencias en su opinión, pues no menciona el debate público entre Cardoza

¹⁶ Arnoldo Martínez Verdugo, “Arte y Revolución: una polémica en la LEAR” en CEMOS Memoria, No.38, Enero de 1992. Página 40.

con los miembros de la Liga donde en palabras del propio guatemalteco: “se le enjuició ante un tribunal de la Santa Inquisición”.¹⁷

Eugenia Revueltas también aborda brevemente esta problemática en un texto titulado “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios y Silvestre Revueltas”¹⁸ donde menciona el encuentro entre Luis Cardoza y Aragón contra la sección de artistas plásticos de la LEAR. La influencia del debate *estridentistas vs contemporáneos* al momento de la polémica con Cardoza, así como su cercanía con este último, ya había generado posiciones sectarias entre los miembros de la Liga antes de este debate. En el escrito de Revueltas, hay una inclinación ideológica a los postulados del guatemalteco sin embargo, vemos que su crítica se ve limitada pues no menciona la intervención de Juan de la Cabada en la discusión.

Prosigue su escrito aludiendo a la revista *Frente a Frente* donde resalta su relación con el grupo cultural norteamericano John Reed Club y la Casa de la Cultura Francesa, así como grupos similares afiliados al Partido Comunista de Francia. Describe detalladamente el contenido del primer número de la revista así como las imágenes hechas por Leopoldo Méndez, además de mencionar uno de sus principios declarativos: “*un decidido propósito de impulsar la lucha de clases por medio de la más rigurosa y amplia campaña intelectual a favor de las grandes masas obreras y campesinas*”.

La autora hace remembranza a un acontecimiento importante en la trayectoria de la LEAR: la urgencia de apoyar a la República Española. Rescata lo acontecido en la *Asamblea Nacional de Productores de Artes Plásticas* realizado en Guadalajara en 1937 que evaluaba el apoyo de México a la causa republicana y a partir de este, se integra una delegación de la Liga que asistió más tarde al Congreso de Valencia. Ahí, Silvestre Revueltas ofrece conciertos; José Mancisidor, conferencias; Fernando

¹⁷ Entrevista con Cristina Pacheco en: Luis Cardoza y Aragón, *Círculos Concéntricos*, UNAM 1980. P. 211.

¹⁸ Eugenia Revueltas, “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios y Silvestre Revueltas” en: Yael Bitrán y Ricardo Miranda (eds.), *Diálogo de Resplandores: Carlos Chávez y Silvestre Revueltas*, CONACULTA, 2002, páginas 174-181.

Gamboa, exposiciones, etc. La importancia de este viaje es por lo paradójico y contraproducente que resulta ser y que para Eugenia Revueltas puede ser una de las causas de la disolución del colectivo, pues al regresar de Europa la LEAR se disuelve. Eugenia Revueltas considera que las fuerzas gubernamentales, por medio de sus grupos culturales hayan penetrado la LEAR rompiendo con la mística revolucionaria, aunado a la ausencia de los personajes con mayor fuerza organizativa. Concluye el texto destacando los tres últimos números de la revista *Frente a Frente* y aludiendo el compromiso de Silvestre Revueltas con la causa española basándose en la obra de Elena Poniatowska “Tinísima”, Elena Garro en sus “Memorias de España” y otros escritos de Rafael Alberti.

Otro trabajo que alude a la problemática ideológica en la LEAR corresponde a una tesis de licenciatura con autoría de Roberto Cuauhtli Coca Ríos¹⁹ quien nos brinda su interpretación del debate Cardoza y Aragón *versus* De la Cabada. A lo largo de su investigación enfatiza la vida y obra de Juan de la Cabada: su actividad literaria y política así como su desempeño como presidente de la LEAR. En esta descripción podemos tener ciertas divergencias con el autor. Destaca como principales influencias del escritor campechano a Vicente Goitia y a Aurora Reyes lo cual nos parecen datos parciales puesto que en la única biografía que existe del escritor se señala a Tina Modotti y a Julio Antonio Mella dentro de la Liga Antiimperialista de las Américas como los primeras influencias²⁰ tanto en el ámbito político como el artístico, ya que fue el primer grupo político en el que militó. Si retrocedemos más en el tiempo, encontraremos los primeros escritos literarios de Juan de la Cabada en su época de estudiante en Campeche y el inicio de su conciencia política aproximadamente a la

¹⁹ Roberto Cuauhtli Coca Ríos; *Políticas de Arte. Los discordantes criterios de Juan de la Cabada, Luis Cardoza y Aragón, el Realismo Socialista y la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR) en 1936*; Tesis para obtener el título de Licenciado en Historia; Facultad de Filosofía y Letras UNAM; México, 2013; 130 pág.

²⁰ Gustavo Fierros, Memorial del aventurero. Vida contada de Juan de la Cabada, Letras Mexicanas CONACULTA, México, D.F., 2001 p. 37.

edad de veintinueve años, tomando en cuenta sus primeros escritos sobre el tema en periódicos como “El Libertador”, “Espartaco” y “El Machete”.²¹ Consideramos que la influencia de Vicente Goitia y Aurora Reyes vino después, cuando el autor estaba más interesado en las corrientes artísticas. Sin embargo, conocer a ciencia cierta las influencias de Juan de la Cabada resulta problemático, puesto que él personalmente no publicó mucho sobre su vida y no hay registros claros que hablen sobre la influencia que lo motivó a escribir. Las premisas aquí expuestas, tanto del autor aquí citado como de quien escribe estas líneas, son meras hipótesis que esperan ser confirmadas con investigaciones más detalladas sobre la vida del escritor.

Como hemos reiterado, la complejidad que resulta trabajar un tema tan poco estudiado como es la LEAR conlleva a analizarla dentro de un contexto más amplio, sea el cardenismo, sean las políticas socio-culturales en México, sean los constantes cambios internacionales, etcétera. La investigación de Coca Ríos comprueba la dificultad que implica estudiar un tema como éste, pues contiene diversas posturas que vale la pena destacar, ya sea para confirmarlas o descartarlas. Coca Ríos prosigue su trabajo con la descripción de la controversia a lo que posteriormente se convirtió en un foro de discusión entre Cardoza y los miembros de la Liga. En su investigación solo hablará del primer momento de la discusión. El capítulo inicial describe brevemente el debate y nos encontramos una primera reflexión al respecto:

Sensatamente, no hubo contestación directa por parte de Cardoza y Aragón. Por aquel tiempo se incorporó al equipo redactor de “El Nacional” y desde sus páginas prosiguió su crítica, dedicándose a confeccionar notas sobre cultura mexicana, la poesía, semblanzas y otros temas aparentemente alejados de los anteriores puntos en desacuerdo, pero que le permitían proyectar tangencialmente su perspectiva de los problemas artísticos del país.

²¹ Xóchitl Partida Salcido, *Configuración del mundo infantil y su dimensión simbólica en 8 cuentos de Juan de la Cabada*, Instituto de investigaciones Lingüístico-Literarias de la Universidad Veracruzana, Xalapa Veracruz, Julio 2011. Pp. 10- 14.

Para el autor, los artículos de Cardoza y Aragón en “El Nacional” fueron la motivación que lo llevaron a proponer un foro de discusión en la LEAR, pero en ese momento Juan de la Cabada ya no se encontraba en la ciudad. La interpretación de Coca Ríos ante este hecho sugiere que la propuesta de Cardoza es una falsa respuesta a la polémica, y con esta reflexión termina el primer apartado.

En el capítulo segundo describe qué fue el Realismo Socialista en Rusia desde sus orígenes enfocándose a la literatura, resaltando su valor e importancia haciendo una crítica a los cánones europeos. Menciona a las asociaciones rusas que respaldaron al Realismo Socialista e interpreta su labor para llevar esta ideología a la praxis.

En el tercer punto de su investigación, destaca la importancia de un artículo escrito por Arqueles Vela que fue publicado en *Frente a Frente* a propósito del debate suscitado entre Luis Cardoza y Aragón con Juan de la Cabada. Este artículo resulta importante para el análisis de Coca Ríos pues refiere que:

el análisis de Vela parte de un esquema materialista de la historia del arte, cuya reflexión sustenta que un nuevo estilo de vida produce un nuevo estilo artístico.

En este apartado nuestro autor reconoce que Arqueles Vela y Luis Cardoza y Aragón comparten el mismo conocimiento sobre el objetivo de las vanguardias llegando a tener conclusiones en común,²² pero enfatiza que Vela esquematizó una teoría del arte para arribar a los dictámenes artísticos del Realismo Socialista, mientras que Luis Cardoza y Aragón fijo una postura crítica hacia las vanguardias, llegando a infiltrar en la LEAR un criterio que contravenían con sus fines de hegemonía cultural.

²² Ibídem pp. 97-98. En la presente investigación, veremos que aunque si tienen algunas ideas en común, en realidad ambos tienen conclusiones diferentes.

Más adelante vuelve a describir la polémica desde el punto de vista de Cardoza y Aragón para conducir al lector a los debates intelectuales marxistas en Estados Unidos sobre la posición artística de izquierda con el cambio de política del Frente Amplio. Regresa nuevamente al debate para reconocer que la postura de Cardoza sí influyó en la visión de la LEAR, cuyo cambio es visible en la segunda exhibición de artes plásticas en 1937.

Para finalizar su tesis, Coca Ríos nos advierte que no pretendió analizar las declaraciones y discursos del Realismo Socialista por parte de la LEAR, más bien averiguar en qué consiste el Realismo Socialista y deducir el espacio en que disponían sus propuestas en México. Así mismo, su intención fue acceder a los procesos culturales soviéticos a través de la vida y obra de Juan de la Cabada. Como se mencionó anteriormente, el artículo de Vela fue de gran importancia para esta investigación, por lo que el autor concluye su escrito al decir que este artículo puede ser un indicio del porqué la LEAR no adoptó los posicionamientos vanguardistas.

1.7 Consideraciones

A lo largo del primer capítulo se han esbozado las principales hipótesis de los autores más destacados que han escrito sobre la LEAR intentando confrontarlas, sin embargo aún hay mucho trabajo por hacer puesto que hay diversas lagunas temáticas al respecto. La importancia de las investigaciones antes señaladas radica en su calidad argumentativa y de investigación, como en su poca difusión. Aunque han señalado elementos importantes en el desenvolvimiento de la Liga, aún quedan cuestiones que no se han resuelto. La relación específica del gobierno cardenista con la LEAR es un elemento poco abordado, especialmente en situaciones importantes en la vida del país como la expropiación petrolera.

Los recursos con los que la Liga logró su trabajo y cuáles fueron sus redes comunicativas es otra gran laguna temática, pues su respuesta nos ayudaría a entender

su verdadero desenvolvimiento e impacto social. Se ha mencionado la presencia nacional e internacional del colectivo, sin embargo aún no queda claro en qué estados de la república tuvo una presencia como “sección de la LEAR” y cuál fue su trayectoria; la misma ambigüedad encontramos a nivel internacional. Respecto a la revista *Frente a Frente*, poco se ha reflexionado sobre sus artículos y fotomontajes. El trabajo de Francisco Reyes Palma nos muestra una primera imagen de este órgano, pero carece de un análisis estético y teórico que nos ayude a entender más su postura ideológica. Los “Camisas Doradas” fueron la organización fascista con más peso en México y sus acciones de sabotaje hacia la Liga son prácticamente desconocidas.

Debido a que un descuido metodológico puede conducir a desviaciones que alejen al estudioso del objetivo principal, se debe tener muy en cuenta cuáles fueron las coyunturas nacionales e internacionales que vivió la Liga al momento de su formación, desenvolvimiento social y disolución, así como valorar si éstas influyeron o no en su trabajo. Un elemento importante a considerar al momento de investigar radica en analizar cómo fue percibida desde diferentes esferas culturales y artísticas.

Grupos de intelectuales como los *Contemporáneos* o corrientes artísticas como el Estridentismo compartieron el mismo espacio temporal de la LEAR y dado que en la Liga hubo grandes presencias como Silvestre Revueltas, David Alfaro Siqueiros o Arqueles Vela es obvio que los estridentistas y los contemporáneos conocieron su existencia y su labor artístico-revolucionaria. Este factor ayudaría a entender el verdadero impacto de la Liga ya que se contarían con testimonios fuera de ella que nos brinden otros puntos de vista a los que actualmente se han revisado

La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios merece más atención no solo por su trabajo sino por la importancia de su existencia en un momento histórico tan decisivo como fue el periodo de entre guerras, ya que solo dos años después de su desintegración, inicio la Segunda Guerra Mundial. La paulatina desilusión de los cánones europeos condujo a una admiración por las consignas de la Unión Soviética,

aunada a la consolidación de Estados Unidos como el principal proveedor económico y cultural en el mundo. Indudablemente estos cambios afectaron las estructuras sociales y culturales de nuestro continente y la LEAR sin duda es un reflejo del nuevo cambio de paradigma al llegar el siglo XX.

Dependencia Ideológica.

Capítulo 2

Las batallas ideológicas que las crecientes elites culturales vivieron en México durante la década de los treinta sólo reflejan la influencia de un ambiente muy agitado en el exterior. En el mundo entero se vivió a la expectativa sobre lo que sucedería durante el gobierno de Adolf Hitler en Alemania. El constante avance del comunismo que hizo ruido a los postulados fascistas también permeó a un importante grupo de gobernantes, intelectuales y artistas que buscaron cambiar el orden existente. Mientras tanto, la influencia cultural de la Unión Soviética comenzó a llegar a nuestro continente.

En nuestro país el reflejo de estas ideologías se plasmó en el Partido Comunista Mexicano, el liderazgo de Vicente Lombardo Toledano y muy –muy- ambiguamente en el gobierno de Cárdenas, así como en el surgimiento de los Camisas Doradas o Alianza Revolucionaria Mexicanista (ARM). En este capítulo veremos como este ir y venir de ideas influyó y determinó el camino a seguir en la creación de un proyecto cultural alternativo al gubernamental como la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios.

2.1 El John Reed Club.

El surgimiento de asociaciones de artistas afiliadas o influenciadas por los partidos comunistas de sus respectivos países determinó el camino a seguir de sus planes de trabajo y difusión artística. El caso del *John Reed Club* en Estados Unidos resulta fundamental para nuestro análisis, pues fue la primera gran influencia en la creación de la LEAR.

Fue fundado en Nueva York en 1929 y comenzó siendo uno de los círculos intelectuales de izquierda más importantes y prolíficos de Estados Unidos. Su principal inspiración fueron la Unión Soviética y el Partido Comunista de Estados Unidos. Desde su origen, sus objetivos estuvieron dirigidos a relacionar la producción artística de los trabajadores con los grupos de intelectuales y artistas de izquierda. Con

esto se buscó atraer a los sectores alejados del arte para comenzar a generar en ellos conciencia política por medio de la cultura. En sus estatutos no está determinada la misión de inmiscuirse en los problemas laborales de los trabajadores, lo que sugiere que aún no maduraba la idea de la lucha social y no había una intención real de mezclar sus objetivos.¹ No obstante, esta postura fue momentánea porque pronto se posicionaron a favor de la lucha proletaria. Es importante destacar que el surgimiento del Club estuvo acompañado del apoyo de la revista comunista *The New Masses* y gracias a ella fue como se lograron difundir los primeros avances de su trabajo colectivo.

Como se mencionó en el apartado anterior, las sedes del JRC rápidamente se multiplicaron en lugares como Chicago, Philadelphia, San Francisco, Seattle, Hollywood, Portland, Boston, Washington DC., etcétera. Cada sede contó con su propia publicación local, cumpliendo con una de las principales ambiciones al momento de su fundación. Lograron afiliarse internamente a grupos de trabajadores y en el exterior pertenecían a la *Unión Internacional de Escritores y Artistas Revolucionarios*. Su trabajo estuvo coordinado por un comité que se elegía cada año. Entre sus dirigentes se encontraron a Joseph Freeman, Alan Calmer, Phil Bard, Joshua Kunitz, William Siegel.²

Uno de los eventos que definieron el rumbo del JRC fue la Conferencia de Charkov celebrada en Rusia en 1930, organizada por la Unión Internacional de Escritores Revolucionarios. En dicha conferencia se prestó especial atención al trabajo del Club y se le sugirieron varias metas a seguir:

1. Ampliar las actividades de los JRC y del *New Masses* en dos direcciones principales:
 - a) Extender la base proletaria de su movimiento.

¹ Elizabeth Fuentes Rojas, *Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios...* P. 66.

² *Ibídem* p. 67.

- b) Atraer a intelectuales y profesionales radicales.
2. Poner especial atención al desarrollo de escritores y artistas negros.
 3. Organizar a escala nacional una federación con todos los grupos culturales en todos los idiomas.
 4. Fortalecer el trabajo teórico de los clubes con grupos de estudio, crítica literaria y la traducción al inglés de los libros clásicos del marxismo.
 5. Establecer un contacto más cercano con los trabajadores a través de discusiones.
 6. Fortalecer el contacto entre los JRC y organizar filiales donde sea posible.
 7. Establecer contacto con organizaciones revolucionarias de otros países.³

Gracias a que la crisis económica de 1929 acercó a las clases medias específicamente los intelectuales- con los trabajadores, el JRC oficializó rápidamente las tareas encomendadas en la Conferencia de Charkov y adoptaron una postura cada vez más antagónica con el capitalismo, (que en esos años se consideró en decadencia) familiarizándose con textos marxistas para analizar los problemas de su tiempo. La aceptación de estos postulados que llegaron directamente de la URSS demuestran que estaban de acuerdo con las prácticas soviéticas y por tanto, con el trabajo del Partido Comunista de Estados Unidos, sin embargo hubo divergencias entre los miembros. La más importante de ellas se refiere a la creación artística, pues muchos militantes rechazaron subordinar sus creaciones a la línea del Realismo Socialista. Por citar un ejemplo, en el Club de Nueva York decidieron ampliarse ideológicamente para que cada artista tuviera su propia interpretación del arte proletario, evitando así discusiones sobre estética. Por el contrario, el Club de Filadelfia estaba a favor de crear debates, pues era sumamente importante para ellos definir qué tipo de arte

³ “The Charkov conference of revolutionary writers.” *New Masses*. New York, February 1931 pp. 6-7.

querían crear, ya que una obra sin contenido histórico o sin conciencia de clase no podía definirse como tal.

La división de posturas, que fueron desde una ala moderada a la más radical generó desviaciones respecto a las metas originales. Conscientes de ello, organizaron la *Segunda Conferencia Nacional del John Reed Club*, destinada a la autocrítica. En este acto se concluyó que la “estrechez, la falta de claridad respecto a las metas de los Clubs, negligencia económica hacia las demandas de los trabajadores culturales, pasividad respecto a la dispersión de los trabajadores creativos en otras uniones de artistas” así como “la degeneración de las reuniones en juntas de negocios y la ausencia de un liderazgo nacional”⁴ provocaron que la organización de las filiales fuese problemática, aunado a un rápido incremento de la membresía que dificultaba mantener la estructura original.

Mientras tanto, el Partido Comunista de Estados Unidos consideró a los JRC como sectarios, por lo que los líderes del Club con afiliación comunista estuvieron de acuerdo en excluirlo del Frente Único Estadounidense.⁵ Posteriormente en 1935 cuando la Internacional Comunista cambió su línea política, significó la disolución del John Reed Club llevándolos a la reorganización de sus filiales como uniones antifascistas en apoyo al Frente Amplio de Stalin.

2.2 Contra el Fascismo

Con la expansión del fascismo y el nazismo en Europa, diversos intelectuales de todo el mundo comenzaron a posicionarse ideológicamente. Nos encontramos ante pensadores y artistas a favor del fascismo viéndolo como un nuevo rumbo ideológico⁶

⁴ Orrick Johns. “The John Reed Clubs Meet”. *New Masses* Nueva York, octubre 30 de 1934, p. 25. Citado en Elizabeth Fuentes Rojas; *Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios...* p. 74.

⁵ *Ibíd*em, p. 75

⁶ Es importante considerar que la trayectoria de estos artistas e intelectuales han tenido rumbos distintos y no se puede calificar tajantemente como simpatizantes del fascismo o nazismo. Arno

y con aquellos que consideraron esta nueva teoría como una amenaza, sumando su apoyo a la causa soviética.

En todo el mundo se organizaron grupos culturales de izquierda que pronto fueron radicalizándose. En Europa surgieron asociaciones de intelectuales que compartieron una simpatía por el socialismo y el comunismo. Pronto éstas fueron mezcladas en un solo bloque: La *Unión Internacional de Escritores Soviéticos* que estaba subordinada al Partido Comunista de la Unión Soviética. El objetivo de la *Unión* era poner fin a las organizaciones particulares, así como estructurar y difundir la idea socialista del arte. Esta imperiosa necesidad de posicionarse culturalmente hizo necesario convocar al *Primer Congreso Internacional de Escritores Soviéticos* en 1934 cuyo objetivo principal fue definir la política cultural del partido. En este congreso se propuso la adopción del Realismo Socialista como método creador⁷ pues se consideró que el arte realista más comprensible, se extendía a un público más amplio, con un mensaje ideológico directo que respondía a las aspiraciones de las masas. Estas acciones fueron parte del proceso de burocratización del Estado Soviético en todas las ramas: economía, política, sociedad y cultura. En el caso del arte hubo un rechazo al “arte occidental” considerado como burgués y se comenzó a trabajar por exaltar el tradicionalismo ruso por medio del Realismo Socialista. La monopolización del arte soviético comenzó con su eslabón más fuerte: la producción literaria y más tarde éstas normas fueron implantadas a todas las técnicas de creación artística.

En este congreso no todos estuvieron de acuerdo con el Realismo Socialista destacando las opiniones de André Malraux y León Trotsky.⁸ Esta inconformidad desató una oleada de disidencias en la Unión Internacional de Escritores Soviéticos y

Breker y Josep Thorak escultores del Tercer Reich; o los italianos Giovanni Gentile, Curzio Malaparte, Filippo Tommaso Marinetti, Ildebrando Pizzetti, Margherita Sarfatti, Ardengo Soffici, y Giuseppe Ungaretti quienes emitieron el “Manifiesto de Intelectuales Fascistas”.

⁷ Lourdes Quintanilla; *Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR;)*... P. 21.

⁸ *Ibidem*, p. 22.

por su cuenta empezaron a crear redes de artistas e intelectuales que estuvieran únicamente contra el fascismo. Esta nueva práctica coincidió con la adopción del Frente Amplio del VII Congreso de la Internacional Comunista, organizándose congresos de escritores y artistas en Europa y en el continente americano. Es interesante destacar que el *Primer Congreso Internacional de Escritores Soviéticos* coincidió con la organización del *Primer Congreso Nacional de Lucha contra el Fascismo y la Guerra Imperialista -1934-* celebrado en la ciudad de México un año antes del VII Congreso de la IC en Moscú -julio y agosto de 1935-. El principal objetivo del congreso mexicano fue crear un Frente Único de masas siendo una característica importante la incorporación de todo tipo de organización que estuviera contra el fascismo, sin importar mucho sus tendencias políticas. Sin proponérselo, este congreso convierte a la sección mexicana en la primera en adoptar el Frente Amplio como modelo de lucha, aunque su intención fue reforzar el Frente Único.

A este respecto acudieron a la celebración mexicana 254 delegados de 186 organizaciones campesinas, de intelectuales y estudiantes, comerciantes y pueblos indígenas, aunando 43 organizaciones que no pudieron asistir y que se adhirieron por correo y telegrama, sumando en total 229 organizaciones. Entre las que se afiliaron se encuentra la Confederación Nacional de Organizaciones Magisteriales, la Comisión Permanente de Unidad Obrera y Campesina, la Liga Internacional Campesina “Úrsulo Galván”, la Confederación Sindical Unitaria de México y la Confederación Nacional de Estudiantes.⁹ Durante el evento, organizado principalmente por los comunistas y la Confederación General de Obreros y Campesinos de México, se consideró que el fascismo y la guerra imperialista era consecuencia del capitalismo, por lo que se planteó la posibilidad de acercarse con otros sectores de lucha, aunque nunca se especificó el acercamiento con los llamados “reformistas”. En este congreso fueron

⁹ *Ibíd.*, p. 18

evidentes los desacuerdos entre la CGOCM liderada por Lombardo Toledano y los comunistas, riña que se prolonga por varios años sin llegar a un punto de acuerdo.

Retomando el contexto internacional, en mayo de 1935 los estadounidenses adelantaron las prácticas políticas no oficiales pero si muy latentes del Frente Amplio organizando el *Primer Congreso de Escritores Norteamericanos* convocado principalmente por intelectuales integrantes del Partido Comunista de ese país. Sus objetivos fueron unificar a los escritores de todas las tendencias para que se posicionaran ante la guerra imperialista y el fascismo. La crisis de 1929 y la amenaza de una guerra los inclinó a interesarse por problemáticas sociales y a tomar una posición política. Es importante pensar que en este congreso el Realismo Socialista se consideró como un dogma y fue rechazado como el único método creador artístico.¹⁰ Asistió una delegación de la LEAR encabezada por Juan de la Cabada, quien pidió al congreso el apoyo a las siguientes demandas para el gobierno de México:

1. El registro en el Correo del periódico “El Machete”.
2. Protesta por el asesinato de los Maestros Rurales enviados por el gobierno para enseñar la “Escuela Socialista”:
 - a) Solo propicia víctimas que reavivan conflictos religiosos artificiales para desviar el descontento de las masas hacia la explotación de los generales latifundistas, de la burguesía y de los imperialismos.
 - b) Utilización de los asalariados intelectuales al servicio del Estado Mexicano empleándolos como elementos de excitación demagógica, condenándolos (a los maestros) al sacrificio de sus vidas.
3. Protesta por el saqueo e incendio de las oficinas del Partido Comunista Mexicano por los “Camisas Doradas”.

¹⁰ *Ibíd.* p. 26

4. Protesta por el establecimiento del “Terror Blanco” ejercido en los campos contra campesinos que han tomado directamente la tierra.¹¹

Además, la delegación mexicana propuso la organización de un *Congreso Continental Interamericano de escritores, artistas y hombres de ciencia* durante el año 1936.¹² Este evento debía seguir la línea del *Primer Congreso Internacional de Escritores en Defensa de la Cultura* que estaba por celebrarse en París, evento que debía efectuarse en la ciudad de México sin embargo, no logró llevarse a cabo ocasionando el descrédito hacia la Liga.¹³

El *Primer Congreso Internacional de Escritores en Defensa de la Cultura* realizado en París en junio de 1935, tuvo como meta principal politizar a escritores y artistas contra el fascismo y el imperialismo para unificar fuerzas que apoyaran a la URSS, aunque la discusión sobre la dirección y el objetivo del arte pasó a segundo término. Es importante considerar que en Francia ya existían organizaciones culturales y artísticas desde 1932. Ya se encontraba en circulación la revista *Commune*, el Movimiento Amsterdam Player y la Asociación de Escritores y Artistas Revolucionarios -AEAR- que incluso ya tenía secciones especiales en otros países. Como se ha mencionado en líneas anteriores, se encontraba también un grupo creativo que se aglutinó por la corriente artística que manejó: los surrealistas.

Este grupo se incorporó al PC francés desde 1927. Defendieron a Trotsky y Zinoviev cuando fueron expulsados del PCUS, tacharon al Realismo Socialista y todas las directivas de Moscú, demostrando su rechazo a todo tipo de control político. En este congreso, los surrealistas pidieron la inclusión del programa la discusión de nuevos

¹¹ *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*. Núm. 3 mayo 3, 1935. Primera Época, pp. 9,19.

¹² *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*. Núm. 1 Segunda Época. p. 6

¹³ Francisco Reyes Palma. *La LEAR y su frente Cultural...* p. 12.

medios de expresión, moción que fue desechada.¹⁴ También sus discursos fueron impugnados por la mayoría del Congreso y poco tiempo después, fueron expulsados del PCF. Aunque el congreso de París intentó movilizar a todo el gremio intelectual de la época en torno a un tema político obligándolos a definirse a favor de los soviéticos o del fascismo, éste evento solo ejemplificó los conflictos de la izquierda en el mundo, evidenciando la vanidad y el oportunismo de muchos, además de rechazar a los que diferían de sus ideas.

Dos años después España organizó el *Segundo Congreso Internacional de Escritores Antifascistas*, en 1937. La elección de España como nueva sede no fue casual, pues se encontraba en plena guerra civil, por lo que el congreso tenía como función apoyar la causa republicana. Para entonces ya existía una alianza entre intelectuales y antifascistas españoles, que defendían la línea tolerante y liberal de la política cultural del Frente Popular impulsada por el Partido Comunista Español.¹⁵ Aunque la mayoría de los republicanos eran de izquierda y simpatizaban con el socialismo no todos se consideraban socialistas, ejemplo de ello fue el diario madrileño “El Sol” fundado en 1935, cuyos integrantes eran intelectuales con tendencia liberal-burguesa-humanista donde se encontraban Antonio Machado y Federico García Lorca, que también apoyaron el Frente Popular Antifascista.¹⁶ Esto explica por qué durante el congreso nunca se alentó el Realismo Socialista y se mantuvo independencia artística de la URSS. En cambio se organizaron las “Brigadas Internacionales” y se acordó evitar cualquier tipo de intervención de las democracias europeas en los asuntos internos. Vale la pena resaltar la participación de los mexicanos Carlos Pellicer y José Mancisidor como delegados de la LEAR. Carlos Pellicer denunció la pasividad, dispersión e incluso indiferencia que muchos

¹⁴ Lourdes Quintanilla, *Liga de Escritores y Artistas...* p. 30

¹⁵ Elizabeth Fuentes Rojas, *La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios...* pp. 8-9.

¹⁶ Lourdes Quintanilla, *Liga de Escritores y Artistas...* pp. 32-33.

delegados tendrían al finalizar el congreso, por lo que hizo un llamado a la acción,¹⁷ mientras que Mancisidor recalcó la producción y envío de armas mexicanas para apoyar la causa republicana.¹⁸

Hasta aquí se puede afirmar que termina la influencia externa en la LEAR, ya que un año después de efectuado éste congreso la Liga se disuelve. Pudieron asistir al *Primer Congreso de Escritores Norteamericanos* y al *II Congreso Internacional de Escritores Antifascistas*, aunque no pudieron participar en el *I Congreso Internacional de Escritores en Defensa de la Cultura*, en Francia. También hemos visto que las tareas adoptadas por la Liga desde 1934 son muy similares a las que siguieron el John Reed Club desde su fundación en 1929, sin embargo en la praxis estos objetivos no se aplicaron al pie de la letra. El contexto cultural mexicano de la década de los treinta nos muestra que el ambiente político y social del momento no fue el más adecuado para fomentar estas prácticas, pero sus esfuerzos por mantener ésta línea de trabajo a pesar de los graves problemas que sufrieron, muestran que su labor es digna de resaltar. Aun con todos los obstáculos, crearon una proyección cultural que trascendió nuestras fronteras.

Ahora toca revisar brevemente cómo las actividades del PCM y de sus filiales culturales determinaron el quehacer de la Liga a lo largo de su existencia.

2.3 El Partido Comunista Mexicano y su sección cultural.

El antagonismo del PCM con todos los gobiernos de la posrevolución se debe básicamente a la línea del Frente Único del Comintern propuesta desde 1921, aunque también tuvieron razones particulares para estar contra el Estado. Desde la presidencia

¹⁷ “Commune”, París, núm. 49, septiembre 1937, pp. 78-79. En: Manuel Aznar Soler, Luis Mario Schneider (Eds.); *II Congreso Internacional de Escritores Antifascistas (1937)*; Vol. III: Ponencias, documentos, testimonios; Ed. LAIA; Barcelona 1979. Pp. 247-249.

¹⁸ “El Mono Azul”; Madrid, núm. 24, julio 1937, p.1. En: *ibídem*, pp. 41-42.

de Plutarco Elías Calles hasta Abelardo Rodríguez –aunque se puede considerar desde 1918 con Venustiano Carranza-, los comunistas fueron perseguidos y reprimidos. El surgimiento del grupo de corte fascista ARM (Alianza Revolucionaria Mexicanista o Camisas Doradas) ahondó estas diferencias, pues esta asociación que varias veces fue vinculada con el gobierno federal,¹⁹ también persiguió a los comunistas. Por tanto, el ascenso de Cárdenas a la presidencia de México no cambió en nada la imagen que tenía el PCM de él, pues se le consideró como un títere más de Calles, actitud que dificultó reconocer los lados positivos de su gobierno. Hacia 1935, el Partido Comunista experimentó dos catalizadores que lo forzaron a confiar en la política cardenista. El más evidente fue la oficialización de Frente Amplio que obligó a todos los PC's del mundo a seguir esta nueva línea; el segundo fue el ataque de Calles a Cárdenas por permitir la ola de huelgas a razón del apoyo del nuevo gobierno hacia el movimiento obrero.

El reconocimiento de Lázaro Cárdenas como presidente legítimo y de la adopción del Frente Amplio dificultó el trabajo interno del partido con sus semejantes políticos, ya que como representantes mexicanos de las políticas de la Unión Soviética, se consideraron como los portavoces oficiales de sus mandatos. Sin embargo la cercanía de Vicente Lombardo Toledano, líder de la CGOCM, con el presidente hizo que la IC se inclinara por él para confiarle las tareas que el Frente Amplio necesitaba.²⁰ Aceptar éstas órdenes no fue sencillo para el PCM, un partido creado para estar a la vanguardia del movimiento obrero. Ahora tenía que subordinarse no solo a las órdenes del nuevo líder obrero, sino de un gobierno que hasta hace un año atrás atacaron. Fue un cambio muy drástico.

¹⁹ Raquel Sosa Elízaga; *Los códigos ocultos del cardenismo: Un estudio de la violencia política, el cambio social y la continuidad institucional*; Editores Plaza y Valdez; UNAM; México 1996; pp. 60-61.

²⁰ Daniela Spenser; *Unidad a toda costa. La Tercera Internacional en México*; Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS); México 2007; pp. 64.

Es cierto que desde 1934 en Moscú y Europa ya se comenzaba a cuestionar la línea del Frente Único pues la amenaza del fascismo y el nazismo cobraba fuerza, pero estos debates no alcanzaron a los círculos comunistas en México.²¹ Aunando que la línea *clase vs clase* no solo excluyó al Partido Comunista Mexicano de la vida política nacional, sino que arraigó posturas que para 1935 ya se consideraban atrasadas y sectarias.²² Sin embargo, la enorme lealtad de los dirigentes del PCM hacia Joseph Stalin pudo más que su instinto político y terminaron por anexarse a la recién creada CTM que dirigió Lombardo Toledano. Este contexto explica por qué los miembros de la LEAR, mayoritariamente comunistas, también repudiaron a Cárdenas cuando asumió la presidencia, pues nacieron bajo el régimen del Frente Único representado por el PCM y con el gobierno de Abelardo Rodríguez, conocido como enemigo del comunismo mexicano.

La simpatía que la creación del CTM generó entre sus nuevos agremiados (comunistas y organizaciones obreras aliadas) se debe en parte a la postura antifascista, antibelicista e internacionalista que Lombardo dio a la Confederación.²³ Sin embargo no pasó mucho tiempo para que esta aprobación fuera decayendo, pues la mediación de Toledano entre el grupo anticomunista de Fidel Velázquez con el PCM y sus simpatizantes, no fue suficiente para mantener a los comunistas tranquilos. La distribución de las secretarías aglutinadas en la CTM es un ejemplo de estas diferencias entre moderados y radicales. Mientras que el grupo de Velázquez obtuvo el control de la secretaría de organización, propaganda y acuerdos del consejo general de la Confederación (una de las más importantes) por medio de impugnaciones, los comunistas se encargaron de las secretarías de educación y de acción campesina, consideradas de menor importancia.²⁴ Sin embargo la presencia de maestros en la militancia del PCM convirtió a la Secretaría de Educación en el principal foco de

²¹ *Ibíd.*, p. 62.

²² *Ibíd.*, pp. 64,66.

²³ Daniela Spenser; *Unidad a toda costa...* pp. 55-56.

²⁴ Jorge Basurto; *Cárdenas y el poder sindical*; Editorial Era; México 1983; pp. 76-77.

acción del partido. Igualmente las políticas educativas que el gobierno de Cárdenas intentó aplicar, propiciaron que los maestros se convirtieran en los nuevos predicadores del socialismo. Más adelante explicaremos un poco más este punto.

Algunos autores concuerdan que el anuncio de un gobierno socialista (más no comunista) de Cárdenas se debió en parte a las presiones de grupos de choque que los comunistas calificaron como fascistas. Los “Camisas Doradas” buscaron consolidar una alianza con la presidencia a fin de exterminar la influencia comunista del país.²⁵ Pero la pasividad de Cárdenas ante los actos del PCM, desde mítines públicos hasta discursos que atacaban directamente su gobierno, fueron interpretados por los dorados como símbolo de debilidad e incluso como parte de una alianza entre el gobierno federal y el Partido Comunista. Para desmentir los rumores, el senador callista Ezequiel Padilla hizo pública una serie de entrevistas que tuvo con el presidente Lázaro Cárdenas y con el ex presidente Plutarco Elías Calles donde fueron precisados los principios de su gobierno. Aunque la intención original fue desmentir los rumores de un gobierno comunista, éste fue el pretexto para que el presidente se distanciara del Jefe Máximo y lo declarará enemigo nacional. Cárdenas recibió el apoyo de Hernán Laborde y de Vicente Lombardo Toledano, ambos representantes del sindicalismo revolucionario y fueron las dos fuerzas que más se comprometieron con su gobierno,²⁶ aunque internamente estos bandos se confrontaron constantemente por el predominio del control sindical.

Ahora, revisaremos brevemente el contexto cultural de las clases populares en México para comprender un poco más el contexto en que los maestros, principalmente comunistas, intentaron difundir la ideología socialista. Con esto buscamos introducir al lector en el ambiente cultural que tuvieron que afrontar los militantes de la LEAR con su trabajo de concientización artística y política.

²⁵ Raquel Sosa Elízaga; *Los códigos ocultos del cardenismo...* pp. 62-64.

²⁶ *Ibídem* pp. 70-71.

2.4 Sociedades Divididas

Diversos investigadores concuerdan en afirmar que el nacimiento de la clase media mexicana fue gracias a la Revolución de 1910 y a lo largo del siglo XX jugó un papel muy importante en la difusión de ideas nuevas. Con la aparición de este sector social se difundieron ideas nacionalistas que se preocuparon por retomar la herencia gloriosa del pasado y sus líderes tuvieron gran interés por enaltecer a los pueblos indígenas y las clases populares. En términos generales hubo una devoción a los postulados científicos de Darwin, fue anti-católica y sumamente influenciada por el comunismo y el fascismo debido al ingreso o reingreso de intelectuales que radicaron en Europa o Estados Unidos. Esto generó una necesidad por cambiarlo todo: se criticaron los viejos modelos, nuevos rumbos fueron señalados y se propusieron nuevas bases de justicia social. Esta fiebre contagió a estudiantes, maestros, políticos e intelectuales revolucionarios.

El elogio a las clases populares estuvo acompañado por un esfuerzo conjunto del gobierno con el sector letrado del país por modificarlas. Se trabajó por moralizar, disciplinar, educar y limpiar los vicios del pueblo, los cuales según se creía fueron fomentados por la Iglesia. De este modo, el nuevo proyecto cultural mexicano fue un modelo clasista sostenido por las elites y las clases acomodadas²⁷ que recibió la ayuda de intelectuales para su aplicación por medio de la educación, creando la imagen de que ellos debían trabajar por el nuevo México. Un ejemplo cercano fue un escrito de Vicente Lombardo Toledano quien en una conferencia en 1930 reafirmó el sentido cultural de la Revolución Mexicana. En este discurso consideró que lejos de ser un impulso destructivo, la revolución fue un movimiento humanista.²⁸ Así, los grandes

²⁷ Alan Knight; “Estado, revolución y cultura popular en los años treinta” pp. 300-303.

²⁸ Enrique Krauze; *Caudillos culturales en la Revolución Mexicana*; Editorial Siglo XXI; México 2012; p. 310

pensadores de la primera mitad del siglo XX fueron una suerte de consejeros del general o político analfabeto, utilizando su conocimiento para fines concretos.

Se ha considerado que la clase media en el México del siglo XX puede agruparse de acuerdo al nivel educativo de la población que la conforma, condición que está ligada a cambios en la estructura productiva. Es por esta razón que la LEAR ha sido estudiada como consecuencia del nacimiento de la clase media mexicana, ya que la mayoría de sus integrantes provenían de este sector aunque no todos fueron clase-medieros. Otro sector importante que ha sido considerado como miembro de esta nueva clase han sido los maestros y éstos tuvieron un papel central en la difusión de la nueva ideología de Estado.

Al ser aprobada la educación socialista, los maestros tenían el deber de fomentar el patriotismo: saludos a la bandera, juramentos en pro de la patria y contra los tres enemigos de la nación, a saber el clero, la ignorancia y el capital. Sin embargo, la difusión de esta nueva práctica educativa encontró al menos tres obstáculos: financieros, políticos e ideológicos. El primero fue la escasa colaboración de las autoridades locales que estaban en contra del anticlericalismo y radicalismo de la época, ya que propiciaron trabas en la administración de los recursos que de por sí fueron escasos, pues muchos profesores de todo el país trabajaron en lugares inadecuados para la enseñanza, aunado a que varios no recibían sueldo.

Segundo, la subordinación de la educación al Estado solo pone de manifiesto las contradicciones internas al momento de aplicar la ley, pues el verdadero sentido de la educación socialista nunca fue resuelto desde 1917, sujetando la enseñanza de acuerdo a la urgencia de equilibrar la estructura política del país y de articularla con un nuevo sistema social.²⁹ El plano ideológico resulta ser el elemento más complejo pues no se limita a las ambigüedades al momento de redactar el artículo tercero. Existe

²⁹ Soledad Loaeza; *Clases Medias y política en México. La querrela escolar, 1959-1963; Centro de Estudios Internacionales; El Colegio de México; México 1988; p.68*

una suerte de resistencia en la población que podría definirse en activa y pasiva. La resistencia activa consiste en el desacuerdo declarado de la población a recibir instrucción socialista. Fueron quemadas escuelas, los maestros rurales fueron víctimas de ataques, intimidaciones y en varios casos de asesinatos.³⁰ Hubo protestas contra la escuela federal y muchas veces las mujeres de la comunidad (sean burguesas o campesinas) iban a la cabeza.

La resistencia pasiva fue aquella pacífica y cotidiana reflejada en la “apatía” de los vecinos. Durante la década de los treinta la asistencia a la escuela fue muy escasa y en algunos planteles el maestro se encontraba solo. En parte, esto fue consecuencia de la propaganda negativa que los clericales inculcaron a sus fieles, pero también hubo otros factores. La pobreza extrema que vivió el país obligó a que muchos niños tuvieran que trabajar junto a sus padres. En muchos lugares las escuelas se encontraban muy lejos y las rutas de acceso eran complicadas y peligrosas; a su vez las lluvias o el intenso frío también fueron un factor determinante para la inasistencia en las aulas. Sin embargo es importante resaltar que en los templos también hubo una situación similar, pues los sacerdotes continuamente se quejaron de la inasistencia e indiferencia de los fieles, una queja que se remonta desde la conquista. Al mismo tiempo los maestros que no eran comunistas, no estaban de acuerdo con la nueva educación anticlerical y omitían en sus clases aquellos elementos que fueran escandalosos; otros más precavidos suavizaron el mensaje revolucionario por miedo a represalias por parte del gobierno local o padres de familia.

El ambiente familiar podemos considerarlo como un elemento central al momento de posicionarse ideológicamente. Dentro del hogar se puede observar qué tan arraigada era la influencia católica: mientras el padre tenía una postura indiferente, liberal y hasta anticlerical la madre conservaba un aire devoto a la religión, y

³⁰ David Raby; *Educación y revolución social en México: 1921-1940*. Traducción de Roberto Gómez Ciriza; SEP; México 1974.

viceversa. Estos comportamientos entre los sujetos determinaron la actitud de los hijos frente a problemas nacionales.³¹ Se debe considerar que estas formas de pensar no son estáticas ni deterministas, pues de acuerdo a la experiencia histórica de cada individuo es como el ambiente familiar se construye y se exterioriza.

Es muy importante tomar en cuenta que el impacto de cualquier bando en la sociedad (sea secular o clerical) depende bastante de la historia local de cada región. Las comunidades agraristas fueron más receptivas al socialismo debido a que las reivindicaciones de la Revolución Mexicana sembraron conciencia política y popular. Lo mismo sucedió con aquellas zonas donde la actividad productiva comenzó a prosperar gracias al levantamiento armado. Los pueblos o ciudades que se vieron afectados por la violencia revolucionaria, generalmente estuvieron a favor de la causa católica y de los políticos conservadores que lucharon por evitar el cambio. Las zonas geográficas más alejadas del conflicto armado e ideológico, donde sus habitantes eran mayoritariamente indígenas, fueron más indiferentes al cambio revolucionario y mostraron resistencia a la evangelización, mezclando el culto católico con sus antiguos ritos ceremoniales. Estos factores también se combinan con el proceso independentista del siglo XIX, donde algunas comunidades se declararon como insurgentes o fueron campo de batalla contra la invasión extranjera. Es decir, los acontecimientos particulares del pasado influyeron en el comportamiento social de la población frente a la Revolución y los cambios políticos de años posteriores.

Esto solo da pie para reflexionar cómo estaba realmente estructurada la sociedad posrevolucionaria: nos encontramos ante un ambiente agitado donde las minorías (Iglesia, Estado y los intelectuales) vivieron para confrontarse militar e ideológicamente, luchando constantemente por tener una hegemonía sobre un sector aún mayoritario y heterogéneo que permaneció al margen de las disputas pero al mismo tiempo siendo el objeto central de las mismas.

³¹ Alan Knight; *“Estado, revolución y cultura popular en los años treinta”*... pp. 311-315.

2.5 Una batalla por la hegemonía.

La relación entre el gobierno y la Iglesia resulta importante para el análisis de nuestra investigación porque el clero ha jugado un papel significativo en la construcción cultural de México. Su gran arraigo en la sociedad ha inclinado la balanza a favor de diversos políticos y movimientos armados que han marcado a la sociedad mexicana. Un ejemplo fue la rebelión de los cristeros a finales de los años veinte que muestra la discordia a gran escala entre el Clero y el Estado, diferencias que existen desde el siglo XIX. Los esfuerzos del gobierno revolucionario por aplacar el problema no solo incrementaron el resentimiento de varios sectores de la población hacia el régimen, sino hacia las nuevas corrientes ideológicas que acompañaron a la Revolución Mexicana. Los representantes del radicalismo cultural normalmente fueron asociados con los comunistas, por lo que en varias partes del país hubo un gran rechazo a las políticas de la “educación socialista” por la población civil.

Al iniciar el periodo presidencial de Plutarco Elías Calles, la oposición de la Iglesia fue tajante y abierta debido a que el nuevo gobierno tomó posturas radicales contra ella, sin embargo los próximos periodos presidenciales se mostraron más tolerantes con su adversaria histórica. La paciencia de los gobiernos del “Maximato” (actitud que realmente es ancestral: desde el porfiriato se mantuvo una posición pasiva y permisiva con la Iglesia) provocó que el clero continuara apoderándose de la vida cotidiana del país: tradiciones, costumbres, recreación social, posturas políticas etc., muy a pesar del jacobinismo que Calles adoptó durante su gobierno.

Paralela a la tolerancia religiosa del Maximato, el surgimiento de escuelas rurales aumentó en todo el país, pero la depresión económica de 1929 detuvo el crecimiento educativo y obligó a repensar los objetivos últimos de la preparación escolar. Surgió la necesidad de acoplarse a los nuevos acontecimientos mundiales, la preparación debía estar dirigida al fomentar a corto plazo el crecimiento económico.

En este contexto nacieron dos propuestas que pueden ser consideradas como auténticamente revolucionarias: el proyecto educativo de Narciso Bassols (titular de la Secretaría Educación Pública) en 1932; y la propuesta de Cárdenas de implantar la Educación Socialista en el Plan Sexenal de 1934.³²

La llegada de Lázaro Cárdenas al poder significó no solo un cambio radical en las esferas económicas y políticas, sino en el imaginario cultural de la época. Sería injusto no mencionar que la construcción de una nueva identidad mexicana comenzó mucho antes, quizá desde la creación de la Universidad Popular Mexicana en 1912 donde Vicente Lombardo Toledano y Manuel Gómez Morín fueron miembros destacados, llegando con la cruzada educativa que emprendió José Vasconcelos, el Primer Congreso Internacional de Estudiantes y el Primer Sindicato de Artistas, Pintores y Escultores en 1921, la creación del Departamento de Bellas Artes, el surgimiento del “Grupo Solidario del Movimiento Obrero” en 1922 de los cuales fueron integrantes Diego Rivera, José Clemente Orozco, Carlos Pellicer, cuya misión fue acercar a los líderes de la CROM con diversos intelectuales de la Secretaría de Educación, entre otras organizaciones más. Todos estos intentos, salvo el proyecto de Vasconcelos, fueron iniciativas relativamente independientes al Estado, dado que el fin último de estas organizaciones fue criticar al régimen existente, y donde las propuestas y el trabajo colectivo no lograron una trascendencia nacional. Por lo anterior, el radicalismo cultural de Cárdenas proyectado en el cambio educativo no se caracteriza por la novedad, sino por retomar aquellas ideas reformistas del pasado, volverlas ley y en la medida de lo posible intentar aplicarla.

La escuela fue pieza clave en el proyecto cultural revolucionario y la educación socialista ambiguamente planteada en la constitución tuvo como objetivo principal introducir cierta homogeneidad en el conocimiento. En la práctica, la educación se convirtió en un instrumento del Estado para arrebatarle al clero su arma de defensa

³² Soledad Loaeza; *Clases Medias y política en México...* p. 88

más poderosa: la educación de la sociedad. Ya que durante mucho tiempo la Iglesia ejerció tanta influencia en la sociedad mexicana que la vida cotidiana giró en torno a ella, al punto que fue más importante la autoridad del cura que del presidente municipal. En zonas rurales, los pueblos estaban distribuidos geográficamente en torno a los templos y en muchas ocasiones las primeras letras se enseñaron durante el catecismo. La educación laica promulgada en la Constitución del 1857 dejó lagunas interpretativas, es decir, cuando fue erradicada la obligatoriedad de la educación católica sustituyéndola por la libertad de escoger que tipo de formación se quería tener, muchas personas no modificaron su estilo de vida y continuaron recibiendo instrucción religiosa. Las familias mejor acomodadas continuaron enviando a sus hijos a escuelas de monjas y las clases bajas se educaron durante las misas. Esto puede explicar en parte el respaldo que recibió Huerta cuando asumió el poder, pues fue apoyado por el Partido Católico Nacional y por el Ateneo de la Juventud.³³

Ante semejante panorama, los gobiernos y simpatizantes posrevolucionarios adoptaron una pedagogía jacobina: secuestros de iglesias y destrucción de los santos; el fortalecimiento de las escuelas por medio de los maestros rurales; la introducción de nuevas fiestas seculares que consistieron en aniversarios tradicionales: día de la Constitución, cinco de mayo, el grito de Dolores; aniversarios luctuosos de revolucionarios como Madero, Zapata, Obregón; cambio de nombre en calles e incluso ciudades sustituyendo el nombre de santos por héroes nacionales; además de la creación de fiestas nuevas como son el día de la Madre, día del niño etc.,³⁴

El deporte fue la herramienta principal con que el Estado intentó apropiarse de las actividades cotidianas de la sociedad, por eso el PNR creó la Secretaría de Acción Educativa y Deportiva y por medio de ella fomentó el basquetbol y el voleibol a través de la escuela. Más adelante, parte de los esfuerzos de Cárdenas por la

³³ *Ibídem* p. 71

³⁴ Alan Knight; "Estado, revolución y cultura popular en los años treinta" pp. 306-310.

apropiación de los espacios de recreación fueron el surgimiento del Conservatorio Nacional de Música, la Escuela de Danza, la Escuela Superior de Música (actualmente incorporada al Centro Nacional de las Artes) cuya creación fue destinada a los obreros; la escuela de Escultura y Talla que pasó a llamarse Escuela de Artes Plásticas; la Escuela Normal de Educación Física y el restablecimiento de la Escuela Normal para maestros no titulados.³⁵

Medidas como la destrucción de imágenes o el secuestro de iglesias que fueron convertidas en escuelas, bibliotecas o museos, reforzaron el arraigado sentimiento religioso de muchos campesinos que defendieron fervorosamente los templos y santos. Por tanto, lejos de acercarlos hacía una nueva educación revolucionaria, la población vio con recelo al gobierno, aunado a que la revuelta cristera no favoreció su imagen. En el bando contrario, también se creó una imagen negativa de la Iglesia: los revolucionarios de la época, consideraron al catolicismo como un obstáculo al desarrollo nacional y como precursor de los vicios del pueblo: ebriedad, prostitución, juegos de azar, peonaje, embarazos prematuros, holganza etc.

Cuando la educación socialista fue aprobada formalmente en la constitución en el año de 1934, la reacción de la opinión pública fue diversa. Generalmente las críticas negativas se le adjudicaron al clero, considerado como el único opositor al régimen de Cárdenas. Sin embargo hubo protestas populares en Puebla, Jalisco, Michoacán, Morelos y Zacatecas, donde incluso organizaron mítines populares.³⁶ En muchos periódicos del país se escribió contra de la implantación del socialismo en la educación, incluso el ex presidente Abelardo Rodríguez se pronunció contra esta modificación.³⁷

³⁵ Guadalupe Monroy Huitrón; *La política educativa de la revolución 1910-1940*; Secretaría de Educación Pública; Ed. Cien de México; México 1985; pp. 60-63.

³⁶ *Ibíd*em p. 57

³⁷ *Ibíd*em p. 47-48.

La opinión pública nos demuestra que en México se vivieron dos ambientes simultáneos: un mundo conservador (el Partido Nacional Católico, la Asociación Católica de las Juventudes Mexicanas, el Sindicato Blanco) que defendió la tradición moderada de la enseñanza, rechazando la uniformidad ideológica y la igualación social que intentó fomentar el Estado; y una opción liberal y en algunas ocasiones radical que predicó la irreligiosidad, el socialismo y apoyo al presidente. Vale la pena resaltar que el anticlericalismo/radicalismo mexicano estuvo ligado (más no determinado) por ciertas posiciones sociales: profesionistas, obreros alfabetizados, algunos rancheros y miembros de la llamada “burguesía campesina”³⁸ que en conjunto conformaron una clase media durante el periodo revolucionario y alcanzaron un punto clave en la movilización social, pues sus objetivos estuvieron más ligados a reacomodos políticos que económicos.

Por su cuenta, la LEAR no se mantuvo pasiva ante los rápidos cambios en materia educativa. En su órgano informativo es posible apreciar las reflexiones que emitieron los militantes antes y después de que la Internacional Comunista cambiara del Frente Único al Frente Amplio, en concordancia con el rechazo y luego aceptación del PCM al gobierno de Cárdenas. Durante la primera época de la revista *Frente a Frente* nos encontramos con el artículo de José Trejo publicado en enero de 1935, siendo bastante crítico con la “Educación Socialista”, pues señala que el gobierno reduce el problema educativo a cuestiones clericales. Advierte que si no se resuelven los problemas económicos, no podrán erradicarse el fanatismo y los vicios del pueblo.³⁹ Al entrar el año 1936 y con el comienzo de la segunda época de la revista, tenemos dos artículos de Vicente Casarrubias que ven la nueva orientación educativa como benéfica para la sociedad, sin excluir los elementos negativos de la misma,

³⁸ Alan Knight; “Estado, revolución y cultura popular en los años treinta” pp. 313-314.

³⁹ José Trejo S.; “¿Educación Socialista?” en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*; Núm. 2, Enero 1935; Primera Época; p. 9

basados principalmente a la falta de infraestructura en las escuelas.⁴⁰ En 1937 aparece una entrevista que realizaron Joseph Freeman y Enrique Gutmann a Lázaro Cárdenas donde abordan su política educativa. La impresión que los norteamericanos se llevaron fue de mucho agrado respecto al presidente, pues es descrito como un hombre seguro, consiente y sencillo. Al final de la entrevista, concluyen que “el maestro rural de México, no es otro que el mismo Cárdenas”.⁴¹ En ese mismo año, Raimundo Mancisidor dedica unas líneas a la gira educativa por el estado de Jalisco (región profundamente católica) que realizó en compañía con el entonces secretario de Educación Pública Gonzalo Vázquez Vela. Dicho escrito se dedica al elogio de los progresos educativos en el estado, destacando la iniciativa de los pobladores por adecuar sus espacios públicos como escuelas. Menciona que los elementos negativos de la nueva orientación educativa no tienen comparación con los grandes avances que se han logrado.⁴²

Por medio de la revista, es posible apreciar los giros ideológicos que tuvo la Liga a lo largo de su existencia. Y aunque en la teoría estaban obedeciendo las líneas del Frente Amplio, en la práctica aún no podían desligarse de las normas del Frente Único, debido en parte a la falta de comunicación directa con la IC y de sus filiales culturales. Gracias a que pudieron asistir a dos congresos internacionales, les costó trabajo seguir el ritmo ideológico del exterior, aunado a que éste fue muy cambiante y contradictorio durante la década de los treinta. De igual modo, las pugnas internas en el país, dividieron opiniones entre la membresía, ya que la simpatía hacia Cárdenas

⁴⁰ Vicente Casarrubias; “Panorámica de la Nueva Educación en México” en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*; Núm. 1; Marzo 1936; Segunda Época; p. 17.; “Antiimperialismo en la escuela socialista” en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*; Núm. 2; Abril 1936; Segunda Época; p. 10.

⁴¹ Enrique Gutmann; “Lázaro Cárdenas, maestro rural de México” en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*; Núm. 8; Marzo 1937; Segunda Época; p. 17.

⁴² Raimundo Mancisidor; “La influencia de la Escuela Rural” en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*; Núm. 10; Julio 1937; Segunda Época; pp. 5, 21.

se contradecía con su apoyo al trabajo de Vicente Lombardo Toledano, quien atacaba a los comunistas.

Por lo demás, el fuerte nacionalismo de la época complicó más la prédica del socialismo entre los mexicanos, en parte por el rechazo a las ideas extranjeras y por rivalidad existente entre el clero y el gobierno, quienes comenzaron a disputarse el control social. Para la LEAR, esta lucha entre los dos poderes dominantes del país, la puso en clara desventaja, no solo por defender una ideología externa sino porque a la postre, el Estado demostró que no apoyaría a los comunistas mexicanos

Encuentros y Desencuentros.

Capítulo 3

Hemos dicho anteriormente que la trayectoria de la LEAR tuvo varios puntos de inflexión a lo largo de su historia, destacando algunos quiebres que no pudieron superar y que presumiblemente fueron una causa de su disolución. Estos aspectos -como fueron señalados- se deben a la mala administración de los recursos, a la cercanía con el Estado, a las cambiantes políticas de la URSS así como a las crisis internas del PCM. En este apartado nos daremos a la tarea de referir las ambigüedades ideológicas por medio de un debate que primero inició con Juan de la Cabada y Luis Cardoza y Aragón, pues dicho encuentro marcó un parteaguas en la mentalidad de los militantes que no pudieron resolver.

Es importante considerar que en 1936 -año en que se inició la polémica- finalizó el encuentro entre Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros, -1935- 1936- el cual puso en evidencia importantes autocríticas al sistema de producción plástica que estaban llevando a cabo. En este debate, fue sumamente cuestionado el papel del Estado en la producción plástica, siendo Siqueiros quien lanzó la primera crítica. Expuso la confusión ideológica en que estaban inmersos los pintores, acusando a Diego Rivera de provocar o mantener errores y vicios graves en el movimiento muralista y de no ser capaz de producir un arte revolucionario debido a su actitud superficial de “artista simpatizante”, no implicado en la militancia y la disciplina partidista.¹ El núcleo de la crítica en Siqueiros es el problema de técnica e ideología, que son parte de la omisión de un balance crítico ante la historia del propio movimiento muralista.² Igualmente, Diego Rivera desarrolló uno de los principales meollos del debate: el conflicto histórico de las implicaciones de una militancia

¹ Maricela González Cruz Manjarrez, *La Polémica Siqueiros-Rivera. Planteamientos estético-políticos 1934-1935*. Museo Dolores Olmedo Patiño. México 1996, pp. 35-37.

² Miguel Ángel Esquivel, *Marxismos no ortodoxos en la estética latinoamericana. Itinerario y tópicos teórico-ideológicos de David Alfaron Siqueiros*, tesis para obtener el grado de Doctor en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras UNAM. México 2007 pp. 106.

comunista de diferente tendencia: las de un stalinista y un trotskista, ubicando la controversia en lo que significa la militancia de Siqueiros, no en su persona.³

En retrospectiva, es evidente que en los discursos del encuentro entre Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros y el debate entre Luis Cardoza y Aragón, Juan de la Cabada, Arqueles Vela y Julio de la Fuente, hay una división entre las posturas de izquierda: el estalinismo y el trotskismo, si bien en lo que refiere a nuestro objeto de estudio, el guatemalteco Cardoza y Aragón no se asume como trotskista, si está a favor de ciertos postulados de esta nueva corriente, concordando con los surrealistas de izquierda. Otro elemento a destacar en esta década es que la mayoría de los comunistas terminaban su periodo de clandestinaje pero tenían una nueva amenaza en puerta: el fascismo, cuya versión mexicana fueron los “Camisas Doradas” con una importante filiación nacionalista.

A diferencia de Juan de la Cabada y de la inmensa mayoría de los militantes de la LEAR, Luis Cardoza y Aragón nunca se integró al PCM, empero de sus desencuentros en la Liga, siempre perteneció a ella hasta su disolución. Los fundamentos ideológicos de cada polemista tienen una raíz distinta, pues cada uno tuvo una experiencia histórica particular. En el caso de Luis Cardoza sus aspiraciones nacen con el sentimiento revolucionario de su padre Gregorio Cardoza, un abogado liberal quien fue un decidido opositor al régimen dictatorial de Manuel José Estrada Cabrera en Guatemala -1857-1924-. En la primera etapa de su vida, asumió como rumbo ideológico el panlatinismo, siendo evidente un claro interés por los problemas políticos de su país, asunto en que le hizo énfasis en adoptar una posición e involucrarse en ellos. Procura diferenciar la cultura de América Latina siguiendo las bases de esta nueva ideología en sus primeros textos publicados en “El Unionista” órgano informativo del Partido Unionista en Guatemala, objetivo que en su madurez buscará resolver reflexionando sobre la cuestión del mestizaje.

³ Ibídem p. 108

Iniciando la segunda década del siglo XX hizo su primer viaje a Europa empezando una etapa fundamental en su vida y en su pensamiento político y cultural. Durante su estancia en ese continente, Cardoza se convirtió en lector de Marx, fue un gran adepto del surrealismo así como un panteísta espizoniano. Estas posturas lo llevaron a distinguir al marxismo del estalinismo, así como su rechazo al realismo socialista, el cual consideraba que anulaba la libertad creadora,⁴ razón por la que nunca se afilió al Partido Comunista. Su estancia en Francia fue significativa dado que allí descubrió una primera imagen del mundo indígena, que lo condujo a preocuparse por la construcción de una identidad guatemalteca.

Durante la presidencia de Luis Chacón en Guatemala, Luis Cardoza fue cónsul de ese país en La Habana donde entabló una gran amistad con Federico García Lorca y publica *Torre de Babel*. En 1930 viajó a Nueva York ocupando el mismo cargo al que tuvo que renunciar en 1931 con la llegada de Jorge Ubico al poder -1931-1944-.

Esta coyuntura política en su lugar de origen lo llevó a radicar por primera vez en México en el año 1932, significando el nacimiento de una nueva etapa en su vida. En estos años, el país estaba dominado por los nacionalismos, fruto de la Revolución Mexicana. Es importante resaltar dos cuestiones referentes al arribo del poeta a tierras mexicanas: la gran influencia que recibió de Mariátegui, con quien tuvo un breve pero significativo intercambio epistolar en los años previos a su llegada al país (1928-1929), lo que explica la confirmación de su idea de cultura universalista.⁵ La segunda refiere a un periodo de persecución política hacia los comunistas bajo la tutela de Abelardo Rodríguez.

⁴ Christopher Domínguez Michel, *Diccionario Crítico de la Literatura Mexicana. (1955-2011)*, Letras Mexicanas Fondo de Cultura Económica, México 2013. Pág. 756

⁵ Eduardo Serrato Córdoba, “José Carlos Mariátegui, Pablo Neruda y Luis Cardoza y Aragón. Tres cartas dos épocas” en: *Literatura Mexicana* Universidad Nacional Autónoma de México. Vol. 17 No. 2, Año 2006 Pp. 245-252.

Durante su estancia en México se hizo buen amigo de Jorge Cuesta, José Gorostiza y Xavier Villaurrutia, con quien colabora en un catálogo de pintura europea de la Escuela Nacional de Artes Plásticas, además de trabajar como periodista en el suplemento cultural “El Nacional” y en la revista “Futuro” de Lombardo Toledano durante el periodo de 1934- 1936. Fue en esa misma época cuando se incorporó a la L.E.A.R. Debido a la poca actividad que tuvo dentro de la Liga, salvo el debate, poco se sabe de su relación y proyectos dentro de ella.

Un elemento importante es que sus opiniones de la producción plástica se basaron en una comparativa con la poesía –su campo de ejercicio- y con una visión universalista del mundo estético que para la década de los treinta tuvo gran arraigo en su pensamiento.⁶ Incluso su admiración por Francia también lo llevó a definir la poética mexicana como una imitación de la poesía del país europeo, orientación que no cuestionó, pues cree que es el mejor camino para llegar a un arte universal.

Por su parte, la infancia y adolescencia del campechano Juan de la Cabada conocieron el apogeo de la Revolución Mexicana que lo influenció de manera decisiva a lo largo de su vida. Por cuestiones laborales, De la Cabada vivió Puebla y de ahí se trasladó al Distrito Federal, y gracias al levantamiento de Huerta vio imposibilitado su regreso quedándose definitivamente en la ciudad. Su estancia en la capital fue uno de los acontecimientos más importantes de su vida ya que comienza su actividad política.

En 1926 conoció al cubano Julio Antonio Mella y a la italiana Tina Modotti y por ellos ingresó a la Liga Antiimperialista de las Américas -L.A.A-. La cercanía y simpatía de dicha agrupación con César Augusto Sandino fueron los primeros acercamientos que Juan tuvo con la realidad política-social del continente.

⁶ Para más información sobre la visión crítica de Luis Cardoza revisar el libro *La nube y el reloj*, Luis Cardoza y Aragón, UNAM México 1940.

Al final de la década del veinte -1928-1929- se afilió al Partido Comunista Mexicano, al que pertenecerá fielmente hasta su muerte. En esta etapa se inscribió formalmente en el campo de la escritura, siendo las décadas del veinte y treinta de un profundo compromiso político y literario. Aparecieron textos suyos en periódicos de izquierda como “El Libertador” “Espartaco” y “El Machete”. Al igual que muchos artistas e intelectuales de la época se afilió al nacionalismo que permeó al arte así como las ideas que adoptó del movimiento obrero en cuya organización participó activamente.

En 1932 fue uno de los encargados de robustecer la campaña antifascista a través del órgano de difusión de la Unión de Estudiantes Pro- Obrero y Campesino - U.E.P.O.C- donde el escritor combinó su militancia política con su quehacer artístico. Dentro de esta organización se dio a la tarea de alfabetizar sectores sociales marginados, cultivando paralelamente cátedra antifascista. En 1931 forma parte de la Liga Intelectual Proletaria -L.I.P-, que como ya mencionamos en líneas anteriores, se caracteriza por la clandestinidad. Junto con Leopoldo Méndez, David Alfaro Siqueiros y Pablo O’Higgins fundaron el periódico “La Llamada”, su órgano informativo del cual solo pudieron publicar un número debido a la persecución que sufrieron por parte del Estado.

La corta vida de la LIP sirvió como semilla para germinar en el año de 1934 a la L.E.A.R en la que Juan de la Cabada fue uno de los principales fundadores.⁷ Sus actividades fueron combatidas por la Acción Revolucionaria Mexicanista -A.R.M-.⁸ Se fundó “Frente a Frente” donde De la Cabada propone crear una “Fábrica de Letras”, un especie de taller en donde obreros, campesinos y gente del pueblo pudieran escribir sus historias sin la ayuda de intermediarios. Dicho proyecto nunca pudo

⁷ Circula la idea de que él mismo fue quien propuso el nombre ya que la mayoría de los integrantes eran pintores. En: Gustavo Fierros, *Memorial del aventurero*. P. 114

⁸ Margarita León, Mario Orozco Rivera, José Emilio Pacheco et al., “Boletín del CEMOS”, p. 117

concretarse.⁹ Su visión política y orientación ideológica tuvieron un papel relevante en la reelaboración de su material literario. En este sentido el campechano está plenamente convencido de que la literatura como toda la cultura deben ser una expresión del pueblo para así construir una nueva cultura popular en México.

En la primera época de la LEAR, De la Cabada fue designado como delegado al Primer Congreso de Escritores Americanos celebrado en Nueva York en el año de 1935. Su estancia allá fue significativa pues conoció a diversas personalidades del mundo del arte como el famoso cineasta Orson Welles, para quien escribió posteriormente varios guiones de cine y televisión. A su regreso fue elegido como presidente de la LEAR.

Cuando arribó el año 1936, ambos escritores ya poseían méritos y prestigio dentro de sus respectivos círculos sociales, brindándoles cierta autoridad de conocimiento. Es importante considerar que en este año, De la Cabada ya no tiene el cargo de presidente en la Liga. A lo largo de la polémica, es evidente la preferencia hacia las contribuciones de Juan de la Cabada por parte de los miembros de la LEAR dada su carrera militante dentro y fuera de ella, mientras que Luis Cardoza y Aragón, asociado más con el ala conservadora de la intelectualidad mexicana – sobre todo por su acercamiento con el grupo intelectual de los Contemporáneos- fue profundamente rechazado, principalmente por Juan Marinello.

Esta controversia fue publicada en el periódico *El Machete*, lo cual resulta digno de atención pues lo más natural hubiese sido desde las páginas de *Frente a Frente*. Los miembros de la Liga sabían de este debate en el periódico comunista y en éste primer encuentro no se apreciaron muchos esfuerzos por llevar de vuelta una problemática que los compete indiscutiblemente. Cuando *El Machete* dio por

⁹ Margarita León, "Un cuento de Juan de la Cabada, Incidentes melódicos de un mundo irracional una lectura de la tradición" Instituto de Investigaciones Filológicas UNAM. P 186

terminada esta polémica en sus páginas, los miembros optaron por guardar silencio a excepción de Arqueles Vela primero y después, Julio de la Fuente, quienes escribieron un concienzudo ensayo al respecto en las páginas de *Frente a Frente*, sin recibir réplica alguna, a lo que podremos llamar el segundo encuentro del debate.

La causa de la polémica podría ser lo de menos, pues motivos para debatir siempre habrá. En este caso, la razón fue una exposición de pintura organizada por la Liga y que fue su primer gran presentación ante la sociedad. Según los comentarios de aquellos que pudieron visitar la exposición, la muestra se caracterizó por la mala calidad de las obras, que sugiere inexperiencia artística. Hubo comentarios juiciosos, como el de Chano Urueta en la revista *Todo*¹⁰ que calificó con nombre y apellido a quienes dieron una mala presentación. Pero los comentarios que Cardoza y Aragón publicó en el periódico comunista al arte dentro de la Liga se consideraron poco fraternos causando el rechazo de varios integrantes, y el resultado de esto generó sentimientos encontrados que no pudieron resolver y que al final, ocasionó la división y posterior desmantelamiento de la Liga.

3.1 “Exposición de Pintura organizada por la LEAR. Divagaciones y Pretextos”¹¹

De acuerdo a György Lukács,¹² la crítica hacia una producción artística pudiera tener al menos dos vertientes, que para nuestro estudio específico es indispensable destacar: primero la correspondiente al sentir humano, a la emulación histórico-social, histórico-política o expresión estética y segundo, la técnica usada en cada una de las creaciones que nos proponemos destacar.

¹⁰ *Todo*, 15 mayo 1936.

¹¹ Luis Cardoza y Aragón, en: *El Machete. Periódico obrero y campesino. Órgano Central del Partido Comunista Mexicano. Sección de la Internacional Comunista* mayo 23, 1936, no. 409. Pág. 3

¹² Véase la introducción en la obra de György Lukács, *Problemas del Realismo*. Tr. Carlos Gerhard. Fondo de Cultura Económica, México 1966.

Por lo anterior, Cardoza inicia su crítica con juicios que a primera vista, parecieran agresivos:

Yo creo completamente equivocado el camino de la LEAR mexicana. (...) En efecto, la vida de la LEAR debe ser digna de su nombre, de actividad revolucionaria de una agrupación de escritores y artistas, y no una actividad revolucionaria dentro de una mediocridad tal que quita toda la fuerza, la significación y la razón de ser a una organización semejante.

Debemos darnos cuenta de que la fuerza extraordinaria de la EAR francesa (*sic*), por ejemplo, asociación de la misma índole de lo que debe o quisiera ser la nuestra, se origina en su alta calidad intelectual y artística. La influencia de la EAR francesa (*sic*) se hace sentir ya en gran parte del pensamiento universal...

Por otra parte, siempre me ha parecido que en gran número de los dirigentes de la LEAR nuestra existe un criterio terriblemente estrecho, verdaderamente cándido, pueril y enemigo, no solo del arte, sino de la propia doctrina revolucionaria que, si fuese limitada como se piensa, no podría tener nunca el alcance universal que cada día adquiere. He podido considerar muchas veces a la LEAR como la única organización creada en México en contra del arte.¹³

En su crítica es posible vislumbrar al menos dos elementos importantes. El primero es un afán por comparar a la LEAR con las organizaciones europeas, que no solo tienen una antigüedad mayor a la mexicana sino que su experiencia histórica y ambiente socio/cultural también es distinto. Evidentemente, no hablamos de una distinción darwiniana entre las organizaciones culturales en Europa y la LEAR, pero

¹³ Luis Cardoza y Aragón, "Exposición de Pintura organizada por la LEAR..." pág. 3.

éstas, al estar más en contacto con los con las vanguardias artísticas del momento y al mismo tiempo con todo el ajetreo político entre trotskistas y stalinistas, los congresos, su cercanía con la URSS, los exiliados, y seguros debates entre círculos de intelectuales, es fácil entender que la AEAR francesa haya logrado construir un criterio con “presencia universal”, en términos de Luis Cardoza.

El segundo elemento a considerar es cuando Cardoza afirma que la LEAR es una organización contra el arte en México. Este comentario tiene un trasfondo estético importante, ya que él considera que todo el arte que es regido por consignas tiene un sentido más mercantil que artístico:

Todo lo que no sea primaria expresión utilitaria, lo que no esté más allá de la pobre intención de la poesía de cualquier Gutiérrez Cruz, buen revolucionario pero inexistente como poeta, es considerado como resabio burgués.¹⁴

Apoya sus afirmaciones citando a André Gide:

No se han dado cuenta los dirigentes, la mayor parte de los dirigentes, que como dice André Gide “un pensamiento desinteresado tiene más utilidad real que el que se presenta y se sabe que fue dictado con anterioridad por un partido”.

Con este argumento, comienza su crítica hacia el arte con carga política:

Y existe una pugna menos molesta, aunque si grave, para la vida y acción de la LEAR, entre el pensamiento de los que son realmente sólo políticos y los que son, sobre todo, artistas.

¹⁴ *Ibíd.*

Los políticos me parece que imaginan que todos los artistas, los muy contados que hay en la LEAR, no son verdaderos revolucionarios...

Pero la pretendida orientación que desean dar los políticos al arte es algo fantásticamente conmovedor...

(...) entre más se quiere relacionar amistosamente al arte y política, más se crea su aparente abismo, abismo creado casi siempre por los políticos, según mi parecer.

Todo parecía, y aun parece, moverse dentro de una mediocridad fatal, fatal como toda mediocridad, obedeciendo torpemente consignas o criterios que no deben obedecerse, no pueden seguirse (...) ¹⁵

Es incuestionable que éstas críticas al arte por consigna hacen referencia a los Frentes creados en la Unión Soviética. Para Cardoza, cualquier obra de arte que pudiera manifestar una expresión humana sincera cumplía ya con las exigencias propias de una producción de calidad, pues la pretendida carga política estaría inmersa en la obra. Dentro de su espectro, la política del Frente Único no sólo limitaba la calidad del lienzo, sino que excluía un sector importante de artistas que no parafraseaban consignas, sustituyéndolos por obras de autores inexpertos bajo de la necesidad incluyente en los parámetros socialistas:

¿Qué pensamos de la LEAR al visitar la exposición primaria de pintura? La exposición es un caos, un conjunto copioso de obras entre las cuales hay unas cuatro o seis que la memoria recoge con placer y que algo significan o mucho significan para el prestigio y fuerza verdadera –permítome insistir en este punto- de la LEAR.

¹⁵ *Ibíd.*

El gran argumento es que con la política de frente único, se tenía que aceptar pintura de todo el mundo ¡qué argumento! En arte no hay frente único, ni circunstancias atenuantes de ninguna especie. O vale por sí mismo o no es arte.

Con absoluta certidumbre sabemos que políticamente no hay otro camino que el de la revolución, que la izquierda, que estar con el mundo nuevo y luchar por su advenimiento. Y con absoluta certidumbre en arte nada significa lo que no obedece a una preocupación de altura.¹⁶

Y para finalizar:

(...) deben ser nuestros enemigos los que creen que el arte revolucionario, el arte simplemente, tiene algo que ver con los ejemplos que nos ofrecen.

La LEAR no cobrará fuerza, seriedad, trascendencia por ese camino.

Esta primera salida al público de la LEAR nos devuelve la idea de que nuestra organización no merece su nombre y que todavía es un arca de Noé.¹⁷

Y con este último enunciado, Cardoza remató su reseña.

¹⁶ *Ibíd.*

¹⁷ *Ibíd.*

3.2 “Las Sugestiones de Cardoza y Aragón”.¹⁸

Los debates entre intelectuales generalmente tienen dos características: el estricto sentido teórico, que cuestiona, recalca, argumenta opiniones y “errores” sobre una tesis, y aquel que se vale de estos escollos para el juicio personal, que ofende y se burla ya no de las escaramuzas argumentativas sino del estilo de vida o intereses propios de tal o cual debatiente. En algunos casos ambas características se arguyen por separado o bien, se mezclan y se complementan.

A este respecto la réplica de Juan de la Cabada comienza al menos con una ironía a la redacción de *El Machete*:

A interpretativos requerimientos de la política de “frente único” (...) la condescendencia de *El Machete* llega hasta el punto de incluir en su edición del 23 del actual, un artículo de Luis Cardoza y Aragón, miembro de la LEAR.

Y es tanta la intención benevolente del órgano periodístico del Partido Comunista, que suscribe un pequeño exordio explicativo, considerando que tal artículo contiene “interesantes y discutibles sugerencias”.¹⁹

También hace lo propio respecto al artículo de Luis Cardoza:

Yo estoy más de acuerdo con el subtítulo –“Divagaciones y pretextos”- del propio Cardoza. Divagaciones y pretextos le vienen muy bien a Luis, sobre todo los últimos.

(...) sin embargo éste sugiere, compañeros de *El Machete* –referencia a la crítica de Chano Urueta- ; Cardoza divaga, como el mismo confiesa, con el

¹⁸ Juan de la Cabada, en: *El Machete Periódico obrero y campesino. Órgano Central del Partido Comunista Mexicano. Sección de la Internacional Comunista* mayo 30, 1936, no. 411, pág. 3.

¹⁹ *Ibíd.*

pretexto del título de su artículo (...) ocupa más de una columna y media de una plana de *El Machete* para decir algo así como que Cardoza es un escritor de exquisito gusto, que tiene referencias de la AEAR de Francia (no EAR, Luis), que nunca ha escrito en *Frente a Frente*, que después de un año de pertenecer a la LEAR prefiere la sonoridad de un artículo a exponer su criterio en las asambleas etc.²⁰

Siguiendo el mismo tono, responde a su crítica sobre la producción artística de la Liga:

Porque Cardoza nunca ataca a la LEAR, no pretende atacar a la LEAR (¿verdad Luis?), no obstante de la repetida sugestión siguiente: “He podido considerar muchas veces a la LEAR mexicana como la única organización creada en México contra el arte” a pesar, naturalmente, de estar en ella Leopoldo Méndez, Silvestre Revueltas -actual presidente de la LEAR-, José Clemente Orozco, Julio Castellanos, Rufino Tamayo (...) Carlos Mérida y el más amigo de Cardoza: Cardoza.²¹

Sin embargo, tras reconocer las fallas de la exposición, hace el comentario siguiente:

En efecto, la LEAR ha cometido y comete errores que con loable y singular tenacidad apuntas, compañero Luis Cardoza y Aragón...

Más, ¿qué propones? En mi opinión, ahora que empiezas seriamente a preocuparte por el trabajo, la función social y los destinos de nuestra organización, cometes tus primeros yerros; lo que no debe ser nada deprimente para ti, sino al contrario.

²⁰ *Ibíd.*

²¹ *Ibíd.*

Uno de los defectos gruesos de la exposición de la LEAR no fue su fundamental línea del frente único, sino las limitaciones y las extralimitaciones, de debilidad y la aplicación equivocada en parte, de la línea de frente único.²²

Vale la pena hacer una pequeña acotación histórica sobre este punto. Para el año 1936 la línea del Frente Único fue sustituido por el Frente Amplio en la URSS, cuestión que ambos debatientes parecen olvidar. Y aunque pareciera un detalle menor, en realidad tiene connotaciones teóricas importantes referentes a su entendimiento y conocimiento sobre los lineamientos a seguir, ya que en teoría no se debería rechazar “el arte burgués” siempre y cuando esté contra el fascismo. Cardoza y Aragón, se afirma claramente de izquierda sin embargo, consideramos que su cercanía con el ala conservadora de la intelectualidad mexicana y sus simpatías por el surrealismo europeo -de orientación trotskista- genera prejuicios sobre sus opiniones. Este detalle solo confirma dos puntos: una vez más que todas las maniobras políticas del exterior tardaron demasiado en llegar a los comunistas mexicanos y que la transición entre un Congreso de la Comintern y otro sólo generó más confusión entre la militancia de la LEAR, y lo anterior no significa que los comunistas estén en plena ignorancia sobre su entorno.

Ahora bien, no podemos olvidar que la fuerte oleada de populismos en América Latina durante la década de los treinta, también fue una importante influencia al momento de posicionarse políticamente. Para el caso de México, Lázaro Cárdenas tuvo una abrazadora política de cooptación de gran variedad de organizaciones políticas, sociales y culturales nacionalistas que para el caso del arte, se refleja en el muralismo y en la forma de percibir el socialismo.

²² *Ibíd.*

Siendo así, es más claro porque Juan de la Cabada responde de la forma siguiente:

Por el nivel y las características y la composición especial en su audiencia, la LEAR no debe hacer hoy, en México, de *Frente a Frente*, una reproducción de *Commune* o de *Le Monde*. Esto ha sido y es precisamente, la premisa básica de nuestro acierto inicial y relativo éxito.

Urge hacer, sí, de *Frente a Frente*, una gran revista de la más alta calidad artística y literaria que sea posible, pero con fisonomía y carácter propios que, correspondiendo a necesidades culturales universalmente concretas, traduzca en arte, literatura, ciencia sus manifestaciones nacionales, el desarrollo de sus funciones y sus finalidades a obtener en México.²³

Como hemos mencionado en líneas atrás, uno de los principales aciertos de la Liga fue el estilo y la orientación de *Frente a Frente*, que no solo se preocupó por traducir artículos y discursos de soviéticos distinguidos, sino que el uso del fotomontaje en sus páginas realmente cumplía con su función: llevar el socialismo a la población. Además, es precisamente en la revista –sobre todo los números correspondientes a la segunda época- más que en los eventos que organizaron, donde se puede ver claramente su compromiso social, artístico y político con el estalinismo del momento. De la Cabada confirma lo anterior e invita a Cardoza a participar activamente en la LEAR:

Yo me permito sugerir al camarada Luis Cardoza y Aragón que venga a trabajar en la LEAR en cuyo comité ejecutivo no tiene ni el más mínimo puesto ni la más remota injerencia Juan de la Cabada. Le pido que colabore en *Frente*

²³ *Ibíd.*

a *Frente* (...). Quien esto suscribe, debe saberlo Luis, no tendrá ya cargo ninguno en dicho comité.²⁴

Es de esperarse que, así, Luis no encuentre más “pretextos” para futuras críticas, pretextos por los cuales, a través de sus divagaciones, quiera poner en evidencia ante 60 000 lectores (la mayoría obreros y campesinos) a una organización revolucionaria que, cualesquiera que hayan sido y sean sus fallas, ha ganado tras dos años de trabajo autentica influencia en nuestro raquíptico medio intelectual (...)²⁵

El artículo de Juan de la Cabada estuvo acompañado por una pequeña nota -el exordio- de la redacción de *El Machete* donde asoman unas primeras impresiones de su encuentro:

(...) consideramos que el tono violento con que se han expresado los compañeros Cardoza y De la Cabada resta seriedad a las sugerencias de ambos que como miembros de la LEAR están interesados en mejorar la calidad de la producción artística de México.

El Machete publicó el artículo del compañero Cardoza, miembro de la LEAR, que como dijimos antes, tiene interesantes y discutibles sugerencias por considerar que los problemas de la LEAR deben someterse a la crítica pública.

²⁴ Aproximadamente un mes o mes y medio después de esta declaración (considerando éste artículo se publicó el 30 de mayo), en el número cuatro de Frente a Frente distribuido a partir de julio de 1936, podemos ver que Juan de la Cabada forma parte del comité editor de la revista. Así mismo, en el número tres de la revista, -tentativamente principios de mayo de 1936- también apareció en ésta comisión.

²⁵ Juan de la Cabada, “Las Sugerencias de Cardoza y Aragón...” p. 4.

De la Cabada reconoce que algunas de las opiniones de Cardoza, sin ser nuevas, son justas.²⁶

Y de este modo finaliza esta segunda entrega.

3.3 “*El Machete* ante la polémica de Cardoza y Aragón y De la Cabada”.²⁷

Una característica significativa de esta polémica es que tuvieron injerencia más de dos interlocutores. Diez días después de este primer enfrentamiento, *El Machete* hace pública su opinión respecto a la exposición y su postura dentro del debate que se generó y que evidentemente cimbró a la membresía de la LEAR. Dicho artículo tiende más a una nota aclaratoria donde pareciera estar de acuerdo con los postulados de Cardoza, además de responder a las críticas que aparentemente Juan de la Cabada lanzó a la redacción a propósito de la publicación del artículo del guatemalteco:

Estos renglones no son una elegía. Tampoco entonamos un mea culpa por las insinuaciones maliciosas del compañero Juan de la Cabada sobre nuestra pretendida benevolencia al publicar el artículo del conocido escritor, Luis Cardoza y Aragón.

Nuestra redacción (...) encontró útil su publicación después de oír la opinión favorable del comité ejecutivo de la LEAR.

(...) además juzgamos que a la LEAR conviene más el libre ambiente de discusión sobre sus excelencias y deficiencias, que no puede encontrar muchas tribunas en los diarios y revistas del país.²⁸

²⁶ *Ibíd.*, p 4

²⁷ *El Machete, Periódico obrero y campesino. Órgano Central del Partido Comunista Mexicano. Sección de la Internacional Comunista* junio 10, 1936, no. 414.

²⁸ Durante esta década, el periódico *El Nacional*, publicó reseñas y críticas de arte de Luis Cardoza y Aragón.

Pero dados los términos en que se estuvo desarrollando este primer encuentro, *El Machete* considera lo siguiente:

El Machete no quiere de ningún modo que su actitud sea considerada como hostil por los compañeros que adopten la actitud indignada de Juan de la Cabada ante el artículo de Cardoza y Aragón. Por esta razón, no daremos publicidad a ningún escrito sobre esta polémica, que cerramos aclarando nuestra posición.²⁹

Prosigue:

Chano Urueta y Cardoza y Aragón destacan apenas unas obras de unos cuantos artistas que merecían atención más profunda.

El conjunto de la exposición marca los éxitos del frente único, puesto que refleja la inquietud de la hora y el deseo de encontrar nuevos caminos para el arte.

La LEAR debe prestar más atención a las censuras que le han hecho. ¡Qué lejos y que cerca están de la LEAR elementos de izquierda como Cardoza y Aragón y Chano Urueta!³⁰

Las críticas que *El Machete* lanza a la LEAR son más que contundentes, pues suavemente llama su atención hacia la poca disciplina y falta de criterio dentro de ella:

²⁹ *El Machete*, p. 4

³⁰ *Ibíd.*

La LEAR tiene que trabajar para atraer a estos escritores y artistas que la ven con desconfianza.

Y esto supone imponer dentro de la organización la disciplina del trabajo creador, el culto a la calidad, porque Cardoza y Aragón tiene razón cuando repite “la banalidad en arte, literatura revolucionaria es uno de los enemigos mayores y es verdadera contrarrevolución” (frase de Babel), (...) “en arte no hay... circunstancias atenuantes, o vale por sí mismo o no es arte” (...) “no hay frente único posible con la tontería”.³¹

Al final, concluye su nota con lo siguiente:

Pero la LEAR debe acabar con esto, haciendo que el núcleo central de sus miembros sean artistas y escritores, buscando atraer a los que no son contrarrevolucionarios o cadáveres insepultos, imprimiendo a los trabajadores y a las discusiones y luchas internas el sello de las discrepancias y preocupaciones estéticas que deben acompañar la labor creadora en el arte y en las letras.³²

Durante este primer encuentro, es posible hacer varias distinciones. La más evidente es el claro enfoque de cada uno, ya que Juan de la Cabada no da argumentos sólidos a Cardoza y Aragón sobre el Frente Único y el arte. A lo largo de su artículo se dedica a señalar los errores ajenos y los propios dentro de la Liga, pero el verdadero trasfondo de la crítica de Cardoza, sobre si el arte debe o no tener una “propaganda” no se discute. Esto es claramente advertido por el comité editor de *El Machete* y como

³¹ *Ibíd.*

³² *Ibíd.*

vimos líneas atrás, trata de continuar la crítica dentro de las páginas de *Frente a Frente*, pero el periódico comunista tampoco da una opinión sobre el tema. Lamentablemente, la intención real de Cardoza que consistió en valorar los postulados estalinistas sobre el Realismo Socialista y los giros políticos de los frentes que también se pretendieron plasmar en el arte fueron relegados por temas quizá superficiales pero más hirientes para el orgullo de la LEAR.

3.4 “La exposición de artes plásticas en la LEAR”³³

Por razones aún desconocidas, *Frente a Frente* no publicó el número cuatro correspondiente al mes de junio, sino hasta julio, habiendo pasado aproximadamente dos meses –o mes y medio- del encuentro entre Juan de la Cabada y Luis Cardoza y Aragón, en el cual pareciera que el contenido de la publicación trascurriera con aparente normalidad. Encontramos temas tan variados como “Una interpretación marxista sobre Lázaro Cárdenas”;³⁴ “El pueblo apoya a Cárdenas. Fotografía”,³⁵ o “Lo que significa la nueva constitución en la URSS” de Lombardo Toledano.³⁶ Lo que sí es posible notar, sutilmente, es una búsqueda de validación sobre sus postulados publicando traducciones de textos de Romain Rolland,³⁷ o títulos como “El esfuerzo cultural de la Unión Soviética”,³⁸ inclusive vemos la invitación a una segunda exposición de arte, esta vez sobre estampas en la Biblioteca del Congreso.³⁹ Juan de la Cabada también escribió un artículo donde habla de la diferencia entre la cultura

³³ Arqueles Vela en: *Frente a Frente*. Segunda Época. No. 4. Julio 1936 pp. 20-21.

³⁴ Luis Chávez Orozco, en: *Frente a Frente*. Segunda Época, No. 4 julio 1936. P. 2

³⁵ *Ibíd.*, p 3

³⁶ Vicente Lombardo Toledano, “Lo que significa la nueva constitución en la URSS” en: *Ibíd.*, p. 6-7.

³⁷ Romain Rolland, *Por la URSS; Lenin y el arte* en: *Ibíd.*, 4-5 ; 16-17 respectivamente.

³⁸ Carlos Vildrac, “El Esfuerzo Cultural en la Unión Soviética” en: *Ibíd.*, Pp. 8-9.

³⁹ La invitación reza así: “Exposición de Estampas. Segunda Exhibición de Artes Plásticas de la LEAR y sus Amigos. Del 24 de julio al 7 de agosto. En el vestíbulo de la Biblioteca Nacional.” Los artistas que presumiblemente participaron, destacan los nombres de Siqueiros, José Chávez Morado, Jean Charlot, Julio Castellanos, Leopoldo Méndez, Carlos Mérida, José Clemente Orozco, Pablo O’Higgins etcétera. *Ibíd.*, p. 21.

capitalista y la cultura del pueblo,⁴⁰ texto que no hace ninguna referencia concreta a su encuentro sostenido unas semanas atrás.

Por su parte, Arqueles Vela es quien retoma la polémica y sin citar propiamente a Luis Cardoza y Aragón publica un trabajo sobre la primera exposición, que curiosamente se encuentra casi al final de la revista, justo antes de la invitación a la segunda exposición.

Vela entiende perfectamente el trasfondo teórico en los argumentos de Luis Cardoza y sin usar el discurso a tono personal, inicia su crítica de la siguiente forma:

La exposición organizada en la LEAR con sesenta de sus mejores exponentes, nos ha dado la oportunidad de apreciar el movimiento de las artes plásticas en México, en un comparativo conjunto panorámico.

En esta concurrencia, en la lucha por alcanzar nuevas expresiones, percibimos que el arte aparece siempre como la realización del espíritu de una época. La forma, no obstante sus referencias y sus propósitos, no obstante lo religioso en algunas épocas, no opera como consecuencia metafísica, es siempre, en cada época, la manifestación más alta de la ideología contemporánea, la transformación de determinados factores materiales que constituyen un estilo de vida. Toda manifestación artística está ligada a la materialidad de su tiempo.⁴¹

Prosigue:

Un estilo de vida, produce un nuevo estilo en el arte. Mientras las condiciones de vida se estacionen, el arte permanece invariable. Sin nuevas fuerzas sociales

⁴⁰ Juan de la Cabada *Capitalismo vs Cultura* en: *Ibíd*em, p. 10

⁴¹ Arqueles Vela "La exposición de artes plásticas en la LEAR" p.20

que aporten una base nueva para la organización de las fuerzas productivas que transformen el estilo de vida, no surge un nuevo estilo de arte.

Todo arte es proyección y nunca un caso personal. Ningún artista puede crear una obra de arte aisladamente, porque el arte está íntimamente ligado a la colectividad, a la materialidad de su tiempo, que es la realidad de su época.⁴²

En este primer momento, vemos que el argumento de Vela concuerda muy bien con la teoría del reflejo en el arte que comenzó a discutirse en Europa en los años treinta. Asienta muy bien que el arte lejano a la materialidad, considerado por Arqueles como individualista, no expresa ni mucho menos critica la realidad de una época, contrariamente a lo que Cardoza pudiera expresar cuando se refiere a “el arte vale por sí mismo o no es arte”. También habrá que entender a qué se refiere el guatemalteco con esta frase, sí al contenido estético/político/social, o a la técnica y la forma de la obra. Si partimos de la idea que ambos elementos pueden estudiarse por separado,- propuesta controversial que podrá ser revisada en otro momento- pareciera que Luis Cardoza opta por un arte individualista en ambos casos, siendo una característica en el pensamiento de los surrealistas de la época.

Una vez que Arqueles Vela advierte muy bien esta postura en Cardoza y Aragón refuta sus argumentos de la siguiente forma:

El individualismo intelectualiza la materialidad y destruye lo sensual. Y toda manifestación artística está complicada, tanto en su creación como en su apreciación, por valorizaciones sentimentales. Un arte que no esté basado en la sensualidad – en las artes plásticas, lo táctil, lo visual- , elemento

⁴² *Ibíd.*

verdaderamente social, tendrá que refugiarse en la intelectualización, y no realizará nunca su función pública, no influirá, al transformar las materialidades de su época, en contenido lírico, en la transformación de las materialidades de su época.⁴³

Estas críticas a las tesis de Cardoza no impiden que Vela arroje su primera piedra a la exposición de la LEAR preguntándose lo siguiente:

Ahora bien, ¿Por qué en la exposición de la LEAR, ninguno de sus artistas refleja la angustia de nuestra época? ¿Por qué ninguno se inspira y transforma las materialidades de nuestra época?

Los artistas de una temática individualista como de una temática colectivista se sitúan más acá o más allá de las materialidades contemporáneas, y de su realismo substancial y forma. José Clemente Orozco, en sus litografías, que recuerdan las de su etapa más revolucionaria, representa una manifestación obrera en una marcha triunfal, como si ya no existiera la lucha. Leopoldo Méndez exalta el triunfo de la democracia maderista (...)

¿Cuál es, entonces, el espíritu de nuestra época? ¿Tenemos determinadas materialidades que constituyan un modo de vida propio? Es indudable que José Clemente Orozco refleja aun una rigidez semifeudal y David Noguerón el peor de los misticismos. Sin embargo la influencia de un estilo de vida de otras materialidades, es la más frecuente en nuestras manifestaciones artísticas.⁴⁴

Es de resaltar que en estos argumentos, Arqueles Vela es bastante juicioso con la obra de Orozco y también con la línea que cada artista siguió en la exposición. Es

⁴³ *Ibíd.*

⁴⁴ *Ibíd.*

consciente del arte que trata de emular un espíritu revolucionario está basado en experiencias ajenas a nuestra historia y eso es una de las principales dolencias en el arte mexicano de la época. También es importante que nunca percibiera la orientación de los frentes, el régimen estalinista o el nacionalismo como una causa de la mediocridad de la exposición. Él atribuye el problema a otra causa:

La selección del tema es siempre un acto estético. Pero cuando la civilización no se decide aun en adoptar una temática que corresponda a su categoría social, la selección del tema no constituye todavía un acto estético.

En los artistas de tendencia, la selección es racional, es decir, todavía no es un acto estético completo. En la creación de la verdadera obra de arte intervienen tanto impulsos racionales como irracionales, en una proporción indisoluble. No es posible separar la emoción racional del sentimiento irracional. De ahí que los artistas de tendencia y su temática, aparezcan como lo más pobre, (...) porque las materialidades que contribuyen a integrar su temática, son aun precarias, están en ebullición...⁴⁵

Contundente, Arqueles Vela llama a la sensibilidad y crítica las orientaciones ideológicas del arte de tendencia de la Liga:

El estilo no es suficientemente fuerte porque las fuerzas productivas no están organizadas de tal manera que puedan crear un estilo de vida, y en consecuencia ese estilo de vida no puede crear un estilo en el arte. La intensidad de la temática no corresponde a lo formal.

⁴⁵ *Ibidem.*, pág. 21.

La substancia no gravita hacia la forma. La forma no sostiene a la idea. La gravitación no opera en el cosmos del arte. Todavía no es posible llevar la ideología contemporánea a la forma la abstracta, a lo formal extremo.

El artista no siente con formas; así no puede expresarse con formas. Recurre al concepto, no a la plástica. Los temas de cada época están ligados a su estructura social, pero también están ligados a la sensibilidad de la época, por la realización formal. Así la obra artística alcanza su intensidad, cuando el artista logra llevar a la forma más abstracta la ideología de su época.

El error del arte de tendencia está en querer alegorizar la política, la moral, el espíritu de la época; en querer expresar la ideología, con una plástica metafórica.⁴⁶

Sin embargo, destaca los aciertos de la exposición y en esta defensa responde nuevamente a Luis Cardoza:

Y si las otras manifestaciones artísticas inspiradas en la materialidad, de un modo de vida nuestro, no alcanzan una superación estilística, (...) de todas formas son mucho más importantes para la lucha por la transformación de esas materialidades, que aquellas que logran una expresión más pura...

Toda manifestación artística que transforme las materialidades de su tiempo, tendrán una influencia más real en la transformación del modo de vida de ese tiempo, aunque no realicen una obra de arte. El arte no es sino la transformación de esas materialidades por la fantasía en contenido lírico.⁴⁷

⁴⁶ *Ibíd.*

⁴⁷ *Ibíd.*

Arqueles Vela no recibe una réplica concreta por su artículo ni en éste número ni en el próximo dentro de *Frente a Frente*, incluso Luis Cardoza por razones desconocidas no atiende la indirecta a tiempo. No obstante vale la pena hacer algunas observaciones metodológicas. La más interesante son las fuentes de cada interlocutor. En el caso de Luis Cardoza, hemos mencionado su orientación surrealista gracias a los viajes que realizó al viejo continente. Juan de la Cabada y la redacción de *El Machete*, parten de la propia militancia de PCM para tomar una postura. Pero las evidentes lecturas que tiene Arqueles Vela sobre la teoría del reflejo en el arte que apenas se están discutiendo en esta década en Europa y la URSS, cuyas traducciones al español no comienzan sino a partir de la segunda mitad de siglo, es sin duda llamativo. ¿Cómo, dónde y porqué Vela tiene esta concepción del “materialismo en el arte”, que en términos prácticos, - considerado la lejanía y la dificultad para conseguir tales referencias- está adelantado a su propio contexto?

Sabemos que entre 1925 y 1932-1933 aproximadamente, Vela estuvo en París, Madrid y Berlín realizando estudios de posgrado,⁴⁸ pues ya tenía el nombramiento de profesor normalista. Igualmente y como es evidente en sus escritos de años posteriores, su estancia en aquel continente lo condujeron a la izquierda y seguramente estuvo en contacto con los círculos intelectuales del momento sin embargo, debido a la poca información de su estancia en Europa, únicamente nos quedan las hipótesis de sus contactos.⁴⁹ Ahora bien, en el otro extremo, sabemos que a partir de la intromisión de Stalin en la organización oficial de los escritores revolucionarios de la Unión Soviética en 1932, comenzaron a proliferar textos que reprendieron principalmente las ilustraciones literarias de los respectivos acuerdos del Partido. Entonces

⁴⁸ Catálogo de Escritores. Coordinación Nacional de Literatura. Secretaria de Cultura. INBA. Dirección electrónica: <http://www.literatura.bellasartes.gob.mx/acervos/index.php/catalogo-biobibliografico/fechas-extremas/1514-vela-arqueles>.

⁴⁹ Nayeli Zárate González, *Arqueles Vela, cronista. Una exploración de su obra periodística de 1924 a 1926*. Título para obtener el grado en Licenciada en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, 2013. Pp. 7-8.

recordando que Vela probablemente ya se encontraba en México en esos años ¿Cómo es que adquiere esta postura?

3.5 “Con quienes y contra quienes está la LEAR. La militancia de nuestro arte y nuestra literatura en los conflictos sociales”⁵⁰

Un mes después, el número cinco de *Frente a Frente*, refleja la inquietud generada dentro de sus filas expresamente y publica un artículo sumamente decisivo:

La función social de intelectual revolucionario es entonces la de un militante activo, un hábil guía capaz de señalar certeramente los peligros que corre en este momento la cultura.

Esta declaración implica la conciencia de que la única posición mental irreductible se finca en la honestidad y que para ser aceptados en el bando que hemos elegido es necesario que nos despojemos de toda reserva.

Tal postura es la única consecuente con la tesis filosófica que sustentamos. Estimamos que el arte, para que se desenvuelva y se perpetúe como expresión de nuestra época, debe cambiar de derrotero, siguiendo el que le señala la realidad social.

Porque la LEAR ha tomado partido (...); porque al tomar partido ha operado polémicamente dentro de los problemas nacionales y de los internacionales; porque su decisión clara y honrada es la de participar en la lucha,(...), sus

⁵⁰ *Frente a Frente, Órgano Central de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Publicación Mensual.* Núm. 5 agosto 1936. P. 1. El comité editorial de éste número fue responsabilidad de Luis Córdoba, Juan de la Cabada, Luis Chávez Orozco, Julio de la Fuente y Alberto Ruz. El responsable general de la revista fue Fernando Gamboa.

enemigos que la atacan. Tales ataques, por venir de quienes vienen, sirven para afirmar que nuestra posición es correcta.⁵¹

Y a propósito de la sociedad:

Esa es la explicación de la actitud de la LEAR en el presente momento; actitud que no solo calificamos de justa (...) sino que además consideramos adecuada para convertir la obra literaria y artística en vehículo que llegue a las masas y actúe sobre ellas. Actuar sobre las masas y al mismo tiempo acompañarlas en sus movimientos hasta su victoria decisiva, tal es nuestra posición.

Sin desconocer la influencia que ejerce el individuo dentro del medio, el individuo (...) ha sido históricamente superado (...) El individuo no cuenta ya sino como parte integrante de la masa y concebirlo de otro modo es desnaturalizarlo. Si tal concepción no tiene ninguna base objetiva, simular en la vida real una actitud individualista no pasa de ser una pantomima...⁵²

Y sobre la revista:

“Frente a Frente” es la expresión honrada del pensamiento de un grupo de artistas y escritores que a su vez son un producto del momento –no de cualquier momento- sino del preciso en que vivimos, se caracteriza por las contradicciones económicas en las que se desenvuelve el mundo entero y concretamente nuestro país. “Frente a Frente” es el índice súper-estructural que señala la posición de las fuerzas culturales florecidas al calor progresista de una revolución democrático-burguesa, que en este instante se afana por

⁵¹ *Ibíd.*

⁵² *Ibíd.*

orientarse rectamente por el sendera que conduce a la liberación total del pueblo de México y de todos los explotados.⁵³

3.6 “Insistimos en nuestro programa de reivindicaciones sobre el arte”⁵⁴

En este mismo número, vemos un trabajo de Julio de la Fuente sobre las problemáticas que envuelven el quehacer del artista -en este caso, refiriéndose a los muralistas- pero que evidentemente recibe influencia del debate de mayo:

Las discusiones que alrededor de las últimas experiencias de los artistas se han hecho, han conducido a la necesidad de señalar que es imprescindible la revisión total de la política que se va siguiendo en materia de arte. (...). Deseo referirme a las cuestiones que surgen alrededor de la pintura y los pintores, y más concretamente a la pintura mural y los que la realizan.

Por otra parte, yendo al detalle, tenemos el caso de muchos pintores (...) que vienen ejecutando un cierto tipo de pintura (...) que arranca algunas protestas de determinadas personas (...); una pintura que es calificada - bajo la influencia de cierto radicalismo infantil- como “demagógica” aunque no se nos defina exactamente el porqué de este calificativo.⁵⁵

No obstante subraya debilidades al momento de producir:

En lo que a pintura revolucionaria se refiere (...) la expresión de la izquierda aparece con sospechosa frecuencia como un enorme número de hoces,

⁵³ *Ibíd.*

⁵⁴ Julio de la Fuente, en: *Ibídem* pp. 18-19

⁵⁵ *Ibídem.*, p. 18

martillos, de flameantes banderas rojas, de puños en alto, que parecen constituir el repertorio imprescindible del artista principiante que desea hacer obra artística revolucionaria.

La falta de preparación política de una teoría así como las condiciones de presión económica que impone la lucha diaria por la vida, imposibilitan al artista para producir la obra que desea.⁵⁶

Prosigue:

Muchas obras se han hecho con una mala calidad técnica y con un pobre concepto (...). Esto es lo que ha llevado al sector de Artes Plásticas de la LEAR a discutir la planificación y control de la pintura mural en el país.

Consideramos esencial dar atención a los medios de subsistencia de los artistas en sus diferentes especialidades. (...). Pero ciertamente la falta de comprensión de la función social del arte, por el único patrocinador posible, el gobierno, impide que los diversos aparatos burocráticos, adquieran obras que, además de servir socialmente al pueblo, beneficien y alienten al pintor.

Es esto solamente una parte de la lucha diaria, a la cual debe prestarse la mayor atención, si es que queremos demostrar a nuestros maldicientes, de dentro y de fuera, así como a los trabajadores, que es lo más importante, que la organización revolucionaria de los artistas tiene una tarea que cumplir, que la comprende íntegramente y que la va a ejecutar.⁵⁷

⁵⁶ *Ibíd.*

⁵⁷ *Ibídem.*, pp. 18-19.

Sobra decir que a estas alturas, es más visible el interés por formar parte de los presupuestos del Estado para seguir produciendo, y no solo eso, pues se considera que sólo obteniendo apoyo de él, se podrá acabar con la pintura plagada de “hoces, martillos, puños en alto y flameantes banderas rojas” propias de los artistas principiantes.

3.7 “Servir la revolución; servirse de la revolución”.⁵⁸

Luis Cardoza y Aragón nuevamente discutió los puntos más emblemáticos de su primer choque dentro de las tribunas de la LEAR, siendo el mes de noviembre el periodo del tercer encuentro.⁵⁹ En esta ocasión no se hacen presentes Juan de la Cabada ni Arqueles Vela y quien presidió el estrado fue el cubano Juan Marinello. Debido a que no hay ningún registro oficial o conocido sobre este foro público, únicamente contamos con la versión apresurada de Luis Cardoza y Aragón en la revista de la Universidad Obrera, quien en sus propios términos, “pareció que no interesaba aclarar la verdad, sino combatir a aquel que había intentado romper una actitud dogmática”.⁶⁰ A lo largo de este artículo, vemos continuas quejas de reprobación hacia sus argumentos, desde la falsa promesa de la publicación de dicho foro, la omisión de sus participaciones por parte del estenógrafo hasta cuestionamiento de su postura de izquierda. Cardoza nos dice que la selección de los temas a discutir fueron extraídos de teóricos surrealistas como Gide y Malraux quienes se apoyaban en razonamientos de Marx y Engels.

La dinámica de discusión consistió en analizar catorce puntos propuestos por Cardoza y partiendo de una teoría marxista general, cada cual desmenuzó sus argumentos desde su propia trinchera. El guatemalteco acusa “el empleo de todo un

⁵⁸ Luis Cardoza y Aragón en la Universidad Obrera diciembre 1936- enero de 1937. Este artículo fue consultado en una recopilación del debate en la revista *Memoria* fechado en enero de 1992, no. 38 páginas 47-56.

⁵⁹ Considerando que su artículo sobre el debate se publicó a principios de diciembre.

⁶⁰ Luis Cardoza y Aragón “Servir la revolución; servirse de la revolución” p. 48.

bagaje de palabras huecas: ese vocabulario sistematizado, fijo y casi inmutable, creado por la demagogia”, “el conformismo y abandono a la mediocridad”⁶¹, el uso de lugares comunes como “trotskismo y resabios burgueses”⁶² así como la burla del escritor por la confusión colectiva del concepto individualidad e individualismo.⁶³

No obstante sus juicios de valor, señala problemas importantes de interpretación dentro de la Liga que merecen atención principalmente porque parecen corresponder a varias críticas que lanzó Arqueles Vela:

Nada se comprenderá del pensamiento humano si se le separa de la vida social. En una sociedad dividida en clases no hay literatura sin tendencia. La creación artística expresa una actitud social determinada.

El problema reside, como en el caso del realismo, en que muchos no entienden la tendencia como tal, por carecer voluntariamente de la forma directa “interesada” de un arte primario. Es fácilmente reconocible lo que es auténtico de lo que no lo es. La poesía es infalsificable.⁶⁴

Prosigue:

Debemos comprender también, que el arte vive independientemente de su “contenido manifiesto” en la medida que es siempre buen conductor y generador de amor y poesía.

El objetivo del arte es el hombre mismo. Desde luego el arte no se puede considerar fuera de la política, pero es muy diferente la idea clara y precisa de lo que estimo es hacer “política con el arte”

⁶¹ Ibid.

⁶² Ibídem., p. 50

⁶³ Ibid.

⁶⁴ Ibid.

No soy de ninguna manera adversario de la poesía con tendencia. En la época actual equivaldría a ser enemigo de la poesía. (...) El problema es otro, en muchos aspectos esencialmente técnicos: trata de falsificaciones de la poesía, de temas para ser tratados en prosa.

Están completamente desacreditados los propósitos de hacer un arte verdadero determinado a cierto fin práctico.⁶⁵

No tenemos certeza si a estas alturas Luis Cardoza leyó el trabajo de Vela, ya que sus primeras impresiones reflejan una afinidad por el trabajo del estridentista. Lo que sí advertimos es un discurso más suave y hasta relativamente respetuoso. Apreciamos, por ejemplo, que ya no califica el arte propagandístico como meras reproducciones mercantiles, o que el realismo está contra toda producción creadora:

Apoyo la pintura mural oponiéndome a su organización presente. Se debe hacer propaganda, pero estudiemos la mejor manera de hacerla.

Respecto a que la tendencia debe ser como una acción refleja, inevitable, natural y como a pesar de quien escribe, (...) es el mejor camino posible en el campo del arte para servir la revolución.⁶⁶

De este modo comienza a definir su versión del realismo y del arte con tendencia:

Se cree generalmente, que ocuparse de temas realistas, rojos, violentos es suficiente para alcanzar la realidad y hacer obra revolucionaria. Todo lo que

⁶⁵ *Ibíd.*

⁶⁶ *Ibíd.*, p. 53

es talento, sensibilidad, facultad de expresión, parece ocioso discutirlo en nuestro medio.

No es la voz ni opinión de partido lo que servirá de preferencia para convencer. Es la realidad, la vida misma: he allí la eficacia del arte.

El realismo verdadero consiste en decir con sencillez maestra, sin elocuencia, con naturalidad, sin énfasis, la vida tal y como es. Y la vida tal y como es hay que cambiarla.

Entre más escondidas permanezcan las opiniones políticas del autor, tanto mejor para la obra de arte. El realismo del cual me ocupo se manifiesta completamente fuera de las opiniones del autor.⁶⁷

Otro de los temas que seguramente se discutieron durante el foro es lo concerniente al tema del individualismo y en este punto difiere completamente del pensamiento de Arqueles Vela:

“Todo esfuerzo de desindividualización -dice Gide- , con el pretexto de que este sacrificio es necesario para la masa, hay que darse cuenta que es, a la postre, funesto para la misma masa”. “Lo mejor no es suficientemente bueno para el proletariado” piensa Marx.

“Debemos defendernos – anota el autor de *Los monederos falsos*- cuando el valor específico e individual cede a no sé qué valor colectivo que ya no tiene ningún valor intelectual”⁶⁸

⁶⁷ *Ibidem.*, p. 55

⁶⁸ *Ibidem.*, 51

Y sobre el purismo en el arte:

Ciertas expresiones artísticas cuyo realismo no es directo, aunque si es realismo (...) se consideran muchas veces, como descastadas y además, se les clasifica como “un arte puro” sin que sepamos que se considera como arte “impuro”.

No defiendo el pastiche, la glosa simple y menos el plagio... pero... ¿no es casi inexplicable el terror que se tiene entre nosotros a lo que se ha llamado afrancesamiento de la pintura y las letras?

Los que no asoman los ojos fuera del paisaje natal, de tanto verlo, no lo conocen. La mayor parte de las veces encontramos ciegos girando en el mismo sitio.⁶⁹

Un tema que sin duda generó polémica en este foro, es sobre lo que ellos consideraban que debían ser “la masa y el arte”, pues Luis Cardoza dedica en su artículo un importante espacio a ello:

Habría que llevar el arte a las masas, si se pudiera... Nunca hemos pensado peyorativamente de la masa. Lo mejor no será suficientemente bueno para ella. Pero debemos reconocer su estado presente. Y es por ese estado que el arte le ha sido extraño en general.

“que se entienda bien – dice Malraux- yo no defiendo aquí la vieja quimera de un arte dirigido y sometido a las masas” y conociendo esta ilusión, André Gide aprueba el pensamiento de Malraux: “en cuanto al deseo de una literatura para el pueblo a su nivel actual, para su uso, yo me niego a ello”. Y luego asienta:

⁶⁹ *Ibíd.*, 54

“no hay que llevar cultura al pueblo, sino el pueblo a la cultura” (“una cultura no se hereda, se conquista”).

Estimo por lo demás, escribir para las clases dominantes, las que tienen el monopolio del arte. “Las ideas de las clases dominantes son en cada época las ideas dominantes” (Marx). Se trata, precisamente, de predicar entre los no convencidos.

André Breton nos habla de la “pena que da ver en las exposiciones que organizan los centros de izquierda, las innumerables salidas de fábrica, la aparición de hoces y martillos entrecruzados en el cielo.” No se trata de vestir el arte de overol, ni al burgués ni a nadie. Todo lo contrario.⁷⁰

A este respecto, toca un punto sensible en la forma de percibir nuestro entorno y en cómo debemos actuar sobre él, pues apela al origen social de los miembros en las agrupaciones culturales:

La inmensa mayoría de los miembros de nuestras agrupaciones culturales procede de la burguesía, y no es por resabios burgueses, sino por desconocimiento del medio proletario, o por conocimiento imperfecto que no nos es posible tratar profundamente las diferentes manifestaciones características. A pesar de nuestra decidida voluntad de conocerlas, nuestra formación en otro medio nos impedirá la visión artística de parte de la realidad que se nos exige.⁷¹

Finalmente, argumenta “lo desinteresado” en el arte:

⁷⁰ *Ibidem.*, p. 51

⁷¹ *Ibidem.*, p. 52

Es desinteresado en el sentido de que no nos interesa una conveniencia momentánea y partidista, sino, en lo posible, una verdad. (...) El marxismo no teme este desinterés; por el contrario, se apoya en él y se defiende con él.

El sabio el artista, no se preocupa en su investigación de saber si la verdad que alcanzan está de acuerdo o no con la doctrina revolucionaria. Estamos con una doctrina que defiende la verdad artística y científica en contra de toda ciencia y todo arte que sea elevada hacia la religión. (...) Se está con la razón y no con ningún partido.⁷²

Se desconocen las causas por las cuales la LEAR no tiene una réplica de este foro, carencia lamentable, porque sin duda habría ayudado a comprender mucho mejor los argumentos de cada postura, aunque el número siete de *Frente a Frente*, refleja, quizá, algunas consecuencias de él.

3.8 “Lo que debe ser el Congreso de Escritores y Artistas de México”⁷³

La revista abre sus puertas con un mensaje de Juan Marinello correspondiente a la convocatoria lanzada por la LEAR para discutir su posición frente a la problemática actual -no se especifica cual-, evento que pone de manifiesto la necesidad de establecerse y acordar unidad para participar en la Asamblea de Escritores de América, que se tenía pensado iba a realizarse en el próximo verano en la ciudad de

⁷² *Ibíd.*

⁷³ Juan Marinello, en: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*. Núm. 7 enero 1937, p. 2

México. Rescataremos los puntos principales a tratar en dicho congreso de la LEAR, para ejemplificar mejor el origen de su preocupación:

1. Fijar clara y definitivamente cual debe ser la posición de los intelectuales en la hora presente, frente a los problemas vitales que conmueven al mundo y a la sociedad mexicana.
2. Agrupar a todos los artistas, hombres de ciencia y escritores, con el objeto de discutir los problemas técnicos de sus actividades respectivas. Organizar la defensa de sus intereses económicos, amparando de esta manera, la eficacia de su función social.
3. Fomentar la comunión de los intelectuales con las masas populares, a efecto de poder interpretar sus necesidades y aspiraciones.
4. Difundir entre las masas populares, en forma adecuada y capaz de prodigar sus frutos, las esencias y las formas de la cultura universal y nacional
5. Combatir todas las manifestaciones que implican una regresión en el pensamiento y en la concepción social sobre las masas y los individuos.
6. Defender las libertades democráticas conquistadas y procurar la adaptación de normas sociales más acordes con la realización plena del hombre⁷⁴

En dicho evento, participaron artistas y escritores como: Genaro Estrada, Mario Sousa, Enrique Gutmann, Leopoldo Méndez, Jesús Silva Herzog, Fernando Gamboa, Enrique Ramírez y Ramírez, Enrique González Aparicio, Julio de la Fuente, Gustavo

⁷⁴ *Ibíd.* Dicha convocatoria está firmada por: Silvestre Revueltas, Presidente; Julio de la Fuente, Secretario de Acuerdos; Juan Marinello, Secretario del Exterior; Clara Porset, Secretaria de Organización; Jorge Juan Crespo de la Serna, Secretario de Prensa y Propaganda; Enrique Gutmann, Secretario de Finanzas; Alfredo Zalce, Responsable de la Sección de Artes Plásticas; Gustavo Ortiz Hernán, Responsable de la Sección de Literatura; Luis Sandi, Responsable de la Sección de Teatro; Jesús Mastache, Responsable de la Sección de Pedagogía; Benjamín Flores, Responsable de la Sección de Música; Enrique Beltrán, Responsable de la Sección de Ciencias; Raimundo Mancisidor, Responsable de *Frente a Frente*.

Ortiz Hernán, Carlos Chávez, Raúl Cacho, Carlos Mérida, Gabriel Lucio, Raimundo Mancisidor y Miguel Bustos Cerecedo.⁷⁵ Vemos que a lo largo de la reunión, se discutieron los puntos segundo tercero, cuarto, quinto y sexto de la convocatoria, siendo notable que lo referente a la posición de los intelectuales a la hora presente no se cuestiona.

Después de este número ya no hay participación alguna sobre el tema de la ideología en la militancia de la LEAR. Los números siguientes de Frente a Frente se dedican a reseñar la parte de la guerra de España, hasta el momento en que dejan de publicar.

Finalmente, tras conocer las principales direcciones que tuvo ese debate a lo largo de los meses, podemos señalar que si bien el encuentro que comenzó entre Luis Cardoza y Aragón con Juan de la Cabada no prosperó dentro de la revista de la Liga, la problemática sí se discutió en sus páginas. Debemos reconocer el temor a polemizar seriamente la ambigüedad ideológica dentro de la LEAR y mucho menos a convocar puntualmente parte de los problemas señalados por Luis Cardoza y Juan de Cabada. Quienes dedicaron sus textos a este asunto, como Arqueles Vela o Julio de la Fuente, sin señalar nombres dieron su propia opinión sobre la orientación de la LEAR y sus desafíos, pero ninguno de estos artículos recibió réplica en *Frente a Frente*. Juan de la Cabada guardó silencio desde su primera participación y no volvemos a saber de él y tampoco queda claro en qué circunstancias Luis Cardoza participó en un foro público con la LEAR.

El valor histórico de esta polémica también radica en la dirección política de la revista “Frente a Frente” ya que se hace partícipe del encuentro al fijar una postura. Vemos por medio de las publicaciones que los debates no giran en torno a un personaje –como puede ser el líder soviético, Cárdenas o el Partido Comunista

⁷⁵ “Algunas intervenciones”. En: *Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios*. Núm. 8, marzo de 1937. Pp. 12-13.

Mexicano- , sino a todo un proceso político que atañe a todos los sectores sociales y culturales del país.

Estos encuentros y desencuentros dentro de la LEAR, solo son una muestra de todo el mar de ideas e ideologías que cimbró a la década de los treinta en todo el mundo. Vemos posturas tan distantes una de la otra como el surrealismo del ala trotskista y diferentes interpretaciones de lo que debería ser el “arte con tendencia” que surgen de una misma raíz –el marxismo- contra el ideal nazi y fascista sobre el arte, ejemplos claros del poder de dos culturas dominantes. Naturalmente, era casi imposible que en su coyuntura cada extremo ideológico tuviera siquiera una idea de las consecuencias de su arraigada postura, por lo que se debe tener mucho cuidado al tratar de posicionarse en el tiempo presente.

*Consideraciones
Finales*

La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios es importante dentro de los estudios culturales de América Latina al menos por una razón: su desenvolvimiento en la arena cultural mexicana muestra claramente como estaba condicionada la sociedad de estos años, pues demostró que la Revolución Mexicana todavía no podía vencer a la adversaria histórica por excelencia: la Iglesia Católica. Y a pesar de que en el antiguo Distrito Federal la apropiación de los espacios públicos que se dio durante la Guerra de Reforma con la recuperación de predios pertenecientes a los conventos que cambiaron la geografía de la ciudad, y con ello definiendo a la nueva autoridad, comprobamos que las zonas rurales en el resto del país, éste cambio apenas si se percibió. Con Lázaro Cárdenas como presidente se fundaron las bases que establecieron al Estado como el soberano de la vida cotidiana, pero esa fue una lucha que en forma casi independiente le tocó combatir a la LEAR.

De tal suerte, en términos generales podemos argumentar que nuestro trabajo bosqueja al menos tres grandes obstáculos que la Liga tuvo que sortear para lograr sus objetivos: el grave analfabetismo de la población sustituido con una arraigada creencia religiosa, el poco conocimiento de obras clásicas del marxismo-leninismo de gran parte de la membresía lo que evidentemente debilitó sus principios fundamentales al ser cuestionados y por último, el poco o nulo financiamiento económico que dificultó gravemente su independencia respecto al Estado, que tuvo como consecuencia corruptelas al interior de la Liga y oportunismo político.

Es justo resaltar que a pesar de todos estos grandes problemas, durante cuatro años de existencia no solo trataron de mantener su postura política, sino que lograron llevar a la revista *Frente a Frente* —su principal fuente de ingresos— a Jalisco, Veracruz, Puebla y Estados Unidos. Conseguir tal hazaña en las condiciones de la LEAR no solo es admirable, sino que representa un misterio saber cómo fue que lo lograron, pues procurar el apoyo económico del Estado no fue la única preocupación. Por ejemplo, elevar el tiraje de las publicaciones para cubrir los nuevos puntos de

venta, representó un esfuerzo humano extraordinario considerando que el formato de impresión de la revista era prácticamente artesanal.

Las influencias externas brindaron una cierta estructura a la organización de la Liga, sin embargo no ayudaron mucho al momento de resolver problemas emergentes. Por mencionar una cuestión sobre esta deficiencia, la fuerza que recibieron del John Reed Club, importante por brindarle las bases organizativas que funcionaron bien en Estados Unidos, no fue suficiente para atraer a la minoritaria comunidad intelectual de México que aún no lograba posicionarse políticamente. No sabemos si ésta desconfianza hacia la Liga se debió a la relación con el Partido Comunista Mexicano, pues debemos considerar que esta pequeñísima elite perteneció la mayoría de las veces al bando conservador de nuestro país. La relación con el PCM también dejó al descubierto que el partido fue incapaz de evitar el colapso de su extensión cultural más importante por estar más centrados en las pugnas con Vicente Lombardo Toledano. También demostró sus rendimientos ideológicos, pues tampoco pudo brindarle a la LEAR una base teórica en que apoyarse.

No menos importante fue el cambio político de la Unión Soviética de Frente Único a Frente Amplio, ya que como mencionamos en el capítulo dos, debió ser bastante complicado apoyar un gobierno y una estructura política que un año antes atacaron. Semejante dificultad queda demostrada con la hemerografía sobre la LEAR, pues los protagonistas de nuestra polémica no asimilaron que debían seguir el Frente Amplio. Aunque los cambios de la URSS no deben ser considerados como un factor decisivo para que la Liga desapareciera, tuvieron una responsabilidad indirecta, ya que estos giros afectaron el posicionamiento de los partidos comunistas de todo el mundo, y para el caso del colectivo, esta apertura significó también la multiplicidad de pensamiento.

La trayectoria de la LEAR demuestra que el impacto del socialismo y del fascismo fue de gran alcance en los embrionarios círculos letrados del país. Dentro de

un análisis local, las pugnas internas nos dicen que la década de los treinta puede distinguirse por la confusión y la incertidumbre al futuro.

El debate que reseñamos es un ejemplo de al menos dos grandes características del siglo XX: primero el enorme obstáculo que representó para grupos independientes y antagónicos al Estado el nacionalismo en América Latina, que para el caso de México, Lázaro Cárdenas encarnó dentro de una figura populista; segundo la proliferación de diversas posturas de izquierda que trataron de imponerse en el mundo, y que a la larga le restaron unidad a la causa soviética. Puesto que en vez de fortalecer sus puntos endebles, la estructura comenzó a debilitarse por las divisiones internas, cayendo muchas veces en el dogmatismo a fin de conseguir la tan ansiada unidad. En consecuencia, el fin principal de acercarse hasta el más lejano escaño de la población fracasa ocasionado el efecto contrario: la falta de credibilidad y en algunos casos oportunismo político. En esta investigación podemos concluir que las diversas posturas ideológicas fueron la principal causa para la disidencia masiva en la LEAR. Como muestra de ello, tenemos la disidencia de la sección de Artes Plásticas, el grupo artístico con más proyección social que tuvo el colectivo, cuya separación se originó por las relaciones cada vez más estrechas con el Estado, situación que comenzó a contradecir sus principales ideales.

Los dirigentes de la Liga sabían claramente que la variedad de posicionamientos artísticos y políticos fue uno de los principales problemas que debían resolver, sobre todo después de 1935, de ahí la organización de asambleas y foros para lograr un acuerdo común. Sin embargo, también era de su conocimiento que una de las razones que los llevaron a tener una influencia más allá de la ciudad de México fue que una parte importante de los integrantes provenía de otras corrientes artísticas, como el grupo Noviembre, originario de Xalapa. Marcar de facto una línea política y artística a seguir, ocasionaría que grupos inconformes se separaran, algo que obviamente no podían permitirse. Es razonable que tuvieran que flexibilizar sus lineamientos para conseguir que la membresía se ampliara lo más posible, aunque con

el cuidado de no perder la línea principal: crear conciencia sobre la lucha de clases y combatir al fascismo.

Un elemento que resaltamos a lo largo de este trabajo fue el escaso conocimiento teórico de sus miembros, que los condujo al dogmatismo en algunas situaciones. A este respecto debemos tomar en cuenta que estar bien formado teóricamente, permanecer alerta a todos los movimientos de la URSS y tener una “opinión certera” ante problemas emergentes en la década de los treinta era una proeza en sí misma. Algunas de las personalidades que lograron tener una formación medianamente acorde con su tiempo se debieron a los viajes que pudieron realizar a otros países, principalmente Francia, España y Estados Unidos, lo que pudo ampliar un poco su percepción sobre el momento histórico que estaban viviendo.

Es justo decir que, a pesar de las relaciones logradas en el exterior fueron importantes, faltaron los mecanismos o la voluntad para resolver los problemas de la Liga, tal como ocurrió con el escritor Luis Cardoza, cuya presencia dentro de la LEAR únicamente brilló por el debate que sostuvo. Lejos de eso, no encontramos publicaciones suyas en la revista *Frente a Frente*. Por su cuenta, el estridentista Arqueles Vela brindó opiniones sobre las posturas que apoyaba y que rechazaba, pero sigue sin haber un registro sobre acciones concretas para salvar a la Liga. Quienes escribieron regularmente en la revista fueron Juan de la Cabada y Julio de la Fuente, pero nada más. Resulta un misterio responder por que al final de su existencia nadie se preocupó por rescatarla.

Ahora bien ¿Se puede considerar que ésta polémica fue un parteaguas para el cataclismo? Claro que sí. Pero debemos tener cuidado al considerar esta afirmación, ya que como hemos visto a lo largo de este trabajo, todos los factores que determinaron su final están íntimamente relacionados. Tanto el aspecto ideológico como el económico y el cultural son en conjunto la verdadera raíz del problema.

Entonces ¿por qué debemos considerar que la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios merece más atención? Por ser el reflejo de una época que no solo marcó a México, sino al resto de Latinoamérica. Sus ideales, objetivos y sobre todo su trabajo colectivo, vuelven a confirmar que las dos corrientes ideológicas más emblemáticas del siglo XX tuvieron gran impacto en nuestro continente. Y que verdaderamente hubo una urgencia de posicionarse políticamente y con base en ello trabajar por difundir la teoría por medio del humanismo y la sensibilidad artística. Las relaciones que sus miembros lograron consolidar con los sandinistas, o la participación de varios exiliados como Julio Antonio Mella y Tina Modotti en las filas del PCM son claro testimonio de ello.

La investigación que presentamos muestra que no podemos analizar la construcción cultural de América Latina si no retomamos la trayectoria de organizaciones como la LEAR, y que su trabajo artístico dejó huellas que aún después de ochenta años seguimos admirando.

Apéndice

Los artículos de la revista *Frente a Frente* reflejan constantemente denuncia política, también las temáticas que manejan a lo largo de los números insisten en la búsqueda de las reivindicaciones sociales así como las injusticias propiciadas por el capitalismo. Los grabados, fotomontajes y lienzos que muestran en sus páginas siempre resaltan al menos dos elementos: la amenaza fascista, ya sea con los Camisas Doradas, o el gobierno de Hitler y Mussolini, los estragos de la guerra en España; como en el trabajo y avances de la Liga por medio de las exposiciones que organizan, obras literarias de los miembros, las invitaciones y pronunciamientos de varios intelectuales a favor de la lucha proletaria.

Por medio de *Frente a Frente*, la revista estadounidense *New Masses* promocionaba suscripciones. La sección “En el Mundo Pasa Esto” informa las novedades alrededor del mundo. Las imágenes publicadas tienden a impactar al espectador, algunas de ellas con crítica política y otras con una singular carga violenta. Constantemente vemos comparaciones sobre cómo es la vida en el socialismo y el fascismo, haciendo eco en las represiones por este último. La relación entre producción científica y la humanista se hace presente en algunos artículos; siempre hay pronunciamientos contra el gobierno mexicano y los medios de comunicación. Naturalmente, la invitación a formar parte de la LEAR, enviar escritos e inscribirte a los cursos nocturnos organizados por ellos mismos, también se hace presente.

Por lo anterior, la selección de imágenes que a continuación se presentan ilustran estos elementos, los cuales son recurrentes a lo largo de su existencia.

FRENTE a FRENTE



✓
E
N
E
R
O

Madera
de
L. ARENAL

1935

La Cinematografía y la Revolución

La creación de un instrumento de divulgación apropiado fué buscada desde hace tiempo en diferentes medios. La estampa o ilustración, los diagramas y las gráficas y la fotografía, rindieron buenos frutos en el propósito, aunque no completos, porque el proceso verdaderamente creativo de la divulgación tiene que efectuarse como un estímulo a la conciencia colectiva y no al espectador aislado.

Mientras tanto, factores dispersos y sin finalidad dirigida al problema, inventaron la cinematografía, que desde luego, cayó en manos de las clases explotadoras como un vehículo de su propaganda y de sus ideas, clases que se dieron cuenta del enorme alcance popular de dicho invento para servir a sus intereses. Para nadie puede ser una novedad que

más que la prensa, el libro, la iglesia o el cartel, ha sido la cinematografía el instrumento de difusión más eficiente y certero del capitalismo.

Como otros medios de la producción, la cinematografía fué perfeccionada en sus medios por el capitalismo hasta alcanzar una técnica maravillosa. Sin embargo, nadie había reparado en sus calidades esenciales como una forma de expresar toda suerte de experiencias hasta que en la Unión Soviética se descubrió como un lenguaje ideográfico, apto para servir a todos los fines que se quiera.

En las lenguas primitivas, el signo representa gráficamente los objetos mismos, que una casa es una casa, un árbol, un árbol. Las ideas son gráficamente irrepresentables

y por ello la ideología es un procedimiento incompleto. ¿Cómo podríamos representar conceptos como velocidad, masa, fuerza etc.?

En algunas lenguas ideográficas se resolvió el problema combinando representaciones de objetos para indicar la idea que no puede representarse directamente. Así, para indicar la fecundación, se unieron los signos de un hombre, de semilla y de tierra; la paz por los de un hombre y todas las armas de la guerra, el chisme, por los de tres mujeres reunidas.

El revolucionario descubrimiento cultural de la Rusia Soviética consistió en ver a la cinematografía como un lenguaje ideográfico en el que la multiplicidad de las imágenes de los objetos reproducidos puede combinarse efectivamente para expresar ideas, ya que los hechos en sí mismos viven en la cinematografía en sus dimensiones espaciales y en su desarrollo temporal.

En el hecho de ser la cinematografía un lenguaje ideográfico, resalta su calidad primitiva, su valor indiscutible para ser un vehículo de propaganda y de divulgación, pues no difiere, esencialmente, de los medios de expresión más elementales creados por el hombre.

Un lenguaje es la creación colectiva por excelencia, que el individuo acepta sin que le quede el término de rechazar, bajo pena de no convivir nunca con sus semejantes.

Al ser la cinematografía un lenguaje, es un hecho eminentemente colectivo. Mas esto acontece cuando se utiliza para los fines de una cultura revolucionaria, sea en su etapa destructiva, bien en la constructiva.

El capitalismo, jamás ha podido entender la cinematografía en su estructura. Recurriendo a elementos que no son cinematográficos, como la palabra hablada y escrita, la industria hace que el cinema sirva a sus fines de explotación y de propaganda. En nuestros países es la cinematografía el agente más eficaz del conservatismo y de la acción antirrevolucionaria, pues circunstancias bien conocidas de monopolio, han impedido que conozcamos la verdadera cinematografía, la cinematografía revolucionaria y educativa.

Agustín Aragón LEIVA.

(Por falta de espacio, sólo podemos presentar este extracto.)

FRENTE A FRENTE

Ló publica la LIGA de ESCRITORES Y ARTISTAS REVOLUCIONARIOS

LEAR

SECCIÓN MEXICANA

Registrado como Art. de 2a. Clase en la Administración de Correos en fecha

NUM. 2 CONTIENE: ENERO

En el Mundo pasa esto.....	2	Respuesta del Proletariado Soviético al Asesinato de Kirof.....	8
La Cinematografía y la Revolución.....	3	¡Educación Socialista!.....	9
Literatura Proletaria.....	4	Tribuna Profesional.....	10
LOS ARTISTAS SE ORGANIZAN SINDICALMENTE.....	6	La Lucha de Clases a través de la Historia de México.....	11
(Por error de imprenta este título dice Los Obreros...)		Las 100,000 Cruces.....	12
La Literatura Contemporánea y los problemas del Arte Proletario.....	7	La Demagogia y los Intelectuales.....	13
		El Fachismo y los Intelectuales.....	14
		Almanaque Proletario.....	14
		La Ocupación.....	15

COMITE EDITOR

José Ma. Benítez, Salvador Aviña Vera, Rab-Kor, D. A. Siqueiros, L. Méndez, J. de la Cabada y Luis Arenal.

TODA CORRESPONDEENCIA A: L. ARENAL. — PARTADO POSTAL 7844. MEXICO, D. F.

LITERATURA

— ENSAYOS DE

Entre Esbirros y Desheredados

EN PRESIDIO

—¿Qué espacio tan reducido para setenta y tantos hombres! ¿verdad?

—Sí, y ¡qué atmósfera tan mal oliente!

—Tal vez considerando que habíamos hecho un buen trabajo de preparación para celebrar el XVII aniversario de la Revolución rusa, la Jefatura de Policía ha querido compensarnos con unos días de descanso en este lugar.

—Sí, mejor que en un cine, donde sólo veríamos fantasía de arte. Aquí, un cuadro real.

—En pocos minutos examinamos aquella mezcla de todos los tipos: unos viciosos, otros inocentes, otros culpables.

EL ESBIRRO

Hablamos ahora sobre ese chacal raquítico y degenerado que por mucho tiempo ha sido nuestra sombra. Hidrófobo, fruto del cual se enorgullecen tener a su servicio los representantes de la sociedad local. Su estatura es mediana, su complexión fúnebre. Sus ojos inyectados de sangre, medio hundidos en sus cuencas descarnadas parecen despedir lenguas de fuego que envuelven a sus víctimas. Su mirada, la compañía de una risa fría y burlesca, salda de su boca felina.

Hablamos de este servil, a quien el 28 de octubre propinaron los trabajadores dura lección en los momentos en que intentó atacarlos, envalentonado por sus hazañas anteriores, pues creía que eran los mismos de hace dos años. Ahora, reconociendo en equívoco, ya no es el zorro que, sin compañía, sale a la caza, sino el lobo felón que sólo ataca andando entre la manada.

FRATERNIZACION

Pasaron días y, en lugar de lamentar nuestra libertad arrebatada, aprovechamos el medio para fraternizar con los desheredados, faltos también de libertad, caídos allí por luchar estéril y anárquicamente para seguir viviendo. ¿Qué importa que hayan robado o matado en días de amargura? El régimen los ha forzado. Esta rebeldía que a ellos cues-

ta muy cara, nosotros la disculpamos porque tiene su origen en el hambre y en la ignorancia a que los somete la organización social.

—¡Camaradas, adiós! Nosotros salimos. Afuera nos veremos. Nosotros les enseñaremos a ustedes su camino, para que en un mañana cercano, no sean ustedes ni nosotros los revolucionarios, los que venganos a estas cárceles inmundas, sino quienes las mandaron construir.

—¡Sí, sí! Adiós muchachos, nos veremos. Cuenten con nosotros.

AL SALIR

Alegres, respirando ya el aire de la libertad, salimos todos. Al cruzar el patio de la cárcel tropezamos ¡oh! con el esbirro.

—Ya, ¿otra hornada que ocupe nuestro lugar?

—¡Animal, ya te veremos también el día en que el poder de los trabajadores, con el trabajo honrado, te cambie esa faz de bestia en cara de hombre.

Sorprendidos, nos pareció ver en los ojos del esbirro una luz con algo humano...

José Castel GONZALEZ.

La Sección de Literatura de la LEAR se complace en presentar desde el segundo número de FRENTE A FRENTE las composiciones de su primera brigada de futuros escritores obreros.

Con excepción de algunos escritores marxistas, la literatura mexicana, al igual de todas las literaturas burguesas, sigue la ruta astrosa del realismo crítico. Estilo creado por los escritores revolucionarios de la burguesía cuando ésta triunfaba sobre el feudalismo a fines del siglo XVIII y que encontró su forma definitiva durante el siglo XIX en las grandes obras que dieron fe de la plena madurez del capitalismo. Pero que, cado ya por las fuerzas productoras del siglo XX, ha degenerado en crítica pesimista y anárquica entre los más recientes ideólogos del sistema capitalista. James Joyce, Ferdinand Céline, Malraux, no menos que sus émulo de Europa y América nos lo están comprobando.

¿Puede un escritor, en efecto, mostrarse optimista cuando se siente identificado con una clase agonizante? Es evidente, además, que toda crítica amarga y sincera habrá de contribuir para el derrumbamiento final del capitalismo tan minado ya por el pujante desarrollo del proletariado. Pero a causa justamente de esa desorientación que la caracteriza, la crítica realista de



Detalle de Proyecto
para Fresco Mural
por
GRACE
GRENWOOD

Tribuna Profesional

La Crisis Económica y el Ejercicio de la Medicina

Por el Dr.
JUAN CEJUDO

La técnica médica progresa incensablemente y se complica más y más, reclamando del profesionista mayor especialización, mayor estudio. A diario necesita mejores aparatos, instrumental quirúrgico, eléctrico y de tratamiento mucho más costosos.

Pero, paralelamente a ese progreso y tales necesidades, la agudización de la crisis y las contradicciones que a consecuencia de ella se acrecientan en el mundo capitalista, hacen del médico una víctima triturada por el engranaje económico, un vergonzante burócrata con ingresos a veces menores que los que obtiene un obrero calificado. El 80% de los médicos trabajan por sueldos miserables al servicio del Estado, o de grandes compañías industriales, cuando no sometidos a la explotación de sus propios colegas, quienes, al frente de empresas policlínicas, mercantilizan la profesión, extorsionando al compañero y engañando al enfermo, casi siempre obrero o empleado. ¿Cómo responder, entonces, honradamente al desarrollo que en la actualidad ha cobrado la ciencia del diagnóstico? En la práctica privada de nuestros países el médico tiene por base económica al individuo. El es un individuo que cobra, el enfermo otro individuo que paga. El nexa entre los dos, la enfermedad. Semblante manera de trabajar es objetable por simplista, por primitiva, anacrónica y pobre. Su porvenir es sombrío; su trascendencia mediocre.

Ahora bien, la socialización de la medicina desposee al médico de su carácter sacerdotal, un tanto tautomático, y le asigna el papel de trabajador técnico, quien en consorcio con otros técnicos concurre a la elaboración del diagnóstico y la terapéutica. Este fin no puede realizarse integralmente dentro del medio capitalista. La Clínica Mayo en Rochester, por ejemplo, así como otros grandes centros médicos de diagnóstico y tratamiento, resultan onerosos y sólo aprovechables para los millonarios. En México, los institutos de beneficencia estatal proporcionan un rendimiento precario a causa de la pésima administración, el abandono burocrático y los sueldos reducidos del personal empleado. Todo esto aparte de la dificultad que implica, para llegar a

un diagnóstico correcto, el numerosísimo contingente de enfermos y el escaso tiempo de que se dispone para su estudio. Tal desastre se comete diariamente en los hospitales y consultorios que el gobierno sostiene.

La práctica médica individual, que en la URSS ha sido abolida y convertida en obra técnica de carácter y servicio colectivos, bajo la vigilancia del Estado proletario, pero con lazos mutuos de responsabilidad estricta, se traduce de inmediato en una sensible disminución de la mortalidad, en la aparición esporádica, apenas, de enfermedades que antes eran constantes en el país (enfermedades endémicas), en un alto coeficiente de salubridad pública a la vez que en un adelanto técnico insospechado.

Contrastan ciertamente los datos

actuales con la aterradora mortalidad y morbilidad de la época del zarismo. El médico es ahora allí un trabajador que, gracias al régimen soviético, cuenta con amplias facilidades de desarrollo, tanto desde el punto de vista pragmático como en el terreno de la investigación científica. Además, está a salvo de la pauperización económica e intelectual.

El más simple examen de estas condiciones favorables en parangón con las ruinosas que vivimos en el capitalismo, impone a los médicos de todo el mundo capitalista, en cada país, la obligación de decidirse valerosa y tesoneramente por el advenimiento de un régimen económico y político nuevo, que garantice la efectiva socialización técnica de la medicina; sin renunciar, naturalmente, a la lucha dentro del mequetrueno de la actual sociedad, exigiendo de sus organismos representativos reivindicaciones inmediatas de todo género para los médicos y para los enfermos faltos de recursos: obreros, campesinos y empleados, que constituyen la mayoría de la humanidad.



Detalle, Proyecto de Pintura Mural por Marion Greenwood

"La Lucha de Clases a Través de la Historia de México"

El compañero Rafael Ramos Pedruza ha cometido una falta grave al firmar su libro "La Lucha de Clases a Través de la Historia de México" como "miembro de la Liga Internacional de Escritores y Artistas Revolucionarios, Sección Mexicana", pues de esta manera ha dado carácter oficial de la Liga a sus conceptos y conclusiones personales, jamás sometidos al análisis y aprobación correspondientes.

El libro contiene serios errores. En conjunto no sólo no es una obra marxista, sino que incluso tendrá que dar objetivamente resultados antimarxistas. Advertiendo el autor que usará el método del materialismo dialéctico, emplea en realidad el relato anecdótico. El libro está saturado de un espíritu liberal-patriótico, con lo cual introducirá por fuerza la confusión entre las masas, debilitará el sector revolucionario en la medida en que sea aceptado por los lectores y hasta empujará tal vez a los más desorientados hacia las organizaciones fascistas que ya existen en México, y que en una semicolonía como la nuestra hacen sus campañas a base de un falso patriotismo "chevinista". Su explicación de los fines de la conquista son incompletos y superficiales. Los capítulos relativos a la Independencia son aún más incompletos. Deja en la sombra el verdadero juego de los gobiernos extranjeros que entonces estaban empeñados en la disputa por la presa mexicana. Tampoco aclara el surgimiento de elementales embriones de una burguesía nativa que se suma a los elementos terratenientes criollos, cuando éstos se rebelan contra la Metrópoli. Su afirmación de que Morelos fue el primer socialista de la América Latina constituye una expresión confusionalista, pues es indudable que la ideología de ese caudillo apenas si representaba dentro de la historia de México una avanzada de los conceptos bur-

gueses clásicos, de una manera menos precisa, por cierto, que la contenida en la ideología de Bolívar. Los capítulos relativos a la Reforma no muestran la verdadera contienda entre los capitalistas europeos y yanqui, de la cual en diversas medidas eran instrumentos los partidos nacionales en lucha, perdiéndose en un método anecdótico aun más acentuado que en los capítulos precedentes. Pretende afirmar que la Constitución del 57 era combatida por las clases privilegiadas y sostenida por las clases productoras, en vez de explicar que esta lucha se llevaba a cabo entre una burguesía nacional naciente, apoyada por los elementos populares más conscientes, y el feudalismo católico imperante. Sobre esta lucha agrega que "el liberalismo es una actitud lírica y romántica y no una doctrina científica revolucionaria", en vez de explicar que el liberalismo fue en determinada época una tendencia revolucionaria genuina, que ahora ha devenido conservadora y contrarrevolucionaria por el desarrollo dialéctico de la historia. Llega al período de la dictadura porfiriana sin hacer mención de que ella marca el principio del establecimiento en México de algunas industrias modernas ya y, sobre todo, de vías férreas con fines de extracción de materias primas, por lo cual esta época trae consigo el surgimiento del proletariado mexicano propiamente dicho. La revolución mexicana, hecho histórico de indudable trascendencia, el acontecimiento social latinoamericano que aporta mayor cúmulo de experiencias para la clase obrera y para los trabajadores en general, le merece un espacio insignificante, y este espacio es para aceptarla y defenderla prácticamente. Al papel jugado por los diversos imperialismos en esta ocasión le dedica una parte mínima y una explicación oscura. Al hacer la historia del movimiento obrero mexicano su anecdotismo se reduce hasta lo mínimo, dejando en la obs-

curidad la proyección y repercusión de los más importantes acontecimientos, como son las huelgas de Cananea y Río Blanco. Por último, habla de errores cometidos por el Partido Comunista; pero calla los centenares de crímenes contrarrevolucionarios del Gobierno y de sus aliados los líderes amarillos y anarquistas. A éstos últimos más bien les elogia. Para nada se refiere al papel jugado por ellos en los últimos ciclos mexicanos frente a la heroica batalla del Partido Comunista. En vez de señalar el carácter verdadero del trotskismo, se adhiere prácticamente a sus "teorías", al afirmar que la revolución no es posible en México si el país no llega antes a su pleno desarrollo capitalista (argumento de Lombardo, Pérez Medina, etc.).

Oculta el carácter agrario anti-imperialista que deberá tener la revolución en México, mediante el uso de vaguedades en la terminología. Su libro no llega de ninguna manera a la conclusión revolucionaria verdadera, esto es, a la de que solamente el Partido Comunista, vanguardia de la clase obrera y guía del campesinado puede garantizar la dirección victoriosa de los diversos sectores explotados, unidos en frente único contra el imperialismo y sus aliados, las clases burguesas y terratenientes de este país. Por el contrario, establece un criterio derrotista al sostener que debe primero agotarse el período de capitalización burguesa en México.

En consecuencia: el libro del compañero Rafael Ramos Pedruza titulado "La lucha de clases a través de la Historia de México" no puede ser considerado como un estudio marxista de la historia de México, sino como una obra ideológicamente confusionalista, como una obra oportunista que oculta la verdadera naturaleza y destino revolucionario de la vanguardia del proletariado mexicano.

L. E. A. R.

CAMARADA TRABAJADOR:

Inscríbete en los Cursos Nocturnos de la LEAR -Gratuitos-

SAN JERONIMO 55-A DE 6 P. M. A 9 P. M.

Clases de: Español, Inglés, Francés, Ruso, Literatura, Música y CULTURA GENERAL - - Infórmate de los Horarios - - Invita a tus Compañeros

10 de Enero

M I T I N

ANFITEATRO BOLIVAR

60. Aniversario del Asesinato de

Julio Antonio Mella

(Justo Sierra 16), a las 8 p. m.

Entrada Libre.

El acto se clausurará con la proyección de una magnífica película.

Organiza el mitin el Socorro Rojo Internacional, Sección Mexicana, de la que Mella fué fundador.

Acabamós de Recibir

¿QUE DEBEMOS HACER LOS TRABAJADORES?

64 páginas \$0.10
A todos los trabajadores oprimidos les interesa este importante folleto, de fácil, instructiva y amena lectura. Sepan ustedes lo que todo trabajador no debe ignorar para conquistar el PAN, LA TIERRA Y LA LIBERTAD.

MARX Y LOS SINDICATOS.

Por Losovski \$2.00
Acaba de aparecer en España y lo tenemos ya nosotros, el libro con las ideas directrices del movimiento SINDICAL revolucionario. Carlos Marx no fué tan solo, con Engels,

CADA SEMANA NOVEDADES.
PIDA CATALOGO.

el fundador del Socialismo Científico en los aspectos económico y político, sino también en el organizativo SINDICAL.

LA JUVENTUD DE LA REVOLUCION. \$0.20

LA JUVENTUD CONTRA LA GUERRA Y EL FACHISMO.

Dos importantes folletos que señalan las formas y medios para el mejoramiento de las condiciones de vida de la juventud y el importantísimo papel que están jugando ya en todo el mundo, las masas de jóvenes obreros, campesinos y estudiantes, dentro de la lucha de clases

DISTRIBUIDORA "LUX"
LIBROS Y REVISTAS
APARTADO 8402 MEXICO, D. F.

cada vez más creciente debido a la crisis general del capitalismo.

EL LIBRO PARD0.

Cerca de 300 páginas, (ilustraciones y fotograbados) \$1.50
El más importante de los libros escritos hasta ahora sobre el FACHISMO.

DEFENSA DEL MARXISMO.

Por Mariátegui \$1.50
Con este título se acaban de reimprimir los primeros escritos de carácter Marxista del sincero escritor peruano que más tarde dió toda su actividad y todo su talento al servicio de la causa del proletariado.

CON EL ENVIO DEL 10% REMITIREMOS A REEMBOLSO.

La Redacción de FRENTE A FRENTE pide a sus lectores el envío de correspondencia con sus puntos de vista críticos acerca de nuestro periódico.

Camarada trabajador:

Escribenos denunciando todas las injusticias de que eres víctima. Cuéntanos los atropellos que se cometen contra tus camaradas y contra las organizaciones del lugar en que vives. FRENTE A FRENTE es el único periódico de intelectuales y artistas, verdaderamente al servicio de la clase trabajadora, sin compromisos ni componendas con el Estado.

FRENTE A FRENTE

PERIODICO INDEPENDIENTE REVOLUCIONARIO, QUE COMBATE EFICAZMENTE A LA REACCION, AL IMPERIALISMO Y A LOS INTELLECTUALES DEMAGOGOS AL SERVICIO DE LA BURGUESIA EN EL

PODER.

¡SUSCRIBASE!

Doce números: un peso.

Nombre _____

Dirección _____

(fecha) 1935.

APARTADO POSTAL 7844.—San Jerónimo 53-A. México, D. F.

REN- TE A REN- TE



10
¢

ORGANO CENTRAL
DE LA LEAR

MAYO 1934



EN EL MUNDO PASA ESTO

mussolini contra abisinia

Mussolini acaba de poner el grito en el cielo porque el emperador etiope Selassie organiza la defensa del territorio abisinio, invadido por las hordas encamisadas del imperialismo italiano. El dictador fascista denuncia la reconcentración de los guerreros del desierto, y señala el hecho "incalificable" de que Abisinia esté adquiriendo máusers, cañones y ametralladoras para repeler la injusta invasión.

Lo incalificable sería, si la agresión japonesa contra China no hubiera acostumbrado ya al mundo al cinismo de las potencias imperialistas, la queja de Benito Mussolini por haber encontrado algunos clavos difíciles de macarrones en lo que se imaginó suculento plato de macarrones.

Con Abisinia, contra el imperialismo y el fascismo italianos, deben estar el proletariado y todos los pueblos oprimidos del mundo.

frente a frente

órgano central de la liga de escritores
y artistas revolucionarios

LEAR sección mexicana

Registrado como artículo de segunda clase en la
administración general de correos el año de 1934

No. 3 1935 MAYO

sumario

en el mundo pasa esto
México ante el peligro de guerra
el futuro de lombardo
ola de huelgas
cinco meses de gobierno cardenista
estudio sobre arquitectura
diego rivera pintor de cámara del gobierno de México
rafael alberti
impresiones de la URSS
literatura proletaria
pedagogía
dos cines - dos escuelas
literatura revolucionaria contra el fascismo
la LEAR en el congreso de escritores americanos
marcha de hambre

COMITE EDITOR

enrique gonzález aparicio, rab-kor. I. méndez,
j. de la cabada, y luis arenal.

TODA CORRESPONDENCIA A: L. ARENAL. APARTADO 7844,
MEXICO, D. F.

murió el mariscal pilsudski

El día 12, a los 67 años de edad, murió en Varsovia el mariscal José Pilsudski, que desde 1926 se había convertido en dictador de Polonia.

Pilsudski, antiguo socialista y revolucionario contra el Zar, cuando su país era todavía una parte del imperio ruso, fuese convirtiéndose poco a poco en el brazo fuerte de la extrema reacción, pasando del nacionalismo al militarismo y del militarismo al fascismo. Últimamente era él quien apoyaba dentro del gobierno polaco las maniobras belicosas de Adolfo Hitler contra el pacto franco-soviético y por la formación de un bloque imperialista contra la URSS.

¡Descanse en paz! Ahora hay que ocuparse de sus herederos.

habla pierre laval

A bordo del tren que lo llevaba hacia la Unión Soviética, saliendo de Varsovia pocas horas antes que dejara de alentar el viejo carnicero Pilsudski, Pierre Laval, el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, declaró a la Associated Press que los esfuerzos de su país para cimentar la paz europea "serán coronados por el éxito".

"Esos esfuerzos—añadió Laval—no van dirigidos contra nadie. Por el contrario, piden la colaboración de todas las naciones de buena voluntad, sin excepción. Francia está y continuará permaneciendo en paz".

Este parece ser, por ahora, el interés de la burguesía francesa, ahita todavía con el botín de Versalles. Pero todos sabemos que el tinglado de la diplomacia mundial es muy inestable, y que así como los amigos de hoy pueden ser los enemigos de mañana, los pacifistas de hoy pueden rugir en las fronteras el mejor de los días.

No hay que olvidar que sólo un Estado—el de los obreros y campesinos—es fundamentalmente enemigo de la rapiña imperialista y de la guerra de pueblos contra pueblos.

ensayos para la guerra

153 barcos de guerra de la escuadra de los Estados Unidos, y 32 aeroplanos de gran potencia, acaban de regresar del Pacífico, "a 2,000 kilómetros hacia el Oeste de las Islas Hawaii", después de unas espectaculares maniobras de guerra, sobre cuyos objetivos concretos se guarda profunda reserva.

Como resultado de dos accidentes, durante las maniobras murieron un marinero y un aviador.

Cuando ya no se trate de maniobras, los muertos serán mucho más.

triunfan las izquierdas

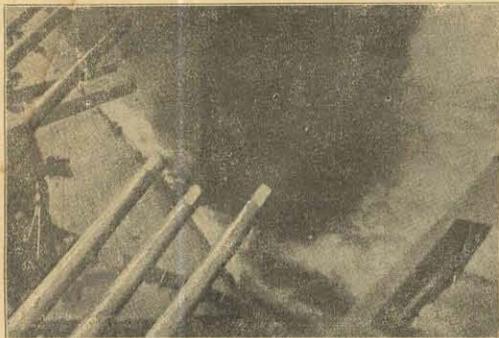
Sin ningún comentario: (Telegrama del "New York Times" para "El Universal".) PARIS, mayo 12.—Combinando sus fuerzas contra el fascismo, los partidos de la izquierda, radical y comunista, lograron una victoria en la segunda votación en las elecciones municipales que se efectuaron en todo el país. Especialmente en el centro de París y en los suburbios izquierdistas, mediante la unión lograron más que mantener sus posiciones respectivas, porque no solamente conservaron la mayoría, sino que también ganaron cinco nuevos puestos en el Ayuntamiento.

"Entre los partidos izquierdistas, el Comunista fué el que obtuvo mayores ventajas, logrando ocho puestos en lugar de uno.

"Se nota en todo el país una tendencia hacia la izquierda, por más que un análisis perfecto resulta por el momento imposible".

México ante el — — peligro de guerra

por MAPP.



las potencias se arman, las masas protestan...

De la gigantesca suma de cerca de cinco mil millones de dólares que acaba de votar el gobierno norteamericano para "obras en ayuda de los desocupados", la gran mayoría va a emplearse en preparativos de guerra, para cuyo efecto todos los departamentos federales están ya trabajando.

El Presidente Roosevelt ha nombrado también una comisión para elaborar un nuevo programa para la preparación militar de los Estados Unidos, la cual recomendó el aumento de una serie de estaciones militares y aéreas en los puntos estratégicos de las costas del Atlántico y el Pacífico, las islas Hawaii, Panamá y Alaska, habiendo firmado el Gobierno contratos por valor de 3,254,728 dólares con la Seversky Aircraft Corporation y la Chance Vought Company por 35 aeroplanos de práctica, y 84 aviones de bombardeo, respectivamente.

La Gran Bretaña ha aumentado su presupuesto para las fuerzas aéreas y tiene hechos planes para construir 500 aviones de guerra con un costo de 20,000,000 de libras esterlinas.

El presupuesto para el Ministerio de Aviación de Alemania es de 83,000,000 de dólares para 1934-35, en comparación de 28,000,000 de dólares el año anterior. Conforme a las apreciaciones de los franceses, las plantas industriales de Alemania están equipadas para producir entre 2,500 y 3,000 aviones de guerra en el momento que se necesiten.

El general Victor Denain, Ministro de Aviación de Francia, en una visita que hizo a los Estados Unidos recientemente, expresó que entre sus planes, se encuentran el entrenamiento de mayor número de pilotos y la

fabricación de mejores aviones de guerra.

El primero de enero de 1934, los Estados Unidos contaban con la fuerza aérea de guerra más grande del mundo, es decir, 4,539 aeroplanos, comprendiendo aviones de práctica y reservas; Francia seguía con 3,046; Gran Bretaña, 2,868; Italia, 1,507. Se cree que el Japón tiene 3,000 aviones cuando menos, según la publicación alemana "Volkerbund".

El general Senjuro Hayashi, Ministro de Guerra del Mikado, en esa conexión, pidió la rápida aprobación del presupuesto de guerra más grande que ha tenido el imperio en toda su historia. En preparativos de guerra, van a gastarse 1,022,641,000 de yens, o sea un 46% del total del pre-

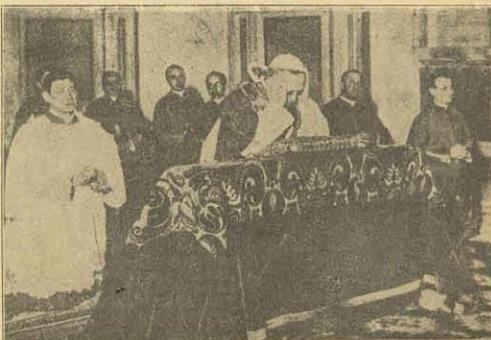
supuesto. Enormes sumas van a emplearse en aviones de guerra. En las fuerzas aéreas que se encuentran en Manchuria se gastarán 25,000,000 de yens y 136,000,000 para reforzar las tropas japonesas. El yen equivale a 30 centavos de dólar, de manera que el presupuesto nipón de guerra se eleva a Dls. 306,792,300.

Por todo lo expuesto, se ve que la fiebre de 1913-14 ha retornado y la guerra entre los imperialistas por la adquisición de las fuentes de materias primas, mercados y los territorios ajenos, está a las puertas.

México, colonia económica de los Estados Unidos, no podrá substraerse de la contienda, y con mayor razón desde que los llamados tratados de Bucareli sellaron la amistad entre el régimen Obregón-Calles y los hombres de la Casa Blanca.

Los preparativos de guerra de México, son hechos que constan al país entero, entre ellos, la construcción de la carretera estratégica Laredo-México; los permisos otorgados desde 1928 a la Pan-American Airways (que representa al ex-gobernador carrancista Espinosa Mirales), y a los aviones de guerra de la Unión Americana para atravesar y aterrizar en nuestro territorio (Matamoros - Tampico - Tejería, Minatitlán - San Gerónimo - Tapachula); la adquisición de una escuadrilla naval en España, que se dedicará a vigilar las costas del Pacífico; y el vuelo nocturno (de gran importancia técnica) que verificó hace días la aviatrix Earhart a lo largo de ese mismo litoral desde Los Angeles, California, a esta capital.

México, pues, ante el peligro de guerra, correrá el camino que siga la nación vecina del Septentrion, salvo que las masas de ambos países hayan adquirido la conciencia revolucionaria suficiente para detener la catástrofe y convierten la guerra imperialista en guerra civil en contra del Capitalismo que origina las guerras, estableciendo en Washington y en México el gobierno de los obreros, campesinos y soldados.



y el sumo pontífice se tapa las orejas

El «futuro» de Lombardo

por manuel vivanco.

FUTURO.
CARTONES DE JACOB BURCK.
Marzo, 1935.
Director:
VICENTE LOMBARDO TOLEDANO.

México, D. F.
Cincuenta centavos ejemplar.
Un periódico para las masas y ¡al alcance de las masas!

Con el título de la revista, el nombre del líder supertraidor es lo que más se destaca; se mete materialmente por los ojos de quien se pone enfrente.

¡Conocimiento cabal de la técnica publicitaria moderna!
¿Al servicio de un México mejor!?

Pero algo insólito sucedió esta vez. Este número no es el consabido rabanito: cáscara roja, corazón blanco o amarillo.

Ahora FUTURO, la aristocrática revista de cincuenta centavos ejemplar (para las masas y ¡al alcance de las masas!), tiene un auténtico contenido revolucionario. Magníficos dibujos de Jacob Burck, el genial caricaturista del "Daily Worker", Organismo del Partido Comunista de los Estados Unidos. Sección Norteamericana de la Internacional Comunista. ¡De uno de los destacados militantes del Partido Internacional de los más odiados enemigos de Toledano!

¡Nada menos!

Fermeidables dibujos anticapitalistas
antimperialistas
antifascistas
sangrienta crítica a la N. R. A.
a la falaz democracia burguesa...
contra el reformismo
contra los traidores del proletariado.
"socialistas"

Mac Donald y Henderson, dos lombardos toledanos ingleses (tout proportion gardé, don Vicente), sangrientamente caracterizados como aurigas y lacayos de la burguesía

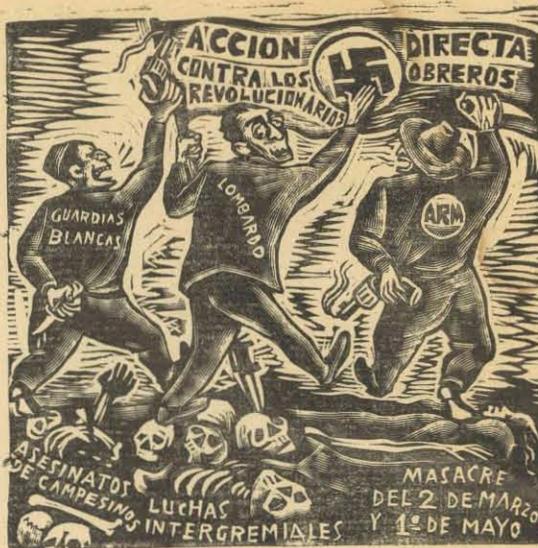
¿Qué ha pasado?, pues.
¿El líder supertraidor, el que mejora al "maestro" Morones, es ya un revolucionario?

La Vida habla:
Lombardo es uno de los pocos líderes reformistas de México que se atreve a resistir los deseos de las masas que lo siguen y se opone al frente único: fomenta la división del proletariado.

Finge una huelga para frustrar un mitin obrero de protesta contra el fascismo alemán, que la policía duda en impedir a viva fuerza: ¡auxiliar de la policía!

Las banderas fascistas de México, camisas doradas, masacran y asesinan a los trabajadores; Lombardo calla.

PUEBLA: la primera vez, la única vez que Lombardo arrastra a las masas engañadas que lo siguen a la huelga general es por cuestiones in-



tergremiales. Las fuerzas federales intervienen. Corre sangre obrera. Lombardo pasea tranquilamente cerca del lugar del conflicto en Monterrey. Intimidados, o poco menos, con Calles chico. Lombardo olvida, "momentáneamente", a los "nuevos ricos de la revolución", que en su demagogia ha tenido que flagelar. Y la huelga de Puebla sigue. El Presidente manifiesta "desos" de que termine. Lombardo, colaboracionista puro, acata servilmente los "desos" del Presidente, que es el más alto jefe del ejército que ha derramado sangre proletaria en Puebla. La huelga termina. La fe del proletariado poblano en su fuerza se debilita. Los obreros muertos y Lombardo regresa triunfal de Monterrey.

PRIMERO DE MAYO: Lombardo se niega a formar un frente único transitorio para que el proletariado manifieste unido el Día del Trabajo. Mantiene, y por este medio, fomenta, la división de los trabajadores.

Después de rechazar como al veneno el frente único, culpa de divisionistas a los mismos que iniciaron su formación y organiza bancas de obreros engañados para masacrar (aplicar la acción directa, dice él), a todos los que luchan de verdad por la unidad obrera, so pretexto que son comunistas: ¡TRAIDOR! ¡DIVISIONISTA! ¡CAMISA DORADA! ¡FASCISTA!

Esto, en unas cuantas semanas.

Quiere ocultar Lombardo sus traiciones bajo el manto revolucionario de los dibujos de Jacob Burk, un co-

munista militante, uno de sus odiados enemigos!

Quiere hacer, en esta forma, cómplice de sus traiciones al gran artista revolucionario!

Pero no lo logrará.
Muy pronto le enseñaremos gráficamente, como es lógico, lo que Jacob Burck piensa del supertraidor Lombardo Toledano.

Así contribuiremos a enriquecer las colecciones de arte revolucionario de la revista-rábano "FUTURO, Director: Vicente Lombardo Toledano".

Así veremos cómo, quiéralo o no, uno de los mortales enemigos del frente único proletario formará un compacto frente con los traidores "socialistas" y "marxistas", europeos y norteamericanos, de su laya.

Y el lápiz de Jacob Burck se desagraviará a sí mismo.
Es justo... ¡muy justo!

frente a frente
periódico independiente
revolucionario

que combate eficazmente a la
reacción, al imperialismo y a
los intelectuales demagogos
al servicio de la burguesía en
el poder.

¡suscribase!

doce números: un peso. apartado 7844

ola de huelgas

por miguel a. velasco

Se confiaba en los círculos gubernamentales en que las abundantes promesas prodigadas por el Gral. Cárdenas durante su jira electoral y la bien organizada propaganda de "El Nacional" alrededor del Plan Sexenal, atenuarían la lucha de clases, ilusionando a la gran masa trabajador en una solución de sus problemas por la acción exclusiva del Estado.

Este resultado era esperado también por Roosevelt cuando inició su política del "New Deal". Pero en uno y en otro caso, no fué la paz social y la "evolución pacífica" a un socialismo sin fricciones" lo que resultó, sino una agudización de la lucha de clases. Con el "New Deal" en Estados Unidos vino una ola de huelgas que superó todas las anteriores. Recordaremos aquí sólo la grandiosa huelga de los portuarios de toda la costa del Pacífico, que asumió los caracteres de una guerra civil tanto en San Francisco, California, como en los demás puertos; y la gran huelga nacional de los trabajadores textiles, en que participó medio millón de obreros de las distintas tendencias, unidos en la acción.

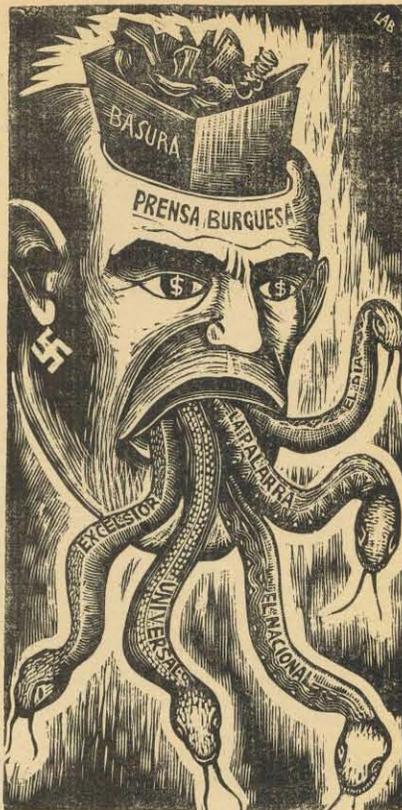
En México, la exaltación del Gral. Cárdenas a la Presidencia de la República y la "aplicación" del Plan Sexenal, conocido con una exacerbación de la lucha huelguística. ¿Cuál es el motivo de esta coincidencia significativa? El PNR y los círculos gubernamentales explican este hecho por un mayor respeto de los derechos democráticos de la clase obrera de parte del Gral. Cárdenas. Pero, ¿no son los voceros del PNR y los hombres de confianza del Presidente de la República, quienes más han clamado contra la ola huelguística? Todo mundo conoce las declaraciones del Lic. Barba González considerando injustificadas las huelgas, cuando se tiene un "régimen revolucionario" que puede dar a la clase obrera, por la vía pacífica, lo que trata de exigir por medio de la lucha. Además, no son un secreto las actividades del Departamento del Trabajo, para evitar el estallido de las huelgas, para limitarlas o para evitar su extensión.

Claro está que estas declaraciones y estas conocidas actividades no excluyen, en modo alguno, las frases y los artículos "defendiendo" el derecho de huelga, publicados en "El Nacional".

La verdadera explicación de el ascenso del movimiento huelguístico lo encontramos en la situación de miseria y de opresión en que vive la clase obrera, especialmente las capas de los trabajadores de baja calificación, en todas las empresas. Si estos trabajadores recurren cada vez más a la huelga como medio de defender sus posiciones o de conquistar nuevas, es porque su experiencia les demuestra que durante cerca de veinte años han recibido solamente promesas. Para ellos la frase de Marx: LA EMANCIPACION DE LOS TRABAJADORES SOLO PUEDE SER OBRA DE LOS TRABAJADORES MISMOS, no es una frase dogmática que deban repetir como loros, sino la confirmación de un hecho. Por eso, aunque el lenguaje con el cual se les quiera adormecer nuevamente, sea más audaz, más sutil y por ende más engañoso, triunfa en ellos su instinto de clase, y los acontecimientos mismos les enseñan que sólo la lucha, su propia lucha, puede conducirlos a la victoria en sus reivindicaciones económicas inmediatas y a su liberación social.

Y es la firmeza de este sentimiento que se está haciendo conciencia gracias a la labor del movimiento sindical revolucionario, la que obliga a los voceros del Gobierno, representantes del interés de clase de los explotadores, a afirmar a cada momento que respetarán y defenderán el derecho de huelga.

Las ilusiones de la clase obrera, en una solución de su gran problema, gracias a una fuerza extraña a ella misma, no están, sin embargo, muertas. Los dirigentes reformistas tienen aún éxito en su tarea de hacer renunciar a los trabajadores a valerse de ellos mismos, tienen éxito en su tarea de debilitar la fe de los trabajadores en su propia fuerza y en su destino histórico. Por eso, a



pesar de que la mayor parte de las grandes huelgas que han tenido lugar los últimos meses, afectan a las empresas imperialistas y adquieren una gran significación como parte de la lucha del pueblo trabajador de México por su liberación nacional (del yugo imperialista) y su liberación social (del yugo de clase de los explotadores nacionales), este hecho pasa casi desapercibido y no tiene trascendencia en la elevación del nivel de esta lucha a un plano superior.

Pero pese a los esfuerzos de los dirigentes reformistas y del Gobierno, para limitar el número de huelgas, para evitar su ligazón y extensión y para mantenerlas en el cuadro de la lucha económica, la ola de huelgas está muy lejos de terminar. Las causas reales del ascenso del movimiento huelguístico están en pie. Las frases demagógicas serán insuficiente para tranquilizar la gran masa descontenta. Las reivindicaciones de la clase obrera no pueden ser satisfechas por el Gobierno, más que en la medida que se lo permitan los amos de México: los capitalistas nacionales y extranjeros. Por tanto, el movimiento huelguístico seguirá en ascenso y adquirirá cada vez más su significación de lucha de clase contra clase, de lucha política, por la liberación social del proletariado y los campesinos mediante el derrumbamiento del régimen burgués terrateniente.

LITERATURA PROLETARIA

ensayos de obreros mexicanos

"CUENTOS PROLETARIOS" es colaboración exclusiva de los compañeros obreros que actualmente forman parte de la Sección de Literatura de la LEAR. FRENTE-a-FRENTE se propone al publicarlos, estimular a la clase obrera y campesina de México en general para que se ejerciten en el manejo de un arma más de combate: "La literatura es una arma del proletariado en la lucha de clases".

Esta Sección hace un llamamiento muy cordial a todos los miembros de Sindicatos, así como a las organizaciones de Campesinos, a fin de que le envíen sus composiciones por correo o asistan a sus sesiones todos los lunes en la 3a. de San Gerónimo 53-A.

Compañero obrero o campesino, tu participación en el nuevo plan de 3 meses es necesaria. Debemos formar cuadros que defiendan la causa del proletariado armando de una verdadera teoría revolucionaria.



la panadería

Hace un calor espantoso. Los cuerpos se mueven como en un infierno, y en los ojos duros, acorados, y en los rostros pálidos, sudorosos, resalta la tensión de la voluntad que es necesaria para no flaquear. Para lograr que el pan—caro y malo—salga a la venta. Mientras tanto, los hombres dejan allí su vida, su pobre vida de proletarios, que les es arrebatada lenta, dolorosamente por una explotación cada vez más abrumadora.

Uno de ellos habla:

—¡Las doce apenas! ¿Cuándo amanecerá? Y diciéndolo esto se clava de pico en la mesa. Pero el descanso es corto. Una voz resuena airada: —¡Levántate, holgazán! ¿Por entonces aquí veniste?—Y sigue el capataz volcando todo su acervo de malas palabras sobre aquel guinapo que, como él, no es más que un pobre explotado.

Poco a poco vuelve a hacerse el silencio. Como el hombre ha reanudado tarea, la voz llena de ira cesa su violento gritar. Sólo se oye ahora el ritmo acompasado de la máquina revolovedora, al cual se une, de tiempo en tiempo, un crepitar de leños. De leños que en su cárcel de hierro parecen quejarse, regando en el interior del cocedor millares de hermosas chispitas rojas.

El trabajo sigue su curso. En los ojos de los hombres brilla, sin embargo, una lucecita de inconformidad. En cuanto al enfermo ni lo miran, tal vez ni les importe su desgracia. Los oídos de todos están puestos en el encargado de la panadería (quien en su liliputiense mentalidad considera a los obreros como sus enemigos), que les habla de fútbol, sin duda porque para él eso es lo más importante del mundo.

—¿Y tú, desgraciado—le dice a uno de ellos—a quién le vas? ¿Al NECAXA o al SELECCION?

Y sin esperar respuesta, continúa:

— Ya le voy al NECAXA, pues el SELECCION no le sirve ni para el arranque.

La respuesta vino brusca:

—Poco me importan a mí tus chismes de fútbol; soy desgraciado porque tuve la desgracia de conocerte, infeliz!

Los demás rien y el encargado refunfuña entre dientes una palabra y se va a dormir.

Mientras tanto han ido saliendo las "torteras", que contienen esas diminutas bolas de pan que cuestan a "2 x 5". Ante la esperanza de una buena "cocida" que les permita descansar un rato, todos se apuran y callan. Nadie se acuerda ya del enfermo (o como dice el encargado: ¡del vago!) Unos quejidos se encargan, sin empuje, de hacerles ver que entre ellos hay uno que es como el símbolo de su clase: una cara triste en un cuerpo marchitado por el trabajo. Con un noble impulso, de esos que a menudo brotan del corazón de los trabajadores, uno de ellos le dijo: "¡Acuéstate, mano, yo haré tu trabajo!" El pobre lanza un suspiro de satisfacción y se desploma como masa inerte en un rincón.

El silencio de la noche es cada vez mayor. En aquel antro de tortura cobra más y más vigor la terrible acusación contra un régimen podrido, que será en no lejanos tiempos barrido para siempre.

JOSE GELADA

blancos contra rojos

(enseñanzas de un simulacro)

La monotonía del darro de segunda es interrumpida de tiempo en tiempo. Antes de llegar a cada estación el conductor grita: ¡Lechería!... ¡San Juan del Río!... ¡Querétaro!..., etc., etc. Y cada vez se nota la diversidad de tipos ofreciendo a los viajeros el fruto de sus labores cotidianas. ¡Tome atole, a 5 centavos jarrito!... ¿Quién quiere pollo?... ¡Garnachas!

La luciérnaga de acero devora kilómetros. El silbato anuncia la siguiente estación: ¡Celaya!... Jefe, lleve sus cajetas (algunos dan engrudo en lugar de la mentada cajeta)... ¡Ora, ora, ratero!... ¡Devuélvame el jarrito!... Pasan las horas, el cansancio nos gana y no hay más remedio que dormir.

Las diez de la mañana. ¡Guadalajara! Tras de haber lanzado el "grito de guerra" de la Escuela, descendemos del tren. Hay que ir a descansar a la Politécnica. Somos trescientos. Todos jóvenes trabajadores. Portamos "armas del año del caldo". Pero ese detalle nos preocupaba muy poco: nuestra vanidad juvenil y nuestra estupidez militarista nos ayudaban a no fijarnos. Por eso se nos había advertido: ¡Cuidadito, eh!, que en esta Escuela se trata con MACHOS. La verdad es que ninguno de nosotros se daba entonces cuenta de toda la tragedia que eso significaba. A ese grado pasábamos como víctimas precoces de la domesticación capitalista, siguiendo paso a paso el camino del matadero.

Los estudiantes de la Politécnica se hallaban por esos días de vacaciones, de suerte que se aprovechó esa ocasión para que nosotros, los obreros militarizados, ocupáramos el local. Comienzan por repartirnos los lechos, a petate por cabeza. Pero como no cabíamos en los cuartos, algunos fuimos a dormir en los corredores. Allí están los que hicieron perdediza su gorra de cuartel. Están cumpliendo su arresto, formando guardia en la puerta de la escuela.

ejemplo viviente de cómo un obrero, un representante de la clase explotada, es capaz de convertirse en instrumento del enemigo de esa clase. Si, camaradas, en torno al caso negativo de un van der Lubbe puede educarse a toda una generación de obreros jóvenes, puede fundarse la lucha que contrarreste al fashismo. El movimiento obrero de nuestros días está viviendo horas supremas. No hace mucho el camarada Smolianski nos refería toda una serie de hechos que prueban de manera evidente cómo se va formando ya un frente popular contra el fashismo en Alemania. De ahí que ahora más que nunca sea necesarísimo formar cuadros revolucionarios, reforzar las huestes proletarias con objeto de despertar a las masas engañadas. Es menester, camaradas, que esos cuadros se eduquen en la lucha práctica; que aprendan a superar las dificultades, guiándose por ejemplos vividos. Conservo imborrable la influencia que en mi carácter de luchador ejerció la obra intitulada "QUE HACER" de Tchernitchevski (aplausos). Y tengo la certeza de que la disciplina que adquirí en la acción del movimiento obrero de Bulgaria; que la tenacidad de que pude resistirme hasta el fin del proceso de Leipzig, son rasgos que sin duda guardan una relación directa con la obra maestra de Tchernitchevski que lei durante mi juventud.

Ahora bien, camaradas, ¿en qué libros, en qué obra determinada de nuestra literatura contemporánea podemos ver descritos los héroes del movimiento proletario de Alemania, de Austria, de Bulgaria, China y otros países más? ¿Dónde figuran esos dechados que debían servir de estímulo a millones de jóvenes en el orbe entero? Repito, camaradas, los ejemplos de carne y hueso, aun siendo tipos negativos como el de van der Lube, nos interesan en la literatura, pues representan una enseñanza gráfica. No hay duda, camaradas, que la literatura ocupa un lugar inmenso en la educación de la juventud revolucionaria. Por eso es menester que nos ayuden, compañeros, a forjar armas de lucha en formas artísticas: poemas, novelas, simples noticias de prensa que penetren y hieran en el corazón al enemigo. Que así for-

maremos cuadros revolucionarios mucho más aptos, más conscientes.

No debemos olvidar, camaradas, que la burguesía, cuando era revolucionaria, luchó empleando todos esos medios; que la literatura ocupa en la historia de esa clase poseedora un lugar muy elevado. ¿Quién acabó, si no, con los famosos libros de caballerías, haciendo de ellos motivo de gran ridiculez? Pues DON QUIJOTE, compañeros, sí, esa fué el arma más potente que Cervantes brindó a la burguesía para que combatiere al feudalismo, a la aristocracia. De suerte, compañeros, que el proletariado tiene también necesidad cuando menos de un pequeño Cervantes (risas) que le forje una arma análoga a esa que el gran Cervantes produjo para uso de la Burguesía (risas y aplausos). Y el Fashismo, ¿no significa otro ejemplo de lo que estamos diciendo? No significa acaso la última arma de que la burguesía ha querido servirse para detener la rueda de la historia?

Debo confesarles, camaradas, que tengo por costumbre leer mucho siempre que me queda tiempo. Eso a ustedes le consta. Lo que pasa es que me falta a veces paciencia para leer toda nuestra literatura revolucionaria (risas). Mejor dicho, es que alguna entre lo mucho que se publica no lo comprendo, quizás debido al hecho de que no soy especialista (¡carcajadas!) Pero eso sí, a medida que he conocido a las masas, a los obreros, he podido penetrar en su psicología. De suerte que cada vez que leo alguna obra que me parece mala, me digo: "No, esto no llena; no podrá jamás ser comprendida por los obreros". Y eso, camaradas, por una razón muy sencilla, porque los obreros no encuentran protagonistas que imitar en esa obra, pues hay que confesar, camaradas, que no es revolucionario el escritor que se limita a repetir, aunque sea mil veces, en su obra, "VIVA LA REVOLUCION". No, escritor revolucionario es el que ayuda con su pluma, su palabra o sus esfuerzos personales, el que logra agitar a las masas, a movilizarlas en la lucha contra el enemigo de clase (voces de "justo, muy justo" seguidas de aplausos prolongados).

Yo sé que ustedes habrán de perdonarme que haya expresado mi opinión en forma un tanto brutal (No, nada de eso, está usted en lo justo, continúe); pero ustedes no me conocen de ayer acá (continúan los aplausos), y saben que tengo costumbre de llamar a las cosas por sus nombres. Además, tengo entendido que desde que la Unión de Escritores soviéticos fué creada a todos ustedes se les brindó un campo mucho más amplio y más fecundo en el sentido de la creación literaria. Las condiciones que actualmente prevalecen en la Unión Soviética, no hay duda, son de lo más propicio que existe para favorecer esa iniciativa, ya que en el país bullen el entusiasmo y el progreso. El aire mismo en nuestros nuevos lares es motivo de vida y de vigor. Y estas ventajas que constituyen privilegio nuestro quedan de relieve, camaradas, si las comparamos con el cúmulo de circunstancias extremadamente desfavorables; si pensamos que una infinidad de escritores revolucionarios en los países capitalistas se ven obligados a producir en medio de arduas persecuciones, en la cárcel a veces y en los campos de concentración las más.

No, camaradas, yo creo que ha llegado el momento de que los escritores proletarios de la Unión soviética, pongamos el arte al servicio de la lucha contra el fashismo, contra el capitalismo en general; pero en forma más efectiva, más incisiva.

Preciso, ante todo, que nuestra obra artística opere en forma más resuelta una revolución entre los millones de obreros sin partido o entre los obreros socialdemócratas que no han comprendido el papel de la clase obrera. ¿Que cómo podemos lograr eso? Pues sólo popularizando la edificación del socialismo y los triunfos mundiales realizados en la Unión soviética.

Resulta imperioso, camaradas, poner la creación artística, que también es arma del proletariado, al servicio inmediato del ideal revolucionario, que es el de millones de seres que componen la humanidad trabajadora (nutridos aplausos y gritos de "Viva Dimitroff, hurra Dimitroff!")

la LEAR en el congreso de escritores americanos

Segunda: Que se proteste por el asesinato de los Maestros Rurales sacrificados premeditadamente a los intereses demagógicos del Gobierno Mexicano, que nos envía inermes a las regiones más fanatizadas del país para enseñar la llamada "Escuela Socialista", propiciando víctimas que reavivan conflictos religiosos artificiales para desviar el descontento de las masas contra la explotación de los Generales latifundistas, de la burguesía y de los imperialismos.

La protesta entonces debe señalar la condenación más enérgica del Congreso, contra la utilización de los asalariados intelectuales al servicio del Estado Mexicano, por emplearse como elementos de excitación demagógica, condenados al sacrificio de sus vidas.

Tercera: Que se proteste por el saqueo y el incendio de las oficinas del Partido Comunista de México, llevado a cabo por los "camisas doradas" (fachistas de México) en complicidad con la policía oficial. Pidiéndose la disolución de esas bandas de asesinos de los trabajadores.

Cuarta: Que se proteste contra el establecimiento del "Terror Blanco" ejercido en los campos, contra los campesinos que han tomado directamente la tierra, cansados de veintinco años de promesas políticas verbales para ponerlos en posesión de lo que les pertenece.

Nuestra delegación presentó en seguida una serie de mensajes de simpatía y solidaridad a los huelguistas tranviarios y a los compañeros electricistas, lo mismo que al Frente Unico de Trabajadores. De los acuerdos más importantes tomados en el Congreso atendiendo a una proposición presentada por nuestra Delegación fué la siguiente: *La Organización y Celebración de un Congreso Continental de Escritores Revolucionarios*. La trascendencia de esta proposición por lo que toca al movimiento revolucionario en toda América es evidente.

En nuestro próximo número de FRENTE A FRENTE haremos la reseña de las labores desarrolladas por nuestra Delegación en dicho Congreso, así como una amplia información general.

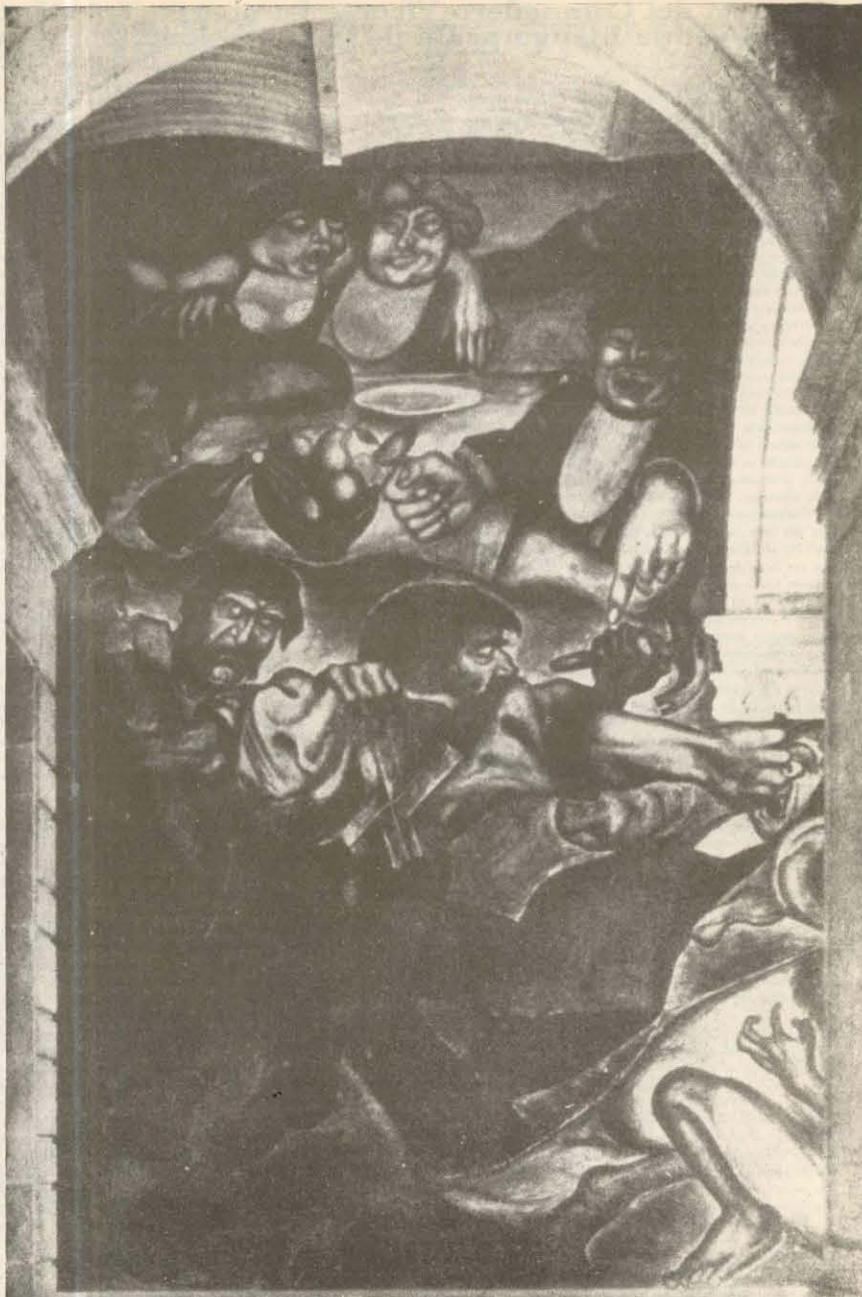
FRENTE A FRENTE

15 cts.

Organo Central de la
Liga de Escritores y Artistas
Revolucionarios

PUBLICACION MENSUAL

“divide y vencerás”
(consigna de la burguesía)



la clase obrera —————
————— contesta con la unidad

en el mundo pasa esto:

¡GLORIA AL "SOLDADO DESCONOCIDO"!

El mantenimiento y la educación de un hombre, hasta la edad de 16 años, cuestan a la familia y al Estado, en Alemania, la suma (en moneda mexicana) de \$20.850. De acuerdo con los promedios de las cifras que se refieren a los gastos realizados por las naciones en la última gran guerra, para obtener la muerte de un hombre es necesario gastar alrededor de \$139.000 m/n., es decir, más de lo suficiente para educar y mantener 6 hombres hasta la edad de 16 años.

Pero esto no es todo. Está, también, el renglón de las ganancias. En época de guerra las empresas de armamentos ganan alrededor del 100% sobre el total de las ventas. En Washington se han confirmado oficialmente ganancias que oscilan entre el 300 y el 800%. La muerte de un hombre significa para esas empresas, pues, un beneficio líquido mínimo de \$69.500 m/n. ¿No hay razón, por consiguiente, para glorificar la memoria del "soldado desconocido" y levantarle monumentos? Cada uno que cae en el frente de batalla es un excelente negocio que se realiza.

ABISINIA.—En octubre, mes en que "Mussolini echó el sarzapao a Abisinia," el dictador fantoche declaró enfáticamente que "en dos meses las camisas negras estarían en Adis Abeba."

Un mes más tarde el ejército italiano estaba junto al río Takasé... y ahí continúa. "Adowa e nostra." Si, pero únicamente Adowa, que está casi en la frontera de la Somalia Italiana. Adis Abeba sigue gobernada por el Negus.

Las últimas noticias dicen que el alto mando italiano ha declarado que suspenderá las operaciones hasta septiembre, mientras pasa la época de lluvias. La próxima seca la pasarán probablemente como la actual, al pie de las montañas y peleando con los sancudos, esperando para tomar la capital la resurrección de los siglos... amén, dijo el Papa.



HITLER Y EL ARTE MODERNO

¿Cómo conciliarán nuestros snobs su fervor por el arte moderno y su entusiasmo por Hitler? Hitler es, sin disputa, el feliz usufructuario de la sensibilidad artística más paquidérmica de que hay noticia. La escuela de arte moderno construida y organizada por Gropius fué disuelta por el frenético destructor que declaró, con la frescura de la perfecta inconsciencia, que el arte moderno es un arte de locos. Su furor ha caído ahora sobre la cabeza de un gran crítico por el delito de defender la música moderna.

Su actitud —no se puede negar— es la única compatible con el criterio cavernario del que volvió a encender en las plazas de Alemania las hogueras que no ardían desde la Edad Media.

ESPAÑA.—Contra los deseos y las esperanzas de la burguesía internacional, las izquierdas revolucionarias triunfan nuevamente en España y toman el poder en sus manos, siendo su primer acto gubernamental, vaciar las cárceles que los gobiernos derechistas habían abarrotado después de la sangrienta Revolución de Asturias. "Acción Popular," que esperaba 200 curules, apenas alcanzó 90, a pesar de los votos de las monjas, que concurren a las urnas custodiadas por la Guardia Civil que protegía, de la justa ira del pueblo, a tan singulares votantes. Ante tan sonado fracaso, el señor don José María Gil Robles, cura sin sotana, ha manifestado su decisión de retirarse de las "tablas" políticas. ¡Oh, qué bien que baila Gil!

SURAMERICA.—En el Brasil, las masas de siervos acosadas por el hambre se sublevan contra la tiranía semifeudal que representa el señor Getulio Vargas, siguiendo el programa antimperialista de Carlos Luis Prestes. Y los crimenes que se cometen al reprimir salvajemente el movimiento, pretenden justificarse achacando a la rebelión un carácter comunista que no tuvo, que no pudo tener... aún.

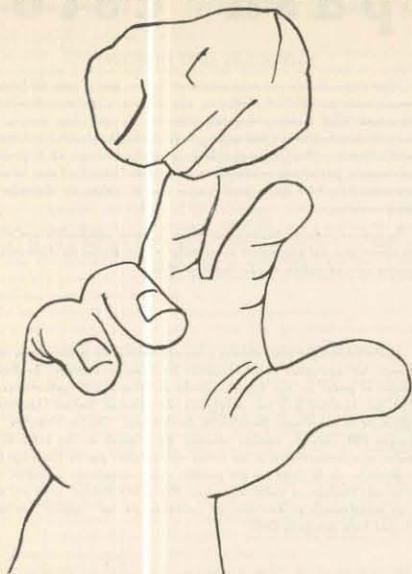
En el Uruguay, el Presidente Terra se aterra y atribuye la dirección del movimiento brasilero al Embajador de la U. R. S. S. en Montevideo, camarada Minkin, violando los principios del Derecho Internacional y el Pacto de la Liga de las Naciones al cortar las relaciones sin causa que justificara verdaderamente el rompimiento. El método de Terra ya está choteado. A otro embajador soviético se lo aplicó en 1929 "nuestro" Ortiz Rubio.

Las últimas revueltas se registran en Chile y Paraguay. Las noticias oficiales dicen igualmente que son de tendencias comunistas. ¿Qué no tienen otro dios?

ESTADOS UNIDOS.—El Presidente Roosevelt invita a las naciones latinoamericanas a la formación de una Sociedad de Naciones de América. ¿Una Sociedad "fraternal" en la que no se tratarán para nada los asuntos económicos, después de lo de Panamá, de lo de Nicaragua, de lo de Santo Domingo, con Caffery en Cuba, etc? Primero doctrina Monroe, luego Panamericanismo, más tarde política del "Buen Vecino" y ahora Sociedad Internacional Americana. En el fondo, o más bien, palpablemente, lo que persigue Roosevelt es conservar y desarrollar sus mercados en América y convertir a sus semicolonias, legalmente, en una fuente de aprovisionamientos para el caso de guerra. Getulio Vargas y algunos otros tiranuelos Centro y Suramericanos han recibido la iniciativa con regocijo. ¡Claro!

MEXICO.—Es indudablemente histórico el momento por el que atraviesa México, con la brillante realidad de una casi total unificación de los trabajadores en una Confederación única que sostiene el principio de la lucha de clases, y con un Presidente que lleva adelante las conquistas proletarias de la Revolución de 1910. ¡Y pensar que frente a este gran panorama hay todavía quien tenga la desvergüenza de organizar mítines "anticomunistas" CONTRA LA UNIFICACION! ¿No sería mejor hablar claramente de anticardénismo, señores callistas, cromistas, cegetistas, dorados y demás alimañas que padecemos?

JOSE MANCISIDOR EN SU LIBRO NUEVA YORK REVOLUCIONARIO



No es un New York total, el que vive en este último libro de José Mancisidor. No se refleja en esta obra la existencia de todas las clases sociales que se agitan en esa gran urbe, como, por ejemplo, en la novela "Manhattan Transfer," de John Dos Passos, estupenda sucesión de imágenes de una vida vertiginosa, desigual e injusta. Mancisidor no se detiene ante el panorama general de la ciudad. Sólo incidentalmente. A él le interesa un aspecto: el New York revolucionario.

Después de la lectura de "Nueva York Revolucionario," nos queda el convencimiento de que en esa ciudad, vista en otra época por Máximo Gorki con gran pesimismo, ha nacido una nueva vida. Mancisidor lo pone así de manifiesto al encontrar en ella una belleza de la que no se nos había hablado.

Esa nueva belleza nos sorprende desde las primeras páginas del libro: "...Quinta Avenida. Aparadores chillones recargados de pedería. Sedas y diamantes. ¡Precios módicos!" Un hombre pasa y les lanza una mirada turbia y preñada de rencor. Ahora un ser extraño, vestido caprichosamente, cubierto con un letrero que dice: "¡Boycott! ¡Boycott! ¡Boycott!" Luego el nombre de la empresa condenada. Es un síntoma. Una advertencia. Una señal que sube del abismo, de los bajos fondos de la orgullosa ciudad; un rumor que acusa el subir de la marea, la hora de la pleamar. ¡Es, para decir verdad, la primera impresión de belleza!"

La belleza revolucionaria que el autor busca y encuentra en New York, puede concretarla mejor al llegar a "Mecca Temple," lugar donde se celebra el Primer Congreso de Escritores Norteamericanos. Descubre una multitud que se agolpa, que atropelladamente pugna por entrar. "Hay en todo esto —escribe— algo que no nos explicamos. ¿Por qué esta multitud? ¿Por qué esta agitación? Los programas anuncian para esta noche a los más destacados intelectuales de la izquierda. Hablará, además, el Secretario del Partido Comunista. ¿Del Partido Comunista? ¿Y este gentío enloquecido, imposible de contener, se interesa acaso por lo que pueda expresar el director, la cabeza y el cerebro visibles del Partido Comunista? ¡Oh, Babbit, comienza a ser solamente un recuerdo fugaz en la historia de tu pueblo!"

José Mancisidor, con Juan de la Cabada y otros compañeros, concurre al Primer Congreso de Escritores Norteamericanos, representando a la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios de México.

Todavía no llegan a nuestras manos —están ya publicadas según se nos informa— las diversas ponencias discutidas y aprobadas en ese Congreso. Una reseña de ese material, una anticipación, puede encontrarse en "Nueva York Revolucionario." Desde luego, el discurso pronunciado en "Mecca Temple" por Earl Browder, Secretario General del Partido Comunista de Norteamérica, discurso dirigido a los intelectuales revolucionarios de ese país. Las palabras de Browder

tienen un interés palpitante al referirse a la literatura revolucionaria: "...La nueva literatura debe ayudar a la creación de una nueva sociedad en América —esta es su principal función—, dotándola de firmes raíces de nuestra cultura tradicional, aprovechando sin pérdidas de tiempo todo lo que vale de la antigüedad, para salvarlo de la destrucción de los nuevos vándalos que avanzan con el corrompido capitalismo fascista, combinando así lo nuevo con lo mejor de la herencia del mundo viejo. "Hay que reproducir, además, estas palabras: "...la primordial exigencia del Partido a sus miembros literatos, es que deben ser buenos escritores, mejorándose constantemente, ya que solamente así pueden servir en forma efectiva al Partido. ¡No queremos tener buenos escritores y convertirlos en malos directores de huelgas!"

También, con encendido entusiasmo, se leen las palabras de Waldo Frank, iluminado ahora por el claro sol de la Revolución, que ha abrazado con el convencimiento de que "de este mundo que se tambalea y se derrumba con violencia, sería inútil esperar otra cosa que no fuera hambre, desolación y ruina."

Primero de mayo de 1935. La vida revolucionaria de New York se ha volcado en sus calles. Veteranos y auxiliares, desocupados y organizaciones obreras de socorro, amigos de la URSS. Innumerables organizaciones revolucionarias. Representativos de todas las razas. "¡Todos los pueblos de la tierra hablando el lenguaje de la Revolución!" Manifestación amplia, abierta, signo del futuro próximo.

He aquí, ante la mirada de un escritor revolucionario, el New York que él busca. Entraña revolucionaria —belleza nueva— que ha descubierto y ha querido mostrarnos en su libro.

"A nuestro regreso las gentes nos preguntarán: "¿Subiste al Empire State?"; "¿Conservas tu "souvenir?"; "¿Bailaste en Broadway?" ... Nada de esto ha hecho.

Es que no conoció, en verdad, el New York que es nido del imperialismo yanqui; imperialismo que tiende sus manos rapaces hacia nosotros. Conoció otro New York, nacido en la misma desigualdad de esa ciudad inmensa. New York revolucionario, solidario con todos los explotados del mundo. ¡New York futuro!

Lorenzo TURRENT ROZAS.

LOS ESCRITORES, ARTISTAS Y HOMBRES DE CIENCIA DE TODA AMÉRICA HACIA EL CONGRESO CONTINENTAL EN DEFENSA DE LA CULTURA

A iniciativa de la delegación mexicana, el Primer Congreso de Escritores Norteamericanos, efectuado en New York, adoptó la resolución de celebrar en México, durante el año 1936, un Congreso Continental Interamericano de escritores, artistas y hombres de ciencia.

La idea fué objeto de ferviente acogida entre los intelectuales mexicanos y los de otras nacionalidades de América residentes en nuestro país y, al efecto, han integrado un Comité Provisional bajo la presidencia del destacado economista Victor Manuel Villaseñor.

Desde un principio la L. E. A. R. tuvo la honra de ser invitada a participar en las tareas preliminares. En consecuencia, tenemos noticias fidedignas de que muy pronto el mencionado Comité Provisional convocará a una conferencia, en la que estarán representados nuestros intelectuales de mayor prestigio. De dicha Conferencia saldrá electo el Comité Nacional definitivo, que se encargará —por lo que concierne a México— de poner en marcha segura las gestiones encaminadas a la realización del referido Congreso Continental.

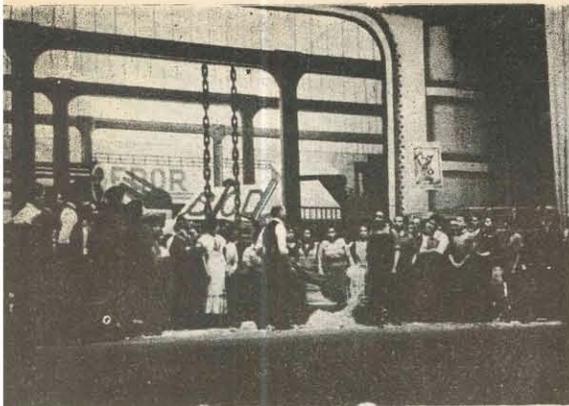
Cada país de América fundará su correspondiente Comité Nacional, semejante al de México, y con el conjunto de las personalidades que esos mismos comités nacionales designen, se erigirá el Comité Organizador Continental.

La aparición de bandas fascistas reclutadas en los estercoleros del vicio, el crimen y la barbarie de la presente sociedad degenerada, para aplastar los derechos democráticos y los más elementales principios de libertad humana; las tiranías vandálicas ejercidas sobre los pueblos de Cuba, Guatemala, El Salvador, Brasil y sobre los de casi todos los demás países de América Latina; el ascenso del fascismo en Estados Unidos, ascenso que trae aparejado un redoblamiento de la ofensiva imperialista con la consecuente agudización de peligros intervencionistas; las amenazas crecientes de guerras capitalistas de agresión, constituyen, sin duda, flagrantes atentados a la Cultura.

Es de aplaudirse, pues, que los intelectuales aclaren situaciones y determinen una línea a seguir en esta hora.

La L. E. A. R., al felicitar cordialmente a la intelectualidad de América que se afresta a salvaguardar la Cultura de las garras sangui-narias que tratan de ahogarla, ofrece de antemano su decidida cooperación al Congreso Continental y demanda de la prensa de todo el Continente el entusiasta apoyo solidario que tan laudable propósito requiere.

¡SALUD AL CONGRESO CONTINENTAL DE INTELLECTUALES EN DEFENSA DE LA CULTURA!



teatro obrero México

Quien dentro de algunos años quiera referirse a nuestro Teatro Sintético de masas, tendrá que hacerlo partiendo precisamente de "Sindicato," de nuestro camarada Luis Octavio Madero.

Y no que no tengamos Teatro revolucionario, pues contamos con las producciones de Germán List Arzubide, de Bustillo Oro, de Mauricio Magdaleno y del mismo Madero. Pero la obra citada, de este último, tiene ciertas características que es preciso señalar, en abundancia de lo dicho.

En primer lugar, "Sindicato" representa además de la aportación del autor, la colaboración de los actores, trabajadores en este caso, obreros, que hicieron determinadas modificaciones que se juzgaron convenientes.

Por otro lado, el autor requiere del público algo más que un simple aplauso aprobatorio: le da un papel funcional acentuado, y con innovaciones técnicas, lo impulsa a convertirse más aún, en actor del drama.

"Sindicato" nos dice la historia de un conglomerado de obreros sujetos a la férula de capataces entregados al capital; los trabajadores, bajo la dirección de Martín Arenas, el obrero "subversivo," se organizan en Sindicato y hacen un pliego de peticiones; el triunfo se logra, aunque éste viene a ser a costa de la vida del mismo Martín Arenas. Un costo innecesario, y en esto nos hallamos de acuerdo con Gustavo Ortiz Hernández, pero que quizá vino a resolver un problema difícil en una obra corta y de gran movimiento.

El sintetismo, la rapidez, la movilidad, la sencillez del argumento, hacen de "Sindicato" una obra que estábamos esperando. Ortiz Hernández decía, con entera razón, que ya teniendo un cuadro de actores, se habían encontrado con la dificultad de la falta de obras que reunieran las condiciones apuntadas. Nos felicitamos que la dificultad haya creado "Sindicato."

Nosotros creemos que esta última producción de Madero, con ciertas modificaciones a hechos muy particulares, entrará de lleno en el repertorio de Sindicatos revolucionarios, como pieza indispensable en sus cuadros teatrales.

Debemos consignar, por ser justo, la vitalidad en la actuación de los obreros de los Talleres Gráficos, acentuadas por el hecho mismo de haber vivido sobre el tablado, un incidente de su vida misma; con estos camaradas, listos para la actuación, sólo falta que los escritores se pongan al trabajo. Entre la actuación espléndida del conjunto de camaradas, sería injusto no señalar la de los compañeros Abundio Olvera y Josefina Moreno.

La dirección, a cargo de Ricardo Mutio, tuvo aciertos sin duda, principalmente en las escenas de masas. El decorado, para corresponder a las innovaciones, fué realizado, bien realizado, por los pintores Julio Castellanos y José Chávez Morado.

No hemos hablado como críticos profesionales, a los que dejamos el uso de la terminología convencional, sino que tratamos de resumir en estas líneas, nuestra opinión de espectadores revolucionarios, que en síntesis, es la siguiente: Luis Octavio Madero, nuestros camaradas de los Talleres Gráficos de la Nación y los escenógrafos Castellanos y Chávez Morado, han logrado realizar una obra que nos ha movido intensamente al entusiasmo; podemos afirmar que el público proletario ya cuenta con un buen principio de Teatro que refleje sus aspiraciones revolucionarias.

la asamblea de artistas en México y el congreso de artistas americanos

Por J. de la Fuente.

Durante un curso de breves días, y al llamado del Comité Organizador de la Asamblea Nacional de Artistas, un grupo numeroso de productores de arte se reunió para realizar la discusión colectiva de cuestiones que seguramente no han sido tocadas hasta hoy en México por tan amplio conglomerado.

¿Fue un éxito la Asamblea de Artistas? Nosotros creemos que sí. Ciertamente que la Asamblea no revistió el carácter nacional que debió haber tenido. No fué sino hasta muy tarde que se tuvo respuesta del grupo más importante de artistas que existe fuera de la capital. Del grupo de Guadalajara. Se notó además la falta de un número de productores de arte, cuyas opiniones hubieran sido sumamente importantes, y cuya solidaridad era requerida por los artistas americanos. Estas fallas se vieron agravadas por la actitud inexplicable del Departamento de Bellas Artes, que después de ceder el Teatro Orientación, lo negó, para dar el Teatro Hidalgo, ocupado a la sazón. La Asamblea, que se reunió en el Palacio de Bellas Artes, recurrió a las organizaciones de trabajadores, y la Alianza de Trabajadores de Artes Gráficas y el Sindicato Mexicano de Electricistas dieron su ayuda efectiva.

Es teniendo en cuenta todos estos obstáculos, así como el valor de las discusiones realizadas, lo que nos hace afirmar que la Asamblea fué un éxito. Los puntos abarcaron desde la posición del artista ante los problemas del imperialismo, el fascismo, la reacción y la guerra, la crítica artística pedagógica, la libertad de expresión, hasta tópicos tan importantes como la estabilización económica de los productores de arte, y la forma y el contenido en la obra artística.

Las discusiones sobre algunos tópicos no se hicieron tan amplias como hubiera de desearse, pero sin duda que los últimos temas mencionados así como el relativo a la situación y el problema de los productores de arte popular, merecían una discusión más seria.

Las resoluciones generales a que se llegó, así como algunas intervenciones, son demasiado extensas para reseñarse en estas líneas. Sería, sin embargo, injusto el no señalar la defensa apasionada que del artista productor hizo el pintor Carlos Mérida, en términos que seguramente quedarán como una síntesis valiosa y exacta de que el artista que se siente ligado a defender los derechos del hombre a la cultura debe ser; de lo que merece, de aquello a que tiene derecho.

Por otra parte, la importancia de la Asamblea reside en el hecho de que artistas con tan variado criterio en materia artística, de diferentes matices políticos, o francamente apolíticos, hayan aprobado la lucha general y particular contra el fascismo, imperialismo, reacción y guerra. Esta es una resultante de la comprensión exacta de donde están los intereses del productor de arte, y en qué forma hay que luchar en defensa de los propios intereses económicos y culturales, y los del conglomerado de intelectuales y trabajadores.

Firmemente, la Asamblea se solidarizó con los artistas americanos, que en el Town Hall de Nueva York se reunirán el 14 de Febrero, en un Congreso de Amplio Frente Único.

Las discusiones del Congreso de Artistas americanos incluían temas de vital trascendencia, y en momentos en que las organizaciones de carácter fascista amenazan seriamente, en el terreno artístico, la libertad de expresión, la libertad de los artistas revolucionarios, las libertades democráticas.

El Congreso americano, proyección del Congreso de Escritores y del Congreso por la Defensa de la Cultura, tendría como objetivo final la formación de una organización de artistas sobre la base del más amplio Frente Único y con un programa mínimo de lucha.

He aquí los tópicos más importantes: el Artista y la Sociedad, los Problemas del Artista Americano y Problemas Económicos de los Artistas. Los ponentes incluyen artistas de tan variadas tendencias como Stuart Davis, William Groffner, George Biddle, Peter Blume, Waylad Gregory (escultor), Harry Gottlieb, Louis Lozowick, Aaron Douglas, artista negro. Además, Rockwell Kent, Joe Jones, Paul Manship, etc. . . .

El Congreso Americano ha obtenido el franco respaldo de más de 250 artistas, determinados firmemente a una lucha común, y a estrechar las relaciones con las organizaciones de trabajadores.

Nuestros lazos con los compañeros norteamericanos serán fortalecidos sin duda alguna por la presencia de la delegación mexicana, formada por los compañeros Rufino Tamayo, David Alfaro Siqueiros, R. Guardia Bendicio y J. Bracho, a los cuales se hayan agregado los delegados de la LEAR, José Clemente Orozco, Luis Arenal y Antonio Pujol, quienes hubieron de manifestar a los artistas americanos nuestra firme decisión de apoyarlos en su lucha.

frente a frente

□ periódico independiente revolucionario □



esta revolución!

frente



280,000 pesos del pueblo, salidos del presupuesto para "alfileres" del máximo. (las palmas, cuernavaca).

a



plutarco - los banqueros ayudarán... joaquin - y nosotros te esperamos para implantar en México el reino de wall street. abelardo - ¡o. k., chief!

frente



- ¿quesque v después
- eso dice n parece

ria se encuentra en envidiable
nto en lo económico, como en
político.... ¡México es feliz!
ías calles. - mayo 5 de 1935).



30,000 leguas en campaña; varias docenas de "rollones"; 10,000 curas y monjas en escabeche; felicitaciones de wall street; record-man de los depositantes del banco de Inglaterra... y por último, la paz espiritual en un convento de religiosas.

"México es feliz".... ¡qué sa
millares y millares de seres ca
el hambre. pero México
merecido a quienes así se m



Fotos Alvarez Bravo y Gutmann

la liga de escritores y artistas revolucionarios
-LEAR- da la bienvenida al gran escritor
George Bernard Shaw

Comité Editor:

Nicolás Pizarro Suárez.
 Juan de la Cabada.
 Carlos Mérida.
 Roberto Reyes Pérez.
 Carlos Orozco Romero.
 Raúl Martínez Ostos.
 Clara Porset.

●

Responsable General:
 Fernando Gamboa.

Redacción y Administración:
 Apartado postal 7844.

●

revista frente a frente
 Publicada Mensualmente
 e n
 México, D. F..

suscríbase

6 Números \$ 0.75
 12 , , \$ 1.50

La Liga de
Escritores y Artistas Revolucionarios

SALUDA

la Confederación de Trabajadores de
México y al Congreso del Frente Popular
Anti-Imperialista



A R Z O
E

1936

LEAR FRENTE A FRENTE

15 cts.

órgano central de la
liga de escritores y artistas
revolucionarios

PUBLICACION MENSUAL



pintura mural de José Clemente Orozco.
en la preparatoria nacional

la reacción desfila...



foto. díaz

marcha de hambre

en lucha contra la reacción

la comuna de PARIS

(18 de marzo-28 de mayo de 1871)

72 DIAS DE DICTADURA PROLETARIA

por Alberto Ruz.

AL disponerme a rendir homenaje a la Comuna de París, dos sentimientos acuden a mi conciencia. Dos sentimientos que dejaron de ser contradictorios el día que comprendí lo que había sido realmente la Comuna. Uno es el recuerdo de las lecciones de historia que recibí en Francia respecto a ese acontecimiento. El otro es la visión, aún vibrante, de la conmemoración de un aniversario del 18 de marzo.

La Comuna, decían mis maestros franceses, fué una explosión de los instintos más bestiales de los hombres; fué una crisis de histeria colectiva; fué una verdadera epilepsia moral, una bacanal sangrienta llevada a cabo por el hampa de París, ebria de aguardiente y de sangre; fué la reacción patológica de las capas más despreciables del pueblo parisino frente al hambre, a la miseria, a los horrores de la guerra y del sitio. Tal era la idea que los educadores franceses vertían en nuestros jóvenes cerebros, en nombre de la neutralidad de la enseñanza y de la imparcialidad de la historia.

Algunos años más tarde, presencié el desfile que cada 18 de marzo efectúa el pueblo de París, en el cementerio del Père-Lachaise. Durante varias horas, en filas ordenadas, un mar humano pasó frente a las tumbas de las víctimas, saludando con el puño y el corazón apretados aquel trágico Muro de los Federados. Tuve la revelación de que no sólo en esas piedras empedregadas quedaba grabado para siempre en huellas de balas y en manchas que un día fueron sangre de héroes, el recuerdo de la Comuna. Comprendí que no podía haber sido locura monstruosa, lo que después de medio siglo despertaba en decenas de miles de hombres y mujeres una grandiosa emoción, hecha de veneración, de orgullo, de solidaridad y de entusiasmo. Y supe que lo que parecía contradecirse —la historia que nos enseñaban y el homenaje del pueblo a la Comuna—, por el contrario, se complementaba. Una cosa era la justificación de la otra. La burguesía, de generación en generación, se transmite su odio mortal hacia aquel movimiento que la estremeció, porque fué la obra de la clase que se transmite, también de generación en generación, su amor a la gloriosa hazaña. La Comuna significa la clase obrera en el poder. Es lo que la burguesía no puede recordar sin temblar de miedo y de ira. Es también lo que no olvidan los trabajadores, y lo que recuerdan con cariño y admiración.

El siglo XIX marca, con el desarrollo de la industria y los progresos del capitalismo, la formación y el crecimiento de la nueva fuerza: el proletariado. A través de los acontecimientos históricos de ese siglo aparece el proceso de maduración que va experimentando la nueva potencia social.

El año 1831 presencia, comenado, el alzamiento de los obreros tejedores de Lyon, dueños, durante 10 días, de su ciudad. En la Revolución de 1848, surgen a la luz pública, las primeras reivindicaciones políticas de la clase obrera.

Pero es, sobre todo, durante los diez años que precedieron a la Comuna que va adquiriendo forma y consistencia la conciencia de los trabajadores franceses. En 1862, la delegación obrera que asistió a la exposición de Londres regresa con una visión nueva de lo que puede ser la existencia de los obreros. Entusiasmados por las condiciones superiores de vida de sus hermanos ingleses, reclaman mejores salarios y la libertad de organizarse frente a los patronos.

La campaña electoral de 1863 ve surgir algo nuevo. Por vez primera los obreros exigen ser representados por alguien de su propia clase. Tienen el sentimiento de ciertos intereses propios, exclusivos de su clase. El manifiesto de los "60" (febrero de 1864) resume ese sentir y revela que los trabajadores han comprendido lo que ha sido para ellos la Revolución francesa: "...al subsistir la explotación del hombre por el hombre, no puede haber igualdad social; los trabajadores, libres según la ley, son en realidad esclavos de sus explotadores..."

Un factor nuevo iba a orientar en parte e impulsar las nuevas corrientes: en septiembre de ese mismo año quedaba fundada en Londres la "Asociación Internacional de Trabajadores," cuyo manifiesto inicial redactó Carlos Marx. Los obreros franceses que habían permanecido en fraternal contacto con el proletariado británico desde 1862, organizaron en París la sección francesa de la primera Internacional (julio, 1865).

Los años siguientes registran, paralelamente a la descomposición del Segundo Imperio, los progresos de la oposición revolucionaria, republicana y socialista.

La Asociación Internacional de Trabajadores, en su Congreso de Lausanne de 1867, se revela una fuerza internacional y hace sentir a la burguesía sus primeros estremecimientos de miedo.

En 1869 estallan importantes huelgas mineras en el centro de Francia. Son reprimidas brutalemente y pierden la vida numerosos proletarios para que los beneficios patronales no sufran mermas.

El Congreso de Basilea de la Internacional (septiembre de 1869), se pronuncia por resoluciones netamente colectivistas y su fe en el triunfo de un próximo movimiento revolucionario en Francia es tal que el próximo congreso queda fijado para septiembre del año siguiente en París.

Con el año 70 termina el imperio de Napoleón III. El desastre para Francia de la guerra franco-alemana, los rigores del sitio, la indignación popular contra la incapacidad y las traiciones de los jefes, la actitud hostil del Gobierno de Thiers contra el pueblo de París en armas, su provocación al intentar desarmarlo, fueron las circunstancias que habían de producir la crisis en que iba a cristalizar la fermentación social.

La toma del poder por el pueblo parisino no fué el resultado de ningún complot. No se lanzó a una insurrección premeditada y organizada. No hizo más que contestar valientemente al gesto retador de Thiers. Cuando por la madrugada del 18 de marzo, los batallones irrumpieron en todos los barrios, apoderándose por sorpresa de los cañones de la Guardia Nacional, adquiridos

por subscripción pública y que los parisinos consideraban suyos, nadie podía prever que este simple acontecimiento iba a ser la señal de la guerra civil. Sin embargo, algunas horas más tarde, pueblo y soldados se unían en un mismo impulso de rebeldía; los cañones volvían a manos de sus dueños, los generales Lecomet y Thomas, que intentaron abrir un abismo sangriento entre la tropa y la muchedumbre, caían fusilados por los soldados. A las tres de la tarde, Thiers y sus ministros abandonaban París y se refugiaban en Versalles. El pueblo quedaba victorioso, sin haber hecho más que defenderse de una agresión.

El Comité Central de los 20 distritos de la capital y la Guardia Nacional tomaron el mando de la ciudad. El 26 de marzo quedaba electo el Consejo General de la Comuna, en medio de un desbordamiento de alegría y entusiasmo. Durante más de dos meses la Comuna sostendrá la guerra que le declara la Asamblea Nacional y todas las fuerzas reaccionarias de Francia. Sus componentes representaban diversas tendencias; liberales en minoría, algunos veteranos de la República y una inmensa mayoría revolucionaria de todos matices, demócratas, socialistas, anarquistas, blanquistas. Por su visión política y su espíritu de sacrificio y de lucha, se destaca el grupo de los 17 miembros de la Internacional.

La Comuna de París, a pesar de su composición heterogénea tuvo un marcado sello clasista: fué un Gobierno obrero. La disolución del ejército permanente y de la policía, dejando por única fuerza militar a la Guardia Nacional, es decir, al pueblo armado; la reducción de los sueldos de todos los funcionarios a 6,000 francos anuales, salario de un obrero capacitado; la separación de la iglesia y del Estado, con la consiguiente anulación del presupuesto del Culto y la inhabilitación del Clero para la enseñanza; la entrega de las fábricas abandonadas por sus dueños a cooperativas obreras; la supresión del trabajo nocturno y de las multas en los talleres; la participación de los sindicatos en las subastas del Estado; el aplazamiento del pago de las rentas y la suspensión de la venta de los objetos empeñados en el Monte de Piedad; la destrucción de algunos monumentos, símbolos de tiranía: la columna de Napoleón y la capilla expiatoria de Luis XVI; todas estas medidas no parecen de un radicalismo exagerado. Pero si se considera lo que significaba para aquella época el menor gesto de contenido social, y si no se olvidan las dramáticas condiciones en que vivió la Comuna, sola, en medio de un círculo de bayonetas y de cañones, haciéndole frente a Versalles y al poder nacional, a los prusianos unidos con los patriotas, a todos los explotadores de Francia, a sus enemigos internos, los traidores y los cobardes, a todos los engañados que hubieran debido ver en ella su propia liberación, es preciso confesar que la labor revolucionaria de la Comuna, pese a la limitación que dichas circunstancias le impusieron, constituye indudablemente un glorioso intento de revolución social.

Los que apoyaron la Comuna hasta el final, los que le dieron su entusiasmo y su abnegación, los que las balas versallesas acribillaron, sabían bien que la Comuna intentaba un profundo cambio de régimen social.

También lo sabían sus enemigos y verdugos. Por eso desataron sobre la capital la ola sanguinaria de la represión más cruel que conoce la historia: 30,000 muertos en las calles y en las prisiones durante la "semana sangrienta" (21-28 de mayo), 50,000 detenciones, de las cuales, 1,058 mujeres y 651 niños; 15,000 condenas, 300 a la pena de muerte, 7,500 a la deportación y el resto a presidio.

La causa profunda de la derrota obrera reside en el hecho de que el proletariado francés no había alcanzado en 1871 el desarrollo suficiente. No existían entonces grandes organizaciones obreras y mucho menos lo que es indispensable para asegurar el triunfo de una revolución: un partido político de la clase oprimida, con programa definido, con una táctica comprobada por la experiencia, con la preparación que da la práctica de la lucha. Además, no pueden ocultarse los graves errores cometidos por la Comuna. Una dictadura de clase debe olvidarse por completo de todo concepto de legalidad. Los hombres del 71 estaban imbuidos de ilusiones pequeñoburguesas, y por eso se creyeron obligados a respetar los millones de francos que dormían en las cajas de los Bancos; por eso dejaron que saliesen libremente de París, detrás del gobierno, las tropas que dos meses y medio más tarde les iban a asesinar. Se imponía la destrucción rápida y decisiva de las fuerzas reaccionarias. Nunca se hubiera debido dejar a Thiers organizar en Versalles, a menos de veinte kilómetros de la capital, el ejército blanco. La moderación, el legalismo, la generosidad con el enemigo, no tienen cabida en una lucha mortal entablada entre clases antagónicas.

Tal es la gran enseñanza legada por la Comuna: implantación de un dictadura de clase que destruya la maquinaria estatal de la burguesía y realice la edificación del nuevo Estado. Su asimilación y aplicación por los Bolcheviques aseguró el triunfo de la clase obrera rusa en 1917.

La Comuna de París, después de 65 años de poder capitalista y a despecho del esfuerzo realizado por la cultura de la clase burguesa, que ha acumulado sobre su recuerdo una montaña de fango, se yergue gloriosa, palpitante de heroísmo y de sacrificios, como un ejemplo vivo y un estímulo poderoso.

La memoria de sus héroes, los Flourens, Duval, Dombrowski, Delescluze, Varlin, Milliere, Luisa Michel, y todo ese pueblo trabajador de París, en lucha a muerte con sus opresores, tiene la veneración del "gran corazón de la clase obrera."

Sus verdugos son malditos para siempre y con ellos los representantes de la inteligencia y del arte que quisieron eternizar la obra de los asesinos versalleses, manciplando con los excrementos de su talento (?), los cadáveres de los vencidos. Allí van, ofrecidos al desprecio de trabajadores y revolucionarios, los nombres de algunos de ellos, historiadores, novelistas, poetas y dramaturgos: Luis Blanc, Julio Simon, Máximo Du Camp, Alejandro Dumas hijo, Paul Bourget, Xavier de Montepin, Alfonso Daudet, Edmundo About, Teófilo Gautier, Méndez, Victoriano Sardou, Julio Claretie; prostitutos de las letras que encontramos en todas las épocas.

subscribase por nuestro conducto a

new masses

revista revolucionaria norteamericana



fren
hambre
miseria
desocupa
delincue

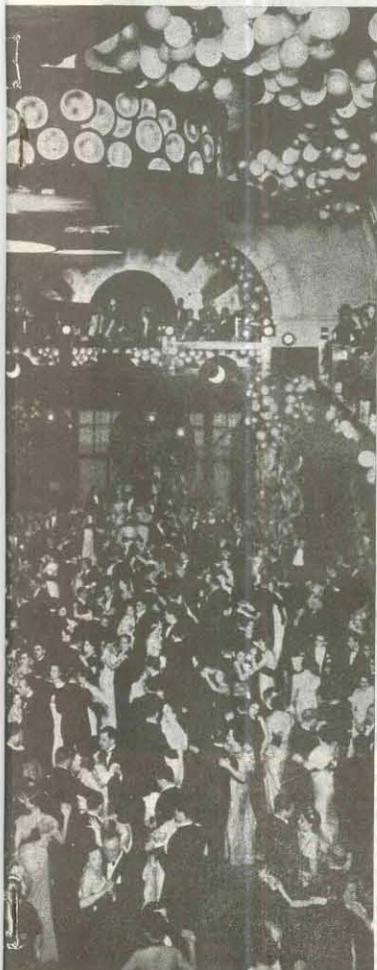


baile "I
deslumbrante rasta



terribles ac

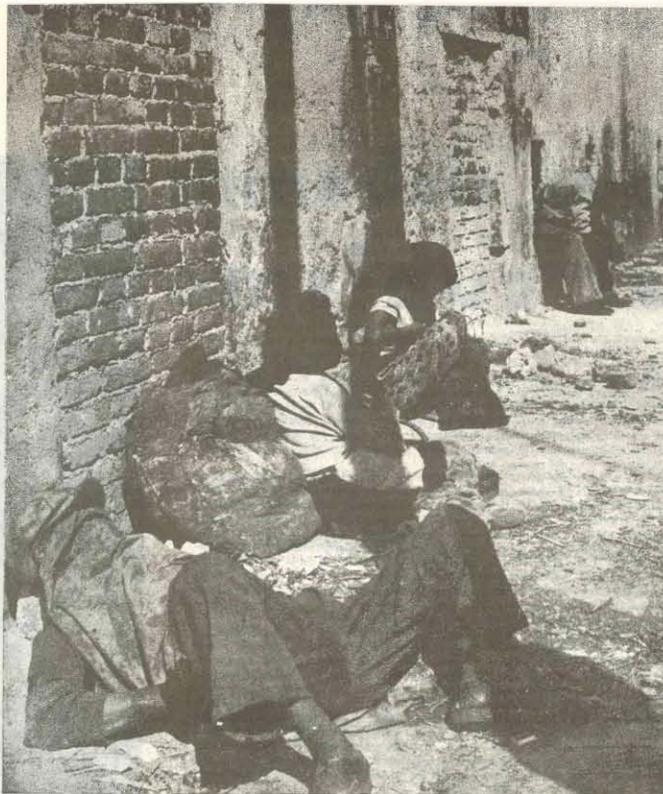
a frente
 explotación
 privilegios
 lujo
 corrupción



gro" en el country club,
 ollywoodesco de la burguesía nativa.

folklóricas?
 as de México?
es al régimen burgués!

rodolfo m. galván, manuel e. piña y ernesto briseño,
 alumnos de fotografía de la LEAR



El evangelio de Cristo en nuestros labios tiene el mérito supremo, de legitimar todos los abusos y todas las infamias que se cometen en nuestro nombre, inclusive la prostitución, el robo, el encarcelamiento de obreros, la represión violenta de las huelgas, o el despojo imperialista de tierras a los pueblos débiles.

La sociedad debe organizarse para el progreso y bienestar de los ricos y de las agrupaciones patronales. En caso de conflictos entre los millones de trabajadores y los intereses de la minoría capitalista, deben prevalecer estos últimos, porque son la sociedad. El afán de lucro capitalista y su egoísmo, son sagrados; nada debe resistirles.

El derecho de paro no tiene límites; el derecho de calumnia está por encima del Código Penal; los delitos de asociación delictuosa, asalto y traición a la Patria, como los que realizan nuestras guardias blancas, sindicatos blancos, "dorados" y otras agrupaciones armadas, están por encima de nuestras leyes penales; el derecho de explotación de los trabajadores está por encima de la Constitución, de las leyes, de las autoridades y de la moral burguesas. El derecho de explotación del trabajador es la última palabra del progreso jurídico, ante él se nullifican los demás imperativos sociales.

Frente a las exigencias de los patronos, la sociedad, el mismo Estado burgués y el consumidor deben inclinarse respetuosa y silenciosamente. Si se ordena por un Estado revolucionario el pago del día de descanso, hay que subir los precios. No importa que el consumidor reviente o que la sociedad sufra terribles trastornos, porque todos los progresos realizados hasta ahora por la humanidad conducen a esa conquista suprema, a la conquista del derecho de explotación del trabajo humano.

El proletario debe pagar sus deudas con puntualidad; debe cumplir sus obligaciones con religiosidad y equidad, si no lo hace, las autoridades burguesas están obligadas a destrozarlo sin piedad. El burgués puede impunemente dejar de cumplir los contratos firmados con sus trabajadores o burlarse de sus acreedores; simular la quiebra de sus negociaciones; alterar los precios cuando a sus intereses convenga, aunque se perjudique la sociedad; extorsionar a los trabajadores hasta en sus hogares, de manera que si no paga la renta de su casa le expulse de ella por medio de la fuerza, no importa que alguno de los familiares se encuentre enfermo, etc. Las leyes y las autoridades están obligadas a proteger a los ricos en esa su actitud santa de hacer lo que se les da la gana.

Para el burgués Dios existe bajo la forma de dinero, el alma no existe, la religión es un instrumento de opresión; lo único que existe es el dinero, las riquezas materiales, el cuerpo con sus necesidades inferiores y el burgués como última y maravillosa creación de las fuerzas universales.

La burguesía, siempre la burguesía, nada más allá de la burguesía, la burguesía sobre todo... Insania bendita que hay que propagar por todos los confines de la tierra.

Lic. Manuel R. PALACIOS.

salutación al congreso de artistas americanos en nombre de la liga de escritores y artistas revolucionarios



por José Clemente Orozco

En nombre de los miembros de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios de México, y en nombre de los miembros de la Unión de Pintores y Escultores de Jalisco, saludo calorosamente a este Congreso de Artistas Americanos. Sinceramente espero que se realice aquí la unión de todos los artistas americanos, sin distinción de credos artísticos o ideológicos.

Es sólo a través del esfuerzo organizado, que se base en principios democráticos, que los artistas americanos, al igual que los mexicanos y los de todo el mundo, podrán ayudar a impedir los avances del fascismo y el peligro de una nueva guerra.

Es sólo por este camino que podremos defender el proceso evolucionista de la cultura del mundo. Una vez más os saludo, artistas de los Estados Unidos, con la solidaridad fraternal de los artistas de México.

JOSE CLEMENTE OROZCO.

la biología y el marxismo

Por ENRIQUE BELTRAN.

CON el título que encabeza estas líneas, acaba de ser publicada en París, una interesantísima obra de la que es autor el profesor Marcel Prennant, catedrático de Zoología en la Sorbona. El Dr. Prennant, biólogo de prestigio mundial, bien conocido por sus investigaciones acerca de los Invertebrados marinos, de la fauna del Canal de la Mancha, de la formación del calcáreo en los Equinodermos, y de muchos otros tópicos no menos interesantes, ha venido dedicándose al estudio asiduo del marxismo en todos sus aspectos. Con una visión clara y profunda del problema, ha aplicado a sus investigaciones biológicas, los principios fecundos de la dialéctica materialista marxista.

Su obra "Adaptación, ecología y biocenótica," aparecida en 1933, muestra brillantemente cómo un problema biológico concreto puede ser mejor entendido y más claramente explicado, si se estudia con el método materialista marxista.

"Biología y Marxismo," destinada por su autor a los alumnos de la Universidad obrera de París, presenta, en su conjunto, las relaciones recíprocas que existen entre ambos sujetos. Las investigaciones biológicas han acumulado materiales valiosos que sirven de apoyo y demostración a los postulados fundamentales del materialismo dialéctico. Por su parte, los problemas biológicos más diversos, examinados a la luz del marxismo, pierden muchas de sus dificultades, nacidas de la forma defectuosa en que se les consideraba. La primera parte de la obra de Prennant "Las bases biológicas del marxismo" tiende a demostrar que los estudios de biología más recientes confirman los postulados fundamentales de la filosofía marxista y que, por consecuencia, no existe oposición alguna entre los datos de la biología y los postulados del materialismo dialéctico, sino que, por el contrario, hay la más perfecta concordancia.

La segunda parte "Método marxista y problemas biológicos" muestra cómo dicho método, correctamente aplicado, es auxiliar valiosísimo para el estudio y resolución de estos problemas. En una rápida exposición considera, a la luz del marxismo, el problema de la concurrencia y las leyes de la población, el problema de la adaptación, el problema de la materia viviente, el problema de la herencia, el problema de la evolución y el problema de la consciencia, demostrando, en cada caso, que la resolución que el materialismo dialéctico ofrece es correcta y fecunda.

Para concluir, dos capítulos acerca de "Las ciencias biológicas y las ciencias sociales" y "Las ciencias biológicas y la concepción del mundo" sirven de coronamiento a la obra y ofrecen una visión profunda y dignificante de la amplitud de las Ciencias Biológicas y de sus relaciones con otras ramas del conocimiento.

En toda la obra, el profesor Prennant, cuya competencia en asuntos biológicos es indiscutible e indiscutida, se muestra también un conocedor profundo y sagaz intérprete del marxismo en todos sus variados aspectos.

Al concluir el libro, un párrafo valiente y sincero muestra cómo un verdadero hombre de ciencia como Prennant define su posición ante el marxismo, tan mal entendido pero tan golosamente combatido por nuestros "filósofos," y por nuestros "intelectuales semiletrados," como acertadamente los calificara recientemente Lombardo Toledano. "Si este libro es bueno, dice Prennant al final de "Biología y Marxismo," es PORQUE ES marxista y no A PESAR de que sea marxista. Si es malo, no es porque SEA marxista, sino porque NO ES SUFICIENTEMENTE marxista."

¡Qué reconfortantes estas frases para todo intelectual sinceramente marxista! ¡Qué valiosas en boca de un sabio como Prennant! ¡Y qué contrarias a los juicios salomónicos de nuestros "pensadores," que en un artículo de periódico diario extienden olímpicamente certificado de defunción al marxismo, por "anticientífico"!!!!

La importancia capital de los aspectos sociales del marxismo es tal, su influencia en la vida de la humanidad tan profunda, que la consideración de las tesis que con estas cuestiones se refieren ha hecho olvidar a veces la amplitud del materialismo dialéctico marxista, y los resultados fecundos que puede dar si se aplica en otros campos de la Ciencia.

La obra de Prennant, quien entre paréntesis es miembro activo de la Internacional de Trabajadores de la Enseñanza, es una muestra brillante de lo que en estos aspectos puede hacerse, y demuestra que el biólogo o el psicólogo, el químico o el matemático, pueden, al igual que lo hacen ya el historiador y el sociólogo, aplicar el método fecundo del materialismo dialéctico marxista a la resolución de los problemas científicos de la disciplina que cultivan.

¡protesta!!

LA LIGA DE ESCRITORES Y ARTISTAS REVOLUCIONARIOS, protesta enérgicamente por la actitud asumida por el señor Cosme Hinojosa, Jefe del Departamento del Distrito Federal, al suspender los trabajos de pintura mural que venían ejecutando varios camaradas en el Mercado "Abelardo Rodríguez," aduciendo como pretexto que carece de la cantidad mínima necesaria.

Dicha actitud contrasta con la de varias importantes organizaciones sindicales obreras, que ya actualmente están encomendando a camaradas nuestros la ejecución de pinturas murales, como es el caso de las que se están llevando a cabo en los Talleres Gráficos de la Nación.

La LEAR estima que los trabajos deben continuarse, pues lo contrario significaría dejar trunca una obra que fué concebida en relación a la totalidad de la superficie mural escogida, y obedeciendo a un plan de conjunto. En las condiciones en que ha quedado



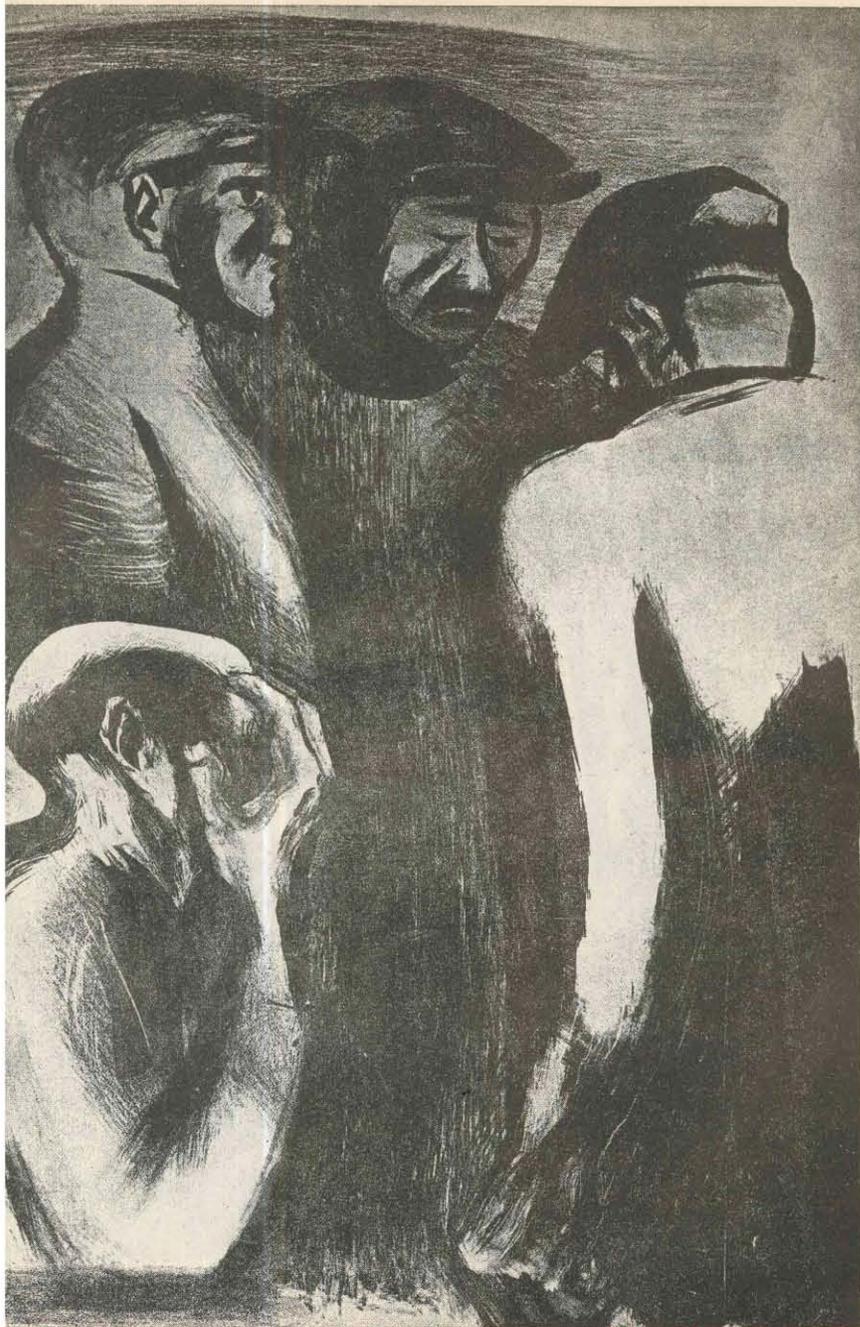
situación minera, fragmento de bóveda del mercado rodríguez, por antonio pujol

lucha antifachista, fragmento de pintura mural en el mercado rodríguez, por pablo o'higgins



la obra es sólo un fragmento sin unidad, perdiendo el proyecto su significación al no ser íntegramente desarrollado.

Considera también la LEAR que la decoración mural del mercado no es una finalidad simplemente ornamental o de lujo —lo cual estaría en completa oposición con la ideología que sustentamos—, sino que forma parte del programa de servicio social que se impone el Gobierno, y como un aspecto muy importante de su obra educativa.



desocupados

litografía de j. c. orozco

BRIL DE 1936

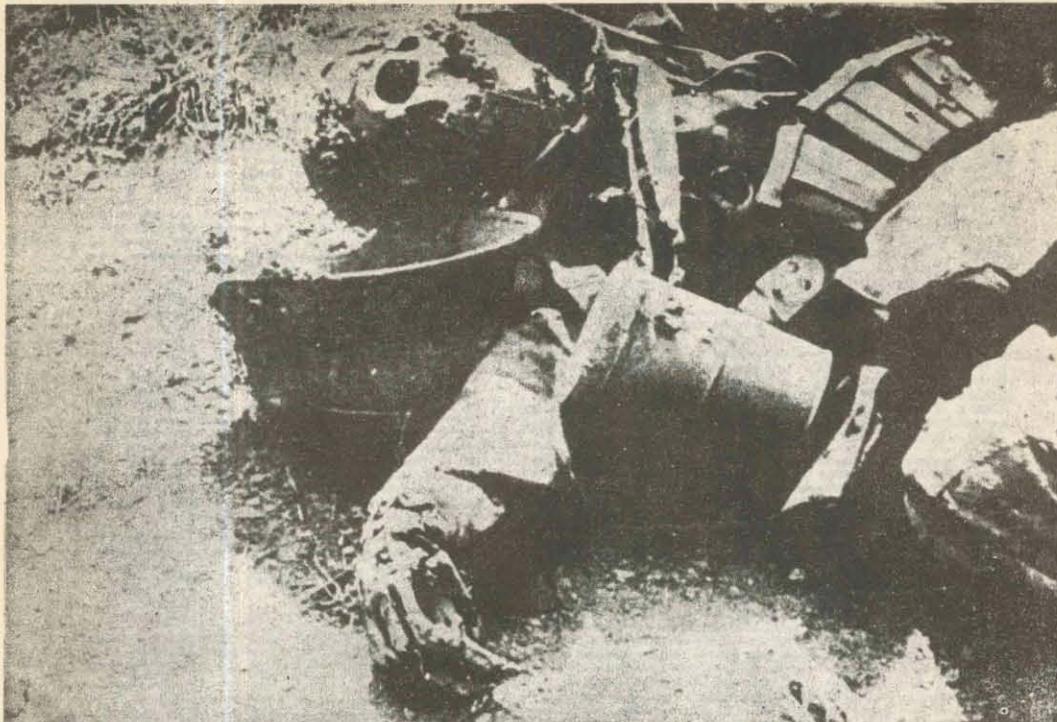


Número 3

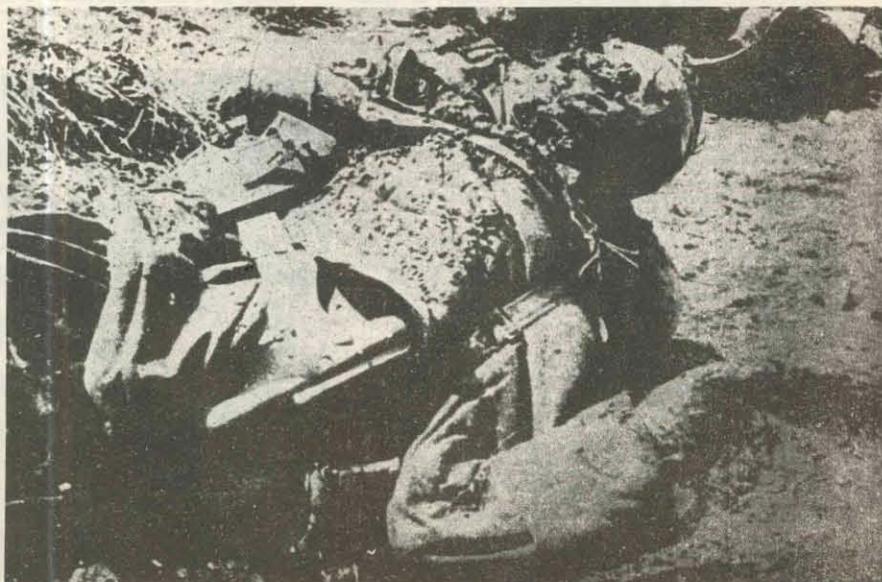
FRENTE A FRENTE

15 cts.

Organo Central de la
Liga de Escritores y Artistas
Revolucionarios
PUBLICACION MENSUAL



es guerra...



la reacción feroz

y la contrarrevolución

Lujuria Criminal entre los Camisas Pardas

Por Magnus Hirschfeld
autoridad en cuestiones sexuales.

Ya antes de la sangrienta orgía reciente, lo que man la purificación, por las tropas de asalto, los tranjeros y los alemanes que solían comparar las aras de Guillermo II y Adolfo Hitler, parecían a estos dos hombres estaban emparentados temerariamente a pesar de sus diversos orígenes. Efecto, cualquiera que haya conocido a estos hombres a una misma edad, digamos a los 40 años, no pudo menos de notar ciertos sorprendentes rasgos similares entre el Kaiser viajante y el "Lirer viajante", como ahora llaman a Hitler, supongo por la misma especie de hiperactividad común a ambos. Este parentesco se extiende desde la jactanciosa convicción de que operan como instrumento de Dios, desde una mezcla de protestas pacíficas con el cascabelear del sable, desde una múltiple actividad de dilettante, hasta el prurito de ostentar un conspicuo bigote y otras nimias vanidades.

El psicólogo sexual, sin embargo, encuentra materia para meditar en otra analogía que hace referencia no a los hombres estos, sino más a los que los prefieren para amigos. Esta analogía está sacada con escandalosos asuntos homosexuales que están ligados con el nombre de Felipe Eulenburgo (tiempo de Guillermo II) y con Ernest Roehm bajo Hitler. Ambos hombres gozaban de la simpatía de los reyes que gobernaban; pero terminaron cayendo en desgracia y vergüenza. En los dos casos las cosumbres homosexuales fueron empleadas para reproche por los adversarios como hipocresía para conseguir y fin, para conseguir su caída, que de otro modo hubiese sido difícil obtener. El papel de consejero privado que representó Bernard von Döhlow en el caso de Eulenburgo, volvió a ser representado por Goering y Goebbels en el caso de Roehm.

Claro que en aquellos tiempos que no habían sido brutalizados por la Guerra Mundial, los métodos no menos duros que ahora, después de la gran atarata. Entonces no se iba y sencillamente se usaba a un amigo antiguo y a camaradas, sino que se les inutilizaba por un proceso de difamación: un amigo no se le acusaba hasta un campo de concentración, sino se le dejaba arrestado en su propia residencia o en su castillo.

Ahora bien, ¿cómo se explica el hecho de que semejantes personalidades dominadoras, colocadas en prominente posición, se sientan frecuentemente traídas hacia personas homosexuales, atracción no sólo debida a razones sexuales, como pudiera suponerse, sino por razones de carácter? La razón de esto es indudable que las personalidades que son por esencia acomodaticias, esas personalidades inverdidas, inclinadas a la adulación y al bizantinismo, ofrecen la menor oposición a líderes o adalides tesarados y por consiguiente les caen bien, al paso no los mismos inverdidos, que suelen padecer íntima desconfianza, se refocilan en la estima de su líder y se sientan exaltados por ello. Así nacen estas extrañas amistades.

Para generalmente, se presentan de pronto hombres de más fibra, antagonistas conspiradores que no perdonan a los favoritos homosexuales su posición. Desde el momento en que encuentran difícil conseguir derrocarlos por otros medios adoptan lechaca que casi nunca fallan: revelan secretos de lecho, afectando aires de moralidad ofendida, tiran a piedra para que las gentes no se fijen en que ellos viven en casa de cristal y engañan a las masas rigiendo falsos fantasmas y profetizando conspiraciones y peligros para el pueblo, hasta que consiguen hacerle creer que ellos han rajado un pútrido abceso, cuando en realidad el cuerpo político donde radica este abceso se agrava más que antes de abrirlo. Tal ocurrió 26 años hace en el caso de Eulenburgo y así ha sucedido ahora en el caso de Roehm. Aquí los perseguidores de los homosexuales son, en su mayoría, peores y menos escrupulosos que sus anormales víctimas.

Es una falacia corriente y fatal que el temperamento sexual de ciertas personas les incapacite para cosas meritorias. Esto es cierto cuando otras deficiencias de las profundidades del carácter existen y que en tal caso pueden realmente afectar sus capacidades adversamente. No es la sexualidad la que determina el temperamento, ni el temperamento el que determina la sexualidad, es decir, el carácter determina la sexualidad no en su dirección, sino en la forma de su actividad social o insocial.

Heines no fue un asesino sicario de tribunal secreto porque tenía impulsos homosexuales, sino porque, además de ellos, era un monstruo encallecido. La mayoría de los asesinos sicarios de tribunales son heterosexuales, es decir, normalmente sexuales. Haarman no fue un asesino de masas porque fuese homosexual, sino porque era sádico y entre hombres aparentemente normales. Si no le hubiesen, como a otros sádicos, dejado salir prematuramente del manicomio donde le habían recluido, las vidas de mucha gente no habrían sido destruidas tan horrorosamente. El príncipe Eulenburgo tampoco fue acusado de homosexualidad, sino de cierto supuesto voto o juramento que se había visto obligado a prestar en cierta situación tristemente compunitoria. De igual modo Rodl, el jefe austriaco de Estado Mayor, no practicaba el espionaje al servicio de Rusia porque tuviese tendencias homosexuales, sino porque había caído en manos de chafaldistas.

¿No han sido otros dirigentes y héroes antiguos

y presentes delicados, no han sido, desde el Rey Federico el Grande, hasta Stefan George, personas inclinadas al homosexualismo? Esta pretensión de ser apóstoles de moralidad que ahora se luce tanto sólo es vanidad hipocresía y una lucha simulada con su propio reflejo en el espejo.

Lo característico de Roehm y sus amigos era un secreto a voces entre todo el mundo, después de la publicación de sus desvergonzadas cartas al doctor Heimsoeth por Hellmuth Klotz. Y cuando Hitler, el "torito", como le han llamado muchas veces sus partidarios, anuncia que no sabe nada del asunto, y que no lo había creído, entonces muetra, si no es cierto lo que dice, que no posee las primarias condiciones necesarias para comprender semejante "unión de hombres" como la Tropa de Asalto.

Sin duda no es casualidad que el concepto de "lider" en la presente conatación se encuentre antes en un libro muy leído "El Movimiento Juvenil Alemán es un Fenómeno Erótico"; Contribución para la comprensión de la Inversión Sexual, escrito en 1912 por el fanático teorizante de la raza.

Opiniones similares a las de Buecher, aunque sostenidas por un espíritu más tolerante, ya se habían difundido unos años antes por Leexow (seudónimo de un aristócrata prusiano) en su libro titulado "Ejército y la Homosexualidad".

Se publicó en ocasión de los innumerables asuntos homosexuales de la corte de Guillermo II. Los más famosos por su homosexualidad fueron Alfredo Krupp, el conde Fritz y Guillermo Hebenau, el príncipe Erberto de Sahalt, el príncipe Federico Enrique, el conde Lynar, el conde Wedell, el conde Kuna Moltke, los hermanos Fritz y Felipe Eulenburgo, por citar sólo unos cuantos.

Los autores de estos escritos escuchaban el eco de clásicas fraternidades de sangre y espada como el Regimiento Sagrado de Tebas, las órdenes medievales de caballería como los Caballeros Teutones y los Caballeros Templarios, cuyo eximio Maestro Ulrico de Jungingen era conocido por todos como homosexual y muchos otros ejemplares de grandes y pequeñas fraternidades con un tinte homoerótico.

Deberíamos mencionar otro héroe tradicional de considerable importancia, cuyo nombre evoca un exaltado en Hitler y sus satélites: Ricardo Wagner que en un ensayo, "Arte del Porvenir", se expresa así, respecto a amores homosexuales en grupos: "Es el amor que tiene su cimiento en el más noble goce del espíritu sensualismo, nos muestra sobria amistad literalizada en cartas; era el único educador de los jóvenes entre los espartanos; era el instructor de la juventud que no se vejece jamás, el que arreglaba los festivales en conques y atrevidos planes, sí, el inspirado camarada en las batallas, pues era este amor el que ataba la camaradería de amor formando con ella batallones y prescribía de acuerdo con las leyes más inexorables e inevitables, la táctica de rescatar al amante amenazado sin temor a la muerte y en vengar al amante caído".

Vemos, pues, que lo que ahora está ocurriendo en el Tercer Reich, dentro de las filas de S. A., no es cosa tan nueva ni única. Ni siquiera el destruir



Intelectual alemán lastimado con sádica injuria

a los oponentes molestos atacando sus irregularidades sexuales es nada nuevo. La única novedad que los Nazis han introducido es el asesinar a los oponentes en frenética borrachera de sangre y terror de esas que rara vez han sido sobrepasadas.

El triunvirato victorioso tendrá que pagar muy caro por la sangrienta depuración de las tropas de asalto, pues con el fusilamiento de Roehm y sus subordinados, el movimiento hitleriano ha herido sus raíces. Tras esta estocada a lo profundo de su corazón, nada puede salvarlo de fenecer y disolverse. El propio Hitler experimentará esto antes que nazca, pues ni el arribismo de Goering, ni el encallecido antisemitismo de Streicher, ni su ciegamente devoto Rudolf Hess, pueden compensar e espiritualmente de lo que Roehm, y su cordial y fresca franquela de mercenarios significaba para él, ni aun el bien disciplinado Reichswehr. La única fotografía en que Hitler se está riendo con toda su alma, le presenta al lado de Roehm.

Así, pues, un examen crítico del asesinato de jefes de Tropas de Asalto, hecho desde el punto de vista sexológico, rinde una variedad de deducciones que son importantes como juicio psicológico profundo de la horrible catástrofe. Las siguientes son mis conclusiones: Hasta el 30 de junio, cuando tuvo lugar la masacre, yo era escéptico y pesimista y creía, como tantos otros, que el sistema de Hitler podría pesar sobre el recargado pueblo alemán durante años y quizás por décadas. Después del sangriento zafarrancho estoy convencido de que sólo es cuestión de tiempo el colapso del sistema sobre sí mismo y que el espantable espectro desaparezca, espectro, que no sólo ha aterrado a gran parte del pueblo alemán, sino al mundo entero. Precedentes históricos y paralelos, y leyes psicológicas prestan a esta predicción una verosimilitud que linda con la certidumbre.



Goya consigna en este terrorífico grabado un tormento del siglo XVIII, actualmente superado por la imagiación nazi

El inspirador del régimen nazi

Fragmentos del libro "EL ODIÓ (Historia Contemporánea de Alemania)", del insigne literato alemán Heinrich Mann

ESTA ESPECIE DE REVOLUCION ALEMANA.—Los que conspiraron pretenden haber hecho una revolución. La de noviembre, según ellos, no fue sino un crimen aislado y arbitrario, que deben borrar con su espléndido movimiento de reconstrucción nacional. Están, sin duda alguna, maravillados de lo que hacen; persecuciones y atrocidades inusitadas. Gústales provocar la reprobación general y están persuadidos de que actúan como auténticos alemanes.

Creo yo que se equivocan y que la verdadera Alemania, la del porvenir, surgirá en otra parte. Admito que es difícil decantar los elementos que componen este país. Está, en efecto, habitado por razas distintas, civilizadas en épocas muy diversas, lo que explica en parte el odio que ahí reina, y que se reparte entre influencias culturales divergentes, cuyo sentido difiere demasiado. Siempre les ha costado entenderse a los alemanes: de ahí su constante preocupación por el problema nacional y la cuestión de saber quién es realmente alemán.

Después de dos mil años que esta nación ocupa su lugar, el asunto podía estar resuelto, por lo menos ante sus propios ojos. Pero no, de tiempo en tiempo se sobresalta y exclama: "Por fin he llegado a ser una nación." Hitler y su famoso movimiento son los que le han producido otra vez este sobresalto. El éxito inicial se debe, indudablemente, a esta causa, ligada, por cierto, a muchas otras.

Este gran hombre tenía que habérselas con una masa igual, ya que no igualitaria, que el país conocía desde hace muy poco tiempo. Estaba formado por clases deshechas y empobrecidas: por una burguesía pequeña y media recientemente proletariada, a su prójimo, el proletario que la había que, a pesar de su demoralización, las masas no marchan voluntariamente, movidas por intereses que les son opuestos. Los de algunos ricos: industriales, grandes propietarios y las familias entonces reñanantes. Ellas fueron, por supuesto, los que que pagaron el movimiento nacional-socialista. "Hagamos entonces un cambio, decían, pretendiendo que no había intereses de clase presentes. La nación es una. Fuera los marxistas que la dividen. La revolución consiste, precisamente, en destruir la idea social y todo lo que a ella se refiere: sindicatos obreros, régimen parlamentario, intelectualismo republicano y humanitario. Es la revolución de la nación contra los partidos, y también contra todos aquellos que piensan. El enemigo es la razón. ¡Unámonos contra ella! ¡Al fin hemos llegado a ser una nación! ¡Reunir el odio contra cualquiera que intente impedirnos ser, por fin, una nación!"

El odio no sólo como medio, sino como la única razón de ser de un poderoso movimiento popular; he ahí el hallazgo del gran Hitler. Es cierto que en toda revolución hay que concederle su parte al odio, justificado o no. Pero generalmente se dirige éste contra los ricos y los magnates, robusteciendo reivindicaciones aplicables, después de todo. Aquí, nada semejante. Jamás habíase visto que un pueblo odiara a los suyos, a los pequeños, a los débiles, a los pobres, a los solitarios que piensan por sí y que una necesidad de justicia los hace ponerse al lado de los oprimidos.

El gran hombre los llama crudamente un "hacinamiento" de intelectuales y profesores. El renombre mundial de un Einstein (1) o de un Tomás Mann no le preocupa; que todos dejen el país, el pueblo no tiene que verlo sino a él. Es menester que sólo a él le pertenezca. Los mismos marxistas se doblegarán, sucumbirán bajo el odio que pesa sobre ellos. Parece haber tomado a tarea exasperar todo ese odio haciendo tragarse a la gente tantos embustes. No obstante, debía acabar por imponerle una masa empobrecida intelectual-mente. Cuando se le preguntaba a un pobre diablo, estudiante u obrero: "¿cómo es posible que pertenezcas al mismo partido nacional socialista que tal o cual príncipe de Prusia?" El pobre diablo no sabía sino encogerse de hombros. Ignorante, inculto, era muy fácil hacerle odiar la república, para que no percibiese a los primeros autores de sus desgracias. Veinte años antes—cuando no los había debilitado aún la miseria—, todos habrían descubierto el truco.

Esa nueva generación de jóvenes no sabía nada de las cosas anteriores a la guerra y mucho menos conocían la doctrina de Marx, cuyo nombre les había sido presentado como un espartaco. Algunos lo tomaban por uno de los dirigentes rusos y otros esperaban verlo algún día atrapado en la redacción de un diario judío. Marxismo y judaísmo no eran sino una sola cosa para aquellos pobres de espíritu; allí tenía una nueva justificación de su antisemitismo hereditario. Sin comprender nada de las leyes del capitalismo, estuvieron prontos a lanzarse sólo contra los judíos—de una raza extranjera a la suya y a osoto de demoler la homogeneidad—como si hubiese estado verdaderamente establecido que existe una raza alemana homogénea.

En este movimiento popular el problema real del capitalismo fue escamoteado y se le reemplazó por un racismo fantasista. Dado el "material humano" con que contaba, la cuestión era evitarle el trabajo de pensar, a lo cual, por lo demás, los jefes mismos no estaban habituados. No se ocupaban en ningún momento del conjunto de hechos, como tampoco de su significación ni de sus orígenes; inquietábanse únicamente por las personas. Eran los criminales de noviembre, los judíos, los intelectuales. ¡Odiad! ¡El odio os salvará!

EL ODIÓ.—Después de haber sufridos los acontecimientos alemanes, podemos cuenta que, anteriormente, no conocíamos el fenómeno del odio. En condiciones normales, un civilizado no halla, entre sus semejantes, sino un odio mitigado, muy relativo; y él mismo, con todo lo que sabe de la vida, no se siente capaz de odiar sin reserva y sin contención. Es verdad que se tienen enemigos, de lo cual se da uno cuenta, sin creerlos, no obstante, dispuestos a todo. ¿Es que los amigos, por su parte, lo estarían? Los unos y los otros están hechos exactamente a la imagen de quien los ama o los odia hasta cierto punto. En ese límite, nuestro escepticismo lleva la ventaja, y su acción pasa a ser higiénica al mismo tiempo que moral. Un odio desenfrenado no sería saludable y, por otra parte, sería indigno de vuestra inteligencia. Comparad al enemigo y constatad que, después de todo, son hombres.

Hay que haber dejado muchas cosas detrás de sí para decidirse al odio sin palabras. O bien, sería necesario no haber alcanzado nunca la comprensión humana y escéptica, y entonces no se podría ser un verdadero civilizado. En efecto, encontramos en el partido vencedor de Alemania dos categorías de hombres bien distintos. Son, desde luego, el bruto y el refinado de la civilización, el que debió hacer un esfuerzo sobre sí mismo para rebarbarizarse. Es de suponer que el segundo irá tan lejos como el primero en su odio, ya que no está para probarse a sí mismo su calidad de bruto. (pag. 9).

(1) "No somos ni queremos ser la tierra de Goethe y Einstein. De ninguna manera." Berliner Lokal-Anzeiger, Mayo 7 de 1933.

Lo que ha permitido que Alemania se convierta en el país del odio es el desaharajuste causado por la derrota, por el crimen estúpido de la inflación, por la crisis y la cesantía. Agregad el orgullo nacional, sin insistir mucho en el tampoco. El orgullo está íntimamente ligado al odio de los alemanes por los de la izquierda, y sin este odio sería dudoso que hubiese llegado al extremo de sobrepasar toda la medida. La república, aunque nacionalista a sus horas, había comprendido, sin embargo, que debía acomodarse a la aspiración universal de la paz, a la entente económica y moral entre naciones suficientemente probadas. (pag. 11).

En los campos de concentración no sólo se encierra a los marxistas. Hay entre los prisioneros simples comerciantes culpables de haber vendido la mantquilla a su justo precio... Amontonarse los suicidas y el país se troca en un campo de batalla obscuro y clandestino. Está a punto de promover, no obstante la "revolución" nacional y grandilocuente, una verdadera revolución: la marxista. Ha entrado allí sin que él (Hitler) se dé cuenta.

En las alturas donde se agita este gran hombre, se facta de destruir el marxismo y, habiéndolo destruido, de perseguirlo todavía. Pero reaparece. La verdad es que sin él no habría marxismo en acción en Alemania. Estaba adormecido bajo la República. Levantóse al grito racista de: Alemania despierta". No se dormirá más. Vivirá gracias a la actividad de los que piensan sepultarlo y sus propias violencias empujarán su éxito.

No existe en el espíritu de este gran hombre la facultad de distinguir entre las ideas y los hombres. Teniendo a los hombres tras los hierros de un presidio, cree que ha terminado con las ideas. Para él, todo el potencial del espíritu se reduce a un orador en posesión de su auditorio. Por lo tanto, es menester que el orador esté en libertad; y ya que es el mismo y no el comunista quien disfruta de ella, el asunto le parece resuelto en definitiva.

Además, este pasmoso revolucionario enseñoreado por fin en la gloria y la prosperidad, decidió con suma autoridad que, por tales razones, la revolución había terminado.

Jamás habíase visto eso, el fin de una revolución por un decreto. No tiene la menor idea, y que comenzó ésta mucho antes que él, en 1914, y que continuará después de sus días hasta 1940 probablemente. Irá exasperándose, siendo cada vez más sangrienta. Y será él entonces el único culpable de los excesos que acarrearán sus abusos. Desde luego puede asegurarse que se sustrairá a toda responsabilidad. Cuando llegue la hora de las sanciones habrá partido ya en avión. (Pág. 25).

LA INTELIGENCIA HUMILLADA.—Un tal Hinkel es el inventor del vocablo "bruto-intelectual" con el que designa a todos los pensadores en general y particularmente a los escritores. Es menester advertir que por el hecho de pensar conviértese uno en un bruto tenebroso. Además, este Hinkel es uno de los comisarios que el dictador alemán coloca en todas partes. Lo ha comisionado en los teatros, academias, y otras instituciones que se tienen por la tierra propia para la "bestia intelectual".

Está encargado, evidentemente, de refrenarla, de quebrarle uno o dos dientes en caso de necesidad y de domesticarla para la dictadura, la que se muestra dulce y humana a los ojos del mundo entero.

He aquí la subversión de valores a que ya nos han acostumbrado. Los que paladean la sangre de los demás llaman bestias a ese linaje de hombres cuya auténtica vocación es denunciar en alta voz sus defectos. Los jefes no llevarán a cabo nada. No importa, con tal que logren aterrorizar a la mayoría y corromper un buen número.

Los intelectuales alemanes, acepten la denominación de bruto o no, no pueden sustraerse a comprobar algunos hechos. Todos han asistido a la incineración de libros clásicos, que creían inatacables y a la de obras modernas por las que habían demostrado la mayoría una admiración muchas veces sincera. Estos mismos autores han visto abandonar al país a aquellos escritores en cuyo honor habían pronunciado antes emocionantes discursos. Muchos los siguieron con toda voluntad y otros vieronse forzados a hacerlo por temor a los malos tratos... Cuando en Alemania prohibieron a Bruno Walter dirigir su orquesta, sus rivales acudieron para substituirlo en la batuta, y da pena hallar entre ellos al compositor más renombrado en las últimas generaciones. Pero otro director de la orquesta, de gran renombre también, cuando le pidieron que reemplazara a Walter, tuvo el coraje de contestar por telegrafo: "Yo no soy Ricardo Strauss". (Pág. 75).



El antiguo Presidente del Consejo de Oldenburg, el diputado al Reichstag Kuhn, fué arrestado por las secciones de asalto y paseado triunfalmente por toda la ciudad.

La amenaza fascista en la literatura

Por Verna Carleton de Millán

"Fascismo y cultura... dos cosas irreconciliables", dijo Lidia Filatova, la joven y brillante crítica rusa, en un artículo escrito poco antes de su remota muerte, a la edad de veintiséis años. "La literatura fascista se origina en el momento de la integración del capitalismo y en el que empieza levantarse el movimiento revolucionario. Se distingue de la literatura simplemente reaccionaria, tiene una nueva propiedad. El fascismo necesita el apoyo de masas, especialmente durante su lucha por el poder. Toma en cuenta el crecimiento de las fuerzas revolucionarias en la clase obrera, en la pequeña burguesía, entre los campesinos. El fascismo se oculta tras una máscara revolucionaria, auto Hitler como Mussolini usan con amplitud de fraseología revolucionaria".

Ya no es posible que los escritores sigan ignorando la aguda amenaza del fascismo. Con Friedrich Wolf, los hermanos Thomas y Heinrich Mann, Erich Kästner, Emil Ludwig, y la mayoría de los más grandes escritores alemanes en el destierro; el actor Erich Mühsam y Hans Otto, brutalmente atorados y asesinados por los nazis; Thaelman, Ludwig Renn y muchos otros presos y con la expectativa de correr la misma suerte que los anteriores; en todo esto, ningún escritor, ningún intelectual omento puede atreverse a proclamar lo que John Galsworthy decía hace pocos años: "No discuto el fascismo porque soy escritor y no político". El mismo ya no es una frase vaga que solo se encuentra en folletos de sociología; es una realidad brutal trágica, frente a la cual al escritor no le quedan más que dos caminos: combatirlo, como lo hizo Ludwig Renn, el joven y talentoso autor de DER RIEG (La Guerra), que tuvo el valor de enfrentarse al tribunal nazi que lo enjuiciaba por traición, diciendo: He sido comunista, soy comunista y seguiré siendo comunista, aún en el caso de que ello se signifique la muerte". El otro camino para un escritor es tomar la actitud de Thomas Mann, ganador del premio Nobel y uno de los más grandes talentos de la literatura internacional, quien perplejo, ofendido y herido por la nueva Alemania que lo rechazara, ha buscado refugio, en su nuevo libro "Jose y sus hermanos", en un vago misticismo acial. El camino de Renn requiere un valor heroico, pero es algo que se convierte en una inspiración invaluable para otros escritores; el camino de Mann tiene otra salida que la de la esterilidad literaria.

Han pasado ya los días en que los escritores podían vivir creyendo en la posibilidad de crear una literatura políticamente neutral. Durante el período expansivo del sistema capitalista floreciente, cuando como se realizó en los Estados Unidos y en la Gran Bretaña durante el siglo pasado, llegó un momento en que el artista, producto de una cultura base media, fue capaz de crear la falsa impresión de que su arte resultaba espontáneamente de los ecos de un subconiente feudo y misterioso. Y en embargo, no es necesario un conocimiento profundo del marxismo para comprender que este período de individualismo extremo en la literatura no era sino el reflejo de la ilusión de la individualidad, y la democracia, que el sistema capitalista había fomentado deliberadamente entre las masas. A pesar de esto, sería una falsedad el negar que la cultura capitalista ha producido grandes genios. Después de todo, los genios son fenómenos biológicos que existen independientemente del tiempo y del lugar. Pero a pesar de que el hecho de su existencia biológica, la forja y la modelación del talento son sociológicas, y por lo tanto ya puede uno figurarse cuántos más grandes habrían sido muchos escritores del pasado y aún de este siglo si hubiesen tenido la posibilidad de desprenderse de preocupaciones autobiográficas, de sus problemas individuales, para abrazar el panorama más amplio y siempre nuevo de las masas. Cuánto más grande habría sido H. Lawrence, ese genio medio loco, obseso sexual, si no hubiese tratado de identificarse con la cultura burguesa decadente de la Inglaterra de la post-guerra, negando así su origen como hijo de un minero de carbón. La tragedia de Lawrence es la tragedia de toda su generación, es la de Galsworthy, que murió negando el deber de los escritores de participar en la política; de Jules Romain, que aún busca una explicación mística de la humanidad; de Jacobo Wassermann, que confesó su "perplejidad" ante la vida.

Es imposible que un escritor que haya seguido un acontecimiento del mundo en los últimos años pueda mantenerse neutral. En primer lugar, parece increíble que haya escritor que desee mantener una neutralidad política si con esto se desentiende de los acontecimientos diarios de la vida que dan a la literatura su más profunda significación. Ludwig Lewisohn, en un libro reciente en que se esfuerza por "explicar filosóficamente la actitud de la literatura de nuestros días, aboga por la calma, por un "examen de aquellos valores permanentes en la humanidad que sobrevivirán a movimientos como

el comunismo y el fascismo". Lewisohn, como todos los liberales, pone en un mismo grupo, con increíble ceguera, al fascismo y al comunismo, diciendo que ambos son guiados por "dictadores". Pero lo que no explica es cómo es posible tener "calma" y una "actitud sin prejuicios" frente a un cambio social bulente, tal como el que se realiza a través de todo el mundo civilizado de nuestros días. Bajo el capitalismo, un escritor podía encerrarse en su torre de marfil, escribir poesía imaginista y conservar la ilusión de que efectivamente era una entidad independiente que nada debía a Dios o al Estado. Pero el fascismo, el último y desesperado espasmo del sistema capitalista, destruye y corrompe sin piedad todo vestigio de cultura que encuentre en su camino. Tanto Hitler como Mussolini, con su encarnizada guerra en contra de toda libertad de pensamiento, en contra de toda expresión artística que no se acomode al plan de su retorcida campaña por llegar

al poder, se han mostrado a sí mismos enemigos de la cultura. El primer acto de Hitler al llegar al poder fue la quema pública de la rema de la literatura alemana, pues comprendía mucho más claramente que muchos de los propios escritores, el terrible poder de la palabra impresa. Muchos de estos escritores protestaron diciendo que era absurdo quemar sus libros supuesto que ellos nunca habían tomado ninguna actitud política en toda su vida, sino que, por el contrario, dedicaban sus talentos a la "literatura pura". Sin embargo, el hecho es que cualquier talento honesto, por vago que sea su ideología política, es un enemigo potencial del fascismo; he aquí por qué Hitler destruyó sin distinciones a todos aquellos escritores cuya sinceridad no les hubiese permitido mentir, aun frente a la muerte o al destierro. Es un error el creer que Hitler y Mussolini sólo combatieron a los radicales. Por el contrario, muchos de aquellos que más sufrieron fueron los escritores que pensaban que el arte debe siempre permanecer separado de la política, y que ahora, con más tristeza y con mayores conocimientos, se dan cuenta de que debieron haber levantado sus voces en una protesta enormemente desde las comienzos de la amenaza fascista.

El fascismo ha hundido un puñal en el corazón de la literatura internacional y ha tratado de levantar nuevos dioses sobre los pedestales de los cuales arrojó a los que antes reinaban. ¿Quiénes son los escritores que en Alemania han sido honrados por el fascismo para tomar el lugar de aquellos que están en el destierro? Horat Wessel, raterillo, borracho y explotador de mujeres; Oswald Spengler, enemigo de las masas y creador de la filosofía del "pesimismo valiente"; Hans Heinz Ewers, místico y defensor del imperialismo; Hans Fallada, que escarba morbidamente en las profundidades de la

Pasa a la página 29



"CAPITALISMO Y GUERRA", por Pablo O'Higgins.
Fragmento de pintura mural en el mercado Abelardo Rodríguez

LAS TRES K la situación de la mujer en la alemania de hoy

kinder
os niños
kirche
a iglesia
küche
a cocina

Por Esther MERRILL

Estas son las famosas palabras con las que Adolfo Hitler describe el lugar de la mujer en la moderna Alemania. Poco tiempo después que "der Führer" legó al poder, en Enero de 1933, hizo esta declaración oficial en la que expresa la manera tan eufónica y suscita el lugar que ocupa la mujer bajo el fascismo. Desde entonces, se han hecho todos los esfuerzos porque la mujer siga en la categoría que expresan estas tres K. Las mujeres están excluidas de las profesiones de medicina, derecho, ciencia y de todas las posiciones en que un hombre pueda tomar su lugar.

A pesar de que una pequeña minoría debe ser admitida en el seno de las universidades, esta bárbara exclusión de todas las profesiones y oficios en que se requieren conocimientos técnicos, les quitaría todo deseo de esforzarse por obtener grados universitarios. ¿Para qué sirve llegar a ser abogado, doctor, artista o bioquímico si no se permite su práctica?

Dos declaraciones oficiales ilustran muy bien el modo cínico en que Hitler trata las cuestiones de la mujer en la sociedad Nazi! La primera es una promesa demagógica que hizo durante la campaña de 1932. En esa ocasión Hitler dijo:

"Nadie intenta despojar a los millones de mujeres trabajadoras que quieren tener que ganar su propia vida y que así lo han hecho por decenas de años, de sus derechos y de su trabajo, ya que están realizando una labor productiva que redundará en provecho en la economía nacional". Der Fuehrer, edición especial de elección, No. 3, 1932.

Compárese este párrafo de engaño escrito antes de la elección, con los hechos que se han realizado en Alemania después de que Hitler subió al poder. El consejero Lenzler, representante del Frente del Trabajo Alemán en una sesión sobre investigación de la banca, transcrito en el FRANKFURTER ZEITUNG de 30 de noviembre de 1933, dijo lo siguiente:

"Será inevitable una reducción en el número de empleados de banco, especialmente durante el establecimiento de los bancos regionales, PERO LAS MUJERES SERAN LAS PRIMERAS EN SER DESPEDIDAS".

Todos los avances sociales hechos por las mujeres en Alemania a través de décadas de luchas, han sido barridos con la llegada al poder de los representantes del barbarismo cultural: el régimen de Hitler, Goering, Goebels y Compañía. La única distinción entre la mujer de la edad media y la de la Alemania de hoy es que la mujer soltera se ve obligada a pagar un impuesto como pena por no producir futuros soldados para los ejércitos nazis. No se sabe lo que piensa la mujer alemana al ser retrasada sesientos años, pues bajo el régimen actual no se le permite expresar sus opiniones. Sin embargo, es completamente seguro que las mujeres que ya una vez experimentaron el grado de libertad de que gozó la mujer alemana, no se someterán con gusto a tal humillación y degradación en manos de los fascistas degolladores y bestiales.

Estos ejemplos de lo que significa el fascismo para las mujeres, debe dar a las de otros países mucho en qué pensar para cuando la propaganda de fascismo se desarrolle ante la acción decisiva para apoyar a todos los que luchan en el frente antifascista. Como Federico Engels dijo: "El grado de desarrollo de cualquier país puede medirse por el grado de emancipación a que hayan llegado sus mujeres". (1).

(1). F. Engels. Origen de la Familia, de la Propiedad Privada y del Estado.

La Nueva Poesía

"Más fuerte soy que él,
"He aquí cómo le cojo la garganta,
"He aquí cómo le derribo a tierra,
"Helo aquí
"Bramando, los ojos inyectados de sangre.
"Revienta ya, carroña. Te rompo el cráneo.
"Y así, ya soy libre."

(De la novela escrita por el Ministro de Propaganda del III Reich, Goebels, titulada "Michael, el destino alemán, según su diario." Michael es el alma alemana que duda. Tiene visiones. El "malo" le aparece bajo los caracteres de un ruso que quiere atraer la noble alma de Michael hacia el bolchevismo. Los versos publicados más arriba describen la lucha de Michael con el tentador.)

"Cuando la sangre judía por el cuchillo chorrea
"De nuevo nos sentimos mejor."

"Masacrando a la casta de los rojos,
"La calle es nuestra. Las S. A. pasan."

(De los himnos de las S. A.)

"Cuando a mi oído llega la palabra "cultura", hecho mano del revólver."
(Palabras pronunciadas por el héroe de "Schleierger", drama teatral de autor nacional-socialista. El gobierno hitleriano ha ordenado su representación oficial en todos los teatros del Reich.)



EN EL PAIS ARIO. ¿Qué destino le espera a mi hijo?
(Fotomontaje por el artista alemán John Hartfield)

La educación de los niños en Italia...

ENCUESTAS INFANTILES

"¿Qué pensáis de los acuerdos de Letrán?"
"¡Hacia tantos años que el Papa y el Rey no se hablaban! Pero ayer el Rey fue a casa del Papa. ¡Estoy contento que el Rey y el Papa hayan hecho las paces!"

"Ayer el Papa se ha convertido en rey; puede pasearse por las calles. Soy feliz al pensar que veremos al Papa pasearse por las calles de Roma."

"La paz entre el Papa y el Gobierno me ha llegado al corazón. El Papa no había hecho nada malo a Italia para que le tuviesen encerrado en el Vaticano. Y yo ruego a Dios que bendiga al Papa, al Duce y al rey." (Respuestas de niños de siete a ocho años. Escuela del Coliseo, Roma.)

"¿Qué pensáis del Duce?"
"Yo me haré cura para rogar a Dios que te ayude en todas las ocasiones y en todos los lugares."

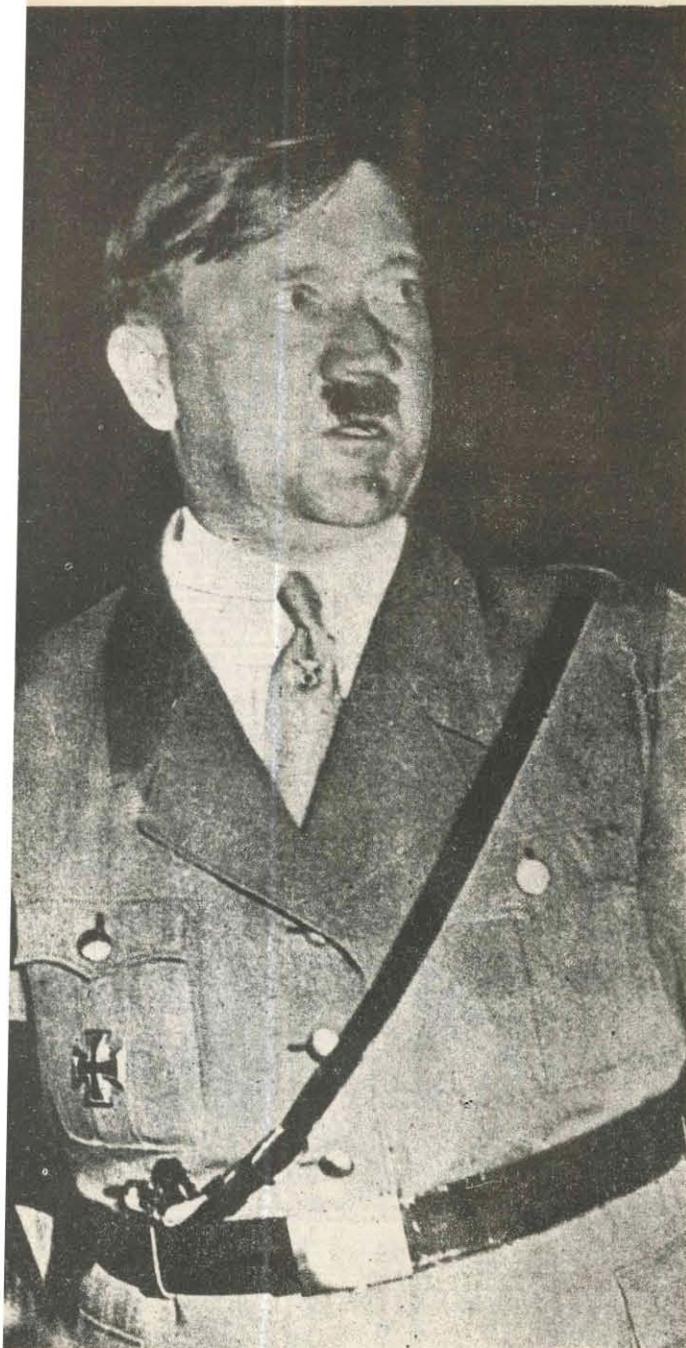
"Seré madre de muchos hijos y los enviaré a combatir a la guerra, a tu lado." (Respuestas de niños y niñas de siete a ocho años en el referéndum del diario "Balilla".)

"¿Qué harías con el individuo que quisiera matar al Duce?"
"A ese horrible individuo lo condenaría muy a gusto a ser quemado vivo."
"Yo lo metería en la cárcel por dos o tres días y luego lo ahorcaría."

"A un individuo tal, yo le pasaría una cuerda por el cuello, luego pasaría esta cuerda por la rama de un árbol, y haciéndole subir sobre una silla la quitaría luego, y de esta forma ya estaba bien ahorcado." (Respuestas de niños de siete a ocho años. "Gazzetta del Popolo", Turín.)

EL COMPLEJO DE INFERIORIDAD

"Para ser fascistas cien por cien las niñas italianas deben aprender a obedecer gozosamente; a vencer el dolor físico y a servir a la patria en la humildad y el silencio." (Libro oficial de lectura corriente, cuarta clase elemental.)



El crecimiento de la ola fascista en México, como en casi todos los países del mundo, no sólo coincide temporal e ideológicamente con la victoria y el progreso del nacional-socialismo alemán, sino que también tiene sus causas directas. Más de cien millones de marcos gasta anualmente el Ministerio alemán de Propaganda, dirigido por el heraldo

de Hitler, Dr. Paul Goebbels, en campañas de propaganda en el extranjero, en corromper a grandes y pequeños periódicos, en la adquisición de políticos sindicalistas, escritores y aventureros y, en general, en la subvención directa de movimientos reaccionarios en los otros países.

El gobierno alemán miente descaradamente al negar este hecho por boca de sus

líderes responsables o valiéndose de los devotos porta-vozes de sus diplomáticos en las diversas Legaciones. Día a día y hora por hora interviene, con ayuda de elementos fanáticos y pagados, en los asuntos internos de otras naciones, procurando minar los fundamentos de gobierno democráticos y socia-

E L

listas, excitando las pasiones primitivas de los ignorantes y sembrando por donde quiera disturbios que puedan ser provechosos.

Las colonias alemanas en el extranjero, que siempre han sido nidos de reacción, son metas muy apropiadas para los turbios negocios fascistas del Ministerio alemán de Propaganda.

¿De qué elementos se componen las colonias alemanas en los países de otros continentes? Están compuestas, en lo general, por vástagos de familias burguesas que en su patria no pudieron encontrar suficiente terreno para el ejercicio de profesiones libres y que, por este motivo, dejan su tierra—con o sin dinero—para ir a otras partes a hacerse un capital lo más pronto posible, empleando para ello medios poco escrupulosos. En otros casos, son representantes oficiales o empleados de firmas alemanas de exportación, dependientes absolutamente de su casa matriz. O son existencias fracasadas, personas a las que por cualquier causa se les hizo imposible permanecer en su patria, pero que, después de haber ganado respeto a fuerza de capital, van a rehabilitarse como ciudadanos honrados. En resumen, —en su aplastante mayoría,— todos son miembros de esa clase media de la burguesía, portadora actualmente de una reacción internacional. Ni uno solo tiene una ideología liberal, y si entre ellos se encuentran algunos adversarios del hitlerismo, difieren de él únicamente en cuanto a los caminos y a las medidas necesarias para salvar al capitalismo de la OLA ROJA.

En México hay unos mil alemanes. Esta colonia es, relativamente, una de las mejor situadas económicamente. La mayor parte de los negocios de ferretería, drogas, productos químicos y fotográficos, está en sus manos. Además de esto, los alemanes tienen un fuerte contingente de productores de café, exportadores de caoba, importadores de artesanía, máquinas, papel y productos ópticos. Su posición económica en el comercio de México les permite llevar una vida muy amena y social, sobresalir en ocasiones que valgan la pena para representar intereses más o menos nacionales o de otros aspectos sociales. Su Casino Alemán ocupa, entre los demás clubs extranjeros, una posición importante, sus clubs de deportes (Deutscher Ruderverein, Deutscher Reitverein, etc.) se cuentan entre los demás activos.

Pero lo que los mexicanos no saben es que casi tan activa como su vida social y comercial es su actividad política. No solamente en su propio círculo, sino, sobre todo, dentro de las actividades políticas mexicanas. La conservación de sus capitales, tan rápidamente adquiridos, la dependencia comercial de su patria, su peculiaridad como tipos genuinamente mercantiles, los obliga a seguir tendencias capitalistas reaccionarias. El abundante alimento, en forma de dinero y material de propaganda, que llega de Alemania, los convierte en conspiradores entusiastas.

El punto de partida de todos los manejos políticos dentro y fuera de la colonia alemana es la Legación, situada en las calles de Córdoba y dirigida por el Ministro, Barón Ruedt von Colleberg. Naturalmente, la Legación alemana no interviene oficialmente en los asuntos internos de México. De esto se ocupa su Jefe de Publicidad, el señor A. Dietrich, que al mismo tiempo es líder del partido nacional-socialista alemán de México. Lo que no le permite su posición como empleado extraterritorial de una representación diplomática, puede hacerlo como director particular de la sucursal de un partido.

El partido nazi tiene en México una "Ca-

sa Parda," situada en la colonia Condesa, esquina de la avenida Veracruz y calle de Zamora. En su exterior es un simple palacete de un solo piso, estilo porfirista, y hasta hace algún tiempo fué propiedad de un médico alemán. En este edificio se reúnen los partidarios, los funcionarios, la juventud hilerista; de él salen las directivas para las acciones políticas del país, para los distintos comités, para las diversas instituciones y organizaciones; allí se establecen las relaciones con los partidos ideológicamente afines y con los demás movimientos reaccionarios de México.

y sindicales en todo el país. Nosotros sabemos que la Cámara de Comercio Alemana y un cierto número de casas alemanas en México, como la casa Boker, la casa Beick Félix, la Veerkarp, etc., pero sobre todo diversos grandes plantadores de café de Chiapas, han subvencionado directamente con dinero a varios sindicatos blancos y a las organizaciones fascistas de la A.R.M., camisas doradas, y siguen subvencionándolos. En realidad, se ha formado un frente único secreto entre el grupo callista, los patronos de Monterrey, los hacendados, los cristeros y la colonia alemana fascista.

de existen escuelas alemanas se enseña la historia desde el punto de vista chovinista, se activa a la juventud en el sentido de una militarización psíquica y física. Pero hay todavía más: el gobierno alemán no escatima gastos para llevar a Alemania muchachos y muchachas de los otros países, con objeto de darles allá la última "afilada," como se dice tan significativamente en el alemán de los militares. Cada seis meses, el Colegio Alemán de México hace una remesa de alumnos en los vapores "Orinoco" e "Iberia." En Alemania son recibidos con festejos y se les hace recorrer el país ense-

PULPO PARDO

Que la colonia alemana edita un diario en su idioma con cualquier contenido, que distribuya una revista entre los nazis ("N. S. Herold," que, en fin, prepare actualmente un volumen unilateral sobre la obra del germanismo en México, subrayando de manera especial la valiosa labor de la cultura alemana en el trópico, gastando en ello mucho dinero y mucha aplicación, todo esto es cosa suya; y cosa suya es también que todos estos hechos favorezcan indirectamente el crecimiento de las tendencias reaccionarias del hitlerismo.

Pero intervenciones directas en la vida mexicana son: la edición de un boletín propio en español, con un contenido falso, que se llama "Servicio de Prensa;" la edición de una Revista especial, "Hitler y la Nueva Ale-

Otro capítulo referente a cómo trabaja la Alemania hitlerista, persiguiendo sus propios fines en países extranjeros, es la influencia

sobre

fascista en la juventud. Los alemanes de México tienen su propia escuela, el Colegio Alemán situado en la Calzada de la Piedad. Este instituto está oficialmente subordinado al control de las autoridades mexicanas de edu-

nándoseles solamente lo bonito, pueblos fantasma, etc. Nada de la miseria social, nada del descenso de la cultura, nada de la barbarie del gangsterismo político ven los alumnos. Ante sus ojos se extiende un paraíso, un cielo civilizado en comparación con el México libre, con la pobreza visible de las masas que se les pinta como un infierno oscuro, y todo esto en cabezas tan faltas de sentido crítico...!

Y así, después de tres o cuatro meses de festejos, los muchachos regresan a su segunda patria como los más entusiastas hitleristas y se convierten en los propagandistas más baratos y más eficaces de la ideología fascista. El Colegio Alemán es el camino hacia las Preparatorias y las Universidades, y en ellas se forman las brigadas intelectua-

M E X I C O

mania," escrita casi exclusivamente por periodistas mexicanos, que recibieron por ella honorarios correspondientes; la edición de folletos sucios como "El judío, veneno mortal," folleto que el señor Dietrich no tuvo valor de firmar con su propio nombre, ocultándose bajo el de Jean Boissel, la subvención directa o indirecta de periódicos escandalosos como "Defensa," "Hombre Libre" y "Omega," en las que funciona como intermediario el mexicano Dr. Atl, alias Gerardo Murillo, antes revolucionario y amigo íntimo del judío de izquierda Alfonso Goldschmit; la imposición forzosa de revistas cinematográficas alemanas, políticamente tendenciosas, junto con la aceptación de películas UFA; la explotación de la hora de música alemana en la radiodifusora X E W para la propaganda fascista...

Pero el colmo es la edición oculta de un periódico mexicano, "La Noticia," con dinero alemán y material de una agencia de noticias alemana (Transocean), pero con redactores mexicanos. Una casualidad nos descubrió este secreto. El director de un trust alemán, que tiene en México una gran representación, nos enseñó la circular secreta en forma de carta confidencial escrita por el famoso señor Dietrich. En tal carta, el Jefe de Publicidad de la Legación alemana y director del partido nazi, anuncia la próxima aparición de "Las Noticias" y suplica confidencialmente a las casas alemanas que subvencionen al periódico con anuncios y noticias comerciales, además de luchar porque se distribuya copiosamente en sus círculos, pues tiene un fondo limitado para principiar. Para que el periódico—agrega—entre de lleno a la propaganda de los intereses alemanes y mexicanos afines...

Pero la actividad de la "Casa Parda" no se limita únicamente a la publicación de órganos periodísticos en alemán y español, de folletos oficiales u ocultos, es decir a la propaganda directa de acciones e ideas fascistas, con la palabra impresa, por medio del radio y de la pantalla, etc., sino que sus manifestaciones se dirigen por diversos caminos.

La mayoría reaccionaria de la colonia alemana, impulsada por la "Casa Parda," trató también de aprovecharse de la crisis callista, que en los últimos doce meses desencadenó movimientos y contra movimientos políticos

cación, pero en realidad tiene una vida casi autónoma. En contra de este hecho no habría mucho que decir, porque los alumnos del colegio son casi exclusivamente niños de familias alemanas, que entre sí mismas pueden hacer lo que quieran. (Un pequeño porcentaje de alumnos se compone de suizos, austríacos y unos cuantos mexicanos, pero entre tal porcentaje existen también alumnos judíos, cuyos padres siguen subvencionando a un instrumento nacional-socialista, como es el Colegio Alemán, a pesar de todos los acontecimientos anti-semiticos de la Alemania hitlerista).

El Ministerio alemán de Propaganda, desde los primeros años de su régimen, se encargó, dentro y fuera de Alemania de atraer a la juventud escolar de los primeros años al mundo ideológico del nacional-socialismo, modelándola para obtener luchadores útiles para el fascismo. En todos los lugares don-

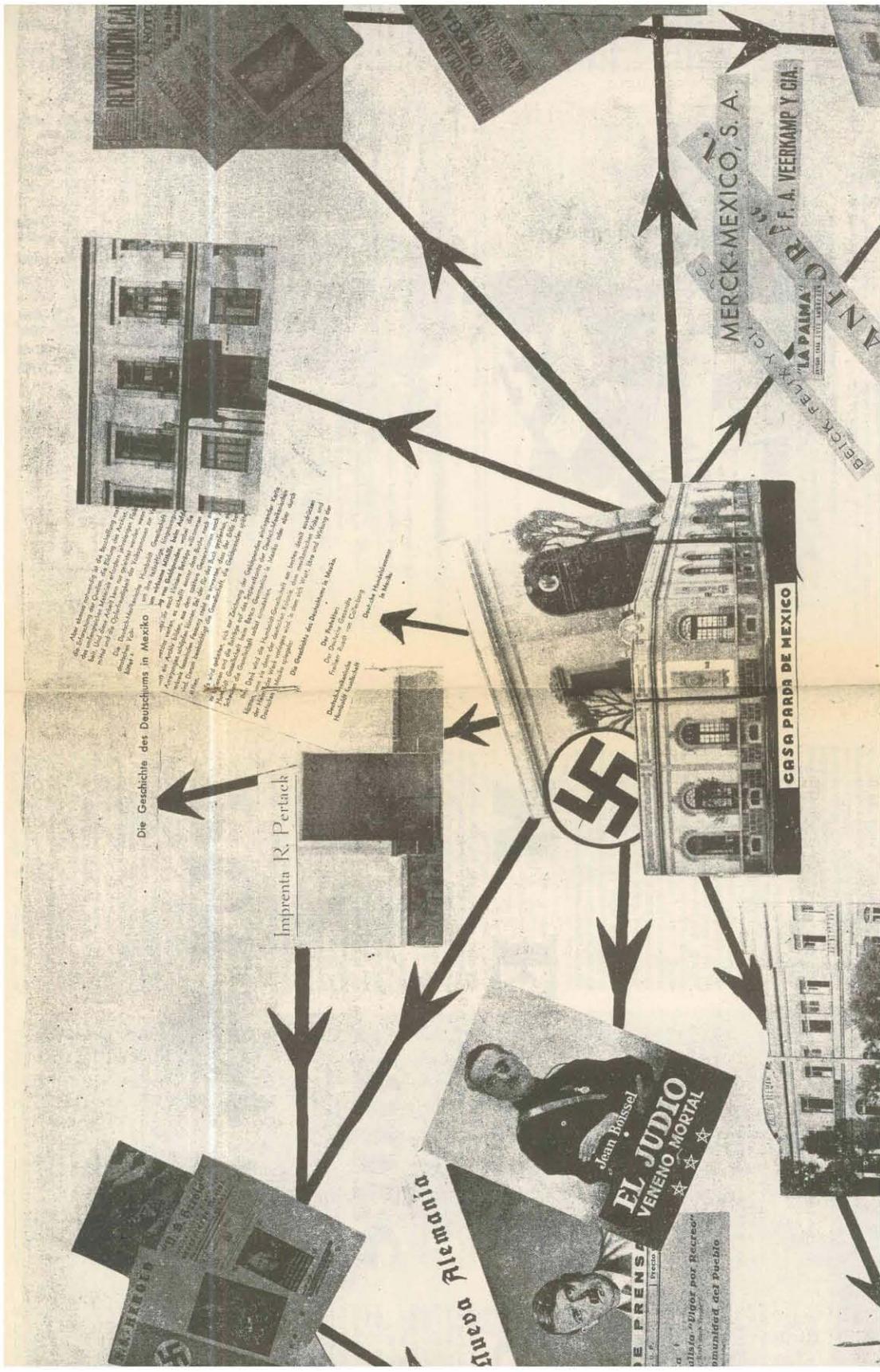
les contra el marxismo. En todos los desórdenes estudiantiles y en todos los actos contra las izquierdas se encuentran elementos alemanes del tipo del estudiante Walters, que tiene fama de experto en el terreno del fascismo activista y que lleva íntimas relaciones con Nicolás Rodríguez, nuestro Hitler de bolsillo.

Resumen: subestimar la influencia de la colonia alemana en los movimientos políticos reaccionarios de México es lo mismo que negar, en general, el peligro internacional del fascismo. Si el proletariado consciente, sus organizaciones y el gobierno popular de México quieren luchar efectivamente y con éxito contra la reacción social, política y cultural en todo el país, tienen que descubrir las múltiples fuentes del fascismo activo.

Y la más importante de estas fuentes es la colonia alemana de México.



La consigna demagógica del fascismo charro.



Die Geschichte des Deutschtums in Mexiko

Imprenta R. Pertack

CASA PARDA DE MEXICO

MEXICO

ANDORRA

MERCK-MEXICO, S. A.

F. A. VEERKAMP Y CIA.

Nueva Alemania

EL JUDIO VENENO MORTAL

El Hijo del Pueblo

Bibliografía

Aznar Soler Manuel, Schneider, Luis Mario (Eds.); *II Congreso Internacional de Escritores Antifascistas (1937); Vol. III: Ponencias, documentos, testimonios*; Ed. LAIA; Barcelona 1979.

Carr, Barry; *La izquierda Mexicana a través del siglo XX*; Colección Problemas de México. Ediciones Era; México 1996.

Córdoba, Arnaldo; *La política de masas del cardenismo*; Colección Problemas de México. Ediciones Era; México 1974.

Híjar Serrano, Alberto, comp. *Frentes, Coaliciones y Talleres. Grupos visuales en México en el siglo XX*. Juan Pablos, INBA, CENIDIAP. México 2007

Illades, Carlos, *Las otras ideas. El primer socialismo en México. 1850-1935*; Universidad Autónoma Metropolitana, Cuajimalpa; Editorial Biblioteca Era; México 2008. Pp.205 299.

Knight, Alan; “Estado, revolución y cultura popular en los años treinta” en: *Perspectivas sobre el Cardenismo. Ensayos sobre economía, política y cultura de los años treinta*; Marcos Tonatiuh Águila M., Alberto Enríquez Perea (Coords.); Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco; México 1996; 360 págs.

Krauze, Enrique; *Caudillos culturales en la Revolución Mexicana*; Editorial Siglo XXI; México 2012; 340 págs.

Loeza, Soledad; *Clases Medias y política en México. La querrela escolar, 1959-1963*; Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México; México 1988; 427 págs.

Martínez Assad, Carlos; *El Laboratorio de la Revolución. El Tabasco garridista*; Editorial Siglo XXI; México 1979; 309 págs.

Monroy Huitrón, Guadalupe; *La política educativa de la revolución 1910-1940*; Secretaría de Educación Pública, Ed. Cien de México; México 1985; 154 págs.

Quintanilla, Lourdes; *Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR)*, Serie: Avances de Investigación. Cuaderno 23, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM, México 1980, páginas 45.

Raby, David; *Educación y revolución social en México: 1921-1940*. Traducción de Roberto Gómez Ciriza; SEP, México 1974, 254 págs.

Revueltas, Eugenia; “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios y Silvestre Revueltas” en: Yael Bitrán y Ricardo Miranda (eds.), *Diálogo de Resplandores: Carlos Chávez y Silvestre Revueltas*, CONACULTA, México, 2002, páginas 174-181.

Reyes Palma, Francisco; *La LEAR y su frente Cultural*, Edición Facsimilar. Frente a Frente. 1934-1938. Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, A.C. México, 1994, páginas 24

Sosa Elízaga, Raquel; *Los códigos ocultos del cardenismo: Un estudio de la violencia política, el cambio social y la continuidad institucional*; Editores Plaza y Valdez, UNAM; México 1996; 576 págs.

Spenser, Daniela; *Unidad a toda costa. La Tercera Internacional en México*; Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS); México 2007; 566 págs.

Hemerografía.

“Algunas intervenciones”. En: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Núm. 8, marzo de 1937. Pp. 12-13.

Cardoza y Aragón, Luis; “Exposición de Pintura Organizada por la LEAR. Divagaciones y Pretextos” en: *El Machete* mayo 23, 1936, no. 409

Cardoza y Aragón, Luis; “Servir a la Revolución; servirse de la revolución” en: Revista de la Universidad Obrera diciembre 1936- enero de 1937

Casarrubias, Vicente; “Antiimperialismo en la escuela socialista” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 2; Abril 1936; Segunda Época; p. 10.

Casarrubias, Vicente; “Panorámica de la Nueva Educación en México” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 1; Marzo 1936; Segunda Época; p. 17

Commune, París, núm. 49, septiembre 1937

“Con quienes y contra quienes esta la LEAR. La militancia de nuestro arte y nuestra literatura en los conflictos sociales”; En: Frente a Frente, Órgano Central de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Publicación Mensual. Núm. 5 agosto 1936.

Convocatoria. En: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Núm. 7 enero 1937.

De la Cabada, Juan; “Las Sugestiones de Luis Cardoza y Aragón” en: *El Machete* mayo 30, 1930, no. 411

De la Cabada, Juan; *Capitalismo vs Cultura* en: Frente a Frente Segunda Época, No. 4 julio 1936

De la Fuente, Julio; “La Asamblea de Artistas en México y el Congreso de Artistas Americanos” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 1; Marzo 1936; Segunda Época; p. 6

De la Fuente, Julio; en: Frente a Frente, Órgano Central de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Publicación Mensual. Núm. 5 agosto 1936

“El Machete ante la polémica de Cardoza y Aragón y De la Cabada” en: *El Machete*, junio 10, 1936, no. 414

El Mono Azul, Madrid, núm. 24, julio 1937

Ellis Fred, Gold Michel, Et. Al.; “Charkov conference of revolutionary writers.” en: *New Masses*; New York; February 1931: pp. 6-8.

Gutmann, Enrique; “Lázaro Cárdenas, maestro rural de México” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 8; Marzo 1937; Segunda Época; pp. 16-17.

Johns, Orrick; “The John Reed Clubs Meet”. *New Masses* Nueva York, octubre 30 de 1934

“La LEAR en el Congreso de Escritores Americanos” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 3; Mayo 1935; Primera Época; pp. 9,19.

Lombardo Toledano, Vicente; “Lo que significa la nueva constitución en la URSS en: Frente a Frente Segunda Época, No. 4 julio 1936

Mancisidor, Raimundo; “La influencia de la Escuela Rural” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 10; Julio 1937; Segunda Época; pp. 5, 21.

Marinello, Juan; “Lo que debe ser el Congreso de Escritores y Artistas de México”. En: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Núm. 7 enero 1937

“Resumen del Congreso Nacional de Escritores y Artistas convocado por la LEAR” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios. Núm. 8, marzo de 1937

Rolland, Romain; *Por la URSS; Lenin y el arte* en: Frente a Frente Segunda Época, No. 4 julio 1936

Todo, 15 mayo 1936.

Trejo S., José; “¿Educación Socialista?” en: Frente a Frente. Órgano de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios; Núm. 2, Enero 1935; Primera Época; p. 9

Vela, Arqueles; “La exposición de artes plásticas de la LEAR” en: Frente a Frente. Segunda Época. No. 4. Julio 1936

Vildrac, Carlos; “El Esfuerzo Cultural en la Unión Soviética” en: Frente a Frente Segunda Época, No. 4 julio 1936

Chávez, Orozco Luis; “Una interpretación marxista de Lázaro Cárdenas” en: Frente a Frente Segunda Época, No. 4 julio 1936

Revistas.

Cardoza y Aragón, Luis; “Servir a la revolución; servirse de la revolución” en: Revista Memoria, No. 38, Enero 1992. Páginas 47-56

Cardoza y Aragón, Luis; “Exposición de pintura organizada por la LEAR” en: Revista Memoria, No.38, Enero de 1992. Páginas 41-43.

Cortés Zavala, María Teresa; “La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios durante el Cardenismo” en: Revista de Estudios Históricos TZINTZUN, México; núm. 13, enero-junio 1991, pp. 115-130.

De la Cabada, Juan; “Las sugerencias de Cardoza y Aragón” en: Revista Memoria, No. 38, Enero de 1992. Páginas 43-45.

De la Mora Valencia, Rogelio; “Intelectuales guatemaltecos en México: del movimiento Claridad al antifascismo, 1921-1939” en: Signos Históricos, Universidad Autónoma

Metropolitana Unidad Iztapalapa Distrito Federal, México, núm. 27, enero-junio, 2012, pp. 104-137.

Fuentes Rojas, Elizabeth; “Murales de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios en los Talleres Gráficos de la Nación: Un historial accidentado” en: Crónicas. El Muralismo, Producto de la Revolución Mexicana en América. pp. 32-38.

León Margarita, Orozco Rivera Mario, Pacheco José Emilio et al.; “Boletín del CEMOS”; Revista Memoria; Vol.11, núm. 16; septiembre-octubre 1987; P. 174.

Martínez Verdugo, Arnoldo. “Arte y Revolución: una polémica en la LEAR” en: Revista Memoria, No.38, Enero de 1992. Página 40.

Partida Salcido, Xóchitl; “Juan de la Cabada: Cuentista-mago, igualador de hombres” en: La Palabra y el Hombre; Universidad Veracruzana; enero-marzo 2006, núm. 137; págs. 103-114.

Rodríguez Cascante, Francisco; “Del Panlatinismo a las Vanguardias: los Ideologemas de la Modernidad en Luis Cardoza y Aragón” en: Revista Comunicación; No. 1, Vol. 13; Año 25; enero-julio 2004; pp. 17-28.

Serrato Córdoba, Eduardo; “José Carlos Mariátegui, Pablo Neruda y Luis Cardoza y Aragón. Tres cartas dos épocas” en: Literatura Mexicana Universidad Nacional Autónoma de México; Vol. 17, No. 2, Año 2006; Pp. 245-252.

TESIS

Coca Ríos, Roberto Cuauhtli; *Políticas de Arte. Los discordantes criterios de Juan de la Cabada, Luis Cardoza y Aragón, el Realismo Socialista y la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR) en 1936*, tesis para obtener el grado de Licenciado en Historia. Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, 2013.

Esquivel Bustamante, Miguel Ángel; *Marxismos no ortodoxos en la estética latinoamericana. Itinerario y tópicos teórico - ideológicos de David Alfaron Siqueiros*, tesis para obtener el grado de Doctor en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras UNAM. México 2007.

Fuentes Rojas, Elizabeth; *La Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios: una producción artística comprometida*, tesis para obtener el grado de Doctora en Historia del Arte, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México 1995.

Zárate González, Nayeli; *Arqueles Vela, cronista. Una exploración de su obra periodística de 1924 a 1926*, tesis para obtener el grado en Licenciada en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, 2013

-Fuentes Primarias-

Archivo General de la Nación. Hemeroteca

Archivo Histórico del CEMOS. Hemeroteca

Centro Nacional de las Artes. Fondo Leopoldo Méndez

Hemeroteca Nacional.