



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**SECUESTRO SEMÁNTICO COMO HERRAMIENTA
DE PODER: LA DOMINACIÓN ISRAELÍ SOBRE
PALESTINA A PARTIR DE LOS ACUERDOS DE
OSLO**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A :

**LUCERO SAALIN CASTREJÓN
MATADAMAS**

**DIRECTOR DE TESIS:
DR. MOISÉS GARDUÑO GARCÍA**

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2017.





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

La presente investigación es resultado de mucho esfuerzo, tiempo y sentimientos encontrados. Algunos momentos de inspiración, otros de estrés y, debo decir, unos cuantos de cierta frustración. Pero ahora puedo decir que ¡por fin terminé la tesis! No obstante, ello no hubiese sido posible sin el apoyo de ciertas personas, así que empecemos con los agradecimientos.

A mis padres, porque sin ellos, literalmente, yo no estaría aquí. Por ser los pilares que me sostienen, por apoyarme incluso en aquellos momentos en los que mis decisiones difieren de las suyas. Por todo.

A mis hermanos, por las risas y las peleas. Por acompañarme, alentarme, cuidarme y regañarme. Quiero agradecer especialmente a Petite, porque además de actuar como la hermana mayor en innumerables ocasiones, es por ella que ésta tesis tiene portada.

A mi asesor en particular y al jurado en general, por los comentarios y sugerencias que mejoraron en gran medida mi trabajo.

A Carlos y Antonio, por ser mis padres sustitutos, por los consejos y las llamadas de atención, por que sé que siempre podré contar con ellos.

A Dulce, Mario y Zareth, por enseñarme que ni el tiempo ni la distancia pueden dañar una amistad cuando ésta es verdadera. A Zule, por las largas caminatas y las conversaciones infinitas, por los detalles, por estar junto a mí siempre y a pesar de todo. A Lucía, por permitirme ser parte de su vida, por todos los momentos que hemos compartido y por todos los planes que tenemos juntas.

A mis amigos de la facultad, por ser diferentes, por las charlas y las reflexiones, por ayudarme cuando lo requiero. A Jess y Val, por escucharme y aconsejarme, por volverse parte de mi familia. A Ray, por inspirarme. A Diego, por darme una mano cuando más la necesito, por ser mi cómplice en todo momento. A Arturo, por mostrarme una faceta de mí que no conocía.

Finalmente quiero dedicar este trabajo a dos personas que, donde quiera que estén, estoy segura de que son las más felices de verlo concluido. Julia, José Luis, muchas gracias por todo.

ÍNDICE

| | |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| 1.- El secuestro semántico desde el estructuralismo..... | 9 |
| 1.1.- Construcción de significados y secuestro semántico..... | 10 |
| 1.2.- La construcción de significados en las Relaciones Internacionales contemporáneas..... | 22 |
| 1.3.- Una introducción al discurso y las prácticas de dominación en la cuestión palestina-israelí..... | 32 |
| 1.4.- Las respuestas palestinas..... | 42 |
| 2.- La cuestión palestina-israelí, una revisión histórica a través de las narrativas..... | 50 |
| 2.1. La partición de Palestina, ¿ <i>nakba</i> o independencia?..... | 54 |
| 2.2.- Ocupación y resistencia..... | 67 |
| 2.3.- Las falacias de Oslo; hacia la normalización de la violencia..... | 78 |
| 3.- Secuestro semántico como forma de dominación israelí en el caso palestino a partir de los Acuerdos de Oslo..... | 92 |
| 3.1.- ¿Terrorismo o resistencia?..... | 95 |
| 3.2.- Entre las urnas y las armas..... | 105 |
| 3.3.- El mito del reconocimiento..... | 117 |
| Conclusiones..... | 128 |
| ANEXOS..... | I |
| FUENTES DE CONSULTA..... | VI |

INTRODUCCIÓN.

La presente investigación propone el uso del secuestro semántico como metodología para estudiar fenómenos sociales, debido a que la manipulación de significados resulta sumamente útil dentro de las dinámicas de poder.

Lo anterior ha sido demostrado a lo largo de la historia, y uno de los ejemplos más claros, considerando nuestra área de interés, es la constante inestabilidad que se vive en la zona denominada Medio Oriente, en donde el discurso político de los Estados, apoyado por los medios masivos de comunicación, sirve como justificación de una serie de ataques, intervenciones, bloqueos, etc., siempre en nombre de la democracia, la civilización, el desarrollo, el crecimiento e incluso los derechos humanos, en una región que es de sumo interés por su riqueza energética y posición geopolítica estratégica.

Siguiendo esta línea, nuestra labor como científicos sociales al tratar de aproximarnos a dicha región es, en primera instancia, dejar de concebirla como un monolito y empezar a pensarla como una zona diversa que responde a dinámicas internas y externas, las cuales no siempre son compatibles con las cosmovisiones de lo que suele llamarse –al sociedad occidental.” Para ello, debemos hacer a un lado los estereotipos y juicios de valor que han surgido alrededor del área.

Con este objetivo en mente, antes de adentrarnos a la revisión de Medio Oriente y del caso palestino-israelí, en el cual se centra nuestra investigación, exploremos un poco la relación entre comunicación y poder.

La comunicación, y por ende el lenguaje, es un elemento fundamental en la estructuración de las sociedades, ya que es la base del establecimiento de relaciones de cualquier tipo. Siguiendo esta línea, cabe resaltar la importancia que tiene el estudio de los procesos de comunicación al momento de analizar relaciones de poder.

Según Manuel Castells, el poder es —[.] la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder”.¹ Asimismo, el autor señala que a pesar de que la coacción constituye una fuente básica de poder, ésta no puede afianzar la dominación a menos que tenga la capacidad para generar consentimiento o resignación respecto al orden existente, es decir, que sea capaz de influir en el pensamiento.

Ahora bien, debemos tener en cuenta que el pensamiento es un proceso que tiene lugar cuando el cerebro transforma estímulos, con el objetivo de garantizar la supervivencia y el bienestar del individuo. De esa forma, el cerebro construye y almacena patrones de respuesta a determinadas situaciones, generando así modelos de pensamiento.²

En ese sentido —~~construimos~~ construimos la realidad como reacción ante acontecimientos reales, internos o externos, pero nuestro cerebro no se limita a reflejar dichos acontecimientos, sino que los procesa de acuerdo con sus propios modelos”.³ En otras palabras, el proceso de pensamiento está determinado por la forma en la que interactuamos con el entorno.

Así, retomando la idea de que la comunicación es la base sobre la cual el ser humano establece relaciones e interactúa con el exterior, podemos establecer que ésta tiene una influencia fundamental en la forma en la que pensamos.

Analizar el proceso de comunicación implica una tarea titánica que rebasa los objetivos de este trabajo, debido a ello nos centraremos en lo correspondiente al discurso, específicamente a su capacidad para construir significados.

Siguiendo a Van Dijk, podemos definir *discurso* como una interacción verbal que engloba tres dimensiones principales, a saber: el uso del lenguaje, la

¹Manuel Castells, *Comunicación y poder*, España, Alianza Editorial, 2009, p. 33.

²*Ibidem*, pp. 191-193.

³*Ibidem*, p. 193.

comunicación de creencias (cognición) y la interacción en situaciones de índole social.⁴

Ahora bien, ~~los~~ discursos pueden estar condicionados por los contextos, pero también ejercen influencia sobre ellos y los construyen. Esto es, los discursos son una parte estructural de sus contextos, y sus estructuras respectivas se influyen mutua y continuamente”.⁵ Lo anterior debido a que ~~los~~ contextos son construcciones mentales (con una base social), o modelos en la memoria. Como el significado y otras propiedades del discurso también se manejan mentalmente, esto explica el vínculo fundamental entre el discurso y el contexto [...]”.⁶

De esa forma podemos modificar e incluso construir realidades mediante el significado del discurso. Sin embargo, dichos significados no están dados a priori, sino que son asignados tanto por los emisores como por los receptores de los mensajes, en un proceso que involucra una serie de elementos tanto personales como contextuales.

Como resultado, ~~una~~ ideología puede retomar por su cuenta los términos usuales, pero asignándoles un sentido que sale de lo común [...]”⁷ modificando así la idea que dicho término expresa. Justamente esa posibilidad de ~~señalar~~ o modificar significados es el eje sobre el que gira nuestra investigación.

En lo que respecta a Medio Oriente, observamos que la narrativa dominante que gira en torno a esta región se ha caracterizado por describirla como aquel lugar donde suceden todo tipo de actos ~~inhumanos~~” y en contra de las tan apreciadas libertades del llamado mundo occidental. Sin embargo, vale la pena adentrarnos un poco en su historia para tratar de comprender esa zona que nos parece tan ajena a este planeta.

⁴Teun A. Van Dijk, “El estudio del discurso” en Teun A. van Dijk (Comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona, Gedisa, 2003, p. 23.

⁵Teun A. van Dijk, “El discurso como interacción en la sociedad” en Teun A. van Dijk (Comp.) *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, Barcelona, Gedisa, 2000, p. 38.

⁶*Ibidem*, p. 38.

⁷Oliver Reboul, *Lenguaje e ideología*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986, p. 170.

El surgimiento de “Medio Oriente” no fue más que una construcción conceptual cuyos orígenes se remontan al inicio del Siglo XX, otorgada a una zona de interés estratégico para diversos centros de poder. Lo anterior debido a su riqueza natural y a su posición geopolítica como puente entre Asia, África y Europa, así como punto de convergencia tanto de los países capitalistas y el otrora mundo socialista, y de importantes rutas marítimas.

De igual forma, la creación (imposición) de un nuevo Estado (Israel) en 1948, históricamente legitimado, mediante la construcción de discursos, por la resolución 181 de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), se vio envuelta en una serie de mitos que iban desde la afirmación de que los palestinos abandonaron sus tierras, hasta el argumento que sugiere que los palestinos no eran más que un grupo de árabes provenientes de Siria que se instalaron en el territorio, atraídos por el esplendor de la sociedad judía; sin dejar de lado el “bíblico derecho” de los judíos de situarse en esas tierras, así como el argumento de ser merecedores de un Estado luego de la persecución histórica que han sufrido, la cual alcanzó su clímax con la *shoa* (holocausto) durante la Segunda Guerra Mundial.

Además, resalta un elemento en común en todos estos mitos: la intención de invisibilizar a los palestinos, despojarlos de una historia propia y, por ende, eliminar la responsabilidad que tuvieron tanto la ONU como las potencias occidentales en su pretensión de crear un Estado de la nada, y de los judíos de ir avanzando y apoderándose, gradualmente, de más territorio.

Por otra parte, la instauración de Israel no respondió a una delimitación geográfica adecuada y derivó en la división arbitraria de familias y sociedades ya establecidas. Es muy probable que esa falta de unidad territorial trajera consigo una serie de dificultades al momento de intentar administrar un Estado, por lo que la expansión podría verse como una forma de unificar el territorio. Sin embargo, es evidente que

Estamos ante la crisis de una pretendida modernidad exitosa que habría de llevarnos a la igualdad, a la fraternidad y a la libertad; a todos esos procesos que marcaron en su momento un rompimiento histórico [...] pero que al mismo tiempo estaban construyendo una *racionalidad*, una manera de construir el mundo desde una manera de pensar el mundo, que hoy se nos ha mostrado no solamente injusta e inequitativa, sino fundamentalmente insustentable.⁸

Otro elemento a rescatar es la historia del pueblo judío, la cual se ha visto envuelta en una serie de persecuciones, rechazo, destierro e incluso exterminio, situaciones que aportaron las condiciones necesarias para que pudieran colocarse a sí mismos en el papel de víctimas, al tiempo que legitimaban su derecho a poseer un Estado propio y así justificar su intensión de apoderarse de Palestina. Una estrategia perfectamente estructurada y funcional.

Todo lo anterior fue utilizado por Israel y por las potencias occidentales para facilitar el establecimiento de asentamientos que le permitieran al nuevo Estado incrementar su extensión territorial, lo que derivó en el desplazamiento de gran cantidad de palestinos hacia Estados vecinos, ocasionando así nuevos problemas: los refugiados que los países aledaños ya no son capaces de absorber, la destrucción de las sociedades palestinas y una política discriminatoria hacia estos.

Es en este contexto que, bajo presión de Estados Unidos, se firmaron los Acuerdos de Oslo el 13 de septiembre de 1993, entre el representante de la OLP Mahmoud Abbas y el Ministro de Relaciones Exteriores israelí Shimon Peres. Mediante dicho acuerdo, la OLP, y en consecuencia Palestina, aceptó la existencia de Israel y negoció el retiro de los asentamientos. Cabe mencionar que los acuerdos se realizaron con una clara ventaja de Israel y que éste sigue sin cumplir con lo pactado, lo que de nuevo derivó en secuestro semántico: se consideraba a la OLP como la legítima representante del pueblo palestino y de sus intereses, cuando la realidad era que muchos no estaban de acuerdo con la organización por considerar que ésta había vendido la lucha de resistencia

⁸Enrique Leff, "Sustentabilidad, diversidad cultural y diálogo de saberes", en *Discursos sustentables*, México, Siglo XXI, 2008 p. 82.

sostenida desde hace años. Asimismo, el reconocimiento de Israel implicaba aceptar todo el discurso que éste había articulado para justificar la ocupación.

Fue así que surgió Hamas como alternativa a la OLP, buscando reivindicar la lucha y las exigencias de Palestina, situación que en unión con la negativa de la comunidad internacional de reconocer a Palestina como Estado, y la securitización de la agenda internacional luego de los ataques del 11 de septiembre de 2001, dieron pie a la creación de un nuevo discurso que posicionó a Hamas como un grupo terrorista que amenaza la seguridad nacional de Israel, lo que justifica los ataques israelíes por ser utilizados en legítima defensa y como respuesta a los bombardeos palestinos a su territorio.

Toda esta narrativa ha sido ampliamente difundida por los medios masivos de comunicación, los cuales crean el ambiente perfecto en el imaginario de la sociedad internacional para continuar con la hostilidad hacia los palestinos, sin considerar elementos como el hecho de que el poderío militar de Israel ni siquiera puede ser comparado con las armas palestinas, así como tampoco pueden compararse las pérdidas tanto materiales como humanas que han tenido uno y otro.

Ahora bien, Israel ha logrado convencer a gran parte de su población de mantener y continuar con la ocupación debido a las ideas que ha difundido, no sólo en su territorio sino entre la comunidad judía alrededor del mundo. A pesar de que en el discurso ha utilizado al judaísmo como elemento de cohesión social, los intereses en juego son, más que religiosos, meramente políticos, en donde la seguridad ha sido el eje sobre el que se justifican la mayoría de las acciones israelíes, terminando así con la convivencia relativamente pacífica que mantenían los árabes y judíos que vivían en Palestina antes de 1948.

Lo anterior debido a que en el momento en el que —al <<defensa de la comunidad>> debe ser prioritaria frente a cualquier otro compromiso [...] Las comunidades [...] se convierten en instrumentos orientados principalmente a la

perpetuación de la división, la separación, el aislamiento y el extrañamiento.”⁹ Situación que se vio reflejada en los ataques que surgieron tanto por parte de los palestinos como de los israelíes.

Por otra parte, si bien es cierto que Palestina fue aceptada como Estado observador de la ONU en 2012 y que las demandas por parte de la sociedad internacional en contra de las acciones israelíes han ido en aumento, aún falta mucho por hacer para poder terminar con un conflicto en el que los únicos que pierden son los ciudadanos de a pie, quienes ven destruidos sus hogares, asesinados a sus familiares y pisoteada su calidad de seres humanos.

Considerando lo hasta ahora expuesto, es claro que las Relaciones Internacionales, en la teoría como en la práctica, se ven obligadas a llevar a la mesa de análisis un fenómeno que ha rebasado tanto a la regulación internacional como a las instituciones que pugnan por la paz y la cooperación mundial, atendiendo la gravedad que representan la cantidad de muertos, heridos, desplazados y despojados que han resultado de los diversos conflictos en esta parte del mundo, y que ponen en duda la narrativa democrática, pacífica, liberal y de respeto que caracteriza a los diferentes actores internacionales.

Asimismo, consideramos que el estudio del secuestro semántico, como metodología para el análisis del poder, se presenta a los internacionalistas como una oportunidad de abordar las estructuras y dinámicas de conflicto que se desarrollan en el sistema internacional, mediante el análisis del lenguaje que se utiliza en los diferentes discursos y que es reflejo de una constante guerra de significados.

Una vez afirmado que la manipulación de conceptos ha servido como herramienta para conseguir y mantener el poder, cabe preguntarnos: ¿cómo se ha utilizado el secuestro semántico, respecto a la representación de Palestina, en beneficio de los grupos de poder israelíes? Asimismo, el presente trabajo tratará

⁹Zygmunt Bauman, “¿Múltiples culturas, una sola humanidad?”, en *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*. Trad. Jesús Alborés, España, Siglo XXI, 2006, p. 38.

de responder ¿de qué forma el secuestro semántico ha perpetuado la ocupación israelí en Palestina?

En ese sentido, nuestra investigación plantea dos hipótesis: 1) La narrativa israelí reproducida por la academia y los medios de comunicación ha creado, en el imaginario colectivo de su sociedad, la idea de que la ocupación del territorio palestino es legítima y justificable. Y 2) La manipulación de conceptos por parte de los grupos de poder israelíes y palestinos ha impedido un avance significativo en el proceso de negociación, lo cual ha envuelto a ambas sociedades en una serie de enfrentamientos que pareciera no tienen solución.

Finalmente, nuestros objetivos son: analizar las formas mediante las que el secuestro semántico se ha utilizado como forma de dominación; entender cómo el secuestro semántico influye en el pensar y el accionar de la opinión pública internacional respecto al conflicto; explicar la forma en la que los grupos de poder israelíes y palestinos han manipulado los conceptos y las ideas para justificar sus acciones; y reflexionar sobre los resultados que han obtenido israelíes y palestinos al hacer uso del secuestro semántico.

Para ello, el presente trabajo se encuentra estructurado en tres capítulos. El primero busca abordar, de manera general, la relación que existe entre el lenguaje y la sociedad, haciendo énfasis en la construcción de significados y su utilización como herramienta para ejercer poder. Posteriormente, el segundo apartado tiene como objetivo revisar la forma en la que se ha narrado el conflicto palestino-israelí en diferentes etapas. Juntas, estas dos secciones nos permitirán sentar las bases, tanto teórico-metodológicas como históricas, para poder analizar (en el tercer segmento) qué hay detrás de los discursos que han servido a la sociedad internacional como medio de aproximación al conflicto, a partir de los Acuerdos de Oslo.

1.- El secuestro semántico desde el estructuralismo.

“El poder se construye, como cualquier realidad, en las redes neuronales del cerebro. El poder se genera en los remolinos de la mente.”¹⁰

El lenguaje es la base sobre la cual el ser humano establece relaciones y construye sociedades, en ese sentido, al hablar nos posicionamos en un momento histórico determinado, nos reconocemos en un plano espacio-temporal específico, nos definimos cultural e ideológicamente y nos asumimos como miembros de una sociedad concreta. Es ahí donde radica la importancia del análisis del lenguaje para las ciencias sociales.

Siguiendo esta línea, el presente capítulo tiene el objetivo de revisar, *grosso modo*, cómo funciona el lenguaje y en general el proceso de comunicación, para, posteriormente, continuar con el desarrollo de nuestra tesis: el significado no es algo inherente a la lengua y puede ser manipulado y utilizado como herramienta para ejercer poder. Lo anterior debido a que el lenguaje es, al mismo tiempo, reflejo y hacedor de las estructuras mentales, tanto de las personas como de los grupos sociales. Asimismo se intentará resaltar la importancia de la construcción de significados, en específico del secuestro semántico, en el análisis de fenómenos internacionales, ya que entre otras cosas nos permite entender cómo se justifican y legitiman los conflictos en este plano.

De ahí que nos basemos en la teoría estructuralista y, específicamente, en la aportación que hace Saussure al afirmar que:

[...] aunque los significados de muchas acciones u objetos puedan parecer naturales, siempre se fundan en presuposiciones o convenciones compartidas. Aunque esto es obvio en el caso de los signos lingüísticos, también es cierto de otros signos y por lo tanto al tomar la lingüística, destinada a estudiar los sistemas de reglas que subyacen al habla, por su propia naturaleza, obligará al analista a

¹⁰Manuel Castells, *Comunicación y poder, Op. Cit.*, p. 202.

tomar en consideración la base convencional de los fenómenos que investiga y, cuando éste actúe así, se encontrará con que está ocupándose, como el lingüista, de relaciones, es decir, de estructuras.¹¹

Siendo así, el capítulo se divide en 3 sub- apartados: el primero busca esbozar cómo funciona el proceso de comunicación tanto a nivel individual como social y de qué forma se lleva a cabo el secuestro semántico. Una vez hecho esto, el segundo apartado, *La construcción de significados en las Relaciones Internacionales contemporáneas*, justifica la necesidad de analizar el lenguaje en el campo de las ciencias sociales en general y las Relaciones Internacionales en particular. Finalmente, en *Una introducción al discurso y las prácticas de dominación en la cuestión palestina-israelí*, se plantea cómo el secuestro semántico ha sido recurrente a lo largo de éste fenómeno político internacional.

1.1.- Construcción de significados y secuestro semántico.

Iniciaremos definiendo el secuestro semántico como la apropiación de conceptos o ideas por parte de grupos en el poder, con el objetivo de manipularlos y otorgarles otro significado que justifique y/o facilite la satisfacción de sus intereses mediante el control ideológico de la sociedad.

Ahora, para poder entender cómo funciona el secuestro semántico necesitamos analizar, por lo menos de manera general, el proceso de comunicación, tanto a nivel individual y mental como en la esfera social y del imaginario colectivo. Así como la forma en la que se construyen los significados.

Con ese objetivo retomaremos a Manuel Castells, para quien —al comunicación se produce activando las mentes para compartir significado. [...] [Considerando a la mente como] un proceso de creación y manipulación de imágenes [...] (visuales o no) en el cerebro.”¹² Dichas imágenes son el resultado

¹¹Citado por David Robey, Comp., *Introducción al estructuralismo*, Madrid, Alianza Editorial, 1976, p. 41.

¹²Manuel Castells, *Op. Cit.*, pp. 191-192.

de una serie de estímulos e interacciones, entre el cuerpo y el entorno, procesados por el cerebro, que dan como resultado la construcción de la realidad y la experiencia personal del individuo.

Es por ello que Antonio Damasio afirma que —[...]Un organismo provisto de mente forma representaciones neurales que pueden transformarse en imágenes, manipularse en un proceso llamado pensamiento y finalmente influir en la conducta ayudando a predecir el futuro, a trazar planes conforme a esa previsión y a elegir la acción siguiente.”¹³

En ese sentido, la importancia de las ideas o representaciones mentales radica en su potencial capacidad para motivar una acción, la cual adquiere significado cuando se vincula al razonamiento y a las emociones que, en última instancia, definen cómo vivimos. Ahora bien, dichas imágenes mentales:

[...] son confeccionadas por una compleja maquinaria neural de percepción, memoria y razonamiento. A veces la construcción se extrae del mundo exterior al cerebro -esto es, del mundo que está adentro y alrededor de nuestro cuerpo- con alguna ayuda de la memoria pasada. Así sucede cuando generamos imágenes perceptuales. Otras, la construcción es dirigida desde el interior del cerebro, mediante nuestro suave y silencioso proceso pensante, de arriba hacia abajo, por decirlo así. Ocurre, por ejemplo, cuando recordamos una melodía o visualizamos una escena con los ojos cerrados sin que importe si repite un acontecimiento real o uno imaginario.¹⁴

Aunado a esto, las emociones influyen en la asociación que realiza el cerebro entre los estímulos recibidos y las experiencias almacenadas en la memoria, tanto si éstas fueron adquiridas directamente por el sujeto o heredadas culturalmente.¹⁵ Y es justamente esa capacidad que tiene nuestra mente de almacenar y relacionar experiencias indirectamente adquiridas, la que abre la posibilidad de la manipulación de ideas. Porque

¹³ Antonio Damasio, *El error de Descartes*, Barcelona, Editorial Crítica, 2007, p. 110.

¹⁴ *Ibid.*, p.118.

¹⁵ Manuel Castells, *Op. Cit.*, pp. 194-195.

En el lenguaje [que es nuestra forma de interacción social], las palabras se asocian en campos semánticos. Estos campos semánticos se refieren a marcos conceptuales. Así pues, el lenguaje y la mente se comunican por marcos que estructuran narraciones que activan redes cerebrales. [...] las estructuras de los marcos [...] se basan en la experiencia, y surgen de la organización social que define los roles sociales en una cultura y después queda incorporada a los circuitos cerebrales.¹⁶

En otras palabras, nuestro pensamiento está estructurado en marcos conceptuales que se van formando mediante conexiones neuronales a partir de experiencias propias, información recibida, e influencia cultural. “*El enmarcado* es el proceso de <<seleccionar y resaltar algunos aspectos de los acontecimientos o asuntos y establecer relaciones entre ellos con el fin de promover una determinada interpretación, evaluación y/o solución>>.”¹⁷ De esta forma, cada vez que nos enfrentamos a situaciones parecidas, nuestro pensamiento activa marcos específicos que nos permiten interpretar y reaccionar ante lo que está sucediendo. Es así como aprendemos y aprehendemos el mundo y, por ende, como definimos nuestra forma de vida.

Ahora, las emociones juegan un papel fundamental en el proceso de comunicación y, en consecuencia, en nuestra forma de aprender y concebir la realidad, esto en parte se debe a cuestiones biológicas. Las emociones son respuestas químicas y neurológicas que nuestro cerebro produce al ser estimulado; el ser humano posee un sistema de seis emociones básicas que se activan mediante la interacción con el entorno y lo ayudan a reaccionar y a sobrevivir: miedo, asco, sorpresa, tristeza, alegría e ira. Además la capacidad emocional está directamente relacionada con la racionalidad: nosotros evaluamos las situaciones de forma emocional, y mientras mayor sea nuestra ansiedad ante los acontecimientos, mayor será nuestra incertidumbre y esto activará mecanismos de alerta que nos obligarán a evaluar los hechos de forma racional.¹⁸

¹⁶ *Ibid.*, pp. 197-198.

¹⁷ *Ibid.*, p. 218.

¹⁸ *Ibid.*, pp. 202-203.

Siguiendo a Castells, las emociones son sumamente útiles en lo que respecta a la transmisión de ideas, debido a que al ser estimuladas por determinado mensaje, activan el razonamiento, definen el marco de comprensión y ponen en marcha la acción. Con todo, el efecto del mensaje no tiene siempre el mismo resultado pues depende en gran medida de otros elementos, como los sentimientos específicos del receptor al momento de recibirlo, así como del momento mismo. —Lo que define su impacto es la capacidad de un conjunto de estímulos determinado para activar una estructura específica. [...] La información y la emoción se mezclan tanto a la hora de construir los mensajes [...] como en la mente de cada persona.”¹⁹

Mencionamos también que nuestra mente es capaz de almacenar experiencias de forma indirecta, pues bien, ello se debe a la presencia de neuronas espejo. Estas neuronas reciben su nombre debido a que activan patrones neuronales aun cuando no recibimos el estímulo de manera directa, sino por —act reflejo”. Entonces, —[...] cuando uno percibe el dolor de los otros se movilizan automáticamente los mismos circuitos neuronales afectivos que cuando siente su propio dolor.”²⁰

Esto gracias a que los estímulos activan los marcos cerebrales, entonces, si se logra transmitir un estímulo adecuado que genere un impacto emocional considerable, la información quedará grabada en nuestra mente. De esta forma, mientras más estímulos en el mismo sentido recibamos, el marco mental activado se reforzará.²¹ Lo anterior resulta de gran utilidad cuando se busca movilizar cierta acción, activando determinadas emociones en los receptores del mensaje, con el objetivo de generar empatía o rechazo hacia algo o alguien. En suma, este proceso es fundamental cuando hablamos de legitimidad.

Pasemos ahora a revisar lo correspondiente al significado. Castells lo define como un atributo del simbolismo y lo relaciona directamente con el contexto. Y si

¹⁹ *Ibid.*, pp. 210-211.

²⁰ Gary Olson, “De las neuronas espejo a la neuropolítica moral” en *Revista Polis*, núm. 20, vol. 7, Chile, Universidad Bolivariana de Chile, 2008, p. 314.

²¹ Manuel Castells, *Op. Cit.*, p. 216.

retomamos la idea de que nuestro pensamiento surge a partir de marcos conceptuales y de que nos es imposible pensar en algo que no se vincule a una referencia almacenada en nuestra mente (baste intentarlo, al tratar de pensar en algo que nos pareciera tan ajeno como un extraterrestre, lo concebiremos otorgándole características que nos sean familiares, por ejemplo ojos, boca, y en casos más comunes toda una fisonomía humana), podemos asumir entonces que —[...] El significado de una palabra [...] deriva de la imposición de estructura sobre el continuo del pensamiento, *a priori* confuso e incipiente.”²²

Dicho de otro modo, nuestro cerebro construye significados al activar marcos mentales específicos y establecer relaciones entre estímulos, experiencias propias y almacenadas, y emociones. Este proceso no se limita a las palabras, lo mismo ocurre cuando tenemos acceso a un mensaje o discurso, la imagen mental que obtenemos no es el reflejo exacto del mismo, sino la interpretación que hacemos al combinar la información que recibimos con las experiencias que almacenamos, la forma en la que concebimos la realidad y el contexto en el que nos desenvolvemos, dando como resultado la producción de significado. Gracias a esto,

Los símbolos más poderosos no se encuentran en teorías complicadas [...] Esos símbolos se encuentran en las imágenes y en los sonidos que conectan con las experiencias grupales primarias de cosas que fomentan el orgullo o la satisfacción o bien con las fuentes de miedo o repulsión... El significado está envuelto en emociones; está lejos de la fría racionalidad.²³

Con todo ello, podemos decir que la forma en la que se estructuran los marcos mentales está directamente relacionada tanto con la experiencia personal del sujeto como con el entorno y grupo social en el que se desenvuelve, creando así una compleja relación dialéctica entre lenguaje y contexto²⁴ que permite establecer ciertos patrones de regularidad en la forma de pensar de los miembros de determinada sociedad, dando pie a lo que se conoce como imaginario

²²David Robey, *Op. Cit.*, p. 24.

²³Manuel Castells, *Op. Cit.*, p.258.

²⁴En el siguiente apartado se abordará la importancia de dicha relación.

colectivo, que no es otra cosa más que la manera en la que determinado grupo percibe e interpreta la realidad. Porque,

El organismo -constituido por la asociación cuerpo-cerebro- interactúa con el entorno como un conjunto, no siendo dicha interacción resultado de la acción independiente del cuerpo o del cerebro. Pero eso no es todo: los organismos complejos, como el nuestro, no sólo interactúan o generan las meras respuestas espontáneas o reactivas externas que colectivamente se conocen como conducta; también producen respuestas internas, algunas de las cuales constituyen las imágenes -visuales, auditivas, somatosensoriales, por ejemplo-, [...] base de la mente.²⁵

Asimismo, cuando nos comunicamos, lo que expresamos, al final, son esos modelos mentales que resultan de nuestra interpretación y representan la base de nuestro discurso. Para echar andar el proceso —seleccionaremos algunas creencias como pertinentes para la comunicación en el contexto en cuestión, las cuales servirán como entrada para la construcción del significado (local y global) de nuestro discurso.”²⁶

De ahí que en el estudio del discurso surja el concepto de implicatura para referirse a esa dimensión del significado que es producto del proceso mental anteriormente expuesto, y que no mantiene una relación *a priori* con las palabras. Un ejemplo claro de esto es la ironía, esas expresiones que cobran un sentido diferente al ser introducidas en un contexto en el que, normalmente, no tendrían cabida. No obstante, la posibilidad de construir significado no elimina la importancia y el impacto de la dimensión formal de las palabras, es decir, en qué momento específico recurrir a términos como rebeldes, manifestantes u opositores, en lugar de otros, para incrementar el impacto de lo dicho.

Una vez esbozada la importancia de la comunicación a nivel individual y subjetivo, pasemos al ámbito colectivo y del contexto. Éste término, a pesar de ser ampliamente utilizado en ciencias sociales, se caracteriza por su ambigüedad y,

²⁵ Antonio Damasio, *Op. Cit.*, p. 109.

²⁶ Teun A. van Dijk, “El estudio del discurso”, *Op. Cit.*, p. 44.

en ciertas ocasiones, inmovilidad. Con esto nos referimos a que aún cuando suele ser tomado en cuenta al momento de analizar fenómenos sociales, muchas veces el contexto se considera como las condiciones dadas de determinada sociedad en un momento específico. Sin embargo, es común pasar por alto el hecho de que los contextos no sólo influyen sino que son influenciados por el grupo social, y por tanto se encuentran en constante construcción, así como su relación con las ideas compartidas del mismo.

Nosotros, al estar enfocados en el estudio del discurso y el lenguaje, utilizaremos el concepto de van Dijk. Entonces, entenderemos el contexto como —[...]una selección de las propiedades discursivamente *relevantes* de la situación comunicativa.”²⁷ Ello no implica que ignoremos el hecho de que existen muchos elementos que, aunque no lo parezcan, pueden ser socialmente relevantes, por ejemplo: la elección de la vestimenta, la decoración o incluso la ubicación de los asistentes a determinada reunión. Pero para el tema que nos ocupa únicamente tomaremos en cuenta aquello que influya en la producción, transmisión e interpretación de los mensajes.

Otro rasgo importante es el hecho de que, para van Dijk, la influencia que el contexto tiene sobre el proceso de comunicación es indirecta, en el sentido de que no concibe al contexto como las condiciones objetivas que se relacionan con el sujeto, sino como las interpretaciones que éste hace de la situación social. He ahí el énfasis en la palabra *relevante* en su definición, el autor afirma que el género, la clase social, el cargo, el rol social, en fin, todos los elementos que suelen englobarse en el contexto, tendrán relación con el discurso sólo en la medida en la que los sujetos implicados los consideren importantes. Y con esto, una vez más, subrayamos la importancia de los modelos mentales.

Paralelamente, el estudio del lenguaje a nivel social no puede dejar de lado el análisis de las ideologías. Más allá del debate que existe en torno a este concepto y su contraposición al conocimiento, la ideología puede considerarse en

²⁷Teun A. van Dijk, *Sociedad y discurso: cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación*, Barcelona, Gedisa, 2011 p. 19.

términos más flexibles. Siendo así, la entenderemos como —[...]una forma de autorrepresentación (y representación de los Otros) que resume las creencias colectivas y, por lo tanto, los criterios de identificación de los miembros del grupo.”²⁸ Es por esto que toda ideología tiene una concepción parcial que se opone a las demás. Así, las ideologías representan la base de la memoria social o colectiva, aunque ello no impide que existan subgrupos con variantes de la ideología general e individuos dentro del grupo que tengan opiniones propias respecto a temas concretos.²⁹

Hay que mencionar también que el simple hecho de comprender una oración, otorgarle coherencia e interpretar un texto, en fin, comunicarse, no sería posible sin la existencia de un marco de conocimiento sociocultural común, el cual queda reflejado en la forma, el estilo, las palabras que utilizamos y las ideas que expresamos, al tiempo que se enriquece y modifica gracias a esas mismas acciones. Dicho de otra forma, las ideologías no sólo determinan lo que decimos y cómo lo decimos, sino el sentido con el que lo hacemos, porque, a fin de cuentas, —[...]a ideología no es el pensamiento del individuo; es el hecho de que este pensamiento se sitúa en un ya pensado’, que lo determina sin que él lo advierta.”³⁰

Aunado a ello, como afirma Reboul, las ideologías siempre están al servicio del poder, ya sea el establecido o el que se busca establecer, y con esto no hacemos referencia únicamente al poder político, como suele pensarse, sino a cualquier tipo de relaciones que impliquen subordinación por razones de género, —aza”, clase social, edad, credo, etc. Por consiguiente, la importancia de las ideologías gira en torno a que otorgan sentido al mundo para los miembros de cierto grupo y, en consecuencia, son la base de las prácticas sociales de los mismos. Luego entonces, estos marcos de pensamiento y conducta nos proporcionan cierto sentido de la identidad, que además de fungir como elementos

²⁸Teun A. Van Dijk, *Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria*, Barcelona, Ariel, 2003, pp. 27-28.

²⁹*Ibid.*, p.24.

³⁰Olivier Reboul, *Op. Cit.*, p. 20.

cohesionadores de un grupo, funcionan como diferenciadores de los demás, es decir, nos definen a *nosotros* y nos separan de *ellos*.

Pero hablar de identidad requiere una serie de consideraciones que salen de los objetivos del presente trabajo, por lo que únicamente retomaremos la idea de que —[...]no sólo somos, lo que somos en función de los rasgos que nos caracterizan, además hay que tomar en cuenta la percepción que *los otros* tienen de nosotros.”³¹; y la definiremos como —[...]una estructura de múltiples capas y facetas, siempre sujeta a la influencia de procesos en desarrollo.”³² Esto nos será de mucha utilidad cuando abordemos lo correspondiente al orientalismo.

Por otro lado, además de las ideologías, la memoria social se compone de fundamentos comunes que, a diferencia de las primeras, son aceptados por todos los miembros de una cultura sin ser cuestionados, se dan por hecho. En esta esfera surgen las normas y valores, y aún cuando éstos pueden aparecer de distintas formas dentro de la misma cultura, lo que cambia es su interpretación (que da pie al surgimiento de creencias ideológicas), pero el valor se mantiene. Por ejemplo, la justicia puede percibirse de manera diferente según se aborde desde una visión académica, social o religiosa.

Ahora, ni las ideologías ni los fundamentos comunes son inherentes al ser humano, sino que los miembros del grupo social los aprehenden en la medida en la que interactúan y se asumen como parte de ese grupo: se identifican. Si aceptamos esto podemos apoyar la idea de van Dijk respecto a que los discursos, en sus diferentes niveles: desde los que se generan de forma interpersonal hasta los que están dirigidos a un público más numeroso, pueden codificar las ideologías del grupo.³³

Al mismo tiempo, cabe mencionar que la comunicación no siempre se utiliza como una forma de transmitir información o ideas, tal es el caso de la típica

³¹David Sarquís, “La cuestión de la identidad detrás de los procesos de construcción social” en Tecnológico de Monterrey, *Perspectiva Global*, México, 2013, p. 5.

³²*Ibid.*, p. 10.

³³Teun A. van Dijk, *Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria Op. Cit.*, p. 63.

referencia al clima que suelen hacer las personas para iniciar una conversación o romper un —silencio incómodo”, sin embargo siempre está encaminada a la acción: socializar, en este caso.

Considerando lo hasta ahora expuesto, podemos establecer que una de las variables clave en la estructuración de los marcos mentales es el poder. Éste, en su acepción más simple, puede considerarse como la capacidad que tiene un actor de influir en las decisiones de otro, de forma que el primero resulte beneficiado. En ese sentido,

[...] la forma esencial de poder está en la capacidad para moldear la mente. La forma en que sentimos y pensamos determina nuestra manera de actuar, tanto individual como colectivamente. Es cierto que la coacción y la capacidad para ejercerla, legítimamente o no, constituyen una fuente básica de poder, pero la coacción por sí sola no puede afianzar la dominación. La capacidad para lograr el consentimiento o al menos para instilar miedo y resignación respecto al orden existente es fundamental para imponer las reglas que gobiernan las instituciones y las organizaciones de la sociedad.³⁴

Es por esto que la comunicación resulta esencial para estructurar marcos mentales que respondan a intereses concretos. Ahora bien, más allá de expresar nuestros deseos de forma clara mediante órdenes, peticiones o sugerencias, podemos influir en el pensamiento de alguien de una manera más sutil, y es ahí donde entra en juego el lenguaje, ya sea en su variante oral, escrita o pictórica.

Si esto es así, la relación entre comunicación y poder se basa en la capacidad de construir significado, estimular emociones, y activar modelos mentales específicos que dirijan acciones favorables a los intereses de quien produce el mensaje, lo que a su vez disminuye la necesidad de ejercer violencia (legítima o no) como medio de control. Y es justamente aquí donde entra en juego el secuestro semántico, modificando el significado de conceptos clave, o utilizándolos de forma descontextualizada, con el objetivo de satisfacer dichos intereses. Esto es importante si consideramos que las expresiones de resistencia

³⁴Manuel Castells, *Op. Cit.*, p. 24.

surgen de manera más fácil y visible cuando la sociedad se enfrenta a situaciones violentas que cuando el control se ejerce de forma —alta—. De manera que influir en la forma en la que piensan y actúan las personas resulta un medio mucho más eficaz y duradero de ejercer poder.

Siguiendo esta línea, la producción del mensaje tiene que considerar los intereses y valores del sujeto que lo está elaborando y las características y valores de la audiencia objetivo. Ello para asegurar, por un lado, que se exprese de forma explícita o implícita el objetivo del emisor, y por otro que el o los receptores logren generar significado y responder de la forma deseada.³⁵

Llegados a este punto cabe aclarar que cuando analizamos el significado de un discurso no importa sólo el fondo del mensaje, sino la forma en la que se presenta el mismo. Esto es, las frases exclamativas, los adverbios de duda, de negación, de afirmación, y las interjecciones, son utilizadas por el emisor para influir de algún modo en el comportamiento del interlocutor.³⁶ Hay que mencionar, además, la relevancia de la interpretación que éste último realiza y que depende de los elementos anteriormente expuestos, a saber: conocimiento empírico, experiencias almacenadas, marcos mentales, emociones, ideologías y contexto en el que se desenvuelve.

Es así como se abre la posibilidad de moldear los marcos de pensamiento, estableciendo relaciones específicas entre palabras, imágenes mentales y sentimientos concretos en contextos determinados. Un claro ejemplo de lo anterior puede ser la propaganda política, que busca el apoyo o rechazo hacia determinado actor, relacionándolo ya sea con la responsabilidad del estado actual de su sociedad o con la esperanza de alcanzar un futuro mejor. Conviene subrayar que una de las características distintivas del ser humano es la capacidad para imaginar el futuro, por lo que la esperanza es fundamental al momento de activar marcos mentales, asimismo, el odio, la ansiedad, el miedo y la euforia son

³⁵ *Ibid.*, p. 276.

³⁶ Adolfo Yáñez, "El enunciado y el contexto enunciativo: hacia la pragmática" en *Comunicación*, núm. 002, vol. 11, Cartago, Costa Rica, Instituto Tecnológico de Costa Rica, enero-junio, 2000, p. 5.

particularmente estimulantes y se retienen en la memoria a largo plazo, en consecuencia, son los sentimientos que generalmente se busca producir.³⁷

En resumen, las estructuras de los marcos mentales pueden moldearse haciendo uso del lenguaje, al estimular ciertas emociones y razonamientos que otorguen sentido al mensaje. Lo anterior es posible debido a que el discurso no tiene un sentido intrínseco, sino que éste es asignado por los usuarios del lenguaje³⁸ y es esta la característica que permite hacer uso del secuestro semántico.

Lo anterior es posible debido a que, como se argumentó más arriba, los significados se construyen a partir de la interpretación que el ser humano hace de las palabras, tal vez existan ciertos conceptos cuyo significado sea más o menos homogéneo para gran cantidad de grupos culturales, por ejemplo, al hablar de una taza, una mesa o un árbol se generan ideas parecidas respecto a lo que son y cuál es su uso, claro está que ni siquiera palabras tan comunes poseen un alcance global. No obstante, en las esferas de la filosofía, las leyes y la política, es imposible eliminar la variedad de significados, y es justamente esa falta de precisión conceptual la que permite servirse de ellos.³⁹

Esa ambigüedad conceptual y la posibilidad de aprovecharnos de ella queda comprobada con el surgimiento de disciplinas como la pragmática y la retórica, que están encaminadas a analizar la producción de significado intencional, cómo se utiliza y cuáles son sus alcances. Veamos ahora cómo se relaciona el lenguaje en el estudio de la sociedad internacional.

³⁷ Manuel Castells, *Op. Cit.* pp. 207-215.

³⁸ Teun A. Van Dijk, "El estudio del discurso", *Op. Cit.*, p. 31.

³⁹ Marian Dobrosielski, "Logika a Retoryka". Traducción de Jadwiga Kaminska en Chaïm Perelman y Olbrechts-Tyteca, *Retórica y lógica*, México, UNAM, 1959, p. 430.

1.2.- La construcción de significados en las Relaciones Internacionales contemporáneas.

Ya hemos hablado acerca de cómo funcionan el lenguaje y la comunicación, así como de su importancia a nivel individual, pero ¿por qué sería útil para un científico social, más aún para un internacionalista, detenerse a reflexionar sobre estos temas? El presente apartado tratará de responder esta pregunta.

Es de sobra sabido que el ser humano es un animal social, y el lenguaje es el principal medio que tenemos para relacionarnos, luego entonces su importancia radica, de entrada, en nuestra necesidad de comunicarnos para construir sociedades. Entendiendo a éstas como el resultado de una serie de interacciones (ya sea conflictivas o de negociación) entre diferentes actores, que permiten la instauración de instituciones y estructuras en diversos niveles: desde formas de aprehender el mundo, hasta normas de comportamiento y relaciones de poder.

Ahora, la influencia que tiene el lenguaje en este proceso de construcción social se debe a la relación que existe entre las ideologías y las narrativas, las cuales han servido para justificar y sostener estructuras de poder, tanto en el grupo social más pequeño: la familia, como en los grandes imperios que han surgido a lo largo de la historia. Esto está y ha estado presente en la sociedad internacional, y Europa es el ejemplo por excelencia: la autorrepresentación de los europeos como el centro del mundo trajo consigo un proceso de colonización que se sustenta en dos pilares (conocer o entender y sentir), y que se traduce en el control de la economía, la autoridad, la naturaleza, el género y la sexualidad, y la subjetividad y el conocimiento.⁴⁰

Lo anterior gracias a la expansión de una ideología totalizadora que invisibilizaba al —otro y establecía las lenguas y categorías de pensamiento válidas para los —seres humanos”.

⁴⁰Walter Mignolo, *Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad.*, Buenos Aires, Ediciones Del Signo, 2010, p. 12.

La ruptura temporal en la propia historia de Europa (invención del concepto de Edad Media) y la ruptura espacial (con los bárbaros musulmanes, judíos, indios y negros) se conjugó con la invención de jerarquías de seres y de lugares: por ejemplo, las lenguas y los saberes que no estaban encapsulados en latín y griego, era (sic) descartados. Las personas que no conocían el alfabeto latino o que creían en dioses que no era el Dios, fueron convertidos en paganos y bárbaros.⁴¹

Pero aún con el advenimiento de la modernidad y el racionalismo, el pensamiento dual que dividía a Europa del resto del mundo se mantuvo gracias a la idea de —~~de~~ superioridad”. En palabras de Mignolo, la —~~de~~ superioridad” no es el afuera ontológico, si no el afuera conceptual construido por la retórica de la modernidad y que debe ser conquistado, colonizado, dominado y convertido en los principios del progreso; o bien eliminado (el lenguaje árabe, el lenguaje aymará, la religión Islámica, los conceptos indígenas de organización social y económica, etc.).⁴²

Así, la idea de modernidad está íntimamente relacionada con el colonialismo (tanto geográfico como mental), incluso al interior de las colonias y de Europa. En este último caso, la distinción y exclusión que sufrieron los judíos desencadenó una serie de fenómenos, dentro de los que destaca, debido al tema que estamos tratando, la creación de Israel.

De la misma forma, una vez que terminó la Segunda Guerra Mundial y Estados Unidos desplazó a Europa, en un nivel discursivo, como el centro de occidente, la dualidad metrópoli/colonia se remplazó por la de desarrollado/subdesarrollado. Paralelamente, la relación que se creó entre los conceptos de capitalismo, libertad, democracia, progreso, etc. y, por otra parte, los de comunismo, represión, autoritarismo, atraso, etc., permitieron mantener la idea de —~~de~~ superioridad” y, por tanto, una estructura jerarquizada. Todo ello envuelto en una narrativa que colocaba al progreso (en su concepción moderna-capitalista-keynesiana) como el fin último que todos podían, más aún, debían alcanzar.

⁴¹*Ibid.*, p. 61.

⁴²*Ibid.*, pp. 41-42.

En consecuencia, el discurso emitido desde los centros de poder en las diferentes etapas de la historia (contada desde —occidente”) establece una ruptura tanto en el tiempo como en el espacio:

Mientras que los bárbaros co-existían en el espacio, a los primitivos, subdesarrollados y emergentes se los sitúa en un antes (subdesarrollados, emergentes) aunque co-existan en el ahora. Así, lo primitivo y lo tradicional aparecen como objetos fuera de Europa y fuera de la modernidad. [...] La invención del primitivo es simultánea, en la conciencia Europea, con la invención del oriental. El orientalismo exotiza al bárbaro en el espacio mientras que el primitivo desnuda al bárbaro y lo remite a los orígenes de la humanidad. Todas ellas son variadas estrategias de construcción de la *exterioridad*: esto es, *el afuera* inventado por la retórica de la modernidad en el proceso de creación de su mismo *adentro*.⁴³

Durante la Guerra Fría, y paralelamente a la distinción capitalista/comunista, se creó una nueva fórmula: oriental/occidental. Al igual que las dualidades anteriores, esta idea llevaba implícita una serie de relaciones de poder. —Los primeros (occidentales) dominan, los segundos (orientales) deben ser dominados. Y esto normalmente significa que su territorio debe ser ocupado, que sus asuntos internos deben estar férreamente controlados y que su sangre y sus riquezas deben ponerse a disposición de un poder occidental.”⁴⁴

Lo anterior se remite al hecho de que el orientalismo concibe a Oriente como objeto de estudio, luego entonces, lo coloca como una entidad pasiva, inmutable, homogénea y cognoscible. Si a esto añadimos la premisa de que el conocimiento otorga poder, aquel que —*tiene conocimiento sobre Oriente*” se sitúa a sí mismo en una posición de ventaja, la cual es y ha sido legitimada mediante el discurso y el control de los medios de comunicación. De ahí que se haya generado una representación del oriental (al igual que del bárbaro, el primitivo y el subdesarrollado) de manera unidireccional, estereotipada y que claramente no

⁴³ *Ibid.*, p. 64.

⁴⁴ Edward W. Said, *Orientalismo*, Barcelona, Debolsillo, 2008, p. 63.

considera la imagen que aquellos denominados orientales tienen de sí mismos. Porque

[...] la práctica universal de establecer en la mente un espacio familiar que es <<nuestro>> y un espacio no familiar que es el <<suyo>> es una manera de hacer distinciones geográficas que *pueden ser* totalmente arbitrarias. Utilizo la palabra <<arbitrario>> porque la geografía imaginaria que distingue entre <<nuestro territorio y el territorio de los bárbaros>> no requiere que los bárbaros reconozcan esta distinción. A <<nosotros>> nos basta con establecer esas fronteras en nuestras mentes; así pues, <<ellos>> pasan a ser <<ellos>> y tanto su territorio como su mentalidad son calificados como diferentes de los <<nuestros>>. ⁴⁵

Por supuesto que ninguno de los procesos que hemos descrito poseen cortes temporales delimitados, es decir, si bien la división oriente/occidente tuvo su auge en el periodo de la Guerra Fría, fue una idea que comenzó a gestarse mucho tiempo antes, y que estaba directamente relacionada con el establecimiento de áreas de influencia desde principios del siglo XX, época en la que también podemos identificar las primeras referencias a Medio Oriente. No obstante, con la caída del muro de Berlín y el desmantelamiento de la Unión Soviética en la última década del siglo, el orden mundial se reestructuró en torno a un solo polo de poder, a saber: Estados Unidos.

Así, con la disolución del bloque del Este, Occidente también comenzó a desdibujarse en un contexto de globalización en el que las industrias culturales jugaron un papel sumamente importante. Con el surgimiento de internet y la expansión de un estilo de vida a —~~todos~~ todos los rincones del planeta”, la idea de Occidente perdió sustento en el sentido de que ya no tenía una contraparte. Sin embargo, los ataques del 11 de septiembre de 2001 trajeron consigo un nuevo orden mundial basado en la seguridad: la época de la guerra contra el terror. Y, a su vez, ese nuevo orden modificó las formas de producción de conocimiento.

[...] El gradual surgimiento de Estados Unidos como superpotencia global necesitaba, y generó, un nuevo *modus operandi* de recolección de información,

⁴⁵ *Ibid.*, p. 87.

estrategias globales, y justificación ideológica durante la Guerra Fría, y lo llamó “Estudios de Área”; con el colapso de la Unión Soviética en 1991 y, una década después, el surgimiento de la “guerra global contra el terror” estadounidense, incluso la fase de Estudios de Área dejó de ser válida, o útil. La mutación gradual de los orientalistas pasados de moda a los especialistas en Estudios de Área, están ahora transmutando en una clase de propagandistas descarados, en cercana colaboración con estrategias de *Think Tanks* [...].⁴⁶

De este modo, la securitización de la agenda internacional, aunada al “bombardeo” de los medios de comunicación que transmitieron una y otra vez las imágenes de los ataques y la caída de las torres gemelas, además de la retórica surgida en torno a la necesidad de combatir al terrorismo, permitieron y legitimaron una serie de intervenciones y acciones violentas, como la invasión de Iraq en 2003.

En suma, los discursos que componen la historia oficial están estrechamente relacionados con las estructuras de poder y, al final, con procesos de colonización, dejando de lado que esa otredad de la que se diferencian posee su propia historia y sus propias narrativas. Así,

Aunque la modernidad no es simplemente un fenómeno europeo y está inexorablemente atada a las colonias, [...] la *retórica de la modernidad sí es un relato europeo presentado principalmente por hombres de letras europeos, filósofos, intelectuales, oficiales del Estado como si la modernidad fuera un fenómeno europeo*. Esta idea, que en verdad es solamente la mitad de la historia, se propagó y ganó veracidad y así logró ocultar la otra mitad. El truco mágico fue el de conseguir ocultar su propia geo- y corpo-política del conocimiento⁴⁷ y ocultar también que la modernidad es la época histórica narrada como tal por cuerpos que la habitan [...].⁴⁸

⁴⁶Hamid Dabashi, *Post-orientalism. Knowledge and Power in Time of Terror*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2009, p. 106. Traducción propia.

⁴⁷Mignolo define la geo-política como la relación existente entre el espacio y la forma de pensar, “la clasificación-identificación imperial/colonial histórica de nuevos sujetos de conocimiento y de entendimiento”, y afirma que “se es donde se piensa”. Mientras que la corpo-política hace referencia al “cuerpo pensante”: color, género, sexualidad.

⁴⁸Walter Mignolo, *Op. Cit.*, p. 57.

[Por ejemplo] desde el Caribe, se verá que la modernidad no sólo necesita la colonialidad sino que la colonialidad fue y continúa siendo constitutiva de la modernidad. No hay modernidad sin colonialidad. Desde Inglaterra, sólo se verá la modernidad y, en las sombras quedarán las “cosas malas” como esclavitud, explotación, apropiación de la tierra, las cuales se suponen son “corregidas” con el “avance de la modernidad” y la democracia (ejemplo, la política de Estados Unidos en Irak [sic]) cuando todos arriben al estadio en el que justicia e igualdad se apliquen a todos. [...] La diferentes perspectivas no son solamente cuestión de los ojos sino también de la conciencia, de una localización física y de un diferencial de poder; aquellos que miran desde el pico de la montaña ven el horizonte y el lago, mientras que quienes habitan el lago ven el agua, los peces y las olas rodeadas de montañas pero no el horizonte.⁴⁹

Y esta forma de ejercer poder es tan efectiva que incluso las ideas de liberación y emancipación están enmarcadas en la lógica de la modernidad, que más allá de reivindicar al *otro*, lo “reconocen”: asumen que está ahí pero que debe ser asimilado. De esta forma, se busca extender la democracia y el capitalismo neoliberal a todos los rincones del planeta.

Esto es un fenómeno que podemos identificar incluso en nuestros días, la televisión, el cine, la música, los diarios, las revistas, el arte, etc. son medios que pueden ser utilizados para difundir ideas y estructurar formas de pensar que legitimen relaciones de poder. Un ejemplo claro es el semanario Charlie Hebdo que se caracteriza por su sátira religiosa y que recientemente fue atacado luego de publicar una ofensiva caricatura de Muhammad. Del mismo modo, Hollywood se ha encargado de colocar a Estados Unidos como el objetivo por excelencia de todo tipo de ataques, que al final sale victorioso gracias a las heroicas acciones bélicas de sus fuerzas armadas.

Paralelamente, los grandes medios de comunicación a nivel mundial, que representan la principal forma en la que la población tiene acceso a la información, se caracterizan por el continuo uso de imágenes violentas e historias lacrimógenas para comunicar lo que pasa en el mundo. Como ejemplo basta recordar la gran

⁴⁹ *Ibid.*, p. 51.

cobertura que se le ha dado a hechos como los atentados del 9/11, la guerra en Siria, los recientes ataques en París, etc. O cómo la serie de revoluciones surgidas en diferentes países de Medio Oriente alrededor de 2011 fueron catalogadas como “la primavera árabe”, haciendo referencia a un “nacer” de aquellos países que se encontraban “dormidos” bajo el yugo de regímenes autoritarios y que, por fin, empezaban a buscar el camino hacia la democracia y la libertad.

Sin embargo, ese discurso pro-libertad y democracia que envolvió a dichas revoluciones se mostró a favor de los golpes militares luego de que los procesos democráticos llevaran al poder a organizaciones como los Hermanos Musulmanes en Egipto, por mencionar un caso particular.

En ese sentido, el uso de términos como *terrorista* o *luchador en pro de la libertad* en los discursos de los grandes líderes políticos internacionales, son un reflejo de diferentes opiniones, ideologías y relaciones de poder. —En todos los niveles del discurso encontramos entonces huellas de un contexto en el que las características sociales de los participantes desempeñan un papel fundamental, se trate del género, la clase, la filiación étnica, la edad, el origen, la posición u otros rasgos que determinan su pertenencia a un grupo.”⁵⁰

Esto se debe a que la memoria colectiva puede servir como mecanismo de poder, ya que está constituida por un conjunto de tácticas y técnicas socialmente determinadas para recordar y olvidar. Así,

Estudiar la formación social de la memoria es estudiar los actos de transmisión que hacen posible recordar en común, tales como: el discurso de la historia oficial, la canción popular, los mitos, las tradiciones orales, los rituales de la vida cotidiana y las ceremonias conmemorativas, entre otras múltiples prácticas discursivas y no discursivas.⁵¹

⁵⁰Teun A. van Dijk, “El estudio del discurso”, *Op. Cit.*, p. 46.

⁵¹María del Carmen de la Peza, “De la canción de amor a la retórica de lo amoroso: la constitución de la memoria colectiva” en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 003, vol. II, Colima, México, Universidad de Colima, junio, 1996, p.65.

Entonces, aquello que pareciera ser un simple texto, historia, discurso o costumbre, en realidad, es parte de una estructura social específica que otorga importancia a ciertos aspectos, que posee un sistema de valores delimitado, que dice muchas cosas pero calla otras, que establece las pautas de lo que se debe recordar y lo que no, en fin, lo que es relevante y lo que, sencillamente, no importa. Dicha estructura, característica de cada sociedad, suele generar conflictos entre grupos. Pero esto no siempre es así, también puede darse el caso de que diferentes grupos culturales se relacionen de forma cooperativa y, por tal motivo, debemos dejar de lado el prejuicio de que todo conflicto social se debe a estas diferencias.

Cabe aclarar también que no sólo los gobiernos ostentan poder, estos, muchas veces, se ven presionados por otra clase de grupos que van desde empresas hasta movimientos sociales, y cuyos intereses varían en gran medida. Pero sin importar las características ni los objetivos de quien tenga el poder, siempre se buscarán mecanismos que aporten legitimidad, y no hay mejor manera de conseguirla que mediante la construcción de significado. En el ámbito político esta estrategia es ampliamente utilizada, y para ello hay que enfocar la atención no sólo en el emisor sino en la audiencia:

Para formular mensajes eficaces hay que identificar la(s) audiencia(s) objetivo que convenga a la estrategia política. A fin de ejecutar esta estrategia, es esencial obtener información que sea relevante tanto para la audiencia como para el mensaje y saber cómo utilizar esta información para lograr los objetivos del actor político. [...] la política mediática es un importante elemento de una forma más amplia de política: la política informacional, el uso y el procesamiento de la información como instrumento decisivo para crear poder.⁵²

Y es así como diariamente estamos expuestos a información sesgada o manipulada que busca legitimar acciones y conducir la opinión de la sociedad hacia la aprobación o el rechazo de tal o cual actor. Incluso en sociedades

⁵²Manuel Castells, *Op. Cit.*, pp. 265-266.

totalitarias, las ideologías y la construcción de consentimiento hacia el orden existente son de suma utilidad.

Siguiendo esta línea, resulta interesante la propuesta de Mulgan acerca de las fuentes del poder del Estado, a saber: violencia, dinero y confianza. La violencia concentrada en el ejército, la riqueza en el tesoro público y la confianza en la capacidad de moldear el pensamiento a través de los sistemas de educación y comunicación.

De las tres fuentes de poder, la más importante para la soberanía es el poder sobre las ideas que dan lugar a la confianza. La violencia sólo puede usarse de forma negativa; el dinero sólo puede usarse de dos formas: dándolo o quitándolo. Pero el conocimiento y las ideas pueden transformar las cosas, mover montañas y hacer que el poder efímero parezca permanente.⁵³

En suma, el lenguaje y el discurso como herramientas para ejercer poder mediante el control del pensamiento, son utilizados en todos los niveles de la sociedad, desde la interacción familiar hasta las grandes reuniones internacionales, en el seno de la ONU, por ejemplo. De ahí que sea tan común escuchar que –al comunidad internacional” pugna por el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, cuyo máximo responsable es el Consejo de Seguridad (luego entonces la paz y la seguridad internacionales recaen en las decisiones de 5 países: China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Rusia); por la cooperación para el desarrollo; defender la ley internacional; proteger los derechos humanos y distribuir ayuda humanitaria. Todos ellos parecieran ser objetivos dignos de reconocimiento, pero no hay que olvidar que todos implican dos partes: una que proporciona la ayuda (generalmente las grandes potencias económicas) y otra que la recibe, claro está, con todas las condiciones que ello implica.

De esta forma, una serie de acciones como las intervenciones, el envío de tropas a determinado país, los bloqueos económicos, el derecho o no de los

⁵³Geoff Mulgan, citado en Manuel Castells, *Op. Cit.*, pp. 40-41.

países de pertenecer a cierta organización, etc., van acompañadas de un conjunto de discursos que hacen referencia a —combatir el terrorismo y la delincuencia”, —a la defensa de la democracia, la libertad y los derechos humanos”, la búsqueda del —desarrollo” mediante el crecimiento económico, las diferencias culturales y la existencia de grupos radicales como causa directa de los conflictos, el —riesgo” de que ciertos países tengan acceso a energía nuclear o desarrollen tecnología en determinadas áreas, etc. Pero se ocultan datos como la importancia geoestratégica de algunas regiones, el apoyo (en materia económica, armamentística y de entrenamiento) que reciben dichos grupos radicales, los acuerdos —~~as~~ bambalinas” en la mayoría de las negociaciones, en fin, pocas veces salen a la luz los verdaderos intereses.

Aun así, el tipo de mensajes y la forma en la que son presentados a la sociedad permiten generar cierto consenso que legitima y da continuidad a dichas acciones, y ello depende, en gran medida, de la generación de valor.

[...] como la lógica de creación de valor, en tanto que expresión de dominación, es global, quienes tengan un impedimento estructural para existir globalmente están en desventaja con respecto a aquellos cuya lógica sea inherentemente global. Esto tiene una considerable importancia práctica porque está en el origen de las crisis del estado-nación de la era industrial (no del estado como tal, porque cada estructura social genera su propia forma de estado).⁵⁴

Recordemos que aquellos que ostentan el poder son quienes deciden qué es valioso y que no, quién merece ser escuchado y quién no, cuáles causas tienen que ser apoyadas y cuáles no, y todo ello nos lleva a una lógica de invisibilizar al otro que nos permite entender por qué un atentado terrorista en París fue motivo de conmoción internacional, mereció aparecer en, prácticamente, todos los medios de comunicación a nivel mundial e incluso tener un filtro con los colores de la bandera francesa para tu foto de perfil en facebook, mientras que los ataques en Somalia y Líbano pasaron desapercibidos para la mayoría.

⁵⁴ *Ibid.*, pp. 55-56.

No obstante, la voz de ciertos grupos en desventaja también ha encontrado la forma de hacerse escuchar, y para ello internet ha sido de gran ayuda. Así, podemos afirmar que —[...]el discurso es una parte intrínseca de la sociedad y participa de todas sus injusticias, así como de las luchas que se emprenden contra ellas.”⁵⁵ En consecuencia, la transformación del pensamiento de las personas aparece como la opción a seguir si se quiere equilibrar la balanza de poder. Y para ello los medios de comunicación, incluyendo internet, son de suma importancia, ya que son la vía por la que la gente obtiene la mayor cantidad de la información que recibe.⁵⁶

1.3.- Una introducción al discurso y las prácticas de dominación en la cuestión palestina-israelí.

Hasta ahora ya hemos hablado de la relación que existe entre poder y lenguaje, en un proceso que abarca desde el funcionamiento de la mente hasta la creación de valor y la estructuración de sociedades jerárquicamente organizadas. Pues bien, —~~es~~ control consensuado se logra a través de los medios de comunicación de masas, la educación, la religión y la cultura popular, a medida que las clases subordinadas asimilan ciertas ideas como sentido común’.”⁵⁷

Esto es claramente observable cuando abordamos el tema del Islam, ya que tanto la academia como los medios de comunicación nos han llevado a tener una concepción reduccionista y, en la mayoría de los casos, peyorativa de dicho concepto. Tal como lo aborda Edward Said en su obra *Cubriendo el Islam*:

En lugar de erudición, por lo general encontramos solo periodistas que hacen extravagantes afirmaciones que a su vez son recogidas de inmediato y llevadas al paroxismo por los medios de comunicación. Sobre su trabajo planea el escurridizo concepto (al que aluden a menudo) de <<fundamentalismo>>, una palabra que ha llegado a ser asociada casi automáticamente al islam, [...]. Las asociaciones

⁵⁵Teun A. van Dijk, “El estudio del discurso”, *Op. Cit.*, p. 50.

⁵⁶Esta idea servirá como base de futuras investigaciones.

⁵⁷Gary Olson, *Op. Cit.*, p. 321.

deliberadamente creadas entre el islam y el fundamentalismo aseguran que el lector medio llegue a ver el islam y el fundamentalismo como la misma cosa en esencia. Con la tendencia a reducir el islam a un puñado de reglas, estereotipos y generalizaciones acerca de la fe, su fundador y todos sus fieles se perpetúa el énfasis en cualquier hecho negativo asociado a él: su violencia, su primitivismo, su atavismo, sus amenazantes cualidades.⁵⁸

Ello se debe tanto a la objetivación del islam que ya hemos abordado cuando tocamos lo correspondiente al orientalismo, como al fin que subyace cada acercamiento al mismo. Es decir, el estudio de Medio Oriente y del islam, por lo general, persigue intereses políticos concretos, se muestra interés en esta área cuando se presenta algún fenómeno que afecte o pueda llegar a impactar en las —sociedades occidentales” y no por un interés en la región *per se*, lo que deriva en la invisibilización y deshumanización del *otro*: —[...]a sabiduría convencional ha visto a los palestinos como meros refugiados realojables, y no como una fuerza política capaz de tirar por tierra cualquier razonable previsión de los acontecimientos que se iban a producir en Oriente Próximo.”⁵⁹

A la vez, se elimina cualquier tipo de autonomía y dinámica interna en las sociedades de Medio Oriente, dando como resultado que cualquier fenómeno que se presente en ellas se considere, únicamente, en relación con Occidente. Los ejemplos van desde la llamada *crisis de los rehenes* en Irán (1979) hasta la actual guerra en Siria.

Siendo así, valdría la pena detenerse a reflexionar sobre la información que nos proporcionan los diferentes medios de comunicación. La —*norme oferta*” a la que tenemos acceso en materia de información y entretenimiento pareciera facilitarnos la tarea de estar al día de lo que sucede alrededor del mundo, no obstante, esa gran variedad de programas, noticieros, diarios, etc., forma parte de una pequeña cantidad de corporaciones.

⁵⁸Edward Said, *Cubriendo el Islam*, Barcelona, Random House Mondadori, 2005, pp. 38-39.

⁵⁹*Ibid.*, p. 119.

Según el ranking elaborado por el Institute of Media and Communications Policy, las 10 corporaciones que más facturaron en 2014 fueron: Comcast (EE.UU), Google Inc. (EE.UU), The Walt Disney Company (EE.UU), News Corp. (EE.UU), DirectTV (EE.UU), Viacom Inc. (EE.UU), Time Warner Inc. (EE.UU), Sony Entertainment (Japón), Bertelsmann SE & Co. (Alemania) y Apple Inc. (EE.UU).⁶⁰ Nos enfocaremos en las corporaciones inmiscuidas en el ámbito de la información.

Comcast tiene a su cargo MSNBC, el tercer canal de noticias más visto en Estados Unidos durante 2013,⁶¹ además la compañía tiene una histórica y estrecha relación con instituciones de apoyo a la comunidad judía. Su presidente y Director Ejecutivo Brian Roberts, judío, y su familia, han apoyado diferentes causas, entre ellas la reestructuración de la sinagoga de *Eastern State Penitentiary*, y el *Elijah Cummings Youth Program in Israel*.⁶²

Por otro lado, Walt Disney Company es mundialmente reconocida en el ámbito del entretenimiento, lo que pocos saben es que la compañía tiene a su cargo la American Broadcasting Company (ABC), la cual posee una filial dedicada a informar a la población: ABC News. El actual director de Walt Disney Company, Robert A. Iger es judío.

El presidente de News Corp., Rupert Murdoch podría ser, según Forbes, el magnate de los medios más poderoso del mundo. Conservador y defensor de Israel, enemigo del antisemitismo,⁶³ tiene a su cargo The Wall Street Journal, The

⁶⁰Institute of Media and Communications Policy, *Media Data Base. International Media Corporations 2015* [en línea], 19 de octubre de 2015. Dirección URL: <http://www.mediadb.eu/en.html> Consultado el 22 de febrero de 2016.

⁶¹Pew Research Center: Journalism & Media Staff, *Key indicators in media & news* [en línea], 26 de marzo de 2014. Dirección URL: <http://www.journalism.org/2014/03/26/state-of-the-news-media-2014-key-indicators-in-media-and-news/> Consultado el 22 de febrero de 2016.

⁶²Para obtener información acerca de la organización, consúltese el sitio oficial <http://www.ecyp.org/>. Véase también s/a, "Alms for the Rich and Powerful" [en línea], *The New York Times*, 7 de septiembre de 2010. Dirección URL: http://www.nytimes.com/2010/09/08/opinion/08wed1.html?_r=0 Consultado el 01 de marzo de 2016.

⁶³Anti Defamation League, *Rupert Murdoch: The 'soft war' against Israel* [en línea], 14 de octubre de 2010. Dirección URL: http://archive.adl.org/main_international_affairs/murdoch_soft_war_israel.html#.Vths133hA4x Consultado: 25 de febrero de 2016. s/a, "Rupert Murdoch: World Freedom Depend on Israel's Futures" en

Times, The Sunday Times, The Australian, New York Post, The Sun, News+, Herald Sun, Fox News y sus filiales en Europa, América Latina, Asia y África, Fox Sport, Foxtel, Barron's, MarketWatch, Factiva, The Daily Telegraph, The Sunday Telegraph, The Courier Mail, Herald Sun Sunday, Sunday Mail, The Advertiser, NT News, Sunday Territorian, The Sunday Times, Mercury, Sunday Tasmanian y TLS.⁶⁴

Por último, Time Warner es dueña de la cadena de noticias CNN. Su Director Ejecutivo, Jeff Bewkes, es miembro de The Business Council, una asociación voluntaria de líderes empresariales de diferentes sectores que —promueve el aprendizaje, compartiendo las mejores prácticas y estableciendo relaciones entre sus miembros, con el fin de contribuir a nuestra sociedad, la economía global y los negocios en general.⁶⁵ En lo que respecta a CNN, uno de los medios de comunicación con mayor audiencia (véase cita 60), está dirigida por Jeff Zucker, un judío que antes de liderar CNN tuvo una larga Carrera en NBC.⁶⁶

Ahora bien, el hecho de resaltar que estos empresarios son judíos y/o sionistas o pertenecen a tal o cual organización no implica que pretendamos establecer relaciones reduccionistas ni deterministas. Ser judío o sionista no es

The algemeiner beta, [en línea], 8 de noviembre de 2013. Dirección URL: <http://www.algemeiner.com/2013/11/08/rupe-murdoch-world-freedom-dependent-on-israel/> Consultado: 25 de febrero de 2016. *s/a, Media magnate Rupert Murdoch, accepting ADL Award, Calls for an end efforts to isolate Israel* [en línea], 14 de octubre de 2010. Dirección URL: <http://www.adl.org/press-center/press-releases/miscellaneous/media-magnate-rupert-murdoch.html#.Vth2Fn3hA4w> Consultado: 25 de febrero de 2016. Real media, *Profile: Rupert Murdoch* [en línea]. Dirección URL: <http://realmedia.press/media-item/profile-rupert-murdoch/> Consultado: 25 de febrero de 2016.

⁶⁴News Corp, *About us* [en línea]. Dirección URL: <http://newscorp.com/about/> Consultado el 26 de febrero de 2016. Forbes, *#96 Rupert Murdoch & family*, [en línea]. Dirección URL: <http://www.forbes.com/profile/rupe-murdoch/> Consultado el 28 de febrero de 2016.

⁶⁵The Business Council, *About the Business Council* [en línea]. Dirección URL: <http://www.thebusinesscouncil.org/about/> Consultado el 28 de febrero de 2016.

⁶⁶Time Warner, *About us* [en línea]. Dirección URL: <http://www.timewarner.com/company/about-us> Consultado el 11 de febrero de 2016. Time Warner, *Jeff Bewkes*, [en línea]. Dirección URL: <http://www.timewarner.com/company/management/senior-corporate-executives/jeff-bewkes> Consultado el 12 de febrero de 2016. CNN, *Jeff Zucker* [en línea]. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/profiles/jeff-zucker-profile> Consultado el 12 de febrero de 2016. Jewish Virtual Library, *Jeff Zucker* [en línea]. Dirección URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/biography/Je-ff_Zucker.html Consultado el 12 de febrero de 2016.

sinónimo ni se trata de tener un plan para dominar el mundo, o algo por el estilo, únicamente queremos dejar claro la probabilidad de que tengan inclinación hacia determinado tipo de información, por los procesos que hemos revisado más arriba, y que ésta se refleje en los medios de comunicación que poseen. Sin dejar de lado los intereses particulares que se persiguen: políticos, económicos, o de cualquier tipo.

Asimismo, si tenemos en cuenta la concentración de gran número de medios de comunicación en contadas corporaciones, podemos entender por qué a pesar de que consultemos diferentes medios, la información a la que tenemos acceso y la forma en la que se nos presenta, en su mayoría, siguen ciertos patrones:

Con todo, a pesar de las variaciones y diferencias, y a pesar de que proclamemos con frecuencia lo contrario, lo que producen los medios no es ni espontáneo ni completamente <<libre>>: las <<noticias>> no ocurren sin más, las fotos e ideas no saltan sin más de la realidad a nuestros ojos y nuestras mentes, la verdad no está a nuestro alcance de un modo directo, no podemos acceder sin límite a la rica variedad de lo real. Porque, como todos los medios de comunicación, la televisión, la radio y los periódicos observan ciertas reglas y convenciones para hacer que su contenido sea inteligible, y es eso, más que la realidad que contienen, lo que da forma al material que ofrecen.⁶⁷

Entonces, el uso de ciertos términos (ataques, misiles, terrorismo, víctimas, etc.) mantiene la idea de que las acciones israelíes están dirigidas a proteger su seguridad y, por lo tanto, son lógicas y justificables. Aunado a ello, la continua referencia a la violencia y el radicalismo que da pie a actos terroristas, así como a la vía armada como única y necesaria forma de “terminar con este tipo de actos”, ha sido característica en el discurso post 9/11.

Fue así que la imagen del musulmán como un personaje extravagante, de culturas místicas, con idiomas raros y generalmente extremista, que necesitaba que lo guiaran hacia la democracia y la libertad, se convirtió en la del terrorista con

⁶⁷Edward Said, *Op. Cit.*, p. 146.

el que no existe posibilidad de negociación y que debe ser eliminado a toda costa, incluso cuando ello implique abiertas violaciones al Derecho Internacional. Pero esto ha logrado justificarse gracias al mensaje que nos hacen llegar: todos somos vulnerables a un acto terrorista y las acciones militares están encaminadas a salvaguardar nuestra seguridad.

La guerra contra el terror y las imágenes y temas asociados con ella (Al Qaeda, Afganistán, la guerra de Irak (sic), el islamismo radical, los musulmanes en general) *construyeron una red de asociaciones en la mente de la gente. Activaron la emoción más profunda del cerebro humano: el miedo a la muerte.*⁶⁸

Paralelamente se reforzó la idea de que el oriental no es capaz de organizar y mantener una sociedad democrática, libre y funcional (ya que no puede concebirse la sociedad fuera de éstos términos y, por consiguiente, cualquier tipo de organización que no se apegue a ellos se encuentra en una posición de inferioridad y se tacha de salvaje, incivilizada, subdesarrollada, etc.). En consecuencia, el occidental tiene el derecho, más aún, la obligación de enseñar a estos grupos cuál es la forma —correcta— de organizarse y conducir sus vidas. Se justificó y legitimó la misión civilizatoria de Occidente.

Ahora bien, en el contexto específico de la cuestión palestina-israelí, el orientalismo y el secuestro semántico se encuentran estrechamente relacionados. Para empezar, desde que se decidió la creación de Israel se colocó a los palestinos en una posición pasiva, más aún se les invisibilizó y deshumanizó, se les despojó de su propia historia y desde entonces se pretende borrarlos de la memoria. —Los llamamos ausentes, presentes, refugiados, infiltrados, colaboracionistas, expulsados, radicales, moderados, residentes, militantes, entre otras denominaciones que nos enfocan y nos encaminan a tratarles por meras cuestiones de exilio, de diáspora, de anexión, de ocupación, de retirada, o de retorno.”⁶⁹ De esta forma, se planeó la creación de un Estado con fronteras

⁶⁸ Manuel Castells, *Op. Cit.*, p. 232.

⁶⁹ Moisés Garduño García, “De la vida y la muerte como narrativas palestinas” en *Rebelión* [en línea], 26 de julio de 2014. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=187681> Consultado el 12 de febrero de 2016.

delimitadas como si el territorio en cuestión fuera un espacio vacío y manipulable. Asimismo, posterior a 1948, las guerras y procesos de paz mantuvieron a los palestinos fuera del juego, ya no sólo por parte de Israel, Reino Unido y Estados Unidos, sino también por los países colindantes que vieron en riesgo sus intereses.

Fue así que se reforzó un proceso de colonización epistémica que fusionaba la historia de los territorios palestinos con la de los judíos, para materializarse en un Estado legítimo y de pleno derecho: Israel, mediante un discurso que buscaba justificar y validar su existencia y la constante violencia que envolvía la situación. Todo ello rodeado de una serie de mitos que no sólo aportaban un tinte de legitimidad religiosa al territorio, sino que colocaban el desarrollo militar y armamentístico de Israel como una condición necesaria ante —al amenaza de ser destruidos” por los árabes, pasando por el supuesto abandono voluntario de los territorios palestinos y la negativa árabe de llegar a un acuerdo para alcanzar la paz, convirtiéndolos en los únicos responsables de su situación ya que todos los actos israelíes no eran más que reacciones obligadas y lógicas ante dichas agresiones.⁷⁰ Justamente en esta estrategia discursiva es donde podemos aterrizar nuestra idea de secuestro semántico.

Partiremos con la definición de algunos conceptos clave dentro de la narrativa israelí: terrorismo, víctima y democracia. En lo que respecta al terrorismo, es de sobra sabido que no existe un consenso en torno a su definición, no obstante nosotros nos apegaremos a la aportación que hace el Grupo de Alto Nivel sobre las amenazas, los desafíos y el cambio, y que lo define como "toda acción cuyo objetivo sea causar la muerte o graves daños físicos a civiles o no combatientes, cuando dicha acción tenga, por su índole o contexto, el propósito de

⁷⁰ Ilan Pappé, *Israeli myths & propaganda. Ilan Pappé*, entrevista [en línea]. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sIWvcBzbqVc> Consultado el 13 de abril de 2016. Ilan Pappé, *The ten mythologies of Israel* [en línea], Canadian for Justice and Peace in the Middle East, Canadá, Noviembre de 2012, 8 pp. Dirección URL: <http://www.cie.ugent.be/Palestina/pappe10mythologies.pdf> Consultado el 15 de abril de 2016.

intimidar a la población u obligar a un gobierno o una organización internacional a hacer o no hacer algo [...]”.⁷¹

Por otro lado, la noción de víctima también se encuentra rodeada de numerosas definiciones y enfoques. Nosotros nos remitiremos a la descripción que al respecto hace la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Cabe señalar que si nos mantenemos en la línea de las referencias oficiales, sobra aclarar el peso que tiene la ONU en las Relaciones Internacionales, y, por ende, dentro de la estructura epistémica occidental de la que hemos hablado a lo largo del capítulo, es con el objetivo de observar cómo se manipulan los significados, y cómo un mismo concepto o idea es presentado de forma diferente no porque salga de la estructura epistémica occidental, sino porque se juega con este para que responda a intereses concretos.

Dicho lo anterior, víctima

[...] es toda persona que haya sufrido daños, individual o colectivamente, incluidas lesiones físicas o mentales, sufrimiento emocional, pérdidas económicas o menoscabo sustancial de sus derechos fundamentales, como consecuencia de acciones u omisiones que constituyan una violación manifiesta de las normas internacionales de derechos humanos o una violación grave del derecho internacional humanitario.⁷²

Por último, el concepto de democracia también se ha caracterizado por su ambigüedad, debido a ello y apegándonos a la Declaración Universal de Derechos

⁷¹Grupo de Alto Nivel sobre las Amenazas, los desafíos y el cambio, citado en Centro de Información de las Naciones Unidas, *Terrorismo* [en línea]. Dirección URL: <http://www.cinu.mx/temas/derecho-internacional/terrorismo-internacional/>. Consultado el 22 de noviembre de 2015.

⁷²Asamblea General de las Naciones Unidas, *Resolución 60/147. Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones* [en línea], artículo 8. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/496/45/PDF/N0549645.pdf?OpenElement>. Consultado el 25 de noviembre de 2015.

Humanos, nosotros consideraremos que —[.]la voluntad del pueblo será la base de la autoridad del gobierno.”⁷³

Tomando en cuenta lo hasta ahora dicho, observemos, a manera de ejemplo,⁷⁴ cómo las ideas de orientalismo y secuestro semántico han estado inmersas en los diferentes discursos que han envuelto a la cuestión palestina-israelí:

Durante el Primer Congreso Sionista, celebrado en Suiza en 1897, se afirmó que —el sionismo es el retorno al judaísmo, y precede al regreso al país de los judíos.”⁷⁵ Esto se presentaba como una necesidad debido a que

Por todas partes, allí donde los judíos se han establecido entre las naciones en un número relativamente grande, impera la miseria judía. No la miseria común, que es probablemente el inmutable destino de nuestra especie. Es una miseria específica, que los judíos sufren no como hombres sino como judíos, y de la que estarían libres si no fueran judíos.⁷⁶

De la misma forma, otros acontecimientos relevantes han estado marcados por discursos con una importante carga simbólica. La resolución de las Naciones Unidas que sirvió como fundamento jurídico para el surgimiento de Israel, afirmó que —[la Asamblea General] considera que la actual situación de Palestina es susceptible de menoscabar el bienestar general y las relaciones amistosas entre las naciones; [...]”,⁷⁷ situación que no podía permitirse en un contexto post

⁷³ Organización de las Naciones Unidas, *La democracia y las Naciones Unidas* [en línea]. Dirección URL: <http://www.un.org/es/events/democracyday/2008/demoun.shtml> Consultado el 25 de noviembre de 2015.

⁷⁴ El capítulo 3 se dedicará a hacer un análisis a fondo de esta cuestión.

⁷⁵ Discurso de Teodoro Herzl, *Apertura del primer Congreso Sionista* [en línea], The American Jewish Joint Distribution Committee, p. 1. Dirección URL: https://www.scribd.com/fullscreen/198362767?access_key=key-29gyriimynn4ifz0zxc&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll Consultado el 24 de enero de 2016.

⁷⁶ Discurso de Max Nordau, *Apertura del primer Congreso Sionista, Op. Cit.*, pp. 4-7

⁷⁷ Asamblea General de Naciones Unidas, *Resolución aprobada sobre la base del informe de la Comisión ad hoc encargada de estudiar la cuestión de Palestina* [en línea], Organización de las Naciones Unidas, p. 74 Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181\(II\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181(II)&Lang=S&Area=RESOLUTION) Consultada el 24 de enero de 2016.

Segunda Guerra Mundial, en el que la seguridad y la búsqueda de la paz internacional eran objetivos declarados.

Además, el peso de un discurso tiene relación directa con quién lo dice y el poder que éste ostenta, así que a pesar de la oposición palestina, Israel se declaró independiente el 14 de mayo de 1948, y de ahí en adelante la situación quedó envuelta en una serie de enfrentamientos, intentos de negociación y miles de muertes. Fue así que se llevó a cabo la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, antesala a la firma de los acuerdos de Oslo. En dicha reunión, el entonces presidente de Estados Unidos, George Bush, expresó:

Este es el momento ideal para que el mundo árabe demuestre que han cambiado las actitudes, que el mundo árabe está dispuesto a vivir en paz con Israel y de tomar en consideración las necesidades razonables de seguridad de Israel, sabemos que la paz debe de basarse también en la justicia, si no existe la justicia no habrá ni legitimidad ni estabilidad, y esto se aplica sobre todo al pueblo palestino.⁷⁸

Mientras que el Primer Ministro israelí declaró:

Los judíos han sido perseguidos en todas las épocas, en todas las eras y en casi todos los continentes. Algunos países apenas nos toleraban, otros nos oprimían, otros nos han torturado, nos masacraron y nos expulsaron. [...] Al no tener hogar, tampoco teníamos defensa. [...] Siempre hemos creído que sólo las negociaciones directas y bilaterales pueden conducir a la paz. [...] esperamos que la aceptación de negociaciones directas y bilaterales por parte de los árabes indiquen que han comprendido que no existe otro camino que lleve hacia la paz.⁷⁹

Pero a pesar de las continuas referencias a la paz expresadas en Madrid, y posteriormente en Washington, los años transcurrieron sin que se lograra cumplir con lo estipulado en los Acuerdos de Oslo, y tras un largo

⁷⁸Discurso de George Bush en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, RTVE, “Informativo 30/10/1991-Conferencia de Paz de Madrid” en *RTVE.es* [en línea], 30 de octubre de 1991. Dirección URL: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/informativo-30-10-1991-conferencia-paz-madrid/1352904/> Consultado el 24 de enero de 2016.

⁷⁹Discurso del Primer Ministro de Israel, Isaac Shamir, en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, *Ibíd.*, pp. 334-337.

periodo de enfrentamientos y negociaciones en el que tanto israelíes como palestinos se culpaban mutuamente de no poder llegar a un arreglo definitivo, a finales de 2012 la Organización de las Naciones Unidas decidió otorgar a Palestina el estatus de Estado observador no miembro. Ante esto, el Embajador de Israel ante Naciones Unidas, Ron Prosor, —firmó que su país quiere acabar de una vez y para siempre con este conflicto’, pero advirtió al líder palestino que no es con resoluciones en Nueva York sino con conversaciones en Jerusalén como se conseguirá.’” Y aseguró que —los palestinos están dando la espalda a la paz.”⁸⁰ Mientras que la Embajadora de Estados Unidos, Susan Rice, declaró que —esta resolución no crea un Estado que no existe ni cambia la situación sobre el terreno.”⁸¹

En suma, estos fragmentos de discursos y declaraciones nos muestran todo lo que hasta ahora hemos explicado: la eficacia que tiene en el pensamiento de las personas la referencia a la muerte y la movilización de emociones como el miedo, la tristeza y la esperanza; además del esbozo del palestino como el árabe violento que se rehúsa a negociar y que requiere de la generosa ayuda occidental para que lo guíe en el camino.

1.4.- Las respuestas palestinas.

No obstante que las respuestas a las prácticas de dominación es un tema sobre el cual se podría desarrollar una tesis completa, una vez que revisamos aquellos términos que nos permitirán dar cuenta de la manipulación de significados dentro del discurso Israelí, tenemos que abordar, por lo menos de forma general, los aspectos sobre los que se estructura la narrativa palestina, en un intento por hacer

⁸⁰RT, “La Asamblea General eleva el estatus de Palestina en la ONU” en *RT* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/79507-asamblea-general-eleva-estatus-palestina-onu> Consultado el 25 de enero de 2016.

⁸¹Antonio Caño, “La ONU acepta a Palestina” en *El País* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/29/actualidad/1354211937_218747.html Consultado el 25 de enero de 2016.

frente a las acusaciones de las que son objeto. Y para ello el concepto de resistencia es central.

La noción de resistencia está íntimamente ligada a la de poder, porque —[...] no hay nunca un poder absoluto, un grado cero de influencia de aquellos sometidos al poder respecto a los que ocupan posiciones de poder. Siempre existe la posibilidad de resistencia que pone en entredicho la relación de poder.”⁸²

Partiendo de esta idea, entenderemos resistencia como el conjunto de acciones basadas en el rechazo de las estructuras de poder establecidas, y encaminadas a generar un cambio en las mismas. Lo anterior no se limita al plano del *hacer*, se puede ejercer resistencia al negarse a hacer algo e incluso al desafiar las estructuras del imaginario colectivo, esto es a lo que Mignolo se refiere con desobediencia epistémica: asumir que toda forma de pensar y aprender tiene un trasfondo geopolítico y de dominación, y que se requiere un desenganche epistémico para poder desafiar y cambiar la estructura.

La desobediencia civil, dentro de la epistemología moderna occidental (recordar: griego y latín y las seis lenguas imperiales, modernas, vernáculas, europeas⁸³) puede sólo llevarnos a reformas, no a transformaciones. Por esta sencilla razón, la tarea del pensamiento decolonial y la consolidación de la opción decolonial en el siglo XXI, empieza a partir del desenganche epistémico: desde los actos de desobediencia epistémica.⁸⁴

En suma, más allá de profundizar en la idea de resistencia la tomaremos como referencia para dejar claro que las estructuras de poder, y el poder en sí, no están situadas en un plano absoluto, eterno e inamovible.

Ahora bien, uno de los aspectos esenciales sobre los que gira el conflicto palestino-israelí es la cuestión territorial. Para los palestinos, el sionismo se tradujo

⁸²Manuel Castells, *Op. Cit.*, p. 34.

⁸³Italiano, español, portugués, alemán, francés e inglés.

⁸⁴Walter Mignolo, “Desobediencia epistémica (II) Pensamiento independiente y libertad de-colonial” [en línea], *Otros logos. Revista de estudios críticos*, Universidad Nacional de Comahue, año I, p. 32. Dirección URL: <http://www.ceapedi.com.ar/otroslogos/revistas/0001/mignolo.pdf> Consultado el 22 de enero de 2016.

en la invasión y colonización de sus tierras mediante la expulsión de su gente, lo anterior debido a los esfuerzos del movimiento sionista en colaboración con Gran Bretaña. Esto fue posible —[.] por la compra de tierras y la promulgación de leyes agrarias, de inmigración y de nacionalidad, con objeto de expulsar a las poblaciones autóctonas y de establecer allí a los judíos del extranjero, acaparando paralelamente la economía palestina y judaizando su aparato de Estado.”⁸⁵

Lo anterior se consideró como una violación a su derecho a la autodeterminación y al establecimiento de un Estado propio, el cual, aún antes de estar estipulado en la Carta de las Naciones Unidas, se les había prometido desde la Primera Guerra Mundial. Además, la guerra que se desarrolló en 1948 derivó en —[.] la derrota del ejército árabe [...], la aceptación por parte de éste de la tregua, la expulsión de la mayor parte de la población palestina y de sus pueblos y ciudades, la aparición del problema de los refugiados y de la diáspora palestina.”⁸⁶

Pero para los pobladores de Palestina el despojo de sus tierras no fue algo casual surgido como consecuencia de la guerra, sino un objetivo que se tenía planteado desde fechas anteriores a 1948. Así, con el surgimiento del grupo armado *Haganah*, se comenzó a hacer uso de la fuerza para asesinar, desplazar y eliminar a las poblaciones palestinas.⁸⁷

Como resultado,

[...] una vez pasadas las etapas de sorpresa y consternación, cuando pueblos históricamente oriundos de un lugar se sintieron asediados por invasores, gente que llegaba de fuera a quitarles su tierra y asentarse en ella, la resistencia siempre ha sido sinónimo de ponerse de pie y luchar y, en el proceso, plantear una alternativa a la situación vigente.⁸⁸

⁸⁵ Leiana Abu-Farha, KhalilBaden, NivKeidar, *et al.*, *Historia del otro. Israel y Palestina, un conflicto, dos miradas*, Barcelona, Intermón Oxfam, 2005, p. 33.

⁸⁶ *Ibid.*, p. 43.

⁸⁷ Manuel Enrique López Brenes y Roberto Marín Guzmán, “Re-escribir la historia de Palestina. Resistencia, poesía y presencia. La ausencia: el caso de Mahmud Darwish (1941-2008)” en *Revista Estudios*, núm. 31, Costa Rica, Universidad de Costa Rica, 2015, p. 5.

⁸⁸ Edward W. Said, *La pluma y la espada*, México, Siglo XXI Editores, 2005, p. 153.

De esta forma la resistencia se ha convertido en un punto clave en la vida de los palestinos, no sólo de aquellos que fueron desplazados y han intentado recuperar sus tierras, sino de los que pudieron quedarse y han tenido que vivir bajo el mando y el asedio de Israel: —~~os~~ palestinos han resistido y han intentado regresar a sus villas, pero aquellos que lo logran aparecen presentes en la ausencia. Esto quiere decir que están presentes de cuerpo y alma, pero Israel no los reconoce, no les da derechos y los considera legalmente ausentes.”⁸⁹

Y esa discriminación se extiende a derechos tan básicos y necesarios como el acceso al agua y a la electricidad, con todas las consecuencias que esto implica. De la misma manera, esa ausencia que señalábamos más arriba no se limita al plano material e individual, sino que toca la esencia de lo colectivo: paralelamente al despojo de su tierra, se ha tratado de arrebatar a los palestinos su historia.

De ahí que la resistencia palestina se exprese de diversas formas y en distintos niveles. En principio, la lucha armada que tanto Israel como los medios de comunicación —occidentales” se han encargado de plasmar en términos de ataques violentos, para los palestinos no es más que el ejercicio de su derecho a resistir la ocupación, en un intento de recuperar sus tierras. Y es así como ellos lo narran: —~~dur~~ante los últimos meses de 1987, los actos de resistencia se multiplicaron en el interior de los territorios ocupados: lanzamiento de cócteles Molotov, agresiones con arma blanca, barricadas de neumáticos quemados, huelgas en los establecimientos escolares y universitarios...”⁹⁰

Además, esa convicción con la que se enfrentaba la ocupación fortalecía la idea de que la lucha armada era necesaria, sobre todo durante la Intifada: —a finales de noviembre [de 1987], una operación efectuada con un ala delta mató a muchos soldados israelíes, lo cual reforzó los sentimientos de orgullo y de confianza en todas las capas de la población palestina.”⁹¹

⁸⁹ Manuel Enrique López Brenes, *Op. cit.*, p. 1.

⁹⁰ Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 67.

⁹¹ *Ídem.*

Por otra parte, en lo que toca a los refugiados surgidos, sobre todo, después de la *nakba*, la Asamblea General de la ONU acordó que

[...] debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables;

Encarga a la Comisión de Conciliación que facilite la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados, así como el pago de indemnizaciones, [...].⁹²

Lo relevante de este punto es que mientras Israel constantemente se remite a ciertas decisiones de la ONU, específicamente a la resolución 181, para legitimarse, hay otras, como en el caso de la citada resolución 194, que prácticamente nunca menciona.

Volviendo al punto de las formas de resistencia, los palestinos no se han limitado a la esfera de las armas, paralelamente se oponen y denuncian las arbitrariedades de los israelíes, y para ello la literatura y sobre todo la poesía han sido de gran utilidad: «no obstante todo lo que han manipulado la historia los judíos sionistas, los palestinos han escrito la suya propia, su realidad y no han olvidado su pasado. La poesía, la prosa y los relatos personales han contribuido a preservar la memoria histórica y a sobrevivir como pueblo.»⁹³

En este sentido, el vínculo con la tierra, como la madre que le devuelve a los palestinos la idea de ser, de estar presentes incluso en la ausencia, es uno de los elementos centrales en la poesía. En la misma línea, el reclamo de su tierra, de su derecho a un Estado, quedan plasmados en esta forma de resistir:

⁹²Asamblea General, 194 (III). *Palestina- Informe sobre el progreso de las gestiones del Mediador de las Naciones Unidas* [en línea], Organización de las Naciones Unidas, 11 de diciembre de 1948. Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194\(III\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194(III)&Lang=S&Area=RESOLUTION) Consultado el 30 de septiembre de 2016.

⁹³Manuel Enrique López Brenes, *Op. cit.*, p. 24.

Aquél que pierde oro
puede encontrarlo en las joyerías.
Aquél que abandona a un amante
puede olvidarlo al cabo de un año.
Pero aquél que pierde su país,
¿dónde podrá volverlo a encontrar?⁹⁴

Derecho a volver,
derecho a un Estado,
derecho a la autodeterminación
hasta una conferencia internacional
la Intifada nos llevará.⁹⁵

Aunado al referido vínculo con la tierra, la obra poética palestina ha sido utilizada como una forma de denuncia. Así, Mahmud Darwish, uno de los poetas más reconocidos, nos dice:

Te ves en un tercer, cuarto, décimo aeropuerto explicando a funcionarios indiferentes a la historia contemporánea que existe el pueblo de la Nakba, repartido entre el exilio y la Ocupación, pero ni te entienden ni te conceden permiso de entrada. Te ves en una larga película, narrando lentamente lo que le sobrevino a tu gente, desposeída de la lengua, del trigo, la casa, los argumentos...desde que el gigantesco bulldózer (sic) de la historia pasó y los arrolló y niveló el lugar con la vara de una mitología pertrechada hasta los dientes de armas y sacralidad.⁹⁶

También la esperanza es un elemento que vale la pena resaltar, ya que ha sido el motor que ha alimentado a la resistencia:

Nos hemos salvado de muchas muertes. Muchas veces nos ha derrotado el olvido. Y tú me decías: Nos salvamos pero no vencemos. Yo te decía: Salvarse es el triunfo posible de la presa sobre el cazador. Firmeza es permanecer, permanecer es lo primero para existir. Así que permanecemos firmes y la sangre corrió en abundancia por mares y desiertos... [...] Y nosotros, los que no existimos sobre la "tierra prometida", nos convertimos en el fantasma de la víctima, que perseguía a su asesino ya durmiera

⁹⁴ Citado en Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 53.

⁹⁵ *Ibid.*, p. 70.

⁹⁶ Mahmud Darwish citado en Manuel Enrique López Brenes, *Op. cit.*, p. 28.

o velara o ni una cosa ni lo (sic) otra, a un asesino que no paraba quieto, atormentado por el insomnio, y que gritaba: *—Pero ¿es que aún no se han muerto?*⁹⁷

Guardamos nuestra pena en el jarrón, para que no
La vean los soldados y celebren el sitio...
La guardamos para otro momento,
Para el recuerdo,
Por si algo nos sorprende en el camino.
Y cuando al fin la vida sea natural,
Nos apenaremos como los demás por cosas personales,
Postergadas ahora por las grandes cuitas,
Desatendida la hemorragia de las pequeñas heridas.
Mañana, cuando sane el lugar,
Sentiremos los efectos secundarios.⁹⁸

E incluso en el ámbito de la poesía, Darwish ha denunciado el secuestro semántico por parte de los sionistas: *—o, no éxodo no es la palabra apropiada para mi destino. El éxodo es cosa sólo mía. El éxodo lleva por el buen camino. El éxodo conduce al retorno.*⁹⁹ Y los palestinos no dejaron sus tierras por voluntad, se les obligó, ya por medio de las armas, ya porque sus localidades habían quedado destruidas e inhabitables; además, se les ha negado el derecho de retorno. Asimismo, el autor sostiene que *—[.] los judíos se han adjudicado ese término para sus propios propósitos, lo han monopolizado.*¹⁰⁰

Retomando lo hasta ahora dicho, no sorprende que los temas de las fronteras y el retorno de los refugiados hayan sido los puntos nodales que más renuencia causaron en todos los intentos de negociación. De igual forma, esto nos permite entender cómo la gran mayoría de las acciones palestinas se sustentan en esta idea de hacer frente a las estructuras de poder, es decir, de resistencia:

Por décadas los palestinos han resistido con determinación y energía y no han sucumbido ante la superioridad militar israelí. No han cesado en su resistencia, sea pacífica, sea violenta como con las *Intifadas*, o los movimientos armados [...]. De entre los mecanismos pacíficos que muchos han llevado a cabo podemos mencionar la

⁹⁷ *Íbid.*, pp. 20-21.

⁹⁸ *Íbid.*, p. 11.

⁹⁹ *Íbid.*, p. 21.

¹⁰⁰ *Íbid.*, p. 22.

diplomacia, las discusiones, los debates y finalmente los aportes intelectuales, la prosa y la poesía.¹⁰¹

Finalmente, y debido al papel que juegan los medios de comunicación en la presente investigación, no podemos dejar de lado a aquellos medios alternativos que nos permiten abordar la cuestión palestina-israelí desde otra perspectiva, tal es el caso de *Electronic Intifada*, *Rebelión.org*, *Journal of Palestine Studies* y *Palestinian Center of Human Rights*, entre otros. Porque no sólo se trata de reescribir la historia para evitar que la memoria, las tradiciones y la identidad de los palestinos se pierdan, sino de denunciar los abusos de los que han sido objeto: la ocupación, el desplazamiento, la violación a los derechos humanos, la violencia, las expropiaciones, etc. Pero, como señala Said, sin caer en un nacionalismo excluyente que los lleve a repetir el patrón, ahora contra los israelíes:

[...] su lucha se basa no sólo en la exclusividad y el monopolio de lo que significa Palestina, sino más bien en la intersección de diversas comunidades y culturas al interior de Palestina; los palestinos participan de la riqueza de Palestina. Lo que hemos combatido es un tipo de gente y una ideología que afirman que Palestina pertenece sólo como Israel al pueblo judío, y no a todos los otros que deben permanecer ahí en posición subordinada. Ésa es en realidad la esencia de nuestro conflicto con el sionismo.¹⁰²

Una vez bosquejada la idea de resistencia dentro de la sociedad palestina, veamos ahora, con más detalle, cómo se originó y qué curso ha tomado la cuestión palestina-israelí.

¹⁰¹ *Ibid.*, p. 32.

¹⁰² Edward W. Said, *La pluma y la espada*, *Op. cit.*, p. 30.

2.- La cuestión palestina-israelí, una revisión histórica a través de las narrativas.

*“En toda historia nacional hay una parte que es irremediabilmente subjetiva.”*¹⁰³

El estudio de Medio Oriente implica una gran labor debido a la complejidad que envuelve a esta región, y no podría ser de otra forma ya que se trata de una zona cuyos límites han sido trazados y modificados de acuerdo con una serie de intereses geopolíticos.¹⁰⁴

De esta forma, respecto al tema que nos ocupa, hay que tener presente que la cuestión palestina, como muchas otras en Medio Oriente, tiene como punto de partida una acción externa que poco a poco comenzó a adquirir una dinámica propia. Para ello, las reflexiones acerca del orden mundial nos son de suma utilidad, ya que

[...] para entender las causas más profundas que subyacen en los conflictos existentes en el Medio Oriente en la actualidad, [...] [es importante] explicar el peculiar desarrollo del proceso imperial y globalizador que se ha desarrollado en la región, incluyendo la forma en la que este proceso ha influido en las condiciones de vida de sus poblaciones.¹⁰⁵

En este caso, el origen del problema podría situarse en la resolución 181 emitida por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1947, mediante la cual se decidió la partición de Palestina en un Estado árabe y otro judío.

¹⁰³Pierre Vidal-Naquet, “Prefacio”, *Ibíd.*, p. 14.

¹⁰⁴Medio Oriente es un concepto creado para definir un área geográfica que no responde a un grupo étnico, religioso o lingüístico en específico. Además, los intereses en torno a los que giró su creación han cambiado, luego entonces el peso de los diferentes puntos estratégicos que ahí se ubican también se ha modificado. En ese sentido, para efectos del presente trabajo, entenderemos el Medio Oriente como aquella zona conformada por *El Magreb* o Norte de África (Libia, Túnez, Argelia, Marruecos, el Sahara Occidental y Mauritania), *El Mashrek* (Sudán, Egipto, Israel, Palestina, Líbano, Siria, Iraq, Jordania, Arabia Saudita, Kuwait, Bahréin, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Omán y Yemen), Irán y Turquía. Véase anexo 1.

¹⁰⁵Jaime Isla Lope, *Las Relaciones Internacionales y el análisis de los conflictos en el Medio Oriente*, Facultad de Ciencias Políticas y Social, México, UNAM, 2012, pp. 58-59.

Cabe señalar que la recién creada ONU tenía, y tiene, como principales propósitos: evitar una tercera guerra internacional y velar por el establecimiento y mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Y fue justamente bajo esta retórica que la Asamblea General dio a conocer la resolución 181. No obstante, no podemos dejar de lado que la Organización estuvo impulsada por los ganadores de la Segunda Guerra Mundial, hoy miembros permanentes¹⁰⁶ del Consejo de Seguridad, órgano que posee la última palabra en los temas que pasan por Naciones Unidas. Considerando que Reino Unido es uno de dichos miembros, es claro el peso político, que no jurídico, de la resolución.

Ahora bien, a pesar de que los artículos 10 y 14 de la Carta de la ONU facultan a la Organización para hacer recomendaciones —~~para~~ el arreglo pacífico de cualesquiera situaciones [...] que a juicio de la Asamblea puedan perjudicar el bienestar general o las relaciones amistosas entre naciones”,¹⁰⁷ la resolución emitida por la Asamblea no representó una solución viable para la cuestión palestina. Ello debido a que se dejaron de lado cuestiones de suma importancia que iban desde la notable diferencia poblacional entre árabes y judíos,¹⁰⁸ hasta la declarada negativa árabe a reconocer la división territorial. En ese sentido, la

¹⁰⁶China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y la Unión Soviética (hoy Rusia).

¹⁰⁷Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas* [en línea], artículo 14. Dirección URL: <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-iv/index.html> Consultado el 29 de junio de 2016. La resolución señaló que “[...] la actual situación de Palestina es susceptible de menoscabar el bienestar general y las relaciones amistosas entre las naciones [...]” Asamblea General de las Naciones Unidas, *Resolución aprobada sobre la base del informe de la comisión ad hoc encargada de estudiar la cuestión de Palestina*, *Op. Cit.*

¹⁰⁸Las aproximaciones reflejan que entre 1946 y 1947 alrededor del 70% de la población residente en Palestina era árabe, y cerca del 30% judía. Pamela Urrutia Arestizábal, “Conflicto palestino-israelí: ¿más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada” en *Quaderns de Construcció de Pau*, núm. 23, Barcelona, Escola de Cultura de Pau, septiembre de 2011, p. 6. Roberto Marín-Guzmán, *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío* [en línea], Universidad de Costa Rica, p. 363. Dirección URL: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf Consultado el 28 de junio de 2016. Jeremy R. Hammond, “El mito de la creación de Israel por las Naciones Unidas”, traducido por J.M, en *Rebelión.org* [en línea], 02 de marzo de 2011. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=123443> Consultado el 28 de junio de 2016.

recomendación contradijo el principio de respeto a la libre determinación de los pueblos.¹⁰⁹

No obstante, las migraciones judías al territorio, ya existentes desde el siglo XIX, se intensificaron al grado de generar un enfrentamiento político y cultural por el espacio en cuestión. Como resultado, el discurso de líderes políticos y sociales comenzó a recuperar una serie de elementos históricos, étnicos y religiosos, cuyo objetivo era justificar y demostrar el derecho que su respectivo pueblo tenía a esa tierra.

De esa manera el problema fue creciendo y se fue complejizando debido a la intervención de los diferentes países que veían afectados sus intereses. Fue así como las preocupaciones surgidas de la necesidad de resolver el enfrentamiento se centraban en todos menos en los habitantes que habían visto destruidos sus hogares y desplazados a sus familiares.

Aunado a lo anterior, las posturas radicales y la negativa a ceder de todas las partes involucradas derivaron en años de intentos fallidos de diálogo y negociación, alargando así la disputa cuyo grado de violencia se incrementó con el paso del tiempo. Pero a la par de las eternas acciones políticas y diplomáticas la sociedad palestina comenzó a buscar una vía propia de defensa y reivindicación, la cual se vio reflejada en el estallido de la Intifada y en un sentimiento de resistencia que poco a poco se fue incorporando a su manera de vivir.

¹⁰⁹Existe un amplio debate acerca de si la resolución 181 sobrepasa las competencias de la ONU. “Las Naciones Unidas no pueden: Privar a la mayoría del pueblo palestino de su territorio y transferirlo para uso exclusivo de una minoría del país... La Organización de las Naciones Unidas no tiene poder para crear un nuevo Estado. Esta decisión sólo puede adoptarse por la libre voluntad del pueblo de los territorios en cuestión. Este requisito no se cumple en este caso, ya que no es una propuesta de la mayoría e implica el establecimiento de un Estado judío con total desprecio de los deseos e intereses de los árabes de Palestina.” United Nations citado en Jeremy R. Hammond, *Op. cit.* Llegados a este punto, cabe señalar que dicha resolución se basó en la recomendación del Comité Especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP), sin embargo un segundo Comité Especial para la cuestión de Palestina señaló la inviabilidad de dividir el territorio y publicó una interesante recomendación, recuperando las propuestas de algunos países árabes, que giró en torno al reconocimiento de un Estado Palestino independiente que garantizara los derechos de todas las minorías. Véase United Nations, *Ad Hoc Committee on the Palestinian Question report of Sub-Committee 2* [en línea], 11 de noviembre de 1947. Dirección URL: <https://unispal.un.org/pdfs/AAC1432.pdf> Consultado el 30 de junio de 2016.

Por otro lado, Israel tampoco ha tenido el camino fácil, con una historia caracterizada por la diáspora y el rechazo en un contexto de fiebre nacionalista, el sionismo surgió como la esperanza judía de encontrar un hogar. Pero la decisión de establecerse en un territorio ya ocupado, ubicado en una región predominantemente árabe y utilizando un discurso étnico, religioso y radical como justificación, dieron pie al inicio de un enfrentamiento que los afectaría por décadas.

En suma, la cuestión palestina-israelí se presenta como un problema vigente que necesita remontarse a la historia de dos culturas, incluso a décadas anteriores a 1948, con el objetivo de tener un poco más claro la forma en la que se ha desarrollado y las razones por las que hoy, casi setenta años después, no ha podido resolverse, así como de abordar las responsabilidades de cada uno sobre el problema.

En ese sentido el presente capítulo busca hacer una recopilación histórica de los momentos más relevantes de la cuestión palestina a través del estudio de las narrativas, con el objetivo de presentar a ambas partes y que el lector pueda ir construyendo una versión menos sesgada de los hechos. De ahí que iniciemos con una revisión de Palestina desde las últimas décadas del siglo XIX, pasando por la instauración del Mandato Británico, hasta llegar a la partición del territorio recomendada en la resolución 181 de Naciones Unidas y la posterior guerra de 1948. En un segundo apartado haremos un recuento de las guerras clave en lo que respecta a la definición de fronteras, a saber: la Guerra de los Seis Días y la Guerra de 1973, para concluir con la exploración de la Intifada y los intentos de negociación que han marcado a nuestro objeto de estudio.

2.1. La partición de Palestina, ¿*nakba* o independencia?

La historia del territorio que aún se disputan israelíes y palestinos ha estado envuelta en una serie de narrativas políticas, culturales, e incluso religiosas, que han intentado legitimar el derecho que cada una de estas sociedades tiene de poseer dicho espacio.

En principio hay que dejar claro que la migración judía hacia Palestina se remonta al transcurso del siglo XIX, cuando los primeros colonos arribaron y vivían relativamente en paz con los asentamientos árabes bajo dominio otomano. Es en esa época que también podemos ubicar el surgimiento de la ilustración judía (*Haskalah*) bajo la idea de que la integración de los judíos a la sociedad europea era posible.¹¹⁰ En ese sentido se buscó exacerbar la capacidad productiva de las personas: el judío ahora se concebía a sí mismo como trabajador.

La Haskalah tuvo una influencia decisiva en la adopción por parte de los judíos de la vestimenta, el lenguaje y las costumbres de la sociedad europea. Hacía hincapié en la lealtad al moderno estado centralizado y tenía la aspiración de convertir a los judíos en personas productivas. Los judíos debían ser ciudadanos y dejar de esperar al Mesías.¹¹¹

No obstante, el sentimiento de rechazo persistía en ciertos sectores de la sociedad judía, ello bajo un contexto de creciente —~~antis~~antisemitismo”,¹¹² porque

Como lo dijo el poeta Heinrich Heine después de su ambigua conversión al cristianismo: “Compré mi pasaporte a la sociedad europea”. Muchos judíos, demasiados, compraron este pasaporte, pero pronto comprendieron que habían quedado con las manos vacías: abandonaron su fe tradicional y su sentimiento de

¹¹⁰El caso Dreyfus es un claro ejemplo de los intentos judíos por integrarse a sus sociedades. No obstante, es curioso que ese mismo caso, posteriormente, se utilizara como impulsor del sionismo.

¹¹¹Egon Friedler, *La experiencia judía de la ilustración* [en línea], p. 2, Congreso Judío Latinoamericano, Dirección URL: http://www.congresojudio.org.ar/uploads/coloquio/33/coloquio_version_descarga.pdf Consultado el 6 de junio de 2016.

¹¹²Aunque es común denominar el asedio a los judíos como *antisemitismo*, hay que hacer énfasis que los pueblos semitas incluyen a los fenicios, arameos, hebreos y árabes.

pertenencia para unirse a una sociedad que los rechazaba y los consideraba extranjeros.¹¹³

Lo anterior dio pie a la estructuración del sionismo, entendido éste como una expresión de nacionalismo que —[...]ho fue necesario o inevitable, sino *una* entre varias posibilidades de autodeterminación, percepción y estructuración colectiva.”¹¹⁴

Fue bajo estas condiciones que algunos judíos comenzaron a acercarse a la tradición ortodoxa, otros a buscar la forma de asimilarse en sus respectivas sociedades, a coquetear con el socialismo, el anarquismo o el sionismo, mientras que un gran número de ellos se decidió por la migración. Por obvias razones nos enfocaremos en aquellos que optaron por migrar a Palestina. Así, siguiendo el discurso israelí:

En 1882, una primera oleada de inmigración de menor cuantía hacia la tierra de Israel inauguró una serie de movimientos migratorios denominados *aliyot* (subidas). Su objetivo no era, como en otras ocasiones, el cumplimiento de un <<mandato religioso>> en Tierra Santa, sino la creación de una nueva identidad: la del campesino que trabaja la tierra y aspira a fundar una entidad política judía.”¹¹⁵

A pesar de que se ha considerado a Theodor Herzl como padre del movimiento sionista, —el propio concepto fue acuñado hacia 1890 por el escritor judío Nathan Birnbaum para distinguir claramente el movimiento político nacional de los intentos de colonización <<práctica>>, propagada por diferentes <<Sociedades colonizadoras>> judías.”¹¹⁶ Pero no fue sino Herzl quien con su texto *El Estado judío* (1896) y la fundación de la Organización Sionista Mundial (WZO por sus siglas en inglés, en 1897) comenzó a darle forma a un ideal político que buscaba poner fin a la —desgracia de los judíos” con la instauración de un Estado propio. Porque

¹¹³Egon Friedler, *Op. cit.*, p. 2.

¹¹⁴Gudrun Krämer, *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*, Siglo XXI, p. 99.

¹¹⁵Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 20.

¹¹⁶Gudrun Krämer, *Op. cit.*, pp. 103-104.

[La cuestión judía] se da sobre todo en los lugares donde vive un número considerable de judíos inmigrantes. Como es natural, nos trasladamos a donde no se nos persigue; pero al aparecer nosotros, surge la persecución...Creo que la cuestión judía no es social ni religiosa, aunque se tiña del color de una y de otra. Es una cuestión nacional, y para solucionarla debemos convertirla ante todo en un asunto de política internacional [...].¹¹⁷

Ahora bien, habría que resaltar que una vez muerto Herzl (1904) el proyecto sionista ya contaba con un sistema de símbolos bien definidos, entre ellos, una organización bien estructurada, una institución que recolectaba fondos (dentro de la que sobresalían el *shékel*, que se convertiría en la moneda del Estado, y una icónica bolsa azul en la que se depositaba el Fondo Nacional Judío), una bandera y la *Hatikva* (futuro himno). Todo ello sirvió para reforzar y legitimar al sionismo político, cuyos seguidores en Palestina convivían con los llamados sionistas prácticos, es decir, aquellos que llegaban al territorio por distintas razones y no necesariamente persiguiendo un ideal nacionalista.¹¹⁸

Por otro lado, la narrativa palestina nos dice que el incremento en el número de judíos que llegaban a comprar tierras a Palestina orilló al Imperio Otomano a prohibir el arribo de inmigrantes y su adquisición de territorio, ya que consideraba a los colonos como europeos o rusos respectivamente, y visualizaba su presencia como estrategia intervencionista en un contexto de pretensiones independentistas en la península balcánica. Asimismo, durante la década de 1890 habían surgido una serie de protestas árabes, motivadas principalmente por razones económicas, contra los asentamientos. Y posteriormente, con la expansión de los árabes en el territorio se originaron ciertos conflictos entre ambas comunidades.

Llegados a este punto, cabría señalar que así como el sionismo ha jugado un papel importante en la definición de la identidad judía y posteriormente israelí, la identidad palestina ha tenido como elemento fundamental el reconocimiento de que existe un otro, pues no hay que dejar de lado que los primeros indicios por

¹¹⁷Citado en Gudrun Krämer, *Op. cit.*, p. 104.

¹¹⁸*Ibid.*, pp. 106-107.

forjar un nacionalismo palestino surgieron como acto reflejo de la ocupación, a finales del siglo XIX y principios del XX.

Retomando nuestro recuento histórico encontramos que en 1907 el entonces Primer Ministro británico Henry Cambell-Bannerman recibió

[...] un informe en el que se exponían los peligros potenciales que representaban los países árabes, el Imperio otomano y la población árabe-musulmana que vivía en sus provincias. El informe recomendaba las siguientes medidas:

- Promover disturbios, disensiones y divisiones en la región.
- Crear unos microestados artificiales y colocarlos bajo la tutela de las potencias coloniales.
- Combatir toda veleidad de unidad, fuera intelectual, espiritual o histórica, y hallar los medios prácticos para fraccionar poblaciones y territorios enteros.
- Tratar de lograr la creación de un <<Estado tampón>> en Palestina, la implantación de una barrera humana, alógena y sólida, para que pudiera formar una potencia opuesta a los pueblos autóctonos, coincidiendo con los intereses de los países europeos.¹¹⁹

Bajo ese supuesto, Gran Bretaña rompió el acuerdo Hussein-Mac-Mahon (1915)¹²⁰ y apoyó la colonización judía mediante la Declaración Balfour (2 de noviembre de 1917): una carta que el entonces Ministro de Exteriores británico Arthur James Balfour dirigió al millonario judío Lionel Walter Rothschild, la cual establecía que

El Gobierno de Su Majestad considera favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional judío y empleará todos sus esfuerzos para facilitar la realización de este objetivo, entendiéndose claramente que no se hará nada en menoscabo ni de los derechos civiles o religiosos de las colectividades no judías

¹¹⁹Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 21.

¹²⁰Dicho acuerdo consiste en la promesa que Sir Mac Mahon y Lawrence de Arabia hicieron a Hussein bin Ali, entonces emir de La Meca, de reconocer la independencia de ciertos territorios árabes si éstos se rebelaban contra el Imperio Otomano.

*existentes en Palestina, ni de los derechos y el estatuto político de los que disfrutaban los judíos en cualquier otro país.*¹²¹

Más allá de que la Declaración Balfour estuviera motivada por las pretensiones intervencionistas británicas o, como afirman los sionistas, por su búsqueda de apoyo para ganar la guerra, lo cierto es que una vez derrotado el Imperio Otomano, Francia y Gran Bretaña procedieron a dividirse el territorio bajo los términos del Acuerdo Sykes-Picot (mayo de 1916). De esta forma, Francia tomó posesión del litoral sirio-libanés y estableció una zona de influencia sobre el este de Siria y la provincia de Mosul; asimismo, Gran Bretaña tomó el control del sur y el centro de Iraq, Haifa y San Juan de Acre, y mantuvo influencia en Transjordania y el norte de Bagdad; mientras que Palestina quedó bajo administración internacional hasta que la Sociedad de Naciones decidió establecer un mandato británico en dicha zona, en 1922.

Durante este periodo se llevaron a cabo la segunda y tercera *aliyas* (1904-1914 y 1919-1923 respectivamente), integradas por judíos influenciados por la Haskalah que, no obstante, sufrían rechazo y persecución, y sabían que para que la colonización funcionara debían crear una estructura económica autosuficiente, así que a partir de 1918 el Fondo Nacional Judío destinaba las donaciones a la adquisición de tierras para los colonos, mientras que el sindicato de trabajadores del campo *Histadrut* se esforzó por monopolizar el mercado laboral.¹²² De esta forma se fue construyendo una diversa sociedad judía en Palestina, con escuelas,¹²³ bibliotecas, cines, teatros, partidos políticos, instituciones de salud, sociedades deportivas, un Parlamento elegido por sufragio universal a partir de 1920 (*Knesset*), etc.

¹²¹Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 27.

¹²²“Las tierras compradas por el Fondo Nacional Judío [...] pasaron a ser propiedad perpetua del pueblo judío; no se podían vender sino sólo arrendar por un periodo limitado a cuarenta y nueve años y exclusivamente a judíos; tampoco estaba permitido emplear como mano de obra a trabajadores no judíos (aunque esto no se aplicó de forma sistemática).” Gudrun Krämer, *Op. cit.*, p. 110.

¹²³Como señala Rocamora, la educación de los niños fungió como una importante herramienta de adoctrinamiento. Aunque esta estrategia no es exclusiva del sionismo. José Antonio Rocamora Rocamora, “Nacionalismos en Palestina durante la era otomana y el mandato británico”, *Investigaciones geográficas*, núm. 54, Universidad de Alicante, octubre de 2011.

Simultáneamente, el incremento en el número de comunidades judías generó el desplazamiento de la población ya establecida en ese territorio y, por ende, una serie de enfrentamientos en Tel Hai y Jerusalén (Al-Quds en árabe) en 1920.

El relato de los acontecimientos que se desarrollaron en Tel Hai forma parte del mito fundador sionista.

[...] El 1 de marzo, un grupo de árabes que vivía en las inmediaciones solicitó entrar en la explanada de Tel Hai para comprobar si en su interior se ocultaban franceses armados. Los vigilantes de Tel Hai les dejaron entrar, pero por una razón desconocida, se produjo una descarga de fusilería que inició los enfrentamientos. Al final del combate había fallecido un grupo de vigilantes; entre ellos, *Trumpeldor* (un emblemático oficial judío), que murió durante la evacuación de la zona. El médico que lo había atendido declaró posteriormente que sus últimas palabras habían sido: <<¡Qué bueno es morir por nuestra tierra!>>. Esta frase, con independencia de que Trumpeldor llegara a pronunciarla, sirvió de divisa y de grito de adhesión a la patria judía durante los cincuenta primeros años de su existencia.¹²⁴

De la misma forma, otro enfrentamiento se registró en Jerusalén entre el 4 y el 8 de abril, durante un festejo musulmán. El desarrollo de estos hechos derivó en el surgimiento de la organización judía armada Haganah y en más disturbios, por lo que Wiston Churchill (entonces Secretario de Estado para las Colonias) publicó el llamado Primer Libro Blanco en 1922,¹²⁵ en el cual se limitaban tanto el territorio que se destinaría a la instauración del estado judío como el número de inmigrantes que podían seguir ingresando a la zona.

¹²⁴Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, pp. 30-31.

¹²⁵En 1939 “Después de la conferencia de Londres, el gobierno británico publicó un Libro Blanco en el que prometía proteger los derechos de los palestinos sobre sus tierras, en vastas regiones del país, de las adquisiciones sionistas; también se comprometía a pedir el ‘consentimiento’ de los palestinos para nuevas inmigraciones sionistas masivas, aunque sólo después de que otros 75.000 judíos más hubieran emigrado en los próximos cinco años. El Libro Blanco también hacía brillar el señuelo de un posible estado unitario en Palestina, con ciertas condiciones y tras un período de prueba de diez años.” Walid Khalidi, “La Conferencia de Londres y el Libro Blanco de 1939” en *Antes de su Diáspora* [en línea], Institute for Palestine Studies. Dirección URL: <http://btd.palestine-studies.org/es/content/la-conferencia-de-londres-y-el-libro-blanco-de-1939> Consultado el 8 de junio de 2016.

Pero la respuesta al establecimiento de asentamientos judíos no siempre siguió la vía armada.

Desde el inicio del mandato de los británicos en los años veinte, los dirigentes palestinos se creían capaces de convencer a aquéllos para que detuvieran las pretensiones sionistas en Palestina. Para lograrlo elevaron peticiones a la Comisión Permanente de Mandatos, en la Liga de las Naciones, y enviaron delegaciones especiales a Londres, Génova y Lausana. Otras medidas a las que se recurrió para terminar con el dominio británico fueron las manifestaciones y los paros generales de un día.¹²⁶

A pesar de esto los conflictos no se detuvieron, y así como los judíos fundaron la Haganah en 1920 como —[...]una organización local, implantada en cada colonia para asegurar su protección.”¹²⁷ —En 1929 el Shaykh Izz al-Din al Qassam formó grupos revolucionarios secretos en Haifa, los que contaban con mucha influencia y por ello fueron fuertemente reprimidos por las autoridades británicas.”¹²⁸ Mientras tanto las migraciones continuaron, fue así que con la cuarta *aliya* llegaron al territorio alrededor de 82,000 colonos, principalmente desde Polonia, la URSS, los Balcanes y Medio Oriente, entre 1924 y 1931. Más tarde, entre 1932 y 1938 la quinta *aliya* llevó a Palestina a 217,000 judíos que en su mayoría huían del nazismo alemán.¹²⁹

Fue entonces que se presentó un nuevo enfrentamiento contra el Gobierno británico: la Gran Revuelta Árabe de 1936, y a pesar de que las protestas fueron acalladas por la corona, en colaboración con milicias sionistas, en 1939 Gran Bretaña dio por finalizado su apoyo a la Declaración Balfour, decisión que generó inestabilidad con las comunidades judías.

Aunado a lo anterior, la masacre de la que fueron víctimas los judíos durante la Segunda Guerra Mundial llevó a Ben Gurión (fundador del Partido

¹²⁶Roberto Marín-Guzmán, *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío*, *Op. cit.*, p. 365.

¹²⁷Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 42.

¹²⁸Roberto Marín-Guzmán, *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío*, *Op. cit.*, p. 366.

¹²⁹*Ibid.*, p. 361 Para mayor información acerca de las migraciones judías a Palestina véase anexo 2.

Laborista y el sindicato obrero Histadruth) a exigir la admisión de nuevos migrantes a Palestina, y ante la negativa de Londres, la Hagana, el Irgun y el Lehi (brazos armados de los laboristas y los revisionistas) decidieron unir esfuerzos. De esa forma, entre junio y julio de 1946 destruyeron todos los puentes que unían a Palestina con otros territorios, y llevaron a cabo un atentado contra el hotel Rey David en el que se alojaban las Fuerzas Británicas.

En ese contexto de creciente violencia por parte de las organizaciones judías, la inmigración ilegal de las víctimas de la *Shoah* (término hebreo para denominar al Holocausto) y los enfrentamientos con los árabes, así como la conmoción que causó la decisión británica de hacer volver a Europa un buque (Exodus) que transportaba 4,500 refugiados de los campos de concentración, de manera clandestina, hacia Palestina; Londres cayó en cuenta de que no podía seguir sosteniendo el Mandato. Fue entonces que la Asamblea General de Naciones Unidas recomendó la partición de Palestina,¹³⁰ el 29 de noviembre de 1947, formalizando el inicio de una problemática común que se narra y se vive de formas muy distintas tanto del lado palestino como del israelí.

Para empezar, hay que dejar claro que la resolución 181 es un plan de partición que dio por finalizado el mandato británico sobre Palestina y estableció tanto las futuras fronteras como los lineamientos a seguir para dividir el territorio en dos Estados independientes: uno árabe y el otro judío. Asimismo, reconocía a Jerusalén como *corpus separatum* bajo un régimen internacional especial” que sería administrado por las Naciones Unidas.¹³¹

¹³⁰ Además de los debates a los que nos hemos referido anteriormente, sobresale el hecho de que a pesar de la declarada inviabilidad de dividir el territorio la Asamblea General aprobó la resolución, lo que puede interpretarse como un empeño por parte de las Naciones Unidas, específicamente de las potencias ganadoras de la Segunda Guerra Mundial, por garantizar la existencia de un Estado judío a cualquier costo: “en lugar de enfrentar a las verdaderas víctimas del holocausto [...] era mejor lidiar con el Estado de Israel [...]” Ilan Pappé, *Ilan Pappé on “The Nakba of Palestine”* [en línea], Al-Awda Convention, 2008. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qUDh-jTa3Go> Consultado el 3 de julio de 2016. Traducción propia.

¹³¹ “[El plan de partición del territorio] otorgaba 56% a Israel –en el que vivían menos de 500 mil judíos y más de 500.000 árabes– y 43% a Palestina –donde unos 750 mil árabes convivían con unos 10.000 judíos; mientras que a Jerusalén se le otorgaba un estatus internacional.” Pamela Urrutia Arestizábal, *Op. cit.*, p. 6.

Sin embargo, tanto el documento emitido por la Asamblea General como los sucesos que se desarrollaron posteriormente han sido concebidos y narrados de formas muy distintas por las partes involucradas. Por ejemplo, mientras que para los israelíes la resolución significó la obtención de su independencia,¹³² para los palestinos representó el despojo de sus tierras. En consecuencia, 1947 marcó el inicio de una serie de enfrentamientos que ya no sólo involucraban a las poblaciones en Palestina, sino que comenzarían a escalar hasta convertirse en un asunto regional y, en cierta medida, internacional.

Comencemos por revisar la historia israelí:

Llamamos a la guerra iniciada el 30 de noviembre de 1947 <<guerra de Independencia>> porque, al final de los combates, la patria judía obtuvo su independencia después de que los países árabes y los árabes de la zona trataran de impedirlo.

Todo hombre, toda colonia o todo bien judío era considerado un blanco legítimo por las fuerzas armadas árabes y por los voluntarios que habían acudido en su apoyo. La acción terrorista más grave tuvo lugar en las refinerías de Haifa [...]

Durante ese periodo, la Haganah llevó a cabo acciones de defensa o de ataque dirigidos a sectores restringidos de la población. [...] reaccionó despachando convoyes hacia los lugares asediados, los cuales, a su vez, fueron objeto de combates armados entre judíos y árabes, pero ninguna colonia fue abandonada.

[...] <<En 1947, el movimiento nacional árabe modificó radicalmente sus objetivos: ya no se trataba de frenar la progresión de la entidad sionista, sino, en un

¹³²Aun cuando la narrativa judía ha tomado la resolución 181 como el sustento jurídico que legitimó su independencia, hay que tener presente, en principio, que dicha resolución no posee carácter vinculante y que ante la negativa árabe de aceptar la partición del territorio el tema quedó como un asunto pendiente dentro de la ONU, de manera que las resoluciones al respecto continuaron durante los primeros meses de 1948. Como ejemplo baste señalar la resolución 46 del Consejo de Seguridad, en cuyo inciso *d* “invita a todos los particulares y organizaciones de Palestina [...] [a] abstenerse de toda actividad política que pueda menoscabar los derechos, los títulos o las posiciones de una u otra comunidad, hasta que la Asamblea General no haya ampliado su examen de la cuestión del Gobierno futuro de Palestina [...]” Consejo de Seguridad, *Resolución de 17 de abril de 1948* [en línea]. Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/44%20\(1948\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/44%20(1948)) Consultado el 30 de junio de 2016. A pesar de esto, David Ben Gurión declaró la independencia de Israel el 14 de mayo de 1948, asumiendo la resolución 181 como “el reconocimiento por parte de las Naciones Unidas del derecho del pueblo judío a establecer su Estado independiente.” Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 52.

esfuerzo conjunto de palestinos y otros países árabes, de conquistar a la fuerza las tierras judías y de poner fin a nuestra presencia en el país. [...] La certeza de ese peligro no era imaginaria, ni tampoco la consecuencia de la historia o de una manipulación. Se trataba de una visión lúcida de los objetivos árabes [...]: el rechazo categórico de la partición votada por las Naciones Unidas; los ataques palestinos y las masacres de judíos que a finales de 1947 se extendieron por todo el país y, por encima de todo, la invasión de las tropas regulares de los países árabes con sus fuerzas blindadas, aéreas y navales para aniquilar a Israel, que acababa de nacer. [...] Estábamos entre la espada y la pared. Sólo teníamos una posibilidad: luchar para vencer>>. ¹³³

El fragmento anterior nos permite dar cuenta de la forma en la que la narrativa de la independencia israelí se mueve a través de lo que Ilan Pappé ha llamado «mitos alrededor de la creación de Israel». Para el historiador, la guerra de 1948 se ha ligado a cuatro mitos fundacionales: 1) los palestinos son los culpables de lo que sucedió durante ese enfrentamiento (y de ahí en adelante) por haber rechazado el plan de partición de Naciones Unidas;¹³⁴ 2) los palestinos dejaron sus hogares por indicaciones de sus líderes, quienes les prometieron que podrían regresar una vez que el lugar fuera seguro;¹³⁵ 3) la batalla de Israel contra los árabes era una analogía de David y Goliat, y a partir de que el ejército israelí salió victorioso de su enfrentamiento con «los grandes países árabes», se colocó como una entidad invencible y superior capaz de hacer frente a la continua amenaza de exterminio de la que era víctima;¹³⁶ 4) una vez terminada la guerra,

¹³³ Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, pp. 44, 46, 48.

¹³⁴ Para Pappé «Esta afirmación ignora la naturaleza colonialista del movimiento sionista» Ilan Pappé, *The ten mythologies of Israel, Op. Cit.*, p. 3. Traducción propia.

¹³⁵ «[...] éste mito fue inventado por el Ministro de Exteriores israelí a inicios de la década de los 50. Más tarde los historiadores israelíes cambiaron la mitología y argumentaron que los palestinos se fueron, o huyeron a causa de la guerra. Pero la verdad es que casi la mitad de aquellos que se convirtieron en refugiados en 1948 fueron expulsados antes de que la guerra hubiera comenzado, el 15 de mayo de 1948.» *Idem*. Traducción propia.

¹³⁶ Nótese como las resonancias religiosas de las que habíamos hablado al inicio del capítulo se materializan en esta analogía. Por otro lado, lo que este mito oculta es que los palestinos no tenían poder militar y que las fuerzas enviadas por los países árabes de la zona eran menores, tanto en tamaño como en equipo, a las israelíes, además de que arribaron a Palestina después de iniciada la guerra. *Idem*. Véase también Ilan Pappé, *Israeli myths & propaganda. Op. Cit.*

Israel extendió su mano tanto a palestinos como a sus vecinos árabes para alcanzar la paz.¹³⁷

Por su parte, para los palestinos el conflicto no significó su guerra de independencia, sino el inicio de un “desastre” (*Nakba*).¹³⁸

En 1948, el pueblo palestino sufrió una expropiación de la tierra, una expulsión de sus habitantes y un asesinato de la verdad.

Ese desastre no era fruto del azar, sino el resultado de múltiples sometimientos, muertes, ejecuciones, saqueos y destierros, así como de un complot mundial y árabe contra el encuentro de los palestinos. También fue consecuencia de la ignorancia, de la impotencia y del desorden reinante en el seno de la sociedad palestina cuando ésta se vio obligada a enfrentarse a los comandos sionistas ayudados y aconsejados por los británicos.

[...] Muchos de ellos [palestinos], temiendo por sus hijos y por su honor, se vieron obligados a abandonar sus bienes.

En lo que respecta al éxodo, los palestinos estaban convencidos de que abandonaban sus casas por unos días solamente: <<Pensábamos que íbamos a volver al cabo de una semana o dos. Cerramos la puerta con llave. Y como esperábamos volver, guardamos la llave cuidadosamente>>.

¹³⁷“Contrario al mito de que los palestinos nunca perdieron la oportunidad de evitar la paz, fue Israel el que constantemente se oponía a las ofertas de paz que se ponían sobre la mesa.” Ilan Pappé, *The ten mythologies of Israel*, Op. Cit., p. 4. Traducción propia. Además de este conjunto de narrativas, cabe mencionar otros dos mitos relacionados con la historia de Israel antes de 1948 (en total Pappé enumera 10 mitos, que abarcan desde los albores de la fundación de Israel hasta la segunda Intifada). El primero hace referencia a Palestina como un territorio abandonado antes de la llegada de los sionistas, y el segundo a una serie de actos terroristas por parte de los palestinos en contra de los colonos judíos, incluso antes de “la creación de Israel”.

¹³⁸A pesar de que los palestinos han utilizado el término *Nakba*, que puede traducirse como desastre o catástrofe, para narrar lo ocurrido en 1948, éste concepto no alcanza a describir el conflicto debido a su pasividad, en el sentido de que un desastre no necesariamente refleja la existencia de dos actores: uno responsable del daño y otro que recibe el daño y trata de resistirlo. Siguiendo esta línea, incluso al utilizar el término *Nakba* en lugar de *guerra de independencia* se desdibujan los responsables de aquel suceso, sustituyéndolos por *Israel* como un ente abstracto y limitando así, en cierta medida, el impacto político de la historia palestina, tanto al interior como al exterior de su sociedad. Porque como menciona Ilan Pappé “lo que generalmente la psique humana asocia con el desastre es que nadie es responsable, todos son víctimas.” Además, es importante señalar que aquellos responsables de los crímenes cometidos contra los palestinos son los grandes héroes de la historia de Israel (por ejemplo David Ben Gurión), lo que una vez más nos permite ver la importancia que tienen las narrativas en la construcción y el desarrollo de la memoria colectiva de cada sociedad. Ilan Pappé, *Israeli myths & propaganda*. Op. Cit. Traducción propia.

Tras la Nakba, 750,000 palestinos (de 1.4 millones que había en 1948) tuvieron que seguir vagabundeando sin saber dónde ir. [...] Súbitamente expulsados de sus domicilios, los palestinos se encontraban en un mundo extranjero que les miraba de manera extraña porque parecían diferentes, porque daban miedo, porque eran <<refugiados>>. ¹³⁹

Como podemos observar en los fragmentos anteriores, cada una de las partes cuenta la historia a su manera, pero esa diferencia de narrativas no se limita a contar lo que sucedió, también juega un papel sumamente importante al momento de justificar acciones para buscar legitimidad. En ese sentido, como bien lo expresa Said:

Todos los movimientos nacionalistas crean mitos sobre sí mismos. El sionismo, de igual manera, se distinguió por crean un gran corpus de mitos sobre Palestina y los palestinos: Palestina era una tierra deshabitada para un pueblo sin tierra; un desierto destinado a florecer gracias a la labor de los pioneros sionistas; un páramo apenas habitado por beduinos; una satrapía otomana que esperaba la mano transformadora de los inmigrantes europeos; una tierra judía desde ‘tiempos inmemoriales’, etcétera, etcétera. Por lo que se refiere a los palestinos, ni siquiera existían: los árabes huyeron de Palestina en 1948 porque Radio Cairo les pidió que huyeran; los ‘llamados palestinos’ llegaron a Palestina provenientes de Siria, atraídos por el milagro económico de los aliyas judíos. ¹⁴⁰

A pesar de que cada uno tiene su versión, es un hecho que a partir de entonces el enfrentamiento adquirió carácter internacional: Egipto ocupó Gaza y Hebrón, y la Legión árabe jordana ocupó Jerusalén Este, asimismo incursionaron tropas iraquíes y se consiguió sitiar Tel Aviv. La guerra terminó con un saldo de, aproximadamente, 500 localidades destruidas; 800,000 refugiados; la resolución 194 de Naciones Unidas; la anexión de Cisjordania por parte de Abdullah ibn Hussein, dando origen al Reino de Jordania; el establecimiento de una administración egipcia en Gaza; el control israelí sobre el 78% del territorio y el

¹³⁹Leiana Abu-Farha., *Op. cit.*, pp. 47, 49.

¹⁴⁰Edward W. Said, *La pluma y la espada*, *Op. cit.*, pp. 19-20.

surgimiento de la Oficina de Socorro de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos (UNRWA por sus siglas en inglés).¹⁴¹

Asimismo, Israel consiguió acercarse a Jordania y Egipto, no obstante, luego de la llegada de Gamal Abdel Nasser al poder en 1954, éste terminó con cualquier posible relación con el país judío. Además, la aproximación entre Moscú y El Cairo en un contexto de Guerra Fría, aunada a la negativa del Banco Mundial, bajo presión estadounidense y británica, de otorgar créditos a Egipto para la construcción de la presa de Asuan, dieron como resultado la nacionalización del Canal de Suez y el cierre del único paso israelí hacia el Mar Rojo (a través del Golfo de Aqaba) por parte del gobierno egipcio.

En consecuencia, el 29 de octubre de 1956 Israel, quien para ese momento estaba totalmente alineado al bloque occidental, invadió la Península del Sinaí. Dos días más tarde ingleses y franceses iniciaron los ataques contra Egipto, como respuesta Iraq y Siria hicieron lo propio en Israel, dando inicio a lo que se conoce como la Segunda Guerra Árabe-Israelí. El conflicto terminó los primeros días de noviembre por intervención de la ONU.

Ahora bien, a pesar de que posterior a la guerra de 1948 surgieron una serie de conflictos que enfrentaron a Israel con diferentes países de la región, no todas las disputas tenían como fondo la causa palestina, sino los intereses propios de cada Estado. Tal es el caso de la llamada crisis del Suez. En ese sentido, ante un sentimiento de traición por parte de los países árabes, en la década de 1950 los palestinos comenzaron a articular un movimiento de resistencia, el cual derivó en la creación del Movimiento de Liberación de Palestina (Fatah) y el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP). Asimismo, en Gaza empezaba a perfilarse una rama palestina del movimiento islamista Hermanos Musulmanes, —[...]cuya incipiente estructura hubo de absorber a la oleada de refugiados palestinos desposeídos por la guerra de 1948

¹⁴¹ Antoni Segura, “Israel y Palestina, entre la guerra y la paz”, en Alberto Piris, *et. al, ¡Palestina existe!*, Madrid, Foca ediciones, 2002, pp. 183-184. Cabe señalar que la modificación de fronteras, resultado de la guerra, literalmente borraron a Palestina del mapa.

[...]”¹⁴² y que años más tarde derivaría en la creación de Hamas. Posteriormente, del seno de la Liga Árabe surgió la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), el 29 de mayo de 1964. Pasemos ahora a revisar lo que sucedió durante la segunda mitad del siglo XX.

2.2.- Ocupación y resistencia.

El conflicto desarrollado durante el verano de 1967 ha representado un parteaguas en la cuestión palestina-israelí, ya que a partir de entonces Israel ha mantenido ocupados una serie de territorios fuera de las fronteras que se le asignaron mediante el plan de partición.¹⁴³ Modificando así su status internacional al de potencia ocupante. Este enfrentamiento estuvo enmarcado en un repunte del panarabismo, después de que la derrota de los gobiernos árabes en 1948 generara una serie de crisis de legitimidad. En este sentido,

Las características del proyecto histórico del nacionalismo árabe, que pretendía superar las separaciones construidas por la presencia de los imperialismos europeos en la región, entre lo que parecía configurarse como “un pueblo árabe” apuntaban en una dirección “querían disolver las fronteras diseñadas por las potencias imperiales para dividirles y levantar una nueva comunidad económica árabe”.¹⁴⁴

Así, mientras la narrativa árabe giró en torno a una oposición a Occidente, y a Israel como garante de los intereses occidentales en Medio Oriente, los discursos israelíes se construyeron sobre la idea de la “garantizar su seguridad”. Siguiendo esta línea y recuperando los argumentos de Ilan Pappé, otro de los mitos de la historia israelí es el que asegura que Israel era un favorable Estado

¹⁴²Beatriz Gutiérrez López, *Hamas: De actor insurgente a interlocutor obligado*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 5 de marzo de 2013, p. 3.

¹⁴³Para una representación gráfica de la forma en la que se han movido las fronteras a lo largo de los distintos periodos, véase anexo 3.

¹⁴⁴Ysrrael Camero, *La metamorfosis de una tensión límite de la modernidad política: el panarabismo y el panislamismo*, Universidad Central de Venezuela, noviembre de 2013, p. 12.

democrático antes de 1967, no obstante, el único objetivo de la lucha palestina era el terrorismo.¹⁴⁵

[...] [La historia israelí relata cómo] las esperanzas de gozar de otra década de relativa tranquilidad se borraron con la escalada de las incursiones de terroristas árabes a través de las fronteras de Egipto y de Jordania, los persistentes bombardeos de la artillería siria contra asentamientos agrícolas en el norte de la Galilea, y el masivo equipamiento militar de los países árabes vecinos:¹⁴⁶

Egipto solicitó el retiro de las fuerzas de la ONU que se encontraban en el Sinaí desde 1957 y realizó un despliegue militar en la península, volviendo a bloquear la salida al Golfo de Aqaba. Además —[...] estableció una alianza militar con Jordania, Israel se encontró ante ejércitos árabes hostiles en todos los frentes. [...] Dado que los países árabes vecinos se preparaban a destruirlo, Israel invocó su derecho inherente de defensa propia [...].”¹⁴⁷

Sin tener elección y para no caer en la trampa, Israel inició un ataque sorpresa. En el espacio de tres horas, las fuerzas aéreas israelíes derrotaron a las fuerzas aéreas de Egipto, Siria, Irak (sic) y Jordania, permitiendo así que sus fuerzas terrestres se desplazaran libremente. Esa aplastante victoria de Israel cambió el rumbo de su historia.

Esas nuevas fronteras proporcionaron al país una seguridad hasta entonces desconocida. La conquista de los altos de Golán le aseguró las fuentes de agua: el Jordán y el lago de Tiberíades. El desierto del Sinaí le ofreció un espacio aéreo y militar, así como una gran afluencia de turistas y de recursos subterráneos (el petróleo). Judea y Samaria crearon un vasto tampón de seguridad entre Israel y Jordania, permitiendo el acceso a los lugares santos del judaísmo [...] así como a los manantiales de agua de las montañas. Jerusalén reunificada abrió el acceso al

¹⁴⁵ Ilan Pappé, *The Ten Mythologies of Israel*, Op. cit. p. 4.

¹⁴⁶ Embajada de Israel en México, *Historia: El Estado de Israel* [en línea]. Dirección URL: <http://embassies.gov.il/mexico-city/AboutIsrael/history/Pages/HISTORIA-Estado-Israel.aspx> Consultado el 10 de junio de 2016.

¹⁴⁷ *Ídem*.

muro Occidental [...]. La población de los territorios pasó a estar bajo control israelí.¹⁴⁸

Posteriormente Golda Meir, Primer Ministro de Israel, confirmó la actitud de los gobiernos árabes durante un discurso en el Knesset.

El 1 de junio de 1967, los gobernantes árabes estaban completamente ocupados con febriles preparaciones para la guerra, con la firme esperanza de que ésta vez serían capaces de destruirnos de una vez por todas, como ellos mismos declararon.

[...] Ya para el 23 de noviembre de 1967, el día siguiente a la aprobación de la resolución [242], Nasser declaró, entre otras cosas, mientras dirigía la Convención Nacional Egipcia: -No vamos a reconocer a Israel. No vamos a hacer la paz con él ni a negociar con él. No vamos a permitir la navegación israelí en el Canal de Suez.” Estas tres negativas han sido y están siendo repetidas por los líderes árabes hasta el día de hoy. Cualquiera que haya seguido el comportamiento de los gobernantes árabes llega a la conclusión de que puede distinguirse un patrón típico: Ellos cierran los ojos al proceso de la historia, y al llegar a un callejón sin salida, no vuelven al camino que dirige hacia la paz, sino tratan de dar marcha atrás. Ellos están tratando de regresar las ruedas de la historia a un punto desde el cual no podrán regresar, sin siquiera admitir su responsabilidad por la destrucción y la sangre, y sin tomar un camino realista que conduzca a la paz y el progreso de su pueblo y de la región entera.¹⁴⁹

Por otro lado, para los árabes más que preventivas las acciones israelíes fueron ofensivas, debido a que

¹⁴⁸Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 62. De acuerdo con esta narrativa Israel se vio forzado a ocupar Cisjordania y Gaza hasta que “el mundo árabe o los palestinos estuvieran dispuestos a alcanzar la paz”, asimismo, la ocupación tuvo intenciones benevolentes, pero los israelíes se vieron forzados a responder a la violencia palestina. Ilan Pappé, *The Ten Mythologies of Israel*, *Op. cit.*, p. 6.

¹⁴⁹Golda Meir, *Statement to the kneset by Prime Minister Golda Meir, 5 may 1969*, Israel Ministry of Foreign Affairs [en línea]. Dirección URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/mfadocuments/yearbook1/pages/8%20statement%20to%20the%20knesset%20by%20prime%20minister%20golda.aspx> Consultado el 10 de junio de 2016. Traducción propia.

Entre el 5 y el 11 de junio de 1967, Israel [cuyo gobierno estaría dirigido por primera vez por la derecha] [...] llevó a cabo una guerra relámpago bombardeando, sin previa declaración de guerra, los aeródromos militares de Egipto, Siria, Jordania e Irak (sic), y destruyendo la capacidad ofensiva aérea de estos países. Posteriormente, en una rápida ofensiva terrestre, ocupó Gaza, el Sinaí, los Altos del Golán, Jerusalén Este y Cisjordania [asimismo, declaró Jerusalén como capital del Estado].¹⁵⁰

Y para los palestinos la Guerra de los Seis Días no representó más que la confirmación del fracaso de los discursos árabes pro-liberación de Palestina, así como la total ocupación del territorio por parte de Israel. En lo que respecta al plano internacional, las Naciones Unidas aprobaron la resolución 242 el 22 de noviembre de 1967, que implicaba el marco para terminar el conflicto bajo la fórmula —~~pa~~ por territorios”. Es decir, Israel tendría que retirarse de los territorios ocupados tras la guerra, y ambas partes deberían poner fin a las hostilidades, respetar y reconocer la soberanía, integridad territorial e independencia de todos los Estados de la zona.

No obstante la decisión de Naciones Unidas no logró persuadir a las partes ya que, por un lado Israel entró en un debate sobre la interpretación de la resolución (mientras que la versión en inglés establecía el retiro de Israel de —~~ter~~itorios”, el texto en francés hablaba de —~~es~~ territorios”), y por otro, la Liga Árabe dio a conocer la resolución de Jartum, mediante la cual se establecían los —~~3~~no”: no a las negociaciones con Israel, no al reconocimiento de Israel y no a la paz con Israel.

Ahora bien, ya habíamos mencionado que la importancia de la Guerra de los Seis Días radica en el avance territorial de Israel, pues bien, así como cada una de las partes cuenta su versión del conflicto, la ocupación que se ha mantenido desde entonces también se percibe de manera diferente. En ese sentido, para los israelíes, —[...]el pueblo palestino vivió la ocupación como una bendición: por primera vez, se crearon universidades, el mercado del trabajo era

¹⁵⁰ Antoni Segura, *Op. cit.*, p. 138.

floreciente, la economía se desarrolló, el nivel de vida subió y se asistió a emotivos encuentros entre palestinos y árabes de Israel.”¹⁵¹ Pero si bien los palestinos reconocen que

Al principio, el mercado de trabajo quedó abierto para los palestinos, que experimentaron una cierta mejoría de sus condiciones económicas

[...] Fue a comienzos de la década de 1970 cuando las fuerzas de ocupación empezaron a expulsar a los palestinos de sus tierras y a construir colonias. Desde entonces, Israel administró directa y militarmente los territorios ocupados, privilegiando la seguridad de su ejército y de sus colonos e instaurando la ley marcial directa, sin tomar jamás en consideración las necesidades de la población palestina.¹⁵²

Y mientras los palestinos concebían la ocupación como un logro más del colonialismo que los despojaba de sus tierras, Israel justificaba su presencia más allá de la línea verde como un acto de protección del Estado. Así, es interesante observar como el discurso israelí ha utilizado la variable de la seguridad como un elemento que no sólo enfatiza la necesidad sino el derecho de mantener la ocupación:

En junio de 1967, Jerusalén fue anexionada a Israel. Eso fue el principio de un proceso de colonización sobre toda la extensión de Judea, de Samaria y de Gaza. Entre el Gobierno israelí había acuerdo respecto a la finalidad de las colonias, que era la de garantizar la seguridad de las fronteras. Así fue como se desarrollaron las colonias de la depresión del Jordán, las de los Altos del Golán y las de los alrededores de Jerusalén. En 1974, los partidarios del Gran Israel fundaron el movimiento *Gush Emounim* (Bloque de la fe), basándose en un vínculo histórico y religioso con la tierra de Israel. Gracias a esa colonización, hasta nuestros días no ha habido que restituir los territorios a otra entidad nacional.¹⁵³

Por otra parte, el creciente alejamiento de los palestinos respecto a sus vecinos árabes llevó a Fatah y el FPLP a tomar el control de la OLP, consiguiendo

¹⁵¹ Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 68.

¹⁵² *Ibid.*, p. 65.

¹⁵³ *Ibid.*, p. 72.

así volver a la organización un ente palestino autónomo.¹⁵⁴ Luego, durante la celebración del quinto Consejo Nacional Palestino (1 al 4 de febrero de 1969) se eligió a Yasser Arafat como presidente del Comité Ejecutivo de la OLP. Además, bajo un contexto de búsqueda por la reivindicación de Palestina autónoma, en 1970 surgió un enfrentamiento entre la OLP y el ejército jordano. Éste último salió victorioso y en represalia un grupo de palestinos inició una campaña terrorista en Jordania, conocida como Septiembre Negro; como resultado la organización fue expulsada de dicho país y a partir de entonces trasladó su base de ataques hacia Líbano.

De esa forma la violencia comenzó a escalar hasta que estalló un nuevo enfrentamiento. El 6 de octubre de 1973, mientras se celebraba la fiesta judía del Yom Kippur, fuerzas egipcias y sirias atacaron la península del Sinaí y los Altos del Golán, no obstante, el ejército israelí consiguió hacer frente al ataque y —ocupó 600 kilómetros cuadrados en las Alturas del Golán, más allá de la línea del Alto al Fuego de 1967, y cerca de 1600 kilómetros cuadrados en la ribera occidental del Canal de Suez.”¹⁵⁵ Este conflicto se diferenció de los anteriores debido que —[...] quedó de manifiesto el apoyo que brindaron las dos potencias polares a cada uno de los bandos (v.gr. el envío masivo de armamento por parte de los Estados Unidos hacia Israel, o el vuelo de Alexei Kosiguin¹⁵⁶ a El Cairo para seguir personalmente el curso de las operaciones).”¹⁵⁷ Asimismo, destacó la utilización del petróleo como estrategia de presión durante la llamada Crisis del petróleo.

Para los israelíes, con el enfrentamiento —al población vio mermado su sentimiento de seguridad, y con él la confianza que depositaba en sus dirigentes y en el ejército. La guerra de Yom Kipur marca un giro en la historia de Israel,

¹⁵⁴La ocupación de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este, los Altos del Golán y el Sinaí después de La Guerra de los Seis Días, así como el desplazamiento de los palestinos derivado de la misma, contribuyeron al surgimiento de un sentimiento nacionalista que impulsaría una actitud hostil, tanto de la OLP como de los palestinos en general, a los intereses israelíes. En paralelo se buscaría reivindicar a Palestina como un Estado independiente no sólo de Israel sino de sus vecinos árabes.

¹⁵⁵Aníbal José Maffeo, “La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973” en *Revista Relaciones Internacionales*, núm. 25, Instituto de Relaciones Internacionales, 2003, p. 3.

¹⁵⁶Político ruso que ocupó el cargo de Presidente del Consejo de Ministros de 1964 a 1980.

¹⁵⁷Aníbal José Maffeo, *Op. cit.*, p. 3.

descubriendo a la par su vulnerabilidad intrínseca bajo las apariencias de poder y la distancia que separaba al pueblo de su gobierno.”¹⁵⁸ Lo anterior debido al factor sorpresa: el conflicto inició sin que los israelíes pudieran preverlo, y antes de que lograran contrarrestar el ataque los ejércitos árabes ya habían conseguido ciertas ganancias territoriales.

Ahora bien, así como los dirigentes israelíes suelen colocar sus acciones bélicas en términos de defensa de su seguridad, los líderes palestinos lo hacen apelando a una lucha por la libertad, baste recordar el discurso de Yasser Arafat ante la Asamblea General de Naciones Unidas, el 13 de noviembre de 1974:

Como resultado de la agresión sionista de junio de 1967, el enemigo ocupó el territorio egipcio del Sinaí hasta el Canal de Suez. El enemigo ocupó el territorio sirio de los Altos del Golán, en adición al territorio palestino al oeste del río Jordán. Todos estos acontecimientos han dado lugar a la creación en nuestra área de lo que se conoce como –el problema de Medio Oriente”. La situación se ha vuelto más seria debido a la persistencia del enemigo en el mantenimiento de la ocupación ilegal y en la consolidación de lo que se establece como una cabeza de playa para el avance del mundo imperialista en nuestra nación árabe. Todas las decisiones y apelaciones del Consejo de Seguridad a la opinión pública internacional, para la retirada de los territorios ocupados en junio de 1967, han sido ignoradas. A pesar de todos los esfuerzos de paz a nivel internacional, el enemigo no ha sido disuadido de su política expansionista. La única alternativa abierta ante nuestras naciones árabes, principalmente Egipto y Siria, era dedicar esfuerzos exhaustivos en la preparación de la fuerza para resistir esa cruel invasión armada, esto con el objetivo de liberar los territorios árabes y restaurar los derechos del pueblo palestino, después de todo, los medios pacíficos habían fracasado.

[...] Bajo esas circunstancias, la cuarta Guerra estalló en octubre de 1973, trayendo a casa del enemigo sionista la quiebra de su política de ocupación, expansión y su confianza en el concepto de poder militar. A pesar de todo esto, los líderes de la entidad sionista están lejos de haber aprendido alguna lección de su experiencia. Ellos están haciendo las preparaciones para la quinta guerra,

¹⁵⁸Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, pp. 71-72.

recurriendo una vez más al lenguaje de la superioridad militar, la agresión, el terrorismo, la subyugación y, finalmente, siempre a la guerra en sus relaciones con los árabes.

[...] Aquellos que nos llaman terroristas desean prevenir que la opinión pública mundial descubra la verdad acerca de nosotros y vea la justicia en nuestros rostros. Buscan esperar el terrorismo y la tiranía de sus actos, y nuestra propia postura de auto-defensa.

[...] La diferencia entre el revolucionario y el terrorista yace en la razón por la cual lucha cada uno. Porque cualquiera que se mantiene por una causa justa y pelea por la libertad y la liberación de su tierra de los invasores, los colonizadores y los colonialistas, no puede ser llamado terrorista, de otra manera el pueblo americano en su batalla por la liberación de los colonialistas británicos hubieran sido terroristas; la resistencia europea contra los nazis sería terrorismo, la lucha de los pueblos de Asia, África y América Latina también sería terrorismo, y muchos de ustedes que están en esta sala de la Asamblea serían considerados terroristas.¹⁵⁹

Pero las diferencias no se limitaron al plano discursivo (nunca lo han hecho) y a pesar de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 338 el 22 de octubre de 1973, mediante la cual se instaba a las partes a detener las hostilidades, a aplicar la resolución 242 e iniciar las negociaciones de paz, ninguna de ellas lo hizo. En consecuencia, el 23 de octubre se adoptó una nueva resolución (339) enfatizando la anterior y el 11 de noviembre por fin se firmó un acuerdo de alto al fuego. Así, Egipto consiguió recuperar gran parte del Sinaí y reabrir el Canal de Suez.

[En lo que respecta a la crisis del petróleo], luego de la firma del acuerdo de enero de 1974 por el que Israel realizó las concesiones que mencionamos, el 18 de marzo de ese año, los Ministros de Petróleo Árabes emitieron un comunicado por el cual levantaron el embargo sobre Estados Unidos.

¹⁵⁹S/a, "Speech by Yasser Arafat" [en línea], *Le Monde diplomatique. English edition*, 13 de noviembre de 1974. Dirección URL: <http://mondediplo.com/focus/mideast/arafat74-en> Consultado el 10 de junio de 2016. Traducción propia.

Es importante destacar ciertos párrafos de este comunicado. En este los ministros se refieren al objetivo básico de las medidas tomadas sobre el petróleo, que es la de llamar la atención del mundo sobre la cuestión árabe para crear una atmósfera tendiente a la implementación de la Resolución Nro. 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que exige el retiro total de los territorios ocupados y el restablecimiento de los legítimos derechos del pueblo palestino”.¹⁶⁰

De esa forma se iba allanando el terreno para abandonar la vía armada y concentrarse en el nivel de la diplomacia, en ese sentido, el ciclo de rechazos árabes a las ofertas de paz israelíes se rompió con la visita del presidente de Egipto Anwar Sadat a Jerusalén (noviembre de 1977), seguida por negociaciones entre Israel y Egipto bajo los auspicios de Estados Unidos.”¹⁶¹ Como resultado se firmaron los Acuerdos de Camp David (septiembre de 1978), los cuales establecían la retirada de Israel de la antigua frontera y el reconocimiento de Israel por parte de Egipto.”¹⁶² Un año después se consiguió firmar un tratado de paz que “[...] hace alusión al problema palestino y decreta que la cuestión debe estar regulada, en una primera fase, en el marco de una autonomía administrativa y mediante la celebración de unas elecciones libres, y en una segunda fase, por una serie de negociaciones para el acuerdo permanente.”¹⁶³ Sin embargo, esto fue considerado como una traición por los países árabes y le costó a Egipto la expulsión de la Liga Árabe por casi diez años (1979-1987).

Aunado al descontento árabe, comenzó a exacerbarse el nacionalismo palestino debido al rechazo del acuerdo firmado por Egipto, y fue así que los recién creados grupos Yihad Islámica¹⁶⁴ y Hamas llevaron a cabo sus primeros

¹⁶⁰ Aníbal José Maffeo, *Op. cit.*, p. 4.

¹⁶¹ Embajada de Israel en México, *Historia: El Estado de Israel, Op. cit.*

¹⁶² Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 72.

¹⁶³ *Ídem.*

¹⁶⁴ “A comienzos de la década de los años ochenta, la hegemonía de los Hermanos Musulmanes entre los activistas palestinos se estremeció con el surgimiento de Sataya al-Jihad al-Islami o la Yihad Islámica en la Franja de Gaza, que emprendió desde entonces una resistencia armada frente a la ocupación. Esta organización fue impulsada por líderes de la Hermandad Musulmana que rompieron sus lazos con ella ante su negativa a tomar acciones más concretas frente a la ocupación israelí, y ha desarrollado desde entonces una resistencia y lucha militares en el marco de la identidad islámica.” Angélica Alba Cuéllar, “Una aproximación a la evolución del islamismo palestino: el caso de Hamas” en *Revista de Análisis Internacional*

ataques a finales de 1980. Llegados a este punto cabe detenernos un momento a revisar la historia de Hamas, debido a la importancia que dicho actor ha tenido en el tema que nos ocupa. Pues bien, no podemos hablar de Hamas sin referirnos a Ahmed Yassin, un palestino que llegó a Gaza como refugiado cuando era niño y posteriormente se trasladó a Egipto, donde cursó sus estudios universitarios y formó parte de los Hermanos Musulmanes.

Durante la década de los sesenta y en un contexto de creciente nacionalismo luego de la Guerra de los Seis Días, Yassin regresó a Gaza y en 1973 fundó al-Mujamma al –Islami (Centro Islámico) cuyos objetivos se basaron —[...]primero en la reislamización palestina frente a los grupos laicos y la consecución de la adhesión de la población, y en segundo lugar en el enfrentamiento a la ocupación israelí, objetivo clave en la incipiente insurgencia.”¹⁶⁵ En un inicio el gobierno israelí no consideró a la organización como una amenaza, ya que la concebía como contrapeso a las acciones de Fatah y del FPLP, y fue justamente la omisión israelí la que facilitó el impulso de la organización. De ese modo se reforzaron

[...] instituciones islámicas como la *zakaat*, y con ellos la financiación de elevado número de proyectos como la construcción de mezquitas, escuelas o bibliotecas, así como el desarrollo de su propia estructura interna, entre la que destaca su aparato de reclutamiento y capacidad de diversificación funcional y operativa que permitieron la expansión de sus redes de control a lo largo de los años ochenta y que confluirán, en 1988, en su reconversión en Hamas.¹⁶⁶

Simultáneamente la OLP, que había sido expulsada de Jordania, comenzó a operar desde Líbano y

Tras numerosas tentativas de acabar con el terror palestino, el Tsahal¹⁶⁷ invadió el Líbano en 1982, con la finalidad de erradicar las organizaciones

[en línea], núm. 3, 2011, p. 12. Dirección URL: <http://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/viewFile/73/76> Consultado el 13 de enero de 2016.

¹⁶⁵ Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 4.

¹⁶⁶ *Ídem.*

¹⁶⁷ Ejército de defensa de Israel.

terroristas. El ejército llegó a Beirut, donde se encontró en una situación de complicidad pasiva durante la masacre de centenares de palestinos por parte de facciones extremistas cristianas en los campos de refugiados de Sabra y Chatila, en las inmediaciones de Beirut.

El resultado inmediato de la guerra en el Líbano fue la expulsión de la OLP, de Arafat y de sus combatientes, quienes hallaron refugio en la ciudad de Túnez. Con el tiempo, Hezbolá ocupó el lugar de la OLP en el Líbano.¹⁶⁸

Cabe señalar que esa es la versión israelí, pero para los palestinos la incursión de Líbano no tuvo otro objetivo más que debilitar a la OLP mediante el aislamiento de tropas, civiles palestinos y musulmanes, porque —el sueño del ministro de Defensa Ariel Sharon era un Líbano sin palestinos, controlado por la minoría cristiano maronita y aliado de Israel.¹⁶⁹ Más allá de los motivos de la invasión, resulta sumamente interesante observar la forma en la que este conflicto modificó las perspectivas que la sociedad israelí tenía de su gobierno.

Fue así que mientras se llevaba a cabo la operación Paz en Galilea (segunda incursión militar en Líbano) en 1982, surgieron una serie de movilizaciones contra la decisión de Tel Aviv. Baste, como muestra, la manifestación realizada en la capital del Estado el 25 de junio que reunió alrededor de 20,000 personas; o la organizada por el movimiento Paz Ahora el 3 de julio que movilizó a 100,000 personas. Sin embargo la congregación más emblemática fue la convocada en la Plaza de los Reyes por dicho movimiento, en conjunción con el Partido Laborista y otras organizaciones de izquierda, a la que acudieron 400,000 israelíes que además de la retirada de Líbano exigían la dimisión del gobierno y, algunos, el diálogo con la OLP. Como consecuencia, las tropas israelíes se retiraron de Líbano en 1985, no obstante mantuvieron una —zona de seguridad” de 850 km² en el sur del país.¹⁷⁰ Pero las muestras de

¹⁶⁸Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 74.

¹⁶⁹Antoni Segura, *Op. cit.*, p. 144.

¹⁷⁰El movimiento Paz Ahora fue fundado en 1978 por un grupo de reservistas que pugnaban por la negociación con los palestinos. *Ibid.*, pp. 144-145.

rechazo no se limitaron a manifestaciones y los palestinos pronto decidieron recurrir a las armas, fue así que estalló la primera Intifada.

2.3.- Las falacias de Oslo; hacia la normalización de la violencia.

La última década del siglo XX fue testigo de un cambio de ruta en la cuestión palestina israelí, ya que

El impacto del fin de la Guerra Fría pudo haber sido determinante para el debilitamiento de estos regímenes (nacionalistas árabes), en varios sentidos, primero, el vaciamiento de sentido del discurso socialista vinculado al panarabismo generó una crisis ideológica, segundo, la presencia dominante de EE.UU dejó poco margen de maniobra para un discurso y una práctica antiimperialista viable, tercero, el vacío discursivo de los regímenes se articuló con la evidencia del fracaso de su proyecto de transformación socioeconómica, y cuarto, su proyecto de transformación sociocultural traía consigo una contradicción interna que el final de la lógica bipolar dejó al descubierto.¹⁷¹

Además, las consecuencias de la ocupación habían degradado la calidad de vida de los palestinos durante años. En el periodo comprendido entre 1967 y 1993 los palestinos de Cisjordania y Gaza vivieron bajo un régimen militar que no sólo controlaba la seguridad, sino que tenía la última palabra en todas las áreas: economía, salud, educación, servicios, propiedades, etc. De igual forma se buscaba evitar levantamientos, guerrillas y cualquier otro tipo de movilización armada que se opusiera al régimen:

En relación con los Territorios Ocupados de Cisjordania y Gaza a partir de 1967, la administración militar israelí fue diferente. Por ejemplo, mantuvo un sistema muy estricto de control que dificultó aún más la situación de los palestinos, dado que el Gobierno Militar israelí retenía toda la autoridad y contaba con la fuerza para aprobar o rechazar los nombramientos de empleados palestinos, las políticas socio-económicas, de salud, de educación, etc. El Gobierno Militar israelí podía también contratar o dejar

¹⁷¹Ysrrael Camero, *Op. cit.*, p. 15.

cesantes sin ninguna explicación a los palestinos en los Territorios Ocupados. Asimismo, controlaba los presupuestos departamentales palestinos y podía, por el poder de las armas, imponer sus políticas en todos los asuntos.¹⁷²

Por si fuera poco, durante la ocupación, los palestinos tuvieron que adaptarse a los constantes toques de queda, y si querían trasladarse de un lugar a otro necesitaban un permiso especial.¹⁷³ Paralelamente la recaudación de impuestos era discriminatoria, en el sentido de que, por ejemplo, los habitantes de Gaza pagaban impuestos más altos que los israelíes.¹⁷⁴

De la misma manera, el suministro de servicios tan esenciales como la electricidad y el agua se realizaba de forma inequitativa, situación que convirtió a los palestinos en una sociedad altamente dependiente de Israel:

[...] el Gobierno Militar negó a los palestinos el agua que podían utilizar los israelíes dentro del mismo Israel o los asentamientos de colonos judíos. Para ello Israel controló todas las fuentes de agua en los Territorios Ocupados, prohibió la excavación de nuevos pozos, o mejorar o hacer más profundos los ya existentes, sin el permiso expreso del Gobierno Militar. Los israelíes permitieron, en forma controlada, el agua a los palestinos solo para consumo doméstico, no para uso industrial y muy limitado para la agricultura. [...] Es oportuno observar que aún cuando la población palestina creció desde 1967 a 1993, un 84% en Cisjordania, el agua para uso doméstico solo aumentó un 20%.¹⁷⁵

[...] [Debemos agregar también] el drenaje a cielo abierto, la falta de electricidad y absoluta falta de higiene o de servicio de limpia y, sobre todo, la falta de trabajo, ya que la economía de Gaza depende totalmente de la gente que se traslada a Israel para trabajar por día. Por ello, Gaza se ha convertido en uno de los lugares más desolados y pobres de la Tierra.¹⁷⁶

¹⁷² *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío*, Guzmán, *Op. cit.*, p. 7.

¹⁷³ *Íbid.*, pp. 22-23.

¹⁷⁴ *Íbid.*, p. 24.

¹⁷⁵ *Íbid.*, pp. 25-26.

¹⁷⁶ Edward W. Said, *La pluma y la espada*, *Op. Cit.*, p. 122.

Con este escenario de fondo, la Intifada se convirtió en un levantamiento icónico para la historia de Palestina, ya que se trató de un sorpresivo reflejo de articulación social sin precedentes en el territorio, de igual forma, éste periodo de la historia no sólo representa la lucha contra la ocupación israelí, sino una protesta contra la OLP y los dirigentes palestinos que habían defraudado a su sociedad. Por otra parte, al desdibujarse el binomio Este/Oeste y entrar en una lógica de globalización, comenzó a surgir una narrativa de modernización: había que dejar la vía armada y todos aquellos actos característicos de las “naciones atrasadas” para poder iniciar un proceso de diálogo que pugnara por la defensa de la paz, la libertad y la democracia.

En lo que respecta a la Intifada, desde la perspectiva israelí, las movilizaciones iniciaron luego de un incidente entre un camión israelí y un vehículo palestino, en Gaza el 8 de diciembre de 1987. En el percance perdieron la vida cuatro de los pasajeros del auto.

Los palestinos quisieron hacer ver que el accidente había sido provocado y que se trataba de un homicidio premeditado. Durante los funerales de las víctimas, la muchedumbre atacó a una posición militar del Tsahal en Gaza y se puso a tirar piedras. Estos disturbios continuaron al día siguiente, y los días posteriores.¹⁷⁷

Los ataques palestinos tomaron por sorpresa al ejército israelí, el cual no se encontraba preparado para hacerle frente a las masivas movilizaciones. Asimismo, el hecho de que las manifestaciones incluyeran adolescentes y niños, y que las únicas armas que poseían los palestinos fueran piedras y cocteles Molotov, colocó a las fuerzas israelíes en una difícil situación:

En una primera fase, el ejército israelí adoptó una política militar represiva y recibió la orden de golpear a los manifestantes.

[...] Más tarde, el Tsahal se abstuvo de dar las órdenes de propinar palizas y limitó su uso. Pero el mal ya estaba hecho, y esa política de violencia de los

¹⁷⁷Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 74.

soldados israelíes contra los palestinos fue duramente criticada, tanto en el mundo entero como en Israel.

La Intifada tomó de golpe la apariencia de una revuelta civil contra una ocupación militar. [...] Ese levantamiento tenía un carácter francamente revolucionario. No había sido programado y explotó de golpe con la fuerza de una erupción volcánica”.¹⁷⁸

Mientras que para Israel la violencia fue resultado del desconcierto del ejército frente al levantamiento, para los palestinos —~~to~~ Palestina estaba encendida en medio de una masacre generalizada de las tropas sionistas a cargo del primer ministro Yitzhak Shamir y su ministro de Defensa Yitzhak Rabin.”¹⁷⁹ Y para ellos la Intifada no sólo significó el reflejo de su hartazgo y su disposición de luchar por la libertad, sino una oportunidad para reivindicar esa lucha a nivel internacional: —~~el~~ mundo comenzó a comprender que Israel no luchaba contra terroristas’, según lo justificaban en sus retóricas, sino sometían a un pueblo que quería ser libre y poner fin a la ocupación.”¹⁸⁰

Ahora, si bien es cierto que la Intifada inició de manera espontánea y sorpresiva, también es cierto que para los palestinos se trató de una reacción lógica, directamente relacionada con la ocupación y la situación en la que se encontraban desde hacía ya varias décadas:

Las causas del estallido de la Intifada (alzamiento popular), el 9 de diciembre de 1987, se remontan a los <<cuarenta años de privación nacional>> y los veinte posteriores de ocupación, fruto de una serie de políticas israelíes que constantemente trataba de borrar todo vestigio material y toda expresión nacional del pueblo palestino que vivía en su tierra.¹⁸¹

Una generación entera de palestinos no ha conocido nada más que la ocupación. Esa ocupación los ha hecho económicamente dependientes de Israel.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 76.

¹⁷⁹ Suhail Hani Daher Akel, “La Intifada por la Dignidad y la libertad continúa” en *Rebelión* [en línea]. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=178069> Consultado el 15 de junio de 2016.

¹⁸⁰ *Idem.*

¹⁸¹ Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 63.

No sólo tienen que aguantar ser tratados como inferiores y prisioneros en su propia tierra, también fueron gravemente explotados en sus labores. Se les pagaba la mitad de los salarios que tenían los trabajadores israelíes, pagaban impuestos altos, tenían pocos beneficios y no tenían seguridad laboral porque la política israelí oficial les negó cualquier derecho dentro de Israel.

[...] Los palestinos también vieron cómo sus tierras confiscadas se convertían en asentamientos ilegales para judíos extranjeros, quienes tenían permitido portar armas y estaban protegidos por el ejército israelí cuando las utilizaban para aterrorizar a las familias palestinas. [...] Cualquier cosa que se considerara pro-palestina era prohibida o destruida. La palabra “Palestina” se borró de los libros de texto y cualquier producto vendido como palestino era re-etiquetado como israelí. Literatura, arte, música, y otras actividades que fomentaban una consciencia nacional estaban sujetos a ataques, y las universidades frecuentemente se cerraban por largos periodos porque eran vistas como promotores del fervor nacionalista.¹⁸²

[...] La Intifada no surgió de la nada, sino que se incubó a fuego lento, esperando el momento oportuno para estallar. Esa explosión era perfectamente previsible para cualquier observador atento.

[...] Los palestinos estaban convencidos de que la lucha permanente era el único camino que podía llevar al final de la ocupación israelí y al establecimiento del Estado palestino, garantizándoles un derecho a la autodeterminación y permitiendo a los refugiados de la Diáspora volver a hallar sus bienes en Palestina.¹⁸³

Ya habíamos mencionado que el levantamiento no sólo estuvo motivado por el enfrentamiento con Israel, sino por el sentimiento de que los países árabes habían abandonado la causa palestina y de que la OLP se había visto incapaz de llegar a una solución. Fue así que la OLP se dio cuenta de la necesidad de avanzar en la instauración del Estado, y como consecuencia Arafat reafirmó su rechazo a los actos terroristas y aceptó las resoluciones 181 y 242 de la ONU. Es

¹⁸²Sonja Karkar, “The first intifada 20 years later” en *The electronic intifada* [en línea], 10 de diciembre de 2010. Dirección URL: <https://electronicintifada.net/content/first-intifada-20-years-later/7251> Consultado el 15 de junio de 2016. Traducción propia.

¹⁸³Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, pp. 63, 69.

decir, renunció a la aspiración de recuperar la Palestina histórica y accedió a la solución de dos Estados. Asimismo la OLP trató de ocupar un espacio dentro del levantamiento con la creación del Comando Nacional Unificado (CNU), mientras que al-Mujamma se institucionalizó bajo el nombre de Hamas.

Cabe señalar que a pesar de que la Intifada radicalizó las posturas de derecha en Israel, también alimentó las protestas de los que se oponían a la violencia y a la ocupación, —[...] devolvió al debate público el tema de las fronteras anteriores a la guerra de 1967, la denominada ‘Línea Verde’, cuyos contornos se habían difuminado para muchos israelíes, en especial para la generación de jóvenes que había crecido con la sensación de que los territorios ocupados formaban parte de Israel.”¹⁸⁴ Lo anterior como consecuencia de que —diversos gobiernos israelíes habían favorecido esta percepción al difundir mapas oficiales de Israel sin el trazado de la Línea Verde y cambiando el nombre de Cisjordania por Judea y Samaria.”¹⁸⁵ Asimismo,

Tel Aviv pagó muy cara la Intifada, porque la imagen de Israel pasó a ser la de un ocupante que aplastaba una rebelión protagonizada por mujeres y niños armados con palos y piedras. La brutalidad y la desigualdad del enfrentamiento decantaron la batalla mediática a favor de la causa palestina a medida que las cadenas de televisión transmitían a todo el mundo imágenes difíciles de justificar [...].¹⁸⁶

Aunado a ello, el levantamiento dejó como resultado cientos de pérdidas humanas, heridos, desplazados, prisioneros y pérdidas materiales para ambas partes. Además, en lo que respecta a los palestinos la Intifada logró que se articularan diferentes fuerzas sociales en torno a un objetivo común, asimismo, Jordania retiró los vínculos que mantenía con Cisjordania, los dirigentes locales ganaron influencia frente a la OLP y exigieron a Arafat un programa político efectivo, lo que llevó al Consejo nacional palestino a declarar la independencia, en Argelia el 15 de noviembre de 1988, y puso sobre la mesa la necesidad de

¹⁸⁴ Pamela Urrutia Arestizábal, *Op. cit.*, p. 10.

¹⁸⁵ *Ídem.*

¹⁸⁶ Antoni Segura, *Op. cit.*, p. 147.

avanzar en el ámbito político con Israel. Para Hamas, su participación en el levantamiento consiguió que Israel la considerara una organización terrorista desde 1989.¹⁸⁷ Paralelamente, la Intifada —señaló un golpe al sentimiento de supremacía de los israelíes con respecto a los palestinos”,¹⁸⁸ inició un debate dentro de la sociedad israelí acerca de la ética del combate y profundizó las divisiones entre los partidarios de un acuerdo y los que apoyaban la idea del Gran Israel.¹⁸⁹ Además:

La intifada terminó en 1990 con la mayoría de sus líderes arrestados. No obstante, tuvo un inmenso impacto en la opinión pública israelí y la formulación de políticas a lo largo la década posterior. Mientras que muchos israelíes estaban indignados por la violencia palestina y enojados por el peligro que los soldados israelíes encontraban en los territorios, la Intifada intensificó el anhelo israelí por la normalidad y el fin del conflicto, creando un consenso para las negociaciones de paz de los noventa.¹⁹⁰

Con ese escenario de fondo, la década de los 90 trajo consigo un proyecto que apostaba a la política internacional como vía para resolver la llamada cuestión palestina. Durante el desarrollo de la Guerra del Golfo (1990-1991) Washington ofreció apoyo a la solución del problema palestino a cambio de que los países árabes entraran en la coalición contra Iraq. Lo anterior derivó en la Conferencia de Paz de Madrid en octubre de ese año. En dicha conferencia estuvieron presentes Israel, que tuvo que asistir luego de la presión que EE.UU ejerció sobre él, Siria, Líbano, Egipto, la URSS y Jordania, cuya delegación integraba a los

¹⁸⁷ Hamas también está incluida en la lista de organizaciones terroristas de Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá, Japón y Australia.

¹⁸⁸ Leiana Abu-Farha, *Op. cit.*, p. 82.

¹⁸⁹ *Idem.*

¹⁹⁰ Anti-Defamation League, *The Intifada 1987-1990* [en línea]. Dirección URL: <http://www.adl.org/israel-international/israel-middle-east/content/AG/the-intifada-1987-1990.html?referrer=https://www.google.com.mx/#.V2QgRtLhA4x> Consultado el 15 de junio de 2016. Traducción propia.

representantes palestinos debido a la negativa israelí de dialogar con Palestina directamente.¹⁹¹

Además de que la Conferencia puso sobre la mesa la necesidad de recurrir a la vía diplomática para lograr alcanzar un acuerdo entre palestinos e israelíes, también sirvió como foro para que cada una de las partes manifestara su percepción, contara su historia y estableciera su postura en torno a la situación.¹⁹² Así, Isaac Shamir aprovechó la ocasión para recordar cómo los judíos habían tenido que lidiar con una historia de persecuciones, opresión y violencia; recordó el vínculo histórico y cultural que —el pueblo de Israel— mantenía con el territorio en cuestión y se mostraron a favor del diálogo, poniendo énfasis en que

Siempre hemos creído que sólo las negociaciones directas y bilaterales pueden conducir a la paz. Hemos aceptado, además, prologar estas conversaciones con esta Conferencia ceremonial, pero esperamos que la aceptación de negociaciones directas y bilaterales por parte de los árabes indiquen que han comprendido que no existe otro camino que lleve hacia la paz. En Oriente Próximo esto tiene un significado especial, ya que estas conversaciones implican una aceptación mutua, y la raíz del conflicto es precisamente la negativa árabe a reconocer la legitimidad del Estado de Israel.¹⁹³

En lo que respecta a los palestinos su oportunidad de alzar la voz estuvo sesgada debido a que Israel se opuso a reconocer una delegación palestina independiente, y esa censura de la que siempre habían sido objeto quedó reflejada en el discurso de Abdel Chafi:

¹⁹¹Es importante señalar que la representación palestina estuvo a cargo de un grupo de intelectuales de los Territorios Ocupados, debido a que la tibia posición que la OLP mantuvo durante la Guerra del Golfo resultó en su exclusión del diálogo en Madrid.

¹⁹²No hay que dejar de lado que los discursos siempre están enfocados a la persecución de un objetivo, y en tanto que las recopilaciones discursivas de la Conferencia de Madrid fueron emitidos, dirigidos y se desarrollaron en un plano diplomático, no podemos considerarlas como la expresión de las preocupaciones y deseos de las sociedades que ahí se estaban representando.

¹⁹³Discurso del Primer Ministro de Israel, Isaac Shamir en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991. Pilar Mellado, "Conferencia de paz para Medio Oriente en Madrid", *Revista de Derecho Político* [en línea], núm. 38, 1994, pp. 336-337. Dirección URL: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:DerechoPolitico-1993-38-14130/PDF> Consultado el 11 de junio de 2016.

El pueblo palestino ha pasado desapercibido, silenciado, y se nos ha negado nuestra identidad por la conveniencia política. Nuestra lucha legítima contra la injusticia, calumniada, y nuestra existencia actual, puesta en inferioridad debido a la tragedia pasada de otro pueblo. Durante la mayor parte de este siglo hemos sido víctimas del miedo de una tierra sin un pueblo y se nos ha descrito impunemente como los «palestinos invisibles».¹⁹⁴

Fue así que la reunión en Madrid concluyó con el establecimiento de las condiciones y fechas de las futuras negociaciones. Paralelamente,

Después de meses de contactos secretos en Oslo entre delegados de Israel y de la OLP [...], éstos formularon una Declaración de Principios, que delineaba las modalidades de autogobierno palestino en Cisjordania y la Franja de Gaza. Antes de firmar el documento el presidente de la OLP, Yasser Arafat, y el primer ministro de Israel, Yitzhak Rabin intercambiaron cartas, en las cuales la OLP renunciaba al terrorismo, prometía rescindir los artículos de sus estatutos que negaban el derecho de Israel a existir, y se comprometía a resolver por medios pacíficos (sic) el largo conflicto entre las partes. Israel, por su parte reconoció a la OLP como representante del pueblo palestino.¹⁹⁵

La Declaración, también conocida como los Acuerdos de Oslo, se firmó el 13 de septiembre de 1993 en la Casa Blanca, en Washington, y fue motivo de una peculiar cobertura mediática a nivel internacional. El suceso se narró como un hecho paradigmático, después de todo, –el apretón de manos [entre Rabin y Arafat] –el primero en público entre dos antiguos archi enemigos- marcó la firma de la Declaración de Principios para la paz entre árabes e israelíes.”¹⁹⁶

¹⁹⁴Discurso del representante de la delegación palestina, Halim Abdel Chafi en la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, *Ibid.*, p. 342.

¹⁹⁵ Embajada de Israel en México, *Historia: El proceso de paz* [en línea]. Dirección URL: <http://embassies.gov.il/mexico-city/AboutIsrael/history/Pages/HISTORIA-Proceso-paz.aspx> Consultado el 11 de junio de 2016.

¹⁹⁶BBC, “1993: Rabin and Arafat shake on peace deal” en BBC News [en línea]. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/13/newsid_3053000/3053733.stm Consultado el 11 de junio de 2016. Traducción propia.

Según los medios de comunicación —los palestinos se comprometen con el proceso de paz”¹⁹⁷ en lo que Bill Clinton calificó como —[un] gran ocasión en la historia [...] [y un] extraordinario acto en uno de los dramas que definen la historia.” Asimismo, el entonces presidente de Estados Unidos señaló: —ahora podemos conseguir la oportunidad de conocer la época de la paz [...].”¹⁹⁸

Por otro lado, Isaac Rabin calificó los acuerdos como —[una] oportunidad para la paz y, quizá, el fin de la violencia y las guerras” y enfatizó: —es suficiente de sangre y lágrimas, ¡suficiente! [...] Deseamos abrir un nuevo capítulo en el libro de nuestra vida juntos, un capítulo de reconocimiento mutuo, de buena vecindad, de respeto mutuo, de comprensión. Esperamos entrar en una nueva era en la historia de Medio Oriente. [...] Llegó el tiempo para la paz.”¹⁹⁹

Finalmente, Yasser Arafat expresó: —el acuerdo que estamos firmando hoy marca el inicio del final de un capítulo de pena y sufrimiento [...] mi pueblo tiene la esperanza de que el acuerdo que estamos firmando hoy asegurará una era de paz, coexistencia e igualdad de derechos.”²⁰⁰

El arreglo contemplaba un periodo de cinco años para —fomentar la confianza mutua”, establecer un área autónoma e ir abordando los diferentes aspectos del problema de forma gradual. —El acuerdo fue bien acogido por la mayoría de la población palestina de los territorios ocupados y por la población israelí, aunque también hubo oposición de ciertos grupos de ambas partes.”²⁰¹ Así,

A raíz del Acuerdo en los siguientes meses se estableció una administración autónoma palestina, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) con competencias limitadas y limitada a Gaza y Jericó, se creó una policía palestina, se liberaron a

¹⁹⁷ NBC News, “Oslo Accords” en *Youtube* [en línea]. 03 de febrero de 2014. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=93EFpsZs3d4> Consultado el 17 de junio de 2016. Traducción propia.

¹⁹⁸ *Idem.*, traducción propia.

¹⁹⁹ *Idem.* Traducción propia. Cabría señalar aquí que otro de los mitos que recupera Ilan Pappé es el que proyecta a los Acuerdos de Oslo como el deseo de ambas partes de alcanzar una solución. Ilan Pappé, *The Ten Mythologies of Israel*, *Op. cit.*, p. 6.

²⁰⁰ NBC News, *Oslo Accords*, *Op. Cit.* Traducción propia.

²⁰¹ Isaías Barreñada, “Palestina: Introducción y raíces del conflicto” en *Rebelión. Palestina en lucha* [en línea], 12 de julio de 2012. Dirección URL: <https://www.rebelion.org/hemeroteca/palestina/barre130702.htm> Consultado el 16 de junio de 2016.

algunos presos palestinos, se autorizó el retorno de algunos dirigentes de la OLP... En la DOP (Declaración de principios para el autogobierno de los palestinos), los temas más delicados (refugiados, colonos, Jerusalén, estatuto definitivo de la entidad palestina) se pospusieron para una segunda fase.²⁰²

Pero no todos estuvieron de acuerdo en ver la Declaración como el precedente para la paz y dentro de la oposición podemos encontrar voces que consideran que

Cualquier cosa que se escucha sobre reconciliación y paz es sólo la opinión de unos cuantos. La idea general es básicamente un *apartheid*, que los palestinos deben marcharse.

[...] la premisa sionista básica, que predomina no sólo en las negociaciones sino en el *statu quo* en términos de la situación vigente, es que los palestinos son inferiores y, de ser posible, deben marcharse. Nunca ha habido una opción creíble al interior de la corriente principal del pensamiento sionista.²⁰³

Se dijo que los acuerdos implicaban el reconocimiento mutuo de las partes y el compromiso israelí de retirarse de Gaza y Cisjordania, dando paso a una gradual administración palestina. No obstante,

[...] el que Palestina reconozca a Israel [...] también va acompañado de múltiples renuncias de la OLP, como la renuncia a la violencia y al terrorismo, lo que sugiere, desde luego, que la OLP era una organización terrorista que se ha reformado, en tanto que para sus integrantes y para la mayor parte del mundo –sin contar a Estados Unidos e Israel- la OLP es una organización de liberación y una autoridad nacional. Por consiguiente, se ha renunciado a todos los actos de violencia, que algunos podrían interpretar como resistencia en contra de una violencia israelí aún mayor, y se ha admitido como terrorismo.²⁰⁴

Aunque formalmente se reconoció a la OLP como la única y legítima representante de los palestinos, no todos apoyaron la negociación, y dentro de la sociedad palestina comenzó a crecer el sentimiento de que sus líderes habían

²⁰² *Ídem.*

²⁰³ Edward W. Said, *La pluma y la espada, Op. Cit.*, p. 98.

²⁰⁴ *Ibíd.*, p. 102.

vendido la lucha al aceptar y firmar la Declaración cuando ésta no se había realizado en términos de igualdad entre las partes: —~~os~~ acuerdos de Oslo, firmados en 1993, establecieron un paradigma por el cual la lucha palestina por el retorno y la descolonización se convirtió en una fachada de soberanía, concesiones en cuentagotas y gestión de la ocupación.”²⁰⁵

En consecuencia el acuerdo fue rechazado por ciertas facciones internas de la OLP (FPLP y PDLP) así como por Hamas y la Yihad Islámica, quienes seguían aspirando al establecimiento de un Estado en los límites de la Palestina histórica, de manera que intensificaron los ataques contra los israelíes a través de atentados suicidas. También dentro de la sociedad israelí hubo quien protestó en contra de la decisión de Rabin de abandonar la idea del —Gran Israel”.

Para Said, el acuerdo no fue más que una estrategia política debido a que Israel necesitaba un socio palestino que le permitiera mantener la paz tanto con los palestinos como con los árabes, y así mejorar su imagen ante el mundo, claro que no se hablaba de ese socio en términos de un Estado independiente. Al mismo tiempo, Arafat entró al juego de la negociación en un intento por salvar su carrera.²⁰⁶ De ahí que como resultado de los acuerdos

La Autoridad Palestina (ANP), por ejemplo, pasó de un enfoque revolucionario a uno de autonomía —interina”; y, con el tiempo, se convirtió en una entidad institucionalizada que existe para su propio beneficio. Los dirigentes de la ANP no sólo no representan a la mayoría de lxs palestinxs en el mundo, sino que están desconectados incluso de la gente a la que gobiernan: sus pases VIP y sus intercambios de correspondencia diplomática están en marcado contraste con las necesidades de las familias de los presos o de los campesinos expulsados de su tierra.²⁰⁷

²⁰⁵Ben White, “¿Por qué no ha habido una ‘primavera palestina’? En una palabra: Oslo” en *Rebelión* [en línea], 15 de julio de 2012. Dirección URL: <http://rebellion.org/noticia.php?id=153042> Consultado el 15 de junio de 2016.

²⁰⁶Edward W. Said, *Op. cit.*, p. 124.

²⁰⁷Ben White, *Op. cit.*

De cualquier forma, la fecha límite para completar el Proceso de Paz de Oslo se fijó en mayo de 1999, sin embargo el cambio en los intereses y objetivos del gobierno israelí, que dependían de quien se encontrara en el poder, no sólo truncó el proceso sino que permitió la creación de nuevos asentamientos. —En conjunto, el proceso sentó las bases del escenario actual, pero no cumplió con las esperanzas que había despertado ni con los plazos que se había definido para que las partes alcanzaran un acuerdo permanente. El proceso de Oslo no condujo a la paz.”²⁰⁸ No obstante, acuñó una narrativa de paz, desde una perspectiva occidental, que hasta cierto punto ocultaba lo concreto del acuerdo: la protección a Israel sin garantizar justicia para los palestinos.

Tiempo después, y tras una serie de intentos de negociación, el 28 de septiembre de 1995 Issac Rabin y Yasser Arafat firmaron un nuevo acuerdo (Oslo II) que dividía a Cisjordania en 3 zonas: la zona A bajo administración palestina, la zona B bajo administración mixta y la zona C bajo administración israelí. No obstante, el acuerdo no fue tan imparcial como parecía. Esto debido a que la zona administrada por Israel englobaba alrededor del 70% de Cisjordania, además el gobierno de Tel Aviv construyó una serie de vías de comunicación que conectaba a sus colonias, rodeando e incomunicando a las comunidades palestinas.

Así que el acuerdo incrementó el descontento y los actos violentos de ambas partes: por un lado, la retórica de paz que privilegiaba ampliamente a Israel tenía repercusiones en el sentir palestino respecto a las negociaciones, y por otro el fruto de los años de narrativas nacionalistas que pintaban al palestino como el enemigo, aunado a la propaganda que utilizó la derecha israelí para satanizar a Issac Rabin, acrecentaron las actitudes intolerantes y racistas en ambas sociedades. Y fue bajo ese contexto que un extremista israelí asesinó a su entonces Primer Ministro en noviembre de ese año. Según la línea oficialista, —el asesinato sumió al país en un profundo duelo por el soldado-estadista que pasó de los frentes de batalla a las lides políticas para conducir a la nación por el

²⁰⁸Pamela Urrutia Arestizábal, *Op. cit.*, p. 14.

camino de la paz.”²⁰⁹ No obstante ya señalamos que dicha paz se quedaba en el plano discursivo.

Por otro lado, aunque claramente vinculado con todo lo que hemos venido analizando, la violencia entre ambas sociedades se intensificó luego de que el sucesor de Rabin, Shimon Peres, pusiera en marcha la operación —*Uvas de la ira*” en Líbano, y de que Benjamín Netanyahu y el Likud (uno de los partidos israelíes que se oponían a Rabin) ganaran las elecciones de 1996.²¹⁰

Frente a un ambiente cada vez más complejo y hostil, Netanyahu se vio en la necesidad de suscribir otros dos acuerdos: el Acuerdo de Hebrón y los Acuerdos de Wye River en 1997. No obstante, ninguno de ellos cumplió con las expectativas y, en respuesta, Netanyahu optó por convocar a elecciones. El resultado fue su derrota ante el laborista Ehud Barak en mayo de 1999.

En suma, un ambiente de decepción por el fracaso de las negociaciones y de creciente hostilidad fue el escenario que recibió el cambio de siglo, y con él una ruptura en el orden internacional después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, e inauguró una nueva etapa de la cuestión palestina-israelí, en la que un ir y venir entre el diálogo y las armas pareciera haber llegado a un callejón sin salida.

²⁰⁹Embajada de Israel en México, *Historia: El Estado de Israel, Op. cit.*

²¹⁰Para una referencia un poco más detallada acerca del asesinato de Rabin y el incremento de posturas intolerantes en Israel, véase: Uri Avner, “El nuevo antisemitismo” en *Rebelión* [en línea], 01 de agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=133274> Consultado el 11 de octubre de 2016.

3.- Secuestro semántico como forma de dominación israelí en el caso palestino a partir de los Acuerdos de Oslo.

“[...] en general, tendemos a desatender o a minimizar el grado de dependencia que nuestro sentido de la realidad tiene no solo de las interpretaciones y significados que nos formamos para nuestro uso individual, sino también de aquellos que recibimos.”²¹¹

La etapa que precede a la firma de los Acuerdos de Oslo se caracterizó por la presencia de importantes cambios tanto en el terreno como en el discurso, en principio la declaración de la renuncia a la violencia por parte de Arafat modificó la línea de la retórica oficial palestina. Pero aunque esto se pudiera considerar como un logro al interior de las grandes esferas políticas, dentro de la sociedad palestina no se recibió de la misma forma:

En lo que respecta a la modificación de la terminología y la utilización, o la prohibición, de la expresión "enemigo iraelí (sic)", la Autoridad Palestina actuó, junto al enemigo israelí, conforme a un acuerdo de seguridad entre ambas partes, para eliminar muchos conceptos y tratar de borrarlos de la mente de varias generaciones de palestinos.²¹²

Lo anterior comenzó a modificar tanto la forma en la que los palestinos concebían a sus autoridades como la manera en la que se veían a sí mismos, así como la percepción que tenían de su condición de vida y los medios para mejorarla. Paralelamente, los enfrentamientos que acompañaban al ya notable fracaso de Oslo pusieron sobre la mesa la necesidad de plantear una solución viable. Así, en el verano del año 2000 el entonces líder de la Autoridad Nacional Palestina (ANP),²¹³ Yasser Arafat, y el primer ministro israelí, Ehud Barak, se

²¹¹Edward W. Said, *Cubriendo el islam, Op. Cit.*, p. 143.

²¹²Mishir al-Masri, vocero de Hamas citado en Silvia Cattori, “¿Cuál es el programa político actual de Hamas? En *Rebelión* [en línea], 30 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=26167> Consultado el 02 de agosto de 2016.

²¹³La ANP es el organismo sucesor de la OLP.

reunieron en Camp David con el presidente estadounidense Bill Clinton. Sin embargo el encuentro no prosperó. Fue entonces que en medio del incremento de la ocupación y del fracaso de los intentos de diálogo, donde Arafat se presentó como el gran culpable y opositor a la paz por haber rechazado —una generosa propuesta israelí—, un nuevo suceso llegó a complejizar y dificultar la situación: la Segunda Intifada.

El nuevo levantamiento representó un parte-aguas en la historia de Palestina, ya que esta vez el descontento no se dirigió solamente a Israel, sino a la cúpula de poder palestina, en una serie de enfrentamientos que se extendió por años y que además de los costes humanos y materiales, comenzó a acomodar una serie de condiciones que permitirían el triunfo político de Hamas en las elecciones de 2006 y la división entre Gaza y Cisjordania. Era el inicio de un nuevo camino a través del cual corrieron paralelamente la lucha armada y la estrategia política y diplomática, acompañados del fortalecimiento de algunos actores, a costa del debilitamiento de otros, y de un conjunto de acontecimientos internos y externos que además de complejizarlo modificaron la dinámica de nuestro objeto de estudio, de tal forma que 2012 trajo consigo algo que ya se antojaba tan lejano que rozaba el plano de la utopía, a saber: el cambio de status de Palestina, de —entidad— a Estado observador de Naciones Unidas.

Más allá de los análisis que pudiéramos hacer de los fenómenos desarrollados entre 2000 y 2012, el objetivo del presente capítulo es dar a conocer al lector la forma en la que ciertos medios de comunicación abordaron los hechos, para que pueda observar la manera en la que se manipula el lenguaje dentro de los mismos. Invitándolo así a reflexionar sobre cómo esto influye en nuestra forma de concebir la realidad. En ese sentido, los medios de comunicación que se eligieron (ABC News, CNN, Fox News y NBC News) corresponden a los grupos empresariales a los que hicimos referencia en el primer capítulo. En el caso de British Broadcasting Corporation (BBC), ésta se eligió debido al amplio alcance que posee.

La razón de nuestra elección radica en el amplio poder económico de dichas cadenas empresariales y en su importante concentración mediática, porque —[...] puede decirse que esta poderosa concentración de medios de comunicación de masas constituye un núcleo comunitario de interpretaciones que proporciona una determinada imagen del islam y, por supuesto, refleja poderosos intereses sociales que son transmitidos por los medios.”²¹⁴

De esta manera, la forma en la que se narran los hechos ayuda a moldear las mentes para que asociemos a ciertos actores con determinadas etiquetas, hasta llegar al punto en el que no nos sorprenda que la información se nos presente mediante falsos binomios del tipo violencia/defensa a la seguridad, legítimo/ilegítimo, justificable/injustificado, en general, bueno/malo. Y es que

No pretendo afirmar que los musulmanes no hayan atacado y herido a israelíes y occidentales en nombre del islam. Pero sí afirmo que buena parte de lo que se lee y observa en los medios de comunicación acerca del islam representa la agresión como obra del islam porque eso es lo que el <<islam>> es. Así, las circunstancias locales y concretas son eliminadas. En otras palabras, la cobertura informativa del islam es una actividad parcial que desdibuja lo que <<nosotros>> *hacemos*, y destaca en su lugar lo que los musulmanes y árabes *son* por su defectuosa naturaleza.²¹⁵

Sin más preámbulos y con ese objetivo en mente, el capítulo comenzará abordando la Intifada Al-aqsa y la manera en la que el término *terrorismo* se ha vuelto privativo de las acciones dirigidas por los palestinos. En un segundo apartado nos enfocaremos en la victoria electoral de Hamas en 2006 y en la ofensiva militar israelí contra Gaza en 2008, para tratar de argumentar que tanto la concepción de *víctima* como la de *democracia* dependen de a quién se le ponga la etiqueta. Finalmente, en —Emito del reconocimiento” se plantea lo que quizá sea el caso más claro de manipulación del lenguaje, al presentar la forma en la que la tan popular —solución de dos Estados”, al final, no fue una solución.

²¹⁴Edward W. Said, *Op. cit.*, p. 145.

²¹⁵*Ibid.*, p. 45.

3.1.- ¿Terrorismo o resistencia?

El siglo XXI comenzó con un nuevo levantamiento palestino que contrarió la retórica de paz y diplomacia de la época de Oslo, y a pesar de que podríamos encontrar ciertas conexiones con la Intifada de 1987, la Intifada de al-Aqsa se diferenció de la primera debido a que —[...]a militarización fue muy rápida y el binomio ataque-represalia fue continuo.”²¹⁶

Para Israel la Intifada no era más que [...] una campaña de terror y violencia indiscriminada que causó gran número de víctimas y hondo sufrimiento en ambos bandos. Numerosos intentos por detener el enfrentamiento y reanudar el proceso de paz fracasaron debido a la continuación del terrorismo palestino.”²¹⁷ Y es aquí donde podemos ver reflejado el noveno mito de la historia israelí, a saber: —al segunda Intifada fue un gran ataque terrorista patrocinado y, en cierta forma, planeado por Arafat.”²¹⁸

Sin embargo, para los palestinos

[...] la verdadera razón que ha provocado esta *Intifada* es la frustración del pueblo palestino ante muchos años de ocupación y de humillación, y ante la evidencia de la escasa voluntad de los israelíes de alcanzar una paz justa que asuma las aspiraciones legítimas de los palestinos, pese a todos los acuerdos firmados. Si bien sus dimensiones pueden haber cogido por sorpresa a las

²¹⁶ Escola de Cultura de Pau, *Israel-Palestina*, [en línea]. Dirección URL: <http://escolapau.uab.es/conflictosypaz/ficha.php?idfichasubzona=8¶midioma=0> Consultado el 19 de abril de 2016.

²¹⁷ Embajada de Israel en México, *Historia: El proceso de paz*, *Op. cit.*

²¹⁸ “La verdad es, que [la Segunda Intifada] fue una gran demostración de insatisfacción por la traición de Oslo, agravada por la provocativa acción de Ariel Sharon y sus simpatizantes alrededor de los lugares sagrados del Islam en Palestina. Esas protestas no violentas fueron aplastadas con brutal fuerza por Israel, lo que condujo a una respuesta palestina más desesperada: el extenso uso de bombas suicidas como el último recurso en contra del abrumador poder militar de Israel.”. Ilan Pappé, *The ten mythologies of Israel*, *Op. Cit.* Traducción propia.

autoridades hebreas, lo cierto es que el campo estaba minado para que se produjera algún tipo de protesta, más o menos violenta, por parte palestina.²¹⁹

Y por si la diferencia entre las concepciones israelí y palestina no fuese suficiente para dificultar el entendimiento de este fenómeno, los medios de comunicación narraron la Intifada de una forma muy particular. Haciendo un mapeo de la forma en la que ABC News, Fox News, CNN y BBC News cubrieron los acontecimientos, encontramos que todas las notas giraron en torno a la violencia, las muertes y los ataques. Así, se presentaron titulares como —~~N~~W Outbreak of Violence in Jerusalem”,²²⁰ —~~C~~ashes Over Revered Site Shake Jerusalem”,²²¹ —~~C~~ashes Continue on Holy Day”,²²² —~~I~~srael braced for more violence”,²²³ —~~F~~atah vows to fight on”,²²⁴ —~~F~~ierce clashes in Gaza and West Bank”,²²⁵ etcétera.

Además, se dejó de lado el análisis de las causas y el desarrollo de la lucha, las pocas veces que salieron a la luz testimonios de las personas que de una u otra forma se encontraban involucradas en los enfrentamientos, éstos sólo hacían referencia a cuestiones religiosas o a un enfrentamiento entre israelíes y palestinos, de una forma que además de agresiva presentaba el asunto como una dualidad *per se*: „—the Israelis must understand that Palestinians can also shoot and kill,’ said a 25-year-old gunman armed with an M-16 assault rifle who would not

²¹⁹Xavier Martí, “La Intifada de Al-Aqsa y la causa palestina” en *Rebelión. Palestina en lucha* [en línea], 8 de septiembre de 2001. Dirección URL: <https://www.rebellion.org/hemeroteca/sociales/intifada080901.htm> Consultado el 15 de junio de 2016.

²²⁰ABC News, “New Outbreak of Violence in Jerusalem” [en línea], *ABC News*, 29 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82502&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

²²¹ABC News, “Clashes Over Revered Site Shake Jerusalem” [en línea], *ABC News*, 29 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82510&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

²²²ABC News, “Clashes Continue on Holy Day” [en línea], *ABC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82503&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

²²³BBC, “Israel braced for more violence” [en línea], *BBC News*, 02 de octubre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/952367.stm Consultado el 21 de julio de 2016.

²²⁴BBC, “Fatah vows to fight on” [en línea], *BBC News*, 29 de octubre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/996675.stm Consultado el 21 de julio de 2016.

²²⁵BBC, “Fierce clashes in Gaza and West Bank” [en línea], *BBC News*, 02 de octubre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/951046.stm Consultado el 21 de julio de 2016.

give his name.”²²⁶ —The move was described by Palestinians as the start of a religious war’ over the disputed shrine.”²²⁷ —Peace talks between Israel and the Palestinians have stumbled since the failure of talks at Camp David in July over disagreement over the fate of Jerusalem.”²²⁸

De igual forma, todos los reportes atribuyeron el origen del levantamiento a la visita del entonces líder de la oposición israelí, Ariel Sharon, al llamado Monte del Templo (judíos) o Haram al-Sharif (árabes),²²⁹ la cual fue considerada por los palestinos como una provocación: —tensions have been running high since Israel’s hawkish opposition leader, Ariel Sharon, toured the compound Thursday to show that Israel is in control. The Palestinians blamed Sharon for the latest violence.”²³⁰ —The uprising broke out on Sept. 28, 2000, after Sharon, then Israel’s opposition leader, visited the most disputed site in Jerusalem, what Jews refer to as the Temple Mount and Palestinians as the Haram as-Sharif mosque complex.”²³¹ —Ariel Sharon, then the leader of Israel’s opposition, paid a visit to the site in East Jerusalem known to Muslims as Haram al-Sharif, and to Jews as Temple Mount, which houses the al-Aqsa mosque - and frustration boiled over into violence.”²³²

No obstante este tipo de explicaciones simplistas dejan de lado una serie de elementos sin los cuales no podemos responder preguntas como ¿por qué se levantaron los palestinos?, ¿por qué la Intifada inició justo en ese momento?, y mucho menos ¿qué es lo que se buscaba con esa lucha? Al reducir las causas de los enfrentamientos a la visita de Sharon, se presenta a los palestinos como los

²²⁶ ABC News, “Clashes Continue on Holy Day”, *Op. cit.*

²²⁷ BBC, “Shocking images of boy shot in Gaza” [en línea], *BBC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/30/newsid_4295000/4295024.stm Consultado el 21 de julio de 2016.

²²⁸ *Idem.*

²²⁹ En este sitio, ubicado en Jerusalén, se localizan tanto El Muro de las Lamentaciones como las mezquitas de Al-Aqsa y el Domo de la Roca, por lo que sobra aclarar la importancia simbólica que posee.

²³⁰ ABC News, “New Outbreak of Violence in Jerusalem”, *Op. cit.*

²³¹ Associated Press, “Balloons Mark Anniversary of Intifada” [en línea], *Fox News*, 29 de septiembre de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/09/29/balloons-mark-anniversary-intifada.html> Consultado el 21 de julio de 2016.

²³² BBC, “Al-Aqsa Intifada timeline” [en línea], *BBC News*, 29 de septiembre de 2004. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3677206.stm Consultado el 21 de julio de 2016.

—violentos”, —intolerantes”, —radicales” que son —incapaces de convivir y respetar a Israel”. Pero se oculta el hecho de que

La tensión, siempre elevada [debido a una larga historia de negociaciones que sólo beneficiaban a los israelíes], fue aumentada cuando el gobierno de Barak autorizó una visita de Ariel Sharon con 1000 policías a los centros religiosos musulmanes (al-Aqsa) el jueves 28 de septiembre. Sharon es el símbolo del terror y la agresión estatales por Israel, [...]. El propósito declarado de Sharon fue de demostrar "la soberanía judía" sobre el ámbito de al-Aqsa, pero como señala el veterano corresponsal Graham Usher, la "Intifada de al-Aqsa" como la llaman los palestinos, no fue iniciada por la visita de Sharon; sino que más bien por la presencia masiva e intimidante de la policía y los militares que Barak introdujo al día siguiente, el día de las oraciones.²³³

Por otra parte, recuperando los argumentos del primer capítulo acerca del impacto que las referencias a la violencia y a la victimización, en términos lacrimógenos, generan en las personas, no sorprende el hecho de que el grueso de las notas sobre a la Intifada Al-Aqsa (desde sus inicios en el año 2000 hasta 2004) sólo señalen el lugar de los ataques y el número de muertos o heridos que resultaron de estos: —ateast 36 people, including two Israeli soldiers, have now died in the violence of the past four days, which began after a right-wing Israeli politician visited a site in Jerusalem sacred to both Jews and Muslims.”²³⁴ —Seven people were killed and 14 others were wounded Tuesday when Palestinian terrorists dressed in Israeli army uniforms ambushed an Israeli bus, setting off an explosion to stop the vehicle and then opening fire on the passengers as they fled. Three of those killed were from the same family.”²³⁵ —[...] a Palestinian father tried to shield his 12-year-old son as they crouched behind a metal barrier and pleaded for crossfire to stop. The father held his hand protectively over the boy, who was

²³³Noam Chomsky, “La Intifada de Al-Aqsa” traducido por Germán Leyens en *Rebelión* [en línea], 30 de octubre de 2000. Dirección URL: https://www.rebelion.org/hemeroteca/chomsky/comsky_aqsa271000.htm Consultado el 21 de julio de 2016.

²³⁴BBC, “Fierce clashes in Gaza and West Bank”, *Op. cit.*

²³⁵Fox News.com, “Seven israelis killed in Bus Ambush” [en línea], *Fox News* 17 de julio de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/07/17/seven-israelis-killed-in-bus-ambush.html> Consultado el 22 de julio de 2016.

screaming with fear, but moments later the youngster was shot in the stomach and died.”²³⁶

Pero es curioso observar que la mayor parte del tiempo se invisibiliza a los responsables de las ofensivas²³⁷ y sólo se utilizan términos como *bomber*, *suicide bomber* o *suicide attackers*, y cuando llegan a materializarse dichos responsables nos encontramos referencias como *palestinian suicide bomber*, *palestinian terrorist* o el nombre de la organización que se haya adjudicado el ataque del que se esté hablando (Hamas, Yihad Islámica, Frente Popular para la Liberación de Palestina, Fatah, Al Aqsa Martyrs Brigades, etc.). Y respecto a estas organizaciones, las descripciones que se hicieron las redujeron a vínculos con el terrorismo, la violencia y la destrucción:

[...] Palestinian Islamic Jihad is a militant group dedicated to the creation of an Islamic Palestinian state and the destruction of Israel [...] [And] Hamas, an Islamic fundamentalist organization, has been labeled by the U.S. State Department as a terrorist organization. The group's military wing, Izzedine al Qassam, has admitted responsibility for terrorist attacks against Israeli civilians and well as attacks against the Israeli military. [...] [In the same way] The Al Aqsa Martyrs Brigades is a military offshoot of Fatah, and was designated a foreign terrorist organization by the U.S. State Department in March 2002.”²³⁸

[Finally] PFLP [Popular Front for the Liberation of Palestine] is a Palestinian militant group that has committed numerous international terrorist attacks and has conducted attacks against Israeli or moderate Arab targets, according to the State Department. The PFLP has been a member of the Palestine Liberation Organization (PLO) since the late 1960s, but its military wing has been outlawed.²³⁹

²³⁶ ABC News, “Palestinian-Israeli Unrest Continues” [en línea], *ABC News*, 01 de octubre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82499&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

²³⁷ En el capítulo anterior hablábamos de las consecuencias de invisibilizar a los responsables de cualquier acción.

²³⁸ CNN, “Attacks since start of Al Aqsa intifada” [en línea], *CNN.com*, 21 de junio de 2002. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2002/WORLD/meast/06/20/terror.attacks.chronology/> Consultado el 22 de julio de 2016.

²³⁹ CNN, “Palestinian groups pledge to continue intifada” [en línea], *CNN.com*, 08 de junio de 2003. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2003/WORLD/meast/06/07/mideast/index.html> Consultado el 22 de julio de 2016.

En cambio, salvo contadas excepciones, se dejaron totalmente de lado las acciones israelíes, presentándolos como un mero receptor de agresiones; y cuando salieron a la luz los discursos de las autoridades o el actuar de sus cuerpos armados, nunca se especificaron las consecuencias de sus —espuestas” (porque claro está, sus maniobras fueron únicamente defensivas). En ese sentido, en los medios encontramos reportes como:

The anger exploded across the West Bank. Violence was reported from near Hebron, Bethlehem, Ramallah and Nablus. It came as the Palestinians continued to bury their dead from incidents yesterday in Jerusalem after Friday Prayers, when Israeli forces also used rubber bullets, tear gas and live fire to repel protesters who tried to drive them off the forecourt outside the Al-Aqsa mosque.²⁴⁰

Israeli Foreign Minister Shimon Peres said Israel's recent actions in Gaza had been in response to attacks by Palestinians, and he appealed for the Palestinians to halt the violence and return to peace talks. [...] "We never initiated the violence. We have to react to attacks upon us," said Peres. "Palestinians are not supposed to have mortars. They were used without justification."²⁴¹

The Israeli army continued to increase its military offensive in the West Bank early Tuesday, rolling tanks into Bethlehem after attacking a Palestinian security headquarters near Ramallah. [...] The Israeli military said forces took up controlling positions in the town and were searching for suspected terrorists and weapons.²⁴²

Ahora bien, cabe señalar que a pesar de que constantemente se usó el término *terrorismo* dentro de las notas, éste solamente se relacionó con las acciones palestinas, ni una sola vez se utilizó para referirse a los israelíes. Y habría que preguntarnos ¿por qué? Tomando en consideración que el objetivo del *terrorismo* es forzar la acción u omisión de cualquier población, gobierno u

²⁴⁰ ABC News, "Violence Flares in Middle East" [en línea], *ABC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82504&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

²⁴¹ CNN, "Witnesses: Israel shells Gaza town" [en línea], *CNN.com*, 18 de abril de 2001. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2001/WORLD/meast/04/18/mideast.violence.05/index.html> Consultado el 22 de julio de 2016.

²⁴² Fox News.com, "Israeli troops widen West Bank push" [en línea], *Fox News*, 02 de abril de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/04/02/israeli-troops-widen-west-bank-push.html> Consultado el 22 de julio de 2016.

organización internacional,²⁴³ y siguiendo el discurso israelí de que sólo responden a los ataques en busca de detenerlos, ¿no podríamos llamarlos terroristas del mismo modo que a los palestinos?, después de todo éstos últimos también buscan detener determinadas acciones: la ocupación, por ejemplo. —N se puede esperar siempre que un pueblo sin nacionalidad, sin derechos y sin esperanza actúe como los atildados diplomáticos sentados en salas de reuniones, hablando de posibilidades, de medidas para fomentar la confianza y de tantas otras abstracciones.”²⁴⁴

Podría argumentarse que Israel no lleva a cabo actos terroristas debido a que sus acciones no están dirigidas a —viles o no combatientes”, lo anterior asumiendo a los participantes de la Intifada como combatientes, pero es casi imposible asegurar que durante los ataques israelíes no resulten afectados civiles. Lo que cabría preguntarnos entonces es si las consecuencias de la violencia sólo son justificables cuando se trata de —años colaterales”.

Además, ¿por qué tendríamos que señalar las acciones palestinas como terrorismo y no como un acto de resistencia? Al fin y al cabo, lo que se busca (según la narrativa palestina) es generar un cambio en la estructura de poder que los ha mantenido sometidos durante años. Aunado a esto, —[.] las personas nacidas en un lugar bajo ocupación militar —lo que es Jerusalén oriental desde que fue anexionado a Israel en 1967- están autorizados en virtud del derecho internacional a resistir por todos los medios posibles.”²⁴⁵ Y aún siguiendo la línea israelí, sus estrategias, que no se limitaron a la cuestión armada, más que terminar con la violencia sólo lograron incrementarla.

En el intento de quebrar el apoyo de la población palestina a la *Intifada*, la estrategia del ejecutivo israelí ha consistido en practicar castigos colectivos e indiscriminados, que han ido desde el cierre de las ciudades y aldeas palestinas al bombardeo de poblaciones enteras, inclusive a objetivos civiles (como es el caso de

²⁴³Véase la definición completa en el capítulo 1.

²⁴⁴Edward W. Said, “Bombas y bulldozers”, *Al-Ahram Weekly*, 14 de agosto de 1997, en Edward W. Said, *Crónicas palestinas*, Barcelona, Grijalbo mondadori, 2001, p. 136.

²⁴⁵Edward W. Said, “Palestinos asediados”, *London Review of Books*, 14 de diciembre de 2000, en Edward W. Said, *Crónicas palestinas*, *Op. cit.*, p. 268.

Beit Jala), pasando por la destrucción de miles de árboles y huertos, así como de decenas de casas (muchas de ellas de campos de refugiados), bajo el argumento de que actuaban de escondite de francotiradores palestinos.²⁴⁶

Con lo anterior no pretendemos justificar la violencia de ninguna de las partes, y por supuesto que cualquier acto que derive en pérdidas humanas, sea intencional o no, es totalmente condenable. Pero sí queremos dejar claro la forma en la que las diferentes narrativas manipulan los términos para tratar de justificar o desprestigiar la misma acción, dependiendo de quién la realice. Porque

[...] [las] representaciones del terrorismo islámico están dirigidas a inflamar sentimientos de rabia y dolor entre quienes apoyan a Israel, dando por sentado que dicho país es una víctima inocente del gratuito y antisemita terrorismo islámico. Esta es, desde luego, la línea oficial israelí, que tiende a ocultar cualquier acción que Israel pueda llevar a cabo —con el apoyo incondicional de Estados Unidos— en la ocupación militar de Cisjordania, Gaza, Jerusalén Este, los Altos del Golán y el sur del Líbano, zona donde la población ha sufrido la ocupación durante décadas, donde los aviones israelíes han atacado hospitales, concentraciones de civiles, escuelas, orfanatos, etcétera.²⁴⁷

Llegados a este punto cabe mencionar que a pesar de que al inicio de la Intifada se escucharon ciertas críticas hacia Israel debido a su desproporcionado uso de la fuerza, la cobertura mediática que éstas tuvieron fue mínima. Así, dentro de las pocas referencias al respecto nos encontramos con reportes como: —Qirac [French President] slammed Israeli opposition leader Ariel Sharon for his provocative visit last Thursday to a Jerusalem site considered holy by Jews and Palestinians alike. He has also criticized Barak, who is also expected to meet him later in the day, for not preventing the visit.”²⁴⁸ O

On Tuesday, the U.N. Security Council demanded that Israel end the operation in Ramallah and pull troops out of Palestinian territories it had occupied.

²⁴⁶Xavier Martí, *Op. cit.*

²⁴⁷Edward W. Said, *Cubriendo el Islam*, *Op. cit.*, p. 177.

²⁴⁸ABC News, “Barak, Arafat Meet Albright in Paris” [en línea], *ABC News*, 04 de octubre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82480&page=1> Consultado el 21 de julio de 2016.

The White House said last week that President Bush also sent a message urging Israel to halt the operation, though Sharon has insisted that the Palestinians must first turn over alleged terrorists among those with Arafat in the compound.²⁴⁹

Asimismo, aunque en algunas ocasiones se reflejaba la diferencia que existía en términos de armamento entre israelíes y palestinos, en líneas generales las narrativas nunca cuestionaron ni colocaron a Israel como el violento, el agresor, mucho menos el culpable, como sí se hizo con los palestinos.²⁵⁰ —across the West Bank and Gaza Strip, Israeli troops fired anti-tank missiles, hurled grenades and shot from helicopter gunships. Several Israeli tanks rumbled toward the Palestinian-run towns of Nablus and Ramallah in a warning gesture, but did not cross the lines of jurisdiction.”²⁵¹ —In what is now a daily cycle, young Palestinian men - some barely teenagers - hurl stones and firebombs at Israeli troops, who respond with rubber-coated bullets, live ammunition and tear-gas.”²⁵² —Israeli leaders said the widening assaults were meant to destroy the Palestinian terrorist infrastructure. Palestinians, however, said the military movements were a campaign of terror against civilians.”²⁵³

Y todo esto se incrementó después del ataque del 11 de septiembre y de que, como consecuencia, se declarara una “guerra contra el terror” y se utilizara al terrorismo como la etiqueta que, al parecer, podía justificar cualquier tipo de intervención armada. En ese sentido, es curioso observar cómo el sutil llamado de Bush para que Israel no se excediera en sus operaciones armadas, se convirtió en una llamada a Arafat “[...] to put a stop to anti-Israeli attacks. There will never be peace so long as there is terror, and all of us must fight terror.”²⁵⁴ Fue entonces que la retórica en torno a la *seguridad*, que Israel había utilizado desde antes de declarar su independencia, tuvo auge y se replicó a nivel mundial: con la securitización de la agenda internacional, el combate al terrorismo pasó a ser el

²⁴⁹ Associated Press, “Balloons Mark Anniversary of Intifada”, *Op. cit.*

²⁵⁰ Por supuesto que hubo excepciones y de vez en cuando salía alguna nota que reflejaba el rechazo, tanto dentro como fuera de Israel, a la violencia de las fuerzas israelíes, pero estas fueron mínimas.

²⁵¹ ABC News, “Palestinian-Israeli Unrest Continues”, *Op. Cit.*

²⁵² BBC, “Fatah vows to fight on”, *Op. cit.*

²⁵³ Fox News.com, “Israeli troops widen West Bank push”, *Op. cit.*

²⁵⁴ *Idem.*

objetivo por excelencia, incluso en aquellas regiones donde este no constituía la amenaza principal.

El efecto directo de esto es que —actualmente los medios de comunicación identifican el islam con el terrorismo y el fundamentalismo; por tanto, no importa en qué lugar del mundo explote una bomba: los primeros sospechosos son siempre los musulmanes y/o árabes.”²⁵⁵

Por otra parte, en marzo de 2002 la Liga de Estados Árabes sostuvo una reunión en Beirut, a instancias de Arabia Saudí, ahí se puso sobre la mesa la posibilidad de normalizar las relaciones con Israel a cambio de su retirada de los territorios ocupados. La respuesta de Hamas a dicha reunión, de la cual había quedado excluido, fue un atentado en un hotel de Netanya, al cual Israel reaccionó poniendo en marcha la operación Escudo Defensivo que, además de los enfrentamientos con los brazos armados palestinos, consistió en la declaración de áreas militares restringidas en Cisjordania.²⁵⁶

Paralelamente a la acción armada y a la construcción de asentamientos (la cual ha sido constante desde 1967), y manteniendo una retórica sobre la defensa de su seguridad, Israel comenzó a construir una serie de —cercas y otros obstáculos físicos” para crear —zonas de amortiguamiento” ante los ataques palestinos.²⁵⁷

Aunque Israel justificó el muro en términos de seguridad, fue efectivamente concebido como una manera de aislar a Israel del “desorden” de sus posesiones coloniales: mientras que la mayoría de los asentamientos judíos —y algunas tierras palestinas ricas para la agricultura— fueron aseguradas detrás del muro de concreto, en

²⁵⁵Edward W. Said, “La campaña contra el <<terrorismo islámico>>”, *Al-Ahram Weekly*, 21 de marzo de 1996, en Edward W. Said, *Crónicas palestinas*, *Op. cit.*, p. 70.

²⁵⁶Beatriz Gutiérrez López, *Op.cit.*, p. 9.

²⁵⁷Juan Manuel Portilla Gómez, “El Derecho Internacional ante la ocupación de los territorios palestinos y el muro de separación” en *Anuario mexicano de Derecho Internacional*, vol. VI, 2006, p. 362.

el lado israelí, el muro fue dirigido a manera de mantener el mayor número de palestinos posible fuera, frecuentemente alejándolos de sus tierras.²⁵⁸

Finalmente, no podemos dejar de lado la cambiante postura de Arafat respecto a los hechos ya expuestos. En un inicio se encontraba en una disyuntiva (no podía oponerse abiertamente a Hamas ni a Yihad Islámica porque eso hubiese dañado su ya débil legitimidad, pero tampoco podía dejarlos actuar libremente debido a que esto sólo incrementaba la violencia de ambas partes y, por ende, el progresivo rechazo de la población hacia la ANP y Fatah.²⁵⁹). De tal modo, Arafat cedió poco a poco ante la presión internacional y se posicionó en contra de las armas. Pero el apoyo con el que alguna vez contó se fue desgastando, y una vez que Abbas tomó el poder de la ANP luego de la muerte de Arafat, la organización estaba tan desprestigiada que sufrió una sorpresiva derrota electoral frente Hamas, dando paso a una nueva etapa en la historia palestina.

3.2.- Entre las urnas y las armas.

La primera década del siglo XXI estuvo caracterizada por la violencia y por cambios trascendentales en la cuestión palestina-israelí, y es que bajo un contexto de enfrentamientos en el marco de la operación Escudo Defensivo, y el inicio de la construcción del muro, el entonces Primer Ministro Ariel Sharon decidió retirar las tropas y dismantelar los asentamientos de Gaza en el verano de 2005. Aunado a ello, Hamas salió victorioso en las elecciones de 2006, y ante un complejo escenario que puso en jaque la retórica israelí y estadounidense, Tel Aviv retomó la vía armada, pero esta vez el resultado no fue el esperado.

Iniciemos con la peculiar decisión del gobierno israelí de retirarse de Gaza, —[...]a fin de salir del atolladero en el que se hallaba el proceso de paz a raíz

²⁵⁸Salim Tamari, "Normalcy and Violence: The Yearning for the Ordinary in Discourse of the Palestinian-Israeli Conflict" en *Journal of Palestine Studies*, núm. 4, vol. 42, University of California Press, 2013, p. 56. Traducción propia.

²⁵⁹Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 8

de cinco años de terrorismo palestino.”²⁶⁰ Porque como la posterior Ministro de Exteriores israelí Tzipi Livni señaló, —[...]la retirada Israelí de la Franja de Gaza el verano pasado abrió una ventana de oportunidad para los esfuerzos de paz entre Israel y los palestinos.”²⁶¹

No obstante, la versión palestina es muy diferente, para ellos

[...] la retirada de la franja de Gaza no es una retirada verdadera, ni una retirada total. Israel sigue ocupando el espacio aéreo de Gaza, sus aviones no dejan de sobrevolar Gaza, prosiguen los bombardeos y los simulacros de ataque, así como los asesinatos selectivos desde el aire, mediante aviones no tripulados y misiles. Lo mismo sucede con el cerco terrestre y marítimo, [...] Solamente se retiró de Gaza bajo los golpes de la resistencia: reconoció que no podía soportar el peso del dispositivo de seguridad que tenía que mantener debido a su propia ocupación de la franja de Gaza, en especial en las colonias, expuestas a los golpes de la resistencia palestina, [...]”²⁶²

Por otro lado, Mansour interpreta la decisión israelí como una definición unilateral de fronteras, la cual —[...]volvería la línea que separa a Israel de Gaza en una frontera internacional que reduciría el desequilibrio demográfico palestino-israelí por millón y medio de gazatíes, facilitando al mismo tiempo el establecimiento de asentamientos en Cisjordania y volviendo imposible la creación de un Estado palestino.”²⁶³ Pero más allá de las verdaderas razones fue un hecho que Israel salió de Gaza, y si a esto le sumamos que la operación militar había dejado a su paso a un importante número de jóvenes furiosos contra la ocupación y los toques de queda, así como la incapacidad de la ANP para mejorar las condiciones políticas, de seguridad, económicas y sociales,²⁶⁴ no es difícil imaginar que en la Franja comenzaban a gestarse cambios importantes.

²⁶⁰Embajada de Israel en México, *Historia: El proceso de paz, Op. cit.*

²⁶¹Fox News.com, “Fatah supporters call for Abbas’ resignation” [en línea], *Fox News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/27/fatah-supporters-call-for-abbas-resignation.htm> Consultado el 03 de agosto de 2016. Traducción propia.

²⁶²Mishir al-Masri, citado en Silvia Cattori, *Op. cit.*

²⁶³Camille Mansour, “Reflections on the war on Gaza” en *Journal of Palestine Studies*, núm. 4, vol. XXXVIII, Institute for Palestine Studies, 2009, p. 92. Traducción propia.

²⁶⁴Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 9.

Quizá lo difícil fue prever que dichos cambios derivarían en la victoria electoral de Hamas, o al menos así se presentó en los medios: —thisweek's stunning victory in the Palestinian elections by the militant Islamic movement Hamas has caught the world by surprise.”²⁶⁵ —Hamas has triggered a political earthquake with a sweeping victory in the Palestinian election, a result that has raised widespread alarm about the prospects for Middle East peace.”²⁶⁶ —The future of the Middle East entered a new era of uncertainty Thursday, as the militant Palestinian opposition group Hamas snatched power from the ruling old guard and made skeptics of many key players in the peace process.”²⁶⁷ —Israel was unprepared for the Hamas landslide. Foreign and Defense Ministry scenarios had put such a stunning blow to the long-ruling Fatah as a low, officials said.”²⁶⁸

Pero aunque sorprendente la victoria de Hamas no fue casual, respondió, entre otras cosas, a una visible ineficacia del hasta entonces grupo en el poder: Fatah, para hacer frente a los retos que se le presentaron. Y a pesar de que ningún medio atribuyó las causas del resultado electoral a la ocupación, todos señalaron las fallas de Fatah: —[...]the signs of deep dissatisfaction with Fatah have been visible for years: its corruption, inefficiency, and lack of progress in achieving the Palestinians' national goals of independence and a just settlement with Israel.”²⁶⁹ —The numbers seemed to indicate voters were frustrated with one-party rule under Fatah, which has been beset with corruption and a shattered economy.”²⁷⁰ —Hamas's campaign traded heavily on disillusionment with Fatah over

²⁶⁵Jim Muir, “Hamas win sparks soul-searching” [en línea], *BBC News*, 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/from_our_own_correspondent/4657486.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁶⁶ABC News, “Hamas wins Palestinian election” [en línea], *ABC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.abc.net.au/news/2006-01-27/hamas-wins-palestinian-election/786530> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁶⁷CNN, “Hamas’ past casts shadow over peace plans” [en línea], *CNN.com*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/01/26/palestinian.election/> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁶⁸Fox News.com, “Fatah supporters call for Abbas’ resignation”, *Op. cit.*

²⁶⁹BBC, “Q&A: Hamas election victory” [en línea], *BBC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4650300.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁷⁰Fox News.com, “Dramatic showing for Hamas in Palestinian election” [en línea], *Fox News*, 25 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/25/dramatic-showing-for-hamas-in-palestinian-elections.html> Consultado el 03 de agosto de 2016.

the stalled peace process, corruption and by claiming its fighters forced Israel to pull out of the Gaza Strip last summer.”²⁷¹ “‘Mostly, they were voting for opposition and voting against Fatah -- against corruption, against nepotism, against the failure of the peace process, and against the lack of leadership,’ said Mustafa Barghouti with the Palestinian National Initiative, a democratic opposition movement.”²⁷² — Hamas capitalized on widespread discontent with years of Fatah corruption and ineffectiveness.”²⁷³

Y fue justamente el compromiso social que demostró Hamas para llenar esos vacíos en materia educativa, de salud, y de mejora de la calidad de vida de los palestinos en general, en conjunción con la lucha armada contra la ocupación y su carácter religioso musulmán, lo que le permitió a la organización reforzar su base social y triunfar ante Fatah. Pero —al victoria resultaba problemática tanto para la comunidad internacional como para la ANP, cuyo ejecutivo permanecía en manos del sucesor de Arafat, Mahmoud Abbas, hombre pragmático proclive a la conciliación con Israel.”²⁷⁴ Y ello quedó claro tanto en las declaraciones israelíes como estadounidenses, que tanto eco tuvieron en los medios de comunicación.

Así, nos encontramos con afirmaciones como: —Israel will not conduct any negotiation with a Palestinian government, if it includes any (members of) an armed terror organisation that calls for Israel's destruction,’ Mr Olmert's office said in a statement.”²⁷⁵ —Israel struggled to take in the implications of the shock result, but made it clear it would have nothing to do with a government that included Hamas - a movement that has killed scores of Israelis over the past two decades.”²⁷⁶ —President Bush -- whose Middle East policy includes support for

²⁷¹ ABC News, “Hamas wins Palestinian election”, *Op. cit.*

²⁷² CNN, “Hamas landslide shakes Mideast” [en línea], *CNN.com*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2006/WORLD/mideast/01/26/palestinian.election.1604/> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁷³ MSNBC.com, “Olmert: Israel won't negotiate with Hamas” [en línea], *NBC News.com*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/11009552/ns/world_news-mideast_n_africa/t/olmert-israel-wont-negotiate-hamas/#.VwVa6ZzhA4w Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁷⁴ Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 10

²⁷⁵ BBC, “Hamas sweeps to election victory” [en línea], *BBC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4650788.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁷⁶ ABC News, “Hamas wins Palestinian election”, *Op. cit.*

emerging democracies -- said Thursday he would not deal with Hamas unless it renounced terrorism.”²⁷⁷ —‘don’t see how you can be a partner in peace if you advocate the destruction of a country as part of your platform,’ Bush said in a White House press conference. —‘Apolitical party that articulates the destruction of Israel as part of its platform is a party with which we will not deal,’ he later added.”²⁷⁸ —Hamas, whose Islamic militants have carried out dozens of suicide bombings against Israel, has said it opposes peace talks and will not disarm. Israel and the United States refuse to deal with Hamas and the two, along with the European Union, have classified Hamas as a terrorist organization.”²⁷⁹ .

Estas declaraciones nos permiten observar cómo la retórica de paz surgida de los Acuerdos de Oslo se tornó en una herramienta para satanizar a Hamas, plasmándolo como el grupo —terrorista” a causa del cual Israel se veía —obligado” a alejarse de las negociaciones y de la vía pacífica. Pero simultáneamente llegó una ruptura al discurso pro-democracia que se había estado impulsando, sobre todo, desde los inicios del siglo XXI.

Si recordamos la definición utilizada por las Naciones Unidas, el elemento central de la democracia se fija en la esfera electoral; entonces, cuando una organización que ha sido férreamente señalada por los que se autodenominan los bastiones de la democracia, se adentra al juego electoral, y resulta victorioso, aquellas narrativas que giraban en torno al objetivo de —llevar la democracia a Medio Oriente” se quedan vacías ante la negativa israelí y estadounidense de reconocer, menos aún de negociar con Hamas. Porque —[.] las elecciones son buenas sólo en la medida que sus resultados sean los deseados.”²⁸⁰

Ante esto, se consideró que la solución más rápida y eficaz se movía en la línea económica, y las advertencias estuvieron a la orden del día: —following the

²⁷⁷CNN, “Hamas’ past casts shadow over peace plans”, *Op. cit.*

²⁷⁸Fox News.com, “Israel, Abbas may bypass Hamas victory to Pursue talks” [en línea], *Fox News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/25/dramatic-showing-for-hamas-in-palestinian-elections.html> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁷⁹MSNBC.com, “Olmert: Israel won’t negotiate with Hamas”, *Op. cit.*

²⁸⁰Noam Chomsky, “Hamas y la ‘promoción de la democracia” en *Rebelión* [en línea], 28 de febrero de 2006. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=27501> Consultado el 02 de agosto de 2016.

victory, the main donors to the Palestinian Authority, which has always been heavily reliant on international cash, said they were reviewing their funding position”²⁸¹ —The United States, which has poured \$1.7 billion into the region since 1993 and is the Palestinians’ most generous individual donor, can be expected to cut off assistance to a Hamas-run government. Other donor countries have indicated they will follow suit.”²⁸² —The U.S. is pressing international banks to prevent cash from flowing to the Palestinian Authority, because it views Hamas, which killed hundreds of Israelis in suicide bombings, as a terrorist organization.”²⁸³

[Como consecuencia] la reacción de Hamas se basó en un viraje hacia el Este, hacia los Estados árabes del Golfo e Irán, quienes se comprometieron a financiar la crisis presupuestaria de la ANP a través de Egipto. Sin embargo, en este aspecto surge un problema añadido: el bloqueo israelí sobre Gaza, que abocó a Hamas a basar el abastecimiento de la población de la Franja en el uso de túneles subterráneos que unían Gaza con Egipto por debajo del paso fronterizo de Rafah²⁸⁴

Llegados a este punto cabe señalar un aspecto importante respecto a la cobertura de los medios de comunicación, y es que si bien la mayoría de las notas al respecto dejaron claras las posiciones de Estados Unidos e Israel, algunos decidieron mostrar la postura de otros actores internacionales, así encontramos que —Am Mousa, the secretary general of the Arab League, argued that the United States could not promote democracy, but then go on to reject the results of democracy.”²⁸⁵ —[Jimmy Carter said] If you sponsor an election or promote democracy and freedom around the world, then when people make their own decision about their leaders, I think that all the governments should recognize that

²⁸¹BBC, “Hamas rejects donor ‘blackmail’” [en línea], *BBC News*, 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4657528.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁸²Fox News.com, “Israel, Abbas may bypass Hamas victory to Pursue talks”, *Op. cit.*

²⁸³MSNBC.com, “Signs of growing rift between Hamas leaders” [en línea], *NBC News.com*, 05 de febrero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/12588159/ns/world_news-mideast_n_africa/t/signs-growing-rift-between-hamas-leaders/#.VwWNTpzhA4w Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁸⁴Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 11

²⁸⁵Tim Weber, “Davos grapples with Hamas fallout” [en línea], *BBC News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4655544.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

administration and let them form their government.’”²⁸⁶ —Russian President Vladimir Putin called on Hamas to engage in peaceful dialogue and warned the West against refusing support for the Palestinians. He also said Russia's position on the Middle East differed from that of the United States and Europe.”²⁸⁷ “We must respect the election result, although it was not the outcome we had wished,” said Denmark’s prime minister, Anders Fogh Rasmussen.”²⁸⁸

No obstante, en líneas generales las narrativas continuaron señalando la etiqueta que algunos países habían puesto sobre Hamas como grupo terrorista, y aunque el tono no fue tan marcado como en las notas sobre la Intifada, sobresalieron las referencias a la necesidad de que Hamas abandonara la lucha armada. Pero aunque los líderes de la organización se mostraron a favor de trabajar en un gobierno unificado con Fatah, se negaron a desarmarse.²⁸⁹ —Hamas was ready to unify the weapons of Palestinian factions, with Palestinian consensus, and form an army like any independent state... an army that protects our people against aggression’.”²⁹⁰ —Mishal has made it clear since Hamas swept Palestinian elections that he has no intention of disarming the group or leading it into negotiations with Israel.”²⁹¹

Durante los dos años siguientes continuaron los enfrentamientos, y en los primeros meses de 2008 la creciente violencia derivó en una sangrienta ofensiva israelí sobre Gaza. Las consecuencias del ataque, aunadas al bloqueo económico que Israel había impuesto sobre la Franja limitando el acceso de combustible y

²⁸⁶ CNN, “Jimmy Carter: Give Hamas a chance” [en línea], *CNN.com*, 02 de febrero de 2006. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/02/01/carter.hammas/> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁸⁷ Associated Press, “Hamas won’t be blackmailed, leader says” [en línea], *Fox News*, 31 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/31/hamas-wont-be-blackmailed-leader-says.html> Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁸⁸ MSNBC.com, “Foreign governments stunned at Hamas victory” [en línea], *NBC News.com*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/11046430/ns/world_news-mideast_n_africa/t/foreign-governments-stunned-hamas-victory/#.VypMkdLhA4w Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁸⁹ Para más información acerca de la negativa de Hamas de abandonar la lucha armada, así como del análisis de su victoria electoral véase Noam Chomsky, “Hamas y la ‘promoción de la democracia’”, *Op. cit.* Y Mishir al-Masri, citado en Silvia Cattori, *Op. cit.*

²⁹⁰ BBC, “Hamas floats Palestinian ‘army’” [en línea], *BBC News* 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4658872.stm Consultado el 03 de agosto de 2016.

²⁹¹ MSNBC.com, “Signs of growing rift between Hamas leaders”, *Op. cit.*

ayuda humanitaria al territorio, terminaron con la violenta apertura de la valla que dividía a Gaza y Egipto, y con la migración de miles de personas hacia éste último. Ante esta situación, durante el verano de 2008, y con la mediación de Egipto, Israel y Hamas acordaron un alto al fuego, con ello Israel esperaba la liberación de Gilad Shalit, mientras que Hamas buscaba aliviar la presión del cerco sobre Gaza. Pero ninguno de los dos logró sus objetivos, por lo que el acuerdo se rompió en diciembre. En un mes el saldo fue de miles de palestinos muertos y la Franja casi totalmente destruida. Esta situación provocó la salida de Olmert del poder en 2009 y el establecimiento de un gobierno de derecha con Netanyahu a la cabeza.

Sin embargo esta ofensiva se diferenció de las anteriores, ya que Hamas no calculó la magnitud de la reacción israelí. La operación Plomo Fundido causó gran daño a las instalaciones de seguridad palestina, los cuales fueron enfatizados en los medios: —Israeli Prime Minister Ehud Olmert told the nation Hamas had been badly beaten' and that Israel's goals have been more than fully achieved'. The goals had been to stop rocket fire into southern Israel and, in the words of Foreign Minister Tzipi Livni, to change realities on the ground'.²⁹² —The IDF also hit what it termed laboratories' to develop and manufacture weapons at the University in Gaza, and Israeli naval forces struck at what officials called Hamas vessels and posts, and reported accurate hits'.²⁹³ —An Israeli military statement said the targets of the raid were buildings that were used as meeting places for senior leaders of Hamas'.²⁹⁴

De nueva cuenta era común encontrar reportes que señalaban la violencia del lado palestino, sobre todo en lo que respecta al lanzamiento de rocas, y muchas veces se colocó a Hamas como el responsable de romper el cese al fuego. Con todo, resalta el hecho de que dicha responsabilidad se centró en la

²⁹² BBC, "Q&A: Gaza conflict" [en línea], *BBC News*, 18 de enero de 2009. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7818022.stm Consultado el 05 de agosto de 2016.

²⁹³ Miguel Marquez y Simon McGregor Wood, "Gaza toll rises above 350 in third day" [en línea], *ABC News*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Nightline/story?id=6540201&page=1> Consultado el 05 de agosto de 2016.

²⁹⁴ CNN, "Israeli airstrikes in Gaza enter third day" [en línea], *CNN.com*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/28/gaza.israel.strikes/index.html?eref=rss_world Consultado el 05 de agosto de 2016.

organización y no en los palestinos en general como se había hecho anteriormente. Así, la información que encontramos al respecto se narró de la siguiente manera: —[...the rockets continue to rain down on southern Israeli cities. Hamas has fired at least 100 rockets and mortars from Gaza into southern Israel in the last week alone. While there have been no major casualties, the rockets have hit homes and terrorized residents.”²⁹⁵ —Despite the airstrikes, militants fired more than 40 rockets and mortar shells into Israel on Monday, according to Israeli police spokesman Mickey Rosenfeld. More than 150 rockets have been launched into Israeli territory since the campaign began, Israel Defense Forces said.”²⁹⁶ —According to the Israeli government, more than 3,200 rockets and mortars were fired from Gaza during 2008. That's an average of more than 265 each month.”²⁹⁷

Asimismo, hubo una tendencia en exponer las posturas de diferentes actores internacionales ante el “desproporcionado uso de la fuerza israelí” y los continuos llamamientos para que ambas partes detuvieran la violencia. Aunado a ello se visibilizó, en cierta forma, a las víctimas palestinas, algo que hasta el momento no se había hecho, o no de esta manera. Cabe detenernos a analizar este punto.

Si bien podemos encontrar referencias como: “more than three hundred people have died and another fourteen hundred been wounded in the Israeli operation thus far; and the Israeli government is calling this an ‘all-out war’ on Hamas.”²⁹⁸ —The Israeli offensive in Gaza, which began on Dec. 27, has killed more

²⁹⁵Lamas Hasan, “Israel sends aid to Gaza amid invasion fears” [en línea], *ABC News*, 26 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=6530359&page=1> Consultado el 05 de agosto de 2016.

²⁹⁶CNN, “Sources: Gaza death toll from Israeli offensive exceeds 375” [en línea], *CNN.com*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/29/gaza.israel.strikes/index.html?eref=rss_world Consultado el 05 de agosto de 2016.

²⁹⁷Robin Lustig, “Gaza: The numbers” [en línea], *BBC News*, 06 de enero de 2009. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/blogs/worldtonight/2009/01/gaza_the_numbers.html Consultado el 05 de agosto de 2016.

²⁹⁸Thomas Nagorski, “Middle East muddle: Gaza, Obama & ‘all-out war’” [en línea], *ABC News*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://blogs.abcnews.com/theworldnewser/2008/12/middle-east-mud.html> Consultado el 05 de agosto de 2016.

than 900 Palestinians and has provoked anger in many parts of the world.”²⁹⁹ O —Israeli warplanes rained more than 100 tons of bombs on security sites in Hamas-ruled Gaza Saturday and early Sunday, killing at least 230 people in one of the Mideast conflict's bloodiest assaults in decades.”³⁰⁰ no se encontraban historias a detalle y en términos lacrimógenos como en las notas sobre la Intifada. Sin embargo la explicación de lo anterior no se reduce a la línea que hemos venido siguiendo respecto a la utilización de la violencia y el sufrimiento para captar la atención de la población, sino que se enraíza en la idea misma de la víctima, claro está, enmarcada en la epistemología moderna.

Bajo esta concepción la idea de víctima se caracteriza por la persistencia de dos elementos: el sufrimiento y la injusticia, ello queda reflejado en la definición emitida por las Naciones Unidas,³⁰¹ y en ese sentido, si no se señala el sufrimiento o el delito, la víctima queda invisibilizada. Luego entonces las acciones israelíes, por ser consideradas en términos de —defensa a su seguridad” no producen víctimas, a diferencia de las palestinas, en tanto que éstas son acciones terroristas.³⁰² Porque a pesar de que se criticó el proceder de las autoridades israelíes, se mantuvo el discurso mediante el cual la acción armada sólo era —al

²⁹⁹Associated Press, “Iran calls on all nations to cut ties with Israel” [en línea], *Fox News.com*, 13 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/13/iran-calls-on-all-nations-to-cut-ties-with-israel.html> Consultado el 06 de agosto de 2016.

³⁰⁰MSNBC.com, “Israeli airstrikes in Gaza kill more than 200” [en línea], *NBC News.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28397813/ns/today-today_news/t/israeli-airstrikes-gaza-kill-more/#.VyqDWDLhA4w Consultado el 06 de agosto de 2016.

³⁰¹Recordemos que para términos de esta investigación nos apegamos a la definición establecida en la resolución 60/147 de la Asamblea General: [...] [víctima] es toda persona que haya sufrido daños, individual o colectivamente, incluidas lesiones físicas o mentales, sufrimiento emocional, pérdidas económicas o menoscabo sustancial de sus derechos fundamentales, como consecuencia de acciones u omisiones que constituyan una violación manifiesta de las normas internacionales de derechos humanos o una violación grave del derecho internacional humanitario.

³⁰²Para un análisis a fondo de todo lo que implica la *víctima* véase Alan Arias Marín, “Teoría crítica y derechos humanos: Hacia un concepto crítico de víctima” en *Nómadas*, núm. 36, España, Universidad Complutense de Madrid, 2012, 31 pp. Respecto a este punto, es interesante la propuesta del autor acerca de que la visibilización de las víctimas no debe limitarse a su presentación como cuerpo sufriente, a manera de espectáculo, sino que “un nuevo concepto de víctima habrá de construirse superando (aún si conserva) los contenidos limitados al daño, el dolor, el cuerpo sufriente, el delito y/o el crimen; más en general, por vía de la autoafirmación de la víctima, la obtención de reconocimiento, pero desechando la construcción de una idea de justicia a partir del daño infligido o la dignidad vulnerada, sino de un reconocimiento (a partir sí del cuerpo sufriente y la dignidad vulnerada) de la autocapacidad de resistencia y emancipación fundada en la afirmación de la igualdad de todos.” p. 12.

respuesta a la violencia de Hamas”, con el objetivo de “defender la seguridad israelí”: “Israel has been conducting airstrikes in Gaza for three days, in what they say is retaliation for repeated rocket attacks into southern Israel by Hamas. Hundreds of people have died, mostly Hamas militants, according to Palestinian security forces.”³⁰³ “Israel says it launched the air and ground attack to end Hamas rocketing that has traumatized southern Israel.”³⁰⁴ “The scenarios are clear, the plans are clear, the determination is clear, and so are the ramifications of each of the steps,” Israeli Prime Minister Ehud Olmert said at his Cabinet’s weekly meeting. “A responsible government is not happy to go to war, but does not evade it.”³⁰⁵

Por otro lado, la visibilización del excesivo uso de la fuerza israelí produjo importantes cambios tanto a nivel narrativo como social. Respecto al primer punto, los discursos israelíes enfatizaron que su objetivo era Hamas y no tenían intención alguna de dañar a la sociedad palestina: “we have stretched our hand in peace many times to the Palestinian people. We have nothing against the people of Gaza,” Defense Minister Ehud Barak told Israel’s parliament. “But this is an all-out war against Hamas and its branches.”³⁰⁶ “Israeli Prime Minister Ehud Olmert says he was saddened by civilian deaths in Gaza but that Hamas militants left Israel no choice.”³⁰⁷ De igual forma, se señaló que Tel Aviv permitió el acceso de ayuda humanitaria a la Franja: “Israel has reopened three vital border crossings with Gaza, which is controlled by the Palestinian militant group Hamas, and allowed trucks carrying humanitarian aid, including fuel, food and medicine to enter the strip

³⁰³ Octavia Nasr, “Arabs ‘protest their governments’ reaction to Gaza attacks” [en línea], *CNN.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/28/arab.reaction.gaza/index.html#cnnSTCText> Consultado el 05 de agosto de 2016.

³⁰⁴ Fox News.com, “As israelí offensive pushes ahead, hopes for proposed Gaza cease-fire fade” [en línea], *Fox News*, 07 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/07/as-israel-offensive-pushes-ahead-hopes-for-proposed-gaza-cease-fire-fade.html> Consultado el 06 de agosto de 2016.

³⁰⁵ Associated Press, “Israel warns of longer Gaza rocket range” [en línea], *NBC News.com*, 21 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28340954/ns/today-today_news/t/israel-warns-longer-gaza-rocket-range/#.VyqAG9LhA4w Consultado el 06 de agosto de 2016.

³⁰⁶ CNN, “Sources: Gaza death toll from Israeli offensive exceeds 375”, *Op. cit.*

³⁰⁷ Associated Press, “Olmert defends israeli offensive in Gaza, calls it ‘necessary’” [en línea], *Fox News.com*, 23 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/23/olmert-defends-israeli-offensive-in-gaza-calls-it-necessary.html> Consultado el 06 de agosto de 2016.

where 1.5 million Palestinians live.”³⁰⁸ —Israeli airstrikes on Gaza continued for a fifth day Wednesday, as the Jewish state's defense minister mulled a truce proposal to allow humanitarian aid into Gaza.”³⁰⁹

En cuanto al ámbito social, —la violencia desproporcionada de Plomo Fundido garantizó a Hamas la adhesión de su población y cierta simpatía de la comunidad internacional, no ya como insurgencia que practicaba el terrorismo como táctica, sino como movimiento de resistencia amenazado por un poder ocupante con capacidades militares muy superiores.”³¹⁰ Uno de los aspectos más relevantes en torno a este punto es lo correspondiente al terrorismo, y es que si bien podemos encontrar algunas referencias a Hamas como grupo terrorista, es sorprendente la disminución en el número de notas que utilizaron dicha etiqueta. El grueso de los reportes comenzaron a cambiar la línea de su discurso, se referían a Hamas como —“Palestinian militant group” y empezaban a utilizar los términos *ocupación* u *ocupante* para dirigirse a Israel (aún y cuando algunas veces sólo lo hicieran aclarando que la característica era una consideración de la organización palestina).

En ese sentido, cuando se hablaba de Hamas se colocaba: —“Hamas is an acronym for the Islamic Resistance Movement. It regards the whole of historic Palestine as Islamic land and therefore views the state of Israel as an occupier [...]”³¹¹ —“With 280 Palestinians killed on Saturday, that day may have been the single deadliest day in the Gaza Strip in more than 40 years, since Israel's occupation of the region in 1967 [...]”³¹² —“Hundreds of Palestinians have been killed and thousands more wounded since Israel launched a military offensive in late December against the militant Islamist group Hamas, which rules the Gaza

³⁰⁸Lamas Hasan, “Israel sends aid to Gaza amid invasion fears”, *Op. cit.*

³⁰⁹CNN, “Israel considers truce amid airstrikes” [en línea], *CNN.com*, 30 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/30/gaza.israel.airstrikes/> Consultado el 05 de agosto de 2016.

³¹⁰Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, pp. 12-13.

³¹¹BBC, “Q&A: Gaza conflict”, *Op. cit.*

³¹²Simon McGregor Wood, “Mortars land deep in Israel as troops move near Gaza” [en línea], *ABC News*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/GMA/story?id=6536717&page=1> Consultado el 05 de agosto de 2016.

Strip.”³¹³ — Hamas, the Islamic militant group that controls Gaza, pledges it will defend its land and people in the face of what it calls continued Israeli aggression.”;³¹⁴ etcétera.

Finalmente, Gutiérrez López considera que la Operación Plomo Fundido permitió que la estructura política y administrativa de Hamas continuase operativa, evitando un vacío de poder y manteniendo un posible interlocutor para Israel.³¹⁵ Entonces cabría preguntarnos ¿a qué se debe el cambio en la utilización de conceptos por parte de los medios de comunicación?, ¿será que el seguir recurriendo al concepto *terrorismo* una vez que Hamas hubo ganado las elecciones causaba un sinsentido tanto a nivel discursivo como de cosmovisión?, o quizá, como lo afirma la autora, ¿Hamas se convirtió en un interlocutor necesario para Israel y en tal caso no podía seguir siendo —terrorista”?

3.3.- El mito del reconocimiento.

Los cambios que se venían vislumbrando a partir de los hechos narrados más arriba terminaron de materializarse en 2012. Luego de la Operación Plomo Fundido y con la mediación de Egipto, se alcanzó un alto al fuego; asimismo, ante el reforzamiento de Hamas, Abbas comenzó a buscar su reivindicación por la vía diplomática, de ahí que el 23 de septiembre de 2011 solicitara al Consejo de Seguridad el reconocimiento como Estado miembro de las Naciones Unidas, asegurando que

[...] el Estado de Palestina afirma su compromiso con el logro de una justa, perdurable y amplia resolución del conflicto palestino israelí, basado en la visión de dos Estados viviendo lado a lado en paz y seguridad, avalada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la Asamblea General y toda la comunidad internacional, con

³¹³MSNBC.com, “Q&A: The history behind Israel’s Gaza offensive” [en línea], *NBC News.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28397813/ns/today-today_news/t/israeli-airstrikes-gaza-kill-more/#.VyqDWdLhA4w Consultado el 06 de agosto de 2016.

³¹⁴CNN, “Israeli airstrikes in Gaza enter third day”, *Op. Cit.*

³¹⁵Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, pp. 12-13.

base en el Derecho Internacional y todas las resoluciones pertinentes de las Naciones Unidas.³¹⁶

No obstante, el Consejo remitió la solicitud al Comité para la Admisión de Nuevos Miembros, quien resolvió que —[.] la falta de unanimidad entre sus integrantes no le permitía hacer una recomendación específica al Consejo de Seguridad.”³¹⁷

Fue bajo ese contexto, entre otras cosas, que Hamas reanudó los ataques, dando paso a una nueva ofensiva militar por parte de Israel. Según las Fuerzas de Defensa de Israel, —al operación, llamada Pilar Defensivo, tuvo dos objetivos principales: paralizar las organizaciones terroristas en la Franja de Gaza y defender a la población israelí que sufría ataques diarios de cohetes, ataques que se incrementaron durante los días previos a la operación militar.”³¹⁸ La operación militar se extendió por ocho días, del 14 al 21 de noviembre de 2012, y tuvo como objetivo

[...] recuperar la capacidad de disuasión israelí sobre los efectivos de Hamas que atacan Israel. El ataque se realizó de forma selectiva (lo que no implica la ausencia de daños colaterales en términos materiales y humanos) sobre los sistemas de lanzamiento de cohetes identificados sobre el terreno, incluyendo arsenales e infraestructura y plataformas de lanzamiento [...].³¹⁹ [Nuevamente Egipto sirvió como mediador para alcanzar un cese al fuego.]

Pocos días después la prensa internacional volvía a fijar la mirada en Palestina, pero esta vez la causa no fue la violencia ni la destrucción, sino lo que parecía el tan anhelado triunfo de la diplomacia: por fin Palestina había

³¹⁶Security Council, *Application of Palestine for admission to membership in the United Nations* [en línea], Organización de las Naciones Unidas, 23 de septiembre de 2011, p. 2. Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/IP%20S2011%20592.pdf> Consultado el 14 de agosto de 2016. Traducción propia.

³¹⁷Nicolas Boeglin, “Asamblea General de Naciones Unidas aprueba izar bandera de Palestina” en *Rebelión* [en línea], 24 de septiembre de 2015. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=203645> Consultado el 14 de agosto de 2016.

³¹⁸Fuerzas de Defensa de Israel, *Operación Pilar Defensivo (2012)* [en línea]. Dirección URL: <https://www.idfblog.com/spanish/operacion-pilar-defensivo/> Consultado el 15 de agosto de 2016.

³¹⁹Beatriz Gutiérrez López, *Op. cit.*, p. 14.

logrado el reconocimiento, si bien implícito, de las Naciones Unidas, recibiendo el status de Estado observador no miembro. O al menos así se narró. El 29 de noviembre de 2012 el mundo recibió la noticia a través de una retórica que ponía énfasis en la oposición israelí y estadounidense a la decisión de la Asamblea³²⁰:

The U.N. General Assembly voted today to approve Palestinians' request to be upgraded to a "non-member observer state," defying opposition by the U.S. and Israel.³²¹ The UN General Assembly voted overwhelmingly in favour of the Palestinian bid for increased status on 29 November 2012 - a move strongly opposed by Israel and the US.³²² The United Nations General Assembly on Thursday endorsed an upgraded U.N. status for the Palestinian Authority, despite intense opposition from the United States and Israel.³²³ [...] the historic vote causing a spontaneous Palestinian celebration in the West Bank but Israel and the United States are not celebrated they both tried but failed to block the UN move.³²⁴ Today, the U.S. and Israel got outvoted 138-9 on a vote to grant Palestinians sort of junior nation status at the U.N.³²⁵

La votación modificó el status de Palestina de “entidad observadora” a “Estado observador”, lo que le abrió las puertas para participar en las sesiones de la Asamblea General, aunque sin derecho a voto. Aún cuando la resolución no le otorgó el título de Estado independiente,³²⁶ ésta se consideró como un importante

³²⁰El cambio de status se aprobó con 138 votos a favor, 9 en contra y 41 abstenciones.

³²¹Alexander Marquart, “Palestinians win statehood status at U.N. over U.S. objections” [en línea], *ABC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Politics/palestinians-win-statehood-status-us-objections/story?id=17837415> Consultado el 09 de agosto de 2016.

³²²BBC, “Palestine UN resolution debate” [en línea], *BBC News*, 03 de diciembre de 2012. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/democracylive/hi/house_of_lords/newsid_9774000/9774569.stm Consultado el 09 de agosto de 2016.

³²³David Ariosto y Michael Pearson, “U.N. aproves Palestinian ‘observer state’ bid” [en línea], *CNN.com*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2012/11/29/world/meast/palestinian-united-nations/index.html> Consultado el 09 de agosto de 2016.

³²⁴Fox News.com, “State of Palestine, ‘U.N.!’” en *Youtube* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WQwYuRAGD70> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³²⁵MSNBC.com, “The Rachel Maddow show” [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/50027144/ns/msnbc-rachel_maddow_show/ Consultado el 09 de agosto de 2016.

³²⁶Llegados a este punto cabe recordar lo que habíamos abordado en el capítulo anterior respecto a las capacidades de la ONU, no obstante resalta el hecho de que mientras Israel utiliza la resolución 181 como “instrumento que legitima su independencia”, en el caso de Palestina se dejó claro que la decisión de la Asamblea General era meramente simbólica.

paso en el camino a la independencia: ~~he~~ The Palestinian people they're pretty excited about it all today's vote doesn't give them independence but it is a step in that direction they believe."³²⁷ = The General Assembly is called upon today to issue a birth certificate of the reality of the State of Palestine,' he [Abbas] said."³²⁸ —Palestinian Authority President Mahmoud Abbas told supporters in Ramallah in the West Bank that the resolution, which many observers call symbolic, = the first step to achieve all our national Palestinian rights'."³²⁹ —Big accepted as a non-member state, a promotion from its previous observer state, is the Palestinians' biggest political victory. It places them on the path to full recognition as a member-state of the United Nations [...]."³³⁰

No obstante, existe una postura que sostiene que la resolución 67/19³³¹ no tiene un impacto real en lo que respecta al reconocimiento de Palestina, ello debido a que

Al menos en cinco (párrs. 1, 3, 4, 5 y 6) de los siete párrafos de que consta su parte dispositiva, la resolución parece, eso creemos, transmitirnos el mensaje de que el Estado de Palestina no existe aún formalmente desde un punto de vista jurídico. Que éste debe existir (párr. 1: «en el territorio ocupado desde 1967»), por supuesto;

³²⁷Fox News.com, "Israel: United Nations votes in favor of nonmember observer state for Palestinians (Nov 29, 2012)" en *Youtube* [en línea], 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: https://www.youtube.com/watch?v=itMcA_AD-uU Consultado el 10 de agosto de 2016.

³²⁸Yolande Knell, "Palestinians win upgraded UN status by wide margin" [en línea], *BBC News*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20550864> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³²⁹CNN, "Palestinians again take status case to U.N" [en línea], *CNN.com*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2012/11/28/world/meast/palestinian-united-nations/index.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³³⁰NBC.com, "UN Palestinian statehood vote a personal, political victory for Abbas" [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://worldnews.nbcnews.com/news/2012/11/29/15542075-un-palestinian-statehood-vote-a-personal-political-victory-for-abbas?lite> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³³¹Asamblea General de las Naciones Unidas, "67/19. Status of Palestine in the United Nations" en *Resolutions and decisions adopted by the General Assembly during its sixty-seventh session* [en línea], vol. I, 18 de septiembre-24 de diciembre de 2012, pp. 50-52. Dirección URL: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/67/49\(Vol.I\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/67/49(Vol.I)) Consultado el 14 de agosto de 2016.

que estamos a la espera de que nazca, desde luego y que ese hecho debiera producirse cuanto antes, también.³³²

En consecuencia, el resultado real de la resolución fue el reposicionamiento de Abbas tanto al interior, frente a Hamas, como al exterior: —although the UN vote is largely symbolic it enhances the stature of Palestinian President Mahmoud Abbas both on the world stage and against his militant rivals in Hamas.”³³³ —though it will not bring the Palestinians any closer to achieving an actual state, Abbas was convinced that his appearance at the U.N. podium in New York on Thursday would give him a much-needed boost among the Palestinian people.”³³⁴ —The European Union is split but so far more than a dozen countries have said they will vote yes, some partly motivated by the desire to give Mr. Abbas a diplomatic achievement to counter the rise of Hamas.”³³⁵

Hubo quien incluso sugirió que este era el objetivo principal del mandatario: —frustrated by the world's seeming indifference to the Palestinian issue and weakened by his inability to deliver anything, Abbas is desperate for an end-of-the-year success of some kind.”³³⁶ —Abbas, who all his political life has preached non-violence, has recently seen his already marginalized position eroded further. All the more reason for him to have insisted on the United Nations vote, fending off objections and threats from Israel and Washington.”³³⁷

³³²Romualdo Bermejo García Coord., “El futuro de Israel y Palestina tras el reconocimiento de esta como Estado Observador no miembro en las Naciones Unidas” en *Revista Española de Derecho Internacioal* [en línea], vol. LXV, Madrid, 2013, p. 256. Dirección URL: http://bibliotecaculturajuridica.com/biblioteca/arxius/PDF/REDI_VOL_LXV_1_2013//08_DERECHO_INTERNAZIONALE_PU_BLICO_digital.pdf Consultado el 14 de agosto de 2016.

³³³ABC News, “UN votes to recognize State of Palestine video” en *Youtube* [en línea], 17 de enero de 2013. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-M-sQUtXbXo> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³³⁴Kenneth Bandler, “Abbas’s UN gambit neglects Hamas threat” [en línea], *Fox News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/opinion/2012/11/29/abbass-un-gambit-neglects-hamas-threat.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³³⁵BBC, “Palestinian UN status vote more than symbolic?” [en línea], *BBC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20537983> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³³⁶Aaron David Miller, “Palestinian move at U.N. won’t solve anything” [en línea], *CNN.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://edition.cnn.com/2012/11/28/opinion/miller-abbas-un-statehood/index.html?hpt=hp_c3 Consultado el 09 de agosto de 2016.

³³⁷NBC.com, “UN Palestinian statehood vote a personal, political victory for Abbas”, *Op. cit.*

Ahora, mientras que para Palestina la resolución se encontraba llena de simbolismo, baste mencionar que se llevó a cabo justo cuando se cumplía el 65 aniversario de la resolución 181, para Israel y Estados Unidos el cambio de status no era más que un considerable retroceso para la paz de la región: ~~today's~~ grand pronouncement will soon fade and the Palestinian people will wake up tomorrow and find that little about their lives has changed, save that the prospects of a durable peace have only receded.”³³⁸ —Israel has dismissed the UN vote to upgrade the status of Palestine to a non-member observer state as a piece of negative political theatre’ that will hurt peace’.”³³⁹ —The truth is that Israel wants peace and the Palestinians are avoiding peace those are supporting the resolution today are not advancing peace, they are undermining peace. The UN was founded to advance the cause of peace, today the Palestinians are turning their back on peace.”³⁴⁰ —Israel and the United States have slammed the authority's move at the United Nations, with U.S. Secretary of State Hillary Clinton said Friday it was astep that will not bring us closer to peace’.”³⁴¹ —Palestinians had a major symbolic victory when the United Nations General Assembly voted overwhelmingly to recognize them, but the U.S. argued the new status could set back Palestinians in the path to peace.”³⁴²

Así volvieron a salir a la luz las declaraciones que hacían alusión al peligro que asediaba a Israel, y aunado a ello se señaló que la resolución de la Asamblea violaba los acuerdos anteriormente establecidos entre Israel y Palestina: —~~for~~ the vote, Netanyahu said the UN move violated past

³³⁸ Susan Rice citada en Alexander Marquart, “Palestinians win statehood status at U.N. over U.S. objections”, *Op. cit.*

³³⁹ BBC, “Israel: UN vote on Palestine ‘political theatre’” [en línea], *BBC News*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20552242> Consultado el 09 de agosto de 2016.

³⁴⁰ Fox News.com, “Historic vote ‘U.N. for Palestine!’” en *Youtube* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GgAu--7W9I4> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁴¹ CNN, “Abbas calls for Palestinian unity after ‘birth certificate’ for Palestinian state” [en línea], *CNN.com*, 03 de diciembre de 2012. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2012/12/02/world/meast/israel-settlements/index.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁴² NBC.com, “UN upgrades Palestinian status, bolstering statehood claim” [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://worldnews.nbcnews.com/news/2012/11/29/15546351-un-upgrades-palestinian-status-bolstering-statehood-claim?lite> Consultado el 09 de agosto de 2016.

agreements between Israel and the Palestinians and that Israel would act accordingly, without elaborating what steps it might take.”³⁴³ —The US ambassador to the UN, Susan Rice, said the vote created ‘obstacles’ to peace between the Palestinians and Israel.”³⁴⁴ —However, Mark Regev, spokesman for Israel's PM, told the BBC the move had taken Palestinians and Israelis out of a negotiating process.”³⁴⁵ —Netanyahu has called the Palestinian Authority's U.N. bid ‘a gross violation’ of an agreement signed with the Israeli government. Israel says it violates a Palestinian agreement to work out central issues through negotiation.”³⁴⁶

Y ni las autoridades israelíes ni las estadounidenses dejaron pasar la oportunidad de declarar que no se aceptaría nada que saliera del marco de las negociaciones directas: —The U.S and Israel had urged the Palestinians to drop their bid the only way to achieve peace is through agreements that I reached by the parties directly throughout direct negotiations between themselves, not through UN resolutions that completely ignore Israel's vital security and national interests.”³⁴⁷ —But independence, however, remains an elusive dream until the Palestinians negotiate a peace deal with the Israelis, who warned that the General Assembly action will only delay a lasting solution.”³⁴⁸ —[Palestinian Authority] it faces significant opposition from Israel and its powerful US ally - they say a Palestinian state should emerge only out of direct negotiations, without reference to the UN.”³⁴⁹ —Israel's U.N. ambassador Ron Prosor said the move largely ignores the specifics of longstanding issues, such as settlements in

³⁴³Fox News.com, “UN General Assembly votes in favor of Palestinian statehood” [en línea], *Fox News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/world/2012/11/29/israeli-official-downplays-palestinian-statehood-bid-ahead-un-vote.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁴⁴ABC News, “UN votes to give Palestinians ‘non-member state’ status” [en línea], *ABC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.abc.net.au/news/2012-11-30/un-votes-to-give-palestinians-non-member-state-status/4400126> Consultado el 09 de agosto de 2016.

³⁴⁵BBC, “Israel: UN vote on Palestine ‘political theatre’”, *Op. cit.*

³⁴⁶CNN, “Abbas calls for Palestinian unity after ‘birth certificate’ for Palestinian state”, *Op. cit.*

³⁴⁷Benjamin Netanyahu, “UN votes to recognize State of Palestine video” [en línea], *ABC News*, 17 de enero de 2013. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-M-sQUtXbXo> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁴⁸Fox News.com, “UN General Assembly votes in favor of Palestinian statehood”, *Op. cit.*

³⁴⁹BBC, “Palestinian UN status vote more than symbolic?”, *Op. cit.*

disputed lands, and cannot substitute for direct negotiations between Jerusalem and Ramallah.”³⁵⁰ —Susan Rice, the U.S. ambassador to the U.N., said in a statement after the vote that the only way to establish such a Palestinian state and resolve all permanent-status issues is through the crucial, if painful, work of direct negotiations between the parties’ ”³⁵¹

Así como tampoco se abstuvieron de utilizar las sanciones económicas como respuesta a la situación: ~~Here~~ is already a move in the U.S. Congress to cut funding to the Palestinian Authority in direct retaliation for the vote tonight.”³⁵² —~~However~~, Israel and the US have threatened financial penalties if the Palestinians press ahead with the UN bid [...]”³⁵³ —~~The~~ observer state initiative won’t make the difference that either its advocates or detractors imagine. [U.S.] Congress might further restrict aid to the Palestinians at a time when the Palestinian Authority is in the red.”³⁵⁴ —~~The~~ U.N. General Assembly approved a resolution on Thursday giving implicit recognition to Palestinian statehood despite threats by the United States and Israel to punish the Palestinian Authority by withholding funds for the West Bank government.”³⁵⁵

Por otro lado, Mahmoud Abbas aseguró que Palestina no tenía intenciones de sabotear a Israel, y que el logro diplomático era su último intento por rescatar el proceso de paz. Así, entre sus declaraciones encontramos que ~~Palestine~~ comes today to this prestigious international forum, representative and protector of international legitimacy, reaffirming our conviction that the international community now stands before the last chance to save the two-state solution.”³⁵⁶

En la misma línea, los demás medios de comunicación afirmaron que ~~Palestinians~~ say the bid, which would give it the same non-member state’

³⁵⁰ David Ariosto y Michael Pearson, “U.N. approves Palestinian ‘observer state’ bid”, *Op. cit.*

³⁵¹ NBC.com, “UN upgrades Palestinian status, bolstering statehood claim”, *Op. cit.*

³⁵² ABC News, “UN votes to recognize State of Palestine video”, *Op. cit.*

³⁵³ BBC, “Palestinian UN observer state bid on 29 November” [en línea], *BBC News*, 12 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20299149> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁵⁴ Aaron David Miller, “Palestinian move at U.N. won’t solve anything”, *Op. Cit.*

³⁵⁵ NBC.com, “UN upgrades Palestinian status, bolstering statehood claim”, *Op. cit.*

³⁵⁶ ABC News, “UN votes to give Palestinians ‘non-member state’ status”, *Op. cit.*

status as the Vatican, is an attempt to rescue the Middle East peace process.”³⁵⁷
 —Abbas had told the General Assembly that it was “being asked today to issue the birth certificate of Palestine.” Abbas said the vote is the last chance to save the two-state solution.”³⁵⁸ —Palestinian Authority President Mahmoud Abbas said the move, which many call symbolic, represents a ‘last chance to save the two-state solution’.”³⁵⁹ “Despite diminishing hopes and the decline of the situation on the ground due to Israel violations, we remain committed to the two-state solution and our hand remains extended in peace,’ he [Palestinian Foreign Minister Riyad al-Maliki] said at U.N. headquarters in New York.”³⁶⁰

Otro de los aspectos que se resaltó dentro de la cobertura del cambio de status de Palestina fue la oportunidad que esto le abría para integrarse a otros organismos internacionales. —Recognition as a state may give Palestine more pull in discussing border issues with Israel. It will also give it the right to join U.N. agencies [...]”³⁶¹ —Officials believe that even as a nonmember state, the Palestinians could join influential international bodies such as the World Trade Organization, the World Health Organization, the World Intellectual Property Organization, the World Bank and the International Criminal Court.”³⁶² —The Palestinians can now take part in UN debates and potentially join bodies like the International Criminal Court.”³⁶³ —Observer status is largely a symbolic issue, but the Palestinian Authority might then have access to other U.N.-affiliated agencies, including the International Criminal Court, assuming that body would be willing to

³⁵⁷ BBC, “UN to vote on Palestinian enhanced status” [en línea], *BBC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20537863> Consultado el 09 de agosto de 2016.

³⁵⁸ Fox News.com, “UN General Assembly votes in favor of Palestinian statehood”, *Op. cit.*

³⁵⁹ David Ariosto y Michael Pearson, “U.N. approves Palestinian ‘observer state’ bid”, *Op. cit.*

³⁶⁰ NBC.com, “UN upgrades Palestinian status, bolstering statehood claim”, *Op. cit.*

³⁶¹ Jeanette Torres, “UN to vote on recognizing Palestine as a state” [en línea], *ABC News, Radio* 17 de enero de 2013. Dirección URL: <http://abcnewsradioonline.com/world-news/un-to-vote-on-recognizing-palestine-as-a-state.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁶² Associated Press, “Palestinians’ UN upgrade to nonmember observer state: Struggles ahead over possible powers” [en línea], *Fox News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL <http://www.foxnews.com/world/2012/11/29/palestinians-un-upgrade-to-nonmember-observer-state-struggles-ahead-over.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁶³ BBC, “Israel: UN vote on Palestine ‘political theatre’”, *Op. cit.*

entertain Palestinian claims and charges against Israel.”³⁶⁴ “With its newly enhanced status, the Palestinians can now gain access to U.N. agencies and international bodies, most significantly the International Criminal Court [...]”³⁶⁵

Y en ese sentido, la atención se centró en la posibilidad de que Palestina presentara cargos por crímenes de guerra contra Israel ante la Corte Penal Internacional: —~~to~~ Palestinians could pursue war crimes charges against Israelies through the International Criminal Court for the first time”³⁶⁶ —~~the~~ Palestinians will try to exceed to a number treaties that are only open for states like the International Criminal Court treaty and others to engage in what people now call lawfare against the state of Israel.”³⁶⁷ —~~there~~ is also hope that access to UN bodies will bring new rights. A successful application for membership of the International Criminal Court could be used to accuse Israel of war crimes or make other legal claims against it.”³⁶⁸ —~~the~~ Palestinian Authority's new U.N. status allows it to have cases heard before the International Criminal Court -- a concern for Israel as Palestinians have repeatedly tried to have their claims heard before the judicial body at the Hague.”³⁶⁹ —~~the~~ non-member observer state status could also open the way for possible war crimes charges against Israel at the International Criminal Court.”³⁷⁰

Cabe resaltar que en este punto la línea narrativa de los medios se diferenció totalmente de lo que habíamos visto anteriormente, y aunque podríamos asumir como causa la naturaleza del suceso que se cubría, hay que recordar que a pesar de que la victoria electoral de Hamas también se movió en la vía política, en ese entonces no se perdió la oportunidad de mantener las referencias al terrorismo y la violencia, algo que prácticamente se dejó de lado en 2012. Lo que claramente no se omitió, y no se podía haber hecho, fue la férrea oposición de los

³⁶⁴ Aaron David Miller, “Palestinian move at U.N. won’t solve anything”, *Op. cit.*

³⁶⁵ Michael Astor y Peter James, “United Nations recognizes state of Palestine; US objects” [en línea], *NBC News.com*, 04 de enero de 2013. Dirección URL: <http://www.nbcnewyork.com/news/national-international/NATL-Palestinian-Bid-for-Enhanced-Status-Goes-to-Vote-in-UN--181340631.html> Consultado el 10 de agosto de 2016.

³⁶⁶ ABC News, “UN votes to recognize State of Palestine video”, *Op. cit.*

³⁶⁷ Fox News.com, “State of Palestine, ‘U.N.’!?” *Op. Cit.*

³⁶⁸ Yolande Knell, “Palestinians win upgraded UN status by wide margin”, *Op. cit.*

³⁶⁹ CNN, “Abbas calls for Palestinian unity after ‘birth certificate’ for Palestinian state”, *Op. cit.*

³⁷⁰ NBC.com, “UN Palestinian statehood vote a personal, political victory for Abbas”, *Op. cit.*

gobiernos estadounidense e israelí. Y por supuesto que dicha postura no se limitó a la esfera discursiva, sino que a tan sólo 24 horas de que se llevara a cabo la votación, Tel Aviv autorizó la construcción de 3 mil nuevos asentamientos en los territorios ocupados.³⁷¹ Pero

Pese a estas gesticulaciones (ya habituales) de Israel – que se mantienen en la más total ilegalidad gracias al veto (también habitual) de Estados Unidos en el seno del Consejo de Seguridad – las autoridades palestinas prosiguieron su tarea de afianzar un poco más a Palestina con las herramientas que ofrece a cualquier Estado el derecho internacional público: el estatuto logrado en noviembre del 2012 les permitió suscribir una gran cantidad de tratados internacionales auspiciados por las Naciones Unidas.³⁷²

No obstante, valdría la pena hacer algunas reflexiones finales. Para empezar no podemos dejar de lado que la resolución 67/19 se presentó como algo meramente simbólico, mientras que la resolución 181 suele verse de manera oficial. Además, a lo largo de la cuestión palestina la retórica israelí y estadounidense ha girado en torno a la solución de dos Estados, mediante la vía diplomática y alejados de las armas, pero cuando Palestina ha tratado de apearse a estos lineamientos se le niega el reconocimiento y se evita legitimarlo. Cabría preguntarnos entonces ¿de qué se trata?

³⁷¹Nicolas Boeglin, *Op. cit.*

³⁷²*Idem.*

Conclusiones.

El secuestro semántico como herramienta metodológica para analizar los diferentes discursos que envuelven al conflicto palestino-israelí, ha permitido comprobar nuestra primera hipótesis: *la narrativa israelí reproducida por la academia y los medios de comunicación ha creado, en el imaginario colectivo de su sociedad, la idea de que la ocupación del territorio palestino es legítima y justificable.*

Sin embargo, aunque podríamos asumir que nuestra segunda hipótesis: *la manipulación de conceptos por parte de los grupos de poder israelíes y palestinos ha impedido un avance significativo en el proceso de negociación, lo cual ha envuelto a ambas sociedades en una serie de enfrentamientos que pareciera no tienen solución,* también se cumple, ésta se queda corta en el sentido de que el proceso de negociación en sí mismo ha sido parte de la manipulación discursiva, ya que este nunca se llevó a cabo en términos de igualdad entre las partes y mucho menos fijaron compromisos específicos para Israel ni beneficios claros para Palestina.

Lo anterior ha quedado demostrado en diferentes etapas del conflicto. En primer lugar, 1948 fue el año en el que se consolidó el inicio de un largo periodo de manipulación discursiva que permitió al proceso de colonización israelí actuar en dos frentes (como todos los proyectos colonizadores exitosos), tanto en el terreno como en lo epistémico, y para eso la utilización del lenguaje fue fundamental. No sólo se separó a los palestinos de sus tierras, sino que se les borró de la historia, se les deshumanizó e invisibilizó a tal grado que se llegó a hablar de ellos como el gran problema irresoluble de Medio Oriente.

Esos intentos de invisibilización se reflejan en los mitos fundacionales de Israel, que van desde afirmar que Palestina era un territorio prácticamente abandonado que esperaba el *regreso* de los judíos (ellos no llegaban a Palestina, regresaban después de un largo periodo, ya que ese territorio les pertenecía desde tiempos bíblicos), hasta asegurar que Israel siempre ha sido un Estado

democrático deseoso de alcanzar la paz, mientras que los palestinos no han hecho más que cometer actos terroristas, obligando así a Israel a expandir sus fronteras y responder a la violencia. Éste último punto abre la puerta a la segunda etapa.

La guerra de los Seis Días concluyó con una expansión territorial israelí que prácticamente borró a Palestina del mapa, además, fue el inicio de una ocupación militar que poco a poco se fue extendiendo a las esferas política y social, y que sumió a los palestinos en condiciones de vida inhumanas. Pero todo ello estuvo justificado por una línea discursiva que colocaba a los ataques israelíes como meras acciones preventivas, cuyo objetivo era garantizar su seguridad. Así, en medio de resoluciones de la ONU que pugnaban por el retiro israelí de los territorios ocupados a cambio de que se concretase un acuerdo de paz, las justificaciones de la ocupación israelí en términos de seguridad y la negativa de los países árabes de reconocer a Israel, la ocupación se tradujo en el desplazamiento de comunidades palestinas, la construcción de asentamientos y el control israelí de recursos y servicios tan básicos como el agua, la electricidad, la educación, la salud y el empleo.

Posteriormente, la firma de los Acuerdos de Oslo se presentó con una narrativa que por un lado colocaba a los palestinos, y a los árabes en general, como los únicos responsables de que el conflicto se hubiese alargado por tanto tiempo, y por otro enarbolaba una bandera de paz que no obstante sólo podía percibirse en el plano discursivo. Es decir, a pesar de que las negociaciones de 1993 se mostraron al mundo como el inicio del fin de una tormentosa historia de violencia y sufrimiento, sólo los palestinos hicieron concesiones considerables, mientras que los israelíes obtendrían, a todas luces, la mayor parte de los beneficios. Sin embargo, de haberse negado a aceptar, los palestinos hubiesen quedado, una vez más, como los radicales violentos que se oponían a negociar. Pero cabría reflexionar si ese riesgo no hubiese valido la pena. En fin, dice un afamado y sabio dicho popular que —~~el~~hubiera no existe”, así que prosigamos con nuestras reflexiones.

La firma de la Declaración de Principios se narró como la gran solución. Por fin la diplomacia había logrado vencer sobre la violencia, así que se presentó todo un esquema que permitiría el adecuado desarrollo de las negociaciones; como si el hecho de planear el diálogo fuera lo único necesario para eliminar discrepancias y alcanzar acuerdos. Pero aún más absurdo fue el hecho de que no se mencionaran las condiciones imperantes en los territorios palestinos, no se habló del desempleo, de la pobreza, de los desplazados, de los asentamientos, de aquellos que terminaron desposeídos y se convirtieron en extranjeros en su propia tierra, tampoco se dijo nada acerca de la corrupción ni de los excesos del régimen de Arafat. Con todo, los acuerdos se vendieron a modo de remedio mágico, y considerando esto no sorprende que ahora Oslo sea visto como el gran fracaso diplomático de la cuestión palestina-israelí.

Pero el caso palestino no es el único, a lo largo de la historia y en diferentes partes del planeta abundan los ejemplos de problemas que han tratado de “resolverse” mediante la firma de acuerdos centrados en dinámicas de poder y que ni por error consideran las condiciones de la gente que se verá afectada (cualquier parecido con nuestra realidad “nacional” es mera y desafortunada coincidencia), aunque ese es un tema que sale de los alcances de esta investigación.

Continuando con el tema que nos ocupa, cabe señalar que esa narrativa de paz dio un giro importante a partir de los ataques del 11 de septiembre de 2001 y el inicio de la “guerra contra el terrorismo”. A partir de entonces se enfatizó la señalización de los palestinos, y de los árabes en general, como los terroristas, radicales e irracionales, pero a diferencia de décadas anteriores, esta vez la amenaza tenía un alcance global. Por tanto, de ahí en adelante las intervenciones militares, con todo lo que implican, tenían como objetivo y justificación “asegurar la paz mundial”.

Así, todos aquellos procesos que Israel plasmó en términos de violencia sin razón, para los palestinos no fueron más que una constante lucha que empezó para evitar que les arrebataran sus tierras, y continuó como una forma de resistir y hacer frente a la ocupación. Todo esto envuelto en una serie de señalizaciones e

información tergiversada que fue muy útil para Israel a lo largo de muchos años. Porque la gran mayoría de las narrativas oficiales israelíes y estadounidenses, no sólo presentan a los palestinos como los agresores y a los israelíes como las víctimas, sino que ocultan (u omiten) que Israel ha alcanzado su extensión territorial actual mediante guerras, ocupación y desplazamiento de civiles; que dicha ocupación no se limitó a Palestina sino que llegó a Líbano y Siria; que más de una vez Tel Aviv ha violado el Derecho Internacional y omitido los llamados de la ONU; y que el uso de la fuerza en sus incursiones militares en Gaza ha sido, a todas luces, excesiva. Como consecuencia se forman las condiciones necesarias tanto para crear equivalencias del estilo palestino-terrorista, como para descontextualizar los ataques y colocarlos como algo cotidiano y sin causas aparentes.

Las reflexiones anteriores han sido posibles gracias al análisis que hemos hecho de diferentes narrativas, tanto históricas como aquellas difundidas a través de los medios de comunicación, partiendo del supuesto de que nosotros generamos conocimiento a través de interpretaciones, y éstas dependen tanto de quién las realiza como a quién están dirigidas, en qué momento histórico se producen y qué objetivos tienen; pero además de esta parte coyuntural, las interpretaciones también están influidas por procesos históricos, a la vez que se relacionan con otras interpretaciones. Aunado a ello, en ese proceso de interpretación entran en juego modelos mentales que influyen y son influenciados no sólo por el contexto sino por el conocimiento mismo.

En consecuencia, los discursos no sólo ayudan a justificar acciones, también, al convertirse en las piezas que construyen determinada versión de la historia, colaboran con un proceso de colonización epistémica que edifica la forma de pensar y de concebir el mundo de generaciones enteras. Y cuando el poder político, económico y/o militar comienzan a tergiversar a los débiles por medio del lenguaje, las consecuencias para éstos últimos pueden ser realmente graves. Porque el hecho de demonizar y/o deshumanizar a una cultura, cualquiera que esta sea, planteándola en términos de un *otro* peligroso y potencialmente

desestabilizador de la paz y del sistema, no hace más que perpetuar el proceso de asimilación o exclusión que ha generado tantos problemas a la humanidad.

El paso del tiempo nos ha demostrado que no podemos separar las acciones de los actores, y que tampoco podemos dar por sentado que la construcción del conocimiento, las identidades, en fin, la sociedad, es privativa de la línea de discursos oficialistas. De lo contrario, el riesgo de desdibujar ciertas historias deriva en que asumamos identidades grupales, reduccionistas e inmutables tanto en el tiempo como en el espacio. De ahí que muchas veces tendamos a concebir a los israelíes como judíos sobrevivientes del holocausto, a los palestinos como los terroristas anti-israelíes, etc. y perdamos de vista los cambios tanto históricos como coyunturales que nos ayudan a comprender la complejidad de los fenómenos que estudiamos.

De la misma forma, es curioso que a pesar de la disolución del binomio oriente/occidente tras la caída del muro de Berlín, y de que cada vez sea más común escuchar acerca de matices y diversidad cultural, cuando se habla de Medio Oriente se sigue colocando a la región como una idea homogénea que se contrapone a Occidente, éste último también en términos de un modelo social monolítico. Así, la información distorsionada, como se nos presenta, más que fomentar el interés por el estudio del caso palestino en particular y de la región en general, sólo incrementa la ignorancia o el mal-entendimiento de los fenómenos y acrecienta las posiciones maniqueas al respecto.

Ahora bien, aunque la presente investigación se ha centrado en el caso palestino-israelí, de ninguna manera asumimos que éste sea el único, ni siquiera el más importante (no podemos establecer jerarquías de valor cuando lo que está de por medio es la vida); ya que de diferentes maneras y con distintos niveles de conflictos y consecuencias, todo los Estados Nación son construcciones artificiales que llevan consigo el desarrollo (en términos de capacidad y posibilidad para desenvolverse) de ciertos grupos culturales a costa de otros.

Además, no podemos olvidar que las imágenes mentales que tenemos de conceptos como el musulmán, el judío, el palestino, etc., no son más que interpretaciones que hacemos y recibimos, por lo que no debemos dar por hecho que corresponden fielmente a la realidad; la razón radica en que el estudio de la sociedad tiene como fundamento primordial el conocimiento histórico, y retomando el papel que la interpretación y las narrativas tienen en la construcción de la historia, no sorprende que diferentes versiones otorguen más relevancia a determinados hechos. Así que la única forma de acercarnos un poco más a las sociedades que queremos estudiar es dándoles voz y escuchando lo que tienen que decir de sí mismos.

Ahora, con todo lo hasta aquí expuesto respecto a la manipulación del lenguaje para la construcción de discursos, no pretendemos minimizar la historia de ninguna de las partes, mucho menos establecer posiciones maniqueas ni falsos binomios. En ese sentido, el hecho de que coloquemos a la *shoa* como el gran pretexto para acelerar la migración judía a Palestina no quiere decir que no reconozcamos la importancia que ésta tiene tanto para la historia judía como para el mundo (en términos de que es una de las tantas muestras de las atrocidades de la humanidad); de la misma forma, al resaltar la posición de vulnerabilidad y desventaja en la que se encuentran los palestinos no implica que justifiquemos los ataques contra civiles ni las posturas anti-israelíes.

Tampoco pretendemos insinuar que todo lo referente al caso palestino-israelí es consecuencia del actuar de Israel y de otros países, es claro que las autoridades palestinas no han sido capaces de presentar alternativas viables, del mismo modo que la sociedad no ha logrado, debido a una serie de condiciones que prácticamente se los ha impedido, encontrar la forma de solucionar sus problemas y mejorar su calidad de vida. Claro está que se ha intentado y se han alcanzado pequeños pero significativos cambios, sobretudo en el ámbito diplomático.

La cuestión es que la forma en la que se presentan los hechos, y el impacto que esto tiene en el imaginario colectivo de las sociedades, juega un papel

predominante en el desarrollo de las mismas. Y en este punto el rol de los medios de comunicación es sumamente relevante, porque a pesar de la aparente diversidad que existe, el hecho de que la gran mayoría de estos sean filiales de unas cuantas corporaciones no sólo reduce el enfoque con el que se presenta la información, sino que se presta a seguir ciertas líneas discursivas que benefician determinados intereses, hasta llegar al punto en el que pareciera que las exigencias del mercado se encuentran por encima del derecho de la sociedad a estar informados y a hacerse escuchar.

Asimismo, la cantidad de información que recibimos en la misma línea ayuda a formar y reforzar marcos mentales dentro de la sociedad, a la vez que el amplio alcance de ciertos medios de comunicación alrededor del mundo fortalece ciertas posiciones y legitima determinadas narrativas, permitiendo así la continuidad de estereotipos y enfocando nuestra atención en un nivel superficial de lo que sucede.

De ahí que hablar de los musulmanes, o de los palestinos como entes violentos e irracionales que agreden a Israel, estableciendo vínculos con el terrorismo y con “países violentos” como Irán, desplazan la información de los aspectos relevantes: lo que viven las personas en el terreno, y la convierten en datos triviales que no sólo limitan nuestra comprensión del fenómeno, sino que a la larga nos deshumanizan. Un ejemplo claro es el llamado periodismo de guerra, que por lo general sigue una línea de “nosotros” contra “ellos”, cuyo objetivo es saber quien “gana” y quien “pierde”, como si eso fuese el fin último y la solución a todo. Obviamente, toda esa señalización, deshumanización y tergiversación, lo único que provoca es el incremento en la radicalización de posturas y, por lo general, de la violencia.

Sin embargo no podemos generalizar, por supuesto que ha habido intentos por contrarrestar la imagen del árabe-musulmán-terrorista, y se ha tratado de dar a conocer la diversidad étnica, religiosa, cultural y social de Medio Oriente, a través no sólo de estudios académicos sino del cine, el arte, la poesía, la literatura, etc.

Pero es claro que el alcance de estos esfuerzos no se compara con la enorme difusión y la capacidad de impacto de su contraparte.

Por esta razón el presente trabajo se centró en el análisis de periódicos estadounidenses (nuestro principal parámetro de selección fue el poder de las corporaciones que poseen los periódicos elegidos), pues el idioma representa una de las barreras para el entendimiento del mundo. Entonces, por un lado, está claro que los medios en inglés poseen un alcance mayor a aquellos escritos, por ejemplo, en árabe, y por el otro, gran parte de los medios consultados están disponibles en más de un idioma, por lo que su difusión es aún mayor.

Así, el mapeo de diferentes medios de comunicación a lo largo de procesos clave dentro de la cuestión palestina-israelí nos permitió, por un lado identificar líneas generales dentro de las narrativas, y por otro observar la forma en la que los discursos cambian en función de las circunstancias. De manera que mientras la retórica para referirse a los palestinos durante la Intifada de Al-Aqsa se limitaba a calificarlos como terroristas y a hacer mención de la violencia que ejercían contra Israel, una vez que Hamas ganó las elecciones en 2006 pudimos notar una disminución en el uso de dicha etiqueta y en el tono de los discursos en general, al grado que en la cobertura de la ofensiva en Gaza de 2008 la utilización del término *terrorista* fue sorprendentemente mínima. No obstante que en el mismo periodo las referencias a la violencia por parte de Israel se incrementaron, en ningún momento se les colocó como terroristas, por el contrario, en este caso se estableció el vínculo violencia-defensa a la seguridad nacional.

De forma similar pudimos notar la ambigüedad con la que se presenta a la *democracia*, ya que ésta se había exaltado como uno de los grandes valores defendidos por Estados Unidos e Israel desde finales de los años cuarenta hasta las elecciones en Gaza de 2006, cuando se dejó claro que la libertad de las personas para elegir a sus gobernantes no era aplicable para los gazatíes, a menos que dicha elección concordara con las expectativas de Tel Aviv y Washington. Asimismo, la idea de *víctima* es otro de los casos en los que pudimos darnos cuenta que el mismo hecho se narra de manera diferente en función de

quién sea el emisor y a quién se dirige el mensaje, porque aún cuando poco a poco se fueron visibilizando las consecuencias de los ataques israelíes, la forma en la que se plasmaron no fue similar a la que se utilizó cuando la violencia la ejercían los palestinos.

Por último, uno de los ejemplos más claros de la manipulación del discurso, lo que justifica nuestro corte temporal, es el que giró en torno al cambio de status palestino ante Naciones Unidas. Por décadas Israel y Estados Unidos habían mantenido una retórica en pro de la diplomacia y las negociaciones, argumentando que el gran impedimento para llegar a un acuerdo con los palestinos era su renuencia a abandonar la violencia y optar por el diálogo, por lo tanto se ensalzó el valor de la ONU y de la legalidad internacional. Pero cuando se decidió que Palestina pasaría de ser una "entidad" a un "Estado no miembro", tanto Tel Aviv como Washington se rehusaron a legitimar la votación y declararon que la única forma de reconocer a Palestina como Estado era en el marco de las negociaciones bilaterales.

De modo que cabría preguntarnos si Palestina se encuentra a merced de lo que decida Israel, si la posición de Estados Unidos e Israel están por encima de todos los demás miembros de la ONU, e incluso si la vía diplomática y del reconocimiento internacional está limitado a ciertos casos, pero sobre todo si dicho cambio de status realmente implica una mejora en la calidad de vida de los palestinos.

Por otro lado, en lo que respecta a la academia debemos ser muy cuidadosos, pues no podemos negar que más de una vez ésta se ha colocado al servicio de fines políticos, baste pensar en los *Think Tanks*, y aún cuando no sea el caso, no se ha podido salir de la lógica moderna en la que ciertos grupos tienen la última palabra respecto a la validez de lo que se dice y la importancia de lo que se estudia, adentrándose en una dinámica de poder en cuanto a la generación de conocimiento.

En ese sentido, aunque es clara la importancia política, económica y estratégica de Medio Oriente, no podemos anteponer estas cuestiones a las necesidades y condiciones de vida de las sociedades. Es por esto que consideramos que el esfuerzo por estudiar esta región, y el caso palestino-israelí en particular, no debería limitarse a la cuestión militar, geopolítica, estratégica, política ni religiosa, sino que valdría la pena apostar por un análisis integral en el que la cultura y la sociedad ocupen un lugar primordial. Ello con el objetivo de evitar seguir reproduciendo el uso de narrativas que obstaculicen nuestro entendimiento.

Pensar en la forma de eliminar o evitar las etiquetas quizá sea imposible, pero podemos comenzar por hacer consciencia de que existen y que más que presentar un reflejo “objetivo” de los grupos culturales, son parte de discursos tanto propios como ajenos, así evitaríamos dejarnos llevar por primeras impresiones que no hacen más que nublar nuestra visión de aquello que estamos estudiando.

Es por ello que el análisis del discurso poco a poco ha cobrado relevancia en el estudio de la sociedad, debido a la importancia del lenguaje no sólo como requisito *sine qua non* de interacción y formación de sociedades, sino por su capacidad de construir y transformar realidades. En ese sentido, las Relaciones Internacionales no pueden quedarse al margen ya que dicho enfoque se nos presenta como una herramienta más para enriquecer nuestra disciplina.

Siguiendo esa línea, la propuesta de incluir el análisis del discurso y la metodología del secuestro semántico en los estudios del internacionalista nos ofrece la posibilidad de tener una lectura de los fenómenos sociales que vaya más allá de las versiones oficiales, observando cómo las diferentes narrativas van moldeando nuestro objeto de estudio a lo largo de la historia, ayudándonos a ampliar un poco más nuestra visión respecto a su complejidad y, por ende, colaborando en la comprensión de los mismos.

Anexo 2

Inmigración judía a Palestina.

| Países de origen de la inmigración a Palestina hasta 1948 | | |
|---|-----------------------|--|
| Periodo | Número de inmigrantes | Principales países de origen |
| 1882-1903 | 20,000 a 30,000 | Rusia zarista |
| 1904-1914 | 35,000 a 40,000 | Rusia zarista |
| 1919-1923 | 35,000 | URSS, Polonia, países bálticos |
| 1924-1931 | 82,000 | Polonia, URSS, estados de los Balcanes, Medio Oriente |
| 1932-1938 | 217,000 | Polonia, Europa Central |
| 1939-1945 | 92,000 | Europa Central, estados de los Balcanes, Medio Oriente |
| 1946-1948 | 61,000 | Polonia, Europa Central, estados de los Balcanes |

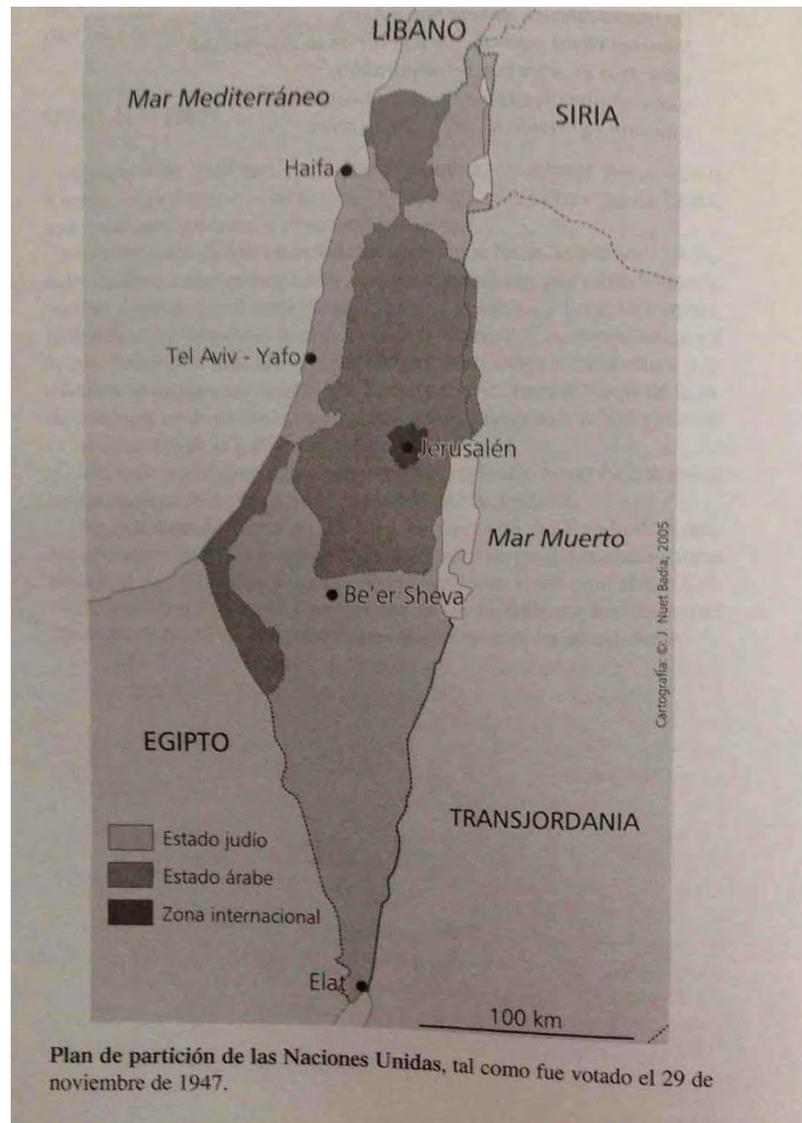
Citado en Roberto Marín-Guzmán, *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío* [en línea], Universidad de Costa Rica, p. 361. Dirección URL: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/G4ECAMJTC2VYQCVF/NFJRBB5BQ4NR2D.pdf Consultado el 28 de junio de 2016.

| La inmigración judía a Israel: cronología y procedencia | | |
|---|---------|--|
| Periodo | Total | Procedencia |
| 1948-51 | 690,000 | Marruecos, Irak, Rumanía, Irán, Polonia, Egipto, Yemen, Turquía, Bulgaria. |
| 1952-64 | 520,000 | Europa Occidental, África del Norte. |
| 1965-90 | 600,000 | URSS, EE.UU., África subsahariana, Rumanía, América Latina. |
| 1991-92 | 600,000 | Rusia. |

Citado en Antoni Segura, «Israel y Palestina, entre la guerra y la paz», en Alberto Piris, et. al, *¡Palestina existe!*, Madrid, Foca ediciones, 2002, p. 136

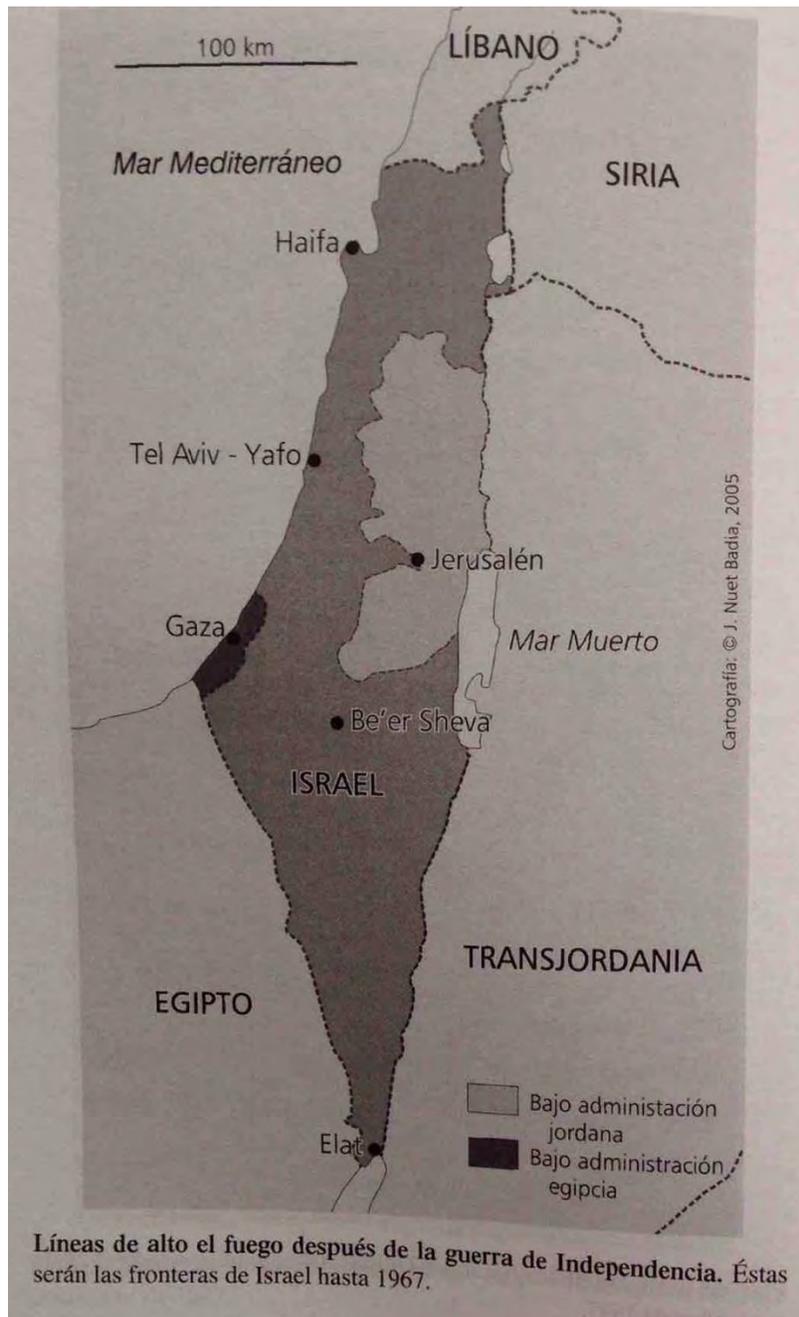
Anexo 3

Fronteras establecidas en la Resolución 181 de la Asamblea General de la ONU.



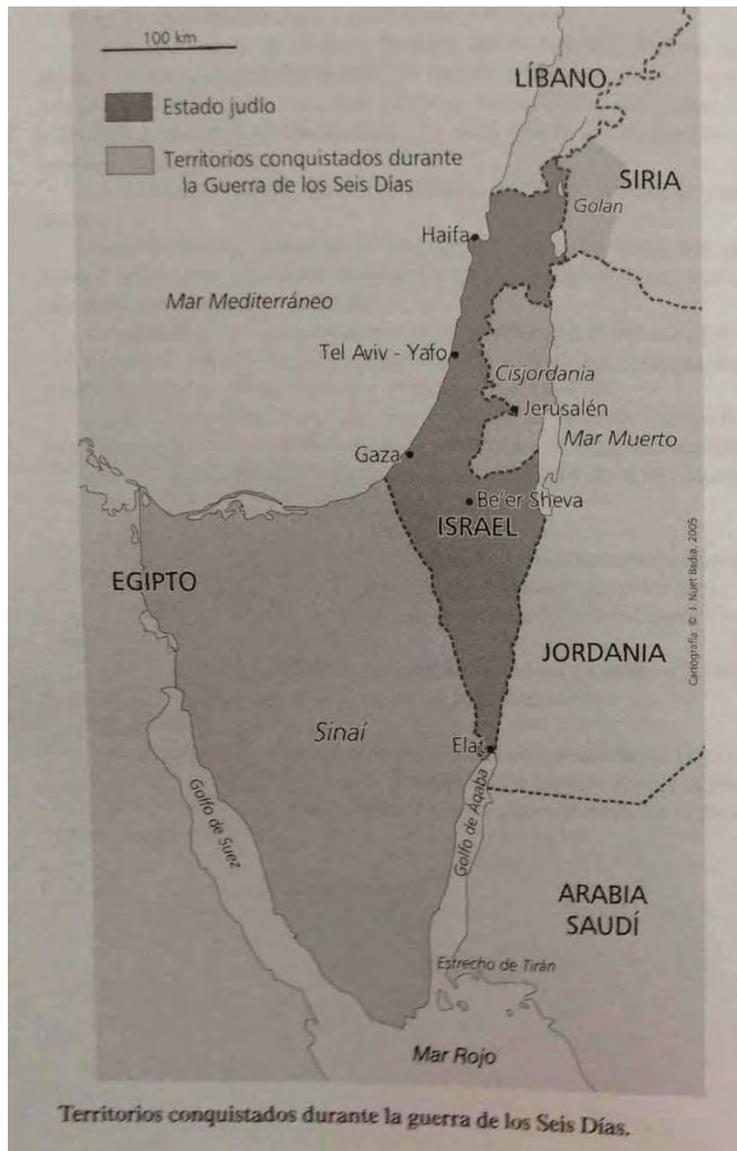
Tomado de Abu-Farha, Leiana; KhalilBaden; NivKeidar; *et al. Historia del otro. Israel y Palestina, un conflicto, dos miradas*, Barcelona, Intermón Oxfam, 2005, p. 58.

Fronteras después de la guerra de 1948.



Íbid., p. 60.

Fronteras después de la guerra de 1967.



Íbid., p. 84.

FUENTES DE CONSULTA

Bibliografía

1. Abu-Farha, Leiana; KhalilBaden; NivKeidar; *et al. Historia del otro. Israel y Palestina, un conflicto, dos miradas*, Barcelona, Intermón Oxfam, 2005, 103 pp.
2. Arias Marín, Alan, "Teoría crítica y derechos humanos: Hacia un concepto crítico de víctima" en *Nómadas*, núm. 36, España, Universidad Complutense de Madrid, 2012, 31 pp.
3. Bauman, Zygmunt; "¿Múltiples culturas, una sola humanidad?", en *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*. Traduc. Jesús Alborés, España, Siglo XXI, 2006, pp. 121-146.
4. Castells, Manuel; *Comunicación y poder*, Madrid, Alianza Editorial, 2009, 662 pp.
5. Camero, Ysrrael, *La metamorfosis de una tensión límite de la modernidad política: el panarabismo y el panislamismo*, Universidad Central de Venezuela, noviembre de 2013, 21 pp.
6. Damasio, Antonio, *El error de Descartes*, Barcelona, Editorial Crítica, 2007, 344 pp.
7. Dabashi, Hamid, *Post-orientalism. Knowledge and Power in Time of Terror*, New Brunswick, Transaction Publishers, 2009, 301 pp.
8. De Lucas, Javier; "Las identidades en el proceso de globalización", en *Globalización e identidades. Claves políticas y jurídicas*. Barcelona, Icaria, 2003, pp. 13-38.
9. Dobrosielski, Marian, "Łogika a Retoryka". Traducción de Jadwiga Kaminska en Chaïm Perelman y Olbrechts-Tyteca, *Retórica y lógica*, México, UNAM, 1959.
10. Gutiérrez López, Beatriz, *Hamas: De actor insurgente a interlocutor obligado*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 5 de marzo de 2013, 15 pp.
11. Krämer, Gudrun, *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*, Siglo XXI, 400 pp.

12. Leff, Enrique, "Sustentabilidad, diversidad cultural y diálogo de saberes", en *Discursos sustentables*, México, Siglo XXI, 2008, pp. 81-99.
13. López Brenes Manuel Enrique y Roberto Marín Guzmán, "Re-escribir la historia de Palestina. Resistencia, poesía y presencia. La ausencia: el caso de Mahmud Darwish (1941-2008)" en *Revista Estudios*, núm. 31, Costa Rica, Universidad de Costa Rica, 2015, pp. 1-43.
14. Maffeo, Aníbal José, "La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973" en *Revista Relaciones Internacionales*, núm. 25, Instituto de Relaciones Internacionales, 2003, pp. 2-6.
15. Mansour, Camille, "Reflections on the war on Gaza" en *Journal of Palestine Studies*, núm. 4, vol. XXXVIII, Institute for Palestine Studies, 2009, pp. 91-95.
16. Marín Guzmán Roberto, "La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza: de la guerra de los seis días a la declaración de principios (1967-1993) en *Diálogos Revista Electrónica*, núm. 1, vol. 3, Costa Rica, Universidad de Costa Rica, octubre-febrero, 2002, 48 pp.
17. Mignolo, Walter, *Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad.*, Buenos Aires, Ediciones Del Signo, 2010, 126 pp.
18. Olson, Gary, "De las neuronas espejo a la neuropolítica moral" en *Revista Polis*, núm. 20, vol. 7, Chile, Universidad Bolivariana de Chile, 2008, pp. 313-334.
19. Peza, María del Carmen de la, "De la canción de amor a la retórica de lo amoroso: la constitución de la memoria colectiva", *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, núm. 003, vol. II, Colima, México, Universidad de Colima, junio, 1996, pp. 65-85
20. Piris, Alberto, *et. al, ¡Palestina existe!*, Madrid, Foca ediciones, 2002, 200 pp.
21. Portilla Gómez, Juan Manuel, "El Derecho Internacional ante la ocupación de los territorios palestinos y el muro de separación" en *Anuario mexicano de Derecho Internacional*, vol. VI, 2006, pp. 345-375.

22. Reboul, Oliver, *Lenguaje e ideología*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986, 242 pp.
23. Robey, David, Comp., *Introducción al estructuralismo*, Madrid, Alianza Editorial, 1976, 228 pp.
24. Rocamora Rocamora, José Antonio, "Nacionalismos en Palestina durante la era otomana y el mandato británico" en *Investigaciones geográficas*, núm. 54, Universidad de Alicante, octubre de 2011, pp. 71-100
25. Said, Edward W., *Crónicas palestinas*, Barcelona, Grijalbo mondadori, 2001, 320 pp.
26. Said, Edward, W., *Cubriendo el Islam*, Barcelona, Random House Mondadori, 2005, 304 pp.
27. Said, Edward W., *Orientalismo*, Barcelona, Debolsillo, 2008, 255 pp.
28. Said, Edward W. *La pluma y la espada*, México, Siglo XXI Editores, 2005, 169 pp.
29. Sarquís, David, "La cuestión de la identidad detrás de los procesos de construcción social" en *Tecnológico de Monterrey, Perspectiva Global*, México, 2013, 29 pp.
30. Tamari, Salim, "Normalcy and Violence: The Yearning for the Ordinary in Discourse of the Palestinian-Israeli Conflict" en *Journal of Palestine Studies*, núm. 4, vol. 42, University of California Press, 2013, pp. 48-60.
31. Urrutia Arestizábal, Pamela, "Conflicto palestino-israelí: ¿más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada" en *Quaderns de Construcció de Pau*, núm. 23, Barcelona, Escola de Cultura de Pau, septiembre de 2011, 49 pp.
32. Van Dijk, Teun A. (Comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona, Gedisa, 2003, 510 pp.
33. Van Dijk, Teun A. (Comp.) *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, Barcelona, Gedisa, 2000, 460 pp.

34. Van Dijk, Teun A. *Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria*, Barcelona, Ariel, 2003, 192 pp.
35. Van Dijk, Teun A. *Sociedad y discurso: cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación*, Barcelona, Gedisa, 2011, 401 pp.
36. Yáñez, Adolfo, "El enunciado y el contexto enunciativo: hacia la pragmática" en *Comunicación*, núm. 002, vol.11, Costa Rica, Instituto Cartago, Tecnológico de Costa Rica, enero-junio, 2000, 18 pp.

Fuentes electrónicas

37. ABC News, "UN votes to recognize State of Palestine video" en *Youtube* [en línea], 17 de enero de 2013. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-MsQUtXbXo>
38. Alba Cuéllar, Angélica, "Una aproximación a la evolución del islamismo palestino: el caso de Hamas" en *Revista de Análisis Internacional* [en línea], núm. 3, 2011, pp. 9-23. Dirección URL: <http://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/viewFile/73/76>
39. Anti Defamation League, *Rupert Murdoch: The „soft war“ against Israel*, [en línea], 14 de octubre de 2010. Dirección URL: http://archive.adl.org/main_international_affairs/murdoch_soft_war_israel.html#.Vths133hA4x
40. Anti-Defamation League, *The Intifada 1987-1990* [en línea]. Dirección URL: <http://www.adl.org/israel-international/israel-middle-east/content/AG/the-intifada-1987-1990.html?referrer=https://www.google.com.mx/#.V2QgRtLhA4x>
41. Asamblea General de Naciones Unidas, *Resolución aprobada sobre la base del informe de la Comisión ad hoc encargada de estudiar la cuestión de Palestina* [en línea], Organización de las Naciones Unidas, 29 de noviembre de 1947. Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181\(II\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181(II)&Lang=S&Area=RESOLUTION)

42. Asamblea General de las Naciones Unidas, *Resolución 60/147. Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones*, [en línea]. Dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/496/45/PDF/N0549645.pdf?OpenElement>
43. Asamblea General de las Naciones Unidas, “67/19. Status of Palestine in the United Nations” en *Resolutions and decisions adopted by the General Assembly during its sixty-seventh session* [en línea], vol. I, 18 de septiembre-24 de diciembre de 2012, pp. 50-52. Dirección URL: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/67/49\(Vol.I\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=a/67/49(Vol.I))
44. Avner, Uri, “El nuevo antisemitismo” en *Rebelión* [en línea], 01 de agosto de 2011. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=133274> Consultado el 11 de octubre de 2016.
45. Barreñada, Isaías, “Palestina: Introducción y raíces del conflicto” en *Rebelión. Palestina en lucha* [en línea], 12 de julio de 2012. Dirección URL: <https://www.rebelion.org/hemeroteca/palestina/barre130702.htm>
46. Bermejo García, Romualdo, Coord., “El futuro de Israel y Palestina tras el reconocimiento de esta como Estado Observador no miembro en las Naciones Unidas” en *Revista Española de Derecho Internacional* [en línea], vol. LXV, Madrid, 2013, pp. 255-276. Dirección URL: http://bibliotecaculturajuridica.com/biblioteca/arxius/PDF/REDI_VOL_LXV_1_2013/_08_DERECHO_INTERNACIONAL_PUBBLICO_digital.pdf
47. Boeglin, Nicolas, “Asamblea General de Naciones Unidas aprueba izar bandera de Palestina” en *Rebelión* [en línea], 24 de septiembre de 2015. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=203645>
48. Cattori, Silvia, “¿Cuál es el programa político actual de Hamas?” en *Rebelión* [en línea], 30 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=26167>

49. Chomsky, Noam, “Hamás y la promoción de la democracia” en *Rebelión* [en línea], 28 de febrero de 2006. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=27501>
50. Chomsky, Noam, “La Intifada de Al-Aqsa” traducido por Germán Leyens en *Rebelión* [en línea], 30 de octubre de 2000. Dirección URL: https://www.rebelion.org/hemeroteca/chomsky/comsky_aqsa271000.htm
51. Consejo de Seguridad, *Resolución de 17 de abril de 1948* [en línea]. Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/44%20\(1948\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/44%20(1948))
52. Daher Akel, Suhail Hani, “La Intifada por la Dignidad y la libertad continúa” en *Rebelión* [en línea]. Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=178069>
53. Egon Friedler, *La experiencia judía de la ilustración* [en línea], Congreso Judío Latinoamericano, 4 pp. Dirección URL: http://www.congresojudio.org.ar/uploads/coloquio/33/coloquio_version_descarga.pdf
54. Elijah Cummings Youth Program in Israel [en línea]. Dirección URL: <https://www.ecyp.org/>
55. Embajada de Israel en México, *Historia: El Estado de Israel* [en línea]. Dirección URL: <http://embassies.gov.il/mexico-city/AboutIsrael/history/Pages/HISTORIA-Estado-Israel.aspx>
56. Embajada de Israel en México, *Historia: El proceso de paz* [en línea]. Dirección URL: <http://embassies.gov.il/mexico-city/AboutIsrael/history/Pages/HISTORIA-Proceso-paz.aspx>
57. Escola de Cultura de Pau, *Israel-Palestina*, [en línea]. Dirección URL: <http://escolapau.uab.es/conflictosypaz/ficha.php?idfichasubzona=8¶midioma=0>
58. Fox News.com, “State of Palestine, U.N.!” en *Youtube* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WQwYuRAgD70>

59. Fuerzas de Defensa de Israel, *Operación Pilar Defensivo (2012)* [en línea]. Dirección URL: <https://www.idfblog.com/spanish/operacion-pilar-defensivo/>
60. Garduño García, Moisés, “De la vida y la muerte como narrativas palestinas” en *Rebelión* [en línea], 26 de julio de 2014. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=187681>
61. Grupo de Alto Nivel sobre las Amenazas, los desafíos y el cambio, citado en Centro de Información de las Naciones Unidas, *Terrorismo*, [en línea]. Dirección URL: <http://www.cinu.mx/temas/derecho-internacional/terrorismo-internacional/>
62. Hammond, Jeremy R., “El mito de la creación de Israel por las Naciones Unidas”, traducido por J.M, en *Rebelión.org* [en línea], 02 de marzo de 2011. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=123443>
63. Institute of Media and Communications Policy, Media Data Base. International Media Corporations 2015 [en línea], 19 de octubre de 2015. Dirección URL: <http://www.mediadb.eu/en.html>
64. Jewish Programs “Apertura del primer Congreso Sionista” en *The American Jewish Joint Distribution Committee*. [en línea], Dirección URL: https://www.scribd.com/fullscreen/198362767?access_key=key-29gyriimynn4ifz0zxc&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll
65. Jewish Virtual Library, *Jeff Zucker* [en línea]. Dirección URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/biography/Jeff_Zucker.html
66. Karkar, Sonja, “The first intifada 20 years later” en *The electronic intifada* [en línea], 10 de diciembre de 2010. Dirección URL: <https://electronicintifada.net/content/first-intifada-20-years-later/7251>
67. Khalidi, Walid, “La Conferencia de Londres y el Libro Blanco de 1939” en *Antes de su Diáspora* [en línea], Institute for Palestine Studies. Dirección URL: <http://btd.palestine-studies.org/es/content/la-conferencia-de-londres-y-el-libro-blanco-de-1939>
68. Marín-Guzmán, Roberto, *Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: El origen del dilema árabe-judío* [en línea], Universidad de Costa Rica,

- pp. 355-385. Dirección URL: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/G4ECAMJTC2VYQCVFNFJRBB5BQ4NR2D.pdf
69. Martí, Xavier, “La Intifada de Al-Aqsa y la causa palestina” en *Rebelión. Palestina en lucha* [en línea], 8 de septiembre de 2001. Dirección URL: <https://www.rebellion.org/hemeroteca/sociales/intifada080901.htm>
70. Meir, Golda, *Statement to the kneset by Prime Minister Golda Meir, 5 may 1969* [en línea], Israel Ministry of Foreign Affairs Dirección URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/mfadocuments/yearbook1/pages/8%20statement%20to%20the%20kneset%20by%20prime%20minister%20golda.aspx>
71. Mellado, Pilar, “Conferencia de paz para Medio Oriente en Madrid” en *Revista de Derecho Político* [en línea], núm. 38, 1994, pp. 303-359. Dirección URL: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:DerechoPolitico-1993-38-14130/PDF>
72. Mignolo, Walter, “Desobediencia epistémica (II) Pensamiento independiente y libertad de-colonial” en *Otros logos. Revista de estudios críticos* [en línea], Universidad Nacional de Comahue, año I, pp. 8-42. Dirección URL: <http://www.ceapedi.com.ar/otroslogos/revistas/0001/mignolo.pdf>
73. Netanyahu, Benjamin, “UN votes to recognize State of Palestine video” en *Youtube* [en línea], 17 de enero de 2013. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-M-sQUtXbXo>
74. News Corp, *About us* [en línea]. Dirección URL: <http://newscorp.com/about/> Consultado el 26 de febrero de 2016. Forbes, #96 *Rupert Murdoch & family*, [en línea]. Dirección URL: <http://www.forbes.com/profile/rupert-murdoch/>
75. Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas* [en línea]. Dirección URL: <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-iv/index.html>
76. Organización de las Naciones Unidas, *La democracia y las Naciones Unidas* [en línea]. Dirección URL: <http://www.un.org/es/events/democracyday/2008/demoun.shtml>

77. Pappé, Ilan, *Ilan Pappé on "The Nakba of Palestine"* [en línea], Al-Awda Convention, 2008. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qUDh-jTa3Go>
78. Pappé, Ilan, *Israeli myths & propaganda. Ilan Pappé*, entrevista [en línea]. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sIWvcBzbqVc>
79. Pappé, Ilan, *The ten mythologies of Israel* [en línea], Canadian for Justice and Peace in the Middle East, Canadá, Noviembre de 2012, 8 pp. Dirección URL: <http://www.cie.ugent.be/Palestina/pappe10mythologies.pdf>
80. Pew Research Center: Journalism & Media Staff, *Key indicators in media & news*, [en línea], 26 de marzo de 2014. Dirección URL: <http://www.journalism.org/2014/03/26/state-of-the-news-media-2014-key-indicators-in-media-and-news/>
81. Real media, *Profile: Rupert Murdoch*, [en línea]. Dirección URL: <http://realmedia.press/media-item/profile-rupert-murdoch/>
82. Security Council, *Application of Palestine for admission to membership in the United Nations* [en línea], Organización de las Naciones Unidas, 23 de septiembre de 2011, p. 2. Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/IP%20S2011%20592.pdf>
83. The Business Council, *About the Business Council* [en línea]. Dirección URL: <http://www.thebusinesscouncil.org/about/> Consultado el 28 de febrero de 2016.
84. Time Warner, *About us* [en línea]. Dirección URL: <http://www.timewarner.com/company/about-us>
85. Time Warner, *Jeff Bewkes*, [en línea]. Dirección URL: <http://www.timewarner.com/company/management/senior-corporate-executives/jeff-bewkes>
86. United Nations, *Ad Hoc Committee on the Palestinian Question report of Sub-Committee 2* [en línea], 11 de noviembre de 1947. Dirección URL: <https://unispal.un.org/pdfs/AAC1432.pdf>

87. White, Ben, -¿Por qué no ha habido una primavera palestina'? En una palabra: Oslo" en *Rebelión* [en línea], 15 de julio de 2012. Dirección URL: <http://rebelion.org/noticia.php?id=153042>

Hemerografía

88. ABC News, -Barak, Arafat Meet Albright in Paris" [en línea], *ABC News*, 04 de octubre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82480&page=1>

89. ABC News, -Clashes Continue on Holy Day" [en línea], *ABC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82503&page=1>

90. ABC News, - Hamas wins Palestinian election" [en línea], *ABC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.abc.net.au/news/2006-01-27/hamas-wins-palestinian-election/786530>

91. ABC News, -New Outbreak of Violence in Jerusalem" [en línea], *ABC News*, 29 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82502&page=1>

92. ABC News, -Palestinian-Israeli Unrest Continues" [en línea], *ABC News*, 01 de octubre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82499&page=1>

93. ABC News, -UN votes to give Palestinians non-member state' status" [en línea], *ABC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.abc.net.au/news/2012-11-30/un-votes-to-give-palestinians-non-member-state-status/4400126>

94. ABC News, -Violence Flares in Middle East" [en línea], *ABC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=82504&page=1>

95. Ariosto, David, y Michael Pearson, -U.N. aproves Palestinian observer state' bid" [en línea], *CNN.com*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL:

<http://edition.cnn.com/2012/11/29/world/meast/palestinian-united-nations/index.html>

96. Associated Press, "Balloons Mark Anniversary of Intifada" [en línea], *Fox News*, 29 de septiembre de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/09/29/balloons-mark-anniversary-intifada.html>
97. Associated Press, " Hamas won't be blackmailed, leader says" [en línea], *Fox News*, 31 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/31/hamas-wont-be-blackmailed-leader-says.html>
98. Associated Press, "Iran calls on all nations to cut ties with Israel" [en línea], *Fox News.com*, 13 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/13/iran-calls-on-all-nations-to-cut-ties-with-israel.html>
99. Associated Press, "Israel warns of longer Gaza rocket range" [en línea], *NBC News.com*, 21 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28340954/ns/today-today_news/t/israel-warns-longer-gaza-rocket-range/#.VyqAG9LhA4w
100. Associated Press, "Olmert defends israeli offensive in Gaza, calls it necessary" [en línea], *Fox News.com*, 23 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/23/olmert-defends-israeli-offensive-in-gaza-calls-it-necessary.html>
101. Associated Press, "Palestinians' UN upgrade to nonmember observer state: Struggles ahead over possible powers" [en línea], *Fox News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/world/2012/11/29/palestinians-un-upgrade-to-nonmember-observer-state-struggles-ahead-over.html>
102. Astor, Michael, y Peter James, "United Nations recognizes state of Palestine; US objects" [en línea], *NBC News.com*, 04 de enero de 2013. Dirección URL: <http://www.nbcnewyork.com/news/national-international/NATL-Palestinian-Bid-for-Enhanced-Status-Goes-to-Vote-in-UN--181340631.html>

103. Bandler, Kenneth, "Abbas's UN gambit neglects Hamas threat" [en línea], *Fox News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/opinion/2012/11/29/abbass-un-gambit-neglects-hamas-threat.html>
104. BBC, "Al-Aqsa Intifada timeline" [en línea], *BBC News*, 29 de septiembre de 2004. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3677206.stm
105. BBC, "Fatah vows to fight on" [en línea], *BBC News*, 29 de octubre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/996675.stm
106. BBC, "Fierce clashes in Gaza and West Bank" [en línea], *BBC News*, 02 de octubre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/951046.stm
107. BBC, "Hamas floats Palestinian army" [en línea], *BBC News*, 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4658872.stm
108. BBC, "Hamas rejects donor blackmail" [en línea], *BBC News*, 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4657528.stm
109. BBC, "Hamas sweeps to election victory" [en línea], *BBC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4650788.stm
110. BBC, "Israel: UN vote on Palestine political theatre" [en línea], *BBC News*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20552242>
111. BBC, "Palestinian UN observer state bid on 29 November" [en línea], *BBC News*, 12 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20299149>
112. BBC, "Palestine UN resolution debate" [en línea], *BBC News*, 03 de diciembre de 2012. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/democracylive/hi/house_of_lords/newsid_9774000/9774569.stm

113. BBC, "Palestinian UN status vote more than symbolic?" [en línea], *BBC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20537983>
114. BBC, "Q&A: Gaza conflict" [en línea], *BBC News*, 18 de enero de 2009. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7818022.stm
115. BBC, "Q&A: Hamas election victory" [en línea], *BBC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4650300.stm
116. BBC, "Shocking images of boy shot in Gaza" [en línea], *BBC News*, 30 de septiembre de 2000. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/30/newsid_4295000/4295024.stm
117. BBC, "UN to vote on Palestinian enhanced status" [en línea], *BBC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20537863>
118. BBC, "1993: Rabin and Arafat shake on peace deal" [en línea], *BBC News*, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/13/newsid_3053000/3053733.stm
119. Caño, Antonio, "La ONU acepta a Palestina" [en línea], *El País*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/11/29/actualidad/1354211937_218747.html
120. CNN, "Abbas calls for Palestinian unity after 'birth certificate' for Palestinian state" [en línea], *CNN.com*, 03 de diciembre de 2012. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2012/12/02/world/meast/israel-settlements/index.html>
121. CNN, "Attacks since start of Al Aqsa intifada" [en línea], *CNN.com*, 21 de junio de 2002. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2002/WORLD/meast/06/20/terror.attacks.chronology/>

122. CNN, "– Hamas landslide shakes Mideast" [en línea], *CNN.com*, 26 de enero de 2006. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/01/26/palestinian.election.1604/>
123. CNN, "– Hamas' past casts shadow over peace plans" [en línea], *CNN.com*, 27 de enero de 2006. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/01/26/palestinian.election/>
124. CNN, "– Israeli airstrikes in Gaza enter third day" [en línea], *CNN.com*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL:
http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/28/gaza.israel.strikes/index.html?eref=rss_world
125. CNN, "– Israel considers truce amid airstrikes" [en línea], *CNN.com*, 30 de diciembre de 2008. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/30/gaza.israel.airstrikes/>
126. CNN, "– Jeff Zucker" [en línea], *CNN News*, Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/profiles/jeff-zucker-profile>
127. CNN, "– Jimmy Carter: Give Hamas a chance" [en línea], *CNN.com*, 02 de febrero de 2006. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/02/01/carter.hammas/>
128. CNN, "– Palestinians again take status case to U.N" [en línea], *CNN.com*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2012/11/28/world/meast/palestinian-united-nations/index.html>
129. CNN, "– Palestinian groups pledge to continue intifada" [en línea], *CNN.com*, 08 de junio de 2003. Dirección URL:
<http://edition.cnn.com/2003/WORLD/meast/06/07/mideast/index.html>
130. CNN, "– Sources: Gaza death toll from Israeli offensive exceeds 375" [en línea], *CNN.com*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL:
http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/29/gaza.israel.strikes/index.html?eref=rss_world

131. CNN, "Witnesses: Israel shells Gaza town" [en línea], *CNN.com*, 18 de abril de 2001. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2001/WORLD/meast/04/18/mideast.violence.05/index.html>
132. Fox News.com, "As israelí offensive pushes ahead, hopes for proposed Gaza cease-fire fade" [en línea], *Fox News*, 07 de enero de 2009. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2009/01/07/as-israel-offensive-pushes-ahead-hopes-for-proposed-gaza-cess-fire-fade.html>
133. Fox News.com, "Dramatic showing for Hamas in Palestinian election" [en línea], *Fox News*, 25 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/25/dramatic-showing-for-hamas-in-palestinian-elections.html>
134. Fox News.com, "Fatah supporters call for Abbas' resignation" [en línea], *Fox News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/27/fatah-supporters-call-for-abbas-resignation.html>
135. Fox News.com, "Historic vote U.N. for Palestine!" en *Youtube* [en línea], 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GgAu--7W9I4>
136. Fox News.com, "Israel, Abbas may bypass Hamas victory to Pursue talks" [en línea], *Fox News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2006/01/25/dramatic-showing-for-hamas-in-palestinian-elections.html>
137. Fox News.com, "Israeli troops widen West Bank push" [en línea], *Fox News*, 02 de abril de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/04/02/israeli-troops-widen-west-bank-push.html>
138. Fox News.com, "Israel: United Nations votes in favor of nonmember observer state for Palestinians (Nov 29, 2012)" en *Youtube* [en línea], 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: https://www.youtube.com/watch?v=itMcA_AD-uU

139. Fox News.com, "Seven israelis killed in Bus Ambush" [en línea], *Fox News*, 17 de julio de 2002. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/story/2002/07/17/seven-israelis-killed-in-bus-ambush.html>
140. Fox News.com, "UN General Assembly votes in favor of Palestinian statehood" [en línea], *Fox News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.foxnews.com/world/2012/11/29/israeli-official-downplays-palestinian-statehood-bid-ahead-un-vote.html>
141. Hasan, Lamas, "Israel sends aid to Gaza amid invasion fears" [en línea], *ABC News*, 26 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/International/story?id=6530359&page=1>
142. Knell, Yolande, "Palestinians win upgraded UN status by wide margin" [en línea], *BBC News*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20550864>
143. Lustig, Robin, "Gaza: The numbers" [en línea], *BBC News*, 06 de enero de 2009. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/blogs/worldtonight/2009/01/gaza_the_numbers.html
144. Marquart, Alexander, "Palestinians win statehood status at U.N. over U.S. objections" [en línea], *ABC News*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Politics/palestinians-win-statehood-status-us-objections/story?id=17837415>
145. Marquez, Miguel y Simon McGregor Wood, "Gaza toll rises above 350 in third day" [en línea], *ABC News*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Nightline/story?id=6540201&page=1>
146. McGregor Wood, Simon, "Mortars land deep in Israel as troops move near Gaza" [en línea], *ABC News*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://abcnews.go.com/GMA/story?id=6536717&page=1>
147. Miller, Aaron David, "Palestinian move at U.N. won't solve anything" [en línea], *CNN.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://edition.cnn.com/2012/11/28/opinion/miller-abbas-un-statehood/index.html?hpt=hp_c3

148. MSNBC.com, "Foreign governments stunned at Hamas victory" [en línea], *NBC News.com*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/11046430/ns/world_news-mideast_n_africa/t/foreign-governments-stunned-hamas-victory/#.VypMkdLhA4w
149. MSNBC.com, "Israeli airstrikes in Gaza kill more than 200" [en línea], *NBC News.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28397813/ns/today-today_news/t/israeli-airstrikes-gaza-kill-more/#.VyqDWdLhA4w
150. MSNBC.com, "Olmert: Israel won't negotiate with Hamas" [en línea], *NBC News.com*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/11009552/ns/world_news-mideast_n_africa/t/olmert-israel-wont-negotiate-hamas/#.VwVa6ZzhA4w
151. MSNBC.com, "Q&A: The history behind Israel's Gaza offensive" [en línea], *NBC News.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: http://www.today.com/id/28397813/ns/today-today_news/t/israeli-airstrikes-gaza-kill-more/#.VyqDWdLhA4w
152. MSNBC.com, "Signs of growing rift between Hamas leaders" [en línea], *NBC News.com*, 05 de febrero de 2006. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/12588159/ns/world_news-mideast_n_africa/t/signs-growing-rift-between-hamas-leaders/#.VwWNTpzhA4w
153. MSNBC.com, "The Rachel Maddow show" [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: http://www.nbcnews.com/id/50027144/ns/msnbc-rachel_maddow_show/
154. Muir, Jim, "Hamas win sparks soul-searching" [en línea], *BBC News*, 28 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/from_our_own_correspondent/4657486.stm
155. Nagorski, Thomas, "Middle East muddle: Gaza, Obama & all-out war" [en línea], *ABC News*, 29 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://blogs.abcnews.com/theworldnewser/2008/12/middle-east-mud.html>

156. Nasr, Octavia, "Arabs 'protest their governments' reaction to Gaza attacks" [en línea], *CNN.com*, 28 de diciembre de 2008. Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/meast/12/28/arab.reaction.gaza/index.html#cnSTCText>
157. NBC.com, "Oslo Accords" en *Youtube* [en línea], 03 de febrero de 2014. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=93EFpsZs3d4>
158. NBC.com, "UN Palestinian statehood vote a personal, political victory for Abbas" [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://worldnews.nbcnews.com/news/2012/11/29/15542075-un-palestinian-statehood-vote-a-personal-political-victory-for-abbas?lite>
159. NBC.com, "UN upgrades Palestinian status, bolstering statehood claim" [en línea], *NBC News.com*, 29 de noviembre de 2012. Dirección URL: <http://worldnews.nbcnews.com/news/2012/11/29/15546351-un-upgrades-palestinian-status-bolstering-statehood-claim?lite>
160. Patience, Martin, "Driving Hamas to a dramatic win" [en línea], *BBC News*, 26 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4650724.stm
161. RT, "La Asamblea General eleva el estatus de Palestina en la ONU" [en línea], *RT*, 30 de noviembre de 2012. Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/79507-asamblea-general-eleva-estatus-palestina-onu>
162. RTVE, "Informativo 30/10/1991-Conferencia de Paz de Madrid" [en línea], *RTVE.es*, 30 de octubre de 1991. Dirección URL: <http://www.rtve.es/alcanta/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/informativo-30-10-1991-conferencia-paz-madrid/1352904/>
163. S/a, "Alms for the Rich and Powerful" [en línea], *The New York Times*, 7 de septiembre de 2010. Dirección URL: http://www.nytimes.com/2010/09/08/opinion/08wed1.html?_r=0
164. S/a, *Media magnate Rupert Murdoch, accepting ADL Award, Calls for an end efforts to isolate Israel* [en línea], 14 de octubre de 2010. Dirección URL:

<http://www.adl.org/press-center/press-releases/miscellaneous/media-magnate-rupert-murdoch.html#.Vth2Fn3hA4w>

165. S/a, "Rupert Murdoch: World Freedom Dependent on Israel's Futures" [en línea], *The algemeiner beta*, 8 de noviembre de 2013. Dirección URL: <http://www.algemeiner.com/2013/11/08/rupert-murdoch-world-freedom-dependent-on-israel/>
166. S/a, "Speech by Yasser Arafat" [en línea], *Le Monde diplomatique. English edition*, 13 de noviembre de 1974. Dirección URL: <http://mondediplo.com/focus/mideast/arafat74-en>
167. Torres, Jeanette, "UN to vote on recognizing Palestine as a state" [en línea], *ABC News, Radio* 17 de enero de 2013. Dirección URL: <http://abcnewsradioonline.com/world-news/un-to-vote-on-recognizing-palestine-as-a-state.html>
168. Weber, Tim, "Davos grapples with Hamas fallout" [en línea], *BBC News*, 27 de enero de 2006. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4655544.stm