

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de Estudios Latinoamericanos

Movimiento Campesino a Campesino en México (1980-2013): prácticas locales en procesos globales.

Tesina

Que para obtener el título de licenciado en Estudios Latinoamericanos

Presenta:

García Pérez Eduardo

Asesora: **Mtra. María de los Ángeles Pensado Leglise**

Ciudad Universitaria, CD.MX., 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Agradecimientos.....	i
Dedicatoria.....	ii
Introducción.....	1
Capítulo I Elementos teórico-conceptuales sobre el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México.....	4
1.1 Movimiento social y Movimiento Campesino a Campesino (MCaC).....	4
1.2 Campesino un sujeto histórico.....	5
1.3 Tipos de desarrollo: desarrollo sustentable, desarrollo sostenible y sustentabilidad.....	12
1.4 Agricultura sostenible.....	23
Conclusiones Capitulo I.....	28
Capitulo II Contexto del sector agropecuario mexicano.....	29
2.1 El modelo de sustitución de importaciones, la economía de petrodependencia y el sector agrícola.....	29
2.2 Dos modelos productivos en el campo mexicano.....	32
2.3 Movimiento campesino mexicano.....	34
2.4 El contexto en la década de 1980 y 1990.....	36
2.5 El contexto del siglo XXI: La crisis alimentaria en México.....	44
2.6 Los Organismos Genéticamente Transformados (OGM) en México.....	46
Conclusiones Capitulo II.....	47
Capítulo III Desarrollo histórico del MCaC: la etapa formativa (1976-1990).....	48
3.1. Los orígenes del MCaC en México.....	51
3.2. Formación del GVG.....	58

3.3. Se formaliza el término CaC.....	59
3.4. Periodo crítico del GVG y Primera expansión del MCaC.....	60
Conclusiones Capítulo III.....	61
Capitulo IV Etapa de desarrollo y consolidación del MCaC (1990-2000).....	62
4.1. El desarrollo de proyectos CaC.....	62
4.2. Consolidación del MCaC.....	69
Conclusiones Capitulo IV.....	70
Capítulo V Etapa de incidencia política (2000-2013).....	71
5.1. Reflexión metodológica y conceptual CaC.....	71
5.2 Reflexión teórica sobre la metodología CaC.....	80
5.3 Extensión del marco conceptual y líneas de trabajo del PIDASSA-México	83
5.4 La agroecología política del MCaC.....	89
Conclusiones Capítulo V.....	92
Conclusiones finales.....	94
Bibliografía.....	101

Dios bendito en el nombre de Jesús te agradezco por formarme desde el vientre de mi madre, cada célula, cada nervio, cada órgano, cada miembro lo pusiste en el lugar adecuado. Gracias por escribir mi nombre en el libro de la vida a ti te amo, al Cesar lo del Cesar.

Agradecimientos

A mi padre y madre a quienes nunca podré pagar lo que han hecho por mí.

A mis amigos por el cariño, la comprensión, el ánimo y la buena onda que siempre me brindaron en este viaje: Jerónimo, Co, Viviana, Mayra, Chema, Zian, Misa, Dani, Egipcio, Mario, Josué, Uriel, Raquel, Lilé, Karla, Chetis, Quique, Cuitlahuac, Fefis, Fercho, Ulises, Chino, Ollín, Jazzel, Jhonatan, Ricardo, Ashanti, Javier, Miris, Yesica, Iveth, Ely, Cinthia, Zutzu, Venoms, Tere, Poch, Fofó, Covian, Axel, Eusebio, Ishpe, Rox, Sharon, Aurora.

A mis profesores quienes me inculcaron el amor por la escuela, especialmente a mis maestros de la Facultad por abrirme el real y maravilloso mundo de Nuestra América Latina.

Agradezco a mis sinodales por su amabilidad, observaciones y recomendaciones al escrito.

Mi más profundo y sincero agradecimiento a mi asesora Maestra María de los Ángeles Pensado Leglise por su paciencia, fortaleza, dedicación y coraje en el trabajo. Gracias por sentarse a leer con migo. Como pepitas de oro guardo sus palabras, tesoro preciado me es su consejo.

A los campesinos por su labor.

A Corina con amor

Introducción

Esta tesina presenta el proceso del Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México durante el periodo 1980-2013, movimiento social basado en la agricultura sostenible realizada con metodología propia.

Debido a que la literatura especializada sobre el movimiento campesino en México no ha tratado la historia específica de este sector del campesinado contemporáneo como unidad de análisis, el primer objetivo es comprender la formación y expansión del MCaC, a través de los resultados de su propuesta metodológica de agricultura sostenible en las comunidades campesinas y cómo se propone ofrecer una respuesta alternativa al modelo de agricultura dominante.

El segundo objetivo es valorar las formas de organización y trabajo del MCaC, las cuales permitieron el mejoramiento de las comunidades campesinas de acuerdo a sus propias necesidades.

La metodología utilizada consistió en un escrutinio documental de fuentes de primera mano, bibliográficas y hemerográficas con formato impreso y electrónico, a través de su análisis se construyó el marco contextual y se desarrolló el contenido.

El enfoque de este estudio es primordialmente histórico e incluye aportaciones básicas de los campos teóricos correspondientes a la historia económica, la geografía social y la ecología política, se recurre al manejo de las escalas local, nacional, regional e internacional con el fin de brindar una visión holística sobre el proceso-objeto de estudio y, en estricto apego a la naturaleza del mismo.

La narración prioriza la reflexión de la información descrita y de las anécdotas significativas de los sujetos de esta historia.

Con base en lo anterior, el presente trabajo está organizado en cinco capítulos y un apartado de conclusiones finales.

En el capítulo I Elementos teórico-conceptuales sobre el Movimiento Campesino a Campesino (MCAc) en México, se plantea el marco teórico conceptual para abordar el objeto de estudio, en éste son definidos los conceptos de: movimiento social, campesino, desarrollo, Mesoamérica, desarrollo sustentable, sustentabilidad agrícola, metodología participativa y metodología Campesino a Campesino a la cual le son inherentes los conceptos de Agricultura Sostenible, Seguridad Alimentaria, Equidad de Género y Agroecología Política de acuerdo al planteamiento del MCAc.

El capítulo II Contexto del sector agropecuario mexicano, brinda el marco político-económico en el que el MCAc tuvo su origen y desarrollo (1980-2013) periodo en que el país transitó de una economía de sustitución de importaciones con Estado Benefactor y una economía petrolizada a un modelo económico neoliberal con una intervención menor del Estado y con dominio de la empresa transnacional en el sector agropecuario.

El capítulo III Desarrollo histórico del MCAc: la etapa formativa (1976-1990) describe el inicio de los intercambios campesino a campesino sobre agricultura alternativa al modelo agrícola dominante entre grupos de Guatemala, México y Nicaragua financiados por las agencias de cooperación de la sociedad civil Vecinos Mundiales (WN), OXFAM y Pan Para el Mundo (PPM); la unificación del Grupo Vicente Guerrero (GVG) y las primeras experiencias campesino a campesino en Michoacán, Oaxaca, Yucatán y Campeche.

El capítulo IV Etapa de desarrollo y consolidación del MCAc (1990-2000), describe el proceso de crecimiento cualitativo-cuantitativo que experimentó el (MCAc) a través de la diversificación de técnicas en agricultura sostenible y el conjunto de hechos relevantes para el Movimiento como fueron encuentros CaC nacionales e internacionales, la llegada de la agencia de cooperación alemana Pan Para el Mundo (PPM), el intercambio entre el GVG y campesinos en Cuba y la fundación del primer Programa de Intercambio Diálogo y Asesoría en Agricultura Sustentable (PIDAASSA).

El capítulo V Etapa de Agroecología Política (2000-2013), describe el proceso de reflexión y reorganización del MCaC en el cual su propuesta de política agraria se enfoca, después de 2005, en detener la entrada y producción de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) en el país así como por la defensa del maíz y otras semillas nativas.

En el apartado de Conclusiones finales se hace un balance del MCaC destacando sus principales características y logros así como una reflexión final sobre la pertinencia del estudio del Movimiento desde una perspectiva de los estudios latinoamericanos.

Capítulo I. Elementos teórico-conceptuales sobre el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México

El movimiento Campesino a Campesino inició como un método social de producción agrícola alternativa al modelo industrial que desarrollaron grupos campesinos en Guatemala y con el tiempo se ha constituido en un movimiento social campesino-indígena de características particulares que se ha extendido geográficamente. Este capítulo tiene por objeto identificar los elementos teórico-conceptuales necesarios para reflexionar sobre este movimiento campesino en México como son los conceptos de: movimiento social, campesino, Mesoamérica, desarrollo, desarrollo sustentable, sustentabilidad agrícola, metodología participativa y Metodología Campesino a Campesino a la cual le son inherentes los conceptos de Agricultura Sostenible, Seguridad Alimentaria, Equidad de Género y Agroecología Política.

1.1 Movimiento social y Movimiento Campesino a Campesino (MCaC)

Movimiento se define como un conjunto de alteraciones o novedades ocurridas, durante un periodo de tiempo, en algunos campos de la actividad humana.¹ Movimiento Social se puede entender a partir de distintos enfoque teóricos, en este trabajo se toma la definición de Puricelli, (2010: 24) quien considera que un Movimiento Social es:

“Expresión organizada en contra de contradicciones sociales, la cual construye alternativas a los conflictos de intereses, enfrenta las estructuras y relaciones de poder y se inserta en un proceso de cambio social mediante actividades de movilización, concientización y generalmente de negociación.”

Campesino a Campesino es un movimiento social que tiene lugar en el espacio rural a nivel de proyectos locales de producción y asesoría agropecuaria con metodología propia, organizado en una red de redes, se puede decir que a nivel local-internacional en varios países de América Latina y el Caribe. Para entender el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) este trabajo toma la definición de Eric Holt-Giménez (2008: 3) quien afirma que:

“Es un movimiento nuevo para el cambio social, que se sustenta en principios agroecológicos, en la solidaridad y en la innovación. El movimiento resiste a la mercantilización que degrada la ecología y destruye el bienestar social, la tierra, el agua y la diversidad genética, y asegura los derechos de los pequeños agricultores para determinar una posibilidad más equitativa y sustentable para el desarrollo agrícola”

¹ Consultado 19 de junio de 2015 en: <http://lema.rae.es/drae/?val=movimiento>

1.2 Campesino: un sujeto histórico

El Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) está constituido fundamentalmente por mujeres y hombres campesinos aunque hoy el concepto incluye otros actores que también participan y colaboran con el movimiento como son sectores de la sociedad civil organizada, intelectuales y personas interesadas en el cambio social que promueve este Movimiento.

Antes de entrar propiamente al estudio de este Movimiento es necesaria la comprensión de la categoría Campesino, para ello es importante situar el término en perspectiva histórica. Desde este punto de vista, el campesino o campesinado es un tipo específico de clase social que, como refiere el *Diccionario de historia y política* (2001:134) “está presente en un buen número de formaciones sociales pre capitalistas o ubicadas en la periferia del capitalismo”. Como resultado de procesos históricos, existe una diversidad de campesinos en el tiempo y el espacio, diferenciados por sus contextos históricos, sus estructuras político-económicas y su adopción de distintas tecnologías.

Desde las ciencias sociales la conceptualización del campesinado data de mediados del siglo XIX. Entre los estudios clásicos se encuentran los trabajos de Marx, Chayanov y Lenin, en donde Marx enfoca al campesinado en términos de relaciones de poder, considerándolo constituido por los productores explotados de la etapa pre capitalista; por su parte Chayanov los considera como unidad económica:

“Los ha tratado como una forma particular de economía que opera a partir de la granja familiar y que a nivel nacional debe ser considerado un sistema económico en sí mismo que convive con otros sistemas productivos. El término campesino alude a la relación trabajo familiar-tierra que se da en una pequeña explotación de producción-consumo, generalmente agrícola;” (Torcuato et. al., 2001: 66)

Lenin en cambio distinguirá entre campesino pobre, medio y rico como Torcuato et. al lo expone de la siguiente forma:

“Los campesinos/as son los integrantes de las familias productoras agropecuarias que comparten la actividad productiva y doméstica, utilizando predominantemente la mano de obra familiar (con escasa o nula contratación de trabajo transitorio) y que se distinguen de otras familias de productores agropecuarios por la ausencia de una sistemática acumulación de capital.” (Torcuato et. al., 2001: 67)

Finalmente concluye que|:

“El campesinado como entidad social existe sólo como proceso, es decir en su cambio y por lo tanto, pasa por distintos momentos que constituyen «puntos de pasaje o cristalización relativa en procesos de campesinización-descampesinización». Identificamos estos procesos como diferenciación, descomposición y descampesinización (...) Y agregamos la campesinización...” (Torcuato et. al., 2001: 69)

Desde la perspectiva de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) Campesino se define en relación a la actividad productiva, como se lee en el documento A/HRC/WG.15/1/2 titulado *Declaración sobre los derechos de los campesinos y de otras personas que trabajan en las zonas rurales (2013:2)*², en su artículo primero, la definición versa de la siguiente forma:

“Campesino es un hombre o mujer que tiene una relación directa y especial con la tierra y la naturaleza a través de la producción de alimentos u otros productos agrícolas. Los campesinos trabajan la tierra por sí mismos y dependen mayormente del trabajo en familia y otras formas de pequeña escala de organización del trabajo. Los campesinos están tradicionalmente integrados a sus comunidades locales y cuidan el entorno natural local y los sistemas agroecológicos.”

En segundo lugar el mismo artículo señala que:

“El término campesino puede aplicarse, hombre o mujer, a toda persona que practica la agricultura, la ganadería o la trashumancia, que produce artesanías relacionadas con la agricultura o que desarrolla otras ocupaciones similares en zonas rurales. Esto incluye a las personas indígenas que trabajan en la tierra.”

Finalmente en un tercer punto este artículo añade:

“El término “campesino” también se aplica a las personas sin tierra. De acuerdo con la definición de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés) de la ONU, las siguientes categorías de personas se consideran sin tierra y es probable que se enfrenten a dificultades para asegurar sus medios de vida: 1. familias de agricultores con poca tierra o sin tierra; 2. familias no agrícolas en áreas rurales, con poca o sin tierra, cuyos miembros se dedican a diversas actividades como la pesca, la artesanía para el mercado local o la provisión de servicios; 3. otras familias de trashumantes, nómadas, campesinos que practican cultivos itinerantes, cazadores y recolectores, y personas con medios de subsistencia similares.”

² Documento consultado el 11 de abril en:

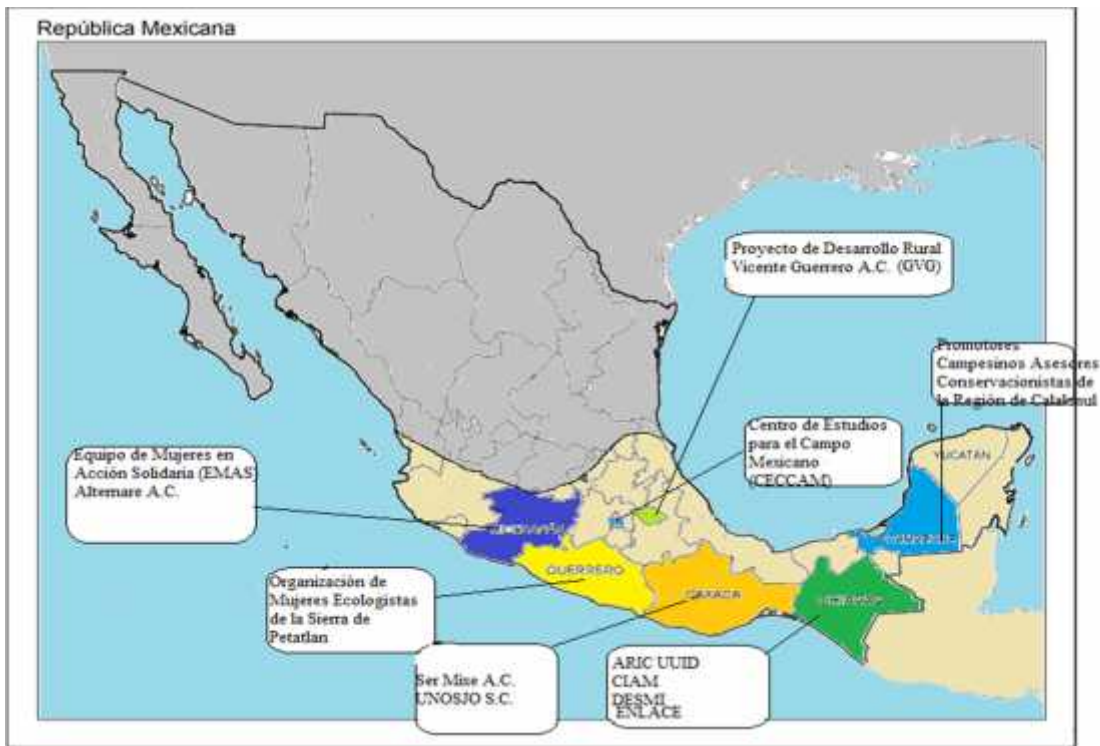
http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/WGPleasants/A-HRC-WG-15-1-2_sp.pdf

Se puede afirmar que desde el punto de vista de la anterior declaratoria, se reconocen las características fundamentales de los campesinos contemporáneos, sin embargo en el presente trabajo se consideró pertinente sintetizar, con base en los estudios de los expertos, la siguiente definición de campesino:

Con base en las consideraciones anteriores, para la presente reflexión campesino/a-indígena refiere a toda persona que tiene una relación directa y especial con la tierra y la naturaleza a través de la producción de alimentos y otros productos agrícolas que dependen del trabajo familiar y de otras formas de organización del trabajo a pequeña escala económica; tradicionalmente algunos integrados a los entornos de sus comunidades indígenas otros que son e integrantes de familias campesinas que pueden o no alcanzar propiedad de la tierra. Así como entidad social el campesinado existe como resultado de un proceso histórico en constante cambio y como producto de relaciones de poder también cambiantes, contradictorias y dialécticas, que pueden pasar por distintos momentos de descomposición, descampesinización y de campesinización, así el campesino es un sujeto social históricamente constituido. En este sentido también utiliza la tecnología contemporánea como la informática y las telecomunicaciones, haciéndola parte integral al trabajo en la parcela porque le permite intercambiar conocimientos tanto para mejorar la producción como para revalorar el trabajo y el papel de las mujeres en este proceso productivo. Además de usar estas tecnologías para difundir los alcances de su trabajo, como medio de comunicación entre los grupos que conforman el Movimiento y que viven en distintas regiones y como fuente de información, por ejemplo con la creación de su página en internet, entre otros usos.

Finalmente cabe acotar que el campesinado que participa en este movimiento, al que refiere este trabajo, es miembro o guarda algún tipo de relación con grupos o/y organizaciones campesinas e indígenas localizadas dentro del área mesoamericana de la actual República Mexicana que se muestra en el Mapa1.

Mapa 1 Algunos proyectos CaC en el área Mesoamericana de la actual República Mexicana



Fuente: elaboración propia con base en (PPM y PIDASSA, 2007)

Si bien este trabajo se aboca a los campesinos que trabajan en proyectos, programas y en sus parcelas circunscritos al espacio mostrado en el Mapa 1, es importante definir que históricamente el área mesoamericana³ es de una mayor extensión en la cual se encuentran

³ Hay diferentes concepciones de la región Mesoamérica, en este trabajo se retoma la que plantea el INE/SEMARNAT y CCAD que es la siguiente:

Mesoamérica como una herencia biológica sin par que tiene una extensión total de 768.990 kilómetros cuadrados que abarcan los cinco estados del sur de México (Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Tabasco y Chiapas) y los siete países centroamericanos (Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá). Sus ecosistemas naturales van desde arrecifes coralinos y bosques húmedos tropicales bajos hasta sabanas de pinos, tierras leñosas semiáridas, praderas y bosques montanos, todo lo cual configura aproximadamente 22 ecorregiones distintas, según los biogeógrafos. Si bien la región contiene sólo el 0,5 % de la superficie terrestre del planeta, debido a la variedad de sus ecosistemas y a su ubicación—como puente entre América del Norte y América del Sur—Mesoamérica alberga una parte desproporcionada (cerca del 7%) de la biodiversidad del mundo. Panamá, por ejemplo, cuenta con 929 especies de aves, más que Canadá y los Estados Unidos juntos. Belice, una nación muy pequeña de 22.965 kilómetros cuadrados (la mitad de Dinamarca), alberga más de 250 especies de mamíferos, 540 especies de aves y 152 especies de anfibios y reptiles. México posee la mayor variedad de reptiles del mundo (717) y 4.000 especies de plantas usadas con propósitos medicinales. En las montañas centrales de Guatemala, el 70% de las plantas vasculares es endémico. El arrecife mesoamericano, cuya longitud alcanza los 1.600 kilómetros a lo largo de las costas de México, Belice, Guatemala y Honduras, es el segundo sistema de arrecife coralino más grande del mundo; la región también contiene el 8% de los bosques de manglares del planeta. Mesoamérica es considerada como la cuna de varios cultivos agrícolas; sus poblaciones indígenas también reprodujeron el maíz, la calabaza y varios frijoles y chiles de especies silvestres endémicas en la región. Fuentes: INE/SEMARNAP 1996; CCAD 1998a, 1998b, consultado 19 de junio 2015 en: http://pdf.wri.org/mesoamerica_spanish.pdf

mayor cantidad de ecosistemas que en la primera, debido a su biodiversidad, la riqueza de sus recursos naturales y su cultura, actualmente es valorizada por su ubicación bio-geográfica.

Existen multiplicidad de intereses económicos y geopolíticos vertidos en este espacio, por lo que en 2003 Ana Ester Ceceña plantea que el área es fundamental para los intereses de Estados Unidos, argumentando que el país del norte, por medio de tratados multilaterales como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLACAN), está realizando una ocupación sistemática de la región, disponiendo de un espacio para la acumulación de capital y como “territorio plataforma” para reposicionarse como sujeto hegemónico frente a Europa y otros Estados poderosos con intereses similares.

Desde otra perspectiva Francisco Robles Ribera considera que la importancia geopolítica del área mesoamericana es ser un espacio de inversión y explotación de recursos naturales y mano de obra a partir de la intervención del capital regional y transnacional derivada de iniciativas como el ex Plan Puebla Panamá (PPP) ahora denominado Proyecto Integración y Desarrollo Mesoamérica (Proyecto Mesoamérica)⁴, el TLCAN y los Acuerdos de libre comercio con Centro América, Panamá y Colombia, como explica en el siguiente párrafo:

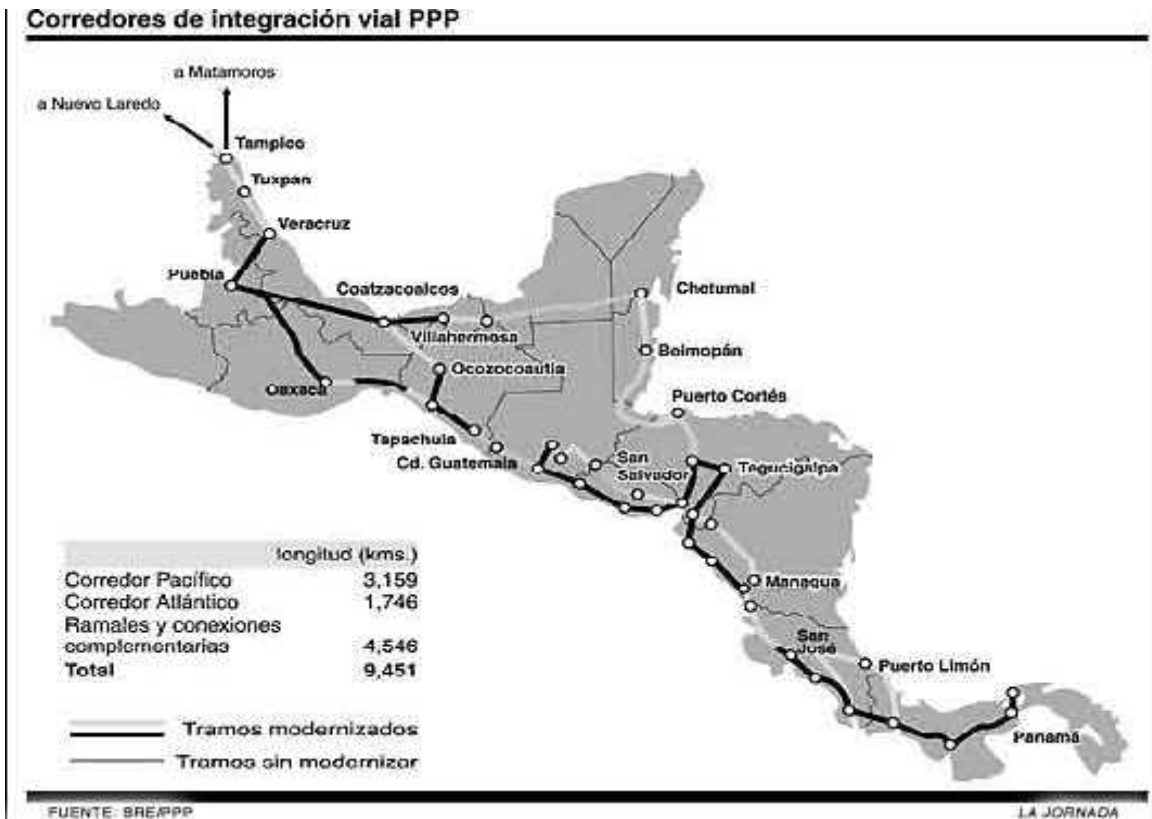
“Lo importante a destacar de esta relación entre los tratados de libre comercio y PPP, es que si bien por un lado el PPP ha buscado crear carreteras, puertos marítimos, tendidos eléctricos y de comunicaciones, plantas generadoras de electricidad, oleoductos, gaseoductos, ferrocarriles, canales secos y de agua, aeropuertos, así como corredores industriales-maquiladores, es decir, la construcción física de la región, los tratados de libre comercio han implicado no sólo nuevas normativas jurídicas, sino también nuevos discursos sobre *el desarrollo y modernización* de los países, es decir, una construcción simbólica de la región.” (Robles, 2012:238)

⁴ La versión oficial del Proyecto Mesoamérica actual se puede consultar en su portal: <http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/>.

Con perspectiva opuesta a la anterior que la oficial, Fournier Solano, María Elena considera que el Proyecto Mesoamérica es una versión renovada del PPP, ya que es promovido principalmente por el Banco Mundial en el marco de intereses económicos de las políticas Internacionales y, para el caso de Costa Rica por ejemplo, es una forma de apropiación de las áreas silvestres protegidas. La referencia completa se puede consultar en: <http://investiga.uned.ac.cr/revistas/index.php/biocenosis/article/view/1434>. En la opinión de esta autora “Este paquete geopolítico-económico-ecológico-militar (...) impone sus políticas neoliberales con sus transgénicos, biocombustibles, farmacia, control de las comunidades por las "fuerzas militares que protegen el medio ambiente", privatización de la vida: el agua, el aire, la energía solar, áreas silvestres protegidas, corredores biológicos en tierra y mar, territorios indígenas, en fin... ¡todo!, no nos han dejado nada como bien lo decía recientemente la ecologista Sonia Torres.” Tomado de la siguiente dirección electrónica: <http://semanarioextensionista.blogspot.mx/2012/07/203-pa-blu-presberi-cacique-de-tsuitsi.html> y consultado por última vez el 1 de junio de 2016.

El Mapa 2 muestra la red de corredores que en 2004 proyectó el Plan Puebla Panamá y se puede comparar con el Mapa 3 que muestra el actual Red Carretera Mesoamericana (RICAM) la cual “pone al alcance de los mercados la producción exportable” de Mesoamérica.

Mapa 2



Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2004/10/17/016n1pol.php?origen=politica.php&fly=>

Mapa 3 Corredores viales de la Red Internacional de Carreteras mesoamericanas (RICAM)



Fuente: <http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/>

De acuerdo con las anteriores visiones, el espacio mesoamericano se vuelve susceptible a la influencia de distintos Estados, incluyendo los Estados Unidos, también de las élites transnacionales mexicanas y centroamericanas, así como de los organismos financieros (Robles, 2012), bajo tal esquema geopolítico, las condiciones de vida de los campesinos que habitan en Mesoamérica, generalmente están condicionadas por factores externos insertos en el marco institucional internacional como el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD), el Grupo Asesor en Estudios de Agricultura Internacional (CGIAR), la Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas (FAO), la Organización Mundial de Comercio (OMC), El Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), Fundación Mundial para el Medio Ambiente. Tales organismos financian y asesoran programas y proyectos de acuerdo a convenios y tratados internacionales que formalmente tienen como objetivo la conservación de la biodiversidad⁵, la transferencia de tecnologías más eficientes y el desarrollo sustentable, sin embargo en la práctica pueden llegar a favorecer fenómenos como el que Farhead et. al (2012) denomina

⁵ Pengue, Walter Alberto (2009:18) considera que la biodiversidad es un “mecanismo vital que asegura la resiliencia esencial de los ecosistemas. Única garantía de la sustentabilidad ecológica de los ecosistemas”

*Green Grabbing*⁶ y/o la Biopiratería⁷ prolongando así condiciones perniciosas a los campesinos.

Este tópico es controversial, sin embargo cabe considerar la opinión de investigadores como el Dr. Efraín León quien observa que “bajo un supuesto esquema conservacionista”, en México se fragmenta el territorio campesino para imponer esquemas productivos inherentes al nuevo mercado mundial de la naturaleza:

“...como coartada para justificar su privatización, se vienen utilizando diversas manifestaciones de la crisis ambiental para profundizar el despojo en el campo mexicano como sucede en los casos del aumento de gases de efecto invernadero, la deforestación y la disminución de la diversidad biológica. Todo esto (...) con el objetivo de privatizar la biodiversidad, los espacios estratégicos que permiten el control del viento y el de los ciclos del carbón, el agua y la vida.” (León, 2012:199)

Si bien las intervenciones conservacionistas pueden ser controversiales, es innegable que los campesinos integrantes del MCaC que habitan en el área mesoamericana se encuentran relacionados con prácticas y conceptos como el de Desarrollo Sustentable postulados desde, no es fortuito que haya caído en desuso entre los campesinos quienes contraponen conceptos alternativos recreados por ellos de acuerdo a sus necesidades llamándoles Desarrollo Sostenible.

1.3 Tipos de desarrollo: desarrollo sustentable, sustentabilidad y desarrollo sostenible.

En su sentido económico, Desarrollo se define como “evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida” (RAE⁸). Esta noción que, en el sentido de Rostow (en García, 1978), plantea seguir el modelo industrial europeo y estadounidense como vía al desarrollo, ha dominado en el capitalismo *post* Segunda Guerra Mundial y ha sido objeto de debate por otras corrientes de pensamiento que consideran el desarrollo en forma distinta.

En los 60 y 70 economistas latinoamericanos como Cardoso y Faletto (1969:11) incluyeron la pobreza y la desigualdad en sus análisis, para ellos “El desarrollo es, en sí mismo, un proceso

⁶Farhead et. al (2012) refiere el concepto de Green Grabbing como forma reciente de apropiación de tierras y de colonización de la naturaleza en nombre de la “sustentabilidad”, “conservación” o “valores verdes.”

⁷Biopiratería: “Es una parte nodal de la privatización de las riquezas y conocimientos biológicos colectivos tradicionales de los pueblos indios. Este proceso de expropiación corre sobre todo por cuenta de empresas transnacionales y organismos gubernamentales de las primeras potencias.” (Barreda, Andrés, 2001:1) Barreda, Andrés Biopiratería y resistencia en México, El cotidiano, vol.18 núm. 110, noviembre – diciembre, 2001, pp. 21-39, UAM-Azcapotzalco, México.

⁸<http://lema.rae.es/desen/?key=desarrollo>

social; aun sus aspectos puramente económicos transparenta la trama de relaciones sociales subyacentes.”

A finales de los 90 el economista indú Amayta Sen (en Londón y Formichella, 2006:19) consideró el desarrollo en función de las personas, postulando que: “El desarrollo es un proceso de expansión de las capacidades de que disfrutan los individuos.”

Años anteriores a las consideraciones de Amayta Sen a finales de la década de 1980 ante las evidencias científicas del deterioro medioambiental, se adjetivó la idea de desarrollo con la palabra *sustentable* para considerar que las futuras generaciones también tendrán necesidades que deben ser satisfechas.

Desarrollo sustentable

El *Desarrollo Sustentable* como concepto se formaliza y globaliza en el informe de la Comisión Mundial Sobre Medio Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas titulado *Nuestro Futuro Común* (1987) y es definido como: *el desarrollo que satisface las necesidades presentes, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades.*

El concepto de Desarrollo Sustentable es un crisol donde se vierten múltiples intereses tanto de aquellos interesados en atender críticamente los problemas socio ambientales como de quienes, en opinión de Enrique Leff según Brand y Gorg (2002), buscan bajo este concepto mercantilizar la naturaleza. Sus antecedentes formales se encuentran en la Cumbre de Estocolmo (1972) y su posterior desarrollo se dio en las sucesivas Conferencias de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, también conocidas como las Cumbres de la Tierra.⁹

A continuación se incluye un cuadro de Naredo (2007) que hace referencia a los eventos internacionales más importantes relacionados con el concepto formal de desarrollo sustentable de 1987.

⁹Cumbres internacionales que tuvieron lugar en Estocolmo (Suecia) en 1972, Rio de Janeiro (Brasil) en 1992, Cumbre para la Tierra+5 en sesión extraordinaria y en Johannesburgo (Sudáfrica) en 2002. En junio de 2012 se celebró en Rio de Janeiro la Conferencia de desarrollo sostenible Rio+20 para más información se puede consultar: www.cinu.org.mx/temas/des_sost/conf.htm y www.un.org/es/sustainablefuture/about.shtml

Cronología de los principales sucesos y conferencias internacionales relacionados con el concepto de desarrollo sustentable

1948 Creación de la Internacional Union for the Conservation of Nature (IUCN).

1955 Symposium sobre Man's role in changing the face of the Earth, Princeton (USA).

1960-1970 Publicación de libros de impacto como los de R. Carson, *Silent Spring*(1963), K. Boulding, *The economics of the Coming Spaceship Earth* (1966), o P. Enrich, *The population Bomb* (1968).

1971 Publicación del Informe Meadows, *The Limits of the Growth*, Club de Roma.
Creación del Programa Man and Biosphere (MAB) de la UNESCO.

1972 Conferencia de Naciones Unidas sobre El Medio Humano, Estocolmo.
Creación del Programa de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente (PNUMA).

1973 Primera “crisis energética”.

1976 Primera Conferencia de Naciones Unidas Sobre Asentamientos Humanos (Habitat-I), Vancouver.

1979 Segunda “crisis energética”.

1970-1980 Publicación de numerosos libros de impacto como: H. T. Odum, *Environment, Power and Society* (1971), B. Commoner, *The Closing Circle* (1972), E. F. Schumacher, *Small is Beautiful* (1973), H. T. y E. C. Odum, *Energy Basis for Man and Nature* (1976), A. Lovins, *Soft Energy Paths* (1977), B. Commoner, *The Poverty of Power* (1979), G. E. Berney (dir.) (1981), *The Global 2000. Report to the President*.

1980-2003 Abaratamiento del petróleo y de las materias primas en general. Decaen las publicaciones sobre el manejo de la energía y los materiales en la civilización industrial y aumenta la literatura sobre instrumentos económicos para la gestión de residuos y valoración de externalidades a fin de incluir los temas ambientales en el razonamiento económico estándar.

1987 Publicación del informe *Burndtland* de la Comisión del Medio Ambiente y del Desarrollo: *Our Common Future*.

Fuente: Naredo, 2007: 21

El cuadro anterior muestra que después de la Segunda Guerra Mundial se realizaron los principales eventos que dan lugar al concepto del Desarrollo Sustentable, así mismo fue a partir de la *postguerra* que, de acuerdo a Gutiérrez y González (2010), las externalidades¹⁰ del desarrollo se hicieron más evidentes y claras al manifestarse como lluvia ácida, *smog*, contaminación de agua y su impacto negativo en la salud humana.

¹⁰Las externalidades son efectos secundarios negativos o positivos del crecimiento económico y pueden ser entendidas como costos no incluidos en las cuentas de una empresa, país o región que son inherentes al modelo económico dominante.

El deterioro ambiental y sus efectos fueron objeto de atención cada vez mayor por parte de distintas fuerzas de la sociedad civil, de la comunidad científica y de los gobiernos. Miembros provenientes de estos y otros sectores impulsaron movimientos y corrientes de pensamiento como el ambientalismo, el eco feminismo, el humanismo, entre otras que van a nutrir la propuesta del desarrollo sustentable de finales del siglo XX.

Durante los años de 1950 se comienza a adquirir consciencia más clara sobre el medio ambiente; en 1948 se creó la Unión Internacional Para la Conservación de la Naturaleza y el año 1957 fue declarado por las Naciones Unidas el *año geofísico internacional*; sobre esta tendencia Foladori (2001) refiere que en el observatorio de Mauna Loa en Hawai se inicia la medición sistemática de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera sin embargo, nos explica que el trabajo científico se realizaba desfasado del proceso productivo, en sus palabras “Al tiempo que se adquiría una conciencia cada vez más clara de los posibles efectos destructivos de la actividad humana sobre el medio ambiente, la forma capitalista de producción que llevaba a la utilización, por ejemplo en la agricultura, de químicos tóxicos en escala ampliada, con su consecuente contaminación y muerte de seres vivos y ecosistemas, como fue denunciado por Rachel Carson a través del libro *Silent Spring* (1962) que tanto impacto tuvo” (Foladori, 2001:103).

Naredo (2007) explica que durante las décadas del 60 y 70 el avance de la conciencia ecológica cobro fuerza sin precedente en Occidente, de tal forma que se constituye una corriente de pensamiento y acción ambientalista.

En el marco del conflicto bipolar entre potencias industriales capitalistas y socialistas conocido como *Guerra Fría*, a decir de Gutiérrez y González (2010), mientras la migración campo- ciudad, el crecimiento de la población y la producción industrial transformaban el paisaje, las preocupaciones sobre los materiales y residuos tóxicos, la contaminación del agua y el aire y en general la degradación del medio ambiente, persistieron independientemente de la filiación filosófica, ideológica u política.

Algunos autores como Gutiérrez y González (2010), Foladori (2001) y Naredo (2007) concuerdan en que la aparición de partidos verdes en Alemania e Inglaterra, los movimientos antinucleares y pacifistas, nuevas vertientes analíticas como la economía ecológica y la economía ambiental, el ecofeminismo, el ecosocialismo dan cuenta de dicho fenómeno. Este periodo se caracteriza porque la crítica ambientalista estuvo dirigida al crecimiento demográfico,

desplazándose hacia el impacto de la industria en el medio ambiente y en la salud humana.

Gutiérrez y González (2010:119) señalan que “A partir de los años sesenta aparece desde la sociedad civil y desde la academia, los primeros cuestionamientos al modelo de industrialización y sus efectos contaminantes en la atmósfera, el agua y los suelos”. Anteriormente Foladori (2001) destaca la aparición de investigaciones como *The Closing Cycle* (1972) obra en la que Barry Commoner denuncia los efectos de la industrialización y el tipo de tecnología en la depredación, contaminación y nivel de vida, y por otro lado, *Population, Resources Environment* (1972) en el que Ehrlich & Ehrlich argumenta que la clave de la crisis se encontraba en el crecimiento de la población.

1972 fue un año clave pues se presenta el Informe de Meadows para el Club de Roma titulado *Los límites del crecimiento*, y la Conferencia de Estocolmo. El Informe Meadows plantea que en un sistema con límites físicos -como el Sistema Tierra- el sistema económico no puede crecer sin límites pues pone en riesgo la vida tal y como se conoce, constituyendo una fuerte crítica al desarrollo capitalista, postulando la idea del crecimiento estacionario.¹¹

En la Conferencia de Estocolmo de 1972 se abordan los cinco problemas principales relacionados con el medio ambiente (crecimiento demográfico, producción de alimentos, industrialización, contaminación y utilización de recursos) y se reconocía que la degradación ambiental y la contaminación son “transfronterizas”, ya que la contaminación no reconoce los límites políticos o geográficos pues afecta a países, regiones y regiones más allá de su punto de origen.¹² Como un resultado se creó el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo.

De esta forma el ambientalismo se fue institucionalizando, mientras que la crítica relacionaba el deterioro socio-ambiental con el modelo capitalista de desarrollo. Gutiérrez y González (2010:120) señalan que: “El proceso de construcción de conocimiento sobre la crisis, que se nutre tanto de la teoría del desarrollo como de la praxis de los movimientos ambientalistas, llego

¹¹ Crecimiento estacionario o estado estacionario: “Situación de una economía nacional prevista por algunos economistas clásicos (es especial David Ricardo y R.T. Malthus), a la que se llegaría en el largo plazo, cuando la rentabilidad o tasa de ganancia de la inversión productiva fuera tan baja, a causa de la necesidad de cultivar tierras cada vez de peor calidad para producir alimentos, que el estímulo para invertir desaparecería. En ese momento, cuando la inversión neta fuera nula, se detendría el proceso de acumulación de capital y de crecimiento de la población y el estado estacionario habría sido alcanzado.” Consultado el 7 de marzo de 2016 a las 19:33 en: www.economia48.com/spa/d/estado-estacionario/estado-estacionario.htm

¹² Consultado el 15 de junio de 2015 en <http://www.un.org/spanish/conferences/wssd/unced.html>

progresivamente al ámbito de las instituciones supranacionales...se reconoce que el desarrollo económico requiere de una dimensión ambiental y se propone el eco desarrollo...”

Desde el punto de vista de Foladori (2001) la década de 1980 fue de búsqueda de un consenso internacional sobre la crisis ambiental a lo que Gutiérrez y González (2010) agregan que fue un periodo de síntesis de la construcción del concepto de desarrollo sustentable al transitar de la propuesta del eco desarrollo al concepto de desarrollo sustentable dado a conocer en el documento *Nuestro futuro común* de 1987 o Informe Burtland.

En el informe de Burtland se analizan los problemas sobre el desarrollo y el medioambiente, estableciendo que la pobreza, la desigualdad y el deterioro medioambiental no se pueden analizar en forma independiente, colocando a la pobreza como una de las causas y consecuencias del deterioro medioambiental (Foladori, 2001; PNUMA y PNUD, 1992)

Al término de la Guerra Fría, el capitalismo mundial triunfa sobre el Proyecto Económico de Economía Planificada de los Países del Este acelerando cambios de orden económico y político en concordancia al proyecto neoliberal que, según Harvey (2007), tiene sus antecedentes desde finales de la década de setenta con el desarrollo del capital financiero.

En el contexto de la globalización neoliberal el desarrollo sustentable adquiere mayor ambigüedad. Mientras que, por un lado, como prioridad se reafirman las reformas estructurales y tratados comerciales (como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, TLCAN) *ad doc* al Desarrollo dominante y a la política neoliberal, por otro lado prosigue la construcción del marco institucional para el Desarrollo Sustentable.

En 1992 se realiza la esperada Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo en Rio de Janeiro, Brasil en la que se logran acuerdos relativos al deterioro ambiental, haciendo un llamado a elaborar medidas y estrategias para detener y revertir la degradación ambiental; destacan la Convención Marco de la Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CC)¹³ que emite entre sus recomendaciones estabilizar la emisión de CO2 para el año 2000; la Convención sobre Biodiversidad; la Declaración de principios sobre manejo, la conservación y desarrollo sustentable de todos los bosques y la Agenda 21 un plan de acción para el siglo XXI y de mayor incidencia en 1997 se firma del Protocolo de Kioto.

¹³ Consultado el 19 de junio de 2015 en:

http://unfccc.int/porta1_espanol/informacion_basica/la_convencion/historia/items/6197.php

En el año 2000 se celebró, en Nueva York, la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas.¹⁴ En dicho evento los líderes de 189 naciones se comprometieron los Objetivos del Milenio (ODM) que fueron ocho metas a realizar para el año 2015.

En 2002 se llevó a cabo la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sustentable en Johannesburgo, Sudáfrica¹⁵. Y en junio de 2012 tuvo lugar en Rio de Janeiro, Brasil veinte años después de la Cumbre de 1992.

Desarrollo Sostenible y Sustentabilidad

Como se explicó en el apartado anterior, en los últimos años el concepto de Desarrollo Sustentable ha adquirido una importancia considerable a escala mundial. En México se ha diseñado un andamiaje normativo¹⁶ aplicado a un conjunto de programas y proyectos públicos y privados que tienen por objeto procurar el cuidado del medio ambiente mediante el Desarrollo sustentable; por su parte el Movimiento Campesino a Campesino (MCAc) utiliza el concepto de Desarrollo Sostenible relacionado con la agricultura realizada con la Metodología campesino a campesino.

La diferencia de enfoques puede ser explicada de la siguiente forma: el Desarrollo Sustentable oficial aplicado desde los programas institucionales es próximo a modelos como la Protección Ambiental y la Economía de frontera; en contraste, los proyectos y programas de Desarrollo Sostenible¹⁷ del MCAc son construidos con metodologías participativas y con principios de Sustentabilidad enunciados por Altieri y Nicholls (2000) (ver página 24), más parecidos al modelo de Ecología Profunda de acuerdo a la clasificación de paradigmas de Desarrollo Sustentable propuesta por Michael E. Colby en el siguiente cuadro:

¹⁴ 1. Erradicar la pobreza extreme y el hambre 2. Lograr la enseñanza primaria universal 3. Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer 4. Reducir la mortalidad infantil 5. Mejorar la salud materna 6. Combatir el VIH/SIDA, Malaria y otras enfermedades 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente 8. Fomentar una alianza global para el desarrollo. Consultado el 8 de marzo de 2016 a las 8:11 am en: <http://www.onu.org.mx/agenda-2030/objetivos-de-desarrollo-del-milenio/>

¹⁵ Consultado el 8 de marzo de 2016 a las 15:32 en www.un.org/es/sustainablefuture/about.shtml

¹⁶ La articulación del marco jurídico sobre medio ambiente va desde la escala internacional a la nacional, la estatal y la local, es vinculante de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹⁶, la Convención Marco de la Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC), el protocolo de Kioto y de la Ley General de Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) junto con leyes, reglamentos y Normas Oficiales Mexicanas (NOM). Las NOM son regulaciones técnicas de observancia obligatoria expedidas por las Dependencias de la Administración Pública Federal elaboradas por SEMARNAT se pueden consultar en: <http://www.semarnat.mx/leyes-y-normas/noms>

¹⁷ El MCAc le llama desarrollo sostenible.

Paradigma Dimensión	Economía de frontera (EF)	Protección ambiental (PA)	Manejo de recursos (MR)	Eco desarrollo (ED)	Ecología Profunda (EP)
Imperativo dominante	El Progreso como crecimiento y prosperidad Económicos infinitos	"Intercambio" como ecología frente a crecimiento económico	"sostenibilidad" como restricción necesaria para el "crecimiento verde"	Codesarrollo, los humanos y la naturaleza; redefinición de la "seguridad"	"Ecología" anticrecimiento, armonía restringida con la naturaleza
Relación Humano/naturaleza	Muy fuerte antropocéntrica	Fuerte antropocéntrica	Modificada antropocéntrica	Egocéntrico	Biocéntrico
Amenazas dominantes	Hambre, pobreza, enfermedad, Desastres naturales	Efectos de la contaminación en la salud; especies amenazadas	Degradación de los recursos, pobreza, crecimiento demográfico	Incertidumbre ecológica, cambio global	Colapso del ecosistema, desastres "antinaturales"
Temas Principales	Acceso abierto/bienes gratuitos; explotación de recursos naturales infinitos	"Legalizar la ecología" correctivo/defensiva como una exterioridad económica	Eficiencia global; "economizar la ecología", interdependencia	Reestructuración generativa; simbiosis refinada de "ecologizar la economía" y el sistema social	Regreso a la naturaleza, "igualdad de las bioespecies", simbiosis simples
Regímenes de propiedad prevaleciente	Privatización (neoclásicos) o nacionalización (marxistas) de todas las propiedades	Privatización dominante, algunos parques públicos separados	Ley Mundial de las Tierras Comunes (LMTC) para la conservación de los océanos, la atmósfera, el clima, la biodiversidad	LMTC + regímenes de propiedad comunal local y de propiedad privada para la equidad y la protección intra e intergeneracional	Propiedad privada y colectiva separadas para la preservación
Quien Paga	Los dueños de propiedades (el público en general; en especial los pobres)	Contribuyentes del impuesto al ingreso (público en general)	"El contaminador paga" (productores y consumidores) (pobres)	"Es rentable la prevención de la polución"; Impuestos Ambientales indizados por	Evita los costos Renunciando al desarrollo

				el ingreso	
Responsabilidad por el desarrollo de la Administración	Los dueños de propiedades, los individuos o el Estado	Fragmentación, descentralización del desarrollo; centralización de la administración	Hacia la integración mediante varios Niveles gubernamentales (nacional, regional, local)	Innovaciones institucionales privadas y públicas, y redefinición de los papeles	Elaboración y administración descentralizados en gran medida pero integrados
Tecnologías y estrategias para la Administración Ambiental	Agricultura industrial: altos insumos de energéticos, biocidas, nutrientes y agua, monocultivos y producción mecanizada; energéticos fósiles; dispersión de contaminantes; eliminación de desperdicios no regulada; alto crecimiento demográfico; mercados libres	Limpieza del "final del tubo" o "lo de siempre más una planta de tratamiento": "comando y control"; regulación del mercado; algunas prohibiciones o límites, reparaciones y separaciones; concentración en la protección de la salud humana; "protección la tierra"; estudios del efecto ambiental	Evaluación del efecto y administración del riesgo; reducción de la contaminación; eficiencia energética; recursos renovables; estrategias de conservación; ecología de la restauración; estabilización demográfica e incremento de la capacidad mediante la tecnología; cierto ajuste estructural	Administración de la incertidumbre (resistencia) ecología industrial; ecotecnologías, por ejemplo: energía renovables, reciclamiento de desperdicios y recursos para la reducción del insumo procesado. Agricultura y silvicultura, agricultura de bajos insumos, y silvicultura extractiva; reservas; estabilización de la población y ampliación de la capacidad como para AR	Administración de la estabilidad, escala reducida de la economía de mercado (incluido el comercio exterior), baja tecnología; necesidades materiales sencillas; ciencia no dominante; sistemas tecnológicos autónomos; reducción de la población

<p>Metodologías Analíticas para la modelación y la planeación</p>	<p>Neoclásicas o marxistas; sistemas económicos cerrados: equilibrios reversibles, producción limitada por factores artificiales; factores naturales no tomados en cuenta. Maximización del valor presente neto; análisis costo-beneficio de bienes y servicios tangibles</p>	<p>Neoclásico más: evaluación del efecto ambiental después del diseño; niveles máximos de contaminación; ecuación de la disposición a pagar y los principios de la compensación</p>	<p>Neoclásico más: incluye el capital natural; maximización del ingreso verdadero (hicksiano) en el sistema de cuentas nacionales de las Naciones Unidas; supervisión del ecosistema y de la salud social incrementada y con un comercio más liberal; conexiones entre la población, la pobreza y el ambiente</p>	<p>Economía ecológica, dinámica de sistemas biofísicos/ económicos abiertos; elaboración de procesos sociotécnicos y de criterios sociales, económicos y ecológicos para la tecnología; regulación de corrientes de comercio exterior y capitales con base en las metas y la administración comunitaria; equidad en la distribución de la tierra; geofisiología</p>	<p>Planeación biorregional de las masas, sistemas culturales diversos; conservación de la diversidad cultural y biológica; autonomía</p>
<p>Fallas Fundamentales</p>	<p>Creativa pero mecanicista; desconocimiento de la seguridad del equilibrio ecológico</p>	<p>Definidas por EF en reacción a EP; carece de una visión de la abundancia</p>	<p>Subestima los factores sociales; sutilmente mecanicista; no se ocupa de la incertidumbre</p>	<p>Podría generar una falsa seguridad; la magnitud de los cambios requiere una nueva conciencia</p>	<p>Definida en reacción a EF; orgánico pero no creativo; ¿cómo reducir la población?</p>

Tomado de: <http://www.fsalazar.bizland.com/html/COLBY.htm>

La clasificación de Colby muestra cinco paradigmas básicos que exponen la relación entre los seres humanos y la naturaleza. Si bien la clasificación de Colby es de principios de los años noventa y puede tener imprecisiones por ejemplo en el ulterior tránsito del concepto de eco desarrollo al de Desarrollo Sustentable, en el presente escrito tiene una función didáctica para poder ubicar el tipo de sustentabilidad que práctica el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) pues como apunta Jiménez: “Las nociones de sustentabilidad y desarrollo sostenible no

tienen una definición precisa y unificable aceptada, a pesar de las numerosas aproximaciones conceptuales existentes.” (Jiménez, 2000:87)

Una sustentabilidad débil o la “versión restringida” del desarrollo sustentable que es también la más habitual según Labandeira (2007) oscilaría entre la Economía de Frontera, la Protección Ambiental y el Manejo de Recursos. De acuerdo a Jiménez (2000) en un contexto de cooperación global, este tipo de sustentabilidad:

“está marcada por el reajuste estructural del sistema económico mundial y en una reordenación de las relaciones Norte-Sur, que tiene obligatoriamente que acoplarse a las capacidades del *stock* de capital ecológico y a las rentas que este produce, así se considera el derecho de las generaciones futuras.” (Jiménez, 2000: 85)¹⁸

Un tipo de Sustentabilidad más fuerte oscilaría entre el Eco desarrollo y la Ecología Profunda avanzando cada vez más en dirección de esta última; aquí el Desarrollo sustentable sería “socialmente deseable, ambientalmente factible y económicamente viable” (Labandeira et. al., 2007).

En este tipo de sustentabilidad fuerte y/o profunda es la que práctica del MCaC y, como una forma de afirmarse frente al discurso de las versiones restringidas del Desarrollo sustentable utiliza el concepto de Desarrollo Sostenible. Para una mejor comprensión del Desarrollo Sostenible del MCaC es necesario recurrir al proceso histórico de construcción del concepto.

Durante los noventa y años posteriores ya en el siglo XXI, como consecuencia de la tensión entre globalización neoliberal y el marco institucional para la aplicación del Desarrollo sustentable, el concepto es puesto en duda, pensadores como Brand y Gorg (2002) consideran que en las discusiones sobre el Desarrollo sustentable se vierten los intereses de las empresas privadas transnacionales y de los Estados dominantes deteniendo así los procesos de Sustentabilidad, de acuerdo a su análisis:

“Ya en los años noventa el concepto y la práctica del desarrollo sustentable se relacionaban cada vez menos de manera crítica con los procesos y relaciones de fuerzas sociales a nivel global. En especial en las sociedades del Norte y del Occidente, el desarrollo sustentable se

¹⁸Jiménez (2000: 86) explica que en “este esquema de pensamiento sigue imperando la idea básica de crecimiento económico, pero matizando mucho más su significado y aproximándolo al concepto de desarrollo, crecimiento viable, cualitativo, compatible y basado en transformaciones productivas con equidad y que no destruyen la integridad del ambiente y de los recursos sobre los que se sustenta. La nueva filosofía del crecimiento satisface mínimamente a los países en desarrollo, en tanto que se aleja a la sombra del estado estacionario (asimilado al crecimiento cero). Así mismo complace a los países industriales porque no se cuestionan las bases del sistema. Determinadas instituciones como la OCDE y el Banco Mundial, en general, apoyan la tesis de que es posible mejorar la calidad ambiental y simultáneamente mantener el crecimiento económico pero sin poder precisar cómo”

define hoy en día, en el mejor de los casos, como modernización ecológica de instituciones establecidas, y principalmente como un proceso que actúa de manera tecnocrática “desde arriba”. Ni más ni menos que esto se esconde detrás de la estrategia de desarrollo sustentable del gobierno federal alemán, por ejemplo, que instrumentalizando a la sociedad civil como tapadera para su política medioambiental, al fin y al cabo no hace más que representar sus proyectos de reforma bajo el lema de una supuesta “sustentabilidad.”

La política medioambiental global ha sido integrada como parte esencial de la globalización neoliberal y del nuevo orden mundial. “El proceso de reforma, en vez de fomentar un modelo alternativo de transformación social y ayudar para que las sociedades en todo el mundo tengan características más ecológicas y sociales, se ha orientado cada vez más hacia callejones sin salida.” (Brand y Gorg, 2002: 2)

Desde otra perspectiva, Enrique Leff apela a otra forma de sustentabilidad la cual sería una manera de: “abrir el flujo del tiempo desde la reconfiguración de las identidades, rompiendo el cerco del mundo y el cierre de la historia que impone la globalización económica.” (2008: 28) Y desde este punto de vista Leff observa los aspectos positivos siguientes:

“La crisis ambiental está movilizand o nuevos actores e intereses sociales por la reapropiación de la naturaleza, repensando a la ciencia desde sus impensables, internalizando las externalidades al campo de la economía.”(Ibíd em)

En el presente trabajo entre las corrientes existentes, se seleccionó el concepto de desarrollo que considera al medio ambiente con base en principios agroecológicos de Sustentabilidad fuerte y/o profunda como condición inherente al desarrollo desde la perspectiva del MCaC, es decir, como lo asumen ellos con el Desarrollo Sostenible (DS).

1.4 Agricultura Sostenible

México ha implementado mecanismos del Desarrollo sustentable en sus distintas variantes en el espacio rural. En este contexto la *sustentabilidad agrícola o agricultura sostenible*¹⁹ es condición necesaria para el Desarrollo Sostenible (DS). Existen multiplicidad de definiciones de agricultura sostenible, Miguel Altieri y Clara Nicholls (2000) establecen que la mayoría de ellas contienen ciertos principios comunes como son:

- Producción estable y eficiente de recursos productivos.
- Seguridad y autosuficiencia alimentaria.

¹⁹ En este trabajo sustentabilidad agrícola y agricultura sostenible se consideran sinónimos

- Uso de prácticas agroecológicas o tradicionales de manejo.
- Preservación de la cultura local y de la pequeña propiedad.
- Asistencia de los más pobres a través de un proceso de autogestión.
- Un alto nivel de participación de la comunidad en decidir la dirección de su propio desarrollo agrícola.
- Conservación y regeneración de los recursos naturales.

Junto con los anteriores principios, Altieri y Nicholls (2001: 292) consideran que: “Una estrategia de desarrollo agrícola sostenible que mejora el medio ambiente debe estar basado en principios agroecológicos y en un método participativo en el desarrollo y difusión de la tecnología.”

De acuerdo con lo anterior, la agencia internacional Pan Para el Mundo (PPM) principal agente financiero y promotor del Movimiento Campesino a Campesino (MCAc), estipula a la Sustentabilidad agrícola como Agricultura Sostenible definiendo que:

“es un proceso dinámico basado en la participación de todas las personas en la gestión de recursos, en el que los hombres y mujeres que trabajan la tierra y las familias campesinas asumen su responsabilidad respecto a la naturaleza y el entorno de manera creativa, económicamente eficiente, pero respetuosa y razonable, con el objetivo a largo plazo de conservar por mucho tiempo los recursos naturales y el equilibrio ecológico” (PPM, 2006: la17)

De acuerdo al concepto arriba señalado, el MCAc considera que esta Sustentabilidad agropecuaria se alcanza, entre otros, con la metodología participativa porque presenta un sentido más incluyente y, como “proceso dinámico”, es susceptible de ser enriquecida por quienes participan en ello. A continuación se explica de manera general en que consiste la metodología participativa, debido a la importancia que tiene en la metodología propuesta por el MCAc.

Metodología participativa

Una metodología de investigación participativa puede ser considerada desde distintas perspectivas, no obstante su característica principal se centra en la participación activa de las personas. Para algunos estudiosos de este método como Luís Amazn (2011) ésta forma de proceder consiste en lo siguiente:

“hacer los proyectos de cooperación de tal manera que supongan para la comunidad donde se realiza un desarrollo más sostenible protagonizado por la propia población en consonancia con la democracia participativa. A través de un proceso participativo, la comunidad y sus diferentes sectores sociales con intereses legítimos en un proyecto, programa o política de desarrollo, intervienen en ellos y van adquiriendo un protagonismo cada vez mayor en el análisis de su propia realidad, en la toma de decisiones y en la gestión de los recursos. De esta manera se convierten en actores determinantes de su propio desarrollo y se potencia la capacidad política y económica de toda la comunidad local, incluyendo los sectores sin poder y con mayores niveles de pobreza, vulnerabilidad y exclusión social.” (Amazn 2011:1)

Por su parte T. Alberich (1998: 90) considera que la metodología participativa también llamada Investigación-Acción Participativa es la investigación ligada a la acción social y la define como:

“un método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar. Que así pasan de ser “objeto” de estudio a sujeto protagonista de la investigación, controlando e interactuando a lo largo del proceso investigador (diseño, fases, evolución, acciones, propuestas,...), y necesitando una implicación y convivencia del investigador externo en la comunidad a estudiar.”

Por otra parte Ramos (1998:52) explica que el Diagnóstico Rápido participativo desde la perspectiva de los campesinos:

“consiste en una evaluación de la problemática, de las carencias y necesidades de determinada comunidad, con la participación de habitantes de la misma -pues son ellos los que mejor conocen su comunidad- y uno o más promotores que hacen el papel de facilitadores”

La metodología participativa se ha convertido en uno de los cimientos del MCaC, su aplicación a lo largo de más de treinta años, durante los cuales se incorporaron elementos propios, permitió la construcción de la llamada Metodología Campesino a Campesino (Metodología CaC).

Metodología Campesino a Campesino y conceptos inherentes

De acuerdo a PPM (2006:21,22) las estrategias de trabajo participativo enfocadas a lograr el empoderamiento de los propios campesinos es el elemento central de Metodología CaC la cual es “herramienta participativa sencilla, que permite que la mayor parte de las actividades sea dominada y manejada por campesinos y campesinas.” Así la Metodología CaC:

“es una forma participativa de promoción y mejoramiento de los sistemas productivos campesinos, partiendo del principio de que la participación y el empoderamiento son elementos intrínsecos en el desarrollo sostenible, que se centra en la iniciativa propia y el protagonismo de campesinas y campesinos”

Un año después en 2007 la Metodología CaC se enriquece al relacionarla estructuralmente con los conceptos de Agricultura Sostenible (AS), Seguridad Alimentaria (SA) y Equidad de Género (EG) adquiriendo una connotación política:

“La metodología de campesino/campesina a campesino/campesina (CaC) es más que un método participativo de transmisión de experiencias y conocimientos. Constituye un cambio de paradigmas que transforma radicalmente el papel de los campesinos y campesinas y de los técnicos en agricultura frente a los procedimientos empleados hasta ahora (que eran con frecuencia verticales: de técnico y/o experto del gobierno a campesino/campesina).

En el centro del proceso se encuentran los campesinos y campesinas responsables y creativos que están dispuestos a transformar su agricultura de acuerdo con los principios ecológicos y de sostenibilidad, e intentan reforzar la fertilidad natural del suelo. Para ello siguen una vía propia de experimentación y búsqueda en su explotación agrícola y están dispuestos a transmitir y compartir con otros sus experiencias positivas (y también negativas) y conocimiento en un intercambio permanente. Ellos son los verdaderos protagonistas de la agricultura sostenible. El CaC es, por tanto, un proceso de autoayuda participativo, innovador, creativo, experimental y comunicativo, que permite buscar de manera recíproca y colectiva como afianzar la sostenibilidad del desarrollo rural en la propia parcela, comunidad o cooperativa, e incluso abordar por esta vía tareas sociales, políticas y culturales.(PMM y Xilotol SC, 2007:5)

Los conceptos de AS, SA y EG fueron adquiriendo mayor relevancia en el trabajo del MCaC, por lo que se consideran ejes transversales y se definen de la siguiente forma:

Agricultura Sostenible:

“es un concepto general que parte de los principios básicos de la sostenibilidad y relaciona la producción alimentaria (economía) con cuestiones medio ambientales (ecología) y del bienestar de la comunidad (equilibrio social). Su objetivo es obtener un beneficio rentable de los productos agrícolas sin consecuencias destructivas para la naturaleza y el entorno. (...) El modelo de la AS rechaza una orientación exclusiva o dominante de la agricultura en función de las necesidades del mercado mundial e incluye la lucha contra la pobreza...” (Ibidem)

Seguridad y Soberanía Alimentaria:

“se entiende como una situación en la que existen alimentos suficientes y accesibles o disponibles para cada persona. El PIDAASSA-México trabajó recientemente el concepto de Soberanía Alimentaria como complemento al de seguridad ya que es parte de la defensa de la tierra y del territorio por ende de la cultura de nuestros pueblos Significa el derecho de los pueblos como autodeterminación como elemento fundamental para garantizar la soberanía política. Es el cumplimiento del derecho humano a la alimentación... Es el derecho y las políticas necesarias para que la producción agrícola de alimentos, pueda ser cubierta por los

productores nacionales (...) La Seguridad y Soberanía Alimentaria es el derecho de las comunidades, los pueblos y las naciones a definir sus propias políticas agrícolas, alimentarias, agrarias, comerciales, ambientales que les son necesarias para garantizar los alimentos básicos para su población sin que estas sean impuestas por las corporaciones los países poderosos...”(PPM y Xilotol SC, 2007:4-5)

Equidad de Género o Igualdad de derecho entre los géneros:

“La AS se aplica según el principio de igual de derecho entre los géneros. Parte de un análisis de las diferencias entre las circunstancias de vida de hombres y mujeres, sus funciones y necesidades productivas y reproductivas (...) Las mujeres deberían de participar en las mismas tareas de producción con los mismos derechos y la misma importancia que los hombres. A su vez los hombres deberían participar en la misma medida que las mujeres en tareas reproductivas.

La AS deberá facilitar a las mujeres una verdadera participación en la toma de decisiones en diferentes niveles (domestico, de grupo y regional) además de acceso y control de los recursos...” (PPM; Xilotl SC, 2007:5)

En el mismo sentido la Agroecología ha sido utilizada por el MCaC como instrumento político, por lo que es importante considerar las siguientes definiciones que los mismos campesinos establecieron sobre la Agroecología Política.

La Agroecología se define como: “La ciencia que estudia la estructura y función de los agro ecosistemas desde el punto de vista de sus relaciones económicas y culturales.” (SGCA, 2011:5)

Como práctica, la Agroecología Política:

“Es considerada como un instrumento de cambio social, por lo que deja de ser un fin en sí misma, para convertirse en una estrategia para alcanzar ese bien mayor, cual es el de la transformación de las sociedades no solo rurales sino también urbanas. Sociedades basadas en la autodeterminación de los pueblos que crean relaciones sociales y comerciales justas y equitativas.” (Ibídem)

De esta forma la Agroecología Política es un instrumento de cambio social que busca alcanzar el bien común creando relaciones sociales, económicas y políticas justas y equitativas. La agroecología política contiene la determinación, la voluntad y el compromiso de los campesinos por lograr un desarrollo autónomo de acuerdo a principios de sustentabilidad en sus propios contextos locales y de frente a los retos globales. En este trabajo la agroecología política se entiende como el tipo de acciones que, sobre la base de la labor agroecológica, buscan incidir en la política pública con el objeto de defender el derecho de los campesinos a la alimentación, a la conservación de sus recursos naturales y medio ambiente, de su cultura y formas de vida.

Conclusión capítulo I

Para comprender la propuesta metodológica del Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México en primera instancia, es necesario situarse en la perspectiva de este sector y tomar en cuenta el tipo de campesinos de los que se trata, acotados al área mesoamericana del México actual, y por ende, situados en condiciones de tensión socio-ambiental en la que es imprescindible, dadas las circunstancias de la globalización neoliberal, señalar con nombre y apellido el tipo de Desarrollo Sostenible y/o la Sustentabilidad que practican así como los conceptos Metodología Campesino a Campesino, Agricultura Sostenible, Seguridad Alimentaria, Equidad de Género y Agroecología política. Cabe señalar que la diferencia para el MCaC entre el Desarrollo Sustentable y el Desarrollo Sostenible consiste, de manera general, en el tipo de relación ser humano/naturaleza en el Desarrollo Sostenible: hay un codesarrollo ser humano/naturaleza y el crecimiento económico está limitado por los ecosistemas, es decir con fuerte biocentrismo; el régimen de propiedad se puede decir que considera las leyes para la conservación de los océanos, la atmósfera, el clima, la biodiversidad pero además refuerza los regímenes de propiedad comunal local y de propiedad privada para la equidad y la protección intra e intergeneracional; utiliza ecotecnologías, por ejemplo energía renovables, reciclamiento de desperdicios y recursos para la reducción del insumo procesado y estrategias administrativas participativas en la cual las familias campesinas asumen su responsabilidad de manera creativa, eficiente económicamente con el objetivo de conservar por mucho tiempo los recursos naturales y el equilibrio ecológico. A manera de síntesis se puede decir que tales características se expresan en la práctica con la Metodología campesino a campesino con el objetivo a largo plazo de conservar por mucho tiempo los recursos naturales y el equilibrio ecológico. De esta forma se comprende que la propuesta metodológica del MCaC está orientada al cambio social con base en principios agroecológicos, construye su propio Desarrollo Sostenible.

Capítulo II Contexto del sector agropecuario mexicano

Este capítulo describe los cambios político-económicos nacionales e internacionales acaecidos entre 1980 y 2013, durante este periodo el país transitó de una economía de sustitución de importaciones con Estado Benefactor a una economía neoliberal de Estado mínimo de acuerdo a cambios internacionales. El objetivo de este capítulo es contextualizar el marco político-económico en el que el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) tuvo su origen y desarrollo. Para ello se recurre al análisis de autores como José Romero (2003), David Ibarra (2005), José Luís Ávila (2006) Leticia Reina (2011), Armando Bartra (2012), quienes consideran que, en general, la transformación de la economía sustitutiva a la neoliberal no produjo prosperidad en el país y que particularmente su sector agropecuario experimentó un deterioro progresivo de sus capacidades productivas, comerciales y bienestar social, salvo para aquellos sectores modernos, con infraestructura y densamente capitalizados que se beneficiaron de la apertura comercial.

2.1 El modelo de sustitución de importaciones, la economía de petrodependencia²⁰ y el sector agrícola.

Teóricamente el modelo económico de sustitución de importaciones es una vía al desarrollo industrial mediante la sustitución de productos importados por productos internos. El modelo data de la década de 1930 para enfrentar la crisis de 1929, este modelo permanece y se expande en la sociedad capitalista después de la Segunda Guerra Mundial, entre otros, por el surgimiento de la Guerra Fría. Supone una etapa inicial en la que los costos de producción de una incipiente industria sustitutiva, suelen ser superiores a las de las empresas maduras y competitivas internacionalmente; sin embargo, en el transcurso del tiempo tal diferencial deberá reducirse y este costo de la naciente industria se verá revertida en su fases de madurez, de tal forma que, siguiendo el argumento del Dr. Sosa (2005:7), “La existencia en las etapas avanzadas del desarrollo de la industria, de un costo unitario mayor al internacionalmente competitivo, que sea compensatorio del costo inicial de aprendizaje, es la condición económica que justifica la sustitución de importaciones”²¹

²⁰ Petrodependencia: cuando la economía del país está basada en la monoexportación del petróleo y depende de los ingresos del petróleo.

²¹El Dr. Sosa (2005) plantea que la justificación dentro de la economía nacional de una industria sustitutiva de importaciones debe satisfacer dos condiciones: que la tasa de crecimiento de la productividad sea más alta en la industria naciente que en las industrias maduras y a partir de esto exista una relación costo-beneficio positiva.

Entre 1940 y 1970, a nivel nacional México articuló una economía con base en el modelo de sustitución de importaciones, el cual se traslapó con la petrolización de la economía a partir de 1976 y perduro hasta 1982 cuando se comenzó a transitar al modelo neoliberal. De acuerdo a De la Peña y Aguirre (2006) y Villareal (1991) el modelo de sustitución de importaciones consideraba a la industria como “motor” de la economía, buscaba la ampliación del mercado interno y pretendía responder a las condiciones económicas-políticas internacionales. En la escala mundial y por lo tanto también los países latinoamericanos implementaron el modelo sustitutivo el cual, como explica Ayza et. al. (1975:28) “Tal como se desarrolló en América Latina, constituyó una respuesta a un problema de escasez de divisas y generó una expansión industrial constreñida al ámbito limitado de cada mercado nacional.”

Con fines analíticos se recurre al texto del Dr. Villareal (1991) sobre el periodo de 1970 a 1981 que clasifica como la tercera etapa del modelo sustitutivo²²; Estos años coinciden con los antecedentes del MCaC en Guatemala, la formación del GVG en el Municipio de Españita, Tlaxcala y el inicio de distintos proyectos de agricultura alternativa en México.

Para Villareal (1991: 201-202) la implementación de la sustitución de importaciones a partir de 1940 y hasta 1981 fue un “proceso continuo de diversificación de la actividad económica y de políticas de protección, fomento y regulación industrial,” que resultó en un crecimiento del 7% anual de la industria manufacturera, que a su vez impulsó el crecimiento del PIB en 6% anual y por ello “la industrialización de México fue calificada como una de las dos más exitosas de América Latina.” De esta forma México transitó “de país agro-minero a país industrializado a nivel intermedio y de servicios; de ser un país rural, en otro eminentemente urbano, con todos los problemas del caso.” Como resultado de la estrategia sustitutiva se diversificó la estructura productiva y de la industria nacional, se logró el incremento del empleo, la distribución del ingreso y la “distribución de los frutos del progreso técnico” (Villareal, 1991: 201-202).

Sin embargo, esto puede ser afectado por las distorsiones provocadas por la intervención estatal o por factores externos consistentes en la elevación de los costos de producción, entre las que figuran las elevadas remuneraciones al trabajo y al capital por encima de su nivel competitivo así como el tipo de cambio.

²²“ tres etapas: 1) Industrialización sustitutiva de bienes de consumo 1940-1958; 2) Industrialización sustitutiva avanzada (1958-1970) y crecimiento con estabilidad cambiaria y de precios; y 3) De desustitución de importaciones y petrodependencia externa (1970-1981).

Sin embargo el final del periodo sustitutivo estuvo marcado por la conjunción de problemáticas provenientes tanto del ámbito interno como del externo. De acuerdo con Villareal (1991) la devaluación del año 1976 fue determinante en el último lapso del periodo sustitutivo. La devaluación se presentó como un mecanismo necesario desde 1974, pues el tipo de cambio amenazaba la balanza de pagos que a su vez ponía en peligro la capacidad del aparato productivo, el crecimiento económico y la generación de empleos; ello aunado al desequilibrio externo y la deuda pública externa además de impactar negativamente en la economía nacional elevando los precios en 20 y 60 por ciento dándose también la fuga de capitales. En ese mismo año el gobierno firmó un Convenio de Facilidad Ampliada con el FMI vigente de 1977 a 1979²³, sin embargo, México no implantó las medidas de ajuste monetarista del FMI debido a que las ventas al exterior de hidrocarburos abrieron nuevas perspectivas de financiamiento. De esta manera el crecimiento del sector petrolero fue determinante en el dinamismo económico nacional.

En términos generales Villareal (1991: 224-225) considera la etapa de 1971 a 1981 como una etapa de transición política económica del país: “se pasó de instaurar una estrategia de industrialización sustitutiva, que había derivado en la devaluación y crisis de 1976, a una basada en la consolidación del sector petrolero exportador como pivote del acelerado crecimiento económico” y aclara que no hubo una petrolización²⁴ sino “petrodependencia.”

Al final del periodo se puede delinear una estructura económica nacional caracterizada por la “petrodependencia” externa, la “monoexportación”, la “monodependencia” financiera del petróleo y con tendencia a la “monodependencia” fiscal. De tal forma que para el periodo 1977-1982, México dependió de los ingresos petroleros para reactivar su economía, en palabras de Villareal, (1991:231) “lo condujo a una nueva modalidad de dependencia externa, al substituir un proceso y política de industrialización y comercio exterior eficiente por una política subordinada al petróleo”. El Dr. Villareal (1991:233) concluye que en esta etapa:

²³ Se proponía limitar déficit global de sector público, acrecentar la deuda externa; liberalizar el mercado interno vía eliminación de subsidios y control de precios; liberalizar el comercio internacional mediante la disminución de aranceles a las exportaciones y subsidios a las exportaciones, reducción de participación del Estado en economía

²⁴ Villareal(1991:225) sostiene que el rubro solo representaba el entre el 10 y 14% del PIB

“El país pasó de una estrategia de sustitución de importaciones a otra de sustitución de importaciones y mono exportación petrolera (...) se originó el proceso de desustitución de importaciones, pero sin desindustrialización, fenómeno este último que sí se presentó en Argentina en el decenio de los setenta.”

En tales condiciones, la articulación del sector agrícola con los sectores secundario y terciario durante el periodo sustitutivo, orientó la canalización de recursos del sector agrícola al sector industrial (Hewitt, 1982; Dela Peña y Aguirre, 2006) pero también consolidó a decir de Hewitt (1982) un próspero sector agrícola de enclave orientado a la exportación en detrimento de un amplio sector campesino.

Desde otra perspectiva José Luís Calva (1996) señala que el modelo sustitutivo que erigió al sector manufacturero como “sector líder”, produjo un crecimiento desequilibrado en detrimento del sector agropecuario:

“Este modelo de crecimiento desequilibrado discriminó negativamente a la agricultura, especialmente campesina, productora de alimentos, y a la vez protegió y favoreció a la unidad agropecuaria de gran escala, productora de insumos agrícolas para la industria y de productos de exportación. Se estableció el modelo dual de crecimiento del sector rural que aún prevalece (1996:112).

2.2 Dos modelos productivos en el campo mexicano durante el periodo sustitutivo.

De acuerdo con Cinthia Hewitt (1982) en el México posrevolucionario se dieron dos tendencias modernizadoras en el campo: la primera dirigida a los productores con tenencia de la tierra de tipo social como eran las tierras de bienes comunales y los ejidatarios, ambos con prácticas de producción tradicionales y la segunda dirigida a la empresa privada provista de insumos tecnológicos modernos y de capital intensivo.

Hewitt señala que entre 1940 y 1970 el Estado mexicano favoreció un proceso de modernización agrícola del segundo tipo, es decir, un modelo industrial-comercial; explica que esta política agrícola modernizadora se caracterizó por brindar apoyo federal a una elite agrícola a través de una estructura institucional que regulaba las relaciones de intercambio entre la economía industrial urbana y la economía agrícola, también el gobierno les facilitó la adquisición de los productos resultado de la investigación científica y desarrollo

tecnológico llamada “revolución verde”²⁵ para incrementar la productividad, así como un infraestructura adecuada con objeto de transferir el excedente productivo a las ciudades en expansión, para proveer de materias primas a las nacientes industrias nacionales y extranjeras; de esta forma los latifundistas, quienes poseían las mejores tierras de riego u “oasis de riego”, ligaron sus intereses con la élite industrial urbana.

Además Hewitt (1982) refiere que la distribución de recursos de insumos agrícolas benefició a los productores dueños de prósperos enclaves dotándolos de semillas de alto rendimiento, fertilizantes, insecticidas, herbicidas, maquinaria agrícola e infraestructura de riego, con acceso al crédito y arreglos para la compra, distribución por volumen en mercados nacionales y extranjeros a precios de garantía.

De acuerdo a la autora, en contraste los productores con tenencia de las tierra de tipo social de tradición campesina remanente del cardenismo, junto con pequeños propietarios privados casi todos ellos agricultores de subsistencia han luchado y algunos siguen luchando por un desarrollo agrícola con una reforma agraria más amplia. Estos productores agrícolas campesinos después de haber recibido paquetes tecnológicos por parte del Estado en la década de 1980, quedaron sin ayuda federal, atendidos a la producción de alimentos generalmente en sus tierras de temporal regresando a un modelo de agricultura campesina tradicional sin oportunidades reales de crédito, de infraestructura, y en algunos casos con suelos degradados por el uso del paquete tecnológico sin apoyos para continuar aplicándolo y en la mayoría de los casos con programas de bienestar mínimos e ineficientes que no satisfacían las necesidades de educación y salud.

Hewitt (1982) afirma que las condiciones de la modernización agrícola que requerían un “paquete tecnológico” producto de la llamada Revolución Verde no resolvían los problemas (de pobreza social y económica) de los campesinos, ya que su enfoque de monocultivo extensivo, intensivo y comercial era incompatible con el “antieconómico” tamaño de muchos terrenos de subsistencia así como por su aislamiento y falta de condiciones de suelo, clima y agua para una mayor producción. Por el contrario la política de modernización agrícola favoreció la desigualdad en el desarrollo, polarizó el sector agrícola dejando a los

²⁵Miembros del PIDASSA-México ven una continuidad de esta tecnología en los Organismos Genéticamente Modificados y por otra parte en el modelo agrícola comercial que es señalado como uno de los principales causantes del deterioro ambiental ya que prioriza el incremento de la producción sin tomar en cuenta el agotamiento de los recursos naturales y su capacidad de carga.

agricultores de subsistencia sin ayuda federal, dependientes de la producción de alimentos vinculada con los enclaves de grandes propiedades privadas, Hewitt (1998:114) concluye con la siguiente reflexión:

“La modernización agrícola (...) resultó costosa. La concentración de recursos para la producción en tan pocas manos favoreció una gran ineficiencia (...) En cambio las pequeñas propiedades han resultado más eficientes que las grandes; y si se les hubiera prestado mayor apoyo, hubiera podido proporcionar a gran número de familias un ingreso cada vez mayor, que con toda probabilidad se hubiera gastado en los tipos de bienes de consumo simples que a todas luces necesitaba vender la industria nacional”

De esta forma el modelo de modernización agrícola que se expandió entre 1940 y 1970 desarticuló la estructura económica agraria concebida por el cardenismo,²⁶ y las consecuencias fueron múltiples para los campesinos, fundamentalmente debilitó aspectos básicos de su economía familiar, al impulsar la dependencia tecnológica e insuficiencia alimentaria así como pérdida territorial y de sus recursos naturales, sin embargo continuó dominando durante la siguiente década.

Desde otro ángulo Leticia Reina (2011), observa una continuidad del modelo agrícola comercial el cual siguió dominando aun cuando el periodo sustitutivo estaba feneciendo. La autora argumenta que entre 1976 y 1983 en un contexto de crisis económica “profunda y compleja”, la política agraria siguió favoreciendo la acumulación de capital en la agricultura y con este objeto se utilizó a las organizaciones campesinas oficiales; como respuesta a este tipo de política, aumentaron las manifestaciones de descontento en el campo mexicano dándose una intensa lucha en la mayor parte del país por parte del organizaciones campesinas no corporativizadas, además de impulsar nuevas organizaciones de productores agrícolas con base no solo en la producción sino en la comercialización del producto y en el financiamiento para producir.

2.3 Movimiento campesino mexicano

Las contradicciones generadas durante el periodo sustitutivo en el sector agropecuario incentivaron la movilización de productores agrícolas y del campesinado mexicano. Leticia Reina (2011:19,) observa un amplio movimiento campesino distinguiendo dos bloques: el

²⁶Derivada de la política de desarrollo agraria cardenista cuya visión fue la de un México rural próspero, compuesto por comunidades campesina con acceso a la tierra, crédito, ayuda técnica y servicios sociales, basado en una reforma agraria de gran alcance.

bloque oficial y el bloque independiente.²⁷

El movimiento campesino oficial estaba ligado al corporativismo agrarista y al partido oficial Partido Revolucionario Institucional (PRI).

El movimiento campesino independiente, desligado del corporativismo oficial, se caracterizó por tener un proyecto alternativo y una estrategia de desarrollo dirigida a los campesinos; tuvo lugar a nivel regional y a nivel nacional.

Los factores que favorecieron el movimiento campesino independiente están relacionados con el rezago agrario, las políticas que excluían a campesinos de sus posibles beneficios, la pérdida de autosuficiencia alimentaria y la propia madurez de las organizaciones de productores rurales. Sus demandas fueron por mejorar la producción y distribución de sus productos, en contra de caciques y por la democratización de poderes locales, por la defensa de los derechos laborales en el agro, contra la represión del Estado, principalmente la lucha fue por la tierra y por ende, por los recursos naturales.

Leticia Reina (2011:78) señala que el movimiento independiente “se distinguió por su interés en crear nuevas formas de organización y de participación autogestiva y democrática de las bases.”

Según la autora, las acciones del movimiento campesino independiente entre 1976 y 1983 se caracterizaron por la invasión y toma de tierras; entre las agrupaciones que participaron de esta estrategia en la región sureste fue la Unión de Uniones Ejidales y Grupos Campesinos Solidarios de Chiapas, esta última organización que se incorpora al MCaC en 2005 (como se verá en el capítulo IV), por otro lado, gracias al trabajo de Boege y Carranza (2009) hoy sabemos que el movimiento campesino en Tlaxcala logró en 1972 que campesinos de Sactorum de Lázaro Cárdenas, Ixtacuintla y Españita se beneficiaran del reparto de 2 mil 578 hectáreas.

No obstante los logros obtenidos, en la década del setenta el movimiento campesino en el país continuó con la lucha por el conjunto de demandas campesinas y la toma de tierras siguió como una de sus características ante la rigidez del sistema político-económico oficial.

Reina (2011) señala que en los primeros años de la década de 1980 “la lucha por la tierra se puso nuevamente en el centro de lo político y, por lo mismo, sus actores políticos

²⁷ En las décadas de 1950, 1960 y 1970 se autollamaban independientes, las organizaciones no corporativas y opositora a muchas de las políticas del gobierno dirigidas al campo.

aprendieron que ese camino se había cerrado.”(Reina, 2011:81)

En tales condiciones, a finales de la década de 1970 y principios de la década de 1980 con ayuda de la sociedad civil organizada principalmente Vecinos Mundiales, se dieron una serie de intercambios “de campesino a campesino” entre ejidatarios tlaxcaltecas y campesinos caqchiqueles de Chimaltenango, Guatemala y a partir de la experiencia generada buscaron formas colectivas de organización basadas en el desarrollo de prácticas agrícolas alternativas que hoy llaman sostenibles, distintas de las que caracterizaron al movimiento campesino independiente considerado por Leticia Reina, se trata según Eckart Boege y Tizinnia Carranza (2009: 214) del desarrollo de “la nueva vía campesina de la agricultura sostenible sobre las tierras menos favorecidas. Es decir, se trata de los mismos campesinos o sus hijos o hijas que lucharon por la tierra.”

2.4 El contexto en la década de 1980 y 1990

De acuerdo con Harvey (2007) durante la década de 1980, líderes políticos de los más importantes centros metropolitanos (Ronald Reagan y Paul Volker en EU, Margaret Thatcher en Gran Bretaña, Deang Xiaoping en China) sentaron las bases para configurar un “nuevo orden mundial” orientado por una doctrina político-económica denominada neoliberalismo.

En México la recepción de la doctrina neoliberal y su aplicación en la política pública se dio en primera instancia con el ingreso al GATT²⁸ y después siguiendo los lineamientos de los programas de ajuste estructural y estabilización económica del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), con ello, se transitó de una economía sustitutiva y petrodependiente a una economía neoliberal de Estado mínimo.

David Ibarra (2005) analiza la transformación de la económica nacional al neoliberalismo. Desde su perspectiva el primer mundo impulsó los cambios paradigmáticos en los países latinoamericanos quienes acogieron, en el diseño de sus políticas, reformas y visiones externas. En el caso mexicano, según el autor, la política económica asentó un desarrollo nacional insuficiente frente a la globalización y reconfiguró un deficiente sistema institucional mexicano referido al corporativismo, la reforma de Estado y la reconstrucción de derechos sociales.

²⁸ En 1986 México ingresó al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés)

Ibarra destaca que un problema asociado con la globalización y la desregulación, es el hecho de que la Inversión Extranjera Directa (IED) funcione como principal canal de financiamiento del desarrollo, como vía de modernización tecnológica, como factor relevante en la reconfiguración de la propiedad así como factor en el control del sistema productivo nacional.

Otra problemática que el autor subraya es la liberalización financiera en la banca nacional ya que ha tenido repercusiones negativas porque produjo una declinación y alejamiento del sistema bancario del sector productivo mientras que la banca de desarrollo desempeña un papel cada vez menos significativo.

De particular importancia son los efectos de la liberalización de mercados en la agricultura, ya que, en términos sociales y económicos han sido negativos mientras que produjeron, no obstante el auge exportador de un segmento agropecuario moderno y altamente capitalizado, crisis en los cultivos tradicionales como el maíz, café algodón, entre otros.

Sobre la transformación de la economía, Ibarra concluye que la incursión mexicana en el paradigma neoliberal necesita reorientaciones medulares: en el aspecto social, debe atender demandas que han sido postergadas y, en el aspecto económico-político, debe imprimir mayor prioridad al desarrollo por ejemplo generando empleo frente a metas estabilizadoras.

Por su parte Leticia Reina (2011) considera que la implementación de la política económica neoliberal impactó en forma negativa al campo mexicano debido a que el gasto gubernamental se redujo a inicios del periodo 1982-1994 a consecuencia del colapso de las finanzas públicas, ello provocó la disminución de créditos en un 40%, incrementó de la tasa de interés de un 12.5% a 96% y ya que la política en el campo se volvió adversa, las inversiones agropecuarias se redujeron en un 50%. En estas condiciones, Reina (2011:81) afirma que “la situación en el campo llegó a ser tan crítica que para 1985 el 70% de la población rural no superaba el nivel de subsistencia.”

Armando Bartra (2012) complementa la crítica de Reina al señalar que no solo la reducción del gasto público rural y el desmantelamiento o privatización del Estado fueron los principales males para el sector rural aunado a ello no se articuló un proyecto alternativo a la propuesta del mercado: “La más grave es que nunca hubo una política alternativa, salvo

una ciega fetichización del mercado (...) el resultado fue una seria dependencia alimentaria y una no menos drástica dependencia en puestos de trabajo” (Bartra, 2012:29)

Por su parte José Luis Calva (Calva, 1996:114) también observa resultados negativos para el campo derivados del ajuste neoliberal de la década de 1980:

“Las inversiones agrícolas declinaron simultáneamente con la producción interna de alimentos (teniendo como contraparte un crecimiento dramático de las importaciones alimentarias). Además se agudizó la problemática social campesina, originando un acrecentado éxodo rural y serios conflictos políticos, entre los que destaca la insurrección campesina de Chiapas.”

La globalización en la década de 1990

Los sucesos acaecidos durante las dos décadas anteriores a 1990 sentaron las bases de la globalización²⁹ en su nueva fase neoliberal del capitalismo mundial. Hobsbawm (2005) señala que la globalización está signada por una serie de hechos históricos que se observan como una convergencia de “fluctuaciones coyunturales” con “cataclismos estructurales” tales como la caída del bloque socialista y la formación de bloques regionales en el contexto de una revolución de las telecomunicaciones y la informática.

La complejidad socio histórica de fin de siglo desborda el término globalización, no obstante algunos estudiosos como Rubio (2004), Hobsbawm (2005), Harvey (2007) y Bartra (2012) concuerdan en que el dominio generalizado del mercado internacional, principalmente el financiero, sobre la vida política y socio-cultural, han traído consecuencias como la polarización social, la reconfiguración de los Estados nacionales, el acelerado incremento del deterioro ambiental, el impacto negativo sobre el sector agropecuario de los países subdesarrollados.

²⁹ De acuerdo a Chen Charpentier (2014: 11-14) La globalización es un fenómeno que se viene dando desde finales del siglo XV con los descubrimientos geográficos y aunque se puede sugerir que es una moda conceptual cabe la siguiente precisión: “Si bien es cierto que la globalización y el sistema de relaciones internacionales coexisten en el espacio y en el tiempo y comparten algunos elementos, no se trata del mismo fenómeno, con diferentes nombres sino de realidades distintas. En el caso del sistema internacional, los responsables principales siguen siendo los Estados, aunque también participan actores no estatales, como organismos multilaterales y organizaciones no gubernamentales; su principal motivación es el manejo del poder y su referencia básica es la ideología entendida como una interpretación meta-realista, que lleva a imponer cierta uniformidad conceptual.

El proceso de globalización está basado en la integración de formas de producción, innovación y comercialización similares, con fundamento en la ganancia y la acumulación. Su expresión más simbólica es la expresión de patrones de consumo semejantes,...

Desde la perspectiva del geógrafo David Harvey (2007) la globalización es un término que da cuenta de un proyecto económico y político, denominado neoliberalismo. Harvey también menciona que el neoliberalismo como “doctrina” y “teoría” de “prácticas político económicas”³⁰ sería una construcción promovida desde los principales epicentros de poder político como son los Estados Unidos, Gran Bretaña y China, al cual se han adherido “voluntariamente o por presiones” la mayoría de los Estados después del derrumbe de la Unión Soviética. En tales circunstancias la doctrina neoliberal permea la política en el ámbito académico, en los medios de comunicación, en las entidades financieras, en las corporaciones, en las instituciones de los Estados y en los organismos internacionales que regulan la economía y las finanzas en escala global alcanzando una hegemonía que por supuesto se manifiesta en el discurso, en palabras de Harvey (2007:9) esta doctrina: “Posee penetrantes efectos en los modos de pensamiento, hasta el punto de que ha llegado a incorporarse a la forma natural en que muchos de nosotros interpretamos, vivimos y entendemos el mundo.”

El neoliberalismo como todas las doctrinas económicas lo han hecho, busca atraer toda la acción humana al ámbito del mercado para lo cual realiza un proceso de “destrucción creativa” de los marcos y de los poderes institucionales previamente existentes así como de la división del trabajo, de las relaciones sociales, entre otros. También exige nuevas tecnologías que permiten acelerar la creación de información y capacidad de almacenar, transferir, analizar y utilizar enormes bases de datos para guiar la toma de decisiones en el mercado global (Harvey, 2007).

Eric Hobsbawm (2005) reflexiona desde una perspectiva histórica, complementaria a las reflexiones de Harvey, al considerar que el mundo de los años noventa carecía de una estructura o sistema internacional definido, lo cual proyectaba cierta incertidumbre política debido al deterioro de muchos de los Estados nacionales salvo los Estados Unidos potencia militar y económica, ya que incluso la reciente Unión Europea fue incapaz de conseguir un programa político común. Si bien el conflicto entre súper potencias finalizaba con el

³⁰Harvey (2004:8) manifiesta que “El neoliberalismo es, ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio. El papel del Estado es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas.”

derrumbe soviético, de acuerdo a Hobsbaw (2005:554) el peligro de guerra global persistía debido a que de cara al nuevo milenio “la creciente separación entre zonas ricas y pobres del mundo” como la principal causa de tensión internacional permanecía.

En este contexto político, referido en un inicio principalmente al mundo europeo, se observa el triunfo de la economía mundial expuesta como una “fe teológica” ultraliberal; es decir, una ideología que plantea como imperativo un mercado sin restricciones, de competencia ilimitada a partir del cual se creará el máximo de bienes, de servicios, de felicidad y una sociedad libre en la que cada individuo persigue su satisfacción sin restricciones y da lugar a un conjunto de problemas desde el punto de vista social. Así mismo, Hobsbaw observó algunas tensiones en el desarrollo a largo plazo como el crecimiento demográfico y el deterioro ecológico en una sociedad esencialmente desigual de gran capacidad tecnológica para modificar el medio ambiente.

El neoliberalismo de la década de 1990 en México

Los profesores Luciano Concheiro, Arturo León y Carlos Cortés (1995) consideran la globalización económica, política y cultural como el contexto del desarrollo rural y movimiento campesino en México durante los noventa; ellos coinciden con Hobsbaw en que después del derrumbe del bloque socialista, la globalización económica abrió una nueva era de desarrollo la cual suponía que el gasto militar, científico, tecnológico así como el trabajo político estaría reorientado a enfrentar los problemas como la pobreza y la destrucción ambiental considerados los más graves en ese momento, sin embargo precisan que: “a medida que el nuevo orden mundial se ha ido configurando, esa posibilidad parece alejarse cada vez más para la mayoría de la población del planeta (...) este nuevo orden aparece como un verdadero caos...” (Concheiro et. al., 1995:100)

La globalización, como nuevo orden, configura una nueva bipolaridad entre países ricos (Norte: industrial, poderoso con intereses globales) y países pobres (Sur: subdesarrollado, sin importancia política a nivel global y de urgencias locales) y a partir de esta tensión Norte-Sur se dan diversos procesos de depauperación.

Concheiro et. al. (1995) explican que en el nuevo orden mundial impulsado por el neoliberalismo, donde el ámbito central es el mercado, los países del Sur se ven desfavorecidos debido a que el andamiaje institucional y legal internacional donde se toman

las decisiones políticas y de regulación económica global -Consejo de Seguridad de la ONU, el BM- y los países del Norte como los Estados Unidos tienen el mayor control. De tal forma que las políticas impuestas a los países subdesarrollados, amplían la apertura comercial, reducen la responsabilidad social de los gobiernos colocando al mercado como mecanismo y vía para resolver los problemas económicos, sociales y del deterioro ambiental. Así, mientras que el mercado mundial controlado por las transnacionales se constituye como mecanismo de desarrollo, políticamente se negocian en instancias como el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) y la Ronda Uruguay acuerdos que promueven el desarrollo comercial en favor de los países del Norte.

En relación al desarrollo agropecuario Concheiro et. al. (1995:102) destacan lo paradójico que resulta la disposición de fuertes subsidios a la agricultura estadounidense, europea y japonesa:

“Las naciones Unidas estiman que Europa y Estados Unidos destinan anualmente alrededor de 50 000 millones de dólares a subsidiar su agricultura, con lo que logran no solo la autosuficiencia alimentaria sino el control del mercado mundial de alimentos, restringiendo la posibilidad de competitividad de los productores de los países subdesarrollados por muy productivos que estos sean”.

La estrategia de política económica neoliberal en México consistió fundamentalmente en reducir las funciones del Estado en materia económica y la liberalización de la economía al mercado. De acuerdo con José Luis Calva (1996:113) el proceso de liberalización del sector agropecuario tuvo tres vertientes:

“1) La severa reducción de la participación del Estado en la promoción del desarrollo económico sectorial; 2) la apertura comercial externa que culminó al incluir completamente al sector agropecuario en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte; 3) La reforma de la legislación agraria que suprimió el carácter inalienable, inembargable e imprescriptible de la propiedad campesina ejidal y comunal instituido por la Revolución mexicana, abriendo múltiples vías para la concentración de la tierra en grandes unidades de producción.”

Desde otra perspectiva, Blanca Rubio (2004) considera que el dominio de las empresas agroindustriales transnacionales sobre el mercado agroalimentario mundial es una de las características fundamentales del neoliberalismo de los noventa, a esta fase la autora la denomina agroexportadora neoliberal.

La fase agroexportadora neoliberal constituye una estrategia económica de las grandes multinacionales, portadoras de las pautas económicas fundamentales; para ello el Estado-Nación erosiona su soberanía en su adaptación a esta nueva fase, resultado de una correlación

de fuerzas adversas a las clases subalternas; lo cual conllevó una profunda reestructuración, Rubio (2004, 19-20) explica que:

“La preeminencia de las empresas transnacionales generó un proceso de liberalización de mercados financieros y de mercancías, como estrategia para generar áreas de influencia o bloques económicos en el contexto de la pugna entre Estados Unidos, Alemania y Japón. Tales condiciones permitieron el surgimiento de una nueva división internacional agrícola del trabajo cuyo rasgo central estriba en el dominio de todos los productos de las agroindustrias transnacionales de los países desarrollados, a través del establecimiento de los precios internacionales, del impulso productivo en los países desarrollados y subdesarrollados y del control de la comercialización y la distribución mundiales.”

Para explicar la anterior dinámica Blanca Rubio propone el concepto de *subordinación desestructurante*³¹ como el particular mecanismo de dominio que ejercen las agroindustrias transnacionales sobre los países subdesarrollados en la fase agroexportadora neoliberal.

De acuerdo a Rubio la decadencia de los granos básicos como el arroz, el frijol, el maíz, el trigo, el ajonjolí, el cártamo, el algodón semilla, la soya y el sorgo gran y la dependencia alimentaria son algunos de los efectos de la subordinación desestructurante en México en la fase agroexportadora. Con el retiro del Estado de la gestión productiva agropecuaria, la política productiva de alimentos de los Estados Unidos y el desarrollo de la industria de los productos agropecuarios, la industria alimentaria ejerce un control casi total sobre la producción rural de alimentos.

³¹ Blanca Rubio (2004:26-27) explica lo siguiente:

“Le llamamos subordinación desestructurante, en primer término, porque excluye a empresarios y a campesinos y, por tanto, no solamente implica un acto de explotación. Asimismo, es desestructurante por el hecho de que dicha subordinación no permite la reproducción cabal de los explotados, debido a que estos tienden a quebrar de manera individual al no obtener la remuneración de los gastos empleados. Aunque algunos productores salen del mercado debido a este proceso, el resto continúa sembrando, pues casi todos los cultivos enfrentan la misma situación y existen pocas posibilidades de cambiar de producto. En consecuencia, se sigue impulsando esta forma de subordinación para la mayoría de los productores, a quienes también se tenderá a excluir debido a esta forma de dominio depredadora.

La característica principal de la subordinación desestructurante, en relación con otras formas de explotación capitalista, consiste en que agota en un ciclo breve de riqueza sobre la que se sustenta; somete a la ruina a los empresarios y a la descampesinización a los campesinos, de tal manera que después de un periodo de sometimiento, salen de la esfera de influencia del capital. En el caso de los empresarios, porque su capital fluye hacia otras ramas productivas o hacia otros empresarios, mientras que en el caso de los campesinos, llegan a un proceso de pauperización que los obliga a emigrar, buscar otras fuentes de ingreso, abandonar la parcela, rentarla o dejarla al cuidado de la mujer y los hijos para el autoconsumo. En este sentido son explotados y excluidos, mientras el capital agroindustrial somete a su égida a sectores diferentes, cada vez más pudientes, a quienes también terminará por arruinar.

Se trata, por tanto, de una forma de subordinación que no permite la reproducción de las unidades económicas sobre las que se sustenta. Por el contrario, tiende a desestructurarlas y, a la larga, acaba excluyendo a los agricultores de la esfera productiva.

Blanca Rubio (2004:44) concluye su análisis sobre el sector agropecuario mexicano señalando que las condiciones estructurales en las que se ve inmerso el campesinado al final de la década de los 90s se constituyeron estructuralmente:

“La decadencia productiva que enfrentan no es, por tanto, una situación crítica transitoria que podrán superar cuando venga un nuevo ciclo de auge del capital. Lo más trágico del asunto es que esa decadencia es resultado del funcionamiento de la nueva fase, y la condición marginal de los campesinos responde a su esencia productiva. Por eso, solo transformando el modelo neoliberal y la fase agroexportadora podrán alcanzar una integración productiva que les permita reproducirse de manera digna y sustentable. Este es el reto que enfrentan los productores rurales de cara al nuevo milenio.”

El impacto de la estructura neoliberal fue múltiple para la población rural, de pauperizó su nivel de vida, la privó de opciones productivas, de alternativas de trabajo y a su vez agudizó los procesos de exclusión de campesinos e indígenas. En este contexto, se da el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994. La irrupción del EZLN en la escena política nacional desde Chiapas hizo patente la violación de derechos humanos, políticos, sociales y culturales de que eran objeto los pueblos indígenas y campesinos; sus demandas fueron trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.

De acuerdo con Concheiro et. Al. (2000: 126) a los zapatistas se adhieren agrupaciones campesinas e indígenas (Coordinadora Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas) para exigir:

“Un cambio fundamental en la estructura agraria; el reconocimiento de los derechos históricos de los pueblos indios; cambios fundamentales en las estructuras y formas de poder regional, estatal y nacional. Significan en conjunto, el cuestionamiento de las relaciones de poder y del modelo de desarrollo nacional.”

Se destaca también el lugar que concedió el EZLN a la sociedad civil en su estrategia de lucha, la cual desempeñó mediante movilizaciones nacionales e internacionales un papel importante para que las fuerzas armadas del Estado no masacraran a los rebeldes zapatistas.

En el aspecto agrario se dieron tomas de tierra por parte de los zapatistas. Gemma Van der Haar (2005) describe la problemática rural que los zapatistas enfrentaron:

“La mayoría de los zapatistas eran campesinos pobres, productores de maíz, café o ganado, pertenecientes a ejidos, comunidades creadas a raíz del reparto agrario. En toda la parte oriental de Chiapas, los campesinos experimentaban una escasez de tierra debido al crecimiento poblacional combinado con el estancamiento de la redistribución de tierras. La mayoría de la población en esta región dependía de la tierra para su sobrevivencia, dado la falta de otras actividades económicas. En esta ya difícil situación, las reformas del presidente Salinas de Gortari a la legislación agraria mexicana, a principios de los noventa, había suscitado gran preocupación ya que con ello se volvería prácticamente imposible que los campesinos jóvenes, hijos de los beneficiarios originales del reparto agrario, pudieran acceder a un pedazo de tierra por la vía legal. Las tomas venían a aliviar la escasez de tierra y sobre todo, eran una forma de proveer de tierra a los jóvenes.” (Van Der Haar, 2005:4-5)

2.5 El contexto del siglo XXI: la crisis alimentaria en México.

Después de más de dos décadas de globalización neoliberal, el siglo XXI abre una nueva era de crisis relacionadas con la dimensión financiera, la dimensión política, el control de los energéticos (la guerra en Irak y Afganistán), las revueltas sociales, el deterioro ambiental, el cambio climático (CC) y el sistema alimentario mundial.

En 2008 y 2011 la súbita alza de precios en los alimentos ocasionó “crisis alimentarias” que derivaron en manifestaciones de descontento y desestabilización social en distintas partes del mundo como Egipto, Túnez, Argelia, Jordania, Yemen y Haití. Al poner al descubierto la fragilidad del sistema alimentario mundial la crisis situó el tema de la seguridad alimentaria en la agenda política internacional y nacional así como entre académicos e investigadores interesados en el tema. En el caso de México la versión oficial (FAO et. al.: 2013) señala que entre 2008 y 2010 aumento el número de hogares y de personas que presentan carencia por acceso a la alimentación y por consiguiente en 2011 se elevó a rango constitucional el derecho a la alimentación reformando el artículo 4 y 27 de la Constitución Política.

El análisis de Blanca Rubio (2013) sobre la crisis alimentaria señala que ésta forma parte estructural del modelo neoliberal, manifiesta una fractura del sistema y está fuertemente imbricado en la crisis financiera y energética; el hecho central de la crisis se encuentra en la financiarización de los alimentos:

“La crisis alimentaria es, por ello, un fenómeno inédito en la historia del capitalismo, ya que los granos básicos se han convertido en objeto de especulación; constituyen mecanismos compensatorios al declive de las acciones bursátiles, con lo cual sobreviene de manera recurrente la volatilidad de los precios, hecho que prefigura una etapa muy inestable en el

ámbito agroalimentario mundial (...) La crisis alimentaria como un proceso histórico, caracterizado por el aumento estructural del precio de los alimentos básicos en el ámbito mundial, cuyo origen forma parte de la crisis capitalista global; responde al dominio del capital agroalimentario y financiero, generando una secuela de hambre, pobreza y descontento en los países deficitarios de alimentos. (Rubio, 2013: 12)

Rubio (2013) señala que después de la crisis de 2011 países como Ecuador, Venezuela y Bolivia cambiaron su legislación a favor de la soberanía alimentaria y establecieron mecanismos de control a las transnacionales mientras que México, no obstante que se reconoce el derecho a la alimentación, mantiene su sistema alimentario basado en la importación de granos dependiente de las divisas obtenidas del petróleo y otros bienes.

De acuerdo a la autora mientras que no se toman medidas (al margen del dogma neoliberal) para enfrentar la incertidumbre de los precios internacionales de alimentos, la política alimentaria refuerza la dependencia alimentaria (una élite empresarios productores de granos y se mantiene el asistencialismo para atender a los pequeños productores) y desestructura las unidades de producción de granos: en consecuencia el sistema alimentario se vuelve frágil, se profundiza la pobreza, la desnutrición y el descontento en el medio rural.

En este contexto, las corporaciones transnacionales de agroindustria han impulsado la investigación en biotecnología y biogenética enfocados a la producción de productos transgénicos u Organismos Genéticamente Modificados (OGM) como un recurso estratégico para competir en el mercado.

2.6 Los Organismos Genéticamente Transformados (OGM) en México

El cultivo y el consumo de OGM han generado un intenso debate debido a que sus efectos sobre el medio ambiente y en el ser humano no han sido ciento por ciento probados.³² De acuerdo con Elena Álvarez-Buylla (2004) ahora son más discutidos los riesgos de la liberación de transgénicos en el ambiente. En el caso de México como centro y origen del maíz, existe el riesgo de introgresión genética (que los transgénos entren y persistan) de las variedades genéticas hacia los maíces criollos o locales y los parientes silvestres del maíz; y las consecuencias biológicas de la introgresión: como la inestabilidad de flujo génico e introgresión, la creación de “supermalezas” resistentes a herbicidas y plagas, esterilidad masculina del maíz, erosión genética, riesgos para la biodiversidad y emisión de desechos “biotoxicos” en el medio ambiente. (Álvarez-Buylla, 2004).

Para los miembros del MCaC y otras organizaciones como La Vía Campesina el cultivo, introducción y comercialización de los OMG en México representa una amenaza para la biodiversidad, el cultivo del maíz y otras semillas nativas que son, junto con sus recursos naturales, la base de su soberanía alimentaria como se verá en el capítulo V.

³² Se puede consultar el libro Muñoz Rubio, Julio (coordinador) *Alimentos transgénicos. Ciencia ambiente y mercado: un debate abierto*, CEICH; UNAM; Siglo XXI, México, 2004.

Conclusiones de capítulo II

El contexto en el cual el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) tuvo su origen y desarrollo de 1980 a 2013, se caracteriza por la transformación estructural del sistema político-económico bipolar *post* Segunda Guerra al sistema neoliberal global. La implantación del neoliberalismo en México requirió del desmantelamiento del modelo sustitutivo, petrolizado con Estado benefactor así se redujeron las funciones del Estado en materia económica y se liberalizó el comercio mediante las reformas estructurales, la entrada de México al GATT y principalmente con la firma del TLCAN.

Para el sector agropecuario -el cual heredó una estructura dual por un lado la agricultura campesina, minifundista productora de alimentos y por otro, la unidad agropecuaria de gran escala altamente capitalizado con infraestructura, productora de insumos agrícolas para la industria y los productos de exportación- las condiciones productivas y de comercialización se dificultaron debido a las desventajas productivas del sistema dual y dependiente de tecnológica como el paquete tecnológico requerido para la producción así como por su tradicional función relegada a transferir recursos al sector industrial. Cabe señalar que para algunos productores modernos altamente capitalizados con buenas tierras de riego y que reorientaron su producción tradicional por productos como hortalizas, flores y frutas se beneficiaron de la apertura de los mercados internacionales.

Conocer este desarrollo histórico ayuda a comprender que la formación del MCaC responde a las condiciones estructurales del sector agropecuario mexicano subordinado a las necesidades de las grandes corporaciones transnacionales ya que estos campesinos minifundistas se encontraron con poco acceso al crédito y a los servicios para su desarrollo. En este contexto su propuesta metodológica de agricultura sostenible se constituye como una respuesta alternativa de capacitación y productiva al modelo de agricultura dominante que los relegó primero en el modelo sustitutivo y aún más en el modelo neoliberal global.

Capítulo III Desarrollo histórico del MCaC (1976-1990)

El objetivo de este capítulo es describir cómo se formaron los distintos proyectos de producción agroecológica y exponer cuáles de los elementos prácticos-teóricos tradicionales y modernos dieron lugar a la metodología Campesino a Campesino, así como las acciones que se realizaron para que el MCaC se expandiera.

Antecedentes

A finales de la década de 1970 mientras la economía estaba organizada en un modelo de sustitución de importaciones y se petrolizaba, como respuesta a las contradicciones en el sector agrícola industrial, campesinos de Tlaxcala se organizaron -a raíz de una serie de intercambios entre grupos de Guatemala, México y Nicaragua financiados por las agencias de cooperación de la sociedad civil Vecinos Mundiales (WN, por sus siglas en inglés), OXFAM y Pan Para el Mundo (PPM)- para realizar labores productivas de agricultura alternativa al modelo agrícola dominante.

Las ONG internacionales tuvieron un papel decisivo en el proceso del MCaC, son tres las principales que han brindado apoyo a la mayoría de organizaciones que integran el movimiento: Vecinos Mundiales o World Neighbours (WN) es una ONG de origen norteamericano fundada en 1951 por John L. Peters, de la iglesia metodista; según su página web “se centra en la formación y educación de las comunidades para encontrar soluciones duraderas a los desafíos que enfrentan - el hambre, la pobreza, la enfermedad”³³

OXFAM es una organización internacional de ayuda de acuerdo a su sitio web “es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan conjuntamente en 92 países como parte de un movimiento global por el cambio con el objetivo de construir un futuro libre de la injusticia de la pobreza. Trabajamos directamente con las comunidades y ejercemos presión sobre los que ostentan el poder para asegurarnos de que mejoran las condiciones y medios de vida de los pobres, y además de que éstos sean partícipes de las decisiones relacionadas con ellos.”³⁴

³³ Consultar en: www.wn.org

³⁴ Consultar en: <http://www.oxfam.org/es/about>

Pan Para el Mundo (PPM) es una agencia de cooperación internacional de iglesias evangélicas de origen alemán.³⁵ Las tres anteriores y otras ONG han brindado apoyo económico y distintos tipos de asesorías a cada organización en particular por ejemplo el Comité de Servicio de los Amigos Americanos (AFSC) y el Comité Mexicano de Servicios de los Amigos (CSAM) apoyaron al GVG mientras esta no constituyó una figura legal. Cabe señalar que las organizaciones del MCaC crearon su propia instancia organizativa denominada Programa de Intercambio Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria (PIDAASSA), un primer programa general en 1997 y uno más ampliado denominado PIDAASSA-México en 2005.

Ayudados por estas ONGs la articulación práctica-teórica-práctica de saberes y conocimientos tradicionales aunados a tecnologías agrícolas modernas se fueron intercambiando mediante formas participativas para articular metodologías productivas propias y unificar en 1980 al Grupo Vicente Guerrero (GVG) en el municipio de Españaita, Tlaxcala, de manera simultánea la necesidad de sobrevivir y trabajar de un grupo de exiliados guatemaltecos contribuyó con el GVG y con el inicio de proyectos de agricultura alternativa en los estados de Michoacán, Oaxaca, Yucatán y Campeche. Luego de un periodo crítico para el GVG alrededor de 1988, se dió una primera expansión de proyectos que posteriormente integrarán Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México.

Antecedentes del MCaC en Guatemala

De acuerdo a Holt (2008) y UVG; FSG (2009) de Campesino a Campesino surgió en Chimaltenango Guatemala entre un pequeño grupo de campesinos mayas kaqchiqueles. Fue en 1972 cuando WN contrató a don Marcos Orozco, perito agrónomo jubilado, para que trabajara en un proyecto piloto de agricultura alternativa entrenando a un grupo de Kaqchiqueles que hablaban muy poco español. Don Marcos había demostrado la efectividad de los muros de contención, las terrazas y la fertilización orgánica en una parcela experimental que tenía en su casa mientras que los kaqchiqueles obtenían cosechas muy pobres ya que trabajaban laderas erosionadas, utilizaban semillas híbridas y por el uso excesivo de fertilizantes químicos, Holt (2008: 17) narra que en estas condiciones inició el

³⁵ Consultar en: <http://www.coeeci.org.pe/pan-para-el-mundo-%E2%80%93-brot-fur-die-welt/>

programa no gubernamental:

“Siguiendo las lecciones del programa de `médicos descalzos` de la clínica de Bershort en Guatemala, Vecinos Mundiales animaron a Don Marcos (...) Don Marcos admitió que inicialmente encontró esto muy difícil. Los campesinos no querían cambiar sus propias prácticas, mucho menos las de otros campesinos. Los Kaqchiqueles no confiaban en los consejos de unos especialistas, ni en las intenciones de unos extranjeros. Solo después de que varios campesinos se pusieron de acuerdo para realizar unos pequeños experimentos en su propia tierra, empezaron a cambiar las cosas (...) Entusiasmados con su éxito, ellos enseñaron a sus vecinos de la misma manera que habían aprendido: a través de la demostración y de la experimentación en pequeña escala...”

El trabajo se llevó a cabo con herramientas básicas como la pala, el azadón, el machete, el metro (flexómetro) y el *aparato A*³⁶ y mediante la práctica tradicional maya llamada *Kuchubal* que es un tipo de trabajo de ayuda mutua que se efectúa con grupos de tres a diez personas. Como esta forma laboral produjo rendimientos del 100 y 200 por ciento en un año o dos, aumentaron las solicitudes de apoyo aumentó la experimentación en la parcela volviéndose cada vez más sofisticada:

“Los conocimientos y las habilidades empleadas también se volvieron más sofisticados y requirieron la comprensión de los conceptos abstractos agroecológicos. El traslado de conocimientos de campesino a campesino requirió un esfuerzo firme y sostenido.”(Holt, 2008:19)

Se impartieron talleres en los pueblos, primero prácticos y luego teóricos donde se ilustraban principios agroecológicos de manera sencilla, en su propio lenguaje. El entrenamiento práctico y técnico, los talleres, las ferias y los intercambios locales extendieron el conocimiento kaqchikel en la región. Posteriormente se impartieron talleres sobre la administración cooperativa, la industrialización y la comercialización de donde aprendieron a vender sus productos. Llegada la oportunidad OXFAM Y WN asesoraron a los kaqchiqueles para que aprovecharan un programa gubernamental y pudieran establecer la cooperativa Kato Ki Quetzal.

“Parecía que los Kaqchiqueles de Chimaltenango habían creado un excelente ciclo de desarrollo agrícola autónomo, dirigido por los mismos campesinos el cual rompía el círculo vicioso de la dependencia y degradación de la tierra, que los había mantenido en la pobreza por tanto tiempo. OXFAM y Vecinos Mundiales trajeron otros grupos de campesinos para que aprendieran de la experiencia.” (Op. Cit.: 19)

³⁶ Se utiliza para medir la inclinación de la tierra y trazar curvas a nivel.

Lamentablemente para quienes participaban en el proyecto, en Guatemala se vivía una situación de guerra civil (1960-1996) y en esos momentos el Estado había concentrado su fuerza represiva militar en San Martín Jilotepeque región de Chimaltenango devastando la cooperativa Kato-Ki Quetzal.

“Mientras los campesinos del Kato-ki ganaron más y más autonomía económica, empezaron a despertar la ira de los grandes terratenientes. El desarrollo agrícola dirigido por los campesinos significó rendimientos e ingresos más altos para las familias de los campesinos pobres y por consiguiente, menos obreros agrícolas querían trabajar por unos sueldos de hambre en las plantaciones. Las cooperativas significaron crear una organización local y liberarse del trabajo como peones para pagar sus deudas. Pero el peor golpe para las élites locales fue cuando Vecinos Mundiales y Kato-Ki empezaron a comprar cafetales erosionados y redistribuir la tierra entre sus miembros. Estos campesinos no solo llevaron a cabo la conservación de suelo y agua, y sembraron sus granos básicos tradicionales, sino que además sembraron café y lo vendieron a través de su propia cooperativa. La oligarquía del café comprendió que los kaqchiqueles estaban, en efecto, organizando, financiando y suministrando la ayuda técnica para su propia reforma agraria. Ya no eran empleados sino competidores. La acción fue entonces veloz y brutal. Según sus miembros acusaron a Kato-Ki y sus campesinos extensionistas de ser comunistas. El ejército guatemalteco fue llamado por la oligarquía para hacer “desaparecer” la cooperativa. Los líderes de la cooperativa que pudieron, huyeron de Chimaltenango. La cooperativa y mucha de la tierra fueron abandonadas. Después de más de una década de paciente formación, esmerada organización y trabajo arduo, la experiencia de Chimaltenango parecía haber sido abortada.” (Holt, 2008:21)

Pese a la situación que enfrentaron, los promotores encontraron tierra fértil fuera de Guatemala, donde iniciaron de poco en poco y en pequeña escala la agricultura campesina, pero esta vez provistos de conocimientos ecológicos y amplias capacidades técnicas sostenibles en materia agropecuaria y administración de los recursos propios.

Los orígenes del MCaC en México

En el esquema agrícola convencional, que al año 2013 es dominante, los agrónomos profesionales, los técnicos, los capacitadores e instructores desempeñan un papel determinante dado que ellos promueven la tecnología, las semillas, el crédito y los insumos industriales necesarios para su implementación. Desde esta perspectiva el profesional es portador y transmisor de conocimiento, él es quien capacita a los productores agrícolas y a campesinos quienes asumen un papel pasivo y receptivo, de acuerdo a Helio García y Luisa Paré (s/f: 1) “Este esquema impositivo asume que el conocimiento ‘profesionalizado’ es superior y debe de llenar un vacío de conocimiento que se supone que no existe en las culturas campesinas.”

La anterior forma de pensar y proceder fue impuesta en el contexto económico y político mexicano durante décadas, se podría decir que durante todo el periodo de la sustitución de importaciones (ver capítulo II), deteriorando las capacidades propias de los campesinos para generar tecnologías agrícolas y sistemas de manejo integral de sus recursos agrícolas y naturales en beneficio del desarrollo propio.

En contraste, desde una lógica orientada a resolver problemas como la pobreza y el deterioro ambiental con base en el conocimiento tradicional de las comunidades, campesinos guatemaltecos, mexicanos y nicaragüenses desarrollaron una metodología y formas de trabajo que dan lugar a una nomenclatura que asumen como propia, en los cuales los campesinos se poseionan como sujetos responsables de su propia vida.

En México el primer impulso de transmisión de conocimientos de campesino a campesino tuvo lugar en Tlaxcala. Francisco Javier Sánchez Ramos (1998) narra que a raíz del trabajo promovido por el ecologista Rogelio Cova Juárez a través de la organización cuáquera Comité Mexicano de Servicios de los Amigos (CSAM)³⁷, se dieron una serie de estancias de trabajo voluntario en la comunidad ejidal Vicente Guerrero del municipio de Españita, Tlaxcala. De acuerdo a Ramos (1998), Holt (2008) y Boege y Carranza (2009) los voluntarios trabajaron junto con los campesinos del lugar en la construcción de caminos, introducción de agua potable, construcción de estufas lorena, letrinas secas e introdujeron la técnica de horticultura biodinámica intensiva y, con base en esas experiencias, comenzó a utilizarse la palabra de “promotor voluntario.” A partir de esta experiencia, se generó una lógica en la cual estos campesinos se asumen sujetos capaces de su propio desarrollo.

Por estas fechas al final de su estancia en esta comunidad (primer lustro de la década de 1970) Holt-Giménez (Holt, 2008: x) rememora que organizó un taller sobre conservación de suelos y agua, impartido por los maestros campesinos kaqchikeles guatemaltecos José Cupertino y don Marcos Orozco quienes comunicaron “conceptos ecológicos y agronómicos” en forma sencilla y significativa:

“El equipo, con cuidado, nos introdujo al uso de nuevas técnicas de agricultura y conservación, propiciando nuevas formas de pensar. De alguna manera, ellos sustentaban esta nueva forma de pensar en los eternos valores de dignidad, equidad, ayuda mutua y sentido común. Hablando de su propia experiencia, ellos apelaban a la fortaleza y a la sabiduría de la cultura campesina e invitaban a Roque y Paz a no abandonar, sino modificar su forma de

³⁷ El Comité de Servicio de los Amigos Americanos (AFSC) por sus siglas en inglés, es Institución dependiente de la organización religiosa de los nominados “cuáqueros.” La información detallada de esta organización se puede consultar en <http://www.afsc.org/> : <http://www.casadelosamigos.org/quienes-somos/>

vida para hacerla mejor. Utilizando parábolas, historias y humor, ellos presentaron el mejoramiento agrícola como un producto lógico del pensamiento claro y de la compasión, basado en el amor a la agricultura, a la familia, a la naturaleza y a la comunidad. En lugar de tratar de convencernos de sus innovaciones ellos insistieron en que nosotros experimentáramos con las cosas nuevas, primero a pequeña escala, para ver los resultados.”

A partir de lo aprendido, campesinos voluntarios lo promocionaron en comunidades aledañas. Con base en estas prácticas se fue acuñado el término de “promotor voluntario” concepto que, de acuerdo a Ramos (1998), hace referencia a un campesino que sin sueldo, trabaja compartiendo sus conocimientos a otros campesinos con el compromiso moral y la satisfacción personal de saber que su conocimiento es valioso y puede ayudar a otros campesinos.

De esta forma mientras en la región de los Altos de Guatemala el primer proyecto de agricultura alternativa de campesino a campesino estaba en curso y se desarrollaba en forma célebre, en Españita Tlaxcala y pueblos aledaños se comenzaban a practicar formas alternativas de agricultura y a popularizar conceptos como el de “promotor voluntario”.

Primeros intercambios Guatemala-México

En 1978, poco antes de que la primer experiencia CaC en Chimaltenango, Guatemala fuera devastada, campesinos de Vicente Guerrero realizaron un par de viajes al país vecino con objeto de recibir capacitación y conocer aproximadamente 10 años de experiencia organizativa campesina exitosa en el sentido de Bunch³⁸.

Ramos (1998) afirma que en el primer viaje fueron dos personas quienes no pudieron difundir lo aprendido entre los otros campesinos tlaxcaltecas. Financiados por la agencia de cooperación WN, en marzo del mismo año, los campesinos promotores con más experiencia: Gabriel Sánchez Ledezma, Roque Sánchez fuentes, Vicente Pelcastre Gutiérrez y Delfino Sánchez Gutiérrez fueron elegidos por su comunidad para realizar el segundo viaje con el compromiso de ir a “aprender para enseñar a su propia gente”. Boege y Carranza (2009: 218) mencionan que durante la estancia de estos campesinos en Guatemala fueron capacitados en conservación de suelos y agua, conocieron el “aparato A”, la forma de trabajo

³⁸Para Roland Bunch (Bunch, 1985: vi) “Para que un programa sea verdaderamente exitoso tendrá que ser guiado por una gran comprensión de las necesidades, motivación, valores y puntos de vista de la gente en las aldeas, y de los posibles consecuencias de los procesos sociales que se están poniendo en marcha.”

colectivo llamado *Kuchubal*³⁹, entre otros, pudieron comparar las diferentes técnicas en la producción y además se realizó un intercambio afectivo entre campesinos; en la opinión de Ramos (1998:31) este fue uno de los aspectos significativos de esta experiencia ya que identificaron valores comunes:

“Una de las premisas de esa escuela campesina, era el profundo respeto por las culturas campesinas indígenas, reconociendo en el trabajo a las personas con liderazgo de servicio a la comunidad. Se trabajaba a la vez alrededor de la dignidad humana (...) Ponía al centro a los campesinos e indígenas y a las mujeres como sujetos de su propia vida, incluyendo el aspecto agrícola.”

De regreso a Tlaxcala aplicaron lo aprendido a sus propias parcelas e intentaron compartirlo, sin embargo, un programa gubernamental obstaculizó este objetivo debido a la situación que Ramos (1998:31) señala: “por esas fechas el gobierno estatal había realizado un extenso programa de conservación de suelos y agua.” Por este motivo no fue del interés general, pese a ello, el trabajo estaba en marcha, pues el compromiso era genuino y como menciona Holt (2008:22) “Al volver experimentaron con sus nuevos conocimientos, mientras daban varios talleres para los campesinos en su pueblo.” En este sentido, Ramos (1998: 31-32) refiere las siguientes anécdotas de los protagonistas:

“Vicente Pelcastre, por su parte, complementa: Aquí estuvimos haciendo trabajitos en la misma comunidad para que se dieran cuenta de lo que habíamos conocido allá. Hicimos un trabajo en el terreno de Roque y otro en el mío. Le brota una sonrisa de orgullo al platicar que en una ocasión, cuando vinieron ingenieros del gobierno, no creían que sus trabajos se hubieran hecho con técnicas tan sencillas, pues incluso eran más exactos que los realizados con teodolito y maquinaria.

Rogelio Sánchez encuentra una gran diferencia entre el trabajo realizado por el gobierno y el que empezaron a difundir los compañeros que fueron a Guatemala: En el trabajo de gobierno no se tomó en cuenta la participación de las personas de la comunidad ni se hizo un trabajo de concientización; fue un trabajo físico, pero la gente no tenía idea de por qué ni para qué se estaba haciendo ese trabajo”

Exiliados guatemaltecos en México

A finales de los setentas y principios de los ochenta, campesinos “promotores” que experimentaban las consecuencias de la guerra civil en Guatemala, se exiliaron en distintos países latinoamericanos entre ellos México. Holt (2008:21) considera este hecho fundamental para el desarrollo de la agricultura campesina sostenible:

³⁹ Cuchubal: es una forma colectiva de trabajo; se forma un grupo de ayuda mutua de tres a diez personas y se turnan para trabajar en los terrenos de cada uno.

“la represión llevo a la lamentable disolución de la cooperativa y diáspora de los mejores campesino-extensionistas (...) Con la ayuda de las ONG, un grupo pequeño de promotores de Kato-Ki encontró trabajo con los proyectos de agricultura sustentable en México, Honduras y Nicaragua, y fueron fundamentales para empezar docenas de proyectos de desarrollo agrícola dirigidos por los campesinos.”

De acuerdo a Ramos (1998) y Holt (2008) en 1979 CSAM, OXFAM y WN apoyaron a dos campesinos kaqchikeles y sus familias a reubicarse en el ejido Vicente Guerrero en el municipio de Españita, Tlaxcala; Felipe Tomas y Cruz Kun Kun eran maestros guatemaltecos de la Escuela de Conservación de Suelos y Agua, que llegaron buscando refugio entre quienes habían capacitado tiempo atrás.

La llegada de los maestros cakchiqueles, dentro de la comunidad Vicente Guerrero, reforzó el trabajo de conservación de suelos y agua, de extensión de fruticultura y horticultura biointensiva que el GVG ya realizaba en el ejido y parcela escolar de la municipalidad, como menciona Holt (2008: 23):

“Metodológicamente, la incorporación de los *Kuchubales* guatemaltecos en el sistema del ejido mexicano generó equipos de campesinos quienes trabajaron para establecer jardines escolares, huertos comunales y proyectos de desarrollo agrícola comunitario a lo largo de la municipalidad.”

Por su parte Boege y Carranza (2009:219) consideran que los promotores guatemaltecos que se asilaron en Vicente Guerrero contribuyeron a forjar la Agricultura Sostenible en sus palabras:

“con la estancia en Vicente Guerrero de promotores guatemaltecos que tuvieron que dejar su país por la violencia oficial genocida, con apoyo del gobierno norteamericano, en contra de los indígenas, forjaron la agricultura sostenible.”

A través de la experimentación en pequeña escala y la demostración en las comunidades vecinas, los campesinos de Vicente Guerrero hicieron frente a las adversidades de la crisis agrícola, ambiental y sociocultural, al tiempo que fortalecieron los lazos de amistad entre los campesinos que para 1980 conformarían un equipo de promotores que gradualmente se fue conociendo como Grupo Vicente Guerrero (GVG).

Primera diseminación CaC en México

La primera diseminación del MCaC (aunque aún no se conocía como tal) se dio como una necesidad vital, no planificada. Como se vio anteriormente hubo exiliados en Tlaxcala, no obstante, el Maestro en ciencias Hugo Alfredo Galletti Busi (2007:1) recuerda que en 1981 o 1982 WN pidió apoyo para sacar en forma urgente a campesinos de Guatemala “que habían desarrollado una metodología para impulsar prácticas agrícolas ambientalistas y nuevas formas de solidaridad, cuya vida corría inminente peligro.” De acuerdo con Galletti la mayoría de promotores-facilitadores exiliados guatemaltecos se dirigieron al Estado de Oaxaca pero uno de ellos de nombre Manuel [Huz] se dirigió a [Oxcuzcab] Yucatán y de allí visitó Campeche. Galletti cuenta que con Manuel compartió ideas y experiencias:

“Me contó que la cooperativa [Kato Ki] El Quetzal había logrado competir con éxito contra coyotes y empresarios privados. Me confió que tenía veintitrés parientes desaparecidos en Guatemala. Ése era el rostro del terror de la ultraderecha en América Latina. El organizarse para comer era considerado un acto subversivo, y el competir con éxito contra intereses privados, en muchos casos ligados a los personeros de la dictadura, era considerado directamente terrorismo” (Galletti, 2007: 1-2).

Con base en los comentarios de Galletti, este trabajo supone que con la estancia de don Manuel Huz a Oxcuzcab, Yucatán⁴⁰ fue fundamental para que en esa localidad a partir de su conocimiento y trabajo, se retomaron prácticas agropecuarias tradicionales, se desarrollaron nuevas (debido a que las condiciones medioambientales son diferentes a las de los altos de Guatemala) y se comenzó a utilizar el término de agricultura ecológica. No obstante, se tiene la certeza de que don Manuel visitó y asesoró los primeros proyectos de agricultura sostenible con metodología CaC en Kalacmul, Campeche a partir de 1992 según lo refieren Boege y Carranza (2008).

De acuerdo a los comentarios de Galletti (2007: 2) con la llegada de Manuel a Campeche:

“se comenzó a utilizar la metodología “de campesino a campesino” primero con Manuel y - luego que éste volvió a Yucatán- con Aurelio, en ese entonces también novato en cuestiones del trópico. El trabajo llegó a ser muy intensivo. Quinientas familias llegaron a aplicar métodos agroecológicos en la región. Se formó la sociedad Promotores Campesinos Asesores Conservacionistas de Calakmul, que nucleó a los campesinos con más conocimientos y experiencias en el método”

⁴⁰ Cálculo que quince años aproximadamente desde su exilio hasta la firma de los acuerdos de paz en 1996 firmados en México, con los cuales termina oficialmente la guerra civil en Guatemala.

Sobre el proceso de implementación de las técnicas agroecológicas en Yucatán no se encontró un registro más detallado. Por razones de orden cronológico La experiencia en Calakmul se abordará en el capítulo IV.

El primer impulso del MCaC en Oaxaca inició en 1982 por conducto de campesinos locales y cinco promotores cachiqueles guatemaltecos que apoyados por WN se refugiaron en la Mixteca Alta parte del territorio de los pueblos indígenas mixtecos en la región de Nochixtlan. De acuerdo a Boege y Carranza (2008) en ese mismo año, bajo la dirección del ingeniero Ángel Roldan y financiados por WN formaron el Centro de Estudios de Tecnologías Apropriadas para México (Cetamex)⁴¹, el objetivo fue difundir el conocimiento agrícola con método novedoso que hoy se conocemos como agroecología y metodología de Campesino a Campesino respectivamente.

El primer proyecto se implementó en el municipio de Magdalena Yodocono y en los municipios aledaños primordialmente en Tilantongo, lugares de los que reclutaron a campesinos interesados en participar. Durante estos primeros años el trabajo de Cetamex se orientó a capacitar a grupos y a organizar a las comunidades entre las cuales se promovió el conocimiento que los kaqchiqueles habían adquirido en la desaparecida cooperativa Katoqui Ketzal adecuado a las condiciones del lugar. Desde esa experiencia se comprendió que la restauración y conservación de los suelos requería ser realizado más allá de las parcelas agrícolas, es por ello que se construyeron *zanjas trincheras o acequias*⁴² a nivel con los cuales se buscó retener el suelo, el agua para que la vegetación natural y los manantiales del lugar se restauraran.

En 1988 el trabajo de Cetamex tuvo un impulso debido a que hubo un acercamiento con el párroco de Nochixtlan quien invitó al primer grupo de promotores a colaborar con otras parroquias del estado de Oaxaca, con el lema “pastoral de la tierra.” De acuerdo a Boege y Carranza (2008: 99) bajo este concepto:

⁴¹ Esta asociación es el antecedente del actual Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca Hita Nuni, AC (Cedicam) fundada en 1997 y actualmente forma parte del PIDASSA.

⁴² Boege y Carranza(2008:104) refieren que este aporte tecnológico de la agricultura sostenible campesina “consiste en restaurar suelos no agrícolas erosionados en laderas, haciendo trincheras a nivel de aproximadamente 20 centímetros de profundidad y 60 de ancho y un metro de largo, utilizando el aparato A. Esto permite rellenar cada trinchera con 360 litros de agua cada vez que llueve. En una hectárea que tiene 400 metros lineales se captan 140 mil litros en cada lluvia, que se evaporan, infiltran y humedecen los suelos aledaños. No es fácil evaluar la eficacia de las zanjas para infiltrar el agua. Sin embargo, los compañeros reportan que hay varios manantiales comunitarios resucitados que se pueden observar en San Isidro y San Antonio.”

“Se da así una simbiosis entre Cetamex y los catequistas de las distintas parroquias que se extendieron a los municipios de Aopotla, Huautla, Chichahua y Apasco, Etlá, Tlaxiaco y San Pedro Amuzgos, llegando a trabajar en 36 comunidades. Algunos catequistas fueron invitados a participar como promotores y estos por su lado, a ampliar las actividades en nutrición y salud e invitando por primera vez a mujeres como promotoras.”

En el lapso de 1982 y hasta 1990, al interior de Cetamex y en estrecha relación con la iglesia católica de Nochixtlan, los promotores trabajaron sobre agricultura orgánica, conservación de suelos y agua, se realizaron actividades de reforestación en quince comunidades y hubo intercambios entre estas y también entre los mismos promotores. Este trabajo permitió que la experiencia fuera madurando lo cual les permitió asistir a los continuos intercambios nacionales e internacionales que se realizaron en los primeros años de la siguiente década.

3.2 Formación del GVG

Mientras tanto en el municipio de Españita, Tlaxcala, México, a inicios de los 80 el GVG nutrido con los promotores exiliados caqchikeles, continuó trabajando voluntariamente en la promoción de agricultura sostenible, hasta que en el año de 1983 se integra a un programa campesino de una asociación civil creada por Rogelio Cova llamada Servicio de Desarrollo y Paz A.C. (SEDEPAC). Ramos (1998) explica que al interior de esta organización los promotores del GVG brindaron asesoría y capacitación, por primera vez, de manera remunerada lo cual permitió obtener mejores resultados en la promoción de la agricultura alternativa; al mismo tiempo de acuerdo al GVG (s/f) los promotores trabajaban sobre recuperación de la milpa tradicional, recuperación de plantas nativas como el maguey y las medicinales, la reforestación, la cría de especies de traspatio y la elaboración de la composta, apicultura, fruticultura, con más poblaciones del estado de Tlaxcala asesoran a campesinos habitantes de la región de la mariposa monarca en el Estado de Michoacán.

El trabajo en Michoacán es el antecedente a partir del cual se formó Alternare AC⁴³, asociación constituida oficialmente en 1998⁴⁴ y que utiliza el método educativo campesino a campesino. En 1986 el gobierno federal decretó la creación de la Reserva de la Biósfera de la

⁴³ La información sobre esta organización se puede consultar en: <http://www.alternare.org/quienes-somos-y-que-hacemos/>

⁴⁴ Aunque la constitución oficial de esta organización excede la temporalidad que se está tratando (1980-1990), se consideró pertinente mencionarlo en este apartado debido a que el trabajo de los años 80 fue fundamental aunque se haya concretado hasta 1998 y continúa a la fecha.

Mariposa Monarca (RBMM), acción que requería una serie de medidas que restringían el aprovechamiento de estos bosques y de algunos de sus servicios eco sistémicos, agravando la situación socio-económica de sus habitantes. Guadalupe del Rio Pesado instructora miembro de Alternare AC recuerda lo siguiente:

“Un día muy soleado, algunos integrantes de esta familia, nos acercamos a una reunión de comuneros en la que se encontraba personal de una organización civil (llamada Alternare o algo así), dijeron que traían oportunidades para aprender nuevas ‘alternativas’ para recuperar, reactivar y dar valor nuevamente a nuestra segunda madre ‘la tierra’, que ya parecía agotada porque, después supimos, la había dañado tanto químico que le poníamos para tratar de hacerla rendir más.” (Una breve historia del programa de instructores de Alternare, s/f)

3.3 Se formaliza el término Campesino a Campesino

En 1986 de acuerdo a Hotl (2006) y Ramos (1998), la organización SEDEPAC con el apoyo de OXFAM, la agencia católica CODEL y la Fundación Ford, empezó un programa de conservación de suelo y agua en Nicaragua revolucionaria a través de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG). Al año siguiente miembros del GVG (integrado en la estructura de SEDEPAC) y algunos de Michoacán se trasladan a ese país para iniciar una serie de talleres sobre agricultura dirigida por campesinos. Los talleres se impartieron en Cooperativas Agrícolas Sandinista (CAS) y Cooperativas de Crédito y Servicio (CCS). Así mientras los campesinos del GVG capacitaban en técnicas de conservación de suelo, agua y fertilidad también aprendían sobre la conciencia política de los nicaragüenses. A continuación el testimonio recogido por Holt (2006:84) de Rogelio Sánchez Ledezma uno de los promotores del GVG:

“Durante el periodo que estuvimos en SEDEPAC, tuvimos la oportunidad... de empezar un programa de intercambio campesino (visitas). Antes de eso, nadie usaba el término Campesino a Campesino. (...) Nosotros no estábamos acostumbrados a trabajar con un arma en el hombro. Todos los compañeros nicaragüenses llevaban el fusil mientras trabajaban y eso se sintió raro ¿verdad? Había un proceso revolucionario. La tierra había sido controlada por los ricos, por eso la gente pobre del campo no había aprendido a cultivar, ni a cuidar la tierra. Ellos habían recibido tierra recientemente (con la reforma agraria) pero había guerra y hambre en el campo y tenían la necesidad de aprender a manejar y hacer producir la tierra. Eso ayudó mucho en el proceso.

Sucedieron muchas cosas interesantes.

Cuando llegamos y tuvimos el primer taller con campesinos, nosotros les enseñamos cómo cavar zanjas y construir terrazas. La gente se nos quedaba viendo, pero nada decían. Nosotros no nos dábamos cuenta que, en una guerra, una zanja puede ser una trinchera, porque los Contras podían atacar a la cooperativa y atacar a los promotores. Pero, la gente nada nos dijo a nosotros. ¡Observamos que ellos estaban preocupados! Pero, aún no nos habíamos ganado su confianza. Ellos todavía dudaban de nuestro trabajo. Era difícil. Las cosas no empezaron por arte de magia. No fue sino hasta el tercer o cuarto taller que la gente empezó a responder.

Entonces, ellos dijeron: los técnicos japoneses han venido. Los técnicos de Estados Unidos han venido. Han venido técnicos de todo el mundo pero ninguno ha contribuido con algo bueno para nuestra agricultura. Y estos pobres mexicanitos ¿qué van hacer? Nosotros estábamos callados porque el intercambio estaba en proceso. En la noche, escuchamos una balacera de AK47. Estábamos durmiendo y nos despertamos espantados...Pero, trabajamos con coraje y el Movimiento se fue haciendo fuerte con estos momentos compartidos, con las vivencias y con las experiencias. El equipo asumió el reto y nosotros dijimos: vamos a hacer este trabajo, le vamos a echar ganas, porque estos compañeros van a hacer algo bueno.”

En 1987 luego de una convención organizada por la UNAG surge el Programa de Campesino a Campesino (PCAC) como un programa de capacitación no formal en conservación de suelos y agua orientado a mejorar la producción de los campesinos pobres ante la escases generada por la guerra y el bloqueo económico de los Estados Unidos a Nicaragua.

3.4 Periodo crítico del GVG y primera expansión del MCaC

En 1985 un grupo de cinco mujeres se integra al GVG e inician un programa de medicina tradicional y nutrición. Las promotoras fueron preparadas por médicos tradicionales provenientes de Catemaco, Veracruz y Cuernavaca, Morelos (Ramos, 1998; Boege y Carranza, 2009); mediante este proceso de impulso de la medicina tradicional al tiempo que se rescataba y sistematizaba el conocimiento de los recursos existentes en la región mediante la participación regular de las mujeres, se dio un acercamiento laboral entre el GVG a localidades de estos estados a los que más adelante van a apoyar y capacitar.

En 1988 el GVG sale de SEDEPAC y pese a que fueron años difíciles debido a la falta de sueldo y regularidad, el GVG como grupo autónomo se fue consolidando. Con base en acciones prácticas orientadas a resolver problemas y en la oferta de capacitación en agricultura sustentable, los promotores del GVG fueron construyendo una sólida red de relaciones entre los pueblos vecinos; Ramos (1998:39) señala que “Entraban pequeños ingresos a la organización por concepto de algunos cursos que impartían en diferentes partes de la República...” Pese a la falta de recursos económicos el GVG siguió manteniendo intercambios campesinos con Nicaragua y El Salvador y en el plano nacional siguió apoyando y capacitando a productores de Tlaxcala y a diferentes grupos y organizaciones de Veracruz, Hidalgo, Puebla y Guanajuato, de los cuales obtenía ingresos además de lo producido en sus respectivas parcelas Sánchez, (1998) Holt-Jiménez (2008); Borge y Carranza (2009);

La “década perdida” no lo fue para algunos campesinos mexicanos, provistos de conocimientos agropecuarios, ecológicos y el novedoso método de transmisión de conocimiento de campesino a campesino, aunque con limitaciones económicas y una escena política adversa, ahora tenían mucho que compartir con otros campesinos de distintos lugares, el Movimiento de Campesino a Campesino ya había iniciado.

Conclusiones Capítulo III

A lo largo de este capítulo se observó que el MCaC nace con un fuerte sentido comunitario, si bien es de gran valor el liderazgo del promotor como difusor e innovador de técnicas agrícolas, pecuarias de traspatio y en el manejo Sostenible de los recursos naturales, el *Kuchubal* y el *ejido* fueron figuras sociales que mantienen el sentido comunitario. El lenguaje propio y las formas sencillas de comunicar procesos agroecológicos más complejos fueron igual de importantes así como los intercambios constantes. Sin la solidaridad campesina para con los exiliados guatemaltecos kaqchiqueles, es probable que no se hubiese valorado y practicado la riqueza de su saber agroecológico en el jardín escolar, en el huerto comunal y en los distintos proyectos de Desarrollo Sostenible. Otro elemento sumamente importante en esta etapa formativa, fue el trabajo de las mujeres quienes fueron pioneras en la innovación agroecológica y en retomar la medicina tradicional como parte integral del Desarrollo Sostenible. Finalmente es importante señalar que la formación de este Movimiento no se puede comprender limitados por las fronteras políticas formales entre Guatemala, México y Nicaragua: es en el seno de estas experiencias transfronterizas locales que la conciencia política del MCaC se fue nutriendo.

Capítulo IV Etapa de desarrollo y consolidación del MCaC (1990-2000)

Este capítulo describe la etapa de desarrollo y consolidación como un proceso de crecimiento cualitativo-cuantitativo que el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) experimentó de 1990 al año 2000, para cumplir con el objetivo de comprender cómo la práctica de la agricultura sostenible, mediante la Metodología CaC realizada en los distintos proyectos y programas, obtuvo resultados positivos en el contexto de la globalización neoliberal donde la estructura económica agropecuaria dominante se adecua a las estrategias de las agroindustrias transnacionales (ver capítulo II).

Cabe señalar que el crecimiento cualitativo se refiere a la diversificación de técnicas logradas, las cuales se enriquecieron y aplicaron con la metodología campesino a campesino (metodología CaC) en distintas regiones geográficas.

El crecimiento cuantitativo se refiere al incremento de actividades y estrategias relevantes para el Movimiento como la serie de encuentros CaC nacionales e internacionales, la llegada de la agencia de cooperación alemana Pan Para el Mundo (PPM) como principal agente financiero de los proyectos CaC que aceptó y difundió la metodología CaC en su área de influencia, el intercambio entre el GVG y campesinos en Cuba y, fundamentalmente, la fundación del Programa de Intercambio Diálogo y Asesoría en Agricultura Sustentable (PIDAASSA) el cual integró formalmente a organizaciones que utilizaban la metodología CaC y que servirá de columna vertebral del Movimiento en México.

4.1 El desarrollo de proyectos CaC

Con base en el principio de que la agricultura sostenible busca resolver problemas inmediatos como la alimentación, la salud, el cuidado del medio ambiente y la pobreza, cada proyecto busco aplicar e innovar en escala local técnicas sostenibles con método campesino a campesino. De acuerdo a los datos proporcionados por el Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero AC (PDRIVG, s/f: 2),⁴⁵ el GVG siguió “experimentando y practicando técnicas de captación de agua, diversificación con frutales y plantas nativas, barreras vivas, incorporación de rastrojos y abonos, nutrición con productos orgánicos. En lo metodológico, sigue utilizándose el método campesino a campesino y la planeación

⁴⁵ Es el nombre formal del proyecto en Vicente Guerrero adquirió en 1997, sin embargo, en este trabajo se utiliza Grupo Vicente Guerrero (GVG) ya que con esta denominación es popularmente conocido.

participativa.” Con estas bases y en condiciones político-económicas neoliberales *ad doc* al agronegocio, hicieron patente la necesidad de promoción constante e intercambio de conocimiento sobre la agricultura sostenible con método CaC en distintas regiones de México y de otros países latinoamericanos, es por ello que a partir de 1990 se llevaron a cabo encuentros CaC internacionales.

En 1990 y 1991 se realizaron en México los primeros Encuentros Campesino a Campesino internacionales.⁴⁶ En estos eventos el GVG tuvo una participación activa como organizador así mismo participaron promotores, asesores, facilitadores⁴⁷ y representantes de organizaciones de distintos países (GVG, s/f: 2); también de acuerdo a lo referido por Boege y Carranza (2009) participaron los promotores de Cetamex quienes posteriormente tuvieron intercambios en Centroamérica y en Estados Unidos.

Es de suponer que los primeros encuentros CaC dieron un impulso sustantivo al MCaC, ya que al compartir conocimiento de agricultura sostenible proveniente de distintas regiones se fortalecieron los respectivos proyectos sobre técnicas, conceptos e identidad campesina.

En la Península de Yucatán, particularmente en la selva de Campeche han incursionado diversas organizaciones conservacionistas como como el Fondo Mundial para la Conservación de la Naturaleza (WWF) y Pronatura, sin embargo fue hasta el año de 1992 que PPM impulsó diversos proyectos de desarrollo sostenible alrededor de la Reserva de la Biosfera de Calakmul con el objetivo de afianzar la agricultura sostenible mediante la metodología CaC en esa región. Esta iniciativa junto con el primer grupo de promotores guatemaltecos, es el antecedente de la actual Sociedad de Producción Rural Promotores Conservacionistas de la Región de Calakmul, organización que se constituyó legalmente en 1998 y es miembro activo del PIDAASSA.

Boege y Carranza (2009) señalan que el carácter autónomo del equipo de promotores y facilitadores que se organizó, permitió incidir en el diseño de la estrategia a implementar y permitió que promotores experimentados provenientes de distintas regiones también colaboraran, todo ello fue importante debido a la presencia de múltiples fuerzas políticas regionales en pugna:

⁴⁶Posteriormente se realizaron encuentros CaC en El Salvador: 1992; Nicaragua: 1993; Guatemala: 1994; Honduras: 1995; Cuba: 1997; Costa Rica: 1998-

⁴⁷ Los facilitadores son promotores de larga trayectoria.

“Esta autonomía permitió al equipo promotor capitalizar las experiencias de Guatemala, Nochixtlan, Oax. y Honduras, para aprender de la metodología de campesino a campesino bajo la influencia del técnico-facilitador guatemalteco Aurelio López, que había trabajado en Nochixtlan. El proyecto se apoyó además, en las visitas y asesoría de Cosecha –Honduras, bajo la batuta de Gabino López y Rolando Bunch, así como de algunas visitas de Manuel Huz, guatemalteco del mismo equipo, radicado en aquel momento en Oxcuzkab, Yucatán.” Boege y Carranza (2009:50)

En 1993 inicio el trabajo de capacitación y asesoría técnica. Los alcances de la agricultura sostenible con la metodología Campesino a Campesino causaron conmoción entre campesinos lugareños y ejidatarios, por lo que la organización campesina regional el Consejo Regional Agrosilvopecuario y de Servicios Xpujil, SC (CRAX) junto con Sedesol invitó al grupo de promotores a trabajar en diez comunidades y no solo en tres como se planteaba al principio debido a la filosofía de “crecer poco a poco.” Al mismo tiempo: “se comenzaría a trabajar con las mujeres en el traspatio y en la UAIM (Unidad Agrícola e Industrial de la Mujer). Igual sucedió con la apicultura. Se trató de reconstruir la apicultura regional y crear nuevas metodologías para enfrentar la africanización de las abejas europeas.”(Óp. Cit.:50-51)

En 1994 los ejidatarios de la comunidad Polo Norte tuvieron un interés genuino en la agroecología por lo que entraron al programa. Uno de los resultados fue que aplicaron a un esquema de rotación de cultivos combinado con leguminosas y la utilización del tractor para incorporar materia orgánica a la tierra en gran escala, orientado al el cultivo del chile, principal producto comercial del ejido.

En estos primeros años el proyecto de agricultura sostenible que se aplicó en Kalakmul (comprendió huertos familiares, apicultura, agroforestería, ecoturismo y uso forestal sostenible de la selva) hubo algunas fallas al depender de los recursos de las agencias financiadoras y asignar un salario inicial a los promotores y por las presión de las instituciones; la falla consistió en que se adquirió una modalidad diferente a la que los principios de la metodología CaC establecen, pese a ello Boege y Carranza (2009:51) señalan que: “Con el tiempo se fueron capacitando los promotores y fueron depurándose, hasta que finalmente se adoptó la estructura de facilitadores y promotores por comunidad, más afín a lo que la metodología de campesino a campesino exigía.”

Cabe mencionar que durante estos primeros 6 años se buscó desarrollar el enfoque de

género por lo que, de acuerdo a Boegue y Carranza, se capacito a las mujeres en: “manejo de traspatio, hortalizas y compostas; nutrición y alimentación saludable; medicina herbolaria, manufactura de velos y overoles para la apicultura, y la formación de apicultoras y promotoras.” (Ibídem)

Las consecuencias negativas de la modalidad del proyecto fomentado en Calakmul, se manifestaron cuando en 1998 las organizaciones conservacionistas dejaron de financiar las distintas iniciativas: al no haber salarios hubo desconcierto entre los promotores, la asistencia al trabajo disminuyó y el proyecto apenas pudo mantenerse de manera irregular en las comunidades.

Como respuesta a esta situación crítica del proyecto, los promotores que permanecieron, se organizaron para constituir la Sociedad de Producción Rural Promotores Conservacionistas de la Región de Calakmul y siguieron trabajando regularmente con PPM. Los promotores y promotoras ahora tenían mucho que ofrecer pues habían desarrollado habilidades como: “Diseños de parcelas en policultivos, agroforestería, apicultura orgánica, huertos familiares, preparación de productos a partir de la herbolaria dentro de la medicina alternativa, elaborar proyectos e informes, autoevaluación, búsqueda de indicadores, coordinar reuniones.” (Boeue y Carranza, 2009:52)

Por su parte, el GVG pudo entablar relaciones con PPM y en 1993 obtener financiamiento para salir de la situación crítica y continuar con su proyecto. Así, de acuerdo a Boeue y Carranza (2009) y GVG(s/f), el Grupo gestionó con PPM una propuesta de trabajo para varias comunidades del noroeste de Tlaxcala la cual fue aprobada por la agencia por un año. Sánchez Ramos (1998:39) recoge el relato vivencial de Rogelio Sánchez promotor del GVG sobre este hecho significativo y de vital importancia: “fue un gran reto para la organización pues hasta entonces no había existido una relación directa de la agrupación con instituciones financieras.”

Este logró fue la base para que PPM financiara proyectos participativos de agricultura sostenible de manera constante. Así, entre 1994 y 1996 PPM ratifica su apoyo financiero para el GVG sin que la organización constituya una figura legal, ya que los recursos se obtenían en forma indirecta:

“los fondos económicos para estos periodos llegan a una asociación civil que realiza actividades cerca de la región. Es a partir de estos años que el grupo de promotores es más conocido por el nombre de ‘Grupo Vicente Guerrero’ (GVG) de igual manera se integran al

grupo más promotores de las comunidades vecinas de Álvaro Obregón, la Reforma y San Juan Mitepec.” (GVG:s/f)

Ramos refiere la importancia del financiamiento proporcionado por PPM: “Hasta Mayo de 1998 esa agencia proporcionó recursos para que el grupo desarrollara programas anuales. A partir de junio de 1998, empezó a financiar un proyecto para tres años.” (Ramos, 1998:40)

El apoyo financiero de PPM se hace evidente en el trabajo del GVG dado que pudo brindar apoyo y asesoría sobre agricultura sostenible a nivel nacional e internacional. A finales de la década de 1990 el GVG había tendido relaciones y actividades de intercambio con un número considerable de organizaciones afines, entre ellas: la Red de Alternativas Agroecológicas de México (RAAM), en el ámbito internacional con la Red Sur Sur Medio Ambiente y Desarrollo; en el Programa Campesino a Campesino donde participan agricultores de Centroamérica y algunos del Caribe; Centro de Educación Ambiental y Acción Ecológica (Ceduam); Pronatura Chiapas; así mismo en ese tiempo se encontraba capacitando a promotores de la Unión de Pueblos Chochomixtecos en Oaxaca (Ramos, 1998).

A partir de lo aprendido y considerándolo una necesidad, en 1997 el GVG se conformó como Proyecto de desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero, A.C.; a decir de Ramos (Ramos, 1998:44-45) les proveyó de un régimen jurídico para poder captar y administrar sus fondos:

“...la legalización se hace porque la organización ya no quiere ser solo un proyecto micro regional, quiere trascender a otros espacios más amplios. Ahora, por las mismas demandas de fuera, por las perspectivas del grupo, por su relación con otras organizaciones, su cobertura tiene que ser más amplia.”

De esta forma se buscó ampliar el trabajo sobre Agricultura Sostenible con PPM y, por otro lado, hubo negociaciones con la Fundación Rockefeller, para que financiara por un año un estudio de caso *Dos décadas de promoción de Campesino a Campesino*, donde se describe el proceso histórico del GVG (s/f)

Desde su región, de acuerdo a Boege y Carranza (2009), durante los primeros años de la década de 1990 Cetamex trabajó en estrecha relación con la iglesia católica, particularmente con la parroquia de Nochixtlan en donde ubicó sus oficinas; realizaron intercambios con Centroamérica y Estados Unidos, ingresaron nuevos promotores y promotoras, y crearon una caja de fondos de emergencia de los promotores. El trabajo que realizaron los promotores y

las promotoras estuvo basado en tres ejes: reforestación, agricultura ecológica y salud/nutrición.

En la segunda mitad de la década de 1990 surgieron diferencias entre la dirección de Cetamex y los promotores, se retiraron dos promotores guatemaltecos por las mismas razones y WN comunicaba su decisión de retirar el apoyo económico. Estos hechos convergieron en la disolución de Cetamex, sin embargo en 1997 WN decidió financiar la transición a una nueva organización, creando en ese año el proyecto Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca Hita Nuni, AC (Cedicam). Boege y Carranza (2009:100) narran los acontecimientos que se sucedieron en este momento:

“Con los remanentes de su fondo de ahorro y de emergencia y otros apoyos de la parroquia de Nochixtlan, el grupo se hizo de un terreno apto para crear el centro de capacitación o escuela campesina, que poco a poco se ha ido adaptando para formar el Centro de Capacitación Campesina. En ese momento, Pan Para el Mundo (PPM) comenzó a apoyar los esfuerzos iniciales, una nueva etapa muy fructífera para la organización. Además son apoyados por el Club Rotatorio Internacional, el Catholic Relief Service y la Organización MaryKnoll.

Los nuevos socios habían pasado por un largo proceso de aprendizaje en todos los aspectos: las líneas básicas de la filosofía y la ética de la agricultura sostenible, la creación de tecnologías propia y la promoción de las enseñanzas mediante un método campesino a campesino, con un enfoque de equidad de género.”

A partir de la formación de Cedicam, WN se retiró paulatinamente en tanto que se buscaron nuevas fuentes de financiamiento entre ellas PPM. Al retirarse el último de los promotores guatemaltecos el trabajo se realizó con promotores locales y se replanteó una nueva estructura organizativa con un Consejo Directivo, un Consejo de Vigilancia y se nombraron coordinadores por áreas de trabajo. También se formaron viveros comunitarios y proyectos productivos de invernaderos, apicultura y producción de hongos. Por ejemplo, la productividad del vivero comunitario en San Pedro Tidaá, permitió que para el año 2000 la organización lograra un convenio de capacitación con la Comisión Nacional Forestal (Conafor) permitiendo que la reproducción de especies nativas se extendiera a los municipios de Santiago Tilantongo, San Miguel Coxcaltepec, Tierra Colorada, Chichahua, La Unión Reforma, Soyaltepec y San Isidro Jaltepetongo.

En 1997 la organización indígena Asociación Rural de Interés Colectivo Unión de Uniones Independiente y Democrática (ARIC UUID) entabló relación con PPM y a través de su programa de agroecología comenzó a trabajar con la metodología CaC basándose en los principios del PIDAASSA.

La ARIC UUID es una organización indígena que trabaja por el desarrollo comunitario en la región de La Cañadas que se encuentra en la zona occidental de la Selva Lacandona y abarca parte de los municipios de Ocosingo y Altamirano. Allí trabaja en 110 comunidades entre ejidos, ranchos y rancherías caracterizadas por las condiciones de extrema pobreza en que vive la mayor parte de sus pobladores en contraste con la riqueza en biodiversidad y recursos naturales. A estas condiciones se suma un ambiente socio-político adverso al trabajo de la ARIC UUID de acuerdo a la siguiente cita de Boege y Carranza (2009:4):

“A la pobreza se une un proceso de polarización sociopolítica, donde por un lado el movimiento zapatista propone una lucha por los derechos humanos, la libertad, la tierra y la igualdad de oportunidades para la población rural indígena y, por otro, la presencia de programas gubernamentales desarticulados y dirigidos hacia algunos sectores que se convierten en organismos de choque, lo que ocasiona la división y conflicto dentro de las comunidades, lo que se enmarca en una guerra de baja intensidad. La estrategia gubernamental (guerra de baja intensidad) no solo ataca al EZLN sino también a aquellas organizaciones sociales independientes que por su posición ideológica las hace sospechosas de tener nexos con la organización rebelde. De alguna manera, la ARIC UUID padece esta situación ya que su lucha por la defensa y mejores condiciones de vida de los indígenas, la hace ideológicamente cercanos al neozapatismo”

En este contexto inició el trabajo de la ARIC UUID implementando parcelas demostrativas en seis subregiones pertenecientes a Las Cañadas que son Patihuitz, Agua Azul, Avellanal, Candelaria, Ocosingo y Betania; bajo una estructura de coordinadores, promotores regionales y un coordinador general así como de un acompañante de la organización de la sociedad civil Enlace, Comunicación y Capacitación, AC (Enlace) con quienes la ARIC venía trabajando desde finales de los 80:

“La idea era demostrar los beneficios de la agroecología, basándose en el ejemplo de la parcela de los coordinadores. Los seis coordinadores iban a la región de cada coordinador para trabajar en su parcela. Las parcelas demostrativas dejaron muchos frutos y la gente se dio cuenta de que existe otra manera de mejorar la tierra.”(Boege y Carranza, 2009: 17)

El trabajo de la ARIC UUID se fue realizando en forma positiva hasta que tuvieron que enfrentar dos obstáculos, por un lado los proyectos del gobierno (que se intensificaron otorgando becas, apoyos de herramientas e insumos agrícolas) y la cooptación de coordinadores. Y por otro lado, la división interna de la ARIC que tuvo como consecuencia la pérdida de 12 promotores y 20 hectáreas de agroecología en la comunidad de Amador Hernández.

No obstante, la labor de la ARIC UUID se siguió desarrollando dentro de la población de las comunidades mediante la metodología CaC, a la cual posteriormente también llamarán de tzetzal a tzetzal, así mismo, vinculada estratégicamente con PPM en el marco del PIDASSA.

La ARIC UUID se incorpora al MCaC en el último tercio de la década de los 90 y la agricultura sostenible sirvió como estrategia para la defensa de su territorio frente al ambiente hostil generado por la guerra de baja intensidad que el Estado mexicano desplegó en el estado de Chiapas a raíz del levantamiento del EZLN.

4.2 Consolidación del MCaC

En el año 1997 se fundó un primer Programa de Intercambio Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria (PIDAASSA) del cual el GVG fue miembro fundador y forma parte activa de su Comité Coordinador Nacional (COCON) (Boegue y Carranza, 2009), por lo anterior este año fue clave para el GVG particularmente, pero también para el MCaC.

El PIDAASSA es un programa que brinda asesoría y acompaña a organizaciones campesinas e indígenas en varios países de América Latina y el Caribe, que tienen proyectos de agricultura sostenible y soberanía alimentaria, “organizaciones afines y comprometidas en valores de solidaridad, justicia, equidad de género, respeto a la naturaleza y la dignidad humana.”(Carta Informativa, 2007:3)

Con la conformación del PIDAASSA el MCaC se fortaleció al incorporar una primera estructura organizativa. Esto permitió unir ejes de trabajo comunes al conjunto de entidades que conformaban el MCaC. La equidad de género se tomó formalmente como tópico transversal por ejemplo para el trabajo de GVG:

“el proyecto de Agricultura Sostenible se incorpora la perspectiva de género como un eje transversal de las siguientes actividades: Producción ecológica de granos básicos, salud y nutrición, captación de agua de lluvia, ganadería de Traspatio, intercambio de experiencias y en la metodología de Campesino a Campesino; donde están involucrados hombres y mujeres que poseen y no parcelas, como espacios productivos en la comunidad como en su casa.” (GVG, s/f: 3)

En 1997 un grupo de promotores del GVG se dirigieron a la provincia de Villa Clara en Cuba para impartir un taller sobre agroecología en medio de una crisis generalizada conocida como el “periodo especial”. El colapso del Bloque socialista, principal socio comercial de la

isla, el recrudescimiento del bloque económico estadounidense y otros obstáculos de organización y funcionamiento interno, pusieron a prueba una vez más la resistencia, creatividad y unidad del pueblo cubano en torno de la Revolución.

Con la imperiosa necesidad de recuperar los sistemas agrícolas y producir lo necesario para la alimentación de las personas, la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP) formó una delegación que visitó en 1995 al GVG en México; como resultado de esa visita tres campesinos mexicanos fueron invitados a Cuba para impartir un taller sobre conservación de suelo y agua. En agosto de 1996 los cubanos organizaron el primer taller Campesino a Campesino y al año siguiente se inició el primer proyecto campesino a campesino. De acuerdo con Machin et. al. (2010:36):

“La ANAP arrancó campesino a campesino en 1997, con un proyecto financiado por la ONG alemana Pan Para el Mundo en la central provincia de Villa Clara. Su principal propósito era formar metodológicamente los recursos humanos necesarios para desarrollar el programa (...)

A partir de 1999, el proyecto se extendió gradualmente al resto del país con el apoyo financiero de otras organizaciones, como OXFAM y el Centro Católico Francés para el Desarrollo (CCFD). Por su resultado y alcance, este proceso creó las condiciones para que dos años después CAC se convirtiera en Movimiento Nacional.”

Conclusiones capítulo IV

Después de una década en la que las condiciones de producción y distribución del producto agropecuario de los campesinos minifundistas se dificultaron, el MCaC logró un desarrollo cualitativo y cuantitativo debido a la necesidad de transmitir lo aprendido y a la necesidad de obtener recursos económicos, en este sentido una estrategia acertada fue que se “institucionalizó” al formar el primer programa PIDAASSA. Esto le dio plataforma para alcanzar una proyección internacional en otras localidades encontrando espacios fértiles para la implementación de la agricultura campesina entre otros campesinos minifundistas; así mismo sirvió de base para, por un lado, mostrar a otros campesinos de los beneficios de practicar agricultura sostenible; y por otro lado, gestionar diversas fuentes de financiamiento con ONGs internacionales y más adelante sistematizar el conjunto de experiencias consolidando así su permanencia en México.

Capítulo V

Etapas de la Agroecología Política (2000-2013)

Este capítulo describe el periodo de 2000 al 2013 durante el cual el Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) tuvo múltiples actividades reflexivas en torno a su metodología y batería de conceptos así como para reorganizarse, en oposición a las tendencias -globales, nacionales, regionales y locales- que en el sector agropecuario mexicano refuerzan el paradigma neoliberal global, debido a que las consideran incongruentes con el desarrollo de su agricultura campesina sostenible. En este trabajo se considera a este periodo como la etapa de la Agroecología Política: una fase de lucha que tiene como base la agricultura sostenible y a partir de ella se despliegan esfuerzos para incidir en la política agraria por ejemplo impedir la introducción formal de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM) al país defendiendo así la diversidad de maíces criollos.

El objetivo de este capítulo es considerar los factores por los que el MCaC fomentó las capacidades de incidencia campesina en materia de política agraria; para ello es importante conocer las circunstancias en las que se encuentra cada organización que integra el Movimiento.

Cabe señalar que durante esta etapa el MCaC realizó su labor en el marco de un segundo programa específico para México denominado Programa de Intercambio Diálogo Asesoría sobre Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria-México (PIDAASSA-México). Esta instancia creada por organizaciones campesinas proporcionó al MCaC una plataforma organizativa, de encuentro, de diálogo, de difusión, de sinergia política, de proyección continental y mundial de la cual PPM fue la contraparte económica, al ser la principal proveedora de recursos financieros, no obstante cada organización integrante del MCaC realizó su labor en condiciones socio-ambientales particulares de cada lugar.

5.1 Reflexión metodológica y conceptual CaC

Durante el periodo que va del 2000 al 2013 el MCaC llevó a cabo una amplia gama de acciones con objeto de reflexionar sobre su principal herramienta práctico-teórica que es la metodología CaC, para lograrlo el MCaC realizó actividades tales como encuentros campesinos, foros, ferias anuales, conferencias, producciones bibliográficas y

hemerográficas.

Entre 2000 y 2002, el Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero (GVG) realizó las siguientes actividades:

“Las jornadas ambientales del “Día de la Tierra” y ¡A Limpiar Tlaxcala! se realizaron conjuntamente por las organizaciones civiles y la Coordinación de Ecología, con otras instancias gubernamentales de Tlaxcala, encargadas de educación, medio ambiente, salud, cultura, etc.; integrando distintos sectores: Educandos de preescolar, primaria y secundaria; sectores religiosos, transportistas y empresarios.” (GVG, s/f: 4)

El GVG señala la diversidad de actividades que realizaron entre 2002 y 2005:

“La jornada Metamorfosis por la Ecología: A Limpiar Tlaxcala, actividad que contó con una participación estimada de 250.000 personas provenientes de todo el estado. En este lapso el GVG apoyó a las asociaciones civiles del Centro de Educación Ambiental y Acción Ecológica (CEDUAM) de Tlaxcala y a ALTERNARE, de la reserva de La Monarca, en Michoacán. Con esta misma propensión en 2002 el GVG participó en una serie de conferencias llamadas Programas de Educación Ambiental en Tlaxcala y en mesas de Trabajo sobre el Medio Ambiente por lo cual recibieron el respectivo reconocimiento institucional académico y religioso en Tlaxcala al año siguiente, en 2005 organizaron un mercado alternativo en la capital del estado y se integran a la Red Nacional de Tianguis y Mercados Agroecológicos en 2005.” (GVG, *Ibidem*)

Siguiendo el orden cronológico del MCaC de acuerdo con el GVG (s/f) y OSALA (2011) en el año 2003 múltiples organizaciones provenientes de Michoacán, Veracruz, Campeche, Tabasco, Yucatán, Puebla, Guerrero, Oaxaca, Chiapas, entre otras, dentro de las cuales estaba el GVG fueron apoyadas por PPM para reorganizar el primer programa PIDAASSA que en adelante se va a denominar PIDAASSA- México⁴⁸.

El PIDAASSA-México se estableció como entidad de coordinación de organizaciones campesinas e indígenas con líneas de trabajo que amplían las establecidas en el primer PIDAASSA de 1997, cuando surgió como un programa de “acompañamiento y asesoría” (PPM; Xilot SC, 2007: 3); a diferencia del primero el renovado PIDAASSA-México “se forma, como una coordinadora de estas experiencias a nivel país, con un organismo de dirección, el Comité de Coordinación Nacional [COCON], conformado por representantes campesinos y campesinas, elegidos rotativamente.” (Boege y Carranza 2009: V-VI) Dotados de esta entidad coordinadora a nivel país, el MCaC buscó integrar objetivos estratégicos

⁴⁸ Existen programas PIDAASSA a nivel país, región y continente.

comunes y transversales en las organizaciones campesinas integrantes, avanzando con ello en materia organizativa.

En 2005 la organización Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas, AC (DESMI) se integró al PIDAASSA-México. De acuerdo a Boege y Carranza (2009) en ese año DESMI comenzó a utilizar la metodología CaC en su área de trabajo que son tres regiones del estado de Chiapas que la organización denomina: Zona Altos, Zona Norte y Zona Sur que abarcan 183 comunidades de 23 municipios oficiales, de los cuales 178 pertenecen a los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MARES) del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y a las Juntas de Buen Gobierno (JBG) que tienen sede en los Caracoles.

DESMI considera que la problemática social en el estado de Chiapas es compleja, ya que posee un medio físico rico en recursos naturales y biodiversidad, no obstante los habitantes⁴⁹ viven en condiciones socioeconómicas de pobreza extrema y marginación social, situación que se agrava para las mujeres como lo describen los autores a continuación:

“Se puede afirmar que la mayoría de las mujeres adultas no sabe leer y escribir porque no tienen acceso a la educación formal, solo unas pocas niñas y jóvenes asisten a la escuela; sus cargas de trabajo son tan excesivas que no les permiten tener descanso, pues las tareas de la casa son muchas, se casan a muy temprana edad y tienen muchos hijos, atienden al marido y realizan actividades agrícolas. Por lo general, no conocen sus derechos y la mayoría no tiene posesión de la tierra. Además de la de la violencia de Estado, sufren violencia familiar, agravada por el creciente grado de alcoholismo de la población masculina” (Boege y Carranza, 2009: 142)

En la dimensión política DESMI encuentra un ambiente agreste, agravado por una política económica agrícola neoliberal que busca desalentar la actividad agrícola en población rural, para que deje de trabajar la tierra y la abandone en busca de mejores oportunidades de vida, incentivando la migración, que es una de las causas de la desintegración de las comunidades:

“DESMI, AC, analiza la situación de cierto despoblamiento como beneficioso para el gobierno, pues su interés primordial es aprovechar la gran biodiversidad de los territorios indígenas con centros de investigación, turismo alternativo, concesiones a transnacionales farmacéuticas y a empresas privadas y extranjeras para el aprovechamiento de los recursos.”(Boege y Carranza, *Ibidem*)

⁴⁹ En su mayoría son indígenas si se toma en consideración que uno de cada cuatro es hablante de lenguas tzotziles, tzetzales, choles, zoques, tojolabales, mames, mochós o mochoes, cakchiqueles, lacandones, chujes, kanjobales y jacaltecos.

La dimensión política se hace cada vez más compleja debido a la guerra de baja intensidad en contra de los pueblos indígenas que también divide a las comunidades y desgarrar el tejido social. Boege y Carranza (2009: 114) señalan que en el año 2008 el Estado estableció alrededor de setenta campamentos militares en su estrategia para la región chiapaneca:

“El Estado mexicano, en estrecha colaboración con organizaciones paramilitares, amenaza, agrede a las comunidades zapatistas y confronta a las organizaciones locales, provocando un clima de beligerancia. Aunado a ello, se implementan acciones para desgastar a la población con los continuos desalojos de tierras recuperadas a partir del levantamiento de 1994 para crear nuevos ejidos; con los cortes de agua y de luz a las comunidades que resisten al pago por considerarlo injusto y que han buscado acuerdos sobre una tarifa justa con la CFE; o a través de proyectos que convencen a la gente de que se aleje de los procesos de organización, lo que ha influido para que no vean la importancia de la agricultura sostenible. Todos estos son intentos de acabar de forma definitiva con el proyecto autónomo y autogestivo zapatista y de no resolver el conflicto armado.” (Op. Cit.: 114)

En el anterior contexto, si bien ya contaba con una trayectoria histórica⁵⁰, DESMI comenzó a trabajar en el marco del PIDAASSA-México realizando su labor de 2006 a 2008 bajo los siguientes ejes temáticos:

- Desarrollo Sostenible y Comercialización.
- Participación ciudadana.
- Género y Derechos de las Mujeres.
- Fortalecimiento institucional.

Así mismo, DESMI incorporó en su trabajo los dos ejes transversales Economía Solidaria y Perspectiva de género. Boege y Carranza (2009:153) destacan el hecho de que la metodología CaC haya homologado el trabajo de esta organización indígena y campesina:

“Algo importante a resaltar del trabajo de agroecología de DESMI es que, aunque está financiado por agencias diferentes, en cada una de las tres regiones ha unificado la metodología, adaptando el método campesino (a) a campesino (a) del PIDAASSA con técnicas de educación popular, enfoque de género y herramientas metodológicas de otras propuestas, logrando con ello un desarrollo uniforme en las tres regiones.”

⁵⁰ De acuerdo con Boege y Carranza la organización se creó en junio de 1969 en San Cristóbal de las Casas, Chiapas, y en su desarrollo hasta 2008 había pasado por 6 etapas:

- 1) Etapa asistencialista (1968-1973).
- 2) Etapa de construcción de modelos de trabajo (1974-1978)
- 3) Etapa de cambio de modelo de desarrollo hacia la economía solidaria (1978-1989)
- 4) Etapa de consolidación de DESMI (1990-1999)
- 5) Etapa de economía solidaria (2000-2005)
- 6) Etapa (2006-2008)

Otra organización que se integró al PIDAASSA-México fue la Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez, Oaxaca SC (Unosjo)⁵¹, de acuerdo con Boege y Carranza (2009: 191) “En 2005, empezaron el trabajo con Pan Para el Mundo, que a través del PIDAASSA dotó y capacitó al equipo de la Unosjo en la metodología de campesino a campesino (CaC) y en un paquete tecnológico para que lo reprodujeran en su zona de trabajo.”

La Unosjo ha realizado su labor en la Sierra Juárez en el estado de Oaxaca en la región de los Beni Xidza también llamada región del Rincón que a su vez se divide en Rincón de Ixtlán, Rincón Bajo, Rincón de Talea y Rincón Villa Alta, abarca parte de los distritos de Ixtlan y Villa Alta en donde se trabaja en 19 comunidades. La región se caracteriza por la riqueza étnica, cultural y biológica, en economía prevalecen las actividades primarias por lo que existe una dependencia directa de los recursos naturales. En estas condiciones se conjuga la pobreza y la marginación social en un clima de violencia de origen político según lo descrito por Boege y Carranza (2009:180):

“Además de la pobreza que impera en Oaxaca, se vive bajo un clima de violencia y temor que se agudizó en 2006 con el conflicto magisterial y el movimiento popular. El gobierno estatal priista está hostigando a la población y desarrollando una guerra de baja intensidad caracterizada por la represión sistemática, criminalizando a la protesta social, reprimiendo las diferentes formas de manifestación, llevando acabo secuestros, amenazando a sus oponentes, patrullando la ciudad con hombres encapuchados y armados, y militarizando las carreteras y comunidades coartando así el libre tránsito de la gente, principalmente a aquellas que se dedican a la defensa de los derechos humanos y al manejo de los recursos naturales y el desarrollo rural como la Unosjo.”

Dos de las grandes problemáticas que enfrenta la Unosjo son el asistencialismo gubernamental y la migración. Por un lado, Boege y Carranza (2009: 184) señalan que la implementación de programas asistencialistas gubernamentales y la política económica incidieron en forma negativa en las comunidades:

“Las formas de organización comunitaria se han visto fracturadas por los programas asistencialistas del gobierno, encaminadas a la privatización de la tierra y a la individualización de la atención social, creando dependencia del exterior y destrucción de la comunidad. La política económica de apoyo al campo ha ido quitando los subsidios paulatinamente, eliminó los subsidios directos a la producción (precios de garantía) y los sustituyó por apoyos que no alientan la producción...”

⁵¹ La Unosjo surgió en 1990 impulsada por el Instituto Nacional Indigenista (INI) con el objeto de aprovechar los Fondos Regionales del Programa Nacional de Solidaridad; en 1996 se constituyó como sociedad civil; en 1998 rompió relación con el INI y en 2005 se reestructuró y definió su actual misión.

También los autores Boege y Carranza (2009: 185) señalan el impacto en las estructuras sociales que trae consigo la migración:

“ha producido cambios estructurales y organizativos en el interior de las familias, las comunidades y los pueblos indígenas. Ha creado un alejamiento de las prácticas culturales, espirituales tradicionales y del orden comunitario. De manera notoria se ha adoptado una ideología individualista y consumista.”

Derivado de los cambios en la estructura social antes mencionados, las mujeres asumieron nuevas funciones en sus familias y comunidades, incrementando su participación social. Aunque el trabajo de las mujeres tanto en la casa como en el campo se incrementó, la violencia de género ha sido una problemática constante.

De acuerdo con Boege y Carranza (2009) la tarea de la Unosjo se hace más compleja si se consideran las diferencias entre los géneros las cuales desfavorecen a las mujeres.

Por un lado, en el sistema normativo de usos y costumbres comunitario las mujeres no participan en el régimen de la propiedad de la tierra comunal, ni en el *tequio*.⁵² Debido a que los cargos son un requisito para tener acceso a la tierra y a su vez el sistema de cargos y el consejo de ancianos⁵³ son ejercidos por los hombres, se invalida el derecho de las mujeres a ser propietarias de la tierra que trabajan.

Por otro lado, el Estado también ejerció violencia en contra de las mujeres al aplicar políticas que atentan contra sus derechos. Por ejemplo el derecho a la salud se llegó a condicionar a la aplicación de dispositivos de control natal como el DIU, éste y otras formas de control natal se han aplicado sin el consentimiento, violentando el derecho de las mujeres a decidir sobre su propio cuerpo y el número de hijos que desean tener las parejas.

Otra problemática que enfrentó la Unosjo fue la contaminación de maíces criollos por maíces genéticamente transformados o transgénicos:

“En 2001 se descubrió que el maíz importado por Diconsa y comercializado en las comunidades contaminó semillas nativas de algunas comunidades de la región, y en 2003 se confirmó que los maíces criollos de la Sierra Juárez están contaminados con maíces transgénicos (...) ello atenta contra su soberanía alimentaria” (Boege y Carranza, 2009: 187)

En este contexto la Unosjo se planteó que además de alcanzar la equidad de género para lograr una agricultura sostenible tendría que superar dos problemáticas fundamentales: 1)

⁵² Es el trabajo que se realiza por el bien comunitario, no remunerado económicamente.

⁵³ Órgano de consulta y asesoría para la solución de conflictos internos y que define las actividades a seguir.

detener la migración de los jóvenes y que retomen el gusto por sembrar la tierra con técnicas tradicionales y 2) frenar la contaminación de los maíces nativos por los transgénicos y así mismo crear un fondo regional de semillas nativas.

Unosjo trabajó aplicando la metodología CaC mediante técnicas de conservación del suelo como el trazo de curvas a nivel con barreras vivas⁵⁴, abonos orgánicos como la lombricomposta⁵⁵, el bokashi⁵⁶, el supermagro⁵⁷ y abonos verdes⁵⁸, la asociación y rotación de cultivos, el manejo de plagas y enfermedades con insecticidas naturales y también se ha buscado rescatar a maíces nativos como el maíz amarillo. Destaca la Feria de la Milpa implementada por la Unosjo, la cual de acuerdo al testimonio recogido por Boege y Carranza (2009: 196), es considerada por la Unosjo y pobladores indígenas de la región como un evento que tiene el propósito de:

“impulsar y rescatar nuestra soberanía alimentaria como pueblos originarios, como parte fundamental para fortalecer nuestro proceso a fin de lograr nuestra libre determinación es decir, el derecho a decidir qué comer, cómo organizarnos, cómo educarnos, cómo proteger nuestros territorios, cómo vivir, todo esto dentro de nuestro país que es México.”

Se debe señalar que en la etapa 2000-2013 se había logrado un avance en la organización del movimiento a través de la formación de cuadros bajo la figura de promotores, facilitadores y asesores que difunden la metodología del MCaC no solo en su comunidad sino en otras comunidades de su país o de otros países de la región llevando a la conformación de programas de carácter internacional como el denominado PIDAASSA-Mesoamérica y el Caribe. En el Marco de este programa, en el año 2006 se realizó una evaluación de las experiencias acumuladas hasta entonces correspondiente al lapso 2003-2005 y en función de los logros alcanzados en cuatro objetivos estratégicos:

⁵⁴ Las barreras vivas: detienen el suelo que agua arrastra, lo nutren con la materia orgánica que cae, se forman con nopal, plátano, frijol gandul, frijol lenteja y árboles cítricos como naranja, limón y lima.

⁵⁵ Abono de lombriz o lombricomposta.- se obtiene cuando las lombrices digieren los restos de comida o plantas con las que son alimentadas, y sus desechos se convierten en nutrientes para el suelo y las plantas.

⁵⁶ Bokashi es un nutriente para las plantas y suelo, se prepara con desechos secos de plantas, animales, “panela” (azúcar) y otros elementos para lograr su fermentación, el cual estará listo de 10 a 20 días.

⁵⁷ Super magro.- es un biofertilizante o abono líquido se prepara con estiércol fresco de vaca, azúcar (panela o jugo de piña), leche o suero, ceniza, harina de hueso y agua. Generalmente se aplica a las hojas de las plantas y también se puede aplicar al suelo.

⁵⁸ Se refiere al uso de determinada planta que se caracterizan por fijar algún tipo de nutriente al suelo por ejemplo el frijol nescafé (*Mucuna pruriens*) y la canavalia (*Canavalia ensiformes*), leguminosas que capturan el nitrógeno del ambiente y lo fijan al suelo.

1. Promoción de Agricultura Sostenible, con metodología CaC y Equidad de género.
2. Incidencia política a favor de la Agricultura Sostenible.
3. Incorporación del enfoque de equidad de género.
4. Sostenibilidad del programa.

En el documento de PPM y OSA Costa Rica (2006:35) puede leerse el avance de la metodología del MCaC pues en éste se afirma que: “A partir de los resultados de la evaluación intermedia: se reconoce un conjunto de lecciones que surgen desde la práctica. Se visualiza el avance que se dio en cada uno de los ejes estratégicos. Surgen posibilidades de proyectar acciones a partir de las experiencias acumuladas.”

El balance sobre el primer objetivo Promoción de Agricultura Sostenible, con metodología CaC y Equidad de Género, apunta lo siguiente:

- “Un grupo de facilitadore/as y promotore/as y asesores en formación, [se encuentran] desarrollando procesos CAC en los diferentes países, hay material didáctico para promover.
- Lo/as promotore/as conocen herramientas de MCaC y las aplican.
- Avances en la producción, fertilidad de suelos y alimentación.
- Lo/as promotore/as empiezan asumir su protagonismo y posiciones de líderes en las comunidades.
- Crece autoestima y confianza en capacidades de lo/as campesino/as, intercambio y ayuda mutua han mejorado relaciones entre sí.
- Aumenta número de mujeres involucrado en el proceso, aunque la equidad de género aún está por lograr.
- Avance lento, fluctuación de promotores/as y facilitadores/as en formación.
- Roles de promotore/as y facilitadore/as poco claros en la práctica.
- Apoyo de las instituciones le falta claridad.” (PPM; OSA, 2006:35)

Los resultados sobre el objetivo estratégico 2 Incidencia política a favor de la AS, destacan lo siguiente para el caso de mexicano: “México, organizó un encuentro nacional que genera movilización política, presencia en los medios de comunicación y elaboración de una plataforma política compartida (instrumento de incidencia política)” (PPM; OSA, 2006:35)

Y para el conjunto regional, se destacó el avance en materia de incidencia política en tanto que se señala la carencia del aspecto comercial:

- “En distintos países del PIDAASSA las organizaciones y los/as promotores/as ya han logrado que la Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria sean temas de política a nivel local y municipal.
- PIDAASSA no ha logrado introducir y establecer procesos de incidencia política a favor de una Agricultura Sostenible y la Seguridad Alimentaria en todos los países.
- En Mesoamérica el PIDAASSA no ha tenido comercialización como tema.”(Ibídem)

En el objetivo estratégico 3 Incorporación del enfoque de género, se destaca la creciente participación de las mujeres y el poco desarrollo que se tuvo en la materia:

- “Sensibilización y calificación para promover suficientes herramientas metodológicas para incorporar género en el trabajo del PIDASSA.
- Para transversalizar el tema de género se estimula mayor participación de mujeres en los eventos, se aumenta el número de mujeres promotoras/es, facilitadoras/es o integrantes de los COCONes.
- Faltan mayores esfuerzos para equilibrar la relación de género.
- La calidad de la participación de las mujeres ha mejorado; participan activamente y con propuestas.
- Creciente protagonismo, especialmente a nivel comunal. Los resultados apuntados muestran igualmente que la equidad de género esta por lograrse.
- Todavía es difícil para mujeres (con niños) atender a los eventos.
- Género esta poco integrado en la metodología de las actividades de los demás ejes estratégicos.” (PPM y OSA, 2006:36)

Sobre el objetivo estratégico 4 Autonomía y sostenibilidad del programa, se señaló que en el caso mexicano: “Hay inicios de una conformación del PIDAASSA como movimiento campesino/indígena en México.”(Ibídem)

Finalmente se hicieron cuatro recomendaciones que corresponden dos a la incidencia política y dos a la comercialización respectivamente:

- “Orientar las capacitaciones según conocimientos existentes y metodologías participativas como los << 12 pasos>> (Perú) o los << 8 pasos>> (Mesoamérica) u otros⁵⁹.
- Trabajar con una metodología compatible con el CaC (definición de concepto) fortaleciendo las actividades de IP [Incidencia Política] (desde lo local hacia lo nacional y/o regional).
- Trabajar en un concepto de comercialización fortaleciendo las pequeñas familias campesinas en mercados locales (metodología CaC)
- Sistematizar e intercambiar experiencias en otros países.”(OP. Cit.:39)

No obstante los esfuerzos realizados desde estas instancias subregionales donde convergieron ONGs, activistas y campesinos a las que Eric Holt (2008:249) denomina: “redes de ayuda mutua y reciprocidad necesarias para sobrevivir en un mundo riesgoso, imprescindible y hostil”, de acuerdo al mismo autor, hacía falta trabajo para avanzar en la construcción del MCaC como movimiento social. Si bien, alrededor de 2006, el MCaC había

⁵⁹ Los doce pasos de Perú y los ocho pasos Mesoamérica son una herramienta que se pueden usar en campañas de incidencia política de estas regiones y son una sugerencia de Enrique Kolmas a la metodología CaC ya que esta no es una formula estandarizada y rígida sino que se adapta a las condiciones propias de cada lugar.

logrado novedosas formas de utilizar la agroecología y las redes de aprendizaje horizontal, para unir a comunidades campesinas traspasando pueblos, municipios y fronteras nacionales, y al mismo tiempo que sus redes actuaban en un contexto de redes más amplio de movimientos nacionales y transnacionales por la justicia social y sostenibilidad medio ambiental, era notorio el poco desarrollo político alcanzado por el MCaC, en las palabras de Holt (2008: 249-250):

“Las redes del MCAC tienen peso práctico y demográfico, aunque no tienen influencia política. Las redes de activistas agrarias pueden ejercer influencia política significativa pero carecen de base social para un cambio duradero. La división entre la sustentabilidad apoyada y defendida por los activistas y la sustentabilidad agrícola realizada en el terreno por el MCAC refleja la atomización política de los campesinos y los activistas. Superar esta división entre políticas alternativas y las luchas diarias en el campo depende de que si se logra la unión de estos dos grupos (...) La sustentabilidad requiere cambio social, que a su vez depende de la fuerza de los movimientos sociales.

Para que el MCAC se convierta en un movimiento social efectivo que influya a la vez en prácticas agrícolas y las estructuras que limitan la sustentabilidad, necesita unir sus prácticas agroecológicas a conocimientos estructurales y a los grupos agrarios nacionales e internacionales que presionan por el cambio estructural en el mundo entero...”

5.2 Reflexión teórica sobre la metodología CaC

No obstante la poca influencia política, el MCaC avanzó en la sistematización de su metodología como lo mostró en el año 2006 con la publicación del libro *Construyendo procesos de campesino a campesino*, editado por PPM y el PIDAASSA [continental].

Quienes escriben en este documento afirmaron lo siguiente:

“Este libro es un esfuerzo por sistematizar la experiencia de aplicación de la metodología de Campesino a Campesino en América Latina, como un medio para lograr el empoderamiento de millones de pequeños agricultores. Si bien esta metodología se basa en muchos años de experiencia y un esfuerzo colectivo internacional (...) no pretende ser la última palabra al respecto ni introducir la metodología de Campesino a Campesino en una estructura rígida, sin posibilidad de aportes ni de aplicación en diferentes contextos, basados en sus principios básicos (...) El libro aspira a ser un marco referencial donde se presentan los principios más importantes y experimentados, que ayuden a las organizaciones de desarrollo y organizaciones de base campesinas e indígenas a aclarar sus estrategias de intervención y la definición de sus funciones en la aplicación de agricultura sostenible y seguridad alimentaria con la metodología de Campesino a Campesino.” (PPM; PIDAASSA, 2006: 18)

Este material encontró espacios de recepción en México, en junio de 2007 en San Cristóbal de las Casas, Chiapas y en julio del mismo año en Xpujil, Campeche, se realizaron las respectivas presentaciones del libro. En la primera de ellas José Jorge Santiago, miembro de la organización DESMI consideró los siguientes aspectos:

“La metodología ‘De Campesino a Campesino’ fundamenta el sentido de la participación de las mujeres en el proceso de construcción de alternativas, en la defensa, en la dirección, en la inspiración, en el sostenimiento del trabajo y en la persistencia (...) La metodología reconoce el papel del trabajo en la transformación de la sociedad. La construcción de alternativas al modelo neo-liberal y a la agricultura convencional, tiene su punto de partida en el trabajo organizado (...) En la base de esta metodología está la construcción desde abajo a partir de la experimentación.” (Santiago, 2007:1-2)

Por su parte Sergio Sánchez director de AGROS- México consideró que:

“es un documento apologético y descriptivo-metodológico de las formas sui-géneris de participar, procesar, entender, mejorar, lograr y realizarse del campesinado latinoamericano y en buena parte, mesoamericano. en el marco de las actividades de (...) Dije que es un documento apologético, porque es “una defensa” del “empoderamiento” y la acción campesina participativa, sin simulaciones o alineamientos a intervenciones “bancarias “ o modelos de extensión donde “la voz cantante” la tienen los técnicos y quienes -muchos y muchas- no han cuestionado “sus torres del saber” (expresión de Paulo Freire) a cambio de un diálogo de saberes y un control expreso y consciente de las actividades de campo , los planes y las evaluaciones, dominadas por campesinos y campesinas. ” (Sánchez, 2007:1)

Por otro lado, en la presentación que organizaron los Promotores Campesinos Asesores Conservacionistas de Calakmul, S.P.R. Hugo Alfredo Galletti Busi quien trabaja en el Instituto Tecnológico de Campeche, refirió que el libro “recoge en forma comparativa las experiencias de la metodología ‘de campesino a campesino’ desde la República Argentina hasta México”(2007:1) y señaló que lo importante de la metodología se encuentra en el código de comunicación de la metodología CaC que “es con el mismo lenguaje campesino”; en su horizontalidad desde donde técnicos y campesinos construyen el conocimiento enriqueciéndose mutuamente, rescatando saberes tradicionales e incorporando las nuevas prácticas; y por supuesto incorporando equidad de género y su método participativo y de experimentación en la parcela pues en ello se encuentra la importancia del hacer: “Del hacer nace el saber. Aprender haciendo. ” (Galletti, 2007:3) Por lo que consideró lo siguiente:

“En estas condiciones, quizás lo más importante de la metodología “de campesino a campesino” sea su énfasis en la solidaridad y la cooperación mutua (...) Retomar el énfasis en la solidaridad y la cooperación mutua significa desarrollar una cultura de la resistencia que vaya más allá de la seguridad alimentaria. Los compañeros de la sociedad de promotores lo ven claramente cuando dicen que los productos de las parcelas agroforestales de Calakmul, ecológicamente tan estables, no tienen mercado. Por fortuna la metodología “de campesino a campesino” no se limita a lo productivo y se puede aplicar a cualquier otro aspecto de la vida social. (...) En las nuevas condiciones se requiere de una respuesta más diferenciada para una sociedad más diferenciada, con un mayor contenido político, no en el sentido puramente partidario sino, en forma más amplia, en lo que hace a la gobernabilidad democrática (...) Se habla de globalización, pero debemos resistir para evitar que lo único que se globalice sea la inversión transnacional. Y no se puede resistir con una visión exclusivamente local. Se deben ampliar los círculos de comunicación y conocimiento, que deberán ir más allá de la

comunidad. Frente a la investigación de las transnacionales, contraponer una investigación de base popular. ... Conservar la memoria local es fundamental. Como decía Santayana, si no sabemos de dónde venimos no sabremos a dónde vamos. En el sentido económico y social se trata de una verdadera guerra de posiciones, que se va a definir básicamente en la región. Es al nivel de la región donde existen mejores posibilidades de lograr equilibrios que permitan el desarrollo de una economía más justa y equitativa. Ello exige una sólida organización de base, y la metodología “de campesino a campesino” puede jugar un importante papel facilitador. Los equilibrios globales son más complejos, centrémonos pues en el campo de batalla de la región. Pensar globalmente, actuar localmente. ..” (Galletti, 2007: 1-6)

La reflexión sobre la metodología CaC también fue considerada en su dimensión pedagógica y en este sentido algunos piensan que es una “propuesta pedagógica apropiada para América Latina y África”⁶⁰. Por su parte Eric Holt-Giménez (2008) afirma que la transferencia tecnológica con método CaC refleja un “intercambio cultural profundo” que genera y comparte sabiduría, genera información a diferencia del conocimiento adquirido o transferido solamente, pues éste puede ser cambiado o borrado por otros sistemas de conocimiento; de forma que el conocimiento agroecológico que el MCaC produce crea su propia metodología desafiando parte de conocimiento agronómico convencional y su sistema de investigación centralizado, cuestionando el poder jerárquico de los asesores profesionales, de los cuadros políticos, de los coordinadores de las ONGs y de los promotores masculinos. En palabras de Holt:

“Para los campesinos en el MCAC, la habilidad de alcanzar, adaptar, crear, usar y defender el conocimiento agroecológico en sus propios términos es un ejercicio de autonomía. Combinando teoría y práctica, Campesino a Campesino extrae el conocimiento de sus fuentes campesinas así como de los técnicos y de los científicos. En este sentido, Campesino a Campesino es una comunidad epistemológica que accede, genera y comparte conocimiento para alcanzar sus propios fines. La metodología CaC es más que una colección de métodos educativos: Campesino a Campesino tiene su propia lógica y sus propios convenios, de acuerdo a como concibe el conocimiento. También tiene sus propios principios normativos en cuanto a la agricultura y al ambiente. Debido a que los métodos para compartir el conocimiento son los diálogos y se basan en la investigación y la acción dirigida por ellos mismos, la metodología Campesino a Campesino es probablemente mejor descrita como una pedagogía que se sustenta en la praxis campesina.”(Holt-Gimenez, 2008:109)

Así mismo el autor afirma que esta pedagogía campesina: “Es, en sí misma, un área de negociación y lucha. Aquí, las metas, los objetivos y los instrumentos que definen el MCAC están constantemente en disputa. Además esta pedagogía constantemente evoluciona, como respuesta a las condiciones cambiantes.” (Holt-Giménez, 2008:110)

⁶⁰<http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/latin-america/interactuar-para-aprender-aprender-para-innovar/herramientas-para-la-metodologia-campesino-a>

Por otra parte E. Kolmans señaló que la metodología CaC tiene similitudes con la educación popular, la andragogía⁶¹ y el constructivismo así mismo destaca que: “La metodología CaC no se limita al aprendizaje y la formación. Ella permite e.o.⁶² también procesos de desarrollo local, desarrollo de liderazgo, activación organizativa, rescate y recreación cultural y generación de base para la incidencia política.” (Kolmas, s/f: 5)

5.3 Extensión del marco conceptual y líneas de trabajo del PIDASSA-México

Durante el periodo 2000-2013 el PIDAASSA-México expandió su marco conceptual a la Agricultura Sostenible (AS), Soberanía Alimentaria (SA) y Equidad de Género (EG) y estableció cuatro ejes de trabajo transversales con el objeto de orientar la labor de sus miembros y para defender, mediante su aplicación, los derechos indígenas-campesinos, la sostenibilidad agraria y el desarrollo local autónomo. Las definiciones y ejes transversales fueron publicadas en 2007 en el primer número de la *Carta Informativa* (PPM y Xilotol, 2007: 4), órgano de difusión de la Organización. Los ejes establecidos fueron los siguientes:

“I) Promoción de la agricultura sostenible y de la metodología CaC.

Que tiene como objetivo estratégico la consolidación de un concepto básico de Agricultura Sostenible(AS) y Soberanía Alimentaria (SA) de las organizaciones, así como los métodos participativos (p.ej. Campesino a Campesino). Aplicándolo en la práctica.

II) Fomento de capacidades de incidencia política.

Su objetivo estratégico es que los miembros del PIDAASSA difundan los conceptos de AS y SA en la sociedad civil y aboguen por una política agraria que siga los principios de sostenibilidad. Las mujeres y los hombres por igual son actores con los mismos derechos en este proceso.

III) Incorporación del enfoque de género.

Con un objetivo específico en donde la perspectiva de género es parte integrante de todos los niveles de trabajo del PIDAAASSA.

IV) Desarrollo organizativo del programa.

Que tiene como objetivo específico que el PIDAASSA se mantenga como un proceso autónomo, que puede ser gestionado y dirigido por organizaciones y redes.”

El marco fue adoptado por las once organizaciones miembro en el país que son: La ARIC UUIID; el Centro de Investigación y Acción de la Mujer Latinoamericana (CIAM A.C.); Los Promotores, Campesinos, Asesores Conservacionistas de la Región de Kalakmul S.P.R. de R.I; La

⁶¹ Ciencia y arte de enseñar a los adultos. El término fue consultado el 3 de marzo en:

<http://etimologías.dechile.net/?andragogi.a>

⁶² e.o. fue encontrado como Entidad Operacional (OE, por sus siglas en inglés) el 3 de marzo en:

<http://www.managrama.gob.es/es/cambio-climatico/temas/educacion-formacion-sensibilizacion-del-publico/siglas.aspx>

Y e.o fue encontrado como Estimación Objetiva. Consultado el 3 de marzo en

<http://abreviaturas.leyderecho.org/eo/>

DESMI A.C. Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas; el CECCAM A.C. Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano; Equipo de mujeres en Acción Solidaria EMAS; la Organización de Mujeres Ecologistas de la Sierra de Petatlán A.C.; Enlace Comunicación y Capacitación A.C. Enlace Comitán; las Mujeres Indígenas en Lucha A.C.; el Instituto de Estudios Para el Desarrollo Rural Maya y el Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero A.C. (GVG).

El marco conceptual de AS, SA, EG, la Metodología CaC (ver capítulo I pp. 20-21) y los ejes estratégicos establecidos dieron impulso y dirección al MCaC frente a un contexto desfavorable por las políticas neoliberales y de cara a los retos que implica al deterioro medioambiental y sus consecuencias como el Cambio Climático (CC). Esto se ve reflejado en las posteriores actividades y documentos de las organizaciones que a continuación se indican en orden cronológico.

En 2007 tuvo lugar el Primer Encuentro Continental del PIDAASSA, en la Municipalidad de Cieneguilla, Perú y que tuvieron por lema *Aprendiendo del pasado, gerenciando el presente y creando el futuro*. La asistencia de 56 participantes provenientes de 15 países (PPM; Xilotl SC, 2008:11) nos da una idea de los alcances que en ese año tuvo el MCaC en América Latina.

En el número 2 de la *Carta Informativa* correspondiente a marzo de 2008 se presentó el trabajo realizado por algunas organizaciones pertenecientes al Programa como Cadenas de Vida organización de la localidad Emiliano Zapata en Michoacán la cual tiene relación con EMAS AC; CEDICAM y su experiencia con el sistema milpa, la agricultura sostenible, la soberanía alimentaria y el cuidado del medio ambiente en la Mixteca Oaxaqueña; DESMI en Pinatubal Chiapas y su experiencia con la agroecología y la autonomía; y el GVG y su experiencia sobre el rescate de semillas Nativas en Tlaxcala. Las reflexiones contenidas en PPM y Xilotl SC (2008) giran en torno de problemáticas como la inseguridad alimentaria, la crisis en alimentos y en los energéticos y los efectos del CC y muestran múltiples repuestas que los campesinos dieron a estos problemas empleando el marco conceptual y ejes de trabajo del PIDAASSA-México. Frente al CC, por ejemplo, proponen aplicar la agrosilvicultura campesina como una forma de evitar la deforestación y regenerar la cubierta forestal.⁶³

⁶³ Cultivo simultáneo de árboles y cosechas alimentarias.

Así mismo se manifiesta la idea de Autonomía como un objetivo a alcanzar a partir de la agroecología.

El encuentro de 2008 entre la Unión de Uniones Independiente y democrática (ARIC UUID) de Chipas, México y la CONIC de Guatemala el cual tuvo por objeto “Propiciar un espacio de intercambio de experiencias de organización socio-político, agricultura sostenible y seguridad alimentaria entre organizaciones indígenas campesinas de México y Guatemala” (PPM et. al.,2008:3) se destaca porque muestra, a través de sus objetivos específicos, que el proceso productivo está relacionado con la lucha política y social. Lo objetivos específicos del encuentro fueron:

1. Compartir la experiencia de lucha social, política y agraria de la ARIC UU ID y CONIC.
2. Conocer la propuesta de la metodología de campesino a campesino y como lo implementan los promotores de agroecología de la ARIC UU ID.
3. Conocer diferentes experiencias de agricultura sostenible y seguridad alimentaria como milpa permanente, lombricomposta y hortalizas.
5. Conocer diferentes experiencias de trabajos de mujeres organizadas.” (PPM et. al. 2008:3)

En el mismo año la ARIACC UUID ya había consolidado su trabajo debido a que a través del Comité de Agroecología, logró un desarrollo considerable en veintidós comunidades de cinco regiones de la Selva Lacandona y en la Reserva de los Montes Azules:

“Se cuenta con un equipo formado por siete promotoras y treintaún promotores. El programa beneficia a 156 mujeres y 148 hombres. Se tiene planeado expandirse a otras comunidades de las regiones, incorporar a más promotoras y lograr mayor participación de mujeres y hombres como productores.” (Boege y Carranza, 2009: 18)

En 2009 se publicó el trabajo de Boege y Carranza (2009) titulado *Agricultura Campesino-indígena soberanía alimentaria y equidad de género. Seis experiencias de organizaciones indígenas y campesinas*. Este trabajo encargado por el Comité Coordinador (COCON) del PIDASSA-México, valora las experiencias de la Asociación Rural de interés colectivo, Unión de Uniones Independiente y democrática (ARIC UUID), Promotores de Calakmul, Centro de Desarrollo integral Campesino de la Mixteca (CEDICAM), Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez (UNOSJO) y el Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero (GVG) y su respuesta desde sus propios contextos a problemas ambientales, sociales y culturales generados por la globalización económica. La investigación detalla la diversidad de acciones socio-políticas basadas en la agricultura sostenible con metodología CaC destacando la autonomía organizativa de cada agrupación y

la importancia del PIDAASSA-México como entidad organizativa.

En otro plano, 2009 fue el año en que se realizó el tercer encuentro del PIDAAASSA-Mesoamérica y el Caribe del cual se concluyó, de acuerdo a una nota periodística, que las familias indígenas y campesinas que realizan su labor en el marco del Programa, aminoran los efectos de múltiples problemáticas socio-ambientales:

“Las acciones de más de 40 mil familias indígenas y campesinas latinoamericanas y caribeñas con quienes trabaja el Programa de Intercambio, Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Seguridad Alimentaria (PIDAASSA) mitigan de manera relevante las consecuencias del cambio climático, y tienen efectos en la detención de la hambruna, en la preservación y conservación de los recursos naturales y en la articulación de las comunidades a una forma de vida acorde con la cosmovisión de los pueblos”.⁶⁴

En el Segundo Encuentro Continental del PIDAASSA América Latina y el Caribe, realizado en mayo de 2012 el estado de Tlaxcala, México,⁶⁵ el cual tuvo como eje: “El intercambio de conceptos, modelos y experiencias en los contextos de la agricultura sostenible, la seguridad y soberanías alimentarias (...) se propuso reflexionar respecto al método ‘campesino/a a campesino/a’ desde la perspectiva de la sostenibilidad del PIDASSA” (PIDAASSA; PPM, 2012:7); en este encuentro se puede apreciar la importancia del marco conceptual y los cuatro ejes, como base para el diálogo, la reflexión y las respuestas que los campesinos elaboran frente a los múltiples trastornos socio-ambientales en la región latinoamericana con particular énfasis al caso mexicano caracterizado por la violencia vivida y las múltiples crisis⁶⁶ que aquejaron al país. Los objetivos del encuentro fueron cinco:

⁶⁴<http://www.jornada.unam.mx/2010/01/16/campesinos.html>

⁶⁵ Asistieron miembros del PIDAASSA Continental de los siguientes países: Bolivia, Brasil, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Guatemala, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú y representantes de PPM de Alemania (PIDASSA y PPM, 2012)

⁶⁶ En la sesión inaugural Lorena Paz Paredes miembro del Comité Coordinador del PIDASSA-México hizo alusión al asesinato del promotor y defensor de los bosques Don Aurelio Cesar Pacheco, posteriormente en la cuarta conferencia dio ejemplos similares como los feminicidios en el norte del país, el asesinato de migrantes, el homicidio de periodistas el enrolamiento forzado de 40 mil niños a grupos criminales y la criminalización de las luchas sociales (PIDAASSA y PPM, 2012:13, 21); en la conferencia presentada por Alberto Gómez Flores coordinador de la UNORCA-México, de Vía Campesina en América Latina mencionó que “México se encuentra en el peor momento de la agricultura y la naturaleza, ya que está viviendo en un contexto de diversas crisis: la crisis por la dependencia alimentaria, la crisis energética y la crisis climática.” (Óp. Cit.: 18)

- “Discutir e intercambiar las experiencias concretas y los nuevos conceptos de la lucha por la seguridad y soberanía alimentaria.
- Identificar y compartir las experiencias de incidencia política del PIDAASSA en sus diferentes contextos.
- Reconocer, dentro de las diversas organizaciones integrantes del PIDAASSA, la importancia de las estrategias de alianza, compartiendo las iniciativas y adelantos al respecto.
- Consolidar a través de la discusión el concepto de sostenibilidad y plantear los avances y retos del PIDAASSA hacia el futuro.
- Reflexionar sobre el tema de violencia en América Latina, haciendo énfasis en el caso de México.” (PIDAASSA y PPM, 2012: 8)

Con base en los objetivos, cada delegación por país manifestó sus expectativas, por su parte la delegación mexicana planteó lo siguiente:

Consensar acuerdos con el PIDAASSA Continental y en cada país para enfrentar los retos de la crisis alimentaria y climática, los impactos de la violencia, inseguridad y migración en la vida y agricultura campesina; y para consolidar la equidad de género. Fortalecer el PIDAASSA como una red continental en alianza con otras organizaciones y redes para enfrentar estos retos. Crear espacios comunes de intercambio entre promotores y promotoras, con el apoyo de facilitadores y comités de coordinación en nuestros países. Compartir conceptos y estrategias sobre las nuevas realidades del campo latinoamericano, actores sociales y situaciones nuevas, cambios productivos, sociales y culturales... (Op. Cit.: 15)

Durante cuatro días la reflexión y discusión fueron realizadas mediante conferencias, paneles, mesas de discusión, grupos de trabajo, sesiones plenarias, visitas a las parcelas demostrativas y exhibiciones (feria) de productos como publicaciones videos, productos orgánicos y tradicionales. La reflexión sobre derechos humanos menciona que las políticas públicas de desarrollo han sido algunos de los principales obstáculos al apoyar megaproyectos extractivistas y de producción hidroeléctrica, debido a que no son coherentes con la AS y la SA, ignoran la EG y también estas actividades degradan los suelos, les despojan de sus recursos naturales y propician la migración. Por tanto, se consideró a la Seguridad Alimentaria como una meta política alcanzable al exigir que el Estado cumpla con sus obligaciones en el ámbito rural. (PIDASSA y PPM, 2012:16-17) Con una orientación similar, las siguientes líneas de acción acordadas al término de la primera jornada, manifiestan el trabajo a realizar sobre la dimensión política en el marco del PIDAASSA:

- “[Establecer un] Planteamiento de temas comunes entre las diferentes organizaciones.
- Consideración de políticas públicas para apoyar la agricultura sostenible.
- Discusión sobre la reforma agraria a partir de casos concretos.
- Cocimiento y planteamiento de las propuestas sobre la defensa de la tierra y territorio,

- principalmente de los pueblos indígenas.
- Discusión sobre la protección de las semillas.
 - Conocimiento y planteamiento de propuestas sobre el tema de la criminalización y propuesta social, en especial con la gente en defensa de los recursos naturales.” (PIDAASSA y PPM, 2012: 24)

Como una referencia significativa del caso de México, en el tercer día de actividades el GVG presentó el proceso que llevó a la promulgación de la Ley de Protección y Defensa del Maíz como un ejemplo del trabajo campesino en incidencia política por la defensa de sus recursos y diversidad de semillas.

Sobre la dimensión económica fueron considerados los beneficios potenciales de que las organizaciones incursionen en el mercado. Si bien se manifestó la idea de acceder a formas de pequeña y mediana empresa a partir del trabajo agrícola, al final del evento exteriorizó la necesidad de generar conceptos de comercialización, exportación y certificación.

Después de cuatro días de trabajo las conclusiones generales del encuentro manifiestan una tendencia a organizarse políticamente e incidir en esta dimensión:

- “(...) La Comisión Regional de incidencia política es una experiencia importante, por el impulso que ha tenido.
- Se está construyendo una visión estratégica política del PIDAASSA, donde se articulan, problemas, acciones y retos.
- Hay un trabajo importante de capacitación del PIDAASSA, que ha formado un camino hacia la politización de lo ecológico.
- El desarrollo de alianzas, en el contexto de incidencia política es un tema clave del PIDAASSA y el PIDAASSA tiene que posicionarse al respecto, se tomaran en cuenta las diversas posiciones que se plantearon en este encuentro.
- El Monitoreo Continental, es importante que este monitoreo se enfoca como una herramienta estratégica del PIDAASSA, en las preguntas y la información que se maneja en este monitoreo se pueden trabajar puntos específicos en cada región, según la relevancia que tenga cada tema, para un desarrollo estratégico. El monitoreo no es un fin en sí, el monitoreo debe dar elementos para poder diseñar adecuadamente la estrategia del PIDAASSA.
- La metodología, realmente debe asegurar la apropiación de este proceso desde las bases hasta los niveles superiores.” (PPM y PIDAASSA, 2012 : 55)

En Noviembre de 2013 la organización PIDAASSA emitió un folleto titulado *Por nuestra soberanía alimentaria: Digamos no a los transgénicos sí a las semillas nativas*. Este documento sintetiza una postura crítica y amplia sobre los OGM y la orientación de la lucha del MCaC en ese año. Resalta la problemática de los OGM como una arista de la compleja

estructura neoliberal en la que se observan traslapadas las dimensiones económica, política social, cultural y ecológica en las escalas, local, nacional y global.

5.4 La Agroecología Política del MCaC

La Agroecología Política es un instrumento de cambio social que busca alcanzar el bien común creando relaciones sociales, económicas y políticas justas y equitativas, contiene la determinación, la voluntad y el compromiso de los campesinos por lograr un desarrollo autónomo de acuerdo a principios de sustentabilidad en sus propios contextos locales y de frente a los retos globales (ver capítulo I, p 28).

Este apartado considera las acciones de Agroecología Política del MCaC de acuerdo a los planteamientos de las últimas reuniones CaC con las organizaciones que desarrollan la metodología del PIDAASSA-México y asociaciones afines a su marco conceptual y de trabajo, las cuales en el periodo 2000-2013 se relacionaron con ámbitos de la política, ilustrando una clara intención de organizarse políticamente en distintos niveles con el propósito de desarrollar una serie de luchas a distintas escalas geográficas.

De acuerdo con el PIDASSAA-México el objetivo estratégico de fomentar las capacidades de incidencia política consiste en que: “Los miembros del PIDAASSA difundan los conceptos de AS y SA en la sociedad civil y aboguen por una política agraria que siga los principios de sostenibilidad.” (PP; Xilotl SC, 2007: 4) Este objetivo tiene un margen de aplicación amplio si se considera la diversidad de acciones de incidencia política y las dimensiones que involucra al difundir los conceptos y abogar por una política agraria en la práctica.

El proceso que dio lugar a la promulgación de la “Ley Agrícola de Fomento y Protección al Maíz como Patrimonio Originario en Diversificación Constante y Alimentario para el Estado de Tlaxcala” en 2008 es un ejemplo del tipo de agroecología política del MCaC. De acuerdo con PPM y PIDASSA (2012) y OSALA (2013) campesinos del GVG interpretaron que la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 y la posterior apertura al mercado internacional de semillas, la situación del campo empeoraría y traería consecuencias negativas para el maíz. Desde esa fecha comenzaron a informar a las comunidades aledañas sobre la importancia del maíz y otras semillas nativas aprovechando las ferias campesinas y diferentes espacios que a partir de 2005 y 2006 se ampliaron, al año

siguiente organizaron un foro en el congreso del estado de Tlaxcala en donde quedó un documento. Con asesoría jurídica, el apoyo de la diputada del congreso local Ana Lilia Rivera Rivera, la participación de investigadores, académicos y el PIDAASSA, junto con la participación activa de las personas de las comunidades se logró elaborar la propuesta de Ley y comenzar el cabildeo y negociación para su aprobación en 2008. Este logro ha sido difundido como un ejemplo de la capacidad que tienen los campesinos de incidir en materia de política agraria: “Pánfilo comenta, finalmente, que ‘La parte de incidencia política estaba metida en la mente de Vicente Guerrero con las ferias para que los campesinos pudieran valorar y conocer al maíz’” (PPM Y PIDAASSA, 2012:44)

En 2006 se constituyó una organización, fuera del marco formal de PIDAASSA-México, pero afín a la orientación política del MCaC, denominada Voces de la Soberanía Alimentaria (VSA). Entidad cuyo objetivo fue incidir en la política agraria del país y en torno de la defensa de la soberanía alimentaria, la defensa del maíz y la promoción de la agricultura sostenible como propuesta y como forma de vida, según lo estipula el siguiente comunicado:

“Voces de la Soberanía Alimentaria se constituyó en agosto 2006 para incidir políticamente en la revisión del TLCAN y los cambios de las políticas agrarias, agrícolas y rurales en México. Está conformado por representantes de organizaciones campesinas e indígenas, de organizaciones civiles nacionales e internacionales y de iglesias, académicos y activistas sociales. Tiene presencia en diferentes estados del país, como Oaxaca, Chiapas, Michoacán, Tlaxcala, Guerrero, Veracruz, Campeche, Querétaro y México D.F.” (VSA, 2007:1)

Las siguientes organizaciones y personas suscriben el comunicado y muestra la diversidad de interesados en incidir en la política pública del país:

ARIC Independiente y Democrática, Chiapas (ARIC UUIID); Asociación Maryknoll, Oaxaca; Centro de apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño, Campo; Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pró Juárez; Centro de Desarrollo Integral de la Mixteca, Oaxaca (CEDICAM); Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano; Centro de Investigaciones y Acción de la Mujer Latinoamericana, Chiapas; Centro Nacional de Misiones Indígenas (CENAMI); Conservación Investigación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales, A.C. (CIARENA); Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas (DESMI), Chiapas; ENLACE Comunicación y Capacitación A.C.; Equipo Mujeres en Acción Solidaria (EMAS) en Michoacán; Fomento Cultural y Educativo A.C.: Grupo de Estudios Ambientales(GEA); Mujeres Indígenas en Lucha (mil) DE Guerrero; Organización de Mujeres de la Sierra de Petatlán, Guerrero; el PIDAASSA-México; Promotores Campesinos de Calakmul, Campeche; Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero (GVG), Tlaxcala; SSS Sanzekan TINEMI, Guerrero; Servicios del Pueblo Mixe A.C., Oaxaca; Unión de organizaciones de la Sierra Juárez de Oaxaca (UNOSJO); Unión de PuebloS Chochomixtecos, Oaxaca; Liza Covantes de la Red de Defensa del Maíz; Elena Lazos investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM; Antonio Serratos investigador El Colegio de México y Eckart Boege investigador del INAH.

En 2007 se realizó el *Foro Por la Defensa del Maíz y la Soberanía Alimentaria* en el Palacio Legislativo de San Lázaro en la Ciudad de México. En este evento convocado por el PIDAASSA-México y diversas organizaciones de VSA, concurrieron los interesados en tratar la política neoliberal de apertura comercial a través del TLCAN, el alza de precios en los alimentos básicos, la amenaza de semillas nativas por contaminación de maíces transgénicos, los agrocombustibles y la Ley de Fomento y Desarrollo de los Bioenergéticos, entre otros tópicos que impactan en la vida comunitaria y social en el campo y en todo el país, los cuales sintetizaron en tres apartados: A) La defensa de la SA , los recursos naturales y la biodiversidad B) La defensa de los derechos humanos a la alimentación, al territorio, a la diversidad cultural y a la información C) La defensa del maíz como base de la alimentación nacional y sustento de nuestra cultura y vida.

Los asistentes plantearon sus demandas en 18 puntos (Foro Maíz y Soberanía Alimentaria, 2007:22-23) manifestando que se debe renegociar el capítulo agrícola del TLCAN excluyendo al maíz y frijol; definir una política agroalimentaria que garantice la Agricultura Sostenible y la Seguridad Alimentaria y la sustentabilidad en la cual el Estado debe asumir su papel de regulador de precios en los productos básicos y disponer mayor recursos a la producción campesina e indígena en el campo que lleguen realmente a las comunidades mediante mecanismos claros y transparentes. Señalaron la necesidad de una ley de producción, certificación y comercialización de semillas que garantice su producción, conservación e intercambio libre en México, que se prohíba la producción de agro combustibles, que se cumplan los compromisos internacionales en materia de bioseguridad como el Protocolo de Cartagena (2000), el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 1989) y el Convenio Sobre Diversidad Biológica (1992), manifestaron la necesidad de que México firme y ratifique el Tratado Internacional Sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura, que impide la patente sobre el maíz y su privatización, que se garantice acceso a la información y participación así como a medios comunitarios. Sobre la introducción de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) al país, rechazan estos tratados, este tipo de tecnología y su producto, consideran que no es una solución al problema del hambre pues éste es un problema estructural originado en la desigual distribución de la riqueza y los recursos públicos.

La diversidad de temas abordados en el foro requirió el compromiso para la realización de acciones por parte de quienes suscriben la declaratoria final. Manifestaron seis compromisos a realizar en las comunidades campesinas tanto en las áreas urbanas como en las rurales.

Conclusiones capítulo V

Durante el periodo descrito anteriormente, el MCaC experimentó un proceso de reorganización con base en el aprendizaje, diálogo e intercambio de experiencias acumuladas sobre la metodología CaC aplicada hasta ese momento y reflexionando sobre conceptos como Agricultura Sostenible (AS), Soberanía Alimentaria (SA) y la Equidad de Género (EG). Se destaca la transformación del programa PIDADASSA al PIDASSAA-Mexico. Debido a que, desde el punto de vista de los campesinos, las tendencias neoliberales que en el siglo XXI amenazan a la agricultura Sostenible, el Movimiento avanzó a la discusión política y comercial en sus distintos encuentros.

También fue importante la reflexión sobre la Metodología CaC pues ello permitió reforzar su contenido, ampliar los espacios de diálogo y fortalecer su aplicación.

En esta etapa el MCaC enfrentó distintas formas de violencia, por ejemplo: la ARIC Unión de Uniones Independiente y Democrática (ARIC-UUID) buscó contrarrestar la violencia de género a través de la agricultura sostenible en comunidades de Las Cañadas en el Estado de Chiapas; la organización Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas, A.C. (DESMI) afrontó un ambiente de violencia política generada por el gobierno estatal que impulsó una política agrícola neoliberal que favoreció la migración desarticulando las dinámicas comunitarias y desmembrando a las familias campesinas, otro ejemplo fue en el estado de Oaxaca donde la Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez, Oaxaca SC (llamada coloquialmente como Unosjo) realizó su labor en un clima de violencia y de hostigamiento perpetuado por el gobierno estatal en contra de organizaciones que trabajaron por la defensa de los derechos humanos, el manejo sostenible de los recursos naturales y el desarrollo rural sostenible de las poblaciones locales; de entre otras formas de violencia vinculadas con la pobreza y el deterioro ambiental.

Destaca la violencia física perpetuada en contra de algunos integrantes del MCaC como el caso de asesinato un promotor de la agricultura sostenible integrante de la organización Equipo Mujeres en Acción Solidaria (EMAS) en abril de 2012.⁶⁷

En estas condiciones el MCaC avanzó hacia prácticas de la Agroecología política como estrategia para la defensa de sus territorios y recursos. En este sentido ha sido importante la autonomía política de cada organización integrante, ya que a partir de ella se formaron alianzas entre organizaciones y múltiples frentes de lucha, que no necesariamente estuvieron relacionados formalmente con el PIDAASSA-México.

⁶⁷ El 14 de abril de 2012 fue asesinado Aurelio Cesar Pacheco “Don Polito” comunero, defensor de los bosques de La Peña, Acuitzio, Michoacán y promotor de la agricultura sostenible integrante de EMAS. Las notas sobre este hecho fueron consultadas el 2 de enero de 2016 en: www.jornada.unam.mx/2012/05/26/cam-encuentro.html ; kehuelga.net/diario/spip.php?page=fórum&id_article=1400 ; <https://yorailmaya.wordpress.com/tag/gobierno-federal/>

Conclusiones finales

En la globalización neoliberal los Estados desarrollados industrialmente, las grandes corporaciones transnacionales, las élites nacionales, regionales y locales han tejido relaciones de poder estableciendo condiciones que determinan la vida económica, política y cultural de gran parte de la sociedad contemporánea urbana y rural. Particularmente en el espacio rural subordinan la actividad económica más rentable implementando un Desarrollo, del cual se puede decir, que ha deteriorado el medio ambiente alcanzando la escala mundial, a tal grado que la contaminación, la degradación y el mal manejo de los recursos naturales han dado lugar a fenómenos como el Cambio Climático. Si bien se reconocen los esfuerzos de distintos actores individuales y colectivos por detener el deterioro ambiental, vertidos en el concepto de Desarrollo Sustentable, también se debe reconocer que desde su postulación en 1987 ha suscitado múltiples interpretaciones teóricas-prácticas. En el modelo neoliberal global algunas de estas interpretaciones han priorizado el valor comercial y geopolítico de ciertos recursos naturales, con base en este tipo de valorización por ejemplo, las corporaciones transnacionales buscan la privatización o dominio de zonas donde se encuentran estos recursos; así mismo se han generado mecanismos novedosos de apropiación de la naturaleza como el Green Grabbing y la Biopiratería; por ejemplo en los últimos años la región de Mesoamérica rica en recursos naturales, se ha convertido en un espacio de intervención mediante múltiples tratados comerciales y distintos proyectos sustentables comerciales y de desarrollo como el Proyecto Mesoamérica. En estas condiciones, el proceso del Movimiento Campesino a Campesino (MCaC) en México se muestra como una alternativa socio-ambiental local al modelo neoliberal global postulado desde los epicentros de poder señalados por Harvey (2007). Aquí cabe la siguiente pregunta ¿En qué consiste la alternativa que el MCaC ofrece y cuáles son sus características?

Para responderla en el desarrollo de este trabajo, se ha observado como la metodología participativa, ecológica y sostenible de producción agropecuaria en pequeña escala, de Campesino a Campesino ha provisto a pequeños productores de elementos teóricos y técnicos para la realización de sus actividades económicas, procurando así su supervivencia y reproducción cultural en un contexto global.

Por su flexibilidad y adaptabilidad en diferentes condiciones socioambientales, Campesino a Campesino se ha convertido en un movimiento, que ha aglutinado a campesinos minifundistas heterogéneos pero que convergen al ser segregados por el modelo agropecuario comercial, de características particulares:

La primera a considerar es la forma de comunicar ideas agroecológicas orientadas en principio al cuidado del suelo, del agua y de las personas en su alimentación, salud y desarrollo propio. Estos elementos básicos de amor y respeto por la naturaleza y por las personas, fincados en acciones de la vida cotidiana de los campesinos, conceptos más elaborados como el Desarrollo Sostenible, la Seguridad Alimentaria, la Equidad de Género, entre otros, se hacen comprensibles. Así antes que el discurso, el Desarrollo Sostenible agropecuario del MCaC tiene una expresión material en las prácticas cotidianas de las familias campesinas y organizaciones. Este diálogo se ha llevado a cabo a través de intercambios entre grupos campesinos y organizaciones de distintas localidades del país así como con otros sujetos entre los que se encuentran Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) como PPM y OXFAM, intelectuales como Peter Rosset, Eric Holt Giménez, Enrique Kolmas, Eker Boege, grupos religiosos de distintas denominaciones e incluso algunos miembros del gobierno como la Diputada local del Congreso de Tlaxcala hasta 2011 Licenciada Ana Lilia Rivera, entre otros. Lo anterior permitió la supervivencia y permanencia del MCaC en México y su expansión a otras localidades de Nicaragua, Cuba y otros países latinoamericanos.

Una segunda característica se refiere al tipo de trabajo que se realiza en la parcela y el que se realiza como promotor y/o facilitador. El trabajo en la parcela se realiza con la participación de la familia campesina y también se extiende a otros miembros de la comunidad, mediante formas tradicionales colectivas como el *cuchubal* (en Guatemala) o el *tequio* (en México). El trabajo como promotor y/o facilitador CaC es realizado por campesinos de mayor experiencia y consiste en brindar asesoría y difundir la Metodología del MCaC, desde la premisa de su flexibilidad para ser reproducida, al estar en continua modificación y al enriquecerse con las experiencias de cada lugar. Si bien en ambos momentos pueden o no percibir algún ingreso económico, aunque el trabajo no es de tipo asalariado; a diferencia del modelo agroindustrial actualmente concatenado al mercado financiero y que produce mercancías buscando sólo la acumulación del capital, el trabajo del

MCaC produce alimentos valorados por su uso con un valor económico que parte de una lógica diferente, se preocupa por productos relacionados con la reproducción de la vida y cultura campesina, es decir busca la Seguridad Alimentaria mediante la Agricultura Sostenible.

Un tercer rasgo estriba en las formas organizativas y entidades constituidas en el proceso del MCaC. A diferencia del movimiento campesino tradicional organizado en frentes de lucha por la dotación de tierras y apoyo gubernamental; el MCaC se organizó inicialmente con promotores voluntarios sin remuneración económica, después en programas y proyectos diversos de producción agroecológica locales con poca relación formal entre sí, posteriormente avanzó estructuralmente a programas más amplios como el PIDASSA-México, al cual se integraron organizaciones de base campesinas como la ARIC UUID y la UNOSJO que ya contaban con una trayectoria histórica. Si bien en principio la amistad y solidaridad entre campesinos permitió que de manera individual o por pequeños talleres pudieran contribuir con la formación y difusión de conocimientos de campesino a campesino, ulteriormente la constitución del PIDASSA-México permitió la consolidación del MCaC al convertirse en un baluarte para la obtención de recursos financieros, así como para el establecimiento de ejes de trabajo y conceptuales transversales en el conjunto de las organizaciones integrantes. También es notoria la vinculación entre organizaciones de México y de otros países de Centro, Caribe y Sur de América Latina a través de proyectos de tipo PIDASSA que configuran una red de redes de mayor amplitud.

Un cuarto carácter se refiere al pensamiento de Agroecología Política gestado en el proceso mismo del MCaC, cuando se confrontaron circunstancias político-económicas contradictorias particulares de cada organización y se compartieron, dialogaron y reflexionaron en los encuentros, intercambios y ferias. El pensamiento agroecológico-político del Movimiento está plasmado en las ideas de Agricultura Sostenible, Seguridad Alimentaria, Soberanía Alimentaria, Equidad de Género y en la Metodología misma. Así mismo el pensamiento agroecológico-político considera que la política económica neoliberal no siempre beneficia a la población campesina, por el contrario, ese tipo de política llega a ser contraria al pensamiento y prácticas de sostenibilidad campesina. Por ejemplo la actual política económica fortalece el dominio de las corporaciones transnacionales en el sector agropecuario como Monsanto, Syngenta y Dupont, entre otras vinculadas a la producción,

distribución y comercialización, prioriza el apoyo a los grandes productores agropecuarios, y deja a los pequeños campesinos vulnerables a situaciones como las crisis alimentarias, la migración, el despojo de tierras y recursos naturales, dependientes de programas asistencialistas. Desde el punto de vista de las organizaciones del MCaC, la iniciativa de empresas transnacionales de producir e introducir Organismos Genéticamente Modificados (OGM) al país amenaza la agrobiodiversidad y la seguridad alimentaria campesina; en consecuencia las discusiones sobre estos tópicos han incentivado el pensamiento político campesino del Movimiento.

Finalmente muestra que el proceso de Desarrollo Sostenible agropecuario se hace muy difícil o no es posible en condiciones de violencia generalmente la producida por los malos gobiernos y las corporaciones, quienes a la par han implementado procesos de desarrollo económico e intereses políticos contrarios a los campesinos. Por ejemplo los programas asistencialistas gubernamentales que dificultaron las primeras prácticas agroecológicas del Grupo Vicente Guerrero (GVG) en Tlaxcala, también destacan los casos de violencia y hostigamiento hacía las organizaciones del MCaC la Asociación Rural de Interés Colectivo Unión de Uniones Independiente y Democrática (ARIC UUID) y la organización Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas, A.C. (DESMI), las cuales trabajan en Chiapas, donde se incrementó a partir del levantamiento del EZLN (1994) así como en Oaxaca, estado en el que la violencia gubernamental se incrementó a raíz del conflicto con la Asociación Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) en 2006, donde trabaja la Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez, Oaxaca, S.C. (UNOSJO) y el Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca (CEDICAM).⁶⁸

Se puede afirmar que se cumplieron los objetivos que este trabajo se planteó: el primero elaborar una descripción y comprender la formación y expansión del MCaC, así como los resultados de su propuesta metodológica de agricultura sostenible en las comunidades campesinas como una respuesta alternativa al modelo de agricultura dominante, y el segundo objetivo que consistió en valorar las formas de organización y trabajo del MCaC.

Para lograrlo, desde el punto de vista metodológico, fue necesario ir al objeto mismo, conocer los conceptos en uso así como las acciones concretas en el espacio y en el tiempo,

⁶⁸ Un caso de violencia extrema que terminó con el primer programa CaC de desarrollo sostenible autónomo de los kaqchiqueles como se vio en el capítulo II tuvo lugar durante la guerra en Guatemala (1960-1996).

de acuerdo a los documentos elaborados por las organizaciones del movimiento.

Para reflexionar sobre el proceso del MCaC en México se requirió considerarlo en relación dialéctica con los procesos globales, utilizar la perspectiva histórica, conocer la ubicación espacial de las organizaciones que conforman el Movimiento y comprender la interacción de las escalas geográficas local, regional, nacional e internacional. Así los cambios estructurales económicos y políticos a nivel nacional e internacional sirvieron de marco para identificar las etapas del proceso del MCaC:

La etapa formativa (1976-1990) periodo en el que se iniciaron los primeros intercambios entre grupos campesinos de Guatemala, México y Nicaragua, se unificó el GVG y se dieron las primeras experiencias CaC en localidades de Michoacán, Oaxaca, Yucatán y Campeche, así como se destacó el trabajo de Vecinos Mundiales como principal organismo financiero y asesor, corresponde a los cambios en la política económica con la entrada de México al GATT y los programas de ajuste estructural y estabilización económica del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), y lo que ello representó para el sector agropecuario de acuerdo al cambio del modelo de desarrollo nacional de sustitución de importaciones y paralización de la economía por un modelo de desarrollo neoliberal que a su vez respondió a la implementación del neoliberalismo como proyecto mundial después del fracaso del Proyecto Económico de Economía Planificada de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

La segunda etapa denominada de desarrollo y consolidación del MCaC (1990-2000) está enmarcada por el nuevo orden neoliberal mundial, dominado por las corporaciones transnacionales en íntima relación con el sector financiero y en estratégica alianza con los Estados muy desarrollados industrialmente y los bloques económicos regionales. A nivel nacional esta etapa corresponde al paulatino establecimiento estructural de esta doctrina que encuentra uno de sus momentos más significativos con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994. Si bien el TLCAN estableció las nuevas condiciones de competencia para el sector agropecuario mexicano abriendo nichos de mercado de exportación y de comercio con productos orgánicos y de productos de manufactura artesanal, aunque estos se producen a una escala económica pequeña, también se debe tomar en cuenta que no se adecuó el andamiaje institucional de ayuda al sector agropecuario para hacer más competitivo a éste sector, dejando al campo mexicano con

desventajas para la competitividad en los mercados internacionales. Se puede afirmar que en esta etapa el MCaC responde a dos vertientes, por un lado a la situación de marginalidad y exclusión generada por los impactos correspondientes a la fase que Rubio (2004) denomina como agroexportadora neoliberal, en la cual el Estado se retira de la gestión productiva agropecuaria; los Estados Unidos organizan una política productiva de alimentos en apoyo a corporaciones, la industria alimentaria transnacional se diversifica y expande subordinando a los productos agropecuarios y ejerciendo control casi total sobre la producción rural de alimentos. Por su lado las organizaciones diversificaron sus técnicas en agricultura sostenible con metodología CaC, se fortalecieron financieramente cuando se organizan y establecen programas formales apoyados por la agencia PPM, que propician el aumento de intercambios CaC nacionales e internacionales y estructuralmente con la fundación del primer Programa de Intercambio Diálogo y Asesoría en Agricultura Sustentable (PIDAASSA).

Para establecer la tercera etapa denominada de Agroecología Política (2000-2013) se tomó como marco el contexto internacional en el cual resaltan las múltiples crisis que tuvieron lugar después de más de veinte años de neoliberalismo mundial. Se observó que la recepción en México de las crisis alimentarias de 2008 y 2011, la introducción, producción y debate sobre los OGM así como la violencia y hostigamiento que obstaculizaron las actividades de las organizaciones, paradójicamente ampliaron el marco de discusión y las actividades del Movimiento redireccionándolo cada vez más hacia la dimensión política. El MCaC busca fortalecer sus formas de su Agroecología Política, sin dejar de lado el aspecto productivo, se politiza cada vez más, así mismo expresa la necesidad de nuevas formas de apertura comercial.

Para concluir esta reflexión es importante enfatizar que la formación latinoamericanista permitió llegar a desarrollar esta investigación por su enfoque interdisciplinario, al tomar los aportes de distintas disciplinas e integrarlos en el análisis del proceso, también la formación social que brinda la licenciatura permite apreciar al MCaC desde y en relación a la tradición de pensamiento latinoamericano que es fundamentalmente anticolonial y libertario. A partir de esta perspectiva, el trabajo del MCaC desde el nivel demostrativo de la parcela dentro de la comunidad y las comunidades vecinas o de otros estados del país y en distintos países latinoamericanos, dibujan una arista más de lo que constituye el rostro poliédrico de la Patria Grande, esa Nuestra América eclipsada por la visión colonialista del Desarrollo.

Finalmente quiero señalar algunas enseñanzas que me brindó este Movimiento agroecológico. De manera personal cambio mi noción sobre los campesinos a quienes imaginaba como sujetos históricos pero no presentes, es decir, no como campesinos vivos, organizados con una propuesta sostenible actualmente. Cambio mi noción sobre el trabajo campesino y su producto, ahora valoro de manera distinta los alimentos sanos y el agua limpia, así como el alcance político que tienen, pues día a día se vuelve una cuestión de primer orden económico-político y también geoestratégico ya que en el neoliberalismo global los consorcios transnacionales buscan la máxima ganancia aun a costa de devastar el medio ambiente. Por lo que es una obligación de las ciencias sociales analizar y comprender estos procesos así como discutir y proponer lineamientos para mejorar las ciencias sociales como los Estudios Latinoamericanos.

Mientras se escriben estas líneas de campesino a campesino, de poco y en pequeño, esas personas que trabajan la tierra siguen “haciendo camino al andar” reinventándose a sí mismos, recampesinizándose, no obstante la dominante sociedad capitalista, siendo quizá ese “Hombre Nuevo” al que Che Guevara apelaba en su visión revolucionaria: “La Revolución no es solamente la transformación de las estructuras sociales, de las instituciones del régimen, es además una profunda y radical transformación de los hombres, de su consciencia, costumbres, valores y hábitos, de sus relaciones sociales.” Desde esta perspectiva no es menor la importancia que, en un mundo globalizado, sean de los pocos en producir alimentos sanos.

Bibliografía

Alberich Nistal, Tomas (1998) *Guía Fácil de asociaciones. Manual de gestión para la creación, desarrollo y dinamización de entidades sin ánimo de lucro*, (2ª edición), COACUM-Asociaciones Culturales; Editorial DYKINSON, S.L., Madrid.

Altieri, Miguel y Nicholls Clara, (2001) “Una perspectiva agroecológica para una agricultura ambiental sana y socialmente más justa en la América Latina del siglo XXI” en Leff, Enrique coordinador (2001) *La transición hacia el desarrollo sustentable, perspectivas desde América Latina y el Caribe*, INE-SEMARNAT; UAM; PNUMA, México. pp. 281-304

Altieri, Miguel; Nicholls, Clara (2000) *Agroecología. Teoría y práctica para una agricultura sustentable*, PNUMA (serie textos básicos para la formación ambiental; 4) México.

Álvarez-Buylla Rocés, Elena (2000) “Aspectos ecológicos, biológicos y de agrobiodiversidad de los impactos del maíz transgénico en Muñoz Rubio, Julio (coordinador) *Alimentos transgénicos. Ciencia ambiente y mercado: un debate abierto*, CEICH; UNAM; Siglo XXI, México, 2004.

Amazn Monreal, Luís “Metodología participativa y cooperación para el desarrollo” en *Observatorio Internacional CIMAS*, abril 2011. Documento en formato electrónico disponible

en:<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCYQFjAA&url=http%3A%2F%2Fongdcam.org%2Fwp-content%2Fuploads%2F2011%2F04%2FMetodologia-participativa-y-Cooperacion.pdf&ei=k98ZU-WpDcm6oQSo2YCYDQ&usg=AFQjCNGx3clM3pPI1ewude4Otmbs5XMag&bvm=bv.62578216,d.cGU>

Ávila José Luis (2006) *La era neoliberal*, UNAM, Océano, México.

Ayza, Juan, Fichet, Gerad y González Norberto (1975) *La integración económica y sustitución de importaciones en América Latina*, CEPAL; FCE, México

Brand, Ulrich y Christoph Cörg, (2002) *¿Globalización sostenible? Desarrollo sostenible como pegamento para el montón de cristales trizados del neoliberalismo* ver en: <http://www.scielo.br/pdf/asoc/v5n2/a04v5n2>

Barreda, Andrés (2001) “Biopiratería y resistencia en México”, *El cotidiano*, vol.18 núm. 110, noviembre –diciembre, 2001, pp. 21-39, UAM-Azcapotzalco, México.

Bartra, Armando (2012) *Los nuevos herederos de Zapata. Campesinos en Movimiento 1920-2012*, PRD; Secretaría de Trabajadores del Campo, Desarrollo Rural y Pueblos Indios, México, pp. 301

Boege, Ekart; Carranza, Tzinnia (2009) *Agricultura sostenible campesino-indígena, soberanía alimentaria y equidad de género. Seis experiencias de organizaciones indígenas y campesinas en México*, Programa de Intercambio, Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Soberanía Alimentaria, (PIDAASSA) México. Formato electrónico se puede consultar en: https://reporterosdelanahuac.files.wordpress.com/2011/06/libro_completo.pdf

Bunch, Roland (1985) *Dos Mazorcas de Maíz: Una guía para el mejoramiento agrícola orientado hacia la gente*, World neighbors, Inc. Oklahoma City.

Calderón Aragón Georgina y León, Efraín [editores] (2011) *Descubriendo la espacialidad social desde América Latina: reflexiones desde la Geografía sobre el campo, la ciudad y el medio ambiente*, Editorial Itaca, México, pp. 343. (Como pensar la geografía; 3)

Calva, José Luis (1996) “La estrategia neoliberal en México y sus efectos en la dinámica agrícola” pp. 113-124 en *El reordenamiento agrícola en los países pobres*, Torres, Felipe; Del Valle, María del Carmen; Peña Eulalia (coordinadores), UNAM; IIE; Programa Universitario de Alimentos, México.

Cardoso, Fernando Enrique; Faletto Enzo (1969) *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI Editores, México.

Ceceña, Ana Esther (2003) “América Latina en la geopolítica del poder” en *Alternatives Sud: Les dessous de l’ALCA*, vol. X, núm. 1(Paris: CETRI-L’Harmattan) pp. 35-54.

Concheiro Bórquez; León López, Arturo; Cortez Ruiz, Carlos (1995) “Globalización económica, desarrollo rural y movimiento campesino” pp.99-135 en *La modernización del*

campo y la globalización económica, Peña Torres, Eulalia y Romero Polanco, Emilio (compiladores y coordinadores), UNAM, IIE, México.

De la Peña Sergio; Aguirre, Teresa (2006) *De la Revolución a la industrialización*, UNAM; Océano, México. Colección Historia económica de México; 4, coordinada por Enrique Semo

E. Kolmans (s/f) *La educación popular, los enfoques educativos modernos y la metodología CaC*. Documento electrónico disponible en: http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCIQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.infodf.org.mx%2Fescuela%2Fcurso_capacitadores_2014%2Feducacion_popular%2FLa_educacion_popular_y_CaC.pdf&ei=YPltVcG1EYXPsaXf14GgDg&usg=AFQjCNFLjP6Ra2yR4OE7HKPt-Uu4R3c6lg&bvm=bv.94911696,d.b2w

Fairhead, James; Leach, Melissa & Scoones, Ian (2012) “Green Grabbing: a new appropriation of nature?” *Journal of Peasant Studies*, pp. 237-261 disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2012.671770>

FAO; SAGARPA; SEDESOL; INSP (2013) *Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en México 2012*, disponible en: www.fao.org/publications

Foladori, Guillermo (2001) *Controversias sobre sustentabilidad: la coevolución sociedad-naturaleza*, Universidad Autónoma de Zacatecas; Porrúa, pp. 229.

García, Antonio (1978) “Elementos para una teoría latinoamericana del desarrollo” pp. 2014-253 en *Crítica a la teoría económica burguesa*, Editorial Nuestro Tiempo, México, Selección y prólogo Arturo Guillén.

García Helio; Paré Luisa. *Capacitación campesina para el manejo de los recursos naturales. El caso de la Red de Promotores de la Sierra de Santa Marta*, Veracruz. <http://anea.org.mx/docs/Garcia-ArticuloHelioLuisa2.pdf>

GallettiBusi, Hugo Alfredo (2007) *Comentarios a la presentación del libro Construyendo procesos de Campesino a Campesino*, Xpujil, Campeche, 26 de julio. Documento electrónico disponible en:

Gutiérrez Garza, Estela; González Gaudiano, Edgar (2010) *De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable: construcción de un enfoque multidisciplinario*, Universidad Autónoma de Nuevo León; Siglo XXI, México, pp. 216.

GVG (S/F) *Trayectoria del Grupo Vicente Guerrero*, consultado el 3 de marzo de 2016. Documento disponible en: <http://vicenteguerrero.blogspot.org/documentos/proyecto-de-desarrollo-rural-integral-vicente-guerrero-gvg>

Harvey, David (2007) *Breve historia del neoliberalismo*, Akal, Tres Cantos; Madrid, pp. 252 (traducción de Ana Valera Mateos).

Hewitt de Alcántara, Cinthia (1982) *La modernización de la agricultura mexicana 1940-1970*, Siglo XXI Editores, México (3ª ed.)

Hobsbawm, Eric (2005) *Historia del siglo XX 1914-1991*, Critica, España.

Holt-Jiménez, Eric (2008) *Campesino a Campesino: Voces de Latinoamérica. Movimiento Campesino a Campesino para la agricultura sustentable*, SIMAS, Managua, Nicaragua.

Ibarra, David (2005) *Ensayos sobre economía mexicana*, FCE, México, 443 pp.

Jiménez Herrero, Luis M. (2000) *Desarrollo sostenible: transición a la coevolución global*, Piramide, Madrid, España, pp. 293

Labandeira, Xavier (2007) *Economía ambiental*, Pearson Prentice Hall, México, pp. 356

Leff, Enrique (2008) *Discursos sustentables*, Siglo XXI, México, pp. 272

London, Silvia; Formichela, María Marta (2006) *El concepto de desarrollo de Sen y su vinculación con la educación Económica y Sociedad*, vol. XI núm. 17, enero-junio, 2006, pp. 17-32, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán. Formato electrónico disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=51001702>

Machín Sosa, Braulio; Roque Jaime, Adilén María; Ávila Lozano, Dana Rocío; Rosset, Peter Michael. (2010) *Revolución agroecológica. El movimiento de Campesino a Campesino de la ANAP en Cuba. Cuando el campesino ve hace fe*, ANAP, La Vía Campesina, La Habana.

Naredo, José Manuel (2007) *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*, Siglo XXI Editores, Madrid.

Observatorio de Soberanía Alimentaria y Agroecológica, OSALA (2011) *IVESTIGACIÓN-SITEMATIZACIÓN OSALA. Sistematización de experiencias en Soberanía alimentaria y Agroecología*, consultado el 8 de enero de 2016 a las 11:56. <http://www.osala-agroecologia.org/>

OSALA (2013) *Investigación-sistematización OSALA. Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero A.C. conocido como Grupo Vicente Guerrero (GVG)*, Observatorio de Soberanía Alimentaria y Agroecología (OSALA), Tlaxcala, México. Sistematizadora: Juliana Mercon (Colaboradora externa) 02 de diciembre. Documento electrónico disponible en: http://www.osala-agroecologia.org/IMG/pdf/Ficha_OSALA_Mercon_Grupo_Vicente_Guerrero.pdf

Pan Para el Mundo (2006) *Construyendo procesos De Campesino a Campesino*, PPM; PIDAASSA; ESPIGAS, Lima.

Pengue, Walter Alberto (2009) “La economía Ecológica y el desarrollo en América Latina” en *Vertientes del pensamiento agroecológico: fundamentos y aplicaciones*, SOCLA, Colombia disponible en: <http://agroeco.org/socla/wp-content/uploads/2013/11/Vertientes-del-pensamiento-agroecologico.pdf>

PPM; Xilotl Servicios Comunitarios, SC, Carta Informativa, México No. 1 Noviembre, 2007.

PPM; Xilotl Servicios Comunitarios, SC, Carta Informativa, México No. 2 Marzo, 2008.

PPM; OSA (2006) Memoria. Encuentro regional Mesoamérica y el Caribe. Balance e integración de los cuatro objetivos estratégicos del PIDAASSA, Panamá, Panamá. El documento se puede conseguir con OSA Costa Rica (osa@osacostarica.org) y COCON Panamá.

PIDAASSA-México; VSA (2007) Foro por la defensa del maíz y la soberanía alimentaria. ¡No más dependencia alimentaria!, Palacio Legislativo de San Lázaro, Ciudad de México, 13 de septiembre de 2007.

PIDASSA América Latina y el Caribe; PPM (2012) 2º Encuentro continental del PIDAASSA, Tlaxcala, México 21 al 24 de mayo de 2012, Noviembre, México. Documento electrónico disponible en:

PIDASSA (2013) Por nuestra soberanía alimentaria: digamos no a los transgénicos sí a las semillas nativas, Programa de Intercambio, Diálogo y Asesoría en Agricultura Sostenible y Soberanía Alimentaria (PIDAASSA), Noviembre, México.

Purecelli, Sonia (2010) *El movimiento El campo no aguanta más. Auge contradicciones y declive (2002-2004)*, Instituto Zacatecano de Cultura; Universidad Autónoma de Zacatecas; Plaza y Valdés, México.

Ramos Sánchez, Francisco Javier (1998) *Grupo Vicente Guerrero en Españita, Tlaxcala. Dos décadas de promoción de Campesino a Campesino*, Red de Gestión de Recursos Naturales; Fundación Rockefeller, México.

Robles Rivera, Francisco (2012) *Rompiendo fronteras: ¿una Mesoamérica “otra”?*, Reflexiones, vol. 91, núm. 1, pp. 235-246, San José, Costa Rica. Documento electrónico disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72923937018>

Reina, Leticia (2011) *Indio, campesino y nación en el siglo XX mexicano: historia e historiografía de los movimientos rurales*, Siglo XXI Editores, México, pp. 167

Rubio, Blanca (coordinadora) (2013) *La crisis alimentaria mundial: impacto sobre el campo mexicano*, UNAM; IIS; Miguel ángel Porrúa, pp. 304.

Rubio, Blanca (2004) *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, UNAM; IIS, Plaza y Valdés, México.

Rubio, Blanca (1987) *Resistencia campesina y explotación rural en México*, ERA, México, (Colección Problemas de México).

SGCA (2011) *Agricultura Familiar Agroecológica Campesina en la Comunidad Andina. Una opción para mejorar la seguridad alimentaria y conservar la biodiversidad*, Secretaría General de la Comunidad Andina, Lima, Perú (Coordinador de la Edición Jorge Tello) Formato electrónico disponible en: <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=124&tipo=TE&title=proyecto-agricultura-familiar-agroecologica-campesina>

Sosa Barajas, Sergio W. (2005) *La sustitución de importaciones en el crecimiento económico de México*, Editorial Tlaxcallan SA de CV, México. pp. 217

Torcuato S. Di Tella; Hugo Chumbita; Susana Gamba; Paz Gajardo, (2001) *Diccionario de ciencias sociales y políticas*, Buenos Aires, Emece, pp. 776.

UVG; FSG (2009) *Cooperativismo y metodología campesino a campesino. Manual dirigido a la comunidad. Cooperativismo y metodología*, Universidad del Valle de Guatemala; Fundación Soros Guatemala, Guatemala. Colección: Manuales de buenas prácticas, Serie: Modelo de Cooperativas, Contenido: Lic. Almicar David Morales de León. Formato electrónico disponible en: <http://altiplano.uvg.edu.gt/search.html?q=COOPERATIVISMO%20Y%20METODOLOGIA>

Van der Haar (2005) *El movimiento zapatista de Chiapas: dimensiones de su lucha*, Internacional Institute of Social History, Holanda. Formato electrónico disponible en: <http://www.iisg.nl/labouragain/documents/vanderhaar.pdf>

Villareal, Rene (1991) *México 2010 de la industrialización tardía a la reestructuración industrial*, Editorial Diana, México. (2ª impresión de la 1ª edición 1988)

VSA (2007) *Desde las comunidades y organizaciones; Desde lo local a lo global, Productores/Productoras y Consumidores UNAMOS LAS VOCES DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA*, Junio de 2007, México.

Documentos

Declaración de los derechos de los campesinos y campesinas; documento aprobado por la Comisión Coordinadora Internacional de la Vía Campesina en Seúl en marzo del 2009 se puede consultar en:

http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CDcQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.pnud.org.co%2Fhechosdepaz%2F64%2Fla_declaracion_de_naciones_unidas.pdf&ei=CcgKU5quL6--2AW-v4DACA&usg=AFQjCNE7_z8JYAaFcHLiALd9WDIrmSTsA&bvm=bv.61725948,d.aWc

Informe Burdtdland se puede consultar en:

<http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/42/427>

Alternare: <http://www.alternare.org/quienes-somos-y-que-hacemos/>

<http://www.jornada.unam.mx/2010/01/16/campesinos.html>

Mapa de Mesoamérica consultado en: <http://www.historia-mexico.info/2011/09/primeras-civilizaciones-mesoamericanas.html>

<http://lema.rae.es/drae/?val=movimiento>

www.wn.org

<http://www.oxfam.org/es/about>

<http://www.coeeci.org.pe/pan-para-el-mundo-%E2%80%93-brot-fur-die-welt/>