



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**JUEGOS OLÍMPICOS COMO MEDIO PARA EL  
CRECIMIENTO ECONÓMICO: EL CASO DE SÍDNEY 2000 Y  
ATENAS 2004**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN ECONOMÍA**

**P R E S E N T A:**

**CHIÑAS CALDERÓN JOSUE ANGEL**



**DIRECTOR DE TESIS:**

**MTRO. MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ**

**2016**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Dedicatorias.**

**A Dios**

**POR SU AMOR Y MISERICORDIA**

**A MIS PADRES**

**POR SU AMOR Y APOYO**

## Contenido

Justificación de la Investigación.....	5
Objetivos General y Objetivos Particulares.....	6
Objetivo general.....	6
Objetivo particular.....	6
Hipótesis de la investigación.....	6
Introducción.....	7
Capítulo 1. Antecedentes Generales de los Juegos Olímpicos.....	10
1.1 Historia de los Juegos Olímpicos de Verano.....	10
1.1.1 Los Orígenes de los Juegos Olímpicos.....	10
1.1.2 El inicio de los Juegos Olímpicos modernos.....	11
1.1.3 Etapas de estudio de los Juegos Olímpicos.....	12
1.2 Disyuntiva a causa de organizar los J.O.....	13
1.3 Crecimiento en los gastos de organización.....	17
1.4 Las ideas económicas detrás de los Juegos Olímpicos.....	22
1.4.1 La escuela Keynesiana: John Maynard Keynes.....	22
1.4.2 El aspa keynesiana.....	25
1.4.3 Las compras del Estado y su efecto en la economía.....	26
1.4.4 La curva IS y el desplazamiento de esta a través de la política fiscal.....	27
Capítulo 2. Organización, financiamiento e ingresos de los Juegos Olímpicos....	30
2.1 Etapas de Desarrollo para unos juegos.....	30
2.2 Limitaciones y escándalos durante el proceso de organización.....	33
2.3 Financiamiento Público o privado.....	34
2.4 Los Juegos Olímpicos y la evolución de los Ingresos generados mediante el financiamiento privado.....	35
2.4.1 Ingresos Televisivos.....	36
2.4.2 Ingresos de Promociones (Marketing).....	37
2.4.3 Ingresos procedentes de la venta de entradas.....	40
2.4.4 Ingresos de Financiación especial.....	44
Capítulo 3. El efecto de los Juegos Olímpicos en las ciudades sedes (Sídney y Atenas).....	49

3.1 Los Juegos olímpicos y el efecto en la economía .....	49
3.1.1 Crecimiento del PIB e Inversión en Sídney 2000 y Atenas 2004. .....	51
3.1.2 Crecimiento del Gasto Interno y Empleo en Sídney 2000 y Atenas 2004 .....	54
3.1.3 Comparativo de la intervención del Estado en los Juegos de Sídney y Atenas.....	56
Capítulo 4. El efecto de los Juegos Olímpicos en el turismo e infraestructura Carretera. ....	59
4.1 El efecto de los Juegos Olímpicos en Australia. ....	59
4.1.1 Número de turistas que visitaron Australia. ....	60
4.1.2 Dólares recibidos por el turismo en Australia. ....	61
4.1.3 Gasto promedio por turista en Australia. ....	65
4.1.4 El efecto sobre la Infraestructura en carreteras en Australia. ....	72
4.1.5 Infraestructura de carreteras .....	73
4.1.6 Deuda del Gobierno después de los J.O en Australia. ....	74
4.2 El efecto de los Juegos Olímpicos en Grecia.....	76
4.2.1 Número de Turistas que visitaron Grecia. ....	76
4.2.2 Dólares recibidos por el Turismo en Grecia. ....	77
4.2.3 Gasto promedio por turista en Grecia. ....	80
4.2.4 El efecto sobre la Infraestructura en carreteras en Grecia. ....	83
4.2.5 Deuda del Gobierno después de los J.O en Grecia. ....	85
4.3 Comparativos entre Australia y Grecia.....	86
4.3.1 Comparativo del Turismo entre Australia y Grecia. ....	86
4.3.2 Comparativo de la inversión en carreteras entre Australia y Grecia. .....	88
4.3.3 Comparativo de la Deuda Pública .....	91
Conclusiones.....	92
Bibliografía. ....	95

## Justificación de la Investigación.

La presente investigación tiene como propósito analizar los Juegos Olímpicos y sus efectos en la actividad económica de la ciudad sede y el país, para conocer si al realizar este evento, hay un impacto económico.

Al ser el turismo y la inversión en infraestructura los dos beneficios más señalados e importantes que trae un evento como éste, se analizará su efecto en el país a raíz de la celebración. Mediante el contraste de dos formas de financiarlos, una con intervención del Estado, y la otra con una inversión de las empresas, se pretende saber si existe alguna diferencia para el turismo e inversión en infraestructura, o resulta igual organizar los juegos por cualquiera de los dos métodos.

Se analizarán los casos de Sídney 2000 y Atenas 2004, por ser las sedes más recientes donde se puede observar la evolución en el largo plazo de las variables ya mencionadas, una vez concluidos sus Juegos Olímpicos. También, como se explicará más adelante, la forma de financiarse fue diferente. Mientras que Sídney fue la última sede que optó por un sistema que se venía desarrollando desde los Juegos Olímpicos de Los Ángeles, en donde el gobierno no intervenía de manera importante, los griegos retomaron el sistema tradicional de financiamiento, que consistía en grandes cantidades de dinero invertidas por parte del Estado.

Otra razón para elegirlos fue; el elevado costo de su realización, siendo estos juegos de los más caros de todos los tiempos. Así, podremos analizar si entre más inversión, hay mayores beneficios, o si son variables no relacionadas. La otra razón es el año en que se realizaron, dado que corresponden a distintos períodos. La historia de los Juegos Olímpicos se ha dividido en 4 períodos; estos períodos se designaron con base en los cambios tanto de organización como de características particulares que fueron similares durante cada uno de ellos.

Al finalizar queremos que se aporte una idea más clara de los pros y contras de organizar los Juegos Olímpicos, y saber si mediante la organización de este evento, el turismo y la inversión crecen de forma paralela.

## Objetivos General y Objetivos Particulares.

### Objetivo general.

- Conocer si la intervención del Estado mediante el financiamiento público para organizar unos Juegos Olímpicos traerá más beneficios tanto a la economía de la ciudad, como al turismo e infraestructura carretera nacionales, en comparación con unos juegos financiados con fondos privados.

### Objetivo particular.

-Saber si la organización y posterior realización de los Juegos Olímpicos, tiene un efecto sobre la inversión, el PIB, y el empleo en las ciudades seleccionadas.

-Analizar si existió un aumento del turismo a nivel nacional en los países seleccionados, en años posteriores a la realización de los Juegos Olímpicos.

-Contrastar el gasto de los turistas en el año de la realización de los juegos, con años anteriores y posteriores.

-Conocer si la deuda pública creció en los países seleccionados a consecuencia de la realización de las Olimpiadas, durante los años posteriores.

### Hipótesis de la investigación.

Una intervención financiera directa del Estado en la organización de los Juegos Olímpicos, será benéfica para la economía de la ciudad; llevará a un aumento del turismo en años posteriores al evento, al igual que a un aumento significativo de la infraestructura carretera del país, aunque aumentará su deuda pública. Esto difiere de unos Juegos Olímpicos financiados fundamentalmente mediante inversión privada, donde también existirá un beneficio para la economía de la ciudad, turismo e infraestructura en carreteras del país, pero en menor proporción y sin un aumento de la deuda pública.

## Introducción.

**A** lo largo de la historia, el deporte ha evolucionado hasta la forma en que lo conocemos hoy. Esta actividad ya la realizaban los primeros pobladores del mundo, primordialmente como una ofrenda a sus dioses. Fue a partir de los griegos cuando el deporte cobra importancia. Ya no es visto solo como un ritual, sino como una forma de mantener el cuerpo saludable. Surgen los ejercicios como el salto de longitud, la lucha, el lanzamiento de disco y jabalina. Pero el deporte mantenía ese carácter religioso, y fue por el culto a Zeus que surgen los Juegos Olímpicos.

El deporte siguió cambiando con los romanos. No solo veían al deporte como parte de un ritual o para mantenerse en buena salud, sino como un medio para entretener a su población, requiriendo a gente profesional para cautivar al público. Otra aportación fue el uso de los juegos como medio para mantener a los ciudadanos al margen de la política, y también para que algunos políticos se dieran a conocer de cara a elecciones para puestos públicos.

Ya entrada la edad media, esta actividad es vista como un modo de preparación para la guerra, es decir para mantenerse en forma para futuros conflictos. Con el Renacimiento, la burguesía veía al deporte como un requisito para el “hombre perfecto de sociedad”. Posteriormente, a finales del siglo, el deporte evoluciona a la forma actual en que lo conocemos.

Pero fue hasta el siglo XX cuando el deporte de alto nivel cobra una importancia global. Con las olimpiadas modernas y la llegada del radio y la televisión, gente de todo el mundo podía acceder a este espectáculo, haciéndolo uno de los principales medios de entretenimiento. A mediados y finales de ese siglo, gracias a la mercadotecnia y la globalización, los ingresos generados por el deporte aumentaron a niveles nunca vistos. Por ejemplo<sup>1</sup>; los ingresos generados por la pelea de Box entre Floyd Mayweather y Manny Pacquiao fue de 600 millones de dólares; la final de futbol americano del 2016 hizo que los estadounidenses gastaran aproximadamente 15 500 millones de dólares, es decir una media de 94.62 dólares por persona<sup>2</sup>. El deporte se ha convertido un medio importante para que las empresas anuncien sus productos; siguiendo el mismo ejemplo de la final de futbol americano, para que una compañía pudiera anunciarse por 30 segundos tuvo que pagar 5 millones de dólares. Por ejemplo, Coca-Cola y Pepsi gastaron 172 millones cada una por anunciar sus productos, haciendo que las cadenas televisivas obtuvieran ingresos importantes por aproximadamente 350 millones de dólares, por haber transmitido el partido.

---

<sup>1</sup> “Mayweather y Pacquiao, el combate del siglo”, Europapress, 21 de febrero de 2015.

<sup>2</sup> “Los anuncios en Super Bowl: 5 millones dólares”, Europapress, 4 de febrero de 2015



Regularmente estos eventos de grandes magnitudes duran un día, aunque hay eventos de más duración. Los dos más importantes son el Mundial de Fútbol y los Juegos Olímpicos. Debido a su duración de más de dos semanas, requieren una planeación de años de anticipación para los eventos que se realizarán, llevándolos a tener altos costos de financiamiento, que han ido incrementándose debido a la incorporación de nuevas disciplinas para hacerlos más atractivos a los espectadores.

Este costo ha puesto a ciudades y países al borde de la quiebra debido a la financiación, haciendo necesario evaluar los pros y los contras de postularse para organizar unos Juegos Olímpicos. Así, el deporte fue ligándose más y más a la economía, debido a las grandes cantidades de dinero que se requieren para llevar a cabo estos eventos deportivos.

La unión de la economía con el deporte se ha intensificado, surgiendo una nueva rama en la economía, denominada “Economía del Deporte”.

Y lo que surgió como una actividad de rito para las deidades de los primeros moradores de la tierra, evolucionó a un evento donde se mueven grandes cantidades de dinero para financiarse, y generando también ganancias como otra actividad económica.

En otras palabras, “con el transcurso del tiempo, el deporte ha pasado de ser una simple manifestación social, destinada a la contemplación y práctica de actividades recreativas en busca de un cierto entretenimiento o satisfacción personal, a ser considerada como un instrumento más de empleo de recursos humanos, haciendo que ésta abra a la economía nuevos y rentables mercados, nuevas oportunidades de empleo, hasta hace poco tiempo desconocidas.”<sup>3</sup>

Estos mega eventos han tenido dos virtudes importantes; ayudan a generar inversiones en infraestructura y aumentan el número de turistas en el lugar donde se realizan. Esto porque, para organizar estos eventos, se necesitan muchas personas, dirigentes y trabajadores, que atraen participantes y visitantes, y generan interés en los medios de comunicación, como la televisión.<sup>4</sup>

Desde un inicio de los Juegos Olímpicos modernos, su financiación fue un problema, pero era el Estado el que se encargaba de su financiación. Esta idea se mantuvo durante mucho tiempo, en parte por las ideas Keynesianas de los años 30, cuando se consideraba al Estado como un factor importante para la economía. Este modelo, que consistía en un Estado que aportaba la mayoría de la financiación de los juegos, no se cuestionó ni tuvo problemas hasta los años ochenta del siglo pasado. Fue en este período cuando se presentaron continuos descalabros para los

---

<sup>3</sup> Rosario Pedrosa Sanz y José Salvador Insua, “El impacto del deporte en la economía: problemas de medición”, Revista Australiana de economía, 2003,26.

<sup>4</sup> Ferran Brunet, “Análisis del impacto económico de los Juegos Olímpicos”, Universidad Autónoma de Barcelona, 2002.

países organizadores de J.O, al presentarse grandes déficits para los Estados, que provocaron que ya nadie quisiera organizar Juegos Olímpicos<sup>5</sup>.

Pero al igual que el deporte fue evolucionando en su concepto, la forma de financiarse también cambió. Fue en este período cuando surgió una nueva forma de pensamiento económico. Ya no era el Estado quien tenía que llevar la batuta de la economía, sino el libre mercado, y fueron los Estados Unidos, quienes se propusieron organizar los Juegos Olímpicos financiándolos de una forma diferente a la tradicional. Serían las empresas quienes aportarían la mayor parte del dinero para los juegos, ellas correrían el riesgo de esta inversión tan grande. Con esto, Los Ángeles 1984 serían los primeros juegos financiados casi en su totalidad por el sector privado. A partir de este momento existirá una disyuntiva entre los futuros países sedes de Juegos Olímpicos sobre si es el sector público o el sector privado quien debería financiar los juegos. Por ejemplo, Barcelona 1992 regresó al método tradicional, donde el Estado aporta la mayor parte de los ingresos, pero tanto en Atlanta 1996 como Sídney 2000, el Estado tuvo una participación mínima a la hora de financiar los juegos. Es con los griegos en Atenas 2004, cuando el Estado vuelve a tener una participación importante aportando grandes cantidades de dinero para su realización.

---

<sup>5</sup> Los Angeles organizing committee for the Olympic Games, "Official report of the Games of the XXIII rd Olympiad 1984", 1985.

## Capítulo 1. Antecedentes Generales de los Juegos Olímpicos.

### 1.1 Historia de los Juegos Olímpicos de Verano.

Los Juegos Olímpicos han evolucionado a lo largo de la historia. Al hablar específicamente de los juegos de la era moderna, estos se han dividido en 4 períodos para su estudio, basados en varios criterios. El continuo desarrollo de los juegos ha llevado a una tendencia alcista los costos para organizarlos en los últimos años, llevando a continuos debates entre los países y ciudades sede al momento de postularse para organizarlos. A pesar de este aumento en los costos de organización, las ideas sobre quienes debían financiar las olimpiadas se mantuvieron sin modificaciones prácticamente hasta principios de 1980. Este capítulo tiene como finalidad describir más a detalle esta situación.

#### 1.1.1 Los Orígenes de los Juegos Olímpicos

La cuna de los Juegos Olímpicos fue la antigua ciudad de Olimpia, ubicada en Grecia, famosa en la antigüedad por ser un centro religioso y albergar una estatua de oro y marfil de Zeus (considerada una de las 7 maravillas del mundo antiguo). En torno a este personaje se realizaban las festividades, en donde se unía la religión y el deporte. Durante el transcurso del evento se promulgaba una tregua militar, para permitir a los competidores viajar con seguridad hasta Olimpia.

En cuanto a los participantes, los únicos que podían competir eran hombres libres que hablaran griego y sin ningún crimen cometido. El premio a los vencedores consistía en una corona de olivo. Las mujeres no podían participar y las mujeres casadas tampoco podían ser espectadoras, debido a que los competidores iban desnudos.

Los Juegos eran realizados cada 4 años. La razón: una unidad de tiempo conocida como "*olimpiada*", que duraba cuatro años. En total, se realizaron 293 olimpiadas desde 776 A.C hasta 393 D.C, cuando el emperador romano Teodosio I se convirtió al cristianismo, cancelándolos debido a su carácter pagano.

Con el paso del tiempo, los Juegos Olímpicos fueron modificándose respecto a los surgidos en Olimpia. La expansión del Helenismo en las campañas militares de Alejandro Magno ocasionó que varias ciudades realizaran concursos similares a los de Olimpia, pero el significado religioso se cambió por el culto a los gobernantes de las ciudades.

### 1.1.2 El inicio de los Juegos Olímpicos modernos.

El padre de los Juegos Olímpicos modernos fue el Barón Francés Pierre de Coubertin. El 23 de junio de 1894 fundó el Comité Olímpico Internacional (COI), instituto encargado de la organización de los juegos hasta la actualidad.

La idea de Coubertin era una competencia bajo la idea de hermandad y unión entre los deportistas del mundo, sin ánimo de lucro.

Desde el inicio de los primeros Juegos Olímpicos modernos, su organización resultó ya un problema económico. Cuando se planeó organizar los primeros juegos de 1896, Inglaterra y Alemania se oponían a los juegos, mientras que Grecia, país donde se celebrarían, intentó cancelar la celebración, ya que consideraba que resultaría caro realizarlo.

Fue gracias a la persistencia del Barón de Coubertin, quien convenció al Príncipe heredero de Grecia para interceder con su cuñado, el Káiser Guillermo de Alemania, y así persuadir a Inglaterra y Grecia.

La forma primordial en que se financiaron los primeros Juegos Olímpicos, además de fondos presupuestales provenientes de Alemania y Grecia, fue mediante la emisión de unos sellos conmemorativos con el fin de conseguir dinero<sup>6</sup>.

El problema para financiar los primeros Juegos Olímpicos de la era moderna, es un problema que aún persiste. Aunque la idea original de Coubertin fue la de un evento sin fines de lucro (idea que lo llevó a perder casi toda su fortuna), este concepto se fue perdiendo con el paso del tiempo, debido a que no resulta sencillo para las naciones organizar unos Juegos Olímpicos que implican un fuerte gasto, sólo para fomentar el deporte, la unión entre países y la hermandad, independientemente de si lo hacen mediante inversión pública o privada

Superando los problemas de financiamiento, el 24 de marzo de 1896 se celebraron los primeros Juegos Olímpicos de la era moderna. A partir de esa oportunidad se han llevado a cabo un total de 24 ediciones, y la realización de los juegos sólo se ha visto interrumpida por las dos guerras mundiales. A partir de entonces este evento ha evolucionado, haciendo que se divida su estudio en diferentes periodos, mismos que analizaremos a continuación.

---

<sup>6</sup> Zarnowski, C. Frank. "A look at Olympic Cost", Mount St. Mary's (1992):17.

### 1.1.3 Etapas de estudio de los Juegos Olímpicos.

De acuerdo a los estudios realizados sobre el impacto económico de los Juegos Olímpicos, estos se dividen en cuatro períodos. Esta clasificación se basa en las investigaciones realizadas por Holger Preuss<sup>7</sup>, de acuerdo a ciertos aspectos económicos.

#### **Periodos en que se divide la realización de los Juegos Olímpicos de la era moderna.**

##### **Periodo 1 (1896-1968)**

Se caracterizó por los problemas de financiación del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (OCOG, por sus en inglés), y durante este período se trató de desarrollar nuevas fuentes de financiamiento, cuando el gobierno trató de evitar sus obligaciones financieras. De acuerdo a Brunet (2012), no se cuenta con estudios amplios de los impactos económicos de los Juegos Olímpicos de esa época.

##### **Periodo 2 (1969-1980)**

Se caracterizó por proporcionar nuevas fuentes de financiamiento, debido al crecimiento de los Juegos Olímpicos. La venta de derechos televisivos y patrocinios diversos, surgen como modo de recaudar dinero, creciendo de manera importante en el futuro. Durante este período la ciudad de Múnich en 1972 financió la olimpiada primordialmente con dinero público, y para Montreal 1976 sucedió prácticamente lo mismo, aunque con mayores gastos que en Alemania. Desafortunadamente esto causó un tremendo déficit para la ciudad, ocasionando que nadie quisiera organizar los juegos de 1984, porque parecía que no eran costeables. Con respecto a los juegos de Moscú de 1980 no se puede aportar mucho, debido a la falta de información publicada.

##### **Período 3 (1981-2003)**

Este período comienza con los juegos de Los Ángeles 1984, siendo esta ciudad la única candidata para estos juegos debido a los sucesos ya descritos. Otra característica de esta fase es la expansión que tuvo la comercialización de los Juegos Olímpicos como modo para financiarse. Se logró un cambio fundamental, al poder asegurar una independencia con respecto a fondos públicos, respecto al modo de financiar el movimiento olímpico. Con los resultados obtenidos por los juegos de Los Ángeles 1984, muchas ciudades revivieron el interés en organizarlos; sin embargo, no todos tuvieron el mismo éxito por lo que las grandes cargas financieras que necesitaba la ciudad sede llevaron a la necesidad de hacer un

---

<sup>7</sup> Holger Preuss, The Economics of Staging the Olympics: A comparison of the Games 1972-2008. (Editorial Edward Elgar, 2004), 7-9.

análisis costo-beneficio para investigar el impacto económico, y así poder justificarlo políticamente.

#### **Período 4 (2004- Actualidad)**

Esta etapa, referente más a la etapa presente y futura de los juegos, nos muestra cómo la comercialización de éstos tiene ya una presencia importante, haciéndola decisiva para su éxito. Pero lleva también al problema de una fuerte dependencia de la industria patrocinadora<sup>8</sup>, lo que ocasionó que países como Grecia, China, y Brasil buscaran el gasto público como fuente de financiamiento. Entre la duda de cómo financiar su realización, peligran los ideales originales de Pierre de Coubertin sobre los Juegos Olímpicos, ya que pueden perderse en favor de ciertos intereses. Será un reto hacer que los futuros Juegos Olímpicos puedan sobreponerse al gigante económico que se ha formado detrás de su realización.

### **1.2 Disyuntiva a causa de organizar los J.O.**

Aunque de acuerdo a la clasificación anterior existen 4 períodos para estudiar los juegos, fue a partir del período 3 cuando el estudio de este evento cobró más importancia, llevando a los gobiernos a argumentar la justificación de los gastos realizados. Esto ha llevado a debates sobre si una ciudad debe o no organizar el evento.

De acuerdo con la investigación de Cashman<sup>9</sup>, fue a partir de los Juegos Olímpicos de Los Ángeles 1984 cuando este evento creció de manera significativa, creando una nueva era de J.O.

Esto llevó a realizar cambios en el evento para lograr un aumento en el número de participantes y nuevas disciplinas y, con ello, el aumento de patrocinadores, medios de comunicación, la búsqueda de más gente interesada y, sobre todo, de más gente que viera los juegos por televisión.

Aunque los juegos de 1984 se consideran un punto de inflexión en la manera de ver y organizar los Juegos Olímpicos, persisten cambios que han hecho que los costos de organizarlos sean mayores. Entre ellos podemos destacar: la búsqueda de Juegos más limpios (no contaminantes) desde 1994; la ampliación de los costos de seguridad a partir de los atentados de Múnich en 1972 y los ataques terroristas

---

<sup>8</sup> Entre las más conocidas están Coca-Cola, Mc Donald's, Adidas, entre otras.

<sup>9</sup> Richard Cashman, "El impacto de los Juegos Olímpicos en las sedes olímpicas" 2002. 1

del 11 de septiembre del 2001 en EU, aumentando también los costos de las pólizas de seguro que cubren a los atletas y las instalaciones<sup>10</sup>.

Al permitir más atletas, más disciplinas, y mayor seguridad, este evento implica compromisos largos y costos cada vez mayores, haciendo de los Juegos Olímpicos un evento de grandes magnitudes, debido a que la ciudad y el país querrán recuperar la inversión atrayendo más turistas, buscando un mayor número de patrocinadores etc. Al ser este un evento con costos cada vez más altos para organizarlo, se espera que los beneficios sean cada vez mayores.

Para Cashman<sup>11</sup>, el impacto que se tendrá como resultado de la realización de unos J.O., puede dividirse en cuatro períodos:

1. La preparación de una candidatura y la designación del derecho a organizar los juegos.
2. El período de siete años de preparación para la celebración de los Juegos.
3. El período de la celebración de los Juegos (16 días)
4. El período posterior a los Juegos.

Al saber que los costos de organización son más altos, la incertidumbre de saber si el impacto será positivo o negativo ha llevado a debates permanentes.

Las 6 áreas con debate continuo, basadas en Cashman, son:

a) La decisión de presentar una candidatura a los Juegos. Es uno de los principales debates que toma fuerza cada 4 años, debido a que la candidatura olímpica se presenta a nombre de todos los habitantes de una ciudad; sus habitantes son consultados solo de manera indirecta, pero el comité de candidatura normalmente incluye los sondeos hechos a la población como prueba del apoyo a la candidatura.

Douglas Booth y Colin Tatz, dos críticos del proceso de presentación de candidaturas, afirman que las consultas realizadas a la población son producto de un "consenso fabricado"<sup>12</sup>, participando grupos claves, minoritarios, como grupos subvencionados por el gobierno, comunidades étnicas, comunidades indígenas. Pero los comités organizadores afirman lo contrario. En los libros de candidaturas<sup>13</sup>, apuntan a que no hay ninguna oposición y expresan el apoyo recibido del público para los juegos. Ejemplo

---

<sup>10</sup> Adrián Sánchez, "Seguridad en los Juegos Olímpicos", CNN Expansión, 2004.

<sup>11</sup> Richard Cashman, "El impacto de los Juegos Olímpicos en las sedes olímpicas" 2002. 2

<sup>12</sup> Booth, Douglas; Colin Tatz, "Swimming with the big boys", Sporting traditions, noviembre 1994, 3-23.

<sup>13</sup> Libros publicados en la página: Olympic.org.com, describen la planeación de los Juegos Olimpos de cada sede.

claro, es el libro de la candidatura de Sídney (“*Sydney Bid Book*”)<sup>14</sup>, donde se enfatizaba el entusiasmo universal por la candidatura de la ciudad, y puntualizaba “apoyo en Nueva Gales del Sur a la candidatura de Sídney 2000, era del 90 por ciento y seguía creciendo”<sup>15</sup>, afirmando que los beneficios, tales como renovación urbanística, una mejora del transporte y unas mejores instalaciones deportivas, contrarrestarían los costos que se necesitarían, y las cargas impositivas hechas a la comunidad.

b) La consulta a la comunidad acerca del impacto de los juegos. La oposición de cierta parte de población a la organización de los juegos en su ciudad es una característica propia del evento. Es sabido que en general, todas las consultas a la comunidad son ciertamente limitadas, pues hacen a un lado los problemas que se presentan en la localidad. Se justifica, de acuerdo al comité, por un bien de interés nacional y de la ciudad. Volviendo al ejemplo de Sídney, su comité fue criticado por el público y los medios de comunicación, por los impactos negativos causados a la población local; en la construcción del estadio de voleibol *Bondi Beach Volleyball Stadium* se tuvo que cerrar gran parte de la playa en donde se practicaba surf durante un tiempo aproximado de seis meses, aparte de la interrogante de cuáles serían los daños que sufriría esta playa en cuestión ambiental. Otro ejemplo fue el proyecto de *Ryde Pool*, donde se jugaron partidos preliminares de waterpolo. Este tuvo que cerrar una piscina pública por más de dos años. Y así, innumerables quejas en materias de construcción de los nuevos recintos deportivos. El otro aspecto a resaltar es la poca o nula atención que recibió el gobierno local ante sus quejas, en parte por el poco estudio de los municipios locales, como el caso del condado de Auburn Council, uno de los más pobres de Sídney, al que le obligaba que sus contribuyentes llevaran la carga de la creación del Sídney Olympic Park, que se construiría en su territorio. Esto demuestra que las autoridades locales no fueron incluidas en las decisiones de organización y planificación, recibiendo muy poca información acerca de temas claves.

c) Los impactos positivos en las sedes frente a los negativos, ponderando el equilibrio. El fundamental saber si habrá un impacto positivo o negativo. Los datos sobre los costos son dados por el Comité Olímpico, pero no es posible saber si los costos son los reales. Este problema radica en los intereses atrás de la organización, ya que se mezclan intereses

---

<sup>14</sup> Sydney organizing committee for the Olympics Games 2000, “Sidney 2000 share the spirit. Sídney: Sídney olympics 2000 Bids”, 1993, 45.

<sup>15</sup> Sydney organizing committee for the Olympics Games 2000, “Sidney 2000 share the spirit. Sídney: Sídney olympics 2000 Bids”, 1993, 120.



políticos, haciendo engañosos los datos proporcionados. Sobre todo, existe el miedo por parte de los organizadores de divulgar todos los costos reales para realizar los juegos, porque puede disminuir el apoyo del público. Por ejemplo, los costos de infraestructura pueden aparecer en el presupuesto de las obras públicas del gobierno, y no en el del presupuesto olímpico. O para presentar mejor el gasto público, es recurrente que se oculten determinadas partidas en el presupuesto, o sean trasladadas a otras. Igualmente, los beneficios que se presentan como resultado de realizar el evento son escasos, debido a que pocas veces se cuantifican económicamente. Esto conlleva a que los análisis de los beneficios sean limitados. Hay que añadir que existen también eventos o sucesos que pueden influir en el éxito o fracaso de unos juegos, como pueden ser las críticas a la ciudad, o ataques terroristas. Sobra decir que los organizadores afirman siempre que los beneficios superarán con creces los efectos negativos que vayan surgiendo, tales como impuestos, problemas en las vialidades por las construcciones y aumento de costos, entre otros.

d) Ampliación de los costes y beneficios de los juegos: Una cosa es saber si se obtendrán beneficios, y otra es saber quiénes los reciben y qué tan equitativamente. Es casi seguro que traerá beneficios tangibles a empresas principalmente enfocadas al turismo y al gobierno, pero los beneficios no tangibles a las comunidades serán menos visibles, y estos dependerán de si se cumplieron las promesas hechas durante la candidatura en cuestión de infraestructura urbana y mejoras en los recintos deportivos.

e) Los grupos de presión anti-olímpicos de la comunidad: Existen siempre grupos que se opondrán a que su país sea sede de los juegos. Un ejemplo claro fue cuando Toronto presentó su candidatura para los juegos del 2008, donde se creó uno de los grupos de presión más fuerte; su lema era “Bread not Circuses” (Pan no circo). Este grupo sostenía que la celebración de los juegos perjudicaría a los más pobres y al medio ambiente. También afirmaron que los juegos se financiarían sacando dinero de los presupuestos de sanidad, seguridad social, y medio ambiente. Decían que ese dinero debía utilizarse en necesidades (“pan”) en lugar de eventos innecesarios (“circo”). Después que la ciudad no fuera elegida como sede, el movimiento trasladó la atención a la candidatura de Toronto para los Juegos Olímpicos de Invierno. En la actualidad casi todas las ciudades que ofrecen candidatura tienen alianzas anti-olímpicas que mediante internet divulgan información acerca de los efectos negativos que traería a la ciudad la celebración de los juegos. Un ejemplo fue la página para los juegos de Sídney llamada “PISSOF” por sus siglas en inglés “Gente que Boicotea de manera ingeniosa la farsa olímpica”. Desafortunadamente se sabe muy poco

de su base de apoyo, por lo que no es posible identificar si existe un tercero atrás del movimiento con intereses propios.

f) Erosión de los derechos humanos en la sede: La razón por la cual llega a pasar esto en la ciudad y el país, es debido a la buena imagen que se tiene que dar. Aplicando medidas para restringir las libertades individuales, los organizadores buscan eliminar cualquier evento negativo que pudiera llamar la atención de los medios de comunicación internacionales. Eso sin sumar las rigurosas medidas para garantizar la seguridad de los atletas, los turistas, los medios de comunicación, que llevan a los gobiernos a usar el poder de las fuerzas de seguridad, todo eso en busca de unos juegos olímpicos sin la presencia de disturbios de cualquier tipo.

### 1.3 Crecimiento en los gastos de organización.

Hasta este momento solo hemos descrito la evolución de los J.O sin mencionar los costos detrás de estos. En esta sección describiremos dicha evolución a partir de la década de los 80's.

Desde 1984 se llevó a cabo una expansión de las disciplinas incluidas en los Juegos Olímpicos, sumando más de 7 nuevos deportes y 80 eventos, complicando el costo de la organización.

La Tabla 1 muestra el costo de organizar los Juegos Olímpicos en las últimas 3 décadas:

**TABLA 1**  
**COSTO DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS 1984-2020**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

<i>País</i>	<i>Costo de organización. (Millones de dólares)</i>
Los Ángeles, Estados Unidos (1984)	\$ 470
Seúl, Corea del Sur (1988)	\$ 7,689
Barcelona, España (1992)	\$ 15,400
Atlanta, Estados Unidos (1996)	\$ 2,000
Sídney, Australia (2000)	\$ 6,579
Atenas, Grecia (2004)	\$ 18,200
Pekín, China (2008)	\$ 40,000
Londres, Inglaterra (2012)	\$ 19,000
Rio de Janeiro, Brasil (2016) <sup>16</sup>	\$ 15,000*
Tokio, Japón (2020) <sup>17</sup>	\$ 8,300*

*Fuente: Elaboración propia con datos del International Olympic Committee. \*Cifras proyectadas*

Todos los J.O que aparecen en la tabla anterior se encuentran entre los 15 más caros de la historia. Cada vez se requiere más dinero para financiar un evento de esa magnitud, llegando a cifras descomunales, como fue el caso de China, que requirió 40 000 millones de dólares, cifra que logró superarse en los juegos de invierno de Sochi 2014 en Rusia, que requirió un presupuesto de 51 000 millones de dólares. Sin incluir los Juegos Olímpicos de invierno, Londres ocupa el segundo lugar en relación al costo requerido para realizar el evento deportivo. En cuanto a los juegos que requirieron la menor cantidad para los juegos, se encuentran Los Ángeles 84 y Atlanta 96.

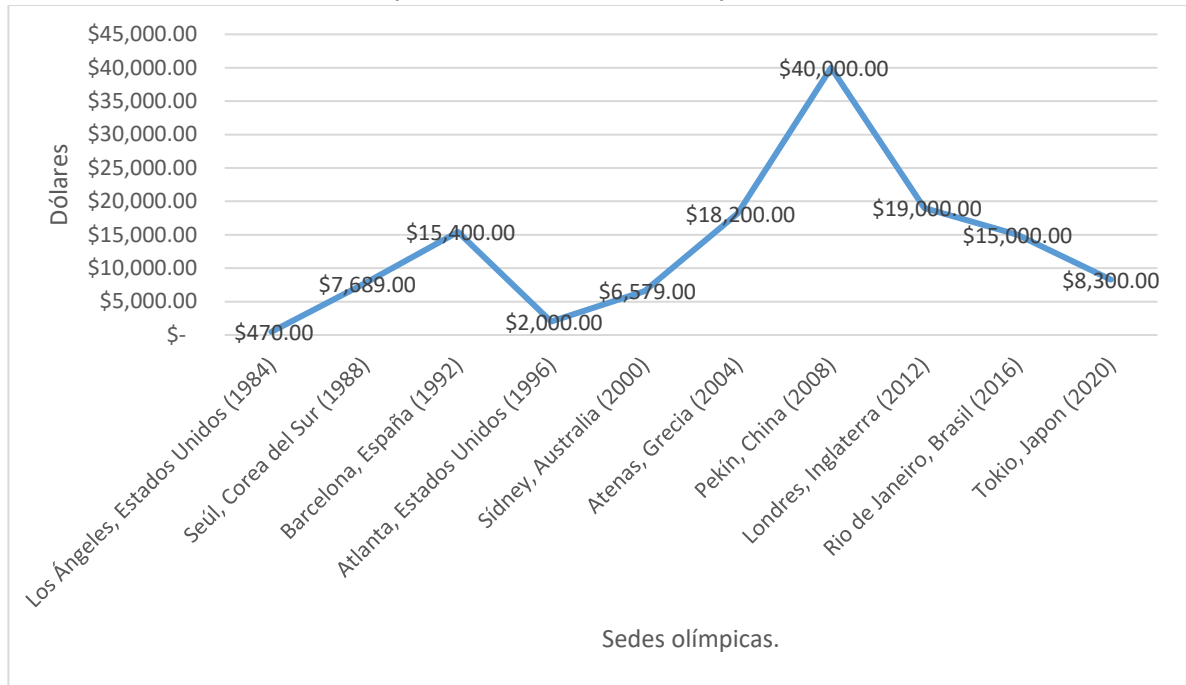
El Grafico 1 muestra la evolución del gasto hecho por las sedes olímpicas, donde los costos más bajos se dieron en las sedes estadounidenses. A partir de los juegos de Atlanta 96, hubo un aumento constante en el costo de organización de los J.O, hasta llegar al punto más alto que fue Pekín 2008, para disminuir 4 años después en Londres 2012, y de acuerdo a las proyecciones hechas por los comités

<sup>16</sup> Presupuesto dado por el comité olímpico brasileño, por lo que costo real puede cambiar

<sup>17</sup> Presupuesto dado por el comité olímpico japonés, por lo que costo real puede cambiar

brasileños y japoneses, los eventos de Rio 2016 y Tokio 2020 costarán menos que las dos últimas sedes.

**GRAFICO 1**  
**EVOLUCIÓN DEL GASTO PARA ORGANIZAR JUEGOS OLÍMPICOS.**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**



Fuente: Elaboración propia con datos del IOC.

La razón por la que Los Ángeles 1984 y Atlanta 1996 tuvieron los costos más bajos de los últimos 30 años, es debido a la infraestructura con la que ya contaban las ciudades, tanto en materia deportiva como en otras construcciones, entre ellos, el transporte. Cuando fueron elegidas como sedes olímpicas, estas dos ciudades solo tuvieron que realizar ciertas remodelaciones, o crear pequeñas obras deportivas para albergar los juegos. Por esta razón, estas dos ciudades lograron ser dos de las sedes más rentables.

Si las 10 sedes olímpicas se hubieran realizado el mismo año, por ejemplo, en el 2013, los costos hubieran cambiado debido a la inflación y otros factores que hacen que un dólar de hoy, sea diferente a uno de hace 10 o 20 años. La Tabla 2 muestra un comparativo, si los J.O se hubieran realizado el mismo año:

**TABLA 2**  
**COMPARACIÓN DE PRECIOS CORRIENTES Y CONSTANTES**  
**(MILLONES DE DOLARES)**

Sede	Precios Corrientes (En millones de dólares)	Precios Constantes 2013(En millones de dólares)
Los Ángeles, Estados Unidos (1984)	\$ 470.00	\$ 1,037.00
Seúl, Corea del Sur (1988)	\$ 7,689.00	\$ 14,913.00
Barcelona, España (1992)	\$ 15,400.00	\$ 25,196.00
Atlanta, Estados Unidos (1996)	\$ 2,000.00	\$ 2,932.00
Sídney, Australia (2000)	\$ 6,579.00	\$ 8,792.00
Atenas, Grecia (2004)	\$ 18,200.00	\$ 22,210.00
Pekín, China (2008)	\$ 40,000.00	\$ 43,163.00
Londres, Inglaterra (2012)	\$ 19,000.00	\$ 19,285.00

*Fuente: Elaboración propia con datos del IOC.*

**GRAFICO 2**  
**EVOLUCIÓN DE LOS GASTOS DE ORGANIZACIÓN A PRECIOS DE 2013.**  
**(MILLONES DE DOLARES)**

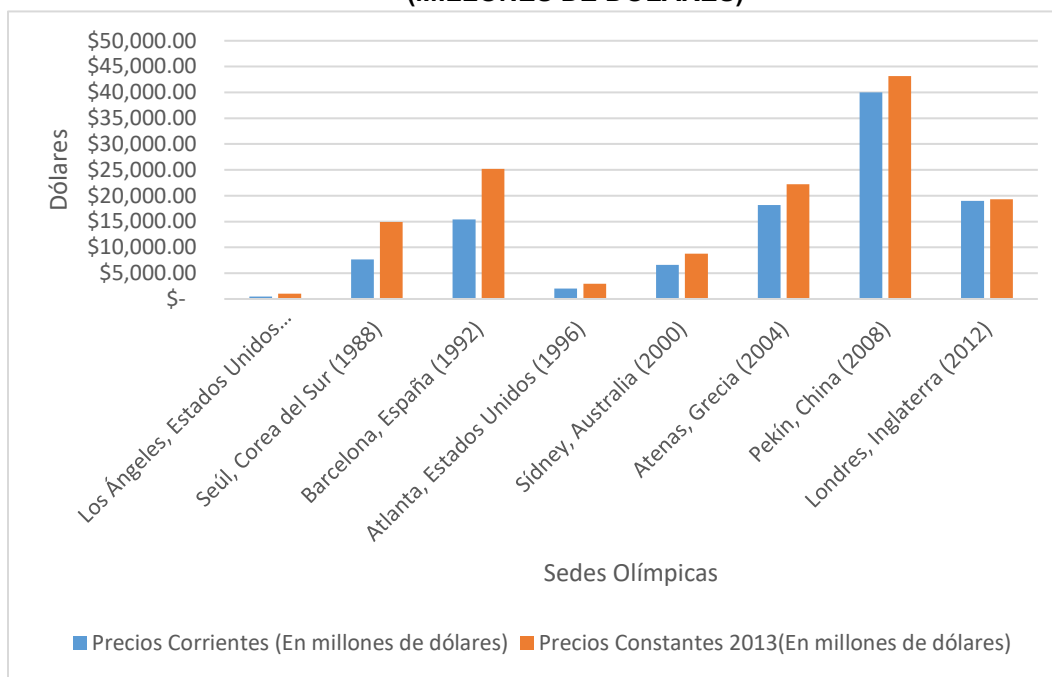


*Fuente: Elaboración propia con datos del IOC.*

Con los nuevos datos, China se mantiene como la sede más cara, pero Londres ya no ocupa segundo lugar. Ese puesto pertenece a los Juegos de Barcelona 92, seguido por Atenas 2004 y finalmente Londres 2012. Esto significa que, aunque teóricamente Barcelona y Atenas costaron menos que los juegos hechos por los británicos, si los comparamos con un año base vemos que sus costos fueron superiores. En cuanto a los Juegos Olímpicos menos costosos, los estadounidenses siguen en primer y segundo lugar, seguidos por Sídney 2000.

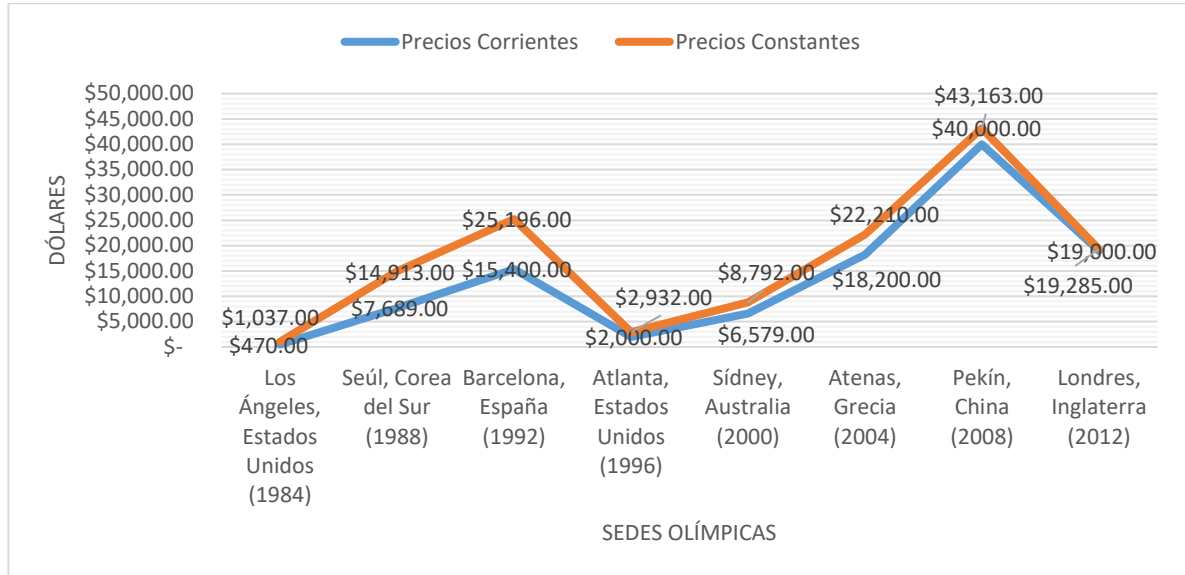
Al hacer la comparación de los costos, las principales diferencias entre los costos de la época y los transformados a un año base, se ubican en los juegos de Seúl 88, Barcelona 92 y Atenas 04. También es importante señalar, que los juegos donde el gobierno tuvo poca participación, como fueron los casos de Los Ángeles 1984, Atlanta 1996, y Sídney 2000, fueron menos costosos que los financiados por el sector público. Más adelante profundizaremos en este tema.

**GRAFICO 3**  
**COMPARACIÓN DEL COSTO DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS EN SU FECHA DE REALIZACIÓN, Y DEFLACTADO (MILLONES DE DOLARES)**



Fuente: Elaboración propia con datos del IOC.

**GRAFICO 4**  
**COMPARACIÓN DE LOS COSTOS DE ORGANIZACIÓN A PRECIOS CORRIENTES Y**  
**CONSTANTES 1984-2012**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**



Fuente: Elaboración propia con datos del IOC.

#### 1.4 Las ideas económicas detrás de los Juegos Olímpicos.

A medida que aumentaron los gastos de organización y los gobiernos tuvieron que justificarse para realizar el evento, se tuvo que demostrar mediante una teoría económica que al intervenir el gobierno en la economía mediante el financiamiento de las obras públicas (en este caso la infraestructura para los juegos) se crearían beneficios para la ciudad y el país sede del evento. La teoría que respalda la intervención del estado en la economía es la propuesta por el economista británico John Maynard Keynes. A continuación, describiremos las principales ideas propuestas por este economista.

##### 1.4.1 La escuela Keynesiana: John Maynard Keynes.

Algunas de las ideas propuestas por el economista británico John Maynard Keynes (5 de junio de 1883-21 de abril de 1946), fueron las que dieron el impulso a la intervención del Estado en la economía.

Después del inicio de la gran depresión en Estados Unidos a principios de los años 30, gran parte de los economistas de EU empezaron a apoyar políticas que más tarde serían conocidas como *Keynesianas*. Estas políticas se presentaron antes de la publicación de la teoría general de Keynes. En estas políticas se insistía en programas de obra pública y presupuesto con déficit para el gobierno. Se reconocía a los salarios como la fuente de demanda de bienes, y había una oposición a la reducción de estos. Aunque en Estados Unidos se discutían estas ideas -independientemente de Keynes-, fue él quien proporcionó el marco de referencia analítico que integró estas ideas, y provocó una nueva corriente de pensamiento económico, que influiría en la forma de hacer política en los países hasta finales de los 60`s.

### **Detalles biográficos de John Maynard Keynes.**

John Maynard Keynes (1883-1946) fue hijo de padres intelectuales. Su madre se interesaba en los asuntos públicos y el trabajo social, fue concejal y alcaldesa en Cambridge. Su padre fue John Neville Keynes, un sobresaliente economista lógico y político. Entre algunos de los destacados maestros que tuvo Keynes durante su estancia en Cambridge se encontraban Pigou y Marshall. Fue una figura destacada, tanto en la vida académica como en los asuntos prácticos. Fue presidente de una compañía de seguros, prestó sus servicios como director de otras empresas y fue miembro del organismo gubernamental del Banco de Inglaterra. Keynes también fue el principal representante de la tesorería británica durante la conferencia de paz que tuvo lugar después de la Primera Guerra Mundial. Sus experiencias durante las negociaciones en París y su enérgica oposición al convenio de paz impuesto a Alemania, lo llevaron a renunciar a su cargo oficial en 1919. Para 1940 se reintegró a la tesorería para conducir a Gran Bretaña a través de las dificultades de las finanzas de la guerra. Fue primordial para su país como negociador en la organización del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM), y en la obtención del préstamo por parte de EU a Gran Bretaña, acabada la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

### **Algunas de las características del pensamiento keynesiano.**

Una de las principales características de esta escuela es el énfasis macroeconómico. Para Keynes y sus discípulos, los factores determinantes de las cantidades totales o colectivas del consumo (el ahorro, el ingreso, la producción y el empleo) necesitaban más atención que las decisiones individuales de las empresas. Presta mayor interés a la relación entre el gasto total en la economía y la suma de esas decisiones sobre el empleo, en lugar de a la forma en que una empresa individual maximiza sus utilidades.



La demanda efectiva es de vital importancia para los economistas keynesianos. Hacen hincapié en ésta como el factor determinante inmediato del ingreso, la producción y el empleo. Por lo tanto, la demanda agregada (DA) consiste en la suma del consumo, la inversión, el gasto realizado por gobierno y los gastos netos de exportación. Las empresas producen colectivamente un nivel de producción real que esperan vender, pero a veces la DA es insuficiente para comprar toda la producción realizada, acumulando los bienes no vendidos y haciendo que las empresas despidan a sus trabajadores para reducir su producción. Es decir, la demanda efectiva establece la producción real de la economía, que en ciertas ocasiones es menor que el nivel de producción que existiría si hubiera un pleno empleo (producción potencial). Este punto se verá a detalle cuando se explique el *aspa keynesiana*.

En cuanto a la relación de los economistas keynesianos y el gobierno, aconsejaban a éste invertir mediante políticas fiscales y monetarias apropiadas para impulsar el pleno empleo, la estabilidad de precios y el crecimiento económicos. En caso que se presentara una recesión o depresión, alentaban al gobierno a incrementar el gasto público o reducir los impuestos, ya que con esto aumentaría el gasto en consumo privado. También indicaron que se debía elevar la oferta de dinero para reducir la tasa de interés, con la pretensión de aumentar la inversión.

El pensamiento Keynesiano dejó de ser el pensamiento dominante en materia económica cerca de los años 80. Con la llegada de la teoría neoclásica las ideas del libre mercado dominaron el pensamiento económico. Eso no implicó que las teorías creadas por Keynes quedaran obsoletas. Elementos aportados por él, como la función de consumo, la propensión marginal al ahorro, la eficiencia marginal del capital, las demandas operativas, el multiplicador, el concepto de ahorro, inversión, etc. siguen siendo elementos claves para la elaboración de política fiscal y monetaria. Es decir, el pensamiento keynesiano sigue estando presente en la teoría macroeconómica moderna.

### **Las ideas Keynesianas sobre la invención del Estado en la economía.**

Debido a las fallas que presenta el mercado, y conociendo que la demanda agregada es la variable que debe estimularse para la producción y el empleo de un país, es necesario que el gobierno intervenga en la economía. Keynes considera al gobierno como un elemento primordial para la economía. Para él, los gastos realizados por el gobierno, y los impuestos, afectarán el producto total y el nivel de empleo.

Concretamente en el tema de obras públicas, Keynes dijo: “en el lenguaje común, la defensa de las obras públicas, o de una manera más general, de la inversión pública, descansa en la noción de que, desde el punto de vista del conjunto de sistema económico, se paga para emplear obreros en tanto que producen poco más que nada. Como los obreros parados no contribuyen en nada a la renta nacional, cualquier cosa que produzcan cuando están empleados representa una ganancia neta para la sociedad”.<sup>18</sup>

Antes de hablar sobre la curva IS, la cual representa el tipo de interés y el nivel de renta que surge en el mercado de bienes y servicios, y que es el medio por el cual puede intervenir en estado en la economía, hablaremos sobre el “aspa keynesiana” debido a que es esta “aspa”, el medio para el explicar la curva IS.

#### 1.4.2 El aspa keynesiana.

Para Keynes, el problema de las recesiones y las depresiones se resume en una cuestión: el gasto público es insuficiente. Plantea que a medida que crece el gasto en consumo realizado por las personas, las empresas aumentarán la producción de bienes y servicios para poder cubrir la nueva demanda creada, a partir del nuevo gasto de las personas. Para poder aumentar la oferta, las empresas se verán en la necesidad de contratar más trabajadores, con el fin de poder cubrir la demanda, llevando a incrementar también el gasto en consumo de estas personas que acaban de ser contratadas por las empresas y llevando con ello a un aumento de la renta. El **aspa keynesiana** es el modelo básico de Keynes, que intenta plasmar esta idea.

El aspa keynesiana está compuesta de dos variables:

1. **El Gasto Efectivo:** Es el producto interno bruto de la economía (PIB), ya que son los gastos que realizan los hogares, las empresas y el Estado en bienes y servicios.

$$PIB = Y$$

2. **El Gasto Planeado:** Es la cantidad que le gustaría realizar a los hogares, empresas y al Estado, en bienes y servicios. Si consideramos el gasto planeado como (E), éste será la suma del consumo (C), la inversión planeada (I), y las compras del Estado (G).

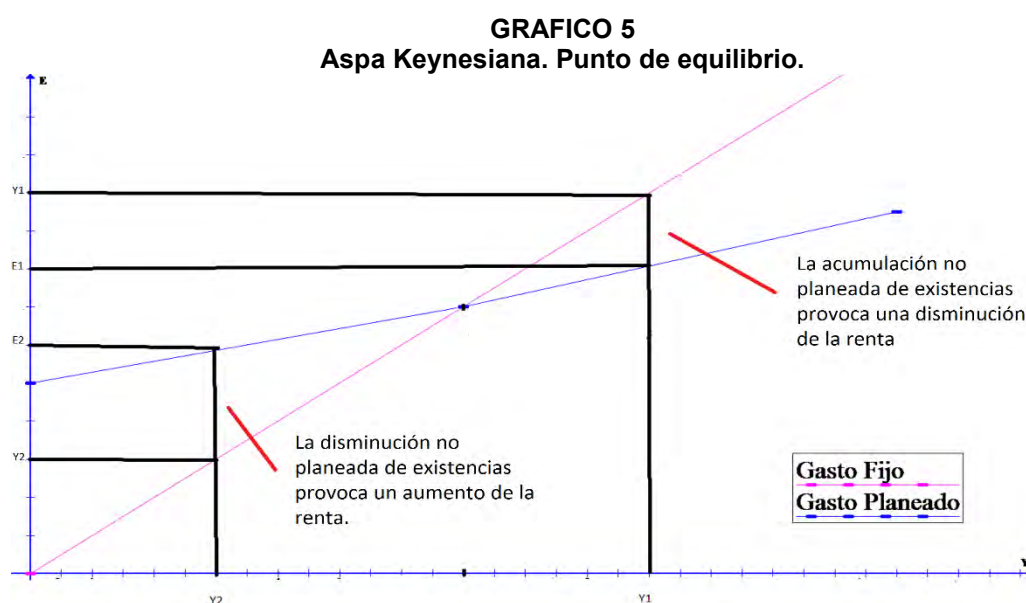
$$E = C + I + G$$

---

<sup>18</sup> Keynes John M, La teoría económica de John M. Keynes (Madrid: Aguilar, 1966), 106.

La forma en que se relacionan estas dos variables es la siguiente: cuando las empresas venden menos de lo proyectado, sus existencias aumentarán automáticamente; en cambio cuando venden más allá de sus expectativas, sus existencias disminuyen. Como las variaciones imprevistas afectan los gastos en inversión que realiza la empresa, el gasto efectivo puede ser mayor o inferior al planeado.

El punto de equilibrio se da cuando el gasto efectivo es igual al gasto planeado. Este supuesto se basa en la idea en que una vez que se han realizado los planes de la gente, ésta no tiene razón alguna para cambiar lo que está haciendo:



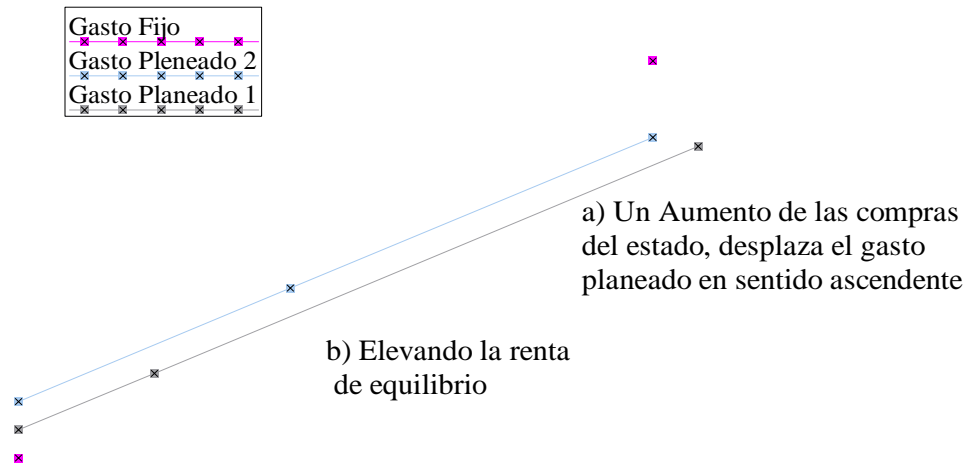
Fuente: Macroeconomía; Mankiw.

### 1.4.3 Las compras del Estado y su efecto en la economía.

Ahora veremos cómo las variaciones en las compras del Estado afectan a la economía. Como las compras del Estado constituyen un componente del gasto planeado, al aumentar éste, aumentará también el gasto planeado. Esto hará que la curva del gasto planeado se desplace en sentido ascendente, como se muestra en la siguiente gráfica:

## GRAFICO 6

Aspa Keynesiana. Desplazamiento del Punto de equilibrio por las compras del Estado.



Fuente: Macroeconomía; Mankiw.

En la gráfica se muestra que las compras del Estado provocan un incremento aún mayor de la renta. Significa que es mayor el aumento de la renta, que el aumento del gasto hecho por el gobierno. El cociente entre aumento de la renta y el aumento del gasto se denomina **multiplicador de las compras del Estado**, y éste indica cuánto aumenta la renta en respuesta a un incremento de las compras del Estado en un 1 peso.

Es decir:  $\Delta Y > \Delta G$ , y el cociente  $\Delta Y / \Delta G$ , se denomina *multiplicador del Estado*.

$$\frac{\Delta Y}{\Delta G} = 1 / (1 - PMC)$$

La razón por la cual la política fiscal produce un efecto en el multiplicador de la renta, es debido a la función de consumo;  $C = C(Y(\text{ingreso}) - T(\text{impuestos}))$ . Un aumento de la renta provoca un aumento en el consumo. Cuando un incremento de las compras del Estado eleva la renta, también eleva el consumo, lo que eleva aún más la renta, el consumo, y así sucesivamente. De tal forma que, en este modelo keynesiano, un incremento de las compras del Estado provoca un aumento mayor de la renta.

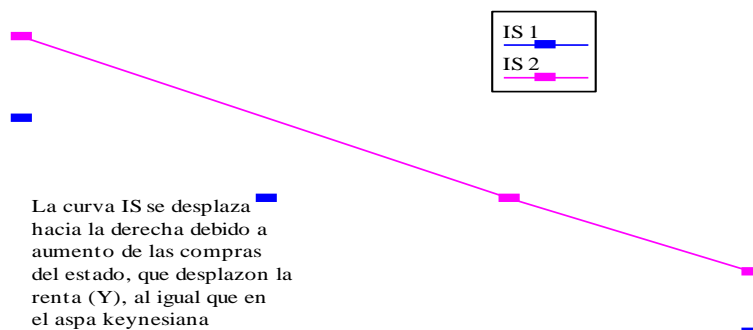
### 1.4.4 La curva IS y el desplazamiento de esta a través de la política fiscal.

La curva IS representa la relación entre el tipo de interés y el nivel de renta que surge en el mercado de bienes y servicios. Como ya mencionamos, el aspa keynesiana es un sólo una parte del modelo IS-LM, que explica la curva de demanda agregada.

Anteriormente se mostró en el aspa keynesiana cómo la renta de equilibrio depende en parte del gasto público, (G). Cuando se traza la curva IS, ésta se traza manteniendo el gasto público fijo (G). Cuando cambia la política fiscal, la curva IS se desplaza.

En la gráfica siguiente manejaremos el aspa keynesiana para exponer cómo un aumento de las compras del Estado,  $\Delta G$ , desplaza la curva IS hacia la derecha. En la gráfica se considera un tipo de interés fijo. El aspa keynesiana muestra que un cambio en la política fiscal de corte expansivo eleva el gasto planeado, llevando la renta de equilibrio de Y1 a Y2. Por lo tanto, un aumento de las compras del Estado desplaza la curva IS hacia afuera. Este efecto es inverso cuando disminuyen las compras del Estado, es decir, una política fiscal de corte contraccionista.

**GRAFICO 7**  
**Desplazamiento de la curva IS, debida a las compras del Estado.**



*Fuente: Macroeconomía; Mankiw.*

Así vemos cómo se desplaza la curva IS como consecuencia de la intervención del Estado en la economía de un país, ya sea con fines expansivos o contractivos.

### **La intervención del Gobierno en los Juegos Olímpicos basado en la Teoría Keynesiana.**

Con la teoría keynesiana, la política fiscal juega un papel importante ya que, mediante políticas expansivas o contractivas, se puede desplazar la curva IS hacia la derecha o la izquierda. Si es de corte expansivo la política, aumentará la renta,

como en la gráfica 7, donde se vio cómo una política fiscal de corte expansivo logró crear un desplazamiento de la curva IS a la derecha, aumentando así la renta.

Es por eso que, en teoría, mediante la intervención del Estado a través de políticas fiscales se podrá impulsar la economía. De tal forma, cada vez que se designa una nueva sede olímpica, el gobierno aplicará políticas fiscales (gasto de gobierno) para la construcción de instalaciones deportivas, además de villas olímpicas, carreteras, nuevas vialidades. Todo lo anterior generará nuevos empleos, provocando un aumento del consumo, debido a que las personas contratadas tendrán más ingresos, consumiendo más, haciendo que las empresas produzcan mayor cantidad bienes, provocando a su vez que contraten más individuos para satisfacer la demanda, desplazando así la curva IS a la derecha y provocando que el punto de equilibrio del modelo IS-LM se desplace ascendentemente hacia la derecha, provocando un aumento en la demanda agregada DA.

De acuerdo a la teoría ya mencionada, al intervenir el Gobierno en la celebración de Juegos Olímpicos el balance en la economía del país sería positivo. Esto ha llevado a varios países a buscar la candidatura pensando en los posibles beneficios. Por ejemplo, a pesar de los elevados costos que representó financiar los juegos de Barcelona 92, dichos juegos tuvieron un impacto económico de 18.678 millones de euros, logrando dinamizar su turismo.

Otro ejemplo fue Londres 2012. De acuerdo con el entonces alcalde de Londres, Boris Johnson, mediante el gasto del gobierno británico en los Juegos Olímpicos se reactivó la economía en varios sectores, debido a la gran inversión que hubo en transporte, seguridad, instalaciones eléctricas, alcantarillado, más canales para agua corriente, construcción de carreteras y puentes<sup>19</sup>

El gasto público realizado por el gobierno puede estimular la economía en ciertas ocasiones, si es llevada junto a una buena planeación, aunque hay ocasiones donde los gastos realizados no obtienen los beneficios esperados por el país. Aun así, muchos países arriesgan grandes cantidades de recursos públicos para organizar sus juegos, esperando que estos gastos estimulen la economía del país.

---

<sup>19</sup> Redacción de El País y agencias. (2012). El balance económico de los Juegos Olímpicos de Londres 2012. El País, 50.

## Capítulo 2. Organización, financiamiento e ingresos de los Juegos Olímpicos.

Una vez visto todos los antecedentes generales de cómo han evolucionado los Juegos Olímpicos hasta nuestros días, es importante conocer cómo es el proceso de planeación, los problemas durante este proceso, al igual que las formas en que se puede financiar el evento. Más adelante se explicará que no solo el gobierno puede financiar los juegos, también el sector privado, éste buscará maximizar los beneficios que pueda dejar el evento, debido a que la inversión a realizar es igual de costosa que la hecha por el sector público, por esta razón también veremos cómo evolucionó los ingresos generados de los que puede disponer el sector privado hasta Sídney 2000, siendo esta última olimpiada que se realizó con participación mayoritariamente privada.

Los J.O requieren cada vez más dinero y tiempo para poder organizarlos, es por eso que los países dudan al organizarlo. Pero también si hablamos que será el sector privado quien aportará la mayor parte de la inversión, es normal que esperen obtener ganancias por el riesgo que representa. Es por eso que en esta sección analizaremos cuales son los ingresos que se pueden generar para las empresas que aporten en los J.O.

En la mayoría de los casos de las sedes de los Juegos Olímpicos, los países postulan a las ciudades más importantes, debido a diferentes factores tanto económicos como sociales. En el caso de Australia, Sídney es la ciudad más grande y poblada de Australia, en ella se encuentran más de la mitad de las principales compañías de Australia, y es la sede regional de un aproximado de 500 empresas multinacionales<sup>20</sup>. La ciudad proporciona un promedio de entre 20-30 por ciento del PIB total de Australia<sup>21</sup>. Sídney es la ciudad con más visitas a Australia, tanto de turismo nacional como internacional.<sup>22</sup>

La elección de una ciudad como sede para Juegos Olímpicos no es la primera etapa de un enorme proceso, sino que abarca un período más amplio que veremos a continuación.

### 2.1 Etapas de Desarrollo para unos juegos.

De acuerdo a los datos de COI y el estudio de Holger Preuss<sup>23</sup>, existen 5 etapas en la planeación de los Juegos Olímpicos que tienen repercusiones económicas. Estas repercusiones pueden variar entre cada olimpiada por diversos

---

<sup>20</sup> City of Sydney Media Centre. [www.sydneymedia.com.au](http://www.sydneymedia.com.au)

<sup>21</sup> City of Sydney Media Centre. [www.sydneymedia.com.au](http://www.sydneymedia.com.au)

<sup>22</sup> Tourism NSW. Web Site.

<sup>23</sup> Holger Preuss, "Dimensión económica de los Juegos Olímpicos" UAB,2002,5.

factores, como su economía, planeación y objetivos particulares que cada ciudad se fije. Aunque estos factores influyen casi siempre, el siguiente es el más general.

### **Primera etapa:**

En la primera etapa, que transcurre aproximadamente 11 años antes del evento, la ciudad se dedica a realizar estudios de viabilidad, aparte de los gastos realizados para dicho estudio. En esta etapa se necesita una inversión inicial enfocada a iniciar proyectos en infraestructura, principalmente en los problemas detectados por los estudios de viabilidad hechos. La inversión en esta etapa es muy peligrosa debido al riesgo que existe de no recuperarla, ya que la ciudad puede perder la candidatura frente a otra ciudad, o cancelar la candidatura antes de tiempo por problemas económicos que atravesase el país. El más reciente caso fue el que se dio en México, al recibir la candidatura para realizar el mundial de natación de 2017<sup>24</sup>. Desde que fue elegido en el 2011, el país ya había aportado ceca de 10 millones de dólares de los 100 requeridos para el evento, pero debido a la situación económica que atraviesa el país, y los recortes presupuestales del gobierno en 2015, México declinó ser la sede, y tendrá que pagar 5 millones más por penalización. El país terminó invirtiendo aproximadamente 15 millones de dólares en un evento que ya no organizará.

### **Segunda Etapa, Tercera y Cuarta Etapa.**

La segunda etapa transcurre 9 años antes. La ciudad tiene que demostrar que puede alcanzar los estándares olímpicos requeridos mediante el inicio de proyectos de construcción, y organizar eventos deportivos internacionales para demostrar que es capaz de organizar Juegos Olímpicos. Este análisis se realiza con un estudio de costo beneficio. Sabiendo que puede ser rentable, la ciudad inscribe un documento de candidatura.

La tercera etapa es 7 años antes. Una vez que la ciudad es elegida como sede oficial, ésta empieza a planear la construcción de más instalaciones para albergar los Juegos.

La cuarta etapa es durante la celebración de los Juegos Olímpicos, en donde la llegada del turismo es un factor clave en la generación de ingresos.

### **Quinta Etapa:**

La última etapa es después de los juegos, donde se decide qué hacer con la infraestructura ya hecha, y las nuevas industrias formadas. Esta etapa suele durar más de un año, pero no tiene un tiempo definido.

Por ejemplo, en el caso de Sídney, el efecto de esta etapa fue la de una imagen renovada y positiva de la ciudad, lo que se tradujo en un aumento de la afluencia de

---

<sup>24</sup> En el caso de evento deportivos de un solo deporte el proceso de preparación es más corto que la organización de una Olimpiada.



turistas que llegaron a Australia después de los juegos. De acuerdo con datos del gobierno australiano<sup>25</sup>, la organización de los juegos y la buena imagen mostrada generaron aumento de cerca del 10 % en el número de visitantes que llegaron a Australia, acción que produjo un aumento de cerca de 30,000 puestos de trabajo. Parte de este incremento significativo del turismo se debe a la amabilidad de los voluntarios durante los Juegos, la difusión de las costumbres de los australianos, y por supuesto la buena presentación que tuvieron los juegos olímpicos y paralímpicos.

Debido a la realización de los Juegos Olímpicos de Sídney, en los años posteriores Australia logró adquirir una mejor percepción mundial en cuanto a su turismo.

La siguiente tabla muestra un comparativo de la inversión realizada en los diferentes períodos<sup>26</sup> de preparación de los Juegos Olímpicos de distintas sedes<sup>27</sup>. Esta tabla abarca desde la tercera etapa hasta la última, donde “T” representa años.

**Tabla 3**  
**Inversión realizada en los periodos previos y posteriores a los J.O**  
**(Unidades en porcentaje, considerando un 100%)**

Sede	Período									
	T-7	T-6	T-5	T-4	T-3	T-2	T-1	T	T+1	T+2
Seúl	0	1	3	4	10	26	32	24	0	0
Barcelona	1	2	5	9	13	17	22	31	0	0
Sídney	0	0	2	3	18	28	26	18	5	0

Fuente: The Economics of Staging the Olympics: A comparison of the games 1972-2008. Holger Preuss

La tabla muestra cómo el grado de inversión entre sedes cambia dependiendo de los países. En el caso de Sídney, al ser elegida para los juegos, no invirtió en los dos años siguientes a su elección (T-7 y T-6). Fue hasta el tercer año (5 años antes de los juegos), cuando empieza a realizarse una inversión, alcanzando su punto máximo 2 años antes del evento con una inversión del 28%. Sídney fue la ciudad que menos invirtió en el año olímpico, a comparación de los juegos de Seúl y Barcelona. Fue la única de las 3 ciudades que aparecen que realizó una inversión posterior a sus juegos. Esto se debe a que muchos de los escenarios en los que se desarrollaron eventos deportivos fueron unidades montables, que fueron retirados al año siguiente de los juegos.

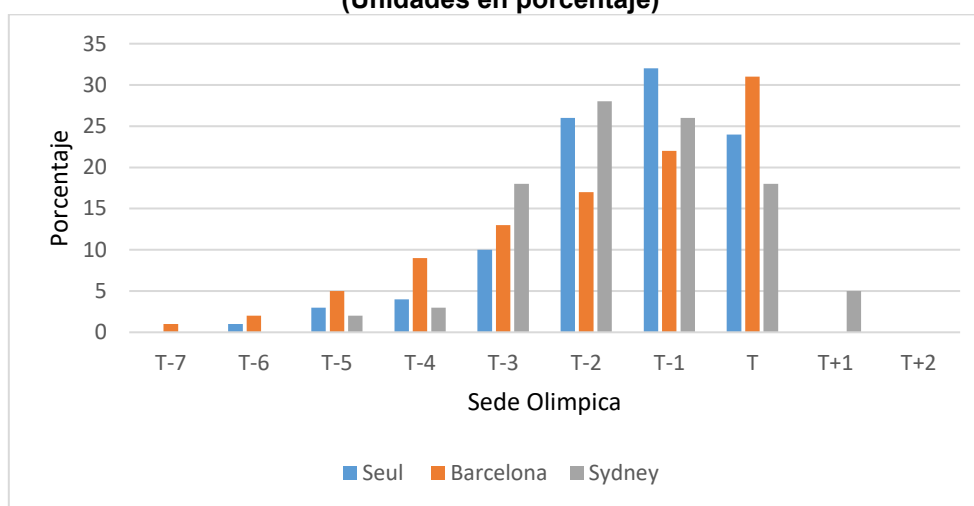
<sup>25</sup> [www.abs.gov.au/](http://www.abs.gov.au/)

<sup>26</sup> Se toma el tiempo a partir de T = 7 debido que la sede oficial es elegida 7 años antes, por lo que las inversiones anteriores a este periodo no son tomadas en cuenta para este estudio.

<sup>27</sup> Se toma a Barcelona por hecho de ser considerados en ese entonces los juegos más rentables, y Seúl, debido al alto grado de inversiones que tuvieron que hacer para realizar sus juegos antes de los juegos de Atenas y Pekín.

Cuando comparamos las tres sedes en una gráfica de barras, Barcelona es la única con un incremento constante en su inversión a partir de los 7 años anteriores a sus juegos, alcanzando su punto máximo en el año olímpico; mientras que tanto Seúl como Sídney, alcanzan sus puntos máximos de inversión años previos a los juegos, para disminuir el año en que se realizó el evento. Esto indica cómo, una vez designadas las ciudades como sedes olímpicas, la forma en que invierten en los años posteriores cambia dependiendo la planeación de cada país, aunque todas hayan tenido 7 años de preparación.

**Gráfica 8**  
**Inversión realizada durante los periodos previos y posteriores a los J.O.**  
**(Unidades en porcentaje)**



Fuentes: Elaboración propia con datos de Holger Preuss.

## 2.2 Limitaciones y escándalos durante el proceso de organización.

La mayoría de las ciudades tienen problemas y escándalos durante su camino hacia los juegos. Para ilustrar el caso, mencionaremos los más comunes poniendo de ejemplo a Sídney, que enfrentó varias dificultades durante la organización. Entre los principales a destacar se encuentran<sup>28</sup>:

- 1) Multiplicación del presupuesto: Como es el caso de la mayoría de los presupuestos para juegos olímpicos, el presupuesto planeado para Sídney 2000 fue incrementándose de manera continua respecto al planeado inicialmente. Problemas que no fueron planeados inicialmente, como es el caso del transporte público, la congestión de los aeropuertos, el tráfico extra que habría en la ciudad afectando la actividad económica, y el costo de

<sup>28</sup> Haynes Jill, "Impacto socioeconómico de los Juegos Olímpicos de Sídney 2000", Centro de Estudios Olímpicos y del Deporte, 2001, 3-10. Centro de Estudios Olímpicos y del Deporte.

gestionar las nuevas instalaciones tras los Juegos, incrementaron el presupuesto planeado.

2) Escándalos de Corrupción a nivel internacional y local: Los juegos de Sídney se vieron afectados por el escándalo destapado en 1999 por parte del Comité Olímpico Internacional (COI), debido a la supuesta compra de votos durante el proceso de candidatura de Salt Lake City (sede para los juegos de invierno 2002). Tras una serie de investigaciones, Phil Coles, miembro Australiano del COI, fue vetado por dos años de todo tipo de participación o relaciones con los comités del COI. En cuanto a escándalos locales, el más importante tuvo relación con la mala decisión de imponer a la hija del vicepresidente australiano del COI, Kevan Gosper, como la primera portadora de la antorcha olímpica, en vez de una joven de origen griego.

3) El problema de las entradas a los eventos deportivos: Este fue el mayor problema antes de la realización de los juegos. Las ventas iniciales de entradas olímpicas se realizaron vía petición. El problema surgió cuando se realizó una auditoría independiente<sup>29</sup> para examinar el proceso de entrega de las entradas. Los resultados de la auditoría establecieron que se incluyó un número muy por debajo de las expectativas de entradas para algunas actividades, como era natación y vóleybol, y que las entradas que ya habían sido vendidas o reservadas, tenían un precio más elevado que el que se había planeado.

### 2.3 Financiamiento Público o privado.

Una vez que se nombra a la nueva ciudad que será la sede de los próximos Juegos Olímpicos, ésta tendrá que decidir la forma de financiarlos. Aunque por muchos años el Gobierno fue el encargado de esta tarea, en la década de 1980 se desarrolló un nuevo modo de financiamiento basado en la inversión privada. Con la llegada de las nuevas ideas económicas en las que el Estado no debía intervenir en la economía, y el libre mercado era el encargado de regularla, se decidió que estos juegos serían financiados en su totalidad con inversión privada, debido a las grandes pérdidas que habían sufridos los países al organizar los juegos.

A continuación se muestra una gráfica sobre algunos Juegos Olímpicos, y la participación tanto del Gobierno como el sector Privado en el financiamiento.

Derivado de las grandes pérdidas que se tuvieron en Montreal, cuyo financiamiento fue realizado casi por completo por el Estado, la intervención mediante de gasto público fue prácticamente nula en Los Ángeles 84. Después de estos dos casos tan opuestos en la manera de financiar los gastos<sup>30</sup>, las siguientes

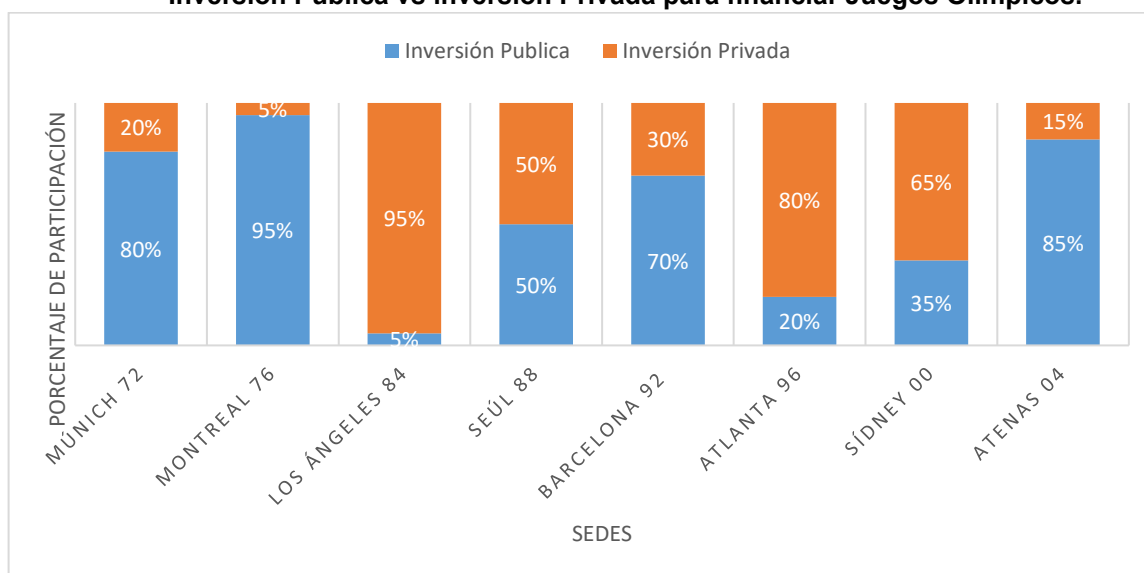
---

<sup>29</sup> La consultora encargada fue Clayton Utz Deloitte Totech Tohmatsu

<sup>30</sup> En el caso de Moscú, no se sabe el medio de financiamiento de los juegos, ni los resultados de estos, debido a que la Unión Soviética nunca revelo sus costos ni los resultados.

sedes fueron alterando la forma de financiamiento, entre gasto privado o gasto público<sup>31</sup>.

**Gráfica 9**  
**Inversión Pública vs inversión Privada para financiar Juegos Olímpicos.**



Fuente: Olympic Co-ordination Authority

## 2.4 Los Juegos Olímpicos y la evolución de los Ingresos generados mediante el financiamiento privado.

Cuando el gobierno no proporciona el dinero para la realización de los Juegos Olímpicos, es el sector privado quien aporta los recursos para poder hacer este evento. El incentivo que tendrá el sector privado en una inversión tan riesgosa, serán los ingresos que se puedan generar durante el evento. Si bien estos ingresos que veremos a continuación pueden ser reclamados por el sector privado, cuando este no interviene, es el sector público quien se los puede quedar, para compensar la inversión hecha por el gobierno.

Los Juegos Olímpicos generan cuatro importantes fuentes de ingreso: a) Los ingresos generados por los derechos de televisión b) Los patrocinadores o programas de patrocinio c) La venta de entrada para los eventos deportivos y d) Las licencias olímpicas. Estos ingresos están en manos del comité olímpico, quien está

<sup>31</sup> Se tomará como criterio poca participación del Estado en la organización de los J.O cuando este sea aporte menos del 50% para financiar el evento. Y alta intervención cuando la aportación sea mayor al 50%.

facultado para vender estos derechos a empresas privadas interesadas en invertir en Juegos Olímpicos.

Estos ingresos han evolucionado de manera diferente a través del tiempo. A continuación, se hará una descripción de su comportamiento hasta los Juegos Olímpicos de Sídney 2000, últimos Juegos donde la inversión privada fue superior a la hecha por el Estado.

#### 2.4.1 Ingresos Televisivos.

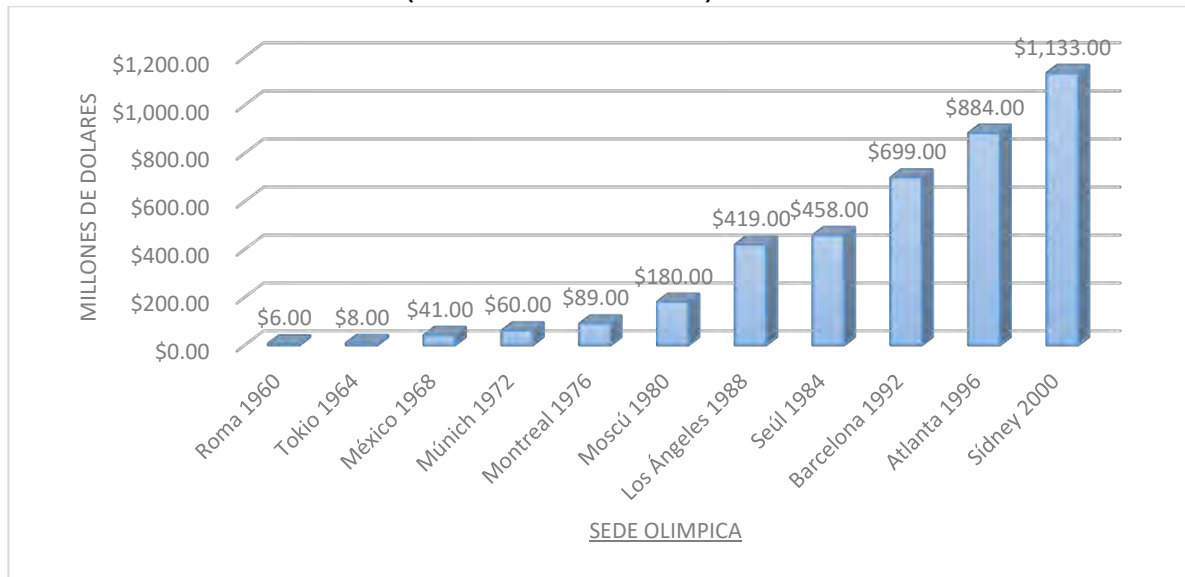
**Televisión:** La continua evolución tanto de las coberturas televisivas como de los diferentes canales enfocados al deporte, ha sido y será un factor importante para el crecimiento del movimiento olímpico y de los ingresos generados. Con el objetivo de evitar que una cadena creara algún tipo de monopolio televisivo para la cobertura de los juegos, el comité olímpico internacional COI instauró una política televisiva, con la meta de respaldar la máxima difusión posible de los juegos, llevando la cobertura al mayor número de espectadores posibles de una forma gratuita. Gracias a esta política los juegos de Sídney fueron los que obtuvieron mayores ingresos por derechos televisivos, como se ve en la siguiente tabla:

**Tabla 4**  
Ingresos televisivos generados por los J.O  
(En Millones de Dólares)

Sede	Ingresos televisivos (En millones de dólares)
Roma 1960	\$ 6
Tokio 1964	\$ 8
México 1968	\$ 41
Múnich 1972	\$ 60
Montreal 1976	\$ 89
Moscú 1980	\$ 180
Los Ángeles 1988	\$ 419
Seúl 1984	\$ 458
Barcelona 1992	\$ 699
Atlanta 1996	\$ 884
Sídney 2000	\$ 1,133
Año Base = 1995	

Fuente: Preuss (2002)

**Gráfica 10**  
**Ingresos televisivos generados por los J.O**  
**(En Millones de Dólares)**



Fuente: Preuss (2002)

Hasta Montreal 1976 el ritmo de crecimiento de los ingresos procedentes de las cadenas televisivas tuvo un crecimiento muy lento. Fue a partir de Los Ángeles 84 cuando hubo un aumento considerable en los ingresos. Esto ocurrió debido que a finales de la década de los 70 y principios de los 80 varias cadenas televisivas norteamericanas empezaron a competir por los derechos de transmisión. Esta subida prolongada fue el resultado de la dura competencia entre las nuevas cadenas por el derecho de conseguir los derechos de transmisión, ya que estaban dispuestas a pagar precios cada vez más altos para poder vender espacio para la publicidad. A esto le sumamos que este modelo exitoso producto de la venta de espacio publicitario se trasladó a Europa, aumentando la demanda de cadenas de televisión privada para conseguir los derechos televisivos.

#### 2.4.2 Ingresos de Promociones (Marketing).

Antes de la década de los ochenta el ingreso por marketing era casi inexistente; esto cambió radicalmente para los noventa, cuando llegaron a constituir una fuente de ingresos importantes, convirtiéndose en la segunda fuente de dinero para las sedes olímpicas. Antes de los juegos de Seúl 88 no existía como tal un marketing internacional y menos de 10 comités nacionales (CON) creaban ingresos a partir de algún tipo de programa de marketing. Fue durante los juegos de Atlanta 1996 cuando se empezaron a generar una serie de contratos de patrocinio

y retransmisión de los Juegos Olímpicos. Esto llevó a consolidar una fuente ingresos para el financiamiento.

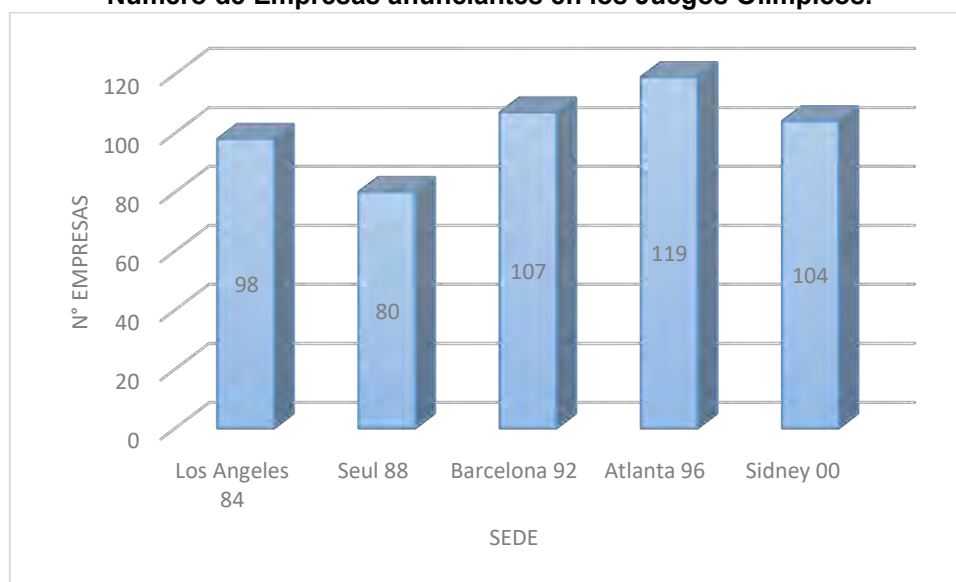
En el caso de los juegos de Sídney 2000, los patrocinadores tanto nacionales como internacionales obtuvieron aproximadamente el 35 % del espacio televisivo para publicidad mientras los juegos eran transmitidos, esto llevó a que los patrocinadores ayudarán a financiar las inversiones realizadas por las cadenas de televisión ya descritas anteriormente.

**Tabla 5**  
**Ingresos televisivos generados por los J.O**  
**(En Millones de Dólares)**

<b>Número de empresas anunciantes en los Juegos Olímpicos</b>	
<b>Sede</b>	<b>N° Empresa</b>
<b>Los Ángeles 84</b>	98
<b>Seúl 88</b>	80
<b>Barcelona 92</b>	107
<b>Atlanta 96</b>	119
<b>Sídney 00</b>	104

Fuentes: Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)

**Gráfica 11**  
**Número de Empresas anunciantes en los Juegos Olímpicos.**



Fuentes: Elaboración propia con datos de Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)

**Tabla 6**  
**Ingresos provenientes del patrocinio**  
**(En Millones de Dólares)**

Ingresos OCOG provenientes del patrocinio	
Sede	Ingreso (En millones de Dólares)
Los Ángeles 84	\$ 219.00
Seúl 88	\$215.00
Barcelona 92	\$550.00
Atlanta 96	\$588.00
Sídney 00	\$588.00

Año Base = 1995

Fuentes: Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)

**Gráfica 12**  
**Ingresos Provenientes del patrocinio.**  
**(En Millones de Dólares)**



Fuentes: Elaboración propia con datos de Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)



Una nueva fuente de ingresos que empezó a surgir paralelamente al marketing en los juegos de Atlanta y Sídney fue el denominado “merchandising”<sup>32</sup>. La tasa de concesión de licencias para Atlanta fue aproximadamente de 44 millones de dólares<sup>33</sup>, una cifra que es aproximadamente 4 veces mayor a los ingresos que genera un merchandising durante un Súper Tazón de los Estados Unidos. En el caso de Sídney 2000 se llegó a la cantidad de 500 millones de dólares, por lo que el propio COI creó un programa de merchandising internacional para ampliar esta nueva fuente de ingreso generada.

Con la creciente llegada de ingresos provenientes del marketing, algunos especialistas advirtieron que durante el evento deportivo se podía producir una saturación de comerciales y productos, es decir, un exceso de comercialización. Esto quedó demostrado durante los juegos de Sídney, en los que de acuerdo a un estudio realizado por Holger Preuss<sup>34</sup> de una base de casi 2000 personas, el 52.4% revelo que veían al exceso de marketing como una amenaza a la esencia de los Juegos Olímpicos, tanto en su ciudad como en las futuras sedes.

#### 2.4.3 Ingresos procedentes de la venta de entradas.

La venta de entradas siempre ha sido una fuente de ingresos de los Juegos Olímpicos, desde Atenas 1896. La venta de entradas no era antes de la década de los 90´s un factor importante de financiamiento de los Juegos, ya que la financiación de estos en las décadas de los setenta, ochenta y anteriores se realizaba a través de fuentes públicas. Esto cambió en los juegos de Atlanta y Sídney, donde la venta de entradas representó una parte importante del presupuesto del OCOG (aproximadamente 23 %) <sup>35</sup>. La razón de este cambio fue principalmente el aumento del número de eventos deportivos incorporados, junto con la existencia de instalaciones deportivas más grandes que permitieron un mayor número de espectadores en cada disciplina olímpica, como se ve en la Gráfica 13.

---

<sup>32</sup>Conocida como micro-mercadotecnia, es la parte de la mercadotecnia que tiene por objeto aumentar la rentabilidad de un producto en el punto de venta. Es decir, son actividades que estimulan la compra en el punto de venta.

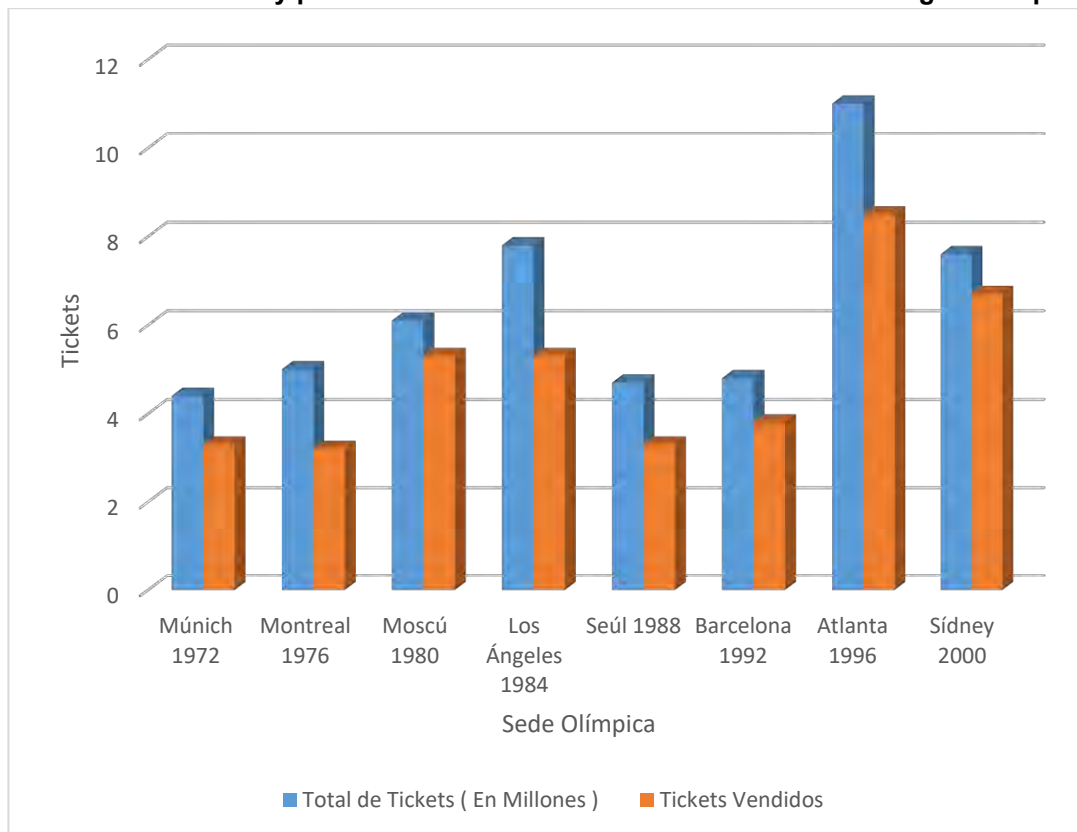
<sup>33</sup> Año Base 1995

<sup>34</sup> Preuss, Holger (2002): Economic dimension of the Olympic Games: university lecture on the Olympics [online article]. Barcelona: Centre d'Estudis Olímpics (UAB). International Chair in Olympism (IOC-UAB).

<sup>35</sup> COI

**Gráfica 13**

**Número de entradas y promoción de entradas vendidas durante los Juegos Olímpicos.**



Fuente: Elaboración propia con datos de Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)

Existe una diferencia entre los boletos ofrecidos y los vendidos a la hora de ver los ingresos obtenidos por las entradas. Si bien los dos Juegos Olímpicos realizados en EU (Los Ángeles y Atlanta) fue en donde se ofrecieron más entradas para los eventos, se muestra también que fue en este país donde más diferencia hubo entre los boletos ofrecidos y los boletos comprados, ya que cerca de 2 millones de entradas no fueron adquiridas por los espectadores norteamericanos, mientras que Moscú y Sídney tuvieron la menor diferencia en cuanto a las entradas vendidas y ofrecidas.

**Tabla 7**  
**Venta de Entradas**  
**(En Millones de Dólares)**

<b>Número de entradas y Proporción de entradas vendidas</b>			
<b>Sede</b>	<b>Total, de Tickets (En Millones)</b>	<b>Tickets Vendidos</b>	<b>Diferencia entre los Tickets ofrecidos y vendidos</b>
<b>Múnich 1972</b>	4.4	3.3	1.1
<b>Montreal 1976</b>	5	3.2	1.8
<b>Moscú 1980</b>	6.1	5.3	0.8
<b>Los Ángeles 1984</b>	7.8	5.3	2.5
<b>Seúl 1988</b>	4.7	3.3	1.4
<b>Barcelona 1992</b>	4.8	3.8	1
<b>Atlanta 1996</b>	11	8.5	2.5
<b>Sídney 2000</b>	7.6	6.7	0.9
<small>Fuente: Catedra Internacional del Olimpismo (UAB)</small>			

Los motivos que explican la diferencia entre los boletos ofrecidos al público y los que realmente se venden se explica por diferentes factores. La primera es la diferencia del precio de entrada a los eventos en cada sede olímpica; otra es la expectativa que generan los deportistas del momento en cada evento, los días y el horario en que sean los deportes (ya que pueden caer entre semana y mucha gente trabaja); y la situación económica en la que se encuentren las familias durante los Juegos; si se encuentran en alguna crisis económica, adquirir boletos les será más difícil.

Ofrecer más entradas no garantiza mayores ingresos, como el caso de Montreal, donde se ofrecieron cerca de 5 millones de entradas y solo se vendieron 3.2 millones. En todo caso, como se verá a continuación, Sídney logró conseguir los mayores ingresos totales por la venta de entradas hasta ese momento, aun cuando no fue el que más boletos puso en venta.

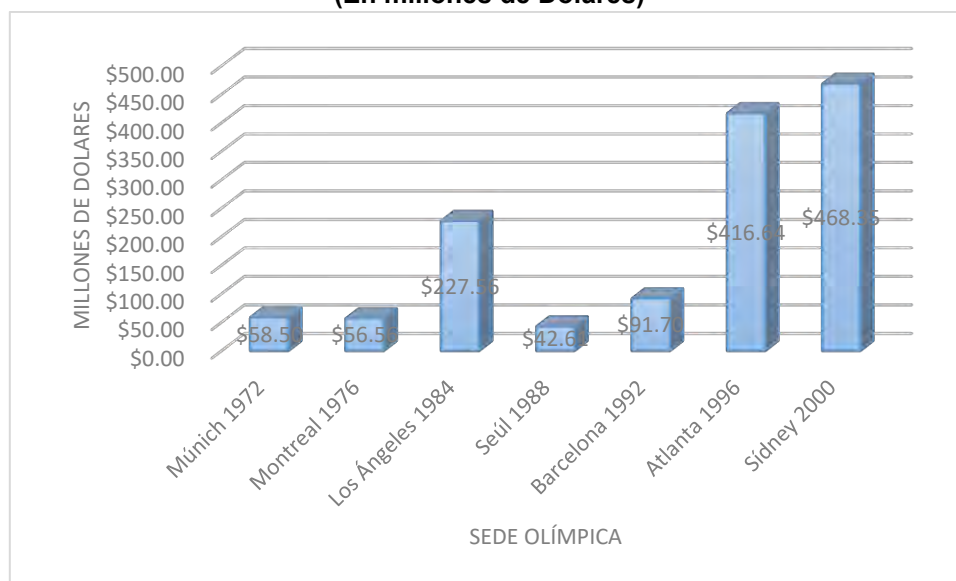
Como se dijo anteriormente, son muchos los factores que influyen en la compra de boletos, por lo que es casi imposible hacer una comparación entre los ingresos por la venta de boletos de Sídney con los demás juegos olímpicos. Pero mostrar los ingresos totales obtenidos por las entradas nos dará una aproximación de la dimensión económica que tuvo la venta de entradas en la sede en cuestión, como se ve a continuación:

**Tabla 8**  
**Ingresos por ventas de entrada**  
**(En Millones de Dólares)**

Sede	Ingresos totales por la venta de entradas (En Millones de dólares)
<b>Múnich 1972</b>	\$ 58.50
<b>Montreal 1976</b>	\$ 56.56
<b>Los Ángeles 1984</b>	\$ 227.56
<b>Seúl 1988</b>	\$ 42.61
<b>Barcelona 1992</b>	\$ 91.70
<b>Atlanta 1996</b>	\$ 416.64
<b>Sídney 2000</b>	\$ 468.35

Fuente: Cátedra Internacional del Olimpismo (UAB)

**Gráfica 14**  
**Número de entradas y promoción de entradas vendidas.**  
**(En millones de Dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos del COI

Sídney fue la sede que hasta ese momento había obtenido los mayores ingresos por la venta de entradas, seguida de Atlanta y Los Ángeles. Estas dos últimas lo es debido a la gran oferta de entradas que pusieron a la venta para sus juegos. Para el caso de Sídney esta cifra se debe principalmente al alto número de entradas vendidas, como se ve en las tablas anteriores y por los precios altos en comparación con los Juegos anteriores.<sup>36</sup>

#### 2.4.4 Ingresos de Financiación especial.

Los modos especiales de financiación, son los artículos especiales que conmemoran este evento deportivo. Los tres más representativos son: a) Las monedas conmemorativas de los juegos Olímpicos, b) Los sellos olímpicos y c) Las loterías. De estas tres fuentes, la más importante es la moneda olímpica, que empezaron a utilizarse desde los juegos de invierno de 1952, pero alcanzaron su punto cumbre en los juegos de Múnich 1972, juegos en los que la venta de monedas constituyó una parte importante del financiamiento. También en los juegos de Atenas 1896 y Tokio 1964 constituyeron gran parte del financiamiento. Después de las monedas, los sellos son una de las fuentes con la que se financiaban los juegos más antiguos de la era moderna. El último, la lotería<sup>37</sup>, ha tenido problemas para obtener dinero de los ciudadanos, haciendo difícil crear nuevas loterías.

Pero así como los ingresos por la venta de derechos televisivos cada vez van en aumento, los ingresos generados por la venta de monedas, los sellos y las loterías han bajado considerablemente en comparación con décadas pasadas como fuente de financiación de los juegos olímpicos.

A continuación, se mostrarán los ingresos generados por la venta de monedas Olímpicas, los sellos y la lotería.

---

<sup>36</sup> Preuss 2000

<sup>37</sup> Consiste en la venta de billetes con ciertos números impresos, donde el ganador es quien acierte a los números indicados por el organizador.

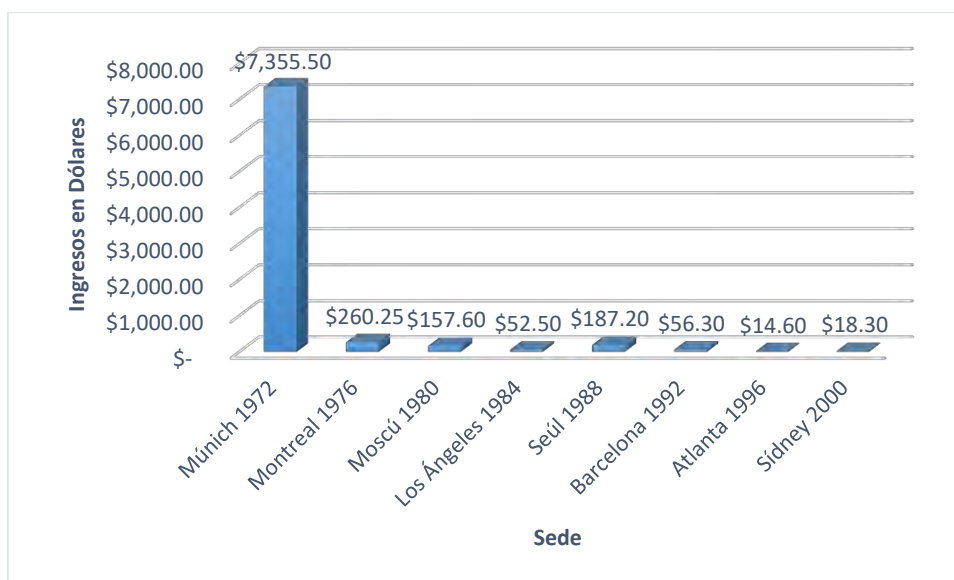
**Tabla 9**  
**Ingresos por venta de Monedas**  
**(En Millones de Dólares)**

Ingresos por Monedas Olímpicas	
Sede	Ingresos en Millones de Dólares
Múnich 1972	\$7,355.50
Montreal 1976	\$260.25
Moscú 1980	\$157.60
Los Ángeles 1984	\$52.50
Seúl 1988	\$187.20
Barcelona 1992	\$56.30
Atlanta 1996	\$14.60
Sídney 2000	\$18.30

Base 1995

Fuente: Preuss

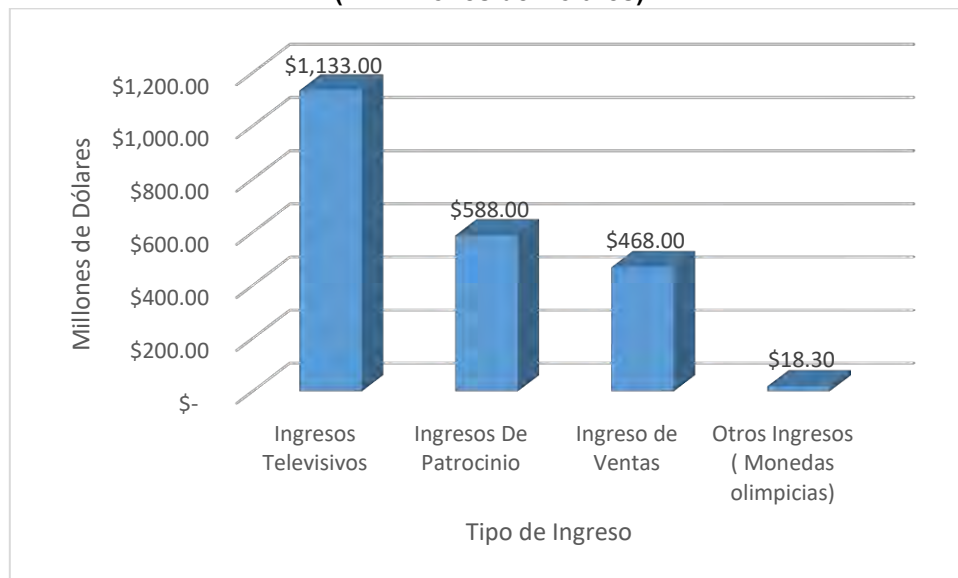
**Gráfica 15**  
**Ingresos por venta de monedas olímpicas.**  
**(En millones de Dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos del COI

Los principales ingresos obtenidos en Sídney fueron mediante la venta de los derechos televisivos. Estos ingresos representaron cerca del 50% de los ingresos totales con más 1,133 millones de dólares. En segundo lugar, se encuentran los patrocinadores con el 27%; en tercer lugar, con un ingreso cerca de los 468 millones de dólares los ingresos por ventas de entradas a los eventos, y por último con un porcentaje mínimo de aproximadamente 1%, la venta de monedas Olímpicas y otros productos conmemorativos. Con lo anterior se puede comprobar cómo el aumento de los ingresos por derechos televisivos va creciendo a lo largo de los diferentes juegos, y va marcando una diferencia importante con respecto a los otros ingresos generados por los juegos, representando cada vez más porcentaje de los ingresos totales.

**Gráfica 16**  
**Ingresos totales generados en Sídney 2000.**  
**(En millones de Dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos de diferentes fuentes.

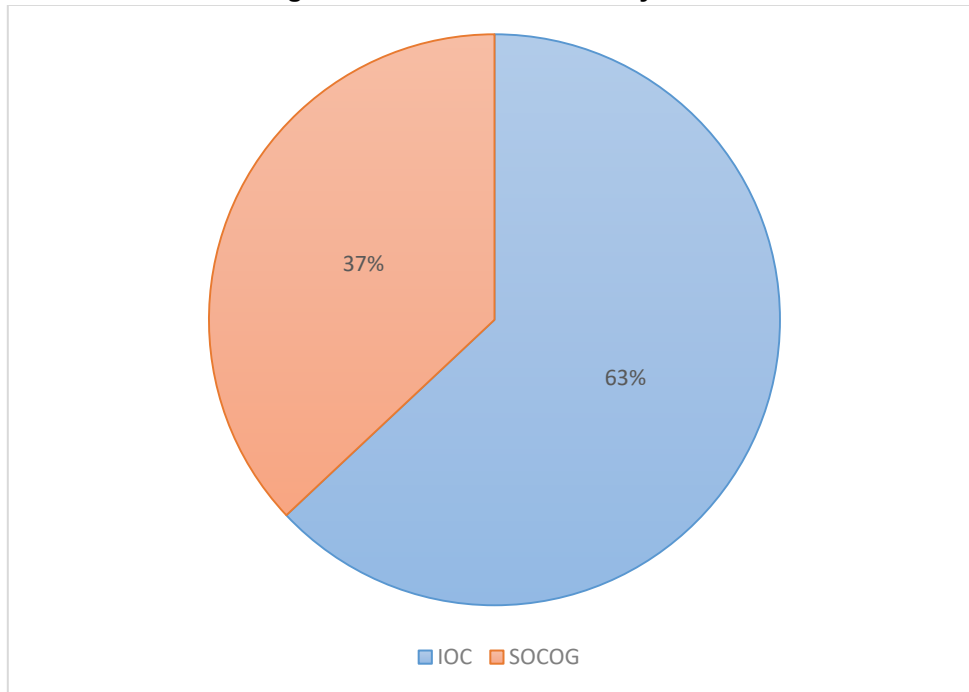
De acuerdo a la información mostrada, podemos decir que, aunque los Juegos Olímpicos de Sídney no fueron tan rentables como ediciones anteriores, como la de Los Ángeles 84 o el de Barcelona 92, sí se puede agrupar junto con las sedes en las que lo juegos no resultaron un fracaso respecto a ventas de entradas, venta de derechos televisivos o de ingresos de patrocinadores.

### **Generación y Distribución de los Ingresos.**

Como todos estos ingresos son propiedad del COI y sus ramas, al vender estos derechos, surge la pregunta de quién se queda con las ganancias de venta. Quienes se llevan la mayor parte de estos ingresos son los comités olímpicos de la nación organizadora, llevándose el resto el Comité Olímpico internacional.

En el caso de los Juegos Olímpicos de Sídney 2000, la distribución de los ingresos quedó repartida de la siguiente manera: Al Sydney Organizing Committee of the Olympic Games<sup>38</sup> y Australian Olympic Committee<sup>39</sup> les correspondió el 72% de los ingresos, mientras que para el Comité Olímpico internacional y Comité Olímpico internacional fue sólo el 28%. Es curioso ya que fue el COI quien generó más ingresos con cerca del 63% del total mientras que SOCOG sólo generó 37%, pero a este último le tocó una distribución de los ingresos mayor.

**Gráfica 17**  
**Ingresos Generados en Sídney 2000.**



Fuente: The Economics of Staging the Olympics. Holger Preuss. Página 278

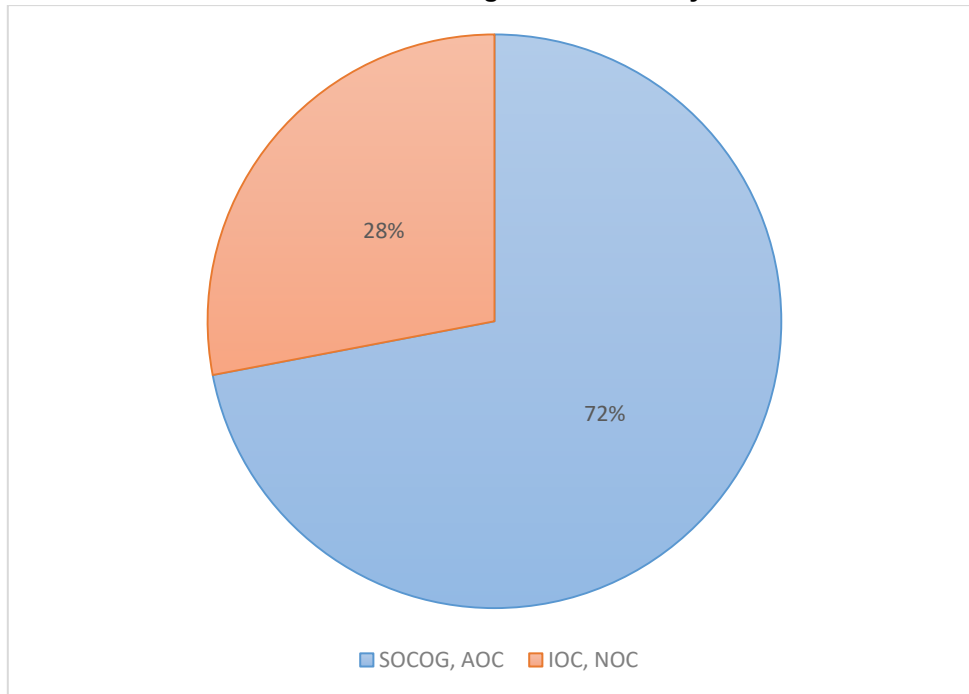
---

<sup>38</sup> SOCOG

<sup>39</sup> AOC



**Gráfica 18**  
**Distribución de los Ingresos de Sídney 2000.**



Fuente: The Economics of Staging the Olympics. Holger Preuss. Página 278

Los Juegos de Sídney 2000 resultaron exitosos a la hora de generar ingresos tanto televisivos, como de marketing y de venta de entradas. La pregunta es; si este modelo representaba menos riesgo para el país y la ciudad sede, al no tener que aportar grandes cantidades para el evento, y dejaba ganancias para las empresas inversoras, ¿Por qué se dejó este modelo, y se regresó al anterior?

Fue a partir de los J.O de Atenas 2004 donde se rompe con el modelo presentado anteriormente en donde el sector privado se encargaba de la mayor parte de la financiación de los juegos olímpicos. Los griegos pensaban que los juegos podrían ser el detonante que le diera a su economía un impulso para crecer, como lo habían sido para España los juegos de Barcelona 92. Es por eso que retornaron al antiguo método de financiamiento donde el Estado tendría un papel sumamente importante, aportando la mayoría de los gastos para el evento. Los helénicos pensaban que, con la intervención directa del Estado, variables como el empleo, inversión, el gasto, y el PIB, crecerían a través de todo el período para la organización de unos juegos olímpicos.

Es importante comparar variables como PIB, Inversión, Gasto Interno y Empleo entre estos dos modelos, para saber si al intervenir el gobierno o no en los Juegos, estos indicadores cambian de un modelo a otro.

### Capítulo 3. El efecto de los Juegos Olímpicos en las ciudades sedes (Sídney y Atenas)

Ahora que se conoce como se planea, se financian, y los ingresos que pueden generar unos Juegos Olímpicos, pasaremos al tema central de este trabajo, que son los efectos económicos que dejan a la ciudad antes, durante y después del evento. Para esto tomaremos en cuenta dos ciudades que se financiaron de manera diferentes, Sídney 2000 y Atenas 2004, además de estas dos mencionaremos Atlanta 1996 y Barcelona 1992, al ser estas muy parecidas a al financiamiento, la primera con un modelo parecido al de Sídney y la segunda con Atenas, haciendo una comparación al final del capítulo sobre los problemas y beneficios de organizar los juegos con una financiación pública y privada.

#### 3.1 Los Juegos olímpicos y el efecto en la economía

El impacto se medirá a través de analizar el comportamiento de 4 variables macroeconómicas; PIB, Inversión, Gasto Interno y Empleo. También se busca conocer si existen diferencias en estas variables al haber una intervención del Estado en la organización de los Juegos Olímpicos como fue el caso de Atenas 2004 y en uno donde su participación fue mínima, como el caso de Sídney 2000. Ya se mencionó que existen etapas previas a los Juegos Olímpicos, pero en este análisis la etapa previa (pre-Juegos) consistirá en 7 años antes de los Juegos Olímpicos, y la etapa posterior (post-Juegos) también será de siete años después.

**Tabla 10**  
**Tasa de Crecimiento promedio de los indicadores económicos.**  
**(Unidades en porcentaje)**

Tasa de crecimiento promedio de los indicadores económicos				
Sede Olímpica	PIB	Inversión	Gasto Interno	Empleo
Tokio 1964	15.8%	19.7%	15.1%	-
Seúl 1988	16.8%	22.0%	15.6%	3.8%
Barcelona 1992	7.9%	3.8%	11.1%	0.0%
Atlanta 1996	5.6%	8.4%	3.6%	1.7%
Sídney 2000	6.6%	5.0%	6.3%	2.2%
Atenas 2004	7.9%	7.4%	7.5%	1.2%

Fuente: Olympic Studies Centre.

La siguiente tabla muestra la tasa de crecimiento promedio que tuvieron las cuatro variables en todo el período previo de los juegos, el año olímpico, y también los 7 años posteriores a ellos. Las dos primeras sedes de la tabla son para tener una perspectiva histórica del comportamiento de estas variables. Mientras que la razón por la que aparecen Barcelona 92 y Atlanta 96 es debido a la similitud que tuvieron con Sídney 00 y Atenas 04.

Analizando la tabla vemos respecto al PIB, que la tasa de crecimiento en la ciudad de Sídney fue de 6.6 %, mientras que Atenas tuvo una tasa de crecimiento de 7.9%. En cuanto al promedio de inversión, la primera tuvo un crecimiento de 5%, mientras que para el segundo fue de 7.4%. El gasto interno de Sídney fue de 6.3% y para Atenas fue de 7.5%. Respecto al empleo se generó una tasa de crecimiento del 2.2 por los juegos de Sídney y un 1.2% por el caso de Atenas. A simple vista se podría decir que la teoría sobre la intervención del Estado en la organización y financiación de los J.O da impulso extra a la economía. Pero si vemos con detalle, las tasas de crecimiento que se generaron por juegos del 2004 no se alejan mucho de las generadas por Sídney 2000. La diferencia del crecimiento del PIB fue de solo 1.3%, la inversión de 2.4%, el gasto interno de 1.2%, y en cuanto empleo los australianos generaron una tasa de crecimiento superior. Aunque las tasas de crecimiento no se distancian mucho de una sede a otra, la participación del Estado sí. Mientras que para Sídney el gobierno sólo aportó 35% del costo total, el gobierno helénico tuvo que aportar el 85 % de los costos, es decir, un aumento del 45%. Por lo que el aumento del PIB no es proporcional al riesgo que tuvo que afrontar el gobierno griego al poner más de tres cuartas partes del costo total de sus Juegos, mientras que el gobierno australiano, con una intervención discreta, tuvo una tasa de crecimiento no mayor a la de los griegos, pero sin tener que afrontar tantos riesgos si los juegos no resultaban rentables.

Para tener un mejor análisis del comportamiento de estas variables analizaremos el efecto por etapas, es decir, las tasas de crecimiento antes de los Juegos, durante los Juegos (año Olímpico) y en la etapa posterior a al evento deportivo.

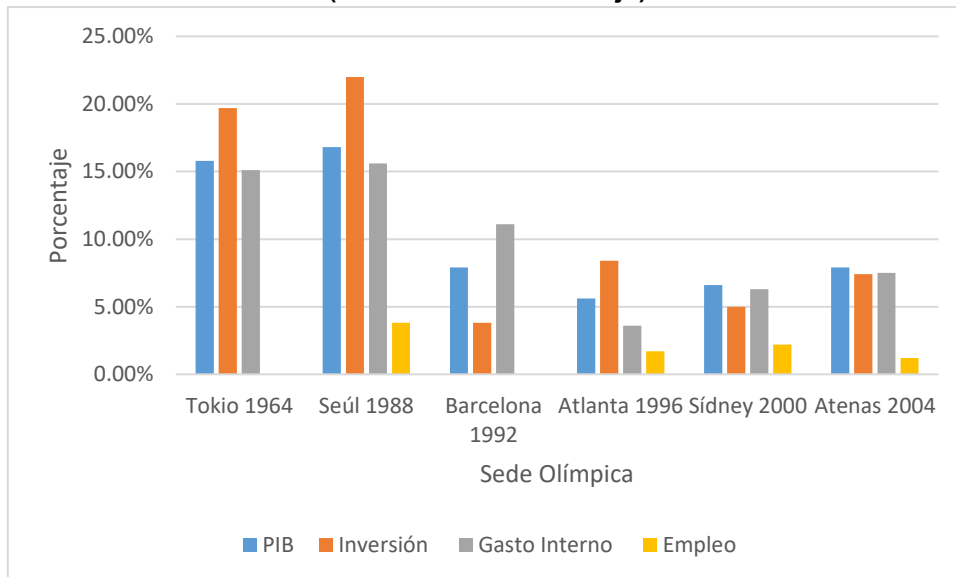
### 3.1.1 Crecimiento del PIB e Inversión en Sídney 2000 y Atenas 2004.

**Tabla 11**  
**Tasa de Crecimiento de indicadores económicos: PIB e Inversión en las tres fases.**  
**(Unidades en porcentaje)**

Tasas de Crecimiento de los indicadores económicos en las tres fases						
Sede Olímpica	Tasa de crecimiento del PIB			Tasa de crecimiento de la inversión		
	Pre-Juegos	Juegos	Post-Juegos	Pre-Juegos	Juegos	Post-Juegos
Tokio 1964	16.2%	17.6%	13.7%	17.9%	20.5%	20.7%
Seúl 1988	15.1%	18.8%	16.4%	14.9%	23.3%	27.8%
Barcelona 1992	11.1%	7.7%	5.0%	12.1%	-0.40%	-0.2%
Atlanta 1996	5.3%	5.7%	5.8%	8.2%	7.8%	9.3%
Sídney 2000	5.6%	7.5%	6.6%	6.7%	1.3%	7.0%
Atenas 2004	8.3%	7.7%	7.7%	12.2%	7.7%	2.4%

Fuente: Olympic Studies Centre.

**Gráfica 19**  
**Tasa de Crecimiento Promedio de Indicadores Económicos.**  
**(Unidades en Porcentaje)**



Fuente: Elaboración Propia con Datos de la Tabla 11

### **Sídney.**

El mayor crecimiento promedio en el PIB se dio en el año de sus Juegos Olímpicos, con un crecimiento del 7.5%, en su etapa previa su promedio de crecimiento fue 5.6%, y su etapa posterior de 6.6%.

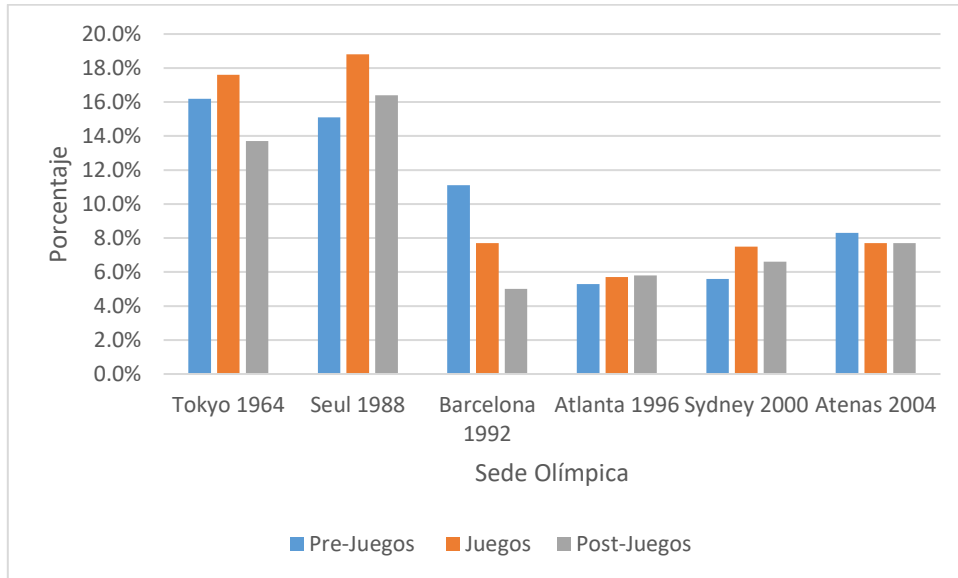
En materia de crecimiento de la inversión, la ciudad tuvo su tasa de crecimiento más alta en la etapa posterior a los Juegos Olímpicos, con un crecimiento del 7%. En su año olímpico fue cuando se registró la menor tasa de crecimiento con 1.3%, mientras que en la etapa posterior a los Juegos su tasa fue de 6.7%.

### **Atenas.**

La etapa donde hubo un mayor crecimiento del PIB fue en los años previos al evento, con una tasa de 8.3%. En las etapas posteriores disminuye este crecimiento a 7.7%. Respecto al porcentaje de crecimiento de inversión, la tasa más alta se presenta en la etapa previa a los Juegos con un crecimiento del 12.2%, después presenta una caída en las dos etapas posteriores pasando de 7.7% en su año Olímpico y 2.4% en la etapa posterior a los Juegos.

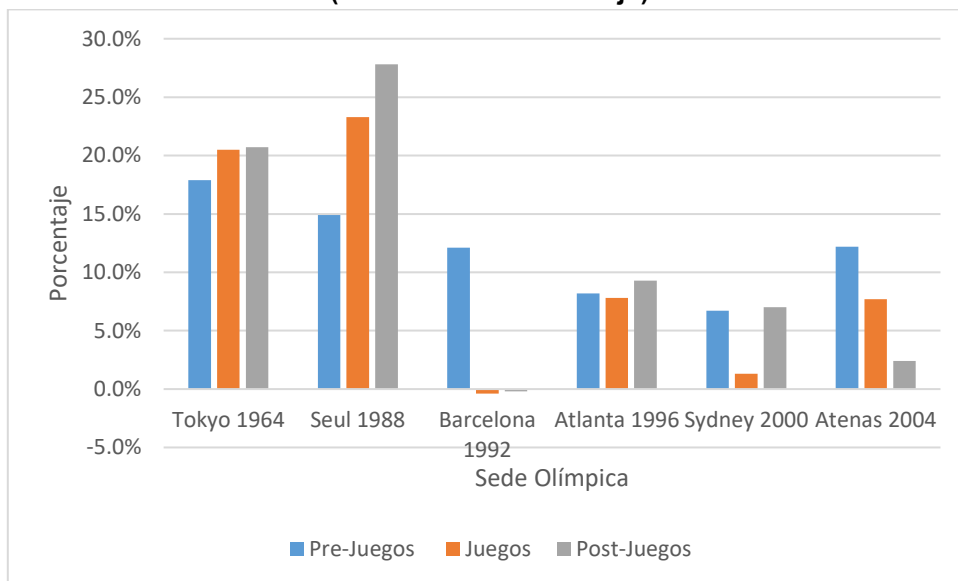
Observando la tabla también se destacan ciertos factores: ninguno de los países que aparecen, salvo EU, tuvo un crecimiento en su PIB después de sus Juegos Olímpicos. Los juegos con alta participación del estado (Barcelona y Atenas) tuvieron su mayor tasa de crecimiento del PIB en los años previos al evento deportivo, pero ambos presentaron una caída, terminada esta etapa. Mientras que Atlanta y Sídney, donde el gobierno intervino poco, tuvieron tasas de crecimiento mayores en el año de sus Juegos y posteriores a ellos. En materia de crecimiento en inversión, Atenas y Barcelona fueron las dos sedes con mayor inversión en la etapa previa de los Juegos, a diferencia de Sídney y Atlanta donde las mayores tasas de crecimiento de inversión se registraron una vez pasados los Juegos Olímpicos.

**Gráfica 20**  
**Crecimiento Promedio del PIB.**  
**(Unidades en Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 11.

**Gráfica 21**  
**Crecimiento de la inversión en las diferentes etapas.**  
**(Unidades en Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 13.

### 3.1.2 Crecimiento del Gasto Interno y Empleo en Sídney 2000 y Atenas 2004

**Tabla 12**  
**Tasa de Crecimiento de indicadores económicos: Gasto Interno y Empleo en las tres fases.**  
**(Unidades en porcentaje)**

Tasas de Crecimiento de los indicadores económicos en las tres fases						
Sede Olímpica	Tasa de crecimiento del gasto interno			Tasa de crecimiento del empleo		
	Pre-Juegos	Juegos	Post-Juegos	Pre-Juegos	Juegos	Post-Juegos
Tokio 1964	16.8%	14.5%	14.0%	-	-	-
Seúl 1988	12.5%	14.5%	19.8%	4.6%	3.2%	3.6%
Barcelona 1992	12.8%	11.1%	9.5%	2.3%	-1.9%	-0.6%
Atlanta 1996	4.1%	3.0%	3.6%	1.7%	1.4%	1.9%
Sídney 2000	5.5%	7.4%	6.1%	2.1%	2.9%	1.6%
Atenas 2004	6.8%	9.3%	6.3%	1.5%	0.8%	1.3%

Fuente: Olympic Studies Centre.

#### **Sídney 2000.**

La ciudad presenta su mayor tasa de crecimiento del gasto interno en el año que se realizaron sus Juegos Olímpicos, con un crecimiento del 7.4%, mientras que en la etapa previa fue de 5.5%, y una vez terminado sus Juegos subió a 6.1%. En cuando al crecimiento del empleo este tuvo su tasa de mayor crecimiento igualmente el año en que se realizó el evento con un crecimiento del 2.9%, mientras que en la etapa previa fue de 2.1%, y una vez terminado los Juegos apenas alcanzó el 1.6%.

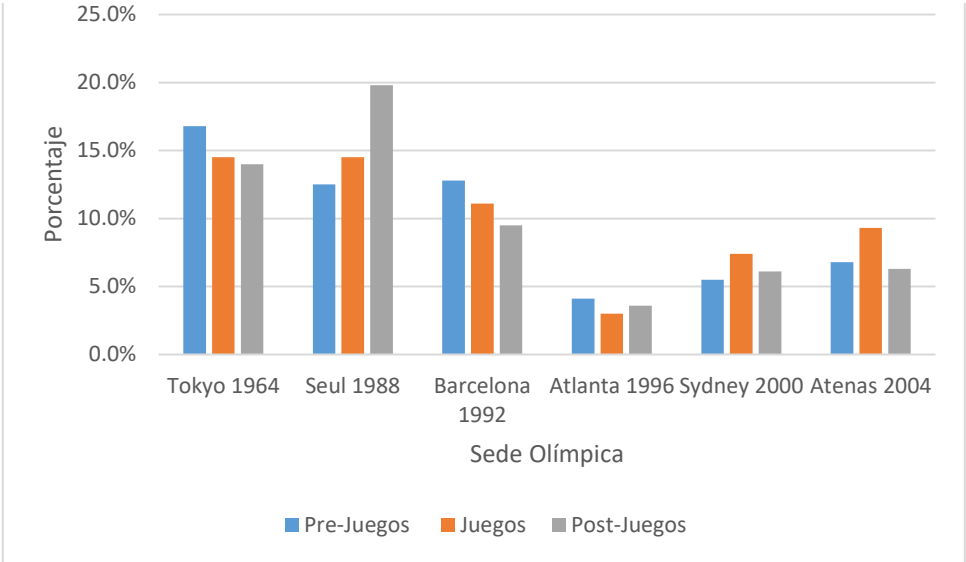
#### **Atenas 2004.**

En lo que respecta a la tasa de crecimiento del gasto interno en Atenas, registra su promedio más alto con 9.3 % en el año que fueron sus Olimpiadas, en su etapa previa fue de 6.8% y la etapa posterior a los Juegos fue de 6.3%. En la tasa de crecimiento del empleo, el período previo a la Olimpiada fue donde se registró el porcentaje más alto de crecimiento con 1.5%. En el año Olímpico este porcentaje disminuyó a 0.8% y en el período posterior creció a 1.3%

Atenas 2004 aportó muy poco en materia de generación de empleo a diferencia de las demás sedes olímpicas. Su porcentaje mayor en materia de

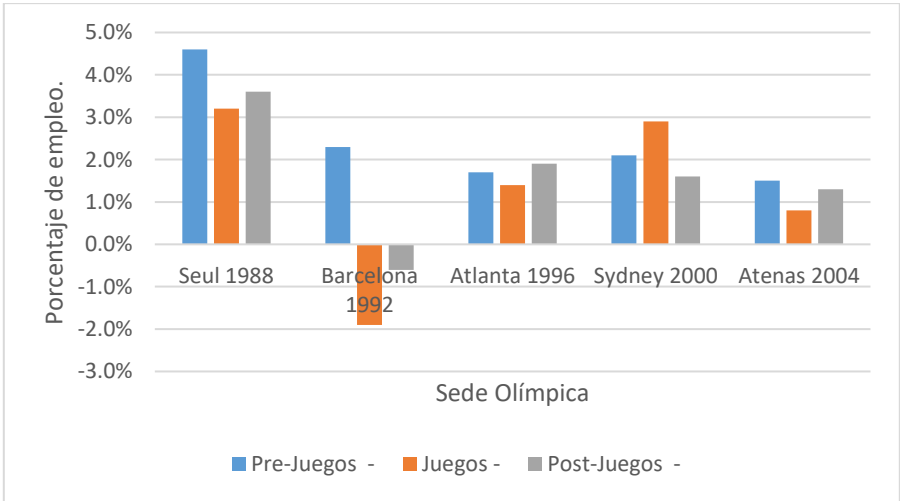
empleo se encuentra en la etapa pre-juegos, para disminuir durante el año del evento, y tiene un ligero incremento posterior a los Juegos. En comparación con las inversiones realizadas y el costo de los Juegos, este evento no logró generar en Atenas los empleos esperados por sus organizadores y también explica en parte como, una vez terminado los juegos, su gobierno se endeudó para cubrir el evento y al momento de llegar la crisis del 2008, Grecia ya presentaba problemas económicos que se agravaron después.

**Gráfica 22**  
**Gasto Interno realizados en los J.O.**  
**(Unidades en Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 14.

**Gráfica 23**  
**Empleo generado en los J.O.**  
**(Unidades en Porcentaje)**



Fuente: Elaboración propia con datos del cuadro 14.



### 3.1.3 Comparativo de la intervención del Estado en los Juegos de Sídney y Atenas.

Comparando los Juegos Olímpicos de Sídney 2000 con los de Atlanta 96 por la poca participación del Estado en ellos, se observó que la tasa de crecimiento mayor del PIB, se presenta en el año que fueron sus Juegos Olímpicos para Sídney, y en la etapa posterior para Atlanta. Ambos mostraron su menor crecimiento en la etapa previa de los Juegos: Sídney 2000 con un crecimiento de 5.6% contra el 7.5% que tendría posteriormente, y Atlanta 96 con 5.3% en el período previo a los juegos, contra el 5.8% que tendría una vez pasado las Olimpiadas. Al no tener una participación del Estado, no mostraron una contracción en el PIB al terminar sus Juegos Olímpicos. En materia de inversión, los modelos Sídney 2000 y Atlanta 96 tuvieron su mayor tasa de crecimiento en la etapa posterior a los juegos, y la menor en el año en que realizaron sus juegos. El primero pasó de 6.7 antes de los Juegos a 7% y el segundo de 8.2% a 9.3%. Respecto a la tasa de crecimiento en el empleo que tuvieron las dos sedes, mostraron comportamientos diferentes entre sí, no existiendo ninguna relación entre ambos.

En el caso de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004, los juegos anteriores que tuvieron un modelo similar con fuerte intervención del Estado fueron los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992. En materia del crecimiento del PIB ambos tuvieron su mayor crecimiento en la etapa previa de los Juegos, disminuyendo en el año de su Olimpiada. Los griegos pasaron de un crecimiento del PIB del 8.3% a 7.7%, y los españoles tuvieron pasaron de 11.1% en la etapa previa a 5%. En cuanto al crecimiento de la inversión, al intervenir el Estado en los Juegos, ambas sedes registran la mayor tasa de crecimiento en su etapa previa con más de 12% cada una. Ambas presentan una caída tanto en el año de sus Juegos como en los posteriores. Y por último, en materia de empleo, ambos presentan igualmente su mayor crecimiento en la etapa previa a los Juegos, con esto podemos ver que los Juegos Olímpicos donde el Estado está involucrado presentan altas tasas de crecimiento en sus etapas previas, pero igualmente una vez pasada esta etapa, se muestran signos de contracción en las variables de PIB, empleo e inversión.

**Tabla 13**  
**Comparativo de los efectos económicos en sedes con fuerte intervención del Estado y**  
**sedes como poca intervención<sup>40</sup>.**  
**(Unidades en porcentaje)**

	Tasa de crecimiento promedio de los indicadores económicos				
	Sede Olímpica	PIB	Inversión	Gasto Interno	Empleo
Juegos Olímpicos con poca participación del Estado.	Atlanta 1996	5.60%	8.40%	3.60%	1.70%
	Sídney 2000	6.60%	5.00%	6.30%	2.20%
Juegos Olímpicos con fuerte intervención del Estado.	Barcelona 1992	7.90%	3.80%	11.10%	0.00%
	Atenas 2004	7.90%	7.40%	7.50%	1.20%

Fuente: Elaboración propia con datos de la tabla 10.

Examinando los datos podemos obtener algunas conclusiones. Con respecto al PIB, en el modelo donde hubo poca participación del estado como los casos de Sídney y Atlanta, en promedio creció menos, en comparación con el modelo donde hubo una fuerte intervención del Estado, como los casos de Atenas y Barcelona. Aunque en promedio fue superior el crecimiento de los dos últimos casos, resalta un detalle: si vemos por etapas el crecimiento, observamos que donde intervino el Estado, hay una caída del PIB del período previo al posterior, es decir, aunque el crecimiento en general fue menor al no intervenir el Estado, la economía no sufre un retroceso en sus índices de crecimiento en los años posteriores a los juegos. Caso similar sucede en lo que respecta a la inversión y gasto interno: Sídney logró tener una tasa de crecimiento superior en la etapa posterior a los juegos respecto a la etapa previa, mientras que Atenas disminuyó su tasa de crecimiento de inversión del período previo al posterior. Aunque en el promedio general tanto en el PIB, inversión y gasto interno, Atenas logró tener un porcentaje mayor de crecimiento, analizando por periodos vemos que una vez pasado los juegos estas tres variables iban descendiendo en su crecimiento, mientras que en Sídney iban creciendo en la etapa posterior a los juegos, por lo que puede suponerse que una vez terminado el evento, Sídney no fue afectado en ninguna de estas tres variables en comparación con Atenas. En el único caso donde los dos modelos muestran una clara contracción una vez terminado los Juegos Olímpicos es en el crecimiento del empleo, y es que ambos presentan una disminución en su crecimiento respecto a la etapa previa y la etapa posterior.

<sup>40</sup> Para los criterios de este trabajo se definió como poca intervención del Estado cuando este aporte menos del 50% de los gastos necesarios para realizar los Juegos Olímpicos, y fuerte intervención del Estado cuando este aporte más del 50% de los gastos requeridos.

Si bien los dos modelos tienen pros y contras, en la opinión de este autor, el modelo con poca participación del Estado es mejor opción, debido a que si bien, estos indicadores posiblemente crezcan menos que con el modelo donde interviene el estado, los efectos una vez terminado el evento no son tan negativos, debido a que no muestran signos de contracción tanto en el PIB, inversión, y gasto interno, como si lo mostró las ciudades con fuerte participación del estado.

Teóricamente se cumple que, al intervenir el Estado en los Juegos, el PIB del país crecerá, pero éste lo hará sólo en su etapa previa, e irá disminuyendo en las etapas posteriores. En cuanto a la inversión, los países con menor intervención del Estado crecieron más en promedio, al igual que el empleo generado.

## Capítulo 4. El efecto de los Juegos Olímpicos en el turismo e infraestructura Carretera.

**S**i bien los Juegos Olímpicos pueden impulsar la economía de una ciudad, como ya se mostró en el capítulo anterior, hay otros beneficios extras al ser sede de una olimpiada. Estos beneficios han sido señalados por las personas que apoyan que una ciudad organice el evento, y es que afirman que aparte de los beneficios económicos como son el crecimiento del PIB, empleo etc., la posibilidad de organizar los juegos llevará a un aumento significativo del turismo, no solo en la ciudad, sino en el país, al igual que un crecimiento en la infraestructura.

En este capítulo analizaremos esta cuestión; por ello analizaremos el comportamiento del turismo y la infraestructura, tanto de Australia como de Grecia. Al referirnos a la infraestructura, solo mencionaremos la infraestructura carretera, debido a que ésta tiene implicaciones importantes para el desarrollo económico del país, la construcción y ampliación de caminos lleva a un desarrollo regional. Por ultimo hablaremos un poco sobre la evolución de la deuda pública de estos dos países a fin de poder tener una opinión más clara sobre la intervención del estado dentro de la organización de los Juegos Olímpicos.

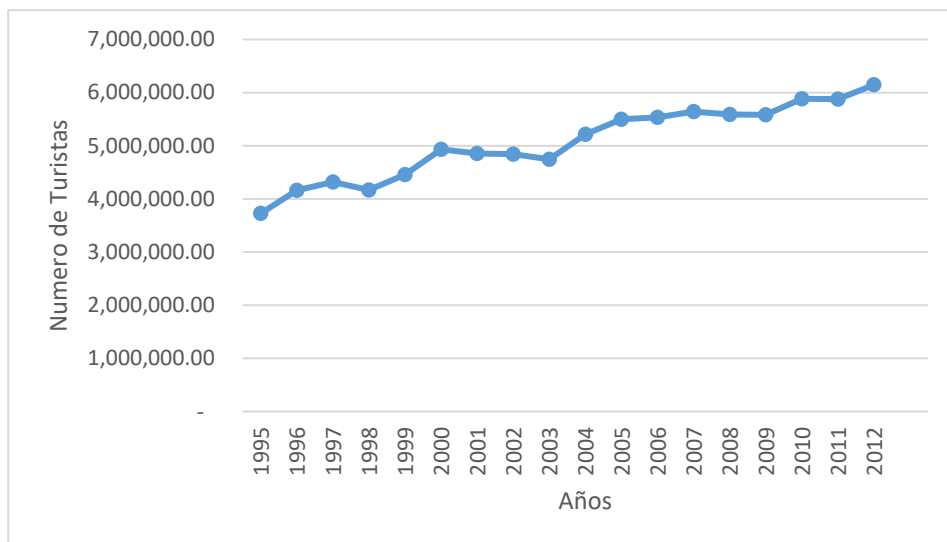
### 4.1 El efecto de los Juegos Olímpicos en Australia.

La búsqueda de incrementar la presencia de turistas en el país, es un factor tomado en cuenta por los países cuando estos postulan su ciudad para unos Juegos Olímpicos. Este es un incentivo que fue tomado en cuenta por Australia, que buscaba que el mundo conociera sus lugares turísticos. Independientemente de los beneficios de los Juegos, una buena imagen del país podrá atraer a muchos turistas que visitarán el país después de las Olimpiadas, debido a que la prensa muestra muchos lugares tanto de la ciudad como del país para visitar durante los J.O, e incluso antes de estos.

#### 4.1.1 Número de turistas que visitaron Australia.

El aumento de turismo es considerado un beneficio extra de organizar los Juegos Olímpicos. En el caso de Australia, de 1995 a 2012, recibió un total aproximado de 91, 175,000 mil visitantes, esto quiere decir que recibió en promedio a 5, 073,000 mil visitantes por año (tomado como un promedio general del período). Si analizamos por separado el turismo que recibían antes de los J.O y en el período posterior al evento, veremos que los Juegos posiblemente beneficiaron al país en materia de turismo. Antes de que se realizaran los Juegos Olímpicos, de 1995 a 1999, el país recibía en promedio a 4,167,000 mil turistas cada año. Después de los Juegos Olímpicos, del año 2001 al 2012 el promedio aumentó a 5,450,750 visitantes, un aumento de 1,283,750 personas más por año, después de los Juegos. Este aumento de personas que visitaron el país, se debe principalmente a las campañas hechas por el país durante los Juegos Olímpicos para poder impulsar el turismo de la región.

**Gráfica 24**  
**Numero de Arribos Internacionales a Australia de 1995-2012.**

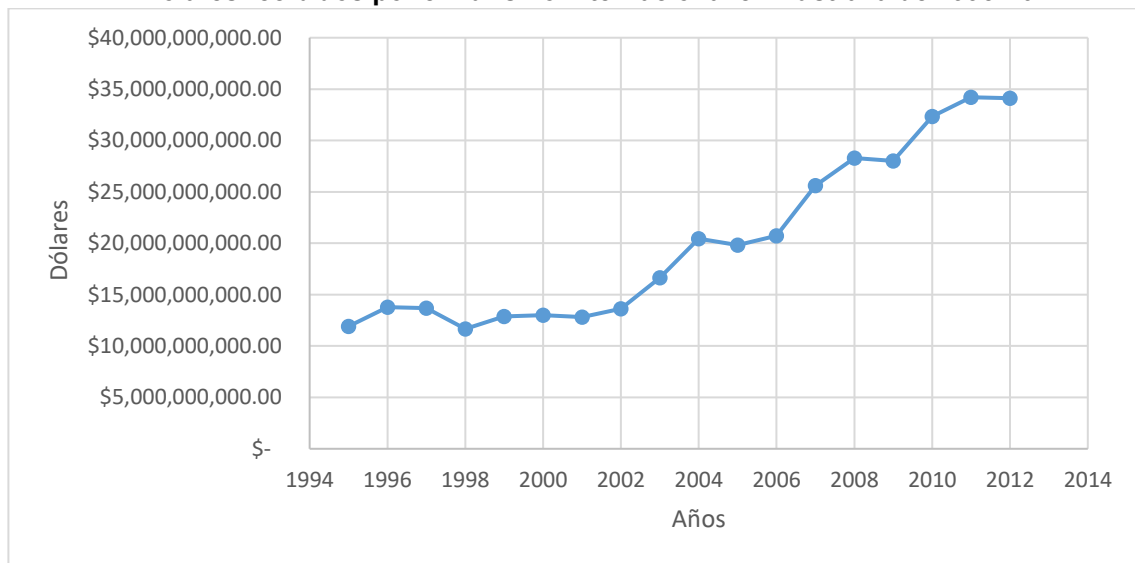


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

#### 4.1.2 Dólares recibidos por el turismo en Australia.

En esta parte se analizará el dinero que ha generado el turismo en Australia. Primero visto en un período general de 18 años, que abarca 5 años antes de Juegos y 12 años después de estos para ver su efecto a largo plazo. La siguiente gráfica muestra el comportamiento de los dólares generados por el turismo del año 1995 al 2012.

**Gráfica 25**  
**Dólares recibidos por el Turismo Internacional en Australia de 1995-2012.**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial.

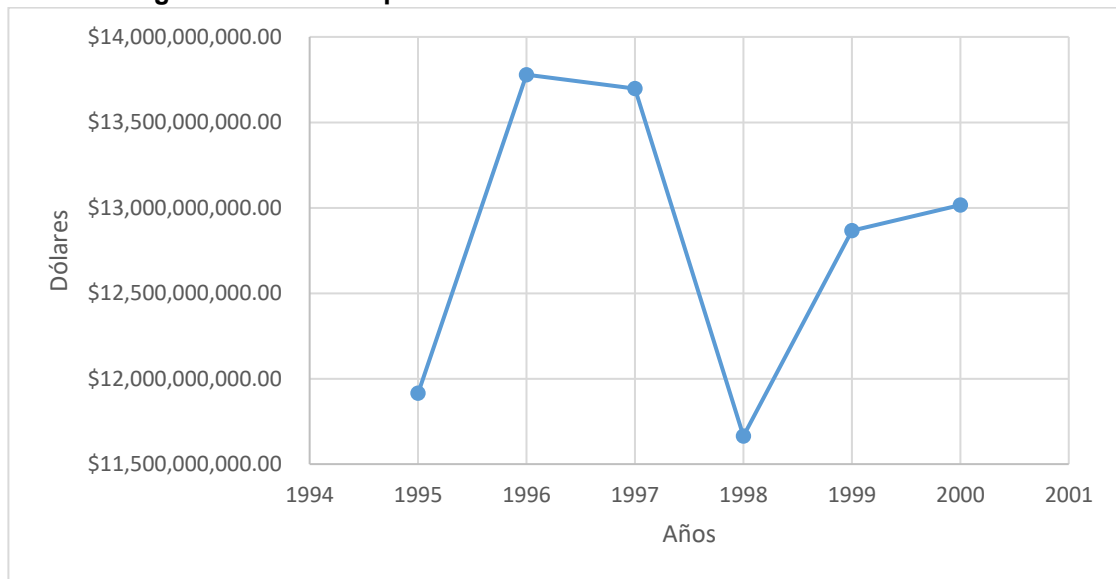
**Tabla 14**  
**Dólares recibidos por el Turismo Internacional en Australia de 1995-2012**  
**(Unidades en Millones de Dólares)**

Año	Turismo internacional, recibos (US\$ a precios actuales)
1995	\$ 11,915
1996	\$ 13,779
1997	\$ 13,698
1998	\$ 11,664
1999	\$ 12,866
2000	\$ 13,016
2001	\$ 12,804
2002	\$ 13,624
2003	\$ 16,647
2004	\$ 20,453
2005	\$ 19,820
2006	\$ 20,726
2007	\$ 25,624
2008	\$ 28,022
2009	\$ 32,336
2010	\$ 34,336
2011	\$ 34,207
2012	\$ 34,130

Fuente: Banco Mundial

Analizando los datos que proporciona la tabla anterior, el promedio por año fue de 20, 202, 055,555 dólares de 1995 a 2012. Analizando por partes, cinco años antes de sus Juegos, de 1995 a 1999 el promedio por año fue de 12, 784, 400,000 dólares, cinco años después de la Olimpiada el promedio por año alcanzó la cifra de 16, 669, 600, 000 mil dólares, lo que se traduce en un aumento de casi 30% a raíz de organizar los Juegos Olímpicos. Si abarcamos un período más amplio posterior a las Juegos, del 2001 al 2012 los ingresos generados en promedio por año fueron de 23, 891, 583, 333 mil dólares, lo que llevó a un aumento del 80% del período que va antes de los juegos, a los posteriores. Se podría pensar que en el año Olímpico se generaron los mayores ingresos por parte del turismo en comparación con los años anteriores, pero esto no resulta cierto. En 1996 y 1997 se generaron más ingresos que en el 2000, año en que se realizaron los Juegos, como se ve en la siguiente gráfica:

**Gráfica 26**  
**Ingresos Recibidos por el Turismo Internacional en Australia de 1994-2000.**

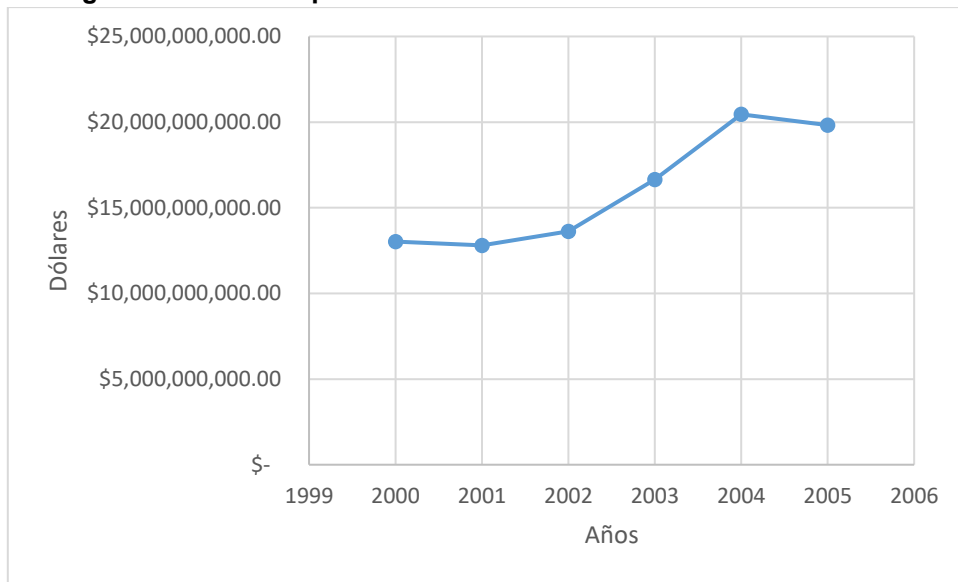


Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Esto quiere decir que los ingresos generados en el año Olímpico están casi en el promedio general previo a los Juegos, y no despuntan si se compara con los años anteriores años al evento. Donde sí hay un cambio es en los ingresos generados después de los Juegos. A diferencia de los 5 años anteriores a los Juegos, en donde los ingresos aumentaron y bajaron constantemente, para los cinco años siguientes hubo una tendencia alcista en los ingresos, ya que solo en 2001 se presentó una pequeña caída en los ingresos, en comparación con los generados en el año olímpico, como se ve en la gráfica siguiente. Pero si se observan los ingresos que se generaron en el país después de los Juegos Olímpicos, podemos ver que éstos aumentaron en promedio 14% por año. Al analizar el impacto del turismo a raíz de los Juegos, existe una tendencia alcista tanto en el número de turistas que visitaron al país, como en los ingresos dejados por estos en el país.



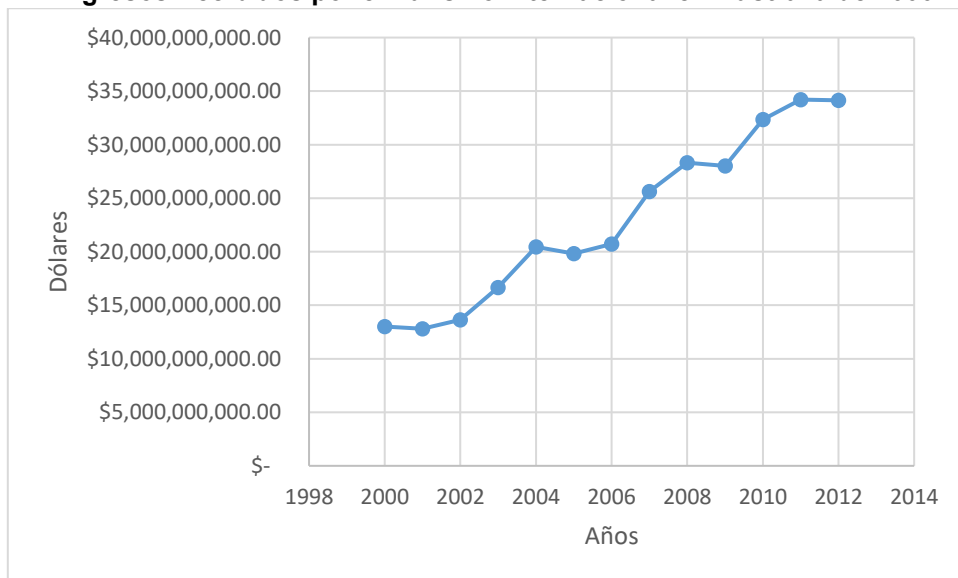
**Gráfica 27**  
**Ingresos Recibidos por el Turismo Internacional en Australia de 1994-2000.**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

La gráfica anterior muestra los ingresos que se generaron 5 años después de los Juegos Olímpicos, en donde se observa cómo los ingresos aumentan de manera constante a partir del 2001, en comparación con lo generados 5 años antes.

**Gráfica 28**  
**Ingresos Recibidos por el Turismo Internacional en Australia de 2000-2012.**

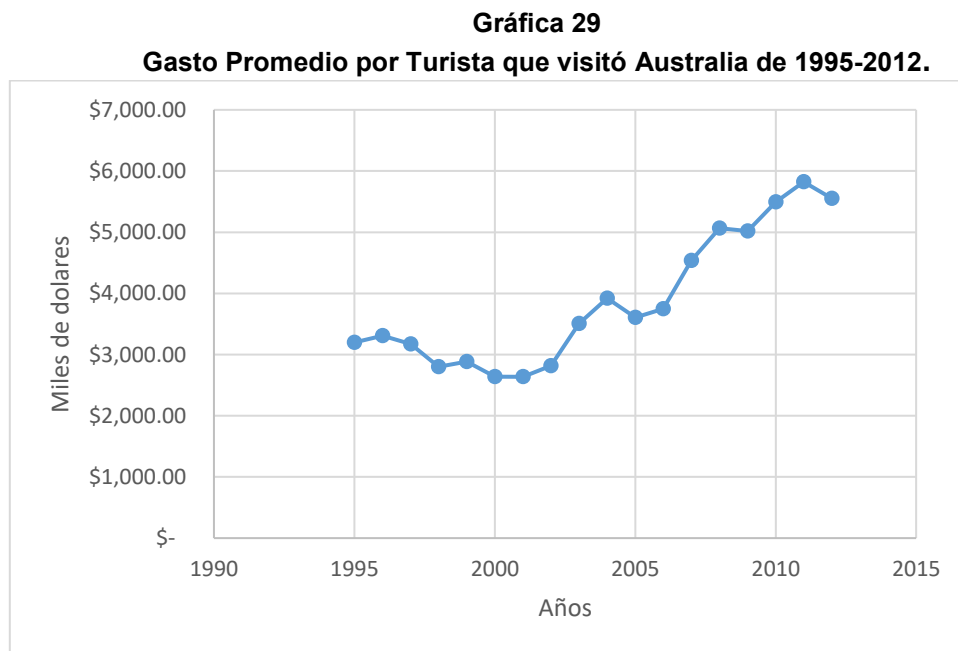


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

En la gráfica anterior se ve el comportamiento de los ingresos generados por el turismo a 12 años de los Juegos, presentando una tendencia alcista. Esto lleva a suponer que la Olimpiada de Sídney 2000 logró para Australia, en materia de turismo, aumentar los ingresos recibidos por turistas en su territorio.

#### 4.1.3 Gasto promedio por turista en Australia.

En esta parte se analizará el gasto promedio por turistas en Australia antes de los Juegos Olímpicos y después de estos. En la gráfica siguiente se muestra el comportamiento del gasto promedio de los turistas de 1995 a 2012. En un período no mayor a 20 años el gasto promedio por turista logró casi duplicarse, al pasar de 3,197 dólares a 5,553 dólares.

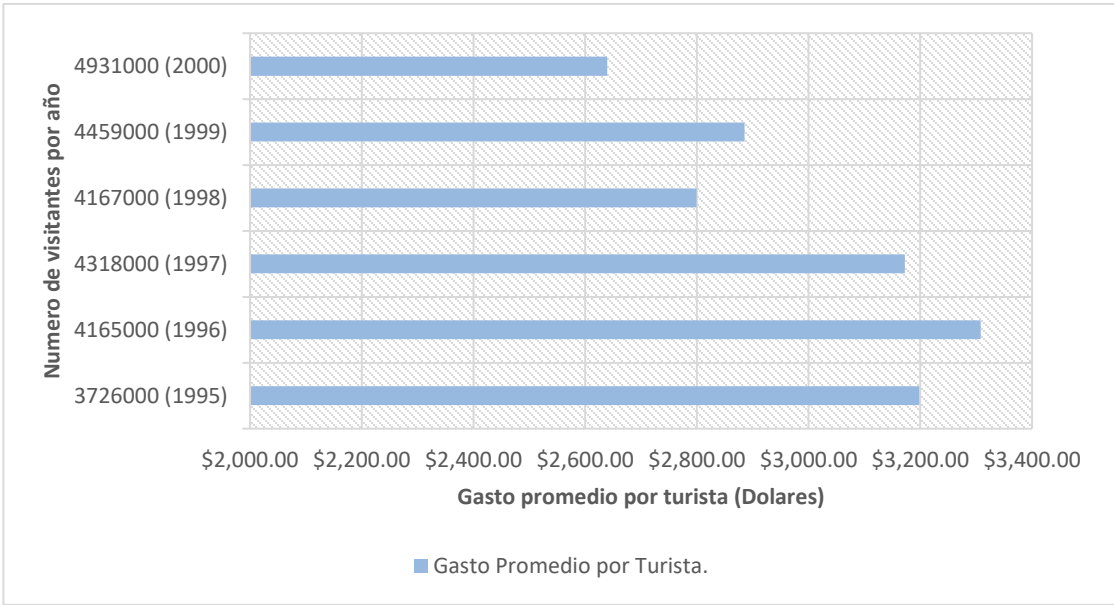


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Al analizar el comportamiento del gasto promedio por turista en Australia, en el período previo a los Juegos que va de 1995 a 1999, el gasto que realizaba un turista en el país era de aproximadamente 3 mil dólares. Durante este período se observa que el gasto promedio iba en descenso, es decir, un turista gastaba cerca de 3,197 dólares en 1995 y para 1999 solo gastaba 2,885 dólares. Esta cifra baja aún más en el año en que se realizaron los Juegos Olímpicos en este país, pues un turista gastó en promedio sólo 2,637 dólares.

Se podría pensar que esta disminución de gasto promedio por turista se debía a una menor cantidad de personas que visitaron el país, pero al hacer un contraste entre el número de visitantes y sus gastos respectivos se observa que de 1995 a 2000 el número de turistas aumentó, pero los ingresos promedio disminuyeron. Esto quiere decir que en este período no hubo una correlación entre el número de visitantes y los ingresos generados para el país. Esto se hace más evidente en el año Olímpico. En el año 2000 Australia recibió cerca de 20,4931,000 visitantes, el mayor número de visitantes de los últimos 5 años, pero el promedio de dólares que gasto un turista fue de solo 2, 639 dólares, es decir, el promedio más bajo de los últimos años. Como se mencionó anteriormente, un objetivo por el que se buscó la candidatura de Sídney fue impulsar el turismo del país, pero se ha visto en las gráficas anteriores, que, aunque el número de turistas había tenido una tendencia alcista, los gastos no.

**Gráfica 30**  
**Relación entre el número de visitantes y su gasto promedio de 1995-2000 en Australia.**

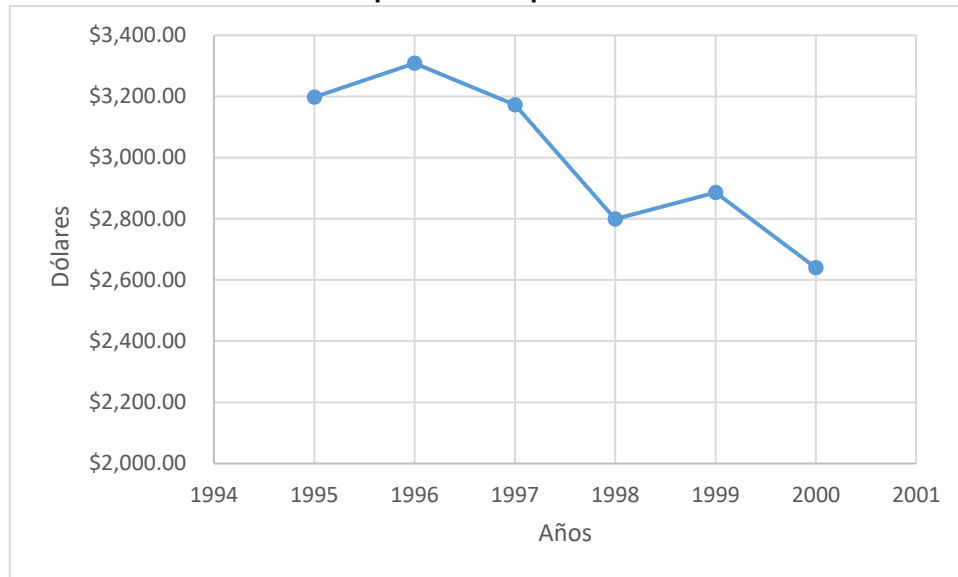


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Una razón por la cual en el año de los Juegos no se incrementó el gasto promedio por turista, fue debido a la implementación de paquetes turísticos que realizaron diferentes empresas de este ramo para los Juegos; estos paquetes en su mayoría incluían tanto hospedaje como alimentos, transporte a los eventos deportivos, entre otras cosas que hicieron que los turistas gastaran mucho menos en comparación a viajar por su propia cuenta, y si bien aumentó el número de turistas en el año que se realizó la Olimpiada, muchos de ellos acompañaban a los deportistas que iban a competir al país, como sus equipos de trabajo y gente que venía acompañando a los medios de comunicación, que aunque se contabilizaban

en el número de turistas que llegaban al país, no era en realidad su objetivo principal.

**Gráfica 31**  
**Gasto Promedio por Turista que Visitó Australia 1995-2000.**

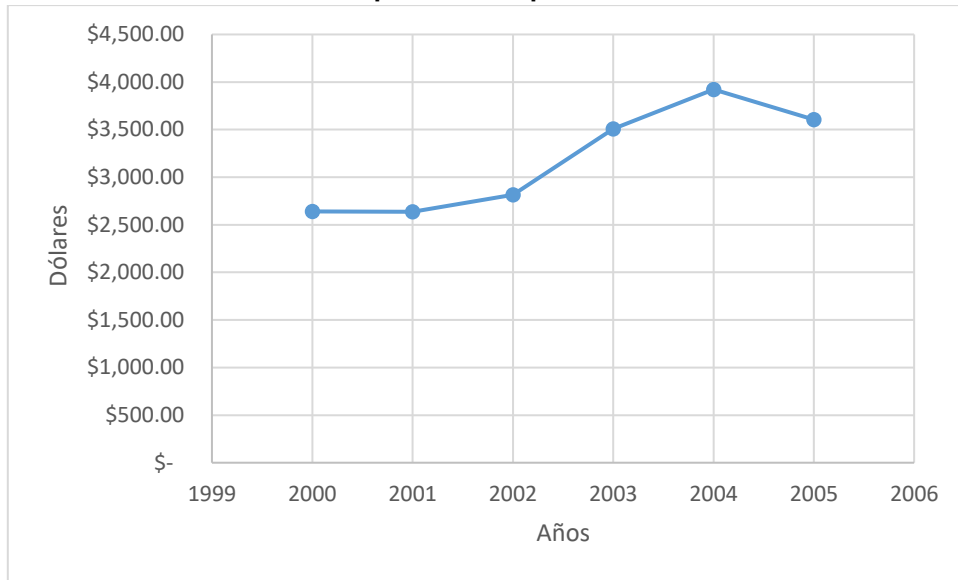


Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

En la gráfica 31 se puede observar cómo el gasto promedio por turista bajó de manera sostenida desde 1996, hasta alcanzar su cifra más baja en el año 2000, año de celebración de los Juegos Olímpicos.

Analizando lo que pasó después del evento Olímpico, la gráfica siguiente indica el promedio de gasto por turista después de los Juegos Olímpicos. A comparación del período previo donde hubo una tendencia a la baja, en este período se puede observar que, a partir de 2001 en adelante, se presenta un aumento constante en el gasto promedio por turista cada año. Esto se debe principalmente tanto a la gran promoción que se hizo durante los Juegos Olímpicos por fomentar sus zonas turísticas, como por las renovaciones y nuevas atracciones que crearon para estos durante las Olimpiadas. El promedio de gasto por turista 5 años antes de los Juegos aumentó en comparación con los 5 años siguientes del evento, un turista que viajaba de 1995 a 1999 gastaba en promedio 3,072 dólares, mientras que uno que lo hizo de 2001 al 2005 gastó en promedio 3,296 dólares, un aumento de 7 % para el mismo periodo de estudio, posiblemente por el efecto de los Juegos Olímpicos.

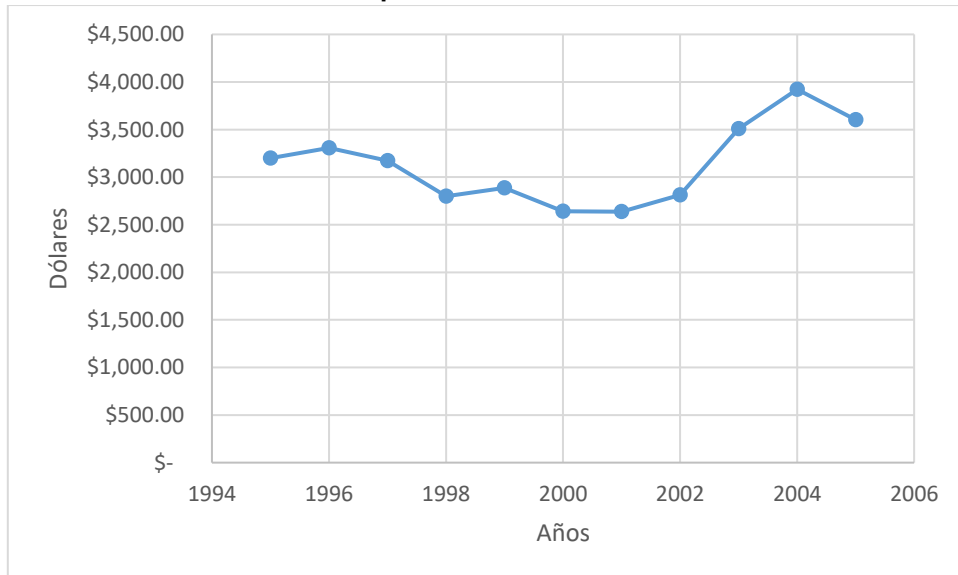
**Gráfica 32**  
**Gasto Promedio por Turista que visitó Australia 2000-2005.**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Los Juegos Olímpicos parecen haber provocado un aumento en el gasto promedio por turista, como se muestra en la siguiente gráfica donde 5 años antes de la Olimpiada se presentaba una tendencia negativa en esta variable, y 5 años después presentó una pendiente positiva.

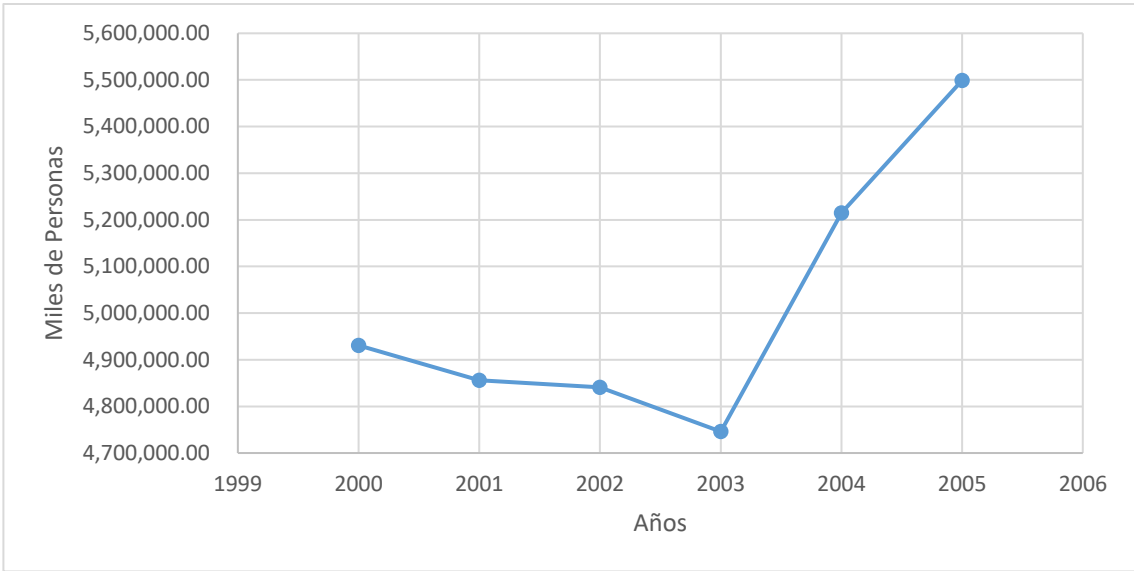
**Gráfica 33**  
**Gasto Promedio por Turista de Visitó Australia 1995-2005.**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

El efecto del incremento del gasto promedio es más significativo si se vuelve a comparar con el número de personas que visitaron el país después de los juegos. A diferencia de lo que pasaba antes de los juegos, en donde aumentaba el número de turistas que visitaban el país, pero había una disminución en su gasto, para los primeros años después de los Juegos pasa lo contrario. Como se aprecia en la gráfica siguiente, el número de turistas que visitan el país tiene una clara caída durante los primeros 3 años, pero los ingresos promedios por turistas aumentan, es decir, pasa el efecto contrario a lo sucedido previo a los Juegos, ya que existe una menor cantidad de turistas, pero hay mayor gasto promedio por turista. Esto demuestra el impacto de la infraestructura turística ya formada a raíz de los juegos, que empieza a tener impacto positivo en el turismo al hacer gastar más dólares a los visitantes.

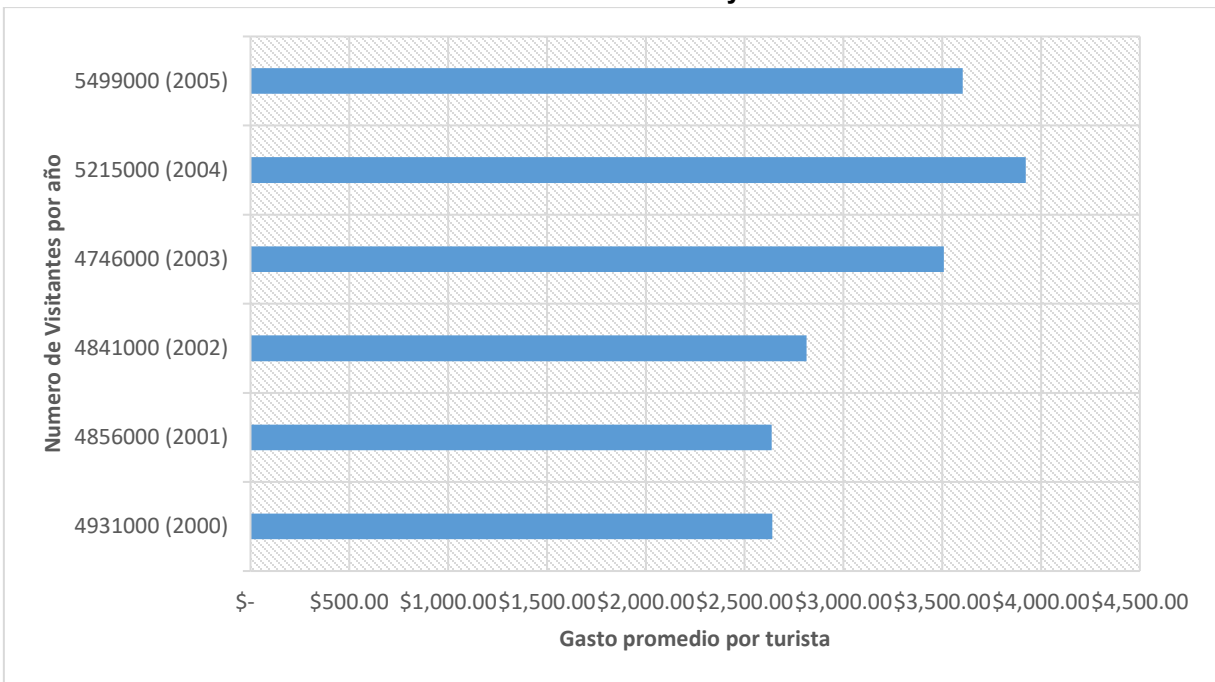
**Gráfica 34**  
**Numero de Arribos Hechos a Australia del 2000-2005.**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

La gráfica 35 nos muestra la relación entre turistas que visitaron el país y su gasto promedio, del 2001 a 2003 disminuyó el número de visitantes, pasó de 4,931,000 personas en el año 2000, a 4,856,000 en 2001 y 4,841,000 en 2002, y finalmente 4,746,000 en 2003. Es decir, hubo una disminución de turistas en promedio por año del 1%, pero aumento el promedio de gasto por turista a 11% en ese mismo periodo.

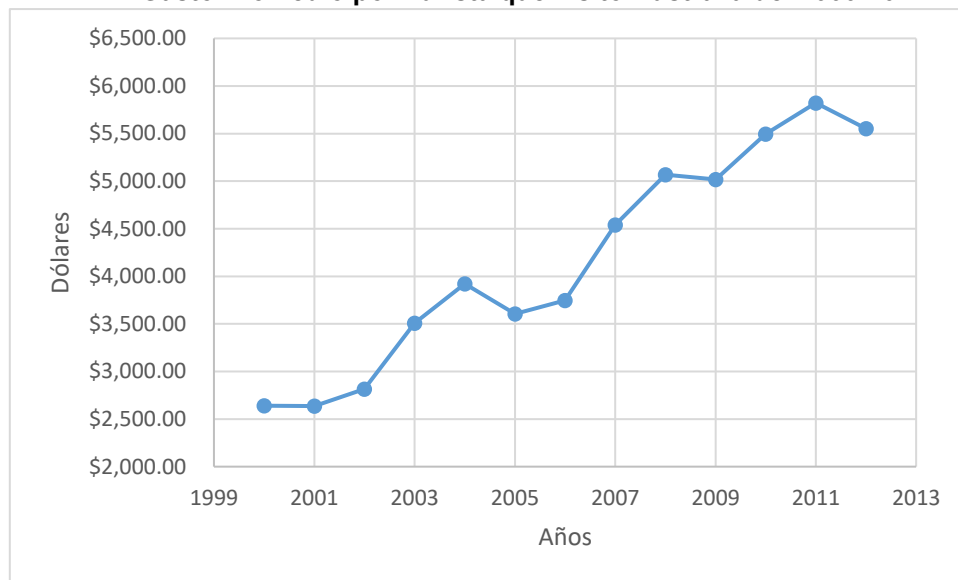
**Gráfica 35**  
**Relación entre el Número de Visitantes y su Gasto Promedio del 200-2005.**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Al ver la evolución 12 años después de los Juegos Olímpicos, el gasto promedio tiene una tendencia alcista. El gasto de un turista pasó de 2,639 dólares a casi 5,553 dólares, lo que significa un aumento de casi el 110% de lo que gastaba una persona que visitó Australia en el año olímpico, y uno que lo hizo en el año 2012. El promedio de gasto por persona de los 12 años siguientes a los Juegos fue de 4,310 dólares contra los 3,072 dólares que se generaban en promedio antes de los Juegos. Por último, destacar que ya a partir de 2004 se presenta una correlación entre los tres factores ya estudiados, es decir a partir de ese año aumentaron tanto el número de turistas como los ingresos percibidos por el turismo, y el promedio de gasto por turistas que visitaron el país.

**Gráfica 36**  
**Gasto Promedio por Turista que visitó Australia del 2000-2012.**



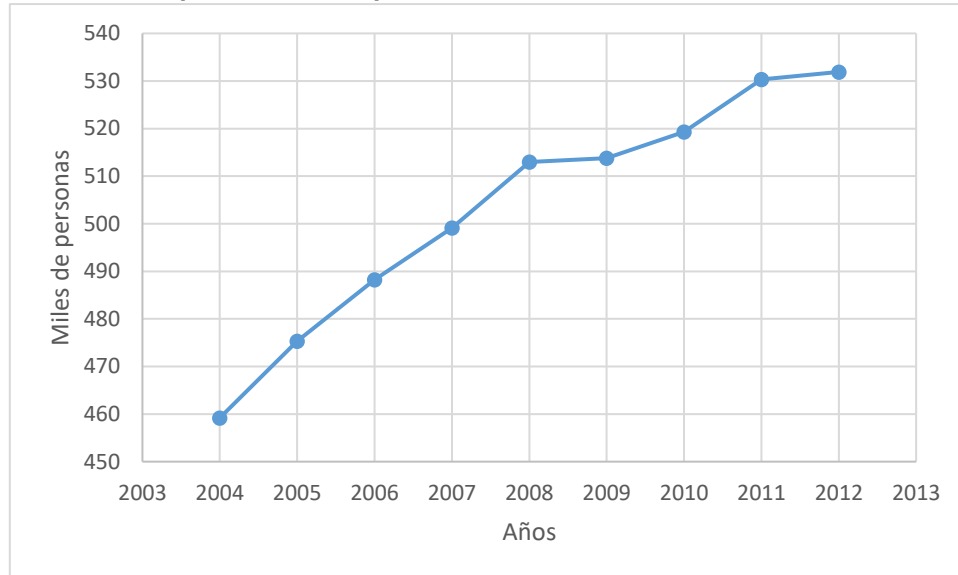
Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Al final parece ser que el turismo en Australia fue ampliamente beneficiado por los Juegos Olímpicos que se organizaron, logrando aumentar la presencia turística en el país, traduciéndose en más visitantes cada año y más gasto realizado por turistas. Aunque la Olimpiada presentó un déficit, estos Juegos posiblemente fueron el detonante para que Australia pudiera repuntar en materia de turismo, ya que sin ellos tal vez hubiera continuado la tendencia bajista tanto en el número de visitantes como el gasto promedio por turista, cómo se venía presentando años previos al evento.

Para terminar esta sección, se muestra en la gráfica siguiente cómo a partir del 2004, año en que las 3 variables mencionadas ya muestran una correlación positiva, hubo un aumento en el empleo generado gracias a la actividad turística del país, que ha crecido de manera sostenida desde el 2004 hasta el 2012. Al ser beneficiado el turismo por los Juegos Olímpicos, este sector necesita personal, llevando a un aumento de la población que consigue trabajo gracias al crecimiento de este sector en la economía del país.



**Gráfica 37**  
**Empleo Generado por el Turismo en Australia del 2004 al 2012.**



Fuente: elaboración propia con datos de la OCDE

#### 4.1.4 El efecto sobre la Infraestructura en carreteras en Australia.

Otro argumento a favor de los Juegos Olímpicos es el aumento en la infraestructura carretera. Dentro del gasto público, la parte más importante de la formación de capital tangible es el gasto en carreteras. La creación de más carreteras tiene implicaciones para el desarrollo económico, debido a la disminución de los costos de viaje. También el crear carreteras o ampliar las ya existentes, se traduce en el desarrollo regional, por lo que varios miembros de la sociedad se benefician a largo plazo.

#### 4.1.5 Infraestructura de carreteras

En la Tabla siguiente se muestra la inversión realizada en infraestructura de carreteras de Australia de 1995 al 2012:

**Tabla 15**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Australia**

Año	Euro
1995	\$ 2,423,916,124
1996	\$ 2,923,086,405
1997	\$ 3,331,151,832
1998	\$ 3,528,521,798
1999	\$ 3,930,236,783
2000	\$ 3,701,466,239
2001	\$ 3,264,551,182
2002	\$ 3,434,938,229
2003	\$ 4,088,610,505
2004	\$ 5,195,451,315
2005	\$ 6,748,541,603
2006	\$ 6,976,409,148
2007	\$ 8,027,755,701
2008	\$ 9,287,064,078
2009	\$ 9,196,609,028
2010	\$ 11,200,997,368
2011	\$ 13,805,743,118
2012	\$ 15,895,720,848

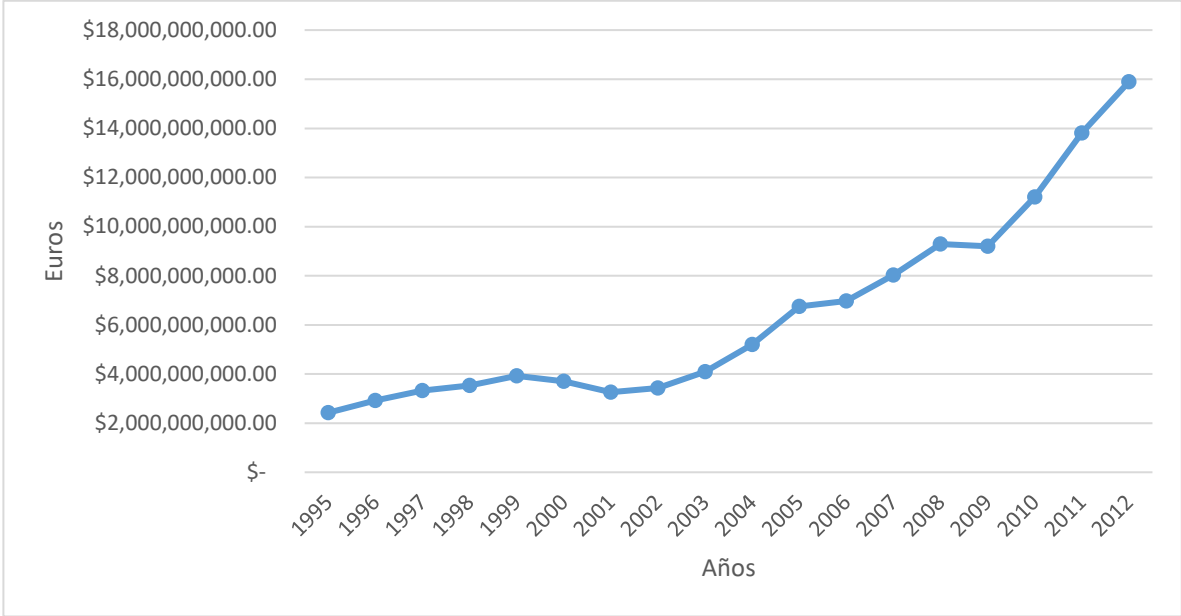
Fuente: OCDE

El crecimiento en la inversión para carreteras en los años previos a la realización de los Juegos Olímpicos de 1995 a 1999 se incrementó cerca de 12%, pasando de \$2,423,916,124.00 a \$ 3,930,236,783.00 euros, al año siguiente, fecha en que se realizó el evento, la inversión disminuyó 5% en comparación con 1999. Esta disminución se presentó 2 años consecutivos más, y fue hasta el 2003 cuando la inversión en carreteras mostró un despunte desde su máximo alcanzado en 1999, a partir de ese año el país presentó un crecimiento constante hasta 2012, llegando a un incremento promedio de 16% por año.

Los datos también muestran que los Juegos Olímpicos posiblemente fueron benéficos para incrementar la inversión de carreteras, ya que, si comparamos el periodo previo de los juegos, es decir de 1995 a 1999 con el período posterior a éste de 2000 a 2003, se puede ver que en el primero período hubo un crecimiento

de cerca del 12%, mientras que en el período posterior fue de apenas el 1.6%. Gráficamente, la inversión en carreteras en Australia de 1995 al 2012 se presentó de la siguiente forma:

**Gráfica 38**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Australia.**



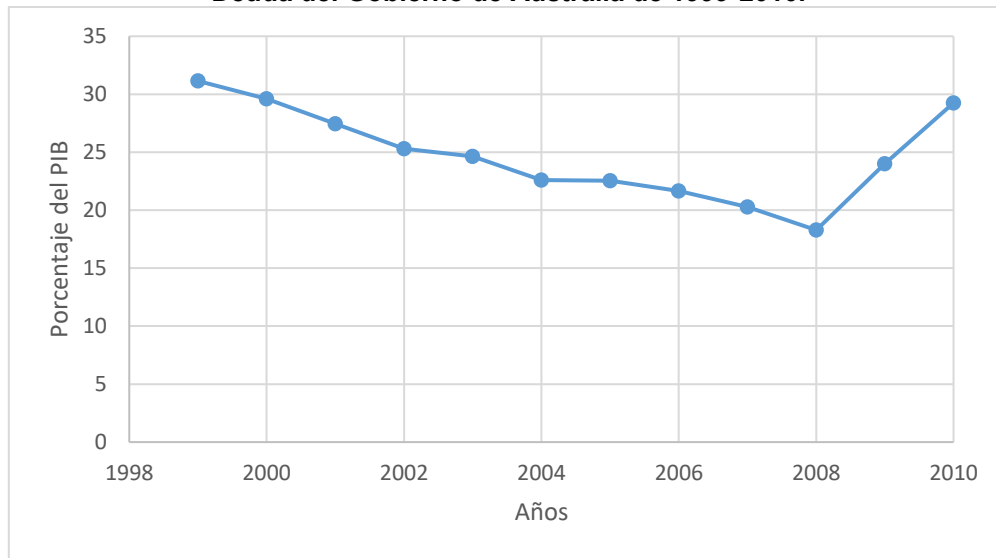
Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE

Australia ha tenido un crecimiento constante en la inversión realizada en carreteras, aunque hubo una disminución después de realizar los Juegos Olímpicos. A partir del 2002 vuelve a tomar un rumbo de crecimiento constante que no disminuyó hasta el 2012.

**4.1.6 Deuda del Gobierno después de los J.O en Australia.**

En cuanto a la deuda pública, Australia no muestra datos anteriores a 1999, Su deuda como porcentaje del PIB disminuyó de 1999 al año 2000 un 4.92%, pasó de 31.1 % a 29.6 % de deuda, a partir de ese año hay una disminución continua hasta el 2008, año en que alcanza el porcentaje menor con 18.2 %. Al año siguiente su deuda vuelve a aumentar un 31% con respecto al año anterior. Australia no presentó crecimiento de su deuda del gobierno central pasados sus Juegos Olímpicos, sino hasta el año 2009, cuando su economía fue afectada por la crisis del 2008.

**Gráfica 39**  
**Deuda del Gobierno de Australia de 1999-2010.**



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

**Tabla 16**

Deuda del gobierno central, total (% del PIB)	
Año	Australia
1999	31.14
2000	29.60
2001	27.44
2002	25.30
2003	24.65
2004	22.60
2005	22.55
2006	21.65
2007	20.27
2008	18.28
2009	24.00
2010	29.24
2011	30.51
2012	40.40

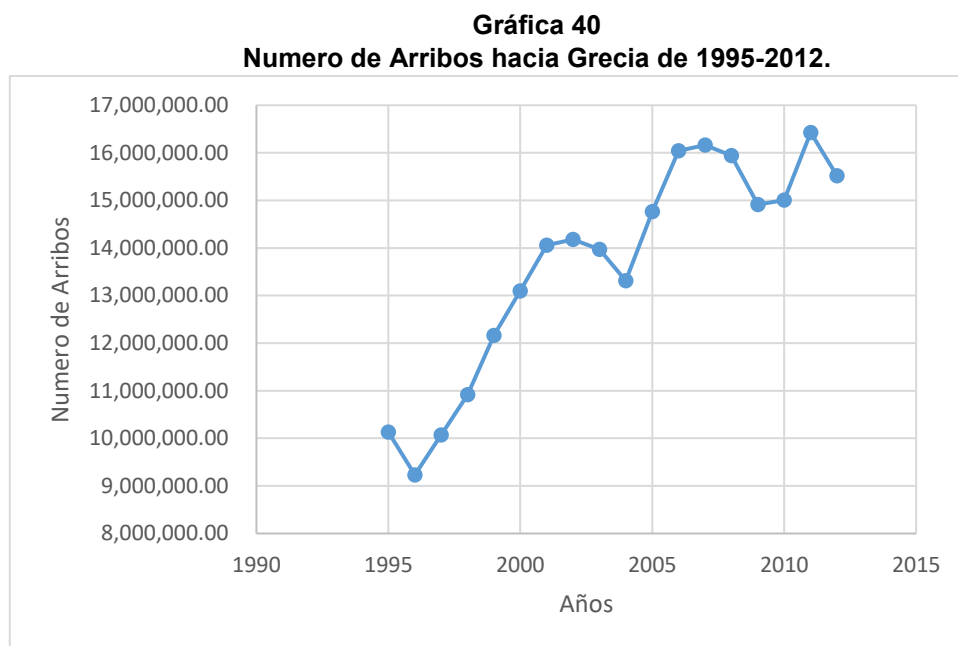
Fuente: Banco Mundial

## 4.2 El efecto de los Juegos Olímpicos en Grecia.

A diferencia de los Australianos que buscaban incrementar su turismo por medio de los Juegos Olímpicos, los griegos veían el evento como el factor para impulsar su economía, dejando al turismo en segundo plano. Esto se debe principalmente a que este país ya tenía una presencia turística importante desde tiempo atrás y antes de sus juegos.

A continuación, se analizará cual fue el efecto del turismo sobre Grecia, al ser Atenas la sede en el año 2004.

### 4.2.1 Número de Turistas que visitaron Grecia.



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Ubicándonos en el mismo período que se tomó para Australia, Grecia recibió aproximadamente 245,903,000 visitantes de 1995 a 2012. Al compararlo con los visitantes que recibió Australia en este mismo período, hubo una diferencia de 154,728,000 personas.

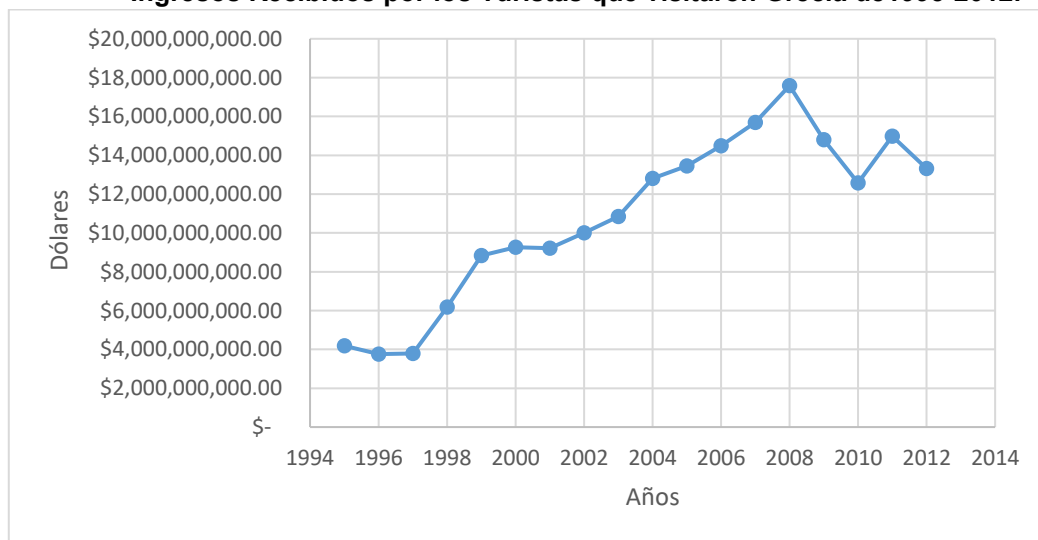
La gráfica anterior muestra el número de visitantes a Grecia de 1995 a 2012. De 1996 a 2002 se presentó un aumento en el número de personas que visitaron el país, con un crecimiento promedio de 5% cada año. Tanto el año anterior a los Juegos como el año en que se realizaron, el número de personas que visitaron el país disminuyó. A partir del año 2005 se vuelve a incrementar en número de personas que visitaron el país. Esta tendencia no se mantiene por mucho tiempo y para el 2009 vuelve a presentar una caída. Grecia recibió 30% más de personas una vez terminados sus juegos en comparación con los años previos al evento,

pasando de cerca de 12 millones, a 15,596,875 turistas en promedio por año, un promedio similar al que tuvo Australia.

#### 4.2.2 Dólares recibidos por el Turismo en Grecia.

Ahora pasemos a analizar los ingresos generados por el turismo de 1995 al 2012. Del año 1997 al 2008 se presentó un crecimiento constante de los ingresos generados, presentando después una caída durante dos años consecutivos en el 2009 y 2010. El período donde se presenta el crecimiento más alto se da en los años de 1997 a 1998 y de 1998 a 1999, por factores que se explicarán más adelante. El promedio de ingresos por año de 1995 al 2012 fue de 10,877,166,666 dólares, situando lo generado en el año Olímpico por arriba de la media con 12,809,000,000 dólares. Como dato adicional Australia superó a Grecia en ingresos promedio por año de 1995 a 2012 alcanzando la cifra de 20,202,055,555 dólares, prácticamente el doble.

**Gráfica 41**  
**Ingresos Recibidos por los Turistas que visitaron Grecia de 1995-2012.**

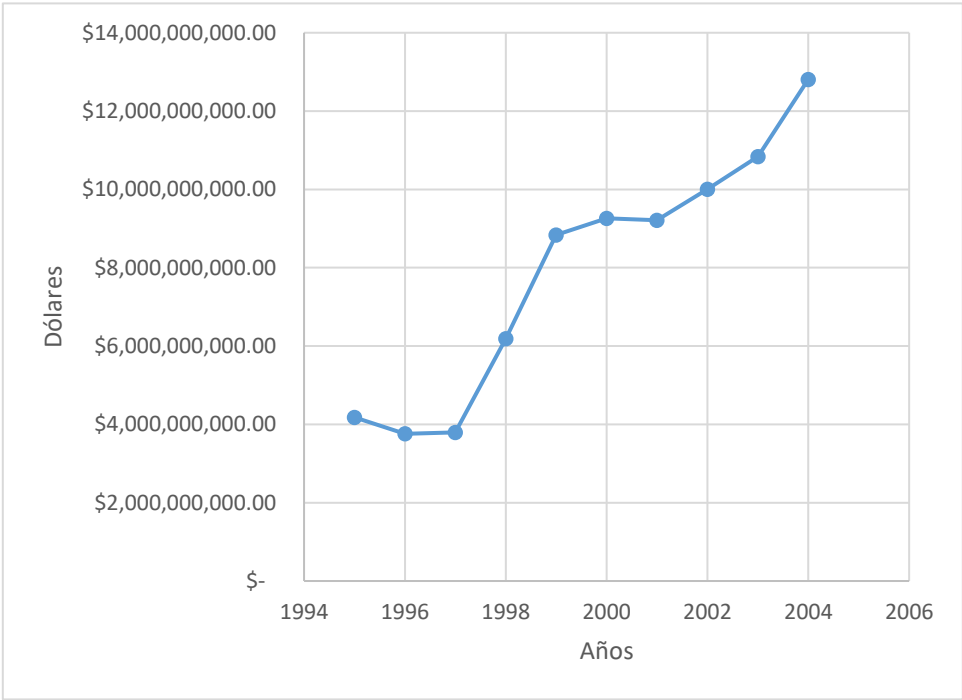


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Analizando el comportamiento de los ingresos generados por el turismo antes de que se realizaran los Juegos Olímpicos, se muestra un crecimiento importante del período de 1995 a 2003. El promedio de ingresos pasó de 4, 182, 000 mil dólares a 10,842, 000 mil dólares, un aumento de casi 150%. Los años en donde se ve el aumento más significativo son de 1997-1999, donde se pasó de 3, 794, 000 mil dólares a 8, 839, 000. La razón principal del aumento tan importante en estos años, fue debido que a partir de 1998 se llevó a cabo una serie de reestructuraciones

sobre la forma en que se visitaban las islas griegas. A partir de ese año, se crearon una serie de viajes a las diferentes islas griegas con la novedad de incluir “especialistas” o guías de turismo enfocados en enseñar lo mejor de las diferentes islas griegas<sup>41</sup>, que eran poco conocidas por los que visitaban el país. Islas como Santorini, Mykonos, Corfu entre otras empezaron a cobrar fama por los visitantes que llegaban a ellas. Gracias a estas visitas guiadas fue posible aumentar el número de ingresos en este periodo y aunque el número de turistas durante estos años no aumentó, los gastos dejados sí. Gracias a esto, el país pudo lograr un promedio de crecimiento en sus ingresos por turismo de cerca de 20% anual, previo a los Juegos Olímpicos.

**Gráfica 42**  
**Ingresos Recibidos por el Turismo en Grecia de 1995-2003.**



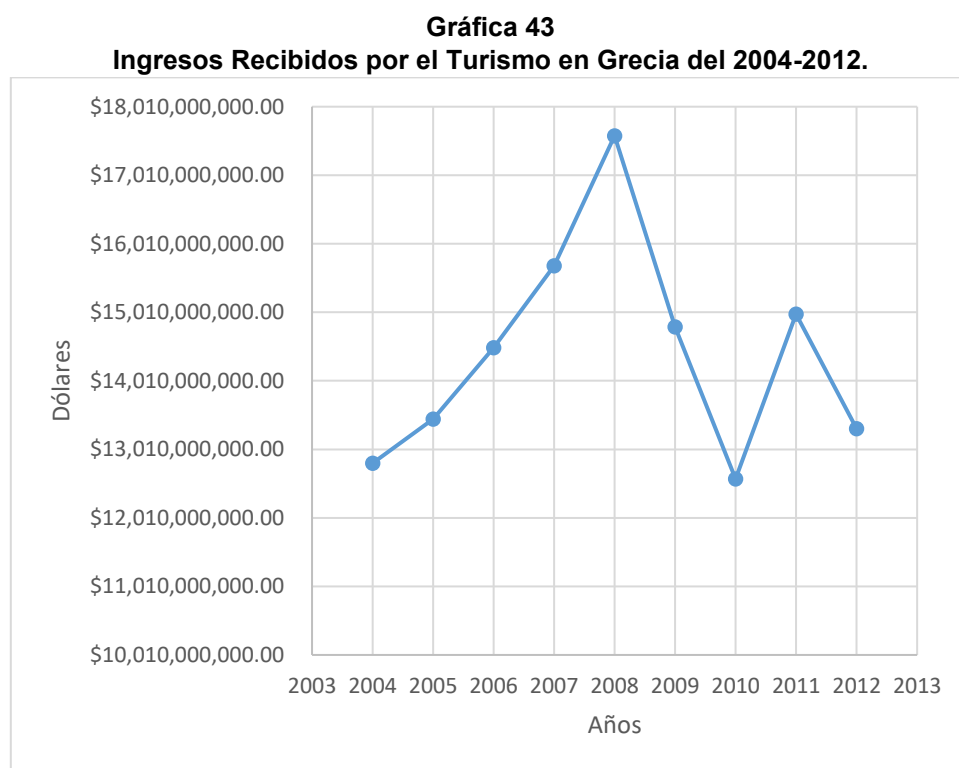
Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Para el año 2004, fecha en que se realizaron los Juegos Olímpicos, los ingresos recibidos por el turismo alcanzaron la cifra de 12, 809, 000 mil dólares, la cifra más grande alcanzada en este país hasta ese momento. Los Juegos parecen haber logrado aumentar los ingresos respecto a los años anteriores. En Grecia su

<sup>41</sup> Fuente: Eurostat.

aumento fue más significativo, ya que del 2003 al 2004 subieron los ingresos generados por el turismo un 18%.

Una vez terminados los Juegos Olímpicos, siguieron aumentando los ingresos recibidos del turismo por algunos años. Se observa en la gráfica siguiente cómo del 2005 al 2008 hubo un crecimiento promedio del 11%, para alcanzar la cifra máxima que ha tenido este país en materia de ingresos por turismo, con la cifra de 17, 586, 000 mil dólares, Pero es a partir de 2009 cuando empieza a haber una notoria caída en los ingresos, que solo tiene un punto de recuperación en el 2011 para luego volver a caer, lo que significa que del año 2009 al 2012 hubo en promedio un descenso de ingresos de un 8% anual, como se observa en la siguiente gráfica:



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Las estimaciones de acuerdo a SETES (Confederación de Turismo Griego), y Eurostat, indican que esta tendencia no cambiará en los próximos años.

Esto se debe principalmente a un factor: la crisis del 2008<sup>42</sup>. Aunque esta crisis fue global, y no se originó en este país sino en Estados Unidos, Grecia fue el país de la Unión Europea más afectado. Al existir en el país una crisis de deuda pública, el sector turístico es afectado por varias razones, entre ellas porque se reciben

<sup>42</sup> Eurostat; European Statistics



menos recursos por parte del Estado tanto para el mantenimiento de ciertas áreas, y la incapacidad de poder financiar nuevos atractivos turísticos por parte del Estado.

Una de las medidas que los griegos han implementado para tratar de incentivar más el gasto turístico ha sido el bajar el IVA de restaurantes, que pasó del 23% al 13%.

Desafortunadamente, el panorama sobre el turismo en Grecia no es alentador. Esta industria está siendo afectada por la incertidumbre política del país. Otro problema es la preocupación de la SETE (Confederación de Turismo Griego), sobre el incremento del IVA en este sector, que se ha mantenido en 6.5%.

#### 4.2.3 Gasto promedio por turista en Grecia.

La evolución del gasto promedio por turista en que visitó Grecia de 1995 al 2012 se muestra en la siguiente gráfica.



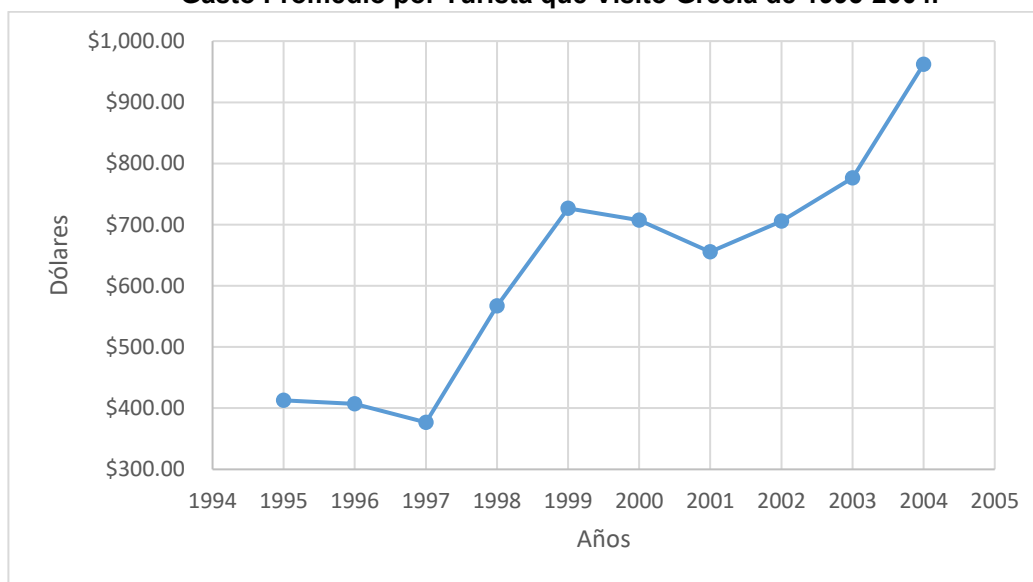
De 1995 a 2012 el gasto promedio hecho por los turistas en Grecia creció. Pasó de 412 dólares por turista a 857 dólares en el 2012, esto indica que el un turista gastó cerca de 765 dólares en este periodo.

El mayor aumento del gasto por turista se presentó con las reformas que se implementaron en el turismo en 1998. Gracias a éstas, un turista que gastaba en promedio 376 dólares en 1997, para 1999 gastaba ya 726 dólares. Las nuevas modalidades para visitar las islas griegas, sirvieron bastante para incrementar el gasto promedio por turista. Antes de 1997 la tendencia indicaba que el turista que visitaba el país empezaba a gastar menos cada año, y gracias a las nuevas modalidades de turismo se logró mantener en promedio un gasto por turista de 714 dólares desde 1999 hasta 2003, un año antes de los juegos.

Para los griegos, el año Olímpico significó un aumento del gasto por turista respecto al año anterior, ya que pasó de 776 dólares a 962 dólares, es decir, un aumento de casi el 24 % de un año a otro. También es importante mencionar que fue en 2004, cuando se logró alcanzar el promedio de gasto por turista más alto hasta ese momento.

A continuación, se muestra la evolución del gasto promedio antes de los Juegos Olímpicos.

**Gráfica 45**  
**Gasto Promedio por Turista que Visitó Grecia de 1995-2004.**

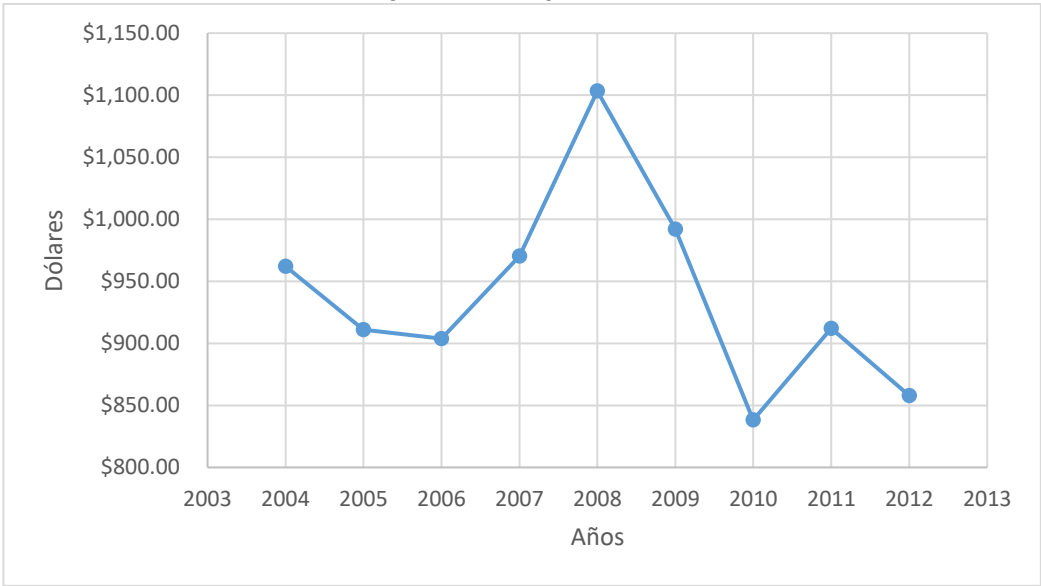


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Respecto al gasto promedio por turista después de los Juegos Olímpicos, del 2005 al 2012 el gasto fue de cerca de 936 dólares por turista, significando un aumento del 22% respecto al periodo previo a los Juegos. Los siguientes dos años a la Olimpiada hubo un descenso en el promedio de gasto por turista de 3%. Ya para el año 2007 se presentaba una recuperación en esta variable, que lograría aumentar un 7 % los ingresos. Para el año posterior se lograría otro aumento de 14 % respecto al 2007. Parecía que el país empezaba a tener una pendiente positiva,

tal como la tuvieron los anfitriones anteriores, pero después de alcanzar su promedio máximo en el 2008, se presentaron una serie de caídas drásticas. En un periodo de no más de 3 años paso de un promedio de 1,103 dólares por turista, a poco menos de 838 dólares, y aunque tuvo pequeña recuperación en 2011, para 2012 se presentó una nueva caída. Como ya mencionamos la principal razón de esta caída es debido a la crisis que afectó al país a partir del 2008. Al igual que la economía en general, el turismo no ha podido recuperarse, a pesar de ciertas medidas que se han tratado de implementar, recordando que este sector representa un porcentaje importante para el PIB del país.

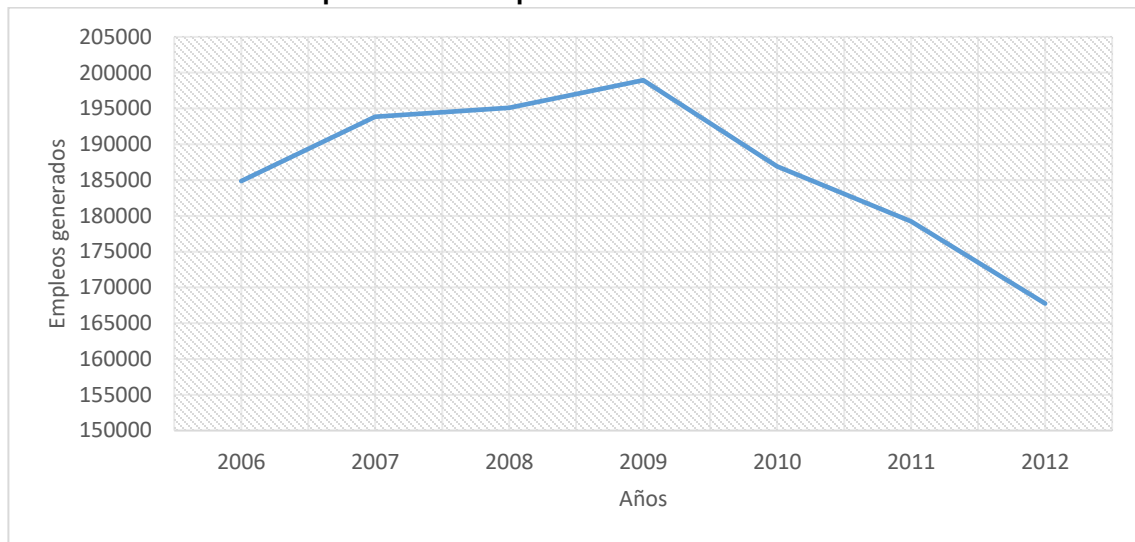
**Gráfica 46**  
**Gasto Promedio por Turista que visito Grecia del 2004-2012**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Por ultimo sobre este apartado, en lo relacionado con el empleo generado por el turismo, se observa que, en los años previos a la crisis, el empleo generado por el ramo turístico empezaba a aumentar. Después de los Juegos hubo un aumento en el número de personas ocupadas en este sector, del 2006 al 2009 el crecimiento fue de 3% por año, pero una vez que los problemas económicos afectaron al país, el promedio empieza a disminuir 6 % por año, y a partir de ese año se muestra una tendencia a la baja del empleo generado por el turismo en Grecia.

**Gráfica 47**  
**Empleo Generado por el Turismo en Grecia.**



Fuente: elaboración propia con datos de Banco Mundial

Aunque el promedio de gasto por turista en Grecia aumentó después de los juegos, cuando se hace la comparación con la sede anterior, se observa cómo una crisis no planeada puede afectar de manera significativa los beneficios obtenidos por los J.O.

#### 4.2.4 El efecto sobre la Infraestructura en carreteras en Grecia.

En el caso de Grecia, si bien, en los años previos al evento deportivo hubo un aumento en la inversión de infraestructura carretera, este aumento sólo se produjo por dos años consecutivos, el año 2000 al 2001, y de 2001 a 2002, ya que se pasó de \$1,402,000,000.00 a \$1,604,000,000.00 de Euros del 2000 al 2001 y de \$1,604,000,000.00 a \$1,692,000,000.00 Euros en el 2002. Esto significa un aumento del 14 % en el primero año, y un incremento del 5 % el segundo año.

En promedio, la inversión realizada previo a los Juegos Olímpicos creció 2%. Después del año 2002, el aumento en la inversión en este sector empieza a disminuir constantemente durante 4 años. La caída más fuerte se da el año posterior a los Juegos, pasa de \$1,507,000,000.00 euros en 2004 a \$1,080,000,000.00 Euros en el 2005, lo que representa una caída del 28% en un solo año. Posteriormente a este año la inversión en el sector vuelve a crecer de manera constante por otro periodo de 4 años, y ante el impacto de la crisis económica que termina por afectar a Grecia, observamos cómo disminuye de nuevo la inversión, hasta caer a la misma cantidad que se produjo en el 2005.

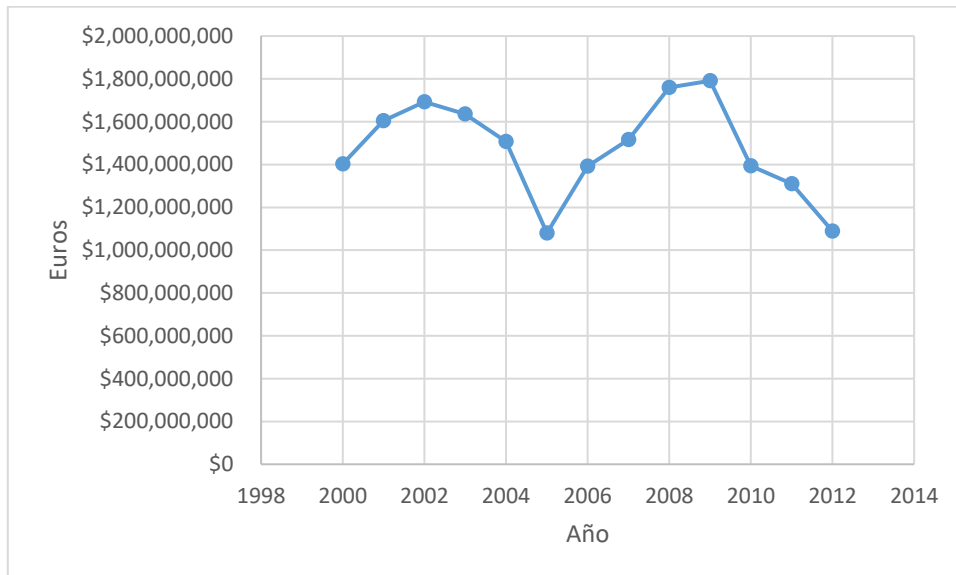
**Tabla 17**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Grecia**

Año	Euro
2000	\$1,402,000,000
2001	\$1,604,000,000
2002	\$1,692,000,000
2003	\$1,636,000,000
2004	\$1,507,000,000
2005	\$1,080,000,000
2006	\$1,392,000,000
2007	\$1,516,000,000
2008	\$1,760,000,000
2009	\$1,791,000,000
2010	\$1,394,000,000
2011	\$1,310,000,000
2012	\$1,088,000,000

Fuente: OCDE

En la Gráfica siguiente podemos observar el comportamiento de la inversión en Grecia, así como la caída que tuvo después de los Juegos Olímpicos, y el decrecimiento provocado a partir de la crisis del 2008, que provocó en años posteriores una caída similar a la que se produjo después de los Juegos Olímpicos:

**Gráfica 48**  
**Inversión en Carreteras de Grecia.**



Fuente: OCDE.

#### 4.2.5 Deuda del Gobierno después de los J.O en Grecia.

Respecto a Grecia, aunque fue seleccionado 7 años antes para su olimpiada, la deuda del gobierno se empezó a disparar a partir del año 2000, año en que se incrementó un 16% respecto a 1999, cuando se tenía una deuda de 102%. Y aunque la deuda vuelve a bajar un año previo a las olimpiadas a 118%, en el 2004 se volvió a incrementar a 121%. Este último incremento se debió a que gran parte de la infraestructura para el evento aún no estaba terminada, y el gobierno necesitó más recursos para terminar los recintos a tiempo para Julio.

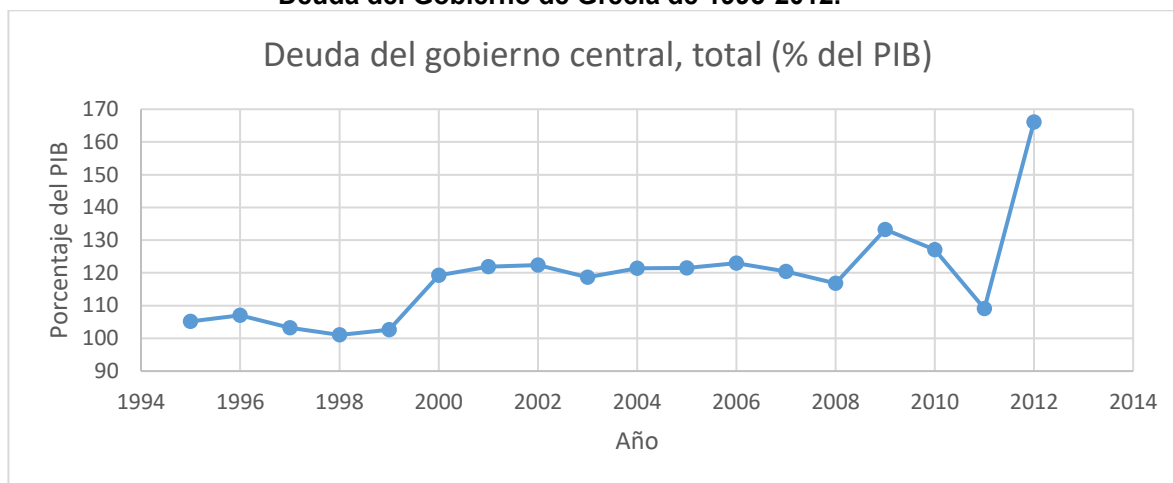
A diferencia de Australia, en donde su deuda pública presentó siempre una tendencia a la baja desde 1999 a 2008, en Grecia, una vez que su deuda se incrementó en el año 2000, se mantuvo en un rango de entre 120% y 123% de deuda pública por siete años, y aunque en el 2008 esta deuda logró bajar a 116%, no pudo mantenerse esta tendencia, haciendo que su deuda se volviera a incrementar 13% para el año 2009 al pasar a 133%, teniendo su máximo incremento en el 2012, donde pasó de 109% de deuda a 166%, es decir, un incremento de más del 50%.

**Tabla 18**

Deuda del gobierno central, total (% del PIB)	
Año	Grecia
1995	105.196875
1996	107.010474
1997	103.204381
1998	101.046957
1999	102.657378
2000	119.226013
2001	121.895868
2002	122.351685
2003	118.717819
2004	121.369538
2005	121.502304
2006	123.02078
2007	120.463048
2008	116.862079
2009	133.189403
2010	127.031182
2011	109.078835
2012	166.123768

Fuente: Banco Mundial

**Gráfica 49**  
**Deuda del Gobierno de Grecia de 1995-2012.**



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

### 4.3 Comparativos entre Australia y Grecia.

#### 4.3.1 Comparativo del Turismo entre Australia y Grecia.

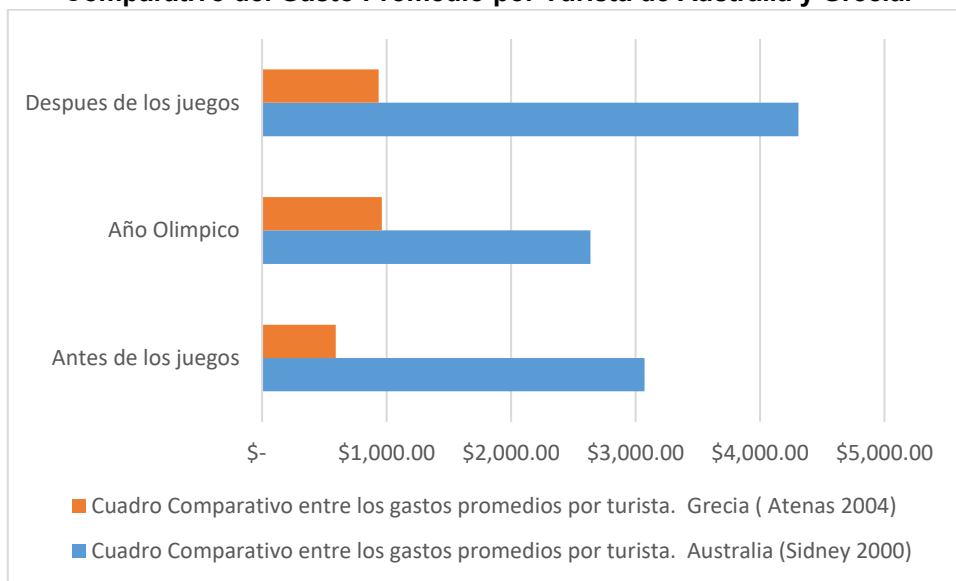
A continuación, se muestra un cuadro comparativo entre Australia y Grecia. Lo primero que salta a la vista en este cuadro es la gran diferencia entre los ingresos promedio por turista que visita cada país. Los australianos obtienen casi 3 veces más ingresos por turista que los que recibe el país helénico, esto a pesar que los griegos recibieron más turistas que los australianos. Por otro lado, en el caso de Australia, los ingresos más altos obtenidos por turista se presentaron después de los juegos olímpicos, duplicando lo conseguido en el año olímpico; mientras que, en el caso de Grecia, vemos como su ingreso promedio más alto fue justamente en 2004, pero la crisis del país hizo que los ingresos posteriores fueran menores que los del año olímpico, que paso de 962 a 936 dólares por turista. La única coincidencia entre los dos países fue que ambos lograron aumentar sus gastos promedios por turistas anteriores a los juegos, con respecto a los siguientes años. Los australianos pasaron de 3,072 dólares a 4,310, mientras que los helénicos pasaron de 592 a 936 dólares.

**Tabla 19**

Cuadro Comparativo entre los gastos promedios por turista.		
Gasto Promedio	Australia (Sídney 2000)	Grecia (Atenas 2004)
Antes de los juegos	\$ 3,072.00	\$ 592.00
Año Olímpico	\$ 2,639.00	\$ 962.00
Después de los juegos	\$ 4,310.00	\$ 936.00

Fuente: Elaboración Propia con datos de Cuadros anteriores.

**Gráfica 50**  
**Comparativo del Gasto Promedio por Turista de Australia y Grecia.**



Fuente: Elaboración Propia con datos de Cuadros anteriores.

Una vez analizado el efecto del turismo en el país a raíz de los Juegos Olímpicos, vemos que la nación que más beneficios tuvo por esta actividad fue sin duda Australia con sus Juegos Olímpicos de Sídney 2000. Aunque los juegos terminaron con déficit, vemos cómo uno de sus objetivos, por el que los australianos buscaron la candidatura se cumplió, y lograron aumentar la presencia turística en el país. Una vez terminados los juegos, los australianos lograron mantener y aumentar tanto en número de turistas e ingresos obtenidos por turismo, con las inversiones hechas. El país logró que incluso en años donde el número de turistas disminuía,



los gastos promedios por personas aumentarán. Esto muestra cómo con una planeación, los juegos pueden dar el impulso necesario en materia de turismo, y no necesariamente con la intervención del Estado.

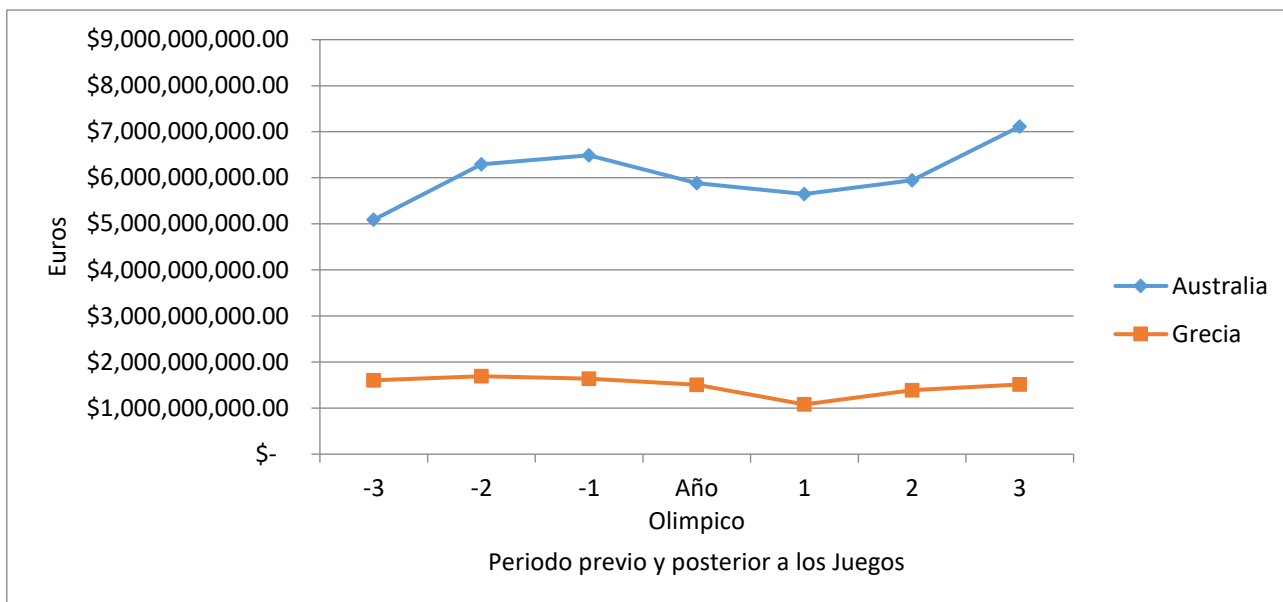
El caso de Grecia es diferente, el principal objetivo de los juegos fue otro, el turismo ya venía siendo una actividad importante en el país, y aunque gracias a los juegos el turismo se incrementó, lo logró superar el efecto hecho por los anfitriones anteriores. Otro factor externo que afectó al turismo de una manera tan importante que ocasionó que los beneficios que empezaban a mostrarse después de los juegos se desvanecieran, fue la crisis económica del 2008. Esta crisis demostró, que, aunque los Juegos puedan impulsar el turismo del país anfitrión, un evento externo negativo como lo fue la crisis puede destruir lo logrado por la justa deportiva como fue en el caso de los griegos. Una vez terminada la Olimpiada, en los años posteriores sus beneficios por el turismo fueron pocos a raíz del 2008-2009, año en que inicia la crisis, y aunque nunca se sabrá como hubiera evolucionado tanto el número de personas que visitan el país, como su gasto promedio si no hubiera estallado la crisis, los datos indican que el turismo iba cobrando cada vez más importancia en un país donde representa una fuente grande de ingresos como lo es Grecia.

Por último, es importante destacar que un mayor número de turistas no se traduce automáticamente en mayores ingresos para el país organizador de los Juegos Olímpicos. No es garantía que ese año se incremente el número de personas que llegan al país en comparación con años anteriores, ni que estos turistas darán más ingresos a la nación por la realización de la justa olímpica.

#### **4.3.2 Comparativo de la inversión en carreteras entre Australia y Grecia.**

Al ver el comportamiento de los dos países observamos dos características similares entre ellos: la primera es el aumento de la inversión años previos a la realización de los Juegos Olímpicos, y la segunda es la disminución que se da al año siguiente de haberse hecho el evento deportivo.

**Gráfica 51**  
**Inversión en Infraestructura de Australia y Grecia.**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE

Si observamos la gráfica anterior y la tabla 20 vemos, que el crecimiento en la inversión de carreteras a 3 años antes de los Juegos, es superior a los 3 años pasado este evento. Los Australianos tuvieron un crecimiento promedio de 1997 a 1999 de 11.30%, para bajar a 6.98% del 2001 al 2003, mientras que los griegos, en los 3 años previos a sus Juegos tuvieron un crecimiento promedio del 5.2%, para pasar a un promedio de 3.15% de 2005 al 2007.

**Tabla 20**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Grecia**

Crecimiento de la inversión en Infraestructura a 3 años		
	Australia	Grecia
Antes de los J. O	11.30%	5.52%
Después de los J.O	6.98%	3.15%

Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE

De los 3 años promedio posteriores a los Juegos Olímpicos, el año siguiente al evento es en donde los 2 países presentan su caída más importe en cuanto a inversión en carreteras se refiere.

A continuación, se muestran dos tablas donde se compara el decrecimiento de los dos países al año siguiente a sus juegos olímpicos. Australia pasó de invertir

\$3,701,466,239.00 euros en el año dos mil a \$3,701,466,239.00 euros en el 2001, lo que se traduce en una disminución de casi 4 %, aunque este porcentaje a simple vista puede verse insignificante, hay que recordar en los últimos años del siglo XX, tuvo crecimiento de 10%, 7% y hasta 23%. Grecia tuvo una reducción aún más importante, ya que pasó de \$ 1,507,000,000.00 euros invertidos en el año en que se realizaron los Juegos Olímpicos a \$ 1,080,000,000.00 euros al año siguiente; esto indica que los griegos disminuyeron la inversión en infraestructura cerca de 28 %. Ello muestra que la implementación de unos Juegos Olímpicos logra aumentar la inversión en carreteras en años previos a los juegos, y que no necesariamente unos Juegos en donde el gobierno no intervenga directamente en la organización, significan que éste invierta menos en infraestructura carretera. Tal es el caso de Australia, que invirtió mayores cantidades de dinero y tuvo tasas de crecimiento mayores que las que presentó Grecia en los periodos previos y posteriores a los juegos olímpicos.

**Tabla 21**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Australia**

Australia		
Año	Inversión	Diferencia %
2000	\$3,701,466,239.00	-3.97823869
2001	\$3,264,551,182.00	

Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE

**Tabla 22**  
**Inversión en Infraestructura de Carreteras en Grecia**

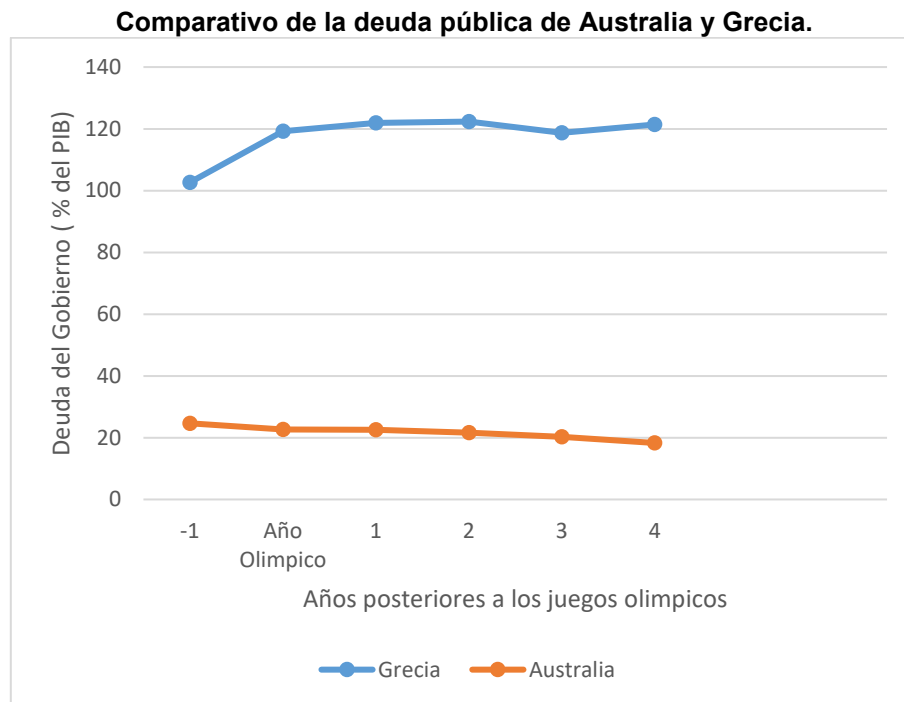
Grecia		
Año	Inversión	Diferencia %
2004	\$ 1,507,000,000.00	-28.3344393
2005	\$ 1,080,000,000.00	

Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE

### 4.3.3 Comparativo de la Deuda Pública

Por último, se verá el comportamiento de la deuda pública que tuvieron estos dos países después de los J.O, para ver si este incremento o disminuyó, comparando los dos modelos que se utilizaron.

Gráfica 52



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

Cuando comparamos el comportamiento de la deuda de los dos países después de los Juegos Olímpicos, observamos que mientras Australia tuvo una tendencia bajista por cuatro años consecutivos, los griegos no solo no disminuyeron su deuda que ya era grande desde antes del evento, sino que aumentó y se mantuvo constante ese incremento durante los 4 años siguientes a sus Juegos Olímpicos. Esto muestra la diferencia entre una organización como la que tuvo Australia, en donde su intervención fue discreta, y la que tuvieron los griegos, donde su gobierno intervino bastante en la financiación de la justa, provocando que su deuda no disminuyera sino que aumentara y que al final, por otros factores, como la crisis de 2008, se incrementara aún más.

## Conclusiones

**P**osiblemente Pierre de Coubertin jamás imaginó el impacto que traerían los Juegos Olímpicos a las economías de las ciudades y países sedes. Aunque su visión era un evento sin fines de lucro, el constante aumento de dinero requerido para la realización del evento ocasionó una evolución en el modo de financiarlos; pasó de la venta de sellos conmemorativos, a la intervención completa del Estado, y posteriormente a una masiva inversión privada.

Los eventos deportivos internacionales pasaron de ser un simple medio para entretener masivamente a las personas, a una actividad económica, donde el éxito o fracaso tendrá un efecto en la economía del país.

La intervención o no del Estado como medio para el financiamiento de los Juegos Olímpicos seguirá siendo un debate por mucho tiempo, al menos hasta que vuelva a ocurrir un desastre de la magnitud de Montreal 76, cuando la ciudad quedó en bancarrota. Pero este suceso es muy difícil que se repita, debido que grandes empresas han visto en las olimpiadas una forma para obtener grandes ganancias, tal como se mostró en el presente trabajo al ver los diferentes ingresos que se han obtenido a partir de la década de los ochentas. Tanto la televisión, marketing y el derechos de las ganancias por la venta de entradas, han permitido que el sector privado sea capaz de ayudar a financiar los Juegos he incluso aportar la mayor parte del dinero requerido, dejando al Estado una participación mínima.

La intervención o no del Estado sobre la organización de los juegos olímpicos tendrá un efecto en la economía. Y al analizar tanto los Juegos de Sídney 00 como de Atenas 04 se pueden dar algunas conclusiones. Una diferencia es el costo; regularmente una Olimpiada donde la inversión privada es predominante, el dinero total necesario para el evento es significativamente menor al de una justa donde el Estado es partícipe. Sídney costó cerca de \$6,579 millones de dólares contra los \$18,200 de Atenas, comparándolo con otras sedes también tienes resultados parecidos, mientras que Barcelona 92 y Pekín 08 costaron \$15,400 millones de dólares y \$40,000 millones, Los Ángeles 84 y Atlanta 96 costaron sólo \$470 millones y \$2,000 millones.

También la intervención estatal en los Juegos logra tener un impacto positivo en la economía en general de la ciudad sede, superior a si este no interviniera en la organización. El porcentaje de crecimiento del PIB de Grecia fue de 7.9% contra el 6.6% que tuvo Australia; en Inversión los griegos lograron 7.4% de crecimiento, mientras que los australianos solo 5%, y en el gasto interno también tuvieron tasas más altas de crecimiento los griegos con 7.5%, contra el 6.3% de Australia.

Los griegos creían que, al intervenir el Estado en sus Juegos, estos ayudarían a su economía. Esa fue una de las principales razones por la cual se rompe con el modo de financiamiento anterior, y vuelve el gobierno a ser participe activo de los juegos.

Aunque en el promedio de los 3 periodos que constituyen el efecto de los Juegos se tiene una tasa de crecimiento superior al intervenir el Estado, se tiene que observar el peligro de financiar los Juegos con dinero público. La diferencia entre las tasas de crecimiento no es tan grande en relación con el dinero que tuvo que aportar el gobierno en ambas sedes, la diferencia del PIB fue de solo 1.3% de crecimiento, pero el gobierno australiano sólo tuvo que aportar cerca de 4 millones de dólares contra los 18 millones aproximadamente de los griegos, es decir 4 veces más. Además, la economía griega se resiente tanto en el PIB, Inversión, Gasto Interno, y empleo a diferencia de los australianos. Una vez pasada las Olimpiadas, por ejemplo, en el crecimiento del PIB, los australianos pasan del 5.6% antes de los Juegos a 6.6% una vez pasado, pero griegos caen de 8.3% a 7.7%. En inversión Australia pasa de 6.7% en el periodo de pre-juegos a 7.0% en el periodo posterior, esto indica que la economía australiana no se resiente tanto una vez pasado los Juegos Olímpicos, ya que su economía se presenta más fuerte a comparación de la economía griega. Otro aspecto es la deuda pública, la intervención del Estado ocasiono que la deuda pública se dispare por la necesidad de recursos para financiar los juegos, al no intervenir el Estado esta no ve incrementada una vez pasada los juegos, tal es el caso de Australia donde su deuda va disminuyendo y solo es incrementada a raíz de la crisis del 2008. Caso diferente la deuda griega, que no logra disminuirla una vez pasado los juegos, y a la llega la crisis del 2008 se dispara.

En cuanto a los beneficios más sonados de unos Juegos Olímpicos, el turismo e inversión de carretera vemos que la intervención del Estado no es sinónimo de un crecimiento mayor en cualquiera de estas dos variables. Aunque ambos salieron beneficiados, ya que los Juegos lograron aumentar la presencia turística una vez pasado el evento, los australianos fueron los que más éxito tuvieron en cuestión de turismo, el ingreso promedio de turista logro aumentar cerca de 110%, aunque los griegos también lograron mejorar, esto no se debido directo a los juegos, sino a ciertas reformas implementada años atrás, y una vez llegada la crisis del 2008 afecta demasiado al turismo.

Al igual que el turismo, la inversión en carreteras no necesariamente es superior cuando el gobierno interviene directamente en la planeación de los juegos, ya que Australia mostró tasas de crecimiento promedio del 11 % contra el 5 % de Grecia; lo que sí mostraron en común fue que ambos disminuyeron una vez terminado los juegos.

Con todo lo anterior podemos concluir que, en efecto, una intervención del Estado sobre los Juegos Olímpicos ayudará a la economía (PIB, Inversión, Gasto interno), pero los países tienen que tener en cuenta los riesgos que conlleva esto: Juegos costosos, posible aumento de la deuda pública, y una posible contracción en el crecimiento económico años posteriores al término del evento deportivo. El método en donde la inversión privada es predominante también mostró ser una buena opción; si bien no tuvo las tasas de crecimiento de su contraparte, sus Juegos son más baratos, no presentan aumento de deuda pública posterior a los Juegos, y su economía se mostrará menos afectada años posteriores. También quedó demostrado que la intervención del Estado no es un factor decisivo sobre el impacto del turismo, ya que ambos países quedaron beneficiados a raíz de los Juegos. Al igual que la inversión en carreteras, donde ambos mostraron crecimiento en la etapa previa. En mi opinión, la mejor manera de financiar los Juegos Olímpicos sería por medio de inversión privada mayoritariamente, ya que, si bien no logrará las tasas de crecimiento de unos juegos donde intervenga el Estado, el simple hecho de hacer la olimpiada trae beneficios, como el aumento del PIB, más turismo, empleo, inversión en carreteras, pero además no existirá el riesgo de debilitar la economía, que dejaría al país más expuesto a futuros problemas como bien podría ser una crisis mundial como la de 2008, a la que no pueda responder debido al aumento de su deuda. Otro aspecto por el cual considero que el Estado no es el mejor para llevar a cabo la organización de los Juegos, es la ineficiencia de este sector, ya que muchas veces los análisis costo-beneficio pasan a ser un mero trámite para justificar los gastos, ocasionando que el presupuesto público sea asignado a diferentes prioridades, dejando afuera las inversiones que sí serían rentables, y a la hora de tomar las decisiones no solo se ven los aspectos económicos, sino también los políticos. Muchas veces organizar eventos de esta naturaleza son muestras de poder ante el mundo, y para demostrar que el país tiene los medios para llevar a cabo estos proyectos aunque a la larga sean perjudiciales para su economía, ya que muchos políticos consideran que al ser dinero público, no hay que preocuparse por las pérdidas.

## Bibliografía.

- 1- Brunet F. (2002). Análisis del impacto de los juegos olímpicos de Barcelona. 2016 , de Centro de estudios olímpicos Sitio web: <http://www.uab.cat/servlet/BlobServer?blobkey=id&blobnocache=true&blobwhere=1345660429371&blobheader=application%2Fpdf&blobcol=urldocument&blobtable=Document>
- 2- Booth Douglas, Colin Tazs. (1994). Swimming with the bigs boys. Sporting traditions, 11, 23.
- 3- Cuadrado Juan R. (2010). Política Económica. Madrid: Mc Gran Hill 4ª Edición.
- 4- Cashman R. (2002). El impacto de los Juegos Olímpicos en las ciudades sedes. 2016, de Centro de estudios olímpicos Sitio web: [http://ceo.uab.cat/2010/docs/cashman\\_spa.pdf](http://ceo.uab.cat/2010/docs/cashman_spa.pdf)
- 5- Ciro Murayama. (2014). La economía del futbol. México: Cal y Arena.
- 6- CONADE. (2000). Historia de los Juegos Olímpicos. 2015, de CONADE Sitio web: <http://www.com.org.mx>
- 7- Dornbusch Rudiger. (2004). Macroeconomía. México: Mc Graw Hill 10ª edición.
- 8- Ekelund Robert B. (2005). Historia de la teoría económica y de su método. Madrid: Mc Graw Hill 3ª edición.
- 9- Haynes Jill. (2001). Socio-economic impact of the sydney 2000 olympic games, de Centro de Estudios Olímpicos Sitio web: [http://olympicstudies.uab.es/pdf/od013\\_eng.pdf](http://olympicstudies.uab.es/pdf/od013_eng.pdf)
- 10- Klaus Heinemann. (1998). Introducción a la economía del deporte. Madrid: Paidotribo .
- 11- Keynes John M. (1966). La Teoría Económica de John Maynard Keynes. Madrid: Aguilar 8ª Edición.
- 12- Mankiw Gregory G. (2006). Macroeconomía. España: Antonio Bosch 6ª edición.
- 13- Lensky Helen J. (2000). Inside the Olympic Industry: Power, Politics, and Activism. NY: State University of New York Press.
- 14- Lensky Helen J. (2002). The Best Olympics Ever? Social Impacts of Sydney 2000. NY: State University of New York Press.
- 15- Los Ángeles organizing committee for the Olympic Games. (1985). Official report of the games of the XXXIII Olympiad. 2015, de Olympic Organizing Committee Sitio web: <http://library.la84.org/6oic/OfficialReports/1984/1984v1pt3.pdf>.
- 16- Pedrosa Rosario, Insúa José. (2003). El impacto del deporte en la economía: problemas de medición. Revista de economía, 26, 84.
- 17- Perryman Mark. (2012). Why the Olympics Aren't Good for Us, and How They Can be. E.E.U.U: OR Books.
- 18- Preuss Hoger. (2004). The Economics of staging the olympics. UK: Edward Elgar.



- 19- Sánchez Pedro. (2000). Los eventos deportivos como generadores de impacto económico. 2015, de Universidad de Vigo Sitio web: <http://abarajas.webs.uvigo.es/LOS%20EVENTOS%20DEPORTIVOS%20COMO%20GENERADORES%20DE%20IMPACTO%20ECONOMICO.pdf>
- 20- Stanley L, Brue-Randy R. (2009). Historia del pensamiento económico. México: CENGAGE Learning 7ª edición.
- 21- Stiglitz Joseph. (2004). Macroeconomía . España: Ariel 2ª Edición.
- 22- Sidney organizing committee for the Olympic Games. (2001). Sydney 2000 share the spirit: sydney olympics 2000 bids vol. 3. 2015, de Sidney organising committee Sitio web: <http://library.la84.org/6oic/OfficialReports/2000/2000v3p1.pdf>
- 23- Zarnowski C. Frank. (2000). A look at olympic costs. 2015, de Mount St. Mary`s College Sitio web: <http://library.la84.org/SportsLibrary/JOH/JOHv1n1/JOHv1n1f.pdf>