



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN ESTUDIOS MESOAMERICANOS  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS

APORTACIONES CIENTÍFICAS DE COLECCIONES PRECLÁSICAS  
EN EL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA: UNA EVALUACIÓN DE LA COLECCIÓN  
DE FRANCISCO PLANCARTE Y NAVARRETE

TESIS  
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:  
DOCTORA EN ESTUDIOS MESOAMERICANOS

PRESENTA:  
PATRICIA ELVIRA OCHOA CASTILLO

TUTOR:  
DRA. MARI CARMEN SERRA PUCHE  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ANTROPOLÓGICAS, UNAM

COMITÉ TUTOR:  
DR. JOHN CLARK  
BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY

DR. JOAQUIN ARROYO CABRALES  
SUBDIRECCIÓN DE LABORATORIOS Y APOYO ACADÉMICO, INAH



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

|  |     |
|--|-----|
| <b>INTRODUCCION</b> .....  | 1   |
| <br>   |     |
| <b>CAPITULO I</b>  |     |
| <b>Antecedentes</b> .....  | 9   |
| 1.1 El Museo Nacional de Antropología, su desarrollo histórico y primeras noticias<br>de colecciones “Preclásicas” ..... | 9   |
| 1.2 Algunas notas sobre el coleccionismo .....   | 47  |
| 1.3 El periodo Preclásico .....  | 52  |
| 1.3.1 Esquema cronológico del México prehispánico en el Centro de México en el<br>siglo XIX .....                        | 52  |
| 1.3.2 Desarrollo del concepto de Preclásico .....  | 54  |
| 1.3.3 Panorama general del Preclásico .....  | 58  |
| <br>   |     |
| <b>CAPITULO II</b>   |     |
| <b>Francisco Plancarte y Navarrete</b> .....   | 76  |
| 2.1 Plancarte, su vida .....   | 76  |
| 2.2 Plancarte, su desempeño como arqueólogo y la conformación de sus colecciones .....                                   | 83  |
| 2.3 Plancarte, su relación con coleccionistas y científicos de su época .....  | 90  |
| 2.4 Plancarte y su esquema geográfico-temporal .....   | 92  |
| <br>   |     |
| <b>CAPITULO III</b>  |     |
| <b>Las colecciones Preclásicas de Plancarte en el Museo Nacional de<br/>Antropología, sus antecedentes</b> .....         | 96  |
| 3.1 Ingreso de sus colecciones al museo .....  | 97  |
| 3.1.1 La primera colección Plancarte .....   | 97  |
| 3.1.2 La segunda colección Plancarte .....   | 100 |
| 3.2 Registro de las piezas .....   | 103 |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 3.2.1  | Identificación de la colección Plancarte en el Museo Nacional de Antropología .. | 103 |
| 3.2.1a | Las clasificaciones del MNA, registros, catálogos, inventarios: antecedentes ... | 113 |

## CAPITULO IV

### **Las Colecciones Preclásicas de Plancarte en Europa** ..... 117

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 4.1    | Breve Historia de las colecciones mesoamericanas fuera de México .....                | 117 |
| 4.2    | Auguste Genin .....   | 121 |
| 4.2.1  | Genin y sus colecciones .....   | 125 |
| 4.2.2  | Genin y Plancarte .....   | 129 |
| 4.3    | Museo del Quai Branly, Paris, Francia .....   | 129 |
| 4.3.1  | Las donaciones de Genin .....   | 132 |
| 4.3.2  | Registro de las piezas .....  | 133 |
| 4.3.2a | Archivos .....  | 139 |
| 4.3.3  | La colección del Preclásico .....   | 139 |
| 4.3.4  | Los materiales de la colección Plancarte .....  | 143 |
| 4.4    | Museos Reales de Arte y de Historia (Museo del Cincuentenario), Bruselas, Bélgica ... | 144 |
| 4.4.1  | Las donaciones de Genin .....   | 145 |
| 4.4.2  | Registro de las piezas .....  | 146 |
| 4.4.2a | Archivos .....  | 149 |
| 4.4.3  | La colección del Preclásico .....   | 151 |
| 4.4.4  | Los materiales de la colección Plancarte .....  | 152 |
| 4.5    | Museo Naprstek, Praga, República Checa .....  | 156 |
| 4.5.1  | Las donaciones de Genin .....   | 157 |
| 4.5.2  | Registro de las piezas .....  | 158 |
| 4.5.2a | Archivos .....  | 167 |
| 4.5.3  | La colección del Preclásico .....   | 168 |
| 4.5.4  | Los materiales de la colección Plancarte .....  | 169 |
| 4.6    | Polonia .....   | 170 |
| 4.7    | México .....  | 171 |
| 4.8    | Plancarte en otros países .....   | 172 |

## CAPITULO V

### **Análisis de la colección Plancarte** ..... 174

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 5.1   | Los materiales arqueológicos de la colección Plancarte .....         | 176 |
| 5.2   | Sitios representados en la colección Plancarte .....                 | 177 |
| 5.3   | Características medio ambientales de los estados representados ..... | 183 |
| 5.3.1 | Características geográficas del estado de Morelos .....              | 183 |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 5.3.2  | Características geográficas del estado de Hidalgo .....                 | 185 |
| 5.3.3  | Características geográficas de la Ciudad de México (D.F.) .....         | 187 |
| 5.3.4  | Características geográficas del estado de México .....                  | 188 |
| 5.3.5  | Características geográficas del estado de Puebla .....                  | 189 |
| 5.4    | Antecedentes arqueológicos de los sitios representados .....            | 189 |
| 5.5    | Análisis del material arqueológico. Figurillas y cerámica .....         | 196 |
| 5.5.1  | Figurillas .....  | 198 |
| 5.5.1a | Tipología de Figurillas.....  | 207 |
| 5.5.2  | Cerámica .....  | 207 |
| 5.5.2a | Tipología de Cerámica.....  | 207 |
| 5.5.2b | Cerámica de Totolapan, Morelos.....                                     | 209 |
| 5.6    | Algunas contribuciones sobre el material arqueológico de Plancarte..... | 217 |

## **CAPITULO VI**

|  |            |
|--|------------|
| <b>Evaluación y Conclusiones</b> ..... | <b>224</b> |
|--|------------|

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 6.1   | Evaluación de los temas abordados.....   | 224 |
| 6.2   | Conclusiones .....   | 233 |
| 6.2.1 | Contribución del estudio de colecciones en el conocimiento de una cultura..... | 233 |
| 6.2.2 | Aportaciones de Plancarte a la arqueología del Preclásico.....                 | 237 |
| 6.2.3 | La contribución de Plancarte al concepto de Preclásico.....                    | 240 |

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| <b>BIBLIOGRAFIA</b> .....          | <b>242</b> |
| <b>Archivos Consultados</b> .....  | <b>263</b> |
| <b>Créditos Fotográficos</b> ..... | <b>265</b> |
| <b>Créditos</b> .....              | <b>268</b> |

## **ANEXOS**

|   |  |     |
|---|--|-----|
| A | Catálogo. Museo Nacional de Antropología, México.....  | 269 |
| B | Catálogo. Museos Europeos: Quai Branly, París, Francia, Museos Reales de Arte y de Historia (del Cincuentenario), Bruselas, Bélgica, Museo Naprstek, Praga, Rep. Checa ..... | 291 |

## INDICE FIGURAS:

|         |   |    |
|---------|---|----|
| Fig. 1  | Carlos de Sigüenza y Góngora.....   | 12 |
| Fig. 2  | El Calendario a un costado de la Catedral de México .....                                   | 14 |
| Fig. 3  | William Bullock. Londres 1824-1825.<br>Exhibition Ancient and Modern Mexico Picadilly ..... | 15 |
| Fig. 4  | Claustro de la Real y Pontificia Universidad de México .....                                | 18 |
| Fig. 5  | Portada del Catálogo de Icaza .....   | 19 |
| Fig. 6  | Foto del Album Antigüedades Mexicanas .....   | 22 |
| Fig. 7  | Museo Nacional en la Calle de Moneda .....  | 24 |
| Fig. 8  | Piedra de Tizoc y la Coatlicue en el Museo de Moneda .....                                  | 24 |
| Fig. 9  | Eugene Boban Duvergé en 1867.....   | 30 |
| Fig. 10 | Reconstrucción Edificio de Xochicalco Exposición París, 1867.....                           | 31 |
| Fig. 11 | Tepalcates exhibidos en el Museo.....   | 33 |
| Fig. 12 | Repisas con materiales arqueológicos.....   | 33 |
| Fig. 13 | Salón de los Monolitos .....  | 35 |
| Fig. 14 | Otra vista del Salón de los Monolitos .....   | 35 |
| Fig. 15 | Edificio Mexica. Exposición París, 1889.....  | 36 |
| Fig. 16 | Explicación del Edificio Mexica .....   | 36 |
| Fig. 17 | Pabellón de México. Exposición de 1900 .....  | 37 |
| Fig. 18 | Presentación de la exposición de Saint Louise Missouri, 1904.....                           | 37 |
| Fig. 19 | Salones de Arqueología. Museo de Moneda .....   | 39 |
| Fig. 20 | Materiales Preclásicos en exhibición.....   | 40 |
| Fig. 21 | Inauguración de la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas ...          | 45 |
| Fig. 22 | Exposición Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas .....                | 45 |
| Fig. 23 | Manuel Gamio .....  | 45 |
| Fig. 24 | Figurilla Zohapilco, Tlapacoya .....  | 61 |
| Fig. 25 | Tigre de Necaxa .....   | 63 |
| Fig. 26 | Baby face, Tlapacoya .....  | 64 |
| Fig. 27 | Vaso de Tlapacoya .....   | 64 |
| Fig. 28 | Botellón de Tlatilco .....  | 64 |
| Fig. 29 | Botellones fitomorfos, Tlatilco .....   | 65 |
| Fig. 30 | Figurilla Tipo D1 Tlatilco .....  | 66 |
| Fig. 31 | Figurilla Tipo D4 de Tlatilco .....   | 66 |
| Fig. 32 | Posible chamán, Tlatilco .....  | 67 |
| Fig. 33 | Bailarina, Tlatilco .....   | 67 |
| Fig. 34 | Plato con doble línea interrumpida en el borde .....  | 68 |
| Fig. 35 | Figurilla Grupo C .....   | 69 |
| Fig. 36 | Huehuetéotl, Cuicuilco .....  | 70 |

|  |         |
|--|---------|
| Fig. 37 Vasija con influencia de Chupícuaro, Gto. ....   | 71      |
| Fig. 38 Figurilla Grupo H .....  | 71      |
| Fig. 39 Cerámica funeraria de Tlapacoya .....  | 72      |
| Fig. 40 Vasija pre-tlálloc, Tlapacoya .....  | 72      |
| Fig. 41 Vasija pre-tlálloc de Amecameca .....  | 73      |
| Fig. 42 Cajete silueta compuesta .....   | 74      |
| Fig. 43 Botellón con cloisonée .....   | 74      |
| Fig. 44 Foto de Plancarte .....  | 76      |
| Fig. 45 Vaso Plancarte .....   | 90      |
| Fig. 46 Documentos oficiales de la venta de la Colección Michoacana al Museo Nacional ...  | 98      |
| Fig. 47 Formas de pago de la venta de la Colección Plancarte .....   | 98      |
| Fig. 48 Fotos donde se aprecia la forma en que se marcaron las piezas de la colección Plancarte .....  | 104     |
| Fig. 49 Mateos Higuera .....   | 113     |
| Fig. 50 Foto Auguste Genin .....   | 122     |
| Fig. 51 Museo del Quai Branly .....  | 132     |
| Fig. 52 Revisión en acervos QBL .....  | 134     |
| Fig. 53 Ficha de Catálogo Museo del Quai Branly .....  | 137     |
| Fig. 54 Etiqueta con margen rojo. Col. Genin .....   | 142     |
| Fig. 55 Etiquetas de Totolapan en vasijas .....  | 143     |
| Fig. 56 Museo Royal de Arte e Historia, Bruselas .....   | 144     |
| Fig. 57 Fichas de Catálogo del Museo del Bicentenario .....  | 148     |
| Fig. 58 Etiqueta colección Genin en ficha y en la pieza .....  | 151     |
| Fig. 59 Etiquetas en fichas y piezas, colección Genin .....  | 152     |
| Fig. 60 Fichas Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas .....  | 153     |
| Fig. 61 Fichas de Catálogo del Museo del Centenario .....  | 154     |
| Fig. 62 Vasija marcada: Totolapan y su tarjeta marcada: Don. Genin .....   | 155     |
| Fig. 63 Ficha de catálogo con referencia de W. Niven .....   | 155     |
| Fig. 64 Museo Naprstek .....   | 157     |
| Fig. 65 Tarjetas de Catálogo Museo Naprstek .....  | 159-166 |
| Fig. 66 Etiquetas Museo Naprstek .....   | 167     |
| Fig. 67 Materiales Preclásicos .....   | 168     |
| Fig. 68 Máscara Preclásico .....   | 169     |
| Fig. 69 Etiqueta en pieza .....  | 170     |
| Fig. 70 Cajas con materiales preclásicos .....   | 170     |
| Fig. 71 Periódico Excelsior .....  | 172     |
| Fig. 72 Piezas del Postclásico temprano, procedentes de Tula, Hidalgo, de la colección Plancarte. Eduard Seler, Instituto Iberoamericano, Berlín, Alemania ..... | 173     |
| Fig. 73 Tipología de Figurillas .....  | 205     |
| Fig. 74 Tipología de Figurillas .....  | 206     |

## INDICE MAPAS:

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| Mapa 1  | Sitios representados en la colección Plancarte en el Altiplano Central .....                     | 181 |
| Mapa 2  | Sitios Preclásicos en la colección Plancarte en el estado de Morelos .....                       | 182 |
| Mapa 3  | Mapa del estado de Morelos, 1884. Publicado por Debray Suc. & Imprenta Litográfica, México ..... | 186 |
| Mapa 4  | Distribución de materiales del Preclásico Medio .....  | 222 |
| Mapa 5. | Distribución de materiales del Preclásico Tardío .....   | 223 |

### **INDICE DE LÁMINAS:**

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| Lám. 1 | Formas Cerámicas de Totolapan, Morelos. Formas de botellones .....                      | 215 |
| Lám. 2 | Formas Cerámicas de Totolapan, Morelos. Formas de ollas .....                           | 216 |
| Lám. 3 | Formas Cerámicas de Totolapan, Morelos. Formas de cajetes .....                         | 216 |
| Lám. 4 | Formas Cerámicas de Totolapan, Morelos. vasos, ánforas, olla, cucharones, cajetes ..... | 217 |

### **INDICE CUADROS:**

|                    |  |     |
|--------------------|--|-----|
| <b>Cuadro N° 1</b> | Cuadro Comparativo de Tipologías Cerámicas ..... | 208 |
|--------------------|--|-----|

### **INDICE DE TABLAS:**

|                   |  |           |
|-------------------|--|-----------|
| <b>Tabla N°1.</b> | Las colecciones de Plancarte en el Museo ..... | 108 - 112 |
|-------------------|--|-----------|



## **Agradecimientos**

El presente estudio se desarrolló, gracias a la beca de financiamiento del CONACyT y al Instituto Nacional de Antropología e Historia, del cual soy investigadora de tiempo completo.

Quiero agradecer al Ministerio de Cultura y Comunicación de Francia, por la beca otorgada a través del programa “Profession Culture”.

Quiero expresar mi más profunda gratitud a la Dra. Mari Carmen Serra Puche por la dirección de esta tesis, gracias por su tiempo, asesoría y comentarios; este trabajo fue una pasión compartida, esa misma pasión que tuvo Plancarte por el Preclásico. Gracias al Dr. John Clark, por nuestras largas conversaciones sobre el Preclásico, que siempre han sido muy enriquecedoras, pero en particular por sus valiosos comentarios a este trabajo. Al Dr. Joaquín Arroyo Cabrales, por su incondicional apoyo, guía y amistad que tanto valoro. Al Dr. Adam Sellen, por sus invaluable aportaciones a este Proyecto. A la Dra. Claudia Espejel, por haberme introducido a la vida de Plancarte, y por sus valiosísimos comentarios.

Mi agradecimiento al Presidente del Museo del Quai Branly, el Señor Stéphane Martin; al Señor Director Yves Le Fur, Director del Departamento de Patrimonio y Colecciones, del mismo Museo.

Mi más profundo agradecimiento a Fabienne de Pierrebourg, Responsable de Colección de la Unidad Patrimonial de las Américas, gracias por abrirme las puertas a las colecciones Preclásicas del Museo del Quai Branly, punto de partida de este trabajo: gracias por tu entusiasmo, tu tiempo, tu apoyo y sobre todo tu amistad.

Mi reconocimiento a Marie Escot, encargada de las relaciones internacionales, así como a Ghislaine Varlet, asistente de dirección del Departamento de Patrimonio y Colecciones del Museo del Quai Branly.

A Marie-Laurence Bouvet, y al área de bodegas del Museo del Quai Branly, gracias por su invaluable apoyo. A todo el personal del Museo del Quai Branly, ¡mil gracias!

Es durante este tiempo en que Claudia de Sevilla y yo empezamos esta aventura, a ti Claudia, de manera muy especial, gracias por compartir conmigo documentos y todo tipo de información sobre Auguste Genin y Plancarte. Este camino que recorrimos juntas, en muchos tramos, fue una experiencia inolvidable, llena de pasión por estos personajes, que nos ha llevado a recuperar una buena parte del patrimonio de México. En verdad, no hubiera podido concluir este trabajo, sin tu apoyo ¡Gracias Claudia!

Al Museo Real de Arte e Historia de Bruselas, Bélgica, por sus grandes facilidades en permitirme el acceso a las piezas de la colección del Preclásico del Centro de México, a su registro y por darme las facilidades para revisar las fichas y catálogos de las colecciones, así como documentos que obran en dicho museo. De manera particular, al entonces Curador de Mesoamérica el Dr. Sergio Purini, por brindarme todas las facilidades para que llevara a cabo esta tarea; y al Dr. Serge Lemaitre, actual Curador de Mesoamérica, por el apoyo que me brindó desde mi estancia en este Museo y recientemente por las fotografías de las piezas que forman parte del Anexo B, a ellos mil gracias!.

Al Museo Naprstek, de Praga, República Checa, a su Directora la Dra. Eva Dittertova, al Dr. Pavel Onderka, Curador en Jefe por permitirme revisar su acervo. Muy especialmente a la Dra. Katerina Klápstová, Curadora de América, mi gratitud por su tiempo, entusiasmo,

paciencia y esfuerzo al mover cajas y piezas en los acervos de dicho museo, para poder mostrármelas y registrarlas.

Al Instituto Nacional de Antropología e Historia, por darme tantas oportunidades por descubrir el Preclásico que tanto me apasiona. Al Consejo de Arqueología porque a través suyo, y con la aprobación del Proyecto: “Estudio de las Colecciones Preclásicas de Mesoamérica; Fase 1, Las colecciones del museo del Quai Branly”, pude obtener apoyo para mi estancia en el Museo de Artes e Historia de Bruselas, Bélgica.

Al Dr. Antonio Saborit, Director del Museo Nacional de Antropología, mi especial gratitud por contar siempre con su apoyo y facilidad para llevar a cabo mis proyectos y de manera particular esta tesis. Mi reconocimiento al Dr. Stephen Castillo, Subdirector de Arqueología, por su comprensión y facilidades para llevar a término este trabajo.

Mi gratitud a la Dra. Jane Walsh, del Smithsonian Institution de Washington, D.C., por su interés en este trabajo, al buscar y proporcionarme cartas que don Francisco Plancarte y Navarrete envió al Dr. William Holmes hacia 1889, así como por revisar los acervos en busca de posibles materiales arqueológicos de la colección Plancarte.

A la arqueóloga Giselle Canto del Centro INAH-Morelos, por apoyarme en la búsqueda del material arqueológico del Preclásico, de Plancarte y Navarrete, en dicho Centro.

Quiero agradecer a la Lic. Ana Luisa Madrigal, Encargada del Archivo Histórico del Museo Nacional de Antropología, así como a todos los miembros de dicho Departamento, quienes siempre, amablemente me han facilitado y guiado en la consulta de los Archivos por su apoyo y guía en la búsqueda de documentos.

A la Lic. Vanesa Fonseca, Responsable del Proyecto de Digitalización de Colecciones del MNA, gracias por contar siempre con su apoyo.

Agradezco la ayuda del Archivo Técnico de la Dirección de Arqueología del INAH, y a su encargado el Sr. José Luis Ramírez. Don Pepe, gracias! Porque con su paciencia y con el amor a su trabajo, tanto nos facilita el nuestro.

Mi más profundo agradecimiento al Mtro. Hugo Herrera, gracias por compartir conmigo sus conocimientos, por su paciencia en oírme, en sus sugerencias y comentarios y sobre todo por su amistad. A la Lic. Mabel Aglaed Huamaní, quien siempre con gran entusiasmo y cariño me ha brindado su apoyo en la elaboración de los materiales gráficos que ilustran el presente trabajo, gracias mil Mabel!.

A mi familia por su gran amor y por ser la mejor!.

A todos mis amigos por su constante estímulo y cariño, y a la memoria de aquellos que ya partieron...a todos gracias!

## **INTRODUCCION**

El Preclásico, el periodo más antiguo y largo en la historia prehispánica -2300 a.C.-100 d.C.- (Niederberger, 1976) se caracteriza porque en él se sentaron las bases culturales de las civilizaciones mesoamericanas, como son la agricultura, el sedentarismo, el desarrollo de la cerámica, el inicio de la arquitectura, la estratificación social, el nacimiento de la religión y de los sistemas calendáricos; aunque fue un periodo de formación y, por lo tanto de gran

complejidad, en esta época se llegaron a avances que fueron las bases en el desarrollo de los periodos subsecuentes.

Las posibilidades de estudio en torno a este periodo son muy vastas, sin embargo, aún existen muchas lagunas, así como también por otro lado, en la Cuenca de México cada vez hay menos posibilidades de llevar a cabo nuevas excavaciones por la mancha urbana que ha cubierto los sitios y que imposibilita esta labor. Por lo anterior, es necesario recurrir a los materiales extraídos de antiguas exploraciones, así como a colecciones en bodegas. En cuanto a esto último, desafortunadamente muchas colecciones, por diversos motivos, han sido fragmentadas lo que dificulta su estudio en conjunto.

Las colecciones arqueológicas del Preclásico del Altiplano Central que se encuentran depositadas en el Museo Nacional de Antropología son una fuente de información fundamental para el conocimiento de este periodo, además de ser las más numerosas y completas en su tipo, ya que incluyen tanto las que proceden de las grandes excavaciones realizadas hace décadas (aunque desafortunadamente constituyen un porcentaje menor), como aquellas colecciones que llegaron al museo por adquisiciones diversas como donaciones y compras, formas que fueron comunes y legales antes de la Ley Federal sobre Monumentos y zonas arqueológicas, artísticos e históricos (Dario Oficial de la Federación de 6 mayo de 1972), que reguló estas actividades; así como decomisos y canjes entre museos.

Por lo anterior, es de gran necesidad y responsabilidad extraer la mayor cantidad de información posible de estas colecciones, en este caso particular del Museo Nacional de Antropología, ya que son colecciones que forman parte esencial de nuestro conocimiento sobre el Preclásico, ya que el Museo fue por largo tiempo el principal depositario de los materiales arqueológicos obtenidos por diversos medios.

Un conjunto que destaca entre éstas, es la colección que atesoró el Obispo Francisco Plancarte y Navarrete, personaje nacido en la segunda mitad del siglo XIX y quien fuera pionero en el conocimiento sobre el Preclásico.

El estudio del material de Plancarte que se encuentra en la bodega del museo, aunado a la oportunidad de estudiar materiales arqueológicos en museos extranjeros como fue el Museo del Quai Branly, en Paris, Francia y, considerando que a través del estudio de sus colecciones es posible “recuperar” parte de nuestro patrimonio arqueológico que, por diversos motivos, salieron de nuestro país en épocas pasadas, fueron un gran motivo para llevar a cabo esta investigación. Es ahí donde surgió un hecho importante, ya que en este museo y mientras se registraba y estudiaban las colecciones Preclásicas, surgió la presencia de Plancarte asociado a algunos de los materiales, por lo fue necesario hacer el seguimiento de sus colecciones, lo que llevó a profundizar al respecto, información que condujo a los Museos Reales de Arte y de Historia de Bruselas, Bélgica, y al Museo Naprstek de Praga, República Checa, en donde también se encuentran colecciones de Plancarte.

Es así que con tan interesante información surgió el interés en reunir estos materiales, además de que florecieron diferentes cuestionamientos. Entre ellos, cómo fue la relación de Plancarte con los coleccionistas e investigadores de su época, su formación como arqueólogo pero, sobre todo, surgió la pregunta en cuanto a su papel en la formación de las ideas concernientes al periodo Preclásico.

*Objetivos:*

Estudiar la colección Plancarte alojada en el Museo Nacional de Antropología y su contribución a la formación del concepto de Preclásico en Mesoamérica.

*Objetivos particulares:*

- Evaluar científicamente las colecciones en museos, en este caso la colección Plancarte en el Museo Nacional de Antropología
- Obtener información relevante en cuanto al pasado del coleccionismo científico y establecer la historia de la conformación de estas colecciones del Preclásico, reunidas en el siglo XIX y en las primeras décadas del XX
- Tener antecedentes de los sitios que, posteriormente, fueron excavados de manera científica, así como darles un posible contexto a estas colecciones
- Realizar una repatriación de la información, a través del registro de materiales que se encuentren en el extranjero

*Metodología:*

Revisión exhaustiva de documentos históricos: archivos, Informes y publicaciones de la historia del conocimiento del Preclásico, en busca de:

- Origen e historia del Museo Nacional, si hubo materiales de ésta época, antes y después de la presencia de don Francisco Plancarte y Navarrete

- Primeras noticias y cómo se fue desarrollando el interés sobre este periodo
- A partir de la información documental buscar los materiales arqueológicos, sus registros y catálogos hasta la actualidad
- A través de historia oral, en busca de información del cambio del Museo de Moneda a el Bosque de Chapultepec, ya que gran parte de la información documental no se ha localizado
- Registro de la colección Plancarte, fuera de México y la revisión documental. Desafortunadamente no se contó con mucho tiempo para revisar exhaustivamente los archivos
- Revisión del origen del concepto de Preclásico a través de la historia y de cómo se consideraba la periodificación prehispánica, en particular, el Preclásico en épocas pasadas
- Análisis de la colección Plancarte: vasijas y figurillas
- A través del resultado del análisis del material arqueológico y de la información histórica de Plancarte, plantear sus aportaciones al conocimiento del periodo Preclásico

### *Contenido de los capítulos*

El presente trabajo se divide en seis capítulos; el primero de *Antecedentes*, contiene tres partes. En primer lugar el *Museo Nacional de Antropología, su desarrollo histórico y las primeras noticias de colecciones Preclásicas* desde sus orígenes y las diferentes etapas del museo anteriores a lo que en la actualidad conocemos como Museo Nacional de



Antropología. El objetivo principal es determinar en qué momento ingresaron las primeras piezas del preclásico, cómo se fueron formando las colecciones y quiénes estuvieron involucrados. Para lo cual, se hizo la revisión exhaustiva de los Catálogos del museo, Archivos y otros documentos con el fin de detectar si existía algún material correspondiente al Preclásico anterior al ingreso de la colección Plancarte al museo.

En este desarrollo sólo se trata de lo que se considera indispensable para entender la situación en que se originó y desarrolló el museo, como sus sedes, los diferentes nombres que recibió, sus funciones, cómo fue la participación del museo en la vida científica de esa época en los Congresos y Exposiciones Internacionales; también se aborda el aspecto legal y cómo se regía institucionalmente la arqueología en sus inicios, para así entender tanto el movimiento de colecciones dentro y fuera del país, como a la arqueología contemporánea, todo esto se desarrolla hasta la segunda década del siglo XX.

Es importante mencionar que el Museo Nacional de Antropología, como en la actualidad se le conoce, tuvo diferentes denominaciones a lo largo de su historia, por lo que muchas veces sólo se hace referencia a él como el “Museo”.

En la segunda parte: *Algunas notas sobre el coleccionismo*, se presenta un breve panorama del origen del coleccionismo, tanto en Europa como en México y las condiciones por las que es importante “rescatar” la información de las colecciones en museos.

En la tercera parte de los antecedentes: *El periodo Preclásico, panorama general*, se muestra el esquema cronológico de la época, un panorama de los términos asignados al periodo que hoy conocemos como Preclásico y el panorama general del Preclásico, mostrando los momentos que marcan las situaciones relevantes dentro de esta época. De

manera general nos referiremos a este periodo como “Preclásico” y se presenta la cronología utilizada en este trabajo.

En el segundo capítulo: *Francisco Plancarte y Navarrete*, se presenta un esbozo de su vida, resaltando al Plancarte prolífico, mencionando su papel dentro de la iglesia de manera breve, pero sobre todo mostrando su pasión por la cultura y, principalmente por la arqueología. Se menciona cómo formó sus dos colecciones y la relación que tuvo con arqueólogos y personajes que destacaron en la vida intelectual de esa época y que de una forma u otra contribuyeron a sus ideas sobre el Preclásico; además se plantea en particular, el esquema geográfico-temporal que tenía sobre la historia del Centro de México.

En el capítulo tres: *Las colecciones Preclásicas de Plancarte en el Museo Nacional de Antropología, sus antecedentes*, trata de cómo el museo adquiere sus colecciones, pero lo más importante ha sido la recuperación de estos materiales que ingresaron al museo, dando seguimiento, con la identificación de los mismos, desde este momento hasta el cambio del Museo en la calle de Moneda al Museo en Chapultepec en 1964. Esta labor ha sido muy compleja por la falta de registros y catálogos antiguos dentro del mismo museo, no obstante se revisaron exhaustivamente los que existen en los diferentes Archivos, Catálogos y publicaciones en general que pudieran ofrecer alguna información. También se hizo a través de pláticas con personal que laboró en el antiguo Museo de Moneda, incluyendo investigadores, así como a través de la búsqueda en Instituciones involucradas, como la SEP, sin faltar, por supuesto el AGN, entre otros, para dar seguimiento y obtener la historia de registros, y todo tipo de información que ayudara a saber hacia dónde dirigirnos en esta búsqueda.

El capítulo cuatro: Las colecciones Preclásicas de Plancarte en Europa. Se presenta cómo llegaron sus colecciones a Europa, y se hace el mismo proceso que en México: la investigación documental, la identificación de la colección y el catálogo de estos materiales en los tres museos europeos en donde se ubicaron los materiales: Quai Branly, París, Francia, Museos Reales de Arte y de Historia, del Cincuentenario, Bruselas, Bélgica y Museo Naprstek, Praga, Rep. Checa. Es relevante mencionar que, en general, la información de archivos en estos museos europeos está muy bien conservada y ordenada lo que ha facilitado en gran medida su acceso. Al igual que en el Museo Nacional de Antropología, se registró el cien por ciento de los objetos identificados.

Capítulo quinto: *Análisis de la colección Plancarte*. Se presenta la información sobre los sitios representados, los mapas de localización, algunos datos del medio ambiente y de sus antecedentes arqueológicos; las tipologías de los materiales, sus posibles cronologías, así como algunas aportaciones de Plancarte y la distribución geográfica de su material.

Capítulo seis: *Evaluación y Conclusiones*. En la Evaluación se hace un resumen de los capítulos presentados y se retoman los datos obtenidos para valorar la colección Plancarte y la contribución que tuvo en su época y en la formación del concepto de Preclásico. También se presenta el valor científico de las colecciones en museos, en particular el valor de la colección del Preclásico de Plancarte. Se aborda el objetivo principal de este trabajo que es la contribución de la colección Plancarte a la formación del concepto de Preclásico en Mesoamérica. Se integra todo ello y se proponen nuevos paradigmas.

Bibliografía: la bibliografía citada y consultada

Índice de Figuras

## Indice de Mapas

Anexos: Se presentan dos Anexos que corresponden a la base de datos de los materiales estudiados en los siguientes museos:

Anexo A: Cédulas de Catálogo del Museo Nacional de Antropología, México.

Anexo B: Cédulas de Catálogo de los Museos: Quai Branly, Museo Real de Arte del Cincuentenario y Museo Naprstek.

### *Siglas utilizadas:*

|           |   |
|-----------|---|
| MNA       | Museo Nacional de Antropología (o Museo)  |
| AHMNA     | Archivo Histórico Museo Nacional de Antropología  |
| AHI-INAH  | Archivo Histórico Institucional del Instituto Nacional de Antropología e Historia                     |
| ATINAH    | Archivo Técnico del INAH  |
| AGN       | Archivo General de la Nación  |
| ADMP-INAH | Archivo de la Dirección de Monumentos Prehispánicos del Instituto Nacional de Antropología e Historia |
| AMNM      | Anales del Museo Nacional de México   |
| DGRAZMA   | Dirección General de Registro de Zonas y Monumentos Arqueológicos                                     |
| SEP       | Secretaría de Educación Pública   |

## **CAPITULO I**

### **Antecedentes**

#### **1.1 El Museo Nacional de Antropología, su desarrollo histórico y primeras noticias de materiales “Preclásicos”**

## **Introducción**

La conformación de los museos de arqueología está íntimamente relacionada con los descubrimientos y exploraciones arqueológicas, sin embargo, en épocas remotas, antes de que se desarrollaran las exploraciones científicas en el siglo XIX, nos enfrentamos a colecciones formadas muchas de ellas por coleccionistas de antigüedades o arqueólogos amateurs. Al adentrarnos en el origen de éstas, se puede obtener información relevante tanto para los inicios de los museos como de la propia historia de las culturas pasadas.

Esta primera parte de antecedentes tiene como principal objetivo detectar, a través de documentos históricos, la presencia de colecciones o piezas preclásicas en los acervos del museo, desde sus inicios, hasta la segunda década del siglo XX, tiempo en que ocurren acontecimientos considerados como un parteaguas en la arqueología científica.

Ya que el museo es el marco donde se desarrollan estos hechos, se hará un recorrido histórico, presentando los diversos acontecimientos que tuvieron que ver con los orígenes del museo y sus momentos más relevantes; los diferentes nombres que ha tenido a lo largo de su historia, sus sedes, la distribución de salas, el marco legal y sus reglamentos, así como las personalidades involucradas. Pero principalmente nos enfocamos en la conformación de las colecciones, y sus catálogos, que en muchos casos, son el testimonio de lo que fue, y que además son uno de los mejores medios de preservación de nuestro patrimonio cultural.

Es de gran importancia mencionar que los objetivos del museo han sido los mismos desde sus primeros tiempos, es decir ha tenido la gigantesca tarea de la conservación, investigación y difusión del patrimonio cultural de México que abarca más de 3000 años; además ha sido centro de docencia, de una importante labor de publicación de importantes

documentos históricos, y sede de actividades científicas y punto de reunión de investigadores tanto de México como del extranjero; en resumen podemos decir que la arqueología mexicana institucional está reflejada en el museo.

En vista de que al museo se le ha identificado con diferentes nombres, a través de su historia, en esta presentación nos referiremos a él como “el Museo”.

Desde la época Virreinal, España perdió una única oportunidad de formar la colección más rica de la cultura americana anterior y posterior a la Conquista, por la destrucción que ellos mismos hicieron de muchas de las grandes obras arquitectónicas y artísticas indígenas, unas veces por razones bélicas y otras por razones religiosas.

La valorización positiva de los monumentos arqueológicos tiene una historia más accidentada. En primer lugar porque estos monumentos eran expresión directa de sus concepciones religiosas, y por esta razón los frailes y conquistadores los consideraron testimonios representativos de idolatría y paganismo, obras que contenían un mensaje demoníaco, supersticioso e idolátrico. La destrucción persistente de ese legado fue entonces una política paralela a la de evangelización religiosa y dominio político de la población indígena, y sólo comenzó a modificarse con la penetración de las ideas ilustradas.

En el siglo XVII el interés por la conservación del pasado indígena se une con la creciente compulsión de los criollos por identificarse con la tierra en que vivían y en el pasado más remoto de sus pobladores originales. Don Carlos de Sigüenza y Góngora (1645-1700) es uno de los primeros criollos que movido por el “amor grande [...]a mi patria” reunió códices y manuscritos indígenas y se convirtió (Fig. 1) en un coleccionista de piezas arqueológicas (Florescano, 1993: 146). Pero, sin lugar a dudas, el gran valor de Sigüenza son sus

excavaciones en la Pirámide de la Luna en Teotihuacán y, como menciona Bernal: "...lleva a cabo la primera exploración francamente arqueológica, en la que trata de utilizar un monumento para esclarecer algún problema histórico" (Bernal, 1979: 47). Es posible que Sigüenza llevó a cabo estas excavaciones hacia 1675, como resultado de una serie de hipótesis que él había planteado (Shavelzon, 1982).

Un cambio intelectual importante en esta tradición, es La *Historia antigua de México*, de Francisco Xavier Clavijero (1731-1787) ya que considera el pasado indígena como un pasado extraño, para convertirse en el pasado de los nacidos en México – y particularmente de los criollos-; asimismo, es el primero que, bajo la influencia de las ideas ilustradas, considera el legado cultural indígena como valioso por sí mismo, equiparable incluso al de las culturas clásicas de Europa (Clavijero, 1945).

Esta nueva valoración e interpretación del pasado indígena y de sus testimonios es la que lleva a José Antonio Alzate (1737-1799) a considerar que un monumento arqueológico "...es un testimonio valioso para averiguar el origen de los indios" (Florescano, 1993: 147).

Sin embargo, aunque había coleccionistas de antigüedades mexicanas, especialmente durante el siglo XVIII, la mayoría de las actividades se enfocaron a atesorar documentos tanto códices y lienzos así como descripciones de lenguajes, culturas y religiones.

Quizás el que más coleccionó documentos fue el milanés Lorenzo de Boturini (1698-1750) quien llega a la Nueva España hacia 1734 orillado por la guerra que estalla en el viejo continente, con un deseo de conocer y conservar todo aquello que mostraba el esplendor del México antiguo. Boturini colectó más de 350 documentos en México durante siete años y creó un espacio particular para su conservación y resguardo que años más tarde llamaría

“Mi Museo Histórico Indiano” (Boturini, 1974). Por cierto Boturini es quien da a conocer los trabajos arqueológicos de Sigüenza, ya que éste último no dejó ningún testimonio escrito.

Por diversas circunstancias Boturini fue extraditado y el virrey conde de Fuenclara decomisa su “museo” y de esta manera mucha de su colección se perdió y otra se dispersó. Algunos de sus documentos se encuentran en Europa: Códice Azcatitlán, Aubin, Tonalamatl y en los Estados Unidos: Fernando de Alva Tezozomoc, Crónica mexicana y Relaciones de Ixtlixóchitl, en México: El Códice Boturini, o Tira de la Peregrinación y la Matrícula de Tributos.



Fig.1 Carlos de Sigüenza y Góngora  
(Tomado de: Matos, 2001)

*Inicio de un gabinete de antigüedades.* Antonio María de Bucareli y Urzúa, Virrey que gobernó a México de 1771 a 1779, dispuso que “todos los documentos sobre antigüedades mexicanas que se conservaban en el archivo del virreinato, pasasen a la Real y Pontificia Universidad, como lugar más a propósito para el uso de sus noticias” según se lee en las Constituciones de aquella insigne Academia (Riva Palacio, 1979: 674).



*Expedición Científica Española.* Entre 1780 y 1810 el interés de los criollos por indagar y comprender el pasado indígena a través de los testimonios materiales que habían sobrevivido de su antigüedad recibió un apoyo extraordinario de las autoridades ilustradas españolas, las cuales desde 1784 impulsaron exploraciones en Palenque, Chiapas, llevadas a cabo por la expedición científica enviada a México por Carlos III. Es probable que estas exploraciones hayan influido favorablemente para la creación oficial de un museo mexicano que ya de hecho contaba con un sitio en la Universidad. Y es José Longino Martínez, botánico de la expedición Científica Española, quien crea el Museo de Historia Natural que se inaugura el 25 de agosto de 1790 y que constituye un antecedente histórico de la museografía republicana (Rubín de la Borbolla, 1953: 16).

Y fue también en este año de 1790, cuando la realización de obras de reparación en la plaza mayor de la ciudad de México produjo el descubrimiento accidental de dos grandes monolitos: la Piedra del Sol y la escultura monumental de la Coatlicue. En lugar de que fueran destruidos, el virrey Revillagigedo ordenó su protección y conservación y dispuso que todas las piedras arqueológicas que habían sido descubiertas en la plaza mayor de México fuesen llevadas también a la Universidad excepto el Calendario Azteca que quedó colocado en el costado poniente de la Catedral de México (Galindo y Villa, 1906: V; Bernal, 1979).



Fig. 2. El Calendario a un costado de la Catedral de México  
(Tomado de: Villela y Miller, eds., 2010: p. 158, Pl. 12)

Carlos IV continuó esa política y comisionó al ingeniero militar Guillermo Dupaix, y al dibujante mexicano José Castañeda para realizar una expedición por el centro y sureste de Nueva España con el propósito de descubrir documentos, rescatar colecciones y elaborar planos y estudios. Como parte de la Comisión Científica apoyada por Carlos IV, y por el virreinato, se creó la Junta de Antigüedades en 1808, y de la cual formó parte Dupaix. Pero con la guerra de Independencia, esta Junta fue suspendiendo poco a poco sus trabajos (Castillo Ledón, 1924: 8; Rubín de la Borbolla, 1953: 16).

Una de las personalidades que tuvo acceso al “museo” de Boturini fue Humboldt, quien adquirió algunos documentos que llevó a Alemania y que forman parte de la famosa “Colección Humboldt” en la Biblioteca Estatal de Berlín. Por otra parte, Humboldt fue el primero en dar a conocer a México al público europeo, a través de su publicación *Vue des cordillères et monuments des peuples indigènes de l’Amérique*, Paris, 1810, en donde se presentan una serie de láminas que reproducen monumentos arqueológicos americanos, de

los cuales 32 corresponden a México. Esta revaloración de las antigüedades americanas promovida por la ilustración reconoce la presencia y la antigüedad de civilizaciones fuera de Europa (Humboldt, 1878: 6).

Estos hechos y descubrimientos marcaron uno de los periodos más fecundos de nuestra historia cultural, en las últimas décadas del siglo XVIII y las primeras del XIX cuando las ciencias y las artes prosperaron como nunca en Nueva España.

En 1823, llegó al país el inglés William Bullock, ingeniero que se interesaba en adquirir minas, como fue la de Temazcaltepec, que por cierto fue un fracaso. Bullock viajó por más de seis meses recorriendo diversas regiones incluyendo varios sitios del Centro de México, adquiriendo “antigüedades mexicanas” con las que pudo presentar, un año después, una exposición en Londres (Fig. 3), que sería la primera de México en el extranjero (Bullock, 1925).



Fig. 3. William Bullock. Londres 1824-1825. *Exhibition Ancient and Modern Mexico*  
Picadilly, Salón Egipcio, Londres

(Dibujo y Litografía Los Angeles. Getty Research Institute. Tomado de: Villela y Miller, eds., 2010: p. 22, Fig. 9)

### *Epoca independiente*

El siglo XIX fue de intensa actividad, en que se destaca la gran cantidad de extranjeros que visitaron nuestro territorio<sup>1</sup>, así como el aumento del coleccionismo ya no tanto de documentos, como de piezas arqueológicas. Además, fue un tiempo de grandes acontecimientos históricos que tuvieron que ver, entre muchas cosas, en la formación del museo, así como en la arqueología mexicana; aunque durante más de diez años se interrumpieron estas actividades con la guerra de independencia. En 1822, el primer gobierno de la República ordenó el establecimiento en la Universidad, del Conservatorio de Antigüedades y del Gabinete de Historia Natural. La Junta de Antigüedades reanudó sus trabajos encargando a Don Ignacio de Cubas el estudio de la colección Boturini, así como la recolección y arreglo de los manuscritos de la secretaria del extinto virreinato (Galindo y Villa, 1906: VI; Castillo Ledón, 1924: 9; Rubín de la Borbolla, 1953: 16).

### *Fundación del Museo*

El 18 de marzo de 1825 el primer presidente de la República General Guadalupe Victoria, resolvió por conducto de la Secretaría de Estado y del Despacho de Relaciones Interiores, al frente de la cual se encontraba Lucas Alamán, que con las antigüedades que existían en la Universidad, como las que se habían traído de la Isla de Sacrificios y otras que existían en la capital, se formara un Museo Nacional (Fig. 4) destinando para ello uno de los salones de la Universidad (Castillo Ledón, 1924: 10; Lacouture, 1980: 13, *aput.* en: Decreto, 1825, Ramo Universidad, vol. 68, f.268. AGN). La fundación e inserción de un Museo Nacional en el

---

<sup>1</sup> En gran parte esto se debió a Humboldt, quien "...Supo despertar el interés entre los estudiosos europeos" por la riqueza cultural de México (Bernal, 1979: 87). Refiriéndose a Francia, Inglaterra y Alemania.

orden estatal respondió a la tendencia de la primera República por encontrar y fomentar elementos de integración nacional.

Por orden presidencial, al Museo se le denominó Museo Nacional Mexicano quedando sujeto a la inspección inmediata del Ejecutivo y bajo la jefatura de un director siendo el primero don Isidro de Icaza, quien firmó el primer reglamento del “establecimiento científico”. Aun cuando el museo se fundó en 1825, su existencia legal se reconoció hasta el 21 de noviembre de 1831, cuando el Congreso Nacional emitió un decreto que proclamaba la creación de ese instituto y definía sus funciones. El decreto, promovido, al igual que el anterior, por don Lucas Alamán (1792-1853), dividía el museo en tres secciones: “antigüedades, productos de industria, historia natural y jardín botánico”, lo dotaba de personal administrativo y de un presupuesto anual para adquisición de objetos y mantenimiento de las colecciones; aunque estuvo animado por un espíritu científico, se tienen noticias de que el Museo parecía una galería atestada o un almacén<sup>2</sup>, en un local muy reducido y mal iluminado, compuesto de dos salas del edificio (desde entonces estuvieron almacenados) (Castillo Ledón, 1924: 15).

---

<sup>2</sup> Años más tarde, hacia 1843, el Museo es visitado en varias ocasiones por la Marquesa Calderón de la Barca, esposa del embajador de España, quien señalaba que: “El Museo...contiene muchas obras raras y valiosas, y profusión de curiosas antigüedades indias; pero muy mal dispuestas” (Calderón de la Barca, 1967: 135). Y habla de una falta de orden y de clasificación, pero también habla del valor de las colecciones.



Fig. 4. Claustro de la Real y Pontificia Universidad de México. A la izquierda se observa la escultura de la Coatlicue (Tomado de: Matos y Solís, 2002: 22).

Una de las primeras colecciones que sirvieron para fundar el museo, en 1826, fue “La Colección de Antigüedades de D. Antonio León y Gama” (Anales del Museo, 2<sup>a</sup>. Época, T. II: Noticias Históricas de Luis González Obregón: 259-260). Quien por otro lado fue el primero en hacer el estudio del Calendario (León y Gama, 1994). En esta época persistió el interés de adquirir colecciones, con lo que se animaba a la gente ya fuera para que donaran o vendieran sus piezas o colecciones al incipiente museo<sup>3</sup>. Esto se manifestó en la solicitud a los Gobernadores para que recogieran sus “antiguallas de sus departamentos” para ser enviados al Museo (AHMNA, 1840, vol. 1, f. 13).

---

<sup>3</sup> “Don Ignacio de Cubas, comisionado para organizarlo [el Museo], pronto pudo enriquecerlo con colecciones” (Rubín de la Borbolla, 1953: 16).

En 1827, se publica el primer catálogo del museo: *Colección de las antigüedades mexicanas que existen en el Museo Nacional*, elaborado por Isidro Icaza y Rafael Gondra, que consistía de una serie de litografías ilustradas bellamente por Waldeck (Fig. 5).

Siendo el interés principal de este trabajo detectar piezas preclásicas, se revisó en este catálogo referencias e ilustraciones que nos permitieran identificar materiales de esta época, sin embargo, no se encontraron.



Fig. 5. Portada del Catálogo de Icaza (Tomado de Iguiniz, 1912: 13, Reprografía por Proyecto de Digitalización MNA-INAH-CANON)

En 1834, la ley de Instrucción Pública expedida por el Presidente don Valentín Gómez Farías mejoró el reglamento del museo y estableció que, el Conservatorio de Antigüedades Mexicanas y el Gabinete de Historia Natural formarían “un solo establecimiento con la denominación de Museo Mexicano, situándose en la Biblioteca de la Universidad. Y corresponde a Icaza (conservador y, a partir de entonces denominado como Director) firmar

este primer reglamento del “establecimiento científico” (Castillo Ledón, 1924: 16), con la primicia de destruir el monopolio que el clero mantenía en la educación a través de la cual reproducía los viejos moldes coloniales; en ese mismo año se instaló la Comisión del Plan de Estudios con las personas que después formarían la Dirección General de Instrucción Pública. Esta Comisión declaró a la Universidad Real y Pontificia –baluarte de la educación eclesiástica- que debía ser suprimida por considerársele: “inútil, irreformable y perniciosa” (Lacoutoure, 1980: 15).

La falta de local adecuado y un robo de consideración en mayo de 1832 entorpecieron el desarrollo del museo (Rubín de la Borbolla, 1953: 17). Al parecer la Universidad cerró sus puertas, no quedando claro por cuánto tiempo y tampoco sobre su situación, por lo que no sabemos si las colecciones se incrementaron y si fue así, no podemos afirmar cuáles colecciones fueron.

El interés por conocer y ordenar los materiales que estaban depositados en el Museo, se aprecia de manera eventual, como es en 1839, en que se dio la orden presidencial de que en el periódico oficial se: “...publiquen las noticias e inventarios de todos los objetos que existen en aquel depósito Nacional, escitando a todos los individuos o establecimientos que quieran contribuir gratuitamente o por venta con algunos de los indicados objetos, que sean dignos de enriquecer aquel establecimiento...” (Lacoutoure, 1980: 17).

El 2 de junio de 1843 la Dirección General de Instrucción Pública establece que el Museo: “tendrá a su cargo todos los establecimientos públicos de enseñanza, los depósitos de los monumentos de artes, antigüedades e historia natural, los fondos públicos consignados a la enseñanza y todo lo perteneciente a la instrucción pública pagada por el gobierno...”



(Lacouture, 1980: 15, *aput.* en Decreto, 1933. Ramo Justicia e Instrucción Pública, v. 45, f. 3. AGN).

Así mismo, esta Dirección decretó en el Reglamento, que para sistematizar la Instrucción Pública en el D.F., se formaría un solo Establecimiento con la denominación de Museo Mexicano y que incluyera el Conservatorio de antigüedades mexicanas y el Gabinete de Historia Natural, situándose en el salón de la Biblioteca de la antigua Universidad (Lacouture, 1980: 15, *aput.* en Decreto 1839. Ramo Justicia e Instrucción Pública, v. 44, f. 196. AGN).

Durante la intervención americana de 1847, el Museo compartió la suerte y vicisitudes del país, ya que permaneció cerrado y al acercarse los norteamericanos a la ciudad de México, el Ministerio de Relaciones ordenó que los objetos más importantes fueran puestos a salvo, por lo cual los llevaron a casas particulares (Castillo Ledón, 1924: 18).

El General Santa Anna retoma el poder y las reformas liberales fueron revocadas. La Universidad se volvió a abrir y el Museo siguió funcionando. Una litografía en que se aprecian aproximadamente 42 piezas arqueológicas, la mayoría del Museo Nacional (como se menciona en el texto), publicada en el libro: *México y sus alrededores, 1855-1856* (Fig. 6), da una clara idea de cómo se encontraban, o cómo se mostraban las colecciones y, en donde por cierto no se observa ningún material del Preclásico (Ramírez, 1855-1856). En otra obra, publicada una década más tarde: *Retrato de una colección. El Museo Nacional en 1865* (Walsh, 2010), tampoco se aprecia ningún material del Preclásico.



Fig.6. Litografía de C. Castro, mostrando piezas de Museo Nacional en 1857  
(Tomado de: México y sus alrededores, en *Antigüedades Mexicanas*, 1869.  
Créditos: BNAH-INAH)

Don Ignacio Comonfort, siendo Presidente sustituto de la República, expidió el 14 de septiembre de 1857 un nuevo decreto, ordenando por segunda vez la supresión de la Universidad por considerarla foco que alimentaba a los conservadores (Castillo Ledón, 1924: 19).

Juárez, en 1861, dispuso que se extinguiera nuevamente la Universidad, pero el plantel revivió en 1863. Aun así, "...durante la mayor parte del siglo XIX, el Museo Nacional fue el único organismo que, sin legislación específica intervino, no obstante, oficialmente en la protección de los monumentos arqueológicos y en la conservación de las "antigüedades", como se les llamó a los objetos de manufactura prehispánica. A este empeño se aunó el interés casi fanático de algunos viajeros y exploradores extranjeros que visitaron algunos sitios e hicieron descubrimientos sensacionales para esa época" (Rubín de la Borbolla, 1953: 7). Este siglo y, en particular esta época fue de gran auge en el coleccionismo europeo, destacando en este sentido la labor de los franceses, que junto a los nacionales llevaron a cabo importantes expediciones científicas.

### *El Imperio de Maximiliano*

Una vez consumada la intervención en México por los franceses, Napoleón III ofreció la corona a Maximiliano -1864-1867- y se inicia una etapa importante para el desarrollo científico, ya que el archiduque llegó con un grupo de científicos interesados en las culturas antiguas que se habían desarrollado en México; aunque aún persistía la tendencia de prestarle mayor interés a las ciencias naturales que a la arqueología y a la historia.

El 30 de noviembre de 1865, Maximiliano dirigió una nota a su ministro de Instrucción Pública, don Francisco de Artigas, en la que expresaba su deseo de que se estableciera un museo público (Castillo Ledón, 1924: 21). El 4 de diciembre de 1865 se expidió el decreto en el que se ordenaba la formación del Museo Público de Historia Natural, Arqueología e Historia, dedicado a los “sabios que honran a la Patria” y que quedaría dividido en Historia Natural, Arqueología e Historia y Biblioteca (Castillo Ledón, 1924: 21-22).

El 6 de julio de 1866 fue inaugurado el Museo por Maximiliano y Carlota, en el local de la Antigua Casa de Moneda; se levantó un acta que fue firmada por el emperador, su esposa y los miembros de la Academia de Ciencias y Literatura. Don Manuel Orozco y Berra fungió como Director hasta que Maximiliano fue derrocado (Castillo Ledón, 1924: 22 y 23).

Durante el Imperio de Maximiliano podemos resumir que el museo experimentó dos cambios importantes:

Se le destinó un nuevo local –el edificio de la antigua casa de Moneda- y se le agregó la función de mantener una biblioteca, que habría de formarse con los libros que pertenecieron a la Universidad (Fig. 7 y 8).

En este periodo se registró un incremento en todas las actividades, por un lado se aumentaron las colecciones y hubo una labor muy importante de clasificación y de catalogación de ellas (Galindo y Villa, 1921: 314; Lacouture, 1980: 21).

Así también, el Gobierno, tomando en cuenta la importancia del Museo "...dio ordenes oficiales para que los objetos encontrados en exploraciones arqueológicas o en trabajos de otra especie y que tuvieran importancia científica pasaran a él" (Memorias Despacho de Justicia e Instrucción Pública, 1869: 198, en Lacouture, 1980: 22)

Una de las grandes aportaciones del Imperio de Maximiliano fue la formación de una Comisión Científica Francesa, idea de Napoleón III, amante de la investigación científica, al igual que Maximiliano. Estaba integrada por varias personalidades francesas, entre los que había diversos científicos: zoólogos, lingüistas, arqueólogos, etnólogos, geólogos, químicos, físicos y economistas, y entre ellos se encontraban Brasseur de Bourbourg,



Fig. 7 y 8. Museo Nacional en la calle de Moneda y la Piedra de Tizoc y la Coatlicue en el Museo de Moneda (Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)

De Longpérier y Aubin, entre muchos otros que recorrieron el territorio mexicano enfocados en diversas ramas de la ciencia (Pichardo, 2001).

La Comisión Científica Francesa, a través de su presidente, explicaba las actividades que deseaba realizar en México conjuntamente con la comunidad científica local, por lo que estuvo en estrecho vínculo y apoyo con la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (que contaba con una larga trascendencia, ya que fue inaugurada en 1833). Se unieron a esta Comisión, miembros de la Comunidad Científica mexicana, como Ignacio Ramírez, Francisco Pimentel, Antonio García Cubas, Manuel Orozco y Berra, Joaquín García Icazbalceta y Gabino Barreda. La Comisión Científica Francesa operó en México de 1864 a 1867 (funcionando simultáneamente en Francia) y se retiró en mayo de ese año cuando las tropas de ocupación dejaron el país a causa de que Napoleón III solicitó al ejército francés establecido en México, reforzara al de Europa ante la guerra interna que había estallado entre la nación francesa y Prusia (Pichardo, 2001; Schavelzon, 2003). Los trabajos de la Comisión Científica Francesa se publicaron en 3 volúmenes en París 1865 y 1867, *Archives de la Commission Scientifique du Mexique*, en los que se describen los resultados y documentos de sus actividades.

#### *Las primeras noticias sobre materiales Preclásicos*

Es con este grupo de anticuarios y científicos franceses que se tienen las primeras noticias sobre lo que actualmente es conocido como Preclásico. Y es a partir de dos citas de Eduardo Noguera, que tenemos las primeras referencias al Preclásico, una de ellas está relacionada al abate Charles Etienne Bresseur de Bourbourg, del cual vale la pena dar algunos datos de sus actividades en México.

Bourbourg realiza un primer viaje a México en 1848 en calidad de capellán de la delegación francesa en nuestro país, donde se dedicó a viajar por buena parte del territorio. Posteriormente, con los auspicios de Napoleón III, quien dio gran apoyo a la investigación científica, estuvo en México en varias ocasiones, una de ellas entre 1859 a 1860 y en 1863, cuando emprende sus excavaciones en Yucatán (Pichardo, 2001).

Por la gran estimación que el Emperador Maximiliano sentía hacia Bourbourg le ofrece dirigir el Ministerio de Educación y la Dirección de Museos y Bibliotecas del Imperio Mexicano en 1864, pero Brasseur rechazó esas proposiciones, a pesar de que compartía con Maximiliano la pasión por el pasado de México (Ferrer, 1998: 262).

Volviendo a la cita de Noguera, menciona que “Desde hace un siglo, en 1861, el Abate Brasseur de Bourbourg señala la existencia de antiguas ciudades sepultadas bajo una capa de lava en el Pedregal (¿Copilco?)” (Noguera, 1965: 43-44). Desafortunadamente respecto a esta cita, Noguera no hace ninguna referencia a la publicación a la que se refiere.

Sin embargo, esta cita se relaciona con Edmund Guillemin Tarayre, mineralogista y geólogo quien, por cierto, recorrió con Bourbourg y con otros científicos gran parte del territorio mexicano; es posible que esta referencia se deba a él, ya que él mismo hace alusión a que:

“[...] asunto de los arcaicos del Valle de México: Desde mediados del siglo XIX “on vient de découvrir les vestiges d’une cité ensevelie le flot volcanique”<sup>4</sup> (Bernal, 1969: 160, *apud* en: Tarayre, 1867: 401).

---

<sup>4</sup> “venimos a descubrir los vestigios de una ciudad enterrada bajo la lava”

Tarayre fue de los científicos más activos de la Comisión Científica Francesa, ya que: “...dejó un valioso documento científico y técnico, con información precisa de las áreas visitadas y de sus habitantes pasados y presentes...” (Tarayre, 1867; Pichardo, 2001: 8).

Sin embargo, además de la cita de Noguera, no tenemos otras noticias de que Brasseur de Bourbourg haya trabajado esos materiales pre-teotihuacanos, aunque recorrió gran parte del país, sus investigaciones se centraron en el área maya, las que se vieron reflejadas en varias publicaciones (Brasseur de Bourbourg, 1857; entre otras).

La otra cita de Noguera se refiere a que, en 1881, el Museo del Trocadero en París, exhibía una colección de figurillas humanas distinguidas como de “tipo arcaico” (de acuerdo con la terminología de Noguera), procedentes de un cerro cerca de Tacuba, y agrega que: “Posiblemente éstos fueron los restos descubiertos por la Comisión Científica Francesa en años anteriores” (Noguera, 1965: 44). Esta cita nos dirige a otro personaje relevante en esta oleada de científicos y coleccionistas franceses, y se trata de Louis Toussaint Doutrelaine<sup>5</sup>, coronel del Estado Mayor de las fuerzas francesas de ocupación y colaborador de la Comisión, quien asimismo formó parte de la creada Comisión Científica, Literaria y Artística de México, en 1864; la presencia de Doutrelaine en ambas comisiones (y que más tarde fue nombrado como delegado principal en México), permitió “...agilizar los trámites y los intercambios científicos...” (García y Taladoire, 2016: 80).

---

<sup>5</sup> Mi primera noticia acerca del general Doutrelaine y del sitio de Las Palmas fue a través del Dr. Eric Taladoire, a quien agradezco su valiosa información (Paris, junio 2015).

Por cierto que Louis Toussaint Doutrelaine, coronel del Estado Mayor de las fuerzas francesas de ocupación, fue uno de los colaboradores de la Comisión, aunque nunca formó parte efectiva de ella. Doutrelaine fue un viajero y observador incansable, llegó a ser general y a la vez miembro del consejo superior del Ministerio de Instrucción Pública en París en donde se ocupó de las misiones a México; fue activo colaborador del Primer Congreso Internacional de Americanistas y publicó tres artículos en los *Archives de la Commission Scientifique* (Schavelzon, 2003: 316).

Las investigaciones llevadas a cabo por Eric Taladoire y García sobre Doutrelaine y Cerro de Las Palmas son de gran relevancia en los antecedentes del Preclásico.

“Doutrelaine dada su investidura militar se enfocó en las tumbas que resultaron de excavaciones realizadas en el poniente de la Ciudad de México, para construir bastiones del ejército francés: Cerro de Las Palmas y Santa Fe” (García y Taladoire, 2016: 84). “...recluta numerosos corresponsales en las filas del ejército francés...sobresalen los médicos y los farmacólogos que cooperan con entusiasmo en las investigaciones del IX Comité (Arqueología, Etnología, Lingüística)” (García y Taladoire, 2016: 80). Doutrelaine desde sus inicios se volcó en el estudio de las antigüedades, obtuvo una gran cantidad de piezas arqueológicas, muchas de ellas correspondientes al Preclásico, al rebajar el Cerro de las Palmas (Tacubaya)<sup>6</sup> y también se menciona el Cerro de Zahuatlán (cerca de Tlalnepantla) como parte de los trabajos en la construcción de un camino; esto debió haber sido hacia 1860 (Riviale, 2001: 352, 353 y 359).

---

<sup>6</sup> Varias son las referencias sobre “las Palmas”, y sobre su antigüedad, una de ellas es la de Hamy (1886: 191), quien al referirse a los materiales que Charnay recupera en Tenenepango, los relaciona por su técnica de manufactura, con los encontrados en las sepulturas de Cerro de las Palmas, consideradas como las más antiguas en toda Anáhuac.



Doutrelaine reconoció "...que nada, de lo que había visto en México, se parecía a las extrañas cerámicas del Cerro de las Palmas" (García y Taladoire, 2016: 84, *apud* en: Hamy, 1891: 81). Es en este lugar donde colecta cráneos y figurillas de barro y hace algunas observaciones; muchos de estos objetos fueron enviados a Francia y otros llegaron por otro medio.

Y aquí surge el famoso anticuario y coleccionista francés, apasionado por la arqueología, Eugene Boban Duvergé (Fig. 9). La función de Boban como "anticuario comisionado por S.M. el Emperador", le permitió reunir una importante colección de antigüedades de más de 2800 piezas (Riviale, 2001: 353).

Boban vivió en México y abrió una tienda en el n° 7 del Callejón del Espíritu Santo donde vendía sus piezas y que alternaba, a su vez, con su tienda del Boulevard de Saint Michel en París; en ambos países gozaba de muchas amistades y contactos lo que le dio la oportunidad de conseguir objetos. Para esta época era muy común el intercambio de piezas arqueológicas entre coleccionistas y al parecer una buena parte de su colección la obtuvo del coronel Doutrelaine (Riviale, 2001: 353), aunque también se tienen noticias que él mismo excavó (Catálogo de Boban, s/f).

Es así que la mayor parte de la colección de Boban -1463 piezas- fueron vendidas en 1875 a Louis Alphonse Pinart coleccionista francés que efectuó numerosos viajes científicos en América y que se ven reflejados en sus libros. Dentro de estos materiales hay infinidad de piezas procedentes de Tlatelolco así como del Cerro de las Palmas<sup>7</sup>, éstas últimas

---

<sup>7</sup> El mismo Boban obtiene materiales en sus exploraciones y excavaciones las que se concentran en los alrededores de la Cuenca de México.

correspondientes a lo que en la actualidad identificamos como del periodo Preclásico. Posteriormente, Pinart dona esta colección al Museo de Etnografía del Trocadero y hoy en día están en el Museo del Quai Branly (número de registro 78-1). En estos materiales destacan figurillas de un claro “estilo Tlatilco”, por lo cual es posible asegurar que las piezas en exhibición a las que se refiere Noguera son las donadas por Pinart al museo del Trocadero.

Es así que, partiendo de las citas de Noguera, podemos adjudicar a los trabajos de la Comisión Científica Francesa las primeras noticias de sitios y materiales preclásicos.

Por otro lado, también Pinart consiguió de Boban objetos destacados como la máscara de Xipe tótec y el Quetzalcóatl que están actualmente en el Pabellón de Sesiones del Louvre (Riviale, 2001: 354).



Fig. 9. Eugene Boban Duvergé en 1867.  
Exposición Universal de Paris  
(Tomado de: Walsh, 2008: 38)

Por otro lado Pinart quien, por cierto, fue esposo de doña Zelia Nuttall (Gómez de Orozco, 1933: 3-4), fue -una de las primeras arqueólogas en interesarse en el que después se denominó periodo Preclásico- compró la biblioteca del abate Brasseur de Bourbourg.

Boban participa constantemente en diversas actividades, como fue la exposición especial de ciencias antropológicas dentro del marco de la Exposición Universal de París de 1867 (Fig. 10). Al respecto, el Ministerio de Instrucción Pública le escribió a Boban para agradecerle su participación en esta Exposición, al enviar su colección de antigüedades, de fósiles y dibujos. Para Boban, participar en la exposición significaba una oportunidad para mostrar sus colecciones para una buena venta (Riviale, 2001: 353). Riviale presenta un cuadro con la información del origen de las colecciones de Boban y su destino, así vemos que de 1866-1867, Boban envió a París, Museo del Hombre, cerca de 2800 objetos, colecciones reunidas en México en los años de 1860, tal vez con la ayuda de Doutrelaine (Riviale, 2001: 358).



Fig. 10. Reconstrucción Edificio de Xochicalco. Exposición París, 1867  
(Tomado de: Museo Nal. De San Carlos ed., 2001: 104)

Entre 1880-81, Boban adquiere la colección de antigüedades precolombinas reunidas por el Dr. Fuzier durante la intervención francesa en México. Boban tiene muy buenas relaciones con la vida científica de México y está en estrecha relación con el director del Museo Nacional don Gumesindo Mendoza (aunque no hay noticias de que hubiera vendido o donado piezas al Museo), así como con Leopoldo Batres, de quien consigue algunas piezas

importantes, como fue el cráneo de cristal de roca, que ha suscitado mucha polémica en cuanto a su autenticidad y, que de acuerdo con los estudios realizados por la Dra. Jane Walsh, es considerado una falsificación (Walsh, 1997); Boban muere en 1908 (Riviale, 2001).

Otro personaje destacado en la vida científica de la segunda mitad del siglo XIX, fue Auguste Genin, hombre de negocios y de letras, gran coleccionista, curioso y erudito. Mexicano de nacimiento, de padre francés y madre belga, realizó investigaciones en gran parte de México y atesoró una gran colección de antigüedades precolombinas y de objetos etnográficos; gran parte de su colección la donó al Museo Nacional de México, así como a museos europeos (Everaert, 2006); el tema de sus colecciones será abordado en el capítulo IV.

Con la ejecución de Maximiliano y la restauración del gobierno de Juárez en 1867, una nueva generación entró a la arena de arqueólogos en México. En una década, durante el régimen de Porfirio Díaz, se inicia una era de progreso para el Museo ya que hubo un énfasis en investigaciones históricas y arqueológicas en la institución (Castillo Ledón, 1924:24).

#### *Museo Nacional de México*

Para el año de 1877, el Museo se dividió en tres departamentos: Historia Natural, Arqueología e Historia y, en 1880 contaba con nueve salones de exhibición. En esta época se adquirieron objetos para exhibir en el Departamento de Arqueología y para crear las secciones de Paleontología, Zoología y Botánica; laboratorio para análisis de minerales y plantas; así como el alumbrado de gas para facilitar el trabajo en la noche (Galindo y Villa, 1906; Castillo Ledón, 1924: 24).

La primera fase en la consolidación del museo se produjo entre 1876 y 1889 con las direcciones de Gumersindo Mendoza, farmacéutico de profesión y Jesús Sánchez, botánico y, a quienes se debe la primera organización general de las colecciones, y la fundación en 1877 del primer órgano de expresión impreso, los *Anales del Museo Nacional*, con lo que inauguró también su primera imprenta y con ella, una serie de publicaciones científicas (Galindo y Villa, 1906: VI; Iguíniz, 1912).

Según Galindo y Villa, es a partir de esta época cuando el Museo empezó a adquirir importancia científica (Galindo y Villa, 1922: 13). Y en una evaluación del Museo habla de que se tenía “...el concepto erróneo...que el Museo era una especie de almacén de curiosidades...” aunque tenía una gran parte de certeza ya que en 1881 sus profesores decían que “ningún estudio serio, ninguna deducción importante, ningún dato útil podía obtenerse de un conjunto de inconexos materiales que en confuso desorden, estaban hacinados en un local impropio para el Establecimiento, que tampoco contaba con recursos para dar vida a la institución...” (Galindo y Villa, 1913: 188).



Fig. 11. Tepalcates exhibidos en el Museo  
(Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)



Fig. 12. Repisas con materiales arqueológicos

## *Segundo Catálogo*

Una de las grandes aportaciones de estos años fue en 1882, en que el profesor don Gumesindo Mendoza y Jesús Sánchez dieron a la estampa su interesante *Catálogo de las Colecciones Histórica y Arqueológica del Museo Nacional de México*, y que constituyó el segundo Catálogo Oficial del Museo. Ambos autores compartieron un mismo enfoque, y hacen mención en la introducción: que el Museo Nacional aspiraba a convertirse en el espacio-depósito, de las pruebas del pasado prehispánico. Mostraban su preocupación de la falta de legislación específica en materia de protección arqueológica y, en la falta de personal calificado.

Pero es de gran interés presentar las notas al Catálogo que le solicitaron los autores a Alfredo Chavero, en donde se ve el sentir de esa época:

“...lo hago como un homenaje á los autores de tan importante trabajo. Si se considera que hasta hoy no habían sido clasificados nuestros objetos arqueológicos, y que hacinados y en desórden se presentaban á la vista del público, se comprenderá el importante servicio que se ha hecho con la apertura de los salones en que, ordenados y por clases se manifiestan. Además la explicación de nuestros objetos y monumentos arqueológicos fue siempre descuidada, y con excepción de noticias esparcidas en viejas crónicas, puede decirse que no tenemos más que algunos ensayos de los Señores Gama, Gondra, Ramírez, Orozco y el que esto escribe. Y no tomo en cuenta otros estudios extranjeros, porque tienen más de novela que de verdad, ó son reproducción de lo que hemos escrito ó dicho á sus autores. Así es que, el presente trabajo de los Sres. Mendoza y Sánchez es importantísimo, porque es el primer ensayo serio de la clasificación de un Museo...”

(Alfredo Chavero en: Mendoza y Sánchez, 1882).

En este Catálogo se describen las piezas de gran formato que se encontraban en el Patio del Museo; más adelante se presenta el Museo Histórico, en la primera Sala con piezas históricas; en la sección de Arqueología también localizada en la primera Sala, donde los objetos estaban colocados en estantes; en algunas de las descripciones posiblemente se refieran a materiales del Preclásico, pero desafortunadamente no hay descripciones, ni ilustraciones que los identifiquen como tales (podrían ser materiales recuperados por Charnay en sus exploraciones, pero no hay información que lo confirme).

Por otro lado, las primeras tareas de organización, catalogación y edición, favoreció la incorporación de nuevos materiales y de colecciones completas que mejoraron considerablemente los fondos del museo. Así el famoso Calendario Azteca pasó a formar parte del museo en 1885 y sirvió de punto de partida a una remodelación total de la sección de “antigüedades”. Y en 1887 el Presidente de la República General Porfirio Díaz inauguró la gran Galería de los Monolitos, siendo Director el Sr. Sánchez quien por cierto, dio sobrado impulso al establecimiento. En esta sala las esculturas aztecas más monumentales venían a asumir la representación de la cultura prehispánica (Galindo y Villa, 1901: III; Castillo Ledón, 1924: 24).



Fig. 13. Salón de los Monolitos  
(Archivo Digital MNA.AHMNA-INAH-CANON)



Fig. 14. Otra vista del Salón de los Monolitos  
(Tomado de: Revista Alquimia)

## Exposiciones

Entre las actividades en que participa el Museo están las diversas Exposiciones Internacionales, algunas de ellas son: la Exposición Universal de París de 1867 en la que destaca la réplica del templo de Xochicalco hecho por León Mehedin y, en la que participa Boban (Riviale, 1999); en 1876, la exposición de Filadelfia y la gran Exposición Universal de París de 1889, en la que sobresalió el pabellón de México (México tenía objetivos pragmáticos, que era mostrar el progreso del país, presentando una imagen de México como el de la “tierra prometida”). La del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América (Madrid, 1892); la World’s Columbian Exposition (Chicago, 1893); la Exposición en París de 1900, así como la de Saint Louis Missouri de 1905 (Tenorio, 1998).



Fig. 15. Edificio Mexica. Exposición París, 1889.

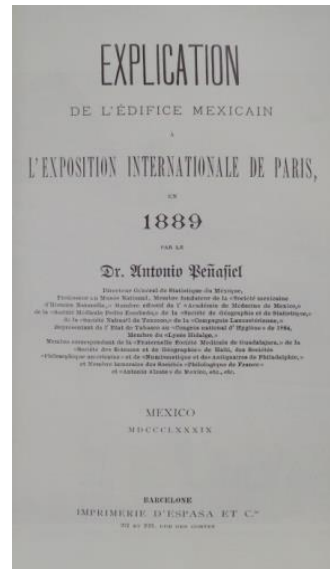


Fig.16. Explicación del Edificio Mexica. París, 1889





Fig. 17. Pabellón de México. Exposición de 1900, Paris

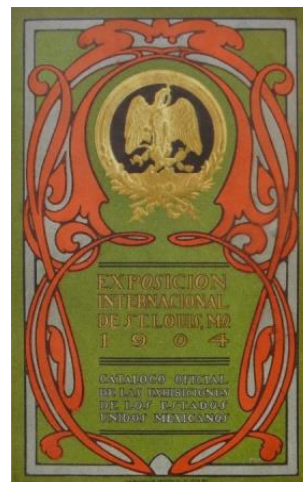


Fig. 18. Presentación de la exposición de Saint Louis Missouri, 1904.

(Figs. 14, 15, 16 y 17. Tomadas de: Museo Nacional de San Carlos ed., 2001: 93, 105, 106, 123)

Es en la Gran Exposición Histórico-Americana para la Celebración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América, que se llevó a cabo en Madrid en 1892, en que se tienen las primeras noticias de materiales pre-teotihuacanos, conocidas posteriormente como preclásicas. Se trata de la participación en esta exposición, de la colección del obispo don Francisco Plancarte y Navarrete, que atesoró durante la segunda mitad del siglo XIX<sup>8</sup>; después de la exhibición en Madrid, el Museo adquirió esta colección, con lo cual tenemos el ingreso de los primeros materiales Preclásicos a este recinto; aunque este tema será abordado a lo largo de esta investigación, es importante mencionar que sus colecciones destacaron en uno de los eventos más sobresalientes en los que participó México y en particular el Museo (Galindo y Villa, 1906: VII).

---

<sup>8</sup> En la Biblioteca Nacional de España (Madrid, España), se revisó el Catálogo de la “Exposición Histórico-Americana para la Celebración del Cuarto Centenario de América, 1892”, con el objetivo principal de tratar de identificar materiales preclásicos, en las láminas: 8, 9 y 10 (de 19 láminas) que muestran lo relativo a México; sin embargo, no fue posible reconocerlos.

Para la organización de esta exposición, el Gobierno de México creó la Junta Colombina bajo la Presidencia de Don Joaquín García Icazbalceta y como Director, un personaje destacado en esta época fue Don Francisco del Paso y Troncoso y que en 1889 había sido nombrado como Director del Museo. Médico de formación, pero reconocido como anticuario, a del Paso le tocó organizar, por la parte mexicana, y participar en esta gran exposición (Galindo y Villa, 1906: VII; Galindo y Villa, 1922: 22). Por otro lado, en 1890, por orden del Presidente de la República, General Don Porfirio Díaz se formó la “Comisión Científica de Cempoala”, cuya dirección fue encomendada también a del Paso y Troncoso. Esta comisión duró aproximadamente ocho meses y parte de sus resultados participaron también en la Exposición Histórico-Americana de Madrid (Galindo y Villa, 1896: 45-46).

Es con este acontecimiento en que Don Francisco del Paso y Troncoso estuvo en Europa y, su misión se prolongó por varios años por lo que su posición en el Museo fue sólo como Director honorario; y la dirección del Museo quedó en manos de don Manuel Urbina, quien desempeñó su cargo hasta 1902 en que continuó Alfredo Chavero.

Otro miembro destacado en la historia del Museo, fue el ingeniero, escritor e historiador don Jesús Galindo y Villa, uno de los investigadores más tenaces del Museo, al que entregó cincuenta años de su vida (1887-1937). Galindo y Villa escribió diversos temas de historia, arqueología y epigrafía, pero su mayor contribución la hizo en los terrenos vírgenes de la historiografía del Museo Nacional y la museología. En el texto de 1896, en su Guía para visitar los Salones de Historia de México del Museo, propone un modelo histórico-descriptivo en dos apartados: una breve narración histórica y una descripción de la exhibición de objetos por tipo de colecciones, contenidos temáticos y secuencias cronológicas. El trabajo

de Galindo y Villa permite reconocer la museografía antes de que aparezca en México este neologismo –como el lenguaje por excelencia del Museo-. Me refiero a esa museografía hacia 1895 que se expresa por medio de pinturas, fotografías, reproducciones en yeso, facsimilares, dibujos y modelos a escala de madera.

Esta “guía”, que hace accesible la lectura del Museo, menciona que está dividido en cuatro departamentos:

Planta baja estaba la Galería de los Monolitos y la Sección de Cerámica; en la Planta Alta, estaba la sección de Historia e Historia Natural, así como Antropología y Etnografía.

Al parecer el total de piezas arqueológicas fueron cerca de 400 y menciona acerca de un número asignado a cada pieza que corresponde al número de Catálogo.



Fig. 19. Salones de Arqueología, Museo de Moneda  
(Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)

Galindo y Villa, concibe al museo con una vocación científica y didáctica, erudita y popular, positivista y patriótica, que lo deja manifiesto en varias de sus publicaciones.

El Museo ha sido desde entonces un centro de reunión entre investigadores y foro de discusión académica y difusión de conocimiento. En 1895 fue sede por primera vez, del XI Congreso Internacional de Americanistas; con el inicio de estas reuniones, el desarrollo de los museos etnográficos en Europa y en América y la creación de la Société des Américanistes en 1895 se logró constituir una comunidad internacional de americanistas (Riviale, 2005: 37).

Por otro lado, con la celebración de este Congreso en el Museo, se fundó una nueva sección de Arqueología y Etnografía en octubre de ese año -1895- por iniciativa de Joaquín Baranda, Secretario de Justicia e Instrucción Pública (Galindo y Villa, 1896: 22).



Fig. 20. Materiales Preclásicos en exhibición  
(Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)

Para esta época, el museo era una institución legitimadora de la historia oficial, y pasó a ser una de las instituciones claves en la definición de políticas como la arqueológica o la de protección del patrimonio nacional.

Y es en estas últimas décadas del siglo XIX en que se dieron los fundamentos legales en cuanto a la protección de los bienes arqueológicos. En 1885 se creó la Inspección General de Monumentos Arqueológicos de la República Mexicana, como una dependencia de la Secretaría de Justicia e Instrucción Pública. La Inspección fue una Institución que creció a la sombra de una legislación eminentemente patrimonialista en materia de protección de los así llamados “Monumentos Arqueológicos”. El 3 de junio de 1896 se emitió una ley que establece, legalmente: la vigilancia limitada, la protección del Estado, el derecho de propiedad del mismo sobre los materiales de exploración, y además, condiciona la exportación de ellos (Rubín de la Borbolla, 1953: 7-9; Vázquez, 1993: 37).

Esta ley no llenó las necesidades que en la práctica se presentaban, por lo que el 11 de mayo de 1897 se expidió un nuevo decreto que establece claramente la propiedad federal sobre los monumentos arqueológicos. En el Art. 1° dice: “Los monumentos arqueológicos existentes en territorios mexicanos, son propiedad de la Nación, y nadie podrá explorarlos, removerlos, ni restaurarlos, sin autorización expresa del Ejecutivo de la Unión”. Además define para fines legales lo que se considera como monumento arqueológico y entre otras disposiciones: “prohíbe la exportación de los objetos arqueológicos, y establece la acción penal en casos de infracción”.

Con esto se reafirmó que nadie podía efectuar exploraciones sin permiso del gobierno a través de su Inspección General de Monumentos Arqueológicos, la única entidad con capacidad para cuidar y explorar (Rubín de la Borbolla, 1953: 8; Vázquez, 1993: 37-38). Este último decreto no anula al anterior, sino que lo amplía por lo que es el cuerpo legal que regirá hasta el 30 de enero de 1930, cuando el Presidente Emilio Portes Gil promulgó la *Ley*

*Sobre Protección y Conservación de Monumentos y Bellezas Naturales* que sustituyó a las anteriores.

El primer director de la Inspección fue “Leopoldo Batres (1885-1911), que era todavía un arqueólogo aficionado antes de ser arqueólogo de cabecera de Díaz, Batres escribió una serie de trabajos a caballo entre la etnología y la antropología física que hace pensar en que algún momento estuvo en contacto con la antropología...Se especula que en su estancia en París siendo joven pudo aprender los rudimentos de la disciplina pero no hay pruebas contundentes porque la *École d'Anthropologie* fue fundada en 1876, tres años después de regresar Batres a México...” (Vázquez, 1993: 39).

Ya que uno de los objetivos de los investigadores extranjeros al venir a nuestro país era “...estudiar sus antigüedades, es decir hacer colecciones de ellas” como señalaba Seler (Seler, 1943, vol. 46: 225, *aput.* en Sepúlveda, 1992: 16), así como también era para aumentar los acervos del Museo Etnográfico de Berlín, se vió limitada por la nueva ley del Departamento de Monumentos, de la cual se refería que:

En la mayor parte de las regiones recorridas por nosotros tuvimos que limitarnos a ver, a tomar notas y a coleccionar piezas que la casualidad o excavaciones accidentales hagan hecho aparecer. El poco tiempo del que podía yo disponer, las restricciones impuestas por las autoridades [mexicanas] a las investigaciones arqueológicas y la prohibición legal de exportar antigüedades, frenaban nuestro ardor y propensiones de coleccionistas. (Seler, 1943, vol. 46: 225, *aput.* en Sepúlveda, 1992: 16). Sin embargo, no hay que dejar de lado que sus objetivos en tener colecciones en museos alemanes fueron estrictamente científicos, cuyos resultados fueron sus invaluable aportaciones en la arqueología mexicana.

## *Siglo XX*

En 1901 Justo Sierra fue nombrado Secretario de Instrucción Pública y Bellas Artes, y en esa época el museo progresó convirtiéndose en un establecimiento verdaderamente docente; se abrieron clases de antropología, etnología, arqueología, historia y lengua náhuatl.

En 1909 se separaron las colecciones de ciencias naturales, para las que el gobierno construyó un edificio y se creó así el Museo Nacional de Ciencias Naturales. El Museo adquirió entonces el nombre oficial de Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, el que llevó hasta el año de 1939 (Rubín de la Borbolla, 1953: 17).

En resumen, se puede decir que el gran desarrollo del museo entre 1876 y 1910 abarcó todas sus áreas y culminó en una reorganización de sus contenidos y funciones. En primer lugar, aumentaron sus colecciones –Plancarte, Sologuren, Heredia, Dorenberg- de modo que este crecimiento dio lugar a secciones especiales que más tarde adquirieron el rango de departamentos, sumado al de las áreas de exhibición para la celebración del primer centenario de la Independencia en 1910, biblioteca, publicaciones, talleres y laboratorios, entre otros. Como parte de estas celebraciones fue también en este año de 1910 en que se volvió a celebrar el XVII Congreso Internacional de Americanistas que fue paralelo a la sede de Argentina, siendo Eduard Seler el Presidente por parte de México.

La docencia fue otra de las actividades dentro del Museo, actividad que Galindo y Villa, ya desde años atrás, había estado realizando y ésta se estaba formalizando cada vez más. El menciona la importancia de las enseñanzas de su eminente maestro “el sabio Ex-Director del Museo Don Francisco del Paso y Troncoso, la disciplina del método, el criterio de la lógica y la razón...” (Galindo y Villa, 1911: 17-28; 1913: 187).

### *Registro de Colecciones*

Hasta este momento los considerados como Catálogos no fueron sino inventarios de las piezas del museo., en las que se utilizaba un número progresivo. Pero aún no se aplicaba la división por culturas o tipos de materiales. En la publicación de Galindo y Villa de 1906 menciona nuevas salas y colecciones, que estaban divididas en la Sección de Arqueología en: Galerías de Monolitos, Sección de Cerámica y Sala de Reproducciones y piezas arqueológicas diversas. La colección para ese momento era de cerca de 400 objetos (Galindo y Villa, 1906).

Un momento relevante en el museo fue la presencia de Eduard Seler quien estuvo especialmente en México "...para catalogar de la más perfecta y rigurosa manera todo lo que existe en el Departamento de Arqueología del Museo Nacional...La presencia de este sabio alemán es seguro que rendirá en beneficio del Museo Nacional" (Lombardo de Ruiz, 1994: 355). Y en efecto, Seler catalogó en 1907 piezas del Museo, incluyendo del periodo Preclásico, sin embargo la falta de dibujos o fotos dificulta la identificación de las mismas. Esta numeración se encuentra todavía en los objetos y aún en el Catálogo de Caso y Noguera (1932), muchos de los objetos presentan los números de Seler.

### *Escuela Internacional de Arqueología y Etnografía Americana*

Con el tiempo el Museo fue elevando su nivel y el 20 de enero de 1911 se inaugura la *Escuela Internacional de Arqueología y Etnografía Americana* en México, con sede en el Museo, con una excepcional plantilla de maestros compuesta por intelectuales extranjeros como Eduard Seler, Franz Boas y Alex Hrdlicka, por otro lado, se formó una nueva generación de especialistas mexicanos encabezados por Manuel Gamio. A la inauguración



asistieron, además del Presidente, diplomáticos que entraron con México en el convenio de la fundación de la Escuela.



Fig.21. Inauguración de la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas



Fig. 22. Exposición Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas

(Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)

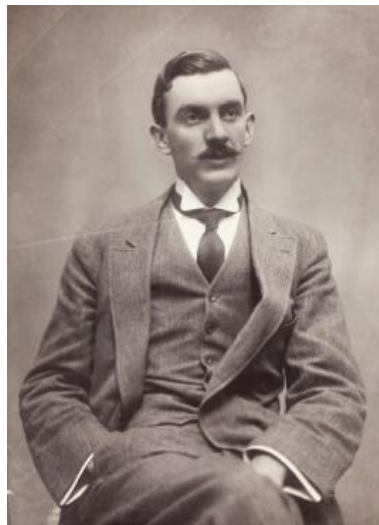


Fig. 23. Manuel Gamio  
(Archivo Digital MNA.AHMNA.INAH-CANON)

Uno de los testimonios de la situación del Museo hacia esta época es la que Galindo y Villa presenta en su obra de 1922, aunque en general en sus escritos siempre deja entrever la situación del Museo, por lo que éstos son una fuente de conocimiento imprescindible en la historia de este recinto (Galindo y Villa, 1901 y 1913).

Otra obra fundamental en la historia del Museo es la de Luis Castillo Ledón, quien publicó su historia del Museo basada en las investigaciones de Rivera Cambas y Galindo y Villa. La aportación de Castillo Ledón (1924), Director del Museo con breves interrupciones, entre los años 1914-1934, consiste en que dio a conocer los reglamentos internos del Museo, diversas fotografías de los salones y departamentos, planos de distribución de espacios y decretos oficiales.

De acuerdo a un reglamento que se sancionó en 1919 y que estuvo vigente hasta 1939, el Museo seguiría teniendo como fines "...la adquisición, clasificación, conservación, exhibición y estudio de los objetos relativos a la Arqueología, la Historia, la Etnología y la Antropología de México, así como la investigación científica, exploraciones respectivas y la difusión ..."

(Castillo Ledón, 1924: 105-116).

Nace así el Museo, el más representativo e importante del país, uno de los referentes de mayor prestigio y significación para la cultura e identidad mexicanas, a nivel nacional e internacional.

## 1.2 Algunas notas sobre coleccionismo

De acuerdo con Bernal, el anticuarismo consiste sobre todo en el amor por los objetos antiguos y se inició prácticamente cuando el hombre sintió curiosidad por sus predecesores (Bernal, 1979: 8).

En el México prehispánico, desde tiempos remotos, hubo el interés por coleccionar los “tesoros” de los antepasados. Para la época mexica, existen varios ejemplos, uno de ellos es la presencia de objetos de manufactura olmeca -máscaras y colgantes- que fueron descubiertos en las excavaciones de Templo Mayor, como parte de la ofrenda 20, localizada entre los templos de Huitzilopochtli y Tláloc (Solís, 2004: 140). Además de éste, existen otros hallazgos de este tipo para el recinto, entre los que también se hallaron objetos teotihuacanos y toltecas.

Como se vió en el inciso anterior, en los *Antecedentes del Museo Nacional de Antropología*, en que se menciona cómo es hasta finales del siglo XVIII en la Nueva España, en que el coleccionismo se enfocó principalmente a documentos y códices. Es posible que se hubieran formado algunas colecciones arqueológicas desde estos tiempos. Una colección formada de manera formal, se conformó a través de la Expedición Científica Española, cuyos objetos procedían de Isla de Sacrificios; ésta fue enviada a Madrid y en la actualidad se encuentra en el Museo de América, siendo una de las primeras colecciones que salieron del país.

Con el descubrimiento en 1790, de la Piedra del Sol y de la Coatlicue, surgió el interés en proteger los objetos arqueológicos que antes eran destruidos. Como se sabe, varias personalidades, entre ellos León y Gama, atesoraron colecciones de piezas arqueológicas que posteriormente donaron al naciente Museo, cuando éste fue abierto. La historia continúa

principalmente en el siglo XIX en que se van formando colecciones particulares, muchas de las cuales contribuyeron a la formación del Museo Nacional.

En este tema, relativo a la historia del coleccionismo en México, se ha escrito mucho y varios son los trabajos que se podrían citar. Posiblemente el más reciente, es el de Adam Sellen quien presenta un panorama completo de su historia, enfatizando en particular, la importancia del coleccionista que llama científico, del siglo XIX y las primeras décadas del XX (Sellen, 2015).

Pero el coleccionismo, por otra parte, se ha desarrollado a lo largo de las distintas etapas de la historia y tiene sus antecedentes en tiempos pretéritos. Algunos quieren situar su origen en el momento del saqueo de Babilonia por los Elamitas en el Antiguo Oriente, quienes trasladaron a su ciudad los objetos más valiosos, exponiéndolos posteriormente (1176 a.C.). Ya que el coleccionar es una actividad nata del ser humano, es difícil saber cuál es su origen. El coleccionar obras de arte es tan antiguo como la noción de propiedad individual y ha sido fomentado por todas las culturas e instituciones.

En Europa se utilizaban diferentes términos además de gabinetes de antigüedades, armarios de rarezas, *Wunderkammer* (gabinete de maravillas) o *Kunstkammer* (gabinete de arte), términos alemanes que fueron adquiridos eventualmente por grandes instituciones públicas (Impey y MacGregor, 2001). Y es con las monarquías absolutas que el coleccionismo alcanza su auge; de hecho, paralelamente al coleccionismo “estatal” u “oficial”, se desarrolla el coleccionismo privado. Este fenómeno aunque generalizado en toda Europa, tendrá sus mejores exponentes en países como Holanda y Gran Bretaña. Esta tradición europea va a encontrar eco al otro lado del Atlántico desde la formación de los primeros museos americanos debida al coleccionismo privado. Evidentemente, esta

iniciativa privada va a condicionar de una manera positiva el futuro de dichas instituciones que, al carecer de la tradición cultural europea y unida al hecho de la rápida ascensión como potencia económica, será la iniciativa privada la promotora de crear este tipo de instituciones como forma de paliar el vacío cultural (Hernández, 1992).

El hecho de que los gabinetes de curiosidades estuviesen en auge en el siglo XVIII permitió una amplia difusión de esas piezas de colección y las redes de adquisición incluyeron a funcionarios coloniales, misioneros, marineros, militares, etc.

Entre las piezas preferidas por los coleccionistas, destacaban los objetos a los que se les daba valor estético, raros o con caracteres particulares: objetos de oro o de plata (vasos, figuras, joyas) y cerámicas de forma extraña o con motivos pintados o en relieve.

Por su parte, Riviale describe cómo la independencia de las repúblicas iberoamericanas en las primeras décadas del siglo XIX tuvo consecuencias muy notables sobre el coleccionismo americanista. Se observa que en esa época, negociantes, aventureros, ingenieros y toda clase de inmigrantes empezaron a establecerse en varias partes de los antiguos imperios coloniales, favoreciendo la circulación de objetos arqueológicos sobre todo en México y Perú (Riviale, 2001).

Es principalmente en este siglo, en que seguramente hubo un proceso de cambio que se desarrolló a partir del amateurismo a la profesionalización, debido a nuevos campos de estudio; un rol crucial tuvieron las sociedades científicas y su interacción con el Estado especialmente en el último cuarto del S.XIX, y que aunadas a las expediciones científicas, jugaron un papel importante en estas actividades. Este auge por el coleccionismo se deja ver tanto entre los nacionales, como entre los extranjeros que vivieron o visitaron México.

De hecho las sabias palabras de don Ignacio Bernal, nos describen un hecho real al decir que: “La arqueología empieza con el anticuario como lo consideramos hoy, o sea el pre-arqueólogo que busca los objetos más bien por su belleza o como curiosos y extraños sobrevivientes del pasado. En ocasiones tiene finalidades políticas, religiosas o simplemente comerciales, pero muchas tuvieron realmente un interés académico, por no decir científico. Bernal se refiere al anticuario “...es el arqueólogo antes de la utilización del método estratigráfico...” (Bernal, 1979: 7-8). Y esto es, sobre todo, si se toma en cuenta que no es sino hasta la segunda década del siglo XX, en que realmente se puede hablar de arqueología científica, con el inicio de la aplicación del método estratigráfico en las excavaciones.

Estas colecciones fueron gradualmente llenando museos, en donde fueron tratadas como objetos de estudio científico, y este proceso y las relaciones entre sabios fue constituyendo una comunidad americanista internacional (Riviale, 2005).

Además del interés científico, en el cual nos centramos en este trabajo, persistieron otras motivaciones para el coleccionista, como fue el gusto por la curiosidad, deseo de prestigio o el del comerciante que sólo veía en esta actividad la oportunidad de hacer fortuna. Esto estaba relacionado, en muchos casos, en las ventas en subastas que hicieron posible que cualquier persona con recursos económicos pudiese formar una colección de curiosidades.

Aunque, algunos de estos personajes que fueron animados por un espíritu científico, no fueron inmunes a obtener falsificaciones, conciente o inconcientemente. Destaca el conocido anticuario Eugéne Boban Duvergé, quien logró conformar una grandísima colección arqueológica. Boban, tenía una tienda tanto en la Ciudad de México, como en París, pero además de su labor de comerciante también hizo cierta labor en favor del estudio y de la ciencia participando en diversas actividades, como fue en algunas

exploraciones, así como también presentando su colección en la Exposición Universal de París de 1867, además de otras actividades como fue su colaboración con Eugène Goupil en la presentación de la Colección Aubin, en 1891.

Pero volviendo al coleccionismo científico, Riviale hace mención de los pioneros que habían llevado objetos a Europa y se refiere a que: “el estudio de la correspondencia, de las notas de trabajo y de los artículos etnográficos de los fundadores del americanismo europeo del siglo XIX nos revela el gran interés que aquellos pioneros tenían de los objetos traídos desde el Nuevo Mundo al Viejo Mundo. A partir de esos objetos esos sabios construyeron su campo de estudio, y sus teorías sobre la cultura material, las creencias y el grado de civilización de las sociedades indígenas”. Estas prácticas empezaron a desarrollarse en el último cuarto del siglo XIX, y estaban vinculadas tanto con la constitución de colecciones amplias en los museos o gabinetes particulares, como en la intensificación de los intercambios internacionales de objetos e ideas (Riviale, 2005: 23).

Esto mismo se aprecia en la información que los coleccionistas dejaron en México, ya que en muchos casos vemos la sistematización y rigurosidad en el manejo de los datos, como característica definitoria de la denominada arqueología científica. Esto, algunas veces manchado por los coleccionistas que sólo veían en esta actividad la oportunidad de hacer fortuna, pero afortunadamente fueron los menos.

Por lo anterior, el papel jugado por el coleccionista en el siglo XIX fue fundamental en la formación del conocimiento arqueológico.

### **1.3 El periodo Preclásico**

El Preclásico, el primer periodo en la historia de los grupos sedentarios de Mesoamérica es un tiempo de grandes retos para su estudio, principalmente por ser el más largo y, por lo tanto ser de gran complejidad: 2300 a.C.- 100 d.C. (Niederberger, 1976). Por otro lado, su posición dentro de la secuencia respecto a lo ya conocido fue definido tardíamente, en particular durante el siglo XIX y la primera década del siglo XX, por lo que su comprensión y definición fue más tardía a las culturas ya identificadas.

#### **1.3.1 Esquema cronológico del México prehispánico en el Centro de México durante el siglo XIX**

El panorama de cómo se concebía la secuencia histórica en el Centro de México durante el periodo colonial y en gran parte del siglo XIX y principios del XX, estaba basada en las ideas de los primeros religiosos, interesados en los más antiguos pobladores de estas tierras: Fray Bernardino de Sahagún, en el siglo XVI, en su *Historia general de las cosas de la Nueva España* (1956), es uno de los primeros cronistas que se refiere a los toltecas como los primeros habitantes de estas tierras; y se refiere a ellos como grandes artífices, que vivieron muchos años en el pueblo de Tullantzinco. Estas ideas persistieron, principalmente entre los religiosos.

Y es con Alexander von Humboldt con quien se da inicio a ideas concernientes a una periodificación en lo ahora conocido como Mesoamérica. Humboldt llega a la Nueva España atraído por los relatos de diversos cronistas y por la apertura cultural iniciada por Carlos III quien hace observaciones sobre diversos aspectos, entre ellos, de Teotihuacán. Aunque Humboldt nunca visita este sitio y no lo ubica cronológicamente, sin embargo, piensa que los



toltecas fueron sus constructores (*Vues des cordillères et monuments des peuples indigènes de l'Amérique*, 1816). Recordemos que Sigüenza es el primero en intentar llevar a cabo una excavación en Teotihuacán aunque, al parecer, no encontró nada. Desirée Charnay quien llega a México varios años antes de la Comisión Científica Francesa y a quien, por cierto, Bernal (1979: 95) lo considera “el más arqueólogo de todo el grupo” [refiriéndose a la Comisión Científica Francesa], practica excavaciones en Teotihuacán y en Tula y, que publica en 1885: *Les anciennes villes du Nouveau Monde*, y quien por cierto tuvo varios aciertos (Matos (2001: 317). Años más tarde, en 1885, Leopoldo Batres también excava en Teotihuacán.

Las ideas de Teotihuacán como la capital de los toltecas persistieron aún avanzado el siglo XX. “Debieron de pasar muchos años y aun siglos para poner las cosas en su lugar. La arqueología y la etnohistoria lograron, finalmente, colocar correctamente a Tula dentro del proceso de desarrollo del Centro de México” (Matos, 2001: 315). Grandes aportaciones en estos debates sobre Teotihuacán y Tula fueron las de Manuel Gamio quien presenta su obra: *La Población del Valle de Teotihuacán* (1922); más adelante se realizan otras excavaciones como las de Jorge R. Acosta y Jiménez Moreno quien hace estudios asociados con las fuentes históricas y en particular de la confusión que existía entre Tula y Teotihuacán.

Con seguridad estas ideas influyeron de alguna manera en la ubicación de los nuevos descubrimientos de evidencias tempranas, diferentes a lo “ya conocido”.

### 1.3.2 Desarrollo del concepto de Preclásico

Como ya antes se citó (Cap. 1.1), hacia la segunda mitad del siglo XIX se tienen las primeras noticias de materiales localizados debajo de la lava en el Pedregal de San Angel<sup>9</sup>, así como informes del sitio de Las Palmas en donde se recuperaron figurillas diferentes a las entonces conocidas (García y Taladoire, 2016). En cuanto a personalidades como don Juan Reyna, Zelia Nuttall, William Holmes y Francisco Plancarte y Navarrete que tuvieron un interés científico por aquellos materiales que ellos consideraron “diferentes a los ya conocidos”, no hay referencias en cuanto a si tuvieron conocimiento de las ideas concernientes a Teotihuacán, Tula y lo azteca, tampoco si tuvieron noticias de los trabajos de la, ya mencionada, Comisión Científica Francesa.

En la primera década del siglo XX la investigación se formalizó y en 1909 Manuel Gamio hace investigaciones arqueológicas en la región occidental del Valle de México interesado en la extensión de la cultura tepaneca. Hizo sondeos en Atzacapotzalco, Tacuba, Popotla, San Joaquín, San Juanico, entre otros sitios y se cuestiona, entre otras cosas, en la época de su florecimiento (Gamio, 1909). Más tarde Franz Boas recolectó en 1911 un buen número de fragmentos cerámicos en lo alto y en las faldas de los cerros del valle de México y llamó a estos vestigios de “tipo de los cerros”, denominación que se aplicó para referirse a una cultura. Como Director de la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas, encargó a Gamio investigaciones metódicas que contribuyeran a determinar la sucesión cultural. En Atzacapotzalco, Gamio realiza las primeras excavaciones en donde aplicó el

---

<sup>9</sup> Seguramente la preparación de Tarayre (Pichardo, 2001) miembro de la Comisión Científica Francesa, como geólogo y, quien reconoció la presencia de materiales debajo de la lava del Pedregal, permitió reconocer la sucesión de capas

método estratigráfico y donde se puso de manifiesto la existencia de culturas más antiguas a la época teotihuacana, Gamio pudo determinar tres tipos culturales: Tipo azteca o tipo del Valle, Tipo de Teotihuacán y “Tipo de los Cerros” (Gamio, 1912: 180); posteriormente le llamaría también del “Tipo de montaña”.

A partir de entonces el conocimiento del periodo, más tarde conocido como Preclásico, fue uno de los problemas básicos de investigación. En 1917 Manuel Gamio está al frente de la Dirección de Estudios Arqueológicos y Etnográficos e inicia una serie de reconocimientos en las canteras que se explotaban en el pedregal de San Angel para determinar en cuál de ellas se encontraba mayor abundancia de restos arqueológicos (Gamio, 1920: 132). Fue así que se decidió efectuar exploraciones en la llamada Cantera de Copilco, cercana a la Colonia del Carmen en San Angel, y concluye que esta “civilización arcaica es la más antigua del Valle” y sugiere que la cultura de Copilco en particular se le llame “Sub-pedregalense”, utilizando el término propuesto inicialmente por la doctora Nuttall y el Profesor Holmes<sup>10</sup>, con el objeto de poder ubicar en dicho tiempo a culturas similares que fueran descubiertas en algún otro lugar (Gamio, 1920: 143). Nuttall excava en 1923 en Coyoacán y es entonces cuando llama a esta cultura “arcaica” (Nuttall, 1925: 82).

Por otra parte, Ramón Mena menciona sobre “Las exploraciones arqueológicas llevados a término por el Profesor William Niven durante 1918-1919 en el Noroeste del Valle de México [que] han sido fecundas en descubrimientos...” (Mena, 1920: 7). Más adelante se refiere a que tocaron lugares de comprensión absolutamente Tecpaneca, tales como Tlilhuaca, Azcapotzalco, Santiago Ahuizotla, San Miguel Amantla, Tacuba (Tlacopan), San Juanico,

---

<sup>10</sup> Aunque tenemos los antecedentes de la Comisión Científica Francesa

Popotla y San Joaquín Cacalco. Es interesante que muchas de las investigaciones de esa época se centraran en esa zona, considerándola como “Tepaneca”, pero en donde encontrarían también materiales Preclásicos.

En ese tiempo comenzó a generalizarse la palabra “arcaico” para denominar el periodo más antiguo que antecedió a las culturas teotihuacana y azteca en el valle de México, este término se difundió a raíz del planteamiento del doctor Herbert J. Spinden, quien formuló la hipótesis del “Horizonte Arcaico”, distinguiendo así un momento cultural común en el continente americano, antecedente de las civilizaciones posteriores (Spinden, 1928). Americanistas como Gamio, Tozzer y Nutall continuarían usando este término, y en décadas posteriores vemos que aún es utilizado.

Sin embargo, este término, el “arcaico”, es el que tuvo más debate, ya que de acuerdo con muchos especialistas no corresponde a la realidad cronológica, ni expresa con exactitud la cultura de estos pueblos ni su desarrollo. El primero en reconocerlo fue George C. Vaillant en 1930, quien propuso el de “Culturas Medias” Vaillant nunca atribuye una gran antigüedad a las culturas estudiadas y las considera como culturas medias o intermedias, es decir estas culturas representaban para él un estadio de evolución cultural intermedio entre los niveles más antiguos, todavía por descubrir y los niveles de ocupación posterior: “teotihuacana”, “tolteca” y “azteca”. Con un interés de definir cronologías así como los modos de vida de estas civilizaciones “arcaicas” realiza excavaciones en tres sitios de la Sierra de Guadalupe: Zacatenco (1930), Ticomán (1931) y El Arbolillo (1935), así como en Gualupita, Morelos (1934). Entre sus grandes aportaciones tenemos la clasificación tipológica de figurillas y cerámica, que aún siguen siendo válidas y son instrumentos indispensables para ubicar los materiales tanto cronológica como espacialmente.

Y es Edwin Shook el primero en utilizar el término Preclásico, como resultado de sus trabajos arqueológicos en Guatemala (1951). Y Covarrubias (1950: 150)<sup>11</sup> quien hace referencia a los términos utilizados, como fue “Arcaico”, “Culturas Medias”, dice que prefiere adoptar “...el propuesto por Edwin Shook: “Culturas Preclásicas”, por ser el más apropiado desde el punto de vista del estudio de la historia del arte”.

Noguera, menciona que: “Ahora Covarrubias y Shook la llamaban Culturas Preclásicas por ser la etapa cultural anterior al Horizonte Clásico, cuando las culturas de Mesoamérica llegaron a su mayor apogeo” (Noguera, 1965: 68). Sin embargo, Noguera no da una referencia bibliográfica de estos investigadores<sup>12</sup>.

Más tarde, Piña Chán señala que “...el término de “Culturas Medias”, aplicado por Vaillant, se cambió por el de “Culturas Preclásicas”, ya que era evidente que estos grupos estaban a un paso de la civilización, que es lo que caracteriza al Horizonte Clásico [según Piña]; estableciéndose tres periodos fundamentales que se denominaron Inferior, Medio y Superior, cada uno de ellos con tipos de cerámica y figurillas características, asociadas a otros rasgos culturales (Piña Chán, 1951).

Otro término para referirse a estas culturas tempranas, además de Preclásico es el de Formativo definido por Willey y Phillips (1958: 144), caracterizado por la presencia de

---

<sup>11</sup> Las fechas de Shook (1951) y de Covarrubias (1950) parecería que fue Covarrubias el primero, sin embargo Shook debió presentar su trabajo tiempo antes en el Congreso de Americanistas que publica hasta 1951 y es posible que Covarrubias tuvo conocimiento de la propuesta de Shook, desde entonces

<sup>12</sup> Es Edwin Shook: “The present status of research on the pre-classic horizons in Guatemala” (1951), quien utiliza por primera vez este término

práctica de la agricultura, la presencia de maíz, y sobre todo de grupos sedentarios en aldeas.

### **1.3.3 Panorama general del Preclásico**

En el presente trabajo se decidió emplear el término Preclásico, ya que es el más utilizado, y es el que identifica la Sala del Preclásico del Altiplano Central y sus colecciones en el Museo Nacional de Antropología.

El periodo Preclásico se presenta en toda Mesoamérica y se divide en diferentes áreas: Altiplano Central, Costa del Golfo, Oaxaca, Occidente y área Maya.

*El Altiplano Central* (Mapa 1, Cap. V) que es el área en que se enfoca el presente, ha tenido un papel dominante a lo largo de la historia de México. Esta región se encuentra comprendida dentro del marco formado por la Sierra Madre Oriental, La Sierra Madre Occidental y al sur, la cordillera transversal volcánica que corre de oeste a este; en la actualidad comprende los estados de México, D.F., Morelos, Puebla, Tlaxcala y el sur de Hidalgo; se caracteriza por una geografía muy accidentada con mesetas, cuencas cerradas y valles separados por montañas con alturas que exceden los 2,000 metros sobre el nivel del mar; por esta variedad hay una gran variedad de microambientes.

En el Altiplano Central, una de las cuencas más importantes es la de México, donde en la actualidad se encuentra la capital del país y está localizada en el lado sur de la Meseta Central, cerca del Eje Neovolcánico. Durante el tiempo de los primeros asentamientos (aproximadamente en 2000 a.C.) la cuenca de México constituía una unidad hidrográfica cerrada, con una serie de lagos conectados entre sí: el de Zumpango, Xaltocan, San Cristóbal al norte, el de Texcoco, en la elevación más baja que era extremadamente salino y

al sur los lagos de Chalco-Xochimilco de agua dulce y cubiertos de vegetación flotante. Como resultado de una serie de cambios geológicos, la cuenca quedó bordeada por tres de sus lados, por rocas volcánicas, como es la Sierra Nevada al SE, enmarcada por los majestuosos Popocatepetl de 5,438 m.s.n.m. y el Iztaccíhuatl con una altura de 5,286 m.s.n.m.; al sur se liga con la Sierra Chichinautzin y la del Ajusco y al oeste con la Sierra de las Cruces. Diseminadas en el norte y en el interior de la Cuenca, se encuentran otras eminencias menores; de esta elevación baja hacia el lago, una compleja red fluvial.

A continuación se presenta un breve panorama del Preclásico en el Altiplano Central con el interés de mostrar los acontecimientos más importantes que se dieron en este largo desarrollo. Hoy en día, después de décadas de trabajos arqueológicos sabemos que es el primer periodo y el más largo de la historia prehispánica, ya que comprende más de 1500 años por lo que fue un tiempo de formación pero también de cristalización de muchos de los elementos presentes en las grandes culturas mesoamericanas, que se iniciaron en este periodo.

El periodo Preclásico presenta características comunes con toda Mesoamérica, además del sedentarismo, la economía agrícola complementada con la caza, pesca y recolección de alimentos, así como la producción cerámica como una de las actividades principales dentro de la comunidad. Con el aumento de la población, como resultado de una economía autosuficiente, la sociedad se vuelve más compleja hasta que al final del periodo se aprecia una estratificación social marcada y una especialización artesanal. La tecnología es cada vez más sofisticada y se construyen sistemas hidráulicos y las primeras ciudades con basamentos escalonados y plataformas. Se inicia el templo como centro de reunión y de intercambio comercial y el control de la clase sacerdotal sobre la sociedad. Surge el

calendario como resultado de la observación de los ciclos agrícolas: uno de 260 días y el otro basado en el sistema solar de 365 días. Las primeras representaciones de dioses –del agua y del fuego- y el intercambio comercial interregional y a larga distancia de materias primas y productos terminados, algunos de ellos productos suntuarios.

En general, entre lo más utilizado es la división tripartita de Preclásico Inferior (1400-900 a.C.) Preclásico Medio (900-500 a.C.) y Preclásico Superior (500-200 a.C.); las divisiones y cronología varían entre investigadores (Piña, 1955). Se ha incluido también la fase: Preclásico Terminal ó *First Intermediate: Phase Three*, tal como lo plantea Sanders, asignando fechas de 300 a.C. a 150 d.C. (Sanders, 1973).

Una de las secuencias más completas, que cubre los cinco milenios que preceden a nuestra era, resultado de las excavaciones efectuadas en Zohapilco-Tlapacoya, isla ubicada en el sur de la Cuenca de México, en el lago de Chalco. Las excavaciones en este sitio permitieron establecer una larga secuencia de ocupación humana, con fechamientos absolutos, que ha servido como marco de referencia para ubicar temporalmente otros materiales arqueológicos de la cuenca de México (Niederberger, 1976). A continuación se hace una descripción de los acontecimientos más relevantes del Preclásico, siguiendo la periodificación propuesta por Niederberger (1976).

De este sitio proviene la evidencia más temprana del modelado de arcilla, asociado a un conjunto de hogares y otros restos. Se trata de una figurilla femenina en forma de fuste cilíndrico sin brazos, sin boca y con el vientre protuberante (Fig. 24) con fechas de C14 de 2300 +/- 100 antes de nuestra era y que es hasta el momento la más antigua de Mesoamérica (Niederberger, 1976: 213); esta figurilla antropomorfa, denota: "...un conjunto



de creencias y de prácticas ligadas a esas creencias, en el funcionamiento del sistema sociocultural” (Niederberger, 1976: 255-256).



Fig. 24. Figurilla Zohapilco, Tlapacoya  
(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Esta figurilla marca la denominada “Fase Zohapilco” que, para Niederberger, da inicio al Preclásico que abarca los dos milenios antes de nuestra era y que comprende seis divisiones mayores. De acuerdo con esta investigadora, en esta fase se inicia la producción cerámica y el desarrollo de la vida aldeana, así como de la agricultura (Niederberger, 1976).

Sin embargo, entre esta fecha temprana de 2300 a.C. existe un *hiatus* hasta aproximadamente 1400 a.C. por falta de evidencias arqueológicas. Este hecho se generaliza en gran parte de Mesoamérica, ya que hay posibles sitios tempranos como Ajalpan en Tehuacán, Puebla, Tierras Largas en Oaxaca, Chajil en Tamaulipas, la fase Barra en la costa de Chiapas y aun el controvertido Puerto Marqués, en la costa de Guerrero.

Entre 1400 a 1200 a.C. tenemos el “Complejo Nevada”<sup>13</sup>, que Niederberger considera que “no está suficientemente documentado como para fundamentar una fase cultural” (1976: 156-157) Este complejo pre-olmeca comparte rasgos con Tierras Largas definida por Marcus Winter en Oaxaca (1972). En la cerámica hay formas simples en ollas, cajetes, platos y tecomates con decoración conocida como *rocker stamp* o decoración en mecedora; así como figurillas del tipo O, cuyos fechamientos no son precisos. Entre los sitios para esta época están: Tlatilco, Tlapacoya y Coapexco (Tolstoy y Paradis, 1970; Niederberger, 1976; Ochoa C., 2005).

Durante el Preclásico destaca, en su cultura material, el modelado de la arcilla, con la que elaboraron principalmente vasijas y figurillas, y que también utilizaron para hacer una infinidad de objetos para su vida diaria y también ceremonial. En las vasijas es importante destacar la variedad de formas y de técnicas; en las pequeñas figurillas antropomorfas también existe una gran variedad y las tipologías de estos materiales son de gran apoyo arqueológico porque permiten ubicarlos temporal y espacialmente. Además las figurillas son una fuente de información muy valiosa para el conocimiento de estas sociedades, ya que en ellas se plasmaron costumbres culturales aplicadas al cuerpo humano, como la deformación craneana, la mutilación dentaria, y la pintura corporal y facial. Así como adornos y su vestimenta, que por cierto era muy escasa en estos tiempos, ya que los hombres, por lo general, se representan con bragueros, pero la mujer generalmente desnuda. Para esta época, la organización social seguramente no rebasaba los límites de la comunidad, y por

---

<sup>13</sup> Muchos investigadores dan esta fecha para el inicio del Preclásico, en que realmente hay evidencias constantes de grupos plenamente sedentarios.

otro lado la abundancia de figurillas femeninas en relación a las masculinas permite inferir que la mujer jugaba un papel muy importante dentro de la sociedad.

Un acontecimiento marcó la pauta de las investigaciones, tanto en el Centro de México, como en varias regiones, se trata de los descubrimientos llevados a cabo en la Costa del Golfo de la enigmática “Cultura Olmeca”. George C. Vaillant, quien había realizado excavaciones en diversos sitios de la Cuenca de México, descubrió con “el Tigre de Necaxa” (Fig. 25) la primera evidencia de la presencia olmeca en el Altiplano (Vaillant, 1932). Se refiere a ella como “jaguar-baby” y sugirió que quienes la habían hecho eran personas más avanzadas que las que habitaban el Valle de México, con lo cual empieza a definir un estilo siguiendo a Saville (1929), en cuanto a que el jaguar es el tema esencial que caracteriza este complejo artístico. Sin embargo, nunca mencionó que las figurillas baby-face de Gualupita, sitio del estado de Morelos, que ya había sido explorado por él, pertenecieran al mismo estilo (Vaillant y Vaillant, 1934).



Fig. 25. Tigre de Necaxa  
(Tomado de: Benson y de la Fuente, 1996: 231)

Y es en la llamada “Fase Ayotla” (1200-1000 a.C.) que se tienen las primeras evidencias de material olmeca en el centro de México como sucede en gran parte de Mesoamérica; estos materiales se asemejan a los de San Lorenzo, Veracruz y San José, en Oaxaca (Tolstoy y Paradis, 1970; Niederberger, 1976).

Los grupos provenientes de la Costa del Golfo penetran en el altiplano a través de Puebla y Morelos, y se asientan principalmente en Tlatilco y Tlapacoya en la Cuenca de México. Es posible que influyeran notablemente en las creencias y por lo tanto en la cultura de los grupos locales y su simbología asociada al jaguar y se ve plasmada en figuras (Fig. 26) así como en ciertas formas cerámicas que muestran obras de una gran calidad técnica y exquisita belleza (Figs. 27 y 28).



Fig. 26. Baby Face, Tlapacoya



Fig. 27. Vaso de Tlapacoya



Fig. 28. Botellón de Tlatilco

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Para este tiempo, aldeas que ya existían en épocas anteriores se fueron haciendo más complejas, tal es el caso de Tlatilco y Tlapacoya. En Morelos tenemos sitios como Gualupita y Atlilhuayán; en Puebla, Ajalpan y las Bocas, así como varios sitios en Tlaxcala.

En Tlatilco, sitio localizado en el occidente de la cuenca de México, se exploraron a lo largo de cuatro temporadas de campo aproximadamente 500 entierros, acompañados, la mayoría con ofrenda. No se localizaron grandes estructuras, pero sí evidencias de restos habitacionales como pisos, graneros subterráneos y áreas de actividad. De ahí proviene la colección cerámica, que además de ser la más abundante, se distingue por su variedad y su gran calidad, por lo que sin duda fue un centro artesanal de importancia. En Tlatilco está presente un estilo donde destaca la versatilidad de formas de botellones, muchos de ellos inspirados en la naturaleza (Figs. 29), así como de bellas figurillas antropomorfas (Figs. 30 y 31) y otros objetos con características propias y que se comparten con sitios, principalmente de Morelos, pero también de Puebla, y otras áreas del Centro de México, por lo que se les conoce a este conjunto como “estilo Tlatilco” o “estilo Río Cuautla”, por ser los lugares donde más abundan (Ochoa Castillo, 1982).

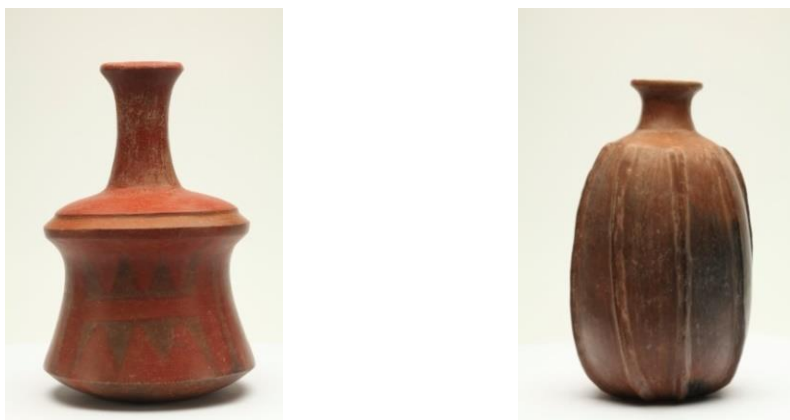


Fig. 29. Botellones Fitomorfos, Tlatilco

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

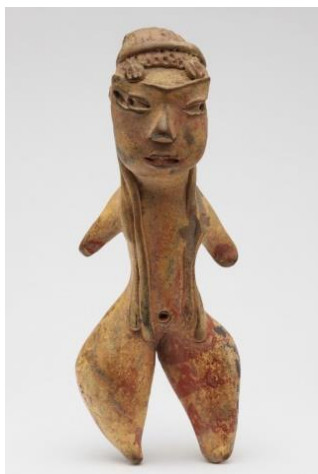


Fig.30. Figurilla tipo D1 de Tlatilco



Fig. 31. Figurilla tipo D4 de Tlatilco con espejo de pirita

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

### *Actividades rituales*

En ciertas comunidades aldeanas del Centro de México -1200-800 a.C.- es posible distinguir, a través de su abundante material arqueológico, ciertas actividades rituales, tanto de carácter individual como de carácter comunitario, y en las que las prácticas chamánicas, tuvieron un papel relevante. En particular en Tlatilco es donde se cuenta con suficientes evidencias asociadas a estas prácticas: la presencia de figurillas que representan posibles chamanes o líderes (Fig.32), acróbatas o contorsionistas, músicos, bailarinas (Fig. 33), máscaras, elementos asociados a la ingestión de alucinógenos, como enemas, pequeños metates, figurillas tipo batracio, entre otros. También existen evidencias de prácticas individualistas como son pequeñas figurillas de barro con perforación en la parte superior de su cabeza para ser colgadas como collares, seguramente funcionando como amuletos y que es posible que fueran usados exclusivamente por las mujeres, así como cuarzos adivinatorios (Clark, 1994; Marcus, 1998; Ochoa Castillo, 2013).



Figs.32. Posible chamán. Tlatilco

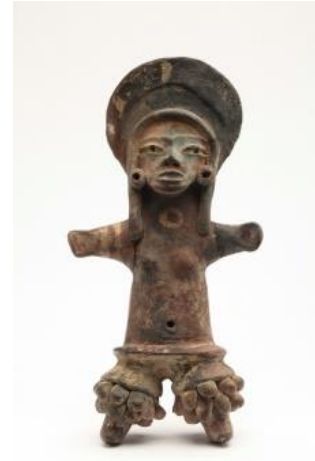


Fig. 33. Bailarina, Tlatilco

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Continuamos con la Fase Manantial (1000-800 a.C.) definida por primera vez en 1974 por Niederberger como una época de gran desarrollo económico y demográfico en el Preclásico de la Cuenca de México. Tlatilco y Tlapacoya representan desde la fase Ayotla, centros regionales dominantes (Niederberger, 1975); descubrimientos como Santa Catarina en el sur de la Cuenca permiten entender mejor la organización de sitios satélites menores (Niederberger, 1988). Para Tlatilco, Xalostoc, en el noreste de la Cuenca, pudo haber funcionado como sitio satélite, como seguramente sucedió con otros.

En esta fase Manantial, el rasgo predominante es en la cerámica el aumento de pasta blanca, decorado con una doble línea incisa interrumpida en el borde de platos y cajetes, y decoración en el fondo (Fig. 34). Este elemento es un marcador para el preclásico medio (en particular para esta fase) y que, por cierto, tiene una amplia distribución en Mesoamérica, con variaciones locales.

En Morelos, Chalcatzingo, es uno de los sitios más importantes para el Preclásico del Centro de México, ya que revela el pleno desarrollo de la simbología y del arte olmeca, en sus imponentes montañas donde plasmaron pictografías y relieves sobre la roca, mostrando escenas ceremoniales relacionadas al culto agrícola o de fertilidad. Aunque tiene un desarrollo desde épocas tempranas es aproximadamente en 700 a.C. en que se fechan estos relieves (Grove, 1987).

Situado en las cercanías del río Amatzinac fue, de acuerdo con las evidencias arqueológicas, y por su situación estratégica, tuvo un papel relevante como punto de intercambio regional.



Fig. 34. Plato con doble línea interrumpida en el borde

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Fase Zacatenco (800-400 a.C.), caracterizada por el material excavado por Vaillant en el Arbolillo y de los primeros niveles de Zacatenco (Vaillant, 1930, 1935; Tolstoy y Paradis, 1970).

Las excavaciones de Reyna Robles en el sitio de Tetelpan (s.f.) así como los datos de Tlapacoya han definido una sub-fase (Tetelpan) que comprendería del 800-600 a.C. (Niederberger, 1981) y que se caracteriza por una “deculturación” olmeca, que empieza a



diluirse y a desaparecer. En la cerámica se caracteriza por fondos ligeramente redondeados en platos de paredes recto-divergentes, en las figurillas, las del Grupo C (Fig. 35) van adquiriendo mayor presencia en sus diferentes tipos (Niederberger, 1988: 74).



Fig. 35. Figurilla Grupo C

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Por otro lado, hacia 600 a.C., durante la fase Zacatenco, surge Cuicuilco en el sur de la Cuenca de México, como una sociedad protourbana. Los grandes descubrimientos de Byron Cummings en este sitio, adquieren una gran importancia, ya que este sitio es considerado como el más importante centro sociopolítico con la primera arquitectura cívico-religiosa en la Cuenca de México. En Cuicuilco se construyó un basamento circular formado por cuatro cuerpos, el primero fue cubierto por la lava de la erupción del Xitle (pequeño volcán, en la Sierra del Ajusco), hacia el año 100 a.C.; en la parte superior se levantó un templo de troncos y paja, con altares de piedra. El acceso a la parte superior se hacía por medio de una rampa del lado oeste y una escalinata en el este; este templo ha sido considerado por

Cummings, como el más antiguo de Norteamérica. Alrededor de la pirámide se encontraron numerosos entierros y una pequeña cámara ceremonial hecha con grandes lozas pintadas en su interior con diseños serpentinos (Cummings, 1933).

Hacia el este, aproximadamente a 1 km. de la pirámide, se descubrieron 11 montículos adicionales. La población se estima, alcanzó 20,000 habitantes concentrados en un área de 400 hectáreas.

Asociado al centro ceremonial surge la figura del sacerdote, personaje que dirigía el culto a las deidades que empezaron a ser representadas con atributos reconocibles como Huehuetéotl, dios del fuego, que aparece en vasijas como un hombre viejo, sentado, que lleva un brasero sujeto a la espalda (Fig. 36).



Fig. 36. Huehuetéotl, Cuicuilco

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Fase Ticomán (400 a.C.- 0), corresponde a los niveles de ocupación del Preclásico Superior descritos por primera vez por Vaillant (1931). En este tiempo se intensifican las relaciones con otros grupos, lo cual quedó manifiesto en la cerámica y algunas figurillas, en las que se ve una clara influencia de Chupícuaro, Guanajuato. La cerámica se distingue por una

variedad de formas de soportes y la decoración en motivos geométricos en colores negro sobre rojo, rojo pulido y otras combinaciones (Fig. 37). En las figurillas las del grupo H son las más representativas (Fig. 38).



Fig. 37. Vasija con influencia de



Fig. 38. Figurilla del Grupo H Chupícuaro, Gto.

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

En esta época, Tlapacoya tuvo el control de una amplia área del sur de la cuenca. La estratificación social está más marcada, que se aprecia en las evidencias más tempranas de tumbas de paredes de piedra y techos de lajas; aquí se encontraron entierros de personajes importantes con ricas ofrendas. Estas tumbas fueron descubiertas dentro de un basamento piramidal, estructura que se considera como el más claro antecedente de las pirámides teotihuacanas, en ellas se encontró cerámica de carácter funerario en negro pulido o café oscuro en una amplia variedad de formas (Fig. 39). También de este sitio se tienen las manifestaciones más tempranas del dios del agua “Tláloc” que fueron representadas en botellones (Fig. 40).



Fig. 39. Cerámica funeraria de Tlapacoya



Fig. 40. Vasija pre-tláloc, Tlapacoya

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Para el Preclásico Superior, fases Zacatenco-Ticomán (Niederberger, 1976) hay un aumento de la población y la concentración de algunos poblados en centros ceremoniales como el Cerro del Tepalcate, Cuicuilco, Tlapacoya, Xochitécatl, y la presencia de algunas aldeas como Ticomán, Tetelpan y Temamatla. Hay un movimiento de población hacia regiones áridas como el valle de Teotihuacán, Cuauhtitlan y Texcoco, para establecerse en pequeñas aldeas.

Se inicia el culto a las montañas y al agua contenida en ellas, con recipientes ceremoniales en forma de ollas antropomorfas (Fig. 41); esta tradición que se desarrolla en la Sierra Nevada y se inicia en esta época, se continuó hasta el Posclásico, en la llamada “cultura de los volcanes” (Charnay, 1885; Noguera, 1932).



Fig. 41. Vasija pre-tláloc de Amecameca

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Hacia finales del Preclásico, otra de las manifestación del culto al agua, se presentó como elemento dentro de la arquitectura, se trata de las “tinas” encontradas en sitios como Xochitécatl, en el estado de Tlaxcala y, Totimehuacán y Tlalancaleca en el de Puebla (Serra Puche, 1998: 53); así como en Cuatlajuchitlan en el estado de Guerrero, que indican algún tipo de actividad ritual en torno al preciado líquido.

En cuanto a la cerámica las formas tienden más hacia la silueta compuesta con bases convexas y en los soportes hay una gran libertad de formas (Fig. 42). Generalmente las vasijas son de gran tamaño, posiblemente se deba al gran aumento de población que ocurre en esta época. Se incrementa el uso del fresco o *cloisonné* que consiste en poner una capa de estuco sobre la vasija para aplicar pintura de diferentes colores (Fig. 43).



Fig. 42. Cajete silueta compuesta



Fig. 43. Botellón con cloisonné

(Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología. INAH-CANON)

Sitios del Preclásico Superior son: San Cristobal Ecatepec, Xalostoc, Zacatenco, Ticomán, Azcapotzalco, Tlapacoya, Lomas de Becerra, Cuicuilco, Contreras, Tetelpan, cerro del Tepalcate, El Tepalcate, Chimalhuacán, Tepetlaoztoc y Teotihuacán.

Hacia 1960 a 1964 William Sanders lleva a cabo el proyecto del Valle de Teotihuacán, en la parte dedicada al Preclásico (Sanders *et al.*, 1975) incluye los resultados de Cuanalan y de Tezoyuca, sitios del Preclásico Tardío y Terminal, ubicados en la desembocadura del río San Juan en el lago de Texcoco. En estos se obtuvo información de estructuras domésticas y de cerámica de cuerpos de silueta compuesta, soportes, etc.

En 1961, Jeffrey Parsons trabajó en la región de Texcoco y para el Preclásico Tardío detectó 29 sitios pequeños y sólo un centro regional en el cerro Tezcotzingo-Metepec y para el Preclásico Terminal (250 a.C.- 100 d.C.) se localizaron 52 sitios localizados, en general, en las zonas montañosas y en las riberas del lago de Texcoco, entre los que se pueden mencionar: Tepetlaoztoc, Cerro Portezuelo, entre otros (Parsons, 1982).

De 1969 a 1972, Parsons y su grupo emprendió reconocimientos en la región de Chalco-Xochimilco (Parsons, *et al.* 1982: 105) y entre los sitios sobresale Tezoquipan, San Juan Ixtayopan, Tlaltenco y San Mateo Tezoquipan, entre otros. Sus conclusiones fueron que en el Preclásico Tardío se alcanzó un máximo demográfico en el área y de expansión a otras áreas hacia la falda de la sierra. En el Preclásico Terminal el crecimiento de Cuicuilco afectó la historia demográfica del área así como el surgimiento de Teotihuacán, consideraron a Cuicuilco antecesor de Teotihuacán, pero los flujos de lava que finalmente cubrió el sitio.

Otros sitios excavados fueron Loma Torremote en la región de Cuauhtitlán, estado de México y en donde se exploraron conjuntos domésticos (Reyna Robles, 1977). A fines de los setenta, Mari Carmen Serra (1980, 1986) llevó a cabo excavaciones horizontales en Terremote-Tlaltenco, en el lago de Chalco, y que cubría el lapso de 500 a 200 a.C.; se trataba de una aldea que explotaba los recursos lacustres y estaba especializada en la cestería y el trabajo de elaboración de cuerdas. Otros trabajos son los de Temamatla, también dirigido por Mari Carmen Serra, así como el sitio de Cuanalán, en el noreste de la Cuenca, por Linda Manzanilla (Manzanilla, 1981), sitios que proponen definir unidades domésticas y áreas de actividad.

De acuerdo con varios investigadores en el Preclásico Tardío y Terminal hubo una gran presión demográfica, por lo que hubo la colonización de dos terceras partes de la cuenca e importantes cambios en la organización. De 650 a 300 a.C. aparece la arquitectura ceremonial, con una clara jerarquía y centralización de la autoridad política, siendo Cuicuilco el más importante. Con el surgimiento de Teotihuacán se formaron dos polos de integración, hacia 100 d.C. la Cuenca de México estaba bastante ruralizada y la población se concentró hacia Teotihuacán (Sanders, 1981: 165-74).

## CAPITULO II

### Francisco Plancarte y Navarrete

#### 2.1 Plancarte, su vida

Don Francisco Plancarte y Navarrete nació en Zamora, Michoacán, el 21 de octubre de 1856, en el seno de una distinguida familia cristiana y, de holgada situación económica lo que le facilitó obtener una sólida preparación, aunado esto a su gran capacidad intelectual y enorme dedicación al estudio.



Fig. 44. Obispo Francisco Plancarte y Navarrete  
(Fototeca Nacional del INAH)

Plancarte es considerado uno de los primeros arqueólogos e historiadores que investigó y publicó sobre lo que se ha llamado “cultura arcaica” (Magaña García, 1988: 227), aunque es de particular mención el interés que tuvo en el estudio de los purépechas, sus orígenes y las características de su cultura. Entre sus abundantes actividades culturales, se destaca por



haber conformado dos importantes colecciones, las llamadas: "*Colección Plancarte*" o "*primera Colección Plancarte*" y la "*segunda Colección Plancarte*".

El conocimiento que sobre este ilustre personaje tenemos es tanto por sus varios biógrafos, como fue Miguel Salinas a quien por la estrecha amistad que mantenía con Plancarte, la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística le encomendó un bosquejo biográfico (Salinas, 1923). Otro de sus biógrafos fue D. Federico Gómez de Orozco, quien en un discurso que preparó en 1945 en la ceremonia de inauguración del monumento erigido en memoria de dicho prelado en Cuernavaca, Morelos, ofrece importantes datos biográficos. Aunque mucho de Plancarte lo podemos saber, de primera mano, de sus propias publicaciones, en donde pone de manifiesto sus inquietudes, sus aficiones y su profesionalismo (1888, 1892, 1893, 1903, 1911, 1912, 1913, 1914, 1923 y 1982).

Desde niño estuvo muy compenetrado con su tío, el Presbítero don Antonio Plancarte y Labastida, cura de Jacona, Michoacán, quien fue su guía; como mentor lo apoyó en cumplir una de sus inclinaciones al sacerdocio, logrando su entrada al Colegio Pío Latinoamericano de Roma para hacer sus estudios, a los trece años en 1870 y, donde permaneció hasta el 10 de julio de 1883, cuando se graduó. Ahí se preparó para cumplir su misión religiosa, aprendió latín, griego, hebreo, inglés, francés e italiano, así como lenguas orientales; por su excelente preparación humanística obtuvo el doctorado en teología, filosofía y cánones y recibió la orden sacerdotal. Se volvió experto en música sacra y sin duda fomentó y vigorizó su afición a la arqueología y a las antigüedades, con lo cual satisfizo un noble anhelo de su espíritu (Salinas, 1923).

Terminados sus estudios en Roma, tuvo la oportunidad de viajar con su tío a Tierra Santa y emprendió visitas a Egipto y Grecia, donde seguramente amplió sus conocimientos de arqueología, ciencia por la cual había sentido inclinación desde su infancia. Salinas que describe detalladamente la vida de Plancarte, relata cómo en sus viajes procuró satisfacer sus aficiones predilectas y reunió gran cantidad de piedras e idolitos que llenó con ellos todos los huecos de sus maletas. El mismo decía que su “mies geológica y arqueológica fue muy abundante” (Salinas, 1923: 18).

En 1883 regresó a México y fue profesor del Colegio de San Luis Gonzaga en Jacona, fundado por su tío Antonio; es en esta época en que empieza a reunir lo que sería su primera “*Colección Plancarte*”, compuesta principalmente por objetos procedentes de Michoacán. En 1887 le fue encomendada la vicerrectoría del Colegio de San Joaquín Cacalco “...pueblecillo á muy corta distancia al sudoeste de Tacuba en la carretera que de México conduce á S. Bartolo Naucalpan, primer pueblo del Estado de México que se encuentra por ese rumbo” (Plancarte, 1911: 5). Permaneció en Coacalco hasta 1892 en que dio expansión a sus aficiones arqueológicas, hasta que extinguido el colegio hubo de entrar más de lleno en sus funciones ministeriales, al ser nombrado cura de la ciudad de Tacubaya, D.F.

Para esa época se preparaban las festividades del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América (1892) y España acordó efectuar en Madrid una Exposición Histórico-Americana, e invitó a todos los países del Nuevo Mundo a participar en ella. Aceptada la invitación por nuestro Gobierno, fue nombrada una comisión que se entendiera en el asunto. El presidente nato de ella fue el general don Vicente Riva Palacio, nuestro Ministro Plenipotenciario en la corte de España y el presidente efectivo fue don Francisco del Paso y Troncoso, director del Museo Nacional.

Es entonces cuando, y según cuenta Gómez (1945: 169), que estando Plancarte en San Joaquín Cacalco "...le sorprendió la orden de sus superiores jerárquicos quienes consultados previamente por el gobierno, accedían a permitir que el cura de Tacubaya formara parte de la delegación mexicana que presidida por don Francisco del Paso y Troncoso, iría a España a tomar parte activa en la celebración de la festividad con que la Madre Patria y sus antiguas colonias conmemoraban el Cuarto Centenario del Descubrimiento de América".

Es en este momento que Plancarte se integra a dicha comisión, Del Paso le "...pidió además que llevara consigo su pequeña [compuesta por cerca de 3000 piezas], pero valiosa colección arqueológica que científicamente catalogada por su dueño" (Gómez, 1945: 169); esta colección llegó a ser uno de los más importantes aportes que México presentó en dicha Exposición (Del Paso y Troncoso, 1887).

Y esto queda manifiesto en una carta de Troncoso a don Joaquín García Icazbalceta quien calificaba la colaboración de Plancarte: "Es el padre Pancho mi mano derecha y sin él, quizá no hubiera aceptado tan pesada como agotante tarea de organizar el Pabellón de México en esta exposición que nos tiene abrumados; no, no lo habría aceptado" (Gómez, 1945).

Otras personalidades que formaron parte de esta Comisión fueron don Francisco Sosa, don Jesús Galindo y Villa, don Francisco Río de la Loza y don Fernando del Castillo, entre otros.

Escogidos, listos y embarcados los objetos que México enviaba a la exposición, los comisionados salieron para Europa; unos, el 3 de agosto de 1892, en el vapor *Ciudad Condal*, otros, el señor Plancarte entre ellos el 14 del mismo mes en el vapor *Ciudad de Santander*, viajando con su colección arqueológica. "El trabajo material que echó sobre sus hombros en Madrid, desempacando sus miles de trastos e idolillos, arreglándolos de manera

adecuada, poniéndoles marbetes y volviéndolos a empacar, fue enorme; pero grande fue también la satisfacción que experimentó el joven arqueólogo al mostrar a muchos hombres inteligentes y capaces de apreciar su paciente y hábil labor, los tesoros debidos a ésta” (Salinas, 1923: 25).

Tal fue el éxito de México en la exposición que los comisionados fueron condecorados con “la cruz de Isabel la Católica” (Salinas, 1923: 25).

Además Plancarte era un apasionado por la historia y en 1880 descubre un documento inédito esencial para el estudio de los pueblos precolombinos que habitaron el actual estado de Michoacán y que en su honor fue denominado “Códice Plancarte”, y que pone en evidencia su razonamiento científico y el amplio conocimiento de códices y de literatura especializada. Don Nicolás León lo publica en los *Anales del Museo Michoacano* (León, 1888: 43-61; AHMNA, Vol. 11, exp. 21, f. 176-185). Otras obras de don Nicolás León fueron: “Catálogo de la Colección de Antigüedades Huavis, del Estado de Oaxaca existente en el Museo Nacional de México” (León, 1903) y en 1904: “Catálogo de la Colección de Antigüedades Huavis” (Magaña, 1988: 227).

Es oportuno mencionar un artículo titulado *Archaeologic Explorations in Michoacán*, que aparece en la Revista *American Anthropologist* en 1893, con un prólogo de William Holmes (Curador del Smithsonian Institution’s Bureau of Ethnology); ahí Plancarte (1893) describe la forma en que llevó a cabo una serie de excavaciones en las colinas denominadas “Los Gatos”, cerca de Zamora, al oeste de Jacona<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Agradezco a la Dra. Jane Walsh, el haberme facilitado copias de una serie de cartas que se encuentran en los Archivos del Smithsonian, de Plancarte dirigidas a W. Holmes en que se refiere a sus excavaciones en el sitio “Los Gatos” y que, según se

En 1894 Plancarte regresa a Roma y fue electo primer Obispo de la Diócesis de Campeche, consagrándose como tal en la Capilla del Pío Latino de esa ciudad en 1895, y en 1896 toma posesión de su Diócesis.

En 1898, la Sede Apostólica acordó el traslado del obispo, de Campeche a la Diócesis de Cuernavaca, de la cual tomó posesión el 16 de febrero de 1899 y permaneció en ella por espacio de 13 años (López, en Plancarte, 1982). Sin lugar a dudas, para Plancarte su estancia en Cuernavaca fue la época más venturosa, brillante y activa en su vida. Ya que como menciona Gómez: “con su incomparable clima, sus bellezas naturales, su organización económica bonancible, su población culta y sus riquezas arqueológicas, serían el escenario donde el prelado zamorano diera plena expansión a sus ideas de mejoramiento social, moral y material; y trabajara en la difusión de la cultura, establecimiento de obras pías, supremo anhelo de toda su vida; así como a buscar para su solaz de hombre de estudio la manera de investigar sobre el terreno que tan a maravilla se prestaba para sus estudios arqueológicos” (Gómez, 1945: 172). Evidencias de lo anterior quedaron patentes en diversas instituciones que fundó, como el Colegio de Niñas y Señoritas, Santa Inés y el orfanato “Asilo de Nuestra Señora de los Angeles”.

En el antiguo monasterio, de Cuernavaca, instaló su palacio episcopal y formó dos centros culturales: un museo de arte sacro que inauguró en 1911 y un museo arqueológico (Salinas, 1923); en sus habitaciones privadas tenía su magnífica biblioteca.

---

hace ver, le menciona de ciertas “muestras arqueológicas” que Plancarte le manda a Washington. Fragmentos de estas cartas conforman el artículo de 1893.

En esta época continuó con sus actividades editoriales, tal es el caso del Boletín Eclesiástico donde publicó interesantes documentos históricos relacionados con el estado de Morelos (López, en Plancarte, 1982).

Es durante su estancia en Cuernavaca, cuando logró formar su segunda colección Plancarte, “más variada que la primera y muy bien clasificada” (López, en Plancarte, 1982); ese tiempo en Morelos, fue muy fructífero para Plancarte ya que, es ahí donde se compromete con unos amigos a escribir sobre el considerado, por muchos, como el mítico Tamoanchán.

Después de doce años en Cuernavaca, la Santa Sede, que ya antes había intentado elevarlo a rango de Arzobispo, que él rehusó por su modestia, dispuso nuevamente llevarlo al Arzobispado de Linares, con residencia en Monterrey, donde finalmente se estableció el 5 de mayo de 1912.

En cuanto a sus actividades en Monterrey, el Sr. Pbro. D. Canuto, explica cómo las turbulencias que vivía el país con motivo de la Revolución imposibilitaron la labor que Plancarte deseaba llevar a cabo en esa ciudad. Esta circunstancia y la de una seria enfermedad, apenas si le permitieron dar algún impulso al Seminario y a los colegios católicos, modificar la división territorial y publicar el *Boletín Eclesiástico* (Salinas, 1923: 44).

Por las circunstancias políticas que hicieron imposible su estancia en Monterrey, partió a México y, precisado a dejar el país, salió a La Habana y de allí a los Estados Unidos, en donde estuvo temporalmente en El Paso, Texas, pero luego fijó su residencia en Chicago donde permaneció de 1916 hasta 1919; la pena de su “destierro” lo orilló a entregarse al estudio e investigación en la arqueología y la historia, dedicación que siempre aliviaba sus

penas. Fue entonces cuando pudo volver a Monterrey pero, tan agotado y enfermo que murió en esta ciudad el primero de julio de 1920 (Salinas, 1923; Gómez, 1945).

El extenso conocimiento que acumuló a lo largo de su vida quedó condensado en el libro *Prehistoria de México* que escribió durante los cuatro años que vivió en Chicago y que se publicó como obra póstuma en 1923, aunque inicialmente había sido propuesta como una publicación de las celebraciones del centenario del fin de la Guerra de Independencia.

## **2.2 Plancarte, su desempeño como arqueólogo y la conformación de sus colecciones**

La pasión que tuvo Plancarte de la arqueología se manifiesta constantemente en muchas referencias en sus escritos, él mismo menciona cómo desde niño sentía esta inclinación de “...coleccionar antigüedades y ver con interés los restos de nuestras antiguas razas” (Plancarte, 1914: 224). Es por lo que “familiares, amigos, colegas, conocidos y feligreses le regalaron piezas arqueológicas procedentes de diversos lugares e inclusive le donaron enteras sus propias colecciones” (Espejel, 2014: 2).

Cuando Plancarte regresa de Roma se establece en Jacona, Michoacán, y es ahí donde “el joven maestro desató, fervoroso, las velas de sus anhelos arqueológicos”, y es con unos objetos “hallados al excavar la margen izquierda del río de Jacona, para echar los cimientos de un puente” (Salinas, 1923: 21) que, “...sirvieron [refiriéndose a estas piezas] de núcleo a mi colección, formada para poder estudiar la civilización de los antiguos pueblos habitantes de Michoacán” (Plancarte 1892: 273).

En su “advertencia del colector” en el *Catálogo de la Exposición Histórico-Americana de Madrid* (1892) así como en *Tamoanchán. El estado de Morelos y el principio de la*

*civilización en México* (1911) que son dos importantes fuentes en las que Plancarte describe cómo fue formando sus colecciones, informa sobre la procedencia y forma de obtención de la mayoría de los objetos arqueológicos que atesoró. En el *Catálogo*, escribe entorno a su primera exploración cerca de Jacona y en relación con las excavaciones en el Valle de Zamora en especial en el sitio “Los Gatos”; lo mismo ocurrió en su publicación de 1893.

Constantemente señalaba, refiriéndose a su colección, que “nada entrara en ella que no fuera antiguo, y de cuya autenticidad no tuviera irrefragables pruebas”, indicando que “El mejor medio de adquirir objetos que reunieran estas indispensables cualidades en una colección de estudio, era el extraerlos yo mismo de la tierra, trabajo que entre otras muchas ventajas me proporcionaría la de estudiar la colocación de los objetos en los sepulcros, la orientación y postura de los restos humanos con relación á los lugares y objetos que los rodeaban, y mil otros interesantísimos detalles que escapan comúnmente á los colectores de objetos arqueológicos que los buscan ó por interés ó por una vana curiosidad” (Plancarte, 1892: 273).

Describe sus tres expediciones en Michoacán y en todo aspecto señala su interés en tener objetos obtenidos de manera sistemática en donde el dato arqueológico era lo primordial, lo que pone de manifiesto que no era un simple coleccionista.

De 1886 a 1890 cuando residía Plancarte en S. Joaquín Cacalco, pueblecillo á muy corta distancia al sudoeste de Tacuba en la carretera que de México conduce á S. Bartolo Naucalpan, primer pueblo del Estado de México que se encuentra por ese rumbo, menciona cómo: “Los habitantes del lugar, sobre todo la gente menuda y los campesinos de los alderredores, que se habían dado cuenta de mis aficiones arqueológicas, colaboraban conmigo en mis pesquisas obsequiándome con objetos de los que me veían buscar, ó



llevándomelos á cambio de una estampa religiosa, una fruta, un dulce ó unos cuantos centavos” (Plancarte, 1911: 5).

En sus referencias de Atoto, cerca de Cacalco, en donde se refiere a un molino llamado de Sotelo, menciona que le llevaron cabecitas que le llamaron mucho la atención y que eran diferentes a las que solían encontrar de “hechura y tipo naua” ....” me pareció cosa muy importante para la historia antigua de México; sobre todo, si se podía probar que esos objetos se encontraban en capas del terreno, inferiores á las que contenían los del tipo de la tribu azteca ó tribus nauas conocidas” (Plancarte, 1911: 6) y también menciona que estaban a flor de tierra, extraídas por el arado (Plancarte, 1923: 376).

Más adelante, se aprecia cómo Plancarte “engolosinado por estos hallazgos” organizó con los colegas que formaban parte de esta clase de excursiones, llevando “los instrumentos necesarios para hacer una exploración” para buscar las cabecitas que le habían interesado. Y se refiere a que hubiera valido la pena haber llevado a cabo lo que él dice como “una exploración a toda forma”. Y comenta que comenzó a formar otra colección, sin que se le olvidara el “tipo de Atoto que tanto me impresionó” (Plancarte, 1911: 7-8).

En el *Catálogo de la Exposición de Madrid* (Del Paso y Troncoso, 1887), en la sección “Tepaneca” se describen estas figurillas preclásicas, aunque estos primeros catálogos tienen la desventaja de no contar con dibujos que permitan identificar las piezas con más precisión; del Paso y Troncoso llamó a estas figurillas “*piezas prehistóricas*” (Del Paso y Troncoso, 1887: 336).

En esta misma obra del Paso y Troncoso, con ayuda de Plancarte, hace un listado de las piezas de su colección que formaron parte de la Muestra y las describe de la siguiente manera:

- Da un número progresivo, llegando hasta el número 2802
- Separa el material en: Tecoxines, Tecos, Tarascos, Matlatzincas, Otomítes, Tepanecas (Nahuas), Acolhuas (Nahuas), Mexicanos (Nahuas), Chalcas (Nahuas), Tlaxcaltecas (Teochichimecas, Nahuas), Huexotzincas (Teochichimecas, Nahuas), Cuetlaxtecas (Nahuas), Mixtecos, Zapotecos, Mayas y razas Prehistóricas; y un Apéndice que va de los números: 2793-2082 que corresponden a cráneos, al parecer, humanos.
- Distingue los objetos en: utensilios domésticos, utensilios de transición entre hogar y el templo, objetos de culto, instrumentos para las artes, adornos é insignias, armas, instrumentos músicos, armas y proyectiles
- Describe las piezas, con medidas y procedencia

Desafortunadamente no las ilustra y sólo presenta algunos dibujos de piezas que describe<sup>15</sup>.

Salinas menciona que cuando Plancarte terminó sus asuntos en Madrid viajó por España, Suiza y Francia, y en París "...visitó archivos, bibliotecas y museos y entabló relaciones con sabios arqueólogos..." (Salinas, 1923: 25).

En su corta estancia de dos años 1896-1898 como Obispo de Campeche, Plancarte practicó exploraciones geográficas y arqueológicas (Salinas, 1923: 31).

---

<sup>15</sup> El Catálogo de la Exposición Histórico Americana de Madrid, 1892, presenta 19 láminas. Las láminas 8, 9 y 10 corresponden a las instalaciones de México. En ninguna de ellas es posible distinguir materiales del Preclásico. (Revisado en la Biblioteca Nacional de España, Sección de Dibujos y Grabados).

Sin embargo, la estancia de Plancarte en Morelos fue muy fructífera y según se ve en sus escritos, muy feliz. La riqueza arqueológica de Morelos fue propicia para que se llevara a cabo la gran pasión de Plancarte y por un lado permitió al historiador escribir su obra titulada *Tamoanchan*, en la que prueba que en el territorio de ese Estado se desarrolló antiguamente una avanzada civilización que fue la de los *ulmecas*; por otro lado, con la infinidad de sitios arqueológicos, él aprovechó para hacer excavaciones y obtener infinidad de objetos. El resultado de esto fue su segunda “Colección Plancarte”, más numerosa y variada que la primera.

Plancarte destaca ampliamente sus recorridos y los sitios que visita de donde obtiene buena parte de esta colección (Salinas, 1923: 36), en ella menciona un buen número de ollas procedentes de Totolapan, Morelos, aunque no olvida las figurillas tipo Atoto, las que constantemente ve similitudes con otras. Estas figurillas las pudo asociar con las de otros sitios, como fue de S. Martín Texmelucan, Puebla, y en Morelos las de Xochitepec, Cuernavaca, Tepostlán, Amacusac, Jojutla, Yautepec, Tepalcingo, Jonacatepec, Zacualpan, Tetela del Volcán, Hueyapan, Tlaltizapán, en resumen en todo el estado de Morelos, incluyendo Tlaquiltenango, la Hacienda de Zacatepec y Chimalacatlán. Fuera de Morelos en Izúcar de Matamoros en Puebla, en Malinalco, Ozumba, Amecameca, Chimalhuacan-Atenco, Xico, Teotihuacan y Papalotla del estado de México; Tula y Atitalaquia en Hidalgo sitios en los que recupera materiales y que agrega a su colección (Plancarte, 1911: 7-11).

En cuanto al Museo de Plancarte en Cuernavaca, estaba instalado en dos salones, uno en el que guardó su colección con objetos sólo de Morelos, y en el otro los encontrados en diferentes regiones mexicanas (Salinas, 1923). Mena, encargado de Arqueología del Museo, en una comisión al museo de Plancarte en Cuernavaca, describe en su reporte que: “El

museo está instalado en dos piezas que tienen puerta al claustro bajo del convento de San Francisco de Cuernavaca. En las dos piezas existen en total 32 pedestales de mampostería y que sustentan otros tantos monolitos. Hay en total 35 alacenas de madera cerradas con hojas de red de alambre y que contienen cerámica, consistente en vasos de diversas culturas y en cartones con tiestería y cabecitas de barro cocido. Hay dos piezas importantes de piedra, que no están en pedestales y son: un disco de juego de pelota y una cabeza de cipactli. Hay una reproducción en madera a escala del templo tarasco de Xucuna y un cuadro en papel europeo de las Doctrinas de Nueva España en el siglo XVIII y pintado a manera de Códice” (Mena, AHMNA, 1924, Vol. 46, f. 233).

Conserva también el museo huesos de fósiles de cuadrúpedo. “Debe advertir el exponente que todos los objetos de jade, obsidiana, cristal de roca, hueso, oro y cobre han desaparecido del Museo desde las incursiones zapatistas”<sup>16</sup> (AHMNA, 1924, Vol. 46, f. 233).

La instalación oficial del museo de Plancarte se hizo el 25 de septiembre de 1910, para celebrar el primer centenario de la Independencia y aún existía en 1923, como lo describe Salinas; sin embargo, los Catálogos ya se habían perdido (Salinas, 1923: 39). A este respecto, Mena hace referencia a este hecho: “...el catálogo de aquel Museo, obra del distinguido Arqueólogo D. Francisco Plancarte y Navarrete, fue sustraído y quemado” (AHMNA, 1924, Vol. 46, f. 233).

---

<sup>16</sup> En una referencia sobre William Niven, se describe una plática que él mantuvo con A. Burke, representante papal que arribó a la capital en 1919, referente a las colecciones que el primero tenía en su tienda “a curiosity shop in which you can get relics from all periods of Mexican life...which in the revolution have been robbed from the Bishop shops, churches and respectable citizens of the land” y menciona que algunas piezas que él tenía pudieron haber pertenecido a Plancarte... (Wicks y Harrison, 1999: 177).

En resumen, se puede decir acerca de Plancarte como arqueólogo, que deja de manifiesto su carácter sistemático, que se aprecia en sus propias notas, y de cómo se interesaba en el control y la ubicación de sus excavaciones, las características geográficas de la región, los procesos de excavación, anotando datos tan fundamentales como número de entierros excavados, posición de los esqueletos, orientación general de éstos y del cráneo facial, edad aproximada de los individuos, así como diversos métodos de enterramiento. Consigna también con detalle todos los elementos culturales asociados con los entierros y con los edificios, tomando en cuenta de que en su época, tanto los trabajos de campo, como las técnicas de investigación arqueológica aún no habían nacido (Magaña, 1988: 228). Ya en épocas posteriores es reconocida su labor como arqueólogo, como lo hace constar Eduardo Noguera al referirse a las excavaciones sistemáticas que realizó Plancarte en Michoacán (Noguera, 1935: 73).

George C. Vaillant toma en cuenta el trabajo de Plancarte en Morelos, en particular sobre su colección que la considera: “La más notable colección del estado de Morelos...”y también hace referencia al Museo de Plancarte, así como a su publicación; *Tamoanchán* (Vaillant y Vaillant, 1934: 15). Por su parte, Piña Chán afirma que Plancarte es el punto de partida a los estudios del Preclásico (Piña, 1951: 4).

En su obra: *Tamoanchán. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México*, es sorprendente, por ejemplo, la gran cantidad de documentos históricos que citó y la lectura crítica que de ellos hizo, los códices que examinó, la forma en que discutió las interpretaciones o propuestas de otros autores y las referencias continuas a datos arqueológicos, no sólo de México sino también de Europa, varios de ellos obtenidos a través de sus propias investigaciones (Espejel, 2014: 4).

Una pieza que formó parte de la segunda colección fue el conocido “Vaso Plancarte” (Fig. 45), hermosa vasija en piedra verde con la representación del dios de la lluvia de la época Clásica. Según se tiene noticia, un campesino se la entregó a Plancarte en Nanchititlán, estado de México, a principios del siglo XX (Matos y Solís, 2002).



Fig. 45. Vaso Plancarte  
(Tomado de: Catálogo Exposición Aztecas, 2002: 99, Fig. 6)

### **2.3 Plancarte, su relación con coleccionistas y científicos de su época**

Plancarte mantuvo estrecho contacto con el mundo intelectual de la época y fue miembro activo de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, así como de la Sociedad Científica Antonio Alzate (Salinas, 1923: 49). Además “fue uno de los miembros fundadores de la Academia Mexicana de la Historia en 1919” (Espejel, 2014: 4). Esto seguramente le permitió tener amistad con distinguidos personajes de la época, entre los que se puede nombrar a doña Zelia Nuttall, William Holmes, Del Paso y Troncoso, Juan Reyna, Nicolás León, Eduard Seler y Manuel Gamio, entre otros.

En algunas referencias, Plancarte deja entrever la relación que tenía con D. Juan Reyna, quien fuera su compañero en algunas exploraciones arqueológicas, y menciona: "...mi excelente amigo el Sr. Ingeniero D. Juan Reyna lo encontró [refiriéndose a figurillas] en Tlaquiltenango á más de tres metros de profundidad..." (Plancarte, 1911: 9). Y fueron estos dos amigos, los primeros arqueólogos en visitar las ruinas de Chimalacatlán después de haber sido descubiertas por el presbítero don Lorenzo Castro, cura de Tlaquiltenango. Estas ruinas están situadas en el cerro del Venado, de la serranía de Huautla (Morelos), muy cerca del punto en que el río Cuautla se une al Amacuzac (Salinas, 1923: 40).

Plancarte menciona de manera constante a la Sra. Zelia Nuttall, con quien compartió ideas fundamentales en la ubicación temporal de los materiales hoy conocidos como preclásicos, ya que en Coyoacán ella también encontró restos iguales y cuando cambió impresiones con el Dr. Plancarte resultó que ambos coincidían en sus apreciaciones y decidieron seguir en contacto comunicándose mutuamente sus hallazgos. La Sra. Nuttall viajó a Tampico y también recogió en ese lugar las misteriosas cabecitas, así aseguraron que los hombres que habían estado en el Pánuco, también habían llegado al estado de Morelos (López, en Plancarte 1982). También hay referencias de su relación con D. Leopoldo Batres quien le regaló objetos del Valle de San Martín (Plancarte, 1892: 276).

Aunque son pocas las noticias acerca de su relación con coleccionistas y anticuarios de la época, si sabemos que el destacado empresario, coleccionista e investigador Auguste Génin, le compra parte de su segunda colección antes de morir (Cap. IV).

## 2.4 Plancarte y su esquema geográfico-temporal

Plancarte no tiene definida la antigüedad de yacimientos Preclásicos y se refiere a ellos de varias formas: "...un pueblo que pertenecía a una distinta raza, civilización o grado de cultura", y "...que esos objetos [refiriéndose a los obtenidos por él] se encuentran en capas de terreno inferiores á las que contenían los del tipo de la tribu azteca ó tribus nauas conocidas" (1982: 6, 9 y 10).

Pero Plancarte, como religioso, tuvo la inquietud de saber quiénes habían sido los primeros pobladores que habitaron estas tierras y, en su trabajo: *Tamoanchán. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México* (1911), se fundamenta principalmente en Sahagún y en Torquemada.

De acuerdo con Sahagún, en tiempos muy antiguos, en barcos que tenían velas y remos llegaron unos hombres llamados "ulmecas" poseedores de una avanzada cultura y que desembarcaron en Pánuco y se fueron introduciendo lentamente en el país y fijaron su señorío en una vasta región que llamaron "Tamoanchán". Entre las obras que ejecutaron se encuentran las pirámides de Cholula y Teotihuacán. Después de morar un tiempo en Tamoanchán abandonaron esa región y se reunieron en Teotihuacán y luego se dispersaron (López, en Plancarte, 1982).

Plancarte pensó que los depósitos por él explorados eran más antiguos que las ocupaciones nahuatlacas, por lo que pensó por la abundancia de este material que el estado de Morelos era su principal asiento cultural. Plancarte menciona frecuentemente sobre las características ambientales de Morelos "Son incomparables sus paisajes, asombrosa su fertilidad y riqueza, inmejorable su clima..." [ ] y agrega: "Por eso los antiguos creían que



Morelos era la patria de los dioses y que había sido el Paraíso terrenal, en donde fueron formados los primeros hombres”. También agrega que “...el estado de Morelos fue en tiempos remotísimos un centro de donde la civilización se difundió por todo México y la América Central” (Plancarte, 1911: 3).

Es importante cómo Plancarte además de tomar en cuenta las fuentes históricas, también se fundamenta en el material arqueológico al que intenta ubicar históricamente y, esto se aprecia en la cita siguiente: “La semejanza de las cabecitas encontradas en Sta. Isabel Tola, cerca de Guadalupe, en Atoto cerca de Tacuba, Papalotla cerca de Texcoco [...], con las que la Sra Nuttall vió en Tampico y la que encontré yo en los alrededores de Tula, nos autoriza á creer que nuestros viajeros se extendieron por todo el Valle y habitaron alderredor de todas sus lagunas” (Plancarte, 1911: 24).

Lo anterior pudiera confirmar las semejanzas que él y Zelia Nuttall observaban entre los materiales del Pánuco, los de Morelos, y en general el Centro de México.

Aunque no está claro que realmente se refiera a sus “materiales tempranos” como pertenecientes a la misma época de *Tamoanchán*, sin embargo, hace la referencia de que “La antigüedad de Teotihuacan corre parejas con la de Tamoanchán; para mí, la fundaron también los ulmecas, y Sahagún lo deja entender” (Plancarte, 1911: 28).

Plancarte aborda el tema de Tamoanchán, a diferencia de otros considera que no es un mito. Ya que para algunos es la morada de los dioses, otros que estaba en el Valle de México, otros en la costa del Golfo de México, en la Huasteca y otros, entre otras opiniones, consideran que es un mito y se encuentra en la vía láctea (Piña Chán, 1989). Y es Plancarte

quien señala que Tamoanchán se trata de una extensa zona cuya parte principal ocupa el territorio del actual estado de Morelos (Plancarte, 1911).

En su *Prehistoria*, se apoya en los Mitos para sus cuestionamientos sobre quienes fueron los primeros habitantes que vivieron en el Centro de México. Y Habla de las Edades como en el Génesis. Y es para la 2° Edad, la de los Gigantes que dedica un capítulo en su trabajo y les llama a estos hombres de gran estatura: Quinames.

En esta obra no se encuentran elementos para hablar de una etapa que corresponda a los materiales preclásicos.

En cambio en *Tamoanchan*, en el primer capítulo si habla de las cabecitas de Atoto como un “tipo” que por su hechura es distinto a las cabecitas de hechura y tipo nahua (Plancarte, 1911: 56). Y menciona el “estilo” azteca para diferenciarlo de las cabecitas de Atoto, y al referirse a estas cabecitas y a las que encontró en Xochitepec, Morelos utiliza el término “tipo”, como repetidamente emplea (Plancarte, 1911: 8 y 11). Como es al tratar los materiales de San Joaquín Cacalco y lo compara con el “tipo” encontrado por Zelia Nutall en los albarradones de Coyoacán.

Después compara ambas con la que Zelia Nuttall, observa en Tampico, y que ella, en una carta le comenta que son del mismo “tipo” a las localizadas en el centro del país. Esto le permite fundamentar su hipótesis que explica la llegada de los pobladores del centro de México a través de la costa, vía Panuco, asunto que conecta con las tradiciones de Sahagún, sobre los ulmecas y que desarrolla en su capítulo 2.

Plancarte contribuyó a formar un panorama, bastante completo, para su época, de lo que eran un tipo de materiales distintos a los que, como él dice encontraron los españoles a su llegada, aunque no define su antigüedad.

### **Capítulo III**

#### **Las colecciones Preclásicas de Plancarte en el Museo Nacional de Antropología, sus antecedentes**

En los acervos del museo se cuenta con más de cinco mil vasijas cerámicas correspondientes al Preclásico del Altiplano Central, con distintas procedencias y cronologías dentro de este periodo. Las primeras noticias de su conformación se inician en el siglo XIX, pero desafortunadamente mucha de la poca información que se registró se ha perdido, como es la de su origen, del ingreso al museo, y de sus movimientos dentro del mismo; en la actualidad es posible recuperar un poco de esta información de archivos, como es el Archivo Histórico del Museo Nacional de Antropología (AHMNA), así como el Archivo Histórico Institucional del INAH (AHIINAH), Archivo General de la Nación (AGN), entre otros.

Por otro lado, la información que se puede obtener en las fichas de los Catálogos internos de la Subdirección de Arqueología del museo es muy poca, por lo que la mejor ayuda es la información que se obtiene de las propias publicaciones, en este caso, de Plancarte. Todo esto ha sido cotejado con las piezas mismas, labor que ha sido bastante ardua ya que, en muchos casos, la información no coincide ya que los datos no son completos.

La historia de las colecciones michoacanas, que es la más completa de Plancarte, no se aborda en este trabajo. Muchas investigaciones se han hecho por parte de sus estudiosos en Michoacán, un ejemplo es el excelente trabajo que ha venido realizando la Dra. Claudia Espejel del Colegio Michoacano (Espejel, 2014).

Plancarte también recolectó materiales de otras culturas de las vastas regiones que él recorrió. Pero en este trabajo sólo nos concentramos, como se ha venido mencionando, en las del Preclásico del Centro de México.

De las colecciones preclásicas que Plancarte formó en su estancia en el estado de Morelos, particularmente a través de sus recorridos, excavaciones, etc. no se encontró nada en el Centro INAH del Estado de Morelos<sup>17</sup>, por lo que nos enfocamos exclusivamente al Museo Nacional de Antropología, en donde sí se han podido identificar materiales de este ilustre arqueólogo.

### **3.1 Ingreso de sus colecciones al museo**

Es importante mencionar que el espíritu científico que caracterizaba a Plancarte le llevó a considerar como sede final de sus colecciones el Museo Nacional. Además el coleccionar las piezas arqueológicas ya fuera por excavaciones que él mismo llevó a cabo, donaciones, u otra forma de obtenerlas, tenía como interés principal su estudio.

#### **3.1.1 La primera colección Plancarte**

Joaquín Baranda, Secretario de Justicia e Instrucción Pública, quien conocía su colección, le sugiere a Plancarte vender su “Colección Arqueológica Michoacana” o primera colección Plancarte al Museo (Plancarte, 1911: 7). Y es hacia 1895, y por necesidad económica, que Plancarte la propone en venta al Museo.

---

<sup>17</sup> Gracias a la Arqlga. Giselle Canto por su apoyo en la búsqueda de materiales de Plancarte en las bodegas del Centro INAH-Morelos

A partir de 1895 se inician las negociaciones y Plancarte pide seis mil pesos por su colección, pero es hasta el 27 de junio de 1898 en que se firma el contrato de compra-venta en el que se acuerda el precio que fue de cinco mil pesos, que se le pagarían en abonos, recibiendo inicialmente \$500.00 posteriormente, otros \$500.00 y sucesivamente \$100.00. La entrega de las piezas fue hecha por el Sr. Angel Vivanco Esteve, representante del propietario (AGN, Ramo 5, Fig. 46). Según consta en el AHMNA (Vol. 10, 1897: f. 156), el 29 de octubre de 1898 es entregada al Museo la colección arqueológica michoacana comprada al Sr. Francisco Plancarte y Navarrete. En cambio en los documentos del AGN, con fecha de julio de 1898, Galindo y Villa presenta oficio de la entrega de la colección que tiene: "copia del Inventario de las piezas en compensación de las que faltaron en la colección por causas de rotura, pérdida, etc." (AGN, Ramo 5, Instrucción Pública y Bellas Artes, 1° Sec., Caja 148. Exp. 11).

Según consta en el Archivo Histórico Institucional (AHI-INAH, caja N° 133, f. 104-105), la colección, numerada y catalogada de la colección de Plancarte estaba formada por 3349 piezas. En cambio en el Catálogo de la Exposición Histórico-Americana de Madrid, 1887, el número de objetos inicial fue de 2802 incluyendo materiales óseos humanos (Del Paso y Troncoso, 1887), dato que coincide con los oficios de compra-venta con membrete de la Secretaria de Justicia e Instrucción Pública. Sin embargo, faltaron 160 piezas que fueron compensadas con 707, con lo que el excedente a favor fue de 535, lo que hizo un total de 3337 objetos (AGN, Instrucción Pública y Bellas Artes, 1° Sec., Caja 148. Exp. 11, foja 7). Para el 15 de febrero de 1899 se le habían pagado ya \$1700.00 y el 24 de abril de ese mismo año Plancarte entregó al Museo Nacional las dos últimas piezas, con lo cual al parecer se consideró concluida la venta (AHMNA: Vol. 10, 1895, f. 1-19; Vol. 10, 1897, f. 64-67; Vol. 10, 1898, f. 156; AHI-INAH, Caja N° 133, f. 104-105).

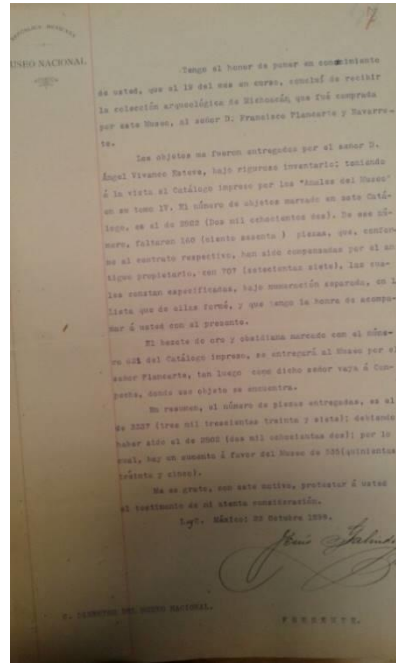
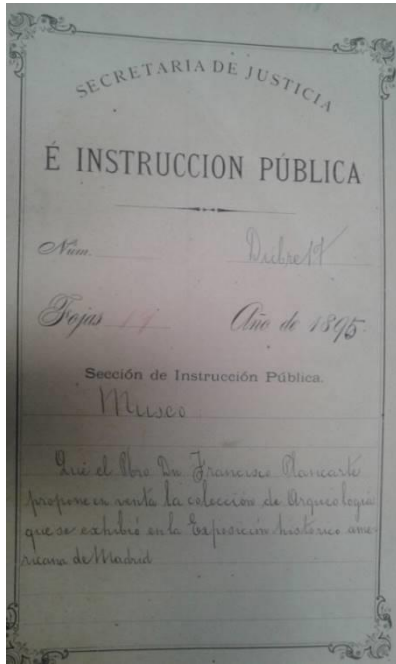


Fig. 46 Documentos Oficiales de la venta de la Colección Michoacana, o Primera Colección Plancarte Y de la propuesta de don Francisco Plancarte

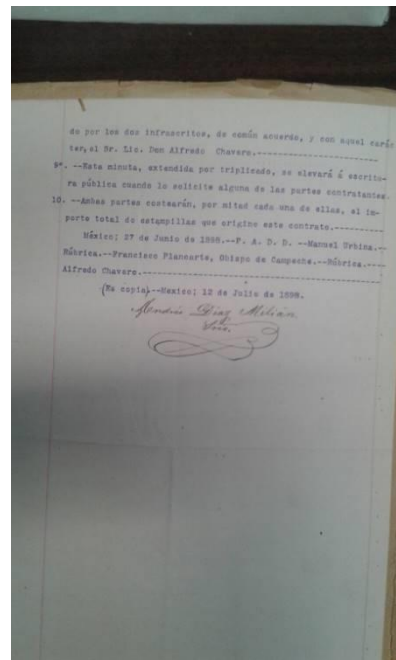
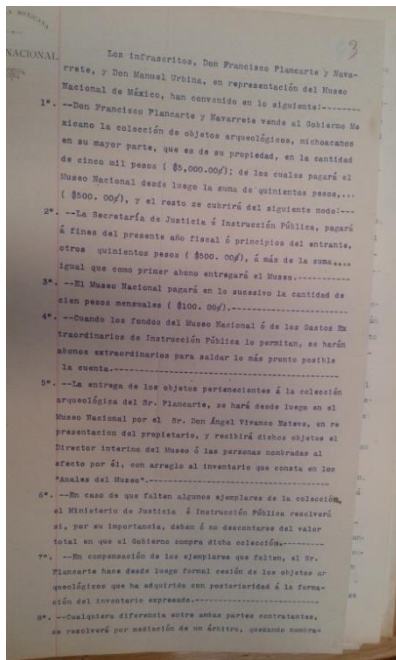


Fig. 47. Formas de pago de la Colección Plancarte. Documentos Oficiales de la venta de la Colección Michoacana, o Primera Colección Plancarte Y de la propuesta de don Francisco Plancarte. (AGN, Instrucción Pública y Bellas Artes, 1º Sec., 1º Serie, Caja 148, Exp. 11, 19 fojas)

### 3.1.2 La segunda colección Plancarte

El ingreso de la segunda colección al museo no fue tan sencillo como la primera. Se sabe que cuando Justo Sierra estuvo en esa comarca [estado de Morelos], conoció la colección y le instó a venderla al Gobierno y prometió pagarle muy bien, pero Plancarte no aceptó, él mismo decía: “He reunido esta colección en mi diócesis; mis diocesanos han contribuido a formarla; pertenece pues, por derecho, a mi Obispado de Cuernavaca; en él quiero que permanezca” (Salinas, 1923: 38).

Finalmente, el Obispo Plancarte sí decidió venderla, al parecer el Lic. D. Cecilio Robelo, Director en ese entonces del Museo, le manifestó su interés en que lo hiciera, es así que en una carta que le dirige Plancarte el 16 de marzo de 1912, le propone la venta de esta segunda parte de su colección al museo y como él mismo escribe: “Habiendo sabido que se interesaba V. a adquirir mi colección arqueológica para su museo y deseaba saber el precio fijo y las condiciones de venta; no teniendo inconveniente en deshacerme de ella para que se conserve en ese establecimiento pongo en seguida el precio y las condiciones”.

“Se me dará por la colección según el inventario que remito, no incluyendo en ella el vaso de jade, la cantidad de \$25,000 (veinticinco mil pesos) precio fijo”. Además menciona que, la colección será integrada en los salones en donde se encuentra con la parte del Estado de Morelos y se formará una sección especial llamada “Colección Plancarte del estado de Morelos” (AHMNA, Vol. 17, 1912: f. 139).

Es importante mencionar que no se tiene una cantidad precisa del número de piezas que conformaban esta colección, sin embargo Salinas señala “...que en sus excavaciones



nuestro arqueólogo [refiriéndose a Plancarte] sacó miles de objetos...el resultado fue la formación de la segunda Colección Plancarte...” quizás más variada y numerosa que la anterior (Salinas, 1923: 36-38).

En cuanto a la carta de Plancarte, no se encuentra respuesta, seguramente porque la cantidad que pedía el obispo era bastante fuerte para la época. Y no hay noticias sino hasta 1921, ya muerto Plancarte, en que Luis Castillo Ledón, Director del Museo dirige una carta al Secretario de Educación Pública, revive el asunto de esta colección y de que está en poder del clero en Cuernavaca. Y menciona que: “...Plancarte...poseedor de una gran colección arqueológica que formó después de haber vendido por 1905, [no existen referencias a esta venta] otra muy valiosa a este Museo...” se refiere también del “...vaso de jade como de cuarenta centímetros de alto y que constituía uno de los objetos arqueológicos más extraordinarios que puedan imaginarse”. Continúa el documento en que habla [Luis Castillo Ledón] de que Plancarte, por disposición testamentaria deja su colección al clero. Tomando en consideración el peligro que corre la colección de desaparecer y “...que de acuerdo al artículo 27 de la Constitución de 1917 declara que el clero no podrá en ningún caso adquirir bienes....y que éstos entrarán en dominio de la nación [por lo que] se procede a la confiscación de esos objetos....” Fechada 15 octubre 1921 (AHMNA, Vol. 35,1921: f. 197).

A partir de entonces se suceden una serie de documentos, y el Secretario de Educación asigna al Director del Museo don Luis Castillo Ledón, se haga cargo de las investigaciones del paradero de la colección (AHMNA, Vol. 35, 1921: f.198) ya que se considera como robo la posesión de la colección por parte del clero.

Se abre un expediente que incluye una serie de cartas y oficios y, en noviembre 20 de 1923 fue solicitado un perito en arqueología para intervenir en la diligencia de cateo de la colección arqueológica que se encontraba en el claustro del Ex-Convento de la Ciudad de Cuernavaca; Mena, encargado del Departamento de Arqueología describe el Museo Plancarte en Cuernavaca y la situación de la colección (AHMNA, Vol. 46, 1924: 228).

Por lo que se refiere al famoso vaso de jade de la misma colección, existe en el expediente copia del oficio dirigido por el jefe del entonces Departamento de Monumentos Lic. Alfonso Toro al C. José Escalante Plancarte, albacea de la sucesión del Obispo Plancarte, quien a nombre de la sucesión donó definitivamente al Museo el vaso en cuestión, el 8 de diciembre de 1926 y fue entregado como objeto único al Museo (AHMNA, Vol. 58, 1926: f.184) y con la autorización del C. Francisco Escalante. Finalmente fue vendida la colección al Museo por la cantidad de \$1,500.00. En carta a Luis Castillo Ledón, de 3 de julio de 1927, se especifica de la entrega que hace el Museo Arqueológico de Plancarte, al Museo Nacional. La firma es ilegible (AHMNA, Vol. 64, 1927, f. 239).

Sin embargo, Mena menciona que habían quedado objetos en el Museo de Cuernavaca, y se continúan los documentos entre los herederos y las autoridades de la Secretaria de Educación, así como del Museo en que los herederos piden que se les devuelvan los objetos o les den una indemnización de \$2,000 ó \$3,000 (AHMNA, Vol. 76, 1930, f. 62-70; Vol. 95, 1935, f. 191). Finalmente en 1950 José Escalante, albacea de Plancarte solicita al Arquitecto Marquina copia del inventario de los bienes de Plancarte y el recibo de inventario (AHMNA, 1950, Vol. 157, f. 242-243); hasta aquí llegan los documentos.

En cuanto a los inventarios, existe un listado de piezas de lo que había en Cuernavaca de esta segunda colección (AHMNA, Vol. 17, 1912, f. 140-153), según un contéo de Espejel,

eran más de 6000 piezas (comunicación personal). Por otro lado, hay noticias de una colección compuesta de 34 piezas arqueológicas que fueron entregadas al Museo en mayo de 1930, después de arreglos verbales entre los señores Alfonso Caso y un heredero de Plancarte (AHMNA, Vol. 76, 1930, f. 62-70). Pero, sin embargo, hay una venta anterior en 1927 (AHMNA, Vol. 64, 1927, f. 224-246).

### **3.2 Registro de las piezas**

El registro del material arqueológico en una base de datos es necesario al iniciar un estudio, además de que es indispensable considerar el registro un medio para la preservación de la información de las piezas. Este debe contener, tanto la descripción básica de la pieza, la procedencia, su ubicación, las medidas, así como también una foto o al menos el dibujo.

Como sucede con la llamada “Primera Colección Plancarte” la identificación de las piezas es bastante difícil por la falta de buenas descripciones, de imágenes y de algún número que las identifique.

#### **3.2.1 Identificación de la colección Plancarte en el MNA**

Para la identificación de las piezas arqueológicas que corresponden a las colecciones de Plancarte, se recurrió en primera instancia a la información de las fichas de catálogo, así como los registros de la Subdirección de Arqueología del MNA, y especialmente a las piezas mismas, ya que muchos de los objetos están marcados como “ col. Plancarte” o “2° colección Plancarte”. Las de Totolapan, Morelos, están escritas ya sea directamente sobre la pieza y otras sobre una etiqueta blanca o beige (Figs. 48).



Fig. 48. Se aprecia la forma en que se marcaron las piezas de la colección Plancarte.  
(Fotos de la autora)

La mayor parte de la información se obtuvo de cuatro publicaciones y documentos, la primera en la que Plancarte escribe una introducción: *Exposición Histórico-Americana de Madrid para 1892, sección México*, su famoso libro *Tamoanchan. El estado de Morelos y*

*el principio de la civilización en México*, 1911, el Catálogo de Caso y Noguera de 1932 y, el Catálogo de fotos de Salvador Mateos Higuera (sin fecha pero muy probablemente de la década de 1940) en la que aparecen varias piezas de la colección Plancarte (Fig. 49).

También se recurrió a la revisión de los catálogos y publicaciones internas del museo, a partir de la fecha de entrega de la primera colección de Plancarte, en adelante, buscando información para identificar las piezas y para ubicarlas ya sea en el museo o fuera de él.

De gran apoyo es la información obtenida en los Archivos: Archivo Histórico del MNA, Archivo Institucional del INAH y Archivo Técnico de la Dirección de Arqueología del INAH.

También se hizo una revisión de catálogos y publicaciones del museo: Galindo y Villa 1896, 1901 a, 1901 b, 1906, 1922; Castillo Ledón, 1924; Caso e Higuera, 1937, que no han sido de mucha ayuda, ya que no hay descripción con foto y de esta forma es difícil saber a qué piezas se refieren.

Es necesario mencionar la falta de registros que se conservan de los movimientos de las piezas dentro del museo. Es probable que existiera un control pero la documentación se ha perdido. Además, como se ha venido mencionando, las descripciones no cuentan con fotos o dibujos, en su mayoría, lo que dificulta su identificación.

*Primera Colección:* En el Catálogo de la Exposición Histórico-Americana de Madrid, 1892, presenta un listado donde se describe cada una de las piezas que formaron parte de la exposición. En el capítulo anterior está mencionado de manera general cómo se describe.

Los materiales que podemos considerar Preclásicos se encuentran dentro de la sección IV. Tepanecas (Nahuas), no todos los objetos que están en esta sección, por las descripciones,

son preclásicos, seguramente hay de todas las épocas, en particular del Postclásico. Como desafortunadamente sólo hay pocos dibujos dentro de este catálogo, es muy difícil estar seguros de la época a la que se refiere.

Los sitios Preclásicos que están aquí representados son: Tlacupan, Atoto, San Joaquín Cacalco, que como vemos están en la misma área (Mapa 1).

La lista de las piezas tepanecas van del número: 1848 hasta el número 2575 y hay: vasijas, figurillas, malacates, instrumentos musicales, sellos, molcajetes,

En particular la pieza 2014, que es un “idolillo” de Atoto, por la descripción parece ser Postclásico. En esta pieza hay una nota que dice: “Las piezas prehistóricas procedentes de Atoto, ha notado el Sr. Plancarte que tienen carácter distinto del de las demás comarcas que los tepanecas habitaban, asemejándose más bien á las de Michoacán” (1887: 386).

Una de las descripciones que más llamó la atención es la pieza marcada con el número 2016, se trata de una “Cabeza humana grande de barro gris blanquecino como de la mitad del tamaño natural....se halló en Atoto al estar haciendo una zanja pero el cuerpo fue roto en distintos fragmentos...en la configuración del cráneo...la cabeza tiene aplastamiento marcado en el sentido antero-posterior, como los cráneos de Palenque...” (Del Paso y Troncoso, 1887). Además por la descripción de los rasgos faciales (Plancarte, 1911: 6); parece que se trata de una figura olmeca u olmecoide.

*Segunda Colección.* Como apoyo en su identificación, contamos con el Catálogo de Caso y Noguera (1932), que seguramente incluyen materiales tanto de la primera como de la segunda colección. En este catálogo, dedicado a “La Colección Arcaica conservada en el

Salón Tarasco”, dichos investigadores hacen una descripción del material por vitrinas y cajones.

Presentan la siguiente información: N° de orden por hilera; N° en el Catálogo del Museo; Procedencia; N° de la pieza en la colección de donde procede y Tipo, utilizando la Clasificación de Hay y Vaillant.

Las colecciones que se cuentan son, Excavaciones: Vaillant, Nuttall, Cummings, Plancarte y segunda Colección Plancarte; Donación: A. Caso, Weitlaner, Ing. Meza, Dirección de Arqueología, W. Niven; y otras, que están marcadas como: N° de Seler y N° de Heredia.

Por supuesto que la publicación de Plancarte: “Tamoanchán” fue indispensable para tratar de identificar algunas piezas con las que obran en el museo, aunque sólo presenta 3 láminas de fotos, por lo que no fue tan útil como se hubiera deseado; otro documento que contiene fotos fue el de Mateos Higuera, como antes ya se hizo mención.

A continuación se presenta un cuadro, basado inicialmente en el de Caso y Noguera (1932), pero comparando con lo que se encuentra registrado en los acervos del MNA, y las fotos del Catálogo fotográfico de Mateos Higuera (sin fecha).

Finalmente, con un asterisco (\*) se señala lo que realmente se encuentra en el MNA

También se trató de identificar con las fotos de Mateos Higuera, pero son pocas las piezas que se pudieron relacionar, de hecho se revisó con los materiales que se encuentran en el MNA y solamente se pudo identificar lo que en esta lista está marcado con (+)

Cuadro con piezas marcadas como Plancarte:

Tabla N° 1

| <b>N° Cat.<br/>En el Museo</b> | <b>Procedencia</b>             | <b>N° Pieza</b> | <b>Colección donde<br/>procede</b> | <b>Tipo<br/>(Vaillant)</b> |
|--------------------------------|--------------------------------|-----------------|------------------------------------|----------------------------|
| <b>Vitrina 1</b>               |                                |                 |                                    |                            |
| 1-69                           | Ozumba                         | s/n             | Plancarte                          | C                          |
| 1-70                           | "                              | "               | "                                  | "                          |
| 1-7                            | Cuernavaca                     | "               | "                                  | D                          |
| 1-96                           | Jojutla, Mor.                  | "               | "                                  | B                          |
| 1-97                           | "                              | "               | "                                  | "                          |
| 1-98                           | Tlaquitengo                    | "               | "                                  | "                          |
| 1-113                          | San Juanico                    | "               | "                                  | A                          |
| 1-114                          | Tula                           | "               | "                                  | A                          |
| 1-115                          | Tlaxmolac                      | "               | "                                  | A                          |
| 1-240                          | Tepexpan                       | "               | "                                  | H4                         |
| 1-241                          | Istapan,<br>Temascalango (Méx) | "               | "                                  | H4                         |
| 1-242                          | Cerro Xochitepec               | "               | "                                  | H4                         |



|                  |                               |   |   |                     |
|------------------|-------------------------------|---|---|---------------------|
| 1-244            | Tepexpan                      | “ | “ | H4                  |
| 1-245            | Querétaro                     | “ | “ | H4                  |
| 1-246            | Tacuba                        | “ | “ | H4                  |
| 1-253            | Tlacotepec<br>Zacualpan, Mor. | “ | “ |                     |
| 1-254            | Jojutla, Mor.                 | “ | “ |                     |
| 1-255            | Ayotongo, Chalco              | “ | “ |                     |
| 1-256            | Zacualpan<br>Amilpas          | “ | “ |                     |
| 1-257            | Teotihuacán                   | “ | “ |                     |
| 1-258            | Papalotla, Tex.               | “ | “ |                     |
| 1-281            | Valle de Bravo                | “ | “ | Cuerpos de<br>I a M |
| 1-289            | Tlaquiltenango                | “ | “ | “                   |
| 1-291            | Valle de Bravo                | “ | “ | “                   |
| <b>Vitrina 3</b> |                               |   |   |                     |

Sigue la Segunda Sección Teotihuacana (no es tema interés de este trabajo), pero tiene objetos de Teotihuacán, Orizaba, Tepexpan, Querétaro, Tacuba, Xocotitlán, Sta. Rita Copándaro, Azcapotzalco.

Sección tercera Azteca, 2ª. Col. Plancarte, sitios: Cuernavaca, Casa Episcopal, Coatepec, Harinas, Xocotitlán

| <b>Vitrina 4</b> | Contiene la colección de Totolapan, Morelos. |  |                   |               |
|------------------|--|--|-------------------|---------------|
| *1-526 (1-53) +  | Totolapan, Mor.                              |  | 2ª Col. Plancarte | Olla globular |
| *1-527 (1-173)   | “  |  | “                 | “             |
| *1-528 (1-57)    | “  |  | “                 | “             |
| *1-529 (1-55)    | “  |  | “                 | “             |
| *1-530 (1-59)    | “  |  | “                 | “             |
| *1-531 (1-37)    | “  |  | “                 | “             |
| *1-532 (1-61) +  | “  |  | “                 | “             |
| *1-533(1-771) +  | “  |  | “                 | “             |
| *1-534 (1-56) +  | “  |  | “                 | “             |
| *1-535 (1-64) +  | “  |  | “                 | “             |
| *1-536 (1-175)+  | “  |  | “                 | “             |
| *1-537 (1-54) +  | “  |  | “                 | “             |
| *1-538 (1-149) + | “  |  | “                 | “             |
| *1-539 (1-151) + | “  |  | “                 | “             |

|                 |                         |  |   |                 |
|-----------------|-------------------------|--|---|-----------------|
| *1-540 (1-33) + | “                       |  | “ | “               |
| *1-541 +        | “                       |  | “ | Cajete          |
| *1-542          | Tetela del Volcán, Mor. |  | “ | “               |
| *1-543          | Totolapan, Mor.         |  | “ | Vaso            |
| *1-544 +        | Tetela del Volcán, Mor. |  | “ | Vaso<br>trípode |
| *1-545          |                         |  |   |                 |
| *1-546          |                         |  |   |                 |
| *1-548          | Totolapan, Mor.         |  | ” | Cántaro<br>asas |
| *1-559 (1-178)  | Hueyapan?               |  | “ | “               |
| *1-560 (1-32)   | Totolapan, Mor.         |  | “ | Olla            |
| *1-561 (1-73)   | “                       |  | “ | “               |
| *1-562 (1-42)   | “                       |  | “ | Botellón        |
| *1-563 (1-63) + | “                       |  | “ | “               |
| *1-564 (1-75)   | “                       |  | “ | “               |
| *1-565 (1-60)   | “                       |  | “ | Olla            |
| *1-566 (1-50)   | “                       |  | “ | “               |
| *1-567 (1-41)   | “                       |  | “ | Olla            |

|                |                   |  |                  |                 |
|----------------|-------------------|--|------------------|-----------------|
| *1-568 (1-40)  | “                 |  | “                | “               |
| *1-569 (1-44)  | “                 |  | “                | “               |
| *1-570         | “                 |  | “                | Botellón        |
| *1-571 (1-74)  | “                 |  |                  | Vasija          |
| *1-572 (1-48)  | “                 |  | “                | Olla            |
| *1-615 (1-797) | Valle de Bravo    |  | “                | Figura Femenina |
| *1-623 +       | Tlaquiltenango    |  | “ (Seler, p. 69) | “               |
| *1-626 +       | Jojutla, Mor.     |  | “                | Fig. C          |
| *1-627         | Atilalaquia, Mex? |  | “                | Figura Femenina |

No ha sido posible identificar en su totalidad las piezas de las listas, con las que tenemos físicamente en el museo.

\*piezas localizadas en el MNA

+ piezas presentes en el Catálogo Fotográfico de Mateos Higuera

Por otra parte, en el AHIINAH (Vol. 3, 1934, Exp. 78, fs. 11) existe un listado, mecanuscrito - que no tiene fotos ni dibujos- de catorce vasijas, todas ellas son de Totolapan, excepto una (N°. 7559, que procede de Hueyapan), y todas dicen: 2° Colección Plancarte. La numeración que tienen es: 7559, 1-559, 1-7560, 7561, 7562, 7563, 7564, 7565, 7566, 7567, 7568, 7569, 7570 y 7571. Al parecer corresponden a las vasijas de Totolapan que se

encuentran en el museo, con excepción de la pieza N° 1-559 (Hueyapan). Los otros números no se encuentran relacionados ni con las piezas ni con los registros.



Fig. 49. Una de las Fotografías del Catálogo de la Civilización Arcaica. Salvador Mateos Higuera, posiblemente de los años 40´ (Archivo Histórico MNA)

### 3.2.1. a Las clasificaciones del MNA, registros, catálogos, inventarios: antecedentes

Para dar seguimiento a las colecciones de Plancarte en el MNA fue necesario revisar toda clase de registro hecho desde que fueron entregadas al museo (Primera y Segunda Colección Plancarte). Para tal efecto los catálogos que sirvieron como antecedentes fueron los que realizó Eduard Seler en 1907 y, quién registró más de cuatro mil piezas de varias culturas. Aunque pocas piezas dicen quién las donó y la fecha –estos siempre son del siglo XIX- incluyen del Preclásico y algunas dicen Plancarte. Existen piezas que tienen doble

número: el de Seler y el de Plancarte. El número de catálogo de esta cultura no tiene nada que ver con el número de Seler, que aún conserva la pieza

Existen Catálogos como los de Caso y Mateos Higuera, cuatro tomos entre los que está: el Catálogo de la Colección de Monolitos (1944). El de Guillermo Heredia, básicamente de la Civilización Tarasca; el Salón Totonaco (Eulalia Guzmán); de Fernando Sologuren, de Oaxaca; Colección Martel, etc.

También se revisaron publicaciones, en particular, las de Galindo Villa y de Luis Castillo Ledón, fundamentales para conocer la historia del museo, sus actividades y su vida interna. En cuanto a la forma de catalogar, desde el siglo XIX, ya se mencionaba la necesidad de hacerlo, aunque no hay fichas específicas de cada pieza.

Por lo que se aprecia, además de la clasificación de Seler y Heredia, el Catálogo de la Colección Arcaica (1932) de Caso y Noguera donde presentan una relación de materiales que incluyen colecciones de Vaillant, Cummings, Nuttall y Plancarte, entre otros, y les dan un número consecutivo a las piezas, iniciando con el dígito 1-; la numeración que es consecutiva termina en el número 1-921.

#### *Notas sobre la historia del número de Catálogo y del número de Inventario*

Es importante presentar la información con que se cuenta sobre la forma de catalogar y del número de inventario que en la actualidad se presenta en todas las colecciones arqueológicas del MNA, debido que es información que se ha ido perdiendo.

Hay una nota en el AHIINAH (13 feb. 1916-4 dic. 1916/Caja 1, Exp. 86, 10 fs.) Cédulas: Clasificación 267 piezas cerámicas de la Sala I de la planta alta del Museo. Las cédulas

numeradas progresivamente dentro de los estantes marcados con N° Romano y cada objeto presenta un número progresivo. Catálogo descriptivo y un inventario numeral de los objetos.

También en el AHIINAH (mayo 1919/capa 1, Exp. 123, 8 fs.) Inventario de los objetos pertenecientes al Depto de Arqueología. Presentan avalúo, por Salón, Vitrina y Estante.

Por otro lado, para las colecciones del Preclásico, tenemos como antecedentes, que se utiliza 1- y el número progresivo por cada pieza; hasta el momento sólo las Culturas de Occidente llevaban a cabo estos catálogos, los que aún existen en el Museo, no completos pero existen bastantes fichas, especialmente de la colección Plancarte, pero de otras culturas no existen noticias sobre esta manera de catalogar. A continuación se presentan los datos en las fichas de Catálogo de la Curaduría de Occidente, que dice:

*-Tarjeta de Control de Bienes Muebles-*

*Dice: N° de M.N. 2-98*

*Clasificación 10-158160*

*Descripción (por cierto es de Jacona, Michoacán)*

*Secretaría Educación Museo Nacional I.N.A.H.*

*Firmada: Luis Castillo Ledón (Castillo Ledón fue Director del Museo en varias ocasiones: - 1934)*

Es relevante mencionar que este dígito 2- es el que se utiliza actualmente para identificar la Colección del Occidente de México. Para el Preclásico hay información de que se identificaba con el 1- pero esto es posible que tenga que ver a las dos colecciones catalogadas en estas épocas tempranas en que El Occidente y la Cultura Arcaica estuvieron instaladas en una sola Sala del Museo. Sin embargo la numeración del Preclásica se conservó pero no en todas las piezas.

Pero aún así no hay información si hubo tarjetas de Catálogo en el Museo de Moneda, para todas las colecciones. De hecho, investigadores y trabajadores del INAH que trabajaron ahí, no recuerdan que existieran. Lo que sí es que las piezas estaban marcadas e identificadas con un número de Inventario que es muy probable que sea el 10-158160 que presenta la ficha arriba presentada. Este número fue designado por un interventor de la Secretaría de Hacienda, a cada objeto y es así que se fue formando “la cuenta 10” generada para bienes culturales. Por los años de 1985 determinan que las colecciones pertenecen a los museos y es entonces que este sistema es absorbido por la Coordinación Nacional de Museos del I.N.A.H. y se crea la Subdirección de Inventarios del Patrimonio Cultural.

Cuando las colecciones arqueológicas son trasladadas del Museo de la calle de Moneda a su nuevo recinto: el Museo en Chapultepec, y al organizar el museo en “Culturas” cada una de ellas se identifica con un numeral de acuerdo a cada cultura y va del 1- (Preclásico), hasta el 15- (Tolteca), también están las numeradas con: el 24- (que se refiere a la colección de piedra). Cada cultura se le agrega un número progresivo: ej. 1-521, es así como se inician los números de Catálogo, y así están clasificadas las piezas en la actualidad: con este número de Catálogo y con el número de Inventario.

Las primeras tarjetas de catálogo de la Sección de Preclásico dicen:

|                 |                 |                                |
|-----------------|-----------------|--------------------------------|
| Cultura Arcaica | Sección Arcaica | Caja N° (números consecutivos) |
|                 | Sección A -1 –B |                                |

Tenían avalúo (seguramente fue necesario por el Seguro para el Movimiento de las piezas, del Museo de Moneda a Chapultepec)

Después las tarjetas dicen: Cultura Pre-Clásica



## CAPITULO IV

### Las Colecciones Preclásicas de Plancarte en Europa

#### 4.1 Breve historia de las colecciones mesoamericanas fuera de México

La fundación de los principales museos de Europa dio un impulso a la creación de colecciones nacionales representativas y de culturas de diversas partes del mundo. En cuanto a estos últimos, aunque de orígenes diversos, fueron impulsados primeramente por el interés de -atesorar objetos raros- procedentes de los descubrimientos que llevaron a cabo los conquistadores.

De esta forma llegaron a museos europeos objetos que incluían desde curiosidades naturales, artefactos arqueológicos, objetos y documentos etnográficos y reliquias; muchos fueron obsequio de jefes o botines de guerra y que fueron dando lugar a gabinetes de antigüedades, escogidos por su belleza, su carácter de curiosidad o rareza.

Estos gabinetes de curiosidades tienen su origen en "...las colecciones de los humanistas del siglo XV, en donde se reunían manuscritos, inscripciones antiguas, medallas (monedas antiguas) y otros vestigios de la antigüedad" (de Pierrebourg y de Sevilla, 2010: 18). La terminología utilizada variaba entre gabinete de antigüedades, armarios de rarezas y *Wunderkammer* (gabinete de maravillas) o *Kunstkammer* (gabinete de arte), términos alemanes y que fueron adquiridos eventualmente por grandes instituciones públicas (Impey y MacGregor, 2001).

Es entonces que la aristocracia europea inicia estos gabinetes que a través del tiempo fueron incrementándose y dando lugar a la necesidad de la creación de lugares específicos para su exhibición y conservación. Y es en el siglo XVIII en que surgen la mayoría de los

museos, como fue el Louvre, en París, el British en Londres, el Etnográfico de Viena, en Austria y el de Dresde en Alemania, entre otros. Estos fueron acrecentando sus colecciones, en ocasiones por expediciones financiadas por los mismos museos, como ejemplo se puede mencionar la que realizó Schliemann en Troya en 1871, para obtener objetos de arte para las colecciones imperiales alemanas; actividades que se continuaron hasta el siglo XX.

Es importante la labor que realizan las Misiones Científicas, hacia finales del siglo XVIII y parte del XIX, y que fueron fomentadas por el grupo en el poder, en especial la aristocracia; tal fue el caso de la Misión Española en la que destaca la presencia de Guillermo Dupaix (Dupaix, 1978) y cuyas expediciones enriquecieron el acervo del Museo Arqueológico de Madrid. Entre 1864 a 1867, la Misión Científica Francesa (Pichardo, 2001) cuyos resultados permitieron incrementar grandes colecciones etnográficas y arqueológicas y que forman parte, en la actualidad, de varios museos de Francia (Monge, 2003). Estos dos ejemplos ponen de manifiesto que la presencia extranjera en el territorio mexicano no sólo fue militar, sino que la parte científica fue de gran relevancia, ya que aún dentro de los militares hubo ese interés por la ciencia.

Así se puede constatar que, mediante la acción combinada de las expediciones oficiales, de las instrucciones científicas y de las iniciativas individuales, una gran cantidad de objetos arqueológicos y etnográficos llegó a Francia durante el siglo XIX. Muchos de estos enriquecieron colecciones particulares pero muchos otros enriquecieron museos (algunos de ellos mencionados en este trabajo). A su vez varios museos estaban concebidos como centro de investigación y como lugares de difusión de un nuevo saber (Riviale, 2005: 28).

El adentrarnos en su origen y en la historia de su llegada a los diferentes museos constituyen un hecho fascinante ya que en muchos casos se cuenta con archivos antiguos y

otro tipo de documentación de la época en que fueron adquiridos y que, unidos a las piezas *per se* brindan información invaluable.

Esta información puede incluir, entre muchos aspectos, la historia de la colección, del sitio o cultura a la que pertenece, datos del coleccionista o arqueólogo involucrado y de la época.

Desafortunadamente en cuanto a las colecciones Preclásicas, que son el objeto del presente trabajo, es muy escasa la información, y seguramente fue poco el interés de los coleccionistas, especialmente porque las pequeñas piezas de esta época seguramente pasaban desapercibidas junto a las grandes obras mexicas, mayas, o de otras culturas, además de que las culturas preclásicas empezaron a conocerse tardíamente respecto a las mencionadas, por las exploraciones esporádicas que se realizaron en la segunda mitad del siglo XIX. Colecciones como la de Pinart que dona una gran colección al Museo del Trocadero, de las formadas por diplomáticos o viajeros que vivieron en México y que atesoraron materiales arqueológicos, ya fuera por compra, o producto de expediciones o excavaciones financiadas por instituciones o museos y que terminaron en museos extranjeros.

Para nombrar unos ejemplos de museos que tiene materiales Preclásicos, se puede mencionar en Estados Unidos de América el Museo de Historia Natural de Nueva York, donde se encuentra gran parte de los materiales arqueológicos resultado de las excavaciones que George C. Vaillant (entonces curador del museo) llevó a cabo en la Sierra de Guadalupe –Zacatenco, Ticomán, El Arbolillo- y en Gualupita, en Morelos, en las décadas de 1920 y 1930. Pero también se puede mencionar el Museo Metropolitano de Nueva York, el Museo de Brooklyn y, el Museo de Arte de Saint Louise Missouri (colección George Pepper), con una gran colección preclásica.

En Europa, existen colecciones Preclásicas en el Museo Etnográfico de Berlín, en Dahlem y que fueron donadas principalmente por Eduard Seler: Tetelpan, Tlaltengo, Cozcatlán, Chalchicomula, Tlalquiltenango, Morelos y de la cultura de los Volcanes, y que constituyen una vasta colección; otros donadores fueron: Wilhelm Bauer, quien alentado por Seler hizo trabajos de recolección entre los años de 1901 y 1908 durante su estancia en México, agrupando una colección de 2233 objetos, con piezas (del Centro de México) de Ecatepec, Chalco y Coatepec; de Hugo Perls, piezas de Morelos; de Leonhard Shcultza-Jena que adquirió objetos de Tacuba, Tetelpan y San Juanico, entre diversos sitios del Centro de México; así como de Carl Uhde, y de Henri Lehmann, entre otros.

Otros museos que cuentan con colecciones Preclásicas: el British Museum, en Londres, Inglaterra, la Casa de América en Madrid, España, y el Ermitage de San Petersburgo, Rusia, con una pequeña colección.

Ya, para épocas más recientes, las actividades de canje e intercambio de materiales preclásicos, en este caso con museos extranjeros, está patente en las carpetas de registro del Museo Nacional de Antropología.

Entre las colecciones del Preclásico que se encuentran fuera del país, hay algunas que tienen una historia muy interesante por la forma en que se incorporaron a algunos museos. Un caso particular son las piezas que formaron parte de la colección del Obispo Francisco Plancarte y Navarrete y que, en la actualidad, se encuentran en tres museos europeos. Este hecho está estrechamente relacionado con un personaje eminente del siglo XIX y principios del siglo XX, el empresario e intelectual mexicano, de padre francés y madre belga, Auguste Genin.

## 4.2 Auguste Genin

“...escritor, poeta, arqueólogo, historiador y apasionado coleccionista, independientemente de su calidad de empresario y hombre de negocios respetado, y de discreto y altruista benefactor”, es así como describe a Auguste Genin, su sobrino nieto Louis Everaert Dubernard (2006).

Personalidades como Paul Rivet (1932), Manuel Gamio (1921), Federico Gómez de Orozco (1932) y Everaert Dubernard (1981, 1988 y 2006) entre muchos otros, han escrito sobre Genin. Vale la pena mencionar el excelente trabajo que, en la actualidad, está llevando a cabo Claudia de Sevilla, sobre la “Obra Arqueológica de Auguste Genin” y que brindará, sin lugar a dudas, una enriquecedora información sobre este personaje y en particular sobre sus colecciones.

En este escrito se presentan algunos datos de la vida de Genin, pero enfocado principalmente en lo que nos interesa que es su faceta como historiador, arqueólogo y coleccionista. Genin nació en la ciudad de México el 19 de junio de 1862 y murió en la misma ciudad el 3 de diciembre de 1931. Fue hijo del matrimonio de emigrantes formado por Alexis Genin, originario de la población de La Tour du Pin, región de Francia conocida como el Delfinado, y Philomene Mayeu, de Bruselas, Bélgica, y quienes se dedicaban a negocios relacionados con la gastronomía (Everaert, 1988: 160).



Fig. 50. Auguste Genin  
(Foto tomada de: Everaert, 2006)

A la edad de nueve años, sus padres decidieron enviarlo a Francia para que completara sus estudios con los Hermanos de las Escuelas Cristianas (lasallistas) en la escuela que tenían en Passy, barrio de París, y para que "...su primogénito adquiriera una formación francesa..." tanto académica y de conocimiento de alta cocina y administración de restaurantes (Everaert, 1988: 160).

Cuando en 1879 regresaba por barco a México, su padre que viajaba con él murió y, es entonces que la *Casa Genin*, que era el restaurante de sus padres, cambió de nombre a *Casa de la Viuda de Genin* (estaba establecida en la calle de Plateros, hoy Madero). Esta etapa de su vida fue relevante, ya que es en este lugar donde Auguste, quien trabajó ahí apoyando a su madre, tuvo la oportunidad de convivir con empresarios, quienes concurrían además de comer, para hacer negocios. Fue tan importante que es donde comenzó la Bolsa de Valores de México (Everaert, 2006: 8); también es en este establecimiento donde se relacionó con artistas e intelectuales que influyeron en Auguste en alimentar su pasión por aspectos artísticos y la vida cultural y, como Everaert cita: "Este ambiente propició las

inquietudes empresariales y culturales del futuro poeta e historiador” (Everaert, 1988: 160-161).

Genin establece amistad con personalidades de la época, como fueron Guillermo Prieto, Ignacio Manuel Altamirano, Vicente Riva Palacio, Antonio Peñafiel y Alfredo Chavero, entre otros.

Genin volvió a Francia en 1888, invitado por el Gobierno mexicano, donde permaneció por tres años, formando parte de la Comisión de México en la Exposición Universal de 1889, y estando encargado especialmente de todo lo relacionado con los tabacos mexicanos, uno de sus grandes negocios (Gamio, 1921: 236; Rivet, 1932: 184; Gómez de Orozco, 1932: 4).

Durante esta estancia de tres años en Francia colabora con *La France Illustrée* y prepara con Eugene Boban el importante Catálogo de los manuscritos mexicanos de la Antigua Colección Aubil-Goupil, formada en México en la primera mitad del siglo pasado [XIX], con la mayor parte de los ricos e importantes restos del Museo Histórico de Lorenzo de Boturini (Gómez de Orozco, 1932: 4). Regresa a México para ocuparse nuevamente de los asuntos comerciales e industriales, así como también continúa con sus estudios sobre el país (Rivet, 1932).

En su estadía en París, publicó diversos estudios, entre ellos sobre Arqueología y Etnología en la Revista de la Sociedad de Americanistas de Francia y en la *France Illustrée* (Gamio, 1921: 236).

Desde 1880 colaboró en los periódicos franceses de México, entre ellos el *Trait d'Union* (hoy *Courrier du Mexique*), *Le Courrier Français*, *La Colonie Française*, *Le Journal Française du Mexique* (donde publica artículos sobre la moral y las costumbres del país, sobre sus

recursos agrícolas y mineros, vías de comunicación, etc. *Le Petit Gaulois* y el *Antiguo Courier du Mexique*. Funda en 1883 con M.J.L. Régagnon y H. Henriot, el *Journal*-revista del 14 de julio, a beneficio de la *Société de Bienfaisance française de Mexico* (Rivet, 1932). Y en París colaboró en el periódico *Le Soir* y en la revista *La France Illustré* (Gamio, 1921: 236).

En 1892, solicita y obtiene del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes de Francia una misión en México, consistente en una serie de estudios arqueológicos, etnográficos y lingüísticos. Los resultados de sus exploraciones fueron enviados al Museo del Trocadero de París en 1893, 1895 y 1922 (Rivet, 1932: 183-184).

Las colecciones que llevó de Historia Natural fueron entregadas al Museo de Historia Natural (Jardín de Plantas), así como los libros que reunió en el curso de su misión, a la Biblioteca Nacional de París (Gamio, 1921: 236).

Perteneció a diversas sociedades científicas, como fue la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística desde 1888; al Liceo Morelos, y al Liceo Mexicano Científico y Literario desde esa misma época. Y a nivel internacional, a la Sociedad de Americanistas de Francia, del Instituto Etnográfico Internacional, a la Sociedad de Geografía del Instituto Antropológico de París y de *la American Anthropological Association* de Washington (Gamio, 1921: 236).

Genin, viaja a Francia constantemente, como fue en 1892, 1894, 1896 y en 1900 por seis meses. Durante este tiempo recorrió Bélgica, España, Inglaterra, Alemania, Italia y Estados Unidos de América y, regresa a México en 1900, para no regresar a Francia hasta 1922, que fue su última visita (Rivet, 1932: 184).



En su visita de 1922, vio a Paul Rivet en París, y de nuevo en 1929 y 1930, cuando el segundo realizó sus misiones por México y América Central, habiendo entablado amistad gracias a su mutua pasión por los estudios americanistas (Rivet, 1932: 184).

Es importante mencionar que dentro de su versatilidad como intelectual y empresario siempre destacó su amor a su país natal, a través de su obra y la proyección que le dio a México en el extranjero.

#### **4.2.1 *Genin y sus colecciones***

En cuanto a Genin como coleccionista, que es el tema central de nuestra investigación, sabemos que en sus viajes como empresario recorrió gran parte del país, que aprovechó para explorar sitios y en algunos casos para realizar excavaciones. De esta manera pudo reunir objetos arqueológicos, etnográficos y de artesanía; además que acostumbraba tomar fotos, por lo que su material gráfico es invaluable, ya que registraba a diferentes grupos étnicos y sus tradiciones (Everaert, 1988: 162).

Pero esta pasión como coleccionista compulsivo se manifestó en él, desde temprana edad ya que hizo acopio de "...objetos precolombinos o de arte popular, de minerales, de insectos, de plantas, sobre todo cactáceas, de pinturas, de libros, de estampillas postales, de piezas de marfil, etc., y por fortuna fotografía todo cuanto le llama la atención" (Everaert, 1988: 162).

En Veracruz, al fundar una empresa agropecuaria, lleva a cabo excavaciones arqueológicas que lo condujeron al hallazgo del primer "yugo" encontrado *in situ* (Everaert, 2006: 11). En

sus recorridos por los estados de Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Durango, Zacatecas, Jalisco, Michoacán, México, Guanajuato, Hidalgo, Puebla, Oaxaca, Veracruz y Nayarit, colecciona "...objetos precolombinos o de arte popular, minerales, insectos, plantas, etc." (Everaert, 2006: 11-12).

Sabemos que entre sus primeras excursiones arqueológicas se encuentran las Pirámides de Teotihuacán y de Cholula y, posteriormente visita las ruinas de Tula, Toluca, Sultepec, Tlatlaya y Amatepec. En 1883 va a Yucatán y visita Chichén Itzá, así como a Palenque, Chiapas.

Es importante mencionar que Genin excavó en Azcapotzalco, Tlatelolco y Toluca a finales del siglo XIX (de Sevilla, comunicación personal, 2016).

Por otro lado, la colección cerámica de Casas Grandes, que él reúne, es muy abundante, ya que: "Ce fut en 1888 qu'il alla à Casas Grandes et consacra plus d'un mois à l'exploration de ces ruines"<sup>18</sup> (Minnaert y Lavachery, 1931: 4).

Además de sitios y estados que se señalan arriba, Genin, en el álbum que él mismo elabora: *Collections mexicaines de Auguste Génin, México 1879-1922*, muestra fotos de su casa donde tenía a manera de exhibición sus abundantes objetos arqueológicos, que presentaba en estantes y muebles; también hay fotos donde están sus piezas acomodadas para la "foto". Acompaña su álbum con notas donde de manera general menciona los lugares de donde proceden dichas piezas. Es así que presenta varios objetos, que en este caso

---

<sup>18</sup> En 1888 estuvo en Casas Grandes, donde pasó más de un mes explorando estas ruinas

particular nos interesan, como son las procedentes del Valle de México, de la región de Tacuba, Azcapotzalco y Coyoacán.

Destaca también el yugo que él mismo excavó en Orizaba, Veracruz y, los objetos que conformaban su colección producto de sus recorridos en gran parte del territorio mexicano y, presenta objetos zapotecas, matlatzincas, de Ixtlán del Río, Nayarit, así como de Atotonico, Hidalgo. Su Catálogo también comprende fotografía de indígenas, de etnografía, numismática, filatelia, antropología física, en particular cráneos humanos, entomología, moluscos y paleontología, que muestran las inquietudes de este versátil coleccionista, aunque sobresale su colección arqueológica que es impresionante.

En su álbum agrega recortes de periódicos y revistas dedicadas a él, a sus donaciones y en particular a la Exposición inaugurada el 7 de noviembre de 1922, en el Museo del Trocadero, en París. En el periódico *Le Fígaro*, de fecha 7 de noviembre de 1922, se presenta un artículo titulado: “*Musée d’ethnographie du Trocadero Inauguration de la collection Auguste Genin*”. Ahí se menciona algo muy interesante y que se refiere a que gracias a las excelentes relaciones que mantenía Genin con el gobierno de México él pudo obtener el permiso de exportación:

“Grace à ses excellentes relations avec le gouvernement mexicaine, il a obtenu, chose rare, que les prohibitions d’exportation fussent levées en sa faveur et son premier soin, en rivant en France, fut d’offrir à sa patrie et au musée qui était plus spécialement désigné pour la recevoir la riche collection qu’il avait constituée”<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Gracias a las excelentes relaciones que mantenía con el gobierno mexicano, pudo obtener, caso excepcional, que la prohibición de exportación se levantara a su favor y lo primero que hizo al llegar a Francia, fue ofrecer a su país y al museo que estaba mejor preparado para recibirla, la cuantiosa colección reunida por él mismo.

Sus colecciones debieron haber sido impresionantes, ya que algunos contemporáneos de Genin que visitaron su casa como fue Paul Rivet (1932: 184) y Gómez de Orozco (1932: 4), quedaron sorprendidos, y como ellos mencionaron, “parecía un verdadero museo”.

Por otro lado, además de que él mismo obtuvo directamente muchas piezas, recolectó parte de las de otros coleccionistas como fue el caso de la colección de Francisco Plancarte y Navarrete (como más adelante se verá ampliamente), así como de Dn. Fernando Sologuren. Hasta el momento es la información que se tiene al respecto.

En cuanto a la presencia de piezas de Sologuren en la colección Genin, queda claro en un artículo de Arsandaux y Rivet (1923), en el que trata sobre los 41 objetos de metalurgia que donó Genin al Museo del Trocadero y que provenían de Oaxaca, especialmente de la Mixteca: “elle faisait partie de la faneuse collection Sologuren (pl. I, fig. 25)”<sup>20</sup> (Arsandaux y Rivet, 1923: 67).

En la misma publicación se mencionan dos pendientes con la misma procedencia, tanto de la colección Sologuren, como de la Mixteca Oaxaqueña (pl. I, fig. 22); así como de otros ornamentos (pl. I, fig. 8, 12) (Arsandaux y Rivet, 1923: 68 y 69).

---

<sup>20</sup> “ellas fueron parte de la famosa colección Sologuren” (pl. I, fig. 25)

#### **4.2.2 Genin y Plancarte**

Es muy poca la información que se tiene en cuanto a la relación que tuvo Genin con Plancarte, el único dato con que se cuenta es una cita en el *Bulletin de la Société des Américanistes de Belgique* (Minnaert y Lavachery, 1931: 4):

“Il [Genin] visita ensuite Oaxaca, Mitla, Palenque, Guadalajara et aussi l’Etat de Guerrero. C’est à cette occasion qu’il se lia d’amitié avec le P. Plancarte, archéologue averti et grand collectionneur avec qui il fit de nombreux échanges et à la mort duquel il acheta une partie de ses collections”<sup>21</sup> (Minnaert y Lavachery, 1931: 4).

Como se menciona en este texto, Genin compra una parte de la colección después de muerto Plancarte, en 1920 y, que de acuerdo a la procedencia de los objetos, éstos corresponden a la 2º colección formada por el prelado, ya que la mayor parte de las vasijas proceden de Totolapan, Morelos.

#### **4.3. Museo del Quai Branly, Paris, Francia**

El Museo del Quai Branly se levanta en la rivera izquierda del río Sena, muy cerca de la Torre Eiffel. Construido por el reconocido arquitecto Jean Nouvel e inaugurado en 2006, tiene una larga historia que se remonta a los primeros encuentros entre Europa y América en el S.XVI, en que había un constante interés por coleccionar y llenar los gabinetes de

---

<sup>21</sup> Luego [Genin] visitó Oaxaca, Mitla, Palenque, Guadalajara y también el estado de Guerrero. Fue entonces que entabló amistad con el P. Plancarte, arqueólogo y perspicaz y gran coleccionista, con quien realizó varios intercambios y a su muerte [de Plancarte] compró parte de sus colecciones.

antigüedades. Los objetos recién llegados de América y que llenaron el nuevo *Cabinet des Antiques et des Médailles* de la Biblioteca del Rey durante el reinado de Louis XVI, fueron casi exclusivamente arqueológicos, ya que como menciona Hamy (1988: 17), los objetos habían sido recolectados siguiendo los procedimientos de finales del siglo XIX

En 1792 la Biblioteca del Rey se convirtió en la Biblioteca Nacional y durante los años que siguieron, su Gabinete de Antigüedades y sus dependencias se enriquecieron con numerosas colecciones resultantes de las confiscaciones de los bienes de los aristócratas que huyeron a Francia (de Pierrebourg y de Sevilla, 2010: 23).

La labor de los reyes siguió siendo un impulso a la creación de lugares dedicados a mostrar y a preservar sus colecciones, así como el rey Charles X que en 1827 había creado en el Palacio del Louvre un Museo Naval que tomó el título de su hijo, el Museo del Dauphin; sin embargo, a medida que creció el acervo, la sala del Museo Naval ubicado en el Louvre, comenzó a mostrarse insuficiente. En consecuencia, en 1850 poco después de la creación del Museo de Antigüedades Americanas en el Louvre, se abrió una sección etnográfica separada del Museo Naval (de Pierrebourg y de Sevilla, 2010: 25).

Napoleón III, apasionado de la arqueología, creó en 1862 el Museo de Antigüedades Nacionales en el castillo de Saint Germain-en-Laye. Y con las donaciones de los exploradores como Charnay y coleccionistas como Pinart, los objetos se acumularon en la Biblioteca Nacional, el Museo de Historia Natural, el Louvre y en las oficinas del Ministerio de Instrucción Pública, por lo que este último decidió presentar un museo provisional "...el *musée ethnographique des missions scientifiques*, que abrió sus puertas el 2 de noviembre de 1877 en el Palacio del Trocadero, construido para albergar la Exposición Universal" (de Pierrebourg y de Sevilla, 2010: 29).

Para el 1° de octubre de 1878 el Congreso aprobó la creación del *Musée d'ethnographie du Trocadero*, siendo Hamy el creador y director. Según Hamy (1988: 67) al momento de su apertura el Museo era considerado en Europa como la institución que conservaba la más rica colección de objetos americanos.

Las adaptaciones a este museo fueron continuas, Paul Rivet siempre fue un impulsor a estas actividades, modificando las presentaciones, pero finalmente tanto él como Georges-Henri Rivière, fueron los responsables del Museo del Hombre (Rivet, 1931) y que fue inaugurado en 1937 para el evento de la Exposición Universal. El antiguo edificio sede de la Exposición Universal de 1889 fue derrumbado y en su sitio se erigió uno nuevo para el evento de 1937, en donde se incorporaron nuevas colecciones y se modernizó la presentación. Algo relevante fue la información de las piezas a través de fichas, información que ha sido cuidadosamente registrada y que aún en la actualidad a través de la digitalización es posible consultar.

En 2006, las colecciones fueron trasladadas al Museo del Quai Branly, quedando en el Museo del Hombre sólo las exposiciones permanentes sobre prehistoria y antropología física y parte de la investigación.

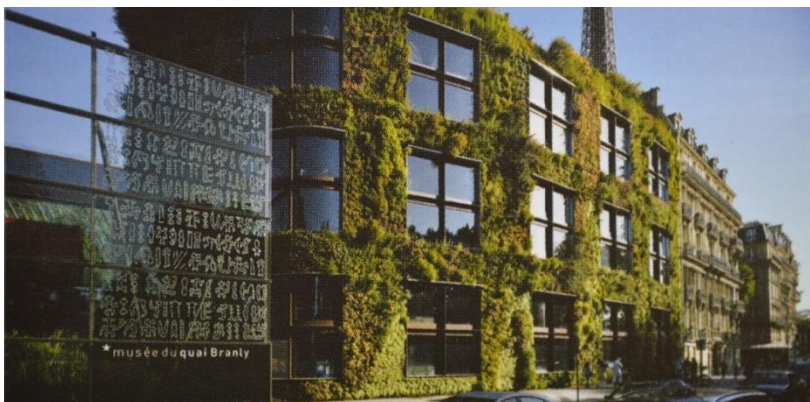


Fig. 51. Museo del Quai Branly  
(Foto tomada de google.com)

#### 4.3.1 Las donaciones de Genin

Genin hace varias donaciones a París. Después de su misión en México en 1892, donde hace investigaciones arqueológicas, envía sus primeras colecciones al Museo del Trocadero en 1893. Su segundo envío fue en 1895 y el tercero en 1922 (en que van objetos de Plancarte). También en estos años (1893, 1895 y 1922) envía colecciones de historia natural: Botánica, Entomología, Ornitología y Mineralogía al Museo de Historia Natural de París (Rivet, 1932: 183-184).

En septiembre de 1929 envía una nueva colección de objetos arqueológicos al Museo del Trocadero (Rivet, 1932: 184), para esta entrega él no va, ya que se encontraba muy delicado de salud.

Algunas de estas colecciones fueron registradas en los inventarios en años posteriores a su llegada al Trocadero.



### 4.3.2 Registro de las piezas

El Museo del Quai Branly, en Paris, Francia tiene una gran colección de materiales mesoamericanos, arqueológicos, etnográficos, numismáticos, fotográficos, etc., de distintas regiones y épocas.

Lo más importante es que la totalidad de sus colecciones se encuentran capturadas y es posible ingresar a ellas en línea. Además la información que se tiene de sus colecciones, es decir de sus donadores, etc. es también de fácil acceso.

El trabajo llevado a cabo durante una estancia de dos meses, en 2012, en el Museo del Quai Branly, tuvo como objetivo identificar y registrar las colecciones Preclásicas, en particular del Centro de México, que se encuentran ahí depositadas.

Para esta labor, se tenía planeado trabajar en base a una propuesta de Cédula para recabar la información de cada objeto arqueológico; sin embargo, las cédulas del Museo del Quai Branly es idónea para este trabajo, no haciendo falta utilizar mi propuesta, permitiendo, además, que la información quede uniforme con las del Quai Branly.

Lo anterior condujo a cotejar los materiales arqueológicos del Museo Nacional de Antropología, mayor depositario de las colecciones mesoamericanas, con importantes museos extranjeros y cuyas colecciones son también de un valor incalculable, en este caso con el Museo du Quai Branly, Paris, Francia.

#### *Ficha técnica o cédula*

La ficha del Quai Branly presenta dos columnas, la izquierda con la información de este museo y, la columna derecha que es en la que se pudo agregar la información que se

consideró relevante y que se pone sólo en caso que sea diferente a la de la columna derecha, además de que sea información segura (anexo cédula de ejemplo).

La cédula incluye la siguiente información:

- **Número de consultation:** esta información no se puso
- **Date de consultation:** se puso la fecha de consulta
- **Nom du consultant:** no se pone
- **Fonction du consultant:** no se pone
- **N° d'inventaire:** que cada ficha tiene y que consiste en: números relacionados con la procedencia de la colección

Se explican los dígitos con el ejemplo de la ficha que se presenta: **71. 1924.13.39**

71. (Museo del Hombre)

1924 (año que entró al Catálogo)

13. (n°. de la colección que entró ese año)

39. (n° pieza en esa colección)

Año de entrada (registro) en las colecciones nacionales



Fig. 52 Revisión en acervos del QBL  
(Foto: autora)

- **Unité patrimoniale:** es igual para todas las fichas que reviso: Amériques
- **Appellation ou titre:** Se modifica solo en el caso que sea diferente, por ejemplo: si es figurilla antropomorfa, cuando dice zoomorfa, si dice fragmento, cuando es completa o incompleta, de acuerdo a lo que corresponda
- **Nom vernaculaire:** no se pone
- **Auteur:** no se pone
- **Datation:** solo si existen datos precisos
- **Culture:** son las culturas que se revisaron. Además del Preclásico del Altiplano Central, hay culturas locales, como: Cultura Tlatilco, Cultura de Los Volcanes, u otras culturas fuera del área, como: Cultura Olmeca, Cultura Chupícuaro, del Occidente de México, o indeterminado
- **Période:** quedan los tres periodos del Preclásico: Preclásico Inferior 2300-1200 a.C.; Preclásico Medio: 1200-600 a.C.; Preclásico Superior: 600 a.C.-100 d.C.  
Como los periodos abarcan varias fases, a veces es posible precisar las cronologías de los materiales, entonces la información que se agrega es más precisa
- **Toponyme:** queda la información que tiene la columna derecha
- **Ethnonyme:** queda la información de la columna derecha
- **Description:** La descripción consiste en mencionar si es: figurilla, vasija, hacha, escultura, etc.

Figurilla: si es antropomorfa o zoomorfa; Masculina o femenina: generalmente a las femeninas se les reconoce porque presenta senos y muchas veces faldillas, las masculinas por lo general portan braguero

Incompleta (que le falta alguna parte) o si es fragmento, en el caso de que sea solo la cabeza, o el cuerpo o parte del cuerpo con extremidades

La posición: de pie o sedente

La descripción formal de la pieza: la forma de la cabeza, tronco, abdomen y extremidades

La descripción ornamental de la pieza: tocados, ornamentos, vestimenta

Tipo: se refiere a la tipología asignada de acuerdo a las tipologías utilizadas en este periodo, creadas por el arqueólogo George C. Vaillant, para el Centro de México (1930, 1931, 1935; Vaillant y Vaillant, 1934). Esta tipología esta agrupada en Grupos (lo más general), luego Tipos, y después sub-tipos. En el caso en que no se pueda reconocer el sub-tipo o el tipo, solo se pondrá el Grupo

- **Usage:** no se pone
- **Matériaux et techniques:** Materiales, consiste en la materia prima utilizada para elaborar el objeto: arcilla, piedra, etc.

**Técnica de manufactura,** en arcilla (vasijas y figurillas) en todos los casos es modelada, ya que para el Preclásico no se usaban moldes; también se menciona si se usó calado, acanalado, inciso, aplicación de barro (pastillaje) para la manufactura o para el decorado

En este apartado se utilizaron las tablas de color: *Munsell Soil Color Charts* (1954), para asignar el color del barro, de pigmentos, piedra, etc. que ayuda a precisiones tipológicas.

- **Dimensions:** Para medir se utilizó el *Vernier*, para mediciones cortas y una cinta métrica para mayores tamaños
- **Personne (s) et institution(s):** información del Museo que contiene: donante, en este caso: Auguste Genin y, Procedencia: que generalmente se trata de la colección de origen: Museo del Hombre, Sección América.
- **Autre(s) número(s):** información del Museo. En este caso: Museo del Hombre-Inventario 24.13.39

- **Notes:** Notas, en caso de ser necesario, si la pieza presenta restos de museografía antigua, u otra anotación que se quiera hacer sobre la pieza. En este caso está anotado: Valle de México



### musée du quai Branly

Notice d'objet à renseigner lors de la consultation



Numéro de consultation : \_\_\_\_\_  
 Date de consultation : 18 julio 2012 \_\_\_\_\_  
 Nom du consultant : \_\_\_\_\_  
 Fonction du consultant : \_\_\_\_\_  
 Motif de la consultation : \_\_\_\_\_

|   |   |   |
|---|---|---|
| Numéro d'inventaire                                     | 71.1930.81.48   |   |
| Unité patrimoniale                                      | Amériques   |   |
| Appellation ou titre                                    | Bouteille tripode   | Renseignements apportés lors de la consultation                 |
| Nom vernaculaire  |   |   |
| Auteur  |   |   |
| Datation  |   |   |
| Culture   | Hauts plateaux centraux   |   |
| Période   | Préclassique  |   |
| Toponyme  | Morelos (état) < Mexique < Amérique du Nord < Amérique (Toyolapan (localité))     |   |
| Ethnonyme   |   |   |
| Description   |   | Soportes conicos  |
| Usage   |   |   |
| Matériaux et techniques                                 | Terre cuite engobée   | Restos pigmento claro<br>Munsell: 5YR 4/2; 5YR 7/3              |
| Dimensions  | 11 x 7,4 x 7,2 cm, 213,8 g  |   |
| Personne(s) et institution(s)                           | - Donateur : Auguste Génin<br>Précédente collection : Musée de l'Homme (Amérique) |   |
| Autre(s) numéro(s)                                      | MH - Inventaire 30.81.48<br>Numéro précédent D.T. 28                              |   |
| Notes   | attribué à la 'civilization Aztèque, Archéologie du Mexique                       | Etiqueta beige, margen rojo, escrito: 28<br>Quebrada en la base |
| Remarques sur l'analyse des matériaux et des techniques |   |   |

Musée du quai Branly

11/07/2012

Fig. 53 Ficha de Catálogo del Museo del Quai Branly

### *Selección de piezas*

Para analizar las piezas, se llevó a cabo la selección de cinco grupos. La primera selección consistió en 127 piezas, con grandes posibilidades de ser Preclásicas del Centro de México. Sin embargo, el total de las piezas fue de 464; de éstas 300 se describieron más detalladamente, posteriormente se apreció que las piezas pertenecientes al Preclásico del Altiplano eran más de las calculadas, y que no daría tiempo para hacer la revisión de la totalidad, por esta razón, se tomó la decisión con la Curadora de las Colecciones de Mesoamérica y América Central Fabienne de Pierrebourg, de poner en las siguientes fichas solo información relevante en cuanto a la descripción, haciendo hincapié en la Cultura, Cronología y Tipología; y, en caso de que el tiempo alcanzara, la toma del color con las tablas Munsell (1975).

En cuanto a la técnica de manufactura, también hay constantes, como es que para esta época la cerámica (vasijas, figurillas y otros objetos en arcilla) son elaborados por medio del modelado, ya que para este tiempo no existían moldes.

Medidas, se inició midiendo las piezas con Vernier y cinta métrica. Sin embargo, las cédulas ya tienen medidas y solo se tomaron algunas para comparar, ya que hubo diferencias de milímetros, por lo que se decidió que permanecieran las medidas tomadas inicialmente por el Quai Branly.

Entre las piezas revisadas se incluyó un chequeo “sobre TMS” (The Museum System que es la base de datos digitalizada de todas las colecciones del Quai Branly), que consistió de 359 piezas, éstas se dividieron en tres grupos: las que con seguridad son Preclásicas, las que posiblemente son Preclásicas y que se pudieron revisar sobre la base de datos, y las que

corresponden a culturas con fuertes relaciones con las del Altiplano Central, como es la Olmeca o Chupícuaro; la mayor parte de éstas piezas fueron también revisadas.

#### **4.3.2. a Archivos**

El Museo del Quai Branly contiene acervos que son de gran riqueza para su consulta, como es la iconoteca (imágenes, álbumes de fotografía, postales, grabados, dibujos), la biblioteca o mediateca y el “gabinete” (que forma parte de la mediateca) de los fondos valiosos, lugar de consulta de los libros antiguos, de las fotografías y documentos originales y la sala de los archivos en la que se permite consultar los documentos digitales y originales.

Se pudieron revisar algunos documentos en el “gabinete”, como fue una copia del Catálogo de la Exposición Americana en Madrid, de 1892; el Catálogo de *Livres Rares et Précieux Manuscrits et imprimés* de Pinart; algunos documentos de Henri Lehmann donde señala la presencia de piezas de Tlatilco, entre otros lugares, incluyendo Nazca y Costa Rica; Latour Allard, así como cartas de diversos exploradores y los tomos de la Misión Científica Francesa.

#### **4.3.3 La colección del Preclásico**

En el Museo del Quai Branly hay una colección considerable del Preclásico del Centro de México: 464 piezas. Estas provienen de diversos donadores, como es de: Alphonse Pinart (1878), Alfred Labadie (1887), Gustave Baz (1901), León Diguét (1904), Roland Bonaparte (1919), Auguste Genin (1924, 1930), Louis Capitan (1930), Robert Weitlaner (1934) y “Desconocido” (1948 y 1949).

Los sitios son: Cerro de las Palmas (Pinart), Tulyehualco y México (Labadie), Morelos/Zacatepec (Gustave Baz), Cholula (Diguët, Bonaparte), México, Valle de México, Occidente de México, Azcapotzalco, Tlaquiltenango, Morelos-Toyolapan (Genin), Texcoco (Capitan), San Angel, Ticumán, Tlaltenco (Weitlaner), y San Juanico, Valle de México, Occidente, México (Desconocido).

Se hace la aclaración que muchas piezas están marcadas como Occidente, pero en realidad son del centro de México, por eso se decidió incluirlas como del Preclásico del Centro de México.

Al llevarse a cabo la revisión del material que corresponde al periodo Preclásico, según consta en las fichas de registro del Museo del Quai Branly, en Paris, Francia, se pudo observar la constancia en la forma en que los coleccionistas marcaron sus piezas. Lo que más utilizaron fueron etiquetas pegadas directamente en la pieza. Algunas presentan un borde de algún color determinado, una clase determinada de papel, la letra en que fue marcado, características que son constantes por coleccionista. Es así que se pudo detectar que Auguste Genin marcaba sus piezas con una etiqueta con un borde de color rojo; aunque también existen las que tienen etiqueta azul, que es la colección más antigua donada por él.

Más adelante y, haciendo la revisión del material Preclásico y estando presente Claudia de Sevilla quien prepara una tesis de doctorado sobre las colecciones de Genin, se identificó un grupo de vasijas de Morelos marcadas con etiquetas blancas y portando con tinta negra la inscripción "TOTOLAPAN". Inmediatamente se pudo identificar y relacionar con la cerámica, así como con las etiquetas que se encuentran adheridas a ella, de la colección que se



encuentra en los acervos del Museo Nacional de Antropología y que corresponden a la colección de don Francisco Plancarte y Navarrete.

Por otro lado, la base de datos del museo [TMS] indicaba que las vasijas pertenecían a la colección de Auguste Genin, donada en 1930 [colección 71.1930.81]. Aunado a esto, Claudia de Sevilla, en una consulta preliminar unos meses antes en los Museos Reales de Arte y de Historia (Museos del Cincuentenario) de Bruselas, identificó varias fichas de objetos de Genin que se encuentran en ese museo cuya procedencia estaba indicada como “Totolapan, Morelos” (recordemos que Plancarte realizó excavaciones en el estado de Morelos entre 1900 y 1912). Asimismo, algunas de estas fichas mencionaban el nombre de Plancarte. En complemento de esta información, el catálogo de la colección Genin que se publicó en 1931 por los conservadores de los Museos Reales con motivo de la donación, indicaba que este último había comprado parte de la colección Plancarte antes de 1920.

Tomando como base estas informaciones, uno de los objetivos de las consultas y examen de objetos que Claudia de Sevilla realizó de las colecciones de Genin tanto en los Museos Reales de Bruselas, como en el Museo Naprstek de Praga en 2013, era confirmar si las piezas cuya procedencia estaba indicada como Morelos en las fichas, inventarios o catálogos eran del mismo tipo que las de París y si portaban la misma etiqueta. Más adelante, en 2013 y 2015, por nuestra parte, también se revisaron estos materiales, como parte de los objetivos del Proyecto: “Estudio de los materiales Preclásicos en Museos Extranjeros” con lo que se corroboró lo anterior, además de que se pudo ampliar la parte descriptiva de la cerámica.

Con esto se pudo corroborar que las piezas de Morelos de estas dos instituciones portan exactamente la misma etiqueta que las de la institución francesa. Por consiguiente,

podemos deducir que, si las piezas provenientes de Totolapan, Morelos, de la colección Genin en los Museos Reales de Bruselas, pertenecieron a las colecciones de Plancarte, debe ser el mismo caso de los objetos de Totolapan de las colecciones de Genin en las otras instituciones europeas (Paris y Praga).

Es ahí que esta investigación tomó curso, ya que muchas de las piezas del Preclásico (además de otras culturas mesoamericanas) provenían de la colección de Auguste Genin.

Etiqueta con margen rojo de colección A. Genin



Fig. 54. Etiqueta con margen rojo, colección Genin (Foto de la autora).

#### 4.3.4 Los materiales de la colección Plancarte

Parte de la colección de Plancarte fue comprada por Genin después de muerto el presbítero y, formaron parte de las colecciones que Genin donó a París en 1922 (Minnaert y Lavachery, 1931: 4).

Sin embargo, en Francia no existe documentación al respecto, es a través de las mismas piezas que se nota la conexión Genin-Plancarte y, esto es a través de las etiquetas

adheridas a cada pieza, como son las que están marcadas como Totolapan, Morelos.



Fig. 55. Etiquetas en vasijas mostrando la etiqueta "Genin", y con la etiqueta "Plancarte" (Fotos de la autora)

Aunque son solamente trece piezas (vasijas) de Plancarte en el Quai Branly; sin embargo fue muy importante observar la relación Genin-Plancarte entre las colecciones del Preclásico, y es lo que dio inicio al seguimiento de Plancarte en los museos europeos.

#### 4.4. Museos Reales de Arte y de Historia (Museo del Cincuentenario), Bruselas, Bélgica

Los Museos Reales de Arte e Historia *Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis* (en neerlandés) o KMKKG, es la denominación común que agrupa diversos museos de Bruselas entre los que se cuentan: los Museos del Cincuentenario, el Museo de Instrumentos Musicales, el Pabellón Chino, la Puerta de Halle, entre otros, además de tres bibliotecas.

El Museo del Cincuentenario o *Musées des Royaux d'Art et d'Histoire*, está en el Parque del mismo nombre, inaugurado en 1880 por Leopoldo II para conmemorar los cincuenta años de una nación que había pasado por una convulsiva historia de dependencia de otros países (Fig. 56).



Fig. 56. Museos Reales de Arte e Historia. Museo del Cincuentenario.  
(Foto Cortesía: Museos Reales de Arte y de Historia)

Es un digno representante de los museos arqueológicos contemporáneos, centrado en la historia de la civilización humana; tiene cuatro zonas diferentes: antigüedad, arqueología belga, artes decorativas y civilizaciones no europeas, entre las que se cuentan: Islam, China y las culturas de América precolombina.

En la sección de las culturas pre-colombinas se destaca la reproducción de una cabeza olmeca, que fue un regalo del Estado de Veracruz. También sobresale una gran figura humana, elaborada en arcilla del sitio arqueológico del Zapotal, también en Veracruz.

#### **4.4.1 Las donaciones de Genin**

Seguramente debido a que la madre de Auguste Genin fue belga, una buena parte de sus colecciones las dona a los Museos Reales de Arte y de Historia: *Musées des Royaux d'Art et d'Histoire*. Aunque tenemos noticias de que fue en 1930 cuando hace su gran entrega - 4,000 objetos- a este museo, también Genin envió algunas piezas a Bélgica en 1922 cuando donó un número de piezas muy interesantes, que junto a las que se acababan de recibir constituirían un conjunto "...qui place nos musées parmi les plus importants d'Europe au point de vue des antiquités mexicaines"<sup>22</sup> (Bommer, en Lavachery, 1931: 34). Sus colecciones incluyen las que se entregaron al Museo de Historia Natural (pájaros, insectos, minerales) y al Gabinete de Medallas (monedas y medallas).

MM. Minnaert y Lavachery se ocuparon de estudiar estas nuevas colecciones y de organizar una exposición en el mismo museo. En la publicación del Boletín del Museo, de 1931, se

---

<sup>22</sup> "...que coloca a nuestros museos entre los más importantes de antigüedades mexicanas en Europa"

hace referencia de un catálogo completo de piezas que conformarían la exposición [pero no se sabe nada de este catálogo] (Lavachery, marzo 1931: 34).

En este mismo artículo se menciona que todas las civilizaciones mexicanas estaban representadas en la colección Genin. Y hacen una relatoría de estas culturas con ejemplos en las piezas de Genin. Esto pone de manifiesto la complejidad de la colección de este ilustre personaje, que representó en su conjunto tanto a Mesoamérica como al norte de esta gran área (Lavachery, 1931).

En ese mismo año de 1931, pero en agosto, sale a la luz una publicación en el Boletín de la Sociedad de Americanistas de Bélgica dedicada a *La Collection d'Antiquités Mexicaines* de M. Auguste Genin, donde se menciona que Genin es un miembro honorario de la Sociedad de Americanistas de Bélgica (Minnaert y Lavachery, 1931).

Como ya antes se había mencionado, este es el único museo en que en las fichas de registro se liga el nombre de Plancarte con el de Genin, así como en el artículo de *Minnaert y Lavachery de 1931*.

#### **4.4.2 Registro de materiales**

Para las actividades realizadas en este museo, durante una semana en el año de 2013, se contó con un completo apoyo por parte del entonces Curador de América, Sergio Purini, así como de Serge Lemaitre investigador de la Curaduría y actual Curador, supliendo a Sergio Purini. Se adaptó un espacio exclusivo para trabajar el material arqueológico, dándose todas las facilidades para revisar las piezas de la bodega, así como las que se encuentran en la Sala de exhibición.

Se tuvo acceso, de igual manera, a los ficheros y toda la documentación de archivo, pudiéndose revisar simultáneamente las piezas arqueológicas con su tarjeta de catálogo.

Las fichas de las piezas en exhibición en las Salas del Museo están escritas a máquina, a diferencia de las que se encuentran en bodega.

Con la finalidad de revisar la totalidad de los materiales Preclásicos mesoamericanos, se pudo revisar el total de los depositados en este museo del Cincuentenario, y que fueron 385 piezas arqueológicas.

Los materiales que correspondieron principalmente a figurillas, vasijas e instrumentos musicales, fueron seleccionados en bodega y posteriormente, el personal del museo los trasladó al área de trabajo asignada, todo llevado a cabo a través de una excelente organización para el movimiento de las colecciones. En cuanto a la información de las fichas, solo en pocos casos no se coincidió con la cultura o cronología propuesta, pero en general los datos si coinciden con el conocimiento que persiste en la actualidad, entre los especialistas de la época.

En general la identificación tipológica, las que lo tienen, está hecha siguiendo la tipología propuesta por George C. Vaillant (1930, 1931, 1934, 1935), de manera muy acertada, por lo que en general es respetada. Por otro lado, se pudieron medir y fotografiar las piezas, pero sobre todo el trabajo se enfocó al registro de los objetos, cotejándose con la información de las fichas de catálogo. Y sobre todo poniendo especial atención en los materiales de Plancarte.

Las fichas de Catálogo presentan la siguiente información:

Inventario (que se inicia con las letras A AM, que corresponde a Arqueología de América), Objeto, Uso, Notas tecnológicas, Notas bibliográficas (citas), Notas suplementarias.

En un recuadro en la parte inferior, se encuentra la siguiente información:

Fecha de entrada a la sección, compra, precio, intercambio, donación, préstamo, dimensiones, proveniencia, país, tribu o localidad, época, condición, identificado por, basado en... (Fig. 57). Y en la parte posterior se presenta un dibujo de la pieza.

Cave T. B

INV. SECT. N° **AAM43.26.16. 1/3 - 2/3 - 3/3** N° INV. UER. N° **43 44**  
*Copier-1291* **DDN**

OBJET : 3 figurines anthropomorphes en terre cuite dans un ensemble parfait polychrome. Corps de fin modelé en noir qui a recouvert le pied en terre rouge dans la naissance et les soulèvements.

USAGE :

NOTES TECHNIQ. : Figurines modelées sans détail de musculature au torse, jambes et genoux esquissés, bras longs et étroits. Détails du visage esquissés. Coiffure humaine sur le sommet et à gauche par une fleur grande. Caractéristique par l'allure décontractée de la silhouette et le jeu de couleurs polychromes. Meuble à peine usé - bon état et passant de multiples usages.

NOTES SUPPLÉM. :

*F1<sup>c</sup> - F2<sup>3</sup> et 4*

|                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| Date d'entrée à la section | 1947 (1.12)                  |
| Actuel                     |                              |
| Prix                       |                              |
| Echange                    |                              |
| Don                        | Don de <i>Martha</i> 2016-13 |
| Pays                       |                              |
| Dimensions                 | hauteur 7,5 centimètres      |
|                            | largeur 3,5 "                |
|                            | profondeur 3,5 "             |
| Provenance                 | Mexique                      |
| Contée                     | Tehuacan Central             |
| Titre ou Localité          |                              |
| Époque                     | archaïque                    |
| Condition                  | Bonne                        |
| Identif. par               | Dr. <i>Sorenson</i> 1947     |
| Reçu                       |                              |

Description  
 Figurine anthropomorphe polychrome

Date d'entrée :  
 Achat / Don / Echange / Dépôt : Dommartin  
 Dossier :  
 Prix :

Pays : Mexique  
 Etat / Province / Dépt. : Mexico D.F.  
 Site :  
 Culture :  
 Style : Tlatilco  
 Période : Préclassique ancien et moyen  
 Date : 1200-500 Av.J.C.

| Dimensions (en mm.) | diam. | haut. | long. | larg. | ép. | pds. (en gr.) |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-----|---------------|
|                     |       | 138   |       | 111   |     |               |

Matière(s) : Terre cuite

Etat de conservation : cou, bassin recollés; partie du bassin et entre-jambe reconstitués

Examen de laboratoire :

| Photo(s) | D.C. | D.B.B. | N.B. | C.  |
|----------|------|--------|------|-----|
|          |      |        |      | 135 |

Fig. 57. Fichas de Catálogo del Museo del Cincuentenario (Fotos de la autora)



#### 4.4.2.a Archivos

Se revisaron los Boletines de la Sociedad de Americanistas de Bélgica, enfocándose en el movimiento y llegada de colecciones mesoamericanas a Bélgica. También se pudieron revisar los Archivos, teniendo acceso a correspondencia y documentación particular de los coleccionistas.

En particular, en los archivos de la Curaduría de América se encuentran documentos entre los que están presentes, la correspondencia que Genin tuvo con personalidades belgas. Con fecha de 6 de febrero de 1930. Carta del *Comte de Romrée de Vichenet*, ministro de Bélgica en México.

Otra carta fechada el 17 de febrero de 1930. Con Jean Capart, Conservador en jefe del Museo Real del Cincuentenario, en Bruselas, donde habla de su colección de numismática que manda a Bruselas.

En 10 de septiembre de 1930. Carta de Genin dirigida al Conservador del Museo Real del Cincuentenario, en donde dice que manda con el Barón Jules Guillamne (diplomático belga, Secretario de estado de la Casa del Rey) su primer envío, que consiste en dos cajas cada una con un ídolo zapoteca, así como piezas de Palenque.

9 de octubre de 1930. *En una carta de Henri Lavachery, de la Société des Americanistes de Belgique, hace referencia de 35 cajas enviadas por Génin.*

10 octubre 1930. Carta a Jean Capart, Conservador del Museo Royal del Cincuentenario donde se menciona de los números en las piezas y que corresponden a un Catálogo que él

tiene; y a continuación menciona que el próximo año que iría a Europa puede llevar ese catálogo.

En el *Bulletin des Musées des Royaux d'Art et d'Histoire*, se alude al trabajo de "...nuestros dedicados colaboradores MM.Minnaert y Lavachery, que se ocupan del estudio de las nuevas colecciones" y que estaban preparando una exposición de las piezas más interesantes y de un catálogo completo de piezas que conformarían la exposición [no se sabe nada de este catálogo] (Lavachery, 1931: 34).

De hecho Minnaert y Lavachery, en el *Bulletin de la Société des Américanistes de Belgique* (1931), presentan una clasificación de las figurillas de terracota, dedicadas casi en su totalidad a las figurillas arcaicas, mostrando su profundo conocimiento en las clasificaciones tipológicas propuestas por George C. Vaillant. En este trabajo hacen mención de que casi todos esos materiales fueron donados por Auguste Genin.

En este mismo artículo se dice que todas las civilizaciones mexicanas estaban representadas en la colección Genin y hacen una relatoría de estas culturas, tomando como ejemplos las piezas de Genin. Esto muestra la complejidad en la colección de este ilustre personaje, que representó en su conjunto a Mesoamérica y, a lo que en la actualidad es México.

Un año más tarde, Lavachery elaboró un artículo donde pone de manifiesto el impacto que los materiales prehispánicos, en particular las figurillas arcaicas, impactaron en los investigadores (Lavachery, 1932).

#### 4.4.3 La colección del Preclásico

Se pudo revisar el total de los materiales del Preclásico mesoamericano depositado en estos Museos Reales de Arte y de Historia, que fueron 385 piezas arqueológicas.

Además de la colección de Auguste Genin, hay materiales de Deletaille, Wenziner, Kerkhove y Schriver, que por las pocas noticias que se tiene sobre ellos, la mayoría de ellos fueron diplomáticos que estuvieron residiendo en México (Sergio Purini, comunicación personal, 2013).

Como en el Museo del Quai Branly, un rasgo que caracteriza a las colecciones de Auguste Genin, es una etiqueta roja donde él registra un número. Es de gran importancia mencionar que los Museos Reales de Arte y de Historia, es el único que hace notar en sus fichas de catálogo la presencia de estas etiquetas.

A continuación se ponen unos ejemplos de estas fichas, así como de las piezas que tienen adherida la etiqueta.

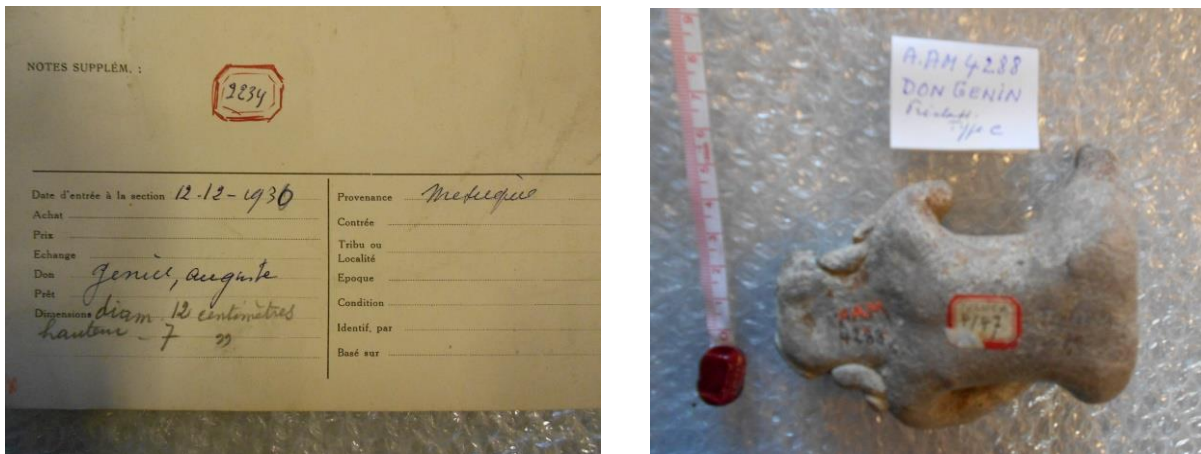


Fig. 58. Etiquetas de Genin, en Ficha y en pieza (Fotos del autor)

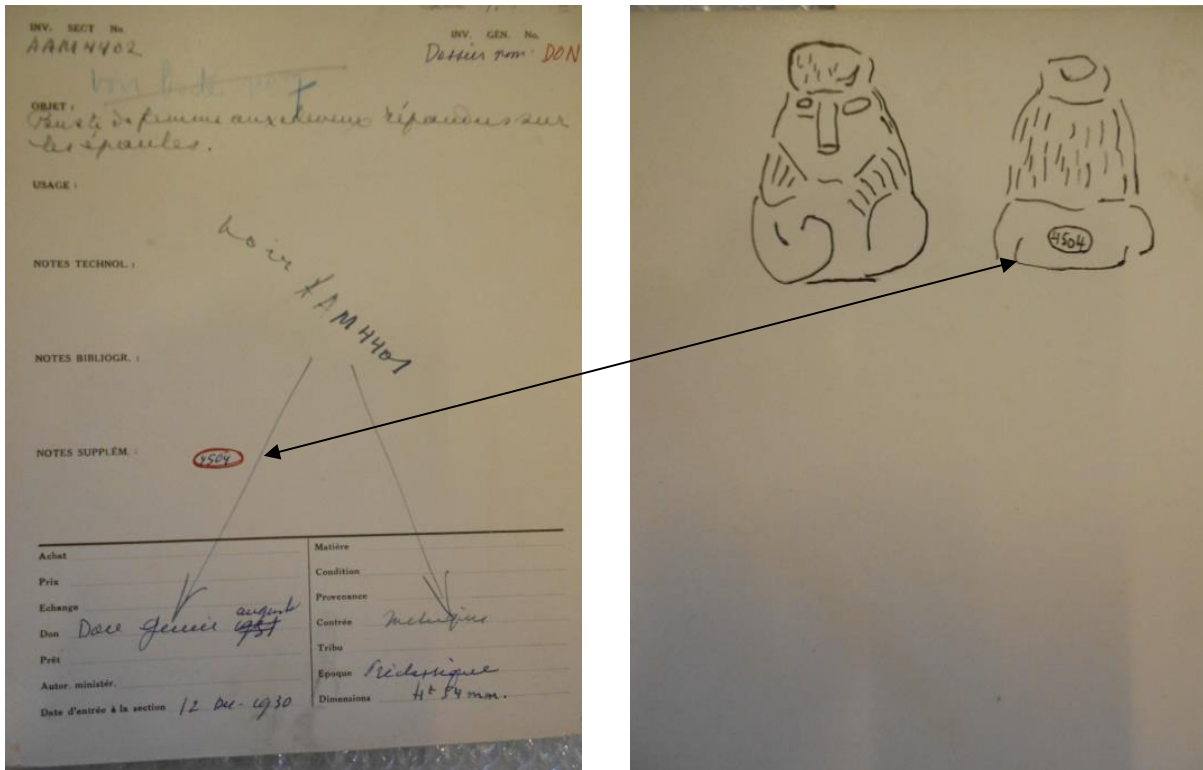


Fig. 59. Etiquetas de Genin, en cédula de catálogo y en pieza. (Fotos del autor)

#### 4.4.4 Los materiales de la colección Plancarte

Lo más relevante en los Museos Reales de Arte e Historia fue la información que se obtuvo de la relación Genin-Plancarte. Esto se aprecia tanto en las mismas piezas, como también en las fichas de catálogo donde queda muy claro. Por otro lado, la única información escrita que se tiene sobre esta asociación es la que se encuentra en la cita de Minnaert y Lavachery que mencionan la relación que Genin tuvo con Plancarte y que se menciona en el inciso: 4.1.2. Genin y Plancarte (Genin, en Minnaert y Lavachery, 1931: 4).

El número de piezas identificadas como Plancarte fueron 42 vasijas, todas de Totolapan, Morelos.

INV. SECT. N° *AAM 1712* Carr. 1872 X  
INV. GEN. N°  
Dossier non. DON

OBJET : vase en terre brune - effete - à long col.  
*panse globulaire*

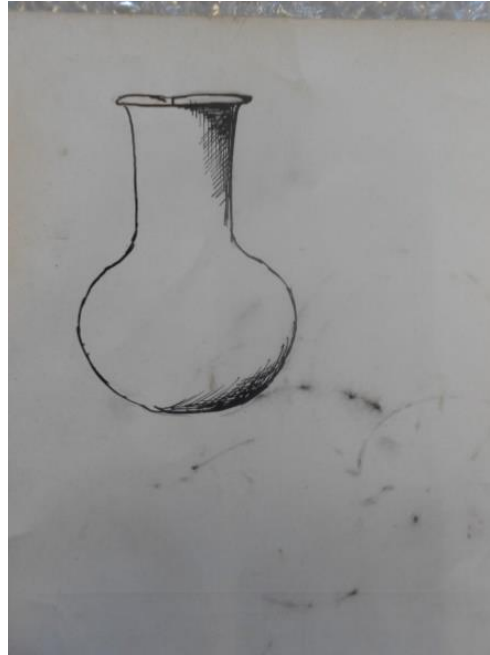
USAGE :

NOTES TECHNOL. :

NOTES BIBLIOGR. : Bull. des Améric. de Belg. 1931 n°5 p47

NOTES SUPPLÉM. : *origines incertaines / pièce  
(Probablement ancienne collect. Fitzinger  
Plancarte)  
Seul génie semble avoir donné des pièces de  
Monte*

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| Date d'entrée à la section <i>16.12.1930</i> | Provenance <i>Mexicaine</i>          |
| Achat  | Catégorie <i>Totolapán - Mexique</i> |
| Prix   | Titre en                             |
| Echange                                      | Localité                             |
| Don <i>génie, argente</i>                    | Epoque                               |
| Poids  | Condition                            |
| Dimensions <i>hauteur 14,5 centim.</i>       | Hauteur par                          |
|  | Base en                              |



INV. SECT. N° *AAM 1720* Carr. 1872 X  
INV. GEN. N°  
Dossier non. DON

OBJET : vase en terre brune, même de 3 anses de  
*superficie*

USAGE :

NOTES TECHNOL. :

NOTES BIBLIOGR. : Bulletin des Améric. de Belgique 1931 n°5 p47

NOTES SUPPLÉM. : *Probabl. ancienne collect. de Fitzinger Plancarte  
Seul génie semble avoir donné des  
pièces de Monte  
ancienne collect. Plancarte*

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| Date d'entrée à la section <i>13.12.1930</i> | Provenance <i>Mexicaine</i>         |
| Achat  | Catégorie <i>Mexico (Etat de)</i>   |
| Prix   | Titre en <i>Sancti Spiritus (?)</i> |
| Echange                                      | Localité                            |
| Don <i>génie, argente</i>                    | Epoque                              |
| Poids  | Condition                           |
| Dimensions <i>hauteur 17,5 centim.</i>       | Hauteur par                         |
|  | Base en                             |

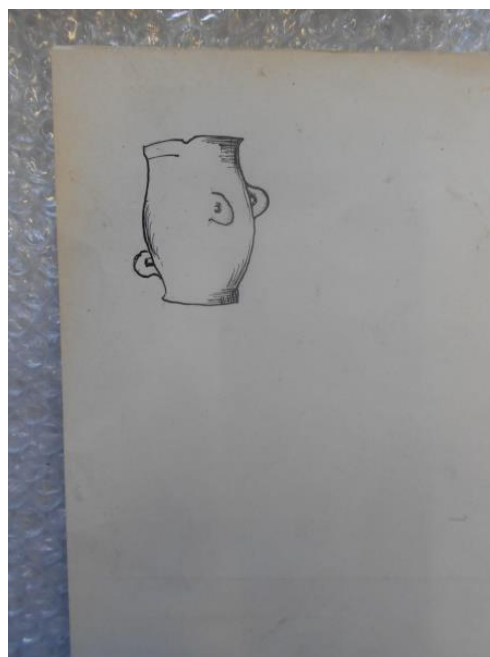


Fig. 60. Cédulas de Catálogo Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas (Fotos del autor)

107

INV. SECT. N° *A.17.1722.* cause *A.57-2* X  
INV. GEN. N°  
Dossier nom. *DEV*

OBJET: *Vase en terre cuite. Large col et base annulaire.*

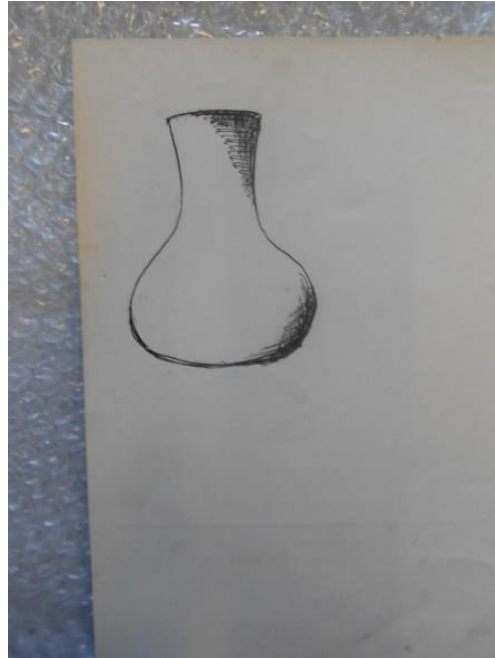
USAGE :

NOTES TECHNIQ. :

NOTES BIBLIOR. : *Bulletin des Américan. de Belgique 1930  
n°5 p47*

NOTES SUPPL. : *Probablement un vase cultuel de l'Amérique  
Plan-carte.  
Avec Genon semble avoir servi des pièces de  
monnaie.*

|                           |                       |             |                        |
|---------------------------|-----------------------|-------------|------------------------|
| Date d'entrée à la notice | <i>12-12-1930</i>     | Provenance  | <i>Mexique</i>         |
| Auteur                    |                       | Couleur     | <i>rouge (Stad de)</i> |
| Prix                      |                       | Taille en   | <i>Michigan (?)</i>    |
| Localité                  |                       | Localité    |                        |
| Épave                     |                       | Époque      |                        |
| Site                      | <i>Genon, Anguste</i> | Condition   |                        |
| Matériau                  |                       | Muséum. par |                        |
| Dimensions                |                       | État act.   |                        |



107

INV. SECT. N° *A.17.1722.* cause *A.57-2* X  
INV. GEN. N°  
Dossier nom. *DEV*

OBJET: *Vase en terre cuite. Large col et base annulaire.*

USAGE :

NOTES TECHNIQ. :

NOTES BIBLIOR. : *Bulletin des Américan. de Belgique 1930  
n°5 p47*

NOTES SUPPL. : *Probablement un vase cultuel de l'Amérique  
Plan-carte.  
Avec Genon semble avoir servi des pièces de  
monnaie.*

|                           |                       |             |                        |
|---------------------------|-----------------------|-------------|------------------------|
| Date d'entrée à la notice | <i>12-12-1930</i>     | Provenance  | <i>Mexique</i>         |
| Auteur                    |                       | Couleur     | <i>rouge (Stad de)</i> |
| Prix                      |                       | Taille en   | <i>Michigan (?)</i>    |
| Localité                  |                       | Localité    |                        |
| Épave                     |                       | Époque      |                        |
| Site                      | <i>Genon, Anguste</i> | Condition   |                        |
| Matériau                  |                       | Muséum. par |                        |
| Dimensions                |                       | État act.   |                        |

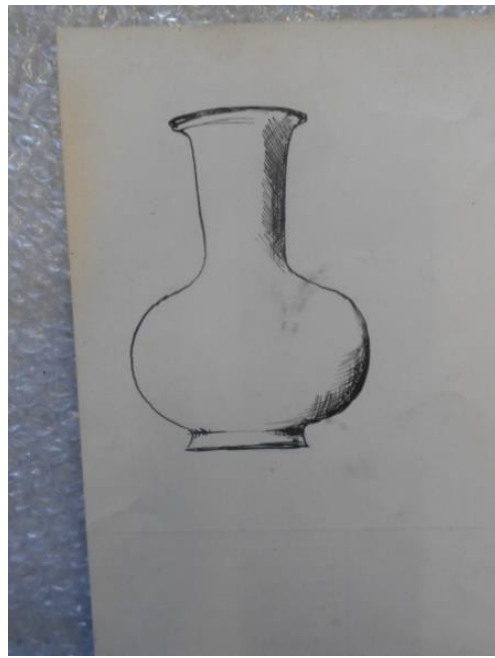


Fig. 61. Cédulas de Catálogo Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas (Fotos del autor)

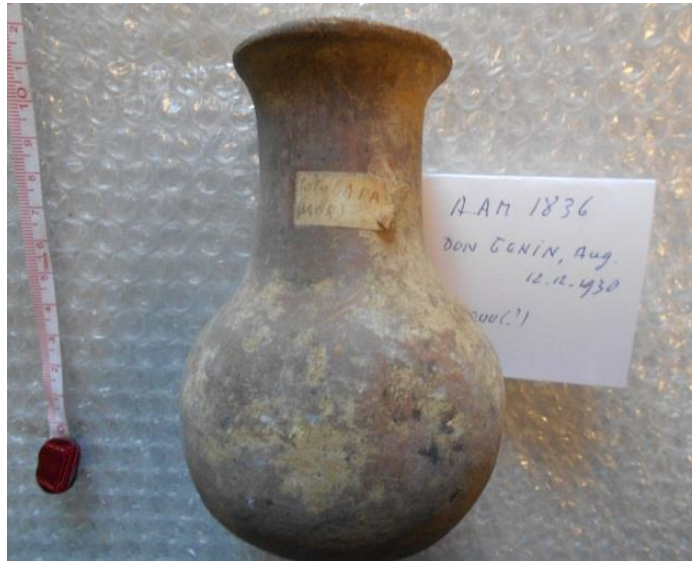


Fig. 62. Vasija marcada: Totolapan y su tarjeta marcada: Don. Genin (Fotos del autor)

INV. SECT. No. *AAM 4403* *von bottle 9* INV. GEN. No.

OBJET: *Tête plate très primitive*

USAGE: *Probablement divinité de la fécondité qui était enterré dans les champs.*

NOTES TECHNOL.: *Le fait est*  
*Faïence de "petit bleu", à rapprocher des 4404 qui est complet*

NOTES BIBLIOGR.: *Même (A.H. 11) en signalé dans les bases*  
*musées d'ATZCAPOZALCO*

NOTES SUPPLÉM.: *esthétique nako primitive - rien*  
*des archaïque*  
*des schauvi lat d'Amantane de 1918*

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| Achat   | Matière <i>terre cuite</i>     |
| Prix  | Condition <i>corps manque</i>  |
| Echange                                       | Provenance <i>TRASCALA</i>     |
| Don <i>Genin, Aug 12</i>                      | Pays <i>Mexique</i>            |
| Péri  | Titre <i>Nakoa (totopapim)</i> |
| Autor inscrit                                 | Epave                          |
| Date d'entrée à la collection <i>Jan 1937</i> | Dimensions <i>H 54 mm</i>      |



Fig. 63. Ficha de Catálogo, donde William Niven aparece como referencia bibliográfica para el estudio de este tipo de piezas. También es de la colección de Auguste Genin. (Fotos del autor)

#### **4. 5 Museo Naprstek, Praga, República Checa.**

El Museo Naprstek de Arte de Asia, Africa y America, se encuentra ubicado en el centro de esta ciudad, en una pequeña plaza en el Old Town (Fig. 64).

Creado por el filántropo y patrono de artistas del mismo nombre como tributo a la industria moderna, a su regreso en 1868 de los Estados Unidos, inspirado en el Victoria Albert Hall de Londres. Creó el Museo de la Industria Checa juntando cinco antiguos edificios, y destruyendo su propia casa y la cervecería que había pertenecido a su familia. Contiene colecciones etnográficas, armas, estatuas, máscaras, etc. Este museo forma parte en la actualidad del Museo Nacional.

El Museo Nacional de Praga (*Národní muzeum*) es uno de los principales museos de Praga. Ocupa un edificio neo renacentista situado en lo alto de la plaza de Wenceslao, la principal de la ciudad. Su vestíbulo central sirve también de panteón de los grandes personajes checos. Fue fundado en 1818 como Museo patriótico de Bohemia (*Vlastenecké muzeum v Čechách*). En 1848 toma el nombre de Museo checo (*České muzeum*); de 1854 a 1919 el de Museo Real checo (*Muzeum Království českého*), y es un símbolo ineludible de la cultura y la nación checas.





Fig.64. Museo Naprstek  
(Fotografía del autor)

#### 4.5.1 Las donaciones de Genin

En 1930, Auguste Genin dona una colección de más de 3000 piezas arqueológicas al Presidente de la entonces República de Checoslovaquia [al parecer solo por amistad], mismas que fueron depositadas en el Museo Nacional o *Národní muzeum*.

Las colecciones del Museo Nacional se separan en 1940, llevándose las de arqueología y etnografía al Museo Naprstek, o Naprstek Museum of Asian, African and American Cultures (K. Klapstova, comunicación personal, 2015).

Esta colección es muy variada, ya que presenta materiales de distinta procedencia ya que hay de diferentes culturas y épocas: Preclásico, Teotihuacán, Mazapan, Azteca, Oaxaca, Veracruz, Huasteca, Tepoztlan, Cuernavaca, Atlatlahucan (Tlasmala, Guerrero), Tlacotepec, Tepexpan, Amato, Tacomatepec, Tacotitlan, Xochitepec, Zacatepec, Casas Grandes, Puebla-Cholula.

Entre los materiales se cuenta con figurillas, vasijas, instrumental lítico, malacates, orejeras, pesos de red y estelas.

#### **4.5.2 Registro de las piezas**

Con una visita al Museo Naprstek en Praga, años atrás, permitió tener una visión general de la importancia de las colecciones mesoamericanas de este museo y, en particular de la fuerte presencia de la colección Genin. Posteriormente, al saber de la relación de Genin con Plancarte y con el interés de investigar con profundidad este hecho, fue posible hacer el registro de sus piezas durante una corta estancia en junio de 2015.

La Dra. Katerina Klapstova, Curadora de la sección de América dio un amplio apoyo a la revisión de catálogos, como de las mismas piezas, moviendo ella misma las cajas en la bodega del museo.

Se dio acceso completo a las tarjetas de catálogo, y que presentan la siguiente información:

El grupo (Skupina) en el que se tiene anotado: Amerika

Subgrupo (Podskupina): o Mexiko

Artículo u objeto (Predmet) ya sea: cerámica, lítica, etc.

También tiene: Predklasické období: en el caso de las piezas preclásicas

Lugar (Lokalita): no en todos los casos

Depósito de (Ulozeni):

C. inv.: o número de inventario

Y otros (C. prir. C.neg.): que no presentan nada

Método de adquisición (Zpusob nabyti)

Fecha (Datum)

Determinado (Urcil): quién lo registró

Fecha (Datum) del registro

Las tarjetas de Catálogo contienen una amplia descripción del objeto, medidas y foto, y presentan anotado el Donante. La mayoría fueron de Auguste Genin, como a continuación se puede apreciar:

### Tarjetas de Catálogo

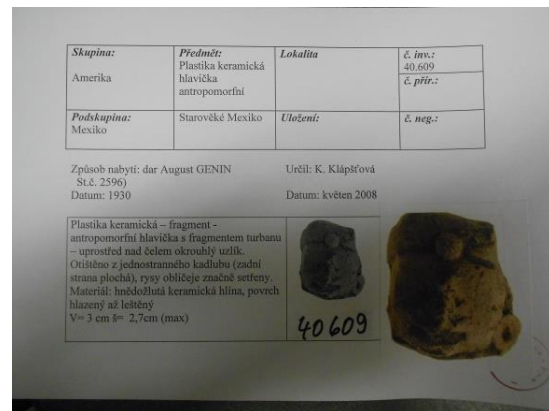
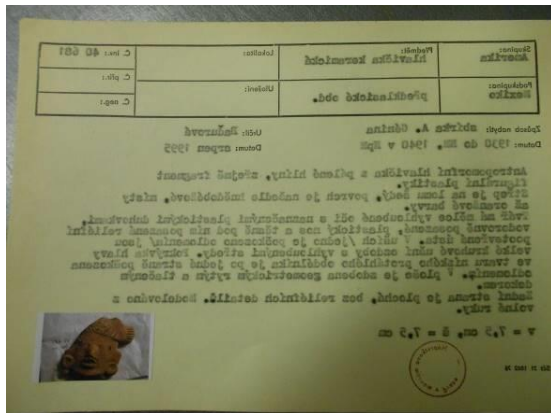


Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)

|                       |   |          |                                 |
|-----------------------|---|----------|---------------------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Plastika keramická<br>hlavička<br>antropomorfní | Lokalita | č. inv.:<br>40.638<br>č. přír.: |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd.                       | Uložení: | č. neg.:                        |

Způsob nabytí: dar August GENIN  
St.č. 2596)  
Datum: 1930

Určil: K. Klášpřová  
Datum: květen 2008

Plastika keramická – antropomorfní hlavička v turbana. Oči z oválných nálepu, nos silný tyčinkovitý, ústa z bočníkového prohlubňového nálepu.  
Materiál: šedohnědá keramická hlína, povrch hladký se zbytky červeného malování.  
V= 5,5 cm š= 3,9 cm (max)

40.638

|                       |                                       |          |                 |
|-----------------------|---------------------------------------|----------|-----------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Hlavička keramická        | Lokalita | č. inv.: 40.639 |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd. | Uložení: | č. přír.:       |
|                       |                                       |          | č. neg.:        |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónima  
Datum: 1930 do 1931, 1940 v Spm

Určil: Šubrův  
Datum: srpen 1995

Antropomorfní hlavička s částečně obloučkovitě vyprofilovanou keramickou hlínou. Ústí je šedá barva, na povrchu vytváří nálepy podobnými smáčkům.  
Vrší se valně sá se zakončenou plochou stěnou plastických důlků, silnější je šedá masa a stý, výrazně vysoce je přechází se následně tvrdou hlínou. Ze straních vyčnívá dva valně kruhové ústí směřující se směrem vzhůru. Šedá strana je hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno s valné ruky.  
V = 4,2 cm, š = 3,4 cm

40.639

|                       |   |          |                                 |
|-----------------------|---|----------|---------------------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Plastika keramická<br>hlavička<br>antropomorfní | Lokalita | č. inv.:<br>40.641<br>č. přír.: |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd.                       | Uložení: | č. neg.:                        |

Způsob nabytí: dar August GENIN  
St.č. 2596)  
Datum: 1930

Určil: K. Klášpřová  
Datum: květen 2008

Plastika keramická – antropomorfní hlavička modelovaná z volné ruky. Nahoře turban uprostřed s hranou, na pravé straně s výpky a na levé straně z bočníkovitých nálepu. Oči šerbinovité, nos silný, v uších roubíky. Materiál: žlutohnědá keramická hlína, střed černý, povrch hladký.  
V= 3,7 cm š= 3 cm (max)

40.641

|                       |   |          |                                 |
|-----------------------|---|----------|---------------------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Plastika keramická<br>hlavička<br>antropomorfní | Lokalita | č. inv.:<br>40.643<br>č. přír.: |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko  | Uložení: | č. neg.:                        |

Způsob nabytí: dar August GENIN  
St.č. 2596)  
Datum: 1930

Určil: K. Klášpřová  
Datum: květen 2008

Plastika keramická – antropomorfní hlavička modelovaná z volné ruky. Nahoře turban z prolátných písků, v nose ozdoba, v uších roubíky.  
Materiál: šedá keramická hlína, povrch hladký.  
V= 5,5 cm š= 2,3 cm (max)

40.643

|                       |                                       |          |                 |
|-----------------------|---------------------------------------|----------|-----------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Hlavička keramická        | Lokalita | č. inv.: 40.642 |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd. | Uložení: | č. přír.:       |
|                       |                                       |          | č. neg.:        |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónima  
Datum: 1930 do 1931, 1940 v Spm

Určil: Šubrův  
Datum: srpen 1995

Antropomorfní hlavička s plátní hlínou, zakřivené šedohnědé barvy, s nálepy podobnými smáčkům.  
Vrší se valně sá se zakončenou plochou stěnou plastických důlků, silnější je šedá masa a stý, výrazně vysoce je přechází se následně tvrdou hlínou. Ze straních vyčnívá dva valně kruhové ústí směřující se směrem vzhůru. Šedá strana je hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno s valné ruky.  
V = 5,7 cm, š = 3,4 cm

40.642

|                       |                                       |          |                 |
|-----------------------|---------------------------------------|----------|-----------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Hlavička keramická        | Lokalita | č. inv.: 40.644 |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd. | Uložení: | č. přír.:       |
|                       |                                       |          | č. neg.:        |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónima  
Datum: 1930 do 1931, 1940 v Spm

Určil: Šubrův  
Datum: prosinec 1995

Antropomorfní hlavička s plátní hlínou, tvrdě šedá barva, s nálepy podobnými smáčkům.  
Vrší se valně sá se zakončenou plochou stěnou plastických důlků, silnější je šedá masa a stý, výrazně vysoce je přechází se následně tvrdou hlínou. Ze straních vyčnívá dva valně kruhové ústí směřující se směrem vzhůru. Šedá strana je hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno s valné ruky.  
V = 5,7 cm, š = 3,4 cm

40.644

Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)

|                       |  |  |                       |
|-----------------------|--|--|-----------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Fragment keramické<br>plastiky | Lokalita:                                | C. inv.:<br>40 687    |
| Podskupina:<br>Mexiko |  | Uložení:<br>Ověřené<br>předklasické obd. | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Génina  
Datum: 1930 do III, 1940 v NpH

Učtí: Bežurová  
Datum: prosinec 1995

Fragment plastiky hlavy /ohybní částí keramických, paklovitých kompozitů a malby s pálené hlíny. Jádro střepe je šedé, povrch okerově hnědý, se zbytky červené a bílé malby hlínkou. Tvář má vysoké čelo a krátká vertikální výstup uprostřed /vychází od horního okraje/, plocha očí kolem duhovek je zahloubena, soškovitý nos je plastický, ústa vytvořena krátká širší vodorovným výstupem. Po stranách tváře jsou kulaté ušní ozdoby a vřepky apretované, přes čelo je veden plastický vodorovný pásek - šelanka /části odlozena/, kolem hlavy je plastický pásový náhrdelník. Postava je nahá, prsty jsou zmlaskány šedými nálepy s hlíny, papky v podobě dílků. Zadní strana je bez reliéfu, v partii hlavy zplstňlá. Modelováno s volné ruky.

$v = 7,5$  cm,  $\delta = 4,3$  cm

|                       |                                |                               |                       |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Hlavička keramická | Lokalita:                     | C. inv.:<br>40 688    |
| Podskupina:<br>Mexiko |                                | Uložení:<br>předklasické obd. | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Génina  
Datum: 1930 do III, 1940 v NpH

Učtí: Bežurová  
Datum: srpen 1995

Antropomorfní hlavička s pálené hlíny, hnědošedé barvy, fragment figurální plastiky. Tvář má široké, mírně sedlákové oči se zahloubenou plochou malby keramických duhovek, vyražené obočí, plastický nos a malá postavená ústa vytvořená vodorovným výstupem. Po jedné straně zhlubuje je zachována kruhová ušní ozdoba s vypuklými středem. Těsný dílek, uprostřed rozdílně /přičesán, tvář bílé plastické malby nosu, odlišující se od nosu podíl hlavy, po jedné straně odlišný/. Spodní okraj čela je lemován obloukovitou keramickou řadou. Zadní strana hlavy je zplstňlá. Modelováno s volné ruky.

$v = 4,3$  cm,  $\delta = 3,1$  cm

|                       |  |           |                                 |
|-----------------------|--|-----------|---------------------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>Plastika keramická-<br>hlavička<br>antropomorfní | Lokalita: | č. inv.:<br>40 703<br>č. příl.: |
| Podskupina:<br>Mexiko | Starověké Mexiko<br>Předklasické obd.                        | Uložení:  | č. neg.:                        |

Způsob nabytí: dar August GENIN  
Datum: 1930

Určel: K. Klápšťová  
Datum: květen 2008

Plastika keramická, hlavička s turbanem - deskovitá, zhotovená z volné ruky. Oči a ústa prohloubené, nos plochý, po stranách roubky. Na obličejí červená malba v pásu přes nos až k uším a na bradě, stejně je malován středový dvojitý střepec na turbanu. Materiál: žlutohnědá keramická hlína, povrch drsný.  $V 9$  cm cm,  $\delta = 7,1$  cm (max)

|                       |                                |   |                       |
|-----------------------|--------------------------------|---|-----------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>hlavička keramická | Lokalita:                               | C. inv.:<br>40 703    |
| Podskupina:<br>Mexiko |                                | Uložení:<br>unspec<br>předklasické obd. | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Génina  
Datum: 1930 do III, 1940 v NpH

Učtí: Bežurová  
Datum: prosinec 1995

Antropomorfní hlavička s pálené hlíny, petrně fragment figurální plastiky, jádro střepe je šedavé barvy, na povrchu hnědošedé angoba + červená malba v obličejí /vodorovná pruhy vedené pod očima a přes bradu, střední dílek hlavy či pokrývka hlavy/. Tvář má plastický nos a rty, oči jsou zmlaskány mírně zahloubením v koutcích. Po stranách tváře jsou kruhové ušní ozdoby se zahloubenými středy. Závěrečná hlava podobná turbanem je zobrazena rytím keramickým a dvojitém avšliva plastickým páskem uprostřed /avšliva/. Zadní strana hlavy je plochá a bez reliéfu. Modelováno s volné ruky.

$v = 9,2$  cm,  $\delta = 6,2$  cm

|                       |                                |                               |                       |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>hlavička keramická | Lokalita:                     | C. inv.:<br>40 704    |
| Podskupina:<br>Mexiko |                                | Uložení:<br>předklasické obd. | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Génina  
Datum: 1930 do III, 1940 v NpH

Učtí: Bežurová  
Datum: prosinec 1995

Antropomorfní hlavička s pálené hlíny, šedočerné barvy, s červenokorálovými nálepy na povrchu. Petrně fragment figurální plastiky. Obloukovitá oči se tváří jsou insulovitě tvaru a jejich plocha kolem duhovek je zahloubena, plastický je širokoobloukový nos a rty s dílkou v koutcích. V uších má plastické kruhové ozdoby /jedna odčást odlozena/ s vypuklými středem. Široká pokrývka hlavy /připomíná turban/ je zobrazena vodorovnými rytými linkami a plastickými aplikacemi /pásovité nálepy/ uprostřed. Zadní strana hlavy je zplstňlá a bez reliéfu. Modelováno s volné ruky.

$v = 7,8$  cm,  $\delta = 7,2$  cm

|                       |                                |                               |                       |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Skupina:<br>Amerika   | Předmět:<br>hlavička keramická | Lokalita:                     | C. inv.:<br>40 705    |
| Podskupina:<br>Mexiko |                                | Uložení:<br>předklasické obd. | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Génina  
Datum: 1930 do III, 1940 v NpH

Učtí: Bežurová  
Datum: prosinec 1995

Antropomorfní hlavička s pálené hlíny, petrně fragment figurální plastiky. Široká střepe je šedá, na povrchu hnědošedé angoba + červená malba v obličejí /pruh přes čelo, díra na nose, ústa/. Tvář má vysoké čelo, plastický nos a ústa, šaslovitě bílé jsou zmlaskány mírně zahloubením se šedou. Po stranách tváře jsou nasazené kruhové ušní ozdoby. Nos ší pokrývka hlavy není plastický, pouze zmlaskána odšlapaná čela v horní části. Zadní strana hlavy je plochá a hladká, bez reliéfu. Modelováno s volné ruky.

$v = 6,2$  cm,  $\delta = 5,8$  cm

Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)


|                   |   |         |                 |
|-------------------|---|---------|-----------------|
| Skupina: Američka | Podoba: Hlavička keramická = fragmentární | Ukázky: | C. inv.: 40 706 |
| Podoba: Hlavice   | Styl: předklasický obd.                   | Ukázky: | C. příl.:       |
|                   |   |         | C. exp.:        |

Dělné název: **hlavička A. Gámina** Umě. Bělehravě  
 Datum: 1930 do 30., 1940 v 30. Datum: srpen 1935

Antropomorfní hlavička s pletenými vlasy /malá část obličeje je glazovaná, patrně fragment figurální plastiky. Hladká tvář se skládá ze červené malby v obličeji. Zvláštní, mírně zakřivená ústa mají tvar štíhlé výsměšné - volně náležející ruličky. Hlava je odlišná, upravená pomocí plastické malby, nos je plastický, v kombinaci s červenou malbou úst a výšlepkou stromu. Spánek je plastický ústa či pokrývá hlavy se malbou malba stromu a zvířecí plastický malba, zobrazení vzorování vzruš. v plote žele.

Malá strana je plochá a bez reliéfu. Hladká a volně ruky.

V = 8 cm, Š = 4,5 cm



Umě. B. KAPŠTOVA

Datum: květen 2008





|                   |                            |         |                 |
|-------------------|----------------------------|---------|-----------------|
| Skupina: Američka | Podoba: Hlavička keramická | Ukázky: | C. inv.: 40 706 |
| Podoba: Hlavice   | Styl: předklasický obd.    | Ukázky: | C. příl.:       |
|                   |                            |         | C. exp.:        |

Dělné název: **hlavička A. Gámina** Umě. Bělehravě  
 Datum: 1930 do 30., 1940 v 30. Datum: prosinec 1935

Antropomorfní hlavička s pletenými vlasy, hladká tvář, s červenou malbou úst na povrchu. Patrně fragment figurální plastiky. Hladká tvář se skládá ze červené malby v obličeji. Zvláštní, mírně zakřivená ústa mají tvar štíhlé výsměšné - volně náležející ruličky. Hlava je odlišná, upravená pomocí plastické malby, nos je plastický, v kombinaci s červenou malbou úst a výšlepkou stromu. Spánek je plastický ústa či pokrývá hlavy se malbou malba stromu a zvířecí plastický malba, zobrazení vzorování vzruš. v plote žele.

Malá strana je plochá a bez reliéfu. Hladká a volně ruky.

V = 7,6 cm, Š = 7,2 cm



|                   |                            |         |                 |
|-------------------|----------------------------|---------|-----------------|
| Skupina: Američka | Podoba: Hlavička keramická | Ukázky: | C. inv.: 40 705 |
| Podoba: Hlavice   | Styl: předklasický obd.    | Ukázky: | C. příl.:       |
|                   |                            |         | C. exp.:        |


Dělné název: **hlavička A. Gámina** Umě. Bělehravě  
 Datum: 1930 do 30., 1940 v 30. Datum: prosinec 1935

Antropomorfní hlavička s pletenými vlasy, patrně fragment figurální plastiky. Hlava střeží je hladká, na povrchu hladká malba úst a červená malba v obličeji /jehož přes žele, žele na nose, ústa/.

Všude má tvář žele, plastický nos a ústa, hladká tvář či jsou zobrazeny miry zobrazení po obrátě. V stranách tváře jsou zobrazeny kruhové malé ozdoby. Nos či pokrývá hlavy není plastický, pouze malba malba malba žele v nosu žele.

Malá strana hlavy je plochá a hladká, bez reliéfu. Hladká a volně ruky.

V = 6,2 cm, Š = 5,6 cm




|                   |   |         |                 |
|-------------------|---|---------|-----------------|
| Skupina: Američka | Podoba: Hlavička keramická = fragmentární | Ukázky: | C. inv.: 40 706 |
| Podoba: Hlavice   | Styl: předklasický obd.                   | Ukázky: | C. příl.:       |
|                   |   |         | C. exp.:        |

Dělné název: **hlavička A. Gámina** Umě. Bělehravě  
 Datum: 1930 do 30., 1940 v 30. Datum: srpen 1935

Antropomorfní hlavička s pletenými vlasy /malá část obličeje je glazovaná, patrně fragment figurální plastiky. Hladká tvář se skládá ze červené malby v obličeji. Zvláštní, mírně zakřivená ústa mají tvar štíhlé výsměšné - volně náležející ruličky. Hlava je odlišná, upravená pomocí plastické malby, nos je plastický, v kombinaci s červenou malbou úst a výšlepkou stromu. Spánek je plastický ústa či pokrývá hlavy se malbou malba stromu a zvířecí plastický malba, zobrazení vzorování vzruš. v plote žele.

Malá strana je plochá a bez reliéfu. Hladká a volně ruky.

V = 8 cm, Š = 4,5 cm



|                   |                            |         |                 |
|-------------------|----------------------------|---------|-----------------|
| Skupina: Američka | Podoba: Hlavička keramická | Ukázky: | C. inv.: 40 707 |
| Podoba: Hlavice   | Styl: klasický obd.        | Ukázky: | C. příl.:       |
|                   |                            |         | C. exp.:        |

Dělné název: **hlavička A. Gámina** Umě. Bělehravě  
 Datum: 1930 do 30., 1940 v 30. Datum: březen 1936

Antropomorfní hlavička s pletenými vlasy, zobrazení hladká tvář se skládá ze červené malby v obličeji. Zvláštní, mírně zakřivená ústa mají tvar štíhlé výsměšné - volně náležející ruličky. Hlava je odlišná, upravená pomocí plastické malby, nos je plastický, v kombinaci s červenou malbou úst a výšlepkou stromu. Spánek je plastický ústa či pokrývá hlavy se malbou malba stromu a zvířecí plastický malba, zobrazení vzorování vzruš. v plote žele.

Malá strana je plochá a bez reliéfu. Hladká a volně ruky.

V = 7,7 cm, Š = 5,6 cm

Styl: klasický




Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)


|                            |                             |                    |                       |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------|
| Státní Amerika             | Průběh: hlavička keramická  | Localita: Tlatilco | C. inv.: 40 730       |
| Podkupina: Mexiko, střední | Uchování: předklasická obd. |                    | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gámina  
Datum: 1930 do srp., 1940 v srp.

Uch.: Šalnerová  
Datum: Srpenec 1955

Hlava ženy s pilaně hlínou, fragment figurální plastiky. Červa stěpa je klenutá, povrch hladkošarvotný.  
Vrší má bílé protáhlé oči a plastický výřky a vlnitě zakončené ústní díly. Spina jsou protáhlé, s řadou náznaků okrajů výřků. V ústech má malé kruhové otvory. Plastický výřky, výřky hlíz a plastický aplikovaný / rozšířený okraj na čele, oválné výřky na stranách a výřky rozšířený klenutí / vs. oválné protáhlé / vs. trojúhelníkové okraje. Po zadní straně hlavy spíňají po stranách s povahy vlnitě. Zadní strana hlavy je sploštělá, vlnitě protáhlá. Modelováno s volné ruky.  
v = 3,3, š = 3,4 cm

L. S. V. V. M. M.  
40 730


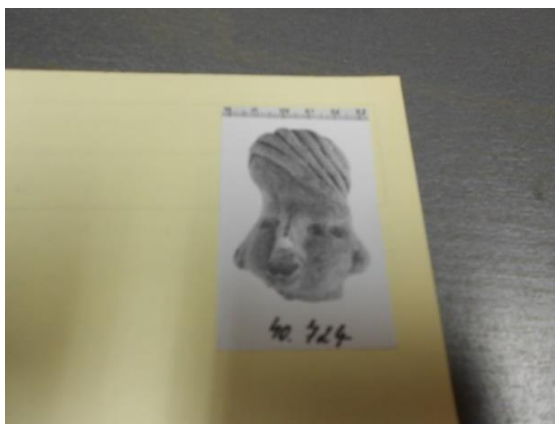


|                   |                             |           |                       |
|-------------------|-----------------------------|-----------|-----------------------|
| Státní Amerika    | Průběh: hlavička keramická  | Localita: | C. inv.: 40 734       |
| Podkupina: Mexiko | Uchování: předklasická obd. |           | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: 1930 do srp., 1940 v srp.  
Datum: sbírka A. Gámina

Uch.: Šalnerová  
Datum: Srpen 1955

Antropomorfní hlavička s pilaně hlínou, možná kruhové barvy, patrně fragment figurální plastiky.  
Vrší má protáhlé, protáhlé hlíz a velké rozšířené oči se zahlebanou a hlíz vstřední částí protáhlých hlíz. Plastický nos je vlnitě zakončený řadou protáhlých hlíz. V ústech má malé kruhové otvory. Plastický výřky, výřky hlíz a plastický aplikovaný / rozšířený okraj na čele, oválné výřky na stranách a výřky rozšířený klenutí / vs. oválné protáhlé / vs. trojúhelníkové okraje. Po zadní straně hlavy spíňají po stranách s povahy vlnitě. Zadní strana hlavy je sploštělá, bez reliéfních detailů, pouze se stopami po průběhu tváří nosičů.  
v = 3,2 cm, š = 4,4 cm  
Form.: Nos je dostatečně dovedena / udržena - restaurována


|                   |                             |           |                       |
|-------------------|-----------------------------|-----------|-----------------------|
| Státní Amerika    | Průběh: hlavička keramická  | Localita: | C. inv.: 40 749       |
| Podkupina: Mexiko | Uchování: předklasická obd. |           | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gámina  
Datum: 1930 do srp., 1940 v srp.

Uch.: Šalnerová  
Datum: Srpen 1955

Antropomorfní hlavička s pilaně hlínou, široce oválné hlíz barvy, možná fragment figurální plastiky.  
Oči jsou široce oválné, zahlebané, s vlnitými hlízami. Nos je vlnitě zakončený řadou protáhlých hlíz. V ústech má malé kruhové otvory. Plastický výřky, výřky hlíz a plastický aplikovaný / rozšířený okraj na čele, oválné výřky na stranách a výřky rozšířený klenutí / vs. oválné protáhlé / vs. trojúhelníkové okraje. Po zadní straně hlavy spíňají po stranách s povahy vlnitě. Zadní strana hlavy je sploštělá, bez reliéfních detailů. Modelováno s volné ruky.  
v = 3,3 cm, š = 3,2 cm

L. S. V. V. M. M.  
40 724




|                   |                             |           |                       |
|-------------------|-----------------------------|-----------|-----------------------|
| Státní Amerika    | Průběh: hlavička keramická  | Localita: | C. inv.: 40 759       |
| Podkupina: Mexiko | Uchování: předklasická obd. |           | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gámina  
Datum: 1930 do srp., 1940 v srp.

Uch.: Šalnerová  
Datum: Srpen 1955

Antropomorfní hlavička s pilaně hlínou, možná kruhové barvy, možná fragment figurální plastiky.  
Vrší má široce oválné, zahlebané oči s vlnitými hlízami. Nos je vlnitě zakončený řadou protáhlých hlíz. V ústech má malé kruhové otvory. Plastický výřky, výřky hlíz a plastický aplikovaný / rozšířený okraj na čele, oválné výřky na stranách a výřky rozšířený klenutí / vs. oválné protáhlé / vs. trojúhelníkové okraje. Po zadní straně hlavy spíňají po stranách s povahy vlnitě. Zadní strana hlavy je sploštělá, bez reliéfních detailů, výřky hlíz po průběhu tváří nosičů.  
v = 6,3 cm, š = 5,3 cm



|                   |                             |           |                       |
|-------------------|-----------------------------|-----------|-----------------------|
| Státní Amerika    | Průběh: keramická plastika  | Localita: | C. inv.: 40 761       |
| Podkupina: Mexiko | Uchování: předklasická obd. |           | C. příl.:<br>C. neg.: |

Způsob nabytí: Gámina-Mexiko  
Datum: 1930

Uch.: Klápšová  
Datum: 1.12.1982

Keramická plastika - fragment antropomorfní figury - hlava s pažemi a horní částí těla. Hlava s úběhem vyjadřujícím tři oblouky, oči protáhlé hlíz s kruhovými výřky uprostřed, nos kruhovitý, rty masité vystupující, pás chmýř v ložní jsou svislé, vlnitě zakončené pod bradou; tělo má nepatrné dutiny, hlava je pilaně.  
Materiál: červená keramika, povrch drsný.  
v = 7,2cm š = 8,6cm




Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)


|                      |                             |          |                       |
|----------------------|-----------------------------|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Hlavnička keramická | Letiška: | C. inv.: 40 777       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období  |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: prosinec 1995

Antropomorfní hlavnička s pálené hlíny, světláči hnědošedé barvy, patrně fragment hlávkové plastiky. Hlavnička sestává z očí v prohlubni tvrdé oči, plastický víček a nosu. V ústech je vyobrazen ústní otvor s výhledem vpravo. Závěsná hlava je tvořena z plastického předklasického pásky. Zadní strana hlavy je svisle splátnuta, bez reliéfních detailů. Modelována z volné ruky.

$V = 7,6 \text{ cm}, \text{Š} = 4,5 \text{ cm}$




|                      |                                     |          |                       |
|----------------------|-------------------------------------|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Fragment keramické plastiky | Letiška: | C. inv.: 41 128       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období          |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: březen 1996

Fragment plastiky šedé s pálené hlíny, narůžověle hnědošedé barvy, se stopami červené hlavy na povrchu. Hlavnička hlava a trup, končetiny a volná část hlavy silně vyhlazené. Tvář má velké, kulaté oči, kulatou tvář a plastickou zpodobnění, zobrazuje ústní otvor a nos. V ústech jsou vyobrazeny kruhové ústní otvory - jsou to odznaky, kolem kruhu je plastický náhrdelník / náhrdelník. Tato je bez paty, papík zpodobňuje kůstku vpravo. Zadní strana plastiky je svisle splátnuta, bez reliéfních detailů. Modelována z volné ruky.

$V = 7 \text{ cm}, \text{Š} = 3 \text{ cm}$




|                      |                                     |          |                       |
|----------------------|-------------------------------------|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Fragment keramické plastiky | Letiška: | C. inv.: 45 041       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období          |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: březen 1996

Fragment plastiky šedé s pálené hlíny - narůžověle hlava a horní část trupu, končetiny silně vyhlazené. Hlavnička hlava a trup, končetiny a volná část hlavy silně vyhlazené. Tvář má velké, kulaté oči, kulatou tvář a plastickou zpodobnění, zobrazuje ústní otvor a nos. V ústech jsou vyobrazeny kruhové ústní otvory - jsou to odznaky, kolem kruhu je plastický náhrdelník / náhrdelník. Tato je bez paty, papík zpodobňuje kůstku vpravo. Zadní strana plastiky je svisle splátnuta, bez reliéfních detailů. Modelována z volné ruky.

$V = 7,1 \text{ cm}, \text{Š} = 3,3 \text{ cm}$




|                      |                             |          |                       |
|----------------------|-----------------------------|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Hlavnička keramická | Letiška: | C. inv.: 40 770       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období  |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: srpen 1995

Antropomorfní hlavnička s pálené hlíny, nažloutle hnědošedé barvy. Hlava má vysoké, nahoru se zakulácí čelo, velké mandlové oči - vyhlazené, upravené poněkud lakem vyhlazená plocha jako náznak hubovky. Plastikový je i nos, dále jsou odznaky. Po straních obličeje jsou nalepeny kruhové ústní otvory se zahloubeným středem. Před čelo je veden líný plastický pásek, druj, téměř nad ním, je odznak. Zadní strana je splátnuta, bez reliéfních detailů, pouze se stopami ruční modelace přední části.

$V = 7 \text{ cm}, \text{Š} = 4,7 \text{ cm}$




|                      |  |          |                       |
|----------------------|--|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Fragment plastiky s pálené hlíny | Letiška: | C. inv.: 40 768       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období               |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: březen 1996

Fragment plastiky šedé s pálené hlíny, červená-oranžová barva, hlavnička hlava s nosy a jedním pohyblivým horním končetinám. Tvář a zpodobnění vyobrazeno bledě a nosu má šikmo-nahoru oči / dále vodrovatě odznaky / s drobnými vystouplými ústními otvory. Plastikový je i nos, dále jsou odznaky. Po straních obličeje jsou nalepeny kruhové ústní otvory - jsou to odznaky, kolem kruhu je plastický náhrdelník / náhrdelník. Tato je bez paty, papík zpodobňuje kůstku vpravo. Zadní strana plastiky je svisle splátnuta, bez reliéfních detailů. Modelována z volné ruky.

$V = 4,1 \text{ cm}, \text{Š} = 4,6 \text{ cm}$



|                      |                                     |          |                       |
|----------------------|-------------------------------------|----------|-----------------------|
| Skupina: Amerika     | Průběh: Fragment plastiky keramické | Letiška: | C. inv.: 40 096       |
| Podskupina: Keramika | Užití: předklasické období          |          | C. příl.:<br>C. exp.: |

Způsob nabytí: sbírka A. Gónina  
Datum: 1930 do III., 1940 v Hpi

Ústí: Sedčurov  
Datum: prosinec 1995

Fragment antropomorfní plastiky / chybí část trupu a dolní končetiny / s pálené hlíny, nažloutle hnědošedé barvy. Tvář má vysoké, nahoru se zakulácí čelo, mandlové oči se zahloubenou plochou kolem hubovky, plastikový je i nos, dále jsou odznaky. Po straních obličeje jsou nalepeny kruhové ústní otvory - jsou to odznaky, kolem kruhu je plastický náhrdelník / náhrdelník. Tato je bez paty, papík zpodobňuje kůstku vpravo. Zadní strana plastiky je svisle splátnuta, bez reliéfních detailů. Modelována z volné ruky.

$V = 7,3 \text{ cm}, \text{Š} = 5,7 \text{ cm}$




Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)




|                    |                            |                    |                     |
|--------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Skupina: Američka  | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen     | C. inv.: 40 937     |
| Podskupina: Mexiko |                            | prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: prosinec 1995

Fragment antropomorfní plastiky /obličej želo, většinou bílý, jezdá pale a dolní končetiny - pevně žluté, s pálením bílého karmínové barvy, se stříky červené malby na prstech. Zrcadlím tvář má výrazný - oči reliéfní nos, dala byla vytvořena křídla vedoucími až kromě doplněného nálepu pod ním. plocha oči kolem hlavy je žlutá. Zrcadlím tváře jsou kruhové ústní otvory a výšky uprostřed. Kolem úst je postava plastický pásový náhrdelník, na doplnit zachovalý podřívá horní končetiny plastický pásový náhrdelník - se zubů, a papírka v podobě malého kralátého tyčinky. Spodní strana plastiky je zplachtělá, bez reliéfu. Modelováno s valná ruky.

V = 6,3cm, Š = 3,6 cm




|                    |                            |                    |                     |
|--------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Skupina: Američka  | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen     | C. inv.: 40 937     |
| Podskupina: Mexiko |                            | prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: srpen 1995

antropomorfní hlavička s pálením bílého, pevně žluté figurální plastiky. Hlava obličej je bílý, povrch zrcadlovitý, s žlutými námalováním. Hlava želo se žlutým žloutlým tvář se vyznačují vedoucími prstami bílý /jedna bílý námalováním náhrdelník, jakási plocha je námalována, vpravo od ní je postava plastický náhrdelník, bílého nos je námalován, dala tvář kolem hlavy žluté vedoucími výšky. Zrcadlím tváře jsou malé kruhové ústní otvory a výšky uprostřed. Hlava je tvrdě zrcadlovitě plastický nálepu příslušná karmínové tváře, námalován křídla žlutá karmínová. Spodní strana hlavy je zplachtělá a hladká, bez reliéfních detailů /pouze s 1-2 malými výšky, zrcadlovitě a pálením stromy / zrcadlovitě se kromě pálením detailů, námalováním a valná ruky.

V = 5 cm, Š = 2,5 cm




|                             |                            |                    |                     |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Skupina: Američka           | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen     | C. inv.: 40 934     |
| Podskupina: Mexiko, stříbná |                            | prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: červenec 1995

antropomorfní hlavička s pálením bílého karmínové, námalován hlavy, fragment figurální plastiky. Hlava bílého povrchu námalován bílý se stříky plastický tváře a hlavy, nos je a větší část námalován, pokrčený jako 1-2 malými výšky. Zrcadlím tváře jsou kruhové ústní otvory. Tyčinky námalován bílého želo, námalován plastický vedoucími pásový. Spodní strana hlavy je zplachtělá, námalována s valná ruky.

V = 3,5 cm, Š = 3,2 cm




|                    |                            |                    |                     |
|--------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Skupina: Američka  | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen     | C. inv.: 40 933     |
| Podskupina: Mexiko |                            | prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: srpen 1995

antropomorfní hlavička s pálením bílého, námalováním bílého hlavy, fragment figurální plastiky. Zrcadlím tvář s výrazným bílým vedoucími, bílý námalován bílý se stříky plastický námalován. Nos je postava námalován, dala malý podobu želo a želo vedoucími křídla, jsou námalován. Zrcadlím tváře jsou kruhové ústní otvory a výšky uprostřed. Spodní strana hlavy je zplachtělá a hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno s valná ruky.

V = 4,1 cm, Š = 2,2 cm




|                    |                            |                    |                     |
|--------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Skupina: Američka  | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen     | C. inv.: 40 934     |
| Podskupina: Mexiko |                            | prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: červenec 1995

Fragment antropomorfní plastiky s pálením bílého - nachová bílého a bílý želo. Námalován bílého barvy. Oči v neprovidelném obličej a valná výška, námalován se námalován želo, jsou námalován námalován, s námalován námalován námalován. Nos je plastický, námalován námalován námalován námalován. Zrcadlím tváře jsou námalován námalován pod ní. Zrcadlím tváře jsou kruhové ústní otvory a výšky uprostřed /námalován pouze jedno/. Zrcadlím tváře vedoucími plastický pásový - námalován. Kolem hlavy byl jednoduchý plastický pásový náhrdelník - námalován pouze želo. Spodní strana plastiky je zplachtělá, bez reliéfních detailů, pouze se stříky ruční námalován /přiložený kromě želo.

V = 4,6 cm, Š = 3 cm



|                             |                            |                          |                     |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|
| Skupina: Američka           | Průběh: hlavička keramičká | Uchování: Učen           | C. inv.: 41 000     |
| Podskupina: Mexiko, stříbná |                            | ruční prokřesličské obd. | C. př.:<br>C. exp.: |

Způsob uchytí: špička A. Gónina  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.

Uch: Budeřov  
Datum: červenec 1995

antropomorfní hlavička s pálením bílého, karmínové hlavy, fragment figurální plastiky. Oči bílé a plastický výšky a námalován, nos je a větší část námalován, dala v podobě námalován hlavy námalován námalován. Zrcadlím tváře jsou kruhové ústní otvory. Spodní strana hlavy je zplachtělá, námalována povrchu, námalován námalován. Modelováno s valná ruky.

V = 4,6 cm, Š = 3,1 cm




Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)

|             |                               |           |           |
|-------------|-------------------------------|-----------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:                     | Lokalita: | C. inv.:  |
| Amerika     | obližajové plastika keramická |           | 41 020    |
| Podskupina: |                               | Uchování: | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období           |           |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: září 1955

Antropomorfní obližajová plastika s pilným hřívem, nahoře červenohnědá barva, spodní fragment figurální plastiky. Tvář má široké, vertikálně trojúhelníkové oči, jejichž plocha je nakloněná, má na víčka hluboké, kde plasticky vystupuje hluboké dýchání. Plastický nos je velký, trojúhelníkovitě tvaru, s ostrou hranou uprostřed, která při ním je zanesena silný nosní vřet /dělá je odložen/. Je jedné straně obličeje je zobrazena kruhová ústa zjednodušená. Čela, oděti pokrývá oděvním, antropomorfní silněji vidět plastický plastický nálepky, některé oděvním vertikální vřet. Horní strana hlavy byl zjednodušen vedrovým plastickým ploché, přelozna přes víčka /s velký hlavy oděvním/. Horní strana plastiky je sploštělá, bez reliéfu. Modelováno z volné ruky.

v = 7,2 cm, š = 6,4 cm




|             |                     |           |           |
|-------------|---------------------|-----------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:           | Lokalita: | C. inv.:  |
| Amerika     | klavišna keramická  |           | 41 031    |
| Podskupina: |                     | Uchování: | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období |           |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: září 1955

Antropomorfní klavišna s pilným hřívem, nahoře hnědozelená barva, potmě fragment figurální plastiky. Tvář s vysokou čelou má velké oči s plastickým výstupem a dýcháním. V nich je výsklen zjednodušená ořivná, vřet /s oděvním /oblasti /s plastickým výstupem, gestikulací dot. /s oči má hluboké oděvním s výsklen uprostřed /oblasti je oděvním /oblasti strana plastiky je hladká, bez reliéfu. Modelováno z volné ruky.

v = 5 cm, š = 3,6 cm




|             |                     |            |           |
|-------------|---------------------|------------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:           | Lokalita:  | C. inv.:  |
| Amerika     | klavišna keramická  | Elaticos ? | 41 033    |
| Podskupina: |                     | Uchování:  | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období |            |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: září 1955

Antropomorfní klavišna s pilným hřívem, potmě fragment figurální plastiky. Nahoře obrovitě barva, se stopami bílé malby /hlava/ na povrchu. Tvář má oči z vysoké čelou má široké obličeje má široké oči s plastickým výstupem, v jednom oči je též plastický zjednodušená dýchání s kulatým výsklen uprostřed - zjednodušená. Nos je odložen, reliéfní rty zjednodušené - zjednodušené. Nahoře hlava je v jedné polovině oděvním plastickým /oblasti /s velký, kulatý. Horní strana hlavy je oči sploštělá a hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno z volné ruky.

v = 3,6 cm, š = 3,7 cm




|             |                     |           |           |
|-------------|---------------------|-----------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:           | Lokalita: | C. inv.:  |
| Amerika     | klavišna keramická  |           | 41 036    |
| Podskupina: |                     | Uchování: | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období |           |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: prosinec 1955

Antropomorfní klavišna s pilným hřívem, nahoře oranžovočervená barva, potmě fragment figurální plastiky. Tvář má oči zjednodušená tvára, s plastickým výstupem a dýcháním, plastický nos a rty. Je stranou obličeje jsou kruhové ústa osovky a vřet /s oděvním /oblasti /s velký /oblasti /s velký, kulatý. Horní strana hlavy je oči sploštělá a hladká, bez reliéfních detailů. Modelováno z volné ruky.

v = 4,2 cm, š = 3,6 cm




|             |                     |            |           |
|-------------|---------------------|------------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:           | Lokalita:  | C. inv.:  |
| Amerika     | klavišna keramická  | Elaticos ? | 41 037    |
| Podskupina: |                     | Uchování:  | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období |            |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: prosinec 1955

Antropomorfní klavišna s pilným hřívem, nahoře hnědá barva, s bílou malbou na obličeji /čelice/. Nahoře fragment figurální plastiky. Tvář má obrovitě oči zjednodušená tvára, s plastickým výstupem a dýcháním a zjednodušená v jedné hlouběji kulatých výsklen. Nos je odložen, reliéfní rty a dýchání v kulatých. Jedno ústa je odložen, v druhé je kulatě hlavy oděvním s zjednodušená výsklen. Horní strana hlavy je oděvním kulatých výsklen a plastickým nálepky uprostřed. Horní strana hlavy je plochá a hladká, bez reliéfu. Modelováno z volné ruky.

v = 6,6 cm, š = 4,6 cm



|             |                     |           |           |
|-------------|---------------------|-----------|-----------|
| Skupina:    | Probleti:           | Lokalita: | C. inv.:  |
| Amerika     | klavišna keramická  |           | 41 038    |
| Podskupina: |                     | Uchování: | C. příj.: |
| kerika      | předklasické období |           |           |

Zběh nalezi: sbírka A. Gónina      Uch. Bažurov  
Datum: 1930 do 30., 1940 v 30.      Datum: prosinec 1955

Antropomorfní klavišna s pilným hřívem, nahoře hnědá barva, potmě fragment figurální plastiky. Tvář má široké hlavy oči s plastickým výstupem a široké výsklen oděvním, hlavy reliéfní nos a plastický rty. Je stranou obličeje tváře jsou malé kruhové ústa oděvním. Keramická /oblasti /s velký /oblasti /s velký je oděvním /oblasti /s velký. Horní strana hlavy je oči sploštělá a hladká, bez reliéfu. Modelováno z volné ruky.

v = 3,6 cm, š = 4,2 cm




Fig. 65. Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga (Fotos del autor)

Además de que está anotado en las tarjetas de catálogo, en las piezas mismas se constata que corresponden a la donación de Genin, ya que presentan la etiqueta roja que caracteriza a esta colección.



Fig. 66. Etiqueta roja que caracteriza la colección Genin  
(Fotos del autor)

#### 4.5.2. a Archivos

Aunque las tarjetas de catálogo son un referente de las piezas, tanto por su información, como por el registro fotográfico que presentan, sin embargo no representan la totalidad de la colección existente en el Museo Naprstek.

Sin embargo, existe un registro completo, oficial, que es el catálogo de 1940, denominado “*Historical Inventory Catalog*”, que es la colección completa del Museo, con dibujos. Este proviene de los primeros inventarios de los archivos del Museo Nacional. Se trata de tres grandes carpetas que tienen los siguientes datos dispuestos de manera horizontal:

Estos libros se encuentran en un fondo reservado del Museo, que pueden ser consultados solo con cita previa, y no se pueden tomar fotos.

Aquí están registradas las 3000 piezas donadas por Auguste Genin a Checoslovaquia. Algunas de éstas presentan datos escritos como: Totolapan, aunque no dicen Plancarte, pero los dibujos corresponden a las piezas que fueron revisadas en bodega.

#### **4.5.3 La colección del Preclásico**

Las piezas que corresponden al Preclásico del Centro de México son figurillas, vasijas y máscaras. Las figurillas que son las que tienen tarjeta de catálogo, presentan el registro de: donadas por Genin, pero no mencionan a Plancarte y corresponden a la tipología conocida del Centro de México y en general no tienen procedencia precisa. Sin embargo hay tres piezas que dicen: Tlatilco.



Fig. 67. Materiales Preclásicos en bodega  
(Fotos del autor)



Fig. 68. Materiales Preclásicos en bodega  
(Fotos del autor)

Estas figurillas se encuentran en bodega y en Sala. En bodega también hay vasijas y la mayor parte de ellas tienen escrito: Totolapan.

#### **4.5.4 Los materiales de la colección Plancarte**

En cuanto a las vasijas que se encuentran en bodega –se tienen 76 piezas, más aproximadamente otras 50, que son pequeñas piezas (en cajas que ya no se pudieron revisar, Fig. 70)- la mayoría de ellas están marcadas como: Totolapan.

Esto está escrito sobre una etiqueta, que es igual y con la misma letra que la que presentan las piezas en el Museo Nacional de Antropología de México, el Quai Branly, en París y el Museo del Cincuentenario de Bruselas.



Fig. 69. Etiqueta sobre la pieza con la leyenda: Totolapan  
(Fotos del autor)



Fig. 70. Vasijas miniatura colección Plancarte y colección Genin  
(Fotos del autor)

#### 4.6 Polonia

“Un cuarto lote, presumiblemente menor, es legado al Museo de Varsovia como acto de admiración de Genin al pueblo polaco. De esta colección no queda la menor traza pues se

cree que se destruyó totalmente en los bombardeos de la capital del Vístula” (Everart, 2006: 18).

Paul Rivet menciona: “Pour nous américanistes, Génin resters avant tout l’homme qui a généreusement enrichi nos collections ethnographiques et archéologiques, celles de Belgique, de Tchéco-Slovaquia, de Pologne, réalisant par ces dons magnifiques la plus utile, la plus efficace propagande pour nous études et pour l’admirable pays qu’il avait adopté comme seconde patrie”<sup>23</sup> (Rivet, 1932 : 185).

#### **4.7 México**

En lo que se refiere a la presencia de Auguste Genin en el Museo Nacional de México, existe la información de que dona una colección de 118 piezas de piedra y barro al Museo Nacional de Antropología. Un registro de su entrada al museo está patente en el Catálogo de Donaciones y Canjes que obra en la biblioteca de la Subdirección de Arqueología del mismo museo, con fecha 8 de septiembre de 1930.

Al parecer fue el trato que tuvo que pactar Genin para poder exportar sus piezas al extranjero.

Sin embargo, Genin aún se queda con parte de su colección, misma que fue donada por su hermano al Museo de Antropología, cuando él muere.

---

<sup>23</sup> Para nosotros los americanistas, Genin fue el hombre que generosamente enriqueció nuestras colecciones etnográficas y arqueológicas, así como las de Bélgica, Checoslovaquia y Polonia, logrando, gracias a estas magníficas donaciones, la más eficaz promoción del país que adoptó como segunda patria.



Fig. 71. Nota del periódico Excelsior sobre la donación de la colección Genin al Museo  
(Tomado de: A. Genin, 1919. *Collections mexicaines*)

#### 4.8 Plancarte en otros países

En cuanto a la presencia de materiales de Plancarte en otros países, no existe información al respecto, pero aún no hay que desechar la posibilidad de que sí haya vendido parte de su colección a alguna institución o algún coleccionista.

Por otro lado, Plancarte tuvo una relación académica muy cercana con William Holmes, esto llevó a pensar en la posibilidad de que algunos de los materiales que forman parte de su colección, en especial porque el mismo Plancarte en sus cartas dirigidas a William Holmes hace referencia de los materiales que le manda en varias ocasiones; por otro lado se piensa en la posibilidad de que otros objetos fueran adquiridos por el Museo de Historia Natural del Smithsonian en Washington, D.C.; sin embargo, este hecho, no ha sido posible constatar hasta el momento, gracias al apoyo de la Dra. Walsh, quien apoyó la búsqueda en dicho Museo y quien no encontró ningún material ni información al respecto (comunicación personal de la Dra. Jane Walsh, julio de 2016).



Al menos, la foto que a continuación se muestra indica que la difusión de sus materiales fueron apreciados en diversos países, como fue el caso de Alemania.

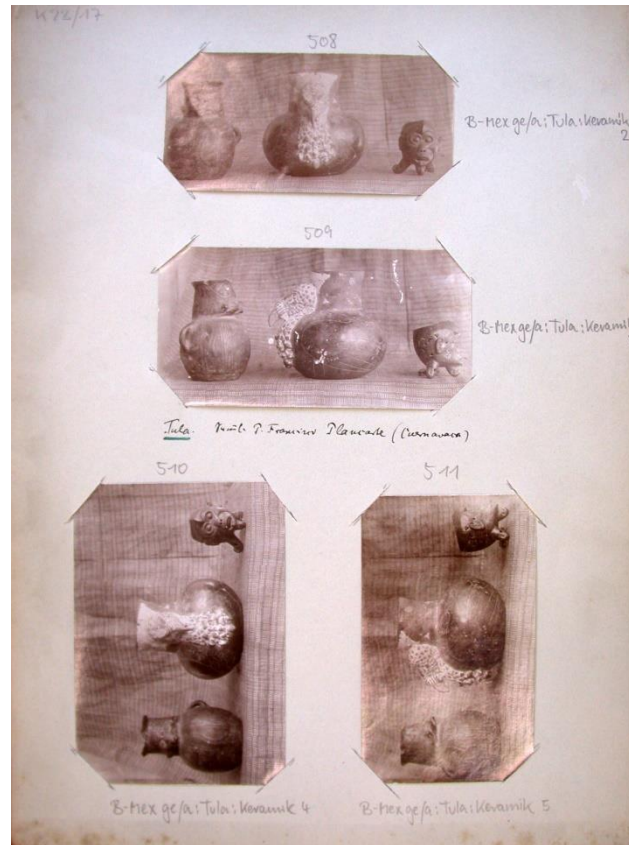


Fig. 72. Piezas del Postclásico temprano, procedentes de Tula, Hidalgo, de la colección Plancarte. Fotografía de Eduard Seler, Instituto Iberoamericano, Berlín, Alemania. (Foto. Cortesía del Dr. Adam Sellen)

## Capítulo. V

### Análisis de la colección Plancarte

Las colecciones que atesoró el Obispo Francisco Plancarte y Navarrete son, desde su formación, de gran importancia en la historia de la arqueología mesoamericana no solo porque en ellas incluyó objetos de diversas partes de México, sino también por el valor que él mismo les dió, a través del planteamiento de hipótesis, como fue su relación entre sitios del oriente de la Cuenca de México con los de Morelos y el corredor natural entre estas dos áreas, adelantadas varias décadas a las que con bases científicas persisten en la actualidad.

Por lo anterior, es de vital importancia tener información sobre los sitios citados por Plancarte, de algunos antecedentes de posteriores excavaciones científicas, así como analizar sus materiales para contextualizar sus colecciones que, con seguridad, ampliarán el conocimiento del periodo Preclásico.

Siendo Michoacán su estado natal, fue lo más representado en sus colecciones; asimismo incluyó en ellas, objetos de los lugares donde vivió o que visitó, en especial por sus actividades asociadas con su vida religiosa. Parte de su material fue obtenido por él mismo a lo largo de sus exploraciones arqueológicas, y otra parte fueron regalos de personas que tenían conocimiento de su interés por la arqueología (Cap. II, 2.2.). Su colección es tan diversa que comprende desde supuestos cráneos prehistóricos, a objetos arqueológicos prehispánicos de diversas épocas y áreas de Mesoamérica [Tcoxines, Tecos, Tarascos, Matlatzincas, otomíes, tepanecas (Nahuas), Acolhuas (Nahuas), Huexotzincas (Teochichimecas, Nahuas), Cuatlaxtecas (Nahuas), Mixtecos, Zapotecos y Mayas] (Del Paso y Troncoso, 1892).

Es interesante mencionar que, en el Catálogo de Monolitos (Caso e Higuera, 1944) hay objetos de su colección. Aunque no incluye materiales del Preclásico, se encuentran registradas aproximadamente 47 piezas, en su mayoría escultura y que están marcadas como “segunda Colección Plancarte”. En éstas, destacan las procedentes de Morelos, identificadas como “tlahuicas”, pero también hay una tarasca y dos zapotecas. Es importante mencionar una escultura de *Centeocihuatl* –diosa del maíz- procedente de Totolapan, Morelos, que es el sitio de donde proviene la mayor cantidad de vasijas de la colección Plancarte que se encuentran en algunos museos de Europa (Cap. IV); en las anotaciones de esta escultura se menciona que fue regalada a Plancarte por el Sr. Evaristo Nava.

Por otro lado, Plancarte debió haber atesorado también una importante colección de arte religioso ya que con este tema conformó un “...museo de arte sacro que inauguró en Cuernavaca en 1911...” (López, en Plancarte, 1982).

Como se puede apreciar, la diversidad de la colección Plancarte incluye varias culturas; pero en lo que toca a esta investigación –enfocada al Preclásico del Altiplano Central- solamente se presentan los materiales de este periodo correspondientes a los estados de Morelos, México, Puebla, Hidalgo y lo que en la actualidad corresponde a la Ciudad de México; el estado de Tlaxcala no está incluido en este trabajo, aunque forma parte del Altiplano Central, ya que no se encontraron materiales registrados por Plancarte (Mapa 1).

En este capítulo de *Análisis de la Colección Plancarte*, se abordan los siguientes temas: *Los Materiales Arqueológicos de la Colección Plancarte; Sitios representados en la colección Plancarte; Características medio-ambientales de los estados tratados; Antecedentes arqueológicos de los sitios representados por Plancarte; Tipología de los materiales*

*arqueológicos; Cronología; e Importancia de la colección Plancarte en la arqueología del Preclásico.*

### **5.1 Los materiales arqueológicos de la colección Plancarte**

Los materiales de Plancarte, correspondientes al Preclásico del Altiplano Central, aquí analizados, comprenden los que fueron identificados en el Museo Nacional de Antropología, México, en el Museo del Quai Branly, Paris, Francia, en el Museo del Cincuentenario, Bruselas, Bélgica y en el Museo Naprstek, de Praga, República Checa.

Siendo uno de los objetivos principales de este trabajo reunir la totalidad de la colección Plancarte del Preclásico del Altiplano Central, fue fundamental registrar el conjunto completo de estas piezas. El principal paso, en el MNA, fue identificar el material que se encuentra en los acervos (Sala del Preclásico del Altiplano Central y bodega), ya sea en las anotaciones que tienen sobre las vasijas y figurillas como también por los registros internos del museo. Posteriormente, las piezas localizadas se compararon con la información de archivos, catálogos o por la misma publicación de Plancarte (*Tamoanchan. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México*, 1911); desafortunadamente no todo lo registrado en ésta publicación, como en el Catálogo de Caso y Noguera (1934), pudo encontrarse en los depósitos del Museo. Es así, que con seguridad se cuenta con 38 piezas del MNA.

Para los museos de Europa, se contó con el invaluable apoyo recibido por parte de los Curadores, lo que facilitó la identificación y el registro de las piezas.

Tomando en cuenta las piezas del MNA y de los museos en Europa, el *corpus* de la colección Plancarte del Preclásico del Altiplano Central comprende, hasta el momento, un total de 169 piezas arqueológicas. Incluye, conjuntamente con las que se encuentran en

México, las del Museo del Quai Branly, con un registro de trece piezas, del Museo del Cincuentenario de Bruselas, Bélgica un total de 42 piezas y, del Museo Naprstek, Praga, República Checa, que tiene la colección más abundante, 76 piezas, más dos cajas con pequeñas vasijas (Fig. 70).

## **5.2 Sitios representados en la colección Plancarte**

Antes de llevar a cabo el análisis de los materiales fue indispensable tener una relación de los lugares representados en la colección Plancarte, para posteriormente, con la lista completa ubicar los sitios en mapas (Mapa 1 y 2).

Para obtener el nombre de estos sitios se recurrió, en primer lugar, a las piezas mismas, es decir a las anotaciones que tienen marcadas en la superficie. La mayoría tienen anotado: *col. Plancarte o 2° Col. Plancarte* y algunas: *Ozumba, Hueyapan, Atoto, Morelos y Totolapan*. Estas últimas –Totolapan- que son la mayoría, están marcadas ya sea directamente sobre la vasija con tinta negra, o con etiquetas pegadas y escrito sobre ellas, también con tinta negra, y con dos tipos de letra. Estas etiquetas y el tipo de letra con que están marcadas, no se repite en otra colección, es decir son exclusivas para los materiales procedentes de este sitio (Cap. 3.2.1., Fig. 48).

En el proceso de obtener información de la procedencia de la totalidad de los sitios, además de estas 169 piezas (más aproximadamente 50 vasijas que se encuentran en cajas en el Museo Naprstek de Praga, Rep. Checa) que se encuentran físicamente, se tomó en cuenta la información en diversos documentos; tal es el caso de la publicación de *Tamoanchan. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México* (Plancarte, 1911) donde menciona muchos de los lugares recorridos por él, e inclusive incluye fotos de figurillas,

algunas de las cuales tienen anotada su procedencia (estas fotos se utilizaron para hacer una revisión con las figurillas que se encuentran en el museo y con las que fue posible identificar algunas de ellas: Cap. III). También se tomó en cuenta el Catálogo de la Exposición Histórico-Americana de Madrid, 1892, así como el Catálogo de Caso y Noguera, 1932, de estas dos últimas no se pudo correlacionar con lo que se tiene en los acervos del MNA, con excepción de la figurilla con N° de Catálogo: 1-1061 (Anexo A, Fig. 37).

Como resultado de esta revisión, se tiene una idea más completa de los sitios visitados o excavados por Plancarte, así como también se cuenta con la tipología de estos materiales.

En la ubicación geográfica de estos sitios, se procedió a la revisión de diversos atlas, tanto antiguos como modernos.

A continuación se presentan los sitios ubicados en dos mapas: Mapa 1 y Mapa 2.

El Mapa 1, muestra el Altiplano Central y los lugares en los estados de Morelos, Hidalgo, Ciudad de México, Estado de México y Puebla.

El Mapa 2, es exclusivo de Morelos, ya que es el estado que presenta más sitios mencionados por Plancarte.

#### *Estado de Morelos (Mapa 1 y 2)*

1. Amacuzac
2. Axochiapa
3. Cuernavaca
4. Chimalacatlán (sobre el Cerro del venado)
5. Hueyapan
6. Jojutla

7. Jonacatepec
8. Tepalcingo
9. Tepoztlán
10. Tlaltizapan
11. Tetela del Volcán, Mor.
12. Tlacotepec
13. Tlaquiltenango
14. Totolapan
15. Cerro Xochitepec
16. Yautepec
17. Zacatepec
18. Zacualpan

*Estado de Hidalgo: (Mapa 1)*

19. Tula
20. Atitalaquia

*Ciudad de México (D.F.): (Mapa 1)*

21. El Arbolillo
22. San Juanico
23. Tacuba

*Estado de México: (Mapa 1)*

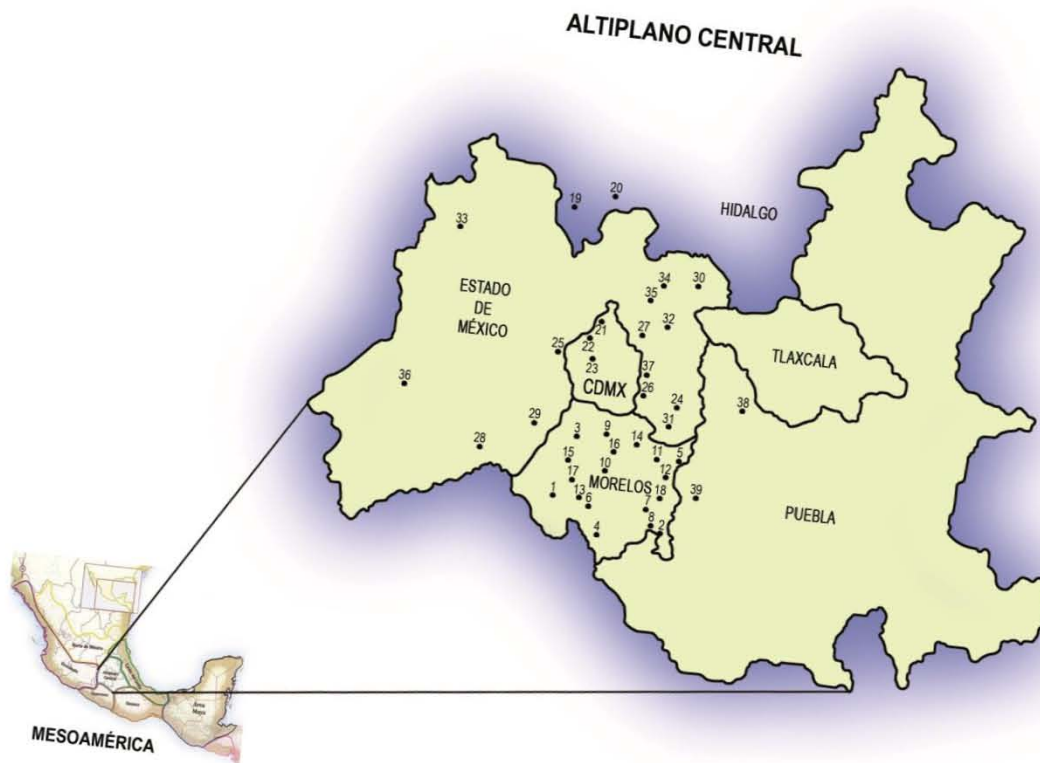
24. Amecameca
25. Atoto-Cacalco-San Joaquín-Tlatilco
26. Ayotongo, Chalco
27. Chimalhuacán-Atenco
28. Istapan
29. Malinalco

30. Otumba
31. Ozumba
32. Papalotla, Texcoco
33. Temascalango, Méx.
34. Teotihuacán
35. Tepexpan
36. Valle de Bravo
37. Xico

*Estado de Puebla: (Mapa 1)*

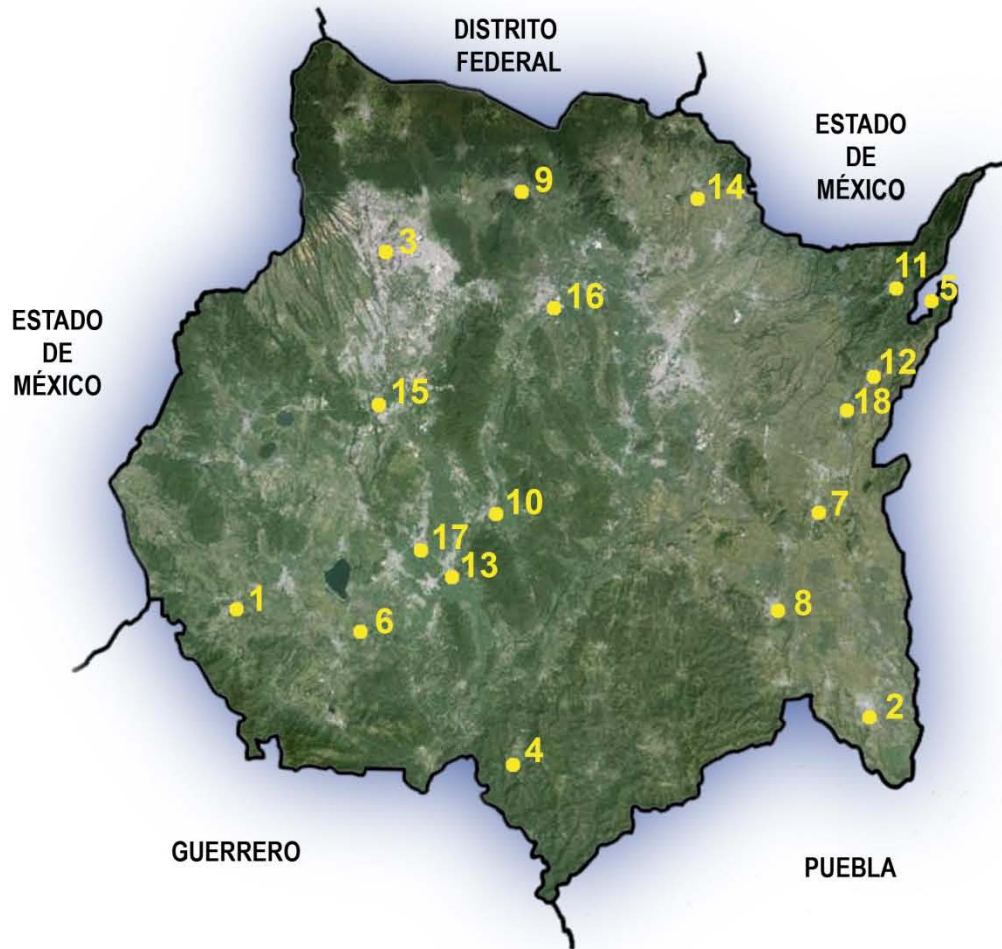
38. Texmelucan
39. Izúcar, Puebla





Mapa 1. Sitios representados en la colección Plancarte en el Altiplano Central

## ESTADO DE MORELOS



- |                  |                       |                      |
|------------------|-----------------------|----------------------|
| 1- Amacuzac      | 7- Jonacatepec        | 13- Tlaquiltenango   |
| 2- Axochiapa     | 8- Tepalcingo         | 14- Totolapan        |
| 3- Cuernavaca    | 9- Tepoztlán          | 15- Cerro Xochitepec |
| 4- Chimalacatlán | 10- Tlaltizapán       | 16 - Yautepec        |
| 5- Hueyapan      | 11- Tetela del Volcán | 17- Zacatepec        |
| 6- Jojutla       | 12- Tlacotepec        | 18- Zacualpan        |

Mapa 2. Sitios Preclásicos, en la colección Plancarte en el estado de Morelos

### **5.3 Características medio ambientales de los estados representados**

El presentar las características geográficas y medio-ambientales de esta área (el Altiplano), es importante ya que esto condiciona en gran medida, tanto el desarrollo de los asentamientos, como la comunicación que tuvieron entre ellos. Por lo anterior, es necesario presentar, a continuación, algunas características del medio ambiente de los estados representados.

Los estados de Morelos, Hidalgo, Ciudad de México, Estado de México y Puebla pertenecen al Altiplano Central Mexicano (descrito en el Cap. 1.2.), espacio de gran diversidad medio ambiental, con condiciones propicias para la presencia de asentamientos tempranos, y con características adecuadas para el desarrollo y florecimiento de varias de las grandes culturas que identificaron a Mesoamérica.

#### **5.3.1 Características geográficas del estado de Morelos**

Vale la pena mencionar que la información obtenida a través de los escritos que el mismo Plancarte nos legó, son uno de los aportes más importantes en las descripciones geográficas de este estado. En sus *Apuntes para la Geografía del Estado de Morelos* (1913), Plancarte deja de manifiesto el gran conocimiento que tenía de este estado y básicamente su trabajo está dividido en sus características medio ambientales y, la geografía política. En el presente, se da una visión general y sólo se presentan algunos datos enfocados a los sitios visitados por Plancarte.

Los límites geográficos de Morelos son: al norte, la Ciudad de México y el Estado de México, al este y sureste, Puebla, al sureste, Guerrero y al este nuevamente el Estado de México.

El estado de Morelos se encuentra en una zona tropical y a una altura que varía de 700 a los 3000 m.s.n.m. por lo que es natural la diferencia de climas desde frío de alta montaña en el Ajusco hasta el cálido Amacuzac. Plancarte empieza describiendo la orografía de Morelos:..."De la cordillera del Ajusco se desprenden los montes de Tepozatlán, Tlayacapan, Tlalnepantla y Totolapan", por otro lado menciona que, de la falda occidental del Popocatepetl bajan una serie de ondulaciones antes de terminar en el Plan de Amilpas (Plancarte, 1913: 14).

En cuanto a los ríos, destaca que todas las corrientes de agua en Morelos desembocan en el río Amacuzac, que llegan a unirse al Balsas o Mezcala en Guerrero. Y señala que casi todo el estado de Morelos es sino la cuenca del Amacuzac. Pero también, por otro lado, muchas de las aguas descienden del Popocatepetl que van acumulándose en las barrancas, la más notable es la de Amatzinac (Plancarte, 1913: 17-19).

Plancarte presenta, en su obra, la división territorial de Morelos, que de acuerdo a la Constitución Política del Estado, de 5 de diciembre de 1882, estaba dividido en cinco distritos: Cuernavaca, Yautepec, Cuautla, Jonacatepec y Tetecala, dos años después se inauguró Jojutla (Plancarte, 1913: 67). Aunque esta referencia no trata de la época Preclásica, se considera importante citarla porque muestra la situación geográfica-política de Morelos en la época de Plancarte y el conocimiento que él tenía de la misma (Mapa 3).

### **5.3.2 Características geográficas del estado de Hidalgo**

El estado de Hidalgo está limitado al norte por San Luis Potosí, al noreste por el estado de Veracruz, al sur por el estado de México y Tlaxcala, al este por Puebla y al oeste por Querétaro.

El estado de Hidalgo está dividido en quince distritos, entre ellos Tula. El sistema orográfico de este estado es continuación de la Sierra Madre Oriental que después de atravesar los estados de Puebla y Veracruz penetra por la parte oriental y recorre los distritos de Meztitlán,

Zacualtipan, Molango y Huejutla. El sur y oeste del estado es plano; el río Tula atraviesa parte del estado (Manzano, 1897: 64).



Mapa 3. Mapa del estado de Morelos, 1884. Publicado por Debray Suc & Imprenta Litográfica, México. (Instituto Nacional de Antropología e Historia-Biblioteca Nacional de Antropología e Historia-Mapoteca Histórica)

### **5.3.3 Características geográficas de la Ciudad de México (D.F.)**

Una de las características del Altiplano es la abundancia de cuencas internas, siendo una de las más importantes la Cuenca o Valle de México, donde en la actualidad se encuentra la Ciudad de México, capital del país. Esta región se localiza en el sur de la Mesa Central, cerca del centro del Eje Neovolcánico.

Durante el tiempo de los primeros asentamientos la Cuenca de México constituía una unidad hidrográfica cerrada, ya que el agua drenaba hacia una serie de lagos conectados entre sí: el de Zumpango, Xaltocan y San Cristóbal drenaban al centro temporalmente; el de Texcoco se encontraba en la elevación más baja, en el centro, y era extremadamente salino; al sur los lagos de Chalco-Xochimilco de agua dulce y cubiertos de vegetación flotante. En conjunto, estos lagos presentaban la forma de una elipse, con un eje mayor NE-SE de unos 110 km y el menor de E-O con una longitud de 80 km, que cubrían un área aproximada de 9,600 km<sup>2</sup> y una altura de unos 2,240 metros sobre el nivel del mar.

Esta región forma una unidad natural bien definida, bordeada por tres de sus lados por rocas volcánicas. Al SE se encuentra la Sierra Nevada, enmarcada por los majestuosos Popocatepetl de 5.438 msnm y el Iztaccíhuatl con 5.286 msnm. Al sur se liga esta sierra con la de Chichinautzin y la del Ajusco. El cordón montañoso se proyecta al SO con las Sierras de las Cruces, y sigue al NO la Sierra de Tepetzotlán para cerrar al norte con la Sierras de Tezontlalpan y Tolcayuca, así como las eminencias de la Serranía de Pachuca.

Diseminadas en el interior de la cuenca se encuentran otras elevaciones menores, como la Sierra de Guadalupe al norte de la Ciudad, al este la Sierra de Santa Catarina, así como en el SE, en el área de Chalco, hay algunos cerros aislados, como el de Tlapacoya y Xico.

Al oeste, este y sur de la cuenca, a través de las montañas, están los valles vecinos de Toluca, Tlaxcala-Puebla y Morelos (Ochoa Castillo, 2004: 43).

#### **5.3.4 Características geográficas del estado de México**

El Estado de México rodea a la Ciudad de México en tres de sus lados. Al Norte limita con el Estado de Hidalgo; al Este, Tlaxcala y Puebla; al Sureste y Sur el de Morelos; al Sur y Suroeste el de Guerrero, al Oeste el de Michoacán y rodea al Distrito Federal, al Este por los distritos de Texcoco y Chalco, al Norte por el de Tlalnepantla, al Oeste por el de Lerma y al Suroeste por el de Tenango.

Su límite natural con Tlaxcala y Puebla, es la Sierra Nevada; con Morelos, la vertiente sur de la Sierra Nevada y la Serranía del Ajusco; con el Distrito Federal los lagos de Chalco y Texcoco y las Serranías de las Cruces y Ajusco; con Guerrero la Sierra de Zacualpan y el río de Amacusac y con Michoacán el río Zitácuaro, el de Cutzamala y la Sierra de Tlalpujahuá (Velasco, 1980: 11).

El aspecto físico de este estado es muy variado, desde regiones áridas en el Norte; campos fértiles y lagos como Chalco y Texcoco; regiones de bosques en las zonas altas y en la región Suroeste de la región Central, comienza la región cálido-templada.

Destaca además del Valle de México, la cuenca hidrográfica del río Lerma que se extiende hacia los estados de Querétaro, Michoacán y Guanajuato. El río Amacusac que riega el distrito de Sultepec de Noroeste a Suroeste, penetra en los estados de Guerrero y Morelos; el clima en este estado varía con la altura y la latitud del lugar (Velasco, 1980: 17-19).



### **5.3.5 Características geográficas del estado de Puebla**

El Estado de Puebla se encuentra en el sureste de la Altiplanicie Mexicana, así como en el declive sur del Sistema Volcánico Transversal. Y se encuentra rodeado por sistemas montañosos que influyeron en su morfología. Al norte y este se encuentra la Sierra Madre oriental, al sur parte de la Mixteca Baja y al oeste la Sierra Nevada.

A unos kilómetros al oeste de San Martín Texmelucan se encuentra el pedregal de Tlalancaleca, formada por una antigua corriente de lava que va bajando a llegar a una llanura inclinada.

Entre sus volcanes destaca la Malinche que se erige hacia el noroeste de la ciudad de Puebla.

Las Bocas, en la región del valle de Izúcar, al sur del estado de Puebla, que junto con los valles de Morelos y Cuautla, constituye la zona caliente del Altiplano Central de México (Fuentes Aguilar, 1972).

### **5.4 Antecedentes arqueológicos de los sitios representados por Plancarte**

El padre Francisco Plancarte y Navarrete aprovechó sus estancias en los lugares que le fueron asignados para presidir cargos eclesiásticos, llevando a cabo una de sus grandes pasiones: la arqueología. En su estancia como Vicerrector del Colegio de San Joaquín Cacalco, entre los años de 1886 a 1890, descubrió figurillas que le llamaron su atención por ser de un "...tipo enteramente distinto del de las cabecitas que solíamos encontrar de hechura y tipo naua" (Plancarte, 1911: 5-6). De aquí parte su interés en lo que más tarde sería conocido como Preclásico; por cierto, Plancarte denominaba estos grupos como

“raza”, “tribu” o “civilización”, y decía que era de un grado cultural distinto al que habían encontrado los españoles (Plancarte, 1911)

Posteriormente, durante su larga estadía en el Obispado de Cuernavaca, entre 1900-1912, aprovechó para recorrer gran parte de Morelos recolectando o excavando en numerosos sitios; referente a estas culturas dice: “Ya no me cabía duda; se trataba de un pueblo distinto de los que encontraron los europeos en los Valles de México, de Cuernavaca y de Amilpas” (Plancarte, 1911: 9-10). En esta parte se refiere a que si no se hubieran encontrado las figurillas fuera de Morelos, él hubiera considerado que, por su temporalidad, pertenecían a los Tlahuicas (Plancarte, 1911: 10).

Plancarte describe sus recorridos y los sitios que visita y en donde obtiene buena parte de esta colección (Plancarte, 1911: 7-11; Salinas, 1923: 36; y: Cap. II, 2.2.), y que se encuentran dentro de las listas aquí expuestas.

De estos sitios, se observa que muchos de ellos tuvieron una ocupación importante durante el Preclásico, aunque la mayoría continuaron en épocas posteriores. Otros son relevantes porque en ellos se hallaron evidencias de fauna Pleistocénica, como es el caso de Chimalhuacán y de Tepexpan en la parte oriental de la Cuenca de México; y por cierto, Chimalhuacán tiene una ocupación importante durante el Posclásico.

Regresando a los escritos de Plancarte, éstos constituyen los antecedentes más remotos de estos asentamientos, y a continuación se dan algunos datos sobre trabajos arqueológicos posteriores. En el Valle de México, El Arbolillo, en la Sierra de Guadalupe, fue uno de los tres sitios excavados y ampliamente estudiados por George C. Vaillant (1935). Pero fue

descubierto por Boas en 1910 quien lo publicó en 1913, pero le dió otro nombre. Kroeber también analizó algo de su cerámica (1925: 396).

En la parte occidental de la Cuenca de México, bañados por una serie de ríos que bajan de la Sierra de las Cruces, se encuentran San Juanico, Tacuba y San Joaquín Cacalco y, que para el Preclásico compartieron una serie de elementos culturales con Tlatilco y con Atoto.

Entre éstos destaca Tlatilco, que fue “re-descubierto” tiempo después en la década de 1930’, al ser ladrilleras en explotación. Considerado como uno de los más importantes de su época, fue explorado durante cuatro temporadas de campo, la primera se inició en 1942 y, la cuarta y última, abarcó de 1962 a 1969 (Moedano, 1957; Piña Chán, 1952; Romano, 1962, 1963; García Moll, *et al*, 1991, entre muchos otros trabajos).

Continuando en el estado de México, hacia el noreste de la Cuenca de México se encuentra Otumba, en una región montañosa que limita al oriente con el estado de Hidalgo y al poniente con Teotihuacán y Acolman (Velasco, 1980). Otumba fue desde el Preclásico importante por sus yacimientos de obsidiana.

La arqueología de la parte oriental de la Cuenca de México tuvo un cambio importante a partir del simposio presidido por Eric Wolf en 1960, muchos de los objetivos fueron enfocados a medio ambiente, patrón de asentamiento, control político y religioso, entre otros. De este proyecto surgió el Proyecto de elaboración del mapa de Teotihuacán de René Millon, así como el del Valle de Teotihuacán de William T. Sanders de 1960 a 1964 (Manzanilla, 1988: 85).

En Teotihuacan, hay vestigios de niveles pre-teotihuacanos y sitios cercanos como Cuanalán, corresponden al periodo Preclásico. En particular, Sanders encontró evidencias

pre-teotihuacanas (1975: 140). Jeffrey Parsons (1971) por su parte reconoció ocupaciones Preclásicas en la región de Texcoco, así como Blanton (1972) en la península de Ixtapaluca.

Entre 1969 a 1972 Parsons hizo reconocimientos en la región de Chalco-Xochimilco (Parsons, 1982) y concluye que durante el Preclásico Tardío se alcanzó un máximo demográfico en el área y que se extendió hacia la falda de las sierras. Varios fueron los trabajos arqueológicos llevados a cabo en estas áreas, entre las que destaca el de Mari Carmen Serra en Terremote-Tlaltenco en el lago de Chalco (Serra, 1980, 1986).

Xico, que también se localiza en el municipio de Chalco, a una elevación de 2250 msnm. es una protuberancia formada por una toba volcánica considerada una isla. De Xico se sabe que durante el Preclásico era una más de tantas aldeas, pero además era un sitio estratégicamente ubicado, lo cual bien pudo traer ventajas de tipo político, económico e incluso social.

En 1990 se realizó un rescate arqueológico en el sitio llamado “El Naranja-A” a partir de entonces se llevó a cabo una excavación donde fueron recuperados datos arqueológicos que lo ubican en el Preclásico Terminal (200 a.C. a 300 d.C.). Se encontraron estructuras ceremoniales en las que sorprende que están dirigidas al volcán Popocatepetl, y se pudo decir que la función del sitio es de “centro de culto”, es decir un lugar donde se realiza un conjunto de ritos y ceremonias relacionadas al agua (Aranda, 1997: 144-151)

Otro de los lugares visitados por Plancarte en el estado de México es Amecameca. Se halla situado en la falda occidental del Ixtaccihuatl a 20 km. al SE de la cabecera del distrito, junto al estado de Morelos. Es más conocido por su ocupación Postclásica (Relaciones de

Chalco-Amecameca, Chimalpahin, 1965: 155). Sin embargo, su ubicación geográfica lo hizo importante desde tiempos tempranos.

En el extremo sureste de la Cuenca de México se encuentra Ozumba, a una altura de 2350; al igual que Amecameca presenta una situación estratégica en las comunicaciones entre la Cuenca de México con Morelos. Trabajos arqueológicos se han llevado a cabo por Tolstoy (1958) y Sanders (1965), entre otros.

Durante el Preclásico Tardío y Terminal hay un movimiento demográfico hacia el oriente de la Cuenca, en particular en Teotihuacán.

En lo que concierne al estado de Morelos, ha sido objeto de múltiples proyectos de excavación e investigación. En particular se cuenta con la información del *Atlas Arqueológico de la Dirección de Registro Público de Monumentos y Zonas Arqueológicas del INAH (DRPMZA-INAH)*, que fue producto de recorridos de superficie. Las Cartas: E14-B51, Carta: E-14-A59; E14-A B51; E14-A69 son las que nos fueron de mayor utilidad en la búsqueda de información de los sitios representados por Plancarte.

Este proyecto fue dirigido por Enrique Nalda en la década de 1980, y aporta valiosa información en cuanto a la época de los asentamientos y características como es la presencia de restos arquitectónicos y del material de superficie recolectado y que puede incluir, entre otras evidencias, la cerámica. También ahí se tiene referencias sobre los arqueólogos que continuaron con investigaciones en cada uno de los sitios.

Tomando como punto de partida la Constitución Política del estado de Morelos del 5 de diciembre de 1882, se divide en cinco distritos: Cuernavaca, Yautepec, Cautla, Jonacatepec y Tetecala, dos años después se agregó el sexto: Jojutla y que es la división

que Plancarte utiliza para describir el estado (Plancarte, 1913: 67; Mapa 3). Es interesante mencionar que las Cartas del Atlas Arqueológico de Morelos coincide con esta división. En general se puede apreciar que todos los sitios recorridos por Plancarte tienen presencia del Preclásico.

Se mencionarán algunas municipalidades que están representadas en los materiales de Plancarte. En el distrito de Cuautla, en la municipalidad de Hueyapan, se llevó a cabo en 1980 el Proyecto Altiplano: Hueyapan-Jantetelco-Morelos, por parte de la ENAH.

De acuerdo con Plancarte Hueyapan, fue una antigua colonia xochimilca, en tiempos precolombinos, mantuvo continuas guerras con las tribus que poblaban el vecino estado de Puebla. Fue el último pueblo del Estado que se sometió a la dominación española (Plancarte, 1913: 81).

En los Informes de la DRPMZA-INAH se dice de Jojutla que presenta ocupación del Preclásico, así como Tlaltizapan -montículos y cerámica- y Tlaquiltenango (Grove, 1967, *San Pablo Panteón; 1974*).

En cuanto a Tlaquiltenango, tiene las siguientes características geográficas: "Tlaquiltenango, 956 msnm, población anterior a la conquista y cabeza de un cacicazgo importante. El vecino cerro de Santa María conserva los restos de un templo precolombiano y el de Chimalacatlán, más retirado, importantísimas ruinas de monumentos que por las enormes piedras labradas con que están hechos, presentan una analogía con las murallas ciclópeas de Micenas y las ruinas de Itaca y otras ciudades de Grecia, Asia Menor e Italia quizá estas ruinas indican el lugar de la antiquísima capital de los ulmecas en Tamoanchán."..."Tlaltizapán, población antigua con una iglesia y casa cural de buena y

sólida construcción....cerca de las Estacas... cerámica y lítica” (Plancarte, 1913: 89). Esta región fue trabajada intensamente por Grove (1974).

En los archivos de DRPMZA-INAH, se dice sobre *Xochitepec*: montículos no determinados cronológicamente, cerámica. Cronología desde Preclásico hasta 1521 d.C.

En Yautepec: montículos, cerámica, lítica y petrograbados; en Zacatepec: hay evidencias desde el Preclásico hasta 1521 d.C.

En cuanto a Totolapan, se dice que se encuentra dentro del Distrito de Yautepec, junto con Tlayacapan, Yautepec, Tlaltepantla y Cuautenco y, limita al norte con el distrito de Chalco del estado de México, al sur con el distrito de Jojutla, al este con el de Cuautla, al oeste con el de Cuernavaca y al norte el DF (Plancarte, 1913: 73). También Plancarte se refiere a su excelente clima y menciona que es: “Montañoso al norte, noroeste y occidente, tiene al oriente los cerros del Caracol y de S. Carlos, extendiéndose hacia el sur una fértil llanura que se reúne a la pintoresca cañada de Xochimancas del distrito de Jojutla. Todas estas tierras son fecundadas por el río Yautepec...y lo riega toda su longitud de norte a sur hasta entrar en el de Jojutla” (Plancarte, 1913: 14).

Históricamente se sabe que: “Totolapan... fue disputado por los chalcas y xochimilcas y conquistado definitivamente por los acolhuas y los mexicanos” (Plancarte, 1913: 27).

En los recorridos de superficie de la DRPMZA-INAH, Totolapan corresponde a la Carta E14-B51, lo mencionan como “Totulapan”, y lo sitúan cronológicamente: desde el Preclásico hasta 1521 d.C. (Nalda, 1986, Informe Archivo Técnico del INAH). Tiene anotado: fabricación de ladrillos y adobe; esto es importante ya que recuerda a Tlatilco, que también fue una ladrillera en explotación.

Otro de los sitios mencionados por Plancarte es Zacualpan de Amilpas, con una ocupación desde el Preclásico (Hirth, 1980).

Plancarte se refiere en algunas ocasiones al Valle de Amilpas, a esta área corresponden importantes sitios arqueológicos Preclásicos como es “Las Pilas” (Martínez Donjuan, 1979). Pero su presencia es fuerte también en el Postclásico.

Por otro lado en Izúcar de Matamoros, el sitio de Las Bocas “...participó en una red de intercambio en Mesoamérica entre distintas regiones geográficas del Altiplano Central, principalmente la Cuenca de México y los valles calientes de Morelos y Cuautla en Morelos y el valle de Izúcar en Puebla, la costa del Golfo, la costa del Pacífico desde Guerrero hasta Chiapas, la cuenca alta del río Balsas en Guerrero y los valles centrales de Oaxaca.” (Paillés, 2008); Las Bocas fue trabajado por Román Piña Chán. Este sitio, junto con Izúcar de Matamoros se le ha mencionado como un lugar que muestra la presencia de abundantes materiales típicamente olmecas, como son los llamados ‘baby face’ o cara de niño, figura de gran calidad técnica y plástica que representan a personajes desnudos, generalmente en posición sedente, con rasgos infantiles y hechos en pasta fina.

## **5.5 Análisis del material arqueológico. Figurillas y cerámica**

Los materiales arqueológicos del Preclásico del Altiplano Central colectados por Plancarte son exclusivamente cerámicos: vasijas y figurillas.



### *Características generales.*

Uno de los rasgos más relevantes del periodo Preclásico fue que en ese tiempo se inició el trabajo de la arcilla, hecho que revolucionó la vida de estos primeros grupos aldeanos y que estuvo íntimamente asociada con el sedentarismo y la producción agrícola.

Con el barro estos grupos tempranos elaboraron gran parte de los objetos utilizados en su vida cotidiana como fue la preparación de alimentos y el servicio, así como una infinidad de objetos entre los que se pueden mencionar artefactos médicos y otros que fueron utilizados en sus actividades rituales.

Aunque hay una gran libertad en el modelado de las vasijas y de las figurillas, éstas presentan características comunes que han permitido concentrarlas, creando grupos y tipos y que se han asociado a su vez a ciertas áreas y sitios a los que se les ha podido adjudicar también una temporalidad específica, por lo que son excelentes marcadores cronológicos y, de gran apoyo para establecer relaciones entre diversas culturas.

Las tipologías utilizadas para clasificar los materiales del Preclásico –figurillas y vasijas– fueron iniciadas por el señor Clarence L. Hay (1923), que por cuenta del Museo de Historia Natural de Nueva York y de la Escuela Internacional, hizo una clasificación de las culturas “arcaicas”, procedentes del valle de México; encontró que estos materiales eran de diferentes tipos y, consideró que para entender su secuencia y desarrollo deberían de hacerse excavaciones estratigráficas. Años después, George C. Vaillant, curador también del Museo de Historia Natural de Nueva York, a partir de los materiales provenientes de sus excavaciones en la Sierra de Guadalupe: Zacatenco (1930), Ticomán (1931) y El Arbolillo (1935), así como en Gualupita, Morelos (1934), sistematizó los criterios de análisis que

dieron como resultado una tipología que en sus fundamentos es la que se sigue utilizando hasta la actualidad, con sólo algunas modificaciones.

### **5.5.1 Figurillas**

Las figurillas son una fuente de información muy valiosa para el conocimiento de estas sociedades tempranas ya que en ellas se reflejan diversos aspectos de la vida diaria, de sus costumbres y de sus creencias. En sus costumbres aplicadas al cuerpo humano, están patentes en estas figurillas la deformación craneana intencional, el limado de los dientes, la pintura corporal y facial, y posiblemente el tatuaje, así como también sus adornos y su vestimenta, entre muchas otras cosas.

#### **5.5.1.a Tipología de figurillas**

“Esta diferencia [de B. de Bourgbourg] la observa también el presbítero don Francisco Plancarte y Navarrete, quien encuentra y estudia algunas figurillas de Atoto, Estado de México, entre 1886 y 1890, y describe su aspecto y las técnicas de manufactura. Pronto obtuvo más ejemplares de regiones colindantes, con lo que pudo ampliar sus investigaciones respecto a estos nuevos tipos de figurillas (1911). Esta información fue usada más tarde por Vaillant para una distribución geográfica de los sitios preclásicos en el estado de Morelos” (Vaillant y Vaillant, 1934; Reyna, 1971: 3, en Ochoa, 2005: 532).

Es precisamente el Obispo Plancarte quien, en sus escritos, en particular *Tamoanchan. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México* (1911), hace mención de las figurillas preclásicas que tanto le llamaron la atención y que discute con doña Zelia Nuttall

quien también estaba asombrada por estas pequeñas esculturas de barro y sobre las que mantenían discusiones enfocadas en su distribución y en su antigüedad.

Posteriormente, y ya con los trabajos sistemáticos que se empiezan a realizar en el Centro de México, las figurillas adquieren un interés especial por la variedad de ellas y por las posibilidades que ofrecían como marcadores cronológicos y espaciales. Los investigadores no pueden evitar de maravillarse por estas figurillas dándose cuenta del potencial de conocimiento que ellas representan y las presentan en sus publicaciones (Boas, Álbum de Colecciones Arqueológicas).

Pero para la clasificación de las figurillas, es la tipología propuesta por Clarence Hay (1923), ampliada por Vaillant (1930, 1931, 1935; Vaillant y Vaillant, 1934) que se basa tanto en criterios tecnológicos: pasta y acabado de superficie, así como morfológicos: rasgos faciales y la forma de cara y cuerpo, que es la aceptada y es la que ha sido utilizada en general por los especialistas de este periodo. Esta tipología establece la creación de grupos a partir de semejanzas comunes y que se identifican con letras mayúsculas, y agregando números para distinguir tipos: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O.

Esta tipología fue actualizada por Piña Chán y Covarrubias, aunque les falta descripción. Posteriormente Jean Pierre Laporte (1971) quien analizó los materiales de Tlatilco de la última temporada de excavaciones, la IV (1962-1969) decidió mediante atributos característicos fijar nuevos tipos. Su clasificación se basó en "...tomar todos los rasgos presentes o ausentes en cada pieza analizada. De esta manera, sabremos cuáles rasgos debemos considerar como atributos característicos de cada tipo resultante, al analizar cada ejemplar en sus zonas: cabeza, región torácica y región abdominal; obtenemos datos concernientes a los aspectos morfológicos, de movimiento y decorativo" (Laporte, 1971: 32).

Respetando las zonas de análisis se utilizan cuatro aspectos: morfológico, movimiento, decorativo y “varios”. Esto dio como resultado la facilidad de poder reconocer cada tipo a través de sólo un fragmento de la pieza.

#### *Los tipos presentes en la colección Plancarte*

De estos grupos, todos, con excepción de los grupos: F, G, J, K y L, se encuentran representados en la colección Plancarte, esto de acuerdo con el resultado de la investigación de registros y documentos, como fueron las listas de Caso y Noguera (1932), así como de lo que se encuentra registrado tanto en el Museo Nacional de Antropología, como en el museo del Quai Branly, en el museo del Cincuentenario y en el museo Naprstek.

A continuación se presentan las características generales de estos grupos de figurillas, basándonos en la clasificación de Vaillant (1935) y Laporte (1971). Las cronologías son las propuestas por Niederberger (1976) y Sanders (1975).

*Grupo A.* Características generales. Cuerpo pesado; cara plana y ancha; el tocado es como un turbante que representa, posiblemente, pliegues de textil detenido con un broche; torso compuesto por dos elementos: pecho y estómago ahuecado; ojos formados por dos surcos separados por una perforación; nariz fileteada; boca hecha por filetes hundidos diametralmente en una ranura (Fig. 73: A).

Cronología: Preclásico Medio: 1200-800 a.C. (fases Ayotla y Manantial)

*Grupo B.* Características generales: cabeza, cuerpo y piernas hechas como elementos separados, combinados con un conjunto plano y ancho; gran diversidad de tamaños; cabeza grande en relación con el cuerpo; ojos hechos mediante dos anchos surcos; los filetes de boca y

nariz son pequeños en comparación con el área de la cara; tocado simple y convencional; postura erecta, pocos ejemplares sedentes. Las orejas son hechas mediante discos perforados y el tocado hecho con filetes de arcilla (Fig.73: B).

Cronología: Preclásico Medio-Tardío: 700-400 a.C. (fase Zacatenco)

*Grupo C.* Características generales: tronco relativamente corto; cabeza prognata y grande en proporción al cuerpo; postura erecta; rasgos fileteados; tocados y adornos realistas; pintura como adorno corporal (Fig. 73: C).

De este grupo están representados los tipos: posiblemente el C1

Cronología: Preclásico Medio-Tardío: 800-400 a.C. (fase Zacatenco)

*Grupo D.* Características generales: modelado de tradición C pero con mayor gracia; cabezas pequeñas proporcionadas al cuerpo; rasgos naturalistas, fileteado refinado; cuerpos alargados con caderas a veces ensanchadas. Los rasgos faciales hechos con incisiones ayudadas por el pastillaje. Debido a su aspecto bonito y de gusto estético occidental, se ha denominado “mujer bonita”. No obstante es de las más antiguas del Preclásico y aparece ya evolucionado (Fig.73: D1, D2, D3, D4, DC9).

De este grupo están representados los tipos: D2 y D3

Cronología: Preclásico Medio: 1200-800 a.C. (fase Ayotla y Manantial)

*Grupo E.* Características generales: cuerpo relativamente bien modelado; cara prógnata; rasgos fileteados; pupila hecha con dos punzonados; ceja marcada mediante incisión curva; tocado en forma de “flor de lis”; parte trasera de la cabeza plana; la mayor parte de las figurillas son femeninas con el sexo indicado por incisión o por la aplicación de pequeños discos de arcilla perforados; tamaño pequeño (Fig. 73: E).

Cronología: Preclásico Tardío: 600-200 a.C. (fase Zacatenco y Ticomán)

*Grupo F.* Características generales: el cuerpo sigue la tradición del grupo C; cabeza tosca casi inhumana; cara próganata muy convexa; postura erecta o sedente; cuerpo y piernas toscamente hechos; la cabeza define el tipo; ojos ranurados; frente baja; tocados toscos o sin ellos; nariz y boca combinados en forma de hocicos; ejemplos de dos cabezas; figuras con barba; generalmente sin tocado (Fig. 74: F).

Cronología: Preclásico Tardío: 600-200 a.C. (fase Zacatenco y Ticomán)

*Grupo G.* Características generales: arcilla de color café finamente granulada, a menudo con engobe; las cabezas son delgadas, de apariencia aviforme y de cara picuda con los rasgos incisos; la postura es erecta o sedente; las sedentes poseen, en su mayoría, el cuerpo cuadrado y plano con las extremidades fileteadas; las figurillas erectas se caracterizan por un cuerpo corto con muslos y brazos hinchados (Fig. 74: G).

Cronología: Preclásico Tardío: 400 a.C.- 0 (fase Ticomán y Terminal)

*Grupo H.* Características generales: de arcilla café fina, pulida después del engobe; algunas figuras presentan pintura después del cocimiento; el cuerpo es delgado y cuadrado; el fileteado es una característica en rasgos de la cara, adornos, brazos y piernas (Fig. 74: H2 y H4).

“Vaillant lo divide en H-1, que se caracteriza por ausencia de ojos; H-2 ojos formados por dos arcos incisos; H-3 variante de mayor tamaño, con rasgos de filetes aplicados; H-4, por lo general no presenta engobe, su rasgo característico es el uso extremo de filetes aplicados para mostrar rasgos faciales, tocados y peinados.” (Ochoa, 2005: 566).

Cronología: Preclásico Tardío: 600-200 a.C. (fase Zacatenco y Ticomán)

*Grupo I.* Características generales: elaborada en un barro fino y presenta un baño pulido; la cabeza es plana por la parte posterior, la parte superior es por lo general horizontal, sin tocados,

ni cabello, ni adornos, aunque ocasionalmente algunos mechones; los rasgos de la cara sin fileteados; en su mayoría no presentan las orejas, y cuando las hay son alargadas (Fig. 74: I).

Cronología: Preclásico Tardío: 200 a.C.-200 d.C. (fase Ticomán y Terminal)

*Grupo J.* Características generales: el cuerpo es tosco, plano y de piernas pesadas. Su rasgo característico es el modelado de la nariz directamente del barro de la cara y el fileteado para los ojos (Fig. 74: J).

Cronología: Preclásico Tardío: 600-200 a.C. (fase Zacatenco y Ticomán)

*Grupo K.* Características generales: cara redondeada; tocado con detalles incisos; boca hecha mediante dos punzonados, separados por una incisión vertical; ojos hechos mediante dos grandes ranuras amplias en un filete grueso; apariencia de batracio (Fig. 74: K).

Cronología: Preclásico Medio: 1200-800 a.C. (fase Ayotla y Manantial)

*Grupo L.* Características generales: este tipo es reconocido por sus cabezas masivas, cuerpos gruesos y rasgos indicados por filetes. La nariz es grande; ojos y boca fileteados; algunas veces los rasgos de los ojos y de los tocados están hechos mediante líneas incisas; en ocasiones presentan una especie de peinado corto que rodea la cara, con poco adorno (Fig. 74: L).

Cronología: Preclásico Tardío: 600-200 a.C. (fase Zacatenco y Ticomán)

*Grupo M.* Características generales: el barro es de pasta fina casi siempre de color bayo; su cara es plana y nariz prominente; los ojos hechos por punzonaduras profundas, a veces rodeados por pastillaje o círculos esgrafiados, concéntricos o espirales; no llevan tocados, por lo regular el cabello es largo, a menudo peinado hacia ambos lados de la cara (Fig. 74: M).

Cronología: no definida

*Grupo N.* Características generales: este tipo de figurillas de apariencia grotesca está compuesto por dos tiras de barro que al conjuntarse dan forma a las piernas y cuerpo, otros dos filetes crean los brazos y otro indica el sexo. Las tiras que componen el cuerpo y piernas se juntan para hacer la cara; dos pequeños filetes forman los ojos.

Cronología: Preclásico Tardío: 200 a.C.-200 d.C. (fase Ticomán y Terminal)

*Grupo O.* Características generales: este grupo ha sido dividido en tres variantes que comparten los siguientes rasgos: modelado tosco; ausencia de engobe; estructura sólida; ojos y boca en forma de óvalos o rectángulos hechos por punzonados o al pastillaje. En algunos casos ausencia de boca y cabello; las orejeras, cuando las hay, están caladas (Fig. 74: O).

Cronología: Preclásico Inferior-Medio: 1400- 800 a.C. (fase Nevada-Manantial)



## Tipología de Figurillas del Preclásico



Fig. 73.

## Tipología de Figurillas del Preclásico

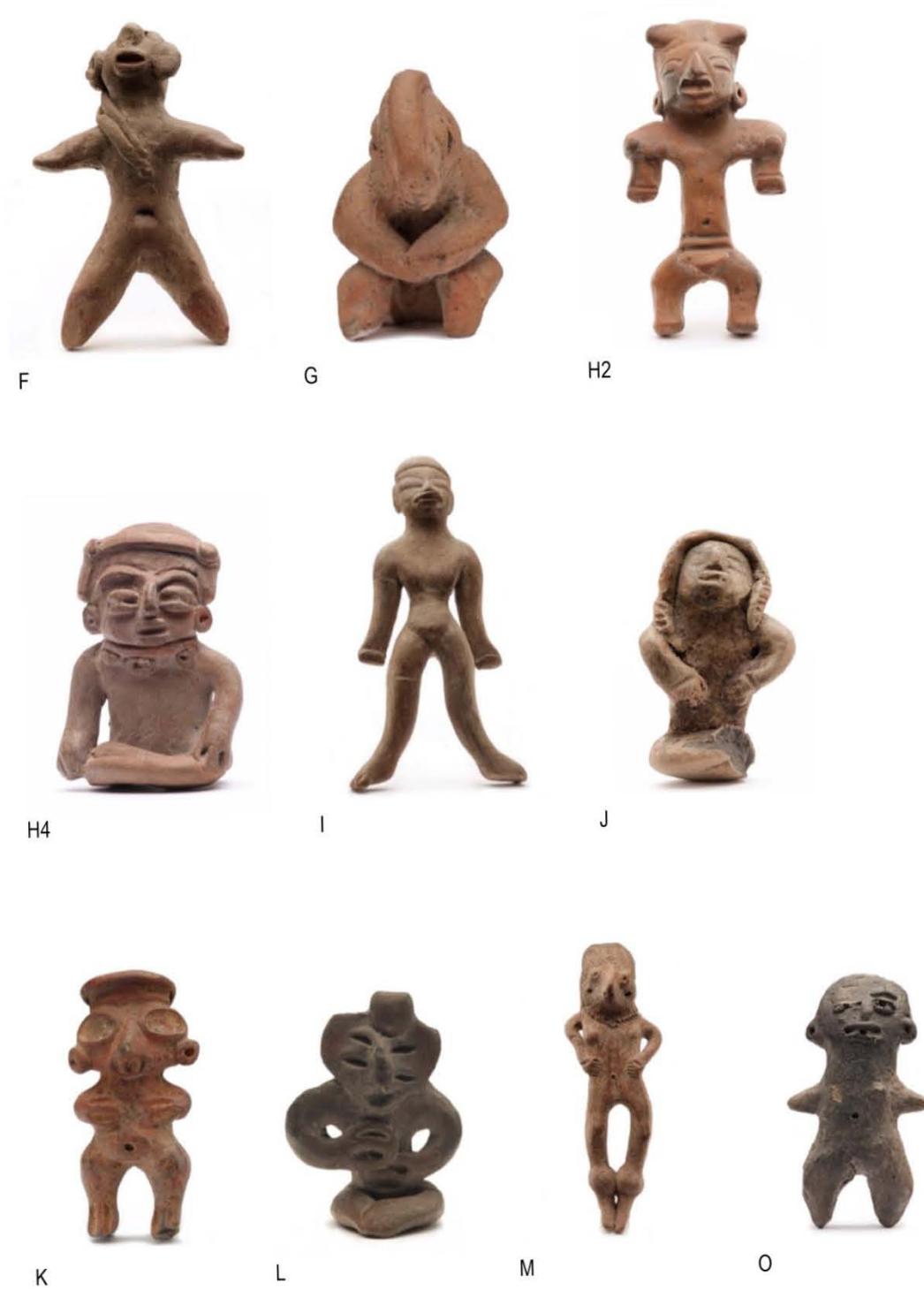


Fig. 74.

### **5.5.2 Cerámica**

La cerámica, al igual que las figurillas y todos los objetos elaborados en barro fueron hechos a través del modelado, empleando técnicas como la aplicación de pastillaje, o aplicaciones de barro, incisión, acanalado, calado y pintado para dar el acabado a la pieza, así como el alisado y pulido. Es importante mencionar que para esta época los artesanos alcanzaron altos niveles en la tecnología logrando objetos de gran calidad estética. Las formas fueron muy variadas y aplicaron casi todas las técnicas cerámicas conocidas y lograron vasijas de alta calidad estética.

#### **5.5.2. a Tipología de Cerámica**

Al igual que las figurillas, su tipología parte de la clasificación cerámica de Hay-Vaillant (1935). La tipología cerámica se presenta en un cuadro comparativo entre diversos especialistas del Preclásico, realizado por Jean Pierre Laporte (1971) -su clasificación está basada en las vasijas completas de la IV temporada de Tlatilco- y, en donde incluye la propuesta de Piña Chán (1958), Porter (1953) y Tolstoy (1971). Este cuadro fue ampliado por Ochoa (1982), después de analizar el material cerámico, con información estratigráfica de la IV temporada de Tlatilco, Edo. México, y quien, en este cuadro, incluye la propuesta tipológica de Niederberger (1976), investigadora que propone una tipología basada en sus investigaciones realizadas en Zohapilco, Tlapacoya, sitio ubicado en el sureste de la Cuenca de México y que presenta una larga secuencia que incluye más de 3,000 años que culminan en el Preclásico Tardío; su propuesta cronológica es la más utilizada en la actualidad para sitios del Centro de México (Cuadro N° 1).

En el material de Plancarte no se pudieron identificar materiales que correspondan a estas tipologías, y esto se debe principalmente a que los autores que las proponen no analizaron materiales de esa área.

CUADRO COMPARATIVO DE TIPOLOGIAS CERAMICAS

| VAILLANT 1935   | PIÑA CHAN 1958            | PORTER 1953    | TOLSTOY 1971     | LAPORTE 1971           | NIEDERBERGER 1976     | OCHOA 1982             |
|-----------------|---------------------------|----------------|------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| Bay             | Café rojizo               | Light Brown    | No pulidos       | Café alisado           | Chalco Alisado        |                        |
| Dun             | Café claro                | Plain-Polished | Beige            | Café pulido            | Tunal pared grueso    |                        |
| Russet          | Café oscuro               | Black          | Bayo             | Café estacado          | El Arbolillo arenoso  | Café alisado           |
| Black Brown     | Café negruzco             | BlackBrown     | Beige arenoso    |                        | Mesa sin engobe       | Café estacado          |
|                 | Café naranja              |                |                  |                        | Agua alisado          |                        |
|                 | Ocre claro                |                |                  |                        | Tortuga pulido        | Café pulido            |
|                 | Ocre cafetoso             |                |                  |                        | Ticomán pulido        |                        |
|                 |                           |                |                  | Arbolillo arenoso      | Arbolillo arenoso     |                        |
| Black           | Negro Pulido              | Black ware     | Negro            | Negro pulido           | Volcán arenoso        | Negro grueso           |
| Think black     |                           |                |                  |                        | Ocote negro           | Negro pulido           |
|                 |                           |                |                  | Ticomán negro          | Negro delgado         |                        |
| Red Russet      | Rojo pulido               | Rojo           | Rojo pulido      | Lago fino              | Rojo pulido           | Rojo pulido            |
|                 |                           |                |                  | Pilli rojo             |                       |                        |
|                 |                           |                |                  | Puebla rojo            |                       |                        |
|                 |                           |                |                  | Zaltepec rojo          |                       |                        |
|                 |                           |                |                  | Ticomán rojo           |                       |                        |
| White           | Blanco pulido             | White ware     | Blanco firme     | Blanco firme           | Pilli blanco          | Blanco firme           |
| Polished White  | Blanco                    |                | Blanco           |                        | Anáhuac blanco        |                        |
| Yellow-White    | Amarillento               |                | Amarillento      |                        |                       |                        |
| A y B           |                           |                |                  |                        |                       |                        |
|                 | Grisácea                  |                | Gris lechoso     | Gris pulido            | Atoyac gris fino      | Gris pulido            |
|                 | Negro cremoso             |                |                  | Gris lechoso           | Gris lechoso          |                        |
| Fine orange     | Naranja                   |                | Naranja mate     | Naranja                |                       | Naranja mate           |
| Ocres           | Naranja pulido            |                |                  |                        |                       |                        |
|                 | Naranja ennegrecido       |                |                  |                        |                       |                        |
|                 | Negro con manchas blancas | Negativo       | Negro con borde  | Cocimiento diferencial | Valle borde negativo  | Cocimiento diferencial |
|                 |                           |                |                  |                        |                       |                        |
|                 | White caolin              |                | Caolin           | Caolin                 | Xochiltepec blanco    | Caolin                 |
| White           | Blanco sucio              | White          | Blanco fugitivo  | Blanco fugitivo        | Cesto blanco          | Bl. Fugitivo           |
|                 |                           |                |                  |                        | Ixta blanco           |                        |
|                 |                           |                |                  |                        | Tlapacoya blanco      |                        |
| Orange lacquer  | Naranja laca              | Orange laq.    | Naranja fugitivo | Laca                   | Chilapa naranja       | Naranja laca           |
| Orange Black    | Blanco laca               |                |                  |                        | Ventana rojo/bayo     |                        |
| Early red on    | Rojo/ café                | Red zoned      | Rojo/café        | Rojo/café              | Pilli rojo/bayo       | Rojo/café              |
| Yellow-White    | Rojo/bayo                 | Red/buff       |                  |                        | Zacatenco blanco/rojo |                        |
|                 |                           |                |                  |                        | Ticomán rojo/bayo     |                        |
|                 |                           |                |                  |                        | Zacatenco blanco/rojo |                        |
| Russet "B"      | Russet "B"                |                | Blanco/rojo      | Blanco/rojo            |                       | Blanco/rojo            |
| White/red       | Blanco/bayo               |                |                  |                        |                       |                        |
| Blanco/bayo     |                           |                |                  |                        |                       |                        |
| Granular white? | Rojo/blanco               | Red/white      | Rojo amarillo    | Rojo/blanco            | Pilli rojo/blanco     | Rojo/blanco            |
|                 |                           |                |                  |                        | Zacatenco rojo/blanco |                        |
| Red/white       | Café blanco               |                | Rojo/blanco      |                        | Ticomán rojo/blanco   | Blanco/café            |
|                 | Café/blanco sucio         |                |                  | Blanco/café            |                       |                        |
|                 | Bi./café oscuro           |                |                  |                        |                       |                        |
|                 | Negativo                  | Negative       |                  | Negativo               | Paloma negativo       | Negativo               |
|                 |                           |                |                  |                        | Isla negativo         |                        |
|                 |                           |                |                  |                        | Tláhuac negativo      |                        |

Cuadro N° 1  
(Tomado de: Laporte, 1971, modificado por Ochoa Castillo, 1982)

Plancarte, en el Catálogo de la Exposición de Madrid, de 1892, hace algunas referencias muy generales sobre la cerámica, menciona que hay vasijas, pero no presenta fotos ni dibujos y hace descripciones muy sencillas que hacen imposible saber a qué tipos cerámicos se refiere. Por otro lado, en el Catálogo de Caso y Noguera, aunque se habla de la presencia de cerámica, no se indica la tipología; en *Tamoanchán* (1911) tampoco hay menciones de cerámica.

Sin embargo, existe una gran sección procedente de Totolapan, Morelos que se encuentra registrada en los archivos del MNA (*Archivo Institucional del INAH*), y que fueron correlacionados con lo que se encuentran en los acervos del Museo, de esto desafortunadamente no se localizaron todas las piezas que se describen, pero al parecer sí la mayoría. Además es sorprendente que el Museo del Quai Branly, el del Cincuentenario y el Naprstek sí tienen cerámica, y en particular las procedentes de Totolapan, Morelos (Caps. III y IV).

### **5.5.2.b Cerámica de Totolapan, Morelos**

La cerámica procedente de Totolapan, Morelos es muy abundante en esta colección, sin embargo, Plancarte no hace una mención en particular de ella en sus trabajos y tampoco existen otros estudios. Es Auguste Genin quien describe este tipo cerámico, en un pequeño párrafo, al hablar sobre las piezas del estado de Morelos y que formaron parte de la colección que él donó a Bruselas (Genin, en Lavachery, marzo 1931).

A continuación se presentan las características de este tipo cerámico:

Tipo de pasta: en general es bastante granulosa, gruesa, de 0.5 cms. a 0.6 cms. de espesor en promedio, aunque hay unos ejemplares con pasta mediana.

Acabado de superficie: va de alisado burdo, que son la mayoría, a un acabado de superficie pulido; el color de la pasta es predominantemente café oscuro rojizo 10 YR 3/1 (very dark grey), café rojizo 10R 3/2 (dusky red), pero también se encuentra un tono beige (Munsell, 1975).

Engobe: La mayor característica de este tipo es que todas las piezas, o la mayoría, presentan en común una capa gruesa (que cubre la superficie), posiblemente engobe, que

muchas veces parecen concreciones de una capa color amarillento: 10 YR 8/3 y 8/4 (very pale brown); 7.5 YR 6/2 (pinkish grey) (Munsell, 1975).

Técnica decorativa: La única decoración que está presente en algunas vasijas es a través del modelado que le da formas acanaladas en el cuerpo de manera horizontal y vertical (Lám. 3, e).

Formas: es donde se observan en las diferencias; las principales formas son botellones, pero también hay ollas, cajetes, ánforas, pequeños vasos que parecen dedales y cucharones, o platos con asa.

*Botellones.* De forma simple con base convexa, cuerpo curvo-convergente, cuello recto y el borde generalmente plano (Lám. 1, a, b, c, d); también los hay con el cuerpo quebrado.

Estos botellones, también se presentan con soporte anular (Lám. 1, e y f), y soportes trípodes generalmente cónicos (Lám. 1, g, h, i).

*Botellón.* Y también de Totolapan hay un botellón (Museo del Quai Branly), que está incompleto, le falta el cuello. Pero la forma del cuerpo es similar a los botellones característicos de Tlatilco (Anexo B).

*Ollas.* De base convexa, cuerpo curvo convergente (Lám. 2, a, b, c, d, f, h, j, l, m); quebrado (Lám. 2, e); con soportes (Lám. 2, e, g, i, m).

*Cajetes* de base convexa, cuerpo curvo divergente, borde redondeado (Lám. 2, k y Lám. 3, h); las hay con soportes trípodes (Lám. 3, h).

También hay cajetes de base convexa y cuerpo quebrado y borde plano (Lám. 3, c y d); así como de cuerpo compuesto (Lám. 3, e).

*Vasos.* Sólo tenemos una pieza de paredes rectas y borde curvo divergente. Esta pieza procedente del Museo Naprstek, tiene un buen pulimento (Lám. 3, g). También hay

pequeñas vasijas, que parecen “dedales” y de acabado de superficie muy burdo (Lám. 4, a). La altura de estas pequeñas vasijas es de 10 cms. de altura de promedio.

*Cucharones.* En el Museo del Quai Branly hay tres ejemplares que podrían considerarse como cucharones, aunque dos de ellos parecen más platos con un asa (Lám. 4, d); otra de las piezas sí parece un cucharón (Lám. 4, e).

*Ánforas.* Son muy comunes las ánforas que presentan una base anular o recta convergente, cuerpo curvo convergente y borde plano; pero lo que más les caracteriza es la presencia de tres asas verticales en el cuerpo. Estas ánforas son generalmente de pasta gruesa, acabado de superficie alisado y con el engobe amarillento (Lám. 4, b). En general estas ánforas son de tamaño pequeño, que va de 10-15 cms. de altura.

Pero entre estas piezas de características tan comunes, hay una pieza, que es una pequeña olla zoomorfa, es decir que del cuerpo se modeló lo que pudiera ser la cabeza de un ave y dos patitas (Lám. 3, f). Pero lo que más la distingue es que la pasta es fina, de color claro: 7.5 YR 8/2 (pinkish white).

*Consideraciones generales:* lo que une a la cerámica procedente de Totolapan es la pasta y el acabado de superficie (la mayoría de ellas presenta la capa de color amarillento en su superficie) con sus variantes. Dentro de este grupo hay una diversidad de formas que indican diferencias cronológicas, tal es el caso de los cajetes de cuerpo compuesto, base convexa y que están presentes en el Centro de México, durante el Preclásico medio, es decir en aproximadamente 1000- 600 a.C. Corresponden tipológicamente a los tipos Café pulido, Negro y Naranja Mate (Cuadro 1).

En lo que corresponde a estos botellones, son más alargados que los de épocas anteriores, y las ánforas, formas presentes en el Preclásico Tardío y Terminal y no corresponden a las tipologías establecidas en el Cuadro 1.

Los grandes vasos de cuerpos curvo-divergentes también se encuentran desde el Preclásico Medio (en los tipos: Cafés, Blanco, especialmente fugitivo y Naranjas, (Cuadro 1), sin embargo van evolucionando a través del tiempo, haciéndose más alargados, y en ocasiones con soportes. Muchas de las formas de Totolapan, son similares a la cerámica funeraria de Tlapacoya, que corresponden cronológicamente al Preclásico Superior (Barba de Piña Chán, 1956; Ochoa y Orueta, 1994: Fig. 328, 361, 365, 373, 377, 378, 381, 382, 383, 385, 387). Sin embargo se diferencian por la pasta, el color, y sobre todo el acabado de superficie, ya que las de Tlapacoya son de color negro y tienen un excelente acabado, que es bruñido, más que pulido.

La cerámica de Totolapan se distribuye en un área que abarca el noreste de Morelos, así como el sureste de la Cuenca de México, particularmente el área de Chalco-Amecameca y las laderas de la Sierra Nevada. También se presenta, aunque en menor proporción a lo largo de la parte oriental de la Cuenca de México (Mapa 4).

Para el Preclásico Tardío o Terminal (200 a.C.- 100 d.C.) surge en diferentes puntos de la Sierra Nevada, la llamada “cultura de los volcanes” caracterizada por la presencia de pequeños botellones antropomorfos con características que los definen como “pre-tlállocs” (durante el Preclásico) (Fig. 40); cabe mencionar que esta cultura presenta un desarrollo que se continúa hasta el periodo Postclásico. En el área de Chalco-Amecameca también están presentes, así como en diferentes sitios a lo largo del oriente de la Cuenca de México.



Estas representaciones están asociadas al conjunto cerámico que se encuentra en Totolapan, pero sin embargo, en este sitio no aparecen estas pequeñas vasijas antropomorfas (Mapa 5).

La cerámica de “Los Volcanes” debe su nombre a que se encontró en la zona donde se localizan los volcanes Popocatepetl e Iztaccíhuatl, ubicados entre los límites de los estados de Morelos, Puebla y México.

Esta relacionada al culto a los cerros y a las montañas (a los grandes volcanes) sugiere un trasfondo común en la cosmovisión prehispánica que tiene sus raíces en épocas muy remotas y parece vincularse con el surgimiento de la civilización a fines del Preclásico y principios del Clásico (Broda, 1987: 247-248, en Aranda, 1997).

Esta cerámica fue descubierta y dada a conocer por Desirée Charnay, en su primer viaje, cuando visitó la pendiente septentrional del Popocatepetl, en 1857, en una planicie llamada Tenenepanco. Esta información se encuentra en su trabajo *Les Anciennes Villes du Nouveau Monde. Voyages Déplorations au Mexique et dans L'Amérique Centrale* (Charnay, 1885; Hamy, 1886). Para esta época aún no se entreveía el Preclásico (Lorenzo, 1957).

En su segundo viaje a México en 1880 y, como menciona Lorenzo, con el resultado “De sus lecturas y reflexiones formó una teoría en la cual el origen de todas las altas culturas de lo que ahora llamamos Mesoamérica era debido a los Toltecas y para corroborar esta teoría organizó su largo recorrido” (Lorenzo, 1957: 12). Llega en tren hasta Amecameca, donde vio piezas arqueológicas que, según sus poseedores, provenían del Iztaccíhuatl, es así como llegó al cementerio de Nahualac (Lorenzo, 1957: 13).

En el cementerio de Nahualac en el valle del mismo nombre, Charnay hace exploraciones metodológicas donde encuentra evidencias de esta cultura, al parecer tanto de la época Tolteca, como del Postclásico (Lorenzo, 1957: 12-13).

Es posible que las piezas que él obtiene en Amecameca sean las que corresponden al periodo Preclásico. De acuerdo con Hamy, Charnay recolectó trescientos setenta piezas que en la actualidad se encuentran en los museos de México y de Paris, y que por cierto Hamy clasificó (Hamy, 1886: 189)<sup>24</sup>. Sellen, en su trabajo sobre fotografía arqueológica, presenta fotos de los materiales de Tenenepanco que excavó Charnay y que se encuentran en el Museo del Quai Branly (Sellen, 2012).

Eduard Seler, fue otro de los investigadores que, en épocas tempranas identificaron esta cultura, aunque no hay información concreta de que él hubiera excavado, o de la forma en que adquirió ciertos materiales arqueológicos, es evidente que obtuvo vasijas de “Los volcanes” ya que en el Museo Etnográfico de Dahlem, en Berlín, existe una importante colección de esta cultura, registrada por él, y en la que destacan los pequeños botellones antropomorfos “pre-tlállocs” del Preclásico<sup>25</sup>.

Sepúlveda relata sobre los viajes de Eduard Seler en México y Sudamérica y, refiriéndose al sexto viaje (abril de 1910 al otoño de 1911) menciona que: “En el Informe de su gestión como director de la escuela [Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americana],

---

<sup>24</sup> “ M. Charnay a pu complètement fouiller à 4000 mètres audessus de la mer un espace de 12 mètres sur 30 et y recueillir trois cent soixant et dix pièces a peu près intactes, qui sont aujourd’hui déposées dans les musées de Mexico et de Paris

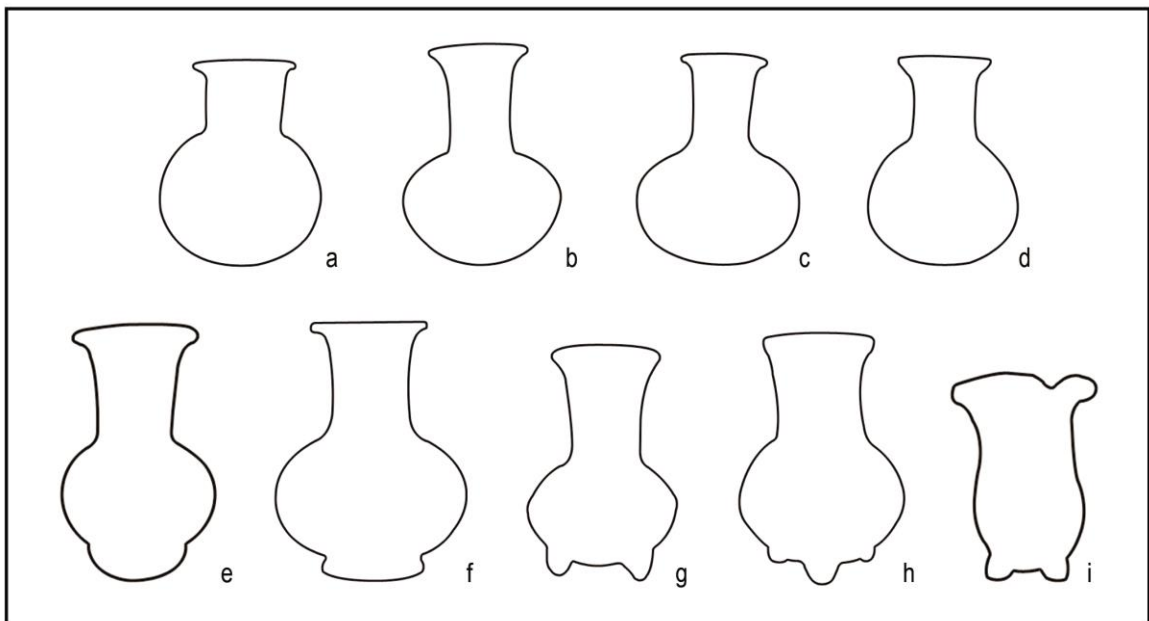
<sup>25</sup> En el Museo del Quai Branly también se encuentran estas vasijas “pre-tlállocs” (Georgette Soustelle, colec: 71.1991, Museo del Quai Branly)

fechado en Berlín en 1911, detalla día a día las actividades realizadas, las prácticas de campo durante los fines de semana a lugares cercanos al Distrito Federal, sus salidas acompañado por Franz Boas a Teotihuacán...” (Sepúlveda, 1992: 39).

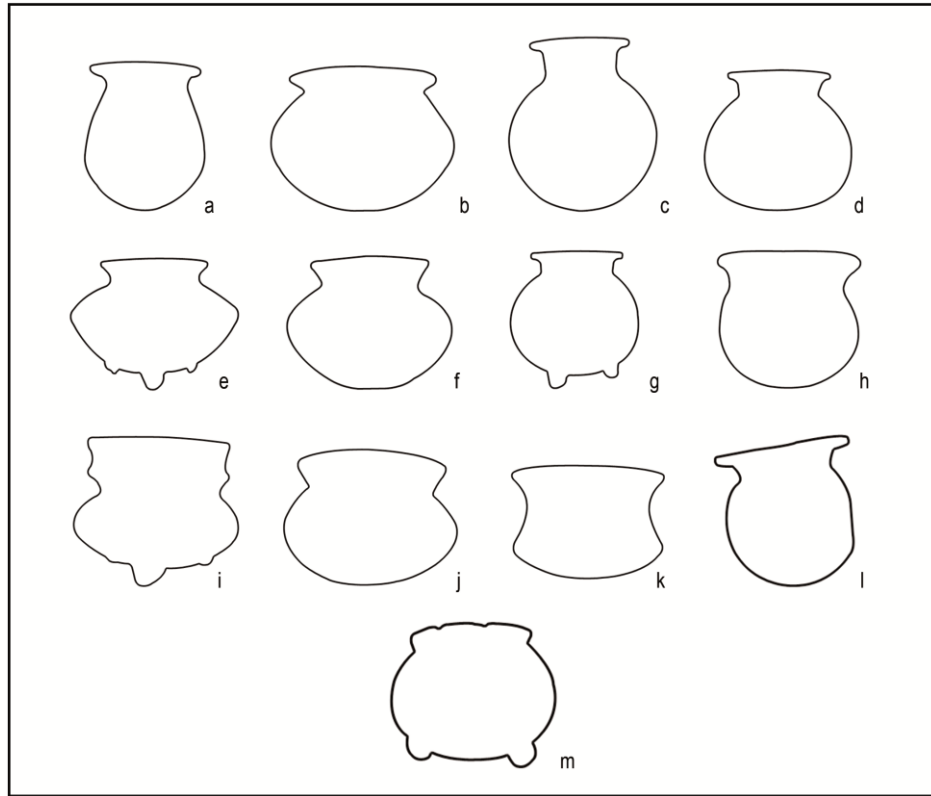
Y también menciona que Seler trabajó en las ladrilleras de Azcapotzalco, acompañado también de Franz Boas y recorrió Amecameca, Xochicalco y Tepoztlán (Sepúlveda, 1992: 39). Es muy probable que en estos viajes fué cuando Seler pudo ir conformando la colección de materiales que actualmente se encuentran en Berlín.

Vemos así que estos materiales, del sureste de la Cuenca de México y noreste de Morelos tuvieron la atención de investigadores de gran prestigio desde el siglo XIX y principios del XX

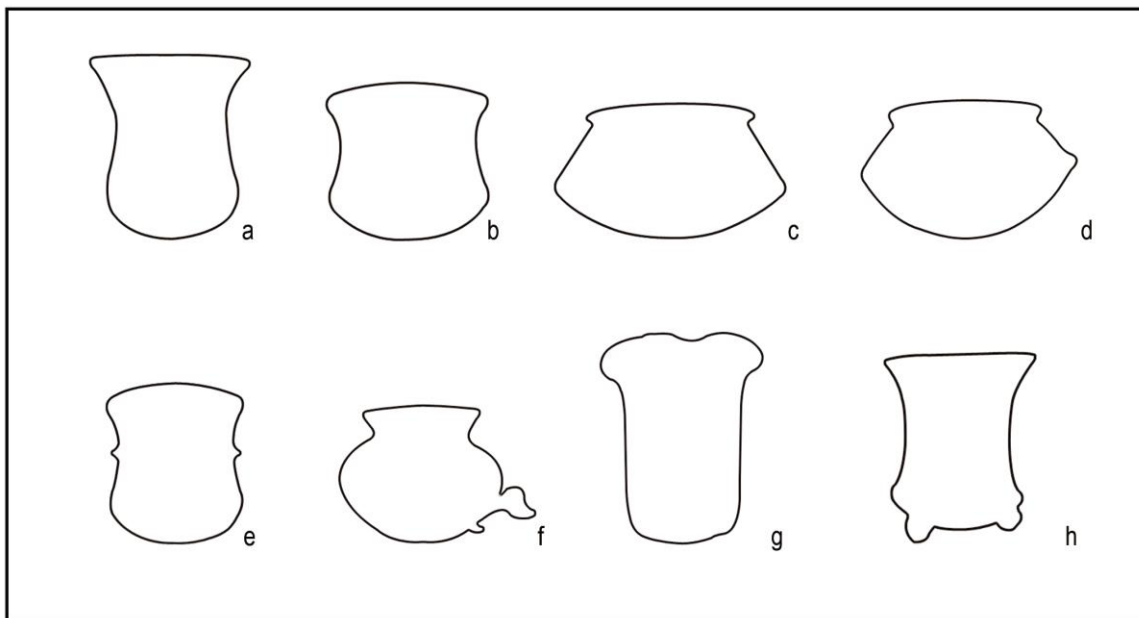
#### Formas cerámicas de Totolapan, Morelos



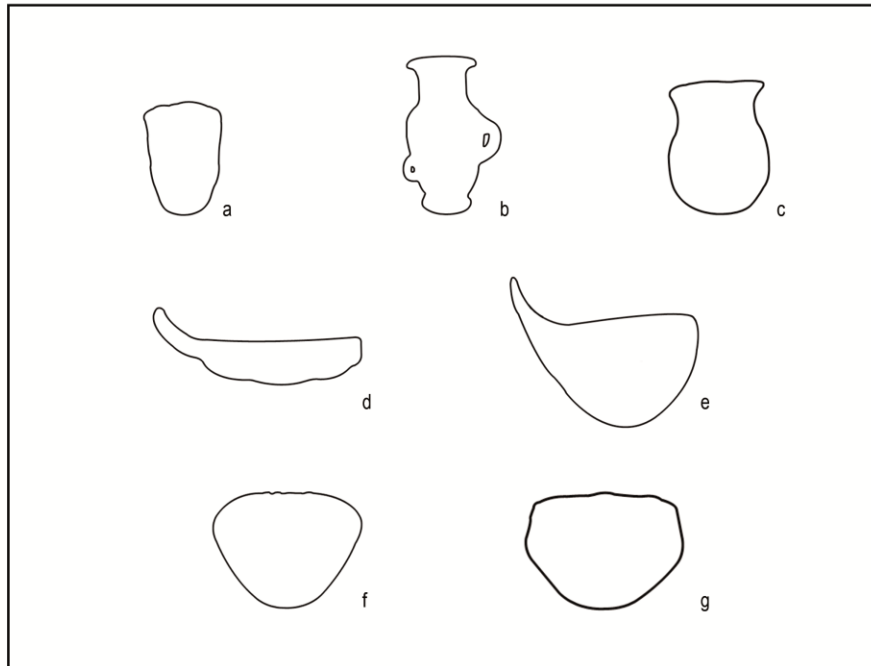
Lám. 1. Formas de botellones



Lám.2. Formas de ollas



Lám. 3. Formas de cajete



Lám. 4. Vasos, ánforas, olla, cucharones y cajetes

### 5.6 Algunas contribuciones sobre el material arqueológico de Plancarte

Es importante mencionar que, en general, toda el área recorrida por Plancarte tuvo ocupación durante el Preclásico, algunos sitios presentan antecedentes más tempranos y otros continúan hasta el Preclásico Superior o Terminal.

Es posible agrupar su material en dos épocas y en dos áreas específicas. La primera de ellas es la que está relacionada a las figurillas que tanto le llamaron la atención desde su estancia en Atoto y en el área de San Joaquín Cacalco, en Tacuba y, que posteriormente relacionó con las del estado de Morelos.

Se trata de un conjunto de figurillas, con una variedad de tipos, y que presentan una amplia distribución, pero que tienen su mayor frecuencia en Tlatilco, en la Cuenca de México, y en la región de Río Cuautla, en Morelos compartiendo, de hecho, un complejo cultural

denominado “Cultura Tlatilco” o “Cultura Río Cuautla” (Grove, 1968); este complejo incluye: vasijas, sellos, máscaras, entre muchos otros elementos y de acuerdo con Plancarte aparece en todo el estado de Morelos (Plancarte, 1911: 9-10). En el Mapa 4, se aprecia su distribución.

El otro grupo consiste en la cerámica procedente de Totolapan, que se distribuye en un área que abarca el noreste de Morelos, así como la parte oriental de la Cuenca de México, pero de la Cuenca hacia Morelos (Mapa 5). Y es relevante ya que se encuentra en un área geográfica privilegiada ya que es un corredor natural entre el Valle de México y Morelos, este último a su vez con rutas naturales hacia Puebla y la Costa del Golfo.

Es relevante mencionar al planteamiento de William Sanders, en cuanto a la ruta de conexión entre estas dos áreas y asienta que:

“The ceramics of the Early Horizon in the Basin of Mexico are virtually identical with those in the intermediate highlands of Morelos. A reasonable hypothesis, then, is that the first sedentary farmer-potters to settle the Basin of Mexico were migrants from Morelos, just over the Ajusco Range to the south. A wide, low pass connects the two áreas above Amecameca in the southeast corner of the Basin. Assuming this hypothesis to be correct, we would expect to find our earliest settlements in the southern portion of the Basin and to find a denser settlement there than elsewhere during early pre-Hispanic settlement history” (Sanders, Parsons y Logan, 1976:162).<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> La cerámica del Horizonte Temprano en la Cuenca de México fue virtualmente idéntica a la de las tierras altas de Morelos. Una hipótesis razonable sería, entonces, que los primeros agricultores-alfareros sedentarios se establecieron en la Cuenca de México fueron inmigrantes de Morelos, justo a través de la cadena del Ajusco hacia el sur. Un amplio paso bajo conecta las dos áreas arriba de Amecameca en la esquina sureste de la Cuenca. Asumiendo que esta hipótesis sea correcta, esperaríamos encontrar nuestros asentamientos más tempranos en la parte sur de la Cuenca y encontrar un asentamiento más denso que en cualquier otro lado durante la historia de los asentamientos prehispánicos tempranos. (Sanders, Parsons y Logan, 1976:162).

Ubicado en este corredor (Mapa 4) es el sitio conocido como Coapexco, localizado en las faldas del Ixtaccíhuatl, y que fue descubierto por Parsons en 1972, pero es Tolstoy quien lo excava. Es uno de los sitios tempranos del Preclásico: 1150-1100 a.C. (Tolstoy y Fish, 1975); por otro lado, es relevante mencionar que tanto Coapexco como Tlatilco tienen materiales olmecas dentro de su conjunto material (Tolstoy, 1989).

En cuanto al Preclásico Medio y como ya se hizo referencia, las relaciones entre Tlatilco, con el área de Río Cuautla, en Morelos, son muy estrechas ya que comparten una serie de elementos, algunos de los cuales se muestran en el Mapa 4. Por cierto que en el material de Plancarte, este conjunto de materiales está representado casi exclusivamente por figurillas, aunque hay algunas vasijas en el Museo del Quai Branly.

Plancarte, en su obra *Tamoanchán* (1911), se refiere a este corredor de la siguiente forma: “Entre la cordillera de los Volcanes y la del Ajuzco, hay un paso que frecuentaban los comerciantes mexicanos antes de la conquista para cambiar artefactos por hule, algodón, cacao y demás frutos de las tierras calientes que tenían más próximas.”

“Este camino, aún hoy día frecuentado, en donde no escasean los arroyos y pequeños ríos que tienen su nacimiento en los deshielos de las nieves perpetuas de los Volcanes ó en las laderas de las montañas de la cordillera del Ajuzco, pasa por Chalco, Amecameca y Chimalhuacan para descender al extenso Valle de Amilpas. Pues bien precisamente en

esos lugares y sobre todo en Ozumba que es casi una continuación de Chimaluacan, he encontrado gran cantidad de las cabecitas...” (Plancarte, 1911: 24-25).

Esta relación Cuenca de México-Morelos a través del corredor que va de la región de Chalco-Amecameca a Morelos, también está patente en la cerámica del Preclásico Tardío-terminal, como es posible apreciarlo en el material de Totolapan (Mapa 5).

Para épocas tardías, lo que mejor resume este planteamiento es la cita de Silvia Rendón, en su traducción de las *Relaciones de Chimalpahin*:

“Sin duda que parte grande tuvo en la compleja importancia política de Chalco Amecameca en la época precolombina su posición de encrucijada geográfica, por hallarse la provincia en la garganta formada por el Popocatepetl y la Cordillera del Ajusco, entrada y puerto natural del valle de México desde las tierras bajas del sur. Resulta tan corto el camino entre ambas, que es brusco el cambio de paisaje apenas se traspone el Ajusco y la región de las nieves y se entra en las tierras calientes del valle de Morelos. Camino natural desde y hacia la meseta mexicana del sudeste del estado de Puebla, del norte de Guerrero y sur de Oaxaca, muestra huellas de intenso tráfico durante muchos siglos...” (Silvia Rendón en Séjourné, 1990: 21)

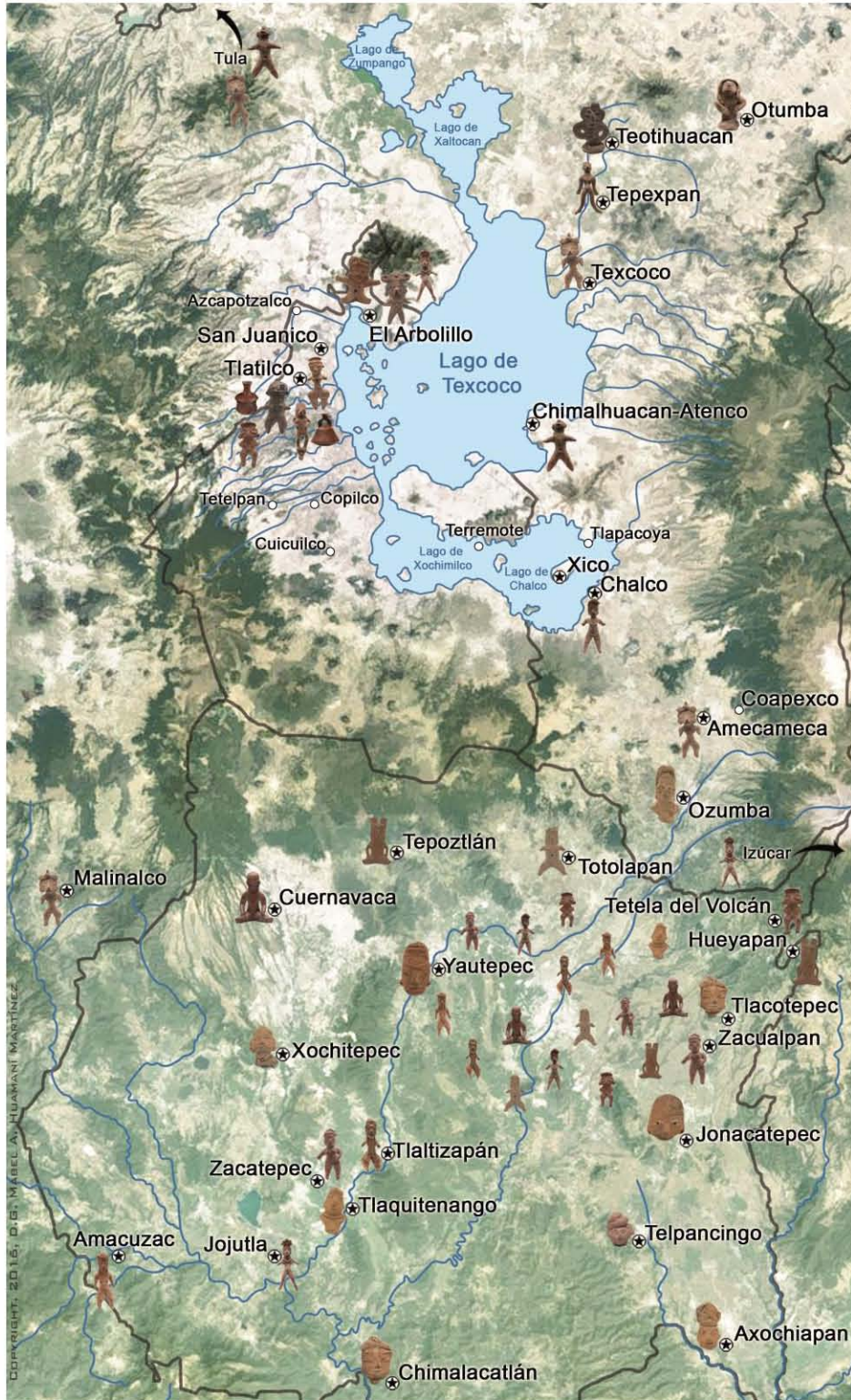
Es por lo anterior que las condiciones geográficas son determinantes en los contactos entre diferentes grupos. Este hecho fue considerado por Plancarte, por lo que sin lugar a dudas, fue un pionero en muchos de sus planteamientos.

Tanto la Cuenca de México, como el actual estado de Morelos, han jugado un papel muy importante en la historia prehispánica de México. En particular Morelos, situado estratégicamente en el corazón mismo del Altiplano Central, en el sur del Valle de México,



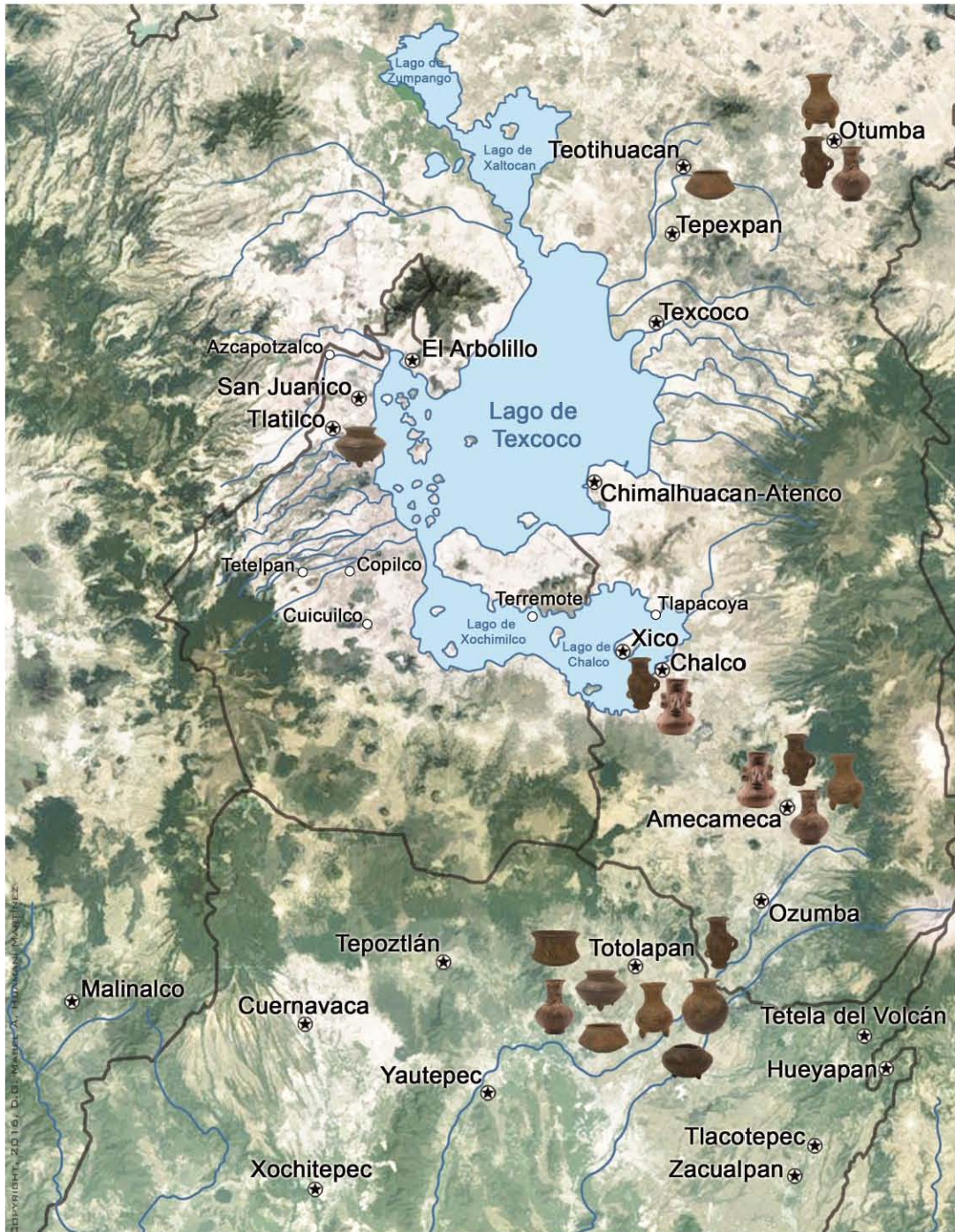
estuvo involucrado dentro de una destacada dinámica sociocultural mesoamericana que se remonta a la época Preclásica y que siguió siendo importante hasta el siglo XVI.

Es así que en los Mapas 4 y 5, se puede apreciar claramente estos contactos geográficos para diferentes tiempos en el Preclásico, y que como antes se mencionó continuaron siendo vigentes hasta épocas tardías.



Mapa 4. Distribución de materiales del Preclásico Medio

★ Sitios representados en la colección de Plancarte ○ Otros sitios importantes del Preclásico



Mapa 5. Distribución de materiales del Preclásico Tardío

★ Sitios representados en la colección de Plancarte ○ Otros sitios importantes del Preclásico

## Capítulo VI

### Evaluación y Conclusiones

#### 6.1 Evaluación de los temas abordados

El estudio de colecciones arqueológicas correspondientes al periodo Preclásico del Altiplano Central, ha sido una gran motivación para abordar esta investigación, la cual trata sobre una de las colecciones más antiguas que conforman los acervos del Museo Nacional de Antropología y, que es la que conformó el Presbítero don Francisco Plancarte y Navarrete.

Es así que para el estudio de Plancarte y su colección del Preclásico se plantearon objetivos muy precisos: en primer lugar, el papel de Plancarte en la formación de ideas concernientes a la formación del concepto de Preclásico en Mesoamérica; la situación de la arqueología en cuanto a cómo se concebían las etapas tempranas de la historia prehispánica, a partir de sus antecedentes más remotos; su contribución al conocimiento de sitios que son relevantes en la historia de este periodo; la contextualización de los materiales que él reúne; repatriación de las colecciones que se encuentran en el extranjero, a través de su registro; y, algunas propuestas de aspectos relativos al Preclásico; y por otro lado, evaluar científicamente las colecciones en museos.

Para llevar a cabo los temas arriba mencionados fue necesario abordar a profundidad diferentes aspectos que se desarrollan a lo largo de cinco capítulos; y es en este capítulo VI que se presenta una evaluación de los resultados obtenidos en los capítulos anteriores, así como los resultados más relevantes a los objetivos planteados.

En el primer capítulo dedicado a los Antecedentes, en el inciso (1.1): *El Museo Nacional de Antropología, su desarrollo histórico y primeras noticias de colecciones Preclásicas*, se relata la historia del Museo Nacional. Aunque este tema ha sido abordado en varios

trabajos, se considera necesario presentarlo en el presente, ya que el museo fue el reflejo de los acontecimientos más importantes de la arqueología y de la historia en México. Además, este inciso tuvo objetivos muy concretos, como fue el poder contextualizar históricamente de qué forma y cuándo surge el interés por culturas anteriores a lo conocido como teotihuacano entre la comunidad académica del momento, y que es un tema que se relaciona con las primeras noticias de este periodo temprano, el Preclásico.

Lo anterior llevó, a partir de la inauguración del Museo en 1825, a una revisión exhaustiva de documentos como fueron: archivos, registros, fotografías, etc., aunque realmente se tienen las primeras noticias de materiales tempranos, cuando el Museo participó en la Exposición Colombina de Madrid (1892), organizada por España para celebrar el cuarto centenario del descubrimiento de América. Es en este momento en que está presente en el Museo, la figura de don Francisco Plancarte y Navarrete, quien para esos años ya había atesorado una gran colección conformada por más de dos mil piezas que comprendían materiales de varias culturas mesoamericanas, entre ellas las que en la actualidad consideramos del Preclásico aunque destacando, en número, las procedentes de Michoacán, su estado natal. Plancarte acepta la solicitud de que su famosa colección formara parte de tan interesante muestra, que por cierto fue un éxito. Cuando regresan las piezas a México, Plancarte la ofrece en venta al Museo en 1895, concretándose la venta en 1899. A partir de entonces se enriquece este recinto, en gran medida.

Un hecho que es importante mencionar, en cuanto a noticias de sitios tempranos, sucedió décadas antes. Y es con las actividades llevadas a cabo por la Comisión Científica Francesa (1964-1967), de las que se tienen las primeras noticias de sitios “enterrados debajo de la lava” (y que es probable que se tratara de Copilco), así como también del sitio de “Las

Palmas”, localizado en el oriente de la Ciudad de México y que, lo consideraron como “más antiguo a lo, entonces, conocido” “...las investigaciones arqueológicas de la comisión constituyen la base del desarrollo de una arqueología científica nacional” [refiriéndose a México]. Shavelzon se refiere a: “El envío a México de una gran comisión formada por lo mejor de la ciencia francesa de su tiempo, y apoyada por buenos investigadores locales, permitió que por primera vez se juntaran en un país de América Latina el apoyo oficial de la arqueología, la compilación de toda la información precedente, se hicieran extensos recorridos de campo, se excavara, crearan museos e instituciones y se establecieran métodos de trabajo” (Shavelzon, en García Bravo y Taladoire, 2016: 78).

Antecedentes a esta expedición fueron las llevadas a cabo por la Expedición Española surgida y apoyada por Carlos III, quien amaba la arqueología, y por las expediciones de Guillermo Dupaix financiadas por Carlos IV, y que fueron relevantes en los trabajos arqueológicos; aunque no hubo ni noticias ni resultados sobre materiales o sitios Preclásicos.

Por otro lado, otra de las formas a las que se recurrió para obtener información sobre el Preclásico en el Museo fue a través de la revisión museográfica en las descripciones del Museo, de la distribución de las Salas y sus contenidos.

En la Guía del Museo, don Jesús Galindo y Villa en 1896 describe la Sala de Cerámica y, en algunas fotos se pueden apreciar materiales preclásicos (figurillas y tiestos) en repisas y vitrinas.

En este largo recorrido se puede resumir que el siglo XIX fue un tiempo de intensa actividad académica en que el Museo Nacional jugó un papel primordial en el desarrollo científico

(antropológico, histórico, arqueológico), contribuyendo en diversas actividades como fueron las exposiciones internacionales, el surgimiento de sociedades y de reuniones científicas internacionales. Es interesante mencionar que los estudiosos que aportaron conocimientos arqueológicos, no tuvieron esta formación, sino que su preparación profesional fue ya sea como militares, botánicos, zoólogos, empresarios, etc.

Los inicios del siglo XX fue un tiempo relevante en la arqueología mexicana, ya que por un lado se funda la Escuela Internacional de Arqueología y Etnografía Americana en 1911, en el entonces *Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía* y, por otro lado surge la arqueología científica, gracias a la utilización de técnicas arqueológicas aplicadas en excavación.

En cuanto a las leyes que evaluaban la salida de materiales arqueológicos del país, aunque regularon en gran medida estas actividades, sí hubo acuerdos con los investigadores o coleccionistas para sacar colecciones, donando parte de éstas al Museo.

En la segunda parte de este capítulo: *Algunas notas sobre el coleccionismo* (1.2), se da un breve panorama sobre esta actividad, presentando unos ejemplos para la época prehispánica, y el auge que hubo en el siglo XIX, resultado de las ideas de la Ilustración.

Bernal entiende al “coleccionismo” como un antecedente a la arqueología, como lo manifiesta al decir que: “...anticuario es el arqueólogo antes de la utilización del método estratigráfico”; de hecho dice que “la arqueología empieza con el anticuario” (Bernal, 1979: 7- 8).

Además de las expediciones, que ya estuvieron presentes desde el siglo XVIII, el surgimiento de sociedades científicas, el auge del coleccionismo arqueológico tanto en

nacionales como en extranjeros, y la exportación de colecciones fuera de México, contribuyeron a acrecentar piezas en muchos de los museos de Europa y Norteamérica.<sup>27</sup>

En la tercera parte (1.3) de este capítulo *El periodo Preclásico*, se presenta el esquema cronológico de la época y cómo se fue reconociendo este periodo por parte de académicos y cómo lo fueron nombrando, además se da un breve panorama sobre el Preclásico, centrado en el Altiplano Central, en el que se trata de destacar la complejidad que alcanzó este periodo, los eventos más sobresalientes, los sitios más importantes, sus materiales arqueológicos, así como la cronología que se utilizó a lo largo de este trabajo.

En general se utiliza la secuencia cronológica propuesta por Niederberger en 1976, pero también, para el Preclásico Terminal, se emplean las de Sanders (1975) y Parsons (1982).

La presencia de Plancarte y su destacada labor como arqueólogo se aprecia en las menciones de diversas personalidades que han hecho de él, a lo largo de la historia de la arqueología, además de sus biógrafos; pero sobre todo, se sabe de Plancarte, a través de sus propios escritos. En el capítulo II: *Francisco Plancarte y Navarrete*, se relata su vida, su excelente preparación humanística, la guía positiva de su tío, el cura de Jacona, Michoacán, su contacto con intelectuales de la época, su gran pasión por la historia, pero sobre todo por la arqueología que se inició desde su niñez.

Sus actividades eclesiásticas lo llevaron a establecerse en diferentes lugares de México: fundamentales en sus aportaciones sobre el Preclásico fue San Joaquín Cacalco (1886-

---

<sup>27</sup> Existen varios Catálogos de colecciones que se encuentran en el extranjero, como son de: Solís (1992), López Luján y Fauvet-Berthelot (2005) y Sellen (2015).



1890), así como Cuernavaca (1898 a 1912). Las exploraciones que llevó a cabo, siempre tuvieron objetivos muy precisos, que fueron: “formar colecciones de estudio” no aceptando “nada que no fuera auténtico” como él mismo dejó asentado (Plancarte, 1892: 273).

Su gran versatilidad está patente además, en su vasta labor editorial, pero en particular la amplia aportación bibliográfica que nos delega, en especial, para este trabajo fue su: *Catálogo de la colección del señor presbítero don Francisco Plancarte (1892)*, *Tamoachán, el estado de Morelos y el principio de la civilización en México (1911)*, *Apuntes para la geografía del estado de Morelos (1913)* y *Prehistoria de México (1923)*. En ellos se manifiesta el gran conocimiento que tuvo de los territorios a los que se refiere y un amplio manejo de las fuentes históricas, en las que basa muchos de sus postulados.

En cuanto a su trabajo museístico se reflejó en los dos museos que fundó en Cuernavaca: el arqueológico y el relacionado al arte sacro.

Se aprecia constantemente que Plancarte tuvo contacto con ilustres personalidades de la época asociados con el trabajo arqueológico, como fue con don Nicolás León, gran amigo y paisano, así como el geólogo don Juan Reyna, así como doña Zelia Nuttall con quien constantemente estuvo en contacto intercambiando ideas, así como con don William H. Holmes con quien tuvo una relación académica. Se pueden mencionar además a intelectuales como Eduard Seler, Theodore Hamy, del Paso y Troncoso, Alfredo Chavero y Manuel Gamio, entre otros.

Su legado ha sido reconocido aún después de su muerte, ya que personalidades como Eduardo Noguera y Jesús Mena, este último jefe de Departamento en el museo hacia 1921, destacan sus aportaciones en diversas publicaciones. Vaillant, lo toma en cuenta en sus

investigaciones, y como otros especialistas del Preclásico consideran sus descripciones de figurillas como punto de partida en las tipologías (Vaillant y Vaillant, 1934).

También se presentan unas notas sobre lo que se podría considerar el esquema cronológico de Plancarte, a través de las observaciones en sus materiales, como en las fuentes de las que se puede apreciar el amplio conocimiento que tenía de las mismas.

*En Las colecciones Preclásicas de Plancarte en el Museo Nacional de Antropología y sus antecedentes*, capítulo III, se presenta la conformación de sus dos colecciones y su ingreso al entonces Museo Nacional de México. La información en cuanto a la historia de su registro y de los registros documentales de las piezas, cuando los hay, no siempre coinciden con los números registrados en ellas. Por lo anterior, se hizo una revisión exhaustiva buscando cualquier dato que pudiera ser de apoyo en la identificación de las piezas, ya que uno de los objetivos de este trabajo es el registro del total de la colección Plancarte.

Se acudió en primer lugar a las piezas que se encuentran en el MNA, y se anotaron los datos que están marcados en ellas, cualquiera que las identifique. Así también se recurrió a documentos relativos a Plancarte, así como a registros y catálogos antiguos del museo. Destacan los catálogos de Seler y de Heredia; estos catálogos presentan numeración progresiva, en los que no hay distinción entre culturas. Lo mismo sucede con otros catálogos como los de Caso y Noguera, dedicados a colecciones específicas, y donde también utilizan numeración consecutiva en el registro de los objetos arqueológicos. Como se ha venido mencionando las publicaciones de Galindo y Villa y de Castillo Ledón aportan un panorama bastante completo de la situación del antiguo museo. Como es posible apreciar tanto en el Catálogo de Caso y Noguera (1932) y el álbum de Salvador Mateos Higuera, sin fecha, presentan catalogadas las piezas a las que les antecede el número 1- y

que corresponde al acrónimo que actualmente identifica a la colección del Preclásico, seguido de una numeración progresiva. Como ya se había mencionado, este dato implica que ya se encuentra en la colección Plancarte.<sup>28</sup>

En *Las colecciones Preclásicas de Plancarte en Europa*, capítulo IV, en primer lugar se presenta un breve panorama de las colecciones mexicanas fuera del país y a continuación las colecciones de Plancarte que se encuentran en tres museos europeos: el Quai Branly, París, Francia; en los Museos Reales de Arte y de Historia de Bruselas, Bélgica; y en el Museo Naprstek, de Praga, República Checa. Aquí surge la figura del destacado personaje Auguste Genin, empresario, intelectual, con amplios conocimientos sobre antropología y arqueología y que se destacó además, por haber reunido una importante colección de objetos y documentos de México antiguo durante el siglo XIX y que sobresale por haber sido uno de los coleccionistas que fue movido por un espíritu verdaderamente científico. Genin adquirió parte de la segunda colección formada por Plancarte, y regaló la mayoría de ella a los museos antes mencionados; esto, al parecer, fue por cuestiones personales ya que su padre fue de origen francés, y su madre belga; en cuanto a Praga se sabe que tuvo una relación especial de amistad hacia este país y su gobierno. Aunque se tienen noticias de que Genin también obsequia parte de sus colecciones al gobierno de Polonia (Rivet, 1932: 185); sin embargo, no se pudo encontrar algún dato al respecto (Claudia de Sevilla,

---

<sup>28</sup> A lo largo de esta búsqueda, se detectó la falta de información histórica de las colecciones que conforman el Museo, en particular de su catalogación por lo que se consideró indispensable presentar al final de este capítulo III un resumen de la, aunque poca, pero valiosa información con que se cuenta, de la historia de los registros de los materiales arqueológicos del Museo, y de cómo se ha ido catalogando a lo largo de la historia del Museo; esto es importante presentarlo, ya que es una información que se está perdiendo.

comunicación personal, 2015) ya que posiblemente se perdió toda pista sobre la colección y la información como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial.

El haber reconocido el material de Plancarte en estos museos, así como el seguimiento para reconstruir la historia de estas colecciones hasta su llegada a Europa, constituyeron una gran aventura. Es en este momento en que surgió el interés por recuperar esta colección, a través de su registro y del análisis de los materiales.

En el Cap. V. *Análisis de la colección Plancarte*, se destaca el valor científico que Plancarte le dio a los materiales a través de sus planteamientos e hipótesis. En sus trabajos se refleja el amplio conocimiento que adquirió del medio ambiente y sobre todo de la importancia histórica de estas áreas, en particular en este caso, de la Cuenca de México y el estado de Morelos. En los materiales que él recolecta, observa atributos (particularmente estilísticos) que son fundamentales como antecedentes en las tipologías principalmente de las figurillas y, pudo reconocer semejanzas aún con materiales de regiones alejadas. Es interesante destacar la importancia que Plancarte le dio al área que comprende parte del Altiplano Central, de colocarla en una dinámica más amplia al relacionar sitios entre sí, así como con otras regiones de Mesoamérica.

En este Capítulo VI, Conclusiones, después del resumen de los capítulos, se presentan aquí algunas conclusiones a las que es posible llegar después de enfocarse a varios aspectos de Plancarte y, con el interés principal de abordar los objetivos de esta investigación.

Siguiendo el orden de este trabajo y después de la Bibliografía consultada, se llega a uno de los objetivos de este trabajo, y que es el poder reunir nuevamente, a través del registro, los materiales colectados por Plancarte que corresponden al Preclásico del Altiplano Central,

los que se encuentran dispersos en el Museo Nacional de Antropología de México (Anexo 1), y en museos de Europa: Quai Branly, en París, Museo Real de Arte e Historia de Bruselas y el Museo Naprstek en Praga (Anexo 2).

## **6.2 Conclusiones**

### **6.2.1 Contribución del estudio de colecciones en el conocimiento de una cultura**

Las colecciones arqueológicas, presentes en museos, generalmente tienen una historia compleja e incompleta, ya que pocas veces presentan información en cuanto a su origen o de los registros de la excavación, cuando proceden de alguna, aunque la mayor parte de las colecciones en museos son de origen desconocido. Aun así, estas colecciones no son “colecciones muertas”, ya que a través de un estudio profundo de ellas es posible recuperar información invaluable en el conocimiento arqueológico.

Muchas de las colecciones, en algún momento de su historia, fueron separadas y quedaron “huérfanas” como acertadamente refiere Adam Sellen, en su libro *The Orphan of the Muse*, o “El Huérfano de la Musa”, al reunir colecciones de materiales arqueológicos procedentes de Oaxaca. Menciona que, al integrar una colección que en algún momento fue desmembrada se recupera información valiosísima; esta “reintegración” refleja cómo se va enriqueciendo la historia del personaje que la formó, de la época, de las condiciones históricas, de los sitios de donde proceden las piezas y de la historia del coleccionismo; entre muchas otras ventajas se van contextualizando estas piezas, generalmente aisladas, para que adquieran un valor arqueológico, pero sobre todo para que se vuelvan a reunir (Sellen, 2015).

Por lo anterior, es necesario extraer la mayor cantidad de datos posibles, a través de la investigación de todos y cada uno de los aspectos relacionados a las colecciones en estudio. Varios investigadores reconocen la importancia del estudio de colecciones, como es en el caso de lo que acertadamente indica Walsh: “Las colecciones de los museos son una de las maneras en que organizamos el conocimiento y entendimiento de la cultura y la historia, propias o ajenas. Los objetos de estas colecciones relatan su historia, la de sus coleccionistas, la de la sensibilidad y gusto artístico e intelectual que les asignan valor o importancia. Los objetos de una colección son como libros de una biblioteca que pueden y deben ser leídos y releídos a la luz de los nuevos conocimientos. Al hacerlo, ahondamos nuestros conocimientos... [y] avanzamos en la revaluación de nuestro pasado” (Walsh, 2010: 83).

Otros estudiosos como Smith, también mencionan sobre las ventajas al estudiar colecciones ya que, considera que, el trabajar con piezas completas -que de primera mano parecería que sólo servirían para exhibir en los museos- las considera un instrumento de comparación necesario en el estudio de tuestos que generalmente se encuentran en las excavaciones. Smith pone como ejemplo la interpretación que hace Felipe Solís a través de “catálogos publicados y que han hecho posible la interpretación de piezas fragmentadas o misteriosas recuperadas en excavaciones en contextos domésticos” (Smith, 2015: 355).

Para llevar a cabo lo anterior, hay que tener un conocimiento amplio de la cultura y de los materiales a los que el investigador se enfrenta en el estudio de las colecciones, determinando el potencial que tenga la colección a través de un examen detallado de cada caso; cualquier información es un punto de partida en su investigación.

Esto mismo se aplica a colecciones que se encuentran fuera de nuestro país: a través de su identificación, registro y catálogo es posible recuperar piezas que en alguna época se separaron y que llegaron inclusive, a otros países. Y, es a partir de la “repatriación” de estos materiales que se hace, a través de su registro, la recuperación de una parte de nuestro patrimonio cultural.

Por otro lado, también hay que tener en cuenta que, al enfrentarnos a una colección, sin contexto arqueológico, tenemos la responsabilidad de validar o rechazar la autenticidad de una pieza arqueológica, por lo que debe acompañarse, cuando sea posible, de una investigación rigurosa de su origen y de la secuencia de propietarios. Lo cual no ha sido el caso con las piezas de Plancarte, las cuales se ha podido constatar que se trata de piezas auténticas.

Al realizar esta actividad es posible que a través de su evaluación estilística, de su técnica de manufactura y de su materia prima se pueda llegar a rechazar o validar la pieza como original. Y esto se debe a que muchas veces los coleccionistas, que tuvieron como objetivo obtener piezas originales, motivados por el interés académico, no pudieron reconocer las que eran falsas, aunque también hubo coleccionistas cuyo interés no fue científico, sino económico por lo que colectaban piezas para venta o como una forma de status. De esta forma existen colecciones en las que, hoy en día, hay que hacer diversos tipos de análisis para poder considerarlas como originales; en el caso de la colección aquí estudiada no existe duda de su autenticidad.

En particular el estudio de la colección Plancarte del Preclásico del Centro de México, proporcionó información invaluable, al poder reunir nuevamente materiales que hace décadas fueron separadas. Este proceso dió la oportunidad de profundizar aún más sobre

su historia, la historia de la arqueología de la época, de sus yacimientos, su procedencia, de esta manera se reconocieron sitios que posteriormente han sido excavados sistemáticamente, se ha podido conocer más sobre ciertos personajes y, se le ha dado valor al coleccionista que, en esa época, fue motivado por un interés plenamente científico, con objetivos muy precisos, que fueron el reunir estas piezas para su estudio.

Con el análisis de la colección Plancarte del Preclásico del Centro de México -169 piezas- se ha podido ampliar la tipología cerámica de piezas que nunca habían sido estudiadas. En cuanto a las figurillas, éstas constituyen un punto de partida a la tipología utilizada para este periodo; como se sabe las figurillas son un medio indispensable para establecer cronologías, conocer su distribución espacial y establecer contactos entre distintas áreas o regiones.

Al identificar, registrar y analizar estas piezas se ha “reintegrado” esta colección y de alguna manera se ha recuperado parte de nuestro patrimonio cultural.

### *Catálogos*

Un paso importante en el estudio de colecciones es el registro y elaboración de Catálogos, o *corpus*. Estos crean nuevas oportunidades de investigación, pues hacen accesible la información a los especialistas, ya que les permite nuevas posibilidades de estudio.

Los *corpus* son documentos indispensables en la investigación arqueológica y, son el medio más importante para conservar y consultar el objeto arqueológico, mediante su registro, tanto fotográfico como de toda la información que se pueda obtener del objeto en sí.

En particular, el estudio de la colección de Plancarte del periodo Preclásico del Centro de México, tuvo resultados muy satisfactorios, ya que fue un ejercicio único, al poder reunir



colecciones que se encuentran dispersas tanto en el Museo Nacional de Antropología de México, como en museos de Europa: Quai Branly, en París, Museos Reales de Arte e Historia de Bruselas y el Museo Naprstek en Praga. Con su registro, se han vuelto a reunir, formando un *corpus* que se presenta en los Anexos 1 y 2.

### **6.2.2 Aportaciones de Plancarte a la arqueología del Preclásico**

Se puede considerar a Plancarte como un erudito, un personaje versátil, pionero en la arqueología mexicana y precursor de los estudios del Preclásico.

Es posible pensar que sus conocimientos sobre arqueología los adquirió, en primer lugar, durante su estancia en Roma y en los viajes que realizó, pero principalmente en la preparación académica que recibió desde temprana edad, la cual debió haber estado fundamentada, entre otras cosas en la investigación y en la revisión de documentos antiguos. Como se aprecia en sus escritos, en ellos deja de manifiesto su interés en los orígenes de los pueblos mesoamericanos y de alguna manera da continuidad a esta tradición iniciada por los padres franciscanos del siglo XVI interesados en los orígenes de los diferentes pueblos que encontraron a su llegada a la Nueva España. Los escritos de Plancarte son constancia de su interés en los orígenes de los pueblos mesoamericanos y, como buen religioso, tuvo un conocimiento amplio sobre las fuentes históricas (Plancarte, 1911 y 1923).

Por otro lado y, como asientan sus biógrafos, desde su niñez Plancarte manifiesta su pasión por la arqueología, por recolectar objetos y por el cuidado que debía tenerse al recuperar piezas arqueológicas. Desde sus primeras descripciones en que habla de sus exploraciones, enfatiza sobre cómo debe ser el trabajo arqueológico y queda patente que se

preocupaba en llevarlo a cabo de manera sistemática, como se aprecia a lo largo de este trabajo.

El interés que manifiesta, permite inferir que estuviera al tanto de algunas de las excavaciones arqueológicas que se fueron realizando en México en esa época, de hecho esto se refleja por la amistad que mantuvo con destacados personajes y con los que debió haber tenido intercambio académico.

Considerando que para el siglo XIX, la etapa que en la actualidad se denomina Preclásico era un periodo prácticamente desconocido, Plancarte fue un pionero en los estudios de esta época. No hay forma de saber si Plancarte tenía conocimiento de los trabajos realizados en “Las Palmas” y en las lavas del Pedregal de San Angel, por integrantes de la Comisión Científica Francesa, décadas antes (1.1). Por otro lado, Plancarte siempre se rodeó de amistades del medio intelectual que estaban interesados en la arqueología, como fue William H. Holmes quien en 1884 había pasado dos meses en México viajando, estudiando nuestras culturas, además de que hizo una visita al Museo Nacional quedando maravillado por sus objetos, pero particularmente por la cerámica (Swanton, 1935: 227). Holmes pudo observar en unos cortes expuestos, realizados para el paso de las vías del tren, en la Ciudad de México, donde notó en las capas más bajas, la presencia de cerámica que consideró “*very archaic* (muy arcaica) (Holmes, 1885: 70) y, más adelante asienta que, “*...represents an early epoch of the art of Anahuac*” (representa una época temprana del arte de Anáhuac) (Holmes, 1885: 72; Gamio, 1920: 127). Plancarte estuvo en contacto con Holmes, como queda de manifiesto por el intercambio de correspondencia y, en donde Plancarte le platicaba sobre sus exploraciones en el sitio de “Los Gatos”, en Michoacán. Holmes hace la presentación de una serie de notas que son una compilación de varias

cartas mandadas por Plancarte a Holmes (Plancarte, 1893) y, en donde habla, precisamente de estas exploraciones.

Su interés en hacer trabajos sistemáticos y en registrar toda la información posible de una excavación ha sido presentado, principalmente, en el capítulo II. Pero algo que es relevante mostrar es lo que, para Plancarte, significaba formar colecciones. Al hablar de sus primeras exploraciones asienta que: “sirvieron de núcleo a mi colección, formada para estudiar la civilización de los antiguos pueblos habitantes de Michoacán...[y también asienta que]...el objeto de formar esa colección era el estudio...” (del Paso y Troncoso, 1897: 273).

Como resultado de la revisión de sus materiales arqueológicos, de lo que se ha podido extraer de Plancarte a través de sus escritos, se presentan a continuación algunas de las aportaciones de Plancarte al periodo Preclásico:

- 1- Amplio conocimiento de la geografía, medio ambiente y geografía política de su época y que se refleja en sus propuestas e hipótesis
- 2- Primeras exploraciones en los yacimientos de Tlatilco, El Arbolillo y Atoto, mismos que décadas después fueron excavados de manera sistemática
- 3- Empleo de procedimientos sistemáticos para llevar a cabo excavaciones, apoyado en nociones empíricas de la estratigrafía
- 4- Reconocimiento e importancia de materiales arqueológicos anteriores a lo conocido como Teotihuacán, y/o “tolteca” como entonces se identificaba
- 5- Contextualización de sus materiales arqueológicos
- 6- Antecedentes de una tipología de figurillas reconocidas mediante atributos estilísticos y tecnológicos, base para futuras tipologías

- 7- Reconocimiento de similitudes estilísticas entre los materiales (figurillas) procedentes del área de Atoto y de San Joaquín Cacalco
- 8- Reconocimiento de semejanzas entre materiales del occidente de la Cuenca de México y Morelos
- 9- Establece la ruta de comunicación e intercambio entre la Cuenca de México y Morelos

### **6.2.3. La contribución de Plancarte al concepto de Preclásico**

Como se ha venido mencionando, y revisando, en su vida, su obra, sus publicaciones y sus exploraciones, Plancarte es un pionero en los trabajos arqueológicos, en particular, en el Centro de México y en especial del Preclásico.

Plancarte como arqueólogo deja entrever, en sus escritos, sobre sus nociones de la estratigrafía, siempre hace referencia a la profundidad, así como a la ubicación de objetos en las capas estratigráficas, y del cuidado al registrar todos los elementos en una excavación y de ubicar cada uno de los objetos. Constantemente hablaba de la antigüedad de los materiales arqueológicos que fueron reconocidos, posteriormente, como Preclásicos, aunque no tuvo idea de la cronología.

En el momento en que Plancarte habla de Teotihuacán, en general, no hay idea clara de la antigüedad, ya que aún estaban influenciados por las ideas que tenían los cronistas basados en la memoria histórica del indígena, y que no llegaba más allá de Teotihuacán, que era la ciudad sagrada, centro de culto y veneración, aún por los grupos mexicas que llegaron a este centro cuando ya estaba abandonada. El marco cronológico aún no estaba claro, incluso para el siglo XX aún prevalecía una confusión entre los grupos arcaicos que eran seguidos por los tarascos, como varios investigadores consideran.

El espíritu científico de Plancarte se manifiesta también en su faceta como coleccionista, Plancarte siempre menciona que su objeto es el estudio, y que fue precisamente uno de los objetivos del presente trabajo. Esto, como se ha mencionado anteriormente arrojó resultados muy valiosos.

Su trabajo ha sido un legado para los futuros investigadores especializados en el estudio del Preclásico y punto de partida para las investigaciones sobre el Preclásico.

## Bibliografía

Appendini, Guadalupe

1981 En homenaje a Auguste Génin, Excélsior, Sección B: 1-2. México.

Aranda Monroy, Raúl Carlos

1997 *El Culto a los Volcanes en el Sur de la Cuenca de México durante el Preclásico: Evidencias Arqueológicas en Xico*. División de Estudios de Posgrado, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México.

Arsandaux, H. y Paul Rivet

1923 Nouvelle Note sur la Métallurgie Mexicaine, L'Anthropologie, Tome XXXIII. pp. 63-85.

Atlas Arqueológico de la República Mexicana, formado por el INAH de la SEP.

Publicación No. 41, México. Instituto Panamericano de Geografía e Historia.

Barba de Piña Chán, Beatriz

1956 *Tlapacoya un sitio preclásico de transición*. Acta Antropológica, época 2 No. 1, vol. 1, México, INAH.

Bernal, Ignacio

1979 *Historia de la Arqueología en México*. Editorial Porrúa, México.

Bertrand, Michel y Laurent Vidal

2002 A la redécouverte des Amériques: les voyageurs européens au siècle des indépendances. Toulouse: Presses universitaires du Mirail.

Beyer, Hermann

1918 Sobre antigüedades del Pedregal de San Ángel. En *Memorias y Revista de la Sociedad Científica Antonio Alzate*, 37-1: 1-16.

Blanton, Richard E.

1972 Prehispanic Settlement Patterns of the Ixtapalapa Peninsula Region, The Pennsylvania State University (Occasional Papers in Anthropology No. 6).

Boas, Franz

1911-1912 *Archaeological Investigations in the Valley of Mexico, by the International School*. En International Congress of Americanist, Proceeding of the XVIII Session, vol. II, pp. 176-179. Londres.

Boas, Franz

1921 *Álbum de colecciones arqueológicas, México*, Publicaciones de la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas (1911-1912).

Boban Duvergé, Eugène

s/f *Archéologie Mexicaine*. Collection E. Boban Duvergé. Catálogo. Paris.

1891 *Documents pour servir à l'histoire du Mexique*, Paris, 2 vols. 1 atlas y 1 índice. Catalogué raisonné de la collection de M.E. Eugène Goupil ancienne collection J.M.A. Aubin.

Boturini Benaduci, Lorenzo

1974 *Idea de una nueva historia general de la América septentrional*. Estudio Preliminar por Miguel León Portilla, México. Editorial Porrúa, Colección "Sepan Cuantos..." No. 278.

Brading, David

1988 Manuel Gamio and official Indigenism in Mexico. En *Bulletin of Latin American Research*, 7, 1: 75-89.

Brasseur de Bourbourg, Charles Etenniel

1851 *Lettres pour servir d'introduction à l'histoire primitive des nations civilisées de l'Amérique Septentrionale, adressées a monsieur le Duc de Valmy*. Mexico, Imprenta M. Murguía, 75 p.

1857 *Histoire des nations civilisées du Mexique et de L'Amérique Centrale durant les siècles antérieurs à Christophe Colomb*. Paris, 4 vols.

1869 *Mission scientifique au Mexique et dans l'Amérique centrale*. Ouvre publié par ordre de S.M. L'Empereur et par les soins du minister de l'instruction publié. Imprimerie Impériale, 224 p.

Bullock, William

1824 *Le Mexique en 1823 ou relation d'un voyage dans la Nouvelle Espagne*. Paris. 2 v.

1825 Six Months residence and travels in Mexico; containing remarks on the present state of New Spain, it's natural productions, state of society, manufactures, trade, agriculture, antiquities, &c. 2° ed., 2 vols. London.

Bulnes, Francisco

1979 *El verdadero Díaz y la Revolución*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Bustamante García, Jesús

2005 La conformación de la antropología como disciplina científica, el Museo Nacional de México y los Congresos Internacionales de Americanistas. En *Los Americanistas del siglo XIX, la construcción de una comunidad científica internacional*. pp. 171-191.

Calderón de la Barca, Marquesa de

1967 *La vida en México*. Editorial Porrúa. México.

Caso, Alfonso

1933 *Idolos huecos de barro de tipo Arcaico. Anales del Museo Nacional*, 4ª. Época, T. VIII: 577-581.

Caso, Alfonso y Salvador Mateos Higuera

1944 *Catálogo de la colección de monolitos del Museo Nacional de Antropología. México. Mecanografiado.*

Caso, Alfonso y Eduardo Noguera

1932 *Catálogo de la Colección Arcaica conservada en el Salón Tarasco*, Departamento del Museo Nacional, mecanografiado, inédito.

Castillo Ledón, Luis

1924 *El Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía. 1825-1925, Reseña histórica para su primer Centenario.* Talleres Gráficos del Museo. México.

1994 *El México Antiguo.* Ernesto de la Torre Villar (compilador). Lecturas Historias Mexicanas, UNAM.

Castillo Tejero, Noemí y Lorenza Flores

1974 *Diccionario básico para catalogar, registrar e inventariar las colecciones arqueológicas de México.* Cuadernos de Trabajo, 37, INAH, México.

Castillo Tejero, Noemí y Felipe Solís

1975 *Ofrendas mexicas en el Museo Nacional de Antropología*, México, INAH (Corpus Antiquitatum Americanensium No. 8).

Castro Leal, Marcia

1988 Museo Nacional de Antropología. En *La Antropología en México, Panorama Histórico, 7, Las instituciones.* Coord. Carlos García Mora y Mercedes Mejía Sánchez, pp. 511-533. Colección Biblioteca del INAH. INAH, México.

Clark, John E.

1994 Antecedentes de la cultura olmeca. En *Los olmecas en Mesoamérica*, Coordinado por J. Clark, pp. 31-42. El Equilibrista, México, y Turner Libros, Madrid.

Clavijero, Francisco Xavier

1945 *Historia antigua de México.* Editorial Porrúa, 4 vols. (Colección escritores mexicanos), México.

1982 *Historia antigua de México.* Editorial Porrúa (Sepan Cuantos, 29).

Coe, Michael

1965 *The Jaguar's Children: Pre-Classic Central Mexico.* The Museum of Primitive Art. New York.



Comas, Juan

1956 La vida y la obra de Manuel Gamio. En *Estudios Antropológicos en homenaje al doctor Manuel Gamio*, pp. 1-26. Sociedad Mexicana de Antropología. México.

Covarrubias, Miguel

1943 Tlatilco, Archaic Mexican Art and Culture. En *Dyn, The Review of Modern Art*, Nos. 4-5: 40-46. México.

1950 Tlatilco: el arte y la cultura preclásica del valle de México. *Cuadernos Americanos*, vol. 9 (3): 149-162. México.

1957 *Indian Art of Mexico and Central America*, Alfred A. Knopf (ed.), Nueva York.

Cummings, Byron

1933 *Cuicuilco and the archaic Culture of Mexico*. University of Arizona Social Science Bulletin 4 (8): 1-56. University of Arizona, Tucson.

Charnay, Désiré

1863 *Cités et Ruines Américaines: Mitla, Palenque, Izamal, Chichen Itzá, Uxmal*, Recogidas y fotografiadas por Desirée Charnay; con un texto del Sr. Viollet-Le-Duc; Gide, Paris.

1883 *Catalogue de la Collection Archéologique provenant des fouilles et explorations du Mexique et dans l'Amérique Centrale, pendant les années 1880, 81 et 82*. Paris.

1885 *Les anciennes villes du nouveau monde. Voyage d'exploration au Mexique et dans l'Amérique Centrale*. Librairie Hachette et Cie. Paris.

De la Fuente, Beatriz

1994 El arte del periodo Preclásico a través de museos y colecciones: los Olmecas. En *México en el Mundo de las Colecciones de Arte. Mesoamérica 1*, pp. 13-22, SEP/UNAM/CNCA, México.

De Pierrebourg, Fabienne

2008 América y Mesoamérica en un recorrido del Musée du quai Branly. *Diario de Campo, Boletín* 98: 8-17. INAH, México.

De Pierrebourg, Fabienne y Claudia de Sevilla

2010 Recuerdos de América en Francia: el acervo etnográfico del Musée du Quai Branly, Las Vitriñas de la Memoria, los entresijos del olvido. En *Coleccionismo e Invención de memoria cultural*, coords. Mario Humberto Ruz y Adam T. Sellen, pp. 15-55. UNAM.

Del Paso y Troncoso, Francisco

1887 Exposición Histórico-Americana de Madrid para 1892, sección de México, Catálogo de la colección del señor presbítero don Francisco Plancarte formada con la colaboración del dueño por el director del Museo Nacional de México, *Anales del*

*Museo Nacional de México, T. IV, pp. 273-357.*

- 1892 Exposición Histórico-Americana de Madrid, Catálogo de la sección de México, Madrid, Sucesores de Rivadeneira, impresores de la Real Casa, 2 t.

Díaz Lozano, Enrique

- 1920 Las excavaciones del Pedregal de San Angel y la cultura arcaica del Valle de México. En *American Anthropologist* No. 22: 127-143. Inglaterra.

- 1925 Excavaciones practicadas en el pueblo de Coyoacán, D.F. En *Ethnos*, vol. I, Parte 3-4: 60-66. México.

Díaz Oyarzábal, Clara Luz

- 1990 *Colección de objetos de piedra, obsidiana, concha, metales y textiles del estado de Guerrero*. Museo Nacional de Antropología, México, INAH.

Dupaix, Guillermo

- 1969 *Expediciones acerca de los antiguos monumentos de la Nueva España, 1805-1808*. 2 vols. Edición, introducción, y notas por José Alcina Franch. J. Porrúa T., Madrid.

Dupaix, Guillermo y Roberto Villaseñor Espinosa

- 1978 *Atlas de las antigüedades mexicanas halladas en el curso de los tres viajes de la Real Expedición de Antigüedades de la Nueva España*, emprendidos en 1805, 1806 y 1807: contiene la reproducción facsimilar de las litografías ejecutadas a partir de los dibujos de José Luciano Castañeda. Traducción Roberto Villaseñor Espinosa. Ilustrado por José Luciano Castañeda, colaborador la Real Expedición de Antigüedades de la Nueva España (1805-1807). Ed. San Ángel Ediciones, 405 págs.

Escalante Arce, Pedro

- 1989 *Brasseur de Bourbourg, esbozo biográfico*. Universidad Centroamericana José Simón Cañas. 233 p. San Salvador.

Espejel Carbajal, Claudia

- 2014 La colección de piezas arqueológicas michoacanas de Francisco Plancarte y Navarrete, proyecto y avances de investigación entregados al Consejo de Arqueología.

Estrada de Gerlero, Elena Isabel

- 1994 La labor anticuaria novohispana en la época de Carlos IV. Guillermo Dupaix, precursor de la historia del arte prehispánico. En *Arte, historia e identidad en América*. Vol. 1, pp. 191-205. UNAM, México.

Everaert Dubernard, Luis

- 1981 Noticia del homenaje a Auguste Génin. *Boletín del Instituto Francés de la América Latina*, marzo-abril, 14-15. México.

1988 Auguste Génin Mayeu. En *La antropología en México, Panorama histórico*, Coord. General Carlos García Mora, coord. del volumen Lina Odena Güemes, vol. 10, pp. 160-172. Colección Biblioteca del INAH.

2006 Auguste Génin. Semblanza de quien honró a sus dos patrias. Los Cuadernos de RFM, No. 3, 3/127.

Feest, Christian

2001 Mexico and South America in the European Wunderkammer. En *The Origins of Museums. The Cabinet of Curiosities in Sixteenth and Seventeenth-Century Europe*, pp.327-336, London.

Fernández, Miguel Ángel

1987 *Historia de los Museos de México*. Editorial Manuel Carballo, México.

Ferrer Muñoz, Manuel

1998 Brasseur de Bourbourg ante las realidades indígenas de México. En *Pueblos indígenas y Estado nacional en México en el siglo XIX*. Manuel Ferrer Muñoz y María B. López. Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM. pp. 261-279.

Florescano, Enrique

1993 La creación del Museo Nacional de Antropología y sus fines científicos. En *El Patrimonio Cultural de México*, Enrique Florescano, compilador, pp. 145-163. Fondo de Cultura Económica. México.

Fuentes Aguilar, Luis

1972 *Regiones naturales del estado de Puebla*. Instituto de Geografía. UNAM.

Galindo y Villa, Jesús

1896 *Guía para visitar los Salones de Historia de México del Museo Nacional*. 2° ed. Corregida. Imprenta del Museo Nacional, México.

1901<sup>a</sup> *Catálogo del Departamento de Arqueología del Museo Nacional*. Primera parte Galería de Monolitos. Tercera edición, ilustrada por Jonás Engberg. Imprenta del Museo Nacional, México.

1901<sup>b</sup> *Breve Noticia Histórica-Descriptiva del Museo Nacional de México*. Imprenta del Museo Nacional. México.

1906 *Breve Guía Descriptiva del Museo Nacional de México, formada por los profesores del establecimiento*. Cuarta edición muy ampliada y corregida. Imprenta del Museo Nacional. México.

1911 El señor profesor de Arqueología e Historia. En *Boletín del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología*, Tomo I No. 2: 17-28. México.

- 1913 Exposición General sobre la Arqueología Mexicana. En *Anales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología*. T. V, N° 3: 183-198, México.
- 1921 El Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología. En *Memorias y Revistas de la Sociedad Científica Antonio Alzate*, oct.
- 1922 *El Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía*. Breve Reseña, México, Imprenta del Museo. México.
- Gamio, Manuel
- 1909 Restos de la Cultura Tepaneca. En *Anales del MNA*, Ep. III, Vol. 1: 235-253.
- 1913 Arqueología de Azcapotzalco, D.F., México. En *International Congress of Americanist*, Proceeding of the XVIII Session, vol. II, pp. 180-187. Londres.
- 1917 Investigaciones Arqueológicas en México 1914-1915. En *La Cultura Teotihuacana. XIX International Congress of Americanists*, pp. 125-133. Washington.
- 1920 Las Excavaciones del Pedregal de San Angel y la Cultura Arcaica del Valle de México. En *American Anthropologist*, Vol. 22, No. 2: 127-143. Lancaster.
- 1921 *Álbum de Colecciones Arqueológicas, seleccionadas y arregladas por Franz Boas*. ilustraciones Adolfo Best. Publicaciones de la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americanas, 1921-1922. México.
- 1921 Auguste Génin, bibliografía y biografía. *Ethnos*, vol. I: 235-8. México.
- 1922 La Población del Valle de Teotihuacán. Secretaría de Agricultura y Fomento. Dirección de Antropología. Población Regional de la República Mexicana.
- 1923 El regreso de un distinguido americanista. *Ethnos*, vol. II, No. 2: 77. México.
- 1924 The Sequence of Cultures in Mexico. (Reprinted from the *American Anthropologist*, Vol. 26, No. 3: 307-322.
- García Bravo, María Haydée y Eric Taladoire
- 2016 Más allá de los archivos de la Comisión Científica de México. Las aportaciones de las Bibliotecas y de los Museos. *Arqueología Mexicana*, 138: 78-85. México.
- García Moll, Roberto, et al
- 1991 *San Luis Tlatilco, México. Catálogo Entierros, Temporada IV*. INAH, Serie Antropología Física-Arqueología. México.
- Genin Mayeu, Auguste
- 1885 Étude sur les races mexicaines, México.
- 1887<sup>a</sup> *Tableau Synoptique d'Histoire de Mexique, México, Montauriol et Cie.*, Éditeurs en espagnol (Segunda edición, 1893, Tercera edición, 1895).

- 1887b Estudio sobre el estado actual de la raza indígena en México y sobre los medios prácticos de redimirla, Veracruz.
- 1890<sup>a</sup> *Poèmes Azteques*, Paris, Fischbacher, éditeur.
- 1890b La collection Boturini-Aubin Goupil de manuscrits figuratifs mexicains. VIII<sup>ème</sup> Congrès International des Américanistes, pp. 647-52. Paris.
- 1900<sup>a</sup> Notes d'archéologie mexicaine; la pays des Matlatzincues, Yahuallica. Journal de la Société des Américanistes, Ancienne Série, vol. III: 1-42. Paris.
- 1900b Teotihuacán, México, Imprenta de la Secretaria de Fomento (Traducción Francesa de la obra del doctor Antonio Peñafiel).
- 1910 Notes sur le Mexique, Mexico, ed. Ladaud, Ouvrage orné de plus de 500 Photographies.
- 1919 *Collections mexicaines d'Auguste Génin*, México.
- 1933 Les français au Mexique du XVI<sup>ème</sup>, siècle à nos jours, Paris, Nouvelles Editions Argo. 7, Rué Honoré Chevalier. México, Tricolor.
- Gómez de Orozco, Federico
- 1932 Don Augusto Génin. Nota bibliográfica, BMNAHE, 5 (1): 238-241, México.
- 1933 Doña Zelia Nuttall. Profesora honoraria del Museo Nacional de México. *Publicaciones del Museo Nacional*, SEP. México.
- 1945 El Ilmo Sr. Dr. Don Francisco Plancarte y Navarrete. Discurso leído en Cuernavaca el 21 de enero de 1945 en la ceremonia de inauguración del monumento erigido en Memoria de dicho prelado. *Memorias de la Academia Mexicana de la Historia, correspondiente de la Real de Madrid*, Tomo IV, No, 2, pp: 167-176.
- Grennes-Ravitz, Ronald A.
- 1974 Dating the Olmec. Presence at Iglesia Vieja, Morelos. En *Mesoamerican Archeology: New Approach*, Norman Hammond (ed.), pp. 99-108, University of Texas Press, Austin.
- Grove, David
- 1970 The San Pablo Pantheon Mound: a Middle Preclassic Site in Morelos, Mexico. *American Antiquity*, No. 35: 62-73.
- 1974 San Pablo, Nexpa, and the Early Formative Archaeology of Morelos, Mexico, Nashville, Tennessee. Vanderbilt University (Publications in Anthropology, 12).

Guerrero Crespo, Claudia

2003 *Historia de la Arqueología Mexicana a partir de los documentos del Archivo General de la Nación (1876-1920)*. Tesis de Licenciatura, Escuela Nacional de Antropología e Historia, SEP.

Guimaraes, Susana

1994 *Le musée des antiquités américaines du Louvre (1850-1887), une vision du collectionnisme américaine au XIX siècle*, tesis de maestría. París, Université de Paris I-Panthéon Sorbonne, Centre de Recherche en Archéologie Précolombienne.

Hamy, Ernst-Théodore

1884 *Anthropologie du Mexique, première partie. Mission Scientifique au Mexique et dans l'Amérique Centrale*. Ouvre publié par ordre du ministère de l'instruction Publique.

1886 *Coup d'oeil d'ensemble sur les résultats des fouilles de M.D. Charnay dans le massif du Popocatepetl*". Bulletin de la Société d'anthropologie de Paris, III<sup>e</sup> Série, tome 9, pp. 187-201.

1988 *Les origines du Musée d'ethnographie* [1ra ed. 1890, Paris, Leroux], Pref. de Nélia Días. Paris, Jean Michel Place (col. Les Cahiers de Gradhiva 7).

Hay, Clarence L.

1923 *The Buried Past of Mexico*. *Natural History*, vol. 23 (3): 259-271. Nueva York.

Heizer, Robert F.

1958 *Review: Indian art of Mexico and Central America*. Miguel Covarrubias. *American Antiquity*, Vol. XXIV (2): 201-203. Washington.

Hernández Hernández, Francisca

1992 *Evolución del concepto de museo*. En *Revista General de Información y Documentación*, Vol. 2 (1): 85-97. Edit. Complutense, Madrid.

1998 *Manual de Museología. Biblioteconomía y Documentación*, Madrid.

Holmes, William H.

1885 *Antiquity of Man in the site of the City of Mexico*. En *Transactions of the Anthropological Society of Washington*, Vol. III: 68-81. Washington.

2009 *Estudios arqueológicos en las antiguas ciudades de México*. Traducción de José Manuel Recillas. INAH. México.

Humboldt, Alexander Von

1816 *Vue des cordillères et des monuments des peuples indigènes de l'Amérique*. 2 t., Paris.

1878 *Sitios de las cordilleras y monumentos de los pueblos indígenas de América*. Traducción Bernardo Giner. Madrid.

Icaza, Isidro Ignacio e Isidro Rafael Gondra

1927 Colección de antigüedades mexicanas que existían en el Museo Nacional, México, México, Talleres Gráficos del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía (Edición facsimilar para conmemorar el Primer Centenario de las publicaciones del Museo Nacional de México).

Iguiniz, Juan B.

1912 Las publicaciones del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, Apuntes Histórico-Bibliográficos. Imprenta del Museo de Arqueología, Historia y Etnología. México.

Impey, Oliver y Arthur MacGregor

2001 *The Origins of Museums. The Cabinet of Curiosities in Sixteenth and Seventeenth-Century Europe*. House of Stratus, England

Kroeber, Alfred L.

1925 Archaic culture horizons in the Valley of Mexico. En *Publications in American Archaeology and Ethnology*, vol. 17: 373-408. University of California, Berkeley.

Lacouture, Felipe

1980 Historia de los museos de la Secretaria de Educación Pública. Ciudad de México. Origen y Formación de los Museos Nacionales del I.N.A.H. Una Exposición en el Museo Nacional de Historia, Castillo de Chapultepec. Origen y Formación de los Museos del I.N.B.A." (Mecanuscrito).

Laporte, Jean Pierre

1971 *Análisis tipológico de los materiales provenientes de Tlatilco, Estado de México: Figurillas y vasijas*. Tesis de Maestría, E.N.A.H. México.

Larralde de Sáenz, Jacqueline

1986 *Crónicas en Barro y Piedra. Arte prehispánico de México en la Colección Sáenz. El Periodo Formativo*. Fotografías de Dolores Dahlhaus. UNAM.

Lavachery, Henri A.

1931 La collection Mexicaine de M. Auguste Genin, *Bulletin Musées de Royaux d'Art et d'Histoire*. Parc du Cinquantenaire, Bruxelles. Troisième Série, No. 2: 34-48. Troisième Année, Mars.

1932 Un classement de la petit plastique mexicaine en terre cuite. *Bulletin de la Société des Américanistes de Belgique*: 95- 110, décembre.

León, Nicolás

1888 Códice Plancarte. En *Anales del Museo Michoacano*.

1903 Catálogo de la colección de Antigüedades Tecas del territorio mexicano existentes en el Museo Nacional de México, Imprenta del Museo Nacional, México.

- 1904 Catálogo de la Colección de Antigüedades Huaves, del Estado de Oaxaca existente en el Museo Nacional de México, Imprenta del Museo Nacional, México.
- 1922 Catálogos generales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía. Imprenta del Museo Nacional.
- León y Gama, Antonio de  
1994 *Descripción histórica y cronológica de las dos piedras...*México. Edición Facsimilar, México, INAH.
- Lombardo de Ruiz, Sonia  
1994 El Pasado Prehispánico en la Cultura Nacional. Memoria Hemerográfica, 1877-1911. Vol. I El Monitor Republicano, Vol. II, 1877-1896; Vol. II, El Imparcial, 1897-1911. Antologías, Serie Arqueología. INAH.
- López Lujan, Leonardo y Marie-France Fauvet-Berthelot  
2005 *Aztèques. La collection de sculptures du musée du Quai Branly*. Paris: musée du quai Branly, 191 p.
- López Ocón, Leoncio y Jean Pierre Chaumeil  
2005 Los americanistas del siglo XIX. La construcción de una comunidad científica internacional, Madrid: Iberoamericana Vervuert.
- Lorenzo, José Luis  
1957 *Las Zonas Arqueológicas de los Volcanes Iztaccíhuatl y Popocatepetl*. Dirección de Prehistoria. INAH, México.
- Magaña García, Luis  
1988 Francisco Plancarte y Navarrete. En *La antropología en México. Panorama histórico*, Los protagonistas. Carlos García Mora (coord.), vol. 11: pp. 227-232, INAH. México.
- Maldonado Jiménez, Druzo  
1990 *Cuauhnáhuac y Huaxtepec (Tlahuicas y Xochimilcas en el Morelos Prehispánico)*. UNAM. Centro Regional Multidisciplinarias, Cuernavaca, Morelos.
- Manzanilla, Linda  
1981 El sitio de Cuanalán, Estado de México, en el marco de las comunidades pre-urbanas del Valle de Teotihuacán. En *Teotihuacan: Nuevos Datos, Nuevas Síntesis, Nuevos Problemas*. En prensa.
- 1988 La arqueología sobre los periodos preclásico superior y clásico en la Cuenca de México. En *La Antropología en México. Panorama histórico*, Carlos García Mora coordinador, vol. 14, pp. 445-481. INAH. México.
- Manzano, Theodomiros  
1897 Geografía del Estado de Hidalgo. Obra aprobada por el señor Gobernador para Servicio de Texto de las Escuelas Primarias oficiales del Edo., 2° ed., México.



- Marcus, Joyce  
 1998 *Women's Ritual in Formative Oaxaca. Figurine making, Divination, Death and the Ancestors*. Memoires of the Museum of Anthropology. No. 33. University of Michigan, Ann Arbor.
- Marquina, Ignacio (coordinador)  
 1939 *Atlas Arqueológico de la República Mexicana, formado por el INAH de la SEP*. Publicación No. 41, México. Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- Martínez Donjuan, Guadalupe  
 1979 *Las Pilas, Morelos*. Colección Científica, 75. Centro Regional Morelos-Guerrero, INAH, SEP.
- Matos M., Eduardo  
 1983 Manuel Gamio: la arqueología Mexicana. Instituto de Investigaciones Bibliográficas. Colección Argumentos: 2, UNAM, 22 p.
- 2001 Teotihuacan, en *Descubridores del Pasado en Mesoamerica*, Antigua Colegio de San Ildefonso, pp. 255-283.
- 2010 *Arqueología del México antiguo*. Editorial Jaca Book, Italia, INAH, México.
- Matos M., Eduardo y Felipe Solís Olguín  
 2002 *Aztecs*, Exposición, The Royal Academy of Arts, Londres. Mc Bride, Harold
- Mc Bridge, Harold  
 1973 *Formative Ceramics and Prehistoric Settlement Patterns In the Cuauhtitlan Region, Mexico*. Tesis doctoral, Los Angeles, University of California.
- McEwan, Colin  
 1995 *Ancient Mexico in the British Museum*. British Museum Press, Vol. I, pp. 238-43.
- Medina Sánchez, Oscar Mauricio  
 2005 Desiré Charnay y la Commission Scientifique du Mexique: una influencia francesa Para la arqueología Mexicana de la segunda mitad del siglo XIX.
- Mena, Ramón  
 1916 *Dos Vasos preteotihuacanos*. Departamento de Imprenta de la Sección de Fomento. Mémoires de la Societé "Alzate", Tomo 34.
- 1920 *Un gran descubrimiento arqueológico. Los Tecpaneca en el Valle de México*. (Exploraciones de William Niven), México, Imprenta Nacional, S.A.
- Mendoza, Gumesindo y Jesús Sánchez  
 1882 Catálogo de las Colecciones histórica y arqueológica del Museo Nacional de México. En *Anales del Museo Nacional de México*, 1ª. Época, t. II, pp. 445-486. México.
- Minnaert Philippe et Henri A. Lavachery

1931 La Collection d'Antiquités Mexicaines de M. Auguste Génin aux Musées Royaux D'Art et d'Histoire, Bulletin de la Société de Américanistes de Belgique, Bruxelles.

Moedano, Hugo

1957 Informe preliminar sobre las exploraciones en San Luis Tlatilco, en Anales del INAH, vol. 9, 73-84, INAH, México.

Monge, Pascal

2003 Les collections des Amériques dans les musées de France, Paris: Réunion des Musées nationaux, 111 p.

Monterola Rico, Sergio

2001 Francisco Plancarte y Navarrete, Necrología. En *Actualidades Arqueológicas*, Revista de Estudiantes de Arqueología en México. Año 05, No. 26: 19-20.

Morales Moreno, Luis Gerardo

1994 Orígenes de la museología mexicana. Fuentes para el estudio histórico del Museo Nacional, 1780-1940. Universidad Iberoamericana.

Munsell Soil Color Charts

1975 *Munsell Color Company*, Baltimore.

Nebel, Carl

1829-1834 Viaje pintoresco y arqueológico por la República Mexicana. Observaciones por Alexander V. Humboldt, Prólogo de Justino Fernández. Editorial Porrúa.

Niederberger, Christine

1974 Inicios de la vida sedentaria en América media. En *Historia de México*, México, Salvat, vol. 1, pp. 39-120. Salvat.

1975 Excavaciones en Tlapacoya-Zohapilco. En XLI Congreso Internacional de Americanistas. Actas I, México, INAH, pp. 403-11.

1976 *Zohapilco. Cinco milenios de ocupación humana en un sitio lacustre de la cuenca de México*. Colección Científica 30. INAH, México.

1981 De la Prehistoria a las Primeras capitales en la cuenca de México. Atlas de la Ciudad de México: 30-31. Secretaria de Recursos Hidráulicos, México.

1987 Paleopaysages et archeologie pre-urbaine du Bassin de Mexico, 2 vols. México, Collection Etudes Mesoaméricaines. *Centre d'Etudes Mexicaines et Centraméricaines*. México.

1988 La Arqueología sobre el periodo Formativo y la época Precuicuilco en la Cuenca de México. En *La antropología en México, Panorama histórico*, Carlos García Mora coordinador, vol. 14, pp. 59-80.

Noguera, Eduardo

1932 Extensiones Cronológico-Culturales y Geográficas de las Cerámicas de México. En *Contribución al XXV Congreso Internacional de Americanistas*, La Plata, Argentina, Talleres Gráficos de la Nación, México.

1935 Antecedentes y Relaciones de la Cultura Teotihuacana. En *El México Antiguo*. Vol. III, No. 5/8, Abril. México.

1965 *La Cerámica arqueológica de Mesoamérica*, México, IIH-UNAM.

Nuttall, Zelia

1886 The Terra Cotta Heads of Teotihuacan. *American Journal of Archeology*. T. 2: 157-178, 318-330. Baltimore.

1925 *La cerámica descubierta en Coyoacán, D.F.* En *Ethnos*, vol. I, parte 3-4: 60-66. México.

1926 The Aztecs and their Predecessors in the Valley of Mexico, *Proceedings of American Philosophical Society*, vol. 65 (4), pp. 245-255. Filadelfia.

Ochoa Castillo, Patricia

1982 *Secuencia cronológico-cultural de Tlatilco, México, IV Temporada*, México Biblioteca Enciclopédica del Estado de México.

2003 La Cerámica de la Cuenca de México durante el Formativo. En *La Producción Alfarera del México Antiguo*. B.L. Merino y A. García Cook, coordinadores, Vol. I: pp. 523-574, I.N.A.H.

2004 El Preclásico. En *El Museo Nacional de Antropología, México, 40 Aniversario*, pp. 43-73. CONACULTA-INAH, Lunwerg. Barcelona.

2013 Lo mágico y lo sagrado en comunidades aldeanas del centro de México. Conferencia presentada el 17 de octubre de 2013, Sociéte des Américanistes, Musée du quai Branly, Paris Francia.

Ochoa Castillo, Patricia y Oscar Orueta

1992 Las figurillas Preclásicas de la región de Izúcar de Matamoros, Puebla. En *Memoria del Simposio Internacional de Investigaciones Regionales* pp. 4-11. Centro Regional de Puebla H. Municipio de Izúcar de Matamoros. INAH-CNCA.

1994 *La Sala del Preclásico del Altiplano*, Catálogo de las Colecciones Arqueológicas del Museo Nacional de Antropología, Museo Nacional de Antropología, Instituto Nacional de Antropología e Historia, SEP. México.

Olivé Negrete, Julio César y Augusto Urteaga Castro-Pozo, coords.

1988 *INAH, una historia*. Colección Divulgación. INAH, México.

Ortega y Medina, Juan A.

1983 Estudio Preliminar. En *William Bullock, Seis meses de residencia y viajes en México*, traducción de Gracia Bosque de Avalos. Banco de México: 11-49.

Paillés, María de la Cruz

2008 *Las Bocas, Puebla. Una aldea preclásica en el Altiplano Central de México*. Colección Científica. Instituto Nacional de Antropología e Historia. Secretaria de Cultura del Estado de Puebla.

Parsons, Jeffrey

1971 *Prehistoric Settlement Patterns in the Texcoco Region, Mexico*, Ann Arbor, University of Michigan (Memoires of the Museum of Anthropology, 3).

Parsons, Jeffrey, E. Brumfield, M. Parsons y D. Wilson

1982 Prehispanic Settlement Patterns in the Southern Valley of Mexico, The Chalco Xochimilco Region, Memoirs of the Museum of Anthropology. University of Michigan 14. Ann Arbor.

Pichardo Hernández, Hugo

2001 La Comisión Científica Francesa y sus exploraciones en el territorio insular mexicano, 1864-1867. Universidad Autónoma Metropolitana, Política y Cultura, No. 16, México.

Piña Chán, Román

1951 *El Horizonte Preclásico del Valle de México*. Tesis Escuela Nacional de Antropología e Historia, INAH, SEP y Facultad de Filosofía y Letras UNAM.

1952 Tlatilco y la cultura preclásica del Valle de México. En *Anales del INAH*, t. 4 No. 32-34, INAH, México

1955 *Las Culturas Preclásicas de la Cuenca de México*. FCE. México.

1958 Tlatilco. En *Serie de investigaciones*, No. 1, INAH, México.

1960 Mesoamérica. En *Memorias*, t. VI, México, INAH.

1967 *Una visión del México Prehispánico*. Serie de Cultura Mesoamericana No. 1, México, IIH/UNAM.

1968 Las Culturas Preclásicas del México Antiguo. En *Historia de México*, t. I, México, Salvat Mexicana de Ediciones.

1989 *Xochicalco: el mítico Tamoanchán*. INAH. Colección Científica, 175 (Serie Arqueología), 80 p.

Piña Chán, Román y Valentín López González

1952 Excavaciones en Atlihuayán, Morelos. *Tlatoani*, 1 (1): 12-15. México.

Piña Chán, Román y Luis Covarrubias

1964 *El pueblo del Jaguar*, México, Museo Nacional de Antropología-INAH.

Plancarte y Navarrete, Francisco Hilarión

- 1888 Los tecos. En *Anales del Museo Michoacano*, Morelia, México, editado en Imp. Y Litografía del Gobierno en la Escuela de Artes, año primero, pp. 185-95.
- 1887 “Advertencia del colector”, en Francisco del Paso y Troncoso, Exposición Histórico-Americana de Madrid para 1892, sección de México, *Catálogo de la colección del señor presbítero don Francisco Plancarte, formada, con la colaboración del dueño, por el director del Museo Nacional de México*. *Anales del Museo Nacional de México*, T. IV, pp. 273-276, México.
- 1893 Archeologic explorations in Michoacan, Mexico. En *The American Anthropologist*, Washington, t. VI, No.1: 79-84.
- 1903 Noticia de un dialecto Nuevo del matlatzinca, En *Boletín del Museo Nacional, México*, vol. I: 201-203.
- 1911 *Tamoanchan. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México*, Editorial Cultura, México.
- 1912 Carta pastoral que el ilustrísimo y reverendo arzobispo de Linares dirige al clero y fieles de su diócesis, México, Imp. José Ignacio Durán y Cía.
- 1913 *Apuntes para la geografía del estado de Morelos*, Cuernavaca, Imp. J.D. Rojas, Segunda edición.
- 1914 *Antonio Plancarte y Labastida: Abad de Santa María de Guadalupe*, México, Imprenta Franco Mexicana, S.A.
- 1923 *Prehistoria de México*. Obra póstuma del Ilmo. Sr. arzobispo de Linares Dr. D. Francisco Plancarte y Navarrete, Tlalpan, D.F.: Impr. del Asilo "Patricio Sanz", 114 p.
- 1982 *Tamoanchán. El estado de Morelos y el principio de la civilización en México*. México, “El Mensajero”. Re-edición Summa Morelense, presentación de Valentín López González.

Prévost Urkidi, Nadia

- 2008 “La Comissin Scientifique du Mexique (1864-1867): Un exemple de collaboration scientifique entre l’élite savante francaise et mexicaine”, *Revue d’Histoire des Sciences Humaines*, 2 No. 19: 107-116.

Ramírez, José Fernando

- 1855-1856 “Antigüedades Mexicanas conservadas en el Museo Nacional de México”, en México y sus alrededores. Colección de Monumentos, Trajes y Paisajes. Dibujados Al Natural y Litografiados por los artistas mexicanos C. Castro, J. Campillo, L. Auda y G. Rodríguez, Decaen ed., México, pp. 33-36.

Reyna Robles, Rosa Ma.

1971 *Las figurillas preclásicas*. Tesis profesional. ENAH-INAH-SEP, México.

1977 Desarrollo y evolución de la unidad habitacional en una aldea praclásica del altiplano central: Loma Torremote como un ejemplo". En *Los procesos de cambio (en Mesoamérica y áreas circunvecinas)*, (XV Mesa Redonda). Sociedad Mexicana de Antropología, t. 1, pp. 377-83. Guanajuato,

Rico Mansard, Luis Fernanda

2000 *Los museos de la ciudad de México, su organización y función educativa (1790-1910)*. Tesis doctoral, UNAM, facultad de Filosofía y Letras.

Riva Palacio, Vicente

1979 México a través de los siglos. T. I, Historia Antigua y de la Conquista por D. Alfredo Chavero, Editorial Cumbre, México.

Rivera Cambas, Manuel

1880 El Museo Nacional. En *México Pintoresco, artístico y monumental*. México, Imprenta de la Reforma, tomo I, pp. 175-182.

Rivet, Paul

1922 "La Collection Génin au Musée d'Ethnographie du Trocadero", *Journal de la Société des Américanistes* XIV, pp. 258-9. Paris.

1923 Labor Mexicanista de don Augusto Génin a su paso por la Capital de Francia, México, Tricolor.

1932 Nécrologie d'Alexis Manuel Auguste Genin. En *Journal de la Société des Américanistes*, Année 1932, Vol. 24, No. 1: 183-186.

Rivet, Paul y Georges-Henri Rivière

1931 La réorganisation du Musée d'ethnographie du Trocadero, *Bulletin du Musée d'ethnographie du Trocadero*. No.1: 3-11. Paris.

Riviale, Pascal

1995 L'américanisme français à la veille de la fondation de la Société des américanistes, *Journal de la Société des américanistes*, t. 81: 207-229.

1999 "La science en marche au pas cadencé: les recherches archéologiques et anthropologiques durant l'intervention française au Mexique (1862-1867)", *Journal de la Société des américanistes*, t. 85, p. 307-341.

2001 Eugène Boban ou les aventures d'un antiquaire au pays des américanistes. *Journal de la Société des Américanistes*. p. 351-362. Musée de l'Homme.

2005 Las colecciones americanas en Francia en el siglo XIX: objetos de curiosidad, objetos de estudio. En *Los Americanistas del Siglo XIX. La Construcción de una comunidad científica internacional*. Iberoamericana-Vervuert, pp. 23-39.

- Romano, Arturo  
1962 Exploraciones en Tlatilco, México, en *Boletín del INAH*, Época I No. 10, 1-2, INAH, México.
- 1963 Exploraciones en Tlatilco, México, en *Boletín del INAH*, Época I, No. 14, 11-13, INAH, México.
- Rubín de la Borbolla, Daniel  
1953 *México: monumentos históricos y arqueológicos*. México: Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- Ruz, Mario Humberto y Adam Sellen (coord.)  
2010 *Las vitrinas de la memoria, los entresijos del olvido. Coleccionismo e invención de memoria cultural*. Mérida. UNAM.
- Sahagún, Fray Bernardino de  
1956 *Historia de las cosas de Nueva España*, numeración, anotaciones y apéndices de Angel Ma. Garibay K., 4 vols. Editorial Porrúa, S.A., México.
- Saldaña, Juan José y Luz Fernández Azuela  
1994 "De amateurs a profesionales. Las sociedades científicas mexicanas en el siglo XIX". En *Quipu*, vol. 11 No. 2: 135-171.
- Salinas, Miguel  
1923 *Bosquejo biográfico del Illmo. Sr. D. Francisco Plancarte y Navarrete, geógrafo, historiador y arqueólogo*, México, Imprenta del Asilo "Patricio Sanz".
- Sánchez, Jesús  
1877 "Reseña histórica del Museo Nacional de México". En *Anales del Museo Nacional de México*, 1ª época, I, pp. 1-2.
- Sanders, William T.  
1976 The agricultural history of the Basin of Mexico. The Valley of Mexico, Studies in Prehispanic Ecology and Society. Eric R. Wolf, ed, 101-159. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- 1981 Ecological Adaptation in the Basin of Mexico: 23000 b.C. to Present. En *Supplement to the Handbook of Middle American Indians* (J. Sabloff ed.): 147-197. University of Texas Press, Austin.
- Sanders, William T., Michael West, Charles Fletcher y Joseph Marino  
1975 The Formative Period occupation of the Valley, The Pennsylvania State University, Dept. of Anthropology (Occasional Papers, 10).

- Sanders, William T., Jeffrey R. Parsons y Michael H. Logan  
 1976 The Valley as an Ecological System: Summary and Conclusions. In *The Valley of Mexico: Studies in Pre-Hispanic Ecology and Society*, edited by Eric R. Wolf, pp. 161-178. Albuquerque; University of New Mexico Press.
- Sanders, William T., Jeffrey R. Parsons y Robert S. Santley  
 1979 *The Basin of Mexico. Ecological Processes in the Evolution of a Civilization*, Nueva York, Academic Press.
- Séjourné, Laurette  
 1983 *Arqueología e Historia del Valle de México-2. De Xochimilco a Amecameca SXXI 2ª. Ed.*, México.
- Seler, Eduard  
 1998 *Collected Works in Mesoamerican Linguistics and Archaeology. English Translations of German papers from Gesammelte Abhandlungen zur Amerikanischen Sprach- und Alterthumskunde*. Edited by J. Eric S. Thompson and Francis B. Richardson and illustrated with all the Original Figures, Maps, Plates and Photographs. 2° edition. In Six Volumes. Labyrinthos.
- Sellen, Adam T.  
 2003 La colección arqueológica del Dr. Fernando Sologuren. *Acervos: Boletín de los Archivos y Bibliotecas de Oaxaca*, No. 29, Vol. 7: 4-15.
- 2012 Nineteenth-Century Photographs of Archaeological Collections from Mexico. En *Past Presented Archaeological Illustration and the Ancient Americas*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Joanne Pillsbury, ed., Washington, pp. 207-229.
- 2015 *The Orphans of the Muse. Archaeological Collecting in Nineteenth-Century Oaxaca*. Universidad Nacional Autónoma de México. Mérida.
- Sepúlveda y Herrera, Ma. Teresa  
 1992 *Eduard Seler en México*. Serie Historia. INAH, México.
- Serra Puche, Mari Carmen  
 1980 "La unidad habitacional en Terremote-Tlaltenco, D.F. Un análisis de distribución Espacial para definir áreas de actividad. Primera parte", *Anales de Antropología*, México, UNAM, vol. XVII, t. I: 167-186. (UNAM. México.)
- 1986 "Unidades habitacionales del Formativo en la Cuenca de México". En *Unidades Habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*, ed. Linda Manzanilla, México, UNAM, pp. 161-92 (Serie Antropológica, 76).
- 1987 *Los recursos lacustres de la Cuenca de México durante el Formativo*, México, IIA-UNAM.



- 1998 *Xochitécatl*. Gobierno del Estado de Tlaxcala. México.
- 2001 *Precursores y Protagonistas del Preclásico en la Cuenca de México. Descubridores del Pasado en Mesoamérica*, Antiguo Colegio de San Ildefonso, Editorial Turner, pp: 225-254.
- Shavelzon, Daniel
- 1982 La primera excavación arqueológica de América, Teotihuacán en 1675. En *Anales de Antropología*, Instituto de Investigaciones Antropológicas. "Arqueología y Antropología Física", T. I: 121-134. UNAM.
- 2003 La Comisión Científica Francesa a México (1864-1867) y el inicio de la arqueología en América. Pacarina, *Arqueología y Etnografía Americana*, vol. 3, año III, pp. 313-322. Universidad Nacional de Jujuy.
- Shook, Edwin M.
- 1951 The present status of research on the pre-classic horizons in Guatemala. En *The International Congress of Americanists, Selected Papers*, pp. 93-100, University of Chicago.
- Smith, Michael E.
- 1992 *Archaeological research at Aztec-period, Rural Sites in Morelos, Mexico*. Vol. 1. *Excavations and Architecture*. University of Pittsburgh, Dept. Anthropology.
- 2015 Las bodegas de museos como fuente de información arqueológica. Las contribuciones de Felipe Solís Olguín. En *Homenaje al maestro Felipe Solís Olguín*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, pp. 355-367.
- Solís Olguín, Felipe
- 1992 Labor de Dioses y Hombres, en *La colección mexicana del Museo Etnográfico de Berlín. Artes de México*, No. 17: 68-81.
- 2004 Mexicas, en *Museo Nacional de Antropología, 40 Aniversario*, pp. 139-186. CONACULTA-INAH, Lunwerg, Barcelona.
- Solís Olguín, Felipe y David. A. Morales
- 1991 *Rescate de un rescate: colección de objetos arqueológicos de El Volador, Ciudad de México*, (Catálogo de las Colecciones Arqueológicas del Museo Nacional de Antropología). México, INAH.
- Spinden, Herbert J.
- 1928 *Ancient Civilization of Mexico and Central America*. En *Handbook Series 3. American Museum of Natural History*, New York.
- Swanton, John R.
- 1935 *Bibliographical Memoir of William Henry Holmes, 1846-1933*. En *National Academy of Sciences*, Vol. XVII-Tenth Memoir. Presented to the Academy at the Autumn Meeting.

- Tarayre, Guillemin  
 1867 Rapport sur l'exploration minéralogique des régions mexicaines. En *Archives de la Commission Scientifique du Mexique*, III, pp. 173-470.
- Tenorio Trillo, Mauricio  
 1998 Artilugio de la nación moderna. México en las exposiciones universales, 1880- 1930, *Sección de Obras de Historia*, F.C.E., México.
- Tolstoy, Paul  
 1989 Coapexco and Tlatilco: Sites with Olmeca Materials in the Basin of Mexico, *Regional Perspectives on the Olmec*, R. J. Sharer y D.C. Grove, eds., pp. 185-223, Cambridge University Press, Cambridge.
- Tolstoy, Paul y Louise Paradis  
 1965 Le placement de Tlatilco dans le cadre du préclassique du Bassin de Mexico. En *Journal de la Société des Americanistes*, vol. 54, parte 1, Francia, pp. 47-91.
- 1970 Early and Middle Preclassic Culture in the Basin of Mexico. En *Science*, Vol.167, p. 344-351. Washington.
- Tolstoy, Paul y Susan K.Fish  
 1975 Surface and Subsurface Evidence for Community Size at Coapexco, México, *Journal of Field Archaeology*. Vol. 2, 97-101.
- Tozzer, Alfred M.  
 1926 Aspectos cronológicos de la Arqueología Americana, anotaciones del Profr. R. Mena. En *Anales del Museo Nacional*, 4a. época, Tomo IV: 307-315.
- Vaillant, George C.  
 1930 Excavations at Zacatenco. *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History* 32 (1). New York.
- 1931 Excavations at Ticomán. *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History* 31 (2). New York.
- 1932 A Pre-Columbian Jade and where the Jade Tiger was Discovered. En *The Journal of The American Museum of Natural History*, 32 (6). USA.
- 1935 Excavations at El Arbolillo. *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History* 35 (2). New York.
- 1939 *History and Stratigraphy in the Valley of Mexico*. Smithsonian Report for 1938, pps. 521-530. Publication 3518. Washington.
- Vaillant, George C. y Susan B. Vaillant  
 1934 Excavations at Gualupita. *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History*, Vol. 35 (1). New York.

Vázquez León, Luis

1993 Historia y constitución profesional de la arqueología mexicana (1884-1940)". En // *Coloquio Pedro Bosch Gimpera*, María Teresa Cabrero comp. pp. 36-77. UNAM, México.

Velasco, Luis Alfonso

1980 Geografía y Estadística del Estado de México. Edición facsimilar de la de 1889. *Biblioteca Enciclopédica del Estado de México*, México.

Walsh, Jane

1997 Crystal skulls and other problems, or, "Don't Look It in the Eye". En *Exhibiting dilemmas. Issues of representations at the Smithsonian Institution*, ed. A. Henderson and L. Kaepler, pp. 116-139. Smithsonian Institution Press, Washington.

2005 What is Real? A new Look at PreColumbian Mesoamerican Collections, *Anthronotes, Museum of Natural History Publication for Educators*. Vol. 26, No. 1. Washington, D.C.

2008 Legend of the crystal skulls. *Archaeology*, vol. 61, No. 3: 36-41.

2010 Retrato de una colección. El Museo Nacional en 1865. *Arqueología Mexicana*, Vol. XVII, No. 102: 78-83.

Wicks, Robert S. y Roland H. Harrison

1999 Buried Cities, Forgotten Gods. William Niven's Life of Discovery and Revolution in Mexico and the American Southwest. Texas Tech University Press.

Willey, Gordon y Phillips Phillip

1955 Method and Theory in American Archaeology. *American Anthropologist*, vol. 57, No. 4: 723-819. Wisconsin.

Willey, Gordon R. y Jeremy A. Sabloff

1974 *A History of American Archaeology*. Thames and Hudson, London.

Winter, Marcus

1972 *Tierras Largas: a Formative Community in the Valley of Oaxaca, Mexico*. Tesis. Universidad de Arizona, Tucson.

#### **Archivos Consultados:**

#### **Archivo Histórico del Museo Nacional de Antropología. Fondo Documental Museo Nacional de México:**

Vol. 1, 1840, exp. 5, f. 13

Vol. 10, 1895, exp. 1, f. 1-19

Vol. 10, 1897, exp. 16, f. 64-67  
Vol. 10, 1898, exp. 39, f. 156  
Vol. 17, 1912, exp. 12, f. 139  
Vol. 35, 1921, exp. 31, f. 197 y 198  
Vol. 46, 1924, exp. 13, f. 228- 233  
Vol. 58, 1926, exp. 27, f. 184  
Vol. 64, 1927, exp. 18, f. 239 y 224-246  
Vol. 76, 1930, exp. 15, f. 62-70  
Vol. 95, 1935, exp. 36, f. 191-192  
Vol. 157, 1950, exp. 69, f. 242-243

Mateos Higuera, Salvador  
1941-1942? Catálogo de la Colección Arcaica

**Archivo Histórico Institucional del Instituto Nacional de Antropología e Historia (AHI-  
INAH)**

Vol. 3, 1934 (Sección 11, exp. 78, Sección Gobierno, Serie: Dirección General, f. 11)  
Caja 133, f. 104-105

**Archivo de la Dirección de Monumentos Prehispánicos del Instituto Nacional de  
Antropología e Historia (ADMPINAH):**

Informe Técnico: Proyecto Coatlán, Jorge Angulo

1° Informe: 1975-1976

2° Informe: 1977-1982 (Archivo Técnico INAH: 16-11 al 16-12 y 16-10) Morelos

**Archivo Técnico del INAH (ATINAH):**

1935 Carta arqueológica de la República Mexicana/Dirección de Monumentos  
Prehispánicos. Tomo 1-15

1935 Mapas arqueológicos de los estados y territorios de la República Mexicana.  
Dirección de Monumentos Prehispánicos. T. II, 46-15

**Archivo General de la Nación (AGN):**

Galería 5 (AGN, Instrucción Pública y Bellas Artes, 1° Sec., 1°  
Serie, Caja 148, Exp. 11, 19 fojas)

Fig. 46 Documentos oficiales de la venta de la colección Michoacana o primera Colección  
Plancarte

Fig. 47 Formas de pago de la colección Plancarte

### **Crédito de Fotografías:**

#### **Reproducción autorizada, Fototeca INAH:**

**Fig. 44** Retrato de Francisco Plancarte y Navarrete (N° Inv.: 679873)

#### **Reproducción autorizada, Archivo Digital MNA. AHMNA.INAH-CANON:**

Fig. 7 Museo Nacional en la calle de Moneda

Fig. 8 Piedra de Tizoc y la Coatlicue

Fig. 11 Tepalcates exhibidos en el Museo

Fig. 12 Repisas con materiales arqueológicos

Fig. 13 Salón de los Monolitos

Fig. 19 Salones de Arqueología Museo de Moneda

Fig. 20 Materiales Preclásicos en exhibición

Fig. 21 Inauguración de la Escuela Internacional Arqueología e Etnografía Americana

Fig. 22 Exposición Escuela Internacional de Arqueología y Etnografía Americana

Fig. 23 Manuel Gamio

#### **Reproducción autorizada, Archivo Digital de las Colecciones del Museo Nacional de Antropología.INAH-CANON:**

Fig. 24 Figurilla Zohapilco

Fig. 26 Baby face, Tlapacoya

Fig. 27 Vaso de Tlapacoya

Fig. 28 Botellón de Tlatilco

Fig. 29 Botellones fitomorfos. Tlatilco

Fig. 30 Figurilla D1 de Tlatilco

Fig. 31 Figurilla D4 de Tlatilco con espejo de pirita

Fig. 32 Posible chamán. Tlatilco

Fig. 33 Bailarina. Tlatilco

Fig. 34 Plato con doble línea interrumpida en el borde

Fig. 35 Figurilla Grupo C

Fig. 36 Huehuetéotl. Cuicuilco

Fig. 37 Vasija con influencia de Chupícuaro, Guanajuato

Fig. 38 Figurilla de Grupo H

Fig. 39 Cerámica funeraria de Tlapacoya

Fig. 40 Vasija pre-tláloc. Tlapacoya

Fig. 41 Vasija pre-tláloc de Amecameca

Fig. 42 Cajete silueta compuesta

Fig. 43 Botellón con cloisonée

Fig. 72 y 73 Tipología de Figurillas del Preclásico:

N°s Cats.: 1-2549; 1-2330; 1-2460; 1-2165; 1-2557; 1-2171; 1-2664; 1-2314; 1-3255; 1-2324; 1-2308; 1-2113; 1-1316; 1-8285; 1-2500; 1-2463; 1-2676; 1-5657; 1-4061; 1-2298; 1-2297; 1-5232; 1-4993; 1-5324; 1-2259; 1-3396; 1-547; 1-118; 1-1128; 1-3313; 1-3363; 1-3088; 1-1321; 1-1061

**Anexo A. N° Cats.:** 1-32/ 1-33/ 1-37/ 1-40/ 1-41/ 1-42/ 1-44/ 1-48/1-50/ 1-53/ 1-54/ 1-55/ 1-56/ 1-57/ 1-59/ 1-60/ 1-61/ 1-63/ 1-64/ 1-73/ 1-74/ 1-75/ 1-149/ 1-151/ 1-173/ 1-175/ 1-178/ 1-465/ 1-466/ 1-490/1-492/ 1-498/1-503/ 1-771/1-952/ 1-1078/ 1-1090 (Fotografías Tomadas por Gabriela García Morales, Subdirección de Arqueología, MNA)

**Instituto Nacional de Antropología e Historia-Biblioteca Nacional de Antropología e Historia-Mapoteca Histórica:**

Mapa 3. Mapa del estado de Morelos, 1884. Publicado por Debray Suc & Imprenta Litográfica, México. (Créditos: Instituto Nacional de Antropología e Historia-Biblioteca Nacional de Antropología e Historia-Mapoteca Histórica)

**Museo del Quai Branly, París, Francia:**

**INV:** 71.1930.81.18/ 71.1930.81.19/ 71.1930.81.20/ 71.1930.81.32/ 71.1930.81.35/ 71.1930.81.36/ 71.1930.81.36/ 71.1930.81.36/ 71.1930.81.37/ 71.1930.81.38/ 71.1930.81.39/ 71.1930.81.40/ 71.1930.81.42/ 71.1930.81.48/ 71.1930.81.50

**Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas, Bélgica (MRAH-inventory number):** AAM 1712/ AAM 1720/ AAM 1721/ AAM 1722/ AAM 1723/ AAM 1724/ AAM 1725/ AAM 1726/ AAM 1727/ AAM 1728/ AAM 1729/ AAM 1730/ AAM 1731/ AAM 1732/ AAM 1733/ AAM 1734/ AAM 1735/ AAM 1736/ AAM 1737/ AAM 1738/ AAM 1741/ AAM 1742/ AAM 1743/ AAM 1745/ AAM 1746/ AAM 1747/ AAM 1748/ AAM 1749/ AAM 1750/ AAM 1751/ AAM 1766/ AAM 1771/ AAM 1836/ AAM 1837/ AAM 1838/ AAM 1839/ AAM 1842/ AAM 1843/ AAM 2014/ AAM 2016/ AAM 2033/ AAM 2139

**Fig. 55** Museos Reales de Arte e Historia

**Museo Naprstek, Praga, Rep. Checa:  
Fotografías tomadas de las tarjetas de Catálogo**

Agradecimiento de la toma de fotografías de las piezas de la colección Genin-Plancarte

**Fotografías, Bibliografía:**

**Ramírez, José Fernando**

**1855-1856 “Antigüedades Mexicanas conservadas en el Museo Nacional de México”, en México y sus alrededores.**

Fig.6 Litografía de C. Castro, 1857

**Benson, Elizabeth y Beatriz de la Fuente**

1996 *Olmec Art of Ancient Mexico*, National Gallery of Art, Washington.

Fig. 25 Tigre de Necaxa

**Catálogo de Auguste Genin**

Fig. 70 Nota del periódico Excelsior sobre la donación de la colección Genin al Museo

**Everaert, Dubernard, Luis**

2006 Auguste Génin. Semblanza de quien honró a sus dos patrias. Los Cuadernos de RFM, No. 3, 3/127.

Fig. 50. Auguste Genin

**Mateos Higuera, Salvador**

1940? Catálogo de la Civilización Arcaica

Fig. 49 Una de las fotografías del Catálogo de la Civilización Arcaica

**Matos, Eduardo**

2001 Teotihuacan, en *Descubridores del Pasado en Mesoamerica*, Antiguo Colegio de San Ildefonso, pp. 255-283.

Fig. 1 Carlos de Sigüenza y Góngora

**Matos, Eduardo y Felipe Solís**

2002 *Aztecs*, Exposición, The Royal Academy of Arts, Londres. Mc Bride, Harold

Fig. 4 Claustro de la Real y Pontificia Universidad de México

**Museo Nacional de San Carlos, ed.**

**2010** México en los Pabellones y las Exposiciones Internacionales (1889-1929). Instituto Nacional de Bellas Artes, CONACULTA:

Fig. 10 Reconstrucción Edificio de Xochicalco. Exposición París, 1867

Fig. 15 Edificio Mexica. Exposición París, 1889

Fig. 16 Explicación del edificio Mexica. París. 1889

Fig. 17 Pabellón de México. Exposición de 1900. París

Fig. 18 Presentación de la Exposición de Saint Louise Missouri. 1904

**Revista Alquimia**

**2001** El Museo Nacional en el Imaginario Mexicano. Sistema Nacional de Fototecas. Mayo-agosto, año 4, núm. 12, p. 6.

Fig. 14 Otra vista del Salón de los Monolitos

**Villela, Khristaan D. y Mary Ellen Miller, eds.**

2010 The Azteca Calendar Stone. Introductions by Khristaan D. Villela, Matthew H. Robb and Mary Ellen Miller. Published by the Getty Research Institute:

Fig. 2 Calendario Costado de Catedral

Fig. 3 Bullock Exposición en Picadilly

Fig. 4 Claustro de la Real y Pontificia Universidad de México. Oleo de Pedro Gualdo

**Walsh, Jane**

**2008** Legend of the crystal skulls. *Archaeology*, vol. 61, No. 3: 36-41.

Fig. 9 Fotografía de Eugene Boban

**Cortesía del Dr. Adam Sellen**

Fig. 71 Piezas del Postclásico temprano, procedentes de Tula, Hidalgo de la colección Plancarte. Fotografía de Eduard Seler. Instituto Iberoamericano, Berlín, Alemania

## **Google. Com**

Fig. 51. Museo del Quai Branly

## **Fotos Patricia Ochoa C.**

Fig. 48 Detalles colección Plancarte

Fig. 52 Detalles colección Plancarte

Fig. 53 Etiqueta con margen rojo, colección Genin

Fig. 54 Etiqueta en vasijas mostrando la etiqueta “Genin” y con la etiqueta “Plancarte”

Fig. 56 Fichas de Catálogo del Museo del Cincuentenario

Fig. 58 Etiqueta de Genin, en Ficha y en pieza

Fig. 59 Cédulas de Catálogo Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas

Fig. 60 Cédulas de Catálogo Museos Reales de Arte e Historia, Bruselas

Fig. 61 Vasija marcada: Totolapan y en tarjeta marcada: Don Genin

Fig. 62 Ficha de Catálogo, donde William Niven aparece como referencia bibliográfica para el estudio de este tipo de piezas

Fig. 63 Museo Naprstek

Fig. 64 Fichas de Catálogo Museo Naprstek, Praga

Fig. 65 Etiqueta roja que caracteriza la colección Genin

Fig. 66 Materiales Preclásicos en bodega

Fig. 67 Materiales Preclásicos en bodega

Fig. 68 Etiqueta sobre la pieza con la leyenda: Totolapan

Fig. 69 Vasijas miniatura colección Plancarte y colección Genin

## **Créditos:**

**Lic. Mabel Aglaed Huamani Martínez**

**Asistente de Edición:**

Edición Digital de fotografías

Fig. 72 y 73; Cuadro N° 1; Láms: 1, 2, 3 y 4; Mapa 1, 2, 4 y 5;



## ANEXO A

### CATALOGO DE LA COLECCIÓN DEL MNA

#### *Ficha de registro*

Para la presentación del material arqueológico que comprende la “*Colección Plancarte*”, se decidió hacer la descripción utilizando el *Diccionario básico para catalogar, registrar e inventariar las colecciones arqueológicas de México*, Noemí Castillo Tejero y Lorenza Flores García, INAH, México, 1974, y que ha sido empleado para la descripción de las colecciones del MNA, hasta la actualidad. El objetivo es hacerlo de forma sencilla, fácil y sistematizada, siempre siguiendo los mismos campos ordenados según el siguiente esquema:

*N° de pieza*: Se refiere a la numeración consecutiva del conjunto de objetos arqueológicos que constituyen el catálogo.

*Título de la pieza*: Se refiere al nombre que lo distingue, y que puede ser la forma general de la pieza

*N° Catálogo*: Este apartado corresponde al número que el MNA ha instituido para el control de sus piezas arqueológicas, y tiene una codificación diferente para cada una de las colecciones o culturas; la Cultura del Preclásico del Altiplano se identifica con el dígito 1 al inicio.

*N° Inventario*: Este corresponde al orden de control a nivel nacional que lleva el Departamento de Inventarios del INAH y se distingue por el dígito 10 que lo antecede.

*Otros números*: Se refiere a números marcados en las piezas, diferentes a los anteriores y que pueden corresponder a claves. En términos generales se trata de datos que de manera inmediata o a futuro pueden contribuir a una mejor identificación y conocimiento de la pieza.

(Si no hay esta información, se quita el rubro).

*Otros datos:* Como en el punto anterior son anotaciones marcadas en las piezas. (Si no hay esta información, se quita el rubro).

*Procedencia:* Indica el sitio preciso, la localidad geográfica o el área de la cual proviene el objeto, que puede estar escrito en la pieza o es información obtenida en las fichas antiguas, archivos, o catálogos (Cap. V, Mapa 1).

*Tipo de objeto:* Se refiere a la definición general de la pieza: figurillas y vasijas, en este caso, y de acuerdo al Catálogo arriba citado (Castillo y Flores, 1974).

*Descripción:* Es una descripción breve y basada en las características tipológicas de la pieza. Se inicia con el acabado de superficie, se continúa con la descripción formal, siguiendo el orden: de la parte superior hacia abajo; posteriormente, si hay decoración, la técnica decorativa y el motivo decorativo. En el caso de figurillas, la técnica utilizada para mencionando los detalles y la descripción, también de la cabeza hacia abajo.

La Tipología utilizada, tanto para figurillas como vasijas, es la propuesta por George C. Vaillant (1930, 1931, 1934 y 1935).

*Dimensiones:* en centímetros (ej. 5.2 cm.)

*Cronología:* Puede ser el rango amplio que se refiere a las tres etapas generales del Preclásico: Preclásico Inferior: 1800-1200 a.C.; Preclásico Medio: 1200-600 a.C.; Preclásico Superior: 600 a.C.-100 d.C., o a fases en que se utilizará la cronología propuesta por C. Niederberger (1976).

*Bibliografía:* Es la bibliografía relacionada directa o indirectamente con la pieza.

*Comentario:* Rastreo de la información, en especial lo que se refiere a su identificación con relación a Catálogos, en especial Catálogos antiguos. También puede ser algo que identifique a la pieza. (Si no hay esta información, se quita el rubro).

*Imagen:* La documentación gráfica de cada objeto se reproduce fotográficamente de forma individual. En algunos casos se presentan fotos de detalles de las piezas, cuando es relevante.

Hay información que es constante en todas las piezas por lo que no se indica en cada una de ellas. Esta información es:

- Materia prima: todas las piezas están hechas en arcilla
- Técnica de manufactura: todas las piezas son modeladas
- Ubicación de la pieza: todas las piezas se encuentran en los acervos del MNA, en caso de que se encuentre en exhibición se indica en la ficha correspondiente.

Número de pieza: 1  
 Título: Botellón con asas y soporte  
 No. Cat.: 1-32  
 Núm. Inv.: 10-47452  
 Otros números: 1-560 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base recta, soporte anular y tres asas verticales en el cuerpo. Tipo Café Alisado. Con engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 11.5 cms.   | 7.7 cms. |

Número de pieza: 2  
 Título: Cajete acanalado  
 No. Cat.: 1-33  
 Núm. Inv.: 10-47453  
 Otros números: 1-540 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo de silueta compuesta, base recta, fondo cóncavo, borde redondeado, decorado con bandas horizontales paralelas en el exterior del cuerpo, hechas por el modelado de la pieza. Tipo Café Pulido. Con engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 9.4 cms.    | 12.4 cms. |

Número de pieza: 3  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-37  
 Núm. Inv.: 10-47457  
 Otros números: 1-532 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
 Botellón de cuerpo quebrado, cuello recto, borde plano con aristas redondeadas, base convexa. Tipo Café Pulido. Con engobe De color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 19.5 cms.   | 14.2 cms. |

Número de pieza: 4  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-40  
 Núm. Inv.: 10-47460  
 Otros números: 1-568 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
 Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo, borde curvo divergente, con tres soportes sólidos curvo sencillos. Tipo Café Pulido.  
 Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 12.0 cms.   | 8.7 cms. |

Número de pieza: 5  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-41  
 Núm. Inv.: 10-47461  
 Otros números: 1-567 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, base convexa, fondo cóncavo, borde plano, tres soportes cónicos. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



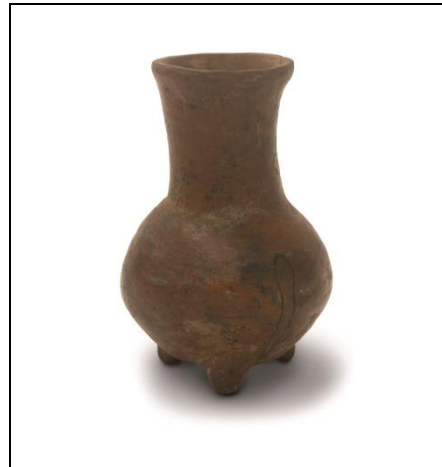
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 10.0 cms.   | 7.6 cms. |

Número de pieza: 6  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-42  
 Núm. Inv.: 10-47462  
 Otros números: 1-562 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, base convexa, fondo cóncavo, borde plano con aristas redondeadas. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 13.5 cms.   | 10.8 cms. |

Número de pieza: 7  
 Título: Botellón trípode  
 No. Cat.: 1-44  
 Núm. Inv.: 10-47464  
 Otros números: 1-569 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, base plana, borde redondeado, con tres soportes sólidos curvo sencillo. Tipo Café Pulido.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 11.0 cms.   | 7.5 cms. |

Número de pieza: 8  
 Título: Botellón trípode  
 No. Cat.: 1-48  
 Núm. Inv.: 10-47468  
 Otros números: 1-572 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, base convexa, borde en bisel, con tres soportes sólidos curvo sencillos. Tipo Café Pulido.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



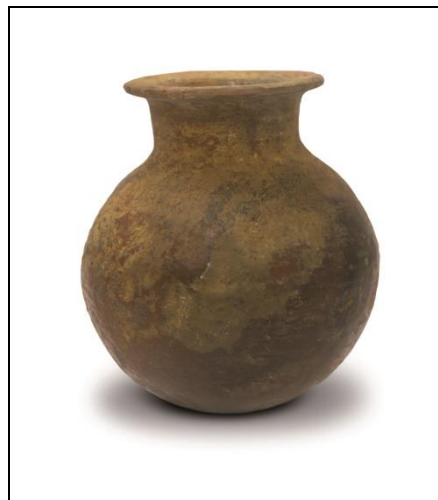
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 12.0 cms.   | 8.0 cms. |

Número de pieza: 9  
 Título: Botellón con soporte  
 No. Cat.: 1-50  
 Núm. Inv.: 10-4747  
 Otros números: 1-560 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde plano, base recta, soporte anular. Tipo Café Alisado. Con engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 9.0 cms.    | 6.4 cms. |

Número de pieza: 10  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-53  
 Núm. Inv.: 10-47473  
 Otros números: Posiblemente 1-526 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde plano, base convexa, fondo cóncavo. Tipo Café Alisado. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 16.1 cms.   | 14.5 cms. |



Número de pieza: 11  
 Título: Botellón trípode  
 No. Cat.: 1-54  
 Núm. Inv.: 10-47474  
 Otros números: Posiblemente 1-537  
 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie ligeramente pulido. Olla con cuerpo de silueta compuesta, cuello curvo divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo, tres soportes sólidos curvo sencillos. Con dos perforaciones circulares en la unión del cuerpo y el cuello. Tipo Café Pulido. Con engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



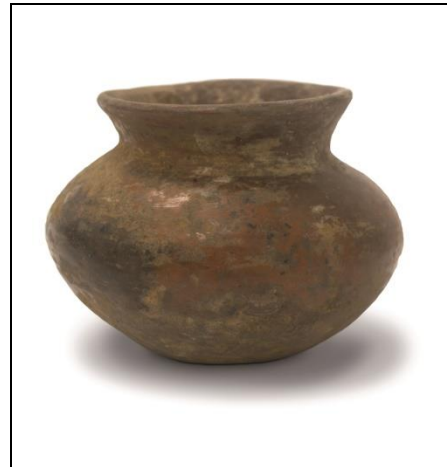
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 12.5 cms.   | 17.3 cms. |

Número de pieza: 12  
 Título: Cajete  
 No. Cat.: 1-55  
 Núm. Inv.: 10-47475  
 Otros números: 1-529 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo quebrado, base convexa, fondo cóncavo, borde recto divergente. Tipo Café Alisado. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



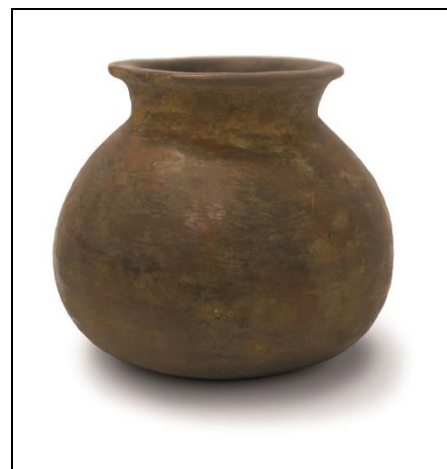
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 9.1 cms.    | 17.0 cms. |

Número de pieza: 13  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-56  
 Núm. Inv.: 10-47476  
 Otros números: 1-534  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde redondeado, base recta, fondo cóncavo. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



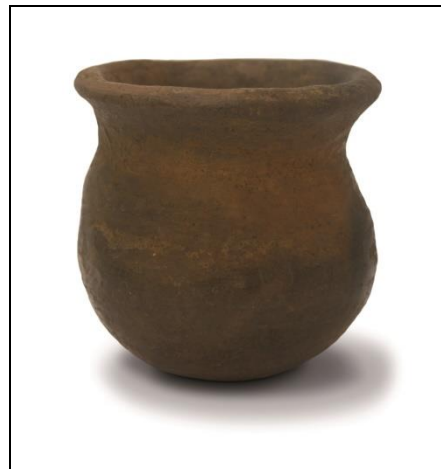
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 10.3 cms.   | 13.8 cms. |

Número de pieza: 14  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-57  
 Núm. Inv.: 10-47477  
 Otros números: 1-528 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde plano, base convexa, fondo cóncavo. Tipo Café Pulido.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 11.8 cms.   | 13.2 cms. |

Número de pieza: 15  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-59  
 Núm. Inv.: 10-47479  
 Otros números: 1-530 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base convexa, fondo cóncavo. Tipo Café Alisado.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 10.6 cms.   | 10.7 cms. |

Número de pieza: 16  
 Título: Botellón con soporte  
 No. Cat.: 1-60  
 Núm. Inv.: 10-47480  
 Otros números: 1-565  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base convexa, con soporte anular hiperboloide. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 14.5 cms.   | 11.1 cms. |

Número de pieza: 17  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-61  
 Núm. Inv.: 10-47481  
 Otros números: 1-532 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo de silueta compuesta, cuello recto divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo. Decorado con bandas acanaladas diagonales en el exterior del cuerpo, hechas con el modelado. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



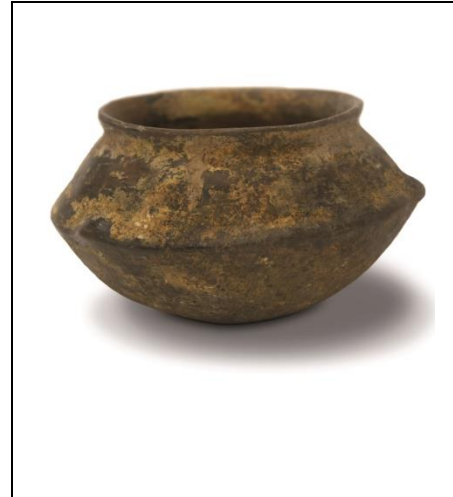
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 6.6 cms.    | 12.4 cms. |

Número de pieza: 18  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-63  
 Núm. Inv.: 10-47483  
 Otros números: 1-563 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Botellón de cuerpo curvo convergente y ligeramente quebrado, cuello recto divergente, borde plano, base convexa. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 13.2 cms.   | 10.5 cms. |

Número de pieza: 19  
 Título: Cajete  
 No. Cat.: 1-64  
 Núm. Inv.: 10-47484  
 Otros números: 1-535 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo de silueta compuesta, borde redondeado, base convexa, fondo cóncavo, asas (salen de la pieza por modelado). Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 7.6 cms.    | 13.6 cms. |

Número de pieza: 20  
 Título: Botellón con asas y soporte  
 No. Cat.: 1-73  
 Núm. Inv.: 10-47493  
 Otros números: 1-561 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde plano, base convexa, fondo cóncavo, soporte anular, con tres asas verticales en la parte media del cuerpo. Tipo Café Alisado. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 10.4 cms.   | 7.6 cms. |

Número de pieza: 21  
 Título: Botellón con asas y soporte  
 No. Cat.: 1-74  
 Núm. Inv.: 10-47494  
 Otros números: 1-571 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo, con tres soportes sólidos cónicos.  
 Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 12.8 cms.   | 8.4 cms. |

Número de pieza: 22  
 Título: Botellón  
 No. Cat.: 1-75  
 Núm. Inv.: 10-47495  
 Otros números: 1-564 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo. Tipo Café Pulido. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 12.2 cms.   | 9.4 cms. |

Número de pieza: 23  
 Título: Vaso  
 No. Cat.: 1-149  
 Núm. Inv.: 10-49755  
 Otros números: 1-538 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa, fondo cóncavo. Presenta engobe de color amarillo. Tipo Café Alisado.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



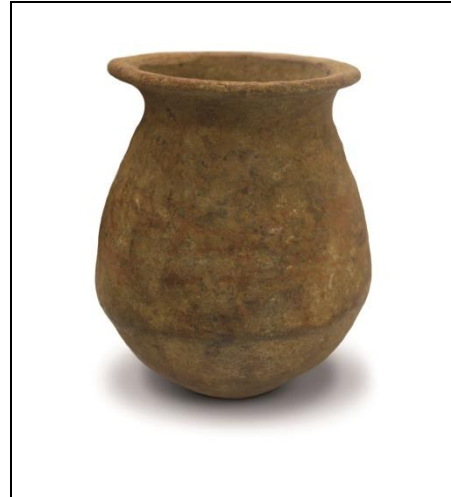
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 8.3 cms.    | 13.8 cms. |

Número de pieza: 24  
 Título: Vaso  
 No. Cat.: 1-151  
 Núm. Inv.: 10-49757  
 Otros números: 1-539 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo. Presenta engobe de color amarillo. Tipo Café Pulido.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 8.1 cms.    | 12.3 cms. |

Número de pieza: 25  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-173  
 Núm. Inv.: 10-49779  
 Otros números: 1-527 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo de silueta compuesta, cuello curvo divergente, borde divergente, base convexa, fondo cóncavo. Presenta engobe de color amarillo. Tipo Café Alisado. Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 16.6 cms.   | 13.2 cms. |

Número de pieza: 26  
 Título: Olla  
 No. Cat.: 1-175  
 Núm. Inv.: 10-49781  
 Otros números: 1-536 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla fitomorfa en forma de calabaza de cuerpo de silueta compuesta, cuello compuesto, borde redondeado, base convexa, fondo cóncavo, con tres soportes huecos cilíndrico-cónicos. Decorado con líneas acanaladas inclinadas paralelas en el exterior del cuerpo. Tipo Café Pulido. Con engobe color amarillo.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 9.5 cms.    | 11.4 cms. |



Número de pieza: 27  
 Título: Tecomate  
 No. Cat.: 1-178  
 Núm. Inv.: 10-49784  
 Otros números: 1-559 (en el Catálogo de Caso y Noguera)  
 Otros datos: 2ª Col. Plancarte  
 Procedencia: Hueyapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido. Tecomate de cuerpo curvo convergente, borde redondeado, base convexa, fondo cóncavo, con tres soportes sólidos cónicos. Decorado con bandas curvas acanaladas en el exterior del cuerpo.  
 Tipo Café Pulido.  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 6.5 cms.    | 9.5 cms. |

Número de pieza: 28  
 Título: Figurilla  
 No. Cat.: 1-465  
 Núm. Inv.: 10-11357  
 Otros números: Col. Plancarte  
 Procedencia: Ozumba, Mex.  
 Descripción: Figurilla antropomorfa, de sexo femenino. Fragmento, con tocado de turbante, ataviada con orejera circular y collar de un hilo. Tipo C.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: Tamoanchán, 1982: 11  
 Comentario: Ozumba, Distrito de Chalco, Edo. Méx.



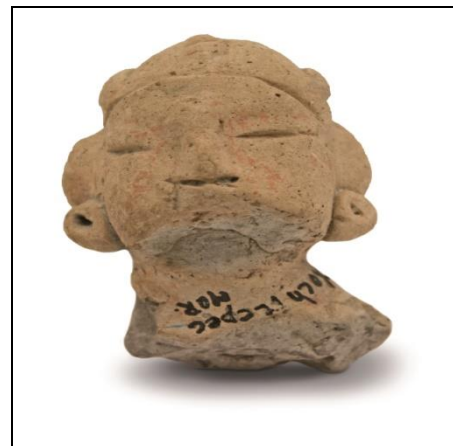
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 7.6 cms.    | 4.0 cms. |

Número de pieza: 29  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-466  
 N° Inv.: 10-11358  
 Otros datos: Col. Plancarte  
 Procedencia: Xochiapa  
 Descripción: Figurilla sexo indefinido, fragmento: cabeza.  
 Turbante con cuentas circulares, cara con prognatismo,  
 ataviado con orejeras circulares con colgante. Tipo C.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: Tamoanchán, 1982: 9  
 Comentario: Amacuzac, D. de Tetecala. "2° hilera, lado  
 derecho" (en Tamoanchán, 1911).



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 9.6 cms.    | 5.5 cms. |

Número de pieza: 30  
 Título: Figurilla  
 No. Cat.: 1-490  
 Núm. Inv.: 10-11382  
 Otros datos: Col. Plancarte  
 Procedencia: Xochitepec, Morelos  
 Descripción: Figurilla sexo indefinido, fragmento: cabeza y  
 parte del torso. Peinado con tres mechones, ataviado con  
 orejeras circulares con perforación al centro. Tipo no  
 identificado, posiblemente C.  
 Cronología: Preclásico Medio.



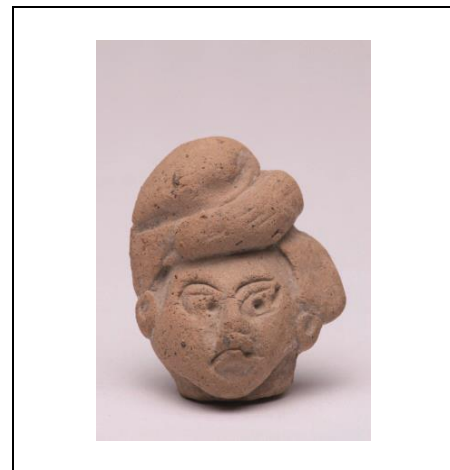
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 5.8 cms.    | 4.0 cms. |

Número de pieza: 31  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-492  
 N° Inv.: 10-11384  
 Otros datos: Col. Plancarte  
 Procedencia: Tlaquiltenango, Morelos  
 Descripción: Figurilla sexo indefinido, fragmento: parte de la cabeza y del tronco. Ataviado con orejeras circulares y collar de cuentas esféricas, alternadas con cuentas tubulares.  
 Tipo C.  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 11.4 cms.   | 7.1 cms. |

Número de pieza: 32  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-498  
 N° Inv.: 10- 11390  
 Otros datos: Col. Plancarte  
 Procedencia: Tepalcingo, Morelos  
 Descripción: Figurilla sexo indefinido. Sexo indefinido, fragmento: cabeza. El personaje presenta un turbante y orejeras discoidales. Tipo indefinido.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: Tamoanchán, 1982: 8  
 Comentario: Tepalcingo, D. de Joncatepec .  
 Exhibición en la Sala del Preclásico, MNA



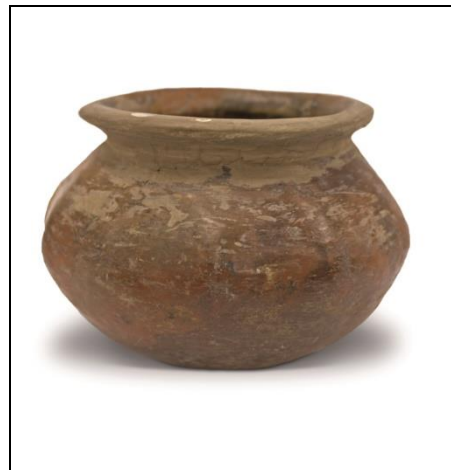
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 4.0 cms.    | 3.1 cms. |

Número de pieza: 33  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-503  
 N° Inv.: 10-11395  
 Otros datos: Col. Plancarte  
 Procedencia: Tlaquiltenango, Morelos  
 Descripción: Figurilla, posiblemente de sexo femenino.  
 Fragmento: cabeza. Presenta un mechón y tocado de banda frontal, ataviado con orejeras circulares con una perforación central. Tipo D2.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: "Tamoanchán", 1982: 9, 2° fila derecha.



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 17.0 cms.   | 4.0 cms. |

Número de pieza: 34  
 Título: Olla  
 N° Cat.: 1-771  
 N° Inv.: 10-11663  
 Otros nos.: 1-533  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, ligeramente pulido.  
 Olla fitomorfa, de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde curvo divergente, base convexa, fondo cóncavo. Acanaladuras inclinadas en el exterior del cuerpo.  
 Tipo: Café pulido. Con engobe de color amarillo.  
 Presenta engobe de color amarillo.  
 Cronología: Preclásico Tardío



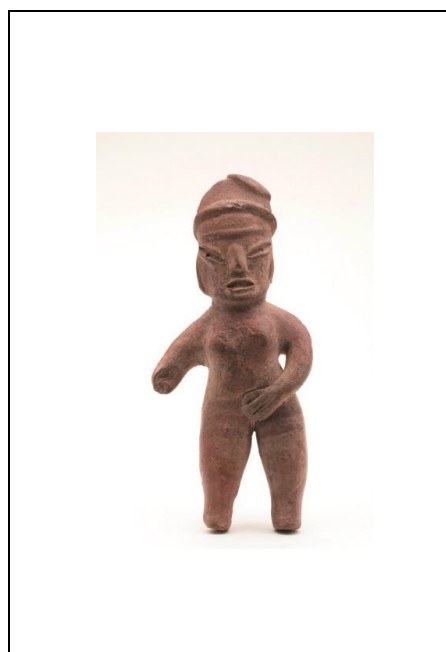
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 9.2 cms.    | 12.8 cms. |

Número de pieza: 35  
 Título: Figura  
 N° Cat.: 1-952  
 N° Inv.: 10-11844  
 Otros datos: Heredia A 137  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Figurilla de sexo femenino, incompleta. Está de pie, con las piernas ligeramente abiertas, no presenta vestimenta. Tipo D3.  
 Cronología: Preclásico Medio



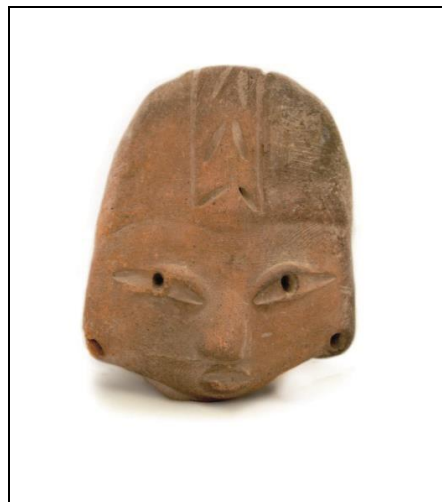
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 21.4 cms.   | 13.0 cms. |

Número de pieza: 36  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-1061  
 N° Inv.: 10-11953  
 Otros nos.: 1-623  
 Procedencia: Tlaquiltenango, Morelos  
 Descripción: Figurilla femenina, de pie, desnuda. Con la mano izquierda sobre los genitales y la mano derecha extendida. Lleva tocado de banda frontal y carga una olla en la espalda. Está decorada con pintura roja aplicada pre-cocción. Tipo D2.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932: 69).  
 Comentario: Descrita por Seler en el Tomo V de sus "Gesammelte Abhandlungen" ("Selección de Tratados"). Esta pieza se encuentra en exhibición en la Sala del Preclásico del Altiplano Central del MNA. (Collected Works...1998: 204, Fig. 40)



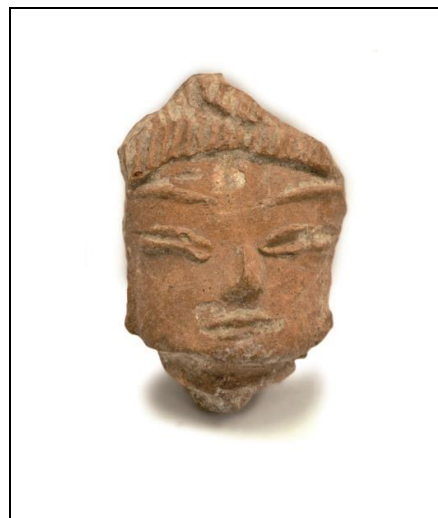
| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 15.0 cms.   | 6.8 cms. |

Número de pieza: 37  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-1078  
 N° Inv.: 10-11970  
 Procedencia: Tlaquiltenango, Morelos  
 Descripción: Figurilla, fragmento, cabeza, sexo indefinido, con tocado de casquete, ataviado con orejeras circulares con perforación al centro. Tipo D2.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: Plancarte, 1982: 9, 2° fila, 2° lado izquierdo.  
 Comentario: En Plancarte, 1982, dice: Chimalhuacán, Atenco, Texcoco, Edo. De Méx.



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 6.2 cms.    | 5.2 cms. |

Número de pieza: 38  
 Título: Figurilla  
 N° Cat.: 1-1090  
 N° Inv.: 10-11982  
 Procedencia: Chimalhuacán  
 Descripción: Figurilla, fragmento, cabeza. Sexo indefinido, con peinado de fleco y cabello corto y lacio. Tipo D2.  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Bibliografía: Plancarte (1982: 10)  
 En donde dice: "Chimalhuacán, Atenco, Texcoco, Est. De Méx."



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 5.0 cms.    | 3.5 cms. |

## ANEXO B

### CATALOGO DE LA COLECCIÓN PLANCARTE EN MUSEOS DE EUROPA

Generalidades: las descripciones que se llevan a cabo con cada una de las piezas presenta el mismo orden en todas. Sin embargo, es necesario aclarar que por razones de tiempo en los museos: Real de Arte del Cincuentenario en Bruselas, Bélgica, así como en el Naprstek de Praga, Rep. Checa no fue posible tomar detenidamente todos los datos como fue en el del Quai Branly, en Paris. En el caso del Museo Naprstek no fue posible tomar las fotos del total de las piezas, sin embargo, hubo una constante en formas por lo que sería repetitivo presentar un catálogo de piezas que prácticamente son iguales; es por lo que se ponen solamente las formas más representadas.

En cuanto al color, que está descrito en el Cap. V, en la descripción de la cerámica de Totolapan, Morelos, es una de sus características de este tipo cerámico y, el cual se encuentra ampliamente representado en estos museos de Europa.

#### MUSEO DEL QUAI BRANLY

La ficha de catálogo está fundamentada en la ficha del Museo del Quai Branly (Cap. IV) y presenta los siguientes incisos:

*N° de Pieza:* Se refiere a la numeración consecutiva del conjunto de objetos arqueológicos, partiendo del último número de la colección del MNA

*Título de la pieza:* Se refiere al nombre que lo distingue, que puede ser la forma general de la pieza

*N° de Inventario:* cada ficha tiene este número y que consiste en: números relacionados con la procedencia de la colección (p. 133-137)

*N° anterior:* información del Museo, que se refiere a números del museo anterior: Museo del Hombre

*Otros datos:* Que se refieren en este caso a que fueron donadas por Auguste Genin

*Cultura:* En las fichas del Museo del Quai Branly, todas las piezas aquí presentadas dicen: Altiplano Central

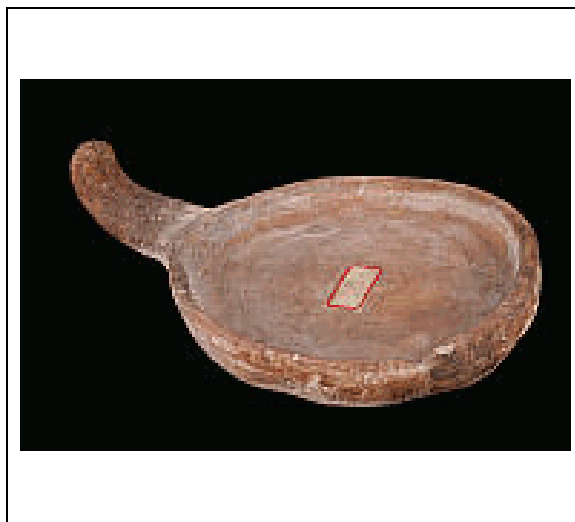
*Procedencia:* la procedencia registrada en la ficha del Quai Branly, siendo la mayoría de las piezas de Totolapan, o Toyolapan como en algunas está marcado

*Descripción:* Breve descripción de las características de la pieza, la forma describiendo de la general a lo particular

*Cronología:* Se siguen los mismos criterios de la colección del MNA



Número de pieza: 39  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.18  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.18  
 N° Anterior: D.T.5  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Altiplano Central  
 Descripción: Vasija de base plana y paredes rectas, cortas, con asa  
 Cronología: Preclásico Superior



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 5.0 cms.    | 27.0 cms. |

Número de pieza: 40  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.19  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.19  
 N° anterior: D.T.5  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Altiplano Central  
 Descripción: Vasija de base cóncava y paredes curvo convergentes. Presenta un asa que termina en forma bífida.  
 Cronología: Preclásico Medio



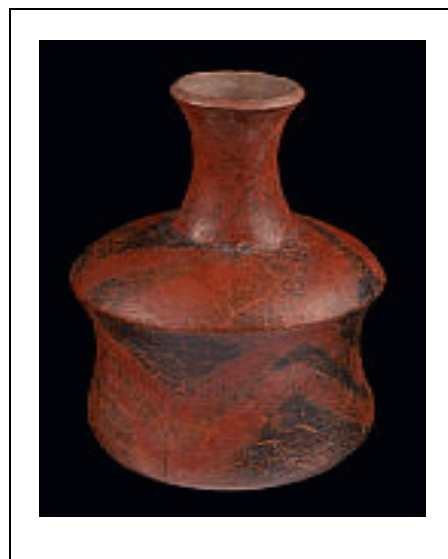
| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 4.7 cms.    | 16.4 cms. |

Número de pieza: 41  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.20  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.20  
 N° anterior: D.T.5  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Altiplano Central  
 Descripción: Cucharón de base cóncava y paredes curvo convergentes.  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 7.8 cms.    | 12.4 cms. |

Número de pieza: 42  
 Título: Botellón  
 N° Inv.: 71.1930.81.32  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv.; 30.81.32  
 N° anterior: D.T. 12  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Tlaquiltenango, Morelos  
 Descripción: Botellón de silueta compuesta, base convexa. Cuello curvo divergente. Decoración geométrica negro sobre rojo  
 Cronología: Preclásico Medio  
 Color: en este caso se pone, ya que la pieza no procede de Totolapan, Mor., sino es otro tipo cerámico: 2.5 YR 5/4 (Café), 2.5 YR 4/8 YR (Rojo), 2.5 YR 2/0 (Negro) (Munsell, 1975)  
 Nota: no hay mucha certeza que sea Plancarte



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 7.8 cms.    | 12.4 cms. |

Número de pieza: 43  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.35  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.35  
 N° anterior: D.T. 15  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Botellón de base plana, cuerpo quebrado, cuello roto  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 13.0 cms.   | 18.7 cms. |

Número de pieza: 44  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71. 1930.81.36  
 Otros Nos.:  
 MN-Inv. 30.81.36  
 N° anterior: D.T. 16  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Olla de base convexa, cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, tres soportes cónicos.  
 Cronología: Preclásico Tardío



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 10.1 cms.   | 9. cms.  |

Número de pieza: 45  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.37  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.37  
 N° anterior: D.T. 17  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Vasija de base convexa, silueta  
 compuesta, cuello curvo divergente  
 Cronología: Preclásico Tardío



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 9.0 cms.    | 7.4 cms. |

Número de pieza: 46  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.38  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.38  
 N° anterior: D.T. 18  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Botellón de base convexa, cuerpo curvo  
 convergente, cuello recto.  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 12.6 cms.   | 9.1 cms. |

Número de pieza: 47  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.39  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.39  
 N° anterior: D.T. 19  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Vaso de base convexa, cuerpo curvo divergente, modelado acanaladuras paralelas horizontales en todo el cuerpo exterior.  
 Cronología: Preclásico Tardío



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 11.0 cms.   | 8.2 cms. |

Número de pieza: 48  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.40  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.40  
 N° anterior: D.T. 20  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: : Olla de base convexa, cuerpo curvo convergente, cuello recto. Presenta acanaladuras verticales en el cuerpo exterior, hechas por modelado  
 Cronología: Preclásico Tardío



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 5.0 cms.    | 27 cms.  |

Número de pieza: 49  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.42  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.42  
 N° anterior: D.T. 22  
 Otros datos: Donación: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Olla de base convexa, cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente. Presenta la cabeza de un zoomorfo, posiblemente ave y dos posibles patas.  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 6.7 cms.    | 14.5 cms. |

Número de pieza: 50  
 Título: Vasija  
 N° Inv.: 71.1930.81.48  
 Otros Nos.:  
 MH-Inv. 30.81.48  
 N° anterior: D.T. 28  
 Otros datos: Donador: Auguste Génin  
 Procedencia: Toyolapan, Morelos  
 Descripción: Botellón, base convexa, cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, tres soportes cónicos.  
 Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |          |
|-------------|----------|
| Altura      | Diámetro |
| 11.0 cms.   | 7.4 cms. |

Número de pieza: 51  
Título: Vasija  
N° Inv.: 71.1930.81.50  
Otros Nos.:  
MH-Inv. 30.81.50  
N° anterior: D.T. 30  
Otros datos: Donación: Auguste Génin  
Procedencia: Toyolapan, Morelos  
Descripción: Cajete de base convexa, cuerpo curvo  
divergente con tres soportes cilíndricos.  
Cronología: Preclásico Medio



| Dimensiones |           |
|-------------|-----------|
| Altura      | Diámetro  |
| 8.1 cms.    | 12.8 cms. |

## CATALOGO DE COLECCIONES DE LOS MUSEOS DE ARTE Y DE

### HISTORIA, DE BRUSELAS, BELGICA

*N° de Pieza:* Se refiere a la numeración consecutiva del conjunto de objetos arqueológicos, partiendo del último número de la colección del Museo del Quai Branly

*Título de la pieza:* Se refiere al nombre que lo distingue, que puede ser la forma general de la pieza

*N° de Inventario:* cada ficha tiene y que es el número interno del Museo, como se explica en el Cap. IV.

*Otros datos:* Que se refieren en este caso a que fueron donadas por Auguste Genin

*Procedencia:* la procedencia registrada en la ficha del Museo del Cincuentenario, siendo la mayoría de las piezas de Totolapan, o Toyolapan como está marcado

*Descripción:* Breve descripción de las características de la pieza, la forma describiendo de la general a lo particular

*Cronología:* Se siguen los mismos criterios de la colección del MNA



Número de pieza: 52  
Título: Botellón  
Núm. Inv.: AAM 1712  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base cóncava.  
Cronología: Preclásico tardío  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.1 cms.   |

Número de pieza: 53  
Título: Vaso con tres asas y soporte anular  
Núm. Inv.: AAM 1720  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Olla con base anular y tres asas en el cuerpo  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 7.5 cms.    |

Número de pieza: 54  
Título: Botellón  
Núm. Inv.: AAM 1721  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello  
recto, borde en bisel, base recta  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de  
Belgique. 1931 n° 5, p. 4



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 12.0 cms.   |

Número de pieza: 55  
Título: Botellón  
Núm. Inv.: AAM 1722  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón  
de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en  
bisel, base anular  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1930  
n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 12.0 cms.   |

Número de pieza: 56  
Título: Botellón  
Núm. Inv: AAM 1723  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde en bisel, base cóncava, 3 soportes cónicos  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 10.0 cms.   |

Número de pieza: 57  
Título: Olla  
Núm. Inv: AAM 1724  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde en bisel, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 8.5 cms.    |

Número de pieza: 58  
 Título: Vaso  
 Núm. Inv.: AAM 1725  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde en bisel, base cóncava, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 9.5 cms.    |

Número de pieza: 59  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv.: AAM 1726  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde en bisel, base cóncava, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 10.0 cms.   |

Número de pieza: 60  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv.: AAM 1727  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde en bisel, base anular  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.4 cms.   |

8

Número de pieza: 61  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv.: AAM 1728  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde en bisel, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



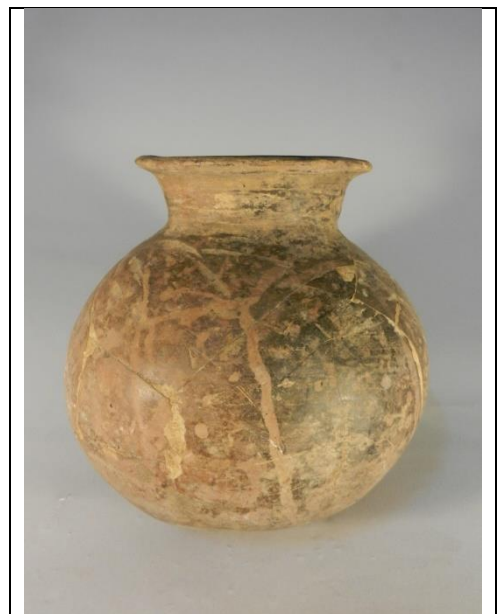
|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 9.5 cms.    |

Número de pieza: 62  
Título: Vaso  
Núm. Inv.: AAM 1729  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
Vaso de cuerpo curvo convergente, cuello recto  
divergente, borde redondeado, base anular  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique.  
1931 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 8.7 cms.    |

Número de pieza: 63  
Título: Olla  
Núm. Inv.: AAM 1730  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de  
cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente,  
borde redondeado, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931  
n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 16.7 cms.   |

Número de pieza: 64  
Título: Olla  
Núm. Inv.: AAM 1731  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde redondeado, base convexa. Presenta 3 líneas paralelas verticales en tres partes del cuerpo. Presenta dos perforaciones, en los extremos en la parte superior del cuerpo (para colgar)  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.0 cms.   |

Número de pieza: 65  
Título: Olla  
Núm. Inv.: AAM 1732  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde redondeado, base convexa. Presenta 3 líneas paralelas inclinadas, acanaladas en el cuerpo  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 8.2 cms.    |

Número de pieza: 66  
 Título: Olla  
 Núm. Inv.: AAM 1733  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde plano, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.0 cms.   |

Número de pieza: 67  
 Título: Olla  
 Núm. Inv.: AAM 1734  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.3 cms.   |



Número de pieza: 68  
Título: Botellón  
Núm. Inv.: AAM 1735  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado.  
Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo  
divergente, borde en bisel, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique.  
1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 13.6 cms.   |

Número de pieza: 69  
Título: Botellón  
Núm. Inv.: AAM 1736  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón  
de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en  
bisel, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931  
n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 13.5 cms.   |

Número de pieza: 70  
Título: Olla  
Núm. Inv.: AAM 1737  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1930 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 11.2 cms.   |

Número de pieza: 71  
Título: Olla  
Núm. Inv.: AAM 1738  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1930 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 11.5 cms.   |

Número de pieza: 72  
Título: Vaso  
Núm. Inv.: AAM 1741  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa, 3 soportes cónicos  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 13.0 cms.   |

Número de pieza: 73  
Título: Cajete  
Núm. Inv.: AAM 1742  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo curvo convegente, borde redondeado, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 14.0 cms.   |

Número de pieza: 74  
 Título: Cajete  
 Núm. Inv. AAM 1743  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.0 cms.   |

Número de pieza: 75  
 Título: Botellón con asas y soporte  
 Núm. Inv.: AAM 1745  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base anular, con 3 asas en el cuerpo  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 13.0 cms.   |

Número de pieza: 76  
 Título: Cajete  
 Núm. Inv.: AAM 1746  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 6.7 cms.    |

Número de pieza: 77  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv.: AAM 1747  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



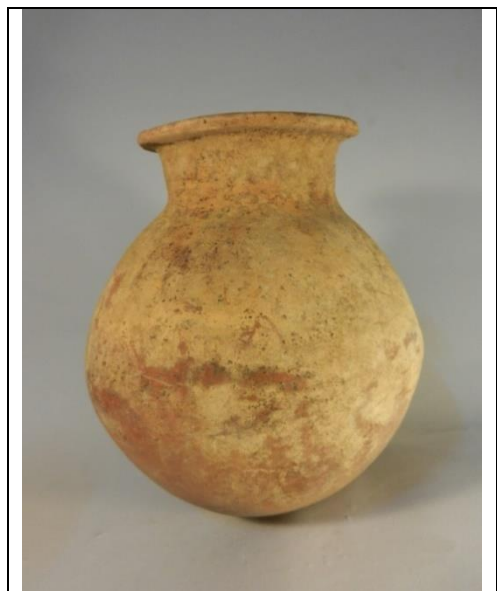
|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.5 cms.   |

Número de pieza: 78  
 Título: Vaso  
 Núm. Inv.: AAM 1748  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 13.2 cms.   |

Número de pieza: 79  
 Título: Olla  
 Núm. Inv. AAM 1749  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base convex  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 17.1 cms.   |

Número de pieza: 80  
Título: Olla  
Núm. Inv. AAM 1750  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo quebrado, cuello recto divergente, borde redondeado, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



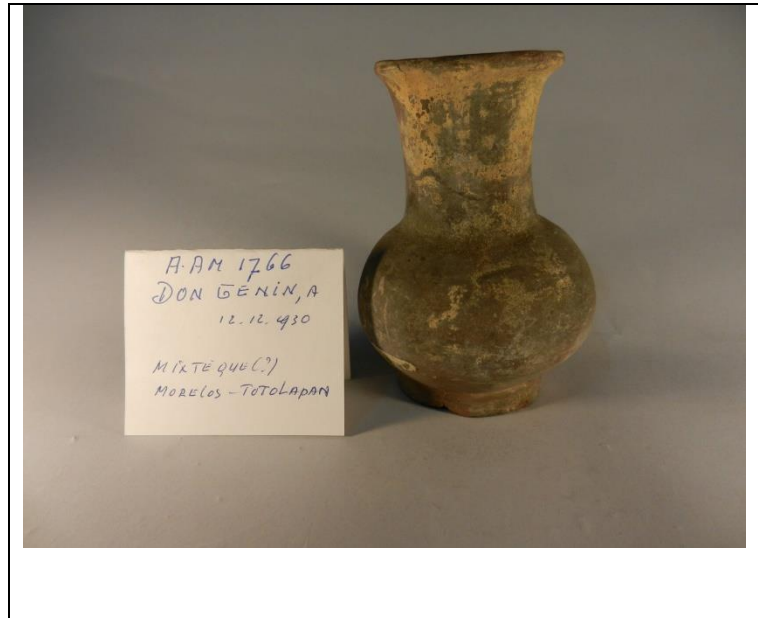
|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 10.6 cms.   |

Número de pieza: 81  
Título: Olla  
Núm. Inv. AAM 1751  
OtroOtros datos: 2ª Col. Plancarte  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base recta, soporte anular y tres asas verticales en el cuerpo. Tipo Café Alisado. Con engobe de color amarillo.  
Cronología: Preclásico tardío  
Bibliografía: (Caso y Noguera, 1932)



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.5 cms.   |

Número de pieza: 82  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 1766  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde redondeado, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 12.0 cms.   |

Número de pieza: 83  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 1771  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde en bisel, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 13.0 cms.   |



Número de pieza: 84  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 1836  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 12.0 cms.   |

Número de pieza: 85  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 1837  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base convexa, 3 soportes cónicos  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.7 cms.   |

Número de pieza: 86  
 Título: Cajete  
 Núm. Inv. AAM 1838  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Cajete de cuerpo curvo convergente, borde redondeado, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 9.0 cms.    |

Número de pieza: 87  
 Título: Vaso  
 Núm. Inv. AAM 1839  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo curvo divergente, borde redondeado, base convexa  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 12.0 cms.   |

Número de pieza: 88  
Título: Vaso  
Núm. Inv. AAM 1842  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Vaso de cuerpo recto, borde redondeado, base plana  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 4.4 cms.    |

Número de pieza: 89  
Título: Olla  
Núm. Inv. AAM 1843  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado, base anular  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



| Dimensiones |
|-------------|
| Altura      |
| 13.0 cms.   |

Número de pieza: 90  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 2014  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello curvo divergente, borde redondeado  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



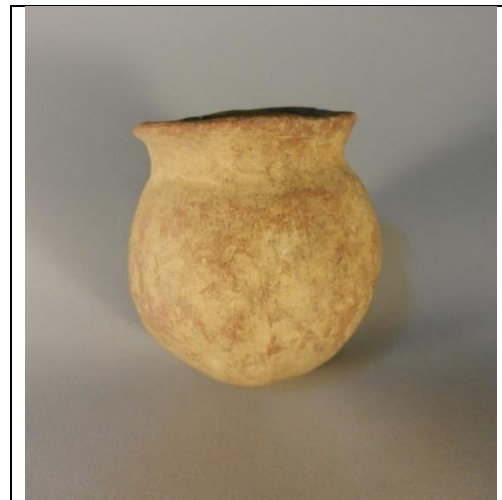
|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.0 cms.   |

Número de pieza: 91  
 Título: Botellón  
 Núm. Inv. AAM 2016  
 Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
 Procedencia: Totolapan, Morelos  
 Descripción: Acabado de superficie, alisado. Botellón de cuerpo curvo convergente, cuello recto, borde en bisel, base anular  
 Cronología: Preclásico tardío  
 Otros datos: antigua colección Plancarte  
 Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 14.2 cms.   |

Número de pieza: 92  
Título: Olla  
Núm. Inv. AAM 2023  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde redondeado, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte  
Notas Bibliog.: Bulletin des Americanistes de Belgique. 1931 n° 5, p. 47



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 10.3 cms.   |

Número de pieza: 93  
Título: Olla  
Núm. Inv. AAM 2139  
Otros datos: Don. Génin, A. 12. 12. 1930  
Procedencia: Totolapan, Morelos  
Descripción: Acabado de superficie, alisado. Olla de cuerpo curvo convergente, cuello recto divergente, borde redondeado, base convexa  
Cronología: Preclásico tardío  
Otros datos: antigua colección Plancarte



|             |
|-------------|
| Dimensiones |
| Altura      |
| 11.0 cms.   |

## MUSEO NAPRSTEK.

### PRAGA, REP. CHECA

En el Museo Naprstek, Praga, Rep. Checa, se tiene el mayor número de piezas de la colección de Plancarte. Desafortunadamente no se cuenta con las fichas de registro de los materiales de Plancarte, como sucede con los museos anteriores. Sin embargo, y como se ha visto sí existen fichas para otros materiales, como son figurillas, y otros objetos del Preclásico.

Por lo anterior, sólo se presentan los números de Inventario del Museo que hacen un total de 76 piezas, más aproximadamente 50 que son pequeñas vasijas (semejantes a las que parecen dedales) y que se encuentran en dos cajas del museo (Fig. 69), las cuales ya no se pudieron revisar individualmente.

Se presenta a continuación la lista de las piezas y algunas de las fotos tomadas en dicho museo:

42.460 / 42.461/ 42.462/ 42.463/ 42.466/ 42.468/ 42.472/ 42.492/ 42.496/ 42.498/ 42.499/  
42.621/ 42.637/ 42.638/ 42.665/ 42.678/ 42.680/ 42.463/ 42.684/ 42.686/ 42.688/ 42.695/  
42.496/ 42.498/ 42.499/ 43.001/ 43.002/ 43.003/ 43.006/ 43.009/ 43.012/ 43.017/ 43.021/  
43.023/ 43.029/ 43.030/ 43.031/ 43.032/ 43.033/ 43.034/ 43.045/ 43.046/ 43.052/ 43.066/  
43.077/ 43.078/ 43.069/ 43.082/ 43.098/ 43.099/43.102/ 43.117/ 43.123/ 43.124/ 43.128/  
43.141/ 43.147/ 43.150/ 43.151/ 43.152/ 43.153/ 43.154/ 43.155/43.156/ 43.157/ 43.158/  
43.159/ 43.163/ 43.169/ 43.171/ 43.172/ 43.173/ 43.174/ 43.184/ 43.185/ 43.187/ 43.303/



Pequeños vasos, parecidos a “dedales”. Medidas aproximadas: 4-7 cms. alt.  
Estos pequeños vasos, son muy abundantes en la colección de Praga, y son los que se encuentran en las cajas que no pudieron revisarse



Algunas formas de ollas. Medidas: 5- 15 cms. alt.



Formas de Botellones. Medidas: 7-18 cms. alt.



Formas de Botellones, algunos con soportes trípodes. Medidas de 15-28 cms. alt.  
Estas formas de botellones son las más abundantes en esta colección





Formas de Botellones. Medidas: 13-23 cms. alt.



Formas de Botellones. Algunos con soportes trípodes cónicos. Medidas: 12-19 cms. alt.



Botellones con base anular. Medidas: 14 cms. alt.