



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**“ACUMULACIÓN POR DESPOJO.  
ESTUDIO DE CASO DEL CONFLICTO POR  
EL TERRITORIO DE VICAM, SONORA  
ENTRE LA NACIÓN YAQUI Y EL PROYECTO  
TURÍSTICO MAR DE CORTÉS. DEL 2001 AL  
2014”**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO  
DE LICENCIADA EN ECONOMÍA  
P R E S E N T A :  
BEATRIZ ELENA AGUIRRE CHAIRES**



**DIRECTOR DE TESIS:  
DR. CARLOS ANTONIO AGUIRRE ROJAS**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX.**

**2016**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***Para nosotr@s la alegre rebeldía***

***A mi abuelita Hilaria***

*La estrella que más brilla en el universo*

*In Memoriam*

***A mis Padres***

*Quienes me han dado todo.*

*Para ellos, mi infinita gratitud.*

## AGRADECIMIENTOS

Lo más difícil de este trabajo sin duda alguna es agradecer a quienes me han acompañado, no sólo en esta importante etapa de mi vida, sino a lo largo de esta. Porque es cuando toca hablar al corazón, ya no lo a la razón.

Primero quiero comenzar por agradecerles a mis Padres todo lo que han hecho por mi. Sólo ellos podían con tanto en contra, dar todo. A la vida, por dármelos, infinitas gracias por tanta generosidad.

A mi Madre, de quien he visto su bondad inagotable para con nosotros, sus hijos. No sólo me dio la vida, hizo de ésta una primavera. Siempre con una palabra amorosa, pese a lo que tenga en frente. Madre, me haz dado el mejor ejemplo, el del amor incondicional. Jamás tendré palabras para decirte lo mucho que se me ensancha el corazón cuando te pienso y cierro los ojos y se que estás aquí. Gracias por tu corazón noble y generoso. Te amo mamita.

A mi Padre, por ser el mejor hombre del mundo. Jamás podré pagarte todo lo que haz hecho. Cómo podría algún día siquiera entender que decidiste esta realidad antes que la dureza de la vida nos alcanzara, a nosotros, tu familia. Parece que Bukowski escribió esto habiéndote conocido –quizá en otra vida– “Entiéndeme. No soy como un mundo ordinario. Tengo mi locura, vivo en otra dimensión y no tengo tiempo para cosas que no tienen alma”. Porque tu nos enseñaste a mirar sólo donde las cosas tienen alma y valen la pena. Elegiste no darme muñecas bobas ni contarme cuentos de princesas. Sólo alguien extraordinario como tú, prefería enseñarme a boxear. Me dabas posters del Che en vez de poner ridículos carteles de caricaturas en mi pequeño cuarto. Cuando comencé a ser adolescente no me comprabas discos de música pop, no Padre, sólo tú podrías tener la idea brillante de llevarme al tianguis del chopo, y te vestías para *estar en onda*. Y me ensañaste el mundo. Gracias por no ponerme en una burbuja, tu tomaste mi mano y salimos a conocer la vida de verdad. No imaginas cuanto reconozco tu fortaleza, porque sin mayores estudios, tu

simplemente decidiste ponerte siempre del lado de la dignidad humana. Gracias Papito, por enseñarme a mirar en la vida lo esencial, te amo.

A mi abuelita Hilaria, gracias por todo el amor que nos diste. Es difícil encontrar las palabras abue. Se que sigues aquí cuidándome, cuidándonos. Y me siento completamente agradecida contigo. Fuiste una humilde costurera que con una vida material difícil tuviste un corazón inmensamente lleno de amor. Tu partida ha sido sin duda el momento más difícil de mi vida, y como no serlo, si tu con tu simple presencia hacías de cualquier día, uno extraordinario. Gracias por que se lo mucho que me amabas, y porque todos los años que estuviste conmigo no conocí más que un trato colmado de amor y cariño. Te amaré siempre y no hay día que no te piense y agradezca a la vida por darme un ángel tan grande.

A mis hermanos Alejandro e Iván, de quienes siempre e tenido su apoyo incondicional. Gracias por creer en mí. Ustedes, que son hombres ejemplares. Pese a las adversidades que hemos vivido como familia, al final han sido no sólo más fuertes, sino mejores personas. Y eso hermanos no es azar, esas son decisiones. A Ale, hermano, muchas gracias por tu apoyo en todos los sentidos. No olvido aquel día en que no cabía de tristeza y tu simplemente me dijiste ven a mi casa, y me enseñaste que existe un camino que por mucho tiempo no vi: la espiritualidad. Y eso te lo agradezco infinitamente. Por darme todo lo que haz podido, y más. A Iván, muchas gracias hermano por que no pudiste regalarme algo mejor en la vida que tu ejemplo. Eres un hombre extraordinario. Sólo alguien tan fuerte y bendecido como tú pudo dejar atrás todo y decidir una vida íntegra. Sabes que me haces sentir orgullosa, del hombre que eres. Porque siempre das lo mejor de ti al mundo, a quien lo necesite. También gracias a Tere, por ser parte de mi familia. Por ser a lado de mi hermano una familia llena de amor y bondad. A mis sobrinos Emiliano e Isaac, gracias por traer tanta felicidad a nuestros corazones.

Quiero agradecer y reconocer los espacios de trabajo político en los que e participado. A quienes me enseñaron con su ejemplo que la vida vale cuando hacemos con nuestro trabajo un mundo mejor, un mundo mas justo nada más.

Por haberme enseñado lo que es “ser compañer@”, eso hizo de mi una mejor persona, sin duda. Gracias a Ed, a Ale, a Paco, a More, a Coro, a Clau, a Alvarito, a Tania Alejandra, a Susana, a Nay, a Azul, a Ale Ramírez, a Noe, a Mireya, a Paola, a Estefania, a Amanda, a Jesús, a Camilo, a Edmundo, a Mari Jurado, a Fede, a Jaime, a Eufrocina, a Miguel, a Ana...Jamás podría nombrarlos a todos, pero ellos saben que son los imprescindibles. Mi gratitud y reconocimiento también a todo el Colectivo Azcapotzalco, a Memo y a Aurora, por haberme abierto las puertas a este viaje interminable de la lucha por la dignidad humana, por sus incontables enseñanzas.

Gracias infinitas a tod@s l@s niñas, niños, mujeres, hombres, ancianos y ancianas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Por que son mis mejores maestros de esta vida. Gracias por su valentía, por traer al mundo la esperanza de uno mejor; uno, donde la democracia, libertad y justicia son banderas que ondean con mucha dignidad aquel rincón olvidado de la patria, las montañas del sureste Mexicano.

A los pueblos indios de este país, de este mundo. Al pueblo Yaqui, que no se cansa de dar lecciones. A la *Pachamama* por abrazarme, y que gracias a este trabajo me reencontré con la gran madre tierra.

También gracias a mis compas que al final terminaron siendo los amigos más entrañables. L@s más comprometidos, con quienes he pasado toda clase de momentos desde los más difíciles y dolorosos, hasta las risas más estridentes. Quienes no juzgan, sólo saben querer generosamente. Gracias a la vida por regalarme en mi camino a Chelito, por tu enseñanzas sororarias, a Fabi a quien conocí en un camión rumbo a la playa y regrese con la mejor amiga que una puede tener, a Marianita, siempre brillante. A Serch, el más noble y ejemplar. A Lola alias Amparo, la más valiente. A Rubens (que te puedo decir corazón mío) te quiero tantísimo amigo. A Axa y Manuel Rejón, los incondicionales. A Xchel, a Nan, a Montse con quienes mi paso por la Facultad de Economía fue siempre agradable gracias a tenerlos cerca. A Nicté Ha, Deya e Itze, gracias por su amistad que valoro mucho. A Verito, la más bruja de todas (gracias hermosa). Quiero hacer un agradecimiento especial a quienes no sólo

me han dado su amistad, sino que son más bien mi familia, porque no se porque, mucho me quieren y yo a ellos, a Edgar, a More y Pancho (alias Coro), gracias por todo lo que han hecho por mí, jamás podre pagarles todo lo que me han dado.

También gracia a mis amig@s que a lo largo de la vida han estado, a Anabel, a Mari Carmen, a Vladi. A Carlos por su amistad y porque además muy amablemente me ayudo con la corrección de estilo de este trabajo. A Catita, quien siempre tiene una hermosa sonrisa y una palabra amorosa. A Danita, por estar cerca.

Gracias especialmente a mi tutor de tesis Carlos Antonio Aguirre Rojas, por haber confiado en mi. Por dedicarme parte de su tiempo, por sus anotaciones siempre precisas y puntuales. Porque siempre fue muy generoso con su lectura atenta y más con sus comentarios siempre constructivos. Gracias por tu paciencia. Mi reconocimiento también a mis sinodales quienes en todo momento se mostraron muy interesados en mi trabajo, fui afortunada en contar con gente tan preparada y capaz, y que además leyeran mi trabajo con interés, gracias a Alain Ramos, a Fabiola Flores, a Lizette Santana y a José Manuel Ortega.

Y quiero hacer una mención muy especial a José Manuel, Manu, gracias por todo. Por tu amistad incondicional. Por que siempre haz estado en las buenas en las malas pero sobre todo en las peores. Me siento afortunada de tenerte cerca. De compartir muchas cosas además de la academia, la vida nocturna salsera, los amigos en común, una buena taza de café, la charla sobre la vida, el trabajo intelectual, la vida misma pues... Sabes lo mucho que te quiero.

Al maestro Gabriel Rangel, por darme la oportunidad de trabajar con el como su profesora adjunta. Al profesor Armando Cabrera, a Martín Serna y Estela Ramírez con quienes también compartí la experiencia de trabajar en las aulas. Gracias por darme la oportunidad.

A Luis Lozano, por haberme enseñado la vocación por la educación y la enseñanza. Por la oportunidad de haber trabajado en el Centro de Análisis



Multidisciplinario y así conocer el mundo fascinante por la investigación económica. Y la verdad por que me dio también las mejores lecciones de militancia y no sólo de la vida académica.

A Fer. Por que un abrazo tuyo es como estar en casa. Por compartir estos años conmigo, gracias, y por todo, y por tanto. *Nochi tonali kemaj kisa tonati, nikijlamiki motlasojtlalis* (Todos los días cuando sale el sol, me acuerdo de tu amor). Te quiero siempre.

A mi querido colectivo de mujeres, a Maricita, a Wendy, a Danita, a Chelito, a Oli, a Perla, a Diana, a Andrea, a Indra a Lich (quien además de todo me ayudo con correcciones técnicas de mi tesis). Gracias brujeres, por que la vida está llena de mil colores y espereza a su lado.

Resultan casi interminables los agradecimiento. Espero que las personas que han estado en mi vida y que saben que ocupan un lugar de reconocimiento y que por descuido no mencione, me disculpen. Pero a tod@s quienes han compartido parte de mi vida, gracias infinitas.

**Beatriz Aguirre**

Octubre de 2016

## INDICE TEMÁTICO

<b>INTRODUCCIÓN GENERAL.....</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO UNO. SOBRE LA DISCUSIÓN DEL ESPACIO: PRODUCCIÓN, APROPIACIÓN Y VALORIZACIÓN.....</b>	<b>5</b>
Introducción.....	6
<b>1. Economía política del espacio: producción social del espacio.....</b>	<b>7</b>
1.1. Las fuerzas productivas y la producción del espacio.....	16
1.2. Las relaciones sociales de producción y el espacio.....	23
<b>2. Formas de apropiación capitalista del espacio: acumulación originaria, acumulación por desposesión y acumulación por despojo.....</b>	<b>27</b>
2.1 La acumulación originaria.....	28
2.1.1. La nueva valorización del espacio: la propiedad privada... 33	
2.2.2. Pensar la acumulación originaria actualmente.....	35
2.2. Acumulación por desposesión.....	36
2.3. Acumulación por despojo.....	43
<b>3. La acumulación por despojo y la crisis estructural del capitalismo.....</b>	<b>48</b>
3.1. Ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia.....	52
3.2. Causas contrarrestantes a la caída tendencial de la tasa de ganancia.....	55
3.3. Conquista de nuevos espacios como posible causa contrarrestante.....	60
<b>4. Los Yaquis y su apropiación del espacio-territorio.....</b>	<b>64</b>
4.1. La “Madre Tierra” en los pueblos originarios.....	66
4.2. El espacio desde los Yoeme'm.....	71
<b>CAPÍTULO DOS. EL PROYECTO ESCALERA NÁUTICA COMO</b>	

<b>NUEVO ESPACIO PARA LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL.....</b>	<b>76</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>77</b>
<b>1. La región del Golfo de California.....</b>	<b>79</b>
<b>2. Antecedente de turismo náutico en la región del Golfo de California.....</b>	<b>82</b>
<b>3. El proyecto “Escalera Náutica”.....</b>	<b>87</b>
3.1. El proyecto a largo plazo.....	90
3.2 El proyecto a corto y mediano plazo.....	95
3.2.1. Adecuación de la infraestructura carretera.....	96
3.2.2. Adecuación de la infraestructura aeroportaria.....	99
3.2.3. Otras infraestructuras.....	100
3.2.4. Creación de la franquicia “Escalera Náutica”.....	101
3.2.5. Desarrollo de doce paradores y dos centro náuticos.....	102
3.2.6. Espacios para la oferta inmobiliaria.....	103
3.2.7. Adquisición de reservas territoriales.....	104
<b>4. Actores y niveles de participación.....</b>	<b>112</b>
4.1. Gobierno Federal.....	112
4.2. Gobiernos Estatales.....	113
4.3. Organismos federales.....	115
<b>5. El fracaso de las escalas náuticas: los número hablan.....</b>	<b>117</b>
<b>6. Avances del proyecto a nivel nacional.....</b>	<b>122</b>
5.1. Nayarit.....	122
5.2. Sinaloa.....	124
5.3. Sonora.....	126
5.4. Baja California Sur.....	127
5.5. Baja California Norte.....	131
<b>CAPÍTULO TRES. VICAM, TERRITORIO EN DISPUTA.....</b>	<b>133</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>134</b>
<b>1. Proceso Histórico de la Nación Yaqui.....</b>	<b>135</b>
1.1. La Conquista y Gobierno Colonial.....	135

1.2. El México Independiente.....	144
1.3. El Porfiriato y la Revolución Mexicana.....	151
1.4. Cardenismo.....	158
<b>2. Estado actual de la Nación Yaqui.....</b>	<b>162</b>
2.1. Localización y población de Pueblos Originarios en México.....	162
2.2. Localización y población de Pueblos Originarios en la región del Golfo de California.....	166
2.3. Los Yaquis.....	171
<b>3. La Nación Yaqui en medio del proyecto Escalera Náutica.....</b>	<b>175</b>
3.1. El problema de la vida campesina y de los pueblos indígenas en México.....	176
3.2. Planes del proyecto en territorio Yaqui.....	181
3.3. La disputa actual por el territorio de Vícam: La Tribu Yaqui frente al conflicto.....	194
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>206</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....</b>	<b>215</b>

**ÍNDICE DE MAPAS, CUADROS,  
FOTOS, FIGURAS Y TABLAS**

Mapa No.1	Región del Golfo de California.....	79
Mapa No.2	Proyecto “Escalera Náutica” a largo plazo.....	93
Mapa No.3	El proyecto Escalera Náutica en el corto y mediano pazo...	97
Mapa No.4	Puente Terrestre Santa Rosalillita a la Bahía de los Ángeles.....	98
Mapa No.5	Áreas naturales protegidas.....	106
Mapa No.6	Adquisición de reservas territoriales.....	107
Mapa No.7	Esquema de la Marina Puerto los Cabos.....	129
Mapa No.8	Los ocho pueblos Yaquis fundados por los Jesuitas.....	138
Mapa No.9	La región Yaqui.....	140
Mapa No.10	La rebelión Yaqui de 1740.....	142
Mapa No.11	Área de Sonora y de Sinaloa afectada por las incursiones de Juan Banderas, 1825 a 1828.....	148
Mapa No.12	El territorio Yaqui después del acuerdo presidencial.....	159
Mapa No.13	Localidades con 40% y más de población indígena y tipo de municipios, México, 2000.....	163
Mapa No.14	Presencia indígena en el Golfo de California.....	169
Mapa No.15	Yaquis: localidades con población indígena, donde el yaqui es la lengua predominante.....	174
Mapa No.16	Áreas de conservación relacionadas con el proyecto.....	184
Mapa No.17	Plano General del Recinto Portuario de la Bahía de Guaymas.....	188
Mapa No.18	Proyecto Escala Náutica Guaymas.....	190

Mapa No.19	Carretera costera de Vícam-Guaymas.....	195
Mapa No.20	Carretera costera.....	196
Cuadro No.1	Oferta de Marinas en el 2000 en la región del Golfo de California.....	82
Cuadro No.2	Características de las principales marinas de la región del Golfo de California.....	84
Cuadro No.3	Internación Marítima al Golfo de California.....	86
Cuadro No.4	Distribución estimada del potencial.....	94
Cuadro No.5	El fracaso de las escalas.....	119
Cuadro No.6	Inversión total por estado del proyecto Mar de Cortés a diciembre de 2008 (pesos).....	120
Cuadro No.7	Gasto programado en el resto de las escalas (2008).....	121
Cuadro No.8	Clasificación de las tierras restituidas a la tribu Yaqui en el Cardenismo.....	160
Cuadro No.9	Población total y población indígena para la región de Golfo de California.....	167
Cuadro No.10	Superficie a construir.....	192
Cuadro No.11	Capital requerido.....	193
Foto No.1	Marina Puerto Los Cabos.....	128
Figura No.1	Descripción del proyecto en Guaymas.....	190

Tabla No. 1	Balance del impacto del proyecto Escalera Náutica por parte del Gobierno Federal y críticas a las consideraciones.....	109
Tabla No. 2	Territorios y población de los indígenas de México.....	164

## INTRODUCCIÓN GENERAL

El Golfo de California, considerado el acuario del mundo, ha vivido un proceso intenso de transformaciones desde el 2001, al ser ofertado como una mercancía de jugosas ganancias para el capital extranjero, a partir del proyecto turístico “Escalera Náutica del Mar de Cortés” en la región Noroeste de México, que comprende los estados de Sinaloa, Sonora, Baja California, Baja California Sur y Nayarit, que en su conjunto constituyen el litoral del Golfo de California.

La región está inmersa en un proceso de profundos cambios económicos, sociales, ambientales y territoriales, en tanto que el proyecto es una propuesta de turismo náutico, lo que implica la construcción de infraestructura para ofertar servicios turísticos de élite en las 24 escalas náuticas planeadas.

En particular en el Valle del Yaqui se tiene contemplada la remodelación de una carretera conocida como “costera”, que va de las playas de Guásimas pertenecientes al municipio de Guaymas, Sonora y que conecte con San Luis Río Colorado, ciudad fronteriza con EU. La finalidad: que los turistas puedan transportar vía terrestre sus yates. Es así como la Tribu Yaqui se encuentra inmersa en estos planes que los inversionistas y el gobierno tienen para con su territorio.

Irremediablemente para llevar a cabo un proyecto de tales magnitudes y naturaleza, donde se ve implicado aproximadamente el 50% del litoral total del país, se requiere de un elemento clave: el despojo del territorio.

Particularmente se plantea a modo de hipótesis desde esta investigación el analizar la cuestión del despojo, como condicionante para este plan de “desarrollo” de la región noroeste. Si el desarrollo está



supeditado al despojo de tierras se vuelve imperante cuestionar esta idea de “progreso”, en la cual la tierra, el territorio, la naturaleza, es una mercancía y tiene un precio.

Lo que lleva a discutir sobre las formas de apropiación de la tierra, y dentro de estas las que son específicamente capitalistas, para así saber cuáles nos explican los procesos actuales.

Resulta importante la investigación en el sentido científico en tanto que la dinámica de acumulación capitalista actualmente se sostiene en uno de sus pilares fundamentales: el despojo. Pero la pregunta aquí es ¿cómo nombramos categorica y conceptualmente? Estos procesos por demás evidentes en nuestra actualidad. Desde esta investigación se plantea al “despojo” como expresión de la crisis sistémica. Analizar las formas en que el capital se ha desarrollado para obtener ganancias que le permitan salvarse de la desaparición en su dinámica interna de competencia, es imperioso más aún en tiempos de crisis, pues esta no ha tenido precedentes en la historia de este modo de producción. Su correlato son expresiones que hacen de contrapeso, sin precedentes: el cúmulo de despojos de territorios en la actualidad.

De tal manera que la teoría crítica, nos permite ver en su origen y desarrollo estos procesos económicos vigentes, afín de explicar los orígenes y causas de fondo. De manera que los resultados sean confiables sobre la apropiación de la realidad a través de argumentos de carácter históricos y de análisis actual. Con la finalidad de que los lectores tengan elementos para emitir un juicio razonado sobre la problemática y así evitar relaciones erróneas de causa-efecto y con ello tener un posicionamiento crítico y fundamentado.

Así la importancia del presente tema de estudio: la acumulación por despojo, en la construcción de infraestructura creada a partir de la implementación de la Escala Náutica de Guaymas, particularmente (delimitación geográfica no parcelaria sino más bien como expresión de un

todo) es de relevancia histórica por el análisis social y económico. Ya que se disgregan sus partes constitutivas a fin de conocer su estructura interna, que dan cuenta de las tendencias del desarrollo del capitalismo contemporáneo en el México Neoliberal, apelando a que las inquietudes en la investigación, son a la vez, “preocupaciones sociales traducidas” (Cobarruvias, 2001:26). Importancia social porque alude directamente a procesos económicos expresados espacialmente, en los cuales se puede aplicar el conocimiento construido.

El contenido del trabajo está presentado en tres capítulos. El primero de ellos titulado *Sobre la discusión del espacio: producción, apropiación y valorización* se plantean los elementos teóricos que servirán como procesos de apropiación de lo real para la cuestión del espacio en tanto que está determinado por condiciones histórico-concretas, en cuanto a la producción del espacio y las formas de apropiación capitalista de este (el despojo como acumulación originaria y como expresión de la crisis); y finalmente una breve reflexión sobre las formas de pensar el espacio desde los pueblos originarios.

Posteriormente en el segundo capítulo veremos en que consiste el proyecto de una forma descriptiva, titulado: *El proyecto escalera náutica como nuevo espacio para la acumulación de capital*. Se analizará su ubicación geográfica, los antecedentes de este tipo de turismo náutico en ese espacio, los planes del proyecto en sus tres etapas, los actores que participan: todos los niveles de gobierno, así como los organismos o secretarías implicadas. Finalizando con una breve reseña del desarrollo del proyecto por estado actualmente.

Finalmente el tercer capítulo *Vícam, territorio en disputa* da cuenta en un primer momento del proceso histórico de la Nación Yaqui desde que fueron dominados a partir de La Conquista, así pasando por los pasajes que marcaron cambios como la formación del Estado Nación Mexicano, el porfiriato y la Revolución Mexicana, cerrando esta etapa de antecedentes

históricos con el Cardenismo. Posteriormente a modo de radiografía se intenta dar un panorama del estado actual de la Tribu Yaqui. Lo cual lleva a problematizar la vida campesina e indígena en nuestro país. Y finalmente enunciar cuáles son específicamente los planes que se tienen para con su territorio, lo que ha generado una disputa por el mismo, anteponiendo la libre autodeterminación de la Nación Yaqui, en tanto legítimos dueños.

**CAPÍTULO UNO**  
**“SOBRE LA DISCUSIÓN DEL ESPACIO: PRODUCCIÓN, APROPIACIÓN Y  
VALORIZACIÓN”**

## Introducción

El espacio es un producto de la Historia.

**Henri Lefebvre**

En este apartado se plantea la cuestión del espacio en tanto que está determinado por condiciones histórico-concretas: las relaciones sociales de producción capitalista y estas a su vez por su propio desarrollo. No es objetivo en este capítulo ni en el trabajo en su conjunto hacer apología del espacio, sino simplemente plantear nociones teóricas que permitan explicar con bases críticas el tema y sobre todo el problema que actualmente significa para los pobladores originarios el despojo de sus territorios, lo cual cobra trascendencia histórica ya que se ha vuelto la constante para quienes poseen no sólo un pedazo de tierra sino sobre todo para quienes conservan una *relación orgánica con este*.

A esta forma de mirar la realidad críticamente que atañe al “concreto espacial” (Lefebvre, 1976) es que llamamos ***Crítica de la economía política del espacio***: “El método para abordar el problema del espacio no puede consistir únicamente en un método formal, lógico o logístico; debe y puede ser igualmente un método dialéctico que analice las contradicciones del espacio dentro de la sociedad y de la práctica social” (Lefebvre, 1976, p. 49).

Es indispensable traer a Henri Lefebvre (1976), quien ha trascendido como el estudioso del espacio de la escuela marxista por excelencia, en su libro *Espacio y política. El derecho a la ciudad II* plantea a que se refiere con el concepto de economía política del espacio:

...es, de hecho, una economía que implica una política, a saber, una estrategia o varias estrategias (...) La economía política del espacio parece expresándolo con las preocupaciones que son de rigor, destinada a desarrollarse. ¿Permitirá intervenir? ¿Proporcionará acaso conceptos “operatorios”? Con toda seguridad. Lo que hace doble el interrogante ya presente y acuciante: “¿Para quién y por qué?”, en otras palabras, la cuestión del poder. Cae por su propio peso (¿acaso es necesario insistir una vez más sobre ese extremo? Que esa economía política del espacio, en tanto que expresión teórica y crítica de una práctica social en el marco de la sociedad

existente (relaciones de producción capitalista) no anula la producción de los bienes denominados de consumo (duraderos o no), ni los problemas inherentes. Cae igualmente por su propio peso el que la economía política *del espacio*, en el plano teórico, implica la crítica de la realidad expuesta, captada por los conceptos, elevada a nivel teórico. (pp. 113-114)

Se utilizará esta categoría ***producción del espacio*** para reflexionar sobre los efectos, cambios o modificaciones en el espacio, el cual, es objeto de estudio de la presente investigación: La región del Golfo de California y en particular el Valle del Yaqui, a partir del desarrollo del proyecto turístico “Mar de Cortés”, o lo que en términos del autor llamaría *industria del ocio*: (Lefebvre, s.f., p. 221). Con esta industria en la región de estudio veremos las transformaciones al espacio en términos cuantitativos y cualitativos.

## 1. Economía política del espacio: producción social del espacio

Nuestro enfoque se basa fundamentalmente en el hecho de que el espacio humano, tal como es, se reconoce en cualquier periodo histórico como el resultado de la producción. El acto de producir es asimismo un acto de producir espacio.

**Milton Santos**

El problema de la *objetividad* en las ciencias en general y en las sociales en particular no es reciente pero pese a ello sigue teniendo eco y promoción en diversos lugares, y la academia no es la excepción. Quienes impulsan esta idea, aseguran que la parte de la realidad concreta que se analice “científicamente” se debe hacer desde la neutralidad. Cobra importancia ahora ya que la cuestión del **espacio** es y ha sido planteada desde esta perspectiva, pretenden conferir a este un carácter neutro, “el espacio pasaba por ser inocuo, es decir, apolítico”, comenta Henri Lefebvre, y continúa, en otra

página, “un otrora, un obstáculo a la racionalidad, al cientificismo, como introduciendo una perturbación, una suerte de irracionalidad” (Lefebvre, 1976, pp. 44-46). Tal postura se ha promovido desde varias áreas de la geografía, por ejemplo el urbanismo.

Pensar el espacio también como “natural” le confiere ser ahistórico y apolítico, lo que tiene como consecuencia dicha ambigüedad es eximir de responsabilidades sociales. “Nuestra representación del espacio y el tiempo en la teoría importa porque afecta a la forma en que interpretamos el mundo y actuamos en él, y por la forma en que los otros lo interpretan y actúan en él” (Harvey, 1990, p. 229).

Desde que el hombre se va forjando como ser social, a través del trabajo cooperativo, también va moldeando la relación con el espacio, es decir, va dando forma y contenido al **espacio social**, y en el desarrollo de esta dinámica que va construyendo y de los distintos modos de producción que han habido se va caracterizando y configurando, en relación a dicha manera en cómo se organiza para resolver sus necesidades de reproducción, es decir la historia de la organización social va en paralelo con la de la organización espacial. “Con el desarrollo histórico, el poblamiento, la apropiación y la fijación de grupos humanos en áreas, específicas del planeta, se empezó a dominar la forma de relación entre sociedad y el espacio” (Moraes y otros, 2009, p. 69). En palabras de Milton Santos, reconocido geógrafo crítico se lee: “A través del espacio, la historia se vuelve, ella misma, en estructura, está estructurada en formas. Y estas formas, como formas-contenido, influyen en el curso de la historia ya que participan en la dialéctica global de la sociedad” (Santos, 1990, p.167).

Para David Harvey (1994) también el espacio es una construcción histórica, social, y política:

La forma particular en que el espacio y el tiempo se determinan entre sí está íntimamente vinculada a las estructuras de poder y a las relaciones sociales, a los particulares modos de producción y consumo que existen en una sociedad dada. Por lo tanto, la determinación de aquello que es el espacio y el tiempo no es políticamente neutral sino que está

políticamente incrustada en ciertas estructuras de relaciones de poder: considerar una versión del espacio y tiempo como “neutral”, por lo tanto, incapaces de cambiar. (p. 4)

El espacio por un lado está **producido** por la dinámica social, y la sociedad está conformada por clases sociales con sus respectivas ideologías, la lucha de clases también deja huella sobre el espacio donde se libra, así la praxis social define las prácticas espaciales. Y por el otro, esta sociedad esta determinada por la *naturaleza*, a modo de la razón dialéctica.<sup>11</sup> Citando de nuevo a Harvey (1990, p. 266) “Ambos, el espacio y el tiempo, se definen a través de la organización de prácticas sociales fundamentales para la producción de mercancías”. Lo que significa que en éste modo de producción capitalista la sociedad entera gira en torno a la producción, lo que pone en primer plano las necesidades de acumulación, es decir, aquello que es socialmente construido respecto del espacio habla de cuáles son los fundamentos sobre los que se rige dicha sociedad en su conjunto. Como hemos señalado la sociedad está conformada por clases sociales antagónicas, entonces supone que aquello que da contenido al espacio no es sino la materialización de la lucha de clases. *e.i.* El hecho de que en una comunidad se construya una carretera o una presa, estando en contra de ello la propia sociedad de ese lugar resulta un triunfo de quienes ostentan el poder, queda pues ahí como cicatriz en el espacio social de aquella derrota para los opositores. Encontramos también esta idea en geógrafos críticos contemporáneos como Robert Moraes y Wanderley Messias, a saber,

---

11

La discusión sobre sociedad-naturaleza desde la escuela marxista es mucho más abundante. Diversas posturas hay respecto de como se observa al “espacio” o a la naturaleza o al objeto desde diferentes posiciones todas ellas “marxistas”. El consenso como en muchos casos es algo que se construye con debates fuertes. Desde esta perspectiva es fundamental y enriquecedor esta discusión, pero no resulta el objeto de la misma. Pero es necesario apuntar que de acuerdo con el método dialéctico sujeto y objeto, u hombre-naturaleza constituyen la *Totalidad*. Y esta es una categoría toda vía más compleja, pero baste decir que las partes constituyas de la totalidad tienen mutuas determinaciones, en este caso, la sociedad ejerce ciertas determinaciones sobre la naturaleza, pero la “forma natural” también tiene ciertas determinaciones sobre dicha sociedad. De manera quizá burda valga poner de ejemplo que las misma sociedad con las mismas cualidades no tendrían desenlaces históricos iguales si es que ocurre una en un escenario de escases, es decir de condiciones naturales más adversas para la inmediata reproducción, que si fuera es un bonito valle fértil.



el dominio del espacio refleja la forma en que individuos o grupos poderosos dominan la organización y producción del espacio, por medios legales o extra-legales, a fin de ejercer un mayor grado de control sobre la fricción por distancia o sobre la manera en que el espacio es apropiado por ellos o por otros. (Harvey, 1990, p. 246)

Es político también, en tanto que es estratégico para cualquier formación económica y social y sobre todo para quienes detentan el poder. La relación sociedad-espacio es resultado histórico, político e ideológico, por ello las formaciones espaciales de una sociedad hablan de la ideología dominante en ella. La clase opresora, bajo la especificidad histórica que ocurra, no sólo somete bajo múltiples instrumentos de alienación a la clase social sobre la cual se erige, también se apropia del espacio para dominarlo y explotarlo. Así, “finalmente, el espacio es aún el depositario universal de la historia” (Robert Moraes y otros, 2009, p. 109). La sociedad burguesa que basa sus relaciones sociales por medio de cosas, objetos y que tiene como fin último la acumulación de capital, produce de forma social la riqueza y se la apropia de manera privada, lo que va a conferir esta misma lógica en la producción del espacio.

Henri Lefebvre define y desarrolla el concepto de “producción **del** espacio”, esto es distinguirlo de la “producción **en el** espacio”, diferencia que radica no sólo en el estilo del conector, sino que el primero ocurre por determinaciones histórico-concretas, de ahí que en el caso de la “producción en el espacio” se plantee como mera abstracción, la diferencia, pues, radica en que se presenta como un hecho histórico, como se ha señalado anteriormente.

Para una sociedad determinada hay un espacio social determinado. La forma en como está organizada la sociedad, como vive, se reproduce, también la división social del trabajo, todo aquello en cómo se estructura la sociedad en algún momento histórico concreto determina al espacio social, este como manifestación que da cuenta del tiempo social. En palabras de Lefebvre (1976):

la exposición de la razones que motivan una «economía política del espacio» viene a formar parte de una teoría más amplia: la de la *producción del espacio*. Puntualicemos: «producción del espacio», y no de tal o cual objeto, de tal o cual cosa *en el espacio*. El análisis o exposición de dicha *producción* difiere radicalmente de los estudios que pululan, que se las dan de ser “ciencia del espacio” y que, consecuentemente, no conciernen más que a *representaciones del espacio* (incluidas en ellas las representaciones matemáticas) o fragmentaciones del espacio (el espacio institucional, el espacio de esto o de aquello, incluido el “espacio epistemológico”). (p.119)

Por ello es importante que el análisis se haga desde el desarrollo capitalista, lo cual implica hacerlo con sus contradicciones internas y con las particularidades de la acumulación capitalista, ergo: el espacio históricamente determinado. Este autor analiza la cuestión del espacio desde la esencia, dejando de lado una visión sobre la “forma espacial” la cual critica que siendo una herramienta de la física, las ciencias sociales echen mano de esta concepción.

Lefebvre, en el texto *La producción del espacio* (1976) --resultado de la transcripción de una conferencia grabada en cinta-- precisa: “El concepto de la producción del espacio está naciendo como la realidad en sí a la que corresponde” (p.119). Presupone una determinación sobre la realidad histórico-concreta a la cual corresponde la producción, esto es, en el tiempo. Por lo cual espacio y tiempo, también son para el autor, conceptos indivisibles.

Si las relaciones específicas de los sujetos en el tiempo y lugar determinado en la historia forjan al espacio, en esta sociedad burguesa donde señala Marx: “A primera vista, la riqueza burguesa aparece como una inmensa acumulación de mercancías, siendo la mercancía aislada la existencia elemental de esta riqueza” (Marx, 1976, p. 21). Y como el objeto que satisface necesidades humanas, materiales o inmateriales, ha logrado mercantilizar cada vez mayor cantidad de valores de uso, es decir, en su paso por el desarrollo de la historia de la sociedad ha logrado que el valor de cambio someta cada vez mayor cantidad de valores de uso. El capital, desde que surge con sus relaciones sociales de producción y separa al sujeto del objeto, a ambos los convierte en mercancías, en objeto de enajenación, ambos

tienen determinaciones históricas que dan cuenta de cómo este modo de producción somete desde las necesidades humanas más básicas, incluso al lugar donde transcurre la historia: el espacio social. La producción de los valores de uso como mercancías, por un lado y la producción del espacio propiamente dicho, por el otro. “El monopolio del suelo, por ende, del espacio, suma sus efectos a los del capitalismo monopolizador en su condición de tal” (Lefebvre, 1976, p.112).

En tanto que el espacio social es reflejo de la suerte que la propia humanidad se teje y “que los hombres han de poder vivir para poder hacer la historia” (Marx, 1976, p. 40) hombre-historia-espacio resulta una triada impensable de separar, “no se puede asignar significados objetivos al tiempo ni al espacio con independencia de los procesos materiales” (Harvey, 1990, p. 228).

El resultado de las fuerzas productivas y las relaciones de producción da pie a una nueva dinámica económica de la sociedad, deriva en la formación de una nueva clase social, la burguesa, producto de la necesidad de individuos aislados que los induce actuar como clase que confronta a otra contraria, y con quienes mantienen una lucha por someterla. Dicha interacción entre la naciente sociedad configura pues el espacio, el dominio del campo sobre la ciudad, no es otra cosa que el triunfo de la naciente burguesía sobre terratenientes feudales, condición que conforme a su desarrollo va reconfigurando el espacio<sup>12</sup>. Este modo de producción específicamente

---

12

Es importante reflexionar la siguiente cita de Marx: “La constitución de una clase particular dedicada al comercio y la extensión del mismo más allá de las inmediaciones de la ciudad debida al afán de lucro de los comerciantes, provocaron enseguida una acción recíproca entre la producción y el comercio. Las ciudades entran en relación *unas con otras*, intercambian los nuevos instrumentos de trabajo que aparecen y la división de la producción y el comercio crea una rápida división de la producción entre las diferentes ciudades y pronto cada una de ellas tiende a explotar predominantemente una rama industrial. La limitación y el localismo comienzan a desaparecer lentamente. Los burgueses de la Edad Media se veían obligados a unirse en cada ciudad por la necesidad de defender la piel contra las acometidas de la nobleza campesina; la extensión del comercio y el establecimiento de comunidades conducen a cada ciudad a conocer otras ciudades que habían hecho triunfar los mismos intereses contra la misma oposición. A partir de los numerosos burgueses locales de las diversas ciudades fue surgiendo paulatinamente la clase burguesa.”

capitalista configurara la espacialidad, de hecho como sabemos en su propia dinámica y leyes que lo rigen exige sea todo el tiempo transformador, empezando por su parte neurálgica: la producción. Los capitales individuales que constituyen en su conjunto a la clase capitalista se ven inmersos en una suerte de competencia por tener las mejores tasas de ganancia, obligándolos así a mejorar sus procesos productivos o estarán condenados a desaparecer como capitalistas. De la otra parte de esta relación antagónica, el trabajador responde ante tales cambios impulsados desde la valorización del valor, es decir, el correlato de la producción espacial que el capitalismo genera son las transformaciones espaciales que pesan directamente sobre la clase trabajadora. Basándonos una vez más en las enseñanzas de Lefebvre: “Hoy, más que nunca la lucha de clases se inscribe en el espacio. Sin duda, sólo esa lucha puede evitar que el espacio abstracto asuma el control de todo el planeta y cubra todas las diferencias” (Lefebvre en Harvey, 1990, p. 264). Así como la apropiación del trabajo impago es la esencia de la ganancia capitalista, la apropiación y subordinación del espacio social son parte fundamental de este proceso.

Hemos visto como el espacio social es resultado histórico de los procesos sociales, también que a la par de la forma social de producción se produce a la vez el propio espacio. Bajo el modo de producción capitalista el espacio también está sometido a transformaciones. Y en cuanto a la especificidad capitalista este también está siendo **valorizado**, proceso que no es privativo al capitalismo ya que para cada modo de producción existe una forma específica de valorizar el espacio, pero existe la **valorización específicamente capitalista del espacio social**. Y ¿cómo se valoriza al espacio?, para responder ello es necesario apelar a la teoría marxista nuclear: el valor-trabajo, como fuente de toda riqueza. El libro *Geografía crítica. La valorización del valor*, de Robert Moraes y otros (2009) es imprescindible al momento de abordar esta cuestión sobre el espacio:

la problemática del valor se inserta en la teoría marxista como el fundamento de la explicación sobre el movimiento de la totalidad social. Por esto la necesidad de su examen minucioso. No existe el ser social sin

trabajo, sin creación de valor. En última instancia, todo proceso social se explica con el recurso de las categorías valor y trabajo. Hemos asumido una teoría del valor. Por tanto podemos comenzar a hablar del proceso de valorización del espacio. (p. 97)

En nuestro marco teórico --la teoría crítica--, el trabajo y la naturaleza son las dos fuentes de toda riqueza; ya que a través de este la sociedad se apropia de la naturaleza para transformarla y producir así los valores de uso que requiere. En la actual sociedad burguesa,

el valor de uso se efectiviza únicamente en el uso o en el consumo. Los valores de uso constituyen el *contenido material de la riqueza*, sea cual fuere la forma social de ésta. En la forma de sociedad que hemos de examinar, son a la vez portadores materiales del *valor de cambio*. (Marx, 1975)

En el libro primero, “El proceso de producción del capital”, de la obra *El Capital*, según Marx, la cantidad de trabajo contenido en cada valor de uso determina la magnitud de su valor. Pero el proceso de trabajo, en este modo de producción se presenta fundamentalmente como proceso de valorización, lo que nos conduce a que si el proceso de producción se basa en la valorización, y dicha producción dijimos es a la vez un proceso de producción de espacio, resulta que el espacio está sometido por el proceso de valorización. Aunque en última instancia, la naturaleza está determinada por procesos mucho más generales, como su apropiación por lo social que sigue siendo, natural. Pese a los diferentes desarrollos de los procesos sociales, es decir, en última instancia por la “transnaturalización”. Es decir, lo que Bolívar Echeverría plantea como las “dos racionalidades contradictorias”: la forma natural y la forma valor. Y el proceso de sometimiento es permanente, en tanto que el valor intenta siempre someter la forma natural.

Para comprender este proceso específicamente capitalista del espacio social es necesario conceptualizar: ***el valor del espacio*** y el ***valor en el espacio***. El *valor del espacio* está basado por un lado en las características y cualidades naturales dotadas en cualquier lugar sobre la corteza de la tierra y por el otro a partir de las modificaciones que sufre con el trabajo, es decir

aquella producción que agregan al suelo con el de desgaste de la fuerza física y mental en el trabajo de la sociedad.

El valor del espacio en todas sus manifestaciones aparece ante el proceso de producción como un valor contenido en el lugar y sus recursos naturales o contruidos. En fin, el espacio concreto, tal como se presenta para la producción. La tierra es una realidad natural y material que funge como receptáculo del trabajo humano históricamente acumulado. (Moraes y otros, 2009, p. 105)

El *valor en el espacio* está relacionado con el proceso de producción capitalista, donde por correlato a lo anteriormente expuesto sobre la subordinación del valor de uso al valor de cambio como fundamento capitalista, el valor en el espacio se presenta como un valor de cambio, el espacio social pues se ve definido como una posible mercancía. “Como primera afirmación elemental se puede decir que la valorización capitalista del espacio es antes que nada una relación capital-espacio... El espacio bajo el capitalismo, por tanto, es capital como condición y como medio de producción” (Moraes y otros, 2009, p. 125).

Así como vemos que el valor de uso se presenta y confronta al valor de cambio, pues en una mercancía cualquiera hay de fondo una relación contradictoria y opuesta que la está sosteniendo, también el *valor del espacio* se enfrenta al *valor en el espacio*,

los fundamentos de la valorización del espacio reposan así en una unidad contradictoria entre valor del espacio y valor en el espacio. Ésa es la lógica de su movimiento interno. Otra cuestión es una dialéctica en la totalidad, esto es, su manifestación en el movimiento general de la sociedad. (Moraes y otros, 2009, p. 111)

Concluimos que el espacio social a través de sus formas da cuenta -como si fueran huellas para la memoria- sobre los diferentes modos de producción, como síntesis de múltiples determinaciones que lo constituyen y da contenido con tal o cual estructura, que expresan la dinámica de los procesos sociales.

## 1.1. Las fuerzas productivas y la producción del espacio

Y, como estas condiciones corresponden, en cada fase, al desarrollo simultáneo de las fuerzas productivas, su historia resulta ser al mismo tiempo la historia de las fuerzas productivas que se desarrollan y se heredan por cada nueva generación, quedando así como la historia del desarrollo de las fuerzas de los propios individuos

**Karl Marx**

Es obligado a responder qué son las fuerzas productivas y qué relación tienen con el espacio social, ya Lefebvre hace referencia a que el entendimiento del desarrollo de las fuerzas productivas y “la relación conflictual entre éstas y la producción” (Lefebvre, 1975, p. 223) dan la pauta para el correcto análisis del concepto de **producción del espacio**.

Sin pretender dar una definición simplista que reduzca la trascendencia que el concepto de **fuerzas productivas** juega desde la crítica de la economía política, se darán algunas reflexiones.

Partiendo de la importancia nuclear que ocupa el proceso de trabajo, que es sometido como proceso de valorización, donde se genera la riqueza social que luego es apropiada de forma privada, y que de ahí se desprenden las determinaciones sobre la dinámica social. Hablaremos de las fuerzas productivas del trabajo (o también llamadas técnicas) y de las humanas (o también llamadas procreativas; las primeras) las fuerzas productivas del trabajo resultan el cambio permanente en los elementos de la producción de las mercancías: la técnica, el desarrollo de nuevas o mejoras en las materias primas, la organización del trabajo, la tecnología., etc. En palabras del propio Marx (1975):

La fuerza productiva del trabajo está determinada por múltiples circunstancias, entre otras por el nivel medio de destreza del obrero, el estadio de desarrollo en que se hallan la ciencia y sus aplicaciones

tecnológicas, la coordinación social del proceso de producción, la escala y la eficacia de los medios de producción, las condiciones naturales. (p. 49)

De tal manera que en el momento de realización del proceso de valorización del capital la extracción de plusvalía del factor subjetivo, los trabajadores, sea cada vez en mayor cantidad; y de cuya dinámica se “edifica” la sociedad. Siguiendo esta lógica, al pasar con ello de la “producción *en el* espacio” a la “producción *del* espacio” a partir del análisis del desarrollo de las fuerzas productivas técnicas y procreativas, deducimos que Lefebvre lo hace desde el marco de la subsunción real del proceso de trabajo en el capital. Hay que señalar que las fuerzas productivas humanas son aquellas que posibilitan la reproducción misma del elemento subjetivo, es decir, las condiciones para la procreación misma de la clase trabajadora (familia, amistad, cultura, ideología, etc.). Dichas fuerzas bajo el modo de producción específicamente capitalista se ven cada vez más sometidas, lo que nos llevaría a un tema central (que no es objeto de este trabajo): la enajenación.

Las fuerzas productivas no sólo son los instrumentos de la producción y organización con la que se fabrican las mercancías, son fundamental y esencialmente la relación de la sociedad para con la naturaleza, para reproducirse, es decir, toma de esta lo que requiere para ser transformada en valores de uso. Por lo que juegan un papel fundamental sobre el camino que la humanidad toma, pues este desarrollo puede bien liberar a la sociedad del “trabajo”, es decir, con ellas se puede lograr que la sociedad ocupe un mínimo de tiempo para su reproducción material y para satisfacer todas sus necesidades y logre invertir el resto de su tiempo en el desarrollo humano, científico, espiritual y/o artístico; o también se pueden usar las fuerzas productivas para someter una clase social a otra, y así apropiarse de la riqueza social de forma privada. Esta dinámica social constituye las *relaciones sociales de producción* (las cuales se explicarán en el apartado siguiente), que actúan siempre en unidad con las *fuerzas productivas*. De ahí que se desprenda aquella tesis marxista sobre la relación entre ambas cuando entran en contradicción, las relaciones sociales de producción son portadoras de



relaciones de dominación y estallan en cambios sociales revolucionarios en la actual sociedad capitalista.

La permanente fuerza de idear formas más eficaces de explotación trae consigo cambios que inevitablemente se localizan en el espacio y con ello hay desplazamientos de dinámicas hasta entonces establecidas, lógicas asentadas que se ven transformadas. En el curso de crecimiento de las fuerzas productivas un salto adelante cualitativo, y que a partir de un cierto momento, las técnicas, el conocimiento, que forman parte de las fuerzas productivas, han alcanzado la capacidad de tratar el espacio cambiándolo. Estas fuerzas pueden reunir los suficientes conocimientos, no sólo limitados localmente, sino concerniendo a zonas enteras de la realidad natural para transformarla. (Lefebvre, 1975, p. 231)

Estos cambios no sólo transforman las características físicas de las nuevas mercancías producidas, o la velocidad con la que son producidas y con ello la reducción de trabajo vivo por mercancía individual, sino que trastocan las formas de producción, la producción del espacio, ergo, la producción y reproducción de las relaciones sociales de producción.

De acuerdo al grado de desarrollo de las fuerzas productivas estas determinaran sobre el nivel de especialización del trabajo y con ello la creación de trabajadores cada vez más especializados, i.e. En cualquier rama de la industria textil habrá cabida a la creación de nuevas funciones laborales específicas dentro de la cadena de producción en tanto más se desarrollen las fuerzas productivas. Y lo que expresa esta relación, según Marx (1976), es que

La forma más exacta de juzgar el grado de desarrollo obtenido por las fuerzas productivas de una nación, es observando su nivel alcanzado en la división del trabajo. Cada nueva fuerza productiva trae como consecuencia un nuevo perfeccionamiento en la división del trabajo, en la medida que no se trate de un simple aumento cuantitativo de las fuerzas productivas ya conocidas hasta ahora. (p. 27)

Un ejemplo históricamente trascendente fueron los grandes cambios que trajo el fordismo-taylorismo para la clase capitalista norteamericana y por otro lado el toyotismo para la nipona, pues si bien ambos sistemas de producción son contrarios en cuanto a la forma de organizar la producción dentro de la

empresa, ambos constituyeron para aquel momento histórico la salida a la caída de la tasa de ganancia. Estos sistemas trajeron una evidente transformación en la división social del trabajo determinado por el avance en el desarrollo de las fuerzas productivas. Henri Lefebvre, da elementos que permiten entender estos procesos con la configuración del espacio: “El espacio planetario se reorganiza en función de la división del trabajo a escala mundial en función de estrategias mundiales. El espacio es el resultado de una superposición de niveles diferentes, económicos y estratégicos, convergentes en él mismo” (Lefebvre, 1975, p. 227). No hay que perder de vista que el fordismo y el toyotismo posibilitaron la reconfiguración de las relaciones entre las naciones que se disputaban la hegemonía mundial en la segunda posguerra. Por otro lado Lefebvre dice que la producción del espacio

está en estrecha correspondencia al nivel de las fuerzas productoras. Supone la utilización de las fuerzas productoras y de las técnicas existentes, la iniciativa de grupos o clases capaces de intervenir a gran escala, igualmente la intervención de individuos capaces de concebir objetivos de dicha escala, actuando dentro de un marco constitucional determinado, portadores, inevitablemente, de ideologías y de representaciones, especialmente de representaciones espaciales. (Lefebvre, 1975, p. 120)

La fuerzas productivas y todas aquellas determinaciones históricas contenidas en su especificidad dan forma y contenido a la producción del espacio, i.e.:

La concentración del comercio en un sólo país, Inglaterra, tal como se desarrolló ininterrumpidamente en el siglo XVIII, creó progresivamente para este país un mercado mundial relativo y provocó con este hecho una demanda de productos ingleses manufacturados que las anteriores fuerzas productivas industriales no podían satisfacer. Esta demanda que desbordaba a las fuerzas productivas fue la fuerza motriz que llevó al tercer periodo de la propiedad privada después de la Edad Media, y creó así la gran industria; utilización con fines industriales de las fuerzas de la naturaleza, la mecanización y la más avanzada división del trabajo. (Marx, 1976, p. 106-107)

Por otra parte el espacio va configurándose de acuerdo a los procesos de asentamiento de la producción, y con ello de los factores que la componen, es decir, la ubicación del campo, la industria y los servicios, y también de los espacios destinados a la clase trabajadora, el lugar donde estos elementos de

la producción se ubican para luego encontrarse en el proceso de valorización dan forma al espacio social. Lo que resulta muy evidente en la ciudad de México, donde los espacios destinados por ejemplo a la vivienda de los trabajadores son caóticos e incluso poco funcionales en términos de la planeación urbana que permita acceder a ellos y salir a los lugares de trabajo en un tiempo razonable. Pero esta configuración no sólo funciona como el paisaje que se va moldeando o que sirve de escenario, sino que es la síntesis de múltiples determinaciones como las fuerzas productivas, la división social del trabajo, las condiciones naturales, las capacidades materiales para la producción y evidentemente toda la herencia histórica de los lugares, en palabras de Víctor Moncato: “Es conveniente insistir en que la utilidad de la espacialidad no reside simplemente en las ‘funciones’ de organización, dispersión, concentración y conexión, que seguramente se derivan ‘naturalmente’ de la territorialidad espacial, sino fundamentalmente en la especificidad histórica de esas ‘funciones” (Moncato, 1992, pp. 57 y 58).

Entonces, en la sociedad capitalista, estas funciones que van dando estructura y forma al espacio está de fondo siendo determinado por la especificidad histórica del proceso de valorización, supone en un primer momento que las configuraciones espaciales devienen de uno de los procesos del desarrollo capitalista: la subsunción formal del proceso de trabajo en el capital.

La sumisión formal inicia y preludia el papel esencial de la forma espacial en la condiciones objetivas del proceso de trabajo, según las exigencias del proceso de valorización, en este estadio que no trasciende aún la plusvalía absoluta. La forma espacial comienza a ser parte misma de la relación de producción capitalista y a diferenciarse de las formas de modos anteriores, en cuanto el efecto de aglomeración de que es portadora no es simplemente un fenómeno espacial aleatorio, sino que está indisolublemente unido a los grados de cooperación que la sumisión real ha determinado, sin destruir aún las condiciones técnicas de los procesos de trabajos preexistentes. En la medida en que la aglomeración urbana es parte de la cooperación, y dado que ésta es no sólo “la potenciación de la fuerza productiva individual”, sino la creación de “una fuerza productiva individual”. (Moncato, 1992, p. 27)

Como lo expuso Marx en el libro conocido como *Capítulo VI. Inédito*, en los espacios donde comienza a asentarse para su desarrollo el proceso de producción capitalista debe comenzar por el establecimiento de *relaciones formales*, es decir debe comenzar por asentar la relación de trabajo asalariado-capital donde no la había, generar en primera instancia esta relación de dependencia del trabajador con el capital como única forma de subsistencia.

Una vez asentadas dichas relaciones formales, comienza la subsunción real del proceso de trabajo en el capital como parte del desarrollo de la producción *específicamente* capitalista donde el desarrollo de las fuerzas productivas son ya propias del proceso de valorización

se desarrollan las *fuerzas productivas sociales del trabajo* y merced al trabajo en gran escala, se llega a la aplicación de la ciencia y la maquinaria a la producción inmediata. Por una parte del *modo capitalista de producción*, que ahora se estructura como modo de producción sui géneris, origina una forma modificada de la producción material. Por otra parte, esa modificación de la forma material constituye la base para el desarrollo de la relación capitalista, cuya forma adecuada corresponde, en consecuencia, a determinado grado de desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas del trabajo. (Marx, 2009, p. 73)

Con ello Marx explica que aquel desarrollo alcanzado en la producción es ya sólo con fines de valorización del capital, aquella ciencia y técnica logrados se convierten en un triunfo para la explotación capitalista; habiendo dicho que las fuerzas productivas expresaban la relación que la sociedad tiene para con la naturaleza, con el mundo que la rodea, la forma de apropiación bajo esta nueva relación la transforma radicalmente, pues ahora la idea fuerza que rige es la obtención de mayores ganancias para el capital:

Hemos visto que el modo de producción del capital se caracteriza especialmente por algo que le es específico: su tendencia hacia el plusvalor relativo. Sólo así puede el capital impulsar constantemente el desarrollo de las fuerzas productivas materiales y poner el propio progreso social al servicio de la riqueza... El capital sólo puede desarrollar las fuerzas productivas de la sociedad en la medida en que se valoriza con ello, en que crea plusvalor. (Marx en Rosdolsky, 2004, pp. 266)

No son ya el mejoramiento de la técnica y la organización cooperativa de la sociedad para que esta obtenga aquellos valores de uso que requiere para su reproducción, sino que ahora, ya con el desarrollo de la producción específicamente capitalista toda fuerza productiva será sólo para la valorización, con fines pues exclusivamente de obtener plusvalor, por lo que no se puede pensar que el avance tecnológico es para el beneficio de la sociedad en su conjunto.

En tanto que la forma del espacio social es parte del proceso histórico del propio desarrollo capitalista, no propio a él, ya que cada sociedad dependiendo del modo de producción, produce su propio espacio, pero el actual momento histórico que se analiza y que por tanto figura como eje rector de toda dinámica social y de la propia forma de apropiación de la naturaleza es la valorización.

Hasta ahora se ha visto cuales son las fuerzas motrices que en el capitalismo rigen para la configuración del espacio, hemos analizado del lado del capital, pero como en todo desarrollo histórico de la sociedad burguesa, está determinado fundamentalmente por las contradicciones que surgen de su relación antagónica entre las clases sociales que la conforman, “No se trata sólo de la humanidad general frente al espacio general: la propiedad se impone como mediación contradictoria (restrictiva)” (Moraes y otros, 2009, p. 137). Por ello el espacio social, no sólo está moldeado de acuerdo a las necesidades de acumulación capitalista, sino por la lucha entre la clase trabajadora y la capitalista, e incluso podríamos afirmar que no sólo, sino también por la confrontaciones que surgen con todas las clases subalternas y que dejan huella en el espacio social de la batallas libradas, como lo describe Moncato (1992):

De manera análoga, la espacialidad capitalista es igualmente objeto de transformaciones que no la eliminan sino que la reconstruyen y renuevan. Tales transformaciones son también una respuesta a las luchas contra el capital, para vencer el antagonismo que ha podido cobrar vitalidad y fuerza destructiva. En esa perspectiva, las modalidades que asume la espacialidad capitalista, como las funciones o regímenes del Estado, están también estrechamente unidas a las luchas y no provienen de las necesidades o intereses aislados o separados de las clases o fracciones

del capital, o de la dinámica general evolutiva del desarrollo capitalista. (p. 41)

## **1.2. Las relaciones sociales de producción y el espacio**

Es importante para analizar la cuestión del espacio que se aborde desde las relaciones sociales de producción, es decir, desde las formas de organización que la sociedad ha desarrollado para reproducirse, desde luego analizando el modo en como producen los valores de uso que requieren para satisfacer sus necesidades, pues según Marx (1976):

La forma en que los individuos manifiestan su vida refleja exactamente eso que son. Eso que es, coincide, entonces, con su producción, tanto con lo que producen como con la forma en que lo producen. Lo que son los individuos depende, pues de las condiciones materiales de su producción. (p. 26)

Las relaciones sociales de producción cobran gran relevancia desde la perspectiva de la crítica de la economía política porque esencialmente aborda los hechos sociales desde el materialismo histórico, pone en primer plano las condiciones materiales reales de la sociedad en algún momento histórico determinado, es decir cómo están organizados los sujetos socialmente para reproducirse, como lo deja claro Marx (1976):

La estructura social y el Estado surgen continuamente del proceso vital de individuos determinados, pero no tal como estos individuos son representados en la imaginación propia o ajena, sino tal y como son en realidad, es decir, tal como actúan y producen materialmente, sobre bases y dentro de condiciones y límites materiales determinados e independientes de su voluntad. (p. 36)

Entonces los individuos que actúan sobre condiciones materiales, es decir, un contexto en el cual forman parte de alguna de las clases sociales, en su conjunto forman la sociedad, convergen en el proceso de producción

capitalista, ya sea como dueños de los medios de producción o como trabajador. Víctor Moncato (1992) lo define de la siguiente manera:

La forma social es una abstracción, pero no por ello tiene como origen el pensamiento, no por ello puede estimarse como una construcción conceptual. La abstracción es social en cuanto proviene de las acciones de los sujetos, sometidos a determinadas relaciones. Son ellos, mediante sus acciones, sin pensarlo y sin saberlo, quienes construyen abstracciones que se erigen como formas propias de las relaciones sociales bajo las cuales obran. Las formas son, entonces, parte del ser social, son las relaciones sociales mismas, pero no son extrañas a las acciones de los sujetos, a las particularidades del tiempo histórico. (p. 12)

Entonces ¿cuál es vínculo entre las relaciones sociales de producción y el espacio?, más allá de que este último es el escenario donde las relaciones sociales de producción se dan, existe una relación de determinación sobre la construcción del espacio social a partir de dichas relaciones, pues como hemos visto para hablar de la sociedad debemos apelar a la dinámica que tiene para reproducirse: la sociedad de clases, y el desarrollo de esta con las contradicciones propias son las que han de determinar la producción del espacio. Para Moncato (1992),

la forma espacial, como en lo sucesivo la denominaremos, no podrá concebirse, entonces, como algo natural o como un ineluctable fenómeno de civilización, ni tampoco como lugar espacial donde se despliegan determinadas relaciones de dominación que tiñen su contenido, ni como el simple efecto o consecuencia de la existencia del sistema de producción capitalista, sino como parte integral o constitutiva de ese sistema de relaciones de producción. (p. 14)

Es por ello que resulta válido hablar del espacio social capitalista, compuesto de relaciones sociales de producción capitalista, ergo, de una sociedad clasista con elementos naturales.

El cambio constante del espacio tiene que ver con la dinámica de acumulación de capital y los niveles de inversión en los sectores que le son rentables (aquellos donde más se valoriza el capital) ya que el espacio, puede haber cambiado en cuanto a la construcción de nueva infraestructura, carreteras, puertos etc.; el paisaje. No es que el capitalismo planifique los

espacios, sino que conforme va forjando nuevas formas de extraer más plusvalor los adecúa, pues una de las hipótesis de Lefebvre, es que este sistema “es incapaz de hacer: la planificación espacial”. La construcción a partir de las modificaciones ocurre bajo sometimiento de las relaciones sociales de producción capitalistas, y con ello las determinaciones de éstas sobre el espacio. Sí cambia el paisaje, pero no sólo es que ahora es diferente, sino que hay una nueva sociedad histórica que comienza a asentarse: la sociedad burguesa “es, pues, el espacio entero lo que se ha definido como algo dominante y dominado, lo que introduce un movimiento dialéctico muy nuevo: el espacio dominante y el espacio dominado.” (Lefebvre, s.f., p. 221) En el análisis no se limita a los cambios en el *objeto*, es decir, el espacio físico, sea bajo la conceptualización de éste como territorio, región etc., por el contrario, Lefebvre (1976) lo hace siempre desde la geografía social, el contenido pues dentro del espacio: “el espacio envuelve el tiempo. Por mucho que quiera omitirse éste, no se deja domeñar. A través del espacio, lo que se produce y reproduce es un tiempo social” (p. 110).

Lefebvre encuentra en la reproducción en escala ampliada del capital expuesta por Marx la base teórica que nos explica la dinámica del “crecimiento”; en su propia y literal interpretación, categoriza a esta cuestión como la “producción ampliada del crecimiento”. Ubicando como la problemática principal la “reproducción de las relaciones de producción... Resulta que Marx al final de su vida adivinaba el problema fundamental:

los hombres cambian, las generaciones pasan, hay relaciones sociales que cambian y otra que persisten. ¿Cuáles son las relaciones sociales que cambian y cuáles que persisten? ¿Lo que persiste, porqué lo hace? Y en este inédito Marx llega a conclusiones a las cuales habíamos llegado sin conocerlo; por ejemplo, que la presión del mercado mundial está destinada a jugar un papel enorme en la reproducción de las relaciones de producción. Mi hipótesis es la siguiente: Es el espacio y por el espacio donde se produce la reproducción de la relaciones de producción capitalista. El espacio deviene cada vez más un espacio instrumental. (Lefebvre, s.f., p.223)

Es el **espacio** una de las condicionante para que se de la reproducción de las relaciones sociales de producción específicamente capitalistas, y solo si se



comprende su importancia, al sabernos en este modo de producción que alcanza a subordinar la dinámica y actuar, en primera instancia, de la vida económica de los Estados, pero, junto con ellos, también la política y problemáticas sociales. A cada modo de producción, con sus relaciones de producción determinadas cobran formas específicas el espacio donde ocurre lo político, religioso, económico etc. lo que implica prioridades privadas o colectivas. Lefebvre (s.f.) lo resume de la siguiente manera: “Al estar dichas nuevas penurias mucho menos localizadas, se sitúan en la totalidad del espacio que, por otra parte, está enteramente ocupado por la reproducción de las relaciones sociales de producción.” (p. 224)

Aquel espacio en el cual no hegemonizan las relaciones sociales de producción capitalista, este sistema busca expandirlas, significa que donde había formas de interacción diferentes para la reproducción social son objeto de subordinación como necesidad para la acumulación capitalista (como veremos más adelante de forma detallada). Es por esto que el actual sistema hace guerras, pretende conquistar nuevos espacios a costa de las consecuencias sociales y políticas que ello tenga; y este último punto, se trata sobre todo de cuando se expande el capital de origen de países hegemónicos hacia los tercermundistas; esta relación de sometimiento, porque la dinámica entre los países hegemónicos y el resto del mundo no es otra cosa que la expresión de las relaciones de subordinación entre los Estados, y esta condición presupone las diferentes formas de violencias, unas más mistificadas, presentadas como relaciones de “ayuda” o “trabajo en conjunto”, pero que sabemos son impuestas por países como Estados Unidos. Es decir, “la reproducción de las relaciones sociales de producción, aseguradas por el espacio y en el espacio, implica, a pesar de todo, un uso perpetuo de la violencia” (Lefebvre, s.f., p. 223). Retomemos y resaltemos la condicionante que Lefebvre ve en generar dichas relaciones: **el uso perpetuo de la violencia**, i.e. como ocurrió con las guerras mundiales, donde no sólo se disputaron el dominio de territorio, con violencia, con guerra, sino que una vez dominado el territorio y ya que la nueva dinámica implantada en la vida

económica, política, social y de explotación con los recursos naturales en él, la “violencia” se volvió una constante, *habituarse* a ello es lo que se pretende desde el poder, corresponde a los nuevos sometidos, es decir, al Estado-Nación, al gobierno, a sus pueblos y junto con ellos sus territorios.

## **2. Formas de apropiación capitalista del espacio: acumulación originaria, acumulación por desposesión y acumulación por despojo.**

El presente apartado aborda las formas de apropiación capitalista del espacio y específicamente la que tiene que ver con la separación del sujeto sobre su territorio, reflexionando si esto ¿es cosa del pasado? Veremos como en el presente ocurre. Así pues se exponen cuestionamientos en torno a pensar ¿tiene alguna importancia el despojo de tierras actualmente? ¿Cuál es la raíz de que esto ocurra si ya hay un desarrollo capitalista global? ¿A qué leyes responde?

En *El Capital* (Marx, 1975) se lee, “La relación del capital presupone la *escisión entre los trabajadores y la propiedad sobre las condiciones de realización del trabajo*. Una vez establecida la producción capitalista, la misma no sólo mantiene esa división sino que *la reproduce en escala cada vez mayor*” (p. 893). Sin duda este pasaje de la “Acumulación originaria” debe ser abordado no como dogma que pretenda explicar tiempos y espacios diferentes, aunque comunes epocalmente, sino como elemento metodológico para pensar la cuestión del robo de tierra. Este elemento que explica la naturaleza a mundializar a *los sin tierra*, una vez que el despojo ocurrió como punto de partida del capital ¿qué forma cobra en la actualidad? Pues como advierte Marx (1975) “El proceso de escisión, pues, abarca en realidad toda la historia del desarrollo de la moderna sociedad burguesa...” (p. 893).

Hay al menos tres planteamientos que en la actualidad predominan desde el análisis crítico para analizar esta cuestión: aquellos que se refieren como **acumulación originaria**, retomando literalmente del análisis de Marx, por una parte, por otra como **acumulación por desposesión** y finalmente como **acumulación por despojo**. De tal manera que desarrollaremos estos aportes con la finalidad de usar la que se considere adecuada como herramienta teórica y metodológica.

## 2.1. La acumulación originaria

La historia de esta expropiación de los  
trabajadores ha sido grabada en los anales  
de la humanidad con trazos de sangre y  
fuego

**Karl Marx**

En el libro primero de *El capital* Marx aborda la llamada *acumulación originaria*, expone la acumulación de “algo” que dio “origen” a otra cosa. Este pasaje nos habla del inicio del capitalismo, qué cambios ocurrieron en el desarrollo de la historia de la humanidad que dieron origen a este modo de producción.

Hasta el capítulo XXIV del tomo tercero, Marx se remonta a los hechos que dieron origen al desarrollo capitalista: la acumulación originaria, en palabras del propio autor “Todo el proceso, pues, parece suponer una acumulación “*originaria*” previa a la *acumulación capitalista* (“*previous accumulation*”, como la llama Adam Smith), una acumulación que no es el resultado del modo de producción capitalista, sino su *punto de partida*” (Marx, 1975, p. 891). Pero ¿cuál es ese punto de partida? No es sino el proceso de despojo y expropiación de territorios en la época del decaimiento del feudalismo. La escisión de los trabajadores directos sobre sus medios de

producción, su territorio, ocurrió de forma masiva. Ello tuvo una serie de consecuencias costosas para el futuro de la humanidad: nuestro presente.

El inicio del desarrollo del modo de producción capitalista vino con un proceso destructivo de las formas antiguas de relacionarse las sociedades para con la tierra, tan diversas como las sociedades mismas. Separa al sujeto de su relación natural con la tierra, pero con el pasar del tiempo en el desarrollo capitalista, destruye incluso la memoria social sobre todo de las generaciones posteriores a este proceso, pues actualmente parece que lo natural es estar en este mundo separado completamente al territorio; al respecto Roman Rosdolsky rescata de los Grundrisse la siguiente idea: “Por ello, ‘en la fórmula del capital [...] *está implícita la no propiedad de la tierra*, se niega aquel estado en el cual el individuo que trabaja, que produce, como propietario del suelo” (Rosdolsky, 2004, p. 311).

Al ser separados de sus tierras los trabajadores fueron arrojados al mercado de trabajo, al no tener más territorio donde poder sembrar y ser autosuficientes de su propia reproducción no les quedó otra que migrar hacia los nuevos centros de trabajo: la industria, la ciudad. Por el otro lado, los ya viejos dominantes pero bajo su nueva piel, como la naciente clase capitalista acumulaban tierras inmensas de miles de personas,

ocurrió así que los primeros acumularon riqueza y los últimos terminaron por no tener nada que vender excepto su pellejo. Y de este pecado original arranca la pobreza de la gran masa –que aun hoy, pese a todo su trabajo, no tiene nada que vender salvo sus propias personas- y la riqueza de unos pocos, que crece continuamente aunque sus poseedores hayan dejado de trabajar hace mucho tiempo”. (Marx, 1975, p. 892)

Con este análisis de la acumulación originaria, se desmitificó la idea sobre el origen natural de la clase rica y por tanto también la condición de pobreza, pues “hubo alcanzado cierto nivel, el patrimonio-dinero pudo colocarse como intermediario entre las condiciones objetivas de la vida así liberadas y las fuerzas de trabajo vivas, liberadas, pero también *aisladas y vacantes*, así pudo comprar la una con las otras” (Rosdolsky, 2004, p. 313). El valor de cambio

comenzó a someter al valor de uso de la tierra, al ser mercantilizada, sus nuevos dueños pudieron comprar fuerza de trabajo, de hecho esta clase capaz de comprar las *fuerzas de trabajo vivas* se convirtió en la única con esta posibilidad. “En esta etapa, ‘lo propio del capital no es otra cosa que el acoplamiento de las masas de brazos e instrumentos que él encuentra preexistentes. Los aglomera bajo su imperio. Ésa es un verdadera acumulación; la acumulación de trabajadores en [ciertos] puntos junto con sus instrumentos” (Rosdolsky, 2004, p. 314). Se monopoliza así concentrar medios de producción, lo que significa monopolizar la apropiación de riqueza, es cuando en la humanidad cambian las cosas: ahora la producción social se apropia de manera privada. El capital controla ya las dos fuentes de toda riqueza: el trabajo y la tierra.

Acudir al nuevo mercado laboral, es la única opción de sobrevivencia del trabajador, con ello pierde su autonomía, ahora ya no tiene dominio ni control sobre sus condiciones de trabajo ni de alimentación,

el proceso que crea la relación del capital, pues, no puede ser otro que el *proceso de escisión entre el obrero y la propiedad de sus condiciones de trabajo*, proceso, que por una parte, *transforma en capital* los medios de producción y de subsistencia sociales, y por otra parte convierte a los productores directos en *asalariados*. La llamada acumulación originaria no es, por consiguiente, más que *el proceso histórico de escisión entre el productor y sus medios de producción*. Aparece como “*originaria*” porque configura la *prehistoria* del capital y del modo de producción correspondiente al mismo. (Marx, 1975, p. 893)

Con el proceso de transformación de la antigua servidumbre bajo el feudalismo a “trabajadores libres” en el inicio del capitalismo, cambiaron las formas de sometimiento y sojuzgamiento. Al ser un proceso masivo, donde toda esta nueva masa de obreros “libres” van a trabajar ahora como asalariados, considerando que el fin último de la producción capitalista es la obtención de ganancia y esta se obtiene a través de la explotación de los trabajadores al ser enajenado el producto de su trabajo, podemos imaginar la dimensión de aquel proceso, por un lado violento que rompe con toda forma concebida para la reproducción social, esto del lado del trabajador y por el

otro, del capitalista, la acumulación de riqueza que se obtuvo de forma exponencial, pues se apropió del plustrabajo de la nueva masa de obreros, quienes a su vez, se vieron obligados, por primera vez a comprar todos los medios de subsistencia que requerían para sobrevivir; el correlato del naciente mercado de fuerza de trabajo fue la creación del mercado interno.

Convierte pues al trabajador en asalariado, que de tener suerte será ocupado en algún proceso productivo, y entonces formará parte del capital variable, y sus medios alimentarios (antes elaborados de manera directa), son elementos materiales de dicho capital, que con su salario deberá comprarlos en el mercado interno, regresando así la paga por la venta de su fuerza de trabajo a manos de otro capitalista; sus antiguos medios de reproducción ya son capital. Pero, y citando a Marx (1975):

En el transcurso de la producción capitalista se desarrolla una clase trabajadora que, por educación, tradición y hábito reconoce las exigencias de ese modo de producción como leyes naturales, evidentes por sí mismas. La organización del proceso capitalista de producción desarrollado quebranta toda resistencia; la generación constante de una sobrepoblación relativa mantiene la ley de la oferta y la demanda de trabajo, y por tanto el salario, dentro de carriles que convienen a las necesidades de valorización del capital; la coerción sorda de las relaciones económicas pone su sello a la dominación del capitalista sobre el obrero. Sigue usándose, siempre, la violencia directa, extra económica, pero sólo excepcionalmente. Para el curso usual de las cosas es posible confiar el obrero a las '*leyes naturales de la producción*', esto es, a la dependencia en que el mismo se encuentra con respecto al capital, dependencia surgida de las condiciones de producción mismas y garantizada y perpetuada por éstas. (pp. 922 y 923)

Esto que podrían ser algunas de las consecuencias que el autor vislumbró podemos fácilmente ver en la actualidad, e incluso pese a las limitaciones metodológicas y de fuentes de información se pueden calcular.

La llamada acumulación originaria que tuvo sus inicios en Europa, fue también un proceso violento y masivo para los países coloniales, como el caso de México. Como es sabido, uno de los principales impulsores para el desarrollo capitalista fue Benito Juárez quien expropió grandes territorios a la Iglesia, pero estos espacios eran en su mayoría ocupados por campesinos e

indígenas, sobrevivientes a la conquista y al proceso de exterminio fallido por parte de la Corona Española. Reflexión muy atinada en *El Capital* (Marx, 1975):

El *proceso de expropiación violenta de las masas populares* recibió un nuevo y terrible impulso en el siglo XVI con la *Reforma* y, a continuación, con la *expoliación colosal de los bienes eclesiásticos*. En la época de la Reforma, la Iglesia Católica era propietaria feudal de gran parte, del suelo inglés. La supresión de los monasterios, etc., arrojó a sus moradores al proletariado. Los propios bienes eclesiásticos fueron objeto, en gran parte, de donaciones a los rapaces favoritos del rey, o vendidos por un precio irrisorio a arrendatarios y residentes urbanos especuladores que expulsaron en masa a los antiguos campesinos tributarios hereditarios, fusionando los predios de estos últimos. (pp. 901 y 902)

El proceso de acumulación originaria cobro múltiples formas dependiendo del espacio y tiempo en el que ocurrió, se valieron de toda especificidad que les pudiera dar facilidades a dicho proceso de expropiación, desde cuestiones culturales, religiosas y hasta de género, como lo fue la Santa Inquisición, que fue claramente aprovechado por el proceso de acumulación originaria, satanizando a toda mujer que se resistiera y defendiera su territorio, acusándoles de brujería tan sólo por tener conocimiento y dominio sobre sus espacios, pues eran ellas la poseedoras de conocimientos sobre el fruto de la tierra y que ocupaban para sanar y curar enfermedades, mientras los hombres se veían forzados a salir al nuevo mercado de trabajo.

La expoliación de los bienes eclesiásticos, la enajenación fraudulenta de las tierras fiscales, el robo de la propiedad comunal, la transformación usurpatoria, practicada con el terrorismo más despiadado, de la propiedad feudal y clánica en propiedad privada moderna, fueron otros tantos *métodos* idílicos de la *acumulación originaria*. Esos métodos conquistaron el campo para la agricultura capitalista, incorporaron el suelo al capital y crearon para la industria urbana la necesaria oferta de un proletariado enteramente libre. (Marx, 1975, pp. 917-918)

La llamada acumulación originaria también es el momento donde comienza a darse el dominio de la ciudad sobre el campo<sup>13</sup>, pues ahora la población se

---

13

“La oposición entre ciudad y campo, sólo puede existir en el cuadro de la propiedad privada, es la más clara expresión de la subordinación del individuo a la división del trabajo,

concentra en donde la industria lleva a cabo sus procesos de producción, en ningún otro momento de la historia de la humanidad, en ningún otro modo de producción que antecedió al capital, la ciudad había cobrado tal papel protagónico en la dinámica social.

Surge así, como una forma social propia de la producción capitalista, una particular relación de los productores con la espacialidad física que mantiene y reproduce la separación entre el proceso de trabajo y el proceso de reproducción de la fuerza de trabajo. (Moncato, 1992, p. 17.)

### **2.1.1. La nueva valorización del espacio: la propiedad privada**

La desintegración de la comunidad natural  
engendra al mismo tiempo el derecho  
privado y la propiedad privada que se  
desarrollan juntos

***Karl Marx***

Aquel despojo sistemático de las tierras eclesiales o comunales determino sobre la forma de la apropiación y propiedad, pues si bien es sabido que la propiedad privada no nace con el capitalismo, pero es en este modo de producción donde esta forma de propiedad sobre la tierra cobra su mayor impulso y se convierte en la forma de propiedad por excelencia.

Al emancipar la propiedad privada de la comunidad, el Estado ha adquirido una existencia particular junto a la sociedad civil y al margen de ella; pero este Estado no es otra cosa más que la forma de organización que los burgueses se dan por necesidad para garantizar recíprocamente su propiedad y sus intereses, tanto en el exterior como en el interior. (Marx, 1976, p.112)

---

de su subordinación a una determinada actividad que le es impuesta...También se puede considerar la separación entre la ciudad y el campo como la separación entre el capital y la propiedad territorial, como el inicio de la existencia y desarrollo del capital al margen de la propiedad territorial, como los primeros pasos de una propiedad dedicada particularmente al trabajo y al intercambio” (Marx, 1976, pp. 88-89).



Vemos en la historia de nuestro país como estos procesos de expropiación territorial forman parte intrínseca de la historia de la formación del Estado-Nación, por ello no es casualidad que como hemos dicho su principal impulsor en México, Juárez, haya trascendido como “héroe” y forjador de la Nación, pues dio el elemento vital a todo Estado-Nación: el territorio, bajo la forma de propiedad privada.

De esa forma la historia del capitalismo no es más que un proceso histórico de privatización creciente de porciones de la superficie terrestre y de todo lo que ella contiene. Al ser consumo productivo (y privado) del espacio el fundamento de su valorización, el despojo será una tónica de este proceso. (Moraes y otros, 2009, p. 126)

En el texto de Moraes, *Geografía Crítica. Valorización del espacio*, encontramos una reflexión muy interesante al respecto de las múltiples formas de valorización que en un mismo espacio pueden ocurrir en diferentes momentos, a saber:

Con la evolución histórica pueden ocurrir sucesivos procesos de apropiación de un mismo espacio, lo que implica diferentes formas de valorización correspondientes a los avances de las fuerzas productivas de que dispone la sociedad. Las sucesivas reapropiaciones encuentran un espacio previamente impregnado de trabajo agregado por las apropiaciones anteriores. (Moraes y otros, 2009, p. 111)

La valorización capitalista del espacio tiene como resultado la propiedad privada sobre el territorio, pero esta no es sino una dicotomía: propiedad privada/privatización de los medios de subsistencia, lo que condena al obrero “libre” a trabajar para no morir de hambre, emplearse como asalariado es la única forma de subsistencia,

Así pues la valorización capitalista del espacio incide de manera genérica en la dinámica de la sociedad, pues al condenar a la gran mayoría de la población a migrar impulsa la ciudad como el espacio por excelencia para la reproducción social y “la vida de las ciudades desnaturaliza ampliamente las formas de socialidad presentes en las antiguas comunidades tribales o incluso campesinas” (Moraes y otros, 2009, p. 76). La propiedad privada no es sino la

mercantilización del territorio, que hasta entonces su posesión se presentaba como natural a los hombres e intrínseco a su reproducción cotidiana;

no reproduce sólo la propiedad territorial privada, sino que también promueve una expansión desmesurada de ésta a lo largo de los espacios bajo su dominio. Actualmente, la privatización del suelo es prácticamente integral en el mundo capitalista, y es siempre promovida por el Estado, ya sea directa o indirectamente...El acceso al espacio se restringe aún más, porque el dominio del gran capital... (Moraes y otros, 2009, p. 138)

### **2.1.2. Pensar la acumulación originaria actualmente**

Es necesario preguntarse ¿por qué hablar de la acumulación originaria? No es nueva la discusión en torno a la vigencia de este proceso, ni son pocos los autores que en ella se han visto envueltos; no interesa hacer remembranza de ello, sólo es necesario precisar que de las muchas cosas que se han dicho en torno al despojo de tierras predomina que ello ocurre bajo la forma de la acumulación originaria, de ahí que sobresalen las opiniones que refieren al despojo como un simple hecho histórico del pasado, y en este sentido:

en las popularizaciones de la economía marxista, a menudo se trata el capítulo de la “acumulación originaria” como una digresión de Marx, ciertamente importante en sí misma, pero solamente *histórica*, y que, en el fondo, cae fuera del análisis propiamente económico. Nada puede ser más erróneo. (Rosdolsky, 2004, p. 316)

Con la expropiación masiva que da inicio al desarrollo capitalista, no terminan los procesos de despojo, bien lo rescata Rosdolsky de los Grundrisse:

por otra parte, el efecto del capital, una vez que él ya ha surgido, y su proceso consiste en someter toda la producción y en desarrollar y extender por todas partes la separación entre trabajo y propiedad, entre el trabajo y las condiciones objetivas del trabajo.

Esta necesidad de expandirse es intrínseca y esencial al capital, y tiene que ver con su motor de auto-agotamiento: la competencia entre los propios

capitales; pues les es imprescindible ampliar su territorio para la valorización del capital.

La utilización del plusvalor emanado de los trabajadores libres, recién despojados de sus tierras, sirve para incrementar la capacidad productiva del capitalista que los explota, ahora, acumula trabajo enajenado para expandir su producción, al final, tenemos que ese plusvalor termina siendo medios de producción: la reproducción en escala ampliada.

Pero el mismo Marx dice al respecto de la acumulación originaria: “El capítulo sobre la acumulación primitiva no pretende más que trazar el camino por el cual surgió el orden económico capitalista, en Europa occidental, del seno del régimen económico feudal” (Marx, en Roux, 2007, p. ) En el sentido de que no se puede tomar este pasaje de *El Capital* como una “teoría histórico-filosófica de la marcha general que el destino le impone a todo pueblo, cualesquiera sean las circunstancias históricas en que se encuentre...” (Marx, en Roux, 2007, p. ) Por consiguiente pensar el despojo bajo las determinaciones formales que van de acuerdo al momento histórico concreto es imprescindible, lo mismo que abordar *la acumulación originaria* en su especificidad. Por lo tanto podemos concluir que toda acumulación originaria fue robo de tierras a través de la violencia, pero no todo despojo es acumulación originaria.

## **2.2. Acumulación por desposesión**

El despojo del territorio que tuvo lugar en la etapa inicial del capitalismo, como se ha señalado, es conocido como acumulación originaria. Se expuso cómo este proceso formó los mercados internos de consumo y de fuerza de trabajo y con ello se explica el origen de la riqueza de los capitalistas actualmente, y por consiguiente, demuestra también la raíz de la condición de pobreza en la

que la gran mayoría de la población a nivel mundial viva, pues deviene como consecuencia de aquel despojo. Este robo masivo de tierras resulta el punto de partida de buena parte de la realidad social, es decir de los grandes problemas actuales como el desempleo, la pobreza, la marginación, la hambruna e incluso los problemas derivados del cambio ambiental.

Sin embargo, el robo, pillaje o despojo de territorio no ha tenido descanso desde que comenzó, pues ha sido la constante al desarrollo capitalista, sobre todo en los espacios donde aún se encontraba la tierra en manos de comunidades rurales o indígenas. *No podemos nombrarlo como acumulación originaria* porque no corresponde a los inicios del desarrollo del capital, es decir la forma no corresponde a aquella etapa, pero si su esencia: el robo de la tierra por parte de la clase dominante para sus fines de acumulación de riqueza.

David Harvey, uno de los máximos exponentes de la geografía radical hace grandes aportaciones teóricas, que desde una perspectiva marxista, ayudan a comprender la dinámica actual del capital, y justamente, apuntala a una de las ruedas con las que el capitalismo echa a andar su guerra contra la humanidad: **la acumulación por desposesión**. En el presente apartado abordaremos brevemente cual es la propuesta que éste geógrafo crítico hace al respecto del despojo actual. Para ello usaremos en particular su texto *El “nuevo” imperialismo: acumulación por desposesión* como paradigma en torno al espacio y tiempo actual del capital.

El autor sitúa este proceso de acumulación por desposesión, en lo que se conoce como *la crisis de los setentas*, a saber: “desde los '70 el capitalismo global ha experimentado un problema crónico y duradero de sobreacumulación” (Harvey, 2004, p. 100), diferenciarlo de muchas otras por su carácter estructural, proceso que Ernest Mandel nombro como “ondas largas” y más actualmente se ha nombrado a esta como la crisis terminal del capitalismo. Esta crisis profunda del capitalismo, comenta Harvey, se ve ante la necesidad de buscar salida mediante los “ajustes espacio-temporales”, es

decir, la reorganización del espacio en relación a la acumulación de capital, donde lo más importante de la expansión geográfica son las tasas de ganancia y su tiempo de realización; teniendo en consideración este contexto de necesidades del capital y sus propios límites y contradicciones, la acumulación por desposesión ocurre en función de la insuficiencia de los mecanismos de salida a la crisis, dicho de otro modo, la desposesión, de acuerdo con Harvey, cobra relevancia histórica como una de las causas que contrarrestan la caída de la tasa de ganancia. Pero que bien se puede plantear como una expresión de la crisis terminal del capitalismo.

Recogiendo lo más importante, es preciso explicar de manera breve lo que el autor entiende por “Ajuste espacio-temporal”, puesto que es la base expositiva de su hipótesis, a saber:

La sobreacumulación en un determinado sistema territorial, supone un excedente de trabajo (creciente desempleo) y excedente de capital (expresado como una sobreabundancia de mercancías en el mercado que no pueden venderse sin pérdidas, como capacidad productiva inutilizada, y/o excedentes de capital-dinero que carecen de oportunidades de inversión productiva y rentable). Estos excedentes pueden ser absorbidos por: (a) el desplazamiento temporal a través de la inversiones de capital en proyectos de largo plazo o gastos sociales (tales como educación e investigación), los cuales difieren hacia el futuro la entrada en circulación de los excedentes de capital actuales; (b) desplazamientos espaciales a través de la apertura de nuevos mercados, nuevas capacidades productivas y nuevas posibilidades de recursos y de trabajo en otros lugares; o (c) alguna combinación de (a) y (b). (Harvey, 2004, p. 100-101)

Esto es, inversión fija, en dos sentidos, por un lado, en infraestructura asentada que modificara el territorio por largo tiempo, su característica principal es ser inmóvil. Por el otro, aquella que es posible moverla, pero sigue siendo capital fijo. De acuerdo con David Harvey, estos ajustes espacio-temporales bajo la especificidad de la crisis capitalista y retomando lo expuesto en los apartados anteriores sobre la producción del espacio, se presenta como la salida a los problemas de acumulación, es decir, como se ha dicho, la forma que el capital ha adoptado para sobrevivir es a través de la producción del espacio con dichas características: inversión fija costosa, con financiamiento en algunos casos del estado, y la migración de capitales y de

fuerza de trabajo; argumento muy similar al que se da desde la economía cuando se habla de la deslocalización y relocalización de capital e incluso, hay quienes también llaman deslocalización *in situ*, refiriéndose a la migración laboral. Si hay pues excedente de capital y de mano de obra, estas deben migrar; el capital va a donde le sea más rentable producir, y los trabajadores que no logran ocuparse en sus países de origen, deben migrar a otras naciones donde puedan ser contratados, lo que por otro lado ocasiona la desvalorización y con ello el abaratamiento de la fuerza de trabajo local, como ocurre en el caso de los migrantes mexicanos y sus efectos en la economía estadounidense y en particular en los salarios de la clase trabajadora nacional.

El problema es que estas soluciones son a corto plazo, para problemas de largo aliento, como lo es la crisis capitalista terminal actual, “el capital, en su proceso de expansión geográfica y desplazamiento temporal que resuelve las crisis de sobreacumulación a la que es proclive, crea necesariamente un paisaje físico a su propia imagen y semejanza en un momento, para destruirlo luego...” (Harvey, 2004, p. 103). Observa que ante la crisis en la reproducción en escala ampliada, la acumulación por desposesión se vuelve el medio que hace de ganancias al capital, prestando así atención a los mecanismos con los cuales se lleva acabo, a continuación se enuncian:

- Mercantilización de la tierra y expulsión forzada de poblaciones campesinas
- Conversión de diversas formas de derechos de propiedad en derechos de propiedad exclusivos
- Supresión de los bienes comunales
- Transformación de la fuerza de trabajo en mercancía
- Supresión de formas de producción y consumo alternativas
- Procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos
- Mercantilización de los recursos naturales

- Monetización de los intercambios y recaudación de impuestos
- Fraudes corporativos (por ejemplo, el caso de las carreteras concesionadas en nuestro país)
- Especulación con los fondos de pensión
- La deuda pública, y
- El sistema de crédito

En todos ellos se requiere la intervención del Estado, que “con su monopolio de la violencia y sus definiciones de legalidad juega un rol crucial al respaldar y promover estos procesos” (Harvey, 2004, p. 113). En el caso de las deudas de los Estados-Nación con organismos supranacionales, también se requiere de mediaciones. Hace énfasis en los nuevos mecanismos como los derechos de propiedad intelectual, patentes genéticas en semillas, la gestión del agua e incluso “La mercantilización de las formas culturales, las historias y la creatividad intelectual supone la total desposesión...” (Harvey, 2004, p. 114). Considerando estas formas, vemos que lo común a ellas, es que son servicios y derechos que de alguna manera funcionaban como beneficios públicos, o lo que muchos llaman salario social, de ahí que concluyamos que el autor se refiere al proceso de *acumulación por desposesión* al robo o limitación de dichos beneficios, pero también a los que no eran propiamente un beneficio común, pero al menos no eran una carga social, como el caso de la deuda. Bajo este paradigma, México sería uno de los paraísos de la acumulación por desposesión, pues sólo basta recordar la cantidad de robos a manos de empresas y del gobierno que le han cargado al pueblo, como por ejemplo el FOBAPROA-IPAB que fue el rescate de la quiebra de los banqueros a costa de toda la población; la concesión de carreteras que después de algunos años de obtener ganancias las empresas las declaran en quiebra, luego entonces el gobierno las “rescata”, en números rojos, les inyecta recursos y posteriormente las vuelve a dar en concesión; los

ajustes estructurales que dicta el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) a mediados de los '80 es otro ejemplo, a las reformas de corte neoliberal que tuvieron inicio en nuestro país como la “panacea” al desarrollo y la modernidad, pero que no fueron otra cosa que el saqueo a la nación a través de la privatización de todas las empresas paraestatales; otro es el proceso de privatización en torno a la gestión del agua, un tanto invisible, pues los consumidores, en el caso de las ciudades están atomizados, lo que supone condiciones adecuadas en términos de apropiarse de este recurso sin tener mayor oposición organizada, los problemas de privatización en torno a la gestión del agua son muy perversos, también en la ciudad se da sobre todo con la concesión actual de los servicios de alcantarillado y en el campo ocurre con la concesión de pozos de agua a empresas transnacionales, o con el suministro de este recurso vital de manera selectiva a las grandes industrias, lo que tiene como correlato el despojo de agua a las comunidades rurales y/o indígenas, por ejemplo a través del entubamiento de ríos o con la creación de represas, pues son el medio de acaparamiento y distribución del agua. Es decir, “la vuelta al dominio privado de derechos de propiedad común ganados a través de la lucha de clases del pasado (el derecho a una pensión estatal, al bienestar, o al sistema de salud nacional) ha sido una de las políticas de desposesión más egregias llevadas a cabo en nombre de la ortodoxia neoliberal” (Harvey, 2004, p. 115) El “**nuevo imperialismo**” pues, es la tendencia a colocarse todos estos métodos de acumulación como la panacea de sobrevivencia y reproducción del capitalismo a la crisis profunda.

De todo esto podemos concluir entonces, que se refiere a la **acumulación por desposesión** a todas las diversas formas de saquear la naturaleza y a la sociedad para obtener riqueza, como resultado y necesidad de la “incapacidad crónica de sostener al capitalismo a través de la acumulación ampliada...” (Harvey, 2004, p. 116). Harvey habla de esta práctica como salida a la tendencia de la baja obtención de ganancias, sobre todo de los países centrales, al encontrar una forma de compensar dicha tendencia con la obtención de ganancias en los otros países, lo que podemos ver es una



similitud en lo que plantea la teoría del centro y la periferia de Immanuel Wallerstein, que demuestra una en función y como condicionante de la otra, aquella explicación donde la división internacional del trabajo determina la dependencia de los países subdesarrollados, pero también la riqueza en los países centrales, lo que sería otra forma de desposesión.

Por lo que se refiere a la desposesión y su relación con el espacio, sin mayor argumentación, Harvey se refiere al despojo de territorio como mercantilización de la tierra, y esta como una forma actual de acumulación por desposesión, a saber: “dado que denominar ‘primitivo’ u ‘originaria’ a un proceso en curso parece desacertado, en adelante voy a sustituir estos términos por el concepto de ‘acumulación por desposesión’” (Harvey, 2004, p. 113). Para lo cual se observan dos críticas al concepto; la primera que habría que discutir si en la rigurosidad marxista se puede pensar que la “acumulación” se da como tal en otro proceso que no sea mediante el “proceso de trabajo” y la segunda que es necesario también señalar coloca a la “desposesión” como la idea fuerza dentro de todo los procesos actuales que convergen en las diversas contradicciones inherentes del capital.

El autor cierra el texto, *El nuevo imperialismo*, con un breve pero imprescindible comentario, ante este nuevo escenario ¿qué pasa-pasará con la lucha de clases?, pues lo plantea en el sentido de que los actores sociales a los cuales afecta estas formas de predatorias son divergentes, es decir el rostro de la luchas de clases actual se configura en algunos casos poco visible, en otros atomizados, y en otros tanto diversos, pero no por ello fragmentados.

David Harvey es muy atinado describiendo la tendencia que el capitalismo tiene actualmente, sobre todo en el contexto de la crisis de larga duración que ahora ocurre. El concepto de “acumulación por desposesión” es una propuesta que explica de manera general dicha dinámica de acumulación, sin embargo, conceptualmente es inexacto para el caso del “territorio” o el “espacio”, desde la crítica de la economía política puesto que el término

**desposesión** es abordado por Marx en el libro de la “ideología Alemana”, en otro sentido. Pues para que ocurra la *desposesión* se debe **poseer** primero algo, una cosa;

La propiedad privada vive de la gracia del derecho. Solamente en el derecho tiene su garantía. La posesión no es todavía propiedad y sólo se convierte en lo Mío mediante la sanción del derecho; no es un hecho, sino una ficción, un pensamiento. Tal es la propiedad de derecho, la propiedad jurídica, la propiedad garantizada; no es lo Mío por Mí, sino a través del derecho. (Marx, 1846)

Es por ello que la *desposesión* presupone formas de apropiación sobre el territorio no propias al capital, sino a formaciones económicas previas. Aunque no por ello extintas, pues puede haber cabida a la desposesión, un ejemplo actual es el caso del pueblo indígena Wirrárika (que habita en una región amplia de México, lo hay en Jalisco, Nayarit, San Luis Potosí, Durango, Zacatecas) que *poseen* el territorio de Wirikuta, lugar sagrado donde tienen lugar rituales en relación a sus mitos fundacionales, se apropian de ese espacio pues para ellos es ahí donde ocurrió origen el universo, sin tener derechos de propiedad cualesquiera que haya, privado, ejidal o comunal lo poseen; con el proyecto de la minera First Majestic Silver Corp., para extraer las riquezas minerales, de llevarse a cabo, ocurriría pues la **desposesión**. Entonces, la desposesión responde a limitaciones sobre el derecho al uso y disfrute del territorio en espacios donde las relaciones sociales de producción específicamente capitalistas no han dominado las relaciones sociales.

### **2.3. Acumulación por despojo**

De acuerdo con lo anterior, el despojo de tierra es una dinámica del capital inherente a este, permanente en tanto que la naturaleza del capitalismo es siempre expandirse y ampliar su dominio. Es pues una constante, pero únicamente llamamos a este proceso como “acumulación originaria” cuando

servió como punto de partida para el desarrollo capitalista. Se abordó una de las propuestas que retoman esta tendencia capitalista como proceso permanente: la acumulación por desposesión, pero ya se ha señalado sus imprecisiones, sobre todo conceptuales. ¿Qué queda para explicar este proceso?, retomado del propio Marx, el despojo es el concepto que se usara, propuesta que es a su vez rescatada e impulsada por autores como Adolfo Gilly y Rhina Roux, de esta última: “En el discurso teórico de Marx los métodos analizados en la llamada “acumulación originaria” no eran solamente presupuestos genéticos del capital, sino métodos de acumulación inherentes a su existencia” (Roux, 2007, p. 3). Quienes señalan que la separación del sujeto del objeto y por tanto la destrucción de la comunidad natural es una constante histórica de la sociedad capitalista, pero ¿tiene alguna particularidad en el contexto actual de crisis? ¿qué de novedoso es estudiar este conflicto?

El despojo de tierras, cobró trascendencia histórica cuantitativa y cualitativamente, pues cuando ello ocurrió por primera vez en la humanidad, fue un trastocamiento social que convulsionó a la gran mayoría de la población, cambio por completo su existencia misma y las formas sociales de relacionarse con la naturaleza se vieron transformadas. El que aún tenga posibilidades de darse esta separación, presupone que existen espacios donde aún no ha ocurrido aquella disolución violenta, y por tanto que haya formas de reproducción autosuficiente y sobre todo comunitarias que se relacionan de manera diferente con la tierra. En el texto *Marx y la cuestión del despojo. Claves teóricas para iluminar un cambio de época*, Rhina Roux se da a la tarea de rescatar argumentos en este sentido de Marx del libro *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política 1857-1858*, mejor conocidos como los *Grundrisse*, por ello fundamental para este trabajo.

El robo de territorio actualmente es resultado del capital, ya no para su punto de arranque. Responden entonces a necesidades para seguirse desarrollando.

Esos supuestos que originalmente aparecían como condiciones de su devenir -y que por tanto aún no podían surgir de su acción *como capital*,

se presentan ahora como resultados de su propia realización, como realidad puesta por él: *no como condiciones de su génesis, sino como resultado de su existencia*. Ya no parte de su presupuesto para llegar a ser, sino que él mismo está presupuesto, y, partiendo de sí mismo, produce los supuestos de su conservación y crecimiento mismo. (Marx, en Roux, 2007, p. )

Los propietarios de tierras que están ante la disputa con empresas ya sean nacionales o transnacionales por su territorio, se enfrentan a capitales con siglos de desarrollo, y que su propia permanencia supone que ha logrado vencer y absorber a otros capitales, tal como refiere Marx al proceso de centralización y concentración de capital. Son empresas con un desarrollo de fuerzas productivas, como la tecnología, que ha avanzado de manera exponencial, y todas estas innovaciones tecnológicas que han obtenido a costa de la subordinación de la ciencia, o mejor dicho de los científicos, sirven para ampliar los nichos de valorización del capital. En tanto que son capaces de obtener cada vez mayor conocimiento que permita subordinar la naturaleza, y a toda la riqueza contenida en ella. Roux agrega en este sentido:

La consideración del despojo y la violencia como momentos *constitutivos del capital* -y no sólo como presupuestos genéticos- no era resultado de una reconstrucción histórica, sino una deducción lógica del análisis teórico del proceso-*capital*. Si a los métodos desplegados en su génesis histórica Marx los llamó “acumulación originaria”, recuperando una formulación propia de la economía clásica (*previous accumulation*, lo llamaba Adam Smith), no fue por ubicarlos en el pasado, sino para distinguirlos de aquellos que eran resultado de su acción *como capital*. La diferencia entre unos y otros no radicaba en su ubicación en el tiempo, sino en determinaciones formales: era la diferencia entre la transformación del dinero en capital y el movimiento del capital como dinero, entre el despojo como presupuesto del capital y el despojo como resultado de su existencia, entre la acumulación dineraria y la acumulación capitalista, entre el punto de arranque del capital y el capital como punto de arranque. (Roux, 2007, p. 3)

Es decir, **el despojo** actual es resultado de la acción del capital, como capital, como relación social de subordinación y sometimiento ya dada, como consecuencia de su desarrollo, privativo de su fuerza expansiva, como parte de su naturaleza arrasadora de aquello que no ha sometido, como consecuencia natural de su necesidad de subordinar. El despojo, ahora ya no es su punto de partida, pero sigue siendo una forma para satisfacer

necesidades de la reproducción en escala ampliada, así pues, tenemos la **acumulación por despojo**. Destruir la forma de propiedad comunitaria o de pequeño propietario con fines de valorización de capital, es decir, que aquello que lo promueve sea la obtención de ganancia es acumulación por despojo; “*Despojo, desamparo, soledad y pérdida de autonomía* aparecían entonces como dimensiones profundas del desgarramiento de la comunidad natural operado con la expansión del capital” (Roux, 2007, p. 5).

Roux señala -refiriéndose a la importancia de la obra de Marx-, “pero revela además que la expansión territorial, la ampliación del despojo, la proletarización de poblaciones enteras, la disgregación de la comunidad rural, la ruptura de lazos protectores de la autosuficiencia material y la incorporación de naturaleza y trabajo en los circuitos de valorización eran contemplados, como tendencias, en el despliegue del capital como “mundo acabado” (Roux, 2007, p. 6). Y es que el concepto de *tendencia*, en la obra marxiana cobra importancia en tanto que sus estudios los hace considerando leyes generales que rigen al modo de producción específicamente capitalista, pero que operan bajo determinadas circunstancias y contextos específicos, es decir que analiza fenómenos originados por fuerzas comunes, con direcciones e inclinaciones determinadas, pero que sin duda tienen autonomía en su trayectoria y expresión de acuerdo a sus particularidades, en síntesis, es cuestión de método;

como ha sucedido también desde su gestación en el siglo XVI la *guerra*, la *conquista territorial*, la *destrucción de mundos de la vida* y el *despojo* son momentos constitutivos de esta nueva expansión del capital en el mundo. Actualizada y potenciada por las innovaciones tecnológicas, esta universalización del capital aparece hoy como un cambio de época: una reconfiguración histórica del modo de dominación y sus formas políticas, del espacio global y la geografía, de los entramados culturales y las subjetividades. (Roux, 2007, p. 7)

Con la acumulación por despojo pues, continúa la destrucción de la relación orgánica del sujeto con el objeto, separándolos, orillando a las personas a vender su pellejo como única forma de sobrevivir, quebrantando así la base material de la libertad; permeando toda expresión cultural de las civilizaciones

que aún conservan esa relación con la naturaleza, lo que sin lugar a dudas, tendrá repercusiones ideológicas sobre los pueblos, pues como es sabido, las comunidades que aún conservan sus territorios y tienen una relación más allá de la utilitarista con la tierra, tienden a defenderla con mayor ahínco, pues incluso sus mitos fundacionales de sus pueblos están directamente relacionados con la tierra, su territorio.

Es decir que Roux plantea como tendencia a *la acumulación por despojo* lo que David Harvey señala como *acumulación por desposesión*, y en similitud con este, Roux dimensiona este proceso de despojo como un “**eje de la expansión contemporánea del capital**”<sup>14</sup>, a saber:

Este proceso, que significa abrir al capital nuevas áreas y territorios para la valorización, se está realizando a través de dos vías: i) privatización de bienes y servicios públicos: medios de comunicación y transporte (puertos, aeropuertos, carreteras, ferrocarriles, compañías de aviación), telecomunicaciones (telefonía digital, sistemas satelitales), banca y servicios financieros, petróleo y petroquímica, minas y complejos siderúrgicos, sistema de seguridad social (salud, educación, vivienda) y hasta los fondos de pensión y retiro de los trabajadores y ii) disolución de formas puras o híbridas de la comunidad agraria (como el ejido mexicano o los koljoses y sovjoses soviéticos) y la conversión de la tierra en mercancía: un proceso que ha significado en México la afectación de 3.5 millones de campesinos, el traspaso de tierras colectivas a proyectos de inversión privada en desarrollos inmobiliarios y turísticos y, según cifras del Banco Mundial, un éxodo rural de más de 6 millones de campesinos mexicanos en la última década. (Roux, 2007, p.)

Este planteamiento lo aborda también Rinha Roux junto con Adolfo Gilly en otro trabajo, *Capitales, tecnologías y mundos de la vida. El despojo de los cuatro elementos*, (Gilly y Roux, 2008, p.) De manera general proponen como explicación que la expansión capitalista ocurre y se sostiene sobre dos procesos simultáneos y vinculados: la explotación del trabajo y el despojo (“apropiación violenta, o encubierta bajo formas legales, de bienes naturales y

---

14

El otro eje, de dos que plantea Rhina Roux, es el incremento en la explotación del trabajo, sobre todo expresado en los bajos salarios, como parte de la desvalorización de la fuerza de trabajo, en el sentido de que ésta es pagada por debajo de su valor, como refiere Marx, ocurre cuando el salario no alcanza para pagar los bienes y servicios que un obrero y su familia requieren para seguirse reproduciendo. Señala la flexibilización laboral como otra estrategia actual de la relación de la explotación capitalista.

de bienes de propiedad comunal o pública” (Gilly y Roux, 2008, p. 1)), ambos como procesos permanentes del desarrollo del capital. Lo singular de este último y que responde a la pregunta que se hacía sobre la importancia del estudio actual de este fenómeno, como lo mencionan también los autores, es porque ha tenido una expansión “sin precedentes”.

Otra coincidencia de Gilly y Roux con David Harvey es sin duda el contexto de ambos procesos, pues también señalan la crisis a partir de mediados de los 70's como expresión de una de las leyes más complejas pero imprescindibles para el análisis crítico del derrumbe capitalista: la caída tendencial de la tasa de la ganancia media. Ley que es fundamento principal de este trabajo, la acumulación por despojo de territorio como causa contrarrestante a la caída tendencial de la tasa de ganancia media, que a continuación se abordará.

### **3. La acumulación por despojo y la crisis estructural del capitalismo**

Se ha dicho ya que la propia naturaleza del desarrollo capitalista hace intrínseca a este las necesidades de expansión, desplegar sus relaciones sociales de producción a los espacios en los cuales no lo había hecho responde a la lucha por la sobrevivencia de los capitales individuales, como una expresión de triunfo sobre otros, debido a la competencia. Un capital individual nunca puede permanecer estable o inamovible, siempre está buscando incrementar su capacidad de explotación a través la reproducción en escala ampliada; de ahí que la competencia capitalista tenga como resultado la concentración y centralización de capital, es decir, cada vez menos sujetos de clase capitalista pero aquellos que sobreviven lo hacen con un poder económico cada vez mayor.

Si bien, entonces, el capital todo el tiempo se está expandiendo ¿qué hace particular a esta dinámica en el actual momento histórico-concreto? Puesto que no todo el tiempo la expansión del capital ocurre por las mismas causas, ni con el mismo ritmo ni mucho menos es homogénea.

La **acumulación por despojo**, cobra relevancia histórica en la actualidad por su dimensión, pues se ha agudizado y globalizado. Autores como Adolfo Gilly y Rhina Roux lo plantean como una “expansión sin precedentes”. Entonces, si no hay antecedente a este nivel de acumulación por despojo ¿a qué causas responde como una necesidad imprescindible para el desarrollo del capitalismo contemporáneo? Como hemos dicho con anterioridad, es debido a la crisis estructural del capitalismo.

Resulta así necesario ver los aportes de Immanuel Wallerstein, uno de los teóricos contemporáneos que más han aportado al debate con su propuesta de “sistema-mundo” y justamente la crisis estructural. De acuerdo con el autor esta comienza entre 1967-1973, periodo en el cual comienza el inicio de la fase B de los ciclo de Kondrátiev (y éste a su vez en el contexto de la revolución mundial de 1968). Para esta fase depresiva refiere hay signos inequívocos:

- La tasa de ganancia a nivel global comienza a decrecer
- El empleo es inestable y por supuesto auemta
- Se acentúan las relaciones entre centro y periferia
- Hay una reducción en los costos de producción (sobre todo a costa de los salarios)
- La empresas se relocalización de acuerdo a su composición orgánica, es decir las que requieren de mayor fuerza de trabajo lo hacen en la periferia y por el otro lado las empresas con mayor desarrollo tecnológico se localizan en los países del centro
- Incremento de endeudamiento sobre todo en el Tercer Mundo
- Se da un aumento de la inversión en el sector financiero (especulación)



- Incremento de la deuda pública

Por otro lado el Autor plantea que apartir de esta crisis petrolera hay un incremento en los precios de este bien, lo que generó una mayor concentración del dinero, sobre todo que afectó a la población del Tercer Mundo (a partir de la transferencia de valor que se obtiene con la renta). Y a parte de las aafectaciones en la balanza comercial al verse más detriorado los términos del intercambio en los países tercermundistas.

Otras consecuencias a partir de esta crisis estructural es el incremento en la migración, sobre todo de los países del Sur-tercermundistas al Norte-desarrollado. Y que no sólo cambia en términos cuantitativos sino cualitativos ya que la migración solía ser cíclica, y esta vez la población que se ve forzada a migrar para poder obtener mejores salarios comienza a no retornar a sus países de origen. Esto ya en la década del 80. Misma temporalidad donde se da la crisis de la deuda en países tercermundistas. Y en la siguiente década, también hay un importante incremento en la deuda pero con la particularidad es que comienza a ser por parte de las familias, ya no sólo de los gobiernos. Contexto en el que se da la crisis del estado benefactor.

De todos estos elementos que da el autor se rescata la misma atención que el da al planteamiento: “Sin duda, el elemento crítico fue que los niveles de ganancias mundiales habían comenzado a descender” (Wallerstein, 2005, p. 81) Pues se la caída de las tasas de ganancias. Tiene que ver con el aumento de la producción y el desarrollo de las fuerzas productivas. En este caso de la fase A que le antecede y que comenzó a partir de 1945. Estado Unidos como nuevo hegemon del mundo, país que en su base productiva desarrolla el fordismo y el taylorismo (como ya se vio con anterioridad) para acapararse del mercado mundial. Hay autores que lo llaman incluso “americanismo” a este sistema de producción. Ante este escenario y la necesidad de reconstrucción Japón propuso el toyotismo (o modelo flexible). Al final de esta competencia se abarrotó el sector dado el incremento de

producción. Por ello es que el autor también caracteriza a dicha crisis como de sobreproducción.

Ante este escenario donde se explica el origen del incremento de los precios del petróleo y en consecuencia lógica de la gran mayoría de los bienes y servicios ofertados al mercado en su conjunto, el incremento del desempleo, el deterioro de los salarios, el incremento de la deuda a nivel de las familias y de los gobiernos, el incremento de la migración, entre otras expresiones que se dan como salida a la crisis, es que se da la “acumulación por despojo” (como se acaba de desarrollar en el apartado anterior).

Con todo esto es que se plantea, sin duda, la **acumulación por despojo** como una expresión de la crisis estructural. Y que de manera decisiva en esta tendencia se plantea desde la racionalidad capitalista como una búsqueda de jugosas ganancias.

Una propuesta de hipótesis del presente trabajo es poner en la discusión si además esta **acumulación por despojo** es propiamente una causa que contrarresta a la ley marxiana que explica a la crisis capitalista como inherente e inexorable: la caída tendencial de la tasa de ganancia. Por consiguiente, se plantea una breve revisión a “La ley en cuanto tal” y de las causas compensatorias a dicha ley, que sin pretensiones de sacar conclusiones apresuradas, se plantea desde esta investigación y con los avances actuales, como sí una posible causa contrarrestante.

### 3.1. Ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia.

El desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social es la misión histórica y la justificación del capital.

**Karl Marx**

El propósito en este apartado es abordar uno de los aportes fundamentales de Marx, que desde este punto de vista, explican la realidad concreta actual como fundamento material a los grandes problemas de la sociedad a nivel global, a saber: La Ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia y las causas que la contrarrestan.

Para ello abordaremos en primera instancia de forma breve la “ley en cuanto tal”, es decir, por qué surge, cómo se contrarresta y la forma en cómo se expresa actualmente esta dicotomía.

Es importante señalar que si bien Adam Smith y David Ricardo ya habían hablado de esta tendencia a la baja de la tasa media de ganancias, lo explicaron con bases metodológicas idealistas, pues le dieron el carácter de “natural” a la caída, por ello no eran correctos los fundamentos de su origen.

En el proceso de trabajo, que bajo la producción capitalista se presenta como proceso de valorización, se pone en funcionamiento el capital constante y el capital variable, como partes constitutivas de dicho capital. Se busca siempre acrecentar la parte constante, es decir, incrementar siempre el trabajo muerto objetivado sobre el vivo, “entonces este paulatino acrecentamiento del capital constante en relación con el variable debe tener necesariamente por resultado una *baja gradual en la tasa general de ganancia*”, (Marx, 1975, pág. 271). Esto es porque la tasa de ganancia esta en proporción entre la masa de plusvalor y el valor del capital global empleado, y esta relación que logra diferenciar la teoría marxista es nodal para la crítica al desarrollo capitalista, lo que demuestra que no es absoluto, sino histórico y concreto a una etapa de la historia humana, con limitaciones propias de su producción.

Haciendo referencia Marx a la economía política clásica, leemos en *El Capital*:

Jamás presentó al plusvalor separado de la ganancia, y que a ésta jamás la presentó en forma pura, por oposición a sus diversos componentes recíprocamente autonomizados -como ganancia industrial, ganancia comercial, interés, renta de la tierra-; que jamás analizó en profundidad la diferencia en la composición orgánica de capital, y por ello tampoco lo hizo con la formación de la tasa general de ganancia, entonces deja de ser un enigma el hecho de que jamás logrará resolver este enigma. (Marx, 1975, pág. 272)

Por ello para entender la ley, es necesario tener claro cómo se constituyen tanto el plusvalor como la ganancia, y por tanto la tasa de plusvalor y la tasa de ganancia. Del mismo libro:

La ganancia de la cual hablamos aquí no es sino otro nombre para designar el propio plusvalor, que solo se presenta en relación con el capital global, en lugar de presentarse en relación con el capital variable del cual emana. Por consiguiente, la baja de la tasa de ganancia expresa la proporción decreciente entre el propio plusvalor y el capital global adelantado, y por ende es independiente de cualquier distribución arbitraria, de ese plusvalor entre diversas categorías. (Marx, 1975, pág. 273)

Es decir que la tasa de plusvalor es el plusvalor (pv) entre el capital variable (v), y la tasa de ganancia no sólo se mide respecto del capital variable sino de esta más el capital constante (c), que en su conjunto hacen al capital global (C). Por tanto la tasa de plusvalor es  $pv/v$  y la respectiva a la ganancia es  $pv/C$ . Con la tendencia a que disminuya el empleo de trabajo vivo en la producción respecto de su parte constante tiene como resultado una composición orgánica creciente, que a su vez, tiene como correlato una tasa de ganancia constantemente decreciente. “La tendencia progresiva de la tasa general de ganancia a la baja sólo es, por tanto, *una expresión, peculiar al modo capitalista de producción*, del desarrollo progresivo de la fuerza productiva social del trabajo” (Marx, 1975, pág. 271). Pues esta expresa una disminución relativa del plustrabajo apropiado respecto de la masa de trabajo objetivado que pone en movimiento el trabajo vivo, los trabajadores. Es relativa en cuanto a los capitales individuales, pero e forma global, crece la masa absoluta de ese plusvalor en tanto que hay acrecentamiento de la parte

variable en el capital global. Pero “La baja de la tasa de ganancia no se origina en una disminución absoluta, sino solamente relativa del componente variable del capital global, en su mengua en comparación con el componente constante del mismo” (Marx, 1975, pág. 276). Ocurre entonces que por un lado el número de trabajadores empleados por capitalista individual disminuye en proporción con los medios de producción que pone en movimiento; por el otro, en términos absolutos, los obreros incrementan y con ello también la masa absoluta del plusvalor, por lo que la masa de plusvalor también crece, y por lo tanto también la masa de ganancia. “Este no sólo *puede* ser el caso. *Debe* serlo -al margen de fluctuaciones transitorias- sobre la base de la producción capitalista” (Marx, 1975, pp. 278-279).

Esta dicotomía en el incremento de la masa de plusvalor y de ganancia y la baja de la tasa de ganancia se dan por las mismas causas, pues a medida que progresa la producción capitalista debe aumentar la productividad media del trabajo, esto con el desarrollo de las fuerzas productivas, y los capitalistas que tienen la posibilidad de ir a la vanguardia son aquellos que con el proceso de acumulación concentran y centralizan capital. En resumen Marx (1975) lo explica así:

Por lo tanto, a medida que progresa el proceso de producción y acumulación, debe aumentar la masa del plusvalor susceptible de apropiación y apropiado, y por ende la masa absoluta de la ganancia apropiada por el capital social. Pero las mismas leyes de la producción y acumulación acrecientan, con la masa, el valor del capital constante, en progresión crecientemente más veloz que el variable, que la parte de capital cambiada por trabajo vivo. Las mismas leyes producen, pues, para el capital social, una masa absoluta de ganancia en aumento y una tasa de ganancia en disminución.(pp. 278-279)

La ley de la baja de la tasa de ganancia se manifiesta también en la baja de los precios de las mercancías, la ganancia contenidas en ella se realiza sólo con su venta, sólo que esa mercancía contiene menos trabajo, tanto pago como impago. Pero de manera global la cantidad de mercancías individuales aumentan, de tal manera que sumándolas (por tanto también esas tasas de ganancias cada vez menor), da un incremento en la masa de ganancia global,

es decir, aumentan en la medida que aumentan las mercancías individuales sumadas.

Esta ley marxista es sumamente importante, pues con ella se explica la tendencia “al derrumbe capitalista”, exponiendo la dinámica interna que lleva a los propios capitalistas a desarrollar fuerzas productivas que le permitan incrementar la productividad media del trabajo, ocasionando con ello que incremente la masa de ganancia pero por el otro lado la caída de la tasa de la misma; demuestra que las crisis emanan de las contradicciones que son irresolubles para este modo de producción.

### **3.2. Causas contrarrestantes a la caída tendencial de la tasa de ganancia**

En este apartado que corresponde a las fuerzas que contrarrestan la tendencia a caer la tasa de ganancia, se usa como referente teórico el capítulo XIV del tomo III de *El Capital*, “Causas contrarrestantes” que desde este punto de vista explican gran parte de los procesos actuales de la economía, sobre todo los que atañen a las respuestas de la crisis de sobreproducción y sobreacumulación. En él se fundamenta el proceso que ya se ha descrito como acumulación por despojo, como dinámica imperante en la actualidad.

Karl Marx comienza este capítulo criticando a los teóricos de la economía política clásica quienes habiendo descrito la caída de las ganancias no lograron ver las causas y fuerzas internas en la producción capitalista que realmente son el motor a esta expresión de la crisis, pero sobre todo, señala que el peor de sus errores es de hecho la contraparte de esta ley, es decir, las razones por las cuales esta logra restablecerse, a saber:

La dificultad que se nos presenta no es ya la que ha ocupado a los economistas hasta el día de hoy -la de explicar la baja de la tasa de

ganancia- sino la inversa: explicar por qué esa baja no es mayor o más rápida. (Marx, 1975, p. 297)

De tal manera que de presentar esta ley, podríamos objetarla con la propia realidad ¿por qué no ha ocurrido el derrumbe capitalista? Si lo que vemos es de hecho un desarrollo capitalista que se ha logrado expandir de forma global y además con un evidente empoderamiento económico, pues vemos que las ganancias de empresas sobre todo transnacionales están por encima de muchas economías de algunos países. A este cuestionamiento, y otros, para explicar la actualidad, es que usamos la propuesta de Marx: “Deben actuar influencias contrarrestantes que interfieren la acción de la ley general y la anulan, dándole solamente el carácter de una tendencia, razón por la cual también hemos calificado a la baja de la tasa general de ganancia de baja tendencial” (Marx, 1975, p. 297).

Para poder demostrar de manera formal lo planteado en el apartado anterior de la *Ley en cuanto tal* se necesitaría tener información sobre la composición orgánica de capital de los capitales individuales que conforman a toda la clase capitalista, que por razones obvias, de carácter estadístico, metodológico e incluso estratégico –para la clase dominante- no es posible tenerlo. Por ello es fundamental que se exponga claramente que una ley, ésta por ejemplo, puede demostrarse también por los efectos, los cuales se proponen como su demostración, en este caso, se puede corroborar que hay una baja en la tasa de ganancia, justo porque **existen tendencia que la revierten**, y que en este caso, una de ella es **la acumulación por despojo**. Dice Marx que:

suscitan acciones de signo contrario que inhiben, retardan y en parte paralizan dicha caída. No derogan la ley, pero debilitan sus efectos. Sin ello resultaría incomprendible no la baja de la tasa general de ganancia sino, a la inversa, la relativa lentitud de su disminución. Es así como la ley sólo obra en cuanto tendencia, cuyos efectos sólo se manifiestan en forma contundente bajo determinadas circunstancias y en el curso de períodos prolongados. (Marx, 1975, pp. 305-306)

En dicho capítulo se exponen de manera general una serie de causas, a continuación una breve reseña, pues no se desarrollaran ni se busca dar elementos empíricos de cómo operan puesto que no es el objetivo central del apartado, pero es importante mencionarlo:

**a) Elevación del grado de explotación del trabajo.**

La explotación del trabajador es el punto neurálgico de la producción específicamente capitalista, innovar en los métodos para incrementar la capacidad de apropiación de dicho plus-trabajo y plusvalor, se vuelven la fuerza motriz en la producción. Ello podemos verlo de manera muy evidente y clara analizando los procesos de producción fordista/taylorista y toyotista, que si bien se presentan como opuestos en cuanto a su organización interna, coinciden en que ambos surgen como métodos de explotación cada vez más efectivos para extraer plusvalor.

En el *Manifiesto del Partido Comunista*, Marx caracterizaba a la burguesía como una clase que, en el transcurso de la historia, está cambiando constantemente para sobrevivir. Nos dice: 'la burguesía no puede existir si no es revolucionando incesantemente los instrumentos de la producción'. El desarrollo capitalista está marcado por el constante perfeccionamiento de las formas de extraer plusvalor a la clase trabajadora. (Ramírez, 2010, p. 46) Esta causa contrarrestante es esencial para explicar el punto nodal de las contradicciones internas; considerando que la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital ocurre con la innovación y desarrollo de métodos de extracción de plusvalor relativo, es decir, que pone como punto central el desarrollo de tecnología y de toda fuerza productiva para lograr exprimir al obrero mayor cantidad de trabajo impago.

Por lo demás, ya está demostrado -y ello constituye el verdadero secreto de la baja tendencial de la tasa de ganancia- que los procedimientos para la generación de plusvalor relativo desembocan, en general, en lo siguiente: por un lado, convertir en plusvalor la mayor cantidad posible de una



masa dada de trabajo, y por el otro emplear la menor cantidad de trabajo, en general, en relación con el capital adelantado; de modo que los mismos motivos que permiten incrementar el grado de explotación del trabajo, impiden que con el mismo capital global se explote tanto trabajo como antes. Son éstas las tendencias antagónicas que, mientras obran en el sentido de un acrecentamiento de la tasa de plusvalor, propenden simultáneamente a la disminución de la masa de plusvalor generado por un capital dado, y por ende a la baja de la tasa de ganancia. (Marx, 1975, p. 298)

### **b) Reducción del salario por debajo de su valor.**

El salario que corresponde al pago por la venta de la fuerza de trabajo, menciona Marx en el tomo I de El Capital, debe ser igual al precio de los medios de subsistencia, para la reproducción del trabajador y su familia. Cuando esto no ocurre, decimos que el salario está por debajo de su valor. Esta causa que contrarresta la caída de las ganancias resulta muy evidente en países como el nuestro, aunque no sólo, pues como es sabido en México el comportamiento del salario real, aquel pago que se recibe por una jornada de trabajo respecto del comportamiento de los precios de los medios de subsistencia, ha presentado una clara tendencia a caer, a tal grado que no es posible sobrevivir con un salario mínimo.<sup>15</sup>

### **c) Abaratamiento de los elementos del capital constante.**

Es el comportamiento de los precios a la baja, ya sea del que atañe a la venta de la fuerza de trabajo así como de los elementos que conforman el capital constante: insumos, maquinaria, etc. Se explican por las mismas razones internas a la producción, la competencia que fomenta la lucha por no desaparecer crea de manera

---

15

El Centro de Análisis Multidisciplinario de la Facultad de Economía de la UNAM, se ha especializado en dar seguimiento al comportamiento de los precios, sobre todo de la canasta de alimentos que una familia promedio en México debe adquirir para al menos, sobrevivir. En sus reportes de investigación podemos ver como se confirma la teoría marxista, en cuanto a este punto en particular, demostrando la baja en los salarios por debajo de su valor, coincide con la entrada del neoliberalismo, que es el proceso de reformas estructurales a las economías como parte de la acumulación por despojo.

tendencial que bajen los precios de los elementos constitutivos del capital, sin excepción de la parte constante.

En suma, el mismo desarrollo que hace aumentar la masa del capital constante en proporción con el capital variable, disminuye, como consecuencia de la fuerza productiva acrecentada del trabajo, el valor de sus elementos, e impide en consecuencia que el valor del capital constante, si bien aumenta permanentemente, lo haga en la misma proporción que su volumen material, es decir que el volumen material de los medios de producción puestos en movimiento por la misma cantidad de fuerza de trabajo. (Marx, 1975, p. 302)

#### **d) La sobrepoblación relativa.**

Con ello se refiere a esa población excedentaria, es decir, que pese a los momentos de auge en el ciclo del capital, siempre habrá población con capacidad de trabajar pero que no tendrá posibilidad de hacerlo, porque justamente la fuerza productiva del trabajo social aumenta, con aquella desproporción de la que hemos ya hablado, surge así de las entrañas mismas de la explotación capitalista esta relación privativa a su desarrollo: por un lado el acrecentamiento mayor del capital constante respecto del variable.

#### **e) El comercio exterior.**

La necesidad intrínseca del desarrollo capitalista es también la expansión del comercio, un mercado cada vez más extenso donde poder vender aquel gran cúmulo de mercancías, siendo además esta la única forma para realizar el valor que está dentro de cada mercancía; de nada le servirá que cada una de ella contenga explotación en mayor o menor nivel, si estas no se venden. El campo de batalla pues de la competencia también ocurre en el mercado. Y finalmente:

**1El aumento del capital accionario.** Los capitales que pese a su inversión en

la producción “una vez deducidos todos los costos sólo arrojan pequeños o grandes intereses, los así llamados dividendos” (Marx, 1975, p. 307).

### **3.3. Conquista de nuevos espacios como posible causa contrarrestante**

Este esbozo de causas contrarrestantes Marx no las desarrolla ni profundizó, pues como es sabido, de este último tomo del capital sólo lo dejó en bosquejo, el cual fue retomado y terminado por Friedrich Engels. Considero que lo importante en esta sección no sólo es ilustrar como estas series de causas contrarrestantes ocurren, que sobra decir son evidentes a todas luces, sino sobre todo entender la propuesta marxista, teórica y metodológicamente: la raíz que tiene la caída de la tasa de ganancia y las fuerzas que han de retardar que caiga, es decir, esta ley que se presenta como tendencia. De ahí que se concluya que lo trascendental de este capítulo, es que da los elementos fundamentales teóricos para analizar las actuales fuerzas de la crisis capitalista histórica y concreta, que además no ha tenido precedente, ergo, tampoco sus causas contrarrestantes. Las mencionadas ya por Marx y Engels podemos verlas en la realidad y de manera exacerbada, pero también otras que no se habían presentado porque justamente analizaron un capital que comenzaba a desarrollarse en términos históricos. De ahí la tarea, que se piensa importante, es analizar las actuales manifestaciones económicas, que se traducen en sociales, políticas, ambientales y culturales de las causas contrarrestantes en la gran crisis capitalista.

El tema de la crisis no es escaso en polémica. El conceptualizarla y además plantear como demostrar sus expresiones, así como las propias relaciones dialécticas de causa-efecto. Desde este planteamiento la crisis se afirma la existencia de esta como “terminal al capitalismo”, pues ante los problemas de caída en las tasa de ganancias desde los '70, se reorganizó la

base productiva y además se vio una salida a ese escenario a través políticas neoliberales (no de manera homogénea, pues hay países que a varias décadas de estas políticas decidieron virar hacia una nueva intervención del Estado).

En la década de los setentas, Estados Unidos inicia un proceso de reestructuración económica a favor de la clase capitalista y además dicta las recomendaciones a seguir. Crece el número de empresas transnacionales que se sitúan en zonas económicas que permitan el aprovechamiento de los recursos naturales, mano de obra barata y/o proximidad geográfica de los mercados que abastece, en esas zonas que se les llamó zonas francas. En el aspecto financiero fincan la libre movilidad de capital. En lo social, combaten la organización sindical y obrera, al mismo tiempo que reducen los beneficios sociales que proveía el Estado. Estos son los pasos iniciales. (Ramos, 2008, p. 136)

Lo que conocemos como neoliberalismo no es otra cosa sino el nombre que se le da a las políticas de cambio estructural que han sufrido la gran mayoría de las naciones, no de manera homogénea, pues este aparece primero en Chile, país que sirvió de laboratorio de estas políticas en Latinoamérica. Luego una vez que el neoliberalismo se instauró en gran parte del resto de la región, continuó con países que se habían también beneficiado de las privatizaciones, los del primer mundo. Y no es cuestión de naciones, sino de clases, ya que el capitalismo primero vio como extraer riqueza, a través de dicho modelo de acumulación, inicialmente contra quien sabía tenía una correlación de fuerzas favorable, es decir, tenía mayor posibilidad de vencer: la clase obrera y en general las subalternas en los países sometidos. Luego entonces, ahora, que no le fue suficiente privatizar y empobrecer a la gran mayoría de esta población, continuaron succionando riqueza de aquel histórico contrario antagónico, pero hasta entonces privilegiado: la clase obrera y subalterna de los países dominantes. Podemos concluir que el neoliberalismo ha sido la guerra que el capital sigue librando contra todas las clases subalternas a nivel global, la imposición de esta causa contrarrestante a la caída de las ganancias, también es y sobre todo, una derrota de la clase obrera y subalterna mundial, en la lucha de clases.

La expansión actual del capitalismo responde a su necesidad de propagar sus relaciones sociales de producción, que son de sometimiento y explotación (esfera de la producción), esto por un lado, y por el otro a través del comercio (esfera de la circulación), donde se realizará el plusvalor extraído, alcanzando así la escala global. Aquí cabe una crítica a las teorías de la globalización únicamente como expansión de los mercados, y por ello la necesidad de la apertura comercial, pues su base está en la producción en dos sentidos: por uno en el incremento de la producción de mercancías, que como ya se ha expuesto, pues debe compensar la baja de la tasa de ganancia con el incremento de su masa, a mayor sobreacumulación mayor sobreproducción de mercancías. Y por el otro la base productiva, la producción fragmentada global: la deslocalización y relocalización del capital.

A partir de la deslocalización el capital ha derribado las barreras espaciales para la producción, pues fragmenta la producción de una misma mercancía y la coordina en tiempo real, esto tiene como base material una vez más el desarrollo de las fuerzas productivas, en este caso el desarrollo de la gran red global de comunicación y transferencia de información: la internet, todo para abaratar costos y hacerle frente a la caída de la tasa de ganancia (por ello no es coincidencia, sino relación directa el desarrollo de esta con el periodo de inicio a la gran crisis actual, desde los 70's). Reestructuró la producción total a partir del espacio. Un capital ya no se instala para producir una mercancía, sólo en los países subdesarrollados cuando requiere de más fuerza de trabajo o si esta mercancía requiere de un nivel más desarrollado de tecnología, lo produce en los países desarrollados, sino que ahora la misma mercancía, se producen sus partes constitutivas en diferentes lugares del globo, y muy probablemente se ensamble en otro, donde no se produjo ninguna, así pues, se apropió del espacio global, a través de la fragmentación del proceso productivo. Esta expresión espacial tiene su origen en la base productiva, y es aquí la clave de lo que ya se había señalado -sin dar mayores argumentos- al proceso actual de la valorización capitalista como *sin precedentes*. En el libro *Geografía crítica. La valorización del espacio*, Robert

Moraes analiza el papel del mediador para las relaciones de dominio y explotación, el Estado:

El Estado como gestor de la política territorial generalmente es el promotor de la expansión. Las diferencias entre las sociedades, los territorios y las épocas se manifiestan en formas histórico-concretas variadas. Los movimientos de expansión representan también las distintas historias territoriales. En ese sentido, a cada expansión se le articulan, en el ámbito de la organización interna del territorio y de la sociedad en expansión, procesos de concentración. La existencia del déspota, del Estado o de la ciudad ilustra bien tal relación. Una cierta concentración previa de población, trabajo y recursos es una condición general de expansión. La concentración a su vez, como se vio en el capítulo anterior posibilita el desarrollo de la división del trabajo y de las formas de sociabilidad en general, y está en la raíz del comercio y de los mercados, de la acumulación previa de capital, de la intensificación de los flujos y del dominio privado de los medios de producción. Expansión y concentración son así fundamentos del desarrollo capitalista. La tendencia del desarrollo de los intercambios y de la circulación en general es la de incorporar al circuito económico espacios cada vez más amplios. (Moraes y otros, 2009, p. 112)

Lo que deja al descubierto y con claridad la complicidad de los estados con las necesidades del capital, pues es independientemente de sus formas históricas concretas que ha cobrado (como estados dictatoriales, benefactor, etc.) el garante de las condiciones de valorización del capital, que la acumulación de capital se expande en la misma proporción que expresa sus contradicciones internas, una de la más visible: acumulación de riqueza por un lado y acumulación de pobreza por el otro.

A partir de este contexto de expansión y crisis, es que tiene cabida la acumulación por despojo, como respuesta a la inercia capitalista. Aunque no fue enunciada ni por Marx ni por Engels es claramente una de las fuerzas principales que han intentado retardar el colapso capitalista, el que surge desde su naturaleza interna; pues por el otro lado, está el que en realidad sufre las consecuencias de estas, las clases subalternas, o bien lo que Marx llamo la crisis entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. Pues no podemos explicar la dinámica del capital, sus formas, lo que ha hecho sin hacerlo también en lo que atañe al factor subjetivo: los trabajadores. Explicar la expansión capitalista que hemos recién

descrito, debe hacerse también diciendo claramente que ocurrió por derrotas en la clase obrera y las subalternas.

Ante este escenario actual donde el desarrollo de fuerzas productivas ha llevado a la productividad de los trabajadores a niveles nunca vistos y por el otro lado a la crisis capitalista donde sólo sobreviven aquellos capitales que tienen un gran poder económico que pueden financiar dichas fuerzas productivas, por ejemplo, la tecnología. Si la extracción de plusvalía, ya sea por vía de la plusvalía absoluta y/o relativa está presentando límites o barreras, lo que queda para salir de la crisis, esto es, el nicho de extracción de riqueza, lo que ya se había visto desde el planteamiento de Rhina Roux, como la apertura de espacios y territorios como nuevos nichos de valorización de valor. Así la acumulación por despojo, resulta ser tan sólo la expresión que la clase capitalista está teniendo como salida, para obtener riqueza ante condiciones históricamente nunca antes vistas para la valorización. La crisis capitalista actual que se ha caracterizado aquí como “sin precedentes” está teniendo salidas en la misma dimensión, pues el gran robo a la clase obrera está llevándose a cabo desde todos los ángulos posibles, ya no sólo en la relación trabajo asalariado capital, ergo, en la acumulación por despojo.

#### **4. Los Yaquis y su apropiación del espacio-territorio**

Nunca encontramos entre los antiguos una investigación acerca de cuál forma de propiedad de la tierra es la más productiva, crea la mayor riqueza (...) La investigación versa siempre acerca de cuál modo de propiedad crea los mejores ciudadanos

***Karl Marx***

Desde la ciencia económica que se enseña en la Facultad de Economía, difícilmente se abordan problemáticas que atañen a esta disciplina echando mano de otras ciencias sociales que son fundamentales para el análisis de la

realidad, una de ellas, es la antropología. Resulta necesario abordar de manera breve la cuestión del espacio social a partir de elementos de dicha ciencia social al igual que de la historia, pues en este estudio de caso en concreto, lo que se está analizando es la apropiación del espacio de uno de los pueblos originarios que habitan en nuestro país actualmente: los Yaquis.

Veremos cómo se piensa el espacio, esto es, cómo lo conciben los propios Yaquis, y así lograr un análisis más completo del tema a estudiar. No basta con haber conceptualizado el espacio como se hizo en la primera parte de este capítulo, pues si bien es importante haberlo definido, es también importante dar los elementos que los propios pueblos originarios dan respecto de su territorio y sus formas de apropiación.

En buena parte del mundo los pueblos originarios coinciden con la concepción del espacio como la *Pachamama*, la *Madre Tierra*, la *Gran Madre*, por ello, se abordará en primera instancia y de manera general los elementos que de manera común en diversas culturas originarias en cualquier parte del mundo manifiestan a través de mitos, símbolos, símbolos religiosos, creencias etc.

Los pueblos originarios que existen actualmente viven junto con ellos las formas diversas de apropiarse la realidad, las diversas formas de pensar el mundo, constituyendo así todas estas expresiones identitarias la gran diversidad cultural humana, ya que aun compartiendo espacio-tiempo se producen diversas apropiaciones del mundo, lo que arroja diversas culturas. Rescatar esta pluralidad de las cosmovisiones, por ejemplo, en el caso particular de este trabajo respecto del espacio no es con el ánimo de describir y documentar las expresiones culturales desde lo "folclórico", sino como propuestas serias respecto de la relación con el medio ambiente, que en el actual momento histórico que vive la humanidad donde la sociedad capitalista ha llevado a tal grado la depredación ambiental, que pone en juego las propias condiciones naturales para que la propia vida humana y de otras especies se pueda seguir reproduciendo. Hoy es una tarea impostergable acercarse al



pensamiento de los pueblos originarios pues son ellos quienes ofrecen la posibilidad de desarrollarse como sociedad sin poner en riesgo la naturaleza, que como comento el Dr. Rubén Trejo son “Las comunidades ha demostrado que son las mejores garantes de bienes comunes” (Trejo, 2013, p. ).

#### 4.1. La “Madre Tierra” en los pueblos originarios

Lo que llamamos vida y muerte no son sino dos momentos diferentes del destino total de la tierra-madre: la vida no es otra cosa que el desprendimiento desde las entrañas de la tierra, la muerte se reduce a un retorno “al hogar”

**Mircea Eliade**

En el artículo *América Latina y la tierra en el siglo XXI* el Dr. Carlos Antonio Aguirre da una serie de elementos fundamentales para acercarnos al estudio de la relación entre el hombre y la naturaleza, en particular, de las razones que hay de fondo en la defensa de la tierra en los pueblos de América Latina (AL). Luchas que cobran diversas “formas”, en función de sus “contenidos”, de acuerdo al momento histórico, y que en el actual posicionan AL como el “*Frente de vanguardia mundial* del vasto conjunto de la protesta anticapitalista y antisistémica planetaria” (Aguirre, 2010, p.1).

En principio refiere que la apropiación de la tierra comenzó con el sedentarismo, pues al asentarse la sociedad en un espacio específico, se apropia de este, y con ello deviene el “elemento central y conflictivo en la historia social” (Aguirre, 2010, p.1). La misma necesidad humana de resolver sus necesidades materiales y el desarrollo histórico complejo de esta relación sociedad-naturaleza son las causas esenciales como motor en la defensa “milenaria” por la tierra, por ello mismo, la cataloga como de “larga duración”. Relación pues, que atraviesa de manera transversal como conflicto social en toda época histórica:

...la conexión entre los productores agrícolas y la tierra, que entre otras cosas importantes es su principal instrumento de producción, ha sido una fuente compleja y diversa de múltiples relaciones sociales, que abarcan desde la configuración social específica del metabolismo entre el hombre y la naturaleza, o la generación de mitos, cosmogonías, cosmovisiones y formas simbólicas de más variado tipo, hasta distintas formas jurídicas de la propiedad, diversos usos políticos de la propia tierra, diferentes esquemas de estructuración de la relación campo-ciudad, o variadas formas de ciertas relaciones económicas y sociales en particular. (Aguirre, 2010, p.2)

Esto mismo explica el dominio del campo sobre la ciudad en todas las formaciones económicas que preceden al capitalismo, las sociedades rurales, siempre habían funcionado como el espacio y tiempo que regía la dinámica social. Su estudio actual como elemento central o bien como parte del análisis, debe hacerse desde la especificidad histórica concreta que las formas de apropiación ocurren el capitalismo en su etapa de crisis estructural.<sup>16</sup>

Resulta entonces necesario al menos dar una idea de la forma en la que se concibe en los pueblos originarios la “Tierra”. Lo común a muchos pueblos a nivel global es concebir de manera diferente lo no-humano, elementos que desde la antropología social podemos acercarnos. Los pueblos originarios, que coexisten actualmente entre nosotros, tienen su historia de siglos, donde han construido su concepción del espacio, donde la relación sujeto-objeto no es posible concebirla, puesto que el **objeto** o lo que la cultura occidental piensa como la “Tierra” es también en su conjunto y con todos los elementos que constituyen el **sujeto** (es decir que incluso las *personas*, son sujetos, que abarcarían más ampliamente a los humanos), A continuación una serie de ejemplos que dan en el libro *Naturaleza y Sociedad. Perspectivas*

---

16

Cabe mencionar que para el autor, el momento específico que ubica actualmente en el desarrollo capitalista difiere del expuesto, ya con anterioridad en este trabajo. Para el autor: “Si queremos comprender adecuadamente el carácter que tiene esta lucha por la tierra que hoy se despliega en América Latina, debemos comenzar por entender cuál es la etapa específica que hoy atraviesa el capitalismo mundial. Y esa etapa no es ni la de la “globalización” ni la de la “mundialización”, y mucho menos la del etéreo e indefinido “Imperio”, sino más bien la etapa de la crisis terminal o estructural del propio sistema capitalista mundial, el que habiendo comenzado su vida histórica hace aproximadamente cinco siglos, está llegando ahora y frente a nuestra mirada, a la etapa conclusiva o final de su largo ciclo histórico global.”

*antropológicas*, coordinado por Philippe Descola y Gísli Pálsson, para darnos cuenta de que las culturas vivientes no occidentales conciben de forma opuesta e incluso lejana a nuestra realidad el *mundo circundante*:

- Tal es, por ejemplo, el caso de los jíbaros *ashuar* del alto Amazonas, quienes, según Descola, consideran a la mayoría de las plantas y los animales como personas que viven en sus propias sociedades y se relacionan con los humanos de acuerdo con estrictas reglas de comportamiento social: los animales de cacería son tratados como afines a los hombres, mientras que las plantas cultivadas son tratadas como parientes de las mujeres.

- Howell, por ejemplo, afirma que los *chewongs*, de la selva húmeda de Malasia, no separan a los humanos de los animales; para ellos, las plantas, los animales y los espíritus están dotados de conciencia, es decir de lenguaje, razón, intelecto y código moral.

- Hviding sostiene que los habitantes nativos de la laguna Marova en las Islas Salomón no ven a los organismos y a los elementos inanimados de su medio ambiente como partes de un reino de la naturaleza distinto y separado de la sociedad humana.

- Con base en su material sobre los *nuaulu* de Seram, Ellen se cuida de no des construir por completo el concepto de naturaleza, afirmando que entre ese pueblo del oriente de Indonesia es posible construir un espacio conceptual que presenta varias dimensiones conmensurables con los que nosotros, en Occidente, entendemos por naturaleza.

Vemos como, la apropiación del territorio en los pueblos originarios a nivel global, de los cuales se han hecho estudios, prevalecen una visión divergente de la forma de concebir *la naturaleza*. Si bien no es posible afirmar que es lo que predomina en todas estas sociedades no occidentales, si deja al descubierto, de manera novedosa, sobre todo en el campo de la economía, es

que la concepción utilitarista de la tierra si es predominante en la sociedad capitalista actual. Lo que para la economía neoclásica es objeto, o medio de producción, o un simple bien, es decir, es una cosa, en otros pueblos, sobre todo los originarios, la naturaleza, de forma más general, con todos y sus plantas, animales etc., forman en su conjunto a la sociedad-comunidad. Lo que exige a la economía y sobre todo la que se reivindica como crítica, hacerse de elementos de otras ramas de las ciencias sociales, como la antropología social, para lograr analizar con mayor de forma más completa a la sociedad actual, sobre todo, en la etapa actual del capitalismo contemporáneo, donde la salida a la crisis radica en la acumulación por despojo, donde ingresa el capital a espacio que habían permanecido al margen de su desarrollo. Si ahora el capital tiene como lógica principal despojar de estos territorios a los pueblos originarios, resulta primordial, comprender con mayor profundidad las formas de apropiación de la naturaleza de estos pueblos, es decir, replantear la relación sociedad-naturaleza desde su concepción.

El territorio en los pueblos originarios se observa relaciones de identidad con la naturaleza y sus partes, vínculos parentales y símbolos de identidad cultural de sus pueblos, que dan como resultado relaciones sociales diferentes diametralmente a las sociedad occidental; Nosotros vemos “recursos” para explotar, ello ven seres iguales pero diferentes, donde deben mediar las relaciones de respeto, ese espacio, pues, se vive, se construye con relaciones sociales entre sujetos humano y no humanos, es dinámico.

De ahí que ahora ya resulte lógico la incompatibilidad de esta concepción en las leyes que rigen para garantizar las condiciones de reproducción del capital, es decir, las formas de apropiación sobre el territorio desde los pueblos indígenas es contradictorio y por ello irreconciliable con el Estado burgués, independientemente de las configuraciones que este cobre de acuerdo al desarrollo capitalista específico de cada Estado-Nación. Todo esto pese a que han habido intentos jurídicos por regularlo, como es el convenio 169 de la OIT. De manera genérica, el derecho que rige para estos

pueblos originarios que fueron obligados a formar parte de algún Estado-Nación, sigue siendo un arma para desaparecer a los pueblos y sus culturas.

Por ahora es importante hacer esta serie de argumentos respecto de las diversas apropiaciones y concepciones que hay sobre el territorio, sobre todo desde la perspectiva de los pueblos originarios, de la cual el hombre es apenas una parte de este todo colectivo. Pero es importante señalar que ahí están, y que debe ser ocasión ya, de mirar y escuchar sus perspectivas de cómo se apropian de la naturaleza, lo que da mayor justificación a la crítica utilitarista sobre el territorio, que por desgracia privan en esta escuela y que tanto daño hace al quehacer humanista, por no decir que a los propios pueblos originarios.

Estar conscientes de estos elementos en las relaciones parentales y emocionales de los pueblos originarios con su espacio, pues es importante al hacer análisis de las formas que cobran las luchas por la defensa del espacio, “Ya no se trata de defender espacios susceptibles de proveer recursos, sino de defender la integridad de una sociedad que se entiende más allá de la humanidad para incluir a los otros seres del entorno” (Surrallés y P. G. H., 2004, p. 17).

Pero esta concepción sobre la apropiación de la tierra no es privativa de los pueblos de América, sino que es una constante en gran parte de los pueblos originarios en cualquier continente, al menos en los que se tiene registro e investigación. Por ello es valioso retomar la investigación de Mircea Eliade, pues en su libro, *Tratado de historia de las religiones*, aporta elementos antropológicos fundamentales para pensar la tierra hoy. Echar mano de estudios sobre las creencias y mitos, así como de expresión en rituales específicos o simplemente en la forma natural de relacionarse con la tierra, son necesarios para entender la concepción *divina*, retomando la cuestión de la valorización del espacio que ya se ha visto, podríamos decir que en este caso se da una *valorización religiosa* de “la Gran Madre”, que

deviene fundamentalmente de su carácter de dadora de condiciones materiales para el florecimiento de las sociedades; y en este sentido

sólo una cosa puede afirmarse con certidumbre respecto de esas intuiciones primarias (de las que es inútil demostrar una vez más la estructura religiosa); es que se manifiestan como *formas*, revelan realidades que se han impuesto con necesidad, “impresionando” la conciencia de los hombres. La tierra, con todo lo que sostiene y engloba, fue desde el principio una fuente inagotable de existencias, que se revelaban al hombre inmediatamente. (Eliade, 1964, p. 223)

Y es que concebir a la tierra como la *Gran Madre* manifiesta la idea de concebirla como *Mujer*. Ello implica entonces que los pueblos originarios vean relacionado la fertilidad femenina con la fertilidad de la tierra, y esta como se ha dicho ya, con la existencia del todo como unidad: de las plantas, los ríos, los árboles, los animales, los hombre, montañas, las mujeres, los frutos, las piedras etc., “Así para poder citar algunos ejemplos, los armenios creen que la tierra es “el vientre materno, del que nacieron los hombres” (Dieterich, *Mutter Erde*, p. 14) (Eliade, 1964, p. 224), de ahí que en la cultura Maoríe son la misma palabra para la tierra y la placenta: *whenna*. Esto sin dejar de lado que también existe la creencia de la *pareja divina: el cielo y la tierra*, en algunas culturas se piensa que el cielo es el hombre y la tierra la mujer, esto por la relación de ambos que juegan en el acto sexual para la procreación, el dar la vida, por ejemplo,

en una población agrícola del África austral, los kumara, el matrimonio del cielo y de la tierra forma el mismo sentido de fecundidad cósmica que en los campos peleos de Dodona: “La tierra es nuestra madre, el cielo nuestro padre, el cielo fertiliza a la tierra por la lluvia, la tierra produce los cereales y la hierba. (Krappe, p. 78) (Eliade, 1964, p. 222)

De esto también podemos deducir que con el dominio de la agricultura, y en general el dominio de los frutos que da la tierra, por ejemplo, también el alimento que se obtiene de la pesca, la recolección, etc., las diferentes culturas fueron configurando a través de miles de años mitos sobre la creación. Con estos elementos sobre su cosmología y cosmovivencia se revela entonces que la Tierra, o la *Gran Madre*, o la *Pachamama* es dadora de

la vida, lo que sale de ella tiene vida, ella es fértil, ergo ella tiene vida. Aquí encontramos el elemento fundamental que explica los mitos y creencias que expresan la relación de la *Mujer con la fertilidad-Tierra con la agricultura*, donde *Mujer-tierra* son las dadoras de vida, de fertilidad. Lo que Eliade señala, es que la mujer tuvo en un principio mayor conocimiento y dominio sobre las cosechas agrícolas, pues el hombre se dedicaba en su mayor parte del tiempo a la caza. De modo tal, que en ambos momentos históricos para el desarrollo de la humanidad, el primero, nos referimos al momento de dominio de la tierra, es decir, de cuanto el hombre comienza a desarrollar la agricultura como fuerza productiva, y por el otro cuando se da la acumulación originaria, como se vio en ese apartado, las mujeres, estuvieron siempre de forma más directa involucradas con los ciclos agrícolas, poseían entonces un conocimiento mayor sobre la dinámica de la tierra, lo que bien podría llamar, el ciclo de todas las formas de vida que la Gran Madre creo. Así pues en el *inicio* de la apropiación social directa del hombre sobre la tierra y su *fin*, (en su caso, esto con la separación de ella) las mujeres se han visto colocadas como las poseedoras del conocimiento que permitió dicho dominio, y ello mismo explica y complementa la tesis de Silvia Federici, sobre el papel fundamental en la defensa de la tierra por parte de las mujeres de forma protagónica en el proceso de acumulación originaria.

#### **4.2. El espacio desde los Yoeme'm**

Ya se ha hablado del espacio, de como este se construye, se valoriza y se apropia. Se va a abordar la incidencia y afectación directamente de los planes de apropiación del espacio capitalista en territorio del pueblo indígena conocido como los Yaqui, resulta necesario verlo también la concepción y apropiación desde el mismo pueblo sobre el espacio. Dice Zarina Estrada en su *Diccionario Yaqui-español y textos: Obra de preservación lingüística* que

ellos se nombran a sí mismos como los **Yoemem**: “es el vocablo con el cual los yaquis se nombran y reconocen a sí mismos frente a otros grupos étnicos vecinos y al ciudadano nacional e instituciones mexicanas: yoeme [yoéme]. Nombre, Hombre, humano, persona indígena” (Estrada, en Velázquez, 2012, p. ) y sin pretender hablar por ellos, es necesario acercarnos a su mirada del mundo, esto es el espacio desde la cosmovisión, no de los Yaqui, sino los Yoemem sobre el mundo circundante, la naturaleza, todo lo que los rodea, incluso aquellas formas lingüísticas que tienen para describir cómo perciben, se apropian y reproducen la realidad por medio de la palabra, pese a no ser el objetivo del trabajo, es necesario, que se pueda profundizar en los rituales que expresan su concepción, es decir, acercarnos a su cosmovisión sobre el espacio.

La concepción sobre el territorio para los Yoeme'm, al igual que como vimos, en muchas otras culturas, no se reduce solo a apropiarse de una parte de tierra, sino que defender la tierra, forma parte de un entramado más complejo de diversas determinaciones que dan forma y contenido a su cosmovisión:

La cosmovisión yoeme implica múltiples relaciones sociales objetivas y subjetivas que ayudan a comprender la defensa y resistencia en el conflicto con el Estado y los grupos de poder en Sonora, por ello, a partir del trabajo de Enriqueta Lerma (2011), puntualizó en los conceptos de espacio, territorio y cosmovisión y la relación con las etnocategorías *yo'onia*, *itom ania* y *Toosa*, entre otras que con una noción particular se relacionan entre sí para darle sentido y configuración al espacio. (Velázquez, 2012, p. 44)

Desde los Yoem'em nombran a su lengua **Jiak**, y a partir de **su lengua nos acercamos a la forma de ver la vida**, desde esta cultura. En el caso de la propia *cosmovisión* “se puede asociar en lengua *Jiak* como *lutu'uria yo'owe*, la verdad mayor que se relaciona con el pasado inmemorial, la cual se reproduce en el rito, la organización social y en el modo de proceder de los demás” (Velázquez, 2012, p. 45).



Como señalo Guillermo von Humboldt (como se cita en Lenkersdorf, C. 2008):

las lenguas, propiamente dicho, no son medios para presentar la verdad ya conocida, sino que son mucho más, a saber [existen] para describir la verdad antes conocida. La diferencia de los idiomas no es la de sonidos y señales, sino que es la diferencia de visiones del mundo mismo. (Humboldt, 1963, p. 14)

Abordar al *espacio desde los yoem'em* este sentido del lenguaje es fundamental para acercarnos a su cultura y formas de reproducción social, y comprender lo que perciben de la realidad, lo que les hace sentido de ella, lo que del mundo circundante les es importante les es significativo, es decir, su visión del mundo. El carácter no fragmentado, sino global en el sentido de la totalidad de la cosmovisión de los Yoemém refleja su praxis como cultura viva, aproximarse a su cosmovisión es mirar cómo están planteando su cultura como parte del todo: La madre tierra, por ello es que "*itom ania, yo'ania y Toosa* son etnocategorías indisociables de una visión particular del espacio los cuales distan significativamente de los que puede ser comprendido desde la noción de 'territorio'" (Lerma Rodríguez, en Velázquez, 2012, p. ), puesto que no es posible fragmentar el espacio, el territorio ni la cosmovisión, en el libro *Geopolítica yori en el Valle del Yaqui. Despojo, resistencia y autonomía de los yoeme'm* de Giovanni Velázquez da otras consideraciones importantes:

Otra referencia con el espacio está ligado al *yo'o ania*, interpretado como el "reino antiguo", "mundo antiguo" o "mundo de los encantos". Es el lugar donde se originó el mundo actual y que puede ser analizado a partir de las propias narraciones. Su importancia radica en que tanto lo yoem'em y los animales tienen un mismo origen en los seres llamados *surem*, transformados a partir del contacto con los españoles y el cristianismo en seres humanos o en animales, estos últimos al no evangelizarse se encargarán de resguardar el *yo'o ania* que sólo es percibido completamente por ellos.

En el "mundo yaqui" donde el *yo'o ania* es reproducido por danzantes durante los ritos. Representación del espacio que junto con la apropiación del mundo por los seres humanos se objetiviza y materializa, de esta forma se produce el *itom ania*, "mundo yaqui" o "nuestro mundo", con la creación de pueblos, campos de cultivo y del propio ser humano *yoeme*.

El *itom ania* se produce a partir de la humanización de los *surem*, de esta forma es objetivo y concreto al componerse de un

pedazo de tierra más su pedazo de cielo, es decir el *téeka* (“cielo” o “arriba de *ania*”) y el *Toosa* (“nido”). Esta última es la porción de tierra que les fue dado por el “señor mayor” (*Achai o’ola*) entendiéndose como una aproximación al concepto de “territorio” y delimitada sólo a partir del encuentro con los colonizadores, aunque se puede decir que sus fronteras naturales coinciden con los del *yo’o ania*. De esta forma, se interpreta como dimensión “naturalizada y que es factible de ser apropiadas y transformada” por los *yoem’em*. (Velázquez, 2012, pp. 45 y 46)

El espacio y la reproducción del espacio social para los Yaquis lo podemos ver reflejado en su organización política dentro de su territorio, donde además se conciben como “Nación Yaqui” y es importante mencionar que están constituidos por “Ocho pueblos”: Cocorti, Bacum, Tórim, Vícam, Pótam, Ráhum, Huirivis y Belén, todos ellos asentados a lo largo del río Yaqui.

Es así como pensar el territorio Yaqui, es decir el espacio desde los propios Yoem’em se establece que está compuesto de seres con materialidad, por ejemplo los humanos, plantas y animales y sin materialidad, por ejemplo los que aún no nacen, es decir no están en el mundo de objetividad pero existe, como parte de un todo. Esta concepción marca una ruptura radical con las formas de apropiación que mercantilizan la naturaleza, predominante en el modo de producción capitalista y exacerbada en su actual etapa de acumulación por despojo originada por su crisis estructural. Entender estas visiones opuestas explica porque no es posible empatar proyectos que implican la apropiación del mismo territorio.

## **CAPÍTULO DOS**

### **EL PROYECTO *ESCALERA NÁUTICA* COMO NUEVO ESPACIO PARA LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL**

## Introducción

El proyecto Mar de Cortés o Escalera Náutica es una propuesta de “desarrollo” de turismo náutico<sup>17</sup> para la región Noroeste del país que comprende los estados de Sinaloa, Sonora y Baja California (BC) y Sur (BCS) y también Nayarit (que pertenece a la región occidente). El ex presidente Vicente Fox lo presentó en 2001, y fue firmado por los gobernadores en turno de dichos estados (excepto por el de Nayarit, puesto que se incluiría posteriormente el estado); es importante mencionar que de los cuatro gobernadores de los estados dos eran del PRI, uno del PAN y el otro del PRD; también lo firmaron la Secretaría de Turismo (ST) y el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR).

Por la dimensión territorial que comprenden los estados involucrados cobra importancia nacional, además que debido a su lógica y naturaleza traerá cambios sustanciales en la dinámica económica, ambiental y social actual.

En el presente capítulo se explicarán las razones que dieron origen al proyecto, señalando así las causas e intereses de fondo, lo que es planteado desde la clase política como que “responde a un legítimo anhelo de los empresarios y desarrolladores turísticos” (Gobierno Federal, 2001, p. 2). También ocupará analizar en qué consiste el proyecto Escalera Náutica de manera descriptiva en cuanto a la infraestructura que se pretende producir, por ejemplo escalas náuticas, carreteras, aeropuertos, servicios turísticos, etc.

Es necesario conocer los actores que participan en él en tanto sus promotores: los gobiernos locales, estatales y el federal, así como los inversionistas privados. Y finalmente hacer un balance del estadio actual del proyecto por estado, lo cual apunta a respondernos ¿qué avances hay hasta ahora del proyecto? ¿Se ha cumplido con las metas propuestas? ¿Es este el primer proyecto en su tipo en México? ¿A qué lógica responde?

---

<sup>17</sup>Se entiende como *turismo náutico* las actividades económicas que se realizan para dar servicio al turismo pero específicamente de los viajeros que navegan. Así los bienes y servicios que se demandan son para satisfacer éstas actividades, como comprar equipo y suministros para la navegación; dar servicios de arrendamiento de espacios para el atracamiento de yates, veleros, botes etc.; proveer combustible; ofrecer servicio de renta de alojamiento, etc.

Desde éste análisis se plantea que la inversión de capital extranjero en el litoral nacional que contempla el proyecto turístico, desde el lado del capital, resulta necesario en tanto que su fuerza expansiva es un recurso de reproducción y acumulación capitalista. Es un proceso que se inserta dentro de la caída en la tasa de ganancia media, por lo que resulta una salida a ésta crisis; nuevos lugares donde las relaciones sociales capitalistas no son hegemónicas resulta potencialmente un negocio para la obtención de ganancias y para la clase burguesa que particularmente invierta en la valorización capitalista del espacio es un negocio prometedor.

La extensión pues del capitalismo a lugares donde no dominaba actualmente resultan una de las causas que contrarrestan la caída tendencial de la tasa de ganancia media y que tiene que ver con el aprovechamiento de los espacios “no-capitalistas”. Es decir, la relación causal de la que deviene el empobrecimiento de las masas, el incremento del ejército industrial de reserva, la miseria, la subordinación del trabajador y la dependencia económica hacia el capital, dando paso así a la tesis que hemos desarrollado en el capítulo anterior: la acumulación por despojo. Entonces habrá que responder ¿Se puede presentar a este como “desarrollo nacional” cuando sus inversionistas son capitales extranjeros y por tanto las ganancias, estando además dirigido a la burguesía media-alta de E.U.?

Finalizaremos evaluando si se cumple con los dos ejes rectores que se pregonan en el proyecto Escalera Náutica: equilibrio entre economía y ecología, consignas que se promueven como parte del aparato ideológico que busca legitimar este proceso de despojo.

## 1. La región del Golfo de California

El proyecto está ubicado en la región noroeste del país (Ver Mapa No.1), comprende desde la desembocadura del Río Colorado en el norte (BC) y hasta una línea imaginaria entre Cabo San Lucas por el sur en BCS hasta límite sur de Nayarit. En su conjunto constituyen el litoral de playas del Golfo de California, mal llamado Mar de Cortés<sup>18</sup>. Los Kiliwas quienes habitan en BC lo nombran *Ja'Tay Eñoom* que significa *Mar de Oriente*, los Seris que están asentados en Sonora, lo nombran simplemente *xepe*, que quiere decir mar. Este es uno de los mares de mayor riqueza biológica en el planeta, de hecho es conocido mundialmente como *el acuario del mundo*, y sus islas fueron declaradas “Patrimonio Mundial de la Humanidad” por la Organización de la Naciones Unidas para la Educación, la Ciencias y la Cultura (UNESCO por sus siglas en inglés) en el 2005. De los cinco estados que comprende la región, incluyen más de 40 municipios y se calcula una población mayor a 5.5 millones de personas que habitan a lo largo de los municipios costeros.

Como se puede observar en el Mapa No.1, el Golfo está rodeado por la península de BC y BCS y el litoral costero de Sonora, Sinaloa y Nayarit, de acuerdo con la Secretaría de medio ambiente y recursos naturales (SEMARNAT), el límite sur está definido por una línea imaginaria de Cabo San Lucas al límite sur Nayarit (en alguna bibliografía refiere que comprende hasta Jalisco). Se calcula que existen aproximadamente 922 islas dentro del Golfo, 256,413 ha de manglar y 600 mil ha de lagunas. En total su línea costera es de 5,455 km (casi el 50% del total del litoral nacional)<sup>19</sup> y la superficie marina

---

<sup>18</sup> Esto porque el lenguaje reproduce nuestra praxis, en el sentido de cómo nos apropiamos de la realidad; es como vemos y entendemos el mundo y nos reproducimos; el lenguaje es un sistema de símbolos de ésta apropiación. Llamarlo “Mar de Cortés” no hace otra cosa sino reproducir con el lenguaje la colonización, la conquista, puesto que fue nombrado así en “honor” al genocida Hernán Cortés.

<sup>19</sup> En el documento base, *Escalera Náutica del Mar de Cortés: el Megaproyecto turístico del siglo XXI*, se dan datos que varían de los aquí presentados, pues refieren que la superficie continental de la región

247 mil km<sup>2</sup>, la cual ha sido dividida en cuatro provincias de acuerdo a las diferentes características geográficas y meteorológicas, a saber:

- La Planicie Costera del Pacífico
- La Provincia del Desierto de Sonora
- La Provincia del Desierto del Colorado
- La Provincia de Baja California

**Mapa No. 1**  
**“Región del Golfo de California”**



Fuente: <http://cronicassudcalifornianas.blogspot.mx/>

---

es de 383 mil km<sup>2</sup>, lo que representa el 19.8% del territorio nacional, en cuanto al perímetro costero refieren que es de 3,500 km de litoral, lo que representa el 40% del total nacional y finalmente mencionan que el territorio es poblado por un total de 7.6 millones de habitantes, de los cuales 3.2 millones pertenecen a los 13 municipios costeros.

Las características que delimitan al Golfo determinan los atributos naturales de riqueza marítima de todo el ecosistema, puesto que posee la mayor diversidad biológica e incluso tiene gran número de especies marinas endémicas. De hecho la SEMARNAT (2006) refiere que:

A través de la actividad pesquera en el golfo se capturan o desembarcan importantes volúmenes de camarón, sardina, atún y calamares; juntas pueden rebasar las 500 mil toneladas anuales que representa el 50% del peso total de la captura nacional. Esto ha generado la necesidad de instalaciones portuarias de gran magnitud. El valor de la captura pesquera en el Golfo de California rebasa los 300 millones de dólares por año. (p.11)

Estas condiciones son las que hacen de ésta región la más productiva del país en la pesca a gran escala y con ello se puede entender la importancia de la región en términos económicos.

De acuerdo a su ubicación y características oceanográficas está dividido en cuatro regiones, conforme a la SEMARNAT:

- 1) **Golfo Norte o Alto Golfo:** Es la región entre el Delta del Río Colorado hasta la región de las grandes islas.
- 2) **Región de las grandes islas:** El fondo está conformado por cinco cuencas en forma de "V".
- 3) **Golfo Central:** Se encuentra entre el límite sur de la región de las grandes islas hasta las bahías de Topolobampo en el este y de La Paz al oeste.
- 4) **Región Sur:** Está en comunicación abierta con el Océano Pacífico Tropical Oriental a través de la boca de aproximadamente 200 km de ancho.



## 2. Antecedente de turismo náutico en la región del Golfo de California

En la región hay antecedentes de desarrollo de infraestructura para el turismo náutico, sobre todo a partir de la década del '90, se ha presentado crecimiento pues tan sólo en esa década pasó de 1,133 a 3,643 posiciones de atraque, es decir se incrementó en más de 200% la oferta; la misma tendencia se ve en las marinas privadas pues de 6 pasaron a 21, es decir 250% más (Ver Cuadro No.1).

**Cuadro No.1**

**“Oferta de Marinas en el 2000 en la región del Golfo de California”**

Estado	Localización	Marinas		Espacios	
		No.	Nombre	En agua	En seco
Baja California	Ensenada	1	Marina Coral	387	0
		1	Baja Naval	89	60
		1	Clipper	33	0
		1	Baja Fiesta	16	0
		1	Normabere	30	0
		1	Bandidos Boat	8	0
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>		<b>563</b>	<b>60</b>
Baja California Sur	La Paz	1	Marina Palmira	197	0
		1	Marina La Paz	97	0
		1	Varadero de la Paz	26	0
		1	Diving Service	25	0
		1	Club Náutico de la Paz	4	0

		1	Don José Abaroa	38	0
		1	Marina Pichilingue	26	0
		<b>7</b>	<b>Subtotal</b>	<b>413</b>	<b>0</b>
	Santa Rosalía	1	Marina Santa Rosalía	10	0
	Cabo San Lucas	1	Cabo Isle Marina	362	302
		<b>2</b>	<b>Subtotal</b>	<b>372</b>	<b>302</b>
		<b>9</b>	<b>Subtotal</b>	<b>785</b>	<b>302</b>
Sonora	Puerto Peñasco	1	Marina Peñasco	26	0
		1	Bahía de Kino	0	35
	San Carlos	1	Marina San Carlos	350	300
		1	Marina Real	356	500
		<b>4</b>	<b>Subtotal</b>	<b>732</b>	<b>835</b>
Sinaloa	Mazatlán	1	Marina Mazatlán	276	0
		1	Marina El Cid	90	0
		<b>2</b>	<b>Subtotal</b>	<b>366</b>	<b>0</b>
		<b>21</b>	<b>Gran Total</b>	<b>2,446</b>	<b>1,197</b>

Elaboración propia con datos de Gobierno Federal (2001).

Una **marina turística** es un conjunto de servicios destinados a satisfacer las necesidades de los turistas náuticos, específicamente; entendiendo a estos como aquellas personas que acuden a algún destino a vacacionar pero que cuentan con un yate, velero u otro tipo de transporte marítimo. Entonces la marina es el espacio donde esta clase de turistas pueden atracar y encontrarán servicios diversos para permanecer incluso a largo plazo, pues puede estar hasta por meses. Las marinas varían en sus

tamaños de acuerdo a las capacidades en las propias posiciones de atraque, pues van desde las que pueden atender a embarcaciones de 30' hasta megayates. En este impulso para el desarrollo de infraestructura para el turismo de altos ingresos el organismo promotor ha sido (como en casi todos los casos) el FONATUR, como se puede leer:

La participación de FONATUR en el desarrollo náutico de la región ha sido definitiva con la construcción de la dársena de Cabo San Lucas que detonó el desarrollo del Corredor Los Cabos que actualmente cuenta con 7 campos de golf localizados en resorts turísticos orientados al turismo de altos ingresos. (Gobierno Federal, 2001, p. 7)

La llegada de estos vacacionistas requiere que se oferten servicios para satisfacer sus necesidades, por lo que la implementación de una marina traerá consigo el desarrollo de servicios asociados: Hotel (de 4 a 5 estrellas), restaurantes, supermercados, rampa de botado, gasolineras, suministro de energía eléctrica, bombeo de sentinas, agua potable (en abundancia), baños y vestidores, estacionamiento, reparaciones y mantenimiento de embarcaciones entre otras. (Ver Cuadro No. 2)

**Cuadro No.2**  
**“Características de las principales marinas de la región del Golfo de California”**

	Guaymas- Bahías San Carlos, Mazatlán, SON							Cabo San Lucas BCS	Ensenada, BC
<b>Marinas</b>	San Carlos	Real	Mazatlán	El Cid	La Paz	Don José	Palmira	Cabo San Lucas	Coral
<b>Posiciones en agua</b>	350	356	276	90	97	38	197	362	387

<b>Tamaños</b>	31'-60'	50'	50'	50'	30'-70'	40'	30'-100'+	45'	25'-65'
<b>Ocupación</b>	80-100%	20-30%	s.d	80%	80-100%	95-100%	95-100%	85-100%	70-100%
<b>Precio/pie/ mes</b>	\$7 - \$7.50	s.d	s.d	s.d	\$9.50-\$12.00	\$8.80	\$10.25-\$14.75	\$12.00-\$21.00	\$8.00-\$12.00
<b>Teléfono</b>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Casillero</b>	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
<b>Acceso controlado</b>	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Baños</b>	Sí		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Restaurante</b>	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Cerca	Sí	Sí	Sí
<b>Rampa de Botado</b>	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí
<b>Muelle de Combustible</b>	Franquicia	Franquicia	Sin franquicia	Franquicia	Si	No	No	Sin franquicia	Franquicia
<b>Marina Seca (posiciones)</b>	300	300	No	No	130	No	100	302	60

Elaboración propia con datos de Gobierno Federal (2001).

Los costos de los servicios varían en función del tamaño (pie) y también de los tiempos de estadía. De acuerdo con la información que proporciona el proyecto oficial las tarifas serán de \$1 dólar/pie/día en el caso de las estancias cortas y de \$12 dólares/pie/mes para las prolongadas; También hay otro tipo de cobros como el “Derecho de uso” del puerto en donde se localizan, el cual varia de \$8 a \$20 dólares y éste será gestionado por la “Administración Portuaria Integral” (API); por el uso de rampa se cobrarán de \$10 a \$30 dólares e incluso por dormir en la embarcación se cobrarán \$50 dólares por persona/mes.

La demanda de servicios turísticos náuticos en la región del Golfo de California está determinada por cuestiones geográficas y económicas, pues por un lado está dirigida a personas con ingresos medios altos y que sean propietarios de embarcaciones; por el otro debido a las características propias de la navegación en términos de las distancias posibles de recorrerse sin mayor riesgo, la demanda es por turistas de la costa oeste de Estados Unidos. Pues también se refiere que la oferta que existe en esa región no registra crecimiento ni hay planes de expansión, contrario al comportamiento de la demanda. La internación de las embarcaciones vía marítima es principalmente por Ensenada y Cabo San Lucas, y por vía terrestre es por Tijuana, Mexicali, Sonoyta y Nogales. (Ver Cuadro No.3)

**Cuadro No.3**  
**“Internación Marítima al Golfo de California”**

<b>Puertos</b>	<b>Arribo de embarcaciones</b>	<b>Tasa de crecimiento anual</b>	<b>Estacionalidad</b>	<b>Características</b>
<b>Ensenada</b>	1240 (1997)	17.80%	La afluencia es más constante durante el año, pero tiende a concentrarse más en julio, septiembre y octubre	Es el principal puerto de acceso del norte por el Pacífico. EL 80% de las embarcaciones provienen de EU

<b>Cabo San Lucas</b>	1435 (1998)	12%	Es más marcada, la afluencia es más alta durante los meses de noviembre a marzo	Puerto principal de acceso al Golfo de California. El 60% proviene de EU, 25% del Sur y 15% de la propia región
<b>La Paz</b>	700 (1998)	2%	Los meses de mayor afluencia son noviembre y diciembre, marzo, abril y mayo	Es el puerto más tradicional de la región del Golfo de California

Elaboración propia con datos del Gobierno Federal (2001).

### 3. El proyecto “Escalera Náutica”

Esta propuesta de desarrollo para la región noroeste del país se basa en la creación de un proyecto de largo aliento que proporcione de infraestructura “náutica” y de servicios marítimos turísticos, lo que quiere decir, la creación de condiciones que se requiere para el turismo náutico, y éste es sólo para quienes son propietarios de transporte para la navegación. Como parte de los actores activos que lo están impulsando esta la iniciativa privada y el gobierno federal, estatal y municipal, así como algunas secretarías y otras instituciones como el FONATUR. Promulgan que el proyecto responderá al principio de “sustentabilidad social, ambiental y económica”, pues a lo largo de la exposición del proyecto se dice que los habitantes de la región se verán beneficiados con empleo y en términos ambientales refieren que no habrá daños ecológicos. Exponen que esto se llevará a cabo bajo cuatro premisas: diversificación de la oferta turística, impulso al desarrollo regional sustentable,

bajo costo con alta rentabilidad y rápida implantación.

En el documento oficial donde se describe de que va el proyecto, titulado *Escalera Náutica del Mar de Cortés: El Megaproyecto turístico del siglo XXI* se lee:

México y en particular la región del Mar de Cortés tienen el más alto potencial para impulsar el turismo náutico. Por un lado, su cercanía con el enorme mercado potencial del oeste de la Unión Americana, y por el otro, sus vastos recursos naturales y marítimos le proporcionan una vocación extraordinaria para este segmento de turismo. El Mar de Cortés constituye, sin lugar a dudas, una de las regiones de mayor potencial náutico-turístico a escala mundial, lo que le confiere ventajas competitivas que deben ser aprovechadas. (Gobierno Federal, 2001, p. 5)

El turismo náutico está dirigido específicamente a una élite de consumidores estadounidenses que posee yates de diversos tamaños y con ello capacidades de navegación marítima diferente, de llevar a cabo éste mega proyecto se realizarán modificaciones en los cinco estados de la república, que tienen ciertas condiciones sociales, usos y costumbres determinados históricamente.

Las razones y los argumentos que se presentan en el documento base, como justificación que impulse el desarrollo del proyecto son “importantes oportunidades”: la hegemonía mundial de la economía de Estados Unidos (EU); el crecimiento de la industria náutica de este mismo país, es decir los productores de transporte marítimo, como por ejemplo de yates; y la saturación de las marinas<sup>20</sup> en la costa oeste de EU. El objetivo es desarrollar la oferta de turismo náutico, casi inexistente en el país, como respuesta a la demanda de turistas extranjeros. De hecho en el documento oficial y en el apartado de *Análisis de la competencia* se lee:

En la Costa Oeste de los Estados Unidos existe una oferta de 84,800 posiciones de atraque distribuidas en los estados de California que cuenta con 61,700, Washington con 15,600 y Oregon con 7,500. En California, la oferta se concentra en el sur del estado, en los condados de Ventura, Santa Bárbara, Los Ángeles, Orange y San Diego, donde se localizan 95 marinas con alrededor de 38,800 posiciones, el 63% del total de la entidad. En años recientes no se registra crecimiento en esta oferta y no

---

<sup>20</sup>Una *marina* es una construcción a la orilla del mar destinado al amarre de embarcaciones. Cada marina contiene diferentes capacidades para la internación y en este caso hablamos de marinas construidas para servicios turísticos.

existen planes de expansión, a pesar de que un gran número de las marinas no están respondiendo a la mayor demanda de posiciones para embarcaciones mayores que se está presentando. (Gobierno Federal, 2001, p. 7)

De esto podemos concluir que las decisiones para el desarrollo de la región noroeste del país, que es bastante significativa respecto del total del litoral del México, como se ha visto, está en función de las necesidades de recreación de los turistas de altos ingresos de EU; y que debido a la falta de oferta de estos servicios turísticos, los planes de desarrollo del país que están a cargo del Gobierno Federal a través, en este caso, del FONATUR y de la SECTUR, funcionan como dependencia de EU. Claramente se ve como el proyecto forma parte de la integración regional al desarrollo y necesidades de EU y no nacionales, lo que deja ver la subordinación del gobierno mexicano y con ello hay una pérdida en la soberanía nacional. Pero sobre todo hay un proceso de apropiación del espacio donde su configuración está en función de las actuales relaciones, no solo las de producción como se anotó en el apartado anterior, sino que éstas cobran una especificidad histórico-concreta, actualmente la reprobable subordinación del estado Nación al país hegemónico por excelencia.

En el razonamiento de todos los funcionarios públicos que firmaron el proyecto, refieren que la premisa es atender las necesidades de los turistas específicamente de EU. Para ello México tendrá que desarrollar una rama prácticamente inexistente: el turismo náutico, aunque resulta curioso, que argumente que esto es por falta de infraestructura específica que se requiere para poder internar embarcaciones con turistas, puesto que vivimos en un país con al menos 80% de su población total en pobreza, de acuerdo con datos estimados por Julio Boltvinik, es decir, que si bien hay poca infraestructura para este tipo de industria turística como lo señalan, están errados cuando apuntan que la falta de infraestructura como la causante, más bien, la razón fundamental es que la gran mayoría de la población no tiene ni para comer, lo que supone entonces que menos tendrán para vacacionar y mucho menos



para comprar un yate que les permita recrearse en este tipo de servicios turísticos de élite. De ahí que resulte preocupante en términos de soberanía nacional que las secretarías de estado en nuestro país estén más preocupadas por satisfacer necesidades de la industria del “ocio” de la población norteamericana, pues actúan como empresa a sueldo.

En cuanto a los cambios que aparentemente se presentan como simple alteración del paisaje, de fondo son modificaciones en términos del desarrollo de fuerzas productivas, como las carreteras, puertos, aeropuertos etc.

A continuación los antecedentes en la región al respecto de este tipo de turismo náutico; posteriormente se abordará de manera descriptiva la propuesta en sí del proyecto, describiendo los cambios en infraestructura que implica ubicados en que espacio-tiempo, puesto que está planteado en tres etapas; y finalmente se revisará qué actores están implicados, pues se observa la participación del Gobierno Federal, Estatal, Municipal, organismos gubernamentales como el FONATUR, la SECTUR etc. y los inversionistas privados.

### **3.1. El proyecto a largo plazo**

Como se ha podido observar en el apartado 2 hay antecedentes en la región para el turismo náutico, sin embargo el FONATUR, como principal promotor para la realización de proyectos de este tipo elaboró en 1999 un estudio de mercado en el Suroeste de EU, cubrió cinco condados de la costa de California: Santa Bárbara, Los Ángeles, Orange, San Diego y Ventura; tres en el interior, Imperial, Riverside y San Bernardino; así como en la ciudad de Phoenix y Tucson del estado de Arizona. Esta investigación permitió dotar de información para la planeación y desarrollo del proyecto, a saber:

Entre los aspectos relevantes de la investigación destacan: la identificación del mercado potencial, las características, expectativas, intereses, necesidades y hábitos, tanto de los propietarios de embarcaciones que navegarían hacia el Mar de Cortés utilizando la ruta

tradicional o bien el Puente Terrestre, como de aquéllos que, por su reducido tamaño, las podrían remolcar a puertos cercanos a la frontera, mismo que constituyen los segmentos de interés del proyecto. (Gobierno Federal, 2001, p.16)

Dicho análisis resulta la idea fuerza para impulsar desde el gobierno un proyecto de tal magnitud.

El proyecto es de largo aliento desde dos aspectos importantes, lo cuantitativo y lo cualitativo, es decir, en términos de la inversión de capital significativa, tanto pública como privada; así como en términos espacio-tiempo, en el sentido de que la idea fuerza del desarrollo local que agrupa a la región cambiará completamente, y para ello se requiere de un plazo largo, ya que considerando el inicio del proyecto y cuando se tiene planeado se consolide se estiman al menos 24 años. En tanto que el proyecto es de servicios turísticos y particularmente náuticos, este implica la internación de embarcaciones al Golfo de California desde los EU, por vía marítima a través de Ensenada y Cabo San Lucas y por vía terrestre a través de las zonas fronterizas de Tijuana, Mexicali, Sonoyta y Nogales. El proyecto está planteado para realizarse en tres etapas:

- Primera, del 2001 al 2006. Creación de infraestructura básica para actividades náuticas
- Segunda, del 2007 al 2014. Desarrollar 23 mil posiciones en marinas con inversión pública y privada
- Tercera, del 2015 al 2025. Consolidación del proyecto

La idea fundamental es crear una red de 24 “escalas náuticas”, las cuales se definen como un nodo de desarrollo de turismo pero específicamente que satisface las necesidades de los vacacionistas propietarios de transporte para navegar, un escala náutica o marina, es pues, un espacio donde estos turistas pueden atracar con su yates con la finalidad de satisfacer sus necesidades recreativas, teniendo como oferta la naturaleza

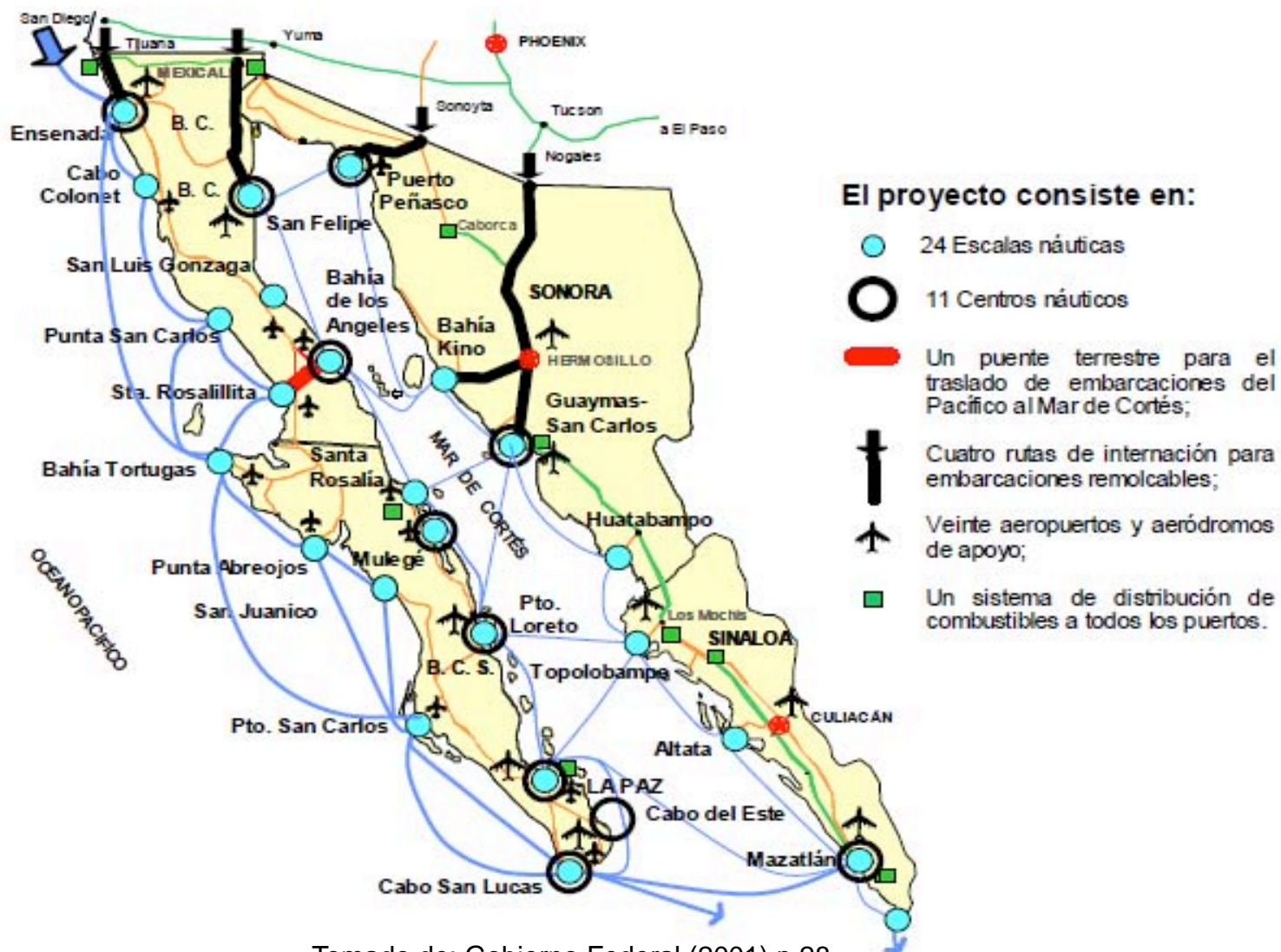
que brinda todo el Golfo de California y que encuentren infraestructura específica a su transporte (Ver mapa No.2) En el documento base refiere que éstos:

cuentan con instalaciones mínimas para el atraque de 25 a 50 embarcaciones, muelle de combustible, edificio de servicios con restaurante, lavandería, sanitarios, tienda de comestibles y refacciones, servicios de radiocomunicación, primeros auxilios y marinas secas. Junto al parador náutico se prevé contar con un pequeño hotel de 15 a 60 habitaciones. (Gobierno Federal, 2001, p. 25)

Actualmente la región cuenta con 12 escalas, 5 de ellas las agrupan como las marinas con servicios de “alta calidad” en los siguientes puertos: Ensenada (BC), Los Cabos (BCS), La Paz (BCS), Guaymas (Sonora) y Mazatlán (Sinaloa). Las restantes 7 refieren que es necesario adecuar la infraestructura, siendo estas: San Felipe (BC), Santa Rosalía (BCS), Mulegé (BCS), San Carlos (BCS), Puerto Loreto (BCS), Puerto Peñasco (Sonora) y Topolobampo (Sinaloa). (Ver mapa No.2).

Para las restantes 12 escalas que aún no existen piensan construir las como “escalas náuticas de calidad” a partir de la infraestructura básica que ya hay, puesto que en los puertos que se pretenden acondicionar como marinas, hay una

Mapa No. 2  
 Proyecto "Escalera Náutica" a largo plazo



Tomado de: Gobierno Federal (2001) p.28

mínima infraestructura puerto-aérea, así como también de carreteras, aeropuertos e incluso aeródromos. Una de las propuestas nodales para el desarrollo del proyecto es la construcción de un puente terrestre, para trasladar embarcaciones entre el Océano Pacífico y el Golfo de California, es decir, una carretera con la infraestructura necesaria que permita remolcar vía terrestre embarcaciones de diversas dimensiones a través de la península de Baja California. También está previsto “modernizar” 4 carreteras para embarcaciones remolcables que comunican con la frontera y desarrollar un sistema de distribución de combustible para los nuevos paraderos.

El proyecto está planeado para desarrollar en total 24 escalas, pero entre cada una, es decir a lo largo del litoral se piensa construir:

- 23 mil nuevas posiciones en marinas (Ver Cuadro No.4)
- 17,000 nuevos cuartos de alojamiento (dentro de la marina)
- 10,500 cuartos en hoteles
- 4,600 cuartos en condominios
- 1,900 cuartos en villa y residencias
- 34 nuevos campos de golf

**Cuadro No.4**  
**“Distribución estimada del potencial”**

Destino	Estado	Posiciones	%
Ensenada		3,000	13%
Bahía de los Ángeles	Baja California	1,800	8%
San Felipe		1,250	5%
La Paz	Baja California	3,000	13%

Puerto Loreto	Sur	1,000	4%
Mulegé		1,000	4%
Los Cabos		600	3%
Corredor Cabo del Este		2,500	11%
Guaymas-San Carlos		2,500	11%
Puerto Peñasco	Sonora	2,000	9%
Mazatlán	Sinaloa	2,500	11%
14 Escalas Náuticas		1,700	8%
<b>Total</b>		<b>22,850</b>	

Elaboración propia con datos de Gobierno Federal (2001, p. 26).

### 3.2. El proyecto a corto y mediano plazo

La primera etapa del proyecto inició en el año 2000 y concluyó en el 2006 (Ver Mapa no.3), y es sobre todo de adecuación de las condiciones ya existentes. Comenzar con las condiciones para el desarrollo del proyecto implica dar mayores facilidades para la internación de las embarcaciones; fomentar la inversión privada, comenzar con las adecuaciones en términos de las reservas ecológicas para la explotación de éstas bajo el turismo; y por último se señala en el documento base es “mejorar la calidad de vida de las comunidades incluidas en el proyecto”.

Como se observa en el mapa No. 3, “El proyecto Escalera Náutica en el corto y mediano plazo”, se considera la incorporación de marinas ya existentes ahora bajo el membrete de “franquicias” así como la adecuación de la

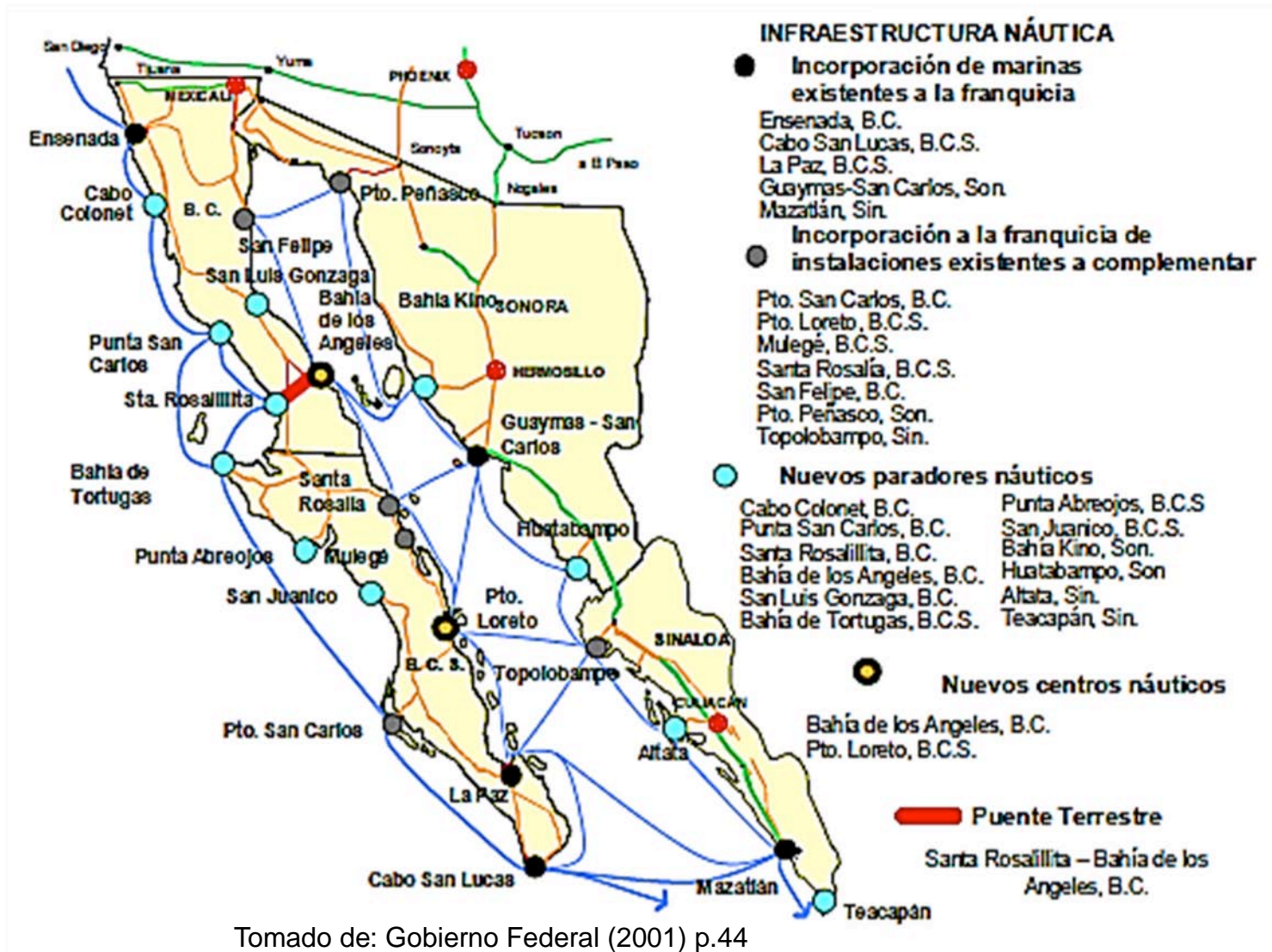
infraestructura para alcanzar la categoría de escala náutica. A continuación una descripción más detallada de cómo van a operar los siguientes cambios.

### **3.2.1. Adecuación de la infraestructura carretera**

La información que se arroja en el documento oficial señala características que se perfilan el tipo de demanda y que para los encuestados responderían yendo a esta región de forma más constante y por mayor tiempo, sobre todo si se moderniza el “Puente Terrestre” considerado elemental y clave, ya que las embarcaciones más pequeñas cruzaría la península de BC de forma rápida, segura, económica y con menos desgaste para las embarcaciones (Ver mapa No. 4). Se dice que este permitirá triplicar el número de embarcaciones que llegan a la región. Como se puede observar el puente ya existente que va de Santa Rosalillita, esto es el Océano Pacífico a la Bahía de los Ángeles en el Golfo de California, se tendrá que invertir en 134 km en tramos carreteros y así adecuar la carretera para el traslado de embarcaciones.

La inversión necesaria para la construcción de la infraestructura carretera está a cargo de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y se realiza con recursos fiscales, por lo que no se incluye para efectos de la evaluación financiera).

Mapa No.3  
 “El proyecto Escalera Náutica en el corto y mediano pazo”



Tomado de: Gobierno Federal (2001) p.44



## Mapa No. 4

### “Puente Terrestre Santa Rosalillita a la Bahía de los Ángeles”



Retomado y editado de Gobierno Federal (2001, p. 44).

Para habilitar el puente terrestre, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes con recursos fiscales del Gobierno Federal llevará a cabo las siguientes acciones:

- Modernizar, ampliar a 12 metros y pavimentar en una longitud de 16.2 km el camino rural, tramo Carretera Transpeninsular-Santa Rosalillita.
- Modernizar, ampliar a 12 metros, construir 15 km en par vial y recuperar pavimentos en una longitud de 38.2 km la Carretera Transpeninsular, tramo Punta Prieta-Paralelo 28.
- Modernizar, ampliar a 12 metros y recuperar pavimentos en una longitud de 65.4 km la carretera alimentadora federal Punta Prieta-Bahía de los Ángeles.

Debido a las dimensiones de las embarcaciones, las carreteras que ya existen en la región se verán adecuadas a los requerimientos para su traslado terrestre. Por un lado se busca mejorar las rutas de internación terrestres de embarcaciones remolcables menores de 23', desde la zona fronteriza, siendo aquellas que ingresen por Tijuana y Mexicali en Baja California; Sonoyta y Nogales en Sonora. Para ello la SCT llevará a cabo cambios en los señalamientos en la ruta de acceso de Tijuana-Ensenada, Mexicali-San Felipe, Sonoyta-Puerto Peñasco, Hermosillo-Bahía de Kino y Nogales-Guaymas-San Carlos.

También se va a modernizar 154 km de la carretera Mexicali-San Felipe. Existen otros caminos que no son propiamente carreteras pero que se verán ajustados también para acceder ya a los puertos, es el caso de Cabo Colonet en BC con 15km, Punta San Carlos en BC con 60km, Bahía de Tortugas en BCS con 192 km, Punta Abrejos en BCS con 88 km y San Juanico en BCS con 107 km.

Otra de las modificaciones en términos de las adecuaciones en el sistema de transportación terrestre es en el sentido de los trámites legales para la internación de las embarcaciones, ya que el FONATUR recabo información donde se refiere que una de las limitaciones para que los turistas de EU ingresen al Golfo es la burocracia en la gestiones para ingresar, así pues, se harán ajustes legales en materia de internación migratoria. También se plantea ajustar los señalamientos, para que éstos sean bilingües tanto en las carreteras como en los paraderos náuticos.

### **3.2.2. Adecuación de la infraestructura aeroportuaria**

Toda la infraestructura de la región se va a adecuar a las necesidades que se requiera para la internación de embarcaciones proveniente mayoritariamente de EU, por ello es también necesario ajustar la red de aeropuertos;

- 2 aeropuertos en Baja California el de Ensenada y San Felipe
- 3 de Baja California Sur: La Paz, Cabo San Lucas y Puerto Loreto
- 1 en Sonora: Guaymas
- 1 en Sinaloa; los Mochis
- 1 en Sinaloa: Mazatlán; Además
- 6 aeródromos en Baja California Sur: Cabo San Lucas, La Paz, Bahía de Tortugas, Punta Abreojos, Puerto San Carlos, Mulegé
- 2 en Baja California: San Luis Gonzaga y Bahía de los Ángeles
- 1 en Sonora: Puerto Peñasco.

### **3.2.3. Otras infraestructuras**

Dentro de la infraestructura específica que se mencionó se requiere adecuar está el desarrollo de un sistema de abastecimiento de combustible en todos los paraderos náuticos y así proveer en los muelles combustible, para la cual se especifica sea mediante el sector privado con la dotación de franquicias de PEMEX en todo el sistema de distribución.

También aquí se requiere de la facilitación en términos legales para internación de aeronaves de los turistas náuticos, esto en la revisión de pagos de impuestos o derechos de tenencia.

Refieren que es importante adecuar y mejorar las condiciones de seguridad en las vías de acceso para la internación (marítima y terrestre), empleando así programas de vigilancia y auxilio a cargo de la Secretaria de Marina, Defensa Nacional y Seguridad Pública. Además se plantea la creación de “Los Ángeles Azules” que tendría la función de proporcionar auxilio, así como vigilar el cumplimiento de las disposiciones en cuanto a la conservación

de los recursos marítimos y patrimonio insular, por lo que estaría a cargo de la ST y de la SEMARNAT.

### **3.2.4. Creación de la franquicia “Escalera Náutica”**

Esto es primordial para el desarrollo del proyecto porque constituye el centro neural del desarrollo para el turismo náutico. Las franquicias son los espacios de inversión privada donde tiene como objetivo que operativamente organice el acceso y estancia al Golfo, controlando y monitoreando así los flujos de tráfico marítimo. Señalan que también deben proporcionar seguridad de “clase mundial”. Y algo muy importante en términos de la gestión de los recursos naturales es que se plantea desde aquí, es decir un espacio privado, que: “ingresen a la Región para regular la visita a las Islas. Generar recursos que se pueden aplicar a la investigación, conservación y vigilancia de los recursos ecológicos” (Gobierno Federal, 2001, p. 34). Enlistan una serie de lo que consideran “beneficios” que va a tener la operación de dichas franquicias para el FONATUR, el franquiciatario y el turista. A continuación mencionaremos las que se consideran para este trabajo las más relevantes, no sin antes resaltar que en ella no figura “la comunidad”, es decir los habitantes de los espacios donde piensan llevar a cabo sus franquicias.

- **Para el Fonatur:** *Consolidar su prestigio internacional; potenciar sus recursos; atraer nuevas inversiones y capitales: detonar nuevos destinos náuticos turísticos; crear un fondo para promoción y publicidad; obtener regalías que constituirán una fuente permanente de ingresos y la fácil incorporación de un amplio número de empresas, inversionistas y prestadores de servicios turísticos.*

Quedando así claro que este organismo estatal funcionara como el promotor principal, inversionista y casi qué agencia de publicidad.

- **Para el franquiciatario:** *Promoción y publicidad nacional e internacional; seguro de cobertura total a personas, embarcaciones e*

*instalaciones a un costo menor; asistencia técnica; manuales de operación; comercialización de servicios y productos, acceso a una red de proveedores de insumos, productos y servicios de auxilio y emergencia. Formar parte de una amplia cadena de servicios turísticos que abarca toda la región para ofrecer golf, pesca deportiva, tours, cruceros, alojamiento, transportación turísticas, etc.; respaldo en las gestiones institucionales ante dependencias federales y estatales.*

o **Para el turista:** *Organización de su viaje; Oferta de servicios y productos; acceso a reservaciones: visita regulada a Áreas Naturales Protegidas, espacios de atraque en paradores turísticos y marinas; Puente terrestre (traslado de embarcaciones); Servicios turísticos adicionales: golf, pesca deportiva, cruceros, tours etc; Transportación turística; Gestión migratoria aduanal y de seguros; Auxilio en caso de emergencias (refacciones, reparaciones, ambulancia aérea, entre otros); información turística, ambiental, marítima, meteorológica y legal; y seguro de cobertura total para turistas, embarcaciones e instalaciones.*

### **3.2.5. Desarrollo de doce paradores y dos centros náuticos**

Los paraderos náuticos tienen como objetivo facilitar la travesía de las embarcaciones (de 30' a 55') del Océano Pacífico que utilizarán el puente terrestre y en el caso de quienes hagan el recorrido navegando. Se localizarán en los siguientes lugares:

- Cabo Colonet, BC
- Punta San Carlos, BC
- Santa Rosalillita, BC
- Bahía de los Ángeles, BC
- San Luis Gonzaga, BC

- Bahía de Tortugas, BCS
- Punta Abreojos, BCS
- San Juanico, BCS
- Bahía de Kino, SON
- Huatabampo, SON
- Altata, SIN
- Teacapán, SIN

En el caso de los centros náuticos su objetivo es ser la puerta de entrada al Golfo de California, con ello se pretende que detone el corredor náutico de Puerto Loreto a Bahía de la Concepción, con lo que se va a generar una oferta de 1,800 nuevas posiciones en marinas en los sitios:

- Bahía de los Ángeles, BC
- Puerto Loreto, BCS

### **3.2.6. Espacios para la oferta inmobiliaria**

Dentro del proyecto “Escalera Náutica” se está contemplando terrenos urbanizados para desarrolladores de hoteles, condominios, villas, comercios, servicios y campos de golf, vislumbrando una superficie total de 290 ha. La oferta inmobiliaria en cada centro náutico está constituida por:

- 46.0 ha para hoteles y condominios con capacidad para 1,840 cuartos.
- 24.0 ha para villas y residencias.
- 20.0 ha para vivienda media.
- 22.0 ha para comercios y servicios turísticos.

- 118.0 ha para un campo de golf de 27 hoyos.
- 60.0 ha para vialidades, obras de cabeza, donaciones y áreas verdes.

Este apartado respecto de la “oferta inmobiliaria” resulta una gran línea de investigación, pues la *renta inmobiliaria* actualmente es uno de los espacios donde los capitales garantizan altas ganancias, y con en la construcción de hotelería y villas (condo-hoteles) se da apertura a un jugoso negocio.

### **3.2.7. Adquisición de reservas territoriales**

En el documento base, refieren que la región concentra el 40% de las Áreas Naturales Protegidas del país (Ver mapa No.5), algunas consideradas reservas de la biosfera, entre las que se encuentra:

- Alto Golfo de California y Delta del Colorado
- Islas del Golfo
- Isla Tiburón
- El Vizcaíno
- Isla Guadalupe
- Desierto del Pinacate
- Gran Desierto del Altar
- Sierra de San Pedro Mártir
- El Valle de los Cirios
- Parques Marinos de Bahía de Loreto y Cabo Pulmo

También se señala la importancia del proceso de “Adquisición de reservas territoriales” (Ver mapa no.6), a saber: “Una de las acciones

prioritarias durante la primera etapa es la adquisición mediante donación, compra o asociación de las reservas territoriales:

- Adquisición de 9 predios de 5 a 15 ha cada uno, para el desarrollo de los nuevos paraderos náuticos

Otra veta para una futura investigación de relevancia teórica e histórica es justamente el negocio que han hecho con las “Áreas Naturales Protegidas” pues con esta fachada jurídica se legaliza la mercantilización de las reservas naturales que habían estado protegidas. Esta sería la materialización práctica de las teorías de sustentabilidad, o mejor dicho, las prácticas de devastación ambiental tienen su justificación a modo en la teoría neoclásica.



Mapa No.5  
 “Áreas naturales protegidas”



Nombre	Superficie (ha)	Decreto
A. Alto Golfo de California y Delta del Rio Colorado	34,756	15-Jun-93
B. Constitución de 1857	5,009	27-Mar-62
C. Isla Rasa	61	30-May-64
D. Isla Guadalupe	25,000	27-Oct-28
E. Islas del Golfo	150,000	02-Ago-78
F. Sierra de San Pedro Mártir	63,000	26-Abr-47
G. Bahía de Loreto	206,581	19-Jul-96
H. Cabo Pulmo	7,111	06-Jun-95
I. El Vizcaino	2,546,790	30-Nov-88
J. Sierra de la Laguna	112,437	06-Jun-94
K. Calón del Diablo	147,000	14-Sep-37
L. El Piracate y Gran Desierto de Altar	714,556	10-Jun-93
M. Isla Tiburón	120,800	15-Mar-93
N. Sierra Alamos - Cuchujaqui	92,890	19-Jul-96
O. Valle de los Cirios	2'813,197	02-Jun-80

● Paradores náuticos

Tomado de: Gobierno Federal (2001) p.49

Mapa No.6  
 “Adquisición de reservas territoriales”



Tomado de: Gobierno Federal (2001) p.49

- Adquisición de 700 ha para la construcción de dos nuevos centro náuticos”

### **Reservas territoriales.**

El Fonatur y los Gobiernos de los Estados adquirirán las reservas territoriales por un total de 60 ha para los 12 nuevos paradores náuticos, contándose a la fecha con 5 ha en Santa Rosalillita, B.C. y 5 ha en Nuevo Altata, Sin. Se tenía programado obtener las 50 ha restantes durante los años 2001 y 2002. Fonatur cuenta con recursos presupuestales para adquirir 15 ha para los nuevos paradores de Cabo Colonet, Punta San Carlos y San Luis Gonzaga, B.C.

Para ello resulta necesaria la intervención de la SEMARNAT, de quien refieren ya “ha realizado numerosos estudios ambientales en la región” esto con la intención de llevar a cabo una serie de cambios y reconfiguración entorno al espacio de la región, que responda a las necesidades de la Escalera Náutica, como:

- Programa de Ordenamiento Ecológico Marino de la Región del Mar de Cortés”
- Programas de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas: Aquí se encuentran las “Islas del Golfo de California”, “Reserva de la Biosfera Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado”, “Reserva de la Biosfera El Vizcaíno” y del “Parque Natural Bahía de Loreto”
- Programas de Ordenamiento Turístico y Ambiental: Dentro de este programa se encuentran los estudios para los “Ordenamientos ecológicos del corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada, San Felipe-Puertecito, Corredor los Cabos y Bahía Magdalena, BCS”.

Desde esta perspectiva profundizar en el tema de las “reservas territoriales” es materia pendiente, en tanto que son la expresión que

materializa las transformaciones espaciales de la apropiación del territorio como necesidad para el desarrollo de la industria turística. Se planteó en el capítulo uno la importancia de la categoría “**producción del espacio**” para explicar los cambios y las modificaciones en el espacio. Se dijo también que las transformaciones en el espacio eran huellas, y reflexionando las modificaciones, no sólo en la costa mismas, sino en las zonas que como las reservas territoriales ofertadas ahora como mercancías y que sufrirán transformaciones son claro ejemplo de como el capital se apropia del espacio, y lo valoriza. He aquí, en el despojo a los pequeños locatarios, a las comunidades que gestionaban dichas reservas, etc., la manifestación de lo que proponemos como “acumulación por despojo”. Hacer pues negocio con el espacio despojado, con las reservas territoriales robadas. Un argumento central en el capítulo anterior decíamos, es la necesidad de expandirse del capital a través del despojo y las reservas en miras en este proyecto son el 40% del total a nivel nacional. Ahí el tamaño del despojo.

En el documento base se presentan las más importantes “Consideraciones de sobre los impactos del Proyecto” (Gobierno Federal, 2001, p. 50) que a continuación se enuncian y consideran:

**Tabla No. 1**  
**“Balance del impacto del proyecto Escalera Náutica por parte del Gobierno Federal y críticas a las consideraciones”**

<b>Consideraciones sobre el impacto de la Escalera Náutica de acuerdo con el Gobierno Federal</b>	<b>Críticas a las consideraciones</b>
El turismo constituye una de las actividades de mayor potencial de desarrollo en la región y uno de los factores que más pueden contribuir a la conservación ecológica de la	Ofertar las reservas naturales al turismo, es abrir las puertas a la devastación ambiental.

<p>misma y al desarrollo económico y social.</p>	
<p>Sus impactos no representan una amenaza para los ecosistemas ya que su desarrollo se inserta en el marco de planeación y relación ambiental derivados de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, que permitirán conservar y restaurar las condiciones ecológicas y ambientales de la región y llevar a cabo las medidas de mitigación, restauración y compensación de impactos ambientales</p>	<p>Las leyes en las cuales se respalda el proyecto están diseñadas a modo de que se legalicen prácticas de devastación. Por lo que no pueden ser “juez y parte” en tamaña empresa. Además que se cuestiona los recursos para a “compensación” pues ha quedado demostrado su inviabilidad económica.</p>
<p>De las 22,850 nuevas posiciones previstas en el mediano y largo plazo alrededor de 14,000 (aproximadamente el 60%), son en agua; el resto de las posiciones se localizan en marinas secas que no modifican el litoral costero</p>	<p>Si el 40% son marinas secas, esto es, las que supone sí modificaran el litoral costero, no es un porcentaje bajo. Considerando que representa el 21% del total nacional.</p>
<p>Con la operación de la Escalera las pequeñas comunidades costeras el Proyecto podrán dejar de ser expulsoras de población, alcanzando un crecimiento moderado pero positivo</p>	<p>De acuerdo con la información periodística, el desempleo ha crecido a través de la prohibición de las actividades turísticas de pequeños propietarios y de la prohibición de la pesca, lo hace supone que no ha mitigado la migración.</p>
<p>La operación del proyecto, que brindará una elevada calidad en el producto y en los</p>	<p>Bien se puede catalogar como irrisible que el Gobierno</p>

<p>servicios, se orienta a turistas de edad madura, de ingresos altos con elevados niveles de educación y cultura ambiental. De hecho, la mayor parte de los visitantes provienen de la Costa Oeste de la Unión Americana, donde existe una elevada conciencia ecológica, por lo que serán los primeros en exigir la preservación ambiental del Golfo de California. Sus principales motivos para visitar la región son el interés por la naturaleza y el descanso, así como las mejores condiciones de clima y de navegación que pueden encontrar.</p>	<p>Federal delegue, a los “turistas” estadounidenses la responsabilidad de la conservación del medio ambiente.</p>
<p>El Proyecto representa una oportunidad para mejorar las condiciones de vida de las comunidades costeras, caracterizadas por su elevada dispersión. Actualmente se estima una población de 960 mil habitantes, distribuida en las 24 localidades que participan en el Proyecto, 11 de ellas cuentan con menos de 2,500 habitantes, los cuales permanecen muchas veces incomunicados y con dificultades para obtener los satisfactores mínimos</p>	<p>Se menciona que las “comunidades costeras” se verán beneficiadas por el proyecto per por simple añadidura, como si dicha mejora llegara por inercia. Bien podemos inferir que se lo atribuyen al aporte por excelencia de Adam Smith: la mano invisible.</p>
<p>La operación del Proyecto permitirá crear 53,000 mil empleos directos e indirectos en hoteles, campos de golf y en marinas y se tiene previsto atender las necesidades urbanas y de vivienda de las comunidades con lo cual se pretende crear condiciones de</p>	<p>La problemática del empleo tiene dos mediciones: la cantidad y la calidad. Con antecedente en los bajos salarios y precarias condiciones de contratación</p>



arraigo de la población.	en manos de grandes capitales no se puede asumir como positivo la creación de esta clase de trabajos, por ejemplo habría que hacerse la pregunta ¿Cuánto gana una camarera de una cadena hotelera?
--------------------------	--

Elaboración propia con información de Gobierno Federal (2001, p. 50).

#### **4. Actores y niveles de participación**

Existe una coordinación del sector público con el privado. El 21 de marzo de 2001 se dio formalidad al proyecto puesto que fue firmado el “Convenio Marco”, en él participaron el Gobierno Federal, 7 Secretarías de Estado, 3 organismos federales, los gobiernos de los Estados de BC, BCS, Sonora y Sinaloa, el Consejo Nacional Empresarial Turístico y la Asociación Mexicana de Marinas Turísticas. En él se delimitó las acciones de acuerdo a lo que compete a cada parte.

##### **4.1. Gobierno Federal**

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público autorizó a Fonatur el Proyecto de Inversión Escalera Náutica como un proyecto de inversión multianual con apertura programática. En el Presupuesto de Egresos de la Federación y en el Estado de Baja California, se autorizaron recursos para una primera etapa a desarrollar en dicha entidad.

Se promueve la creación de un Fideicomiso que permita conjuntar y administrar aportaciones de recursos federales y de los Gobiernos Estatales y en su caso de particulares para realizar las acciones del proyecto.

Se dice que dentro de las funciones del gobierno Federal en conjunto con el municipal para elevar las condiciones de vida de la población, se llevarán a cabo las siguientes acciones:

- Regularización de la tenencia de la tierra de las parcelas donde se localice la fracción donada o enajenada a FONATUR (Título de dominio pleno otorgado por la SRA.).
- Realizar planes y programas de desarrollo urbano de todas las localidades que participan en el Proyecto, para ordenar su crecimiento actual y futuro.
- Corregir rezagos en servicios básicos: agua potable, energía eléctrica, alcantarillado, tratamiento de aguas residuales y vialidades.
- Mejorar los servicios básicos de abasto, educación y salud.
- Programas de vivienda, con el concurso de INFONAVIT.
- Incorporar a la población al empleo generado por la actividad náutico-turística.
- Capacitación en turismo y servicios náuticos como mecánicos, operadores de radiocomunicación, reparaciones y pintura.
- Asistencia técnica y fomento a pequeñas y medianas empresas turísticas de las propias localidades y a lo largo de los circuitos ecoturísticos de mar y tierra como Topolobampo-Barrancas del Cobre, Loreto-Pinturas
- Rupestres, Ruta de las Misiones, Valles vitivinícolas de Baja California.

Es decir que la SHCP funcionará como chequera para financiar las infraestructura para que la clase media alta de EU (y no cualquiera, sólo la



élite que posee yates, o veleros, o botes o barcos) se pasee con gracias y facilidad, con todas las comodidades a bajos costos. A cambio de que los trabajadores mexicanos les sirvan para brindarles atención, claro a bajos costos.

## **4.2. Gobiernos Estatales**

Los gobiernos de cada estado junto con el FONATUR asumen que toda acción que se pretenda llevar a cabo en relación con el Proyecto cumpla con los lineamientos ambientales y sociales.

Se crearon los grupos de trabajo de Coordinación Estatal en cada uno de los estados participantes, encabezados por el Gobernador en el que participan todas las dependencias estatales y municipales y las delegaciones federales que tienen relación directa con la Escalera Náutica, los cuales tienen entre sus funciones:

- Participar en la programación de acciones e inversiones. Esto significa que deben incluir en sus presupuestos de egresos una partida especial para el proyecto
- Apoyar en la obtención de las reservas territoriales
- Dar seguimiento a los proyectos ejecutivos y las obras
- Instrumentar la política ambiental y social en el ámbito local.

Es decir que los gobiernos de cada estado están comprometidos a destinar parte de los egresos a financiar recursos para la operación del proyecto y a disponer de las reservas territoriales. Así los estados van a poner su parte: tierra y financiamiento para un negocio privados de capitales extranjeros.

### 4.3. Organismos federales

Con la finalidad de que exista coordinación en términos de planeación y ejecución del proyecto, se creó un equipo de trabajo en el que participan diversas secretarías, con objeto de atender los aspectos ambientales en materia de: estrategia general, comunicación, criterios de inversión y conservación e inspección y vigilancia. De hecho se pretende crear a “Los Ángeles Azules, para el cuidado y conservación de los recursos marítimos y ecológicos en las ANP y prestar auxilio, información y orientación turística”. (Gobierno Federal, 2001, p. 56) Las secretarías involucradas son las siguientes con sus respectivas funciones:

- **Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales**

Llevará a cabo la formulación del Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Mar de Cortés. También se dice que velará por “el aprovechamiento y conservación de las islas por lo que atiende a las disposiciones del Programa de Manejo de las Áreas de Protección de Flora y Fauna de las Islas del Golfo, su elaboración está a cargo de ésta Secretaría y su objetivo es regular las visitas a las islas en función de su “capacidad de carga”.

También está bajo su cargo la elaboración y ejecución de los Programas de Ordenamiento Ecológico del Territorio y de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas (ANP). Es de preocuparse que se mencione dentro de las normas y criterios de éste programa “La construcción de los paraderos y centros náuticos que se localicen dentro de una ANP”.

Y de manera general para esta secretaría se establece que el proyecto es uno de sus proyectos prioritarios. Para lo cual esta facultad de expedir permisos y concesiones en cuanto a cuestiones ambientales.

Así la SEMARNAT se encargará de hacer los planes para el despojo, decidirá que territorios expropia, para qué, cuáles “concesiona”. Hace la lista y pone precio a la nueva mercancía a ofertar: la tierra.

- **Secretaría de Turismo**

Esta secretaria se va a encargar de otorgar los “certificados de calidad” en cuantos a los servicios turísticos, dar capacitación a quienes laboren dando dichos servicios y encargarse de la promoción y publicidad del proyecto.

- **Secretaria de Marina**

Proteger el tráfico marino, efectuar operaciones de rescate y salvamento en el mar, así como “combatir” todas las formas de comercio negro. En términos del control y monitoreo, “realizar levantamientos topográficos, hidrográficos y publicar derroteros y cartas náuticas del área de las EN.” (SEMARNAT, 2005, p. 46) proporcionar información meteorológica, “asesorar militarmente” los proyectos de construcción en términos de las vías de comunicación del agua.

- **Secretaria de Comunicaciones y Transportes**

Integrar la infraestructura carretera de acceso a los puertos y marinas turísticas; también integrar como red de aeropuertos los que están dentro de la región del Mar de Cortés, así como brindar asesoría por radiocomunicación como apoyo para la navegación. Y otorgar los permisos que le competen para la ejecución de obras.

- **Secretaria de la Reforma Agraria**

Cumple una función muy importante en la elaboración de diagnósticos jurídicos respecto de los terrenos involucrados para el proyecto:

Integrar los expedientes y tramitar las solicitudes de expropiación de terrenos y comunales que se requieran para el desarrollo del proyecto "Mar de Cortés", cuando se acrediten las causas de utilidad pública, lo que incluirá el Decreto Presidencial de Expropiación y su ejecución, previo al pago de la indemnización correspondiente. (SEMARNAT, 2005, p. 48)

Es decir que fungirán como mediadores de los propietarios de los terrenos que se encuentre contemplados como parte del proyecto.

- **Fondo Nacional para el Turismo**

Las funciones del Fondo Nacional está directamente coordinadas con los gobiernos de cada Estado, se señala que sus aspectos más importantes son:

los compromisos para la aportación de las reservas territoriales, su participación en la construcción de la infraestructura básica náutica y carretera, así como la planeación urbana de las localidades de la aplicación de programas para atender necesidades básicas tanto de rezagos como nuevos requerimientos. (Gobierno Federal, 2001, p. 59)

Para ello también serán los responsables de gestionar los recursos económicos para el fondeo.

Refiere que las marinas que se abran serán operadas bajo la administración del fondo pero con la finalidad de ser posteriormente concesionadas a privados. Esto hace cuestionar dónde está el negocio, si con recursos públicos se financiaran las escalas y después ya que sean rentables se las concesionaran al capital privado.

## **5. El fracaso de las escalas náuticas: los números hablan**

Pese a que el proyecto está planteado a corto, mediano y largo plazo, resulta evidente que no se han cumplido con las metas, en cuanto a los tiempos de realización y menos aún el supuesto impacto positivo en la región. En el documento base se lee: "Su puesta en marcha representa la oportunidad de

dar un impulso definitivo a la actividad turística de México respondiendo a cuatro premisas básicas que hoy orientan al Sector:

- Diversificación de la oferta turística
- Impulso al desarrollo regional sustentable
- Bajo costo con alta rentabilidad
- Rápida implantación”

En cuanto al primer punto, si se ha “**diversificado**” dicha oferta, pues se han llevado a cabo la construcción de escalas náuticas y marinas, pero no se ha cumplido con las metas planteadas, pues, la segunda etapa que va de 2007 a 2014, donde se supone que a su final habrán 23 nuevas posiciones, cosa que no ha ocurrido.

Al respecto del “**impulso al desarrollo regional sustentable**” veremos que la realidad que ha venido con el desarrollo de la escalera náutica está lejana de esta intención.

En relación al tercer punto **Bajo costo con alta responsabilidad** es quizá el más evidente de los fracasos pues “Las siete Las siete escalas Singlar funcionan en números rojos, pues representan un gasto para la hacienda pública superior a los 866 mil pesos mensuales.” (Tinoco, 2008a) Con información obtenida por la revista *Fortuna*, se pude constatar como en la realidad el costo de la escalera náutica ha sido muy elevado (Ver cuadro No.5) pero el problema es que no hay la demanda esperada, peor incluso aun en escenarios hipotéticos bajo el supuesto de que permanezcan la oferta igual a la demanda de manera constante, no resulta rentable, por los propios costos de operación mensual.

Tan sólo en la marina de Guaymas, en la cual se invirtieron 269,526,332.35 (doscientos sesenta y nueve millones quinientos veintiséis mil trescientos treinta y dos pesos treinta y cinco centavos) (Ver cuadro No.5) hasta el 2008, cantidad que de ninguna manera se puede considerar como “baja” reflexionando además que ésta escala fue presentada como una de las 5 marinas de “alta calidad” ya existentes, es decir, que esta cantidad se usó

sólo para “adecuación de infraestructura”. Reportes periodísticos dan cuenta de que esta marina además presenta considerables problemas “logísticos”, como que ahí convergen la “industria” y el “turismo” pues se encuentran a un lado de la marina empresas que procesan pescado y marisco, por lo que sus desechos son arrojados al puerto y que por las adecuaciones que sufrió por la escalera náutica, tiene poca circulación de agua, lo que la convierte en un caldo de cultivo que genera una pestilencia que se vuelve insoportable para los turistas y habitantes.

**Cuadro No.5**  
**“El fracaso de las escalas”**

<b>Escala</b>	<b>Inversión total (pesos)</b>	<b>Costo de operación promedio mensual (pesos)</b>	<b>Tráfico promedio mensual de embarcaciones</b>
Puerto Escondido	166,207,575.19	278,001.00	11.50%
Puerto Peñasco	56,821,921.84	71,937.25	80.90%
Mazatlán	137,612,150.50	137,131.50	26.90%
Santa Rosalía	88,631,996.80	172,250.50	38.50%
San Felipe	57,514,562.75	80,440.75	10.60%
La Paz	157,678,817.20	126,997.00	28%
Guaymas	269,526,332.35	Sin información	Sin información

Tomado de *Fortuna*

<http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/12/15/mar-de-cortes-el-derroche/>

Es alarmante pues, que el gobierno mexicano se preocupe más por la diversión del turismo extranjero con cargo al erario público, que sobra decir, este país no está para derrochar un solo peso teniendo una población de al menos 80% de pobres y de aproximadamente 20 millones de connacionales en calidad de migrantes, justamente en EU, pues tan sólo hasta el 2008 se destinaron **1,507,873,191.53 (un mil quinientos siete millones ochocientos setenta y tres mil ciento noventa y un pesos con cincuenta y tres centavos)** como Inversión total del proyecto hasta ese año (Ver cuadro No.6) más el gasto programado para las restantes escalas, como se pude ver en el Cuadro No.7.

**Cuadro No.6**  
**“Inversión total por estado del proyecto**  
**Mar de Cortés a diciembre de 2008 (pesos)”**

Estado	Monto
Baja California	256,449,042.88
Baja California Sur	415,668,569.06
Sonora	334,233,299.14
Sinaloa	289,506,819.90
Nayarit	212,014,860.55
<b>Total</b>	<b>1,507,873,191.53</b>

Tomado de la *Fortuna*

<http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/12/15/mar-de-cortes-el-derroche/>

**Cuadro No. 7**  
**“Gasto programado en el resto de las escalas (2008)”**

<b>Escala</b>	<b>Estado</b>	<b>Inversión (pesos)</b>
Jaltemba	Nayarit	1,006,547.73
San Blas	Nayarit	211,008,314.83
Teacapán	Sinaloa	1,00,6445.75
Altata	Sinaloa	1830259.82
Topolobambo	Sinaloa	149,057,864.20
Huatabampito	Sonora	1,006,447.73
Bahía de Kino	Sonora	6,878,499.22
Mulegé	Baja California Sur	1,465,303.66
Puerto San Carlos	Baja California Sur	1,684,876.21
Bahía de los Ángeles	Baja California	27,537,440.15
Santa Rosalitilla	Baja California	158,458,566.10
Santa María	Baja California	12,938,473.88
<b>Total</b>		<b>572,872,593.53</b>

Tomado de *Fortuna*

<http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/12/15/mar-de-cortes-el-derroche/>



## 5. Avances del proyecto a nivel nacional

A continuación veremos los casos que más relevancia han cobrado en el medio periodístico en los estados donde se está llevando a cabo la construcción del proyecto escalera náutica y así tener mayores referencias por estado.

### 5.1. Nayarit

Que viene el progreso a San Blas. ¡Ya llegó la partida de madre!

*Jorge Ortiz, pescador*

El Estado de Nayarit no aparece en el documento base, pues es hasta noviembre de 2006 que se toma en cuenta para ser integrado en el proyecto Escalera Náutica, considerando al Puerto de San Blas, Bahía de Banderas y Compostela.

Desde el 2006 comienzan a realizarse reportajes de las novedades que acontecen al puerto y a sus habitantes: la construcción de la última escala náutica. Los poco más de 1,200 pescadores fueron obligados a dejar el muelle conocido como “La U”, pues ahora, será ocupado por los yates de los turistas estadounidenses. Los pescadores reportan que sus ventas han sido afectadas hasta un 80% por esta razón.

En este puerto la marina es paraestatal pues quien tiene la construcción es la empresa “Singular”, propiedad de FONATUR, quienes en una reunión en el auditorio del pueblo presentaron el proyecto a los lugareños, quienes comentan:

Es que nos convocaron a una reunión en el auditorio de la presidencia municipal y nos pasaron una panorámica con foto y de lo que supuestamente va a venir y de la marina de yates en la que habría mucho trabajo para nosotros. Nos convencieron de que no podíamos detener el desarrollo de todo el pueblo. (Camacho, 2006, p. 54)

Con ello vinieron mentiras del gobierno, pues además les prometieron reubicarlos en un lugar “mejor”, pero en realidad es un espacio tan reducido que no caben ni una cuarta parte del total de las lanchas de los pescadores.

Resulta escalofriante ver como el Gobierno mexicano en sus diferentes escalas se ocupa más por la diversión de la clase media estadounidenses que por su población, pues *Fortuna* en el reportaje comenta que la inversión ejercida en esta marina fue de \$102 millones de pesos. En el documento que presenta la SEMARNAT al respecto del proyecto en este estado, dan información de la inversión, a saber: “INVERSIÓN REQUERIDA. En los siguientes incisos se muestra el reporte del capital total requerido para el desarrollo del proyecto (FONATUR, 2005, p. 59):

- Equipamiento Marino.- Se ha planteado el desarrollo del proyecto en un lapso de 12 meses a partir del año en curso, tiempo en el cual se pondrá en marcha el funcionamiento de las instalaciones de la Escala y que comprende una inversión total de \$ 9'685,000.00
- Obras Marítimas.-Se contempla una inversión de \$ 7'000,000.00
- Obras de Edificación.-Se prevé una inversión para obras de edificación de \$18'970,000.00
- Urbanización.-El costo total para las obras de urbanización se estiman en \$20'000,000.00
- Equipamiento.-En cuanto a equipamiento se refiere se estima la cantidad de \$5'430,000.00
- Inversión total.- Se estima una inversión para el desarrollo de la Escala Náutica de San Blas de \$ 44'400,000.00.
- En cuanto al presupuesto asignado para las medidas de prevención y mitigación, se tiene asignado alrededor de +- \$577,200.00, incluidos dentro del monto total de la inversión.”

Con ello podemos ver la dimensión del proyecto, pues a largo plazo se está considerando una gran inversión, evidentemente con recursos públicos, para el desarrollo de ésta marina, que ningún beneficio traerá a los pobladores, sino por el contrario, acarreará despojo y desempleo, con ello mayor empobrecimiento. Además podemos observar un pequeño detalle, pues se había dicho que la Inversión total sería de 44 millones 400 mil pesos y, por el contrario, *Fortuna* pudo documentar que la inversión ejercida fue por 102 millones de pesos, es decir que quienes realizaron el presupuesto estimado les fallo por aproximadamente 129% de gasto extra.

## 5.2. Sinaloa

Todas las leyes, puestas en lugar equivocado, han producido grandes daños  
**Don Alfredo Osuna Valenzuela,**  
**autoridad espiritual del pueblo yoreme-  
mayo**

La marina de Mazatlán, de acuerdo con el documento base, es una de las 12 ya existentes en la región, y una de las cinco consideradas de “alta calidad”. Sin embargo ha sido alta la inversión que se ha hecho en esta escala náutica, considerando que el texto principal de presentación de la Escalera Náutica fue “presumida” como una de las mejores marinas.

Un problema que se presenta en esta y en muchas otras es la falta de “rentabilidad”, de acuerdo con información de *Fortuna*: “La nula rentabilidad de las marinas también afecta se refleja en el caso de Mazatlán. Fonatur gastó en la construcción de dicha escala 137 millones de pesos. Ésta tiene 20 posiciones de atraque, de las cuales sólo se ocupa el 26.9 por ciento, sólo cinco slips del total. La dependencia gasta 137 mil 131 pesos, promedio mensual, en la operación de la escala. De acuerdo con información de la Asociación de Marinas de México, la dársena de la mariana no tiene profundidad para que entren embarcaciones” (Tinoco, 2008b) Esta información deja ver por un lado la incompetencia del gobierno a la hora de hacer sus

“estudios de mercado” como el que presentaron para justificar este proyecto , ya que una de las consignas principales para la promoción de la Escalera Náutica fue la mínima inversión y la alta rentabilidad y en general la derrama de beneficios. Por otro, vemos como con recursos públicos se está subvencionando el costo para mantener la marina, es decir, esta como forma de transferencia de recursos de la población al turismo de elite extranjero, o en pocas palabras, los pobres mexicanos pagamos para que los ricos de EU puedan divertirse en nuestras playas.

En Sinaloa, no es el único acto reprobable del Gobierno, también en el tema del despojo encabeza entre los principales conflictos que este proyecto ha traído para sus habitantes, por ejemplo en la playa “El Patole” ubicada dentro de las 20 mil hectáreas propiedad del ejidatarios de Barras de Piaxtla pertenecientes al municipio de San Ignacio. De acuerdo con información de *Fortuna* los pobladores han sido amenazados e incluso hay a quienes se les ha destruido sus viviendas violentamente con la finalidad de presionarlos a ceder su territorio. Refieren que los empresarios que se han presentado como dueños de ese espacio gestionando que se les conceda para la construcción de infraestructura turística, como por ejemplo hacer hoteles. Quienes están detrás de ello son los Coppel (dueños de las tiendas del mismo nombre), los De Cima y los Kurdoa (propietarios de las tiendas Interceramic y otras tiendas de plomería). Estos ven la playa como un botín pues:

Los habitantes de Estación Dimas y de Barras de Piaxtla aseguran que para el complejo turístico que se pretende desarrollar en la zona del Patole, que ya denominan Las Delicias, y que tiene como atractivo las grandes olas para los practicantes del surfing, tienen proyectadas lagunas de oxidación y campos de golf y para ello contemplan como de su propiedad el pueblo y el panteón de Dimas. (Morones, 2006)

El cinismo con el que empresarios y gobernantes actúan en Sinaloa llega al límite por la falta de seriedad en sus argumentos cuando de apropiarse de tierras se trata, pues en este mismo caso Héctor Aparicio es un personaje que:

Él se autoproclama dueño de todas las islas de Mazatlán, de la región de Mármol y de la costa de Dimas, bajo el argumento de que cuenta con

escrituras firmadas por el ex presidente Benito Juárez, supuestos documentos que anteceden a la expedición del decreto que establece que las islas, montañas, ríos y mares son propiedad de la nación. (Morones, 2006)

### 5.3. Sonora

¿Qué clase de gobiernos ha tenido este pueblo, que han vendido hasta sus calles?

Rigoberto,

***Ex-pescador de Puerto Peñasco***

Yo no sabía qué era la Escalera Náutica y es sacarnos poco a poco

***José Romero,***

***Pescador de Puerto Peñasco***

Un ejemplo de lo que está pasando en este estado con el proyecto Mar de Cortés es en Puerto Peñasco. Los planes consisten en adecuar la infraestructura ya existente, puesto que éste puerto es uno de las 12 marinas náuticas que ya existían en la región, se señala específicamente de la adecuación de los señalamientos viales pues los colocaran en inglés y español. También se habló de la incorporación del aeródromo a la red de transportación y comunicación del proyecto; y en general se señala de la adecuación de esta escala náutica (con aproximadamente 2,000 posiciones de atraque) para ajustarse al proyecto.

*Fortuna* da cuenta de cómo estos cambios han impactado en la población, a saber:

Cinturones de miseria bordean Puerto Peñasco, donde la privatización ilegal de playas, el cierre de calles, el desalojo de pescadores y vendedores ambulantes son los primeros saldos del desarrollo turístico promovido por el megaproyecto presidencial Escalera Náutica, ahora Mar de Cortés... El asentamiento irregular, aún sin nombre, se ubica apenas a media hora del fraccionamiento Las Conchas, cuyas mansiones son propiedad, en su mayoría, de estadounidenses... Otro problema es la privatización. *Do not enter, private property*, señalan letreros lo mismo de la empresa DCH Marbella que de lujosas residencias, con las que se han borrado las calles que daban acceso a la playa. Para Conrado Rivera, además de la disparidad económica, los peñasquenses padecen el desalojo de su propia tierra. (Flores, N. y. Z. C., 2007, p. 58.)

De acuerdo con información de esta publicación más del 80% de los accesos a la zona federal marítima terrestre han sido cerrados, impidiendo con ello ingresar a las playas a turistas nacionales, pobladores de esas comunidades y por supuesto a los vendedores ambulantes, regularmente lugareños de la zona. El despojo de ésta parte del litoral repercute en los pequeños comerciantes que desde hacía años, sino es que por generaciones vivían de la venta de artículos para el turismo, pues les es prohibido el ingreso a la zona, igual que aquellos que ofrecen servicios lúdicos, como la renta de equipo y renta de cuatrimotos.

No podían faltar los pescadores, a quienes se les ha externado que ya está prohibido seguir con sus actividades pues en el muelle de donde partían y regresaban a vender lo que habían capturado; la flota de barcos pesqueros decreció en un tercio, pues de 300 paso a sólo 100. De cerrarse el muelle se quedarán sin empleo los 1,200 pescadores del puerto.

#### **5.4. Baja California Sur**

Ésta va a ser una zona de puros americanos y a nosotros, que somos nativos, nos van a dar puro tubo

**Jaime Arista,**  
**pescador de la comunidad de La Playa**

#### **Los Cabos**

Los Cabos es la marina por excelencia en el estado de Baja California Sur, ésta también ya existía antes de la llegada del proyecto, es considerada 1 de las 5 de “alta calidad” por sus servicios. Para su incorporación a la Escalera Náutica, la marina de “Los Cabos” está considerada dentro el programa de Ordenamiento Turístico y Ambiental y es la más grande de todo el país.

Como era de esperarse lo que se ha ocasionado con ello es el incremento de la discriminación en la zona. Existen cinco cooperativas de pescadores en ese pueblo y:

Palmilla San José Inmobiliaria se encuentra gestionando ante las autoridades competentes de la Zona Federal Marítimo Terrestre para que los botes de pesca que actualmente se encuentran alojados en la zona, de la cual es concesionario, sean removidos y reubicados, dice un contrato de promesa de venta signado por esa empresa en 2004, año en que obtiene una escandalosa desincorporación territorial en zona de playa patrocinada por el panista Alberto Cárdenas, entonces titular de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat). (Flores, 2006, p. 43)

Con éstos pactos entre inversionistas y el gobierno, no hacen sino un acto de compra-venta, lo cual, en primera instancia es ilegal hacer contratos de exclusividad sobre las playas, de fondo es formalizar entre el estado y el capital una de las ruedas del capitalismo: el desprecio, pues los pobres solo son contemplados cuando de explotarlos se trata, por ello, se ve necesario prohibirles que sigan trabajando como pescadores, o vendedores o pequeños comerciantes, o peor aún, que los lugareños se paren en la playa.

**Foto No.1**  
**“Marina Puerto Los Cabos”**



Foto tomada de <http://www.questro.com>

La playa Palmilla fue vendida por la SEMARNAT en 3 millones de dólares, por lo que ahora es privada, informa que está vigilada las 24 horas por guardias armados quienes impiden el paso. El embate a los pobladores es por varios lados, otro es que la marina en La Playa no tendrá lugar para embarcaciones pequeñas, es decir, las que ocupan los pecadores. También se ven afectados por la construcción del desarrollo “Puerto Los Cabos” (Ver mapa No.7), pues se colocaron casetas de vigilancia, y el acceso a las playas de la zona es exclusivo para los que se hospedan en los hoteles de lujo. Se da cuenta en el reportaje que de las 42 playas de Los Cabos, únicamente 8 tienen acceso libre, y refieren que así lo reconoce la Profepa.

**Mapa No.7**  
**“Esquema de la Marina Puerto los Cabos”**



Tomado de [www.questro.com](http://www.questro.com)



En el artículo “Un botín llamado Mar de Cortés” la periodista Nancy Flores, refiere que de las 42 playas de Los Cabos, sólo 8 tienen acceso libre, el resto están privatizadas.

### **Cabo San Lázaro**

Otro puerto donde el despojo se hace manifiesto a causa de la implementación del proyecto en este Estado, es en Cabo San Lázaro, el cual consta de 2 mil 200 hectáreas, mismas que pretenden ser apropiadas el “empresario” Luis Cano en complicidad con el gobierno.

En 2008, *Fortuna* realizó un reportaje sobre el caso, en el expuso como los pescadores de la cooperativa San Carlos, sufren la misma suerte de persecución y acoso para ser despojados de su territorio. Estos tienen la concesión para la pesca de langosta, abulón, almeja Catarina y pescado, desde 1960 sobre la explotación del Cabo, sin embargo en 2007 comenzaron a enterarse de los planes del gobierno:

En más de 60 años ninguna autoridad había visitado la isla. Fue hasta febrero de 2007 cuando el entonces presidente de Comondú, Marco Covarrubias, llegó al lugar con algunas cobijas y despensas para los pescadores. Dos meses después, apareció el gobernador del estado, Narciso Agúndez, acompañado de elementos de la zona naval, a bordo de lanchas rápidas. Agúndez regresó a Cabo San Lázaro, ahora en helicóptero. Esta vez iba acompañado con parte de su gabinete y Luis Cano Hernández, empresario inmobiliario. El ejecutivo estatal llevó a los lugareños cobijas, despensas y dos placas solares. Filiberto Beltrán, representante legal de la cooperativa, dice que para los pescadores la visita de las autoridades significó “un gran evento”. Le ofrecieron al gobernador lo que tenían a la mano; sin embargo, la gente no imaginaba que Agúndez fuera a promocionar la isla, por eso se hizo acompañar por Cano Hernández. (Tinoco, 2008b)

Posteriormente los pescadores fueron notificados de que Cano había solicitado ante la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA) la desincorporación de Cabo San Lorenzo como terreno nacional, para que este pasara a su favor; cabe agregar es dueño de la inmobiliaria “Paraíso Mar”. Eliseo Toba representante de los pescadores refiere que había un “ofrecimiento” de 40 mil dólares a cada pescador por parte del empresario. Hasta ahora sólo existe el

interés sobre este espacio, pues la tentativa de despojo no procedió ante la SRA ya que Cano presentó documentación falsa sobre su supuesta posesión del Cabo.

La periodista Yenise Tinoco da cuenta de predios que están bajo la amenaza constante de despojo o que ya se han consumado en el estado, entre ellos: La Rivera, Las praderas, Los frailes, El zacatón, Caleta Linda, Los cangrejos, Lomas del sol, Mesa colorada, San Cristóbal, Cabo Pulmo, Boca de la trinidad, EL betequito, Rancho San Simón y el Llano El Gallito.

## **5.5. Baja California Norte**

Para nosotros la pesca es nuestra vida,  
pero al gobierno no le importa

***Inés, Indígena Cucapá***

Baja California no es la excepción en el tema del despojo, un botón de muestra para ver lo que la clase capitalista y gobernante hacen es mirando una de las historias más vergonzosas de este país: La del pueblo Kiliwa. Es uno de los pueblos originarios de nuestro país, quienes por miles de años han habitado en el valle de la Trinidad, localizado entre las sierras de San Miguel, San Pedro Mártir y el desierto de San Felipe, en el municipio de Ensenada, han manifestado que ya no se reproducirán más, pues han pactado como pueblo morir, y esto es porque ser un indio Kiliwa en este país es sinónimo de marginación, desprecio, racismo y despojo, también. La historia de este pueblo originario desde la época de la conquista y hasta ahora versa en torno al despojo de sus tierras:

Y es que el objetivo real del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, de la Ley Indígena, del proyecto presidencial Mar de Cortés -antes Escalera Náutica- la conservación del medio ambiente, o como quiera que se nombre el despojo institucionalizado, es el exterminio de todos los pueblos originarios de

México y el apropiamiento ilegítimo de su territorio y sus recursos naturales, seguramente ofertados a inversionistas estadounidenses. (Flores, N. y. R. D., 2006)

En 2006 se calculaba que existían 54 kiliwas, un total de ocho familias quienes decidieron no traer más kiliwas al mundo para que no tengan que sufrir como ellos lo han hecho hasta ahora.

Otra forma del despojo del territorio es lo que el gobierno les hace los Cucapá, otro pueblo indígena del noroeste del país en Baja California, donde son amenazados y hostigados para que no pesquen más, esto por parte de la Marina y la Defensa Nacional. Pero los Cucapás, sobreviven gracia a la pesca, y es absurdo que se les culpe de atentar contra la existencia de especies del Golfo de California porque como es sabido, la devastación ambiental vino con el desarrollo capitalista, los pueblos originarios han sido quienes mejor han preservado la naturaleza.

En este Estado de la República, como en todo el país, el gobierno te despoja y desprecia si eres indígena o un pequeño pescador. En cambio si eres un millonario que quiere comprar la tierra para hacer grandes hoteles te tratan diferente, se pone a su disposición:

Ha causado revuelo el anuncio de que con una inversión inicial de 200 millones de dólares, dicho magnate “construirá un condominio de 400 habitaciones en Punta Bandera, en el municipio Playas de Rosarito, Baja California, a unos 30 minutos de la ciudad estadounidense de San Diego, California. Desarrolladores del Trump Ocean Resort Baja informaron que este complejo turístico se localizará en una zona exclusiva de las costas del Pacífico mexicano con vista al mar e incluye un centro comercial y restaurantes de alta cocina internacional. Su construcción se iniciará en los próximos meses y operará en cuatro años. De su lado, Gabriel Robles, presidente de la Asociación de Desarrolladores Turísticos de Baja California, informó que en el corredor turístico Tijuana-Rosarito-Ensenada tenemos un total de 2 mil 500 nuevos proyectos, como el de Donald J. Trump. Esto nos demuestra que hay confianza del capital extranjero para invertir en México, especialmente en Baja California”. Fernández-Vega, C. (10 de Octubre de 2006)

**CAPÍTULO TRES**  
**VICAM, TERRITORIO EN DISPUTA**

## Introducción

Como se había dicho anteriormente Vícam es un poblado perteneciente al municipio de Guaymas, estado de Sonora, en el noroeste de México. Es también uno de los ocho pueblos Yoemem, junto con Pótam, Tórim, Bácum, Cocorit, Huirivis, Belem y Rahum. La característica principal de los pueblos Yoemem es que se encuentran ubicados casi en torno al Río Yaqui, el cual es muy importante para su Nación, tiene 760 km largo, nace con el nombre de Papigochic en la Sierra de Molinares en el estado de Chihuahua y desemboca en la Bahía de Guaymas.

El territorio Yoemem se puede dividir en tres zonas, esto sólo por sus características geográficas, el primero, la parte plana que está pegada a la costa del Golfo de California, otro es donde el Valle del Yaqui y sus alrededores y por último la zona montañosa (Sierra El Yaqui) que pertenece a la Sierra Madre Occidental.

De acuerdo con información del etnólogo Alfonso Fabila en su famoso libro *Las tribus Yaquis de Sonora*, el arribo de los Yoemem se calcula hacia el S.III. d.C. “formando parte de las migraciones náhoas, y allá por el 500, debido quizás a fenómenos socio-económicos y a presiones de otros grupos migratorios más fuertes o tal vez a las dos cosas, se retiran al Sur para establecerse en la cuenca hidrográfica interior del Río Yaqui. De los años del 500 hasta los del 1500 se organizan en ocho tribus... (Fabila, 1978, pág. 87). Se dice que eran seminómadas, recolectores y cazadores. Se tiene conocimiento de que las bases de la Nación Yaqui eran de una sociedad horizontal, pues comenzaron a dominar la tierra para la producción de autoconsumo de forma colectiva y así mismo su apropiación.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Al respeto del tema Marx refiere en el Tomo I de los Grundrisse “La colectividad rural resultante de un proceso natural o si se quiere, la hora –comunidad de sangre, de idioma, de costumbres, etc.- es el primer supuesto de *la apropiación de las condiciones objetivas* de su vida y de su actividad de autoreproducción y de objetivación de ésta...La tierra es el gran *laboratorium*...que proporciona todo el medio de trabajo como material de trabajo, como también la sede, la base de la entidad comunitaria. (Los hombres) se comportan con ella

Sin embargo durante siglos los conquistadores se dedicaron además de someter a descalificar la praxis de los pueblos, haciendo una campaña ideológica política que los acusara de ser entre otras cosas flojos y sin aspiraciones, y con ello “legitimar” la barbarie.

Las características del territorio y de las comunidades indígenas establecidas, les dieron también un tinte peculiar a Sonora y Ostimuri. Separadas estas provincias del resto de la Nueva España por la Sierra Madre Occidental, fueron consideradas como ‘apartadas de todo el mundo’ (Hernández, 2002, p. 107).

## 1. Proceso Histórico de la Nación Yaqui

El exterminio de los yaquis empezó con la guerra y el fin de ellos se está cumpliendo con la deportación y la esclavitud  
**John Kenneth Turner**

Con los procesos de guerra desde la conquista, la independencia así como de la revolución, el pueblo Yaqui se enfrenta al constante proceso de ofensiva de la clase en el poder en turno. Finalmente, en la historia del Estado Nación Mexicano la Nación Yaqui se ve obligada a pertenecer a él, pues no se podía permitir la existencia de una “Nación India” dentro de la Nación Mexicana y su apremiante formación estatal.

### 1.1 La Conquista y Gobierno Colonial

La historiografía respecto de los Yoemem coincide en que en el año de 1533 Diego Guzmán, conquistador español quien pertenecía a las “fuerzas de Nuño de Guzmán” (conquistador de la Nueva Galicia, mejor conocido como *el gran tirano*) entro por primera vez al territorio Yoemem, como parte de las

---

ingenuamente, (tratándola) como *propiedad de la entidad comunitaria*, de la entidad comunitaria que se produce y reproduce a través del trabajo viviente. Cada individuo se comporta como *propietario o poseedor* sólo tanto miembro, de esta comunidad”.

expediciones del noroeste. Como era de esperarse tras la invasión hostil y beligerante a su territorio el pueblo Yoemem comenzó una serie de luchas armadas contra los usurpadores. En el año de 1533 pues, comienza la larga lucha de la Nación Yaqui por la defensa y respeto a su territorio, historia que aún continúa. Es decir, una lucha de larga duración.

Después del encuentro entre españoles y Yomem a las orillas del territorio nacional Yaqui éste pueblo se vio obligado a fortalecer sus lazos organizativos y políticos con los demás pueblos originarios con quienes milenariamente habían convivido confluyendo regionalmente. Los estudiosos del tema le llaman “confederación indígena” donde convergían las tribus apache, euleve, mayo, ópata, pápago, pima y seris, para defender sus territorios y brindarse solidaridad en ésta larga lucha.

En esta primera etapa de enfrentamientos con los conquistadores, los Yoemem negocian una tregua en 1610 con Diego Martínez Hurdaide, después de casi 80 años de guerra permanente. Este mismo personaje se vio obligado a ceder tras dos derrotas ante la pretensión de ocupar militarmente el territorio de los Yoemem. De esta correlación de fuerzas los Yoemem obtuvieron por un lado el reconocimiento de su territorio y autonomía en las formas de gobierno.

Siete años después la nueva forma de penetración que cobraron los conquistadores fue a través de las misiones jesuitas. Como ocurrió con casi todos los pueblos originarios, el trato que se les dio por parte de la Corona fue de tutela, y como ahora pertenecían a los españoles, sociedad de clases y castas, éstos eran el escalón más bajo: vasallos. Durante un siglo se ven sometidos a través de los misioneros de la “Compañía de Jesús”, quienes les obligaban a rendir tributo tanto para la Corona como para garantizar la sobrevivencia de los propios misioneros.

El primer cambio geopolítico que trajeron los jesuitas fue el agrupamiento de comunidades dispersas en los ocho pueblos (Ver Mapa No.8). Se dice que las misión respeto las formas de propiedad comunal sobre el territorio, pero implementaron formas diferentes de agricultura y nuevos

instrumentos de labranza así como cultivos diferentes y producción de ganado.

“Junto a las tierras de la comunidad cuya apropiación era comunal, se encontraban las tierras destinadas a la misión y trabajadas por Yaquis; el trabajo del común de la misión era obligatorio y, al parecer, en algunas ocasiones recibía un salario y ración alimenticia, destinándose el producto a los gastos de la iglesia.” (Velasco Toro, 1984, p.81) Estos excedentes no sólo se destinaban a la manutención de las misiones en la región sino dado el nivel de productividad que se tenía se destinaba para otras provincias como Baja California. “De esta forma, la comunidad se inscribe en el contexto de las relaciones coloniales cuya sociedad se apropia, a través de la Compañía de Jesús, del plustrabajo generado por el trabajador directo y evita la capitalización interna y el desarrollo de la comunidad” (Velasco Toro, 1984, p.81)



**Mapa No.8**  
**“Los ocho pueblos Yaquis fundados por los Jesuitas”**



Fuente: Evelyn Hu-DeHart, 2009, pág. 161.

Hubo también reconfiguraciones sociales y políticas dentro del pueblo Yoemem como el nombrar a un “capitán general” por zona que era propiamente Yaqui pero dependiente del “Gobernador de la Provincia”, es decir de la representación de la Corona, ya en el consolidado Virreinato de la

Nueva España (Ver Mapa no. 9) . Por el lado militar también contaban con tropas formadas por población de los ocho pueblos, y por el lado político se respetaban la libre determinación sobre los gobernadores encargados de cuestiones internas de las comunidades.

Incluso cuando trabajaban por un salario, luchaban por preservar sus propias comunidades autónomas, física, política y culturalmente separadas del resto de la sociedad. Esta característica dual de separatismo por una parte e integración parcial por la otra es el origen de la fuerza de los yaquis y la clave de su supervivencia. (Katz, 1990, p. 135)

En el primer cuarto del siglo XVIII comenzaron a hacer los Yoemem manifiestas sus inconformidades con el modelo de las misiones. La base material a dicho desconcierto derivando en sublevaciones fue el abuso de los jesuitas en la apropiación de los excedentes producidos. Como toda guerra, aquí también hubo asesinados a quienes señalaban como “cabecillas” de las rebeliones Yoemem por parte de las ordenes jesuitas. Esta relación de abuso y que por tanto generaba inestabilidad política a la Corona trajo como consecuencia la expulsión de la Compañía de Jesús de la provincia de Ostimuri, a la cual pertenecían las misiones del Yaqui y del Mayo, para el año de 1768. Situación que aprovecharon en general los pueblos originarios del noroeste que estaban bajo la encomienda de los misioneros jesuitas, y en particular beneficiaron al pueblo Yoemem pues tras la transición y el vacío político que dejan hay una reorganización político y también militar que fortalece sus prácticas autonómicas frente a la Corona. Ahora podían quedarse con los excedentes productivos que se les forzaba entregarlos a las misiones, modificando así la distribución económica de la producción social agrícola, que les permitía ahora acudir al mercado interno.



Aunque el contexto no era de calma, pues

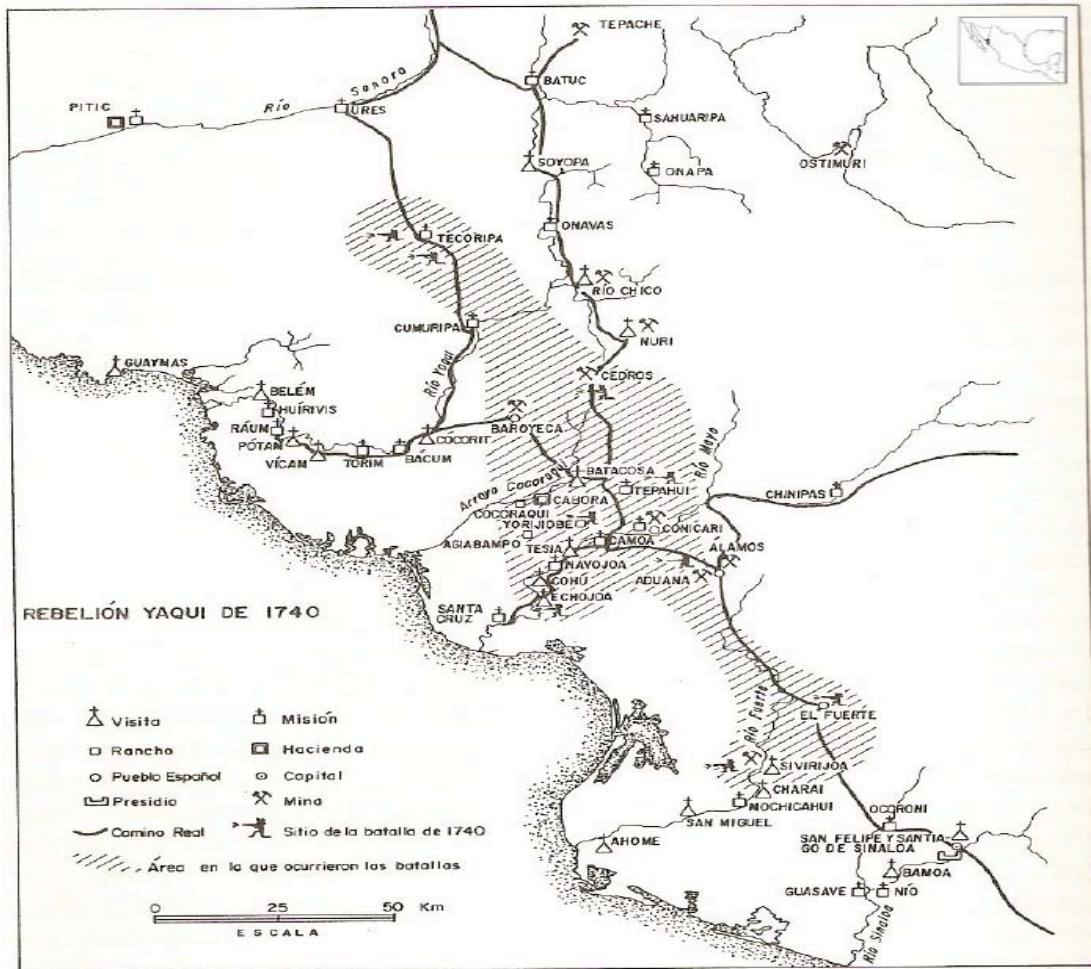
El proceso de privatización de las tierras del río Sonora continuó a lo largo del siglo XVIII, a pesar del freno que representaba la presencia jesuita. Junto con el área denominada por Álamos y la controlada por Culiacán, el río Sonora fue de las que tuvo en el periodo de 1740 a 1769 un buen número de denuncias españolas civiles para adjudicarse tierras en propiedad privada. (Hernández, 2002, p. 100)

La expulsión jesuita no tuvo los mismos efectos para la sociedad diversa y jerárquica; como se ha dicho para los Yoemem “Constituyó la oportunidad de liberarse del control jesuita sobre sus comunidades...”(Hernández Silva, 2002, p. 97); para las autoridades de las provincias representó el fin de una relación hostil con las misiones pero sobre todo representaba la posibilidad de extender sus dominios políticos, económicos e incluso militares en territorios indígenas, hasta entonces controlados totalmente por los jesuitas y donde no habían tenido ningún tipo de dominio o influencia. Por otro lado para los colonos, en su mayoría españoles, significó la oportunidad de acaparar tierras productivas bajo la forma de propiedad privada; lo que se tradujo en hostigamiento para las comunidades indígenas al pretender despojárseles de sus territorios, También que éstos fueran ahora quienes ocuparan la fuerza de trabajo de las poblaciones indígenas ahora “libres”, en el sentido marxista, es decir, libres para ser ocupados como asalariados.

Al final frente al vacío que dejaron las misiones donde cada clase social vio por sus intereses, trajo un incremento en los conflictos, pues evidentemente las necesidades de los grupos eran contradictorias. Buena parte de las luchas se gestaron en torno al territorio, por ejemplo la estudiada Rebelión Yaqui de 1740 (Ver Mapa No. 10). No entonces comenzaron, sino que cobraron fuerza, es decir que se acentuó la tendencia de privatizaciones de tierra. “De 1740 a 1860, en los distritos de Guaymas, Pitic (Hermosillo) y Ures se realizó el 47 por ciento de las denuncias que se hicieron en Sonora, convirtiéndose en la zona con más



**Mapa No. 10**  
**“Las rebelión Yaqui de 1740”**



Fuente: Eewart H. Spicer, en Maya, 2009, p. 162.

movimientos durante todo ese lapso” (Hernández, 2002, p. 102). Este proceso de privatización de la tierra en las regiones fértiles del estado de Sonora, específicamente las del valle de Yaqui y las demás poblaciones fecundas gracias a sus cercanías con río caudalosas fueron encabezadas por los colonos españoles que se impusieron como la nueva élite regional. Al convertirse en nuevos propietarios desarrollaron la agricultura y ganadería, además de la actividad primordial desde la colonia que era la minería. A inicios

de 1800 esta región comenzó a consolidarse como una de las más altamente productivas.

De los datos que ofrecen informes distritales de 1804 sobre la producción de trigo, se tiene que las 36 500 fanegas de este producto señaladas en los informes, 25 400 se producían en el río Sonora, es decir, casi el 70 por ciento de lo asentado en los informes. Las haciendas y ranchos del río Sonora habían desplazado dentro de la provincia a las comunidades indígenas en el abasto y producción de trigo. En cambio, la producción de maíz, base de la manutención indígena, quedó concentrada en Ostmuri, provincia formada en su mayoría por pueblos indios. (Hernández , 2002, p. 104)

El control de la agricultura y la ganadería en particular se dio no sólo a través de la producción en tierras privatizadas, sino que también se dio con el acaparamiento de los excedentes de producción de las comunidades indígenas.

Desde un inicio de manera orgánica y en los objetivos que tenía, existía una diferencia entre la Corona Española y las misiones religiosas. Los primeros veían terreno fértil para “civilizar” a los nativos de América, en cambio los otros veían que en el Nuevo Mundo podrían llevar a cabo su proyecto idealizado de sociedad cristiana. Dentro de la diversidad de misiones una de las más importantes fue justamente la Jesuita, y no sólo para América, pues fundaron misiones en casi todo el mundo: Europa, India, Japón y América. Para el siglo XVIII las divergencias entre Jesuitas y la Corona eran irreconciliables pues las misiones religiosas eran una amenaza en muchos sentidos para España, en términos políticos pues en la realidad estos gobernaban es sus territorios y en lo económico también habían constituido un poder.

En esta primera etapa de la Nación Yaqui donde se encuentran culturas diferentes y formaciones económicas sociales divergentes, frente a la de los españoles, se dan formas particulares de desprecio, despojo y explotación.

El conquistador transformó el aporte indígena a la construcción de la sociedad colonial en un factor negativo. En su afán por legitimar la apropiación del suelo y la dominación política, ignoró los valores de la antigua civilización mesoamericana y propagó la imagen de un indio vicioso,

reacio al trabajo, apático a los estímulos externos e ignorante. La ideología de la dominación asumió como tesis que los escasos progresos de los indios eran obra de la acción civilizadora de España. (Florescano, 1996, p. 157)

Nada fue gratis para la Nación Yaqui, la preservación de su territorio, su cultura y su libre determinación en las formas de autogobernarse fue obtenido a través de una lucha permanente desde el primer momento en que fueron invadidos por los españoles. No fueron leales nunca a la Corona, ni sumisos a las misiones Jesuitas, en cambio actuaron siempre en la defensa de su Nación. Con la guerra por la independencia de la Corona y la formación del Estado-Nación no cambio, no disto de ésta historia de lucha.

## **1.2 El México Independiente**

A partir de los cambios y redefiniciones que hubo entre la Corona y las colonias con las reformas Borbónicas que generaron descontento y discrepancias con las élites regionales ya formadas (con quienes había hasta entonces cooperación), pues se veían afectados sus intereses económicos, siendo éstas diferencias con el gobierno central Español el caldo de cultivo para la gestación de la guerra de Independencia.

Con los cambios sufridos a partir de la independencia, las condiciones económicas en Sonora se reorganizaron, sacando mayor provecho los colonos españoles que ahí permanecieron, pues hubo un mayor proceso de privatización de tierras. En cuanto a la producción, se diversificó pues, con anterioridad estaba concentrada en la minería, ahora se habían expandido los intereses de la naciente clase capitalista en la ganadería y la agricultura. Sonora pues, sufrió cambios considerables con el naciente Estado-Nación sobre todo en términos de reorganización del espacio.

El vacío que había quedado con la expulsión de las misiones fue aprovechado por los colonos. Ahora había fuerza de trabajo que sería

ocupada en las haciendas y ranchos, siendo éste el momento donde se comienza a formar ésta región del país como altamente productora en el ramo agropecuario. Dejando así a las comunidades indígenas al margen del también naciente mercado nacional, pues a estas se les dejó el papel de productoras para el autoconsumo y proveedoras de mano de obra. La historia de la formación de ésta elite regional sonorense corre paralela a la del papel marginal de los pueblos originarios y en particular de los Yoemem como sociedad de autoconsumo.

Es importante resaltar que éste momento en términos del devenir histórico en nuestro país es importante pues aquí se ubica el nacimiento de una de las élites regionales más influyentes que capitalizaron la Revolución Mexicana. Este grupo lograron concentrar poder económico y político, que posteriormente fue conocido como los *Sonorenses*;

A consecuencia de los hechos violentos en que se vio envuelto el mundo novohispano, los procesos y tendencias que habían empezado a esbozarse en la provincia de Sonora con el nacer del siglo, se desarrollaron y consolidaron. A pesar de que Sonora nunca fue escenario de combates, las derivaciones económicas y políticas provocadas por la guerra de independencia afectaron su estructura y le dieron un nuevo rostro, el mismo con que inició su vida independiente. (Hernández, 2002, pp. 111 y 112)

Con la nueva estructura económica y productiva de Sonora dio pie a la aparición de centros de población. El impacto inevitablemente también se dio en la distribución de las nuevas mercancías y con ello la creación del puerto de Guaymas como uno muy importante para la comercialización y distribución. En general el desarrollo económico de la región trajo como resultado el impulso de puertos para el intercambio comercial con el mundo, por ejemplo el puerto de San Blas en Nayarit y La Paz en Baja California, creando así el circuito comercial en la región noroeste.

La Nación Yoemem, también se reconfiguro ante los cambios no sólo regionales, sino de la nueva Nación Mexicana. Trabajaron sus tierras de manera autónoma, siguieron siendo una de las fuerzas principales de mano de obra en la importante extracción minera. Fueron productores en pequeña



escala de bienes tradicionales como plantas medicinales, velas, mantas de lana, sombreros y petates de palma, canastos de mimbre y carrizo; también pescaban para el autoconsumo y la venta en pequeña escala en la región. Es complejo el proceso que en ésta etapa de la formación del Estado Nación Mexicano se da con la también Nación Yaqui. Por un lado hay un fortalecimiento de su autonomía y libre determinación sobre su territorio, pero por el otro, muchos Yaquis se volvieron asalariados en haciendas, minas y trabajadores en la construcción y funcionamiento del ferrocarril. Es decir que hay un proceso dual de las comunidades Yoemem.

Ante este contexto descrito, de cambios y reconfiguraciones espaciales y productivas que transforma el panorama social y político de la región, en que el pueblo Yoemem se vio inmerso en esta dinámica de transformaciones. Al estar ubicados geográficamente en la región del valle (de tierras muy fértiles) y cercanos al puerto de Guaymas, los Yoemem cobraron importancia en la reestructuración regional.

Dicha importancia tiene que ver con que la Nación Yoemem no se insertó en la dinámica de producción del naciente mercado regional y nacional, y que a su vez se estaba incorporando al comercio internacional. Este pueblo regreso a sus formas tradicional de producción de maíz, el cual no era demandado por los colonos, pero que milenariamente había sido base de la manutención de las comunidades indígenas. Ante los cambios en la producción agrícola que habían introducido las misiones jesuitas los Yoemem regresaron al cultivo de temporal para el autoconsumo. Esta actitud de autodeterminación en términos materiales, al decidir comunitariamente que se iba producir, para qué y cómo, generó descontento a la nueva élite regional. Bajo el argumento de que eran improductivas las comunidades y de que desaprovechaban extensas tierras fértiles demandaban la expropiación de su territorio. Por ejemplo se decía que:

había grandes zonas del río Yaqui, por el rumbo de Soyopa, Buenavista y Onavas que tenían 'muchas tierras susceptibles de labranza, pero nadie ha hecho diligencias de sacar tomas de aguas para el efecto, así es que las siembras están reducidas a temporales'. De la misma forma Ignacio Zúñiga

se la pasó denunciando tal situación durante la década de los treinta pidiendo apoyo para los espectaculares empresarios pudieran aprovechar la feracidad del terreno yaqui. (Hernández, 2002, p. 111)

Este interés por despojar de sus territorios a los pueblos indios del Noroeste generó descontento para con los principales impulsores del naciente Estado Mexicano.

En 1825<sup>22</sup>, los yaquis se rebelaron contra el gobierno mexicano por primera vez. Inesperadamente, rechazaron la orden de sumarse al ejército regular para combatir a los apaches en las riberas del río Colorado. A esa desobediencia agregaron la insubordinación. Siguiendo el consejo del padre José María Melquiades Villaseñor, depusieron al capitán mexicano que se les había impuesto, y en su lugar nombraron a Juan Buitemea, un indígena de la milicia de Huírivis. La respuesta no se hizo esperar. El nuevo comandante general del Occidente, José Figueroa, ordenó al capitán Ramón Mier reinstalar al oficial depuesto y arrestar al padre Villaseñor y a Juan Buitemea, 'el capitán general usurpador'. Estas acciones precipitaron la primera rebelión yaqui después de la independencia. (Florescano, 1996, p.304)

Hubo inestabilidad del gobierno en la Provincia de Occidente<sup>23</sup> (Ver Mapa No. 11)

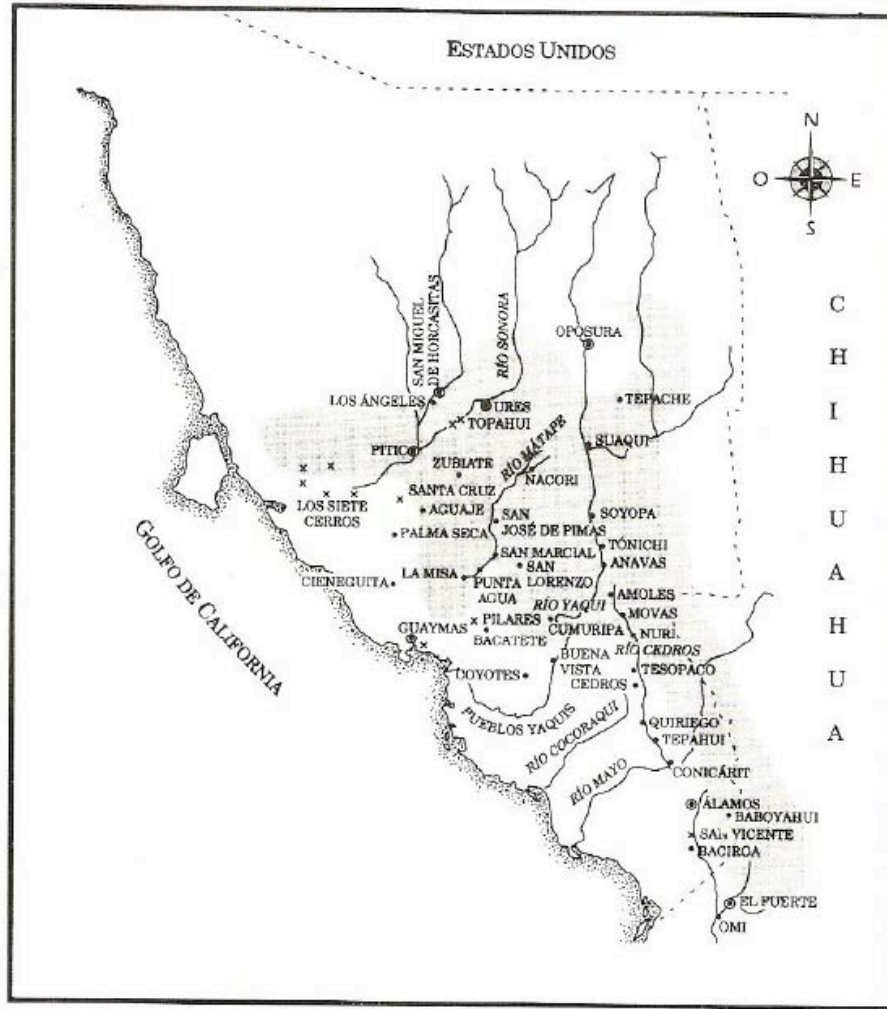
---

<sup>22</sup> Existe una diferencia de la "primera" rebelión Yaqui contra el nuevo gobierno Independiente, pues la historiadora Evelyn Hu-DeHart refiere lo siguiente: "La primera rebelión yaqui después de la Independencia mexicana estuvo dirigida por el capitán general Juan Banderas y duró de 1828 a 1833...Hablaba públicamente de unir a todos los pueblos indios del noroeste en una sola confederación india y conjuraba así el espectro de una 'guerra de castas' regional para exterminar a todos los blancos", en Katz (Comp.), 1990)

<sup>23</sup>Ésta provincia se dividió en 1831 para dar paso a los Estado de Sonora y Sinaloa.

### Mapa No.11

“Área de Sonora y de Sinaloa afectada por las incursiones de Juan Banderas, 1825 a 1828.”



- |  |  |
|--|--|
| • Lugares reportados como amenazados o atacados por yaquis | x Sitios de enfrentamiento entre las fuerzas de Banderas y las mexicanas |
| ● También puesto militar                                   | ■ Área donde atacaron los yaquis   |

”

Fuente: Eewart H. Spicer, en Maya, 2009, p. 163.

ante la defensa de la Nación Yaqui de su territorio (que buena parte eran consideradas “tierras baldías” y por tanto susceptibles de ser vendidas por el estado a particulares), ya que pretendía redistribuirlas una parte a los mismos Yaquis pero como propiedad privada y su formas organizativas.

En términos políticos se les exigía que se asumieran como habitantes mexicanos.

El gobierno recordaba a los yaquis que eran ciudadanos de pleno derecho bajo el Estado y la Constitución federal, lo que significaba que debían votar en las elecciones nacionales y acceder a ser reclutados en las milicias del Estado. (Katz (Comp.), 1990, p. 149)

Exigencias ante las cuales los Yoemem simplemente desconocieron las declaraciones del gobierno. Por ejemplo “En agosto (de 1831), Banderas celebró un plebiscito en el pueblo de BÁCUM; se volvió a nombrar capitán general y declaró las elecciones nulas e inválidas.” (Katz (Comp.), 1990, p. 149) La capacidad organizativa de reaccionar ante un desacuerdo del pueblo Yaqui le dio la posibilidad de negarse a someterse a las nuevas necesidades del Estado, que no era el suyo.

Hubo intentos de “pacificación” donde se les ofrecía amnistía a los indios rebeldes. A inicios de la década del 30 hubo negociaciones en las cuales se llegaron a acuerdos de libre determinación de gobernantes Yaquis. Sin embargo la disputa por el territorio siguió, por tanto las rebeliones Yaquis. También continuaron:

Entre 1838 y 1868 los yaquis padecieron un ataque continuo sobre sus tierras, que los llevó a desarrollar una nueva estrategia. Consistió ésta en hacer pactos militares con los diversos grupos y caudillos que se disputaban la supremacía política. La división nacional entre federalistas y centralistas, o entre conservadores y liberales, hizo su aparición en Sonora, y cada uno de esos bandos buscó alianzas con los yaquis y mayos para vencer a sus adversarios. Los yaquis supieron utilizar esos antagonismos políticos, de modo que unas veces pactaron con los centralistas, otros con los federalistas y otras se aliaron a las fuerzas francesas. Como resultado de esas alianzas alternativas la situación política de Sonora fue más inestable y los yaquis pudieron mantener el control de su territorio. (Florescano, 1996, p. 310)

En este periodo continúan siendo los dos ejes contra la Nación Yaqui: el territorio y su libre determinación de autogobernarse. Una de las embestidas más significativas en el México Independiente en términos del territorio fue con el gobernador Ignacio Pesqueira, quien en 1857 promovió una “Compañía exploradora de la tierras del río Yaqui”, quien declaró:

No es parte de la política del gobierno del estado exterminar a los indios yaquis. Su único objetivo es someterlos y subordinarlos al proceso de la civilización. Ellos siempre tendrán suficiente tierra para cultivar y atender a su subsistencia. Pero es esencial para la prosperidad y bienestar del estado que la tierra baldía del río Yaqui sea cultivada. (Florescano, 1996, p. 309)

Ello revela por un lado la intención del gobierno de continuar con la idea de quitar las tierras a los Yoemem, y por el otro se mira el desprecio con que veían sus propias formas de autogobernarse de los pueblos originarios. Respecto del otro eje:

Para afirmar el control político (*Pesqueira*) sobre las comunidades yaquis, su gobierno sustituyó a los ocho gobernadores tradicionales por un juez de paz mexicano. También intentó suprimir la organización militar yaqui eliminando el cargo de capitán general y otros rangos castrenses, disolviendo las compañías milicianas yaquis y destruyendo sus armas de fuego, su pólvora y otros materiales incendiarios. Finalmente Pesqueira instaló dentro del territorio yaqui un contingente de guardias nacionales estatales, entre los que se contaban unos cuantos yaquis. El elaborado plan de colonización del gobernador exigía la repatriación y el repoblamiento de los sonorenses que no habían tenido éxito en la fiebre del oro de California. Él esperaba que estos mexicanos pacificarían a los yaquis “civilizándolos”. (Katz (Comp.), 1990, p. 150)

La historiografía refiere que en este periodo una nueva rebelión Yaqui surgió en 1873. Se dice que en esta etapa de la rebelión Yaqui avanzaron en cuanto a la defensa de su cultura, pues fortalecieron tradiciones incluso religiosas que estaban perdiendo ante la embestida del Estado.

La historia de la formación del Estado-Nación Mexicano deja ver claramente que el Estado no es otra cosa sino una mediación de las relaciones sociales de explotación nacientes con el despojo de territorios, que requiere del desprecio a través de sus aparatos ideológicos de acuerdo al momento histórico y concreto para llevar a cabo la explotación. La

construcción de todo Estado requiere pues de burocracia, financiamiento a partir del tributo y su sistema represivo. La historia de su formación corre paralela a la historia de la intención de destruir la formación social y económica de los pueblos originarios que salvaron su libre determinación en la Conquista y la Colonia, el motor de la historia de la Nación Yaqui es la de la lucha por autogobernarse.

### **1.3 El Porfiriato y la Revolución Mexicana**

Un nuevo periodo para todo el país llegó con el arribo de Porfirio Díaz a la presidencia de la república en 1876 (hasta 1911). Sonora no fue la excepción ante los cambios del nuevo gobierno, pues en 1879 los porfiristas llegaron al poder de ese estado y lo hicieron con una fuerte política de aplastar a la Nación Yaqui y en general a todos los pueblos originarios, incluso se dice que fueron quienes sometieron por fin a los apaches.

Éste periodo marca el inicio del genocidio de los Yaquis. Como era de suponerse ante el nuevo gobierno autoritario y sediento de cambios económicos, sociales y políticos para integrarse al mercado mundial e impulsar cambios que permitieran constituir por completo la Nación Mexicana, echaron mano de una campaña focalizada al sometimiento del “Estado Indio” inaceptable para este grupo en el poder. Ejemplo de dicha política porfirista es la siguiente declaración del general a cargo de someter a los Yaquis:

Ni ahora ni nunca ha deseado el gobierno el exterminio de su raza, porque no hemos hecho la guerra (...) con la idea de destruirlos, sino sólo de obligarlos a someterse a las leyes (...) Les ofrezco todas las garantías de la ley que se ofrecen a los buenos ciudadanos, así como la tierra que sean capaces de arar con sus arados” (Katz (Comp.) 1990, p.153)

Cuando “someterlos a las leyes” no es otra cosa sino exterminarlos, a sus costumbres, su historia, porque a los Yaquis y todos los pueblos originarios no

sólo los han matado con muerte sino también exterminando su “cultura” en el sentido más amplio de la palabra como se vio en el capítulo uno.

La respuesta de la Nación Yaqui fue la misma en cuanto a la defensa de su territorio y autonomía que habían tenido desde la conquista, es decir, la lucha:

Su estrategia de guerra defensiva, basada en una serie de fortificaciones distribuidas por todo el territorio yaqui, fracasó porque la voluntad de resistencia de los yaquis era insuficiente para contener al ejército federal más numeroso y mucho mejor equipado. La derrota significaba que los yaquis tendrían que modificar su forma de resistencia una vez más. (Katz (Comp.), 1990, p. 152)

De hecho hubo una previa reconfiguración en términos militares para la integración del brazo armado del Estado, pues entre 1879 y 1893 fue disuelta la “Guardia Nacional”, la cual dependía de las élites regionales, y se consolidó el ejército completamente subordinado a las decisiones del gobierno federal. Aparato represivo que sin duda fue ocupado para atacar a aquel pueblo;

Los yaquis dejaban de ser un problema local para convertirse en un problema nacional, un motivo de vergüenza para el programa de integración social nacional del presidente Díaz y un obstáculo para sus metas de desarrollo nacional. El gobierno de Díaz heredó el mismo dilema que había acosado a todos los gobiernos anteriores: cómo forzar a los yaquis a una sumisión permanente sin tener que exterminarlos. En el momento en que México “despegaba” económicamente, los yaquis eran más necesarios que nunca como mano de obra barata. (Katz (Comp.), 1990, p. 152)

Existió una relación híbrida con la sociedad mestiza, por un lado está esta parte de la conservación de sus formas de autogobernarse que sumado a la defensa por su territorio conformaron la lucha por su autonomía, y por el otro, que constituyeron parte importante del mercado de fuerza de trabajo, no sólo local o regional, sino incluso nacional. Eran empleados en haciendas, en las minas y en los ferrocarriles, pero los Yoemem que tenían estos empleos también trabajaban colectivamente la tierra, e incluso existía una especie de división social del trabajo al delimitarse actividades para resolver necesidades colectivas, pues a la par de estos que se empleaban y que por tanto percibían un salario de particulares, estaban quienes debían encargarse de la defensa

armada de su comunidad. Esta particularidad de la Nación Yaqui puede incluso ser la clave en haber salvado su vida e historia colectiva: la cooperación, la solidaridad y el comunitarismo como praxis social.

En la abundante literatura del Porfiriato de los temas que más se pregonan es el desarrollo en comunicaciones, sobre todo del extenso tendido de vías para el ferrocarril que con Díaz se crearon (19mil km). Siendo la causa de fondo para ello la necesidad de consolidar el mercado nacional, y con ello terminar con el regionalismo predominante. De acuerdo con el historiador Carlos Antonio Aguirre México estaba conformado por tres regiones totalmente diferentes: el norte, de vegetación árida, donde predominaba la minería y con grandes extensiones de pastizales idóneos para la ganadería; el centro más bien de población mestiza, con vastos recursos hídricos y tierras fértiles; y por último el sur, donde la población era predominantemente indígena, de vegetación abundante y de difícil acceso por sus montañas.

Fue a partir de la conformación del mercado interno que logra haber una integración realmente nacional:

La formación del mercado interno nacional comienza por vincular a las tres macrorregiones que son los tres Méxicos que antes hemos evocado, tres Méxicos que son distintos en cuanto al tipo de actividades económicas, productos, relaciones y formas de vinculación y explotación económica. (Aguirre, 2011, p. 42)

De hecho la conformación de éste es el eje rector en la interpretación histórica de la Revolución Mexicana para el historiador Aguirre Rojas:

Uno de los problemas centrales que México enfrentaba a fines del siglo XIX cronológico y durante esa Revolución Mexicana, vista desde la perspectiva particular del ámbito económico, era el problema de la creación para el capital industrial, de las condiciones y elementos materiales para el desarrollo del mercado interno en nuestro país. (Aguirre, 2011, p. 47)

Las necesidades de acumulación de capital de las élites regionales que se habían creado durante la colonia y que vieron necesario impulsar la guerra de



independencia y conformar la Nación Mexicana como única salida para desarrollarse como clase,

porque sólo desarrollando el mercado interno para el capital industrial, una nación se consolida orgánicamente como verdadera nación capitalista, creando así una real sociedad burguesa en el sentido estricto del término. (Aguirre, 2011, p. 63)

Como vimos en el capítulo uno en el apartado de *La llamada acumulación originaria*, éste proceso de despojo era necesario por un lado para acaparar grandes territorios en manos de la nueva clase capitalista que eran propiedad de libres productores y con ello pasaron a ser trabajadores libres, es decir lanzados como fuerza de trabajo disponible de ser explotada al mercado naciente específicamente de la sociedad industrial. Con la producción de valores de uso con la finalidad específica de ser valores de cambio que comienza a ser el eje rector de la producción de esta naciente sociedad burguesa, se crea el mercado de mercancías, ya sea para el consumo inmediato o como bienes de producción (maquinaria, insumos etc.). Y finalmente se desarrolla el dinero como el medio de circulación que permita llevar a cabo las transacciones de mercancías que dado su desarrollo complejo en cuanto a su diversificación cuantitativa y cualitativa que trae como correlato el mercado de mercancías de fuerza de trabajo y de medios de producción.

Ante los cambios estructurales que sufría la Nación y en el contexto particular que implicaba que la Nación Yaqui nunca antes había podido ser subordinada completamente, a la historia en esta etapa del pueblo Yoemem se sumó la importancia que tenía su ubicación, pues el norte comenzó a ser particularmente trascendental, a saber:

Al iniciar la formación de las precondiciones y elementos del mercado interno nacional, el norte se coloca entonces durante el régimen porfirista a la vanguardia del desarrollo capitalista nacional, así como de los avances sociales, económicos, políticos y culturales que corresponden a esa nueva figura capitalista moderna del país, dando lugar a un *verdadero desplazamiento de larga duración*, respecto de la tradicional y secular *ubicación del núcleo histórico general o del centro de gravitación histórico global* de lo que hoy es la nación mexicana. (Aguirre, 2011, p. 47)

Es decir que el norte del país funcionó como la región de desarrollo y crecimiento económico, con grupos de poder y donde incluso se localizaba una fuerte inversión de capital extranjero ya que el segundo rubro en importancia después de los ferrocarriles era la inversión extranjera en la minería, y ésta está predominantemente localizada en el norte. En cuanto al campo y la producción agrícola comienzan a tener importancia con la tecnificación de grandes extensiones de tierra. Es decir que el modo de producción específicamente capitalista comienza a desarrollarse, ya no sólo con sus formas híbridas en las diversas regiones, sino que con el impulso del mercado interno y con las partes que lo componen comienza a desarrollarse como tal el capital industrial, es decir la gran industria, y con ello se da paso históricamente de la subsunción formal a la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, ergo, a la producción específicamente capitalista; lo que rige entonces la dinámica histórica de la Nación Mexicana es la historia de la valorización del valor.

El México del norte fue reordenado para así reconfigurar la producción, pues se incrementó la inversión privada en la minería, se impulsó la ganadería en gran escala y la producción agrícola con nuevas y sofisticadas técnicas. Una de las leyes más importante de redistribución del territorio en México fue justamente con Díaz, las llamadas “Leyes de terrenos baldíos” que implicaban el reparto privado de la tierra; de acuerdo con John Kenneth Turner:

Por decreto del Gobierno Federal se les quitaron las mejores (tierras) y las traspasaron a un solo hombre, el general Lorenzo Torres, que hoy es el jefe militar en Sonora y que por entonces era segundo en el mando. (Kenneth Turner, 1987, p. 32)

El particular interés por despojarles de su territorio a la Nación Yaqui y con la firmeza que éstos defendieron su espacio se dio una etapa para los Yoemem de intensificación de la lucha, la autora Evelyn Hu-DeHart la caracteriza como una guerra de guerrillas y en el contexto de la importancia que cobraba en la

región del norte, puede comprenderse el porqué de la campaña coercitiva contra el pueblo Yoemem, que brevemente describiremos de acuerdo con información del autor Kenneth Turner quien en su libro da cuenta de la brutalidad Porfirista.

La política última de ataque contra los Yoemem fue la intensificación de la guerra, llevando a cabo métodos literalmente de cacería, con dos finalidades, la primera se compensaba a soldados<sup>24</sup> con un pago en dólares o a otros pobladores de la región si entregaban una oreja o mano de Yaquis muertos; y el otro era entregándolos para su “deportación”, éstos eran aprendidos en su espacio de trabajo como las minas, haciendas o en los ferrocarriles. Esta etapa fue de 1902 a 1908, proceso de destierro para ser llevado a las haciendas henequeneras de Yucatán en su gran mayoría para realizar trabajo “semi esclavo”; aquí la postura del gobierno:

Por última vez les comunicamos que [...] si no devuelven todas las armas y municiones inmediatamente, la guerra volverá y continuará la deportación de yaquis a Yucatán. Deben entender que ustedes son la causa de la muerte de su pueblo, y que el gobierno [...] está dispuesto a exterminarlos a todos si continúan rebelándose.” (Katz (Comp.) 1990, p.155)”

Evidente es que no lograron su cometido.

En aquel estado existían un clase de agricultores constituidos en la Cámara Agrícola de Yucatán, lo conformaban 50 personas, consideradas los

---

<sup>24</sup> Al respecto el historiador Turner, dejó asentado en la historiografía mexicana la sanguinaria política de exterminio Yaqui, en su viaje a México le permitió conversar con personalidades a cargo de este proceso vergonzoso en la historia nacional, a saber de una de sus conversaciones con el coronel Francisco B. Cruz quien estuvo a cargo de ello: “Estos yaquis –continuó- se venden en Yucatán a sesenta y cinco pesos por cabeza; hombres, mujeres y niños. ¿Quién recibe el dinero? Bueno diez pesos son para mí en pago de mis servicios; el resto va a la Secretaría de Guerra. Sin embargo, esto no es más que una gota de agua de mar, pues lo cierto es que las tierras, casa, vacas, burros, en fin, todo lo que dejan los yaquis abandonado cuando son aprendidos por los soldados, pasa a ser propiedad privada de algunas autoridades del Estado de Sonora. De manera que de acuerdo con lo que dice este hombre ya ha logrado para sí una fortuna de por lo menos \$157 mil en este negocio, se deporta a los yaquis por el dinero que produce la maniobra: primero por el dinero que dio la apropiación de sus bienes, y segundo por el dinero obtenido con la venta de sus personas. Me aseguró que las deportaciones no cesarían mientras no se hubiera ganado el último centavo en el negocio.” (Kenneth Turner, 1987, p. 32)

“Reyes del Henequén, se ha documentado que vivían en palacios. Se dice que tenían un total de 8 mil indios Yaquis, pero la gran mayoría eran mayas, entre 100 mil y 125 mil, e incluso unos 3 mil coreanos. Dispusieron de todo ese enorme ejército de trabajadores en condiciones de semiesclavitud para extraerles riqueza con su desgaste al trabajar en sus tierras, el trabajo excedente de miles de indígenas la despojaron y amagaron tan sólo 50 hombres. El peonaje era aquella forma de opresión hacia los indígenas, el cual consistía en crear deudas impagables para los trabajadores y que se reconocía el derecho de poseerlos físicamente en tanto éstas no fueran saldadas. El trabajo que realizaban era tan extenuante que pasaban poco tiempo en las haciendas realmente, ya que morían en un pocos años, y no sólo implicaba un desgaste físico a causa de su trabajo, sino deteriorada su salud a costa del maltrato físico que era permitido.

El trabajo que ejercían era sobrehumano, por ello, ser enviados a estos campos agrícolas era sinónimo de muerte; un tercio de Yaquis moría durante el primer año.

La consecuencia directa sobre la Nación Yaqui fue invariablemente la disminución de su población; a quienes no mataron en su territorio estaban condenados a la muerte en Yucatán. Para el gobierno evidentemente había derivado en quebrantar la base social Yaqui y a los combatientes en el frente de guerra; así la suerte para la Nación Yaqui hasta que llegó la guerra revolucionaria.

Para cuando el sistema de Díaz estaba siendo derribado volvieron a Sonora, se dice que algunos se sumaron a las filas de la Revolución, pues vieron la oportunidad de recuperar lo que les había sido despojado. Finalmente al ser exiliados se les había quitado sus tierras y pertenencias, a su regreso pues, no tenían tierra, les quedaba luchar por recuperar su territorio.

En esta etapa primero tuvieron un respiro con Adolfo de la Huerta quien negocio con ellos y como Nación lograron reunificarse después del largo

periodo represivo con Díaz. Sin embargo como existía la disputa de las élites que habían gestado la guerra (en algunas zonas) o que se habían montado, aparte de los diferentes movimientos como el de Villa y Zapata, el clima era de inestabilidad social y política, y con ello las alianzas políticas y las traiciones estaban a la orden de los intereses de los grupos hegemónicos. Así para 1926 se dio otra vez una de las más sanguinarias represiones a los Yoemem: Obregón fue cuestionado públicamente respecto de la invasión de sus tierras por yoris, entre otros incumplimientos; la respuesta de Obregón fue enviar un ejército de 20 mil soldados e incluso aviones para reprimir a los Yaquis. De fondo seguía el objetivo de despojarles sus tierras, e incluso aquí se abre una herida saqueo y robo pues se da inicio al robo de agua del Río Yaqui que sirva para el riego a grandes plantíos agrícolas en territorio igualmente despojado. Esto se llevó a cabo con Obregón pero siguió durante todo el periodo del Maximato.

#### **1.4 Cardenismo**

Otra nueva etapa llegó para todo el país con Cárdenas. También y en especial para la Nación Yaqui:

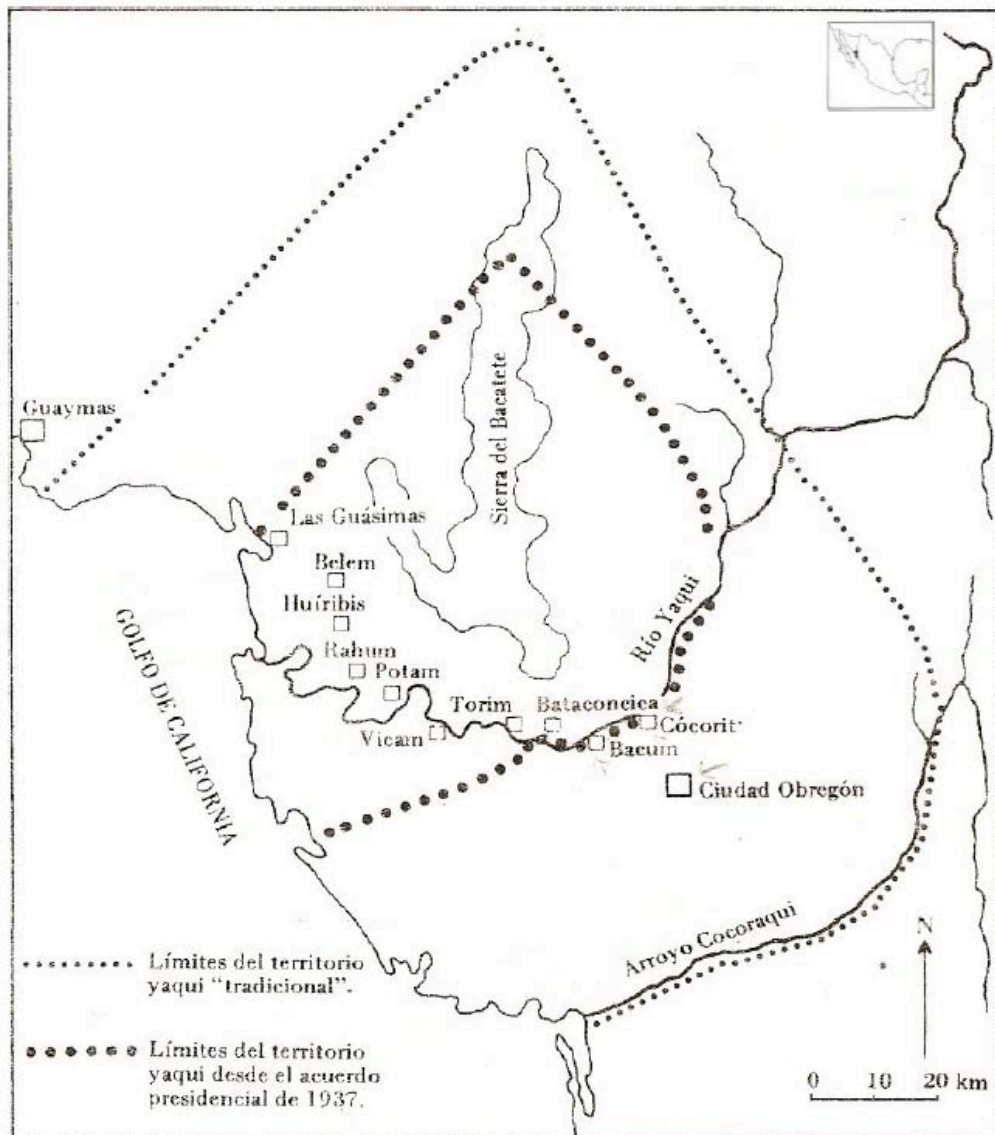
A fines de 1937, respondió con un programa que superaba el de De la Huerta. Primero creó la Zona Indígena (reserva yaqui), que abarcaba gran parte de las tierras tradicionalmente Yoemem, aunque no todas. Expropió ilegalmente grandes posesiones privadas en el valle, y repartió estas tierras a los campesinos en forma de ejido. La Zona yaqui estaba concebida como un solo gran ejido, por cierto único, que ningún otro pueblo indígena de México obtuvo una concesión semejante. (Katz (Comp.), 1990, p. 158)

Tuvo una política de reconstrucción de la Nación Yaqui en muchos frentes, desde la restitución de tierras (Ver Mapa No. 12), el derecho exclusivo sobre las aguas del Río Yaqui, hasta un proyecto integral de financiamiento para la educación, salud, transporte y vías de comunicación.

Para tal efecto emite el Decreto y Resolución Presidencial por la acción agraria 'restitutoria' de 485 mil hectáreas comprendidas en la margen

derecha del río yaqui, llegando el Norte hasta las proximidades de Guaymas y Empalme, en el punto denominado el de 'boca abierta', y por la Sierra del Bacatate hasta el Picacho de Moscobampo. (López Rodríguez (s. f.), p. 49.)

**Mapa No. 12**  
**“El territorio Yaqui después del acuerdo presidencial.”**



Fuente: Cécile Gouy, en Maya, 2009, p. 164.

De acuerdo con información vertida en el artículo “Tribu Yaqui: autonomía y territorio” se restituyeron casi 500 mil hectáreas, con la siguiente clasificación:

**Cuadro No.8**  
**“Clasificación de las tierras restituidas a la tribu**  
**Yaqui en el Cardenismo”**

<b>Clasificación</b>	<b>Hectáreas</b>	<b>%</b>
<b>Montaña con monte bajo</b>	307,496	62.15
<b>Enmontado laborable</b>	100,000	20.21
<b>Montaña de pastizal</b>	20,000	4.043
<b>Llanura litoral</b>	22,443	4.536
<b>Desmontada laborable</b>	11,400	2.304
<b>Superficie de cultivo</b>	33,396	6.75
<b>Totales</b>	494,735	100

Elaboración propia con base en: López Rodríguez (s. f.), p. 49.

Este periodo de estabilidad y de fortalecimiento, pese a las limitaciones que implicó el que se les restituyeran entre el 25 y 30% del total de superficie reclamada, no perduró mucho más tiempo, terminado el periodo de Cárdenas también acabaron las concesiones a las demandas y a las necesidades de la población Yoemem. Pronto vinieron una vez más las embestidas por sus tierras y la gestión de su agua, pues se construyeron presas que desviaban el agua del río para el aprovechamiento de la agroindustria.

Con la herencia que había dejado la institucionalización de la Revolución Mexicana, el corporativismo se volvió el arma más eficaz del Estado para

controlar los distintos sectores sociales como los obreros y campesinos. El instrumento de privatización de una parte fundamentales del territorio, la gestión del agua fue a través del Banco del Ejido, pues se les dio créditos para poder acceder al vital líquido. Con el desarrollo del Estado Benefactor y todo el impulso al sistema de sustitución de importaciones comenzó una etapa diferente de sometimiento para los pueblos originarios, que dada la dinámica nacional de “desarrollo” fueron marginados, quedando completamente a una reproducción de sobrevivencia, al no tener más cabida para la producción tradicional. El mercado nacional sufrió un nuevo impulso ahora con capitales nacionales, diversificando mercancías y formas de producción de las cuales quedaban completamente excluidos y donde la única relación que tenían con la sociedad era de dependencia económica para poder vender sus productos agrícolas.



## **2. Estado actual de la nación yaqui**

La población Yoreme está establecida en el territorio que pudieron salvar a lo largo de estos cinco siglos de guerra por parte de invasores. Otros más, se refugiaron en Arizona, Estados Unidos. En su mayoría está dentro de la Nación Yaqui en Sonora.

A continuación haremos una radiografía simplemente descriptiva para saber actualmente la diversidad cultural indígena en la región del Golfo de California, pues a lo largo del litoral siguen prevaleciendo comunidades como los Cucapás, O'ohdam (seris), Mayos, Wirarikas y por supuesto los Yaquis, en quienes hemos de enfatizar de manera particular.

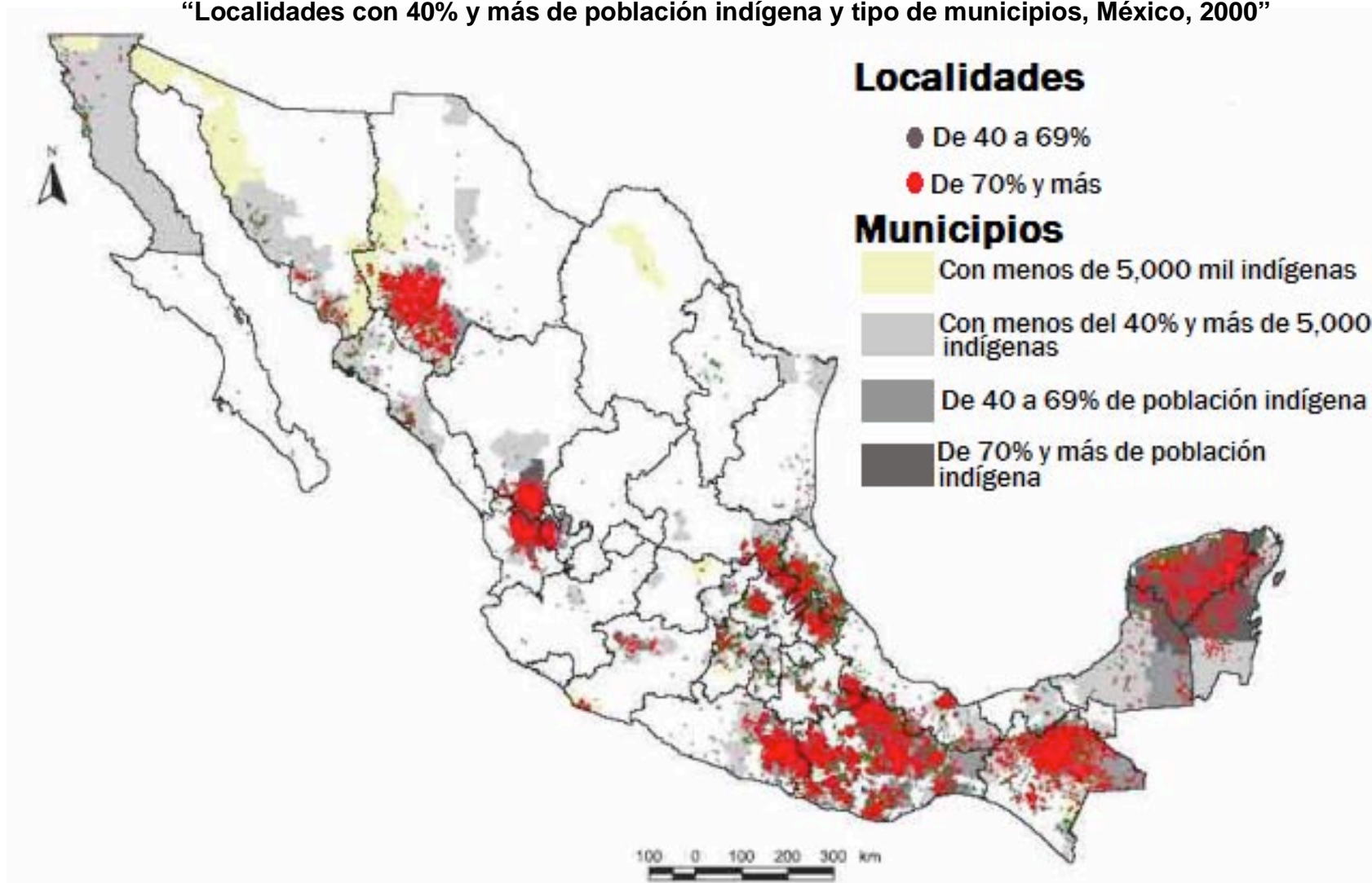
En su mayoría las estadísticas presentan muchas limitaciones ya que los criterios de medición son establecidos por la “Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas” (CDI) y basta con ver el estado de abandono y pobreza extrema que viven todos los pueblos originarios de nuestro país para considerar como reprobable el trabajo de esta comisión.

### **2.1. Localización y población de Pueblos Originarios en México**

Como resultado de la guerra de conquista que padecieron los pueblos originarios que habitaban en América su población fue disminuida y evidentemente su territorio les fue despojado. Pese a ello hubo pueblos que lograron sobrevivir y defender parte de su espacio. En México de acuerdo con el CDI refiere que la población total de indígenas para el 2010 es de 15 millones 700 mil , distribuidos como se puede observar en el Mapa No. 13 “Localidades con 40% y más de población indígena y tipo de municipios, México, 2000” (aunque son para años diferentes ayuda a observar la tendencia). Y reconoce la existencia de 61 pueblos indígenas actualmente.

No. 13

“Localidades con 40% y más de población indígena y tipo de municipios, México, 2000”



Tomado de la Comisión Nacional para el desarrollo de los pueblos indígenas”

En la tabla No. 2 “Territorios y población de los pueblos indígenas de México” podemos observar los nombres de los pueblos referidos desde la perspectiva no indígena, es decir, castellanizados, la cantidad de variantes que tiene su lengua, la extensión de sus territorios y su población.

**Tabla No. 2**  
**“Territorios y población de los indígenas de México”**

Nombre castellanizado del pueblo indígena y número de variantes o lenguas <sup>1</sup>	Nombre en la lengua de cada pueblo indígena <sup>1,2</sup>	Extensión de los territorios indígenas (hectáreas)	Población indígena en los territorios	Población indígena total (dentro y fuera de los territorios)
Aguacateco	<i>Qyool</i>	—	—	15
ixil: 2	<i>ixil</i>	14 444	12	15
Kiliwa	<i>Ko'lew</i>	27 557	24	24
Motozintleco	—	—	—	67
Cochimi	<i>M Tipa</i>	7 599	123	194
Kikapú	<i>Kikapooa</i>	7 040	115	135
Ixcateco	<i>Xuxja</i>	—	19	177
Kumiai	<i>Tipai m Kamia</i>	7 603	84	190
Cucapá	<i>Espei o kuopá</i>	155 332	211	280
Paipai	<i>Kwa'ala, jaspuy pai</i>	68 326	162	383
Kaqchikel	<i>Kaqchikel</i>	—	—	482
K'iche'	<i>K'iche'</i>	32 414	572	636
Seni	<i>Konkaok o emiique itom</i>	212 222	657	666
Maya lacandón	<i>Hoch winik, jach-t'aan</i>	490 074	807	809
Pápago	<i>Tohono otham</i>	16 660	4	822
Pima: 3	<i>Ooob u otam, tohono o'otham</i>	53 767	517	1 084
Jacalteco: 2	<i>Abuazbal, jakalteko-popti'</i>	3 777	1 016	1 201
Chocholteco: 3	<i>Ru n'ixa n'gl'gua, ng'iba</i>	11 746	858	1 341
Tlahuica	<i>Tlahuica, p'jickak'joo</i>	—	—	1 549
Matlatzinka	<i>Botuná, matlatzinka</i>	4 071	1 336	1 553
Kekchi	<i>Q'eqchi'</i>	3 669	1 425	1 555
Chuj (chuj-kanjobal)	<i>Chuj y chuj kanjobal, Koti'</i>	7 776	2 118	2 473
Guarjio: 2	<i>Macurawe o warofia, warihó</i>	83 014	1 538	2 567
Chichimeca jonaz	<i>Uza</i>	4 396	2 403	2 931
Tacuate	—	—	3 617	3 620
Chontal de Oaxaca: 3	<i>S'ijua'la xanuc</i>	135 933	6 173	8 532
Tepehua: 3	<i>Hamasipini,álhichiw'in</i>	9 027	10 637	11 319
Pame: 2	<i>Xi'ul, x'ituy</i>	104 479	10 501	12 344
Kanjobal	<i>Kanjobal</i>	31 032	11 038	14 553
Huave: 2	<i>Mero ikoo, ombeayi'uts</i>	106 879	17 907	18 490
Cuicateco: 3	<i>Yan yivacu o nduudu yu, duaku</i>	104 314	18 335	18 891
Corá: 8	<i>Nayeri</i>	367 047	16 711	19 665
Trique: 4	<i>Tinujei o d'niká</i>	56 290	16 694	20 640

Nombre castellanizado del pueblo indígena y número de variantes o lenguas <sup>1</sup>	Nombre en la lengua de cada pueblo indígena <sup>1,2</sup>	Extensión de los territorios indígenas (hectáreas)	Población indígena en los territorios	Población indígena total (dentro y fuera de los territorios)
Mame	<i>Mam</i>	35 796	3 982	22 113
Popoloca: 4	<i>Runixa ngigua, ngiwa</i>	42 272	20 185	22 712
Yaqui	<i>Hiak-nooki</i>	449 320	16 986	27 887
Tepehuán: 3	<i>Ódami u ódam</i>	1 182 536	27 395	36 369
Huichol: 4	<i>Wiraritari o wirárika</i>	832 951	26 230	43 535
Amuzgo: 4	<i>Tzáhcuc (tzjon non)</i>	156 146	46 733	54 125
Tojolabal	<i>Tojolwininotik, tojol-ab'al</i>	230 634	41 784	54 348
Chatino: 6	<i>Kitse cha'ño o cha'cha, cha'jna'a</i>	223 077	48 981	55 864
Popoluca	<i>Núntaha'ji i</i>	109 819	51 826	56 979
Zoque	<i>Ode püt</i>	678 665	63 097	78 622
Chontal de Tabasco: 4	<i>Yakot'anob o yakot'an</i>	79 406	49 069	79 694
Mayo	<i>Yorem-noliki</i>	321 124	57 504	102 709
Tlapaneco: 9	<i>Me'phaa</i>	294 429	104 517	114 325
Tarahumara: 5	<i>Rarámuri, rarómari raicha</i>	2 647 372	66 051	114 426
Mixe: 6	<i>Ayuukj'á'y, ayuujik</i>	681 045	121 475	130 717
Chinanteco: 11	<i>Tsa ju jmi'</i>	651 480	156 614	191 710
Purépecha	<i>P'urhépecha</i>	216 044	131 094	197 072
Huasteco: 3	<i>Teenek</i>	250 712	178 846	205 972
Chol: 2	<i>Winik o lakty'ah</i>	792 334	189 261	227 945
Mazateco: 11	<i>Ha shuta enima, enna</i>	315 254	225 265	241 183
Mazahua: 2	<i>Jlatia, jnatrjo</i>	125 891	217 057	270 100
Toconaco: 7	<i>Tachihuiin</i>	313 948	271 194	346 178
Tzeltal: 4	<i>Winik a tel o k'op</i>	924 774	326 891	346 392
Tzotzil: 7	<i>Batsil inc'otik o batsil k'op</i>	774 323	386 222	429 024
Otomí: 9	<i>Hña hñu o hñahñu</i>	488 627	343 706	542 831
Mixteco: 81	<i>Nuu savi</i>	1 700 796	457 734	663 864
Zapoteco: 62	<i>Benni'za, been'za, bene xon,</i>	1 773 830	485 791	730 465
Maya de Yucatán	<i>Maaya t'áan</i>	7 440 854	956 956	1 461 655
Nahua: 31	<i>Macehuale, nahua</i>	2 173 146	1 594 117	3 112 398
<b>Total</b>		<b>28 033 092</b>	<b>6 792 177</b>	<b>10 110 417</b>

Fuente: Serrano et al. (2002).

<sup>1</sup> Inali (2007).

<sup>2</sup> Zolla y Zolla (2004).

Tomado de Sarukán, 2009



## **2.2. Localización y población de los Pueblos Originarios en la región del Golfo de California**

En esta parte de la región noroeste del país sigue habiendo presencia importante de pueblos originarios, no sólo por la cantidad de población, sino que más bien en términos cualitativos, pues por un lado son los verdaderos dueños de esa región lo que los convierte en los mejores guardianes de sus territorios, lo que no es consigna, sino realidad, basta mirar que en los espacios que no les han podido arrebatar son las zonas mejor conservadas en términos medioambientales. La vida cotidiana de muchas de estas comunidades gira en torno al Golfo de California.

En este sentido, las culturas indígenas tienen una presencia cualitativa contundente en el Golfo de California; conforman el “único” sector, dentro de todos los actores de la región, que desde su cultura ancestral pueden hacer aportaciones éticas y pragmáticas para reorientar el destino del Golfo hacia un aprovechamiento sustentable (Luque y Gómez, 2005). Son los responsables de zonas terrestres y marinas estratégicas para la conservación de la región como la Isla Tiburón y el Canal del Infiernillo, junto con la zona costera entre Bahía las Guásimas y Bahía de Lobos (Conabio, 2000; CGC, 2003). La relevancia de los territorios indígenas se basa en que son áreas de concentración de biodiversidad, endemismo y productividad biológica, que han sido reconocidas por su buen estado ambiental (Conanp, 2000); pero sobretodo, son reservorios de conocimientos tradicionales endémicos, en el uso y manejo de los recursos naturales, así como de una ética de la sustentabilidad fundada en su cultura. (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 100)

De acuerdo con información de la revista *Ra Ximhai*, publicación de la Universidad Autónoma Indígena de México, están localizados los siguientes pueblos:

- Cucapá en Baja California Norte
- O’otham en Sonora
- Comca’ac en Sonora
- Yaqui en Sonora
- Mayo en Sonora

- Yaqui-Mayo en Sinaloa
- Wirarika en Nayarit

Aunque de acuerdo con información de la CDI en la región además habitan en Baja California los Cochimí, Kiliwa, Kumiai y paipai. En Nayarit, los Coras, en Sonora los Guarijíos, Tarahumaras, Pápago, Pima. Todos estos pueblos no se consideran en la lista anterior ya que las autoras únicamente tomaron en cuenta a los pueblos que habitan en estos estados de la república y que además viven y se reproducen en torno al Golfo de California.

El total de la población y de la población indígena para la región la podemos observar en el siguiente Cuadro No. 9 “Población total y población indígena para la región del Golfo de California”. Vemos que en la región se aglutina el 9.18% de la población total del país y sin embargo se concentran 19.74 de la población indígena. Sonora es el estado que más indígenas tiene con 130 mil 448. Sin embargo en términos porcentuales. Nayarit es el estado que más población indígena tiene respecto del total.

**Cuadro No. 9**  
**“Población total y población indígena para la región del Golfo de California”**

<b>Entidad Federativa</b>	<b>Población Total (PT)</b>	<b>Población Indígena (PI)</b>	<b>% de la PI de la PT</b>
<b>Nacional</b>	<b>112,336,538</b>	<b>11,132,562</b>	<b>9.91</b>
Baja California	3,155,070	89,663	2.84
Baja California Sur	637,026	21,749	3.41
Sonora	2,662,480	130,448	4.90

Sinaloa	2,767,761	53,215	1.92
Nayarit	1,084,979	72,348	6.67
<b>Total de la región</b>	<b>10,307,316</b>	<b>367,423</b>	<b>19.74</b>

Elaboración propia con base en: CDI, 2010.

Las autoras Diana Luque y Eduwiges Gómez dan la siguiente localización de pueblos indios en el Golfo de California, con la cual se puede observar y entender el siguiente mapa No. 14 “Presencia indígena en el Golfo de California” a saber:

- Grupo con territorio costero legal (seri y yaqui)
- Grupo con zona legal marina de exclusividad pesquera (seri, yoreme)
- Grupo con localidades costeras y actividades productivas y de subsistencia relacionadas al GC (pesca, artesanías, turismo, acuacultura) (seri, yaqui, mayo)
- Grupo con localidades no costeras pero con actividades productivas y de subsistencia, relacionadas al GC (cucapá)
- Grupo con rituales (vivos o apagados) es decir, con “uso” simbólico del GC (cucapá, hiac’ed o’odham, seri, yaqui, mayo y huichol)
- Grupo migrante con actividades productivas relacionadas al GC (pesca, artesanías, turismo, acuacultura).

No. 14

“Presencia indígena en el Golfo de California”





Ya se ha hablado de la valorización que al espacio-territorio los pueblos originarios tienen, pero el GC es una mina de dinero, proporciona grandes ganancias a las empresas que extraen diversas especies como camarón, atún., etc. Lo que coloca a los pueblos indios en un lugar de guerra permanente por la defensa del territorio que va más allá del “capital natural” y lo que pueden explotarlo monetariamente. Por ejemplo:

Las peregrinaciones a lo largo del Delta del Río Colorado de los cucapás; la peregrinación de la sal de los o’otham; la vida nómada de los comca’ac; la peregrinación a Wirikuta de los wixarika, no son mecánicas adaptaciones a las cualidades ambientales de su territorio. Por supuesto que tienen que ver con prácticas de subsistencia, pero también tienen una profunda dimensión simbólica. (Luque, A. D. y. E. G. , 2007, pp. 98 y 99)

Otro pueblo originario fundamental en la región del Golfo de California son los Mayos, quienes se dedican a la agricultura y pesca fundamentalmente. También entre sus actividades es emplearse como jornaleros agrícolas. Para la pesca se organizan en 18 cooperativas en las cuales también hay participación de población no indígena, esta se lleva a cabo en los municipios de Benito Juárez y Huatabampo en Sonora. Los ejidos mayo que están en el litoral son:

Agiabampo Uno, Las Bocas, Playa Camahuiroa, Rancho Chapo, Luis Echeverría A., Bachoco, Yavaros y que a su vez son poblados o asentamientos costeros. Júpare y Moroncari también son ejidos costeros y asentamientos mayos, pero alejados de la costa por algunos kilómetros (aprox. 10 Km), por lo que es necesario que los lugareños se trasladen en bicicletas o automóviles para ir a la pesca, ya sea comercial o de autoconsumo. (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 109)

La parte del puerto de Yavaros que se encuentra en el municipio de Huatabampo presenta un problema de contaminación ya que desembocan cinco drenajes agrícolas, los cuáles contienen pesticidas, químicos y demás contaminantes; también desembocan ahí las aguas negras del Parque Industrial de Navojoa, así como el urbano de Bacobampo, Etchojoa y Hutabampo, y las aguas de siete plantas industriales que procesan el mismo producto extraído del puerto.

Los Mayos también tiene presencia en Sinaloa, están ubicados alrededor del Río Fuerte en los municipios de Ahome y El Fuerte. Existen registros de otras localidades de dicho pueblo en los municipios de los Choix, Sinaloa de Leyva y Guasave. Y al igual que los Mayos de Sonora, se dedican a la pesca, agricultura y ganadería, y otra cosa que comparten es la problemática en torno a los permisos otorgados a las grandes empresas (alto calado) que excluyen a los pueblos indígenas de la pesca.

El Sr. Bernardino Valenzuela Anguamea externa que en la reciente política establecida por la Semarnap para el otorgamiento de concesiones de la especie camarónera, el 90% de los indígenas quedaron desprotegidos. (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 112)

Además que las empresas acuícolas extraen las larvas de camarón del medio natural, y no las producen en laboratorio, lo que a todas luces significa destrucción del medio ambiente.

De estos pueblos sólo algunas comunidades de los Yaquis y Seris están localizados en la zona costera inmediata, en términos “legales”, lo que se supone les da uso legal y exclusivo en su territorio. Como se puede apreciar en el *Mapa No. “Presencia Indígena en el Golfo de California”*, “únicamente los Comca’c (Seri) y los Yoreme (Yaqui) lograron conservar parte de su territorio costero original, reconocido por la legalidad constitucional mexicana (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 112)”.

De éstos, los de mayor población son los Comca’ac, pero se dice que su territorio fue fragmentado pues se les otorgó derechos de propiedad a ejidatarios y particulares, algunos de origen mayo. Otro problema al que se han enfrentado es la invasión de la Zona de exclusividad para pescar, sobre todo en buena parte del litoral de la Isla Tiburón, pues este no es visible para las comunidades desde sus localidades.

- **Los Yaquis**

En el estado de Sonora hay 130 mil 448 indígenas hasta 2010, fecha en la cual se realizó el último Censo de Población y Vivienda. Lo que representa el 4.9% de la población total del estado y el 35.5% del total de la población indígena de la región, lo que lo convierte en el estado con más indígenas del Golfo de California.

De acuerdo con esta fuente Sonora tiene 72 municipios y en 63, es decir el 87.5% tiene población indígena, pero no está distribuida de manera homogénea, pues tan sólo en los municipios de Etchojoa, Navojoa, Huatabampo, Guaymas, y Hermosillo, se concentra el 72.1% de dicha población. Particularmente la Nación Yaqui, de acuerdo con la CDI se ubica como indica el siguiente mapa, aunque corresponde a toda la región Mayo-Yaqui. Para los Yoemem

Actualmente el Territorio Yaqui, según Griselda Sierra, tiene los siguientes límites: al norte y este con la Sierra Madre Occidental y el Valle de Guaymas; al sur con el “Valle del Yaqui” y al oeste con el litoral del Océano Pacífico donde se localiza la Isla de Lobos que se incluye en su territorio. De la misma forma, el Territorio Yaqui puede ser dividido en regiones que corresponde a la costa, el valle y la serranía. (Velázquez, 2012, pp. 54 y 55)

Su territorio abarca una extensión de 485 235 has (9,500 menos desde el reparto cardenista) (Ver Mapa. No.15) De acuerdo con la información anterior para el 2000 había un total de 16 mil 986 yaquis en Sonora, de un total de 27 mil 887 en todo el país. No es posible tener estos datos actualizados al último censo de población del INEGI debido a que sólo presenta datos de población hablante de la lengua.

En las comunidades Yoemem actualmente se dedican a la ganadería, agricultura comercial y/o autoconsumo y también a la pesca. De acuerdo con el documento “Regiones indígenas en México” publicado por la CDI el 58.6% de los Mayo-Yoreme están ocupados en el sector primario, 19.8% en el secundario y el restante 21.6% en el terciario. Esta actividad resulta muy importante debido a que hay un número importante de cooperativas de

pescadores creadas en la década del cincuenta en el contexto de la resolución presidencial en la cual se les dotaba de exclusividad para pescar en el litoral del GC desde la Bahía de Guásimas, los esteros de Yasicuri, Las Tortugas, Tecolote, Las Cruces, Algodones, El Camapochi, Sauri, Las Palomas, La Luna, San Francisco, La Culebra, Bahía Las Piedras y Bahía Lobos. Conformando aproximadamente 30 000 Ha de terreno costero donde realizan pesca ribereña en pequeñas embarcaciones (Luque, A. D. y. E. G., 2007, pp. 105 y 106). Y de hecho, particularmente para las cooperativas es más importante la producción en granja, pero estas pertenecen a las comunidades de Belén y Pótam. Sin embargo,

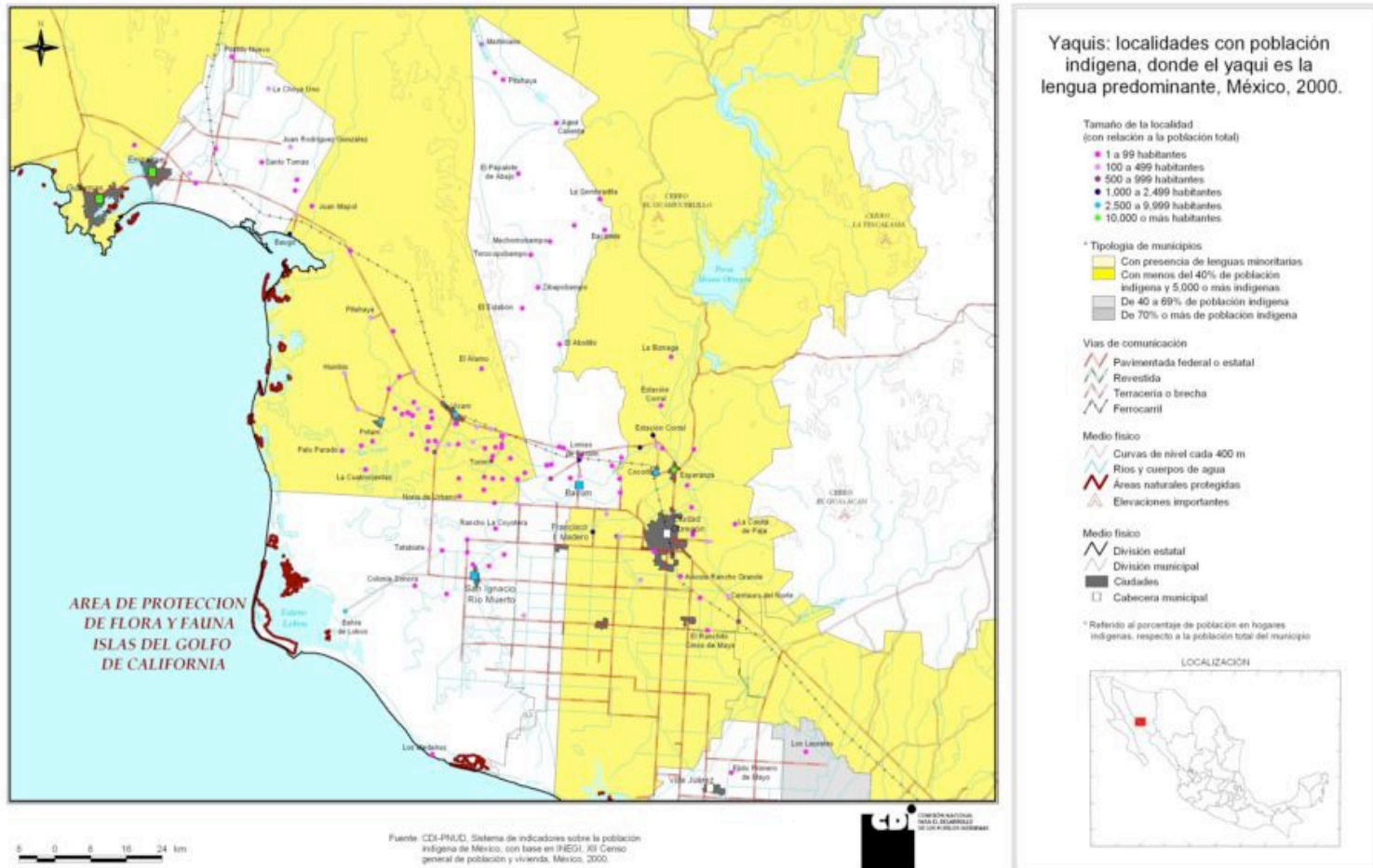
la empresa OGP se ha encargado de financiar la pesca, estableciendo un contrato con los socios cooperativistas antes del inicio de cada temporada, donde se fija el precio a los que se comprará el camarón de acuerdo con los vigentes en el mercado. Al establecer el contrato se entrega un adelanto que sirve para financiar el equivalente a los salarios de los pescadores que recibirán en el transcurso de la estación. La OGP almacena el camarón en San Diego California y por lo general lo distribuye cuando su precio ha subido. Luque, A. D. y. E. G., 2007, pp. 106 y 107

Evidentemente esta falta de capital fijo necesario para llevar a cabo el proceso completo deja jugosas ganancias para las prestadoras de servicios como la empresa OGP; lo que obliga a los Yaquis vender de forma informal su producción en la región.

Vicam, se encuentra dentro del municipio de Guaymas, el cual tiene una población total de 149 mil 299 de los cuales 17 mil 630 son población indígena.

## Mapa No. 15

### Yaquis: localidades con población indígena, donde el yaqui es la lengua predominante



Tomado de Moctezuma, 2007, p.57

### **3. La Nación Yaqui en medio del proyecto Escalera Náutica**

Se ha presentado ya un panorama general de que va el proyecto Escalera Náutica (EN) en su conjunto, es decir del conjunto de estados que conforman la región del plan.

Particularmente para el estado de Sonora, su litoral es de 1,207.81 km, de cual destacan Puerto Peñasco, Bahía de Kino y Guaymas-Bahía de San Carlos. La Nación Yaqui comprende una extensión de 900 km del total de, es decir, el 75% de todo la costera,.

Para el municipio de Guaymas que cuenta con un litoral de 161 km, 31 se seleccionaron para el proyecto, área denominada: “Administración Costera Integral Sustentable de Guaymas” dentro de la cual se incluye propiamente a la Escalera Náutica, o bien es el nombre a la región, que comprende: Marina de San Carlos, El Estero del Soldado y la Marina de Bacoichampo.

Cuenta con 3 marinas en funcionamiento, y otras 3 en proceso de construcción. En la Bahía San Carlos, del municipio de Guaymas, se ubican dos de las marinas más importantes: Marina San Carlos y Marina Real, que juntas proveen de 700 espacios húmedos. La tercera marina se encuentra en Puerto Peñasco, con capacidad muy limitada (solamente 19 espacios), con una nueva marina a construirse en este puerto y otra más en Bahía Kino del municipio de Hermosillo.

Como parte del desarrollo de la EN en Guaymas plantean la remodelación de la “Carretera Costera”, la cual es vital para la integración de la Bahía con EU pues como bien dice su nombre ésta está trazada por toda la costa del Golfo de California perteneciente a Sonora hasta llegar con San Luis, Río Colorado, el cual hace frontera con Arizona, y es también con la entrada a California por su cercanía.

La Tribu Yaqui se encuentra inmersa en estos planes que los inversionistas y el gobierno tienen para con su territorio, como veremos más detalladamente.

### **3.1. El problema de la vida campesina y de los pueblos indígenas en México**

Quando un indígena dice "tierra", lo dice sin anteponerle nada pero diciendo también "patria", "casa", "escuela", "historia", "sabiduría".

***Subcomandante Insurgente Marcos  
Amador Hernández, la disputa por la tierra (1999)***

Para la conformación del Estado-Nación Mexicano fue necesario el despojo de tierras a las comunidades indígenas, y desde que éstas fueron invadidas por los conquistadores a la fecha, siempre han sido marginadas, pues la prioridad del "desarrollo nacional" fue y son en realidad las necesidades de quienes se impusieron como sus gobernantes y de la clase capitalista que domine en turno (nacional o extranjera). La población urbana y campesina en nuestro país sufrió la intensificación de las cuatro ruedas del capitalismo: explotación, desprecio, represión y despojo a partir de 1982 con la entrada del modelo Neoliberal.

La historia de la humanidad siempre había girado en torno al campo como la base material para su reproducción y el espacio para la vida cotidiana, sin embargo en el capitalismo se comienza a dar por primera vez el dominio del campo sobre la ciudad. Lo que se traduce en la disminución de la población campesina frente a la urbana en términos porcentuales.

La población que logró permanecer en el campo sigue padeciendo del embate contra ésta forma de vida, pues éste se ha vuelto espacio de lucha por la vida rural, es decir "la lucha por la tierra frente a la destrucción de las formas de vida campesinas (Díaz, L., Serna, Eva y Valero, Alejandra, 2009, p. 24).

El abandono y la devastación del campo mexicano es tema aparte, pero resulta necesario al menos mencionar que este proceso ha sido el mecanismo material de condenar a la pobreza a los campesinos e indígenas, a toda la población que sigue viviendo de la tierra.

En la historia nacional hay una página marcada por la traición de sus gobernantes: la firma del Tratado de libre comercio con América del Norte (TLCAN). Con este pacto comercial con EU y Canadá se abrieron las puertas a la importación de bienes de consumo básico, que la población campesina en México produce, lo que los pone en una competencia desleal con los productores de los otros dos países, pues las condiciones son diametralmente diferentes, condenándolos al abandono de muchos de ellos de sus tierras y así orillándolos a la migración como salida de supervivencia. Pero los pueblos campesinos en México no sólo han heredado un pedazo de tierra, también toda una forma de apropiación de ésta con significaciones históricas más allá de un valor de cambio que se oferte en el mercado capitalista, sobra decir a precios irrisorios. También con ello, heredaron la memoria de sus antiguos sobre la defensa de la madre tierra. Una de las luchas más importantes fue el movimiento agrario durante la Revolución Mexicana, triunfo de las clases campesinas que se cristalizó en el artículo 27 constitucional que favoreció la propiedad ejidal y comunal.

Uno de los golpes más certeros en contra de los pueblos campesinos y de estos, quienes son pueblos indígenas, ya en el contexto neoliberal fue con la reforma a dicho artículo en 1992, por uno de los presidentes del país más nocivos a los intereses nacionales y de sus pobladores: Carlos Salinas de Gortari. Con los cambios al artículo 27 la propiedad ejidal y comunal que tenía el carácter de “inalienable, imprescriptible e inembargable” posibilita que sean vendidas, es decir, el gobierno modificó las leyes para que estas tierras sean una mercancía como cualquier otra, lo que evidentemente favorece la forma de apropiación capitalista del territorio.

Con este nuevo ciclo de reformas, especialmente a partir del 2001, comienza una avalancha de leyes neoliberales en materia de bosques, aguas, semillas, minería, bienes nacionales, conocimiento tradicional y biodiversidad, todas orientadas al despojo capitalista de territorios indígenas y campesinos, todas avaladas por el conjunto de la clase política. (Díaz, Serna y Valero, 2009, p. 26)



Esto porque las modificaciones a la ley no pararon ahí, pues impacto en la “Ley Federal de Reforma Agraria”, que permitió que estas tierras bajo propiedad de las comunidades puedan tener contratos con empresas para tener derechos mercantiles. La finalidad de la reforma contrarrevolucionaria es la de permitir que se puedan volver a acaparar tierras en manos de los más ricos, priorizando las necesidades productivas de las grandes empresas a costa del campo mexicano.

El correlato de todo este proceso ha sido la destrucción/despoblamiento y reconstrucción/reordenamiento como lo ha señalado correctamente el movimiento zapatista, analizado en el documento: “Las 7 piezas del rompecabezas mundial. En él también se señala el proceso de fragmentación que las necesidades de acumulación capitalista tienen como condicionante. La desintegración de la base comunal en el campo mexicano es fundamental para la apropiación capitalista del territorio, es entonces cuando este espacio así como el saber sobre él se convierten de interés para la clase capitalista nacional e internacional. Los cambios en la leyes no son sino un indicador de los nuevos mecanismos de despojo. La clase gobernante y los ricos, piensan que modificando leyes pueden fragmentar y borrar de la memoria de los pueblos la forma colectiva de apropiación de sus tierras, y no sólo, pues también incide en la pérdida de la identidad cultural campesina, la base de comunalidad. Pero como también señalan los zapatistas, la contracara a tanta barbarie es la resistencia.

Otra de las artimañas que el gobierno ha utilizado para este proceso de desintegración es la creación de las “Áreas Naturales Protegidas”, bajo el argumento de la “conservación”. Con ello pretenden despojar del resguardo de las comunidades (quienes milenariamente han poseído y preservado estos bienes), concediendo la gestión de estos “recursos naturales” a empresas privadas, por ejemplo a través de la venta de bonos de carbono. De acuerdo con la revista Rebeldía:

para diciembre de 2005, y de acuerdo al centro de estudios y publicaciones de la procuraduría agraria, el 22 por ciento del total de tierras ejidales y

comunales se encontraba en proceso de cambio de dominio o cesión de derechos. A esa fecha, mediante el Procede y el Procecom, se habrían certificado 609 ejidos y bienes comunales. (Díaz y otros, 2009, p. 28)

Con todo este panorama desalentador para las comunidades, a quienes se les ha orillado a ceder los derechos sobre sus tierras rentándolas, vendiéndolas o simplemente abandonándolas, los beneficiados han sido los grandes capitalistas, pues los dueños de agroindustrias han acaparado extensos campos agrícolas y por su puesto las grandes cadenas hoteleras.

Entre 1994 y 2005, el 22 por ciento de los conflictos agrarios del país se enfrentaron en contra de las siguientes figuras que usa el capitalismo: inmobiliarias, hoteles, centros recreativos, centros turísticos, desarrollos gubernamentales (expropiaciones), desarrollos privados, industrias, explotación de recursos naturales y centros comerciales. (Díaz y otros, 2009, p. 30)

La supuesta *protección al medio ambiente* ha sido la coartada perfecta para el desprecio a la forma de vida campesina y sobre todo para el despojo, pues hay cantidad de luchas de los legítimos dueños de los espacios ante esta lógica capitalista:

Los principales grupos que han recibido denuncias penales por afectación a ejidos y comunidades son: clubes de golf, parques temáticos y centros turísticos. Las empresas hoteleras con mayores denuncias son *Hoteles Fiesta Americana, Sheraton, Hoteles Hilton, Holiday Inn, Hoteles Radisson Flamingos, Hyatt, Presidente Intercontinental*; estas empresas han recibido un gran número de quejas por destrucción de manglares y uso de áreas federales. También las empresas de construcción de vivienda y las grandes empresas inmobiliarias buscan terrenos por todos lados. El ejemplo más claro es la expansión de Grupo GEO que ha multiplicado sus ingresos comprando terrenos a diez pesos el metro cuadrado y vendiéndolos en 300 o 400 pero, siempre en contubernio con gobernadores, presientes municipales y demás personajes de la clase política. (Díaz y otros, 2009, p. 30)

Con ello resulta claro y visible que las reformas que aplica el gobierno sólo benefician a la clase capitalista.

En el caso de los Mayo-Yoreme y los Yaquis de Sonora, están rodeados por agroindustriales, quienes dada su capacidad económica han acaparado

las mejores tierras de cultivo. También logran bajar sólo para ellos los subsidios que da el gobierno para “agricultores” y además acaparan el agua de la región para sus cultivos. Todavía se ven afectados por las restricciones actualmente a la pesca, de la cual han vivido siempre, pero el gobierno nada dice de la sobre explotación que hacen grandes empresas transnacionales, por ejemplo, con la pesca de camarón a manos de capital japonés.

También llega a haber un “despojo inducido” al orillar a los pueblos a rentar sus tierras por las malas condiciones materiales, particularmente la falta de créditos. Un ejemplo de esto es lo que ocurre con los Cucapá, a falta de financiamiento “se emplean como jornaleros en sus mismas tierras y en los servicios de la ciudad de San Luis Rio Colorado” (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 101). Este problema de falta de fomento agrícola para el pueblo Cucapá, también ocurre en su trabajo de pesca, pues no cuentan con el apoyo para poder comprar embarcaciones que les permitan entrar en alta mar.

De esto resulta evidente que hay una disputa actual entre los pueblos originarios y legítimos dueños de la región del Golfo de California (y sus recursos contenidos) y los usurpadores de territorio y sus riquezas como lo son los grandes capitales nacionales y extranjeros, esta disputa resulta desfavorable para los pueblos indígenas que además de todo se enfrentan al gobierno que sirve como despacho de empresas, es decir, como empleador al servicio del capital, que realiza “acciones de protección ambiental” a modo de que la explotación de los recursos del GC sean exclusivos de los ricos y no de sus legítimos dueños: los pueblos indios. “Por ello, se ha insistido en considerar a los pueblos indígenas como aliados estratégicos de la sustentabilidad ambiental del GC y que por ende el apoyo a sus pobladores en materia de un desarrollo sustentable, autónomo, autogestionario y en base a sus conocimientos tradicionales, se vuelve una prioridad regional” (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 101). Respetar los derechos y cultura indígena es respetar su territorio, y cuidar el medio ambiente en la región es respetar el territorio de los pueblos.

### 3.2. Planes del proyecto en territorio Yaqui

En estos instantes, en suelos mexicanos, en tierras sonorenses y contra el territorio yaqui, se sigue perpetrando el atraco más criminal contra la tribu yaqui [...] dando continuidad a una de las guerras más largas que se tenga en la historia, contra los pueblos indígenas de México y concretamente contra nuestro pueblo yaqui.

***Autoridades tradicionales de la tribu  
Yaqui. 25 de agosto de 2011***

En el noroeste de nuestro país, sobre todo alrededor del Golfo de California, por fortuna para la sociedad hemos visto como siguen habitando muchos pueblos originarios. Ese espacio diverso que vacila entre desiertos, mares, manglares, humedales, valles y ríos, la región del Golfo ha sido su casa para los Yaquis y lograron dominar el espacio a través de la pesca, la casería y el cultivo. Pero como ahora la dinámica social gira en torno a las necesidades de acumulación capitalista, esta riqueza natural se traduce en una mina de oro; por ejemplo los comca'ac han hecho saber de las intenciones de algunos empresarios por despojarles de la Isla Tiburón, donde habitaron y la convirtieron su espacio sagrado por haberse refugiado ahí durante el periodo de conquista; el motivo es lograr hacerla una de las escalas para el turismo dentro del proyecto *Escalera Náutica del Mar de Cortés*, esto lo relata un habitante Comca'ac de Punta Chueca, Sonora.:

Ellos dicen: vamos a matarlos para apoderarnos de su tierras, hay que exterminarlos para construir hoteles y carreteras en su territorio, porque ellos no aprovechan sus tierras, para el desarrollo de este país. Ustedes se preguntarán por qué somos tan poquitos, porque el gobierno mexicano casi nos llevó al exterminio. Creo que muchos de ustedes no saben, en la Isla Tiburón, decía un historiador, que llevaban ametralladoras alemanas para matarnos, eran 2 mil americanos y 3 mil mexicanos con el plan de repartir las tierras de la tribu comca'ac. Pero, como siempre, nosotros tenemos la sangre derramada en estas tierras, por eso es que todavía estamos vivos, estamos aquí y tenemos nuestros cantos, nuestra lengua y el color de nuestra piel. (Díaz, Valero y Serna, 2010, p. 62)

En la historia un tanto más reciente del pueblo Yoreme se presentó otro engaño más del priista Ernesto Zedillo durante su gobierno. En 1997 se firmó el "Acuerdo de Concertación y Finiquito para la atención de la problemática

agraria de la tribu yaqui”, los resultados de esto fueron la expropiación de 2,527 has., dentro de los pueblos de Vicam y Pótam, por la cual “recibieron” (pues aunque el gobierno los depositó en el FIFONAFE los Yaquis nunca lo cobraron) una indemnización de 40 millones de pesos, lo que trajo como consecuencia la división de la Tribu Yaqui además que denunciaron el engaño por parte del Gobierno con la complicidad de maestros bilingües, pues acusan de haber sido informados de otras condiciones para la negociación y que firmaron otros documentos con engaños, lo que señalan como la “traición” de Zedillo. Para fines del siglo XX la invasión de las pocas tierras que quedaron en manos de los Yaquis era alarmante, pues familiares de políticos de la región, gente adinerada o simplemente yoris, que en algunos casos rentaban las tierras a los Yaquis se apoderaron de ellas o las invadieron.

Esta amenaza contra los Yoemem ha sido evidenciada por ellos mismos, denunciando los planes de apropiación sobre su espacio con el mismo proyecto turístico. El cual de acuerdo a la Revista Rebeldía su antecedente en cuanto a la intención de ofertar como botín para el turismo náutico a esta región, comenzó con el presidente José López Portillo (1977- 1982), e incluso podemos decir que su antecesor, Luis Echeverría (1970-1976) es cuando realmente comienza, pues crea la primera marina de “San Carlos”, precisamente en Guaymas, Sonora. Mismo que retoma Ernesto Zedillo, pero que no logró concretarse sino hasta el mandato de Vicente Fox.

Para ello fue necesario hacer una serie de reformas que les permitiera hacer legal lo hasta entonces ilegal, pues Fox decretó el “Ordenamiento Ecológico Territorial” (OET), el cual se lanzó bajo la coartada de llevar a cabo proyectos económicos en áreas de reserva con equilibrio ambiental y ecológico. Es decir, que éste OET es un botón de muestra de los supuestos incoherentes del capitalismo, gestados a través de sus trabajadores intelectuales a sueldo: el crecimiento económico en equilibrio con el medio ambiente. Estas reformas legales pretenden imponer a las comunidades indígenas o campesinas supuestas formas de cuidado del medio ambiente para su preservación, lo que resulta un tanto absurdo pues estos han sido los

mejores guardianes de la tierra, mientras los pueblos originarios habitaron su territorio jamás hubo problemas de devastación ni mucho menos de contaminación.

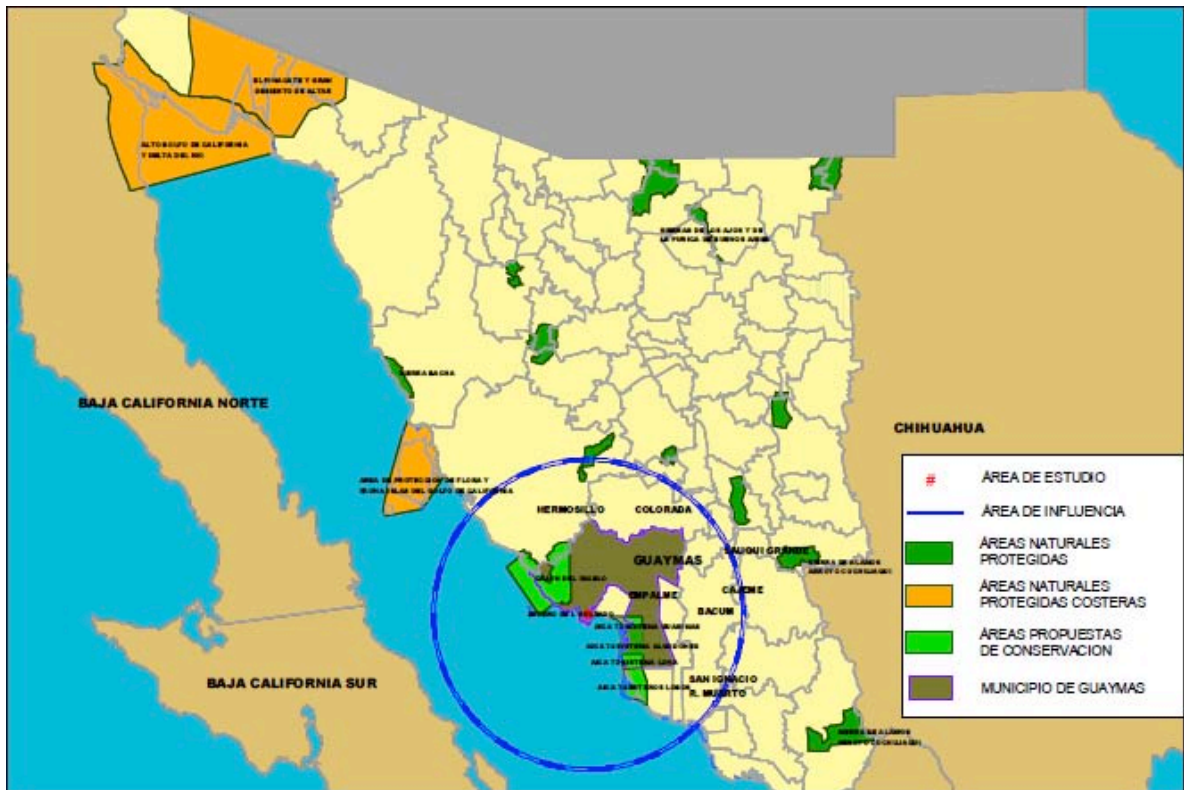
De esta estrategia depende que se puedan ofertar a los turistas áreas protegidas, pues se crearan tres “Regiones Turísticas Integrales” que en total acaparan 23 áreas naturales protegidas, (Ver mapa. No. 5) la primera es en la zona del “Alto Golfo de California”, otra “Zona del Vizcaíno-Loreto-Barrancas del Cobre” y por último “Los Cabos-Mazatlán-Vallarta”, si lo vemos comprende buena parte de toda la región noreste del país y estará conectada a través de 14 “rutas turísticas” (ver mapa No.16) “Áreas de conservación relacionadas con el proyecto”). De hecho esto forma parte de los “compromisos” adquiridos por los gobiernos de los estados: “Aportar reservas territoriales y la realización de obras de apoyo para la infraestructura náutica regional” (Díaz y otros, 2010, p. 62).

En particular para la bahía de Guaymas se encuentra la ANP “Cajón del Diablo” con una extensión de 2,784.93 km<sup>2</sup> y cinco consideradas como “prioridad de conservación”: el Sistema de Guásimas, Estero Lobos, Sistema La Luna, Sistema Algodones y estero el Soldado.

En el “Plan Estatal de Desarrollo de Sonora 1998-2003” ya se habla del “potencial” que el estado tiene respecto de su ubicación geográfica y los recursos naturales con los que cuenta, para ofertar la región. Vale la pena destacar la preocupación del Gobierno del estado por lograr “legitimar” este proyecto, pues entre sus principales objetivos del plan se enfatiza:

Construir fórmulas de concentración social que promuevan en el sonorenses la certidumbre acerca de la nobleza de este tipo de actividades, de su capacidad de impactar favorablemente su economía, la preservación del patrimonio y de los recursos naturales de las diferentes regiones así como la calidad y el nivel de vida de la gente que en ellas radica. (SEMARNAT, 2005, p. 65)

**Mapa No. 16**  
**“Áreas de conservación relacionadas con el proyecto”**



Tomado de: SEMARNAT, 2005, p. 102.

Opinión completamente opuesta a la que tienen uno de los pueblos involucrados en el conflicto: los Yoreme. Claramente se ve en el turismo extranjero un mercado potencial; pues proviene el “92% de Estados Unidos, correspondiendo el 62% al Estado de Arizona, en menores proporciones el lugar de origen de los visitantes se ubica en California (5%), Colorado (4%) y Nuevo México (4%). De Canadá proviene 6% del total de visitantes extranjeros.” (SEMARNAT, 2006a, p. 19)

Una de las 27 escalas náuticas está situada en la bahía de Guaymas, ubicada en el municipio de igual nombre. Cuenta con una población

aproximada de 149,299 habitantes de acuerdo con el último censo de población y vivienda del INEGI.

Ésta Escala Náutica de Guaymas forma parte de toda una región delimitada dentro de la zona costera, que de acuerdo con el “Programa Maestro de desarrollo 2007-2012” publicada por la concesionaria en turno, la administración costera integral sustentable de Guaymas (ACIS) (Ver mapa No. 17) “Plano General del Recinto Portuario de la Bahía de Guaymas” está constituida por:

- 150 Hectáreas de granjas camaronícolas
- Asentamientos de industrias paraestatales como PEMEX y CFE con más de 200,000 m<sup>2</sup>. de Zona Federal.
- Muelles pesqueros con una flota de más de 350 embarcaciones mayores dentro de la bahía de Guaymas.
- Muelles pesqueros para embarcaciones menores en el área de bahía del Mero.
- El Desarrollo de FONATUR de la Escala Náutica Guaymas dentro del proyecto Mar de Cortés, donde se ganó terreno al mar dentro de la Bahía de Guaymas para hacer estas instalaciones.
- El proyecto de Marina Guaymas del Gobierno del Estado de Sonora.
- El proyecto municipal de Costa Azul en donde se está transformando el litoral costero para hacer Bulevares costeros y playas públicas.
- La zona de astilleros, casino naval y centros de educación marinos
- Los sitios donde se construirán los muelles para reubicar a la flota comercial de altura y embarcaciones menores.
- El parque industrial marino-pesquero “Rodolfo Sánchez Taboada”, donde se descarga el mayor volumen de especies pesqueras del país, primer polígono concesionado como Recinto Portuario a ACIS de Guaymas.

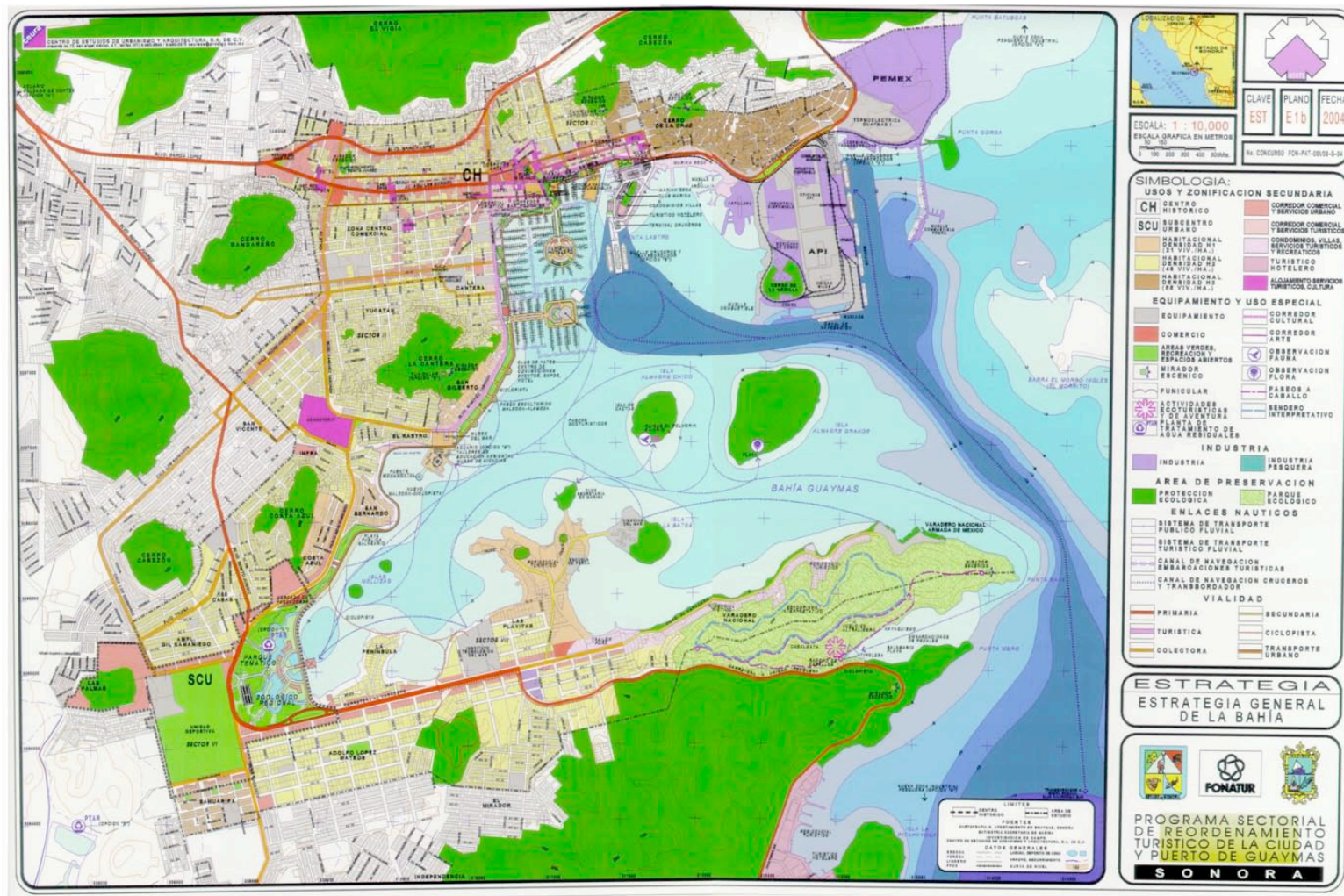


- La bahía de Bacochibampo, con su zona residencial y el próximo desarrollo náutico del estero de Miramar.
- El proyecto Arrecifes, donde actualmente se construye el Acuario Guaymas y próximamente, Marina, Campos de Golf y desarrollos hoteleros y condominiales.
- El estero del Soldado, el más norteño del continente donde está por decretarse una reserva ecológica estatal.
- Playa San Francisco donde actualmente se construyen condominios, destacando los condominios Pilar y ya a punto de ser terminado bahía Delfín.
- También en bahía San Francisco Sun Stone Sonora, construye 5 torres de 14 pisos con 300 condominios.
- En la parte norte de la bahía se construye condominios del Proyecto Villa Sirena.
- En el Creston es importante ordenar a través de la ACIS toda la zona habitacional asentada durante la década de los setentas.
- En el Shan-gri-la se construye el desarrollo de capital canadiense Pelican Cove con 300 condo-hoteles
- El desarrollo habitacional residencial El Caracol
- La Marina San Carlos, la primera en el Golfo de California y con capacidad para más de 500 embarcaciones tanto en la marina seca como en los muelles y atraques.
- Bahía de piedras pintas donde se construirá moderno desarrollo turístico con 60 condominios
- El mirador escénico desde donde se aprecia la costa de la Baja California

- Bahía esmeralda y costa Bella donde se construyen más de 200 condo hoteles y residencias.
- El desarrollo vista marina y la Marina Real con capacidad para más de 300 embarcaciones.
- Playa algodones con desarrollos habitacionales, hoteles y zonas condominales.
- Playa paradiso donde se encontraba el antiguo Club Med y en donde un corporativo Holandés contempla desarrollar más de 2500 condo hoteles.

El turismo es una de sus actividades importantes en cuanto a fuentes de ingreso y de empleo en el municipio. Hasta el 2002 contaban con: 28 hoteles de diversas categorías, 4 condominios turísticos, 2 marinas con espacio para 798 embarcaciones, 5 campos para remolque con 729 espacios, 1 campo de Golf, 67 restaurantes, 28 bares y 9 establecimientos para deportes acuáticos. Como parte de la infraestructura turística. Existen proyectos en vías de ejecutarse como parte del desarrollo para la EN, como por ejemplo el proyecto de construcción de villas e formato de vivienda turística de alto ingreso en la localidad de San Carlos.

Mapa No. 17  
 “Plano General del Recinto Portuario de la Bahía de Guaymas



Tomado de SEMARNAT, 2009a, p.1. Anexo

Con esta información se puede apreciar como el proyecto Escalera Náutica tiene una sinergia muy grande de inversionistas, principalmente de capitales extranjeros, para la construcción de vivienda, hoteles, club de golf, etc. Lo que inevitablemente lleva a cuestionar si el espacio que contemplan está por completo deshabitado, pregunta retórica, en tanto que se sabe que no es así.

La inversión e impulso del proyecto en Guaymas se da en un contexto de crisis en el sector turístico del municipio, pues de acuerdo con datos del documento “Escalera Náutica en Guaymas, Sonora” el comportamiento de la demanda de turismo extranjero cayó en -8.4% y la nacional en -2.9%, lo que en promedio da una caída del -5.6%, esto de 1990 al 2002.

En cuanto a esta infraestructura existente, Guaymas cuenta con: un aeropuerto internacional (sólo cuenta con un vuelo comercial ¡a Tucson, EU!), 8 aeropistas, un puerto con longitud de atraque de 17,602 metros, así como con una red de carreteras 986.8 km, de los cuales 118.2 son de la red principal, 184.6 a la red secundaria y 684 con caminos rurales o vecinales.

La marina que se construyó en Guaymas (Ver Figura No.1) “Descripción del proyecto en Guaymas” fue edificada dentro de un “terreno ganado al mar”, es decir que se rellenó 4.5 hectáreas para poderse montar, ésta obra que fue concesionada en 2005. De acuerdo con información proporcionada por el documento “Escala Náutica de Guaymas Sonora” realizada por la SEMARNAT a través del Sistema Nacional de Trámites, la obra está dividida en tierra y mar. Para la primera está constituido por obras de atraque marítimo, y para la primera está por:

- Construcción de una marina
- “Centro de interpretación de la naturaleza”
- Tres plazas
- Andadores
- Malecón
- Vialidades
- Sistema de agua potable

- Drenaje pluvial
- Drenaje sanitario
- Sistema de riego
- Instalaciones eléctricas
- Estacionamientos
- Zona de servicios turísticos- náuticos, zona de apoyo náutico y áreas verdes

**Figura No.1**

**Descripción del proyecto**



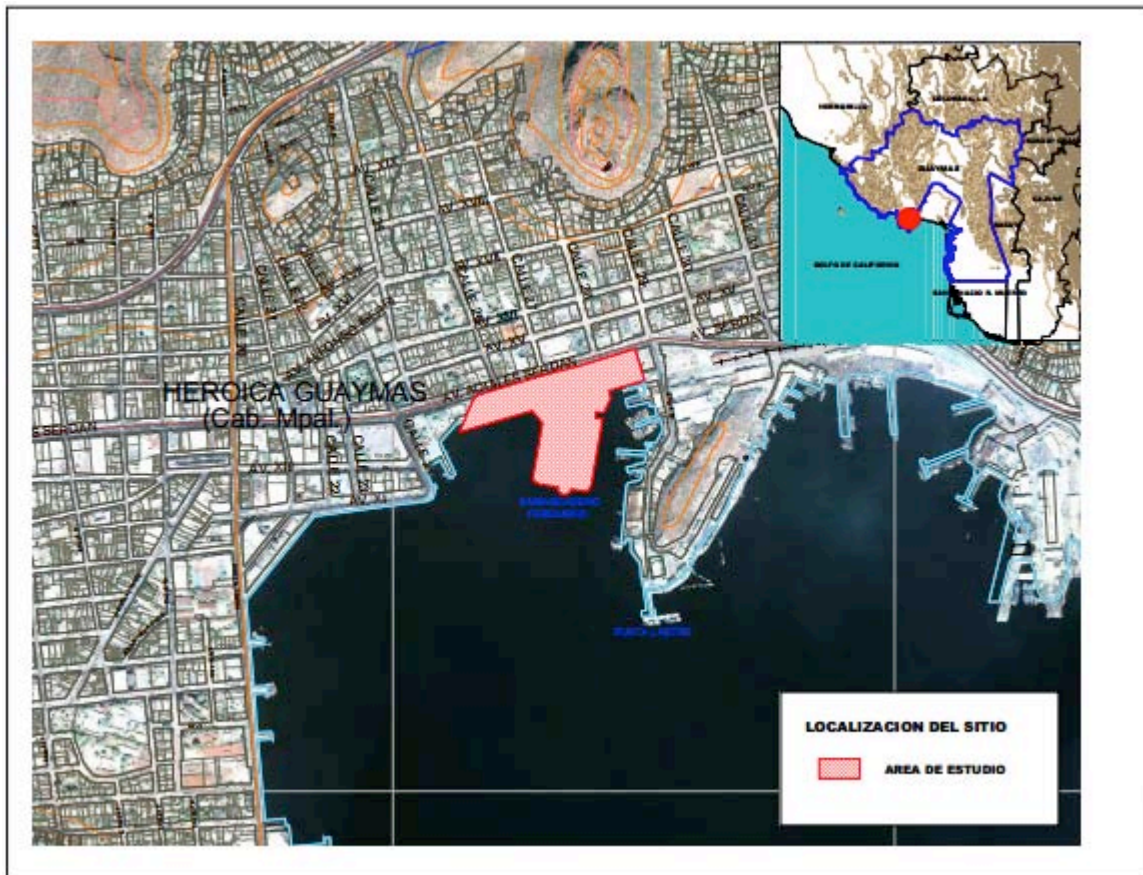
Tomado de SEMARNAT, 2005.

Y está localizada como se puede ver en el Mapa No.18 "Proyecto Escala Náutica Guaymas". Con exactitud podemos observar los porcentajes de distribución del territorio en el Cuadro No.10 "Superficie a construir". Es necesario precisar que los porcentajes varían del documento citado, pues se



encontró que al sumar el total de la superficie es incorrecta la operación matemática y por tanto la distribución porcentual está errada.<sup>25</sup>

**Mapa. No. 18**  
**“Proyecto Escala Náutica Guaymas”**



Tomado de: SEMARNAT, 2005, p. 8

<sup>25</sup> Se puede confirmar revisando las páginas 6 y 7, del informe difundido en internet <http://sinat.semarnat.gob.mx/dgiraDocs/documentos/son/estudios/2005/26SO2005T0010.pdf> y elaborado por la consultoría “Geoecosistemas S.A. de C.V” para la SEMARNAT

**Cuadro No.10**  
**“Superficie a construir”**

<b>Obras de tierras</b>				
<b>Uso</b>	<b>Superficie m2</b>	<b>%</b>	<b>Uso</b>	<b>Superficie m2</b>
Área vendible 1	14,700	32.95	Servicios de Muelles de combustible	100
Área vendible 2	1,900	4.26	Marina Seca	8,000
Muelle de Combustible	600	1.34	Bodegas	300
Talleres	900	2.02	Centro de la naturaleza	100
Servicios Náutico-turísticos	1,100	2.47	Servicios	200
Plazas	1,100	2.47	Faro	200
Malecón	4,200	9.41	<b>Subtotal</b>	<b>44,100</b>
Andador	2,200	4.93	<b>Obras en Mar</b>	
Vialidad	4,400	9.86	Obras de atraque (13 muelles)	512.16
Área verde	4,100	9.19	<b>TOTAL</b>	<b>44,612.16</b>

Elaboración propia con base en SEMARNAT , 2005.

La inversión estimada para la construcción de la marina es \$43 millones 500 mil pesos, de los cuales está planificado de la siguiente manera como se ve en el *cuadro No.11 “Capital requerido”*, aparte hay un costo por \$8 millones 700 mil pesos como gasto en “medidas de prevención y mitigación”:

**Cuadro No.11**  
**“Capital requerido”**

<b>Inversión</b>	<b>Costo</b>
Equipamiento de marina	\$6,570,000
Obras marítimas	\$15,000,000
Obras de edificación	\$10,000,000
Obras urbanas	\$6,500,000
Equipamiento	\$5,430,000
<b>Total</b>	<b>\$43,500,000</b>

Elaboración propia con base en: SEMARNAT, 2005.

Dada la falta de información más detallada se vuelve complicado saber con exactitud si se cumplió con todo lo programado en las etapas I y II, y lo realizado hasta la actualidad. De acuerdo con informes de los diversos órganos involucrados se confirma que se echó a andar el proyecto y está asumido como concluido en su segunda etapa, puesto que en el diario Oficial de la Federación se publicó su licitación:

CONVOCA: A todas las personas físicas o morales, nacionales y extranjeras, interesadas en participar en la Licitación Pública Internacional 02-09 (LICITACION) para la enajenación en paquete de los inmuebles e instalaciones de 8 (ocho) Escalas Náuticas del Proyecto Mar de Cortés, ubicadas en: La Paz, Santa Rosalía, San Felipe, Puerto Peñasco, Santa



Rosalíita, San Blas, Guaymas y Mazatlán (ESCALAS). Los INMUEBLES e INSTALACIONES comprenden la inversión directa de FONATUR e incluyen la superficie terrestre, las edificaciones, los bienes muebles destinados a la operación de cada una de las marinas y la infraestructura de las estaciones de servicio de combustible que se identifican en las Bases de Licitación y sus Anexos (BASES de LICITACION o BASES).

Las superficies terrestres propiedad de FONATUR que forman parte de los INMUEBLES objeto de la licitación se describen a continuación... (Quesnel, 2009)

Hasta donde se pudo encontrar registro en marzo de 2006 se otorgó la concesión a la empresa “Administración Costera Integral Sustentable de Guaymas, S.A. de C.V.” (ACIS Guaymas), por un periodo de 5 años.

Si bien pues, no hay información que refiera en qué medida se cumplió con los planes del proyecto y recordando que la etapa de consolidación concluye en el 2025 como se puntualizó en el capítulo anterior.

### **3.3. La disputa actual por el territorio de Vicam: La Tribu Yaqui frente al conflicto**

En particular para el Valle del Yaqui se tiene contemplado la remodelación de una carretera conocida como “costera”, de las playas de Guásimas pertenecientes al municipio de Guaymas, Sonora (que por decreto, dicha zona costera pertenece a la tribu Yaqui) Ver Mapa No.19 “Carretera costera de Vícam-Guaymas” y que conecte con la carretera internacional de Hermosillo y esta a su vez con San Luis Río Colorado, ciudad fronteriza con EU (Ver Mapa No. 20 “Carretera costera”). La finalidad: que los turistas puedan transportar vía terrestre sus yates. Es decir, que las razones son las necesidades de movilidad de extranjeros, fundamentalmente, en caso de que se averíen sus embarcaciones. Ya se cuenta con carreteras pavimentadas de 4 y dos carriles federales y estatales, así como libres y de cuota, comunican al puerto de Guaymas y San Carlos con Cd. Obregón y Hermosillo principalmente, y por

terracería se conforma una red de comunicación en el Valle del Yaqui en el sur del municipio y al Valle Agrícola del Sahuaral en el norte. Pero su ampliación, remodelación y correlación que suponen “requiere” de la expropiación de cierta parte del Valle del Yaqui.

**Mapa No. 19**  
**“Carretera costera de Vícam-Guaymas”**



Elaboración propia con base en *Google Maps*

Para un plan de inversión con las dimensiones que abarca la Escalera Náutica ¿de qué supuesto parten para pensar este espacio como disponible? En el documento “Escalera Náutica en Guaymas, Sonora” observan de manera particular lo referente en términos “legales” al territorio contemplado para el proyecto:

El artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo tercero, consagra la autoridad de la Nación para imponer a la propiedad privada las modalidades que dicte el interés público, mediante el establecimiento de las medidas necesarias para ordenar los asentamientos humanos y establecer adecuadas provisiones, usos, reservas y destinos de tierras, aguas y bosques, a efecto de ejecutar obras públicas y de planear y

regular la fundación, conservación, mejoramiento y crecimiento de los centros de población. (SEMARNAT, 2005, pp. 65 y 66)

No es menester de este estudio, pero es importante mencionar que hay toda una gama amplia de artilugios legales contenidos en el citado documento del cual se extrajo la nota anterior, de los que se han valido para ampararse frente a los procesos de despojo que se han llevado a cabo en el Estado de Sonora y en la región por el proyecto Escalera Náutica y los que están en disputa.

### Mapa No. 20 “Carretera costera”



Fuente: Villalpando, 2007.

Para el Estado se trata de simples reordenamientos territoriales, el problema es que para las comunidades que habitan ahí se trata de reivindicaciones “étnico-territoriales”. Si bien han manifestado organizaciones en contra del impacto ambiental de la EN, como World Wildlife Foundation (WWF) y Conservación Internacional (CI), para los pueblos originarios no sólo es una cuestión en términos de si es viable o no por motivos ecológicos, sino que se trata del robo de su territorio,

despojo y extinción de una forma de vida y de un modo no capitalista de uso de los “recursos naturales” que a cambio sólo promete para los pescadores y agricultores locales trabajo estacional con salario mínimo para “servir” al turismo trasnacional. (Arenas, C. R. W. y. R. A. C., 2013, p. 309)

La creación de la infraestructura hotelera de élite y en general, todo el conjunto de modificaciones al espacio que se han hecho a la bahía de Guaymas a partir de la EN son completamente opuestas a las formas de vida de los ribereños y pequeñas localidades. Como se vio en el balance sobre los avances del proyecto en los estados (en el capítulo dos), desde sus inicios generó rechazo por parte de los pobladores.

Los Yaquis son de interés para este proyecto por dos cosas, su espacio y su cultura, o sea para ser despojados de su tierra la cual “requiere” el proyecto y el progreso; y ellos en sí mismos como “oferta cultural”:

Otros sitios de interés turístico son la misión de San Carlos de Guaymas; las zonas ecológicas del cañón de la Perinola y el Sahuaral conocido como el “bosque encantado” sirviendo de refugio a la fauna silvestre de la zona, el Viejo Cuartel de Ortiz; los templos de las comunidades Yaquis...( SEMARNAT, 2005, p. 134)

Este despojo que ocurre inherente a la EN se vive en diferentes sectores de la población, por ejemplo: los pescadores, que les ha sido limitada la zona de captura e incluso en algunos casos hasta prohibida; los pequeños locatarios que ofrecen diversos servicios como en la pequeñas palapas, pues pretenden sea exclusivo de grandes inversionistas; pequeños y medianos propietarios, para hacer de sus terrenos grandes hoteles, terreno fértil de la renta

inmobiliaria. Y también existen las afectaciones indirectas, como el despojo en la gestión y el uso del agua de los agricultores. El valioso texto *El México bárbaro del siglo XXI* da cuenta de este proceso en la bahía de Guaymas:

Una consecuencia de la especulación inmobiliaria fue la privatización ilegal e ilegítima de espacios de playa pertenecientes a la zona federal marítima terrestre, lo cual ha generado conflictos territoriales y de aprovechamiento de los “recursos naturales” en las comunidades pesqueras de La Manga, El Esterito, El Tomate, Piedras Negras y otras que se fundaron a lo largo del siglo XX, frente a los propietarios y prestadores de servicios turísticos. (Arenas, C. R. W. y. R. A. C., 2013, p. 321)

Uno de los problemas recurrentes que se observó en el análisis por cada estado fue justamente éste, la prohibición al acceso de las playas, esto pasa en particular en la bahía de San Carlos, perteneciente a Guaymas,

Desde la primera mitad del 2005, diversas empresas y grupos de inversionistas comenzaron a anunciar grandes desarrollos residenciales y turísticos en la comunidad de San Carlos. Durante la semana santa de 2006 empezó a construirse el camino que conectaría lo que posteriormente sería el complejo habitacional y turístico “Bahía El Encanto” con la carretera San Carlos-La Manga. Entre junio y julio de 2006, las maquinarias contratadas por los inversionistas privados destruyeron cientos de metros de ecosistema desértico, uno de los más frágiles y lentos en sus capacidades residentes, dañando principalmente arbustos, árboles y sahuaros con la finalidad de abrir una serie de brechas que intercomunicasen a distintos sitios del cerro.”

O lo que es lo mismo, con la llegada de la EN se privatizó el litoral y se destruye el medio ambiente. En el mismo texto encontramos un valioso testimonio:

la problemática con los dueños de la marina, que administra una gringa, empezó por la década de 1990. Ella no nos deja “atarrayar” y nosotros decimos, qué derechos tiene ella, quién le dio la concesión de la bahía; si hasta cobra por estacionar los yates y se supone que el mar es libre, es de quien lo trabaja. El pescador trabaja el mar desde tiempos antiguos, no es de los gringos (“El Caimán”, campo pesquero El Tomate, Guaymas, 2004). (Arenas, C. R. W. y. R. A. C., 2013, p. 310)

Desde esta perspectiva son sin duda alguna, las necesidades de acumulación de capital la fuerza motriz de todos estos procesos de avasallamiento del territorio. Actualmente la expropiación de tierras del Valle del Yaqui forma parte de los planes de consolidación del proyecto Escalera Náutica del Mar de Cortés. No es una necesidad para las comunidades Yoemes ni para la población de las localidades aledañas tener una carretera que conecte con los EU pasando por Hermosillo ni mucho menos que esté diseñada para trasladar yates, puesto que éstas prácticas turísticas son específicas de la élite estadounidense. Carretera que de acuerdo con el propio Instituto Nacional de Antropología e Historia:

en Sonora el 19 de abril del 2005 se anunció la inversión de \$200 mil millones de pesos en la construcción de la carretera costera del golfo de California, obra de infraestructura que se crea para permitir el traslado de viajeros de los Estados Unidos a esas tierras. Dicha obra pretende comunicar San Luis Río Colorado con Guaymas, a través de una carretera de cuatro carriles. (Villalpando, 2007).

Y el problema como lo han señalado tanto el pueblo Yaqui como el Instituto, es que la construcción de la carretera además atraerá consigo necesidades del turismo: construcción de hoteles, clubs de golf, restaurantes, residencias para la clase alta, y esto derivara en más disputas por el territorio.

La necesidad de despojar territorio como se analizó teóricamente en el capítulo uno, no es ninguna novedad en la historia del desarrollo capitalista y particularmente de México. Pero en tanto que se ha demostrado ya como la tendencia histórica a la caída de la tasa de ganancia media, genera las crisis capitalistas, y dado que nos encontramos concretamente en la crisis estructural desde la década del 70, la *acumulación por despojo* en tanto que expresión de la crisis, se vuelve una necesidad vital de la acumulación de capital para neutralizar problemas en las reproducción en su conjunto.

El territorio de las localidades del litoral de la región del Golfo de California es entonces una mina de oro para esta dinámica capitalista de robo. Sí es entonces, el despojo actual, es de vital importancia para la subsistencia

del capitalismo, como se había planteado en el terreno de la teoría, principalmente con base en lo expuesto por Rhina Roux en "Marx y la cuestión del despojo. Claves teóricas para iluminar un cambio de época." Al igual que se confirman los planteamientos de David Harvey en *El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión*.

La divergencia que resulta de la EN entre sus promotores: el Estado y el Capital, frente a las comunidades del Valle del Yaqui, se fundamenta en proyectos de vida completamente antagónicos. También vimos en el **Capítulo uno** como para los pueblos originarios de manera general la tierra es la madre dadora de vida, no un instrumento para sacar ganancias como pretenden los creadores del proyecto. La legitimidad de una y otra visión no es algo que tenga cabida, la tierra es de las comunidades y pueblos, en ellos reside el inalienable de derecho de gestionar bajo libre determinación su territorio.

La disputa actual que se libra una vez más, y que se ha vuelto una tradición vergonzosa, entre los Yaquis y los Yoris, ahora hasta extranjeros, es una llamado a voltear a ver estos procesos con rigor desde la teoría crítica para mínimamente hacer visible esta intentona de despojo hacia los Yoemem. El jugoso negocio que se hace con la venta del litoral de Nayarit, Sonora, Sinaloa, Baja California y Baja California Sur responde a la dinámica del desarrollo capitalista en crisis, más no al desarrollo de sus legítimos dueños: los pueblos y comunidades. Proceso de despojo denunciado por el pueblo Yaqui, de quienes son claros y precisos al denunciar esto como parte del capitalismo.

Las autoridades yoeme (autodenominación yaqui) visualizan en el escenario político regional distintos mecanismos de despojo territorial: es conocida la pretensión de los gobiernos estatal y federal de trazar carreteras que atraviesen la costa del Valle del Yaqui para montar hoteles y casinos, en el contexto de dicho megaproyecto de desarrollo turístico, afectando principalmente a los pescadores de los poblados de las Guásimas, Bahía de Lobos, Ráhum y Huirivis. (Arenas, C. R. W. y. R. A. C., 2013, p. 318)

El conflicto por el territorio en la Tribu Yaqui comenzó hace más de 500 años, pero la reciente disputa de la región del Valle del Yaqui entre el proyecto EN y

la Nación Yaqui responde a intereses no del desarrollo nacional y mucho menos de este pueblo indígena, sino económicas de los capitalistas que quieren salir de la crisis a través del robo de recursos naturales, para sacar una renta a través del despojo previo de la zona costera. Pero la libertad de decidir cómo se gestiona el uso de su tierra y mar, es un derecho privativo del pueblo Yaqui.

Se pretende mostrar que estos grupos indígenas son herederos de una cultura sustentable en el manejo de los recursos naturales y que las condiciones de marginación política y económica en que subsisten actualmente, están minando este acervo junto con la salud de su ecosistema. (Luque, A. D. y. E. G., 2007, p. 85)

Lo que tiene que ver con la discusión sobre la autonomía y libre determinación de los pueblos indios (vale apuntar que no sólo, pues en el caso de las comunidades que no pertenecen a ningún pueblo originario pero que son afectadas por el proyecto tampoco son justificables el autoritarismo con el que se decide el futuro de sus territorios).

Vale la pena hacer unas breves anotaciones sobre la vigencia en la luchas por la defensa del territorio de la Tribu Yaqui desde esta perspectiva. El pueblo Yaqui no sólo se opone al despojo de su territorio para la implementación de infraestructura de la Escalera Náutica, se resiste a claudicar en su lucha por decidir libremente que hacer con su espacio, su territorio. La defensa del territorio es parte de la lucha por la autonomía y autogestión económica.

Para este pueblo “la autonomía es un proceso en marcha que se finca en tres aspectos: la forma tradicional de gobierno, el territorio y la identidad cultural.” (Gasparello y Quintana, 2009, p. 99). Y podemos decir que prácticamente desde la expulsión de los jesuitas el pueblo Yaqui ha luchado por continuar agrupados, cohesionados (no sin muchas dificultades) y organizados de manera libre, de hecho como Nación. La falta del reconocimiento real a la autonomía de los pueblos originarios en México no es privativa del pueblo Yoemem, sino que es una problemática del llamado “conflicto indígena”. Historia relacionada con el levantamiento armado del



EZLN, quienes exigieron en las mesas de diálogo con el gobierno, el derecho de los pueblos indios de autogobernarse. Aunque para el 2001 y en el contexto de la marcha del color de la Tierra, vota el congreso la “Ley sobre derechos y cultura indígena” no se resuelve el conflicto esencial: que los pueblos indios decidan que hacen con su territorio. Desde la perspectiva del EZLN y del Congreso Nacional Indígena (CNI) (fundado por los zapatistas como organismo de encuentro y organización de los pueblos indios, como parte de la consulta a dichos pueblos para las mesas de negociación en el conflicto armado derivado de su levantamiento), la autonomía tiene que ver con la libertad completa de las comunidades de autogobernarse, incluyendo la decisión sobre su territorio. Visión completamente a fin a la demanda histórica de los Yaquis: “Para el pueblo Yaqui, el carácter autonómico nos lo da tener nuestro territorio”, según lo recuperado del testimonio en el texto “Otras Geografías”.

En el mismo texto se recupera de los Yaquis su adscripción al CNI quienes reivindican llevar por la vía de los hechos el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés:

Los Acuerdos de San Andrés que se formularon allí, en Chiapas van en torno a eso, a que en nuestra Constitución Mexicana se enclaven las políticas indígenas de reconocimiento, que se nos dé ese valor y ese derecho histórico. Lo que hemos escuchado de otros pueblos indígenas del centro y del sur del país es que esa parte se agotó. En el gobierno de Fox la ley de la COCOPA, esos [acuerdos] propuestos en San Andrés por los indígenas, fueron rechazados. Ahí es que los indígenas queríamos ser reconocidos en la Constitución Mexicana; con nuestros territorios, recursos naturales, usos y costumbres, y que se nos diera ese derecho. Pues nosotros los tenemos y nos reconocemos como indígenas, pero el gobierno del estado, el gobierno de la federación, muchas veces no nos valora. Entonces en Viejas y nuevas luchas hacia la autonomía el gobierno de Fox se dio una reforma que indica que somos objetos de interés público. Estamos investigando esa parte de la reforma que se aprobó en el Senado. (Gasparello y Quintana, 2009, p. 110)

La defensa del territorio organizada en el CNI ha formado parte de la historia más reciente de la lucha de la Nación Yaqui, que si bien resulta otro tema de análisis necesario de realizarse en tanto que el Congreso Nacional agrupa y

acuerpa buena parte de la población india del país, y sobre todo de quienes están dispuestos a seguir dando la vida por su madre: la Tierra.

Se concluye el presente trabajo con uno de los documentos más relevantes en la historia de los pueblos originarios: la declaración de Vícam. Pues es la síntesis de los trabajos realizados por el CNI, el EZLN y la Tribu Yaqui en Octubre de 2007 durante el “Encuentro de Pueblos Indios de América”, al cual asistieron 570 delegados de 52 pueblos indígenas de 12 países del continente, quienes lo pronunciaron:

### **Declaración de Vícam**

Convocadas y reunidas los días 11, 12, 13 v 14 de octubre del año 2007, en el territorio Yaqui, de la comunidad de Vícam.

Las autoridades y delegaciones de los pueblos, naciones y tribus, Achumani, Anishnawbe, Lakota Omaha, Dine, Cherokee, Apache, Dakota, Onondaga, Tothono O’odham, Chiricahua, Gitxsan, Ojibway, Salish de la Costa, Scwepemc, Cree, Cree Salteaux, Ojibaway, Cree Carrier, Tsimshian, Kwakwaka Wakw, Ktnuxa, Mik Maq, Stollo, Dene, Kahnawake, Wakw (de la nación Mohawk), Akwesasne ( de la nacion Mohawk), Tus T’ina Nak’azdli Carrier, Nthlagmex, Cayuga, Mame, Wayuu, Kekchi, Mam, Lenka, Kichwa, Miskito, Wixarika, Raramuri, Yaqui, Nahua, Purehpecha, Ezar, (Chichimeca), Triqui, Hñahñu o Ñuhu, Mepha (Tlapaneco), Maya, Chontal, Tzeltal, Tzotzil, Zoque, Mayo, Coca, Kicapu, Amuzgo, Pima, Mazahua, Guarijio, Quilihua, Cucapa, Cuicateco, Caxan, Mazcovo, para celebrar los trabajos del primer encuentro de los pueblos indígenas de America, y considerando:

Primero: - Que somos descendentes de los pueblos, naciones y tribus que primeramente dieron nombre a estas tierras; que nos nacimos de nuestra madre tierra y mantenemos un respeto sagrado hacia quien nos provee de la vida y nos guarda en la muerte; en consecuencia manifestamos ante el mundo entero que defendemos y cuidamos con nuestra vida a la madre tierra.

Segundo: - Que los pueblos, naciones y tribus indígenas de estas tierras que los invasores llamaron América hemos resistido, hasta el día de hoy, una constante guerra de conquista y exterminio capitalistas que dura ya más de 515 años.

El dolor sufrido por el ataque de los invasores, apoyados en falsos argumentos de exclusividad cultural y arrogante presunción civilizatoria, con el fin de despojar nuestros territorios, destruir nuestras culturas y desaparecer a nuestros pueblos, no ha terminado, por el contrario, crece día a día.

Tercero: - Junto con el dolor y la pesadilla que provoca el capitalismo salvaje, crece la resistencia y la indignación de nuestros pueblos, reflejándose en el gran esfuerzo de nuestros pueblos para compartir su palabra y resistencias en este encuentro de los pueblos indígenas de América.

Nos pronunciamos:

Primero: - Manifestamos nuestro derecho histórico a la libre determinación como pueblos, naciones y tribus originarios de este continente, respetando las diferentes formas que para el ejercicio de esta decían nuestros pueblos, según su origen, historia y aspiraciones.

Segundo: - Rechazamos la guerra de conquista y exterminio capitalista impuesta por las empresas transnacionales y los organismos financieros internacionales en complicidad con los grandes potencias y los estados nacionales.

Rechazamos la destrucción y el saqueo de la madre tierra a través de la ocupación de nuestros territorios para la realización de actividades industriales, mineras, agroempresariales, turísticas, de urbanización salvaje e infraestructura, así como la privatización del agua, la tierra, los bosques, los mares y las costas, la diversidad biológica, el aire, la lluvia, los saberes tradicionales y todo aquello que se nace en la madre tierra.

Nos oponemos a la certificación de las tierras, costas, aguas, semillas, plantas, animales y saberes tradicionales de nuestros pueblos con el propósito de privatizarlos.

Rechazamos la ocupación y destrucción de nuestros centros y lugares sagrados, así como la mercantilización de nuestra cultura.

Rechazamos la ejecución del megaproyecto denominado escalera náutica o mar de Cortés, la construcción de la carretera costera dentro del territorio yaqui y cualquier otra acción tendiente al despojo del territorio de la tribu yaqui.

Ratificamos nuestro rechazo a la realización de las olimpiadas de invierno del año 2010 en territorio sagrado que fue robado a las naciones originarias de la nación tortuga con el fin de instalar pistas de esquiar en Vancouver, Canadá.

Tercero: - Denunciamos que la guerra de conquista y exterminio capitalista agudiza como nunca antes la explotación de los integrantes de nuestros pueblos en las grandes plantaciones y en las maquiladoras o como migrantes en ciudades o en países lejanos a sus comunidades de origen, donde son contratados en las peores condiciones llegando a los casos de esclavitud y trabajo forzado.

Cuatro: - Rechazamos el establecimiento de grandes tiendas transnacionales que despojan de los recursos económicos a las comunidades, así como rechazamos las políticas neoliberales que han debilitado nuestras economías comunitarias, destruido nuestra soberanía alimentaria y la pérdida de nuestras semillas nativas.

Quinto: - Manifestamos que buscaremos la reconstrucción integral de nuestros pueblos y que seguiremos fortaleciendo nuestras culturas, lenguas, tradiciones, organizaciones y gobierno propios.

Apoyados en nuestra cultura y visión del mundo, reforzamos y recrearemos nuestras instituciones educativas propias, rechazando los modelos educativos que nos imponen los estados nacionales para exterminar nuestras culturas.

Nos proponemos construir y fortalecer medios de comunicación propios que consoliden nuestras luchas y alianzas con otros pueblos hermanos del mundo.

Sexto: - Rechazamos toda forma de represión hacia nuestros pueblos, expresada en la militarización y paramilitarización de nuestros territorios, en el desplazamiento forzado, la deportación masiva, la imposición de fronteras para dividir y fragmentar a nuestros pueblos y el encarcelamiento y la desaparición de quienes luchan por las reivindicaciones históricas de nuestros pueblos.

En consecuencia exigimos la inmediata liberación de todos los pres@s políticos indígenas de América.

Llamamos a la unidad de todos los pueblos indígenas de América para enfrentar la guerra de conquista y exterminio capitalista, consolidar nuestra libre determinación y reconstituirnos integralmente.

Vícam,  
territorio de la tribu yaqui,  
América,  
a 14 de octubre de 2007.

Atentamente,

Pueblos, tribus y naciones participantes en el Encuentro de Pueblos  
Indígenas de América

## CONCLUSIONES

### CAPÍTULO UNO “SOBRE LA DISCUSIÓN DEL ESPACIO: PRODUCCIÓN, APROPIACIÓN Y VALORIZACIÓN”

Parece que el espacio es tema privativo de la geografía, confusión que surge desde el momento mismo en que se piensa como únicamente el escenario donde transcurren los hechos. Por el contrario hay múltiples determinaciones que lo producen, de acuerdo al momento histórico y concreto: las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas. El espacio si bien es algo natural, está “transnaturalizado” como producto de la historia, el método dialéctico permite estudiarlo en su desarrollo, teniendo como motor para su dinámica las contradicciones.

La **producción del espacio** es entonces una categoría podríamos decir, transhistórica, pues toda sociedad produce su espacio, hay un espacio determinado para cada sociedad determinada. Y en tanto que la forma específica de producción de una sociedad, es la que determinara la forma de producir al espacio mismo.

En la actual sociedad capitalista, por tanto clasista, el espacio está producido por la relaciones sociales de producción de explotación, de ahí que desde esta perspectiva, la lucha de clases también deja huella sobre el espacio donde se libra, así la praxis social define las prácticas espaciales. Entonces, de ahí que no se puede estudiar procesos sobre el espacio, dejando de lado la teoría del valor-trabajo, donde la valorización del capital atraviesa la reproducción social en su totalidad.

Luego entonces hay formas específicas de **apropiación del espacio** en el desarrollo capitalista, de acuerdo al momento histórico. El despojo, resulta la forma de apropiación por excelencia en este modo de producción. Y aquel

robo de tierras que implico el punto de partida del capitalismo es la **“Acumulación originaria”**.

Y aunque todo proceso de acumulación originaria fue un despojo de territorio, no todo despojo es acumulación originaria, esto depende de la finalidad misma del despojo. Actualmente la separación del objeto del sujeto, no es para crear capital, sino para aumentarlo, así, supone ya hay un capital previo.

El concepto de **“Acumulación por desposesión”** explica los procesos actuales de este despojo de tierras en el capitalismo contemporáneo, ya que ocurre como parte de la dinámica de acumulación de capital. La necesidad actual de concentrar tierra por parte de los capitales, no es ya para formarlos, sino incluso para no desaparecer. Como se refiere David Harvey a este proceso, como una salida a la crisis en la reproducción en escala ampliada. Que cabe aclarar el autor no reduce la dinámica actual de acumulación por desposesión al despojo de territorio, pero si lo ve como una forma particularmente relevante.

Antes el despojo fue para crear capital, ahora es para que no desaparezca. Sin embargo, es importante aclarar que este proceso es permanente al desarrollo capitalista. Pero el que surge específicamente como una causa expresión de la crisis estructural actual, hemos denominado **“Acumulación por despojo”**.

Entonces lo histórico y concreto a este proceso es el contexto de la crisis capitalista desde los 70', como parte de su dinámica expansiva que engendra contradicciones que llevan al capitalismo irremediabilmente a crisis cada vez más profundas, pues las acciones que hacían retardar la caída de la ganancia media como el incremento en la explotación, la reducción de los salarios reales, el incremento de población desocupada, entre otros, están llegando a “límites”, lo que orilla al capital a innovar toda forma de apropiarse ganancias. Dicha crisis en la cual tenemos casi medio siglo se ha denominado como “sin precedentes”, lo que tiene como correlato que las formas para salir

de la crisis sean también sin precedentes, de ahí que el despojo de tierra sea una problemática cada vez mayor, sobre todo en países subordinados.

Contrario a esta visión donde un pedazo de tierra tiene un precio monetario, existen pueblos originarios para los cuales siguen siendo dueños de su tierra y mantienen una relación diferente en la que deja ver que se apropian de la tierra completamente opuesta a la que dictan la leyes capitalistas. Y es que concebir a la tierra como “La Gran Madre” manifiesta la idea de concebirla como Mujer. Ello implica entonces que los pueblos originarios vean relacionado la fertilidad femenina con la fertilidad de la tierra, y ésta como se ha dicho ya, con la existencia del todo como unidad: de las plantas, los ríos, los árboles, los animales, los hombres, las mujeres, los frutos etc., Particularmente la concepción sobre el territorio para los Yoeme'm, al igual que en muchas otras culturas, no se reduce solo a apropiarse de una parte de tierra, sino que defender la tierra, forma parte de un entramado más complejo de diversas determinaciones que dan forma y contenido a su cosmovisión.

## **CAPÍTULO DOS “EL PROYECTO ESCALERA NÁUTICA COMO NUEVO ESPACIO PARA LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL”**

El proyecto “Escalera Náutica del Mar de Cortés” es la carta fuerte para el desarrollo de la región noroeste del país, a partir de la inversión pública y privada (nacional y extranjera).

La región es sumamente grande, pues en su conjunto el litoral de Sonora, Sinaloa, Baja California, Baja California Sur y la parte implicada de Nayarit, representa casi el 50% del total del litoral del país. También concentra el 40% de las Áreas Naturales Protegidas nacionales, mismas que son contempladas como parte de la “oferta turística”.

El proyecto implica la radical transformación del espacio, pues el turismo náutico requiere de ofertar servicios para una singular población: la élite estadounidense, para la cual fue pensado. Lo que deja ver que el gobierno mexicano cumple con funciones de la secretaria de turismo pero de EU. Pues las necesidades recreativas a satisfacer no son de la población nacional, y la inversión que se estimula es mayoritariamente extranjera.

Así la riqueza natural del Golfo de California es ofertada como mercancía susceptible de ser comprada. Para lo cual hay una complicidad de los tres niveles de gobierno y con la colaboración de los tres partidos políticos principales en México, el PRI, el PAN y el PRD. La clase política ejecuta planes para la recreación de la clase media de EU, oferta el litoral y el golfo de California en sí para el disfrute de estos y al capital le ofrece este espacio para hacer de él un negocio redondo, lo que irremediablemente lleva a pensar que en realidad es un prometedor proyecto para la clase capitalista extranjera. Por otro lado a la población de la región le ofrece trabajos mal pagados en los nuevos campos de golf, hoteles, o peor aún trabajos temporales en la construcción de infraestructura. A cambio de ello, les quita sus tierras. Despojo y explotación, es pues la otra cara de la moneda del proyecto turístico “Escalera Náutica del Mar de Cortés”.

De ahí que resulte preocupante en términos de soberanía nacional que las secretarías de estado en nuestro país estén más preocupadas por satisfacer necesidades de la industria del “ocio” de la población norteamericana, pues actúan como empresa a sueldo.

En la administración de las marinas se ha visto el fracaso económico de las que se encuentran operando, ya que es una inversión muy grande, y la demanda no se ha comportado como habían pronosticado; las escalas náuticas funcionan en números rojos. Por otro, vemos cómo con recursos públicos se está subvencionando el costo para mantener la marina, es decir, esta como forma de transferencia de recursos de la población al turismo de elite extranjero, o en pocas palabras, los pobres mexicanos pagamos para que



los ricos de EU puedan divertirse en nuestras playas. Con éstos pactos entre inversionistas y el gobierno, no hacen sino un acto de compra-venta, lo cual, en primera instancia es ilegal hacer contratos de exclusividad sobre las playas, de fondo es formalizar entre el estado y el capital una de las ruedas del capitalismo: el desprecio, pues los pobres solo son contemplados cuando de explotarlos se trata, por ello, se ve necesario prohibirles que sigan trabajando como pescadores, o vendedores o pequeños comerciantes, o peor aún, que los lugareños se paren en la playa.

El funcionamiento de las escalas en cada estado presenta un sin número de problemáticas, por ejemplo, despojo de territorio, privatización de playas, exclusión de pequeños pescadores de las “zonas turísticas”, abandono de yates (la playas funcionan como basureros de extranjeros), deuda pública, depredación del medio ambiente, impacto en la fauna marítima de especies endémicas, represión a los pobladores que se oponen, etc.

### **CAPÍTULO TRES “VÍCAM, TERRITORIO EN DISPUTA”**

Vícam es un poblado perteneciente al municipio de Guaymas, estado de Sonora, en el noroeste de México. Es también uno de los ocho pueblos Yoemem, junto con Pótam, Tórim, Bácum, Cocorit, Huirivis, Belem y Rahum.

Con los procesos de guerra desde la conquista, la independencia así como de la revolución, el pueblo Yaqui se enfrenta al constante proceso de ofensiva de la clase en el poder en turno. Finalmente, en la historia del Estado Nación Mexicano la Nación Yaqui se ve obligada a pertenecer a él, pues no se podía permitir la existencia de una “Nación India” dentro de la Nación Mexicana y su apremiante formación estatal.

En la etapa de conquista y colonia, la Nación Yaqui a través de una lucha permanente desde el primer momento en que fueron invadidos por los españoles logró la preservación de su territorio, su cultura y su libre

determinación. No fueron leales nunca a la Corona, ni sumisos a las misiones Jesuitas, en cambio actuaron siempre en la defensa de su Nación. Con la guerra por la independencia de la Corona y la formación del Estado-Nación no cambio, no disto de ésta historia de lucha.

A partir de los cambios y redefiniciones que hubo entre la Corona y las colonias con las reformas Borbónicas que generaron descontento y discrepancias con las élites regionales ya formadas, pues se veían afectados sus intereses económicos, siendo éstas diferencias con el gobierno central Español el caldo de cultivo para la gestación de la guerra de Independencia.

Pero la historia de la formación del Estado-Nación Mexicano deja ver claramente que el Estado no es otra cosa sino una mediación de las relaciones sociales de explotación nacientes con el despojo de territorios, que requiere del desprecio a través de sus aparatos ideológicos de acuerdo al momento histórico y concreto para llevar a cabo la explotación. La construcción de todo Estado requiere pues de burocracia, financiamiento a partir del tributo y su sistema represivo. La historia de su formación corre paralela a la historia de la intención de destruir la formación social y económica de los pueblos originarios que salvaron su libre determinación en la Conquista y la Colonia, el motor de la historia de la Nación Yaqui es la de la lucha por autogobernarse.

El Porfiriato marca el inicio del genocidio de los Yaquis, pero no de la guerra de conquista. Como era de suponerse ante el nuevo gobierno autoritario y sediento de cambios económicos, sociales y políticos para integrarse al mercado mundial e impulsar cambios que permitieran constituir por completo la Nación Mexicana, echaron mano de una campaña focalizada al sometimiento del “Estado Indio” inaceptable para este grupo en el poder.

En el Cardenismo se había institucionalizado la Revolución Mexicana, el corporativismo se volvió el arma más eficaz del Estado para controlar los distintos sectores sociales como los obreros y campesinos. El instrumento de privatización de una parte fundamental del territorio, la gestión del agua fue a

través del Banco del Ejido, pues se les dio créditos para poder acceder al vital líquido. Con el desarrollo del Estado Benefactor y todo el impulso al sistema de sustitución de importaciones comenzó una etapa diferente de sometimiento para los pueblos originarios, que dada la dinámica nacional de “desarrollo” fueron marginados, quedando completamente reducidos a una reproducción de sobrevivencia, al no tener más cabida para la producción tradicional. El mercado nacional sufrió un nuevo impulso ahora con capitales nacionales, diversificando mercancías y formas de producción de las cuales quedaban completamente excluidas y donde la única relación que tenían con la sociedad era de dependencia económica para poder vender sus productos agrícolas. Y pese a estos 500 años de guerra y despojo, la Nación Yaqui sigue luchando para vivir. Ahora Los Yaquis continúan defendiendo el terriotrio, Vícam, por ejemplo.

Vícam, pertenece al municipio de Guaymas, el cual cuenta con un litoral de 161 km, 31 se seleccionaron para el proyecto, área denominada: “Administración Costera Integral Sustentable de Guaymas” dentro de la cual se incluye propiamente a la Escala Náutica. Como parte del desarrollo de la EN se plantean la remodelación de la “Carretera Costera”, la cual es vital para la integración de la Bahía con EU pues como bien dice su nombre ésta está trazada por toda la costa del Golfo de California perteneciente a Sonora hasta llegar con San Luis, Río Colorado, el cual hace frontera con Arizona, y es también con la entrada a California por su cercanía. La Tribu Yaqui se encuentra inmersa en estos planes que los inversionistas y el gobierno tienen para con su territorio. Con la finalidad de dotar de infraestructura y servicios para los turistas, sobre todo en caso de contingencia, si se le descomponen sus embarcaciones, puedan transportarlas vía terrestre a EU.

La creación de la infraestructura hotelera de élite y en general, todo el conjunto de modificaciones al espacio que se han hecho a la bahía de Guaymas a partir de la EN son completamente opuestas a las formas de vida de los ribereños y pequeñas localidades. Como se vio en el balance sobre los avances del proyecto en los estados (en el capítulo dos), desde sus inicios

generó rechazo por parte de los pobladores. Este despojo que ocurre inherente a la EN se vive en diferentes sectores de la población, por ejemplo: los pescadores, que les ha sido limitada la zona de captura e incluso en algunos casos hasta prohibida; los pequeños locatarios que ofrecen diversos servicios como en la pequeñas palapas, pues pretenden sea exclusivo de grandes inversionistas; pequeños y medianos propietarios, para hacer de sus terrenos grandes hoteles, terreno fértil de la renta inmobiliaria.

Sin embargo, los planes una vez más de “Desarrollo” tiene una piedra que descarrila su tren del progreso, la necesidad Yaqui de ser libre y autogobernarse, de decidir su destino.

## **CONCLUSIONES GENERALES**

El espacio, como se produce, se apropia y se valoriza en su contexto histórico capitalista y particularmente en la crisis actual, responde a necesidades materiales. El despojo no es una especie de fenómeno espontáneo, por el contrario, surge como una necesidad para acumular capital que permita salir de la crisis contemporánea. Y en ese contexto se debe analizar propuestas de “desarrollo” como lo es el proyecto escalera Náutica, que como se expuso es en realidad un proyecto de despojo y explotación. Ofertar el Golfo de California y toda su riqueza natural, así como prescindir de la libre decisión de los pueblos sobre sus territorios, pone de manifiesto la clase gobernante en México, que no es otra cosa que trabajadores a sueldo de las necesidades de acumulación del gran capital extranjero.

En este contexto se da la importante lucha del pueblo Yaqui por defender una vez más, como lo han hecho desde hace más de 500 años, su territorio. Lo que pone en evidencia la importancia de la libre determinación de los pueblos indios del país, pues son estos quienes por siglos no han parado en la defensa de la Madre Tierra. Así la autonomía surge como la antítesis a proyectos de despojo. De ahí la importancia en el estudio de estos procesos

de lucha en la defensa del territorio, que se traduce también, como la defensa de la soberanía nacional.

Lo que está en disputa, pues, no sólo es el destino de un pedazo de tierra por donde pase una carretera, o un hotel o un campo de golf, o todo eso y más, sino la lucha entre dos proyectos históricamente antagónicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, R. C. A. (2010) *América Latina y la tierra en el siglo XXI*. México: Mundo Siglo XXI, IPN.
- Aguirre, R. C. A. (2011). *Contrahistoria de la Revolución Mexicana*. México: Facultad de Historia de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Arenas, C. R. W. y. R. A. C. (2013). *El México bárbaro del siglo XXI*. México: UAM-Xochimilco.
- Berger, J. (2006). *Con la esperanza entre los dientes*. México: La Jornada/Ítaca.
- Camacho, Z. (2006). Escalera Náutica: despojo a pescadores. *Contra línea*, 54. Recuperado desde: [http://contralinea.com.mx/archivo/2006/abril2/htm/escalera\\_nautica.htm](http://contralinea.com.mx/archivo/2006/abril2/htm/escalera_nautica.htm)
- Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México. El reto de la desigualdad de oportunidades*. México. Recuperado desde: [http://www.cdi.gob.mx/dmdocuments/idh\\_pueblos\\_indigenas\\_mexico\\_2010.pdf](http://www.cdi.gob.mx/dmdocuments/idh_pueblos_indigenas_mexico_2010.pdf)
- Descola, P. P. G. (2001). *Naturaleza y sociedad: perspectivas antropológicas*. Londres: Siglo XXI.
- Díaz, L., Alejandra Valero y Eva Serna (2010). Los Guardianes del mar, del río y del desierto. *Rebeldía*, 8, 73.
- Díaz, L., Serna, Eva y Valero, Alejandra (2009). De sobrevivientes y guardianes. Luchas campesinas en México. *Rebeldía*, 8, 68.
- Díaz, L. (2011). Suena el tambor Yaqui (segundo llamado...). *Rebeldía*, 9, 79.
- Echeverría, B. (s.f.). *Apunte sobre la "forma natural" de la vida humana*. (s.l). Enciclopedia Electrónica de la Filosofía Mexicana. Retomado de: [http://dcsh.izt.uam.mx/cen\\_doc/cefilibe/images/banners/enciclopedia/Doc](http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/images/banners/enciclopedia/Doc)

umentos/Apuntosobrelaformanaturaldelavidahumana-  
Echeverria\_Bolivar.pdf

- Eliade, M. (1964). *Tratado de historia de las religiones*. México: Era.
- Estrada Fernández, Z. (2004). *Diccionario Yaqui-español y textos: obra de preservación lingüística*. México: UNISON/Plaza y Valdés.
- Fabila, A. (1978). *Las tribus Yaquis de Sonora: su cultura y anhelada autodeterminación*. México: Instituto Nacional Indigenista.
- Federici, Silvia (2004). *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación primitiva*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Fernández-Vega, C. (10 de Octubre de 2006). Trump compra litoral, aunque la Constitución lo prohíba. *La Jornada*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/10/index.php?section=opinion&article=032o1eco>
- Flores, N. (2006). Discriminación en Los Cabos, Baja California Sur. *Contralínea*, 5, 62. Retomado de: [http://contralinea.com.mx/archivo/2006/agosto2/htm/discriminacion\\_cabos.htm](http://contralinea.com.mx/archivo/2006/agosto2/htm/discriminacion_cabos.htm)
- Flores, N. y. R. D. (2006).. *Contralínea*, 5, 58, El exterminio de los pueblos. Retomado de: [http://contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/exterminio\\_pueblos\\_kiliwas.htm](http://contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/exterminio_pueblos_kiliwas.htm)
- Flores, N. y. Z. C. (2007). Despojo en escalas náuticas. *Fortuna*, 58. Retomado de: <http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/03/15/despojo-en-escalas-nauticas/>
- Florescano, E. (1996). *Etnia, Estado y Nación: ensayo sobre las identidades colectivas en México*. México: Taurus.
- Galeano, E. (1971). *Las venas abiertas de América Latina*. México: Siglo XXI.

- Gasparello, G. y Quintana, J. (2009). *Otras geografías: experiencias de autonomías indígenas en México*. México: UAM-Iztapalapa.
- Gilly, A. y Roux, R. (2008). Capitales, tecnologías y mundos de la vida. El despojo de los cuatro elementos. *Herramienta*, 14. Retomado de: <http://www.herramienta.com.ar/foro-capitalismo-en-trance/capitales-tecnologias-y-mundos-de-la-vida-el-despojo-de-los-cuatro-elementos>
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad: Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Harvey, D. (1994). *La construcción social del espacio y del tiempo: simposio de geografía socioeconómica*. Japón: Asociación de Geógrafos Japoneses.
- Harvey, D. (2004). El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión. *Socialist Register*. Buenos Aires : CLACSO. Retomado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130702120830/harvey.pdf>
- Hernández Silva, H. C. (2002). Los pueblos Yaquis y los circuitos económicos de Sonora a principios del siglo XIX. *Desacatados. Revista de Antropología del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social*, 10. Retomado de: [http://www.redalyc.org/pdf/139/Resumenes/Resumen\\_13901006\\_1.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/139/Resumenes/Resumen_13901006_1.pdf)
- Humboldt, G. (1963). *Schriften zur Sprachphilosophie*. Stuttgart, Alemania (Como se cita en Lenkersdorf, C. 2008).
- Katz, F. (Comp.). (1990). *Revolución, rebelión y revolución*. México: Era.
- Kenneth Turner, J. (1987). *México Bárbaro*. México: Editores Mexicanos Unidos.
- Lefebvre, H. (s.f.) *La producción del espacio*. (s.l.). (s.n.).
- Lefebvre, H. (1975). *Tiempos equívocos*. España: Kairós.
- Lefebvre, H. (1976). *Espacio y política: el derecho a la ciudad II*. Barcelona, España: Península.



- Legorreta, M. d. C. (2008). *Desafíos de la emancipación indígena: organización señorial y modernización en Ocosingo, Chiapas (1930-1994)*. México: CEIICH/UNAM.
- Lenkersdorf, C. (2008). *Cosmovisiones*. México: CEIICH/UNAM.
- Lerma Rodríguez, E. (2011). *El nido heredado: estudio sobre cosmovisión, espacio y ciclo ritual de la Tribu Yaqui*. (Tesis de Doctorado). UNAM. México.
- López Rodríguez, A. M. *Tribu Yaqui: autonomía y territorio*. México: Departamento de Sociología Rural/UACH.
- Lowy, M., Colliot-Thélène, C. y Nair, K.. (1973). *Sobre el método marxista*. México: Grijalbo.
- Luque, A. D. y Gómez, E. (2007). La construcción de la región del Golfo de California desde lo ambiental y lo indígena. *Ra Ximhai: revista de sociedad, cultura y desarrollo sustentable*, 1.
- México. FONATUR. (2005). *Escala Náutica de San Blas, Nayarit*. Nayarit: Autor.
- México. CDI (2010). *Catálogo de localidades indígenas 2010*. México: INEGI.
- Gobierno Federal (2001). *Escalera Náutica del Mar de Cortés: El Megaproyecto turístico del siglo XXI*. México: GF y SECTUR.
- Marx, C. *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*. (s.l.): Siglo XXI.
- Marx, C. (1846). *Ideología Alemana*. Recuperado de [www.marxists.org](http://www.marxists.org)
- Marx, C. (1859). *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. Recuperado de [www.marxists.org](http://www.marxists.org)
- Marx, C. (1976). *Contribución a la crítica de la economía política Ideología Alemana. Tesis sobre Feuerbach. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. México: Ediciones de Cultura Popular.

- Marx, C. (2009). *El capital, libro I, Capítulo VI (inédito): resultados del proceso inmediato de producción*. México: Siglo XXI.
- Marx, C. (1975). *El Capital: crítica de la economía política*. México: Siglo XXI.
- Maya, C. L. (2009). *Colonización, privatización de la tierra y resistencia Yaqui: 1740-1937*. (Tesis de Licenciatura). UNAM. México.
- Moctezuma, Z., José Luis (2007). *Yaquis. Pueblos indígenas del México contemporáneo*. México: Consejo Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Moncayo, V. M. (1992). *Espacialidad y Estado: formas y re-formas*. México: Fontamara.
- Oslender, U. (s.f.) Espacializando resistencia: perspectivas de 'espacio' y 'lugar' en las investigaciones de movimientos sociales. *Volume, 22*.
- Quesnel, C. P. R. A. P. (2009). *Licitación pública internacional 02-09 para la enajenación en paquete de 8 escalas náuticas (marinas privadas) del proyecto Mar de Cortés*. México: Diario Oficial de la Federación/FONATUR.
- Ramírez, A., Bravo S. y Aguirre, B. (2010). La aceleración de la pesadilla en el trabajo: toyotismo o modelo flexible de producción. *Rebeldía, 8, 71*.
- Robert Moraes, A. C. y W. M. d. C. (2009). *Geografía crítica. La valorización del espacio*. México: Ítaca.
- Rodríguez, C. E. (2008) Escudriñar los enfoques teóricos sobre el territorio. Enfoques teóricos y metodológicos para el análisis de la defensa comunitaria del territorio en la región central de México. *Volume, 16*,
- Rosdolsky, R. (2004). *Génesis y estructura de El capital de Marx: estudios sobre los Grundrisse*. México, Siglo XXI.
- Roux, R. (2007). Marx y la cuestión del despojo. Claves teóricas para iluminar un cambio de época. *Herramienta, 40*. Retomado de:

<http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-38/marx-y-la-cuestion-del-despojo-claves-teoricas-para-iluminar-un-cambio-de-e>

Santos, M. (1990). *Por una geografía nueva*. España: Espasa Calpe.

CONABIO-GOBIERNO FEDERAL. (2009). *Retos y perspectivas de conservación en México: capital natural de México*. México: Sarukhán, José.

SEMARNAT. (2005). *Escalera Náutica en Guaymas, Sonora*. Guaymas, Sonora: Autor.

SEMARNAT (2006a). *Programa Maestro de desarrollo 2007-2012. Administración Costera Integral Sustentable de Guaymas*. Sonora, p.55.

SEMARNAT (2006b). *Ordenamiento Ecológico Marino del Golfo de California*. Ciudad de México.

Serrano Carreto, E. (2006). *Regiones indígenas de México*. México: Consejo Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

Surrallés, A. y. P. G. H. (2004). *Tierra adentro: territorio indígena y percepción del entorno*. Lima, Perú: IWGIA se escribe el nombre oficial desarrollado de dicha entidad, seguido opcionalmente por el nombre de la localidad donde tiene su sede/Tarea Gráfica Educativa.

Tinoco, Y. (2008a). Cabo San Lorenzo: riesgo de despojo a pescadores. *Fortuna* (s.n). Retomado de: <http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/06/15/cabo-san-lazaro-riesgo-de-despojo-a-pescadores/>

Tinoco, Y. (2008b). Mar de Cortés: el derroche. *Fortuna* (s.n). Retomado de: <http://revistafortuna.com.mx/contenido/2008/12/15/mar-de-cortes-el-derroche/>

Trejo, R. (2013). *A 40 años del neoliberalismo en el contexto de la crisis civilizatoria: caminando las alternativas*. México: Facultad de Economía, UNAM.

- Velasco Toro, J. (1984) *Apuntes para la historia colonial de los Yaquis*. México: Universidad Veracruzana.
- Velázquez, V. G. G. (2012). *Geopolítica yori en el Valle del Yaqui: despojo, resistencia y autonomía de los yoeme'm*. México: Academia Española.
- Villalpando, E. (2007). *El patrimonio arqueológico del Mar de Cortés*. Sonora: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Wallerstein, I. (2005). *La crisis estructural del capitalismo*. San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México: Centro de Estudios, Información y Documentación "Immanuel Wallerstein" : Contrahistorias