



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores Iztacala

"SIGNIFICADOS IMPLICADOS EN LA ATENCIÓN FAMILIAR A UN NIÑO CONSIDERADO CON DIFICULTADES EN EL HABLA"

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A (N)

JESÚS ESPÍRITU CARRERA

Director: Lic. RODRIGO MARTÍNEZ LLAMAS

Dictaminadores: Dr. ANDRÉS MARES MIRAMONTES

Lic. GONZALO AGAMENÓN OROZCO ALBARRÁN





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradezco a:

... todas aquellas personas que me dejaron acceder a sus hogares y familia, a sus escuelas y trabajos. A quienes estuvieron como pacientes, compañeros y participantes, que con sus palabras y acciones me permitieron conocer su forma de vivir, contribuyendo así a mi formación en la licenciatura que encuentra su expresión en el presente escrito.

... a la Srita. Agus, de quien aprendí que existen recompensas para los que se esfuerzan y trabajan para cumplir sus metas, ya que estudiar es la llave de una vida mejor.

... a Esmeralda, Emilio y José, quienes me mostraron que no se necesitan palabras para demostrar un apoyo.

... a mi Yyu, quien con su amor y manera de ver el mundo me impulsa cada día a ser la mejor versión de mí.

... a Rodrigo, a quien respeto y admiro por su sencillez, disponibilidad y apoyo durante mi formación, de quien recibí uno de los mejores regalos: el conocimiento de la Psicología.

... a la UNAM, que me recibió como estudiante y me permitió acceder a un mundo completamente diferente, lleno de posibilidades y oportunidades.

Dedicado a:

Edgar, Dorian, Luzet, Alondra y Venus.

"No existen logros pequeños, cada acción los puede acercar a aquello que deseen."

ÍNDICE

	Página
RESUMEN	
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO 1. CARACTERIZACIÓN DE LA FAMILIA.....	5
CAPÍTULO 2. DIFICULTADES DEL HABLA.....	10
CAPÍTULO 3. INTERACCIONISMO SIMBÓLICO.....	16
3.1 Bases epistemológicas.....	17
3.2 Definición de Interaccionismo Simbólico.....	20
3.3 Principales representantes y sus propuestas.....	24
3.3.1 George Herbert Mead.....	24
3.3.2 Herbert Blumer.....	27
3.3.3 Erving Goffman.....	29
CAPÍTULO 4. ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	33
CAPÍTULO 5. CATEGORIZACIÓN DEL CONTENIDO NARRATIVO EN LAS ENTREVISTAS CON LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA.....	36
CAPÍTULO 6. CATEGORIZACIÓN DE ACUERDO A LOS SIGNIFICADOS DE LA ATENCIÓN AL NIÑO DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS INTEGRANTES DE LA FAMILIA.....	63
CAPÍTULO 7. ARTICULACIÓN DE CATEGORÍAS.....	71
ANÁLISIS.....	76
CONCLUSIÓN.....	79
BIBLIOGRAFÍA.....	81

RESUMEN

La presente investigación es un acercamiento a algunos procesos psicológicos al interior del ámbito familiar, cuya intención fue dar cuenta de los significados implicados en la atención que los miembros de una familia llevan a cabo respecto al integrante de menor edad quien es considerado con dificultades en el habla. Partiendo desde las premisas del Interaccionismo Simbólico, en el que los individuos se relacionan con los objetos de acuerdo a los significados que se atribuyen a estos últimos; que dichos significados surgen mediante la interacción entre individuos y que tal interacción promueve un proceso de interpretación particular para cada individuo. Con tales bases, se hizo recurso de la entrevista a profundidad, elaborada en diferentes sesiones, a través de la cual se obtuvo la información necesaria que se categorizó en tres momentos para su posterior análisis: 1er. Momento, categorización del contenido narrativo en las entrevistas con los miembros para reconocer generalidades en el discurso familiar; 2do. Momento, categorización de acuerdo a los significados de la atención al niño desde la perspectiva de cada integrante y 3er. Momento, la articulación de las categorías anteriores. Con lo anterior fue posible reconocer la resignificación del integrante de menor edad, el cual por la influencia social dejó de ser considerado un niño común, atribuyéndosele significados de anormalidad. Modificando así las posteriores relaciones con su familia y los miembros externos de la comunidad, mostrando el proceso de construcción de la condición de vida del niño.

INTRODUCCIÓN

En nuestra actividad cotidiana transitamos por diferentes ámbitos sociales, desde el hogar, la escuela, el trabajo, centros recreativos, institutos públicos o privados (por nombrar algunos). A pesar de que en ellos se llevan a cabo diferentes actividades, todos tienen un vínculo común: la constante interacción entre individuos, cuya importancia radica en los productos de ésta, no como una operación matemática y exacta, sino como una construcción hecha socialmente, de la cual se estructura lo que somos y lo que llamamos realidad.

Por ser un producto social, dicha realidad no es la misma para todos, es decir, la variabilidad en las perspectivas es su principal característica. Desde nuestra forma de interpretación particular la consideramos como verás y en ocasiones generalizada a los demás, aunque ciertamente no lo sea, ya que todos los individuos construimos significados a partir de nuestro conocimiento, al tiempo que interactuamos con otros y nos desplazamos en diferentes contextos sociales, creándose así un complejo fenómeno psicosocial en cada uno de nosotros.

Entonces, el carácter social de la interacción permite una plasticidad en aspectos individuales tales como los signos, símbolos y significados. Un ejemplo de ello es el lenguaje, cuya función principal es servir como medio para llevar a cabo el intercambio de ideas. De aquí se pueden crear los cimientos de una identidad individual, construida socialmente y apropiada de manera personal.

Es por la influencia de otros que la interacción entre individuos da como consecuencia que todos seamos dotados de una categoría respecto al grupo social al que pertenecemos, ya sea como madre, padre; hijo o hija; trabajador o estudiante; activo o jubilado; sano o enfermo; normal o anormal, y desde esa perspectiva se derivan muchas maneras de percibir y vivir nuestra realidad, es decir, al situarnos en un lugar específico dentro del contexto social a uno mismo y a los demás, partiendo de ello reconocemos nuestras acciones y les damos significado.

Esto puede encontrarse en los grandes grupos como sociedad o con pocos integrantes como es el caso de la familia. Esta última cuenta con enorme influencia sobre una población ya que de ahí surgen los individuos que conforman a la

sociedad, categorizándose en base a los significados de sus características y funciones efectuadas en dicho grupo social, un ejemplo de ello son las personas discapacitadas, significadas así por quienes se consideran “normales”, colocándolos en una condición de anormalidad y desventaja.

Pero, ¿cómo es la interacción entre los miembros de una familia en la que existe un integrante con dificultades en el habla? y ¿qué implicaciones sociales tiene este fenómeno para dicho miembro? Estas son algunas interrogantes que se pretenden responder en el presente trabajo de investigación.

Para tal cometido se presentan temas como la caracterización de lo que nombramos familia, las dificultades del habla en el entendido de separación del individuo de una normalidad social y la teoría del interaccionismo Simbólico, mencionando los principales aportes teóricos de algunos de sus desarrolladores. De manera posterior se incluyen extractos de las narraciones de los participantes los cuales son el principal eje del trabajo.

CAPÍTULO 1

CARACTERIZACIÓN DE LA FAMILIA

Cuando se habla de individuos, inherentemente se hace referencia a un amplio bagaje de ámbitos psicosociales, en los que se generan y llevan a cabo diversos procesos que implican la interacción social, tal como es el caso de la familia, pero ¿Qué es la familia?

En palabras de Sánchez (2012) la familia, así como su concepto ha sufrido modificaciones a lo largo de la historia en un intento de aproximarse a la comprensión del funcionamiento de las relaciones humanas. Es debido a ello que se han generado múltiples definiciones de la familia como una forma de contextualizar las implicaciones que ésta conlleva.

A la familia se le conoce como grupo primario debido a que generalmente constituye el primer grupo al que pertenece una persona y también, a que este grupo se considera prioritario respecto a otros grupos en los que sus integrantes pueden participar (Murqueta y Guzmán. 2009).

Para Ramírez (2001) estructuralmente, la familia es un modelo regulador de las relaciones entre individuos, es decir, que dicha estructura está compuesta por los actos reiterados entre personas que componen el grupo social, especificándose la relación triádica: padre- madre- hijo.

Burgess y Locke (citado en Sánchez, 2012) la definen como una unidad de personas en interacción, relacionadas por vínculos de matrimonio, nacimiento o adopción cuyo objetivo central es crear y mantener una cultura en común que promueva el desarrollo físico, mental, emocional y social de cada uno de sus miembros.

Sauceda (1991) entiende a la familia como un sistema de carácter primario en relación con otro macrosistema que es la sociedad. El individuo se encuentra inmerso en dicho sistema, donde existe un intercambio entre ambos ya que la familia provee al individuo de un medio adecuado para la crianza, satisface las necesidades biológicas y psicológicas de este último (en condiciones adecuadas), además de que

influye de manera temprana y duradera en el proceso de socialización, a cambio, con sus acciones el individuo permite la funcionalidad de la familia.

Lo interesante resulta cuando Saucedo (1991) refiere una interacción, de manera indirecta explica el interaccionismo social y simbólico, en cuyo enfoque psicológico, los individuos realizan constantes intercambios con otros, de esa manera las ideas son transmitidas mediante símbolos y significados, predominando una ideología general en un determinado grupo social, como lo es la familia. Esto mismo lo propone Ramírez (2001) al explicar que la familia, como sistema abierto, se haya en constante intercambio con el medio, en el que se incluyen no solamente objetos, sino personas, y sobre todo símbolos, resultando influyentes ambos.

Esto mismo se refuerza con lo escrito por Gil (2007, citado en Sánchez, 2012) ya que señala que la familia debe asegurar la creación de vínculos afectivos que funjan como precursores de otros, de manera que la unidad familiar otorga la fuerza y sentido a sus miembros desde su interior, pero que a la vez los relaciona y pone en contacto con el exterior.

De acuerdo a lo anterior, el concepto de familia no escapa a dicho proceso de intercambio y apropiación entre individuos. En el que para los miembros el grupo social primario de origen es entendido de acuerdo a su conceptualización y generalización, asumiéndose como tal en cada una de sus acciones.

La principal repercusión de asumir una conceptualización generalizada entre los miembros de un grupo social es el reduccionismo, como un valor absoluto, sin aceptar cambios, minimizando la noción subjetiva de la acción individual y colectiva (referido como lo social). Ejemplo de ello es el considerar que existe una estructura familiar típica o característica de familia de acuerdo al lugar en el que habita o el nivel socioeconómico (Ramírez, 2001), o bien, la idea de que una familia se conforma por padres e hijos, ya que la representación social de lo que es una familia así lo muestra.

No obstante, en nuestro país existe una diversidad de familias que son constituidas por la pareja, sin hijos; también familias monoparentales; familias donde sólo hay hermanos; etcétera. Murueta y Guzmán (2001) se acercan a este tema haciendo énfasis en la diversificación de la familia en el siglo XXI, a las que señalan

que tienen y tendrán estructuras cada vez más variadas que modificarán un esquema que ahora es tradicional.

Es así, que se inicia un proceso de aprendizaje que va acompañado de un conflicto en el individuo, ya que éste pretende ubicar su realidad de acuerdo a la concepción generalizada, apropiada en la interacción con otros miembros del grupo.

Entonces, mediante un proceso de resignificación para no situarnos en el determinismo del concepto de familia, donde se establecen estándares y patrones de acción para sus miembros, es prudente referir a una caracterización de la familia, en que la variabilidad de las diferentes perspectivas individuales sirve como principio para cimentar las bases de la relación entre miembros (individuos) y su constante interacción.

Dicha caracterización puede incluir rasgos correspondientes a diferentes ámbitos como lo son la conformación del grupo familiar o las funciones y significados implicados en la acción colectiva e individual. Respecto a esto, Saucedo (1991) reconoce que la estructura de una familia se constituye por las pautas de interacción que se establecen entre sus miembros, quienes organizan sus relaciones dentro del sistema en una forma altamente recíproca y reiterativa.

Entonces, en el entendido de que las concepciones y significados son sociales y que la diversidad en los grupos diversifica de la misma manera los conceptos y sus apropiaciones por parte de cada uno de los miembros, se pueden reconocer una variedad de características relacionadas al grupo social denominado familia.

Entre ellos se reconocen los conceptos en los trabajos de Saucedo (1991):

- *Jerarquías*. Ya que la familia puede ser considerado como un sistema, se establecen diferentes niveles de autoridad que varía de acuerdo al ciclo vital de la familia y las características de los miembros, la dinámica de las relaciones conyugales, el orden de nacimiento, etcétera. Los miembros entre sí, definen y aceptan las jerarquías y de acuerdo a ellas se establecen relaciones de poder en el núcleo familiar.

- *Alianzas*. Se basan en afinidades y metas comunes, no con el propósito de perjudicar a nadie.
- *Roles*. Son complementarios y tienen consistencia interna, no son inmutables y experimentan variaciones de acuerdo con las circunstancias cambiantes.
- *Flexibilidad*. Existe una suficiente flexibilidad para garantizar la autonomía e independencia de los miembros de la familia y para procurar tanto el crecimiento individual de éstos como el mantenimiento del sistema.
- *Límites*. Se llevan a cabo entre los miembros de la familia, esto define las acciones de los individuos y los subsistemas dentro de la familia se hacen más claros y firmes, no difusos ni rígidos.
- Se favorece la *continuidad* y también la *adaptabilidad* ante las demandas de cambio internas (las propias del desarrollo) como las externas (ambientales).
- *Redes de apoyo*. Existe una actitud de apertura que permite la formación de redes de apoyo con otros grupos y personas fuera del núcleo familiar.

Tales características conforman lo que podemos denominar “familia”, mediante acciones que llevan a cabo sus integrantes, algunas de manera paulatina y otras reiteradamente, al mismo tiempo o de forma separada sin sobreponerse unas a las otras. Es decir, los arreglos entendidos como apropiaciones de lo que es el grupo social dan como resultado la caracterización de la familia, la cual se generaliza a una comunidad social con mayor influencia, diseminando el sentido de dichas acciones, cuyos significados son asumidos por cada individuo desde su propia perspectiva.

Entonces, no se pretende estandarizar ni justificar un concepto de familia, sino reconocer diferentes procesos y fenómenos psicosociales que la conforman y dan la pauta para su funcionalidad, manteniéndola como la base de la sociedad.

De esta manera el grupo familiar se torna significativamente fundamental para el desarrollo psicológico y social de los individuos, ya que mediante los procesos que se llevan a cabo en el interior de éste, los individuos aprenden y significan las interacciones con otros que al ser apropiados dan forma a los actos que definen su realidad. En primera instancia, dichos actos son mantenidos por el conjunto de ideas, valores, creencias persistentes en el individuo perteneciente a un grupo

social, dicho de otra manera, los patrones de comportamiento no se basan en el exterior del individuo, sino en cómo éste interpreta y asume su realidad, situándose él mismo como participante de la acción, influyendo de manera directa o indirecta en el entorno, en otros y en sí mismo.

Como ya se ha visto, en la familia se generan diferentes procesos en donde los individuos influyen sobre otros, sin embargo, existen fenómenos sociales que complementan el comportamiento de los sujetos, tal es el de las características particulares de cada uno, las cuales facilitan o dificultan las interacciones, en tal caso éstas pueden ser catalogadas como diferencias que podrían separar a los individuos de una normalidad social, ejemplo de ello es la dificultad en el habla, y debido a que la comunicación entre individuos es un elemento de importancia para dichas interacciones.

CAPÍTULO 2

DIFICULTADES DEL HABLA

Mead pensó, respecto al lenguaje verbal, que los actores utilizan el gesto oral para llevar a cabo interacciones con otros y consigo mismos, esto plantea la importancia del lenguaje y sus significados para la cotidianidad de los individuos en su constante interacción con otros.

De tal forma que nos explica la importancia que tiene para las personas el poder comunicarnos, principalmente a través del lenguaje verbal, ya que la interacción se define por el intercambio de ideas, la apropiación de símbolos y significados con lo que un individuo puede interpretar su entorno y a sí mismo. Sin embargo, cuando esto se ve alterado, surgen procesos sociales en los cuales se asumen posturas respecto a lo que es normal y anormal.

Cuando se forma parte de una comunidad social, los individuos se encuentran inmersos en un mar de normas, símbolos y significados, los cuales están destinados a asumir para mantener una estabilidad en dicho grupo, haciéndolo funcionar y asegurado su continuidad, sin embargo, la individualidad de cada sujeto y su propia perspectiva de los objetos crean un desequilibrio constante, el cual debe ser sopesado por los otros miembros de la sociedad.

De acuerdo a la Psicología cultural, las personas que integran determinados grupos sociales cumplen requisitos que pueden incluir atributos tan diversos como lo son características físicas, psicológicas, ambientales, económicas, entre muchas otras. De ahí se generan otros tantos procesos y fenómenos psicosociales como la exclusión, marginación, discriminación, etcétera.

En esta misma línea teórica, a pesar de que las personas no son consideradas iguales a los demás miembros debido a sus características particulares, también forman parte del grupo social, por lo tanto, están relacionados con las acciones que se llevan a cabo en dicha comunidad social, de esa manera están presentes influyendo en las actividades que se realizan. Ya que un grupo se define mediante el reconocimiento de otros y de sí mismos. Por ello, las personas que son apartadas,

por no cumplir con los requisitos que se demandan, forman también parte de él (Dreier, 1999).

Es así que una persona se define, en parte, por la influencia de otros, como es el ejemplo de quienes por sus características individuales pueden ser consideradas como diferentes, en desventaja o discapacitadas, creándose una condición de vida en base a la conceptualización social que se tiene de ellas, un ejemplo claro son las personas con dificultades en el habla.

Entonces, para poder desarrollar el tema, primero es apropiado definir las etiquetas sociales de las cuales surgen las acciones de los individuos, entre las que se encuentra por supuesto la de discapacitado.

Han existido diferentes intentos por definir las características de las personas por parte instituciones de atención como la Organización Mundial de la Salud en cuyas publicaciones como la *Clasificación Internacional de Insuficiencia, la Discapacidad y la Minusvalía (International Classification of Impairment, Dishability and Handicap)* hacen una clasificación en la que representa la experiencia de una persona discapacitada según una lógica que atribuye las desventajas provocadas por dicha condición a factores naturales, determinando cuatro niveles en dicha clasificación.

- Afección (Una lesión a nivel de sistema nervioso).
- Insuficiencia (Deficiencia en el control de las funciones anatómicas como el ámbito motriz).
- Discapacidad (Dificultad para realizar acciones como desplazamientos a nivel motriz).
- Minusvalía (Manifestación a nivel funcional y social de la insuficiencia).

Cuando se habla de discapacidad se deben de considerar muchos aspectos entre los cuales se encuentran aquellos que conciernen a la persona, al grupo de pertenencia, los comportamientos generados en su relación, etcétera. Ya que, como lo explican Ferreira y Rodríguez (2006), la discapacidad y la minusvalía se derivan de un patrón cultural según el cual las actividades humanas se entienden como aquellas que llevan a cabo las personas “normales” en un marco social y económico general que las estructura y que además dicho entorno está construido por los

intereses de las personas no discapacitadas y lo está para satisfacción de tales intenciones, entonces bajo esa línea de pensamiento, la discapacidad está hecha por quienes no se incluyen en dicha categoría, por consiguiente existen verdaderas deficiencias en su conceptualización ya que se habla de algo que no se conoce, sino que se interpreta desde una perspectiva de la suposición categórica de la empatía, estableciéndose como un sistema complejo de restricciones sociales para las personas con insuficiencias que van desde las capacidades motoras, visuales, auditivas y por su puesto del habla y lenguaje conllevando un fenómeno de discriminación.

De esta manera se puede reconocer que la discapacidad es un concepto que adquiere un sentido enteramente cultural, y que como tal, depende del sentido asignado a los otros conceptos culturalmente próximos, esto es fundamentalmente a la idea que se nos impone de “normalidad”. Entonces, la discapacidad se convierte es una construcción interpretativa que forma parte de una cultura, desviándose del concepto de normalidad y tornándose una deficiencia, reduciéndose a la particular situación de quien la padece (Ferreira y Rodríguez, 2006).

Entonces, encontramos que la principal razón por la que existen las diferencias categóricas entre discapacitados y personas “normales” se da por la construcción social de significados de normalidad, cuando la humanidad se ha caracterizado por desviar la naturalidad de su existencia, con los comportamientos adquiridos durante el transcurso de la historia, como lo ejemplifican los avances tecnológicos, el desarrollo y aplicación de medicamentos que en teoría mejoran la salud, pero secundariamente alteran el funcionamiento de órganos vitales como el hígado o el riñón, de la misma manera se altera el funcionamiento social.

Es por ello que con el fundamento de algunas perspectivas teóricas se ha intentado dar cuenta de dicho tema, entre las cuales se puede reconocer cuatro perspectivas teóricas (Vargas, 2012):

- *Perspectiva Positivista*: Desarrollada principalmente en los Estados Unidos, se enfoca en las características objetivas en términos de conductas observables y medibles, la cual es la más frecuente en nuestra sociedad.

- *Perspectiva Cognitiva*: Difundida en gran medida en Europa y Norteamérica, se centra en estudiar y explicar las funciones y procesos cognitivos.
- *Perspectiva Interpretativa*: Tiene sus orígenes en la propuesta experimental de Wunt, para posteriormente incluir el aspecto social, integrando la construcción colectiva de significados y representaciones sociales.
- *Perspectiva Sociocrítica*: En ella se sostiene que las relaciones de poder están determinadas por las bases estructurales de la sociedad.

A pesar de ser tan variadas cada una de ellas intenta referir la realidad tal y como se conoce, relacionando al individuo con los objetos y el conocimiento que se genera del contacto entre ellos. Es así que para Vargas (2012) surgen enfoques respecto a la discapacidad, comenzando con la visión reduccionista al considerar los atributos individuales como deficitarios, tipificando y categorizando a las personas de acuerdo a sus características, sin considerar que, a pesar de las diferencias cada individuo posee atributos que lo hacen capaz de realizar diferentes actividades.

Desde el enfoque Cognitivo, el fenómeno de la discapacidad debería ser abordado partiendo de la perspectiva de quienes no son discapacitados, de esta manera, se daría principal importancia a los procesos que se llevan a cabo en estos sujetos en base a sus percepciones, ya que al convivir una persona discapacitada con alguna que no lo es, esta última centra su atención en la discapacidad y no en la persona que tiene en frente.

Una tercera se encuentra desde la perspectiva de las actitudes, estereotipos y prejuicios, que no es más que la visión social de los comportamientos que se manifiestan en forma de actitudes hacia las demás personas, ya que esto último da las bases para la interacción entre individuos. Dichas actitudes llevan una carga afectiva, cognitiva y conductual (Vargas, 2012).

Con lo anterior se puede ampliar el panorama y se clarifica el entendimiento social de las acciones que se llevan a cabo colectivamente en presencia de una persona que se considera como discapacitada, a pesar de no lo sea propiamente y de acuerdo al concepto desarrollado con antelación.

En la visión sociocrítica, las personas con deficiencias físicas son oprimidas por el resto de la sociedad, teniendo como ejemplo las relaciones de dominación y poder de las clases altas sobre un grupo minoritario, lo cual se ve proyectado en ámbitos como los servicios de salud, cuyos procedimientos se basan en ideas funcionalistas al reducir la discapacidad a un hecho fisiológico y objetivo, si no se ve... no existe.

Es por ello que las dificultades en el habla no son consideradas, sanitariamente, como prioridad para ser atendida, no obstante, para los grupos sociales llega a tener tal trascendencia que se puede llegar a marginar al individuo por esta causa.

Y por último se encuentra la consideración de la interacción y las construcciones sociales, en donde predomina la perspectiva interpretativa identificando la interacción simbólica y las representaciones sociales, ya que socialmente se otorgan significados, según la interpretación que el individuo haga de la realidad, ya que las personas se construyen a sí mismos y a los significados de manera conjunta, interactuando con los demás, dando así el carácter social a lo que significan. Sin embargo, los significados tienen su orden de complejidad debido a que en su construcción intervienen el lenguaje, la comunicación, lo contextual y algunos otros factores que encuentran interpretación en los elementos simbólicos de las estructuras sociales (Vargas, 2012) y si en ellos converge la idea de la discapacidad traducida en diferencia se da como consecuencia la conceptualización social de un individuo.

Es así que cuando se investiga sobre discapacidad desde esta perspectiva se analiza cómo las etiquetas sociales que se imponen a las personas con discapacidad, se les dota de estigmas, afectando su identidad y condición de vida.

En cuanto a las representaciones sociales, podemos explicar que los individuos se representan a sí mismos y a su conjunto social en un imaginario colectivo, incluyéndose en ello las relaciones con uno mismo y los demás. Entonces, se encuentra sentido a la condición de vida de las personas con deficiencias, ya que históricamente poseen una connotación negativa en dicho imaginario colectivo.

Está por demás mencionar que las condiciones del país no se adaptan a las necesidades de la población, debido a que no se consideró a las personas discapacitadas o con características diferentes a la mayoría para su funcionamiento,

más bien, han sido asumidas como un grupo minoritario al cual se da atención, pero que no es indispensable. Ejemplos de ello pueden ser la planificación de las ciudades y posteriormente se presenta una adaptación para algunas personas con dificultades motoras o visuales, así como el lanzamiento al mercado de tecnologías que son directamente orientadas para ser usadas por personas “normales” como celulares, tablets, redes sociales, por mencionar algunos excluyendo al resto de la población.

Como parte de una propuesta de intervención Ferreira y Rodríguez (2006) plantean una deconstrucción sistémica del concepto “discapacidad”, de cuyo proceso puede derivar una nueva consideración del fenómeno desde una perspectiva socio-histórico-cultural, en cuyo caso se integra el ámbito psico-social, para redefinir y establecer las estructuras dinámicas que le dan el actual sentido de opresión y discriminación. Así mismo, considerar a las personas de acuerdo a lo que sí pueden hacer y, al contrario, tal y como se hace hoy en día con los miles de mexicanos cuya condición de vida está marcada por etiquetas y estigmas sociales.

Tal proceso requiere, de trascender y crear un cambio en los significados apropiados individualmente, ya que, como lo explica la teoría interaccionista, los individuos se relacionan con los objetos de su entorno con base en tales significados. Debido a ello, se aborda la teoría con mayor amplitud en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3

INTERACCIONISMO SIMBÓLICO

El trabajo que realiza un psicólogo social se basa en la teoría y la metodología propias de su área de estudio, es bien sabido que en el ámbito de las Ciencias Sociales el foco de trabajo se entrelaza mediante comportamientos y pensamientos característicos de una sociedad (grupo social) o cultura particular. Debido a ello es ardua la labor de encuadrar dos dimensiones dicotómicas, una objetiva y otra subjetiva, para referir a un fenómeno en su descripción y entendimiento.

Además de la paridad entre ambas dimensiones, la investigación social debe considerar que los fenómenos sociales parecen estáticos, pero no lo son. La cotidianidad social avanza día tras día, modificándose de acuerdo al sentido que le provee cada sujeto, y lo que hoy se presenta como común, mañana será parte del pasado y se vuelve tan ajeno a la sociedad que parece increíble el considerar que se puede actuar de dicha manera. Esto puede ejemplificarse con las lecturas de las costumbres de antiguas sociedades prehispánicas o coloniales.

Es por ello que todas las investigaciones sociales trazan su interés en un contexto determinado, es decir, especificando un lugar y tiempo, refiriendo a un grupo social en particular. De manera tal, que la información obtenida denote un tiempo fijo (como es el caso de los estudios de orden transversal) o por el contrario, los que abarcan un periodo temporal, en el que se pueden describir fenómenos transitorios (estudios longitudinales).

Para la Psicología en su vertiente social se establecen formas de referir y llevar a cabo tales investigaciones, estableciendo la elección de una teoría o paradigma desde la cual se puede abordar dicho tema, conllevando una metodología específica para cada abordaje teórico.

Esto, en principio puede significar un contratiempo para quien se inicia en la investigación social, sin embargo, es una oportunidad para conocer y elegir un paradigma afín a nuestro trabajo y construcción ideológica. Entre las diferentes

teorías podemos encontrar el enfoque Histórico-Social de L. Vygotsky; el Estructuralismo de W. Wundt; el Funcionalismo de T. Parsons; el Psicoanálisis de S. Freud; la teoría interaccionista de G. H. Mead, por mencionar algunos.

Cada una de ellas provee, desde sus bases epistemológicas, una perspectiva de los fenómenos sociales considerados a partir de un interés particular, en el que se da principal énfasis al sujeto y a los procesos que se llevan a cabo como producto de su experiencia como parte de lo que conforma a un grupo.

Para ello, diferentes paradigmas han iniciado su estudio considerando el comportamiento del sujeto como material o información objetiva, en cambio, algunas otras basan su objeto de estudio en el material subjetivo de los fenómenos comportamentales como lo son los pensamientos, sentimientos y emociones.

Es el equivalente a complejizar los actos de los sujetos y los hechos resultantes en su conjunto, abarcando una manera particular de comportamiento incluyendo la influencia social. Tal es el caso del Interaccionismo Simbólico, en el que se da preferencia tanto a la naturaleza de los grupos, como a los fenómenos colectivos que en ellos se presentan; la influencia recíproca entre el individuo y la sociedad; el estudio de la dimensión subjetiva de lo simbólico en la interacción social (Pons, 2010).

Para enfatizar los aportes de la Teoría sociológica del Interaccionismo Simbólico, es necesario reconocer sus fundamentos y contexto histórico de surgimiento.

3.1 Bases epistemológicas

Durante la primera mitad del siglo XX, en el norte de América se desarrollaron muchas teorías socio-psicológicas las cuales pretendían no sólo innovar, sino adecuar los avances tecnológicos en la comprensión del comportamiento humano, desde enfoques objetivos que describían, predecían y controlaban la conducta, hasta el orden subjetivo, que significó para los investigadores de fenómenos psicológicos y sociales, un vasto terreno inhóspito para explorar.

El Interaccionismo Simbólico comenzó su ascenso de entre las teorías sociales tras la decadencia del Funcionalismo, proyectado y difundido por T. Parsons, para

quien el objeto de estudio de las ciencias estaba bien delimitado considerándolo como sistemas, la Psicología se enfocaba en el estudio del sistema de la personalidad; la Biología estudiaba lo orgánico; la Antropología hacía lo propio con el sistema cultural y la Sociología al sistema social. Con este fundamento había alcanzado la cúspide de la innovación en conocimiento sociológico a finales de la década de los cincuenta y principios de los sesenta.

El Funcionalismo tenía una clara influencia del Pragmatismo y el Evolucionismo y se había caracterizado por ser un enfoque macroscópico respecto a los fenómenos sociales, debido a ello, consideraba a la sociedad como un sistema cuyas partes contribuían de manera positiva a su funcionamiento, lo cual dotaba a la sociedad (sistema) de un equilibrio y de manera subyacente, un cambio en una parte producía un cambio en todo el sistema. Esto le valió el predominio de esa época por encima del trabajo teórico realizado en la llamada “Escuela de Chicago” (o también *Escuela Ecológica*), formada por E. Burgess, R. Shonle, E. F. Frazier, E. Hughes y R. D. McKenzie principalmente, la cual era conocida por ser la más pragmática, individualista y empírica en cuanto a postura sociológica (Alexander, 1997).

Casi al mismo tiempo, pero en contraposición al Funcionalismo surgió la teoría interaccionista, cuyo precursor fue G.H. Mead, quien realizó sus primeras publicaciones en la década de los treinta, a pesar de que éstas fueron consideradas en principio como un enfoque que servía para la investigación sociológica no eran reconocidas como parte de una escuela teórica de importancia. Esto en función de que las teorías por excelencia, en cuanto conocimiento sociológico se refiere, provenían del continente europeo (principalmente por grupos de sociólogos franceses y alemanes), solo con la paulatina desintegración de dichos grupos debido a la entreguerra (1940), fue que los escritos de Mead, que en su mayoría eran extraídos de sus clases y apuntes de sus alumnos, lograron un mayor impacto con sus aportes teóricos en América, así como las posteriores reformulaciones de H. Blumer con sus publicaciones en 1960.

El Interaccionismo Simbólico tiene sus antecedentes en el Conductismo psicológico, cuyo principal representante fue J. B. Watson, destacando como ideas centrales el análisis de las conductas observables de los individuos; a todo estímulo

en el ambiente corresponde a una respuesta el organismo, lo cual implicaba una relación E-R (Ritzer, 2002) y por último que no reconocía la existencia de los procesos mentales, es decir únicamente se puede dar cuenta de cosas medibles y observables.

A pesar de ello, Mead, hacía una diferencia entre el conductismo radical de Watson y lo que él mismo llamaba “conductismo social”, ya que reconocía la importancia de la conducta observable, sin embargo, creía que había aspectos encubiertos de la conducta que eran ignorados por los seguidores de Watson. Mead se empeñaba en averiguar lo que ocurría entre el estímulo y la respuesta.

Así mismo, el Interaccionismo Simbólico se fundamenta en la teoría filosófica del Pragmatismo, desarrollada principalmente por W. James, C. Peirce, y continuada por J. Dewey, la cual se enfoca en la comprensión del significado de los conceptos, la verdad y el conocimiento, caracterizándose por la constante búsqueda de las consecuencias prácticas del pensamiento (dichos rubros son temas de la Teoría del Conocimiento y del Lenguaje), señalando que la experiencia era la fuente del conocimiento que las personas tenían del bien.

Por su oposición al idealismo, el pragmatismo es considerado como la filosofía de la acción, ya que se le concibe como la guía lógica de las ciencias, en la que una idea científica es verdadera cuando es útil y falsa si no lo es. En ella, Peirce estableció el principio básico del Pragmatismo: *La verdad es equivalente a la utilidad y la utilidad es siempre relativa*, esto lo llevó a concluir que nuestro pensamiento está hecho de hábitos mentales y que pensar es crear hábitos de acción (Xiau, 2000) y la forma de acción más útil es el dominio del ser.

Entre los principales aspectos que influenciaron a Mead se encuentran: a) para los pragmáticos la verdadera realidad no existe fuera del mundo real, se crea activamente a medida que actuamos dentro y hacia el mundo, b) las personas recuerdan y basan su conocimiento en el mundo sobre lo que ha resultado útil para ellas, soliendo alterar lo que no funciona y c) las personas definen los objetos físicos y sociales con los que tienen relación en el mundo de acuerdo a su utilidad para ellas. Esto nos permite reconocer que sí se desea conocer a los individuos, debemos comprender lo que hacen realmente en el mundo.

El Pragmatismo, por tanto, establece un sentido de la acción, en el que hace la propuesta capacidad de autocrítica y reflexión, proveyéndonos de un control directo sobre nuestras acciones y de manera indirecta sobre nuestros hábitos (Peirce, 2008). De esta manera el fin del pragmatismo no es la acción en sí, sino todo lo que conlleva el significado racional de ésta.

Mead, como filósofo pragmatista, enfatizaba el peso de la interacción individual concreta debido a que otra de las bases teóricas del Interaccionismo Simbólico es el individualismo, sin embargo, procuraba reorientar el pragmatismo hacia una visión dirigida más a lo colectivo. De hecho, el pragmatismo filosófico de Mead lo hacía un realista filosófico social, ya que consideraba que la conducta de los individuos está controlada y constituida por la sociedad.

Con lo propuesto por Mead, se dio una pauta para el desarrollo a profundidad de la teoría. Por su parte y años más tarde Blumer alcanzó la madurez intelectual en el periodo que declinaba el interaccionismo y lo definió de una manera más individualista, conservando la tradición de la Escuela de Chicago, ya que, con sus diferentes publicaciones en la época de posguerra, Blumer se opuso a la posición sociológica establecida por la postura parsoniana, dichos ensayos se compilaron en uno de los libros de mayor relevancia para esta teoría: "Interaccionismo Simbólico. Perspectiva y método" dando reconocimiento a la teoría, pero aún faltaba formalizar como paradigma.

3.2 Definición de Interaccionismo Simbólico

A manera de premisa, se puede mencionar que en esta teoría psico-social, se reconoce que en toda sociedad, se lleva a cabo una constante interacción simbólica entre los individuos que la conforman, estos últimos son capaces de construir activamente los significados que se encuentran vinculados a los procesos que son compartidos en dicha interacción (Pons, 2010).

Es así, que Blumer (1982) escribió: "... si la conducta de las personas se haya vinculada al significado que tengan las cosas, lo que signifiquen las cosas para el

sujeto va a depender de su interacción social con otros actores de su entorno y, en definitiva, de los significados aprendidos en su experiencia social interactiva”.

Entonces, desde esta perspectiva, lo que tiene mayor relevancia en los individuos es su capacidad simbólica, ya que éstos pueden manejar dichos símbolos de manera interna, a nivel subjetivo, de esta manera cada individuo puede definir conductas y situaciones a los cuales se les dota de significados. Es por ello que los actores no son meros espectadores pasivos de la acción, sino que por el contrario juegan un papel principal en la construcción de significados, los cuales se pueden organizar dinámicamente respecto a los procesos que son compartidos en las interacciones sociales, de esta manera, la sociedad es un entramado de interacciones simbólicas que crean al individuo, el cual a su vez crea a la sociedad.

De acuerdo a Saperas (1998, en Alsina, 2001), los principales objetivos del Interaccionismo simbólico giran en torno al trabajo de investigación social cualitativa, en el que se busca describir e interpretar los diversos sentidos elaborados por los sujetos en su constante interacción; estudiar el proceso mediante el cual los sujetos dan el sentido y significado socialmente, así como la negociación de éstos y por último, analizar cómo los sujetos forman expectativas respecto al comportamiento de los demás y a su vez basan su actividad en ello.

Es así, que se da por hecho que los individuos viven en un ambiente simbólico, de la misma manera que lo hacen en un ambiente físico, en los que adquieren complejos conjuntos de símbolos, los cuales son abstracciones mentales con significado (Pons, 2010) entre los que se pueden reconocer el lenguaje, las palabras o los actos.

Los símbolos, en su mayoría se adquieren principalmente por la influencia social, un aprendizaje de lo que significan para los demás, de esa manera, los símbolos signifiquen lo mismo para el individuo que los aprende. Una vez adquiridos los significados de los símbolos, comienza una decisión para hacer o no hacer, esto por la reflexión e introspección mediante el Self, el cual puede considerarse de acuerdo a Pons (2010) como un proceso de concientización y definición del propio sí mismo y como tal, siempre es cambiante y dinámico, cuyas dos vertientes son el Self físico,

referido al propio cuerpo y el Self social, que, como se anticipa es el sí mismo en relación a la sociedad o comunidad.

Una clasificación que se desprende de lo anterior es el Yo y el Mí, ya que el primero de ellos se refiere a todo cuanto concierne a uno mismo y es imprescindible, espontáneo y único. El segundo de ellos es quien incluye los roles que se llevan a cabo socialmente y es la parte del Self que los demás conocen, es justo en esta parte del Self que los otros basan el aprendizaje y descubrimiento de su propio conocimiento de la realidad.

Frente al Conductismo, el interaccionismo Simbólico considera que la conducta no es una respuesta automática a los estímulos de origen externo, sino que es una construcción subjetiva sobre sí mismo, los otros y las exigencias sociales que se producen en las situaciones de la vida cotidiana (Alsina, 2001), es por ello que el individuo no es únicamente un actor, sino también un reactor.

Respecto a los grupos sociales, los individuos no nacen en un pleno vacío, la sociedad precede al individuo, ya que éstas se componen de culturas, las cuales se integran por conjuntos de significados y valores (Pons, 2010). Y toda sociedad puede considerarse como un contexto dinámico que se puede modificar, en ella ocurre el aprendizaje de los individuos para poder enfrentarse a situaciones que puedan presentar.

La sociedad y el individuo pueden considerarse uno mismo debido a la influencia que existe entre ambos, la relación que se presenta entre ambas es la interacción mediante la cual el individuo aprende la cultura para convertirse en parte de la sociedad, sin embargo, puede presentarse tensión en el individuo cuando se presentan algunas incongruencias o conflictos en la interacción.

Para el Interaccionismo Simbólico, cuando se establece una interacción permanente se puede construir el sentido de las situaciones sociales en la experiencia de todos los días, los cuales establecen lo que los demás esperan de cada uno y viceversa (Alsina, 2001).

De acuerdo a lo escrito con anterioridad, se puede considerar al Interaccionismo Simbólico como una perspectiva interpretativa, debido a que su objeto de estudio es la comunicación interpersonal, esto, desde una posición subjetiva de la

comunicación, en la que se pone de manifiesto la intersubjetividad de las relaciones sociales (Alsina, 2001), esta misma interacción permite a los individuos compartir significados y de manera paralela ir construyendo la estructura de la sociedad y la realidad que para ellos se presenta.

Algunos interaccionistas simbólicos como Blumer, Manis, Meltzer y Rose enumeran los principios básicos de la teoría:

- A diferencia de los animales inferiores, los seres humanos están dotados de capacidad de pensamiento.
- La capacidad de pensamiento está modelada por la interacción social.
- En la interacción social, las personas aprenden los significados y los símbolos que le permiten ejercer su capacidad de pensamiento distintivamente humana.
- Los significados y los símbolos permiten a las personas actuar e interactuar de una manera distintivamente humana.
- Las personas son capaces de modificar o alterar los significados de los símbolos que usan en la acción y la interacción sobre la base de su interpretación de la situación.
- Las personas son capaces de introducir estas modificaciones y las alteraciones debido a su capacidad para interactuar consigo mismas, lo que les permite examinar los posibles cursos de acción y valorar sus ventajas y desventajas relativas para luego elegir uno.
- Las pautas entrelazadas de acción e interacción constituyen los grupos y las sociedades.

Ya que hemos establecido las ideas principales que comprenden la teoría, revisaremos a algunos que realizaron aportes al interaccionismo simbólico.

3.3 Principales representantes y sus propuestas

Para el desarrollo del I.S. se necesitó del aporte de diferentes personas, los cuales propusieron, modificaron o complementaron el eje teórico mediante el cual se sustenta.

3.3.1 George Herbert Mead

Con lo escrito anteriormente, se puede mencionar que Mead pretendía desarrollar una perspectiva intermedia entre el reduccionismo y el sociologismo, dando prioridad al mundo social para poder comprender la experiencia social. Él decía que "... partimos de un todo social determinado de compleja actividad social, dentro del cual analizamos la conducta de cada uno de los distintos individuos que lo componen".

Para Mead, el todo social precede a la mente individual lógica y temporalmente, de esta manera, el individuo consciente y pensante no existe sin un grupo social que le precede. El grupo social es anterior, y éste da lugar al desarrollo de estados mentales autoconscientes.

Para integrar su enfoque interaccionista, Mead propuso una serie de términos, en los cuales centra su teoría. El primero de ellos y parte fundamental es el *acto*, ya que es la base de donde surgen todos aquellos aspectos de su análisis, teniendo en cuenta el aspecto conductista en el que se presentan un estímulo y una respuesta para el individuo, el acto se compone de cuatro fases (impulso, la percepción, manipulación y consumación del acto) las cuales no son secuenciales pero conllevan una relación dialéctica para constituir un proceso orgánico, los aspectos de cada fase están presentes en todo el acto.

En el acto se implica un solo individuo, sin embargo, en el *acto social* se conciben dos o más individuos, y el mecanismo básico de ello es el *gesto*, que no es más que el movimiento del primer organismo que actúa como respuesta socialmente aceptada para el segundo organismo (Alexander, 1997), es decir lo que uno hace para que el otro reaccione, tal y como lo es el lenguaje.

Los gestos pueden ser *significantes* o no, dependiendo de la reflexión por parte del actor antes de que se produzca la reacción. Es así que los *gestos vocales* se vuelven de principal importancia al momento de crear gestos significantes, ya que no podemos reaccionar ante todos los gestos físicos, no podemos ver nuestras muecas al hacerlas (a menos que se tenga un espejo), sin embargo, en el gesto vocal, podemos escuchar lo que decimos y no solo provocar una reacción en el otro, sino en nosotros mismos.

Un término más es el *símbolo significante*, el cual Mead considera como una especie de gesto que sólo los humanos son capaces de realizar. Los gestos se convierten en símbolos significantes cuando surgen de un individuo para el que constituyen el mismo tipo de respuesta que se supone provocarían en aquellos a quienes se dirigen. La comunicación solo se logra a través de símbolos significantes.

Así, son las vocalizaciones las que tienen mayor probabilidad de llegar a ser símbolos significantes, aunque no todas se convierten en ellos. Un conjunto de gestos vocales que tiene mayor probabilidad de convertirse en símbolos significantes es el lenguaje, ya que un símbolo que responde a un significado en la experiencia del primer individuo y que también evoca al significado en el segundo individuo. el lenguaje implica tanto el intercambio de gestos como de significados.

Tanto el lenguaje como los símbolos significantes provocan la misma respuesta entre el individuo que lo recibe como en los demás. Ambos permiten a los individuos ser los estimuladores de sus propias acciones.

En resumen, para Mead, el gesto tiene como función posibilitar la adaptación entre los individuos involucrados en cualquier acto social dado, con referencia al objeto u objetos con que dicho acto está relacionado. A través de los símbolos significantes se pueden llevar a cabo diferentes procesos mentales, espirituales, incluidos el lenguaje y por supuesto la interacción simbólica, ya que las personas interactúan con otras no solo con gestos, sino también con los símbolos significantes.

La interacción social está mediada por símbolos con un significado, tales símbolos permiten al individuo recibir información sobre sí mismos a partir de los otros y aún

más, esto le permite anticipar el comportamiento de los demás respecto a su propia conducta.

Es así que, para poder comunicarse con otros, un individuo debe de tener conocimiento de qué significan los símbolos que utiliza para los demás, es como proponer una idea de asumir el papel del otro al cual Mead nombró “otro significativo”, ya que es representado por aquellas personas que ocupan un rol de relevancia en la vida del individuo, facilitando el proceso de socialización, aprendizaje de roles y la noción de uno mismo. Al generalizarse el concepto del otro significativo al conjunto de la sociedad surge el “*otro generalizado*” (Pons, 2010).

Para complementar lo anterior, Mead explicó el Self, que fundamentalmente es un proceso social que conlleva a la capacidad que tiene un individuo para considerarse a sí mismo como objeto, teniendo el Self la característica de ser tanto sujeto como objeto. Surgiendo éste con el desarrollo y la actividad social, además de las relaciones sociales.

El Self tiene como característica la capacidad de ponerse en el lugar de otro lo cual es de gran utilidad al momento de desarrollarnos en una comunidad, es decir, se puede adoptar el papel del *otro generalizado* que no es más que la actitud del conjunto de la comunidad. Es de esta manera que el Self se convierte en el reflejo individual del esquema sistemático general de la conducta social.

Por lo anterior, Mead plantea la idea de que en los actores hay poca individualidad puesto que todos esperan cumplir con las expectativas del otro generalizado, sin embargo, Mead explica que, a pesar de compartir una estructura común, el self de cada individuo mantiene rasgos característicos que los diferencian de los demás, esto debido a la historia particular y a la pluralidad de comunidades, dando como resultado una pluralidad en los Selves.

3.3.2 Herbert Blumer

En la mayor parte de su propuesta, Blumer fue reconocido por su tendencia pragmática nominalista, es decir, tendía a apoyar la noción de que un macrofenómeno no tenía efectos independientes y determinantes sobre la conciencia y la conducta de los individuos. Esta perspectiva concibe a los individuos como existencialmente libres que aceptan, rechazan, modifican o definen las normas, los roles, las creencias de la comunidad de acuerdo con sus intereses personales y planes del momento en que viven.

Para Blumer la sociedad no se compone de macroestructuras, de hecho, la esencia de la sociedad se debe buscar en los actores y en la acción. De tal manera que, la sociedad humana debe considerarse como un conjunto de personas que actúan, y la vida de la sociedad consiste en las acciones que éstas realizan. Es así que la sociedad humana es acción, en el que la vida grupal constituye una actividad compleja en curso, sin embargo, la sociedad no consiste en actos aislados, en ella se produce una acción colectiva realizada por individuos que acomodan unos a otros sus líneas de acción, dichos actores se hacen indicaciones unos a otros, no solo a sí mismos.

Blumer aceptaba la idea de la “emergencia”, que no era más que una manera de denominar toda gran estructura que emergiera de los microprocesos. Su análisis de las grandes organizaciones reside en la concepción de la acción conjunta, que es entendida como algo más que la suma de los actos individuales, está creada por los actos y las acciones mismas.

Cada acción conjunta adopta formas diferentes, sin embargo, estas formas son reiterativas y firmemente establecidas, las acciones están regidas por sistemas de significados preestablecidos como puede verse en la cultura o los órdenes sociales.

Blumer reconocía la existencia e importancia de grandes estructuras, no obstante, para el interaccionismo simbólico dichas estructuras tienen un papel limitado, ya que los aspectos de mayor relevancia para la vida social son la interacción y la acción. De hecho, las estructuras establecen las condiciones y limitan la acción humana, pero, no la determinan. Es por ello que este autor defiende la idea de que las

personas no actúan dentro del contexto de estructuras como la sociedad, ya que antes de ello actúan en situaciones. Todas las grandes estructuras tienen su importancia en la medida que dan forma a las situaciones en las que los individuos actúan y proporcionan a los actores el conjunto de símbolos establecidos que son requeridos para llevar a cabo su actuar.

En cuanto a las pautas preestablecidas de acción, Blumer explica que las áreas de conducta no prescrita son tan naturales, autóctonas y recurrentes en la vida grupal humana como las áreas llenas de prescripciones preestablecidas y observadas de la acción conjunta. Para ello, no solo hay áreas exentas de prescripciones, sino que la acción conjunta tiene que ser creada y recreada de una forma coherente, incluso en las áreas prescritas.

Para este proceso de creación y recreación los actores se guían por significados comúnmente aceptados, pero no están determinados por ellos. Es decir, pueden ser aceptados por ellos, sin embargo, también pueden introducir alteraciones de diferentes magnitudes. Es el proceso social en la vida grupal lo que crea y mantiene las normas, no las normas las que crean y mantienen la vida grupal.

Además, Blumer muestra un gran interés en la comunicación, más no en el intercambio. De acuerdo a sus ideas, las personas insertan la interpretación entre el estímulo y la respuesta. Enfatizando dicha interpretación a expensas del intercambio o negociación social, asegurando que la naturaleza de un objeto consiste en el significado que tiene para el individuo para quien es un objeto.

La teoría interpretativa de la acción de Blumer permite reconocer que el significado deriva de la interacción social que tenemos con nuestros semejantes. Debido a ello, para Blumer el individuo se enfrenta a un mundo que debe interpretar para actuar, no un ámbito al cual responda, teniendo que construir y guiar su acción en vez de limitarse a liberarla en respuesta a factores que influyen sobre él (Alexander, 1997).

En su momento, Mead hablaba de un actor que se remitía a sistemas simbólicos, así mismo, Blumer lo hacía con una autoindicación, que se aplicaba para encontrar el significado en una situación, donde el actor se remite a sí mismo, esta autoindicación es conceptualizada como un proceso comunicativo móvil, mediante

el cual el individuo repara las cosas, las evalúa, les otorga un significado y decide actuar sobre la base del significado (Alexander, 1997), de esta manera el individuo constituye un objeto, dándole un significado el cual utiliza como base para dirigir sus acciones.

Esto dota al individuo de un control, permitiéndole elegir ya que la acción llevada a cabo por el individuo consiste en considerar diversas cosas las cuales procesa para realizar una línea de conducta basada en su interpretación de ellas. En dicho proceso se incluyen cuestiones como deseos o necesidades, objetivos, acciones propias y de otros, la imagen de sí mismo y el probable resultado de una línea de acción dada.

Con lo anterior se puede resumir que para Blumer, una red o institución no funciona automáticamente por una dinámica interna o de requisitos determinados, más bien, funciona debido a la acción de las personas en diferentes momentos y lugares, en la que dicha acción es el resultado del modo en que definen la situación en la que actúan, basándose en significados particulares.

De acuerdo a Blumer (1982), las tres premisas del IS son:

- Los humanos actúan respecto de las cosas sobre la base de los significados que estas cosas tienen para ellos.
- La significación de estas cosas deriva de la interacción social que un individuo tiene con los demás actores.
- Dichas significaciones se utilizan como un proceso de interpretación efectuado por la persona en su relación con las cosas que encuentra, y se modifican a través de dicho proceso.

3.3.3 Erving Goffman

Se encuentra entre los pensadores que lograron aportes relevantes para los cimientos de la teoría del Interaccionismo Simbólico. En la comparación de las situaciones cotidianas con la dramaturgia, situó al individuo como actor principal dentro de una puesta en escena, mediante actos individuales y colectivos lograba explicar el Self y otros procesos que se llevan a cabo a través de la interacción.

Para Goffman se presenta una discrepancia que separa el Self individual y el Self social, ya que existen diferencias entre lo que se espera que hagamos y lo que queremos hacer de manera espontánea. El propósito del individuo es mantener una imagen estable del Self, para ello, las personas actúan para sus audiencias sociales. Como parte del interés por la representación, Goffman se centró en la dramaturgia, en la que adoptó una perspectiva de la vida social como si ésta fuera una serie de actuaciones dramáticas que son parecidas a las representadas en un escenario.

Para este autor, el Self no era una posesión del actor, es más, lo consideraba el producto de la interacción entre el actor y la audiencia. Esta propuesta pone al descubierto que Self no solo es producto de la interacción dramática entre individuos, sino que también es vulnerable a su destrucción durante la representación, la dramaturgia de Goffman se basa en los procesos que evitan o resisten tales destrucciones.

En su mayoría, estos procesos logran un Self firme y estable que constantemente sale triunfante, es así que los individuos en el momento de interactuar desean representar una concepción específica del Self que sea aceptada por los demás.

Por dicha razón, los actores tienen la necesidad de controlar la audiencia, especialmente aquellos elementos de ella que pueden ser destructores. Los actores esperan que el Self presentado a la audiencia sea lo suficientemente fuerte de modo que la audiencia defina a los actores tal y como ellos lo desean. Los actores también esperan una reacción voluntaria de la audiencia de acuerdo con su deseo.

Así mismo Goffman, incluye en su analogía teatral una “fachada”, siendo la parte del escenario que funciona regularmente de un modo general y prefijado, a fin de definir la situación con respecto a aquellos que observan la actuación. Dentro de la fachada está el medio y la fachada personal. Entendiendo el medio como el escenario físico que rodea a los actores para su actuación y la fachada son las partes escénicas de la dotación expresiva que la audiencia identifica con los actores y que espera que lleven al escenario.

La fachada personal también es dividida en apariencia y modales, la primera de ellas se refiere a los estímulos que funcionan en el momento de informarnos acerca del estatus formal del actor, los modales implican los estímulos que funcionan en el

momento de advertirnos acerca del rol de interacción que el actor esperará desempeñar en la situación próxima a presentarse.

De manera individual las fachadas pueden cambiar hasta institucionalizarse volviéndose representaciones colectivas sobre lo que sucede en una fachada determinada. Es decir que en el instante que un actor asume roles establecidos, encuentra fachadas específicas prefijadas para dichas representaciones, el resultado para Goffman es que las fachadas tienden a ser elegidas y no creadas.

Goffman afirmaba que en el ámbito de la interacción, las personas intentaban, generalmente, presentar una imagen idealizada de sí mismas en sus representaciones, de hecho creen inevitable el poder evitar mostrar algunas cosas de sí mismos como placeres secretos anteriores a la actuación o correspondientes a sus vidas pasadas que son incompatibles con su representación; evitan también mostrar los errores que se llevaron a cabo durante la preparación de la representación; los actores pueden sentir la necesidad de mostrar únicamente los productos finales y ocultar el proceso de producción y finalmente los actores pueden pretender ocultar insultos, humillaciones o pactos para continuar actuando.

La dramaturgia de Goffman señala que la frecuente intención de los actores es infundir la impresión de que se encuentran más cerca de la audiencia de lo que en realidad están. En contraste, también pueden recurrir a la mistificación, en la que los actores mistifican su actuación al limitar el contacto entre ellos y la audiencia, mediante el establecimiento de esta distancia social, los actores pretenden infundir respeto entre la audiencia, evitando que esta última ponga en cuestión la actuación.

A lo anterior se integra el concepto de equipo, el cual es un conjunto de individuos que cooperan en la representación de una rutina. Es de esta manera que la relación entre el actor y la audiencia es en realidad la interacción del equipo, donde cada miembro ha de confiar en los demás, porque todos pueden destruir la representación y todos son conscientes de que participan en el acto.

Cuando se habla de un acto, los actores adoptan un rol determinado, en el que establecen una distancia respecto de éste, para Goffman, pocas personas se implican totalmente en un rol determinado, ya que la distancia del rol hace referencia al grado en que los individuos se separan de los roles que representan. Es así que

este concepto se torna relevante ya que la distancia del rol establece una función del estatus social de una persona. De esto surge la distancia que existe entre lo que una persona debería ser (su identidad social virtual) y lo que realmente es (identidad social real).

Con los aportes de diferentes personajes pertenecientes a distintas disciplinas se pudo configurar una teoría interaccionista, estableciendo postulados y un método.

CAPÍTULO 4

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Blumer intentó desarrollar y definir un método mediante el cual se pudiera obtener información necesaria y útil para el estudio de la acción y la interacción en el mundo de lo real. Debido a ello optó por implementar conceptos sensibilizadores que sugieren el objeto de estudio y dónde buscarlo, violentando en la menor medida posible el mundo real.

Para ello, se utiliza la observación participante con procedimientos empíricos e inductivos, así mismo se llevan a cabo entrevistas a profundidad, al igual que se puede recurrir a las entrevistas semiestructuradas y mixtas que se pueden realizar en periodos de tiempo sincrónicos y varios diacrónicos entre los participantes.

Ya que la realidad social se construye mediante los significados que surgen de la experiencia de los individuos y la interacción entre ellos, para lograr comprenderla se requiere utilizar una metodología que contemple las propias ideas de los actores en la realización de sus actos (Pons, 2010). La metodología cualitativa de investigación social se presenta como adecuada para tales propósitos.

- **Participantes:** Se eligió a una familia, cuyos integrantes pertenecen a generaciones diferentes (Abuelos, hijos y nietos), en el que miembro de menor edad presenta dificultades en el habla.
- **Escenario:** La investigación se llevó a cabo en un lugar confortable y familiar para los participantes, como su hogar, debido a que éste les provee mayor comodidad al momento de realizar las entrevistas.
- **Herramientas:** En este caso particular, siendo un estudio de orden cualitativo, se recurrió a la observación como herramienta de investigación, ya que es fuente de valiosa información de primera instancia, sin embargo, la mayor parte del contenido se incluye en la narrativa de los participantes, por lo tanto, la principal herramienta fue la entrevista a profundidad, debido a que mediante el lenguaje el

participante puede exteriorizar sus emociones, pensamientos, experiencias, pero principalmente los significados de sí mismos y los demás, aunado a la manera cómo viven las situaciones en su interacción.

- **Aparatos:** Para mantener un registro de las entrevistas se utilizó una grabadora de audio la cual sirvió no sólo como medio de almacenaje, sino como recurso para el posterior análisis del contenido de las entrevistas.

En el interaccionismo simbólico se pretende buscar y encontrar significados en la interacción de los individuos, ya sea solos o en grupo. Esto incluye los símbolos que se utilizan y su influencia en el comportamiento de las personas. Gil-Lacruz (2007, en Pons, 2010) expone que los métodos de investigación son preferentemente cualitativos, extrayendo el significado de los símbolos, contenidos y palabras: Análisis de contenido, categorizando respuestas; observación participante en los mismos escenarios donde acontecen las interacciones de la vida social; entrevistas, grupos de discusión o análisis documentales, son algunos de los métodos de investigación utilizados.

El estudio empírico desde una perspectiva cualitativa se dirige a analizar los datos que se encuentran en el discurso de los participantes, esto implica un modo de desarrollar categorías en base a las verbalizaciones de los individuos, intentando comprender a cada individuo en su marco de referencia, de ahí la importancia de recopilar lo que dice tal como fue dicho por él, ya que la perspectiva de las personas implicadas tiene un gran valor pues permite una comprensión profunda de la situación. .

Es así, que se realizaron una serie de entrevistas independientes con cada uno de los integrantes de la familia (lo cual dependió de la información recopilada), para reconocer los significados que le asignan a las situaciones, comportamientos, e incluso a sí mismos para construir una condición de vida. Para ello, se planeó un primer acercamiento con los integrantes de la familia en su hogar, proponiendo la necesidad de comprender la situación actual de cada uno de los miembros, en

particular la del integrante menor de la familia etiquetado como diferente debido a las características en su lenguaje.

Una vez hecho esto, la información se categorizó en tres momentos diferentes (1er. Momento, categorización del contenido narrativo en las entrevistas con los miembros para reconocer generalidades en el discurso familiar; 2do. Momento, categorización de acuerdo a los significados de la atención al niño desde la perspectiva de cada integrante y 3er. Momento, la articulación de las categorías anteriores) y analizó para definir los componentes que estructuran la condición de vida basada en los significados y sus implicaciones para cada miembro de la familia.

CAPÍTULO 5

CATEGORIZACIÓN DE CONTENIDO NARRATIVO EN LAS ENTREVISTAS CON LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA

En este capítulo se presentan los extractos narrativos mencionados durante las entrevistas a los diferentes participantes con los que se construyeron diferentes categorías en las que se puede reconocer el comportamiento de cada uno de ellos, su postura y lo que motiva dichas acciones en relación con la atención al niño. Para llevar a cabo esta organización de la información, los extractos de las entrevistas se han categorizado de acuerdo a las temáticas reiterativas y que se presentaron con mayor énfasis en el contenido narrativo.

Personas implicadas en las conversaciones y códigos asignados:

- *Abuela Catalina*..... XC
- *Abuelo Fernando*..... XF
- *Madre Berenice*..... YB
- *Tía Katya*..... YK
- *Hijo Fernando (Nando)*..... ZF

Conflictos familiares

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes en relación con las problemáticas recurrentes en la cotidianidad de las interacciones familiares.

YB.- “... lo que pasa es que mi papá se pone luego pesado porque quiere que dé más dinero”

“... le digo siempre del perro y nada, por eso mi’jo se enferma”

“... quiero salir con mi hijo y mi papá no me deja, quiere que vaya sola y deje al niño”

“...principalmente con mi papá y con YK porque se meten conmigo”

“...peleo mucho con YK con mi papá pus no tanto porque pus ya mejor ni le busco y con mi mamá no tanto, más bien ella me dice que esto y que lo otro... pero no en mala onda”

“...yo sí chingueme, porque llego y le hago de comer hasta a ella (a YK). Y pues ya hago lo que haya”

XC.- “...pues la mera verdad eso no me gusta porque quienes somos, no somos animalitos como para que nos estén dando nuestros trancazos a cada rato y Fernando es de esos que si se enoja ya agarra y comienza soltar golpes”

“...pero muchas veces a ella se le hacía fácil “te dejo al niño, ahorita vengo”, “No mijita, aquí está tu hijo, cuídalo” y eso era lo que yo siento que uno le daba la mano”

“...si antes era muy violento (XF) y tomaba mucho, casi era de diario que se iba con sus amigos del trabajo o vecinos”

YK.- “...Yo si se lo he dicho a mi papá que deje que ella (YB) se “rasque con sus propias uñas” porque no es justo que a mi si me mandan a trabajar y estar aportando en la casa y a ella no le exigen tanto y hasta le cuidan a ZF”

“...llega el momento en que ya no da dinero que porque ZF está enfermo otra vez y no le alcanza porque le compró la medicina y a mí es a quien se “chingan””

“...le dije a mi mamá que no era justo, no le dije a mi papá porque él apoya mucho a YB por el niño”

“...que nos regaña, pues si y hasta nos grita y nos anda diciendo de cosas, y a veces si hace como que quiere pegarnos, pero pues ya no es lo mismo, como que se detiene porque sabe que ya estamos grandes y que no nos dejamos...”

“...no les gusta que quiera que ZF no se chiquee”

Resolución de conflictos en el ámbito familiar

Esta categoría se refiere a las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes de la familia en relación a las formas de llegar a acuerdos o resolver conflictos de índole familiar.

YB.- (referente al desacuerdo de la opinión de XF) "...no sé, quién sabe, igual y sí se da cuenta, pero pus la mera verdad quién sabe, yo me salgo"

(referente a la preferencia de ZF por estar con XF) "... como lo sigue mucho pues luego si prefiere quedarse y aunque le ruegue y le diga que vamos a la tienda y que le voy a comprar papas... no, no sale y no sale, y pues ya me tengo que ir sola, a veces hasta me salgo llorando porque me doy cuenta de lo que hace y hasta me voy por este lado de la banqueta para que la gente no me vea que hasta se me salen mis lágrimas,"

"...pero pues ya que le hago, no puedo cambiar la forma de ser mi papá..."

(referente a la relación con XC) "...pero con ella me la llevo tranquila, mi mamá es más centrada en ese aspecto..."

XC.- (referente al dominio de XF) "...No, uno no puede decir nada"

"...pues como siempre ha sido él (XF) que nos mueve a todas pues... esté... no le decimos nada."

"... Pues la mera verdad (silencio), no hago nada. ¿qué puede hacer uno? Cuando le toca que se ponga violento y agresivo si uno se mete hasta a veces también le toca a uno por meterse"

XF.- "...lo que estamos pasando no es bueno o el mejor momento ¿verdad?, pero hay que sacar lo mejor de todo ¿no? Digo, pues nada más nos queda apoyarnos"

“..Cuando estoy yo pues trato de arreglar o de ocuparme de las cosas, cuando no estoy pues Cata es la que generalmente hace las cosas”

“...por lo regular lo hablamos, nos reunimos y platicamos las cosas si se pueden arreglar de ese modo pues se arreglan”

YK.- “...en mi caso me andan diciendo que ya me ando haciendo bien pendeja, que mejor ando gastando por otro lado y pues yo trato de siempre darles para que no me estén diciendo de cosas”

(referente a desempleo de ambos padres) “...Pues a aguantarnos... porque ¿qué les puedes decir?”

(referente a la agresividad de XF) “...yo mejor me voy, me subo a mi cuarto o me salgo con mis amigas y ya regreso hasta la noche, ya que se durmió o ya que está más tranquilo...”

“...no les gusta que quiera que ZF no se chiquee... pero pues nada más, por eso mejor yo a lo mío y hasta ahí...”

Crianza de ZF

Esta categoría se refiere a las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes de la familia enfocados en las acciones que refieren la crianza de ZF.

YB.- “... *Pus ahorita tú lo ves así, todo loco de aquí para allá, pero cuando está malo no se quiere ir a la escuela ni que vaya a trabajar, entonces ya le doy un té o su titi (leche en mamila) y ya se duerme un rato*”

“... luego le digo haz esto, haz lo otro y no me hace caso, y se va con mi papá”

“...si voy a la tienda o por algún mandado lo ando trayendo, sirve que de ahí lo ando paseando”

“...ZF como lo sigue mucho (a XF) pues luego si prefiere quedarse y aunque le ruegue y le diga que vamos a la tienda y que le voy a comprar papas... no, no sale y no sale, y pues ya me tengo que ir sola”

“...más mi papá... no puede ver a ZF sin suéter porque ya está: “ponle suéter al niño”

“...no, ahorita ya no usa pañal, nada más en las noches”

XC.- “... pues regañándolo, gritándole... pero yo siento que eso está mal”

“...yo siento que no sabe por qué le estamos gritando. Simplemente: “deja ahí; no agarres; deja eso...” pero nunca le decimos: mira, eso no lo tomes, porque te puedes picar”, y en el momento gritamos y decimos y el niño no... yo siento que lo toma como un regaño, pero no sabe por qué”

“...yo lo regañaba cuando se hacía del baño y le decía que no se hiciera y eso”

“...que avisara que se iba a hacer pipí, que tenía que decir popo y este... el niño me entendía.”

“...cuando yo lo tuve a mi cargo, el niño ya decía “sopa, papá, mamá”, y yo lo enseñaba cuando se paraba, luego luego yo lo sentaba en la bacinica. El niño ya comenzaba a saber cómo sentarse, pero claro, los primeros días que lo yo sentaba”

“...XF se la pasa mucho tiempo con él, a veces se lo lleva que, al mercado, o con su familia, se lo lleva a pasear o se sale un rato con él a caminar porque se aburre o llegan y se ponen a ver la tele en la sala, y pus nada más, sí le dice cosas porque por ejemplo cuando salen a la calle van repitiendo lo que ven, si pasa un carro le dice: “caaa rro” y Nando: “caa rro” luego señala los árboles y cosas como esas”

“...eso no me gusta porque quienes somos, no somos animalitos como para que nos estén dando nuestros trancazos a cada rato y Fernando es de esos que si se enoja ya agarra y comienza soltar golpes”

“...ya YB y YK están grandes y ya está ZF, y pues ellas son las que dan el ejemplo, nosotros pues como sea ya las criamos”

“...se estaba pare y pare y pare hasta que XF le dijo “ya” y que le mete dos nalgadotas, y pues Fernandito ya se estuvo en paz y se puso a comer, ahí estaba chille y chille limpiándose sus lagrimitas y decía “pobre de mi chiquito, pero quién le manda a no obedecer”

“...pues tiene que entender, a mí no me gusta que le pegue, pero sí no entiende con palabras pues le dan sus, con perdón de usted, le dan sus chingadazos”

“...YB también hace lo mismo, si le llega a pegar a ZF para que obedezca, yo le digo que no es necesario, porque el niño si entiende, a su modo, pero lo hace”

“....trato de no pegarle ni regañarlo”

“...Yo siempre trato de protegerlo, porque está chiquito y en él veo lo que pudo haber sido con mi bebé, por eso no me gusta que le peguen o que le digan tonto y “passs” le den un coco. Él está chiquito y si siento feo”

“...yo pienso que de manera inconsciente no sé, yo lo sigo tratando como mi bebé... porque eso me hace sentir bien...”

XF.- “...ahí están todos los hijos de mis hermanos y hay dos que son más o menos de su edad y no me gustaría que fuera con ellos... Porque se llevan pesado y además dicen muchas groserías”

(referente a ZF) “...nada más veía su uniforme y se ponía a chillar y yo le decía “¡ya! Pareces niña” y le decía: “Chucky” te va a agarrar si te regresas a tu cuarto”

“...ya él solito agarra y baja su ropa, ya su mamá lo viste, porque lo baña en la noche y desayuna su leche y su pan y me lo deja preparado para nada más llevarlo a la escuela”

“...cuando se le dan órdenes a ZF, había veces que no la pasábamos diciéndole y terminábamos regañándolo y ahora le dices las cosas una, dos veces máximo y las hace sin hacer más problemas”

“...necesita mucho de uno, que si me voy para la cocina allá va él, que si me salgo un rato allá va detrás de uno”

“...lo regaño o lo amenazo con lo de chucky o que nos vamos a regresar a la casa sí estamos afuera en la calle y ya en las últimas le pego”

YK.- “...no es que tenga algo en contra de ZF o que no lo quiera, si no que a él lo tienen bien consentido y es porque le permiten muchas cosas que nosotras no podíamos hacer”

“...el trato que recibe ZF, que está muy consentido por mis papás, principalmente por mi papá”

“...a veces lo castigo (a ZF), le digo “no vas a ver la tele” y se lo cumplo... lo dejo un rato con la tele apagada”

“...es que, si no no aprende, y pues quieren que no ya está grandecito para que siga tan chiqueado”

“...todavía duerme su siesta como bebé, todavía toma leche de mamila, ahorita ya habla mejor, pero pues yo creo que por eso también no hablaba”

“...mi papá, YB, mi mamá... siempre lo trataron bien y hasta le pican todo cuando come, o si no lo quiere van y le compran otra cosa”

Salud de ZF

Esta categoría se refiere a las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes de la familia enfocados en las acciones que denotan una preocupación y cuidado de los miembros para mantener un equilibrio en la salud de ZF.

YB.- “... cuando vemos a ZF que se siente mal o anda todo cabizbajo, pues ya me enseña que su panza o que la garganta y ya le doy una pastilla y ya si no le hace, al otro día lo llevo con el médico”

“... siempre ando buscando como sacar dinero para darle de comer a mi’jo, hasta ando pidiendo prestado”

“... le preparo su comida, lo baño y lo dejo listo”

“... a pesar de que llegué tarde, depende del horario que me toque, siempre le tengo que preparar su leche y lo que tenga que hacer”

“... cuando mi’jo se enferma todos andamos al pendiente”

“...no puedo fijarme si lleva el suéter o no, mi mamá me dice que si, pero yo cómo voy a saber, sí lo veo hasta la tarde, y pues me encuentro con que cada vez está peor de la garganta”

“... ¡ay no sé!, que termine en el hospital, aquí por cualquier cosita nos preocupamos”

“... ora que estuvo en el hospital, yo falté al trabajo y todos estuvimos allá con él, sólo me dejaban pasar a uno de los papás, pero mi papá quién sabe cómo le hizo, pero se metió para verlo”

XC.- (referente a los alimentos) “... (risas) la mera verdad no, (risas) todos comemos lo mismo y eso de hacer dietas pues no se nos da (risas) YB pues ya ve que está gordita y YK pues no tanto, XF pues también está pasadito, pero pues eso no, no lo tratamos porque a veces comemos para lo que nos alcanza, chicharrón, jamón, chorizo... los fines de semana, los domingos XF nos lleva al mercado o acá atrás a comer carnitas, lo mismo come el niño”

(referente al cuidado nutricional) “... no lo consideramos porque no lo vemos tan importante”

(referente a ZF) “... yo tenía mucho miedo, porque pasara los 40 días, mi niña se murió de 40 días, por eso yo no podía dormir y estaba al pendiente del bebé”

“... para mí, era muy importante que creciera y se lograra”

XF.- “... uno trata de estar al pendiente de lo que le pasa al ZF, que sí tiene hambre, ahí vamos a darle algo, aunque sea un pan para que coma y no ande con hambre, que si se cayó ahí voy a levantarlo, lo sacudo y le digo: ¡ándale ya!, que si se enferma, ¡córrele al doctor!”

(¿por qué elije actuar de esa manera?) “no sé, no me gusta ver que sufra”

“... poquito, pero tenemos lo necesario”

Responsabilidades individuales

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes en relación con el cumplimiento de tareas o actividades correspondientes al modelo de familia.

YB.- "...yo hago lo que puedo y no siempre me alcanza para todo"

"...me dice mi mamá "nos toca poner tal plato o llevar tal cosa... ¿cuánto me vas a dar?"",

"...con los regalos de mi'jo y los reyes pues no creo la verdad tener, que me alcance más que nada"

"...a mí es a quien más exigen"

"...pues agarro a mi hijo y trato de tenerlo conmigo"

"...uno tiene que ver por su hijo y bien o mal, es mi responsabilidad mi'jo, y yo tengo que ver por él"

"...no puedo ahorrar porque salen gastos, que de por sí "paga el gas, la luz, el agua..." y súmale los imprevistos, ah y los "piquitos"

"...he trabajado desde los 20 años pues siempre me han exigido que pague esto o lo otro"

"...pues hago quehacer, cuido a mi'jo, a veces salgo, pero no es muy seguido, casi siempre me la paso aquí en la casa"

"...pero que no joda, luego yo soy la que anda recogiendo todo el tiradero que hace allá arriba, luego llegan mis papás y ven cómo está la casa y luego les digo fue mi Bruno (el perro), o sea saben que mi'jo (risas)..."

(referido al cuidado de ZF) "...*Pues podría decirse que sí, porque soy su mamá y pues mis papás se van a trabajar y Katya pues nada, ella a lo suyo*"

"...cuando estoy en la tarde yo le hago de comer, pero eso sí, yo tengo que andar haciendo para todos"

XC.- "...siento que era su responsabilidad de tener al niño ella. Claro, uno que quisiera, estar con el niño, pero muchas veces a ella se le hacía fácil "te dejo al niño, ahorita vengo"

"...que teníamos la tienda y entonces yo ya me hacía cargo del niño"

"...yo soy de mi casa, no me gusta estar en la calle, ahora porque trabajo, pero uno se acostumbra a que todo está en la casa..."

"...Gracias a dios estamos bien, trabaje y trabaje..."

“...hay que darle al trabajo sí no, no hay para comer y pues la necesidad nos hace buscar”

“...ellas tienen sus responsabilidades, más YB que YK, y pues si llegan a salir y vienen y me dicen: “oye mamá que fíjate que una fiesta y eso” y le digo “órale, vayan hijas, pero con cuidado”

XF.- “...cuando llegan es ya su responsabilidad, yo lo cuido y estoy pendiente de él cuando no está su mamá, pero finalmente es su hijo y ella se debe hacer cargo”

“...ahora ya somos más conscientes del dinero, nosotros, Yo y Cata siempre hemos trabajado, y pues de cierto modo estamos acostumbrados a dar y sostener una familia, pero Bere y Katya no son tan responsables en ese sentido”

“...pues ahora que estoy más tiempo en la casa me la paso con él, cuidándolo, dándole de comer, cuando me toca trabajar pues trato de darme mis vueltas aquí a la casa para ver cómo están y verlo a él”

“...que ahorita yo ando aquí en la casa, y pues hago ahí algunas cosillas, pero tampoco es que me vaya a hacer cargo de la casa siempre...”

“...quien esté en la casa, a todos, a veces a YK o a YB, a XC cuando no trabaja... pero pues es cosa de todos”

“...YB y YK siempre han tenido esa responsabilidad, de trabajar, eso o estudiar y pues eligieron trabajar”

“...yo me sigo haciendo cargo de lo que mi familia necesita, en ocasiones les digo a mis hijas que ellas van a ser las que paguen tal cosa o vayan por otra, pero mucho es igual, porque a ellas no se les pide mucho, nada más que cumplan con lo que se necesita en la casa”

YK.- “...a veces mi papá va por él a la escuela y mi mamá lo cuida un ratito en la tarde hasta que llega YB”

“...pagamos las cosas, la luz el agua, el teléfono... y para la comida le damos a mi mamá doscientos o trecientos y ya ella ve lo que compra”

“...cuando YB llega “ahí está tu hijo, hazte bolas con él”

“...Pues se pone a chillar, y me vale, yo no le hago caso, y así se está un buen rato, hasta que se cansa y ya llega mi mamá o alguien y le dan en la boca porque el señor no puede comer solo”

“...Pues no tienen por qué decirme nada, porque ni es mi hijo y aun así le ando dando de comer”

“...mis papás me decían que estudiara y si no... que debía trabajar y aportar a la casa, y eso es lo que hago”

Dificultades del habla

Esta categoría se refiere a las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes de la familia en relación con las características del habla que ZF, en las que se incluyen, formas de pensamiento, implicaciones, creencias y valoraciones.

YB.- “... Pus si, cuando estaba jugando o con el celular como que quería hablar, se le salían como palabras, bueno, ni se le entendía pero se veía que él ya quería pero, no... este ¿cómo se llama?, no le salían las palabras”

“... Al principio yo no me di cuenta, yo pensaba que el niño estaba bien, pero pus pasaba y pasaba más tiempo y él no´más no decía nada”

“... No, al principio no lo llevábamos con nadie, con el doctor y eso, porque creíamos que si iba a hablar”

“... lo estuve llevando y me lo revisaron y ya ves que estuvimos yendo dos o tres veces hasta que la doctora me lo dio de alta porque dijo que no tenía nada y que ya no lo iba poder seguir viendo”

“... la mayoría de las veces se daba a entender”

“... Si me llegué a preocupar porque yo veía a los otros niños y decía: ¿mi hijo cuándo?”

“... El otro día iba en el metrobus y una niñita que estaba sentada delante de nosotros le dijo a su mamá: ¡mira ahí está el bebote!””

“... Hasta eso, siempre ha sido un niño sano, gracias a dios no está tan mal como otros, bueno, lo de la gripa, pero nada más. Eso es por lo que lo llevamos al doctor.”

“... Si dice algunas palabras: papá, mamá, agua, allá, apapaa... (risas).”

“(Respecto a un posible diagnóstico de frenillo corto) La mera verdad si me espanté cuando me lo mandaron con el doctor especialista, porque decían que podía requerir operación”

“... Estaban sus primitos... tienen cuatro y seis años y me vinieron a decir que ZF les había dicho de groserías, que según le había dicho al más grande: pinche puto y yo no más me reí... ¡si mi jijo ni habla!”

“... Cuando lo llevo a la tienda le hace: ¿eshe shi? Y me señala unas papas y pues ya se las compro”

“... pues mira, no platicamos de eso, mis papás lo ven y no dicen nada”.

“... No tanto como problema, a veces si me desespera que no le entiendo, pero ¿qué le hacemos?”

“... Si me molesta lo que le dicen, pero pues para eso soy su madre y lo defiendo, él como está chiquito y no puede...”

(refiriendo las desventajas de la condición de vida de ZF) “... que no puedo hablar bien con él, si me entiende porque le hablo y hace caso, pero si quisiera que me hablara”

(refiriendo las ventajas de la condición de vida de ZF) “... que como sea él se da a entender, es muy inteligente y él ve cómo, pero te dice. Te señala o te lleva donde está lo que quiere para que le hagas caso”

“... mi mamá se pone con él a decir las letras para que practique”

XC.- “... yo si lo veo que está mal, porque no habla”

“... algunos niños chiquitos ya dicen papá, mamá. Bueno, él también lo dice, pero ya era para que dijera otras palabras, ¡porque voy a creer que otros más chicos ya hablan, ya dicen y todo y él todavía no!”

“... hay días que me pongo con él a decir el abecedario, o le ando diciendo *va-so, pla-to, cu-cha-ra*”

“... me gustaría que hablara para que conviviera con otros niños”

“... si, yo veo que lo hacen a un lado (otros niños) porque no habla, han de pensar que está *mensito* por no hablar”

“... siento feo que me lo hagan a un lado”

“... Yo trato de hablarle y que me responda, muy a su entender, pero lo hace”

“... yo creo que más bien es cosa de estar con él, de hablarle”

“... él está normal, si... no habla, pero nada más y no porque no pueda, sino porque no se le ha dado hasta ahorita”

“... estuvo bien que lo atendieran, pero YB ya no siguió llevándolo, porque le decía el doctor que no tenía nada el niño”

“... todos juntos nos ponemos a hablarle, luego YB, luego yo... quien esté en ese momento, porque no siempre contamos con el tiempo”

“... le canto mucho y ahí anda también cante y cante... las novelas y sus caricaturas”

“... entre mi digo: si tiene que ir a la escuela pa’ que ya hable”

“... desde que lo anduvieron llevando con el doctor, pues ya... se acabó eso de que el niño estaba mal, porque seguía sin hablar, pero ya sabíamos que no era, digo... cosa de él, sino de que estaba chiquito”

“... siempre lo hemos tratado normal, no dejamos que el que no hable sea impedimento como familia, nos dice y pues a su modo, pero él nos dice”

(respecto a cómo se afecta a la interacción de la familia) “... nnn, puuues que a veces no le entendemos lo que nos dice y pues uno se siente mal porque no puede saber qué le pasa al niño o que es lo que necesita”

“... cambiaría mucho, porque ya no habría eso de que el niño no habla y sería como todos los niños”

XF.- “... Pus, ora sí que la mera verdad no nos dimos cuenta de cómo o cuando comenzó a verse que no hablaba”

“... ora sí que, como todo, le hablamos y eso, pero el *ZF* no’ más no, no hablaba y no hablaba y pues si nos sacó de onda”

“... primeramente no pensé que tuviera nada malo, pero ya cuando pasó el tiempo pues se hizo más evidente que el ZF no, no hablaba”

“... uno si se espanta porque no sabe si es algo malo, bueno más grave”

“... pues aquí uno le hablaba, bueno en este caso yo, cuando lo llevaba a la calle le iba diciendo los coches, los colores de los coches y que lo repitiera”

“... el ZF si quería, como que hasta él mismo se desespera porque no le salen las palabras de la boca”

“... de que uno quisiera ayudarle, pero ¿qué hace uno?”

“... ya le dije a YB que lo llevara con el doctor por lo de sus granitos y él fue quién nos dijo que lo llevaran con el especialista y ya ahí nos dijeron que tenía el ZF”

“... un alivio, porque ya no teníamos esa zozobra de qué pudiera ser, y pues ya”

“... si, él seguía igual, pero por lo menos sabíamos que no era nada malo que lo fueran a operar”

(referente a las desventajas de que ZF no hable “... uuuuh un resto, ja ja ja verdad, no se entiende nada, con eso te digo todo”

“... pues si llega a desesperar, pero pus él debe estar en las mismas porque lo veo como hasta se queda así (realiza gesto de tener la boca abierta para iniciar palabras), pero no dice nada”

“...no, fíjate que no, nadie de la familia había hecho algo parecido, todos los niños de mi familia han hablado normal, mis hijas también hablaron normal, entonces no, nadie había tenido ese problema”

“... pues yo veo que los niños si lo jalan mucho, pero llega el momento que el ZF les habla y como no le entienden, pus no lo pelan lo dejan por allá solito jugando”

“... pues si siento feo que lo hagan aparte, ya por eso lo jalo conmigo y ahí lo tengo”

YK.- “... es un niño travieso, muy travieso, lo único que no habla”

“... pienso que está mal, si es mi sobrino, pero la neta si le falta... le falta”

“... ¡no manches! Hay una hija de una chava que trabaja donde yo estoy que está más chiquita que ZF, bueno que de por si ZF está grandote, pero ya habla la pinche escuincla y hasta mejor que lo que muchos quisieran hablar”

“... luego él también se pone a gritar *jagua agua!* para que le compre sus papas”

“... yo lo hago repelar y más cuando se pone a decir: *papa a papa*, hago como que no lo escucho y le digo: a mí, háblame bien, ¿qué es eso de apapaa?”

“... si si puede, luego anda como perico repitiendo el programa de dora o cantando lo que ve mi mamá, no muy bien... pero si se le entiende más que su *apapaa*”

(respecto a las desventajas de que ZF no hable) “... ¡pues que no se le entiende ni madres!”

(conflictos que genera) “... a veces, porque se acerca y disque te dice o te señala la comida o el refresco de que lo quiere”

“... es que lo miman mucho, por ejemplo, mi papá, él todo le consiente”

“... estaría bien (que vaya a la escuela) para que vea que no siempre va a estar su abuelo para decirle *si mi jito... lo que quieras*”

(en las consultas con el médico) “... ya lo vieron y ¡ques que no tiene nada!, y digo: ¿y entonces?”

“... ya era para que hablara”

“... mis sobrinitos de la casa de mi papá empezaron a hablar bien chicos”

Incumplimiento de responsabilidades

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de YB en relación con el incumplimiento de las actividades asignadas a cada miembro de la familia.

YB.- “...llega el momento que ya no sé qué hacer (llanto)”

“...yo hago lo que puedo, hay veces que tengo que andar pidiendo prestado, pero nada más yo me endrogo con la gente”

“...a veces, mi mamá me dice que por qué no está la comida”

“...y así, porque no me alcanza para llevarlo al médico”

“... no me alcanza para sus medicinas y pus ya no termina su tratamiento, pero trato de que por lo menos se le quite la calentura o la tos”

Apoyo entre los miembros

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes en relación con el apoyo entre los miembros antes situaciones que se presentan en la cotidianidad.

YB.- “...Cuando nació me dijo mi papá, “ya no estamos en los tiempos de antes y pues hay que echarle ganas”

“...a veces le da dinero para sus cervezas o sus cigarros (YK a XF), ya ves que se lo estuvo llevando un rato al puesto (un puesto de jugos en el mercado de la merced)”

“...si, al principio mi mamá era la que lo bañaba y todo, pero ya después fui yo”

“... procuramos que ZF no esté solo”

“...yo prefiero faltar y estar con él, también mis papás”

XC.- (cuando corrige a ZF con golpes) “...XF no me dice nada porque sabe que cuando le pegué estaba mal lo que estaba haciendo el niño”

“...prácticamente yo lo bañaba, y ya después pues YB ya, yo le fui diciendo pues más o menos como”

“...pero muchas veces a ella se le hacía fácil “te dejo al niño, ahorita vengo”, “No mijita, aquí está tu hijo, cuídalo” y eso era lo que yo siento que uno le daba la mano”

“...en principio yo lo cuidaba pues porque teníamos la tienda y pues lo tenía ahí, pero pues cuando la cerramos ya no había quién. Y pues a XF le pasó lo de su incapacidad y ya él se quedó cuidándolo”

“...la mera verdad es que si, todos nos las hemos visto duras que en llevar y traer al niño, en cuidarlo cuando llega de la escuela y darle de comer o preparar la comida o hacer el quehacer en la casa...”

“...Pues cada uno nos repartimos cosas”

“...pues todos vemos qué nos hace falta y lo compramos en el Chedraui o en la tienda si no nos alcanza”

XF.- “...se lo digo a Bere “hay que echarle ganas”, no nos queda de otra, porque juntos podemos salir adelante”

“...nos hemos tenido que adaptar a él, desde que era más chico el darle de comer, las horas de dormir o el trabajo, el chiste es estar siempre al pendiente... de él”

(referente a su despido laboral) “...pues que me apoyan... la mera verdad no me había tocado una situación así,”

“...a veces nada más le ayudo un rato hasta el medio día que las ventas ya son menos, en si estoy con ella en el rato que tiene más trabajo y necesita de alguien que le ayude”

“...lo que estamos pasando no es bueno o el mejor momento ¿verdad?, pero hay que sacar lo mejor de todo ¿no? Digo, pues nada más nos queda apoyarnos”

YK.- “...depende qué necesite, pero en ese aspecto si siempre voy con mi mamá y con mi papá pues a veces”

“..... la verdad mi hermana y yo siempre hemos sido más apegadas a mi mamá, cuando nos pasaba algo”

Desacuerdos entre los miembros de la familia

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes en relación con la inconformidad y desacuerdos con las acciones de los otros miembros de la familia.

YB.- "...a mí es a quien más exigen, a Katya casi no, porque como les da a mis papás para sus cosas... que le compra sus cigarros a mi mamá y hasta a veces anda de barbera con mi papá y va y le trae sus cervezas"

"...no es lo mismo como tratan a Katya y a mí, ella puede hacer su chingada voluntad y yo, no me dejan salir, no me dejan llevarme a mi'jo a donde yo quiero, ni siquiera me dejan educarlo"

"...mi papa la mera verdad es una persona que no le gusta que la desafíes ni que le hagas ver que está en un error, a pesar de que esté mal"

(referente a XF) "...sí quiere algo de la tienda y le pido dinero dependiendo de lo que quiera, porque pues no se lo voy a estar comprando gratis verdad, tampoco soy pendeja..."

(referente a XF) "...no me dijo "vete" pero como que si se sintió el cambio porque pues para todo sacan a ZF y tu hijo esto y tu hijo lo otro, para todo sacan que ZF se está enferme y enferme, sí me salgo de un trabajo me andan diciendo que qué va a comer el niño y aparte el gasto, que siempre se da en la casa."

"...ya ves que está "el Bruno" (el perro de YK), porque también le han salido muchos granitos en la piel y yo creo que es por el perro, pero ella (refiriéndose a su hermana) no quiere sacarlo a la calle"

"...porque a YK no le exigen que haga algo, ella puede estar todo el día sin hacer nada y mi papá no le dice nada."

"...no es justo que una se tiene que fletar y hacer cuando ella está sin hacer nada, también mi papá"

XC.- "...pues no podemos decirle a Fernando porque se enoja"

"...Y YB, no lo enseñó, YB, la verdad no le decía que era "agua". Yo le digo: "cómo va a saber qué es agua... agua es porque el niño tiene sed, no agua... es porque hizo pipí..." ¿Dónde cabe eso? Eso a mí, la verdad... me molestaba. Porque ella según, trató niños y eso (YB cursó la licenciatura de Pedagogía en la UNAM). Era para que tuviera más conciencia e hiciera "pipí o popo" o hiciera en la bacinica."

“...pero muchas veces a ella se le hacía fácil “te dejo al niño, ahorita vengo”, “No mijita, aquí está tu hijo, cuídalo” y eso era lo que yo siento que uno le daba la mano”

“...eso no me gusta porque quienes somos, no somos animalitos como para que nos estén dando nuestros trancazos a cada rato y Fernando es de esos que si se enoja ya agarra y comienza soltar golpes”

XF.- “...siento yo que está todavía chico, pero ahora desde esta edad ya tienen que ir al kínder y si no ya no lo aceptan en la primaria”

“... porque yo lo veo muy muy chico, pero pues ahí va...”

YK.- “...Ella (YB) está en lo suyo, se va a las seis de la mañana y deja al niño dormido con mis papás y ya... se desentiende hasta la tarde que llega y le da de comer y ya, eso es todo lo que hace”

“...ella es quién debe estar al pendiente de ZF y pues nada más lo deja y ya no hace nada hasta la tarde”

“...no es justo que a mi sí me mandan a trabajar y estar aportando en la casa y a ella (YB) no le exigen tanto y hasta le cuidan a ZF”

“...ella (YB) siempre saca pretextos para no ir a trabajar.”

“...pues YB luego se la pasa hasta dos, tres meses sin trabajar y se la pasa disque haciendo el quehacer y limpiando la casa, pero ni hace nada y mis papás la dejan que ande ahí de huevona”

“...no me gustaba que mi papá fuera (al local), porque ya quería disponer las cosas”

“...pues bien chicho va y dice cuando las cosas ya estaban hechas, pero no fue para ver las cosas desde el principio, yo tuve que moverme y andar pidiendo prestado para ponerlo y comprar la mercancía, él cuando llegó ya estaba todo”

(referente a que XF no trabaja) “...que su espalda y que no le daban trabajo, pero ha chinga, de cuando acá se necesita estar bien de la espalda para ser chofer”

Comparaciones en la crianza

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de los integrantes en relación con los hábitos de crianza dentro la familia y sus diferencias generacionales.

YB.- “...siempre hemos sido así...desde que éramos chiquitas mis papás nos llevaban a mí y a YK al doctor...”

“... no, a YK y a mí si nos traía en chinga mi papá, que porque no quería que nos ensuciáramos o que no comíamos rápido”

“...procuro de tratar a mi’jo bien, sin pegarle ni gritarle, claro... a veces si le toca, pero trato de no hacerlo, no repetir lo que nos tocó a nosotras”

“... a nosotras si nos tocaban nuestros manazos y ZF puede andar haciendo su desmadre y mi papá no le dice nada”

XC.- “...luego nosotras ni le hacíamos nada (a XF) y llegaba y la traía contra nosotras, cuando Bere y Katya estaban todavía chicas y pues nos agarraba y gritaba que éramos unas no sé qué, que su tal por cual”

“...mi hija, YB estaba muy Chiquita, apenas iba a cumplir dos años y no la atendía porque estaba muy triste por mi bebé, no la atendía y estaba chiquita y me necesitaba y yo me la pasaba ahí llorando, no sé cuánto tiempo estuve así y mi hija nada más me veía y le decía “mamita tú no tienes la culpa de lo que siento”... fue una época muy triste para todos... y lo que recuerdo es la casa callada callada, no se escuchaba ningún ruido, Bere jugaba pero no hacia ruido... parecía que no había ninguna bebé en la casa”

“...porque siempre hemos estado así, mis hijas así han crecido y pues se nos hace normal, porque él es el hombre...”

“... yo sí, dejo a mis hijas que hagan y que salgan porque ¿para qué es la vida? No nada más es trabajar o preocuparse, si se tienen responsabilidades, pero no lo es todo”

XF.- “... cuando mis hijas estaban chicas si les exigía... porque quería que estudiaran, que se superaran y tuvieran un vida buena, mejor. Ahora, todavía les digo...y me dicen: está bien papá”

“...a mis hijas cuando estaban chicas no las dejaba que lloraran o hicieran berrinche”

“...con ZF no soy igual, lo levanto y lo limpio y ya me lo traigo de regreso...”

“...porque YB nunca tuvo problemas así de salud no, nada fuerte le daba a ella, a YK cuando le dio varicela, pero nada más, tratamos de cuidarlas para que no se enfermaran, pero el ZF nos ha salido muy enfermizo”

YK.- “...o le decía algo me daba con el cinturón o mis buenos manazos para que lo levantara o no anduviera corriendo y “chiquita no te la acababas” sí comenzábamos a llorar porque nos iba peor... y ZF puede estar llore y llore y nada más le dice “ya... ya... ya”

“...le digo “papá... por qué a nosotras no nos dejabas ni que lloráramos y a él” la verdad es bien diferente como nos trataba a nosotras”

“...es injusto, porque a nosotros nos tocaron cosas feas o que nos educaran con mano dura”

“...no es que tenga algo en contra de ZF o que no lo quiera, si no que a él lo tienen bien consentido y es porque le permiten muchas cosas que nosotras no podíamos hacer”

“...desde que éramos chicas YB y yo, siempre nos trataba como si estuviéramos grandes y no nos dejaba hacer las cosas o al revés”

Importancia de la opinión de otros

En esta categoría se han incluido las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes en relación con el cumplimiento de estándares sociales correspondientes al modelo de familia.

YB.- (referente al padre de ZF) "... en ese sentido mi papá me apoyo, la que si me dijo que fuéramos a buscarlo para que me respondiera fue mi mamá, y estaba necia"

"... Yo, pues veo por mi hijo"

"... a veces me dan ganas de agarrar a mi hijo y ya irnos, aunque no tengamos nada para comer, no tiene papá, pero madre si tiene y mucha para sacarlo adelante"

"... lo llevo y lo traigo como debe de ser"

"... cuando estamos en la calle hasta se sacan de onda porque está grandote y no habla"

"... a veces, sí no estoy mi mamá es quien le hace (de comer a ZF)"

"... como casi todos los domingos salimos a desayunar fueras"

"... se tira al suelo ahí en medio de la tienda y entonces ya le compro sus papas para que no haga berrinche"

(referente al berrinche de ZF) "... que siento que la gente se me queda viendo por lo que él hace"

"... que hable como los otros niños"

"... me dicen que como está *nalgoncito* va a ser *stripper* cuando sea grande y les digo: ¡si, para que me saque de trabajar!"

"... como muchos, esperamos a que estén todos para comer"

"... ahí estaba con las otras mamás, pero ellos si llevaban a sus hijos con retraso o con su labio todo así (enchueca el labio superior)"

"... pues yo lo pensé inscribir a la escuela porque ya a esta edad ya lo aceptan"

XC.- "... me gustaría pues que el ZF hablara para que esté con los otros niños de su edad"

"... bueno yo así lo veo, que no es bueno que le estén pegue y pegue al niño"

(costumbre de ir al hospital) "... ahí andamos todos en bola, aunque no nos dejen pasar, pero que se vea el apoyo"

"... eso más bien es en la casa de la familia de XF y pues nosotros lo comenzamos a hacer"

“... cuando están solteras los que quieran, pero ya decidieron tener sus hijos, ahora si... nada que se hacen, con el perdón de usted, pendejas”

“... no nos queda de otra más que rompernos el lomo por los hijos, para darles un futuro”

“... pus se hace lo que se puede”

“... tratamos de estar todos juntos a la hora de la comida, no sé siempre lo hemos hecho con XF”

“... si alguien no está, lo esperamos”

“... yo le digo, haz caso de lo que dice tu papá”

“... ora sí que todos juntos como familia”

“... tu familia siempre te apoya en lo que quieres, tu tuviste a tu hijo y ahí andamos todos, que comprando sus pañales, que su comida, ya después se fue ella a trabajar, pero mientras fuimos nosotros”

XF.- “... si lo hemos hecho, unas veces, hablamos y platicamos de lo que estuvo pasando”

“... cuando YB me dijo que iba a nacer ZF le dije: ya no son los tiempos de antes y vamos a sacar adelante esto”

(referente a ZF) “... para mi es la felicidad”

“... y les exijo a mis hijas porque aquí a todos nos toca”

“... me dicen: ¡que oye papá que voy a renunciar! Yo les digo: mira aquí hay gastos, está la luz, está el agua, nosotros no, no podemos darnos el lujo de estar renuncie y renuncie”

“... nosotros tratamos de que así sea, que todos opinemos y llegar a un acuerdo”

“... apenas que ZF se enfermó, ahí vamos y córrele al hospital a las dos de la mañana”

“... el seguro lo tiene por parte de YB, pero las medicinas y los gastos lo pagamos entre todos, porque luego YB si no le alcanza y está: oye papá que esto, que el otro”

“... casi no hacemos cosas juntos, por lo que hacemos más que nada, pero cuando podemos si comemos o salimos que al zócalo o por ahí”

“... me gustaría que tuviéramos el tiempo, dinero para hacer cosas, pero hay que chambearle si no, uno no come”

YK.- “... lo hago por mis papás, si fuera por mí ni trabajo”

“... yo hago lo que me toca, voy a trabajar y le doy el gasto a mis papás”

“... mira, mientras les esté dando su dinero ni me dicen nada”

“... ella está en lo suyo... se desentiende hasta la tarde que llega y y le da de comer y ya, eso es todo lo que hace”

“... no, casi no se meten conmigo, ni con quien ando... nada más me dicen que con quién voy a estar o a qué hora llego y nada más”

“... pues ya a la hora de la comida estamos todos sentados...”

“... mis papás me dijeron que o estudiaba o trabajaba... y dije: pues trabajo”

“... a mí me exigen como si fuera yo la que tiene el hijo”

“... YB puede estar renuncie y renuncie y la dejan, y ahí está sin hacer nada que porque no consigue, pues si... echadota no va a conseguir un trabajo”

“... yo por lo menos les doy algo... y no les ando pidiendo porque ya no tengo al final de la quincena”

“... luego viene (YB) y me pide, pero si apenas estamos a dos, tres días de iniciar la quincena y ya no tiene”

“... nos veo como un desmadre, mi papá sin trabajo, mi mamá que se la pasa todo el santo día con el señor (es cuidadora), YB con su *jenrruchito* y yo otro peor, si no... somos todo un caso”

“... lo que buscan mis papás es que lleves dinero a la casa y no importa sí es en una tienda, vendiendo o no sé, el chiste es traer dinero”

Dominio patriarcal en la familia

En esta categoría se incluyen las principales verbalizaciones contenidas en las narraciones de cada uno de los integrantes de la familia que describen el dominio patriarcal sobre la familia y las implicaciones de ello para los miembros.

YB.- “... cuando me enteré que estaba embarazada de ZF pensé: ¡en la madre! Y no me quitaba de la cabeza a mi papá”

“... es que mi papá siempre nos estaba chingando que no le gustaba con quién salíamos mi hermana y yo”

“... yo creía que iba a estallar la bomba cuando mi papá se enterara”

“... le tengo miedo porque luego se pone muy agresivo”

“... nada se hace si mi papá no lo dice”

“... si le digo que voy a salir con ZF, me dice: ¿a dónde vas? O ¡deja al niño!”

“... a pesar de que haga berrinche (ZF), no le puedo decir nada porque mi papá está”

“... si no es lo que él dice, se enoja”

“... le pido permiso a mi papá”

“... mi familia le va a las chivas, por mi papá, él sus chivas son primero”

“... ¡uno no le puede decir nada porque luego luego comienza a echar de madres!”

“... desde que era yo niña siempre tenía que esconderme de mi papá, porque por cualquier cosa sacaba el cinturón”

“... a YK y a mí siempre nos trató como si fuéramos niños”

“... aunque estemos todos sin hacer nada, me manda que a la tienda, o a ver qué, depende de lo que se le antoje”

“... no puedo decirle nada a ZF, ni mucho menos pegarle cuando está mi papá”

“... a veces llego cansada y tengo que hacer quehacer porque mi papá dice: ¡mira lo que hizo tu hijo... me recoges la sala o el comedor!, y el niño ya hasta está dormido y lo deja todo para que yo lo recoja”

“... cuando juegan las chivas y ganan todo está bien, pero nada más pierden y se la pasa todo el día de malas y nosotras pagamos los platos rotos”

“... me dice que tengo que dar para la comida y se lo gasta en sus cigarros o cerveza”

“... cuando hace falta, él se puede quedar en la casa y uno si... ¡chinguele!”

“... ya iba a meterlo a la escuela, pero mi papá no quiso, dijo que todavía estaba chico”

“... en la casa se hace lo que mi papá dice”

“... a duras penas me quedo con lo de mis pasajes y me dice que tengo que dar más”

XC.- “... y pues se tienen que hacer las cosas como él dice”

(¿cómo se deciden las cosas en su hogar) “... por lo regular él las decide”

(¿cuáles decisiones importantes ha tomado en el ámbito familiar?) “...nnnn, ni una creo (risa)”

“... si no se hace lo que él dice, se enoja”

(¿qué hacen ustedes cuando se enoja?) “... nada, no hacerlo enojar más”

“... eeeeh, si, desde que lo conozco ha sido así, yo creo que esas cosas ya no cambian”

“... cuando llega de trabajar, su comida ya está lista, ya nada más se la sirvo”

“... YB ya había ido a preguntar lo de los requisitos para la escuela, pero XF no quiso y pues pasó y ya no se inscribió el niño”

“... todas hacemos lo que dice”

“... cuando ve que YB se hace la desentendida del niño le dice que lo cuide”

“... haz de cuenta que son igualitos (XF y ZF)”

“... YK a veces discute con él, por los permisos principalmente, pero pues al final la deja o ella me avisa y ya yo le digo después”

“... sí se enoja, pero pues ¿ya qué?”

XF.- “... trato de que todos digamos nuestras opiniones”

“... a veces sí les digo: oye mira haz esto o lo otro”

“... no, a ZF no lo trato tan duro como les tocó a mis hijas”

“... principalmente hablo con XC, con mis hijas depende de la ocasión”

“... Si hay que hacerle un estudio o algo a ZF pues les digo ve, haz, corre...”

“...aquí tienen la libertad”

“... trato de estar al pendiente de mi familia”

“... al principio nada más yo trabajaba, pero ya que crecieron mis hijas, ellas también ya trabajan”

“... cada quien da lo que puede, porque no ganan igual, yo no les digo: es tanto”
“... yo lo traigo conmigo la mayoría del tiempo (a ZF), a parte porque es niño, yo estoy ahorita en la casa”

YK- “... yo sí me agarro con mi papá”

“... cuando no me quiere dejar ir con mis amigas me salgo y no le digo nada, a mi mamá si le aviso”

“... a veces me acompaña (al local) y se pone a vender”

“... me exige como si el local fuera de él y hasta quiere disponer de mi dinero”

“... no hablo mucho con mi papá”

“... él está en su onda de que nos manda y de ahí no lo sacas”

“... noo, yo le digo a mi mamá: que te mangonee a ti...a mí no”

“... sí le digo a mi papá que ponga a YB a trabajar, si no le alcanza con lo que gana”

(referente al momento de dar noticia de embarazo de YB) “... hasta estaba un amigo con su coche esperando afuera por si mi papá se ponía todo loco”

“... para él está bien sí ZF llora o hace berrinche, cuando está de buenas, porque si no... hasta le anda dando sus *zapes*”

“... yo si le reclamo que porque a ZF sí y a nosotras no”

“... a las fiestas de su familia de allá (señala a la derecha) solo se lleva a ZF... solo a él lo trae de arriba pa´ bajo”

“... uuuy, cuando se enoja mejor ni me acerco”

“... de vez en cuando le compro sus cervezas o sus cigarros y ya no me chinga tanto”

“... mi mamá no, mi papá sí se pone más intenso en la casa”

Una vez clasificadas las principales narraciones de los integrantes de la familia, podemos comenzar a realizar una segunda categorización, en la que se establecerán vínculos entre los diferentes rubros en el discurso de cada uno.

CAPÍTULO 6

CATEGORIZACIÓN DE ACUERDO A LOS SIGNIFICADOS DE LA ATENCIÓN AL NIÑO DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS INTEGRANTES DE LA FAMILIA

En este capítulo se presenta una segunda categorización del contenido narrativo mencionado durante las conversaciones a los diferentes participantes, el cual se estructura mediante los desacuerdos y concordancias, basado en los significados implicados en las acciones realizadas por los miembros de la familia en las diferentes categorías.

Construcción de un lenguaje intrafamiliar

A pesar de reconocer dificultades en la comunicación, los integrantes no significan la carencia de palabras en el repertorio lingüístico de ZF como un impedimento para la interacción, ya que entre los miembros se ha generado un lenguaje particular, efectivo en el ámbito familiar.

YB.- “...como que quería hablar, se le salían como palabras, bueno, ni se le entendía pero se veía que él ya quería pero, no... no le salían las palabras”

“... la mayoría de las veces se daba a entender”

“... Sí dice algunas palabras: papá, mamá, agua, allá, apapaa... (risas).”

“... Cuando lo llevo a la tienda le hace: ¿eshe shi? Y me señala unas papas y pues ya se las compro”

“... sí me entiende porque le hablo y hace caso”

“... que como sea él se da a entender, es muy inteligente y él ve cómo, pero te dice. Te señala o te lleva donde está lo que quiere para que le hagas caso”

XC.- “... yo creo que más bien es cosa de estar con él, de hablarle”

“... él está normal, sí... no habla pero nada más y no porque no pueda, sino porque no se le ha dado hasta ahorita”

“...no dejamos que el que no hable sea impedimento como familia, nos dice y pues a su modo, pero él nos dice”

“...a veces no le entendemos lo que nos dice y pues uno se siente mal porque no puede saber qué le pasa al niño o qué es lo que necesita”

XF.- “...el ZF sí quería, como que hasta él mismo se desespera porque no le salen las palabras de la boca”

“... no se entiende nada, con eso te digo todo”

“... pues sí llega a desesperar, pero pus él debe estar en las mismas porque lo veo como hasta se queda así (realiza gesto de tener la boca abierta para iniciar palabras), pero no dice nada”

YK.- “... es un niño travieso, muy travieso, lo único que no habla”

“... luego él también se pone a gritar *jagua agua!* para que le compre sus papas”

“... sí sí puede, luego anda como perico repitiendo el programa de Dora o cantando lo que ve mi mamá, no muy bien... pero sí se le entiende más que su *apapaa*”

“¡... no se le entiende ni madres!”

Dar a otros la responsabilidad de la atención en la dificultad del habla de ZF

No obstante que los miembros de la familia reconocen la dificultad en el habla de ZF y los conflictos en la interacción que esto genera (dentro y fuera del ámbito familiar), se produce una falta de atención debido a que se tiene la creencia que otro es quien lo debe hacer.

YB.- “... pues mira, no platicamos de eso, mis papás lo ven y no dicen nada”.

“... y yo tengo que trabajar y todavía llegar a hacer quehacer y ver lo de mi'jo y me lo dejan”

XC.- “... ya estaban viendo lo de meterlo a la escuela, pero XF no quiso, y ya no”
“... yo le digo a YB: es tu hijo”
“... sí le doy y estoy con él, pero cuando llega YB: ándale mi jita, para que no se haga”
“... a nosotros (XF y ella) ya nos tocó criarlas, ya ahora les toca tener la responsabilidad”

XF.- “... luego XC se pone con él a repetir las letras del abecedario”
“... Pues eso ya es cosa de YB, porque está viendo lo de meterlo y ya fue a ver y ¡no sé para cuándo!”

YK.- “... ya lo vieron y ¡ques que no tiene nada!, y digo: ¿y entonces?”
“... yo veo que se ponen y le enseñan, pero no sé por qué no habla”

Manejo de la presencia paterna para justificar acciones dentro del ámbito familiar

Los integrantes dan uso de la presencia del padre como herramienta para respaldar sus propias acciones, a la vez que esto los deslinda de la responsabilización de dichos actos en cuanto a la atención de ZF.

YB.- “... nada se hace si mi papá no lo dice”
“... si le digo que voy a salir con ZF, me dice: ¿a dónde vas? O ¡deja al niño!”
“... a pesar de que haga berrinche (ZF), no le puedo decir nada porque mi papá está”

XC.- “... y pues se tienen que hacer las cosas como él dice”
(¿cómo se deciden las cosas en su hogar) “... por lo regular él las decide”
“... cuando ve que YB se hace la desentendida del niño le dice que lo cuide”

XF.- “...a veces sí les digo: oye mira haz esto o lo otro”

“...trato de estar al pendiente de mi familia”

YK.- “... para él está bien sí ZF llora o hace berrinche, cuando está de buenas, porque si no... hasta le anda dando sus *zapes*”

Acciones del cuidado de ZF utilizadas para resolver diferencias entre los miembros

Los cuidados que los integrantes dan a ZF tienen la intención de dirimir diferencias entre ellos, de esta manera, tales acciones pueden considerarse mensajes que contienen la intención de dar a conocer enfados, desacuerdos, etcétera.

YB.- “... es lo mismo con YK, le digo siempre del perro y nada, por eso mi’jo se enferma”

“... quiero salir con mi hijo y mi papá no me deja, quiere que vaya sola y deje al niño”

“...yo si chingueme, porque llego y le hago de comer hasta a ella (a YK)”

“... como lo sigue mucho pues luego sí prefiere quedarse y aunque le ruegue y le diga que vamos a la tienda y que le voy a comprar papas... no, no sale y no sale, y pues ya me tengo que ir sola, a veces hasta me salgo llorando porque me doy cuenta de lo que hace”

“... pues luego sí prefiere quedarse y aunque le ruegue y le diga que vamos a la tienda y que le voy a comprar papas... no, no sale y no sale, y pues ya me tengo que ir sola”

“... ora que estuvo en el hospital, yo falté al trabajo y todos estuvimos allá con él, sólo me dejaban pasar a uno de los papás, pero mi papá quién sabe cómo le hizo, pero se metió para verlo”

“...sí, al principio mi mamá era la que lo bañaba y todo, pero ya después fui yo”

XC.- “...pero muchas veces a ella se le hacía fácil “te dejo al niño, ahorita vengo”, “No mijita, aquí está tu hijo, cuidalo” y eso era lo que yo siento que uno le daba la mano”

“...yo pienso que de manera inconsciente no sé, yo lo sigo tratando como mi bebé... porque eso me hace sentir bien...”

“... cambiaría mucho, porque ya no habría eso de que el niño no habla y sería como todos los niños”

XF.- “...ahí están todos los hijos de mis hermanos y hay dos que son más o menos de su edad y no me gustaría que fuera con ellos... Porque se llevan pesado y además dicen muchas groserías”

“...cuando llegan es ya su responsabilidad, yo lo cuido y estoy al pendiente de él cuando no está su mamá, pero finalmente es su hijo y ella se debe hacer cargo”

“... Yo y XC siempre hemos trabajado, y pues de cierto modo estamos acostumbrados a dar y sostener una familia, pero YB y YK no son tan responsables en ese sentido”

“... ya le dije a YB que lo llevara con el doctor por lo de sus granitos y él fue quién nos dijo que lo llevaran con el especialista y ya ahí nos dijeron que tenía el ZF”

YK.- “...Yo sí se lo he dicho a mi papá que deje que ella (YB) se “rasque con sus propias uñas” porque no es justo que a mí sí me mandan a trabajar y estar aportando en la casa y a ella no le exigen tanto y hasta le cuidan a ZF”

“...llega el momento en que ya no da dinero que porque ZF está enfermo otra vez y no le alcanza porque le compró la medicina y a mí es a quien se “chingan””

“...le dije a mi mamá que no era justo, no le dije a mi papá porque él apoya mucho a YB por el niño”

“...no les gusta que quiera que ZF no se chiquee... pero pues nada más, por eso mejor yo a lo mío y hasta ahí...”

“...no es que tenga algo en contra de ZF o que no lo quiera, sino que a él lo tienen bien consentido y es porque le permiten muchas cosas que nosotras no podíamos hacer”

“...cuando YB llega “ahí está tu hijo, hazte bolas con él”

“...Pues se pone a chillar, y me vale, yo no le hago caso, y así se está un buen rato, hasta que se cansa y ya llega mi mamá o alguien y le dan en la boca porque el señor no puede comer solo”

“...Pues no tienen por qué decirme nada, porque ni es mi hijo y aun así le ando dando de comer”

Puntualización de las diferencias para encontrar una normalidad

Es común que los miembros de la familia reconozcan diferencias entre ZF y otros niños, creándose un parámetro de lo normal y lo que no lo es en el pensamiento de los integrantes. Determinando así el cuidado que le proporcionan, pretendiendo situarlo dentro de la normalidad.

YB.- “... me dicen: ahí va la mamá del bebote”

“...sí, yo veo a mis sobrinos y me digo cuando él va a hablar”

“... por decir, que a esa edad ya muchos niños hablan o mínimo se les entiende, pero mi ni'jo ni eso”

XC.- “... es que para mí ya era para que ZF hablara”

“... y a veces él mismo como que se desespera, pero no es igual que los otros niños”

XF.- “...sí, porque mis sobrinos más chicos ya están bien despiertos”

“...sí *lo veo diferente, en muchos aspectos*”

YK.- “... allá en la casa de la familia de mi papá, hay uno de mis sobrinos que está más chiquito que ZF y ya habla y hace y éste, nnnnnn, no se le ve pa' cuando”

Diferencias significadas como rechazo social

Los integrantes de la familia convergen en la idea de que las características de ZF son una diferencia desfavorable considerando a otros (familiares no directos, vecinos, etcétera), ya que estos últimos muestran un rechazo a ZF por tal situación.

YB.- “... a veces me lo hacen a un lado”

“... es que eso más bien es con mis tíos los de acá, porque hacen menos a mí’jo”

“... mi papá no deja que se vaya a su casa por lo mismo”

XC.- “... quiero que hable para que sea como los otros niños, que tenga sus amiguitos y se junte con los de su edad”

“... en la escuela ha tenido problemas de que pega porque se burlan de él, que porque es el mensito de la clase”

XF.- “... más allá en la casa, sí me hacen preguntas porque él es el único que ha salido con ese problema”

“... o cuando hacen reuniones, no me gusta que esté mucho tiempo porque comienzan que ZF esto y lo otro, mejor para evitar problemas lo traigo conmigo”

ZF considerado como falta de capacidad

Ha sido una particularidad en la perspectiva de los integrantes el considerar a ZF como un niño que necesita de los demás para realizar diferentes actividades, en ocasiones equiparándolo con un bebé. Situándolo en la cotidianidad familiar, incapaz de autonomía en sus actos.

YB.- “... le doy té o su titi (leche en mamila) y ya se duerme”

“... es mi jenruchito”

“... dijo a su mamá: ¡ahí está el bebote!”
“...sí, porque mi’jo está chiquito y todavía no puede”
“... ¡mi’jo no habla!”

XC.- “... es como mi bebé que se me murió”
“... en la noche se le pone su pañal”
“... pobre de mi chiquito, pero ,¡quién le manda a no obedecer!”
“... para mi es como mi bebé”

XF.- “...yo le decía “¡ya! Pareces niña”
“...yo siento que el niño no... no está creciendo como debería”
“...porque en esta casa pura niña y pues era bueno que estuviera el niño en la casa y más siendo niño”
“... para mi es la felicidad”
“... se desespera porque no puede (hablar)”

YK.- “... nada más lo chiquean”
“... está medio mensito el ZF”
“... ¡cómo puede se pone ahí!”
“... ya está grandecito para estar tan chiqueado”

Una vez separadas en rubros del discurso narrativo de los integrantes de la familia, podemos comenzar una articulación de las acciones que llevan a cabo estos últimos en la dinámica familiar, develando el sentido de las acciones que éstos han generado en cuanto al cuidado de ZF.

CAPÍTULO 7

ARTICULACIÓN DE CATEGORÍAS

El contenido narrativo de las entrevistas a los miembros de la familia y los significados implicados en las acciones que denotan un cuidado a ZF se articulan de la siguiente manera:

ZF es un niño con tres años de edad, que vive en el seno de una familia al oriente de la ciudad de México, la cual está conformada por el abuelo materno (XF), abuela materna (XC), tía (YK) y madre (YB) quienes a pesar de sus actividades personales dividen la responsabilidad para cuidar a ZF, en tales acciones pretenden satisfacer algunas, de las que ellos consideran, sus principales necesidades.

Es así que la familia tiene una presencia directa, ya que ZF constantemente se encuentra bajo el cuidado de alguno de los integrantes, tales acciones son valoradas y criticadas desde las diferentes perspectivas de los miembros, siendo incluidas en la rutina diaria, lo que produce un fenómeno cambiante en el cuidado de ZF, traducido principalmente en la compañía (que siempre haya alguien para atenderlo), aunque cada uno delimite su implicación y responsabilidad para ello. Resaltando la alimentación y vestimenta, dejando rezagados asuntos como el desarrollo (psicomotor, psicolingüístico, etc.), educación o la socialización.

En general la familia utiliza la presencia paterna como sustento para los cuidados a ZF, ya que a través de ello pueden deslindarse con mayor facilidad de la proporción de responsabilidad que asumen les corresponde, así como de las consecuencias que por tal se generen.

Tal situación es complementada mediante motivaciones encubiertas en dichas acciones, ya que la intención inmediata en los cuidados hacia ZF es dirimir conflictos y diferencias de ideas respecto a la dinámica familiar general y posteriormente el beneficio para el niño.

Lo anterior nos indica que ZF comparte condiciones sociales semejantes a las de otros infantes, sin embargo existen dos características relevantes en él, la primera (muy evidente) es el físico, ya que debido a su robustez y tamaño suele aparentar

mayor edad de la que posee y en segundo lugar por su método de comunicación, el cual se compone por algunas palabras (de una o dos sílabas), sonidos derivados de balbuceos (ejemplo: “apapa, aba, maa, etcétera”), acompañados de expresiones corporales (gestos y señalamientos con ambas manos), por lo que denota un comportamiento semejante a alguien de menor edad.

El repertorio lingüístico de ZF se ha mantenido constante, en gran medida por las acciones de los integrantes de la familia, quienes pretenden interpretar las palabras y sonidos que el niño emite, asumiéndolos como mensajes específicos, objetos e incluso ideas y sentimientos. Resultando en la gradual creación de un lenguaje particular para la familia, donde los integrantes consideran que es parte de una comunicación efectiva, ya que con escasa frecuencia no logran comprender el mensaje que ZF intenta expresar.

Todas las interacciones de ZF se llevan a cabo mediante este sistema de comunicación, el cual es trasladado a la práctica externa, sin embargo, en el momento de tener contacto con personas ajenas, los miembros de la familia deben interpretar lo que el niño dice, convirtiéndose en mediadores lingüísticos. De tal manera que surge un conflicto debido a que las interacciones de ZF en el ámbito social externo no son satisfactorias, siendo sus características particulares y las acciones de su familia el fundamento para asignar una “etiqueta” (bebote, tontito, genrruchito o mudito) mediante la diferencia entre él y los otros niños.

Dicha etiqueta trajo consigo un cambio gradual en las acciones de la familia, que no han beneficiado a ZF, ya que la escasez de palabras en el repertorio lingüístico de este último ha hecho que los demás integrantes definan su participación y cuidados en gran medida por la crítica externa, así como por los significados que éstos atribuyen a las acciones del niño, asumiéndolas como producto de la diferencia, dirigiendo sus actividades de cuidado para minimizar tal señalamiento y colocar socialmente a ZF dentro de la normalidad.

Por tal situación se ha generado un parcial aislamiento de ZF, ya que constantemente tiene contacto con la comunidad social externa, pero una interacción mayor es restringida por los miembros de la familia para evitar conflictos y críticas. Siendo una de las principales consecuencias que ZF no ha apropiado

adecuadamente las reglas sociales y formas de interacción aceptadas por la comunidad.

De esta manera, ZF pasó de ser nombrado como un niño normal, a ser señalado como diferente por personas de la comunidad social a la que pertenece, los integrantes de la familia suelen recurrir a “expertos” (como médicos o terapeutas del lenguaje en instituciones públicas) para dar explicación y corregir, mostrando interés por acercar a ZF al ideal de normalidad. Hecho que resulta en la constante defensa de que ZF está bien, ya que la opinión médica dice que no necesita tratamiento.

Al interior de la familia, los cuidados generales que los miembros otorgan a ZF se delimitan por las responsabilidades que exige el rol específico otorgado en la dinámica familiar (de acuerdo a la perspectiva de cada uno) de tal manera que ninguno de ellos asume por completo la responsabilidad del cuidado y la atención al desarrollo de habilidades lingüísticas o adopción de un lenguaje general para un entendimiento social particular y colectivo (externo a la familia).

Ejemplo de ello es que YB no asimila en su totalidad su rol socialmente esperado de madre, al dar a otros la responsabilidad de dicho cuidado (principalmente a los abuelos); pasando por YK quien se asume libre de tareas adicionales al aporte económico para el sustento del hogar y necesidades particulares de ambos abuelos; y estos últimos quienes se desentienden del cuidado de ZF en presencia de YB, ya que para ambos, es únicamente responsabilidad de ella, negando su participación directa en lo que concierne al niño.

De tal manera, que el entorno social a predispuerto para ZF ciertas condiciones que figuran en el entramado de acciones que lo sitúan como anormal. De manera progresiva, la influencia de los agentes sociales externos (tíos, primos, vecinos y miembros de la comunidad a la que pertenecen) comenzó a dar principio a resignificaciones de lo que es ZF para cada integrante de la familia. ya que está presente el deseo de cambiar sus características particulares, y acercarlo a la “normalidad”.

Tal influencia trasciende en los actos de los miembros de la familia, ya que han modificado sus formas de interacción, no sólo con el niño, sino con los demás integrantes. Por un lado, las diferencias que ellos identifican en ZF comenzaron a

requerir mayor atención, ocupando tiempo que dedicaban a otras actividades para tal cometido. Hecho que implicó nuevas formas de interacción dado que la responsabilidad no es asumida en su totalidad por alguno, produciendo en ocasiones conflictos al interior de la familia y principalmente desatención en las necesidades psicosociales que presenta ZF.

La conjunción de dichas interacciones ha promovido que ZF se desenvuelva en un ambiente familiar que le provee de un hogar, alimentación, vestimenta, compañía, etcétera. Sin embargo, tal ambiente ha servido como limitante, ya que durante el proceso de atender las diferencias de ZF, se le procura mantener separado del entorno social externo para alejarlo de las críticas o rechazo, siendo una consecuencia de ello la separación de una cotidianidad social, referido como formas de comunicación, en las que se incluye el desarrollo y manejo del lenguaje; adopción de reglas sociales de interacción; desarrollo de habilidades psicosociales, por mencionar algunos ejemplos.

Por tanto, los vínculos familiares se fortalecen mientras se genera un conflicto en las interacciones con agentes sociales externos, los cuales refuerzan la idea general de anormalidad, ya que ZF no realiza acciones como los niños de su misma edad, comenzando por el hecho de que no ha logrado desarrollar un lenguaje más complejo y adecuado para las interacciones con miembros de la comunidad a la que pertenece (exceptuando a su familia inmediata).

Las etiquetas de que “no es normal” o “tontito” se han mantenido durante un periodo prolongado de tiempo, ya que a pesar de que los integrantes de la familia externalicen que ZF no tiene nada, es claro que para ellos mismos es diferente, y sus acciones redundan en ello (tal es el caso de acudir a médicos y personas que consideran pueden consultar para generar un cambio).

Debido a lo anterior, la influencia externa y las acciones de los integrantes de la familia de ZF no han promovido un cambio en su lenguaje, siendo la principal consecuencia el mantenimiento de la condición de vida del niño (enmarcado por la crítica, el rechazo y el aislamiento) y la etiqueta de anormal generada en él.

Es así como se concluye la articulación de los rubros narrativos en el discurso de los integrantes, ya que, como individuos, nuestras interacciones se ven influenciadas

por diferentes factores, internos y externos, lo cual puede ser una muestra de lo que se presenta en la sociedad.

ANÁLISIS

Mediante el método cualitativo, basado en observaciones y entrevistas a profundidad, utilizadas durante la realización del presente estudio, se ha podido recopilar información que da cuenta de una parte de la realidad social.

De tal forma que durante el desarrollo de cada capítulo se muestran diferentes procesos sociales producto de los significados relacionados a diferentes objetos. Siendo los individuos partícipes activos del conjunto de acciones que enmarcan una condición de vida.

Tal fenómeno psico-social, necesariamente incluye a todos aquellos sujetos o actores (Goffman, 1981) que conforman una comunidad social de acción, siendo su influencia directa o indirecta un requisito indispensable para su análisis.

La conformación de significados en los individuos encuentra surgimiento en la interacción con otros (Blumer, 1982). Es decir que la manera cómo interpretamos lo que nos rodea se basa en gran medida de quienes nos rodean. De tal forma que esto comienza desde pequeños, en el grupo primario por excelencia: la familia. Es en esta pequeña comunidad de acción donde pueden surgir los significados para los sujetos influyendo así en las interacciones futuras.

Como se describe en las entrevistas, la familia funciona para fundamentar las interacciones de los individuos durante los primeros años de vida. Dicho grupo es considerado como una institución previamente estructurada, donde los nuevos integrantes participan de acuerdo al rol que se les asigna, ya que generalmente los miembros suelen replicar acciones e intentan cumplir con lo establecido, manteniendo así un orden social (Berger y Luckman, 2006).

Por consiguiente, la familia en primera instancia, sirve para preparar a los nuevos integrantes para interactuar en un ámbito mayor, con agentes sociales externos al grupo primario. Siendo los procesos sociales dentro de la familia preludios para establecer formas de acción en el futuro.

Sin embargo, de acuerdo a lo que nos explica Blúmer, las personas nos relacionamos con los objetos de acuerdo al significado que tienen para nosotros, es ahí donde tal influencia puede ser determinante, ya que en la interacción social el

nuevo integrante puede comenzar a mostrar características que lo apartan de lo que es común para la comunidad a la que pertenece, ya que es en dicho grupo donde se ha formado un parámetro de normalidad el cual los miembros intentan reproducir y mantener, ya que como lo explican Berger y Luckman (2006) los grupos sociales se desarrollan en una constante reproducción de un mundo previamente establecido, el cual está construido simbólicamente, apuntalado por los individuos que nacen siendo parte de un orden estipulado de acuerdo a la institucionalización de las cosas, siendo asimilado como una norma, generándose conflictos y alterando el significado de la realidad cuando existe algo diferente.

Es así que los individuos pueden llevar consigo una carga simbólica, no sólo en sus actos, sino en sí mismos. Es en el entendido de que los significados atribuidos a los objetos pueden cambiar debido a la constante interacción entre individuos que estos últimos se enfrentan con frecuencia a nuevos y diferentes significados atribuidos al mismo objeto, lo cual puede generar un conflicto que en ocasiones se contraponen a los apropiados con anterioridad, como cuando un niño deja de ser común y se resaltan socialmente las diferencias respecto a otros de su misma edad. Tal proceso de resignificación conlleva un cambio en la interacción entre el sujeto y el objeto. Proceso presente en el ejemplo de la familia de la cual parte nuestro estudio, en donde se colocó a uno de los miembros fuera de su cotidianidad, adjudicándole la etiqueta de diferente o anormal.

Dando inicio a la construcción de una condición de vida basada en las diferencias, modificando no únicamente las interacciones del nuevo integrante, sino también las de otros miembros de la familia.

Por lo general, en la modificación de las interacciones de los integrantes de la familia comenzaría un proceso de reinserción del niño al ámbito social de la cotidianidad, ya que como miembros de una comunidad se les asigna un rol, el cual asumen. Siendo padres, hermanos, etcétera para Goffman (1981) desde su enfoque dramaturgico, son actores ya que representan una fachada de un rol establecido en lo social, es por ello, algunos integrantes de la familia pueden intervenir en la dinámica de acuerdo a lo que se piensa es su rol, sin embargo, la identidad de cada uno no está limitada por ello, en el que se mezclan los intereses

propios de los individuos y la construcción de la significación de su propia persona la cual principia en la interacción con quienes le rodean, resultando en interacciones que tal vez no tengan beneficio para el niño.

Como agente social y siendo un producto de dichas interacciones, el integrante señalado como diferente posiblemente se adapte a las condiciones de vida en las que está inmerso, progresivamente adquiriendo habilidades y construyendo significados de sí mismo y su entorno, asumiendo como parte de su realidad el rol y la identidad que las personas a su alrededor le han adjudicado ya que el significado no se deriva de los procesos mentales, sino de la interacción (Ritzer, 2002). Manteniendo así el orden en la dinámica de la sociedad, asumiéndose a sí mismo como diferente y basando en ello sus interacciones.

CONCLUSIÓN

- El conjunto de acciones llevadas a cabo por los integrantes de la familia en sus interacciones cotidianas estructura la condición de vida de ZF.
- Las acciones llevadas a cabo por los integrantes de la familia se sustentan en sus creencias y la manera cómo perciben su realidad.
- Desde antes de nacer, se asignaron significados a ZF, debido a que los éstos son producto social, de tal manera que algunas interacciones estaban previstas por su familia.
- Como un miembro más de la familia, los demás integrantes le asignaron un rol desde el cual se basan sus interacciones.
- De acuerdo a las interacciones entre los miembros al interior de la familia, ZF se consideraba un niño común, asignándosele el rol de "bebé".
- Los roles establecidos socialmente para los miembros de la familia son asumidos desde la perspectiva de cada uno, siendo sus acciones una mezcla de lo que se espera que hagan y lo que ellos desean hacer.
- La institucionalización de la familia y del rol asignado a sus integrantes, ha hecho que los miembros pretendan cumplir con lo que se espera de ellos.
- Los significados socialmente atribuidos a las características de ZF y sus acciones progresivamente fueron desplazando a los significados asignados al interior de la familia.
- Pese a realizar una misma acción (el cuidado de ZF), cada integrante le da un sentido que no es necesariamente el esperado socialmente.
- Los integrantes de la familia asignaron significados de normalidad a ZF, sin embargo, las frecuentes interacciones con familiares y vecinos promovieron en ellos la asimilación de nuevos significados para el niño relacionados con anormalidad.
- La perspectiva individual los integrantes de la familia permitió la resignificación de lo que es ZF, modificando sus interacciones a partir de ello.
- Los integrantes de la familia validan la opinión externa y la reafirman mediante sus actos respecto a ZF, ya que el entorno social externo es quien provee el mayor referente psicosocial en las interacciones.
- Pese a que los actos de ZF han permanecido constantes, sus significados han cambiado debido a la interacción de la familia con miembros externos de su comunidad, siendo asumidos desde una perspectiva de anormalidad.
- El significado de anormalidad asumido por los miembros de la familia da sentido a lo que ZF representa para ellos y sus acciones.
- Una vez asimilada la diferencia, para la familia y la comunidad externa, las acciones de ZF y sus características constatan (ratifican) su anormalidad.

- Al cambiar los significados asignados a ZF, el sentido de las acciones de los integrantes de la familia también lo hicieron, y por tanto su condición de vida.

BIBLIOGRAFÍA

- Alexander, J. C. (1997). *Las teorías sociológicas desde la Segunda Guerra mundial: Análisis multidimensional*. Barcelona, España. 161-193.
- Alsina, M. R. (2001). *Teorías de la comunicación: Ámbitos, métodos y perspectivas*. Valencia, España: Universidad de Valencia.
- Berger, P. y Luckman, T. (2002). *La construcción social de la realidad*. Distrito Federal, México: Amorrotu. 34-100.
- Blumer, H. (1982). Interaccionismo simbólico: perspectiva y método. Barcelona, España: Hora.
- Dreier, O. (1999). Trayectorias personales de participación a través de contextos de práctica social. *Psicología y Ciencia Social*, 3, 28-50.
- Goffman, E. (1981). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Distrito Federal, México: Amorrotu.
- Murueta, M. y Guzmán, M. (2009). *Psicología de la familia en países latinos del siglo XXI*. Distrito Federal, México: AMAPSI.
- Peirce, C. S. (2008). *El pragmatismo*. Madrid, España: Encuentro.
- Pons, X. (2010). La aportación a la Psicología social del Interaccionismo Simbólico: Una revisión histórica. *EduPsykhé. Revista de Psicología y Educación*, 9, 23-41.
- Ramírez, M. A. (2001). La estructura familiar del delincuente juvenil: La estructura familiar del delincuente juvenil. *Revista Internacional de Psicología*, 2, 5-12.
- Ritzer, G. (2002). *Teoría sociológica moderna*. Madrid, España: McGraw-Hill. 247-287.
- Sánchez, C. (2012). Significado psicológico de la familia, papá y mamá en adolescentes. *Psicología Iberoamericana*, 2, 18-28.
- Saucedo, J. M. (1991). Psicología de la vida en familia: una visión estructural. *Revista Médica, Instituto Mexicano del Seguro Social*, 29, 61-67.

- Vargas, C. (2012). Miradas epistemológicas desde distintas perspectivas teóricas sobre la discapacidad. *Revista electrónica Educare*, 16, 145-155.
- Xirau, R. (2000). *Introducción a la historia de la Filosofía*. Distrito Federal, México: Universidad Nacional Autónoma de México.