



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
CAMPO DEL CONOCIMIENTO: DESARROLLO HUMANO**

**FACTORES QUE INCIDEN EN LA CALIDAD DE VIDA: UNA MUESTRA DE
PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA DE LA DELEGACIÓN IZTAPALAPA
DEL DISTRITO FEDERAL**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRA EN TRABAJO SOCIAL

PRESENTA:

SONIA EDITH MARTÍNEZ VILLANUEVA

TUTOR:

DANIEL RODRÍGUEZ VELÁZQUEZ
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

CIUDAD UNIVERSITARIA, JUNIO DE 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

En este mundo hay soñadores y realistas, lo lógico es que los soñadores se juntasen con los soñadores y los realistas con los realistas, pero muchas veces pasa lo contrario. Los soñadores necesitan a los realistas para impedirles volar demasiado cerca del sol, y los realistas sin los soñadores podrían no despegar jamás.

BEN KARLIN

Dedicatorias

- A Dios, ser maravillo que me ha dado la fuerza y fe para creer en lo que me parece imposible terminar.
- A mis padres María Luisa y Manuel, quienes me han formado con buenos valores, sentimientos y hábitos. Me enseñaron que con esfuerzo, trabajo y constancia todo se consigue; aunque a veces no están de acuerdo con mis decisiones siempre me han apoyado incondicionalmente.
- A mi hermano Humberto, por sus enseñanzas, regaños y errores, pero sobre todo por sus aciertos.
- A mi sobrina Rebeca, que hoy no sabe leer ni comprende lo mucho que la amo, pero que un día superará esto.
- A Alejandro, que en poco tiempo (o mucho, no lo sabemos) con su apoyo constante y amor incondicional ha sido amigo y compañero, fuente de calma y consejo en todo momento. *Andábamos sin buscarnos pero sabiendo que andábamos para encontrarnos.*

A todos ellos que están cerca de mí y me hacen mejor cada día...

MUCHAS GRACIAS

Agradecimientos

- A mi asesor, el Doctor Daniel Rodríguez Velázquez, por su esfuerzo, compromiso y dedicación, sobre todo por su tolerancia y apoyo a mis ideas.

- A la Doctora María del Rosario Silva Arciniega, su conocimiento, orientación, persistencia, paciencia, motivación y ejemplo, han sido fundamentales para mi formación profesional y personal, quien después de tantos años aun sonrío al verme.

- A la Doctora Betty Guadalupe Sanders Brocado, sé que personas como ella pocas en el mundo, agradezco profundamente su interés, disposición, conocimiento, experiencia, confianza y motivación para continuar siendo mejor cada día.

- A la Universidad Nacional Autónoma de México, en especial al Programa de Maestría en Trabajo Social por cobijarme en sus muros.

- A mis compañeros y amigos (presentes y pasados), quienes sin esperar nada a cambio compartieron sus conocimientos, alegrías, tristezas, miedos, enojos y me motivaron a llegar hasta aquí.

CONTENIDO

	Página
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO 1. CALIDAD DE VIDA	7
1.1 Aproximación conceptual sobre calidad de vida	7
1.2 Aproximación histórica a la calidad de vida	11
1.3 Indicadores de la calidad de vida	14
1.3.1 Dimensiones objetivas de la calidad de vida	16
1.3.2 Dimensiones subjetivas de la calidad de vida	17
1.4 Medición de la calidad de vida	17
1.4.1 Iniciativa de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico para una vida mejor	21
CAPÍTULO 2. POBREZA	25
2.1 Aproximación conceptual sobre pobreza	26
2.2 Contexto territorial	30
2.3 Medición de la Pobreza (definición e identificación)	31
2.3.1 Los derechos sociales	35
2.3.1.1 Acceso a servicios de educación	37
2.3.1.2 Acceso a servicios de salud	37
2.3.1.3 Acceso a la seguridad social	38
2.3.1.4 Acceso a servicios básicos de vivienda	39
2.3.1.5 Acceso a la alimentación	40
2.4 Grado de cohesión social	41
CAPÍTULO 3. REALIDAD SOCIAL EN IZTAPALAPA	45
3.1 Distrito Federal	45
3.2 Antecedentes delegacionales	47
3.3 Cifras en Iztapalapa	49
3.4 ¿Por qué Iztapalapa?	50
CAPÍTULO 4. MÉTODO	54
4.1 Problema de investigación	54
4.2 Objetivos	54
4.2.1 Objetivo general	54
4.2.2 Objetivos específicos	54
4.3 Hipótesis	54
4.3.1 Hipótesis de trabajo	54
4.3.2 Hipótesis alternativa	54
4.4 Tipo de estudio	55
4.5 Variables	55
4.5.1 Variable independiente	55
4.5.2 Variable dependiente	55
4.5.3 Variables sociodemográficas	55
4.6 Muestra	63
4.7 Instrumento de medición	63

CONTENIDO (continuación)

CAPÍTULO 5. SITUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN IZTAPALAPA -ANÁLISIS DE RESULTADOS-	66
Reflexiones finales	83
Propuestas	86
Referencias	87
Anexos	
1. Índices de marginación por unidad territorial	91
2. Instrumento de medición	92
3. Comunalidades	95
4. Estadístico total-elemento	97
5. Resumen de los resultados de la investigación de campo	100

LISTA DE TABLAS		
		Página
Tabla 1.	Utilización de los diferentes indicadores en la investigación sobre la calidad de vida	19
Tabla 2.	Metodologías para la medición de la pobreza	43
Tabla 3.	Principales datos socioeconómicos de las delegaciones del Distrito Federal	46
Tabla 4.	Variables	56
Tabla 5.	Instrumento de medición	66
Tabla 6.	Escala de medición	68
Tabla 7.	Estadísticos de fiabilidad	68
Tabla 8.	Ocupación	71
Tabla 9.	Varianza total explicada	78
Tabla 10.	Factor 1. Satisfacción personal	79
Tabla 11.	Factor 2. Capacidades insatisfechas	81
Tabla 12.	Factor 3. Ocupación del tiempo libre	82
Tabla 13.	Factor 4. Empleo y vivienda	84
Tabla 14.	Factor 5. Servicios públicos	85
Tabla 15.	División de servicios básicos	86
Tabla 16.	Factor 6. Interacción social	87
Tabla 17.	Factor 7. Bienestar	88
Tabla 18.	Factor 8. Servicios de salud	90
Tabla 19.	Factor 9. Red social de apoyo	91

LISTA DE GRÁFICOS		
		Página
Gráfico 1.	División administrativa por coordinación y unidad territorial	49
Gráfico 2.	Delegaciones con mayor índice de pobreza	51
Gráfico 3.	Sexo	68
Gráfico 4.	Edad	69
Gráfico 5.	Estado civil	70
Gráfico 6.	Número de hijos	70
Gráfico 7.	Ingreso mensual	72
Gráfico 8.	Nivel máximo de estudios	73
Gráfico 9.	¿Con cuántas personas vive usted?	74
Gráfico 10.	¿Con cuántos cuartos cuenta su vivienda?	74
Gráfico 11.	¿El espacio donde usted vive es?	75
Gráfico 12.	Servicios de la comunidad	76
Gráfico 13.	Nueve factores en la calidad de vida	96

INTRODUCCIÓN

El estudio de la calidad de vida (CV) es un tema que debe ser fundamental a toda acción humana, ya que ubica al sujeto en el centro de la discusión y, por lo tanto, es el eje que justifica y da sentido a quienes tienen la responsabilidad de gobernar, para que encuentren herramientas que orienten sus acciones frente a la magnitud de los desafíos que depara el futuro inmediato, y más aún, con el sector de la población en el que se desarrolló la presente investigación.

Cuando se evalúan indicadores de la calidad de vida, no se pide a las personas que valoren sus condiciones como buenas o malas, satisfactorias o insatisfactorias, simplemente se les solicita que informen de su poder adquisitivo y la posesión de bienes materiales, ignorando por completo lo que lo opinan, lo que sienten, lo que desean, entre otros, generando el dogmatismo de aquellos que toman decisiones.

La importancia de la dimensión subjetiva en la calidad de vida, guía la atención hacia el bienestar subjetivo, su estudio dimensiona lo cognitivo-afectivo de la autoevaluación que los sujetos realizan constantemente, respecto a su vida, son indicadores que permiten evaluar el desempeño de la política social, además de ser el fin de ésta, es decir, el bienestar de la población. Considerando estos elementos la disciplina de trabajo social lograría la construcción de conceptos más integradores y holísticos de la calidad de vida, que permitan estructurar y evaluar acciones políticas así como estrategias encaminadas a favorecer la equidad, reducir la marginación y demás evitar las acciones parciales, que mejoren la vida humana en todos los aspectos posibles.

De igual forma investigar sobre la calidad de vida en un grupo de personas en situación de pobreza es un ejercicio de coherencia y compromiso social, ya que permite producir conocimientos que contribuirán a transformar su realidad de manera exitosa, en virtud que se toman en cuenta.

Analizar la calidad de vida, desde una perspectiva que no sólo tenga en cuenta la objetividad de la evaluación, sino que también considere lo subjetivo de la vida, así como los aspectos que influyen en la evaluación que los sujetos hacen respecto a su vida, es un objetivo importante, ya que en su mayoría las investigaciones no toman en cuenta ambas dimensiones y principalmente se encuentran trabajos sobre la *calidad de vida* en el sector salud o en el educativo.

Por lo anterior se decidió conocer ¿cuáles son los factores que inciden en la calidad de vida en una muestra de personas en situación de pobreza que residen en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal¹?, es decir tomando en cuenta ambas dimensiones de la calidad de vida y enfocándola en un sector poco estudiado (se pueden encontrar diversos escritos relacionados a la calidad de vida en el área médica, pero no en personas en situación de pobreza o vulnerabilidad social).

La investigación está conformada por cinco capítulos, estructurados de la siguiente forma:

- El *capítulo uno* denominado calidad de vida, se encuentra conformado por cuatro incisos que permiten tener una visión de lo que el concepto significa, se analizan interpretaciones, su historia, así como diversas propuestas para medirla.
- El *capítulo dos* hace referencia a la pobreza, además de incluir conceptos, definiciones, esboza la importancia de medirla de forma multidimensional y no solo con indicadores monetarios.
- El *capítulo tres*, es el correspondiente a la calidad de vida y pobreza en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal, enfocado a identificar el contexto

¹ El 30 de enero de 2016 entró en vigor el decreto por el cual se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones constitucionales, en materia de reforma política, que convirtió el Distrito Federal en la entidad federativa denominada Ciudad de México (Diario oficial de la Federación, 2016). La investigación se desarrolló en el periodo 2014-2015 por lo que se decidió no modificar el título y contenido de la misma.

socioeconómico y cultural en que se inscribe la muestra de población a la cual se le aplicó el instrumento de medición.

- En el *capítulo cuatro*, se expone el método utilizado, es decir: problema de investigación, objetivos, hipótesis, tipo de estudio, variables, muestra y una breve justificación de la elección del instrumento utilizado (escala tipo Likert).

- El *capítulo cinco*, se incluye el proceso de construcción y aplicación del instrumento así como los resultados obtenidos de la aplicación. Cabe señalar que se llevó a cabo un análisis factorial con el total de aseveraciones, con el propósito de distinguir los factores que inciden en la calidad de vida, conformándose claramente nueve: Satisfacción personal, Capacidades básicas insatisfechas, Ocupación del tiempo libre, Empleo y vivienda, Servicios públicos, Interacción social, Bienestar, Servicios de salud y Redes sociales de apoyo.

Se agregan dos apartados que incluyen, reflexiones y propuestas generadas a partir de la investigación, así como cinco anexos relevantes para la comprensión de los contenidos de la presente investigación.

La crisis se produce
cuando lo viejo no acaba
de morir y cuando lo
nuevo no acaba de nacer
BERTOLT BRECHT

CAPÍTULO 1. CALIDAD DE VIDA

El presente capítulo constituye el marco referencial sin el cual no sería posible entender el multifacético concepto de calidad de vida, la teoría que la sustenta así como sus aplicaciones. Aunque dicho concepto ha sido estudiado desde hace varios años, el contexto en que esta investigación se realizó es diferente², cabe resaltar que no existe una definición consensuada, de ahí fuese un reto la utilización de los mismos.

El interés por el estudio de la calidad de vida aumentó considerablemente en los últimos años del siglo XX, es importante reiterar que no existe una única definición de CV. En general, se refiere a una propiedad que tiene el individuo para experimentar situaciones y condiciones de su ambiente, dependiendo de las interpretaciones y valoraciones que hace de los aspectos objetivos de su entorno. La CV se considera una combinación de elementos objetivos y de la evaluación individual de dichos elementos (Aroila, 2003: 161).

El poder definir calidad de vida es una tarea ardua, en virtud de que no existe un enfoque único que pueda conceptualizarla y explicarla totalmente (Cardona et al., 2006: 206-215). A continuación se enlistan una serie de definiciones, las cuales tienen diversas posturas en relación con el concepto.

1.1 Aproximación conceptual sobre calidad de vida

Andrews y Withey (1974), insisten que no sólo se trata de un reflejo directo de las condiciones reales y objetivas, sino de la evaluación hecha por el propio individuo,

²La calidad de vida ha sido estudiada ampliamente en el área médica, por lo que la mayoría de las investigaciones se limitan a la relación con la salud, principalmente en aquellos pacientes con enfermedades crónicas con tratamientos paliativos.

por lo que para ellos, la calidad de vida se define como un constructo complejo, multifactorial, en donde se acepta que hay una dualidad subjetiva-objetiva; la primera hace referencia al concepto de bienestar o satisfacción con la vida y la segunda está relacionada con aspectos del funcionamiento social, físico y psíquico, siendo la interacción entre ambas lo que determina la calidad de vida (Andrews y Withey, 1974:1-30).

Existen organismos internacionales que han definido a la CV, tal es el caso de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) plantea la salud, la alimentación, la educación, el trabajo, la vivienda, la seguridad social, el vestido, el ocio y los derechos humanos como los principales componentes de la calidad de vida (ONU, 2004). Levi y Anderson (1980) delimitan el concepto y señalan: la calidad de vida es una medida compuesta de bienestar físico, mental y social, tal y como la percibe cada individuo y cada grupo, felicidad, satisfacción y recompensa (Levi y Anderson, 1980:7).

Por tanto, el concepto de CV va ligado a una evaluación del bienestar de los individuos y del ambiente en que viven. De tal forma, la valoración que cada sujeto hace de su calidad de vida se basa en gran medida en un proceso cognitivo de comparación, cuyos criterios se relacionan con el propio nivel de aspiraciones, expectativas, grupos de referencia, valores personales, actitudes y necesidades.

Para la Organización Mundial de la Salud (OMS), la calidad de vida es la percepción de los individuos de su posición en la vida en el contexto de su cultura y sistema de valores en la cual ellos viven y en relación con sus metas, expectativas, estándares e intereses (Harper y Power, 1998:551), definición en la que se contempla la percepción subjetiva y el papel objetivo o factores contextuales de los individuos.

Giusti (1991) menciona que la calidad de vida es un estado de bienestar físico, social, emocional, espiritual, intelectual y ocupacional que le permite al individuo satisfacer apropiadamente sus necesidades individuales y colectivas (Giusti, 1991:15).

Desde una dimensión subjetiva, lo fundamental es la percepción propia, lo que la persona valora de su vida en relación con sus diferentes dominios y dimensiones, así como de la vida en general evaluada globalmente. El bienestar desde esta

perspectiva subjetiva se ha definido como satisfacción por la vida y la felicidad, conceptualizándose también como la valoración global de la calidad de vida que la persona realiza en función de criterios propios (Nieto et al., 1998:75-81).

Nieto, Abad, y Torres (1998) señalan que la evaluación de la calidad de vida puede hacerse en dos formas:

- *Externa*, cuando un sujeto ajeno y experto mide con criterios externos qué es lo que la gente posee y reflejaría su calidad de vida; para ello se utilizan indicadores objetivos; se realiza un juicio del individuo o población, en términos de su nivel económico, escolaridad, estado de salud, vivienda o alimentación.
- *Interna*, cuando el propio individuo evalúa la percepción del bienestar subjetivo, incorporando sus valoraciones sobre sus procesos, condiciones e importancia que tienen para ellos en su vida.

Así, la dimensión objetiva, básicamente, hace referencia a indicadores que son evaluados por otras personas o terceros (evaluación externa), con relación, por una parte, a la funcionalidad física, psicológica y social, y por otra parte a las oportunidades y acceso a los recursos que la persona tiene.

Fernández (1998) señala en este mismo sentido que el concepto de calidad de vida debe incluir tanto las condiciones subjetivas relacionadas con la evaluación o apreciación del sujeto, como las objetivas, es decir, las condiciones materiales evaluadas independientemente de él (Fernández, 1998:57-65). De tal forma que para estudiar la CV se debe considerar tanto la apreciación subjetiva como la medición de las condiciones objetivas.

Velarde y Ávila (2002), conceptualizan a la calidad de vida como un estado de bienestar que recibe la influencia de factores como empleo, vivienda, acceso a servicios públicos, comunicaciones, urbanización, criminalidad, contaminación del ambiente y otros que conforman el entorno social y que influyen sobre el desarrollo humano de una comunidad (Velarde y Ávila, 2002:349-361).

Aroila (2003) manifiesta que, la calidad de vida es un estado de satisfacción general, derivado de la realización de las potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y aspectos objetivos. Es una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social. Incluye como aspectos subjetivos la intimidad, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud objetiva. Como aspectos objetivos el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico y social y con la comunidad, y la salud objetivamente percibida (Aroila, 2003: 163). En esta definición hay varios aspectos que señalar; calidad de vida es un estado de satisfacción general, que surge de realizar las potencialidades que el individuo posee. Realización personal y calidad de vida son dos aspectos que se han ligado, y que sin duda están altamente correlacionados, incluyendo como aspectos subjetivos los siguientes:

- Intimidad.
- Expresión emocional.
- Seguridad percibida.
- Productividad personal.
- Salud percibida.

Es decir, para contar con calidad de vida se requiere sentirse sano, productivo, seguro, y ser capaz de expresar emociones y compartir intimidad. Como aspectos objetivos la calidad de vida incluye:

- Bienestar material.
- Relaciones armónicas con el ambiente.
- Relaciones armónicas con la comunidad.
- Salud objetivamente considerada.

Así mismo Yasuko, Romano, García y Félix, (2005) señalan que la satisfacción y la felicidad son indicadores de bienestar subjetivo y que éste está constituido por tres componentes relacionados entre sí:

- Afecto positivo.
- Ausencia de afecto negativo.
- Satisfacción de la vida como un todo.

La felicidad como apreciación global de la vida involucra una estimación afectiva y un menor juicio cognitivo y consiste en la preponderancia del afecto positivo sobre el negativo, al evaluarse afectivamente la situación. La satisfacción con la vida, por su parte, es básicamente una evaluación cognitiva de la calidad de las experiencias propias (Yasuko et al., 2005:93-102).

Por su parte, Vinaccia y Orozco (2005) consideran que la calidad de vida puede traducirse en términos de nivel de bienestar subjetivo, por un lado, y, por otro, en términos de indicadores objetivos. El primer aspecto recoge lo que se denomina “felicidad”, sentimiento de satisfacción y estado de ánimo positivo; el segundo alude a la noción de “estado de bienestar” (Vinaccia y Orozco, 2005: 125-137).

Así, el concepto de calidad de vida, como lo señalan Sánchez y González (2006), abarca tres dimensiones globales:

- Aquello que la persona es capaz de hacer, el estado funcional.
- El acceso a los recursos y las oportunidades.
- La sensación de bienestar.

Las dos primeras dimensiones se designan como calidad de vida objetiva mientras que la última se considera como calidad de vida subjetiva (Sánchez y González, 2006: 473-492).

1.2 Aproximación histórica a la calidad de vida

El término calidad de vida es reciente, aparece hacia 1975 y tiene expansión a lo largo de los años ochenta. Su origen proviene principalmente de la medicina, para

extenderse rápidamente a la sociología y la psicología, desplazando otros términos más difíciles de operativizar como felicidad y bienestar (García, 1991:55-94).

Aunque el concepto es bisoño, bajo la forma de preocupación individual y social por la mejora de las condiciones de vida, existe desde los comienzos de la historia de la humanidad. Tal como lo señala García (1991), no existen referencias históricas bibliográficas de la calidad de vida en sí, de ahí que se tenga que recurrir a sus términos afines, tales como salud, bienestar y felicidad (García, 1991:55-94).

A continuación se revisará someramente la historia que ha coadyuvado a la conformación del concepto de calidad de vida.

Su desarrollo tiene dos fases claramente delimitadas. La primera de ellas surge con las incipientes civilizaciones, se extiende prácticamente hasta finales del siglo XVIII y se preocupa básicamente por la salud privada y pública. La segunda aparece con el desarrollo de la concepción moderna del estado, y la instauración de una serie de leyes que garantizan los derechos y el bienestar social del ciudadano, proceso que converge con la aparición del "estado del bienestar" y que algunos consideran un fenómeno en vías de autolimitación sino de extinción (Harris, 1989:79).

Teniendo como referencia a las civilizaciones egipcia, hebrea, griega y romana como aquellas que crearon la gran tradición occidental de la preocupación por la salud del sujeto, atendiendo a los factores de higiene personal y alimenticios, donde esta era considerada principalmente como la existencia de un espacio público y colectivo en el que la vida social podía desarrollarse sin grandes riesgos. De allí sus medidas contra ciertas epidemias como la lepra. Más tarde, la tradición clásica se canaliza a través del Imperio Bizantino y se extiende al mundo árabe que la reintroduce de nuevo en Europa (Piédrola, 1991:46).

Durante la Edad Media, presidida por el cristianismo, se produjo una reacción, de forma que el desprecio por lo mundano y la "mortificación de la carne", la cual condujo al abandono personal y público, a un cambio de las conductas en relación con la higiene privada y pública, abandonándose las formas más elementales de

saneamiento, cerrándose los baños públicos y despreocupándose de la salubridad e higiene de los lugares públicos (Piédrola, 1991:47).

Probablemente las primeras normas legales acerca de la salud pública aparecen por en Inglaterra (S.XII), luego en Francia (S.XIII) y finalmente en Alemania e Italia (S.XIV), y están referidas a la contaminación de las aguas, estado de los alimentos en los mercados, alcantarillado, pavimentación y limpieza de las calles (García, 1991:55-94). No obstante, su alcance fue muy limitado, generalmente de tipo local.

De tal forma que ni en el Renacimiento o en la Edad Moderna se produjeron cambios sustanciales en la salud pública y en el desarrollo de los derechos sociales. No es sino hasta el siglo XVIII y los comienzos del XIX que se llevó a cabo una legislación en la que se intentó la regulación del trabajo y del descanso, de la enfermedad y de los accidentes, de la maternidad, de la vejez y de la muerte. El "Informe Chadwick" (1842) en Inglaterra y el "Informe Shattuk" (1850) en Estados Unidos están considerados como los comienzos de una acepción de la salud pública en la que los aspectos de salud y de bienestar social están íntimamente imbricados. En ambos informes se analizan conjuntamente la salubridad pública, las condiciones de trabajo, la dieta y el sistema alimenticio, la tasa de mortalidad y la esperanza de vida, el sistema de escolarización, el estado de las viviendas y de las ciudades así como las formas de vida de las distintas clases sociales (Piédrola, 1991:48-50).

El reconocimiento de los derechos humanos y de los ciudadanos en los estados del siglo XIX dio lugar a nuevas formas de calidad de vida consistentes en el reconocimiento de la actividad y de la acción individual, de la lucha política y de la libertad de asociación y reunión, de la libertad de creencias, de opiniones y de su libre expresión. *El concepto de calidad de vida ganaba así una nueva frontera social y política* (García, 1991:55-94).

A partir de la Segunda Guerra Mundial el establecimiento de las democracias parlamentarias y la instauración de una economía de mercado permitieron un desarrollo económico. La iniciativa privada ha permitido la generación de importantes capitales personales y familiares, el concepto de justicia social y distributiva así como el establecimiento de sistemas fiscales ha permitido la creación de bienes colectivos

y públicos para su uso comunitario. En este contexto la calidad de vida se ha asociado al desarrollo económico, a la instauración de un mercado de consumo y a la adquisición de bienes materiales, privados y públicos (García, 1991:55-94).

A lo largo de su desarrollo histórico, el concepto de calidad de vida se ha caracterizado por su continua modificación. De forma general podría considerarse que si inicialmente consistía en el cuidado de la salud personal, se convirtió en la preocupación por la salud e higiene públicas, se extiende posteriormente a los derechos humanos, laborales y ciudadanos, continúa con la capacidad de acceso a los bienes económicos, y finalmente se convierte en la preocupación por la experiencia del sujeto de su vida social, de su actividad cotidiana y de su propia salud.

Ahora bien, ¿qué es lo que determina que una persona tenga buena calidad de vida, y cuál es la forma de poder medirla? A continuación se presenta un apartado que contiene una serie de elementos que permiten dar cuenta de ello.

1.3 Indicadores de la calidad de vida

Con frecuencia se escucha, sobre todo en el discurso de los actores políticos, de la necesidad de aumentar la calidad de vida de la población e, incluso, que éste debe ser el objetivo último de la política pública. No obstante, al hablar de calidad de vida no existe un consenso acerca de qué significa ni de cómo debe medirse, aunque en la literatura se ha puesto de manifiesto que puede abordarse como un concepto que se basa en el planteamiento de la pregunta de lo que significa una “buena vida” y de los medios para lograrla.

En particular, esta literatura ha demostrado que los indicadores más utilizados (es decir los económicos objetivos, como el nivel de ingreso per cápita), aunque están relacionados con la calidad de vida, no lo están de manera integral, por lo que existe un amplio espacio para la discusión acerca de los elementos que la conforman. La propuesta del presente trabajo se ha dirigido hacia la incorporación de una visión comprensiva de la vida que incluya otros dominios importantes además del económico, así como la inclusión de dimensiones subjetivas que arrojen información

sobre el nivel de satisfacción con la vida como un todo o en los diferentes dominios que la componen.

La calidad de vida objetiva, es el grado en el cual las condiciones de vida, bajo criterios observables se encuentra dentro de una buena vida, tales como: seguridad económica, seguridad en las calles, buen cuidado a la salud, educación, entre otros. En este contexto lo “objetivo” se refiere a la forma de medición, la cual está basada sobre criterios explícitos de éxito que pueden ser aplicados por jueces externos imparciales.

La calidad de vida subjetiva, se refiere a cómo la gente aprecia su vida personalmente, por ejemplo, qué tan seguro piensa que es su ingreso, cómo se siente la seguridad en la calle, qué tan satisfecho está con su educación, salud, etc. de ahí que los criterios “subjetivos”, varíen de acuerdo a los juicios emitidos por los individuos y por ende no sea posible explicar estándares a través de juicios externos (Veenhoven, 1996:39).

Las apreciaciones subjetivas frecuentemente involucran juicio en términos de “satisfacción”. Por lo que la satisfacción es un concepto central en la investigación de calidad de vida subjetiva. Puesto que si se considera que la calidad de vida debe conceptualizarse como una propiedad de las personas que experimentan las situaciones y condiciones de su vida, y por tanto depende de las interpretaciones y valoraciones de los aspectos objetivos de su entorno (Diener, 1995: 851-864).

Actualmente existen en México diversos indicadores sobre las condiciones de vida, cuyo acercamiento habitual ha sido el tomar como espacio de análisis las carencias o los logros desde un plano objetivo, tal es el caso del Índice de Marginación y, más recientemente, el Índice de Rezago Social del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), por un lado, y del Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), por el otro.

1.3.1 Dimensiones objetivas de la calidad de vida

El concepto de calidad de vida ha sido estudiado desde diversos enfoques, uno de ellos es mediante indicadores sociales, en el cual se busca contar con parámetros objetivos de tipo económico y social para describir el nivel de vida en una sociedad. Un ejemplo se encuentra en las encuestas de nivel de vida o en los sistemas de indicadores desarrollados en varios países (Diens y Suh, 1997: 192).

Así, la respuesta tradicional a la pregunta de qué es vivir bien se planteaba en términos de indicadores objetivos de tipo económico. Un país vive mejor que otro si su ingreso per cápita es mayor, o una familia vive mejor que otra si su ingreso familiar es mayor. La idea que subyace a esta afirmación es que el ingreso es el mecanismo a partir del cual es posible adquirir una serie de bienes para satisfacer las necesidades de una persona, por ejemplo, alimentación, vestido y servicios de salud. Posteriormente, se agregaron también indicadores sociales como el nivel educativo y las condiciones de salud, entre otros. Si bien los indicadores sociales están muy correlacionados con los indicadores económicos, se reconoce que aportan información adicional a éstos, por lo que es conveniente mantener registros de ellos.

Normalmente, la definición de los indicadores sociales se basa en ideales normativos de aquellos elementos considerados benéficos para la sociedad, lo cual, no obstante, permite un amplio margen de discrecionalidad.

Por el otro lado se encuentra el estudio del bienestar subjetivo, que considera que tanto los indicadores económicos como los sociales son insuficientes para determinar la calidad de vida de una persona.

Desde esta perspectiva, para medir la calidad de vida y, por tanto, para juzgar qué tan bien viven las personas, es necesario obtener las percepciones de las mismas acerca de su vida. Esto se aborda principalmente a través de las preguntas que contienen tanto elementos cognitivos como afectivos, como la satisfacción con la vida, por lo que no debe entenderse únicamente como un estado de ánimo sino como una evaluación global de la vida.

1.3.2 Dimensiones subjetivas de la calidad de vida

En los estudios a escala internacional se ha insistido cada vez más en la necesidad de tomar en cuenta la evaluación de las personas sobre su vida para juzgar sobre la calidad de la misma (Diens y Suh, 1997: 192).

Esto ha dado lugar a estudios sobre la felicidad, el bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida. El bienestar subjetivo está determinado por la evaluación que hace cada persona en relación con su vida. Esta evaluación puede dividirse en, al menos, dos elementos: uno enfocado a los aspectos afectivo-emocionales, y otro a los aspectos cognitivo-valorativos (Diens y Suh, 1997: 192).

Los estados de ánimo se consideran aspectos afectivo-emocionales, mientras que la satisfacción con la vida es más de tipo cognitivo. Por otro lado, es posible hacer una evaluación de la satisfacción con la vida como un todo, o bien, considerar diferentes dominios, como salud, familia, trabajo y relaciones sociales (Diens y Suh, 1997: 193).

A través del tiempo se ha observado que la variable ingreso es una medición cada vez más inexacta del bienestar. Al analizar empíricamente la relación entre el ingreso y el bienestar se ha encontrado que si bien existe una correspondencia positiva entre ambas variables, los resultados no permiten establecer una dependencia perfecta entre ellas. En este sentido, Easterlin (1974) encontró que cuando aumenta el Producto Interno Bruto (PIB) de los países, la felicidad que reportaron los ciudadanos aumentó en la misma proporción (Oishi, 2000: 187). Así, a pesar del aumento en el crecimiento económico, no se ha observado un incremento de la satisfacción con la vida. Algunos estudios han encontrado que el bienestar subjetivo se relaciona positivamente con el grado en que la sociedad cubre las necesidades básicas y provee oportunidades para lograr las metas personales (Diener, 1995: 851-864).

1.4 Medición de la calidad de vida

Para Erik Allardt (2002) se puede estudiar la calidad de vida a partir de tres vertientes: Tener, Amar y Ser que a su vez pueden ser objetivas o subjetivas.

Tener: se refiere a las condiciones materiales que son necesarias para la supervivencia y para evitar la miseria. Cubre las necesidades de nutrición, aire, agua, de protección contra el clima, el ambiente, las enfermedades, etc. Dichas condiciones materiales pueden medirse por medio de indicadores que se refieren a:

- Recursos económicos: ingreso y riqueza.
- Condiciones de vivienda: medida en términos del espacio disponible y de las comodidades en el hogar.
- Condiciones de trabajo: el ruido, la temperatura en el lugar de trabajo, la rutina del trabajo físico, el grado de presión psicológica.
- Salud: varios síntomas (o su ausencia) de dolor o enfermedad, la disponibilidad de ayuda médica.
- Educación: años de educación formal (Allardt, 2002:128).

Amar: se refiere a la necesidad de relacionarse con otras personas y de formar identidades sociales. El nivel de satisfacción de las necesidades puede evaluarse con las medidas que indiquen:

- El arraigo y contactos con la comunidad local.
- El apego a la familia y a los parientes.
- Los patrones activos de amistad.
- Las relaciones y contactos con compañeros de trabajo.
- Las relaciones y contactos con compañeros miembros en asociaciones y organizaciones (Allardt, 2002:129).

Ser: se refiere a la necesidad de integrarse a la sociedad y vivir en armonía con la naturaleza. El lado positivo de ser puede caracterizarse como el desarrollo personal, mientras que los aspectos negativos se refieren al asilamiento. Los indicadores pueden ser por ejemplo:

- Hasta dónde una persona participa en las decisiones y actividades que influyen en su vida.

- Las actividades políticas.
- Las oportunidades para realizar actividades recreativas.
- Las oportunidades de una vida significativa en el trabajo.
- Las oportunidades de disfrutar de la naturaleza, ya sea mediante la contemplación o por medio de actividades como el paseo, la jardinería, etc. (Allardt, 2002:130).

Cuando la división entre Tener, Amar y Ser se tabula considerando la dicotomía entre indicadores objetivos y subjetivos, se obtiene un cuadro de seis campos (ver tabla1).

Tabla 1. Utilización de los diferentes indicadores en la investigación sobre calidad de vida

	Indicadores objetivos	Indicadores subjetivos
Tener (Necesidades materiales e impersonales)	Medidas objetivas del nivel de vida de las condiciones ambientales.	Sentimientos subjetivos de insatisfacción/satisfacción con las condiciones de vida.
Amar (Necesidades sociales)	Medidas objetivas de las relaciones con otras personas.	Sentimientos de infelicidad/felicidad en las relaciones sociales.
Ser (Necesidades de desarrollo personal)	Medidas objetivas de la relación de las personas con a) la sociedad, y b) la naturaleza.	Sentimientos subjetivos de aislamiento/desarrollo personal.

Fuente: Allardt, 2002:133

Para Amartya Sen (2000) la calidad de vida de una persona debe valorarse en términos de sus capacidades. Donde por capacidad se entenderá la habilidad o potencialidad para ser o hacer algo, más técnicamente, para lograr un cierto funcionamiento. Se puede considerar a la capacidad como un conjunto de oportunidades, de acciones, logros o funcionamientos. Es una medida de opciones y está en la libertad de los individuos el ejercerlas. Por lo tanto, dice Sen, que la tarea o misión del Estado y sus Instituciones es procurar que los individuos ejerzan sus capacidades. “Se debe permitir o posibilitar que todas las personas sean iguales en

sus capacidades básicas. Este enunciado puede y debe ser un objetivo político a perseguir por los Estados democráticos del orbe” (Sen, 2000: 283).

A partir de la propuesta de Sen, se puede valorar la calidad de vida como:

- Una propuesta filosófica.
- Como objetivo político que se debe contribuir o realizar por medio de instrumentos políticos.
- Como un parámetro por su utilidad para determinar las decisiones políticas y económicas (Sen, 2000: 283).

La lista sustantiva de elementos que hacen que la vida humana sea valiosa sin los cuales no existiría la calidad de vida, según Sen, son:

- *Trabajo*.-cuando es creativo, salubre, redituable, satisfactorio, digno, de respetuosa relaciones humanas entre las partes. Es cuando se está en presencia de actividad laboral de calidad.
- *Razón legal*.-se refiere a la pertenencia, a la libertad, al ejercicio de voz y voto a la que todo individuo tiene derecho de ejercitar para su beneficio y el de la comunidad.
- *Razón social*.-la posibilidad de ejercer las relaciones familiares y de género, en tanto y en cuanto permita: imaginar, soñar, maravillarse, sentir, emocionarse, amar.
- *Funcionamientos*.- considera el respeto propio y al del prójimo. Preservación de la dignidad, participación en la vida comunitaria.
- *Capacidad*.- se refiere a las combinaciones alternativas de funcionamientos de la gente para elegir determinada vida que lo lleve a su concepto de felicidad. Capacidad es igual a Libertad.
- *Igualdad de oportunidades para el bienestar*.- a) bienestar como disfrute o como estado deseable o agradable de conciencia, bienestar hedonista y b) bienestar es igual a satisfacción de preferencias. Bienestar es igual a estar bien, o sentirse bien, se relaciona siempre con la calidad de vida.

- *Control de los gustos ofensivos.*-que producen insatisfacción y violencia entre los desposeídos. La ofensiva ostentación de los bienes, por parte de una minoría inmensamente rica en nuestras sociedades tan marcadamente desiguales (Sen, 2000: 285).

1.4.1 Iniciativa de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico para una vida mejor

La Iniciativa de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) *para una Vida Mejor* evalúa el progreso individual y de la sociedad considerando no sólo el funcionamiento del sistema económico, sino también las diferentes experiencias y condiciones de vida de la población. El marco conceptual de la OCDE para definir y medir el bienestar distingue entre el bienestar actual y el futuro. El primero se mide en términos de resultados y de su distribución entre la población en dos grandes ámbitos: condiciones de vida materiales (ingresos y riqueza; trabajo y salarios; condiciones de vivienda) y calidad de vida (salud; equilibrio laboral-personal; educación y competencia; contactos sociales; compromiso cívico y gobernanza; calidad medioambiental; seguridad personal y bienestar subjetivo) (OCDE, 2015).

En este contexto, el informe titulado *¿Cómo va la vida?* demuestra que la familia media mexicana se ha visto afectada por la crisis, cuyos efectos son particularmente evidentes si se tienen en cuenta los ingresos familiares, el trabajo, la satisfacción ante la vida y el compromiso cívico.

De 2007 a 2010 el ingreso real disponible de las familias en México acumuló un descenso de alrededor del 5 %, una de las caídas más pronunciadas entre los países de la OCDE. No obstante, la desigualdad en los ingresos (antes de aplicar impuestos y transferencias) se mantuvo sin cambios durante ese mismo período, mientras que aumentó en promedio un 1,2% en la media OCDE.

En los países de la OCDE más castigados por la crisis, los mayores efectos de ésta en el bienestar de la población se han manifestado en el descenso del empleo y en el deterioro de las condiciones del mercado laboral. A diferencia de la tendencia general,

tanto la tasa de empleo como la tasa de desempleo a largo plazo se mantuvieron estables en México entre 2007 y 2012 (OCDE, 2015).

En el conjunto de la OCDE, la mala situación laboral incidió considerablemente en la satisfacción ante la vida. A diferencia de la tendencia general, el porcentaje de mexicanos que afirmó estar muy satisfecho con su vida pasó del 55 % al 70 % de 2007 a 2012, uno de los mayores aumentos en la OCDE.

En los países de la OCDE más castigados por la crisis, la confianza de la población en las instituciones y en el funcionamiento de la democracia también ha disminuido durante la crisis. Este descenso ocurrió también en México, donde el porcentaje de mexicanos que afirma confiar en el gobierno se redujo del 42 % al 33 % entre 2007 y 2012.

En el mismo período, surgieron nuevas formas de solidaridad y compromiso en los países más afectados por la crisis. En México esta tendencia no es tan clara, dado que el porcentaje de personas que afirmó haber ayudado a alguien disminuyó en 3 puntos porcentuales, mientras que la proporción de los que destinaron su tiempo al voluntariado aumentó en 4 puntos porcentuales entre 2007 y 2011.

Desde la perspectiva del bienestar, lo importante es tener un puesto de trabajo de buena calidad. La calidad en el trabajo comprende muchos elementos, entre ellos que el trabajo remunerado redunde en niveles de vida adecuados. La pobreza de los ocupados refleja la existencia de distintos tipos de trabajo precario (por ejemplo pocas horas de trabajo y retribución por horas a los trabajadores de tiempo completo, cambios frecuentes entre situaciones de empleos mal pagados y desempleo, etc.), y la frecuencia con que esto ocurre aporta información sobre la calidad en el trabajo.

En 2010 en un 19 % de los hogares mexicanos con al menos uno de sus miembros empleados se dieron condiciones de pobreza de los ocupados y un 11 % de los miembros de familias en las que todos los adultos trabajan estaban en situación de pobreza. Ambos porcentajes son los más altos en la OCDE. Las estrategias para luchar contra pobreza de los ocupados se sitúan en la primera línea de políticas en muchos países, en particular en el contexto de la crisis económica (OECD, 2015).

La Iniciativa de la OCDE para una vida mejor:

- Permite fundamentar la elaboración de políticas a fin de mejorar la calidad de vida.
- Vincula las políticas con la vida de las personas.
- Genera apoyo para las medidas políticas necesarias.
- Mejora el compromiso cívico al alentar a la población a crear sus propios índices y a compartir sus preferencias.
- Capacita a la población al mejorar su conocimiento sobre la elaboración de políticas (OCDE, 2015).

Para finalizar el apartado, puede mencionarse que el concepto de calidad de vida posee diversos enfoques, matices, significaciones y formas de comprenderlo, justificarlo, aplicarlo e incluso, contiene un componente objetivo y uno subjetivo.

Así, el concepto ha estado vinculado a elementos tales como la satisfacción, el bienestar y la felicidad, en donde las condiciones objetivas de la vida se proyectan a través de las aspiraciones, expectativas, experiencias, motivos, sentimientos y valores del hombre. Es decir, de factores personales, valorativos y emocionales, a través de las apreciaciones, proceso por el cual se perciben, estiman y valoran los factores objetivos de la vida.

Por lo anterior podría señalarse que el concepto de calidad de vida hace referencia a un proceso dinámico que ha sufrido profundas modificaciones en las últimas décadas; esta red de tejidos, sin duda hacen complejo cualquier estudio que se desee emprender a favor de la comprensión y sensibilización de la importancia de trabajar cotidianamente por la calidad de vida.

A continuación se presenta el capítulo relacionado con pobreza, el cual muestra la forma en la que tradicionalmente esta ha sido estudiada y medida, para finalizar con una nueva propuesta de pobreza multidimensional, la cual fue un elemento importante para los posteriores apartados.

Solamente aquel que
construye el futuro
tiene derecho a juzgar
el pasado.
NIETZSCHE

CAPÍTULO 2. POBREZA

La preocupación por la pobreza se ha expresado por siglos, sus diferentes significados y manifestaciones han sido materia de estudio de diversas disciplinas, lo que ha dado como resultado una gran variedad de definiciones, tales como las que se plasman a continuación.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española define a la pobreza como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”. Boltvinik al respecto comenta: los términos de pobreza y pobre están asociados a un estado de necesidad y carencia y dicha carencia se relaciona con lo necesario para el sustento de la vida. Esto significa que la pobreza es una inevitable situación de comparación entre lo observado y una condición normativa (Boltvinik, 2000: 30).

Amartya Sen define a la pobreza como la ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En un sentido más amplio, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios (Sen, 1992:75). En resumen Sen afirma que la pobreza no es falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas.

Paul Spicker reconoce once posibles formas de identificar a la pobreza como: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable (Spicker, 1999: 151-160). Todas estas interpretaciones serían mutuamente excluyentes, aunque varias de ellas pueden ser aplicadas a la vez, y algunas pueden no ser aplicables en toda situación.

Asimismo, para Peter Townsend existen tres concepciones de la pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa, como subsistencia y como necesidades básicas. También define la pobreza como la situación en la que viven aquellos cuyos recursos no les permiten cumplir las elaboradas demandas sociales y costumbres que han sido asignadas a los ciudadanos: están material y

socialmente carenciados en una variedad de formas que se pueden observar, describir y medir (Townsend, 1993:446).

El interés mostrado por los científicos sociales, no es más que una expresión de la importancia que el tema de la pobreza ha cobrado a nivel internacional. La internacionalización de la pobreza ha traído como resultado, que los organismos internacionales más importantes hayan entrado al debate de la pobreza. Instituciones como el Banco Mundial, la Organización de las Naciones Unidas, a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y distintos bloques económicos se han preocupado por buscar soluciones para este problema.

El Banco Mundial (BM) define la pobreza como la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo. Para llegar a esta definición el BM tuvo que responder a las siguientes preguntas: ¿cómo se mide el nivel de vida?, ¿qué se quiere decir con nivel de vida mínimo? y ¿cuánta pobreza hay? (Banco Mundial, 1990:324).

La Organización de las Naciones Unidas por medio del Programa de las Naciones Unidas (PNUD) para el Desarrollo presentó por primera vez la expresión pobreza humana, basada en el concepto de capacidades de Sen y definió la pobreza como la negación de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997).

Por lo anterior, una persona se considera pobre cuando se encuentra en una situación precaria en la que carece de capacidades de desarrollo y que están por debajo de un estándar mínimo aceptado socialmente, lo que se manifiesta en situaciones de escasos ingresos, insalubridad, desnutrición y vulnerabilidad a las enfermedades y a las inclemencias del medio ambiente, que inciden negativamente en sus oportunidades de sobrevivir y mejorar su calidad de vida.

2.1 Aproximación conceptual sobre pobreza

La medición de la pobreza en el país ha sido desarrollada (por tradición y en su mayoría), desde una perspectiva unidimensional, en la cual se utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. En ella se suele definir un

umbral o línea de pobreza (que representa el ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes considerados indispensables) y se compara con el ingreso de los hogares para identificar a la población que carece de las condiciones necesarias para satisfacer sus necesidades.

A pesar de la evidente utilidad de la perspectiva unidimensional, así como de su amplia aceptación a nivel mundial³, esta aproximación ha sido sujeta a exhaustivas revisiones y cuestionamientos, donde se argumenta que una de sus principales limitaciones consiste en que el concepto de pobreza comprende diversos componentes o dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno de naturaleza multidimensional que no puede ser aprehendido única y exclusivamente por los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado sino que está asociada, también, a la imposibilidad de disfrutar diversos satisfactores esenciales, muchos de los cuales son provistos por el Estado (acceso a servicios de saneamiento o la seguridad pública, por ejemplo) o son considerados fundamentales por formar parte de los derechos humanos, económicos, sociales y culturales (ONU, 2004).

En consonancia con la discusión académica y el debate internacional, la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), en su artículo 36, establece que para la medición de la pobreza en México deben considerarse, de manera simultánea, los derechos sociales y el bienestar económico. De esta forma, derechos sociales y bienestar (asociados al principio universal e inalienable de libertad individual) reflejan el espíritu de una ley que considera un vínculo social contractual (que no es solo político, sino normativo a partir de los criterios establecidos en la propia LGDS) entre el Estado, la comunidad y los individuos con el propósito fundamental de garantizar el acceso de toda la población al desarrollo social y humano que la sociedad es capaz de generar.

A pesar del reconocimiento de las ventajas conceptuales de una aproximación multidimensional a la medición de la pobreza, existen diversos retos por resolver,

³ La principal medición de pobreza utilizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y la Unión Europea se basa en la línea de pobreza, definida a partir de un nivel de ingreso fijado a 50% del ingreso medio por hogar; Estados Unidos de América (EUA) basa su medición oficial en una línea de pobreza definida en el costo en dólares de un determinado *plan de alimentos*; el Banco Mundial define la pobreza extrema como vivir con menos de 1.25 dólares de EUA al día.

como: la definición de las dimensiones relevantes, las interacciones existentes entre estas o las restricciones de las fuentes de información (Alkire y Foster, 2007; Bourguignon y Chakravarty, 2003; Kakwani y Silber, 2008).

De entre las distintas aproximaciones existentes para abordar el tema, los ordenamientos de la LGDS permiten identificar dos grandes perspectivas: el enfoque de bienestar y el de derechos humanos. El primero circunscribe las aproximaciones de necesidades básicas insatisfechas, de activos y capacidades, entre otras (Attanasio y Szekely, 2001,1999; Grupo de Rio, 2006; Ravallion, 1998; Sen, 1992, 1980); el segundo está asociado a la existencia de garantías fundamentales, inalienables, insustituibles e interdependientes, por lo que, desde esta perspectiva, la pobreza constituye, en sí misma, una negación de los derechos humanos (PNUD, 2003; Robinson, 2001; CDESC, 2001; ONU, 2004).

En el caso del enfoque de bienestar, el objetivo primordial radica en la identificación de las dimensiones y condiciones que limitan la libertad de las personas para desarrollarse de forma plena. Bajo este enfoque, se supone que cada persona, a partir de sus circunstancias y preferencias, desarrolla el conjunto de capacidades que definen el abanico de opciones de vida que puede elegir; si estas alternativas no le permiten tener condiciones de vida aceptables dentro de su sociedad, se considera que el individuo es pobre. Si bien no existe consenso sobre la mejor manera de abordar el problema de la pobreza multidimensional desde este enfoque, la mayoría de las mediciones efectuadas desde esta perspectiva consideran fundamental la disponibilidad de recursos económicos por parte de los individuos, lo cual reconoce la centralidad del ingreso en la mayoría de las sociedades para la adquisición de una amplia variedad de bienes y servicios (ONU, 2004).

Por otra parte, en los últimos años ha cobrado cada vez mayor relevancia un enfoque para la conceptualización de la pobreza basado en los derechos humanos, que parte del reconocimiento de estos como la expresión de las necesidades, valores, intereses y bienes que, por su urgencia e importancia, han sido considerados como fundamentales y comunes a todos los seres humanos (Kurczyn y Rodríguez, 2009: 3-4).

De esta forma, se considera que toda persona debe tener una serie de garantías indispensables para la dignidad, las cuales, al ser adoptadas dentro del marco jurídico nacional o al ser ratificadas mediante la firma de los instrumentos internacionales que las amparan, se convierten en obligaciones para el Estado, el cual deberá generar los mecanismos que permitan, de manera progresiva, el acceso pleno a los derechos humanos. Bajo este enfoque, la pobreza se convierte en la negación no solo de un derecho en particular o de una categoría de derechos, sino de los derechos humanos en su totalidad (Despouy, 1996: 6).

En ambos enfoques (bienestar y derechos) existe un reconocimiento de que la pobreza está directamente vinculada con la limitación de las opciones de vida de los seres humanos y se busca identificar las múltiples privaciones o circunstancias que limitan el ejercicio de las libertades individuales y colectivas. En el primero se pretende investigar las condiciones que brindan a los individuos las opciones de vida mínimas aceptables en su entorno social, mientras que en el de derechos se conocen *a priori* las dimensiones relevantes y las condiciones que una sociedad considera indispensables para cada uno de sus miembros (las cuales están asociadas a los derechos humanos o garantías individuales).

Los dos también permiten disponer de una sólida aproximación conceptual al problema de la medición multidimensional de la pobreza; sin embargo, es posible adoptar uno solo en el cual confluyan estas dos perspectivas. Lo anterior responde a que el enfoque de derechos brinda una respuesta para determinar las dimensiones relevantes para el estudio de la pobreza, la cual es, a su vez, consistente con el de bienestar, pues propone condiciones que todo individuo debe tener garantizadas para desenvolverse de manera adecuada en su entorno social. En estos términos, el cumplimiento de derechos deviene en condiciones necesarias para brindar opciones de vida mínimas aceptables a partir de las preferencias personales (Jahan, 2002; Mackinnon, 2006).

Si bien el enfoque de derechos brinda elementos necesarios para que los individuos y los grupos sociales ejerzan su libertad (dada la importancia de los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado), es pertinente complementarlo con la evaluación de los recursos monetarios con que cuentan las personas. El enfoque de

bienestar ofrece un sólido marco para analizar el acceso a esos bienes y servicios necesarios. Así, el bienestar adquirido mediante los recursos monetarios y el ejercicio de los derechos sociales se forman en dos ejes analíticos complementarios que se refuerzan de manera mutua y convergen, pero, al ser cualitativamente distintos, deben diferenciarse tanto de forma teórica y conceptual como metodológica.

2.2 Contexto territorial

La pobreza es una experiencia específica, local y circunstancial o, como lo señala el estudio sobre las voces de los pobres: la pobreza se sufre a nivel local, en un marco específico, en un lugar determinado y en una interacción concreta (Nayaran *et al.*, 2000: 230). Lo anterior resalta la cada vez mayor relevancia que ha tomado en la bibliografía la necesidad de incorporar aspectos que trascienden al ámbito individual, como las características geográficas, sociales y culturales, entre otras, las cuales influyen en las opciones de vida de las que disponen las personas y, por lo tanto, en el ejercicio de sus libertades. Sin embargo, estos aspectos contextuales no pueden enmarcarse dentro de las aproximaciones al fenómeno de la pobreza que se abordaron con anterioridad. Los derechos sociales o el ingreso de las personas son atributos individuales o de la unidad doméstica, en tanto que, en el caso de los factores contextuales, el análisis requiere considerar elementos comunitarios o locales, cuya identificación descansa en criterios territoriales.

Un enfoque en el que confluyen derechos y bienestar, y que toma en cuenta el contexto territorial, presenta cuatro fortalezas frente a un enfoque unidimensional:

- Coloca en el centro de las políticas de superación de la pobreza a una sociedad compuesta por grupos sociales e individuos libres y participativos.
- Supone un sistema basado en valores democráticos y en el funcionamiento de instituciones sociales bajo el imperio de la ley y el Estado de derecho.
- Toma en cuenta el particular y heterogéneo contexto social y territorial en el que se desarrollan las capacidades individuales.

- Permite establecer prioridades de política pública en términos de metas diferenciadas y de atención a grupos vulnerables, con criterios concretos de responsabilidad y rendición de cuentas por parte de cada uno de los actores involucrados en las estrategias de superación de pobreza.

A continuación, se presentaran los criterios específicos para la medición de la pobreza bajo el enfoque adoptado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

2.3 Medición de la pobreza (definición e identificación)

La metodología de medición de la pobreza adoptada por el CONEVAL retoma los principales métodos utilizados para este propósito en México, en especial aquellos que han empleado los recursos monetarios de los hogares como un indicador indirecto del bienestar (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2002), a la par que considera las propuestas metodológicas, en particular las latinoamericanas, que combinan mediciones de pobreza por ingresos con las de necesidades básicas insatisfechas (Becaria y Minujin, 1988; Feres y Mancero, 2000; Gordon, 2006).

Para la definición de la metodología adoptada, el CONEVAL estableció una serie de criterios que debería seguir con el fin de cumplir con los principios de transparencia, rigor técnico e imparcialidad, además de ser una herramienta útil en las políticas públicas de desarrollo social. Para tal efecto, la medición permite realizar un diagnóstico de las carencias de la población y evaluar, en el mediano y largo plazo, el desempeño de las estrategias de superación de la pobreza.

Esta actividad cumple con un papel de difusión de los avances y retos en materia de desarrollo social, por lo que debe ser de fácil difusión entre la ciudadanía y ser sometida al escrutinio público; también, debe tener documentados los supuestos que la sustentan, ser sencilla, accesible para comunicarse y replicarse, así como estadísticamente robusta. Más aun, es necesario que permita la elaboración de diagnósticos que den cuenta de la magnitud, las tendencias y las características del

fenómeno y favorezca la evaluación de las políticas en curso y el diseño de nuevas políticas o programas.

En consecuencia, el CONEVAL (como organismo del Estado mexicano encargado de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza) debe asegurar que la metodología de medición satisfaga los siguientes criterios: cumplir con los ordenamientos de la LGDS, los cuales pretenden establecer la conexión entre las consideraciones teóricas y técnicas que sustentan la metodología y el contexto institucional y normativo en el que se enmarca con el fin de asegurar que las mediciones multidimensionales de pobreza brinden información valiosa para responder a las distintas necesidades de la población, de la sociedad civil y de los distintos órdenes de gobierno.

Con relación a los criterios antes mencionados, la definición oficial de pobreza que ha adoptado el Estado mexicano analiza la situación social de la población a partir de tres ámbitos:

- El bienestar económico.
- Los derechos sociales.
- El contexto territorial.

No obstante, el concepto utilizado en esta metodología considera sólo los dos primeros. El tercero (y en particular la cohesión social) se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza, debido a que abarca conceptos relacionales correspondientes a comunidades y colectividades sociales.

Ya que cada uno de los dos ámbitos que se tomaran en cuenta brindan un diagnóstico de las limitaciones y restricciones que enfrentan las personas, se establecen criterios diferenciados para definir la presencia o ausencia de carencias en cada uno de ellos.

En el bienestar económico se establece una cantidad mínima de recursos monetarios (definida por la línea de bienestar) requeridos para satisfacer las necesidades de las

personas. En los derechos sociales, al ser considerados como elementos universales, interdependientes e indivisibles, se dice que una persona está imposibilitada para ejercer uno o más derechos cuando presenta carencia en, al menos, uno de los seis indicadores señalados en el artículo 36 de la LGDS: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

Si bien la presencia de carencias asociadas en cada uno de los ámbitos impone una serie de limitaciones específicas que atentan contra la libertad y la dignidad de las personas, la presencia simultánea de carencias en los dos espacios agrava de forma contundente sus condiciones de vida, lo que da origen a la siguiente definición de pobreza multidimensional, una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de, al menos, uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (CONEVAL, 2010:19).

Una vez adoptada esta definición, es necesario establecer la estrategia para efectuar la identificación de la población pobre multidimensional. Al respecto, en esta metodología se consideran dimensiones constitutivas de la pobreza en el Estado mexicano a todas aquellas asociadas a los indicadores mencionados en el artículo 36 de la LGDS, con excepción de la cohesión social. Para efectos de identificación de la población en situación de pobreza, y conforme a lo establecido en el marco conceptual, estas dimensiones se dividen en dos grupos:

- *La asociada al ámbito del bienestar económico*, la cual se mide operativamente por el indicador de ingreso corriente per cápita.
- *Las relacionadas con los derechos sociales*, es decir, educación, salud, seguridad social, alimentación, vivienda y sus servicios, las cuales se miden por medio de los seis indicadores de carencia social referidos.

En el caso del ámbito del bienestar económico, el ingreso corriente representa el flujo de entradas (no necesariamente monetarias, ya que puede incluir los productos

recibidos o disponibles en especie, entre otros) con el cual los hogares pueden disponer de los satisfactores que requieren, sin disminuir los bienes o activos que poseen. Con el propósito de permitir la comparación de distintos hogares, el ingreso corriente del hogar es ajustado con el fin de reflejar las diferencias en la composición del hogar (de acuerdo con su tamaño, edad de sus integrantes y otras características).

Para la identificación de las carencias en el ámbito de los derechos sociales, se realiza un proceso en dos fases: en la primera se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta carencia en la dimensión respectiva o no (estos indicadores toman el valor 1 cuando el individuo tiene la carencia y 0 en caso contrario); en la segunda se construye un *índice de privación social* a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales.

De acuerdo con las sugerencias de Gordon (2006), el CONEVAL ha llevado a cabo los procedimientos estadísticos para verificar si este índice satisface las propiedades de validez, confiabilidad y aditividad.

Conforme a la definición de pobreza multidimensional, se considera que una persona experimenta carencias en el espacio de los derechos sociales cuando el valor del índice de privación social es mayor que cero, es decir, cuando presenta, al menos, una de las seis carencias (*umbral de privación*). Debe notarse que, al construir el índice como la suma de los indicadores de carencia, se supone que cada una de ellas tiene la misma importancia relativa. Es necesario resaltar que ambos criterios son consistentes con los principios de indivisibilidad e interdependencia de los derechos humanos.

De acuerdo con la definición de pobreza, es necesario conjugar ambos espacios para delimitar de manera precisa a la población que se encuentra en esta situación.

- *Pobres multidimensionales*. Población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que padece, al menos, una carencia social.
- *Vulnerables por carencias sociales*. Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

- *Vulnerables por ingresos*. Población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.
- *No pobre multidimensional y no vulnerable*. Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna.

La tipología antes mencionada busca reflejar las disposiciones de la LGDS en materia de cumplimiento del pleno ejercicio de los derechos sociales. Lo anterior es resultado de considerar a la totalidad de la población como objetivo de atención de la política de desarrollo social, a la vez que la clasifica de acuerdo con sus distintas necesidades. Por ello, es relevante la identificación no solo de la población pobre multidimensional y pobre multidimensional extrema (cuya atención es prioritaria debido a sus carencias sociales y las restricciones que enfrenta para adquirir los bienes y servicios necesarios), sino también a la población vulnerable, que ha sido clasificada en dos grupos: aquella que, a pesar de disponer de los recursos monetarios para adquirir los bienes y servicios considerados necesarios, presenta, al menos, una carencia social; y el grupo que, aun cuando no cuenta con carencias sociales, presenta un nivel de ingreso insuficiente.

2.3. Los derechos sociales

Establece un vínculo directo entre el ejercicio de los derechos y la medición de la pobreza; sin embargo, cuantificar esté de manera plena representa distintas limitaciones metodológicas, en particular sobre algunos aspectos tanto observables como no observables del mismo.

Por lo anterior, los indicadores de carencia social que se utilicen para medir la pobreza deben ser tales que identifiquen elementos mínimos o esenciales del derecho, sin los cuales se pueda asegurar que una persona no ejerce o no ha podido ejercer alguno de los derechos sociales definidos en el artículo 36 de la LGDS. Si bien este criterio permite disponer de una aproximación operativa para la identificación de las carencias, implica, por necesidad, que aun si una persona no presenta una carencia

determinada, no podrá suponerse que tiene asegurado el ejercicio pleno del derecho correspondiente.

De acuerdo con las características de medición antes detalladas, la definición de los indicadores de carencia se realizó a partir de los siguientes criterios generales:

- *Unidad de análisis.* Son las personas; cuando no es posible hacer una medición a nivel individual, se hace a nivel del hogar o de la vivienda y se asigna el valor correspondiente a todas las personas dentro de una misma unidad doméstica o vivienda.
- *Pertinencia conceptual.* Los indicadores de carencia deben expresar aspectos fundamentales del ejercicio de cada derecho.
- *Factibilidad empírica.* Los indicadores deben estimarse de manera confiable, válida y precisa a nivel estatal y municipal, utilizando información generada por el INEGI.
- *Especificidad.* Los indicadores deben identificar de forma clara a la población con carencia para construir indicadores dicotómicos como los requeridos por la metodología.
- *Utilidad para las políticas públicas.* Debe ser posible la reducción del nivel de carencia (incluso a cero), lo cual implica que debe ser factible superar la carencia asociada.

Un componente esencial de los indicadores de carencia es la determinación del umbral o norma a partir de la cual se define si una persona presenta una carencia en particular. Para efectuar lo anterior, se establecieron los siguientes criterios metodológicos específicos, los cuales se adoptan de manera sucesiva:

- Aplicar las normas legales, si existen.
- Emplear criterios definidos por expertos de instituciones públicas especialistas en la materia de cada indicador de carencia.
- Usar criterios basados en los resultados de análisis estadísticos.

- Determinar el umbral por parte de la Comisión Ejecutiva del CONEVAL, después de haber tomado en consideración la opinión de personas expertas en la materia.

En consecuencia, para la definición de los indicadores de carencia se recurrió, en primer lugar, a efectuar una revisión de la legislación vigente aplicable a cada dimensión. En caso de que la legislación no permitiera establecer de manera precisa un indicador de carencia y el umbral asociado, se consultó a especialistas en la materia (en particular aquellos de instituciones oficiales dedicadas a la generación o análisis de la información estadística en cada dimensión). A continuación, se detallan los umbrales adoptados para cada uno de los indicadores de carencia.

2.3.1.1 Acceso a servicios de educación

Para la definición del umbral de esta dimensión, se consultó al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) que propuso al CONEVAL la *Norma de Escolaridad Obligatoria del Estado Mexicano (NEOEM)*, conforme a la cual se considera con carencia por rezago educativo a la población que cumpla los siguientes criterios:

- Tiene 3 a 15 años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
- Nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).
- Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

2.3.1.2 Acceso a servicios de salud

El artículo cuarto de la Constitución establece que toda la población mexicana tiene derecho a la protección de la salud. En términos de la Ley General de Salud (LGS),

esta garantía constitucional se refiere al derecho de todos los mexicanos a ser incorporados al Sistema de Protección Social en Salud (artículo 77 bis 1 de la LGS). De esta forma, las familias y personas que no sean derechohabientes de las instituciones de seguridad social, o no cuenten con algún otro mecanismo de previsión social en salud, deben ser incorporadas a este sistema (artículo 77 bis 3 de la LGS). A partir de estos criterios, se considera que una persona se encuentra en situación de carencia por acceso a los servicios de salud cuando no cuente con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que preste servicios médicos, incluyendo al Seguro Popular, a las instituciones de seguridad social (IMSS, ISSSTE, PEMEX, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.

2.3.1.3 Acceso a la seguridad social

En el contexto de la medición de la pobreza se reconoce, en primer lugar, que este depende de un subconjunto de integrantes de cada hogar, en específico, de quienes cotizan o disfrutan de los beneficios de haberlo hecho con anterioridad. Los integrantes que no cumplen con esta condición pueden tener acceso a través de las redes de parentesco definidas por la ley u otros mecanismos contemplados en ella, por ejemplo, el ingreso voluntario al régimen obligatorio y la inscripción a una Afore. De manera adicional, existen otros mecanismos de entrada a los beneficios derivados de la seguridad social, en especial a los programas de pensiones para población de 65 años y más; si bien los beneficios de estos no brindan un acceso completo a la seguridad social, en cierta medida permiten asegurar los medios de subsistencia de la población. A partir de lo anterior, es posible identificar a la población con este problema de acuerdo con los siguientes criterios:

- En el caso de la población económicamente activa asalariada, se considera que no tiene carencia en esta dimensión si disfruta por parte de su trabajo de las prestaciones establecidas en el artículo 2 de la Ley del Seguro Social (o sus equivalentes en las legislaciones aplicables al apartado B del artículo 123).

- Dado el carácter voluntario de la inscripción al sistema por parte de ciertas categorías ocupacionales, en el caso de la población trabajadora no asalariada o independiente se dice que tiene acceso a la seguridad social cuando dispone de servicios médicos como prestación laboral o por contratación voluntaria al régimen obligatorio del IMSS y, además, dispone de Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) o de Administradoras de Fondos para el Retiro (Afore).
- Para la población en general, se considera que tiene acceso cuando goza de alguna jubilación o pensión o es familiar de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.
- En el caso de la población en edad de jubilación (65 años y más), se considera que tiene acceso a la seguridad social si es beneficiaria de algún programa social de pensiones para adultos mayores.
- La población que no cumple con alguno de los criterios mencionados se considera en situación de carencia por acceso a la seguridad social.

2.3.1.4 Acceso a servicios básicos de vivienda

El artículo cuarto de la Constitución establece el derecho de toda familia a disponer de una vivienda digna y decorosa; sin embargo, ni en este ordenamiento ni en la Ley de Vivienda se especifican las características mínimas que debe tener. Por ello, el CONEVAL solicitó a la Comisión Nacional de la Vivienda (CONAVI) su opinión respecto a este tema. De acuerdo con los criterios propuestos por el organismo, se considera como población en situación de carencia por calidad y espacios de la vivienda a las personas que residen en viviendas que presentan, al menos, una de las siguientes características:

- El material de los pisos es de tierra.
- El material del techo es de lámina de cartón o desechos.
- El material de los muros es de embarro o bajareque de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
- La razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor que 2.5.

Igual que en el caso anterior, se solicitó la opinión de la CONAVI⁴. De acuerdo con los criterios propuestos por la Comisión, se considera como población en esta situación a las personas que residan en viviendas que presenten al menos una de las características siguientes:

- El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa, o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda o de la llave pública o hidrante.
- No cuentan con servicio de drenaje o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.
- No disponen de energía eléctrica.
- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón, sin chimenea.

2.5.1.5 Acceso a la alimentación

Con el propósito de disponer de una medida para evaluar el avance en el derecho a la alimentación, diversos organismos internacionales e instituciones han desarrollado el concepto de seguridad alimentaria; en 2006 de acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), comprende el acceso en todo momento a comida suficiente para llevar una vida activa y sana, lo cual está asociado a los conceptos de estabilidad, suficiencia y variedad de los alimentos. Este concepto se encuentra muy vinculado al acceso a la alimentación, por lo que se considera apropiado para la medición del indicador de carencia para esta dimensión. Con el propósito de disponer de una herramienta que permita evaluar el ejercicio del derecho a la alimentación, el CONEVAL ha empleado una escala de seguridad alimentaria basada en la propuesta de Pérez, Melga, Nord, Álvarez y Segall, la cual detecta cuatro posibles niveles de inseguridad alimentaria: severa, moderada, leve, o bien, seguridad alimentaria. Con el fin de tener una medida que refleje con la mayor precisión posible la existencia de limitaciones significativas en el ejercicio del derecho

⁴La Ley de Vivienda establece que la CONAVI es la instancia encargada de formular, ejecutar, conducir, coordinar, evaluar y dar seguimiento a la Política Nacional de Vivienda.

a la alimentación, se considera en situación de carencia por acceso a ella a la población que vive en hogares que presentan un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo.

2.4 Grado de cohesión social

En América Latina, el desarrollo de este concepto ha estado directamente asociado a la resolución de problemas sociales históricos, como: pobreza, desigualdad social, discriminación o exclusión social (CEPAL, 2007; De Ferranti *et al.*, 2004). A partir de una revisión de diversas definiciones, es posible reconocer la inexistencia de un *corpus* conceptual único que pueda guiar la adopción de un significado operativo para su medición, sin embargo, los especialistas coinciden en que es posible vincularlo con el de desarrollo social, en la medida en que este es resultado de la combinación de brechas de bienestar, mecanismos de integración y el sentido de pertenencia (CEPAL, 2007). Dada la diversidad de conceptos y aproximaciones involucrados en esta dimensión, se retomó la propuesta de Boltvinik (2007), en el sentido de realizar la medición del grado de cohesión social en el territorio; de acuerdo con ello, se medirá a nivel municipal y estatal mediante cuatro indicadores: la desigualdad económica (coeficiente de Gini), la razón de ingreso de la población pobre multidimensional extrema respecto a la población no pobre multidimensional y no vulnerable, la polarización social y las redes sociales.

En general se puede mencionar que México es el primer país cuyo marco normativo crea las disposiciones legales para adoptar una medición de la pobreza que reconoce el carácter multidimensional de esta problemática social; la LGDS, al conferir al CONEVAL las atribuciones de evaluar la Política Nacional de Desarrollo Social (PNDS) y establecer los lineamientos y criterios correspondientes, origina una sinergia fundamental que posiciona a la medición de la pobreza como una herramienta esencial para la evaluación integral de la PNDS.

La medición multidimensional de la pobreza adoptada por el CONEVAL concibe a la pobreza a partir de tres grandes espacios: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. Esto da pie a un cuerpo conceptual sólido para su

análisis desde esta nueva perspectiva. La combinación de estos espacios en la medición oficial de la pobreza permite disponer de una herramienta para la evaluación de los objetivos de la PNDS, en los términos que marca la LGDS.

En primer lugar, el espacio de bienestar (medido a través del ingreso) brinda un sólido marco conceptual para el análisis del papel de la política económica en el nivel de vida de la población, lo cual permite estudiar el efecto de la generación y distribución del ingreso en los niveles de pobreza.

En segundo término, el espacio de derechos sociales permite disponer de una herramienta útil para el estudio de los avances y retos que persisten en materia del ejercicio de los derechos sociales, en específico aquellos que la LGDS establece como constitutivos de la pobreza.

En tercer lugar, la incorporación del espacio de contexto territorial dentro de la medición de la pobreza permite analizar el efecto de los fenómenos y problemáticas de las comunidades y localidades en opciones de vida de toda persona, en especial la cohesión social y el disfrute de un medioambiente sano.

La principal fortaleza de esta perspectiva constituye, también, el desafío central de las futuras políticas de desarrollo social, en la medida en que cada vez se genera más información (de distintos órdenes y temáticas) que expone con mayor precisión los resultados obtenidos y facilita el acceso a la información para los distintos actores sociales.

A continuación se presenta la tabla *Metodologías para la medición de la pobreza*, en la cual se pueden observar las principales metodologías empleadas para la medición de la pobreza, cabe resaltar que para fines de la presente investigación, se utilizará el enfoque multidimensional, en virtud que cuenta con elementos que los enfoques tradicionales no consideran.

Tabla 2. Metodologías para la medición de la pobreza

Enfoque económico monetario		Necesidades básicas insatisfechas (NBI)		Enfoque multidimensional	
Capacidad económica	Ingreso corriente per cápita	Adquisición de canastas básicas	Acceso a la vivienda	Bienestar económico	Ingreso corriente per cápita
	Adquisición de bienes y servicios		Acceso a servicios sanitarios	Derechos sociales	Rezago educativo
			Acceso a la educación		
			Capacidad económica		Acceso a seguridad social
					Calidad y espacios de la vivienda
					Acceso a los servicios básicos de la vivienda
					Acceso a la alimentación
				Contexto territorial	Grado de cohesión social

Fuente: Elaboración propia a partir de la información revisada

**Erradicar la pobreza no
es un acto de caridad,
es un acto de justicia**
NELSON MANDELA

CAPÍTULO 3. REALIDAD SOCIAL EN IZTAPALAPA

El siguiente capítulo corresponde a la delegación Iztapalapa del Distrito Federal, el cual versa sobre la importancia de trabajar con los sujetos que en ella habitan y que se encuentran en situación de pobreza. Se inicia exponiendo algunos datos relevantes para el Distrito Federal para posteriormente centrarse en la delegación Iztapalapa y la relación que tiene con la calidad de vida.

3.1 Distrito Federal⁵

El Distrito Federal (DF) tiene una extensión territorial de 1 mil 458 kilómetros cuadrados. Esta entidad es la más pequeña de la República Mexicana, ocupando sólo el 0.1 por ciento del total del territorio nacional, se encuentra en el centro del país, colindando al norte, este y oeste con el Estado de México, y al sur con el Estado de Morelos.

Asimismo el DF, es la segunda entidad más poblada del país, (después del Estado de México), en él habitan con 8.7 millones de personas, que representan el 8.4 por ciento de la población nacional. Su densidad es de 5 mil 896 habitantes por kilómetro cuadrado, siendo esta una de las ciudades más densamente pobladas en el mundo (INEGI, 2015).

En el Distrito Federal existen contrastes significativos entre cada una de sus delegaciones, a continuación se muestra una tabla, la cual contiene una serie de datos con las 16 delegaciones que conforman al DF y como cada una de ellas presenta diferencias y similitudes con relación a su superficie, número de habitantes, edad de la población, etc.

⁵ El 30 de enero de 2016 entró en vigor el decreto por el cual se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones constitucionales, en materia de reforma política, que convirtió el Distrito Federal en la entidad federativa denominada Ciudad de México (Diario oficial de la Federación, 2016). La investigación se desarrolló en el periodo 2014-2015 por lo que se decidió no modificar el título y contenido de la misma.

Tabla 3. Principales datos sociodemográficos de las delegaciones en el D.F.

Categoría Delegación	Superficie	Población	Porcentaje total de la población	Total de viviendas ocupadas	Porcentaje de personas entre 6 y 11 años, que asisten a la escuela	Porcentaje de personas que tienen derecho a servicios médicos de alguna institución pública o privada.	Edad mediana de la población	Porcentaje de personas en edad de dependencia (menores de 15 años o mayores de 64 años).	Porcentaje de personas de 12 años y más que participan en las actividades económicas
Álvaro Obregón	96,170 Km2.	727,034 habitantes	8.2%	197,873	96%	68%	30 años	43 %	58%
Azcapotzalco	33,660 Km2.	414,711 habitantes	4.7%	117,237	97%	73%	33 años	43 %.	55%
Benito Juárez	26,630 Km2.	385,439 habitantes	4.4%	141,117	96%	68%	36 años	36%	63%
Coyoacán	54,400 Km2.	620,416 habitantes	7%	180,862	97%	66%	34 años	41%	57%
Cuajimalpa de Morelos	74,580 Km2.	186,391 habitantes	2.1%	47,890	97%	66%	28 años	45%	59%
Cuauhtémoc	32,400 Km2.	531,831 habitantes	6.0%	173 804	96%.	64%	33 años	40%	62%
Gustavo A. Madero	94,070 Km2.	1,185,772 habitantes	13.4%	320,663	97%	68%	31 años	45%	54%
Iztacalco	23,300 Km2.	384,326 habitantes	4.3%	104,392	97%.	65%	32 años	44%	56%
Iztapalapa	117,000 Km2.	1,815,786 habitantes	20.5%	460,691	97%	60%	28 años	45%	55%
Magdalena Contreras	74,580 Km2.	239,086 habitantes	2.7%	63,255	97%	66%	30 años	46%	57%
Miguel Hidalgo	46,990 Km2.	372,889 habitantes	4.2%	120,135	97%	70%.	34 años	40%	61%
Milpa Alta	228,410 Km2.	130,582 habitantes	1.5%	31,820	97%	53%	26 años	51%	54%
Tláhuac	85,340 Km2.	360,265 habitantes	4.1%	91,242	97%	59%	27 años	47%	54%
Tlalpan	312,000 Km2.	650,567 habitantes	7.4%	175 983	97%.	57%	30 años	43%	57%
Venustiano Carranza	33,400 Km2.	430,978 habitantes	4.9%	123 317	97%	64%.	32 años	45%	57%
Xochimico	122,000 Km2.	415,007 habitantes	4.7%	102 750	97%	54%	28 años	44%	55%

Fuente: Elaboración propia con base al Censo de Población y Vivienda 2010.

3.2 Antecedentes delegacionales

El nombre de la delegación Iztapalapa proviene de la lengua náhuatl, (Iztapalli-losas o lajas, Atl-agua, y Pan-sobre) que pueden traducirse como "En el agua de las lajas". Cuenta con una superficie aproximada de 117 kilómetros cuadrados, mismos que representan el 7.1% del área total del Distrito Federal (Gobierno del Distrito Federal, 2015).

La jurisdicción tiene como rasgo característico, que además de confluir con otras delegaciones del Distrito Federal, involucra en sus límites a municipios pertenecientes al Estado de México, lo que obliga a que la política de desarrollo delegacional tenga que atender la compleja problemática que este tipo de conurbación genera. Iztapalapa colinda: al Norte, con la Delegación Iztacalco y el Municipio de Netzahualcóyotl al Este, con los Municipios de los Reyes la Paz e Ixtapaluca (Estado de México) al Sur, con las delegaciones Tláhuac y Xochimilco, al Oeste, con las delegaciones Coyoacán y Benito Juárez.

Este espacio cuenta con realidades contrastantes, barrios y colonias que gozan de servicios públicos que las autoridades delegacionales les brindan con oportunidad, sin desconocer que también se enfrentan los rezagos sociales y marginación más profunda de la capital (Gobierno del Distrito Federal, 2015).

La población inmigrante se ha asentado en su mayoría al sur oriente de la Delegación, es decir, en las faldas de la Sierra de Santa Catarina, ocupando terrenos sin vocación para usos urbanos. Ha cumplido una importante función en la redistribución de la población, alojando una proporción muy significativa de la construcción de nueva vivienda.

Presenta una situación geográfica importante, ya que es el punto de entrada y salida hacia el oriente y sureste de la Ciudad de México, además de ser limítrofe con el Estado de México, lo que genera una interrelación de servicios, equipamiento, transporte y actividad económica cotidiana con los municipios de Nezahualcóyotl, Los Reyes-La Paz y Chalco Solidaridad.

En los últimos 30 años el territorio de la delegación Iztapalapa por su accesibilidad, se convirtió en el principal receptor de población en el Distrito Federal, sobre todo de bajos recursos, debido a que la ocupación urbana se dio de forma acelerada y anárquica, lo que originó que la urbanización no contara con una estructura adecuada y ordenada, induciendo con ello una problemática como:

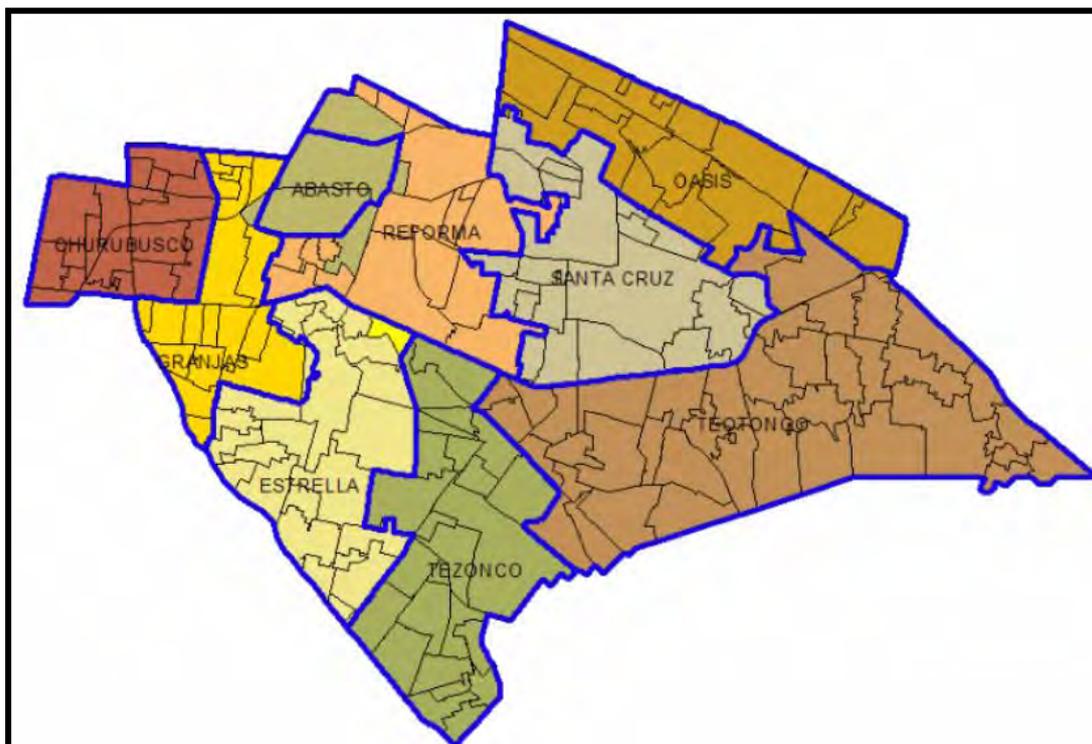
- Desigual asignación de los recursos delegacionales, ya que comparados con otras delegaciones con menor población y problemas menos agudos, la asignación per cápita es inferior.
- Invasión de áreas de conservación ecológica en el Cerro de la Estrella y en la Sierra de Santa Catarina.
- Tendencia a la ocupación de suelos con riesgo por hundimiento, fallas geológicas, laderas inestables e inundaciones, entre otras, impactando estructuras de edificaciones, redes de agua potable y drenaje
- Cobertura local deficitaria, principalmente en los subsistemas de salud y educación, situación que se agrava debido a que la población de los municipios colindantes a la demarcación, hacen uso de los equipamientos urbanos instalados en ésta.
- Establecimiento de asentamientos humanos irregulares, principalmente sobre suelo de conservación y zonas de riesgo carentes de todo tipo de servicios, preponderantemente de agua.
- Tendencia a la desaparición de las zonas patrimoniales, perdiendo el valor que la población tiene sobre ellas como elementos de identidad.
- La imagen urbana de la Delegación Iztapalapa se distingue por la falta de forestación, de elementos distintivos, iconos de referencia de lugares relevantes que sirvan de identidad a la población y presencia de contaminación ambiental y visual (Gobierno del Distrito Federal, 2015).

El crecimiento demográfico de la delegación representa una muy alta proporción del incremento total de población del Distrito Federal. En la década 1970-1980, correspondió al 54.3% y entre 1980-1990 tuvo un crecimiento de 341,088 habitantes, superior en 1.6 veces al crecimiento total del DF, indicando que Iztapalapa fue asiento de numerosas familias que abandonaron las delegaciones centrales y destino de

familias procedentes de otras entidades federativas. En los últimos años ha alojado el 83.7% del crecimiento del Distrito Federal, agotando prácticamente su reserva de suelo urbanizable (Gobierno del Distrito Federal, 2015).

Administrativamente, la delegación de Iztapalapa se encuentra dividida en 9 coordinaciones territoriales, que a su vez se subdividen en unidades territoriales como puede apreciarse en el siguiente gráfico (Arango y Lara, 2008:3).

Gráfico 1. División administrativa por coordinación y unidad territorial



Fuente: Arango y Lara, 2008:3

3.3 Cifras en Iztapalapa

De acuerdo con los resultados del Censo General de Población y Vivienda 2010 generado por el INEGI, la Delegación Iztapalapa contaba al año 2010 con 1,815,786 habitantes en su territorio de los cuales, el 48.52% (880,998 habitantes) estaba constituido por hombres y el restante 51.48% (934,788 habitantes) por mujeres. Para un período de tres quinquenios, del año 1995 al 2005, el total de la población iztapalapense creció a una tasa del 0.74%. Esto es, de tener 1,694,677 habitantes en

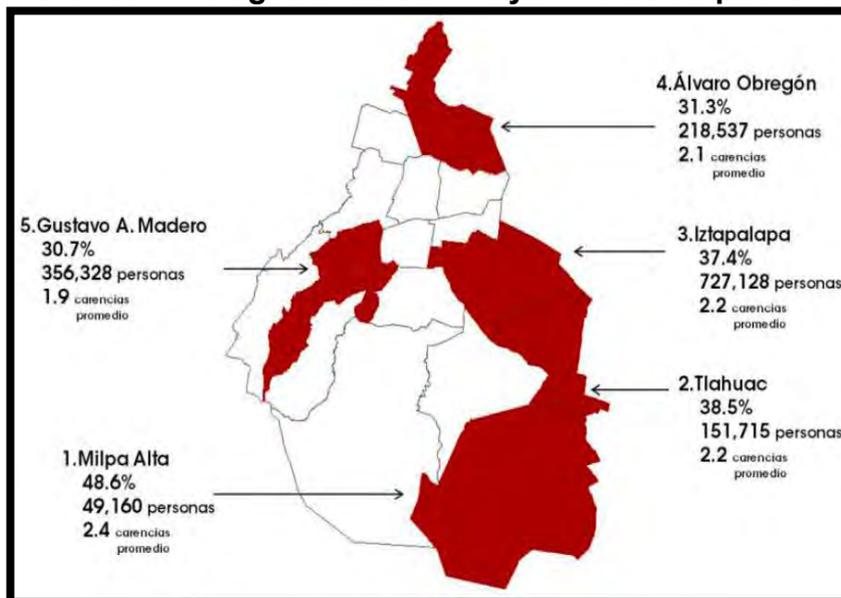
1995, pasando a 1,773,343 en 2000, llegó a tener 1,820,888 habitantes en el año 2005.

Partiendo del año 2000, Iztapalapa llegó a tener 1,815,786 habitantes en el año 2010 con una tasa de crecimiento que disminuyó a 0.23% lo cual muestra un aumento en el fallecimiento de la gente, su emigración y de los efectos sociales que han tenido las políticas públicas de planificación familiar muy posiblemente. Sin embargo, Iztapalapa ocupa el primer lugar al ser la demarcación geográfica más poblada de las 16 delegaciones (ver tabla 3). Asimismo, cuenta con el mayor número de colonias del Distrito Federal.

3.4 ¿Por qué Iztapalapa?

De acuerdo con cifras del CONEVAL 2010, a nivel nacional la población en pobreza fue de 52.1 millones de personas, lo que representó el 46.3 por ciento del total de sus habitantes. De ésta, la población en pobreza extrema fue de 12.8 millones de personas, lo que equivale al 11.4 por ciento de la población total (CONEVAL, 2010: 11); Las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo se ubicaban dentro de los cinco municipios con menor pobreza en el país, en contraste Milpa Alta (48.6), Tláhuac (38.5), Iztapalapa (37.4), Álvaro Obregón (31.3) y Gustavo A. Madero (30.7) contaban con el mayor porcentaje de población en pobreza. La población pobre residente en estas cinco delegaciones representa el 64.9 por ciento del total de la población en pobreza del Distrito Federal (CONEVAL, 2010: 14).

Gráfico 2 Delegaciones con mayor índice de pobreza



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda y ENIGH 2010

Si bien estas cinco delegaciones concentran el 64.9 por ciento del total de la población en pobreza del Distrito Federal, se decidió trabajar en la delegación Iztapalapa en virtud que en ella se congrega el mayor número de personas en situación de pobreza⁶. Como se mencionó anteriormente, este grupo es caracterizado contar con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y tiene al menos tres carencias sociales (ver anexo 1).

En el Distrito Federal no se han generado instancias participativas en los procesos de toma de decisiones estratégicas que permitieran incluir la calidad de vida como objeto de las políticas, por lo tanto, no se han estudiado ni consensuado un cuerpo de indicadores de calidad de vida que permita medirla, mucho menos se ha tomado en cuenta el sentir de las personas en situación de pobreza.

Los estudios de calidad de vida constituyen una herramienta para tener una visión integral de la ciudad, es importante recordar que la calidad de vida no es estática en

⁶ El ingreso establecido en la medición de 2012 para áreas urbanas es de 2,329 pesos de ingreso mensual y para zonas rurales, 1,490 pesos. De acuerdo con lo anterior, se consideraba en pobreza extrema a la persona que tuviera un ingreso mensual inferior a dichos valores según el lugar en el que vivía y que además tuviera al menos tres carencias sociales.

el tiempo ni en el espacio, por lo que se requerirán revisiones constantes para que los indicadores se adapten a los cambios de la ciudad y las exigencias de sus habitantes que, al mismo tiempo, varían en función de los cambios que aquellos mismos experimentan (ver tabla 3. Principales datos sociodemográficos de las delegaciones del Distrito Federal).

Es desde allí que este trabajo ha intentado hacer su aporte, dirigido a quienes tienen la responsabilidad de gobernar, para que encuentren herramientas que orienten sus decisiones frente a la magnitud de los desafíos que depara el futuro inmediato y más aun con el sector de la población en el que se aplicó el instrumento de medición.

Cabe resaltar que el concepto de calidad de vida se utiliza con gran énfasis y de forma indistinta tanto en el lenguaje común como en distintas disciplinas que se ocupan de estudiar los complejos problemas económicos, sociales, ambientales, territoriales y de relaciones que caracterizan a la sociedad moderna. Las dificultades de accesibilidad, el deterioro del medio construido, la dificultad de las relaciones sociales, la pobreza y la inseguridad social, la saturación de los servicios son algunos de los problemas que caracterizan hoy a los contextos urbanos.

De tal forma que preguntarse por la calidad de vida en la delegación Iztapalapa es, en realidad, hacer muchas preguntas, no sólo una: ¿qué se entiende por calidad?, ¿qué indicadores espaciales de calidad existen?, ¿qué actividades aumentan o disminuyen la calidad? Es cuestionarse sobre el nivel de desempeño de los individuos en el escenario urbano y el grado de adecuación de sus características físicas a las metas, planes y aspiraciones de los individuos.

Lo que se mide
se puede mejorar
CONEVAL

CAPÍTULO 4. MÉTODO

4.1 Problema de investigación

- ¿Cuáles son los factores que inciden en la calidad de vida de las personas en situación de pobreza que residen de la delegación Iztapalapa del Distrito Federal?

4.2 Objetivos

4.2.1 Objetivo general

- Describir los factores que inciden en la calidad de vida de las personas en situación de pobreza que residen en de la delegación Iztapalapa del Distrito Federal a partir de sus percepciones

4.2.2 Objetivos específicos

- Analizar de qué manera las personas en situación de pobreza valoran su calidad de vida.
- Determinar las valoraciones que hacen las personas en situación de pobreza con relación a su calidad de vida.

4.3 Hipótesis

4.3.1 Hipótesis de trabajo

- Existen factores objetivos y subjetivos que inciden con el mismo peso en la valoración de la calidad de vida en una muestra de personas en situación de pobreza que residen en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal.

4.4 Tipo de estudio

- Por el nivel de profundidad se realizará un estudio de tipo *descriptivo*, en virtud que estos sirven para analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes, asimismo permiten detallar el fenómeno estudiado básicamente a través de la medición de uno o más de sus atributos.
- Por el lugar de aplicación será un estudio de *campo*, ya que los 387 instrumentos de medición se administraron en la delegación Iztapalapa donde residen los sujetos en situación de pobreza.
- Por su relación con el número de aplicaciones, es un estudio *transversal* pues se realizó en una sola ocasión sin dar seguimiento a los 387 encuestados (Silva, 2006).

4.5 Variables

4.5.1 Variable dependiente

- Factores que inciden en la calidad de vida

4.5.2 Variable independiente

- Ingreso y acceso a derechos sociales

4.5.3 Variables sociodemográficas

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| — Sexo | — Escolaridad |
| — Edad | — Tenencia de la vivienda |
| — Ocupación | — Número de cuartos en la vivienda |
| — Número de hijos | — Estado Civil |
| — Número de personas con las que vive | |

Tabla 5. Variables

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Aseveraciones
Ingreso y acceso a derechos sociales	<p>la definición oficial de pobreza que ha adoptado el Estado mexicano analiza la situación social de la población a partir de tres espacios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El bienestar económico. - Los derechos sociales. - El contexto territorial. <p>No obstante, el concepto utilizado en esta metodología considera solo los dos primeros. El tercero (y en particular la cohesión social) se concibe como una herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza, debido a que abarca conceptos relacionales correspondientes a comunidades y colectividades sociales.</p> <p>Cada uno de los dos espacios que se tomaran en cuenta brinda un diagnóstico de las limitaciones y restricciones que enfrentan las personas, se establecen criterios</p>	Nivel económico	<ul style="list-style-type: none"> — Estoy satisfecho con el dinero con el que cuento — Estoy satisfecho con el nivel económico de mi familia — Cubro con dificultad mis necesidades básicas — Tengo deudas que no he logrado pagar — Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas — Desconozco cómo voy a enfrentar mis deudas — Gasto más de lo que gano
		Infraestructura y servicios	<ul style="list-style-type: none"> — Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia — Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia — Estoy satisfecho con los parques de mi colonia — Estoy satisfecho con la situación de seguridad en mi colonia — Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia

<p>diferenciados para definir la presencia o ausencia de carencias en cada uno de ellos.</p> <p>En el bienestar económico se establece una cantidad mínima de recursos monetarios (definida por la línea de bienestar) requeridos para satisfacer las necesidades de las personas. En los derechos sociales, al ser considerados como elementos universales, interdependientes e indivisibles, se dice que una persona está imposibilitada para ejercer uno o más derechos cuando presenta carencia en, al menos, uno de los seis indicadores señalados en el artículo 36 de la LGDS: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.</p> <p>La presencia de carencias asociadas en cada uno de los espacios impone una serie de limitaciones específicas que</p>	Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> — Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.) — Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento — Mi vivienda requiere de mantenimiento — Me gustaría vivir en una vivienda más grande — Me gustaría tener una vivienda donde pudiera estar más cómodo
	Alimentación	<ul style="list-style-type: none"> — Quisiera darle mejor alimentación a mi familia — El pobre sufre de desnutrición — Ser pobre es no tener comida suficiente para la familia — Estoy satisfecho con los alimentos que puedo adquirir
	Seguridad social	<ul style="list-style-type: none"> — No tengo Seguro Social, ni un lugar al cual acudir cuando me enfermo — Tengo acceso a servicios de salud gratuitos — Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento — Cuento con un servicio de salud de calidad

<p>atentan contra la libertad y la dignidad de las personas, la presencia simultánea de carencias en los dos espacios agrava de forma contundente sus condiciones de vida, lo que da origen a la siguiente definición de pobreza multidimensional: Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de, al menos, uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (CONEVAL, 2010:19).</p>		<ul style="list-style-type: none"> — Me enfermo con frecuencia
	Trabajo	<ul style="list-style-type: none"> — El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos — Estoy satisfecho con mi trabajo — Me gustaría cambiar de trabajo — En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago — Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro
	Educación	<ul style="list-style-type: none"> — Si no tienes educación consigues el peor trabajo — Estoy satisfecho con mi nivel educativo — He aprendido cosas nuevas — De tener la oportunidad seguiría estudiando
	Vestido	<ul style="list-style-type: none"> — Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar — Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia — Me avergüenza la ropa que uso — He tenido que comprar ropa usada

Factores que inciden en la calidad de vida	<p>— Para la Organización Mundial de la Salud (OMS), la calidad de vida es la percepción de los individuos de su posición en la vida en el contexto de su cultura y sistema de valores en la cual ellos viven y en relación con sus metas, expectativas, estándares e intereses (Harper y Power, 1998:551).</p>	Buen gobierno	<p>— Los recursos del país están mal distribuidos</p> <p>— Estoy satisfecho con mi país</p> <p>— Estoy satisfechos con los gobernantes de mi país</p> <p>— Estoy satisfecho con el gobierno</p>
	<p>— Estado de bienestar físico, social, emocional, espiritual, intelectual y ocupacional que le permite al individuo satisfacer apropiadamente sus necesidades individuales y colectivas (Giusti, 1991:15).</p>	Vida comunitaria	<p>— Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría</p> <p>— Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos</p> <p>— Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían</p> <p>— En mi colonia las relaciones vecinales son débiles</p> <p>— En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto</p>
	<p>— Estado de satisfacción general, derivado de la realización de las potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y aspectos objetivos. Es una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social.</p>	Relaciones de amistad	<p>— Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento</p> <p>— Estoy satisfecho con la ayuda que brindo a mis amigos</p> <p>— La situación de pobreza exige compartir</p> <p>— Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan</p>

	<p>Incluye como aspectos subjetivos la intimidad, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud objetiva. Como aspectos objetivos el bienestar material, las relaciones armónicas con el ambiente físico y social y con la comunidad, y la salud objetivamente percibida (Aroila, 2003: 163).</p> <p>— El concepto de calidad de vida ha sido estudiado desde diversas disciplinas, por un lado está el movimiento de indicadores sociales, en el cual se buscaba tener indicadores objetivos de tipo económico y social para describir el nivel de vida en una sociedad (Diens y Suh, 1997: 192).</p> <p>Erik Allardt (2002) se puede estudiar la calidad de vida a partir de tres vertientes Tener, Amar y Ser que a su vez pueden ser objetivas o subjetivas.</p>	<p>Relaciones familiares</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Mi familia está dispuesta a ayudarme en mis necesidades — Estoy satisfecho con la comunicación entre mi familia — Estoy satisfecho con la manera en que me comunico con los demás — Una consecuencia de la pobreza es la desintegración familiar — Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas — Mi familia es unida — En mi familia, existe una buena relación entre hermanos — En mi familia, existe una buena relación entre padres — En mi familia existe cariño
		<p>Sentimientos y emociones</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Soy feliz — Me aflige no tener lo necesario para vivir — La falta de oportunidades me produce frustración — La falta de oportunidades me produce desesperación — Me disgusta con frecuencia — Me cansa estar siempre

	<p>— <i>Tener</i>: se refiere a las condiciones materiales que son necesarias para la supervivencia y para evitar la miseria. Cubre las necesidades de nutrición, aire, agua, de protección contra el clima, el ambiente, las enfermedades, etc.</p> <p>— <i>Amar</i>: se refiere a la necesidad de relacionarse con otras personas y de formar identidades sociales.</p> <p>— <i>Ser</i>: se refiere a la necesidad de integrarse a la sociedad y vivir en armonía con la naturaleza. El lado positivo de ser puede caracterizarse como el desarrollo personal, mientras que los aspectos negativos se refieren al asilamiento. Las oportunidades de disfrutar de la naturaleza, ya sea mediante la contemplación o por medio de actividades como el paseo, la jardinería, etc. (Allardt, 2002:130).</p>		<p>luchando y conseguir tan poco</p> <p>— Tengo buen humor</p> <p>— Existen personas que sienten admiración por mi</p> <p>— Me deprimó con facilidad</p> <p>— Me siento solo</p> <p>— Estoy enamorado</p>
		<p>Satisfacción personal</p>	<p>— Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida</p> <p>— En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.</p> <p>— Me gustaría superarme personalmente</p> <p>— Estoy satisfecho con las metas que he logrado en mi vida</p> <p>— Vivo mi vida con conformidad</p> <p>— Estoy satisfecho con mi vida en general</p> <p>— Me siento bien conmigo mismo</p>
		<p>Tiempo libre</p>	<p>— Faltan apoyos para fomentar la cultura</p> <p>— Faltan apoyos para fomentar el arte en mi colonia</p> <p>— Faltan apoyos para fomentar el deporte</p> <p>— Estoy satisfecho con lo que puedo hacer en mi tiempo libre</p>

			<ul style="list-style-type: none">— Estoy satisfecho con mi religión— Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan— Puedo realizar actividades que me divierten— Tengo tiempo libre para leer— Tengo tiempo libre para ir al cine— Tengo tiempo libre para escuchar música— Tengo tiempo libre para salir de viaje— Tengo tiempo libre para realizar algún deporte— Tengo tiempo libre para salir a pasear— Tengo tiempo libre para relajarme— Tengo tiempo libre para reflexionar
--	--	--	---

Fuente: Elaboración propia con base a la literatura revisada

4.7 Muestra

- Se aplicaron 387 instrumentos tipo Likert a personas en situación de pobreza multidimensional en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal

Selección de la muestra, población finita

E= error (5%)

Z= confianza (95%)

P= variabilidad (50%)

Q= complemento de P (50%)

N= tamaño de la población (727,128)

$$n = \frac{Z^2 NPQ}{E^2(N - 1) + Z^2 PQ}$$

4.8 Instrumento de medición

Como se ha mencionado con antelación, la calidad de vida ha sido estudiada ampliamente en el área médica, por lo que los instrumentos válidos y confiables se limitan a la relación con la salud. Estas evaluaciones pueden estar basadas en encuestas directas con referencia al inicio de la enfermedad, al diagnóstico y a los cambios de síntomas en los últimos meses, principalmente en aquellos pacientes con enfermedades crónicas con tratamientos paliativos.

Por lo antes mencionado se decidió la construcción de una escala tipo Likert, la cual mide actitudes o predisposiciones individuales en contextos sociales particulares. Se le conoce como escala sumada debido a que la puntuación de cada unidad de análisis se obtiene mediante la sumatoria de las respuestas obtenidas en cada ítem. La escala se construye en función de una serie de ítems que reflejan una actitud positiva o negativa acerca de un estímulo o referente. Cada ítem está estructurado con cinco alternativas de respuesta: *totalmente en desacuerdo, desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, acuerdo, totalmente de acuerdo* (Briones, 1995: 365).

- En un primer momento se generaron las aseveraciones referentes a las variables del estudio antes planteadas con base a la literatura revisada.

- En una segunda etapa se piloteó el instrumento, el cual contó con variables sociodemográficas y las afirmaciones construidas con antelación, posteriormente se aplicó Alfa de Cronbach para conocer la validez del instrumento.
- Finalmente se aplicó el instrumento en la muestra seleccionada, para tal efecto se tomó como el mapa de la delegación Iztapalapa (ver anexo 1).

Y no olvidemos que,
"Solo quienes se
arriesgan a ir muy
lejos, tal vez descubran
cuán lejos puedan ir"
THOMAS STEARNS

CAPÍTULO 5. SITUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN IZTAPALAPA

–ANÁLISIS DE RESULTADOS–

El presente apartado versa sobre la presentación de resultados y análisis de la información obtenida de la aplicación del instrumento de medición; conformado por tres subapartados, en el primero que muestra el proceso de conformación de la escala tipo Likert, en el segundo se presentan gráficos y tablas de las variables sociodemográficas, para concluir con el análisis factorial de la escala la cual permitirá conocer los nueve factores que componen la calidad de vida de una muestra de personas en situación de pobreza de la delegación Iztapalapa.

La siguiente tabla muestra diversos elementos en la conformación, piloteo y aplicación del instrumento de medición.

Tabla 6. Instrumento de medición

Población sujeta a estudio	Mexicanos de 18 años de edad en adelante, residentes de las zonas que presentan mayor índice de pobreza en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal.
Fechas de aplicación	Prueba piloto: noviembre de 2014. Instrumento final: febrero-mayo de 2015.
Fecha de captura	Febrero a mayo de 2015.
Esquema de selección de muestra	<p style="text-align: center;">Selección de la muestra, población finita</p> <p>E= error (5%) Z= confianza (95%) P= variabilidad (50%) Q= complemento de P (50%) N= tamaño de la población (727,128 personas en situación de pobreza)</p> $n = \frac{Z^2 NPQ}{E^2(N - 1) + Z^2 PQ}$
Tamaño de la muestra	387 residentes de las zonas que presentan mayor índice de pobreza en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal.
Técnica de recolección de datos	El estudio se llevó a cabo en viviendas particulares utilizando como herramienta de recolección de datos un cuestionario, previamente estructurado, el cual fue de auto-llenado. Se utilizó el mapa de Índices de marginación (ver anexo 1).
Método de estimación de resultados	Generación de frecuencias, porcentajes, análisis factorial y Alfa de Cronbach para la validez del instrumento.

Fuente: Martínez, 2015

Con relación a la construcción de la escala, el procedimiento más utilizado para evaluar la consistencia interna de un test es el coeficiente Alfa de Cronbach, cuyo cálculo emplea el promedio de todas las correlaciones existentes entre los ítems del instrumento que tributan al concepto latente que se pretende medir (Muñiz, 2003: 21). Donde sí el uso de la prueba es para la realización de una investigación, se requiere un cierto grado de fiabilidad (.80 se considera adecuada). En este mismo sentido, García plantea la siguiente escala de valoración:

Tabla 7. Escala de valoración

Rango	Valoración
Por debajo de .60	Inaceptable
De .60 a .65	Indeseable
.65 a .70	Mínimamente aceptable
.70 a .80	Respetable
.80 a .90	Muy buena

Fuente: García, 2006: 85

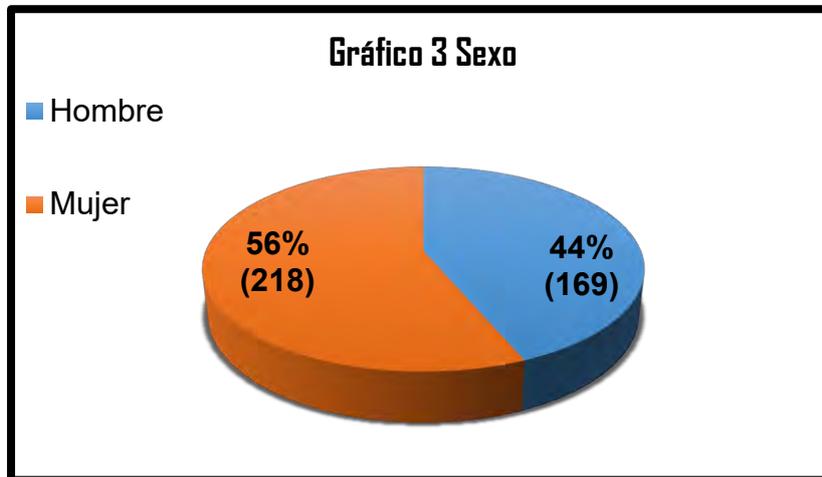
A continuación se muestra la fiabilidad del instrumento piloteado y capturado en el mes de noviembre, donde se puede notar que la escala tiene consistencia (.804) y por ende fue factible de ser aplicado a los 387 sujetos que componen la muestra de la investigación.

Tabla 8. Estadísticos de fiabilidad

Elementos tipificados	Número de elementos
.804	75

Por lo antes mencionado, se ha decidió por Alfa de Cronbach basada en los aplicación del instrumento con las 75 aseveraciones que lo conformaron desde un inicio, en virtud que aunque se realizó la prueba de *total- elemento* no se encontró que la eliminación de algún ítem aumentará considerablemente la fiabilidad del instrumento, donde en algunas ocasiones al extraer alguno de ellos se reducía la fiabilidad (Ver anexo 4. Estadísticos total-elemento).

A continuación se muestran diversos gráficos y tablas de las variables sociodemográficas que permiten tener un panorama de la situación en la que se hallaba la muestra al momento de la aplicación del instrumento.

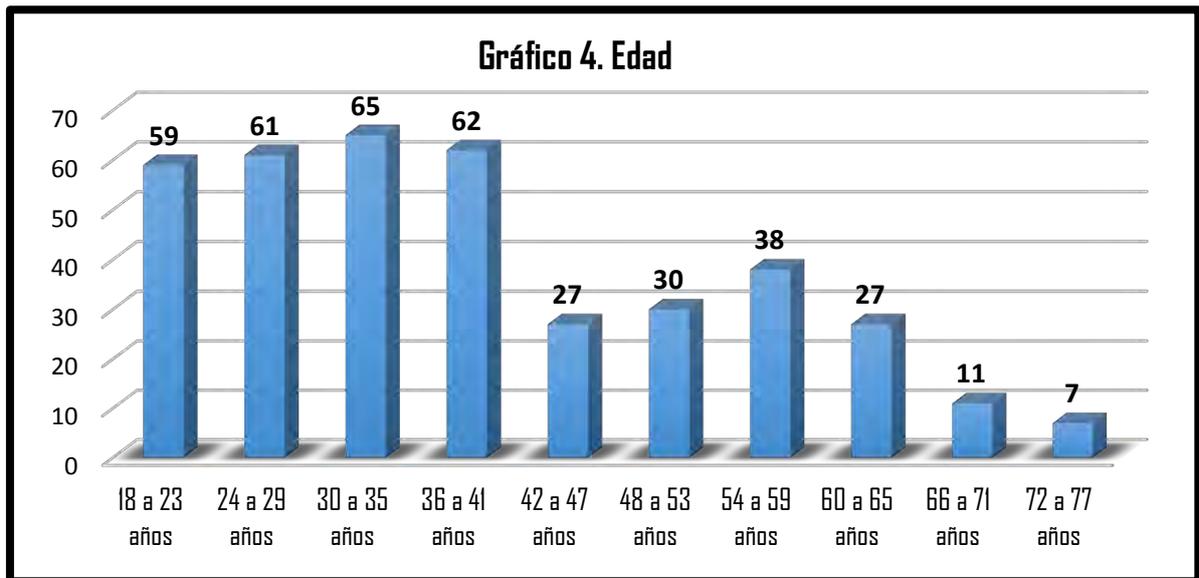


Del total de encuestados se encontró que 218 (56%) correspondió al género femenino; mientras que 169 (44%) al masculino.

Fuente: Martínez, 2015

Como se ha mencionado con antelación, la delegación Iztapalapa concentra el mayor número de habitantes al tener una población que representa el 20.9% del total del Distrito Federal. Cabe resaltar que la distribución geográfica de los habitantes de la capital del país en cada una de sus delegaciones presenta diferencias significativas, así en el 2014 por cada 100 personas, 21 residían en Iztapalapa. De tal forma que el número de habitantes que alberga esta delegación es comparable con la población total que registra el estado de Yucatán (INEGI, 2015). Asimismo, el 51.4% son mujeres y el 48.6% son hombres, cifras que son muy cercanas a las obtenidas por la aplicación del instrumento, denotando que las mujeres continúan siendo mayoría⁷.

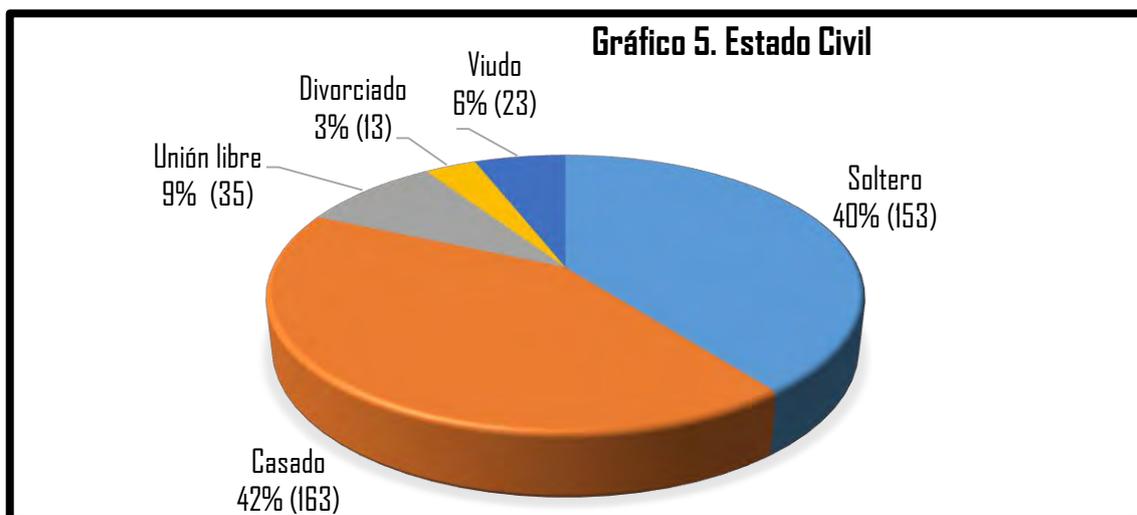
⁷ Cabe señalar que cuando se aplicó el instrumento de investigación se intentó fuese el mismo número de mujeres y hombres entrevistados.



Fuente: Martínez, 2015

Con relación a la edad de los entrevistados, ésta fluctuó entre los 18 y 77 años, encontrándose la moda en los 40 años con 28 sujetos, para su manejo se decidió agruparlos en rangos como se muestra en el gráfico 4. Denotándose que la curva de edad se inclina hacia el lado izquierdo, es decir hacia las edades menores.

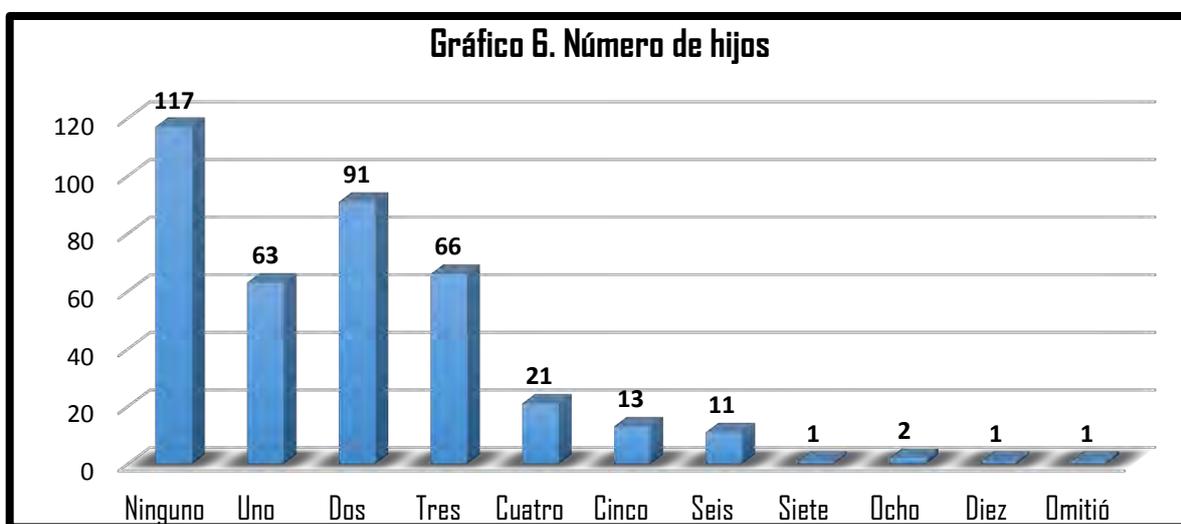
Retomando la tabla 3 (Principales datos sociodemográficos de las delegaciones del Distrito Federal) y los datos del capítulo 3, correspondientes a la delegación Iztapalapa se podría conformar que la edad de los habitantes es joven; lo que podría confirmar el hecho de que no solo el Distrito Federal sino el país en general está invirtiendo su pirámide poblacional.



Fuente: Martínez, 2015

Al momento de la aplicación del instrumento el 42%, es decir 163 personas se encontraban casadas, seguidas por un 40% (153) por aquellas que se encontraban solteras.

Como puede notarse en el gráfico 5, podría pensarse que existe una relación entre el estado civil y la edad de los sujetos, ya que en su mayoría son personas jóvenes que se encontraban solteras, mientras aquellas que se cuentan en una edad avanzada, corresponden a las personas viudas o que se han divorciado.



Fuente: Martínez, 2015

Al preguntar por el número de hijos que tenía el encuestado al momento de la aplicación del instrumento, se encontró que, las respuestas oscilaron entre aquellos que no tenían hijos, como es el caso de 117 (tal vez por encontrarse la moda en un grupo de edad joven, es decir menores de 35 años como puede notarse en el gráfico 4) hasta aquel sujeto que reporto tener diez.

De los 269 sujetos que manifestaron tienen hijos, la moda se ubicó en aquellos que tienen dos descendientes, lo que puede reflejar que las familias anteriormente eran más grandes, pero con el paso del tiempo las familias se han reestructurado según el contexto.

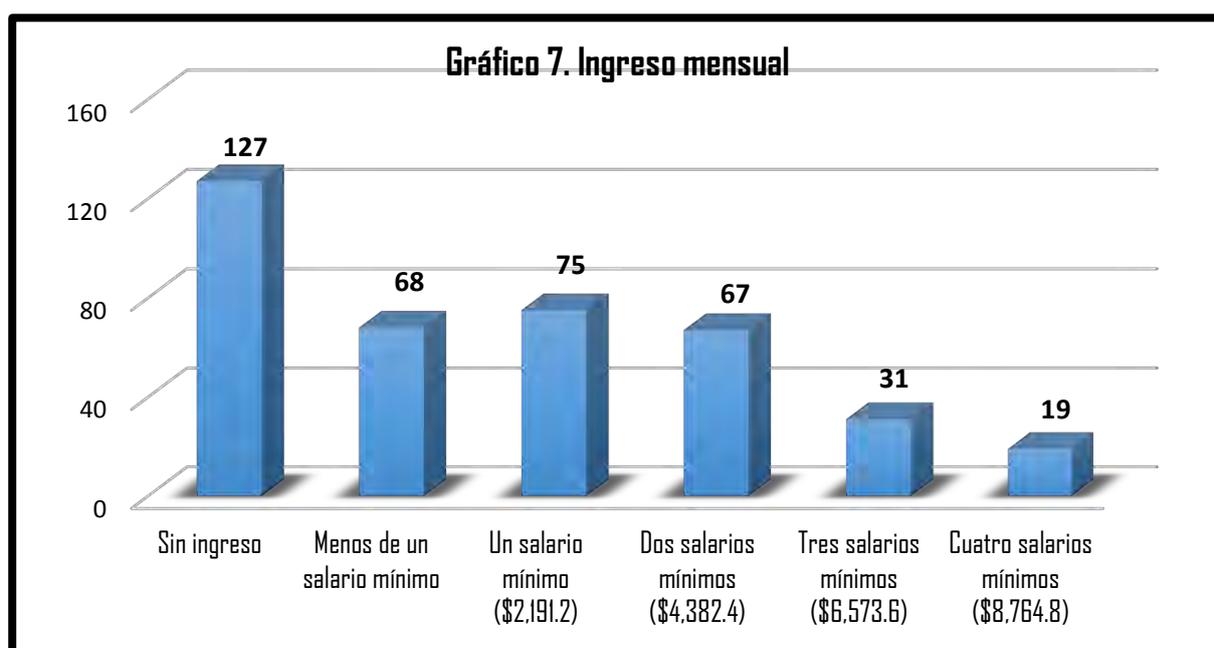
Tabla 8. Ocupación

Actividad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Hogar	82	21.2	21.2
Estudiante	52	13.4	34.6
Empleado	52	13.4	48.1
Comerciante	43	11.1	59.2
Desempleado	35	9.0	68.2
Obrero	20	5.2	73.4
Empleada doméstica	14	3.6	77.0
Chofer	10	2.6	79.6
Profesor	7	1.8	81.4
Taxista	7	1.8	83.2
Albañil	6	1.6	84.8
Pensionado	6	1.6	86.3
Jubilado	5	1.3	87.6
Cajero	3	0.8	88.4
Costurera	3	0.8	89.2
Enfermera	3	0.8	89.9
Carpintero	2	0.5	90.5
Contador	2	0.5	91.0
Educadora	2	0.5	91.5
Estilista	2	0.5	92.0
Laboratorista	2	0.5	92.5
Informático	2	0.5	93.0
Mecánico	2	0.5	93.6
Secretaria	2	0.5	94.1
Técnico en audio	2	0.5	94.6
Abogado	1	0.3	94.8
Administrador	1	0.3	95.1
Analista de nómina	1	0.3	95.4
Arquitecto	1	0.3	95.6
Barnizador	1	0.3	95.9
Carnicero	1	0.3	96.1
Abonero	1	0.3	96.4
Cocinero	1	0.3	96.7
Dentista	1	0.3	96.9
Electricista	1	0.3	97.2
Farmacéutico	1	0.3	97.4
Gerente de ventas	1	0.3	97.7
Mecanógrafa	1	0.3	97.9
Plomero	1	0.3	98.2
Policía	1	0.3	98.5
Promotor	1	0.3	98.7
Repartidor	1	0.3	99.0
Taquero	1	0.3	99.2
Velador	1	0.3	99.5
Vendedor de seguros	1	0.3	99.8
Vigilante	1	0.3	100.0

En la tabla anterior se muestra una larga lista de ocupaciones, en virtud que estas fueron plasmadas tal y como los entrevistados respondieron, donde el 21.2% (82) fueron mujeres dedicadas al hogar, seguido con igual número de frecuencia y porcentaje 13.4% (52) los estudiantes y personas empleadas formalmente, los comerciantes contaron con un 11.1% (43) y de forma importante, el quinto lugar lo ocuparon aquellas personas que no cuentan con un empleo 9% (35).

Retomando uno de los elementos que Sen considera sustantivos para la vida humana y sin los cuales no existiría la calidad de vida, es el trabajo, cuando es creativo, salubre, redituable, satisfactorio, digno, de respetuosa relaciones humanas entre las partes, es cuando se está en presencia de actividad laboral de calidad según la disertación del autor (Sen, 2000: 285). De ahí que el empleo es un elemento importante para la calidad de vida en un sujeto.

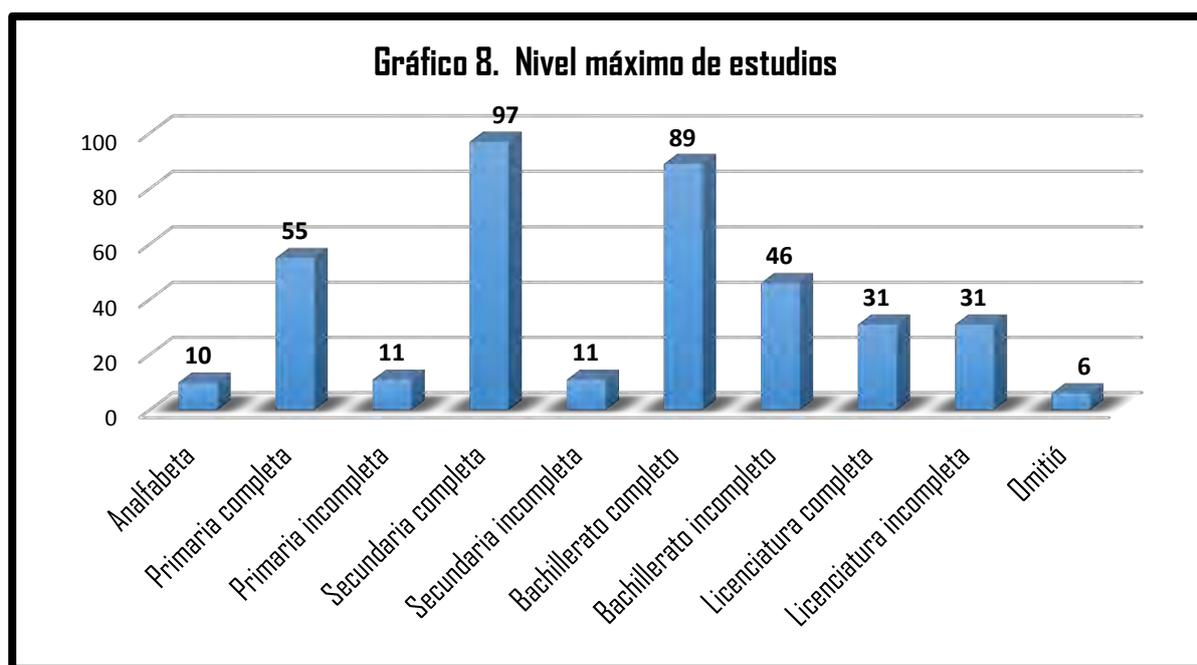
De igual forma puede notarse como en su mayoría la muestra de encuestados realiza actividades que no requieren una formación académica, es decir son oficios tales como carpintero, carnicero, taxista, velador, cajero, taquero, costurera, entre otros, lo que redundará en un grupo de personas que no percibe un salario estable como podrá observarse en el siguiente gráfico.



Fuente: Martínez, 2015

Un dato relevante es el ingreso con el que contaban los sujetos, si bien no es el único indicador en que se hace énfasis en la investigación, es uno de los tres elementos que mide la pobreza multidimensional (bienestar económico).

Del total de la muestra, 127 sujetos (amas de casa, estudiantes y desempleados) no cuentan con un ingreso mensual estable y solo 19 sujetos perciben cuatro salarios mínimos. De igual forma, únicamente 67 sujetos devengan dos salarios mínimos al mes es decir \$4,382.4 pesos⁸. Por lo anterior podría mencionarse hasta el momento, que la calidad de vida de los sujetos no se encuentra relacionada por su ingreso monetario, sino por otros aspectos que se retomaran más adelante, tal es el caso de elementos subjetivos como el amor, la amistad, el reconocimiento, la satisfacción con la vida, las relaciones familiares, etc.

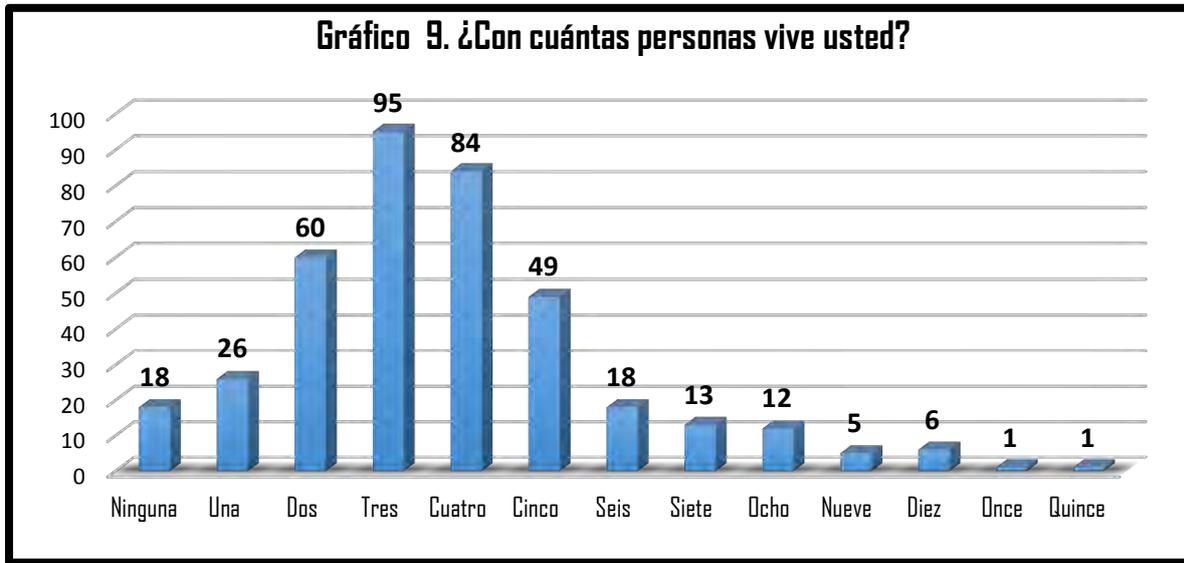


Fuente: Martínez, 2015

Con relación al nivel máximo de estudios, la moda se ubica en aquellos sujetos (97) que al momento de la aplicación de instrumento contaban con secundaria completa, seguido de aquellos (89) que manifestaron contar con bachillerato completo.

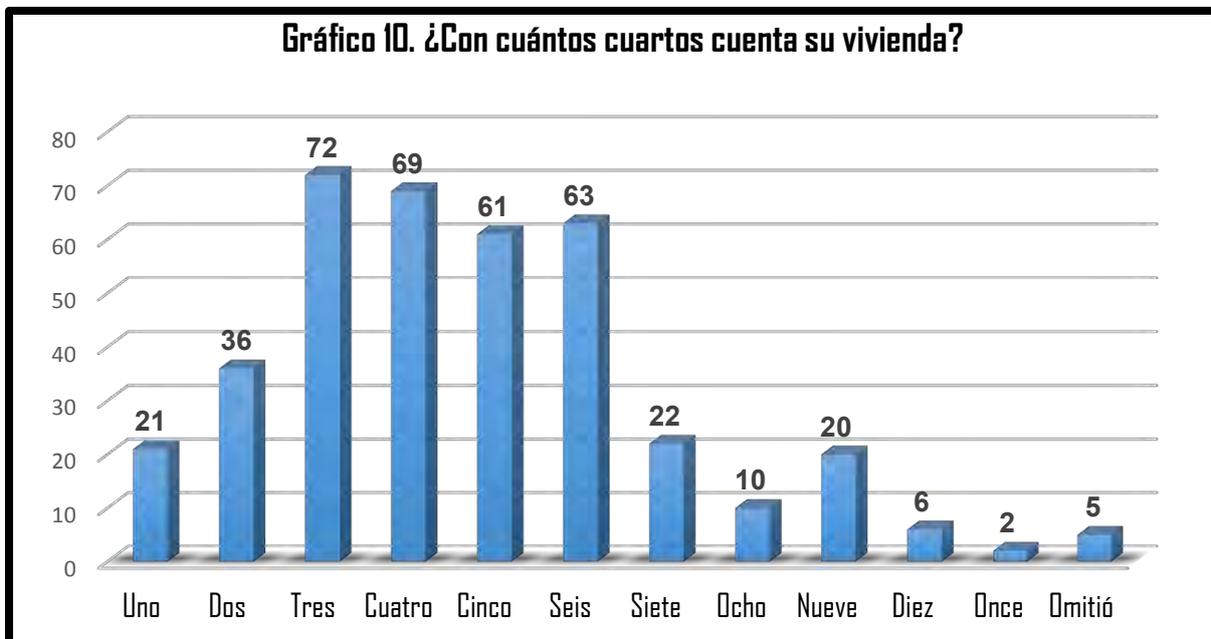
⁸ Si se toma en consideración que al momento de la aplicación del instrumento el salario mínimo se encontraba en \$73.04 para la zona "A" a la cual pertenece el Distrito Federal (establecido por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos mediante resolución publicada en el Diario Oficial de la Federación del 18 de diciembre de 2015).

Es importante destacar que únicamente 31 personas concluyeron una licenciatura, contrarrestando con 10 que son analfabetas.



Fuente: Martínez, 2015

De la muestra encuestada, 95 refirieron vivir con tres personas más (moda de la pregunta), seguida de 84 que lo hacen con cuatro. Un dato que hay que destacar es que existen personas que viven con más de 10 personas.

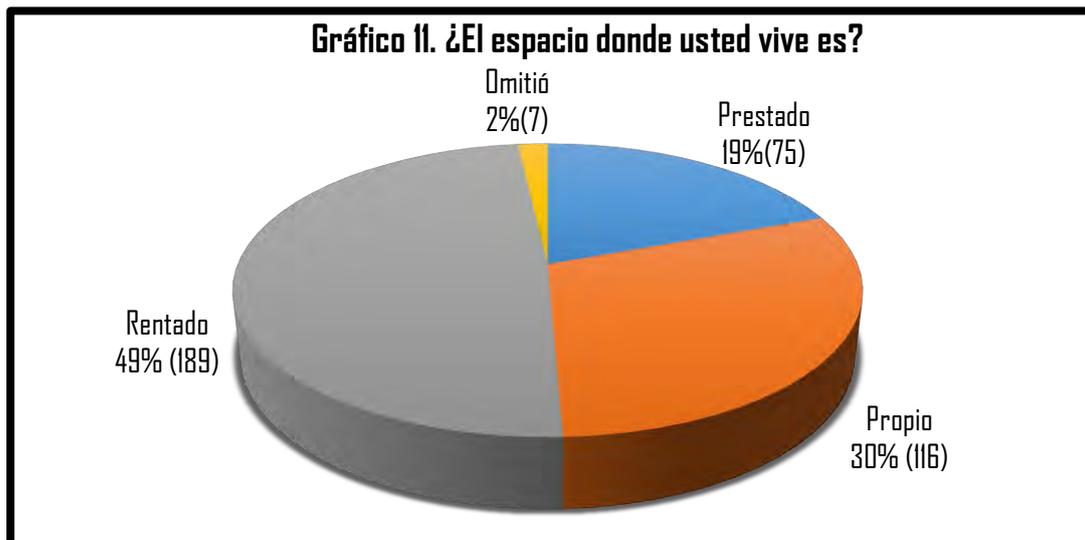


Fuente: Martínez, 2015

Al preguntar ¿con cuántos cuartos cuenta su vivienda? (tomando en cuenta baño, cocina sala, comedor, etc.), se encontró que la moda se ubicó con 72 personas que cuentan con 3 cuartos para realizar todas las actividades propias de una familia (dormir, cocinar, asearse, etc.)

Únicamente se encontraron dos casos donde su vivienda se conformaba por 11 cuartos, contrarrestando con 21 sujetos que refieren con un solo cuarto.

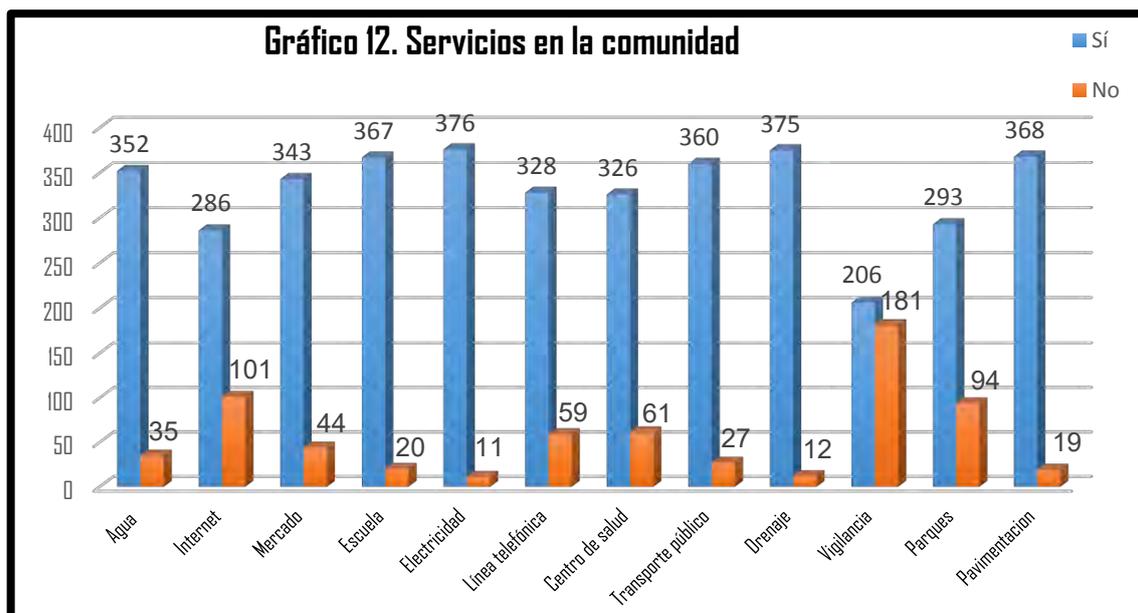
Retomando los gráficos 10 y 11, se puede mencionar que en algunos casos existe hacinamiento, en virtud que como se plasmó en la capítulo 2 referente a la pobreza, cuando se encuentran más de 2.5 personas por habitación existe tal estado. A pesar de que el artículo cuarto de la Constitución establece el derecho de toda familia a disponer de una vivienda digna y decorosa.



Fuente: Martínez, 2015

Con relación a la tenencia de la propiedad, se encontró que a pesar que el ingreso de la muestra es bajo, el 30% (116) de ellos lograron acceder un espacio propio, sin embargo el 49% (189) de las personas encuestadas, vive en una propiedad que es rentada y el 19% (75) habita un espacio prestado.

Tomando en cuenta la tabla 2, de las 16 delegaciones, Iztapalapa es la que cuenta con el mayor número de casas habitación en el Distrito Federal, pero a pesar de ello estas son insuficientes para la población que en ella habita.



Fuente: Martínez, 2015

Al preguntar sobre los servicios existentes en la comunidad, podría mencionarse que en su mayoría de los sujetos entrevistados cuentan con ellos. Aunque Iztapalapa es de las delegaciones que manifiesta los mayores problemas de abastecimiento de agua, únicamente 35 sujetos mencionaron que no gozan del servicio.

La electricidad es el servicio con el que 376 sujetos cuenta, es decir es el servicio que prácticamente todos los entrevistados tiene, seguido del drenaje con una frecuencia de 375.

El gráfico anterior muestra un panorama de la situación en la que se encuentra la delegación Iztapalapa con relación a los servicios con los que cuenta, es importante mencionar que aunque en su mayoría los encuestados respondieron contar con el servicio, ello no implica que este sea de calidad.

Con el gráfico 13 se concluyen las variables sociodemográficas, a continuación se muestran los 9 factores⁹ que comprenden la calidad de vida en la Delegación

⁹ Un factor es aquel elemento que puede condicionar una situación, volviéndose el causante de la evolución o transformación de los hechos; Contribuye a que se obtengan determinados resultados al caer sobre él la responsabilidad de la variación o de los cambios.

Hay muchas acepciones para el término factor y mientras algunas de ellas se aplican a las diferentes ciencias (tanto en la matemática como en la biología o en la estadística), otras se

Iztapalapa para una muestra de personas en situación de pobreza Distrito Federal, obtenida de la aplicación del análisis factorial de tipo Alpha con rotación varimax. Cabe señalar que estos han sido nombrados en razón los capítulos teóricos previos así como las mismas afirmaciones que los conforman.

aplican al lenguaje, a los estudios sociales, etc. Normalmente, en su opción más genérica, el término factor significa el elemento que tiene como objetivo la generación de resultados (Moliner, 2014: 134).

Tabla 9. Varianza total explicada

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
Satisfacción personal	18.968	24.958	24.958	18.968	24.958	24.958	17.441	22.948	22.948
Capacidades básicas insatisfechas	6.990	9.197	34.155	6.990	9.197	34.155	5.026	6.613	29.561
Ocupación del tiempo libre	4.279	5.630	39.785	4.279	5.630	39.785	3.386	4.455	34.016
Empleo y Vivienda	3.164	4.163	43.949	3.164	4.163	43.949	3.093	4.070	38.086
Servicios públicos	2.245	2.954	46.903	2.245	2.954	46.903	2.982	3.923	42.009
Interacción social	2.160	2.843	49.745	2.160	2.843	49.745	2.634	3.465	45.474
Bienestar	1.883	2.478	52.223	1.883	2.478	52.223	2.271	2.988	48.463
Servicios de salud	1.483	1.951	54.174	1.483	1.951	54.174	2.058	2.708	51.170
Redes sociales de apoyo	1.410	1.855	56.028	1.410	1.855	56.028	1.861	2.449	53.620

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 10. Factor 1 Satisfacción personal

Afirmación	Carga factorial	Moda
En mi familia existe cariño	.863	5
Me gustaría superarme personalmente	.857	5
Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas	.818	5
Me siento bien conmigo mismo	.811	5
Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos	.811	5
Estoy satisfecho con el dinero que tengo	.806	2
Estoy satisfecho con mi religión	.803	5
Estoy satisfecho con la ayuda que le doy a mis amigos	.802	5
Estoy satisfecho con la comunicación en mi familia	.794	5
Tengo tiempo libre para escuchar música	.790	5
La situación de pobreza exige compartir	.788	5
En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto	.776	5
Estoy enamorado	.767	5
Estoy satisfecho con mi vida en general	.762	5
Tengo tiempo libre para ir al cine	.759	2
Tengo Seguro Social o un lugar al cual acudir cuando me enfermo	.733	5
Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas	.701	5
En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago	.671	2
Estoy satisfecho con mi trabajo	.645	5

Fuente: Martínez, 2015

Satisfacción personal, es el factor que más afirmaciones concentra con un total de 19, es en este donde se encuentra el pensamiento subjetivo que influye directamente en la apreciación que los individuos van a tener respecto a su calidad de vida, retomando lo que ya se mencionó en el primer capítulo, desde una dimensión subjetiva lo fundamental es la percepción propia, lo que la persona valora de su vida en relación con sus diferentes dominios y dimensiones, así como de la vida en general evaluada globalmente (Nieto et al., 1998:75-81).

Las percepciones que se generan no sólo dentro de la familia sino en todo el entorno que rodean al individuo, trabajo, tiempo libre, situación sentimental, son con base a las relaciones que tienen con todos estos y su capacidad de ejercerlas, es decir, un individuo no podría estar satisfecho con la religión sino hubiera una relación con esta en términos de pensar la religión y lo que esto le produce (placer, paz, tranquilidad) o con el trabajo que le proporciona dinero y este algún satisfactor.

Cabe resaltar que “En mi familia existe cariño” cuenta con una carga factorial de .863, esto indica que la familia es de gran importancia, pero lo que pasa dentro de ella queda de manifiesto cuando se habla de cariño, este no solo es un sentimiento, es la relación dada en la manifestación del mismo; es decir que los individuos dentro de su familia cuentan con muestras de afecto que hacen tangible esa percepción, y pasa a ser una afirmación que es clave en su calidad de vida.

En sentido opuesto a la afirmación antes referida se encuentra “Estoy satisfecho con mi trabajo” con un peso de .645, este indicador junto con “En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago” y “Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas” que tuvieron una carga de .671 y .701 respectivamente, que los individuos perciben estas afirmaciones de manera negativa: el trabajo es entonces uno de los factores que impacta negativamente en la calidad de vida de los sujetos.

El hecho de satisfacer no solo las necesidades físicas ha quedado de manifiesto para medir la pobreza y cada vez se ha ido nutriendo de nuevos elementos, como se recordara en un inicio esta era medida solo por el ingreso, este sentido economista, no da elementos suficientes para entender que no solo es mediante la obtención de recursos económicos que una persona es o no pobre, de ahí que poco a poco se hayan integrado nuevas piezas y se mida actualmente la pobreza desde una enfoque multicausal, pero es en la percepción que los individuos tienen de ellos mismos y las relaciones con su entorno, que se construyen los factores que percibirán como calidad de vida.

Este factor en específico de los nueve que se presentan habla de “Satisfacción personal” y es aquí donde radica gran parte de lo que el sujeto percibe como calidad de vida, ya en el primero capítulo se han abordado diferentes conceptos que se manejan respecto a ello, cabría recordar que para Nussbaum y Sen (1998) es “el conjunto de posibilidades que una persona puede hacer y ser”, y es precisamente en este mundo de posibilidades donde se juega entre la dicotomía de estar satisfecho o no, empezando con lo personal pero con la influencia del contexto en el que habitan, esta relación del sujeto con su sentir es uno de los elementos más importantes dentro de la calidad de vida.

Tabla 11. Factor 2 Capacidades insatisfechas

Afirmación	Carga factorial	Moda
Faltan apoyos para promover la cultura	.831	5
Faltan apoyos para promover el deporte	.823	5
Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia	.783	5
Me gustaría seguir estudiando	.781	5
Me avergüenza la ropa que uso	.778	2
Los recursos del país están mal distribuidos	.755	5
Sin educación consigues el peor trabajo	.738	5
He tenido que comprar ropa usada	.731	5

Fuente: Martínez, 2015

El factor número 2 se conformó con ocho afirmaciones, donde “Faltan apoyos para promover la cultura” contó con la mayor carga factorial .831, seguida por “Faltan apoyos para promover el deporte” .823. Se denominó “Capacidades básicas insatisfechas”, en virtud que los resultados desde la agrupación de las aseveraciones que lo conforman, denotan a un grupo de personas en situación de pobreza consiente de la falta de satisfacción de sus capacidades básicas. Con una frecuencia de 186 (48.1%) se avergüenzan de la ropa que utilizan, en contraste 134 (34.6%) ha comprado ropa usada.

Cabe recordar que para Amartya Sen la pobreza es ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En un sentido más amplio, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios (Sen, 1992:75). En resumen Sen afirma que la pobreza no es falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas, tal como puede notarse en el factor dos, cuando se agrupan las afirmaciones: “Faltan apoyos para promover la cultura”, “Faltan apoyos para promover el deporte”, “Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia”, “Me gustaría seguir estudiando”, “Me avergüenza la ropa que uso”, “Los recursos del país están mal distribuidos”, “Sin educación consigues el peor trabajo”, “He tenido que comprar ropa usada”.

Por lo anterior, una persona se considera pobre cuando se encuentra en una situación precaria en la que carece de capacidades de desarrollo y que están por debajo de un estándar mínimo aceptado socialmente, lo que se manifiesta en situaciones de

escasos ingresos, insalubridad, desnutrición y vulnerabilidad a las enfermedades y a las inclemencias del medio ambiente, que inciden negativamente en sus oportunidades de sobrevivir y mejorar su calidad de vida.

En resumen y en comunión con lo que Sen afirma que la pobreza, no es falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas.

Tabla 12. Factor 3 Ocupación del tiempo libre

Afirmación	Carga factorial	Moda
Tengo tiempo libre para leer	.729	5
Tengo tiempo libre para salir a pasear	.728	4
Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan	.712	2
Tengo tiempo libre para ver la televisión	.680	5
Tengo tiempo libre para reflexionar	.639	5
Tengo tiempo libre para realizar algún deporte	.585	5
He podido salir de viaje a lugares nuevos	.527	2

Fuente: Martínez, 2015

El factor número 3 se denominó *Ocupación del tiempo libre*, en virtud que las siete afirmaciones que la componen están encaminadas en ese sentido, es decir, el tiempo que la gente le dedica a aquellas actividades que no corresponden a su trabajo formal, tareas domésticas, escolares, etc. Si bien “Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan” contó con una frecuencia de 125 para la opción *No*, es decir aquellos sujetos que se encontraban en desacuerdo con la aseveración.

Para apuntalar el factor, Weber (2003) en su estudio sobre *El problema del tiempo libre*, recoge las distintas concepciones que se han aplicado al tiempo libre. Este abanico de posibilidades abarca posturas de quienes lo conceptualizan como aquel que se encuentra entre los períodos fijos de trabajo asalariado; lo que queda después del destinado a trabajar y a dormir; actividades saludables y beneficiosas para el individuo que desarrollan su personalidad y se llevan a cabo mediante una actitud adecuada, a través de (Weber, 2003:147):

- La libre elección de su propia actividad sin presiones
- La libre realización de la actividad con autonomía y responsabilidad
- Su disfrute y diversión durante la actividad
- La satisfacción de sus necesidades personales (distracción, aprendizaje, entre otros).

El tiempo libre tiene la realización de actividades con base a las inquietudes del individuo a desarrollarlas; las tres áreas más importantes en que se clasifican dichas actividades son:

- Sociocultural: es el desarrollo de los campos afectivo, educativo e integrativo. Desarrollan la individualidad, pero también la dependencia grupal. En esta clasificación pueden encontrarse las afirmaciones, “Tengo tiempo libre para leer”, “Tengo tiempo libre para ver la televisión” y “Tengo tiempo libre para reflexionar”.
- De aire libre: se trata de sensibilizar con el entorno directo; estas están basadas en actividades educativas y recreativas. En esta segunda área se encuentra, “Tengo tiempo libre para salir a pasear”, “He podido salir de viaje a lugares nuevos” esta última contó con una frecuencia de 164 para aquellos sujetos que no están de acuerdo con la aseveración, se contrasta con aquellos que pueden salir a pasear aunque no sea a lugares diferentes a los habituales, tienen tiempo para salir de paseo, tal vez porque para ello el gasto es menor.
- Deportes: es el desarrollo de aptitudes físicas y motrices tanto en el deporte educativo como de competición. En esta área se encontraría la afirmación “Tengo tiempo libre para realizar algún deporte”.

Tabla 13. Factor 4 Empleo y vivienda

Afirmación	Carga factorial	Moda
Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento	.720	5
Me gustaría cambiar de trabajo	.667	5
Mi vivienda requiere de mantenimiento	.632	5
Me deprimó con facilidad	.617	2
La falta de oportunidades me produce desesperación	.597	5
Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro	.496	2

Fuente: Martínez, 2015

El factor número 4 agrupo seis afirmaciones, “Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento” (con la mayor carga factorial .720), “Me gustaría cambiar de trabajo”, “Mi vivienda requiere de mantenimiento”, “Me deprimó con facilidad”, “La falta de oportunidades me produce desesperación”, “Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro”.

Para comenzar es importante señalar que el termino mantenimiento hace referencia a la conservación de una cosa en buen estado o en una situación determinada para evitar su degradación, mientras que mejoramiento implica el cambio o progreso de una cosa que está en condición precaria hacia un estado mejor. Es decir que si bien ambas afirmaciones cuentan con una carga factorial grande y una moda similar, están enfocadas a diferentes aspectos relacionados con las viviendas de los sujetos entrevistados.

El aspecto laboral es un elemento que tiene consecuencias en el establecimiento de relaciones de carácter personal, ejemplo de ello es cuando el 30.5% de la muestra (149) señala que “Me gustaría cambiar de trabajo”. En la mayoría de las ocasiones y para los sujetos con el perfil de los entrevistados (ver tabla 10 ocupaciones), la temporalidad de los trabajos en los que frecuentemente estas personas están ocupadas no facilita el establecimiento de relaciones de amistad estables. Además, suelen estar ocupadas en diversas actividades durante periodos muy cortos de tiempo, con lo que no disponen del tiempo suficiente para entablar relaciones de cierta intimidad a las que poder acudir. Asimismo, la persistencia del problema del desempleo, aunque en el caso de los entrevistados el 42.1% (163), no han tenido la

necesidad de buscar un empleo, es decir se encuentran ocupados y a gusto con las actividades que realizan.

En algunos casos, cuando estas personas tienen una cierta estabilidad laboral, crean un círculo de personas con las que poder desahogarse, lo que genera un cierto apoyo emocional, pero en ningún caso constituye una ayuda de carácter sustancial. No les prestan ayuda de tipo económico, ya que los empleos en los que están ocupadas son muy precarios por lo que, al igual que ellas, no disponen de los recursos económicos para poder ayudarles.

La inexistencia de relaciones en el ámbito laboral se manifiestan de manera muy clara en el caso de las mujeres que trabajan en actividades asociados al servicio doméstico. La circunscripción de esta actividad al ámbito doméstico hace que no tengan posibilidad de conocer a personas en el lugar de trabajo.

Si bien lo anterior podría ser un elemento para la comprensión de la situación de la muestra, no implica que su estado de humor se vea afectado, pues 152 sujetos (39.3%) refirió que no se deprime con facilidad, lo que podría traducirse que a pesar de desear mejorar o mantener su hogar, no se deprimen fácilmente y a pesar del deseo de cambiar de trabajo.

Tabla 14. Factor 5 Servicios públicos

Afirmación	Carga factorial	Moda
Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia	.755	2
Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia	.663	2
Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia	.623	5
Estoy satisfecho con la situación de seguridad de mi colonia	.595	2

Fuente: Martínez, 2015

Con base en el análisis factorial, se obtuvo una quinta dimensión la cual se denominó *Servicios públicos*, en virtud que conjuntó a las aseveraciones “Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia”, “Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia”, “Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia” y “Estoy satisfecho con la situación de seguridad de mi colonia”.

Las condiciones objetivas como el acceso y calidad de los servicios públicos tienen un impacto en la vida de las personas, cabe mencionar que si bien los entrevistados no cuentan sus totalidad con los servicios básicos (ver gráfico 13 servicios en la comunidad).

En general se observa que hay una marcada insatisfacción con el estado de las calles, el alumbrado así como con la seguridad en las colonias.

A pesar de ser espacios donde se concentra el mayor número de personas en situación de pobreza de la delegación Iztapalapa del Distrito Federal, el servicio de recolección de basura es del agrado de 188 sujetos es decir del (48.6%).

En este sentido, para Castellin, 2006, se entiende por servicios públicos, las actividades, entidades u órganos públicos o privados con personalidad jurídica creados por Constitución o por ley, para dar satisfacción en forma regular y continua a cierta categoría de necesidades de interés general, bien en forma directa, mediante concesionario o a través de cualquier otro medio legal con sujeción a un régimen de Derecho Público o Privado, según corresponda (Castellin, 2006:145).

Tabla 15. División de servicios básicos

• Servicios básicos	Provisión de agua potable, drenaje, alcantarillado, mantenimiento de calles, banquetas y alumbrado público.
• Servicios básicos complementarios	Servicio de limpia, la atención a mercados, centrales de abasto, panteones y rastros y servicios educativos de nivel local.
• Los servicios de protección a la comunidad y bienestar social	Servicios de salud, prevención de accidentes, desarrollo ambiental a nivel local, atención a lugares culturales y de esparcimiento.

Fuente: Castellin, 2006:148

Con base a la tabla anterior es que se puede mencionar que el grupo de personas entrevistadas se encuentra insatisfecha con los servicios básicos que cuenta dentro de su comunidad, pues un aspecto es contar con el servicio público y otro el que este sea de calidad, ya que estos deben funcionar de manera permanente, es decir, de manera regular y continua para que pueda satisfacer necesidades de las comunidades por sobre los intereses de quienes los prestan y de esa forma mantener y el mejor de los casos aumentar un elemento que compone la calidad de vida de las personas.

Tabla 16. Factor 6 Interacción social

Afirmación	Carga factorial	Moda
En mi familia existe una buena relación entre todos	.649	5
El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos	.622	5
Estoy satisfecho con la manera en la que me comunico con los demás	.540	5
He aprendido cosas nuevas	.525	5
Quisiera darle mejor alimentación a mi familia	.423	5

Fuente: Martínez, 2015

El sexto factor se denominó *Interacción social*, en virtud que conjunto las afirmaciones “En mi familia existe una buena relación entre todos”, “El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos”, “Estoy satisfecho con la manera en la que me comunico con los demás”, “He aprendido cosas nuevas” y “Quisiera darle mejor alimentación a mi familia”.

Es importante comenzar por señalar que por interacción social se entiende el lazo o vínculo que existe entre las personas y que son esenciales para el grupo, de tal manera que sin ella la sociedad no funcionaría. Para la Sociología, las relaciones sociales, los modos de interacción no se limitan al ámbito familiar o de parentesco; abarca las relaciones laborales, políticas, en los clubes deportivos, en los centros educativos, etc. (Ramírez, 2002: 162).

La familia es un elemento importante, ya sea denotando la buena relación existente entre sus miembros o bien reflejando el interés por querer brindarles una mejor

alimentación. Pero lo anterior no redonda en sujetos tristes o conformistas, sino al contrario en hombres y mujeres satisfechos con la forma en la que pueden comunicarse con los demás y aprendiendo cosas nuevas por más sencillas que estas sean.

En resumen se puede señalar que, la interacción es parte del acontecer diario de los encuentros entre personas, pero los entrevistados saben que la situación en la que se encuentran es multifactorial, en virtud que la afirmación ““El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos”, contó con una frecuencia de 308 es decir del 79.6% para la opción de respuesta Totalmente de acuerdo, lo que podría significar que aunque no existe una relación cara a cara, saben que tiene el derecho de demandar diversas elementos, tales como el trabajo.

Tabla 17. Factor 7 Bienestar

Afirmación	Carga factorial	Moda
Hago tres comidas al día	.745	5
Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)	.670	5
En mi hogar hay comida suficiente	.625	5
Soy una persona feliz	.591	5
Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar	.443	5

Fuente: Martínez, 2015

El séptimo factor se denominó “Bienestar”, contó con cinco aseveraciones “Hago tres comidas al día”, “Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)”, “En mi hogar hay comida suficiente”, “Soy una persona feliz” y “Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar”.

Si bien este concepto es muy amplio y existen diversas acepciones del mismo, el bienestar es un estado deseable para las personas, en donde se goza de un conjunto de componentes que se necesitan para vivir bien: salud física y emocional, etc. El bienestar es básicamente, la meta común de todo ser humano. Es un estado que todos anhelan, y buscan mantener de manera inalterable. Por eso, el bienestar es a nivel general, el estado de una persona que permite el buen funcionamiento en su día a día.

Dado que el concepto de bienestar es individual, depende de la representación de bienestar del sujeto. Sin embargo, algo si es seguro, el bienestar proveniente de factores internos es más duradero y estable. Y como consecuencia la valía que el sujeto identifique a partir de un bienestar interno, no se pone en duda, ni cambia fácilmente. Por ejemplo, una persona que se sabe valiosa debido a que tiene la capacidad de expresar sus emociones de manera adecuada (“Soy una persona feliz”), y eso le genera bienestar, será inquebrantable. El bienestar puede provenir de 2 medios básicos: el interno y el externo (Marina, 1999: 65-68).

Bienestar externo: el bienestar externo es aquel que no se encuentra en la persona, ni depende de las acciones. Es aquel que se encuentra en otras personas, situaciones y cosas y que por lo tanto depende de ese ente exterior, y al no depender de las personas es inestable (Marina, 1999: 70). Donde el poder adquisitivo se ve reflejado en este factor (con la compra de alimentos, ropa o estar satisfecho con el lugar en el que habita).

Bienestar interno: una de las muchas enseñanzas de Buda, quien decía que existían diversos tipos de felicidad y bienestar. Por un lado, la felicidad de los placeres sensoriales o condiciones favorables, la cual se derivaba del placer físico y la satisfacción material, es decir el bienestar de poseer riqueza u objetos hermosos. Y por el otro lado, hablaba de la felicidad de fuentes superiores, está justamente es el bienestar interno, aquella que se obtiene a través de la conexión con el mundo, sin aferrarse a nada más que al presente y a lo que se tiene, sin desear más, tal y como cuando la muestra está de acuerdo con la afirmación “Soy una persona feliz”, (Marina, 1999: 75).

Se ha escrito mucho sobre la felicidad del mexicano y en este factor se encuentra presente, teniendo una frecuencia de 230 (59.4%) para la opción Totalmente de acuerdo, lo que refleja que a pesar de las dificultades en las que se encuentre la muestra, tiene un buen humor, pero no implica que no estén conscientes del contexto en el que se encuentran (ejemplo de ello es el factor 2).

En este mismo sentido, la comida es un elemento que está presente en este factor pero de forma positiva, es decir, los alimentos existen en el hogar de los sujetos

entrevistados son concebidos como suficientes, además de encontrarse en condiciones de realizar tres comidas al día.

Tabla 18. Factor 8 Servicios de salud

Afirmación	Carga factorial	Moda
Cuento con un servicio de salud de calidad	.516	2
Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento	.429	5
Tengo acceso a servicios de salud gratuitos	.428	5

Fuente: Martínez, 2015

En penúltimo factor se denominó *Servicios de salud*, contando con tres afirmaciones, “Cuento con un servicio de salud de calidad” mismo que tuvo una carga factorial de 0.516, es importante señalar que la moda se ubicó en 2, lo que indica que el mayor número de sujetos (143) respondió que No, es decir que no estaba de acuerdo con la afirmación, en contraste con “Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento”, y “Tengo acceso a servicios de salud gratuitos”, contaron con una moda de 5, es decir que respondieron Sí, lo que significa que están totalmente de acuerdo con la aseveración. A pesar de que el instrumento de medición se aplicó a un grupo de personas en situación de pobreza, y podría intuirse que esta dimensión se encontraría insatisfecha, se halló que cuentan con servicios médicos gratuitos, que se encuentran satisfechos con ellos, aunque desde su percepción no sean de calidad.

Retomando lo mencionado en el capítulo 2 referente a la pobreza multidimensional, en el artículo cuarto de la Constitución establece que toda la población mexicana tiene derecho a la protección de la salud. En términos de la Ley General de Salud, esta garantía constitucional se refiere al derecho de todos los mexicanos a ser incorporados al Sistema de Protección Social en Salud (artículo 77 bis 1 de la LGS).

De esta forma, las familias y personas que no sean derechohabientes de las instituciones de seguridad social, o no cuenten con algún otro mecanismo de previsión social en salud, deben ser incorporadas a este sistema (artículo 77 bis 3 de la LGS). A partir de estos criterios, se considera que una persona se encuentra en situación de carencia por acceso a los servicios de salud cuando no cuente con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que preste servicios

médicos, incluyendo al Seguro Popular, a las instituciones de seguridad social (IMSS, ISSSTE, PEMEX, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.

Por lo anterior, podría mencionarse que el tema de salud con el devenir del tiempo se ha logrado cubrir, al menos en la mayoría de la población.

En general puede mencionarse que cualquier mejora de la salud ha de basarse en condiciones y requisitos entre los que se encuentran: paz, vivienda, educación, alimentación, economía estable, acceso a los servicios de todo tipo, justicia social y equidad, es decir “una buena salud es el mejor recurso para el progreso personal, económico y social y una dimensión importante de la calidad de vida”.

A pesar de que este factor compone la calidad de vida de los sujetos entrevistados, aun es necesario que los servicios de salud sean de calidad, universales, eficientes, etc.

Tabla 19. Factor 9 Red social de apoyo

Afirmación	Carga factorial	Moda
Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría	.699	5
Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían	.614	5
Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan	.591	5
Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento	.430	5

Fuente: Martínez, 2015

El último factor encontrado se denominó *Red social de apoyo*, el cual se conformó por cuatro afirmaciones, siendo estas “Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría”, “Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían”, “Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan” y “Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento”.

Para comenzar es importante señalar que el concepto de red tiene diversas acepciones. A partir de su significado más amplio (una red es una estructura que cuenta con un patrón que la caracteriza y que posibilita la interrelación de sus nodos),

se pueden desprender diferentes nociones que llevan a distintos tipos de redes. Apoyo, por su parte, procede de apoyar: sostener algo, ayudar a mantenerlo, respaldarlo (Moliner, 2014:789).

En este sentido, las redes sociales de apoyo se refieren a un conjunto flexible de personas con las que se mantiene un contacto frecuente y un vínculo social cercano. Estas personas son emocionalmente significativas y son quienes pueden brindar su ayuda, tanto de tipo material como emocional; según el contexto situacional pueden ser: la familia, los amigos, vecinos, compañeros de trabajo, de escuela, etcétera (Chadí, 2000:5).

Las redes sociales de apoyo según Chadí, pueden ser clasificadas en tres:

- Redes Primarias la conforman la familia, los amigos y los vecinos. Tales como las que presenta la muestra en situación de pobreza.
- Redes Secundarias o extrafamiliares, son todas aquellas conformadas en el mundo externo a la familia, como los grupos recreativos, las organizaciones civiles y sociales que operan en la comunidad, las organizaciones religiosas, así como las relaciones laborales o de estudio.
- Redes Institucionales o formales, integradas por el conjunto de organizaciones del sector público, además de los sistemas judicial y legislativo, en los distintos niveles (federal, estatal, municipal) (Chadí, 2000:15).

En este factor no aparezca la familia como un elemento del factor, pero tanto los amigos y vecinos son una fuente importante de apoyo de las personas; aun cuando hay casos en que quizás, a pesar y no obstante existir la familia, representan prácticamente toda su ayuda (Chadí, 2000:25). Los vínculos establecidos a lo largo de la vida, favorecen el desarrollo de amistades que coinciden en gustos, intereses, aficiones, manera de pensar, actividades, en fin de todo aquello que da motivos y disfrutar los lazos de unión afectiva.

Cabe resaltar que la afirmación “Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento”, contó con una carga factorial de .430, pero con una frecuencia de 206 para la opción de respuesta *Totalmente de acuerdo*, lo que podría significar que la muestra se conforma por personas con redes de apoyo fuertes, donde los amigos son elemento importante.

Por último es importante resaltar que el apoyo para con los vecinos es mutuo, en virtud que el soporte no solo es de una parte, dicho de otra manera, la red social de apoyo puede abordarse como el conjunto de acciones o comportamientos que proporcionan efectivamente ayuda a la persona en cualquier momento, ya sea de conflicto o no.

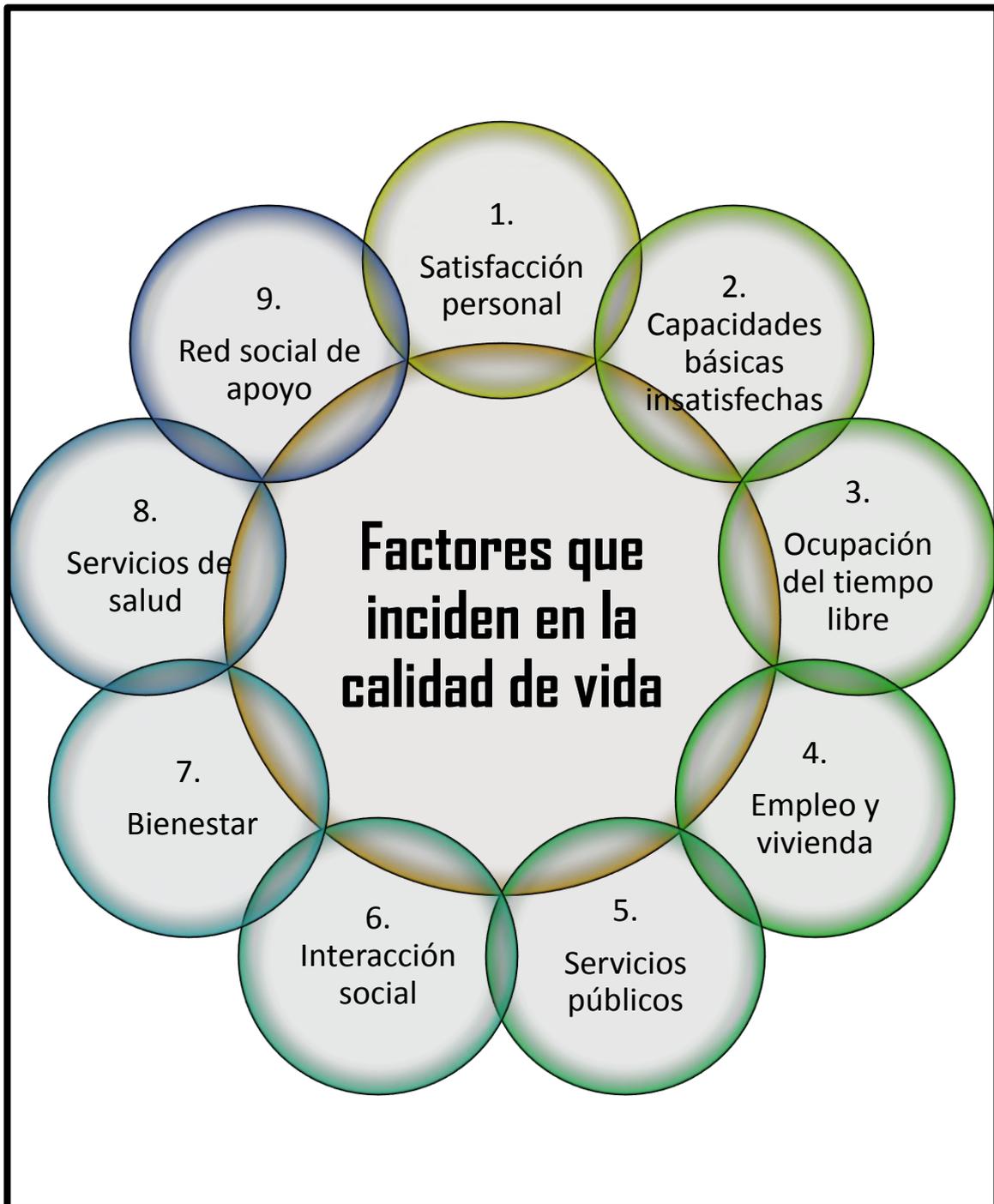
REFLEXIONES FINALES

- Un primer elemento que aporta la presente investigación es la forma en la que se conceptualizó y midió la pobreza así como la calidad de vida, en virtud que se incorporó a la medición de las mismas la importancia que los sujetos le confirieron a las distintas áreas de la vida, es decir no solo cuestiones tangibles.
- El instrumento de medición que se generó de este trabajo es útil en sí mismo para conocer los factores que intervienen en la valoración de la calidad de vida un grupo de personas en situación de pobreza.
- La pobreza no es sólo falta de riqueza o de ingresos, sino de capacidades básicas insatisfechas, de ahí la importancia de sensibilizar a la población de sus derechos.
- En su concepción más amplia, la calidad de vida recibe la influencia de factores como empleo, vivienda, acceso a servicios públicos, empleo, educación, ingreso y otros que conforman el entorno social y que influyen sobre el desarrollo humano de una comunidad.
- La población rural que migra a zonas urbanas se caracteriza por carecer de servicios sociales, de salud, de vivienda y de infraestructura sanitaria. Las altas tasas de desempleo y violencia son las principales características que afectan a la población migrante que si trabaja lo hace en el sector informal, con salarios bajos, y sin los beneficios de la seguridad social.
- La calidad de vida es un concepto multidimensional, que comprende elementos objetivos y subjetivos, considerados con diferente peso por cada persona, en relación a la importancia que cada sujeto le asigna a cada uno de ellos.
- En la toma de decisiones debe considerarse a quienes han vivido la experiencia, no solo a quienes han sido observadores pasivos de la misma.

- Las personas evalúan de forma diferente las circunstancias de su vida, dependiendo de sus expectativas, valores y experiencias previas.
- La calidad de vida es un concepto subjetivo, que refleja el punto de vista individual del bienestar y funcionamiento de cada sujeto.
- La calidad de vida es el conjunto de condiciones que contribuyen a hacer agradable y valiosa la vida, humanamente necesaria, que incluye la enseñanza, la educación, el acceso real a los servicios básicos y de salud, así como la recreación sana mediante la cultura artística y los ejercicios físicos.
- La calidad de vida incluye dimensiones objetivas como condiciones externas objetivas: económicas, sociopolíticas, culturales y ambientales, que facilitan o entorpecen el pleno desarrollo del hombre, de su personalidad y dimensiones subjetivas: determinadas por la valoración que el sujeto hace de su propia vida, en función del nivel de satisfacción que alcanza en las esferas o dominios más importantes.
- La política pública tiene injerencia en la función del bienestar de la sociedad a través de programas de alimentación, salud, vivienda y educación en donde se contemplan metas objetivas de apoyo a la población y programas de desarrollo familiar y comunitario, pero también es importante considerar factores que van más allá del poder adquisitivo. Por lo que se debe tomar en cuenta el proyecto de vida de cada sujeto, en donde la educación, las instituciones, el empleo y el propio desarrollo de la comunidad y de la nación juegan un papel fundamental.
- En el Distrito Federal no se han generado instancias participativas en los procesos de toma de decisiones estratégicas que permitieran incluir la calidad de vida como objeto de las políticas, por lo tanto, no se han estudiado ni consensuado un cuerpo de indicadores de calidad de vida que permita medirla.
- Existen 9 factores que conforman la calidad de vida de una muestra de personas en situación de pobreza de la delegación Iztapalapa del Distrito

Federal: Satisfacción personal, Capacidades básicas insatisfechas, Ocupación del tiempo libre, Empleo y Vivienda, Servicios públicos, Interacción social, Bienestar, Servicios de salud y Redes sociales de apoyo.

Gráfico 13. Factores que conforman la calidad de vida



Fuente: Martínez, 2015

PROPUESTAS

- El estudio de la calidad de vida puede resignificar el concepto de desarrollo, fin último de los programas de desarrollo social para sectores pobres. Donde es importante incorporar las propias concepciones de vida, su propósito, dimensiones, entre otros. A fin de comprender la importancia y significado que una muestra de personas en situación de pobreza tienen.
- La pobreza es una experiencia específica, local y circunstancial o, como lo señala el estudio sobre las voces de los pobres: la pobreza se sufre a nivel local, en un marco específico, en un lugar determinado y en una interacción concreta (Nayaran *et al.*, 2000: 230). Tal como se constató en la muestra en la que se aplicó el instrumento de medición, no pueden existir programas generalizados a todos los contextos existentes.
- La utilización de un enfoque en el que confluyen derechos y bienestar, y que toma en cuenta el contexto territorial, presenta fortalezas frente a un enfoque unidimensional, de ahí la importancia de utilizar la multidimensionalidad al momento de trabajar con la pobreza.
- Se debe centrar la discusión en la persona y sus capacidades y no en los bienes que esta posee.
- Las políticas públicas deben construirse bajo un modelo integral de desarrollo, en el cual se asigne un peso similar a los elementos objetivos y subjetivos que conforman la calidad de vida de los sujetos, tal y como se hace en otros países (ejemplo de ello es el modelo sueco).
- Generar instancias participativas en los procesos de toma de decisiones estratégicas que permitieran incluir la calidad de vida como objeto de las políticas.

- Considerando los elementos vertidos en la investigación, se podrá avanzar como disciplina hacia la construcción de conceptos más integradores y holísticos de la calidad de vida que permitan estructurar y evaluar acciones políticas así como estrategias encaminadas a favorecer la equidad, reducir la marginación y demás evitar las acciones parciales, que mejoren la vida humana en todos los aspectos posibles

— .

REFERENCIAS

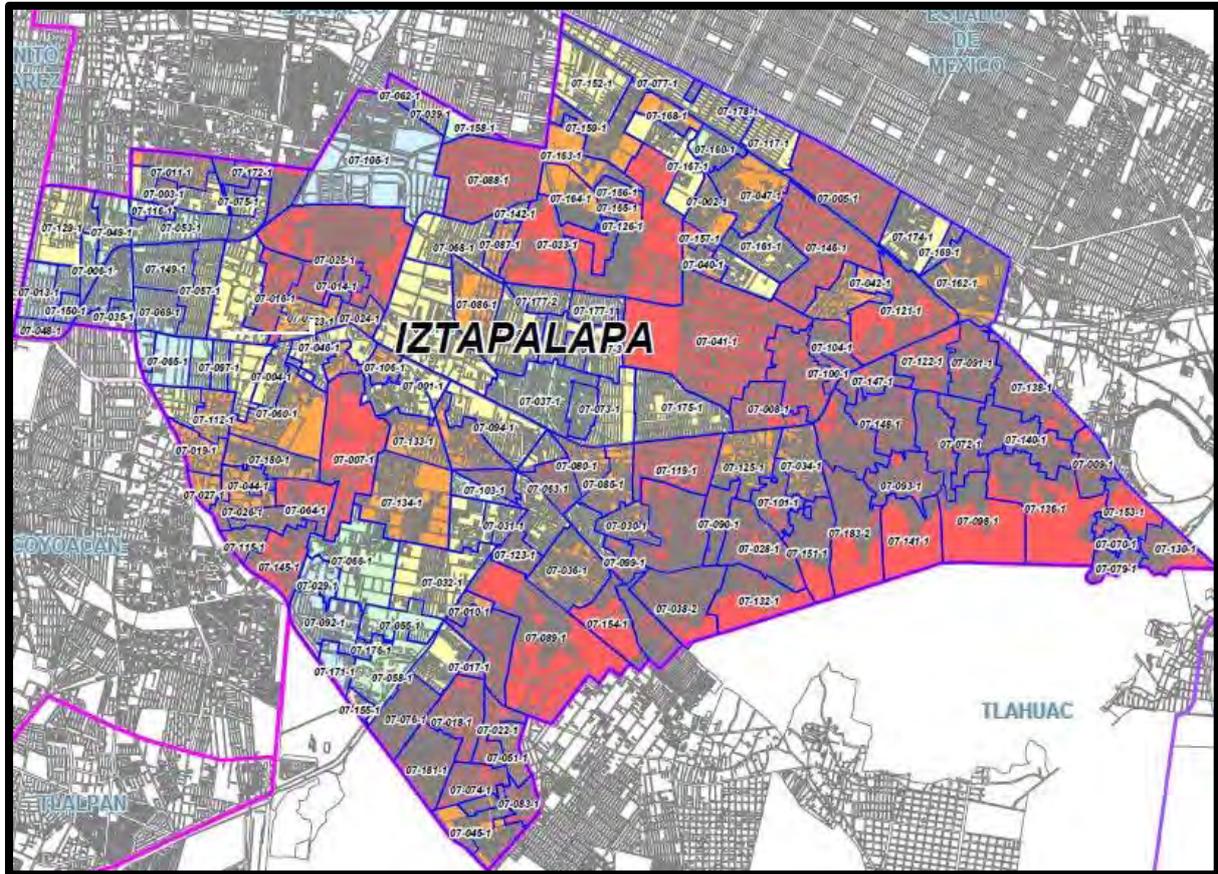
- Arango, A. y Lara C. (2008), *Análisis sobre la violencia social en la Delegación Iztapalapa*. Instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad A.C. México.
- Aroila, R. (2003), *Calidad de vida: una visión integradora*, Universidad Autónoma de Colombia. Colombia.
- Allardt, E. Modelo escandinavo. En Nussbaum M y Sen A (Compiladores). (2002). *La calidad de vida*. Fondo de cultura económica. México.
- Alkire, S. y Foster, J. (2007). *Counting and Multidimensional Poverty Measurement. OPHI Working Paper Series, Initiative OPHI*. Oxford, Poverty & Human Development. Recuperado de www.ophi.org.uk/pubs/Alkire_Foster_CountingMultidimensional-Poverty.pdf. Fecha de consulta Julio 2014.
- Andrews, F. y Withey, S. (1974). *Developing measures on perceived life quality*. Social Indicators Research. Estados Unidos de Norteamérica.
- Attanasio, O. y Székely, M. (1999). *La pobreza en América Latina: Un análisis basado en los activos*. *El Trimestre Económico*, núm. 263, vol. 66, núm. 3
- Banco Mundial, (1990). *La medición de la pobreza*. En revista de comercio exterior, vol. 42, núm. 4. México.
- Banco Mundial, (2005). *Generación de ingreso y protección social para los pobres*. Washington. Banco Mundial, México.
- Becaria, L. y Minujin, A, (1988). *Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza*. Documento de trabajo, 6. INDEC. Buenos Aires.
- Blanco, A. (1985). *La Calidad de vida, supuestos psicosociales*. Psicología Social aplicada. España.
- Boltvinik J. (2000). Conceptos de medidas y pobreza. En pobreza y distribución del ingreso en México. Boltvinik J. y Hernández Laos E. 2 edición. Siglo XXI Editores. México.
- Boltvinik, J. (2007). *Multidimensional Poverty Measurement. A Methodological Proposal for Mexico According to the Requirements Defined in the Law for Social Development (LGDS)*. Mimeo. México.
- Bourguignon, F. y Chakravarty, S. (2003). *The Measurement of Multidimensional Poverty*. *Journal of Economic Inequality*. España
- Brunner, J. S. 1990. *Acts of Meaning*, Massachusetts, Harvard University Press. Cambridge.
- Cardona, D., Estrada A. y Agudelo, H. (2006). *Calidad de vida y condiciones de salud de la población adulta mayor de Medellín*. Biomédica. España.
- Castellín, D. (2006). *Servicios Públicos. Cátedra Derecho Administrativo*. Facultad de Derecho. Ministerio de Educación Superior. Venezuela.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2007). *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Santiago de Chile.
- Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (CDESC) (2001). *Cuestiones sustantivas que se plantean en la aplicación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales: la Pobreza y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*. Ginebra, ONU. Recuperado de www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/c12563e7005d936d4125611e00445ea9/e2a09b7d

- d45155d3c1256a53004078d1/\$FILE/G0142014.pdf. Fecha de consulta marzo 2014
- Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002). *Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar*. Documentos de Investigación, 1, SEDESOL. México.
 - Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. CONEVAL. México. Recuperado de <http://www.coneval.gob.mx/medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza-2010.aspx>. Fecha de consulta Julio 2014
 - Chadí, M. (2000) *Redes Sociales en el Trabajo Social*. Paidós. Buenos Aires.
 - De Ferranti, D et al. (2004). *Inequality in Latin America. Breaking with History?* Washington, DC. The World Bank. Department for Works and Pensions (DWP) (2003). *Measuring Child Poverty*. Londres. Recuperado de www.dwp.gov.uk/docs/final-conclusions.pdf. Fecha de consulta junio 2014.
 - Delegación Iztapalapa. Recuperado de <http://www.iztapalapa.df.gob.mx/html/geografia.html>. Fecha de consulta marzo 2015.
 - Diario oficial de la Federación (2016), disponible en http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5424565&fecha=05/02/2016. Fecha de consulta 11 de mayo de 2016.
 - Diener, E. (1995). *Factors predicting the subjective well-being of Nations*, Journal of Personality and Social Psychology.
 - Féres, J. y Mancero, X. (2000). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Taller 5: La medición de la pobreza: métodos y aplicaciones. Programa para el mejoramiento de las encuestas y la medición de las condiciones de vida en América Latina y el Caribe (MECOVI), CEPAL.
 - Féres, J. y Mancero, X. (2000). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. CEPAL. Chile
 - Fernández, R. (1998). *Calidad de vida: las condiciones diferenciales*. La Psicología en España. España.
 - Foster, J., Greer, J. y Thorbecke, E. (1984). *A Class of Decomposable Poverty Measures*. *Econometría*.
 - García, C. (2006). *La medición en ciencias sociales y en psicología*. Trillas México.
 - García, R. (1991). *Calidad de vida. Aproximación histórico-conceptual*. Boletín de psicología. México.
 - Giusti, L. (1991). *Calidad de vida, estrés y bienestar*. Psicoeducativa. Puerto Rico.
 - Gordon, D. (2006). *The Concept and Measurement of Poverty*. En Pantazis, C. Gordon D. y Levitas, R. *Poverty and Social Exclusion in Britain. The Millennium Survey*. Bristol.
 - Grupo de Río (2006). *Compendio de las mejores prácticas en medición de pobreza*. Río de Janeiro.
 - Hacienda y Crédito Público (2015). Recuperado de http://www.sat.gob.mx/informacion_fiscal/tablas_indicadores/Paginas/salarios_minimos.aspx. Fecha de consulta agosto 2015.

- Harper, A. y Power, M. (1998). *Development of the World Health Organization WHOQOL-Brief quality of life assessment*. Psychological Medicine. Estados Unidos de Norteamérica.
- Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas*. Manual moderno. México.
- Iniciativa para una vida mejor México (2013). Recuperado de http://www.oecd.org/centrodemexico/Working%20draft%20Mexico%20Report_FINAL.pdf. Fecha de consulta junio 2014.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). *Censo de población y vivienda*. México. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/consulta.asp?p=17118&c=27769&s=est>. Fecha de consulta marzo 2014.
- Jahan, S. (2002). *Human Rights-Based Approach to Poverty Reduction Analytical Linkages*. Practical Work y UNPD. PNUD.
- Kakwani, N. y Silber, J. (eds.) (2008). *The Many Dimensions of Poverty*. Palgrave Macmillan. New York.
- Kurczyn, P. y Gutiérrez, R. (2009). *Fundamentos legales para la utilización de un enfoque de derechos en la concepción, medición y combate a la pobreza en México*. Mimeo. México.
- Levi, L. y Anderson, L., 1980. *Psychosocial stress: population, environment and quality of life*. Books Division of Spectrum Publications. Estados Unidos de Norteamérica.
- Ley General de Desarrollo Social (LGDS). México, recuperado de www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264.pdf. Fecha de consulta mayo 2014.
- Mackinnon, J. (2006). *Economic and Social Rights: Legally Enforceable Rights?* En Tammie O'Neil (ed.). *Human Rights and Poverty Reduction: Realities, Controversies and Strategies*. An ODI Meeting Series. Overseas Development Institute (ODI). Londres.
- Marina, J (1999). *Diccionario de los sentimientos*. Anagrama. España.
- Martínez, S. (2003), *Factores que inciden en la calidad de vida: una muestra de personas en situación de pobreza de la delegación Iztapalapa del Distrito Federal*. Tesis no publicada. México.
- Moliner, M. (2014), *Diccionario del uso del español*. Gredos. Mexico.
- Muñoz, J. (2003). *Teoría clásica de los tests*, Pirámide. España.
- Nayanar, Deepa et al. (2000). *Voices of the Poor*. Volume I. *Can Anyone Hear Us?* Oxford University Press-The World Bank. Nueva York.
- Nieto, J., Abad, M. y Torres, A. (1998). *Dimensiones psicosociales mediadoras de la conducta de enfermedad y la calidad de vida en población geriátrica*. Anales de Psicología. México.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2004). *Human Rights and Poverty Reduction. A Conceptual Framework*. ONU. Nueva York-Ginebra.
- Oishi, (2000) *Quality of Life: Concept, Policy and Practice*. Estados Unidos de Norte America.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2015 *para una Vida Mejor*. Disponible en <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>. Fecha de consulta diciembre 2014.
- Piédrola, G. (1991). *Medicina preventiva y salud pública*. Masson Salvat. España.

- Programa Delegacional de Desarrollo Urbano Iztapalapa (2008). Distrito Federal. México.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2003). *Poverty Reduction and Human Rights. A Practice Note. PNUD*. Recuperado de www.undp.org/governance/docs/HRPN_ (poverty). Fecha de consulta julio 2014.
- Ramírez, V. (2002) *La interacción social. Cultura. instituciones y comunicación*. Vol. VIII, núm. 15, junio. Universidad de Colima. México.
- Ravallion, M. (1998). Poverty Lines in Theory and Practice. Living Standards Measurement Study. *LSMS Working Paper, 133*. Washington, DC.
- Robinson, M. (2001). *Bridging the Gap Between Human Rights and Development: from Normative Principles to Operational Relevance*. Washington, DC, United Nations High Commissioner for Human Rights. Estados Unidos de Norte América.
- Sánchez, J. y González R. (2006). *Evaluación de la calidad de vida desde la perspectiva psicológica*. Pirámide. España.
- Sen, A. (1992). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza. Mexico.
- Sen, A. (1980). *Equality of What?* En S. McMurrin (Ed.). *The Tanner Lectures on Human Values*. Volumen I. Salt Lake City, University of Utah Press.
- Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. New York, Oxford University Press.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta. España.
- Spicker, P. (1999). *Definitions of poverty: eleven clusters of meaning*. En Gordon y Spicker, *The international glossary on poverty*.
- Silva, R. (2006). Apuntes para la elaboración de un proyecto de investigación social. Plaza y Valdés. México.
- The World Bank, (2005). *Introduction to poverty analysis*. Washington.
- Townsend, P. (1993). *La conceptualización de la pobreza*. En revista de comercio exterior, vol. 53, núm. 5. México.
- Velarde, E. y Ávila, C. (2002). *Evaluación de la calidad de vida*. Salud Pública de México. México.
- Veenhoven, R. (1996). Happy life-expectancy. *Social Indicators Research, 39*.
- Vinaccia, S. y Orozco, L., 2005. *Aspectos psicosociales asociados con la calidad de vida de personas con enfermedades crónicas*. Diversitas. Argentina.
- Weber, E. (2003). *El problema del tiempo libre: Estudio antropológico y Pedagógico*. Editorial Nacional. Madrid.
- Yasuko, B., Romano, S., García, N. y Félix, M. (2005). *Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida*. Enseñanza e Investigación en Psicología. México.

ANEXO 1. Índices de marginación por unidad territorial



Fuente: Gobierno del Distrito Federal 2015



ANEXO 2. Instrumento de medición



**Universidad Nacional Autónoma de México
Escuela Nacional de Trabajo Social
Programa de Maestría en Trabajo Social**



Se está realizando una investigación acerca de la calidad de vida en la delegación Iztapalapa, por lo que su participación es muy importante. Las respuestas que brinde serán de acuerdo a lo que piense. Todos los cuestionarios son anónimos, nadie tendrá acceso a la información.

Sexo _____ Edad _____ Ocupación _____
 Estado civil _____ Número de hijos _____ Salario mensual \$ _____
 Nivel máximo de estudios _____ ¿Con cuántos cuartos cuenta su vivienda? _____
 ¿Cuántas personas viven con usted? _____
 ¿El espacio donde usted vive es? Prestado () Rentado () Propio () Otra ¿Cuál? _____

Marque con una X, los servicios con los que cuenta en su colonia					
Agua		Electricidad		Drenaje	
Internet		Línea telefónica		Vigilancia	
Mercado		Centro de salud		Parques	
Escuela		Transporte público		Pavimentación	

Favor de responder a las siguientes aseveraciones, marcando con una "X" dentro del cuadro que considere adecuado, tomando en consideración que cada uno de los números que aparecen significan:

- 1) Totalmente de acuerdo (sí)
- 2) Acuerdo (a veces)
- 3) Ni acuerdo ni desacuerdo (ni sí ni no)
- 4) Desacuerdo (no)
- 5) Totalmente en desacuerdo (nunca)

AFIRMACION	Totalmente en desacuerdo (nunca)	Desacuerdo (no)	Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí. ni no)	Acuerdo (a veces)	Totalmente de acuerdo (sí)
Soy una persona feliz					
Tengo deudas que no he logrado pagar					
Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)					
Hago tres comidas al día					
Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría					
Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento					
Tengo tiempo libre para realizar algún deporte					
Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar					
Me enfermo con frecuencia					
Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia					

AFIRMACION	Totalmente en desacuerdo (nunca)	Desacuerdo (no)	Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	Acuerdo (a veces)	Totalmente de acuerdo (sí)
Gasto más de lo que gano					
Estoy satisfecho con mi nivel educativo					
Me gustaría vivir en una vivienda más grande					
Mi familia es unida					
Estoy satisfechos con los gobernantes de mi país					
He podido salir de viaje a lugares nuevos					
Estoy satisfecho con los parques de mi colonia					
Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan					
Me deprimó con facilidad					
Cuento con un servicio de salud de calidad					
Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro					
Quisiera darle mejor alimentación a mi familia					
Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida					
Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia					
Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento					
La falta de oportunidades me produce desesperación					
Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían					
El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos					
Tengo tiempo libre para leer					
Me gustaría tener una vivienda donde pudiera estar más cómodo					
Estoy satisfecho con la manera en que me comunico con los demás					
El pobre sufre de desnutrición					
En mi familia existe una buena relación entre todos					
Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan					
Estoy satisfecho con la situación de seguridad en mi colonia					
En mi hogar hay comida suficiente					
Tengo acceso a servicios de salud gratuitos					
Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia					
Tengo tiempo libre para salir a pasear					
Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento					

AFIRMACION	Totalmente en desacuerdo (nunca)	Desacuerdo (no)	Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	Acuerdo (a veces)	Totalmente de acuerdo (sí)
Me gustaría cambiar de trabajo					
Existen personas que sienten admiración por mi					
He aprendido cosas nuevas					
Mi vivienda requiere de mantenimiento					
Estoy satisfecho con los alimentos que puedo adquirir					
Tengo tiempo libre para reflexionar					
Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas					
Los recursos del país están mal distribuidos					
No tengo Seguro Social, ni un lugar al cual acudir cuando me enfermo					
Me disgusto con frecuencia					
Estoy satisfecho con la comunicación entre mi familia					
En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago					
Faltan apoyos para fomentar el deporte					
Si no tienes educación consigues el peor trabajo					
Estoy satisfecho con mi trabajo					
He tenido que comprar ropa usada					
En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto					
Estoy satisfecho con el dinero con el que cuento					
La situación de pobreza exige compartir					
Estoy satisfecho con la ayuda que brindo a mis amigos					
Estoy satisfecho con mi religión					
Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos					
Me gustaría superarme personalmente					
Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia					
De tener la oportunidad seguiría estudiando					
En mi familia existe cariño					
Estoy enamorado					
Tengo tiempo libre para escuchar música					
Faltan apoyos para fomentar la cultura					
Estoy satisfecho con mi vida en general					
Me avergüenza la ropa que uso					
Me siento bien conmigo mismo					
Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas					
Tengo tiempo libre para ir al cine					
Tengo buen humor					

¡Por su participación muchas gracias!

ANEXO 3 Comunalidades (inicia)

Afirmación	Inicial	Extracción
Soy una persona feliz	1.000	.594
Tengo deudas que no he logrado pagar	1.000	.526
Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)	1.000	.559
Hago tres comidas al día	1.000	.666
Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría	1.000	.641
Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento	1.000	.538
Tengo tiempo libre para realizar algún deporte	1.000	.566
Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar	1.000	.607
Me enfermo con frecuencia	1.000	.612
Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia	1.000	.669
Gasto más de lo que gano	1.000	.712
Estoy satisfecho con mi nivel educativo	1.000	.548
Me gustaría vivir en una vivienda más grande	1.000	.782
Mi familia es unida	1.000	.675
Estoy satisfecho con los gobernantes de mi país	1.000	.589
He podido salir de viaje a lugares nuevos	1.000	.608
Estoy satisfecho con los parques de mi colonia	1.000	.502
Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan	1.000	.649
Me deprimó con facilidad	1.000	.527
Cuento con un servicio de salud de calidad	1.000	.617
Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro	1.000	.568
Quisiera darle mejor alimentación a mi familia	1.000	.480
Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida	1.000	.599
Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento	1.000	.628
La falta de oportunidades me produce desesperación	1.000	.547
Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían	1.000	.684
Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia	1.000	.640
El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos	1.000	.595
Tengo tiempo libre para leer	1.000	.684
Me gustaría tener una vivienda donde pudiera estar más cómodo	1.000	.705
Estoy satisfecho con la manera en la que me comunico con los demás	1.000	.524
El pobre sufre de desnutrición	1.000	.683
En mi familia existe una buena relación entre todos	1.000	.697
Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan	1.000	.622
Estoy satisfecho con la situación de seguridad de mi colonia	1.000	.498
En mi hogar hay comida suficiente	1.000	.684
Tengo acceso a servicios de salud gratuitos	1.000	.568
Tengo tiempo libre para ver la televisión	1.000	.640
Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia	1.000	.633
Tengo tiempo libre para salir a pasear	1.000	.692
Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento	1.000	.603
Me gustaría cambiar de trabajo	1.000	.575
Existen personas que sienten admiración por mí	1.000	.618
He aprendido cosas nuevas	1.000	.592
Mi vivienda requiere de mantenimiento	1.000	.593
Estoy satisfecho con los alimentos que puedo adquirir	1.000	.579
Tengo tiempo libre para reflexionar	1.000	.639
Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas	1.000	.699

ANEXO 3 Comunalidades (concluye)

Afirmación	Inicial	Extracción
Los recursos del país están mal distribuidos	1.000	.683
Tengo Seguro Social o un lugar al cual acudir cuando me enfermo	1.000	.630
Me disgusta con frecuencia	1.000	.704
Estoy satisfecho con la comunicación en mi familia	1.000	.750
En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago	1.000	.737
Faltan apoyos para promover el deporte	1.000	.777
Sin educación consigues el peor trabajo	1.000	.589
Estoy satisfecho con mi trabajo	1.000	.738
En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto	1.000	.686
La situación de pobreza exige compartir	1.000	.700
Me gustaría superarme personalmente	1.000	.795
He tenido que comprar ropa usada	1.000	.663
Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos	1.000	.773
En mi familia existe cariño	1.000	.824
Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia	1.000	.736
Estoy satisfecho con el dinero que tengo	1.000	.794
Me gustaría seguir estudiando	1.000	.702
Estoy satisfecho con mi religión	1.000	.685
Estoy enamorado	1.000	.640
Tengo tiempo libre para escuchar música	1.000	.793
Faltan apoyos para promover la cultura	1.000	.771
Estoy satisfecho con mi vida en general	1.000	.693
Me avergüenza la ropa que uso	1.000	.725
Estoy satisfecho con la ayuda que le doy a mis amigos	1.000	.758
Me siento bien conmigo mismo	1.000	.769
Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas	1.000	.757
Tengo tiempo libre para ir al cine	1.000	.820
Tengo buen humor	1.000	.504

ANEXO 4 Estadístico total-elemento (inicia)

Afirmación	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Soy una persona feliz	270.2	631.067	0.460	0.736
Tengo deudas que no he logrado pagar	271.2	658.622	0.053	0.749
Estoy satisfecho con la situación de seguridad en mi colonia	270.1	663.211	0.013	0.749
Estoy satisfecho con la manera en que me comunico con los demás	269.6	678.044	-0.263	0.754
Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)	269.8	665.067	-0.005	0.749
Hago tres comidas al día	270.6	621.822	0.526	0.733
Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría	270.9	613.878	0.580	0.730
Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento	270.4	619.600	0.598	0.732
Tengo tiempo libre para realizar algún deporte	271.3	648.900	0.166	0.745
Me enfermo con frecuencia	269.5	651.167	0.41	0.743
Gasto más de lo que gano	271.1	657.211	0.079	0.748
Estoy satisfecho con mi nivel educativo	271.3	691.789	-0.369	0.761
Me gustaría vivir en una vivienda más grande	269.9	627.878	0.476	0.735
Mi familia es unida	270.0	648.889	0.245	0.743
Estoy satisfecho con los gobernantes de mi país	272.4	625.156	0.636	0.733
He podido salir de viaje a lugares nuevos	272.0	641.333	0.340	0.740
Estoy satisfecho con los parques de mi colonia	272.3	630.456	0.687	0.735
Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan	271.2	662.844	0.012	0.750
Me deprimó con facilidad	271.0	666.667	-0.045	0.753
Cuento con un servicio de salud de calidad	270.2	649.733	0.249	0.743
Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro	270.5	674.5	-0.114	0.765
Quisiera darle mejor alimentación a mi familia	270.4	649.378	0.177	0.745
Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida	271.1	638.989	0.317	0.740
Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia	271.9	652.989	0.160	0.745
Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento	270.3	626.011	0.466	0.735
La falta de oportunidades me produce desesperación	270.1	682.544	-0.185	0.762
Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían	271.3	621.567	0.478	0.734
El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos	269.1	674.544	-0.134	0.755
Tengo tiempo libre para leer	270.6	632.933	0.403	0.738

**ANEXO 4 Estadístico
total-elemento (continua)**

Afirmación	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Me gustaría tener una vivienda donde pudiera estar más cómodo	270.0	656.000	0.119	0.747
Estoy satisfecho con la manera en la que me comunico con los demás	270.4	669.600	-0.085	0.752
El pobre sufre de desnutrición	269.5	660.500	0.138	0.746
En mi familia existe una buena relación entre todos	270.8	646.844	0.249	0.743
Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan	270.2	660.844	0.026	0.750
Estoy satisfecho con la situación de seguridad de mi colonia	272.2	625.067	0.627	0.733
En mi hogar hay comida suficiente	269.5	651.167	0.410	0.743
Tengo acceso a servicios de salud gratuitos	269.9	673.878	-0.115	0.758
Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia	270.9	632.989	0.495	0.737
Tengo tiempo libre para salir a pasear	271.5	625.167	0.463	0.735
Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento	270.8	673.067	-0.131	0.753
Me gustaría cambiar de trabajo	269.9	678.100	-0.148	0.760
Existen personas que sienten admiración por mi	270.3	654.678	0.121	0.747
He aprendido cosas nuevas	269.6	666.933	-0.043	0.750
Mi vivienda requiere de mantenimiento	270.2	629.956	0.404	0.737
Estoy satisfecho con los alimentos que puedo adquirir	269.5	658.5	0.282	0.745
Tengo tiempo libre para reflexionar	269.9	661.878	0.036	0.749
Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas	269.7	621.789	0.264	0.741
Los recursos del país están mal distribuidos	268.9	682.989	-0.272	0.757
No tengo Seguro Social, ni un lugar al cual acudir cuando me enfermo	271.2	585.956	0.449	0.729
Me disgusta con frecuencia	271.1	644.544	0.218	0.743
Estoy satisfecho con la comunicación entre mi familia	270.7	638.678	0.369	0.739
En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago	269.7	593.789	0.478	0.729
Faltan apoyos para fomentar el deporte	269.8	634.400	0.467	0.737
Si no tienes educación consigues el peor trabajo	270.8	681.511	-0.239	0.757
Estoy satisfecho con mi trabajo	269.2	607.289	0.455	0.732
He tenido que comprar ropa usada	270.3	715.344	-0.422	0.775
En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto	272.1	652.767	0.209	0.744
Estoy satisfecho con el dinero con el que tengo	271.4	632.044	0.521	0.736

**ANEXO 4 Estadístico
total-elemento (concluye)**

Afirmación	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
La situación de pobreza exige compartir	269.9	669.878	-0.103	0.751
Estoy satisfecho con la ayuda que brindo a mis amigos	270.0	671.333	-0.125	0.752
Estoy satisfecho con mi religión	269.6	646.044	0.382	0.741
Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos	270.9	632.767	0.434	0.737
Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia	270.4	677.378	-0.206	0.755
En mi familia existe cariño	269.6	666.933	-0.055	0.749
Estoy enamorado	268.7	616.011	0.334	0.737
Tengo tiempo libre para escuchar música	270.4	679.156	-0.196	0.757
Faltan apoyos para fomentar la cultura	269.7	637.789	0.491	0.738
Estoy satisfecho con mi vida en general	269.9	635.656	0.61	0.737
Me avergüenza la ropa que uso	272.4	648.044	0.537	0.741
Me siento bien conmigo mismo	269.8	658.844	0.178	0.746
Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas	269.5	674.056	-0.341	0.751
Tengo tiempo libre para ir al cine	271.3	635.567	0.384	0.739
Tengo buen humor	270.0	669.333	-0.093	0.751

ANEXO 5 resultados de la investigación de campo (inicia)

AFIRMACIÓN	1 Totalmente en desacuerdo (nunca)	2 Desacuerdo (no)	3 Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	4 Acuerdo (a veces)	5 Totalmente de acuerdo (sí)	Omitió	Media	Moda
Soy una persona feliz	10 (2.6%)	16 (4.1%)	30 (7.8%)	98 (25.3%)	230 (59.4%)	3 (0.8%)	4.40	5
Tengo deudas que no he logrado pagar	38 (9.8%)	126 (32.6%)	27 (7.0%)	52 (13.4%)	124 (32%)	20 (5.25)	3.56	2
Estoy satisfecho con el lugar donde vivo (casa, departamento, etc.)	13 (3.4%)	79 (20.4%)	37 (9.6%)	63 (16.3%)	190 (49.1%)	5 (1.3%)	3.95	5
Hago tres comidas al día	10 (2.6%)	63 (16.3%)	21 (5.4%)	77 (19.9%)	209 (54.0%)	7 (1.8%)	4.17	5
Si mis vecinos tuvieran un problema, yo los ayudaría	8 (2.1%)	47 (12.1%)	55 (14.2%)	107 (27.6%)	160 (41.3%)	10 (2.6%)	4.10	5
Tengo amigos con los cuales puedo contar en cualquier momento	11 (2.8%)	60 (15.5%)	37 (9.6%)	69 (17.8%)	206 (53.2%)	4 (1.0%)	4.09	5
Tengo tiempo libre para realizar algún deporte	17 (4.4%)	119 (30.7%)	38 (9.8%)	89 (23%)	120 (31%)	4 (1.0%)	3.52	5
Estoy satisfecho con la ropa que puedo comprar	9 (2.3%)	67 (17.3%)	36 (9.3%)	95 (24.5%)	176 (45.5%)	4 (1.0%)	4.00	5
Me enfermo con frecuencia	28 (7.2%)	179 (46.3%)	28 (7.2%)	80 (20.7%)	61 (15.8%)	11 (2.8%)	3.09	2
Estoy satisfecho con el servicio de recolección de basura en mi colonia	24 (6.2%)	70 (18.1%)	37 (9.6%)	68 (17.6%)	188 (48.6%)	24 (6.2%)	3.84	5
Gasto más de lo que gano	30 (7.8%)	138 (35.7%)	21 (5.4%)	79 (20.4%)	102 (26.4%)	17 (4.4%)	3.48	2
Estoy satisfecho con mi nivel educativo	20 (5.25%)	163 (42.1%)	36 (9.3%)	55 (14.2%)	111 (28.7%)	2 (0.5%)	3.22	2
Me gustaría vivir en una vivienda más grande	11 (2.8%)	77 (19.9%)	27 (7%)	51 (13.2%)	218 (56.3%)	3 (0.8%)	4.05	5
Mi familia es unida	7 (1.8%)	37 (9.6%)	20 (5.25%)	86 (22.2%)	231 (59.7%)	6 (1.6%)	4.38	5
Estoy satisfechos con los gobernantes de mi país	90 (23.3%)	213 (55%)	29 (7.5%)	24 (6.2%)	25 (6.5%)	6 (1.6%)	2.27	2
He podido salir de viaje a lugares nuevos	34 (8.8%)	164 (42.4%)	28 (7.2%)	73 (18.9%)	79 (20.4%)	9 (2.3%)	3.14	2
Estoy satisfecho con los parques de mi colonia	30 (7.8%)	140 (36.2%)	58 (15%)	49 (12.7%)	93 (24%)	17 (4.4%)	3.35	2
Tengo tiempo para hacer actividades que me gustan	19 (4.9%)	125 (32.3%)	23 (5.9%)	103 (26.6%)	112 (28.9%)	5 (1.3%)	3.50	2
Me deprimó con facilidad	37 (9.6%)	152 (39.3%)	27 (7%)	82 (21.2%)	76 (19.6%)	13 (3.4%)	3.22	2
Cuento con un servicio de salud de calidad	26 (6.7%)	143 (37%)	44 (11.4%)	57 (14.7%)	102 (26.4%)	15 (3.9%)	3.40	2
Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro	48 (12.4%)	163 (42.1%)	31 (8.0%)	30 (7.8%)	76 (19.6%)	39 (10.1%)	3.41	2
Quisiera darle mejor alimentación a mi familia	7 (1.8%)	27 (7%)	31 (8.0%)	46 (11.9%)	263 (68%)	13 (3.4%)	4.57	5
Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida	9 (2.3%)	102 (26.4%)	45 (11.6%)	66 (17.1%)	161 (41.6%)	4 (1.0%)	3.75	5
Estoy satisfecho con el estado de las calles de mi colonia	36 (9.3%)	161 (41.6%)	35 (9%)	53 (13.7%)	95 (24.4%)	7 (1.8%)	3.13	2

ANEXO 5 resultados de la investigación de campo (continua)

AFIRMACIÓN	1 Totalmente en desacuerdo (nunca)	2 Desacuerdo (no)	3 Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	4 Acuerdo (a veces)	5 Totalmente de acuerdo (sí)	Omitió	Media	Moda
Mi vivienda requiere de obras de mejoramiento	7 (1.8%)	67 (17.3%)	33 (8.5%)	51 (13.2%)	219 (56.6%)	10 (2.6%)	4.21	5
La falta de oportunidades me produce desesperación	16 (4.1%)	84 (21.7%)	43 (11.1%)	84 (21.7%)	151 (39%)	9 (2.3%)	3.84	5
Si tuviera algún problema, mis vecinos me ayudarían	24 (6.2%)	85 (22%)	79 (20.4%)	80 (20.7%)	111 (28.7%)	8 (2.1%)	3.56	5
El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleos	5 (1.3%)	12 (3.1%)	24 (6.2%)	29 (7.5%)	308 (79.6%)	9 (2.3%)	4.75	5
Tengo tiempo libre para leer	12 (3.1%)	87 (22.5%)	37 (9.6%)	101 (26.1%)	138 (35.7%)	12 (3.1%)	3.87	5
Me gustaría tener una vivienda donde pudiera estar más cómodo	5 (1.3%)	56 (14.5%)	34 (8.8%)	44 (11.4%)	239 (61.8%)	9 (2.3%)	4.32	5
Estoy satisfecho con la manera en que me comunico con los demás	1 (0.3%)	48 (12.4%)	39 (10.1%)	90 (23.3%)	200 (51.7%)	9 (2.3%)	4.28	5
El pobre sufre de desnutrición	10 (2.6%)	22 (5.7%)	30 (7.8%)	41 (10.6%)	272 (70.3%)	11 (2.8%)	4.71	5
En mi familia existe una buena relación entre todos	9 (2.3%)	38 (9.8%)	28 (7.2%)	94 (24.3%)	209 (54%)	9 (2.3%)	4.32	5
Ayudo a mis amigos cuando lo necesitan	5 (1.3%)	25 (6.5%)	29 (7.5%)	122 (31.5%)	196 (50.6%)	10 (2.6%)	4.39	5
Estoy satisfecho con la situación de seguridad en mi colonia	64 (16.5%)	183 (47.3%)	33 (8.5%)	51 (13.2%)	43 (11.1%)	13 (3.4%)	2.75	2
En mi hogar hay comida suficiente	10 (2.6%)	63 (16.3%)	24 (6.2%)	107 (27.6%)	174 (45%)	9 (2.3%)	4.10	5
Tengo acceso a servicios de salud gratuitos	12 (3.1%)	90 (23.3%)	34 (8.8%)	48 (12.4%)	185 (47.8%)	18 (4.7%)	4.06	5
Tengo tiempo libre para ver la televisión	8 (2.1%)	77 (19.9%)	34 (8.8%)	109 (28.2%)	149 (38.5%)	10 (2.6%)	3.97	5
Estoy satisfecho con el alumbrado público de mi colonia	38 (9.8%)	133 (34.4%)	46 (11.9%)	54 (14%)	110 (28.4%)	6 (1.6%)	3.26	2
Tengo tiempo libre para salir a pasear	19 (4.9%)	107 (27.6%)	34 (8.8%)	123 (31.8%)	95 (24.4%)	9 (2.3%)	3.57	4
Estoy satisfecho con los servicios médicos con los que cuento	27 (7%)	120 (31%)	48 (12.4%)	58 (15%)	126 (32.6%)	8 (2.1%)	3.48	5
Me gustaría cambiar de trabajo	24 (6.2%)	100 (25.8%)	37 (9.6%)	48 (12.4%)	149 (38.5%)	29 (7.5%)	3.96	5
Existen personas que sienten admiración por mi	9 (2.3%)	78 (20.2%)	71 (18.3%)	65 (16.8%)	152 (39.3%)	12 (3.1%)	3.89	5
He aprendido cosas nuevas	4 (1.0%)	32 (8.3%)	21 (5.4%)	52 (13.4%)	264 (68.2%)	14 (3.6%)	4.61	5
Mi vivienda requiere de mantenimiento	5 (1.3%)	54 (14%)	23 (5.9%)	63 (16.3%)	228 (58.9%)	14 (3.6%)	4.39	5
Estoy satisfecho con los alimentos que puedo adquirir	12 (3.1%)	64 (16.5%)	26 (6.7%)	93 (24%)	182 (47%)	10 (2.6%)	4.11	5
Tengo tiempo libre para reflexionar	11 (2.8%)	72 (18.6%)	30 (7.8%)	106 (27.4%)	160 (41.3%)	8 (2.1%)	3.98	5
Con mi sueldo logro cubrir mis necesidades básicas	18 (4.7%)	121 (31.3%)	18 (4.7%)	77 (19.9%)	100 (25.8%)	53 (13.7%)	4.13	2

ANEXO 5 resultados de la investigación de campo (continua)

AFIRMACIÓN	1 Totalmente en desacuerdo (nunca)	2 Desacuerdo (no)	3 Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	4 Acuerdo (a veces)	5 Totalmente de acuerdo (sí)	Omitió	Media	Moda
Los recursos del país están mal distribuidos	15 (3.9%)	20 (5.25%)	21 (5.4%)	24 (6.2%)	267 (69%)	40 (10.3%)	4.93	5
Me disgusta con frecuencia	15 (3.9%)	112 (28.9%)	34 (8.8%)	89 (23%)	92 (23.8%)	45 (11.6%)	4.04	2
No tengo Seguridad Social o un lugar al cual acudir cuando me enfermo	11 (2.6%)	58 (15%)	17 (4.4%)	35 (9%)	223 (57.6%)	43 (11.1%)	4.70	5
Estoy satisfecho con la comunicación entre mi familia	7 (1.8%)	37 (9.6%)	28 (7.2%)	80 (20.7%)	194 (50.1%)	41 (10.6%)	4.71	5
En mi trabajo tengo reconocimiento por las actividades que hago	21 (5.4%)	111 (28.7%)	33 (8.5%)	63 (16.3%)	99 (25.6%)	60 (15.5%)	4.21	2
Faltan apoyos para fomentar el deporte	6 (1.6%)	11 (2.8%)	33 (8.5%)	37 (9.6%)	260 (67.2%)	40 (10.3%)	5.00	5
Sin educación consigues el peor trabajo	17 (4.4%)	52 (13.4%)	43 (11.1%)	51 (13.2%)	178 (46%)	46 (11.9%)	4.54	5
Estoy satisfecho con mi trabajo	14 (3.6%)	76 (19.6%)	34 (8.8%)	66 (17.1%)	132 (34.1%)	65 (16.8)	4.59	5
He tenido que comprar ropa usada	26 (6.7%)	104 (26.9%)	30 (7.8%)	48 (12.4%)	134 (34.6%)	45 (11.6%)	4.11	5
En mi colonia son frecuentes las expresiones de afecto	39 (10.1%)	131 (33.9%)	50 (12.9%)	56 (14.5%)	67 (17.3%)	44 (11.4%)	3.63	2
Estoy satisfecho con el dinero que tengo	15 (3.9%)	137 (35.4%)	35 (9.0%)	80 (20.7%)	80 (20.7%)	40 (10.3%)	3.81	2
La situación de pobreza exige compartir	7 (1.8%)	40 (10.3%)	52 (13.4%)	63 (16.3%)	182 (47%)	43 (11.1%)	4.63	5
Estoy satisfecho con la ayuda que brindo a mis amigos	1 (0.3%)	36 (9.3%)	44 (11.4%)	89 (23%)	174 (45%)	43 (11.1%)	4.70	5
Estoy satisfecho con mi religión	8 (2.1%)	18 (4.7%)	35 (9%)	39 (10.1%)	243 (62.8%)	44 (11.4%)	4.95	5
Estoy satisfecho con la comunicación con mis vecinos	19 (4.9%)	72 (18.6%)	73 (18.9%)	70 (18.1%)	113 (29.2%)	40 (10.3%)	4.10	5
Me gustaría superarme personalmente	2 (0.5%)	17 (4.4%)	13 (3.4%)	37 (9.6%)	279 (72.1%)	39 (10.1%)	5.09	5
Me gustaría comprar ropa nueva con más frecuencia	2 (0.5%)	53 (13.7%)	28 (7.2%)	58 (15%)	205 (53%)	41 (10.6%)	4.70	5
Me gustaría seguir estudiando	5 (1.3%)	38 (9.8%)	33 (8.5%)	43 (11.1%)	225 (58.1%)	43 (11.1%)	4.82	5
En mi familia existe cariño	4 (1.0%)	18 (4.7%)	21 (5.4%)	59 (15.2%)	247 (63.8%)	38 (9.8%)	4.95	5
Estoy enamorado	14 (3.6%)	93 (24%)	33 (8.5%)	32 (8.3%)	174 (45%)	41 (10.6%)	4.30	5
Tengo tiempo libre para escuchar música	7 (1.8%)	51 (13.2%)	23 (5.9%)	81 (20.9%)	186 (48.1%)	39 (10.1%)	4.61	5
Faltan apoyos para fomentar la cultura	4 (1.0%)	16 (4.1%)	16 (4.1%)	37 (9.6%)	274 (70.8%)	40 (10.3%)	5.07	5
Estoy satisfecho con mi vida en general	6 (1.6%)	61 (15.8%)	29 (7.5%)	70 (18.1%)	176 (45.5%)	45 (11.6%)	4.60	5
Me avergüenza la ropa que uso	57 (14.7%)	186 (48.1%)	24 (6.2%)	37 (9.6%)	39 (10.1%)	44 (11.4%)	3.20	2

ANEXO 5 resultados de la investigación de campo (concluye)

AFIRMACIÓN	1 Totalmente en desacuerdo (nunca)	2 Desacuerdo (no)	3 Ni acuerdo ni en desacuerdo (ni sí, ni no)	4 Acuerdo (a veces)	5 Totalmente de acuerdo (sí)	Omitió	Media	Moda
Me siento bien conmigo mismo	6 (1.6%)	28 (7.2%)	29 (7.5%)	76 (19.6%)	207 (53.5%)	41 (10.6%)	4.80	5
Mi familia está dispuesta a ayudarme con mis problemas	5 (1.3%)	30 (7.8%)	23 (5.9%)	69 (17.8%)	219 (56.6%)	41 (10.6%)	4.84	5
Tengo tiempo libre para ir al cine	13 (3.4%)	116 (30%)	29 (7.5%)	83 (21.4%)	105 (27.1%)	41 (10.6%)	4.03	2
Tengo buen humor	10 (2.6%)	33 (8.5%)	24 (6.2%)	111 (28.7%)	198 (51.2%)	11 (2.8%)	4.34	5