



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**DESIGUALDAD REGIONAL DE INGRESOS DE
LOS HOGARES EN MÉXICO 2000-2012**

T E S I S

Que para obtener el grado de

LICENCIADA EN ECONOMIA

P R E S E N T A

LIDIA BONILLA ZARRAZAGA

DIRECTOR DE TESIS:

DR. LUIS GÓMEZ OLIVER



MÉXICO D.F., ABRIL 2016



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Dios, por darme la oportunidad de concluir este logro:

A mis padres y familia, quienes me han acompañado y apoyado incondicionalmente,

A los amigos con quienes he vivido numerosas experiencias,

A mis maestros por haber compartido conmigo tanto conocimiento,

A la UNAM por brindarme la oportunidad de realizar mi formación profesional, por las enseñanzas y los momentos vividos en ella.

I N D I C E

<i>INTRODUCCIÓN</i>	4
<i>Capítulo 1. Teorías de Desarrollo económico, Economía espacial e Indicadores para su análisis.</i>	15
I. Teorías de Desarrollo Económico	15
II. La economía espacial	21
III. Indicadores para analizar el desarrollo y la desigualdad	24
<i>Capítulo 2. Desigualdad en México.</i>	39
I. La desigualdad en México: un panorama mundial de la política fiscal y los indicadores de desigualdad	39
II. Desigualdad en la población y regiones de México.	46
Índice Absoluto de Marginación por entidad federativa	48
Evolución de la desigualdad en México de 2000 a 2012	55
Ingreso Promedio según el tipo de localidad.....	64
Desigualdad en localidades urbanas y rurales.....	66
Ingreso promedio de las entidades federativas	72
Desigualdad dentro de las entidades federativas.....	87
Desigualdad entre las entidades federativas más polarizadas	100
<i>Capítulo 3. Composición del ingreso en México</i>	109
I. La composición del ingreso nacional.....	109
II. Diferencias de la composición del ingreso en localidades urbanas y rurales.....	124
III. Composición del ingreso en localidades urbanas según deciles de hogares	128
IV. Composición del ingreso en localidades rurales según deciles de hogares	142
<i>Capítulo 4. Políticas públicas relacionadas con desigualdad 2000-2012</i>	165
I. Conformación del Plan Nacional de Desarrollo y Objetivos Específicos de Desarrollo Social. 166	
II. Políticas públicas 2000-2012	178
III. Efectividad de los programas sociales, cumplimiento de metas y objetivos	184
<i>Capítulo 5. Conclusiones</i>	191
<i>ANEXO. Desigualdad entre deciles de las entidades</i>	200
Bibliografía	202

INTRODUCCIÓN

México, al igual que otros países de América Latina, enfrenta el problema de la desigualdad de ingresos a lo largo del territorio, la cual se ve reflejada en la calidad de vida, oportunidades, acceso a servicios y capacidad de crecimiento económico, lo cual hace alusión al término desigualdad social.

En México, la desigualdad es una de las problemáticas más importantes y saber si se ha mantenido o disminuido a lo largo del tiempo es una interrogante de múltiples investigaciones.

El objetivo de esta tesis es realizar un análisis de la desigualdad de los ingresos en México, añadiendo a la localización como un aspecto adicional. Con la finalidad de incorporar los posibles efectos espaciales y geográficos, se consideran las diferencias de ingresos entre hogares de localidades urbanas y rurales, así como por entidades federativas. La interrogante que guía la tesis es ¿las políticas públicas que se han implementado en las últimas décadas tienen un efecto sobre la desigualdad de ingresos en México? Al respecto, se plantea la hipótesis de que las políticas públicas implementadas en México en el periodo de 2000 a 2012 no tienen un efecto positivo en la reducción de la desigualdad de ingresos.

Para sustentar la hipótesis planteada se analizarán las siguientes cuestiones:

1. La evolución de la desigualdad de ingresos en México. El análisis de esta situación está sustentada en datos que ayudan a responder algunas preguntas, como son: ¿Ha mejorado el ingreso de las familias? ¿Cómo ha mejorado la distribución del ingreso en los hogares?
2. Las acciones realizadas por parte del gobierno mexicano en el periodo de estudio, cuya finalidad haya sido combatir la desigualdad de ingresos. En esta parte se identifican políticas como la fiscal, de inversión pública en infraestructura, el gasto en desarrollo regional destinado a pequeñas localidades o a zonas urbanas, efectividad de los programas sociales y la conformación del Plan Nacional de Desarrollo.

El análisis que se presenta compara los ingresos y la desigualdad en el ámbito rural y urbano, así como entre y dentro de las entidades federativas, por lo que las conclusiones obtenidas reflejan la importancia de considerar la localización en el análisis de la

desigualdad de ingresos en el país. A su vez, se consideran otros indicadores sociales que permiten realizar un análisis que vaya más allá del ingreso, ya que hablar de desigualdad, es hablar de cómo se distribuyen los beneficios en la sociedad. Estos pueden incluir el ingreso percibido o cuestiones más específicas como la salud, la educación, y el acceso a estos servicios, los cuales se englobarían en un término de oportunidades. Debido a los diversos entornos en los que la desigualdad se encuentra presente, existen diferentes maneras en que ésta se medirá; todos estos rezagos están relacionados de manera que el ingreso afecta el acceso a beneficios sociales y éstos a su vez afectan la oportunidad de mejora en el nivel de ingresos.

La desigualdad económica, tanto a nivel personal como regional, ha cobrado mayor importancia en los últimos años. Existe un debate sobre si esta situación es realmente un problema. La duda anterior surge debido a dos cuestiones:

- La desigualdad suele confundirse con temas de pobreza, sin embargo un país con graves problemas de desigualdad no siempre se encuentra en una mala situación económica. De igual manera, pueden existir países con poca desigualdad pero que su población se desarrolla en un ambiente de pobreza, algunos ejemplos son Túnez o Bangladesh.
- Los niveles de desigualdad no siempre muestran el crecimiento económico ni la mejora en la situación de la sociedad: puede suceder que todos hayan mejorado sus niveles de calidad de vida en la misma medida, pero esto no se verá reflejado en una mejora de los niveles de desigualdad.

A pesar de lo anterior, diversos estudios señalan que la desigualdad es un problema relacionado muchas veces con la pobreza extrema en que viven algunos sectores de la población, que existen acciones que pueden realizarse para disminuirlo y que no es ajeno al crecimiento económico.

Amartya Sen es uno de los autores más reconocidos que defiende la importancia de la desigualdad y con numerosos documentos publicados en los que expone las razones por las cuáles es benéfico combatir la desigualdad y diversas propuestas para medirla y disminuirla. Por ejemplo, en su publicación “*¿Qué impacto puede tener la ética?*” (2003), manifiesta la relación que puede tener la ética de los grandes empresarios con el desarrollo y expresa que las instituciones son necesarias para mantener condiciones justas de intercambio, pues de esta manera se induciría a las personas a actuar de forma “honorable”.

Sen (2003) manifiesta que la libertad es el objetivo primario y el principal medio de desarrollo, para lo cual se encuentra relación en la idea de que el desarrollo se mide al tomar en cuenta el estilo de vida que lleven las personas, esto es, las libertades que posean y no solamente se trata de una cuestión adquisitiva. La idea anterior respalda que el desarrollo está involucrado con una cuestión de oportunidades aunque no se debe dejar de tomar en cuenta que la mejora en la economía de una persona le dará más libertades y por lo tanto generará desarrollo.

La igualdad y la libertad son dos cuestiones muy debatidas, pues se relacionan de manera interesante ya que los defensores de la libertad, generalmente están contra la priorización de la igualdad, aunque no ven hacia una cuestión de igualdad de libertades y es ese el momento en que se entra en una contradicción de prioridades donde los que poseen libertad y están a favor de ella, no demuestran interés en integrar a aquellos que no gozan de la misma situación. Este es un punto clave para impulsar la equidad, ya que podría denotarse desde la idea del “desarrollo como libertad”.

Existe también la interdependencia entre equidad y eficiencia, y entre valores e instituciones. En esta parte, se da un mayor enfoque a las oportunidades brindadas a la población y lo que los rezagos de ellas podrían ocasionar a las cuestiones económicas y de eficiencia: la falta de equidad en una esfera puede conducir a una pérdida de eficiencia y desigualdades en otras (Sen, 2003). Además de la desigualdad en calidad de vida o en oportunidades como son educación o el acceso a la salud, existe desigualdad en derechos (o ejercicio de ellos), lo que provoca fallas en la democracia y esto, a su vez, privaciones económicas y menores oportunidades para conseguir la equidad de percepción de ingresos en los hogares.

La desigualdad, tanto de ingresos como social, es una realidad que más allá de ser reconocida debe ser cambiada. Por un lado, además de la parte humana que busca disminuir la brecha de desigualdad social, existen razones políticas y económicas por las cuales es bueno entender que la desigualdad social a la que el mundo se enfrenta debe ser combatida. Por otro lado, la desigualdad de ingresos es un factor que incide directamente en la calidad de vida, aportando las posibilidades de acceder a distintos beneficios para mejorarla.

En el documento *“Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective”*, publicado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), Dabla-Norris, Kochhar,

Suphaphiphat, Ricka, y Tsounta (2015) identifican algunas de las consecuencias sociales, políticas y económicas de la desigualdad de ingresos y cómo se relacionan unas con otras.

Las consecuencias se reconocen en primera instancia en el aspecto social, que se ve afectado por la existencia de desigualdad del ingreso. Dicho problema podría ser una señal de la desventaja que viven las clases media y pobre para lograr salir del segmento económico y social en el que se encuentran, esto a causa de menores oportunidades para lograr su movilidad en la escala de ingresos de la sociedad en la que se desarrollan. Dichos frenos para la movilidad de ingresos en los menos favorecidos económicamente de la sociedad, generan consecuencias tanto en materia política como económica ya que provocará la concentración del poder dejando las decisiones políticas y económicas en manos de pocos desencadenando inestabilidad política, reducción de la inversión e inestabilidad económica.

La concentración del poder como consecuencia de la extrema desigualdad de ingresos no puede ser ignorada, pues además de la inestabilidad política que se genera, otras de sus principales consecuencias son el aumento de la corrupción, el uso ilícito de recursos e incluso el alejamiento de una sociedad más democrática o crisis económicas. Dichas consecuencias se ven reflejadas en México, que es el segundo país de la OCDE con mayor índice de Gini y el número 103 de 175 países en el Índice de Percepción de la Corrupción (Esquivel, 2015). Además de la concentración de poder político derivada de la desigualdad, se presenta la referente al poder de agentes privados que tienen un papel fundamental en la economía y que por lo tanto, han ganado influencia en el ámbito gubernamental. La concentración del poder político y económico que surgen de la desigualdad económica, induce a la exclusión de la población que no se encuentra en la élite económica y política.

La concentración del poder de mercado es una de las principales causas de los monopolios, y afecta el bienestar de los consumidores provocando que la brecha de desigualdad siga creciendo y que no se pueda llegar a un equilibrio de mercado en el que todos puedan interactuar de manera justa.

Otra consecuencia de la desigualdad y de la concentración de ingresos se puede observar en el crecimiento económico. Si como definición de crecimiento económico se considera la evolución del PIB, podemos afirmar que la igualdad en ingresos, que se ve reflejada en el nivel de calidad de vida de las personas de un país es un factor determinante en la producción que será generada, pues es fácil notar cuándo una persona ha vivido cubriendo

sus necesidades como alimentación plena, educación o acceso a servicios de salud desde pequeño si se compara con alguien que ha vivido en la pobreza, con problemas como desnutrición, enfermedades o educación de baja calidad. La incidencia de estas diferencias está establecida en que la primera persona podrá desarrollarse fisiológica e intelectualmente con ventaja respecto a la otra; esto es, si se tienen problemas de alimentación durante las primeras etapas de vida, el desarrollo no alcanzará su nivel óptimo y con esto será difícil que todos contribuyan al crecimiento económico en igual medida. Asimismo la carencia de servicios de salud con calidad influirá directamente en el desarrollo fisiológico de las personas y por tanto, alguien sano podrá tener mayor productividad y por tanto acceso a mejores oportunidades de trabajo y de percepción de ingresos sobre otra persona cuya condición física no sea algo estable y en quien inevitablemente los problemas de salud tendrán repercusiones en su manera de desarrollarse en la vida laboral. Una sociedad en la que todos tengan una vida plena sin carencias nutricionales, de acceso a la salud, educación o servicios se verá reflejada en la productividad que generen las personas que integran la economía y también permitirá que la brecha en la desigualdad de ingresos disminuya.

Mars (2015) afirma que el FMI apoya la importancia del combate a la desigualdad, pues éste presentó un informe en el cual asevera que este problema repercute en el crecimiento económico, de manera que si se aumenta el ingreso a los segmentos más pobres, el crecimiento registrado en la economía es mayor en comparación al que se tendría si se aumentara el ingreso en la misma proporción a los segmentos más ricos.

La desigualdad también puede observarse desde un enfoque geográfico o considerando los diferentes ámbitos de cierto territorio. Estas dos características juegan un papel importante en el estudio de la desigualdad de ingresos. El ambiente donde se desarrollen los individuos trasciende en el fomento de oportunidades de crecimiento de ingresos.

A partir de la década de 1990, la liberalización de los mercados comenzó a ser parte de la economía de cada vez más países. Esto se eligió bajo el supuesto de que con ello se lograrían alcanzar los precios correctos en el mercado y a su vez llevaría a una asignación eficiente de recursos y un sólido crecimiento económico, lo que en el largo plazo se expandiría a todos los grupos socioeconómicos y regiones, elevando los niveles de vida y disminuyendo las desigualdades en la distribución del ingreso (Asuad Sanén, 2001).

La globalización y el auge o subdesarrollo de ciertos países son parte de la problemática de la desigualdad en desarrollo económico. En escala nacional, esto se veía en las diferencias de nivel de ingresos que existen entre zonas urbanas y rurales, entre entidades o entre ciertas regiones geográficas, como la Sur-Sureste y la región norte de México.

La polarización del desarrollo económico en las distintas regiones de un país es importante porque la desigualdad ocasiona, a largo plazo, estancamiento en el crecimiento económico, además de que genera dependencia total hacia un segmento muy reducido de la sociedad (Dabla-Norris et al., 2015). Conocer sus causas y consecuencias ayudará a proponer una nueva forma de llevar a cabo las políticas económicas y sociales (como la inversión, subsidios o políticas fiscales) para que las disparidades de ingresos sean cada vez menores y México pueda crecer y desarrollarse de manera integral con una base mucho más sólida y fuerte. Lo anterior ayudaría a impulsar una economía más incluyente en lo que respecta a sectores de población con diferentes niveles económicos y sociales (población rural y urbana o la integración de los sectores económicos primario, secundario y terciario).

A pesar de que la igualdad en ingresos no es algo que exista como tal en el mundo real, la región de América Latina ha llegado a puntos de polarización extremos donde las pocas o nulas mejoras en el problema han provocado que lejos de que las mismas diferencias puedan ser un incentivo para que las personas se esfuercen por escalar hacia un mejor nivel de ingresos, se convierta en un obstáculo al privarles de las oportunidades necesarias para lograrlo.

Existen datos que muestran la realidad en la que vive la población mexicana y dejan claro que la desigualdad está altamente polarizada: según datos de la ENIGH, el ingreso del decil más alto a nivel nacional puede llegar a ser equivalente a más de 26 veces el ingreso del decil más bajo¹; la OCDE ha publicado estadísticas donde se confirma que la situación de México en cuanto a ingreso, pobreza y desigualdad no es favorable pues en 2012 el coeficiente de Gini en México fue de 0.48, mientras que el promedio de los países que integran a dicha organización se encontraba en 0.32; la pobreza relativa² en México fue de

¹ Según datos obtenidos de las ENIGH 2000 y 2012

² Porcentaje de la población con un ingreso menor al 50% de la media nacional respectiva. Ingresos después de impuestos y transferencias ajustados por la diferencia en el tamaño del hogar.

21.4%, mientras que el promedio de países de la OCDE fue de 11.2% y la comparación del decil superior contra el inferior³ en México fue de 30.5 y el promedio 9.6.

Debido a la importancia que tiene el tema de desigualdad de ingresos para la evaluación y análisis del desarrollo económico, son varios los organismos internacionales que se han involucrado mediante diferentes acciones y acuerdos internacionales para atacar las problemáticas relacionadas con pobreza y desigualdad. Entre ellos se encuentran:

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el cual tiene entre sus principales objetivos *promover el desarrollo inclusivo y sostenible y se esfuerza por reducir la pobreza en todas sus dimensiones*⁴. En 2000 el PNUD estableció ocho objetivos que buscaban impulsar el desarrollo de los países que conforman al organismo. Entre ellos, el que más se relaciona con el tema de estudio es el primero: “Erradicar la pobreza extrema y el hambre”, aunque, como se menciona en un artículo de OXFAM⁵, se ha descuidado la parte de concentración de la riqueza, lo cual es un gran obstáculo para lograr dichos objetivos (Slater, 2012).

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) es otro organismo que entre sus áreas de trabajo contempla temas de Desarrollo Económico y, Población y Desarrollo. En relación al tema que se busca exponer en el presente trabajo, se encuentran el seguimiento sistemático de políticas y reformas macroeconómicas y el enfoque para describir, analizar, entender y atender la dinámica demográfica y sus interrelaciones con el desarrollo económico y social (principalmente reducción de pobreza y desigualdad).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos es uno de los organismos más influyentes en el ámbito internacional, cuya misión consiste en promover políticas que mejoren el bienestar económico y social de las personas alrededor del mundo (OCDE, s.f.a). Por lo anterior, se ha involucrado en la investigación de temas referentes a desigualdad. Entre sus publicaciones relacionadas con desigualdad de ingresos, se

³ El ingreso promedio de 10% más alto como múltiplo del ingreso promedio del 10% más bajo en la escala de ingresos. Ingresos después de impuestos y transferencias ajustados por la diferencia en el tamaño del hogar.

⁴ Objetivo obtenido de la página web del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (enero de 2015). Planificación del desarrollo y crecimiento inclusivo.

⁵ Organización mundial fundada en 1995 por un grupo de organizaciones no gubernamentales independientes cuyo objetivo era trabajar en conjunto para lograr un mayor impacto en la lucha internacional por reducir la pobreza y la injusticia. Está formada por 17 organizaciones que tienen sus sedes en: Australia, Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Hong Kong, India, Irlanda, Italia, Japón, México, Países Bajos, Nueva Zelanda, Quebec, España y Estados Unidos.

encuentran algunos índices clasificados específicamente en el tema de *Distribución del ingreso y pobreza* y también varios documentos. Un ejemplo es el documento “*¿Crecimiento desigual?: distribución del ingreso y pobreza en los países de la OCDE*”, donde hace alusión a que el crecimiento económico no está beneficiando a todos de manera equitativa y que la movilidad social suele ser mayor en los países con menor desigualdad.

OXFAM es una muestra de la incidencia y la preocupación que ha generado la situación de desigualdad en distintos países. Esta organización ha procurado dar seguimiento al tema y proponer nuevas maneras de combatir la desigualdad. Slater (2012), a través de OXFAM, declara que el crecimiento rápido de la riqueza y desigualdad son perjudiciales para el progreso humano y que el mundo se ha enfocado en reducir y atacar la pobreza extrema pero ha omitido la búsqueda de disminuir la desigualdad extrema y asegura que atacar la desigualdad es parte esencial para acabar con la pobreza y asegurar un futuro sostenible para todos, pues al existir restricciones en los recursos, no se podrá terminar con la pobreza a menos que se reduzca la desigualdad. Por otro lado, también menciona daños a la economía como que la gran concentración de la riqueza puede disminuir la demanda y por tanto frenar el crecimiento económico; también las repercusiones en los círculos de poder, ya que hace más simple y aumenta la corrupción; así como la manera en que ésta divide a la sociedad (ventajas de los niños ricos sobre los niños pobres para mejorar su nivel de calidad de vida).

Es por todo lo anterior que esta investigación pretende esclarecer aspectos relevantes de la situación de desigualdad de ingresos en México, que ayudarán a encontrar posibles soluciones que generen cambios, con un enfoque principal hacia las acciones realizadas por el gobierno para poder crecer económicamente sin dejar a un lado la idea de que también es importante el desarrollo de las personas para poder sobresalir como un país productivo.

La ampliación de la brecha en la distribución de ingresos depende de diversos factores, entre ellos está el papel del Estado como proveedor de beneficios que deben ser universales a la sociedad que gobierna y las regulaciones que establezca. En este sentido es fundamental la coherencia entre las políticas sociales y las económicas para que las acciones que realice el gobierno no potencialicen las desigualdades sociales.

Las políticas sociales y económicas implementadas por el Estado deberán tomar en cuenta la situación en la que el país en cuestión se encuentre. Dabla-Norris, et al. (2015)

mencionan que en los países con una economía avanzada el aumento en la brecha de desigualdad de ingresos es provocado principalmente por el aumento en el rendimiento de la educación⁶. Proponen que las acciones del gobierno se enfoquen en reformas para incrementar el capital humano y sus capacidades, en complemento a un sistema impositivo más progresivo. Adicionalmente, sobre los países con economías emergentes y en desarrollo (EMDC)⁷, relacionan la intensificación de desigualdad con los servicios financieros que se adaptan a todos los niveles de la sociedad, es por ello que sugieren atacar el problema de desigualdad mediante políticas que promuevan la inclusión financiera y también la creación de incentivos para disminuir la informalidad. En ambas situaciones (países con economías avanzadas y EMDC), las cuestiones como el progreso tecnológico, el aumento en el rendimiento de la educación, el declive de algunas instituciones de mercado de trabajo y, en menor medida, la globalización son situaciones que impulsarían el combate contra la desigualdad.

En general, las políticas propuestas para disminuir la brecha de desigualdad son aquellas enfocadas en las clases media y baja, que en primera instancia buscan mejorar el acceso a la educación y a la salud, así como la correcta orientación de las políticas sociales y que las instituciones del mercado laboral no sean menos benéficas para la clase pobre. Las políticas anteriores en conjunto con el crecimiento económico incidirán en la distribución del ingreso. La complementariedad entre objetivos de crecimiento económico y políticas para igualdad de ingresos es indispensable para disminuir la brecha existente. Para realizar el análisis sobre las cuestiones mencionadas, el presente trabajo está estructurado de la siguiente manera:

El capítulo 1 *“Teorías de desarrollo económico, Economía espacial e Indicadores para su análisis”*, expone cómo se ha percibido el término desarrollo y los factores que se han considerado determinantes en el nivel del mismo; también incorpora cómo ha evolucionado la rama económica denominada economía espacial, pretendiendo enfatizar su aplicación en las diferencias económicas existentes entre entidades o ámbitos de México. Se describen también algunos indicadores para medir el desarrollo y la desigualdad, así como las características que deben cumplir.

⁶ El rendimiento de la educación se refiere a la inversión que se hace en la misma y cuáles son los beneficios de invertir en ella.

⁷ Emerging Markets and Developing Countries

Posteriormente, en el capítulo 2 “*Desigualdad en México*”, se muestra un panorama general, con ayuda de indicadores de la OCDE, de las políticas fiscales en México comparadas con la de otros países integrantes de dicha organización. En el análisis de desigualdad en México, se trabajó con datos de la ENIGH para exponer la situación de nivel de ingresos y sus diferencias entre entidades o ámbito rural y urbano, así como su evolución mediante la comparación de datos 2000 y 2012. Se pretende evidenciar las diferencias en nivel de marginación y cómo varían los ingresos percibidos por hogar en cada entidad y en localidades urbanas o rurales. También se muestran datos de la desigualdad dentro de cada entidad, de las localidades urbanas y de las rurales. Lo anterior permite concluir que mayor crecimiento de ingresos no siempre se traduce en mejora en los niveles de desigualdad, o que un aumento de la desigualdad no significa que todos los hogares hayan mejorado o empeorado o que una mejora de los niveles de desigualdad no implica mejora de ingresos.

El capítulo 3 “*Composición del ingreso en México*”, analiza las fuentes de ingreso de los hogares en México, diferenciando al segmento socioeconómico al que pertenezcan y si pertenecen al ámbito rural o urbano. Este capítulo es de gran apoyo para lograr conclusiones objetivas en cuanto a las diferencias que se observen entre el inicio y el final del periodo de estudio. Observar la composición del ingreso y cuánto aporta cada fuente a los hogares de México permite tener un panorama más amplio sobre los factores que afectaron a los hogares más pobres o a los más ricos, así como aquello que perjudicó o benefició a las ciudades o a las localidades rurales. Al mostrarse datos que identifican a las transferencias, se puede analizar en qué medida el gasto social ha ayudado a la disminución de la desigualdad y si es que se ha dirigido de manera correcta.

Por último, en el capítulo 4 “*Políticas públicas relacionadas con desigualdad 2000-2012*”, se expone: en primer lugar, lo que el Estado planeó realizar para impulsar el desarrollo, esto facilita ubicar si se pretendía atacar la desigualdad y de ser así, cuál fue la estrategia que se buscó implementar; en segundo lugar, las políticas que se llevaron a cabo, identificando a los programas sociales que tuvieron más importancia entre 2000 y 2012 y describiendo a grandes rasgos en qué consistieron y cómo buscaban atacar la desigualdad e impulsar el desarrollo; finalmente, con apoyo en informes o evaluaciones de organizaciones, la percepción que se tuvo sobre el éxito o fracaso de las acciones realizadas.

Los datos trabajados muestran que, por un lado, hubo una disminución del ingreso en los hogares y por otro lado disminuyó el coeficiente de Gini; sobre la primera observación, fueron los hogares que se ubicaron en los deciles más altos los más perjudicados; mientras que sobre segunda observación, puede deducirse que disminuyó la desigualdad como consecuencia de la disminución de ingresos en los hogares más ricos de la población pero no por una mejora integral de esta situación.

Es posible corroborar que los indicadores de nivel de ingresos y de desigualdad deben estudiarse en conjunto si se busca comprender el nivel de desarrollo de cierta población, pues en algunas entidades de México aumentó el nivel de ingresos pero también de la desigualdad y sólo en cuatro estados mejoraron ambas condiciones⁸. Por el contexto de los resultados anteriores, se concluye que las acciones realizadas por el gobierno no han tenido un efecto positivo en la búsqueda de una sociedad económicamente más inclusiva, pues aún hay mucho que mejorar, como la eficiencia del gasto público y de la recaudación del mismo.

⁸ De acuerdo a los datos obtenidos de la ENIGH, estos fueron: Puebla, Oaxaca, Hidalgo y Yucatán.

CAPÍTULO 1. TEORÍAS DE DESARROLLO ECONÓMICO, ECONOMÍA ESPACIAL E INDICADORES PARA SU ANÁLISIS.

En este capítulo se exponen algunas teorías de desarrollo económico como son la Teoría de la Modernización, la Teoría de la Dependencia, la Teoría de los Sistemas Mundiales y la Teoría de la Globalización. La razón por la que se incluye este marco teórico es que podrán aportar una visión, a mayor escala, para explicar el desarrollo desigual de las regiones que conforman México como consecuencia de la desigualdad de los ingresos.

A su vez, de manera breve, se hace referencia a la economía espacial. Dicha rama de la economía está relacionada con la localización, que afecta el crecimiento de ciertas regiones o la aglomeración económica en algunos puntos geográficos, ocasionando rezagos entre ellas. Al final del capítulo, se describen las características que deben cumplir los indicadores para analizar el desarrollo y la desigualdad, así como cuáles son las ventajas o desventajas que pueda tener el uso de algunos sobre otros, dependiendo lo que se busque examinar. De manera breve se enlistan y describen diferentes indicadores que se han planteado para estudiar la desigualdad. De ellos, se explica con mayor detalle al índice de Gini y a la curva de Lorenz debido a que son los que se ocuparán a lo largo de la investigación.

I. Teorías de Desarrollo Económico

A lo largo de la historia, los países que conforman la economía global han mostrado diferencias en el nivel de desarrollo que tiene cada uno de ellos y su población. Desde tiempos remotos han existido países ricos y países pobres, sin embargo, con los cambios que la humanidad ha vivido en su organización económica, política, social y cultural, la perspectiva sobre lo que significa desarrollo, las características del mismo y las estrategias para formar parte del segmento “*desarrollado*” ha ido evolucionando.

En el polo opuesto a lo que se entiende por desarrollo, se encuentra el término “*subdesarrollo*”, que se refiere a un conjunto complejo e interrelacionado de fenómenos que provocarán y se harán notar mediante obvias desigualdades de riqueza o pobreza, estancamiento económico, retraso respecto de otros países, desaprovechamiento de las potencialidades productivas y dependencia económica, cultural, política y tecnológica.

El desarrollo y subdesarrollo puede observarse no sólo desde una perspectiva entre países, sino que las diferencias entre ambas situaciones pueden notarse a escala entre zonas, regiones o entidades que conformen una sola nación. Por ello las teorías de desarrollo económico servirán para la comprensión de las diferencias de desarrollo entre las entidades y tipo de localidades en México.

El estudio del desarrollo ha evolucionado a través de la historia, pues se ha visto influenciado por corrientes de pensamiento, momentos históricos como el fin de la Segunda Guerra Mundial, el auge del capitalismo y el análisis de los resultados obtenidos mediante las diferentes políticas aplicadas en cada país o región.

Las disparidades en el desarrollo de diferentes regiones se han incrementado de tal manera que su definición, de considerar inicialmente solo variables de ingreso o crecimiento económico, ahora engloba otros aspectos como la desigualdad de ingresos.

Para Reyes (2009)

El término desarrollo se entiende como la condición social en la cual las necesidades auténticas de la población se satisfacen con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales. La utilización de los recursos estaría basada en una tecnología que respeta los aspectos culturales y los derechos humanos (p.119)

La definición anterior significa que un ámbito desarrollado cuenta con la característica de que todos los grupos sociales tienen acceso a organizaciones y a servicios básicos como educación, vivienda, salud, nutrición y sus culturas y tradiciones deben contar con el respeto dentro del marco social del estado-nación. Por un lado, el desarrollo desde el punto de vista económico se hará notar cuando una población tiene oportunidades de empleo y es capaz de cubrir sus necesidades básicas, además de contar con las oportunidades de elevar sus capacidades (movilidad social); por otro lado, en el sentido político, en una nación desarrollada los sistemas de gobierno tienen legitimidad legal, misma que surge de oportunidades y beneficios sociales aprovechados y destinados para la mayoría de la población.

La preocupación de las diferencias en los niveles de desarrollo de las naciones tomó importancia a partir de la década de 1950, cuando a finales de la Segunda Guerra Mundial

se formularon teorías generales que trataban de promover niveles de desarrollo económico y social, especialmente en las naciones menos desarrolladas. Entre las teorías que buscaron explicar y cambiar el curso de las naciones menos favorecidas, se identifican de manera clara y puntual a la teoría de la modernización, la teoría de la dependencia, la teoría de los sistemas mundiales y, la teoría de la globalización.

1. Teoría de la Modernización.

Esta teoría clasifica a las sociedades en modernas y tradicionales. Se describe a las sociedades modernas como aquellas más productivas, con mayor educación y en las que se otorgan mayores beneficios a los más necesitados.

La ventaja de dichas sociedades, según esta teoría, se atribuye a los valores que prevalecen en cada una de ellas, donde los de las comunidades modernas permiten la implementación de un mercado capitalista óptimo. Una sociedad se modernizará al ver evolucionar sus características hacia mayor urbanización, educación, crecimiento económico, movilidad social e industrialización (Bula Escobar, 1994). Por otro lado, los valores que caracterizan a las sociedades tradicionales son relaciones interpersonales establecidas mediante enlaces emocionales y afectivos y la religión influye en todo aspecto de la vida cotidiana (E. Reyes, 2009).

En seguimiento a lo anterior, como solución al atraso de las sociedades tradicionales, esta teoría propone la adopción de la estructura y valores de las sociedades modernas.

A pesar de que la teoría de la modernización tuvo un auge durante los años 50, posteriormente recibió muchas críticas que consistieron que asigna al estado la atribución de realizar los cambios necesarios para modificar los valores tradicionales para alcanzar el desarrollo (imitar a las sociedades modernas).

Si se relaciona la ideología de la teoría de la modernización con la situación de desigualdad de desarrollo en las regiones que conforman México, el principal enfoque se referiría a la diferencia entre las ciudades y las localidades rurales, identificándose a las ciudades como las sociedades modernas y las localidades rurales como las tradicionales. Entre estos dos ámbitos los valores difieren de manera sustancial y han incidido en el entorpecimiento de la inclusión de las últimas en el desarrollo nacional. Aun así, esto no es razón para erradicar

los valores tradicionales de las pequeñas localidades y dicha reestructuración no aseguraría el desarrollo de las mismas.

2. Teoría de la Dependencia.

Tiene como principal enfoque al análisis de la relación del centro con la periferia y es defendida principalmente por autores provenientes de países subdesarrollados⁹, contrario a la teoría de la modernización. Se opone a la propuesta de seguir el modelo de las sociedades modernas y de buscar el desarrollo mediante la integración a sus economías, pues afirma que las más beneficiadas serían las primeras generarse cierta dependencia hacia ellas. Otro punto importante es que no considera que el subdesarrollo sea una etapa a superar, sino que está ligado a la expansión de los países desarrollados: ambas situaciones son parte de un mismo proceso (CLACSO, 2009).

Nace como resultado de críticas al concepto de feudalismo aplicado a América Latina¹⁰ y de investigaciones realizadas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y algunas consideraciones de Raúl Prebisch para crear condiciones de desarrollo dentro de un país. Esta teoría considera que el papel gubernamental es fundamental para el desarrollo y apoya la idea de evitar la dependencia mediante la priorización al mercado local y el incentivo de la demanda interna (E. Reyes, 2009).

Otro valioso aporte de Prebisch a la teoría de la dependencia se conforma por su hipótesis de la tendencia secular al deterioro de los términos de intercambio de los productos básicos, la cual afirma que en los países industriales las ganancias y salarios crecen más de lo que crece la productividad; y que en la periferia sucede lo inverso, provocando un deterioro en los términos de intercambio y dejando en desventaja a los países subdesarrollados (Astarita, 2015).

El modelo de la dependencia mantiene como principal argumento que la pobreza o menor desarrollo de los países del sur se debe a que las condiciones históricas y la manera en

⁹ Giovanni E. Reyes (2009) menciona a: Raul Prebisch (argentino), Theotonio Dos Santos (brasileño), Fernando Henrique Cardoso (brasileño), Edelberto Torres-Rivas (guatemalteco), Samir Amin (egipcio) y Andre Gunder Frank (alemán). *"Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano"* pp. 124

¹⁰ López Segrera, F. (1998). La teoría de la dependencia un balance histórico y teórico. En T. Santos, Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos. Caracas: UNESCO. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/santos.rtf>, pp. 9

que el mercado global se ha estructurado han favorecido a los países del norte, manteniendo rezagados a los países del sur. Es esta relación en la que se identifica al enfoque centro-periferia de la teoría de la dependencia, donde los países del norte representan el centro y los países del sur la periferia.

Esta teoría puede aplicarse, en el contexto de México, a la dependencia de ciertas regiones hacia las grandes urbes o zonas metropolitanas. El rezago de las regiones menos desarrolladas en México puede relacionarse con el contexto y ventajas históricas que han beneficiado a la economía de algunas más que a otras, como es el caso de la Ciudad de México.

Mientras en algunas regiones de México se observa el aumento de la producción, de los salarios y de la demanda agregada, en otras el crecimiento no se observa en la misma magnitud y depende totalmente de su relación con las “potencias” nacionales.

3. Teoría de los Sistemas Mundiales.

Esta teoría es liderada por Immanuel Wallerstein, y reconoce que para estudiar el desarrollo se deben considerar en conjunto variables sociológicas, económicas y políticas, considerando sus interacciones. Considera al subdesarrollo como una situación que forma parte de un proceso de cambio estructural global (Sunkel & Paz, 2005).

La principal aportación de esta teoría es que concibe a los países como parte de un todo y no como un estado-nación aislado. Por ello, integra la presencia de relaciones internacionales como el papel que han ganado las corporaciones transnacionales, la situación política exterior y las afectaciones que suelen tener los gobiernos de los países pobres como consecuencia de su interdependencia con otros países. Además, la teoría de los sistemas mundiales agrega la semiperiferia a la estructura identificada y marca una diferencia al decir que hay posibilidades de movilidad hacia arriba o hacia abajo dentro de la economía mundial (E. Reyes, 2009).

Para el caso de desarrollo en México, se puede rescatar de esta teoría que las cuestiones sociológicas, económicas y políticas repercutirán de manera diferente en cada una de las entidades o regiones:

- La incidencia de factores sociológicos se puede notar en el nivel de desarrollo de las localidades rurales contra el de las ciudades, un ejemplo de ello es que suele ser más difícil que la población de una localidad pequeña apoye la llegada de alguna empresa grande debido a la idea de que ésta terminaría con el comercio local.
- De las repercusiones de variables económicas, puede hacerse referencia a la productividad de las entidades o regiones, pues las que tengan indicadores menos favorables en este ámbito serán menos atractivas para la llegada de inversión y con ello se verá estancado su desarrollo.
- En cuanto a las variables políticas, debido a que las entidades que conforman a México cuentan con autonomía, serán diferentes las condiciones que impulsen o frenen el desarrollo; un ejemplo puede ser la atribución de subsidios para la inversión por parte de gobiernos estatales o incluso los niveles de corrupción afectarán al desarrollo.

4. Teoría de la Globalización.

Octavio Ianni es posiblemente el autor más importante en esta teoría y en ella expone la limitación de la soberanía de las naciones debido al impacto que han llegado a tener las empresas transnacionales y el aumento de la interdependencia entre países (Ortiz Aranda, 2007). Se centra en aspectos culturales y económicos, así como de comunicación a escala mundial (E. Reyes, 2009).

Argumenta que las comunicaciones toman un papel cada vez más importante y la carencia de ellas afecta a las minorías de cada sociedad, pues dicha condición implica restricciones en el acceso a información y una concentración del poder de decisiones. El acceso a comunicaciones está ligado al nivel de tecnología que se posea, misma característica que se identifica como impulsora de desarrollo pues facilita la integración de sociedades mediante el intercambio de ideas o conocimiento, e incluso de capitales, bienes y servicios.

Todas estas teorías (modernización, dependencia, sistemas mundiales y globalización), a pesar de haber sido formuladas con un enfoque hacia el desarrollo de naciones, pueden aportar ideas para el análisis de las causas en las diferencias en la evolución del desarrollo del territorio de México, pues dentro de la misma nación se encuentran diferencias en el nivel de desarrollo entre regiones y entidades

II. La economía espacial

Las teorías sobre economía espacial han surgido como apoyo para comprender lo que sucede económicamente dentro de cada país y para elaborar propuestas de crecimiento económico integrado, considerando factores geográficos y cómo éstos repercuten en la aglomeración de riqueza dentro de una región.

Fue Johann Heinrich von Thunen quien comenzó a analizar las repercusiones de la localización de los cultivos en su rendimiento por hectárea y el costo de transporte, cuestiona también la manera en que sería mejor distribuir las tierras para disminuir los costos. Sus aportaciones fueron el comienzo de lo que se conoce como economía espacial (Duch Brown, 2005).

La ubicación de las economías ha sido siempre importante para definir el rumbo de las mismas, un ejemplo de ello es que al inicio de las civilizaciones, las ciudades más importantes y con mayor crecimiento solían ubicarse cerca de los ríos ya que esto permitía el desarrollo de la agricultura, lo cual convertía a la zona en un lugar “más desarrollado”. Este fenómeno continúa, con la diferencia de que ahora los criterios que impulsan la aglomeración de actividades económicas y por tanto el crecimiento de regiones son más amplios.

La economía espacial ha evolucionado hasta estudiar fenómenos económicos con énfasis en su localización en el espacio y se divide en dos grandes ramas: la economía urbana y la economía regional. Estos dos enfoques buscan estudiar las fuerzas o factores económicos que estructuran el espacio geográfico y las interrelaciones que existen entre las actividades económicas distribuidas en el espacio, aunque en diferente magnitud. Pueden dirigirse hacia un análisis interregional o intrarregional. La economía regional investiga los efectos que tienen las acciones del Estado, las decisiones de empresarios y consumidores especialmente en lo referente a su localización espacial, sobre la estructuración económica del espacio (Salguero Cubides, 2006). Asuad Sanén (2013) afirma que considerar la geografía, mediante la economía regional y urbana, en el estudio de la economía permite incluir la influencia y diferencias que se dan al interior de las unidades económicas que son objeto de análisis. De esta manera, el análisis será más real.

La economía regional moderna toma en cuenta las cuestiones geográficas que afectan a la integración económica de ciertas regiones con otras, esto se refiere a la geografía económica.

La geografía económica surge como la relación existente entre la economía y la organización territorial, en el entendido de que el territorio y sus características influirán en el crecimiento de la economía al impulsar o no la generación de iniciativas empresariales y con ellos aumentar o disminuir el dinamismo que presentan las economías regionales y urbanas (Portillo, 2004).

Szary (1997) señala que la organización espacial de la actividad económica dependerá de la manera en que se estén desarrollando y aglomerando los medios de producción. Lo anterior permite que la economía mundial, a pesar de estar integrada, pueda dividirse territorialmente en subsistemas nacionales y regionales, donde la misma concentración de excedentes, junto con la competencia y el beneficio, constituirán el motor generador de las fuerzas que impulsan un cambio permanente en el funcionamiento del sistema, dando lugar a “regiones ganadoras” y “regiones perdedoras” en el escenario mundial.

Paul Krugman y Masahisa Fujita (2004) han realizado investigación en el tema de geografía económica y han buscado darle un nuevo enfoque, que repercuta en el análisis de dicha rama de estudio mediante la “Nueva Geografía Económica”. Con este nuevo enfoque observan la aglomeración económica en espacios geográficos, lo cual puede notarse a diferentes escalas: desde la zona comercial de una ciudad hasta la zona industrial de un país o incluso la estructura identificada por las teorías desarrollo en la que los países del norte son más desarrollados en comparación con los del sur (centro-periferia) y buscan encontrar una explicación a dicho fenómeno.

Son tres los modelos básicos en los que Krugman y Fujita (2004) se han enfocado saber dónde tiene lugar la actividad económica y entender la razón de ello. Estos son los modelos regionales, los modelos de sistemas urbanos y los modelos internacionales¹¹. Explican que los tres modelos buscan explicar de dónde y por qué tiene lugar la actividad económica.

¹¹ Este párrafo y los siguientes, donde se explican los modelos de la nueva geografía económica se basan en: Fujita, M., & Krugman, P. (2). La nueva geografía económica: pasado, presente y futuro. (I. Regionales, Entrevistador)

Dentro de los modelos regionales está el de centro y periferia y en él se ilustra cómo las interacciones entre los rendimientos de la empresa, costos de transporte y movilidad de factores (incluyendo mano de obra e insumos) influirán en la manera en que la estructura económica se conforme. Muestra el papel de las fuerzas centrípetas, las cuales se generan en las regiones donde hay mayor variedad de empresas, de bienes y con ello los habitantes o trabajadores tendrán mayor y más fácil acceso a dichos bienes, lo cual mejorará sus ingresos y así cada vez más trabajadores buscarán integrarse a esta región. Lo anterior, a su vez, hace que el mercado interno crezca, pues habrá mayor demanda y menos costos de transporte. Si las conexiones generadas (mayor oferta de bienes, mayor número de habitantes/demanda y mayor incentivo de producción) son lo suficientemente fuertes, podrían superar la fuerza centrífuga (como la inmovilidad de otros mercados, por ejemplo de agricultores) y así surgiría el patrón de centro-periferia.

Para el modelo de desarrollo de los sistemas urbanos se considera una situación más compleja que la del modelo de centro-periferia, pues entran en juego más de dos regiones; considera las fuerzas centrífugas únicamente como la tierra agrícola pero no incluye a los trabajadores que se dedican a ella ya que en este caso todos serán libres de elegir su localización y ubicación; los costos de transporte siempre son positivos; y, finalmente, reconoce a la potencialidad de mercado como un índice para representar la atracción de una localización dada por el sector manufacturero y cómo esta potencialidad puede ser parte de un proceso de evolución económica que determinará dónde se localizará la actividad económica y cómo el cambio de lugar de dicha actividad repercutirá a su vez en la potencialidad de mercado. Considera que el desarrollo es un proceso evolutivo, en donde la geografía natural de alguna locación podría ser determinante para el asentamiento de actividades económicas y que a lo largo del tiempo la aglomeración de las mismas será un factor más importante que las ventajas geográficas con las que pueda contar la región, las cuales pasarán a ser irrelevantes.

Sobre la concentración industrial y el comercio (modelos internacionales), se considera un escenario donde la aglomeración no dependerá únicamente de la movilidad de los factores y enfatiza que la concentración de la producción es mayor que la de los recursos y que una sola aglomeración no generará toda una rama de actividad o producción, pues ciertas áreas suelen especializarse, provocando así que haya distintas aglomeraciones para productores de bienes intermedios (que se verán atraídos por la producción de bienes primarios) y para

los productores de bienes finales, que buscarán localizarse donde se encuentren sus proveedores.

Las diversas ideas y teorías sobre aglomeración económica coinciden en las ventajas o desventajas que genera la localización en el crecimiento, desarrollo y concentración de la economía. Esto es parte de lo que se busca identificar en el presente trabajo, pues como los estudiosos de la geografía económica o Nueva Geografía Económica afirman, la dinámica de aglomeración económica puede observarse desde una perspectiva global hasta una perspectiva subnacional, donde ciertas regiones tendrán ventajas que van más allá de características puramente económicas, como el capital humano o la productividad.

III. Indicadores para analizar el desarrollo y la desigualdad

Las medidas de desigualdad pretenden definir a qué distancia se encuentra la distribución de alguna variable respecto de la situación hipotética en la que todos los individuos, hogares o regiones reciben dicha variable en la misma magnitud (Gradin Lago, Del Río Otero, & Cantó Sánchez, 2000). Para el caso de estudio, se trataría de la distribución del ingreso en los hogares de México.

Debido a la importancia que tiene la desigualdad, es imprescindible tener buenas técnicas de medición del problema. Por lo anterior, han sido muchos los esfuerzos por generar nuevas propuestas que procuren evitar sesgos y permitan la evaluación y comparación de las cuestiones que se requieren o se buscan estudiar.

A lo largo del tiempo en que se ha reconocido la importancia de la desigualdad en la economía y la sociedad, se ha procurado realizar investigaciones y comparaciones para analizar el comportamiento de dicha situación, lo cual permitiría deducir sus causas y consecuencias, como la relación de la situación económica de un país con la brecha de desigualdad de su población o el impacto del sistema impositivo.

El estudio de los conceptos y metodologías para medir la desigualdad tiene un gran respaldo en teoría estadística de distribución y dependerá de la noción que se tenga sobre la desigualdad. Dentro de la economía, la principal rama que se relaciona con indicadores que midan la desigualdad de ingresos se identifica a la economía del bienestar. En ella se afirma que habrá un incremento en el bienestar sólo si se observan de manera simultánea mejoras en la media del ingreso y mejora en la desigualdad. Estos indicadores no siempre

van ligados. En el caso de México, se ha observado una disminución de la media del ingreso y una ligera mejora en la desigualdad¹².

Para que un indicador de desigualdad sea válido estadísticamente, Carlos Gradín y Coral del Río (2001) mencionan los siguientes requisitos que debe cumplir cualquier instrumento de medida en el campo de bienestar y desigualdad:

1. Continuidad. Si una distribución sólo se diferencia de otra por una pequeña perturbación, las estimaciones de desigualdad y el bienestar de las dos distribuciones deben ser también muy parecidas.
2. Simetría o Anonimidad. Una modificación en la distribución de rentas que sólo ocasione permutaciones en la posición de los individuos no debe afectar nuestras mediciones de desigualdad y bienestar.
3. Principio de la población de Dalton. Si replicamos exactamente una población, de manera que por cada hogar original haya ahora otro hogar adicional con la misma renta e idénticas características, la desigualdad y el bienestar de la nueva población deben coincidir con los de la población original.
4. Principio de transferencias de Pigou-Dalton. Si se produce una pequeña redistribución de renta desde un hogar hacia otro más pobre, sin que varíe ni la media de la distribución original ni la ordenación relativa de los dos hogares implicados, la desigualdad debe disminuir y el bienestar aumenta (Gradín & del Río, 2001).

La evolución de la desigualdad de ingresos puede concebirse en diferentes perspectivas: el aumento proporcional del ingreso o el aumento absoluto en cada estrato económico. La primera situación, a pesar de tratarse de un cambio igual en cada estrato, traerá consigo el aumento de la desigualdad. El primer caso es definido como desigualdad relativa y el segundo desigualdad absoluta. El mejor escenario de estos cambios será aquel en el que se perciba un aumento de la media de los ingresos y la disminución de la desigualdad absoluta, ya que esto conlleva a menos desigualdad relativa.

Estas concepciones pueden notarse en la implementación de impuestos regresivos o progresivos, ya que los primeros se aplican en la misma magnitud para todos y aumentan

¹² Datos generados con apoyo de las ENIGH 2000 y 2012

la desigualdad y los segundos se aplican según el nivel de ingresos que tenga el contribuyente en cuestión.

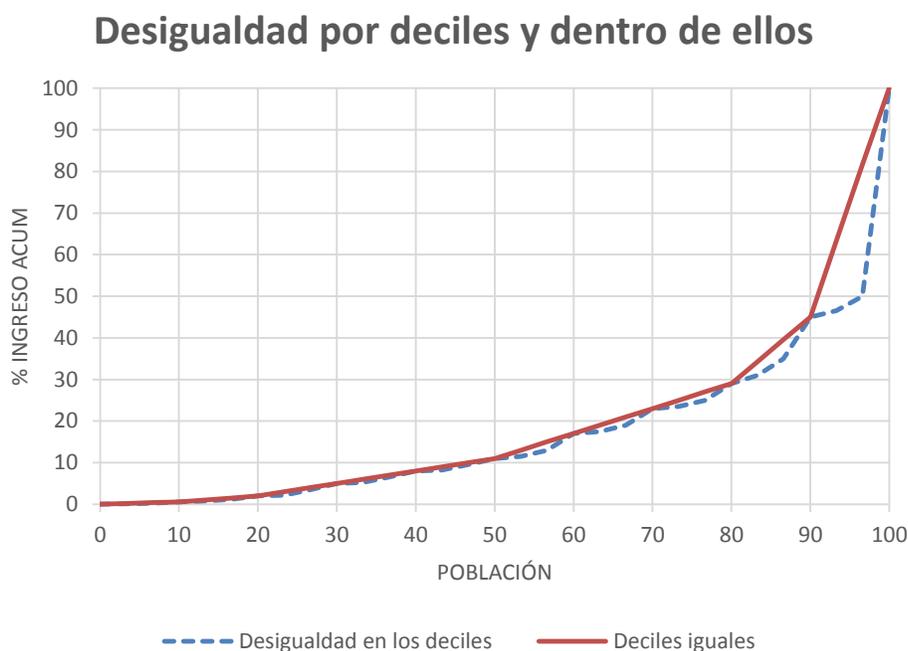
Los estudios de la distribución de la renta deben resolver la manera en que sea posible mostrar el bienestar de la población y qué tanto recibe cada segmento de la población. Es por ello que observar el crecimiento económico no es suficiente para afirmar que el bienestar de la sociedad ha aumentado, pues es posible alcanzar esta característica únicamente por medio de progreso técnico y acumulación de capital físico y humano, pero la desigualdad y la polarización de recursos, poder y oportunidades pueden estar afectando a la sociedad ya sea en menor o mayor medida. Estas son las dos cuestiones que la economía del bienestar busca resolver, enunciando que para determinar el bienestar es necesario que exista aumento en la cantidad de recursos – per cápita – y la igualdad en el reparto de los mismos. Un ejemplo de dicha cuestión puede observarse a diferentes escalas, por ejemplo, el crecimiento del PIB y de los ingresos de los hogares en Jalisco en contraste con el aumento de la desigualdad en la distribución de los mismos en esta entidad entre 2000 y 2012 (ENIGH 2000 y 2012).

Un aspecto que siempre estará presente en el estudio de la desigualdad es la distribución de la renta. Esta puede enfocarse en desigualdad o en la intensidad de la pobreza y su grado de concentración dentro del mismo segmento. Dentro de estas vertientes, el estudio de la distribución de la renta considera la agrupación de segmentos de la población según el nivel de ingresos que perciban. Una sociedad altamente estratificada (con un alto grado de desigualdad) se agrupará en segmentos cuyos integrantes tendrán un nivel de ingresos similar pero que al ser comparados un segmento y otro se percibirán de manera muy fácil los diferentes niveles de ingresos. Esta situación empeoraría si los grupos son pocos, muy homogéneos y muy distanciados entre sí, pues se estaría mostrando una sociedad con alto grado de polarización.

La desigualdad en la distribución del ingreso puede observarse a distintos niveles, por lo que su reducción no siempre mostrará una distribución más homogénea en términos generales: puede ser que una reducción en la dispersión se produzca únicamente dentro de los grupos socioeconómicos, lo cual implicaría que se trate de un caso en el que la distribución se encuentre únicamente más fraccionada. Ejemplos de esta situación se presentan en sociedades con grupos claramente diferenciados entre sí en función de su

mayor o menor inserción en el mercado de trabajo, su nivel educativo, su área de residencia, etc.

La gráfica a continuación muestra cómo afecta al análisis de la distribución del ingreso la manera en que se desagregan los segmentos de la población (quintiles, deciles, etc.), pues incluso dentro de los mismos existe algún nivel de desigualdad. En el caso que se ilustra, el último decil es el que tiene mayor desigualdad, lo que significa aún mayor concentración de ingreso pues es posible observar que la mayor parte de los recursos son acaparados por aproximadamente el 4% de la población total (10% del decil más rico).



El análisis de los problemas distributivos puede realizarse desde dos enfoques: estático y dinámico (Gradin Lago, Del Río Otero, & Cantó Sánchez, 2000).

El enfoque estático mide la dispersión únicamente en algún momento dado, mientras que el dinámico, al considerar un periodo de tiempo, permite conocer la movilidad que pueden tener los agentes en su ubicación de nivel de ingresos.

Para el estudio de la desigualdad la decisión principal suele encontrarse en la elección entre consumo e ingresos. La renta y el gasto tienen ventajas y desventajas. Para saber cuál es

más conveniente ocupar, deben tomarse en cuenta aspectos conceptuales y referidos a la calidad de la información (Gradin Lago, et al. 2000):

En la descripción de dichos aspectos y aclara que la renta es el indicador más comparable internacionalmente; sin embargo, al momento de levantar las encuestas es muy común que en la información de determinado tipo de ingresos, los hogares declaren tener un nivel de renta menor a la realidad. Por esto, si se trata de un estudio de un solo país es posible que se recurra al gasto para mostrar una mayor fiabilidad que el ingreso en las encuestas de hogares. Tal es el caso de la ENIGH, donde una proporción de ingresos es calculada desde datos de consumo, pues esto evita la omisión o sesgos en la información recibida. Otro problema mencionado sobre el uso de la renta como indicador de desigualdad, es que los datos recabados dependerán del ciclo vital en que la encuesta sea levantada y sus datos suelen omitir los ingresos individuo u hogar que se encuentra en el extremo más beneficiado.

El gasto es considerado por algunos como una mejor opción debido a la dificultad de obtener información de largo plazo de la renta de los individuos, sin embargo, tiene como desventaja que dependerá de los niveles de consumo según el tipo de individuo o grupo considerado, por lo que destacarían algunos sesgos, como que un bajo nivel de gasto no siempre está asociado con escasez de renta.

La CEPAL (2000) ha publicado aspectos a considerar sobre algunos indicadores para medir la desigualdad. Para el caso de la medición de desigualdad en la distribución del ingreso existen diferentes índices para analizarla, pero que deben tener al menos ciertas propiedades; menciona, además de la simetría o anonimidad, el principio de población de Dalton y el principio de transferencias de Pigou-Dalton las siguientes características (Mancero, 2000):

1. Independencia de escala.- el indicador no debe variar ante transformaciones proporcionales de los ingresos.
2. Descomposición aditiva.- la concentración de ingreso para una población debe ser igual a la suma de la desigualdad intra-grupal e inter-grupal para los subgrupos que la conforman.
3. Rango del Índice.- es deseable que el índice tome valores entre 0 y 1, donde igualdad máxima=0 y desigualdad máxima=1.

Después de conocer algunos aspectos que deben ser tomados en cuenta para la interpretación de los resultados arrojados por el estudio de la desigualdad, será posible conocer las diferentes metodologías y los indicadores que éstas arrojan para medir el tema de estudio.

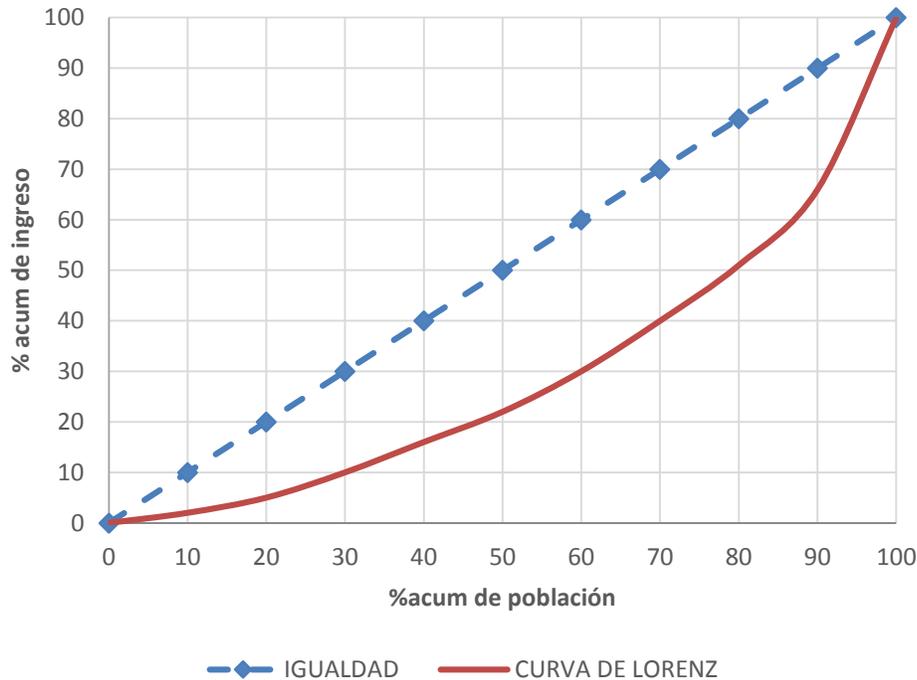
Amartya Sen, además de sus aportaciones teóricas en el tema, se ha involucrado en la propuesta de índices enfocados a la ética del desarrollo relacionada con la desigualdad. Una de sus contribuciones son el Índice de Pobreza (Sen Index –Ps, publicado en 1976)¹³, el cual busca medir la desigualdad que existe entre la población pobre.

A continuación se explicarán más a fondo algunos métodos para la medición de la desigualdad:

La curva de Lorenz (1905) es el principal instrumento para medir la desigualdad de ingresos. A partir de ella han surgido numerosos debates y aportaciones para el estudio de la desigualdad, entre ellos, el índice y coeficiente de Gini. La función de esta curva indica la proporción de renta poseída por cada porcentaje de la población acumulada respecto del total, una vez que hemos ordenado a los individuos de forma creciente según su nivel de renta, esto es, de más pobre a más rico (generalmente en deciles). La curva de Lorenz ilustrará la desigualdad cuando se encuentre debajo de la línea que corresponde a un ángulo de 45°, pues los grupos más ricos poseerán un porcentaje de la renta superior a su peso demográfico. Una línea recta de 45° significaría una distribución perfectamente igualitaria. Permite conocer qué tan desigual es el ingreso pues se ilustra con la ayuda de un gráfico donde los ejes que lo conforman son el ingreso y la población acumulados. El coeficiente de Gini, que mide el área bajo la curva de Lorenz, oscilará entre cero y uno, siendo el cero una situación donde no existe desigualdad y uno la situación en la que sólo una persona tiene el cien por ciento del ingreso total. En la gráfica a continuación se puede observar que la línea de igualdad significaría que al 10 por ciento más pobre de la población le correspondería el 10 por ciento de los ingresos totales y así sucesivamente, mientras que en la curva de Lorenz real se muestra que al 10 por ciento más pobre de la población le corresponde apenas el 3 por ciento de los ingresos totales.

¹³ Citado por Nina, Esteba y Aguilar, Ana en “*Amartya Sen y el Estudio de la Desigualdad Económica y la Pobreza Monetaria. Colombia: 1978-1997*”, Cuadernos de Economía, v. XVII, n. 29, Bogotá, 1998, pp. 215

Curva de Lorenz



La curva de Lorenz puede presentar complicaciones si se busca hacer la comparación de dos distribuciones ya que es posible que se crucen las dos curvas en cuestión. En caso de que esto suceda, es posible graficar la Curva de Lorenz Generalizada (CLG), la cual se obtiene multiplicando los valores por la media de cada distribución (Mancero, 2000).

Si se busca comparar la desigualdad mediante dos curvas de Lorenz, se tiene el criterio de que la curva más cercana a la línea de igualdad y cuya media sea mayor o igual a la otra, demuestra mayor bienestar. La anterior es la situación más simple de comparar, sin embargo, suele pasar que se crucen dos curvas de Lorenz, en este caso la CLG aportaría una ayuda significativa ya que solucionaría el cruce de las mismas y permitiría identificar cuál de las dos se acerca más a la igualdad. Si aún después de calcular la CLG se observa un cruce de las curvas, sólo podrá hacerse un análisis sobre cada situación, como en qué segmento de la población existe mayor desigualdad.

El cruce de la CLG no demuestra una mejor o peor distribución en alguna situación, pues el Gini (área entre la curva de Lorenz y la igualdad) puede ser el mismo aunque las curvas sean diferentes. Sin embargo, es posible analizar el bienestar general, por ejemplo,

identificar en cuál situación hay más pobreza o en qué estrato de la población existe mayor desigualdad.

El coeficiente e índice de Gini son los principales indicadores para medir la desigualdad.

Para el Banco Mundial

El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta

El índice de Gini es el indicador de desigualdad más utilizado, sin embargo, presenta algunos problemas: es insensible ante cambios en la distribución del ingreso que mantengan inalterada el área bajo la línea de 45°; no cumple con el axioma de transferencias; su interpretación puede dar resultados ambiguos cuando las Curvas de Lorenz se cruzan y; no satisface la propiedad de descomposición aditiva, es decir, la desigualdad en un país no se puede obtener a partir de los coeficientes de Gini para cada región (Mancero, 2000).

Otra forma de medir la desigualdad es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual fue desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y va más allá de una medición de ingresos: está enfocado en la calidad de vida de las personas por lo que se relaciona con el nivel de desarrollo de un país. Busca medir tres aspectos de la población: salud, educación y nivel de vida digno (algunas de las cuestiones necesarias para la libertad e igualdad de oportunidades de toda la población). Esta metodología agrega los siguientes tres índices en un índice compuesto tomando en cuenta los siguientes criterios:

1. El nivel de salud es determinado por la esperanza de vida al nacer (donde el valor mínimo son 20 años y el máximo 85)

2. La educación se mide con ayuda de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) y toma en cuenta dos aspectos: años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y los años esperados de escolarización de los niños en edad escolar que entra. Para los años esperados de educación, se tiene un tope de 18 años.
3. La dimensión de nivel de vida se mide con ayuda del ingreso nacional bruto per cápita de acuerdo a ciertos parámetros, donde el mínimo de ingreso per cápita debería ser 100 dólares y el máximo 75,000 dólares.

A pesar de no ser un índice que mida la desigualdad de ingresos, marca una pauta para saber la situación de un país en este aspecto ya que en ocasiones el ingreso per cápita puede diferir del nivel de vida que tengan las personas en un país.

El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH-D) es similar al Índice de Desarrollo Humano pero difiere en que además de la salud, educación e ingreso, toma en cuenta cómo están distribuidos los índices simples que conforman al IDH. Logra ajustar los resultados mediante el descuento del valor promedio de cada dimensión de acuerdo a su nivel de desigualdad. En el caso de un país con igualdad perfecta, el IDH-D será igual al IDH y cuando la desigualdad aumenta, cae ante el IDH. Este índice contempla el costo que conlleva la desigualdad en el desarrollo humano (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo).

Otros indicadores o aportaciones internacionales para la medición de la desigualdad y del nivel de desarrollo de la población son los siguientes:

- a) Índice de Dalton. Data de 1920 y es una de las principales raíces que norman el estudio de la desigualdad. Es un indicador basado en funciones de utilidad y muestra la pérdida de bienestar debido a la desigualdad con respecto a una distribución igualitaria. Su limitación principal es que varía con las transformaciones de la función de utilidad, por lo que tiene poca conveniencia práctica (Mancero, 2000).
- b) Índice de Atkinson. Ha sido ocupado para ajustar la desigualdad en el IDH para obtener el IDH-D. Fue elegido sobre el índice de Gini debido a que cuenta con tres características: (i) coherencia de los subgrupos, es decir, si la desigualdad desciende en un subgrupo y permanece invariable en el resto de la población, la desigualdad en general también desciende; (ii) énfasis en la desigualdad en el

extremo más bajo de la distribución, por lo que refleja mejor la mortalidad infantil, el analfabetismo y la pobreza de ingresos, a diferencia del coeficiente de Gini que otorga el mismo peso a la misma distribución y; (iii) sencillez de cálculo¹⁴ (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo).

Si se busca evaluar el bienestar de una población a lo largo del tiempo, el teorema de Atkinson tiene la restricción de que requiere igualdad en las medias de las distribuciones que se compararán pues no considera que suele haber cambios en la distribución y la renta media (Gradín & del Ríó, 2001).

- c) Índice de Theil. En este indicador se le asigna mayor importancia a los ingresos más bajos y se cumple con el axioma de descomposición aditiva y con el de transferencias (Mancero, 2000). El Índice de Theil considera entre sus variables a la población y los recursos humanos en cada una unidad territorial, para medir la divergencia en cada unidad, emplea una distancia específica conocida como Desviación Logarítmica Media (Núñez Vergara, 2013)
- d) Índices de Foster, Greer y Thorbecke. Están enfocados principalmente a estudios empíricos relativos a la pobreza. El índice de pobreza de Foster-Greer-Thorbecke (Índice FGT), propuesto en 1984, determina la pobreza total midiendo su intensidad y ponderando la brecha de pobreza de cada grupo por su brecha respectiva para determinar la pobreza total (Nina y Aguilar, 1998 citando a Ravallion, 1992).

En México los principales indicadores que son ocupados para la evaluación de la desigualdad son: el Índice o Coeficiente de Gini y el Índice de Desarrollo Humano. Además se han desarrollado metodologías para generar el Índice de Marginación, las Líneas de Pobreza y el Índice de Rezago Social.

La marginación es un fenómeno que contempla diferentes dimensiones sociales permitiendo comparar la situación de personas, hogares, localidades o regiones geográficas en aspectos de su vida diaria como el acceso a la educación, calidad de la vivienda, acceso a servicios o el ingreso percibido. Está estrechamente relacionada con el modelo de producción económica que se ha adoptado, pues el progreso se ha distribuido de manera desigual, así como la estructura productiva ha continuado la exclusión de

¹⁴La combinación del IDH con el índice de Atkinson se obtiene calculando primero la desigualdad para cada dimensión y, posteriormente, entre dichas dimensiones, lo que supone aún más que puede computarse combinando datos de diferentes fuentes.

diversos grupos sociales tanto del proceso como de los beneficios del desarrollo. Se asocia a la carencia de oportunidades sociales y a la ausencia de capacidades para adquirirlas o generarlas, pero también a las privaciones e inaccesibilidad a bienes y servicios fundamentales del bienestar. Las cuestiones geográficas son parte importante del nivel de marginación porque existen comunidades que enfrentan una elevada vulnerabilidad social al encontrarse aisladas, lo cual escapa del control personal o familiar (CONAPO, 2013a). No debe omitirse que las desventajas ocasionadas por la marginación son acumulables y crean escenarios cada vez más desfavorables.

Al considerar las cuestiones anteriores y en el marco de investigaciones sobre la desigualdad regional y marginación municipal en México, el CONAPO generó en 1990 el Índice de Marginación (IM). Este índice se realiza de manera quinquenal y es un parámetro estadístico que coadyuva a la identificación de sectores del país que carecen de oportunidades para su desarrollo y de la capacidad para encontrarlas o generarlas (CONAPO, 2013a).

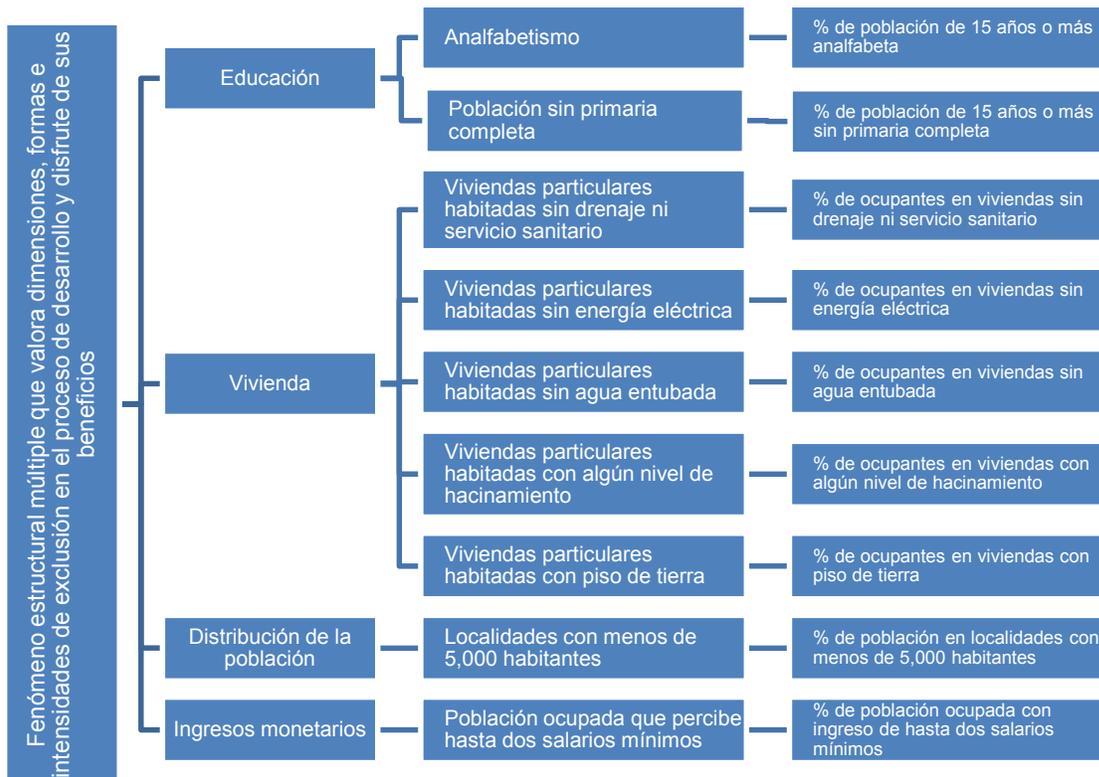
Este indicador permite tener una noción geográfica del desarrollo a nivel territorial y tiene una aportación muy importante en el diseño e implementación de estrategias orientadas a mitigar las carencias sociales y a reducir las brechas de desarrollo regional subsistentes. El IM integra nueve formas de exclusión, en cuatro dimensiones, con la finalidad de comparar el grado de marginación en México a nivel territorial, lo cual lo convierte en un índice que contempla cuestiones que repercuten en la desigualdad social y la evolución de la misma.

Las cuatro dimensiones que el CONAPO usa para la evaluación de la marginación son:

1. Educación.- La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEM) establece a la educación como obligatoria hasta el nivel medio superior. Es un factor que repercute en la marginación debido a que es la base y apoyo para acceder a empleos mejor pagados; también se relaciona con la capacitación de los trabajadores y ello con la producción de bienes y servicios de mayor valor agregado e incremento de la productividad, las innovaciones y la competitividad económica. De manera individual, afecta la posibilidad de realizar metas o proyectos personales, además de que puede ser un impulso u obstáculo para la movilidad social. El analfabetismo configura escenarios de exclusión y falta de oportunidades de insertarse en las dinámicas sociales y productivas.

2. Vivienda. La CPEM establece en el artículo 4º a la vivienda digna como un derecho de todos los mexicanos. La razón por la que se considera en la evaluación de la marginación es que cuando el espacio donde los individuos se desarrollan es favorable, existe una mejor integración familiar, se reduce la insalubridad y se facilita el acceso a las tecnologías de la información.
3. Distribución de la población. Este aspecto es considerado debido a que la residencia en las localidades pequeñas, dispersas y en muchas ocasiones aisladas, propicia la desaparición de economías de escala en la provisión de servicios básicos y en la construcción de infraestructura, originando una circularidad viciosa entre el tamaño del asentamiento y la existencia o inexistencia de servicios.
4. Ingresos monetarios. La importancia del nivel de ingresos radica en que son la manera como la población puede adquirir bienes básicos, suntuarios y acumular activos, lo que eleva el nivel de vida. Además de la cuestión de adquisiciones de bienes, el acceso a servicios como la educación, salud (ya sean públicos o privados) y de esparcimiento son otros beneficios asociados al nivel de ingresos y que facilitan la inserción a los mercados productivos.

A continuación se muestra un diagrama con las dimensiones socioeconómicas que el IM contempla, las formas de exclusión identificadas en cada una de ellas y los indicadores utilizados para su medición y la generación del índice de marginación (intensidad global de la marginación socioeconómica) (CONAPO, 2013):



Fuente: CONAPO, Índice Absoluto de Marginación 2000-2010.

En el cuadro anterior, para cada una de las formas de exclusión se muestra el indicador que mide su intensidad. Mientras mayor sea el porcentaje, significará que hay menos oportunidades para acceder a los beneficios del desarrollo.

Una vez determinados los valores de los indicadores de cada área y el valor del índice de marginación, estos se clasifican en cinco grupos diferenciados y delimitados mediante la técnica de estratificación óptima de Dalenius y Hodges¹⁵ (CONAPO, 2013).

Por las características metodológicas que conlleva la construcción del índice de marginación, este no es comparable entre distintos años, pero es útil para identificar geográficamente en el país las mayores carencias. Ya que el estudio de la evolución del Índice de Marginación es fundamental para entender cómo se desarrollan las regiones, entidades y municipios de México, el CONAPO elaboró de manera paralela un ejercicio para la generación del Índice Absoluto de Marginación (IAM), cuya metodología permite la comparación entre los índices de distintos años, pues difiere en que se calcula

¹⁵ Sirve para asignar el grado de marginación de las localidades.

directamente de los porcentajes de las carencias en los estados y municipios, asignando la misma ponderación a los nueve indicadores utilizados para estimar la marginación en los niveles estatal y municipal; esta estimación es complementaria y no sustituye el cálculo del índice de marginación convencional. El Índice Absoluto de Marginación tiene la ventaja de interpretarse directamente y de forma absoluta, siendo cien el valor máximo cuando las carencias afectan a toda la población y cero cuando las carencias son inexistentes.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo cuyas acciones están relacionadas con cuestiones de desarrollo en México. Sus principales aportaciones son referentes a índices y medición de la pobreza tomando en cuenta aspectos territoriales. A pesar de que el CONEVAL está enfocado principalmente en temas de pobreza y su medición, la información generada y publicada por dicho organismo puede ser de utilidad para analizar las diferencias que viven las entidades en torno a este problema aún con un enfoque de ingresos, pues las estimaciones que realiza este organismo descentralizado buscan calcular la pobreza a nivel de desagregación estatal.

El Índice de Rezago Social (IRS), elaborado por el CONEVAL, tiene la característica de que considera a la pobreza como un fenómeno multidimensional pero para los fines de este estudio tiene la limitación de que no considera la variable de ingresos. Este índice incorpora variables de educación, acceso a servicios de salud, de servicios básicos, de calidad y espacios de la vivienda, y de activos en el hogar. Se trata de una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda), en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales, lo cual lo hace hasta cierto punto parecido al IM.

Tanto el Índice de Marginación como el Índice de Rezago Social buscan analizar la problemática de la desigualdad desde un punto de vista más profundo que el simple nivel de ingreso. Ambas metodologías permiten analizar las carencias que se viven en México, mismas carencias que significan un obstáculo para el desarrollo en conjunto de todas las entidades, pues las oportunidades para la movilidad social se mantienen dependientes de las cuestiones que integran estos indicadores: educación, calidad de vivienda, salud, acceso a servicios, entre otros.

La información provista en este capítulo permite relacionar las teorías de desarrollo con la integración económica de los diversos ámbitos que conforman a México. Desde la aplicación de la teoría de la modernización para clasificar a las localidades urbanas como sociedades modernas y a las rurales como tradicionales, infiriendo que por ello existen rezagos de una respecto a la otra, hasta la de la globalización, donde las comunicaciones, la inversión y la tecnología juegan un papel importante en el desarrollo de las regiones.

Además, es posible observar que la desigualdad puede medirse desde dos perspectivas: de capacidades y de ingresos. Éstas a su vez, pueden observarse desde el nivel individual, familiar o espacial. Según lo mencionado, como medida de desigualdad de ingreso se tienen al índice de Gini, de Theil y de Dalton y por el otro lado, se tienen al Índice de Marginación, Índice de Rezago Social o Nivel de Pobreza.

Las políticas de las que se hagan uso para incidir en la desigualdad serán diferentes, dependiendo si se enfocan en problemas de desigualdad individual o espacial. Ambas situaciones importan: los atributos individuales son los que más se toman en cuenta en la medida de bienestar, aunque éstos se ven afectados por la localización ya que la infraestructura y disponibilidad de recursos pueden impulsar o estancar el desarrollo individual de la población.

CAPÍTULO 2. DESIGUALDAD EN MÉXICO.

En este capítulo se describe, con apoyo de datos de la OCDE una comparación de la situación de desigualdad en México y otros países que conforman a esta organización, así como de las recaudaciones fiscales y del nivel de gasto social. Esto, con la finalidad de tener un panorama sobre la relación existente entre estos tres indicadores.

Posteriormente, se hace un análisis general sobre las diferencias del Índice de Absoluto de Marginación existentes en las entidades que conforman a México.

Más adelante, mediante la elaboración de tablas y gráficos de datos de la Encuesta Nacional de Ingresos de los Hogares, se analiza la evolución de la desigualdad en México de 2000 a 2012 considerando en primer lugar la desigualdad en el desarrollo del territorio mexicano, determinado por el ingreso de las entidades federativas que lo componen; en segundo lugar, la desigualdad existente en el ingreso percibido por los deciles de hogares a nivel nacional; en tercer lugar, la desigualdad en las localidades urbanas y rurales (comparada y dentro de las mismas); en cuarto lugar, la desigualdad existente en los deciles de hogares dentro de cada una de las entidades federativas y, por último, la comparación de las entidades federativas con menor y mayor nivel de ingresos por hogar.

I. La desigualdad en México: un panorama mundial de la política fiscal y los indicadores de desigualdad

La política fiscal se conforma por los ingresos y egresos que el Estado planea obtener y llevar a cabo. La manera en que se decida echar a andar la política fiscal se clasificará como *expansionista* si el gobierno decide incrementar el gasto público o reducir los impuestos y como *contraccionista* si se disminuye el gasto público o se aumentan los impuestos. Entre sus decisiones se encontrarán: el nivel de impuestos y la magnitud de los gastos y del endeudamiento.

La política fiscal es una de las principales herramientas que puede usar el Estado como parte de su política económica para disminuir la desigualdad ya sea desde la implementación de medidas impositivas progresivas o mediante el destino del gasto en programas de apoyo a la población más desfavorecida. La manera en que pueden incidir las decisiones que involucra la política fiscal en la redistribución del ingreso es la estructuración de los impuestos (impuestos progresivos o regresivos) y la dirección del

gasto público en acciones como subsidios, programas sociales e inversión en infraestructura. Los impuestos deben aplicarse de manera que permitan disminuir los problemas de distribución del ingreso y de oportunidades en la población y el gasto público debe enfocarse en promover la igualdad de oportunidades en los distintos sectores de la población y regiones de un país. Debido a que los impuestos y el gasto público repercuten en los niveles de desigualdad, se mostrará una comparación de la política fiscal en México con la de otros países para analizar si las decisiones que se han tomado van en la dirección correcta para atacar las desigualdades existentes.

Los impuestos toman un papel importante en el tema que se está estudiando debido a que son fuente de ingreso para el Estado, lo cual permite ocupar el dinero recaudado en diversas actividades como gasto de infraestructura, subsidios o programas sociales. Entre los tipos de impuestos están los regresivos y los progresivos, donde los progresivos serían los que deben aplicarse para no provocar el aumento de desigualdad pues este tipo de impuestos es el que toma en cuenta la capacidad monetaria de las personas: busca gravar en proporción al ingreso de la persona y no una tasa fija por igual. Suponiendo que se lleve a cabo una política fiscal con impuestos progresivos, esto significaría obtener mayor cantidad de recursos de los ricos que de los pobres y con ello se aumentaría la capacidad del Estado para promover programas sociales o subsidios, que en caso de ser dirigidos de manera correcta (presupuesto y gastos progresivos), ayudarán a los sectores menos beneficiados de la población.

Por otro lado, los impuestos también se pueden clasificar según la manera como son aplicados en impuestos *directos* e *indirectos*. Los impuestos directos son aquellos que gravan directamente a una persona o sector, como el impuesto sobre la renta; mientras que los impuestos indirectos son los que se aplican al consumo y son iguales para todos. Conforme a lo anterior, los impuestos directos son considerados progresivos pero tienen la desventaja de que su gestión implica más costos al estar sectorizados y dirigidos hacia personas específicas, además de que este tipo de impuestos se enfrentan al problema de la evasión fiscal; por otro lado, los impuestos indirectos, al aplicarse del mismo modo a todos implican costos mucho menores y al ser cobrados de manera indirecta en el consumo de las personas, estas no tienden a evitar pagarlos por lo que la evasión no es un problema grave en su aplicación. Sin embargo, los impuestos indirectos no suelen tener un efecto significativo en la redistribución de la riqueza sino que únicamente funcionan para recaudar

ingresos para el Estado. Diferenciar estos dos tipos de impuestos permitirá que al momento de buscar la mejor estrategia de política fiscal se esté consciente de quiénes se verán afectados por la modificación de alguno de ellos.

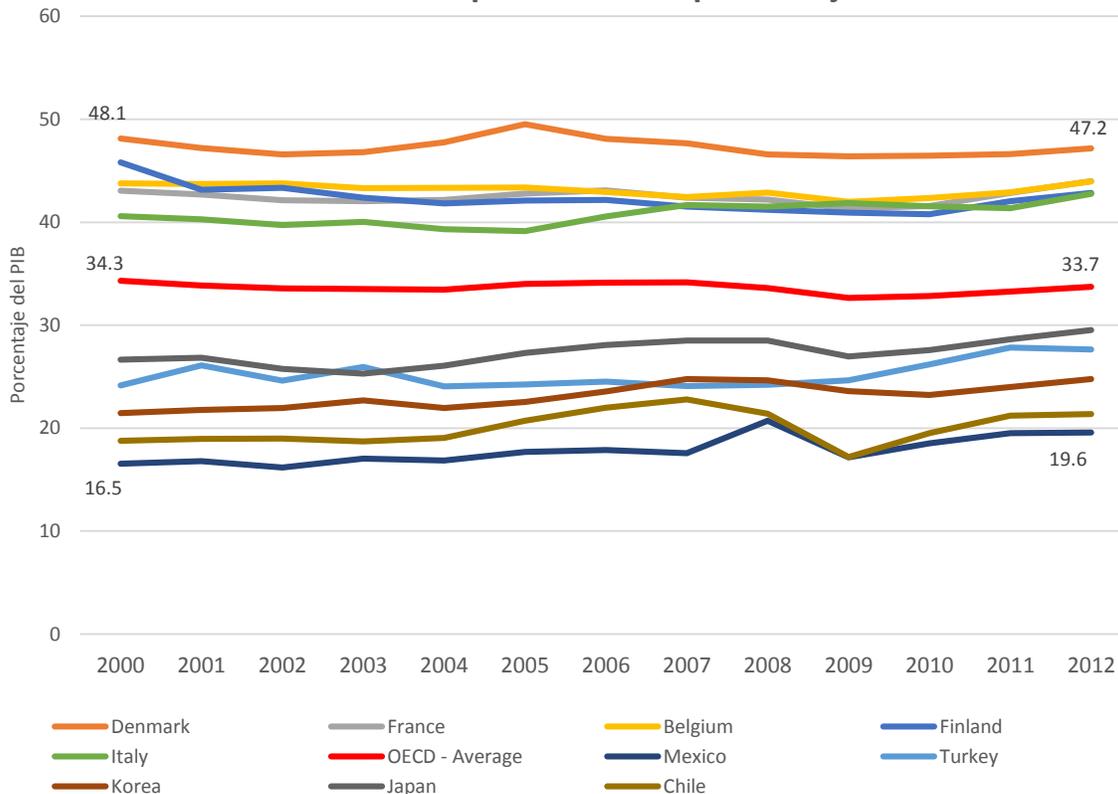
Por las características que tienen los impuestos directos e indirectos, los progresivos (directos) proporcionarían las condiciones para redistribuir de mejor manera los recursos de la población, así, se gravaría en mayor proporción a los más ricos y en menor proporción a los más pobres: dicho beneficio se traduciría en mayores ingresos para las finanzas públicas sin afectar a los menos favorecidos y con ello se incrementaría la posibilidad de apoyarlos pues aumentan los recursos que podrían ser destinados a programas sociales. Por otro lado, al aplicar la misma tasa de gravamen con impuestos regresivos, no se lograría una redistribución del ingreso exitosa pues aquellos con menos ingresos resentirán más el pago de los impuestos.

Con la finalidad de relacionar las recaudaciones fiscales y la desigualdad de ingresos, se compararán la magnitud de ingresos tributarios y el nivel de desigualdad en México con los mismos indicadores de las economías que tienen mayor recaudación de impuestos, así como con Chile y Turquía ya que son los únicos países en vías de desarrollo, además de México, que forman parte de la OCDE.

De los países que integran la OCDE, los que tuvieron mayor recaudación de impuestos como porcentaje de su Producto Interno Bruto en 2012 fueron Dinamarca (47.2%), Francia (44%), Bélgica (44%), Finlandia (42.8%) e Italia (42.7%); mientras que la recaudación impositiva de México en proporción a su PIB es la más baja de los países que forman parte de este organismo (19.6%) y a pesar de que la participación de los impuestos en México ha aumentado desde el 2000, cuando la recaudación impositiva equivalía a 16.5% del PIB, aún se encuentra muy por debajo del promedio (33.7%). Los países que más aumentaron la recaudación de impuestos como proporción a su PIB son: Turquía aumentó 3.5 puntos y el porcentaje de recaudación en 2012 fue de 27.6%, Corea (3.3 y 24.8%), México (3 y 19.6%), Japón (2.9 y 29.5%) y Chile (2.6 y 21.4%)¹⁶.

¹⁶ OECD (2015), Tax revenue (indicator). doi: 10.1787/d98b8cf5-en (Accessed on 20 September 2015)

Recaudación de Impuestos como porcentaje del PIB



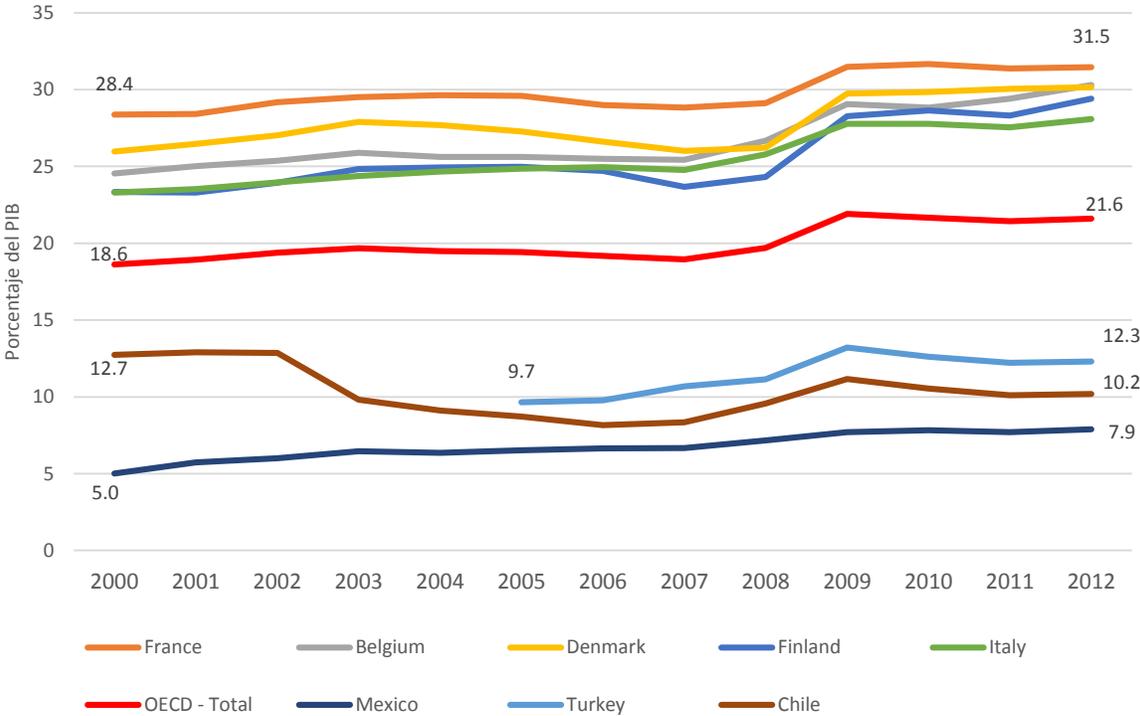
Fuente: OECD (2015), Tax revenue (indicator). doi: 10.1787/d98b8cf5-en (Accessed on 20 September 2015)

Además de la recaudación de impuestos, la política fiscal integra cuestiones referentes a la manera como se gasta el dinero. El gasto social es parte fundamental para el análisis de la desigualdad porque ayuda a observar si el gasto público se destina a las personas indicadas. Para que el gasto social sea eficiente, debe dar prioridad a hogares de bajos ingresos, personas mayores, enfermos, desempleados y jóvenes, ya que el principal beneficio de ello será impulsar la redistribución de recursos entre los hogares.

Los datos de gasto social que publica la OCDE no consideran a las transferencias privadas entre hogares (es el gasto social público). Los datos recaudados incluyen los recortes de impuestos con fines sociales y las transferencias en efectivo, de bienes y de servicios. Dichos números son de ayuda para conocer el efecto del sistema tributario por impuestos directos e indirectos, y por incentivos fiscales para fines sociales. Al igual que con el análisis de la recaudación, se recabaron datos de la OCDE para realizar una comparación en cuanto a quién va dirigido el gasto público.

La OCDE ha publicado datos sobre el gasto social como porcentaje del PIB de 34 países. De ellos, los que en 2012 tuvieron mayor gasto social respecto a su ingreso nacional, fueron Francia (31.5%), Bélgica (30.3%), Dinamarca (30.2%), Finlandia (29.4%) e Italia (28.1%). Aunque en orden diferente, son los mismos países que muestran tener mayores ingresos tributarios en el mismo periodo, lo que facilita encontrar la relación existente en el grosor de recaudación de impuestos y la posibilidad de aumentar el gasto social con la finalidad de disminuir las brechas de desigualdad. México nuevamente se encuentra en el polo opuesto al ser el país con menor gasto social como porcentaje del PIB al destinar únicamente el 7.9%, mientras que Chile y Turquía gastaron el 12.3% y 10.2% de su PIB, respectivamente. Estos tres países se encuentran por debajo de promedio de la OCDE (21.6%).

Gasto social como porcentaje del PIB



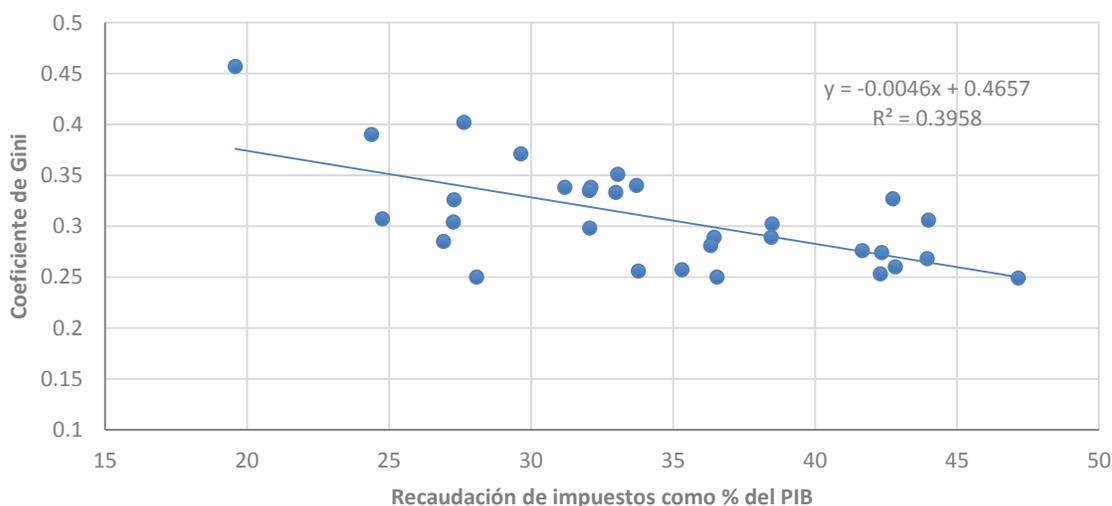
Fuente: OECD (2015), Social spending (indicator). doi: 10.1787/7497563b-en (Accessed on 20 September 2015)

Los datos anteriores muestran que México ha realizado ligeros cambios para mejorar la política fiscal, sin embargo, la recaudación de impuestos y el gasto destinado a cuestiones de desarrollo social siguen siendo mínimas en comparación al resto los países de la OCDE.

Referente a niveles de desigualdad, el coeficiente de Gini publicado por la OCDE¹⁷ se genera considerando el ingreso disponible después de impuestos y transferencias, lo cual permite identificar la efectividad de la política fiscal llevada a cabo. Para 2012, se cuenta con información sobre este indicador para 31 países; entre los que se encuentran aquellos que se identificaron como los que tienen mayor recaudación fiscal y gasto social: Dinamarca tiene el menor coeficiente de Gini (0.249), Finlandia y Bélgica son el séptimo y octavo país con menor coeficiente (0.268), respectivamente; Francia es el número dieciocho (0.306) e Italia el 21 (0.327). En cambio, México, Chile y Turquía que son los países de la OCDE en vías de desarrollo, tienen un panorama menos favorable con los peores coeficientes de Gini: 0.48, 0.50 y 0.41¹⁸, respectivamente.

Las gráficas a continuación permiten identificar que cuando un país tiene mayor recaudación fiscal, suele tener menor coeficiente de Gini y del mismo modo sucede con el gasto social. A pesar de ello, afirmar que se trata de una relación directa entre la dimensión de ingresos tributarios y la desigualdad sería muy atrevido, pues existen otros factores que suelen interferir en la efectividad de la política fiscal, como la corrupción.

Relación de Coeficiente de Gini con dimensión de la recaudación de impuestos en 2012

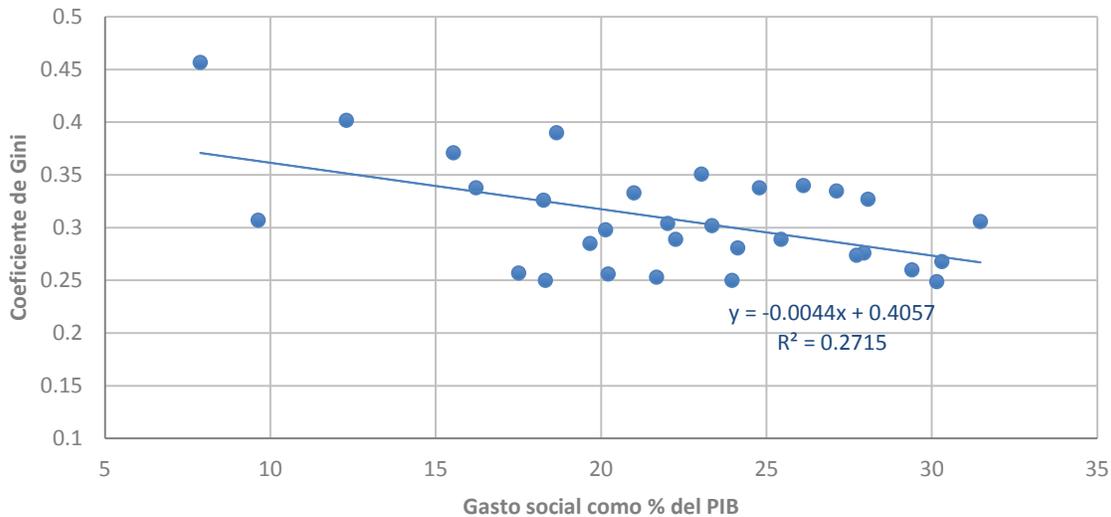


Fuente: OECD (2015), Tax revenue (indicator). doi: 10.1787/d98b8cf5-en (Accesed on 20 September 2015), OECD (2015), Income inequality (indicator). doi: 10.1787/459aa7f1-en (Accesed on 20 September 2015)

¹⁷ OECD (2015), Income inequality (indicator). doi: 10.1787/459aa7f1-en (Accesed on 20 September 2015)

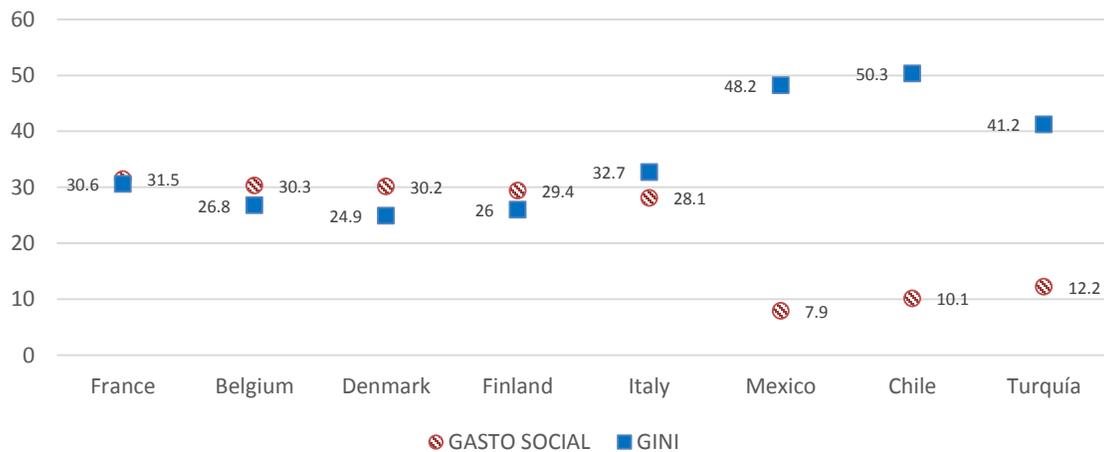
¹⁸ Datos de 2011

Relación del coeficiente de Gini con la dimensión del gasto social en 2012



Fuente: OECD (2015), Social spending (indicator). doi: 10.1787/7497563b-en (Accessed on 20 September 2015), OECD (2015), Income inequality (indicator). doi: 10.1787/459aa7f1-en (Accessed on 20 September 2015)

Relación del Índice de Gini y el Gasto social como porcentaje del PIB en 2012

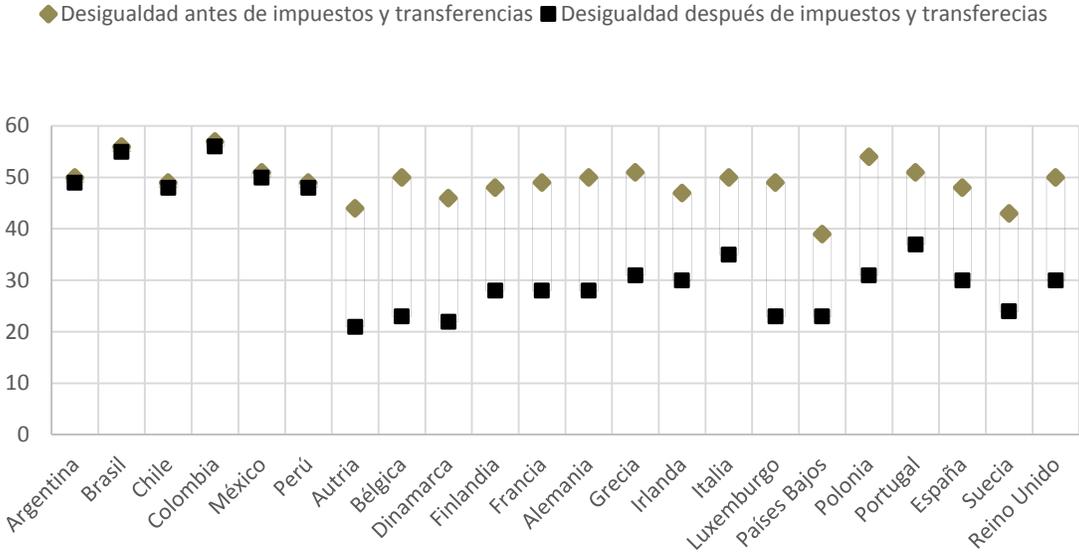


Fuente: OECD (2015), Social spending (indicator). doi: 10.1787/7497563b-en (Accessed on 20 September 2015), OECD (2015), Income inequality (indicator). doi: 10.1787/459aa7f1-en (Accessed on 20 September 2015)

A pesar de no haber una relación directa entre la disminución del coeficiente de Gini y los niveles de tributación y gasto social, se ha demostrado que si las políticas tributaria y de gasto social se aplican de manera eficiente, las mejoras en la distribución del ingreso son relevantes. Los ejemplos más claros se ubican en los países europeos, mientras que en los

países de América Latina la política fiscal no representa ningún impulso hacia una mejor distribución de ingresos (OCDE, 2008a). En primer lugar, la poca eficiencia de la política fiscal de países subdesarrollados suele estar involucrada con los pocos recursos que tiene el gobierno para la redistribución (derivada de las bajas tasas impositivas) y en segundo lugar, con la inadecuada estructura de impuestos para la redistribución, ya que se conforma principalmente por impuestos indirectos.

Disminución del índice de GINI en México después de la transferencia de impuestos



Fuente: Página web de la OCDE

II. Desigualdad en la población y regiones de México.

México es un país desigual en muchos aspectos, a continuación se hace una breve descripción sobre dicha situación en el desarrollo económico y la marginación entre regiones y se muestran los datos de la desigualdad que existe en el ingreso de las entidades federativas, de los hogares y entre los tipos de localidad. Ambos temas están estrechamente ligados al igual que las medidas necesarias para corregir dichos problemas.

Sobre la desigualdad entre regiones y entre ciudades y localidades rurales que se vive en México, son diversos los factores que han generado esta mala distribución: la manera en que ha evolucionado el crecimiento demográfico (concentración de la población), la falta de

conectividad entre regiones y la escasez de servicios básicos para la población son parte de las causas que generan el mismo problema.

La distribución demográfica ocasiona que las localidades urbanas tengan ventaja sobre las rurales, donde al existir alta dispersión poblacional e incluso aislamiento de población, los costos de transporte, de proporcionar servicios básicos o las tasas de retorno de alguna inversión son menos atractivos. La situación descrita afecta a la economía espacial puesto que provoca estancamiento de regiones rurales y concentración del crecimiento económico y de la calidad de vida en las ciudades ocasionando un círculo vicioso en el que la carencia de servicios y de inversión genera que las personas afectadas y que están en pobreza tengan desventaja para salir de ella.

Las consecuencias de la falta de servicios no involucran únicamente a la población, sino que el desarrollo económico se ve afectado ya que la inversión para el crecimiento de las regiones debe ser impulsada y respaldada por servicios como la electricidad o el drenaje y también por el fácil acceso a los mismos. Por ello, las acciones del gobierno para impulsar y apoyar la llegada de dichas carencias a todo el territorio mexicano son determinantes.

Si el territorio mexicano se visualiza como un todo, sin ser clasificado en localidades urbanas y rurales, las disparidades demográficas y de desarrollo económico también son evidentes, identificándose la concentración de habitantes y de actividad económica en el Valle de México o en el norte del país, relegando áreas ubicadas al sureste de México.

El crecimiento económico de la región donde la población se esté desarrollando, repercutirá en las posibilidades para mejorar su nivel y calidad de vida. El presente trabajo analiza dicha evolución considerando como variable principal al ingreso por hogar y las desigualdades que hay en dicho indicador. La desigualdad de ingresos a nivel deciles de hogares puede examinarse a diferentes niveles:

- Deciles de hogares de la población total.- Esto es, una perspectiva muy general de México, donde se toman los hogares más pobres de las comunidades más pobres contra los más acaudalados de las grandes ciudades del país.
- Deciles de hogares respecto a la población de cada entidad federativa.- Es decir, qué tan desigual es una entidad, mas no qué tan pobre es respecto a las otras entidades.

Por otro lado, la desigualdad económica regional podría medirse mediante la evolución del PIB, en este caso, a nivel entidad federativa. Debe entenderse que la desigualdad económica regional puede existir entre:

- Áreas geográficas del territorio.
- Localidades urbanas y localidades rurales.
- Entidades federativas que conforman al territorio mexicano.
- Municipios, dentro de cada entidad federativa
- Municipios que conforman al territorio mexicano

Son las tres primeras las que se analizarán y donde, en un panorama general, las áreas geográficas del territorio muestran que el Índice Absoluto de Marginación es mucho menor en el norte del país que en la Región Sur-Sureste (RSS)¹⁹; en cuanto a desigualdad de localidades urbanas y rurales, la mayor parte del ingreso nacional de hogares se encuentra en las localidades urbanas y el ingreso por hogar es también significativamente más alto en el primer caso; finalmente la desigualdad en las entidades federativas se medirá según el ingreso corriente de los hogares e ingreso corriente por hogar.

ÍNDICE ABSOLUTO DE MARGINACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA

El Índice de Absoluto de Marginación (IAM) permitirá conocer el grado de desarrollo de las entidades federativas a nivel más amplio que el simple estudio de las cuestiones monetarias, pues considera cuestiones de educación, características de la vivienda y la distribución de la población. La razón por la que este índice se incluye es que permitirá identificar si existe relación entre las características de marginación y el nivel de ingresos.

Se cuenta con la información del IAM para los periodos de 2000 y 2010, por lo que la comparación se expone entre estos dos años y no entre 2000 y 2012.

Por un lado, de acuerdo a los datos publicados por el CONAPO y el INEGI, si se divide a las entidades en tres partes, clasificándolas en IAM bajo, medio y alto, en 2000 las entidades que tuvieron más alto este indicador fueron: Chiapas, Oaxaca, Guerrero,

¹⁹La RSS de México, según el DOF, está integrada por Campeche; Chiapas; Guerrero; Oaxaca; Puebla; Quintana Roo; Tabasco; Veracruz; y Yucatán. Comparte 1,149 kilómetros de frontera con Centroamérica (956 km con Guatemala y 193 km con Belice) y con el Centro y Norte del país, con Michoacán, Estado de México, Morelos, Tlaxcala, Hidalgo, San Luis Potosí y Tamaulipas.

Veracruz, Hidalgo, Tabasco, Puebla, San Luis Potosí, Campeche, Michoacán y Zacatecas. De las cuales Chiapas (41.4), Oaxaca (40.2) y Guerrero (49.9) se ubican como las entidades más marginadas y tienen una diferencia muy marcada con la siguiente entidad que fue Veracruz (33.7).

Por otro lado se encuentran el Distrito Federal (10.7), Nuevo León (11.4), Baja California (12.1), Coahuila (13.3), Aguascalientes (15.8), Chihuahua (16.3), Baja California Sur (16.7), Jalisco (17), Sonora (17.3) y Tamaulipas (17.3) como las 10 entidades con menor IAM. De las cuales el Distrito Federal, Nuevo León y Baja California se ubican como las menos marginadas de México y a diferencia de lo que sucede en el grupo con mayor IAM, las diferencias entre una y otra, no son tan marcadas.

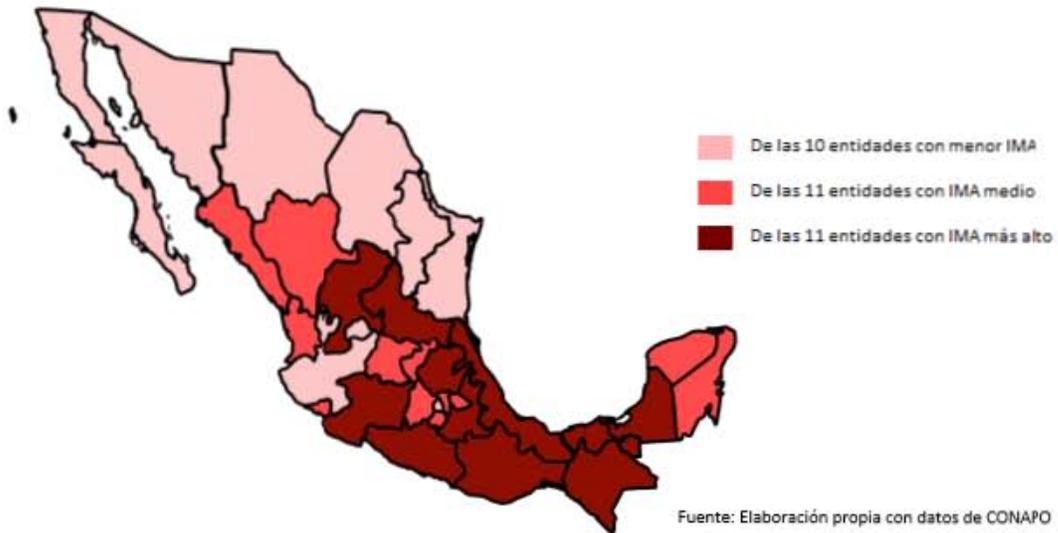
En promedio el IAM de las entidades en 2000 es de 23.45²⁰. Este dato, al compararlo con los extremos, dice que son tres entidades ubicadas en el sureste de México las que se encuentran muy por debajo del resto y que son además parte de las entidades que aportan menos al PIB nacional y con menores ingresos en los hogares.

Es clara la diferencia en marginación a nivel territorial: las entidades con menor IAM se ubicaron en el norte de México, a excepción del Distrito Federal, Jalisco y Aguascalientes, mientras que todas las entidades de la región sureste se clasificaron entre el 30% de entidades con mayor IAM.

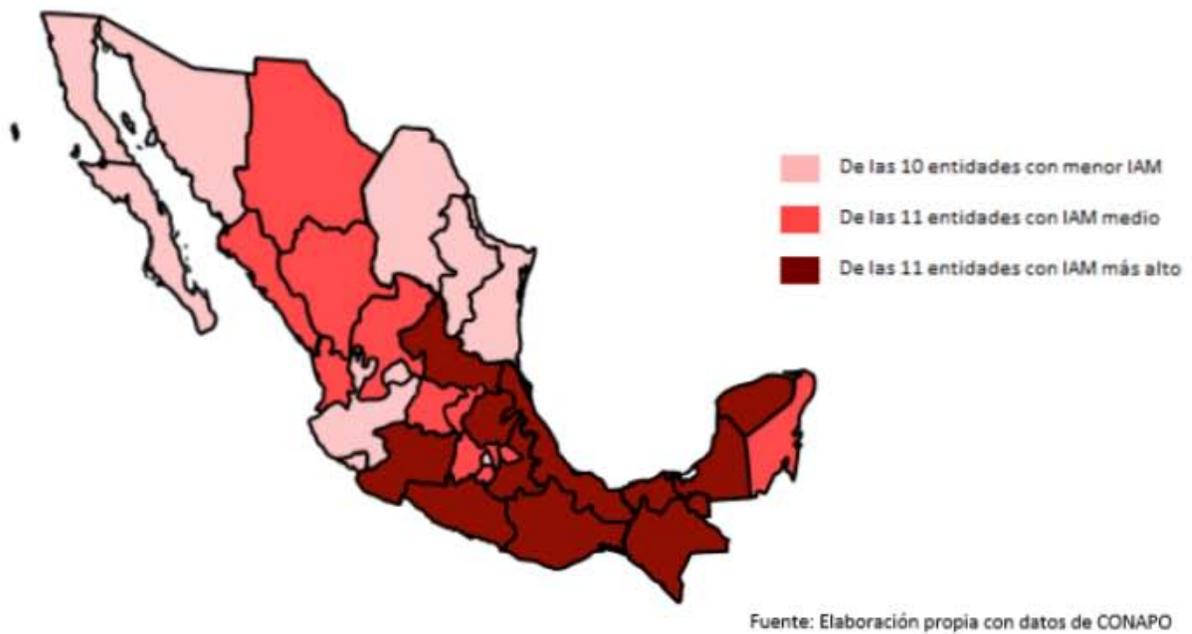
Para 2010, nuevamente se dividió a las entidades en tres grupos con la finalidad de diferenciar a las más y menos marginadas. Las entidades que en 2000 se encontraron en el grupo con mayor IAM se mantuvieron para 2010, a excepción de Zacatecas que se movió al límite de las entidades con un nivel medio y Yucatán que para este periodo se identificó entre las 11 entidades con mayor marginación. Chiapas (31.5), Guerrero (30.7) y Oaxaca (29.8) continuaron siendo las entidades que tuvieron mayor IAM, y de igual manera, es posible notar un salto entre Oaxaca y Veracruz (23.8), que es la siguiente en la lista.

²⁰ El promedio del IAM de las entidades no es igual al IAM nacional.

INDICE ABSOLUTO DE MARGINACIÓN 2000



INDICE ABSOLUTO DE MARGINACIÓN 2012



Al otro extremo de los datos de 2010, se identificaron a las 10 entidades con menor IAM, las cuales continúan siendo las mismas que en 2000 a excepción de Chihuahua y Colima, aunque no se alejaron mucho de su lugar anterior.

Hubo una disminución general del Índice Absoluto de Marginación, pues el promedio de las entidades disminuyó de 23.5 a 17.14. En este cambio todos los estados aportaron una disminución de su IAM. Según la clasificación de grado de cambio publicada por el CONAPO y el INEGI, las entidades que tuvieron una mayor mejora en su IAM entre 2000 y 2010 fueron Colima, Sinaloa, Campeche, Quintana Roo, Jalisco, Baja California Sur y Nuevo León; mientras que por el contrario las entidades que tuvieron menos cambios fueron: Guerrero, Tlaxcala, Chihuahua, Aguascalientes y Baja California. De estas últimas, Guerrero fue la segunda entidad más marginada en ambos años.

A pesar de la disminución del IAM en las entidades, fueron pocos los cambios en el apoyo al desarrollo de los estados cuyo índice de marginación se clasificaba como alto, y aunque la evolución de la brecha entre los extremos también fue favorable, aún para 2010 el IAM del Distrito Federal fue de 7.7 y el de Chiapas de 31.5.

Las diferencias encontradas en el nivel de marginación que tienen las entidades de México están muy marcadas, de manera que dividir al territorio por regiones no resultaría descabellado: la región norte del país tiene rezagos menores en cuestiones educativas, de ingreso, vivienda y demográficas que los identificados en la RSS de México, donde únicamente el Distrito Federal es marcado como una excepción al tener el menor índice de marginación.

La ventaja del norte del país se puede deber a su cercanía con la frontera a los Estados Unidos, lo cual le permite a estas entidades recibir mayor cantidad de inversión y consumo extranjero y con ello generar crecimiento económico. A pesar de estas ventajas, es una zona que se encuentra alejada del centro y que depende en mayor parte de las actividades de la frontera norte, por lo que los sucesos acontecidos en Estados Unidos le afectan en mayor magnitud.

La capacidad industrial de los países cercanos a la frontera norte es mayor a la que se vive en el resto de México, siendo las maquiladoras la principal fuente de empleo. La diferencia

salarial entre México y Estados Unidos es un incentivo para la inversión extranjera en México y especialmente en la región fronteriza del norte.

Entre sus actividades económicas está también la agricultura, a lo que su ubicación facilita la exportación de productos primarios. Por el lado demográfico las poblaciones urbanas de la región norte se ven beneficiadas por la presencia de las denominadas “ciudades gemelas” en la frontera, que a pesar de llevar ventaja el territorio que se encuentra en Estados Unidos, la integración de ciudades mexicanas con dicho entorno continúa siendo benéfico para México.

Además del crecimiento como consecuencia de la producción del sector secundario, es una zona atractiva para los inversionistas por su ubicación estratégica ya que una buena parte de ella está en el corredor central de la región del TLCAN, lo cual aumenta la importancia del comercio, y fomenta la inversión en vías de comunicación y transporte.

La ventaja que ha obtenido esta región y el estancamiento de la RSS es una situación similar a la explicada por Myrdal sobre la teoría de la causación circular acumulativa, quien afirma que la acumulación de riqueza en las regiones privilegiadas continúa mientras las regiones pobres quedan estancadas (Pérez Pineda, 2005). Es curioso cómo a pesar de tratarse de una zona semidesértica, con escasez de recursos vitales como el agua, el impulso generado por la economía estadounidense y la cercanía a esta puede disminuir los primeros obstáculos para posicionarla como la región más desarrollada de México.

La situación del Distrito Federal puede relacionarse con factores como su demografía, las telecomunicaciones que posee, la cantidad de inversiones en su territorio, y los servicios a los que sus habitantes pueden acceder. Aun así, únicamente las entidades más cercanas son las beneficiadas por estar cerca de tal centro económico.

Hablar del Distrito Federal es referirse a la región con menos rezagos en educación, vivienda o ingresos. Esto ha sido consecuencia de políticas centralizadoras para fomentar la conectividad del Distrito con el resto del país, lo cual se ha logrado con las grandes redes de transporte que lo rodean. La ventajosa situación de conectividad que tiene el Distrito Federal lo ha posicionado como un centro de producción de bienes y servicios. Se ha tratado de un crecimiento ventajoso, pues se ha visto beneficiado de dichas políticas, más el impulso que se le dio a la actividad industrial y el fortalecimiento del mercado interno

entre 1940 y 1970 que se tradujo en un gran crecimiento demográfico por la suma del crecimiento natural y la inmigración (Sánchez Almanza, 2012).

Como pudo notarse en los mapas anteriores, hay una gran diferencia entre el Distrito Federal y las entidades que, a pesar de verse beneficiadas por su cercanía, tienen un IAM mucho mayor. El PIB del Distrito Federal está conformado principalmente por actividades terciarias, donde los servicios financieros e inmobiliarios son los que tienen más peso, también el transporte, el comercio y hoteles aportan ingresos considerables a su PIB. Estas actividades son consecuencia del mismo desarrollo del Distrito Federal y de la concentración demográfica que le caracteriza, pues la demanda de servicios será siempre un incentivo para la inversión en dicho territorio.

Finalmente, el rezago en las entidades del sur y sureste de México puede atribuirse a la cantidad de zonas aisladas y de difícil acceso, pues gran parte del terreno está ocupado por zonas montañosas como la Sierra Madre del Sur, la Sierra de Chiapas y la Cordillera Centroamericana. Además de estas características demográficas, la débil conectividad entre diferentes puntos del territorio que conforma a la región ha sido consecuencia del poco impulso hacia la red carretera, ferroviaria, marítima y aeroportuaria.

Esta región, a pesar de contar con altas ventajas en recursos naturales, tiene grandes limitantes que la han posicionado como la región menos productiva de México. Estas condiciones están interrelacionadas y podrían identificarse en tres vertientes:

- Es una zona de alto riesgo en la temática de desastres naturales que son consecuencia de las mismas características de la región pero que se han agudizado por el calentamiento global y los problemas climáticos que conlleva. Entre los desastres naturales de los que suele ser parte están frecuentes sismos debido a que es en esta zona donde chocan las placas tectónicas de Cocos y la Norteamericana; esto a su vez provoca inestabilidad en las laderas de las zonas montañosas, sin embargo, la deforestación y la erosión han generado mayores deslizamientos en este territorio; además, la región suele tener con frecuencia lluvias extremas y ciclones, lo cual ha provocado numerosas inundaciones y huracanes.
- Además de las características geográficas que afectan el desarrollo de la región Sur-Sureste, se trata de estados donde habita la mayor parte de la población indígena del país y donde la mayor parte de las localidades cuentan con menos de

2,500 habitantes. Esto habla de una dispersión demográfica que dificultará la provisión de servicios a toda la población debido a que los costos serían muy altos y los beneficios serían menores.

- Dificultad en transportes y comunicación que provoca un aumento de los costos para la inversión de negocios que podrían impulsar la economía de dicha región. Esto significa un gran obstáculo para articular un desarrollo en conjunto de toda la región y su conectividad con el resto de México.

La apertura comercial y principalmente el TLCAN, han incidido en el crecimiento de algunos centros productivos. En relación a ello, tomando como referencia estudios realizados por diversos autores, se ha identificado algunos factores estructurales que permiten comprender la desigualdad en el desarrollo económico de las regiones fronterizas de México (Peláez Herreros, López Arévalo, & Sovilla Sogne, 2011). Entre dichos factores se encuentran la geografía, las actividades económicas a las que se dedican las regiones y la incidencia de éstas en las tasas de variación del PIB y PIB per cápita; la productividad con que cuentan también incide en la brecha de crecimiento económico existente entre ambas fronteras, pues aunque en algunos casos se comparten actividades económicas como las manufacturas o la agricultura, las entidades del sur cuentan con menos tecnología, inversión o planeación para impulsar dichas actividades. La calidad de capital humano, relacionada con los rezagos en educación y salud, es otra barrera para disminuir la brecha del crecimiento económico entre las entidades del sur y del norte.

La misma dispersión demográfica que tiene la región, en conjunto con los factores geográficos negativos, ha afectado de manera significativa su desarrollo económico. Estas carencias no sólo se reflejan en el IAM, sino también en cuestiones como que el trabajo informal es muy superior que en el resto de las regiones de México. También existen limitados servicios financieros y acceso a financiamiento. Las carencias en educación, reflejadas en el IAM afectan directamente las habilidades que pueda tener la fuerza de trabajo en la región y con ello se ven reducidas las oportunidades para su movilidad hacia un segmento con mayores ingresos. Como consecuencia de lo anterior existe un ambiente poco atractivo para la generación de empresas, provocando que únicamente existan pequeños productores con poca rentabilidad y poca o nula capacidad de innovación.

EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN MÉXICO DE 2000 A 2012

Para estimar la desigualdad en México, se tomarán en cuenta cuatro aspectos: i) la desigualdad en el desarrollo del territorio mexicano, determinado por el ingreso de las entidades federativas que lo componen; ii) la desigualdad existente en el ingreso percibido por los deciles de hogares a nivel nacional; iii) la desigualdad en las localidades urbanas y rurales (comparada y dentro de las mismas) y; iv) la desigualdad existente en los deciles de hogares dentro de cada una de las entidades federativas.

Metodología para la obtención de datos y su análisis

Para lograr analizar la evolución de algunos de los aspectos mencionados desde el 2000 hasta el 2012, se encontró el obstáculo de que los datos trabajados y publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de cada uno de los periodos a observar (tabulados básicos) no estaban del todo homologadas, por lo que fue necesario trabajar con las bases de microdatos de dichas encuestas para los años de estudio, específicamente las del archivo de CONCENTRADO. Por ello, con la finalidad de aclarar cómo es que fueron generados los datos que se mostrarán, a continuación se encuentra la descripción de la metodología que se llevó a cabo.

El estudio de las metodologías y la descripción de las bases de datos generadas por la ENIGH para ambos años fue imprescindible para lograr generar los datos. A partir de lo anterior, fue posible identificar las variables que serían tomadas directamente del archivo utilizado y de las cuales se podría partir para generación de otros identificadores. Estas variables son:

- Folio de los hogares. Mediante esta variable se identificó a qué entidad pertenece cada uno de los hogares en la encuesta.
- El identificador de tamaño de localidad permitió ubicar qué hogares de la encuesta pertenecían a una localidad urbana y cuáles a una rural.
- Rubros que componen el ingreso trimestral. Con la finalidad de comprobar y homologar la clasificación del ingreso registrado en la encuesta.

Posteriormente, mediante el software STATA se generó lo siguiente:

1. Identificador de entidades;
2. Identificador para tamaño de localidad (urbana o rural);
3. Deciles de hogares a nivel nacional, según el nivel de ingreso total;
4. Deciles de hogares a nivel nacional, según el nivel de ingreso corriente;
5. Deciles de hogares a nivel entidad, según el nivel de ingreso total;
6. Deciles de hogares a nivel entidad, según el nivel de ingreso corriente;
7. Deciles de hogares a nivel tamaño de localidad, según el nivel de ingreso total y;
8. Deciles de hogares a nivel tamaño de localidad, según el nivel de ingreso corriente.

Lo anterior se trabajó de manera tal que los datos mostrados en este proyecto tienen las siguientes características:

- Los montos se muestran anuales en miles de pesos y a precios de 2008. Estos se obtuvieron multiplicando por cuatro los resultados conseguidos en STATA debido a que la encuesta registra ingresos trimestrales.
- El identificador del tamaño de localidad está basado en la definición del INEGI:
 - Urbano (2500 o más habitantes)
 - Rural (menos de 2500 habitantes)
- Los deciles estarán generados de manera distinta, dependiendo de lo que se muestre:
 - Para el caso de datos sobre ingreso total nacional se trabajaron respecto a éste y a la población nacional.
 - Para los datos sobre ingreso corriente total nacional se trabajaron respecto a esta variable y a la población nacional.
 - En las bases con datos sobre la distribución del ingreso en las entidades federativas los deciles se generaron respecto a la población de cada una de ellas, tomando también como referencia el ingreso del que se esté tratando (total o corriente).
 - En cuanto a las tablas que se refieran al estudio de localidades urbanas o rurales, también se tienen deciles respecto al número de hogares de cada una de ellas y al ingreso del que se hable.

Se hicieron tabulados del ingreso total y del ingreso corriente, y se homologaron los rubros que componían dichas clasificaciones de ingreso. Por ello, es importante conocer qué

fuentes de ingreso conforman el ingreso total y el ingreso corriente, así como la definición de cada uno de ellos.

El ingreso total definido por la ENIGH es igual al ingreso corriente (monetario y no monetario) más las percepciones financieras de capital. El ingreso corriente conforma la mayor parte del ingreso total y tiene la característica de mostrar ingresos que se mantienen constantes a lo largo del tiempo y no aquellas percepciones extraordinarias que pudieron haberse dado solo una vez. Los rubros que conforman al ingreso corriente se clasifican a su vez en *ingresos corrientes monetarios e ingresos corrientes no monetarios*.

El ingreso corriente monetario se desglosa de la siguiente manera:

- Ingresos netos por remuneraciones al trabajo
 - Sueldos, salarios o jornal
 - Destajo.- Modo de contratación laboral en el que se cobra en concepto del trabajo realizado y no del tiempo empleado.
 - Comisiones y propinas
 - Horas extras
 - Crédito al salario
 - Incentivos, gratificaciones o premios
 - Aguinaldo, bono, percepción adicional o sobresueldo
 - Primas vacacionales y otras prestaciones en efectivo
 - Reparto de utilidades
- Ingresos netos de negocios propios
 - Negocios industriales
 - Negocios comerciales
 - Prestación de servicios
 - Producción agrícola
 - Producción pecuaria y derivados
 - Producción forestal
 - Recolección de flora, productos forestales y caza
 - Acuicultura y pesca
- Ingresos netos por cooperativas
- Ingresos netos por renta de la propiedad

- Alquiler de tierras y terrenos
- Alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles
- Intereses provenientes de inversiones a plazo fijo
- Intereses provenientes de cuentas de ahorro
- Intereses provenientes de préstamos a terceros
- Intereses provenientes de acciones, bonos y cédulas
- Alquiler de marcas, patentes y derechos de autor
- Otros ingresos por renta de la propiedad no considerados en los anteriores
- Transferencias
 - Jubilaciones y/o pensiones. Sumar con indemnizaciones por despido y accidentes de trabajo.
 - Indemnizaciones recibidas de seguros contra riesgos y terceros
 - Indemnizaciones por despido y accidentes de trabajo
 - Becas y donativos provenientes de instituciones
 - Regalos y donativos originados dentro del país
 - Ingresos provenientes de otros países
 - Beneficio de PROCAMPO
- Otros ingresos corrientes
 - Venta de vehículos, aparatos eléctricos de segunda mano, etc.

Para el *ingreso corriente no monetario*, se toman en cuenta rubros estrechamente relacionados a los gastos, pues a pesar de que el ingreso no es visible como dinero, se trata de beneficios para las familias. Estos consideran:

- Alimentos, bebidas y tabaco.
- Transporte público.
- Limpieza y cuidado de la casa (bienes y servicios).
- Cuidados personales (bienes y servicios).
- Educación, cultura y recreación (bienes y servicios).
- Comunicaciones y servicios para vehículos.
- Vivienda y servicios de conservación, como agua o combustibles.
- Prendas de vestir, calzado y accesorios.
- Cristalería, blancos y utensilios domésticos.
- Cuidados de la salud.

- Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda.
- Artículos de esparcimiento
- Transporte (no público), como foráneo, aéreo, cuotas de autopista, adquisición de vehículos de uso particulares o refacciones, entre otros.
- Otros gastos, transferencias como indemnizaciones pagadas a terceros, en otros.

Los datos del ingreso corriente no monetario, se dividen según el origen de dichos bienes y/o servicios, de acuerdo a la siguiente clasificación:

- *Autoconsumo.*- es la estimación realizada por los miembros del hogar, con base al valor en el mercado a precios de menudeo, de los productos para su consumo final y privado, que ellos mismos procesaron, de los productos que tomaron de su negocio comercial y de los servicios que recibieron de algún miembro del mismo hogar, cuya actividad económica fue precisamente proporcionar algún tipo de servicio.
- *Pago en especie.*- es la estimación realizada por los miembros del hogar, con base al valor en el mercado a precios de menudeo de los productos y servicios de consumo final y privado, que recibieron aquellas personas que fueron trabajadores agropecuarios y no agropecuarios a cambio de su trabajo como una forma de pago o por medio de prestaciones sociales. Así mismo se consideró el valor estimado de los productos o servicios que recibieron en especie los trabajadores por cuenta propia o los patrones propietarios de un negocio, por un trabajo realizado.
- *Regalos.*- es la estimación realizada por los miembros del hogar, con base al valor en el mercado a precios de menudeo de los productos y servicios para su consumo final y privado, que fueron recibidos como regalo de personas que no eran miembros del hogar.

El *valor estimado de alquiler de la vivienda* también está considerado como una fuente de ingreso no monetario, pero se compone de manera diferente. Es definido como la estimación realizada por los miembros del hogar, de la renta que se hubiera tenido que pagar con base al valor en el mercado, de aquellos hogares que habitaban viviendas propias, recibidas como prestación, prestadas o con una tenencia que no fuera la de rentada o alquilada..

Las percepciones financieras y de capital conforman la otra parte del ingreso total y también se dividen en monetarias y no monetarias. El primer grupo comprende lo siguiente:

- Retiro de ahorros, tandas de cajas de ahorro.
- Percepciones provenientes de préstamos que reciben los miembros del hogar de otras personas o instituciones
- Otras percepciones financieras y de capital monetarias, que incluyen:
 - Ingresos por préstamos a terceros que hizo a otras personas no miembros del hogar
 - Venta de monedas, metales preciosos, joyas y obras de arte
 - Venta de valores, acciones, cédulas y bonos
 - Venta de derechos de autor, patentes y marcas
 - Herencias, dotes, loterías y legados
 - Venta de casas, terrenos, condominios, etc.
 - Venta de maquinaria, equipos, animales de producción o vehículos, entre otros, utilizados en el negocio propiedad del hogar.
 - Préstamos hipotecarios por bienes inmuebles: casas, terrenos, edificios y locales
 - Seguros de vida
 - Otras percepciones de capital

Entre la composición de ingreso de 2000 y 2012 existe diferencia únicamente en el rubro de percepciones financieras y de capital no monetarias, ya que en 2012 contempla la venta de vehículos y en 2000 esta fuente de ingreso se toma como parte del ingreso corriente.

A continuación se muestra una relación sobre la evolución tanto del ingreso total como del ingreso corriente de 2000 a 2012. Se puede observar que en el periodo correspondiente (2000-2012) se incrementaron el ingreso corriente y el ingreso total anual, sin embargo, el aumento de número de hogares fue mayor, lo cual da pauta a la afirmación de que el ingreso por hogar disminuyó.

DATOS GLOBALES DE INGRESO Y POBLACIÓN EN 2000 Y 2012

(miles de pesos 2008)

Año	Número de hogares ^{1/}	Ingreso total ^{2/}	Ingreso corriente ^{2/}	Diferencia ^{3/}
2000	23,667,479	3,656,057,797	3,420,842,143	6.4%
2012	31,559,379	4,294,008,489	4,092,763,107	4.7%
Diferencia^{3/}	33.34%	17.45%	19.64%	

^{1/} Para obtener el número de hogares, se tomó el factor expansión dado por el INEGI en los microdatos de las ENIGH correspondientes (2000 o 2012)

^{2/} Cifras de ingreso anual en miles de pesos 2008.

^{3/} Es cuánto representa la diferencia entre el ingreso total y el corriente respecto al ingreso total.

^{4/} Es cuánto crecieron las variables entre 2000 y 2012

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 Y 2012

Para corroborar la afirmación anterior, se realizó también un tabulado donde se muestra la misma relación pero en términos de ingreso por hogar.

DATOS GLOBALES DE INGRESO POR HOGAR 2000 Y 2012

(miles de pesos 2008)

Año	Ingreso total ^{1/}	Ingreso corriente ^{1/}	Diferencia ^{2/}
2000	154.5	144.5	6.4%
2012	136.1	129.7	4.7%
Diferencia^{3/}	-11.91%	-10.24%	

^{1/} Cifras de ingreso anual por hogar en miles de pesos 2008.

^{2/} Es cuánto representa la diferencia entre el ingreso total y el corriente respecto al ingreso total.

^{3/} Es cuánto crecieron las variables entre 2000 y 2012

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 Y 2012

En el caso del ingreso total, un hogar en el 2012 ganaba 12% menos de lo que obtenía en 2000. En cuanto al ingreso corriente, este disminuyó 10 por ciento.

Se realizaron tabulados considerando el ingreso total y el ingreso corriente, sin embargo, la descripción y análisis de los datos estarán enfocados en el ingreso corriente ya que es el más notorio y que más movimientos tiene.

Además de la generación de datos de ingreso (total o corriente) a nivel decil, ya sea nacionales, por tamaño de localidad o por entidad, se graficó la Curva de Lorenz y se calculó el Índice de Gini. La metodología para la obtención de estas dos herramientas que miden la desigualdad es la siguiente:

Curva de Lorenz

Para obtener la gráfica de la Curva de Lorenz se realizaron los siguientes pasos mediante la ayuda de un gráfico de dispersión en Excel y los datos de ingreso y deciles:

1. Obtener los datos de ingreso según deciles
2. Calcular el porcentaje que cada uno de los deciles representa en la población total. Esto es 10 por ciento.
3. Obtener el porcentaje que representa el ingreso de cada uno de los deciles respecto al ingreso del total de hogares.

$$\% \text{ inc} = \frac{\text{Ingreso en el decil } n}{\sum \text{Ingreso}} * 100$$

4. Calcular el porcentaje acumulado del ingreso de decil I al decil X.

$$\text{Cum } \% \text{ inc en el decil } n = \% \text{ inc en el decil } n + \% \text{ inc en el decil}_{n-1}$$

5. Graficar la línea de igualdad. Esta se conforma por valores del 0 al 100 en ambos ejes, en una escala de 10 (10,10; 20,20; 30,30...).
6. La serie de datos para el eje X será la correspondiente al acumulado de la población según deciles, esto es, que los valores irán del 0 al 100 en una escala de 10.
7. La serie de datos para el eje Y será el porcentaje acumulado del ingreso en cada uno de los deciles. Esto significa que también tendrán un rango del 0 al 100.

Coeficiente de Gini

1. Ingreso según deciles
2. Porcentaje del ingreso que representa cada decil
3. Porcentaje acumulado del ingreso del decil I al decil X
4. Calcular el área bajo la Curva de Lorenz mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Área bajo Lorenz} = \sum \frac{\frac{(\% \text{ acum del ingreso en el decil } n + \% \text{ acum del ingreso en el decil }_{n-1})}{100}}{2*0.1}$$

5. Calcular el área A (corresponde al área ubicada entre la línea de igualdad y la curva de Lorenz)

$$\text{Área A} = 0.5 - \text{área bajo la curva de Lorenz}$$

6. Multiplicar el **Área A** (resultado obtenido en 5) por dos. El resultado será el **coeficiente de Gini**.

Se realiza la explicación sobre cómo se obtuvieron estos datos debido a que pueden existir diferencias con los publicados en la OCDE por la metodología realizada, por ejemplo, con

el coeficiente de Gini. A pesar de ello, las cifras obtenidas son muy semejantes a las publicadas por el INEGI.

Siguiendo los criterios descritos se puede hacer un seguimiento de la evolución del ingreso corriente nacional por deciles para el periodo de estudio (2000 a 2012). En la siguiente tabla se muestra la evolución del ingreso corriente en términos monetarios y el crecimiento que tuvo desde 2000 a 2012 en cada decil. De acuerdo a este último dato, se puede observar que los deciles con mayor crecimiento fueron los primeros y estos también avanzaron un poco en cuanto al porcentaje de ingreso que representan, sin embargo dicho crecimiento es tomado respecto al mismo decil por lo que a pesar de que el decil I tiene en el 2012, 30.7% más de lo que tenía en el 2000, en términos monetarios es mucho menos que el 7.5% que creció el decil X: en términos monetarios esto es para el decil I 23,061,623 mil pesos y para el decil X 671,920,964 mil pesos. Lo anterior es aún más alarmante si se considera que las encuestas de ingresos suelen tener una desviación menor debido a la falta de información del decil más alto. Esto significa que la polarización es aún mayor a la que se percibe con los datos construidos.

INGRESO CORRIENTE TOTAL NACIONAL ANUAL 2000 y 2012 SEGÚN DECILES DE HOGARES

(miles de pesos 2008)

AÑO		2000	2000%	2012	2012%	% CRECIMIENTO 2000-2012 ^{1/}	% CRECIMIENTO PROMEDIO ^{2/}
DECILES DE HOGARES ^{1/}	I	52,128,580	1.5	75,190,203	1.8	44.2	2.9
	II	90,743,821	2.7	126,570,623	3.1	39.5	2.6
	III	124,957,572	3.7	169,088,463	4.1	35.3	2.4
	IV	157,225,966	4.6	209,509,099	5.1	33.3	2.2
	V	195,205,477	5.7	256,818,227	6.3	31.6	2.1
	VI	243,666,307	7.1	309,598,575	7.6	27.1	1.9
	VII	303,599,339	8.9	382,973,952	9.4	26.1	1.8
	VIII	385,379,117	11.3	480,970,268	11.8	24.8	1.7
	IX	546,957,108	16	654,251,486	16	19.6	1.4
	X	1,320,978,856	38.6	1,427,792,212	34.9	8.1	0.6
TOTAL		3,420,842,143	100	4,092,763,107	100	19.6	3.8
GINI		0.4795		0.4398			

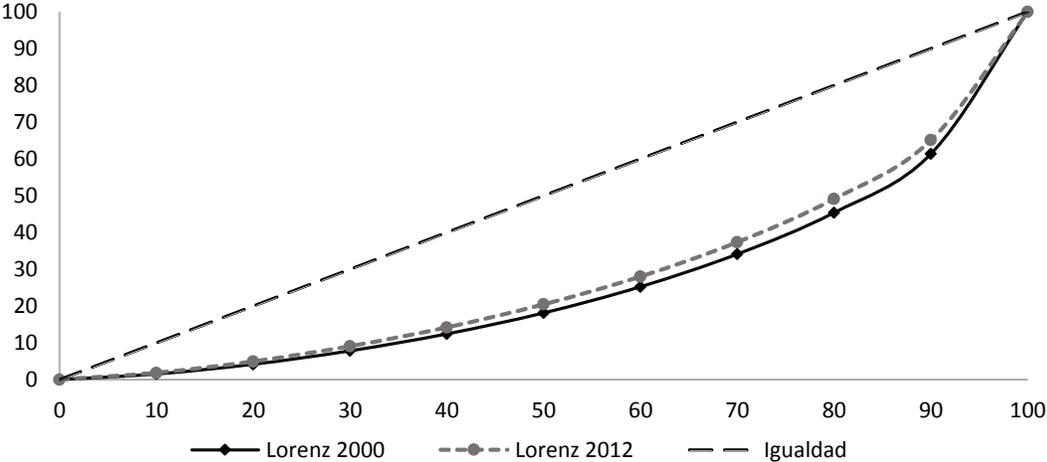
^{1/} Crecimiento = [(año final/año inicial)-1]*100

^{2/} Crecimiento promedio= [(año final/año inicial)^(1/13)]-1

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Las ligeras mejoras en cuanto a la distribución a nivel nacional de 2000 a 2012 pueden observarse en la disminución del coeficiente de Gini y en la curva de Lorenz realizada, donde las principales mejoras se identifican en los estratos intermedios (del V al IX) y el más bajo se mantuvo igual.

Curva de Lorenz del ICT 2000 y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

INGRESO PROMEDIO SEGÚN EL TIPO DE LOCALIDAD

Además de las diferencias marcadas por la división política de México, el territorio puede clasificarse según el tamaño de localidad. En esta clasificación se habla de localidades urbanas y rurales, donde se ocupará la definición del INEGI para identificar como una localidad rural a aquellas con menos de 2,500 habitantes y urbana a las que tengan 2,500 habitantes o más.

En 2000 México estaba conformado por 281,904 localidades, de las cuales 277,761 (98.5%) eran rurales y sólo concentraban al 22.5% de la población mientras que 4,143 (1.5%) eran urbanas y concentraban al 77.5% de la población total. Para 2012 se mantuvo dicha proporción, aunque los números cambiaron en que hubo registro de 299,638 localidades, de las cuales 295,090 eran rurales y 4,548 eran urbanas (INEGI, s.f.a).

Como primera observación, se tiene que en 2000 el 90% del ingreso de los hogares a nivel nacional, se percibe en localidades urbanas. Además, si se analiza esta misma proporción a nivel de deciles nacionales, existe una relación inversa en la que el ingreso que perciben

los deciles más bajos es en su mayoría de las localidades rurales, y por el contrario al ir subiendo de decil, la presencia de las localidades rurales es cada vez menor. Esto significa que de los hogares ubicados en los deciles más pobres, la mayoría está en localidades rurales y de manera contraria, los hogares ubicados en el decil más alto de México, se concentran en las ciudades.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD 2000

(miles de pesos 2008)

Deciles ^{1/}	Tamaño de localidad		
	Nacional	Urbano	Rural
TOTAL	3,420,842,143	3,076,761,185	344,080,958
I	52,128,580	17,811,417	34,317,164
II	90,743,821	50,238,706	40,505,115
III	124,957,572	85,409,523	39,548,049
IV	157,225,966	117,365,887	39,860,079
V	195,205,477	160,429,197	34,776,280
VI	243,666,307	211,197,896	32,468,411
VII	303,599,339	276,351,110	27,248,228
VIII	385,379,117	356,191,593	29,187,524
IX	546,957,108	517,180,812	29,776,297
X	1,320,978,856	1,284,585,044	36,393,812

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total nacional, por lo que los deciles a nivel tamaño de localidad probablemente no coincidan

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

Los datos anteriores, muestran la información de los deciles respecto al ingreso de México y no respecto a localidades urbanas o rurales, por lo que será útil principalmente para ver la concentración de riqueza que existe en zonas urbanas contra rurales, mas no la concentración que exista dentro de cada una de ellas.

En 2012, disminuye un poco la brecha pues el ingreso corriente nacional pasó de conformarse en 90% en las ciudades al 87 por ciento. De manera general se mantiene la proporción de las disparidades de la aportación de las localidades urbanas y rurales a los deciles nacionales, aunque para este año se nota que aumentó la aportación de las ciudades al primer decil, siendo que de generar únicamente el 34% del ingreso correspondiente al 10% más pobre en 2000, para 2012 aportó 49% del ingreso de este segmento de la población. Esto significa que aumentó el número de hogares ubicados en el decil más pobre y que se encuentran en ciudades.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN DECILES DE HOGARES Y TAMAÑO DE LOCALIDAD 2012

(miles de pesos 2008)

Deciles ^{1/}	Tamaño de localidad		
	Nacional	Urbano	Rural
TOTAL	4,092,763,107	3,579,789,469	512,973,638
I	75,190,203	36,846,667	38,343,535
II	126,570,623	74,778,704	51,791,919
III	169,088,463	116,381,861	52,706,602
IV	209,509,099	160,464,533	49,044,566
V	256,818,227	200,436,796	56,381,431
VI	309,598,575	262,290,000	47,308,575
VII	382,973,952	341,774,985	41,198,967
VIII	480,970,268	429,095,961	51,874,306
IX	654,251,486	613,784,916	40,466,569
X	1,427,792,212	1,343,935,045	83,857,168

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total nacional, por lo que los deciles a nivel tamaño de localidad probablemente no coincidan

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

La concentración del ingreso de hogares en el ámbito urbano ha disminuido, sin embargo, sigue siendo significativa. El ingreso percibido por hogares urbanos pasó de representar 90% del nacional a 88%, cifra que corrobora la diferencia en la magnitud del ingreso y también los efectos de la demografía.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN TAMAÑO DE LOCALIDAD 2000-2012

(miles de pesos 2008)

	2000		2012	
	ICT	Participación en el Nacional %	ICT	Participación en el Nacional %
Nacional	3,420,842,143	100.0	4,092,763,107	100.0
Urbano	3,076,761,185	89.9	3,579,789,469	87.5
Rural	344,080,958	10.1	512,973,638	12.5

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Los datos anteriores muestran la concentración del ingreso que existe dependiendo del tamaño que tenga la localidad en cuestión, donde la mayor parte de este se encuentra en los hogares de las ciudades.

DESIGUALDAD EN LOCALIDADES URBANAS Y RURALES

Será de gran ayuda conocer la concentración de ingreso dentro de las ciudades y dentro de las localidades rurales. Para lo anterior, fue necesario generar deciles que correspondieran al total de hogares y de ingreso según sea el caso de tipo de localidad.

Para las ciudades en 2000, la tabla a continuación resume los indicadores más importantes a nivel decil: el ingreso corriente total anual en localidades urbanas, la acumulación de dicho ingreso a nivel deciles, el ingreso corriente anual por hogar y finalmente se muestra la columna del ingreso corriente nacional por hogar con la finalidad de tenerla como referencia.

INGRESO CORRIENTE ANUAL, INGRESO CORRIENTE ANUAL POR HOGAR Y COEFICIENTE DE GINI EN LOCALIDADES URBANAS SEGÚN DECILES DE HOGARES EN 2000

Deciles ^{1/}	Ingreso Corriente Anual ^{2/}	% Acum del Ingreso Total Anual	Urbano por Hogar ^{2/}	Nacional por Hogar ^{2/}
TOTAL	3,076,761,185	100	168.4	144.5
I	58,831,660	1.9	32.2	22.0
II	94,627,986	3.1	51.6	38.3
III	122,288,580	4.0	67.2	52.4
IV	152,753,200	5.0	83.1	66.8
V	183,914,833	6.0	101.3	82.8
VI	224,310,152	7.3	122.8	102.9
VII	271,672,453	8.8	148.6	128.3
VIII	341,440,176	11.1	186.9	162.8
IX	491,063,085	16.0	268.1	231.3
X	1,135,859,061	36.9	623.5	558.2
GINI			0.4538	0.4795

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente en localidades urbanas, a excepción de la columna que se refiere al Ingreso Nacional por hogar (que ocupa los deciles globales)

^{2/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En 2000, el decil más rico acumula el 37% del total de ingresos percibidos en dicho tipo de localidad, mientras que el más pobre logra acumular apenas el 2% del total.

En cuanto a los ingresos por hogar de los deciles urbanos, se puede notar que el decil más alto es equivalente a 19 veces el ingreso promedio por hogar del decil I. También, el coeficiente de Gini calculado para las ciudades en 2000 es menor al resultado obtenido de los datos nacionales.

En 2012 la comparación dentro de los deciles urbanos, deja notar que el decil más alto es equivalente a 17 veces el ingreso promedio por hogar del decil I. Esto significa que disminuyó la polarización entre las mismas localidades urbanas del 2000 al 2012. Eso también puede notarse mediante la comparación de los coeficientes de Gini en cada año, puesto que dicho indicador pasó de 0.4538 a 0.4222, manteniéndose por debajo de lo obtenido respecto al nacional.

INGRESO CORRIENTE ANUAL, INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y COEFICIENTE DE GINI EN LOCALIDADES URBANAS SEGÚN DECILES DE HOGARES 2012

Deciles ^{1/}	ICT anual ^{2/}	% acum del ICT anual	Urbano por hogar ^{2/}	Nacional por hogar ^{2/}
TOTAL	3,579,789,469	100	145.3	129.7
I	72,984,995	2.0	29.6	23.8
II	120,590,743	3.4	48.9	40.1
III	156,127,593	4.4	63.3	53.5
IV	192,043,083	5.4	77.9	66.4
V	230,516,643	6.4	93.5	81.4
VI	277,254,250	7.7	112.7	98.2
VII	336,672,480	9.4	136.4	121.0
VIII	421,040,374	11.8	170.7	152.6
IX	571,085,289	16.0	231.5	207.6
X	1,201,474,021	33.6	489.4	452.4
GINI			0.4222	0.4398

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente en localidades urbanas, a excepción de la columna que se refiere al Ingreso Nacional por hogar (que ocupa los deciles globales)

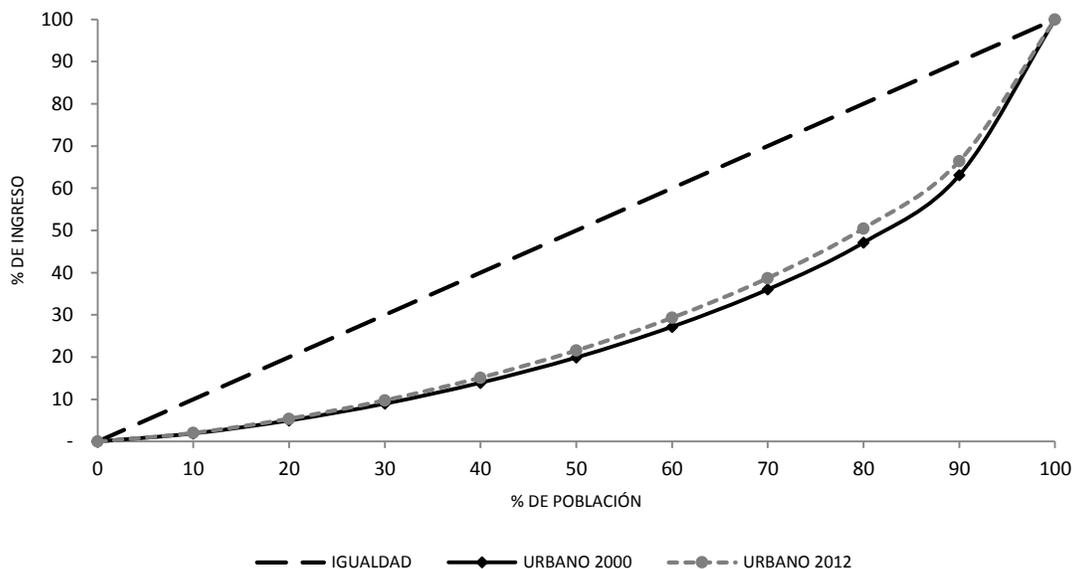
^{2/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Al final del periodo estudiado, en las localidades urbanas el decil más rico acumula el 34% del total de ingresos percibidos en dicho tipo de localidad, mientras que el más pobre logra acumular apenas el 2% del total.

La evolución del coeficiente de Gini puede observarse mejor con ayuda de la gráfica de Lorenz a continuación, la cual deja claro que a pesar de haber disminuido la desigualdad, se trata de un cambio muy pequeño.

Curva de Lorenz del ICT en localidades urbanas en 2000 y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

Sobre la acumulación del ingreso en las localidades rurales, el decil más rico identificado en ellas tiene aproximadamente el 34% del total y el ingreso que en promedio perciben los hogares de este mismo decil es alrededor de 16 veces el ingreso del decil más bajo. Esta diferencia en proporciones es mucho menor a la que había en las localidades urbanas en el mismo año (21 veces).

INGRESO CORRIENTE ANUAL, INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y COEFICIENTE DE GINI EN LOCALIDADES RURALES SEGÚN DECILES DE HOGARES EN 2000

Deciles ^{1/}	ICT anual ^{2/}	% acum del ICT anual	Rural por hogar ^{2/}	Nacional por hogar ^{2/}
TOTAL	344,080,958	100	63.76	144.5
I	7,265,770	2.1	13.41	22.0
II	11,749,447	3.4	21.78	38.3
III	15,184,658	4.4	28.24	52.4
IV	18,464,990	5.4	34.21	66.8
V	22,157,413	6.4	41.04	82.8
VI	26,941,049	7.8	49.75	102.9
VII	32,730,045	9.5	60.69	128.3
VIII	40,050,802	11.6	74.34	162.8

INGRESO CORRIENTE ANUAL, INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y COEFICIENTE DE GINI EN LOCALIDADES RURALES SEGÚN DECILES DE HOGARES EN 2000

Deciles ^{1/}	ICT anual ^{2/}	% acum del ICT anual	Rural por hogar ^{2/}	Nacional por hogar ^{2/}
IX	53,748,161	15.6	99.62	231.3
X	115,788,623	33.7	214.90	558.2
GINI			0.4193	0.4795

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente en localidades rurales, a excepción de la columna que se refiere al Ingreso Nacional por hogar (que ocupa los deciles globales)

^{2/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En 2012, las relaciones anteriores se mantienen prácticamente de la misma manera y solo cambió la proporción entre el ingreso promedio por hogar del decil X y el I, que de ser 16, disminuyó a 15 veces.

INGRESO CORRIENTE ANUAL, INGRESO CORRIENTE ANUAL POR HOGAR Y COEFICIENTE DE GINI EN LOCALIDADES RURALES SEGÚN DECILES DE HOGARES 2012

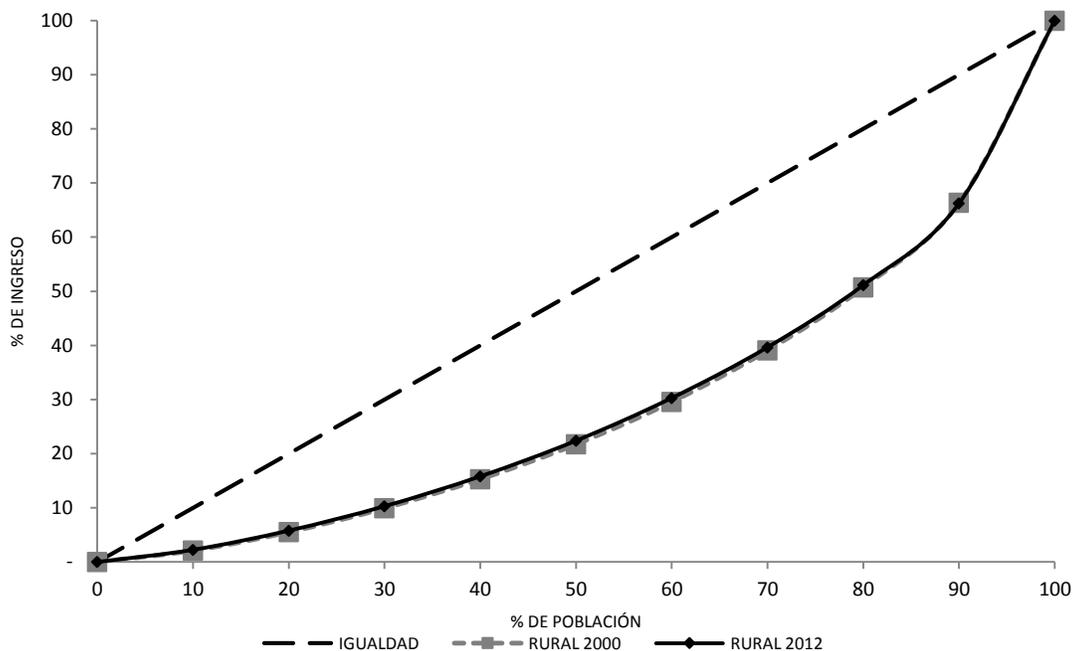
Deciles ^{1/}	ICT anual ^{2/}	% acum del ICT anual	Rural por hogar ^{2/}	Nacional por hogar ^{2/}
TOTAL	512,973,638	100	74.1	129.7
I	11,562,159	2.3	16.7	23.8
II	18,167,429	3.5	26.2	40.1
III	23,114,480	4.5	33.6	53.5
IV	28,290,239	5.5	40.8	66.4
V	33,770,909	6.6	48.9	81.4
VI	40,501,684	7.9	58.4	98.2
VII	48,053,033	9.4	69.6	121.0
VIII	58,854,738	11.5	84.9	152.6
IX	77,435,475	15.1	112.2	207.6
X	173,223,492	33.8	250.7	452.4
GINI			0.4122	0.4398

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente en localidades rurales, a excepción de la columna que se refiere al Ingreso Nacional por hogar (que ocupa los deciles globales)

^{2/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

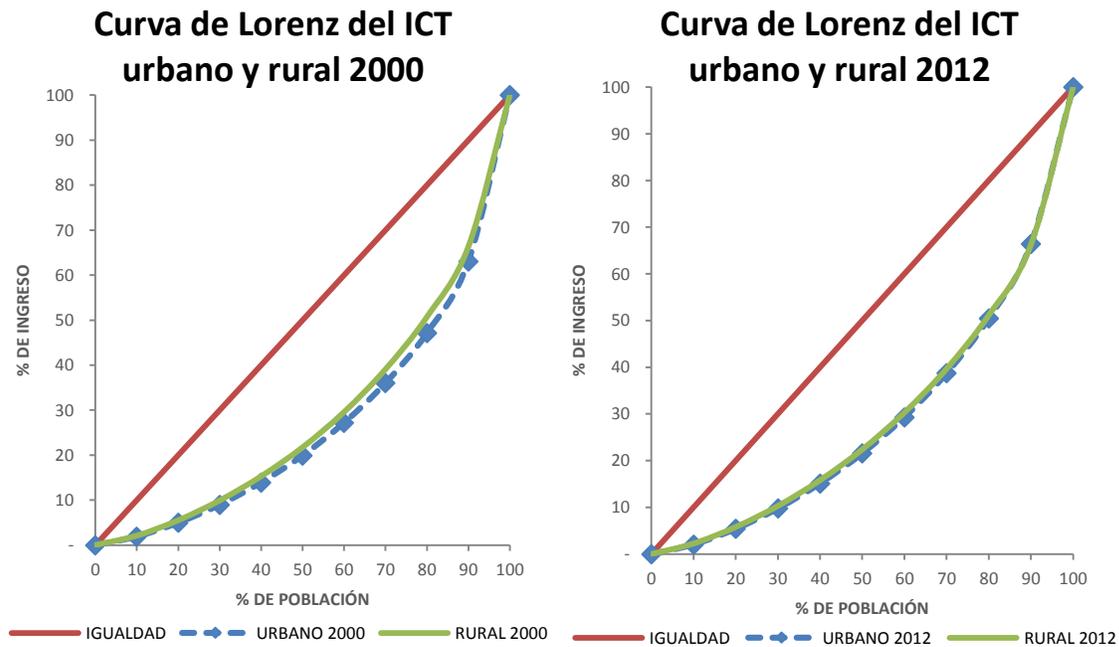
Curva de Lorenz del ICT en localidades rurales en 2000 y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

Diferenciando a las localidades urbanas y rurales, se puede ver que hubo una disminución de la desigualdad en ambas, aunque en las primeras los cambios fueron más notorios al pasar de un coeficiente de Gini 0.4538 a 0.4222 lo cual las acercó a la situación de las localidades rurales, donde la evolución de su coeficiente de Gini fue de 0.4193 a 0.4122.

Finalmente, se muestran de manera gráfica las Curvas de Lorenz tanto de las ciudades como de las localidades rurales en 2000 y 2012, con las cuales se puede observar que la diferencia en la desigualdad que se vive en las localidades urbanas y rurales se ha reducido, pero esto no muestra el nivel de ingresos.



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

INGRESO PROMEDIO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Para integrar la geografía económica al análisis de desigualdad, se tomarán a las entidades federativas como puntos de comparación, por lo que a continuación se verá la desigualdad en el ingreso según entidad federativa. Esta puede analizarse dentro de cada entidad y comparando el ingreso entre entidades. El análisis se apoyará en los siguientes datos:

- PIB en las entidades federativas
- PIB per cápita en las entidades federativas
- Ingreso corriente de los hogares en las entidades federativas
- Ingreso corriente por hogar en las entidades federativas

En cuanto a la evolución del PIB y el PIB per cápita en las entidades federativas, se ocuparon datos del INEGI y de CONAPO para las estimaciones de población en el 2012.

PIB y PIB per cápita anual de las entidades en 2000 y 2012

(miles de pesos 2008)

Periodo	2000		2012		Crec. ^{1/} del PIB estatal %	Crec. promedio ^{2/} del PIB estatal %	Crec. ^{1/} del PIB per cápita %	Crec. promedio ^{2/} del PIB per cápita %
	PIB	PIB per cápita	PIB	PIB per cápita				
Nacional	7,742,388,069	79.4	12,935,714,909	110.5	67.1	4.0	39.2	2.6
Ags	95,824,593	101.5	141,264,612	114.5	47.4	3.0	12.8	0.9
BC	281,014,410	113	380,831,146	114.4	35.5	2.4	1.2	0.1
BCS	41,886,701	98.8	97,480,265	140.2	132.7	6.7	41.9	2.7
Camp	92,528,143	134	626,431,667	723	577	15.8	439.6	13.8
Col	42,332,080	78	75,917,621	110.8	79.3	4.6	42.1	2.7
Coah	241,856,139	105.2	435,792,330	152.7	80.2	4.6	45.2	2.9
Chis	126,144,241	32.2	231,842,821	45.9	83.8	4.8	42.5	2.8
Chih	355,074,319	116.3	355,730,683	98.8	0.2	0.0	-15	-1.2
DF	1,742,914,073	202.5	2,207,204,236	247.7	26.6	1.8	22.3	1.6
Dgo	93,098,578	64.3	153,711,726	89.9	65.1	3.9	39.8	2.6
Gto	265,451,356	56.9	504,158,771	88.9	89.9	5.1	56.2	3.5
Gro	133,107,350	43.2	186,002,140	53.2	39.7	2.6	23.1	1.6
Hgo	100,935,167	45.1	205,071,457	74.1	103.2	5.6	64.3	3.9
Jal	499,026,592	78.9	806,692,561	105.5	61.7	3.8	33.7	2.3
Mex	781,636,057	59.7	1,179,722,699	73.2	50.9	3.2	22.6	1.6
Mich	172,343,934	43.2	293,353,483	65.3	70.2	4.2	51.2	3.2
Mor	103,331,968	66.4	154,237,663	83.3	49.3	3.1	25.5	1.8
Nay	40,982,470	44.5	81,080,850	70.2	97.8	5.4	57.8	3.6
NL	548,302,857	143	949,052,901	194.9	73.1	4.3	36.3	2.4
Oax	114,777,358	33.4	199,455,385	50.7	73.8	4.3	51.8	3.3
Pue	291,164,441	57.4	424,590,119	70.7	45.8	2.9	23.2	1.6
Qro	134,128,855	95.5	262,119,543	137	95.4	5.3	43.5	2.8
Q. Roo	108,395,180	123.9	197,654,981	137.2	82.3	4.7	10.7	0.8
SLP	133,255,977	58	252,229,543	94.3	89.3	5.0	62.6	3.8
Sin	150,031,032	59.1	264,483,347	91	76.3	4.5	54	3.4
Son	207,035,228	93.4	375,364,609	133.6	81.3	4.7	43	2.8

PIB y PIB per cápita anual de las entidades en 2000 y 2012

(miles de pesos 2008)

Periodo	2000		2012		Crec. ^{1/} del PIB estatal %	Crec. promedio ^{2/} del PIB estatal %	Crec. ^{1/} del PIB per cápita %	Crec. promedio ^{2/} del PIB per cápita %
	PIB	PIB per cápita	PIB	PIB per cápita				
Tab	93,631,919	49.5	433,802,610	187.9	363.3	12.5	279.6	10.8
Tamps	239,726,648	87.1	400,469,702	117.1	67.1	4.0	34.4	2.3
Tlax	41,187,875	42.8	71,226,242	58.2	72.9	4.3	36	2.4
Ver	307,994,313	44.6	676,978,056	86.1	119.8	6.2	93	5.2
Yuc	107,556,546	64.9	188,438,038	92.5	75.2	4.4	42.5	2.8
Zac	55,711,670	41.2	123,323,105	80.3	121.4	6.3	94.9	5.3

^{1/} Crecimiento = [(año final/año inicial)-1]*100

^{2/} Crecimiento promedio= [(año final/año inicial)^(1/13)]-1

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y CONAPO

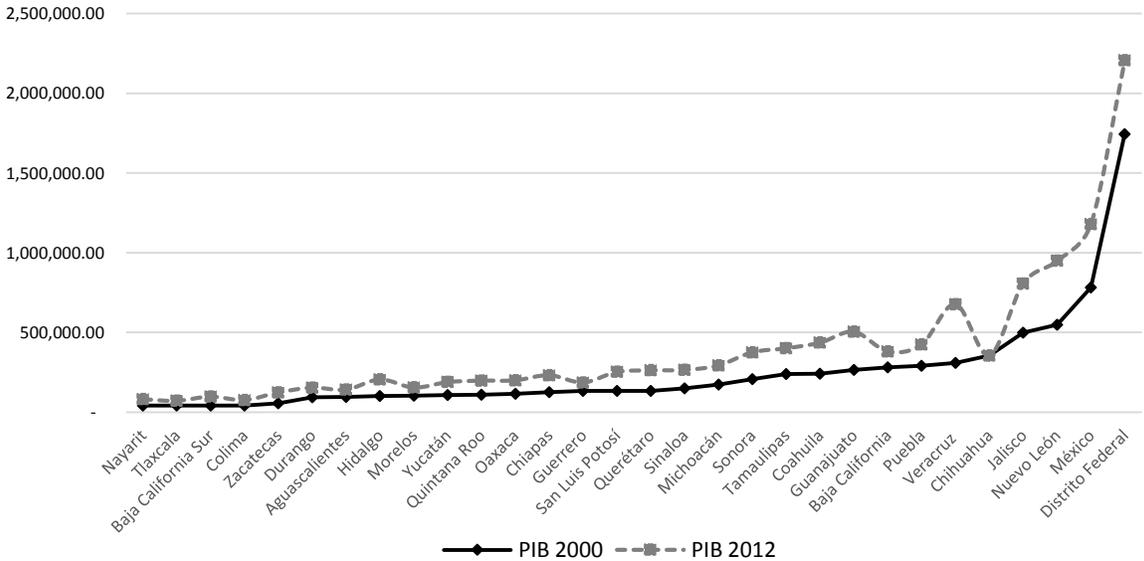
Al analizar las cifras del PIB, tanto en 2000 como en 2012 se mantienen las cuatro primeras entidades que conglomeran a la producción nacional: el Distrito Federal, el Estado de México, Nuevo León y Jalisco. Estas entidades no sólo son las que tienen mayor producción, sino que entre ellas mismas existe gran diferencia, de tal manera que la producción en el Distrito Federal es en ambos años, prácticamente el doble del PIB registrado en el Estado de México, que es la segunda entidad con mayor producción. Comenzando por esta radical diferencia entre las dos entidades con mayor PIB de México, se puede inferir que existirá una gran brecha entre las entidades con mayor y con menor PIB. Durante 2000, la diferencia entre estas dos entidades es la más drástica, pues posterior al Estado de México las brechas son menores, aun así, 22 entidades de las 32 que conforman al territorio mexicano se encuentran por debajo del promedio del PIB y en el 2012 esta relación se mantiene pues son 21 entidades las que se encuentran debajo del promedio.

Lo anterior sucedió aun cuando el Distrito Federal fue de las entidades con menor crecimiento. Por otro lado, las entidades de Campeche y Tabasco, a pesar de tener un notable crecimiento en su PIB (577% y 79% respectivamente), no alcanzaron siquiera a acercarse a la magnitud del PIB que tenía el Distrito Federal. El crecimiento exponencial del PIB de Campeche como Tabasco puede explicarse debido al descubrimiento de

yacimientos petroleros y los altos precios del petróleo que se tenían durante los sexenios de los expresidentes Vicente Fox y Felipe Calderón.

Para mayor comprensión de los datos mostrados en la tabla del PIB y PIB per cápita, a continuación se muestra la gráfica de la evolución del PIB en las entidades federativas. Debido a que Campeche y Tabasco, en el periodo de estudio, presentaron un crecimiento inusual de su PIB por cuestiones relacionadas con yacimientos de petróleo y el precio del mismo, los gráficos para demostrar la concentración del PIB dentro de México se mostrarán sin esta entidad.

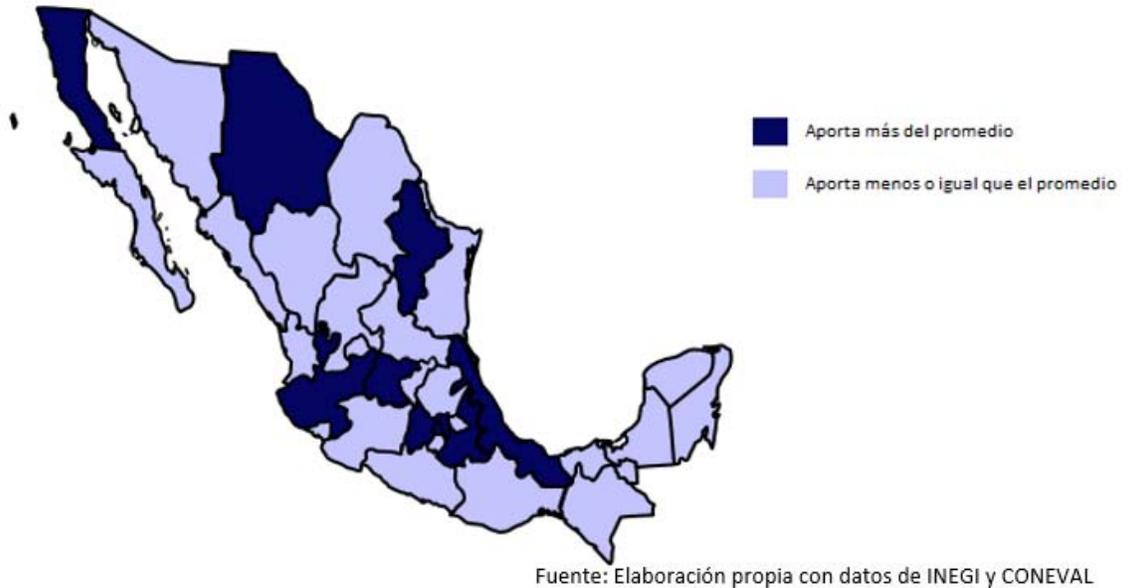
PIB de las entidades federativas en 2000 y 2012
(millones de pesos 2008)



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Dicha situación expone la gran diferencia que existe en la producción de las entidades pues además de los números, al incorporar la geografía, el Estado de México y el Distrito Federal funcionan en conjunto y por tanto, podrían considerarse una misma área productiva; Nuevo León y Jalisco son puntos que podrían considerarse otro “centro productivo” y a los demás estados clasificarlos como la periferia de los mismos dentro de México.

ENTIDADES CON MAYOR PIB EN 2000



Además de los datos de producción bruta en donde se puede observar el desarrollo económico de las distintas entidades, el PIB per cápita suele ocuparse como un indicador de bienestar mediante el cual es posible, hasta cierto punto, conocer el nivel económico que conforma a la población dentro de los estados.

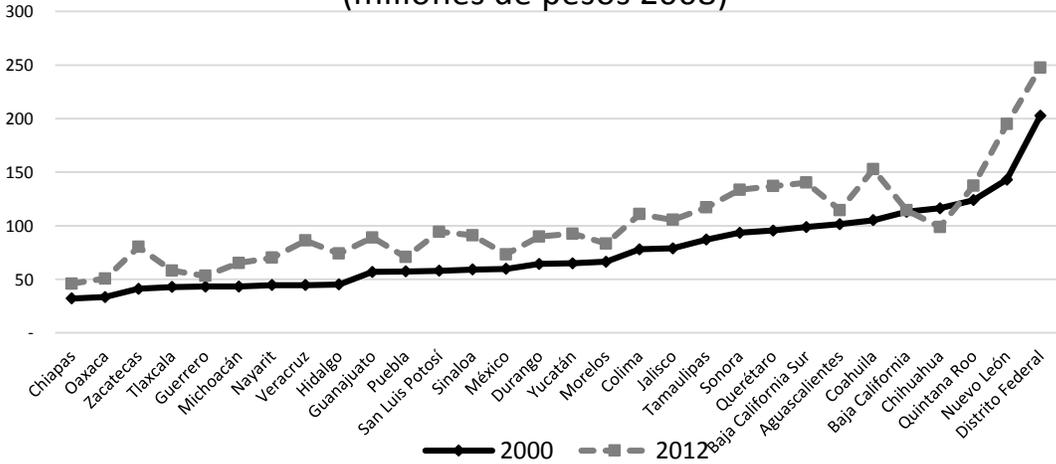
Durante el periodo 2000 - 2012 el PIB per cápita nacional creció 39.2%, mientras que el promedio de crecimiento del PIB per cápita de las entidades fue 59.8%, y si no se incluye el crecimiento de Tabasco y Campeche la cifra cambia a 39.8 por ciento. El crecimiento exponencial del PIB de estos dos estados altera el promedio de crecimiento en 20 puntos porcentuales. Ambas entidades son ejemplo de cómo la geografía natural puede repercutir en la producción generada en las diferentes regiones.

Las entidades con mayor PIB per cápita en el 2000 fueron nuevamente el Distrito Federal, Nuevo León, Campeche, Quintana Roo y Chihuahua. En el 2012, se alteró el orden de las entidades con mayor PIB per cápita, quedando Campeche como la entidad con el mejor indicador y posteriormente el Distrito Federal, Nuevo León, Tabasco y Coahuila. Al considerar la producción sin omitir el tamaño de la población que conforma a las entidades, cambia la perspectiva dado que se eliminan rezagos como la posibilidad de que un PIB de gran magnitud puede ser ocasionado por la concentración de fuerza de trabajo. Así,

Campeche toma un lugar muy importante como que en 2012 fue la entidad con mayor PIB per cápita y Tabasco pasó de estar dentro de las 10 entidades con menor PIB per cápita a la cuarta entidad con más recursos por habitante. A pesar de ello, continúan las disparidades entre los extremos pues el PIB per cápita de la entidad que tenía este indicador más alto – el Distrito Federal- , era 6 veces el ingreso percibido por habitante en la entidad ubicada en el extremo más bajo –Chiapas-; mientras que en 2012 el aumento en el PIB de Campeche y la posición que esta entidad tomó en el ranking de PIB per cápita aumentó la brecha entre esta entidad y Chiapas, que nuevamente se mantuvo como el estado con el indicador más bajo, con lo que el PIB per cápita de Campeche fue alrededor de 16 veces lo que en Chiapas.

La gráfica a continuación muestra la evolución del PIB per cápita en las entidades federativas²¹. El comportamiento de este indicador puede compararse con el del PIB estatal, lo que permitirá identificar la diferencia en nivel de desarrollo de las mismas entidades, pues el PIB por sí solo no reflejará el papel demográfico en la concentración de la producción. No obstante, debe recordarse que el PIB per cápita no es igual al ingreso familiar o personal.

**PIB per cápita de las entidades federativas en
2000 y 2012
(millones de pesos 2008)**



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONAPO

²¹ Campeche y Tabasco no se muestran en el gráfico debido a que tuvieron un crecimiento inusual en el PIB estatal

Así, se puede notar la diferencia entre la producción de una entidad o región y cómo repercute la situación demográfica para tener una visión objetiva de los fenómenos y cambios que acontezcan. Por un lado se tiene un nivel de producción con gran disparidad en la magnitud que genera cada estado. Por otro lado, al tomar en cuenta el tamaño de la población de las entidades, disminuye la ventaja que el Distrito Federal lleva sobre las demás entidades, aun sobre las que tienen un nivel de PIB más cercano; esto incluye a otras entidades como las mejor posicionadas, como es el caso de Campeche y Tabasco. La importancia de la geografía natural se hace notar de manera importante, pues Campeche y Tabasco, por su ubicación y recursos naturales lograron tomar una mayor ventaja en términos de producción y de PIB per cápita; generando una brecha mayor aun a la que se señalaba en 2000 para el Distrito Federal y Chiapas.

Posterior al análisis del PIB que cada entidad genera al PIB nacional se ha comparado el ingreso corriente que perciben los hogares en cada entidad, ya que estos datos son más cercanos y directos a la vida diaria de las familias que integran una economía. A continuación se detallan las definiciones de PIB, PIB per cápita e ingreso de los hogares, con la finalidad de esclarecer los argumentos que se presentarán:

- El Producto Interno Bruto (PIB) es una variable que se expresa en montos o precios monetarios e incluye el valor de la producción total de servicios y bienes de una nación o economía (estatal, por ejemplo) durante un determinado periodo de tiempo.
- El PIB per cápita es el equivalente que le correspondería a cada persona que conforma a la población generadora del PIB en cuestión. Se calcula dividiendo el PIB entre el número de habitantes.
- El ingreso de los hogares se obtiene mediante la ENIGH y contempla los ingresos que perciben los hogares según las actividades económicas que realicen o las fuentes de ingresos que posean e incluye variables que no necesariamente provienen de actividades productivas, como percepciones por transferencias.

Para esta sección, la información de ingreso por entidad se muestra respecto a los deciles nacionales, ya que se busca en primera instancia comparar la situación de cada estado en el ámbito nacional. Como el número de hogares se segmentó respecto al total nacional, se evitarán confusiones en el monto de ingresos percibido por deciles como podrían ser que la entidad más pobre de México refleje un monto de ingresos mayor en su decil I a

comparación del mismo decil en la entidad más rica. Esto no significa que los hogares de decil I en la entidad más pobre tengan mayor ingreso que los de la entidad más rica, sino que hay más hogares pobres.

A pesar de que se manejará información de los totales de cada entidad, pueden existir sesgos en la información por cuestiones de:

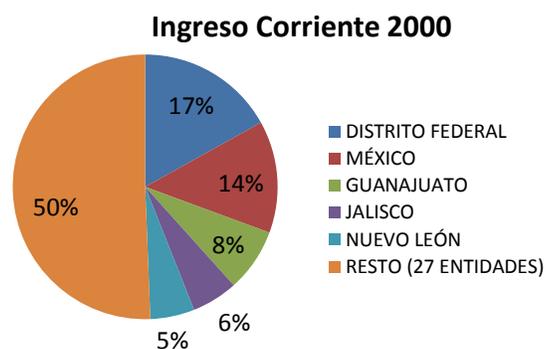
- Tamaño de la población
- Número de hogares
- Tamaño del territorio

La información esencial que muestra este apartado es la concentración del ingreso en el territorio, y no sólo eso, sino la influencia que puede tener la concentración de población. A pesar de que no es posible ver el ingreso de las familias ni las diferencias en el nivel de ingresos de los hogares en las entidades, sí hace notar la concentración de riqueza que existe en México. Esto es importante pues significa que el desarrollo nacional no se está llevando a cabo de manera equitativa, lo cual implica además diferencias en oportunidades para el desarrollo humano, profesional, acceso a servicios y muchas otras situaciones que provocan que las personas continúen buscando integrarse a los territorios que les ofrecerán mayores beneficios.

Para fines prácticos y mayor comprensión de los datos señalados anteriormente, las siguientes tablas muestran de mayor a menor según el ingreso de 2000, la proporción del ingreso nacional que proporciona cada entidad.

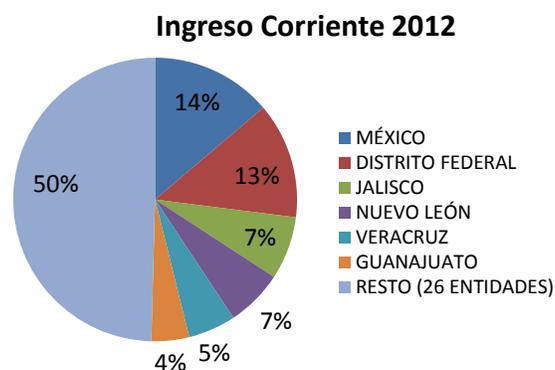
**COMPOSICIÓN POR ENTIDAD DEL INGRESO
CORRIENTE TOTAL NACIONAL ANUAL 2000 y 2012**

Entidad Federativa ^{1/}	2000	2012
Nacional	100	100
Distrito Federal	16.9	13.2
México	13.7	13.8
Guanajuato	7.7	4.3
Jalisco	5.6	7.2
Nuevo León	5.4	6.5
Veracruz	4.3	5.4
Baja California	4.1	4.1
Chihuahua	3.6	2.8
Puebla	3.1	3.7



**COMPOSICIÓN POR ENTIDAD DEL INGRESO
CORRIENTE TOTAL NACIONAL ANUAL 2000 y 2012**

Entidad Federativa ^{1/}	2000	2012
Sonora	3.0	3.1
Tamaulipas	2.7	3.2
Michoacán	2.7	2.7
Coahuila	2.4	2.4
Querétaro	2.3	2.5
Sinaloa	2.2	2.4
Chiapas	2.1	2.1
Guerrero	2.1	1.7
Oaxaca	1.7	2.0
Morelos	1.6	1.5
Tabasco	1.5	1.8
Hidalgo	1.4	1.7
San Luis Potosí	1.4	1.9
Zacatecas	1.1	0.9
Durango	1.1	1.1
Quintana Roo	1.1	1.5
Yucatán	1.0	1.5
Aguascalientes	1.0	1.1
Nayarit	0.7	0.9
Tlaxcala	0.7	0.7
Colima	0.6	0.6
Baja California Sur	0.5	0.8
Campeche	0.5	0.8



^{1/} Las entidades están ordenadas según el Ingreso Corriente 2000

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

En los datos mostrados, sobresale que en 2000, cinco entidades conformaban el 50% del ingreso corriente total nacional. Estas fueron, en orden de aportación, el Distrito Federal (17%), el Estado de México (14%), Guanajuato (8%), Jalisco (6%) y Nuevo León (5%).

En 2012, esta misma proporción del ingreso se reparte en las mismas cinco entidades y se une Veracruz. Hubo además cambios en el lugar que estas entidades ocupaban en dicho grupo: el Estado de México (14%) superó al Distrito Federal (13%), Jalisco y Nuevo León también aumentaron su participación a 7%; Guanajuato disminuyó notablemente su aportación al ingreso corriente nacional, pues de representar 8% en 2000, para 2012 representaba apenas 4%; siendo superado por Veracruz que representó 5% del ingreso corriente.

Los resultados anteriores indican que la concentración del ingreso que perciben hogares es significativa porque de 32 entidades que conforman al territorio mexicano, únicamente cinco o seis han acaparado el 50% del monto total. Esto demuestra grandes rezagos en términos geográficos y la posibilidad de que la concentración continúe a lo largo del tiempo, generando la problemática que suele mostrar la nueva geografía económica sobre consecuencias en la igualdad en calidad de vida o aquellos problemas que el alto costo de transporte pueda originar.

Se generó también el ingreso anual en miles de pesos a precios 2008 junto con el crecimiento que ha tenido cada entidad y ordenadas según el resultado anterior. Se tiene que por un lado, Baja California Sur, Campeche, Yucatán, Quintana Roo y San Luis Potosí fueron las entidades que tuvieron un mayor crecimiento en el ingreso corriente percibido por hogares en términos monetarios. Por otro lado, Guerrero tuvo un crecimiento de apenas 0.22 % y en Zacatecas, el Distrito Federal, Chihuahua y Guanajuato el ingreso corriente disminuyó respecto al percibido en 2000. Esto último puede explicar el cambio de lugar que tuvo tanto el Distrito Federal como Guanajuato en la proporción de ingreso que mostraron en el 2000.

INGRESO CORRIENTE NACIONAL ANUAL POR ENTIDAD 2000 y 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa ^{1/}	ICT 2000	ICT 2012	% Crecimiento ^{2/}	% Crecimiento promedio ^{3/}
Nacional	3,420,842,143	4,092,763,107	19.6	1.4
Baja California Sur	18,303,963	34,719,137	89.7	5.0
Campeche	17,519,957	32,652,867	86.4	4.9
Yucatán	33,678,568	60,605,844	80	4.6
Quintana Roo	36,842,755	61,147,770	66	4.0
San Luis Potosí	48,565,453	78,836,897	62.3	3.8
Jalisco	193,026,287	294,057,934	52.3	3.3
Nayarit	24,713,117	37,441,324	51.5	3.2
Veracruz	147,049,326	222,312,437	51.2	3.2
Hidalgo	49,528,275	71,525,673	44.4	2.9
Nuevo León	184,441,865	265,910,925	44.2	2.9
Puebla	105,152,285	149,988,025	42.6	2.8
Tamaulipas	93,136,491	132,345,526	42.1	2.7
Tabasco	50,679,875	71,894,606	41.9	2.7
Oaxaca	56,747,947	80,498,210	41.9	2.7
Aguascalientes	32,952,935	43,816,274	33	2.2
Querétaro	78,337,337	102,832,085	31.3	2.1
Sinaloa	75,869,486	99,448,949	31.1	2.1

INGRESO CORRIENTE NACIONAL ANUAL POR ENTIDAD 2000 y 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa ^{1/}	ICT 2000	ICT 2012	% Crecimiento ^{2/}	% Crecimiento promedio ^{3/}
Colima	19,615,987	24,972,248	27.3	1.9
Tlaxcala	23,196,861	28,295,076	22	1.5
Michoacán	91,668,798	110,498,664	20.5	1.4
México	468,483,247	564,570,061	20.5	1.4
Chiapas	72,057,011	86,610,895	20.2	1.4
Sonora	104,191,231	124,958,233	19.9	1.4
Baja California	141,895,928	168,824,518	19	1.3
Durango	38,819,069	45,840,854	18.1	1.3
Coahuila	83,348,033	96,572,952	15.9	1.1
Morelos	55,367,099	60,418,528	9.1	0.7
Guerrero	71,444,512	71,601,797	0.2	0.0
Zacatecas	38,941,676	38,735,873	-0.5	0.0
Distrito Federal	578,981,246	540,829,547	-6.6	-0.5
Chihuahua	122,213,491	114,073,839	-6.7	-0.5
Guanajuato	264,072,031	175,925,541	-33.4	-3.1

^{1/} Las entidades están ordenadas en primer nivel el crecimiento en el ingreso corriente de 2000 a 2012.

^{2/} Crecimiento = [(año final/año inicial)-1]*100

^{3/} Crecimiento promedio= [((año final/año inicial)^(1/13))-1]*100

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

La información anterior permite conocer qué entidades tienen mayor peso en el ingreso nacional percibido por los hogares, mas no es pertinente si se busca saber el nivel de ingresos que tienen los hogares en cada entidad. Para lograr conocer dicha situación, se muestra a continuación el ingreso tomando en cuenta al número de hogares que conforman al ingreso que genera cada entidad y se generarán los deciles respecto al ingreso y población a nivel entidad federativa. Esto ayudará a que los sesgos de tamaño de la población y número de hogares de la entidad por los cuales no se mostró el ingreso según deciles nacionales en cada entidad, disminuyan notablemente pues se ilustran las diferencias que viven los hogares más pobres respecto a los más ricos dentro de cada una de ellas y también es posible hacer una comparación entre entidades sobre el nivel de vida de los hogares que es más cercana a una realidad tomando en cuenta el lugar donde radican.

A continuación se muestra el ingreso corriente nacional anual por hogar de las entidades, en miles de pesos a precios 2008 para los años 2000 y 2012, ordenado de mayor a menor según el crecimiento del ingreso por hogar de cada entidad.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD 2000 Y 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	2000	2012	% Crecimiento ^{1/}	% Crecimiento promedio ^{2/}
Nacional	144.5	129.7	-10.2	-0.8
Yucatán	86.6	122.8	41.8	2.7
Campeche	101.7	135.9	33.6	2.3
Veracruz	83	105.3	26.9	1.8
Oaxaca	61.5	76.1	23.7	1.7
Nayarit	97.9	119.1	21.7	1.5
Jalisco	129.7	156.3	20.5	1.4
San Luis Potosí	91.6	106.3	16	1.2
Sinaloa	119.4	127.6	6.9	0.5
Baja California Sur	161.6	170.3	5.4	0.4
Tamaulipas	126.2	132.8	5.2	0.4
Hidalgo	95.3	98.2	3	0.2
Puebla	94.7	96.7	2.1	0.2
Tabasco	117.1	114.7	-2	-0.2
Quintana Roo	157.4	151.2	-3.9	-0.3
Michoacán	105	100.7	-4.1	-0.3
Nuevo León	201.1	191.8	-4.6	-0.4
Aguascalientes	146	135	-7.5	-0.6
Tlaxcala	101.8	93.5	-8.2	-0.7
Durango	112.1	101.4	-9.5	-0.8
Colima	150.4	131.9	-12.3	-1.0
Sonora	177.6	152	-14.4	-1.2
Chiapas	83.6	71.5	-14.5	-1.2
Distrito Federal	249.4	209.7	-15.9	-1.3
México	154.2	129.2	-16.2	-1.4
Coahuila	142.9	117	-18.1	-1.5
Querétaro	223.5	179.7	-19.6	-1.7
Baja California	227.7	177.1	-22.2	-1.9
Guerrero	100.8	78.3	-22.3	-1.9
Zacatecas	122	93.3	-23.5	-2.0
Morelos	145.6	110.7	-24	-2.1

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD 2000 Y 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	2000	2012	% Crecimiento ^{1/}	% Crecimiento promedio ^{2/}
Chihuahua	155.6	105.5	-32.2	-2.9
Guanajuato	245.2	126.9	-48.2	-4.9

^{1/} Crecimiento = [(año final/año inicial)-1]*100

^{2/} Crecimiento promedio= [((año final/año inicial)^(1/13))-1]*100

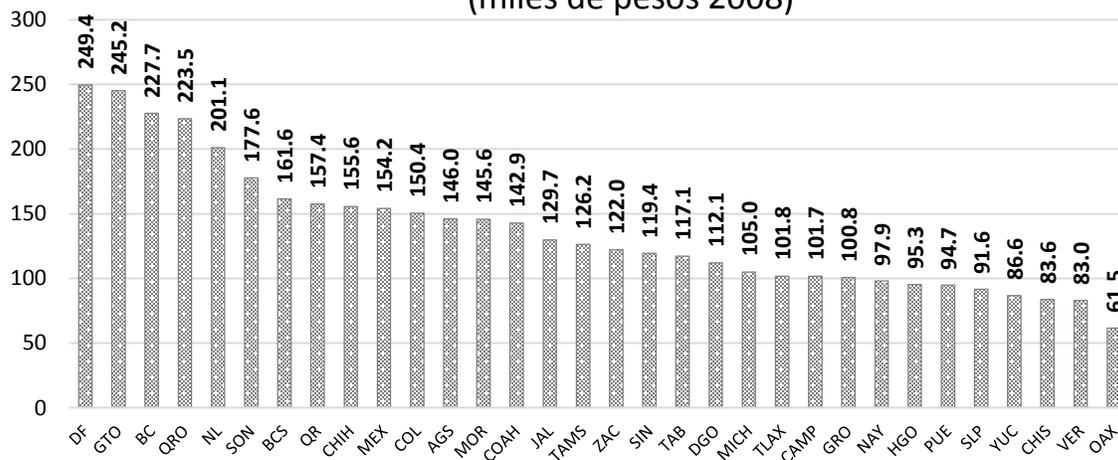
FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Al observar la tabla anterior, se determina que las entidades cuyos hogares mejoraron su ingreso en mayor magnitud fueron Yucatán, Campeche, Veracruz, Oaxaca y Nayarit. Contrario a lo sucedido en estas entidades, el ingreso de los hogares en Guerrero, Zacatecas, Morelos, Chihuahua y Guanajuato fueron los que más disminuyeron.

De manera particular, se observa que para 2000, las entidades con mayor ingreso corriente total por hogar fueron el Distrito Federal, Guanajuato, Baja California, Querétaro y Nuevo León. Las entidades con los niveles más bajos de ingreso corriente por hogar son San Luis Potosí, Yucatán, Chiapas, Veracruz y Oaxaca. El ingreso por hogar de la entidad donde estos tienen mayores percepciones (el Distrito Federal) equivale a 4 veces el ingreso por hogar de Oaxaca, que es la entidad con menor ingreso por hogar.

Ingreso Corriente Total por hogar 2000

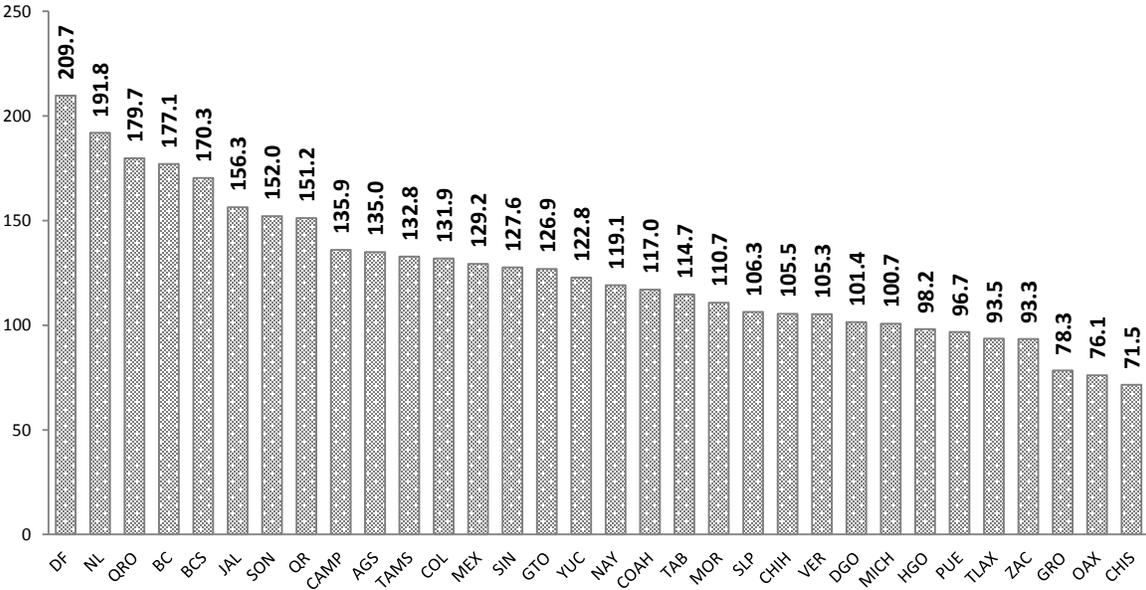
(miles de pesos 2008)



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

Para 2012, las entidades con mayor ingreso corriente total por hogar fueron el Distrito Federal, Nuevo León, Querétaro, Baja California y Baja California Sur y las entidades con menor ingreso corriente por hogar son Tlaxcala, Zacatecas, Guerrero, Oaxaca y Chiapas. En el mismo año, la entidad con mayores percepciones por hogar (Distrito Federal) equivale a 3 veces el ingreso por hogar de Chiapas, que es la entidad con menor ingreso por hogar.

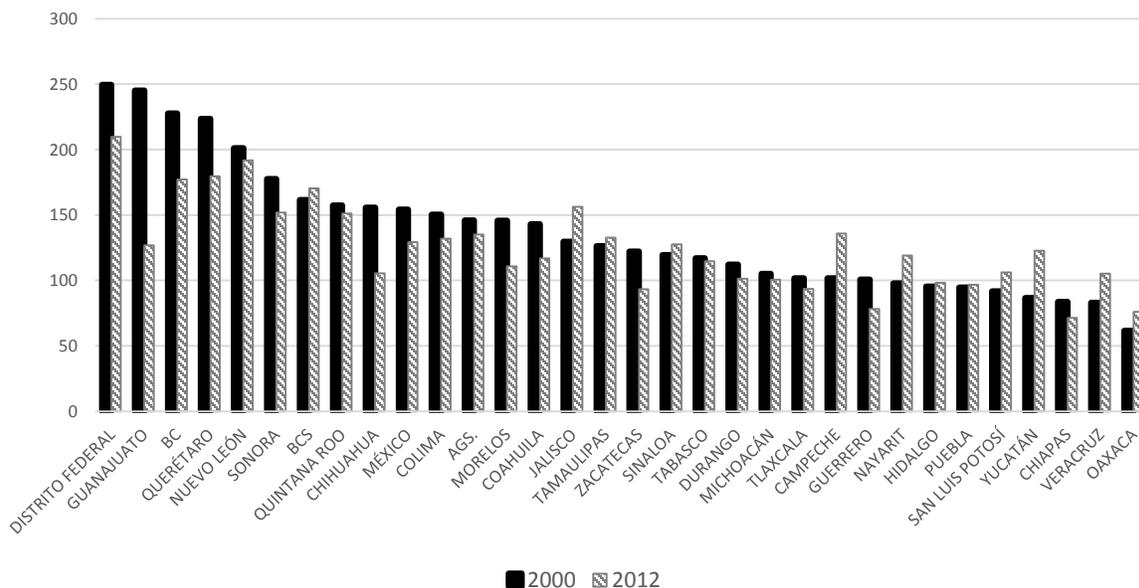
Ingreso Corriente Total por hogar 2012 (miles de pesos 2008)



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

De 2000 a 2012 hubo algunos cambios en las entidades que tenían mayor ingreso por hogar, pues a pesar de que el Distrito Federal continuó en primer lugar, Guanajuato salió del grupo y en su lugar se colocó Nuevo León; Querétaro aumentó su ingreso por hogar lo suficiente para ubicarse como la tercera entidad con mejor ingreso por hogar en lugar de Baja California, donde los hogares pasaron a ser los cuartos en el ranking y Baja California Sur se unió al grupo de estas cinco entidades.

Ingreso corriente total por hogar de las entidades 2000-2012 (miles de pesos 2008)



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 y 2012

Las entidades que tuvieron mayor crecimiento fueron Yucatán, Campeche, Veracruz, Oaxaca y Nayarit. Las entidades cuyo ingreso total promedio por hogar disminuyó más fueron Guerrero, Zacatecas, Morelos, Chihuahua y Guanajuato.

Las entidades que mejoraron en el ingreso promedio total por hogar son:

- Yucatán
- San Luis Potosí
- Campeche
- Sinaloa
- Veracruz
- Baja California Sur
- Oaxaca
- Tamaulipas
- Nayarit
- Hidalgo
- Jalisco
- Puebla

Por el contrario, las entidades cuyo ingreso promedio total por hogar disminuyó fueron:

- Tabasco
- Michoacán
- Quintana Roo
- Nuevo León

- Aguascalientes
- Tlaxcala
- Durango
- Colima
- Sonora
- Chiapas
- Distrito Federal
- México
- Coahuila
- Querétaro
- Baja California
- Guerrero
- Zacatecas
- Morelos
- Chihuahua
- Guanajuato

Los datos de cómo se concentra ingreso corriente y la evolución de las diferencias en el ingreso corriente por hogar entre entidades dan pauta a admitir que ha habido cambios positivos en la concentración regional del ingreso, sin embargo no es suficiente ya que han sido muy reducidos.

DESIGUALDAD DENTRO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Se ha visto ya la desigualdad entre las entidades federativas que conforman a México. Este apartado se enfocará en conocer qué tan desiguales son las entidades en su interior, para lo cual de manera general se apoyará en el cálculo del coeficiente de Gini de cada entidad, considerando los deciles y los ingresos que la conforman.

Para el análisis de la desigualdad dentro de las entidades federativas los deciles fueron generados desde el ingreso corriente total de cada uno de los estados. Lo anterior permite conocer la situación particular que viven aquellos con mayor ingreso y compararla con la de los que se encuentran en el límite más bajo²².

Previo al análisis del coeficiente de Gini, se muestran las diferencias en el ingreso corriente por hogar que existen en los deciles de cada entidad y su evolución en el periodo de estudio. Para ello, se comparan:

- 1) El ingreso corriente anual por hogar del decil I y el X en 2000 y 2012
- 2) El ingreso corriente anual por hogar del quintil I y el quintil V en 2000 y 2012

²² Cabe mencionar que pueden existir diferencias en el número de hogares de cada uno de los deciles, puesto que éstos se calcularon respecto al ingreso y al existir hogares con el mismo número de ingreso, se agregarán al mismo número de decil.

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS DECILES^{1/} I y X 2000

Entidad Federativa	Promedio ICT por hogar (miles de pesos 2008)	I	X	¿Cuántas veces cabe el decil más bajo en el más alto?
Nacional	144.5	22.0	558.2	25.4
Querétaro	223.5	28.1	1,070.30	38.2
Guanajuato	245.2	26	988.4	38.1
Oaxaca	61.5	9.4	260.6	27.8
Guerrero	100.8	15.7	384.3	24.5
Yucatán	86.6	16.3	394.1	24.2
Chiapas	83.6	15.7	358.2	22.8
Morelos	145.6	25.2	556.3	22.1
Distrito Federal	249.4	47.6	936	19.7
Sonora	177.6	34.2	659.2	19.3
Puebla	94.7	17.7	338.4	19.2
Tabasco	117.1	20.7	383.6	18.6
Quintana Roo	157.4	28.6	522.6	18.3
Zacatecas	122	21.7	386.7	17.8
Hidalgo	95.3	19.1	329.6	17.2
México	154.2	33.5	561.6	16.8
Michoacán	105	21	351.4	16.7
Campeche	101.7	23.2	381.3	16.4
Veracruz	83	16.8	272.9	16.3
Sinaloa	119.4	27.5	388.7	14.2
Colima	150.4	31.9	450.9	14.1
Coahuila	142.9	36.1	466.8	12.9
Nayarit	97.9	23.8	297.1	12.5
San Luis Potosí	91.6	20.3	254	12.5
Durango	112.1	27.8	341.3	12.3
Tlaxcala	101.8	22.4	272.8	12.2
Baja California	227.7	58.1	705	12.1
Aguascalientes	146	34.1	380	11.2
Tamaulipas	126.2	31.4	347	11.1
Jalisco	129.7	34.8	372.9	10.7
Chihuahua	155.6	38.5	407.2	10.6
Nuevo León	201.1	53.7	547.4	10.2
Baja California Sur	161.6	50.8	404.7	8

^{1/}El ingreso por hogar de las entidades, se generó según los deciles de cada una de ellas. Los datos del ingreso a nivel nacional tomaron en cuenta deciles nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En 2000, las entidades federativas en donde se identificó mayor diferencia entre el nivel de ingreso de los hogares del decil I y el decil X fueron Querétaro, Guanajuato, Oaxaca, Guerrero y Yucatán. En la situación opuesta se encuentran Baja California Sur, Nuevo León, Chihuahua, Jalisco y Tamaulipas.

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS DECILES^{1/} I y X 2012

Entidad Federativa	Promedio ICT por hogar (miles de pesos 2008)	I	X	¿Cuántas veces cabe el decil más bajo en el más alto?
Nacional	129.7	23.8	452.4	19
Nayarit	119.1	16.7	376.4	22.5
Querétaro	179.7	35.6	758.6	21.3
Campeche	135.9	24.4	486.2	19.9
Jalisco	156.3	29.3	569.5	19.4
Oaxaca	76.1	14.5	269.4	18.6
Tabasco	114.7	22.9	395.9	17.3
Chiapas	71.5	15.1	253.6	16.8
Veracruz	105.3	21.6	361.8	16.8
México	129.2	27.2	454.8	16.7
Guerrero	78.3	15.6	259.4	16.6
Morelos	110.7	24.4	404.8	16.6
Puebla	96.7	20.6	338	16.4
Distrito Federal	209.7	44.5	722.1	16.2
Durango	101.4	23.4	369.9	15.8
Sonora	152	30.2	475.7	15.8
Aguascalientes	135	27.4	413.8	15.1
Tamaulipas	132.8	26.9	405.7	15.1
Baja California	177.1	37.9	571.1	15.1
Zacatecas	93.3	21.3	310.3	14.6
Yucatán	122.8	26.3	371.7	14.1
San Luis Potosí	106.3	22.7	318	14.0
Sinaloa	127.6	27.2	380.7	14.0
Guanajuato	126.9	31.5	410.1	13.0
Nuevo León	191.8	51.2	651.1	12.7
Hidalgo	98.2	24.2	307	12.7
Quintana Roo	151.2	34.9	437.9	12.5
Colima	131.9	33.2	408.2	12.3
Chihuahua	105.5	28.7	336.7	11.7
Baja California Sur	170.3	39.7	464.8	11.7
Tlaxcala	93.5	21.2	241.4	11.4
Michoacán	100.7	25.4	283.7	11.2
Coahuila	117	32.4	321.6	9.9

^{1/} El ingreso por hogar de las entidades, se generó según los deciles de cada una de ellas. Los datos del ingreso a nivel nacional tomaron en cuenta deciles nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

En 2012, las entidades federativas en donde se identificó mayor diferencia entre el nivel de ingreso de los hogares del decil I y el decil X fueron Nayarit, Campeche, Jalisco y nuevamente Querétaro y Oaxaca. Por el otro lado, las entidades en donde hay menor diferencia proporcional entre los deciles extremos están Coahuila, Michoacán, Tlaxcala y otra vez Baja California Sur y Chihuahua.

De estos datos, se puede identificar que los estados que tuvieron mayores cambios en la proporción que representa el ingreso promedio de los hogares que conforman el decil I respecto al de los que se encuentran en el decil X son:

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS DECILES I y X EN 2000 Y 2012

Entidad Federativa	Promedio ICT por hogar (miles de pesos 2008)	¿Cuántas veces cabe el decil I en el decil X?		2012 - 2000
		2000	2012	
Nacional	144.5	25.4	19.0	-6.4
Guanajuato	245.2	38.1	13.0	-25.1
Querétaro	223.5	38.2	21.3	-16.9
Yucatán	86.6	24.2	14.1	-10.1
Oaxaca	61.5	27.8	18.6	-9.2
Guerrero	100.8	24.5	16.6	-7.9
Chiapas	83.6	22.8	16.8	-6.0
Quintana Roo	157.4	18.3	12.5	-5.8
Michoacán	105	16.7	11.2	-5.5
Morelos	145.6	22.1	16.6	-5.5
Hidalgo	95.3	17.2	12.7	-4.5
Sonora	177.6	19.3	15.8	-3.5
Distrito Federal	249.4	19.7	16.2	-3.5
Zacatecas	122	17.8	14.6	-3.2
Coahuila	142.9	12.9	9.9	-3.0
Puebla	94.7	19.2	16.4	-2.8
Colima	150.4	14.1	12.3	-1.8
Tabasco	117.1	18.6	17.3	-1.3
Tlaxcala	101.8	12.2	11.4	-0.8
Sinaloa	119.4	14.2	14.0	-0.2
México	154.2	16.8	16.7	-0.1
Veracruz	83	16.3	16.8	0.4
Chihuahua	155.6	10.6	11.7	1.1
San Luis Potosí	91.6	12.5	14.0	1.5
Nuevo León	201.1	10.2	12.7	2.5
Baja California	227.7	12.1	15.1	3.0
Durango	112.1	12.3	15.8	3.5
Campeche	101.7	16.4	19.9	3.5
Baja California Sur	161.6	8	11.7	3.7
Aguascalientes	146	11.2	15.1	3.9
Tamaulipas	126.2	11.1	15.1	4.0
Jalisco	129.7	10.7	19.4	8.7
Nayarit	97.9	12.5	22.5	10.0

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Al comparar las proporciones obtenidas, se señalan a Guanajuato, Querétaro, Yucatán, Oaxaca y Guerrero como los estados que tuvieron cambios positivos en mayor magnitud y

opuesto a ellos se ubican a Baja California Sur, Aguascalientes, Tamaulipas, Jalisco y Nayarit.

Si se realiza el mismo análisis segmentando a los hogares en quintiles según su nivel de ingreso, se tienen los siguientes resultados:

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS QUINTILES^{1/} I y V 2000

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	Promedio ICT por hogar (miles de pesos 2008)	I	V	¿Cuántas veces cabe el quintil más bajo en el más alto?
Nacional	144.5	38.1	375.4	9.9
Guanajuato	245.2	35.1	836.5	23.8
Querétaro	223.5	37.3	697.1	18.7
Oaxaca	61.5	13.2	174.7	13.3
Guerrero	100.8	21	273.6	13
Chiapas	83.6	19.2	244.8	12.8
Yucatán	86.6	20.2	243.9	12.1
Morelos	145.6	33.7	401.9	11.9
Distrito Federal	249.4	61.3	679.7	11.1
Tabasco	117.1	26.2	291.2	11.1
Sonora	177.6	44	476.6	10.8
Puebla	94.7	23.1	244	10.6
Quintana Roo	157.4	38.2	393.7	10.3
Hidalgo	95.3	24.2	244.5	10.1
México	154.2	40.6	408.5	10.1
Zacatecas	122	29.3	296.7	10.1
Campeche	101.7	28.3	268	9.5
Michoacán	105	27.1	258.6	9.5
Veracruz	83	21.8	205	9.4
Colima	150.4	41.9	367.7	8.8
Sinaloa	119.4	36.1	287.7	8
San Luis Potosí	91.6	26.6	208.1	7.8
Tlaxcala	101.8	29.6	224.6	7.6
Baja California	227.7	73.6	545.2	7.4
Coahuila	142.9	45.5	336.7	7.4
Durango	112.1	35.9	262.9	7.3
Nayarit	97.9	31.8	228.2	7.2
Tamaulipas	126.2	38.8	270.7	7
Aguascalientes	146	45	311.7	6.9
Chihuahua	155.6	50.2	333.5	6.6
Jalisco	129.7	45	286.7	6.4
Nuevo León	201.1	69	440.1	6.4
Baja California Sur	161.6	64.7	329.4	5.1

^{1/}El ingreso por hogar de las entidades, se generó según los quintiles de cada una de ellas. Los datos del ingreso a nivel nacional tomaron en cuenta quintiles nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En 2000, las entidades federativas en donde se identificó mayor diferencia entre el nivel de ingreso de los hogares del quintil I y el quintil V fueron Guanajuato, Querétaro, Oaxaca, Guerrero y Chiapas. En el polo opuesto se ubica a Baja California Sur, Nuevo León, Jalisco, Chihuahua y Aguascalientes.

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS QUINTILES^{1/} I y V 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	Promedio ICT por hogar	I	V	¿Cuántas veces cabe el quintil más bajo en el más alto?
Nacional	129.7	36.7	320.4	8.7
Querétaro	179.7	46.1	529.4	11.5
Nayarit	119.1	25.3	284.9	11.3
Campeche	135.9	33	358.4	10.9
Oaxaca	76.1	18.6	200.5	10.8
Guerrero	78.3	18.9	191.2	10.1
Jalisco	156.3	40.3	406.8	10.1
Veracruz	105.3	27.7	265.1	9.6
Morelos	110.7	30	286.2	9.5
Puebla	96.7	26.2	247.9	9.5
Tabasco	114.7	30.7	290.6	9.5
Chiapas	71.5	19.4	183.2	9.4
Baja California	177.1	48.1	445.2	9.3
México	129.2	36.7	322.9	8.8
Zacatecas	93.3	26.7	233.6	8.8
Distrito Federal	209.7	60.7	527.9	8.7
Sonora	152	41.9	359.5	8.6
Tamaulipas	132.8	36.8	313.8	8.5
Durango	101.4	30.3	253.3	8.4
San Luis Potosí	106.3	29.3	247.9	8.4
Sinaloa	127.6	36.1	301.6	8.4
Aguascalientes	135	40	322.8	8.1
Guanajuato	126.9	36.9	298.9	8.1
Nuevo León	191.8	59.5	478.3	8
Yucatán	122.8	35.5	283.3	8
Quintana Roo	151.2	44.3	347.4	7.8
Colima	131.9	41.5	300.5	7.2
Hidalgo	98.2	31.2	223.5	7.2
Chihuahua	105.5	34.3	244.6	7.1
Baja California Sur	170.3	52.7	364.3	6.9
Michoacán	100.7	32.9	221.6	6.7
Tlaxcala	93.5	30.7	197.2	6.4
Coahuila	117	40.7	256	6.3

^{1/}El ingreso por hogar de las entidades, se generó según los quintiles de cada una de ellas. Los datos del ingreso a nivel nacional tomaron en cuenta quintiles nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

En 2012, los estados en donde se identificó mayor diferencia entre el nivel de ingreso de los hogares quintil I y los del quintil V fueron Nayarit, Campeche y nuevamente Querétaro, Oaxaca y Guerrero. Por el otro lado, las entidades en donde hubo menor diferencia proporcional entre los deciles extremos están Michoacán, Tlaxcala, Coahuila y de nueva cuenta Chihuahua y Baja California Sur.

De los datos expuestos, se puede identificar que los estados con mayores cambios en la proporción que representa el ingreso promedio de los hogares que conforman el quintil I respecto al de los que se encuentran en el quintil más alto son:

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS QUINTILES I y V EN 2000 Y 2012

Entidad Federativa	¿Cuántas veces cabe el quintil más bajo en el más alto?		2012 - 2000
	2000	2012	
Nacional	9.9	8.7	-1.2
Guanajuato	23.8	8.1	-15.7
Querétaro	18.7	11.5	-7.2
Yucatán	12.1	8	-4.1
Chiapas	12.8	9.4	-3.4
Guerrero	13	10.1	-2.9
Hidalgo	10.1	7.2	-2.9
Michoacán	9.5	6.7	-2.8
Quintana Roo	10.3	7.8	-2.5
Oaxaca	13.3	10.8	-2.5
Morelos	11.9	9.5	-2.4
Distrito Federal	11.1	8.7	-2.4
Sonora	10.8	8.6	-2.2
Colima	8.8	7.2	-1.6
Tabasco	11.1	9.5	-1.6
Zacatecas	10.1	8.8	-1.3
México	10.1	8.8	-1.3
Tlaxcala	7.6	6.4	-1.2
Coahuila	7.4	6.3	-1.1
Puebla	10.6	9.5	-1.1
Veracruz	9.4	9.6	0.2
Sinaloa	8	8.4	0.4
Chihuahua	6.6	7.1	0.5
San Luis Potosí	7.8	8.4	0.6
Durango	7.3	8.4	1.1

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR Y ENTIDAD DE LOS QUINTILES I y V EN 2000 Y 2012

Entidad Federativa	¿Cuántas veces cabe el quintil más bajo en el más alto?		2012 - 2000
	2000	2012	
Aguascalientes	6.9	8.1	1.2
Campeche	9.5	10.9	1.4
Tamaulipas	7	8.5	1.5
Nuevo León	6.4	8	1.6
Baja California Sur	5.1	6.9	1.8
Baja California	7.4	9.3	1.9
Jalisco	6.4	10.1	3.7
Nayarit	7.2	11.3	4.1

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Al comparar las proporciones obtenidas, se señalan a Guanajuato, Querétaro, Yucatán, Chiapas y Guerrero como los estados que tuvieron cambios positivos en mayor magnitud y opuesto a ellos se ubican Nayarit, Jalisco, Baja California, Baja California Sur y Nuevo León.

Al identificar a las entidades con mayor y menor coeficiente de Gini y comparar su situación con las que tienen mayor o menor ingreso e ingreso por hogar, se podrá analizar si existe algún vínculo entre el ingreso de la entidad, el ingreso por hogar y la distribución de la riqueza en cada una de ellas.

Las entidades que en 2000 tuvieron mayor índice de Gini son Guanajuato, Querétaro, Chiapas, Oaxaca y Yucatán. Al respecto, Guanajuato es una de las entidades con mayor ingreso corriente y con mayor ingreso corriente por hogar; Querétaro es una de las entidades con mayor ingreso corriente por hogar, mientras que Yucatán, Chiapas y Oaxaca son algunas de las entidades con menor ingreso corriente por hogar. En 2012, Querétaro y Oaxaca continúan entre las entidades con mayor desigualdad en el ingreso percibido por sus hogares, mientras que Campeche, Jalisco (que en 2000 figuraba como una de las entidades con menor desigualdad) y Veracruz tiene un aumento en su coeficiente de Gini y se unen a este grupo.

Las entidades que en 2000 fueron identificadas como las que tienen menor índice de Gini del ingreso corriente, son Jalisco, Tamaulipas, Chihuahua, Aguascalientes y Baja California Sur. De ellas, Baja California se ubica en las entidades con mayor ingreso corriente por hogar; Jalisco entre las entidades con mayor ingreso corriente. De estas entidades, además

de Jalisco, Tamaulipas, Chihuahua y Aguascalientes tuvieron un aumento en su coeficiente de Gini y por tanto las entidades que conforman al grupo con menor desigualdad, son Colima, Michoacán, Baja California Sur, Colima y Tlaxcala.

A continuación se muestran los cambios en el coeficiente de Gini que tuvieron las entidades federativas entre 2000 y 2012, obtenido mediante la distribución del ingreso corriente y ordenadas de mayor a menor según el coeficiente obtenido en 2000:

EVOLUCIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI DE LAS ENTIDADES DE 2000 A 2012

Entidad	GINI 2000	GINI 2012	¿Disminuyó?
Nacional	0.4795	0.4398	Sí
Guanajuato	0.5761	0.4092	Sí
Querétaro	0.5458	0.4908	Sí
Chiapas	0.4986	0.4273	Sí
Oaxaca	0.4906	0.4507	Sí
Yucatán	0.4757	0.3893	Sí
Morelos	0.4750	0.4254	Sí
Guerrero	0.4719	0.4252	Sí
Distrito Federal	0.4660	0.4217	Sí
Sonora	0.4550	0.4060	Sí
México	0.4499	0.4181	Sí
Puebla	0.4458	0.4270	Sí
Campeche	0.4436	0.4514	No
Hidalgo	0.4402	0.3841	Sí
Tabasco	0.4356	0.4296	Sí
Quintana Roo	0.4269	0.3804	Sí
Zacatecas	0.4249	0.4184	Sí
Veracruz	0.4236	0.4326	No
Michoacán	0.4191	0.3613	Sí
Sinaloa	0.3928	0.3997	No
Colima	0.3923	0.3755	Sí
Baja California	0.3902	0.4217	No
Coahuila	0.3867	0.3490	Sí
San Luis Potosí	0.3839	0.3893	No
Nayarit	0.3811	0.4214	No
Durango	0.3780	0.4185	No
Tlaxcala	0.3644	0.3439	Sí
Nuevo León	0.3588	0.4082	No
Jalisco	0.3544	0.4416	No
Tamaulipas	0.3525	0.3993	No
Chihuahua	0.3452	0.3785	No
Aguascalientes	0.3448	0.3920	No
Baja California Sur	0.3167	0.3519	No

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

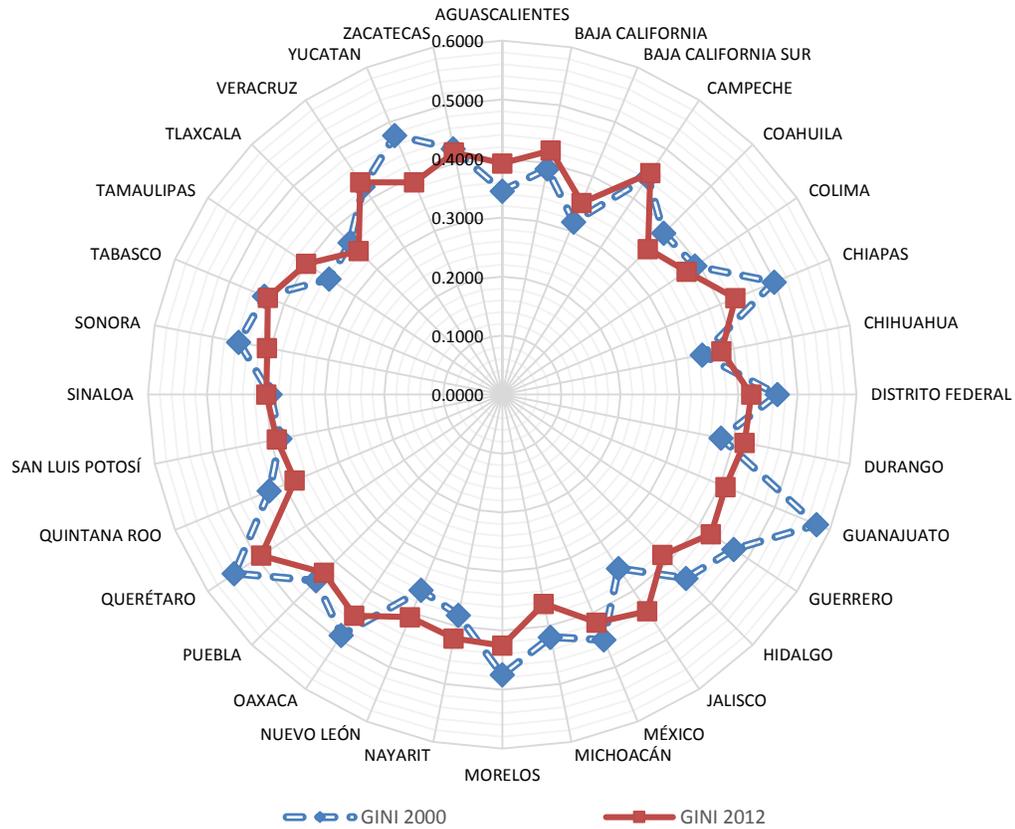
Para tener una visión más completa de todos los datos analizados anteriormente, a continuación se muestra un gráfico con la evolución que las entidades federativas de

México han tenido en el coeficiente de Gini y posteriormente un tabulado con el crecimiento del ingreso corriente por hogar y el coeficiente de Gini en los años de estudio (2000-2012).

Derivado de lo anterior, es posible identificar cuatro posibles situaciones en las que se pueden encontrar las entidades federativas:

1. Ingreso alto y Gini alto.- Se trata de una región rica y productiva, con la debilidad de que los recursos obtenidos por ello se concentran en la menor parte de la población. De las entidades que se identificaron en esta situación son:
 - En 2000: Guanajuato, Querétaro y el Distrito Federal.
 - En 2012: Tlaxcala, Morelos y Querétaro.
2. Ingreso alto y Gini bajo.- Es la mejor situación, pues el nivel de ingresos de los hogares es suficiente para un buen nivel de vida y dichos beneficios son distribuidos de manera justa a la población. Algunas entidades que cuadran con esta característica son:
 - En 2000: Nuevo León, Baja California Sur y Chihuahua fueron las más cercanas a alcanzar estas características.
 - En 2012: Sonora y Durango.
3. Ingreso bajo y Gini alto.- Es la peor situación pues no sólo se trata de una entidad en la que el nivel de ingresos no permita el crecimiento económico y genere el estancamiento de su economía, sino que los pocos recursos se concentran en unos pocos. En este rango se identifica a:
 - En 2000: Yucatán, Chiapas y Oaxaca son entidades que se encontraban entre las cinco con menor ingreso por hogar y las cinco con mayor coeficiente de Gini.
 - En 2012, Oaxaca, Coahuila y Jalisco fueron las que cumplían ambas características.
4. Ingreso bajo y Gini bajo.- Se trata de una sociedad pobre y uniforme, lo cual tendría como consecuencia el estancamiento de su economía. Con estas características se tienen a las siguientes entidades:
 - En 2000, San Luis Potosí y Veracruz fueron las entidades cuya situación más concuerda con estas características.
 - En 2012, Michoacán y Puebla.

ÍNDICE DE GINI EN EL INGRESO CORRIENTE DE LAS ENTIDADES 2000-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

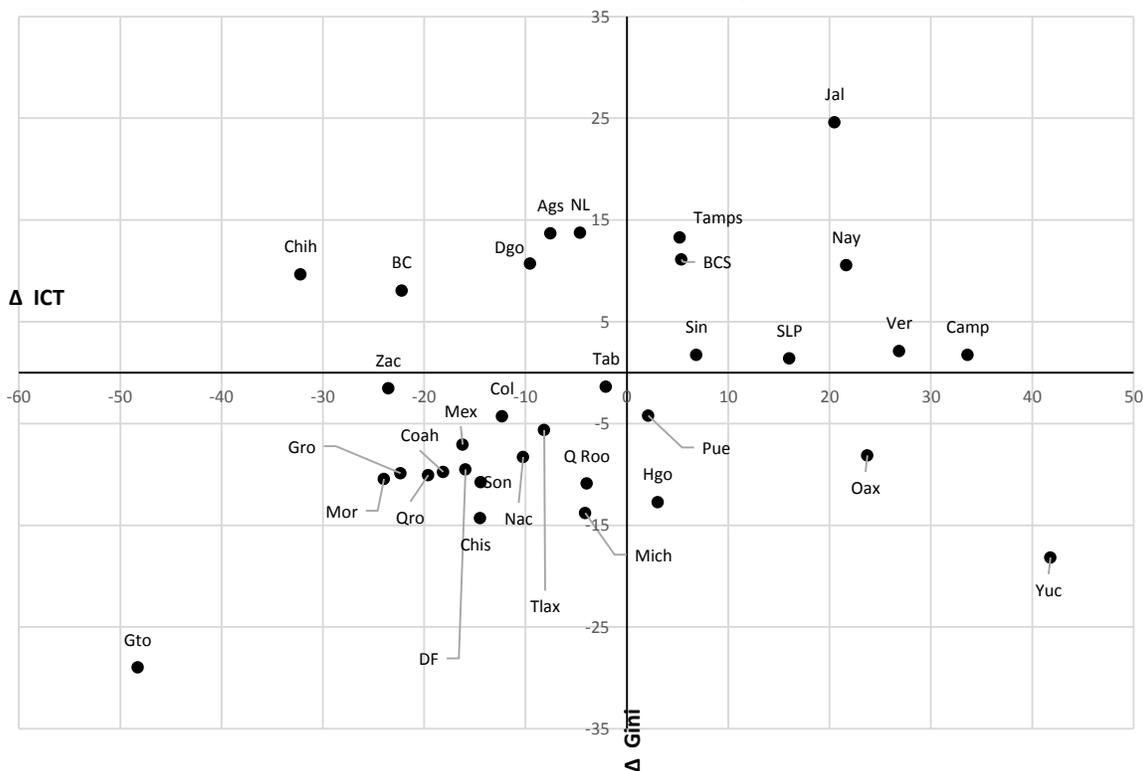
Al hacer la comparación del crecimiento del ingreso promedio por hogar y el del coeficiente de Gini, se tienen los siguientes resultados:

Entidad Federativa	Crecimiento de ICT Por Hogar	Crecimiento Gini
Jalisco	20.5	24.6
Nuevo León	-4.6	13.8
Aguascalientes	-7.5	13.7
Tamaulipas	5.2	13.3
Baja California Sur	5.4	11.1
Durango	-9.5	10.7
Nayarit	21.7	10.6
Chihuahua	-32.2	9.6
Baja California	-22.2	8.1

Entidad Federativa	Crecimiento de ICT Por Hogar	Crecimiento Gini
Veracruz	26.9	2.1
Campeche	33.6	1.8
Sinaloa	6.9	1.8
San Luis Potosí	16.0	1.4
Tabasco	-2.0	-1.4
Zacatecas	-23.5	-1.5
Puebla	2.1	-4.2
Colima	-12.3	-4.3
Nacional	-10.2	-8.3
Tlaxcala	-8.2	-5.6
México	-16.2	-7.1
Oaxaca	23.7	-8.1
Distrito Federal	-15.9	-9.5
Coahuila	-18.1	-9.7
Guerrero	-22.3	-9.9
Querétaro	-19.6	-10.1
Morelos	-24.0	-10.4
Sonora	-14.4	-10.8
Quintana Roo	-3.9	-10.9
Hidalgo	3.0	-12.7
Michoacán	-4.1	-13.8
Chiapas	-14.5	-14.3
Yucatán	41.8	-18.2
Guanajuato	-48.2	-29.0

Donde un aumento del ingreso promedio por hogar significa una mejora y el aumento del Coeficiente de Gini significa que aumentó la desigualdad. Las entidades están ordenadas respecto al crecimiento del coeficiente de Gini.

Relacion de cambios del ICT y del Gini



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 y 2012

Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes, Tamaulipas y Baja California Sur fueron las entidades en donde el coeficiente de Gini indica que hubo un mayor aumento en la desigualdad de ingresos totales. Por el contrario, Hidalgo, Michoacán, Chiapas, Yucatán y Guanajuato fueron las entidades con mayor mejora en el coeficiente de Gini.

Las entidades que mejoraron su coeficiente de Gini (es decir, su crecimiento fue negativo) son:

- Guanajuato
- Yucatán
- Chiapas
- Michoacán
- Hidalgo
- Quintana Roo
- Sonora
- o
- Morelos
- Querétaro
- Guerrero
- Coahuila
- Distrito Federal
- Oaxaca
- México
- Tlaxcala
- Colima
- Puebla
- Zacatecas
- Tabasco

Por el otro lado, las entidades cuyo coeficiente de Gini indicó aumento de la desigualdad fueron:

- Jalisco
- Nuevo León
- Aguascalientes
- Tamaulipas
- Baja California Sur
- Durango
- Nayarit
- Chihuahua
- Baja California
- Veracruz
- Campeche
- Sinaloa
- San Luis Potosí

Al recapitular los resultados obtenidos en el ingreso promedio por hogar con las entidades en donde disminuyó la desigualdad, Puebla, Oaxaca, Hidalgo y Yucatán fueron los únicos estados en donde ambas características mejoraron.

DESIGUALDAD ENTRE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS MÁS POLARIZADAS

A partir de cálculos realizados, se hizo un ranking según el ingreso corriente por hogar. Fueron dos los criterios ocupados:

1. Considerar el ingreso corriente global de cada estado.
2. Considerar el ingreso corriente por hogar en cada estado, pues esto elimina el sesgo ocasionado por el número de habitantes y el tamaño de las localidades que conformen a la entidad en cuestión.

Debido a que no existe una base donde se puedan obtener datos a nivel entidad federativa para el periodo de estudio, se generaron los ingresos a de las entidades mediante los microdatos de la ENIGH, a pesar de que puede implicar que no sean representativos a dicha escala, pues fue hasta el 2008 que comenzó a generarse el Módulo de Condiciones Socioeconómicas mediante el Coneval.

Así, al evaluar el ingreso corriente del 2000, se tiene que las entidades con mayor ingreso por hogar son: el Distrito Federal (249.4 mil pesos), Guanajuato (245.2 mil pesos), Baja California (227.7 mil pesos), Querétaro (223.5 mil pesos) y Nuevo León (201.1 mil pesos).

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2000 SEGÚN DECILES DE CADA ENTIDAD

(Entidades con mayor ICT por hogar)

Entidad Federativa	Promedio Nacional	Distrito Federal	Guanajuato	Baja California	Querétaro	Nuevo León
TOTAL	144.5	249.4	245.2	227.7	223.5	201.1
I	22.0	47.6	26.0	58.1	28.1	53.7
II	38.3	75.2	43.3	88.5	46.8	84.1
III	52.4	98.2	55.9	107.4	63.7	99.2
IV	66.8	119.3	70.9	128.7	83.9	118.3
V	82.8	138.7	87.7	145.8	107.3	141.8
VI	102.9	162.9	114.3	169.6	133.8	172.9
VII	128.3	211.2	150.4	213.7	174.0	199.6
VIII	162.8	287.0	264.1	281.3	224.6	269.7
IX	231.3	425.9	689.2	406.5	331.4	339.4
X	558.2	936.0	988.4	705.0	1,070.3	547.4

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En el otro extremo, las entidades con menor ingreso corriente por hogar durante el mismo año fueron San Luis Potosí (91.6 mil pesos), Yucatán (86.6 mil pesos), Chiapas (83.6 mil pesos), Veracruz (83 mil pesos) y Oaxaca (61.5 mil pesos).

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2000 SEGÚN DECILES DE CADA ENTIDAD

(Entidades con menor ICT por hogar)

Entidad Federativa	Promedio Nacional	San Luis Potosí	Yucatán	Chiapas	Veracruz	Oaxaca
TOTAL	144.5	91.6	86.6	83.6	83.0	61.5
I	22.0	20.3	16.3	15.7	16.8	9.4
II	38.3	32.7	24.0	22.5	26.9	16.9
III	52.4	41.7	31.9	29.0	35.5	23.3
IV	66.8	51.3	39.8	34.7	43.7	27.4
V	82.8	61.1	50.4	42.4	52.3	33.8
VI	102.9	74.6	60.9	51.9	64.6	41.5
VII	128.3	97.3	76.9	68.0	79.0	52.2
VIII	162.8	126.4	87.9	92.9	102.4	64.6
IX	231.3	162.3	107.0	131.6	137.3	90.7
X	558.2	254.0	394.1	358.2	272.9	260.6

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

Las diferencias del ingreso que tienen los hogares de las entidades mejor posicionadas y las que se encuentran en los niveles más bajos continúan siendo de una magnitud considerable, pues el ingreso de Oaxaca es apenas una cuarta parte de lo que gana un hogar en el Distrito Federal y es equivalente a 0.43 veces el ingreso nacional promedio por hogar. En cuanto a estas diferencias, se hará una comparación de los deciles de la entidad con mayor nivel de ingresos por hogar con los de la entidad con menor ingreso

corriente por hogar. En este caso se trata del Distrito Federal y Oaxaca. Además, se pondrá como punto de partida el promedio nacional.

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2000 DEL DISTRITO FEDERAL Y OAXACA

Entidad Federativa	Promedio Nacional	Distrito Federal	Oaxaca	¿Cuántas veces cabe el ingreso de Oaxaca en el Distrito Federal?
TOTAL	144.5	249.4	61.5	4.1
I	22.0	47.6	9.4	5.1
II	38.3	75.2	16.9	4.5
III	52.4	98.2	23.3	4.2
IV	66.8	119.3	27.4	4.4
V	82.8	138.7	33.8	4.1
VI	102.9	162.9	41.5	3.9
VII	128.3	211.2	52.2	4.0
VIII	162.8	287.0	64.6	4.4
IX	231.3	425.9	90.7	4.7
X	558.2	936.0	260.6	3.6

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

Con la tabla anterior, se puede observar que el ingreso corriente total por hogar del Distrito Federal está 72.6% arriba del promedio nacional, mientras que el ingreso corriente total por hogar de Oaxaca se encuentra 57.4% por debajo del promedio nacional. Además, el ingreso por hogar en el Distrito Federal es 4 veces el ingreso en Oaxaca. Dicha proporción varía si se comparan los deciles, pues es mayor la diferencia existente entre los deciles más pobres que la de los deciles más altos de ambas entidades. Esto significa que la brecha de ingresos es aún mayor entre los pobres de ambas entidades.

Sobre cómo cambiaron los niveles de ingreso corriente por hogar para 2012 en las entidades, dentro del grupo de las cinco entidades con mayor ingreso por hogar, el Distrito Federal continuó teniendo el mejor nivel y Guanajuato dejó de estar en este grupo, contrario a Baja California Sur. El orden quedó de la siguiente manera: Distrito Federal (209.7 mil pesos), Nuevo León (191.8 mil pesos), Querétaro (179.7 mil pesos), Baja California (177.1 mil pesos) y Baja California Sur (170.3 mil pesos). En general se mantuvieron las mismas entidades, sin embargo son cifras menores a las que se percibían en el 2000.

**INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2012 SEGÚN DECILES DE CADA ENTIDAD
(ENTIDADES CON MAYOR ICT POR HOGAR)**

Entidad Federativa	Promedio Nacional	Distrito Federal	Nuevo León	Querétaro	Baja California	Baja California Sur
TOTAL	129.7	209.7	191.8	179.7	177.1	170.3
I	23.8	44.5	51.2	35.6	37.9	39.7
II	40.1	76.9	68.2	57.2	58.3	65.4
III	53.5	91.2	82.4	69.0	77.9	89.0
IV	66.4	108.9	107.6	75.8	91.0	111.0
V	81.4	142.9	124.0	89.8	108.6	127.3
VI	98.2	154.1	154.6	107.7	135.2	156.4
VII	121.0	186.2	169.1	141.8	167.7	173.8
VIII	152.6	238.4	214.6	177.5	213.7	217.3
IX	207.6	337.9	306.0	298.5	316.7	268.2
X	452.4	722.1	651.1	758.6	571.1	464.8

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

En cuanto a las entidades con menor ingreso corriente total por hogar, se mantienen en este rango desde 2000 Oaxaca (76.1 mil pesos) y Chiapas (71.5 mil pesos) como las entidades con menor ingreso por hogar. Se agregan Tlaxcala (93.5 mil pesos), Zacatecas (93.3 mil pesos) y Guerrero (78.3 mil pesos). Todas las entidades que se encontraban como las entidades con menor ingreso por hogar lo aumentaron y también el nivel de las nuevas entidades que conforman al grupo. De las entidades que cambiaron su posición a una mejor, el ejemplo más claro es Veracruz, que tuvo un notable crecimiento en el PIB y se vio reflejado en el nivel de ingresos de sus hogares, cuestión que no sucedió en Campeche. De estas, la única entidad que vio disminuido su ingreso por hogar, fue Chiapas pues pasó de 83.6 mil pesos a 71.5 mil pesos.

**INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2012 SEGÚN DECILES DE CADA ENTIDAD
(ENTIDADES CON MENOR ICT POR HOGAR)**

Entidad Federativa	Promedio Nacional	Tlaxcala	Zacatecas	Guerrero	Oaxaca	Chiapas
TOTAL	129.7	93.5	93.3	78.3	76.1	71.5
I	23.8	21.2	21.3	15.6	14.5	15.1
II	40.1	40.8	32.1	22.3	22.7	23.6
III	53.5	47.3	41.1	33.3	29.3	30.0
IV	66.4	61.7	49.1	42.6	37.5	38.1
V	81.4	73.4	57.8	48.4	46.0	43.8
VI	98.2	83.9	67.8	63.3	53.6	54.9
VII	121.0	95.2	91.7	75.7	63.8	66.9
VIII	152.6	119.5	109.8	102.1	96.0	81.6
IX	207.6	154.1	158.3	126.5	136.0	117.1
X	452.4	241.4	310.3	259.4	269.4	253.6

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

En cuanto a las diferencias que puedan existir en el ingreso corriente por hogar de la entidad con mayor y menor ingreso total por hogar, se muestra nuevamente al Distrito Federal pero para este año los hogares de Chiapas fueron quienes registraron menores percepciones. La brecha es menor a la que se observó en el 2000, pues por un lado el ingreso de Chiapas a pesar de haber disminuido, tiene un nivel mayor al que tenía Oaxaca en el 2000 y, por el otro, el ingreso por hogar mostrado en el Distrito Federal es menor al del periodo anterior, generando así que de representar una cuarta parte, ahora la entidad con menor ingreso por hogar represente una tercera parte del Distrito Federal.

COMPARACIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL POR HOGAR 2012 DEL DISTRITO FEDERAL Y CHIAPAS

Entidad federativa	Nacional	Distrito Federal	Chiapas	¿Cuántas veces cabe el ingreso de Chiapas en el Distrito Federal?
TOTAL	129.7	209.7	71.5	2.9
I	23.8	44.5	15.1	2.9
II	40.1	76.9	23.6	3.3
III	53.5	91.2	30.0	3.0
IV	66.4	108.9	38.1	2.9
V	81.4	142.9	43.8	3.3
VI	98.2	154.1	54.9	2.8
VII	121.0	186.2	66.9	2.8
VIII	152.6	238.4	81.6	2.9
IX	207.6	337.9	117.1	2.9
X	452.4	722.1	253.6	2.8

^{1/} Cifras en miles de pesos a precios de 2008

^{2/} Los deciles son respecto al ingreso y hogares de cada entidad. En el caso del promedio nacional, es respecto al ingreso y hogares nacionales.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

La tabla anterior permite observar que el ingreso corriente total por hogar del Distrito Federal está 61.7% arriba del promedio nacional, mientras que el ingreso corriente total por hogar de Chiapas se encuentra 44.8% por debajo del promedio nacional. Además, el ingreso por hogar en el Distrito Federal es 3 veces el ingreso en Chiapas. Dicha proporción se mantiene cuando se comparan los deciles de la primera entidad con los de la segunda.

Para observar la evolución de las entidades más polarizadas en su ingreso corriente en 2012, se muestra la siguiente tabla, con su comparación en 2000 y 2012.

EVOLUCIÓN 2000-2012 DEL INGRESO EN LAS ENTIDADES CON MAYOR Y MENOR INGRESO CORRIENTE ANUAL POR HOGAR EN 2012

Entidad Federativa	Distrito Federal (miles de pesos 2008)		Chiapas (miles de pesos 2008)		Polarización ^{1/}		¿Aumentó?
	2000	2012	2000	2012	2000	2012	
TOTAL	249.4	209.7	83.6	71.5	3.0	2.9	-0.1
I	47.6	44.5	15.7	15.1	3.0	2.9	-0.1
II	75.2	76.9	22.5	23.6	3.3	3.3	0.0
III	98.2	91.2	29	30	3.4	3.0	-0.4
IV	119.3	108.9	34.7	38.1	3.4	2.9	-0.5
V	138.7	142.9	42.4	43.8	3.3	3.3	0.0
VI	162.9	154.1	51.9	54.9	3.1	2.8	-0.3
VII	211.2	186.2	68	66.9	3.1	2.8	-0.3
VIII	287	238.4	92.9	81.6	3.1	2.9	-0.2
IX	425.9	337.9	131.6	117.1	3.2	2.9	-0.3
X	936	722.1	358.2	253.6	2.6	2.8	0.2

^{1/} Cuántas veces cabe el ingreso de Chiapas en el del Distrito Federal

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Los datos anteriores permiten identificar lo que dicen los distintos indicadores que se han ocupado. Por ejemplo, el crecimiento en el PIB de Campeche y Tabasco, a pesar de salir de un rango “normal” no posiciona a los hogares que lo conforman en un lugar privilegiado al momento de conocer su nivel de ingresos.

En la evolución de la brecha en el ingreso por hogares que se observa entre las entidades, se nota que ha disminuido debido a la baja de ingresos por hogar de las entidades con mejor nivel y al aumento de aquellas que se encontraban más rezagadas.

Con apoyo en los datos calculados, tablas y gráficos comparativos mostrados, es posible concluir que a pesar de la diferencia entre desigualdad de capacidades y de ingresos se mantiene un patrón a nivel territorial, donde las mismas entidades con mayor marginación son las que se conforman por los hogares con menor nivel de ingresos, conformando así, regiones en desventaja.

El análisis de la desigualdad socioeconómica en la población y regiones de México considera que existen variables que afectan al desarrollo de capacidades de la población, como la educación, acceso a la salud, servicios, etc. De estas variables es posible identificar que la ubicación y características geográficas del ambiente donde las personas se encuentren y los impedimentos relacionados con la falta de transporte, comunicaciones, innovación o tecnología son factores determinantes en el desarrollo socioeconómico de las regiones y los individuos.

Al observar los niveles del Índice Absoluto de Marginación, se identificaron a las entidades federativas del sur y sureste del país como las que se encuentran con mayor desventaja en las cuestiones que engloba la construcción de dicho índice.

La ENIGH ha permitido identificar las diferencias de un análisis tanto en la capacidad de ingresos como de desigualdad a nivel nacional, por entidad federativa o por tamaño de localidad. Con apoyo en los datos trabajados, fue posible estudiar dos aspectos vitales de la investigación: las diferencias en nivel de ingreso corriente promedio por hogar desde una perspectiva nacional, cómo cambia este valor al separar al territorio en entidades y también si los hogares se clasifican en localidades urbanas y rurales.

El ingreso por hogar disminuyó entre 2000 y 2012. Al dividir a los hogares según su nivel de ingresos y compararlos en deciles, únicamente en los deciles I, II y III aumentó el ingreso por hogar.

Hay una clara diferencia en el nivel de ingresos que perciben los hogares que se desarrollan en localidades urbanas y rurales, pues en las primeras existe una ventaja de aproximadamente 50 por ciento. Al observar la evolución de los datos, se ubica una disminución de esta brecha debido a que aumentó el ingreso por hogar percibido en el ámbito rural y disminuyó el de las ciudades; a pesar de ello la ventaja de éstas respecto a las localidades rurales continuó siendo amplia.

También se notan diferencias significativas en el ingreso percibido por hogar según la entidad en la que se encuentren. En general, se identifican a las mismas con mayor ingreso corriente por hogar tanto en 2000 como en 2012 (Distrito Federal, Guanajuato en 2000, Baja California, Querétaro, Nuevo León y Baja California Sur en 2012), así como las entidades cuyos hogares tienen menores percepciones. En el otro extremo, Chiapas y Oaxaca, entidades que integrantes de la Región Sur-Sureste, se han mantenido en el grupo de entidades con menor ingreso corriente por hogar e incluso el ingreso que perciben en promedio los hogares de Chiapas disminuyó de 83.6 mil pesos a 71.5 mil pesos.

Todas las entidades que se encontraban en 2000 o 2012 como las cinco entidades con menor ingreso por hogar (San Luis Potosí, Yucatán, Oaxaca, Zacatecas y Guerrero) lo aumentaron. De las entidades que cambiaron su posición a una mejor, el ejemplo más

claro es Veracruz, que tuvo un notable crecimiento en el PIB y se vio reflejado en el nivel de ingresos de sus hogares, cuestión que no sucedió en Campeche.

Adicionalmente, al comparar las entidades cuyos ingresos por hogar se encuentran en los extremos, se encontró que la polarización entre ellas no ha tenido cambios significativos: es el caso del Distrito Federal y Chiapas. La variación en la polarización entre estas entidades, a pesar de ser negativa, se debe a la disminución del ingreso por hogar del Distrito Federal y no a una mejora en Chiapas.

Finalmente, al integrar la perspectiva de desigualdad entre hogares (individual), ésta es diferente en cada uno de los ámbitos antes mencionados (nacional, rural o urbano y según entidad).

A nivel nacional se observó la disminución del coeficiente de Gini tomando como referencia los cálculos realizados con datos de la ENIGH. A pesar de que se trata de una evolución favorable, el cambio no es significativo ya que disminuyó únicamente 0.04 puntos y puede atribuirse a la disminución del ingreso en los deciles más altos en vez de una mejora en la distribución de los recursos.

Fue posible notar el cambio positivo al desagregar la evolución del ingreso en deciles de hogares, pues se observó una variación positiva en el ingreso corriente de los hogares que se encuentran en los tres deciles más bajos pero en los demás hogares, el ingreso corriente ha disminuido y esta variación negativa fue en aumento mientras más alto fuese el nivel de ingresos en 2000.

En cuanto al ámbito rural y urbano, es en las últimas donde la desigualdad tiene mayor intensidad. A pesar de ello, el nivel de desigualdad se mantuvo casi igual en las localidades rurales mientras que en las ciudades éste disminuyó.

El coeficiente de Gini en cada entidad ha evolucionado de manera distinta en cada una de ellas. Sobresale la mejora de la distribución del ingreso en Hidalgo, Michoacán, Chiapas, Yucatán y Guanajuato. En la situación opuesta se encuentran Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes, Tamaulipas y Baja California Sur. La evolución de la desigualdad dentro de cada entidad ha sido diferente en cada una de ellas. La mayoría de los estados tuvo un desarrollo favorable, sin embargo, en 13 de las 32 entidades que conforman a

México aumentó la desigualdad²³. Nuevo León, Aguascalientes y Durango fueron las entidades donde el ingreso por hogar del decil X fue el único que registró crecimiento, en Tamaulipas fueron los últimos tres deciles los que se vieron favorecidos.

Al integrar los resultados obtenidos en el ingreso promedio por hogar con las entidades en donde disminuyó la desigualdad, Puebla, Oaxaca, Hidalgo y Yucatán fueron los únicos estados en donde ambas características mejoraron. Los estados donde se observó que tanto el ingreso corriente de los hogares como la intensidad de la desigualdad empeoraron son Chihuahua, Baja California, Durango, Aguascalientes y Nuevo León.

De las entidades cuya distribución del ingreso en los hogares tuvo mayor coeficiente de Gini en 2000, se identificó a dos de las entidades con mayor ingreso por hogar (Guanajuato y Querétaro) y tres que tenían menor ingreso por hogar (Yucatán, Chiapas y Oaxaca). Para el mismo año, se observó que las entidades con menor coeficiente de Gini fueron Jalisco, Tamaulipas, Chihuahua, Aguascalientes y Baja California Sur. Dichas entidades, a pesar de no ser las que tienen mayor ingreso promedio por hogar, sus hogares sí se encuentran en la mitad con mejor nivel de ingreso corriente.

En 2012 Querétaro y Oaxaca se mantuvieron como parte de las entidades más desiguales en su ingreso corriente. Además de dichos estados, Campeche, Jalisco y Veracruz, son parte de las poblaciones con mayor coeficiente de Gini, a pesar de haber sido también parte de las entidades que tuvieron mayor crecimiento de ingresos por hogar. Esto indica que su crecimiento no se desarrolló de manera equitativa y fueron pocos los beneficiados de él.

Las conclusiones anteriores dirigen a la afirmación de que mayores percepciones de ingreso corriente por hogar en alguna entidad no son sinónimo de desarrollo pues puede suceder que el ingreso se concentre en pocos hogares, lo cual implica problemas de desigualdad.

²³ Estas fueron Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes, Tamaulipas, Durango, Nayarit, Baja California Sur, Chihuahua, Baja California, Veracruz, Campeche, Sinaloa y San Luis Potosí.

CAPÍTULO 3. COMPOSICIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO

En esta sección se describe y hace un análisis de la evolución de la composición del ingreso desde tres perspectivas: nacional, urbana y rural. Para ello, ya que el tema central de esta investigación es la desigualdad, no se pierden de vista las diferencias entre los deciles de hogares.

La composición de los ingresos se obtuvo nuevamente con apoyo en datos de la ENIGH y la finalidad de evaluar este aspecto es conocer las razones de la disminución o aumento del ingreso en los hogares que conforman cada segmento económico, pues permite observar cuáles fueron las fuentes de ingreso que provocaron dichos cambios.

Además, en este capítulo se hace un análisis del papel que tiene la estimación del alquiler de la vivienda, pues será posible observar que los datos arrojados por la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares cambia de manera representativa al omitir el rubro mencionado, a pesar de no ser una fuente de ingreso que los hogares perciban en su día a día.

I. La composición del ingreso nacional

Ya que se ha visto la concentración del ingreso corriente en las entidades y en los ámbitos urbano y rurales, cuáles de ellas tienen los hogares con mayor ingreso corriente, cuáles tienen mayores índices de desigualdad y cómo cambiaron estas cifras de 2000 a 2012, es importante considerar cuáles son las principales fuentes de ingreso de la población porque esto podría dar sobre los cambios en el origen del ingreso, en particular de las familias más pobres. Así, será posible conocer el papel que tienen las transferencias del gobierno en el nivel de ingresos de la población.

Al analizar la composición del ingreso total y corriente, se observa que la *Estimación del alquiler de la vivienda* toma un papel lo suficientemente importante como para incrementar al ingreso corriente hasta 13% y conforma la mayor parte del ingreso corriente no monetario. Por lo anterior, y partiendo de que se trata de un rubro que se refiere a lo que la persona encuestada estima que “pagaría” en caso de que estuviera rentando, se considera que es un poco engañoso pues no se trata de un ingreso directo como tal y no afecta de manera que se pueda percibir en la vida diaria de las personas. Para comprobar lo anterior, se realizó el cálculo del ingreso corriente con y sin dicho rubro, con lo que se podrá notar la

gran diferencia que marca la estimación del alquiler de la vivienda. El nivel de descripción al que llegará la clasificación de fuentes de ingreso será el siguiente:

- Ingreso Corriente Monetario
 - Remuneraciones al trabajo
 - Renta empresarial
 - Renta de la propiedad
 - Transferencias
 - Otros ingresos corrientes
- Ingreso Corriente No Monetario
 - Autoconsumo
 - Remuneraciones en especie
 - Transferencias en especie
 - Estimación del alquiler de la vivienda (dependiendo el caso)

A continuación se mostrará el peso que ha tenido la estimación del alquiler de la vivienda en el ingreso total y en el ingreso corriente, aunque en la parte más detallada se tratará únicamente del ingreso corriente. Esta comparación se realizará como apoyo a la afirmación de que es esencial analizar la composición del ingreso con y sin la clasificación de estimación del alquiler.

INGRESOS CON Y SIN ESTIMACIÓN DEL ALQUILER DE LA VIVIENDA 2000 Y 2012

(miles de pesos 2008)

	2000	2012
Ingreso Total con Estimación del Alquiler	3,656,057,797	4,294,008,489
Ingreso Total sin Estimación del Alquiler	3,209,649,781	3,800,759,584
% que representa la Estimación del Alquiler en el Ingreso Total	12.2	11.5
Ingreso Corriente con Estimación del Alquiler	3,420,842,143	4,092,763,107
Ingreso Corriente sin Estimación del Alquiler	2,974,434,126	3,599,514,202
% que representa la Estimación del Alquiler en el Ingreso Corriente	13.0	12.1

Fuente: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Como se puede observar, el ingreso tiene cambios muy notorios si la estimación del alquiler deja de considerarse como parte del ingreso de los hogares. Por consiguiente, se muestra como porcentaje la composición que el ingreso corriente tiene a nivel deciles de hogares.

En primer lugar, está la composición del ingreso corriente para 2000 tomando en cuenta la estimación del alquiler. Se puede observar que el ingreso está compuesto principalmente por el ingreso corriente monetario y en segundo lugar por el ingreso corriente no monetario. Además, el lugar que ocupa la estimación del alquiler de la vivienda dentro del ingreso corriente no monetario, representa en promedio para todos los deciles no menos de 47% y aun así, existe una diferencia de peso entre los mismos deciles ya que es en los deciles IX y X donde su participación en el ingreso corriente no monetario es de 58% y 78% respectivamente. La misma fuente de ingresos en los deciles más bajos tiene menos participación, lo que puede ser consecuencia de que las transferencias en especie tienen un papel mucho menor en la conformación del ingreso de los deciles más altos.

INGRESO CORRIENTE ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES 2000

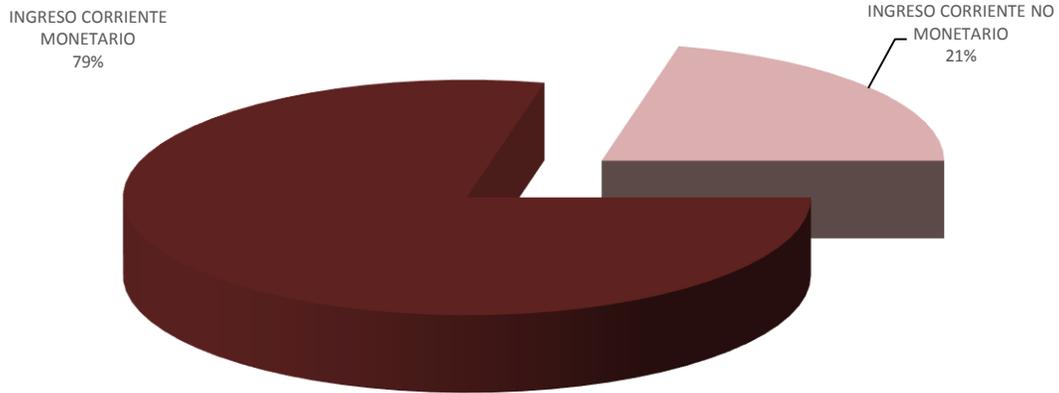
(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
INGRESO CORRIENTE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	78.6	69.0	76.3	76.0	77.0	77.7	77.9	77.6	78.5	78.7	80.1
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	50.1	29.9	39.9	45.8	50.3	50.2	54.7	54.6	53.7	53.4	47.7
<i>Renta empresarial</i>	18.7	19.7	19.5	17.6	16.2	18.0	13.7	14.8	14.4	17.8	22.6
<i>Renta de la propiedad</i>	1.3	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.6	1.1	0.8	2.2
<i>Transferencias</i>	8.5	18.9	16.4	12.1	9.8	9.1	8.9	7.7	9.2	6.7	7.6
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Ingreso corriente no monetario	21.4	31.0	23.7	24.0	23.0	22.3	22.1	22.4	21.5	21.3	19.9
<i>Autoconsumo</i>	1.0	3.4	2.6	2.0	1.7	1.5	1.1	1.1	1.1	0.9	0.4
<i>Remuneraciones en especie</i>	1.9	0.6	0.6	1.3	1.9	1.9	2.9	3.0	2.8	2.9	1.0
<i>Transferencias en especie</i>	5.5	11.5	8.1	9.2	7.6	7.8	7.1	7.1	7.4	5.3	2.9
<i>Estimación del alquiler</i>	13.0	15.5	12.5	11.5	11.8	11.1	11.0	11.2	10.2	12.2	15.6

1/ Los deciles son respecto al ingreso corriente total nacional, por lo que los deciles a nivel entidad probablemente no coincidan

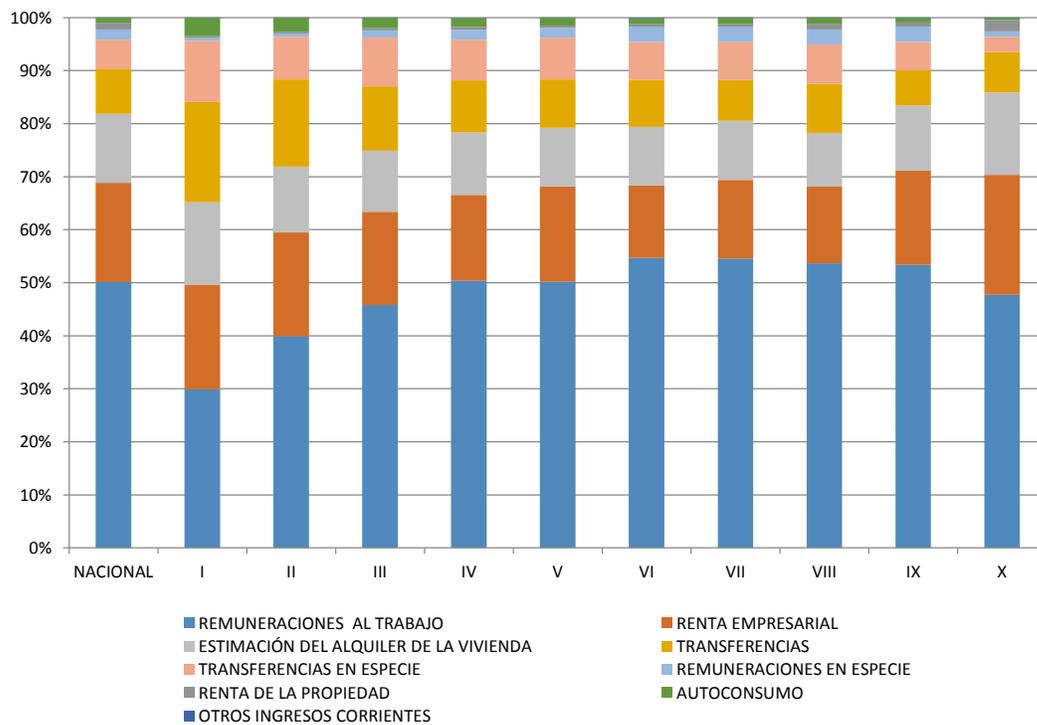
FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

Composición del ingreso corriente en México 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000

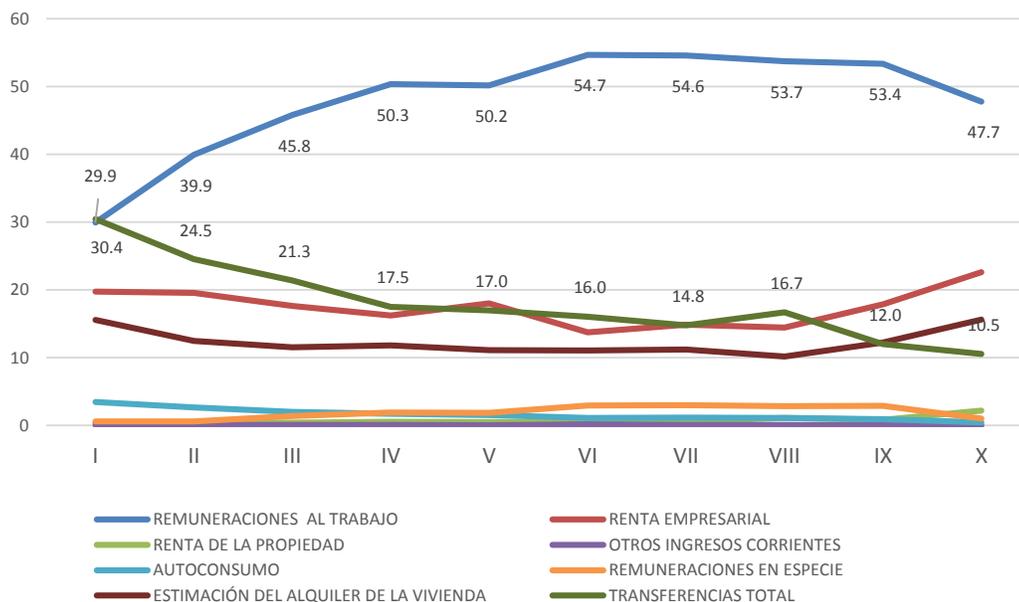
Composición del ingreso según deciles de hogares 2000 Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro? 2000

Con estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

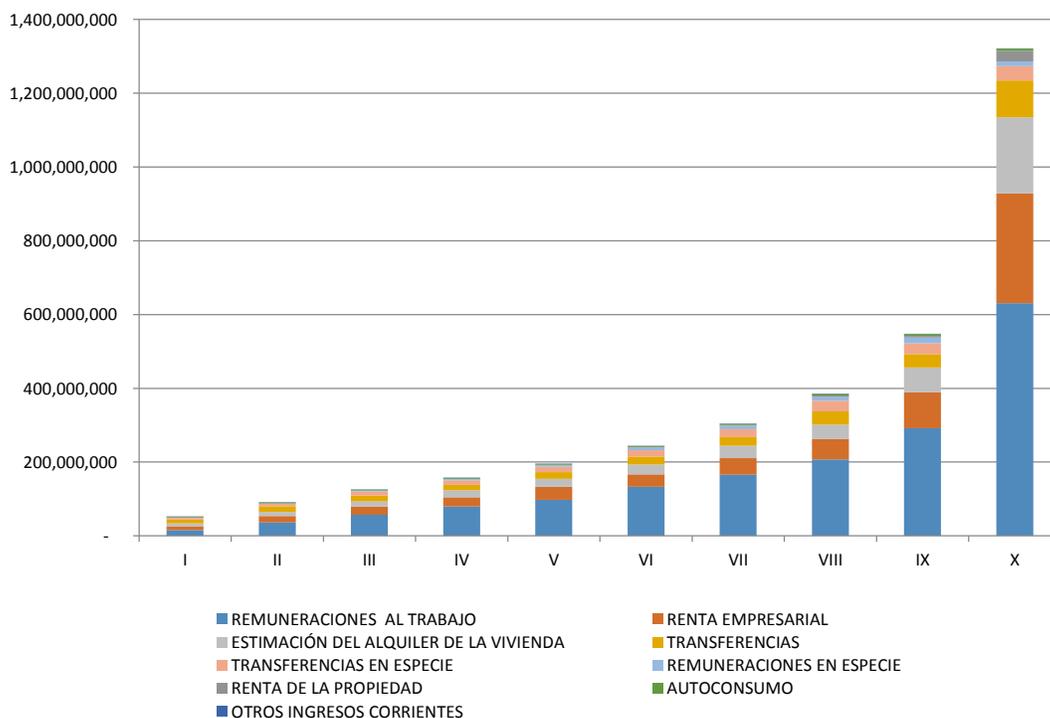
El gráfico con la composición del ingreso permite saber cuál es la situación de los hogares más pobres y los más ricos en cuanto a la manera en que obtienen sus ingresos. Por ejemplo, las remuneraciones al trabajo son la principal fuente de ingresos en la mayoría de los deciles y por tanto a nivel nacional. La diferencia radica en que los deciles más bajos dependen en menor medida de estas remuneraciones y los más beneficiados son los de deciles medios-altos. Es también en las remuneraciones al trabajo donde existe una mayor brecha entre lo que percibe el decil más bajo y el más alto. Siguen en importancia los rubros de transferencias monetarias y en especie como conjunto, renta empresarial y estimación del alquiler de la vivienda. Lo curioso de esto, es que el ingreso del primer decil se compone principalmente de las transferencias en conjunto, aun por encima de lo que perciben de las remuneraciones al trabajo, y más aún de la renta empresarial y la estimación del alquiler de la vivienda.

La importancia de las transferencias monetarias y en especie, sucede de esa manera únicamente en el primer decil ya que para el resto las transferencias no superan al ingreso por remuneraciones. A pesar de ello, el papel que juegan las transferencias como fuente

de ingresos para la población es muy importante y los hogares que notan más esta ayuda son los más pobres, sin embargo, esta ayuda pesa mucho más en los hogares mencionados debido a que son los que tienen menores ingresos por otras fuentes pero no porque se les esté brindando más ayuda. Esto se afirma debido a que a pesar de que el apoyo de las transferencias en los deciles más bajos es esencial para que subsistan, el mismo rubro en términos absolutos es mayor a medida que el decil es más alto (el monto de transferencias destinado al decil X es aproximadamente 9 veces lo que percibió el primer decil), lo cual deja claro que las transferencias tanto monetarias como en especie, durante 2000, no fueron dirigidas a quienes tendrían que estarlo y que la política de transferencias no está implicando un cambio significativo en la desigualdad.

La estimación del alquiler de la vivienda tiene un peso similar en todos los deciles, mientras que el autoconsumo, las remuneraciones en especie y la renta de la propiedad son las fuentes de ingreso que repercuten en menor medida al ingreso en general.

Composición del ingreso según deciles de hogares 2000 Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

En 2012, el ingreso corriente se conforma aproximadamente en la misma proporción que en el 2000, tanto del ingreso monetario como del no monetario (78.5% y 21.5% respectivamente). Al desglosar más la clasificación, se tiene que en general, las principales fuentes de ingreso son las remuneraciones al trabajo, las transferencias (monetarias y no monetarias en conjunto), la estimación del alquiler de la vivienda y la renta empresarial.

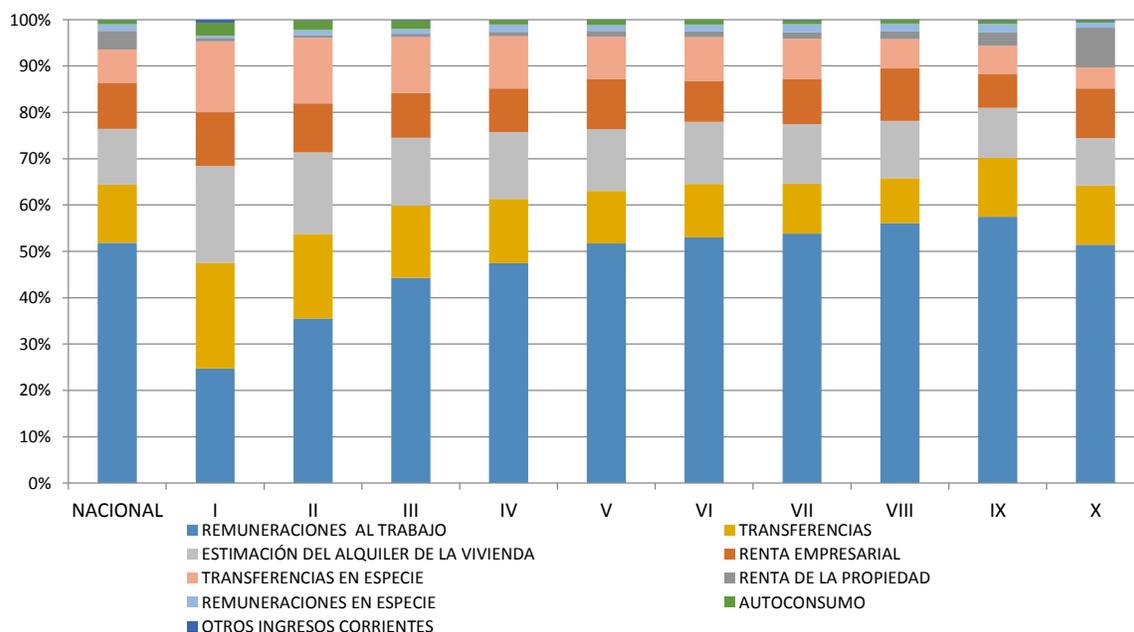
INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES 2012

(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
INGRESO CORRIENTE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	78.5	60.5	65.1	70.5	71.9	75.2	74.7	75.9	78.8	80.6	83.7
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	51.8	24.8	35.5	44.3	47.5	51.7	53.0	53.8	56.1	57.5	51.4
<i>Renta empresarial</i>	9.9	11.6	10.6	9.7	9.4	10.8	8.8	9.7	11.3	7.4	10.8
<i>Renta de la propiedad</i>	4.1	0.8	0.6	0.7	1.0	1.3	1.3	1.4	1.7	2.9	8.5
<i>Transferencias</i>	12.6	22.8	18.2	15.6	13.9	11.3	11.6	10.8	9.6	12.7	12.8
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.1	0.6	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.1
Ingreso corriente no monetario	21.5	39.5	34.9	29.5	28.1	24.8	25.3	24.1	21.2	19.4	16.3
<i>Autoconsumo</i>	0.9	2.9	2.2	1.9	1.0	1.1	1.0	0.8	0.9	0.8	0.5
<i>Remuneraciones en especie</i>	1.4	0.4	1.1	1.0	1.6	1.3	1.5	1.8	1.7	1.8	1.1
<i>Transferencias en especie</i>	7.2	15.3	14.1	12.0	11.2	9.1	9.4	8.7	6.3	6.0	4.5
<i>Estimación del alquiler</i>	12.1	20.9	17.6	14.7	14.4	13.3	13.4	12.8	12.4	10.8	10.2

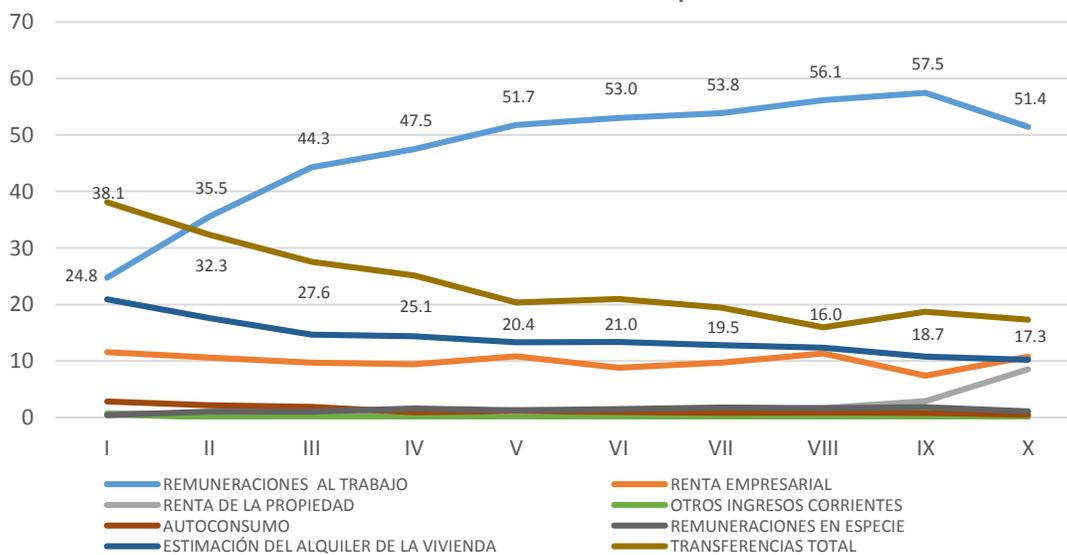
^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total nacional, por lo que los deciles a nivel entidad probablemente no coincidan

Composición del ingreso según deciles de hogares 2012 Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro? 2012 Con estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

Las gráficas anteriores, al ser comparadas con la situación que se tenía en el 2000, muestran cómo algunas fuentes de ingreso cambiaron su importancia en los hogares y qué grupos de hogares tuvieron cambios más drásticos. Uno de estos cambios fue la representación de las remuneraciones al trabajo en el ingreso corriente, la cual aumentó 1.7% si se contemplan a los hogares como un solo grupo de ingresos, sin embargo, al evaluar la información por deciles, esta fuente de ingresos perdió gran importancia en los tres estratos de hogares con ingresos más bajos, principalmente en el decil I pues para éste las transferencias –monetarias y no monetarias- no sólo continuaron como su mayor fuente de ingreso, sino que aumentaron su participación al proporcionar aproximadamente 38% de su ingreso corriente.

El rubro que se vio más afectado fue el correspondiente a la renta empresarial pues en todos los deciles disminuyó su presencia, llegando incluso a disminuir 12% en el decil X. Esta situación puede ser consecuencia de la recesión económica que se vivió en 2008.

Dentro del ingreso no monetario el principal rubro continúa siendo la estimación del alquiler de la vivienda, pero contrario a lo sucedido en la mayoría de los hogares, su presencia disminuyó en los últimos deciles. En términos generales, la composición del ingreso corriente no monetario tiene los siguientes cambios:

- Disminuyó el peso de los ingresos percibidos por autoconsumo, remuneraciones en especie y estimación del alquiler de la vivienda, pero el rubro que se vio más afectado fue el de renta empresarial al disminuir 10 puntos porcentuales su aportación al ingreso corriente total.
- Sobre el autoconsumo, la dependencia a dicha fuente de ingresos disminuyó en todos los deciles de hogares, a excepción del decil X, donde aumentó su presencia en 0.1 puntos.
- Las remuneraciones en especie, tuvieron en la composición del ingreso corriente total una disminución de 0.5 puntos, y a nivel deciles de hogares, únicamente aumentó su presencia en los deciles II y X.
- La estimación del alquiler de la vivienda evolucionó de manera menos constante al momento de observar su presencia en la conformación del ingreso de los deciles de hogares. En el ingreso corriente nacional, disminuyó su aportación en un punto porcentual, sin embargo, los únicos segmentos donde se redujo su presencia fue en

los deciles IX y X, mientras que en el resto de los hogares aumentó entre 2 y 5 puntos porcentuales. Entre estos segmentos de hogares, fue en el decil I donde aumentó en mayor la presencia de la estimación del alquiler.

En general, para la población nacional, la estimación del alquiler de la vivienda se convirtió en la tercera fuente de ingresos, por encima de la renta empresarial y únicamente en el decil X ambas se ubican en el mismo nivel.

Debido a la importancia que las transferencias tienen en el combate a la desigualdad, se han analizado más minuciosamente las cifras, tanto a nivel monetario como en cuanto a la presencia que tienen en cada sector de hogares.

En primer lugar, es claro que en 2012 la dependencia por parte de todos los hogares hacia las transferencias aumentó y únicamente disminuyó su presencia en el decil VIII. Existen dos cuestiones que podrían ser la causa de lo anterior: disminución de los ingresos por otras fuentes y el aumento de los recursos provenientes de las mismas transferencias. Sin embargo, lo anterior únicamente da cabida a entender de qué factor depende el ingreso de los hogares, más no da una visión clara del volumen real de dichos rubros.

En segundo lugar, si se observa la evolución de los montos que tuvieron las transferencias tanto monetarias como no monetarias, en términos de crecimiento tuvieron un aumento de 69% en conjunto y de 77% y 56% respectivamente. Al evaluar su aumento monetario en los deciles respecto a lo que tenían en el 2000, el monto del decil IV fue el que más creció y el decil VIII el que menos cambios tuvo; por otro lado, los deciles extremos tuvieron un crecimiento con un rango similar, donde las transferencias en el decil I crecieron 81% respecto a lo que este recibió en el 2000 y el decil X creció 78 por ciento. Es preocupante que las transferencias en los dos deciles extremos crecieran de manera similar porque además de que esto no debería ser así (las transferencias gubernamentales deben estar enfocadas a los hogares más pobres), el crecimiento mencionado es proporcional a los recursos que cada decil tuvo en el 2000, que desde entonces el grupo de hogares correspondiente al decil más alto recibió aproximadamente 9 veces lo que el decil más pobre y esta situación se mantuvo de la misma manera durante el 2012. En términos monetarios, de los 329,002.3 millones de pesos que aumentaron las transferencias a nivel nacional, sólo 3.9% se destinó al decil I y 32.9% al decil X.

El tercer punto a señalar es que las remuneraciones al trabajo, en el panorama de todos los hogares en conjunto, ha ganado peso como fuente de ingreso; sin embargo sólo fueron los últimos tres deciles y el V quienes incrementaron su dependencia hacia este rubro. El resto de los deciles, y más drásticamente el ingreso de los primeros dos, además de que disminuyó la presencia de las remuneraciones al trabajo, comenzó a conformarse en su mayoría por las transferencias totales y la estimación del alquiler de la vivienda. Lo anterior no significa que no hayan incrementado sus ingresos por remuneración al trabajo (pues sí hubo un crecimiento monetario de 19%), sino que el total de recursos que recibieron por transferencias fue mucho mayor. Las transferencias aumentaron 81% el monto aportado al ingreso corriente total del decil I.

En términos monetarios, el rubro que tuvo mayor crecimiento fueron los de *Renta de la propiedad, Otros ingresos corrientes y Remuneraciones en especie*, al crecer en un intervalo que va desde 100 hasta 1000% en las situaciones particulares de cada decil. A pesar de ello, su presencia como sustento y generadores de ingreso continúa sin ser representativa. Otras fuentes que tuvieron un gran crecimiento en la aportación monetaria al ingreso de los hogares, pero que su peso sí es significativo son las transferencias y la estimación del alquiler de la vivienda (81% y 94% respectivamente en el ingreso corriente total nacional).

En el mismo análisis sobre el crecimiento en términos monetarios, el aumento del dinero percibido por remuneraciones al trabajo fue el que tuvo mayor dimensión, pues aunque el crecimiento no se acerca a la magnitud de las transferencias y la estimación del alquiler (25% en promedio), al tratarse de la fuente que aporta más recursos, fue la que agregó más recursos nuevos a la conformación del ingreso 2012.

Los ingresos por renta empresarial disminuyeron en todos los deciles, acumulando en todos ellos una disminución de 36.4 por ciento, siendo los deciles IX y X quienes perdieron más recursos y también fue en esos hogares donde más perdió presencia.

Se resuelve que en la aplicación de las transferencias hace falta una mejor dirección de los recursos públicos, pero esta parte también hace reflexionar sobre si en verdad lo único que hace falta es destinar más recursos gubernamentales en las transferencias para apoyar a los deciles más bajos o implementar políticas que permitan fomentar un ambiente en el que estos hogares puedan aumentar en mayor proporción las remuneraciones al trabajo en la

composición de su ingreso, pues los datos señalan que la mayor parte de sus ingresos son transferencias. Resulta el cuestionamiento sobre la influencia que pueden tener las transferencias en el desarrollo de los hogares más vulnerables y si es que son la solución para procurar la movilidad social de estos.

Ya que se ha analizado de dónde proviene el ingreso y cómo difiere esta composición en las distintas posiciones económicas en las que se encuentran los hogares, ahora se revisarán de manera general los datos sin la estimación del alquiler de la vivienda, pues lo anterior confirma el peso que ha tenido en el cálculo del ingreso a pesar de no tratarse de un rubro que afecte en la misma magnitud a la vida diaria de las personas. La omisión de los ingresos obtenidos por el rubro de estimación del alquiler de la vivienda permitirá conocer el nivel de ingresos que tienen los hogares y tener una perspectiva más objetiva de las principales fuentes de ingresos según el decil en que se encuentren los hogares, pues el rubro en cuestión aumenta significativamente el nivel de percepciones registrado en los deciles más pobres.

Al observar las tablas al inicio de esta sección, se percibe el peso que la estimación del alquiler genera al calcular los ingresos de los hogares. A continuación, se muestra cómo estaría distribuido el ingreso de no ser considerada la estimación del alquiler:

INGRESO CORRIENTE SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES 2000 SIN ESTIMACIÓN DEL ALQUILER

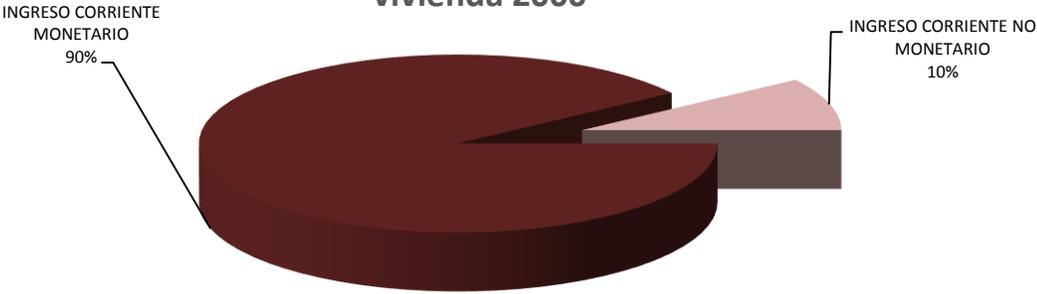
(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	90.4	81.7	87.1	85.8	87.3	87.4	87.5	87.4	87.4	89.7	94.9
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	57.6	35.4	45.6	51.7	57.1	56.4	61.4	61.4	59.8	60.8	56.5
<i>Renta empresarial</i>	21.5	23.3	22.3	19.9	18.4	20.2	15.4	16.7	16.0	20.3	26.7
<i>Renta de la propiedad</i>	1.4	0.4	0.4	0.5	0.6	0.5	0.6	0.6	1.2	0.9	2.6
<i>Transferencias</i>	9.8	22.4	18.8	13.7	11.2	10.3	10.0	8.6	10.3	7.6	9.0
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
Ingreso corriente no monetario	9.6	18.3	12.9	14.2	12.7	12.6	12.5	12.6	12.6	10.3	5.1
<i>Autoconsumo</i>	1.1	4.1	3.0	2.2	1.9	1.7	1.2	1.3	1.2	1.0	0.5
<i>Remuneraciones en especie</i>	2.2	0.7	0.6	1.5	2.1	2.1	3.3	3.3	3.2	3.3	1.2
<i>Transf. en especie</i>	6.3	13.6	9.2	10.4	8.7	8.8	8.0	8.0	8.3	6.0	3.5

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

La primera diferencia que marca la estimación del alquiler es que el ingreso corriente no monetarios se reduce al 10% del ingreso corriente, cuando en la otra situación representaba 21 por ciento.

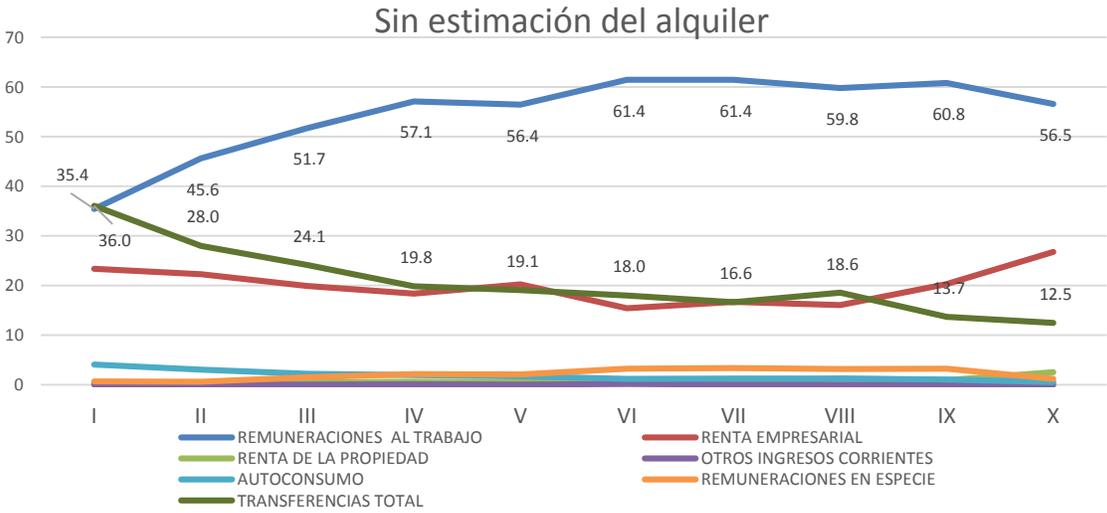
Composición del ingreso corriente sin alquiler de la vivienda 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000

En 2000, continúa la mayor dependencia de todos los de los deciles hacia las remuneraciones al trabajo y las transferencias (donde el primer decil depende ligeramente en mayor parte a las transferencias). Aumentó la dependencia hacia todos los rubros de manera proporcional, lo cual implica que la estimación del alquiler únicamente repercute al ingreso corriente percibido, mas no genera diferencias en la manera que este se conforma.

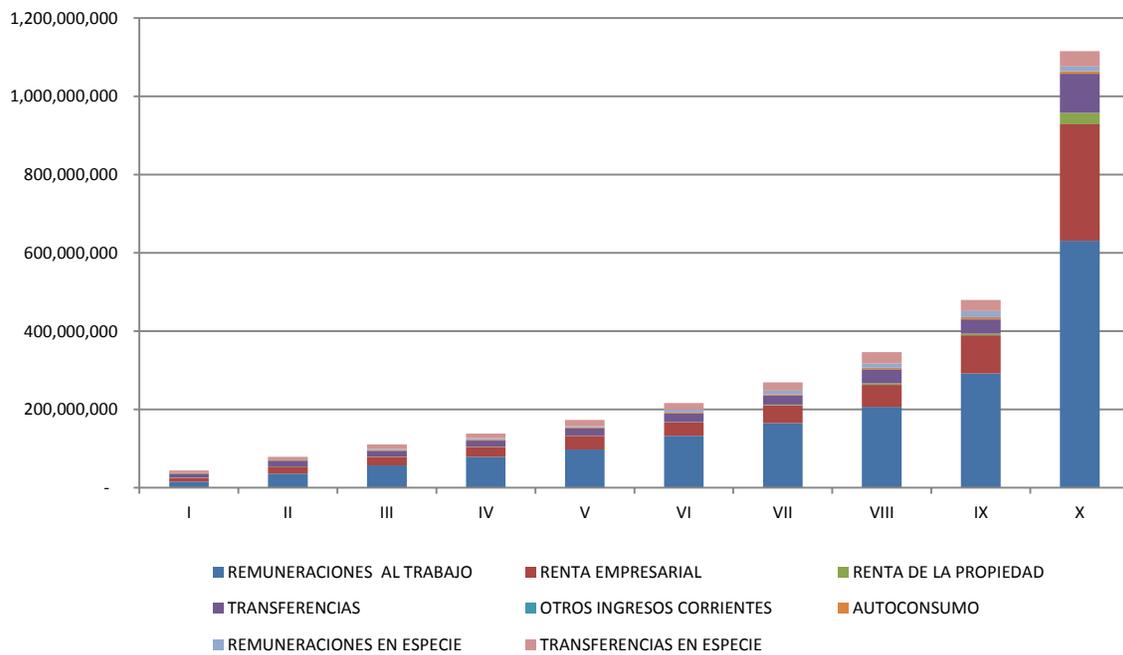
¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro? 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

En cuanto a las diferencias de magnitud monetaria que se encontraban entre los deciles extremos, resulta que disminuyó la polarización del ingreso no monetario y por tanto en el ingreso corriente total. Sin embargo, a pesar de ello la proporción de ingresos entre el decil X y el decil I continúa siendo que el ingreso percibido por el decil más alto es aproximadamente 25 veces el del decil I.

Composición del ingreso según deciles de hogares 2000 sin estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

En 2012 sucede algo similar que el 2000, pues disminuye la brecha de ingresos en términos monetarios, pero la proporción del ingreso que percibe el decil X respecto al decil I aumenta de 19 veces a 22 veces.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES 2012

(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	89.3	76.5	79.0	82.6	83.9	86.7	86.2	87.1	89.9	90.3	93.2

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES 2012

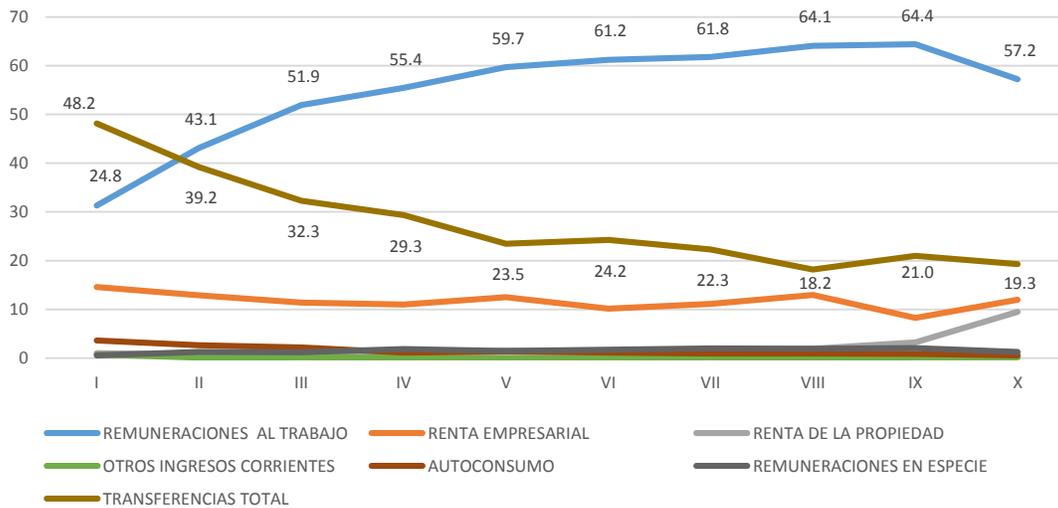
(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Remuneraciones al trabajo	58.9	31.3	43.1	51.9	55.4	59.7	61.2	61.8	64.1	64.4	57.2
Renta empresarial	11.3	14.6	12.9	11.4	11.0	12.5	10.1	11.1	12.9	8.3	12.0
Renta de la propiedad	4.6	1.0	0.8	0.9	1.1	1.5	1.5	1.6	1.9	3.2	9.5
Transferencias	14.3	28.8	22.1	18.2	16.2	13.0	13.4	12.4	11.0	14.2	14.3
Otros ingresos corrientes	0.1	0.8	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.2
Ingreso corriente no monetario	10.7	23.5	21.0	17.4	16.1	13.3	13.8	12.9	10.1	9.7	6.8
Autoconsumo	1.0	3.6	2.7	2.2	1.1	1.3	1.2	1.0	1.0	0.9	0.6
Remuneraciones en especie	1.6	0.6	1.3	1.2	1.8	1.5	1.7	2.0	1.9	2.0	1.3
Transferencias en especie	8.1	19.4	17.1	14.1	13.1	10.5	10.9	9.9	7.2	6.8	5.0

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro? 2012

Sin estimación del alquiler

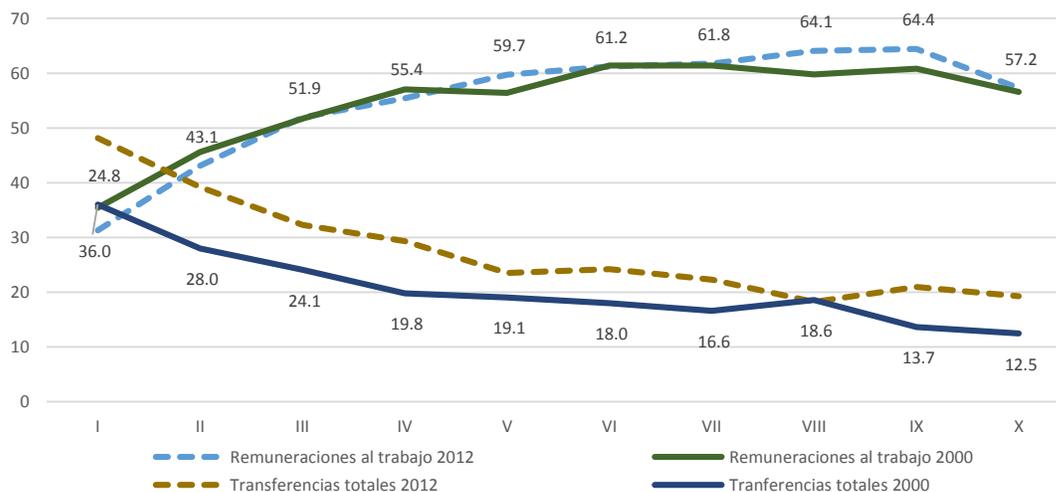


Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

En cuanto al papel que tiene cada rubro en la generación del ingreso, el decil I aumenta su dependencia a las transferencias y las remuneraciones al trabajo se mantienen de la misma manera; por otro lado, en el resto de los deciles disminuye el peso de las transferencias y

umenta el de remuneraciones al trabajo. Esto significa que lejos de que las transferencias estén incentivando a los hogares ubicados en los deciles más pobres para integrarse a la población productiva y logren generar sus ingresos como remuneraciones la trabajo, se está incrementando la dependencia hacia el gasto social. La situación anterior desembocará en un gasto social regresivo en el que lejos de que las transferencias sirvan como impulso para la inclusión social, se conviertan en un pilar para la subsistencia de los más pobres.

Cambios en el peso de las remuneraciones al trabajo y las transferencias 2000-2012
Sin estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH

La comparación del ingreso corriente con y sin estimación del alquiler de la vivienda y de su composición concluye en dos cosas: que las cifras mostradas presentan un bienestar mayor al que en realidad tiene la población y que al ser la cifra de estimación del alquiler mucho mayor en el decil más alto, si se omite dicha fuente de ingresos, se observa una disminución en la brecha de ingresos decil I – decil X.

II. Diferencias de la composición del ingreso en localidades urbanas y rurales

El análisis anterior tiene una visión general sobre cómo obtienen el ingreso los hogares que conforman al territorio mexicano en su totalidad y considerando también el nivel de ingresos en el que viven. Además de dicho análisis, no debe olvidarse la cuestión de las diferencias

demográficas que viven la población en cualquier país y que de ello dependerán las actividades económicas de tal forma que la manera en la que los hogares obtendrán los ingresos también se verá afectada. Es por ello que también se elaboraron los datos considerando por separado al ámbito urbano y al rural, además de las diferencias de la composición del ingreso percibido en cada situación, mostrando a los hogares a nivel decil, pues se tiene en cuenta que incluso dentro de las poblaciones urbanas y rurales existen hogares pobres y ricos por lo que sus fuentes de ingreso serán diferentes entre sí. No se generaron datos de la composición del ingreso por hogar debido a no todos los hogares perciben ingresos de todas las fuentes, lo que implicaría que una división del monto de cada fuente de ingresos entre el número de hogares que conformen los deciles no sería un dato que demuestre una situación similar a la real.

Como primera parte de esta sección, se comparará la manera en que se conforma el ingreso en las ciudades y en las localidades rurales tanto en 2000 como en 2012; de manera posterior, se analizará la evolución de las fuentes de ingreso dentro de las ciudades (2000-2012) y dentro de las comunidades rurales (2000-2012). Finalmente, se mostrarán los mismos datos con la única diferencia de que no estarán integrados los ingresos provenientes de la *Estimación del alquiler*.

En 2000, la principal fuente de ingreso tanto en las localidades urbanas como rurales fue por remuneraciones al trabajo. Sin embargo, existe una gran diferencia en el peso que tiene la presencia de esta fuente de ingreso, pues en las ciudades se trata de un 52% mientras que en el ámbito rural aportan el 37% del ingreso corriente total.

FUENTES DEL INGRESO CORRIENTE SEGÚN EL TAMAÑO DE LOCALIDAD 2000

RUBRO DE INGRESO	NACIONAL	URBANO		RURAL	
		ICT ^{1/}	%	ICT ^{1/}	%
Ingreso corriente total	100	3,076,761,185	100	344,080,958	100
Ingreso corriente monetario	78.6	2,422,945,762	78.7	266,364,288	77.4
Remuneraciones al trabajo	50.1	1,586,424,589	51.6	127,885,526	37.2
Renta empresarial	18.7	552,874,664	18	87,319,277	25.4
Renta de la propiedad	1.3	41,229,337	1.3	1,614,911	0.5
Transferencias	8.5	241,899,023	7.9	48,810,351	14.2
Otros ingresos corrientes	0	518,149	0	734,223	0.2
Ingreso corriente no monetario	21.4	653,815,423	21.3	77,716,670	22.6
Autoconsumo	1	20,930,716	0.7	12,397,671	3.6
Remuneraciones en especie	1.9	59,328,026	1.9	5,171,941	1.5
Transferencias en especie	5.5	158,995,952	5.2	28,299,771	8.2
Estimación del alquiler	13	414,560,729	13.5	31,847,287	9.3

^{1/}Miles de pesos 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En 2012, cambia principalmente la manera en que se obtienen los ingresos en las localidades rurales y también se puede observar un aumento mayor en el ingreso corriente de las localidades rurales (49%) al que tuvieron las localidades urbanas (16%). Se mantienen los rubros que en 2000 diferían más de las ciudades a las localidades rurales a las rurales, a excepción de la estimación del alquiler, que toma un papel más importante en el ámbito rural.

FUENTES DEL INGRESO CORRIENTE SEGÚN EL TAMAÑO DE LOCALIDAD 2012

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	URBANO		RURAL	
		ICT ^{1/}	%	ICT ^{1/}	%
Ingreso corriente total	100	3,579,789,469	100	512,973,638	100
Ingreso corriente monetario	78.5	2,834,680,483	79.2	378,794,066	73.8
Remuneraciones al trabajo	51.8	1,904,541,874	53.2	216,623,657	42.2
Renta empresarial	9.9	338,117,128	9.4	68,894,268	13.4
Renta de la propiedad	4.1	153,299,806	4.3	13,178,849	2.6
Transferencias	12.6	434,297,520	12.1	79,731,226	15.5
Otros ingresos corrientes	0.1	4,424,154	0.1	366,065	0.1
Ingreso corriente no monetario	21.5	745,108,986	20.8	134,179,571	26.2
Autoconsumo	0.9	23,358,393	0.7	12,421,550	2.4
Remuneraciones en especie	1.4	49,335,056	1.4	7,946,025	1.5
Transferencias en especie	7.2	234,819,280	6.6	58,159,349	11.3
Estimación del alquiler	12.1	437,596,257	12.2	55,652,648	10.8

^{1/}Miles de pesos 2008

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Sobre las diferencias existentes en las comunidades urbanas y rurales, se debe tener presente que el ingreso corriente por hogar es más favorable en las ciudades. Por otro lado, las diferencias más notorias en cuanto al peso que pueden tener las fuentes de ingresos fueron:

- 1) Las remuneraciones al trabajo. Representaron en 2000 al ingreso corriente de las ciudades 14.4 puntos porcentuales más que en las localidades rurales; en 2012 la diferencia disminuyó a 11 puntos porcentuales. Además de que en las ciudades los hogares se apoyan más en los ingresos por remuneraciones al trabajo, el monto es por consecuencia mucho mayor. Aunque esto podría atribuirse a la cantidad de hogares, si se realiza un cálculo aproximado del ingreso percibido por hogar mediante este rubro se logra comparar que aun así lo percibido en las localidades urbanas 4 veces el monto obtenido por hogares rurales y en 2012 la diferencia se redujo al equivalente a 3 veces.
- 2) Las transferencias monetarias y en especie. Las comunidades rurales dependieron de este rubro 9.4% más que las urbanas en 2000, se mantuvo similar en 2012 al ser

8.2% mayor. Esto puede ser a causa del destino de programas sociales, o como se observó en la composición del ingreso de deciles nacionales, puede significar que el resto de los ingresos es muy pequeño. Al comparar este rubro tomando como unidad de medida el ingreso anual por hogar, se tiene que a pesar de que en las ciudades las transferencias ocupan el cuarto lugar de las fuentes de ingreso, el monto percibido mediante este rubro en las poblaciones urbanas es, tanto en 2000 como en 2012, 5 veces el que perciben los hogares de poblaciones rurales.

- 3) Renta empresarial. El peso que tuvo esta fuente de ingreso en las localidades rurales durante 2000 fue 7.4% más que en las ciudades y pasó a ser únicamente 4% mayor en 2012. Si se evalúa en términos monetarios, las diferencias no son tan disparadas como en las dos fuentes descritas anteriormente pero el ingreso por hogar percibido mediante la renta empresarial en las ciudades fue en 2000, 2 veces el de las poblaciones rurales y en 2012 sólo 1.4 veces.
- 4) Estimación del alquiler de la vivienda. Esta fuente de ingreso fue en 2000, 4.2 puntos porcentuales mayor en las localidades urbanas y en 2012 esta relación pasó a ser 1.4 veces mayor. Coincide con una cuestión en la que los segmentos con mayor ingreso, en este caso las ciudades, “tienen mayores ingresos por la renta que pagarían”. Al igual que la presencia el ingreso corriente total por hogar, el monto de dicho indicador en la estimación del alquiler fue mayor en las ciudades tanto en 2000 como en 2012: 4 y 2 veces el monto que recibieron los hogares de las localidades rurales, respectivamente.
- 5) Autoconsumo. La presencia que tuvo el autoconsumo en la conformación del ingreso corriente de las localidades rurales durante 2000 fue 2.9% mayor que el que tiene en las localidades urbanas, mientras que en 2012 la cifra disminuyó a 1.8%. A diferencia de lo sucedido en las otras fuentes de ingreso, al considerar el ingreso percibido por hogar mediante autoconsumo, el monto que aporta a los hogares de localidades rurales tanto en 2000 como en 2012, fue el doble que el de los hogares en las ciudades.
- 6) Las transferencias monetarias y en especie disminuyeron también la diferencia sobre el peso que tienen en el ingreso corriente de las ciudades y poblaciones de menos de 2,500 habitantes. Pasó de representar 9.4 puntos porcentuales más en las primeras a 8.2 puntos. Aumentó la presencia de esta fuente de ingresos en ambos entornos, sin embargo fue más notorio en las localidades urbanas: el ingreso

de estas pasó de depender 13% de las transferencias a 19% mientras que el ingreso corriente del ámbito rural aumentó su dependencia de 9.3% a 10.8%. A pesar de ello, las cifras en pesos indican que la magnitud de las transferencias tuvo mayor crecimiento en las localidades rurales que en las urbanas (75% y 67%, respectivamente)

Las diferencias anteriores se atribuyen en su mayoría a que el peso que tienen las fuentes de ingreso es un poco más equilibrado en las comunidades rurales, pues en las ciudades tan solo las remuneraciones al trabajo proporcionan el 52% del ingreso corriente total, por lo que la importancia de los otros rubros es mucho menos representativa. Esto no significa que el ingreso sea mejor en las localidades rurales.

El resto de las fuentes de ingreso, mantuvo sus diferencias entre los dos tipos de localidades desde 2000 hasta 2012 siendo la renta de la propiedad la única que amplió su brecha entre ciudades y localidades con menos de 2,500 habitantes. Pasó de tener una brecha de 0.9 a 1.7 puntos porcentuales de distancia entre localidades urbanas y rurales.

III. Composición del ingreso en localidades urbanas según deciles de hogares

En cuanto a la evolución de las fuentes que componen el ingreso de las localidades urbanas y el de las localidades rurales por separado, se puede analizar desde dos perspectivas:

- El crecimiento que tuvo en términos monetarios. Los hogares de ambos tipos de localidad aumentaron su ingreso corriente, por lo que saber si disminuyó la magnitud en pesos de alguna de las fuentes podría explicar cambios en el aumento o disminución de la presencia de las demás.
- El cambio que ha tenido el peso de cada una de las fuentes en la composición del ingreso corriente.

Como primer punto, se tiene la evolución del ingreso corriente en las localidades urbanas. De las fuentes que se observaron, únicamente la renta empresarial y las remuneraciones en especie disminuyeron su monto, de ellas, la que tuvo el crecimiento negativo más notorio fue la referente a ingresos por renta empresarial. El resto de las fuentes de ingreso incrementaron su aportación, principalmente el de *Otros ingresos corrientes*, que a pesar de haber crecido 754%, para 2012 aportó únicamente 0.1% del ingreso corriente total; los

siguientes rubros que crecieron en mayor magnitud fueron: *Renta de la propiedad* (272%), *Transferencias totales* (67%), *Remuneraciones al trabajo* (20.1%) y finalmente el *Autoconsumo* (11.6%). De estas, cabe destacar que aunque aumentó en mayor proporción el monto aportado por *Otros ingresos corrientes* y de *Renta de la propiedad*, dichas fuentes representaron en conjunto apenas el 4% del ingreso corriente total mientras que el *Autoconsumo* representó apenas el 0.7 por ciento.

EVOLUCIÓN DE LAS FUENTES DE INGRESO CORRIENTE EN LOCALIDADES URBANAS 2000-2012

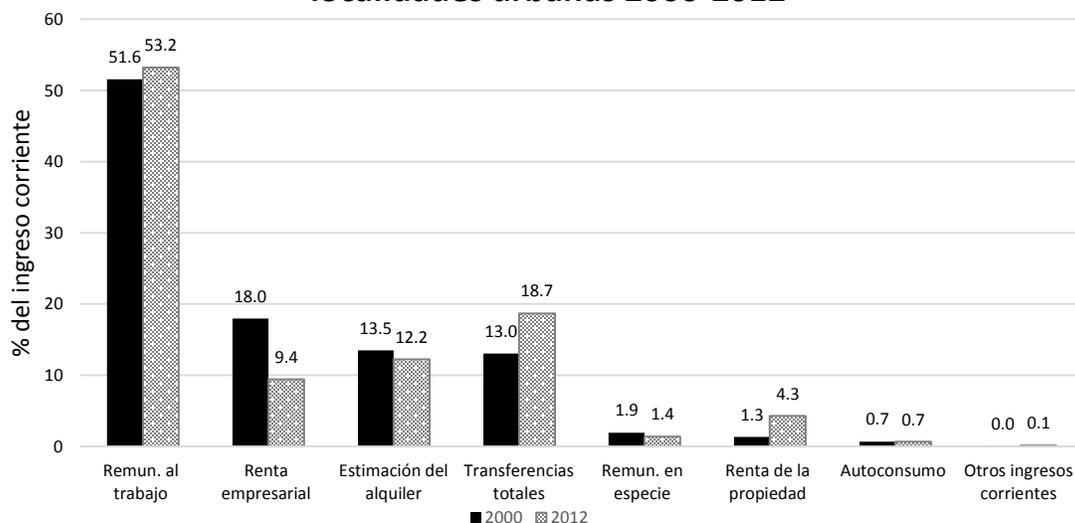
Con alquiler de la vivienda (miles de pesos 2008)

RUBRO	2000	2012	Crecimiento %
Ingreso corriente	3,076,761,185	3,579,789,469	14.1
Ingreso corriente monetario	2,422,945,762	2,834,680,483	14.5
Remuneraciones al trabajo	1,586,424,589	1,904,541,874	16.7
Renta empresarial	552,874,664	338,117,128	-63.5
Renta de la propiedad	41,229,337	153,299,806	73.1
Transferencias	241,899,023	434,297,520	44.3
Otros ingresos corrientes	518,149	4,424,154	88.3
Ingreso corriente no monetario	653,815,423	745,108,986	12.3
Autoconsumo	20,930,716	23,358,393	10.4
Remuneraciones en especie	59,328,026	49,335,056	-20.3
Transferencias en especie	158,995,952	234,819,280	32.3
Estimación del alquiler de la vivienda	414,560,729	437,596,257	5.3

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Posterior al análisis de las fuentes de ingresos de las localidades urbanas en montos, se tiene cómo ha cambiado la importancia de dichos rubros dentro de este tipo de localidad. El aumento de la representatividad que tuvieron las remuneraciones al trabajo, las transferencias totales, la renta de la propiedad y otros ingresos corrientes se vio equilibrado por una disminución de la dependencia hacia la renta empresarial, la estimación del alquiler de la vivienda, las remuneraciones en especie y el autoconsumo (disminuyó 0.3%). De estas, sólo la renta empresarial y las remuneraciones en especie disminuyeron sus montos.

Evolución de la participación de las fuentes de ingreso en localidades urbanas 2000-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 y 2012

Únicamente la estimación del alquiler disminuyó su presencia como fuente de ingreso y creció en términos monetarios. Esto implica que los demás rubros crecieron en mayor proporción, lo que evitó que se aumentara la dependencia hacia la estimación del alquiler. La participación de la renta empresarial se vio afectada tanto por el crecimiento de las otras fuentes de ingresos como por la disminución de su monto.

Resumiendo la información anterior, se han mantenido las principales fuentes de ingreso en las localidades urbanas, donde en 2000 lideraban las remuneraciones al trabajo (52%), la renta empresarial (18%), la estimación del alquiler (14%) y las transferencias totales (13%). En 2012 se mantuvieron las mismas fuentes como las principales aportantes al ingreso corriente de las localidades urbanas, y a ellas se integró la renta de la propiedad.

Es claro cómo el principal apoyo de los hogares que integran las ciudades son las remuneraciones al trabajo, esto puede ser causa de las actividades terciarias y la concentración de industrias en dichos territorios. Para completar el análisis de manera correcta, se presentan los datos sobre las fuentes del ingreso corriente en localidades urbanas comparando las diferencias existentes entre los deciles que las conforman.

En primer lugar, está la composición del ingreso corriente para 2000 tomando en cuenta la Estimación del alquiler.

Se puede observar que el ingreso corriente en los lugares urbanos está compuesto principalmente por el ingreso monetario y en segundo lugar por el ingreso no monetario. Dentro del ingreso corriente no monetario, con los deciles de las localidades urbanas se observa el mismo comportamiento en cuanto al peso que tienen los rubros que lo conforman en los deciles nacionales: la estimación del alquiler es la fuente que aporta más a este segmento del ingreso corriente y aunque en los deciles más bajos es donde menos presencia tiene, representa alrededor de 50% del ingreso corriente no monetario y se eleva hasta 80% en los deciles IX y X. Este salto percibe muy fácilmente pues pasa del 62% en el decil VIII al 78% en el decil IX.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES URBANAS 2000

(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	78.7	73.7	76.4	77.8	77.4	78.4	77.2	78.8	78.1	79.6	79.7
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	51.6	40.4	49.0	53.6	51.9	57.0	56.3	56.0	54.0	54.7	47.1
<i>Renta empresarial</i>	18.0	19.4	16.5	15.1	16.8	13.1	12.4	13.3	16.1	17.1	22.4
<i>Renta de la propiedad</i>	1.3	0.3	0.4	0.6	0.6	0.5	0.7	0.9	0.8	0.9	2.4
<i>Transferencias</i>	7.9	13.7	10.5	8.5	8.1	7.6	7.8	8.6	7.2	7.0	7.7
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.1	0.0	0.0	0.0	-	0.0
Ingreso corriente no monetario	21.3	26.3	23.6	22.2	22.6	21.6	22.8	21.2	21.9	20.4	20.3
<i>Autoconsumo</i>	0.7	0.8	1.1	0.8	1.1	0.8	0.7	0.9	1.3	0.6	0.4
<i>Remuneraciones en especie</i>	1.9	0.6	1.5	1.7	2.0	2.9	3.3	2.9	2.8	2.9	0.7
<i>Transferencias en especie</i>	5.2	10.7	8.9	7.2	7.6	6.7	6.5	7.5	6.6	4.3	2.9
<i>Estimación del alquiler</i>	13.5	14.1	12.0	12.7	11.9	11.2	12.3	9.9	11.2	12.7	16.3

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades urbanas

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

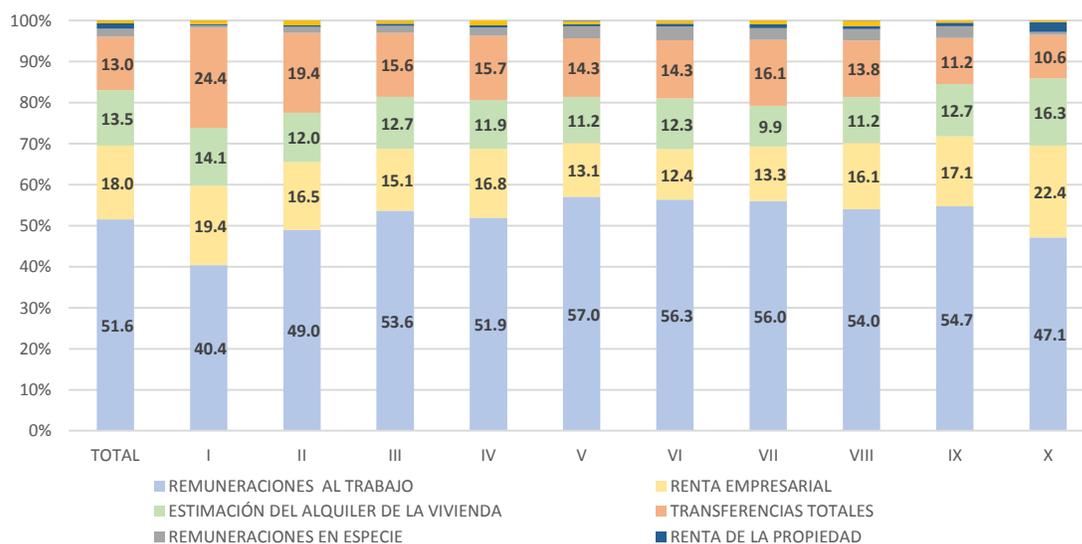
Ingreso Corriente Total de localidades urbanas en 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

Composición del ingreso en localidades urbanas según deciles de hogares 2000

Con estimación del alquiler de la vivienda

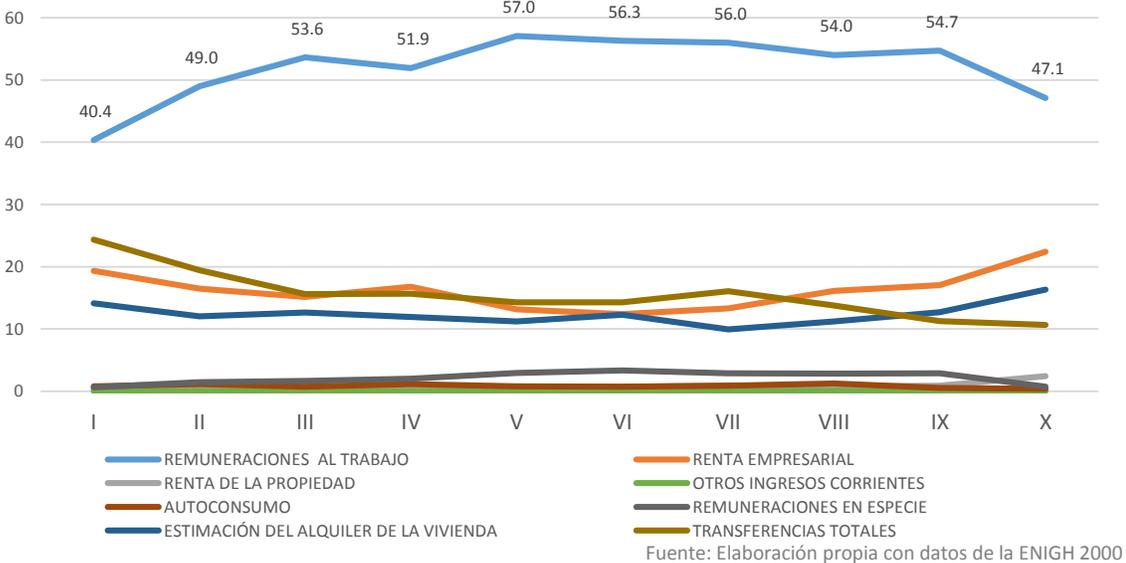


Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

Indudablemente las remuneraciones al trabajo conformaron en 2000 la principal fuente de ingresos en los todos los hogares urbanos y muy por debajo se encuentra la presencia que tienen las transferencias monetarias y no monetarias en conjunto, la renta empresarial y la estimación del alquiler. Comienzan a notarse las diferencias en el nivel de ingresos de los hogares principalmente en que los hogares más pobres, quienes después de las remuneraciones al trabajo, dependen de las transferencias, la renta empresarial y de la

estimación del alquiler, mientras que los demás segmentos de hogares dependen en igual o mayor manera de la renta empresarial y las transferencias y finalmente de las estimación del alquiler. Es únicamente en el decil X que la presencia tanto de la renta empresarial como la estimación del alquiler son más importantes que las transferencias. También existen diferencias en los otros rubros, sin embargo, tienen muy poca aportación al total del ingreso corriente.

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro en los hogares urbanos? 2000
Con estimación del alquiler



A pesar de que la proporción que aportaron las remuneraciones al trabajo se mantuvo en un rango parecido en todos los deciles, es esta misma fuente de ingresos la que tuvo mayores diferencias en montos pues el decil más rico obtuvo 861,359 millones de pesos más que el decil I, lo que equivale a 20 veces la cantidad de dicho segmento. Por otro lado, la renta de la propiedad es la fuente de ingresos donde existe mayor diferencia pues el monto que recibe el decil X es 143 veces la que los hogares más pobres perciben por dicha actividad, esto es igual al 67% del total de los ingresos por renta de la propiedad en las localidades urbanas; a pesar de ello, la el porcentaje que aporta esta fuente de ingresos al total fue de apenas 1.3 por ciento.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES URBANAS 2000

(millones de pesos 2008)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente	3,076,761	58,832	94,628	122,289	152,753	183,915	224,310	271,672	341,440	491,063	1,135,859
Ingreso corriente monetario	2,422,946	43,368	72,332	95,105	118,157	144,169	173,130	214,151	266,753	391,052	904,728
Remun. al trabajo	1,586,425	23,745	46,366	65,574	79,317	104,916	126,305	152,120	184,358	268,652	535,072
Renta empresarial	552,875	11,391	15,617	18,506	25,677	24,156	27,782	36,147	55,055	83,794	254,749
Renta de la propiedad	41,229	192	362	685	842	911	1,520	2,487	2,574	4,260	27,397
Transfer.	241,899	8,036	9,965	10,335	12,321	13,951	17,458	23,385	24,600	34,347	87,502
Otros ingresos corrientes	518	5	21	5	-	235	65	13	166	-	8
Ingreso corriente no monetario	653,815	15,463	22,296	27,183	34,596	39,746	51,180	57,521	74,688	100,011	231,131
Autoconsumo	20,931	477	1,075	924	1,718	1,406	1,639	2,444	4,302	2,720	4,226
Remun. en especie	59,328	369	1,391	2,040	3,058	5,363	7,465	7,794	9,695	14,032	8,120
Transf. en especie	158,996	6,297	8,439	8,749	11,617	12,352	14,537	20,323	22,456	20,895	33,332
Est. del alquiler de la vivienda	414,561	8,320	11,391	15,470	18,202	20,625	27,540	26,960	38,235	62,364	185,453

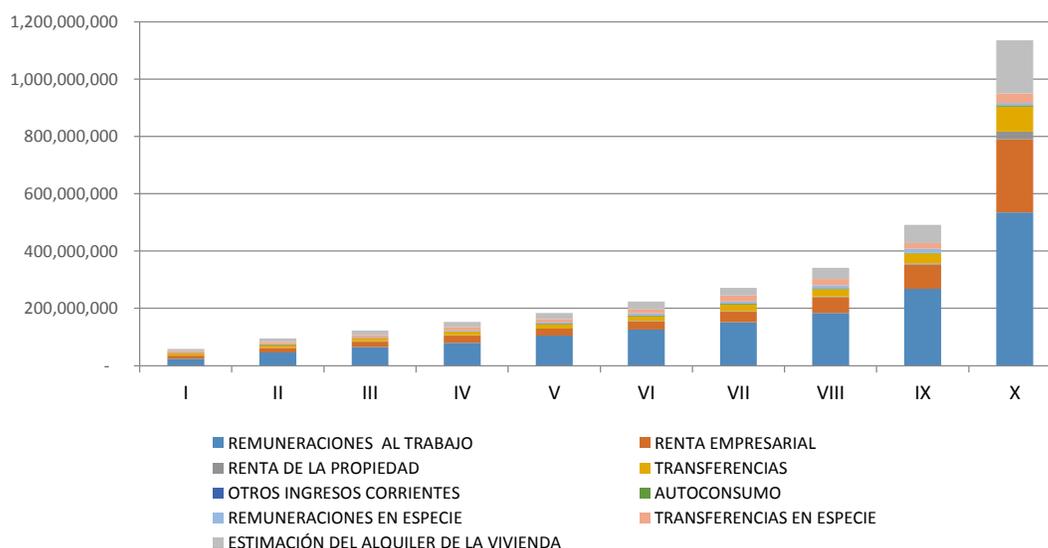
^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades urbanas

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En las otras fuentes de ingreso también puede observarse la concentración entre los deciles que conforman a la población urbana. La cuestión de las transferencias es importante de destacar ya que la investigación trata de conocer el impacto que los apoyos gubernamentales podrían tener en la disminución de la pobreza. En el entorno urbano, se tiene que el monto de transferencias en conjunto destinado al decil X durante 2000 fue 8 veces mayor que el que recibido por el decil I y que además, del total de transferencias que se observaron, 45% lo percibe el segmento de hogares con mayores ingresos y sólo el 2% de las transferencias fueron destinadas a los hogares que pertenecían al decil más pobre. A pesar de que las transferencias a los más ricos son mucho mayores de las que son focalizadas a los más pobres, estas no repercuten en el ingreso del decil con más ingresos pues representaron sólo 11% de su ingreso corriente total. Es por ello que aún si a esta fracción de hogares se le quitara la totalidad de las transferencias, la polarización entre el segmento más rico y el más pobre cambia en una magnitud mínima: el ingreso corriente del decil X pasa de ser 19.3 veces el ingreso del decil I a 18.7 y de retener el 37% del ingreso corriente total a 36 por ciento.

Composición del ingreso urbano según deciles de hogares 2000

Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

En 2012, los hogares urbanos obtuvieron la mayor parte de su ingreso de las mismas fuentes que en 2000: las remuneraciones al trabajo, la renta empresarial, estimación del alquiler y las transferencias totales fueron los rubros que aportaron mayor porcentaje al ingreso corriente total. A pesar de ello, la renta empresarial disminuyó notablemente su presencia en la conformación del ingreso corriente total de las ciudades, pues pasó de ser el 18% del mismo a únicamente 9 por ciento. Las transferencias tomaron un papel mucho más importante al aportar 19% de los ingresos corrientes en 2012, mientras que en 2000 aportaron únicamente el 13 por ciento y la estimación del alquiler también aumentó su aportación, aunque en menor proporción.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES URBANAS 2012

(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	79.2	62.6	71.2	70.9	75.7	75.7	75.3	76.5	79.0	81.3	84.0
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	53.2	33.7	46.5	48.9	54.1	53.8	54.0	57.2	57.0	57.8	50.5
<i>Renta empresarial</i>	9.4	11.8	8.7	7.9	10.3	9.1	8.4	8.2	11.1	7.8	10.3
<i>Renta de la propiedad</i>	4.3	0.8	0.9	1.0	1.4	1.5	1.0	2.0	1.4	3.3	9.1

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES URBANAS 2012

(Participación porcentual)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
<i>Transferencias</i>	12.1	15.7	15.1	13.0	9.9	11.3	11.8	9.1	9.4	12.2	13.9
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.1	0.6	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1
Ingreso corriente no monetario	20.8	37.4	28.8	29.1	24.3	24.3	24.7	23.5	21.0	18.7	16.0
<i>Autoconsumo</i>	0.7	1.1	1.0	0.7	0.8	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.5
<i>Remuneraciones en especie</i>	1.4	1.0	1.0	1.7	1.3	1.4	1.3	1.8	1.8	1.5	1.1
<i>Transferencias en especie</i>	6.6	14.6	11.1	10.8	8.2	7.8	9.3	7.5	6.5	5.6	4.2
<i>Estimación del alquiler</i>	12.2	20.7	15.7	16.0	14.0	14.4	13.4	13.5	11.9	11.0	10.2

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades urbanas

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Al analizar la situación a mayor detalle, tomando en cuenta los cambios en las fuentes de ingreso que sufrieron los deciles de hogares, las transferencias fueron el rubro que tuvo más cambios en su aportación al ingreso corriente total de la población urbana. Estos cambios fueron positivos para todos los deciles, sin embargo, hubo algunos en los que el aumento de la presencia de las transferencias en la totalidad de su ingreso fue mayor o menor que en otros. Donde aumentó menos la proporción aportada por las transferencias fue en los deciles IV, VII y VII; por el contrario, donde se observó el mayor aumento fue en los deciles III y X.

La estimación del alquiler de vivienda evolucionó de manera irregular en cada grupo de hogares, pues en todos aumentó la proporción aportada al ingreso corriente total y únicamente los últimos 3 deciles disminuyeron su apoyo en esta fuente de ingresos.

La renta de la propiedad tuvo un ligero crecimiento en su aportación porcentual para la conformación del ingreso, sin embargo es en los últimos dos deciles donde este aumento se ve mucho más claro. En el decil X el aumento en puntos porcentuales fue similar al que tuvieron las transferencias totales.

Los cambios que tuvieron las remuneraciones al trabajo en su aportación al ingreso de los hogares fueron poco representativas, sin embargo se dieron de manera que aumentaron las diferencias entre los deciles extremos ya que en el primer decil disminuyó el porcentaje representado y en el decil X lo aumentó.

La renta empresarial mantuvo la misma tendencia en cada decil, sin embargo, disminuyó en todos ellos aproximadamente en la misma magnitud. Esta disminución sí fue muy notoria ya que su representación disminuyó aproximadamente la mitad en todos los segmentos de hogares.

Con lo anterior se interpreta que la manera en que los deciles de hogares conformaron su ingreso tuvo algunos cambios en cuanto a la proporción que aportaron las diversas fuentes de ingresos, sin embargo, las diferencias de los niveles de un decil a otro se mantienen similares, es decir, que si una fuente de ingresos disminuyó en el decil I, lo hizo aproximadamente en la misma magnitud en el resto de los deciles. Los únicos casos que difieren fueron los de ingresos por remuneraciones al trabajo y de estimación del alquiler.

De manera más puntual se puede resumir que los principales cambios en la composición del ingreso de los hogares en las ciudades entre 2000 y 2012 se encuentra que:

En el decil I:

- Disminuyó la proporción de las remuneraciones al trabajo en la composición del ingreso de estos hogares de 40% a 34%, y aún más la presencia de la renta empresarial, que pasó de 19% a 12 por ciento.
- Aumentó la presencia de las transferencias monetarias y en especie, las cuales pasaron de ser el 24% de su ingreso corriente a 30%, mientras que la estimación del alquiler de la vivienda de 14% a 21 por ciento.

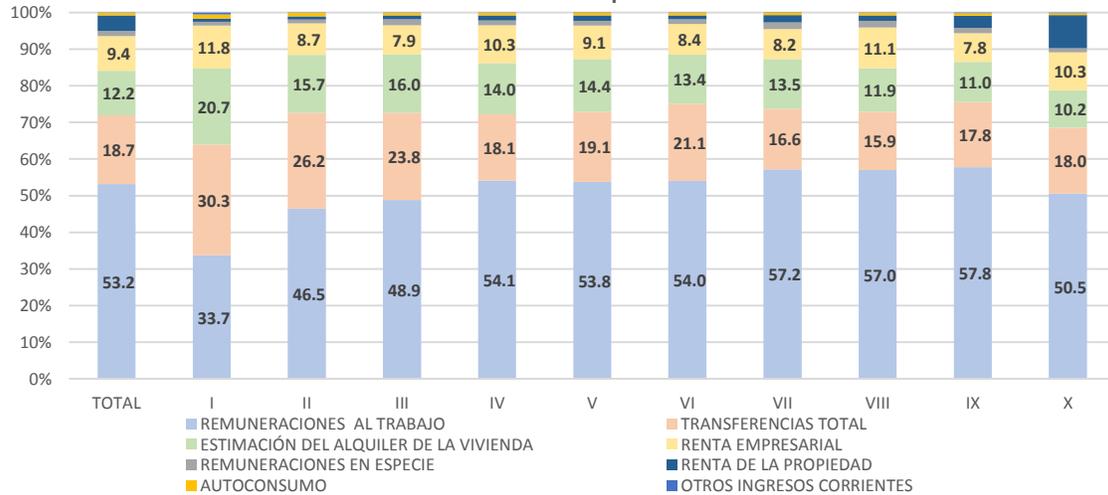
En cuanto al decil X, los principales cambios fueron los siguientes:

- Contrario al segmento más pobre, aumentó el peso que tuvieron las remuneraciones al trabajo, de 47% a 50%. A pesar de ello, se trata de un cambio mucho menor en comparación a la disminución que sufrió este mismo rubro en el decil I. De igual manera, la dependencia a las transferencias aumentó de manera considerable al representar 11% del ingreso corriente en 2000 a 18%, sin embargo, el monto de esta variación es mucho menor a la de los ingresos por remuneraciones al trabajo.
- La renta empresarial disminuyó su aportación en todos los segmentos y por tanto también al más acaudalado. Esta fuente de ingreso pasó de representar el 22% a únicamente 10% del ingreso corriente total. La estimación del alquiler de la vivienda,

contrario a lo sucedido en los deciles ubicados entre el I y el VIII, disminuyó su presencia al pasar de aportar 16% a sólo 10 por ciento.

Composición del ingreso en localidades urbanas según deciles de hogares 2012

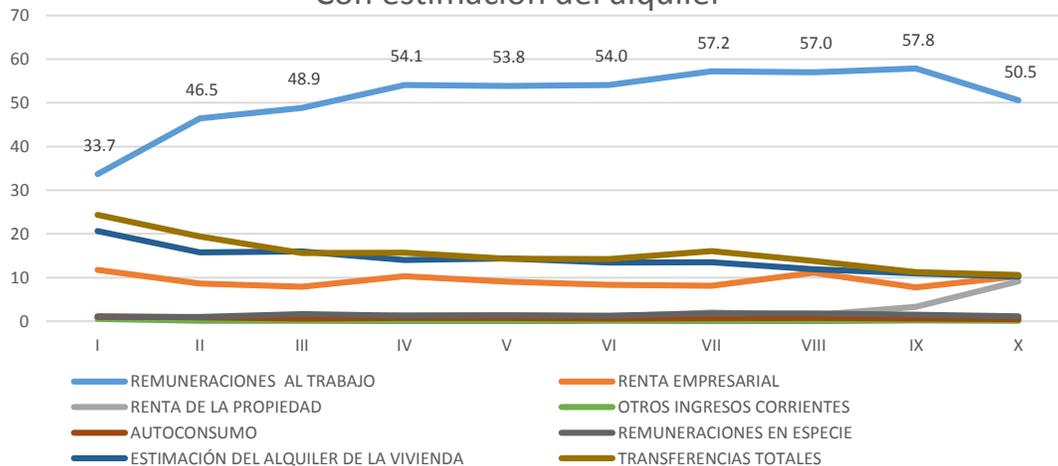
Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro en los hogares urbanos? 2012

Con estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

Las gráficas anteriores permiten notar con mayor claridad la composición del ingreso que tuvieron los diferentes segmentos de hogares y por ende facilitan la comparación con 2000 descrita anteriormente.

Si se observa el crecimiento²⁴ que tuvieron los montos aportados por cada fuente de ingreso en las localidades urbanas en 2000 y 2012, se observa lo siguiente:

- Sobre el ingreso corriente total, creció el percibido en cada uno de los deciles, y a pesar de que se mantuvo un crecimiento promedio en todos los segmentos de hogares, fue el decil X el que aumentó en menor proporción respecto a lo que tenía en 2000.
- Las siguientes clasificaciones de ingreso que aumentaron fueron la de renta de la propiedad y la de “otros ingresos corrientes”. Sobre el aumento de recursos que tuvieron, aunque son variaciones muy altas, al ser rubros que representan una parte mínima del ingreso corriente total, en términos monetarios equivalen a muy poco a comparación de lo que aumentaron otras fuentes de ingresos. La representación que tienen estas dos fuentes en conjunto en el ingreso corriente, aún después de su crecimiento es de 1.3 por ciento.
- *Renta empresarial* fue la única fuente que en todos los deciles tuvo un cambio negativo. En donde el cambio tuvo mayor magnitud respecto a su monto en 2000 sobre el mismo decil, fue en el 10% de hogares más ricos, pues disminuyó 51 por ciento.
- En todos los segmentos de hogares las Remuneraciones al trabajo tuvieron una evolución positiva, y aunque este no fue de la misma magnitud que en otros rubros, sí fue la fuente de ingresos que aumentó más el monto de sus ingresos.
- La estimación del alquiler cambió de manera que a medida que el ingreso de los hogares aumentaba, el crecimiento mostrado era cada vez menor: en el decil I tuvo un crecimiento de 82% mientras que el decil X mostró una reducción de 34 por ciento.

²⁴ Al hablar de crecimiento, se trata de una comparación respecto al mismo dato en el periodo anterior, por lo que demuestra cómo evolucionó a su situación anterior mas no mostrará cuestiones de magnitud monetaria.

La evolución de las transferencias totales fue positiva en todos los deciles de hogares, sin embargo, el crecimiento de dicho rubro tuvo marcadas diferencias entre los deciles que integran a la población urbana. Sucede que el crecimiento fue mayor en el decil X que en el decil más bajo, a lo que además debe tomarse en cuenta que por lo tanto el aumento en el monto fue mucho mayor. Se observa que las transferencias en conjunto para el decil I aumentaron 54%, lo que equivale a 7,779.7 millones de pesos; mientras que este mismo rubro tuvo un crecimiento de 79% en el decil X, mismo que representa la suma de 95,749.9 millones de pesos. Esto significa que de los 286,221.8 millones de pesos que aumentó el rubro de transferencias en localidades urbanas, únicamente el 3% se destinó a los hogares del decil más pobres, mientras que aquellos hogares que conforman el decil más alto de ingresos percibió el 36% de dicha suma. Esto resulta en que las transferencias aumentaron su concentración en el decil más alto, pues a pesar de que este segmento debería recibir menos beneficios de este tipo, pasaron de ser 8 veces el monto dirigido al decil I en 2000 a 10 veces lo que obtuvo en 2012.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES URBANAS 2012
(millones de pesos 2008)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente	3,579,789	72,985	120,591	156,128	192,043	230,517	277,254	336,672	421,040	571,085	1,201,474
Ingreso corriente monetario	2,834,680	45,665	85,854	110,747	145,377	174,496	208,896	257,533	332,785	464,295	1,009,032
Remun. al trabajo	1,904,542	24,581	56,022	76,269	103,890	124,050	149,804	192,515	240,001	330,189	607,220
Renta empresarial	338,117	8,605	10,432	12,356	19,828	21,002	23,219	27,488	46,752	44,410	124,025
Renta de la propiedad	153,300	616	1,034	1,597	2,641	3,371	2,870	6,714	6,086	18,808	109,563
Transf.	434,298	11,448	18,212	20,343	18,917	26,047	32,634	30,680	39,727	69,829	166,461
Otros ingresos corrientes	4,424	415	154	182	102	26	369	136	219	1,059	1,763
Ingreso corriente no monetario	745,109	27,320	34,736	45,381	46,666	56,021	68,358	79,139	88,255	106,790	192,442
Autoconsumo	23,358	811	1,156	1,041	1,446	1,738	1,854	2,279	3,134	3,763	6,137
Remun. en especie	49,335	746	1,201	2,586	2,435	3,179	3,475	6,051	7,671	8,673	13,319
Transf. en especie	234,819	10,664	13,400	16,836	15,809	17,981	25,759	25,210	27,254	31,783	50,123
Estimación del alquiler de la vivienda	437,596	15,098	18,980	24,918	26,976	33,123	37,270	45,600	50,196	62,571	122,864

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades urbanas

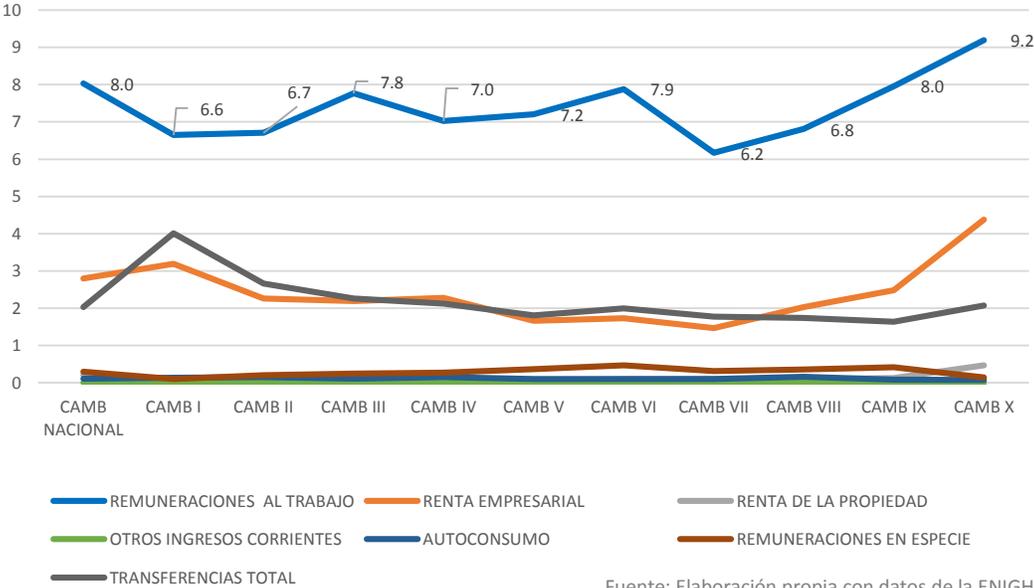
FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Entre los cambios que habría en el mismo panorama, al excluir los ingresos provenientes de Estimación del alquiler de la vivienda, el principal es que las remuneraciones al trabajo

incrementan su presencia para la conformación del ingreso en los hogares rurales, esto tanto en 2000 como en 2012.

Durante 2000, el rubro en el que los hogares se verían en la necesidad de apoyarse más es el de remuneraciones al trabajo, aunque en mucho mayor medida los últimos deciles. Las transferencias y la renta empresarial son las otras fuentes de ingreso hacia las que se aumenta la dependencia del ingreso corriente total, teniendo ligeros cambios según el nivel de ingresos que manejen los hogares pues este crecimiento sería mayor para el caso de las transferencias y en menor medida para la renta empresarial en el decil I, para los deciles intermedios ambos rubros tendrían un crecimiento similar y para el caso de los deciles IX y X el apoyo para la percepción del ingreso sería mucho mayor el de la renta empresarial y de manera posterior hacia las transferencias.

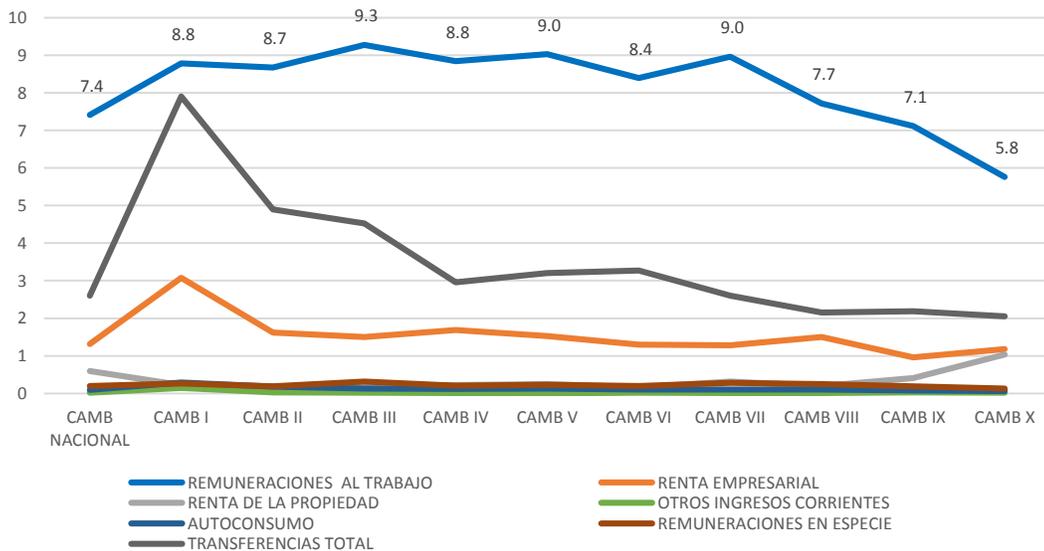
Aumento de la presencia de las fuentes de ingresos en puntos porcentuales al eliminar la Estimación del alquiler 2000



Durante 2012, en cambio, el papel de las transferencias elevaría su presencia en la generación del ingreso menos de lo que habría sucedido en 2000 pero de manera más uniforme en todos los deciles (aumenta en los deciles más bajos y disminuye en los más altos). En cambio, las transferencias tendrían un papel mucho más importante en la

composición del ingreso comparado con la misma situación en 2000 y además, la pérdida en las aportaciones de la renta empresarial, convertirían a las transferencias en la segunda fuente de ingresos que aumente más su presencia en el ingreso corriente al eliminar la estimación del alquiler de la vivienda.

Aumento de la presencia de las fuentes de ingresos en puntos porcentuales al eliminar la Estimación del alquiler 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

IV. Composición del ingreso en localidades rurales según deciles de hogares

En cuanto a las localidades rurales, la evolución en la magnitud de las fuentes que conforman el ingreso corriente fue positiva para todas a excepción de la renta empresarial (-21%) y otros ingresos corrientes (-50%). Del resto de las fuentes de ingreso, el crecimiento que tuvieron sus montos, tuvo la siguiente magnitud: *Autoconsumo* (716%), *Estimación del alquiler* (79%), *Transferencias totales* (75%), *Autoconsumo* (716%), *Remuneraciones al trabajo* (69%), *Renta de la propiedad* (54%) y finalmente las *Remuneraciones en especie* (0.2%), estas últimas fueron las únicas que disminuyeron el porcentaje de aportación al total de ingresos corrientes y aumentaron su monto. Al igual que en la situación de localidades urbanas, a pesar de la magnitud de crecimiento que tuvo el monto del *Autoconsumo*, la

representatividad que tiene esta fuente continuó sin tener un papel fundamental en el ingreso corriente total.

EVOLUCIÓN DE LAS FUENTES DE INGRESO CORRIENTE EN LOCALIDADES RURALES 2000-2012

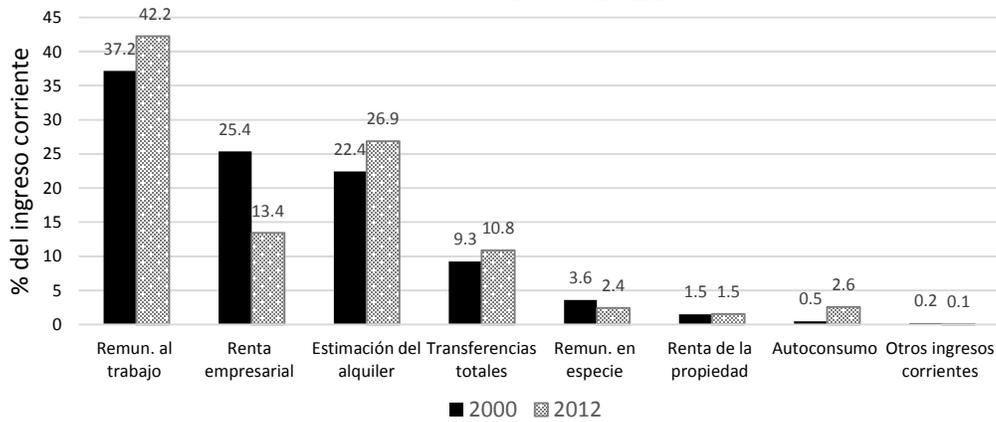
Con alquiler de la vivienda (miles de pesos 2008)

RUBRO	2000	2012
Ingreso corriente	344,080,958	512,973,638
Ingreso corriente monetario	266,364,288	378,794,066
Remuneraciones al trabajo	127,885,526	216,623,657
Renta empresarial	87,319,277	68,894,268
Renta de la propiedad	1,614,911	13,178,849
Transferencias	48,810,351	79,731,226
Otros ingresos corrientes	734,223	366,065
Ingreso corriente no monetario	77,716,670	134,179,571
Autoconsumo	12,397,671	12,421,550
Remuneraciones en especie	5,171,941	7,946,025
Transferencias en especie	28,299,771	58,159,349
Estimación del alquiler de la vivienda	31,847,287	55,652,648

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 y 2012

Por el lado de cómo ha evolucionado la importancia de los rubros que conforman al ingreso corriente total en las localidades rurales, se muestra a continuación que las principales fuentes de ingreso se mantuvieron en el periodo, aunque entre ellas hubo ciertos cambios. Tanto en 2000 como en 2012 el ingreso corriente de las localidades rurales se apoyó principalmente en las *Remuneraciones al trabajo*, la *Renta empresarial*, la *Estimación del alquiler* y las *Transferencias monetarias y no monetarias*. Los principales cambios positivos fueron el del peso que tuvieron las *Remuneraciones al trabajo*, pues pasó de representar 37% del ingreso corriente a 42% (aumentó 5.1%) y el que la *Estimación del alquiler*, que pasó de 22% a 27% (aumentó 4.5%). Contrario a los rubros mencionados, disminuyeron su presencia la *Renta empresarial*, las *Remuneraciones en especie* y *Otros ingresos corrientes*. A pesar de que la *Renta empresarial* fue la categoría que disminuyó más su presencia en la composición del ingreso corriente, se mantuvo como la tercera fuente de ingreso.

Evolución de las fuentes de ingreso en localidades rurales 2000-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 v 2012

Para resumir el comportamiento de la composición del ingreso en las localidades rurales, se tiene que mantiene las mismas principales fuentes de ingreso, que son: *Remuneraciones al trabajo*, *Renta empresarial*, *Estimación del alquiler* y *Transferencias totales*. Dentro del periodo 2000-2012, las localidades rurales incrementaron su dependencia hacia las *Remuneraciones al trabajo*, la *Estimación del alquiler* y a las *Transferencias totales*, mientras que la *Renta empresarial* disminuyó como proporción del ingreso corriente, por lo que en 2012 la *Estimación del alquiler* se convirtió en la segunda fuente de ingreso. La participación que tiene la estimación del alquiler continúa provocando que la desigualdad entre localidades urbanas y rurales, así como la existente entre deciles de hogares se reduzca, pues implica mayor apoyo a los hogares más pobres.

Por lo tanto, se concluye que las categorías que aportan la mayor parte del ingreso son las mismas tanto en entidades urbanas como en las rurales, con la única diferencia en el porcentaje del total que representan pues en las ciudades el ingreso está muy concentrado:

- Las remuneraciones al trabajo aportan mayor proporción al ingreso corriente de las localidades urbanas. Puede ser consecuencia del tipo de actividades económicas que se realizan en las ciudades y la mayor oferta y demanda laboral. Por otro lado, el monto de este rubro fue mayor en las ciudades debido a la cantidad de trabajadores que hay y al nivel salarial que se maneja en las localidades urbanas.
- La presencia de la renta empresarial disminuyó en ambos tipos de población (urbana y rural), sin embargo, existe mayor dependencia hacia estos ingresos en

las rurales. Esto puede ser debido a los pequeños negocios propios existentes en dichas comunidades, que en muchas ocasiones son el principal motor de su economía.

- La estimación del alquiler de la vivienda, tiene mayor peso en la conformación del ingreso de las localidades rurales.
- Las transferencias monetarias y no monetarias en conjunto tienen mayor peso en la conformación del ingreso de los hogares que habitan en las ciudades que en el ámbito rural. En ambos hubo un aumento de su presencia.
- Las remuneraciones en especie tienen mayor importancia en las localidades rurales, esto puede ser debido a cómo está organizada la comunidad, pues en las ciudades será difícil que alguien acepte pagos en especie mientras que en las comunidades rurales podría ser más común y tener mayor utilidad que el mismo tipo de pago en una gran urbe.
- El autoconsumo tiene mayor presencia en localidades rurales, lo cual puede ser consecuencia de las actividades primarias que se llevan a cabo y la dependencia que podrían tener los pequeños productores hacia su mismo trabajo. Sin embargo, se puede notar que la aportación del ingreso que tienen las actividades de agricultura a dichos hogares no representa gran parte del ingreso corriente total.

Al generar los mismos datos, diferenciados por la presencia de los ingresos de la *Estimación del alquiler de la vivienda*, se obtienen las siguientes comparaciones:

COMPARACIÓN DE LA COMPOSICIÓN DEL INGRESO CON Y SIN ESTIMACIÓN DEL ALQUILER DE LA VIVIENDA EN LAS LOCALIDADES URBANAS 2000-2012

Como porcentaje del ingreso corriente

Fuente de ingreso	2000			2012		
	CON	SIN	SIN-CON	CON	SIN	SIN-CON
Remuneraciones al trabajo	51.6	59.6	8.0	53.2	60.6	7.4
Renta empresarial	18.0	20.8	2.8	9.4	10.8	1.3
Estimación del alquiler	13.5			12.2		
Transferencias totales	13.0	15.1	2.0	18.7	21.3	2.6
Remuneraciones en especie	1.9	2.2	0.3	1.4	1.6	0.2
Renta de la propiedad	1.3	1.5	0.2	4.3	4.9	0.6
Autoconsumo	0.7	0.8	0.1	0.7	0.7	0.1
Otros ingresos corrientes	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 Y 2012

Al comparar los datos con los que se mostraron considerando a la Estimación del alquiler, las diferencias observadas en las localidades urbanas se resumen que al no incluir el ingreso obtenido por Estimación del alquiler, los hogares aumentan su dependencia principalmente a las remuneraciones del trabajo (hasta 8% más) y posteriormente y en mucho menor proporción hacia la renta empresarial en 2000 y hacia las transferencias totales en 2012.

COMPARACIÓN DE LA COMPOSICIÓN DEL INGRESO CON Y SIN ESTIMACIÓN DEL ALQUILER DE LA VIVIENDA EN LAS LOCALIDADES RURALES 2000-2012

Como porcentaje del ingreso corriente

Fuente de ingreso	2000			2012		
	CON	SIN	SIN-CON	CON	SIN	SIN-CON
Remuneraciones al trabajo	37.2	41.0	3.8	42.2	47.4	5.1
Renta empresarial	25.4	28.0	2.6	13.4	15.1	1.6
Estimación del alquiler	22.4			26.9		
Transferencias totales	9.3	24.7	15.4	10.8	30.2	19.3
Remuneraciones en especie	3.6	1.7	-1.9	2.4	1.7	-0.7
Renta de la propiedad	1.5	0.5	-1.0	1.5	2.9	1.3
Autoconsumo	0.5	4.0	3.5	2.6	2.7	0.1
Otros ingresos corrientes	0.2	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000 Y 2012

En las localidades rurales, al no incluir el ingreso obtenido por la Estimación del alquiler, los hogares aumentan su dependencia hacia las transferencias monetarias y no monetarias (hasta 19% más) y posteriormente y en mucho menos proporción a las remuneraciones al trabajo. En 2000, no considerar el rubro de estimación del alquiler influye en el aumento de la dependencia al autoconsumo casi en la misma magnitud que lo hizo en las remuneraciones al trabajo (3.5% y 3.8%, respectivamente). El mayor apoyo de los hogares en el autoconsumo al eliminar los ingresos por estimación del alquiler sucede de manera diferente en 2012 ya que la dependencia a las transferencias es mucho mayor, al igual que las remuneraciones al trabajo, donde la renta empresarial se convirtió en la siguiente fuente de ingreso más importante a pesar de representar únicamente 1.6% del ingreso corriente total.

Con esto, se señala la mayor dependencia de las entidades rurales hacia las transferencias y también cómo en las localidades urbanas dependen en mayor proporción de las remuneraciones al trabajo.

En cuanto la composición del ingreso corriente en los deciles de hogares que pertenecen a localidades rurales, se tiene la siguiente información:

Tanto en 2000 como en 2012, el aproximadamente el 73% del ingreso corriente se conforma por el ingreso corriente monetario y el resto por el ingreso corriente no monetario. En esta parte, existe una diferencia marcada entre los ingresos de hogares en localidades urbanas, ya que en las últimas la proporción varía en aproximadamente 10% al provenir 79% del ingreso corriente monetario y 21% del no monetario.

Además de la diferencia anterior, se agrega la existente en el papel que toma la estimación del alquiler para la conformación del ingreso corriente no monetario, donde el autoconsumo eleva su presencia en dicha clasificación y por tanto se ve disminuida – aunque no en gran magnitud- la aportación de la estimación del alquiler de la vivienda. Asimismo, contrario a lo que sucedió en los hogares urbanos, en el caso de las localidades rurales, el papel que juega la estimación del alquiler tienen mayores diferencias entre los hogares con distintos niveles de ingresos y es en el decil más bajo donde se puede observar que dicho rubro representa el 20% del ingreso corriente total, mientras que para el segmento más acomodado de estas localidades representa apenas 7 por ciento.

INGRESO ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES RURALES 2000

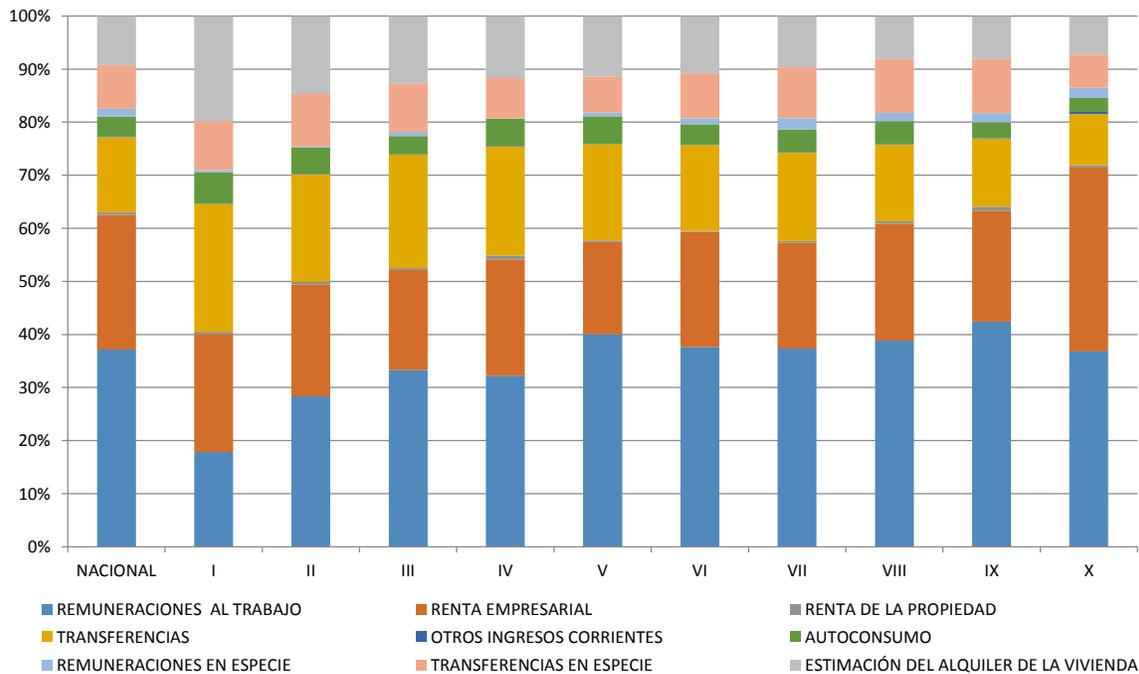
RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
INGRESO CORRIENTE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	77.4	64.6	70.3	73.9	75.5	76.0	75.8	74.4	76.0	77.0	81.9
<i>Remuneraciones al trabajo</i>	37.2	17.8	28.3	33.3	32.2	40.1	37.6	37.3	38.8	42.5	36.8
<i>Renta empresarial</i>	25.4	22.3	21.1	18.8	21.9	17.4	21.7	19.9	22.0	20.9	34.6
<i>Renta de la propiedad</i>	0.5	0.4	0.5	0.4	0.7	0.3	0.2	0.4	0.5	0.7	0.4
<i>Transferencias</i>	14.2	24.0	20.2	21.3	20.6	18.2	16.2	16.6	14.5	12.8	9.6
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4
Ingreso corriente no monetario	22.6	35.4	29.7	26.1	24.5	24.0	24.2	25.6	24.0	23.0	18.1
<i>Autoconsumo</i>	3.6	5.9	5.0	3.5	5.1	5.1	3.9	4.2	4.2	3.0	2.6
<i>Remuneraciones en especie</i>	1.5	0.4	0.1	0.8	0.0	0.8	1.1	2.2	1.6	1.7	2.0
<i>Transferencias en especie</i>	8.2	9.2	9.9	9.0	7.6	6.7	8.5	9.6	10.1	10.2	6.2
<i>Estimación del alquiler</i>	9.3	19.8	14.7	12.8	11.7	11.4	10.8	9.7	8.1	8.1	7.3

1/ Los deciles son respecto al ingreso corriente total de localidades rurales

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

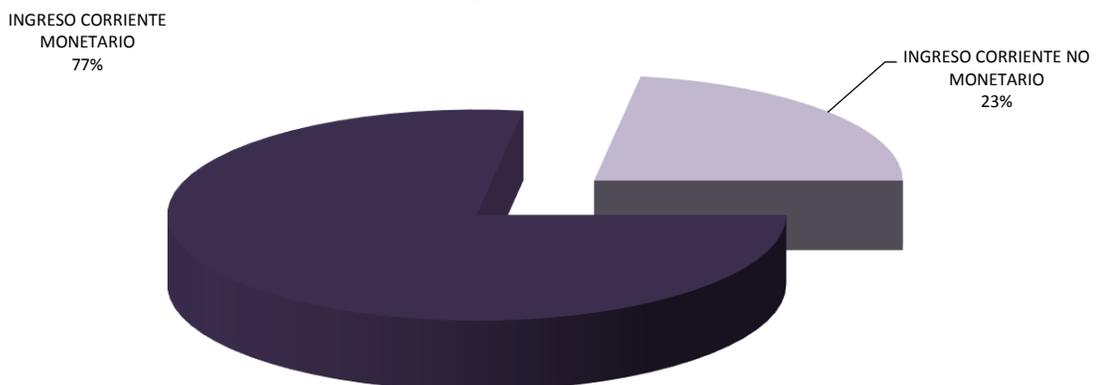
Composición del ingreso de hogares rurales según deciles de hogares 2000

Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

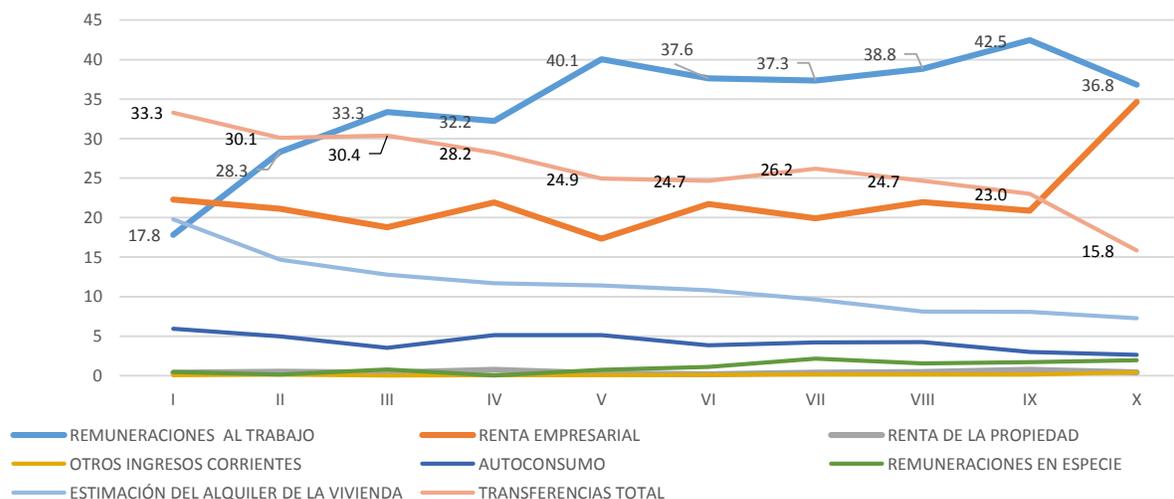
Composición del ingreso corriente rural 2000



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro en localidades rurales? 2000

Con estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

La manera en que los hogares en las localidades rurales obtienen sus ingresos en 2000, claramente tiene mayores diferencias que la existente en los hogares urbanos entre los distintos segmentos de la población. A pesar de que las principales fuentes de ingreso (remuneraciones al trabajo, transferencias totales y renta empresarial) se mantienen en todos los deciles, existe una excepción en los hogares que conforman al 10% más pobre, donde la aportación de la estimación del alquiler de la vivienda supera la importancia de las remuneraciones al trabajo.

Es curiosa la manera en que cambia la trascendencia que tiene cada una de las fuentes si se analiza a los hogares como segmentos según su nivel de ingresos. Es en los hogares que se encuentran en los extremos de nivel de ingresos donde se hacen notar mayores diferencias, pues salen del comportamiento que se lleva en los deciles que se encuentran entre ellos.

En primer lugar, la diferencias que se puede observar la composición del ingreso del decil más bajo son las más notorias. Podría exponerse que la principal de estas diferencias es la que se observa en el peso que tuvieron las remuneraciones al trabajo, pues a pesar de que en las localidades rurales representa el 37% y es la fuente que aporta en mayor proporción

a los ingresos corrientes, en este caso no sólo aporta apenas el 18%, sino que se sitúa como la cuarta fuente más importante de ingresos mientras que para el decil II es la segunda fuente más importante y para el resto de los hogares se sitúa como la principal fuente de ingresos. Así, se resume cómo está conformado el ingreso corriente en los hogares urbanos pertenecientes al decil más pobre:

1. Este grupo de hogares se apoya principalmente en las transferencias, pues 33% de su ingreso proviene de ellas. Esto es una importante diferencia con el resto de la población, ya que en ninguno de los otros deciles este rubro ocupa la principal fuente de ingreso.
2. Posterior a las transferencias, se encuentra la aportación de la renta empresarial, la cual aporta el 22% de su ingreso corriente.
3. La estimación del alquiler ocupa, a diferencia del resto de los hogares, la posición de tercera fuente principal de ingresos para el decil I, aportando casi la misma proporción que las transferencias monetarias y no monetarias. Esto es importante debido a que se trata de un ingreso difícil de percibir.
4. Por último, el peso que tienen las remuneraciones al trabajo es totalmente distinto en el decil I al resto de los hogares que conforman a las localidades rurales. Se trata de que para esta fracción, las remuneraciones al trabajo como sueldos representan apenas 18% de su ingreso corriente total mientras que en el resto, dicha fuente representó entre el 28 y 43%, posicionándose como la principal fuente de ingreso a excepción del decil II.

Al igual que lo mostrado en el decil I, los hogares que pertenecen a la fracción con mayores recursos, componen sus ingresos de manera diferente, por lo que a continuación se describen dichas diferencias:

1. Estos hogares, componen sus ingresos (equivalentes a 16 veces lo que percibe el decil I) principalmente por las remuneraciones al trabajo y, a pesar de que el peso de estos ingresos es de 37%, son los deciles V al IX los que dependen más que los otros de las remuneraciones al trabajo en la composición de su ingreso corriente.
2. La segunda fuente de ingresos del decil X es la obtenida a partir de la renta empresarial, misma que además aporta casi la misma proporción de ingreso que las

remuneraciones al trabajo (35%). Esta magnitud es mucho mayor al peso que tiene dicha fuente de ingreso en el resto de la población rural.

3. El siguiente rubro que aporta mayor cantidad de ingresos al decil más acaudalado es el de las transferencias si se toman las monetarias y no monetarias como conjunto. A pesar de eso, la presencia que tienen las transferencias en la conformación del ingreso de estos hogares baja drásticamente de las dos fuentes mencionadas al principio, pues es sólo el 16% de su ingreso corriente total.
4. La estimación del alquiler de la vivienda representa únicamente 7% del ingreso corriente.

Las diferencias más marcadas son las referentes al papel que tienen las remuneraciones al trabajo y las transferencias en la vida diaria de los hogares de polos opuestos en su ingreso. Además de esto, la estimación del alquiler también varía de manera significativa, aunque en ese caso se trata de una representación que disminuye paulatinamente a medida que el nivel de ingresos de los deciles es mayor. El autoconsumo, por su parte, no es una fuente de ingresos que haya tenido gran peso sobre el ingreso de los hogares en general, sin embargo, sí hay una diferencia marcada en cuanto a la magnitud en que repercuten a la conformación del ingreso pues para el decil I representó el 6% del total mientras que para el decil X aportó únicamente el 3% de su ingreso corriente.

Lo anterior refleja el respaldo que otorgan las distintas fuentes de ingresos a cada segmento de hogares, por lo que debe tomarse en cuenta que las magnitudes monetarias de dichas proporciones serán mucho mayores en el decil más alto y que si, por ejemplo, existe polarización en el porcentaje que aportan las remuneraciones al trabajo, esto significará que dicha diferencia en montos será mucho mayor. Esto se resume en que no sólo las el ingreso por remuneraciones al trabajo es lo suficientemente bajo en el decil I como para que el ingreso de esta fracción de hogares se conforme en mayor proporción por transferencias, renta empresarial y la estimación del alquiler; sino que en montos, la cantidad percibida mediante remuneraciones al trabajo por los hogares del decil X es 33 veces mayor a la registrada en el decil I, lo cual equivale a que en el primer caso a un ingreso de 79 mil pesos por hogar al año contra 2.4 mil pesos por hogar al año para el segundo caso.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES RURALES 2000
(millones de pesos 2008)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente	344,081	7,266	11,749	15,185	18,465	22,157	26,941	32,730	40,051	53,748	115,789
Ingreso corriente monetario	266,364	4,693	8,256	11,219	13,941	16,833	20,415	24,350	30,420	41,367	94,869
Remun. al trabajo	127,886	1,296	3,330	5,063	5,951	8,876	10,136	12,218	15,556	22,816	42,643
Renta empresarial	87,319	1,619	2,480	2,853	4,045	3,845	5,848	6,515	8,801	11,212	40,101
Renta de la propiedad	1,615	28	59	59	134	66	48	126	190	402	504
Transferencias	48,810	1,747	2,371	3,241	3,800	4,031	4,358	5,440	5,818	6,863	11,142
Otros ingresos corrientes	734	3	16	4	12	16	25	51	55	74	479
Ingreso corriente no monetario	77,717	2,573	3,494	3,966	4,524	5,324	6,526	8,380	9,631	12,381	20,919
Autoconsumo	12,398	432	585	532	950	1,133	1,039	1,375	1,696	1,613	3,042
Remun. en especie	5,172	32	17	118	4	166	296	708	627	930	2,274
Transf. en especie	28,300	672	1,166	1,372	1,407	1,494	2,283	3,137	4,060	5,506	7,202
Est. del alquiler de la vivienda	31,847	1,437	1,725	1,943	2,163	2,531	2,908	3,160	3,248	4,332	8,401

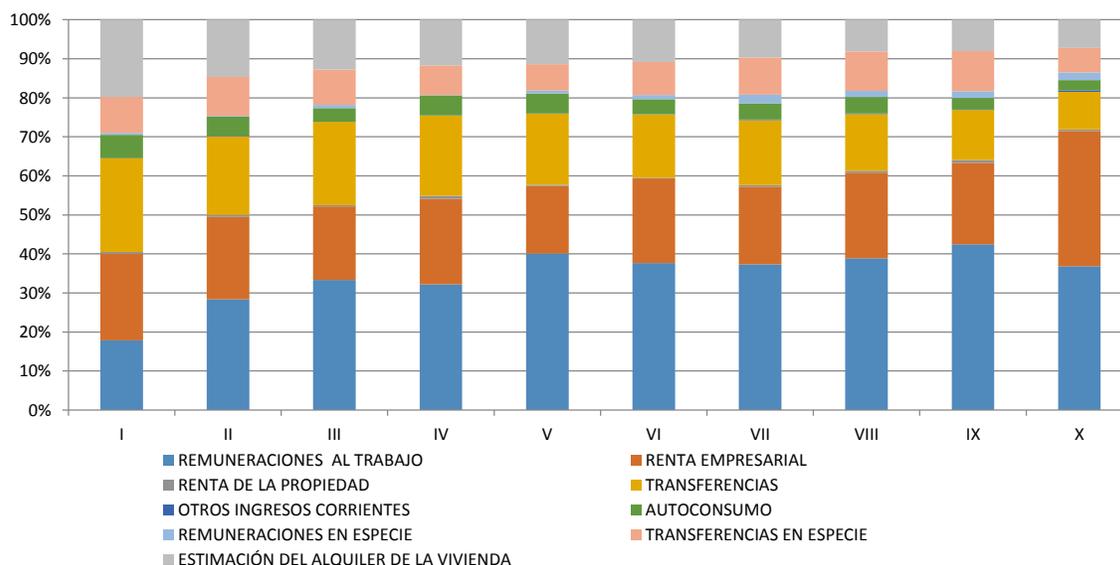
^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades rurales

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

En cuanto a las transferencias, existe también un cambio radical entre lo que representan para el decil I y lo que representan para el decil X, de modo que para los primeros aporta 33% del ingreso corriente total y para los segundos el 16%. A pesar de ello, en montos, esta situación se trastoca ya que entonces lo percibido por el decil X es igual a 8 veces la cantidad que percibió el primer decil y al mismo tiempo, al reflejar la cifra en ingreso anual por hogar, los integrantes del segmento más pobre recibieron 5 mil pesos mientras que los del segmento más rico percibían 34 mil pesos.

Composición del ingreso de hogares rurales según deciles de hogares 2000

Con estimación del alquiler de la vivienda



Sobre la evolución en la manera en que se conformó el ingreso de los hogares, la proporción de ingreso monetario y de ingreso no monetario que conformaban al ingreso corriente total se mantuvo similar (74% y 26%, respectivamente). La estimación del alquiler de la vivienda, a pesar de que continúa representando la mayor parte del ingreso no monetario, su presencia disminuyó 14%, al igual que el autoconsumo, rubro que disminuyó su aportación 7.5 por ciento. Por el contrario, la proporción de ingreso no monetario aportado por las remuneraciones en especie y las transferencias en especie aumentaron 4.7% y 17.2%, respectivamente. A pesar de lo anterior, no significa que haya sido así en cada decil si se compara la evolución a este nivel.

INGRESO ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES RURALES 2012

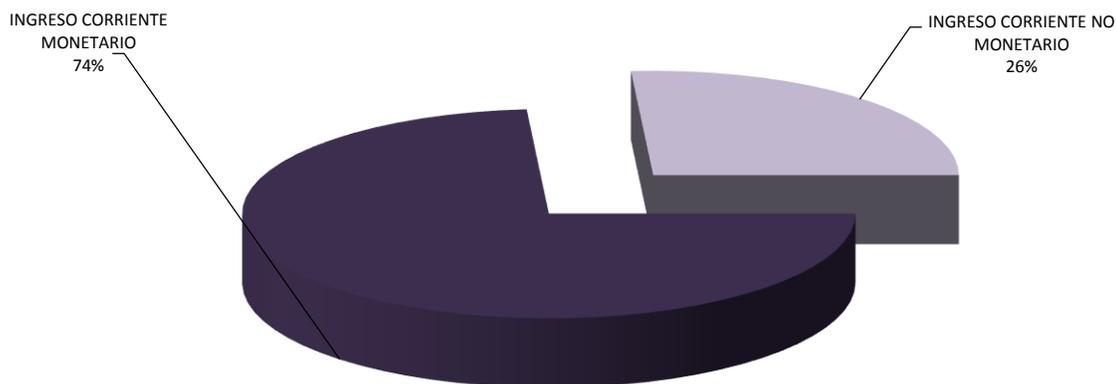
RUBRO DE INGRESO	TOT AL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
INGRESO CORRIENTE	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ingreso corriente monetario	73.8	57.2	59.4	62.7	63.6	65.9	67.6	72.7	72.1	76.3	82.5
<i>Remun. al trabajo</i>	42.2	13.7	20.9	25.5	26.4	32.9	37.3	42.6	44.3	47.0	51.2
<i>Renta empresarial</i>	13.4	10.7	10.7	12.6	11.1	13.1	11.6	12.5	12.6	13.4	15.4

INGRESO ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES RURALES 2012

RUBRO DE INGRESO	TOT AL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
<i>Renta de la propiedad</i>	2.6	0.5	0.1	0.3	0.8	0.6	0.7	0.6	0.7	1.4	6.1
<i>Transferencias</i>	15.5	32.1	27.6	24.1	25.2	19.2	17.8	17.0	14.4	14.3	9.7
<i>Otros ingresos corrientes</i>	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0
Ingreso corriente no monetario	26.2	42.8	40.6	37.3	36.4	34.1	32.4	27.3	27.9	23.7	17.5
<i>Autoconsumo</i>	2.4	3.5	4.2	5.3	3.7	3.9	3.1	2.5	2.3	2.4	1.2
<i>Remun. en especie</i>	1.5	0.1	0.5	0.7	0.4	1.1	1.0	1.6	1.8	2.3	1.8
<i>Transf. en especie</i>	11.3	16.3	16.3	14.6	17.0	14.8	15.3	12.4	13.4	10.0	7.2
<i>Est. del alquiler</i>	10.8	22.9	19.6	16.7	15.3	14.4	12.9	10.8	10.5	9.1	7.3

1/ Los deciles son respecto al ingreso corriente total de localidades rurales
 FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

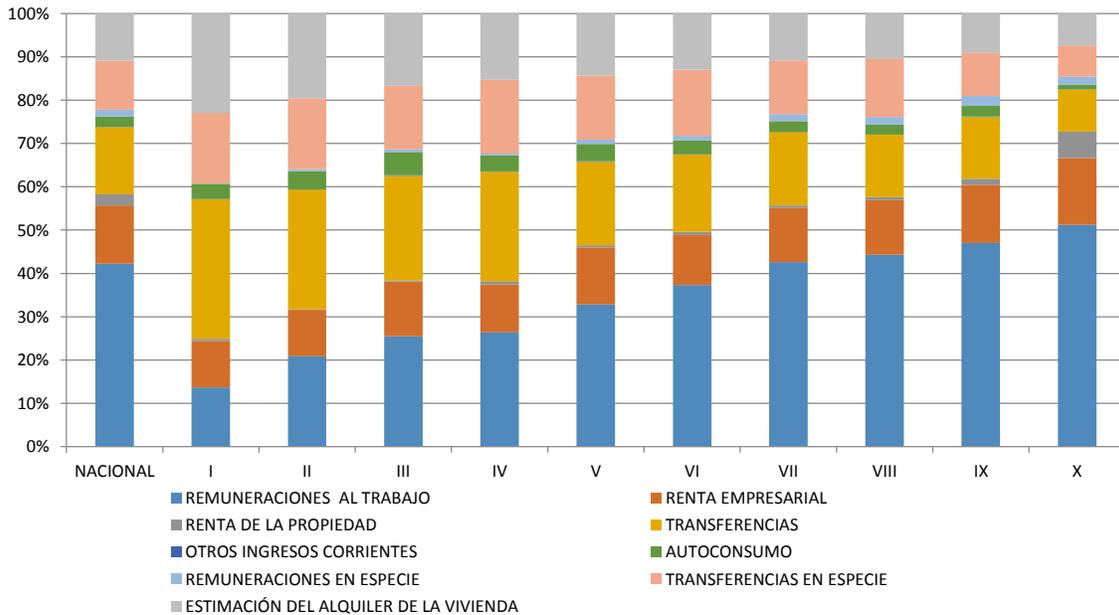
Composición del ingreso corriente rural 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

Composición del ingreso en hogares rurales según deciles de hogares 2012

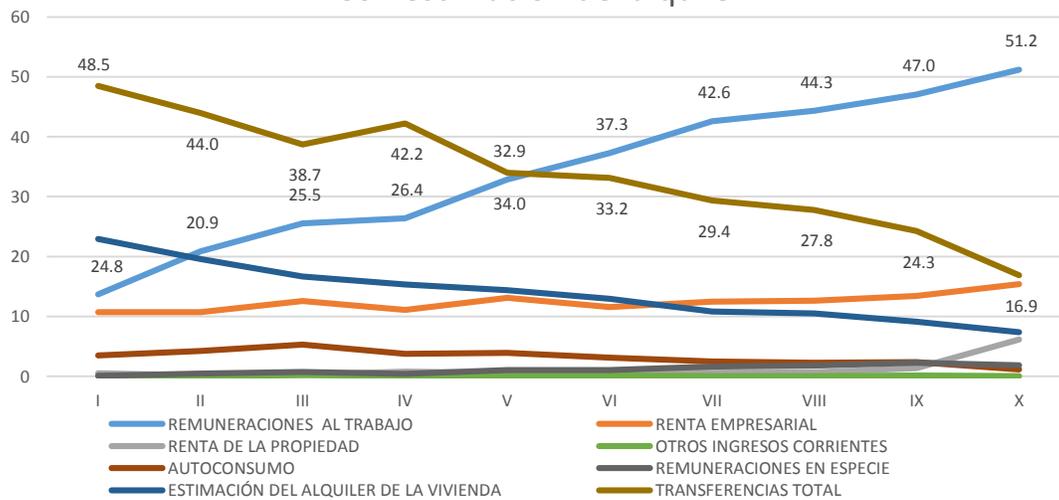
Con estimación del alquiler de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

¿Qué porcentaje del ingreso corriente representa cada rubro en las localidades rurales? 2012

Con estimación del alquiler



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2012

Acerca de los cambios en la proporción del ingreso corriente total aportada por cada fuente de ingresos, el cambio más drástico fue la caída en la importancia de la renta empresarial y la polarización en el papel que tienen las remuneraciones la trabajo y las transferencias entre el decil I y X continúa siendo la diferencia más aguda.

Valdrá la pena comparar los cambios de las diferentes fuentes de dos maneras: considerando el crecimiento del monto aportado y considerando el aumento en la importancia de las fuentes de ingresos en la conformación del ingreso corriente total.

Referente a la comparación de montos, en primer lugar se tiene que el ingreso corriente total de las localidades rurales aumentó 49 por ciento. Posterior al dato anterior, considerando la totalidad de hogares y las fuentes que conforman al ingreso corriente, los rubros que tuvieron mayor aumento respecto al monto que aportaron en 2000, fueron la renta de la propiedad y las transferencias en especie (716% y 106%). Sin embargo, esto no necesariamente significa que hayan incrementado su presencia en la conformación del ingreso. En las mismas condiciones, los rubros que tuvieron variación negativa fueron los de otros ingresos corrientes (-50%) y el de renta empresarial (-21%). El resto de los rubros tuvieron un incremento entre 50% y 80 por ciento, entre ellos, las transferencias monetarias y no monetarias en conjunto crecieron 79% respecto al monto que aportaron en 2000, lo que es equivalente a 60,780 millones de pesos.

Como el crecimiento que tuvieron la renta de la propiedad y las transferencias en especie es muy grande, vale la pena resaltar los siguientes puntos:

- El crecimiento de las percepciones por renta de la propiedad tuvo tal magnitud, principalmente como consecuencia al cambio exponencial que hubo en el decil más alto, en el que a pesar de ello, no logró ser parte de las principales fuentes de ingreso. En cifras, este decil pasó de percibir 504,033 mil pesos al año a 10,601.2 millones de pesos.
- El crecimiento de las transferencias en especie fue mayor en los deciles más bajos, sin embargo, hay que considerar que los recursos de transferencias en especie del decil X fueron desde 2000 mucho mayores a las percibidas por el decil I (11 veces) y a pesar de que esta relación disminuyó a ser 7 veces, el crecimiento de dicho rubro nuevamente tiene como principal razón el aumento en el decil más rico.

INGRESO CORRIENTE TOTAL ANUAL SEGÚN SUS PRINCIPALES FUENTES Y DECILES DE HOGARES DE LAS LOCALIDADES RURALES 2012

(millones de pesos 2008)

RUBRO DE INGRESO	TOTAL	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ingreso corriente	512,974	11,562	18,167	23,114	28,290	33,771	40,502	48,053	58,855	77,435	173,223
Ingreso corriente monetario	378,794	6,609	10,791	14,492	17,980	22,258	27,382	34,933	42,415	59,071	142,863
Remuneraciones al trabajo	216,624	1,584	3,793	5,901	7,458	11,096	15,106	20,461	26,090	36,418	88,716
Renta empresarial	68,894	1,237	1,951	2,909	3,142	4,429	4,690	6,002	7,442	10,409	26,684
Renta de la propiedad	13,179	61	23	64	213	192	290	286	384	1,064	10,601
Transferencias	79,731	3,716	5,022	5,574	7,138	6,496	7,228	8,167	8,482	11,073	16,836
Otros ingresos corrientes	366	11	3	44	29	46	67	16	18	107	26
Ingreso corriente no monetario	134,180	4,953	7,376	8,622	10,310	11,513	13,119	13,120	16,439	18,365	30,361
Autoconsumo	12,422	405	765	1,226	1,055	1,327	1,259	1,185	1,337	1,853	2,008
Remuneraciones en especie	7,946	10	87	163	116	355	422	790	1,061	1,751	3,191
Transferencias en especie	58,159	1,889	2,968	3,378	4,803	4,982	6,198	5,938	7,858	7,708	12,436
Estimación del alquiler de la vivienda	55,653	2,649	3,557	3,856	4,336	4,848	5,239	5,206	6,183	7,053	12,726

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso corriente total de las localidades rurales

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Ambas fuentes de ingreso aumentaron también su representación en la conformación del ingreso total aunque no lograron desplazar a la proporción de ingreso que generaron los otros rubros debido a que también tuvieron cambios positivos, a excepción de la renta empresarial, otros ingresos corrientes y el autoconsumo.

Si se continúa analizando aquellas fuentes de ingreso - además de las percepciones por renta de la propiedad y las transferencias en especie- que tuvieron más cambios, vuelven a percibirse las diferencias que viven los hogares según el nivel de ingresos en el que se encuentren. Para ello, las transferencias monetarias y en especie se considerarán en conjunto.

La renta empresarial fue la fuente de ingresos que tuvo mayores disminuciones en todos los deciles, donde el segmento más afectado fue el más adinerado. Únicamente los deciles III y V aumentaron los recursos percibidos por dicho rubro, sin embargo, se trató de un crecimiento menor al aportado por los demás.

Las transferencias tuvieron cambios positivos en todos los deciles, donde los que vieron una mayor mejora respecto al monto que habían percibido en 2000, fueron los deciles I, II

y IV y los que menos fueron el III, el VII, VIII, IX y X; aun así, el crecimiento fue considerable en todos los segmentos de hogares dado que el decil IX fue el que menos variación tuvo y fue de 52 por ciento. A pesar de ello, si se considera a la cantidad de dinero que aumentó el decil X, esta es 3 veces más que los beneficios que obtuvo el decil I, del total de recursos que aumentaron las transferencias, el decil X percibió 18% y el decil I, 5 por ciento.

La estimación del alquiler de la vivienda fue también uno de los componentes del ingreso que tuvo mayor crecimiento, aunque fue en una proporción más constante en comparación a las variaciones de las otras fuentes de ingreso (mantuvo un rango entre 52% y 106%). Aun así, debe tomarse en cuenta que las magnitudes serán siempre mayores en el decil X.

Tanto las remuneraciones al trabajo como el autoconsumo fueron, además de la renta de la propiedad y las transferencias en especie, las fuentes de ingreso que variaron con mayor inestabilidad entre los deciles de hogares que conforman a las localidades rurales:

- A pesar de que las remuneraciones al trabajo aumentaron en todas las fracciones de hogares, el crecimiento fue mucho mayor en aquellos más adinerados, lo cual aumenta la brecha al considerar que el crecimiento calculado no elimina la diferencia ya existente en el periodo anterior.
- Los cambios en el autoconsumo, reflejan por un lado que únicamente los deciles I, VII, VIII y X disminuyeron los recursos obtenidos mediante dicha actividad, siendo el decil X el más perjudicado y el I el que menos. Por otro lado, los hogares ubicados en el decil III fueron los que observaron mayores beneficios al crecer 130% mientras que el siguiente decil con más crecimiento fue el decil II con únicamente 31%. A pesar de esto, para 2012 esta fuente de ingresos aportaba únicamente el 5.3% del ingreso corriente total del decil III.

En cuanto a los cambios en la proporción obtenida mediante cada rubro y la importancia que comenzaran a tener o perder cada uno de ellos, la principal caída se reflejó en la renta empresarial y el principal aumento de influencia fue el de las transferencias.

Las transferencias entre 2000 y 2012, pasaron de conformar 22% a 27% del ingreso corriente rural. El aumento de su presencia en la conformación del ingreso fue mucho más notorio en los segmentos más pobres de la población rural, ya que en los primeros V deciles

aumentó entre 8% y 15% y para los últimos deciles el aumento de la proporción que representa en los tres deciles más altos es únicamente entre 3% y 1 por ciento.

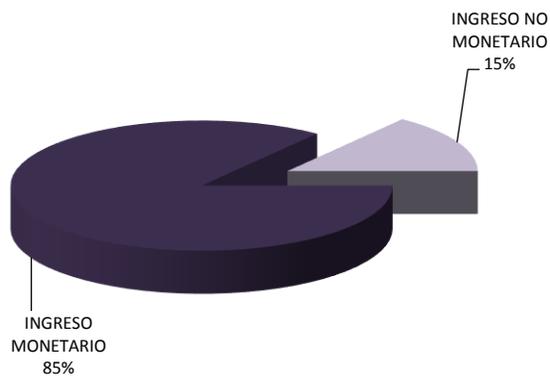
Otro rubro que en 2012 cambió de manera considerable el papel que tenía en 2000, fue el de remuneraciones al trabajo. Aunado a que la cantidad que los deciles más bajos percibieron por este rubro en 2000 fue menor en una proporción grande, para 2012 disminuyó aún más lo que esta fuente de ingresos representaba en la totalidad percibida con la única excepción de los cuatro deciles más altos, entre los que también existe gran diferencia pues pasa de haber aumentado 5% a 14% en el decil X. Con lo anterior, las remuneraciones al trabajo pasaron de conformar el 37% del ingreso corriente de la fracción de hogares más acomodados a 51 por ciento.

Hay una clara diferencia entre los hogares que se encuentran en polos opuestos en cuanto a su nivel de ingresos, donde los cambios más drásticos pueden notarse en que para el decil I las transferencias aumentaron su importancia al convertirse en la fuente aportante del 49% de su ingreso, mientras que en el decil X representaron apenas 1%. Por el contrario, está el papel de las remuneraciones al trabajo en ambos grupos de hogares, donde en el decil I aporta únicamente 14% del total, mientras que el ingreso de los hogares del decil X depende en 51% por de esta fuente de ingreso.

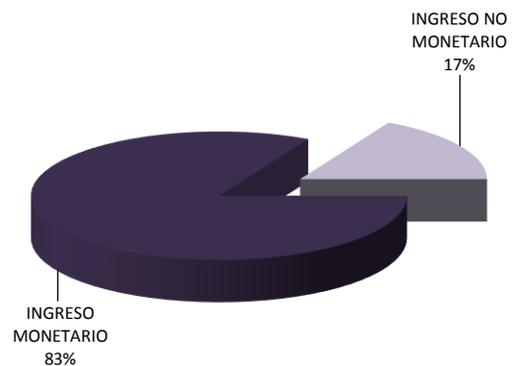
A pesar de haber observado la cómo se conforma el ingreso a grandes rasgos: en el ámbito nacional, rural y urbano, las diferencias existentes en la manera que los hogares dentro de los últimos dos, es también importante ya que, como se ha visto, aún dentro de estos existen grandes brechas y por tanto los factores que podrían repercutir en el desarrollo de los hogares que los conforman varía de un segmento de hogares con cierto nivel de ingresos a otro.

El papel que tiene la estimación del alquiler en la conformación del ingreso de los hogares rurales en 2000 y 2012 fue mayor en los primeros deciles que en aquellos con mayores ingreso, especialmente en el decil X. Si se estima la composición del ingreso sin considerar este rubro, se hace un ajuste en primer lugar, en el papel que tiene el ingreso corriente no monetario pues pasa de representar entre 23% y 26% a 15% en 2000 y 17% en 2012.

Composición del ingreso corriente rural 2000



Composición del ingreso corriente rural 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2012

Como consecuencia de eliminar los montos generados por la estimación del alquiler de la vivienda, otros rubros aumentarán su importancia en la composición total del ingreso. Los aumentaron más puntos porcentuales su presencia en el ingreso corriente total rural, fueron:

En 2000, para el total de hogares rurales, el aumento de puntos porcentuales en la proporción aportada al ingreso corriente total fue en siguiente orden: remuneraciones al trabajo, renta empresarial, transferencias, autoconsumo y remuneraciones en especie. La renta de la propiedad y el rubro de otros ingresos corriente mantuvieron una presencia mínima en la conformación del ingreso.

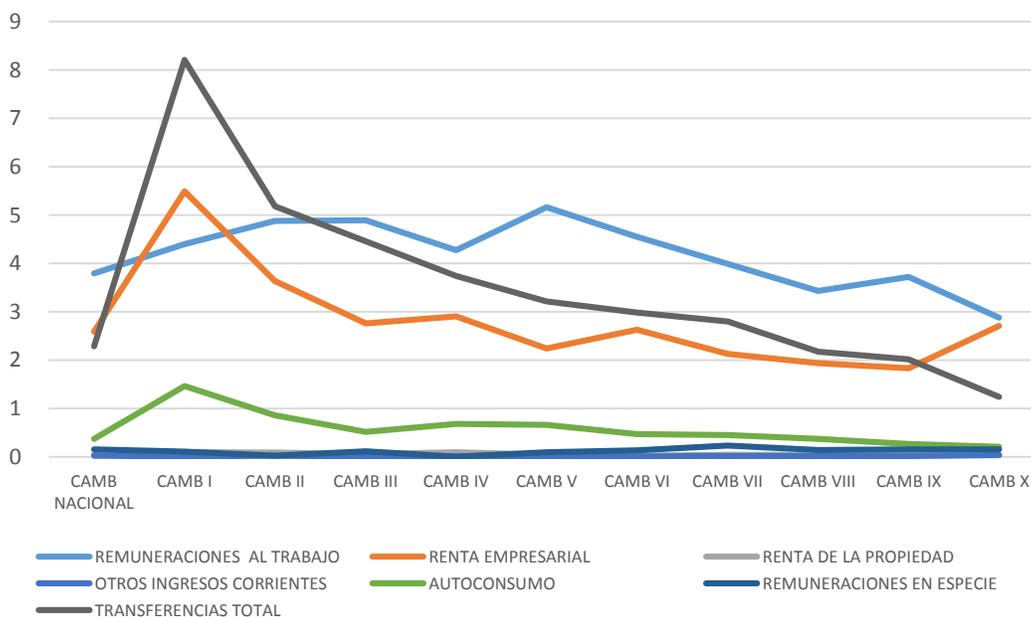
Al observar las cifras a un nivel en el que se tomen en cuenta los deciles, el cambio en el peso que tienen las fuentes de ingreso evoluciona de manera diferente. Las principales diferencias se encuentran en lo que sucedió en el decil I, a continuación se describen los cambios en los deciles con menor nivel de ingresos:

1. En los deciles I y II la dependencia hacia las transferencias para la conformación del ingreso es el mayor, aunque es en el decil I donde se aumenta su presencia en 8 puntos porcentuales mientras que en el decil II aumenta 5 puntos.

2. La renta empresarial es la segunda fuente que creció más su aportación al ingreso corriente total del decil I. Fueron 5 puntos porcentuales los que aumentó en la conformación del ingreso.
3. En el grupo de deciles más bajos, siguen el crecimiento del autoconsumo.

Por el contrario, al eliminar los ingresos de estimación del alquiler, el decil X se apoyaría principalmente en las remuneraciones al trabajo, la renta empresarial y las transferencias. Otra diferencia es que el aumento en la dependencia hacia estos rubros no tiene magnitudes tan grandes como lo sucedido en el decil I, y el aumento de todas estas fuentes es en una magnitud similar.

Aumento de la presencia de las fuentes de ingresos en puntos porcentuales al eliminar la Estimación del alquiler 2000



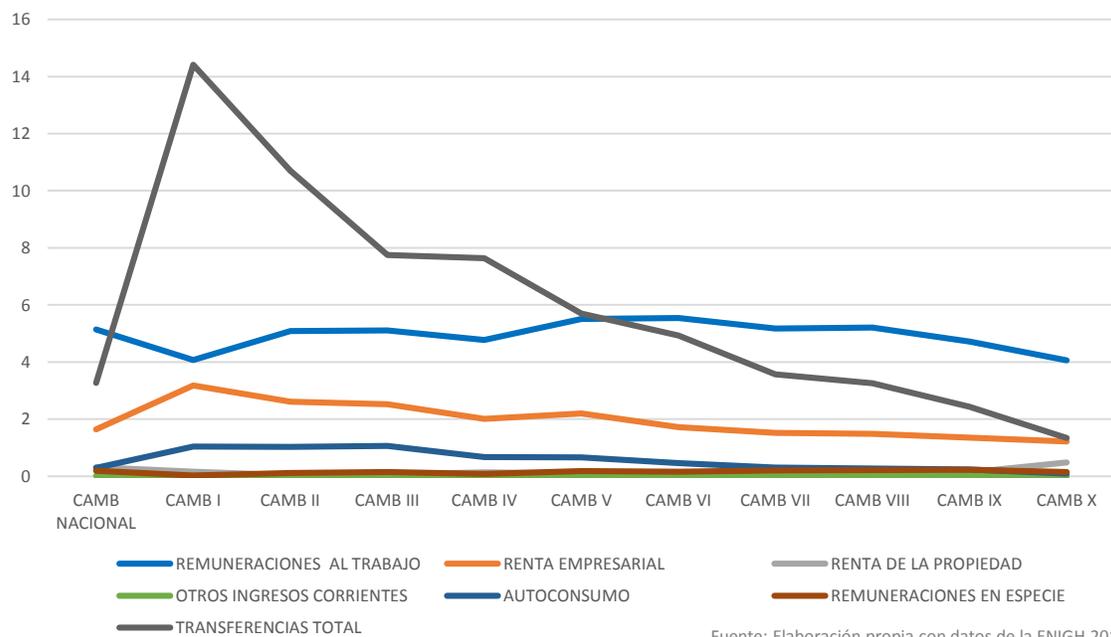
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000

En 2012, para el total de hogares rurales, el aumento de puntos porcentuales en la proporción aportada al ingreso corriente total fue ligeramente en mayores magnitudes, pero mantuvo el comportamiento identificado en 2000.

Sobre el comportamiento que generaría omitir los ingresos por estimación del alquiler, difiere en algunos aspectos de la misma situación en 2000:

1. Se potencializa la dependencia a las transferencias en los deciles del I al VII, mientras que en el resto de ellos el crecimiento es similar.
2. Debido a la disminución de ingresos por la renta empresarial, se ve también afectada y su representación en el ingreso sin la estimación del alquiler no cambia de la misma manera en que sucedió en 2000, pues es mucho menor y se ve superada por la representación de las remuneraciones al trabajo en todos los deciles.
3. Las remuneraciones al trabajo crecen de manera similar en cada decil y únicamente en la mitad de hogares con mayores ingresos su crecimiento en puntos porcentuales es mayor al de las transferencias.

Aumento de la presencia de las fuentes de ingresos en puntos porcentuales al eliminar la Estimación del alquiler 2012



Los datos mostrados a lo largo de este capítulo permiten observar que la estimación del alquiler de la vivienda, a pesar de tratarse de una fuente difícil de percibir en el día a día, aporta una proporción sustantiva al ingreso de los hogares registrado en las encuestas generadas por la ENIGH. Esto implica que el bienestar mostrado es mayor al que en realidad obtienen los hogares y que la evolución de la desigualdad se ve distorsionada

debido a que en 2012 la presencia de esta fuente de ingreso aumentó en mayor magnitud en los hogares más pobres. Esta fuente de ingresos se convirtió en la tercera más importante, lo cual significó que los hogares dependían más de la Estimación del alquiler de la vivienda que incluso la renta empresarial.

Se identificaron algunos cambios en la composición del ingreso como el aumento de la dependencia, por parte de los hogares más pobres, hacia las transferencias de gobierno. A pesar de ello, esto no significa que la cantidad de recursos del gobierno destinados a transferencias sean mayores para los hogares menos favorecidos, pues se observa que el monto percibido es mucho mayor en los hogares más ricos.

Las fuentes de ingreso más importantes fueron durante todo el periodo, en general, las remuneraciones al trabajo, la renta empresarial, las transferencias y la estimación del alquiler de la vivienda. Para los hogares más pobres las transferencias y las remuneraciones al trabajo representaban la misma magnitud en sus ingresos.

La importancia de las remuneraciones al trabajo en la conformación del ingreso aumentó de manera general, sin embargo, en los tres deciles más pobres disminuyó. La renta empresarial fue otro rubro que tuvo cambios al disminuir su presencia en todos los deciles de hogares y más aún en el quintil más alto.

El ingreso se compone de manera diferente dependiendo del ámbito donde se desarrollen los hogares: ciudad o población rural, aunque en ambas situaciones son las remuneraciones al trabajo y la renta empresarial las que tienen mayor incidencia en él. Las principales diferencias se observan en el aporte de las transferencias (en las localidades rurales representan aproximadamente el doble que el ingreso en las ciudades) y los ingresos por autoconsumo, aunque en ninguno de los dos ámbitos tiene una participación muy alta.

En las ciudades el principal cambio fue la disminución general y en cada decil de hogares, de ingresos percibidos por renta empresarial. En este cambio, la disminución se hizo notar más drásticamente entre más ricos. La estimación del alquiler aumentó en mayor medida en los hogares ubicados en los deciles más pobres.

En las localidades rurales se observó que las principales fuentes de ingreso fueron remuneraciones al trabajo, renta empresarial, estimación del alquiler de la vivienda y transferencias. En 2012 los hogares comenzaron a depender aún en mayor proporción de las remuneraciones al trabajo y la estimación del alquiler de la vivienda, mientras que la renta empresarial disminuyó su aportación al ingreso corriente de los hogares rurales. Otro cambio importante fue que la dependencia hacia transferencias se incrementó y pasó a tener más peso que las demás fuentes de ingreso en el 50% más pobre de hogares.

CAPÍTULO 4. POLÍTICAS PÚBLICAS RELACIONADAS CON DESIGUALDAD 2000-2012

En este capítulo se pretenden identificar tres cuestiones sobre las políticas públicas enfocadas a la desigualdad: 1) las políticas planeadas, lo cual engloba asuntos como que el problema de desigualdad se haya considerado en la planeación de desarrollo de México y de ser así cómo se buscó atacar; 2) las acciones o políticas que se llevaron a cabo, tomando como referencia lo que se planeó realizar y lo que realmente se impulsó y 3) los resultados derivados de las acciones por parte del gobierno para atacar la desigualdad.

En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) se establecen las garantías individuales a las que todos los mexicanos tienen derecho, entre los que se encuentra el derecho a cuestiones relacionadas con la pobreza, marginación y desigualdad, como el derecho a la educación (Art. 3º) o la libertad para elegir su profesión (Art. 5º). Entre estas garantías se encuentra también el Artículo 25, el cual decreta que corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable, que fortalezca la soberanía de la Nación y su régimen democrático y que, mediante el fomento del crecimiento económico y el empleo, y una más justa distribución del ingreso y la riqueza, permita el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los individuos, grupos y clases sociales; además, en el Artículo 26 determina que se implementará un plan nacional de desarrollo al que se sujetarán obligatoriamente los programas de la Administración Pública Federal.

La Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (LOAPF), a la que se hace referencia en el Artículo 90 de la CPEUM, determina las funciones de las Secretarías de Estado. En relación a las políticas públicas que puedan estar vinculadas con la temática de desigualdad, dicha ley resuelve que la Secretaría de Desarrollo Social es quien contará con las mayores responsabilidades respecto al tema.

Anterior al periodo que se está analizando, la acción más importante relacionada con el combate a la pobreza y desigualdad, fue la implementación del Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá) en agosto de 1997 y que en 2000 cambió su nombre a Oportunidades²⁵. Este programa de inclusión social es posiblemente el más importante que

²⁵ Actualmente Prospera

se ha echado en marcha en México pues rompe con el esquema de programas sociales que se había estado manejado y busca incrementar el capital humano de la población más pobre.

Posterior a la implementación de Oportunidades, un gran avance en la temática de reducción de la pobreza y desigualdad fue la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), aprobada en diciembre de 2003 y cuya entrada en vigor fue el 1º de enero de 2004. En esta ley se constituyen las obligaciones que tiene el Gobierno Federal sobre cuestiones como la inclusión social o la disminución de la pobreza.

I. Conformación del Plan Nacional de Desarrollo y Objetivos Específicos de Desarrollo Social

Además de las políticas de ingreso y gasto social federales, una guía importante de las medidas para disminuir el rezago social es el Plan Nacional de Desarrollo (PND), cuya publicación se establece en el artículo 26 de la CPEUM y es el documento que contiene la Planeación Nacional de Desarrollo.

La importancia del PND para la disminución de la desigualdad reside en que en él se precisan los objetivos nacionales, estrategias y prioridades del desarrollo integral y sustentable del país; también establece los lineamientos de política de carácter global, sectorial y regional y rige el contenido de los programas que se generen en el Sistema Nacional de Planeación Democrática.

La conformación y la elaboración del PND están regidas por la Ley de Planeación. Dicha ley establece que será mediante el Sistema Nacional de Planeación Democrática²⁶ que se llevará a cabo la Planeación Nacional de Desarrollo. El artículo 2 de la Ley de Planeación decreta que esta planeación deberá llevarse a cabo como un medio para el eficaz desempeño de la responsabilidad del Estado sobre el desarrollo integral y sustentable del país, y deberá tender a la consecución de los fines y objetivos políticos, sociales, culturales y económicos contenidos en la CPEUM, y que además de cuestiones como el fortalecimiento de la soberanía, no debe perder de vista la atención de las necesidades básicas de la población y la mejoría, en todos los aspectos de la calidad de la vida, para lograr una sociedad más igualitaria, garantizando un ambiente adecuado para el desarrollo

²⁶ Conformado por dependencias y entidades de la Administración Pública Federal

de la población; el respeto irrestricto de las garantías individuales, y de las libertades y derechos sociales, políticos y culturales; y debe también buscar el fortalecimiento del pacto federal y del municipio libre, para lograr un desarrollo equilibrado del país, promoviendo la descentralización de la vida nacional (Ley de Planeación, 2015)²⁷.

El periodo de estudio se conforma por las administraciones de los ex presidentes Vicente Fox Quesada (2001-2006) y su sucesor Felipe Calderón (2007-2012). Por ello, en este apartado se hará una descripción de las metas establecidas en cada periodo y posteriormente se relacionarán con las acciones realizadas y los resultados obtenidos.

Para el periodo 2001-2006, el PND identificó las diferencias entre regiones como uno de los ejes importantes a tratar y estableció una estrategia para disminuir los rezagos.

Entre las cuestiones que el documento oficial especificó, y que tienen relación con el tema de estudio, se encuentran la búsqueda de acrecentar la equidad e igualdad de oportunidades y generar desarrollo incluyente, y promover el desarrollo regional equilibrado. El desarrollo regional fue una de las principales palancas consideradas en el PND 2001-2006 para alcanzar los cambios deseados en México. Además, la búsqueda de fortalecer el federalismo fue también uno de los puntos señalados como importantes para lograr potencializar el desarrollo de las diferentes regiones, pues de esta manera se podrían aplicar las políticas que cada entidad considerara pertinente. Conformó la propuesta de un sistema de planeación para el desarrollo regional por las siguientes mesorregiones, las cuales se integran para coordinar proyectos amplios:

1. **Sur-Sureste:** Campeche, Yucatán, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Guerrero, Veracruz y Puebla;
2. **Centro-Occidente:** Jalisco, Michoacán, Colima, Aguascalientes, Nayarit, Zacatecas, San Luis Potosí, Guanajuato y Querétaro;
3. **Centro:** Distrito Federal, Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla, Morelos, Estado de México;
4. **Noreste:** Tamaulipas, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua y Durango
5. **Noroeste:** Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa, Chihuahua y Durango.

²⁷ Artículo 2, fracciones III-V, respectivamente.



Con la finalidad de lograr superar los problemas que dicha administración consideró los más importantes, en el PND 2001-2006 se especifica una reorganización de la oficina de la Presidencia de la República en donde se establecieron tres comisiones: Desarrollo Social y Humano, Crecimiento con Calidad y Orden y Respeto. De estas, las primeras dos fueron las relacionadas con la búsqueda de equidad, igualdad de oportunidades, desarrollo incluyente y desarrollo regional equilibrado.

En la comisión enfocada al desarrollo social y humano, por un lado se planteó el objetivo de acrecentar la equidad y la igualdad de oportunidades, estableciendo como estrategias avanzar hacia la equidad en educación; por otro lado, también se expuso el objetivo de fortalecer la cohesión y el capital sociales mediante la estrategia de promover y desarrollar una política general de fortalecimiento e integración de las personas y familias más vulnerables

Por lo anterior, expuso diagnósticos y propuestas de estrategias en diferentes cuestiones que se consideraron los principales problemas de México. De ellos, los relacionados con problemas de desigualdad en el desarrollo regional y en los ingresos de las personas están:

- En el área de desarrollo social y humano, la búsqueda de la equidad e igualdad, sustentando que se lograría dicho objetivo mediante la equidad en la educación y la incorporación integral de los jóvenes al desarrollo del país, por medio una política

nacional de juventud que permitiera promover las oportunidades de este grupo; también expone el objetivo de fortalecer la cohesión y el capital sociales, para ello apunta que se llevaría a cabo la estrategia de promover y desarrollar una política general de fortalecimiento e integración de las personas y las familias más vulnerables, mediante el desarrollo integral e incluyente, con la participación de la sociedad civil.

- En el área de crecimiento con calidad hubo más objetivos relacionados con la búsqueda de desarrollo económico regional equilibrado e incluyente. De ellos, las estrategias identificadas fueron (Poder Ejecutivo Federal, 2001):
 - Reactivar la banca de desarrollo
 - Apoyar a microempresarios y trabajadores por su cuenta para que lograra una vinculación productiva con el mercado, mediante la asesoría y capacitación.
 - Establecer un sistema sólido de instituciones financieras que potenciara la capacidad productiva de la población emprendedora de bajos ingresos, fortaleciera la cultura del ahorro y permitiera a estos grupos su incorporación a la vida productiva del país.
 - Promover el desarrollo rural y el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de las familias de este sector mediante el apoyo a la inversión, integración de cadenas productivas, el desarrollo de nuevas capacidades y la transferencia tecnológica.
 - Fortalecer economías regionales, en especial las más rezagadas.
 - Apoyar el respeto de los planes de desarrollo urbano y ordenamiento territorial de cada localidad.
 - Proyectar y coordinar, con la participación de los gobiernos estatales y municipales, la planeación regional.
 - Impulsar el desarrollo de las fronteras norte y sur del país en concordancia con su potencial económico y con sus especificidades naturales y sociales.

A pesar de que el documento menciona reiteradamente la urgencia por apoyar el desarrollo de todas las regiones de México y combatir la desigualdad, fueron pocas las acciones que se especificaron de manera clara y con un diagnóstico lo suficientemente objetivo, por lo que se afirma que cae en los mismos errores que otras administraciones tuvieron al publicar su estrategia de acción (Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2001).

Como apoyo adicional para la planeación de cómo se atacará la desigualdad social y regional, fue publicado el *Programa Nacional de Desarrollo Social 2001-2006, Superación de la pobreza: una tarea Contigo* (PNDS 2001-2006), el cual se ubicó como eje rector de la política social y cuyo objetivo enuncia de la siguiente manera:

“Asume como objetivos reducir la pobreza extrema, generar igualdad de oportunidades para los grupos más pobres y vulnerables, apoyar el desarrollo de las capacidades de las personas en condición de pobreza y fortalecer el tejido social a través de fomentar la participación y el desarrollo comunitario” (Secretaría de Desarrollo Social, 2002).

El PNDS 2001-2006 considera apartar la visión asistencialista de provisión directa de recursos ya que si las acciones únicamente están encaminadas a proveer recursos y no generar el entorno que permita a los más pobres cambiar su situación, los esfuerzos por erradicar la pobreza y disminuir la desigualdad serán en vano. Se trata de que para lograr que las personas puedan generar sus propios ingresos e incrementarlos, se debe contar con una combinación que proporcione capital humano, como educación, salud o alimentación; capital físico como vivienda o servicios básicos; y capital social como confianza, normas o valores culturales (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).

En el PNDS 2001-2006 se establecen las estrategias y líneas de acción específicas con las que busca llegar a cumplir sus metas. Fueron 11 las estrategias propuestas para alcanzar el objetivo del PNDS y contemplan cuestiones de equidad de género, apoyo a comunidades indígenas, mejora de condiciones en las que se desarrollan las personas y de desigualdad de ingresos y desarrollo regional. De ellas, las acciones que se identificaron para atacar los últimos dos problemas mencionados se encuentran de la siguiente manera²⁸:

La estrategia 1, “*Fomentar el desarrollo social y económico de las microrregiones de alta marginación*”, llevaría a cabo sus actividades mediante la identificación del nivel de marginación a nivel localidad. Entre las líneas de acción identificadas propuso reforzar la dotación de servicios y apoyos institucionales a localidades de mayor marginación; articular el territorio microrregional y frenar la dispersión poblacional mediante el impulso en telecomunicaciones; para mejorar las fuentes de ingreso de las familias de las

²⁸ Los siguientes párrafos, que corresponden a las estrategias del PNDS 2001-2006, procuran resumir la información mismo documento, publicado por la Sedesol en 2002

microrregiones propuso impulsar proyectos productivos considerando las aptitudes económicas y el entorno de las localidades, además de mejorar las condiciones para dar a conocer los productos (tecnología y fuentes financieras); desarrollar una mejor coordinación entre los tres órdenes de gobierno con la finalidad de encaminar las acciones de la mejor manera y optimizar los recursos.

La estrategia 2, *“Impulsar el desarrollo de capacidades para impedir la transmisión intergeneracional de la pobreza”* estuvo dirigida principalmente a cuestiones de educación y capacitación; sin embargo, está estrechamente relacionada con la cuestión de ingresos por dos razones: por un lado, la falta de ingresos muchas veces lleva a que los niños abandonen sus estudios; por otro lado, la falta de estudios y de capacitación provoca que tanto las remuneraciones recibidas por trabajo como la productividad ofrecida sean muy bajas. Es por eso que, además de acciones que buscan mejorar directamente cuestiones educativas o de servicios, se procuró fortalecer la operación y cobertura de Progresas²⁹ mediante ayuda en efectivo: para mejorar el acceso a alimentación y para apoyar la educación mediante becas.

La estrategia 3, *“Promover oportunidades de empleo e ingresos de las personas y los hogares en condición de pobreza”*, busca promover esquemas de capacitación laboral, de financiamiento y crédito con la finalidad de que sea posible obtener los ingresos necesarios mediante iniciativas propias. Esta estrategia está fuertemente vinculada con la cuestión de desigualdad pues propone que otorgando los recursos necesarios a aquellos que se encuentran en condiciones de pobreza, éstos serán capaces de obtener un empleo digno o generar sus propios ingresos. Entre las acciones que se implementaron están: el fortalecimiento de alternativas de empleo e ingreso para grupos vulnerables mediante la creación de empresas sociales y generación de proyectos productivos, con capital de riesgo o fondos de financiamiento y también mediante el impulso al acceso de sistemas de crédito social y el apoyo monetario y de capacitación para la comercialización de productos; acciones de empleo temporal; oferta de créditos en el medio rural en un esquema de “apoyos blandos”; apoyo a iniciativas ciudadanas para impulsar proyectos productivos en regiones de alta marginación; impulso de la disponibilidad de recursos federales en un fondo para apoyar recursos locales.

²⁹ Posteriormente Oportunidades y Prospera

La estrategia 10, *“Sustentar la política social en la investigación y en la evaluación”*, estaba encaminada a mejorar el diseño de programas para elevar su eficiencia e impacto y a profundizar o innovar la evaluación de los impactos de los programas sociales de manera que no se tratase únicamente de evaluar esfuerzos o recursos. Para ello algunas de las acciones que se consideraban fueron: la inclusión de la sociedad en la evaluación de las políticas aplicadas, pues así tomaría importancia no sólo en la evaluación de las mismas sino en cuestiones de transparencia; diseñar y aplicar un Sistema de Información para la Evaluación, el cual generaría elementos de calidad para medir el desempeño y los resultados de las estrategias de política social y superación de la pobreza; fortalecer aspectos normativos en materia de evaluación y definición de indicadores para determinar alcances de política social contra la pobreza y marginación; el impulso a proyectos de investigación en materia de desarrollo social, mediante la creación de un Fondo Sectorial (en colaboración con el Conacyt) que promueva la obtención de información de calidad que sustente decisiones del gobierno relacionadas con el desarrollo social y; la integración de un Comité Técnico para la Medición y Análisis de la Pobreza, que fuera autónomo y diera seguimiento a la situación de la pobreza en México.

La estrategia 11, *“Fortalecer el marco institucional y un auténtico federalismo en las tareas de desarrollo social”*, considera que el diseño de las políticas públicas locales deben considerar las características de sus territorios y comunidades, lo cual se lograría con el correcto funcionamiento del federalismo. Para cubrir esta parte, el PNDS propuso impulsar capacitación y asesoría sobre gestión pública en materia de desarrollo social para lograr progresos en las instituciones municipales; promover la coordinación de los tres órdenes de gobierno para que las políticas sociales fueran desarrolladas de la mejor manera, para ello, se promovió la creación del Consejo Nacional de Desarrollo Social³⁰; el impulso de mecanismos que permitieran una asignación equitativa de recursos entre estados, municipios y regiones, pues se expresó la deficiente distribución de recursos para infraestructura entre los estados y municipios; consolidación de fondos para el fortalecimiento de las acciones de superación de la pobreza en el marco del federalismo, para lo que propone la implementación de recursos federales descentralizados y administrar los programas globales de manera que se considere no hayan tenido resultados específicos; el impulso de una Ley de Desarrollo Social; fortalecimiento al trabajo coordinado entre las diferentes entidades de la APF; consolidación del trabajo en el Consejo

³⁰ Conformado por la Sedesol y responsables de política sociales en las entidades federativas

Consultivo Ciudadano; y el impulso de un programa que capacite a los trabajadores del estado que se desenvuelvan en el área de desarrollo social (Secretaría de Desarrollo Social, 2002).

En cuanto a la segunda administración involucrada en el periodo de estudio, el PND 2007-2008 tuvo como principal objetivo alcanzar el Desarrollo Humano Sustentable³¹ y fue dividido en cinco capítulos:

- Estado de Derecho y Seguridad
- Economía competitiva y generadora de empleos
- Igualdad de oportunidades
- Sustentabilidad ambiental
- Democracia efectiva y política exterior responsable

Estuvo enfocado principalmente a cuestiones de seguridad y económicas, con la justificación de que al generar el ambiente necesario para el desarrollo, las políticas sociales tendrían mejores resultados. Esto es, que mediante una transformación política y económica profunda (con crecimiento económico, competitividad de la economía y fortalecimiento de las capacidades del Estado), buscó lograr la transformación social.

Los capítulos que contienen las actividades planeadas que habrían tenido una mayor repercusión en el tema de desigualdad son los de “Economía competitiva y generadora de empleos” e “Igualdad de oportunidades”.

De los 10 objetivos establecidos en el PND 2007-2012, sólo tres guardan relación con cuestiones de desigualdad y generación de ingresos³²:

1. Objetivo 3. Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. El impulso a la economía toma en cuenta

³¹ PNUD (1991, septiembre). Informe Mundial sobre el Desarrollo Humano 1994. Una nueva forma de cooperación para el desarrollo. Disponible en <http://indh.pnud.org.co/files/rec/nuevaformacooperacion1994.pdf>

³² Los siguientes párrafos, que corresponden a los objetivos del PNDS 2007-2012, procuran resumir la información mismo documento, publicado por la Sedesol en 2007

cuestiones como la infraestructura y el apoyo para incrementar la productividad.

2. Objetivo 5. Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados los siguientes aspectos: alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.
3. Objetivo 6. Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación

Los objetivos y estrategias se delimitaron en torno a cinco ejes, de los cuales, únicamente el segundo y el tercero se orientaron específicamente a disminuir problemas de desigualdad y para incentivar la generación de ingresos.

El eje 2, *Economía competitiva y generadora de empleos*, se enfocó en el desempeño de la economía para lograr mayores niveles de competitividad y generar más y mejores empleos para la población. Buscó competencia sana y conducente a la inversión y a la actividad emprendedora en todos los niveles. Se fundamentó en la afirmación de que la infraestructura es esencial para la actividad económica del país ya que suele determinar el acceso a los mercados e influye en el costo de los insumos y bienes finales. Además, reconoce las diferencias regionales para la generación de empleos, como la importancia del sector primario en zonas rurales o el turismo en ciertas localidades.

Como primer objetivo, este eje se centró en el aumento de la eficiencia de la hacienda pública mediante una estructura tributaria equitativa y promotora de la competitividad, permitiendo disminuir la evasión fiscal y la informalidad, lo cual permitiría que los ingresos de México tengan fuentes alternativas y con ello destinar más recursos al desarrollo social y económico.

La búsqueda de una *Economía competitiva y generadora de empleos* sienta una base importante en el desarrollo de los sectores más rezagados de la población y para lograrlo establece especial atención a los siguientes aspectos: atracción de inversiones mediante la

generación de economía competitiva, pues sería posible traducir dichas inversiones logradas en la creación de empleos formales; aumentar la competitividad mediante capacitación e integrar a los grupos más desfavorecidos en el nivel de ingresos y acceso a servicios básicos al sistema financiero, facilitando el otorgamiento de créditos para que de esta manera dichos grupos puedan generar sus propios ingresos mediante el emprendimiento y al mismo tiempo apoyen la creación de empleos .

Considera mejorar el equilibrio del desarrollo regional, pues la situación del sector rural fue considerada especialmente difícil debido a la baja productividad de las actividades primarias- de las cuales existen gran dependencia en este tipo de localidades- y es por ello que una de sus líneas de acción estuvo dirigida a promover la diversificación de actividades económicas en estas zonas, lo cual también tendría repercusión en los problemas migratorios que ocasionan, en muchos casos, el desaprovechamiento de tierras. Además, se determinó el objetivo de crear un programa especial de infraestructura con la finalidad de coordinar a las diferentes entidades que podrían impulsar la competitividad de las regiones que conforman a México, este plan, al contener cuestiones de comunicaciones y transportes, agua, energía y turismo, elevaría el potencial de crecimiento y para recibir inversiones.

El eje 3 *Igualdad de oportunidades*, estableció como cimientos para lograr su objetivo a la disminución de problemas en el alcance y calidad de educación y salud, principalmente. Sin embargo, a pesar de que en este trabajo no se han mostrado indicadores específicos sobre estos dos temas, la idea fundamental que se expuso en el PND 2007-2012 para implementarlos fue que la disminución de las deficiencias que presentan tendría consecuencias positivas en la generación de ingresos de los hogares, principalmente un aumento en el percibido por los deciles más pobres y también facilitaría la diversificación de fuentes de ingreso.

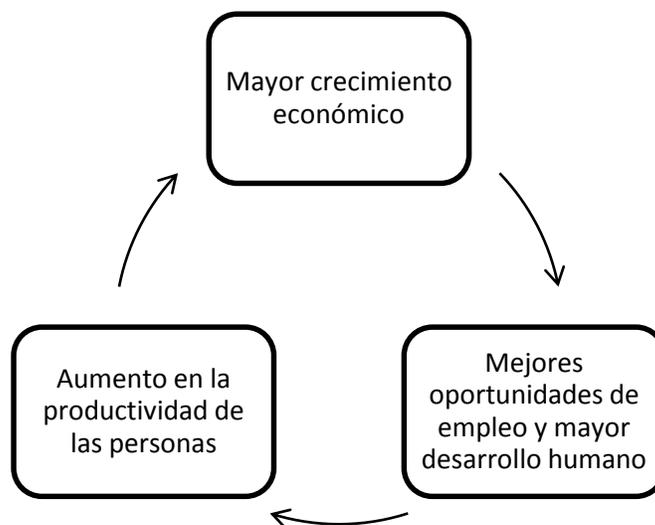
Como se ha especificado, una de las ideas más fuertes del PND 2007-2012, es la importancia que le otorga a cómo se determina el gasto público, por lo que procuraría lograr igualdad de oportunidades mediante la optimización del mismo. Este eje se regiría por la correcta focalización de recursos a programas, es decir, se considerarían los resultados de efectividad para decidir hacia cuáles valdría la pena asignar dinero; también buscó llevar a cabo evaluación y seguimiento constante de los programas en curso y disminuir el destino

de recursos hacia políticas asistencialistas, pues defiende que el uso de recursos para este tipo de programas únicamente aligeran el problema en el corto plazo.

Por un lado, en materia de recursos otorgados mediante transferencias para atacar los problemas de pobreza, el PND 2007-2012, identifica la importancia de que los apoyos lleguen a la población que realmente lo necesita y, además del fortalecimiento y ampliación de programas sociales existentes, estableció la estrategia de impulsar prioritariamente el desarrollo de los municipios de mayor marginación, a través de una efectiva focalización de recursos y coordinación de esfuerzos entre el Gobierno Federal y los demás órdenes de gobierno. Explica que se lograría mediante, en primera instancia, la aplicación de la estrategia a los 100 municipios con mayor marginación en todo el país (estrategia 100x100) y cada año, la inclusión de más municipios. Se planeó que cada municipio contaría con un plan de acciones según sus características y necesidades particulares.

Por otro lado, se expuso el objetivo de apoyar a la población más pobre para elevar sus ingresos y mejorar su calidad de vida mediante el impulso y apoyo a la generación de proyectos productivos. Las acciones propuestas para lograr dicho objetivo están relacionadas con la búsqueda de mayor competitividad y generación de empleo, pues busca erradicar la pobreza y considera también la creación de las condiciones para ello y las diferencias entre las regiones que conforman a México (Poder Ejecutivo Federal, 2007).

A pesar de que la Administración de Felipe Calderón asumió la necesidad de integrar económicamente a las regiones marginadas del país, la manera en que buscó lograrlo fue mediante incentivos para el crecimiento económico sostenido acelerado y la generación de empleos formales para la población que vive en situación de pobreza, por lo que buscó disminuir – o eliminar- políticas asistencialistas para atacar el problema. Lo anterior significa que se buscó, en primer lugar, alcanzar un cambio de la política económica para que posteriormente se pudiera relacionar a la política social con los beneficios que traería. En la planeación de este periodo se maneja la idea de que al integrar la disminución de los problemas económicos, sociales y políticos del país, resultaría lo siguiente:



Además del impulso a las regiones mediante el crecimiento económico, se planeó garantizar el acceso a servicios básicos para una vida digna, como el agua, alimentación, salud, educación, recreación. Este PND también reconoce que se requiere una planeación territorial que garantice un desarrollo equilibrado mediante la correcta coordinación entre el Gobierno Federal, estatal y municipal y que tome en cuenta las particularidades de pobreza en zonas urbanas y rurales.

Dicho PND considera además que el principal instrumento que tiene el Estado para reducir las desigualdades es el gasto público, por lo que se impuso la obligación de gastar mejor y en forma transparente, sin omitir que el mismo gasto esté orientado a la población que lo necesita.

En apego a las obligaciones que establece la Ley de Planeación, para el periodo 2007-2012, la Sedesol publicó el Programa Sectorial del Desarrollo Social 2007-2012 (PSDS 2007-2012), el cual delimita las acciones de desarrollo social que se plantearon en el PND de la administración correspondiente.

De los objetivos identificados en el PSDS, dos se relacionaron con la búsqueda de mejorar el nivel de ingresos de los más pobres y de generar las condiciones que permitan la inclusión de regiones rezagadas en el crecimiento económico de México: *Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza y; Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las*

potencialidades productivas. Ambos objetivos siguen la línea del PND que busca la inclusión en educación y salud para mejorar el ingreso y la mejor coordinación de los tres órdenes de gobierno.

En resumen, los enunciados de la política social en México de los primeros doce años del milenio reconocieron la necesidad de ejercer acciones que atacaran la desigualdad de ingresos existente entre los hogares y en el desarrollo regional, considerando desde el nivel localidad hasta el regional. Para la mejora de ingresos en los hogares más pobres, ambas administraciones se enfocaron en cuestiones de calidad de vida, pero principalmente en el impulso a la educación y al acceso a la salud, con la premisa de que esto nivela la situación de ingresos con otros hogares y permite a los beneficiados, al estar más capacitados y en mejores condiciones de salud, el acceso a trabajos mejor remunerados. Para disminuir desigualdades económicas regionales, se propuso el impulso de infraestructura y de acceso a servicios como energía, agua potable, drenaje, etc. Sin embargo, en los textos existe una clara diferencia en que la administración de Felipe Calderón se enfocó mucho más en cuestiones económicas, con la premisa de que al fomentar la competitividad, se mejoraría la situación económica y de calidad de vida de las personas, además de un claro interés por incluir a todos los sectores de la población al sistema financiero con la finalidad de que pudieran obtener créditos para emprender negocios propios y además una mayor apertura comercial; mientras que por el lado del desarrollo regional se mantuvo la premisa de mejorar la conectividad entre regiones pero se añadió la búsqueda de atraer mayor inversión mediante, nuevamente, la mejora de competitividad de las regiones rezagadas.

II. Políticas públicas 2000-2012

En seguimiento a las metas y objetivos expresados en los Planes de Desarrollo en los periodos de los expresidentes Vicente Fox y Felipe Calderón, esta sección pretende mostrar las políticas públicas más importantes que fueron implementadas, así como las reformas en temas de inclusión social.

La primera acción importante en materia de desarrollo social del periodo 2000-2006, fue que en 2001 se creó el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), esto, debido a que no se contaba con una definición oficial, lo cual ocasionaba que los informes sobre pobreza y desigualdad elaborados por distintas organizaciones, institutos o secretarías, no fueran del todo coherentes. La misión del CTMP, integrado por académicos y

representantes de algunas entidades gubernamentales como CONAPO o INEGI, consistió en realizar una metodología que permitiera homologar el término pobreza. Fue en 2002 que el CTMP presentó una metodología preliminar como respuesta a la responsabilidad que le fue otorgada, aunque en ella se consideraba únicamente el ingreso.

Posteriormente, el 9 de diciembre de 2003 se aprobó la Ley General de Desarrollo Social, la cual entró en vigor el 1º de enero de 2004. Este aporte a la normatividad marcó un cambio en la manera de realizar y evaluar las acciones sobre desarrollo social, considerando necesidades individuales, familiares y sociales; y además trascendió las diferencias partidistas al unificarse mediante el interés común en atacar la injusticia social. Esta Ley marcó un avance importante en la temática del desarrollo social pues fueron muchos sus aportes para normar dicho rubro. Tuvo impacto en cuestiones de presupuesto, al disponer que el gasto destinado al combate a la pobreza y desigualdad no podría disminuir y, por el contrario, debe aumentar al menos lo suficiente para que la inflación no afecte su magnitud y en la medida que la economía crezca; también busca repercutir en la búsqueda de mejor coordinación e integración de los tres órdenes de gobierno para la implementación de políticas sociales y que éstas tuvieran los resultados óptimos, pues la comunicación entre estos tres niveles de gobierno permitiría una identificación de problemas mucho más atinada y también evitaría la duplicidad de apoyos.

Además, una gran aportación fue la creación de diversos organismos que apoyarían al diseño, implementación, seguimiento y evaluación de los programas sociales. Entre ellos se encuentran la Comisión Nacional de Desarrollo Social, la Comisión Intersecretarial del Desarrollo Social, el Consejo Consultivo de Desarrollo Social, y la que tuvo un mayor impacto fue la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), aunque éste se consolidó hasta 2006.

El papel del CONEVAL en las políticas sociales es un gran avance en la transparencia, seguimiento y evaluación de las acciones contra la pobreza y desigualdad realizadas por las entidades de la APF ya que surge de la necesidad de la existencia de un organismo autónomo para observar y aconsejar de manera objetiva el marco de este tema en México.

Es importante, porque ahora las cuestiones referentes a política social y las acciones que se deben llevar a cabo para que sea lo más eficiente posible, se encuentran dentro de un

marco normativo que evita problemas de transparencia y puede disminuir la falta de confianza en las instituciones.

En acciones sobre el desarrollo regional, la LGDS marca un cambio notorio al definir que algunos programas, así como algunas zonas, serían prioritarias. La finalidad de clasificar estas zonas es, además de evitar que se desprotejan o que sean rezagadas nuevamente, darles preferencia en cuestiones financieras. También reconoce que la planeación del desarrollo social debe incluir una visión de nivel municipal, estatal o regional.

Amaya León y Hurtado (2011) exponen que las diferencias de desarrollo regional existente en México comenzaron a ser consideradas no sólo como una cuestión de ámbito rural o urbano, oficialmente en 2004 al ser publicada la Ley General de Desarrollo Social, pues fue entonces cuando se incluyó el concepto de “zonas de atención prioritaria”. Este concepto se refirió a regiones, ya sean urbanas o rurales, cuya población tuviera un nivel de pobreza o marginación que señalara la existencia de rezagos acentuados en comparación con el resto de México.

Otro cambio es la perspectiva instaurada en el modo de generar apoyos, pues busca dejar atrás las políticas asistencialistas para guiar las acciones realizadas hacia un ataque a la raíz del problema de desigualdad: educación, salud, alimentación, vivienda, servicios, etc.

Derivado de los informes de gobierno de Vicente Fox, hasta 2005, la Sedesol tenía a su cargo 18 programas sociales sujetos a reglas de operación y cuyos objetivos permiten clasificarlos como programas dirigidos a la ampliación de capacidades; a la generación de opciones de ingreso; a la provisión de protección social o; a la formación del patrimonio. Así, durante el periodo de 2000 a 2005 se identificaron a los siguientes programas dirigidos a la generación de opciones de ingreso:

1. Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
2. Programa Jóvenes por México
3. Programa Hábitat
4. Programas del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART)
5. Programa de Incentivos Estatales
6. Programa 3x1 para Migrantes
7. Programa de Coinversión social

Los programas relacionados con el desarrollo regional fueron:

1. Programa para el Desarrollo Local Microrregiones (PDL), que es un claro ejemplo de la implementación de nuevas acciones en búsqueda de un desarrollo que considere integrar a las diferentes regiones de México y fue la insignia principal de la estrategia de microrregiones. Se trata de una estrategia que articula programas y políticas públicas operados por los tres órdenes de gobierno y la población organizada: en primer lugar, identificó microrregiones conformadas por localidades cuyo nivel de marginación fuera alto o muy alto para apoyarlas con subsidios que dirigieran a su inclusión en el resto del país mediante mejoras como impulso a la inversión en infraestructura pública, de servicios, de educación, entre otros (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, 2006).
2. Programa Hábitat, que buscaba contribuir a superar la pobreza urbana, mejorar el entorno de residencia y convertir a las ciudades y sus barrios en espacios ordenados y seguros.

Durante la administración siguiente, que es la que abarca desde 2007 hasta 2012, se identifica, en primer lugar, además del Programa para el Desarrollo Local-Microrregiones (PDL), al Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012 (PEC) como la estrategia que contiene la política de Desarrollo Rural. Este se enfocó en apoyar a las comunidades rurales en nueve vertientes: competitividad, social, financiera, de infraestructura, labora, medio ambiente, educativa, salud y agraria (Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable, 2007); a lo largo del sexenio, el apoyo del Gobierno Federal fue creciente para su ejecución³³. Sus acciones estarían enfocadas a atacar problemas como la dispersión y el aislamiento del 98% de las localidades que tienen menos de 2,500 habitantes y en las que se concentra el 23.5% de la población nacional; además, esta situación conlleva también la falta de empleo formal. Estas localidades comparten en su mayoría la característica de alta o muy alta marginación.

La Estrategia 100x100 fue otra política adoptada por el Gobierno Federal de Felipe Calderón y consistía en atacar, de manera integral, las condiciones de rezago de los municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) del país, a través del

³³ Dicha cifra, de acuerdo a lo publicado en noticias MVS, aumentó 60% los recursos para desarrollo rural durante la gestión de Calderón, comparándola con la gestión de Vicente Fox.

mejoramiento de las condiciones de vida de la población y del incremento de las posibilidades para una mayor productividad y empleo.

El Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (PAZAP) comenzó en 2008 y fue creado para ampliar el las regiones cubiertas por el PDL. Su prioridad fue resolver los problemas de acceso a servicios y bienes básicos de los hogares, aunque también buscó el mejoramiento de la vivienda y la provisión de infraestructura básica. El apoyo lo enfocó prioritariamente al interior de cada municipio para beneficiar a la población que no habitara en las cabeceras municipales (Secretaría de Desarrollo Social, 2013).

El PAZAP duró apenas un año, puesto que en 2009 se unió al PDL, y surgió el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP). El PDZP es parte de la Estrategia 100x100 y tiene la misión de reducir las desigualdades regionales a través del fortalecimiento del capital físico y del desarrollo de acciones que permitan la integración de las regiones marginadas, rezagadas o en pobreza a los procesos de desarrollo (Diario Oficial de la Federación, 2009).

Es, en seguimiento a lo anterior, que se establece como la población objetivo a aquella constituida por habitantes de territorios en los que se exista algunos de los rezagos correspondientes al tipo de apoyo que brinda el PDZP. En términos generales, rezagos sobre: Infraestructura social y de servicios; y Carencias en características de la vivienda.

Sobre las medidas para atacar problemas de desigualdad y desarrollo regional, los impuestos toman un papel importante, pues de ellos depende la carga fiscal que debe ser distribuida de manera eficiente, sencilla, flexible, justa y con responsabilidad política (Stiglitz 2000, citado por SHCP 2012). Además de tener efectos recaudatorios y, por tanto, ser un determinante de las finanzas públicas, el sistema impositivo incide sobre el ingreso y gasto de los hogares.

La efectividad que tenga un sistema impositivo se debe analizar considerando cómo se distribuye la carga de los impuestos en los individuos y respecto al ingreso que percibe cada uno de ellos, qué proporción destinan al pago de impuestos. Con lo anterior, es posible identificar cómo varía la renta y su distribución antes y después de aplicar las políticas fiscales.

Las acciones que el expresidente Vicente Fox emprendió para restaurar el sistema tributario, dadas las deficiencias existentes como dependencia a los ingresos petroleros y que el nivel de ingresos tributarios como proporción del PIB se encontraba muy por debajo del resto de los países, fueron dos y en ambas la propuesta central fue gravar alimentos y medicinas.

En un primer momento, el Ejecutivo Federal a cargo entre 2000 y 2006 envió al Congreso la propuesta denominada “Nueva Hacienda Pública Distributiva” pero no fue aprobada debido a lo controversial de gravar alimentos y medicinas. Esta propuesta se defendía con el argumento de que sería un aumento de impuestos fácil de cobrar y difícil de evadir, sin embargo la oposición se impuso con la premisa de que esta medida afectaría a los más pobres. La principal ventaja que mostraba esta propuesta fue que aumentaría la recaudación y con ello sería posible destinar más recursos a los más pobres, sin embargo, se debe considerar que al tratarse del aumento de un impuesto indirecto, las más afectados serían las clases medias y bajas al destinar mayor parte de su ingreso a esta contribución. En su lugar, el 1º de enero de 2002 se aprobó que a artículos suntuarios³⁴ se les aplicara el 5% adicional de IVA. Después del fracaso de su propuesta “distributiva”, se presentó nuevamente una proposición al sistema fiscal de México, cuyo nombre fue simplemente “Reforma fiscal”, sin embargo, sus puntos más fuertes no cambiaron del todo y además de eliminar la tasa cero a alimentos y medicinas, también los libros, periódicos y revistas se incluyeron a el grupo de productos que dejarían de ser exentos al IVA. Esto deriva en su segundo rechazo.

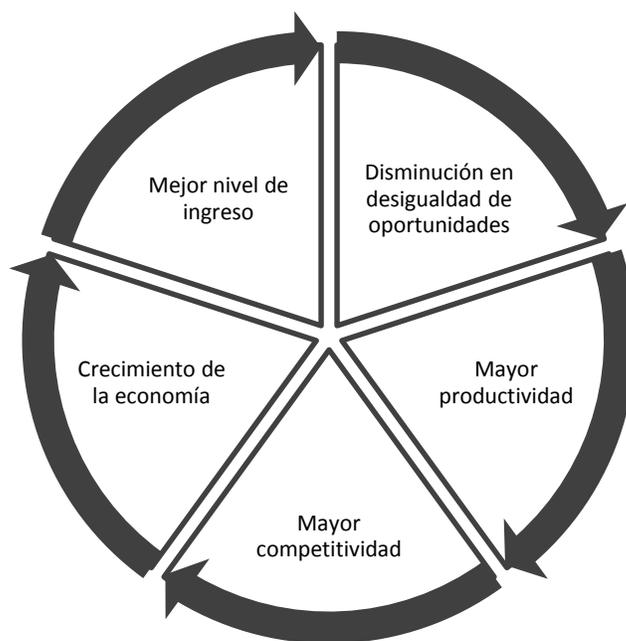
Felipe Calderón no omitió la necesidad de reformar el sistema tributario en México, y propuso la Reforma Hacendaria Integral “Por los que menos tienen”. Su enfoque fue diferente y menos agresivo- en un principio- al que su predecesor propuso ante el Congreso. El primer cambio en la materia fue la aplicación de un nuevo impuesto denominado Impuesto Especial a Tasa Única (IETU), aprobado en junio de 2007 y que entró en vigor el 1º de enero de 2008. Estaba dirigido a las empresas e inició con una tasa de 16.5% aunque de manera paulatina fue creciendo. Otros cambios fueron el Impuesto a Depósitos en Efectivo (IDE) y el incremento al precio de la gasolina (gasolinazos). En 2009 hubo otros cambios en la estructura tributaria ya que se aprobó que la tasa del IVA pasara de 15 a 16% y el ISR de 28 a 30%, además de un nuevo impuesto del 3% en algunos servicios de

³⁴ Algunos de estos artículos fueron el caviar, el salmón o motores para yates.

telecomunicaciones. Se rechazó la aplicación de un nuevo impuesto generalizado al consumo.

III. Efectividad de los programas sociales, cumplimiento de metas y objetivos

Las acciones de la política social deben tener como objetivo final la inclusión de los distintos grupos de población en la dinámica económica de un país. Ésta, sería considerada virtuosa en una situación en la que se genere crecimiento económico sin que los beneficios lleguen únicamente a unos cuantos y sin que exista aislamiento de ciertas regiones. Para ello, las acciones que se han tomado como medida para generar esta justa situación han sido, teóricamente, las correctas. La razón por la que se hace la afirmación anterior es que se ha buscado atacar a las desigualdades desde el incentivo a cuestiones como la educación, la salud, acceso a servicios básicos e infraestructura; no obstante, estas acciones no han generado la cadena de beneficios esperados en una magnitud considerable.



Dávila Ibáñez (2006) concluye que a pesar la trascendencia que se presume tuvo el programa Oportunidades, sus efectos sobre la distribución del ingreso ha sido mínimo, aunque no se demerita que se trata de un programa de gran importancia para los beneficiarios en cuestiones de desarrollo humano. Lo anterior significa que, a pesar de que

se mejore la cuestión de acceso a servicios y derechos sociales, se está cayendo en una política social de tipo asistencialista, que es lo que se buscaba evitar.

El error en la hipotética situación a la que se buscaba llegar mediante la disminución en desigualdad de oportunidades no consideró que una mayor productividad no siempre resultará en mayores ingresos, pues es imperativo que la economía proporcione las oportunidades de empleo en que la mano de obra calificada sea aprovechada adecuadamente (Dávila Ibáñez, 2006). Esto es que la productividad no depende únicamente de cuán calificada esté la mano de obra, sino que existen otros factores que influyen en ella, como la innovación o la inversión en tecnologías.

El programa microrregiones fue una de las principales propuestas para combatir la pobreza en localidades rezagadas –rurales- durante la administración de Vicente Fox. Sin embargo, sus logros dejaron mucho que desear, por lo que posteriormente se unió al Programa de Atención a Zonas Prioritarias (PAZAP) para consolidar al PZDP.

El fracaso en los resultados del Programa Microrregiones puede notarse ya que en los cinco años que éste se mantuvo en marcha, no sólo no mejoraron los municipios de alta y muy alta marginación, sino que se sumaron a ellos dos municipios más en Guerrero y además el uso de recursos fue muy alto a pesar de que se vieron pocos efectos positivos. Los principales obstáculos que tuvo este programa fueron el aislamiento, inaccesibilidad, agricultura de autoconsumo de subsistencia, daño ecológico, incomunicación y mucha migración, además de que se trata de comunidades con gran dependencia a subsidios, incluidas las transferencias (E. Muñoz, 2006). De las razones expuestas por el entonces subsecretario, la dependencia a los subsidios es la más alejada de las actividades que fueron planteadas para soluciones, mientras que los problemas de inaccesibilidad, daños ecológicos o incomunicación, por ejemplo, eran precisamente los que se solucionarían o disminuirían con esta estrategia. Este programa se enfrentó, a nivel federal, a problemas de coherencia para el uso de los recursos, como que no se procuró evitar la duplicidad de destino de los mismos; tampoco ayudó la poca coordinación entre entidades, a pesar de que fueron catorce las suscritas a las *Bases de Colaboración Intersecretarial*³⁵ (de Jesús González Rodríguez).

³⁵ Instrumentos que buscan establecer medios de vinculación y cooperación entre las diferentes instancias involucradas en la implementación del programa.

El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP), a través de la UNAM, llevó a cabo una evaluación externa para el Programa de Desarrollo Local, y dentro de sus principales observaciones se encuentra la notoria falta de coordinación entre entidades del gobierno federal, estatal y municipal. Este fue un obstáculo con grandes consecuencias, ya que a pesar de que podían existir asignaciones presupuestales acordes a las necesidades de las localidades o municipios, para poder llevar a cabo alguna actividad o inversión era necesario coordinarlo con las autoridades municipales, cuyas decisiones podían dejarse llevar por factores políticos locales, provocando un freno al impulso que se buscaba otorgar. Otra observación de la evaluación realizada es que no hubo una planeación de mediano y largo plazo para garantizar la sustentabilidad de los beneficiarios y del mismo programa, por ejemplo, la dotación de drenaje sin que exista agua potable o la inversión en infraestructura en comunidades cuyos habitantes no contaban con herramientas para superar la pobreza de ingresos. (González Rodríguez, 2005).

El Programa tuvo muchas críticas relacionadas con las mismas recomendaciones que se mencionan en la evaluación externa desarrollada por la UNAM, principalmente por la cantidad de recursos destinados al mismo y la falta de resultados. Carece de la organización necesaria entre los involucrados, tanto los responsables de conducir el programa como de los beneficiarios pues algunas cuestiones importantes, a pesar de ser mencionadas en el planteamiento del programa, fueron omitidas; un ejemplo de ello fue que no se llevó un mecanismo de control para evitar duplicidad de apoyos.

Respecto a la evaluación de los resultados que pudiera haber tenido el programa, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (2008) menciona que se trata de un programa cuyas metas no son claras a corto ni largo plazo y que además la evaluación de sus resultados está limitado por la falta de una base de datos y de indicadores bien definidos que permitan evaluar y dar seguimiento a los resultados, las metas y la eficacia del programa.

Por otro lado, se acertó en la medida sobre asignar mayor presupuesto a las zonas o entidades de mayor marginación, aunque esto se vio limitado por la coordinación entre los niveles de gobierno y las entidades de la APF (a pesar de que el diseño del programa buscó promover la coordinación de acciones interinstitucionales) y porque el presupuesto aprobado no siempre fue liberado totalmente.

Posterior a las duras críticas recibidas por diversas organizaciones, en 2008 se crea el Programa de Atención a Zonas Prioritarias (PAZAP). Para este momento, a diferencia del momento en que fue diseñado el PDL, se contaba ya con la definición de zonas prioritarias. El PAZAP presentó como objetivo reducir desigualdades municipales y regionales, aunque se enfocó principalmente a disminuir rezagos en las viviendas, sobretodo en la construcción de pisos firmes. Otorgaba apoyos monetarios para que los beneficiarios mejoraran las condiciones de su vivienda y también para la mejora en infraestructura social.

Debido a que el periodo en que este programa se mantuvo en acción fue muy corto, es difícil encontrar evaluaciones externas sobre su desempeño. La evaluación externa en materia de Diseño, publicada en 2008 y a cargo del Centro de Investigación y Docencia Económica, A.C. (CIDE) es mucho más alentadora de los resultados que obtuvo el PDL, aunque continúan las debilidades en torno a la definición de indicadores, de la población objetivo y de la estrategia de cobertura. La falta de cooperación entre los distintos órdenes de gobierno aparece nuevamente como un obstáculo para que el programa pueda alcanzar su mayor potencial.

Fue en 2009 que el Ejecutivo Federal decidió que este programa se uniría al Programa de Desarrollo Local para conformar el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. Este fue el principal programa enfocado a impulsar un desarrollo económico que integrara todas las regiones de México.

El primer ejercicio fiscal en que se llevó a cabo el PDZP, éste se enfrentó a la crítica sobre la manera en que fue definida la población potencial y objetivo por lo que se modificaron algunas reglas de operación para no incurrir en las mismas inconsistencias, ya que en general, el PZDP había alcanzado la mayoría de sus metas³⁶ (Amaya León & Ocampo Hurtado, 2011).

El PZDP, a pesar de que ha mostrado mejoras en su diseño respecto a su inicio (CONEVAL, s.f. a), buscó integrar a las regiones rezagadas mediante el impulso a la calidad de infraestructura social básica. Esta característica es indispensable para que los habitantes de las comunidades tengan una vida digna, pero no es suficiente para cubrir sus

³⁶ Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010. Variación de la Información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) pp. 20. CONEVAL

necesidades ni para integrarlos a una dinámica económica en la que les sea posible incrementar su nivel de ingresos para mejorar su nivel de vida.

En cuanto a la política fiscal, durante el sexenio de Fox fueron muy pocos los cambios en esa materia y durante el gobierno de Felipe Calderón, a pesar de que se agregaron o modificaron nuevos impuestos a sistema tributario, la dependencia a los ingresos petroleros no disminuyó de manera significativa y la evasión fiscal continuó siendo uno de los principales problemas.

Uno de los puntos más críticos de la reforma hacendaria "*Por los que menos tienen*" es que se buscó incrementar la recaudación fiscal principalmente mediante impuestos regresivos, pues se incrementó la tasa del IVA y el IEPS³⁷ tuvo diversas modificaciones. Estos dos, son gravámenes al consumo, por lo que quienes ven más afectado su ingreso son los hogares de los segmentos más pobres.

El CONEVAL (2012), respecto a la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, realiza las siguientes observaciones:

- Sobre delimitar la población objetivo: no se ha dicho si se tratan de programas focalizados o universales, ni si es mejor priorizar municipios con porcentajes altos de pobreza o mucha población en pobreza. Además, a pesar de lo asegurado en los planes de desarrollo de las administraciones de Vicente Fox y Felipe Calderón en cuanto a eliminar políticas asistencialistas para atacar el problema de pobreza de raíz, en dicho informe se menciona como un reto que se han confundido las causas de pobreza con los efectos y que se ha optado por atenuar dichos efectos.
- Aún se debe avanzar en la coordinación de las secretarías, exigir la integración de más entidades de la APF para lograr el desarrollo social y no apoyar toda la política social en la Sedesol.
- El uso de recursos en las entidades no es del todo transparente, lo cual significa que no se ha logrado consolidar un federalismo eficaz, como lo plantearon ambas administraciones del periodo estudiado: el ramo 33, correspondiente a *Aportaciones Federales a Entidades Federativas y Municipios* tiene inconsistencias como la

³⁷ Impuesto Especial sobre la Producción de Servicios.- Aplica una tasa al consumo de ciertos bienes o servicios como son gasolinas, bebidas alcohólicas, bebidas saborizadas, alimentos no básicos, entre otros.

imprecisión sobre el uso de los recursos o que el monto asignado a las entidades no corresponde a la distribución de carencias. Los problemas anteriores son consecuencia de la falta de evaluación en las entidades federativas y municipios.

- No es posible afirmar que se haya observado algún avance notorio en los niveles de ingreso, puesto que la crisis de 2008 afectó este indicador y hasta 2012 no había sido posible la recuperación, además, el aumento de la canasta alimentaria y la inflación superan el nivel de crecimiento de los ingresos y por otro lado, la creación de empleos formales no ha sido suficiente para integrar a toda la población que podría aportar productividad a México.
- La política fiscal – a pesar de las reformas – no es una que fomente la igualdad.

El estudio de este capítulo permite identificar que la desigualdad sí ha sido tomada en cuenta para la delimitación del Plan Nacional de Desarrollo. A pesar de ello, la falta de continuidad en la planificación para atacar este problema ha ocasionado que los resultados no sean los esperados.

Se puede recapitular que, sin duda, la LGDS fue un gran paso para encaminar a México hacia el desarrollo integral y la búsqueda de la eliminación de la pobreza y desigualdades de ingresos y de oportunidades, pues de ella parten la creación de comisiones como la intersecretarial o de ciudadanos y sobretodo la del CONEVAL, también fue una aportación importante el marco establecido para el presupuesto en temas de desarrollo social ya que esto evita que los esfuerzos realizados en algún periodo de tiempo sean descuidados o disminuidos y no sólo eso, sino que el gasto funcional de desarrollo social creció 88% de 2000 a 2011, en términos reales (CONEVAL, 2012).

La planeación entre la administración de 2000-2006 y la del sexenio siguiente es muy diferente una de la otra. La primera tuvo una estrategia en la que las políticas buscaban integrar de manera directa – aunque no bien planeada – a los sectores más desprotegidos, mientras que la última tuvo una ideología en la que se omitió el problema con el argumento de que al mejorar el crecimiento económico se mejoraría el nivel de desarrollo en México. A pesar de que se procuró buscar la integración de desarrollo de diferentes zonas, no hubo políticas ni acciones enfocadas directamente en la disminución de desigualdad de ingresos mediante la integración de los más pobres al sector laboral.

Derivado del análisis de este capítulo, es posible corroborar que los cambios identificados en las políticas públicas se ubican más en los enunciados formales que en las acciones realizadas, así como la falta de estudio y planeación e identificación de metas específicas para que dichas acciones tuvieran éxito. Lo anterior también fue afectado por la entorpecida continuidad de las políticas relacionadas con programas de gasto públicos.

CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES

Con apoyo en los datos calculados, tablas y gráficos comparativos mostrados a lo largo del trabajo es posible llegar a conclusiones sobre 3 condiciones clave, relacionadas con la desigualdad regional de ingresos de los hogares que caracterizan a México, sus entidades federativas y las regiones urbanas y rurales. Estas condiciones son: 1) la desigualdad socioeconómica en la población de México, 2) el ingreso corriente promedio por hogar, así como la diferencia de su magnitud y finalmente, 3) la desigualdad de ingresos de los hogares en los diferentes ámbitos que se estudiaron: urbano, rural y en las entidades.

El estudio sobre la primera condición, referente a la desigualdad socioeconómica en la población y regiones de México, ha facilitado identificar las variables que afectan al desarrollo de las regiones como son: las características geográficas, dificultad de transportes y comunicación, y la falta de innovación y tecnología.

El principal soporte para comprobar las diferencias en la calidad de vida entre regiones de México fue el Índice Absoluto de Marginación, el cual permitió observar cómo la población de las entidades federativas de la Región Sur-Sureste es la que tiene mayores rezagos en cuestiones como acceso a servicios, calidad de la educación, de la vivienda e incluso ingresos monetarios. De esta región, son varias las entidades que además se encuentran entre las que tienen nivel de ingresos más bajos, como Oaxaca, Chiapas y Guerrero. Además, entre 2000 y 2012 son los estados de la Región Sur-Sureste los que se mantienen en el peor extremo de dicho indicador. El IAM es el primer indicador que corrobora el rezago de dicha región y que el desarrollo de la misma está sujeto a condiciones que no le permiten salir de la situación de atraso y que la relación marginación-ingresos existe, por lo que las políticas que se apliquen deben ser integrales para evitar que se continúe en un círculo de marginación y pobreza de ingresos.

Sobre las conclusiones de la segunda condición, que es el ingreso corriente promedio por hogar, con apoyo en el trabajo de datos de la ENIGH, y se identifican tres enfoques diferentes:

1. Nacional, donde se observa la disminución del ingreso corriente por hogar entre 2000 y 2012. De esta disminución, los más afectados fueron los hogares que se

ubicaron en el 50% más rico de la población y el resto se mantuvo en el mismo nivel el aumento de sus ingresos fue muy poco significativo.

2. Localidades urbanas y rurales, donde se define que el ingreso corriente por hogar ha sido mayor en las localidades urbanas que en la rurales tanto en 2000 como en 2012. El ingreso por hogar en las localidades urbanas es notablemente más alto que el de las localidades rurales: este monto, en los hogares rurales es equivalente a aproximadamente el 50% del percibido en las ciudades. La brecha entre el ingreso promedio por hogar percibido en las ciudades y en las localidades rurales continuó en un rango similar desde 2000 hasta 2012, aunque sí hubo una disminución en las diferencias. Este comportamiento podría ser resultado de los programas que se enfocaron en el desarrollo rural pero también de la disminución del ingreso por hogar en las ciudades, más no a una mejora de dicha cifra en conjunto.

En conjunto, la disminución del ingreso en las localidades urbanas y el aumento del ingreso en las localidades rurales indican que la brecha urbano-rural en el ingreso por hogar disminuyó, aunque no en la magnitud ni por las razones que habría de esperarse.

3. Entidades federativas, en cuyos datos se distingue que los niveles de crecimiento del ingreso por hogar y el monto corriente anual percibido por los hogares que integran cada uno de los estados, tienen una brecha significativa. De las 32 entidades, se identifican a las mismas con mayor ingreso corriente por hogar tanto en 2000 como en 2012 (Distrito Federal, Guanajuato en 2000, Baja California, Querétaro, Nuevo León y Baja California Sur en 2012), así como las entidades cuyos hogares tienen menores percepciones. En el otro extremo, Chiapas y Oaxaca, entidades que integrantes de la Región Sur-Sureste, se han mantenido en el grupo de entidades con menor ingreso corriente por hogar e incluso el ingreso que perciben en promedio los hogares de Chiapas disminuyó de 83.6 mil pesos a 71.5 mil pesos.

Todas las entidades que se encontraban en 2000 o 2012 como las cinco entidades con menor ingreso por hogar (San Luis Potosí, Yucatán, Oaxaca, Zacatecas y Guerrero) lo aumentaron. De las entidades que cambiaron su posición a una mejor, el ejemplo más claro es Veracruz, que tuvo un notable

crecimiento en el PIB y se vio reflejado en el nivel de ingresos de sus hogares, cuestión que a pesar de tener mejoras, no sucedió en la misma proporción en Campeche.

Adicionalmente, al comparar las entidades cuyos ingresos por hogar se encuentran en los extremos, se encontró que la polarización entre ellas no ha tenido cambios significativos: es el caso del Distrito Federal y Chiapas. La variación en la polarización entre estas entidades, a pesar de ser negativa, se debe a la disminución del ingreso por hogar del Distrito Federal y no a una mejora en Chiapas. Esto significa que los mercados de trabajo continúan concentrándose en las grandes ciudades, mismas que fueron afectadas en mayor magnitud por cuestiones como la crisis económica que se vivió en 2008 y que a pesar de la afirmación de que un crecimiento económico llevaría a la integración de todas las regiones, esto no se observó en los hogares de entidades que se encuentran rezagadas.

Para llegar a conclusiones de la tercera condición, que es la desigualdad de ingresos corrientes de los hogares, también se realizaron los enfoques regionales considerando el territorio nacional, urbano-rural y por entidades federativas:

En primer lugar, sobre la desigualdad de ingresos de los hogares en México a nivel nacional, se corrobora la disminución del coeficiente de Gini tomando como referencia los cálculos realizados con datos de la ENIGH. A pesar de ello, no es un cambio significativo ya que disminuyó únicamente 0.04 puntos. Al desagregar la evolución del ingreso por hogar en cada decil, se observó que la disminución del índice de Gini se debe más a que los hogares más ricos sufrieron una baja de sus ingresos que al aumento de los ingresos en los hogares pobres, pues su incremento es poco significativo. Además, la variación negativa de ingresos por hogar fue en aumento mientras más alto fuese el decil en cuestión. Ya que los ingresos mostrados son el resultado obtenido después de la aplicación de políticas fiscales y apoyos por parte del gobierno, el resultado de la evolución del ingreso en los deciles más altos puede ser causa del aumento en la tasa del ISR y el IETU pues hay que recordar que estos hogares dependían en mayor medida a la renta empresarial, la cual a pesar de haber disminuido para todos los hogares, el cambio fue más drástico en aquellos que se encuentran en los deciles más altos. Además, la crisis de 2008 afectó más a los ricos y a las ciudades

debido a que la percepción de ingresos en estos dos ámbitos dependía en mayor parte de actividades empresariales.

En segundo lugar, la intensidad de la desigualdad en localidades urbanas es mayor que en las localidades rurales. Sin embargo, en el periodo de estudio, las ciudades disminuyeron en mayor medida – aunque no en una magnitud representativa – su coeficiente de Gini, respecto a los cambios que hubo en la desigualdad de localidades rurales; esto significa que se disminuyó la brecha entre el nivel de desigualdad de localidades urbanas y el de localidades rurales. Sobre este punto, debe recordarse que es en las ciudades donde se encuentran los hogares con mayores ingresos, por lo que se puede atribuir, del mismo modo, a la disminución de ingresos de los deciles más altos y no a la integración de todos los hogares que habitan en zonas urbanas. A pesar de que el coeficiente de Gini en el ámbito rural mejoró en menor magnitud que en las ciudades, el ingreso percibido por hogar aumentó en todos los deciles que lo integran.

A pesar de que la disminución del coeficiente de Gini a nivel nacional y desde la perspectiva de localidades urbanas y rurales es un resultado alentador, los cambios fueron muy poco visibles y no se pueden atribuir al éxito de políticas implementadas por el gobierno, ya que los datos se deben a una disminución de ingresos de los ricos pero no se observa una mejora significativa de ingresos en los hogares pobres. No debe omitirse que el avance podría mejorar pues las reformas que se hicieron al sistema tributario entre 2000 y 2012 no estuvieron enfocadas totalmente en el establecimiento de impuestos progresivos, sino que al buscar disminuir costos y que los trámites fueran simples, se optó por el aumento a la tasa de impuestos de consumo, que afectan en mayor proporción a los pobres.

La disminución del Gini y de la brecha de este entre ciudades y localidades rurales es un pequeño resultado de las políticas aplicadas, sin embargo, considerando el nivel de ingresos y la desigualdad como un todo, pudo observarse que se debió más a la disminución de nivel de ingresos en los deciles más altos o en las ciudades que a una mejora integral de la población y regiones de México.

En tercer lugar, al observar el coeficiente de Gini calculado en cada entidad la mayoría de los estados tuvo un desarrollo favorable, sin embargo, en 13 de las 32 entidades que conforman a México aumentó la desigualdad³⁸. La evolución de la desigualdad dentro de cada entidad ha sido diferente en cada una de ellas pero destaca la disminución de la desigualdad de ingresos en Hidalgo, Michoacán, Chiapas, Yucatán y Guanajuato, mientras que Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes, Tamaulipas y Baja California Sur fueron entidades en las que sobresalió el aumento de desigualdad de ingresos.

Finalmente, los datos obtenidos mostrados hacen evidente que la disminución de la desigualdad en las entidades no implica mejora en el nivel de ingreso. Las únicas entidades donde ambas características mejoraron fueron Puebla, Oaxaca, Hidalgo y Yucatán. En la situación opuesta, que implica una disminución del ingreso corriente de los hogares y aumento en los niveles de desigualdad, se identificaron Chihuahua, Baja California, Durango, Aguascalientes y Nuevo León.

De las entidades que conforman a México, sobresale que Guanajuato y Querétaro se encontraban entre las que tenían mayor coeficiente de Gini y mayor ingreso por hogar en 2000 (mejor ingreso pero mayor desigualdad), en la misma situación de desigualdad, también se ubicaron Yucatán, Chiapas y Oaxaca; pero estas tres entidades forman parte de aquellas con menor ingreso por hogar.

Los estados que en 2000 tuvieron menor coeficiente de Gini fueron Jalisco, Tamaulipas, Chihuahua, Aguascalientes y Baja California Sur y a pesar de que sus hogares no son las que tienen mayor ingreso promedio, el nivel que perciben sí se encuentra sobre la mediana.

En 2012 Querétaro y Oaxaca se mantuvieron como parte de las entidades más desiguales en su ingreso corriente y se incluyeron Campeche, Jalisco y Veracruz. Las últimas fueron entidades que tuvieron mayor crecimiento de ingresos por hogar y de ellas, Jalisco en 2000 se encontraba entre las entidades con menor coeficiente de Gini.

³⁸ Según los datos obtenidos de la ENIGH, estas fueron Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes, Tamaulipas, Durango, Nayarit, Baja California Sur, Chihuahua, Baja California, Veracruz, Campeche, Sinaloa y San Luis Potosí.

Esto indica que su crecimiento no se desarrolló de manera equitativa y fueron pocos los beneficiados de él.

Como conclusión de este enfoque, un nivel mayor de percepciones de ingreso corriente por hogar en alguna entidad no significa mayor igualdad. Para tener una visión objetiva del desarrollo de algún territorio, la distribución y el nivel de ingresos son indicadores que deben analizarse en conjunto, pues un nivel de ingreso no significa que todos estén siendo beneficiados del mismo modo y un bajo nivel de desigualdad no significa que todos tengan un nivel de vida óptimo.

El subdesarrollo en México es un problema estructural en el que el desarrollo regional es inequitativo, pues hay una amplia brecha entre el nivel de ingresos de los hogares entre las regiones más pobres y las más ricas y, a su vez, suele existir gran de ingresos dentro de cada entidad sin importar la magnitud de los ingresos que se perciban en sus hogares. Esto habla de que en México existen regiones o entidades ricas conformadas en su mayor parte por población pobre, así como regiones o entidades pobres donde los escasos recursos que se tienen se concentran en unos pocos, haciendo peor la situación de pobreza en ellas.

De manera adicional, mediante el estudio de la composición de ingresos de los hogares, fue posible inferir las posibles causas de los datos observados en las condiciones de marginación, nivel de ingresos y desigualdad desde un enfoque del territorio nacional en su conjunto como de las regiones urbanas y rurales. La evolución de la composición del ingreso entre 2000 y 2012 muestra grandes diferencias. Las fuentes de ingreso y la dependencia hacia cada una de ellas cambió sustantivamente al verse afectados los hogares por cuestiones como la crisis de 2008 o beneficios por parte de programas sociales.

La primera observación, referente a la composición del ingreso corriente de los hogares, es el papel que tiene la estimación del alquiler de la vivienda. Esta fuente de ingreso es considerada por el INEGI para los resultados de la ENIGH y participa de manera importante en la conformación del ingreso corriente, principalmente para el de los deciles más bajos. Sin embargo, a lo largo de la investigación se concluyó que se trata de un monto cuya incidencia en la vida diaria de las familias es difícil de percibir, lo que provoca sesgos en la medición de la desigualdad de ingresos.

También fue posible observar que la composición de ingresos suele verse influida por el nivel socioeconómico y el ámbito en que el hogar en cuestión se desarrolle (ciudad o localidad urbana). Se observó que los hogares más pobres tienen mayor dependencia hacia transferencias y que éstas, lejos de impulsar la integración de dichos hogares a la vida productiva, únicamente los estancan. La afirmación anterior deriva de que no se observa un incremento del ingreso por remuneraciones al trabajo o renta empresarial ni que estas fuentes de ingreso se hayan convertido en un soporte para la subsistencia de los hogares más pobres.

Para los hogares más pobres las transferencias y las remuneraciones al trabajo representaban la misma magnitud en sus ingresos, lo cual corrobora la importancia de las transferencias en la vida diaria de estos hogares y el bajo nivel de ingresos por remuneraciones al trabajo en ellos. A pesar de que su dependencia hacia estos recursos es mayor que la de los hogares más ricos, el monto percibido por estos últimos es mucho mayor al registrado en los deciles más bajos. Se observó también que los hogares rurales dependen de las transferencias en mayor magnitud que los urbanos, por lo que cambios en las políticas de apoyos gubernamentales tendrían gran incidencia en la distribución de los recursos.

Al considerar los resultados obtenidos y analizar los hechos históricos de las políticas públicas y esfuerzos por parte del Estado es posible corroborar la afirmación sobre la importancia que tienen las políticas públicas para suavizar problemas de pobreza y desigualdad de ingresos y de desarrollo regional. Para ello, se responderán las preguntas planteadas al inicio, con respaldo en los datos mostrados a lo largo del trabajo.

El incremento del ingreso en los hogares más pobres, que no es muy considerable, se atribuye a dos cuestiones principales: al aumento de transferencias y de la estimación del alquiler de la vivienda. Referente al primer cambio, no se niega la importancia que tuvo y aumentó a lo largo del periodo en los deciles más bajos, sin embargo, el aumento de estos recursos o apoyos fue positivo en todos los segmentos de hogares por lo que no se puede afirmar que los recursos destinados por parte del gobierno estén provocando la igualdad de oportunidades, pues no están focalizados a los que más lo necesitan.

Los incentivos para que estos hogares accedieran a fuentes de financiamiento con la finalidad de vender sus propios productos, no fueron exitosos ya que los ingresos por

renta empresarial y la dependencia hacia ellos disminuyeron en todos los hogares. Sobre el aumento en la estimación del alquiler, vale la pena mencionar que los programas para incrementar la calidad de vida como el PAZAP o el PDZP destinaron una gran cantidad de recursos a la mejora de las condiciones de la vivienda de los beneficiarios, como la construcción de pisos firmes, lo que repercutió en un incremento de ingresos por estimación del alquiler de la vivienda.

Los resultados obtenidos muestran que las políticas públicas podrían tener un efecto positivo en la redistribución de ingresos, tanto desde una perspectiva de hogares como una de localidades urbanas y rurales. A pesar de ello, estas no han sido aplicadas de tal manera que se puedan obtener resultados sobresalientes o que las mejoras se les puedan atribuir. La desigualdad de ingresos, y también el desarrollo entre regiones son problemas que llevan consigo una gran cantidad de causas y consecuencias, por lo que las acciones para enfrentarlos deben integrar una estrategia eficiente que contemple el poder que tiene el Estado para generar las condiciones necesarias para el desarrollo e impulso del crecimiento de los sectores más pobres, que se ven estancados por el entorno en el que se desenvuelven, sin caer en el asistencialismo excesivo.

La conclusión referente a la hipótesis inicial, en la que el trabajo supone que las políticas públicas implementadas entre 2000 y 2012 para la disminución de la desigualdad de ingresos resultaron ineficientes, se sustenta al observar los datos mostrados y permite afirmar que los ligeros avances que se han tenido en el problema de desigualdad de ingresos no pueden atribuirse a la correcta implementación de políticas públicas:

En primer lugar, se deben mejorar las políticas fiscales, donde la recaudación se enfoque en gravar a los que más tienen – aunque esto conlleve a la búsqueda de erradicar cuestiones como la evasión de impuestos o mayores costos de operación – y que los montos percibidos sean usados de manera eficiente para lograr una sana redistribución de ingresos, provisión de derechos universales que se tenga una correcta focalización de apoyos gubernamentales a los más necesitados.

En segundo lugar, sobre las políticas sociales, el gobierno debe diseñar e implementar programas que sean congruentes con la búsqueda de generar condiciones necesarias para evitar el estancamiento de los más pobres en ese ámbito incluyendo cuestiones de marginación, generación de ingresos y de crecimiento económico, que estén dirigidos de manera correcta hacia la población objetivo y puedan ser evaluados. Además, es

necesario que los apoyos tengan un fin en el mediano y largo plazo, evitando anteponer intereses políticos, y no se trate únicamente de solventar cuestiones inmediatas.

ANEXO. Desigualdad entre deciles de las entidades

INGRESO CORRIENTE TOTAL NACIONAL ANUAL POR HOGAR SEGÚN ENTIDAD Y DECILES DE HOGARES 2000

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	Total Anual	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Nacional	144.5	22	38.3	52.4	66.8	82.8	102.9	128.3	162.8	231.3	558.2
Distrito Federal	249.4	47.6	75.2	98.2	119.3	138.7	162.9	211.2	287	425.9	936
Guanajuato	245.2	26	43.3	55.9	70.9	87.7	114.3	150.4	264.1	689.2	988.4
Baja California	227.7	58.1	88.5	107.4	128.7	145.8	169.6	213.7	281.3	406.5	705
Querétaro	223.5	28.1	46.8	63.7	83.9	107.3	133.8	174	224.6	331.4	1,070.3
Nuevo León	201.1	53.7	84.1	99.2	118.3	141.8	172.9	199.6	269.7	339.4	547.4
Sonora	177.6	34.2	54.3	67	83.7	99.4	131.4	162.6	209.8	294.5	659.2
Baja California S.	161.6	50.8	77.7	90.7	107	122.5	145	168.8	199.1	257	404.7
Quintana Roo	157.4	28.6	47.3	59.7	79.5	99.1	128.5	162.7	199.4	272.4	522.6
Chihuahua	155.6	38.5	61.9	84.9	103.3	118.9	135.8	158.3	190.1	260	407.2
México	154.2	33.5	48.6	63	73.8	88.4	108.5	134.6	181.4	254.9	561.6
Colima	150.4	31.9	51.5	64.8	75	94.7	128.7	148.4	191.9	310.3	450.9
Aguascalientes	146	34.1	55.3	75	96.1	113	131.2	152.8	190.4	249.8	380
Morelos	145.6	25.2	43.6	53	65.5	79.8	96.9	121.5	174.2	257.9	556.3
Coahuila	142.9	36.1	55.2	71.5	82.5	95.2	113.8	139.3	165.4	217	466.8
Jalisco	129.7	34.8	56.1	66.8	78.9	94.3	113.1	129.2	158.6	201.7	372.9
Tamaulipas	126.2	31.4	46.7	64.1	80.5	98.1	114	136.8	156.7	192.4	347
Zacatecas	122	21.7	36.8	49	57.7	77.6	102	127.6	164.2	204.3	386.7
Sinaloa	119.4	27.5	45.2	59	68.8	81.5	92.5	112.7	142.7	186.2	388.7
Tabasco	117.1	20.7	31.8	42.9	58.8	74.7	99	119.7	149.3	197.7	383.6
Durango	112.1	27.8	44.1	54.1	65.5	75.6	89.1	115	138.7	178.7	341.3
Michoacán	105	21	33.4	44.2	56.7	68.9	84.3	103.5	126.5	166.4	351.4
Tlaxcala	101.8	22.4	36.9	51.5	61.7	75.4	87.4	103.7	139	172.6	272.8
Campeche	101.7	23.2	34.2	42.2	52.3	61.4	69.8	87.8	114.7	153.4	381.3
Guerrero	100.8	15.7	26.6	37.4	48.1	60	71.5	87	117.7	167.4	384.3
Nayarit	97.9	23.8	39.9	49	57.5	65	74.6	95.6	119.4	162.9	297.1
Hidalgo	95.3	19.1	29.5	37.5	48	56.3	69.8	90.7	118.1	162.5	329.6
Puebla	94.7	17.7	28.9	36.1	46	58.1	72.4	88.9	115.4	152.6	338.4
San Luis Potosí	91.6	20.3	32.7	41.7	51.3	61.1	74.6	97.3	126.4	162.3	254
Yucatán	86.6	16.3	24	31.9	39.8	50.4	60.9	76.9	87.9	107	394.1
Chiapas	83.6	15.7	22.5	29	34.7	42.4	51.9	68	92.9	131.6	358.2
Veracruz	83	16.8	26.9	35.5	43.7	52.3	64.6	79	102.4	137.3	272.9
Oaxaca	61.5	9.4	16.9	23.3	27.4	33.8	41.5	52.2	64.6	90.7	260.6

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso total de cada una de las entidades, por lo que los datos de deciles a nivel nacional probablemente no coincidan ya que fueron obtenidos tomando al territorio nacional como una entidad aparte.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2000

INGRESO CORRIENTE TOTAL NACIONAL ANUAL POR HOGAR SEGÚN ENTIDAD Y DECILES DE HOGARES 2012

(miles de pesos 2008)

Entidad Federativa	Total Anual	DECILES DE HOGARES ^{1/}									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Nacional	129.7	23.8	40.1	53.5	66.4	81.4	98.2	121.0	152.6	207.6	452.4
Distrito Federal	209.7	44.5	76.9	91.2	108.9	142.9	154.1	186.2	238.4	337.9	722.1
Nuevo León	191.8	51.2	68.2	82.4	107.6	124.0	154.6	169.1	214.6	306.0	651.1
Querétaro	179.7	35.6	57.2	69.0	75.8	89.8	107.7	141.8	177.5	298.5	758.6
Baja California	177.1	37.9	58.3	77.9	91.0	108.6	135.2	167.7	213.7	316.7	571.1
Baja California S.	170.3	39.7	65.4	89.0	111.0	127.3	156.4	173.8	217.3	268.2	464.8
Jalisco	156.3	29.3	52.1	66.5	79.6	95.5	111.1	142.8	177.7	249.5	569.5
Sonora	152.0	30.2	54.2	62.6	83.7	102.4	124.4	155.5	195.0	244.2	475.7
Quintana Roo	151.2	34.9	53.7	73.3	92.3	101.1	131.8	157.6	178.2	256.3	437.9
Campeche	135.9	24.4	42.2	55.6	64.0	76.3	105.0	124.0	158.4	229.9	486.2
Aguascalientes	135.0	27.4	52.6	56.8	83.1	91.1	113.3	138.3	152.0	232.6	413.8
Tamaulipas	132.8	26.9	46.7	58.7	72.8	88.8	111.3	130.2	173.5	223.8	405.7
Colima	131.9	33.2	49.6	63.9	81.0	93.0	111.2	124.2	165.9	203.7	408.2
México	129.2	27.2	46.1	58.0	70.2	86.9	96.1	113.9	153.7	195.7	454.8
Sinaloa	127.6	27.2	45.7	50.7	74.3	83.2	107.0	139.5	153.6	220.8	380.7
Guanajuato	126.9	31.5	42.3	54.3	65.2	82.7	97.3	120.8	181.7	189.1	410.1
Yucatán	122.8	26.3	44.9	56.9	72.2	80.3	102.8	131.0	153.0	194.2	371.7
Nayarit	119.1	16.7	33.7	51.2	63.4	85.4	97.3	122.2	156.1	195.6	376.4
Coahuila	117.0	32.4	49.2	56.3	75.7	89.3	101.1	117.4	142.0	193.3	321.6
Tabasco	114.7	22.9	38.8	48.8	60.5	71.1	82.1	109.1	136.8	189.3	395.9
Morelos	110.7	24.4	35.7	49.3	60.1	72.9	79.5	103.0	120.0	172.1	404.8
San Luis Potosí	106.3	22.7	36.2	47.4	58.1	80.4	96.8	103.4	129.4	179.7	318.0
Chihuahua	105.5	28.7	40.0	52.9	64.7	74.1	83.7	96.5	127.3	157.9	336.7
Veracruz	105.3	21.6	33.8	43.2	52.4	64.2	80.8	101.8	128.2	168.7	361.8
Durango	101.4	23.4	37.2	48.4	53.5	61.5	76.8	90.9	119.3	145.0	369.9
Michoacán	100.7	25.4	40.6	50.8	62.0	73.3	82.0	109.5	123.0	160.5	283.7
Hidalgo	98.2	24.2	38.3	45.9	53.2	67.6	82.0	98.4	129.3	143.5	307.0
Puebla	96.7	20.6	31.9	41.2	49.1	61.6	74.4	93.0	108.7	155.5	338.0
Tlaxcala	93.5	21.2	40.8	47.3	61.7	73.4	83.9	95.2	119.5	154.1	241.4
Zacatecas	93.3	21.3	32.1	41.1	49.1	57.8	67.8	91.7	109.8	158.3	310.3
Guerrero	78.3	15.6	22.3	33.3	42.6	48.4	63.3	75.7	102.1	126.5	259.4
Oaxaca	76.1	14.5	22.7	29.3	37.5	46.0	53.6	63.8	96.0	136.0	269.4
Chiapas	71.5	15.1	23.6	30.0	38.1	43.8	54.9	66.9	81.6	117.1	253.6

^{1/} Los deciles son respecto al ingreso total de cada una de las entidades, por lo que los datos de deciles a nivel nacional probablemente no coincidan ya que fueron obtenidos tomando al territorio nacional como una entidad aparte.

FUENTE: Elaboración propia con microdatos de la ENIGH 2012

Bibliografía

- Almejo Hernández, R., Téllez Vázquez, Y., & López Ramírez, J. (2013). *Índice Absoluto de Marginación 2000-2010*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Amaya León, L. A., & Ocampo Hurtado, R. (2011). El programa para el desarrollo de zonas prioritarias: evolución y evaluación. *Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 1.
- Astarita, R. (2015). *Rolando Astarita*. Recuperado el 10 de octubre de 2015, de <http://www.rolandoastarita.com/dt.DeterioroTerminosdeIntercambioNUEVO.htm>
- Astudillo Moya, M. (enero de 2002). Algunas consideraciones sobre la nueva hacienda pública ¿distributiva? *Momento Económico*, 18-23. Obtenido de <http://www.ejournal.unam.mx/moe/no119/MOE11903.pdf>
- Asuad Sanén, N. E. (2001). *Economía Regional y Urbana: Introducción a las teorías, técnicas y metodologías básicas*. Puebla: Colegio de Puebla. Obtenido de <http://www.economia.unam.mx/cedrus/descargas/Libro%20completo.pdf>
- Asuad Sanén, N. E. (agosto de 2013). *Marco teórico. Primera parte: Economía Nacional y regional*. Obtenido de <http://www.economia.unam.mx/cedrus/descargas/Economiaregionalynacional.pdf>
- Banco Mundial. (s.f.). *Datos*. Recuperado el 10 de agosto de 2015, de Índice de Gini: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI/countries/CO?display=graph>
- Blanco Escandón, C. (2004). Notas sobre la Ley General de Desarrollo Social. *Jurídica. Anuario del Departamento de Derecho de la Universidad Iberoamericana*(34), 461-470. Obtenido de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/jurid/cont/34/pr/pr30.pdf>
- Bula Escobar, J. I. (4 de agosto de 1994). John Rawls y la teoría de la modernización. Medellín, Antioquia, Colombia. Obtenido de <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/viewFile/14048/20353>
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2001). *Comentarios en materia económica al Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*. Cámara de Diputados. H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. (septiembre de 2011). *Análisis del quinto informe de gobierno del presidente Felipe Calderón Hinojosa*. México, D.F.: H. Cámara de Diputados.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. (16 de junio de 2006). *Políticas públicas y gestión gubernamental de la administración vigente*. Recuperado el 1 de noviembre de

- 2015, de Desarrollo Social:
http://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/Comisiones/3_dsocial.htm
- CEPAL. (s.f.). *Raúl Prebisch y los desafíos del desarrollo del Siglo XXI*. Recuperado el 20 de agosto de 2015, de Términos de intercambio:
<http://prebisch.cepal.org/es/sigloXXI/terminos-intercambio>
- CIDE. (2008). *Evaluación Externa en materia de Diseño 2008. PAZAP*. México, D.F.: Gobierno Federal. Obtenido de http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluacion_en_materia_de_Disenio_del_PAZAP
- CLACSO. (2009). *Biblioteca virtual. CLACSO*. Recuperado el 2015, de Pobreza: un glosario internacional:
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/glosario.pdf>
- CNNexpansión. (16 de febrero de 2013). *CNNexpansión*. Recuperado el 9 de noviembre de 2015, de Las peripecias de las reformas en México:
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/02/16/las-peripecias-de-las-reformas-en-mexico>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (s.f.). *CEPAL*. Obtenido de Áreas de trabajo: <http://www.cepal.org/es/areas-de-trabajo>
- Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable. (2007). *Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012*. Obtenido de <http://www.sagarpa.gob.mx/tramitesyservicios/sms/documents/pec2007-2012.pdf>
- CONAPO. (2013). *Índice Absoluto de Marginación 2000-2010*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO. (julio de 2013). *Índice Absoluto de Marginación y cambio relativo por entidad federativa 2000-2010*. México, D.F. Recuperado el 10 de septiembre de 2015, de http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Indice_Absoluto_de_Marginacion_2000_2010
- CONAPO. (2013). *Índice de marginación por localidad 2010*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población. Obtenido de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_marginacion/2010/anexoc/AnexoC.pdf
- CONAPO. (s.f.). *Estimaciones y proyecciones de la población por entidad federativa 2010-2050*. Obtenido de http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos
- CONEVAL. (2007). *Los mapas de Pobreza en México. Anexo técnico metodológico*. México, D.F.: Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social.

- CONEVAL. (2012). *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012*. Coneval.
- CONEVAL. (s.f.a). *Evaluación de la política social*. Recuperado el 27 de octubre de 2015, de Evaluación de Impacto:
http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/MDE/Paginas/Evaluacion_Impacto.aspx
- CONEVAL. (s.f.b). *Índice de Rezago Social*. Recuperado el 13 de septiembre de 2015, de
<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/IRS/Paginas/Que-es-el-indice-de-rezago-social.aspx>
- CONEVAL. (s.f.c). *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013. Documento completo*. CONEVAL. Obtenido de
http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/Especificas_Desempeno2012/SEDESOL/20_S216/20_S216_Completo.pdf
- CONEVAL. (s.f.d). *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013. Resumen ejecutivo*. México, D.F.: CONEVAL. Obtenido de
http://web.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/Especificas_Desempeno2012/SEDESOL/20_S216/20_S216_Ejecutivo.pdf
- CONEVAL. (s.f.e). *Medición de la pobreza*. Obtenido de ¿Cómo se logró construir la medición de pobreza del CONEVAL?:
[http://www.coneval.gob.mx/Medicion/MP/Documents/Como_logro_construir_la_medicion_de_Coneval%20\(1\).pdf](http://www.coneval.gob.mx/Medicion/MP/Documents/Como_logro_construir_la_medicion_de_Coneval%20(1).pdf)
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (s.f.). México. Recuperado el 2016 de enero de 30, de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_29ene16.pdf
- Cortés, F. (2013). Medio siglo de desigualdad en el ingreso en México. *ECONOMIAUnam*, 12-34. Obtenido de
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/29/02cortez.pdf>.
- Cuellar, M. (14 de diciembre de 2003). *La jornada*. Recuperado el 9 de noviembre de 2015, de La propuesta de aplicar IVA a medicinas y alimentos frenó el plan para recaudar más:
<http://www.jornada.unam.mx/2003/12/14/007n1pol.php?origen=politica.php&fly=1>
- Dabla-Norris, E., Kochhar, K., Suphaphiphat, N., Ricka, F., & Tsounta, E. (2015). *Causes and Consequences of Income Inequality: A global Perspective*. International Monetary Fund (FMI). Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1513.pdf>
- Dávila Ibáñez, H. R. (Junio de 2006). Impacto de la política de desarrollo social sobre la distribución del ingreso en el sexenio foxista. *Economía, Teoría y Práctica*(24), 5-36.
- de Jesús González Rodríguez, J. (s.f.). Boletín del CESOP. *El Programa para el Desarrollo Local Microrregiones, No. 7*. México, D.F., Venustiano Carranza. Recuperado el 11 de noviembre de 2015, de El Programa para el Desarrollo Local Microrregiones:

http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_sociales_y_de_opinion_publica/003_accesos_directos/002_publicaciones/005_boletin_del_cesop/007_boletin_num_7

Diario Oficial de la Federación. (2 de enero de 2009). Acuerdo por el que se emiten las reglas de operación del programa para el desarrollo de zonas prioritarias, para el ejercicio fiscal 2009. México, D.F. Obtenido de http://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5076291

Diario Oficial de la Federación. (27 de diciembre de 2011). Reglas de Operación del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, para el ejercicio fiscal 2012. Obtenido de http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5229906&fecha=27/12/2011

Díaz Pérez, M. Á. (2012). Evaluación de la política tributaria en México, 2007-2012. *Finanzas Públicas*, 4(7), 15-49. Obtenido de <http://www.cefp.gob.mx/publicaciones/revista/2012/rfpv4n72012.pdf>

Duch Brown, N. (noviembre de 2005). La teoría de la localización. Barcelona, Cataluña, España. Obtenido de http://www.eco.ub.es/~nduch/postgrau_archivos/Duch_localizacion.pdf

E. Muñoz, A. (13 de marzo de 2006). Programa Microrregiones: cinco años sin avance contra la pobreza extrema. *La jornada*. Obtenido de <http://www.jornada.unam.mx/2006/03/13/index.php?section=politica&article=016n1pol>

E. Reyes, G. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *TENDENCIAS*, 117-142. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3642035>

Esquivel, G. (2015). *Desigualdad Extrema en México: Concentración del Poder Económico y Político*. México, D.F.: OXFAM México. Obtenido de http://cambialasreglas.org/images/desigualdadextrema_informe.pdf

Esquivel, G., Lustig, N., & Scott, J. (2011). Un decenio de reducción de la desigualdad en México. En L. F. López-Calva, & N. Lustig, *La disminución de la desigualdad en América Latina. ¿Un decenio de progreso?* México: Fondo de Cultura Económica.

Fujita, M., & Krugman, P. (2004). La nueva geografía económica: pasado, presente y futuro. *Investigaciones regionales*(004), 177-206. Recuperado el 12 de septiembre de 2015, de <http://www.economia.unam.mx/cedrus/descargas/MasahisaFujita-PaulKrugman.pdf>

González Rodríguez, J. (agosto de 2005). *El Programa para el Desarrollo Local Microrregiones*. México, D.F.: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Recuperado el 23 de octubre de 2015, de

[http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/21132/104861/file/FATSD5004%20EI%20programa%20para%20el%20desarrollo%20local%20\(microrregion.pdf](http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/21132/104861/file/FATSD5004%20EI%20programa%20para%20el%20desarrollo%20local%20(microrregion.pdf).

Gradin Lago, C., Del Río Otero, C., & Cantó Sánchez, O. (2000). *La situación de los estudios de desigualdad y pobreza en España*. Universidade de Vigo. Obtenido de <http://cgradin.webs.uvigo.es/Publicacions/Estudios%20desigualdad.PDF>

Gradín, C., & del Río, C. (2001). *La medición de la desigualdad*. Universidade de Vigo. Obtenido de <http://decon.edu.uy/~mito/nip/desigualdad.pdf>

Grunewald, N., Klasen, S., Martinez-Zarzoso, I., & Muris, C. (2012). *Income Inequality and Carbon Emissions*. Obtenido de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2013039

INEGI. (2002). *ENIGH 2000. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Documento metodológico*. México, D.F.: INEGI. Obtenido de http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos//prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/metodologias/est/metodenigh2000.pdf

INEGI. (2013). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012. ENIGH. Descripción de la base de datos*. México, D.F.: INEGI. Obtenido de http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos//prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/metodologias/ENIGH/ENIGH2012/702825051105.pdf

INEGI. (s.f.a). Catálogo Único de Claves de Áreas Geoestadísticas Estatales, Municipales y Localidades. Recuperado el 3 de agosto de 2015, de <http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/CatalogoClaves.aspx>

INEGI. (s.f.b). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Obtenido de <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (7 de agosto de 2015). Desigualdad y corrupción en México. México, D.F. Recuperado el 10 de agosto de 2015, de <https://www.youtube.com/watch?v=d9C5E2wCADO>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (agosto de 2000). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. México, D.F. Recuperado el 20 de mayo de 2014, de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/enigh2000/default.aspx>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (agosto de 2012). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. México, D.F. Recuperado el 20 de mayo de 2014, de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/enigh2012/tradicional/default.aspx>

- Jiménez, S. J. (27 de noviembre de 2007). Presenta Calderón el nuevo programa en apoyo al campo. *El Universal*, pág. [en línea]. Recuperado el 10 de noviembre de 2015, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/463966.html>
- Kolm, S.-C. (1976). Unequal Inequalities. I. *Journal of Economic Theory* 12, 420-423. Obtenido de [http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Kolm_\(JET76a\).pdf](http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Kolm_(JET76a).pdf)
- Ley de Planeación. (6 de mayo de 2015). México, D.F.: Diario Oficial de la Federación. Obtenido de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/59_060515.pdf
- Lomelí García, P. (julio de 2007). Reforma fiscal integral. *Bien común*, 13(151), 85-86. Recuperado el 11 de noviembre de 2015, de <http://www.fundacionpreciado.org.mx/biencomun/bc151/integral.pdf>
- López Segrera, F. (1998). La teoría de la dependencia un balance histórico y teórico. En T. Santos, *Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos*. Caracas: UNESCO. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/santos.rtf>
- Mancero, X. (2000). Revisión de algunos indicadores para medir la desigualdad. En C. E. Caribe, *6° Taller Regional "Indicadores sobre el Desarrollo Social"* (págs. 375-387). Buenos Aires, Argentina: CEPAL.
- Mars, A. (15 de junio de 2015). El FMI advierte de que la desigualdad social frena el crecimiento. *El País*, pág. [en línea]. Recuperado el 15 de agosto de 2015, de http://economia.elpais.com/economia/2015/06/15/actualidad/1434367284_246688.html
- Navas, M. E. (4 de abril de 2001). *BBCmundo*. Recuperado el 9 de noviembre de 2015, de México: Fox presenta su reforma fiscal: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1261000/1261024.stm
- Nina B., E., & I. Aguilar, A. (1998). Amartya Sen y el estudio de la desigualdad económica y la pobreza monetaria. Colombia: 1978-1997. *Cuadernos de Economía*, XVII(29), 211-233.
- Núñez Vergara, M. L. (2013). *Estrategia de Fortalecimiento de las capacidades de planificación de los países*. Organización Panamericana de la Salud. Obtenido de <http://www.bvsde.paho.org/documentosdigitales/bvsde/texcom/sct/052478.pdf>
- OCDE. (2008). *¿Crecimiento desigual?: distribución del ingreso y pobreza en los países de la OCDE*. Obtenido de <https://www.oecd.org/els/soc/41547484.pdf>
- OCDE. (2008). *Perspectivas Económicas de América Latina 2009*. OECD publisher.
- OCDE. (s.f.a). *Centro de México*. Obtenido de Disminución del índice GINI en México después de la transferencia de impuestos:

<http://www.oecd.org/centrodemexico/15disminuciondelindiceGinienmexicodespuesdelastransferenciadeimpuestos.htm>

- OCDE. (s.f.b). *Distribución del ingreso y la pobreza*. Recuperado el mayo de 2015, de Estadísticas: <http://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/>
- OCDE. (s.f.c). *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*. Recuperado el 15 de agosto de 2015, de Acerca de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE): <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>
- Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo (FAO). (2008). *Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa para el Desarrollo Local (Microrregiones), operado por SEDESOL*. México, D.F.: SEDESOL. Obtenido de http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Desarrollo_Local_Microrregiones
- Ortiz Aranda, M. X. (junio de 2007). Reseña de "Teorías de la Globalización" de Octavio Ianni. *Revista "En-claves del Pensamiento"*, 206-209. Obtenido de Reseña de "Teorías de la globalización" de Octavio Ianni: <http://www.redalyc.org/pdf/1411/141115624014.pdf>
- OXFAM. (26 de junio de 2015). Desigualdad extrema en México. *Nexos*, [en línea]. Obtenido de <http://www.nexos.com.mx/?p=25322>
- Peláez Herreros, Ó., López Arévalo, J., & Sovilla Sogne, B. (2011). Causas del crecimiento económico desigual de las fronteras norte y sur de México en la era del TLCAN. *Revista de Economía, XXVIII(77)*, 43-71. Obtenido de <http://www.revista.economia.uady.mx/2011/XXVIII/77/02.pdf>
- Pérez Pineda, J. A. (2005). Crecimiento y desequilibrios regionales: un modelo espacial para México. Madrid, España. Obtenido de Crecimiento y Reproducción de Desequilibrios Regionales en México: <http://eprints.ucm.es/tesis/cee/ucm-t28295.pdf>
- Poder Ejecutivo Federal. (2001). Plan Nacional de Desarrollo. Diario Oficial de la Federación. Obtenido de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>
- Poder Ejecutivo Federal. (2007). Plan Nacional de Desarrollo. Diario Oficial de la Federación. Obtenido de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/compila/pnd.htm>
- Portillo, A. (2004). Reseña de "Geografía económica. La lógica espacial del capitalismo global" de Ricardo Méndez. *Aldea Mundo, 9(17)*, 95-96. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/543/54301713.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (enero de 2015). *Desarrollo sostenible*. Obtenido de Planificación del desarrollo y crecimiento inclusivo: <http://www.undp.org/content/undp/es/home/ourwork/sustainable-development/development-planning-and-inclusive-sustainable-growth/>

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s.f.a). *El Índice de Desarrollo Humano (IDH)*. Recuperado el 8 de septiembre de 2015, de <http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s.f.b). *El IDH ajustado por la Desigualdad (IDH-D)*. Recuperado el 8 de septiembre de 2015, de <http://hdr.undp.org/es/content/el-idh-ajustado-por-la-desigualdad-idh-d>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s.f.c). *Preguntas frecuentes - IDH ajustado por la Desigualdad (IDH-D)*. Recuperado el 8 de septiembre de 2015, de <http://hdr.undp.org/es/faq-page/inequality-adjusted-human-development-index-ihdi#t293n2462>
- Ramírez, É. (28 de junio de 2009). Fracasa Sedesol en Programa Microregiones. *Contralinea*, [en línea]. Obtenido de <http://contralinea.com.mx/archivo- revista/index.php/2009/06/28/fracasa-sedesol-en-programa-microrregiones/>
- Romero, S. M. (2012). *Fundamentos de la Política Económica en México 1910-2010*. México, D.F.: Facultad de economía.
- Salguero Cubides, J. (2006). Conferencia Estatutaria para posicionarse como Miembro de Número de la Sociedad Geográfica de Colombia. *Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional*. Bogotá: Sociedad Geográfica de Colombia. Academia de Ciencias Geográficas. Obtenido de <http://www.economia.unam.mx/cedrus/descargas/Enfoquessobrealgunasteoriasreferentesaldesarrolloregional.pdf>
- Sánchez Almanza, A. (2012). *La evolución de la Ciudad de México. Factores para el desarrollo social*. México, D.F.: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal. Obtenido de http://www.evalua.cdmx.gob.mx/files/pdfs_sueltos/evo_cmexico.pdf
- Sánchez Juárez, I. (2009). Teorías del crecimiento económico y divergencia regional en México. *Entelequia*, 129-149. Obtenido de <http://www.eumed.net/entelequia/pdf/2009/e09a07.pdf>
- Secretaría de Desarrollo Social. (2002). *Programa Nacional de Desarrollo Social 2001-2006. Superación de la Pobreza: una tarea contigo*. Diario Oficial de la Federación. Obtenido de http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=727709&fecha=06/06/2002
- Secretaría de Desarrollo Social. (2007). *Programa Sectorial de Desarrollo 2007-2012*. Diario Oficial de la Federación. Obtenido de http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5032756&fecha=10/04/2008

- Secretaría de Desarrollo Social. (2013). *Informe de Rendición de Cuentas de la Administración Pública Federal 2006-2012*. Obtenido de http://inicio.ifai.org.mx/Rendicion_Cuentas/Primera%20etapa%202006_2012.pdf
- Secretaría de Desarrollo Social. (1 de junio de 2015). *Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias. Padrón de Beneficiarios*. Obtenido de http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Padron_de_Beneficiarios_PDZP
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2012). *Distribución del pago de impuestos y recepción del gasto público por deciles de hogares y personas. Resultados para el año de 2010*. México, D.F.: SHCP. Recuperado el 11 de septiembre de 2015, de http://www.hacienda.gob.mx/INGRESOS/Ingresos_dist_pagos/documento_ingreso_gasto_2010_11_iii_13.pdf
- Sen, A. (2003). *Ética y Desarrollo. ¿Qué impacto puede tener la ética?* Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de www.uca.edu.sv/facultad/.../Que_impacto_puede_tener_la_etica.doc
- Slater, J. (2012). *The cost of inequality: how wealth and income extremes hurt us all*. OXFAM. Obtenido de <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/cost-of-inequality-oxfam-mb180113.pdf>.
- Suárez-Lastra, M., & Ruiz Rivera, N. (marzo de 2013). Seminario: Las desigualdades y el progreso en México: enfoques, dimensiones y medición. *Desigualdad, desarrollo humano y la condición urbano-regional en México*. México, D.F.: El Colegio de México. Obtenido de <http://www.inegi.org.mx/eventos/2013/Desigualdades/doc/P-MiguelSuarez.pdf>
- Sunkel, O., & Paz, P. (2005). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México, D.F.: siglo xxi editores, s.a. de c.v.
- Szary, A.-L. (1997). Regiones ganadoras y regiones perdedoras en el retorno de la democracia en Chile: poderes locales y desequilibrios territoriales. *EURE*, XXIII(70), 0. Recuperado el 20 de agosto de 2015, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19607004>