



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

LA NUEVA DIPLOMACIA: RETOS Y PERSPECTIVAS EN LA
RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR
ESTADOUNIDENSE DURANTE LOS MANDATOS DE
BARACK OBAMA
(2009-2015)

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
**LICENCIADO DE RELACIONES
INTERNACIONALES**

PRESENTA
RAMIREZ CORTEZ XOCHITL MARIANA

ASESORA
LIC. PENELOPE GARCÍA ARANDA

México D.F.

2015





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La Nueva Diplomacia: Retos y Perspectivas en la reconfiguración de la política exterior estadounidense durante los mandatos de Barack Obama (2009-2015)

INTRODUCCIÓN.....	1
Capítulo 1. Bases y fundamentos de la Diplomacia.....	7
1.1. Aproximación histórica, evolución y conceptualización de la Diplomacia.....	7
1.1.1. Los grandes enfoques diplomáticos: europeo y americano.	15
1.1.2. Las nuevas herramientas en la escena diplomática.	18
1.2. Características de la diplomacia en el contexto del siglo XXI: Capitalismo, Globalización y Mundialización.	22
1.3. Surgimiento e Importancia de la Nueva Diplomacia.	33
1.4.Particularidades extraordinarias de la nueva diplomacia: El soft power, las redes sociales, la instantaneidad y la inmediatez.	36
1.4.1. Importancia de las redes sociales e internet.	39
1.4.2. Tipos de nueva diplomacia.	43
1.5.Los desafíos de la nueva diplomacia para los Estados.	45
1.5.1. E.E U.U y la transformación de su política exterior.....	47
1.5.2. La política exterior estadounidense, evolución e influencia de las redes sociales.	51
Capítulo 2. La Nueva Diplomacia del siglo XXI y su implementación en la política exterior estadounidense.	54
2.1. Panorama general de la política exterior estadounidense a finales del siglo XX: Inicio del nuevo orden.	57
2.1.1. Breve reseña, administración del presidente George Herbert W. Bush.....	64
2.1.2. Breve reseña administración del presidente William Jefferson Clinton.....	69
2.1.3. Administración de George W. Bush: Acontecimientos 11 de septiembre de 2001.....	73
2.1.4. La Crisis Financiera del 2008 y el ascenso a la presidencia de Barack Obama.....	80

2.2.El soft power, elemento esencial de la Diplomacia estadounidense: Limitaciones y alcances.	83
2.3.Uso e influencia de las redes sociales en la nueva coyuntura de la diplomacia del siglo XXI.....	88
Capítulo 3. Retos y perspectivas de la nueva diplomacia durante la administración del presidente Obama, estudio de casos.....	93
3.1.Internet como herramienta para la seguridad nacional estadounidense.....	96
3.2. Importancia del Internet ante el conflicto de la primavera árabe.	99
3.3. La ciberguerra: E.E U.U-China.	103
3.4. El Ciberespionaje: Wikileaks y Snowden.	108
3.5. El Ciberespionaje en México.....	113
3.6. La Reconfiguración de la Diplomacia de Barack Obama: Perspectivas al final de su mandato.....	116
Conclusiones.....	123
Fuentes Bibliográficas.	129
Fuentes Hemerográficas:	130
Mesografía y/o Documentos oficiales electrónicos:	131

INTRODUCCIÓN

Las relaciones diplomáticas son tan antiguas como la historia de las propias sociedades humanas. A medida que estas se fueron configurando como unidades políticas autónomas, surgió la necesidad de relacionarse y comunicarse con aquellas que les circundaban, sin embargo evidentemente, la diplomacia actual presenta sustanciales diferencias de aquellas "prácticas diplomáticas" sustentadas por las comunidades primitivas. Hoy, como ayer, las relaciones diplomáticas forman, junto con la guerra, el comercio y la comunicación, el sustrato esencial de una sociedad internacional cuyo entramado de relaciones y actores ha experimentado una constante y creciente complejidad a lo largo de la historia.¹

A lo largo de esta investigación, y acorde al contexto del siglo XXI, se pretende analizar los cambios que han surgido en la diplomacia tradicional, debido al rápido crecimiento que ha manifestado el uso de la tecnología, ya no sólo como medio de comunicación entre los Estados y la sociedad, sino también como una nueva herramienta que está generando grandes cambios en el quehacer diplomático en esta nueva era, gracias a una mayor eficacia e instantaneidad no solo en la comunicación, sino de igual forma en la toma de decisiones. Sin embargo no se puede dejar de lado las desventajas que esto ha generado a los Estados que no poseen el nivel tecnológico suficiente, o simplemente el beneficio que busca cada Estado sin importar perjudicar a otros, ya no solo a través de guerras convencionales, sino también mediante ataques logrados gracias a la ayuda de la tecnología.

Hoy en día, se reconoce el hecho de una Nueva Diplomacia, que involucra actores y fenómenos que han venido surgiendo con el paso del tiempo, además se ha vuelto posible que cosas tan simples desde un video en la red hasta las fallas en la pérdida de información en malas manos, puedan afectar o beneficiar la seguridad de un Estado, demostrando así la necesidad que tienen estos de adaptarse a los

¹Calduch Rafael, *Dinámica de la Sociedad Internacional*: "Evolución histórica de la Diplomacia." Editorial CEURA Madrid, 1993, p.3.

problemas que la tecnología deja a su paso, requiriendo nuevos caminos y afrontado los retos que la nueva diplomacia del siglo XXI involucra para la seguridad, las relaciones diplomáticas y, la política exterior de los Estados, sin intentar suplantar la tradicional diplomacia, simplemente modificándola para adecuarla al mundo actual.

Para el desarrollo y análisis del tema, se involucra un análisis de casos, que avalan el uso como tal ya establecido de una nueva diplomacia en donde se considera a EEUU como un fuerte actor en la escena. El objetivo primordial, analizar las nuevas condiciones comunicativas que han abrazado a la sociedad internacional transformados significativamente la función de la diplomacia y de la misma Política Exterior interactuando actores diferentes a los estados pero con gran importancia en la reconfiguración del orden internacional. Por lo que es necesario que políticos y diplomáticos comprendan el comportamiento y la formación de distintos medios de manifestación, destacando el uso y el papel que juegan las redes sociales como herramientas principales en la búsqueda de nuevos conceptos y formas diplomáticas.

Se considera importante para la delimitación de la investigación que el punto de análisis, se enfoca en la diplomacia norteamericana y por ende, en los cambios que ha sufrido con la administración Obama, todo esto, considerando que ayudado por las nuevas herramientas logró su triunfo como presidente, pues a pesar de que ya en otros países algunos líderes se manifestaban mediante ellas, la polémica en el uso de redes sociales para involucrarse con la sociedad, ha manifestado a lo largo de la administración Obama, un gran factor que ha determinado la nueva diplomacia estadounidense hoy en día.

Para comenzar con el análisis de esta investigación se partirá desde la historia de la diplomacia. Pues es necesario plantear lo que ha venido manejándose como diplomacia desde sus inicios y así poder resaltar los cambios que han venido surgiendo con el paso del tiempo. Enseguida se comienza la parte del segundo capítulo, describiendo un panorama general de la política exterior estadounidense a finales del siglo XX, analizando los acontecimientos que caracterizaron la política exterior norteamericana, esto con el propósito de poder definir y entender más el

objeto de estudio de la investigación, es decir EEUU y con ello destacar la importancia que tuvieron acontecimientos como el 11 de septiembre para la política exterior estadounidense y sobre todo en el cambio que se le da a la Diplomacia, modificando el uso del soft power, en el quehacer diplomático y en las relaciones con los Estados; debido a la relación que entablan, la política exterior y la diplomacia. Ambos términos complementan el uno al otro a fin de lograr un mejor resultado en las relaciones de los Estados dentro y fuera de ellos.

Dentro de este mismo capítulo, se comienza a describir un poco sobre el uso de las TIC'S (tecnologías de la información y la comunicación), y sus limitaciones, así como también los alcances que generan y la influencia que muestra su relación en las negociaciones, dando paso al análisis de casos específicos.

Finalmente como parte del último capítulo se analizarán casos específicos de problemáticas generadas a raíz del indebido uso de la tecnología, resaltando las ventajas y desventajas que ha dejado la nueva diplomacia en diferentes estados y la influencia de EEUU en cada uno ellos. De este modo se perfila un cierre de 2015 donde los retos para la política exterior de Obama tanto interna como externa, y las estrategias de seguridad necesitan poder competir adecuadamente con el rápido crecimiento de la tecnología y los medios en que esta se desenvuelve para beneficiar, y al mismo tiempo para perjudicar de diferentes formas en cada Estado.

Actualmente el segundo mandato del presidente Obama se perfila hacia un 2016 difícil para la política exterior. La construcción de una nueva cultura diplomática de cara al siglo XXI, que pretende utilizar un poder inteligente para sumar socios y restar adversarios en la búsqueda de cumplir los retos que impone la preservación de los intereses nacionales e internacionales norteamericanos, así como la promoción de los valores estadounidenses y la seguridad global serán los puntos de enfoque en la nueva diplomacia que ha caracterizado el gobierno de Obama.

De aplicarse la nueva diplomacia como una herramienta auxiliar del siglo XXI en la tradicional y acostumbrada Diplomacia, el problema que causan la falta de

información, la ineficacia en firmas de acuerdos y/o tratados; y el rezago que poseen la mayoría de los países, podrían reducirse, pues para la diplomacia sería tema primordial de agenda apegarse a las herramientas tecnológicas que este siglo ofrece y adecuarla en la coyuntura de los tópicos del siglo. Integrándose como parte esencial en el desarrollo de los países y al mismo tiempo poder prevenir los posibles peligros que también representa, siendo estos tomados en cuenta para la elaboración de estrategias de seguridad menos vulnerables a la inseguridad, que al mismo tiempo es también provocada por la tecnología.

Para fines de esta investigación, y con objeto de comprender mejor la hipótesis empleada se tomara a consideración las bases que maneja la Teoría Neorrealista de Kenneth Waltz², identificado el Neorrealismo dentro del realismo político, mediante tres constantes básicas del Realismo, tales como: 1) los actores más importantes en política mundial son las entidades territorialmente organizadas o estados; 2) el comportamiento de los estados es racional; y 3) los estados buscan poder y calculan sus intereses en términos de poder, relativo a la naturaleza del sistema internacional al que se enfrentan.³

La teoría neorrealista o del realismo estructural se centra en que el comportamiento de los actores es determinado por el sistema. Es decir, la forma en que los actores actúan está determinada por las restricciones u oportunidades que el sistema confiere.⁴ Es indispensable entonces definir claramente lo que es un sistema, quiénes son los actores, y demás conceptos que esta teoría estipula.

En primera instancia se debe precisar lo que es un sistema. Un sistema se compone de una estructura y de unidades que interactúan entre sí.⁵ Dichas unidades exhiben regularidades en su comportamiento y mantienen una identidad en el tiempo. Por lo tanto, un sistema es un grupo de unidades organizadas en una estructura definida

²Karam Verónica. Universidad Nacional Autónoma de México. Documento electrónico, consultado diciembre de 2013, disponible en: http://www.Mexicodiplomatico.org/art_diplomatico_especial/KennethWaltz.p3df.

³ Keohane Robert *Theory of World Politics*. "Structural Realism and Beyond Neorealism". Editorial Columbia University Press E.E U.U, 1986 p. 163.

⁴ Gilpin Robert. *War & Change in World Politics*. Editorial Cambridge University Press EEUU, 1981, p. 26.

⁵ Waltz Kenneth. *Theory of International Politics*. Editorial McGraw Hill Inc. EEUU, 1979, p. 79.

dentro de la cual interactúan dichas unidades. Dicha estructura se refiere a la forma en que las unidades se unen, al combinarse se comportan diferente e interactuando producen diferentes resultados; la estructura define el orden de las partes del sistema. Esta estructura se compone de tres elementos: 1) la forma en que el sistema está organizado; 2) la diferenciación entre las unidades y sus funciones; y 3) el grado de concentración o difusión de capacidades dentro del sistema.⁶

Los actores principales o unidades dentro de esta teoría son los Estados. Se reconocen a otros actores diferentes a los Estados, pero el sistema se define de acuerdo a los actores principales, en este caso los estados, pues son los que a fin de cuentas determinan la política exterior y con ella la función diplomática dentro de los estados.

El Estado es soberano y no responde a alguna autoridad superior en el sistema internacional. Entonces el sistema político internacional está formado por una organización anárquica de estados que interactúan entre sí para lograr y proteger sus intereses. Aunque el sistema internacional sea anárquico puede surgir colaboración entre los actores, dicha colaboración se dará entre aquellos con intereses similares.⁷

El mismo sistema impone un tipo de control sobre el comportamiento de los estados. Gilpin a este tipo de control lo llama control relativo, y lo define argumentando que ningún estado ha controlado totalmente al sistema internacional; sin embargo, los poderes dominantes organizan y controlan los procesos de interacción entre los actores del sistema⁸ es decir, existe hegemonía.

Por lo tanto, la distribución de poder en la estructura determina al sistema internacional mediante tres tipos de estructura: 1) imperial o hegemónica, donde un solo estado controla o domina a los demás; 2) bipolar, en el que dos estados

⁶ Ruggie John Gerard. *Continuity and Transformation in the World Polity*. "Toward a Neorealist Synthesis"; Editorial Robert O. Keohane, p. 134.

⁷ Gilpin Robert. *War & Change in World Politics*. Editorial Cambridge University Press EEUU, 1984, p.p. 16-17.

⁸ *Ibidem*.

poderosos controlan las interacciones dentro de sus esferas de influencia; y 3) balance de poder, en el cual tres o más estados controlan las acciones de sus similares mediante la negociación diplomática, las alianzas o el conflicto.⁹

Los estados siempre buscarán cambiar al sistema internacional si éste no les permite cumplir sus objetivos, con la limitante de que los costos de dicho cambio no excedan a los beneficios. Un cambio en el sistema internacional se dará cuando se transforme la distribución de poder entre los estados, y, como ya se verá a continuación en los siguientes capítulos, las estrategias que los estados proyectan a través de la política exterior y la relación que generen con los estados mediante el uso de la nueva diplomacia y sus herramientas. Se dará inicio a esta investigación con un recorrido por la historia de la diplomacia señalando las bases fundamentales que en ella se estipulan, y los cambios que la nueva diplomacia está introduciendo, aterrizando en la importancia que día a día generan el uso de las TIC's, (tecnologías de la información y la comunicación) y los nuevos actores en la escena diplomática.

⁹ *Ibíd.*

Capítulo 1. Bases y fundamentos de la Diplomacia.

Evidentemente, la diplomacia actual presenta sustanciales diferencias de aquellas prácticas diplomáticas sustentadas por las comunidades primitivas. Sin embargo, hoy, como ayer, las relaciones diplomáticas forman, junto con la guerra, el comercio y la comunicación, el sustrato esencial de una sociedad internacional cuyo entramado de relaciones y actores ha experimentado una constante y creciente complejidad a lo largo de la historia.¹⁰

La sociedad internacional ha evolucionado de tal forma que la relación entre las naciones se ha vuelto más amplia. Por ello, se reconoce la acción de los diversos actores sociales que impulsan la conformación de movimientos regionales y multilaterales, con la finalidad de hacer más efectiva la política exterior de sus países dentro de los múltiples temas de la agenda internacional.

Previamente se muestra la idea contemporánea y moderna de la sociedad internacional, así como a los hechos más actuales en cuanto a la política exterior y diplomacia de esta nueva era, en breve se analizara parte de la historia de la diplomacia, a fin de poder entender las transformaciones que ha ido sufriendo a lo largo del tiempo y sin salir del principal objetivo centrado hacia la búsqueda de la solución pacífica a las controversias internacionales.

1.1. Aproximación histórica, evolución y conceptualización de la Diplomacia.

Algunos autores suelen dividir la historia de la diplomacia en etapas, remontándose hacia poco antes del siglo XV, es decir durante lo que fue la edad antigua, posteriormente edad media, el renacimiento, etc., etapas que se verán a lo largo de la presente investigación. A groso modo se sintetizara algunos de los momentos y

¹⁰Calduch Rafael, Op. cit.

etapas que han sido parte importante para la diplomacia, así como los actores, conceptos y posturas que ha ido tomando la diplomacia con el paso del tiempo.

La primera civilización que desarrolló un sistema diplomático disciplinado fue la antigua Grecia. Se enviaban embajadores y misiones especiales de ciudad en ciudad para transmitir mensajes, avisos o presentes y para defender los intereses de un pueblo frente a los gobernantes de otras ciudades. Sin embargo, estas misiones diplomáticas eran ocasionales y esporádicas.

La decadencia de Grecia y el nacimiento del Imperio romano, dieron nuevo sentido al sistema diplomático. Roma instrumentalizó su diplomacia al servicio de las conquistas y anexiones territoriales de otros pueblos. Hasta más de mil años después de la caída del Imperio romano los europeos no se sintieron miembros de diferentes naciones sino integrados en pequeños núcleos sociopolíticos dependientes de un señor feudal.

En esta época, la diplomacia poseía un carácter ambulante, es decir, era una diplomacia que se realizaba mediante representantes designados de forma excepcional y que desempeñaban su actividad en un país extranjero y ante su monarca durante un período de tiempo limitado acorde a las gestiones que debían llevar a cabo. Por ejemplo, la negociación de tratados de paz o de alianzas, el establecimiento de acuerdos comerciales, la delimitación de fronteras, entre otros, carecían de organización y de normas básicas que regulasen su funcionamiento. A ello habría que agregar las limitaciones que imponían los medios de transportes y comunicaciones de aquellas épocas y las dificultades de carácter lingüístico, religioso o cultural; todos ellos factores que impidieron la instauración de misiones diplomáticas estables o, al menos, regulares.¹¹

Hubo que esperar a la Edad Media para constatar cómo la Santa Sede, potencia religiosa y política de la Cristiandad, adoptaba la costumbre de enviar misiones diplomáticas temporales ante los soberanos con el fin de resolver sus diferencias, espirituales y temporales. Anticipando así una práctica que se consolidaría más tarde

¹¹ *Ibidem*.

con la implantación de las Nunciaturas apostólicas acreditadas ante las Cortes y monarcas católicos. Es en esta misma época, que los historiadores se ocuparon de analizar los hechos internacionales a través de los tratados firmados entre los estados y más concretamente de los diplomas o actas plegadas en un forro y emanadas por los soberanos, que eran entregadas por los diplomáticos, o agentes cualificados nombrados por los jefes de Estado, desarrollándose así una singular Historia de los Tratados.¹²

Por otra parte, en Asia oriental la situación de la diplomacia era similar a la descrita para el caso europeo durante el dominio romano. La China imperial se consideraba el centro del mundo, el reino del medio y la existencia de los demás Estados sólo se consentían mientras éstos tributasen de manera efectiva o nominal al Imperio chino.¹³

Para algunos autores, la diplomacia moderna tiene su origen en el renacimiento, pues a principios del siglo XV aparecieron en la actual Italia algunas ciudades Estado, pero ninguna tenía una clara preponderancia y todas temían ser conquistadas por las demás, pues la mayor parte de los gobernantes de estas ciudades habían llegado al poder mediante la violencia y la astucia. Dado que no podían contar con la lealtad de sus súbditos, estos gobernantes intentaban conservar su fidelidad mediante la conquista y el pillaje en el extranjero. Perseguían cualquier oportunidad de mentar su poder y acrecentar sus dominios, por lo que la relación de poderes en la península Itálica les preocupaba de forma frecuente.

Aunque la diplomacia del renacimiento fue especialmente violenta y amoral las ciudades Estado italianas desarrollaron una serie de instituciones y mecanismos; crearon un sistema de embajadores permanentes que defendían los intereses de su Estado mediante la observación, los informes y la negociación. Cada Estado tenía un departamento de asuntos exteriores que analizaba los informes escritos de los

¹² Cit. Castañares Pereira Juan C. De la historia diplomática a la historia de las Relaciones Internacionales: algo más que el cambio de un término. Documento electrónico, consultado diciembre de 2013, disponible en: http://revista-hc.com/includes/pdf/07_09.pdf. Pág. consultada septiembre de 2013

¹³ Historia de la Diplomacia. Documento electrónico, consultado diciembre de 2013, disponible en: <http://www.ecured.cu/index.php/Diplomacia>

embajadores, les enviaba instrucciones, asesoraba en la definición de la política exterior y conservaba enormes archivos, desarrollaron un elaborado sistema de protocolos, privilegios e inmunidades para los embajadores que ellos y sus colaboradores, tenían derecho a entrar, circular y salir libremente de los otros estados y no se podían aplicar las leyes locales para impedir que un embajador llevara a cabo sus deberes, aunque se podía acusar a los embajadores en el caso de la comisión de un delito grave como el robo o el asesinato. Es en este período que apareció el concepto de extraterritorialidad, el cual establecía que el espacio físico ocupado por una embajada debía ser entendido como territorio soberano del Estado al que representaba y que cualquier persona o cosa que estuviese dentro del recinto de la embajada se hallaba bajo la jurisdicción de las leyes del país representado.¹⁴

Con la implantación de las embajadas, la diplomacia comenzó a tener una serie de transformaciones, y al mismo tiempo se dio paso a una mayor formalidad y respeto hacia la actividad diplomática ayudando a perfeccionarla.

Para casi finales del siglo XV, y principios del XVI, Venecia era un centro comercial, cuya prosperidad dependía de la información que obtuvieran acerca de los mercados externos y de la estimación de riesgos de sus empresas en el exterior. Fue así como se desarrolló el primer servicio diplomático profesional y sistemático conocido en el mundo moderno; a partir de allí, los estados empezaron a remplazar a sus enviados transitorios por misiones permanentes al exterior. Más tarde se establecieron servicios centralizados encargados de las relaciones externas de un país, como Cancillerías, Ministerios de Relaciones Exteriores u Oficinas de Asuntos Extranjeros.

La aparición y la consolidación del sistema europeo de estados en el siglo XVII, tras la Paz de Westfalia de 1648, dio paso a la diplomacia permanente que se generalizó entre todos los países y monarcas de Europa, y tras la necesidad de constituir oficinas encargadas de administrar las relaciones diplomáticas y la política exterior de los estados, paralelamente se iba configurando un cuerpo de funcionarios

¹⁴ Historia de la Diplomacia. Documento electrónico, consultado en diciembre de 2103 disponible en: <http://www.ecured.cu/index.php/Diplomacia>.

especializados en las tareas diplomáticas que pasaron a depender de un Secretario de Estado, nombrado por el monarca entre la nobleza de su confianza, constituyendo así el antecedente remoto de los actuales Ministros de Asuntos Exteriores.¹⁵

Durante este siglo, el Tratado de Westfalia o El Tratado de Münster/Osnabrück¹⁶ significó uno de los puntos más importantes dentro de la historia Europea y Mundial, puesto que se firmó por primera vez un Tratado multilateral moderno. Es decir, por primera vez en la historia europea se habló de Estados-Naciones y de límites internacionales. Durante este suceso, los representantes diplomáticos del Sacro Imperio Romano-Germánico, España, Francia, Países Bajos, Suecia y una multitud de príncipes alemanes se reunieron en un acontecimiento diplomático sin precedentes, después de un conflicto de dimensiones extraordinarias que había arrasado por completo a los territorios alemanes, y que había supuesto la ruina de las pretensiones de la casa de Austria, tanto de la rama española como de la imperial.

En este mismo siglo, el Estado moderno, identificado como nación Estado, provocó el nacimiento de las ideas de interés nacional y de equilibrio político. El primer concepto establecía que los objetivos de un Estado debían basarse en el interés nacional y no en factores personales como la ambición, la rivalidad, los sentimientos, la religión o los prejuicios. La teoría del equilibrio político se fundamenta en el interés general por mantener el sistema de Estados mediante la búsqueda de un equilibrio de poder entre aquéllos más poderosos. Pronto resultó claro que la diplomacia podía utilizarse para conseguir ambos objetivos. La existencia de grandes potencias se convirtió de forma progresiva en característica principal de la política internacional. Aunque desapareciesen pequeños países, como ocurrió con Polonia tras los sucesivos repartos de su territorio durante el siglo XVIII, las grandes potencias intentaban mantener sus relaciones sin amenazar la existencia de sus rivales. Al

¹⁵ Villareño E. *Curso de Derecho Diplomático y Consular*. "Parte General y textos codificados." Editorial Tecnos Madrid, 1987, p.p. 63-76.

¹⁶Lesaffer Randall. La dimensión internacional de los tratados de paz de Westfalia, documento electrónico, en: <http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=80987>

mismo tiempo, los diplomáticos europeos estaban cada vez más profesionalizados y mejor formados.

El lado más sórdido de la diplomacia, los sobornos, las mentiras y los engaños, fue reemplazado poco a poco por un código ético de conductas esperadas y aceptables, es decir un código protocolario para diplomáticos.¹⁷

Harold Nicolson: "sólo después del Congreso de Viena de 1815... Se reconoció el Servicio Diplomático como una profesión diferente de la del político o estadista y adquirió, en forma precisa, sus reglas, convenciones y prescripciones propias".¹⁸

Por otra parte, el nuevo orden mundial que representaba el pasar del siglo XVII y principios del S. XVIII, representó para la Gran Bretaña la implantación de un nuevo concepto de equilibrio del poder, que dómimo a la diplomacia europea durante los siguientes 200 años.

Fue a partir del Congreso de Viena, que la diplomacia quedó reconocida como una profesión jerarquizada, con su propia reglamentación, además de sentar las bases del derecho diplomático que regula el régimen y el funcionamiento de las relaciones entre Estados.

Años más tarde, corriendo ya el siglo XIX, la Austria del príncipe de Metternich fue testigo de la reconstrucción del llamado *Concierto de Europa*¹⁹ que finalmente quedaría desmantelado por la Alemania de Bismarck, convirtiendo a la diplomacia europea en un frío juego de política del poder.²⁰

Fue también en este siglo donde Europa se vio sacudida por la Primera Guerra Mundial, hecho que pasó a ser parte importante de la historia, pues de una u otra forma influyó en el rumbo del Sistema Internacional al romper el equilibrio de poderes

¹⁷Castañares Pereira Juan C. Op cit.

¹⁸De Olloqui José Juan. *Derecho comparado: Antecedentes del derecho diplomático. Documento electrónico, disponible en* : <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/boletin/cont/99/art/art5.htm>

¹⁹Samaniego Mercedes, Profesora Universidad Salamanca, España. Documento electrónico: Historia política y social contemporánea S.XIX disponible en: http://ocw.usal.es/humanidades/historia-poliadtica-y-social-contemporanea-de-europa-siglo-xix/contenidos/tema2_1.pdf consultado enero de 2014.

²⁰ Kissinger Henry *La Diplomacia*, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1995, p11.

que había logrado establecerse, y afectando de manera considerable el nuevo orden instaurado a partir del Congreso de Viena años atrás, afectando y terminando con la reputación del sistema diplomático europeo. Mientras que la diplomacia secreta mantenida por la mayoría de los estadistas había sido un fuerte detonante. Fue entonces que el presidente estadounidense Thomas W. Wilson se convirtió en el máximo defensor de una diplomacia abierta cuyos objetivos prioritarios deberían ser el mantenimiento de la seguridad colectiva y el equilibrio político internacional.²¹

En lugar del antiguo sistema, Wilson propuso una nueva diplomacia que se adaptara a las necesidades de los Estados de ese entonces, y los define mediante catorce importantes puntos en los cuales el presidente Wilson intentaba sentar las bases para una paz lo más justa y duradera posible.²²

A grandes rasgos estos puntos sintetizaban, que los borradores de los pactos públicos se decidirían en Conferencias internacionales en las que las pequeñas y grandes potencias participarían en grado de igualdad; para mantener la paz se harían coincidir las fronteras nacionales con las étnicas y todos los miembros de la comunidad internacional se comprometerían a defender estas fronteras frente a cualquier nación que pretendiera cambiarlas por la fuerza. Los países buscarían el interés común en vez del interés nacional y someterían sus conflictos al arbitraje internacional para su resolución pacífica.

Muchas de las ideas de Wilson se incluyeron en el Tratado de Versalles de 1919 y en la Sociedad de Naciones. Sin embargo, después que EEUU rechazó su ingreso en la Sociedad y volviese a su tradicional política aislacionista, los Estados europeos reiniciaron el sistema de equilibrio político y la defensa de los intereses nacionales mediante diplomáticos profesionales, dejando en olvido grandes avances que ya la diplomacia lograba alcanzar en aquella época.

²¹ Kissinger Henry *La Diplomacia*, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1995.

²² S/A Línea del tiempo. Los catorce puntos de Wilson consultado en enero de 2014, disponible en: <http://www.iesporza.educa.aragon.es/hmc/igm/los14puntosdewilson>.

Con la llegada de un nuevo conflicto, se generaría una concepción distinta en la diplomacia de los estados, y al mismo tiempo, para el Derecho internacional. Hablamos de la Segunda Guerra Mundial, hecho durante el cual, el presidente estadounidense de ese entonces Franklin D. Roosevelt intentó de nuevo establecer un nuevo tipo de diplomacia, y luchó por conseguir establecer la supremacía mundial de los EEUU en el mundo. También fue partidario de terminar con el tradicional aislacionismo de los Estados Unidos, proclamado desde los tiempos de George Washington.

Roosevelt no descuidó la diplomacia y durante todo el conflicto se entrevistó en varias ocasiones con los líderes aliados, Churchill²³ y Stalin, para diseñar y configurar el orden internacional que tendría que establecerse después de la guerra. Promovió la creación de la ONU como una institución en la que los países pudieran discutir sus problemas y llegar a acuerdos para lograr el entendimiento y preservar la paz.²⁴

En un mundo posterior a la Guerra Fría,²⁵ los tradicionales conceptos de poder y la tradicional diplomacia que hasta ese entonces había dominado, estaban casi desmoronados. El relativo poderío militar estadounidense, declinaría paulatinamente y la ausencia de un adversario produciría una gran presión interna. De tal forma que la operación de un nuevo sistema internacional avanzaría hacia un equilibrio en el ámbito militar y en donde sin duda alguna, la diplomacia tendría que comenzar a jugar un nuevo y mejorado rol ante las naciones, igualmente buscando la mediación y tratando de evitar los conflictos bélicos que ya bastante habían afectado al mundo de aquella época.

A pesar de no ser manejados a mayor detalle, estos ha sido los puntos más relevantes en la historia de la diplomacia, sin embargo para un mejor entendimiento y desarrollo de ideas, se considera necesario concluir este apartado con una

²³Churchil Winston. La segunda guerra mundial, documento electrónico consultado enero de 2014. Disponible en: <http://www.lasegundaguerra.com/viewtopic.php?t=1545>.

²⁴IESE Business School University of Navarra. Franklin D. Roosevelt, un presidente para épocas de crisis Documento electrónico consultado febrero de 2014 disponible en: <http://blog.iese.edu/in-family-business/franklin-d-roosevelt-un-presidente-para-epocas-de-crisis/>

²⁵Historia de las Relaciones Internacionales del s. XX: L a Guerra Fría. Grandes tensiones, Documento electrónico consultado en febrero de 2014, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/GF/1948-55.htm>.

definición muy general del término Diplomacia, y la importancia que esta tiene para la comunidad internacional.

La Diplomacia, es toda aquella actividad ejecutora de la política exterior de un sujeto de Derecho Internacional, llevada a cabo por órganos y personas debidamente representativos del mismo, ante otro u otros sujetos de derecho internacional para, por medio de la negociación, alcanzar, mantener o fortalecer transaccionalmente la paz. Ha de tener como finalidad última hacer posible, con tales medios, la construcción o existencia de una comunidad Internacional justa que, a través de la cooperación, permita el pleno desarrollo de los pueblos.²⁶

El fin de la Guerra Fría y de la disolución de la URSS en 1991, muestra un Nuevo Orden Mundial guiado hacia nuevos retos para la sociedad internacional, y para la misma diplomacia, pues muchos de los aspectos que se pueden ver en la definición anterior reflejan una serie de transformaciones. Un claro ejemplo está en la participación de distintos actores como se escribe más adelante de esta investigación.

1.1.1. Los grandes enfoques diplomáticos: europeo y americano.

Después del Congreso de Viena, la importancia que toman las relaciones diplomáticas, es tal que se establece como profesión de forma oficial y se marca el inicio de la dinámica negociadora, la relación o comunicación de tipo gobierno/gobierno, y el carácter secreto, además del empleo de habilidad y tacto, pues desde sus inicios, la diplomacia nació con dichas características conservándolas todavía como algo esencial y básico.

Las ideas que guardaban los puntos de los Catorce puntos de Wilson se retomaron y fueron presentadas como una doctrina que había de gobernar las normas de la vida diplomática e internacional, con el fin de desacreditar a la diplomacia secreta como instrumento de las relaciones internacionales. Para Wilson, la política exterior

²⁶ Calduch R. Op cit.

debía estar basada en el control popular, y abogaba por una especie de democracia en la diplomacia, con la intención de eliminar, de la vida internacional de las naciones, la diplomacia secreta, la carrera armamentista, la guerra comercial, las rivalidades coloniales y otro tipo de conflictos.²⁷

El carácter público y pacífico de la nueva diplomacia aparecía explícito en el preámbulo y en el primero de los famosos catorce puntos. Las ideas wilsonianas representaba el esfuerzo de establecer una nueva diplomacia basada en una civilización fundada en una visión con un cierto carácter utópico y revolucionario.

El trasfondo ideológico de esa postura corresponde a los valores predominantes en la sociedad estadounidense, desde la economía hasta la política internacional, que están basados en la tradición liberal, influida básicamente por el pensamiento de John Locke y Thomas Paine.²⁸

Esta idea wilsoniana fue una crítica liberal sobre la diplomacia europea y sobre el sistema de equilibrio; y puede decirse que esa idea estaba en consonancia con los intereses políticos de EEUU. Fue dirigida, tanto contra sus aliados de la Europa Occidental (Gran Bretaña y Francia), como contra la hoy desaparecida Unión Soviética, constituyéndose como un contrapeso del poder soviético y obligando a dichos países a reconsiderar su estilo tradicional de hacer la diplomacia.²⁹

Con este empuje y apuesta wilsoniana, que sirve de antecedente básico para nuestra investigación, se advierten dos cualidades de la diplomacia contemporánea: continuidad y evolución. La continuidad de la diplomacia tradicional o secreta de aquel entonces, se puede seguir viendo en pleno siglo XXI. Estas prácticas secretas son muy comunes para la diplomacia y política exterior de los Estados. Pero no olvidemos que la idea wilsoniana de esa época, tenía el propósito de hacerla

²⁷ "Historia de las Relaciones Internacionales del s. XX: L a Guerra Fría. Grandes tensiones", Documento electrónico consultado en febrero de 2014, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/GF/1948-55.htm>.

²⁸ Lounissi Carine, "El republicanismo liberal de Thomas Pine", Documento electrónico consultado en febrero de 2014, disponible en: <http://www.revolucionneogranadina.com/revolucion-neogranadina/articulo-republicanismo-liberal-de-thomas-paine.htm>.

²⁹ *Ibidem*.

desaparecer, ya que se consideraba como una institución inmoral y relacionada con intrigas y guerras. En la Conferencia de Paz de París de 1919, Wilson pronto comprobó que sólo pudo persuadir a sus colegas de otros países a través de reuniones privadas. Así que su abolición fue solamente formal y no en la práctica.³⁰

El artículo 18 del Pacto de la Sociedad de Naciones introdujo la obligación de registrar los tratados y publicar todos los acuerdos internacionales por la Secretaría de la Sociedad de Naciones. Estas reglas no limitaban en nada los derechos a utilizar la diplomacia secreta en las negociaciones sobre la conclusión de acuerdos; y, para diferenciarlo, se suele denominar cada vez más a menudo diplomacia silenciosa.³¹

Al igual que el poderío militar y económico, el papel de la diplomacia tradicional sigue siendo crucial, mientras que la diplomacia secreta entre los gobiernos sigue siendo necesaria sobre todo en los asuntos militares que requieran de cierta prudencia ante la sociedad.

Esta breve referencia histórica resulta útil para comprender que tras el término *diplomacia*, se ocultan una diversidad de formas y técnicas de relación internacional entre los estados que han experimentado sustantivos cambios a lo largo de los siglos. Razón por la cual no es sencillo encontrar una definición, suficientemente general y precisa, que abarque la pluralidad de actividades que han existido o se desarrollan en el campo de las relaciones diplomáticas.³²

Por otro lado, la negociación constituye el medio esencial por el que gira la actividad diplomática. Gracias a ella, la diplomacia se singulariza de otras formas de relación internacional. En efecto, cuando no hay negociación, entendiendo por tal la defensa de los propios intereses mediante la búsqueda de un compromiso o acuerdo aceptable para todas las partes afectadas, tampoco puede hablarse verdaderamente de diplomacia.

³⁰ Cfr. Jan Edmund, Enciclopedia Mundial de Relaciones Exteriores y Naciones Unidas, México, Madrid, Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica, 1976, p. 487.

³¹ *Ibidem*.

³² Cit. Kahler M. "La Diplomacia es, la conducción de los negocios entre los Estados por medios pacíficos."

Los constantes cambios experimentados por la sociedad internacional durante el último siglo dejan ver una significativa aceleración de los acontecimientos internacionales corriendo a una mayor complejidad de los problemas que deben enfrentar los Estados y a una progresiva facilidad y rapidez de los medios de transporte y comunicación. Todo ello está provocando una constante erosión del tiempo de que disponen los gobiernos para adoptar sus decisiones y ejecutarlas, acentuándose de este modo el riesgo de errores de apreciación o evaluación política de la realidad internacional, con las graves consecuencias que puede acarrear en un mundo nuclearizado.

En la actualidad no sólo se habla de la diplomacia tradicional; también se habla de diplomacia multilateral, diplomacia parlamentaria, diplomacia ciudadana, diplomacia digital, entre otras; las cuales forman más recientemente un nuevo concepto que permite la participación de actores sociales dentro de los procesos internacionales.

Una nueva herramienta ha cambiado de manera radical en los últimos 20 años, con la influencia de otros actores globales para imponer políticas en diversas esferas y múltiples países obligando a la movilización social y política; y de igual forma a pensar y actuar de manera distinta.

1.1.2. Las nuevas herramientas en la escena diplomática.

Como ya se ha señalado en apartados anteriores, el mundo presenta constantes cambios. El avance de las tecnologías y las comunicaciones obliga a mantenerse en dinámico aprendizaje y adaptación. No existe área o aspecto de la realidad que no haya sido afectada de alguna manera por esta evolución. Así mismo, los actores que involucran y que hacen posible las relaciones entre los Estados, reflejados a través de la diplomacia se transforman con el paso del tiempo, adaptándose a los cambios que cada época representa.

Las acciones diplomáticas pueden cambiar el futuro de una nación, hacerla entrar en guerra; enriquecerla con negociaciones comerciales; ofrecerla como mediadora ante un conflicto internacional; asociarla a otras naciones; o posicionarla en el escenario mundial³³.

El sistema internacional se encuentra ante un nuevo paradigma de la diplomacia, una incorporación de nuevas y avanzadas herramientas tanto tecnológicas como gubernamentales. Dentro de estas últimas, el término Paradiplomacia es un claro ejemplo. Aunque no es específicamente nuevo, la idea de una diplomacia paralela es parte de una apertura del sistema internacional hacia nuevos actores con nuevas herramientas debido a fenómenos presentes en el sistema internacional.³⁴

Un ejemplo simple para entender este término es la Unión Europea y América Latina. Estas transformaciones revelan la importancia de la emergencia de fenómenos paradiplomáticos en latitudes diversas, a partir de regiones que su proyección económica, social y política lo demanda, sobre todo a partir de la relativización de la escala nacional de acción internacional y el surgimiento de las escalas regionales y transfronterizas como ejes de esta actividad³⁵

Esta nueva estructura global, que atraviesa a todas las sociedades, genera un proceso de desterritorialización económica; es decir, acarrea el surgimiento de un espacio económico -definido por actores globales- no coincidente con las fronteras nacionales y afectando a los actores locales, que ven con dificultades su posibilidad de insertarse adecuadamente en la globalización económica.³⁶

La Paradiplomacia es un punto importante dentro de esta nueva era diplomática, pues cada vez más regiones buscan su propio crecimiento aun y cuando el estado y

³³Néspola María Celeste: "El Nuevo Paradigma de la Diplomacia" documento electrónico consultado en marzo de 2014, disponible en: http://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_articulo=8591&id_libro=399.

³⁴ Jessop "La economía política de la escala y la construcción de las regiones transfronterizas", Ed. EURE 2004.

³⁵Ibidem.

³⁶ Tapia J, "Descentralización, Diplomacia y Paradiplomacia en la época de la globalización", Estudios Fronterizos. Universidad Arturo Prat, 2003 documento electrónico consultad en marzo de 2014: <http://www.diprrihd.ehu.es/revistadoctorado/n16/Ovando16.pdf>.

el gobierno no accedan. Para la nueva diplomacia es relevante puesto que otras nuevas herramientas como lo son las tecnológicas aportan hoy en día a este concepto una gran ayuda en la elaboración de tratados o acuerdos de una forma más simple entre regiones y entre los propios estados. En ocasiones el gobierno y la misma política exterior pueden verse afectados ante la utilización de la paradiplomacia. Pero existen regiones que dadas sus necesidades económicas buscan otros medios de crecimiento sobre todo usando las facilidades que la tecnología brinda hoy en día.

En esta nueva escena diplomática, internet y los derivados que surgen mediante su uso, así como las ventajas y desventajas, que unifican a la Comunidad internacional hacia un revolucionario estilo para la práctica diplomática; han propiciado la creación de una “Nueva Diplomacia”, que se superpone ante una nueva forma alternativa en donde los Estados seguirán siendo parte indispensable de este tablero internacional pero con la necesidad de saber manejar su relación con los nuevos actores.

Tiempo atrás se observaba una diplomacia que trataba cuestiones políticas sobre temas territoriales, mercados y coaliciones de guerra, etc. Hoy está lidiando con el dinamismo de la idea sobre globalidad, una realidad que busca realizar cambios y salir de lo tradicional, manteniendo la búsqueda del interés doméstico y también de seguir sirviendo como unión para mantener relaciones internacionales, las cuales aún son descritas como interestatales independientemente de la variedad de otros actores de la comunidad internacional.³⁷

Los métodos empleados combinando líneas jerárquicas de mando, donde el más poderoso ordenaba y los pequeños estados obedecían, han perdido efecto en la ordenanza del escenario mundial actual. Aquella bipolaridad propia del mundo en la Guerra Fría, la unipolaridad del mundo durante la posguerra Fría y hasta el supuesto multipolarismo después de los ataques del 11-Septiembre no alcanza a describir las nuevas y variadas relaciones interconectadas que se desarrollan hoy en día.

³⁷ Ídem

La nueva diplomacia, es una diplomacia de redes. Consiste en la interacción de todos los actores internacionales que ya se mencionaron en este apartado. Es decir los estados y las organizaciones internacionales, actores clásicos de las diplomacias bilateral y multilateral, las empresas ejercen la famosa diplomacia económica y comercial. Los partidos políticos actúan en el canal político de la diplomacia, las organizaciones de todo tipo, organizaciones ciudadanas, en conjunto con la sociedad civil. Los actores privados, personalidades conocidas o que se dan a conocer a través de los nuevos medios de comunicación, se transforman en actores diplomáticos.

Las antiguas esferas de la diplomacia cultural y religiosa, hoy más vitales que nunca, proyectan sus acciones y credos a nivel global.³⁸

Todo ello es posible a través de los medios de comunicación, nuevos y antiguos, digitales o no, quienes intermedian la comunicación internacional, no obstante la relación que cada uno de ellos tiene en la Paradiplomacia, la cual también se considera parte de esta nueva diplomacia a pesar de no ser un término nuevo, si está siendo transformada por estas nuevas herramientas

Se han desplazado las nuevas tecnologías en tiempo real y global, dando paso al poder blando como base en esta nueva línea hacia una nueva diplomacia, en donde el papel que juega la internet, las redes sociales y la misma telefonía móvil, es fundamental y desempeñan un papel facilitador en la búsqueda de construcción de relaciones, ya no solo nivel Estado-Estado, sino que pueden darse fácilmente la interacción del Estado-Organización, o inclusive Estado –Sociedad.

En el siguiente cuadro se encontrará de manera más precisa la diferencia entre antiguos y nuevos actores en la diplomacia:

³⁸ Tigau, Camelia. "La Diplomacia sin traje" Documento electrónico consultado en marzo de 2014: <http://unesp.br/semdiplomacia/opiniaio/2014/28>.

Diplomacia tradicional y Nueva diplomacia:

Actor internacional:	Estado	Estado y no Estado; ONG´s, Población
Entorno tecnológico:	Telefonía fija, periódicos impresos, radio.	Satélite, Internet, Noticias en tiempo real, Telefonía móvil.
Enfoque:	Político Imagen internacional (Prestigio)	Político-Social Poder Blando
Rol que desempeña:	Mensaje dirigido hacia un objetivo en particular	Construcción de relaciones
Objetivo general:	Gestionar el entorno internacional	Gestionar el entorno internacional

*Elaboración propia, basada en: Melba Pría, Las relaciones internacionales del siglo XXI: hacia una diplomacia ciudadana, fuente: www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/download/16313/15519.

Para cerrar este apartado, se puede decir que estos nuevos actores están en constante interacción con los Estados, pero esto no quiere decir que se deje de lado los intereses ideológicos que cada uno busca cumplir, y a pesar de que la nueva diplomacia busca predominar en base a evitar la parte bélica, esta puede surgir cuando choquen los intereses de los Estados y dejar un poco de lado la idea del soft power anteponiéndose a sus intereses.

1.2. Características de la diplomacia en el contexto del siglo XXI: Capitalismo, Globalización y Mundialización.

En los albores del Siglo XXI, la actividad y el perfil mismo del diplomático se han visto radicalmente transformados debido a la necesidad de seguir el acelerado paso de los tiempos actuales. Aquellos tiempos en donde solo bastaba con ser diplomático de carrera, saber Derecho, Relaciones Internacionales, o Política Internacional, o alguna materia similar, era una característica suficiente para lanzarse a la arena de esta

profesión y aspirar al éxito profesional como embajador o cónsul general, sin dejar de contar con un buen perfil dentro de nuestras respectivas Cancillerías.

La situación se ha tornado una serie de cambios, en donde ya se tienen nuevas expectativas tanto para la diplomacia como para los mismos diplomáticos, pues a pesar de que no dejan de ser parte importante de las características tradicionales de la diplomacia, hoy en día han adoptado otras características que tiempo atrás hubiesen sido innecesarias debido a los anteriores contextos y épocas.

Los procesos primeramente capitalistas, que se vienen arrastrando desde el siglo XX, posteriormente a la entrada de la globalización, la nueva agenda mundial, las diferentes esferas de autoridad que rigen el Sistema Internacional y la aparición de nuevos actores han desplazado el protagonismo del estado a un segundo plano. Es así como se debe entender que la práctica de la diplomacia afronta en la actualidad grandes retos y transformaciones a los que debe evolucionar para llegar a ser efectiva frente a los desafíos del siglo XXI.

Para James Rosenau, este nuevo orden proporciona concepciones y prácticas que están dando lugar a configuraciones desterritorializadas de orden mundial, en las cuales, además de estarse redefiniendo y relocalizando hacia arriba y hacia abajo las concepciones y prácticas de la soberanía; así también, están haciendo más fluidos y porosos los vínculos y los límites entre autoridad, legitimidad y territorio³⁹.

Esto ha dado como resultado estructuras mucho más complejas que conforman el Sistema Internacional, estructuras híbridas entre actores-agentes, fenómenos y procesos de un antiguo orden mundial. Bajo estos argumentos, este autor propone percibir al mundo con nuevas fronteras, es decir una expansión del espacio político, económico y social expandido a la esfera transnacional en la cual se está definiendo el destino de las sociedades y las comunidades⁴⁰

³⁹ Rosenau James, Los Estados ante los nuevos actores documento electrónico consultado en mayo de 2014 en: <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/0204-Cohen-espAVB-2-2.pdf>.

⁴⁰ Rosenau, James. Op. Cit., p. 84. Traducción libre

La nueva diplomacia está dotada de un nuevo y renovado dinamismo. La globalización y transnacionalización permitida por las tecnologías de comunicación e información han acercado al mundo y su manera de relacionarse. La diplomacia contemporánea no escapa a la influencia de estos procesos de comunicación y gestión transnacional de la información. Los acontecimientos traspasan fronteras, inicialmente en los medios televisivos y a través de las redes sociales que convierten a ciudadanos en actores activos que inciden en la comunidad internacional. Así, nos encontramos ante una nueva manera de conducir la acción exterior de los Estados: la diplomacia de redes y la diplomacia digital.

La diplomacia de redes que implica la utilización efectiva de los medios entre los funcionarios diplomáticos y otros actores estatales; y la diplomacia digital, que destaca no sólo los medios para su realización, sino también las múltiples influencias que la interacción digital de los diplomáticos puede generar en un sistema tradicionalmente jerarquizado como es el de la representación, la negociación y la protección diplomática.

Hoy en día, la información fluye de una manera vertiginosa, y se debe estar en contacto con ella de manera ágil y objetiva, asumiendo la capacidad de poder filtrarla, procesarla y aprovecharla para mantener al tanto del acontecer local y nacional hacia los superiores, no porque ellos no puedan saberlo, sino porque necesitan pulsar la sensibilidad local, más allá de lo que dicen los medios internacionales.

La nueva diplomacia es ya un término muy común de este siglo, y aunque no trata de desplazar a la antigua, si busca enfrentar, sin miedo ni timidez, los avances de la ciencia y la tecnología para convertirlos en parte de una herramienta de trabajo cotidiana que ayudaría la labor de la tradicional diplomacia, frente a sus nuevos retos.

Para mejorar y entender esta parte del contexto diplomático en el siglo XXI, brevemente se mostraran los puntos más importantes dentro del capitalismo, la globalización o bien para algunos autores también conocida como mundialización.

De acuerdo con la definición otorgada por la CEPAL⁴¹ al término globalización, es aquel aspecto amplio que afecta a todas las dimensiones de la condición humana. La demografía, la pobreza, el empleo, las enfermedades endémicas, el comercio de drogas y el medio ambiente entre otras cosas. Así muchos ámbitos del quehacer económico han adquirido un carácter marcadamente transnacional, en gran medida debido al avance de las tecnologías de la información.

El sistema internacional se ha convertido en global y facilita y anima las decisiones sobre la base de las ventajas comparativas que, en su esencia, no tienen en cuenta las fronteras nacionales. La paradoja del siglo XXI, es que el actual sistema de gobernanza no refleja aún el nuevo esquema global internacional, más diluido y diseminado. Sigue representando, en general, las instancias de poder de la segunda posguerra, con estructuras y mecanismos políticos esencialmente nacionales.⁴²

El siglo XXI patentiza la universalización del capital, identificada ideológicamente con el fenómeno globalización⁴³, que en esencia no es sino, la fase de imperialización capitalista: complejo proceso que pone en movimiento el dominio de pueblos y trabajadores del orbe por parte de los monopolios multi-trasnacionales, concentrando, articulando, desplegando y centralizando bajo mando imperialista, el poder económico, político, científico-tecnológico, militar, ideológico, mediático, educativo y cultural.

El paso del Antiguo Régimen a la edad contemporánea se apreció en dos hechos: la aparición del capitalismo (sistema económico que se basa en el capital y en la

⁴¹ El carácter histórico y multidimensional de la globalización documento electrónico CEPAL, 1992, consultado en julio de 2014, en: www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/noticias/.../4/.

⁴² Ricardo E. Lagorio, La Diplomacia que necesita el s. XXI en: <http://www.lanacion.com.ar/1715473-la-diplomacia-que-necesita-el-siglo-xxi> Pág. consultada marzo de 2014.

⁴³ Véase: Valqui Cachi, Camilo "El imperialismo y la lucha de clases". Crítica epistemológica y política de la globalización, III Conferencia Internacional: La Obra de Carlos Marx y los desafíos del Siglo XXI, La Habana, 2006.

intervención de los precios y los mercados), gracias, entre otras cosas, a la Revolución Industrial, y el ascenso de la burguesía (clase media-alta), por el triunfo del liberalismo.

A medida que la población de los feudos fue aumentando se hizo mayor la necesidad de producir alimentos, vestidos y útiles en cantidades que ya la limitada capacidad del feudo no podía satisfacer. Las ciudades se extendieron, convirtiéndose en centros de compra y venta de numerosos productos. Los campesinos y artesanos se movilizaron desde el campo hacia las nuevas ciudades, que les ofrecían mejores condiciones de vida y más oportunidades de trabajo.

Ante la creciente complejidad de los procesos manufactureros, fue preciso disponer de capitales más grandes para la empresa industrial. Los artesanos se vieron avasallados por la producción más barata que introdujo el uso de grandes equipos y no pudieron competir con el capitalismo industrial. La industria doméstica, es decir, el trabajo de manufactura hecho en domicilio, no tardó en sucumbir ante la presión de las necesidades técnicas, que requieren de una división cada vez mayor del trabajo. Al descomponerse el trabajo en un sin número de operaciones de precisión que deben ser controladas, ante la intervención de las máquinas cuya posesión exige grandes capitales y cuyo funcionamiento requiere la presencia en un mismo lugar de los obreros que trabajan en un mismo proceso productivo, se crea la fábrica capitalista moderna.

Debido a lo anterior se llega a la conclusión de que el Capitalismo, es la forma económica predominante del mundo actual consistente en el empleo del dinero, bienes y otros elementos de producción, con el exclusivo fin de crear y acumular riquezas como consecuencia del gran avance experimentado por la ciencia y la técnica al promover nuevos inventos. Lo que hizo necesario el acopio y concentración de capitales (entendiéndose como tal no solo al dinero, sino a todo aquello que es susceptible de producir riqueza) que, en definitiva, otorgaron la característica económica del siglo XIX, XX y lo que va corrido del presente siglo.

El capital, asimismo, es el poder de mando sobre el trabajo, la potencia económica, totalitaria, que lo domina todo en la sociedad mundial porque justamente toda descansa en el interés privado capitalista, el poder que funda a los demás poderes, sintetizados y consumados en la dominación que supone siempre a los dominados dando paso a actores importantes como lo son las empresas multinacionales y extranjeras, dando paso estas a una nueva forma de participación diplomática mediante las empresas y la misma sociedad.⁴⁴

Hoy, se viven los tiempos del capitalismo transnacional, expoliador, despótico, depredador, genocida, cínico, terrorista y decadente. Se vive y se sufre al capitalismo imperialista como una verdadera tragedia social.⁴⁵

Un ejemplo son las crisis financieras; y como parte de ellas, cabe destacar particularmente la estadounidense, la cual sufre el embate de su propio sistema: además del choque del petróleo y la crisis inmobiliaria, una crisis crediticia, desempleo agresivo, subida de los precios de las materias primas alimentarias, una crisis financiera y monetaria y ambiental peor a la crisis desde 1929.⁴⁶ Es importante mencionar que este dato hoy en día es variable puesto que el gobierno de Obama ha sabido manejar la crisis del 2008 mediante programas y acuerdos para saldar deudas y crear empleo a la población, y a pesar de seguir con secuelas ha mostrado severas mejoras. Muchas de ellas logradas gracias a la globalidad en el sistema. Otro de los puntos importantes dentro de este tema y que sin duda va de la mano con la parte del capital. Algunos autores también le llaman mundialización. A continuación se analizarán estos conceptos como parte del mismo, marcando sutiles diferencias que algunos autores manejan.

Por más que hoy se den condiciones diferentes sobre todo por las nuevas posibilidades tecnológicas, la globalización ha acompañado todo el proceso de desarrollo de la economía desde la antigüedad. Se podría decir que la historia

⁴⁴ Karl, Marx "Elementos fundamentales para la crítica de la economía política" 1857-1858, p. 28.

⁴⁵ Gandarilla Salgado, José "Globalización, totalidad e historia". Ensayos de interpretación crítica, Ed. Herramienta, Buenos Aires, p. 131.

⁴⁶ Véase: Báez, René. Estados Unidos desata "crack" financiero global, en ALAI/Rebelión, documento electrónico.

económica es la historia de la globalización. Esta identidad esencial es la que hace posible que enfoquemos la historia desde esta perspectiva y que podamos aprender alguna de sus lecciones, que pueden ser pertinentes para conducir el proceso de globalización en nuestros días.⁴⁷

La globalización afecta todos los aspectos de la vida, pues la comunicación mundial, la famosa aldea global hace que todas las cuestiones sean compartidas, tanto las políticas y culturales, como las económicas.

Este proceso trajo consigo que las fronteras y las distancias entre ciudades cada vez fueran menos significativas, lo cual empezó a generar, un mayor intercambio cultural y mayores intereses políticos entre las naciones.

Hoy en día Internet es una de las herramientas más importantes de este fenómeno. Ante su magnitud, cada vez son más los estudios que se hacen sobre este fenómeno y sus efectos tanto positivos como negativos. Las naciones son más dependientes entre unas y otras y esto trae consigo ventajas y a la vez desventajas.⁴⁸

En la actualidad, algunos países han tratado de privatizar las empresas que forman parte de su gobierno para demostrar que no son países cerrados, sino más bien países que quieren que los individuos sean los dueños de los recursos productivos y a la vez han tratado de tener una relación económica con los demás países del mundo por medio de los tratados internacionales que regulen un libre comercio, es por eso que se han tirado muchos muros de la restricción en todo el mundo y esto ha hecho posible que esta era de globalización e integración se encamine a la perfección.

El mundo anterior a la Guerra Fría, era como una planicie ancha, marcada por líneas cruzadas y dividida por cercos, muros, zanjas y callejones sin salida. En este anterior

⁴⁷González Enciso Agustín "La Globalización en la historia" documento electrónico consultado julio de 2014 en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=191292>.

⁴⁸Ramos Guevara Emeterio "Globalización. ¿Un futuro posible?" Capítulo 2, documento electrónico consultado en julio de 2014. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2008a/381/BREVE%20HISTORIA%20DE%20LA%20GLOBALIZACION.htm>

mundo era imposible ir demasiado lejos, o muy rápido, sin chocar con un muro que te estancará como país.⁴⁹

Lo que derrumbo los muros fueron tres cambios fundamentales de la globalización. El primero lo representan los cambios en la manera de la comunicación (la democratización de la tecnología); los cambios en la manera de invertir (democratización de las finanzas) y otro, los cambios en la manera de enterarnos de lo que pasa en el mundo (democratización de la información).

Existen muchos mundos fuera de la globalización, ya sea porque están más aislados de los intereses comunes, o porque, aun estando relacionados, responden a mercados muy protegidos que les apartan de una dinámica global que intenta moverse en mercados más abiertos; o sencillamente, porque no están capacitados para adaptarse a ese entorno general.⁵⁰

Hoy en día parece fácil entender la libertad entre iguales, pero sigue siendo difícil darse cuenta de que es necesario ayudar a los países pobres a estar en condiciones de poder ejercer su libertad, es decir, que tengan los medios necesarios para acceder a los instrumentos económicos que puedan beneficiarles. Obviamente no es sólo tarea de los países ricos, pero éstos también tendrán que cambiar.

Al respecto, es significativo que haya tenido que suceder la tragedia del 11 de septiembre de 2001 para que se avance en la conciencia internacional frente al terrorismo o frente a la pobreza de algunos países. Todos los procesos de globalización han ido acompañados de cambios en los Estados dominantes, tanto ideológicos como institucionales. Los de los últimos siglos se centraron en el reforzamiento exclusivista del Estado-nación frente a mayores esfuerzos civilizadores fuera. Seguramente, hoy habrá que apostar por una mayor ayuda hacia el exterior,

⁴⁹ Ramos Guevara Emeterio "Globalización. ¿Un futuro posible?" Capítulo 2, documento electrónico consultado en julio de 2014. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2008a/381/BREVE%20HISTORIA%20DE%20LA%20GLOBALIZACION.htm>.

⁵⁰ Ramos Guevara Emeterio "Globalización. ¿Un futuro posible?" Capítulo 2, documento electrónico consultado en julio de 2014. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2008a/381/BREVE%20HISTORIA%20DE%20LA%20GLOBALIZACION.htm>

que favorezca al pobre, y por conseguir que el crecimiento inducido venga en mayores porcentajes desde fuera.

Para este mundo globalizado en el siglo XXI, la diplomacia se ejerce en una dual desterritorialización⁵¹ tanto geográfica como funcional, pues conforme van cayendo las barreras entre política interior y política exterior, las cancillerías deberán de asumir cada vez más funciones de coordinación horizontal dentro del esquema burocrático estatal, a fin de asegurar la homogeneidad de las políticas y decisiones externas, pues finalmente la globalización internacional que diluye el poder de los Estados nacionales permite, a su vez, mayor autonomía de acción a las diplomacias activas, capaces de anticipar los hechos y definir estrategias.

Como parte del siguiente concepto, conocido como mundialización, se podrá apreciar ciertas similitudes y diferencias en torno al término globalización.

La sociedad internacional ha experimentado en los últimos tiempos importantes transformaciones como consecuencia de los procesos de mundialización, creciente interdependencia y globalización. El resultado ha sido una nueva sociedad mundial y global, que presenta significativos cambios en relación a la sociedad internacional westfaliana, que está en su base, y que exige, en consecuencia, una aproximación diferente en orden a entender adecuadamente sus características y problemas.⁵²

Se entiende por mundialización la progresiva integración de las sociedades y de las economías nacionales en diferentes partes del mundo. Está impulsada por la interacción de los avances tecnológicos, las reformas en el comercio y la política de inversiones, y las cambiantes estrategias de producción, organización y comercialización de las empresas multinacionales. El ritmo y la profundidad de la mundialización difieren según los países y las regiones, pero los principales aspectos

⁵¹ Herner María Teresa, "Territorio, desterritorialización y reterritorialización: un abordaje teórico desde la perspectiva de Deleuze y Guattari". Documento electrónico consultado en Julio de 2014 disponible en: <http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/huellas/n13a06herner.pdf>.

⁵² Bueno Gustavo, "Mundialización y Globalización" Documento electrónico consultado Julio de 2014, disponible en: <http://red.pucp.edu.pe/ridei/files/2012/04/120417.pdf>

económicos del proceso son básicamente idénticos. Tres perspectivas resultan eficaces para analizar el concepto de mundialización: origen, naturaleza y alcance.⁵³

Como origen, la mundialización se remonta a la época feudal, evidenciándose en el Renacimiento y consolidándose en la sociedad capitalista, de la que se pasa a una sociedad o sociedades mundializadas: el globo no se ha homogeneizado. La heterogeneidad, naturaleza de la mundialización, reúne a sociedades avanzadas, caracterizadas por un orden de redes, por una racionalización de la producción y los servicios, el des-arrollo de la riqueza y la interdependencia económica del mundo. Están presentes las transformaciones en los tamaños de las clases inferidas de los cambios sectoriales ocupacionales: expansión de la economía, del aparato político, de la educación y la investigación y desarrollo de las innovaciones. A parte surgen nuevos movimientos sociales y formas de resolución de conflictos heredadas de una cultura política democrática. Tienen cabida en la multiplicidad los países socialistas de Estado, su organización, su concepto del poder y del privilegio. Con el alcance de la mundialización se llega al análisis de la expansión occidental, las revoluciones periféricas socialistas de China, Argelia y Cuba y, en esa misma periferia, a la caracterización de su variedad: sociedades islámicas, surasiáticas, latinoamericanas.⁵⁴

Se asiste a la gran mutación contemporánea en las diversas sociedades: contradicciones, entrecruzamientos, dependencias y subordinaciones, convergencia y divergencia socio-estructural, sistemas sociales mundiales, sociedad corporativa y también guerras nucleares, miseria y marginación, crisis ambiental. Las ideas ilustradas de la época moderna podrían servir como punto de referencia para un comportamiento de digna convivencia.

En la dinámica de mundialización, en consecuencia, las dimensiones espacial y temporal son esenciales, en el sentido de que la misma supone el dominio y la

⁵³Timaure Ángel, "Mundialización", documento electrónico consultado en Julio de 2014, disponible en: <http://es.scribd.com/doc/59023473/MUNDIALIZACION>.

⁵⁴Timaure Ángel, "Mundialización", documento electrónico consultado en agosto de 2014, disponible en: <http://es.scribd.com/doc/59023473/MUNDIALIZACION>.

unificación del espacio y del tiempo a nivel planetario. Con la culminación de la mundialización, por primera vez, el espacio y el tiempo se hacen únicos y planetarios, aunque continuarán siendo importantes elementos condicionantes de la actividad humana.⁵⁵

La mundialización hace referencia, por lo tanto, al proceso de conformación de un único mundo a escala planetaria, considerado en términos geográficos, temporales, estratégico-militares, políticos, económicos, culturales, científico-técnicos, comunicativos e informacionales. Constituye, en este sentido, un hecho trascendental en todos los aspectos de una nueva sociedad internacional de alcance mundial.

Para el cierre de este apartado, se considera importante especificar los puntos que diferencian estos últimos dos conceptos y/o que finalmente los hacen tan similares. La mundialización para algunos, y globalización para otros, se han vuelto términos usados indistintamente. Aunque el uso de la palabra globalización se ha extendido sobre el de mundialización. Para muchos las dos palabras tienen significados claramente distintos; una se entiende como la globalización del capital, mientras que la otra tiene que ver con la mundialización de la sociedad. Este último trabajando en conjunto de las sociedades como una sola humanidad, en búsqueda del bien común de todos sus integrantes.

Una vez analizados estos conceptos se dará paso hacia una definición de forma concreta al respecto de la idea que abarca la nueva diplomacia, sin dejar de lado, las características de la antigua diplomacia a fin de complementar la una con la otra y marcar claramente, el porqué de este término.

⁵⁵Mayor Zaragoza Federico, "La sociedad del siglo XXI ante la mundialización". Política Exterior N°60 – 1997. Documento electrónico consultado en agosto de 2014, disponible en: <http://www.politicaexterior.com/archives/1067>.

1.3. Surgimiento e Importancia de la Nueva Diplomacia.

En este debate de la nueva diplomacia, surge una serie de conceptos que parecen situarse en el mismo nivel de análisis, pero tienen implicaciones diferentes para el ejercicio diplomático y que forman parte de la nueva diplomacia. Es decir, a una serie de conceptos que también se mezclan como parte de esta nueva diplomacia, y aunque no precisamente sean parte de los puntos de análisis, para muchos autores forman otros tipos de manifestación de esta nueva era de cambios para el quehacer diplomático y política exterior de los Estados. Tales como, la diplomacia pública, la diplomacia de redes y la diplomacia digital, la diplomacia de celebridades, la diplomacia ciudadana, la diplomacia móvil; solo por mencionar algunas de las nuevas tendencias que trae la diplomacia y que hoy en día están causando polémica, debido a su rápido desarrollo respaldado en las tecnologías.

Por un lado, la *diplomacia pública* se refiere a una actitud de transparencia, apertura y escucha de los intereses múltiples de la sociedad. La *diplomacia en redes* que implica la utilización efectiva de los medios entre los funcionarios diplomáticos y otros actores estatales; *la diplomacia digital*, que destaca no sólo los medios para su realización, sino también las múltiples influencias que la interacción digital de los diplomáticos puede generar en un sistema tradicionalmente jerarquizado como es el de la representación, la negociación y la protección diplomática. Las otras no son de menor importancia pero dado el nombre podemos deducir lo que involucran cada una de ellas.⁵⁶

Así la diplomacia vive un cambio de época. Al cambiar los actores, cambia la propia dinámica en la que ellos se articulan en el tiempo y en el espacio. Por ello, la política exterior deberá ser capaz de generar iniciativas dirigidas a informar, influir, participar y atender a los ciudadanos a través del ambiente digital. Llegar a los ciudadanos constituye un imperativo pues cada vez más contamos con bienes públicos que trascienden las fronteras nacionales y se convierten en bienes públicos globales. La

⁵⁶ Liriano Victoria Alejandra "La Nueva Diplomacia Digital" documento electrónico, consultado en agosto de 2014, disponible en: http://www.diariolibre.com/opinion/2014/06/28/i675851_nueva-diplomacia-digital.html.

gobernanza, la lucha contra la pobreza y los efectos del cambio climático, la corrupción y la transparencia en la gestión pública, la seguridad son parte de un dominio mundial que pertenece a la humanidad y no a un país en particular.

A nivel interno, la diplomacia se enfrenta también a la dispersión y fragmentación que supone la permanente creación de actores institucionales internos que participan internacionalmente. Estos establecen estrategias, definen cursos de acción y negocian acuerdos con Estados y organismos internacionales que comprometen la responsabilidad internacional del país. En el marco de la diplomacia tradicional, estas acciones sólo podían y debían ser realizadas a través de los órganos de política exterior, el Ministerio de Relaciones Exteriores y el servicio exterior.

La nueva diplomacia apoyada en las redes, logra difundir y permite la coordinación necesaria, coherente y efectiva entre las propias instancias estatales que deben establecer consensos nacionales a ser llevados a foros y conferencias internacionales, e informar a la sociedad. Se considera que esta nueva diplomacia ofrece un espacio novedoso y cada vez más relevante de renovación, por la vía de la democratización de la diplomacia tradicional

Esta nueva diplomacia además de tener a las tecnologías como herramientas principales, tiene un enfoque en el uso del *soft power*, entendido a partir de los postulados de Joseph Nye (también considerado como el padre del concepto *soft power*) como “la capacidad de lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona y apoyado en el teórico marxista Antonio Gramsci”⁵⁷, definiéndolo como la capacidad de conformar la agenda de los otros actores, de conseguir que otros Estados quieran lo que quiere uno. “Nye engloba bajo la etiqueta de poder blando una serie de intangibles, basados en la paradoja de que el Estado no tiene control sobre la mayor parte de ellos porque son producidos en la economía de mercado y la sociedad civil por los Medios de Comunicación, empresas multinacionales y transnacionales,

⁵⁷ Cfr.: Gutiérrez Feros Mirka, Hechavarría Lescaille María Julia y Rodríguez Luisa, documento electrónico consultado en septiembre de 2014. Disponible en: “EL PENSAMIENTO TEORICO DE ANTONIO GRAMSCI Y LA NUEVA SOCIEDAD,” <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/if/marx/documentos/22/El%20pensamiento%20teorico%20de%20Antonio%20Gramsci%20y%20la%20nueva%20sociedad.pdf>.

ONG's (organizaciones no gubernamentales) etc., a diferencia de lo que constituyen el núcleo del poder duro y que son monopolio del Estado"⁵⁸

Durante el año 2008, con los acontecimientos de cambio de gobierno en EEUU, Joseph Nye externó una serie de opiniones dando una visión de lo que el nuevo presidente al mando podría tomar como una estrategia en cuanto a la política exterior de EEUU, y siendo que la nueva diplomacia está enfocada en la innovación de los diplomáticos mediante las redes. Este punto del *soft power* genera un gran vínculo pues es EEUU, uno de los principales países donde los diplomáticos se mantienen a la cabeza en cuanto al uso de redes. Siendo el actual presidente Obama un claro ejemplo de la influencia de estas, se considera importante la opinión que esto genera para Nye, pues durante un artículo editado al saberse el triunfo del presidente Barack Obama, Nye sintetiza lo que se encuentra detrás de esta manera de hacer política mediante la unión de un buen *soft power* para la relación con los individuos. *Soft power*, tiene que ver con las habilidades de la inteligencia emocional, la visión y la comunicación que Obama posee en abundancia⁵⁹.

Respecto de las naciones, se trata de cultura, valores y políticas. Todo esto combinado con otro término que también ha generado debate, el *hard power* (capacidad económica y militarmente hablando de hacer que otros hagan nuestros deseos). Para J. Nye, el presidente Obama buscara la forma de combinar *hard power* y *soft power* en una estrategia eficaz a fin de constituir un *Smart power*. De esta manera el poder duro combinado con el blando parece ser lo más inteligente en estos tiempos; es decir lo *smart*.⁶⁰

En el siguiente subtema, se pretende definir con mayor claridad algunas de las particularidades que tienen elementos como las redes sociales, el *soft power*, y la instantaneidad. Todas con sus principales características para fines de esta investigación y su partición en la nueva diplomacia.

⁵⁸ Pría Melba. "Las relaciones internacionales del siglo XXI: hacia una diplomacia ciudadana" documento electrónico, consultado en septiembre de 2014. Disponible en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/16313>.

⁵⁹Olier Eduardo, "Goeconomía las clases de la economía global". Capítulo 4. pp. 62-63.

⁶⁰ Ibídem.

1.4. Particularidades extraordinarias de la nueva diplomacia: El soft power, las redes sociales, la instantaneidad y la inmediatez.

El mundo se nos presenta en constante cambio, el avance de las tecnologías y las comunicaciones obliga a mantenerse en dinámico aprendizaje y adaptación. No existe área o aspecto de la realidad que no haya sido afectada de alguna manera por esta evolución. En la disciplina de la política internacional, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación han llevado a diferentes formas de desarrollar y relacionar, analizar y accionar sucesos mundiales, acrecentar economías, amalgamar culturas, unir ideas y, además crear relaciones diplomáticas desde otras aristas. En la actualidad, el mundo ofrece infinidad de enfoques para las cuestiones a tratar, en donde la diplomacia no está fuera de dichos cambios, pues las acciones diplomáticas pueden transformar el futuro de una nación, desde el hecho de hacerla entrar en guerra, hasta enriquecerla con negociaciones comerciales o mediadora frente a conflictos internacionales, para finalmente asociarla a otras naciones o posicionarla en el escenario mundial.

Entonces, se habla sobre que el sistema internacional se encuentra ante un nuevo paradigma de la diplomacia, una incorporación de nuevas y avanzadas herramientas que unifican a la Comunidad Internacional con sus numerosos actores y una importante opinión pública. Mientras que por otra parte a la tradicional diplomacia conocida por su forma de relacionarse entre Estados, con agentes públicos, se le está superponiendo una nueva forma de diplomacia; con una distinta alternativa de juego, es decir un entramado de relaciones que necesitan abrirse y despegarse de los viejos paradigmas diplomáticos y concebir una novedosa y revolucionaria manera de mirar el mundo y de la ascensión en el panorama internacional de conceptos tales como el de soft power, redes sociales, inmediatez, instantaneidad; entre otros que a continuación conoceremos, y la importancia que ha manifestado dentro de esta nueva era diplomática.

Para Joseph Nye Jr.⁶¹, y como ya se había mencionado con anterioridad, la expresión de poder blando, *soft power* en contraposición a la de poder duro, *hard power*. Mientras que el segundo está formado por los recursos militares y económicos que pueden ser empleados por un Estado para inducir a terceros a cambiar su postura, el primero consiste en lograr que otros ambicionen lo ajeno, por lo que en vez de coaccionar, absorbe y atrae, llevando a la conformidad, aceptación de valores, a la legitimidad sin resistencia. Es una forma indirecta de ejercer el poder, que puede ser utilizada a nivel estatal o por actores privados (como ONG's, por ejemplo) cuyos objetivos e intereses pueden o no coincidir con los de las instituciones gubernamentales.

Efectivamente, a través del uso de Internet, diferentes actores de la sociedad civil, empresas, ONG's, movimientos sociales, y hasta grupos terroristas coordinan sus actividades, reclutan y movilizan adeptos y sobre todo difunden sus mensajes y se hacen presentes en la noosfera planetaria, sin que el Estado pueda ejercer control sobre sus acciones.

El planteamiento de Nye, sobre este tema es que si bien tanto el poder duro como el poder blando son instrumentos necesarios para llevar a cabo los intereses de la política exterior de un país, el ejercicio de la atracción es más barato que la coerción y sobre todo es un valor al alza. Un *soft power* desarrollado aumentará la competitividad de un país en la era de la información⁶² ya que significará que éste posee una cultura y valores adaptados a las normas globales imperantes, acceso a las corrientes de información y comunicación, mayor influencia en el proceso de elaboración del conocimiento y credibilidad en la conducción de asuntos internacionales.

⁶¹ Autor de Obras, tales como: *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. New York, Basic Books, 1990, *Power and Interdependence: World Politics in transition* (cuyo coauthor es Robert O. Keohane). Boston, Little Brown and Company, 1977; tercera edición New York, Longman, 2000), *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York, Public Affairs Press, March 2004. En una amplia variedad de revistas especializadas en política exterior este autor ha difundido por medio de una serie de artículos las mismas ideas fundamentales contenidas en sus libros. Son ejemplos: "Limits of American Power". *Political Science Quarterly* (Winter 2002/2003), "The American National Interest and Global Public Goods", *International Affairs* (April 2002), "The Information Revolution and American Soft Power". *Asia Pacific Review* (Spring 2002), "The New Rome Meets the New Barbarians". *The Economist*, 21 de marzo de 2002.

⁶² Vid. Nye, Joseph S., *La paradoja del poder norteamericano*. Madrid, Taurus, 2003, pp. 105- 110.

En los últimos años, se ha registrado también el surgimiento vertiginoso de redes sociales, el uso de teléfonos inteligentes y dispositivos como las tabletas. El impacto de estas nuevas tecnologías se observa en el desarrollo de los recientes acontecimientos político-sociales como ejemplo podemos mencionar el norte de África y Medio Oriente, con el caso de la primavera árabe, los acontecimientos del 11 de septiembre en EEUU, las actuales crisis financieras, los famosos hackers y las consecuencias que han dejado, etc., los cuales analizaremos específicamente en posteriores apartados.⁶³

El uso de Internet refleja el poder de las tecnologías como un acelerador potente de cambios políticos, sociales y económicos. Estas circunstancias han dado lugar a un debate para ubicar a Internet como una fuerza de liberación o de represión. Sin embargo, es indudable que se ha convertido en el espacio público del siglo XXI, y se ha consolidado como una plataforma donde se pueden exponer, compartir y resolver los problemas comunes.

Esta modernidad también plantea nuevos problemas en las esferas de la privacidad y la seguridad. Los terroristas y la delincuencia organizada utilizan las TIC'S, para reclutar miembros y llevar a cabo ataques. Los traficantes de personas, para encontrar y atraer víctimas. Los hackers, para entrar en los sistemas de las instituciones financieras, las redes de telefonía móvil y las cuentas personales de correo electrónico. La transparencia de estas tecnologías se deriva de su poder para hacer visible y al instante todo tipo de información, pero también representan un canal para las comunicaciones privadas, usadas no siempre para alcanzar un bien sino por el contrario, afectar a otros.⁶⁴

Es claro que los desarrollos de la tecnología continuarán posibilitando la inmediatez de las comunicaciones entre diplomáticos oficiales y no oficiales. El fenómeno de la diplomacia de la inmediatez se traduce en uno donde se dan decisiones instantáneas en la esfera pública y en el que la velocidad de las acciones puede ser definitoria de los resultados. La inmediatez en la diplomacia puede traducirse también como "*toma*

⁶³ Estos movimientos iniciaron en Irán, cuando miles de personas se sirvieron de la red para organizarse, después de un proceso electoral controvertido, y realizar diversas manifestaciones.

⁶⁴ Amero Coutigno Martha Cecilia y Romero Caballero María Victoria. Revista Mexicana de Política Exterior: "Los Diplomáticos de la era Digital", México 2012 Núm. 95.

de decisiones instantáneas” o una especie de *“diplomacia de reacciones”*, generalmente en contextos de alta demanda de resultados o presiones en momentos de crisis política, en la que actores políticos intercambian puntos de vista de manera eficaz e incluso toman decisiones colectivas al instante, vía el teléfono celular, comunicando y coordinando acciones internacionales en situaciones donde hay un cerrado margen de maniobra, en el que no existen las condiciones para realizar reuniones formales ad hoc.⁶⁵

Para el cierre de este apartado se considera el hecho de el mundo se encuentra encontramos ante un importante proceso de cambio. Y aunque esta idea suene redundante, es básica. Debemos tener claro que hemos pasado desde una sociedad internacional a una sociedad global, caracterizada por la mundialización, la transnacionalización y la inmediatez e instantaneidad. Así que es prioridad en las relaciones de los Estados y de los individuos la comunicación alcanzada gracias a los avances tecnológicos que este siglo ha representado, y que seguirá en continuo cambio. A continuación se da paso al análisis de la importancia que tienen las redes sociales, pues ya una vez que se ha analizado sus características, es necesario comprar las ventajas o desventajas que involucran. Del mismo modo la importancia que traen para la sociedad en el siglo XXI.

1.4.1. Importancia de las redes sociales e internet.

Sin comunicación no es posible la existencia de una diplomacia. En su ausencia faltaría una de las herramientas imprescindibles si no es que la única posible. Sobre todo con la expansión de las redes sociales y el valor que han adquirido en esta era donde el ciberespacio es un punto muy importante ya no solo para la sociedad, sino para todo aquello que busca comunicarse y relacionarse en este nuevo mundo digital.

Los medios sociales son consecuencia de la natural evolución de la tecnología y de la necesidad humana de establecer y permanecer en contacto con otros seres

⁶⁵Véase también, Soft Power ciberstyle. Wireless communication. Documento electrónico consultado en septiembre de 2014. Disponible en: http://www.wireless-mag.com/Features/26063/Soft_power_cyber_style.aspx.

humanos. Ello hace necesario no cerrar los ojos a la dinámica social y emprender el camino adecuado en la dirección de los tiempos.

Hasta el último decenio del pasado siglo, las organizaciones tenían que hacer un gran esfuerzo presupuestario, en general, para llegar al gran público; sin embargo, el nacimiento de Internet, y mucho más aún su generalización, nos trajo un nuevo paradigma en la comunicación. Las instituciones y empresas encontraron un nuevo escaparate público en el que dar a conocer su actividad y que, poco a poco, fue entrando en las casas de sus públicos objetivo. Las herramientas que Internet puso a nuestro alcance fueron modificando poco a poco el panorama ya no solo en el aspecto social común, sino que también ha cambiado la forma y las tradiciones que los altos mandos solían acostumar, dejando entrar una serie de cambios que traen consigo tanto ventajas como desventajas⁶⁶.

Lo queramos o no, esta nueva forma de comunicación, de relación, de trabajo, implica una modificación de una serie de estructuras que atañen a todas las empresas e instituciones y, por tanto, a las fundaciones de manera muy especial que hoy en día se han vuelto parte de una nueva diplomacia, y con esta de un nuevo manejo de la política para los Estados.

El llamado caso wikileaks, sólo por mencionar alguno y dada la trascendencia que ha cobrado en los países involucrados, debido al papel que juegan las redes sociales y a la relevancia que han cobrado, fue de suma importancia para reforzar las relaciones internacionales. Pues si bien la confianza es el bien más preciado en la diplomacia y el contenido en este caso fue un claro ejemplo para que surgiera a la luz muchas preguntas que hacen peligrar el negocio de la diplomacia.

A lo largo de esta investigación utilizamos el caso de EEUU, puesto que muchas de estas herramientas y su nuevo uso para la política y la misma diplomacia, se han reflejado y han desarrollado dentro de este gobierno, haciéndose más visibles a lo largo del mandato de presidente Barack Obama. Ejemplo de ello, lo encontramos dentro del Departamento de Estado de EEUU, puesto que ahora publica

⁶⁶ "Ventajas y Desventajas de las redes sociales", documento electrónico consultado octubre de 2014, disponible en: <http://redessociales.bligoo.com.mx/content/view/1534653/Ventajas-y-Desventajas-de-las-redes-sociales>.

sistemáticamente información relevante sobre sus actividades del mismo a través de medios como Twitter y Facebook, y ha lanzado un sitio para redes sociales en su página de Internet. Eso sin mencionar la serie de blogs que han abierto para iniciar un diálogo directo con los usuarios, así como un canal en YouTube y un sitio en Flickr, en donde se encuentran videos y fotos de las actividades cotidianas del gobierno y de algunos de sus miembros.

Esta transformación hace que el ciudadano use las redes sociales a voluntad, y también para denunciar lo que está viviendo en la calle, en donde muchos conflictos internacionales se han gestado a través de Internet o en el que importantes filtraciones, como el famoso caso wikileaks, han marcado un antes y un después en las relaciones internacionales y, por tanto, en la diplomacia actual. Hechos ante los que, evidentemente, los gobiernos se han posicionado, aunque no siempre de una forma acertada, motivando así el riesgo que supone la mala gestión de una potente herramienta como las redes sociales y con ellas el uso del internet.⁶⁷

La promoción de intereses hoy, de forma mediática, se ve favorecida por el uso de la técnica porque hablar de comunicación es hacerlo de tecnología, y eso aún es más pertinente en este siglo XXI. Una tecnología que ha evolucionado exponencialmente en los últimos dos decenios, apoyada en Internet, en el aumento de la velocidad de conexión y en la universalización de esas conexiones, lo que ha supuesto un cambio radical en muchos paradigmas, tanto sociales como económicos o de comunicación. En especial, este último aspecto tiene connotaciones relevantes ya que, como consecuencia de la evolución de Internet y de los soportes físicos capaces de admitir esa tecnología: computación y telefonía entre otros, se han producido nuevos paradigmas.

La Política Exterior de un país, en nuestros días, no solo está influenciada por las clases políticas dirigentes. En un mundo globalizado en el que la información circula libremente por los diversos canales y llega al ciudadano de manera casi instantánea, los sujetos antes pasivos de esa política exterior se han convertido en fuentes de opinión activas.

⁶⁷Rodríguez Gómez Alfredo Estrategias de comunicación y nueva diplomacia pública. Revista Científica de Comunicación, Protocolo y Eventos. Núm. 1, pp. 61-76. Madrid: Ediciones Protocolo

Existen numerosos ejemplos de comunicación o activismo en Internet. Sin ir más lejos, los cientos de millones de comentarios suscitados a raíz de la Primavera Árabe. Iniciada en Túnez con acciones derivadas de hechos suscitados mediante la ayuda del internet, por el joven Tariq Tayyib, mejor conocido por Mohamed Bouazizi, (caso del cual se retomara más adelante)⁶⁸

El uso de las redes sociales fue detonante ante el surgimiento de este conflicto, pues como es sabido, las primeras reacciones se vieron difundidas después de que vía internet la sociedad fue testigo de la represión que se vive en esa parte del mundo y lógicamente, la rapidez con la que esto sucedió no hubiese sido posible sin el uso de las redes sociales.

La nueva tecnología, utilizada de forma eficaz y creativa, puede suponer una revolución. Los avances en materia de comunicación proporcionan oportunidades sin precedentes para implicar directamente a las personas, para conectar unas con otras y para sacar el máximo rendimiento a los diversos esfuerzos en materia de diplomacia pública tradicional.⁶⁹

La revolución tecnológica ha universalizado las comunicaciones y, como consecuencia, ha acercado fronteras y hecho el mundo más asequible y cercano, pero también lo ha vuelto más vulnerable y cambiante. No se puede pasar por alto que estamos en una era de cambios en donde lo tradicional está revolucionando para mejorar y adaptarse ante los cambios que esto pueda generar.

⁶⁸ Véase más en: Acción 13, noticias al minuto en: [http://www.accion13.org.co/Cronica RevolucionArabe.htm](http://www.accion13.org.co/Cronica%20RevolucionArabe.htm). Pág. consultada diciembre de 2013.

⁶⁹ "Estrategias de comunicación y la nueva diplomacia pública" documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: [www.compe.es/Articulos/ Compe1_61 -76.pdf](http://www.compe.es/Articulos/Compe1_61-76.pdf).

1.4.2. Tipos de nueva diplomacia.

La diplomacia y las redes sociales se han vuelto un nuevo modelo de acción exterior. Hoy en día se habla de nuevas formas del quehacer diplomático, en donde encontramos nuevos términos y con estos nuevos tipos de manifestación que auxilian la tradicional diplomacia, para convertirla en algo más eficiente y acorde a las necesidades tecnológicas de esta nueva era.

Un término ya común, es el de la llamada *diplomacia electrónica*⁷⁰ como el uso de la web y las tecnologías de la información y las comunicaciones para la ayuda en al alcance a los objetivos diplomáticos.

Las redes sociales han supuesto un reto que deben afrontar los diferentes actores de la diplomacia de los Estados. No cabe ninguna duda de que la diplomacia electrónica no sustituirá en ningún modo a la acción tradicional, como la televisión, la radio o la propia web 1.0 no fueron sustitutos de nada, sino más bien complementos. Pero tampoco se pone en duda que el avance de las tecnologías, de la técnica, supone un punto de inflexión en la forma de relacionarse los Estados con los ciudadanos, los Estados entre sí y los ciudadanos con los ciudadanos, sin importar los lindes fronterizos.

Otro nuevo término a entender, y ligado al anterior, es la *ciberdiplomacia*, la cual implica hacer uso de la web y las tecnologías de la información y las comunicaciones para alcanzar los objetivos diplomáticos. La cuestión que nos debe motivar es la forma producir un mejor uso de la técnica para las acciones diplomáticas. Es decir, de qué manera emplearla y dar respuesta a preguntas sencillas, pero de crucial importancia: ¿Dónde estar?, ¿En qué redes?, ¿cómo hacerlo y para qué?

Es preciso aprovechar, para las acciones de diplomacia, los nuevos soportes informáticos y de telecomunicaciones.

El hecho al que se enfrenta la diplomacia es que la tecnología está al alcance de la mano. En una red en la que compartir información sólo requiere una conexión a

⁷⁰Bermúdez María Teresa, "La diplomática y el documento electrónico", documento electrónico consultado en octubre de 2014, disponible en: http://www.archivonacional.go.cr/pdf/diplomatica_%20documento_electronico.pdf.

Internet y las debidas precauciones para que se cumpla el viejo principio de la seguridad de la información de necesidad de conocer, la diplomacia pública necesita andar un camino más o menos largo en función de cada país para sacar provecho de las ventajas de un mundo más pequeño y con menos distancias; es decir, a un *clic*.

Según Jiménez Ruiz⁷¹, las diplomacias encuentran abiertas nuevas perspectivas en los campos de la acción tradicional, pero también en los ámbitos de la diplomacia pública-cultural, económica, social, e, incluso, deportiva, de modo que no sólo se dirige al Estado u organismo ante el que nos representa, sino que amplía y hace más complejas sus misiones: la promoción exterior de la identidad nacional, de los intereses nacionales, de las empresas, del turismo, de la cultura y el arte, y de un largo catálogo de características que identifican nuestras coordenadas nacionales, para emplear cualquier instrumento legítimo siempre que sea de utilidad.

Nos adentramos en el terreno de unas relaciones internacionales que van más allá de lo meramente oficial, y la realidad tecnológica pone al alcance de los ministerios de asuntos exteriores de las naciones, herramientas que deben aprovecharse por su carácter socializador y globalizador, y por su bi- direccionalidad y capacidad, por ende, de realimentación.

La política exterior moderna no se circunscribe ya al ámbito oficial; las instituciones privadas e incluso los individuos pueden servir de cauce en esa política y se han convertido en actores del juego diplomático; muy en especial, del juego de la diplomacia pública en sus más diversos aspectos.⁷²

Se puede decir que existe ya la idea de una sociedad global interconectada mediante comunidades virtuales y redes que no entienden de fronteras. Por tanto, al estado se le plantea la necesidad de decidir si avanzar de la mano con estos nuevos actores o entrar en conflicto con ellos.

Así, la *nueva diplomacia* se enfrenta a nuevos retos, nuevos horizontes, nuevos actores, nuevos instrumentos y nuevas funciones. Todo ello exige la adaptación de

⁷¹ Gómez Rodríguez Alfredo, "Estrategias de comunicación y nueva diplomacia pública". Revista Científica de Comunicación, Protocolo y Eventos. Núm. 1, pp. 61-76. Madrid: Ediciones Protocolo.

⁷² Nota: Este terreno es el "poder blando" según Joseph Nye.

ciertas estructuras a estos paradigmas. Y dentro de ellos se sitúa una también nueva fuente de poder; lo que generalmente se conoce como prestigio y que, en términos de redes sociales es una cuestión de reputación en línea, lo que para muchos Estados le ha dado y abierto muchas puertas hacia el exterior con otras naciones. De igual forma implica el surgimiento de nuevos retos y desafíos que los Estados deberán alcanzar, los cuales veremos a continuación en el siguiente punto.

1.5. Los desafíos de la nueva diplomacia para los Estados.

La diplomacia de los Estados atraviesa una serie de cambios que requieren adaptarse a la coyuntura del siglo XXI, y al hablar de nuevas herramientas, nuevos conceptos, e igualmente nuevos actores, podemos ver que los desafíos para la diplomacia y la misma política exterior de las naciones, no podrán ser los mismos de los que se hablaba años atrás, pues tan solo hoy en día el hablar de problemas climáticos, tiene tanta importancia como los problemas económicos que enfrentan algunas naciones, y dado que ya no solo lo político se lleva con lo económico, sino que, con el crecimiento de la globalidad, todo se va ligando, así todo tema, afecta a otros, y ya no solo a un país, sino que entramos en una cadena donde la diplomacia se liga a todo aquello que le concierne a un Estado y por ende su relación con los otros va estrechamente ligada al aceleramiento tecnológico.

No cabe duda que con los tiempos que vienen, serán los países con sólidos sistemas de Innovación y Desarrollo, los que estarán a la vanguardia de los avances en ciencia y tecnología, aumentando permanentemente su productividad y competitividad global.

Hoy la diplomacia como técnica de las relaciones internacionales, y a su vez, como parte de este incremento tecnológico, presenta múltiple facetas, manteniendo su importancia la diplomacia bilateral tradicional pero dándole mayor importancia a la diplomacia multilateral y diferenciada cuando se trata de aspectos económicos, culturales y científicos. Existe una nueva diplomacia, en donde la injerencia, cuando se trata de amenazas a la paz o a la violación de los derechos, sigue actuando como

intermediaria ante la búsqueda de soluciones a las controversias, la diferencia está en los medios y la velocidad con que ocurren los hechos, involucrando nuevamente a la tecnología, y a que en la mayoría de los conflictos de este siglo, son expuestos y manejados a través de diferentes tipos de redes, que permiten con mayor rapidez el esparcimiento de la información y a su vez, busca una mejor y eficaz solución a los problemas coyunturales, así como a los desafíos que hoy en día enfrentan los Estados.

El terrorismo, el armamentismo nuclear, las nuevas expresiones de la guerra, el calentamiento global, las confrontaciones religiosas, los estados fallidos, el control del espacio ultraterrestre, las ciberguerras, el retorno de la piratería, el islam político, el tema del hambre y la pobreza, y la ecología, son solo por mencionar algunos de los desafíos que esta nueva diplomacia enfrenta y los problemas que representa, requieren de nuevas herramientas que apoyen la tradicional diplomacia en los Estados, es decir las antiguas reuniones diplomáticas, hoy en día suelen llevarse a cabo ya no solo en presencia de los diplomáticos, sino que apoyados en las tecnologías, usan las redes sociales como un medio más rápido y eficaz que conecta al mundo de forma más fácil.

Una verdadera revolución en los asuntos diplomáticos de las relaciones internacionales del siglo XXI se está haciendo presente mediante nuevas misiones y visiones por parte de la diplomacia tradicional, incluyendo la emergencia de nuevos actores con los que la diplomacia comparte el escenario y que ya hemos mencionado en otros apartados, empresas tanto transnacionales, multinacionales, ONG's y, hoy, los individuos en la ya conocida red 2.0.⁷³, solo por mencionar algunos y señalando por último que esta diplomacia de redes, conocida ya también como diplomacia digital⁷⁴, se redimensiona en su rol en la medida en que utiliza para sus fines herramientas tan esenciales y efectivas, como las facilitadas por la tecnología de la información, en las interacciones de los actores nuevos y tradicionales.

⁷³Estrella Rafael: "Diplomacia Abierta y Nueva Diplomacia", documento electrónico consultado en octubre de 2014, disponible en: http://rafaelestrella.es/wp-content/uploads/2011/07/Conferencia-Diplomacia_Abierta-Esc_Gobierno.pdf. Pág.

⁷⁴ "Desafíos de la diplomacia digital hoy", documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: <http://elagorasvos.blogspot.mx/2011/05/desafios-de-la-diplomacia-digital-hoy.html>.

En los últimos años nuevos paradigmas se han ampliado para hacer posible un mejor entendimiento de la diplomacia más incluyente y que capture otras realidades, las cuales siglos atrás solían ser imposibles de creer. Es decir, esta nueva diplomacia ve en las redes sociales y la misma tecnología una fuerte herramienta que complementa la diplomacia. En esta investigación, el objeto de estudio se centra en la nueva diplomacia estadounidense debido a que gran parte de esta influencia que han cobrado las redes en la nueva diplomacia, ha incrementado gracias a las aportaciones de muchos diplomáticos y políticos estadounidenses que a lo largo de este siglo XXI buscan darle una nueva visión a la diplomacia, y con ello una reconfiguración de la política exterior estadounidense. Sin embargo, conforme avancemos en los estudios específicos de casos en Estados Unidos también podemos notar que esta nueva diplomacia ha traído graves problemas y es por eso que aunque significa un gran avance para los diplomáticos y políticos, también representa un gran peligro que requiere de nuevas estrategias que permitan poder explotarla sin afectar de manera tan ruin como lo son las guerras físicas a los Estados.

1.5.1. E.E U.U y la transformación de su política exterior.

En el apartado anterior como ya se analizó, el siglo XXI, significó para muchos países, transformaciones desde su política exterior, hasta la forma de llevar a cabo el quehacer diplomático. Actualmente, la diplomacia estadounidense maneja un total de más 300 cuentas en Twitter seguidas por 3 millones de usuarios. Obligados a hacer malabares con las demandas laborales y el deseo de atenderlas todas, los diplomáticos de Estados Unidos han hecho de Twitter y las redes sociales una nueva herramienta de trabajo, aún a riesgo de generar polémica.⁷⁵

⁷⁵ "Twitter y redes sociales, nuevo desafío para la diplomacia de EE.UU", documento electrónico consultado en octubre de 2014, disponible en: ias.terra.com.mx/tecnologia/internet/twitter-y-redes-sociales-nuevo-desafio-para-la-diplomacia-de-eeuu,e41d3553eeb4d310VgnVCM20000099cceb0aRCRd.

Cuando John Kerry⁷⁶ asumió como secretario de Estado, a principios de febrero de 2013, se unió a un ejército de diplomáticos que utilizan las redes sociales para conectarse directamente con personas de todo el mundo.

Su predecesora, Hillary Clinton, no tuiteaba; sin embargo, contribuyó a que las redes sociales se convirtieran en un fuerte eje de desarrollo de la diplomacia estadounidense.

Lo anterior, son sólo ejemplos de lo que ha venido haciendo la nueva diplomacia del siglo XXI. Antes de continuar con mayor detalle sobre la nueva diplomacia estadounidense, es necesario recordar a grandes rasgos la línea que ha marcado siempre la política exterior de E.E U.U a fin de poder precisar los cambios que reconfiguraron la nueva diplomacia estadounidense, sin olvidar señalar que se profundizará más en ellos, en el siguiente capítulo.

Dentro de lo que fue la elección del presidente, George W. Bush quien a pesar de perder en el voto popular, el sistema electoral de Estados Unidos se le dio la victoria. En ese momento la política estadounidense colocaba a un neoconservador en el poder, el cual consentía en una política exterior dura. A pesar de ello, durante sus primeros meses de gobierno Washington se mostrará relativamente tranquilo. Sin embargo, en un cambio repentino de orden, Estados Unidos se verá envuelto en un ataque sin precedente. Esto implicará el inicio de una nueva guerra; su política exterior encontrará un nuevo enemigo⁷⁷ a quién derrotar. A través de ello, se tomarán las acciones necesarias para salvaguardar la seguridad nacional, lo cual irá de la mano con mantener la hegemonía liberal estadounidense.⁷⁸

Sin lugar a duda, la fecha que define el sentido de las relaciones internacionales para el siglo XXI es hasta el momento, el 11 de septiembre, con los ataques terroristas a Estado Unidos en el 2001 los cuales legarían al mundo una nueva ola de temor: para

⁷⁶ ¿Y si John Kerry fuese el nuevo jefe de la diplomacia estadounidense? Documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: <http://www.infopuntual.com/post/c2bfY-si-John-Kerry-fuese-el-nuevo-jefe-de-la-diplomacia-estadounidense-1164.aspx>

⁷⁷Bush George W. Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense. "The White House" Discurso oficial electrónico, en línea desde 23 de Marzo del 2007, disponible en: <http://www.Whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>

⁷⁸S/A. Capítulo 3, "Siglo XXI: El mantenimiento de la hegemonía liberal estadounidense" documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ri/hernandez_d_m/capitulo3.pdf.

los estadounidenses, el miedo a ser atacados por los grupos terroristas, pero para muchos más en el mundo, el temor a ser atacados por Estados Unidos, pues se sabía que la historia intervencionista estadounidense continuaría en esta nueva guerra. Era sólo cuestión de esperar las nuevas declaraciones que legitimarían unas páginas más para la política exterior de la Unión Americana.

Posteriormente, con el sucesor al poder de la hegemonía estadounidense, otro cambio se aproximaría tanto en la política exterior, como en la diplomacia norteamericana, pero ahora influenciado por el gran avance tecnológico y por las ventajas y desventajas que esto va dejando a su paso, ya no solo para este país sino para el resto del mundo.

Por un lado, la política exterior en EEUU se rige bajo principios base que siempre se mantendrán como la economía de libre mercado, la promoción de los derechos humanos, la defensa de Israel o la difusión de los valores occidentales. Mismas que serán la base para establecer sus objetivos generales como la seguridad colectiva, la lucha contra el terrorismo, promover el multilateralismo y el liderazgo norteamericano en el mundo.⁷⁹

Los desafíos para Estados Unidos, en política exterior, para estos próximos años son muchos. Por un lado están las potencias que resurgen como China y Rusia, las potencias emergentes que buscan mayor intervención como India y Brasil, el reforzamiento de las autocracias en muchos Estados, como el desarrollo de actividades nucleares en países como Corea del Norte e Irán, los Estados fallidos que muchas veces son refugio para terroristas y los Estados que no profesan los valores occidentales como son muchos países musulmanes.

Ante esta coyuntura EEUU, tendrá que dejar en claro que la política internacional es el único campo en que la Constitución norteamericana concede al presidente poderes casi absolutos, excepto el de declarar la guerra. Muchos de estos poderes otorgados al ejecutivo tienen como base la Estrategia Nacional de Seguridad presentada en septiembre 2002 a raíz del atentado del 11 de Septiembre por el

⁷⁹ S/A. Capítulo 3, "Siglo XXI: El mantenimiento de la hegemonía liberal estadounidense" documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ri/hernandez_d_m/capitulo3.pdf.

presidente Bush. Y aunque en la última estrategia de seguridad de 2010⁸⁰ se rectifica la posición unilateral de los EEUU, salvo algunas excepciones, aún no se han derogado acciones coercitivas como las intervenciones telefónicas con el pretexto de garantizar la seguridad nacional.

Cuando en noviembre de 2008, Barack Obama ganó las elecciones presidenciales de EEUU, desató una ola de optimismo no sólo en su país sino en buena parte del mundo. Fue capaz de ilusionar a la gente como pocos lo habían conseguido. Estaban convencidos de que este hombre, con poca experiencia en materia exterior, acabaría con las disputas religiosas y con los conflictos crueles, reduciría la pobreza y el cambio climático, y pondría punto y final al unilateralismo exacerbado.⁸¹

Por tanto, sabe que es indispensable la búsqueda de alianzas y coaliciones para afrontar los nuevos desafíos globales, la coordinación con los nuevos países emergentes, la reorientación de su política de seguridad, la apertura comercial para la expansión de sus exportaciones e inversiones, el mantenimiento de la democracia entre sus socios y entender que los valores tanto occidentales, como los entendemos, son aceptados y necesarios para Occidente o al menos para la mayoría, pero no necesariamente para el resto del mundo que tiene sus propias particularidades históricas y culturales⁸².

Se puede resumir, que parte de esta transformación, está basada en el empleo de las comunicaciones tecnológicas, que fueron parte importante durante la campaña del presidente Obama para las elecciones 2008 y de las cuales hablaremos más adelante y en donde EEUU juega un papel relevante en el uso de en las tecnologías, promoviendo que otros Estados, sigan su ejemplo, dejando de lado las ventajas y desventajas que esto pueda dejar a su paso. En este caso, para el presidente Barack Obama fueron resultado de un éxito ante una campaña política, pero por otra parte también han representado una parte problemática con otros Estados a raíz del

⁸⁰ The White House, Washington. "The National Security Strategy of The United States of America" document electrónico consultado en octubre de 2014, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/herandez_d_m/capitulo_o3.pdf.

⁸¹ Encina García Carlota, "Un balance de la política exterior y de seguridad de Barack Obama" documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/eleccioneseeuu2012/publicaciones/ari72_garciaencina_balance_politica_exterior_seguridad_obama Pág. consultada Enero de 2014.

⁸² *Ibidem*.

erróneo control de la información que el gobierno debería de manejar de forma confidencia y con mayor seguridad, buscando así una política exterior que evolucione y aproveche la influencia que pueden generar las redes sociales, como se describe a continuación.

1.5.2. La política exterior estadounidense, evolución e influencia de las redes sociales.

El gobierno de Estados Unidos se dispone a aprobar normas que permitan a las empresas de este país exportar servicios de Internet e incluir el asunto en su política exterior para fomentar la apertura de regímenes considerados por él mismo como autoritarios y opresivos.

La iniciativa sigue a las declaraciones que hizo en enero del 2010⁸³ pasado, la ex secretaria de Estado Hillary Rodham Clinton, sobre la promoción del uso libre de Internet como política exterior de Washington.

Por otra parte, en esta declaración fundacional sobre la libertad de internet como política exterior se destacan dos aspectos: la presunción de que garantizar la libertad de expresión puede servir para fomentar revoluciones amigas de Estados Unidos⁸⁴ y la gran ambivalencia del sector privado a la hora de asegurar la libertad de expresión. Tras las observaciones de Clinton, varios países europeos comenzaron a desarrollar iniciativas de libertad en internet, que por lo general se interpretaron como respuesta a la supresión de las protestas públicas masivas en Irán en 2009. Tal vez la más conocida sea la iniciativa franco-holandesa lanzada en mayo de 2010 mediante un comunicado conjunto de Bernard Kouchner y Maxime Verhagen, entonces ministros de relaciones exteriores de Francia y Holanda.

La administración Obama adquirió un interés particular por las redes, vinculándolas al trabajo de los diferentes Departamentos y Agencias gubernamentales, reconociéndolas como unas plataformas de necesario análisis y utilización para la

⁸³ H. Clinton «Remarks on Internet Freedom» (2010) www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135519.htm.

⁸⁴ J. S. J. Nye «Get Smart: Combining Hard and Soft Power» *Foreign Affairs* 88, 4 (2009)

política exterior y de seguridad hacia otros estados a lo largo del siglo XXI. En este afán se destinan un número importante de funcionarios y contratistas, lo que revela su importancia estratégica, para el futuro de las relaciones político-diplomáticas a nivel global.

Sin embargo, no hay que dejar de lado que este innovador uso de las redes sociales para la política exterior norteamericana, también le ha traído otro tipo de consecuencias no del todo positivas, pues la libertad de Internet vulnera también la seguridad de EEUU y con ello, se aprecia que la pérdida de privacidad no solamente es para la sociedad civil y los gobiernos foráneos sino también para ese país.

Tras la asunción al poder del presidente Barack Obama, EEUU trabaja en la construcción de una nueva cultura diplomática de cara al siglo XXI, que pretende utilizar un poder inteligente para sumar socios y restar adversarios en la búsqueda de cumplir los retos que impone la preservación de los intereses nacionales e internacionales norteamericanos, la promoción de los valores estadounidenses y la seguridad global. De la imposición con fuerza, EEUU pasó a una visión firme y directa basada en la defensa, la diplomacia y el desarrollo para alcanzar lo que llama un renovado liderazgo mundial, desde la perspectiva de la asistencia y el entendimiento en sus relaciones internacionales porque tiene claro que ninguna nación, por sí misma, puede responder a los desafíos mundiales⁸⁵.

Los diplomáticos de la actualidad trabajan en una época en la que no hay una carta que viene del cardenal al rey en algún lugar; hoy en día todo es instantáneo.

Pero esta inmediatez en la comunicación también acarrea problemas, como lo demuestran las recientes controversias que surgen del uso generalizado de las redes sociales por parte de la diplomacia estadounidense.

Toda esta serie de cambios afectan directamente las estrategias de política exterior en la mayoría de los Estados que ya participan en esta nueva era diplomática. Ahora si ya comenzamos el análisis del segundo capítulo, con esto vamos dejando un poco

⁸⁵Santos Villarreal, Loya Avila Patricia, "La nueva diplomacia norteamericana: Construcción de una arquitectura de cooperación". Agosto 2009.

de lado la gran trayectoria que la tradicional diplomacia ha manejado, para poder comenzar a definir aquellos cambios que mostraba la política exterior estadounidense desde finales del siglo XX hasta lo que se ha logrado tener en pleno siglo XXI, y sobre todo los cambios que junto con la Nueva diplomacia han ido surgiendo, debido a la implementación de la nuevas tecnologías de información.

Capítulo 2. La Nueva Diplomacia del siglo XXI y su implementación en la política exterior estadounidense.

La política exterior de los países también se rediseña para responder a nuevos desafíos. Diplomacia, cooperación al desarrollo y defensa se adaptan a un imprevisible y vibrante calendario tecnológico para escuchar, comprender y atender las expectativas que nacen de manera espontánea y casi simultánea de entre millones de jóvenes con acceso a información demandando oportunidades para prosperar.⁸⁶

A lo largo de este capítulo se busca analizar parte de un panorama general de la política exterior estadounidense, partiendo con algunos de los hechos del siglo XX, que han marcado la política exterior en ese país. De igual manera, se manejará brevemente el inicio de un nuevo orden y, lo que esto significó para EEUU. Considerando importante a grandes rasgos, un contexto general de administraciones antecesoras a la actual administración del presidente Barack Obama, a fin de entender los cambios y transformaciones que ha manejado esta nueva diplomacia estadounidense, y con ella la política exterior para finalmente caer en los puntos y herramientas clave que han hecho la diferencia en la política exterior estadounidense, como lo es el uso del *soft power* y del mismo *hard power*, siendo trascendentales las tecnologías para la información.

Antes de iniciar, se deja a lectura algunas ideas que manejaba la política exterior estadounidense con algunos de los personajes que han sido fundamentales en la política exterior norteamericana. Esto con el fin de recordar la línea que solía tener la política exterior estadounidense sobre todo en manos de los líderes republicanos. Como ejemplo, el caso de Condoleezza Rice,⁸⁷ quien presentó una iniciativa diplomática conocida como *transformational diplomacy*, en donde proponía una

⁸⁶Quintana Santana Moisés, "Emprendimiento como instrumento de política exterior: tecnología e inteligencia competitiva" Revista Hipótesis Disponible en línea, consultada en octubre de 2014, en: <http://revistahipotesis.com/2013/11/22/emprendimiento-como-instrumento-de-politica-exterior-tecnologia-e-inteligencia-competitiva-i/>.

⁸⁷ CIDOB. Biblioteca virtual en: Biografías líderes políticos, documento electrónico, consultado en octubre de 2014, disponible en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/condoleezza_rice.

política exterior menos paternalista, basada en *partenariados*⁸⁸ y en utilizar los instrumentos al alcance de la diplomacia para empoderar a los individuos. Además contemplaba un escenario global no bipolar donde la naturaleza cambiante de los estados-nación y la emergencia de múltiples actores no estatales impactarían sobre el sistema internacional.

Sostenía la tesis de que un país construido sobre bases democráticas sería más estable, más fiable en términos de responsabilidad global, y tendría más capacidad para responder a amenazas que pudieran afectar a los intereses y la seguridad de Estados Unidos. En otras palabras, un país sólido es un país fuerte siempre y cuando se forme bajo las adecuadas estrategias y bases democráticas de un Estado.

En este caso, la tarea viene facilitada por ser sus máximos responsables conocidas personalidades del Partido Republicano, en su mayoría antiguos colaboradores del presidente Georges Bush; tal es el caso del vicepresidente Dick Cheney, del secretario de Estado Powell y de la consejera nacional de Seguridad, todos ellos parte de la línea de la línea consejera nacional de seguridad, la Sra. Condoleezza Rice; involucrados también altos funcionarios de la Administración Reagan, como el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld. Quienes fueron un equipo con amplia experiencia en materia de seguridad y política exterior durante la administración de los republicanos.

Hoy en día, muchos republicanos han criticado la administración de Obama, pero dentro de algunas declaraciones de líderes republicanos, la encabeza el ex vicepresidente Dick Cheney, pues después de la llegada al poder del actual presidente demócrata Barack Obama, ha manifestado ciertas críticas debido al cambio que este pretende dar a la política exterior estadounidense, pues señala como algo débil la actitud del presidente Barack Obama, debido al manejo que le ha dado a la

⁸⁸Verger Toni y Robertson Sussan en: "Partenariados" para el Desarrollo: ¿Nuevo concepto, viejas prácticas? Ejemplos en el mundo de la Educación. Universidad de Amsterdam y Observatorio del Deute en la Globalización, Universidad de Bristo, documento electrónico consultado en octubre de 2014. Disponible en: www.odg.cat//deutes/b65_Parteneriats_TVerger_SR Robertson_CAST.pdf.

política exterior ante crisis internacionales enfatizando las de Ucrania y Siria, que ha venido manifestándose a lo largo de este segundo mandato del presidente Obama, pero que ya tenían un trasfondo en otras administraciones pasadas.⁸⁹.

Para los demócratas, representados por el presidente actual Barack Obama, se ha marcado una línea distinta reconociendo la importancia del desarrollo político para la estabilidad de un país y las ventajas sobre desarrollo económico que ofrecieran un horizonte de prosperidad a los jóvenes. Asegurando así que el compromiso de Estados Unidos sobre todo en los conflictos con Oriente Medio e Irán, van más allá del petróleo, pues la educación e innovación serían las monedas de cambio del siglo XXI.

Por todo ello, las estrategias que se proponen desde los EEUU para la reactivación de una nueva diplomacia son seguidas con atención por el resto de los actores internacionales como lo son los Estados y organismos, e influye y determina las formas de relación y los modos de presentarse ante una audiencia global. En cierta medida, y en ello radica su interés, configurando las prácticas de una nueva comunicación política internacional que está sumamente ligada a los avances tecnológicos de esta nueva era.

La política exterior y los cambios en EEUU van dejando a su paso y sobre todo ahora que las circunstancias para el presidente Obama y su administración a causa de los cambios que ha tratado de implementar, una situación tensa, pues le ha costado la pérdida de favoritismo en una gran parte de la población debido en su mayoría a la falta de resultados. Se necesita crear una visión sobre lo que puede ser EEUU, y lo que realmente será. Si bien para poder reconfigurar la política exterior norteamericana se requiere una buena aplicación y transformación en la diplomacia de este siglo y en otras ramas de la política exterior.

A continuación, se analizara un panorama de la política exterior del siglo XX con el fin de entender mejor las transformaciones en la política exterior.

⁸⁹ Dick Cheney califica de "débil" la política exterior de Obama. Ver más en: <http://www.20minutos.com/noticia/13361/0/dick-cheney/barack-obama/debil-politica-exterior/#xtor=AD-1&xts=513357>. Pág. consultada octubre de 2014

2.1. Panorama general de la política exterior estadounidense a finales del siglo XX: Inicio del nuevo orden.

La Primera Guerra Mundial en 1914, culminando en 1918, y cerrando en 1919 con el tratado de Versalles, y posteriormente en 1939 la Segunda Guerra Mundial incluyendo a las grandes potencias agrupadas en dos alianzas militares enfrentadas y finalizando en 1945 con la rendición de Japón. Es entonces que se comienza el periodo de la llamada Guerra Fría, marcando un fundamentalismo islámico declarado como el enemigo de los Estados de finales del siglo XX, correspondiendo con la visión del reto que representaba la URSS durante la Guerra Fría, y su afán por pretender extenderse como lo era el comunismo de aquel entonces. Es también el periodo en donde las estructuras de poder de las potencias europeas se colapsaron, y los norteamericanos se sentían felizmente aislados de todo aquello que sucedía en Europa. El Viejo Continente para muchos norteamericanos estaba muy lejos, y lo que pudiera ocurrir allí no les preocupaba.⁹⁰

Cuando estalla la primera guerra mundial todas las potencias europeas sufren un tremendo desgaste. Antes de ese momento había habido guerras, pero nunca tan atroces ni destructivas como esta. EEUU entra tarde a este conflicto, pues lo hace cuando todas las potencias europeas se hallan exhaustas y su entrada en la guerra significa que se desplaza el fiel de la balanza hacia un lado. Los imperios centrales comprenden que tras la participación norteamericana en la guerra, la victoria es imposible, y en este momento finaliza la primera guerra mundial.

El mundo tras la primera guerra mundial es diferente, pues la gran potencia es ahora Estados Unidos. Inglaterra y Francia son en ese momento potencias poderosas pero decadentes. Su dominio no es ya indiscutido, aunque siguen teniendo un nivel de potencia de primer nivel en la política internacional y los países que habían formado parte de la coalición de los imperios centrales quedan en una situación lastimosa.

⁹⁰ S/A Primera y Segunda Guerra Mundial, documento electrónico consultado en octubre de 2014. Disponible en: <http://www.altillo.com/examenes/uba/cssociales/carrreltrabajo/histsoccontemp/histsoccontemp2010guerrasmundiales.asp>

Es en ese momento, cuando EEUU empieza a imponer su ley en el mundo. El capitalismo industrial y financiero norteamericano se vuelve el más poderoso del planeta y demográficamente Estados Unidos se volvió una nación importante, cuya población superaba ampliamente a la de cualquier país europeo. Sin embargo tras la primera guerra mundial algo cambia notablemente el escenario anterior, pues durante esta una revolución triunfa en Rusia instaurando un régimen desconocido hasta ese momento en la historia: los bolcheviques toman el poder y constituyen una feroz dictadura sobre el proletariado. Tras un período de guerra civil este régimen se consolida y hasta la segunda guerra mundial, la participación de este nuevo sujeto en las relaciones internacionales no es relevante, si exceptuamos su participación en la guerra civil española. Sin embargo, y tras un forzado período de industrialización y rearme, la Unión Soviética tendría un papel clave durante la segunda mitad del siglo XX, tras la segunda guerra mundial.⁹¹

Durante la esta, EEUU sería aliado de la Unión Soviética contra el régimen criminal de la Alemania nazi. El régimen fascista español, no beligerante pero claramente al lado de los intereses alemanes, sería para los norteamericanos un régimen adversario, y así lo continuaría siendo hasta la década de los años 50. Los Estados Unidos se aliarían a los rusos, luego sus peores enemigos, del mismo modo que cuando nacieron se aliaron a los franceses, una potencia imperialista de Antiguo Régimen, en lucha contra la liberal Inglaterra.⁹²

Mientras tanto, tras la segunda guerra mundial el Viejo Continente se halla nuevamente arrasado y las antiguas potencias han sido sometidas a un profundo desgaste que las dejaría absolutamente agotadas. La Segunda Guerra Mundial significa el fin de la hegemonía europea y el inicio del dominio de las dos nuevas superpotencias, los Estados Unidos y la Unión Soviética. Por otro lado, y sobre todo tras la descolonización, el llamado Tercer Mundo entra en la escena política, muchas

⁹¹ *Ibíd.*

⁹² Sánchez Ayén Francisco, "La segunda Guerra Mundial. Causas, desarrollo y repercusiones" Proyecto Clío 36. ISSN: 1139-6237. Documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: <http://clio.rediris.es/n36/oposicones/tema70.pdf>

veces coadyuvando la política de los dos grandes bloques: el norteamericano y el soviético.

Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial es una superpotencia desde el punto de vista industrial, financiero y alimentario. Es el único país del mundo con un gran excedente en cualquier tipo de los recursos anteriores. De hecho, ni una sola bomba cayó sobre territorio norteamericano durante el conflicto mundial, al igual que había ocurrido en el anterior conflicto universal. Por otra parte, su superioridad tecnológica era abrumadora.⁹³

La Unión Soviética tras la Segunda Guerra Mundial es un país arrasado, aunque sobre la base de una movilización dictatorial de sus recursos, fundamentalmente humano, inicia la carrera en pos del crecimiento económico para igualar al adversario americano. Y centra todos sus esfuerzos en todo aquello que sirva para igualar su potencia militar a la estadounidense.

A partir de este momento, tras la derrota de los regímenes fascistas que habían assolado Europa, la política exterior del ya gigante norteamericano se ve obligada a cambiar.⁹⁴

La Unión Soviética absorbe dentro de su ámbito de influencia aquellos países a los cuales había liberado del dominio fascista. En esos países fuerza la constitución de democracias populares que no son más que el pseudónimo de dictaduras del partido comunista. Y lo que es más, la Unión Soviética no oculta que su intención es la expansión de este tipo de regímenes por todo el mundo, para lo cual iniciará una política de desestabilización y apoyo a los movimientos revolucionarios de todo el mundo.

Ante esta circunstancia, los Estados Unidos pasan a ver a su antiguo aliado como una potencial amenaza. Es por este motivo que el eje principal de la política exterior norteamericana es la contención de la amenaza soviética. El período que sigue a la

⁹³ S/A, EEUU tras la Segunda Guerra Mundial, documento electrónico, consultado en octubre de 2014.

Disponible en: <http://clasehistoriaedu.blogspot.mx/2011/08/eeuu-despues-de-la-2da-guerra-mundial.html>

⁹⁴ *Ibíd.*

segunda guerra mundial hasta la desaparición del muro de Berlín recibe el nombre de Guerra Fría. La política exterior norteamericana tiene como finalidad la preservación del modelo americano mediante el ejercicio de su dominio político, económico, ideológico, cultural y militar.

Las Relaciones Internacionales tras la Segunda Guerra Mundial, se mostraban unidas y fuertes, debido al nacimiento de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que sustituye a la fracasada Sociedad de Naciones de entreguerras, y que fue considerada el mecanismo más efectivo en esos momentos ante el vacío en las relaciones internacionales basado en su mayoría en el uso de la fuerza.

Las Naciones Unidas tenían como objetivo fundacional mantener la paz y la seguridad entre las naciones y preservar a las generaciones futuras del azote de la guerra. Tras su fundación esta Organización ha pasado por episodios de luces y sombras, pero también sirvió para señalar un marco de coexistencia pacífica. Su capacidad real de actuación, sin embargo, se ha visto ensombrecida a causa del derecho de veto que las superpotencias se reservan desde el principio, y a causa de la irrupción del Tercer Mundo en ella. Cuando los intereses del Tercer Mundo chocan contra los intereses de las superpotencias, fundamentalmente de los Estados Unidos, las superpotencias bloquean la Organización. Por lo que en muchas ocasiones, el papel de las Naciones Unidas se ha limitado a ser una simple comparsa de las proclamas de los poderosos, legalizando internacionalmente las pretensiones de estos.⁹⁵

Tras la Segunda Guerra Mundial los antiguos enemigos de EEUU, fundamentalmente Alemania y Japón, caen bajo la influencia norteamericana, al menos en su mayor parte, porque el este alemán es asignado a la órbita soviética. Los Estados Unidos comprenden que en el futuro precisarán de antiguos enemigos y

⁹⁵ La Sociedad de Naciones, documento electrónico consultado en octubre de 2014. Disponible en: <http://alerce.pntic.mec.es/pong0000/20-sdn.htm>.

dedican grandes recursos para la reconstrucción de Europa con el famoso Plan Marshall,⁹⁶ oficialmente conocido como el programa de recuperación europea.

Estados Unidos también comenzó a promover la creación de una organización militar, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN o NATO) cuya finalidad es agrupar a los países occidentales que comparten su ideario liberal, y que se enfrenta al bloque soviético, que responde con la creación del Pacto de Varsovia.⁹⁷

La descolonización de las antiguas colonias de las potencias europeas se produce como consecuencia de varios factores que se interrelacionan recíprocamente. Por un lado ninguna de las antiguas potencias europeas tiene ya la capacidad político-militar que habían tenido antes de la guerra. Se trata de países exhaustos cuyos recursos sólo pueden aplicarse a su propia reconstrucción. Por otro lado, la opinión pública empieza a comprender que no es razonable defender la libertad nacional frente a las antiguas potencias fascistas derrotadas en la guerra, mientras estos mismos países ocupan militarmente naciones de otros continentes.

Es también en este mismo periodo, que se produce otro fenómeno económico desconocido hasta entonces por la Humanidad. La economía se globaliza, de manera que grandes compañías transnacionales dominan la economía de todo el mundo. Evidentemente estas grandes compañías tienen su origen en los países desarrollados. Los mercados dejan de ser nacionales para convertirse en mundiales. Algunas compañías acumulan tanto poder que incluso dominan política y socialmente a estados nacionales. La influencia de algunas multinacionales excede de lo puramente económico, y su mano se ve en la política diaria de algunos Estados, e incluso de la política exterior de los mismos. La política exterior norteamericana no está exenta de esta influencia de algunos medios empresariales, que el presidente Roosevelt definió sólo en una parte de su extensión como el complejo militar-industrial.

⁹⁶ Plan Marshall: Reconstrucción de Europa, documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: <http://www.historiacultural.com/2010/09/plan-marshall.html>

⁹⁷ Historia y Biografías: La OTAN y el Pacto de Varsovia en la Guerra Fría, documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: http://historiaybiografias.com/el_mundo04/

Cuando la defensa del libre mercado y del modo de vida occidental frente al bolchevismo se erige como el polo de la política exterior norteamericana, ésta cambia de manera muy importante. En ese momento, el régimen de Franco, en España antes no reconocido y despreciado, considerado como fascista, pasa a cambiar de consideración a causa de su declarado anti bolchevismo. Con la Guerra Fría, los norteamericanos empiezan a valorar como aliados a regímenes totalitarios pero adversarios de la Unión Soviética. Esta política le dará muchos alivios en el corto plazo, aunque en el largo plazo sería lo contrario.⁹⁸

Los Estados Unidos adoptan como política de facto en todo el planeta apoyar cualquier tipo de régimen, sea cual sea, cuyo adversario sea la Unión Soviética, que en ese período es la gran bestia negra de la política norteamericana. De este modo se defienden e incluso se promueven todo tipo de sangrientas dictaduras en el cono sur latinoamericano, en África, se apoya el régimen de Saddam Hussein en contra de los iraníes, se financia la contra nicaragüense, se financian los talibanes en Afganistán promoviendo a personajes como Osama Bin Laden, etc.

Llega un momento en el cual la política exterior norteamericana se halla completamente desprestigiada: todo el mundo asocia la política exterior norteamericana no con la defensa de la libertad y de la democracia, sino con la defensa de sus propios intereses imperiales frente a la amenaza soviética. Para ello, si fuera necesario, derroca y pone en cualquier país cualesquiera regímenes y cualesquiera gobernantes, sea cual sea su calaña, con la condición de que les sean fieles a su política imperialista. La política exterior norteamericana, pues, espoleada por la amenaza soviética se convierte en una política no de promoción de la libertad y de la democracia, sino de la dictadura y el totalitarismo acorde con sus intereses cuando es su interés inmediato.

⁹⁸ S/A, EEUU tras la Segunda Guerra Mundial, documento electrónico, consultado en octubre de 2014. Disponible en: <http://clasehistoriaedu.blogspot.mx/2011/08/eeuu-despues-de-la-2da-guerra-mundial.html>

Esta es la causa inmediata de la grave crisis que el mundo comenzó viviendo a principios del siglo XXI, con la desencadenada por el integrismo islámico de los talibanes y de Osama Bin Laden.⁹⁹

Se puede decir, que tras varias décadas de tensión entre los dos bloques, el final de la Guerra Fría inauguró un Nuevo orden internacional dominado política y militarmente por EEUU, y donde el sistema capitalista es el hegemónico. La expresión “nuevo orden mundial” fue acuñada por el presidente americano George Bush padre, en 1991, haciendo con este referencia a una nueva etapa para las relaciones internacionales caracterizada por la paz y el entendimiento diplomático entre todos los países, ya que el final de la Guerra Fría no supuso la desaparición de todos los conflictos, más bien al contrario, los multiplicó y las tensiones regionales aumentaron, logrando que el sistema no aportara paz y estabilidad para todo el mundo como se esperaba. Se calcula que ascendían a sesenta el número de conflictos abiertos desde 1991. En esta situación, EEUU es el garante del orden internacional y de los valores e intereses del sistema capitalista.¹⁰⁰

En el siguiente punto, se analizará con mayor detalle los puntos más importantes de la anterior administración del ex presidente estadounidense George Bush padre, para sucesivamente dar seguimiento a los sucesores, Bill Clinton y George W. Bush hijo, antecesores de la actual administración del siglo XXI, con el fin de sentar las bases necesarias y las alternativas, que ya se iban vislumbrando para la implementación de la Nueva diplomacia dentro del aparato gubernamental estadounidense.

⁹⁹CAEI, El Neo-fundamentalismo islámico y el 11 de septiembre, documento electrónico consultado noviembre de 2014. Disponible en: http://www.caei.com.ar/sites/default/files/20_1.pdf

¹⁰⁰ Benavides Villanueva Carlos, “Los Estados Unidos y la Hegemonía mundial” documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: <http://carlosvillanuevabenavides.blogspot.mx/2012/04/los-estados-unidos-y-la-hegemonia.html>.

2.1.1. Breve reseña, administración del presidente George Herbert W. Bush.

Entre los temas de mayor relevancia durante la administración del presidente George H. W. Bush, (Bush padre) destacan el caso de la reunificación alemana, la intervención de EEUU en Panamá y la Guerra del Golfo Pérsico, etc. Al ser estas consideradas parte de la agenda de seguridad nacional, y las cuales implican puntos vitales para los intereses estadounidenses.

Like his father, Prescott Bush, who was elected a Senator from Connecticut in 1952, George became interested in public service and politics. He served two terms as a Representative to Congress from Texas. Twice he ran unsuccessfully for the Senate. Then he was appointed to a series of high-level positions: Ambassador to the United Nations, Chairman of the Republican National Committee, Chief of the U. S. Liaison Office in the People's Republic of China, and Director of the Central Intelligence Agency.¹⁰¹

Fue vicepresidente durante la presidencia de Ronald Reagan. Para el 20 de enero de 1989 George H. W. Bush se convirtió en el cuadragésimo primer Presidente de los EEUU y mantendría dicho cargo hasta 1993.

El nuevo contexto de Posguerra Fría era propicio para plantear la dirección que debería de seguir la hiper potencia¹⁰². Estas publicaciones ayudaron a entender el rumbo que EEUU seguiría desde la caída del Muro de Berlín, hasta hoy en día.

Durante lo que fue la reunificación de Alemania, la administración Bush veía el *status quo* como peligroso en cuanto a la situación alemana se refería. El gabinete Bush quería redefinir las metas estadounidenses en Europa y reconoció rápidamente la

¹⁰¹Bush W. H. George 1989-1993. The White House, documento electrónico marzo 2009, cconsultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/GeorgeHWBush/>

¹⁰² Achcar Gilbert, "Estados Unidos: Poder en decadencia o hiperpotencia", documento electrónico consultado en noviembre de 2014. Disponible en: <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-39/estados-unidos-poder-en-decadencia-o-hiperpotencia-re>.

importancia geoestratégica de asegurar una Alemania unida y democrática. Las pláticas relativas a la reunificación alemana dejaron en claro quién era el nuevo jefe. EEUU no estaba dispuesto a ceder ante algo que consideraba un ejemplo muy importante de democracia y estabilidad en el mapa europeo.¹⁰³

Cuando el Muro de Berlín fue derrumbado Washington no desarrolló una nueva estrategia hacia Alemania sino que agudizó la existente. Misma que consistía en apoyar y estimular la reunificación alemana a toda costa. Aun en contra de lo que quería la URSS y sus propios aliados.

Los aliados temían que Alemania volviera a adquirir mucho poder y por eso querían mantenerla fragmentada y limitada. Sin embargo, los EEUU pensaba que la única forma de asegurar el compromiso a largo plazo de Alemania con los intereses norteamericanos y en especial con la OTAN, era apoyándola para lograr que se fortaleciera y reunificara. Solo los EEUU se sentían lo suficientemente confiados de su poder, como para controlar a una Alemania fuerte. Por este motivo, la respuesta norteamericana fue la de ser muy diplomáticos y escuchar las propuestas y posturas de las diversas naciones involucradas, pero en realidad no se tomaron en cuenta a la hora de actuar. El equipo de Bush estaba convencido de que una rápida acción era la mejor forma de reducir las negociaciones y la burocracia y también de eliminar la posibilidad de generar otro caos europeo.¹⁰⁴

Con la reunificación alemana, se pudo ver que EEUU estaba dispuesto a pagar un precio alto como lo fue el de enfrentarse con sus aliados, a cambio de conseguir lo que consideraba necesario y pertinente para su estrategia de seguridad nacional. EEUU apostó a que una Alemania fuerte, democrática y unificada apoyaría los intereses estadounidenses. La finalidad de EEUU es la supremacía e irónicamente la fortaleza alemana ayudaría a conservarla. Debemos recordar la importancia geoestratégica de Alemania al estar ubicada en el centro de Europa. Además, una

¹⁰³ Bush W. H. George 1989-1993. The White House, documento electrónico marzo 2009. Consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/GeorgeHWBush/>

¹⁰⁴ Fraser Cameron, "US Foreign Policy After the Cold War : Global Hegemony or Reluctant Sheriff? Ed Routledge, New York 2002, pp 14-15.

Alemania reunificada se convertiría en un miembro de la OTAN. Por consiguiente EEUU podría tener un mayor control mucho sobre una Alemania aliada y unida. Para Condoleezza Rice, Secretaria de Estado en ese entonces, la lección más importante de la reunificación alemana, fue la de notar la importancia que tiene el saber seleccionar “optimal goals even if they seem politically unfeasible at the time... A government that knows what it wants has a reasonable chance of getting it.”¹⁰⁵ Las palabras de Rice, ayudarán a entender las estrategias que las administraciones presidenciales de la Posguerra Fría han adoptado. En el caso de George W. Bush, el reconocimiento de la importancia alemana, fue una pieza fundamental en el fortalecimiento de los EEUU y de su postura en Europa y en la OTAN.¹⁰⁶

Por otra parte, hay otro suceso relevante durante lo que fue la administración de Bush, y esto es, la invasión estadounidense a Panamá el 20 de diciembre de 1989, la primera intervención militar de la administración Bush. El anterior presidente, Ronald Reagan¹⁰⁷, ya había condenado el régimen panameño de Manuel Antonio Noriega¹⁰⁸ por considerarlo corrupto, ligado al narcotráfico, por su apoyo a las guerrillas y por sus amenazas a las tropas norteamericanas que estaban en el Canal.

Irónicamente, Noriega trabajó en la CIA por más de veinte años y al principio de la década de los ochentas fue un mediador muy útil para los EEUU en su lucha contra los Sandinistas en Nicaragua. Posteriormente hacia 1986, Noriega pasaba de ser amigo a ser enemigo de los EEUU al declararse pro-sandinista. Un año después EEUU le negaría todo tipo de ayuda y demandaría elecciones democráticas, libres y transparentes.¹⁰⁹

Cuando George H. W. Bush llegó a la Casa Blanca, todo adquirió velocidad en relación a Panamá. “The secretary of State then recommended that the United

¹⁰⁵Sestanovich Stephen, American Maximalist.

¹⁰⁶Ravenal C. Earl, “The Bush Administration’s Defense Policy: Transcending Cold War”, Eds Meena Bose and Rossana. Ed Greenwood Press, 2002, p 394.

¹⁰⁷Biografías. “Historia de las relaciones internacionales del siglo XX” documento electrónico, consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/BIO/reagan.htm>.

¹⁰⁸El País. “Panamá recuerda el aniversario de la vergonzosa invasión de EE UU periódico en línea, consultado en noviembre de 2014, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/21/actualidad/1387582566_219299.html. Pág. consultada marzo de 2014

¹⁰⁹Brinkley G. Douglas “The Bush Administration and Panamá in From Cold War to New World Order”.

States send a clear, decisive signal to Noriega that it would not be “Business as usual... one he steals the elections. When it came to Panama, in other words, the Bush administration was willing to forget the niceties of diplomatic consultations and was prepared, if necessary, for military confrontation¹¹⁰.

En lo que refiere hacia el tema del ataque a Panamá requiere de mucha extensión y dado que este es solo un breve análisis, se puede finalizar, concluyendo este hecho, se podría decir que la causa justa fue un éxito militar y político de la administración Bush. Logró eliminar el régimen de Noriega e instalar la presidencia de Guillermo Endara (amigo del régimen estadounidense) en Panamá y garantizar la seguridad del Canal. Lo ocurrido en Panamá, ayuda a entender que EEUU está dispuesto a garantizar su supremacía y a atacar siempre que sus intereses políticos, económicos y/o estratégicos se vean en peligro. Tal y como se refleja en el siguiente texto, según palabras del mismo Colin Powell y que son muy ilustrativas al respecto:

The lessons I absorbed from Panama confirmed all my convictions over the preceding twenty years since the days of doubt over Vietnam. Have a clear political objective and stick to it. Use all the force necessary and do not apologize for going in big if that is what it takes.¹¹¹

Seguido a este hecho, se llevó a cabo la guerra del Golfo Pérsico. El líder iraquí Saddam Hussein había hecho amenazas de que invadiría a su país vecino, muy rico en petróleo, Kuwait. Sin embargo, hasta ese entonces nada había pasado. Por este motivo, la invasión iraquí a Kuwait en el verano de 1990 tomó a todos por sorpresa, incluido el presidente norteamericano. La invasión de Iraq a Kuwait fue quizá el momento más decisivo de la presidencia de George H. W. Bush.

Bush, había argumentado que después de la caída del muro de Berlín, el planeta viviría un Nuevo Orden Mundial y no estaba dispuesto a que su predicción se desvaneciera tan rápido. Bush también había dicho que en la región hay petróleo, el

¹¹⁰Brinkley G. Douglas “The Bush Administration and Panama in From Cold War to New World Order: The Foreign Policy of George H. W. Bush” Eds. Meena Bose and Rosanna Perotti Greenwood Press, 2002 p.177.

¹¹¹Powell Colin, Perisco Joseph, “My American Journey” United States: Random House, 1995, p. 434.

cual resulta vital para proteger los intereses de los EEUU Por consiguiente no se podía pasar por desapercibida la invasión de Hussein a Kuwait.

La presidencia de Bush no quería poner en una situación comprometedoras intereses importantes para el bienestar económico del país y por ende para su supremacía, como lo es el petróleo. Por consiguiente, estaba dispuesto a hacer uso de la fuerza para garantizar la supervivencia de dichos intereses. Después de un gran debate en el Congreso, se aprobó por un pequeño margen de 52 votos a favor y 47 en contra¹¹² la intervención norteamericana en Medio Oriente. Bush, se dirigía a la nación con un discurso sobre el momento histórico crucial que estaba viviendo EEUU y con la necesidad de aprovecharlo para garantizar su posición privilegiada.¹¹³

La inestabilidad en Irak siguió a lo largo de toda la década de los noventa. Sin embargo, para cuestiones prácticas, se puede decir que Bush salió victorioso de esta guerra y su popularidad y credibilidad aumentó dentro del público norteamericano a causa de la misma. El presidente estaba contento con el éxito militar en el Golfo. La victoria en el Golfo Pérsico hizo creer al público estadounidense en la posibilidad real de un Nuevo Orden Mundial.

Para finalizar este apartado, cabe mencionar que hubo varias críticas que argumentaban que EEUU intervenía solo cuando sus intereses económicos estaban en juego y que realmente no le importaban los derechos humanos. Sin embargo, EEUU siguió haciendo lo que consideró más importante para sus prioridades, y no muy lejos de la realidad, hoy en día este es un punto que no ha cambiado del todo, pues EEUU sigue tratando a pesar de varios intentos fallidos, intervenir a favor de sus intereses, con la excusa de ayudar ante conflictos, siendo la realidad de siempre el perseguir sus propios intereses y beneficios.

¹¹² Fraser Cameron, *US Foreign Policy After the Cold War: Global Hegemon or Reluctant Sheriff?* 15.

¹¹³ George H. W. Bush, "Address Before a Joint Session of Congress on the End of the Gulf War," *Miller Center Of Public Affairs* (March 06, 1991 [citado el 28 de febrero, 2008]): disponible en <http://millercenter.org/scripps/archive/speeches/detail/3430>

La apatía de los EEUU en relación a Somalia y a Los Balcanes, puede sugerir que cuando los intereses norteamericanos no se encuentran en peligro, EEUU no tiene prisa por revertir la situación. Por el contrario, la reunificación alemana, la intervención en Panamá y la guerra del Golfo, pueden ser indicativos de que EEUU no titubeará en cuanto a asegurar sus intereses y por ende su supremacía se refiere.

Se considera importante este periodo de la administración de Bush padre, debido a que todo lo que ha perfilado siempre la política exterior y la diplomacia norteamericana, va de la mano con cada una de las formas de gobernar y de las acciones de un Estado. A lo largo de la descripción de los antecesores de Obama se podrá percibir el tipo de diplomacia que cada uno implementaba para su beneficio a fin de poder caer en una crítica justa sobre la reconfiguración que busca la administración del presidente Obama.

A continuación, pasaremos brevemente a lo que fue la administración del presidente William Clinton, quien recibía el país prometiendo centrarse en la política interna y no gastar tanto tiempo ni dinero en la política externa.

2.1.2. Breve reseña administración del presidente William Jefferson Clinton.

William Jefferson Clinton, mejor conocido como Bill Clinton fue el cuadragésimo segundo Presidente de los EEUU. En 1992 venció a George H. W. Bush y fue reelegido en 1996 venciendo a Robert Dole¹¹⁴.

En su libro de campaña titulado El Pueblo es Primero, Bill Clinton y Al Gore aseguran que:

No podemos continuar otros cuatro años sin un plan de liderazgo mundial.
Con el fin de la guerra fría, necesitamos un equipo en la Casa Blanca cuyo

¹¹⁴ "Bill Clinton debates Bob Dole 1996", documento en línea, consultado noviembre de 2014. Disponible en: <http://www.history.com/this-day-in-history/bill-clinton-debates-bob-dole>.

objetivo no sea resistirse al cambio, sino darle forma. La defensa de la libertad y la promoción de la democracia en todo el planeta no sólo reflejan nuestros valores más profundos, sino que sirven a nuestro interés nacional.¹¹⁵

Más aún, en su libro hacen una lista con las propuestas para crear una estrategia de seguridad nacional: restablecer la fuerza económica de EEUU, continuar el compromiso de los EEUU en el campo internacional, utilizar los valores estadounidense para “modelar la época posterior a la Guerra Fría” y así restablecer el liderazgo económico de los EEUU, preparar sus fuerzas armadas para la nueva era y alentar la propagación y consolidación de la democracia en el exterior.¹¹⁶

En el ámbito internacional, la estrategia de Clinton prometía ser distinta a la de su antecesor. Aparentemente, Clinton y Bush tenían fuertes diferencias estratégicas. Bush se inclinaba más a la escuela realista de las relaciones internacionales. Por su parte a Clinton le gustaba hacer más hincapié en la relación de la política exterior de los EEUU y sus valores morales. Sin embargo, en cuestiones prácticas, no resultaron ser tan diferentes.

A pesar del fin de la Guerra Fría en Europa, y la desaparición de la amenaza que la URSS representaba para los Estados Unidos, la promoción de la democracia continuó siendo una pieza central de la política exterior estadounidense. Sin embargo, dicha promoción adquirió un matiz netamente diferente.

Desafortunadamente la falta de interés por la política exterior hizo que muchos cuestionaran la actitud de Clinton; y cuando la administración Clinton decide comenzar a involucrarse en el conflicto, ya había perdido mucho tiempo. Se habían perdido muchas vidas y se había minado considerablemente la infraestructura de la zona. Hubo varias propuestas de planes como el Plan Vance-Owen¹¹⁷ o el Plan

¹¹⁵Clinton Bill y Al Gore, “El Pueblo es Primero: Estrategia para el cambio.” México, Editorial Diana. 1993, p. 136.

¹¹⁶ Ibidem.

¹¹⁷Fernández Ana. El País, *Los mediadores internacionales admiten el fracaso del plan de paz Vance-Owen* en: http://elpais.com/diario/1993/06/18/internacional/740354402_850215.html. 18 de junio de 1993.

Owen- Stoltenberg, pero no fueron exitosos. La realidad es que ni la cabeza ni el corazón de los EEUU estaban en ello. Clinton seguía preocupado por encontrar soluciones a los problemas internos de su país. Finalmente el gabinete de Clinton pareció entender la importancia geoestratégica de la zona y decidió intervenir y ser líder en 1994.

La presidencia de William Clinton, ayuda a entender el hecho de que las buenas intenciones no son suficientes en cuanto a política exterior se refiere. La gran estrategia norteamericana es una institución mucho más fuerte que los ideales o las aspiraciones de cualquier presidente.

When he took office, President Clinton might well have easily adopted Mandela's humanitarian prescriptions, but after more than two years of buffeting he was ready to soften if not drop his Wilsonian idealism. Pragmatism was becoming more visible than Wilsonianism.¹¹⁸

Clinton heredó parte de la inspiración para su política exterior hacia el hemisferio occidental de su antecesor en la Casa Blanca. Siguiendo la lógica de la creación de bloques o regiones comerciales en otras partes del mundo.

En junio de 1990 los presidentes Carlos Salinas de México y Bush anunciaron la negociación de un acuerdo de libre comercio entre ambos países, a los que se unió Canadá el mes siguiente, en lo que se denominó Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).¹¹⁹

La agenda estadounidense del hemisferio occidental, tras continuar por algún tiempo con una política de mera contención del flujo de refugiados provenientes de Haití, Clinton tomó la iniciativa y apoyó con tropas la restauración del régimen democráticamente electo en dicha nación. Sin embargo, el presidente fue el primer

¹¹⁸ William Hyland, Clinton's World.

¹¹⁹ Véase Valverde Miguel Angel, "Vinculación entre política interna y política exterior en Estados Unidos: la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte", *Política y Gobierno*, vol. 4, núm. 2, segundo semestre de 1997, pp. 377-403.

mandatario estadounidense que no visitó América Latina durante su primer periodo, en un cuarto de siglo.¹²⁰

Durante su primer periodo de gobierno, además de la idea de ampliación democrática, Clinton utilizó las nociones de diplomacia preventiva e involucramiento selectivo para definir su estrategia general de política exterior¹²¹

La diplomacia preventiva permitiría canalizar recursos a regiones o lugares en situación problemática, y disminuir de este modo tensiones así como evitar el surgimiento de crisis¹²²

El involucramiento selectivo implica actuar primordialmente de manera unilateral o multilateral en términos del interés nacional de Estados Unidos. Dicha estrategia general enumera tres objetivos centrales: incrementar la seguridad con una adecuada capacidad militar; promover la prosperidad estadounidense mediante el crecimiento de la economía global y el libre comercio; promover la democracia, para lo cual hay que aumentar la seguridad estadounidense, a la vez que proteger y consolidar la comunidad de democracias de libre mercado, con atención especial a Rusia, Ucrania y otras repúblicas de la ex Unión Soviética.¹²³

La política exterior de Clinton, marco una gran parte de las relaciones con América Latina; en los párrafos anteriores se describió en breve, parte de los hechos que definieron la administración Clinton. En el siguiente apartado se continúa con los puntos más sobresalientes en la administración de George W. Bush. La política exterior estadounidense ha estado marcada, a lo largo de la historia, por hechos que día a día la hacen más fuerte y más complicada.

¹²⁰ *Ibíd.*

¹²¹ Clinton J. William, *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, Washington, D. C., GPO, febrero de 1995, p. 7.

¹²² *Ibíd.*

¹²³ *Ibíd.*

2.1.3. Administración de George W. Bush: Acontecimientos 11 de septiembre de 2001.

George Walker Bush, hijo del ex presidente George H. W. Bush, fue el cuadragésimo tercer Presidente de los EEUU del 20 de enero de 2001 y hasta el 20 de enero de 2009. Su presidencia estuvo marcada por los ataques terroristas que sufrió EEUU el 11 de septiembre del 2001.

The United States...wants to enhance its own strategic position in south-central Eurasia, much as Great Britain attempted in the late nineteenth century. This effort encompasses antiterrorism and the pursuit of oil, but many in Washington also see it as an end in itself as the natural behavior of a global superpower engaged in global dominance.¹²⁴

Los atentados, priorizaron la región del Medio Oriente en la agenda internacional de la administración. Después de dar una breve introducción sobre la campaña electoral de Bush así como de su visión de política exterior. En este capítulo analizaremos los ataques terroristas y los planes de defensa que el gobierno de EEUU adoptó para hacer frente al terrorismo; así como un panorama muy general de lo que fue la administración de George W. Bush.

La estrategia en política exterior que siguió el gabinete de Bush hijo, no cambió drásticamente a la de sus antecesores. Cambió el estilo, más no la meta de mantener la supremacía estadounidense, y los ataques terroristas del 11 de Septiembre del 2001 modificaron la política exterior norteamericana, reforzando su pretensión de construir un nuevo orden mundial, concretando sus intervenciones en Irak y Afganistán. Los ataques terroristas sirvieron como una excelente justificación para implementar nuevas políticas ya planeadas tiempo atrás, pero que requerían una justificación para modificar la seguridad estadounidense.¹²⁵

¹²⁴Klare T. Michael, "The Empire's New Frontiers", 383.

¹²⁵Fanelli Bruno "Política exterior de George Bush" documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: http://www.caei.com.ar/sites/default/files/01_6.pdf.

En 1999 Bush anunció en Texas su candidatura presidencial. En las elecciones presidenciales del 2000, competían principalmente George W. Bush como candidato republicano y el entonces vicepresidente Albert Gore, por parte de los demócratas. Estas elecciones fueron particularmente reñidas y controvertidas. De hecho tuvo que intervenir la Suprema Corte, ya que Al Gore superó a Bush en número de votos. Pero Bush, debido al sistema winner takes-all¹²⁶ que pondera a los estados, se aseguró los votos electorales del estado de Florida. La estrechísima ventaja de Bush de tan solo unos pocos cientos de votos, dio lugar a un complicado y difícil proceso de demandas y recuentos manuales de votos. Bush triunfó al final, pero su mandato se inauguraba con una sensación de desconfianza por gran parte del pueblo norteamericano. Por esta razón, tendría que tomar medidas rápidas para subir su popularidad. En los primeros días de su presidencia, Bush enfatizó en su programa educativo y en el recorte de impuestos.

Posteriormente, a solo unas semanas de tomar protesta como presidente, Bush anunció tres medidas relativas a la defensa estratégica de los EEUU¹²⁷ que fueron, la reducción sustancial del arsenal para armas nucleares, la modernización tecnológica de las fuerzas convencionales para la potenciación de todas las capacidades militares que no requieren la implicación de soldados, y como última estrategia, el programa de defensa antimisiles.¹²⁸

Rusia, China, Latinoamérica y los acuerdos comerciales, parecían ser parte de la agenda principal de Bush en material de política exterior. Sin embargo, la mayor prueba para la administración Bush llegaría el 11 de septiembre del 2001. A partir de ese momento, la agenda internacional se enfocaría principalmente en el Medio Oriente.

¹²⁶S/A, Capítulo 5. La fórmula de la mayoría, documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ledi/cornejo_b_ce/capitulo5.pdf.

¹²⁷Ortíz de Zarate Roberto, "George Bush," Centro de Investigaciones de Relaciones Internacionales y Desarrollo, 20 de enero 2009. Documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush

¹²⁸Íbidem.

En política exterior, Bush se rodeó de un grupo de prestigiados políticos, destacando dos personajes que formaron parte de la administración de su padre: Richard Cheney y Colin Powell. Además, Donald Rumsefeld, Paul Wolfowitz y Condoleezza Rice serían otras caras importantes. Roberto Ortiz de Zárate argumenta que este equipo aportaba experiencia y una visión predecible de las relaciones internacionales.¹²⁹

Como consecuencia de los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001, Estados Unidos cambió su política exterior para ejercer un mejor control del sistema internacional y/o enfrentar las consecuencias de los nuevos alineamientos de la cultura y la civilización que desea privilegiar.

Para el análisis de este apartado, y en lo que refiere a los atentados estadounidenses se tomaran parte de las ideas y aportaciones de Samuel Huntington,¹³⁰ uno de los pocos científicos sociales que han sido objeto a controversias, siendo el profesor de Ciencia Política de la Universidad de Harvard y miembro del Consejo de Seguridad Nacional durante la presidencia del demócrata Jimmy Carter.¹³¹

Huntington plantea que los ataques terroristas ocurridos el 11 de Septiembre de 2001 es una guerra desatada entre civilizaciones. Por un lado, la sociedad occidental y por el otro la sociedad islámica, y no de religiones como se piensa, porque para los musulmanes su religión, el islam es una forma de vida, de organización política y social en cambio, en Occidente, la religión está claramente separada del estado, por lo que constituye un valor más. Es decir, la religión islámica define a su civilización en tanto que la civilización occidental es algo más que el cristianismo: Cada vez más,

¹²⁹S/A, documento electrónico, consultado en noviembre de 2014, disponible en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush.

¹³⁰ Véase más en: La ilustración liberal, Revista española y americana. Nº 39 - EEUU
Samuel Huntington: El penúltimo profeta Antonio Golmar.

¹³¹ *Ibidem*.

los musulmanes atacan Occidente, no porque sea adepto a una religión imperfecta y errónea, sino porque no se adhiere a ninguna religión en absoluto.¹³²

Por otra parte, el enfrentamiento del Islam es contra EEUU, país que perciben como centro de donde emanan las políticas que amenazan su cultura y su civilización. Siendo esto último importante, debido a que Estados Unidos juzga los ataques terroristas como un ataque a los valores de la civilización occidental, pero en realidad se trata de una reacción a la política exterior de EEUU, la que está planteada en términos de superioridad de los valores estadounidenses sobre el resto del mundo, y ello amenaza al Islam.¹³³

En un panorama muy general, estos atentados que han incursionado en la transformación de la política exterior estadounidense, pueden describirse de la siguiente manera:

Durante la mañana del 11 de septiembre del 2001, cuatro aviones de líneas aéreas estadounidenses fueron secuestrados por terroristas de la organización Al Qaeda; minutos después estos mismos aviones se estrellarían sobre distintos objetivos: las torres del World Trade Center en Nueva York, el Pentágono en Washington, DC, y un campo cercano a la ciudad de Filadelfia. Este acto terrorista les costó la vida a más de 3,000 personas y, aunque de manera indirecta, fomentó una crisis ideológica para la población estadounidense. Inmediatamente el Presidente George W. Bush le declaró la guerra al terrorismo, y afirmó que las naciones que protejan o encubran organizaciones terroristas serán tratadas con el mismo rigor que los mismos terroristas.¹³⁴

Esta declaración de guerra es única, ya que el terrorismo no es un determinado Estado, sino grupos organizados capaces de estar presentes en cualquier nación; la

¹³² Huntington, Samuel. El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial. Paidós-Ibérica. Barcelona. 1997. p. 254.

¹³³Von Nordenflycht Fontecilla Osvaldo, "La política exterior de Estados Unidos de América" documento electrónico, consultado en noviembre de 2014. Disponible en: revistamarina.cl/revistas/2004/6/fontecilla.pdf.

¹³⁴ S/A, Capítulo III, La política exterior de EEUU documento electrónico, consultado en noviembre de 2014, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo3.pdf.

universalidad del terrorismo implica que cualquier país es un posible objetivo para las fuerzas militares estadounidenses, ningún país está exento. Hasta el mínimo vestigio de la presencia de organizaciones terroristas en determinada nación, es razón suficiente para que los Estados Unidos intervengan.¹³⁵

Después de los ataques terroristas, todo el esquema de seguridad norteamericano (los aparatos militares, la CIA, el FBI, etc.) aumentó su presupuesto de defensa a unos 330 mil millones de dólares para 2002, que se incrementaron a 379 mil millones para 2003.¹³⁶

Después de los atentados, el presidente hizo un llamado a la guerra para buscar justicia. Francis Fukuyama resume en cuatro puntos las respuestas de la administración Bush a ese ataque sin precedentes en la historia norteamericana¹³⁷: Como primer punto, se creó un organismo federal completamente nuevo, el Departamento de Seguridad de la Patria (Department of Homeland Security) y se aprobó en el Congreso la Ley Patrótica (Patriot Act) para conceder a los organismos de seguridad nacional mayores poderes para actuar en contra de posibles terroristas. En un segundo punto, invadió Afganistán. Posteriormente se anunció la estrategia de acción anticipatoria, es decir una guerra preventiva. Ya no se confiaría en la disuasión ni en la contención y, finalmente se invadió Irak y se derrocó el régimen de Saddam Hussein bajo el argumento de que poseía armas de destrucción masiva.¹³⁸

En enero del 2002, George W. Bush dio un discurso en donde habló de la enorme urgencia de incrementar el gasto militar y de estar atentos principalmente a Irak, Corea del Norte e Irán, ya que ellos representaban una amenaza latente para la seguridad de los Estados Unidos y del gobierno norteamericano¹³⁹. En septiembre de ese mismo año, el presidente Bush presentó un documento oficial titulado The

¹³⁵ McCarthy, Thomas, *America*, 3/24/2003, Vol. 188 Issue 10, p. 6.

¹³⁶ Rosero Andrés, "Situación Mundial: El 11 de septiembre. Guerra Imperialista y Crisis de la Civilización del Capital," documento electrónico, consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.herramienta.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=554>

¹³⁷ Fukuyama Francis, "América en la Encrucijada". Barcelona, España: Ediciones B, 2007.

¹³⁸ *Íbidem*.

¹³⁹ Bush George, "President Delivers State of the Union Address: The White House", documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>

National Security Strategy of the United States of America (NSS 2002). Dicho documento mencionaba que existen dos semillas de peligro: el terrorismo y los gobiernos tiránicos.

En propias palabras del presidente:

Our nation's cause has always been larger than our nation's defense. We fight, as we always fight, for a just peace—a peace that favors liberty. We will defend the peace against the threats from terrorists and tyrants. We will preserve the peace by building good relations among the great powers. And we will extend the peace by encouraging free and open societies on every continent.¹⁴⁰

Para finalizar este apartado, se puede decir que la búsqueda de un sistema internacional, basado en organismos multilaterales que de cierto modo comenzó caracterizando las presidencias de George H. W. Bush y de William Clinton, parecía extinguirse debido a las últimas estrategias implementadas por el gobierno. Ahora se daba paso a una estrategia cuyas prioridades radican en el incremento del gasto militar y de defensa justificando la anticipación, con la finalidad última de que EEUU mantenga su posición privilegiada y de supremacía alrededor del mundo. La estrategia también contempla la posibilidad de actuar unilateralmente si es necesario.

La administración Bush, se concentró en la conocida Doctrina Bush,¹⁴¹ que estipula abiertamente la necesidad de atacar por adelantado en caso de que se considere que alguien, algo o algún país implican peligro para los EEUU, que finalmente, es lo que ocurrió tanto en Afganistán como en Irak.¹⁴²

¹⁴⁰ The White House Washington, document electrónico, consultado en noviembre de 2014 disponible en: <http://www.whitehouse.gov/nsc/nssall.html>

¹⁴¹ Molina Franklin, "Estados Unidos y la Doctrina Bush en política exterior." Visión desde América latina. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 10, núm. 1, enero-abril, 2004, pp. 59-71, Universidad Central de Venezuela. Venezuela

¹⁴² Pollak Mark, Peterson John y Mark, "Europe, America and Bush," documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.tandf.net/books/details/9780415309431/>

Esta última, despopularizó a Bush y fomentó una imagen negativa de los EEUU alrededor del mundo. Sin embargo, estudiosos como Gaddis¹⁴³ reconocen que George W. Bush fue un gran estadista y que tomó acciones correctas en materia de política exterior después del 11 de septiembre:

Undertook a decisive and courageous reassessment of American grand strategy following the shock of the 9/11 attacks. At his doctrine's center, Bush placed the democratization of the Middle East and the urgent need to prevent terrorists and rogue states from getting nuclear weapons. Bush also boldly rejected the constraints of an outmoded international system that was really nothing more than a snapshot of the configuration of power that existed in 1945¹⁴⁴.

Finalmente podemos ver, que las principales acciones en política exterior de Bush, forman parte de la gran estrategia norteamericana para asegurar su supremacía a nivel mundial. A final de cuentas, las acciones tomadas por su administración ayudaron a que EEUU mantuviera su posición privilegiada en el escenario mundial.

Los mismos estadounidenses están sufriendo las consecuencias de su política exterior intervencionista. Estados Unidos se encuentra en un estado de guerra constante, y su población está sufriendo una paranoia interna similar a la que experimentó durante los primeros años de la Guerra Fría, la confusión y el miedo por no poder identificar al enemigo se está reflejando en su vida diaria. Los derechos civiles de los ciudadanos estadounidenses están siendo violados por el gobierno; la lista de violaciones, incluye la catalogación como terroristas a ciudadanos sin prueba alguna y la grabación de conversaciones privadas a los largo de todo el país.¹⁴⁵ La libertad, valor fundamental de la nación estadounidense, se ha vuelto una cuestión

¹⁴³ Fronterad Revista digital. Lewis Gaddis John: El historiador que surgió de la Guerra Fría, documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.fronterad.com/?q=john-lewis-gaddis-historiador-que-surgio-guerra-fria>.

¹⁴⁴ John Lewis Gaddis, citado en Tony Blankley "George W. Bush – Grand Strategist; Current President one of History's Heroes", The Washington Times, (February 11, 2004), A21.

¹⁴⁵ Fronterad Revista digital. Lewis Gaddis John: El historiador que surgió de la Guerra Fría, documento electrónico consultado en noviembre de 2014, disponible en: <http://www.fronterad.com/?q=john-lewis-gaddis-historiador-que-surgio-guerra-fria>.

cada vez más limitada y poco respetada. A continuación se analizarán los acontecimientos que junto con el ascenso a la presidencia del actual presidente Barack Obama, han marcado cambios importantes para la política exterior estadounidense y la nueva diplomacia del siglo XXI.

2.1.4. La Crisis Financiera del 2008 y el ascenso a la presidencia de Barack Obama.

El 2008 será recordado no sólo como el año en que el sistema financiero internacional cayó en una profunda crisis. También se recordará como el año en que los paradigmas político-económicos impuestos desde los años 90 fueron resquebrajados por sus propias y profundas contradicciones.

Durante lo que fue la administración de Bush, mencionada anteriormente, en lo que respecta a la parte financiera se caracterizó por los sucesivos recortes de impuestos y los crecientes gastos públicos justificados con la llamada guerra antiterrorista. A partir de la aprobación congressional de tres leyes entre 2001 y 2003¹⁴⁶, la tasa impositiva efectiva disminuyó para todos los grupos de ingresos. Estas medidas, que persistirán hasta el 2011, fueron fuertemente criticadas por importantes economistas, incluyendo algunos de los consejeros económicos de la administración, considerando que reducirían los ingresos fiscales y con ello la capacidad del gobierno para financiar la Seguridad Social, el Medicare e inversiones imprescindibles en los sistemas educativo, sanitario, de infraestructura, entre otros.

Asimismo, los gastos de defensa y seguridad nacional, principalmente a partir de las guerras en Irak y Afganistán, generaron gastos que se estimaban ascendentes a 800 mil millones de dólares en el 2006.¹⁴⁷ El hecho de que los gastos públicos aún

¹⁴⁶ Estas leyes fueron: Economic Growth and Tax Relief Reconciliation Act of 2001, the Job Creation and Worker Assistance Act of 2002 and the Jobs and Growth Tax Relief Reconciliation Act of 2003. Mundell, Robert A., The IMS in the 21st Century: could gold make a comeback?, Lecture delivered at St. Vincent College, Letrobe, Pennsylvania, March 12, 1997.

¹⁴⁷ Mundell Robert A., Financial Crises and the International Monetary System, Conferencia presentada en el "XI Encuentro Internacional de Economistas sobre Globalización y Problemas del Desarrollo", 3 de Marzo del 2009, La Habana, Cuba, documento electrónico disponible en: en <http://www.cbpp.org/12-13-06bud.htm>.

superaran a los ingresos y de que la deuda pública ascendiera por día¹⁴⁸, acentuaba la insuficiencia de recursos internos de la economía y la necesidad de recibir capital desde el exterior.

A la administración sucesora del ex presidente George W. Bush, se le esperaba sin duda alguna un gran reto, pues la situación en EEUU, se mostraba en un panorama difícil. El 20 de enero de 2009 tomó posesión como 44º presidente de Estados Unidos Barack H. Obama. El relevo presidencial fue significativo por varios motivos. En primer lugar porque por primera vez un ciudadano afroamericano llegaba a la presidencia del país más poderoso del planeta. En segundo lugar, por la repercusión nacional e internacional que tuvo la campaña electoral. En tercer lugar, porque la movilización y la capacidad de generar esperanza y entusiasmo por el cambio fue un fenómeno más allá de las fronteras de EEUU: la Obamanía se extendía por el planeta. En cuarto lugar, porque el candidato que ofrecía esperanza y convicción con su exitoso y pegadizo *Yes, we can change* llegaba al poder en un contexto nacional e internacional muy negativo: Bush se despidió con las cuotas de popularidad más bajas de la historia (un 61% de los ciudadanos estadounidenses valoraban negativamente su presidencia); se está viviendo la que se considera la mayor crisis¹⁴⁹

La crisis económica mundial ha hecho evidente que Estados Unidos, país emisor de la moneda de reserva predominante en el mundo, ha logrado expandir su economía con el aporte de otros actores, y sin embargo no ha cumplido con su responsabilidad de velar por la estabilidad del mercado monetario y financiero.

La actual crisis económica, se asume que lleva tras de sí, más de treinta años de políticas neoliberales que impusieron la desregulación y el descontrol, alimentando desequilibrios y burbujas financieras a nivel global. Esta crisis constituye una

¹⁴⁸ La deuda pública norteamericana llegó a superar los 9 mil millones de dólares en el año 2007 Council of Economic Advisers, 2009. Quintela, Ma. Carmen, J. Arias. 2000. "Las causas de la tendencia a la crisis financiera global. Un enfoque desde la Economía Política y la Política Económica, Economía y Desarrollo, No.2/ Vol. 127 / Jul.-Dic. / 2000, Facultad de Economía, Universidad de La Habana, Cuba.

¹⁴⁹ García Segura Caterina, "Estados Unidos: los retos y las propuestas del cambio en política exterior. Profesora de Relaciones Internacionales Universidad Pompeu Fabra, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.ceipaz.org/images/contenido/CaterinaGarcia.pdf>.

expresión, no sólo de la acumulación de desajustes internos significativos, sino también de los desequilibrios del sistema capitalista.¹⁵⁰

Es posible prever que las manifestaciones que está teniendo la crisis económica actual, y sus posibles salidas, elevarán las tensiones que sufre el dominio de Estados Unidos en el sistema monetario y financiero internacional. Resulta esencial considerar que de no redefinirse los mecanismos de regulación y supervisión del sistema financiero norteamericano y global, el mismo probablemente se recuperará a fuerza de rescates estatales, pero reproduciendo los mismos patrones que causaron el actual caos financiero.

La actual administración de Barack Obama tiene el triple desafío de revertir la crisis económica, atenuar o revertir tendencias relacionadas con transformaciones estructurales que se venían configurando, incluso antes de la administración Bush¹⁵¹, además de fortalecer la posición de liderazgo de Estados Unidos en la economía mundial.

El escenario para enfrentar tales retos es muy complejo, sin embargo, hoy son mucho menores los grados de libertad para manejar la política económica pues muchos desequilibrios se profundizaron durante el mandato de George W. Bush. Así, Obama recibió elevados niveles de déficit fiscal y deuda pública, un déficit de cuenta corriente record y una deuda externa significativas.¹⁵²

Ahora se dará comienzo al análisis del elemento soft power, el cual se ha vuelto esencial en la diplomacia norteamericana, así como su expansión hacia las relaciones diplomáticas de otras naciones.

¹⁵⁰H. Lawrence, *The U.S. Current Account Deficit and the Global Economy*, The Per Jacobsson Foundation, Washington D.C., 2004.

¹⁵¹Quintela, Ma. Carmen, J. Arias. 2000. "Las causas de la tendencia a la crisis financiera global. Un enfoque desde la Economía Política y la Política Económica", *Economía y Desarrollo*, No.2/ Vol. 127 / Jul.-Dic. / 2000, Facultad de Economía, Universidad de La Habana, Cuba.

¹⁵² *Ibíd.*

2.2. El soft power, elemento esencial de la Diplomacia estadounidense: Limitaciones y alcances.

El *soft power*, definido como la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas, es un concepto con gran relevancia para la política exterior de Estados Unidos. Tras exponer las diferentes corrientes de la política exterior estadounidense y las consecuencias negativas, que para la misma tuvo el hecho de malgastar este tipo de poder y no aplicarlo durante lo que fue la Guerra con Irak. Se analizara parte de este punto, en las ideas de Nye, quien subraya la necesidad de utilizar conjuntamente, tanto el poder duro, como el poder blando, con lo que quedará conformado un nuevo concepto de poder, el cual dará como resultado un poder inteligente, también llamado *smart power*.¹⁵³ Es importante mencionar, que surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas.

Ha sido fundamental para analizar los procesos de toma de decisión con respecto a la política exterior estadounidense a lo largo de su historia y en especial, desde la Guerra Fría, en donde, por medio del establecimiento de la Organización de Naciones Unidas, se logró instaurar con más fuerza. Sin embargo, hoy en día se ha vuelto parte esencial de la Nueva Diplomacia del siglo XXI, sólo que ahora se manifiesta en diferentes formas y durante la administración de Obama ha generado cambios en cuanto a la manera estadounidense de intervenir, marcando ciertas limitantes ante los conflictos en los que EEUU acostumbraba intervenir mediante el *hard power* de administraciones pasadas.¹⁵⁴

Por esta razón, la implementación del *Soft Power* por parte de Estados Unidos, ya sea en sus discursos o en sus acciones, ha sido determinante para la construcción de sus relaciones y planeación de sus estrategias para lograr mantener su status como hegemónico. Aunque se han evidenciado fuertes indicios de *Hard Power*:

¹⁵³Capítulo 5 “El Poder blando y la Política exterior americana”, *Soft Power Public Affairs*, New Hampshire, 2004, pp. 127-147.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

poder militar y económico, en la política exterior durante varias administraciones presidenciales, debido a que este país posee capacidades únicas en estos dos ámbitos, ha manifestado su intención de reconocer el *Soft Power* en sus diversas estrategias en la comunidad internacional y por ende ha buscado adquirir una mayor injerencia en los asuntos mundiales. Es importante mencionar, que tanto el *Hard Power* como el *Soft power* son elementos de poder fundamentales para una potencia mundial, siempre y cuando sean planteados y empleados de forma adecuada en las políticas internas y externas; la combinación de ambos logra el denominado *Smart Power*, el cual consiste en desarrollar una estrategia integrada, teniendo en cuenta los recursos que ofrece cada poder, los cuales permiten alcanzar los objetivos, metas y lineamientos trazados dentro de la agenda política, y de esta forma, se consigue establecer un equilibrio de poderes.¹⁵⁵

La lucha contra el terrorismo, implementada a partir de los ataques del 11 de septiembre de 2001, se convirtió rápidamente en un objetivo clave de la Casa Blanca. Con las invasiones a Afganistán el 19 de septiembre de 2001 y a Irak en 2003, se demostró una fuerte inclinación ofensiva y preventiva, y por lo cual, la política de contención fue la principal estrategia para llevar a cabo este tipo de acciones. Sin embargo, el gobierno hizo legitimar ambas intervenciones militares a través del *Soft Power*, y lo hizo principalmente mediante discursos que suscitaban la democracia y la libertad de los pueblos de Medio Oriente.

Así mismo, el Departamento de Estado de Estados Unidos, tenía que demostrar que estas invasiones no se trataban de una acción unilateral, sino de una guerra preventiva de la cual toda la comunidad internacional podía hacer parte y aunque en el caso de Irak, no se logró una resolución de las Naciones Unidas,¹⁵⁶ más de cuarenta países apoyaron esta actuación, y tres Australia, Polonia y Gran Bretaña, enviaron un número importante de tropas; según George W. Bush se trataba de un

¹⁵⁵ Cfr. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 7. Documento electrónico.

¹⁵⁶ BBC Mundo. EE.UU.: "Inevitable" la invasión de Irak", 2003. Documento electrónico.

multilateralismo selectivo, es decir, que Estados Unidos se asociaba solo con algunos países para compartir acciones y recursos en determinadas áreas.¹⁵⁷

Para el segundo mandato de George W. Bush, y teniendo en cuenta las consecuencias negativas que habían traído consigo las acciones ofensivas por parte de Estados Unidos, se creó la necesidad de fortalecer el *Soft Power* estratégicamente para beneficiar su política exterior y por ende, mantener la condición hegemónica en la esfera global. Los intereses nacionales podían promover un interés colectivo y la búsqueda de un nuevo orden internacional estimularía la seguridad, prosperidad y la libertad de los pueblos.¹⁵⁸

Posteriormente con la llegada del actual presidente Barack Obama al mando de EEUU, se comenzó la formulación de políticas internas y externas basadas en nuevos lineamientos y objetivos determinados. Se manifestó la intención de implementar el *Soft Power* a través de la democracia y la libertad de los pueblos, y así lograr legitimar las acciones sustentadas en el poder militar acabando con la guerra preventiva de su antecesor. Obama asume una estructuración de la agenda nacional e internacional teniendo en cuenta la necesidad de crear nuevas expectativas en torno al *Soft Power*. Varios de sus discursos han expresado su interés de ejecutar este elemento del poder y por ende ha facilitado un entorno mucho más favorable desde el exterior hacia Estados Unidos; herramientas de política exterior como el multilateralismo, la cooperación internacional, la promulgación de valores como la democracia, libertad y paz mundial, el respeto hacia las instituciones internacionales y un equilibrio de poderes han estado presentes en el desarrollo de su plan de gobierno.¹⁵⁹

Este elemento de poder es de vital importancia para el desarrollo de la diplomacia, la democracia y la libertad. Asimismo favorece la conformación y estructuración de instituciones internacionales, alianzas y asociaciones. En este sentido, la

¹⁵⁷ Garcés, Olga. Las contradicciones y retos de George W. Bush (2005-2009). Documento electrónico.

¹⁵⁸ Cfr. Kern, Soeren ¿Quién dirige la política exterior estadounidense? 2005. Documento electrónico.

¹⁵⁹ Casanova Ángel, Bush: La guerra preventiva. Obama: La guerra por los intereses y valores. Documento electrónico consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.aporrea.org/tiburon/a122528.html>

cooperación es primordial para afrontar los nuevos desafíos y Estados Unidos debe ser el mayor promotor de este sistema. Se debe tener en cuenta la eficacia que el *Soft Power* brinda a la hora de diseñar e implementar las diferentes estrategias de política exterior, ya que éste garantiza su condición hegemónica en el sistema internacional siempre y cuando sea ejecutado de manera adecuada.

Para la nueva administración era de vital importancia implementar políticas que tuvieran la suficiente capacidad de influir nacional e internacionalmente logrando mantener el status hegemónico conseguido en la Guerra Fría. Por lo anterior, se incorporaron estrategias basadas en los incentivos del *Soft Power* teniendo en cuenta los beneficios que éste le ofrecía. Dentro de la agenda de política exterior, se trazaron varias propuestas dentro de las cuales se encontraban: promover la paz y seguridad en Israel y países de Oriente Medio, a través de mecanismos de cooperación y diplomacia, principalmente protegiendo las armas nucleares de posibles terroristas. Tales propuestas surgiendo de la necesidad de hacer frente a la amenaza nuclear latente, mediante la posible realización de acuerdos con Rusia para un posible desarme, ratificando el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares, disminuyendo la proliferación de armas nucleares y eliminando los arsenales nucleares ya existentes. Fortalecer las alianzas y asociaciones coyunturales para el manejo de los conflictos y problemáticas actuales y finalmente combinar los elementos de poder de una manera equilibrada.¹⁶⁰

Estados Unidos, al ser la potencia mundial, debe conservar y proteger sus capacidades militares y económicas únicas para contrarrestar los efectos de las problemáticas del siglo XXI, por lo cual, el gobierno en turno decidió invertir en un ejército fuerte para proporcionar protección contra los riesgos y contingencias latentes pero teniendo en cuenta la importancia del orden internacional y la preeminencia normativa de estas acciones.

¹⁶⁰ CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". pp. 11-12. Documento electrónico.

Paralelamente, una Nueva Diplomacia se gestó y se ha convertido en el instrumento esencial para la política exterior de Estados Unidos, ya que permite comprender sus políticas, intereses y valores de una forma más eficaz y con mayor rapidez. Su efectividad depende de la manera en que sea aplicada desde el ámbito doméstico hacia el ámbito internacional. Usualmente es utilizada por los gobiernos, para proyectar una imagen adecuada y de esta forma ejercer y aumentar la influencia en los individuos, instituciones y en la opinión pública en el extranjero, con el fin de encontrar un apoyo en sus programas nacionales utilizando las herramientas adecuadas y los nuevos actores que el avance tecnológico ha permitido con su acelerado desarrollo.

El actual gobierno estadounidense, no puede abandonar las herramientas coercitivas. Sin embargo, reforzar el poder blando se hace cada vez más necesario para afrontar las diversas problemáticas mundiales; es por esto, que se debe aumentar este elemento de poder aprovechando el dinamismo que tiene Estados Unidos en el sistema mundial y de esta manera, preservar sus valores e intereses a corto, mediano y largo plazo, y así fijar los alcances que el uso adecuado del poder blando le brindaran en estrategia para la reconfiguración de una nueva diplomacia, con nuevos temas coyunturales ya no solo terrorismo, crisis económicas, guerras; es decir, ahora la coyuntura de esta diplomacia involucra el medio ambiente, a las empresas transnacionales, multinacionales, el ciberespacio, los hackers, las telecomunicaciones, entre otros temas que ya se manejaran en apartados posteriores, a fin de conocer la importancia que han cobrado en este siglo, y las mismas transformaciones que dejan para la política exterior y la diplomacia estadounidense.

Ahora se dará paso al siguiente punto de análisis. Comenzando así a indagar a mayor profundidad en el desarrollo e influencia que van dejando las redes sociales, gracias a la evolución generan las tecnologías de la información ante la coyuntura de la nueva era.

2.3. Uso e influencia de las redes sociales en la nueva coyuntura de la diplomacia del siglo XXI.

La velocidad con que se generan la innovación e introducción de las nuevas tecnologías de información y comunicación, rebasa hoy los patrones habituales de los medios de comunicación masiva, y de igual forma, ha rebasado y modificado los temas de las agendas para los gobiernos, esto debido a que nuevos temas se han desarrollado con el avance tecnológico, y su tratamiento involucra a estas mismas tecnologías. El uso acorde de las tecnologías de la información y comunicación exige a los gobiernos de los países poder identificar los mecanismos y variables a considerar en una estrategia hacia la construcción de la así llamada Sociedad de la Información.

De acuerdo a la Asociación Americana de las Tecnologías de la Información (Information Technology Association of America, ITAA), las TICS son una parte de las tecnologías emergentes que habitualmente suelen identificarse con las siglas “TIC´S” y que hacen referencia a la utilización de medios informáticos para almacenar, procesar y difundir todo tipo de información o procesos de formación educativa. Estas se encargan del estudio, desarrollo, implementación, almacenamiento y distribución de la información mediante la utilización de hardware y software como medio de sistema informático.¹⁶¹

Aunque este proceso aún está en su etapa inicial de evolución, se hace necesario generar nuevas propuestas y adaptarse a nuevos esquemas de pensamiento para resolver el desarrollo de los países. Igualmente, exige una mayor participación e integración de diversos agentes para definir las estrategias que aplicaran la modernización de un Estado la competitividad de las empresas, las políticas sociales, etc.; es por esto, que los países desarrollados reconocen y adaptan de manera masiva la introducción, generación y el uso de las TIC´S. Pues una sociedad innovadora no

¹⁶¹ III Cumbre Social Andina: Parlamento Andino: Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC´S), documento electrónico consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.parlamentoandino.org/csa/documentos-de-trabajo/informes-ejecutivos/27-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicacion-tics.html>.

solamente se relaciona con desarrollo tecnológico y/o capacidad de investigación; también tiene un aspecto fundamental en los aspectos sociales y culturales ya que éstos permiten impulsar las condiciones adecuadas para que interactúen todos los agentes que comparten una diversidad de conocimientos como la academia, los gobiernos, las empresas, los centros de tecnología y la población en general.¹⁶²

En este punto, es importante hacer referencia a la brecha existente entre los países más desarrollados del globo, con las naciones en vías de desarrollo. Se ha generado una marginalización producto de la revolución digital y la facilidad entre una sociedad capaz de adaptarse a nueva era económica, con respecto a una mayoría de países que aún está empezando a darse cuenta del cambio de paradigma de la sociedad moderna.

Internet irrumpió en nuestras vidas para quedarse, el aumentar su uso, sobre todo con el claro ejemplo de las redes sociales como medios de información y articulación, mostraron gran parte del crecimiento que ha cobrado las TIC'S, sobre todo en el ámbito de la negociación y su aplicación en la resolución de conflictos hoy en día.

Para la última década, cuando se produce una auténtica explosión de las nuevas tecnologías y de las telecomunicaciones, la informática, la biotecnología, la nanotecnología o la inteligencia artificial, todos ellas conectados con el porvenir, se muestra una gran cobertura planetaria de las comunicaciones; así los satélites orbitales y las nuevas redes se muestran en un cambio radical, con un panorama de las telecomunicaciones el cual está produciendo cambios trascendentales. La información circula por la red escapando a tendencias monopolizadoras y siendo asequible en gran parte del mundo a costes en ocasiones bajos.¹⁶³

Las TIC'S juegan un papel determinante en la producción y en el desarrollo social. En países desarrollados y algunos en desarrollo, los gobiernos las han visualizado

¹⁶² Ibídem.

¹⁶³Silva Alicia. Revista digital Razón y Palabra: "La globalización cultural y las tecnologías de información comunicación en la cibernética." Documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/N/n64/varia/asilva.html>.

como instrumentos que contribuyen al logro de amplios objetivos nacionales y como soporte de políticas nacionales y programas de desarrollo. Las TIC han sido un factor determinante para afrontar problemas que surgen de la complejidad del mundo actual.

Algo seguro, ha sido el resultado que éstas tecnologías emergen como instrumentos transversales a la sociedad, es decir, penetran y se integran prácticamente en todas las actividades, y hoy no es posible prescindir de ellas, puesto que en sí mismas pautan el tiempo, la manera de trabajar, aprender, comunicarse y de gobernar.

El vínculo entre las TIC'S y las acciones gubernamentales es cada vez más importante para lograr objetivos como acortar la brecha digital, entendida como la separación que existe entre las personas, y que utilizan las tecnologías de la información y comunicación como una parte rutinaria de su vida diaria, incluyendo aquellas que no tienen acceso a las mismas y que aunque las tengan no saben cómo utilizarlas.¹⁶⁴

Esas acciones gubernamentales, necesariamente, se deben sostener en el tiempo para que la reducción de la brecha sea una posibilidad, es desde allí donde se contempla la posibilidad de hablar de políticas como acciones que deben permanecer, incluso, cuando hay cambios en los turnos de poder. Ahora bien, esas políticas se categorizan de muchas maneras según la forma en las que son creadas o dependiendo del sector al que buscan impactar.

La expansión de las TIC en todos los ámbitos y estratos de nuestra sociedad se han producido a gran velocidad, y es un proceso que continúa ya que van apareciendo sin cesar nuevos elementos tecnológicos.

La progresiva disminución de los costes de la mayoría de los productos tecnológicos, fruto del incremento de los volúmenes de producción y de la optimización de los

¹⁶⁴ "Revista Virtual Universidad Católica del Norte". No. 28, (septiembre – diciembre de 2009, Colombia) documento en línea:<http://revistavirtual.ucn.edu.co/>, ISSN 0124-5821 - Indexada Publindex-Colciencias, incluida en Latindex y en EBSCO Information Services

procesos fabriles, se deja sentir en los precios y nos permite disponer de más prestaciones por el mismo dinero, facilitando la introducción de estas potentes tecnologías en todas las actividades humanas y en todos los ámbitos socioeconómicos.

No obstante, a pesar de estas magníficas acciones que hacen de las TIC instrumentos altamente útiles para cualquier persona, también traen consigo una serie de desventajas como lo son el mal uso de la información adquirida a fin de lograr un objetivo perjudicando y haciendo mal uso de la información obtenida, como lo es el caso de algunos países en donde se han creado una serie de problemas, principalmente inducidos por filtraciones a información debido al mal uso de las redes sociales.

Las Redes son formas de interacción social, que definen un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos. Hoy en día, una sociedad fragmentada en minorías aisladas, discriminadas, que ha desvitalizado sus redes vinculares, con ciudadanos carentes de protagonismo en procesos transformadores, se condena a una democracia restringida. La intervención en red es un intento reflexivo y organizador de esas interacciones e intercambios, donde el sujeto se funda a sí mismo diferenciándose de otros.

Para el presidente estadounidense Barack Obama, ha sido de suma importancia el rol que juegan las redes sociales hoy en día, además, intervenir en una red social empieza por encontrar otros miembros con quienes compartir intereses, preocupaciones o necesidades; y es así como Obama ha buscado nuevos caminos y aperturas hacia otros Estados buscando ampliar el criterio de la política exterior estadounidense.

A continuación, se dará paso al desarrollo del último capítulo de esta investigación. Analizando los retos y perspectivas que el gobierno estadounidense requiere implantar ante los actuales problemas, ya no sólo políticos, sino también sociales,

pues tenemos una diplomacia nueva ante la cual recaen conflictos, pero a diferencia de administraciones pasadas, se enfrentan una serie de casos vinculados a esta nueva diplomacia instaurada a través de las redes sociales, y que día a día incrementan los retos de la política exterior estadounidense, y también, de la misma comunidad internacional.

Capítulo 3. Retos y perspectivas de la nueva diplomacia durante la administración del presidente Obama, estudio de casos.

El presidente Barack Obama, es el primer afroestadounidense que ocupa la presidencia de Estados Unidos. Hijo de padre keniano y madre blanca procedente del Medio Oeste de Estados Unidos, Obama adquirió prominencia nacional con su muy bien recibido discurso principal en la Convención Nacional Demócrata en 2004, el mismo año en el que fue elegido para el Senado de EE.UU. por el estado de Illinois. Sólo habían pasado cuatro años cuando subió a la cumbre, en un territorio de grandes personajes demócratas, hasta conquistar la candidatura de su partido para la Casa Blanca y luego ganar la elección presidencial contra el candidato republicano, el senador John McCain.¹⁶⁵

Marcando su estilo con el dominio de una retórica elocuente e inspiradora, la capacidad de despertar el entusiasmo de los votantes jóvenes y la sofisticada aplicación de Internet como herramienta de campaña, Obama se perfiló sin duda como un auténtico candidato del siglo XXI. En su campaña, puso de relieve dos temas predominantes: modificar el modo en que se han conducido tradicionalmente los asuntos del país y convocar a los estadounidenses, con sus diversas características ideológicas, sociales y raciales, a unirse para el bien común.¹⁶⁶

En 2009, se convirtió en el primer presidente afroamericano en Estados Unidos. Se impuso a sus contrincantes gracias a que representó una fórmula de esperanza y cambio, y se abanderó con un ideario basado en principios de igualdad. Fue en sí la personalidad de Barack Obama, quién convirtió en un producto su persona, la que se comercializó en libros, canciones, portadas de revista, con el glamour de la alfombra

¹⁶⁵S/A, Departamento de Estado de Estados Unidos: "Barack Obama 44° presidente de EEUU" documento en línea, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://photos.state.gov/libraries/guadalajara/38026/rayasgm/obama.pdf>.

¹⁶⁶ *Ibidem*.

roja de un evento televisivo; teniendo como resultado ganar la presidencia de su país.¹⁶⁷

Barack Obama fue considerado durante su campaña, sin duda, no sólo el mejor ejemplo de Estados Unidos, sino que quizás a nivel internacional, de lo que la Internet, el correo electrónico, los celulares, los blogs, etc., pueden hacer para lograr la empatía con la gente y lograr adeptos, a pesar de que ya durante su gobierno esto ha traído tanto ventajas como desventajas.

La diplomacia de EEUU se halla en un proceso de reconfiguración en aras de una proyección exterior que mejore la credibilidad de las acciones imperiales de ese gobierno. La difícil situación económica que vive el país y las problemáticas que ha enfrentado el presidente Obama en el Congreso, implican grandes retos para su administración.

En el plano internacional, la creciente importancia de los BRICS, particularmente de China y Rusia en el orden económico, político y diplomático como países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, aumentando las presiones para la diplomacia estadounidense, avocada a una mayor eficiencia.

En el Medio Oriente y el África del Norte no cesan los conflictos y contradicciones. Las presiones sobre Irán en torno al desarrollo de la energía nuclear de ese país y la injerencia en la crisis internacional de Siria, reflejan las limitadas capacidades en el orden político-diplomático y cultural.¹⁶⁸

La diplomacia resulta un pilar fundamental en la política exterior y de seguridad nacional¹⁶⁹ estadounidense para los próximos años. Por lo que adquiere un sentido más amplio, que requiere comprender a cada ciudadano estadounidense en el

¹⁶⁷Castro Martínez Leyvi. "El marketing político en Estados Unidos: Caso Obama" documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502012000100008&script=sci_arttext.

¹⁶⁸Leandro Albani, "Obama y la diplomacia de injerencia en Siria, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=185548>

¹⁶⁹ Se entiende por seguridad nacional, según la define la Dra. Soraya Castro, como una capacidad de los Estados explica la necesidad de darle seguimiento constante tanto a las amenazas que pueden poner en riesgo la nación como a los recursos con que cuenta el país para responder a dichas amenazas de forma efectiva y exitosa. ¿Qué persiguen, o deben perseguir, los Estados con esta actuación? Alcanzar una condición de seguridad y estabilidad que garantice la continuidad de su sistema y por consiguiente la defensa y preservación de sus intereses y objetivos nacionales. Es una condición relativa por las características de las relaciones internacionales en la era globalizada.

exterior y las formas de vida, y lógicas de pensamiento de cada uno; es decir comprender las necesidades que pide cada comunidad en los diferentes estados.

Para esta cooptación¹⁷⁰, resultan básicos los instrumentos ideológicos, culturales e informacionales, expresados a través del control de los medios de comunicación y las Tecnologías de la Informática y las Comunicaciones (TIC's) para la conformación de matrices de opinión favorables a los intereses hegemónicos de la elite del poder.¹⁷¹

En los últimos años se ha establecido el *smart power* y las tres D, entendiendo a la Diplomacia y el Desarrollo como complemento de la Defensa, y como el método por el cual EEUU intenta proyectar una política exterior y de seguridad más efectiva.

En líneas generales, podría caracterizarse a la diplomacia estadounidense, por la preservación y consolidación del régimen imperial, basado en un uso efectivo de los instrumentos del poderío nacional. Para este objetivo, se trabaja en una diplomacia que complemente los temas de seguridad, otorgándole credibilidad a través de la promoción del desarrollo y una relación con el exterior más ajustada a la realidad de cada país.

Como parte de los siguientes apartados, se analizarán brevemente los factores y acontecimientos que han marcado y al mismo tiempo han dado paso a la reconfiguración de una nueva diplomacia que garantice la seguridad y crecimiento de EEUU manteniendo su posición hegemónica pese a las perspectivas que se generaron al comienzo de la administración Obama.

¹⁷⁰ Véase definición de cooptación por Philip Selznick, documento en línea, disponible en: www.laisumedu.org/DESIN_lbarra/Usuarios/cooptacion.pptx

¹⁷¹ Wright Mills, *La Élite de Poder*, México DF, Fondo de Cultura Económica, 1957.

3.1. Internet como herramienta para la seguridad nacional estadounidense.

Para asumir exitosamente su incorporación, las organizaciones inteligentes¹⁷² de la sociedad del siglo XXI, y sus diferentes áreas de conocimiento derivadas de la actividad tecnológica, se requiere competitividad para el uso del internet y de las nuevas herramientas creadas a través de las mismas, con el fin de alcanzar y promover los objetivos para el desarrollo de una mayor eficacia de los diplomáticos y sobre todo su uso para salvaguardar la seguridad internacional en cada país, pues como se verá a continuación, existen ocasiones en que la tecnología afecta los intereses de un Estado hacia otro, e incluso corren el riesgo del mal manejo de la información.

El uso de internet en forma masiva no es reciente. Sin embargo, hoy en día, se ha visto un mayor desarrollo en cuanto al uso de las TIC'S. No obstante, resulta indispensable conocer el impacto y uso que le dan los diferentes segmentos que componen nuestra sociedad.

A lo largo de este capítulo, se podrá analizar la seguridad, los alcances y las limitaciones que ha provocado en algunos países, el uso de internet. Manteniendo como base la administración del presidente Barack Obama, y las controversias, que en materia de seguridad se han hecho notorias a lo largo de su mandato, así como el impacto que en otros países ha tenido debido a los cambios en materia de tecnologías para inspeccionar y manejar gran parte de lo que conforma la seguridad internacional estadounidense y su influencia ante la sociedad internacional.

EEUU cuenta con ciber capacidades cuyo orden de magnitud supera con creces a otros estados. Además, cuentan con un presupuesto indiscutiblemente superior, estimándose tan sólo el destinado al polémico programa de escuchas, cercano a 38.000 millones de euros, repartidos entre más de dieciséis entes gubernamentales y agencias, debido a la seguridad y control ante posibles amenazas, mientras que ¹⁷³

¹⁷²García Rafael, Las organizaciones inteligentes del siglo XXI, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://lafactoriahumana.com/organizaciones-inteligentes/>.

¹⁷³ S/A, Las herramientas del espionaje masivo en: <http://www.ticbeat.com/tecnologias/las-herramientas-del-espionaje-masivo/> pág. consultada 6 de julio de 2014.

su capacidad de interceptación, es decir de acceder a programas o sistemas sin autorización, han sido posibles, gracias a la consumerización¹⁷⁴ viral de servicios 2.0 ofrecidos por proveedores norteamericanos, acusándose a determinadas multinacionales de formar parte de un elaborado esquema de colaboración público-privada liderado por la NSA (.National Aeronautics and Space Administration) YouTube, Google, Facebook, PalTalk (programa informático de mensajería instantánea) AOL (America Online), Skype, Yahoo, Microsoft, Verizon y AT&T, son solo algunas de las compañías que niegan tener cualquier colaboración formal en dichos esquemas.

Un cambio importante en este sector de seguridad, surgió tras los atentados del 11 de septiembre, EEUU puso en marcha un vasto aparato de inteligencia nacional a través de un sofisticado collage tecnológico, construido con un único objetivo: recoger información a través de la NSA, FBI, policía y oficinas de *homeland security*¹⁷⁵. Dichos sistemas de inteligencia recopilan, analizan y almacenan la información de millones de ciudadanos estadounidenses y extranjeros en territorio patrio.

Con la llegada al poder del actual presidente Barack Obama, el impacto y la importancia que cobrarían las redes sociales, se ha vuelto algo fundamental para definir la diplomacia, la seguridad y la política exterior de esta nueva era, a cargo de la *Obamanía*, donde el dominio de las redes sociales e internet son prioridad para el gobierno estadounidense.¹⁷⁶

Estados Unidos y sus socios internacionales han alcanzado, muchos progresos al adoptar medidas dirigidas a convertir el compromiso de la libertad en Internet, a pesar de algunos regímenes opresivos que han intentado silenciar a sus detractores en línea al encarcelar a comentaristas de blog y secuestrar páginas de Facebook u otras redes; razones por las cuales EEUU y un grupo de países de la Organización

¹⁷⁴ S/A, Claves de la era tecnológica: consumerización y nativos digitales, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: http://www.sadvisor.com/articulos/articulos_masinfo.php?id=408&secc=articulos&cr=&path=0.225

¹⁷⁵ Homeland security documento en línea, disponible en: http://www.sadvisor.com/articulos/articulos_masinfo.php?id=408&secc=articulos&cr=&path=0.226

¹⁷⁶ La nación: Obama el primer presidente Hi-Tech, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1067677-obama-el-primer-presidente-hi-tech>.

para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), han concurrido en los principios sobre la disponibilidad de un Internet abierto para todos.¹⁷⁷

En 2014, al continuar al frente de EEUU el presidente Obama, continuaba en reuniones con los directivos de las principales empresas tecnológicas para explicarles los progresos en la reforma de los programas de espionaje de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), a pesar de que para algunos de los autores de aplicaciones y programas, como el caso de Facebook, no sean lo suficientemente efectivas para la seguridad de los usuarios. Ello sobre todo debido a la fuerte polémica que desde 2013 se desató y generó gran atención por parte de los usuarios; pues se vinculó la pérdida de información y problemas de espionaje a Facebook como principal herramienta para el espionaje.¹⁷⁸

Debido a la serie de controversias que este tema le ha generado, EEUU ha reiterado su compromiso para tomar medidas que puedan dar a los ciudadanos una mayor confianza en que sus derechos están siendo protegidos y, al mismo tiempo, permitan preservar las importantes herramientas que garanticen su seguridad.¹⁷⁹

A lo largo de la administración Obama han ocurrido una serie de situaciones que marcan día a día que la brecha tecnológica, es y será siempre una gran herramienta no sólo para producir el bien, es decir la rapidez, la eficacia, la comunicación, etc., sino que también gran parte de lo que tiene que ver con la seguridad. Hoy en día, es visto por la mayoría, que tal brecha, ha traído más ventajas que desventajas, pues también viene acompañada de una serie de ideas que para otros gobiernos nunca estarán de acuerdo, debido a la libertad que esto produce y los daños que causa. Tal es el caso de lo que ocurrió con la “primavera árabe” y de lo que sigue generando hoy en día, a unos años de los sucesos.

A continuación se analizarán ejemplos de casos involucrando las consecuencias, ventajas y/o desventajas del uso de la tecnología. Primeramente se analizará el caso

¹⁷⁷ Porter Charlene: Internet herramienta de expresión y de represión documento electrónico, consultado en diciembre de 2014. Disponible en: <http://iipdigital.usembassy.gov>

¹⁷⁸ “La NSA, se disfrazaba de Facebook para realizar espionajes, documento electrónico consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.enter.co/chips-bits/seguridad/la-nsa-se-disfrazaba-de-facebook-para-realizar-espionajes/>

¹⁷⁹ El mundo. “Obama se reúne con las tecnologías”, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: http://www.elmundo.es/tecnologia/2014/03/22/532d36_a4e2704e453_d8b456a.htm.

de lo que fue la primavera árabe. Buscando las causas y consecuencias que internet dejó a su paso; considerando si esta herramienta podría ser una fuente de seguridad internacional que los gobiernos utilicen para su beneficio o, si por el contrario, es una fuente que debe reprimirse debido al desarrollo cultural de cada nación. Tomando en cuenta el tipo de controles que ejecute un gobierno sobre su nación y lo que ocurre si se traspasan las reglas más allá de las fronteras.

3.2. Importancia de Internet en el caso de la primavera árabe.

Entre noviembre de 2010 y junio de 2011 se activaron en la práctica totalidad de los países de Oriente Medio y Norte de África un conjunto de acciones colectivas, movimientos sociales, acampadas, ocupaciones de espacios públicos, etc., que en su conjunto recibieron el nombre de “primavera árabe”. En cada país, las reacciones de los gobiernos y las acciones de los manifestantes, han comprometido distintos niveles de conflicto. Sin embargo, comparten rasgos comunes tanto en los contextos como en los acontecimientos y las dinámicas en su realización.

La inmolación de Mohamed Bouazizi, de 26 años, el 17 de diciembre de 2010 a las 11:30 de la mañana ante un edificio del gobierno en Sidi Buzid en una pequeña ciudad de Túnez, al sur de la capital¹⁸⁰ detonó la difusión de la grabación de un vídeo con esta inmolación a través de internet. Junto con el y otros intentos de suicidio, contribuyeron a desatar la indignación y furia acumulada en la sociedad tunecina y en los siguientes días empezaron a tener lugar manifestaciones y distintos hechos que llevaron a que el 14 de enero de 2011 el dictador Ben Alí y su familia abandonaran Túnez y se refugiaran en Arabia Saudí.¹⁸¹

Tal situación tuvo sus antecedentes cuando este joven llamado Mohammed Bouazizi vendía sin licencia, las autoridades confiscaron su mercancía causándole conflicto y

¹⁸⁰Revilla y Hovanyi. “XI CONGRESO ESPAÑOL DE SOCIOLOGÍA.” Madrid, Movimientos Sociales, Acción Colectiva y Cambio Social documento electrónico consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.fes-web.org/upload/files/modules/congres/11/papers/1895.pdf>.

¹⁸¹ Castells, “Descripción pormenorizada de los hechos en Túnez”, 2012: pp. 38-41

provocando un enfrentamiento con las autoridades. Se le dio una bofetada en la cara. Esto le llevó a defender su caso en la oficina del gobierno de la ciudad, pero cuando fue rechazada, se fue y prendió fuego a sí mismo. Este pequeño acto se hizo noticia en la población en general y de la ira, se extendió a otras ciudades del interior del país, donde el desempleo entre los graduados universitarios se aproxima al 50 por ciento.¹⁸²

Las protestas generadas ante tal conflicto, así como las consecuencias, mostraron al mundo la fortaleza y rapidez del uso de internet. Los descontentos sociales fueron muchos a raíz de este problema. En los siguientes párrafos se sintetiza un poco más el rol que ha jugado internet y las redes sociales para la sociedad.

Este conflicto conocido como primavera árabe, fue testigo de la consagración de las redes sociales y del papel de la Web como instrumento de movilización y de difusión de información, 250 millones de usuarios se unieron a Facebook en 2010, y al final del año, la red social contaba con 600 millones de miembros; 175 millones de personas utilizaban Twitter en septiembre de 2010, es decir, 100 millones más que el año anterior.¹⁸³

La organización *Wikileaks*¹⁸⁴ también jugó un papel en la puesta en marcha de las protestas, pues los archivos del caso del joven Bouazizi, fueron puestos al público pocos días antes de que este se inmolara. Mismos archivos que habían confirmado las opiniones que muchos tunecinos ya tenían sobre Ben Ali, de un dictador corrupto, familia corrupta, y que la vida era muy difícil para los pobres y los desempleados de Túnez.¹⁸⁵

Debido a lo anteriormente citado sobre el conflicto en Túnez, se puede decir, que la primavera árabe es un movimiento para derrocar a los regímenes opresivos, que muchas veces han sido aceptados por las potencias extranjeras. Debido a esto, el

¹⁸² Primavera árabe: Revoluciones, mentiras e intervención, documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26302.

¹⁸³ Primavera Árabe, ¿apogeo de la web? Documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.rsfs-es.org/grandes-citas/dia-contra-censura-en-internet/a2011-dia-mundial-contra-la-censura-en-internet/frente-a-la-censura-solidaridad-en-la-red/>

¹⁸⁴ Chirinos Carlos, BBC Mundo “¿Qué es Wikileaks?” documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: http://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/04/100406_2317_wikileaks_sitio_gz.shtml.

¹⁸⁵ *Ibidem*.

pueblo árabe no ha podido experimentar la verdadera libertad del uso de Internet. Su potencial de difusión de información irrita a los dictadores y vuelve ineficaces los métodos tradicionales de censura. Así, algunos regímenes se dotan de recursos para vigilar a los disidentes, especialmente vía Facebook y Twitter, e infiltrarse en sus redes.¹⁸⁶

Los términos revolución Twitter y revolución Facebook, se pusieron de moda gracias a los acontecimientos que marcaron al mundo árabe a finales del año 2010 e inicios del 2011. Los movimientos online se combinaron con las manifestaciones fuera de línea, precipitando la caída de los dictadores. Las revoluciones tunecina y egipcia revelaron ser, ante todo, revoluciones humanas, impulsadas por Internet y las redes sociales.

Facebook y Twitter funcionaron como una caja de resonancia, transmitiendo y amplificando las frustraciones y reivindicaciones de los manifestantes. También permitieron al resto del mundo seguir en directo los acontecimientos, pese a la censura. El papel de los teléfonos móviles fue crucial en este contexto. Los periodistas ciudadanos alimentaron con imágenes los sitios donde se comparten fotos y videos.¹⁸⁷

El aislamiento tradicional al que estaban sometidos los países árabes se acaba cuando la globalización tecnológica deja inservibles las fronteras geográficas oficiales. Entonces, las relaciones virtuales empezaron a ser algo habitual, al poder contactar con cualquier lugar del mundo sin necesidad de realizar un desplazamiento físico. El imparable avance de Internet y de las redes sociales revolucionó los sistemas de comunicación y generó un intercambio continuo y masivo de información con el exterior.¹⁸⁸

En este nuevo escenario, la sociedad árabe, especialmente los jóvenes, tienen a su alcance, por primera vez, unos medios que permiten sortear la censura y los controles del régimen, pueden organizarse y compartir sus opiniones con foráneos,

¹⁸⁶ Primavera árabe, ¿apogeo de la web? Documento electrónico, consultado en diciembre de 2014, disponible en: <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/dia-contra-censura-en-internet/a2011-dia-mundial-contra-la-censura-en-internet/frente-a-la-censura-solidaridad-en-la-red/>

¹⁸⁷ Ibídem.

¹⁸⁸ Ibídem.

disponen de mecanismos para denunciar los abusos del gobierno a través de plataformas con proyección mundial y, además, reciben apoyos de todo tipo del extranjero, desde asesoramiento sobre cuestiones estratégicas y logísticas para garantizar el éxito de las protestas, hasta movimientos de solidaridad que hacen más visibles los conflictos.¹⁸⁹

No hay que olvidar que los medios de comunicación estatales en los países árabes estaban controlados por el gobierno y los militares; y las redes sociales e Internet no solo han facilitado la libertad de información, sino también la libertad de expresión, de opinión y de asociación, aunque ésta sea virtual.

Para el gobierno estadounidense, al frente del presidente Obama ha sido poca participación ante las revueltas árabes. Según Obama: “cada pueblo debe llevar su ritmo, sin presiones externas”. Según esta teoría, si en Arabia Saudita la gente no se lanza a la calle, Estados Unidos guardará silencio.¹⁹⁰

Los esfuerzos de Obama por cambiar la imagen de EEUU en Oriente Medio han sido poco efectivos, según las encuestas de opinión en la región, en parte, por su incapacidad para avanzar en el conflicto árabe-israelí y satisfacer las expectativas del pueblo palestino. De hecho, en varios países árabes, los índices de popularidad de Estados Unidos han sido más bajos con Obama de lo que eran en los últimos años de la administración del presidente George W. Bush, esto según datos de The Foreign Policy.¹⁹¹

La primavera árabe es caso muy complejo, y para fines de esta investigación se consideró solo analizar los hechos de mayor relevancia, así como las consecuencias que trajo para el gobierno estadounidense, poniendo como ejemplo los ataques hacia sus embajadas como protesta hacia supuestas burlas que generaron sobre Mahoma mediante un video en las redes. El papel de las redes sociales muestra un lado poco amable y confiable. A pesar de que las consecuencias no están bien definidas.

¹⁸⁹Soenegas Pérez Xosé. Revista Comunicar 41:” Los agujeros negros de la comunicación” Vol. 21, Año 2013 *El papel de Internet y de las redes sociales en las revueltas árabes: una alternativa a la censura de la prensa oficial.*

¹⁹⁰Discurso de Obama sobre la Primavera Árabe / Obama's Arab Spring Speech. Documento electrónico consultado en enero de 2015, disponible en www.sanchezreinaldo.com en: http://www.youtube.com/watch?v=eBc-lsTJX_Y

¹⁹¹ La ira contra las embajadas estadounidenses golpea la "primavera árabe" de Obama, documento electrónico, disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20120913/ira-contra-embajadas-estadounidenes-golpea-primavera-arabe-obama/563115.shtml>

Hoy en día, la libertad de expresión, la caída de los regímenes, las manifestaciones y sobre todo la lucha por el poder, son parte de una misma cadena en donde las redes sociales aparecen como mediadores o detonadores de guerras y/o conflictos internacionales, tales como este.

En el siguiente apartado se analizarán otros conflictos involucrados en ataques surgidos mediante las redes sociales. Se usarán términos como ciberespionaje, ciberguerra, ligados a casos de espionaje que han afectado, ya no solo a EEUU sino a otras naciones, como lo es el caso de China e incluso México.

3.3. La ciberguerra: EEUU-China.

En un mundo tan conectado, el ciberespacio ofrece medios para realizar ataques organizados a distancia. Además, permite a los agresores esconder sus identidades, localizaciones y rutas de entrada. Solamente es necesario disponer de la tecnología y conocimientos necesarios. Por tanto, es un medio más barato, difícil de contratar y con menor riesgo que muchos otros, y además, prácticamente, puede ocasionar los mismos daños que cualquier acción bélica tradicional.¹⁹²

A pesar de que ya desde tiempo atrás la ciencia ficción en las pantallas nos maneja este tipo de problemas como algo que sólo ocurre en películas, la realidad es que de cualquier forma son muchas las opiniones que ya se aventuran a pronosticar que la guerra del siglo XXI tiene sus bases en el ciberespacio. Eso no significa que la guerra tradicional desaparezca, pero sí que la ciberguerra irá ganando espacio en los conflictos internacionales, puesto que para algunos autores, esto significa una guerra mejor, más barata y menos sangrienta; y que puede ser tan efectiva como una guerra convencional. Y para la cual solamente es necesario disponer de la tecnología y los conocimientos precisos para perpetuarlos.¹⁹³

¹⁹²Sánchez Madero Gema, Prof. de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad Complutense Madrid. Doctora en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Complutense de Madrid. gsmadero@cps.ucm.es

¹⁹³Ibídem.

Por tanto, los ciberataques pueden originarse desde cualquier parte del mundo, e incluso simultáneamente desde diferentes lugares. De tal manera, que cualquier cibersoldado¹⁹⁴ puede dejar sin comunicación, electricidad o transporte a una ciudad entera, o enviar información falsa a las computadoras del adversario e inutilizar sus baterías antiaéreas instantes antes de disparar, o penetrar una red informática ilegalmente e introducir virus capaces de infectar miles de computadoras en sólo segundos, sin prácticamente riesgo de ser detectado ni detenido, por no hablar de las pérdidas que podrían ocasionar y los efectos psicológicos que podrían producir entre la ciudadanía.¹⁹⁵

De ahí que, cada vez más los Estados desarrollados estén prestando más atención a sus sistemas de ciberseguridad. Es más, muchos de ellos se han dedicado a crear toda una infraestructura de seguridad cibernética. Aunque también es cierto, que aún son muchos los países que no son conscientes de las consecuencias potenciales de un posible ataque cibernético, y simplemente no muestran intención de prepararse para ello.

La ciberguerra puede ser entendida como una agresión promovida por un Estado y dirigida a dañar gravemente las capacidades de otro para imponerle la aceptación de un objetivo propio o, simplemente, para sustraer información, cortar o destruir sus sistemas de comunicación, alterar sus bases de datos; es decir, lo que habitualmente hemos entendido como guerra, pero con la diferencia de que el medio empleado no sería la violencia física sino un ataque informático que va desde la infiltración en los sistemas informáticos enemigos para obtener información, hasta el control de proyectiles mediante computadores, pasando por la planificación de las operaciones, la gestión del abastecimiento, etc.¹⁹⁶

¹⁹⁴Carles Ambrojo Joan. El país: EEUU prueba las primeras versiones de cibersoldado del siglo XXI, documento electrónico, consultado en enero de 2015, disponible en: http://elpais.com/diario/2001/10/11/ciberpais/1002764423_850215.html

¹⁹⁵Sánchez Madero Gema, Prof. de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad Complutense Madrid. Doctora en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Complutense de Madrid. gsmadero@cps.ucm.es

¹⁹⁶Chamorro Fojón y Sanz Villalba, Ciberseguridad en España: "Una propuesta para su gestión" documento electrónico, consultado en enero de 2015 disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/2010>.

China y Estados Unidos se han enfrentado durante los últimos meses a una serie de acusaciones mutuas sobre ataques a las redes informáticas de sus infraestructuras críticas, y robos de información de sectores cruciales para los intereses nacionales. Aunque los gobiernos de Washington y Beijing han centrado sus esfuerzos diplomáticos en diseñar un marco de actuación en el ciberespacio, lo cierto es que ambos países se han embarcado en una carrera para incrementar sus capacidades defensivas en este ámbito, desembocando en lo que se podría denominar como la ciberguerra fría del siglo XXI.¹⁹⁷

La década de los años 90 reflejó las tensiones económicas entre ambos países, a pesar del esfuerzo diplomático para evitar una guerra comercial, lo que desembocó en la firma de nuevos acuerdos con la llegada del siglo XXI. La regularización de sus relaciones comerciales y la firma de un Acuerdo Bilateral, trajeron consigo un considerable aumento del intercambio comercial que se vio multiplicado casi por cinco en la pasada década, lo que ha convertido a China en el principal cliente y acreedor de Estados Unidos.

Esta situación bien podría ejemplificar el término de interdependencia compleja acuñado por Robert O. Keohane y Joseph S.Nye¹⁹⁸ ya que el déficit de Estados Unidos y el interés de China, como país marcadamente exportador en invertir su superávit de divisas en Estados Unidos, hace que el gobierno chino necesite de la solvencia económica norteamericana para hacer frente a sus compromisos.

Pero para potenciar su avance económico, el gigante asiático ha trazado un importante andamiaje de relaciones comerciales, dirigidas a proyectar su presencia comercial en el Norte y Centro de Asia, que han beneficiado incluso a aliados de Estados Unidos dentro de este continente, como es el caso de Japón. En el 2011, ambas potencias asiáticas tomaban la determinación de abandonar el dólar como moneda de intercambio en sus transacciones comerciales, lo que implicaba que la

¹⁹⁷ Eguskiñe Lejarza Illaro, Estados Unidos-China:Equilibrio de poder en la Nueva Ciberguerra fría. Documento electrónico, consultado en enero de 2015, disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEO60-2013_Ciberguerra_Fria_EEUU-China_E.Lejarza.pdf.

¹⁹⁸ Keohane, R.O., Nye, J.S., Power and Interdependence: Worlds Politics in Transition, Little, Brown, 1977.

intermediación de organismos económicos norteamericanos dejaría de tener presencia en los mismos.¹⁹⁹

Dentro de esta compleja coyuntura económica, Estados Unidos daba la voz de alerta, y durante febrero de 2013 diversos organismos e instituciones públicas y gubernamentales, vinculadas al ámbito socio-económico norteamericano, habían sido objeto de ciberataques. Grandes empresas de comunicación como Google, Twitter o el New York Times, proveedores de defensa, plantas químicas, la red sanitaria e incluso empresas emblemáticas como Coca-Cola, veían vulnerada su seguridad informática en lo que Washington calificó como un robo de los secretos corporativos orientado a manipular las infraestructuras críticas de Estados Unidos.²⁰⁰

En el Discurso sobre el Estado de la Unión del 2013, el Presidente estadounidense Barack Obama reconocía que:

Estados Unidos también debe hacerle frente a la amenaza real y creciente de ataques cibernéticos. Sabemos que los piratas informáticos roban las identidades de personas e infiltran correos electrónicos privados. Sabemos que empresas extranjeras sustraen nuestros secretos corporativos. Y nuestros enemigos buscan la capacidad de sabotear nuestra red de energía eléctrica, nuestras instituciones financieras, y nuestros sistemas de control del tráfico aéreo. No podemos mirar hacia atrás en años venideros y preguntarnos por qué no hicimos nada ante las serias amenazas a nuestra seguridad y economía.²⁰¹

Esta vulnerabilidad y la duda razonable de que los organismos y compañías que controlan infraestructuras críticas de la nación estaban siendo objeto de sustracciones ilegítimas de información sensible, hacía más urgente la necesidad de que gobierno y empresas compartieran información sobre posible ciberataques.

¹⁹⁹ The People's Bank of China. Enhanced Cooperation for Financial Markets Development between China and Japan (25-12-2011) documento electrónico, consultado en enero de 2015, disponible en: http://www.pbc.gov.cn/publish/english/955/2011/2011_122_51_73_248498166576/20111225173248498166576_.

²⁰⁰ Barack Obama: Discurso sobre el Estado de la Unión 2013. Documento electrónico, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/state-of-the-union-2013>.

²⁰¹ *Ibidem*.

En ese mismo año, el presidente Obama, sin acusar directamente a China, por el miedo a la reacción de ese país, el portavoz de la Casa Blanca, Jay Carney, aseguró que el presidente Barack Obama tomaría todas las medidas necesarias para atajar ese peligro, al tiempo que pidió al Congreso la aprobación de una legislación más eficaz para hacer frente a esta ciber guerra, ya inevitable.²⁰²

Para EEUU este es un asunto de importancia estratégica decisiva porque no sólo se enfrenta al riesgo tradicional de que sus secretos de seguridad caigan en mano de una potencia extranjera, sino al peligro nuevo de que, con la intrusión en la red, China pueda sabotear la actividad económica del país o inhabilitar servicios públicos básicos, como los de agua potable o energía eléctrica. Sin contar con el robo de tecnología que, además de costarle miles de millones de dólares a este país, aumenta extraordinariamente las capacidades de China y su competencia de cara al futuro.

La diversidad de los objetivos de esta ciber guerra es una de las principales razones de la alarma actual. Internet es, por definición, una red abierta y de comunicación inmediata. A estas alturas, es casi imposible protegerla por completo manteniendo las cualidades que la hacen imprescindible en el mundo actual. EEUU estudia mayores medidas de seguridad, pero cada una de esas medidas puede encontrar en su día un hacker que buscara la forma de dejarla obsoleta.²⁰³

Los temores sobre la vulnerabilidad de las sociedades occidentales a los ciberataques han crecido. Los líderes políticos y militares no pierden ninguna oportunidad para declarar que la ciber guerra se hace ya presente.

El gobierno de Pekín niega toda implicación en unos ataques que pueden ser redirigidos desde cualquier parte del mundo a través de internet, mientras que EEUU ha dado pasos para fortalecer su industria de vanguardia dando a entender

²⁰² Estados Unidos y China, ante la primera ciber guerra fría. Documento electrónico, consultado en febrero de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/02/19/actualidad/1361300185_954734.html

²⁰³ El País. Internacional: "Estados Unidos y China ante la primera ciber guerra fría," documento electrónico, consultado en febrero de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/02/19/actualidad/1361300185_954734.html.

sutilmente que China es consiente violaciones de su seguridad nacional y de sus empresas.²⁰⁴

La gran incertidumbre proviene de las consecuencias que podría tener el ciberataque a las infraestructuras críticas del país. De ahí el decreto promulgado por Obama que implica que las agencias reguladoras deben desarrollar unos estándares de seguridad que se apliquen a esas infraestructuras vitales.

EEUU necesita trabajar para mejorar sus sistemas de seguridad en el ciberespacio. Además los retos para la administración Obama crecen día a día, ayudados de los errores que también han cometido y que ha cambiado la visión que la ciudadanía estadounidense tenía. Problemas como migración, el medio ambiente y la misma pérdida de información siguen generando problemáticas pero ahora con mayor peso. El ciberespacio se ha vuelto un gran enemigo de las potencias al no saber cómo manejarlo, y a pesar de ser el internet una gran herramienta para la nueva diplomacia de hoy, se necesita establecer y definir qué tan viable es su crecimiento y uso.

A continuación, se analiza la coyuntura que la nueva diplomacia del siglo XXI ha generado, pues a pesar de ser controversial por las tecnologías desarrolladas e implementadas, hoy en día los siguientes casos fueron muy sonados en el ámbito de los conflictos con el ciberespacio.

3.4. El Ciberespionaje: Wikileaks y Snowden.

Como ya mencionamos en capítulos anteriores, internet hoy en día, se ha vuelto algo fundamental para la sociedad. Pese a que en su mayoría ha creado conflictos, esta herramienta día a día modifica las relaciones diplomáticas entre naciones. Además de manifestarse mediante nuevos conceptos y formas, como lo es el caso del tema de este apartado. Pues si bien el ciberespionaje es ya todo un concepto que podría llevarnos un gran análisis dada su extensión e importancia, sin embargo, durante

²⁰⁴ Ibidem.

este capítulo, analizaremos a grandes rasgos lo que implica hablar de él, y dos puntos importantes que cambiaron la seguridad que manejaba E.E U.U entorno al ciberespacio, la privacidad y el flujo de información,²⁰⁵ y sus consecuencias.

El ciberespionaje es aquel acto con el cual se obtienen secretos sin el permiso de aquél quien es dueño de la información. Se puede considerar como objetivo de ciberespionaje toda aquella información personal, clasificada, de propiedad o de sentido delicado y puede pertenencia a individuos, competidores, grupos, rivales y gobiernos. Las causas por las que se lleva a la práctica este acto pueden ser personales, políticas, económicas, de defensa o ventaja militar.²⁰⁶

Los conflictos entre privacidad y seguridad van en aumento, sobre todo si se considera el crecimiento sin precedentes de los flujos de información y comunicación que se han producido como consecuencia de una globalización tecnológica que ha supuesto uno de los mayores retos hasta la fecha para garantizar un equilibrio siempre relativo entre un derecho fundamental como es la privacidad y la seguridad pública. Este aumento ha generado importantes cambios en la relación entre lo privado y lo tecnológico²⁰⁷.

Hoy en día, la privacidad se ve amenazada fundamentalmente por la huella digital que diariamente deja Internet. Además, los gobiernos han pasado del espionaje al ciberespionaje y el ciberterrorismo se ha convertido en la principal amenaza a la seguridad nacional.

Por otra parte, se puede decir que el ciberespionaje ha pasado a ser polémico en relación al conflicto entre privacidad y seguridad que ha surgido a raíz del gran escándalo que sacudió a EE UU, dejando huella hoy en día y volviendo más vulnerable a la nación estadounidense ante este tipo de ataques. Hablamos del caso wikileaks y el caso Snowden. Para comprender mejor cómo y cuándo comenzó todo,

²⁰⁵ Ecured, El Ciberespacio documento electrónico, consultado en febrero de 2015, disponible en: <http://www.ecured.cu/index.php/Ciberespacio>.

²⁰⁶ Estados Unidos y el Ciberespionaje: El dilema entre privacidad y seguridad nacional en: <http://www.unitedexplanations.org/2013/07/25/estados-unidos-y-el-ciberespionaje-el-dilema-entre-privacidad-y-seguridad-nacional/>. Pág. Consultada diciembre de 2014

²⁰⁷ *Ibíd.*

se analizaran brevemente las cuestiones clave de ambos casos que le generaron a la administración estadounidense una serie de graves conflictos.

Wikileaks, surgió como un fenómeno informativo, social y político que supuso la difusión de documentos clasificados de la secretaría de Estado en EEUU donde se contextualizan una serie de revelaciones en el marco de la Sociedad de la Información, en la que Internet juega un papel primordial:

Ríos de tinta han corrido sobre el caso de la más reciente filtración de la organización Wikileaks, dedicada a transparentar el teje y maneje de la política internacional a través de la difusión de documentos clasificados. La polémica se ha levantado por el contenido de las revelaciones, la forma en que fueron dadas a conocer, el acoso financiero a la organización, la situación jurídica del fundador del sitio, Julián Assange, acusado en Suecia por distintos delitos sexuales, entre otros elementos a considerar.²⁰⁸

Wikileaks lanzó su página web en 2006 y comenzó a publicar documentos en 2007. Pero no fue hasta abril de 2010 cuando dio la vuelta al mundo. Julián Assange entró en la escena internacional después que entre abril y noviembre, su organización Wikileaks, hiciera públicos más de 250 mil cables confidenciales emitidos por representaciones diplomáticas y embajadas de Estados Unidos alrededor del mundo, que contenían una serie de temas de espionaje y violencia relacionados con el ejército y el gobierno de ese país.

Quizá uno de los materiales más gráficos publicado por Wikileaks, fue un video en el que un helicóptero del ejército estadounidense mata a un grupo de civiles en una plaza en Bagdad, entre ellos dos periodistas iraquíes de la agencia Reuters.

Sin embargo, también fueron filtrados documentos clasificados acerca de la guerra en Afganistán conocidos como los diarios de la Guerra de Afganistán e Irak, sobre torturas y asesinatos a civiles en aquellos países, los manuales de tortura en

²⁰⁸ Freda de Santiago Manuel. "Wikileaks, periodismo y transparencia: los filtros de las filtraciones" Documento electrónico consultado en febrero de 2015, disponible en: http://derecom.com/numeros/pdf/wikileaks.pdf&rct=j&frm=1&q=&esrc=s&sa=U&ei=OKrGVJKNJoayyATG-4KAB_g&ved=0CBkQFjAB&sig2=qZqU_OVSTxtT87LKb4XL1w&usg=AFQjCNH9mRPf0dxDGe7dxWc4jRlMQGeW1Q. Pág.

Guantánamo y múltiples cables sobre las prácticas de espionaje diplomático por parte de las embajadas estadounidenses alrededor del mundo²⁰⁹.

Luego del escándalo internacional, muchos de los gobiernos del mundo mostraron su descontento, no sólo por la filtración y publicación de esos archivos, sino por el contenido y el hecho de que Estados Unidos supuestamente llevara a cabo labores de espionaje a través de sus sedes diplomáticas.

El alboroto que todo esto causó para el gobierno estadounidense, lo obligo a reconfigurar sus seguridad nacional en cuanto al ciberespacio, y sobre todo, en cuanto a modificaciones para el resguardo de documentos que pueden ser mal usados y filtrados para perjudicar al gobierno. Sin embargo, la seguridad estadounidense poco antes de poder actuar, se vio envuelto nuevamente en otro caso de ciberespionaje, ahora por parte de un ex agente de la CIA, Eduard Snowden de 29 años, en relación a los programas de espionaje del gobierno estadounidense. En concreto, se hace referencia al Programa de Vigilancia Electrónica PRISM que dirige la Agencia Nacional de Seguridad NSA, cuyo principal predecesor fue el Programa de Vigilancia Terrorista, surgido tras los atentados del 11-S y ejecutado sin la aprobación del Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera FISA.²¹⁰

El PRISM opera bajo la ley de vigilancia estadounidense. Esta ley permite tener como objetivo de vigilancia tanto a personas que vivan fuera de EE UU como a nacionales que hayan tenido contacto con residentes en el extranjero. Conviene señalar que la ley estadounidense permite acceder a los registros de fechas, horas y destinatarios de las comunicaciones y no a los contenidos de las mismas. Además de las llamadas, la tecnología de Silicon Valley²¹¹ mediante la cual se le ha permitido al espionaje estadounidense que investigue de manera instantánea a los

²⁰⁹ Las claves para entender el caso Assange, consultado en febrero de 2015, disponible en: <http://www.ani.malpolitico.com/2012/08/las-claves-para-entender-el-caso-assange/>.

²¹⁰ Estados Unidos y el Ciberespionaje: *El dilema entre privacidad y seguridad nacional* documento electrónico, consultado en febrero de 2015, disponible en: <http://www.unitedexplanations.org/2013/07/25/estados-unidos-y-el-ciberespionaje-el-dilema-entre-privacidad-y-seguridad-nacional/>.

²¹¹ La tecnología de Silicon Valley, ha permitido que el espionaje estadounidense investigue de manera instantánea a los ciudadanos en cualquier parte del mundo accediendo a los servidores de las principales compañías de Internet., visto en: "El Silicon Valley como paradigma" documento electrónico, consultado en febrero de 2015, disponible en: http://fundacionora.nge.es/are/as/28_observatorio/pdfs/silicon.pdf

ciudadanos en cualquier parte del mundo accediendo a los servidores de las principales compañías de Internet.

Son muchos los interrogantes abiertos en torno al programa de vigilancia electrónica de EEUU, fundamentalmente porque aún no se tiene constancia del criterio utilizado por la Administración Obama para solicitar información a las principales compañías de Internet, más allá de las explicaciones relativas a la lucha contra el terrorismo ni de las respuestas que finalmente estas compañías han dado a las peticiones del gobierno.

La realidad es que para EEUU las consecuencias posteriores a los casos de las filtraciones mencionados han rebasado la línea de seguridad acostumbrada, lo cual ha generado que el gobierno del actual presidente Barack Obama reconfigure su estrategia de seguridad, aun y cuando se trate de invadir la privacidad de su población no solo dentro sino también fuera del país justificándolo con el hecho de que es por el bien de la población. Sin duda, algo que siempre va a caracterizar al gobierno estadounidense es esa paranoia de tenerlo todo vigilado, sobre todo como ya lo mencionamos en el capítulo anterior al hablar de los atentados del 11 de septiembre, y del impacto que esto tuvo para la diplomacia estadounidense, y la misma política exterior.

La administración del presidente Obama debido a la controversia que atravesó con Wikileaks y Snowden, ha defendido los programas de vigilancia de la NSA como parte de una estrategia necesaria para defender a su país, pero prometió reformas que garanticen una mayor supervisión de la agencia, entre ellas una reforma de la llamada Ley Patriota²¹² y la designación de un abogado independiente que argumente en contra del gobierno ante el Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera.

A grandes rasgos, esto es un poco de lo que atraviesa el gobierno estadounidense de Obama, no obstante que corre su segundo mandato y los retos y desafíos aún pueden crecer, sobre todo porque se necesita controlar el uso adecuado de las

²¹² Dr. Lecours Alain "Ley Patriota de los EE.UU" documento electrónico, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://ponce.inter.edu/cai/bv/LEY-PATRIOTA-DE-LOS-EE-UU-USA-PATRIOT-ACT.pdf>.

herramientas que le han dado vida a su nueva diplomacia, mismas que lo han puesto en peligro de sus enemigos, pero que al mismo tiempo le han facilitado el trato con adversarios.

De este modo, es importante para la política exterior estadounidense definir sus estrategias, puesto que los ataques mediante las redes se han vuelto parte de la rutina estadounidense, el gobierno de Obama necesita actuar eficazmente a lo largo de lo que resta este segundo mandato, puesto que se encuentra ante un gran descontento social, surgido por la duda y falta de confianza hacia las agencias de seguridad, que han caído en conflicto por la violación a la privacidad de la sociedad.

En el siguiente apartado, y estando cerca el cierre de esta investigación, se continua con el análisis de casos. Ahora enfocándonos en el tema de la ciberguerra con China, involucrando nuevamente lo que es el Ciberespionaje pero ahora en el caso de México.

3.5. El Ciberespionaje en México.

El reciente análisis de las revelaciones del ex técnico del Departamento de Seguridad Nacional (NSA), Edward Snowden, publicado por la revista alemana Der Spiegel sobre la larga historia del espionaje cibernético de EEUU, ha sido como un estallido de bomba. Resulta que la NSA con la colaboración de otras 15 agencias de inteligencia había creado un poderoso programa Boundless Informant²¹³ (Informante sin Límites), un software que revisa metadatos de captación de información de todo el mundo. Ahora se sabe que el país azteca ha sido el país más monitoreado en América Latina, siguiendo después Brasil y Venezuela.²¹⁴

Mientras tanto, Washington declaraba que respecto a este tema, no se comentaría nada públicamente sobre la supuesta actividad de sus agencias de espionaje en México, y sólo respondería a través de medios diplomáticos al gobierno mexicano,

²¹³ Véase más información con Glenn Greenwald y Ewen MacAskill en: Boundless Informant, Herramienta secreta de la NSA para rastrear y vigilar los datos mundiales.

²¹⁴ S/A, México atrapado en el ciberespionaje norteamericano, documento electrónico, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20131028/158416924.html>.

considerándolo como su cercano aliado y socio. Sin embargo, dadas las circunstancias y la relación que se mantiene con el gobierno estadounidense es posible que los casos de espionaje no sólo con el gobierno mexicano, sino también en otras partes del mundo, no se detendrán de la noche a la mañana o en todo caso seguirá siendo un problema de cajón con el que los estados tendrán que seguir lidiando.

Los líderes estadounidenses reservan para sí mismos el derecho, como representantes de la única superpotencia del mundo, de tomar el control sobre el planeta entero inmiscuyéndose en asuntos domésticos de cada país determinado por sus asesores como vitales para los intereses estadounidenses.

Para México, el tema del espionaje no es aun algo primordial que maneje la agenda de política, sin embargo para aportación ante este tema de investigación, es necesario mencionar que aun y cuando México y EEUU, mantienen una buena relación, el tema del internet se ha vuelto algo que no pasa desapercibido ni siquiera en los países con menor desarrollo como lo es el caso de México y en el siguiente párrafo podemos encontrar un caso que, ya poco tiempo atrás protagonizo la escena del ciberespionaje por parte de Estados Unidos.

La información de carácter confidencial y de seguridad nacional de México pudo verse comprometida por la campaña de ciberespionaje *Grupo Equation*, descubierta por la firma de seguridad informática Kaspersky, que presuntamente está respaldada por el gobierno de Estados Unidos. Los daños en objetivos de sectores de gobierno y financiero donde se encontraron las principales infecciones de este hasta el momento no han sido bien definidos, pero sí existe una certeza de que el móvil del ataque fue político.²¹⁵

El *Equation* es una herramienta ciber-ofensiva gubernamental que permite obtener información de carácter confidencial y comprometedor. También le permite al atacante ventajas políticas, militares, financieras o diplomáticas. El ataque sucede en el Internet, sin embargo su coordinación que incluye la planificación, comienza en los

²¹⁵Sánchez Julio, documento electrónico, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://eleconomista.com.mx/tecnociencia/2015/02/18/ciberespionaje-contra-mexico-tuvo-moviles-politicos>.

despachos gubernamentales. Así que la motivación del por qué atacar a México, realmente viene del lado político, esto de acuerdo con datos obtenidos por el director del Equipo de Investigación y Análisis para Latinoamérica de Kaspersky Lab, Dmitry Bestuzhev²¹⁶.

Esta campaña de ciberespionaje refleja además una realidad; pues individuos, empresas y gobiernos son vulnerables a estos ciberataques, y debería de representar un reto para el Plan Nacional de Desarrollo del País no sólo en México sino de igual forma en los demás Estados ya que todos son propensos a este tipo de espionaje, y así buscarían modificar su estrategia para fortalecer la inteligencia del Estado, prevenir y contrarrestar riesgos y amenazas a la Seguridad Nacional, fortaleciendo los ámbitos de ciberseguridad y el ciberespacio, así como el garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de la información de las personas e instituciones públicas y privadas en México y en los demás estados que se pudieran ver afectados.

En el caso de México, falta mucho por hacer, y debido a que al igual que otros países no es posible terminar la mayoría de los planes de desarrollo propuestos al inicio de una nueva administración y dejar muchos planes inconclusos, México debería de plantearse una estrategia, que por lo menos sea una buena alternativa de seguridad, para la sociedad mexicana y para los mismos sectores político-financieros, debido a que siempre serán los más vulnerables ante este tipo de ataques, sobre todo, encontrar el medio para lidiar con este tipo de problemáticas, ya que al ser un país no tan avanzado tecnológicamente, como los países potencia, se necesita una estrategia que se adecua a las necesidades y a los recursos con los que podemos contar.

Los retos son muchos, la desventaja es que México se está quedado rezagado en el tema tecnológico y las nuevas administraciones deberían de comenzar a ver esta nueva diplomática como un impulso para tratar de mejorar en el ámbito de las telecomunicaciones, pues directamente también podríamos beneficiar la relación con los Estados. Y es así como también la administración Obama requiere retomar y

²¹⁶ *Ibidem*.

plantearse nuevos retos y estrategias que le permitan un buen cierre para la administración. Debido a esto, en el siguiente y último apartado con el cual también se concluye este trabajo de investigación se tratará de encontrar y describir las perspectivas que se espera con esta nueva reconfiguración de política exterior y nueva diplomacia en el país vecino.

3.6. La reconfiguración de la diplomacia de Barack Obama: perspectivas al final de su mandato.

Barack Obama tomo por segunda ocasión el mandato como presidente de Estados Unidos en 2013 ante unas 900 mil personas aproximadamente, quienes escucharon su promesa de defender la Constitución, en el Capitolio.²¹⁷

Dentro de los retos que Obama persigue, y tal vez entre los más importantes, destacan: la reforma migratoria, la cual le brindo muchos de los votos de latinos que contribuyeron a su reelección. Así como también se verá obligado a revisar a detalle una ley que permita y garantice a 11 millones de personas una oportunidad para obtener mejores condiciones de vida.

En lo que respecta a la diplomacia, EEUU se mantiene en un proceso de reconfiguración en aras de una proyección exterior que mejore la credibilidad de las acciones imperiales de ese gobierno. La difícil situación económica que vive el país y las problemáticas que ha enfrentado el presidente Obama en el Congreso, le trazan grandes retos para su último mandato.²¹⁸

Por otro lado, en el plano interno, Obama todavía tiene tareas pendientes de su primer mandato. Por ejemplo, el endurecimiento de la ley de posesión de armas, debido a los decretos presidenciales sobre el tema, como el investigar los orígenes de la violencia armada. Sin embargo, está por verse si las demandas del mandatario, que también incluyen la verificación de los antecedentes de todas las personas que

²¹⁷ Los 5 retos de Obama en su segundo periodo presidencial, documento electrónico, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://aristeguinoicias.com/2101/mundo/los-5-retos-de-obama-en-su-segundo-periodo-presidencial/>

²¹⁸ *Ibidem*.

compren un arma, llegarán finalmente a ser aplicadas.²¹⁹ Para este tema del control de armas, Obama cuenta con el apoyo del Senado, sin embargo cualquier iniciativa que intente la regularización podría llegar a la Cámara de representantes, controlada por el grupo opositor, los republicanos.

No obstante durante esta segunda administración de Obama, surgieron algunos inconvenientes que de nuevo pusieron en duda la credibilidad de Estados Unidos y la del propio Obama. Y como ya se mencionó en apartados anteriores, los problemas del ciberespacio y las desventajas que le ha dejado al país, se vuelven a hacer presentes pero ahora involucrando nuevos posibles adversarios para la nación estadounidense como lo es caso de Rusia. Esto se suscitó a raíz de la información filtrada por el ex técnico de la CIA y contratista de la Agencia de Seguridad Nacional, Edward Snowden. Pues no obstante con la problemática que ya le había generado a EEUU, el problema se agravó cuando este huyó a Rusia para pedir asilo y refugiarse de la policía estadounidense que lo acusaba de traidor a la nación. Invariablemente, la relación entre Putin y Obama se tensó, pues el mandatario ruso se negó a extraditar a Snowden y terminó por concederle el asilo.²²⁰

Si bien la lucha contra el terrorismo sigue y seguirá siendo una prioridad de la política exterior estadounidense, sobre todo ahora que la nueva diplomacia implica nuevas acciones con nuevas herramientas, inclusive involucra también la ecuación relativa a las relaciones con el Medio Oriente. La alianza estratégica con Israel no puede desconocer la necesidad y la urgencia del reconocimiento de la existencia de un Estado Palestino independiente. Un mayor compromiso en ese sentido podría desbaratar la tradicional sospecha de los regímenes árabes respecto a la imparcialidad de la política estadounidense en la región.²²¹

Ante tales circunstancias la pérdida de liderazgo estadounidense en el mundo, la crisis económica, los recortes al gasto de defensa y la crisis política interna- representan

²¹⁹Bergmann Christina, documento en línea, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://dw.de/p/17NrR> .

²²⁰ Los 5 retos de Obama en su segundo periodo presidencial, documento electrónico, consultado en marzo de 2015, disponible en: <http://aristeguinoicias.com/2101/mundo/los-5-retos-de-obama-en-su-segundo-periodo-presidencial/>

²²¹ La segunda presidencia de Obama y las tareas por delante. Documento electrónico, consultado en abril de 2015, disponible en: <http://mauriciodemiranda.com/america-del-norte/estados-unidos/la-segunda-presidencia-de-obama-y-las-tareas-por-delante>.

un panorama de gobernabilidad complejo para la administración de Obama. Sin duda alguna, la tecnología también ha representado para EEUU, un gran reto a lo largo del siglo, y seguirá dando de qué hablar hasta que se logre definir una estrategia en donde el uso de tecnología que involucra internet pueda tener un mayor control por parte de las naciones, a fin de evitar que los problemas que ha generado hoy en día sean menores. Lo cual se logrará sólo con el uso de una buena nueva diplomacia entre los países potencia que son los más afectados, debido a la vulnerabilidad que representa mucha de la información que estos guardan y que requiere un nuevo ordenamiento y sobre todo urgen medidas de seguridad ante los posibles hackers. Así se podrá decir que la nueva diplomacia del siglo XXI además de ser innovadora, instantánea y eficaz apoyada en la tecnología, necesita encontrar la forma de que estas herramientas hagan mayor bien, pues hasta ahora parece que han sido mayores los daños que los beneficios, y es en donde los países deberían de trabajar arduamente con fin de explotar estos recursos que ofrece la nueva tecnología pero para el bienestar de la comunidad internacional.

En la recta final de su segunda administración, el presidente Obama está trazando las líneas de un nuevo estilo diplomático y hasta una nueva doctrina en las relaciones exteriores de EEUU, que podrían modificar sustancialmente algunos prejuicios heredados desde la Guerra Fría y conductas imperiales en los conflictos internacionales que se han generado desde entonces.

Por otra parte, en lo que respecta a América Latina, el restablecimiento de la relación con Cuba, forma parte de la política del diálogo en la búsqueda de un paradigma menos agresivo y equitativo hacia algunas naciones que EEUU considera adversarios, con el fin de apaciguar, en de cierta forma enfrentamientos que podrían llegar a ser negativos para las naciones involucradas donde las TIC's juegan un papel fundamental en la meta para alcanzar dichos objetivos a través de la nueva diplomacia como ya quedo de manifiesto.²²²

Cada uno de los retos y las perspectivas que la administración de Obama ha venido manejando hasta ahora, aún se perfilan con más cambios que podrían dar un giro

²²²Ibídem.

para el cierre del año en curso y sobre todo, para inicio del siguiente pero sin duda alguna, es notable que Estados Unidos trabaja en una reconfiguración de su política exterior, y con ello, a través de la práctica de esta nueva diplomacia, apoyada por las nuevas tecnologías y para la búsqueda de la mejora de la relación con otras naciones, sin olvidarse de la problemática que como país también enfrenta internamente con la misma sociedad estadounidense.

Otro de los aspectos importantes a considerar, como parte de las expectativas son las próximas elecciones en Estados Unidos, y sin duda alguna, los cambios que dejará el presidente Obama al sucesor, lo cual es un fuerte motor para los candidatos. Pues podrán aprovechar los beneficios de algunas transformaciones de la política Obama para guiarse hacia lo que requiere mayor atención; así como ver las debilidades que hoy en día presenta la nación estadounidense. Sin dejar de lado que buscaran de igual forma la utilización de las redes sociales, como lo hizo en su momento el presidente Obama al lograr la presidencia en 2008. Día a día, Internet toma mayor protagonismo en la vida de las personas, y la política no escapa a la regla, no sólo en el caso de EEUU, pues como ejemplo externo, están las elecciones realizadas en Europa. En menor medida en América Latina, el apoyo a los candidatos, la información sobre las plataformas y el debate se instalaron con fuerza en la red.²²³

El próximo presidente asumirá el cargo el 20 de enero de 2017 y será el presidente número 45 de ese país. En sus inicios por la lucha a la presidencia, se encontraba como candidatos con mayores probabilidades y al ser considerados cartas fuertes, a Hillary Clinton esposa de Bill Clinton, por el partido demócrata, que es el partido por el cual gobierna Barack Obama, y por el partido republicano Jeb Bush, hijo del presidente George Bush padre y hermano de G.W Bush ambos ex presidentes de la nación más poderosa del mundo.²²⁴ Sin embargo estos datos con el paso del tiempo y las acciones de los partidos, han sufrido modificaciones y posiblemente seguirán cambiando hasta que se defina por completo el mejor representante para cada

²²³ Ticbeat. "Las redes sociales en las elecciones europeas", documento electrónico, consultado en abril de 2015, disponible en: <http://www.ticbeat.com/socialmedia/ep2014-las-redes-sociales-en-las-elecciones-europeas/>

²²⁴ Muñoz Escobar Jesús Héctor, documento electrónico, consultado en abril de 2015, disponible en: <http://www.criticapolitica.mx/111627>.

partido. Nuevos datos revelan por el lado de los republicanos a diez aspirantes y de acuerdo con los últimos sondeos han registrado molestia por parte de la población en cuanto al tema de migración, por el ineficiente sistema migratorio. Razón por la que aseguran que de llegar a la presidencia buscaran asegurar las fronteras, dando prioridad a los estadounidenses.

El primer debate presidencial del Partido Republicano, fue organizado por Fox News y Facebook junto al Partido Republicano de Ohio. Los 10 participantes fueron Jeb Bush, Ben Carson, Chris Christie, Ted Cruz, Mike Huckabee, John Kasich, Rand Paul, Marco Rubio, Donald Trump y Scott Walker. Previamente, siete candidatos con menos apoyo en las encuestas debatieron en la misma sede: Jim Gilmore, Lindsey Graham, Bobby Jindal, Rick Perry, Rick Santorum, Carly Fiorina, y George Pataki.²²⁵ Nuevamente se puede apreciar el papel que juegan las redes sociales como medio de difusión entre la sociedad estadounidense y el resto del mundo que sigue de cerca este fenómeno de elecciones presidenciales hacia el 2016 en EEUU.

Mientras tanto por parte del Partido Demócrata, se había visto un declive hacia la simpatía que ejercía Hillary Clinton, sin embargo durante un debate televisivo en el pasado mes de Octubre del año en curso, la ex secretaria de Estado mostró su escuela y logró salir claramente fortalecida del primer debate entre aspirantes demócratas a la candidatura presidencial.

En propias palabras dijo: *"Ha sido una gran noche"*. Al poco rato de haber finalizado el cruce y gracias al éxito que tuvo, también aquí las redes sociales hicieron su trabajo. Ya circulaba un video subido mediante Internet un video con *"los mejores momentos de Hillary"* en el debate que marcó su retorno al lugar estelar de la campaña.²²⁶ La ausencia de Joe Biden, quien va marcando paso detrás de Clinton fue muy notoria, y a pesar de ser un contrincante fuerte para Clinton, todo podría indicar que ella puede recuperar la simpatía de la población.

²²⁵ El nuevo Herald. "Elecciones 2016: culmina el primer debate de los republicanos" documento electrónico, consultado en octubre de 2015, disponible en: <http://www.elnuevoherald.com/noticias/estados-unidos/articulo/30361134.html>

²²⁶ La Nación. "Elecciones en EEUU 2016" documento electrónico consultado en octubre de 2015, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1836482-hillary-deja-atras-meses-de-dudas-y-se-relanza-tras-el-debate>

Otro detalle importante para los candidatos a la presidencia en 2016, es el hecho de que la hispanización²²⁷ en Estados Unidos avanza sin cesar y para nadie es un secreto que los hispanos serán nuevamente una población clave en las elecciones presidenciales de 2016. El candidato republicano o demócrata, si no apela a los intereses y a la preocupación, o a las inquietudes de ese grupo, no podrá ganar una elección general en EEUU; de acuerdo con datos de Frank Mora, director del Centro para América Latina y el Caribe de la Universidad Internacional de Florida (FIU), e indiscutiblemente, de acuerdo con expertos, eso lo saben Hillary Clinton, Marco Rubio, Rand Paul, Ted Cruz y hasta Jeb Bush; así como sus equipos de trabajo.²²⁸

Julius van de Laar, creador de exitosas campañas electorales en social media, quien comenzó su historia con letras doradas en la carrera casi imposible de ganar de un desconocido senador de Illinois llamado Barack Obama asegura que el hecho más importante no radica en la cantidad de gente a la que puede llegar a través de las redes, sino a la gente clave, que pueda salir a votar y convencer a los indecisos, y puso como ejemplo al mismo Obama. El actual presidente llevó a los jóvenes a votar, rompiendo el esquema de que esto no ocurría, reafirmando el principio de que no se trata de llegar a todos, sino a las personas correctas.²²⁹

Por todo lo anterior, queda de manifiesto el rol tan importante que para el 2016, jugarán las redes sociales, pero lo más trascendente es el mensaje. Pues su uso va de la mano con la oportunidad de conectarse con la gente e integrarla a la campaña del que crean más conveniente y a pesar de que existe también la incertidumbre sobre si Facebook, Twitter y otras redes desaparecerán algún día, puede que pase, sin embargo, el fenómeno de la comunicación digital no lo hará al contrario puede que incremente con el paso del tiempo y aun siendo posible que las redes se

²²⁷ Véase más en: ¿Qué significa la hispanización por los Estados Unidos? Documento electrónico, consultado en abril de 2015, disponible en: <http://danfengliu.blogspot.mx/2014/11/que-significa-la-hispanizacion-por-los.html>

²²⁸ Voz de América 2016: Candidatos apelan al voto hispano, documento en línea, consultado en abril de 2015, disponible en: <http://www.voanoticias.com/content/clinton-paul-cruz-rubio-elecciones-hispanos-latinos-201-casa-blanca-primarias/2718908.html>

²²⁹ Forbes, "El estratega detrás del triunfo de Obama en las elecciones", documento electrónico, consultado en mayo de 2015, disponible en: <http://www.forbes.com.mx/el-estratega-detras-del-triunfo-de-obama-en-las-elecciones/>

volviesen menos importantes, las bases de datos se tornan más importantes, pues para muchos analistas la clave del éxito, es entender cómo son las personas, cómo se informan, dónde y a qué hora. Actualmente nos encontramos ante una revolución tecnológica, pero en el futuro inmediato será un requisito el uso de esta revolución para los Estados y con ello, un complemento fundamental en la política exterior y nueva diplomacia de los estados.

Conclusiones.

La evolución que ha presentado la diplomacia es sin duda un ejemplo de que nada es estático. Por el contrario, todo puede cambiar o modificarse de acuerdo a las necesidades y oportunidades que se presentan en cada nueva etapa. La importancia que tienen los cimientos de la tradicional Diplomacia, a pesar de hoy en día sufrir ciertos ajustes gracias a la tecnología, fueron una base importante para la práctica diplomática y gracias a ello, el surgimiento de los primeros logros que la diplomacia representaba, se basaron en una serie de acuerdos, tratados, convenios y alianzas, sólo por mencionar algunos; y hoy por hoy, muchos de ellos al ya no tener vigencia o haber dejado de existir, en su momento formaron parte de lo que fueron las primeras prácticas diplomáticas mediante las cuales se establecieron algunas de las normas que implicaba la diplomacia para los Estados no solo de aquel entonces, sino que muchas de estas bases han pasado de generación en generación como pilares en la diplomacia tradicional..

La historia de la diplomacia es muy antigua, tras ella, existen un sinnúmero de razones que indudablemente han dejado ver la importancia que adquiere con el paso del tiempo. Hoy en día la sociedad cuenta con una forma tradicional para la práctica diplomática de cada Estado. Sin embargo también es cierto que se transforma y busca adaptarse a los nuevos conflictos que la sociedad del siglo XXI representa. Y es aquí donde aparece la nueva diplomacia como una forma alterna que apoya a la diplomacia tradicional, con la ayuda de nuevas herramientas y factores tecnológicos que son de vital importancia en esta era y que indudablemente están transformando las relaciones diplomáticas entre Estados y entre la misma sociedad en cada uno de ellos.

A lo largo de esta investigación y acorde con los puntos de análisis, se puede ver que existe una revolución tecnológica, la cual considera importante las rutas que genera el un buen uso de Internet, así como también su mal uso. Los soportes de computación y la telefonía juegan también un rol importante en la comunicación y difusión en el mundo, además de estar también al alcance de los ciudadanos con la excepción de algunas naciones que, por la falta de desarrollo o simplemente por cuestiones culturales, no han alcanzado este desarrollo, ni mucho menos gozado de

los beneficios. Sin embargo, la nueva diplomacia va más allá. Y puesto que la política exterior es cuestión de Estado, serán los Estados y sus gobiernos los que deben ponerse a la vanguardia de las estrategias de comunicación en el plano internacional, y actuar de acuerdo a los intereses de cada Estado pero en busca también del beneficio de la sociedad.

Esta nueva era diplomática, se ha vuelto algo muy pragmático para la mayoría de los políticos que han logrado llegar a la gente a través de las redes sociales. Así como lo fue el caso del presidente Barack Obama, quien se benefició gracias a esta revolución tecnológica, y al mismo tiempo también le ha dado el rechazo después del éxito. Esto al bajar su popularidad con la sociedad estadounidense, al dejar en duda muchas de las acciones con las que en un principio gana popularidad.

El caso del presidente Obama fue un ejemplo a seguir, y aunque ya durante los inicios la crisis financiera de 2008, poco antes del ascenso al poder del presidente Obama, ya se comenzaba a ver parte del auge que alcanzarían las redes sociales e internet. Sin embargo, no fue sino hasta el triunfo del presidente Obama que otros políticos han explotado gran parte de sus recursos para invertir en las herramientas tecnológicas y beneficiarse mediante esta nueva diplomacia.

Pese a todo se tiene que ver que existen ventajas y desventajas. En el caso de la tecnología, las desventajas son los grandes problemas de la pérdida de información que los gobiernos sufren debido al incremento que han tenido los llamados hackers, que los adversarios utilizan como armas de guerra. Se puede decir que actualmente no sólo se lucha contra las guerras físicas, sino también con las guerras que genera el ciberespacio.

Casos como la “primavera árabe”, wikileaks y Snowden; y la ciberguerra, son sólo algunos de los ejemplos que esta nueva era diplomática enfrenta. Todos ellos giran en torno a una serie de problemas relacionados con la tecnología, y las soluciones requieren diferentes medidas de seguridad, pues el ciberespacio y la tecnología son algo que hoy en día aún no tiene el suficiente control, y es en ello, en lo que se requiere trabajar para que los beneficios de la tecnología sean mayores a los peligros que también representa en las relaciones entre los Estados y como parte de ellos,

para la sociedad de cada Estado. La hipótesis planteada durante esta investigación sugiere la aplicación de estas nuevas herramientas tecnológicas. Sin embargo a lo largo del análisis de esta investigación, se sugiere la utilización de mejores medidas de seguridad debido a las desventajas y peligros que acechan a los Estados con mayor desarrollo y las consecuencias que estos pueden dejar a su paso para otros con menor desarrollo.

Los Estados en el siglo XXI, necesitan enfrentar y saber aprovechar estas nuevas herramientas que ofrece el poder de la tecnología del siglo XXI, no sólo en unos cuantos; sino que mediante la nueva diplomacia, se necesita encontrar estrategias adecuadas de seguridad. Sobre todo, tomar con seriedad los problemas sociales que afectan a cada Estado, a fin de dejar de lado prejuicios y ambiciones propias, para que tanto los países potencia como los que están en desarrollo, o aquellos con menores oportunidades, puedan formar parte de este cambio que ofrece la tecnología. Y esto sólo se lograra mediante las acciones que sus líderes ejerzan ante otros, pues para una buena política exterior y una buena diplomacia, se requiere de una buena política interna. Sabemos que los problemas no cambiaran de un día a otro, y que tampoco es fácil que todos los países alcancen un desarrollo tecnológico; pero el hecho de que la mayor parte de la sociedad ya se haga presente mediante cualquier tipo de red en la web, es sin duda un gran avance que podría expandirse fácilmente si los gobiernos se lo proponen. Esto aun sabiendo que en la mayoría de los casos siempre va a existir información restringida y que esto generara las ansias de otros de usarlo como arma a su favor para beneficio propio sin importar perjudicar a otro, volviendo esto en un problema que forma parte de esta nueva diplomacia y de un ejemplo de desventaja con el mal manejo de información.

En el caso de México, es un claro ejemplo de lo que puede pasar con los Estados en menor desarrollo que los países potencias. Y a pesar de que se ha buscado un avance en materia de tecnología, la parte diplomática y la política exterior para el caso de México que busca iniciarse en esta era tecnológica, se ha vuelto más una herramienta de ataque ante el descontento de la sociedad mexicana. Es un espejo de los grandes problemas que el país enfrenta debido a la mala política que administra al país. Y a pesar que no todo es culpa de los gobernantes, internet se ha

vuelto un medio donde no hay límites para expresar el disgusto del pueblo ante la inseguridad y otros problemas internos que afecta y atraviesa el México de hoy.

Las desventajas del espionaje que involucra a esta nueva diplomacia no fueron ajenas en el caso México, visto anteriormente en el capítulo tres. Sin embargo, las medidas y estrategias del gobierno mexicano son el ejemplo perfecto de aquellos países en los que aún no se aprovecha al máximo y sobre todo, con la minoría de beneficios para la población, puesto que hace falta mayor difusión, educación y una cultura que pueda cambiar la visión de las nuevas generaciones, con el fin de saber aprovechar al máximo los cambios que el mundo genera con el paso del tiempo y con el incremento de la tecnología, y no dejar un gobierno estático que en cada administración, en vez de innovar y dejar beneficios, siga usando y basándose en antiguos sistemas, que tal vez si pueden ser útiles, pero que sí se ayudaran de las nuevas herramientas que este siglo ofrece, podrían beneficiarse y beneficiar a cada sociedad diferente, hasta lograr un mejor desarrollo.

Como parte final de estas breves conclusiones y retomando el caso de Estados Unidos, está comenzando la recta final de la segunda administración del presidente Obama. Se están trazando las líneas de un nuevo estilo diplomático y hasta una nueva doctrina en las relaciones exteriores de los Estados Unidos, que podrían modificar sustancialmente prejuicios heredados de la Guerra Fría y conductas imperiales en los conflictos internacionales que se han generado desde entonces, además de los cambios que también implicaron para la política exterior de EEUU, los acontecimientos del 11 de septiembre.

Hoy se habla de Estados Unidos como un Estado con un “soft power” que busca una diplomacia inteligente, ya no sólo mediante el uso de la fuerza, sino que ahora busca que tanto cultural como bélicamente, sus adversarios se reduzcan y le genere mayor beneficio como nación, pues no hay duda que también la sociedad estadounidense es un reto para el actual presidente Obama, porque después de apoyo que le brindaron en un principio de su campaña y administración, hoy pasan por una serie de descontentos y conflictos internos como asesinatos, injusticias hacia la gente de color, los problemas con los inmigrantes, el sector salud, entre otros retos que el

presidente Obama enfrenta en esta recta final hacia un cierre de administración complicado para el presidente.

Los diplomáticos están ante una nueva era, y los cambios son parte del ciclo de la vida. Las nuevas herramientas diplomáticas son ya un hecho y los Estados junto con sus líderes necesitan enfrentar las problemáticas sociales y de ciberespacio para poder sacar provecho a esta revolución tecnológica, pues si se sigue con conflictos como el espionaje o las guerras del ciberespacio, será muy difícil beneficiar a otros Estados en menores condiciones. Se requiere quitar las barreras que aún existen en algunas naciones, para así poder tener una sociedad internacional libre y comunicada, y sobre todo sin prejuicios en donde la política exterior y la nueva diplomacia sean los motores para el cambio y beneficio de los Estados.

Las debilidades y amenazas van de la mano de las oportunidades que la nueva diplomacia puede ofrecer sobre todo al ser eficaz e innovadora y ofrecer una oportunidad de crecimiento y de retos para la diplomacia de los Estados y sobre todo, podría ser más rápido si se trabaja en conjunto de una buena política exterior que beneficie a la mayoría, esto mediante nuevas acciones y estrategias tanto políticas, económicas, sociales, y sobre todo, de seguridad para cada diferente Estado, puesto que parte de las debilidades es vulnerabilidad que pueden generar estas nuevas herramientas hacia los países, si caen en malas manos y sobre todo, si se obtiene información mediante el uso de las mismas, lo cual es la principal amenaza que los gobiernos requieren prevenir al formar parte de esta nueva era diplomática.

Para la nueva diplomacia, las oportunidades se centran en representar, negociar, proteger y promover los intereses de un Estado ante terceros que siguen vigentes, pero la emergencia de Internet y los nuevos medios invita a pensar cómo defender esos intereses ante un entorno diferente al tradicional, que ha abierto la escena internacional a nuevos actores y ha mediado recursos y procesos. Asimismo, ha creado nuevos problemas de seguridad y confidencialidad. En suma, se han multiplicado las fuentes de legitimación, participación y comunicación, creando una suerte de diplomacia en red.

La nueva diplomacia es una realidad. Ministros, diplomáticos, académicos, think-tanks, periodistas y ciudadanos emplean este ámbito para conseguir sus respectivos objetivos. Si el servicio exterior quiere dar un paso adelante, tendrá que invertir en capacidades y destinar recursos que serán extra de otras partidas. Por eso, antes de atreverse a usar cualquier tipo de tecnología mediante las redes sociales, es recomendable diseñar una estrategia que brinde a los Estados la seguridad en el uso de los medios de esta nueva diplomacia, y del mismo modo mayor seguridad hacia los agentes diplomáticos y actores de la escena política de los Estados para aprovechar las oportunidades en cuanto a la gestión del conocimiento, mejora de los canales de comunicación para asuntos consulares, promoción de la misma diplomacia y los diferentes y nuevos tipos, a fin de lograr reducir riesgos en cuanto a la seguridad y secretos, libertad de expresión o la propia gobernanza de las redes sociales. El reto es difícil, puesto que el ciberespacio al ser intangible requiere medidas muy específicas, que son complicadas y distintas para cada caso y que cada país requiere adecuar acorde al grado tecnológico que manejen en sus relaciones con otros Estados de la comunidad internacional.

Fuentes Bibliográficas.

- Brinkley Douglas G. (2002) *The Bush Administration and Panama in From Cold War to New World Order: The Foreign Policy of George H. W. Bush*. Westport CT. EDS Meena Bose and Rosanna Perotti. Greenwood Press.
- Calduch, R. (1993) *Dinámica de la sociedad internacional: Evolución histórica de la Diplomacia*. Madrid. Editorial CEURA.
- Clinton Bill y Gore Al. (1993) *El Pueblo es Primero: Estrategia para el cambio*. México Editorial Diana.
- Colin Powell Joseph E. (1995) *My American Journey*. United States. Random House.
- Edmund J. (1976) *Enciclopedia Mundial de Relaciones Exteriores y Naciones Unidas*. México, Madrid, Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Gandarilla Salgado José G. (2003) *Globalización, totalidad e historia*. Ensayos de interpretación crítica. Buenos Aires. Editorial Herramienta
- Gilpin Robert (1981) *War & Change in World Politics*. EEUU. Ed. Cambridge University Press.
- Huntington, Samuel. (1997) *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*. Barcelona. Editorial Paidós-Ibérica.
- Kissinger H. *La Diplomacia*. (1995) México. Fondo de Cultura Económica.
- Marx Karl (1857-1858). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política, Grudrisse*. México. Vol. 1. Editorial Siglo XXI.
- Nye, Joseph. (2003) *La paradoja del poder norteamericano*. Madrid. Editorial Taurus.
- Olier E. (2011) *Geoconomía las clases de la economía global*. Madrid. Editorial Pearson.
- Ruggie Gerard J. (1986) *Continuity and Transformation in the World Polity: Toward a Neorealist Synthesis*. Ed. Keohane Robert.
- Santos Villarreal, Ávila Patricia. (2009) *La nueva diplomacia norteamericana: Construcción de una arquitectura de cooperación*. México.

- Sestanovich Stephen. (2014) *Maximalist: America in the world from Truman to Obama*. EEUU. Editorial Knopf Doubleday Publishing Group.
- Valqui Cachi Camilo. (2006). *El imperialismo y la lucha de clases. Crítica epistemológica y política de la globalización*. Obra de Carlos Marx y los desafíos del Siglo XXI. La Habana. Universidad privada Antonio G. Urrelo.
- Villareño, E. (1987) *Curso de Derecho Diplomático y Consular. Parte General y textos codificados*. Madrid. Editoriales Tecnos.
- Waltz Kenneth. (1979) *Theory of International Politics*. EEUU. McGraw Hill Inc.
- Wright Mills. (1957) *La Élite de Poder*. México. Editorial Fondo de Cultura Económica.

Fuentes Hemerográficas:

- Amero Coutigno María, Romero Victoria (2012) Los diplomáticos de la era digital. *Revista Mexicana de Política Exterior*. Núm. 95.
- Fole Xabier (2012) Lewis Gaddis John: El historiador que surgió de la Guerra Fría. *Revista Digital Fronterad*.
- Golmar Antonio (2009) La ilustración liberal. Samuel Huntington: El penúltimo profeta. *Revista española y americana*. Núm 39 pp. 63-80.
- González Enciso Agustín (2002) La globalización en la historia. *Revista empresa y humanismo*. Núm. 1. Vol. 5 pp. 95-118.
- Molina Franklin (2004) Estados Unidos y la Doctrina Bush en política exterior: Visión desde América Latina. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 10, núm. 1. pp. 59-71.
- Nye Joseph Jr. (2010) El Poder blando y la Política exterior americana. *Revista Relaciones Internacionales Capítulo 5*. Núm 14 pp. 127-147.
- Pría, Melba (2014) Las relaciones internacionales del siglo XXI: hacia una diplomacia ciudadana. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. Núm. 118 p.162.

- Quíntela, Ma. Carmen, Arias J. (2000) Las causas de la tendencia a la crisis financiera global. Un enfoque desde la Economía Política y la Política Económica. *Revista Economía y Desarrollo, No.2 Vol. 127 Facultad de Economía, Universidad de La Habana, Cuba.*
- Rodríguez A. (2013) Estrategias de comunicación y nueva diplomacia pública. *Revista Científica de Comunicación, Protocolo y Eventos. Núm. 1.* pp. 61-76.
- Rodríguez Gómez A. (2013): Estrategias de comunicación y nueva diplomacia pública. *Revista Científica de Comunicación, Protocolo y Eventos. Núm 1,* pp. 61-76. *Madrid: Ediciones Protocolo.*
- Silva A. (2010) La globalización cultural y las tecnologías de información comunicación en la cibersociedad. *Revista digital Razón y Palabra. Núm. 64.* pp.17-35.
- Soenegas P. Xose. (2013) Los agujeros negros de la comunicación. El papel de Internet y de las redes sociales en las revueltas árabes: una alternativa a la censura de la prensa oficial. *Revista Comunicar 41. Vol. 21*

Mesografía y/o Documentos oficiales electrónicos:

- Acción 13. Noticias al minuto, documento electrónico, disponible en: <http://www.accion13.org.co/CronicaRevolucionArabe.htm>.
- Bermúdez María Teresa. La diplomática y el documento electrónico en: http://www.archivonacional.go.cr/pdf/diplomatica_%20documento_electronico.pdf.
- Castro Martínez Leyvi. *El marketing político en Estados Unidos: Caso Obama*, Documento electrónico, disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-35502012000100008&script=sci_arttext.
- Charlene Porter, *Internet herramienta de expresión y de represión*, documento electrónico, disponible en: <http://iipdigital.usembassy.gov/>
- Discurso de Obama sobre la Primavera Árabe / Obama's Arab Spring Speech, documento electrónico, disponible en: http://www.youtube.com/watch?v=eBc-lsTjX_Y.

- El carácter histórico y multidimensional de la globalización. CEPAL, 1992, documento electrónico, disponible en: www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/noticias/.../4/
- El País. Periódico online: *Internacional Estados Unidos y China ante la primera ciberguerra fría*, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/02/19/actualidad/1361300185_954734.html.
- Estados Unidos y el Ciberespionaje: *El dilema entre privacidad y seguridad nacional*, documento electrónico, disponible en: <http://www.unitedexplanations.org/2013/07/25/estados-unidos-y-el-ciberespionaje-el-dilema-entre-privacidad-y-seguridad-nacional/>.
- Forbes. *El estrategia detrás del triunfo de Obama rumbo a las elecciones*, documento electrónico, disponible en: <http://www.forbes.com.mx/el-estratega-detras-del-triunfo-de-obama-en-las-elecciones/>
- Garcés Olga. *Las contradicciones y retos de George W. Bush.2005-2009*, Documento electrónico.
- H. W. Bush George, 1989-1993. *White House*, documento electrónico, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/GeorgeHWBush/>
- H. W. Bush George, *Inaugural Adress*, Miller Center of Public Affairs. (January 20, 1989 citado el 28 de febrero, 2008). Documento electrónico disponible en: <http://millercenter.org/scripps/archive/speeches/detail/3419>.
- Historia de las Relaciones Internacionales del s. XX: *La Guerra Fría. Grandes tensiones*, documento electrónico, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/GF/1948-55.htm>.
- III Cumbre Social Andina. *Parlamento Andino: Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC'S)* documento electrónico, disponible en: <http://www.parlamentoandino.org/csa/documentos-de-trabajo/informes-ejecutivos/27-tecnologias-de-la-informacion-y-la-comunicacion-tics.html>.
- James Rosenau, *Los Estados ante los nuevos actores*, documento electrónico, disponible en: <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/0204-Cohen-espAVB-2-2.pdf>.
- La Nación. Periódico online: *Obama el primer presidente Hi-Tech*, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1067677-obama-el-primer-presidente-hi-tech>.
- *La segunda guerra mundial: Winston Churchill*, documento en línea, disponible en: <http://www.lasegunda guerra.com/viewtopic.php?t=1545>.

- Lagorio E. Ricardo, *La Diplomacia que necesita el siglo XXI* documento electrónico, disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1715473-la-diplomacia-que-necesita-el-siglo-xxi>
- Las claves para entender el caso Assange en: <http://www.animalpolitico.com/2012/08/las-claves-para-entender-el-caso-Assange/>.
- *Las herramientas del espionaje masivo*. Documento electrónico, disponible en: <http://www.ticbeat.com/tecnologias/las-herramientas-del-espionaje-masivo/>
- Liriano Victoria Alejandra, *La Nueva Diplomacia Digital*, documento electrónico, disponible en: http://www.diariolibre.com/opinion/2014/0628/i675851_nueva-diplomacia-digital.html.
- Los 5 retos de Obama en su segundo periodo presidencial en: <http://aristegui.com/noticias/2101/mundo/los-5-retos-de-obama-en-su-segundo-periodo-presidencial/>
- Ortiz de Zarate Roberto. *George Bush: Centro de Investigaciones de Relaciones Internacionales y Desarrollo*, [citado 31 de marzo 2009] documento en línea, disponible en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush.
- *Primavera árabe, ¿apogeo de la web?* Documento electrónico, disponible en: <http://www.rsf-es.org/grandes-citas/dia-contra-censura-en-internet/a2011-dia-mundial-contra-la-censura-en-internet/frente-a-la-censura-solidaridad-en-la-red/>
- Primavera árabe, *Revoluciones, mentiras e Intervención*, documento en línea, disponible en: www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26302.
- Revilla y Hovanyi, *XI CONGRESO ESPAÑOL DE SOCIOLOGÍA: Movimientos Sociales, Acción Colectiva y Cambio Social*, Madrid 2013. Documento electrónico, disponible en: <http://www.fes-web.org/upload/files/modules/congres/11/papers/1895.pdf>.
- Rosero Andrés, *Situación Mundial: El 11 de septiembre. Guerra Imperialista y Crisis de la Civilización del Capital*, documento electrónico, disponible en: <http://www.herramienta.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=55>
- *The White House*, documento electrónico, disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/president/gwbbio.es.html>.

- Tigau Camelia, *La Diplomacia sin traje*, documento electrónico, disponible en: <http://unesp.br/semdiplomacia/opinion/2014/28>.
- *Twitter y redes sociales, nuevo desafío para la diplomacia de EE.UU.* documento en línea, disponible en: ias.terra.com.mx/tecnologia/internet/twitter-y-redes-sociales-nuevo-desafio-para-la-diplomacia-de-eeuu.e41d3553eeb4d310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html
- *Ventajas y Desventajas de las redes sociales*, documento electrónico, disponible en: http://redessociales.bligoo.com.mx/content/view/1534653/ventajas-y-desventajas-de-las-redes-sociales.html.UyKh_nmSzdU.
- W. Bush George, *Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense*. The White House: Discurso oficial electrónico, disponible en: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>; Internet.
- Zaragoza Federico, *La sociedad del siglo XXI ante la mundialización*, 1997. Documento electrónico, disponible en: <http://www.politicaexterior.com/archives/1067>.