



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“La ventajas de las relaciones comerciales entre
México y el Reino Unido (2012 – 2015)”**

**TESIS
QUE PARA OBTENER EL TITULO
DE LICENCIADO EN ECONOMIA
Presenta**

JAVIER CHAVIRA RIOS



MEXICO, D. F., NOVIEMBRE 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Título:

**Ventajas de las Relaciones Comerciales
México – Inglaterra (2012 – 2015)**

INDICE

Capítulo I. México y Reino Unido

- 1.1 México
- 1.2 La política Exterior de México
- 1.3 Planificación estratégica
- 1.4 Comercio Exterior con E. U. A.
- 1.5 Inglaterra
- 1.6 La política Exterior de Inglaterra
- 1.7 En el marco de la Unión Europea
- 1.8 Comercio Exterior con América Latina

Capítulo II - Las relaciones comerciales de México

- 2.1 Política exterior y Negociaciones Internacionales
- 2.2 *“negociar para competir mejor”*
- 2.3 Monografía de los tratados y acuerdos suscritos por México con países del mundo
- 2.4 Relaciones comerciales con Inglaterra en el Marco del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea
- 2.5 Ventajas del TLCUEM
- 2.6 Total Importaciones y Exportaciones
- 2.7 Principales productos de importación y exportación
- 2.8 Industria agroalimentaria
- 2.9 Promoción Agrícola, Política, Comercial y Turística
- 2.10 Evaluación de las necesidades en materia de inteligencia comercial, financiamiento y estrategia nacional de exportación

Capítulo III – Las relaciones comerciales de Inglaterra

- 3.1 Política Exterior y la Unión Europea
- 3.2 Total Importaciones y Exportaciones Mundiales

Capítulo IV – Impacto de las Relaciones bilaterales de México frente al Reino Unido. Evaluación comparativa

- 4.1 Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones
- 4.2 UK - México Joint Declaration
- 4.3 Exportaciones e Importaciones, Balanza de Pagos
- 4.4 Aranceles

4.5 Instrumentos y servicios de análisis e investigación de mercados y otras variables.

4.6 Proyecciones de IED, Propiedad Industrial, etc.

4.7 Ámbito político, educativo y social

Capítulo V – Fomentar una Alianza

5.1 Inteligencia comercial (*fomento de la capacidad comercial*)

5.2 Marco Integrado Mejorado

5.3 Medidas no arancelarias

5.4 Negociaciones y Programa de cooperación en el marco del

5.5 Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea

Capítulo VI. Resultados Institucionales

6.1 Evolución de los resultados

6.2 Futuras negociaciones y Planificación de resultados

Conclusiones

Anexo Estadístico

Bibliografía

Justificación.

Tras el Tratado de Libre Comercio México – EUA – Canadá, la relación de México con estos países se ha visto intensificada de tal manera que ha creado una parte de dependencia de las exportaciones que este realiza hacia EUA y Canadá, así que el comercio exterior con el resto de los países es menor, por tanto creo que México debería intensificar en la manera de lo posible sus relaciones económicas y comerciales con estos, y para fines de este documento analizo la viabilidad de estudiar dichas posibilidades con el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (Inglaterra), por la relación histórica y cultural entre ambos, y aprovechando el Tratado de Libre Comercio México – Unión Europea (TLCUE), que nos llevara a comprender el verdadero acontecer económico de las relaciones existentes y las condiciones que los predeterminan. Es necesario estudiar las relaciones político – económicas y comerciales entre ambos países, analizarlas, delimitándolas y estimando sus diferencias, de tal forma que nos permita redescubrir la magnitud de su interrelación en el espacio tiempo.

Mi interés surge de la relación histórica y cultural entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, y a su vez de comprender el verdadero acontecer económico de las relaciones existentes y las condiciones que los predeterminan.

México es un país que necesita de llevar negociaciones en el ámbito comercial para cumplir las necesidades y expectativas de su sociedad y a su vez de diversificarse y aprender de las formas de intercambio comercial de la Unión Europea, y por ser el Reino Unido uno de los representantes mayoritarios del viejo continente.

Objetivo General:

Determinar el espacio comercial entre México y Reino Unido en el contexto integracional, así como explicar el Desarrollo que ha llevado con respecto al intercambio de Bienes y Servicios. Lo que nos llevara a conocer la viabilidad de las relaciones comerciales entre ambos países. México es un país que necesita de llevar negociaciones en el ámbito comercial para cumplir las necesidades y expectativas de su sociedad y a su vez de diversificarse, por tanto analizaremos las diferentes rutas que permitirán el desarrollo optimo de las anteriores.

Objetivos Específicos:

Identificar y Explicar que tan eficiente y dinámica es la relación bilateral, tanto comercial, económica, financiera, política y social existente, analizando las oportunidades y alianzas estratégicas entre ambos países. Determinar el espacio comercial entre México y Reino Unido en el contexto integracional, así como el explicar el Desarrollo que ha llevado con respecto al intercambio de Bienes y Servicios.

Determinar la convergencia y evolución del mercado y analizar la apertura comercial actual.

Monitorear los acuerdos de inversión bilateral y la Negociación de Nuevos Acuerdos.

Analizar la apertura comercial actual entre ambos países. Determinar la convergencia y evolución del mercado.

Hipótesis:

A menor dependencia económica y comercial de México con Estados Unidos de Norteamérica, mayor será su crecimiento y desarrollo, y a su vez el aumento en las relaciones con otros países, pero delimitando las ventajas comparativas de México con respecto al Reino Unido y buscando mayores ventajas económicas, comerciales y arancelarias, para una mejor negociación e integración de la relación entre México e Inglaterra.

A través de una mayor delimitación de las ventajas comparativas de México con respecto al Reino Unido y mayores ventajas económicas, comerciales y arancelarias, mayor será el beneficio económico para ambos países.

A mayores acuerdos económicos entre México y el resto del mundo, se promueve la diversificación étnica, cultural, social, pero no necesariamente económica y comercial.

México debe concluir un Tratado Económico veraz y bien especificado para lograr mejores condiciones de relación y de mercado, y de preferencia de sus productos.

Capítulo I

Marco Teórico – Histórico de México y el Reino Unido

1.1 La política Exterior de México

Fortalecer la Presencia de México.- Se trata de estrechar nuestras relaciones bilaterales y ampliar nuestra capacidad para incidir en la conformación de un orden internacional más próspero y más equitativo.

Ampliar la Cooperación Internacional.- De manera recíproca, y como actor solidario que es, México aportará lo mejor de sí a la solución de los desafíos globales, y en particular de otras naciones hermanas.

Promover el Valor de México en el Mundo.- Queremos que el mundo conozca todo lo que es México: nuestra cultura, nuestra historia, nuestras artes, nuestras bellezas naturales y, especialmente, la oportunidad económica y el **buen momento** que estamos viviendo. Nuestra red de representaciones en el exterior contribuirá a esta difusión.

Velar por los Intereses de México en el extranjero.- El Gobierno de la República atenderá, de manera oportuna, los asuntos e intereses de México y los mexicanos en el exterior.¹

La política exterior de México sin embargo, se fue formulando de acuerdo a los acontecimientos históricos que experimentó el país. Los principios de esta política surgieron de la constante lucha por mantener la integridad del territorio nacional, así como la autonomía frente al exterior. Fueron los liberales del siglo pasado (encabezados por Benito Juárez) y los revolucionarios de 1910, quienes conformaron los principios que guían y norman la política exterior de México.

Los principios y fundamentos de la política exterior mexicana deben apreciarse bajo un enfoque geopolítico, ya que de otra forma es difícil entender el celo con que México ha defendido el principio de no intervención y la insistencia en la autodeterminación de los pueblos. La cercanía física con los Estados Unidos y las intervenciones europeas, pusieron en peligro el desarrollo de un proyecto nacional autónomo, e incluso, la sobrevivencia de México como Estado soberano, desde los inicios.²

¹ <http://www.presidencia.gob.mx/4-pilares-de-la-politica-exterior/>Elaborado por el staff de la presidencia, Equipo de Contenido de la Presidencia de la República. 2013

²Solana, Fernando. Cinco años de política exterior / México, 2004, relaciones exteriores, pág.4.

El interés nacional de México se encuentra plasmado en los siete principios tradicionales de la política exterior mexicana: autodeterminación de los pueblos, no intervención, solución pacífica de las controversias, prohibición del uso de la fuerza, igualdad jurídica de los Estados, cooperación internacional para el desarrollo y lucha por la paz y la seguridad internacionales.

La debilidad mexicana ante el poder estadounidense se vio reflejada muy pronto en el apego de México al derecho internacional, ya que esta ha sido la única forma de contener al poderoso vecino.

Durante el “Porfiriato” (1876-1910), aunque fue un periodo extenso en el cual se dieron varios cambios en el plano internacional, existieron cuatro objetivos de política exterior: atraer inversión extranjera, diversificar las relaciones exteriores, incidir en la opinión pública en los Estados Unidos y atraer inmigrantes industriales. Es asombroso el gran parecido que tiene esta época con los momentos actuales, tanto en el plano interno como el externo.

El presidente Díaz, con el afán de cumplir con sus objetivos de diversificación, promovió la apertura de representaciones diplomáticas mexicanas en todo el mundo; al mismo tiempo asumió, personalmente, el papel de promotor del desarrollo capitalista en México como también lo hizo el presidente Salinas, durante su periodo.

Esta política de diversificación tuvo un efecto muy diferente: en 1870 el 60% del comercio total de México con el exterior se realizaba con Europa, mientras que sólo un 30% con los Estados Unidos; hacia 1910, el comercio mexicano con los estadounidenses representaba el 70%, mientras que el comercio con Europa disminuyó a un 27%.³

A nivel interno, el gobierno de Díaz se tuvo que enfrentar a un sentimiento anti-estadounidense y a un creciente nacionalismo; la opinión pública mexicana, al igual que en los tiempos actuales”, no sólo sintió que estaba amenazada su integridad territorial sino también el control de su economía y su identidad cultural, de allí la importancia que tuvo la relación con Europa”.⁴

Los principios que guiaron la política exterior de los gobiernos surgidos de la Revolución fueron los que establecía la Doctrina Carranza, la cual defendía principalmente la igualdad de las naciones, su soberanía y el principio universal de no intervención. El contenido de estos principios era defensivo para asegurar, a través del respeto al derecho internacional, que ningún país interviniera en los asuntos de política interna de México. Sin embargo, es evidente que el diseño de esta política exterior se hizo principalmente para “contener” a Estados Unidos.

Estos principios se fueron convirtiendo, poco a poco, en directrices clave de la política exterior para dar legitimidad a los gobiernos pos revolucionarios, los cuales eran responsables de no permitir ningún tipo de injerencia del exterior en los asuntos de México. El comportamiento internacional mexicano, conforme a estos principios, permitió mantener al interior y al exterior del país la imagen

³Epinosa de los Reyes, Jorge. Relaciones Económicas entre México y Estados Unidos: 1870-1910, UNAM, 1951, citado en Roberta Lajous, op cit., p. 156.

⁴Epinosa de los Reyes, Jorge. Relaciones Económicas entre México y Estados Unidos: 1870-1910, UNAM, 1951, citado en Roberta Lajous, op cit., p. 153.

revolucionaria, progresista y nacionalista del gobierno; dicha imagen era base de legitimidad, pues ésta no se fundamentaba en resultados electorales; consistía en cumplir los programas nacionales de acuerdo a los postulados de la Revolución. La diversificación de las relaciones exteriores del país era una estrategia clave en la que nunca se dejó de insistir, a pesar de los escasos resultados; finalmente, más que los resultados, importaba el hecho de no dejar de cumplir con la política exterior revolucionaria.

La Segunda Guerra Mundial trajo consigo importantes cambios en la política externa de México, el más importante fue la vinculación de asuntos con Estados Unidos. El gobierno mexicano procuró la vinculación de asuntos con su país vecino, ya que su capacidad de negociación era más amplia gracias al conflicto bélico y al interés de Washington por la cooperación de México. Sin embargo, reflejando los intereses reales de un participante en la política mundial (México) con escasos elementos de poder real para apoyar sus posiciones, la política exterior mexicana adopta un tono marcadamente jurídico. En otras palabras, México no dejó de insistir en la importancia del respeto al derecho internacional, pues de esta forma buscaba “amortiguar” su acercamiento a Estados Unidos, buscar legitimar su gobierno al interior y demostrar que defendía los principios tradicionales de la política exterior. Los diplomáticos mexicanos se comportaban con estricto apego a los principios tradicionales de la política externa, por lo que muchas veces no era necesario darles instrucciones.⁵

A lo largo de la posguerra, México limitó su campo de actuación internacional al hemisferio Americano, siendo Estados Unidos un gran punto de referencia. Las economías de ambos países comenzaron a interactuar cada vez y en forma más estrecha: México hizo de Estados Unidos su principal mercado de exportaciones y su principal fuente de capitales, mientras que Estados Unidos convirtió a su vecino del sur en un espacio natural de expansión económica, además de un importante mercado para sus bienes de capital y un proveedor funcional de materias primas y mano de obra barata.⁶

Es así como, los resultados de las dos guerras mundiales, obligaron a México a posponer una diversificación real de sus relaciones internacionales, el resultado fue una profunda dependencia económica de los Estados Unidos: de 1940 a 1945 el comercio exterior de México con la Unión Americana alcanzó a representar el 90% del total.⁷

⁵Torres, Blanca. México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores. Tomo VII, Senado de la República, mayo de 1991, p. 213.

Rico, Carlos. México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores. Tomo VIII, Senado de la República, mayo de 1991, p. 10.

⁶González, Guadalupe. “Tradiciones y premisas de la política exterior de México”, en Rosario Green y Peter H. Smith (coord), La política exterior y la agenda México-Estados Unidos, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, p. 46.

⁷González Aguayo, Leopoldo. “La política de diversificación de las relaciones Internacionales de México”, en César Sepúlveda, La política internacional de México en el decenio de los ochentas, FCE, México, 1994, p. 124.

Durante la llamada Guerra Fría, el gobierno del presidente López Mateos (1958-1964) buscó vigorizar la política exterior de México haciendo de nuevo un esfuerzo por diversificar los lazos económicos, políticos y culturales del país, defendiendo a nivel hemisférico los principios tradicionales de autodeterminación y no intervención. A partir de esta época, México encabezó los esfuerzos por la integración y la desnuclearización en América Latina.

Si bien, la relación bilateral mexicano-estadounidense dominó la agenda de política exterior de México, las actividades del vecino país no llevaron a una convergencia de percepciones o actitudes entre ambos. A finales del sexenio del presidente Díaz Ordaz (1964-1970), después de que México buscara un acercamiento con los países vecinos del sur y del norte, ante los problemas de Centroamérica, el gobierno se dio cuenta de que debía adoptar una política exterior más activa para promover de manera efectiva los intereses nacionales.⁸

Tras la masacre estudiantil de Tlatelolco en 1968, el gobierno necesitaba recuperar la legitimidad por lo que utilizó, una vez más, a la política exterior para alcanzar este objetivo.⁹

Por otra parte, en 1970 el nuevo gobierno encabezado por Luis Echeverría, reaccionó ante la crisis del sector exportador con una política exterior encaminada a buscar nuevos mercados y defender los términos de intercambio. Esta nueva política llevaba como fundamento central al pluralismo ideológico que abrió las puertas a la diversificación, dinamización y politización de las relaciones internacionales de México. De esta manera, a principios de los años setenta surgió una política exterior más activa, que permitió a esta etapa política superar el segundo plano en el que estaba considerada.¹⁰

El país fue reservado en política exterior, México no había querido participar en las cuestiones internacionales para evitar problemas y resguardarse de intervenciones extranjeras; sin embargo, paradójicamente, esta actitud provocó una concentración excesiva de las relaciones mexicanas con Estados Unidos. Durante este periodo la política exterior mexicana fue más analítica y participativa de los problemas internacionales. El éxito de este periodo radicó en devolver a México parte de su antigua imagen internacional progresista, lo cual benefició al gobierno a nivel interno; pero, una vez más, la política exterior de esta década, a pesar de tener un carácter más global, no alcanzó el objetivo fundamental de diversificar las relaciones económicas para depender menos de Estados Unidos, en cambio, creó divergencias con Washington. Durante esta administración, tanto el déficit

⁸Rico, Carlos. op cit., p. 12.

⁹Torres, Blanca. op cit., p. 215.

¹⁰Ojeda, Mario. Alcances y límites de la política exterior de México, El Colegio de México, 1984, p.179.

El papel que jugó la política exterior dentro del modelo de desarrollo mexicano por la vía de industrialización por sustitución de importaciones fue limitado, ya que las relaciones internacionales de México no fueron muy relevantes para la estrategia de desarrollo económico según este autor. Véase también Torres Blanca al respecto.

comercial, especialmente con Estados Unidos, como la deuda externa crecieron de manera significativa.¹¹

En 1976, cuando José López Portillo asumió la presidencia, México atravesaba por la peor crisis económica hasta entonces: la moneda estaba devaluada y la deuda externa era enorme. La nueva administración intentó resolver los problemas internos y parecía que la actuación internacional se vería reducida en su activismo y buscaría acercarse a Estados Unidos, pues aparentemente era la mejor solución a la crisis económica.

Sin embargo, en 1979, tras el descubrimiento de nuevos yacimientos de petróleo, López Portillo cambió de súbito, argumentando que los mexicanos ahora tenían una oportunidad de utilizar un recurso no renovable como forma de autodeterminación financiera. México se sintió confiado, por lo que la diplomacia de aquella administración intentó ubicar al país en una nueva posición internacional; incluso se llegó a hablar de México como potencia media. A diferencia de la administración anterior, la política exterior de López Portillo intentó ser más pragmática y estuvo más atenta a los intereses nacionales en juego.¹²

Durante este periodo se fue gestando un cambio notable en la política exterior: el contenido económico se hizo evidente al reflejarse un énfasis en la promoción de las exportaciones; en esta dimensión se concretó el sentido diversificador de la política exterior de los setenta y ochenta. Los cambios más trascendentes en la actuación internacional mexicana fueron propiciados por la nueva política económica: México ingresó al GATT en 1986, dando inicio al camino de la apertura económica del país, la cual fue crucial para las relaciones internacionales en la década de los noventa.¹³

A raíz de la política económica se fueron perfilando cambios muy importantes en la política exterior, los viejos principios entran en crisis cuando se instala como prioridad la competencia económica. Y esta lógica de mercado aleja a México de sus principios tradicionales de política exterior.

La interdependencia mexicano-estadounidense, comenzó a aumentar en el transcurso del tiempo. La diplomacia mexicana desbordó sus recursos técnicos y humanos para “satisfacer” las necesidades de una política exterior enfocada a satisfacer los intereses comerciales con Estados Unidos. La Cancillería mexicana tiene hoy cinco direcciones generales que se encargan de las relaciones con

¹¹Ojeda, Mario. op cit., p. 185 a 203

¹²Rico, Carlos. op cit., p. 175.

¹³Garza Elizondo, Humberto citado por Esteban David Rodríguez, “México-Estados Unidos: la difícil diplomacia”, “Enfoque”, suplemento dominical de Reforma, 13 de abril de 1997.

Estados Unidos, además de 41 oficinas y la más amplia red de consulados del mundo en un solo país.¹⁴

A principios de los ochenta cuando Miguel de la Madrid asumió el poder, la soberanía mexicana se definió de una nueva manera: ahora era un asunto de la competitividad de la economía de México en el mercado mundial. A partir de 1985, durante este sexenio, un grupo de jóvenes economistas educados en universidades estadounidenses tuvieron la habilidad de apropiarse del poder para implementar sus ideas “neoliberales”; este grupo buscaba terminar con el Estado interventor para dejar que todo lo arreglaran las fuerzas del mercado. Con estas políticas en realidad se estaba perdiendo una de las funciones tradicionales del Estado pos revolucionario: ser el garante del bienestar social. La Revolución Mexicana fue una creación contra el liberalismo. El término con el que Carlos Salinas, el líder del cambio, identificó su proyecto fue el llamado liberalismo social.

En 1988, Salinas, se propuso restablecer la credibilidad mexicana en los centros financieros internacionales para permitir al país salir del estancamiento económico. Fueron muchas las reformas del nuevo presidente, desde la privatización de empresas hasta un pacto de estabilidad económica. Aquí es muy importante resaltar que una vez más el derecho de gobernar de estos tecnócratas no vino de las urnas, sino de su supuesta capacidad para conocer y manipular las variables económicas.¹⁵

Uno de los rasgos característicos de la política de Salinas fue utilizar, deliberadamente los vínculos con el exterior para fortalecer internamente al país y a su propio proyecto; ya que por esta vía México alcanzaría mayor prestigio, influencia y capacidad negociadora en el ámbito internacional. El discurso de la diversificación e intensificación de las relaciones de México con el mayor número posible de países se convirtió, pues, en la piedra angular de la acción externa de la administración de Salinas, según el entonces secretario de Relaciones Exteriores Fernando Solana. La intención de fondo era fortalecer los contactos con aquellas regiones que pudieran equilibrar y servir de contrapeso a los nexos de México con Estados Unidos.

Así, el nuevo presidente Carlos Salinas se mostró muy activo desde su primer año de gobierno: visitó América del Sur, Centroamérica, Estados Unidos, Europa, Japón y el Sur de Asia. Pero, al mismo tiempo que Salinas promovió al país por todo el mundo, también buscó estrechar la relación bilateral entre México y Estados Unidos, hecho que fue evidente a partir de 1990, cuando se hizo oficial la intención de firmar un tratado de libre comercio con la Unión Americana.

¹⁴Garza Elizondo, Humberto citado por Esteban David Rodríguez, “México-Estados Unidos: la difícil diplomacia”, “Enfoque”, suplemento dominical de Reforma, 13 de abril de 1997.

¹⁵Chabat Jorge. “Condiciones del activismo de la política exterior mexicana (1960-1985)”, en Humberto Garza Elizondo, Fundamentos y prioridades de la política exterior de México, El Colegio de México, 1986, p. 101.

El gobierno mexicano intentó mantener la congruencia entre la creciente integración mexicana con América del Norte, preservando los vínculos con Latinoamérica mediante tratados de índole comercial con los países de esta región; sin embargo, el nivel de comercio fue muy bajo, y estos acuerdos sólo sirvieron para demostrar a la opinión pública que el gobierno salinista estaba cumpliendo con las estrategias anunciadas.

De acuerdo con Fernando Solana, los objetivos de política exterior que rigieron a la administración salinista fueron los siguientes: fortalecer la soberanía nacional, promover el desarrollo, proteger a los mexicanos que se encuentran en el extranjero, difundir la cultura nacional, promover una imagen positiva de México en el mundo y estimular la cooperación internacional para el desarrollo. Hasta antes de la crisis financiera de 1994 se había logrado el objetivo de crear una buena imagen de México en el exterior, ya que el país se presentó como ejemplo a seguir en toda América Latina.¹⁶

Sin embargo, Salinas fue un presidente más que buscó, a su manera, cuidar los principios tradicionales de política exterior, mencionando como todos, la necesidad de la famosa diversificación de las relaciones exteriores de México. Una vez más no se dio, ya que el gobierno de Salinas usó la misma estrategia que sus antecesores: utilizar la política exterior con fines de apoyo popular interno. La diversificación no es lo prioritario, lo importante era aprovechar los enormes beneficios económicos brindados por la integración con mercados que desde siempre has sido naturales: los de Norteamérica.

Los órganos gubernamentales responsables de las esferas económicas y financieras se vieron obligados a mostrar un mayor activismo frente al exterior; incluso, en la mayor parte de los casos, al margen de la instancia política. Esto derivó en aparentes contradicciones, ya que los actores preocupados por la situación económica consideran imprescindible crear un buen ambiente en las relaciones bilaterales con Estados Unidos.¹⁷

México se propuso entonces, obtener el mayor provecho de su situación geopolítica, que incluye necesariamente a los Estados Unidos, aunque esta situación condiciona al mercado mexicano.¹⁸

La visión del poderoso vecino del norte cambió: de haber sido percibido como una amenaza bajo una visión de realismo económico, se comenzó a ver en este país una importante fuente de oportunidades de comercio e inversión. A causa de esto, le fue encomendada una gran actividad en materia de relaciones internacionales a

¹⁶Solana, Fernando. Cinco años de política exterior / México, 2004, relaciones exteriores, pág. 25

¹⁷Garza Elizondo, Humberto citado por Esteban David Rodríguez, "México-Estados Unidos: la difícil diplomacia", "Enfoque", suplemento dominical de Reforma, 13 de abril de 1997.

¹⁸González, Guadalupe. "Tradiciones y premisas de la política exterior y política comercial: el caso de México y Estados Unidos", en Eliezer Morales Aragón y Consuelo Dávila Pérez (coord), La Nueva Relación de México con América del Norte, UNAM, 1994, págs. 424 a 437

la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI). Esta instancia comenzó a jugar un papel muy relevante en la política exterior. La distancia formal guardada respecto a Estados Unidos por los anteriores gobiernos revolucionarios fue abandonada. El gobierno mexicano no aceptó abiertamente este abandono para no perder legitimidad interna.

Con lo anterior, puede afirmarse que existe una contradicción en la formulación de la política exterior mexicana; la Secretaría de Relaciones Exteriores, la dependencia encargada de formular la política exterior del país conforme a ciertos principios históricos, sigue proponiendo la diversificación de las relaciones exteriores de México, mientras que los encargados de formular la política económica y comercial (Secretaría de Hacienda y Crédito Público y SECOFI), no ven mejor estrategia para el desarrollo económico de México que la integración al mercado norteamericano. Opinan que ante la globalización del sistema internacional, la decisión de México de buscar una mayor integración con su vecino del norte, es un acto soberano que puede traer enormes beneficios al país. El gobierno tolera esta contradicción porque le conviene.¹⁹

Pero el futuro de México depende de los cambios que se den a mediano plazo, y de sus relaciones bilaterales con otros países que se integren al comercio mundial, según reveló la encuesta del CIDE que recabó opiniones sobre asuntos internacionales y política exterior de una muestra nacional de 2,400 ciudadanos y de 535 entrevistas con personas en puestos de mando en los sectores gubernamental, político, empresarial, académico, medios de comunicación y organizaciones sociales.

No obstante el entorno de turbulencia económica global y de inseguridad pública a escala nacional, el apoyo al activismo internacional ha crecido entre los mexicanos en forma rápida y sostenida en los últimos seis años. De acuerdo con datos de la encuesta, 72% del público y 95% de los líderes, opinan que lo mejor para el futuro de México es participar activamente en asuntos de alcance mundial, un incremento de 16 puntos con respecto a 2006. La gran mayoría del público está de acuerdo en que para aumentar su influencia internacional México debe utilizar sus recursos culturales (90%), comerciales (89%) y diplomáticos (76%). Los líderes mexicanos coinciden categóricamente a favor de los tres instrumentos (comercio y cultura 98%, diplomacia 97%). En cambio, el apoyo al recurso militar como instrumento de la política exterior es muy inferior en el público (54%), y casi inexistente en los líderes (15%).²⁰

“Otra virtud de esta encuesta”, de acuerdo con Schiavon, “es que permite contrastar las opiniones de la población con las de líderes y tomadores de decisiones”. En este ámbito, destaca que “los líderes perciben a las economías

¹⁹González, Guadalupe. “Tradiciones y premisas de la política exterior de México”, op cit., p. 36

²⁰<http://cidecyd.wordpress.com/2013/06/25/mexico-las-americas-y-el-mundo-2012-2013-politica-exterior-opinion-publica-y-lideres/>

emergentes, en particular los BRICS (Bureau de Relaciones Internacionales y Comercio), como un nicho de oportunidad que el país debe aprovechar mediante la vinculación comercial”. Hay una evaluación positiva sobre los beneficios que ha traído al país la red de tratados de libre comercio (76% considera que el TLCAN ha beneficiado al país; 68% opina lo mismo sobre el TLCUE y 58% sobre el TLC con Japón). Además, 87% está de acuerdo en que México firme tratados de libre comercio con Brasil, India (76%), China (69%), Sudáfrica (66%) y Rusia (65%) y ocho de cada diez líderes están de acuerdo con la integración de México al Acuerdo de Asociación Transpacífico o TPP. A fin de contener los riesgos del proteccionismo, los encuestados de la élite apoyan una mayor regulación financiera con “dientes” en el ámbito internacional.²¹

Esta encuesta nacional a población y líderes mexicanos, realizada entre agosto y septiembre de 2012, es la quinta encuesta bianual, que se realiza desde 2004 y que incluye más de 120 preguntas sobre el papel de México en el mundo. Este es el único esfuerzo en México de esta magnitud, y su modelo ha sido aplicado ya en más de una docena de países alrededor del mundo lo que permite comparar la opinión pública mexicana sobre asuntos de política exterior con la de otros países. Esta encuesta y sus resultados cuentan con amplia difusión entre las representaciones diplomáticas extranjeras en México, que la utilizan como un instrumento para orientar sus políticas hacia nuestro país.

En economía internacional, se emplea la sigla **BRICS** para referirse conjuntamente a **Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica**, aunque en este caso, se hará más referencia al BRIC, que excluye este último país, el que se unió al grupo en 2011. Todas estas naciones tienen en común una gran población (China e India por encima de los mil cien millones, Brasil y Rusia por encima de los ciento cuarenta millones), un enorme territorio (casi 38.5 millones de km²), lo que les proporciona dimensiones estratégicas continentales y una gigantesca cantidad de recursos naturales y, lo más importante, las enormes cifras que han presentado de crecimiento de su PIB y de participación en el comercio mundial en los últimos años, lo que los hace atractivos como destino de inversiones.

México y Corea del Sur son los únicos países comparables a los BRIC, pero sus economías se excluyeron debido a que ya son miembros de la OCDE. Estos países (China, India, Brasil y Sudáfrica), a excepción de Rusia, además forman parte del **G-5**.

²¹<http://cidecyd.wordpress.com/2013/06/25/mexico-las-americas-y-el-mundo-2012-2013-politica-exterior-opinion-publica-y-lideres/>Una firma profesional de Servicios Integrales para el desarrollo de negocios y empresas, enfocados a la creación y/o fortalecimiento de su imagen corporativa, sus relaciones institucionales, su comunicación empresarial, su responsabilidad social y el diseño de sus estrategias comerciales.

1.2 Comercio Exterior con E. U. A.

En materia de economía, la política exterior también se concentró en la relación México-Estados Unidos. De 2007 a junio de 2012 las exportaciones ascendieron a 1 billón 626 mil 119 millones de dólares; las importaciones, a 1 billón 576 mil 988 millones. En conjunto, el comercio exterior fue de 3 billones 203 mil 107 millones de dólares, en el sexenio de Felipe Calderón.²²

Las exportaciones a Estados Unidos representan un 80 por ciento del total: durante el mismo periodo, y sumaron 1 billón 298 mil 571 millones dólares. Las importaciones con aquel país fueron por 816 mil 19 millones dólares, un 51 por ciento del total. En ese sentido, el total del comercio exterior con ese país registró 2 billones 114 mil 590 millones de dólares, lo cual deja ver que el 66 por ciento del comercio exterior de México es con esa nación.²³

El producto que más exporta México a su vecino del Norte son los aceites crudos de petróleo: en 5 años y medio, de 2007 al primer semestre de 2012, el valor de dicha exportación alcanzó los 163 mil 106 millones 973 mil dólares.

No obstante, la gasolina es el producto que más importa México de Estados Unidos. En el mismo periodo, las importaciones en ese sector fueron de 43 mil 102 millones 950 mil dólares.

Con los países que integran la Asociación Latinoamericana de Integración (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela), las exportaciones y las importaciones sólo alcanzaron 74 mil 28 millones y 54 mil 646 millones de dólares, respectivamente, desde 2007 hasta marzo de 2012.²⁴

Con la Unión Europea, el comercio fue mayor toda vez que en materia exportadora se registraron 80 mil 636 millones dólares y en importaciones la cifra fue de 179 mil 470 millones de dólares, en el mismo periodo.

Más allá de las cifras, el senador perredista Fidel Demédis Hidalgo, en entrevista con *Contralínea*, señala que se ha abandonado al campo mexicano en materia internacional. Menciona que la situación de los campesinos del país es grave, debido a que el precio de los productos está a la baja y no pueden competir con los campesinos estadounidenses debido a que ellos están subsidiados.²⁵

“Cuando hay un arancel se protege la agricultura interna. Calderón quitó los aranceles en materia agropecuaria y eso va a perjudicar de manera significativa la situación de nuestros campesinos. Es una tontería lo que hizo el ex presidente. “Calderón entregó el país a manos extranjeras. Esperamos que con la nueva administración se corrijan todos los errores del sexenio pasado”, comenta.²⁶

Para el senador es importante revisar el Tratado de Libre Comercio con América del Norte en asuntos prioritarios. Explica que, de ser necesario, se tienen que aplicar aranceles al maíz, al frijol y al arroz. “Estados Unidos insiste en mandar

²²<http://INEGI.Gob.mx>

²³<http://INEGI.Gob.mx>

²⁴Contralínea: Periodismo de investigación. Artículo publicado por Rogelio. México: un fracaso en comercio internacional.

Velázquez@rogelio _contra, publicado el 31 de marzo de 2013. <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

²⁵<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

²⁶<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

papas crudas a México, tenemos que detener esa situación o –en una situación de iguales– tendríamos que mandar papa a ese país, pero hace 30 años que no entra una papa a territorio estadounidense”.²⁷

De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Latinoamérica es la región más desigual del mundo, y México, según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, es de los países con mayores niveles de desigualdad; en la misma tónica, Gerardo Gutiérrez Candiani, presidente del Consejo Coordinador Empresarial, señaló que el país es de los más desiguales a nivel internacional, con 52 millones de pobres.

Humberto Hernández Haddad, experto en política exterior, explica que México se rezagó en los últimos años. “Brasil desplazó a Inglaterra del lugar sexto en economía mundial, mientras que nosotros seguimos en el catorceavo”.²⁸

“México necesita recuperar su capacidad e iniciativa para participar en los procesos de reforma y actualización que requieren los organismos internacionales. Somos 115 millones de mexicanos que esperamos que la política exterior recupere esa capacidad –perdida en los últimos años–, cuando la voz de México se escuchaba en los principales foros mundiales y sus iniciativas contribuían a crear un orden internacional de respeto a los países en desarrollo”.²⁹

En primera necesitamos una política exterior transparente y que rinda cuentas a la ciudadanía. Debemos tomar como base el Artículo 89 constitucional, fracción décima, que señala los lineamientos de esa política.

El ex cónsul de México en San Antonio, Texas, Estados Unidos, también considera necesaria una mayor cooperación con Brasil en materia de petróleo, construcción de presas para la generación de hidroelectricidad, industria aeronáutica, telecomunicaciones satelitales, petroquímica, bancos de crédito industrial y comercio internacional.

Sobre las negociaciones del Acuerdo de Asociación Transpacífico, del cual México forma parte junto a países como Australia, Nueva Zelanda, Vietnam, Singapur y Corea del Sur, señala que es una oportunidad para el país, en particular en las materias de desarrollo agropecuario y exportador.

“Es importante que nuestro país defina bien sus objetivos en la negociación: ya que la economía mundial dejó de ser trasatlántica. Hoy el mayor número de transacciones económicas, comerciales, industriales, mineras, de tráfico aéreo, marítimas, de carga y de pasaje se hacen en el Pacífico. Estamos en una era transpacífica”.³⁰

En este contexto, el presidente Peña Nieto nombró como secretario de Relaciones Exteriores a José Antonio Meade Kuribreña. El nuevo secretario es egresado del Instituto Tecnológico Autónomo de México y de la Universidad de Yale, donde cursó estudios en economía; además es licenciado en derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México.

A inicios de 2011 fue nombrado secretario de Energía, y en septiembre de ese año ocupó el mismo cargo en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

²⁷<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

²⁸<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

²⁹<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

³⁰<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

Hernández Haddad considera que Meade Kuribreña puede aportar mucho en materia económica, en virtud de que uno de los mayores problemas que México puede enfrentar en un futuro es el cruce de crisis: la crisis fiscal y de la deuda con Estados Unidos y la crisis de la Unión Europea.

“Tomando en cuenta su pasado en la administración pública, el actual canciller debe tener muy clara la *carta de navegación* que México debe sortear en el plano internacional para no perder el tiempo con una simulación de prosperidad, y recuperar la razón y establecer objetivos concretos que permitan hacer frente a las crisis que pueden afectar al país”, finaliza.³¹

Por otra parte, actualmente nos encontramos con que en el hemisferio occidental hay tres procesos de integración regional que se superponen. El primero tiene como eje el complejo de América del Norte, centrándose en los Estados Unidos e incluyendo el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), acuerdos preferenciales como la iniciativa para países de la Cuenca del Caribe, así como acuerdos bilaterales que emanan no solo de Estados Unidos, sino también de México y Canadá. El segundo proceso es intra latinoamericano y parte de cinco esfuerzos sub-regionales que encuentran también elementos de intersección, el Mercado Común Centroamericano (MCACM), el Mercado Común Caribeño (CARICOM), la Comunidad Andina, el Mercado Común del Cono Sur (Mercosur) y el G-3 (México, Colombia y Venezuela). Finalmente, el tercer proceso incluye todo el hemisferio a través del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA).³²

Área de Libre Comercio de las Américas se originó en la ciudad de Miami en diciembre de 1994. En su versión original contemplaba la gradual reducción de las barreras arancelarias y a la inversión en 34 países de la región, todos menos Cuba, y los países independientes. Con el paso del tiempo, el cambio de gobiernos en América del Sur complicó las negociaciones y en la Cumbre Extraordinaria de las Américas celebrada en Monterrey, México, se acordó implementar una versión menos ambiciosa para el 1 de enero de 2005 y que la presidencia del proceso se compartiera entre los Estados Unidos y Brasil.

El ALCA, es un viejo proyecto de EEUU sobre el resto del continente, cuya primera manifestación data de 1885, y estuvo muy cerca de concretarse entre 1889 y 1890, pero no sucedió por la oposición del gobierno argentino, presidido entonces por Miguel Ángel Juárez Celman. El delegado argentino a la Conferencia Panamericana Roque Sáenz Peña, declaraba «*tratar de asegurar el comercio libre entre mercados carentes de intercambio sería un lujo utópico y un ejemplo de esterilidad*». El cubano José Martí ya había advertido que «*tendría que declararse por segunda vez la independencia de la América Latina, esta vez para salvarla de los Estados Unidos*».³³

³¹<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

³²<http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2013/03/13/mexico-fracaso-en-comercio-internacional/>

³³<http://www.ftaa-alca.org> octubre 2013

Uno de los temas más polémicos del tratado propuesto por los Estados Unidos es el relacionado con los derechos de propiedad intelectual y patentes. Los críticos afirman que si las medidas propuestas por el ALCA se aplicaran, se impediría la investigación científica en Latinoamérica ocasionando aún más desigualdad y dependencia tecnológica respecto a países desarrollados. En lo relacionado con el tema de las patentes, analistas latinoamericanos han acusado a los Estados Unidos de querer patentar todo, desde invenciones, descubrimientos, mitología indígena hasta seres vivos.

El intercambio comercial entre México y Estados Unidos se inscribe en el marco conformado por dos tratados de esta red de acuerdos comerciales, el TLCAN y el ALCA. Actualmente esta relación enfrenta diversos retos. El TLCAN se concibe como un área de oportunidad y de beneficios que dado el nivel de concentración comercial que ya existe, no pueden expandirse fácilmente. Por otra parte, el ALCA y la creciente preocupación de Estados Unidos por su seguridad se perciben como una amenaza a dicho intercambio. Sin embargo, las amenazas reales no se encuentran en la configuración exterior del esquema de comercio exterior de México, sino en los problemas en su interior que impiden transformar estas supuestas amenazas en oportunidades.³⁴

Representantes de los 34 países que negocian el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) se encuentran en la ciudad mexicana de Puebla (esto sucedió en 2004) para negociar el contenido del pacto comercial. Será un acuerdo de mínimos, pero complicado. El ALCA tuvo que ponerse en marcha en teoría en 2005, pero hasta ahora ha habido pocos avances. En algunos sectores empresariales consultados por *Americaeconomica.com* se asegura que "cada día que pasa nos lo creemos menos".³⁵

El ALCA es la iniciativa de liberalización comercial regional más ambiciosa en el continente tanto por el número de participantes como por los temas que plantea. La agenda cubre una serie de temas con una alta complejidad y el proceso de negociación se vuelve aún más complicado si se considera que los plazos de negociación son muy reducidos y que cada país debe integrar nueve grupos de negociación. Estados Unidos es el país que marca el ritmo de avance en la negociación del ALCA mientras que el Mercosur, apuntalado por Brasil, ejerce un contrapeso limitado a dicho liderazgo. México y Canadá, por su parte, mantienen una posición de reserva con respecto a los avances de este proceso ya que perciben como contraria a sus intereses la erosión de sus preferencias comerciales con Estados Unidos a partir de la ampliación de las mismas al resto de los países de América. Después del 11 de septiembre, con el viraje de Estados Unidos hacia los temas vinculados con su seguridad, el ALCA ha quedado estancada. Los acuerdos que se han concretado son menores, porque lo más que puede esperarse como resultado final es un acuerdo sumamente diluido y con numerosas excepciones, aún en el poco probable caso de que Brasil y Estados

³⁴<http://www.ftaa-alca.org> octubre 2013

³⁵<http://www.americaeconomica.com/numeros4/250/noticias/gvalcalu.htm> octubre 2013

Unidos logran superar sus diferencias. De esta manera, el efecto de un acuerdo tan poco operante será casi nulo tanto para México como para Estados Unidos.

Por otra parte, el TLCAN ha dado un gran dinamismo al comercio e inversión en América del Norte y sin lugar a dudas se ha vuelto estratégicamente importante para los planes de desarrollo mexicanos. Desde la perspectiva de México, los resultados del TLCAN tienen muchos matices. El TLCAN ha tenido aspectos positivos como el incrementar las exportaciones y los flujos de inversión, construyó un andamiaje institucional en el comercio con Canadá y Estados Unidos, y brindó certeza acerca de la política económica que seguirá el país. Dentro de los rubros negativos, destaca el que ha incrementado la dependencia económica de México hacia los Estados Unidos, incrementando la vulnerabilidad del primero (Ortiz Mena, 2004).³⁶

Estados Unidos es el socio comercial más importante en la región, por lo cual su presencia estructura en gran medida, la red de acuerdos comerciales existente. Su poder comercial es mayor como demandante que como oferente y su mayor contrapeso son las naciones del Cono Sur. En medio de ambos polos se encuentra la mayoría de las naciones de la comunidad Andina y los países de América Central.

Dentro de los países cuyas exportaciones dependen en mayor medida del mercado norteamericano se encuentran México y Canadá, que dirigen a Estados Unidos más del 85% de sus exportaciones regionales. Dentro de la siguiente esfera se encuentran los países cuyas exportaciones van de un 70% a un 84%, formado por Surinam, Panamá, Jamaica, Costa Rica y Belice que dependen del mercado norteamericano del 65% al 77% de sus exportaciones. Guyana y los demás países centroamericanos conforman la siguiente esfera. En cuanto a las importaciones, la esfera de influencia estadounidense se encuentra mucho más difusa. En general, Estados Unidos ha importado más de lo que ha exportado a la región (Mace y Bélanguer, 1999).³⁷

Dentro de este marco, la relación comercial entre México y Estados Unidos se caracteriza principalmente por la asimetría, no solamente en cuanto a sus recursos económicos y de infraestructura, sino también en el interés de cada uno en la relación comercial. Para Estados Unidos el interés comercial en los países de América Latina es marginal, pero adquiere mayor importancia si los países se ubican dentro de su perímetro de seguridad y en la medida en que las cuestiones comerciales se vinculan con sus preocupaciones en materia de seguridad nacional. Por su parte, México tiene un interés vital en la relación comercial con Estados Unidos dado que concentra más del 80% del volumen de su intercambio comercial con este país ya que no posee opciones reales de diversificación pese a su vasta red de acuerdos comerciales. El comercio con América Latina muestra

³⁶<http://www.americaeconomica.com/numeros4/250/noticias/gvalcalu.htm> octubre 2004

³⁷<http://www.americaeconomica.com/numeros4/250/noticias/gvalcalu.htm> octubre 2004

una tendencia decreciente; Europa y Asia son regiones a las que México ha prestado poco interés, y en el caso de Europa, se tiene la impresión de que el acuerdo establecido entre México y dicha región se encuentra operando por debajo de su potencial, especialmente del lado mexicano.

Sin embargo, el ataque del 11 de septiembre a Estados Unidos agregó una nueva dimensión al TLCAN, pues la misma apertura que promueve la integración económica se ha convertido en una fuente de inseguridad. De este modo, en la medida en que las fronteras económicas se han desmantelado ampliamente bajo la idea del libre comercio, la seguridad en las fronteras se ha vuelto un tema más sensible. Por ello, las autoridades estadounidenses han puesto en marcha una serie de medidas de seguridad en las fronteras norte y sur de los Estados Unidos.

Para Canadá y México estas nuevas políticas han tenido fuertes implicaciones: justo después del 11 de septiembre, las aduanas estadounidenses entraron en el nivel de alerta máximo (definido por una intensa y sostenida inspección), el tráfico de automóviles sufrió un retraso de varias horas y el tráfico comercial se demoró por más de 15 horas, llegando a retrasarse por varios días, afectando a los productores que operan bajo la modalidad "justo a tiempo", así como a exportadores de bienes canadienses y mexicanos. Como resultado, se incrementaron de manera muy importante los costos de transacción entre ambos países. Pero también es en el largo plazo que esta situación supone un severo impacto a la integración regional que había sido construida en torno al TLCAN, pues se traducirá en nuevos y permanentemente mayores niveles de seguridad fronteriza que generarán mayores costos de transacción (actuarán como un arancel adicional al comercio entre los tres países), un nuevo impuesto a la inversión directa y constituirán un obstáculo a los viajes tanto de placer como de negocios entre los tres países. A menos que los países del TLCAN puedan poner en marcha una serie de medidas que les permitan hacer frente a esta nueva realidad, el alto nivel de integración económica logrado podría comenzar a caer. Dada la concentración del intercambio comercial de México con los Estados Unidos, esta situación impactará significativamente la relación entre ambos países sin que Canadá pueda contrarrestar dicho efecto debido a los bajos niveles de comercio que mantiene con México.³⁸

México debe buscar, por su parte, balancear su asimetría económica y de interés comercial con Estados Unidos vinculando al máximo nivel posible sus necesidades en torno a la relación comercial entre ambos países con las preocupaciones que Estados Unidos tiene en materia de seguridad. Para lograrlo debe estar en condiciones de ofrecer certidumbre y confianza en cuanto a sus procesos administrativos internos, lo cual requerirá un gran esfuerzo en cuanto a modernización administrativa en el combate de la corrupción. Además, requerirá una redefinición de su concepto de soberanía mucho más allá de la flexibilización que ya ha adquirido de tal manera que sea posible que Estados Unidos se involucre más en los procesos de comercio exterior de México para hacerlo co-

³⁸Di Filippo, Armando. Integración Regional Latinoamericana, Globalización Y Comercio Sur-Sur, Chile, CEPAL, 1998.

responsable al garantizar la seguridad en el intercambio comercial de México hacia Estados Unidos.³⁹

México debe ser activo para dar a sus empresarios las mismas condiciones de costo-país e infraestructura que las que poseen sus competidores, debe trabajar en la reintegración de las cadenas productivas sin perder el dinamismo que se ha logrado a través del esquema de clústeres en ciertos nichos de mercado, además de promover la existencia de políticas que acompañen al TLCAN para promover que éste impacte favorablemente a toda la economía y a la generación de empleos. Si esta meta se alcanza, a los beneficios que México obtendría de los incrementos en sus volúmenes de intercambio comercial con Estados Unidos se agregarían los derivados del aprovechamiento de nichos de mercado que utilizan el esquema comercial "justo a tiempo" y el convertirse en un puente seguro para que otros países hagan llegar sus bienes a Estados Unidos de una manera eficiente.⁴⁰

De esta manera, México se encuentra en una coyuntura favorable donde su vecino es el eje del intercambio comercial en la región y en el que la amenaza representada por la conformación del ALCA ha perdido relevancia. Su ubicación geográfica ha recuperado su importancia y se erige en la puerta de entrada a un gran número de oportunidades para obtener beneficios comerciales a los que no podrá acceder a menos de que esta vez sí sea capaz de resolver los rezagos que se encuentran bloqueando la entrada.

1.3 La política exterior del Reino Unido.

En 1921, los conflictos internos en Irlanda sobre las demandas para un gobierno autónomo irlandés, finalmente condujeron a la partición de la isla.

Al mismo tiempo, la victoria del partido Sinn Féin en las elecciones generales de 1918, seguida por una guerra de independencia, llevaron a la creación del Estado Libre Irlandés; e Irlanda del Norte optó por seguir formando parte del Reino Unido.⁴¹

En 1927 el nombre formal del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda cambió a su nombre actual, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. La Gran Depresión, estalló en un momento en el que el país todavía estaba lejos de recuperarse de los efectos de la Primera Guerra Mundial.

Una aclaración importante es que el nombre fue propuesto por primera vez en el Acta de Unión de 1707, en la que los reinos de Inglaterra y Gales decidieron constituir un nuevo reino junto con Escocia, el cual tendría el nombre de "Reino

³⁹ http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/economia/ralacion%20comercial.html 2001

⁴⁰ Edwards, Sebastian. "The Opening of Latin America" Crisis and Reform in Latin America: From Despair to Hope, Nueva York, Oxford University Press, 1995.

⁴¹ Al respecto véase el artículo informativo: <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-11.pdf>

Unido de Gran Bretaña". Más tarde, con el Acta de Unión de 1800 la isla de Irlanda pasó a formar parte del país, por lo que el nombre cambió a "Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda". En 1927, cuando la República de Irlanda obtuvo su independencia, el país obtuvo su nombre actual "Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte".

A menudo es denominado por el nombre de la isla que comprende la mayor parte de su territorio, Gran Bretaña, o también, por extensión, por el nombre de uno de sus países constituyentes, Inglaterra. El gentilicio del Reino Unido, así como el de la isla de Gran Bretaña es *británico*, aunque también, por extensión, se suele usar en el habla corriente el gentilicio *inglés*

Así pues, el Reino Unido fue uno de los tres principales aliados de la Segunda Guerra Mundial. Tras la derrota de sus aliados europeos en el primer año de la guerra, el ejército británico continuó la lucha contra Alemania en una campaña aérea conocida como la batalla de Inglaterra. Después de la victoria, el país fue una de las tres grandes potencias que se reunieron para planificar el mundo de la posguerra. La Segunda Guerra Mundial dejó la economía nacional dañada. Sin embargo, gracias a la ayuda del plan Marshall y a los costosos préstamos obtenidos de los Estados Unidos y Canadá, la nación comenzó el camino de la recuperación.

Mientras tanto, los años inmediatos de la posguerra vieron el establecimiento del Estado del bienestar, incluyendo uno de los primeros y más grandes servicios de salud pública del mundo. Los cambios en la política del gobierno también atrajeron a personas de toda la Mancomunidad, naciendo un Estado multicultural. A pesar de que los nuevos límites del papel político británico fueron confirmados por la Crisis de Suez de 1956, la propagación internacional del idioma inglés significó la influencia permanente de su literatura y su cultura, mientras que desde la década de 1960, su cultura popular también comenzó a tener gran influencia en el extranjero.⁴²

Tras un período de desaceleración económica mundial y los conflictos industriales en la década de 1970, el siguiente decenio vio la sustancial afluencia de ingresos obtenidos por la venta del petróleo del mar del Norte y el crecimiento económico. El mandato de Margaret Thatcher marcó un cambio significativo en la dirección del consenso político y económico de la posguerra; un camino que desde 1997 siguieron los gobiernos laboristas de Tony Blair y Gordon Brown.

El Reino Unido fue uno de los doce miembros fundadores de la Unión Europea en su inicio en 1992 con la firma del Tratado de Maastricht. Con anterioridad, desde 1973 había sido miembro de la precursora de la Unión Europea, la Comunidad Económica Europea (CEE). El actual gobierno conservador se encuentra a favor de la reducción de los poderes y competencias de varios organismos gubernamentales, al transferirlas a la Unión Europea, mientras que la oposición, el Partido Laborista, tiene actitudes mixtas al respecto.

El fin del siglo XX vio cambios importantes en el gobierno británico, con el establecimiento de las administraciones descentralizadas conferidas para Irlanda del Norte, Escocia y Gales.

⁴²<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-11.pdf> Enero de 2011

El Reino Unido es una monarquía constitucional: Isabel II es la jefa de Estado del Reino Unido, así como de los otros quince países de la Mancomunidad de Naciones, situando al Reino Unido en una unión personal con aquellas naciones. La reina tiene la soberanía sobre las dependencias de la Corona, la isla de Man y los bailiazgos de Jersey y Guernesey. Estos no forman parte del Reino Unido, aunque el gobierno británico gestiona sus relaciones exteriores y la defensa, además de que el parlamento tiene autoridad para legislar en su nombre. El Reino Unido no tiene un documento que sirva como constitución totalmente definida, algo que solo ocurre en otros dos países del mundo, Israel y Nueva Zelanda.⁴³

La constitución del Reino Unido, por lo tanto, consiste principalmente en una colección de diferentes fuentes escritas, incluyendo leyes, estatutos, jurisprudencias y tratados internacionales. Como no hay ninguna diferencia técnica entre los estatutos ordinarios y la "ley constitucional", el parlamento puede realizar una "reforma constitucional" por el simple hecho de aprobar una ley, y en consecuencia, tiene el poder para cambiar o suprimir casi cualquier elemento escrito o no escrito de la constitución. Sin embargo, existen ciertas limitaciones para la aprobación de las leyes, por ejemplo, ninguna legislatura puede crear leyes que no se puedan cambiar en el futuro.⁴⁴

Inglaterra es un país que representa muchas variantes, es decir, el país es un Estado miembro de la Unión Europea, aunque pertenece a varias organizaciones internacionales como los son la Organización de las Naciones Unidas, la Mancomunidad de Naciones, el G-8, el G-7, el G-20, la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, la Organización Mundial del Comercio, el Consejo de Europa, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Además es uno de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho de veto. La alianza más notable entre el Reino Unido con otro país es su "relación especial" con los Estados Unidos, aunque también mantiene relaciones estrechas con varios miembros de la Unión Europea, de la OTAN, de la Mancomunidad y con otros países poderosos como Japón. La presencia global y la influencia británica se amplifican aún más a través de sus relaciones comerciales, su ayuda oficial al desarrollo y sus fuerzas armadas, que mantienen cerca de ochenta instalaciones militares y otras implementaciones alrededor del mundo.

Por otra parte, y de acuerdo con información de la presidencia de México, respecto a las relaciones con Inglaterra, en el periodo de Calderón Hinojosa se profundizó el diálogo político y la concertación de posiciones en temas de interés bilateral, birregional y multilateral. En su visita promovió las ventajas comparativas que hacen de México un lugar confiable y seguro para la inversión extranjera, así como un socio estratégico en materia comercial y de cooperación; al tiempo que

⁴³<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-11.pdf> Enero de 2011

⁴⁴<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-11.pdf> Enero de 2011

reiterará la posición de México como un interlocutor estratégico en la relación entre América Latina y la Unión Europea.

El presidente Calderón desarrolló por aquel entonces una intensa agenda de trabajo que abarca encuentros con los actores más relevantes de la vida política del Reino Unido, encabezados por la Reina Isabel II, el Primer Ministro Gordon Brown, los dirigentes de los partidos Conservador y Liberal Demócrata, David Cameron y Nick Clegg, respectivamente.⁴⁵

1.4 Reino Unido en el marco de la Unión Europea.

Inglaterra convocará un referéndum para determinar si continúa en la Unión Europea, sobre la pregunta:

"Cree que el Reino Unido debería continuar siendo miembro de la UE?", será la pregunta a la que los ingleses deberán responder con un sí o un no.⁴⁶

El referéndum sobre la Unión Europea que quiere convocar en 2017 el Partido Conservador británico preguntará: "Cree que el Reino Unido debería continuar siendo miembro de la UE?", según el borrador de legislación.

El Partido Conservador desveló hoy el borrador de una proposición de ley que especifica que esa será la pregunta de la consulta, siempre que esa formación política gane las elecciones generales de 2015.

El primer ministro británico, David Cameron, se comprometió el pasado enero a buscar una reforma de la UE y, después, a celebrar un referéndum sobre la permanencia del país en el bloque comunitario europeo, "antes del 31 de diciembre de 2017".⁴⁷

Con la presentación de este texto, el liderazgo "tory" confía en aplacar a los diputados conservadores más euroescépticos, descontentos al ver que el programa presentado el pasado día 8 de agosto por el Gobierno para el próximo curso parlamentario no incluía ese compromiso.

En un comunicado emitido tras la publicación del texto, el ministro británico de Exteriores, William Hague, recordó que Cameron "ha dicho que, si es primer ministro, habrá un referendo sobre la permanencia en la UE en el próximo curso parlamentario y que en el actual Parlamento estudiaremos todas las opciones para subrayar que nuestro compromiso con el referéndum es absoluto".⁴⁸

El jefe del Foreign Office precisó que ese plebiscito se llevará a cabo "antes de finales de 2017", sin concretar una fecha.

"Examinaremos todas las oportunidades para presentar este borrador ante el Parlamento, incluido como una proposición de ley", agregó Hague.

⁴⁵<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-11.pdf> Enero de 2011

⁴⁶Por: Elpais.com.co | EFE Martes, Mayo 14, 2013

⁴⁷Por: Elpais.com.co | EFE Martes, Mayo 14, 2013

⁴⁸Por: Elpais.com.co | EFE Martes, Mayo 14, 2013

Por su parte, el presidente del Partido Conservador, Grant Shapps, indicó que ahora es "vital escuchar si el Partido Laborista (principal grupo opositor) y las otras formaciones están realmente preparadas para confiar en que los británicos decidan la futura relación con Europa."⁴⁹

La publicación de este borrador se produce en un momento de tensiones internas dentro del Ejecutivo de coalición entre tories y liberal demócratas por las diferentes posturas sobre Europa.

La consulta que planea llevar a cabo Cameron "antes del 31 de diciembre de 2017", tal y como se detalla hoy en el texto, deberá ser respondida por el ciudadano británico con un "sí" o un "no".⁵⁰

Según esto, Inglaterra podría salir de la Unión Europea. Cameron anunció un referéndum para que los británicos decidan si están de acuerdo con seguir dentro de la UE, como miembros desde 1973. En caso de ser reelecto dentro de dos años, la consulta se haría en 2017. Publicado en Miércoles 23 de enero de 2013.⁵¹ Cuando hayamos negociado nuevas condiciones, le daremos al pueblo británico un referéndum con una simple pregunta: ¿adentro o afuera?, anunció el primer ministro David Cameron anoche en un discurso en las oficinas de Bloomberg en Londres.

Según Bloomberg, Cameron responde así a la presión de los legisladores del Partido Conservador que buscan cambiar las condiciones de pertenencia a la UE o abandonar el bloque. El partido Demócrata Liberal y el Partido Laborista se oponen a la idea de renegociar las condiciones de pertenencia a la UE y a la salida del bloque.

Hemos tenido grandes primeros ministros. Ellos guían a sus partidos, no los siguen, comentó el Chuka Umunna, del Partido Laborista. Esta decisión creará cinco años de incertidumbres. Las empresas internacionales que busquen instalar sus sedes europeas, evitarán a Inglaterra después de esto.

Bloomberg recuerda un discurso de Margaret Thatcher, en 1988, en el cual la dama de hierro dijo, nuestro destino está en Europa, Inglaterra solicitó la entrada a la UE en 1960, pero en ese entonces el presidente francés Charles De Gaulle se opuso. Finalmente la entrada de la tercera economía europea se produjo en 1973. En

⁴⁹ <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/inglaterra-convocara-referendum-para-determinar-si-continua-union-europea> Agosto 5 de 2013

⁵⁰ <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/inglaterra-convocara-referendum-para-determinar-si-continua-union-europea> Agosto 5 de 2013

⁵¹ NOTA TECNICA.

Para ser miembro de la UE hay que seguir un procedimiento que no se resuelve de un día para otro. Cuando un país solicitante reúne las condiciones para ello, debe aplicar la normativa de la UE en todos los ámbitos. Cualquier país que reúna las condiciones para ser miembro de la UE puede solicitar la adhesión. Dichas condiciones se conocen como "criterios de Copenhague" y consisten en la economía de mercado, una democracia estable, el Estado de Derecho y la aceptación de toda la legislación de la UE, incluida la relativa al euro.

Un país que quiera pertenecer a la UE debe presentar una solicitud de adhesión al Consejo, quien, a su vez, solicita a la Comisión que evalúe la capacidad del solicitante de cumplir los criterios de Copenhague. Si el dictamen de la Comisión es favorable, el Consejo debe aprobar un mandato de negociación. Entonces se inician oficialmente las negociaciones que se llevan a cabo capítulo a capítulo.

Debido al gran volumen de normas y reglamentos de la UE que cada país candidato debe incorporar en su legislación nacional, las negociaciones llevan mucho tiempo. Durante el periodo de preadhesión se ofrece a los países candidatos asistencia financiera administrativa y técnica.

1975, un referéndum aprobó la permanencia de Inglaterra en la UE. En 1984, Thatcher negoció un acuerdo en cuanto a su contribución financiera al bloque, debido a que sus subsidios a la agricultura son sensiblemente menores que los de otros países de la UE.⁵²

1.5 Comercio exterior con América Latina.

México y Reino Unido exploran oportunidades de negocios en el sector financiero. Funcionarios mexicanos se reúnen con altos representantes del sector financiero en Londres. El Director General de Pro México, Bruno Ferrari, resaltó que la relación bilateral todavía tiene mucho potencial que no ha sido explorado.

Representantes del sector financiero londinense destacaron que el Reino Unido puede apoyar al financiamiento mexicano de obras de infraestructura pública, entre otros servicios financieros.

México está llamado a convertirse, en los próximos años, en una de las principales economías globales, mientras que el Reino Unido será el centro más importante para hacer negocios con instituciones financieras e inversionistas de todo el mundo, por lo que la relación bilateral debe ser, desde ahora, más fuerte que nunca. Así quedó de manifiesto durante el seminario⁵³

México después de la recesión y las oportunidades en el sector de servicios financieros”, realizado en la residencia Mansion House del Alcalde de la City de Londres, alto representante del sector financiero en la capital inglesa.

En este seminario, participaron Ernesto Cordero, Secretario de Hacienda; Jeremy Brown, Subsecretario británico de Asuntos Exteriores; Bruno Ferrari, Director General de Pro México; Luis Téllez, presidente de la Bolsa Mexicana de Valores; así como Xavier Rolet, Director General del London Stock Exchange. Ante cerca de 150 operadores financieros, analistas, abogados y especialistas británicos, Bruno Ferrari presentó un panorama general sobre el intercambio comercial entre México y el Reino Unido, destacando que las relaciones bilaterales tienen, en este momento, “el potencial para crecer de manera mucho más importante y sostenida”.⁵⁴

El Director General de Pro México dio a conocer que el 78 por ciento de las exportaciones al mercado británico son productos manufacturados, lo cual refleja el nivel de la relación comercial. Enfatizó que a pesar de que las cifras son positivas, aun no se ha alcanzado el potencial máximo en la relación comercial entre los dos países. Comentó que México y el Reino Unido son economías complementarias, con oportunidades comerciales que aún no han sido exploradas, y que es importante trabajar juntos para aprovecharlas al máximo, indicó.

Bruno Ferrari resaltó que los empresarios tienen dos aliados para que sus negocios se lleven a cabo con éxito: por un lado Pro México y por el otro la

⁵² <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

⁵³ <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

⁵⁴ <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

Agencia de Comercio e Inversión de Reino Unido – UK Trade & Investment (UKTI por sus siglas en inglés), quienes colaboran estrechamente en la solución de problemas, información y la gestión de incentivos para los negocios internacionales.⁵⁵

En resumen, el evento, que estuvo enfocado en las oportunidades del Reino Unido, despertó el interés de los inversionistas. John Stuttgart, representante del sector financiero de Londres señaló que México y el Reino Unido son socios naturales, donde el primero cuenta con sus recursos y su vitalidad, mientras que el segundo aporta su experiencia económica y financiera. Agregó también que Londres, es uno de los centros financieros más importantes del mundo, que ofrece muchas oportunidades para México como una fuente de financiamiento internacional, además de proveedor de seguros y servicios legales.

Inglaterra es también uno de los líderes mundiales en el sector de aseguradoras. Cabe destacar que ambos países son socios estratégicos dentro del grupo de las 20 naciones más desarrolladas, en los trabajos de Naciones Unidas y en la toma de decisiones sobre temas relevantes a nivel mundial, como la lucha contra el proteccionismo y acciones para revertir el cambio climático. Por su parte, Ernesto Cordero, Secretario de Hacienda, ratificó que “México puede ser la economía emergente más importante del mundo”, mientras que la Embajadora del Reino Unido en México, Judith Macgregor, dijo que “el evento de hoy mostró que hay grandes oportunidades para los servicios financieros británicos en México, incluyendo el mercado de servicios legales y de seguros, los operadores británicos de asociaciones públicas y privadas pueden apoyar a la inversión mexicana en hospitales, ferrocarriles y otras obras de infraestructura”.⁵⁶

Los países en desarrollo se definen como aquellos que están experimentando un inicio de crecimiento económico y una primera fase de industrialización, y por lo tanto, se consideran fuera de los llamados países del tercer mundo y de los países desarrollados.

El término originalmente se puso de moda en la década de los ochenta por el entonces economista del Banco Mundial Antoine van Agtmael, pero también se usa libremente como reemplazo de economías emergentes

Realmente representa un fenómeno comercial que no está del todo descrito o limitado por la geografía o poder económico; tales países se consideran en una fase de transición entre los de vía de desarrollo y desarrollados. Ejemplos de mercados emergentes incluyen China, India, algunos países de América Latina (particularmente Brasil, Argentina, Chile, Colombia, México, Perú y algunos países del Sudeste de Asia, la mayoría de los países en el Este de Europa, Rusia, algunos países en el Medio Oriente (particularmente en los Países Árabes del Golfo Pérsico), y partes de África (en especial Sudáfrica). Dentro del Top 30 de las principales economías del mundo podemos encontrar 13 países asiáticos, 8

⁵⁵ <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

⁵⁶ <http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

Europeos, 5 latinoamericanos, entre otros. La diferencia es que mientras los asiáticos y latinoamericanos crecen, muchos europeos se desinflan.⁵⁷

Se conoce como **mercados emergentes** a los países con una actividad social o de negocios en rápido crecimiento e industrialización. Actualmente se consideran más de una veintena de mercados emergentes en el mundo, dos con el más rápido e importante crecimiento económico son China e India. Según la revista The Economist muchas personas encuentran el término anticuado, pero ningún término nuevo ha ganado mucha fuerza. El área de libre comercio ANSA-China fue fundada el 1º de enero de 2010 y es el mercado emergente regional más grande del mundo.⁵⁸

En tanto, el Embajador de México en el Reino Unido, Eduardo Medina Mora, enfatizó que “México ofrece ventajas únicas en su infraestructura, mano de obra calificada, ingeniería y acceso a diferentes mercados”. Al término del encuentro, empresarios mexicanos apoyados por Pro México⁵⁹ y el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (COMCE), cumplieron una agenda comercial, con el objetivo de fortalecer sus redes de contacto y detectar oportunidades conjuntas que beneficiarían a ambos países.

Hasta aquí, es importante señalar que América Latina no se ubica dentro de la zona de influencia directa de la Unión Europea y por lo tanto del Euro. Más bien, la economía del continente ha estado tradicionalmente vinculada con el Dólar y esa situación no parece verse seriamente afectada desde la entrada en vigor del Euro. Más sin embargo, es un hecho que el Euro irá cobrando mayores espacios y por ende, más influencia a medida que vaya asentándose como moneda de referencia en las relaciones internacionales.

Es muy importante destacar aquí, que donde se ha venido observando una mayor influencia de la moneda europea ha sido en el ámbito financiero y ejemplo de ello pueden ser los diferentes préstamos bancarios otorgados por la Unión Europea a la región. En este sentido, el acercamiento de las instituciones financieras de ambos continentes ha favorecido el hecho de que el Euro se convierta en moneda para el intercambio y la inversión (hasta la fecha, si lo comparamos con el Dólar, el Euro no puede ser catalogado como una moneda de inversores, pues apenas representa el 13% de las reservas internacionales oficiales, frente al 70% de la moneda norteamericana).

En el caso de América Latina, los bancos europeos se han caracterizado por tener un rol dominante como aceleradores de la inversión europea, pues la adquisición

⁵⁷<http://latierraesflat.wordpress.com/2012/01/19/economias-emergentes-al-2050> Septiembre 4, 2013

⁵⁸<http://latierraesflat.wordpress.com/2012/01/19/economias-emergentes-al-2050> Septiembre 4, 2013

⁵⁹<http://www.mercado.com.ar/notas/economia-y-politica/8011582/inglaterra-podra-salir-de-la-%3Cb%3Eunin-europea%3Cb%3E> Agosto 3 de 2013

de entidades financieras locales por parte de instituciones financieras europeas ha provocado un efecto dominó en otros inversionistas, que han visto en la región un continente con posibilidades. Como consecuencia de lo anterior, sería previsible una mayor utilización del Euro como moneda entre las filiales y sus respectivas matrices europeas.

El **cambio del euro hoy** es muy consultado a nivel **internacional** debido a que muchas personas, empresas y el mismo gobierno contraen obligaciones, realizan acuerdos o firman contratos pactados o a pagarse en **euros**. Muchas **personas** utilizan el **precio del euro de hoy** para hacer pagos de productos, servicios o impuestos. También la gente consulta el **valor del euro hoy** para mantenerse al tanto de la **cotización del euro de hoy** ante otras **divisas**. En el **mercado** de **FOREX** el **costo del euro hoy** es muy importante para las operaciones de los inversionistas.

En Europa, América Latina, Norteamérica, Asia y en general, en todo el mundo, el tipo de cambio del euro hoy es muy concurrido.⁶⁰

Por otro lado, desde la entrada en circulación de los billetes y monedas (2002), el Euro no ha cesado de revalorizarse frente a su principal competidor, el Dólar. Hasta la fecha y según la mayoría de las analistas, esta situación seguirá acrecentándose, debido principalmente a varios factores: la incertidumbre política global, el elevado déficit de Estados Unidos en su cuenta corriente, la inseguridad de ciertos mercados, que hacen del Euro una moneda segura en el mercado internacional de divisas.⁶¹

En este contexto, la fortaleza del Euro favorece a las economías latinoamericanas y México no es la excepción, al tener firmado un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea. Así, los productos originarios de esta región se ven favorecidos pues ganan competitividad con respecto a otros productos de terceros países, debido a que la mayor parte de las exportaciones de la región se establecen en Dólares, y dada la debilidad de esta moneda, las opciones son mayores.

En este sentido, el Euro genera crecimiento para los países miembros, aumenta el ingreso de los ciudadanos y, por consiguiente, el consumo de importaciones procedentes de terceros países. Como resultado, se espera un impacto en la sincronización del ciclo económico dentro de la Unión Europea y, fuera de ella, dependiendo de la interdependencia que exista para cada país.

Obviamente con el Euro, los países en desarrollo tienen más facilidades a la hora de posibilitar el acceso de sus productos al mercado. En este sentido, el uso del Euro para negocios en la Zona Euro, ha incrementado la eficiencia en los sistemas contables y ha provocado una mayor sinergia en la distribución y en la competencia, lo que sin duda ha hecho aún mayor el reto conseguido.

Igualmente, la fortaleza del Euro se deja sentir en América Latina de forma especial en los mercados financieros así como en la emisión de bonos estatales,

⁶⁰<http://www.precioeuro.com/euro-hoy>

⁶¹<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 15 a 20. Octubre 2002

la mayor parte de ellos emitidos en la moneda europea. Además, se espera que esta fortaleza posibilite la llegada de inversión extranjera en la región.⁶²

Sin embargo, se pueden señalar algunas desventajas del euro para América Latina. Tal como se ha analizado anteriormente, se puede decir que todo depende del cristal con que se mira. Con una misma moneda, el mercado europeo se ha hecho atractivo para empresas procedentes de diversos países, lo que sin duda ha contribuido a generar una mayor competitividad. Por un lado, la creación de comercio para ciertos bienes dentro del bloque europeo; es decir, se incrementará el intercambio entre los países miembros, en lugar de comprar fuera de Europa. Y por otra parte, los beneficios de la moneda única hacia el comercio exterior no son discriminatorios, o sea, son los mismos para todo el mundo, lo que conlleva a una competencia con otros países no-europeos para la colocación de sus productos en Europa. Para evitar que esto perjudique a las empresas latinas se debe invertir para producir o comercializar un producto de calidad y al mejor precio posible, lo cual se podrá combinar con otro tipo de medidas como:

1. Formar alianzas estratégicas con empresas europeas, con el fin de que la ganancia sea al 50 por ciento.
2. Especializarse en una zona geográfica determinada
3. Intentar mejorar, en la medida de lo posible, el producto que se ofrece e invertir en nuevos diseños y tecnología.

Por otro lado, al contrario de lo que pudiera pensarse, en lugar de aumentar indiscriminadamente los precios, la llegada del Euro va a forzar a numerosos empresarios a adaptarse a una mayor competitividad y, de esta manera, reducir el costo de los productos.

A partir de mayo primero del 2004 se incorporaron diez nuevos países a la Unión Europea, procedentes de la extinta zona de influencia socialista. A pesar de esta incorporación formal, los nuevos miembros no adoptarán, al menos de momento, el Euro como su nueva moneda. Ante todo, deberán lograr una mayor convergencia de sus economías con las de la zona Euro y, una vez conseguida esta homologación, adoptarán la moneda única siguiendo el procedimiento previsto en el Tratado de Maastricht.⁶³

Es importante señalar que durante las negociaciones de adhesión, finalizadas en diciembre de 2002 en Copenhague, ninguno de los países candidatos solicitó una exención y tampoco se concedió ninguna cláusula de excepción (optout), como las concedidas en su día a Dinamarca y el Reino Unido. Como consecuencia de esto, los nuevos Estados miembros podrán adoptar el Euro una vez hayan cumplido con

⁶² <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 15 a 20

⁶³ http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_es.htm. El Tratado de la Unión Europea (TUE), firmado en Maastricht el 7 de febrero de 1992, entró en vigor el 1 de noviembre de 1993. Este Tratado es el resultado de elementos externos e internos. A nivel externo, el hundimiento del comunismo en Europa del Este y la perspectiva de la reunificación alemana dieron lugar al compromiso de reforzar la posición internacional de la Comunidad. A nivel interno, los Estados miembros deseaban prolongar los progresos realizados por el Acta Única Europea a través de otras reformas. Junio 2013.

los criterios de convergencia establecidos. Con el fin de ofrecer una panorámica de la situación macroeconómica actual que enfrentan estos países, a continuación se incluyen una serie de cifras estadísticas sobre el déficit presupuestario y la deuda pública, dos elementos fundamentales para conseguir la convergencia.⁶⁴

1.6 La Ventaja comparativa. David Ricardo.

La teoría de David Ricardo constituye la esencia del argumento a favor del Libre Comercio. En la actualidad los supuestos de David Ricardo han sido criticados fundamentalmente porque él consideraba los costos constantes, a cualquier nivel de producción y no tomó en cuenta los rendimientos decrecientes. Pero aún en nuestros días la teoría de David Ricardo sigue teniendo vigencia, y es defendida por gran número de economistas. Además se han hecho nuevas formulaciones del principio de la ventaja comparativa sobre hipótesis más generales que muestran que la esencia de la idea ricardiana es válida.

Esta teoría, muy importante hoy, fue desarrollada a principios del siglo XIX, y su postulado básico es que, aunque un país no tenga ventaja absoluta en la producción de ningún bien, es decir aunque fabrique todos sus productos de forma más cara que en el resto del mundo, le convendrá especializarse en aquellas mercancías para las que su ventaja sea comparativamente mayor o su desventaja comparativamente menor. Esta teoría supone una evolución respecto a la teoría de Adam Smith. Para Ricardo, lo decisivo en el comercio internacional no serían los costes absolutos de producción en cada país, sino los costes relativos.

Los economistas señalan frecuentemente tres factores como determinantes de que un país posea ventaja comparativa en la producción de un determinado bien:

Diferencias de clima y recursos naturales, los países tropicales o cercanos al ecuador permiten cultivos de ciertos productos al aire libre todo el año, frente a países de la zona templada donde esto no siempre es posible. Así los países más ecuatoriales exportan frecuentemente café, azúcar o bananas.

Diferencias en las dotaciones de factores y recursos naturales. Similarmente al caso anterior, algunos países tienen importantes reservas petroleras o mineras que los hacen exportadores de dichos recursos. Pero el caso no se restringe a recursos naturales, sino también a población trabajadora o capital físico. Hecksher y Ohlin formularon el modelo de Hecksher-Ohlin que predice que la ventaja comparativa en un determinado bien corresponde a un país o región donde abundan más los factores de producción necesarios para la producción de dicho

⁶⁴ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> Junio 2013, págs. 20 a 22

bien. Esta teoría explica por ejemplo que Canadá sea uno de los principales exportadores de productos forestales (por la abundancia de bosques), mientras que Bangladesh o China (con grandes cantidades de mano de obra no cualificada) sean exportadores de textiles.

Diferencias de tecnología y especialización. A veces diferentes países tienen similares dotaciones iniciales de factores de producción, pero debido a la especialización de décadas o la propagación de pequeñas innovaciones tecnológicas y organizativas tienen ventaja en ciertos productos. Durante los años sesenta y setenta, Japón tenía una clara ventaja comparativa en la producción de automóviles sobre Estados Unidos. Y desde hace décadas los Estados Unidos han tenido ventaja comparativa en la producción de aviones, aunque en las últimas décadas la industria europea ha recortado gran parte de esta ventaja comparativa.

Actualmente se sigue considerando que una de las causas determinantes del comercio internacional es las diferencias en las ventajas comparativas que presenta cada país.

El principio de la ventaja comparativa junto con la observación de que los diferentes factores de producción no son igual de abundantes, llevan de acuerdo con el modelo de Hercksher-Ohlin a que los países tenderán a ser exportadores de productos cuya producción requiera de factores de producción relativamente abundantes en el país.

“Si los capitales ingleses pudiesen invertirse en Portugal, los capitalistas ingleses y los consumidores de los dos países saldrían ganando si tanto el paño como el vino se produjeran en Portugal”.⁶⁵

“Cuando los países se especializan en la producción de aquellos bienes en los que poseen ventaja comparativa y los intercambian por otros bienes, aumentará la producción mundial de todos los bienes”.⁶⁶

Muchos economistas, sin embargo, argumentan que el libre comercio mejora la calidad de vida a través de la teoría de la ventaja comparativa y de las economías de escala. Otros argumentan que el libre comercio permite a los Países desarrollados explotar a los países del tercer mundo, destruyendo la industria local de estos países. En contraposición se ha dicho que el libre comercio afecta al mundo desarrollado por la pérdida de empleos de estas naciones, los cuales se mueven a otros países, produciendo una carrera hacia el abismo que genera un

⁶⁵ Paul Krugman, *Fundamentos de Economía* (2008)

Krugman, Paul. Ricardo's Difficult Idea, un artículo sobre las sutilezas de la ventaja comparativa y la dificultad que tienen los no-economistas de entender este principio.

⁶⁶ Paul Krugman, *Fundamentos de Economía* (2008)

deterioro general de los estándares de salud y seguridad. Como argumento a favor, puedo decir que el libre comercio supone un estímulo a los países a depender económicamente entre sí, con lo cual se disminuyen las posibilidades de enfrentarse e ir a una guerra.

Más aún, se debe recordar que uno de los temas más polémicos del tratado propuesto por los Estados Unidos es el relacionado con los derechos de propiedad intelectual y patentes. Los críticos afirman que si las medidas propuestas por el ALCA se aplicaran, se impediría la investigación científica en Latinoamérica ocasionando aún más desigualdad y dependencia tecnológica respecto a países desarrollados. En lo relacionado con el tema de las patentes, analistas latinoamericanos han acusado a los Estados Unidos de querer patentar todo, desde invenciones, descubrimientos, mitología indígena hasta seres vivos. Por lo que la ventaja comparativa no es siempre viable para países latinoamericanos.

Capítulo II

Las Relaciones Comerciales de México.

2.1. Política exterior y Negociaciones Internacionales. México.

El **comercio exterior de México** se ha caracterizado por un constante desempeño positivo. Bajo la firme convicción del Gobierno Federal en incrementar la inversión extranjera directa, el desarrollo industrial y de servicios, se ha fomentado una mayor estabilidad en el ingreso de importantes divisas y la generación de empleos en diversos sectores; permitiendo un desarrollo sostenido de industrias de primer nivel, como la industria automotriz, electrónica, manufacturera, textil, Maquiladora, etc.

El contexto mundial exige a todos los participantes del Comercio Exterior la búsqueda constante de innovación, eficiencia y generación de negocios sustentables. Bajo este complejo ambiente, el apoyo de expertos especialistas con profundo conocimiento en Comercio Exterior, que potencien el aprovechamiento de las ventajas competitivas, faciliten la eliminación de riesgos fiscales o de Comercio Exterior, y coadyuven en el diseño e implementación de las mejores prácticas, permite lograr una constante generación de valor para las empresas y sus accionistas.

PwC es la Firma con la práctica de comercio exterior más grande del mundo, teniendo presencia en más de 60 países, con más de 620 especialistas brindando consultoría en comercio exterior y aduanas; enfocándose en diversos temas como: la legislación aduanera, el diferimiento de aranceles, los Tratados de Libre Comercio (TLC), los Programas de importación temporal (IMMEX / Maquila), la devolución de aranceles, el Nuevo Esquema Empresas Certificadas - NEEC (operador económico autorizado) y los Programas de Promoción Sectorial (PROSEC), entre otros.

Algunos de los servicios que brinda esta firma enfocados en la mejora continua son como el Diagnóstico integral de operaciones de Comercio Exterior, Manual de

procedimientos, Reingeniería de procesos, Cumplimiento aduanero y fiscal en las operaciones de **Comercio Exterior de México**, Planeación estratégica de impuestos al comercio exterior, Asesoría permanente, Confirmación sobre la clasificación arancelaria. Y dentro de esta se ofrecen Soluciones tecnológicas para el control, documentación y cumplimiento de operaciones de comercio exterior.

Soluciones para la información de Comercio Exterior en el dictamen fiscal. Certificación de origen para efectos de las preferencias arancelarias, Ajustes de precios de transferencia y su efecto en aduana, Devolución o compensación de impuestos de importación. Además asesoría en diversos temas, como:

Tratados y Acuerdos Comerciales Internacionales firmados por México, (TLCAN, TLCUE, TLCAELC, ALADI, entre otros. Reglas de Origen – Valor de Contenido Regional, Nuevo Esquema de Empresas Certificadas (NEEC), Reglas de Carácter General en Materia de Comercio Exterior (RGCMCE), Reglas de la Secretaría de Economía, Fracciones arancelarias (correcta clasificación y/o aranceles). Valoración aduanera y Valor de Contenido Nacional, incluso para proveedores gubernamentales.⁶⁷

Pero en México la escasa inversión en infraestructura, el contrabando y la inseguridad son factores que impiden al sector empresarial del país aprovechar al máximo los acuerdos comerciales que tiene México en el mundo. La poca infraestructura y la inseguridad son problemas que impiden a compañías vender al exterior; algunos expertos señalan que los empresarios deben cambiar su cultura para poder expandirse globalmente.⁶⁸

"El país tiene que aumentar su competitividad y no hay que pensar solamente en términos de la producción manufacturera, sino también en mejorar puertos, carreteras, la infraestructura en general que nos haga más competitivos, sumado a la aprobación de reformas importantes como la hacendaria y energética", dijo el director técnico del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior (COMCE), Fernando Ruiz Huarte.⁶⁹

Para el socio del Capítulo Mexicano de la Cámara Internacional de Comercio (ICC por sus siglas en inglés), David Hurtado Badiola, el país enfrenta un problema fundamental que es la inseguridad en el transporte, lo cual a su vez daña al comercio. Así, este problema está afectando a la economía, pero no hay forma de medirlo. El Gobierno no está coordinado en el combate al delito en robo a carreteras, pero viendo las estadísticas para ciertas industrias sí es muy costoso, aseguró.⁷⁰

Por otra parte, también comentó que las empresas que transportan bienes perecederos, electrónicos o que pueden ser fácilmente comercializables en el

⁶⁷ <http://www.pwc.com/mx/es/servicios-impuestos-legales/comercio-exterior.jhtml> Junio 11 de 2013

⁶⁸ Al respecto veáse el artículo de Por: Isabel Mayoral Jiménez. Miércoles, 19 de junio de 2013
Artículo. Los tres frenos comerciales de México. CIUDAD DE MÉXICO (CNNExpansión)

⁶⁹ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

⁷⁰ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

mercado negro enfrentan trabas para captar inversiones, por lo que se encarecen los costos para realizar negocios, subrayó el también socio del despacho de abogados Jauregui y Navarrete y encargado del área de comercio exterior.

"El tema de seguridad sí puede presentar un foco rojo en algunas regiones, pero afortunadamente está localizado y para cualquier país donde vayas a hacer negocios tienes que tomar en cuenta factores como éste", aseguró el 14 de mayo pasado el vicepresidente de la American Chamber of Commerce of Mexico (AmCham), José Zozaya, que aglutina casi al 70% de la Inversión Extranjera Directa (IED) que llega al país.⁷¹

En conclusión, el directivo considera que la inseguridad no está limitando la entrada de capitales, pero acepta que si ha habido casos específicos y no se pueden cerrar los ojos y negar lo que está pasando, pero en el panorama mayor no se está limitando; (la inversión) sigue llegando.

Dentro de los cinco acuerdos que dan forma al Pacto por México el compromiso firmado por las tres principales fuerzas políticas del país (PRI, PAN y PRD) no se menciona concretamente la necesidad de desarrollar el comercio exterior, y lo más cercano son el crecimiento, el empleo y la competitividad como aspectos para detonar una mayor expansión.

Además, la creación del Grupo de Diálogo de Alto Nivel, que los presidentes de México y Estados Unidos acordaron formar para potenciar la relación económica, tampoco muestra avances a poco más de un mes de su anuncio. Por otra parte, José Zozaya comentó que como Cámara hay varios aspectos que se han ido señalando, entre ellos la industria agrícola y alimentaria; energía y desarrollo sustentable; logística y aduanas; educación; asuntos laborales, fiscales, financieros, seguridad y migratorio y que con base en esto, es donde se van a estar enfocando los grupos de trabajo.

Los avances se dan todos los días, la relación comercial va más rápida que la regulación y a veces más rápido que las relaciones entre gobiernos, se da de forma natural, expresó el también representante ejecutivo de Kansas City Southern de México. Destacó que el intercambio comercial entre México y EU es de casi 300,000 millones de dólares anuales.

En aduanas hay un proyecto que se llama la Frontera del Siglo XXI, que tiende a agilizar todos los trámites fronterizos y que éstas sirvan para lo que realmente fueron creadas: evitar el paso de mercancías ilegales y agilizar el paso comercial legal entre países.

"No solo se habla de regulación, sino modernizar infraestructura, actualizarla y hacerla más eficiente. Se está terminando de construir el puente internacional ferroviario de Matamoros, Brownsville, que es un puente nuevo entre los dos

⁷¹<http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

países. Se están tomando medidas entre el puente de Nuevo Laredo, para agilizar el comercio y podemos ver una mejora".⁷²

Todo lo que ayude a acelerar los procesos de la relación comercial entre los dos países lo ve provechoso. Para el director de la carrera de Negocios Internacionales del Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México, Hugo Palma, en México se tiene un problema de idiosincrasia y cultura, lo cual explica en parte por qué no se ha tenido la posición que se debería tener en los mercados internacionales.

"Hay mucha gente que no quiere dejar el mercado de EU y no quiere otros mercados por comodidad, por no salir de su zona de confort. Parece que les da ese miedo a aventurarse a otros mercados como el europeo, el asiático e incluso el propio latinoamericano cuando en este último hay un potencial importante para hacer negocios", destacó.⁷³

Otros factores que impiden desarrollar este potencial son la falta de capacitación, el interés y hacerse de expertos en negocios internacionales al interior de las empresas.

Sin embargo, reconoció que la palabra "gasto" está muy arraigada entre los empresarios mexicanos y de entrada creen que el dinero que inviertan para promocionarse o entrar a otros mercados ya lo perdieron y es una parte que hay que cambiar.⁷⁴

"El TLCAN es una prueba de ello, porque en 120 años antes de la entrada de vigor no se prepararon y pidieron prórrogas, eso desacelera el comercio. No puedes decir que México tiene 12 tratados comerciales y nada más negociamos con uno."⁷⁵

2.2 Monografía de los tratados y acuerdos suscritos por México con 49 países del mundo.

México cuenta con mil doscientos setenta tratados - 653 bilaterales, 617 multilaterales y 12 comerciales que le da preferencia arancelaria a más de 46 países entre los que se destacan los siguientes:

Este tratado es firmado entre México, Estados Unidos y Canadá y entra en vigor el 1 de enero de 1994.

Lo que se pretende es formar una Zona de Libre Comercio, estableciendo reglas claras y permanentes para el intercambio comercial, que permita el incremento de

⁷² <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

⁷³ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

⁷⁴ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

⁷⁵ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2013/06/18/comercio-pena-tlcan-violencia-amcham> Julio 10 de 2013

flujo comercial e inversión, así como nuevas oportunidades de empleo y mejores niveles de vida.

También es importante eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y servicios.

Promover condiciones de competencia leal. Proteger y hacer valer, adecuada y efectivamente, los derechos de propiedad intelectual.

Crear procedimientos eficaces para la aplicación y cumplimiento del tratado, para su administración conjunta y solución de controversias.

Establecer lineamientos para una ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios.

Reducir la vulnerabilidad de las exportaciones ante medidas unilaterales y discrecionales. Fortalecer la industria nacional mediante un sector exportador sólido y competitivo. Coadyuvar a la creación de empleos.

Más sin embargo México se encuentra ante la paradoja en comercio exterior, y pese a tener acuerdos y tratados firmados con 44 países, las oportunidades se desaprovechan: COMCE; el 77.2% de las exportaciones mexicanas se envió hacia Estados Unidos de enero a agosto de 2012.⁷⁶

Los empresarios mexicanos han desaprovechado las oportunidades y las posibilidades que significa tener acuerdos y tratados comerciales con 44 países, advierte el presidente del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (COMCE), Valentín Díez Morodo.

"Lo que se debe hacer para mejorar el comercio exterior y captar mayor inversión extranjera directa, en mi opinión, es alcanzar un mayor desarrollo tecnológico e innovación, tener un mayor conocimiento y un mayor aprovechamiento de lo que ya tenemos firmado", dice en entrevista con CNN Expansión.⁷⁷

Los empresarios "debemos conocer mucho más profundamente las oportunidades que nos ofrezcan en cada uno de los países con los cuales ya tenemos tratados y, además, estamos todos deseando poder tener una intercomunicación importante entre el sector privado y público y, haciendo un esfuerzo importante para poder sacar mayor ventaja de esas actividades".⁷⁸

México tiene vigentes 12 Tratados de Libre Comercio, 28 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (APPRI) y nueve Acuerdos de Complementación Económica y Acuerdos de Alcance Parcial, según la secretaría de Economía.⁷⁹

Cuadro 1

⁷⁶Véase: México ante la paradoja de comercio exterior, por : Isabel Mayoral Jiménez Jueves, 27 de diciembre de 2012. CNNExpansión.

⁷⁷Véase: México ante la paradoja de comercio exterior, por : Isabel Mayoral Jiménez Jueves, 27 de diciembre de 2012. CNNExpansión.

⁷⁸Véase: México ante la paradoja de comercio exterior, por : Isabel Mayoral Jiménez Jueves, 27 de diciembre de 2012. CNNExpansión.

⁷⁹Véase: México ante la paradoja de comercio exterior, por : Isabel Mayoral Jiménez Jueves, 27 de diciembre de 2012. CNNExpansión.

Tratados comerciales con América Latina.



ALADI
Asociación Latinoamericana de Integración

Tratados con México

Países	Acuerdo
Argentina	Acuerdo de Complementación Económica con Argentina (ACE)
Bolivia	TLC México-Bolivia
Brasil	TLC México-Brasil
Colombia	G3 (Grupo de los tres)
Chile	TLC México-Chile
Ecuador	
Paraguay	
Perú	TLC México-Perú
Uruguay	TLC México-Uruguay
Venezuela	G3 (Grupo de los tres)

FUENTE: <http://inglaterra-nqland.blogspot.mx>

Diez Morodo descarta que se desperdicien los acuerdos comerciales, pero reconoce que el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) es el que permitió que despegaran los intercambios con el exterior. "Hay que aceptarlo, nos permitió llegar a algunas cifras de comercio exterior que nunca soñamos tener, ahí están los resultados", comenta.⁸⁰

Hace falta conocer más de cada uno de los países con los que México tiene tratados comerciales. "De alguna forma están desaprovechados y ahí es donde tenemos que conjuntarnos el sector público y el privado para acercarnos a cada una de esas economías y tener como soporte las propias embajadas establecidas en nuestro país", detalla.⁸¹

El acercamiento es importante porque puede ser el punto de despegue o de contacto para incursionar en nuevos mercados que actualmente son desaprovechados.

Una de las fallas que se han tenido en el país es la paulatina pérdida de competitividad, ya que se puede competir en cualquier terreno y lo que tenemos

⁸⁰ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/12/26/mexico-desaprovecha-acuerdos-comerciales>

⁸¹ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/12/26/mexico-desaprovecha-acuerdos-comerciales>

que hacer es unir el aspecto de competitividad con el de comercio exterior y de inversión extranjera.⁸²

Otro aspecto importante que en su opinión no hay que olvidar es la innovación y tecnología. Un factor que va a ser prioridad es el aspecto educativo y el tecnológico. Debemos atender más a la innovación y de eso tenemos que aprender de muchos países que nos llevan grandes ventajas, afirma.

Tras descartar que el TLCAN deba renegociarse, Diez Morodo considera que, por el contrario, hay que enfrentarse a los aspectos en los que se ha fallado. Un tema concreto es el cruce fronterizo, al cual se debe dar más agilidad porque muchos exportadores enfrentan complicaciones durante el envío y recepción de productos. También destaca que luego de la crisis que se originó en 2008 la economía de EU se ha visto afectada y, por tanto, no está pasando un momento ideal. Sin embargo, considera que hay confianza de que se recuperará y, si bien la dependencia del comercio de México con ese país es tan grande, lo único que podemos pensar y desear es que esta recuperación sea rápida.

El presidente del COMCE comenta que si la competitividad de México se ha reducido se debe a que muchos empresarios se fueron por el "camino fácil", es decir enviar sus productos a territorio estadounidense y se olvidaron de las otras oportunidades y posibilidades que ofrecen otros países.

El Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), en el que participan EU, Australia, Chile, Perú, Singapur, Malasia, Brunei, Vietnam, Canadá, México y Nueva Zelanda, será un medio para ampliar la comunicación con economías de Asia y algunas más de América Latina, respetando los tratados comerciales vigentes.

"Hay algunos países nuevos que no están considerados dentro de aquellos con los que ya tenemos acuerdos comerciales y para eso va a servir el TPP, para ampliar todavía más nuestro horizonte de posibilidades en los distintos mercados del exterior", dijo Diez Morodo. "El TPP debe entrar en vigor en pocos meses, en dos o tres meses más debe estar ya instalado".⁸³

La diversificación de nuevos mercados, todos vistos en conjunto, será un gran apoyo para México, recalcó.

En julio de 2000 México y la Unión Europea estrecharon sus vínculos comerciales con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio México – UE, lo cual amplía las posibilidades para los productos mexicanos en ese mercado. Al día de hoy estas posibilidades se han incrementado con la incorporación de diez nuevos miembros a la Unión Europea, integrando el bloque comercial de mayor magnitud a nivel mundial.

México es la séptima potencia exportadora y es el país que cuenta con el mayor número de tratados comerciales en el mundo. Sin embargo, el 89% de sus

⁸² <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/12/26/mexico-desaprovecha-acuerdos-comerciales>

⁸³ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> Julio 4, 2013

exportaciones tiene como destino los Estados Unidos y Canadá y sólo el 3.7% se dirige a Europa.⁸⁴

Por su parte, la Unión Europea constituye el mercado más grande del mundo, con 455 millones de personas y, como bloque económico, realiza el 40% de las importaciones totales mundiales. El PIB per cápita promedio de sus consumidores alcanza los 20,500 dólares, es decir, 3.5 veces el PIB de México.⁸⁵ Además, México participa activamente en organismos y foros multilaterales y regionales como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y la ALADI.

Los Acuerdos Internacionales de Inversión (AII) son acuerdos en materia de inversión extranjera diseñados para promover y proteger la inversión de los extranjeros en nuestro país y la de los mexicanos en el extranjero, con lo que contribuyen al establecimiento de un clima favorable para hacer negocios. Estos acuerdos contemplan la posibilidad de recurrir a mecanismos de solución de controversias entre Estados o entre un inversionista y el Estado.

El objetivo del proyecto “Promoción de las inversiones y prevención de controversias internacionales” es dar a conocer las reglas nacionales e internacionales adoptadas por México, para proteger y atraer inversiones. El proyecto contempla, en una primera fase, la impartición de talleres en diversas sedes de la República Mexicana dirigidos a funcionarios federales, estatales y municipales, tanto del poder ejecutivo, como del legislativo y judicial que buscan estar informados acerca del marco regulatorio de la inversión extranjera en México.⁸⁶

A la fecha se han impartido 4 talleres para dar a conocer el marco regulatorio de la inversión y su correcta aplicación. Durante los talleres participaron como ponentes funcionarios de la Secretaría de Economía, el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal y la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos. Los talleres se llevaron a cabo en diversas sedes de la República Mexicana y contaron con la participación de funcionarios federales, estatales y municipales.

Entre los principales instrumentos que regulan la inversión en nuestro país se encuentran los Capítulos de Inversión contenidos en Tratados de Libre Comercio (TLCs), los Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones (ámbito internacional), la Ley de inversión extranjera y su Reglamento (ámbito nacional), entre otras leyes relacionadas.

Una controversia internacional surge cuando un inversionista considera que las autoridades federales, estatales, municipales o locales del Estado Mexicano no

⁸⁴<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> Julio 4, 2013

⁸⁵<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf>

⁸⁶<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-externor/tlc-acuerdos/acuerdos-internacionales-de-inversion/promocion-de-las-inversiones-y-prevencion-de-controversias-internacionales> Julio 8 de 2013

cumplen con lo pactado en los acuerdos internacionales de México y derivado de ello sufre un daño o perjuicio económico en su inversión. El inversionista entonces decide presentar una reclamación ante el tribunal.

¿Busca atraer inversiones a su estado, municipio o localidad? La Secretaría de Economía y los gobiernos estatales trabajan en suscribir convenios de coordinación, cooperación e intercambio periódico de información y consultas que promueven la prevención de casos de controversias de inversión y apoyan el fortalecimiento institucional.

Como parte del Proyecto se ha establecido un sistema de comunicación exclusivo para funcionarios de las dependencias y entidades de la Administración Pública de los 3 niveles de gobierno (federal, estatal o municipal) con el ánimo de resolver sus dudas en materia de inversión extranjera.⁸⁷

2.3 Relaciones comerciales del Reino Unido en el Marco del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea.

México trabaja en una renegociación del TLC con la Unión Europea: EPN

Al sostener que el gobierno de México trabaja en una renegociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) con la Unión Europea, el Presidente Enrique Peña Nieto dio a conocer que en su encuentro con el G-8, que agrupa a las potencias más importantes del mundo, promoverá las inversiones y las expectativas de crecimiento económico de nuestro país.

Al referirse a la renegociación del TLC con la Unión Europea, el Primer Mandatario mexicano precisó: "Es algo que estamos trabajando y obviamente no daremos pasos mayores en tanto no tengamos el consenso debido para realmente lograr un reposicionamiento y una nueva condición a este acuerdo de Libre Comercio". Sin embargo, dejó claro que mientras eso sucede, se mantienen las líneas que están suscritas dentro de este TLC.⁸⁸

En la víspera de su participación en la XXXIX Cumbre de Líderes del Grupo de los 8 en Irlanda del Norte, el titular del Ejecutivo Federal sostuvo en entrevista que esta gira de trabajo tiene dos objetivos: promover a México, como un país para la inversión, así como compartir lo que está ocurriendo en México, pues se está proyectando como un país con expectativas de importante crecimiento económico.⁸⁹

El Ejecutivo Federal al final, hizo notar que el centro de esta visita es la distinción que han hecho el Grupo de los 8, de las potencias más importantes del mundo, al

⁸⁷<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/tlc-acuerdos/acuerdos-internacionales-de-inversion/promocion-de-las-inversiones-y-prevencion-de-controversias-internacionales> Julio 8 de 2013

⁸⁸<http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n3020412.htm> Junio 16, de 2013

⁸⁹<http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n3020412.htm> Junio 16, de 2013

haber invitado a México a participar en esta reunión del G – 8, agradeciendo este gesto de amabilidad.

Insistió que ésta es una distinción y una deferencia que se tiene para con México, además de la oportunidad de compartir lo que se está haciendo en el país en materia hacendaria y de transparencia de la reforma fiscal.

Aseguró que se tiene proyectado que el país crezca en los próximos años" y una ruta precisamente para lograr mayor crecimiento económico está en el fomento al libre comercio, y también en la atracción de mayores inversiones, que vengan a generar empleo en nuestro país"⁹⁰

La Gran Bretaña contra la unión europea.

Como ya se mencionó antes, David Cameron, el primer ministro británico, ha convocado, para llevarse a cabo antes de 2018, a la realización de un referéndum que defina si el Reino Unido sigue perteneciendo a la Unión Europea. Londres contra Bruselas, Inglaterra contra el sueño de las patrias unidas en una sola entidad política, financiera y económica continental. También es en este momento: David Cameron contra Angela Merkel, o la oposición británica al liderazgo alemán en Europa.

Y es finalmente la gran Bretaña en conflicto y tensión con la Europa continental. Desde los tiempos romanos esa isla brumosa era vista como un espacio singular y los conflictos entre esa isla irreductible con las naciones europeas, ya sea con España, Francia, Italia o Alemania, fueron luego un componente de la edad moderna. Además, resulta casi imposible que Inglaterra se someta ahora al liderazgo de otra potencia europea. Es contra natura para ellos, sobre todo si la nostalgia del imperio perdido los anima a hacer hincapié en su identidad y autonomía. Renaciendo así su tendencia histórica al aislamiento y a su idea de superioridad innata.

Si bien la canciller alemana, Angela Merkel, ha callado para no avivar la polémica directa con David Cameron a la cual él aspira para subir de esa manera sus bonos internamente, la reacción en las principales capitales de la Unión Europea ha sido una mezcla de sarcasmo y de, a su vez, también renacido sentimiento antibritánico, así el ministro alemán de relaciones exteriores, Guido Westerwelle, se refiere a la postura británica aclarando que "la Unión Europea no es un menú a la carta", para rechazar negociaciones particulares, o Laurent Fabius, con la lengua afilada de la cólera, se burla al decir: "Si el Reino Unido quiere dejar la Unión Europea le pondremos alfombra roja"; en síntesis, que se larguen y lo vamos a celebrar, dicen los franceses.⁹¹

En Inglaterra el partido europófobo, UKIP, es cada vez más poderoso situado a la derecha de los conservadores, quienes buscan entonces no ser rebasados. Las razones políticas locales juegan también un papel en esta decisión del gobierno de

⁹⁰ <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n3020412.htm> Junio 16, Agosto de 2013

⁹¹ <http://www.razon.com.mx/spip.php?article157325> Agosto 5 de 2013

Cameron de encabezar el sentimiento antieuropeo en la isla. Los laboristas y los conservadores, con diferentes posturas sobre la integración europea, ven surgir ahora de manera organizada el sentimiento antieuropeo en su población.

Mientras tanto, en Bruselas tratan de mantener la moderación (acusados de tibieza por la opinión pública enojada con los británicos) y por su parte el presidente del Parlamento Europeo, Martín Schultz, pronuncia un discurso irritado contra el referéndum británico considerado en su argumentación prácticamente como una mezcla de traición y arrogancia. Aunque los británicos ingresaron a la Unión Europea, conservaron la libra esterlina y no aceptaron el euro, en una excepción muy característica. La insularidad británica actúa en el peor momento de la crisis europea que no sólo es ya financiera, sino también de estado de ánimo, de confusión decepcionada, de pesimismo.

Esa vieja idea de la decadencia occidental vuelve a tomar su vuelo como una visión de la decadencia europea. Frente a la Gran Depresión del 29 en el siglo XX, el concepto decadentista era superado por las ideologías duras antidemocráticas como el comunismo o el fascismo. Ahora la revuelta anárquica, la xenofobia o el populismo ultraderechista levantan cabeza en sustitución de las antiguas ideologías.

Para cerrar con broche melancólico esta semana de malos anuncios para Europa, está el manifiesto de intelectuales europeos de primer nivel (desde Claudio Magris hasta Bernard Hénry-Lévy, de Umberto Eco a Fernando Savater, entre otros muchos), quienes queriendo defender el proyecto europeo le dan casi los santos óleos: "Europa no está en crisis, está muriéndose. No Europa como territorio, sino Europa como Idea, Europa como sueño y como proyecto".⁹²

Mientras tanto, en América Latina, en la Cumbre de El Dorado en Chile, Europa se ha jugado realmente incrementar su presencia comercial y económica en el continente americano. Pero esta Unión Europea, cuestionada desde dentro, puede ver en particular a México (a quien el premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, vislumbra según declaró como un país potencialmente más competitivo que China) su oportunidad de oro.

En Francia acaban de llamarnos una gran democracia, después de que las aberraciones jurídicas del calderonismo fueron conjurados por la Suprema Corte de Justicia en el controvertido caso de Florence Cassez, y las inversiones alemanas actuales son sólo un anuncio de lo que puede venir.

Es un ejemplo de que el pacto con Europa propuesto por México tiene bases reales. Sin pesimismo y sin arrogancia, Europa debería ver en México como potencia emergente un aliado económico, comercial y cultural de primer orden. Curiosamente la Gran Bretaña se está adelantando en este sentido, tanto por la motivación de empresarios británicos como por el turismo de sus habitantes en nuestro país. La actual crisis europea no es el Apocalipsis.

⁹²<http://www.razon.com.mx/spip.php?article157325> Agosto 5 de 2013

2.4 Ventajas del TLCUEM.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Europa Occidental quedó completamente devastada. El surgimiento del muro de Berlín, más que una muralla física, creó la división psicológica entre dos formas de pensamiento completamente opuestas, lo que dio paso a un mundo bipolar que conocimos hasta hace unos años.

Es precisamente en este escenario que el Ministro del Exterior, el francés Robert Schuman, inspirado por Jean Monnet, propone el 9 de mayo de 1950 evitar toda nueva guerra entre Francia y Alemania. Para esto, expresa su deseo de crear una organización abierta a otros países de Europa por medio del traspaso hacia una esfera supranacional de ciertas políticas nacionales, creando así una interdependencia entre naciones.

Desde esa fecha y a través de los años, una serie de acercamientos concretos, al principio en materia económica después en cuestiones políticas, crearon relaciones cada vez más estrechas y fueron dando forma a la Unión Europea que conocemos hoy en día.

Podemos hablar del inicio de la construcción de Europa en el año de 1951 cuando se firma el Tratado de París, el cual sienta las bases para la creación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA). El siguiente paso fue completado en 1957 por el Tratado de Roma, que instituye formalmente la Comunidad Económica Europea (CEE) y además inicia la creación de un mercado común, el cual, con el tiempo, llegaría a convertirse el motor de la construcción europea. A estos dos hitos se le añaden el Acta Única Europea, en 1986, que culmina la realización del mercado común asegurando las cuatro libertades básicas: libre circulación de mercancías, personas, capitales y servicios. Además, permite la incorporación en un solo documento (de ahí el nombre de Acta Única) de los tratados anteriormente firmados, dando paso a la creación de la Comunidad Europea.

Todos los tratados mencionados han contribuido a la creación del sueño Europeo, pero lo que conocemos el día de hoy como Unión Europea nació con el Tratado de Maastricht en el año de 1992. Este tratado, posiblemente el más importante de todos, permite la transición de la estructura comunitaria basada en un solo pilar (el de la Comunidad Europea) hacia una basada en tres pilares en forma de “templo griego” y además crea la Unión Económica Europea (UEM) que en Enero de 2002 permitió la introducción del Euro como moneda única circulante y cerró el proceso de creación del mercado único.

Esta “nueva” arquitectura de la UE quedó conformada de la siguiente manera: un primer pilar exclusivamente comunitario donde se manejan todas las políticas que han sido ya transferidas a un nivel supranacional; un segundo y tercer pilar asignados a políticas que se manejarían de una manera intergubernamental,

como: Política Exterior y de Seguridad Común, Política de Justicia y Asuntos Interiores.

Los tres pilares permitieron la expansión del campo de acción de la UE hacia otras áreas creando un sujeto político intergubernamental, es decir, una entidad que estaría moviéndose entre uno u otro pilar según le fuera necesario.

Los tres pilares, a su vez, ayudan a sostener el marco jurídico que le da presencia internacional a la Unión. Este marco jurídico incorpora a todas las instituciones europeas y además crea una nueva “institución” europea, que más adelante será tratada con mayor detalle, llamada el Consejo Europeo el cual reúne a todos los jefes de Estado y de Gobierno de la UE.

Después de la firma del Tratado de Maastricht, mejor conocido como Tratado de la Unión Europea, viene la firma del Tratado de Amsterdam en 1997 que ayuda a completarlos dando énfasis en tres áreas de trabajo: una Unión más cerca de los ciudadanos por aquello del déficit democrático, la reforma de las instituciones en vista de una expansión a Europa central y oriental por cierto, (hasta el día de hoy pendiente) y la acción exterior de la Unión algo muy discutible.

Los tratados antes mencionados forman, de cierta manera, el cuadro constitucional de la Unión Europea y son la base que sostiene hoy por hoy el funcionamiento de este aparato supranacional, único en su género. Sin embargo, la Unión Europea ha ido preparando su estructura y composición institucional para adhesiones de nuevos miembros y, desde el año 2000 se ha venido trabajando en dicho objetivo a través del denominado Tratado de Niza, que entró en vigor en el 2003. Dicho Tratado adecua la composición de las principales instituciones europeas (Comisión, Parlamento Europeo, Consejo Europeo, etc.), a la llegada de nuevos países, procediendo a una repartición lo más equitativa posible del poder de decisión entre todos los países socios. Sin duda, este Tratado ha generado polémica debido al interés de algunos países en conservar cotos de poder, pues la principal misión de este Tratado era la redefinición del esquema de funcionamiento de las instituciones europeas, que desde su creación (en la década de los 50), no habían sufrido cambio alguno. En términos generales, las reformas planteadas por este Tratado quedan resumidas en los siguientes puntos: Nueva ponderación de votos a partir de enero del 2005 para todos los países miembros (incluidos los quince iniciales). Según este esquema, los denominados “países grandes” (Alemania, Francia, Reino Unido e Italia), tienen 29 votos cada uno, España y Polonia 27 y el resto de los países reducen de forma progresiva sus votos hasta los 3 que corresponden a Malta.⁹³

En cuanto al Parlamento Europeo, estará compuesto de 732 escaños (frente a los 626 previos). Alemania dispone de 99 diputados, el resto de los “grandes” 72 cada uno y España y Polonia 50 cada uno. Con esta distribución se pretende compensar el desequilibrio planteado en el reparto de votos del Consejo, anteriormente enumerado.

En el seno de la Comisión Europea, a partir del 2005, aquellos países que disponían más de un comisario pasarán a tener uno. Por otro lado, cuando el número de socios sea 27, se procurará que dicho organismo refleje de forma

⁹³ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 10 a 14. Agosto 4, 2013

equilibrada la composición y demografía europeas, tratando de evitar en lo posible desequilibrios entre países “grandes” y “pequeños”.

Cabe señalar igualmente que el Presidente de la Comisión deberá ser elegido por mayoría cualificada (y no por unanimidad como era la costumbre) y contará con el beneplácito del Parlamento Europeo. Paralelamente, sus poderes serán reforzados.

Se establece un sistema de decisión por mayoría cualificada para ciertos temas, si bien algunos considerados “sensibles” quedarán sometidos al derecho de veto.

Por último, si bien se acepta lo que la jerga comunitaria denomina “Europa a dos velocidades” (posibilidad para aquellos países que así lo decidan de acelerar los temas de integración), se ponen límites para evitar desequilibrios.

La UE tiene como misión organizar de forma coherente y solidaria las relaciones entre los Estados miembros y sus ciudadanos. Entre los principales objetivos cabe señalar:⁹⁴

El impulso del progreso económico y social, con la realización del mercado interior desde 1992 y el lanzamiento de la moneda única en 1999. La afirmación de la identidad europea en la escena internacional (ayuda humanitaria europea a terceros países, política exterior y de seguridad común, intervención para la gestión de crisis internacionales, posturas comunes en los organismos internacionales). La implantación de una ciudadanía europea (que complementa la ciudadanía nacional sin sustituirla y confiere al ciudadano europeo un cierto número de derechos civiles y políticos).

En el tiempo, era necesario un desarrollo de un espacio de libertad, seguridad y justicia (vinculado al funcionamiento del mercado interior y, en particular, a la libre circulación de personas).

El mantenimiento y desarrollo del acervo comunitario (conjunto de textos jurídicos aprobados por las instituciones europeas, junto con los tratados fundacionales).

El 29 de octubre de 2004 se firmó en Roma el Tratado de la Constitución Europea, verdadero hito en el proceso de creación de la unidad política en el continente, que corona el proceso iniciado en el Consejo Europeo de Niza en el que se planteó la necesidad de reforzar la arquitectura europea.⁹⁵

Este documento servirá de referencia para la creación de una gran potencia cuyos objetivos principales son la búsqueda de la paz, la cohesión social, el multilateralismo, la cooperación y la defensa de los derechos humanos, siempre amparándose en el marco de la legalidad internacional. Además, representa el marco de referencia legal en el que los ciudadanos europeos deben guiarse, pues refuerza los principios democráticos y de desarrollo económico y social que han inspirado el modelo europeo desde su creación.

El documento, que deberá ser ratificado por los diferentes Estados miembros mediante referéndum, se divide en cuatro partes básicas: la Primera establece los objetivos, valores y principios que dividen las competencias entre los Estados

⁹⁴<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 10 a 14. Agosto 4, 2013

⁹⁵<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 10 a 14. Agosto 4, 2013

miembros y la Unión. La Segunda parte establece la Declaración de Derechos Fundamentales según los parámetros fijados en Niza; la Tercera parte contiene las bases jurídicas de las políticas comunes; y la Cuarta parte fija las disposiciones generales y finales.

El proyecto europeo es el resultado de un proceso de cooperación e integración que se inició en 1951 con el Tratado constitutivo de la CECA que se consolidó unos años más tarde con el Tratado de Roma que instituyó formalmente la Comunidad Económica Europea entre seis países inicialmente firmantes (Bélgica, Alemania Federal, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos).

Este número inicial fue en aumento, así en 1973 ascendió a nueve miembros con la incorporación de Reino Unido, Irlanda y Dinamarca; Diez miembros, con la adhesión de Grecia en 1981; Doce con la unión de España y Portugal en 1986 y, finalmente, quince países con la anexión de Austria, Finlandia y Suecia en 1995.

Con la ampliación, la Unión Europea ha establecido una estrategia propia para aprovechar el potencial de sus nuevos miembros. Entre los objetivos trazados destacan:

- Facilitar la libre circulación de mercancías
- Integrar los mercados de servicios
- Garantizar las redes de industrias de alta calidad
- Reducir la incidencia de los obstáculos fiscales
- Ampliar la oferta de contratos públicos
- Mejorar las condiciones de las empresas
- Afrontar el reto demográfico
- Simplificar el entorno formativo
- Aplicar las normas
- Aportar una mayor y mejor información⁹⁶

El primer antecedente de un acuerdo de negociación y fomento al comercio exterior entre México y la Unión Europea (entonces Comunidad Económica Europea) se remonta a 1975, cuando fue suscrito el Acuerdo Global con el Consejo de la Comunidad Europea. Ya desde entonces México reconocía el carácter estratégico de Europa Occidental y de ahí que se haya buscado el fortalecimiento de los nexos existentes. Por ello, es que dicho acuerdo fue renovado en octubre de 1980. Nuestras relaciones comerciales con la UE se rigen por el Acuerdo Marco de Cooperación (considerado acuerdo de tercera generación), firmado el 26 de abril de 1991, en el que se proponían como objetos de cooperación: industria, minería, propiedad intelectual, calidad, ciencia y tecnología, pesca, energía, protección del medio ambiente, servicios (incluyendo los financieros), comunicaciones y transporte, turismo, informática, promoción de inversiones, salud pública, lucha contra las drogas, y comercio. Sin embargo, la

⁹⁶ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 10 a 14. Agosto 4, 2013

cooperación comercial, no supone un trato preferencial entre las partes; solamente compromete la promoción del comercio bilateral. Posteriormente, el 2 de mayo de 1995 se firmó entre ambas partes la Declaración Conjunta Solemne, por virtud de la cual se estableció el compromiso de negociar un nuevo acuerdo que promoviera el intercambio comercial, incluso mediante la liberalización bilateral progresiva y recíproca de bienes y servicios.

La negociación comercial inició formalmente el 14 de julio de 1998, con el establecimiento del Consejo Conjunto del Acuerdo Interino. Después de las reuniones preparatorias para definir el programa de trabajo y estructura de la negociación, se llevaron a cabo nueve rondas de conversaciones en sedes alternativas de Europa y México.

Durante el proceso se realizaron consultas con los sectores industrial, comercial, agropecuario, académico y laboral de México, así como con el Grupo de Seguimiento al Proceso de Negociación establecido por el Senado de la República, y representantes de la Coordinadora de Organismos Empresariales de Comercio Exterior. En algunas rondas participaron más de 120 representantes de los sectores productivos.

El acuerdo quedó dividido en 11 capítulos:

- Acceso a mercados
- Reglas de origen
- Normas técnicas
- Normas sanitarias y fitosanitarias
- Salvaguardas
- Inversión y pagos relacionados
- Comercio de servicios
- Compras del sector público
- Competencia
- Propiedad intelectual
- Solución de controversias⁹⁷

Después de nueve rondas de negociación, el 24 de noviembre de 1999 concluyeron formalmente las negociaciones técnicas del TLCUEM. El Consejo de Ministros de la Unión Europea aprobó, exactamente tres meses después, el resultado de las negociaciones con México y reafirmó la importancia política y económica de aplicar las resoluciones lo antes posible.

La negociación con la Unión Europea permite garantizar el acceso preferencial y seguro de los productos mexicanos al mercado más grande del mundo, mayor aún que el de los Estados Unidos de América.

También facilita la diversificación de las relaciones económicas de México, tanto por la exportación de productos a nuevos mercados como por la identificación de

⁹⁷ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf>

fuentes alternas de insumos para las empresas mexicanas, sin dejar de mencionar el impulso que tendrán la inversión extranjera directa, la transferencia tecnológica y el establecimiento de alianzas estratégicas.

México se convirtió así en la única economía del mundo con acceso preferencial a 375 millones de consumidores en la Unión Europea (hoy en día, con la incorporación de los 10 nuevos países de Europa del Este, esta cifra se ha incrementado a 454 millones) y a casi 300 millones en Estados Unidos y Canadá, sin contar los seis países latinoamericanos con los que ya se han suscrito convenios semejantes.

El TLCUEM reconoce la diferencia en el nivel de desarrollo otorgando un trato asimétrico a favor de México. La desgravación arancelaria europea concluyó en el 2003 mientras que la mexicana lo hará en el 2007. La Unión Europea tomó como tasa base de desgravación los aranceles vigentes en el Sistema Generalizado de Preferencias para las exportaciones mexicanas.

Así, el 100% de los productos industriales mexicanos ingresan al mercado comunitario libres de arancel desde enero del 2003. Además, el 95% de las exportaciones agrícolas actuales de México a la UE gozan de acceso preferencial, ya que en virtud de la sensibilidad de estos productos para los países comunitarios, el plazo de desgravación de la mayor parte de ellos se estableció hasta el 2010.⁹⁸

Todas las hortalizas y frutas en las que el país es más competitivas se liberalizaron o tienen trato preferencial.⁹⁹

Al entrar en vigor el TLCUEM, se eliminaron los aranceles al café, cacao en grano, garbanzo, tequila, cerveza, mango, papaya y guayaba. El jugo de naranja y el aguacate se benefician de una cuota amplia con acceso preferencial. Por ejemplo, el limón, la toronja y los puros gozan de libre acceso desde el 2003 y a partir del 2008 lo harán la cebolla, la pectina, el aceite de cártamo, la sandía y el jugo de toronja.

Bajo el TLCUEM, México conserva intacta su soberanía comercial en relación con otros países, así como su derecho de adoptar medidas necesarias para proteger la vida o la salud humana, animal, vegetal o la moral pública.

2.5 Los beneficios principales del TLCUEM.

Acceso amplio, preferencial y seguro de las exportaciones mexicanas al bloque comercial más grande del mundo.

Incremento de las exportaciones mexicanas.

Ampliación de la oferta disponible de insumos y servicios para la industria nacional.

Aumento de la inversión productiva y de la transferencia tecnológica.

⁹⁸ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf>

págs. 16, 17. Agosto4, 2013

⁹⁹ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf>

págs. 16, 17. Agosto4, 2013

Diversificación de destinos de las exportaciones mexicanas, las fuentes de insumos, y relaciones económicas de México.

Generación de más y mejores empleos.

Seguridad jurídica y las condiciones de acceso preferenciales que requieren la pequeña y mediana empresa para incorporarse al sector exportador.

La tabla comparativa anexa destaca que las operaciones de exportación hacia la Unión Europea no han tenido el desarrollo esperado. En tanto que las importaciones registran un avance positivo, sin que en ello se haya visto el constante repunte del Euro en relación con el dólar. Es decir, Se han abaratado nuestros productos pero no se registra un avance favorable en nuestras relaciones comerciales con Europa.¹⁰⁰

2.6 Ventajas de la moneda única.

Para los países europeos que ya utilizan el Euro como moneda de uso corriente:

1. Disminución de costos administrativos y bancarios en el comercio internacional entre los mismos países miembros.
2. Reducción de la incertidumbre de naturaleza económica, debido a que ya no existe tipo de cambio flotante, y desaparecen los riesgos y la incertidumbre.
3. Refuerzo de la disciplina y la credibilidad.
4. Mejora del funcionamiento del sistema bancario.
5. Reduce la concentración de producción y de los beneficios de las economías de escala para las empresas en una sola región.
6. Disminuye el riesgo para los inversionistas al bajar tasas de interés y aumentar el crecimiento.
7. Existe una transparencia de precios.

Para países ubicados fuera de la zona Euro:

1. Un ambiente más seguro y estable en un mercado homogéneo.
2. Reducción de costos marginales en las transacciones bancarias.
3. El Euro es una nueva oportunidad para las empresas que comercian con la Zona-Euro, al ser más fácil comparar precios en las diferentes regiones.¹⁰¹

El Euro aparece como una alternativa frente al Dólar.

Simplificará el comercio internacional.

Facilita más fusiones, adquisiciones y joint-ventures, tanto para empresas e instituciones financieras.

En el largo plazo, éxito garantizado en relaciones transatlánticas.

2.7 Desventajas.

Pérdida de autonomía de la política monetaria.

Aumento de la inestabilidad macroeconómica

¹⁰⁰ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 16, 17. Agosto4, 2013

¹⁰¹ <http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanosALaUnionEuropea.pdf> págs. 16, 17. Agosto4, 2013

El mundo contemporáneo de la post-guerra tampoco se caracterizó por un libre comercio. Al contrario, no fue posible crear una organización mundial del comercio como lo proponía Keynes. Los dominadores del comercio mundial, los norteamericanos que tenían después de la guerra cerca de 50% del comercio mundial, han preferido crear el GATT, para imponer muy raramente (con pleno acuerdo de las partes) condiciones de rebaja de aranceles.

Se puede decir entonces, que estas condiciones de libre comercio están finalmente siendo creadas en nuestros días con la puesta en marcha de la Organización Mundial del Comercio. Los hechos indican que los que más exigen libre comercio en esta organización son exactamente los países del Tercer Mundo, únicos en adoptar amplias rebajas unilaterales de aranceles, derrumbando el proteccionismo que habían tardíamente impuesto a sus economías en los años de 1940 y 1950 para garantizar un primer 'boom' industrial logrado entre 1930 y 1950.¹⁰²

En el ámbito del comercio exterior, el comercio libre es la vía opuesta al proteccionismo, y se basa en la ausencia de aranceles y de cualquier forma de barreras comerciales, (contingentes, cupos, reglamentos gubernamentales, requisitos teóricamente sanitarios o de calidad) destinadas a obstaculizar el intercambio de productos entre países que funcionan como unidades económicas separadas (mercado nacional) por efecto de su legislación, de su fiscalidad, de su moneda, de sus instituciones económicas, etc. El libre comercio supone la eliminación de barreras artificiales al comercio voluntario entre individuos y empresas de diferentes países. Es la expresión de la posición librecambista frente a la proteccionista en economía.

En una **zona de libre comercio** los países firmantes del tratado se comprometen a anular entre sí los aranceles en frontera, es decir, los precios de todos los productos comerciales entre ellos serán los mismos para todos los integrantes de la zona, de forma que un país no puede aumentar (mediante aranceles a la importación) el precio de los bienes producidos en otro país que forma parte de la zona de libre comercio.

Se sabe hoy en día que más de 50% del comercio mundial se realiza al interior de las firmas multinacionales que no son de ninguna manera base para un libre comercio. Se sabe también que se crearon impresionantes mecanismos de subsidio estatal en todos los países desarrollados. Y si alguien tiene alguna duda sobre esto vea cómo se recupera la economía estadounidense a partir de los estratosféricos gastos militares del gobierno de Bush. Sin hablar de los subsidios al sector agrícola de bajo poder de competitividad que difícilmente serán rebajados sustancialmente en EEUU, Europa o Japón.¹⁰³

¹⁰²<http://www.promexico.gob.mx/work/models/promexico/Resource/82/1/images/GuiaParaExportarProductosMexicanos>
págs. 20, 21. Agosto4, 2013

¹⁰³<http://www.ceuarkos.com/crecimiento.pdf> agosto 2013

Por este conjunto de razones no podemos ver como una estrategia fundamental la propuesta mexicana de firmar contratos de libre comercio con varios países del mundo. La prueba de esto es que México no logra desarrollar su comercio con el resto del mundo quedando limitado al comercio con Estados Unidos. Y para que quede claro que esta situación no es resultado del NAFTA está el hecho de que no se expandieron significativamente las relaciones comerciales con Canadá, también firmante del tratado.¹⁰⁴

No hay duda que una situación de libre comercio podría servir positivamente a una economía que sepa aprovecharse del mismo para aumentar su competitividad. Pero la clave del comercio se encuentra en la productividad y no en la mayor o menor libertad arancelaria. Véase el caso de China, que ha expandido más que cualquier país su comercio en los últimos 20 años. Los chinos no han firmado tratados de libre comercio ni se puede decir que tienen una estructura comercial realmente 'libre' en el sentido capitalista. China continúa siendo un país bastante cerrado al comercio internacional. Tanto es así que sigue siendo una compradora limitada. Su éxito comercial se apoya en una moneda de valorización relativamente baja; en una mano de obra barata y altamente calificada educacional y culturalmente; en una legislación especial de los distritos industriales, estos sí muy libres; en los subsidios a los sectores de alta tecnología que invierten en el país, buscando garantizar su transferencia para dentro del mismo; en el control de los excedentes de moneda firme generado por los superávits comerciales gigantescos que produce con el resto del mundo, sobretodo Estado Unidos.

Como vimos, por lo tanto, no hay una correlación necesaria entre un amplio comercio externo y libre comercio, ni una relación entre ambos y el crecimiento económico. Al contrario, excepto Inglaterra, por las razones ya señaladas, las grandes potencias que emergieron a fines del siglo XIX han adoptado el proteccionismo como política para asegurar sus empresas emergentes contra, sobre todo, los ingleses. Asimismo, en todos estos países el comercio exterior representa una parte pequeña de sus economías. Estados Unidos ha sido el caso típico de proteccionismo y de pequeña participación del comercio exterior en su Producto Bruto Interno. Solamente en los últimos 30 años esta nación dominante ha reducido drásticamente sus exportaciones hacia el resto del mundo y aumentado dramáticamente sus importaciones. Actualmente se puede decir que el crecimiento económico estadounidense está apoyado en gran parte en sus apoyos externos. Su déficit comercial es gigantesco y la deuda norteamericana ha alcanzado niveles incontrolables. Asimismo, las inversiones internacionales se han convertido en la única fuente de ahorro dentro de Estados Unidos que vive hoy de la atracción de inversiones desde el resto del mundo hacia su economía cada vez más inestable.¹⁰⁵

¹⁰⁴<http://www.ceuarkos.com/crecimiento.pdf> agosto 2013

¹⁰⁵<http://www.ceuarkos.com/crecimiento.pdf> agosto 2013

Todos sabemos que los enormes aparatos burocráticos son una fuente de corrupción y de autoritarismo político. Las aduanas han representado un poder muy significativo. Los poderes de la inmigración también son impresionantes. Pero no debemos dejar de acompañar con cuidado el poder creciente de los aparatos financieros internacionales, particularmente el FMI para los países en desarrollo. Esta entidad y varias otras responsables por las políticas de inversión internacional se han convertido en poderes burocráticos y tecnocráticos colosales. La humanidad necesita desarrollar mecanismos para permitir una evolución más favorable de las relaciones internacionales que fortalezcan a los responsables directos de la producción y la prestación de servicios. Para ello, estas instituciones tienen que pasar también por una evolución democrática. Es necesario que el público en general pueda influenciar más claramente las políticas de estas corporaciones, instituciones y sus aparatos burocráticos. Pero no siempre se encuentra un ambiente favorable a estas demandas de mayor libertad y democracia de las organizaciones básicas de producción. Los empresarios, por ejemplo, no aceptan con facilidad las exigencias de transparencia en la contabilidad de las empresas y mecanismos más democráticos para la representación de las minorías en los sistemas accionarios. Muchos rechazan las doctrinas que insisten en el contenido social de las empresas y en sus responsabilidades políticas frente al conjunto de la población, sin hablar en el contenido ético de sus propias actividades productivas o de sus servicios.

De acuerdo a estos análisis y conceptos, se puede afirmar que no habrá grandes avances democráticos en el conjunto de la sociedad si no se asegura la democracia en el centro mismo de la vida económica que son las unidades económicas claves como las empresas anónimas, cooperativas, empresas personales o familiares, economía campesina, etc. La democracia no resulta de una ampliación de las libertades públicas que son extremadamente necesarias para el desarrollo de las civilizaciones. La democracia se funda en la ampliación de los poderes de los ciudadanos para influir en las decisiones fundamentales de la nación. Entre ellas se encuentra, en primer lugar, la orientación de las inversiones y de las decisiones sobre nuevas inversiones y sobre el uso de los bienes materiales y espirituales acumulados por la humanidad en milenios de desarrollo de la civilización. Los acuerdos de integración regional son el mejor camino para desarrollar la cooperación entre economías no siempre simétricas. Pero no confundamos la integración económica, social, cultural y política, como la que realiza hoy en día Europa, con los tratados de libre comercio anárquicos e inestables como el que realiza el TLCAN o pretende hacerlo el ALCA. Además, tales tratados están marcados por concesiones unilaterales, faltando siempre las facilidades de los dueños de los grandes mercados. Quedan también fuera de estos acuerdos el libre movimiento de mano de obra que podría disminuir ciertos nudos de graves problemas sociales de los países en desarrollo.

2.8 Industria agroalimentaria.

En general, el crecimiento del comercio mundial ha venido aumentando a un ritmo tres veces mayor que el crecimiento del producto interno bruto de la OCDE, 9 por ciento comparado con 2.8 por ciento. El comercio en productos agrícolas aumentó a cerca de 270, 000 millones de dólares en 1999, desde unos 200, 000 millones de dólares en 1990. Particularmente notable ha sido el mayor comercio en productos alimenticios de valor agregado. En Estados Unidos las exportaciones de productos de valor agregado crecieron 40 por ciento, de 14,000 millones de dólares a 20,000 millones de dólares durante esta década.¹⁰⁶

El inicio de las negociaciones para liberalizar el comercio agrícola beneficiará no solamente a Estados Unidos, la Unión Europea (UE) y Japón, los países en desarrollo tienen mucho que ganar también. Sin un sistema de comercio internacional abierto es más probable que algunos países en desarrollo se vean frente a la amenaza de la inseguridad alimentaria. Sin un sistema de comercio abierto no obtendrán mejor acceso al mercado para sus productos agrícolas. Por lo tanto, una nueva ronda de comercio no es un esfuerzo sólo para los países desarrollados, sino también de los países en desarrollo al asegurar que esta ronda se inicie.

En contraste con nuestros esfuerzos para abordar la cuestión de las políticas que distorsionan el comercio, la UE continúa sin poder reformar significativamente su Política Agrícola Común (PAC). La UE informó a la OMC de un apoyo anual a la agricultura europea de alrededor de 90,000 millones de dólares, de los cuales aproximadamente la mitad distorsiona el comercio. Según las reformas de la Agenda 2000, la UE tiene programado suministrar más apoyo en pagos directos. Además, asigna por lo menos varios miles de millones de dólares al año en subvenciones a la exportación. Por sí sola esta es la distorsión más grande del comercio agrícola en el mundo. Es decir, que Estados Unidos no objeta el apoyo de la UE a sus agricultores. Lo que Estados Unidos objeta es a selección por parte de la UE de políticas que distorsionan el comercio.¹⁰⁷

2.9 Política Comercial y Turística del Reino Unido.

En el marco de su visita de trabajo en Londres, la Secretaria de Turismo del Gobierno Federal, Gloria Guevara Manzo, se reunió con directivos de las principales empresas turísticas y líneas aéreas del Reino Unido, quienes anunciaron que incrementarán sus frecuencias de viaje a México.

Virgin Atlantic confirmó que a partir de abril de 2013 aumentará en un 50 por ciento el número de asientos en la ruta Londres-Cancún, considerada una de las

¹⁰⁶ <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ejes0200/schumach.htm> septiembre 4, 2013

¹⁰⁷ <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ejes0200/schumach.htm> septiembre 4, 2013

más exitosas para la empresa británica; además, evalúa la apertura de nuevos vuelos a otros destinos turísticos en México.¹⁰⁸

Por su parte, Johan Lundgre, Director General Adjunto de TUI Travel, el principal grupo turístico del mundo que opera en 180 países con más de 30 millones de clientes, confirmó que el próximo año llegará a Cancún el primer Dreamliner 787, con lo cual se incrementa la presencia de este tour operador en nuestro país.

Además, se establecieron importantes acuerdos para generar una ruta al Pacífico con el mismo equipo, lo que permitirá incrementar el número de visitantes del Reino Unido hacia México.¹⁰⁹

Como parte de su agenda de trabajo en Londres, la titular de la Sectur se reunió con directivos de International Luxury Travel Market (ILTM), quienes compartieron los resultados del Primer Congreso de Turismo de Lujo a nivel mundial, que se celebró del 1 al 3 de octubre en la Riviera Maya.

Alison Gilmore, Directora de ILTM, comentó que este evento tuvo la participación de 300 compradores y expositores, quienes manifestaron altos niveles de satisfacción por el destino, y confirmaron que este importante foro se realizara nuevamente en México.

Indicó que este foro ha sido el más exitoso y se prevé que para la próxima edición se duplique el número de asistentes.

También participó en un panel organizado por la Oficina de Turismo del Reino Unido (Visit Britain). En dicho foro, Christopher Rodríguez, titular de Visit Britain, habló de México como un destino único por los productos que ofrece y que combinan segmentos de turismo cultural, de naturaleza, gran lujo, gastronomía, sol y playa.

A este encuentro asistieron Cathy Matos, Directora General de Mexican Tours; Mark Stacey, Director de Cox & Kings Travel; Tony Plumm, de Special Holliday; Yves Hallaux Dutilli, de la Cámara Mexicana de Comercio; así como directivos de Veloso Tour LTD, Solliman Travel, LATA y Steamond Travel.¹¹⁰

En compañía del Presidente de la Comisión de Turismo del Senado de la República, Félix González Canto; la Senadora por el estado de Nayarit, Martha Elena García, integrante de la Comisión de Turismo; y el Director General Adjunto del Consejo de Promoción Turística de México, Rodolfo López Negrete, la titular de Sectur también sostuvo encuentros con Paul Potrykus, de Rosewood Hotels; April Hutchinson, de TTG Luxury; y Diarmuid Buckley, de Langham Hotels, a quienes destacó que México ofrece importantes oportunidades de inversión en el sector.

Dijo que el turismo está en franco crecimiento en nuestro país y resaltó que en 2011 se alcanzó la cifra récord de 191.5 millones de visitantes nacionales y extranjeros; según las proyecciones, este año cerrará con más de 200 millones de viajeros.

Guevara Manzo mencionó que en el caso de México, en la actual administración se avanzó con acciones como la aceptación de la visa estadounidense para el

¹⁰⁸ <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/se-incrementara-el-flujo-de-turistas-ingleses-hacia-mexico-237.html> abril 2013

¹⁰⁹ <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/se-incrementara-el-flujo-de-turistas-ingleses-hacia-mexico-237.html> abril 2013

¹¹⁰ <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/se-incrementara-el-flujo-de-turistas-ingleses-hacia-mexico-237.html> abril 2013

ingreso de visitantes internacionales a nuestro país, medida utilizada por más de un millón de turistas desde mayo de 2010.

Además, se agilizó la obtención de visados para ciudadanos de Brasil, Rusia y China, que ahora obtienen el documento en 24 horas; además se puso en marcha el programa Global Entry para viajeros de confianza entre Estados Unidos y México.

Durante el foro ministerial, Taleb Rifai, Secretario General de la OMT, destacó la labor realizada por la administración del Presidente Felipe Calderón Hinojosa en favor del turismo.

Dijo que fue el primer mandatario en firmar el Golden Book, distinción que se le otorgó a México por insertar en la agenda nacional acciones concretas en favor de la actividad turística.

La Cumbre Ministerial de la OMT, abordó el tema “Abrir fronteras y cielos: romper las barreras para los viajes”, y contó con la participación de los Secretarios de Turismo de Azerbaijan, Bahrein, Indonesia, Filipinas, Sudáfrica y el Reino Unido.¹¹¹

También asistieron directivos de empresas como Etihad, Travel Port, Tui Travel PLC y Ethiopian Airlines; así como representantes de organismos internacionales como la Asociación Internacional para el Transporte Aéreo (IATA) y el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC).¹¹²

Virgin Atlantic confirmó que a partir de abril de 2013 aumentará en un 50 por ciento el número de asientos en la ruta Londres-Cancún, considerada una de las más exitosas para la empresa británica; además, evalúa la apertura de nuevos vuelos a otros destinos turísticos en México.

Ruben Reachí por otra parte, dio a conocer que la importancia del mercado británico radica en que de acuerdo a los datos del Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos (SIIMT) del CPTM, el Reino Unido sigue siendo el país líder en Europa en turismo emisor con 57 millones en el 2011, de los que 1.4 Millones eligieron Latinoamérica.¹¹³

Así, México es el país de que recibió al mayor número de turistas de esa nacionalidad con el 21% del total, es decir alrededor de 400 mil turistas que se distinguen por una estadía en promedio de 15 días y un alto gasto en productos y servicios turísticos.

Precisó que aunado a lo anterior los turistas británicos se distinguen por su preferencia a la oferta de turismo Premium y tienen una notable tendencia hacia el turismo sustentable, cultural y de aventura, en donde el Estado tiene una amplia oferta que lo hace muy competitivo frente otros destinos nacionales.

¹¹¹ <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/se-incrementara-el-flujo-de-turistas-ingleses-hacia-mexico-237.html> abril 2013

¹¹² <http://noticias.prodigy.msn.com/negocios/los-ingleses-son-de-los-turistas-que-m%C3%A1s-llegan-a-bcs>

Por Uno Noticias, <http://www.unotv.com/>, Última actualización: 29/05/2013

¹¹³ <http://noticias.prodigy.msn.com/negocios/los-ingleses-son-de-los-turistas-que-m%C3%A1s-llegan-a-bcs>

Por Uno Noticias, <http://www.unotv.com/>, Última actualización: 29/05/2013

Capítulo III

Las relaciones comerciales del Reino Unido

3.1 Política Exterior y la Unión Europea.

La Economía del Reino Unido ha evolucionado notablemente, especialmente en el sector de servicios, luego de la Segunda Guerra Mundial y actualmente es miembro del G7, del cual forman parte las 7 naciones más industrializadas del mundo. Beneficiado con la explotación del petróleo del Mar del Norte, el sector agrícola se ha visto afectado en los últimos años por diversos brotes epidémicos, especialmente la encefalopatía bovina espongiforme y la fiebre aftosa, lo que causó una gran pérdida económica.

El sector que mayor crecimiento ha experimentado es el de servicios (turismo, comercio, servicios financieros, informáticos, telecomunicaciones etc.), en tanto que ha habido un leve declive en la industria pesada. Por otra parte muchas empresas estatales como las de telecomunicaciones, la electricidad y gas, han pasado a manos privadas sujeta a estrictos controles fiscales. El índice de desempleo es uno de los más bajos de la UE al año 2005 y sus principales socios comerciales son justamente los países miembros de ella, aún cuando tienen lazos con los Estados Unidos, Asia y con países miembros de la Commonwealth. Actualmente aún se debate la utilización del euro como moneda común donde gran parte de los empresarios y funcionarios está a favor frente a gran parte del país que se opone a ello.¹¹⁴

Cuadro 2

Valor agregado en el sector industrial del Reino Unido. (1994 – 2011)

Food, Beverage & Tobacco	14.2%
Manufacturing	15.8%
Fabricated Metal Products	8.4%
Manufacturing	11.3%
Publishing and Printing	9.8%
Manufacturing	10.2%
Machinery and Equipment nec	8.8%
Manufacturing	9.7%
Chemicals and Pharmaceuticals	12.3%
Manufacturing	6.3%
Rubber and Plastic Products	4.4%

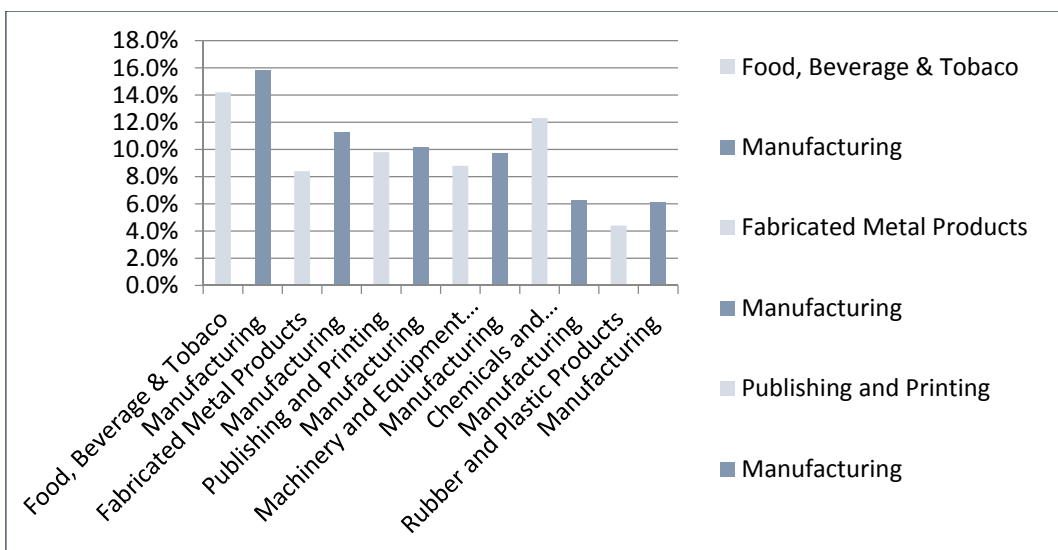
¹¹⁴ <http://www.inglaterra.ws/economia-y-negocios-en-ingles>/Mayo 2013

Manufacturing	6.1%
---------------	------

FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

Grafica 1

Del cuadro anterior.



FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

El color claro representa el porcentaje de empleo en el sector manufacturero. El color oscuro a la producción manufacturera (en porcentaje).

Como se aprecia en los cuadros anteriores y siguientes abajo, del valor agregado de las actividades industriales de Inglaterra, los sectores de alimentos bebidas y tabaco, la fabricación de productos metálicos, imprenta y publicidad, maquinaria y equipo, así como productos farmacéuticos, químicos y biociencia, representan el mayor desarrollo en las actividades industriales, además de los textiles y los productos para la fabricación de aviones, motocicletas y barcos, representan porcentualmente el mayor peso en estas actividades.

Cuadro 3

Valor agregado en el sector industrial del Reino Unido. (1994 – 2011)

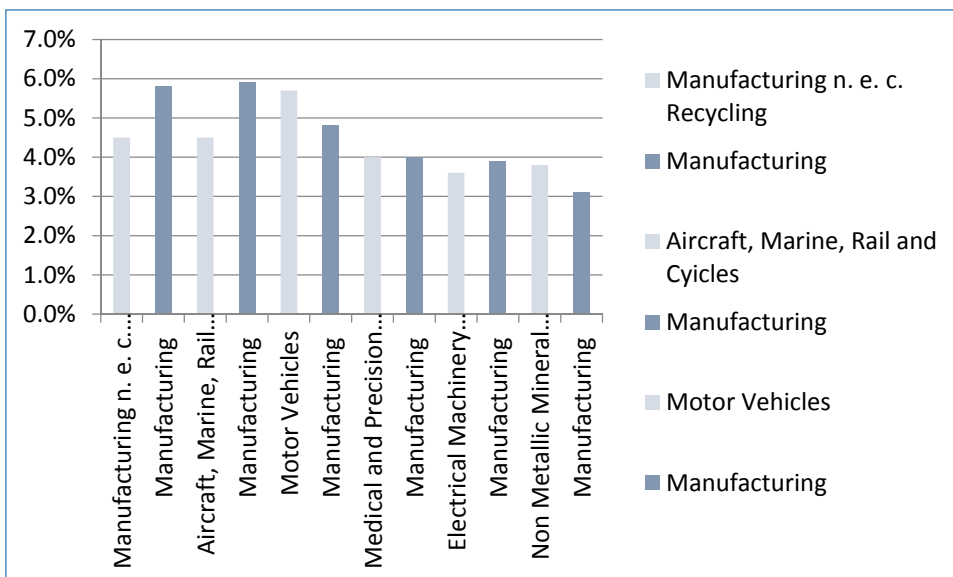
Manufacturing n. e. c.	
Recycling	4.5%

Manufacturing	5.8%
Aircraft, Marine, Rail and Cycles	4.5%
Manufacturing	5.9%
Motor Vehicles	5.7%
Manufacturing	4.8%
Medical and Precision Equipment	4.0%
Manufacturing	4.0%
Electrical Machinery n. e. c.	3.6%
Manufacturing	3.9%
Non Metallic Mineral Products	3.8%
Manufacturing	3.1%

FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

Grafica 2

Del cuadro anterior.



FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

Cuadro 4

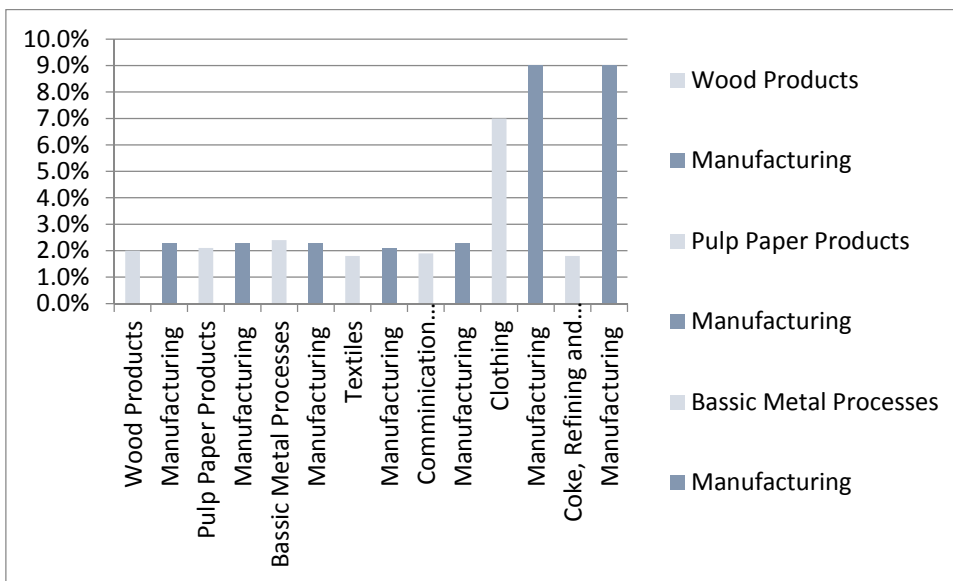
Valor agregado en el sector industrial del Reino Unido. (1994 – 2011)

Wood Products	2.0%
Manufacturing	2.3%
Pulp Paper Products	2.1%
Manufacturing	2.3%
Basic Metal Processes	2.4%
Manufacturing	2.3%
Textiles	1.8%
Manufacturing	2.1%
Communication Equipment	1.9%
Manufacturing	2.3%
Clothing	7.0%
Manufacturing	9.0%
Coke, Refining and Nuclear Fuel	1.8%
Manufacturing	9.0%

FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

Grafica 3

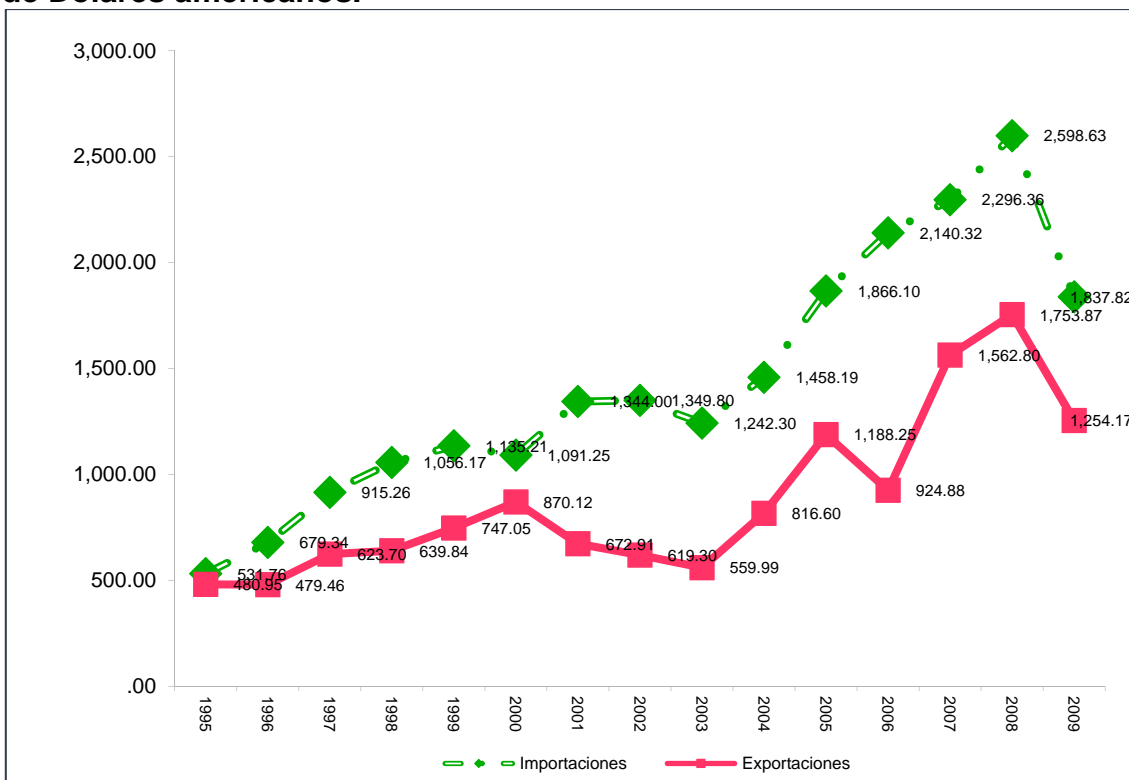
Del cuadro anterior.



FUENTE: BIS, Departamento de Innovación en negociaciones. La manufactura En el Reino Unido: Un análisis económico del sector. Diciembre de 2011.

Gráfica 4

Exportaciones e Importaciones desde Reino Unido hacia México. Millones de Dólares americanos.



FUENTE: México. Secretaria de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

Según la gráfica anterior, en México las actividades de importación son mayores que las exportaciones, con un descenso significativo a partir del año 2009. Cabe resaltar que en el año 1995 la situación era más igualitaria e ambas categorías. En 2003 vemos que hay un repunte de ambas como resultado de los tratados de libre comercio con la unión europea.

3.2 Total de Importaciones y Exportaciones de México al Reino Unido.

Durante el año 2003, México realizó exportaciones totales por 164.9 miles de millones Dólares, de los cuales 5,563 millones (3.3 %), tuvieron como destino el mercado de la Unión Europea. En contraparte, en ese mismo período, México importó de todo el mundo un monto total de 170.6 miles de millones de Dólares, de los cuales 17,798 millones (10.4%) procedieron de la UE. Como resultado de lo anterior, el déficit comercial de México con los 15 países de la Unión Europea fue en dicho año de 12,235 millones de Dólares. De manera general las cifras totales indican que, en el intercambio comercial, por cada dólar vendido, el equivalente a 3.2 Dólares fue comprado.

Cuadro 5

Principales productos exportados por México al Reino Unido. (2007 – 2012). Valores en Dólares.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cerveza de malta	22,191,619	61,422,337	62,481,344	56,993,597	66,042,268	27,134,084
Motores de los tipos utilizados para la propulsión de vehículos	6,488	83,863	10,973	46,539,643	98,826,968	42,896,626
Unidades de control o adaptadores, excepto los comprendidos en la fracción 8517.62.01	41,439,799	103,025,996	54,666,205	54,079,278	43,778,809	19,632,019
Unidades de memoria	12,948,437	22,734,384	21,157,204	23,315,891	38,447,542	30,225,141
Culatas (cabezas) o mono bloques	13,545,524	28,740,806	14,082,723	30,061,813	36,729,312	17,438,447
Reconocibles como concebidas exclusivamente para inyectores de combustible diesel	11,503,875	16,095,771	7,279,361	12,558,699	20,873,159	8,483,393

Las demás partes que incorporen al menos un circuito modular	9,094,190	32,051,015	17,601,880	38,923,166	18,635,094	9,809,689
Trenes de aterrizaje y sus partes	350,076	1,876,540	2,353,382	1,567,945	17,407,502	10,085,014
Tequila	2,757,586	6,984,422	8,213,789	8,052,68	12,315,425	5,700,066
Tubos de entubación ("Casing"), laminados en caliente, con extremos roscados, de diámetro igual o superior a 114.3 mm sin exceder de 346.1 mm	4,915,667	10,398,148	11,150,469	5,719,765	11,827,794	8,662,546
Miel natural	3,167,215	11,273,955	10,012,871	8,250,091	8,688,166	4,147,119
Tostados	5,092,453	46,904,847	780,799	7,349,162	8,421,892	6,821,133
Poli(cloruro de vinilo) (P.V.C.) obtenido por los procesos de polimerización en masa o suspensión	0	3,294,648	4,368,728	5,741,038	8,382,165	10,294,899

FUENTE: México. Secretaria de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

Como se aprecia del cuadro anterior, el mayor comercio es de motores para vehículos de gasolina y sus monobloks. Unidades de control para computadoras, unidades de memoria, adaptadores. Circuitos modulares. Policloruro de vinilo (PVC). Confirmando que en 2011, se dio la mayor actividad comercial de estos productos.

Cuadro 6

Principales productos importados por México del Reino Unido. (2007 – 2012). Valores en Dólares.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Whisky o Whiskey cuya graduación es igual o superior a 40 grados centesimales Gay - Lussac, destilado de menos de 94.8% en vol.	30,025,409	67,339,321	65,604,378	102,882,831	121,081,108	55,191,475
Mercancías destinadas a la reparación o mantenimiento de naves aéreas o aeropartes	4,592,897	28,496,577	40,831,058	66,838,923	55,994,176	18,337,767

De cilindrada superior a 1,500 cm ³ pero inferior o igual a 3000 cm ³ , excepto lo comprendido en la fracción 8703.23.02	25,880,229	47,382,848	32,496,190	41,173,930	53,444,753	27,491,217
Mercancías para el ensamble o fabricación de aeronaves o aeropartes, cuando las empresas cuenten con el certificado de aprobación	12,112,719	31,702,967	17,484,505	21,236,683	38,101,201	29,309,906
Retroexcavadoras de cucharón, de accionamiento hidráulico, autopropulsadas con potencia neta al volante igual o superior a 70 C. P., sin excederse de 130	3,893,673	6,086,414	8,853,697	13,907,134	34,957,287	16,818,111
De peso total con carga máxima superior a 2,721 kg., pero inferior o igual a 4,536 kg excepto lo comprendido en la fracción 8704.21.04	3,532,009	31,340,969	9,241,676	39,487,857	29,422,565	20,600,921
De cilindrada superior a 3,000 cm ³ , excepto lo comprendido en la fracción 8703.24.02	20,307,958	45,493,908	13,480,855	18,793,593	25,309,571	10,967,160

FUENTE: México. Secretaria de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

Del cuadro anterior, los productos de mayor comercio que México importó de Gran Bretaña, fueron Whisky, mercancías o refacciones para el mantenimiento de aeronaves. Motores para automóviles de gasolina. Retroexcavadoras hidráulicas (trascabos) y sus refacciones, con motores de diferente cilindrada para la construcción. Resaltando el hecho de que el mayor comercio se dio en los años 2011 y 2012.

3.3 Total Importaciones y Exportaciones Mundiales en los tratados comerciales.

De México con los países afiliados a los tratados de libre comercio y sin este.

Cuadro 7
TLCAN. Valores en Millones de dólares. 2012

		Exportaciones				
Países	Año de entrada en vigor	Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
CON						
TLC	1994	45,057.4	95.5	252,603.5	460.6	93.1
TLCAN	1994	40,385.5	85.6	227,120.1	462.4	83.7
Estados Unidos	1994	38,923.2	82.5	217,221.6	458.1	80.1
Canadá	1994	1,462.3	3.1	9,898.5	576.9	3.6

FUENTE: México. Secretaria de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

De acuerdo a los tratados del TLCAN, se aprecia un ligero descenso para Estados Unidos, y un sensible aumento para Canadá respecto de sus exportaciones.

Cuadro 8
Importaciones con TLC y TLCAN.
Valores en millones de dólares. 2010

		Importaciones				
Países	Año de entrada en vigor	Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
CON						
TLC	1994	54,189.9	91.1	190,607.6	251.7	69.5
TLCAN	1994	42,438.8	71.4	139,325.0	228.3	50.8
Estados Unidos	1994	41,416.2	69.6	131,512.2	217.5	47.9
Canadá	1994	1,022.5	1.7	7,812.8	664.1	2.8

FUENTE: México. Secretaria de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

Del cuadro anterior, de acuerdo a los tratados del TLCAN, se aprecia un descenso para Estados Unidos, y un sensible incremento para Canadá, desde el inicio del tratado desde 1994 hasta 2010 en las importaciones.

Cuadro 9
Comercio total con TLC y TLCAN.

Valores en millones de dólares. 2010

		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
CON						
TLC	1994	99,247.0	93.1	443,211.0	346.6	81.2
TLCAN	1994	82,824.0	77.7	366,445.0	342.4	67.2
Estados Unidos	1994	80,339.0	75.3	348,734.0	334.1	63.9
Canadá	1994	2,485.0	2.3	17,711.0	612.7	3.2

FUENTE: México. Secretaría de Comercio Exterior, con datos del Banco de México.

Respecto al comercio total, y de los tratados TLC y TLCAN, Estados Unidos ve disminuido su comercio, en tanto, Canadá incrementa sensiblemente su participación.

Cuadro 10

**Balanza Comercial.
Millones de dólares. 2010**

		Año previo entrada en vigor	2012	Variación %
CON				
TLC	1994	-9,132.6	61,995.9	-778.8
TLCAN	1994	-2,053.2	87,795.2	-4,375.9
Estados Unidos	1994	-2,493.0	85,709.4	-3,538.0
Canadá	1994	439.8	2,085.7	374.3

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaría de Comercio exterior.

En la balanza comercial se puede observar que hay una variación negativa para ambos países.

Cuadro 11

**Balanza Comercial. AELC.
Millones de dólares. 2012**

		Balanza comercial		
Países	Año de entrada en vigor	Año previo entrada en vigor	2012	Variación %

AELC	2001	-666.5	-721.0	8.2
Islandia	2001	0.1	-2.3	-2,992.4
Noruega	2001	-68.6	-200.7	192.5
Suiza	2001	-597.9	-518.0	-13.4

FUENTE: Secretaria de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

En cuanto a la balanza comercial, fue deficitaria para Islandia y Suiza, pero no para Noruega, lo cual mostro un incremento importante del 192.5%

Cuadro 12

El TLCUEM 27

Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Exportaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
TLCUEM 27	2000	4,814.7	3.9	12,630.0	162.3	4.7
Austria	2000	28.6	0.0	34.7	21.3	0.0
Bélgica	2000	210.4	0.2	751.1	257.1	0.3
Bulgaria	2000	2.0	0.0	0.8	-58.4	0.0
Chipre	2000	2.5	0.0	12.1	386.3	0.0
Dinamarca	2000	47.5	0.0	109.9	131.6	0.0
Eslovenia	2000	1.2	0.0	7.0	460.7	0.0
España	2000	877.0	0.7	3,233.3	268.7	1.2
Estonia	2000	0.2	0.0	5.9	3,045.6	0.0
Finlandia	2000	10.3	0.0	47.0	357.1	0.0
Francia	2000	274.1	0.2	534.8	95.1	0.2
Grecia	2000	12.4	0.0	23.0	84.8	0.0
Hungría	2000	138.5	0.1	227.8	64.5	0.1
Irlanda	2000	57.1	0.0	212.4	272.0	0.1
Italia	2000	160.3	0.1	539.2	236.5	0.2
Letonia	2000	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0
Lituania	2000	0.1	0.0	44.9	34,595.3	0.0
Luxemburgo	2000	6.0	0.0	7.4	23.2	0.0
Malta	2000	1.8	0.0	0.7	-59.5	0.0
Países Bajos	2000	375.2	0.3	1,574.5	319.7	0.6
Polonia	2000	7.5	0.0	81.6	984.8	0.0
Portugal	2000	121.1	0.1	241.8	99.6	0.1
Reino Unido	2000	580.4	0.5	1,539.4	165.2	0.6

Suecia	2000	20.6	0.0	102.2	396.3	0.0
--------	------	------	-----	-------	-------	-----

FUENTE: Secretaria de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

Del cuadro anterior, respecto a los tratados de libre comercio con la Unión Europea, hubo incrementos porcentuales en las exportaciones con países como Bélgica, España, Países Bajos e Inglaterra. Destacando España con un incremento que fue del 0.7% en 2001, al 1.2% en 2012. Globalmente el TLCUEM represento un aumento que fue del 3.9% en 2000, al 4.7% en 2010.

Cuadro 13

EI TLCUEM 27

Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Importaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
TLCUEM 27	2000	12,054.1	9.4	29,538.6	145.1	10.8
Alemania	2000	4,681.5	3.6	10,116.9	116.1	3.7
Austria	2000	156.3	0.1	559.3	257.8	0.2
Bélgica	2000	276.7	0.2	731.9	164.5	0.3
Bulgaria	2000	13.2	0.0	32.7	147.3	0.0
Chipre	2000	0.4	0.0	1.2	191.3	0.0
Dinamarca	2000	114.9	0.1	487.7	324.5	0.2
Eslovenia	2000	15.6	0.0	74.1	374.2	0.0
España	2000	1,189.4	0.9	2,838.5	138.7	1.0
Estonia	2000	3.0	0.0	25.3	741.4	0.0
Finlandia	2000	157.3	0.1	338.2	115.1	0.1
Francia	2000	1,279.5	1.0	2,740.9	114.2	1.0
Grecia	2000	10.0	0.0	103.5	933.0	0.0
Hungría	2000	82.7	0.1	367.1	344.1	0.1
Irlanda	2000	296.9	0.2	768.6	158.9	0.3
Italia	2000	1,492.3	1.2	3,574.2	139.5	1.3
Letonia	2000	0.0	0.0	8.8	4,061,405.0	0.0
Lituania	2000	0.2	0.0	20.3	11,674.0	0.0
Luxemburgo	2000	9.2	0.0	74.8	711.4	0.0
Malta	2000	9.7	0.0	102.8	956.2	0.0
Países Bajos	2000	297.1	0.2	2,600.5	775.4	0.9

Polonia	2000	41.7	0.0	299.0	617.8	0.1
Portugal	2000	45.2	0.0	398.8	781.4	0.1
Reino Unido	2000	1,041.9	0.8	1,810.0	73.7	0.7
Rumania	2000	28.5	0.0	81.1	184.9	0.0
Suecia	2000	609.6	0.5	865.2	41.9	0.3

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaría de Comercio exterior.

Globalmente las importaciones aumentaron de 9.4% en 2001, a 10.8% en 2010. Por países, Alemania, Bélgica, España, Italia, los Países Bajos incrementaron sus importaciones. En tanto, Reino Unido mostro un descenso del 0.8% en 2000, al 0.7% en 2012.

Cuadro 14
TLACUEM 27. Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Comercio total				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2010	Variación %	Partic. %
TLCUEM 27	2000	16,869.0	15.8	42,169.0	150.0	7.7
Alemania	2000	6,559.0	6.2	13,309.0	102.9	2.4
Austria	2000	185.0	0.2	594.0	221.1	0.1
Bélgica	2000	487.0	0.5	1,483.0	204.5	0.3
Bulgaria	2000	15.0	0.0	34.0	126.7	0.0
Chipre	2000	3.0	0.0	13.0	333.3	0.0
Dinamarca	2000	162.0	0.2	598.0	269.1	0.1
Eslovenia	2000	17.0	0.0	81.0	376.5	0.0
España	2000	2,066.0	1.9	6,072.0	193.9	1.1
Estonia	2000	3.0	0.0	31.0	933.3	0.0
Finlandia	2000	168.0	0.2	385.0	129.2	0.1
Francia	2000	1,554.0	1.5	3,276.0	110.8	0.6
Grecia	2000	22.0	0.0	126.0	472.7	0.0
Hungría	2000	221.0	0.2	595.0	169.2	0.1
Irlanda	2000	354.0	0.3	981.0	177.1	0.2
Italia	2000	1,653.0	1.6	4,113.0	148.8	0.8
Letonia	2000	0.0	0.0	14.0	0.0	0.0
Lituania	2000	0.0	0.0	65.0	0.0	0.0
Luxemburgo	2000	15.0	0.0	82.0	446.7	0.0
Malta	2000	11.0	0.0	104.0	845.5	0.0

Países Bajos	2000	672.0	0.6	4,175.0	521.3	0.8
Polonia	2000	49.0	0.0	381.0	677.6	0.1
Portugal	2000	166.0	0.2	641.0	286.1	0.1
Reino Unido	2000	1,622.0	1.5	3,349.0	106.5	0.6
República Checa	2000	7.0	0.0	465.0	6,542.9	0.1
Rumania	2000	30.0	0.0	101.0	236.7	0.0
Suecia	2000	630.0	0.6	967.0	53.5	0.2

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaría de Comercio exterior.

En el comercio total, el descenso fue significativo, de 15.8% en 2001, a 7.7% en 2010. Países como Alemania, Bélgica, España, Estonia, Irlanda, Italia y Reino Unido realizaron menos comercio bajo estos tratados del TLCUEM 27. Sólo los Países Bajos incrementaron su comercio, de 0.6% en 2000, a 0.8% en 2012.

Cuadro 15

TLACUEM

Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Balanza comercial		
		Año previo entrada en vigor	2012	Variación %
TLCUEM 27	2000	-7,239.4	-16,908.6	133.6
Alemania	2000	-2,803.7	-6,925.4	147.0
Austria	2000	-127.7	-524.6	310.7
Bélgica	2000	-66.3	19.3	-129.0
Bulgaria	2000	-11.2	-31.9	184.4
Chipre	2000	2.1	10.8	426.5
Dinamarca	2000	-67.4	-377.8	460.3
Eslovenia	2000	-14.4	-67.1	366.7
España	2000	-312.4	394.8	-226.4
Estonia	2000	-2.8	-19.4	588.3
Finlandia	2000	-147.0	-291.2	98.1
Francia	2000	-1,005.4	-2,206.1	119.4
Grecia	2000	2.4	-80.5	-3,428.8
Hungría	2000	55.8	-139.3	-349.5
Irlanda	2000	-239.8	-556.1	131.9
Italia	2000	-1,332.0	-3,034.9	127.8
Letonia	2000	-0.0	-3.2	1,445,236.4

Lituania	2000	-0.0	24.6	-57,025.2
Luxemburgo	2000	-3.2	-67.4	1,998.7
Malta	2000	-8.0	-102.1	1,179.7
Países Bajos	2000	78.1	-1,025.9	-1,413.7
Polonia	2000	-34.1	-217.4	536.9
Portugal	2000	75.9	-157.0	-306.9
Reino Unido	2000	-461.5	-270.6	-41.4
República Checa	2000	-6.5	-323.1	4,889.6
República Eslovaca	2000	-3.1	-80.8	2,509.1
Rumania	2000	-26.7	-60.9	128.3
Suecia	2000	-589.0	-762.9	29.5

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

La Balanza comercial no fue deficitaria para países como Alemania, Austria, Bulgaria, Chipre, Dinamarca, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Letonia, Luxemburgo, Malta, República Checa, República Eslovaca, Rumania, Suecia y Polonia.

Cuadro 16

TLC. LATINOAMERICA.
Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Exportaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
Colombia	1995	274.5	0.5	3,353.2	1,121.5	1.2
Venezuela	1995	158.7	0.3	1,434.2	803.5	0.5
Costa Rica	1995	87.8	0.2	742.9	745.8	0.3
Bolivia	1995	12.5	0.0	86.7	596.2	0.0
Nicaragua	1998	82.7	0.1	282.2	241.2	0.1
Chile	1999	685.5	0.6	1,728.5	152.1	0.6
Israel	2000	28.8	0.0	81.7	183.5	0.0
Uruguay	2004	26.5	0.0	190.9	619.2	0.1
Japón	2005	1,066.3	0.6	1,775.2	66.5	0.7
Total		2,423.4	2.3	11,685.6		3.5

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

Respecto al TLC en Latinoamérica, las exportaciones de países como Colombia, Venezuela, Costa Rica y Japón (aunque entro tardíamente a los tratados) aumentaron sensiblemente. En forma global estas fueron de 2.3% en 1995, a 3.5% en 2010.

Cuadro 17

**TLC. LATINOAMERICA.
Millones de dólares. 2012**

Países	Año de entrada en vigor	Importaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
Colombia	1995	111.2	0.2	732.2	558.4	0.3
Venezuela	1995	255.8	0.4	620.3	142.5	0.2
Costa Rica	1995	25.7	0.0	1,712.3	6,551.9	0.6
Bolivia	1995	17.4	0.0	41.2	136.3	0.0
Nicaragua	1998	10.1	0.0	106.0	951.2	0.0
Chile	1999	510.5	0.4	1,777.3	248.2	0.6
Israel	2000	144.2	0.1	471.2	226.8	0.2
Uruguay	2004	87.1	0.1	219.9	152.6	0.1
Japón	2005	9,668.3	5.4	13,742.8	42.1	5.0
	Total	10,830.3	6.6	19,423.2		7.0

FUENTE: Secretaria de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

Del cuadro anterior, las importaciones se incrementaron para países como Colombia, Costa Rica y Chile. Globalmente estas fueron de 6.6% en 1995, a 7% en 2005.

Cuadro 18

**TLC. LATINOAMERICA.
Millones de dólares. 2012**

Países	Año de entrada en vigor	Comercio total				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
Colombia	1995	386.0	0.4	4,085.0	958.3	0.7
Venezuela	1995	415.0	0.4	2,055.0	395.2	0.4
Costa Rica	1995	114.0	0.1	2,455.0	2,053.5	0.5
Bolivia	1995	30.0	0.0	128.0	326.7	0.0

Nicaragua	1998	93.0	0.1	388.0	317.2	0.1
Chile	1999	1,196.0	1.1	3,506.0	193.1	0.6
Israel	2000	173.0	0.2	553.0	219.7	0.1
Uruguay	2004	114.0	0.1	411.0	260.5	0.1
Japón	2005	10,735.0	10.1	15,518.0	44.6	2.8

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaría de Comercio exterior.

En el comercio total, países como Colombia y Costa Rica, incrementaron sensiblemente sus relaciones comerciales con México. En tanto que Japón, disminuyó sustancialmente sus actividades comerciales.

Cuadro 19

TLC. LATINOAMERICA.
Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Balanza comercial		
		Año previo entrada en vigor	2012	Variación %
Colombia	1995	163.3	2,621.1	1,504.8
Venezuela	1995	-97.0	813.9	-938.8
Costa Rica	1995	62.1	-969.4	-1,661.0
Bolivia	1995	-5.0	45.5	-1,012.5
Nicaragua	1998	72.6	176.2	142.5
Chile	1999	175.0	-48.8	-127.9
Israel	2000	-115.4	-389.6	237.6
Uruguay	2004	-60.5	-28.9	-52.2
Japón	2005	-8,602.0	-11,967.6	39.1

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaría de Comercio exterior.

En el cuadro anterior de la Balanza comercial, podemos apreciar que Colombia, Nicaragua, Israel y Japón mantuvieron una balanza no deficitaria en el periodo considerado de 1995 a 2005.

Cuadro 20

COMERCIO INTERNACIONAL SIN TLC
Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Exportaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %

Argentina	1994	210.3	0.4	1,560.5	641.9	0.6
Brasil	1994	273.2	0.6	3,434.2	1,157.0	1.3
Perú	1994	88.2	0.2	893.9	914.0	0.3
Ecuador	1994	50.7	0.1	645.7	1,172.7	0.2
Cuba	1994	84.4	0.2	268.5	218.1	0.1
Corea	1994	26.7	0.1	797.0	2,880.8	0.3
Singapur	1994	106.9	0.2	584.0	446.4	0.2
Panamá	1994	137.5	0.3	814.5	492.3	0.3
China	1995	41.6	0.1	3,670.5	8,718.4	1.4
India	1995	41.1	0.1	969.8	2,260.8	0.4
Resto del Mundo	1995	995.5	1.8	4,995.3	401.8	1.8
SIN TLC	1994	1,025.8	2.2	13,638.5	1,229.5	5.0

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

Según el cuadro anterior, podemos apreciar que sin los tratados de libre comercio, países como Argentina, Brasil, Perú, Ecuador, Corea, China y la India, realizaron actividades de exportación con México. Globalmente esto representó un incremento de 2.2% en 1994 – 1995, al 5% en 2012. Aquí es importante señalar que la India entra en actividades comerciales con México.

Cuadro 21
COMERCIO INTERNACIONAL SIN TLC
Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Importaciones				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
Argentina	1994	229.8	0.4	992.1	331.6	0.4
Brasil	1994	1,095.1	1.8	3,974.7	263.0	1.4
Perú	1994	154.4	0.3	285.4	84.8	0.1
Ecuador	1994	35.2	0.1	90.4	156.9	0.0
Cuba	1994	3.8	0.0	16.3	331.2	0.0
Corea	1994	831.9	1.4	11,746.7	1,312.0	4.3
Singapur	1994	194.4	0.3	1,349.4	594.1	0.5
Panamá	1994	56.2	0.1	31.4	-44.1	0.0
China	1995	443.2	0.6	41,695.6	9,308.6	15.2
India	1995	124.0	0.2	1,592.4	1,184.1	0.6

Resto del Mundo	1995	3,060.0	4.2	21,980.7	618.3	8.0
SIN TLC	1994	3,036.9	5.1	61,774.5	1,934.1	22.5

FUENTE: Secretaria de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

En cuanto a las Importaciones, Corea, Singapur, China y la India, mostraron un aumento importante que fue globalmente del 5.1% en 1994 – 1995, al 22.5% en 2012. Los demás países descendieron sus actividades comerciales.

Cuadro 22
COMERCIO INTERNACIONAL SIN TLC
Millones de dólares. 2012

Países	Año de entrada en vigor	Comercio total				
		Año previo entrada en vigor	Partic. %	2012	Variación %	Partic. %
Argentina	1994	440.0	0.4	2,553.0	480.2	0.5
Brasil	1994	1,368.0	1.3	7,409.0	441.6	1.4
Perú	1994	243.0	0.2	1,179.0	385.2	0.2
Ecuador	1994	86.0	0.1	736.0	755.8	0.1
Cuba	1994	88.0	0.1	285.0	223.9	0.1
Corea	1994	859.0	0.8	12,544.0	1,360.3	2.3
Singapur	1994	301.0	0.3	1,933.0	542.2	0.4
Panamá	1994	194.0	0.2	846.0	336.1	0.2
China	1995	485.0	0.5	45,366.0	9,253.8	8.3
India	1995	165.0	0.2	2,562.0	1,452.7	0.5
Resto del Mundo	1995	4,056.0	3.8	26,976.0	565.1	4.9
SIN TLC	1994	4,063.0	3.8	75,413.0	1,756.1	13.8

FUENTE: Secretaria de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

En el comercio total, Argentina, Brasil, Corea, Singapur y China, incrementaron sus actividades comerciales, que en general fueron de 3.8% desde 1994, a 13.8% en 2010. Resalta el caso de Corea y China que aumentaron sus actividades desde 0.8% en 1994, a 2.3% en 2012 para el primero, y 0.5% en 1994 a 8.3% en 2012, sin los tratados.

Cuadro 23
COMERCIO INTERNACIONAL SIN TLC
Millones de dólares. 2012

		Balanza comercial		
Países	Año de entrada en vigor	Año previo entrada en vigor	2012	Variación %
Argentina	1994	-19.5	568.4	-3,014.7
Brasil	1994	-821.9	-540.6	-34.2
Perú	1994	-66.3	608.5	-1,018.1
Ecuador	1994	15.5	555.2	3,476.1
Cuba	1994	80.6	252.2	212.8
Corea	1994	-805.2	-10,949.8	1,259.9
Singapur	1994	-87.5	-765.4	774.3
Panamá	1994	81.3	783.1	863.1
China	1995	-401.5	-38,025.2	9,369.8
India	1995	-82.9	-622.6	650.7
Resto del Mundo	1995	-2,064.5	-16,985.4	722.7
SIN TLC	1994	-2,011.0	-48,136.0	2,293.6

FUENTE: Secretaría de Economía. Secretaria de Comercio exterior.

La balanza comercial fue deficitaria para Argentina, Brasil y Perú, sin los tratados de libre comercio.

Capítulo IV

Impacto de las Relaciones bilaterales de México frente al Reino Unido.

4.1 Evaluación comparativa México y Reino Unido.

Cuadro 24

Indicadores económicos de México.

PIB	\$ 1.56 mil millones dólares (2010 est.)
PIB Tasa de Crecimiento	5% (2010 est)
PIB Per Cápita	\$ 13,800 (2010 est)
PIB Composición por sector	Agricultura: 4.2% Industria: 33.3% Servicios: 62.5% (2010 est)
Moneda	Peso (MXN)
Tipo de cambio	Pesos mexicanos (MXN) por dólar de EE.UU. - 12.687 (2010 est).
Deuda pública	El 41.5% del PIB (2010 est).
Población por debajo de la línea de pobreza	18.20%
Productos agrícolas	Maíz, trigo, soya, arroz, frijoles, algodón, café, frutas, tomates, carne, aves de coral, productos lácteos, productos de madera
Productos industriales	Minería, alimentos y bebidas, tabaco, productos químicos, hierro y acero, petróleo, textiles, prendas de vestir, vehículos automóviles, bienes de consumo Duraderos, el turismo.
Balance de cuenta corriente	7 mil millones dólares (2010 est).
Exportaciones	303 mil millones dólares f.o.b. (2010 est).
Principales productos exportados	Productos manufacturados, petróleo y

	productos derivados del petróleo, plata, frutas, algodón, hortalizas, café.
Principales destinos de las exportaciones	EE.UU 80.5%, Canadá 3.6%, Alemania 1.4% (2009 est)
Importaciones	306 mil millones f.o.b. (2010 est.).
Principales productos importados	Maquinas para trabajar metales, productos de molino de acero, maquinaria agrícola, equipos eléctricos, autopartes para el ensamblaje, las piezas de reparación de vehículos de motor, aeronaves y partes de Aviones.
Principales procedencias de las Importaciones	EE.UU 48%, China 13.5%, Japón 4.8%, Corea del sur 4.6%, Alemania 4.1% (2009 est).

FUENTE: The World Factbook. 2013

Cuadro 25
Indicadores sociales. México.

Población	113, 724, 226 (est. Julio 2011).
Estructura de edad	0 -14 años: 28.2% 15 - 64 años: 65.2% 65 años y más: 6.6% (2011 est)
Edad promedio	Total: 27.1 años
Crecimiento poblacional	1.102% (2011 est)
Esperanza de vida	76.47 años
Grupos étnicos	Mestizos (amerindio y español) 60%, amerindios o predominantemente amerindios 30%, blancos 9%, otros 1%.
Religiones	(1.4% pentecostales, testigos de Jehová 1.1%, otros 3.8%), otros 0.3% sin especificar 13.8% ninguna 3.1% (censo de 2000).
Lenguas	Sólo en español 92.7%, español y lenguas indígenas del 5.7%, indígenas sólo el 0.8%, sin especificar 0.8%.

FUENTE: The World Factbook. 2013

Cuadro 26

Principales Productos Exportados por México 2012
Valor en Miles de Millones de US\$

Código	Descripción del producto	2012
270900	Aceites crudos de petróleo o de minerales bituminosos.	35,817,704
852872	Monitores y proyectores, que no incorporen aparato receptor de televisión; aparatos receptor adicional.	18,363,264
870323	Vehículos automóviles de transporte de personas Cilindrada superior a 1500	17,993,552
851712	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares) y los de otras redes inalámbricas.	9,859,782
870431	Los demás vehículos para el transporte de mercancías con motor de embolo.	6,858,352
847149	Las demás maquinas presentadas en forma de sistemas.	5,278,475
710812	Oro en bruto, excepto en polvo, para uso no monetario.	5,250,505
851770	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares) y los de otras redes inalámbricas.	4,488,077
TOTAL	Todos los productos	298,882,400

FUENTE: Trade Map. 2013

Nota: Solo se consideraron categorías desde 4,500, 060 miles de millones de dólares americanos. Otras de menor importancia se eliminaron del cuadro.

Cuadro 27

Principales Productos Importados por México 2013
Valor en Miles de Millones de US\$

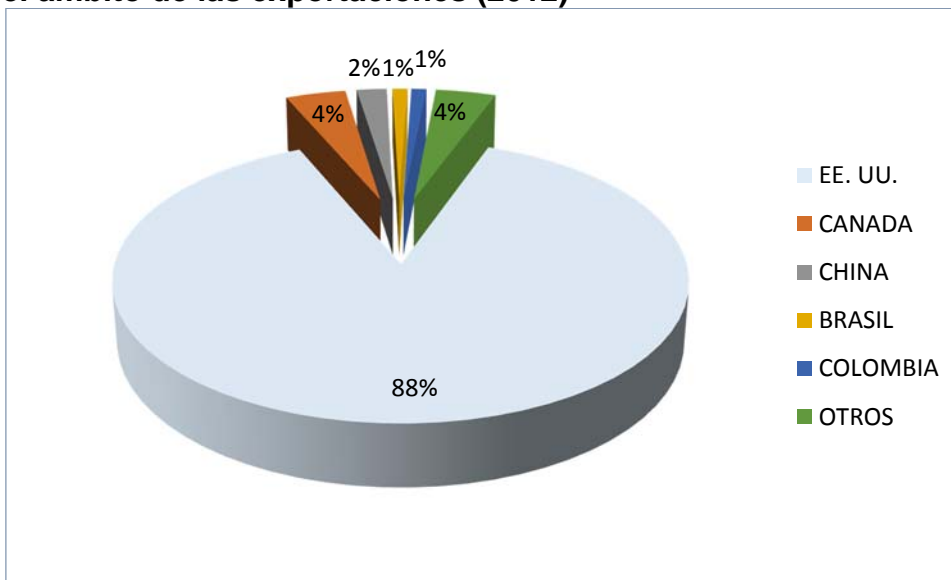
CODIGO	Descripción del Producto	2013
271011	Alcohol de aviación.	13,060,798
852990	Las demás partes identificables para emisores de Radiotelefonía, radio.	11,283,582
999999	Materias no especificadas.	5,962,255
854231	Circuitos integrados : Circuitos electrónicos integrados : Procesadores y controladores.	5,634,720
847330	Partes y accesorios de maquinas de la partida 8471	5,381,567
271019	Destilados de petróleo ligero, no especificado en otra parte.	5,220,032
851770	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares) Y los de otras redes inalámbricas.	4,873,748

851712	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares) y los de otras redes inalámbricas.	4,651,999
870840	Cajas de cambio (motores).	4,031,542
392690	Las demás manufacturas de plástico.	3,976,808
870829	Las demás partes y accesorios de carrocería, incluidas las cabinas.	3,870,349
TOTAL	Todos los productos	312,702,720

FUENTE: Trade Map. 2013

NOTA: En el cuadro anterior solo se consideraron las categorías más importantes, el total no incluye valores menores de 3, 400, 100 miles de millones de dólares.

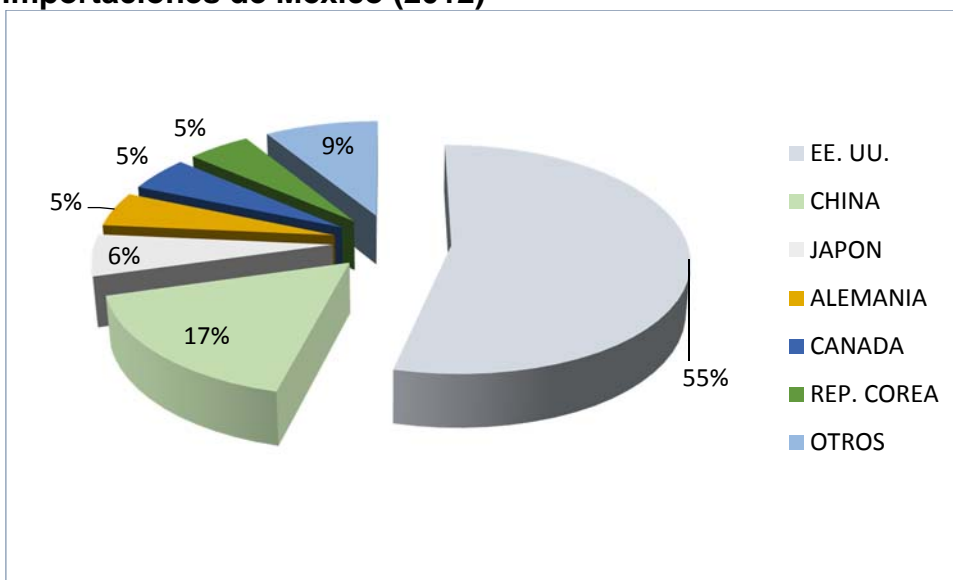
Grafica 5
Participación porcentual de los principales socios comerciales de México, en el ámbito de las exportaciones (2012)



FUENTE: Trade Map. 2013

Según la gráfica, los socios comerciales de México: Estados Unidos (88%), China, sólo el 2%.

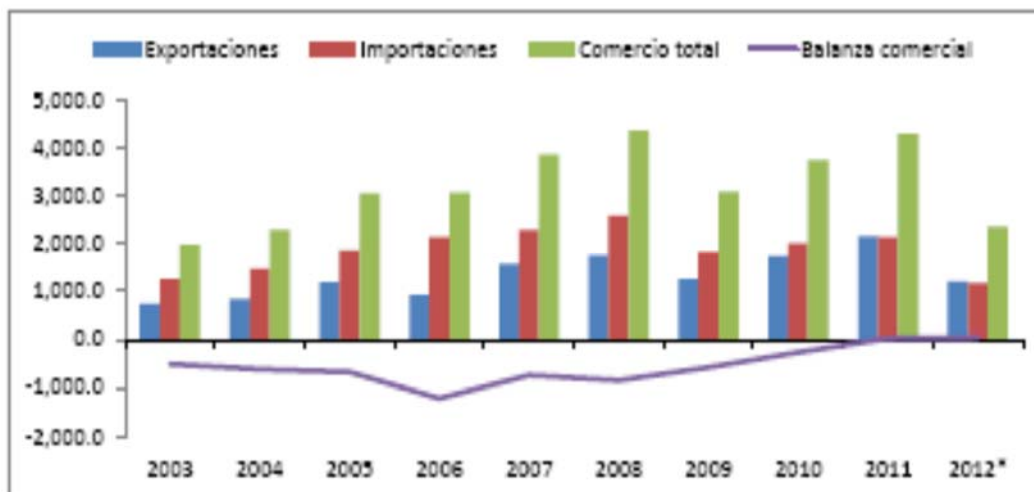
Grafica 6
Participación porcentual de los principales proveedores de las importaciones de México (2012)



FUENTE: Trade Map. 2013

Proveedores de México: Estados Unidos (55%), China (17%), Canadá (9%).
Japón (6%).

Gráfica 7
Comercio Total México Reino Unido.



FUENTE: Secretaría de Economía con datos del Banco de México.

El comercio total con el Reino Unido, generalmente representó un ascenso constante, hasta el año 2011, en que posteriormente hay una caída en el comercio. Resalta el hecho de que las importaciones de México con respecto al Reino Unido fueron mayores en estos años (2003 – 2011).

4.2 Indicadores Económicos Reino Unido.

Cuadro 28
Indicadores económicos. Reino Unido.

Indicador	2004	2005	2006	2007
PIB (Miles de millones de US\$)	1,666	1,782	1,818	2,773
Tasa de variación del PIB real	2%	5%	2%	5%
PIB per cápita (US\$)	27,700	29,600	50,100	55,100
Inflación	1.4%	1.4%	2.1%	2.5%

FUENTE: Index Mundi. 2013

El Reino Unido es una de las principales naciones industriales y comerciales del mundo. En términos de su producto interno bruto (PIB), es el quinto en el mundo después de Estados Unidos, Japón, Alemania y China. En 2007 el PIB del Reino Unido fue de US\$2.77 miles de millones de dólares.

Cuadro 29

Indicadores sociales, Reino Unido.

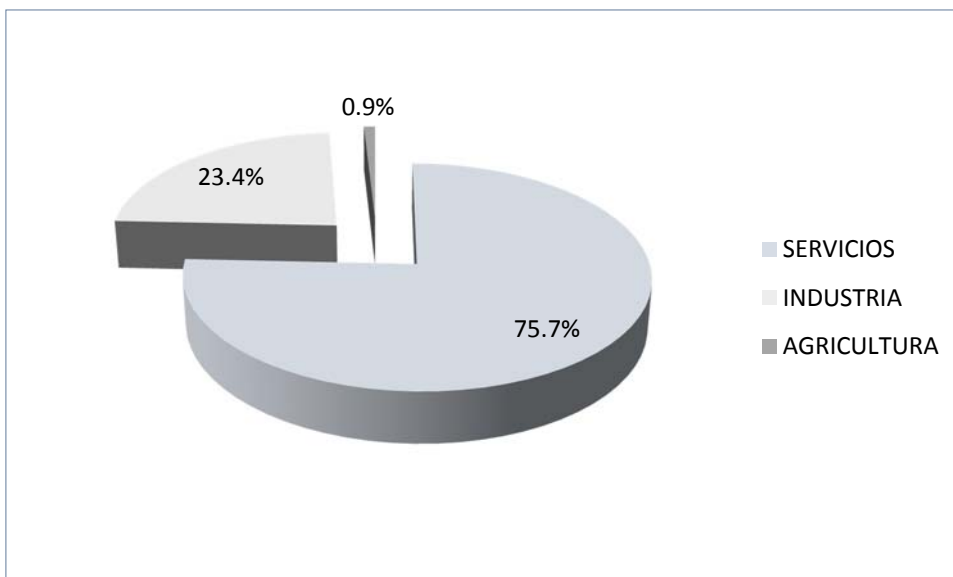
Población	60,943,912 habitantes (a Julio 2008)
Estructura de edad	0-14 años: 16.9% 15-64 años: 67.1% 65 años y más: 16% (2008 est.)
Edad media total:	39.9 años
	Hombres: 38.8 años Mujer: 41 (2008 est.)
Crecimiento poblacional	0.28% (2008 est.)
Esperanza de vida	78.85 años
Religiones	Anglicana, Católica Romana 71.6% Musulmanes 2.7% Otros no especificados 25.7% (Censo 2001)
Lenguas	Inglés, Escocés
Tasa de alfabetismo población total:	99% (2006)
Índice Desarrollo Humano	Posición 16

FUENTE: Index Mundi. 2013

La forma de gobierno del Reino Unido es la Monarquía Constitucional. Actualmente la Reina es Isabel III y el primer ministro es Gordon Brown.

Grafica 8

Composición del PIB por Sector del Reino Unido en el 2007



FUENTE: Index Mundi. 2013

Las actividades más desarrolladas, el sector servicios, en segundo lugar la industria, y por último la agricultura.

Cuadro 30
Comercio Exterior de Reino Unido 2004-2007

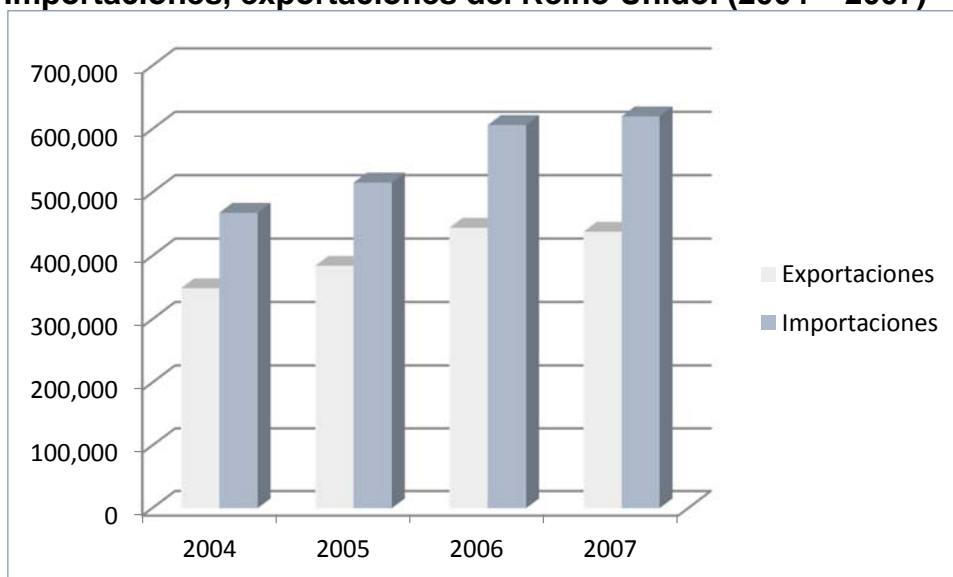
Indicador	2004	2005	2006	2007
Exportaciones (en millones de US\$)	349,012	384,365	444,439	438,272
Importaciones (en millones de US\$)	468,144	515,782	606,428	620,127
Saldo Comercial	-119,132	-131,417	-161,989	-181,855

FUENTE: Index Mundi. 2013

En semejanza con México, las importaciones son mayores a las exportaciones.

Grafica 9

Importaciones, exportaciones del Reino Unido. (2004 – 2007)



FUENTE: Index Mundi. 2013

Color claro: Exportaciones.

Cuadro 31
Principales Productos Exportados por Reino Unido 2003-2007
(Valores en miles US\$)

CODIGO	Descripción del Producto	2003	2004	2005	2006	2007
27090000	Aceites crudos de petróleo o de minerales.	15,125	17,177	19,950	23,169	25,230
30049090	Medicamentos preparados.	13,434	14,848	14,024	16,027	18,504
87032399	Automóvil/ transporte de personal y de de cilindrada superior a 1500 cm ³	9,717	10,232	9,288	8,546	10,398
27101111	Gasolina de aviación.	2,737	4,642	6,071	7,258	8,123
27101910	Aceites lubricante.	3,977	5,283	6,805	8,127	8,016
84119100	Partes de turborreactores o de turbopropulsores.	3,727	4,172	4,621	6,322	7,053
71023100	Diamantes en bruto.	6,141	6,668	6,318	7,099	6,681
87032499	Vehículos automóbiles y de transporte de personas de cilindrada superior a 300	3,377	4,101	5,685	6,070	6,590
87033299	Vehículos automóbiles para transporte de personas con motor de embolo.	3,409	4,181	4,379	3,031	5,874
22083000	Whisky	3,939	4,213	4,392	4,642	5,747
TOTAL	Total General	307,701	349,012	384,365	444,439	438,272

FUENTE: Trade map 2013

Cuadro 32
Principales Productos Importados por Reino Unido 2003-2007
(Valores expresados en Miles de US\$)

Código	Descripción del Producto	2003	2004	2005	2006	2007
27090000	Aceites crudos de petróleo.	9,737	15,562	20,943	26,510	23,393
87032399	Automóvil/personas de cilindrada superior a 1500	16,763	18,300	16,612	17,384	19,895
27101920	Aceites lubricantes.	4,785	7,120	10,606	13,753	14,850
87033299	Automóviles para transporte de personas con motor de embolo.	5,627	6,773	7,517	7,650	10,335
87089990	Partes y accesorios para Vehículos.	6,006	6,122	6,084	8,215	7,885
84733000	Partes y accesorios de máquinas.	7,024	7,411	8,184	9,141	6,884
85171100	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares).	0	0	0	0	6,062
71023100	Diamantes en bruto.	5,251	6,373	6,784	6,589	6,006
27112100	Gas natural.	142	1,227	2,927	3,578	5,411
TOTAL	Total General	393,507	468,144	515,782	606,428	620,127

FUENTE: Trade map 2013. Importa más de lo que exporta.

Cuadro 33
Socios comerciales del Reino Unido. 2007

Exportación	Estados Unidos, Alemania, Francia, Irlanda, Holanda, Bélgica, España, Italia, Suecia, Suiza, China, Japón.
Importación	Alemania, Estados Unidos Francia, China, Holanda, Francia, Noruega, Bélgica, Italia, Irlanda, España.

Fuente: CCI basados en estadísticas COMTRADE

Cuadro 34
Cuadro Comparativo México – Reino Unido. Indicadores económicos.

Principales Indicadores	AÑO	Reino Unido	México
Población (millones)	2011	62.2	113.9
PIB (mmd)	2011	2418	1154
PIB per cápita (dólares)	2011	38,866	10,153
PIB real (variación porcentual respecto del año anterior)	2011	0.6	3.9
Exportaciones (mmd)	2011	473.1	349.5
Importaciones (mmd)	2011	636.4	350.8
Balanza comercial (mmd)	2011	-163.3	-1.3
Principales socios comerciales	2011	UE, EU China	EU, UE China
Grado de apertura comercial (Com. Tot./PIB)	2011	45.8	60.6
Índice global de competitividad (de 142 países)	2011 - 2012	10	58
Inversión extranjera directa (mmd)	2011	77.1	20.3
Déficit público (%PIB)	2011	-8.3	-2.5
Deuda pública (%PIB)	2011	85.7	33.8
Deuda externa (mmd)	2011	9,836	206.4
Inflación (incremento porcentual)	2011	4.6	3.8
Desempleo (% de PEA)	2011	8.0	4.5
Reservas (mmd)	2011	121.9	149.2

FUENTE. Elaborado con datos de Eurostat, Banco Nacional de Inglaterra, Oficina de Estadísticas Nacionales, OCDE, OMC, FMI, Banco de México y Secretaría de economía.

4.3 Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones UK – Mexico Joint Declaration.

Las relaciones diplomáticas de México y Gran Bretaña empezaron en 1826, cuando se reconoció la soberanía mexicana formalmente, al nombrar dos Ministros Plenipotenciarios y así, estar en disposición de celebrar Tratados de Amistad, Comercio y Navegación.

Al consumarse la Guerra de Independencia de México en 1821, la Gran Bretaña fue la primera potencia europea que reconoció al México independiente. En ese tiempo, el Reino Unido consideró ventajoso el comercio con nuestro país.

Hacia 1837, las relaciones con Inglaterra continuaron en buen estado y se esperaba la pronta conclusión de un tratado entre los dos países, para abolir el tráfico de esclavos.

En 1838, el Gobierno de su Majestad la Reina Victoria ofreció su mediación para facilitar el pronto arreglo de las desavenencias con Francia por reclamaciones de particulares. Otro evento digno de mencionar es la participación de México en la Exposición Universal llevada a cabo en Londres en mayo de 1851.

Entre 1877 y 1878, durante el Gobierno del General Porfirio Díaz se llevaron a cabo gestiones, tanto por comerciantes e industriales ingleses y franceses, como por comerciantes y particulares mexicanos, para que se reanudaran las relaciones diplomáticas con Francia e Inglaterra.

Durante los años de la Revolución Mexicana a principios del siglo XX, el comercio bilateral y la participación británica en proyectos en México disminuyeron considerablemente.

En 1941, siendo presidente el General Manuel Ávila Camacho, y en la coyuntura de la Segunda Guerra Mundial, fue enviado un mensaje del Secretario de Relaciones Exteriores, Ezequiel E. Padilla, a través de mensajeros privados, señalando que el Presidente autorizaba a H.G. Wells, para dar los pasos necesarios hacia el restablecimiento de relaciones diplomáticas normales entre México y la Gran Bretaña.

Las primeras inversiones estuvieron a cargo de algunos hombres de negocios británicos establecidos en México, un antiguo Ministro de Guerra de la España Republicana (Indalecio Prieto) y los buenos oficios del Gobierno de los Estados Unidos, a finales de agosto de 1941, la Foreign Office informó a nuestra Embajada en Washington que "estaban listos para considerar favorablemente el reinicio de las relaciones diplomáticas".¹¹⁵

El 22 de octubre, Charles Bateman fue nombrado Representante británico en la Ciudad de México, y Alfonso de Rosenzweig-Díaz, como el Representante mexicano en Londres. El Embajador Rosenzweig-Díaz pronto participó en numerosos actos de reconocimiento y aceptación.

En 1950, una misión económica y comercial mexicana, a nivel ministerial, viajó a Londres a discutir con el Gobierno Británico las relaciones de ambos países, llegando sea un acuerdo para el financiamiento de exportaciones mexicanas a la Gran Bretaña. Reciprocando la iniciativa mexicana de 1950, una misión comercial británica visitó México en 1952.

En la siguiente década se establecieron varias compañías británicas con capital mixto en México. Se multiplicaron los contactos en todos los niveles entre los dos países. Un número creciente de ingenieros y científicos mexicanos recibieron apoyo para realizar estudios de postgrado en Gran Bretaña. En 1966

¹¹⁵ <mailto:laurarr@sre.gob.mx>. EdgarAugustoAsuntosAdministrativosTécnicoeramirez@sre.gob.mx Embajada de México en el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Fecha de actualización: noviembre 03 de 2008. Embajada de México en el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte. 16 St. George Street Londres W1S 1FD Reino Unido. (44-20) 7499-8586 Connm.

se inauguró un servicio de vuelos directos México-Londres-México. En ese mismo año, se celebró la Primera Exposición Industrial Británica en el Auditorio Nacional de la Ciudad de México. Hacia 1968, Gran Bretaña mantenía el cuarto lugar entre los socios comerciales más importantes de México.

Cabe señalar, que el comercio entre ambas naciones ha venido creciendo durante los últimos años. En 2001, tanto las importaciones como las exportaciones crecieron de manera significativa. En el primer caso, el incremento fue de más de 13%, y en el segundo, de más de 25 por ciento. No obstante estos incrementos, el comercio entre ambas naciones representa menos que el 1% del comercio total de los mismos.¹¹⁶

Por lo que respecta a la inversión extranjera directa, el Reino Unido actualmente ocupa el quinto lugar, después de Estados Unidos, los Países Bajos, Japón y Canadá. El Primer Ministro, Tony Blair, visitó la Ciudad de México, del 2 al 4 de agosto de 2002, siendo ésta la primera visita oficial que un Primer Ministro británico realiza a nuestro país. El Presidente Fox y el Primer Ministro Blair suscribieron una Declaración Conjunta, en la cual se refrenda el compromiso con la promoción de la democracia y el fortalecimiento del estado de derecho, se refuerzan las medidas para promover el comercio y la inversión, se propicia un mayor intercambio educativo, se decide revisar el acuerdo de Cooperación técnica y científica, así como buscar la coordinación de acciones en temas multilaterales. Asimismo, se comprometen a implementar un Plan de Negocios que contenga una estrategia para fomentar el comercio y la inversión entre ambos países. Este Plan identificará los sectores prioritarios a impulsar, que coadyuvará a la definición de criterios para desarrollar programas de apoyo a las PyMEs, así como para la organización de eventos en ambos países para mostrar tecnología, experiencias y oportunidades de inversión.

Cabe mencionar que en el plano económico, se anunciaron proyectos de inversión británica en México por 1,500 millones de dólares. Por otra parte, durante la visita se firmó un memorando de colaboración británico-mexicano en materia de salud.

La **inversión extranjera directa (IED)** en **América Latina** registró niveles récord en 2010 pues, mientras en los **países industrializados** cayó 1%, en la región se incrementó 10%. Así lo afirmó la **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)**, que advirtió que será hasta dentro de 2 años cuando **México** vuelva a registrar **inversiones iguales** a las recibidas antes de la crisis de 2009. La **IED en México** creció **17%** durante 2010 para colocarse como el **segundo mejor receptor** de inversiones del exterior, sólo detrás de **Brasil**. De ésta, **60%** de la **participación** se enfocó en el **sector manufacturero y alimenticio** y **37% en servicios**.¹¹⁷

¹¹⁶ <mailto:laurarr@sre.gob.mx>, EdgarAugustoAsuntosAdministrativosTécnicoeramirez@sre.gob.mx, EmbajadadeMéxicoenElReinoUnidolaGranBretañaeIrlandadeIN

Fecha de actualización: noviembre 03 de 2008. Embajada de México en el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte. 16 St. George Street Londres W1S 1FD Reino Unido. (44-20) 7499-8586 Conm.

¹¹⁷ <http://www.altonivel.com.mx/10102-inversion-extranjera-en-mexico-crece-17-en-2011-cepal.html> Por: Martha Elena Violante Publicado: 04 de Mayo de 2011

A su vez, **México** se colocó como el país latino con más **inversiones en el exterior** con una participación del 81%, cerca de 12,700 mdd. Los principales **países inversionistas** que se encuentran en México son **Estados Unidos, Países Bajos, España y Canadá.**

El informe espera que la **inversión extranjera directa** en México alcance los **20,000 mdd en 2011.**

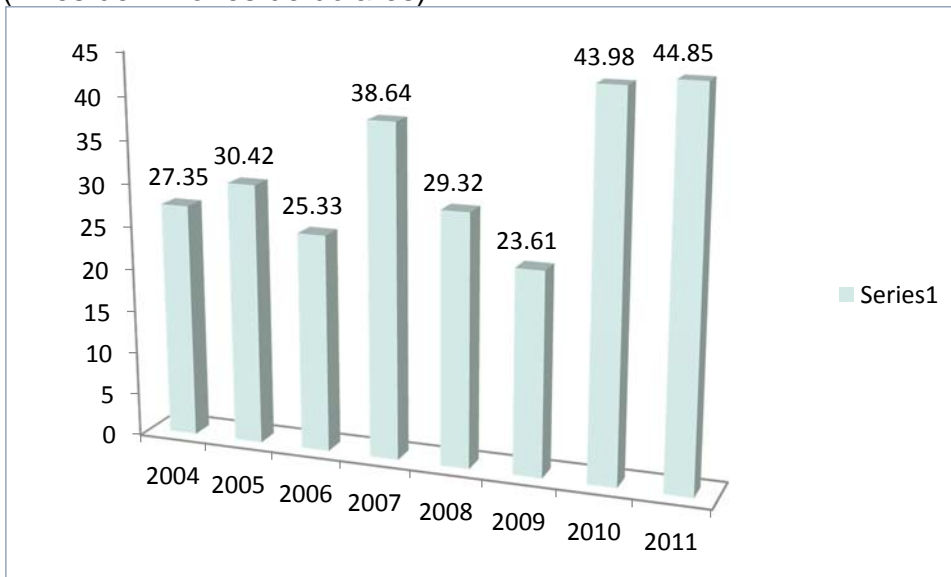
En el 2009, México tuvo un descenso significativo en la inversión extranjera, pero se **recuperó** de la caída, y de hecho está volviendo a crecer, la secretaria de la **Cepal** advirtió que **faltan dos años** para que el país **iguale** los 25,800 mdd recibidos por participación extranjera en **2008.**

Bárcena destacó que a diferencia de lo que pasa en **América del Sur**, las **inversiones en México** se centran en **negocios de alta y media tecnología**, sobre todo en ciudades como **Monterrey y Guadalajara.** Destacó que la **industria nacional** cada vez es más reconocida a nivel mundial por su **buena mano de obra, cultura, la cercanía con Estados Unidos** y los husos horarios.

La secretaria ejecutiva del organismo, **Alicia Bárcena**, comentó durante la presentación del informe “La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010”, que **México atrajo** una IED de 17,726 millones de dólares, y que junto con lo recaudado por **Centroamérica** aportó **11%** de los 1.12 billones de dólares que **Latinoamérica** recibió del extranjero.¹¹⁸

Grafica 8

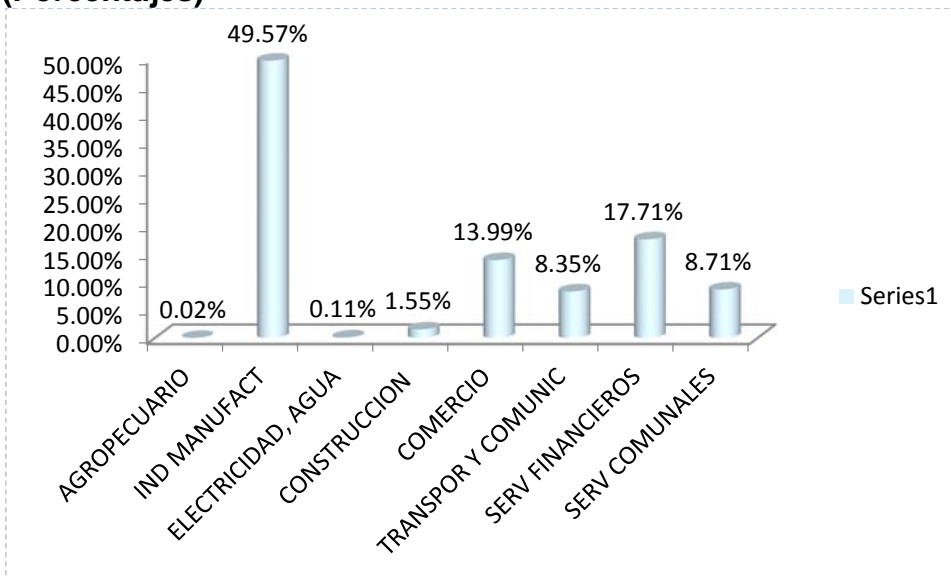
Inversión Extranjera directa y de cartera. 2010
(Miles de millones de dólares)



FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI

¹¹⁸ <http://www.altonivel.com.mx/10102-inversion-extranjera-en-mexico-crece-17-en-2011-cepal.html> Por: Martha Elena Violante Publicado: 04 de Mayo de 2011

Gráfica 9
Inversión Extranjera directa por sectores. 2012
(Porcentajes)



FUENTE: Elaboración propia con datos de INEGI

4.4 Aranceles.

La defensa del comercio, la vigilancia y las restricciones de las importaciones, los reintegros a la exportación y las estadísticas comerciales. Para determinar el origen no preferencial y preferencial de los productos que no han sido producidos totalmente en un país, las CE recurren a la prueba de las transformaciones o elaboraciones suficientes, que se basa en: criterios basados en el cambio de partida arancelaria; criterios económicos basados en el valor añadido, y criterios técnicos o industriales basados en las operaciones de transformación. En general, se requieren certificados del origen principalmente para el trato preferencial.

Prohibiciones, restricciones y licencias de importación. Se exigen licencias de importación por motivos relacionados con la vigilancia, las restricciones cuantitativas y las medidas de salvaguardia. Se aplican medidas comunitarias de vigilancia a determinadas importaciones de hierro y acero procedentes de todos los países, así como a algunas importaciones de productos agrícolas, textiles y calzado originarias de Viet Nam.

Las CE mantienen 89 contingentes arancelarios, con miras a la protección del 38% de su producción agrícola. En relación con la administración de los contingentes se exigen licencias de importación para todos los productos agrícolas (sujetos a contingentes arancelarios) como los cereales y productos a base de cereales, arroz, azúcar, aceites y grasas, productos lácteos, carne de bovino, carne de ovino y caprino, frutas y hortalizas frescas y frutas y hortalizas elaboradas.

Impuesto sobre el valor agregado (IVA). El IVA se aplica a las importaciones y a los productos de producción nacional. El tipo del impuesto es el mismo en ambos casos. La base imponible está plenamente armonizada, pero no así los tipos que aplican los Estados miembros. La legislación comunitaria establece un tipo normal del IVA que no puede ser inferior al 15 %, con uno o dos tipos reducidos no inferiores al 5 %.

Impuestos especiales de consumo. Los impuestos especiales gravan en la misma cuantía las importaciones y las mercancías de producción nacional. Aunque no están armonizados los tipos que aplican los distintos Estados miembros, se requieren definiciones, unidades de medida y tipos mínimos comunes en relación con las bebidas alcohólicas, los productos del tabaco elaborado y los aceites minerales.

Capítulo V

Fomentar una Alianza

5.1 Inteligencia comercial (*fomento de la capacidad comercial*)

Reino Unido es un país desarrollado y por el volumen neto de su producto interno bruto es considerado como la sexta economía a nivel mundial. Fue el primer país industrializado del mundo y la principal potencia mundial durante el siglo XIX y el comienzo del siglo XX, (1815-1945), pero el costo económico de las dos guerras mundiales y el declive de su imperio en la segunda parte del siglo XX disminuyeron su papel en las relaciones internacionales. Sin embargo, aún mantiene una significativa influencia económica, cultural, militar y política y es una potencia nuclear. Es un Estado miembro de la Unión Europea, uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho a veto, miembro del G8, la OTAN, la OCDE, la Mancomunidad de Naciones y la Common Travel Area.

Las grandes transformaciones de la Revolución Industrial tuvieron su origen en el Reino Unido. Desde su fundación, el Reino Unido ha estado a la cabeza de los avances científicos y tecnológicos, así como en la investigación y desarrollo. La Royal Society es la sociedad científica más antigua del Reino Unido, y una de las más antiguas en el mundo. Durante sus más de 300 años de historia, se ha encargado de promover, proteger y divulgar el conocimiento y las ciencias en el país y en el mundo entero.

Dentro de esta sociedad participaron varios científicos que contribuyeron al avance de sus respectivas áreas de conocimiento; entre estos se encuentran: Robert Boyle, John Wallis, Isaac Newton, Robert Hooke, Thomas Willis, entre otros. El Consejo de Facilidades para la Ciencia y Tecnología es otro de los organismos encargados de promover y dar apoyo a las investigaciones científicas en el país. Durante los años 2008 y 2009, este consejo invirtió más de 1,200 millones de dólares estadounidenses para brindar recursos a varios institutos y sociedades científicas británicas.

Como país líder de la Revolución Industrial, los inventores del Reino Unido le brindaron al mundo varias innovaciones, principalmente en campos como los textiles, la máquina de vapor, el ferrocarril y la ingeniería civil. Dentro de este periodo destacan los inventores George Stephenson, James Watt y Robert Stephenson.¹¹⁹

Desde entonces, los inventos e inventores británicos han destacado y han sido numerosos. Entre estos nuevos innovadores se encuentran Alan Turing, Alexander Graham Bell, John Logie Baird, Frank Whittle, Charles Babbage, Alexander Fleming, entre muchos otros. En 2007, el Reino Unido contaba con 79, 855 patentes en vigor, siendo el séptimo país con mayor número de ellas.¹²⁰

5.2 Negociaciones y Programa de cooperación en el marco del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea. Relación Bilateral actual.

Retoma México su liderazgo en AL: Calderón.

En la cena de Estado en el Palacio de Buckingham, la reina Isabel II comprometió la ayuda de Gran Bretaña a la “importante economía” mexicana para que desempeñe un papel más integral en el mundo.

México está tomando un papel más activo para que la voz de América Latina sea escuchada en todo el mundo, señaló el presidente Felipe Calderón ante la reina Isabel II de Inglaterra, y agregó que el país “ha retomado su liderazgo natural en la región y está llevando su representación a los foros multilaterales”.

En la cena de Estado que ofreció la reina Isabel II al mandatario mexicano y su comitiva en el Palacio de Buckingham, con el protocolo de carruajes, palacios y guardias de honor, Calderón aseguró que América Latina es una región que quiere protagonizar los grandes cambios de la actualidad.

¹¹⁹Spratt, Thomas (2003). *History of the Royal Society*. Kessinger Publisher. ISBN 0766128679. Enero de 2010.

¹²⁰ZahraMogul (2010). «Whatwe do» (en inglés). *Scitech.ac.uk*. Consultado el 8 de agosto de 2010

En tanto, Isabel II garantizó que apoyará el papel de México en el mundo y comprometió la ayuda de Reino Unido “a la importante economía emergente de su país, a fin de que desempeñe un papel más integral en el orbe”.¹²¹

Luego de casi un cuarto de siglo después de la última visita de un presidente mexicano a Gran Bretaña, la reina habló de la Independencia y el fútbol, dos de los lazos que unen a su país con México, y le recordó que no sólo son socios en el comercio.

Los mandatarios también recordaron en el salón donde es investida la realeza británica, frente a la mesa dispuesta con cubiertos de oro de 24 quilates y vajilla de porcelana, que fue Inglaterra el primer país en reconocer la Independencia de México en 1825.¹²²

Recordó que ingenieros y hombres de negocios británicos contribuyeron a la reapertura de sus minas, a la reconstrucción de la economía mexicana y al desarrollo de los puertos, las carreteras y los ferrocarriles, y desde ese tiempo México se convirtió en uno de los mercados más importantes de esa nación.

Calderón recibió los honores de la realeza británica desde la bienvenida en la plaza de la Guardia Montada, desde donde se trasladó en carruaje a Buckingham junto con Isabel II, escoltados por la policía montada y dos divisiones de su corte, seguidos por siete carruajes donde secretarios de Estado y funcionarios de gobierno viajaban con los duques de Edimburgo y de York.

Antes de que la banda interpretara el himno nacional mexicano y aún sin el arribo de los invitados a la ceremonia pudo escucharse otro emblema inglés: “Yesterday”, de The Beatles, para después dar paso a la música de las gaitas.

Luego de la recepción y del arribo en carruaje desde la plaza, la reina Isabel II, junto con el duque de Edimburgo, mostró al mandatario y a su esposa, Margarita Zavala, una colección de objetos mexicanos que durante su reinado ha acumulado.

Con el primer ministro, Gordon Brown, Calderón se reunió durante poco menos de una hora y, en su mensaje, el gobernante inglés habló de las relaciones comerciales, de cooperación y de educación entre México e Inglaterra.

Funcionarios mexicanos se reúnen con altos representantes del sector financiero en Londres. El Director General de Pro México, Bruno Ferrari, resaltó que la relación bilateral todavía tiene mucho potencial que no ha sido explorado.

Representantes del sector financiero londinense destacaron que el Reino Unido puede apoyar al financiamiento mexicano de obras de infraestructura pública, entre otros servicios financieros.

México está llamado a convertirse, en los próximos años, en una de las principales economías globales, mientras que el Reino Unido será el centro más importante para hacer negocios con instituciones financieras e inversionistas de todo el

¹²¹ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

¹²² *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

mundo, por lo que la relación bilateral debe ser, desde ahora, más fuerte que nunca.¹²³

Así quedó de manifiesto durante el seminario “*México después de la recesión y las oportunidades en el sector de servicios financieros*”, realizado en la residencia *Mansion House* del Alcalde de la City de Londres, alto representante del sector financiero en la capital inglesa.

En este seminario, participaron Ernesto Cordero, Secretario de Hacienda; Jeremy Brown, Subsecretario británico de Asuntos Exteriores; Bruno Ferrari, Director General de Pro México; Luis Téllez, presidente de la Bolsa Mexicana de Valores; así como Xavier Rolet, Director General del *London Stock Exchange*.

Ante cerca de 150 operadores financieros, analistas, abogados y especialistas británicos, Bruno Ferrari presentó un panorama general sobre el intercambio comercial entre México y el Reino Unido, destacando que las relaciones bilaterales tienen, en este momento, “el potencial para crecer de manera mucho más importante y sostenida”.¹²⁴

El Director General de Pro México dio a conocer que el 78 por ciento de las exportaciones al mercado británico son **productos manufacturados**, lo cual refleja el nivel de la relación comercial. Enfatizó que a pesar de que las cifras son positivas, aun no se ha alcanzado el potencial máximo en la relación comercial entre los dos países. “México y el Reino Unido son economías complementarias, con oportunidades comerciales que aún no han sido exploradas. Trabajemos juntos para aprovecharlas al máximo”, indicó.

Bruno Ferrari resaltó que los empresarios tienen dos aliados para que sus negocios se lleven a cabo con éxito: por un lado Pro México y por el otro la Agencia de Comercio e Inversión de Reino Unido – *UK Trade & Investment* (UKTI por sus siglas en inglés), quienes colaboran estrechamente en la solución de problemas, información y la gestión de incentivos para los negocios internacionales.

El evento, que estuvo enfocado en las oportunidades de negocios entre México y el Reino Unido, despertó el interés de los inversionistas. John Stuttgart, representante del sector financiero de Londres señaló que: “México y el Reino Unido son socios naturales, donde el primero cuenta con sus recursos y su vitalidad, mientras que el segundo aporta su experiencia financiera”. Agregó que Londres, uno de los centros financieros más importantes del mundo, ofrece muchas oportunidades para México como una fuente de financiamiento internacional, proveedor de seguros y servicios legales.¹²⁵

El Reino Unido es también uno de los líderes mundiales en el sector de aseguradoras. Cabe destacar que ambos países son socios estratégicos dentro del grupo de las 20 naciones más desarrolladas, en los trabajos de Naciones Unidas y en la toma de decisiones sobre temas relevantes a nivel mundial, como la lucha contra el proteccionismo y acciones para revertir el cambio climático.

¹²³ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

¹²⁴ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

¹²⁵ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

Por su parte, Ernesto Cordero, Secretario de Hacienda, ratificó que “México puede ser la economía emergente más importante del mundo”, mientras que la Embajadora del Reino Unido en México, Judith Macgregor, dijo que “el evento de hoy mostró que hay grandes oportunidades para los servicios financieros británicos en México, incluyendo el mercado de servicios legales y de seguros, los operadores británicos de asociaciones públicas y privadas pueden apoyar a la inversión mexicana en hospitales, ferrocarriles y otras obras de infraestructura”.¹²⁶ En tanto, el Embajador de México en el Reino Unido, Eduardo Medina Mora, enfatizó que “México ofrece ventajas únicas en su infraestructura, mano de obra calificada, ingeniería y acceso a diferentes mercados”.

Al término del encuentro, empresarios mexicanos apoyados por Pro México y el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (COMCE), cumplieron una agenda comercial, con el objetivo de fortalecer sus redes de contacto y detectar oportunidades conjuntas.¹²⁷

5.3 Primera gala de premiación a empresarios mexicanos y británicos destacados. 20 junio, 2011.

La noche del 19 de enero, se llevó a cabo la primera edición de la gala anual de premiación a empresarios mexicanos y británicos destacados, organizada por la Embajada de México en el Reino Unido, Pro México y Empresarios por México.

El evento, al que asistieron personalidades de ambos Gobiernos así como empresarios y otros invitados distinguidos, contó con la participación del Secretario de Economía de México, Bruno Ferrari; Lord Brittan de Spennithorne, así como los Embajadores en México y Reino Unido: Judith Macgregor y Eduardo Medina Mora. La cena tuvo como orador principal a Sir John Major, ex-Primer Ministro británico y representante especial del Primer Ministro David Cameron para el Bicentenario de la Independencia de México.

¹²⁶ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa. Subdirección de Política Exterior. Dr. Jorge González Chávez. Director de SIA. Lic. María Paz Richard Muñoz, Asistente de Investigador. Enero de 2011.

¹²⁷ *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*. Carpeta Informativa, op. cit. Enero de 2011.

Capítulo VI

Resultados Institucionales

6.1 Evolución de los resultados.

Se puede argumentar, sin embargo, que las condiciones de libre comercio están finalmente siendo creadas en nuestros días con la puesta en marcha de la Organización Mundial del Comercio. Los hechos indican que los que más exigen libre comercio en esta organización son exactamente los países del Tercer Mundo, únicos en adoptar amplias rebajas unilaterales de aranceles, derrumbando el proteccionismo que habían tardíamente impuesto a sus economías en los años de 1940 y 1950 para garantizar un primer 'boom' industrial logrado entre 1930 y 1950. El mundo contemporáneo de la post-guerra tampoco se caracterizó por un libre comercio. Al contrario, no fue posible crear una organización mundial del comercio como lo proponía Keynes. Los dominadores del comercio mundial, los norteamericanos que tenían después de la guerra cerca de 50% del comercio mundial, han preferido crear el GATT, para imponer muy raramente (con pleno acuerdo de las partes) condiciones de rebaja de aranceles.

Sabemos hoy en día que más de 50% del comercio mundial se realiza al interior de las firmas multinacionales que no son de ninguna manera base para un libre comercio. Sabemos también que se crearon impresionantes mecanismos de subsidio estatal en todos los países desarrollados. Y si alguien tiene alguna duda sobre esto vea cómo se recupera la economía estadounidense a partir de los estratosféricos gastos militares de su gobierno. Sin hablar de los subsidios al sector agrícola de bajo poder de competitividad que difícilmente serán rebajados sustancialmente en EEUU, Europa o Japón.

6.2 Futuras negociaciones y Planificación de resultados.

No hay duda que una situación de libre comercio podría servir positivamente a una economía que sepa aprovecharse del mismo para aumentar su competitividad. Pero la clave del comercio se encuentra en la productividad y no en la mayor o menor libertad arancelaria. Véase el caso de China, que ha expandido más que cualquier país su comercio en los últimos 20 años. Los chinos no han firmado tratados de libre comercio ni se puede decir que tienen una estructura comercial realmente 'libre' en el sentido capitalista. China continúa siendo un país bastante cerrado al comercio internacional, y aún a pesar de ello, el comercio con México se ha expandido de manera significativa. Tanto es así que sigue siendo una compradora limitada en algunos sectores con países europeos. Su éxito comercial se apoya más bien, en una moneda de valorización relativamente baja; en una mano de obra barata y altamente calificada educacional y culturalmente; en una legislación especial de los distritos industriales, estos sí muy libres; en los subsidios a los sectores de alta tecnología que invierten en el país, buscando

garantizar su transferencia para dentro del mismo; en el control de los excedentes de moneda firme generado por los superávits comerciales gigantescos que produce con el resto del mundo, sobretodo Estado Unidos.

La República Popular de China es, desde 2008, la segunda potencia económica mundial según su PIB a valor nominal (2ª según PPA), sólo superada por EE.UU. y es el mayor exportador mundial y el segundo importador más grande de bienes. China es el país de mayor crecimiento económico y poblacional a nivel mundial, con una tasa media anual de aumento del PIB, en los últimos treinta años, de más del 10%. Su ingreso per cápita se situaba en 6,567\$ en 2009. Según un informe del organismo internacional Conference Board, si la economía China sigue creciendo en comparación al crecimiento de EE.UU, China podría tener una economía más poderosa que la de EE.UU. para el 2016, y de esta forma convertirse en la primera potencia económica a nivel mundial. La República Popular de China es la mayor economía del mundo con un poder adquisitivo de \$8.7 billones en 2009 y un PIB de \$7.5 billones en 2011, y aumentando en 9.2% más que en 2010.

De acuerdo con un artículo de la BBC, China se ha convertido en el segundo país en emisiones de dióxido de carbono y tiene que alimentar a su población (el equivalente a uno de cada cinco seres humanos) con sólo un 7% de su superficie en condiciones de ser empleada para la agricultura. Debido en parte a la meta gubernamental de reubicar a 400 millones de chinos hacia las ciudades en los próximos 25 años, dicha superficie cultivable disminuye al ritmo de 2 millones de hectáreas al año.

Pero de manera pesimista, este país analizado por expertos, ninguno de ellos consideran que el coste ambiental es un precio temporal que China debe pagar para alcanzar el nivel de bienestar de un país industrializado. Una vez teniendo el capital, el país estará en mejores condiciones de enfrentar la problemática en vez de hacerlo ahora y sólo asignar presupuestos insuficientes. Detener el crecimiento, afirman, pone al país al borde de otras crisis potencialmente más dañinas, como es el hambre, el conflicto armado (China es uno de los pocos países con armas atómicas) y el repunte de la sobrepoblación. Por otra parte, los escépticos hacen énfasis en que ninguna estrategia económica en la historia ha garantizado crecimiento y China bien podría estar pagando un coste altísimo y por ello, pudiera obtener resultados totalmente opuestos. De acuerdo a su tesis, la estrategia económica de China nunca será sostenible si a estos niveles, por ejemplo, ya se han drenado la totalidad de los lagos a las afueras de ciudades como Pekín y el país es sede de 16 de las 20 ciudades más contaminadas del planeta. Además, señalan que la negativa actual de los Estados Unidos a participar en el Protocolo de Kyoto es una prueba fehaciente de que una nación industrializada no necesariamente se compromete a reparar el daño que ocasiona su desarrollo económico.¹²⁸

¹²⁸www.china-economia

CONCLUSIONES.

Algunos de los acuerdos que han sido denominados de libre comercio por sus proponentes, pueden en realidad crear barreras al mercado libre. Los críticos de estos tratados los ven como una forma de protección estatal de los intereses de las empresas multinacionales. Otros más críticos aún como los anarquistas piensan que sencillamente la retórica del libre comercio o libre mercado ha sido cooptada por las élites económicas para favorecer el corporativismo y no el comercio libre.

Los partidarios del comercio justo reclaman que no haya intervenciones o subsidios que distorsionen los precios.

Sin embargo, existe hoy en día un debate permanente de si el libre comercio ayudará o no a las naciones del tercer mundo. Se cuestiona incluso si el libre comercio es conveniente o no para el mundo desarrollado.

Algunas descripciones de la ventaja comparativa están basadas en la condición necesaria de inmovilidad de capital. Si los recursos financieros se pueden mover libremente entre distintos países, la ventaja de la teoría comparativa se erosiona, y hay un dominio de quien tiene la ventaja absoluta. Dada la apertura de flujos de capital que acompañó los acuerdos de libre comercio de la década de 1990, la condición de inmovilidad de capital, no tiene ya validez. Como consecuencia, se puede argumentar que la teoría económica de la ventaja comparativa no puede utilizarse como soporte a la teoría de libre comercio. Sin embargo, David Ricardo, quien formuló la doctrina de la ventaja comparativa, vivió él mismo un periodo de alta movilidad de capitales.

La implementación actual del libre comercio ha sido muy criticada. Una queja común es que los países desarrollados tienden a presionar al tercer mundo para que abran sus mercados a los productos industriales y agrícolas de las naciones desarrolladas, a la vez que se oponen a abrir sus mercados a los productos agrícolas del tercer mundo. Un argumento a favor del libre comercio es que las barreras comerciales como cuotas de importación y subsidios agrícolas no permiten competir a los agricultores del tercer mundo en sus mercados locales, y menos aún, en el comercio mundial, incrementando así la pobreza en los países en vías de desarrollo.

Adicionalmente, se ha resaltado que el concepto actual de libre comercio favorece el movimiento libre de productos y empresas, lo cual es favorable para los países desarrollados, pero esto no va a la par con el libre movimiento de trabajadores, lo cual favorecería a las naciones del tercer mundo.

Algunos sugieren que el libre comercio genera cambios demasiado rápidos en las condiciones de vida y en el mercado laboral profesional. Gracias a que ha firmado acuerdos comerciales en tres continentes, México se posiciona como una puerta de acceso a un mercado potencial de más de mil millones de consumidores y 60 por ciento del PIB mundial.

México participa activamente en organismos y foros multilaterales y regionales como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Mecanismo de

Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y la ALADI.

El intercambio comercial entre México y Estados Unidos se inscribe en el marco conformado por dos tratados de esta red de acuerdos comerciales, el TLCAN y el ALCA. Actualmente esta relación enfrenta diversos retos. El TLCAN se concibe como un área de oportunidad y de beneficios que dado el nivel de concentración comercial que ya existe, no pueden expandirse fácilmente. Por otra parte, el ALCA y la creciente preocupación de Estados Unidos por su seguridad se perciben como una amenaza a dicho intercambio. Sin embargo, las amenazas reales no se encuentran en la configuración exterior del esquema de comercio exterior de México, sino en los problemas en su interior que impiden transformar estas supuestas amenazas en oportunidades.

Estados Unidos es el socio comercial más importante en la región, por lo cual su presencia estructura en gran medida, la red de acuerdos comerciales existente. Su poder comercial es mayor como demandante que como oferente y su mayor contrapeso son las naciones del Cono Sur. En medio de ambos polos se encuentra la mayoría de las naciones de la comunidad Andina y los países de América Central.

La integración regional en el largo plazo, como ya se mencionó en capítulos anteriores, supone un severo impacto a la integración entre países latinoamericanos que había sido construida en torno al TLCAN, pues se traducirá en nuevos y permanentemente mayores niveles de seguridad fronteriza que generarán mayores costos de transacción (actuarán como un arancel adicional al comercio entre los tres países, Canadá, Estados Unidos y México), un nuevo impuesto a la inversión directa constituirán un obstáculo a los viajes tanto de placer como de negocios entre los tres países. A menos que los países del TLCAN puedan poner en marcha una serie de medidas que les permitan hacer frente a esta nueva realidad, el alto nivel de integración económica logrado podría comenzar a caer. Dada la concentración del intercambio comercial de México con los Estados Unidos, esta situación impactará significativamente la relación entre ambos países sin que Canadá pueda contrarrestar dicho efecto debido a los bajos niveles de comercio que mantiene con México.

Así como ya se mencionó antes, y de acuerdo con información de la presidencia de México, respecto a las relaciones con el Reino Unido, Calderón Hinojosa profundizó el diálogo político y la concertación de posiciones en temas de interés bilateral, birregional y multilateral. En su visita promovió las ventajas comparativas que hacen de México un lugar confiable y seguro para la inversión extranjera, así como un socio estratégico en materia comercial y de cooperación; al tiempo que reiterará la posición de México como un interlocutor estratégico en la relación entre América Latina y la Unión Europea. A la fecha actual no se sabe con seguridad si estas relaciones culminaron en un tratado confirmado de libre comercio, pero si se comprobó con el presidente Fox.

Cabe señalar, que el comercio entre ambas naciones ha venido creciendo durante los últimos años. En 2001 tanto las importaciones como las exportaciones crecieron de manera significativa. No obstante estos incrementos, el comercio entre ambas naciones representa menos que el 1% del comercio total.

Por lo que respecta a la inversión extranjera directa, el Reino Unido actualmente ocupa el quinto lugar, después de Estados Unidos, los Países Bajos, Japón y Canadá. El Primer Ministro, Tony Blair, visitó la Ciudad de México, del 2 al 4 de agosto de 2002, siendo ésta la primera visita oficial que un Primer Ministro británico realiza a nuestro país.

En su momento, el Presidente Fox y el Primer Ministro Blair suscribieron una Declaración Conjunta, en la cual se refrenda el compromiso con la promoción de la democracia y el fortalecimiento del estado de derecho, es decir, que se refuercen las medidas para promover el comercio y la inversión, y se propicie un mayor intercambio educativo, se decide revisar el acuerdo de Cooperación técnica y científica, así como buscar la coordinación de acciones en temas multilaterales.

Asimismo, se comprometen a implementar un Plan de Negocios que contenga una estrategia para fomentar el comercio y la inversión entre ambos países. Este Plan identificará los sectores prioritarios a impulsar, que coadyuvará a la definición de criterios para desarrollar programas de apoyo a las PyMEs, así como para la organización de eventos en ambos países para mostrar tecnología, experiencias y oportunidades de inversión. Tal y como se mencionó ya también en capítulos anteriores de este trabajo.

Cabe mencionar que en el plano económico, se anunciaron proyectos de inversión británica en México por 1,500 millones de dólares. Por otra parte, durante la visita de Tony Blair, se firmó un memorando de colaboración británico-mexicano en materia de salud. En resumen, es alentadora la expansión comercial entre ambos países, y esperamos que esto continúe.

El espacio comercial entre México y Reino Unido en el contexto integracional, ha venido incrementándose y desarrollándose en un alza continúa con respecto al intercambio de Bienes y Servicios. Lo que nos ha llevado a conocer la viabilidad de las relaciones comerciales entre ambos países.

México es un país que necesita de llevar negociaciones en el ámbito comercial para cumplir las necesidades y expectativas de su sociedad y a su vez de diversificarse, por tanto, se han dado ya, los primeros pasos, y las diferentes rutas que permiten el desarrollo óptimo de las relaciones comerciales.

La dinámica comercial entre ambos países ha sido eficiente y ha beneficiado a ambas partes, tanto comercial, económica, financiera, política y socialmente existente, creando mejores oportunidades y alianzas estratégicas entre ambos países. Así, el espacio comercial entre México y Reino Unido en el contexto integracional, ha derivado en un movimiento continuo de intercambio de Bienes y Servicios.

Una mayor diversificación de México crea menor dependencia económica y comercial de México con Estados Unidos de Norteamérica, y mayor será su crecimiento y desarrollo, y a su vez el aumento en las relaciones con otros países,

delimitando las ventajas comparativas de México con respecto al Reino Unido y mayores ventajas económicas, comerciales, y de esta manera, las imposiciones arancelarias tendrán que conducir a un plano mejor de negociación e integración de la relación entre México y el Reino Unido, y esto se está dando de manera gradual como se ha visto en el trabajo anterior, pero llevará tiempo aminorar la dependencia con respecto a Estados Unidos.

A través de una mejor delimitación de las ventajas comparativas de México con respecto al Reino Unido, lo cual se ha dado en los diferentes tratados, y se espera ahora contar con mayores ventajas económicas, comerciales y arancelarias para mejorar la negociación e integración de la relación entre México y el Reino Unido.

Por otra parte, todos sabemos que los enormes aparatos burocráticos son una fuente de corrupción y de autoritarismo político. Las aduanas han representado un poder muy significativo. Los poderes de la inmigración también son impresionantes. Pero no debemos dejar de acompañar con cuidado el poder creciente de los aparatos financieros internacionales, particularmente el FMI para los países en desarrollo. Esta entidad y varias otras responsables por las políticas de inversión internacional se han convertido en poderes burocráticos y tecnocráticos colosales.

La humanidad necesita desarrollar mecanismos para permitir una evolución más favorable de las relaciones internacionales que fortalezcan a los responsables directos de la producción y la prestación de servicios. Para ello, estas instituciones tienen que pasar también por una evolución democrática. Es necesario que el público en general pueda influenciar más claramente las políticas de estas corporaciones, instituciones y sus aparatos burocráticos. Pero no siempre se encuentra un ambiente favorable a estas demandas de mayor libertad y democracia de las organizaciones básicas de producción. Los empresarios, por ejemplo, esta es mi opinión personal, no aceptan con facilidad las exigencias de transparencia en la contabilidad de las empresas y mecanismos más democráticos para la representación de las minorías en los sistemas accionarios. Muchos rechazan las doctrinas que insisten en el contenido social de las empresas y en sus responsabilidades políticas frente al conjunto de la población, sin hablar en el contenido ético de sus propias actividades productivas o de sus servicios, tal como se vio en años anteriores, 2010, 2011, en que México consintió demasiado a la empresa extranjera, devolviendo el IVA a las mismas.

De acuerdo a estos análisis y conceptos, ya realizados en este trabajo, se puede afirmar que no habrá grandes avances democráticos en el conjunto de la sociedad si no se asegura la democracia en el centro mismo de la vida económica, y esto se refiere a las unidades económicas claves como las empresas anónimas, cooperativas, empresas personales o familiares, economía campesina, etc. La democracia no resulta de una ampliación de las libertades públicas que son extremadamente necesarias para el desarrollo de las civilizaciones. La democracia se funda en la ampliación de los poderes de los ciudadanos para influir en las decisiones fundamentales de la nación. Entre ellas se encuentra, en primer lugar,

la orientación de las inversiones y de las decisiones sobre nuevas inversiones y sobre el uso de los bienes materiales y espirituales acumulados por la humanidad en milenios de desarrollo de la civilización. Los acuerdos de integración regional son el mejor camino para desarrollar la cooperación entre economías no siempre simétricas. Pero no confundamos la integración económica, social, cultural y política, como la que realiza hoy en día Europa, con los tratados de libre comercio anárquicos e inestables como el que realiza el TLCAN o pretende hacerlo el ALCA. Además, tales tratados están marcados por concesiones unilaterales, faltando siempre las facilidades de los dueños de los grandes mercados. Quedan también fuera de estos acuerdos el libre movimiento de mano de obra que podría disminuir ciertos nudos de graves problemas sociales de los países en desarrollo.

BIBLIOGRAFIA.

1. Aaronovitch and Smith. The political economics of British Capitalism. A marxist Analysis. Ed. McGraw-Hill. 1981
2. Autores Varios. México y la Unión Europea. "Revista Mexicana de Política Exterior". México, Secretaria de Relaciones Exteriores. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos. Núm. 49. Invierno 1995 – 1996.
3. Balassa, Bela. Teoría de la Integración Económica Ed. Unión Tipográfica México, 1964. Págs. 332.
4. Cardero García, Ma. Cristina y Catarina Rock de Sacristán América Latina en el Nuevo Entorno Internacional. en Revista Comercio Exterior Vol. 45, Núm. 8. México, Agosto 1995. Págs. 575
5. Chabat, Jorge. The Making of Mexican Policy toward the United Staes. En Rosario Green y Peter II, Smith (eds). Foreign Policy in U. S. Mexican Relations. Center for U. S. Mexican studies; University of California at San Diego, California, USA. 1989
6. DABAT, Alejandro. "Globalización, Capitalismo Actual y Nueva Configuración Espacial del Mundo". En Varios Autores. Globalización y Alternativas incluyentes para el siglo XXI. Ed. Porrúa. México 2002. Pág.: 41 - 88.
7. Espinoza Martínez, Martha. México frente a los procesos de Integración Económica Ed. UNAM. México 2001
8. Eurostat. Europa en cifras. Conocer la Unión Europea. Ed. Mundi Prensa Libros. México, 2000.
9. Gudiño Pelayo, José de Jesús El Estado contra sí mismo. Ed. Noriega. México, 1998. Págs. 359
10. Guerra Borges, Alfredo. Globalización de la regionalización en América Latina: Un punto de vista alternativo. En Revista Comercio Exterior. Volumen 46. Núm. 6. México, Junio 1996. Pág. 436 – 437.
11. Guillén, Arturo. Bloques regionales y Globalización de la economía. Revista "Comercio Exterior". Banco Nacional de Comercio Exterior. Vol. 44 Núm. 5. Mayo 1994. Pág.: 379 - 386.
12. Krugman, Paul y Maurice Obstfeld. Economía Internacional: Teoría y Política. 7ª. Edición. Ed. Pearson. España, 2006. 742 paginas.
13. Maurois, André. Historia de Inglaterra. Ed. Ariel. España 2007.
14. Morales Pérez, Eduardo (coordinador). Las Relaciones de México con la Unión Europea; Retos y Aportaciones.
15. Nieto Solís, José Antonio. La Unión Europea; La Nueva Etapa en la Integración económica de Europa. Ediciones Pirámide. España
16. Ortega, Andrés. La razón de Europa de El país Aguilar. México. Pág. 17 -41.
17. Ortiz Martínez, Guillermo (coordinador). México: Transición Económica y Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior. México, 1999Ed. Fondo de Cultura Económica Págs. 481.
18. Pereña García, Mercedes. Las relaciones diplomáticas de México. de. Porrúa y Plaza y Valdez Editores. México, 2001.
19. Pierre, George. Geografía Económica Ed. Ariel, Serie I Núm. 1, 5ta edición España, 1981. Págs. 362.

20. Tamames Gómez, Ramón. Estructura Económica Internacional. Alianza Editorial. España, 1980.
21. Tamames Gómez, Ramón. La Unión Europea. 3ra edición. Alianza Editorial. España.
22. Tamayo y Tamayo, Mario. El proceso de la Investigación Científica. Ed. Limusa Noriega Editores. México, 2000. 231 paginas.
23. Townson, Duncan. Breve Historia de Inglaterra de Alianza. España, 2004.

Consultas de Internet

TLCUEM: http://www.economia.gob.mx/?P=5200_5208_1

www.economia-bruselas.gob.mx

OMC, Estadísticas de Comercio Internacional: www.wto.org/

Banco de México. Estadísticas económicas nacionales:

<http://www.banxico.gob.mx/>

Secretaría de Economía - Estadísticas de Comercio Internacional:

<http://www.economia.gob.mx/>

Acuerdo Mx-Inglaterra para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones

http://www.sice.oas.org/Investment/BITSbyCountry/BITS/MEX_UK_s.asp

UK - Mexico Joint Declaration: <http://www.presidencia.gob.mx/en/press/>

?contenido=28822

http://www.sice.oas.org/Trade/MEX_EU/Spanish/index_s.asp

http://europa.eu/abc/keyfigures/index_es.htm

Inglaterra

www.fco.gov.uk/

<http://www.berr.gov.uk/>

<http://www.hmrc.gov.uk/index.htm>

INEGI: Información Económica de México:

TLCUEM: http://www.economia.gob.mx/?P=5200_5208_1

Banco Mundial. Estadísticas económicas, comerciales y sociales:

www.bancomundial.org/ y

www.worldbank.com

CEPAL, Estadísticas sociales y económicas para América Latina: www.eclac.org/

CIA, Información estadística general por país: <https://www.cia.gov/>

FMI., Estadísticas económicas mundiales y por país: www.imf.org/

OCDE, Estadísticas económicas para los países miembros: <http://www.oecd.org/>

UNCTAD, Estadísticas sobre el Comercio Mundial: www.unctad.org/

BIBLIOGRAFIA.

1. Espinoza de los Reyes, Jorge. Relaciones Económicas entre México y Estados Unidos: 1870-1910, UNAM, 1951.
2. Torres, Blanca. México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores. Tomo VII, Senado de la República, mayo de 1991.
3. Rico, Carlos. México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores. Tomo VIII, Senado de la República.
4. González, Guadalupe. "Tradiciones y premisas de la política exterior de México", en Rosario Green y Peter H. Smith (coord), La política exterior y la agenda México-Estados Unidos, Fondo de Cultura Económica, México, 1989.
5. González Aguayo, Leopoldo. "La política de diversificación de las relaciones Internacional de México", en César Sepúlveda, La política internacional de México en el decenio de los ochentas, FCE, México, 1994.
6. Ojeda, Mario. Alcances y límites de la política exterior de México, El Colegio de México, 1984.
7. Chabat Jorge. "Condiciones del activismo de la política exterior mexicana (1960-1985)", en Humberto Garza Elizondo, Fundamentos y prioridades de la política exterior de México, El Colegio de México, 1986.
8. Solana, Fernando "Balances y perspectivas del decenio 1981-1990", en César Sepúlveda.
9. Garza Elizondo, Humberto citado por Esteban David Rodríguez, "México-Estados Unidos: la difícil diplomacia", "Enfoque", suplemento dominical de Reforma, 13 de abril de 1997.
10. Meyer, Lorenzo. Liberalismo autoritario. Las contradicciones del sistema político mexicano, Océano, México, 1995.
11. Solana, Fernando. "Balances y perspectivas del decenio 1981-1990". Océano. México, 1995
12. Solana, Fernando. Cinco años de política exterior / México: Secretaria de Relaciones exteriores.

13. González, Guadalupe. "Tradiciones y premisas de la política exterior y política comercial: el caso de México y Estados Unidos", en Eliezer Morales Aragón y Consuelo Dávila Pérez (coord), La Nueva Relación de México con América del Norte UNAM. 1994.
14. González, Guadalupe. "Tradiciones y premisas de la política exterior de México".
15. Bhagwati, Jagdish. Trading Blocs, Alternative Approaches to Analyzing Preferential Trade Agreements, Inglaterra, The MIT Press, 1999.
16. Di Filippo, Armando. Integración Regional Latinoamericana, Globalización Y Comercio Sur-Sur, Chile, CEPAL, 1998.
17. Edwards, Sebastian. "The Opening of Latin America" Crisis and Reform in Latin America: From Despair to Hope, Nueva York, Oxford University Press, 1995.
18. Fuentes, Ninfa y Antonio Ortiz Mena L.N.. Las Relaciones Económicas Internacionales de México frente al Siglo XXI, DEI-107, México, CIDE, 2004.
19. Feinberg, Richard. "Free Trade of the Americas", "Miami", "Fourteen Summit Agenda Initiatives Presented by the United States to Governments of the
20. Hemisphere", "Summit of the Americas Declaration of Principles", "Summit of the Americas Plan of Action" en Summitry of the Americas, Estados Unidos, Institute of International Economics, 1997.
21. http://www.mktglobal.iteso.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=299&Itemid=121 2011
22. *Eduardo Antonio Revilla Taracena* : erevilla@iteso.mx 2011